



Evaluación Alianza para el Campo 2004



Informe de Evaluación Estatal **Programa Fomento Ganadero**

Querétaro

MÉXICO

Septiembre de 2005

Informe de Evaluación Estatal
Programa Fomento Ganadero

Querétaro

Directorio

GOBIERNO DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES	SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN
<p>Lic. Francisco Garrido Patrón Gobernador Constitucional del Estado</p> <p>Lic. Héctor Samuel Lugo Chávez Director General de la Comisión para el Desarrollo Agropecuario del Estado</p> <p>Ing. Sydney Mergruen Espinosa Director Fomento Agropecuario</p>	<p>Lic. Francisco J. Mayorga Castañeda Secretario</p> <p>MVZ José Luis Gallardo Nieto Coordinador General de Ganadería</p> <p>Ing. Joel Ávila Aguilar Coordinador General de Enlace y Operación</p> <p>MVZ Renato Olvera Nevárez Director General de Planeación y Evaluación</p> <p>Ing. Manuel Valdés Rodríguez Delegado de la SAGARPA en el Estado</p>

Comité Técnico Estatal de Evaluación

Ing. Manuel Valdés Rodríguez ... Presidente
Lic. Héctor Samuel Lugo Chávez ... Secretario Técnico
MVZ Enrique Ceceña Martorell ... Representante de la SAGARPA; Presidente Suplente
Ing. Gabriela Lucas Deecke ... Representante del Gob. del Estado; Secretario Suplente
Ing. Sergio Loustanau Velarde ... Representante de la CNA Estatal; Vocal
Ing. Martín Mazón Alonso ... Representante de Profesionistas y Académicos; Vocal
Dr. Gilberto Herrera Ruiz ... Representante del Profesionistas y Académicos; Vocal
Ing. Miguel Ozores Irastorza ... Representante de los Productores; Vocal

Lic. José Antonio Tamez Lezama ... Coordinador

CONSULTORÍA MEXICANA S.A. DE C.V.
(CONSULMEX)

M.C. Oscar E. Del Razo Rodríguez

Responsable de la Evaluación

Tabla de Contenido

Resumen Ejecutivo	1
Introducción	8
Capítulo 1 Incidencia del entorno en las actividades apoyadas por el programa	12
1.1 Comportamiento de variables clave desde la perspectiva de las principales cadenas productivas en el Estado	12
1.1.1 Entorno estatal de las principales cadenas productivas	12
1.1.2 Áreas de oportunidad en el subsector pecuario estatal	16
1.2 Respuesta del Programa y de otros instrumentos de política sectorial a las condicionantes del desarrollo del subsector en el Estado	17
1.2.1 Orientación Básica del Programa en el Estado	17
1.2.2 Otros Programas Federales y Estatales que Atienden la Ganadería en el Estado	18
1.2.3 Relaciones de complementariedad entre el Programa y los demás instrumentos sectoriales	19
Capítulo 2 Principales resultados y tendencias del programa	20
2.1 Resultados en inversión y capitalización	20
2.1.1 Inversión acumulada del Programa por fuente de aporte	20
2.1.2 Distribución geográfica de la inversión	21
2.1.3 Importancia de la inversión para la capitalización de la ganadería estatal	22
2.2 Cobertura histórica de beneficiarios y principales componentes apoyados en el Estado	23
2.2.1. Numero y tipo de beneficiarios y cobertura respecto a las necesidades estatales	23
2.2.2. Principales componentes apoyados y su relación con las principales necesidades estatales	24
2.2.3. Cobertura geográfica de los principales componentes apoyados	26
2.3 Resultados acumulados en áreas principales	27
2.4 Resultados específicos en 2004	29
2.4.1 Cumplimientos de metas físicas, financieras y de beneficiarios	29
2.5 Análisis de los indicadores de gestión e impacto presentados en evaluaciones internas del Programa	29
2.5.1 Ejercicio 2003	29
2.5.2 Ejercicio 2004	30
2.6 Evolución y potencialidades del Programa para responder a la problemática y retos del entorno	31

2.6.1	Evolución del grado de atención del Programa a la problemática subsectorial	31
2.6.2	Potencialidad del Programa para atender los retos del entorno	32
Capítulo 3 Evolución de la gestión del programa en temas relevantes		33
3.1	Avances en la instrumentación de conceptos clave del diseño del Programa	33
3.1.1	Maduración del proceso de simplificación de la estructura programática y de flexibilidad en los conceptos de apoyo	33
3.1.2	Enfoque integral de las inversiones mediante el uso de proyectos	34
3.1.3	Apropiación del Programa por parte del gobierno estatal	34
3.2	Evolución del proceso de asignación de recursos	35
3.2.1	Definición y jerarquización estratégica de las prioridades de inversión en función de la política ganadera estatal	35
3.2.2	Focalización de beneficiarios	36
3.2.3	Distribución de recursos entre demanda libre y por proyecto productivo	37
3.2.4	Gestión del reembolso	37
3.2.5	Efectos de la oportunidad del ejercicio de los recursos	37
3.2.6	Inducción o consolidación de la organización económica	37
3.2.7	Identificación de elementos para optimizar la asignación de recursos	38
3.3	Progresos en la estrategia de integración de cadenas y en la conformación y consolidación de los Comités Sistema Producto	38
3.3.1	Avances en la orientación de inversiones hacia la integración de cadenas	38
3.3.2	Avances en la estructura organizativa de los Comités Sistema Producto (CSP) y en resultados a nivel del productor	39
3.3.3	Progresos en la elaboración de los planes rectores de los Comités	40
3.4	Avances en el proceso de recepción, selección y evaluación de solicitudes	41
3.4.1	Cambios en el proceso administrativo que siguen las solicitudes en la entidad	41
3.4.2	Etapas críticas del proceso de gestión de solicitudes	43
3.4.3	Análisis de casos exitosos en el proceso operativo	44
3.5	Proceso de consolidación del Subprograma DPAI en el Estado	44
3.5.1	Avances en la apropiación del Subprograma por parte del gobierno estatal y los productores	44
3.5.2	Avances en la conformación de un mercado de servicios profesionales	45
3.5.3	Interacción con las Fundaciones Produce, las instancias de investigación y otros servicios	46
3.5.4	Calidad de los servicios y capacidad para generar impactos	46
3.5.5	Perspectivas del DPAI para promover procesos organizativos y de integración	47

3.6 Reflexión de conjunto sobre la trayectoria, los alcances y los temas pendientes del Programa en el Estado	47
Capítulo 4 Evaluación de impactos	48
4.1 Permanencia y grado de uso de los apoyos otorgados en el 2002	48
4.2 Satisfacción con los apoyos otorgados en el 2004	49
4.3 Indicadores de impactos de primer nivel	50
4.3.1 Ingreso, producción y productividad	50
4.3.2 Empleo	53
4.4 Indicadores de impactos de segundo nivel	55
4.4.1 Innovación tecnológica	55
4.4.2 Inversión y capitalización	56
4.4.3 Integración de cadenas agroalimentarias	58
4.4.4 Desarrollo de capacidades	59
4.4.5 Desarrollo de organizaciones	60
Capítulo 5 Conclusiones y recomendaciones	62
5.1 Conclusiones	62
5.1.1 Evolución y potencialidades del Programa para responder a la problemática y retos del entorno	62
5.1.2 Resultados de la evolución de la gestión	64
5.1.3 Principales impactos	65
5.2 Recomendaciones	66
5.2.1 Entorno y resultados del Programa	67
5.2.2 Gestión del Programa	67
5.2.3 Impactos	68
Bibliografía	69
Anexo 1 Metodología de evaluación	A1-1
A1.1 Diseño de la muestra de beneficiarios	A1-1
A1.1.1 Marco muestral	A1-1
A1.1.2 Determinación del tamaño de la muestra	A1-2
A1.1.3 Selección de los integrantes de la muestra	A1-3
A1.2 Beneficiarios encuestados del 2002	A1-3
A1.3 Beneficiarios encuestados del 2004	A1-9
A1.4 Otros actores encuestados	A1-14
Anexo 2 Cuadros Complementarios	A2-1

Índice de Cuadros

Capítulo 1

Cuadro 1.1 Valor de la producción agropecuaria en los últimos 3 años	12
--	----

Capítulo 2

Cuadro 2.1 Evolución de los montos de inversión federal, estatal y de los productores	20
Cuadro 2.2 Índices de tendencia de cambio en los activos de las UPR (2001 – 2004)	22
Cuadro 2.3 Evolución del número de beneficiarios y del subsidio promedio	23
Cuadro 2.4 Número de componentes entregados por categoría (2002 – 2004)	24
Cuadro 2.5 Inversión del subsidio por tipo de componente apoyado	25
Cuadro 2.6 Distribución geográfica de los componentes otorgados (2002 – 2004)	26
Cuadro 2.7 Impacto de los semovientes entregados sobre el inventario estatal	27
Cuadro 2.8 Cobertura del equipamiento y tecnificación de las UPR	28
Cuadro 2.9 Índice de cumplimiento de metas 2004	29

Capítulo 3

Cuadro 3.1 Evolución en los subprogramas del PFG (1996 – 2004)	34
Cuadro 3.2 Distribución de los apoyos por tipo de producto	36
Cuadro 3.3 frecuencia de solicitudes individuales o en grupo (2001 – 2004)	38
Cuadro 3.4 Opinión de otros actores sobre los CSP de ovinos y caprinos	40
Cuadro 3.5 Índice de mejora en el circuito operativo del PFG	41
Cuadro 3.6 Opinión de otros actores sobre la calificación del SISER	42
Cuadro 3.7 Índice de mejora en la planeación y operación del DPAI	45

Capítulo 4

Cuadro 4.1 Situación del apoyo en beneficiarios 2002	48
Cuadro 4.2 Índice aplicables por tipo de productor beneficiado en 2002	51
Cuadro 4.3 Índices aplicables a cada especie animal para beneficiarios 2002	52
Cuadro 4.4 Retención y creación de empleos para beneficiarios 2002	54
Cuadro 4.5 Cambio tecnológico en beneficiarios 2004	55
Cuadro 4.6 Cambio tecnológico por tipo de productor, componente y especie animal en beneficiarios 2004	56
Cuadro 4.7 Índice de capitalización debida al PFG	57
Cuadro 4.8 Destino de los apoyos entregados en el 2002	58
Cuadro 4.9 Indicadores sobre desarrollo de capacidades	60
Cuadro 4.10 Indicadores sobre desarrollo de organizaciones	61

Índice de cuadros del anexo 2

- Cuadro A2.3.1 Comportamiento histórico del sector primario en la economía estatal
- Cuadro A2.3.2 Inventario ganadero en Querétaro
- Cuadro A2.3.3 Cambios en la actividad avícola estatal
- Cuadro A2.3.4 Cambios en la producción de carne y leche de bovino
- Cuadro A2.3.5 Cambios en la producción de carne de cerdo
- Cuadro A2.3.6 Cambios en la producción de carne de ovino
- Cuadro A2.3.7 Cambios en la producción de carne y leche de caprino
- Cuadro A2.3.8 Distribución de los apoyos por tipo de productor y componente
- Cuadro A2.2.1 Indicadores de resultados de evaluaciones internas del Programa en el 2003
- Cuadro A2.2.2 Indicadores de resultados de evaluaciones internas del Programa en el 2003 (Cont.)
- Cuadro A2.2.3 Indicadores de resultados de evaluaciones internas del Programa en el 2004
- Cuadro A2.2.4 Indicadores de resultados de evaluaciones internas del Programa en el 2004 (Cont.)
- Cuadro A2.3.1 Total de Beneficiarios (2002, 2004)
- Cuadro A2.3.2 Recepción del Apoyo (2002, 2004)
- Cuadro A2.3.3.1 Recepción del Apoyo por Sexo, Edad y Escolaridad (2002, 2004)
- Cuadro A2.3.3.2 Recepción del Apoyo por Tipo de Productor - Edad y Escolaridad Promedio (2002, 2004)
- Cuadro A2.3.4.1 Comportamiento de los beneficiarios respecto del Apoyo recibido (2002, 2004)
- Cuadro A2.3.4.2 Comportamiento de los beneficiarios respecto del Apoyo recibido por Tipo de Productor (2002, 2004)
- Cuadro A2.3.4.3 Comportamiento de los beneficiarios respecto del Apoyo por Tipo de Componente Recibido (2002, 2004)
- Cuadro A2.3.4.4 Comportamiento de los beneficiarios respecto del Apoyo recibido por Especie y Propósito (2002, 2004)
- Cuadro A2.3.5.1 Beneficiarios de Alianza clasificados por el Número de Componentes recibidos y el Número de Años en que recibieron los apoyos (2002, 2004)
- Cuadro A2.3.5.2 Beneficiarios de Alianza clasificados por el Número de Componentes recibidos y el Número de Años en que recibieron los apoyos por Tipo de Productor (2002)
- Cuadro A2.3.5.3 Beneficiarios de Alianza clasificados por el Número de Componentes recibidos y el Número de Años en que recibieron los apoyos por Tipo de Productor (2004)
- Cuadro A2.3.6.1 Beneficiarios por categoría y número de componentes recibidos (2002, 2004)

- Cuadro A2.3.6.2 Beneficiarios por categoría, número de componentes recibidos y por Tipo de Productor (2002)
- Cuadro A2.3.6.3 Beneficiarios por categoría, número de componentes recibidos y por Tipo de Productor (2004)
- Cuadro A2.3.7.1 Beneficiarios que recibieron Apoyos de otros programas (2002, 2004)
- Cuadro A2.3.7.2 Beneficiarios que recibieron Apoyos de otros programas por Tipo de Productor (2002, 2004)
- Cuadro A2.3.8.1 Otros Programas de los que se recibieron Apoyos (2002, 2004)
- Cuadro A2.3.8.2 Otros Programas de los que se recibieron Apoyos por Tipo de Productor (2002)
- Cuadro A2.3.8.3 Otros Programas de los que se recibieron Apoyos por Tipo de Productor (2004)
- Cuadro A2.3.9.1 Situación Actual del Apoyo (2002)
- Cuadro A2.3.9.2 Situación Actual del Apoyo por Tipo de Productor (2002)
- Cuadro A2.3.10.1 Oportunidad y Calidad del Apoyo (2004)
- Cuadro A2.3.10.2 Oportunidad y Calidad del Apoyo por Tipo de Productor (2004)
- Cuadro A2.3.11 Aportación del Gobierno por componente del apoyo principal y especie (2002, 2004)
- Cuadro A2.3.12.1 Número de componentes recibidos por especie (2002, 2004)
- Cuadro A2.3.12.2 Número de componentes recibidos por especie y por Tipo de Prod. (2002)
- Cuadro A2.3.11.3 Número de componentes recibidos por especie y por Tipo de Prod. (2004)
- Cuadro A2.4.1 Destino de los Apoyos (2002, 2004)
- Cuadro A2.4.1.1 Destino de los Apoyos por Tipo de Productor (2002, 2004)
- Cuadro A2.4.2 Unidades de Producción, Rendimiento, Precios y Costo (2002)
- Cuadro 4.10 Indicadores sobre desarrollo de organizaciones A2.4.3 Unidades de Producción (2004)
- Cuadro A2.4.4 Ingresos y Costos Promedio por Productor (2002)
- Cuadro A2.4.5 Índices aplicables a todas las especies animales por Tipo de Productor (2002)
- Cuadro A2.4.6 Índices aplicables a cada una de las especies animales (2002)
- Cuadro A2.4.7 Jornales empleados en las actividades apoyadas por Alianza (2002)
- Cuadro A2.4.8.1 Creación y retención de empleos en la muestra y en la población de beneficiarios de Alianza (2002)
- Cuadro A2.4.8.2 Creación y retención de empleos en la muestra y en la población de beneficiarios de Alianza por Tipo de Productor (2002)
- Cuadro A2.4.8.3 Creación y retención de empleos en la muestra y en la población de beneficiarios de Alianza por Especie Animal (2002)
- Cuadro A2.4.9 Indicadores sobre los Comités Sistema Producto (2002, 2004)
- Cuadro A2.5.1.1 Nivel Tecnológico (2002, 2004)
- Cuadro A2.5.1.1 Nivel Tecnológico por Tipo de Productor (2002, 2004)
- Cuadro A2.5.1.2 Nivel Tecnológico por Tipo de Componente (2002, 2004)

Cuadro A2.5.1.3 Nivel Tecnológico por Especie y Propósito Animal (2002, 2004)

Cuadro A2.6.1 Capitalización (2002, 2004)

Cuadro A2.6.2.1 Capitalización por Tipo de Productor (2002)

Cuadro A2.6.2.2 Capitalización por Tipo de Productor (2004)

Cuadro A2.6.2.3 Nivel Tecnológico por Tipo de Componente Recibido (2002)

Cuadro A2.6.2.4 Nivel Tecnológico por Tipo de Componente (2004)

Cuadro A2.6.2.5 Capitalización por Especie (2002)

Cuadro A2.6.2.6 Capitalización por Especie (2004)

Índice de Figuras

Capítulo 2

Figura 2.1 Aportación federal, estatal, y de productores al programa (1996 – 2004)	21
Figura 2. 2 Distribución del subsidios (2002 – 2004)	22

Capítulo 4

Figura 4.1 Índice de oportunidad y calidad de los apoyos otorgados en el 2002	50
---	----

Siglas y Abreviaturas

APC	Alianza Para el Campo
CEE	Coordinador Estatal de Evaluación
CGEO	Coordinación General de Enlace y Operación de la SAGARPA
CONAPO	Consejo Nacional de Población
CONSULMEX	Consultoría Mexicana S.A. de C.V.
COTEGAN	Comité Técnico de Ganadería
CSP	Comité Sistema Producto
CTEE	Comité Técnico Estatal de Evaluación
DDR	Distrito de Desarrollo Rural
DG	Desarrollo Ganadero
DPAI	Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales
EEE	Entidad Evaluadora Estatal
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
FFOFAE	Fideicomiso Fondo de Fomento Agropecuario del Estado
ICT	Indicador de Cambio Tecnológico
IT _A y IT _D	Índice de Nivel Tecnológico Antes y Después del Apoyo
INEGI	Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática
PBIT	Productores de Bajos Ingresos en Transición
PEA	Población Económicamente Activa
PED	Plan Estatal de Desarrollo
PFG	Programa de Fomento Ganadero
PIB	Producto Interno Bruto
PND	Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006; Presidencia de la República
PROCAMPO	Programa de Apoyo al Campo
RO	Reglas de Operación
RP	Resto de Productores
SAGARPA	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
SEDEA	Secretaría de Desarrollo Agropecuario del Estado de Querétaro
UA-FAO	Unidad de Apoyo de la FAO-SAGARPA
UGR	Unión Ganadera Regional
UPR	Unidad de Producción Rural

Presentación

En el Estado de Querétaro, la operación del Programa de Fomento Ganadero (PFG) de la Alianza para el Campo 2004 (APC), hoy Alianza Contigo, se llevó a cabo dentro del marco de las Reglas de Operación (RO) vigentes emitidas por la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) y publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 25 de julio del 2003. Así, dicho Programa operó a través de dos Subprogramas, **Desarrollo Ganadero** (DG) y **Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales** (DPAI), los cuales fueron orientados de tal manera que contribuyeran a la capitalización e integración de los productores primarios a los procesos de transformación y agregación de valor de las cadenas productivas mediante: 1) rehabilitación de las tierras de pastoreo, 2) mejoramiento genético, 3) incorporación de infraestructura, maquinaria y equipo para la producción primaria y para el acopio y la transformación de productos pecuarios, y 4) el desarrollo de proyectos agropecuarios integrales, mediante la capacitación y asistencia técnica.

De acuerdo también con las RO referidas con anterioridad, la evaluación externa del PFG está enfocada al análisis del *cumplimiento de sus objetivos y metas, a su cobertura y operación, a la participación de los productores y sus organizaciones, y a la identificación y cuantificación de los beneficios y costos asociados al programa, midiendo los impactos en productividad, en desarrollo tecnológico y ambiental, contribución al empleo y mejoramiento del ingreso por estrato de productor, y ahorro familiar, entre otros.*

Por lo que ésta evaluación tiene como objetivo *valorar los logros y oportunidades de mejora que se registran en la ejecución del Programa en el Estado, en lo referido a impactos de las inversiones, gestión y procesos operativos, en la perspectiva de formular recomendaciones orientadas a mejorar la eficacia operativa del Programa, lo que contribuirá a incrementar sus impactos.*

La metodología utilizada para el desarrollo de la evaluación fue desarrollada por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y Alimentación (**FAO**), quien a través de su Unidad de Apoyo (**UA-FAO**) fue la encargada de emitir los instrumentos metodológicos necesarios para la evaluación, así como dar el soporte técnico mediante talleres presenciales y comunicación a distancia. El proceso de evaluación fue conducido por el Comité Técnico Estatal de Evaluación (**CTEE**) quien fue el responsable de la contratación y supervisión de la EEE. Además, el CTEE fue quien se dio a la tarea de revisar, calificar y dictaminar el presente informe.

La evaluación a que hace referencia el presente informe fue realizada por la Entidad Evaluadora Estatal (EEE) **Consultoría Mexicana S.A. de C.V. (CONSULMEX)** quien asume totalmente la responsabilidad respecto a la calidad y contenido del mismo.

El presente informe de evaluación externa representa una herramienta de consulta en el marco del proceso de mejora continua; hace evidentes los méritos del Programa, así como los requerimientos de ajuste y reorientación de acciones en la búsqueda de resultados más eficientes y oportunos. Su utilidad radica en que su análisis, conclusiones y recomendaciones, se constituyan en factores prácticos y elementos de juicio para la toma de decisiones.

Resumen ejecutivo

Entorno de las actividades pecuarias apoyadas por el Programa

En los últimos 3 años, la ganadería en Querétaro ha aportado en promedio el 83% del valor de la producción generado por el sector agropecuario. Por ello, se considera al Estado más ganadero que agrícola, además de que la ganadería ocupa el 60% de la superficie estatal. Las actividades pecuarias de importancia en el Estado son la producción de: carne de pollo, leche de vaca, carne de bovino, carne de cerdo, huevo para plato, carne de ovino, carne de caprino y leche de cabra. Este es el orden que siguen en función de su aportación del valor de la producción pecuaria, ya que en los últimos 3 años han aportado en promedio el 67.0, 12.4, 12.5, 5.0, 2.4, 0.5, 0.1 y 0.05% del valor de la producción pecuaria estatal, respectivamente.

El inventario de las especies pecuarias ha crecido, a excepción de la caprinocultura, pero destaca el crecimiento del inventario ovino del 2002 al 2004, el cual ha sido del 18%, como resultado de su expansión debido al atractivo precio de la carne de ovino en el mercado. El inventario caprino ha disminuido en un 8% respecto al 2002, disminuyendo también el volumen de la producción de leche de cabra y su valor de la producción. La entrada al Estado de productos lácteos de menor calidad y precio provenientes de Guanajuato es un problema para los caprinocultores de Querétaro, por lo que algunos productores han optado por vender parte de su rebaño.

Por su parte, la producción de leche de vaca enfrenta problemas originados por la importación de productos lácteos, los cuales compiten a precios más accesibles. El cierre de la frontera de los EEUU a la importación de vaquillas también ha impedido el crecimiento de los productores lecheros por la falta de reemplazos para sus hatos.

El PFG desde su inicio ha dirigido sus acciones al apoyo de productores de bovinos (leche, carne y doble propósito), porcinos, ovinos, caprinos y apícolas; productores ya sea con bajo nivel tecnológico hasta aquellos tecnificados o semitecnificados. También, el PFG ha complementado sus acciones con otros programas como el PROGAN, el FOMAGRO y el Programa de Salud Animal, que atienden otras áreas de interés del sector pecuario distintas a las que atiende el PFG.

Principales resultados acumulados y tendencias del Programa en el Estado

Desde 1996 se han invertido 115 millones de pesos (a precios del 2004) en la operación del PFG. Al inicio el Programa operó con poco subsidio (4.5 millones de pesos), pero en 1997 incremento considerablemente el subsidio, manteniéndose hasta el 2002 en promedio en 29 millones de pesos por año. En el 2003 se incrementó nuevamente y se mantuvo hasta el 2004 en 51 millones de pesos en promedio por año.

La participación del aporte de los productores en promedio ha sido del 60% desde su inicio, aunque en el 2004 se registró una disminución en su aporte (48%). La aportación estatal no ha representado más de 15%, incluso en el 2003 y 2004 representó únicamente el 6% de toda la inversión, mientras que el recurso federal significó en promedio el 50%.

En el 2004, incrementó la cantidad de recursos entregados en la región de la sierra de Querétaro, respecto al 2002, a través de la DR de Jalpan,. En los últimos tres años, las UPR se han capitalizado en promedio en 38%. En promedio se han beneficiado 727 productores por año desde el inicio del Programa. En el 2004, el número de beneficiarios incrementó de manera importante beneficiándose 740 productores por DG y 215 por DPAI. Alrededor del 60% de los beneficiados por el Subprograma DG en los últimos tres años son **Productores de Bajos Ingresos en Transición** y el resto son **Resto de Productores**, mientras que DPAI ha beneficiado básicamente a **Productores de Bajos Ingresos en Transición** (90%). En el 2002, los principales componentes entregados fueron vientres, sementales, maquinaria y equipo, aunque la inversión en infraestructura e instalaciones fue importante (41% de los recursos). En el 2004, se apoyó principalmente con maquinaria, equipo e infraestructura, además de sementales y vientres.

En el 2004, el Subprograma de DG entregó 15% más unidades de apoyo de lo previsto. También, logró beneficiar a 154% productores más de lo que se había programado. Mientras, el DPAI cumplió con el 100% de sus metas programadas en cuanto a número de técnicos, grupos atendidos y productores beneficiados. Finalmente, en cuanto a las metas financieras, ambos Subprogramas cumplieron al 100% con la ejecución del recurso subsidiado, y prácticamente con la meta del recurso aportado por los productores (98%).

Las acciones del PFG se han orientado a enfrentar los problemas relacionados con la necesidad de tecnificación y de organización de los productores, así como de inestabilidad del mercado. Se tendrá un avance significativo del Programa una vez que se reoriente hacia la complementación de acciones de sus dos Subprogramas (DG y DPAI), dados los objetivos que persiguen cada uno.

Evolución de la gestión del Programa

La compactación del PFG en los subprogramas DG y DPAI ha sido una herramienta importante para mejorar su gestión. Se ha logrado mayor flexibilidad y respuestas más ágiles y oportunas a los productores. Además, se logró incorporar más de un apoyo en una misma solicitud, con lo que los productores tienen mayor oportunidad de avanzar en el desarrollo de su UPR. La exigencia de proyectos se ha orientado hacia productores que soliciten apoyos con un monto de inversión superior a los 50 mil pesos o referentes a obra civil, ya que se garantiza un mejor uso de los apoyos y sus impactos.

No existe algún criterio para la priorización en la asignación de los recursos del Programa, ya que se atienden y se someten a dictamen conforme el orden de llegada. La demanda de los productores es la principal determinante para la asignación de recursos, como ha sucedido últimamente con la gran demanda que ha tenido el Programa por parte de los ovinocultores, quienes han sido objeto importante de apoyo.

En el Estado, el PFG ha entregado apoyos destinados a procesos de postproducción, aunque las inversiones hacia este tipo de apoyos representó tan sólo el 5.4% en el 2002 y menos del 1% en el 2004. Mientras que la mayoría de los apoyos han sido para las actividades primarias. Sin embargo, siendo estrictos, se han entregado apoyos que están involucrados en actividades primarias como son molinos de martillos, empacadoras,

carros picadores, ensiladores y mezcladores, entre otros, los cuales están más orientados a mejorar el eslabón de insumos de la cadena.

Los CSP de aves, cerdos, bovinos lechero, bovinos de carne, ovinos, caprinos y abejas ya han sido constituidos en el Estado. Sin embargo, sus resultados aun no son impactantes. Actualmente, se está en proceso de estructurar los planes rectores una vez que se tengan los planes rectores nacional y regional. Además, existe gran desconocimiento por parte de los productores e incluso de los representantes de los mismos acerca de las funciones de los CSP y de los beneficios que deben tener para los productores.

A través de los años, la operación del PFG ha dado experiencia a los operadores y directivos del mismo, de tal forma que junto con algo de capacitación que se les ha dado, dicha experiencia ha llegado a ser un factor clave en la correcta operación del Programa. Tal es el caso de que cuando en el 2002 y 2004 se dejó la recepción de solicitudes a las presidencias municipales, tuvieron problemas operativos por la falta de experiencia en los municipios. Como resultado de la experiencia adquirida se detectaron avances importantes en todas las etapas del circuito operativo, sobresaliendo la recepción de solicitudes y en la evaluación de las mismas.

El Subprograma DPAI inició operaciones recientemente en el año 2003, atendiendo un total de 10 grupos en ese año y de 17 en el 2004. El Gobierno Estatal ha manifestado gran interés por impulsar este Subprograma, para lo cual se le ha asignado cada vez mayor cantidad de recursos. Sin embargo, los recursos asignados no son suficientes para atender la demanda de asistencia técnica que hay en el Estado.

Dado el corto periodo de operación del Subprograma DPAI en la entidad, los resultados obtenidos aun no son impactantes, pero se están generando, como lo ejemplifican dos proyectos que iniciaron en el 2003 y al 2005 continúan con buenos resultados, por lo que se consideran casos exitosos en la entidad debidos al DPAI. Estos proyectos son los de **Producción de Leche de Colón** y la **Unión de Productores de Leche de Cabra y sus Derivados**. Estos proyectos destacan por incrementar de manera notable su nivel tecnológico, así como por la gran fuerza estructural que han desarrollado a raíz de un importante proceso de depuración del grupo. Otro aspecto en el que han sobresalido es su integración en la cadena productiva, mediante la incorporación de un centro de acopio en el primer caso y en la instalación de una planta procesadora de leche de cabra para producción de queso en el segundo caso. Resultados como estos han sido posibles gracias a la calidad de trabajo tanto de gestión como técnico que han llevado a cabo los promotores a cargo, por lo que se espera incrementar de manera notoria los casos exitosos de este Subprograma.

Principales impactos del Programa en el Estado

El PFG generó impactos positivos en el ingreso bruto de los beneficiarios que recibieron apoyos en el 2002, el cual se incrementó en promedio en 44%. Este incremento se debió básicamente al incremento en el número de animales y en segundo lugar a un incremento en el precio de venta de sus productos, precio que se debe en parte a la mejor calidad de los animales entregados. También, los apoyos entregados impactaron en la capitalización de los productores, principalmente en lo referente a maquinaria, equipo, construcciones e instalaciones para beneficiarios 2002 y en animales para beneficiarios 2004.

La retención de mano de obra así como la generación de empleo son dos aspectos en los que los apoyos entregados en el 2002 no tuvieron impactos importantes. En general se requirió de 28 beneficiarios para generar un empleo debido a la Alianza. Esto es de esperarse ya que se entregaron muchos apoyos referentes a maquinaria, equipo e infraestructura, los cuales tienden a sustituir mano de obra. Sin embargo, aunque en el objetivo general de la Alianza se establezca al empleo como objeto de impacto, en el objetivo del PFG no se considera y se enfoca más a la capitalización, adopción de tecnología e integración de cadenas.

En general, los apoyos entregados por el Programa no lograron impactos en cuanto a la adopción de tecnología, ya que el nivel tecnológico incremento en el 2004 y 2002 fue de 8 y 5%, respectivamente. Esto da una idea de que la mayoría de los productores no están adquiriendo nueva o mejor tecnología en cuanto a animales, infraestructura, equipo, instalaciones y alimentación, sino que únicamente están renovando o sustituyendo la tecnología ya existente en las UPR.

El Subprograma DPAI es el responsable de generar impactos en cuanto a desarrollo de capacidades y de organizaciones. A dos años de haberse implementado el Subprograma en el Estado, los impactos aún no son notables, por lo que fueron pocos los beneficiarios que han recibido asistencia por un promotor DPAI y que fueron parte de la muestra de beneficiarios encuestados, a saber 16 de 218 en el 2002 y 12 de 213 en el 2004. A pesar de ello, la opinión de estos es que gracias al DPAI han logrado desarrollar capacidades referentes a registro de cuentas, registros productivos, participación en proyectos y obtención de financiamiento.

Los beneficiarios que tuvieron mayor impacto en el ingreso bruto fueron los correspondientes a productores tipo I, II y III, mientras que los tipo II mostraron mayor impacto en generación de mano de obra, aunque haya sido poco importante. Así mismo, el cambio en nivel tecnológico se dio básicamente en productores tipo II y III, mismos que junto con los tipo I tuvieron impactos en capitalización en el 2002, aunque en el 2004 fueron los I y IV los de mejor impacto en este aspecto. El cambio en el nivel tecnológico se debió básicamente a una mejor calidad genética de los sementales entregados, mientras que la mayor capitalización en el 2002 se dio por infraestructura, instalaciones y sementales, y para el 2004 fue por infraestructura e instalaciones.

Reflexión de conjunto sobre la gestión y los impactos del Programa en el contexto estatal

El PFG en Querétaro ha evolucionado para bien, siempre teniendo en mente sus objetivos y el mejoramiento en la atención ágil y oportuna hacia los productores. Con el paso del tiempo se logro atender a las actividades pecuarias importantes en el Estado mediante distintos Subprogramas enfocados al mejoramiento de las áreas de pastoreo, al repoblamiento del inventario con ganado de mejor calidad, a la capitalización de los productores y al mejoramiento del nivel tecnológico en cuanto a infraestructura, maquinaria, equipo y alimentación en las UPR, todo encaminado a mejorar el nivel de vida de los productores y lograr su integración en las cadenas productivas mediante lograr el valor agregado de sus productos. Finalmente, se ha llegado a un punto en que se logró

simplificar la gestión de los apoyos gracias a la consolidación de dos Subprogramas, DG y DPAI, dando mejor atención a las solicitudes y un enfoque más integral de las mismas.

No todos los impactos que se esperaban del Programa se han obtenido. Dentro de los impactos logrados desde varios años atrás está el incremento en el ingreso de los productores y la capitalización de los mismos. El tema de empleo no es objetivo central del PFG y tampoco se han logrado impactos importantes por las razones ya señaladas. En cuanto a innovación tecnológica ha habido impactos en años anteriores, pero han tendido a ser menores en años recientes. Se espera avanzar de manera importante en el desarrollo de capacidades y de organizaciones con el DPAI a corto plazo, por lo pronto los resultados aún son incipientes y localizados.

Esta reflexión pretende aterrizar en el potencial que tiene el Programa en el Estado. Existe todavía bastante demanda por parte de los productores tanto de apoyos físicos como de asistencia técnica especializada. El diseño del Programa permite incidir sobre ambos aspectos si se logra el acompañamiento de ambos Subprogramas.

Recomendaciones relevantes

- Enfatizar las acciones del Programa para hacer frente a la problemática que enfrentan la producción de leche de cabra y de vaca, y para seguir impulsando la ovinocultura dada la importancia que ha tenido en los últimos años.
- Incorporar servicios de asistencia técnica a los productores para acompañar los apoyos otorgados de DG y hacer frente a la deficiencia de asistencia técnica del subsector, mediante el subprograma DPAI o con la concertación de servicios especializados de instituciones públicas o empresas privadas.
- Asignar significativamente más recursos al subprograma DPAI para hacer una mayor difusión de este y para la contratación de más Técnicos y Coordinadores, recursos que pueden ser estatales, mejorando la participación del subsidio del Estado.
- Incorporar personal especializado para verificar la viabilidad técnica y rentabilidad de los proyectos durante la evaluación de solicitudes; o fomentar el vínculo con las instituciones y empresas para que participen en dicho proceso.
- Definir criterios para determinar la factibilidad técnica y económica de los proyectos, mejorando la asignación de recursos hacia proyectos productivos viables y pertinentes.
- Fomentar el enfoque integral de las inversiones mediante un proyecto productivo mediante y la incorporación de más de un apoyo necesarios para el desarrollo de las UPR
- Hacer una evaluación del nivel tecnológico de los productores solicitantes y priorizar solicitudes que tengan un nivel tecnológico bajo, con la finalidad de lograr impacto en este aspecto.
- Implementar el acompañamiento de las inversiones físicas del Subprograma DG con asistencia técnica del DPAI para garantizar la permanencia de las inversiones así como un adecuado uso de las mismas.

En los cuadros que se incluyen a continuación se muestran, resumidas, los principales datos del Programa de Fomento Ganadero 2004 en el Estado de Querétaro.

Inversiones

Inversiones	Federal	Estatal	Productores	Total
Monto (10 ³ \$)	23,675	3,115	25,040	51,830
%	45.7%	6.0%	48.3%	100%

Beneficio del PFG

	Desarrollo Ganadero	DPAI	Total
Productores	740	215	955
Subsidio promedio	33,635	8,837	42,472

Indicadores de resultados físicos y financieros

Subprograma	Metas físicas	Metas de beneficiarios	Metas financieras		
			Federal	Estatal	Prod.
DG	1.15	2.54	1.00	1.00	0.93
DPAI	1.00	1.00	1.00	1.00	---

Indicadores de proceso

Año	Total		Tipo de productor									
			I		II		III		IV		V	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
Beneficiarios encuestados												
2002	218	100%	16	7.3%	64	29.4%	84	38.5%	44	20.2%	10	4.6%
2004	213	100%	2	0.9%	81	38.0%	97	45.5%	28	13.1%	5	2.3%
Beneficiarios que recibieron el apoyo												
2002	218	100%	16	100%	64	100%	84	100%	44	100%	10	100%
2004	213	100%	2	100%	81	100%	97	100%	28	100%	5	100%
Beneficiarios que conservan el apoyo												
2002	182	91%	6	37.5%	55	87.3%	78	100%	35	100%	8	100%
Grado de uso del apoyo												
2002		88.5%		66.7%		80.9%		92.6%		93.6%		100%

Indicadores de proceso y de impacto

Categoría de análisis	Índice de cambio en el ingreso bruto	Índice de cambio en el rendimiento	Índice de cambio en la escala productiva	Índice de cambio en el precio	Benef. por empleo generado	Cambio en el índice de nivel tecnológico		Índice de capitalización	
						2002	2004	2002	2004
Por tipo de productor									
I	3.07	1.09	2.40	1.17	---	0.14	-0.04	0.98	0.50
II	1.92	0.97	1.54	1.30	64	0.05	0.08	0.42	0.32
III	1.72	1.09	1.45	1.09	15	0.01	0.04	0.52	0.26
IV	1.37	1.02	1.20	1.12	---	0.12	-0.04	0.19	0.56
V	1.12	0.95	1.08	1.08	7	0.18	-0.07	0.19	0.24
Por actividad pecuaria									
Bovinos					14				
Carne	2.00	1.08	1.36	1.37	---	0.02	0.09	0.25	0.12
Leche	1.44	1.05	1.26	1.09	---	0.13	0.04	0.21	0.35
Ovinos	3.84	1.15	2.75	1.21	-15	0.06	0.00	1.43	0.41
Caprinos	2.76	1.13	1.78	1.37	---	0.13	0.00	0.15	0.26
Porcinos	0.97	0.86	0.94	1.16	-64	0.08	-0.06	0.22	1.60
Abejas	2.08	1.09	1.64	1.17	---	0.03	0.01	0.92	1.21
Por categoría del componente entregado									
Maq. y Eq.						0.02	-0.01	0.26	0.30
Inf. e Inst.						0.03	-0.02	0.60	0.56
Semental						0.05	0.22	0.71	0.30
Semen						0.18	0.00	0.22	0.42
Hembra						-0.1	-0.16	0.14	0.12
General	1.44	1.44	1.03	1.26	1.11	0.08	0.05	0.27	0.39

Introducción

Con la evaluación de la operación en Querétaro del PFG de la APC en el 2004, se verifica el cumplimiento de sus objetivos a través de la valoración de resultados e impactos a nivel estatal, de conformidad con lo establecido por el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2004 y las RO de la APC vigentes al 2004. Mediante un intenso trabajo de campo, haciendo uso de diversas fuentes de información para captar la apreciación de beneficiarios, operadores, directivos y otros actores involucrados, además de la observación directa y el análisis de la información obtenida, se pretendió llegar a la formulación de conclusiones y recomendaciones, tanto prácticas como oportunas, para mejorar o reorientar la operación actual y futura del Programa en el Estado.

Bases de la evaluación

La evaluación externa de los programas de la APC es anual y de carácter obligatorio. De acuerdo con lo establecido por el **Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2004**, mediante la evaluación de resultados de cada programa *debe informarse sobre los recursos entregados a los beneficiarios e incorporar un apartado específico sobre el impacto y resultados*, de acuerdo a los indicadores que marquen las RO del Programa.

Así mismo, en el Artículo 27 del Capítulo 10 de las **Reglas de Operación vigentes** se establece que la evaluación debe *prestar especial atención al cumplimiento de los objetivos y metas de los programas, a su cobertura y operación; a la participación de los productores y sus organizaciones; a la identificación y cuantificación de los beneficios y costos asociados al Programa, mediante la medición, entre otros, de los impactos en productividad, en desarrollo tecnológico y ambiental, la contribución al empleo y mejoramiento del ingreso por estrato de productor, y ahorro familiar, entre otros.*

Por lo anterior, estatal y nacionalmente, la evaluación se considera como un elemento central para mejorar la política agropecuaria y rural, así como un mecanismo de rendición de cuentas y transparencia en el uso de los recursos.

Objetivos de la evaluación

El **objetivo general** de la presente evaluación, de acuerdo con los lineamientos generales emitidos por la CGEO de la SAGARPA, es:

Valorar los logros y oportunidades de mejora que se registran en la operación del PFG en el Estado de Querétaro, en lo referido a impactos de las inversiones, gestión y procesos operativos, en la perspectiva de formular recomendaciones orientadas a mejorar la eficacia operativa del Programa, lo que contribuirá a incrementar impactos.

Los **objetivos específicos** que se persiguen con la evaluación son:

- Evaluar los impactos generados por las inversiones financiadas por el PFG, diferenciando según tipo de productor y características de la inversión.
- Dar seguimiento a las oportunidades de mejora en los procesos operativos del Programa en el Estado, en particular en áreas críticas identificadas en evaluaciones anteriores, que contribuyan a mejorar la asignación de recursos y la eficacia operativa para incrementar los impactos.
- Analizar el grado de avance en la implementación de la estrategia del Programa referida a la integración de cadenas agroalimentarias y al fortalecimiento de los Comités Sistema Producto (CSP) de interés estratégico en el Estado.
- Valorar el proceso de maduración del subprograma DPAI en la entidad a través de los años, identificando sus potencialidades y limitantes, así como las posibilidades para asegurar el nexo entre inversión física promovida por el subprograma de DG, y la asistencia técnica y capacitación ofrecida por el DPAI.
- Evaluar, como tema de interés para el Estado, los resultados del Subprograma DPAI desde su puesta en marcha y el desempeño de proyectos atendidos por este considerados como exitosos, con el fin de identificar factores de éxito y limitantes en su gestión y ejecución.

Enfoque de la evaluación

Esta evaluación está orientada a contribuir en una mejor toma de decisiones a través de los siguientes criterios fundamentales:

- **Análisis continuo.** Se hace un bosquejo a través de los años para visualizar los cambios, la evolución y la maduración en el diseño y la operación del Programa en el Estado.
- **Utilidad práctica.** Se pretende dar información y propuestas útiles para los tomadores de decisiones tanto en el Estado como en el ámbito federal, de tal forma que cuenten con elementos para continuar o reorientar su política sectorial, con el fin de lograr resultados más eficaces.
- **Oportunidad.** Es fundamental dar herramientas de retroalimentación a los tomadores de decisiones para que adopten las medidas correctivas o de reorientación con oportunidad, principalmente en lo referente a la operación del Programa.

Además, la evaluación combina el análisis **cualitativo** con el **cuantitativo**. El primero permitirá entender y analizar el entorno y procesos en los que se desenvuelve el Programa en el Estado, así como su influencia sobre sus resultados e impactos. Mientras que cuantitativamente, la evaluación permitirá estimar la magnitud de dichos resultados e impactos, y a la vez hacer un análisis de causalidad.

Fuentes de información, diseño muestral y procesamiento de la información

El diseño muestral para la evaluación del Programa de Fomento Ganadero se llevó a cabo de acuerdo con las normas establecidas en la Guía Metodológica para la Evaluación Estatal del Programa de Fomento Ganadero en su Anexo 1 denominado “**Método de muestreo para la evaluación estatal de los programas de Fomento Agrícola, Fomento Ganadero y Desarrollo Rural de la Alianza para el Campo**”. Esta metodología, además de considerar a beneficiarios del año 2004, también considera beneficiarios del 2001, con la finalidad de valorar los logros a dos años de haber madurado las inversiones.

El marco muestral para el 2002 estuvo conformado por beneficiarios de los siguientes programas:

- Recuperación de Tierras de Pastoreo (RTP),
- Mejoramiento Genético (MG),
- Programa Lechero (PL),
- Programa Apícola (PA),
- Fomento Avícola y Porcícola (FAP)
- Apoyo a Lecheros de Bajos Ingresos (ALBI).

En ese año, se entregaron 350 apoyos los cuales beneficiaron a 434 beneficiarios, incluyendo a los integrantes de los grupos. Para el 2004, el marco muestral se integró exclusivamente con los beneficiarios del subprograma **Desarrollo Ganadero** (DG), ya que el subprograma **Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales** (DPAI) no se considera para el Diseño Muestral. En ese ejercicio, se logró beneficiar a 607 productores (incluyendo a los integrantes de los grupos) con 806 apoyos del Programa, además de atender a 14 proyectos con el subprograma DPAI.

En campo, se encuestaron a 218 beneficiarios de los seis programas de Fomento Ganadero que se operaron en el 2002, más 211 beneficiarios correspondientes al subprograma de DG del 2004, de tal forma que se encuestaron un total de 429 beneficiarios. Aunado a esto, se realizaron 3 entrevistas a funcionarios directivos, 6 a funcionarios operativos, 1 al Coordinador de promotores DPAI, 12 a promotores DPAI y 4 a Representantes de CSP.

Las fuentes de información utilizadas fueron: 1) encuestas a beneficiarios 2002 y 2004; 2) entrevistas a otros actores (funcionarios directivos y operativos, Coordinador y promotores DPAI, y Representantes de CSP); 3) información recopilada durante la visita a proyectos exitosos del DPAI; 4) información sobre la operación del Programa (Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación, Reglas de Operación, listas de beneficiarios y cierres físicos y financieros); 5) informes de evaluaciones anteriores; 6) información documental (estadísticas del subsector en el Estado, boletines de la Secretaría de Desarrollo Agropecuario, Anuario Estadístico, Plan Estatal de Desarrollo, entre otros); y 7) Guía Metodológica para la Evaluación Estatal del PFG.

La información obtenida de las encuestas y entrevistas se capturó, mediante el programa de Lotus Notes, en el sistema informático de “evalalianza”, diseñado específicamente para este propósito por la UA-FAO. Posteriormente, mediante un procedimiento de “replica” se

obtuvieron 3 bases de datos (beneficiarios 2002, beneficiarios 2004 y otros actores) en hojas de Excel, las cuales fueron el insumo para detectar y corregir inconsistencias en la información. Una vez depuradas, las bases de datos se usaron para determinar la tipología de productores y para calcular los indicadores de resultados e impactos.

Finalmente, para la redacción del informe de evaluación se siguió el esquema básico de contenido del informe que se detalla en la Guía Metodológica. En general, se realizaron análisis descriptivos y analíticos orientados a:

- 1) Identificar los factores que condicionan el desempeño de las actividades apoyadas por el Programa y las tendencias productivas y comerciales para las cadenas productivas del subsector pecuario, además de valorar el grado de respuesta que ofrece el Programa al subsector;
- 2) Valorar los resultados obtenidos con el Programa a lo largo de su existencia, para conocer la cobertura y dimensión global de los impactos en el Estado;
- 3) Conocer la evolución a través de ejercicios anteriores en cuanto a la gestión del Programa en el Estado;
- 4) Estimar la magnitud de los impactos generados en las unidades de producción por las inversiones apoyadas por el Programa; y
- 5) Concluir y elaborar recomendaciones prácticas y útiles para mejorar la eficacia operativa y los impactos del Programa en el Estado.

Capítulo 1

Incidencia del entorno en las actividades apoyadas por el programa

En este capítulo se describe el entorno de las principales cadenas productivas del subsector pecuario en Querétaro y se presentan aspectos productivos y económicos de estas. También, se hace referencia a como y en qué medida se está dando respuesta a la problemática y oportunidades de la ganadería en el Estado, a través del Programa y otros instrumentos de política sectorial.

1.1 Comportamiento de variables clave desde la perspectiva de las principales cadenas productivas en el Estado

1.1.1 Entorno estatal de las principales cadenas productivas

El sector pecuario estatal y su evolución.- En Querétaro el sector primario tiene una participación poco relevante en la economía estatal comparada con la actividad industrial, incluso su participación en el Estado es inferior a la que tiene a nivel nacional (Ver Cuadro anexo A3.1.1). En los últimos cuatro años, el sector primario ha representado en promedio el 3.7% del PIB estatal, manifestando una ligera disminución en el 2004. Mientras tanto, en el mismo periodo, la participación de la industria manufacturera ha representado en promedio el 34% del PIB estatal, tendiendo a la alza. Sin embargo, según las cifras del INEGI, en el año 2000 el 8.6% de la población ocupada se dedicaba a las actividades del sector primario, lo cual indica que las actividades agropecuarias y demás que integran a este sector son de gran importancia para una parte importante de la población de Querétaro, representada por alrededor de 40 mil personas.

Dentro del sector agropecuario, la ganadería es la actividad de principal contribución que ha caracterizado al Estado ya que aporta alrededor del 70% del PIB del sector primario. En los últimos 3 años, el valor de la producción agropecuaria ha superado los 7 mil millones de pesos, de dicho valor las actividades pecuarias han contribuido con más del 80% (Cuadro 1.1.1). La aportación de las actividades pecuarias se han incrementado en 4.2% en el 2004 respecto al 2002, lo cual acentúa la importancia del subsector pecuario en el Estado.

Cuadro 1.1 Valor de la producción agropecuaria en los últimos 3 años

Actividad	Año					
	2002		2003		2004	
	10 ⁶ \$	%	10 ⁶ \$	%	10 ⁶ \$	%
Agrícola	1,375.9	19.3%	1,145.9	16.1%	1,161.8	15.9%
Pecuaria	5,744.7	80.7%	5,984.2	83.9%	6,162.9	84.1%
Total	7,120.6	100.0%	7,130.1	100.0%	7,324.7	100.0%

Fuente: SAGARPA, Delegación Estatal Querétaro, 2004

Cadenas productivas pecuarias.- De acuerdo con la Delegación Estatal de SAGARPA, las cadenas productivas que caracterizaron al sector pecuario en Querétaro en el 2004 por su participación en el valor de la producción y por la superficie de tierra destinada del total (60%) fueron: aves, bovinos de carne, bovinos de leche, porcinos, ovinos y caprinos. El inventario de estas en el Estado se ha incrementado en los últimos 3 años, a excepción del caprino, el cual ha manifestado una caída casi del 8% (ver Cuadro anexo A1.1.2). La disminución en el número de cabezas de ganado caprino se debió básicamente a que en una UPR dejaron a un lado la actividad caprina y vendieron todo el rebaño de más de mil cabras, manifestándose esto en el 2004.

Aves.- La avicultura fue la actividad que contribuyó con el 82% de la producción total de carne en el Estado en el 2004¹. Además, es la actividad pecuaria de mayor generación de valor ya que en el mismo año aportó poco más de 4 mil doscientos millones de pesos, representando el 70% del valor de la producción pecuaria (ver Cuadro anexo A1.1.3). De las un poco más de 205 mil toneladas de carne producidas, el 78% se obtuvo, en orden de importancia, en los municipios de Colón, El Marqués, Ezequiel Montes y Amealco, municipios que albergaron a casi el 66% del inventario estatal. El municipio de Querétaro, aunque casi con el 10% del inventario estatal, sólo participó con el 5.5% de la producción de carne en esta actividad.

Respecto al año 2002, el incremento en la producción observado en el 2004 no es proporcional al incremento en inventario, sin embargo, este incremento refleja el grado de tecnificación de las unidades de producción dedicadas a esta actividad. Mientras que el incremento en el inventario fue mayor 32%, la producción de carne incrementó en un 13% y la de huevo en 7.5%.

La avicultura en Querétaro, tanto de pollo de engorda como de huevo para plato, se ha caracterizado por ser de tipo empresarial con un nivel elevado de tecnificación en su infraestructura y equipo, y con animales de alta calidad genética. La actividad se concentra principalmente en empresas grandes como Pilgrim's Pride y Bachoco. En este tipo de explotaciones la alimentación comúnmente se realiza con dietas de gran calidad nutricional elaboradas con ingredientes comprados en grandes volúmenes con lo que se ha logrado obtener precios más bajos. Además, se utiliza mano de obra y asistencia técnica especializadas. La gran mayoría del resto de explotaciones avícolas son pequeñas granjas organizadas como maquiladoras de las dos empresas mencionadas con anterioridad.

Por la capacidad económica, tecnológica y de mercado de las empresas avícolas del Estado, el Gobierno estatal decidió que esta actividad no fuera objeto de apoyo por el PFG.

Producción de carne de bovino.- Después de la carne de pollo, la producción de carne de bovino ocupó el segundo lugar con un 12% de la carne producida en el 2004, cifra un poco menor a la del año 2002 (13.5%). La producción de carne de bovino presentó una disminución del 4.6% en el 2004 respecto a la producción obtenida en el 2002 (ver Cuadro anexo A1.1.4).

¹ Se incluye únicamente carne de pollo de engorda y gallina de deshecho

En el Estado, la ganadería productora de carne se practica bajo dos sistemas. El primero es el sistema de producción de becerros al destete, donde los animales se alimentan en condiciones de pastoreo en agostaderos naturales o rehabilitados y el producto final es el becerro una vez destetado. El otro sistema es el sistema de engorda o finalización de novillos donde el producto final son novillos gordos para el abasto de carne. Este sistema se realiza ya sea en corral bajo condiciones totalmente de estabulación, en pastoreo de praderas cultivadas o en una combinación de ambas modalidades. En general, el grado de tecnificación es muy bajo en el sistema de producción de becerros al destete, mientras que en el sistema de engorda de novillos es más común implementar mejores programas de alimentación y sanidad que incluyen balanceo de raciones, suplementación, praderas mejoradas, vacunación y desparasitación, principalmente.

A pesar de que en el 2004 la producción de carne de bovino disminuyó respecto al 2002, el valor de la producción incrementó ligeramente en 2.7%, debido principalmente al incremento en el precio de la carne en canal que alcanzó hasta 32 pesos por kilo en el último trimestre del 2004². Sin embargo esto no mejoró su participación en el valor de la producción pecuaria, misma que disminuyó en 4.3% para el 2004 (ver Cuadro Anexo 2).

El mayor número de cabezas de bovinos para carne se concentró en los municipios de San Juan del Río, Colón, Amealco de Bonfil, San Joaquín, Jalpan de Serra, Tequisquiapan, Landa de Matamoros, Arroyo Seco y Pedro Escobedo. Los municipios que produjeron el 81% de la carne de bovino fueron en orden de importancia Querétaro, Ezequiel Montes, San Juan del Río y Corregidora.

Producción de leche de vaca.- En Querétaro se encuentran sistemas de producción de leche que van desde sistemas de traspatio hasta sistemas altamente tecnificados, siendo los primeros los que mayor necesidad de asistencia técnica y desarrollo de capacidades necesitan por su escaso grado de tecnificación. Anteriormente, una de las cuencas lecheras importantes en México se ubicaba en los municipios de Colón y El Marqués. Actualmente El Marqués sigue siendo el principal municipio productor de leche de vaca en el Estado, produciéndose en el 2004 el 35% del total de la producción estatal. Sin embargo, el municipio de Colón ha sido desplazado por los municipios de Pedro Escobedo, Corregidora, San Juan del Río y Querétaro, municipios que fueron responsables prácticamente del 50% de la producción estatal en el 2004.

Sin embargo, el panorama de la producción de leche de vaca en los últimos tres años no ha sido alentador, ya que el volumen de producción ha disminuido hasta en un 2.7% en el 2004 respecto al 2002 (ver Cuadro anexo A1.1.4). Esta misma tendencia es más notable en cuanto al valor de la producción de este producto y aún más su participación en el valor de la producción pecuaria, ya que en el 2002 participaba con casi 14%, mientras que en el 2004 participó con el 11%. Esta disminución en el volumen de producción de leche se debe a la importación de derivados lácteos que sustituyen a la producción nacional por su menor precio en el mercado, como resultado de la política federal de mantener la canasta básica a precios bajos³.

En el Estado existe el proyecto de establecer tres grandes establos lecheros en los municipios de Tequisquiapan, El Marqués y Colón, lo cual responde a inversiones por 21

² Sistema de Información para el Desarrollo Rural Sustentable, Boletín No. 5, Junio 2004

³ Secretaría de Desarrollo Agropecuario (SEDEA), Gaceta Agropecuaria, No. 5, Diciembre de 2004

millones de dólares que pretenden realizar tres grandes empresas del sector⁴. Este proyecto agregará 2,750 cabezas al inventario bovino estatal (6.9% más) y pretende que la producción de leche llegue a 220 millones de litros para finales del 2005.

Porcinos.- La producción de carne de cerdo ocupó el tercer sitio en cuanto participación en la producción total de carne en el 2004, representando el 6% del total de la carne producida en Querétaro. Respecto a dos años atrás, la producción de carne de cerdo en el 2004 disminuyó ligeramente en 2.7%. Sin embargo, el valor de la producción de carne en canal incrementó debido al aumento en su precio de casi 2 pesos por kilo en canal (llegando incluso a 26 pesos en el mes de octubre⁵), aunque su participación en el valor de la producción total se mantuvo casi constante respecto al 2002 (ver Cuadro Anexo 2).

Los municipios con mayor número de cabezas de porcinos en el 2004 fueron en orden de importancia El Marqués, Ezequiel Montes y Querétaro, albergando 44% del total del inventario. El 82% de la carne de cerdo en el 2004 se produjo en los municipios de Querétaro, Corregidora, Ezequiel Montes y San Juan del Río, en orden descendente. Destacó el municipio de Querétaro el cual con 11% del inventario porcino produjo el 51% del total de la carne de cerdo, mientras que El Marqués con 17% del inventario produjo tan sólo el 1.4%.

Al igual que en la ganadería productora de leche de vaca, en el Estado existen sistemas de producción porcícolos que van desde los sistemas familiares de traspatio, donde el nivel técnico y tecnológico es prácticamente nulo, hasta los sistemas empresariales con mayor sistematización del proceso de producción y con mas y mejor nivel tecnológico.

Ovinos.- La ovinocultura no es una actividad relevante para el Estado en términos de volumen y valor de la producción, ya que la producción de carne apenas representó el 0.5% del valor de la producción pecuaria, mientras que la producción de lana prácticamente no representó nada. Sin embargo, la producción de carne, el valor de la producción y la participación dentro del valor de la producción pecuaria en esta actividad ha incrementado del 2002 al 2004 (ver Cuadro anexo A1.1.6). Es más impactante el incremento del casi 24% en el valor de la producción de carne de ovino debido en parte al incremento en el volumen de producción en alrededor de 54 toneladas y también al incremento en el precio en cerca de 5.5 pesos.

De acuerdo con la Delegación Estatal de SAGARPA, el 72.5% del inventario ovino en el 2004 se localizó en los municipios de Amealco, San Juan del Río, Pedro Escobedo, El Marqués y Huimilpan, destacando Amealco con el 39% del inventario. Sin embargo, el 70% del volumen de la producción de carne de ovino en el mismo año se generó en Amealco, Querétaro, San Juan del Río, Ezequiel Montes y Pedro Escobedo, destacando los primeros dos municipios con el 47% del volumen producido. Esto indica que en el municipio de Querétaro, existen las unidades de producción más eficientes ya que con el 1.8% del inventario ovino se obtuvo el 20% de la carne de ovino producida. La ovinocultura también es un área que requiere ser atendida en términos de asistencia técnica y capacitación dada la relevancia que está adquiriendo en el Estado por el atractivo precio que en el mercado tiene la carne de ovino.

⁴ Secretaría de Desarrollo Agropecuario (SEDEA), Gaceta Agropecuaria, No. 6, Marzo de 2005

⁵ Sistema de Información para el Desarrollo Rural Sustentable, Boletín No. 5, Junio 2004

Caprinos.- La caprinocultura Queretana es la cadena pecuaria con menor participación en la economía estatal. La producción de carne de caprino representó en el 2004 apenas el 0.1% del total de la carne producida, mientras que la leche de cabra representó el 0.4% del total de leche producida (de vaca y cabra).

El volumen y el valor de la producción de carne de caprino en el 2004 mostraron un ligero incremento respecto al 2002 (ver Cuadro anexo A1.1.7); sin embargo, se observó una disminución en ambos aspectos respecto al 2003 debido en parte a la disminución del inventario caprino del 7.6% desde el 2002. Además, aunque la participación del valor de la producción de la carne de caprino en el valor de la producción pecuaria es muy baja, se ha mantenido constante desde el 2002.

La producción de leche de cabra tiene un panorama poco alentador, ya que el volumen y valor de la producción, así como su participación en el valor de la producción pecuaria en el 2004 disminuyeron drásticamente. De acuerdo con la Asociación de Caprinocultores la causa de este panorama es la entrada de productos de leche de cabra específicamente de Guanajuato de menor calidad y a precios más bajos, lo cual ha inducido a disminuir el tamaño de los rebaños y a disminuir el precio de los productos obtenidos por los caprinocultores Queretanos.

Los municipios con el mayor número de caprinos en el 2004 en orden de importancia fueron Cadereyta, Peñamiller y San Juan del Río, con el 52% del inventario caprino en conjunto. El 50% de la carne de caprino se produjo en Querétaro, San Juan del Río y Pinal de Amoles; mientras que el 85% de la leche de cabra se produjo en los municipios de El Marqués, Querétaro, Corregidora, San Juan del Río y Huimilpan. En producción de leche destaca El Marqués que con el 7% del inventario caprino generó una cuarta parte de la leche de cabra total producida.

1.1.2 Áreas de oportunidad en el subsector pecuario estatal

Como se vio en su momento, la ovinocultura ha tenido una baja participación dentro del subsector pecuario estatal. Sin embargo, esta actividad ha mostrado una rápida expansión dejando ver un futuro interesante para los productores Queretanos de esta especie. La carne de borrego ha tenido una gran demanda por su alto consumo en forma de barbacoa en el centro del país, principalmente en el Distrito Federal y en los Estados de México, Hidalgo, Tlaxcala, Puebla y Morelos. Esta demanda ha propiciado que la actividad haya tenido un gran despliegue en el Estado en los últimos años, al pasar de 342 toneladas de carne en canal producidas en 1998 a 699 toneladas en 2004. Además, existe un gran mercado potencial por atender, ya que el consumo de carne ovina se ha incrementado de 331 a 500 gramos por habitante por año, lo que representa un consumo estimado para la entidad de más de 700 toneladas.

Así mismo, el aumento del inventario del rebaño ovino en Querétaro convierte al Estado en líder en cuanto a crecimiento a nivel nacional en los últimos 5 años. Como consecuencia, Querétaro será la sede del **Octavo Congreso Mundial del Cordero y la Lana (World Sheep & Wool Congress)** en el 2007⁶. Con este evento se espera que los ovinocultores del Estado estén en condiciones de consolidarse como exportadores de ganado ovino. Además, en junio de 2004 Querétaro se convirtió en la primera entidad de

⁶ Secretaría de Desarrollo Agropecuario (SEDEA), Gaceta Agropecuaria, No. 3, Agosto de 2004

la República Mexicana que exportó un lote de 160 ovinos de las razas Dorper, Katahdin, Romanov, Dorset, Black Belly, Pelibuey, Rambouillet y Suffolk. Ante ello, la ovinocultura es considerada como un área de oportunidad dentro del subsector pecuario de Querétaro.

Una de las limitantes de la producción de leche y cabra son los ineficientes canales de comercialización existentes. En ese sentido, un área de oportunidad es el impulso a los centros de acopio para la comercialización de la leche. En el caso de la leche de vaca, se puede pensar en los centros de acopio LICONSA, ya que como se verá más adelante en el estudio de caso, ha resultado ser una alternativa para una mejor comercialización del producto. En el caso de la leche de cabra también se puede pensar en los centros de acopio para producir queso y dulces. Claro que para el impulso de los centros de acopio debe realizarse teniendo como base la organización de productores.

1.2 Respuesta del Programa y de otros instrumentos de política sectorial a las condicionantes del desarrollo del subsector en el Estado

1.2.1 Orientación básica del Programa en el Estado

En el 2004 el PFG operó en Querétaro dentro del marco de las RO vigentes (2003), por lo que operaron los Subprogramas de DG y DPAI. Ante ello, el PFG se ha encaminado a impulsar la capitalización e integración de los productores primarios a los procesos de transformación y agregación de valor de las cadenas productivas, promoviendo la rehabilitación de tierras de pastoreo y el mejoramiento genético, así como la incorporación de maquinaria y equipo para la producción primaria, para el acopio y transformación, y el desarrollo de proyectos agropecuarios integrales mediante la capacitación y asistencia técnica a productores.

De acuerdo con la SEDEA, en el 2004 se autorizó un subsidio de 26 millones 789 mil 827 pesos con lo que se tuvieron los siguientes logros:

- 199 proyectos de construcción, acondicionamiento y equipamiento de unidades de producción pecuaria
- 2,393 cabezas de ganado
- 431 equipos e implementos pecuarios
- 19 servicios profesionales para el desarrollo de unidades de producción pecuaria

Como ya se describió previamente, las principales actividades pecuarias en el Estado en el 2004, de acuerdo a su aportación al valor de la producción pecuaria fueron la avícola, bovinos productores de carne, bovinos productores de leche, porcinos, ovinos y caprinos. Todas estas actividades fueron objeto de apoyo por parte del PFG en ese año, a excepción de la avicultura la cual es considerada como una actividad con un alto nivel de desarrollo, capitalización, avance tecnológico y desarrollo de mercados en el Estado, por lo que no requirió de subsidios por parte del Programa.

La población objetivo que se atendió fue la establecida en las reglas de operación, por lo que el padrón de beneficiarios se conformó de ejidatarios, comuneros, colonos, pequeños propietarios, y grupos organizados o asociaciones constituidas legalmente y que realizan actividades ganaderas. De acuerdo a las encuestas realizadas, 77% de los productores

beneficiados correspondieron a los productores tipos II y III, prevaleciendo los tipo II en el 2002 y los tipo III en el 2003 (ver Cuadro anexo A1.2.1).

1.2.2 Otros programas federales y estatales que atienden la ganadería en el Estado

La atención al subsector pecuario de Querétaro también ha estado a cargo de otros programas complementarios al PFG. Entre ellos se están el Programa de Estímulos a la Producción Ganadera (PROGAN), el programa de Fomento de Agronegocios (FOMAGRO) y el Programa de Salud Animal.

Programa de Estímulos a la Producción Ganadera (PROGAN).- El objetivo del PROGAN es fomentar e incentivar la productividad de la ganadería bovina extensiva con base en el incremento de la producción forrajera de las tierras de pastoreo, derivado del mejoramiento de la cobertura vegetal y de la incorporación de prácticas tecnológicas, que buscan impactar en la rentabilidad de las unidades de producción; así como establecer la identificación del ganado bovino de manera individual y permanente, para su control y rastreo. La población objetivo de este Programa comprende ejidatarios, colonos, comuneros, pequeños propietarios y sociedades civiles o mercantiles establecidas conforme a la legislación mexicana, propietarios o con derecho de uso de tierras de pastoreo dedicadas a la cría de ganado bovino en forma extensiva, mediante el uso de su vegetación, sea ésta nativa o de praderas, que se inscriban en el Padrón Ganadero Nacional (PGN). Quedan excluidas las unidades de producción dedicadas a la engorda, al repasto y al ganado estabulado, así como las superficies de las unidades de producción que reciban apoyos del PROCAMPO y las unidades de producción que carezcan de cerco perimetral para el control del ganado.

A los productores que se inscriban y cumplan con la elegibilidad del Programa, se les entrega un estímulo económico por vientre bovino en edad reproductiva de \$300, \$400, \$500 y \$600 pesos para el primero, segundo, tercero y cuarto año de beneficio. De acuerdo con la Delegación Estatal de la SAGARPA del Estado, al 31 de enero del 2005 se había pagado un monto total de \$181,200 pesos por un total de 453 vientres y beneficiando a 11 organizaciones o ejidos y a 36 productores.

Fomento de Agronegocios (FOMAGRO).- Este es un Fondo de Riesgo Compartido para el Fomento de Agronegocios que se creó con el objetivo de promover proyectos de agronegocios nuevos y apoyar aquellos ya establecidos. Para el cierre fiscal del 2004 ya había autorizado 4.4 millones de pesos para dos proyectos: (1) Rehabilitación y Modernización de planta de alimentos balanceados en Ezequiel Montes, y (2) Mejoramiento del sistema de ventas y distribución de productos lácteos en San Juan del Río. Para el ejercicio del 2005 existe una cartera inicial de 3 proyectos por un importe de 7.5 millones de pesos.

Programa de Salud Animal.- El objetivo del Programa es incrementar el desarrollo de la ganadería en el Estado, mediante la prestación de servicios de salud animal y registros zoonosanitarios, a efecto de maximizar la explotación, rendimiento y capacidades de éste recurso, así como supervisar la aplicación de las normas políticas, estrategias, programas zoonosanitarios, campañas y disposiciones vigentes en salud animal para prevenir, reducir o evitar las pérdidas causadas por las enfermedades que afectan a la población pecuaria en el ámbito de la Delegación.

1.2.3 Relaciones de complementariedad entre el Programa y los demás instrumentos sectoriales

El PFG tiene buena complementariedad con el PROGAN ya que este último se encarga de incrementar la producción forrajera mejorando la cubierta vegetal en tierras de pastoreo, mientras que el PFG se encarga de recuperar y/o rehabilitar las tierras de pastoreo a través de infraestructura y proyectos de obra encaminados a este fin.

La complementariedad del PFG se ha dado también con el programa de FOMAGRO. Este último se encarga de apoyar actividades pertenecientes a otros eslabones de las cadenas pecuarias distintos a la producción primaria, eslabones correspondientes al suministro de insumos (plantas procesadoras de alimento balanceado) o a la transformación o comercialización de productos pecuarios; mientras que el PFG en su mayoría apoya con componentes empleados a la producción primaria, aunque en gran medida orientados a incidir en el eslabón de insumos como son los molinos de martillos, carros mezcladores y empacadoras, entre otros.

Así mismo, se ha dado una relación de complementariedad con el Programa de Salud Animal ya que se ha logrado mejorar el conocimiento e interés por prevenir enfermedades riesgosas, además de mejorar el Estado sanitario de los animales de las UPR ya que para ser objeto de apoyo por el Programa se exige que los animales estén libres de enfermedades. También, con recursos de la Alianza se ha logrado equipar tecnológicamente las casetas de revisión zoonosanitaria para evitar la llegada de animales enfermos a territorio Queretano. Las campañas, la vigilancia y la participación de los productores han dado como resultado que en el Estado la Fiebre Porcina Clásica este en proceso de erradicación. También, se ha continuado con las campañas para el control de brucelosis y tuberculosis en rumiantes y para el control de la garrapata y murciélagos para erradicar la rabia parálitica bovina.

La complementariedad que se ha dado del PFG con los programas anteriormente descritos es importante ya que en conjunto se están orientando acciones para hacer frente a la problemática de los productores pecuarios del Estado. Mientras que los otros programas mencionados atacan problemas referentes a la producción forrajera, sanidad pecuaria e impulso de agronegocios, el PFG se está orientando al incremento de la capitalización y el nivel tecnológico de las UPR, y el mejoramiento de la integración de cadenas pecuarias con el consiguiente efecto en la producción, productividad e ingreso de los productores.

Finalmente, las acciones del PFG se están expresando principalmente con el otorgamiento de componentes destinados al mejoramiento de los eslabones de insumos (maquinaria, equipo e instalaciones, entre otros) y de la producción primaria, aunque también han entregado componentes destinados a la postproducción, pero en menor proporción. También, el Programa ha apoyado a los productores de la región serrana, región que se caracteriza por la producción de bovinos de carne en sistemas de pastoreo extensivo. Finalmente, en los últimos tres años el Programa ha apoyado de manera muy importante a la actividad ovina incrementando de manera importante el inventario ovino con semovientes, además de apoyar con equipamiento y tecnificación de las UPR ovinas. Esto último ha sido en respuesta a la demanda de los productores debido a que actualmente se ha convertido en una actividad de interés por el precio favorable de la carne de ovino que prevalece en el mercado desde hace algún tiempo.

Capítulo 2

Principales resultados y tendencias del Programa

En este capítulo se incluye una valoración de los resultados acumulados más relevantes que el PFG ha alcanzado en Querétaro, haciendo énfasis en los años 2002, 2003 y 2004. Con ello se busca tener conocimiento acerca de la cobertura y dimensión global de los impactos logrados por el Programa en el Estado.

2.1 Resultados en inversión y capitalización

2.1.1 Inversión acumulada del Programa por fuente de aporte

Los recursos económicos invertidos en el Programa, desde su puesta en marcha en 1996 hasta el 2004, han incrementado año con año. En el Cuadro 2.1.1 se presenta la inversión anual a precios constantes del 2004, con la finalidad de poder visualizar y comparar los cambios en las inversiones anuales de los gobiernos federal y estatal y de los productores.

En su inicio el Programa comenzó apoyando básicamente la rehabilitación de las áreas de pastoreo, asignándole prácticamente el 75% del subsidio al Subprograma **Recuperación de Tierras de Pastoreo** (RTP). También desde su inicio, el Programa ha apoyado fuertemente el repoblamiento de ganado asignando 23% del subsidio al Subprograma **Ganado Mejor** (GM), el cual operó hasta el 2000. A partir del año 2001, la entrega de semovientes quedó únicamente a cargo del Subprograma **Mejoramiento Genético** (MG) al cual se le asignaron el 39% del subsidio en ese año. Desde 1997 se puso en marcha el apoyo a productores lecheros mediante el **Programa Lechero** (PL) con el 19% del subsidio del Programa. También, ha sido importante el apoyo a los apicultores desde 1998, aunque los recursos asignados no han representado más del 5%. Mientras que los poricultores han sido objeto de apoyo desde 1999, año en que se les asignó cerca del 10% del subsidio.

Cuadro 2.1 Evolución de los montos de inversión federal, estatal y de los productores ¹

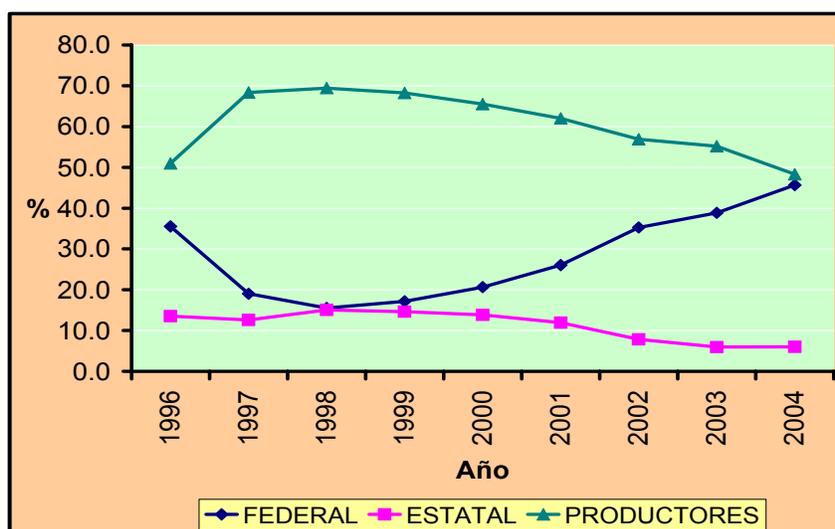
AGENTE	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	TOTAL
Federal	3,228	6,548	5,249	3,490	5,129	7,751	10,916	19,565	23,675	85,550
Estatal	1,229	4,342	5,095	2,974	3,437	3,545	2,427	3,004	3,115	29,169
Subsidio	4,457	10,890	10,344	6,465	8,566	11,296	13,343	22,569	26,790	114,720
Productores	4,632	23,552	23,482	13,878	16,270	18,442	17,620	27,791	25,040	170,706
TOTAL	9,089	34,442	33,826	20,343	24,836	29,738	30,963	50,360	51,830	285,426

Fuente: Cierres financieros 1996 al 2004

(1) Miles de pesos a precios constantes del 2004

La participación de los productores en la aportación de los recursos invertidos en el Programa ha sido muy importante. En total, desde 1996 se han invertido 271.6 millones de pesos en el Programa, de los cuales los productores han aportado en promedio prácticamente el 60% de los montos de inversión, mientras que el 30% han sido recursos Federales y el resto recursos Estatales (Cuadro 2.1). Dicha participación de los productores se potenció en 1998 cuando los recursos provenientes de los productores representaron el 70% de las inversiones, mientras que la participación del Gobierno del Estado y del Gobierno Federal representaron cada una el 15% (Figura 2.1). En el 2004, la aportación de los productores representó el 48% de las inversiones, cifra ligeramente mayor a la del Gobierno Federal (46%).

Figura 2.1 Aportación Federal, Estatal y de productores al Programa (1996-2004)

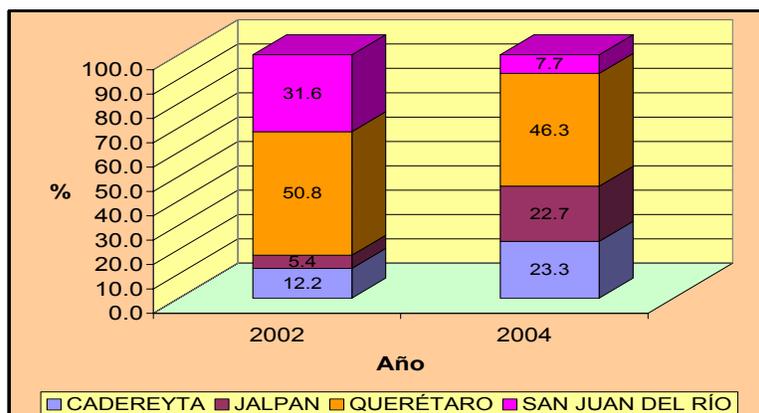


Fuente: Consulmex SA de CV. Elaborado a partir de los cierres financieros 1996-2004.

En el Estado, desde el arranque de la Alianza se le ha destinado como máximo el 13% del subsidio total de ésta a la actividad ganadera, a pesar de haber aportado en el 2004 el 84% del valor de la producción de las actividades agropecuarias en la entidad. Por ello, la aportación estatal llegó al mínimo desde el 2003 representando el 6% de las inversiones, cifra que se mantuvo en el 2004 (Figura 2.1).

2.1.2 Distribución geográfica de la inversión

En la Figura 2.1.2 se presenta como se distribuyó el subsidio en las cuatro Direcciones Regionales (DR) en el 2002 y el 2004. Aumentó de manera importante el recurso para los beneficiarios de las DR de Jalpan y Cadereyta, mientras que los de San Juan del Río quedaron con mucho menos subsidio en el 2004, respecto al 2002. Este cambio en distribución del subsidio responde básicamente a la demanda de los productores, sin embargo, esta demanda permitió que en el 2004 se apoyara de manera importante a los productores de la región de la sierra. Esta región se ubica principalmente en la DR de Jalpan y por su naturaleza geográfica representa un área estratégica para la inversión del Programa por actividad ganadera principalmente productora de bovinos de carne.

Figura 2.2 Distribución del subsidio 2002 y 2004

Fuente: Consulmex SA de CV. Elaborado a partir de las listas de beneficiarios 2002 y 2004.

2.1.3 Importancia de la inversión para la capitalización de la ganadería estatal

Las inversiones del Programa desde el 2001 han mostrado tener impactos importantes en la capitalización de los ganaderos del Estado que han sido beneficiados. Sin embargo, en el Cuadro 2.1.2 se observa una disminución del grado de capitalización de las UPR pecuarias, lo cual indica que a medida en que ha avanzado el tiempo, la capitalización de las UPR es menor y cada vez los productores solo renuevan sus activos.

Cuadro 2.2 índices de tendencia de cambio en los activos de las UPR (2001-2004)

Año	2001	2002	2003	2004
Índice	1.84	1.47	1.29	1.39

Fuente: Informes de evaluaciones externas 2002-2004

En el 2002, los beneficiarios manifestaron haberse capitalizado gracias al Programa, principalmente en el rubro de cabezas de ganado. En dicho año, ésta capitalización se debió básicamente al Subprograma de MG, el cual entregó poco más de 2000 vientres y 125 sementales (ovinos y bovinos, principalmente). Además, los productores beneficiados que mostraron mayor índice de capitalización fueron productores tipo III y IV de acuerdo a la tipología propuesta por la FAO (escala de I al V) con base en su grado técnico-económico.

En el 2003 el 80% de los beneficiarios manifestaron haber tenido un incremento en su capital, incremento que en promedio fue del 33%. En este año la capitalización con ganado también fue el rubro más importante ya que el 60% de los beneficiarios así lo manifestaron. Sin embargo, también la capitalización con maquinaria cobró importancia (38% de los beneficiarios con capital en maquinaria se capitalizaron). En general, el 34% de los beneficiarios que manifestaron incremento en capitalización manifestaron que el Programa ha sido la única causa.

2.2 Cobertura histórica de beneficiarios y principales componentes apoyados en el Estado

2.2.1 Número y tipo de beneficiarios y cobertura respecto a las necesidades estatales

A pesar de haber iniciado con poco recurso, el PFG desde el inicio de la Alianza se caracterizó por tener un número considerable de beneficiarios, número que ha tenido fluctuaciones con los años, pero que en promedio ha sido de 727 sin considerar los beneficiarios del Subprograma DPAI a partir de su inicio en el Estado en el 2002 (Cuadro 2.3). La cantidad de beneficiarios se incremento considerablemente en 1997 debido al predominio de solicitudes grupales. Durante 1998, 1999 y 2000 se mantuvo constante la cantidad de beneficiarios (790 en promedio), disminuyendo en los siguientes 3 años (562 en promedio) e incrementando a 740 en el 2004.

Con el inicio del Subprograma DPAI en el 2002 también se ha beneficiado un número importante de productores pecuarios organizados en grupos (Cuadro 2.2.1). Pero es a partir del 2003 cuando el número de beneficiarios y el subsidio promedio por beneficiario incrementó de manera importante, atendiendo a 10 grupos de productores. En el 2004 el número de beneficiarios no incrementó de manera importante aunque si el número de grupos atendidos que fue de 16 grupos, incrementándose el subsidio promedio en casi mil quinientos pesos por beneficiario. Para el 2005, se tiene programado beneficiar a 250 productores distribuidos en 25 grupos (sólo 40 productores más que en el 2003), por lo que el número de productores beneficiados no incrementará sustancialmente.

Cuadro 2.3 Evolución del número de beneficiarios y del subsidio promedio

Concepto	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Desarrollo Ganadero									
Beneficiarios	765	983	790	798	784	582	535	570	740
Subsidio promedio	5,610	10,235	12,743	8,285	10,577	18,472	23,500	35,719	31,563
Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales									
Beneficiarios	-	-	-	-	-	-	-	210	215
Subsidio promedio	-	-	-	-	-	-	-	7,143	8,293

Fuente: Cierres físicos y financieros 1996 al 2004

(1) Pesos a precios del 2004

El subsidio por productor beneficiado también ha mejorado desde 1996 al 2004 (Cuadro 2.3), llegándose dar un subsidio promedio de 35 mil pesos por beneficiario en el 2003 y de 31 mil pesos en el 2004 con el Subprograma de DG. Con el Subprograma DPAI, el subsidio por productor incrementó casi al doble en el 2003 y a más del doble en el 2004 respecto al 2002, esto gracias a la mayor inversión en este Subprograma en estos dos últimos años.

De acuerdo con las RO, los beneficiarios pueden clasificarse desde el 2001 en **Productores de Bajos Ingresos en Zonas Rurales Marginadas (PBIZRM)**, **Productores de Bajos Ingresos en Zonas Rurales no Marginadas (PBIZRNM)**, **Productores de**

bajos Ingresos en Transición (PBIT) y Resto de Productores (RP), en función de su condición socioeconómica. En Querétaro, desde el 2002 se tiene esta clasificación de los beneficiarios y el PFG se ha caracterizado por que sus beneficiarios han sido PBIT y RP, ya que los otros tipos de productores se canalizan a otros programas como los de Desarrollo Rural.

En general, en los últimos 3 años la mayoría de los beneficiarios del Programa en el periodo 2002-2004 fueron PBIT, aunque en el 2003 incrementó la proporción de RP. Sin embargo, el Subprograma DPAI se ha caracterizado por beneficiar a una mayor proporción de PBIT que el Subprograma DG, con lo cual se demuestra que efectivamente este Subprograma se está encaminando a productores con mayor necesidad de asistencia técnica y de organización (ver Figura en Anexo 2).

2.2.2 Principales componentes apoyados y su relación con las principales necesidades estatales

Uno de los aspectos importantes que se ha percibido del Programa en los últimos años es que casi todos los componentes de apoyo que el Programa ha entregado son aquellos relacionados con la producción primaria (Cuadro 2.4). Resaltan por su volumen físico las dosis de semen y el número de vientres entregados, representando en conjunto el 92% de los componentes en el 2002 y el 62% en el 2004. Los incrementos notables en el 2004 respecto al 2002 se dieron en componentes tales como: maquinaria, equipo y herramientas, Infraestructura, construcciones e instalaciones, y Sementales. Pocos fueron los componentes entregados para la actividad pos-producción, los cuales consistieron en tanques para el acopio de leche en el 2002 y construcción de locales y equipo para transformación de productos cárnicos y avícolas en el 2004.

Cuadro 2.4 Número de componentes entregados por categoría (2002 y 2004)

Componente	2002		2004	
	Número	%	Número	%
-----Producción primaria-----				
Maquinaria, equipo y herramientas	41	0.9%	240	4.5%
Infraestructura, construcciones e instalaciones	64	1.3%	460	8.6%
Sementales	125	2.6%	762	14.3%
Dosis de semen	2,340	48.9%	1,800	33.6%
Hembras o vientres	2,055	43.0%	1,894	35.3%
Semilla	100	2.1%	85	1.6%
Proyectos	25	0.5%	94	1.8%
Componentes apícolas	18	0.4%	5	0.1%
Otros	-	-	3	0.1%
-----Acopio-----				
Tanque de enfriamiento	15	0.3%		
-----Transformación-----				
Construcción de locales y equipo			4	0.1%
Total	4,783	100.0%	5,347	100.0%

Fuente: Consulmex SA de CV. Elaborado a partir de las listas de beneficiarios 2002 y 2004.

La inversión debida a infraestructura e instalaciones fue muy importante en el 2002 y el 2004, aunque en unidades físicas no hayan representado una gran proporción de los apoyos (Cuadro 2.5) y Cuadro del Anexo 2). Este concepto se caracterizó por el predominio de infraestructura básica en el 2002 y por jaulas de gestación y maternidad en el 2004. Algo similar ocurrió con el rubro de maquinaria, equipo y herramientas, en el cual fue notable el predominio de molinos de martillos y carros especializados (revolvedoras, ensiladoras y picadoras) en el 2004. El predominio de vientres fue importante desde el punto de vista de unidades físicas, pero también en cuanto al subsidio invertido, por lo que es clara la demanda por este concepto que existe en el Estado.

Cuadro 2.5 Inversión del subsidio por tipo de componente apoyado

Categoría de inversión	2002		2004	
	Inversión ¹	Participación ²	Inversión ¹	Participación ²
Maquinaria, Equipo y Herramientas	2,385,562	16.5	4,286,482	18.2
Infraestructura e Instalaciones	5,905,135	40.9	13,954,431	59.3
Sementales	901,020	6.2	1,509,494	6.4
Semen y Embriones	207,093	1.4	165,636	0.7
Hembras	5,028,090	34.8	3,584,622	15.2
Semillas para pasto	4,900	0.0	24,958	0.1
Total	14,431,799	100.0	23,525,625	100.0

Fuente: Consulmex SA de CV. Elaborado a partir de las listas de beneficiarios 2002 y 2004.

(1) Miles de pesos

(2) Porcentaje

En el 2004, respecto al 2002 se presentaron cambios en cuanto a los componentes de apoyo predominantes, los cuales dan una idea de la existencia de distintas necesidades en las unidades de producción en estos dos años (ver Cuadro en el Anexo 2). En cuanto a Maquinaria, equipo y herramientas, en el 2004 predominaron los molinos de martillos, seguido de los de maquinaria especializada (mezcladoras, picadoras y ensiladoras). En contraste, en el 2002 no hubo este predominio, sino que la distribución de los componentes fue más uniforme. El 2002 se caracterizó por mayor cantidad de infraestructura básica, equipo y obras de establecimiento, rehabilitación y conservación de praderas y agostaderos, así como depósitos para agua; mientras que en el 2004 hubo un predominio de jaulas especiales (gestación, maternidad y destete). También, en cuanto a sementales se dio un cambio en especie animal, ya que en el 2002 predominaron los sementales bovinos, y para el 2004 el predominio fue básicamente de sementales ovinos. El apoyo con vientres bovinos ha predominado en ambos años, aunque en el 2004 se vio mayor participación de vientres porcinos (60 vs. 286).

De acuerdo con estos resultados, es claro que los productores tienen una gran demanda por componentes de apoyo orientados a resolver problemas importantes en sus UPR. Por ejemplo, es evidente que los productores se están beneficiando con maquinaria, equipo, construcciones e instalaciones, apoyos que les son necesarios para procesar y almacenar su forraje o alimento, a la vez que mejoran la integración hacia atrás en la cadena productiva (eslabón de insumos). El predominio de vientres como componente de apoyo refleja la necesidad de los productores por repoblar sus UPR con animales de mejor o igual calidad genética, los cuales son esenciales en sus procesos de producción.

2.2.3 Cobertura geográfica de los principales componentes apoyados

La distribución en el Estado de los componentes otorgados también ha cambiado con el tiempo (Cuadro 2.2.4). En el 2002, el 80% de los componentes beneficiaron a productores pertenecientes a las DR de Querétaro y San Juan del Río, principalmente de los municipios de El Marqués, Querétaro, Pedro Escobedo y San Juan del Río. En el 2004, la DR de Querétaro ocupó el primer lugar en número de componentes, sin embargo, disminuyó notablemente el número de componentes otorgados en la DR de San Juan del Río e incrementaron aquellos entregados en la DR de Cadereyta y Jalpan, principalmente en los municipios de Colón, Ezequiel Montes y Jalpan de Serra. Este es prácticamente el mismo comportamiento que se presentó con la distribución del subsidio en ambos años, es decir, la distribución de los componentes fue resultado de los montos de inversión, los cuales obedecieron a su vez a la demanda de los productores.

Cuadro 2.6 Distribución geográfica de los componentes otorgados (2002 y 2004)

Dirección Regional	Municipio	2002	2004
Cadereyta	Cadereyta de Montes	3.3	6.4
	Colón	7.7	10.5
	Ezequiel Montes	4.1	10.0
	Peñamiller	---	2.7
	San Joaquín	---	0.1
	Tolimán	0.1	0.1
Subtotal	6	15.2	29.8
Jalpan	Arroyo Seco	0.1	0.6
	Jalpan de Serra	3.4	8.1
	Landa de Matamoros	0.1	3.6
	Pinal de Amoles	0.0	0.9
Subtotal	4	3.7	13.2
Querétaro	Corregidora	3.7	1.7
	El Marqués	21.9	22.8
	Huimilpan	9.1	5.8
	Querétaro	16.0	15.5
Subtotal	4	50.8	45.8
San Juan del Río	Amealco de Bonfil	3.5	5.3
	Pedro Escobedo	11.2	2.2
	San Juan del Río	12.2	3.6
	Tequisquiapan	3.4	0.2
Subtotal	4	30.3	11.2
Total	18	100.0	100.0

Fuente: Consulmex SA de CV. Elaborado a partir de las listas de beneficiarios 2002 y 2004.

2.3 Estimación de resultados acumulados en áreas principales

Para hacer una estimación real y confiable del impacto que han tenido los apoyos entregados desde el inicio del Programa sobre mejoramiento genético, rehabilitación y conservación de tierras de agostaderos y equipamiento y tecnificación de UPR, sería adecuado llevar a cabo un estudio específico en el Estado. La existencia de cambios importantes a través de los años en cuanto a los apoyos (permanencia y uso), condiciones de mercado (precios), aspectos técnicos (especies forrajeras producidas) y aspectos relacionados con las actividades pecuarias de interés, pueden encausar a la obtención de resultados poco confiables y alejados de los impactos reales. Sin embargo, en discutirán algunos aspectos sobre lo que sucedió realmente en el inventario ganadero, en la superficie de agostaderos beneficiada y el avance en tecnificación y equipamiento de las UPR existentes en el Estado.

El impacto del PFG sobre el repoblamiento del inventario ganadero de Querétaro con ganado de mejor calidad genética, desde 1996 hasta el 2004, ha sido considerable. En ese periodo el Programa ha logrado apoyar a los productores con poco más de 17 mil cabezas de ganado entre sementales y vientres, de los cuales el 57% han sido de ovinos, el 31% bovinos y el resto entre caprinos y porcinos (Cuadro 2.3.1 y ver Cuadro anexo A3.2.2). En los últimos 3 años se entregó la mitad de las cabezas de ovinos, mientras que la entrega de bovinos se ha mantenido a un ritmo constante a través de los años. La entrega de la mayor proporción de los sementales porcinos (67%) se ha dado los últimos 2 años, mientras que el apoyo con caprinos fue mayor (69%) entre 1998 y el 2000.

Cuadro 2.7 Impacto de los semovientes entregados sobre el inventario estatal

Año	Bovinos	Porcinos	Ovinos	Caprinos
Número de cabezas entregadas				
1998	1,195	8	1,372	293
1999	650	56	669	128
2000	622	21	1,354	204
2001	629	125	1,028	1
2002	691	65	1,387	35
2003	628	239	1,433	25
2003	449	322	1,656	226
Total	4,864	836	8,899	912
% del inventario anual				
1998	0.49	0.00	1.61	0.28
1999	0.25	0.03	0.72	0.14
2000	0.24	0.01	1.36	0.21
2001	0.24	0.05	1.02	0.00
2002	0.27	0.02	1.15	0.04
2003	0.23	0.08	0.97	0.03
2003	0.16	0.11	1.17	0.25

Fuente: Consulmex SA de CV, elaborado a partir de los cierres físicos y estadísticas del inventario ganadero estatal de SAGARPA.

Para dimensionar el impacto sobre el inventario ganadero estatal, los ovinos entregados en los 9 años de operación del Programa representan el 6.3% del inventario ovino registrado en el Estado en el 2004, mientras que los bovinos, caprinos y porcinos representan el 1.8, 1.0 y 0.3% de su inventario en el mismo año, respectivamente. Indudablemente, que se ha logrado repoblar el inventario ganadero principalmente con ovinos, obteniendo esta actividad un gran impulso por el alto precio de la carne de ovino en el mercado. Por su parte, la actividad bovina, tanto de leche como de carne, también ha sido fuertemente apoyada por ser una actividad importante que ha caracterizado a los productores de la entidad (Cuadro 2.7).

El impacto del Programa en cuanto a rehabilitación y conservación de tierras de agostadero ha sido menor. En total se ha logrado beneficiar a poco más de 26 mil has, de las cuales el 83% se lograron en los años 1996, 1997, 1998 y 2002, principalmente con infraestructura y equipo. El área beneficiada en 9 años representa apenas el 3.5% del total de superficie con potencial para ser rehabilitada o mejorada (750 mil has, según SAGARPA), por lo que el ritmo de avance en este aspecto será lento si además se considera que a partir del 2003 el número de has beneficiadas ha disminuido drásticamente, quizá a raíz del cambio en el diseño del Programa.

Finalmente, ha habido buen avance en cuanto a equipamiento y tecnificación de los productores pecuarios del Estado, ya que tan solo entre el 2003 y 2004 el Programa apoyó con 550 proyectos de construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento de UPR. Lo anterior representa el 21% del total de UPR pecuarias existentes en el Estado, de las cuales se logró mayor impacto en cuanto a la cobertura de unidades de producción de bovinos en general y porcinos.

Cuadro 2.8 Cobertura del equipamiento y tecnificación de las UPR

Especie	Total de explotaciones	% de cobertura		
		2003	2004	General
Bovinos carne	200	5.0	45.0	50.0
Bovinos leche y doble propósito	273	43.6	43.6	87.2
Ovinos	1500	2.9	7.1	10.0
Caprinos	425	0.7	1.2	1.9
Porcinos	70	22.9	15.7	38.6
Abejas	174	8.6	6.3	14.9
Total	2642	7.8	13.0	20.8

Fuente: Consulmex SA de CV, elaborado a partir de los cierres físicos y estadísticas del inventario ganadero estatal de SAGARPA.

Con esto en mente, se puede inferir que posiblemente el impacto logrado en producción y productividad, y por consiguiente en el ingreso de los productores, sea importante dada la cantidad significativa de semovientes entregados por el PFG, debido principalmente al incremento en el número de cabezas de ganado de los productores beneficiados, como se ha visto en los resultados de evaluaciones anteriores. Sin embargo, dada la baja cobertura que se ha logrado en la rehabilitación y conservación de agostaderos, es posible que el impacto a nivel estatal en cuanto a producción y productividad forrajera no sea tan importante. Finalmente, la cobertura de UPR en cuanto a equipamiento y tecnificación ha sido importante, lo cual puede estar significando impactos importantes a

nivel estatal sobre producción y productividad y sobre el ingreso de los productores quizá por una mejor integración de cadenas.

2.4 Resultados específicos en 2004

Las metas físicas para el año 2004 del Programa se cumplieron satisfactoriamente, incluso se rebasaron. Para el Subprograma DG se programaron un total de 4,293 unidades físicas de componentes de apoyo, y se lograron 4,952, es decir 15% más. El mayor índice de cumplimiento se alcanzó con vientres caprinos al entregarse 13.4 veces más unidades de las programadas.

En cuanto al número de productores a beneficiar con el Subprograma DG, se logró cumplir con 2.5 veces lo programado, ya que se beneficiaron a 740 productores, siendo que se programaron 291. Este alto índice de cumplimiento se logró principalmente con sementales porcinos, ya que se beneficiaron a 44 productores de 3 programados.

En cuanto a las inversiones del Subprograma DG, se logró cumplir al 100% con las metas programadas para las aportaciones Federal y Estatal, de acuerdo al Cierre Financiero al 21 de Junio del 2005. Sin embargo, los montos programados correspondientes a la aportación de los productores se cumplieron en un 93%. El cumplimiento de metas tanto físicas, como de beneficiarios y financieras, para el Subprograma DPAI se cumplieron al 100%.

Cuadro 2.9 Índice de cumplimiento de metas 2004

Subprograma	Físicas	Beneficiarios	Financieras		
			Federal	Estatal	Prod.
DG	1.15	2.54	1.00	1.00	0.93
DPAI	1.00	1.00	1.00	1.00	---
General	1.15	1.89	1.00	1.00	0.93

Fuente: Consulmex SA de CV. Elaborado a partir de los cierres físicos y financieros 2004, Delegación Estatal SAGARPA.

2.5 Análisis de indicadores de gestión e impacto presentados en evaluaciones internas del Programa

2.5.1 Ejercicio 2003

En el ejercicio 2003, se hicieron cambios en las RO, por lo que estas se publicaron hasta el 25 de julio del mismo año. Sin embargo, dada la normatividad que permite la vigencia de las RO anteriores mientras no se publiquen las nuevas, el Programa inició la atención de solicitudes en la última semana de abril y primera de mayo. Ante ello, los anexos técnicos firmados el 30 de abril tuvieron que ser sustituidos y firmarse otros nuevos tan pronto como fueron publicadas las RO, con base en sus modificaciones. Para este año se programó un presupuesto de 18.4 millones de pesos, mismo que se incrementó a 21.9 millones de pesos el 27 de agosto.

La primera evaluación interna referente a los avances en la gestión y en los impactos alcanzados por el PFG comprendió el avance logrado desde el 19 de mayo hasta el 29 de agosto del mismo año. Hasta esta fecha del recurso programado ya se tenía radicado el 44%, comprometido el 100% y pagado el 9%. Ante ello, queda claro que el PFG, a diferencia de los otros, tuvo bastante avance hasta la fecha de dicha evaluación, quedando bastantes solicitudes pendientes con la necesidad de asignar más recurso. La segunda evaluación comprendió el avance logrado hasta el 28 de noviembre del 2003, fecha a la cual se tenía radicado el 78%, comprometido el 100% y pagado el 63% de los recursos, considerando la reprogramación presupuestal. En este periodo, se asignaron \$1.6 millones de pesos provenientes en su totalidad de la federación, para atender 6 proyectos de productores de bajos ingresos, sin embargo aún no había nada radicado.

La tercera evaluación interna se hizo con el avance hasta el 27 de febrero del 2004, fecha a la cual ya se había radicado el 84% de los recursos, comprometido el 100% y pagado el 84%. A diferencia de las dos evaluaciones internas anteriores, en esta también se incluyó la modalidad de Ejecución Nacional del Subprograma DG, en la cual ya se habían radicado y comprometido el 100%, aunque no se había pagado ningún recurso. Finalmente, la última evaluación comprendió todo el ejercicio del mismo, encontrándose que para el cierre se reportó el 100% de recursos ejercidos. Para el final de este ejercicio, el Programa tenía una gran cartera de solicitudes pendientes, las cuales se programaron para dar atención con recursos del ejercicio 2004.

El avance financiero logrado a través de este ejercicio permitió tener logros sustanciales en el proceso de gestión de las solicitudes, incluso desde la primera evaluación, de tal forma que para el cierre del ejercicio, prácticamente todos los indicadores de gestión del Programa se habían cumplido satisfactoriamente. De los indicadores de evaluación para este año, se desprende el impacto que tuvo el Subprograma DG en cuanto a cobertura de explotaciones de bovinos (de doble propósito y de leche, principalmente). Mientras que el DPAI logró beneficiar a más productores de los programados. Sin embargo, el impacto en explotaciones de otras especies pecuarias fue poco notorio (ver Cuadros en el Anexo 2).

2.5.2 Ejercicio 2004

Para el ejercicio 2004 se hará referencia a las primeras tres evaluaciones disponibles. Para este ejercicio el marco normativo del Programa fueron las RO publicadas el 25 de julio del 2003, con sus respectivas modificaciones realizadas el 22 de marzo, 05 de agosto y 22 de noviembre del 2004. Los anexos técnicos se firmaron el 12 de febrero del mismo año, donde se plasma la distribución presupuestal acordada en la misma fecha, donde se asignan 26.9 millones de pesos al PFG.

En la primera evaluación interna del ejercicio 2004 se considera el avance logrado hasta el 30 de abril del mismo año. Hasta este momento se tenía un avance de recursos radicados del 6.4% y 0% comprometido y pagado. En la segunda evaluación, la cual comprende hasta el 30 de julio del 2004, se reporta un avance del 27% de recursos radicados, 50% comprometidos y 3.7% pagados. Finalmente, en la tercera evaluación se reportó un avance considerable en el cual ya había hasta el 31 de diciembre del mismo año un 92% de recursos radicados, 100% comprometidos y 71% pagados. Con esto en mente, hasta este momento ya se vislumbraba un cierre de ejercicio del Programa sin problemas, lo cual se confirma con el cumplimiento de metas financieras vistas con anterioridad.

Es importante el avance que se tenía hasta el tercer informe de evaluación interna de los resultados en cuanto al proceso de gestión del Programa en el ejercicio 2004 (ver Cuadros del Anexo 2), dado que hasta este entonces los valores de los indicadores de gestión fueron altos, lo cual permitió un cumplimiento de metas físicas por arriba de lo programado. Además, en este año, hasta la información disponible, se lograron impactos importantes en cuanto a la cobertura de explotaciones de bovinos de carne y leche, seguido de las de porcinos.

2.6 Evolución y potencialidades del Programa para responder a la problemática y retos del entorno

2.6.1 Evolución del grado de atención del Programa a la problemática subsectorial

La problemática del subsector pecuario estatal se ha originado por la necesidad que tienen los productores, sobre todo los de bajos ingresos, en cuanto a capitalización, tecnificación y organización, pero principalmente en asesoría técnica. Sin considerar a los avicultores y algunos porcicultores y productores de leche de bovino, casi todos los productores pecuarios de Querétaro carecen de asistencia técnica y capacitación para que realicen su actividad de una manera más estructurada y eficiente, que les permita mayor eficiencia técnica y rentabilidad económica en su proceso de producción.

Además, la falta de capitalización y tecnificación de los productores, señalada anteriormente, es otro problema preocupante ya que los ubica a los productores en desventaja para hacer más eficientes sus procesos productivos, abatir costos de producción y lograr una mejor integración a las cadenas productivas.

La falta de tecnificación de los productores, principalmente los de bajos ingresos, es otro problema preocupante ya que los pone en desventaja para hacer más eficientes sus procesos productivos, abatir costos de producción e integrarse de mejor forma en la s cadenas productivas.

No está bien consolidada la cultura de organización de los productores, lo cual también los pone en desventaja, ya que con la organización es más fácil estructurar un proceso de producción mediante proyectos productivos abatiendo costos de producción, obteniendo mayores volúmenes de producción y mejores precios de venta, así como acceder a apoyos de diferentes instancias gubernamentales o no gubernamentales, ya que hay mayor garantía de rentabilidad en las UPR.

Los factores externos tales como la importación de grandes volúmenes de leche de vaca y carne de ovino o la entrada al Estado de queso de cabra proveniente de Guanajuato, crean desestabilidad y baja rentabilidad en los productores del Estado al competir con productos más baratos.

El PFG siempre ha tratado de orientar sus acciones hacia la resolución de los problemas de los productores pecuarios del Estado. En un inicio, y por varios años, sus acciones las encaminó hacia la atención de problemas específicos de los productores mediante la implementación de diferentes subprogramas. Por ejemplo, con los Subprogramas de GM y MG, el PFG se dio a la tarea de repoblar el inventario ganadero con animales de mejor

calidad genética, tanto de bovinos, ovinos, cabras y porcinos. Con EP (posteriormente Recuperación de Tierras de Pastoreo) se enfocó a la rehabilitación y mejoramiento de las áreas de pastoreo beneficiándose así productores de bovinos, ovinos y cabras. Mediante el Programa Lechero, Fomento Porcícola, y Fomento Apícola se hizo frente a problemas específicos en UPR lecheras, porcícolas y avícolas.

Con la compactación de estos subprogramas en uno sólo (DG), se logró concentrar e integrar apoyos en unidades de producción, haciendo frente no sólo a un problema específico, sino a una problemática integral de las explotaciones, de cualquier especie pecuaria objeto de la Alianza. Además, con la puesta en marcha del Subprograma DPAI, se ha iniciado a hacer frente a los problemas de asistencia técnica y capacitación de los productores.

2.6.2 Potencialidad del Programa para atender los retos del entorno

La virtud más grande que tiene el diseño actual del Programa es su potencial para enfrentar la problemática de la ganadería estatal si se logra la complementación de acciones entre sus Subprogramas (DG y DPAI). Muchas de las solicitudes que llegan a las ventanillas requieren de inversiones fuertes, inversiones que muchas veces deben estar respaldadas mediante un proyecto productivo y acompañadas por asistencia técnica para lograr un mejor desempeño de los apoyos en las UPR.

Los componentes del Programa intentan resolver la problemática de las UPR, sobre todo en los eslabones de insumos y producción primaria. Con el actual diseño y la complementariedad entre DG y DPAI, con base en una acertada estrategia de proyectos productivos integrales y fundamentados en grupos de productores, se estará en posibilidad de agregar valor a los productos, incrementar los ingresos de los productores y hacer más sustentables las actividades pecuarias en el Estado.

Capítulo 3

Evolución de la gestión del Programa en temas relevantes

A continuación se presenta un análisis sobre los cambios manifestados en la gestión de los apoyos del PFG en Querétaro, enfatizando lo relacionado con el ejercicio 2004.

3.1 Avances en la instrumentación de conceptos clave del diseño del Programa

3.1.1 *Maduración del proceso de simplificación de la estructura programática y de flexibilidad en los conceptos de apoyo*

A partir del 2003, la operación del PFG se ha llevado a cabo mediante dos Subprogramas: **Desarrollo Ganadero (DG)** y **Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales (DPAI)**. El Subprograma DG agrupó lo que un año atrás eran los Subprogramas Recuperación de Tierras de Pastoreo (RTP), Programa Lechero (PL), Mejoramiento Genético (MG), Programa Apícola (PA) y Fomento Avícola y Porcícola (FAP); mientras que DPAI inició y así se ha mantenido su operación bajo la encomienda de brindar capacitación y asistencia técnica a grupos de productores.

En el Estado se ha entendido y aprovechado la simplificación programática y mayor flexibilidad de los procedimientos, derivados de la compactación de la cual fueron objeto los Subprogramas del PFG. Sin embargo, el grado con el que se ha entendido y aprovechado es distinto, siendo mayor para los funcionarios directivos y en general los Directores Regionales, mientras que para los operadores es poco o nada.

La compactación del PFG en dos subprogramas ha traído mayor flexibilidad y facilidad de operación del mismo. Por ejemplo, bajo este diseño las Instituciones involucradas responden de manera más oportuna y adecuada a las necesidades de las actividades productivas pecuarias, por lo que se ha logrado menor tiempo en los trámites. Finalmente, se han visto resultados positivos en el mejoramiento de la producción primaria en las UPR al facilitar la conjunción de distintos apoyos a un solo beneficiario o grupo de beneficiarios.

En cuanto al entendimiento y aprovechamiento de la orientación del Programa hacia la integración de cadenas, las opiniones de los funcionarios se dividieron. La mitad opinó que existe poco entendimiento y aprovechamiento de este elemento del diseño del Programa, mientras que el otro 50% opinó que es bastante. En este sentido, parece que la orientación del Programa hacia la integración de cadenas no madurará eficientemente mientras no exista el mismo entendimiento de todos los involucrados en la ejecución del mismo.

Cuadro 3.1 Evolución en los subprogramas del PFG (1996-2004)

1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	
EP					RTP		DG		
GM									
PL									
MG									
PA									
				FAP		FAP			
					IBG				
								DPAI	

Fuente: Informe de evaluación Fomento Ganadero, Querétaro, 2003 y Reglas de Operación vigentes.

EP = Establecimiento de Praderas; RTP = Recuperación de Tierras de Pastoreo; GM = Ganado Mejor; PL = Programa Lechero; MG = Mejoramiento Genético; PA = Programa Apícola; FAP = Fomento Avícola y Porcícola; IBG = Infraestructura Básica Ganadera; DG = Desarrollo Ganadero; y DPAI = Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales.

3.1.2 Enfoque integral de las inversiones mediante el uso de proyectos

Se han registrado cambios en cuanto a la necesidad de presentar proyectos productivos como requisito para la solicitud de componentes del Programa. Actualmente, la presentación de proyectos productivos está en función del monto de inversión del apoyo; esto es, cuando el monto es superior a los 50 mil pesos, se debe presentar obligatoriamente un proyecto productivo. Esto fue un acuerdo importante tomado en el Estado ya que, según los funcionarios, da certeza y garantía para que las inversiones puedan ser rentables y perdurables en las unidades de producción. Sin embargo, cuando se trata de obra civil, necesariamente se debe presentar un proyecto agregando los cuadros generadores de obra aún cuando el monto sea menor al mencionado.

Lo anterior también es importante ya que los productores al estar interesados en un componente de apoyo con un costo alto, y al elaborar un proyecto productivo, están en posibilidades de poder ser beneficiados con más de un componente. Es decir, el proyecto productivo, al ser integral, puede incorporar otros componentes en función de las necesidades del productor, los cuales pueden incluirse en la misma solicitud. Esto quedó en evidencia cuando al analizar las encuestas a beneficiarios 2002, el grado de permanencia de los bienes capitales es notoriamente mayor cuando se integró proyecto en las solicitudes.

La preocupación de los funcionarios que quedó al descubierto durante las entrevistas es concerniente a la falta de seguimiento y acompañamiento de las inversiones con asesoría técnica y capacitación, para garantizar la eficiencia productiva de los proyectos.

3.1.3 Apropiación del Programa por parte del gobierno estatal

El Desarrollo Agropecuario es uno de los campos de acción incluidos en el eje rector **Empleo y Desarrollo Sustentable** estipulados en el **Plan Estatal de Desarrollo 2004-2009 (PED)**. Dicho campo de acción está orientado a contribuir al *mejoramiento de la calidad de vida y de los niveles de ingreso de los productores agropecuarios y sus*

familias, mediante una política activa de fomento y desarrollo a la producción. Dentro de las líneas estratégicas planteadas en el PED están: 1) fomentar la asociación de grupos de productores para el desarrollo de sus capacidades, a fin de facilitar su integración a las cadenas productivas, 2) estimular la inversión en infraestructura, maquinaria, equipo, pies de cría, modernización y rehabilitación de las unidades de explotación agropecuaria, para elevar la producción y la productividad, y 3) integrar las cadenas agroalimentarias, por medio del mejoramiento de los procesos productivos, comerciales, organizativos y administrativos, a través de servicios de asistencia técnica, capacitación y consultoría.

Bajo el contexto anterior, la Alianza ha tenido bastante apropiación por parte del Estado, a tal grado de que por tercer año consecutivo en el 2004 Querétaro tuvo el primer lugar en la operación y aplicación del Programa **Alianza Contigo**, gracias a la aplicación oportuna de los recursos, y con lo cual se ha obtenido un mayor monto de los recursos asignados. Aunado a ello, en los últimos años se ha tratado de iniciar la operación de los programas de la Alianza lo más pronto posible una vez iniciado el año, únicamente con recursos estatales.

En la Delegación Estatal de SAGARPA, los funcionarios concuerdan en que ha sido bastante la utilidad de los elementos del diseño del Programa en la implantación de las líneas y acciones de la política sectorial estatal ya que han permitido incidir sobre la capitalización del sector pecuario, además de facilitar la aplicación de dicha política sectorial. Así mismo, se piensa que dichos elementos del diseño del Programa han sido apropiados e instrumentados en el Estado, de los cuales destacan la atención a proyectos integrales y el fortalecimiento de cadenas. En general se cree que se requiere dar mayor seguimiento a los recursos aplicados en cuanto a impacto en la actividad a la cual fueron destinados, pudiéndose coordinarse con otros programas (DPAI) y 2) flexibilizar el concepto de proyecto para facilitar a los productores la elaboración del mismo.

La participación del subsidio estatal dentro de las inversiones del Programa se ha caracterizado por ser bajo, en general no ha rebasado el 15% de las aportaciones y en los últimos dos años se ha mantenido en 6%. A pesar de ello, existe una respuesta importante de la Federación y de los productores, prueba de ello es que en el 2004 la aportación Federal y de los productores representó el 48 y 46% de las inversiones, respectivamente. Ante ello, quizá sea adecuado incrementar la participación del Estado como un mecanismo para incentivar mayor derrama económica.

3.2 Evolución del proceso de asignación de recursos

3.2.1 Definición y jerarquización estratégica de las prioridades de inversión en función de la política ganadera estatal

Para la asignación de recursos se consideran las solicitudes pendientes del ejercicio anterior, el orden de llegada de las solicitudes (primero en tiempo, primero en derecho) y el historial de años anteriores de los productores. Es posible que el impulso que se le ha dado a la priorización de solicitudes vía proyectos sea baja, ya que la mayoría de las solicitudes que se presentaron en el 2004 fueron vía demanda (73%). Por lo que sería quizá adecuado dar prioridad a las solicitudes vía proyectos viables y rentables que se orienten al mejoramiento en la integración de cadenas.

La demanda de los productores en el 2004 es el eje que siguió dirigiendo el destino de los recursos. Por ejemplo, hubo bastante demanda de los productores de ovinos por los apoyos del Programa, debido principalmente al buen precio en el mercado de la carne ovina. En ese sentido, no hubo limitaciones o exigencia de proyectos (como ya se mencionó), a menos que el monto fuese mayor a los 50 mil pesos, para apoyar a estos productores siempre y cuando cumplieran con todos los requisitos en la solicitud.

3.2.2 Focalización de beneficiarios

En el Estado se tienen identificadas y definidas las cadenas productivas pecuarias de importancia, sin embargo, no se aplica algún esquema de focalización de beneficiarios y/o de diferenciación de apoyos distinto a los criterios establecidos en las RO de acuerdo a las características de los productores.

La principal causa que ha limitado la focalización de productores es la falta de elementos subjetivos o adicionales para determinar el estrato de los productores y la falta de un diagnóstico del subsector pecuario en la entidad, de tal forma que se tenga un panorama real y actualizado de cada cadena pecuaria y sus necesidades. A pesar de ello, los recursos invertidos en el 2002 y 2004 beneficiaron principalmente a los productores tipo II y III, según la tipología propuesta por la FAO, por lo que se ha incidido en productores básicamente en proceso de transición, aunque el PFG atiende a cualquier productor pecuario independientemente de su nivel tecnológico.

Cuadro 3.2 Distribución de los apoyos por tipo de productor

Año	No.	Tipo de productor (%)				
		I	II	III	IV	V
2004	213	1.9	43.7	40.4	11.7	2.3
2002	218	8.7	28.4	41.7	17.0	4.1
Total	431	5.3	36.0	41.1	14.4	3.2

Fuente: Consulmex SA de CV, elaborado a partir de la base de datos beneficiarios 2002 y 2004.

3.2.3 Distribución de recursos entre demanda libre y por proyecto productivo

En el Estado, se considera que el ejercer los recursos del Programa a través proyectos productivos es una forma más eficiente de otorgar los apoyos, comparada con la modalidad de demanda libre, ya que se tiene mayor garantía de la permanencia y utilidad de los apoyos y se pueden hacer inversiones integrales, mejorando así la rentabilidad y eficiencia de las unidades de producción. Sin embargo, nuevamente cabe señalar la baja proporción las solicitudes vía proyecto, respecto a aquellas vía demanda. Además, dada la normatividad estatal en aspectos sanitarios es importante considerar la distribución vía proyecto ya que en este se debe especificar todo el control sanitario de las UPR.

Sin embargo, no se puede descuidar a la demanda libre, considerando el tipo de productor, ya que hay productores que solamente tienen una necesidad específica y con montos de inversión bajos. En este sentido, en el Estado se ha acordado exigir proyecto productivo integral cuando se trata de inversiones mayores a los 20 mil pesos, con lo cual

se asegura mayor impacto de dichas inversiones, sin limitar a los productores con solicitudes a la demanda libre.

Además, de acuerdo a las entrevistas a funcionarios, se ha avanzado bastante en el uso de los proyectos para seleccionar las solicitudes que potencialmente tienen mayor impacto, ya que en el proyecto se da una explicación detallada de los integrantes e impactos que tendrían los apoyos, es una herramienta útil para validar proyectos con mayor rentabilidad, y en general, se tienen mayores elementos para valorar el posible impacto de los apoyos.

Los principales resultados que como consecuencia del uso de proyectos se han obtenido son: 1) el fortalecimiento de las organizaciones económicas, 2) la realización de inversiones integrales (acceso a varios tipos de componentes del Programa), 3) una mejor focalización de las inversiones, y 4) la permanencia de las inversiones en las unidades de producción.

3.2.4 Gestión del reembolso

En el Estado no se han promovido otras acciones para impulsar esquemas alternativos a la modalidad de reembolso para los productores de bajos ingresos ya que los funcionarios consideran que esta modalidad funciona bien y es difícil encontrar otra alternativa. También, la mayoría de los funcionarios creen que no sería conveniente el uso de otro esquema ya que se pondría en riesgo la completa aplicación de los recursos, aunque creen que si sería posible la implementación mediante la norma, siempre y cuando fuera en beneficio de la agilización del proceso.

3.2.5 Efectos de la oportunidad del ejercicio de los recursos

Querétaro tiene el primer lugar a nivel nacional en cuanto a la aplicación de los recursos de la Alianza, y en los últimos 2 años el PFG se ha caracterizado por mostrar avances importantes durante los ejercicios (como se vio en el capítulo 2 según los informes de evaluación interna) de tal manera que al momento de los cierres se tienen se ha tenido un cumplimiento de metas satisfactorio.

Esto ha sido posible gracias a dos aspectos importantes. Uno es la anticipación con la cual se ha tratado de iniciar año con año los trabajos de recepción y atención de las solicitudes. Y el otro aspecto es la experiencia que han adquirido las personas a cargo de la operación y dirección del Programa (como se verá más adelante). Por lo que la oportuna ejecución de los recursos ha sido fructífera para el Estado.

3.2.6 Inducción o consolidación de la organización económica

La atención a organizaciones no ha sido un aspecto prioritario para el PFG en la asignación de recursos, por lo que en los últimos 4 años han predominado las solicitudes en forma individual principalmente en el 2004 (Cuadro 3.3). Los logros sobre la inducción y consolidación de organizaciones por parte del PFG deben referirse a la operación del Subprograma DPAI, de acuerdo a los objetivos del mismo.

Por ello, a petición de los actores involucrados en el Programa, este tema se desarrollará más a fondo en la sección de impactos y en el estudio de caso anexo a este documento, a fin de dar continuidad al estudio de caso realizado en la evaluación anterior (2003) para tener elementos de juicio y comparación sobre los avances del Subprograma DPAI.

Cuadro 3.3 Frecuencia de solicitudes individuales o en grupo (2001 – 2004)

Año	Modalidad de la solicitud (%)	
	Individual	En grupo
2001	89	11
2002	58	42
2003	89	11
2004	93	7

Fuente: Consulmex SA de CV, elaborado a partir del informe de evaluación PFG Querétaro 2003 y base de datos beneficiarios 2002 y 2004

3.2.7 Identificación de elementos para optimizar la asignación de recursos

Como se verá en el estudio de caso anexo referente al DPAI, en Querétaro se ha visto que cuando las inversiones del Subprograma DG van acompañadas de asistencia técnica, se ha logrado optimizar el rendimiento y la utilidad de los apoyos, así como inducir la inversión privada. Ante ello, este acompañamiento puede considerarse como un elemento clave para una adecuada asignación de recursos.

3.3 Progresos en la estrategia de integración de cadenas y en la conformación y consolidación de los Comités Sistema Producto

3.3.1 Avances en la orientación de inversiones hacia la integración de cadenas

En los últimos años SAGARPA ha enfatizado que los recursos y las acciones del Programa se orienten a la integración de las cadenas productivas o de alta inclusión social. En el Estado, como se estipula en el PED, dentro de las líneas estratégicas para mejorar la calidad de vida y el ingreso de los productores agropecuarios de Querétaro, se encuentra el impulso de las inversiones encaminadas a la integración de cadenas productivas.

En lo que respecta al PFG, el 63% de los funcionarios entrevistados concuerdan en que dicha orientación a la integración de cadenas sí se está expresando ya que se han asignado recursos para el apoyo a actividades postproducción, habiéndose entregado por ejemplo equipos e infraestructura para el acopio de leche y para el procesamiento de miel y carne. El resto, dejó claro que aún existe un alto grado de desconocimiento acerca de la integración de cadenas (por parte de productores y de operadores), así como falta de organización de productores, además de que los recursos y apoyos se han otorgado con base en la demanda de los productores.

El 0.8% y el 5.4% de las inversiones realizadas en el 2004 y en el 2002, respectivamente, se destinaron a apoyos utilizados al acopio o transformación de productos pecuarios; el resto se encaminó a la producción primaria. Sin embargo, analizando la función dentro de las UPR de los apoyos entregados, muchos de estos inciden directamente en el eslabón de insumos de las cadenas, aunque estén muy relacionados con la producción primaria. Ejemplo de ello son molinos de martillos, empacadoras, carros mezcladores, ensiladoras, picadoras, termos, bodegas, entre otros, los cuales son utilizados para procesar o almacenar los insumos (forraje, alimento y semen, por ejemplo). Así, en el 2002 y en el 2004 el 6% y 11% de las inversiones, respectivamente, fueron destinadas al apoyo del eslabón de insumos, eslabón muy importante dentro de las UPR pecuarias.

3.3.2 Avances en la estructura organizativa de los Comités Sistema Producto (CSP) y en resultados a nivel del productor

En el Estado están definidos y constituidos los CSP pecuarios correspondientes a: Aves, Bovinos de carne, Bovinos de leche, Porcinos, Ovinos y Caprinos. Sin embargo, el grado de desconocimiento acerca de su integración, funcionamiento y ventajas de los mismos es alto. Este desconocimiento llega a tal grado de que prácticamente se desconoce quienes son los otros actores que los conforman además de los representantes.

El interés y la apropiación del concepto CSP que tienen el Gobierno del Estado y la SAGARPA es alto, aunque por parte de los productores primarios no se vislumbra, debido a que estos comités apenas se constituyeron y falta difundir la información concerniente a su importancia y beneficios que tendrán para los productores. Esto es importante ya que los mismos representantes de los CSP carecen de la información necesaria. Así mismo, las encuestas a los beneficiarios reflejan que sólo el 19% de estos manifestó tener alguna idea de lo que son los CSP.

Los representantes de los CSP pecuarios son los mismos representantes de las asociaciones ganaderas, lo cual es una ventaja ya que estos tienen representatividad en el Consejo para el Desarrollo Rural Sustentable, donde pueden verter sus opiniones y ser partícipes de los acuerdos. Sin embargo, los representantes de los CSP aún no están totalmente informados de lo que es un CSP y de las funciones que tienen dentro del mismo, y tienden a confundir su papel como representantes de asociación con el de representantes de los CSP.

De acuerdo con la Ley de Desarrollo Rural Sustentable (LDRS), en los CSP debe haber participación de los productores primarios, agroindustriales y comercializadores. Los funcionarios y otros actores entrevistados desconocen si existe la participación de los agroindustriales y comercializadores. Lo que si fue evidente es que la participación de los productores en los CSP es prácticamente nula

Según la LDRS, los CSP deben constituir mecanismos de planeación, comunicación y concertación permanente entre los actores económicos que forman parte de las cadenas productivas. En este sentido, y de acuerdo con los funcionarios y representantes de CSP entrevistados, en el Estado los resultados generados por los CSP aún son incipientes, aunque según los directivos de la Delegación Estatal de SAGARPA, ha habido avances en cuanto al establecimiento de normas y acciones de control sanitario, mediante la constitución de Subcomités de Sanidad, existiendo la posibilidad próxima de declarar la

avicicultura del Estado como libre de Newcastle y Salmonella, y a la porcicultura libre de Fiebre Porcina Clásica, por citar algunos ejemplos.

La ovinocultura parece ser el CSP que ha mostrado mayor interés como tal, ya que existe un macroproyecto para apoyar a los productores de los Valles Altos para que mediante un certificado fenotípico obtengan la confiabilidad genética de sus animales que no cuenten con registro genotípico, además de que se les está exigiendo a los ovinocultores su incorporación en las campañas de Brucella y Tuberculosis (Cuadro 3.4).

Cuadro 3.4 Opinión de Otros Actores sobre los CSP de ovinos y caprinos¹

Concepto	CSP Ovinos					CSP caprinos				
	M	R	B	MB	NS	M	R	B	MB	NS
Integración										
Presencia de representantes de todos los eslabones	0.0	62.5	12.5	0.0	25.0	14.3	14.3	42.9	0.0	28.6
Legitimidad de los representantes	0.0	12.5	50.0	12.5	25.0	0.0	0.0	42.9	28.6	28.6
Conocimiento claro de los propósitos del Comité	0.0	50.0	12.5	12.5	25.0	0.0	0.0	71.4	0.0	28.6
Operación										
Frecuencia y calidad de las reuniones	12.5	25.0	0.0	12.5	50.0	14.3	28.6	0.0	0.0	57.1
Arribo a acuerdos favorables	12.5	0.0	37.5	12.5	37.5	14.3	28.6	14.3	0.0	42.9
Instrumentación de los acuerdos	12.5	0.0	50.0	0.0	37.5	14.3	14.3	28.6	0.0	42.9
Vínculo con los comités regional y nacional	0.0	12.5	50.0	12.5	25.0	14.3	0.0	42.9	14.3	28.6
Plan rector										
Calidad	12.5	25.0	0.0	0.0	62.5	14.3	14.3	14.3	0.0	57.1
Vínculo con estudios de detección de necesidades de investigación de la fundación Produce	12.5	12.5	12.5	0.0	62.5	14.3	14.3	14.3	0.0	57.1
Elaboración participativa	12.5	12.5	25.0	0.0	50.0	14.3	14.3	28.6	0.0	42.9
Uso en la asignación de recursos del Programa	12.5	12.5	12.5	12.5	50.0	14.3	14.3	14.3	14.3	42.9

Fuente: Consulmex SA de CV. Elaborado a partir de la base de datos de Otros Actores.

(1) Valores dados en porcentaje de Funcionarios.

M = Malo; R = Regular; B = Bueno; MB = Muy bueno.

3.3.3 Progresos en la elaboración de los planes rectores de los Comités

Hasta el momento, ninguno de los CSP tiene elaborado su Plan Rector, ya que apenas están establecidos los Planes Rectores de los CSP a nivel nacional, falta a nivel regional para poder elaborar los planes a nivel estatal. Además, la mayoría de funcionarios y representantes de los CSP ignoran lo concerniente a los planes rectores.

3.4 Avances en el proceso de recepción, selección y evaluación de solicitudes

3.4.1 Cambios en el proceso administrativo que siguen las solicitudes en la entidad

En Querétaro, durante los años en que ha operado la Alianza, el proceso administrativo en la operación del PFG ha tenido cambios y ha mejorado sustancialmente. Esta mejora se ha debido principalmente a la experiencia y capacitación que en cada ejercicio han adquirido los operadores del mismo. En el Cuadro 3.4.1 y en el Cuadro anexo A3.3.2 se presenta el índice de mejora que, según los funcionarios entrevistados, han tenido los aspectos clave del circuito operativo del Programa, que va desde la difusión del Programa hasta el pago de los apoyos. En general, se detectaron avances en la simplificación de los procesos y en la información oportuna y transparente a los solicitantes.

Cuadro 3.5 Índice de mejora en el circuito operativo del PFG ⁽¹⁾

Aspecto	Índice de mejora
Difusión	0.5
Recepción de solicitudes	0.5
Evaluación de solicitudes	0.8
Selección de las solicitudes	0.6
Notificación del dictamen	0.8
Pago de los apoyos	0.5

Fuente: Consulmex SA de CV. Elaborado a partir de la base de datos de Otros Actores.

(1) El índice de mejora va de 0 (sin mejora) a 1 (mejora muy buena).

Recepción de solicitudes.- En el aspecto de apertura y cierre de ventanillas se detectó un mejoramiento importante del proceso. Dicha mejora ha consistido básicamente en adelantar la fecha de apertura de las ventanillas, aunque se tenga que iniciar con recursos estatales y aún no halla recursos federales. Esto, según la opinión de algunos operadores, ha sido un punto importante para lograr la eficiencia operativa de la Alianza en los últimos años.

El conocimiento que tienen los responsables de las ventanillas, así como la asesoría que brindan a los productores de tal manera que puedan integrar su expediente completo, son aspectos en los cuales se ha logrado mejorar. Los funcionarios, principalmente los operativos, enfatizaron que la experiencia adquirida a través de la vida del Programa les ha dado herramientas para mejorar en la eficiencia de recepción de solicitudes, experiencia que también han adquirido con talleres de capacitación.

La utilidad del SISER, dentro del proceso de recepción de solicitudes, es un aspecto en el que aún no se observan avances sustantivos. El SISER fue creado con el objetivo de *estandarizar, sistematizar y normalizar a nivel nacional el proceso de recepción y atención del Programa de APC, establecer un servicio de calidad, transparente al solicitante que le permita contar con la mayor oportunidad de información, considerando las asimetrías en*

*cada entidad*⁷. Pero, según las entrevistas, la mayoría de los funcionarios cree que no se está aprovechando o se está aprovechando poco al SISER como un instrumento de apoyo para mejorar la gestión de los apoyos.

Ellos consideran que las principales desventajas del SISER son: 1) saturación del sistema (principalmente en la DR de Jalpan), provocando mayor tardanza en el proceso; 2) dificultad para imprimir listados con la información necesaria como se hace con el sistema que actualmente se utiliza; 3) falta flexibilidad en el sistema para ver la información en forma de consulta, ya que cada involucrado sólo tiene acceso para realizar la operación que le corresponde; y 4) la falta mejor equipo (computadoras) en el caso de la DR de Jalpan; Sin embargo, quienes creen que si se está aprovechando, opinan que los avances logrados giran en torno a una mejor coordinación entre SEDEA y la Delegación SAGARPA, y mayor agilidad en el proceso de revisión.

Cuadro 3.6 Opinión de Otros Actores sobre la calificación del SISER ⁽¹⁾

Aspecto	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno	No sabe
Disponibilidad de infraestructura y equipo para operarlo	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0
Calificación de los recursos humanos responsables de su operación	0.0	37.5	62.5	0.0	0.0
Existencia de soporte técnico para su puesta en marcha y funcionamiento	0.0	37.5	62.5	0.0	0.0
Correspondencia entre su diseño y las necesidades de información específica en el Estado	25.0	25.0	37.5	12.5	0.0
Mejoras en transparencia en la asignación de recursos del Programa	25.0	12.5	50.0	0.0	12.5

Fuente: Consulmex SA de CV. Elaborado a partir de la base de datos de Otros Actores.

(1) Valores dados en porcentaje de funcionarios.

La principal limitante para un mejor aprovechamiento del SISER es la falta de un acuerdo para que todos los involucrados en el proceso de gestión de los apoyos lo utilicen como herramienta única. El origen de esto es la existencia de un sistema alternativo que ha sido muy práctico en la operación de la Alianza y ha dado buenos resultados, lo cual trae como resultado que para algunos operadores sea inadecuado cambiar el sistema alternativo por el SISER, ya que creen que se perdería eficiencia en la operación del Programa. Ante esto, parece no haber el conocimiento suficiente y entrenamiento básico para obtener los beneficios del SISER, aún cuando ya haya habido reuniones de capacitación para la operación del mismo.

Finalmente, en cuanto al número y ubicación de ventanillas ha habido algunos cambios. En el 2002, las ventanillas de recepción de solicitudes estuvieron en las presidencias municipales. Para el 2003, se responsabilizó a las DR para la recepción de solicitudes. En el 2004 nuevamente las presidencias retomaron la función de ventanillas receptoras y para el 2005 se les vuelve a dejar a las DR con dicha responsabilidad. Esto debido a que cuando las presidencias municipales fungen como ventanillas, se pierde agilidad y

⁷ <http://www.siser-alianzacontigo.gob.mx/home/home.asp>

orientación en el proceso de tramitación de los apoyos como consecuencia de la inexperiencia y falta de conocimiento de la APC por parte de la gente que las atiende.

Evaluación y selección de solicitudes.- El proceso de evaluación de solicitudes ha tenido un buen avance en los últimos años. Es importante resaltar que se ha tratado de usar más criterios técnicos en la evaluación de solicitudes, principalmente en aquellas donde se exigen proyectos productivos y en las referentes a proyectos de obra. En estos casos, se hace una revisión más puntual de la viabilidad técnica y financiera del proyecto, por lo que ha sido necesario la incorporación de un ingeniero civil para tal fin. Por lo anterior y, nuevamente, gracias a la experiencia de los directivos y operadores del Programa ha sido posible mejorar en la agilidad y calidad de revisiones normativas, administrativas y técnicas. Aunado a ello, se ha logrado incorporar otros criterios ya que, por ejemplo, ahora ya se pide certificado sanitario de los animales y un fondo de obra civil, criterios en los que se hace énfasis durante el proceso de evaluación de las solicitudes. Finalmente, se ha eliminado la exigencia de proyectos cuando se trata de montos de inversión bajos.

En cuanto a la selección de solicitudes el avance es bajo, ya que el mecanismo de selección de solicitudes sigue siendo el orden de llegada de las mismas, aunque en la actualidad ya se trata de dar prioridad a las solicitudes elaboradas por los promotores DPAI. En cuanto a la transparencia del proceso de selección, el avance se ha dado más que nada en mantener en todo momento la transparencia del proceso.

Notificación del dictamen y pago de los apoyos.- Se ha logrado un avance importante en cuanto al proceso de notificación del dictamen, ya que ahora hay mayor rapidez y claridad del proceso. Esto se ha logrado consolidar gracias a la voluntad y el esfuerzo de los actores involucrados, además, gracias también a la presión que han ejercido los productores al estar constantemente al pendiente de su solicitud, al igual que los proveedores. También, el hecho de que ahora las DR sean las encargadas de recibir las solicitudes, la entrega de estas a los operadores en SEDEA es más rápida al igual que el dictamen que se obtiene como resultado de su evaluación, por lo que la notificación al productor también es más rápida.

El proceso de pago de los apoyos al productor también es un proceso que ha mejorado en cuanto a rapidez de notificación de pago y oportunidad de levantamiento del acta entrega-recepción y de pago. En este proceso los proveedores se han involucrado más al estar al pendiente de las solicitudes. Además, el acta de entrega recepción se levanta al momento de la entrega del apoyo. Además, se ha implementado una forma de pago denominada "a mi cuenta y orden", en la cual el productor cede los derechos de cobro directamente al proveedor, de tal manera que el proceso se simplifica porque el productor únicamente recibe su apoyo y el proveedor se encarga del cobro.

3.4.2 Etapas críticas del proceso de gestión de solicitudes

El aspecto del circuito operativo determinante en la atención ágil y transparente de las solicitudes es la etapa de recepción de las mismas. El hecho de que en algunos años (2002 y 2004) la recepción de solicitudes se haya realizado a nivel de presidencias municipales, propició menor agilidad en el proceso debido a la falta de experiencia del personal a cargo y también a que el proceso era mas largo. Esto no quiere decir que no

sea conveniente que las presidencias reciban las solicitudes, sino que se ponga énfasis en la capacitación del personal para mejorar la agilidad del mismo.

Por otro lado, la óptima asignación de los recursos así como el impacto de los apoyos, dependen en gran medida del proceso de evaluación de las solicitudes. Se ha visto que cuando en años anteriores no se exigía proyecto productivo o eran menores las revisiones técnicas en las solicitudes, se caía en el error de asignar recursos que no prosperaron y que no generaron los impactos esperados. Ahora, se espera superar esta limitante con la exigencia de proyectos cuando se trate de inversiones mayores a lo \$50 mil pesos y con la incorporación de especialistas en construcción de obras en el proceso de evaluación.

3.4.3 *Análisis de casos exitosos en el proceso operativo*

La incorporación de un especialista para la evaluación de proyectos de obra civil es una innovación dentro del proceso operativo del Programa, con lo cual se hace una revisión técnica detallada de las solicitudes y sus proyectos con la finalidad de hacer una mejor asignación de los recursos en cuanto a construcciones e instalaciones.

Es importante que se retome esta innovación y se replique en las otras categorías de inversión. Es decir, para una mejor revisión técnica de las solicitudes sería adecuado contar con especialistas tanto en producción de forrajes, operación y mantenimiento de equipo, nutrición y mejoramiento genético, y en procesos agroindustriales. O en su defecto, contar con especialistas en cada actividad pecuaria (bovinos de leche, bovinos de carne, cerdos, ovinos, caprinos y abejas). Estos especialistas pueden o no estar relacionados directamente con la operación del Programa, sino que pueden establecerse vínculos y convenios con instituciones o empresas privadas para la integración de dichos especialistas.

3.5 Proceso de consolidación del Subprograma DPAI en el Estado

El proceso de implementación del Subprograma DPAI ha sido lento, pero se ha hecho un esfuerzo por asignarle más recursos cada año y por mejorar su planeación y operación. En el Cuadro 3.5.1 (también ver Cuadro Anexo A3.3.3) se presenta el índice de mejora que ha la operación del DPAI desde su puesta en marcha en el Estado. Para este Subprograma, tal y como se señaló anteriormente, se expondrá un estudio de caso como tema de interés para el Estado en el anexo no 3, con el objetivo de analizar el grado de posicionamiento del subprograma y evaluar más concretamente sus avances.

3.5.1 *Avances en la apropiación del Subprograma por parte del gobierno estatal y los productores*

De acuerdo a las entrevistas a funcionarios sí ha habido mejora en cuanto a la apropiación del subprograma DPAI en el Estado. La operación del Subprograma DPAI en el Estado ha resultado hasta cierto punto difícil. Existe la disponibilidad por parte del gobierno Estatal de impulsar al Subprograma, ya que en el 2004 se le asignó más recurso (400 mil pesos más que en el 2003) de tal manera que el número de técnicos promotores DPAI también incremento de 10 a 16. Para el 2005, se tiene programada una inversión de 3.5 millones de pesos con lo cual se intenta llegar subir el número de técnicos de 19 (los que hay actualmente) a 25 y contar con un coordinador más (para tener dos en total). Sin

embargo, y a expensas de los resultados que se tengan en el 2005, el recurso que se le ha asignado al subprograma ha sido poco e insuficiente (7.6% del total del PFG en el 2004) para atender la demanda de asesoría y capacitación existente en el Estado.

De acuerdo a los mismos técnicos, los productores beneficiados han manifestado tener un grado adecuado de aceptación hacia el subprograma e incluso muestran una buena disposición para trabajar en grupo. Así mismo, también se han visto avances en el grado en que estos han aceptado y adoptado las recomendaciones de los técnicos.

Cuadro 3.7 Índice de mejora en la planeación y operación del DPAI ⁽¹⁾

Aspecto	Índice de mejora
Apropiación del subprograma en la entidad	
Definición de un planteamiento estratégico específico que oriente las acciones del DPAI en la entidad	0.6
Compromiso del gobierno estatal y otros actores en la instrumentación y coordinación de acciones	0.7
Operación y seguimiento	
Interacción de las instancias del subprograma con las de investigación y transferencia de tecnología	0.5
Mecanismos y calidad del seguimiento por parte del COTEGAN y del agente técnico	0.6
Desempeño del Coordinador	
Supervisión y evaluación al promotor y a los grupos de beneficiarios	0.5
Provisión de paquetes tecnológicos a los promotores	0.4
Desempeño de los promotores	
Calidad y cumplimiento de los programas de trabajo	0.6
Gestión y consecución de recursos para poner en marcha proyectos de los beneficiarios	0.6
Impulso al fortalecimiento de la organización de los grupos atendidos	0.6
Logro de impactos en productividad y rentabilidad de las UPR apoyadas	0.6
Impulso a proyectos orientados a la integración de cadenas productivas	0.3
Participación de los grupos de productores	
Disposición para trabajar en grupo	0.7
Grado de adopción de recomendaciones hechas por el promotor	0.7
Participación en la difusión, capacitación e intercambio de experiencias	0.6
Disposición a pagar una parte creciente de la asistencia técnica	0.4

Fuente: Consulmex SA de CV. Elaborado a partir de la base de datos de Otros Actores.

(1) El índice de mejora va de 0 (sin mejora) a 1 (mejora muy buena).

3.5.2 Avances en la conformación de un mercado de servicios profesionales

En el Estado existe un gran mercado para los servicios profesionales considerando que, a excepción de la avicultura y en parte la porcicultura y un poco la producción de leche de bovino, el resto de las cadenas productivas se llevan a cabo bajo condiciones de escasa tecnificación y escasa asesoría especializada. Sin embargo, los productores beneficiados aún no están en buena disposición para pagar los servicios que reciben por parte de los

técnicos DPAI, siendo los recursos gubernamentales la fuente de donde provienen sus honorarios. Esta baja disponibilidad de los productores se debe en buena medida a que su actividad productiva no les ha resultado redituable y no puede cubrir el costo de la asistencia técnica. Sin embargo, son pocos los productores que si estarían dispuestos a dar un incentivo económico a los técnicos, pero son aquellos en los que la asistencia del técnico si ha sido productiva y ha logrado rentabilidad de la explotación. Ante ello, en SEDEA existe la propuesta de que, en función de los resultados de los proyectos puestos en marcha, se haga responsable a los productores de una parte del pago del técnico.

La oferta de servicios profesionales por parte del Subprograma aún es pequeña por encontrarse en una etapa inicial y no es suficiente para cubrir la gran demanda de asesoría de los productores estatales. Uno de los factores en contra que enfrenta el Subprograma es la limitada asignación de recursos para las actividades de asistencia técnica y capacitación de productores, por lo que se dificulta la contratación de suficientes técnicos, además de su equipamiento y capacitación o actualización profesional.

3.5.3 Interacción con las Fundaciones Produce, las instancias de investigación y otros servicios

A diferencia del 2003, cuando no hubo integración o relación alguna con las instancias de investigación y transferencia de tecnología en el Estado, del 2004 a la fecha si ha habido acercamiento con instancias de investigación y transferencia de tecnología. Se han dado algunos cursos sobre organización de productores y elaboración de diagnósticos mediante el modelo GAVATT por parte de FIRA. Además, se han dado cursos en la Unión Ganadera principalmente en el área de nutrición, área en la que la mayoría de los técnicos mostraron interés y adopción.

3.5.4 Calidad de los servicios y capacidad para generar impactos

Como ya se mencionó, el Subprograma se encuentra en una fase de arranque en la cual los resultados aún no son notables dado que en la mayoría de las UPR atendidas se requiere de tiempo para su apreciación. La plantilla de técnicos es técnicamente adecuada ya que se cuenta con Médicos Veterinarios y con Ingenieros Agrónomos Zootecnistas, los cuales por su formación dan garantía de un asesoramiento adecuado a los productores. Sin embargo, dada la limitación presupuestal del Subprograma, también hay carencias en cuanto a equipo, viáticos y apoyos para los técnicos de tal manera que el rendimiento sea mayor en sus actividades. Por otro lado, el desempeño de los técnicos se evalúa periódicamente por parte de la COTEGAN para garantizar la permanencia de los mismos como técnicos, como resultado de ello únicamente se ha dado de baja a dos técnicos desde la implementación del Subprograma. Con esto se hace énfasis al buen desempeño que ha tenido el grupo de técnicos promotores.

A pesar de la limitación presupuestal del Subprograma, ya se vislumbran algunos resultados importantes. Actualmente existen dos grupos de productores atendidos por el Subprograma, considerados como exitosos. Uno de ellos es la Sociedad Cooperativa de Producción de Leche de Colón y el otro es la Unión de Productores de Leche de Cabra y sus Derivados. Estos casos se analizarán a fondo en el Anexo 3 de este informe. Por lo pronto es importante hacer énfasis en que ya hay resultados como se verá con estos

grupos y que se espera incrementar el número de casos exitosos del DPAI, para lo cual el impulso estatal es fundamental.

3.5.5 Perspectivas del DPAI para promover procesos organizativos y de integración

El DPAI es un Subprograma muy necesario para el desarrollo ganadero del Estado por la necesidad de asesoría técnica y capacitación de los productores. A pesar de las limitaciones de recursos que ha tenido el Subprograma, los técnicos han dado su mayor esfuerzo para organizar y constituir a sus grupos, con lo que en el 2004 se lograron atender a 15 grupos de productores, logrando acceder a recursos para la instalación de procesos de agregación de valor, gestionando recursos de la Alianza y de otras fuentes.

La falta de promotores y de técnicos que ofrezcan asistencia técnica a los beneficiarios del Subprograma de DG repercute en que la gran mayoría de las demandas realizadas por los productores, continúe enfocada a la solución de problemas de corto plazo, sin que tengan una visión integral a mayor plazo, por lo que es fundamental integrar las acciones del DPAI con las de DG.

3.6 Reflexión de conjunto sobre la trayectoria, los alcances y los temas pendientes del Programa en el Estado

El Programa en el Estado ha evolucionado en cuanto a su diseño y operación, siempre en pro de agilizar el proceso de gestión y la oportunidad de los apoyos. La compactación de los subprogramas ha sido factor clave en dicha evolución, dando como principal resultado la pertinencia de poder acceder a más de un apoyo que permita el desarrollo integral de las unidades de producción, haciendo más simple la gestión de los mismos.

El PFG ha funcionado como un detonante para la participación social y privada, así como un promotor importante para la complementariedad de inversiones y de acciones institucionales. Esto ha permitido conformar pequeñas empresas de transformación y comercialización que han funcionado exitosamente y pueden convertirse en modelos a seguir por otros productores de bajos ingresos, resultado tanto del Subprograma DG como del DPAI, aunado al apoyo de otras fuentes ajenas a la Alianza.

Un aspecto clave en el desarrollo ganadero es la falta de cobertura en cuanto a la asistencia técnica que acompañe a las inversiones, sobre todo a las integrales. En este punto, el Subprograma DPAI puede llegar a significar la diferencia entre una ganadería tradicional o poco sustentable y una ganadería redituable y competente en el mercado. Para ello, es necesario mejorar el enfoque del Subprograma en donde debe ponerse atención a la capacitación y actualización de los técnicos (sobre todo en temas que están fuera de formación académica), a la promoción del Subprograma dentro de los productores para lograr su sensibilización e interés por adoptar la asistencia de un técnico, y al apoyo a los técnicos con el equipo y material necesario para hacer su labor en campo.

Capítulo 4

Evaluación de impactos

En este capítulo se presenta un análisis sobre los impactos logrados en las UPR pecuarias con los apoyos otorgados por el PFG en el 2002 y en el 2004. En primer lugar, se presentan algunos indicadores de proceso para describir la situación actual de los apoyos otorgados en el 2002 y la oportunidad y calidad de los apoyos otorgados en el 2004. En segundo término, y como parte fundamental del capítulo, se presentan los indicadores de impacto divididos en indicadores de primer nivel e indicadores de segundo nivel. Los primeros describen el impacto de los apoyos sobre el ingreso y el empleo y los segundos describen el impacto de los apoyos en cuanto a innovación tecnológica, capitalización y producción y productividad. Además, también se revisan indicadores de impacto en cuanto a desarrollo de capacidades y de organizaciones.

4.1 Permanencia y grado de uso de los apoyos otorgados en el 2002

En general, es bueno el grado de permanencia de los apoyos a dos años de haberse otorgado, así como el grado de uso al cual actualmente se están utilizando, como se indica en el Cuadro 4.1.1. Del total de beneficiarios encuestados y que recibieron como apoyo principal un bien de capital (maquinaria, equipo, construcciones, semovientes y semilla), prácticamente el 92% manifestaron aún conservar dicho apoyo, de los cuales el 97% lo están usando en promedio a un 89% de su capacidad. Esto es importante si se considera que el 90% de los componentes entregados en ese año, sin considerar dosis de semen, fueron hembras y sementales. Además, comparando estos resultados con los obtenidos en las evaluaciones 2002 y 2003, la permanencia de los apoyos en las UPR ha mejorado sustancialmente. En la evaluación del 2002 solamente el 76% de los beneficiarios encuestados conservaban los apoyos entregados en el año 2000, mientras que en la evaluación del 2003 el grado de permanencia de los apoyos entregados en el 2001 fue del 86% de beneficiarios.

Cuadro 4.1 Situación del apoyo en beneficiarios 2002

Situación del apoyo	No.	%
Recibieron el apoyo solicitado	218	100.0%
Recibieron como apoyo principal un bien de capital	200	91.7%
Conservan el bien de capital	182	91.0%
lo usan del 75% al 100% de capacidad	130	71.4%
lo usan del 51% al 75% de capacidad	32	17.6%
lo usan del 26% al 50% de capacidad	13	7.1%
lo usan del 1% al 25% de capacidad	2	1.1%
no lo están usando	5	2.6%
no lo usan desde 2002	2	40.0%
Índice de nivel de uso del bien de capital	177	0.89

Fuente: Consulmex SA de CV. Elaborado a partir de la base de datos beneficiarios 2002

En el Cuadro del Anexo 2 se muestra la permanencia de los apoyos en función del tipo de productor beneficiado, así como el efecto de las solicitudes grupales o la presentación de solicitudes junto con un proyecto. Los productores tipo II, III, IV y V no tienen gran problema en cuanto a la conservación de los apoyos en sus UPR y el grado al cual los están usando (arriba del 80% de su capacidad). Sin embargo, los que si tienen un panorama preocupante son los productores beneficiados tipo I, ya que sólo el 38% de estos conservan sus apoyos y, de estos, sólo el 67% los usan a un 63% de su capacidad.

Es importante que se mejore el seguimiento que se les da a los apoyos entregados a este tipo de productores para mejorar la permanencia y mejor uso de los mismos. La mayoría de los productores que ya no conservan sus apoyos manifestaron haberlos vendido por falta de recursos, por falta de funcionalidad o para comprar otro mejor, aunque para otros la razón fue la muerte de los animales entregados.

Otro aspecto interesante de analizar es la permanencia y grado de uso de los apoyos en función de la forma de haber presentado la solicitud (ver Cuadro anexo A3.4.2). Es evidente que cuando se integró un proyecto a la solicitud se mejoró en 10 unidades el porcentaje de beneficiarios que conservan sus apoyos, en comparación a cuando no incluyeron proyectos. Sin embargo, no hay diferencia en el grado de uso de los apoyos que aún se conservan y se usan cuando se trata de solicitudes con y sin proyecto.

Así mismo, la solicitud de apoyos que se hizo en forma grupal incrementó sustancialmente el porcentaje de beneficiarios que conservan el apoyo otorgado en el 2002, aunque no mejora el grado de uso de los apoyos respecto a la solicitud en forma individual. Así, la forma de hacer la solicitud al igual que la presentación o no de un proyecto son aspectos importantes al momento de la evaluación de las solicitudes, ya que aquellas que vayan acompañadas de un proyecto o se hagan en forma grupal dan mayor garantía de que al menos el bien otorgado perdurará más tiempo en las UPR.

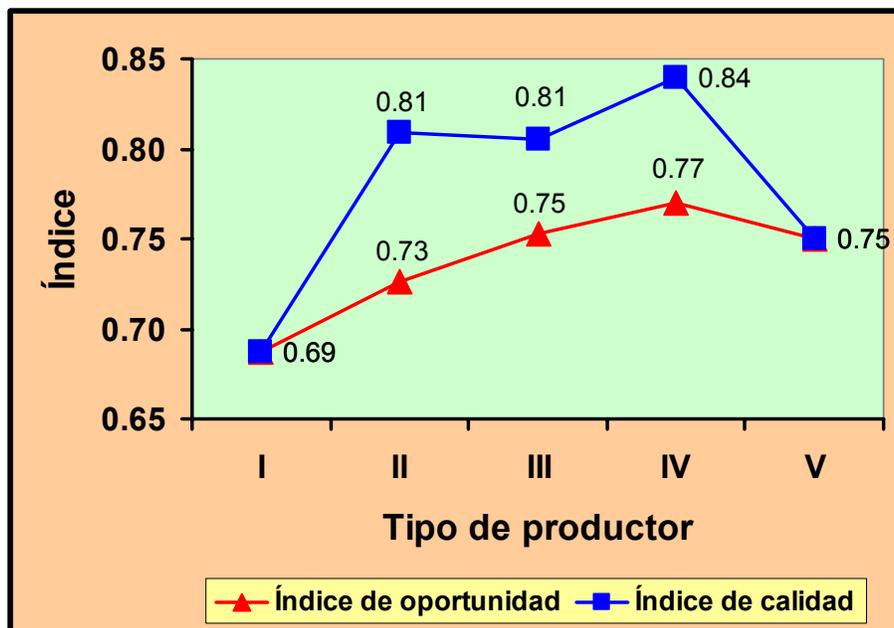
4.2 Satisfacción con los apoyos otorgados en el 2004

Un resultado a corto plazo de la operación del PFG es el referente a la satisfacción de los beneficiarios con los apoyos otorgados en el 2004. De acuerdo con los beneficiarios encuestados, la oportunidad con la que recibieron los apoyos entregados por el Programa estuvo entre regular y muy buena, concentrándose la mayoría de las opiniones en una oportunidad buena (ver Cuadro en el Anexo 2). Un aspecto interesante es como el grado de oportunidad fue aumentando a medida en que los productores aumentaron de categoría (Figura 4.1), sin embargo, la calificación en general estuvo entre 7 y 8.

La percepción que tuvieron los beneficiarios respecto a la calidad de los apoyos fue mejor que la que tuvieron con relación a la oportunidad. En general la calidad de los apoyos otorgados en el 2004 estuvo entre buena y muy buena, siendo la primera en la que se concentró la mayoría de las opiniones de los productores beneficiados (ver Cuadro anexo A3.4.3). El comportamiento en la calidad de los apoyos también varió en función del tipo de productor. Los productores tipo I y V manifestaron una menor calidad de sus apoyos, comparados con los tipos II, III y IV (Figura 4.2.1). Sin embargo, también esta calificación en general estuvo entre 7 y 8. Esta diferencia de opiniones pudo haberse debido a que los apoyos de los beneficiarios I y V fueron referentes a maquinaria, equipo, herramientas,

infraestructura e instalaciones, mientras que los otros tipos recibieron, además de esa clase de componentes, sementales, hembras y semen (ver Cuadro en el anexo 2).

Figura 4.1 Índices de oportunidad y calidad de los apoyos otorgados en el 2002



Fuente: Consulmex SA de CV. Elaborado a partir de la base de datos beneficiarios 2004

(1) Valores de los índices que van de 0 (calidad u oportunidad mala) a 1 (calidad u oportunidad muy buena).

4.3 Indicadores de impactos de primer nivel

Como parte esencial del objetivo general de la Alianza, estipulado en las RO vigentes, se mencionan al **incremento en el ingreso** de los productores (principalmente de bajos ingresos) y la **diversificación de las fuentes de empleo** y el **arraigo de la mano de obra** en el campo, como principales impactos a lograrse como resultado de su operación. Por ser impactos que pueden apreciarse mejor una vez maduradas las inversiones con el tiempo, se hará énfasis a beneficiarios del 2002 a dos años de haberse entregado los apoyos.

4.3.1 Ingreso, producción y productividad

Aunado al objetivo general de la Alianza anteriormente mencionado, de acuerdo con el PED 2004-2009, el Desarrollo Agropecuario del Estado está orientado a mejorar la calidad de vida y el **nivel de ingreso** de los productores. En general, en esta evaluación se registró un incremento importante del 44% en el ingreso bruto de los beneficiarios del Programa apoyados en el 2002 (Cuadro 4.3.1), por lo que se está cumpliendo en buena medida con el objetivo general de la Alianza y lo estipulado en el PED.

En el Cuadro 4.3.1 también se presentan algunos índices que explican lo que ha pasado con el ingreso de los productores beneficiados por el PFG en el 2002. El incremento registrado en el ingreso bruto de los productores se debe básicamente a dos factores clave. Uno es el incremento en la escala productiva o unidades en producción en las UPR, la cual al ser mayor automáticamente provoca que el volumen de producción también haya incrementado y, por lo tanto, el ingreso bruto mejore. El otro factor es el incremento en el precio de venta, el cual también provoca un mayor ingreso de los beneficiarios. Donde no se logró impactar de manera importante fue en el rendimiento ya que se registró un incremento sólo del 3%.

Cuadro 4.2 Índices aplicables por tipo de productor beneficiado en 2002¹

Tipo de productor	I YB (1*2*3)	I R (1)	I E _p (2)	I P (3)	I Q (1*2)
I	2.88	1.03	2.26	1.24	2.32
II	2.20	1.05	1.62	1.29	1.70
III	1.74	1.07	1.46	1.11	1.56
IV	1.30	1.02	1.15	1.12	1.17
V	1.20	0.98	1.14	1.07	1.12
Total	1.44	1.03	1.26	1.11	1.30

Fuente: Consulmex SA de CV. Elaborado a partir de la base de datos beneficiarios 2002

(1) I YB = Índice de ingreso bruto; I R = Índice de rendimiento; I E_p = Índice de escala productiva ponderada; I P = Índice de precios; I Q = Índice de producción.

Se detectaron algunas diferencias en el grado de mejoramiento del ingreso de los beneficiarios del PFG en el 2002 al analizarlo en función de la tipología de productores (Cuadro 4.2). El incremento en el ingreso bruto fue mayor en los beneficiarios clasificados como productores tipo I y disminuyó conforme se avanza en el tipo de productor, de tal manera que los productores beneficiados tipo V son los que menos incremento registraron (20%) gracias al apoyo recibido por parte del Programa. Este mismo comportamiento se observó para los cambios observados en escala de producción, precio y volumen de producción. Por lo tanto, se deduce que el mejor impacto obtenido en ingreso se dio en los productores beneficiados tipos I y II, productores que en términos monetarios son los que ganan menos o los que se denominan como Productores de Bajos Ingresos, por lo que en este sentido también se está cumpliendo el objetivo de la Alianza y de los planes de desarrollo agropecuario en el Estado.

Se detectaron diferencias importantes en el incremento observado en el ingreso de los productores beneficiados en función de las principales actividades pecuarias apoyadas por el Programa. De acuerdo con el Cuadro 4.3.2, el ingreso bruto de los beneficiarios incrementó para todas las actividades pecuarias apoyadas, sin embargo, las actividades que mayor incremento mostraron en orden de importancia fueron ovinos, caprinos, Abejas y bovinos carne.

Cuadro 4.3 Índices aplicables a cada especie animal para beneficiarios 2002¹

Especie Animal	I YB (1*2*3)	I R (1)	I E (4)	I C _e (5)	I P (2)	I Q (1*3)	I YBA _{e0} (6)=(1*2)	I YBA (5*6)	I E _p (3)
Bovinos	1.46	1.05	1.28	0.99	1.10	1.33	1.15	1.14	1.27
Carne	2.01	1.08	2.93	0.46	1.37	1.47	1.48	0.69	1.36
Leche	1.44	1.05	1.46	0.87	1.09	1.32	1.14	0.99	1.26
Ovinos	3.71	1.13	1.54	1.77	1.21	3.08	1.36	2.41	2.73
Caprinos	2.76	1.13	1.52	1.17	1.37	2.02	1.55	1.82	1.78
Porcinos	0.97	0.86	0.91	1.07	1.16	0.83	0.99	1.06	0.97
Abejas	2.08	1.09	1.40	1.17	1.17	1.78	1.27	1.48	1.64
Total	1.44	1.03	--	--	1.11	1.30	--	--	1.26

Fuente: Consulmex SA de CV. Elaborado a partir de la base de datos beneficiarios 2002

(1) I YB = Índice de ingreso bruto; I R = Índice de rendimiento; I E = Índice de escala productiva; I C_e = Índice de composición de escala; I P = Índice de precios; I Q = Índice de producción; I YBA_{e0} = Índice de ingreso bruto promedio por animal para la composición de la escala inicial; Índice de ingreso bruto promedio por animal.

En la actividad bovinos carne, el crecimiento en el ingreso bruto aumentó prácticamente en 100% (I YB), debido principalmente a un crecimiento en el número de animales en producción (I E_p) y en el precio de venta (I P), y ligeramente a un incremento en el rendimiento (I R; Cuadro 4.3.2). Al descomponer el I E_p, se encontró que efectivamente incrementó el número de animales en producción (I E), pero animales con mayor rendimiento (I C_e), lo cual automáticamente provocó que aumentara el ingreso bruto por animal (I YBA), ya que éste está directamente relacionado con el rendimiento de los animales.

En bovinos leche, el comportamiento es en parte similar a Bovinos Carne, aunque el incremento en el ingreso bruto fue menor (44%). Este incremento se debió principalmente a un mayor número de animales en producción y, muy ligeramente, al escaso incremento en el precio y rendimiento. En este caso, el ingreso bruto por animal prácticamente no manifestó cambio alguno, debido a que el incremento de animales con menor rendimiento fue menos notorio que en Bovinos Carne.

La actividad de Ovinos es la que mostró mayor incremento en el ingreso bruto de los beneficiarios (271%), el cual se explica por un incremento importante en el número de animales, precio de venta y rendimiento. En este caso, fue importante el incremento en el número de animales de mayor rendimiento, el cual probablemente sea reflejo de mejores programas de manejo general y de su calidad genética, y que influyó directamente para incrementar el ingreso bruto por animal (141%).

En la caprinocultura se encontró un comportamiento muy similar al de la ovinocultura, aunque los incrementos se dieron en menor grado. En esta actividad también hubo incrementos importantes en el ingreso bruto total e ingreso bruto por animal resultado de incrementarse el número de animales en producción (principalmente de animales con mayor rendimiento), el rendimiento y el precio de venta.

Los porcicultores mostraron un panorama distinto, ya que no se incrementó el ingreso bruto total, ya que manifestaron haber tenido una disminución del 14% en el rendimiento y

de 9% en el número de animales en producción. Sin embargo, se encontró que en estos beneficiarios hubo un ligero incremento del 6% en su ingreso bruto por animal ya que, a pesar de haber disminuido el rendimiento y el número de animales, se incrementó en 7% la proporción de animales con mayor rendimiento.

El impacto del PFG en los apicultores beneficiados en el 2002 fue importante. El incremento en su ingreso bruto total fue un poco mayor al 100% resultado de un incremento importante en el número de colmenas, en el precio de venta y, en menor grado, en el rendimiento. Además, también se incrementó su ingreso por colmena debido a que incrementó la proporción de colmenas con mayor rendimiento.

En general, se concluye que el PFG ha generado impactos importantes en cuanto al ingreso de los productores beneficiados en el 2002. Los productores que más presentaron impactos son los que menores ingresos perciben en sus actividades (tipos I y II), por lo que en este sentido se el Programa está cumpliendo con los objetivos de la Alianza como se ha señalado anteriormente, dentro del marco pecuario. Además, los mayores impactos en ingreso se observaron en actividades que no son tan importantes económicamente en el ramo ganadero para el Estado, como son la Ovinocultura, Caprinocultura y Apicultura. Sin embargo, en los últimos años estas actividades han tomado fuerza por parte de los productores y una demanda importante en los apoyos de la Alianza.

4.3.2 Empleo

Una de las **líneas estratégicas** planteadas en el PED 2004-2009 para lograr el Desarrollo Agropecuario en Querétaro es *propiciar el arraigo de las familias campesinas, mediante el aprovechamiento de las capacidades humanas para emprender actividades productivas, aparejado con acciones que concurren al desarrollo rural*. Evidentemente que es una línea que involucra la retención de la mano de obra (familiar o contratada) en las UPR evitando su salida hacia otros lugares dentro o fuera del Estado. Sin embargo, el objetivo del PFG no contempla lograr la retención de mano de obra o la generación de empleo por efecto de los apoyos otorgados, según las RO vigentes.

En el Cuadro 4.3.3 se muestra, entre otras cosas, los empleos retenidos en promedio por beneficiario a causa del apoyo otorgado. En general, se observó que en promedio no se logró retener al menos un empleo por productor beneficiado, por lo que el Programa no ha coadyuvado a impulsar la línea estratégica del PED anteriormente mencionada. Sin embargo, estos resultados son congruentes si se considera que al menos el 59% de los beneficiarios recibieron apoyos que tienden a sustituir la mano de obra, como lo son aquellos apoyos referentes a maquinaria, equipo e infraestructura (ver Cuadro en el Anexo 2).

Al desagregar esta variable por tipo de productor y actividad productiva, se observó que solamente los productores beneficiados tipos III y V mostraron un valor positivo, aunque en promedio no llegó a ser de 1, al igual que los promedios obtenidos para los ovinocultores y caprinocultores beneficiados.

Cuadro 4.4 Retención y creación de empleos para beneficiarios 2002

Categoría de análisis	Empleos retenidos por beneficiario	Empleos adicionales netos por beneficiario debidos a Alianza	Empleos adicionales netos por beneficiario debidos a otras causas	Beneficiarios para crear un empleo por Alianza
General	-0.101	0.036	-0.072	28
Por tipo de productor				
I	-0.080	0.000	0.000	NA
II	-0.133	0.016	-0.016	62
III	0.190	0.063	-0.164	16
IV	-0.824	-0.018	-0.238	NA
V	0.095	0.189	0.996	5
Por actividad productiva				
Bovinos	-0.160	0.069	-0.110	14
Ovinos	0.374	-0.068	-0.179	NA
Caprinos	0.250	0.000	0.000	NA
Porcinos	-0.633	-0.017	0.317	NA
Abejas	-0.077	0.000	0.000	NA

Fuente: Consulmex SA de CV. Elaborado a partir de la base de datos beneficiarios 2002

En general, se logró obtener 0.04 empleos adicionales netos como resultado de los apoyos del PFG otorgados en el 2002, por lo que se necesitaron 28 beneficiarios para la creación de un empleo. Con ello, se logró incrementar en casi 1%, respecto al total del marco muestral, los empleos adicionales debidos a la Alianza. Esta situación, aunque con valores muy bajos, representa una ventaja para el Programa si se considera que por otras causas los productores encuestados no lograron generar empleos adicionales.

Los productores beneficiados tipos II, III y V fueron los que lograron generar empleos adicionales (Cuadro 4.3.3). Sin embargo, los productores tipos II y III lograron generar esos empleos adicionales solamente debido a la Alianza, necesiándose 62 y 16 beneficiarios, respectivamente, para crear un empleo debido a la Alianza. Mientras que para los productores tipo V la situación fue diferente, ya que también crearon empleos adicionales por efecto de Alianza, pero crearon más empleos adicionales debidos a otras causas, logrando casi un empleo por beneficiario (5 beneficiarios por empleo creado).

Al observar los resultados por actividad productiva, se encontró que solamente los productores que manifestaron como principal actividad a los bovinos fueron los que lograron generar empleos adicionales exclusivamente a causa de la Alianza, necesiándose 14 beneficiarios para crear un empleo (Cuadro 4.3.3). En los productores dedicados a las otras actividades pecuarias no hubo impacto de los apoyos otorgados por el Programa sobre la creación de empleos adicionales. Solamente los porcinocultores manifestaron haber creado empleos adicionales pero no debido a la Alianza.

4.4 Indicadores de impactos de segundo nivel

4.4.1 Innovación tecnológica

De acuerdo con la problemática del subsector pecuario de Querétaro, es necesaria la tecnificación de las UPR para mejorar la eficiencia productiva y la integración de cadenas productivas. Por efecto del Programa solamente se detectó un incremento del 8 y 5% en el nivel tecnológico de las UPR para los beneficiarios 2002 y 2004, respectivamente (Cuadro 4.4.1). La falta de impactos en este aspecto se presentó también en la evaluación pasada, en la cual prácticamente no se encontró cambio tecnológico en beneficiarios 2001 y 2003. Estos resultados indican que los productores no adoptaron tecnología mejor, sino que solamente han reemplazado la que ya tenían. En el 2002, el cambio tecnológico se dio básicamente en animales y un poco menos en infraestructura y equipo, mientras que en el 2004 se dio únicamente en animales, es decir, que las UPR han mejorado principalmente la calidad genética de sus animales más que su infraestructura o la alimentación de los mismos.

Cuadro 4.5 Cambio tecnológico en beneficiarios 2004

Concepto	Productores		Nivel Tecnológico		
	No.	%	AA	DA PA	Cambio
Animales	100	46.9%	0.25	0.33	0.08
Infraestructura	135	63.4%	0.33	0.30	-0.03
Alimentación	135	63.4%	0.52	0.52	0.00
Total	213	100.0%	0.38	0.43	0.05

Fuente: Consulmex SA de CV. Elaborado a partir de la base de datos beneficiarios 2004

En el 2002, todos los tipos de productores tuvieron un incremento en su nivel tecnológico, aunque sobresalieron los productores tipo I, IV y V (Cuadro 4.4.2). Esto contrasta bastante con lo ocurrido en beneficiarios 2004, en los cuales el cambio tecnológico logrado se dio en los productores tipo II y III (Cuadro 4.4.3). Es importante señalar que en general el número de beneficiarios tipo I y V es bajo con relación a los otros tipos y que los resultados obtenidos son poco representativos para fines estadísticos, por lo que es difícil afirmar con seguridad que el cambio tecnológico presentado sea realmente el representativo para este tipo de productores beneficiados, principalmente para beneficiarios 2004.

Los productores que recibieron sementales como apoyo principal en el 2004 fueron los que mejor nivel tecnológico manifestaron por efecto del dicho apoyo. Al parecer, los beneficiarios solamente han renovado sus bienes en cuanto a maquinaria, equipo, herramientas, infraestructura, instalaciones y hembras, sin haber un cambio importante en calidad tecnológica. También en este caso, son pocos los productores que recibieron semen como apoyo principal, por lo que no hay certeza de que verdaderamente no haya habido un cambio tecnológico, principalmente en animales, que es el rubro donde puede incidir directamente el semen adquirido.

Cuadro 4.6 Cambio tecnológico por tipo de productor, componente y especie animal en beneficiarios 2004

Categoría	Productores		Nivel Tecnológico		
	No.	%	AA	DA PA	Cambio
Por tipo de productor					
I	2	100.0%	0.26	0.22	-0.04
II	81	100.0%	0.25	0.33	0.08
III	97	100.0%	0.41	0.45	0.04
IV	28	100.0%	0.56	0.52	-0.04
V	5	100.0%	0.77	0.70	-0.07
Por tipo de componente otorgado					
Maquinaria, equipo y herramientas	64	100.0%	0.44	0.43	-0.01
Infraestructura e instalaciones	62	100.0%	0.45	0.43	-0.02
Sementales	43	100.0%	0.28	0.50	0.22
Semen	3	100.0%	0.17	0.17	0.00
Hembras	40	100.0%	0.30	0.14	-0.16
Por especie animal apoyada					
Bovinos	133	100.0%	0.37	0.44	0.07
Ovinos	61	100.0%	0.39	0.38	-0.01
Caprinos	4	100.0%	0.50	0.50	0.00
Porcinos	8	100.0%	0.48	0.42	-0.06
Abejas	6	100.0%	0.56	0.57	0.01
TOTAL	213	100.0%	0.38	0.43	0.05

Fuente: Consulmex SA de CV. Elaborado a partir de la base de datos beneficiarios 2004

Los productores que tienen como principal especie animal ovinos y caprinos presentaron mayor cambio en su nivel tecnológico por los apoyos recibidos en el 2002. Distinto a ello, los beneficiarios con bovinos como principal especie que recibieron apoyos en el 2004 fueron los que tuvieron el cambio tecnológico más importante. Por lo que la ovinocultura logró su tecnificación en el 2002 más que en el 2004, razón por la que esta actividad se ha impulsado desde ese entonces en el Estado. En el caso del 2004, fueron pocos los productores de caprinos, porcinos y abejas encuestados (Cuadro 4.4.3), por lo que los resultados obtenidos deben tomarse con esta consideración.

4.4.2 Inversión y capitalización

La capitalización es uno de los rubros en los que el PFG ha logrado impactar tanto en beneficiarios 2002 como en beneficiarios 2004 (Cuadro 4.4.3). De hecho, el impacto en capitalización se ha detectado también en años anteriores como lo muestran por ejemplo las evaluaciones en los últimos dos años en los que se han visto resultados importantes desde el 2000 al 2003.

En general, las UPR se lograron capitalizar en total en un 27% y 39% para beneficiarios 2002 y 2004, respectivamente. De hecho, parece que el índice de capitalización va en aumento desde el 2002 ya que el índice calculado para el 2003 en la evaluación del año

anterior fue del 29%. En el caso de beneficiarios 2002 la capitalización se debió en mayor grado a la adquisición de maquinaria, equipo, construcciones e instalaciones (MECI), y en segundo lugar a la adquisición de animales. Por el contrario, en el 2004 el concepto de animales fue más importante en la capitalización de las UPR que la de MECI, y en mucho menor grado el rubro de plantaciones perennes como son praderas y agostaderos.

Cuadro 4.7 Índice de capitalización debida al PFG

Categoría	2002				2004			
	MECI	A	P	T	MECI	A	P	T
Por tipo de productor								
I	0.08	1.07		0.98	1.00	0.00		0.50
II	0.31	0.56		0.42	0.28	0.39	0.00	0.32
III	0.73	0.37		0.52	0.19	0.49	0.45	0.26
IV	0.21	0.16		0.19	0.26	0.86		0.56
V	0.34	0.01		0.19	0.08	0.46	0.00	0.24
Por tipo de componente otorgado								
Maquinaria, equipo y herramientas	0.66	0.06		0.26	0.28	0.33	0.00	0.30
Infraestructura e instalaciones	0.73	0.43		0.60	0.22	1.03	0.38	0.56
Sementales	0.74	0.66		0.71	0.12	0.68		0.30
Semen	0.31	0.13		0.22	0.05	1.06		0.42
Hembras	0.08	0.25		0.14	0.03	0.63		0.12
Por especie animal apoyada								
Bovinos	0.24	0.19		0.22	0.13	0.54	0.06	0.29
Ovinos	1.52	1.17		1.43	0.16	0.91	0.00	0.41
Caprinos	0.00	0.50		0.15	0.00	0.64		0.26
Porcinos	0.37	0.10		0.22	4.55	0.46		1.60
Abejas	1.65	0.66		0.92	0.39	1.39		1.21
General	0.32	0.21	-.-	0.27	0.20	0.68	0.06	0.39

Fuente: Consulmex SA de CV. Elaborado a partir de la base de datos beneficiarios 2002 y 2004

Todos los productores beneficiados lograron capitalizarse por efecto del Programa, destacando los productores tipos I, II y III en el 2002 y los I y IV en el 2004. Resalta el hecho de que en el 2002 la capitalización de los productores I, II y III se debió principalmente a animales, mientras que en los tipos IV y V se debió a MECI. Mientras que en el 2004 la capitalización por MECI fue importante para el tipo de productores I y para los otros tipos fueron los animales. Este comportamiento es congruente con la forma de distribución de los apoyos en estos años (ver Cuadros en el Anexos 2).

En el 2002 destaca también que la mayor capitalización se presentó en beneficiarios que recibieron infraestructura, instalaciones y sementales, mientras que en el 2004 sólo aquellos que recibieron infraestructura e instalaciones. Es importante señalar que la adquisición de algún componente pudo o no causar la capitalización indirecta en otro rubro. Por ejemplo, la recepción de sementales o de semen en el 2002, además de impactar en la capitalización por animales, también impactó en la capitalización MECI. O también, la recepción de infraestructura e instalaciones en el 2004 causó la capitalización

en animales. Finalmente, la capitalización con plantaciones no fue importante para los beneficiarios del 2002, mientras que para los del 2004 sólo impactó en aquellos que recibieron infraestructura e instalaciones para rehabilitación de sus áreas de pastoreo.

En función de la principal especie de los productores, resultó que en el 2002 los ovinocultores fueron los mayormente capitalizados a consecuencia de los apoyos del Programa, seguidos de los apicultores. Sin embargo, los ovinocultores se capitalizaron tanto con MECI como con animales, mientras que en los apicultores la capitalización fue principalmente con MECI. En el 2004, los porcicultores y los apicultores fueron los más capitalizados, los primeros con MECI y los segundos con animales, principalmente. La apicultura es una de las actividades que ha sido impulsada en el Estado, y en parte se refleja en los resultados de capitalización debida al PFG.

4.4.3 Integración de cadenas agroalimentarias

Como se vio en el capítulo 3, solamente el 0.8% y el 5.4% de las inversiones del Programa se destinaron a apoyar las actividades postproducción, por lo que de los beneficiarios encuestados casi el 100% del 2002 (Cuadro 4.8) y 100% del 2004 manifestaron haber destinado sus apoyos a las actividades primarias. Sin embargo, 40% de los beneficiarios 2002 y 60% de los beneficiarios 2004 recibieron apoyos referentes a maquinaria, equipo, infraestructura e instalaciones, de los cuales muchos fueron maquinaria como molinos de martillos, empacadoras, carros mezcladores, ensiladoras y picadoras, y construcción de bodegas, por lo que con estos apoyos el Programa incidió directamente en el eslabón de insumos, principalmente en cuanto a alimentación ya que con esos apoyos se mejora el procesamiento y almacenamiento de los alimentos en general.

Cuadro 4.8 Destino de los apoyos entregados en el 2002

Destino	Total		Tipo de productor									
			I		II		III		IV		V	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
Producción primaria	202	98.5	7	3.5	59	29.2	81	40.1	44	21.8	10	5.0
Acopio y acondicionamiento	3	1.5	1	14.3	2	3.3	1	1.2	0	0.0	0	0.0
Transformación	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Total	205	100.0	7		61		82		44		10	

Fuente: Consulmex SA de CV. Elaborado a partir de la base de datos beneficiarios 2002 y 2004

De los beneficiarios encuestados, solamente 4 del 2002 y 1 del 2004 realizan actividades postproducción. De los del 2002, 2 son productores de leche de vaca y 2 se dedican a los bovinos de carne, mientras que el del 2004 es productor de leche de cabra. El bajo número de productores dedicados a la transformación de sus productos, no permitió obtener indicadores que estadísticamente fueran representativos. Sin embargo, la apreciación general es que el principal destino de sus productos es la fábrica y la venta al consumidor, además de que los principales beneficios de realizar el procesamiento de sus productos es la obtención de productos de buena calidad, mejores precios, eliminación de intermediarios e incorporación de nuevas tecnologías. Sin embargo, no se

hizo evidente que estos productores lograran alguna mejora en estos aspectos a consecuencia de la Alianza.

Con esto en mente, se concluye que, mediante una gran proporción de sus apoyos, el Programa está incidiendo de manera importante en los eslabones de insumos (alimentación primordialmente) y de producción primaria de las cadenas productivas pecuarias. El impacto sobre el procesamiento y transformación de los productos no fue notorio quizá a que fueron pocos los beneficiarios encuestados que se dedican a las actividades postproducción.

4.4.4 Desarrollo de capacidades

El desarrollo de capacidades es un aspecto que le compete al Subprograma DPAI. Sin embargo, como se vio en el capítulo 2, han sido pocos los productores que se han visto beneficiados por el Subprograma así como los recursos destinados para su operación desde su puesta en marcha.

De los beneficiarios encuestados que recibieron, conservan y usan el apoyo del subprograma DG (que son básicamente productores tipos II y III), menos del 10% han recibido asistencia y capacitación por parte de algún técnico DPAI, recibéndola en su mayoría en el 2004 (Cuadro 4.4.4 y ver Cuadros anexos A4.4.1 y A4.4.2). Desde otra perspectiva, de los 210 y 215 beneficiarios que tuvo el Subprograma DPAI en el 2002 y 2004, respectivamente, sólo el 8 y 5% estuvieron en la muestra del 2002 y 2004, respectivamente, y fueron encuestados. Por este número tan pequeño, no es posible hacer una valoración confiable respecto al desarrollo de capacidades, sin embargo se resaltan algunos aspectos importantes, aunque en el estudio de caso se describirán algunos otros concernientes a este tópico.

Queda claro, confirmando lo visto en el capítulo 3, que los productores carecen de la cultura de ser copartícipe de responsabilidades, principalmente cuando se trata de pagar la asistencia que reciben. Esto lo confirma el hecho de que sólo 19 y 8 de cada 100 beneficiarios del 2002 y 2004, respectivamente, realizaron algún pago o incentivo a los técnicos que les brindó asesoría y capacitación. Además, la disponibilidad que tienen los beneficiarios de pagar el costo del DPAI es muy baja, por lo que esto es parte de la maduración que debe sufrir el Subprograma ya que en la medida en que dicha asistencia genere frutos, los productores estarán en mayor posibilidad de pagar parte o la totalidad del servicio.

La percepción que tienen los beneficiarios del Subprograma encuestados sobre la utilidad del servicio y la mejoría de la UPR alcanzada con dicho servicio refleja que los resultados del Subprograma aún son incipientes dada la fase de arranque e impulso en que se encuentra, y reconocen que la calidad de los técnicos es aceptable. En general, sólo un 32% de los beneficiados con DPAI, correspondientes al 2002, han logrado desarrollar capacidades gracias al servicio, principalmente en cuanto a registro de cuentas, registros productivos, participación en proyectos y obtención de financiamiento; mientras que únicamente el 7% de los beneficiarios 2004 y con asistencia de DPAI lo han logrado principalmente en los primeros dos rubros mencionados.

La demanda de asesoría por parte de los productores del Estado se confirma con la opinión de los beneficiarios encuestados respecto al DPAI. Estos productores están

convencidos de que se necesita bastante capacitación en torno a la implementación de registros, alimentación y nutrición, genética, reproducción, sanidad, comercialización, organización y agregación de valor a sus productos (Cuadro 4.9), por lo que el campo de acción del Subprograma es amplio y con gran potencial.

Cuadro 4.9 Indicadores sobre desarrollo de capacidades

Beneficiarios que:	2002		2004	
	No.	%	No.	%
Recibieron y usan el apoyo de DG	206	100%	213	100%
Recibieron asistencia técnica de DPAI	16	8%	12	6%
En el 2003	9	56%	3	25%
En el 2004	12	75%	10	83%
Realizaron algún pago	3	19%	1	8%
Índice de disponibilidad para pagar el costo del DPAI ¹		0.39%		0.28%
Índice de utilidad del apoyo para el desarrollo de sus actividades ¹		0.75%		0.56%
Índice de mejoría en la UPR ¹		0.54%		0.34%
Índice de calidad del técnico ¹		0.81%		0.67%
La capacitación recibida permitió acceder a otros apoyos del gobierno	12	75%	8	67%
De proyectos integrales	6	50%	2	25%
De infraestructura, instalaciones y equipo	7	58%	5	63%
De mejoramiento genético	7	58%	6	75%
De campañas zoonosanitarias	6	50%	3	38%
Otros	1	8%	0	0%
Requieren capacidades en:				
Registros financieros y productivos	14	88%	9	75%
Alimentación y nutrición	14	88%	8	67%
Genética y reproducción	13	81%	7	58%
Salud e higiene	7	44%	7	58%
Comercialización	11	69%	8	67%
Organización	10	63%	7	58%
Agregación de valor a productos primarios	13	81%	7	58%
Otro	2	13%	1	8%

Fuente: Consulmex SA de CV. Elaborado a partir de la base de datos beneficiarios 2002 y 2004

4.4.5 Desarrollo de organizaciones

La frecuencia de las organizaciones en la solicitud de apoyos del PFG es muy baja ya que ni el 5% de los beneficiarios encuestados (y que correspondieron a los tipos II y III) manifestaron haber solicitado el apoyo mediante una organización económica (Cuadro 4.4.5). Sin embargo, de estas pocas organizaciones resalta el hecho de que la mayoría en el 2002 se constituyó para acceder a los apoyos del Programa, no siendo así para el

2004. Parece que en el 2002 el Programa fomentó el desarrollo de organizaciones al igual que en el 2001 (según resultados de evaluación de un año anterior), pero no así en el 2003 y en el 2004.

Un aspecto que es importante de considerar es que en las organizaciones solicitantes en ambos años aún se mantienen vigentes, e incluso las del 2004 han incrementado su número de integrantes. Esto puede ser una garantía para que el apoyo que se otorga se use adecuadamente o se use colectivamente como sucedió en beneficiarios 2002. Por lo que el acompañamiento con proyectos y asistencia técnica del DPAI puede garantizar aún más la eficiencia de los apoyos entregados.

Cuadro 4.10 Indicadores sobre desarrollo de organizaciones

Beneficiarios que:	2002		2004	
	No.	%	No.	%
Solicitaron el apoyo a través de una organización económica	8	3.9%	5	2.3%
Constituyeron la organización para acceder al apoyo	6	75.0%	1	20.0%
Han integrado nuevas actividades	1	12.5%	0	0.0%
La organización sigue vigente	8	100.0%	5	100.0%
con igual número de miembros	8	100.0%	1	20.0%
con mayor número de miembros	0	0.0%	4	80.0%
con menor número de miembros	0	0.0%	0	0.0%
Utilizan el apoyo colectivamente	7	87.5%	1	20.0%
Beneficiarios que conservan y usan el apoyo que recibieron	206		213	

Fuente: Consulmex SA de CV. Elaborado a partir de la base de datos beneficiarios 2002 y 2004

Capítulo 5

Conclusiones y recomendaciones

En este apartado se concluye sobre los siguientes aspectos del Programa: 1) evolución a través de los años y sus potencialidades para hacer frente a la problemática y retos que se presentan en el ámbito pecuario estatal; 2) los resultados más relevantes alcanzados con la evolución que ha manifestado su gestión; y 3) los principales impactos que generó en los beneficiarios 2002 y 2004. Posteriormente, se plantean una serie de recomendaciones con relación al entorno, resultados, gestión y los impactos logrados por el Programa, orientadas a mejorar los impactos de las inversiones realizadas.

5.1 Conclusiones

5.1.1 Evolución y potencialidades del Programa para responder a la problemática y retos del entorno

- ❖ La problemática del sector pecuario estatal se puede resumir en: 1) necesidad de asistencia técnica y capacitación, 2) falta de tecnificación y organización de los productores y de integración de cadenas productivas, y 3) competencia con productos lácteos y cárnicos provenientes del extranjero o de otros estados. Por lo que el reto es lograr el desarrollo de capacidades de los productores y tecnificar las UPR pecuarias para mejorar la eficiencia productiva y rentabilidad de los sistemas de producción.
- ❖ Desde su inicio el Programa se ha orientado a apoyar aquellas cadenas que necesitan de desarrollo en el Estado. La avicultura no ha sido objeto de apoyo por considerarse como una actividad altamente tecnificada y con los recursos suficientes para su desarrollo. En los casos en que no es así, entonces se trata de pequeños productores que fungen como maquiladores de las grandes empresas avícolas. Excepto esta actividad, actualmente la producción de leche y carne de bovino, la ovinocultura, la caprinocultura, la porcicultura y la apicultura han sido cadenas fuertemente apoyadas por el Programa en el Estado, incorporándose en 1997 la actividad lechera, en 1998 la apicultura y en 1999 la porcicultura.
- ❖ El Programa ha implementado acciones para hacer frente a la demanda de asesoría técnica por parte de los productores del Estado mediante la puesta en marcha del Subprograma DPAI. El PFG ha dado un paso importante en este sentido al iniciar la operación de dicho Subprograma en el 2002 e incrementando casi al doble los recursos destinados a este en el 2003 y 2004. Sin embargo, los recursos que se han destinado al Subprograma DPAI son pocos para incrementar el número de técnicos así como mejorar su capacitación y equipamiento.
- ❖ Las acciones del Programa para impulsar el desarrollo de organizaciones de productores aún son débiles, si se considera que la frecuencia de solicitudes de productores organizados en de grupos es baja y que el número de técnicos DPAI todavía no es suficiente para impactar de manera importante en la organización de productores.

- ❖ Las acciones del Programa han apoyado la integración de cadenas productivas. Por un lado, aunque están muy relacionados con la producción primaria, se ha apoyado con maquinaria y construcciones que fortalece el eslabón referente a insumos (ejemplo de ello es la maquinaria para cosechar y procesar forraje y para revolver alimento, o bodegas para almacenamiento de forraje y alimentos balanceados. Por el otro lado, aunque son pocos los apoyos dirigidos al acopio, transformación o industrialización de productos, también se han apoyado estas actividades. Por su parte, el DPAI está generando resultados importantes en la integración de cadenas, como se aprecia en el estudio de caso realizado, a pesar de ser pocos los casos considerados exitosos.
- ❖ La compactación del PFG desde el 2003 en dos Subprogramas (DG y DPAI) ha mejorado la agilidad y capacidad de respuesta a las solicitudes y necesidades de los productores a beneficiar. Las ventajas asociadas a esta compactación son la posibilidad de gestionar solicitudes integrales para más de un apoyo de acuerdo a las necesidades de desarrollo de la unidad de producción que generalmente se acompaña de un proyecto productivo integral (dependiendo del monto de la inversión), y la simplificación en el trámite y gestión del apoyo.
- ❖ Los CSP ya están constituidos, sin embargo, su funcionamiento se encuentra en una etapa inicial por lo que los resultados generados aún son poco notables y al igual que el conocimiento por parte de los representantes de los CSP y de los productores acerca de las funciones y beneficios asociados a dichos comités. Por lo que se requiere mayor impulso para lograr su objetivo, el cual es *generar mecanismos de concertación entre productores primarios, industriales y los diferentes órdenes de gobierno para definir las características y cantidades de los productos, precios, formas de pago y apoyos del Estado*.
- ❖ Las acciones del Gobierno Estatal para impulsar la ganadería ovina de Querétaro son acertadas y oportunas. El precio de la carne de ovino en el mercado es atractivo y los productores ya lo han notado, lo cual se ha reflejado en el incremento de los rebaños ovinos y en la producción de carne.
- ❖ El Programa tiene mucho potencial para hacer frente en el futuro a los retos que plantea el entorno pecuario estatal. Por un lado, a través del Subprograma de DG apoya la capitalización de los productores con ganado de mejor calidad genética, y con infraestructura, maquinaria y equipo; y por el otro, el Subprograma DPAI tiene la finalidad de atacar la deficiencia de capacidades desarrolladas por parte de los productores. De tal manera que es un Programa en el que sus dos componentes se complementan entre sí, lo cual es una garantía para que los apoyos otorgados sean usados adecuadamente dentro de UPR que tengan proyectos de desarrollo integral, con lo cual se logren los impactos esperados.
- ❖ Sin embargo, se requiere aún reforzar algunos aspectos dentro del diseño y la operación de ambos Subprogramas, como por ejemplo, el seguimiento de los componentes entregados, principalmente cuando son inversiones apoyadas dentro de un proyecto de desarrollo, el cual puede apoyarse con acciones complementarias del DPAI.

5.1.2 Resultados de la evolución de la gestión

- ❖ Las acciones planteadas por el Gobierno Estatal para lograr el desarrollo ganadero de Querétaro corresponden prácticamente en su totalidad con los objetivos de la Alianza, por lo que el Programa representa un mecanismo esencial para encausar dichas acciones en el Estado para lograr los objetivos en materia agropecuaria planteados en el PED 2004-2009.
- ❖ Los cambios que se le han hecho al diseño del Programa a través de los años han sido benéficos para la gestión de los apoyos. Específicamente, la compactación del PFG en los Subprogramas DG y DPAI ha mejorado la oportunidad y calidad de respuesta a los solicitantes, ya que se atienden solicitudes más integrales donde se puede pedir más de un apoyo, ahorrando el tiempo que se invertía en la revisión de solicitudes separadas cuando los solicitantes requerían más de un apoyo y de distinto tipo de componente.
- ❖ Los proyectos han sido una herramienta importante en la determinación de la factibilidad de las inversiones del Programa. La presencia de un proyecto junto con una solicitud garantiza un mejor uso del apoyo ya que ahí se detalla el papel a jugar del apoyo dentro del desarrollo de la UPR, además del impacto esperado. Sin embargo, aún prevalece la demanda de los productores solicitantes como criterio en la asignación de los recursos del Programa. Las actividades pecuarias en el Estado requieren, en primer lugar, resolver sus problemas técnicos que aún prevalecen en los procesos de producción primaria de las UPR, y, en segundo lugar, mejorar la integración de cadenas productivas hacia **A** delante en aquellas UPR que ya tengan resuelto los problemas primordiales.
- ❖ A pesar de que la mayoría de los productores beneficiados son productores en transición (o tipo II y III), resulta necesario realizar un diagnóstico del subsector pecuario de Querétaro, el cual sea de utilidad para conocer la problemática real y actualizada de los ganaderos y realizar una mejor focalización de los productores o sistemas de producción con mayor necesidad de desarrollo y mayores posibilidades de impactar con los apoyos del Programa, y lograr una mejor asignación de los recursos basada en un panorama del subsector.
- ❖ La información acerca de los CSP es muy limitada, incluso entre los mismos representantes de los comités y muchos funcionarios, y aún más entre los productores, por lo que no habrá avance en resultados de los CSP mientras todos los actores involucrados tengan conciencia de lo que son dichos comités, su funcionalidad y ventajas que ofrecen para los productores primarios.
- ❖ La experiencia del personal involucrado en el circuito operativo ha sido un factor clave para que en la actualidad se tenga un proceso más eficiente y con mejores resultados, lo cual ha provocado que Querétaro sea el primero a nivel nacional en cuanto a aplicación de los recursos de la Alianza. Sin embargo, la agilización del proceso también se debe a otros aspectos. El inicio adelantado de actividades de operación ha repercutido en resultados oportunos tanto para los productores como en la ejecución del Programa. También la exigencia de proyectos en solicitudes de montos mayores a 50 mil pesos y la inclusión de personal calificado en el proceso de evaluación de solicitudes y proyectos de obra civil han mejorado la asignación de recursos hacia UPR con mayor factibilidad de crecimiento y rentabilidad.

- ❖ Aún no se ha implementado en el Estado al SISER como herramienta única para la gestión y seguimiento de los apoyos, debido a la existencia de un sistema alterno que ha dado buenos resultados y que su operación es ampliamente dominada por los operadores
- ❖ El Subprograma DPAI se encuentra en un proceso de consolidación y extensión en el Estado. Como se ve en el estudio de caso, ya existen resultados importantes del Subprograma y casos de grupos exitosos a pesar de la limitación presupuestal, aunque los resultados aún son incipientes y con poco impacto para la ganadería estatal. Los resultados obtenidos en los grupos se centran en mejoramiento de tecnología, capitalización e integración de cadenas. Sin embargo, la difusión del Subprograma es muy limitada entre los productores, lo cual limita la detección de posibles grupos con inquietud de consolidarse como unidades de producción eficientes y capacitadas, ya que la Alianza en sí está ampliamente difundida, pero las bondades del DPAI aún no las conocen muchos de los productores.

5.1.3 Principales impactos

- ❖ En general, se encontró un alto grado de permanencia y uso de los apoyos otorgados en el ejercicio 2002 por parte del PFG, sin embargo, los productores tipo I tienen problemas para conservar sus apoyos en las UPR debido a que los han vendido por falta de recursos y de funcionalidad, además de no usarlos a una capacidad adecuada. Esto indica que no hay un seguimiento adecuado de los apoyos otorgados principalmente en este tipo de productores.
- ❖ Es buena la satisfacción que tienen los productores beneficiados con la calidad y la oportunidad de los apoyos recibidos en el 2004. La calidad fue mejor calificada que la oportunidad, pero en general la calificación oscila entre 7 y 8. La calidad depende básicamente de los mismos beneficiarios ya que ellos buscan a los proveedores y eligen los apoyos que necesitan, mientras que la oportunidad depende en gran medida del proceso de gestión.
- ❖ Las inversiones realizadas por el PFG en el Estado han tenido un impacto importante en el ingreso bruto de los productores beneficiados, básicamente debido al incremento en el número de animales y en menor grado al mejor precio, sin embargo este impacto no responde a un mejor rendimiento de los animales. El Programa está incidiendo en el ingreso bruto de los cinco tipos de productores, pero es mejor el impacto logrado en los productores tipos I, II y III, lo que confirma que las acciones del Programa se están focalizando sobre aquellos productores de menor capacidad económica. Así mismo, todas las actividades apoyadas mostraron impacto en este indicador, pero resaltan la ovinocultura, la caprinocultura y la apicultura.
- ❖ Corroborando los resultados de evaluaciones anteriores, el Programa no tiene efecto positivo en la retención de mano de obra ni en la creación de empleos, por el contrario, parece que estos disminuyen a consecuencia de los apoyos que prácticamente sustituyen a la mano de obra.
- ❖ El impacto en innovación tecnológica sigue siendo escaso al igual que en años anteriores, debido a que la mayoría de los beneficiarios solamente renuevan su infraestructura, equipo y animales, sin incrementar de manera importante la calidad de los mismos. Los productores más beneficiados son los productores tipo II y III, así

como aquellos que recibieron sementales como principal apoyo y dedicados principalmente a los bovinos.

- ❖ El Programa ha cumplido de manera muy importante con el objetivo de capitalizar a todos los productores beneficiados con maquinaria, equipo, construcciones e instalaciones (en el 2002) y animales (en el 2004), siendo los ovinocultores, porcicultores y apicultores los de mayor impacto.
- ❖ El impacto del Programa en el desarrollo de capacidades y de organizaciones aún es bajo desde la perspectiva global del total de beneficiarios del PFG. Esto deja ver la existencia de un gran campo de acción para el Subprograma DPAI, ya que los avances aún son conservadores en cuanto a la cobertura estatal. Sin embargo, dentro del total de grupos y beneficiarios del DPAI, ya hay logros importantes en estos aspectos, como se ve en el estudio de caso realizado.

5.2 Recomendaciones

5.2.1 Entorno y resultados del Programa

- ✓ Iniciar un diagnóstico del subsector, el cual deba actualizarse por lo menos cada tres años, que incluya la problemática del Subsector en el Estado, desagregándola por actividad pecuaria y regiones ganaderas, de tal forma que se obtenga un panorama real y actual de los diferentes sistemas de producción en cada actividad, destacando su nivel tecnológico, tamaño de las UPR, tipo de productores existentes y grado de integración de cadenas, entre otros aspectos pertinentes. Así, se tendrán herramientas más objetivas al momento de evaluar la pertinencia de las solicitudes y garantizar mejores impactos de los apoyos otorgados.
- ✓ Seguir apoyando las actividades pecuarias que hasta el momento se han apoyado, además de enfatizar las acciones para hacer frente a la problemática que presenta la producción de leche de cabra y de vaca.
- ✓ Reorientar las acciones del Programa para incorporar servicios de asistencia técnica a los productores para acompañar los apoyos otorgados por el Subprograma de DG e impulsar los servicios de asistencia técnica hacia los productores. Estos servicios pueden ser brindados por el Subprograma DPAI o mediante la concertación de servicios especializados de instituciones públicas o empresas privadas, con la mira de obtener buenos resultados.
- ✓ Mejorar el vínculo del Programa con los otros programas existentes en el Estado, en especial con el Programa de Fomento a los Agronegocios, con la finalidad de vincular a los productores primarios con los agroindustriales, de tal manera que se pueda mejorar la integración de cadenas pecuarias hacia atrás y hacia **A** delante.
- ✓ La participación del subsidio estatal puede mejorarse haciendo una asignación significativa de recursos económicos hacia la operación del Subprograma DPAI, recursos que pueden ser en su mayoría estatales.

5.2.2 Gestión del Programa

- ✓ Definir criterios para determinar la factibilidad técnica y económica de los proyectos de las solicitudes, con la finalidad de mejorar la asignación de recursos hacia proyectos productivos viables y pertinentes para el desarrollo ganadero de las actividades apoyadas por el Programa.
- ✓ Fomentar el enfoque integral de las inversiones mediante la incorporación de más de un apoyo que sean necesarios y conlleven al desarrollo de la UPR, lo cual debe estar justificado en un proyecto productivo viable.
- ✓ Impulsar el acompañamiento de los apoyos otorgados por DG con servicios técnicos especializados provenientes del DPAI, para lograr la complementariedad entre Subprogramas.
- ✓ Establecer como criterio de priorización las solicitudes que sean elaboradas y gestionadas por los técnicos DPAI, dados los buenos resultados que se han obtenido en los grupos considerados como exitosos al conjuntarse los beneficios de los dos subprogramas del PFG.
- ✓ Dar atención distinta a las solicitudes dependiendo de su monto, número de componentes y presentación de proyecto. Cuando las solicitudes sean de montos pequeños o de componentes encaminados a resolver problemas específicos a corto plazo, se deberá solamente dar seguimiento del apoyo para verificar su permanencia y uso adecuado por parte del beneficiario. Mientras que las solicitudes que impliquen montos significativos, que incluyan más de un apoyo o que se acompañen de un proyecto productivo, deben ser objeto de una evaluación técnica estricta, además de hacer una visita a la UPR y, además, dar acompañamiento con servicios técnicos de un Promotor DPAI en la medida de lo posible, para garantizar la viabilidad del proyecto y los impactos de los apoyos.
- ✓ Para la evaluación de proyectos de las solicitudes se debe incorporar personal especializado en las diferentes actividades apoyadas por el Programa con el propósito de verificar la viabilidad técnica y eficiencia productiva de los proyectos; o en su defecto, fomentar el vínculo con las instituciones y empresas para que participen en dicha evaluación de los proyectos.
- ✓ Dejar como únicas ventanillas a las Direcciones Regionales para evitar que los cambios a los municipios disminuyan la eficiencia operativa por la falta de experiencia del personal.
- ✓ Establecer un periodo de tiempo en el cual se hagan acuerdos para adoptar al SISER como única herramienta de control y seguimiento de las solicitudes.
- ✓ Implementar programas o reuniones de difusión del Subprograma DPAI entre los productores del Estado, para motivar la inquietud de los mismos en cuanto su organización para la consolidación de sus actividades pecuarias.
- ✓ Fomentar la funcionalidad de los CSP convocando a reuniones para la elaboración de los planes rectores y para consolidar la representatividad de cada actor involucrado en cada Comité.

5.2.3 Impactos

- ✓ Para garantizar la permanencia y uso adecuado de los apoyos en las UPR se recomienda implementar un plan de seguimiento o supervisión por parte de los operadores o con apoyo de los técnicos del Subprograma DPAI; además, de priorizar solicitudes acompañadas de proyectos productivos o de desarrollo.
- ✓ Dar tratamiento especial a los productores tipo II y III en cuanto a la focalización y priorización de apoyos. Dado que fueron los que presentaron los mejores impactos encontrados, por lo que se les debe exigir en la medida de lo posible un proyecto productivo y acompañar los apoyos con asistencia técnica del DPAI.
- ✓ Realizar un análisis durante la evaluación de solicitudes y proyectos encaminado a ver la pertinencia de los apoyos que se solicitan, principalmente de maquinaria, equipo e infraestructura, en cuanto a la retención de mano de obra en las UPR (aunque no necesariamente haya creación de empleos) y así cumplir en parte con la política sectorial estatal y con los objetivos de la Alianza.
- ✓ Para promover impactos en innovación tecnológica y adopción de tecnología, como se estipula en los objetivos del Programa, se debe hacer una evaluación del nivel tecnológico de los productores solicitantes y priorizar solicitudes que tengan un nivel tecnológico bajo.
- ✓ Priorizar las solicitudes de productores que estén recibiendo los servicios de algún técnico DPAI y que sus solicitud sean gestionadas por el mismo, con la finalidad de lograr impactos importantes en la permanencia y grado de uso de los apoyos y nivel tecnológico de los productores, además en cuanto a capitalización, ingreso e integración de cadenas.
- ✓ Es fundamental, además de la priorización de solicitudes elaboradas por los técnicos DPAI, implementar el acompañamiento de los apoyos con servicios del Subprograma DPAI, lo cual seguramente mejorará los impactos de los apoyos por un mejor uso de los mismos, y promoverá la organización de los productores y su desarrollo de capacidades, haciendo frente a la falta de asesoría y capacitación en el subsector.
- ✓ Dados los resultados importantes que se han generado en los grupos atendidos por el Subprograma DPAI, como se ve en el análisis de casos exitosos, es importante consolidar el impulso del Subprograma haciendo una fuerte asignación de recursos.
- ✓ Asignar una determinada cantidad de recursos económicos por técnico DPAI para programación y asistencia de los integrantes de sus grupos a reuniones y pláticas demostrativas, ya que esto ha sido identificado como un factor de éxito en los grupos atendidos por el Subprograma, ya que se les demuestra a los productores la funcionalidad de las tecnologías de interés.

Bibliografía

Diario Oficial, Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2004, Presidencia de la República, Dic. 2003

FAO-SAGARPA, Términos de Referencia para la Contratación de Entidades Evaluadoras Estatales, 2005

FAO-SAGARPA, Guía Metodológica para la Evaluación Estatal del Programa Fomento Ganadero, 2005

SAGARPA, Reglas de Operación de la Alianza Para el Campo para la Reconversión Productiva; Integración de Cadenas Agroalimentarias y de Pesca; Atención a Factores Críticos y Atención a Grupos y Regiones Prioritarios (Alianza Contigo 2003), Diario Oficial de la Federación, 2003

Delegación Estatal SAGARPA, Población Ganadera y Avícola por Municipio de Querétaro, 2004

Delegación Estatal SAGARPA, Volumen de la Producción de Carne en Canal de Ganado y Aves por Municipio de Querétaro, 2004

Delegación Estatal SAGARPA, Volumen de la Producción de Otros Productos Pecuarios por Municipio de Querétaro, 2004

Delegación Estatal SAGARPA, Cierres Físicos y Financieros, 1996-2004

Secretaría de Desarrollo Agropecuario (SEDEA), Sistema de Información para el Desarrollo Rural Sustentable, Boletín No. 5, 2004

Secretaría de Desarrollo Agropecuario (SEDEA), Sistema de Información para el Desarrollo Rural Sustentable, Boletín No. 6, 2005

Gobierno del Estado de Querétaro, Plan Estatal de Desarrollo 2004-2009, 2004

Secretaría de Desarrollo Agropecuario (SEDEA), Gaceta Agropecuaria, No. 3, 2004

Secretaría de Desarrollo Agropecuario (SEDEA), Gaceta Agropecuaria, No. 5, 2004

Secretaría de Desarrollo Agropecuario (SEDEA), Gaceta Agropecuaria, No. 6, 2005

Anexo 1

Metodología de la evaluación

A1.1. Diseño de la muestra de beneficiarios

El diseño de la muestra de beneficiarios para la evaluación del Programa de Fomento Ganadero 2004 se llevó a cabo de acuerdo con el documento de la UA FAO-SAGARPA denominado “*Método de Muestreo para la Evaluación Estatal de Alianza para el Campo 2004*”.

De acuerdo con dicho documento, las muestras deben incluir a los beneficiarios del 2002 y a los del 2004, los cuales se deben tratar como poblaciones independientes, extrayendo de cada una, una muestra aleatoria. El tamaño muestral total es el que resulta de la suma de la muestra de beneficiarios 2004 y la muestra de beneficiarios 2002.

A1.1.1 Marco Muestral

Para el 2002, el marco muestral se integra con los beneficiarios de los siguientes seis programas:

- Recuperación de Tierras de Pastoreo (RTP)
- Mejoramiento Genético (MG)
- Programa Lechero (PL)
- Programa Apícola (PA)
- Fomento Avícola y Pórcicola (FAP)
- Apoyo a Lecheros de Bajos Ingresos (ALBI)

Cabe notar que de acuerdo con la Guía Metodológica, el subprograma DPAI no debe considerarse en el diseño muestral. Por lo tanto, el marco muestral de los beneficiarios del Programa en el 2004 se forma exclusivamente con los beneficiarios del subprograma de:

- Desarrollo Ganadero

Beneficiarios del 2002.- A partir de la Base de Datos de la Alianza para el Campo del 2002, se procedió a separar los programas de Fomento Ganadero del resto de programas de la Alianza. A continuación se procedió a clasificar los beneficiarios dentro de las cinco categorías definidas en dicho documento. Por el tipo de solicitud presentada y los apoyos entregados, los beneficiarios quedaron dentro de las categorías I, II, III y V. En esta última categoría (V) se encuentran 1 Unión Ganadera y 3 Asociaciones de Productores; beneficiarios que, de acuerdo con la metodología, no se deben incorporar al marco muestral.

Posteriormente, la Base de Datos se ordenó por nombre del beneficiario y, en los casos de grupos, considerando el nombre del representante. En la hoja resultante se puede

apreciar que se entregaron 350 apoyos (sin considerar los 4 clasificados como Tipo V) a 287 productores y representantes de grupos. Al incluir en el marco muestral a todos los beneficiarios de los grupos resultan un total de **434 beneficiarios**.

Beneficiarios del 2004.- A partir de la Base de Datos correspondiente a todos los programas de la Alianza ejercidos en el 2004, se procedió a separar los beneficiarios del Programa de Fomento Ganadero (DPAI y Subprograma de Desarrollo Ganadero). De acuerdo con la metodología, se dejó para el Marco Muestral únicamente a los beneficiarios del subprograma de Desarrollo Ganadero. De esta manera se obtuvo la primera hoja, donde se aprecia que durante el 2004 se entregaron 807 apoyos (componentes).

Al igual que para los beneficiarios del 2002, se clasificaron los beneficiarios dentro de las cinco categorías definidas en dicho documento, resultando todos ellos también dentro de las categorías I, II, III y V. En la categoría V resultó únicamente una Asociación Ganadera, la cual quedó excluida del marco muestral. A continuación se ordenó la Base de Datos por nombre del beneficiario –y en el caso de los grupos, por nombre del representante– resultando una nueva lista. En ella destaca que se dieron 806 apoyos a un total de **607 beneficiarios**, incluyendo a todos los integrantes de los grupos.

A1.1.2 Determinación del tamaño de la muestra

De acuerdo con la fórmula, que se indica a continuación, para el cálculo del tamaño de la muestra y los parámetros indicados en la Guía, el número de beneficiarios de cada año que se deberán encuestar se muestra en el siguiente cuadro:

$$n_{ij} = \frac{\Theta_{ij}}{1 + \left(\frac{\Theta_{ij}}{N_{ij}} \right)}$$

	2002	2004	Total
Variabes: $\Theta =$	439.9	323.3	
N (beneficiarios) =	434	607	1,041
Total Muestra	218	211	429
Total Reemplazos (20%)	44	42	86

Por lo tanto, resultan 218 beneficiarios de los seis subprogramas de Fomento Ganadero que se realizaron en el 2002, y 211 beneficiarios⁸ correspondientes al subprograma de Desarrollo Ganadero del 2004, para un total en las dos muestras de 429 beneficiarios.

⁸ Se acabaron encuestando a 213 beneficiarios del 2004, más 218 del 2002 para un total de 431 beneficiarios

A1.1.3 Selección de los integrantes de la muestra

Siguiendo el procedimiento para la selección de los beneficiarios que se deberán encuestar, se calcularon los coeficientes “k” y enteros “s” para cada una de las muestras (2002 y 2004), resultando los valores que se muestran en el siguiente cuadro, junto con el orden en que fueron seleccionados.

Año	“k”	“s”	Orden de los beneficiarios encuestados
2002	2	1	1, 3, 5, 7,, 431, 433, 2, 4,, 88, 90
2004	3	3	3, 6, 9,, 603, 606, 2, 5,, 149, 152

A1.2 Beneficiarios encuestados del 2002

Año	No. Mtra.	NO. PROG.	Nombre del Productor	Localidad	Municipio
2002	1	1	Acuña Salinas Gustavo	Jalpan de Serra	Jalpan de Serra
2002	2	2	Acuña Torres Epifanio	Jalpan de Serra	Jalpan de Serra
2002	3	3	Mehner Dobler Carlos (Agroporcina del Centro, S. de R.L. de C.V.)	Colorado, El	El Marques
2002	4	4	Aguilar Cabrera Noradino	Tancoyol	Jalpan de Serra
2002	5	5	Aguilar Rodríguez Ma Isabel Catalina	Lobo, El	El Marques
2002	6	6	Alcalá Martínez Ricardo	San Isidro	San Juan del Río
2002	7	7	Alejo Romero José Javier	San Fandila	Pedro Escobedo
2002	8	8	Alejo Romero Francisco (Alejo Romero José Javier)	San Fandila	Pedro Escobedo
2002	9	9	García Padilla Pablo (Alejo Romero José Javier)	San Fandila	Pedro Escobedo
2002	10	10	Martínez Prado Enrique (Alejo Romero José Javier)	San Fandila	Pedro Escobedo
2002	11	11	Silva Piña Maria Elena (Alejo Romero José Javier)	San Fandila	Pedro Escobedo
2002	14	14	Alemán Castillo José Ángel	Lobo, El	El Marques
2002	15	15	Almaraz Landaverde Odón	Tancoyol	Jalpan de Serra
2002	17	17	Álvarez García J Jesús	Pino, El	Amealco
2002	18	18	Álvarez Jiménez Ignacio	El Sauz	Tequisquiapan
2002	22	22	Balderas Martínez Irene	Mesa del Sauz	Jalpan de Serra
2002	23	23	Baltazar González Rogelio	Gallo, El	Colón
2002	25	25	Becerra Mandujano Miguel Ángel	Pueblito, El	Corregidora
2002	26	26	Bernal Santos María Guadalupe	Amazcala	El Marques
2002	27	27	Briones Valencia Antonio	San Vicente Ferrer	El Marques
2002	29	29	Caldas García Mauricio	Santa Matilde	San Juan del Río
2002	30	30	Calles Argumedo Sergio	San Juan Buenavista	Querétaro
2002	31	31	Camacho Avendaño José Noé	Cerrito Colorado	El Marques
2002	32	32	Camacho Morales J Pedro Matías Víctor (Camacho Avendaño José Noé)	Cerrito Colorado	El Marques
2002	33	33	Pechote Camacho Isidro Alfonso (Camacho Avendaño José Noé)	Cerrito Colorado	El Marques
2002	34	34	Camacho Lira Gaudencio	Cerrito Colorado	El Marques

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

Año	No. Mtra.	NO. PROG.	Nombre del Productor	Localidad	Municipio
2002	35	35	Camacho Morales Cirilo	Cerrito Colorado	El Marques
2002	37	37	Camacho Morales Pastor	Cerrito Colorado	El Marques
2002	38	38	Cardador Arteaga Rosalio	Sauz Alto, El	Pedro Escobedo
2002	39	39	Carranza Márquez Silvina Vianey	Landa de Matamoros	Landa de Matamoros
2002	40	40	Trejo Chávez Alicia (Carranza Márquez Silvina Vianey)	Landa de Matamoros	Landa de Matamoros
2002	41	41	Rodríguez Trejo Alberto (Carranza Márquez Silvina Vianey)	Landa de Matamoros	Landa de Matamoros
2002	42	42	Rodríguez Trejo Enrique (Carranza Márquez Silvina Vianey)	Landa de Matamoros	Landa de Matamoros
2002	44	44	Casas Reséndiz Indalecio	Puerto de Salitre	Cadereyta
2002	45	45	Castillo Cabrera Ramiro	San Antonio Tancoyol	Jalpan de Serra
2002	46	46	Castillo Chávez Emilio	Saucito, El	Jalpan de Serra
2002	47	47	Cervantes Munguía Ma del Carmen	San Vicente Ferrer	El Marques
2002	49	49	Chávez Castillo Joel	Valle Verde	Jalpan de Serra
2002	51	51	Chávez Landaverde Felicitas	Capulín, El	Jalpan de Serra
2002	52	52	Chávez Loredo Dioscoro	Soledad de Guadalupe	Jalpan de Serra
2002	53	53	Chávez Rangel Luis Antonio	Rodeo, El	San Juan del Río
2002	54	54	Chávez Rubio Alfonso	Tancoyol	Jalpan de Serra
2002	55	55	Correa Granados Francisco J Herminio	San José El Alto	Querétaro
2002	56	56	Dávalos López Samuel	Jesús Maria	El Marques
2002	59	59	Del Bosque Ruiz Gustavo	Arroyo Hondo	Corregidora
2002	60	60	Dobler Mehner Carl Heinz (Asociación de Porcicultores)	Rancho Gb	El Marques
2002	61	61	Domínguez Servien Francisco	Cruz de Mayo, La	Huimilpan
2002	62	62	Dorantes Avendaño Hermes	San Vicente Ferrer	Querétaro
2002	63	63	Dorantes Vega Agustín	Tortuga, La	Tequisquiapan
2002	64	64	Elías Pedraza Gervacio	Saldiveña, La	Jalpan de Serra
2002	65	65	Elizondo Muñoz Raúl	Piedad, La	El Marques
2002	66	66	Valencia Granados José (Elizondo Muñoz Raúl)	Piedad, La	El Marques
2002	67	67	Valencia Bautista Mario (Elizondo Muñoz Raúl)	Piedad, La	El Marques
2002	68	68	Valencia Bautista Alfredo (Elizondo Muñoz Raúl)	Piedad, La	El Marques
2002	69	69	Nieto Pérez Santiago (Elizondo Muñoz Raúl)	Piedad, La	El Marques
2002	70	70	Enríquez Osornio Macario	Sitio, El	San Juan del Río
2002	71	71	Enríquez Ríos Martín	Sitio, El	San Juan del Río
2002	72	72	Enríquez Rojo Mario Víctor	Sitio, El	San Juan del Río
2002	75	75	Espinosa Rivera Arturo	Capulín, La Venta, El	San Juan del Río
2002	77	77	Fajardo Ruiz J Guadalupe	Escolásticas	Pedro Escobedo
2002	78	78	Feregrino Montes J Merced	Colon	Colon
2002	79	79	Ferrusca Montes Pedro Pablo	Ezequiel Montes	Ezequiel Montes
2002	80	80	Flores Hernández Juan (Repte); Floher de Querétaro, S.A. de C.V.	Colon	Colon
2002	81	81	Flores Castillo Roberto	Jalpan de Serra	Jalpan de Serra
2002	82	82	Flores Gaytan José Luis	Santa Catarina	Querétaro
2002	83	83	Flores González Francisca	Tierra Fría	Jalpan de Serra
2002	84	84	Flores Jasso Nieves Gabriel	Saldiveña, La	Jalpan de Serra
2002	85	85	Flores Servín Blas Cirilo	Jofrito	Querétaro
2002	86	86	Fortanel Ramírez Daniel	Acatitlán del Río	Jalpan de Serra

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

Año	No. Mtra.	NO. PROG.	Nombre del Productor	Localidad	Municipio
2002	87	87	Franco Muñoz Paula	Colorado, El	El Marques
2002	88	88	Vega Franco Antonio (Franco Muñoz Paula)	Colorado, El	El Marques
2002	89	89	Vega Franco Sergio (Franco Muñoz Paula)	Colorado, El	El Marques
2002	90	90	Vega Franco José (Franco Muñoz Paula)	Colorado, El	El Marques
2002	91	91	Vega Franco Joel (Franco Muñoz Paula)	Colorado, El	El Marques
2002	95	93	García Porrero José Juan	Pedro Escobedo	Pedro Escobedo
2002	97	94	García Saldaña Miguel	Torre, La	Amealco
2002	99	259	Saldaña García José (García Saldaña Miguel)	Torre, La	Amealco
2002	105	95	García Soto Aniceto	Mesillas	Amealco
2002	107	96	Garibay Ayala José Luis	Pedro Escobedo	Pedro Escobedo
2002	109	97	Gómez Loza Gregorio	San Vicente El Bajo	Colon
2002	111	98	Gómez Muñoz Raúl	San Vicente El Bajo	Colon
2002	113	99	Gómez Muñoz Rigoberto	San Vicente El Bajo	Colon
2002	115	100	Gómez Muñoz María Noemí	San Vicente El Bajo	Colon
2002	117	101	Gómez Muñoz Luz María	San Vicente El Bajo	Colon
2002	119	102	Gómez Muñoz Verónica	San Vicente El Bajo	Colon
2002	121	103	Gómez Muñoz José María	San Vicente El Bajo	Colon
2002	123	104	Gómez Muñoz Héctor Manuel	San Vicente El Bajo	Colon
2002	125	105	Gómez Muñoz Gustavo Y/O Griñan Gutiérrez Luis Enrique	Granja Los Carajos	San Juan del Río
2002	127	106	Gómez Muñoz José Eduardo	Banthe, El	San Juan del Río
2002	129	107	González Landaverde Rogaciano	Agua Amarga	Jalpan de Serra
2002	131	108	Guevara Barcenás Juan	Colon	Colon
2002	141	113	Gutiérrez Baltazar Joaquín	Colon	Colon
2002	143	114	Gutiérrez Yamil María Alejandra	Jofrito	Querétaro
2002	145	115	Hernández Arteaga Timoteo	Pueblito, El	Corregidora
2002	147	116	Hernández Chávez Emetero	Sitio, El	San Juan del Río
2002	149	117	Hernández Chávez María Guadalupe	Sitio, El	San Juan del Río
2002	151	118	Hernández de Jesús José Manuel	Loma Bonita	Querétaro
2002	153	119	Hernández González José	Palo Alto	El Marques
2002	155	120	Hernández González Rómulo (Hernández González José)	Palo Alto	El Marques
2002	157	121	Hernández González Gloria (Hernández González José)	Palo Alto	El Marques
2002	159	122	Hernández Martínez Alfredo	Cadereyta	Cadereyta
2002	161	123	Hernández Medina J Dolores	D, La	Pedro Escobedo
2002	163	124	Hernández Ponce José Valentín	Corregidora	Corregidora
2002	165	125	Hernández Uribe Sergio	D, La	Pedro Escobedo
2002	167	126	Huerta Noyola Rafael Y/O Sociedad Cooperativa "El Bodegal"	Arroyo Seco	Arroyo Seco
2002	169	127	Botello San Juan Leonardo	Arroyo Seco	Arroyo Seco
2002	171	128	Huerta de Pro Edmundo	Arroyo Seco	Arroyo Seco
2002	173	129	Huerta Ríos Brasil Héctor	Arroyo Seco	Arroyo Seco
2002	175	130	Jiménez Mancilla Ángel	Santa Cruz Nieto	San Juan del Río
2002	179	132	Zorrilla Fernández Manuel (Rpte) La Hondonada SPR de RL de CV	Rancho La Hondonada	Colon
2002	181	133	Landaverde Marques Juan	Rincón de Tancoyol	Jalpan de Serra
2002	183	134	Landeros Cruz Pascual	San Antonio Tancoyol	Jalpan de Serra
2002	185	135	Lavin Patiño Gerardo	Risco, El	Querétaro

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

Año	No. Mtra.	NO. PROG.	Nombre del Productor	Localidad	Municipio
2002	187	136	Gutiérrez Cardoso David Rosendo (Pedraza Martínez Maria Elena)	Santa Rosa Jáuregui	Querétaro
2002	189	137	Ledezma Becerril Ezequiel	Pueblito, El	Corregidora
2002	191	138	Lizardi Osornio Aniceto	Escolásticas	Pedro Escobedo
2002	193	139	Lizardi Osornio Lorenzo	Escolásticas	Pedro Escobedo
2002	195	140	López Prado Cristian	Quintanares	Pedro Escobedo
2002	197	141	Loredo Servín Hildeberto	Esperanza, La	Jalpan de Serra
2002	199	142	Mandujano Mandujano Juan	Cerrito Colorado	El Marques
2002	201	143	Mandujano Mandujano Alberto	Cerrito Colorado	El Marques
2002	203	144	Mar Rubio Rafael	Zoyapilca	Jalpan de Serra
2002	205	145	Martínez Chávez Luis	Valle Verde	Jalpan de Serra
2002	207	146	Martínez Hernández Antonio	San Nicolás	Jalpan de Serra
2002	209	147	Martínez Mejía Aarón	Lomas de San Pedrito	Querétaro
2002	211	148	Martínez Ocampo José Eutiquio	Rincón, El	Cadereyta
2002	217	151	Medina González José Víctor Pueblito	Santa Catarina	Querétaro
2002	219	152	Mendoza Avendaño José Luis	Buenavista	Querétaro
2002	221	252	Mendoza Avendaño Cipriano (Mendoza Avendaño José Luis)	Buenavista	Querétaro
2002	223	253	Arriola García Juan José (Mendoza Avendaño José Luis)	Buenavista	Querétaro
2002	225	254	Mendoza Avendaño Rosendo (Mendoza Avendaño José Luis)	Buenavista	Querétaro
2002	227	255	Ávila Espinoza Jesús (Mendoza Avendaño José Luis)	Buenavista	Querétaro
2002	229	256	Franco Bernal Ernesto (Mendoza Avendaño José Luis)	Buenavista	Querétaro
2002	231	153	Mier Barbosa José de Jesús	Santa Teresa	Huimilpan
2002	233	154	Molina Elías Benito	San Vicente Ferrer	El Marques
2002	235	155	Monroy Servín Flavio	Valle Verde	Jalpan de Serra
2002	237	156	Montes Pérez José Tomas Salvador	Soriano	Colon
2002	239	157	Montes Velásquez Miguel Ángel	Ezequiel Montes	Ezequiel Montes
2002	241	158	Montoya Reyes Julio Saúl	Refugio, El	Arroyo Seco
2002	243	159	Morales Cabrera Ángel	Huimilpan	Huimilpan
2002	245	257	Morales Cruz Alfonso; La Morona SPR de RL y CV	Granja La Grilla	Corregidora
2002	247	161	Morales Cruz Rafael (Repte); La Morona SPR de RL y CV	Granja La Grilla	Corregidora
2002	249	162	García Hernández Jesús; La Morona SPR de RL y CV	Granja La Grilla	Corregidora
2002	251	163	Morales García Gerardo; La Morona SPR de RL y CV	Granja La Grilla	Corregidora
2002	253	164	Morales Cruz José; La Morona SPR de RL y CV	Granja La Grilla	Corregidora
2002	255	165	Hermosillo Quiroz Bernardette (Pedraza Martínez Maria Elena)	Santa Rosa Jáuregui	Querétaro
2002	257	166	Morales Osornio Enrique	Huimilpan	Huimilpan
2002	259	167	Moran Martínez Fernando Antonio	Sauz, El	Pedro Escobedo
2002	261	168	Moreno Gutiérrez Jesús	Dorado, El	El Marques
2002	263	169	Muñoz González Maria Guadalupe	Piedras Anchas	Jalpan de Serra
2002	265	170	Muñoz Pacheco Mario	Ojo de Agua	Querétaro
2002	267	171	Muñoz Ramírez Alejandro M	Solana, La	Querétaro
2002	269	172	Marcial Montelongo, José (Muñoz Ramírez Alejandro M)	Solana, La	Querétaro

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

Año	No. Mtra.	NO. PROG.	Nombre del Productor	Localidad	Municipio
2002	273	174	Nieto Fajardo J Trinidad	Escolásticas	Pedro Escobedo
2002	275	175	Nieves Silva Roberto	Querétaro	Pedro Escobedo
2002	277	176	Olguín Martínez Ciro	Presa Centenario	Tequisquiapan
2002	279	177	Olvera Orozco José Antonio	Cadereyta	Cadereyta
2002	281	178	Ontiveros Valtierra Salvador	San Martín	Colon
2002	283	179	Ontiveros Valtierra Trinidad (Ontiveros Valtierra Salvador)	San Martín	Colon
2002	285	180	Ontiveros Hernández José Trinidad (Ontiveros Valtierra Salvador)	San Martín	Colon
2002	287	181	Gutiérrez Olvera Mariana (Ontiveros Valtierra Salvador)	San Martín	Colon
2002	289	182	Góngora Pastrana Manuel (Ontiveros Valtierra Salvador)	San Martín	Colon
2002	291	183	Vega Ocampo Cristina (Ontiveros Valtierra Salvador)	San Martín	Colon
2002	295	185	Ortega Hernández Francisco Javier	Magdalena, La	San Juan del Río
2002	297	258	Ortega Espinoza Francisco (Ortega Hernández Francisco Javier)	Magdalena, La	San Juan del Río
2002	299	186	Osornio Enríquez José Luis	Sitio, El	San Juan del Río
2002	301	187	Otero Licea Miguel Ángel	San Juan del Río	San Juan del Río
2002	303	188	Pacheco Miralrío Moisés	Alcantarillas	Jalpan de Serra
2002	305	189	Pechote Camacho Isidro (Repte); Productores de Leche El Milagro, S.C. de R.L.	Cerrito Colorado	El Marques
2002	307	190	Cerón Dionisa; Productores de Leche El Milagro, S.C. de R.L.	Cerrito Colorado	El Marques
2002	309	191	Camacho Avendaño José Noe; Productores de Leche El Milagro, S.C. de R.L.	Cerrito Colorado	El Marques
2002	311	36	Pechote Camacho Isidro (Repte); Productores de Leche El Milagro, S.C. de R.L.	Cerrito Colorado	El Marques
2002	313	193	Pedraza Martínez Maria Elena	Santa Rosa Jáuregui	Querétaro
2002	323	196	Pérez Silis José Antonio	Cerro Gordo	Huimilpan
2002	327	198	Piña Piña José Luis	Pedro Escobedo	Pedro Escobedo
2002	329	199	Ponce Chávez Omar Osiel	Lagunita, La	Landa de Matamoros
2002	331	200	Ponce Chávez Sergio (Ponce Chávez Omar Osiel)	Lagunita, La	Landa de Matamoros
2002	333	201	Ponce Duran Lucas	Puerto de La Mina	Jalpan de Serra
2002	335	202	Ponce Ponce Arnulfo	Reforma, La	Landa de Matamoros
2002	337	203	Quintana Ruiz Ricarda	Villanueva, Los	Cadereyta
2002	341	205	Rangel Acosta Emigdio	Tancama	Jalpan de Serra
2002	343	206	Reséndiz Álvarez Ernesto	Ejido El Sauz	Tequisquiapan
2002	345	207	Reséndiz Álvarez Roel (Reséndiz Álvarez Ernesto)	Ejido El Sauz	Tequisquiapan
2002	347	208	Reséndiz Álvarez Agustín (Reséndiz Álvarez Ernesto)	Ejido El Sauz	Tequisquiapan
2002	349	209	Reyes Ramírez Ofelia	Refugio, El	Arroyo Seco
2002	351	210	Ríos Garrido Ramiro	Santa Cruz Escandón	San Juan del Río
2002	353	211	Garrido Espinoza Antonio (Ríos Garrido Ramiro)	Santa Cruz Escandón	San Juan del Río

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

Año	No. Mtra.	NO. PROG.	Nombre del Productor	Localidad	Municipio
2002	355	212	Chávez Jiménez Gabriel (Ríos Garrido Ramiro)	Santa Cruz Escandón	San Juan del Río
2002	361	215	Rocha Pedraza Guillermo	Embocadero	Jalpan de Serra
2002	363	216	Rodríguez Vega J Jesús	Bernal	Tolimán
2002	365	217	Roiz González Gabriel	Rancho Los Sauces	El Marques
2002	369	219	Roiz González Rafael	San Rafael	El Marques
2002	371	220	Roque Ramírez Leopoldo	Guadalupe La Venta	El Marques
2002	373	221	Ruiz Balderas Leobardo	Tlacote	Querétaro
2002	377	223	Santiago Gerardo Alejandro	Santa Rosa Xajay	San Juan del Río
2002	379	224	Servín Feregrino Humberto	Ceja de Bravo	Huimilpan
2002	381	225	Servín Valdivia Humberto	Ceja de Bravo	Huimilpan
2002	383	226	Servín Valdivia Alejandro	Ceja de Bravo	Huimilpan
2002	385	227	Servín Valdivia Erik	Ceja de Bravo	Huimilpan
2002	387	228	Soto Mondragón Jaime	Huimilpan	Huimilpan
2002	391	230	Tecozautila Chávez Antonio	Barrio La Cruz	San Juan del Río
2002	395	232	Toribio Moreno Armando	Santa Matilde	San Juan del Río
2002	397	233	Torres Rodríguez Jorge	Ejido Modelo	Querétaro
2002	399	234	Trejo Moreno Raúl	Tequisquiapan	Tequisquiapan
2002	401	235	Trejo Nieto Samuel	Rancho Los Trejo	Tequisquiapan
2002	403	236	Trejo Nieto Sergio	Rancho Los Trejo	Tequisquiapan
2002	407	238	Trejo Tovar Javier	Bernal	Ezequiel Montes
2002	409	239	Trejo Velásquez José Antonio	Ezequiel Montes	Ezequiel Montes
2002	411	240	Ugalde López Joaquín	Sitio, El	San Juan del Río
2002	413	241	Ugalde Rojo Donato	Sitio, El	San Juan del Río
2002	415	242	Ugalde Ugalde Florencio	Sitio, El	San Juan del Río
2002	417	243	Urbiola Ballesteros Salvador	Querétaro	Tolimán
2002	419	244	Valdelamar Yañez Hilarión	Sabino Grande	Jalpan de Serra
2002	421	245	Valencia Molina Juan	San Vicente Ferrer	El Marques
2002	423	246	Vallarino Campbell David Aníbal	Rancho San Antonio	El Marques
2002	425	247	Vega Dorantes Juan Gabriel	Barrio La Bola	Ezequiel Montes
2002	427	248	Vega Montes Jorge	Ezequiel Montes	Ezequiel Montes
2002	433	251	Yañez León Rómulo Francisco	Higuerillas	Cadereyta

A1.3 Beneficiarios encuestados del 2004

Año	No. Mtra.	NO. PROG.	Nombre del Productor	Localidad	Municipio
2004	2	1	Acuña Barrón Fulgencio	San Juan Buenaventura	Arroyo Seco
2004	3	2	Acuña Salinas Gustavo	Río Adentro	Jalpan de Serra
2004	5	3	Aguilar Barragán J Ignacio	Noria, La	Huimilpan
2004	6	4	Aguilar Cabrera Vicenta	San Antonio Tancoyol	Jalpan de Serra
2004	8	5	Aguilar Mejia J Carmen	San Ignacio	Huimilpan
2004	9	6	Alcántara González Antonio	Rancho La Concepción	San Juan del Río
2004	11	7	Alejo Trejo J. Guadalupe	San Fandila	Pedro Escobedo
2004	12	8	Almaraz González J. Jesús	La Griega	El Marques
2004	14	9	Alonso Fernández Fernando	Purísima de Cubos	Colon
2004	15	10	Alonso Mejia Mauricio	Santa Bárbara La Cueva	San Juan del Río
2004	17	11	Álvarez Chávez Alejandro	Pino, El	Amealco
2004	18	12	Álvarez Gómez Vicente	Valla, La	San Juan del Río
2004	20	13	Amador Ramírez Alicia	El Lindero	Jalpan de Serra
2004	21	14	Anaya Corona Antonio	Dolores Cuadrilla de En Medio	San Juan del Río
2004	23	15	Andablo Márquez Francisco	Lagunita, La	Landa de Matamoros
2004	24	16	Andrade Aguado Regulo	San Vicente	Jalpan de Serra
2004	26	17	Ángeles Ocampo Benjamín	Salitre, El	Cadereyta
2004	27	18	Ángeles Vargas Ma. Felicitas	Villanueva, Los	Cadereyta
2004	29	19	Arana Guzmán Antonio	Rosas, Las	Ezequiel Montes
2004	30	20	Araujo Araujo Adán	D, La	Pedro Escobedo
2004	32	21	Arias Arreola José	San Martín	Amealco
2004	33	22	Armas Briz Carmen	San Clemente	Pedro Escobedo
2004	35	23	Arteaga Arteaga José Noe Andrés	Lindero, El	Colon
2004	36	24	Arteaga Cabrera Antonio	Rancho La Cieneguilla	Colon
2004	38	25	Arteaga Cabrera Ma del Carmen	Frac. Campestre Ecológico La Rica	Querétaro
2004	39	26	Arteaga Basaldua Maria Gracia	Cerro de Las Cruces	Colon
2004	42	28	Baldelamar Yañez Hilarión	Sabino Grande	Jalpan de Serra
2004	44	29	Balderas Pérez Miguel	Mesa del Sauz	Jalpan de Serra
2004	45	30	Balderas Rivera Concepción	Río del Carrizal, El	Arroyo Seco
2004	48	32	Barrera Salinas Salvador	Los Espinos	Cadereyta
2004	50	33	Barrón Gutiérrez Saúl	El Nuevo Rumbo Colon	Colon
2004	51	34	García Flores Rufino (Barrón Gutiérrez Saúl)	El Nuevo Rumbo Colon	Colon
2004	53	35	Gómez Pasten Manuel (Barrón Gutiérrez Saúl)	El Nuevo Rumbo Colon	Colon
2004	54	36	Casilla León Gloria Alejandra (Barrón Gutiérrez Saúl)	El Nuevo Rumbo Colon	Colon
2004	56	37	Barroso Anaya Enrique	Pedro Escobedo	Pedro Escobedo
2004	57	38	Basaldua Hernández Abraham	Lobo, El	El Marques
2004	59	39	Bautista Trejo Simón	Tlacote El Bajo	Querétaro
2004	60	40	Becerra Mandujano Miguel Ángel	Purísima de San Rafael	Corregidora
2004	62	41	Bernon Bolaños Francisca	Saldiveña, La	Jalpan de Serra
2004	63	42	Bianchi Aldrete Alejandro	Santa Teresa	Huimilpan
2004	65	43	Bocanegra Ugalde Ma Josefina	Ojo de Agua	San Juan del Río
2004	66	44	Bolaños Miranda Jenaro	San Pedro Tenango	Amealco
2004	68	45	Brisuela Brisuela Adrián	Pedro Escobedo	Pedro Escobedo

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

Año	No. Mtra.	NO. PROG.	Nombre del Productor	Localidad	Municipio
2004	69	46	Brizuela Brizuela Eusebio	San Vicente El Alto	Colon
2004	71	47	Cabrera Duran J Carmen	Rincón, El	Huimilpan
2004	72	48	Cabrera Ponce Gpe. Ximena	Montenegro	Querétaro
2004	74	49	Camacho Lara Rafael	Santa Bárbara La Cueva	San Juan del Río
2004	75	50	Camacho Lira Gaudencio	Cerrito Colorado	El Marques
2004	77	51	Camacho Morales Pastor	Cerrito Colorado	El Marques
2004	78	52	Camacho Moran Ma. Ismael	Carrizal de Los Sánchez	Jalpan de Serra
2004	80	53	Camacho Vega Juan	Ezequiel Montes	Ezequiel Montes
2004	81	54	Campean Velásquez Aureliano	Arroyo Seco	Arroyo Seco
2004	83	55	Campean Velásquez Eva	Arroyo Seco	Arroyo Seco
2004	84	56	Salvador Contreras Marcelino	Arroyo Seco	Arroyo Seco
2004	87	58	Botello San Juan Leonardo (Campean Velásquez Aureliano)	Arroyo Seco	Arroyo Seco
2004	89	59	Campo Velásquez Julián	Ciervo, El	Ezequiel Montes
2004	92	61	Carranza Márquez Hildebrando	Espuela, La	Landa de Matamoros
2004	93	62	Carranza Ríos Cesáreo	Barrio Santa Maria Villa Progreso	Ezequiel Montes
2004	95	63	Casas Vázquez Lucio	El Aguacate	Arroyo Seco
2004	96	64	Castañón Olvera Ma Elena	San Francisco (Neveria)	Huimilpan
2004	98	65	Castillo Cabrera Ramiro	San Antonio Tancoyol	Jalpan de Serra
2004	99	66	Castillo Chávez Martín	San Antonio	Jalpan de Serra
2004	101	67	Castillo Cruz Melitón	San Antonio Tancoyol	Jalpan de Serra
2004	102	68	Castillo Martínez Toribio	Arroyo de Las Cañas	Jalpan de Serra
2004	104	69	Cesar Gutiérrez de Velasco Oscar Alejandro	El Sauz	Tequisquiapan
2004	107	71	Chávez Castillo Ramiro	Valle Verde	Jalpan de Serra
2004	108	72	Chávez González Porfirio	Arcilla	San Juan del Río
2004	110	73	Chávez Martínez J. Noe	Valle Verde	Jalpan de Serra
2004	111	74	Chávez Ramírez Jacobo	Rincón de Tancoyol	Jalpan de Serra
2004	113	75	Chávez Rubio Sebastián	Tancoyol	Jalpan de Serra
2004	114	76	Chávez San Juan Tomas	Jaguey Nuevo	Jalpan de Serra
2004	119	79	Cruz Rodríguez Jesús Manuel	Villa Progreso	Ezequiel Montes
2004	120	80	Dávalos Marques Jesús	Montenegro	Querétaro
2004	122	81	De Anda Guillen David	Montenegro	Querétaro
2004	123	82	De Anda Guillen Ignacio	Montenegro	Querétaro
2004	128	85	De León Reséndiz Arturo	Colon	Colon
2004	129	86	De Santiago Ibarra José Juan	Ajuchitlán	Colon
2004	131	87	Díaz Duran Francisco	San Antonio	Jalpan de Serra
2004	132	88	Díaz Hernández Teodoro	Villa Progreso	Ezequiel Montes
2004	134	89	Dobler Mehner Carl Heinz	Santiago de Querétaro	Querétaro
2004	135	90	Domínguez Noguez Emeterio	San Ignacio	Huimilpan
2004	137	91	Dorantes Feregrino Rubén	Ezequiel Montes	Ezequiel Montes
2004	138	92	Dorantes Hernández Cándido	Pérez, Los	Ezequiel Montes
2004	140	93	Dorantes Trejo Rosa María	Bernal	Ezequiel Montes
2004	141	94	Dorantes Vega José Martín	Velásquez, Los	Ezequiel Montes
2004	143	95	Duran Arreola José Efraín	Capula	Huimilpan
2004	144	96	Duran Hernández Constanancio	San Isidro Miranda	El Marques
2004	146	97	Elías Pedraza Gervacio	Saldiveña, La	Jalpan de Serra
2004	147	98	Elías Zepeda Rafaela	La Tinaja	Pinal de Amoles
2004	149	99	Elizondo Ortiz Alejandro	Piedad, La	El Marques
2004	152	101	Espino Vega Genaro	Zapote, El	Querétaro

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

Año	No. Mtra.	NO. PROG.	Nombre del Productor	Localidad	Municipio
2004	153	102	Espinoza Suárez Fausto	Ayutla	Arroyo Seco
2004	159	104	Feregrino Vega José de Jesús Alain	Bernal	Ezequiel Montes
2004	165	106	Flores Gaytan José Luis	Santa Catarina	Querétaro
2004	168	107	Flores Trejo Simeón	Tancama	Jalpan de Serra
2004	171	108	García Castillo Fermín	San Isidro	Jalpan de Serra
2004	174	109	García López J Emilio	Cerro Prieto	Querétaro
2004	177	110	García Morales Jesús	Ceja, La	Huimilpan
2004	180	111	García Soto Aniceto	Mesillas	Amealco
2004	183	112	Gervasio Laja Jesús	Ejido San Isidro	San Juan del Río
2004	186	113	Godoy Prado Magdalena	Morenos, Los	Peñamiller
2004	189	114	Gómez Loza Gregorio	San Vicente	Colon
2004	201	118	Gordiano Trejo Irene	San Vicente El Alto	Colon
2004	204	119	Guillen Pérez Rafael	Ezequiel Montes	Ezequiel Montes
2004	207	120	Guillen Pérez Ismael (Guillen Pérez Rafael)	Ezequiel Montes	Ezequiel Montes
2004	210	121	Costa Ávila Eduardo (Guillen Pérez Rafael)	Ezequiel Montes	Ezequiel Montes
2004	213	122	Gutiérrez de León Reyes	Colon	Colon
2004	219	124	Hernández Balderas Jovito	Aguacate, El	Landa de Matamoros
2004	222	125	Hernández Arteaga Timoteo	Pueblito, El	Corregidora
2004	225	126	Hernández Cuellar Juan Diego	La Griega	El Marques
2004	228	127	Hernández Dorantes Donato	Pérez, Los	Ezequiel Montes
2004	231	128	Hernández García Guadalupe	El Sabinito	Jalpan de Serra
2004	234	129	Hernández Hernández Aurelio	La Griega	El Marques
2004	237	130	Hernández Ledezma Camilo	Pueblito, El	Corregidora
2004	246	133	Hernández Sánchez Tomas	Jalpan de Serra	Jalpan de Serra
2004	249	134	Jiménez Guerrero José Alfonso	Charco Blanco	Corregidora
2004	252	135	Jiménez Raymundo Eduardo Ismael	San José Galindo	San Juan del Río
2004	255	136	Landaverde Chávez Francisco	Espadañuela	Jalpan de Serra
2004	258	137	Landaverde Martínez Juan	Tancoyol	Jalpan de Serra
2004	261	138	Lara Gachuzo Juan	Piedras Lisas	Huimilpan
2004	267	140	Ledezma de La Torre Armando Tito	San Vicente	Jalpan de Serra
2004	270	141	Ledezma Morales Ma. Dora	El Madroño	Jalpan de Serra
2004	273	142	León Reséndiz Alfonso	Viborillas	Colon
2004	276	143	López Centeno Benito Faustino	San Isidro Miranda	El Marques
2004	279	144	López Sánchez Mario Daniel	Vizarron de Montes	Cadereyta
2004	282	145	Lugo Pérez Genaro	Lagunita, La	Landa de Matamoros
2004	285	146	Luna Martínez José Antonio	Lindero, El	Colon
2004	288	147	Maldonado Hernández Eva	Lagunita, La	Landa de Matamoros
2004	291	148	Mandujano Mandujano Juan	Cerrito Colorado	El Marques
2004	294	149	Mar Botello Reynaldo	El Saucillo	Jalpan de Serra
2004	297	150	Márquez López Herminio	Tuna Mansa	San Juan del Río
2004	300	151	Márquez Sánchez Bernabé	Vuelta, La	Landa de Matamoros
2004	303	152	Martínez Dávalos José Santana	La Griega	El Marques
2004	306	153	Martínez Franco Juan	Paraíso, El	El Marques
2004	309	154	Martínez Mejia Aarón	Querétaro	Querétaro
2004	312	155	Martínez Nieto Juan Felipe	Neverías	Huimilpan
2004	315	156	Martínez Reséndiz Javier	Derivadora	Jalpan de Serra

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

Año	No. Mtra.	NO. PROG.	Nombre del Productor	Localidad	Municipio
2004	318	157	Martínez Urquidi Eduardo Agustín	San Cirilo	Pedro Escobedo
2004	321	158	Mayorga Carranza Moisés	Barrio San Miguel	Landa de Matamoros
2004	324	159	Mejía Ramos Severino	Barrio Espíritu Santo	San Juan del Río
2004	333	162	Menéndez Ramos Eduardo	Malila	Jalpan de Serra
2004	339	164	Miranda Fonseca Pascual	San Francisco (Neveria)	Huimilpan
2004	342	165	Monroy Monroy J. Ascensión	El Madroño	Jalpan de Serra
2004	348	167	Montes Feregrino Jorge	Granja Tres Marías	Ezequiel Montes
2004	351	168	Montes Pérez J Álvaro	Colon	Colon
2004	354	169	Montes Vega Javier Huber	Ezequiel Montes	Ezequiel Montes
2004	357	170	Montoto Dorantes Roberto	Ezequiel Montes	Ezequiel Montes
2004	360	171	Morado Pérez Antonio	Ahuacatlán	Pinal de Amoles
2004	363	172	Morales Arroyo Rosalba	Cerro Prieto	El Marques
2004	366	173	Morales Montoya Jorge Mauricio	Amealco	Amealco
2004	369	174	Moran Trejo Ma. de Jesús	Carrizal de Los Sánchez	Jalpan de Serra
2004	372	175	Moreno Gutiérrez Cayetano	La Griega	El Marques
2004	375	176	Moreno Gutiérrez Jesús	La Loma	El Marques
2004	378	177	Moreno Romo Alfredo	Saldarriaga	El Marques
2004	381	178	Moreno Sánchez Eulalia	Carbonera, La	Querétaro
2004	384	179	Muñoz Robles Gustavo Salvador	Ejido Casa Blanca	Querétaro
2004	387	180	Noyola Martínez Hilario	El Sabinito	Arroyo Seco
2004	390	181	Olguín Barrón J Trinidad	Ezequiel Montes	Ezequiel Montes
2004	393	182	Olvera Moreno Primitivo	Gotera, La	Querétaro
2004	396	183	Olvera Rodríguez Roberto	Puerto San Nicolás	Jalpan de Serra
2004	399	184	Olvera Zúñiga Antonio	San Juan Buenaventura	Arroyo Seco
2004	405	186	Osornio Morales José Guadalupe	San Miguel Galindo	San Juan del Río
2004	408	187	Osornio Osornio Gildardo	Sitio, El	San Juan del Río
2004	411	188	Otero Montes Ma. Teresa	Jalpan de Serra	Jalpan de Serra
2004	414	189	Padrón Olvera J. Refugio	Agua Fría de Los Fresnos	Arroyo Seco
2004	417	190	Pathe Martínez Ma Guadalupe	Villa Progreso	Ezequiel Montes
2004	420	191	Pedraza Ledezma Hugo	El Platanito	Jalpan de Serra
2004	423	192	Pérez Becerra J Antonio Sebastián	Colon	Colon
2004	426	193	Pérez de Santiago Ruperto	Santa Maria Magdalena	Querétaro
2004	429	194	Pérez Ojeda Salvador	San Vicente El Alto	Colon
2004	432	195	Perrusquia Feregrino J. Concepción	Pedro Escobedo	Pedro Escobedo
2004	435	196	Pizaña Colin Ana Silvia Virginia	San Cirilo	Pedro Escobedo
2004	438	197	Ponce García Mario	Reforma, La	L. de Matamoros
2004	444	199	Ponce Ponce Rubén	Otates	L. de Matamoros
2004	447	200	Ponce Villeda José Félix	Tilaco	L. de Matamoros
2004	450	201	Prado Sánchez J. Guadalupe	La Tinaja	Pinal de Amoles
2004	456	203	Ramírez Luna Román Ismael	Paculilla	Arroyo Seco
2004	462	205	Reséndiz Gudiño Manuel	Loma, La	El Marques
2004	465	206	Reséndiz Martínez Amado	Villa Guerrero	Cadereyta
2004	468	207	Reséndiz Ramírez Adrián	Villaguerrero	Cadereyta
2004	474	209	Rico Rangel José Isidro	Santa Rosa Jáuregui	Querétaro
2004	483	212	Rodríguez Leyva J. Martín	Escolásticas	Pedro Escobedo
2004	486	213	Rodríguez Salinas José	Mompani	Querétaro
2004	489	214	Roiz González Rafael	Rancho San Rafael	El Marques
2004	492	215	Romero Cárdenas J. Santana	San Vicente Ferrer	El Marques
2004	495	216	Rosas Rubio Nemorio	Agua Zarca	L. de Matamoros
2004	498	217	Rubio Landaverde Margarito	Espadañuela	Jalpan de Serra

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

Año	No. Mtra.	NO. PROG.	Nombre del Productor	Localidad	Municipio
2004	507	220	Saldaña Loza Luz Maria	Purísima, La	Querétaro
2004	510	221	Salinas Ortiz J. Eliseo Armando	Centro	Cadereyta
2004	513	222	Sánchez Alcalá José Antonio	Adjuntas de Ahuacatlán	Pinal de Amoles
2004	516	223	Sánchez Guerrero Espiridion	Arroyo Seco	Arroyo Seco
2004	519	224	Sanchez Martinez José Martin Raul	San Isidro Miranda	El Marques
2004	522	225	Santiago Sixto J. Jesús	Lira, La	Pedro Escobedo
2004	525	226	Sociedad Cooperativa Ovinos Tovar S.C. de R.L.	Rincón, El	Amealco
2004	531	228	Soto Noguez Juan Ciro	San Ignacio	Huimilpan
2004	534	229	Suárez Mendoza José Eugenio Teofilo	Llano de La Rochera	Querétaro
2004	537	230	Tello Olvera Margarito	Alberca, La	Landa de Matamoros
2004	540	231	Torres Amador José	Lomas de Juárez	Jalpan de Serra
2004	546	233	Trejo Chávez Alicia	Landa de Matamoros	L. de Matamoros
2004	552	235	Trejo Olvera Medardo	Matzacintla	L. de Matamoros
2004	555	236	Trejo Gutiérrez J. Guadalupe	Urecho	Colon
2004	561	238	Urbina Reyes José Manuel	Buenavista	Querétaro
2004	564	239	Uribe Salinas José Luz Benancio	Ajuchitlán	Colon
2004	573	242	Vega Barrón Ma del Carmen	Ciervo, El	Ezequiel Montes
2004	576	243	Vega Esquivel José Antonio	Ezequiel Montes	Ezequiel Montes
2004	579	244	Vega Sánchez Eleuteria	Saldiveña, La	Jalpan de Serra
2004	582	245	Velásquez Cano José Ignacio B.	Santa Maria Begoña	El Marques
2004	585	246	Velásquez Montes Salvador	Purísima, La	Ezequiel Montes
2004	588	247	Verde Sánchez Julián Onésimo	Guadalupe La Venta	El Marques
2004	591	248	Villaseñor Díaz Mercado Julio Cesar	Los Sánchez	Ezequiel Montes
2004	597	250	Yañez Cabrera Ángel	Saldiveña, La	Jalpan de Serra
2004	603	252	Zarazua Figueroa Benjamín	San Vicente Ferrer	El Marques
2004	606	253	Zorrilla Fernández Manuel	Colon	Colon

A1.4 Otros actores encuestados

A) Funcionarios Directivos

Mergruen Espinosa Sidney	Director Fomento Agropecuario SEDEA
Ceceña Martorell Enrique	Subdelegado Agropecuario SAGARPA
Rincón Núñez Luis Gerson	Jefe del Programa de Fomento Agropecuario SAGARPA

B) Funcionarios Operativos

Burgos Jaramillo Gerardo	Jefe del Programa de Desarrollo Ganadero
De La Torre Guerrero Jorge	Director Regional Querétaro
Lara Zúñiga Ricardo	Jefe del Departamento de Fomento Ganadero de la SEDEA
Mendoza Negrete Antonio	Dirección Regional Cadereyta
Ortega Mejía Gilberto Ariel	Director Regional San Juan del Río
Rocha Pedraza Guillermo	Director Regional Jalpan

C) Responsables Comités Sistemas Producto

Aguilar Loyola Tirso Cándido
Dobler Mehner Carl Heinz
Lara Pastor Javier
Morales Arroyo Rosalba

D) Promotores del Desarrollo (DPAI)

Olivares Ríos Luis Rodolfo	Coordinadores de promotores
Arteaga Cabrera Alejandro	Promotor del desarrollo
Camacho López José	Promotor del desarrollo
Duran Rodríguez Elian	Promotor del desarrollo
Franco Nieto José Luis	Promotor del desarrollo
Galicia Arenales Cesar	Promotor del desarrollo
Martínez Maldonado Abigail	Promotor del desarrollo
Morín Razo Lorena Candelaria	Promotor del desarrollo
Ojeda Fuenten Arturo	Promotor del desarrollo
Ortiz Macedo Violeta Del Socorro	Promotor del desarrollo
Solís Pérez Carlos	Promotor del desarrollo
Vargas Ubaldo Nelson Octavio	Promotor del desarrollo
Zarate Burgos Marco Antonio	Promotor del desarrollo

Anexo 2

Cuadros complementarios

A2.1 Entorno de las Actividades apoyadas por el Programa

Cuadro A2.3.1 Comportamiento histórico del sector primario en la economía estatal¹

Año	Sector primario		Industria manufacturera	
	Querétaro	Nacional	Querétaro	Nacional
1993	4.3	6.3	28.4	19.0
1994	4.5	6.0	28.0	19.0
1995	4.7	6.6	29.2	19.2
1996	4.1	6.5	31.4	20.3
1997	3.6	6.1	32.9	20.9
1998	3.8	6.0	33.6	21.3
1999	3.1	5.8	34.3	21.4
2000	3.1	5.5	34.4	21.5
2001	3.7	5.8	33.2	20.7
2002	3.8	5.7	33.4	20.4
2003	3.8	5.9	33.4	19.8
2004	3.6	5.3	35.9	18.2

Fuente: INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales de México, Banco de Información Económica, 2004

1/ Valores en porcentaje de participación en el Producto Interno Bruto

Cuadro A2.3.2 Inventario ganadero en Querétaro¹

Especie	Año			Cambio (%) ²
	2002	2003	2004	
Bovinos ^a	258.6	276.8	272.7	5.4
Porcinos	278.4	295.5	294.9	5.9
Ovinos ^b	120.9	147.2	142.1	17.5
Caprinos ^c	96.7	96.3	89.4	-7.6
Gallináceas ^d	21,109.5	28,069.7	27,929.4	32.3

Fuente: SAGARPA, Delegación Estatal Querétaro, 2004

1/ Unidades en miles de cabezas

2/ Cambio porcentual respecto al año 2002

a/ Incluye bovinos para leche, para carne, de doble propósito y para trabajo

b/ Incluye ovinos para carne, para lana y doble propósito

c/ Incluye caprinos para carne y para leche

d/ Incluye gallinas, gallos, pollos y pollas, tanto para producción de carne como de huevo.

Cuadro A2.3.3 Cambios en la actividad avícola estatal

Variable	Año			Cambio (%) ¹
	2002	2003	2004	
Producción (miles ton.)				
Carne	181.9	202.2	205.1	12.8
Huevo para plato	23.4	23.0	25.2	7.5
Valor de la producción (millones \$)				
Carne	3,722.8	4,100.2	4,212.6	13.2
Huevo para plato	149.8	133.0	148.1	-1.1
Participación en el valor de la producción pecuaria (%)				
Carne	64.8	68.5	68.4	5.5
Huevo para plato	2.6	2.2	2.4	-7.8

Fuente: SAGARPA, Delegación Estatal Querétaro, 2004

1/ Cambio porcentual respecto al año 2002

Cuadro A2.3.4 Cambios en la producción de carne y leche de bovino

Variable	Año			Cambio (%) ¹
	2002	2003	2004	
Producción²				
Carne	30.9	28.5	29.5	-4.6
Leche	219.6	215.8	209.3	-4.7
Valor de la producción (millones \$)				
Carne	751.6	691.3	772.0	2.7
Leche	796.5	748.6	679.4	-14.7
Participación en el valor de la producción pecuaria (%)				
Carne	13.1	11.6	12.5	-4.3
Leche	13.9	12.5	11.0	-20.5

Fuente: SAGARPA, Delegación Estatal Querétaro, 2004

1/ Cambio porcentual respecto al año 2002

2/ Unidades en miles de toneladas de carne y millones de litros de leche

Cuadro A2.3.5 Cambios en la producción de carne de cerdo

Variable ¹	Año			Cambio (%) ²
	2002	2003	2004	
Producción	15.6	15.3	15.2	-2.7
Valor de la producción	285.1	273.5	306.6	7.6
Participación	4.96	4.57	4.98	0.3

Fuente: SAGARPA, Delegación Estatal Querétaro, 2004

1/ Unidades en miles de toneladas de carne, millones de pesos para el valor de la producción y porcentaje de participación en el valor de la producción pecuaria

2/ Cambio porcentual respecto al año 2002

Cuadro A2.3.6 Cambios en la producción de carne de ovino

Variable ¹	Año			Cambio (%) ²
	2002	2003	2004	
Producción	645.0	631.0	699.0	8.4
Valor de la producción	25.0	24.3	30.9	23.8
Participación	0.43	0.41	0.50	15.4

Fuente: SAGARPA, Delegación Estatal Querétaro, 2004

1/ Unidades en toneladas de carne, millones de pesos para el valor de la producción y porcentaje de participación en el valor de la producción pecuaria

2/ Cambio porcentual respecto al año 2002

Cuadro A2.3.7 Cambios en la producción de carne y leche de caprino

Variable	Año			Cambio (%) ¹
	2002	2003	2004	
Producción²				
Carne	213.7	239.2	224.0	4.8
Leche	820.0	803.9	621.0	-24
Valor de la producción (millones \$)				
Carne	6.4	6.7	6.6	3.0
Leche	3.2	3.0	2.3	-27.9
Participación en el valor de la producción (%)				
Carne	0.11	0.11	0.11	0.0
Leche	0.06	0.05	0.04	-32.8

Fuente: SAGARPA, Delegación Estatal Querétaro, 2004

1/ Cambio porcentual respecto al año 2002

2/ Unidades en toneladas de carne y miles de litros de leche

Cuadro A2.3.8 Distribución de los apoyos por tipo de productor y componente

Año	Total	Tipo de productor					Tipo de componente					
		I	II	III	IV	V	Maquinaria y Equipo	Infraestructura	Sementales	Semen	Hembras	Otros
2004	100.0	1.9	43.7	40.4	11.7	2.3	31.9	27.2	20.2	1.4	18.8	0.5
2002	100.0	8.7	28.4	41.7	17.0	4.1	21.6	20.2	22.9	8.3	23.9	3.2
Total	100.0	5.3	36.0	41.1	14.4	3.2	26.7	23.7	21.6	4.9	21.3	1.9

Fuente: Consulmex SA de CV, elaborado a partir de la base de datos beneficiarios 2002 y 2004.

A2.2 Indicadores de gestión y de evaluación

Cuadro A2.2.1 Indicadores de resultados de evaluaciones internas del Programa en el 2003

Indicador	Evaluación interna												Significado
	Primera			Segunda			Tercera			Cuarta			
	N	D	A	N	D	A	N	D	A	N	D	A	
Desarrollo ganadero (DG)													
Indicadores de gestión													
IARP ¹	1,333	7,566	18	13,154	16,321	81	0	1,600	-	20,360	20,360	100.0	Índice de alineación de recursos presupuestales
IEAD-SA ²	85	132	64	149	214	70	0	6	-	459	499	92.0	Índice de eficiencia de atención a la demanda-Solicitudes apoyadas
IEAD-SD ²	132	132	100	214	214	100	6	6	100	499	499	100.0	Índice de eficiencia de atención a la demanda-Solicitudes dictaminadas
ICHRCM ³	0		-	45		48			-	93	93	100.0	Índice de cobertura de hectáreas rehabilitadas, conservadas y/o mejoradas
ICCGA ⁴	1,199	2,030	59	1,342	2,149	62			-	2,325	2,325	100.0	Índice de cobertura de cabezas de ganado adquiridas
ICEAA ⁵	0		-	750		100			100	750	750	100.0	Índice de cobertura de especies apícolas adquiridas
ICEPC ⁶	85		-	149			0	6	-				Índice de cobertura de explotaciones pecuarias capitalizadas
Indicadores de evaluación													
ICSRCM ³	45	750,000	0.01	45	750,000	0.01				93	750,000	0.01	Índice de cobertura de superficie con rehabilitación, conservación y/o mejoramiento
ICPB ⁷	89	30,000	0.30	191	30,000	0.64	0	5,000	-	570	30,000	1.9	Índice de cobertura de productores beneficiados
ICEBC ⁶	0	200	0.0	13	200	6.5				10	200	5.0	Índice de cobertura de explotaciones de bovinos de carne
ICEBDP ⁶	1	50	2.0	40	50	80.0				70	50	140.0	Índice de cobertura de explotaciones de bovinos de doble propósito
ICEBL ⁶	3	223	1.35	74	223	33.2	0	80	-	49	223	22.0	Índice de cobertura de explotaciones de bovinos de leche
ICEO ⁶	0	1,500	0.0	43	1,500	2.87				43	1,500	2.9	Índice de cobertura de explotaciones de bovinos de ovinos
ICECC ⁶	1	25	4.0	0	25					1	25	4.0	Índice de cobertura de explotaciones de caprinos de carne
ICECL ⁶	1	400	0.25	3	400	0.75				2	400	0.5	Índice de cobertura de explotaciones de caprinos de leche
ICEP ⁶	0	70	0.0	24	70	34.3				0	70	0.0	Índice de cobertura de explotaciones de porcinos
ICEAb ⁶	0	174	0.0	12	174	6.9				15	174	8.6	Índice de cobertura de explotaciones de abejas

Fuente: Consulmex SA de CV. Tomado a partir de los informes de evaluación interna la Alianza en el 2003.

1/ Miles de pesos

2/ Solicitud

3/ Hectárea

4/ Cabeza

5/ Especie

6/ Proyecto

7/ Productor

Cuadro A2.2.2 Indicadores de resultados de evaluaciones internas del Programa en el 2003 (Cont.)

Siglas del Indicador	Evaluación interna												Significado del Indicador
	Primera			Segunda			Tercera			Cuarta			
	N	D	A	N	D	A	N	D	A	N	D	A	
Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales (DPAI)													
Indicadores de gestión													
ICATCP ⁶	11	10	110	14	10	140				13	13	100	Índice de cobertura con asistencia técnica en cuencas de producción
ICCP ⁹	0	2	0	0	2	0				2	2	100	Índice de cobertura de capacitación a Promotores y Coordinadores
IARP ¹	256	511	50	705	831	85				1,500	1,500	100	Índice de alineación de recursos presupuestales
IEAD-SA ²	11	11	100	14	14	100				13	15	87	Índice de eficiencia de atención a la demanda- Solicitudes apoyadas
IEAD-SD ²	11	11	100	14	14	100				15	15	100	Índice de eficiencia de atención a la demanda- Solicitudes dictaminadas
Indicadores de evaluación													
IGPAP ⁸	11	10	110	14	12	117				15	13	115	Índice de grupos de productores atendidos por promotor
ISAP ⁶	2,000	10	20,000	2,000	12	16,667				4,151	13	31,931	Índice de semovientes atendidos por promotor
IIAT ⁶	20	100	20	20	100	20				75	100	75	Índice de impacto de la adopción de tecnología

Fuente: Consulmex SA de CV. Tomado a partir de los informes de evaluación interna la Alianza en el 2003.

1/ Miles de pesos

2/ Solicitud

6/ Proyecto

8/ Grupos de productores

9/ Curso

Cuadro A2.2.3 Indicadores de resultados de evaluaciones internas del Programa en el 2004

Indicador	Evaluación interna												Significado
	Primera			Segunda			Tercera			Cuarta			
	N	D	A	N	D	A	N	D	A	N	D	A	
Desarrollo ganadero (DG)													
Indicadores de gestión													
IARP	0	1,518	0	764	6,423	12	17,000	23,000	76				Índice de alineación de recursos presupuestales
IEAD-SA	0	0	-	52	128	41	543	539	84				Índice de eficiencia de atención a la demanda- Solicitudes apoyadas
IEAD-SD	0	0	-	128	128	100	539	539	100				Índice de eficiencia de atención a la demanda- Solicitudes dictaminadas
ICHRCM	0	60	0	1	60	2	19	12	158				Índice de cobertura de hectáreas rehabilitadas, conservadas y/o mejoradas
ICCGA	0	1,737	0	161	1,737	9	1,889	1,737	109				Índice de cobertura de cabezas de ganado adquiridas
ICEAA	0	105	0	0	105	0	0	105	0				Índice de cobertura de especies apícolas adquiridas
ICEPC	0	89	0	1	89	1	251	101	249				Índice de cobertura de explotaciones pecuarias capitalizadas
Indicadores de evaluación													
ICSRCM	0	750,000	0	1	750,000	0			0				Índice de cobertura de superficie con rehabilitación, conservación y/o mejoramiento
ICPB	0	291	0	48	291	16			2				Índice de cobertura de productores beneficiados
ICEBC	0	200	0	1	200	1			30				Índice de cobertura de explotaciones de bovinos de carne
ICEBDP	0	50	0	0	50	0			2				Índice de cobertura de explotaciones de bovinos de doble propósito
ICEBL	0	223	0	0	223	0			44				Índice de cobertura de explotaciones de bovinos de leche
ICEO	0	1,500	0	0	1,500	0			5				Índice de cobertura de explotaciones de bovinos de ovinos
ICECC	0	25	0	0	25	0			0				Índice de cobertura de explotaciones de caprinos de carne
ICECL	0	400	0	0	400	0			1				Índice de cobertura de explotaciones de caprinos de leche
ICEP	0	70	0	0	70	0			10				Índice de cobertura de explotaciones de porcinos
ICEAb	0	174	0	0	174	0			3				Índice de cobertura de explotaciones de abejas

Fuente: Consulmex SA de CV. Tomado a partir de los informes de evaluación interna la Alianza en el 2004.

- 1/ Miles de pesos
- 2/ Solicitud
- 3/ Hectárea
- 4/ Cabeza
- 5/ Especie
- 6/ Proyecto
- 7/ Productor

Cuadro A2.2.4 Indicadores de resultados de evaluaciones internas del Programa en el 2004 (Cont.)

Indicador	Evaluación interna												Significado
	Primera			Segunda			Tercera			Cuarta			
	N	D	A	N	D	A	N	D	A	N	D	A	
Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales (DPAI)													
Indicadores de gestión													
ICATCP	0	14	0	11	14	79	16	14	114				Índice de cobertura con asistencia técnica en cuencas de producción
ICCP	0	14	0	0	14	0	0	14	0				Índice de cobertura de capacitación a Promotores y Coordinadores
IARP	0	194	0	239	954	25	2,000	2,000					Índice de alineación de recursos presupuestales
IEAD-SA	0	0	-	9	11	82	20	20	100				Índice de eficiencia de atención a la demanda-Solicitudes apoyadas
IEAD-SD	0	0	-	11	11	100	20	20	100				Índice de eficiencia de atención a la demanda-Solicitudes dictaminadas
Indicadores de evaluación													
IGPAP	0	0	-	11	9	122			100				Índice de grupos de productores atendidos por promotor
ISAP	0	0	-	2,930	9	32,556			31,769				Índice de semovientes atendidos por promotor
IIAT	0	0	-	0	70	0			-				Índice de impacto de la adopción de tecnología

Fuente: Consulmex SA de CV. Tomado a partir de los informes de evaluación interna la Alianza en el 2004.

1/ Miles de pesos

2/ Solicitud

6/ Proyecto

8/ Grupos de productores

9/ Curso

A2.3. Indicadores de Proceso

A2.3.1 Total de Beneficiarios (2002, 2004)

2002							
No.	Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra	TOTALES					
		Total	Tipo de Productor				
			I	II	III	IV	V
1	Total	218 100%	16 7.3%	64 29.4%	84 38.5%	44 20.2%	10 4.6%
2	Hombres	195	14	52	78	41	10
3	Mujeres	23	2	12	6	3	0
4	Solicitud con proyecto	102	7	21	39	29	6
5	Solicitud sin proyecto	116	9	43	45	15	4
6	Solicitud individual	127	12	43	50	17	5
7	Solicitud grupal	91	4	21	34	27	5
8	Grupo típico	84	3	19	32	26	4
9	Grupo empresarial	1	0	0	0	0	1
10	Grupo familiar	6	1	2	1	2	0
11	Grupo simulado	0	0	0	0	0	0
12	Solicitud grupal con proyecto	64	3	9	22	25	5
13	Hablan lengua autóctona	8	0	1	5	1	1
14	No hablan lengua autóctona	210	16	63	79	43	9

2004							
No.	Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra	TOTALES					
		Total	Tipo de Productor				
			I	II	III	IV	V
1	Total	213 100.0%	2 0.9%	81 38.0%	97 45.5%	28 13.1%	5 2.3%
2	Hombres	186	2	68	86	25	5
3	Mujeres	27	0	13	11	3	0
4	Solicitud con proyecto	58	2	21	30	4	1
5	Solicitud sin proyecto	155	0	60	67	24	4
6	Solicitud individual	199	2	76	91	25	5
7	Solicitud grupal	14	0	5	6	3	0
8	Grupo típico	13	0	5	5	3	4
9	Grupo empresarial	0	0	0	0	0	0
10	Grupo familiar	2	0	0	1	0	0
11	Grupo simulado	0	0	0	0	0	0
12	Solicitud grupal con proyecto	12	0	5	4	3	1
13	Hablan lengua autóctona	2	0	2	0	0	0
14	No hablan lengua autóctona	211	2	79	97	28	5

A2.3.2 Recepción del Apoyo (2002, 2004)

2002													
		Recibieron apoyo (número)					Recibieron apoyo (%)						
		Total	Por Tipo de Productor					Total %	Por Tipo de Productor				
			I	II	III	IV	V		I	II	III	IV	V
1	Total	218	16	64	84	44	10	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
2	Hombres	195	14	52	78	41	10	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
3	Mujeres	23	2	12	6	3	0	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	N.A.
4	Solicitud con proyecto	102	7	21	39	29	6	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
5	Solicitud sin proyecto	116	9	43	45	15	4	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
6	Solicitud individual	127	12	43	50	17	5	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
7	Solicitud grupal	91	4	21	34	27	5	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
8	Grupo típico	84	3	19	32	26	4	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
9	Grupo empresarial	1	0	0	0	0	1	100.0%	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	100.0%
10	Grupo familiar	6	1	2	1	2	0	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	N.A.
11	Grupo simulado	0	0	0	0	0	0	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
12	Solicitud grupal con proyecto	64	3	9	22	25	5	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
13	Hablan lengua autóctona	8	0	1	5	1	1	100.0%	N.A.	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
14	No hablan lengua autóctona	210	16	63	79	43	9	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

2004													
		Recibieron apoyo (número)					Recibieron apoyo (%)						
		Total	Por Tipo de Productor					Total %	Por Tipo de Productor				
			I	II	III	IV	V		I	II	III	IV	V
1	Total	213	2	81	97	28	5	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
2	Hombres	186	2	68	86	25	5	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
3	Mujeres	27	0	12	12	3	0	100.0%	N.A.	92.3%	109.1%	100.0%	N.A.
4	Solicitud con proyecto	58	2	20	31	4	1	100.0%	100.0%	95.2%	103.3%	100.0%	100.0%
5	Solicitud sin proyecto	155	0	60	67	24	4	100.0%	N.A.	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
6	Solicitud individual	199	2	75	92	25	5	100.0%	100.0%	98.7%	101.1%	100.0%	100.0%
7	Solicitud grupal	14	0	5	6	3	0	100.0%	N.A.	100.0%	100.0%	100.0%	N.A.
8	Grupo típico	13	0	5	5	3	4	100.0%	N.A.	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
9	Grupo empresarial	0	0	0	0	0	0	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
10	Grupo familiar	2	0	0	1	0	0	100.0%	N.A.	N.A.	100.0%	N.A.	N.A.
11	Grupo simulado	0	0	0	0	0	0	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
12	Solicitud grupal con proyecto	12	0	5	4	3	1	100.0%	N.A.	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
13	Hablan lengua autóctona	2	0	2	0	0	0	100.0%	N.A.	100.0%	N.A.	N.A.	N.A.
14	No hablan lengua autóctona	211	2	78	98	28	5	100.0%	100.0%	98.7%	101.0%	100.0%	100.0%

A2.3.3.1 Recepción del Apoyo por Sexo, Edad y Escolaridad (2002, 2004)

No.	Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra	2002			2004		
		Total	Edad Prom.	Escol. Prom.	Total	Edad Prom.	Escol. Prom.
1	Que recibieron el apoyo	218	46.22	8.23	213	48.87	6.62
2	Que no recibieron el apoyo	0	N.A.	N.A.	0	N.A.	N.A.
3	Hombres que recibieron el apoyo	195	46.05	8.18	186	49.15	6.50
4	Hombres que no recibieron el apoyo	0	N.A.	N.A.	0	N.A.	N.A.
5	Mujeres que recibieron el apoyo	23	47.74	8.61	27	46.93	7.44
6	Mujeres que no recibieron el apoyo	0	N.A.	N.A.	0	N.A.	N.A.

A2.3.3.2 Recepción del Apoyo por Tipo de Productor - Edad y Escolaridad Promedio (2002, 2004)

2002																
No.	Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra	Tipo I			Tipo II			Tipo III			Tipo IV			Tipo V		
		#	Edad	Esc	#	Edad	Esc	#	Edad	Esc	#	Edad	Esc	#	Edad	Esc
1	Que recibieron el apoyo	16	50.9	3.3	64	47.0	5.3	84	45.5	7.8	44	46.0	13.0	10	40.9	16.8
2	Que no recibieron el apoyo	0	N.A.	N.A.	0	N.A.	N.A.	0	N.A.	N.A.	0	N.A.	N.A.	0	N.A.	N.A.
3	Hombres que recibieron el apoyo	14	49.7	3.1	52	46.8	5.2	78	45.7	7.5	41	45.6	13.0	10	40.9	16.8
4	Hombres que no recibieron el apoyo	0	N.A.	N.A.	0	N.A.	N.A.	0	N.A.	N.A.	0	N.A.	N.A.	0	N.A.	N.A.
5	Mujeres que recibieron el apoyo	2	59.5	4.5	12	47.9	5.9	6	41.0	11.8	3	49.8	14.8	0	N.A.	N.A.
6	Mujeres que no recibieron el apoyo	0	N.A.	N.A.	0	N.A.	N.A.	0	N.A.	N.A.	0	N.A.	N.A.	0	N.A.	N.A.

2004																
No.	Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra	Tipo I			Tipo II			Tipo III			Tipo IV			Tipo V		
		#	Edad	Esc	#	Edad	Esc	#	Edad	Esc	#	Edad	Esc	#	Edad	Esc
1	Que recibieron el apoyo	2	44.0	4.0	81	51.2	4.4	97	48.0	6.8	28	46.8	11.0	5	42.8	15.4
2	Que no recibieron el apoyo	0	N.A.	N.A.	0	N.A.	N.A.	0	N.A.	N.A.	0	N.A.	N.A.	0	N.A.	N.A.
3	Hombres que recibieron el apoyo	2	44.0	4.0	68	51.2	4.5	86	48.9	6.5	25	46.2	10.4	5	42.8	15.4
4	Hombres que no recibieron el apoyo	0	N.A.	N.A.	0	N.A.	N.A.	0	N.A.	N.A.	0	N.A.	N.A.	0	N.A.	N.A.
5	Mujeres que recibieron el apoyo	0	N.A.	N.A.	12	50.9	3.6	12	41.9	9.3	3	51.0	15.7	0	N.A.	N.A.
6	Mujeres que no recibieron el apoyo	0	N.A.	N.A.	1	N.A.	N.A.	-1	N.A.	N.A.	0	N.A.	N.A.	0	N.A.	N.A.

A2.3.4.1 Comportamiento de los beneficiarios respecto del Apoyo recibido (2002, 2004)

No.	Número de beneficiarios que	2002		2004	
		Total	%	Total	%
1	Recibieron el apoyo	218		213	
2	Utilizaban componentes similares a lo recibido	146	67.0%	130	61.0%
3	Utilizaban componentes similares de su propiedad				
4	Sin el apoyo habrían realizado la inversión	132	90.4%	118	90.8%
5	Realizaron inversiones adicionales				
6	Utilizaron otras fuentes de inversión	62	28.4%	76	35.7%
7	Aportación personal obligatoria promedio		31,055		39,016.75
8	Aportación personal obligatoria promedio de los que sin el apoyo habrían realizado inversión		47,489		44,067.43
9	% de la inversión que en promedio habrían realizado sin el apoyo		87.15%		86.97%
10	Inversión adicional promedio		5,795.87		16,955.30

A2.3.4.2 Comportamiento de los beneficiarios respecto del Apoyo recibido por Tipo de Productor (2002, 2004)

2002											
N	Número de beneficiarios que	Por tipo de productor									
		Tipo I		Tipo II		Tipo III		Tipo IV		Tipo V	
		Tot	%	Tot	%	Tot	%	Tot	%	Tot	%
1	Recibieron el apoyo	16		64		84		44		10	
2	Utilizaban componentes similares a lo recibido	10	62.5%	36	56.3%	63	75.0%	30	68.2%	7	70.0%
3	Utilizaban componentes similares de su propiedad	9	90.0%	32	88.9%	54	85.7%	30	100.0%	7	100.0%
4	Sin el apoyo habrían realizado la inversión	0	0	23	35.9%	27	32.1%	9	20.5%	3	30.0%
5	Realizaron inversiones adicionales	0	0	11	17.2%	12	14.3%	4	9.1%	4	40.0%
6	Utilizaron otras fuentes de inversión	0	0	4	6.3%	6	7.1%	10	22.7%	0	0.0%
7	Aportación personal obligatoria promedio	16,089		15,721		31,042		27,850		167,345	
8	Aportación personal obligatoria promedio de los que sin el apoyo habrían realizado inversión	N.A.		7,075		53,325		48,908		300,535	
9	% de la inversión que en promedio habrían realizado sin el apoyo	N.A.		80.4%		89.3%		95.6%		94.3%	
10	Inversión adicional promedio	N.A.		3,743		8,708		2,500		6,000	

2004											
N	Número de beneficiarios que	Por tipo de productor									
		Tipo I		Tipo II		Tipo III		Tipo IV		Tipo V	
		Tot	%	Tot	%	Tot	%	Tot	%	Tot	%
1	Recibieron el apoyo	2		81		97		28		5	
2	Utilizaban componentes similares a lo recibido	1	50.0%	43	53.1%	62	63.9%	21	75.0%	3	60.0%
3	Utilizaban componentes similares de su propiedad	1	100.0%	38	88.4%	56	90.3%	20	95.2%	3	100.0%
4	Sin el apoyo habrían realizado la inversión	1	0.5	29	35.8%	31	32.0%	12	42.9%	3	60.0%
5	Realizaron inversiones adicionales	0	0	31	38.3%	30	30.9%	5	17.9%	0	0.0%
6	Utilizaron otras fuentes de inversión	0	0	2	2.5%	5	5.2%	3	10.7%	0	0.0%
7	Aportación personal obligatoria promedio	5,224.00		20,844.49		32,367.58		64,499.75		333,213.40	
8	Aportación personal obligatoria promedio de los que sin el apoyo habrían realizado inversión	3,448.00		17,856.72		31,185.74		40,544.58		458,179.67	
9	% de la inversión que en promedio habrían realizado sin el apoyo	100.0%		87.6%		86.6%		82.0%		100.0%	
10	Inversión adicional promedio	N.A.		3,388.71		13,700.00		120,600.00		N.A.	

A2.3.4.3 Comportamiento de los beneficiarios respecto del Apoyo por Tipo de Componente Recibido (2002, 2004)

2002											
N	Número de beneficiarios que	Por tipo de componente recibido									
		Maquinaria y Equipo		Infraestructura		Sementales		Semen y embriones		Hembras	
		Tot	%	Tot	%	Tot	%	Tot	%	Tot	%
1	Recibieron el apoyo	47		45		50		18		53	
2	Utilizaban componentes similares a lo recibido	32	68.1%	26	57.8%	35	70.0%	10	55.6%	42	79.2%
3	Utilizaban componentes similares de su propiedad	24	75.0%	24	92.3%	34	97.1%	8	80.0%	41	97.6%
4	Sin el apoyo habrían realizado la inversión	8	17.0%	12	26.7%	19	38.0%	8	44.4%	15	28.3%
5	Realizaron inversiones adicionales	5	10.6%	12	26.7%	7	14.0%	1	5.6%	4	7.5%
6	Utilizaron otras fuentes de inversión	10	21.3%	3	6.7%	1	2.0%	1	5.6%	3	5.7%
7	Aportación personal obligatoria promedio	20,874		41,688		8,314		8,718		59,290	
8	Aportación personal obligatoria promedio de los que sin el apoyo habrían realizado inversión	9,540		82,185		12,119		14,208		102,522	
9	% de la inversión que en promedio habrían realizado sin el apoyo	87.5%		75.8%		94.7%		97.9%		80.7%	
10	Inversión adicional promedio	2,987.40		8,323.75		1,192.86		6,000.00		6,000.00	

2004											
N	Número de beneficiarios que	Por tipo de componente recibido									
		Maquinaria y Equipo		Infraestructura		Sementales		Semen y embriones		Hembras	
		Tot	%	Tot	%	Tot	%	Tot	%	Tot	%
1	Recibieron el apoyo	64		62		43		3		40	
2	Utilizaban componentes similares a lo recibido	23	35.9%	38	61.3%	31	72.1%	2	66.7%	36	90.0%
3	Utilizaban componentes similares de su propiedad	22	95.7%	32	84.2%	27	87.1%	2	100.0%	35	97.2%
4	Sin el apoyo habrían realizado la inversión	19	29.7%	26	41.9%	18	41.9%	1	33.3%	12	30.0%
5	Realizaron inversiones adicionales	8	12.5%	18	29.0%	23	53.5%	0	0.0%	17	42.5%
6	Utilizaron otras fuentes de inversión	2	3.1%	4	6.5%	2	4.7%	0	0.0%	1	2.5%
7	Aportación personal obligatoria promedio	39,095.98		63,029.82		19,019.00		9,320.00		22,119.95	
8	Aportación personal obligatoria promedio de los que sin el apoyo habrían realizado inversión	81,651.26		46,282.27		18,992.78		10,400.00		20,178.50	
9	% de la inversión que en promedio habrían realizado sin el apoyo	88.9%		89.7%		89.2%		100.0%		73.7%	
10	Inversión adicional promedio	12,230.00		31,750.00		7,300.43		N.A.		16,576.47	

A2.3.4.4 Comportamiento de los beneficiarios respecto del Apoyo recibido por Especie y Propósito (2002, 2004)

2002											
N	Número de beneficiarios que	Por especie y propósito animal									
		Bovinos Carne		Bovinos Leche		Ovinos Carne		Porcinos Carne		Abejas Miel	
		Tot	%	Tot	%	Tot	%	Tot	%	Tot	%
1	Recibieron el apoyo	68		74		27		16		13	
2	Utilizaban componentes similares a lo recibido	44	64.7%	57	77.0%	17	63.0%	9	56.3%	10	76.9%
3	Utilizaban componentes similares de su propiedad	42	95.5%	49	86.0%	17	100.0%	5	55.6%	10	100.0%
4	Sin el apoyo habrían realizado la inversión	27	39.7%	18	24.3%	7	25.9%	7	43.8%	1	7.7%
5	Realizaron inversiones adicionales	16	23.5%	7	9.5%	4	14.8%	2	12.5%	0	0.0%
6	Utilizaron otras fuentes de inversión	4	5.9%	11	14.9%	0	0.0%	3	18.8%	0	0.0%
7	Aportación personal obligatoria promedio	6,642		62,568		22,673		37,455		5,181	
8	Aportación personal obligatoria promedio de los que sin el apoyo habrían realizado inversión	6,181		124,849		40,321		34,618		2,068	
9	% de la inversión que en promedio habrían realizado sin el apoyo	90.4%		82.2%		82.9%		97.6%		20.0%	
10	Inversión adicional promedio	2,269.38		12,519.29		6,000.00		4,363.50		N.A.	

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

2004															
N	Número de beneficiarios que	Por especie y propósito animal													
		Bovinos Carne		Bovinos Leche		Ovinos Carne		Ovinos Lana		Caprinos Carne		Porcinos Carne		Abejas Miel	
1	Recibieron el apoyo	80		53		60		1		2		8		6	
2	Utilizaban componentes similares a lo recibido	53	66.3%	29	54.7%	35	58.3%	0	0.0%	2	100.0%	5	62.5%	4	66.7%
3	Utilizaban componentes similares de su propiedad	45	84.9%	28	96.6%	34	97.1%	0	N.A.	2	100.0%	3	60.0%	4	100.0%
4	Sin el apoyo habrían realizado la inversión	41	51.3%	12	22.6%	18	30.0%	1	100.0%	1	50.0%	2	25.0%	1	16.7%
5	Realizaron inversiones adicionales	48	60.0%	4	7.5%	9	15.0%	0	0.0%	1	50.0%	2	25.0%	1	16.7%
6	Utilizaron otras fuentes de inversión	5	6.3%	4	7.5%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
7	Aportación personal obligatoria promedio	20,291.10		71,114.62		24,886.93		48,268.00		31,275.00		78,497.13		48,447.50	
8	Aportación personal obligatoria promedio de los que sin el apoyo habrían realizado inversión	23,270.73		133,629.33		30,103.44		48,268.00		3,800.00		65,141.50		67,260.00	
9	% de la inversión que en promedio habrían realizado sin el apoyo	87.7%		85.8%		88.0%		100.0%		50.0%		100.0%		50.0%	
10	Inversión adicional promedio	16,095.21		2,845.00		29,188.89		N.A.		2,400.00		5,000.00		50,000.00	

A2.3.5.1 Beneficiarios de Alianza clasificados por el Número de Componentes recibidos y el Número de Años en que recibieron los apoyos (2002, 2004)

2002														
Número de años en que se recibieron los componentes	Número Total de Componentes Recibidos						Beneficiarios	Porcentaje de Componentes Recibidos número y año						Beneficiarios
	1	2	3	4	5	6 +		1	2	3	4	5	6 +	
1	116	18	2	0	--	--	136	53.2%	8.3%	0.9%	0.0%	--	--	62.4%
2	--	25	7	2	4	--	38	--	11.5%	3.2%	0.9%	1.8%	--	17.4%
3	--	--	14	7	1	1	23	--	--	6.4%	3.2%	0.5%	0.5%	10.6%
4	--	--	--	3	1	5	9	--	--	--	1.4%	0.5%	2.3%	4.1%
5	--	--	--	--	0	10	10	--	--	--	--	0.0%	4.6%	4.6%
6	--	--	--	--	--	2	2	--	--	--	--	--	0.9%	0.9%
7	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
8	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
9	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
Beneficiarios	116	43	23	12	6	18	218	53.2%	19.7%	10.6%	5.5%	2.8%	8.3%	100%

2004														
Número de años en que se recibieron los componentes	Número Total de Componentes Recibidos						Beneficiarios	Porcentaje de Componentes Recibidos número y año						Beneficiarios
	1	2	3	4	5	6 +		1	2	3	4	5	6 +	
1	81	29	7	1	--	--	118	38.0%	13.6%	3.3%	0.5%	--	--	55.4%
2	--	47	11	6	0	--	64	--	22.1%	5.2%	2.8%	0.0%	--	30.0%
3	--	--	11	5	5	3	24	--	--	5.2%	2.3%	2.3%	1.4%	11.3%
4	--	--	--	3	0	2	5	--	--	--	1.4%	0.0%	0.9%	2.3%
5	--	--	--	--	1	0	1	--	--	--	--	0.5%	0.0%	0.5%
6	--	--	--	--	--	1	1	--	--	--	--	--	0.5%	0.5%
7	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
8	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
9	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
Beneficiarios	81	76	29	15	6	6	213	38.0%	35.7%	13.6%	7.0%	2.8%	2.8%	1

A2.3.5.2 Beneficiarios de Alianza clasificados por el Número de Componentes recibidos y el Número de Años en que recibieron los apoyos por Tipo de Productor (2002)

Número de años en que se recibieron los componentes	Número Total de Componentes Recibidos						Beneficiarios	Porcentaje de Componentes Recibidos por número y año						Beneficiarios
	1	2	3	4	5	6 +		1	2	3	4	5	6 +	
Tipo de Productor I														
1	10	0	0	0	--	--	10	4.6%	0.0%	0.0%	0.0%	--	--	62.5%
2	--	2	0	0	0	--	2	--	0.9%	0.0%	0.0%	0.0%	--	12.5%
3	--	--	0	1	0	1	2	--	--	0.0%	0.5%	0.0%	0.5%	12.5%
4	--	--	--	1	0	0	1	--	--	--	0.5%	0.0%	0.0%	6.3%
5	--	--	--	--	0	0	0	--	--	--	--	0.0%	0.0%	0.0%
6	--	--	--	--	--	1	1	--	--	--	--	--	0.5%	6.3%
7	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
8	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
9	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
Beneficiarios	10	2	0	2	0	2	16	62.5%	12.5%	0.0%	12.5%	0.0%	12.5%	100%
Tipo de Productor II														
1	44	7	0	0	--	--	51	20.2%	3.2%	0.0%	0.0%	--	--	79.7%
2	--	5	1	1	0	--	7	--	2.3%	0.5%	0.5%	0.0%	--	10.9%
3	--	--	4	1	0	0	5	--	--	1.8%	0.5%	0.0%	0.0%	7.8%
4	--	--	--	0	0	1	1	--	--	--	0.0%	0.0%	0.5%	1.6%
5	--	--	--	--	0	0	0	--	--	--	--	0.0%	0.0%	0.0%
6	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
7	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
8	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
9	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
Beneficiarios	44	12	5	2	0	1	64	68.8%	18.8%	7.8%	3.1%	0.0%	1.6%	100%

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

Número de años en que se recibieron los componentes	Número Total de Componentes Recibidos						Beneficiarios	Porcentaje de Componentes Recibidos número y año						Beneficiarios
	1	2	3	4	5	6 +		1	2	3	4	5	6 +	
Tipo de Productor III														
1	41	6	1	0	--	--	48	18.8%	2.8%	0.5%	0.0%	--	--	58.5%
2	--	8	6	1	0	--	15	--	3.7%	2.8%	0.5%	0.0%	--	18.3%
3	--	--	6	5	1	0	12	--	--	2.8%	2.3%	0.5%	0.0%	14.6%
4	--	--	--	2	0	2	4	--	--	--	0.9%	0.0%	0.9%	4.9%
5	--	--	--	--	0	2	2	--	--	--	--	0.0%	0.9%	2.4%
6	--	--	--	--	--	1	1	--	--	--	--	--	0.5%	1.2%
7	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
8	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
9	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
Beneficiarios	41	14	13	8	1	5	82	50.0%	17.1%	15.9%	9.8%	1.2%	6.1%	100%
Tipo de Productor IV														
1	16	5	1	0	--	--	22	7.3%	2.3%	0.5%	0.0%	--	--	47.8%
2	--	9	0	0	0	--	9	--	4.1%	0.0%	0.0%	0.0%	--	19.6%
3	--	--	4	0	0	0	4	--	--	1.8%	0.0%	0.0%	0.0%	8.7%
4	--	--	--	0	1	2	3	--	--	--	0.0%	0.5%	0.9%	6.5%
5	--	--	--	--	0	8	8	--	--	--	--	0.0%	3.7%	17.4%
6	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
7	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
8	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
9	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
Beneficiarios	16	14	5	0	1	10	46	34.8%	30.4%	10.9%	0.0%	2.2%	21.7%	100%

Número de años en que se recibieron los componentes	Número Total de Componentes Recibidos						Beneficiarios	Porcentaje de Componentes Recibidos número y año						Beneficiarios
	1	2	3	4	5	6 +		1	2	3	4	5	6 +	
Tipo de Productor V														
1	5	0	0	0	--	--	5	2.3%	0.0%	0.0%	0.0%	--	--	50.0%
2	--	1	0	0	4	--	5	--	0.5%	0.0%	0.0%	1.8%	--	50.0%
3	--	--	0	0	0	0	0	--	--	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
4	--	--	--	0	0	0	0	--	--	--	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
5	--	--	--	--	0	0	0	--	--	--	--	0.0%	0.0%	0.0%
6	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
7	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
8	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
9	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
Beneficiarios	5	1	0	0	4	0	10	50.0%	10.0%	0.0%	0.0%	40.0%	0.0%	100%

A2.3.5.3 Beneficiarios de Alianza clasificados por el Número de Componentes recibidos y el Número de Años en que recibieron los apoyos por Tipo de Productor (2004)

Número de años en que se recibieron los componentes	Número Total de Componentes Recibidos						Beneficiarios	Porcentaje de Componentes Recibidos número y año						Beneficiarios
	1	2	3	4	5	6 +		1	2	3	4	5	6 +	
Tipo de Productor I														
1	2	0	0	0	--	--	2	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	--	--	100.0%
2	--	0	0	0	0	--	0	--	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	--	0.0%
3	--	--	0	0	0	0	0	--	--	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
4	--	--	--	0	0	0	0	--	--	--	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
5	--	--	--	--	0	0	0	--	--	--	--	0.0%	0.0%	0.0%
6	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
7	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
8	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
9	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
Beneficiarios	2	0	0	0	0	0	2	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%

Número de años en que se recibieron los componentes	Número Total de Componentes Recibidos						Beneficiarios	Porcentaje de Componentes Recibidos número y año						Beneficiarios
	1	2	3	4	5	6 +		1	2	3	4	5	6 +	
Tipo de Productor II														
1	36	11	1	0	--	--	48	45.0%	13.8%	1.3%	0.0%	--	--	60.0%
2	--	20	3	2	0	--	25	--	25.0%	3.8%	2.5%	0.0%	--	31.3%
3	--	--	4	0	1	1	6	--	--	5.0%	0.0%	1.3%	1.3%	7.5%
4	--	--	--	0	0	1	1	--	--	--	0.0%	0.0%	1.3%	1.3%
5	--	--	--	--	0	0	0	--	--	--	--	0.0%	0.0%	0.0%
6	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
7	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
8	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
9	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
Beneficiarios	36	31	8	2	1	2	80	45.0%	38.8%	10.0%	2.5%	1.3%	2.5%	100.0%
Tipo de Productor III														
1	31	11	6	0	--	--	48	31.6%	11.2%	6.1%	0.0%	--	--	49.0%
2	--	20	8	2	0	--	30	--	20.4%	8.2%	2.0%	0.0%	--	30.6%
3	--	--	5	4	3	2	14	--	--	5.1%	4.1%	3.1%	2.0%	14.3%
4	--	--	--	3	0	1	4	--	--	--	3.1%	0.0%	1.0%	4.1%
5	--	--	--	--	1	0	1	--	--	--	--	1.0%	0.0%	1.0%
6	--	--	--	--	--	1	1	--	--	--	--	--	1.0%	1.0%
7	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
8	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
9	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
Beneficiarios	31	31	19	9	4	4	98	31.6%	31.6%	19.4%	9.2%	4.1%	4.1%	100.0%

Número de años en que se recibieron los componentes	Número Total de Componentes Recibidos						Beneficiarios	Porcentaje de Componentes Recibidos número y año						Beneficiarios
	1	2	3	4	5	6 +		1	2	3	4	5	6 +	
Tipo de Productor IV														
1	9	7	0	0	--	--	16	32.1%	25.0%	0.0%	0.0%	--	--	57.1%
2	--	6	0	2	0	--	8	--	21.4%	0.0%	7.1%	0.0%	--	28.6%
3	--	--	2	1	1	0	4	--	--	7.1%	3.6%	3.6%	0.0%	14.3%
4	--	--	--	0	0	0	0	--	--	--	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
5	--	--	--	--	0	0	0	--	--	--	--	0.0%	0.0%	0.0%
6	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
7	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
8	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
9	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
Beneficiarios	9	13	2	3	1	0	28	32.1%	46.4%	7.1%	10.7%	3.6%	0.0%	100.0%
Tipo de Productor V														
1	3	0	0	1	--	--	4	60.0%	0.0%	0.0%	20.0%	--	--	80.0%
2	--	1	0	0	0	--	1	--	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	--	20.0%
3	--	--	0	0	0	0	0	--	--	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
4	--	--	--	0	0	0	0	--	--	--	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
5	--	--	--	--	0	0	0	--	--	--	--	0.0%	0.0%	0.0%
6	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
7	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
8	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
9	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
Beneficiarios	3	1	0	1	0	0	5	60.0%	20.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	100.0%

A2.3.6.1 Beneficiarios por categoría y número de componentes recibidos (2002, 2004)

2002								
No.	Combinación de categorías excluyentes	Número de Componentes Recibidos						Beneficiarios
		1	2	3	4	5	6 +	
1	Producción primaria	116	42	23	8	6	14	209
2	Producción primaria y acopio		1	0	1	0	2	4
3	Producción primaria y transformación		0	0	0	0	1	1
4	Producción primaria, acopio y transformación			0	0	0	0	0
5	Acopio	0	0	0	0	0	0	0
6	Acopio y transformación		0	0	0	0	0	0
7	Transformación (y acondicionamiento)	0	0	0	0	0	0	0
8	Otros	0	0	0	3	0	1	4
8	Beneficiarios	116	43	23	12	6	18	218
	Categorías no excluyentes	Número de Componentes Recibidos						Benef.
9	Producción primaria	116	43	23	9	6	17	214
10	Acopio	0	1	0	1	0	2	4
11	Transformación	0	0	0	0	0	1	1

2004								
No.	Combinación de categorías excluyentes	Número de Componentes Recibidos						Beneficiarios
		1	2	3	4	5	6 +	
1	Producción primaria	81	76	29	14	5	5	210
2	Producción primaria y acopio		0	0	1	0	0	1
3	Producción primaria y transformación		0	0	0	1	0	1
4	Producción primaria, acopio y transformación			0	0	0	0	0
5	Acopio	0	0	0	0	0	0	0
6	Acopio y transformación		0	0	0	0	0	0
7	Transformación (y acondicionamiento)	0	0	0	0	0	0	0
8	Otros	0	0	0	0	0	1	1
8	Beneficiarios	81	76	29	15	6	6	213
	Categorías no excluyentes	Número de Componentes Recibidos						Benef.
9	Producción primaria	81	76	29	15	6	5	212
10	Acopio	0	0	0	1	0	0	1
11	Transformación	0	0	0	0	1	0	1

A2.3.6.2 Beneficiarios por categoría, número de componentes recibidos y por Tipo de Productor (2002)

No.	Combinación de categorías excluyentes	Número de Componentes Recibidos						Beneficiarios
		1	2	3	4	5	6 +	
Tipo de Productor I								
1	Producción primaria	10	2	0	2	0	1	15
2	Producción primaria y acopio		0	0	0	0	1	1
3	Producción primaria y transformación		0	0	0	0	0	0
4	Producción primaria, acopio y transformación			0	0	0	0	0
5	Acopio	0	0	0	0	0	0	0
6	Acopio y transformación		0	0	0	0	0	0
7	Transformación (y acondicionamiento)	0	0	0	0	0	0	0
8	Otros	0	0	0	0	0	0	0
8	Beneficiarios	10	2	0	2	0	2	16
	Categorías no excluyentes	Número de Componentes Recibidos						Benef.
9	Producción primaria	10	2	0	2	0	2	16
10	Acopio	0	0	0	0	0	1	1
11	Transformación	0	0	0	0	0	0	0
Tipo de Productor II								
1	Producción primaria	44	12	5	1	0	0	62
2	Producción primaria y acopio		0	0	1	0	1	2
3	Producción primaria y transformación		0	0	0	0	0	0
4	Producción primaria, acopio y transformación			0	0	0	0	0
5	Acopio	0	0	0	0	0	0	0
6	Acopio y transformación		0	0	0	0	0	0
7	Transformación (y acondicionamiento)	0	0	0	0	0	0	0
8	Otros	0	0	0	0	0	0	0
8	Beneficiarios	44	12	5	2	0	1	64
	Categorías no excluyentes	Número de Componentes Recibidos						Benef.
9	Producción primaria	44	12	5	2	0	1	64
10	Acopio	0	0	0	1	0	1	2
11	Transformación	0	0	0	0	0	0	0
Tipo de Productor III								
1	Producción primaria	41	13	13	5	1	4	77
2	Producción primaria y acopio		1	0	0	0	0	1
3	Producción primaria y transformación		0	0	0	0	1	1
4	Producción primaria, acopio y transformación			0	0	0	0	0
5	Acopio	0	0	0	0	0	0	0
6	Acopio y transformación		0	0	0	0	0	0
7	Transformación (y acondicionamiento)	0	0	0	0	0	0	0
8	Otros	0	0	0	3	0	0	3
8	Beneficiarios	41	14	13	8	1	5	82
	Categorías no excluyentes	Número de Componentes Recibidos						Benef.
9	Producción primaria	41	14	13	5	1	5	79
10	Acopio	0	1	0	0	0	0	1
11	Transformación	0	0	0	0	0	1	1

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

No.	Combinación de categorías excluyentes	Número de Componentes Recibidos						Beneficiarios
		1	2	3	4	5	6 +	
Tipo de Productor IV								
1	Producción primaria	16	14	5	0	1	9	45
2	Producción primaria y acopio		0	0	0	0	0	0
3	Producción primaria y transformación		0	0	0	0	0	0
4	Producción primaria, acopio y transformación			0	0	0	0	0
5	Acopio	0	0	0	0	0	0	0
6	Acopio y transformación		0	0	0	0	0	0
7	Transformación (y acondicionamiento)	0	0	0	0	0	0	0
8	Otros	0	0	0	0	0	1	1
8	Beneficiarios	16	14	5	0	1	10	46
	Categorías no excluyentes	Número de Componentes Recibidos						Benef.
9	Producción primaria	16	14	5	0	1	9	45
10	Acopio	0	0	0	0	0	0	0
11	Transformación	0	0	0	0	0	0	0
Tipo de Productor V								
1	Producción primaria	5	1	0	0	4	0	10
2	Producción primaria y acopio		0	0	0	0	0	0
3	Producción primaria y transformación		0	0	0	0	0	0
4	Producción primaria, acopio y transformación			0	0	0	0	0
5	Acopio	0	0	0	0	0	0	0
6	Acopio y transformación		0	0	0	0	0	0
7	Transformación (y acondicionamiento)	0	0	0	0	0	0	0
8	Otros	0	0	0	0	0	0	0
8	Beneficiarios	5	1	0	0	4	0	10
	Categorías no excluyentes	Número de Componentes Recibidos						Benef.
9	Producción primaria	5	1	0	0	4	0	10
10	Acopio	0	0	0	0	0	0	0
11	Transformación	0	0	0	0	0	0	0

A2.3.6.3 Beneficiarios por categoría, número de componentes recibidos y por Tipo de Productor (2004)

No.	Combinación de categorías excluyentes	Número de Componentes Recibidos						Beneficiarios
		1	2	3	4	5	6 +	
Tipo de Productor I								
1	Producción primaria	2	0	0	0	0	0	2
2	Producción primaria y acopio		0	0	0	0	0	0
3	Producción primaria y transformación		0	0	0	0	0	0
4	Producción primaria, acopio y transformación			0	0	0	0	0
5	Acopio	0	0	0	0	0	0	0
6	Acopio y transformación		0	0	0	0	0	0
7	Transformación (y acondicionamiento)	0	0	0	0	0	0	0
8	Otros	0	0	0	0	0	0	0
8	Beneficiarios	2	0	0	0	0	0	2
	Categorías no excluyentes	Número de Componentes Recibidos						Benef.
9	Producción primaria	2	0	0	0	0	0	2
10	Acopio	0	0	0	0	0	0	0
11	Transformación	0	0	0	0	0	0	0
Tipo de Productor II								
1	Producción primaria	36	31	8	2	1	2	80
2	Producción primaria y acopio		0	0	0	0	0	0
3	Producción primaria y transformación		0	0	0	0	0	0
4	Producción primaria, acopio y transformación			0	0	0	0	0
5	Acopio	0	0	0	0	0	0	0
6	Acopio y transformación		0	0	0	0	0	0
7	Transformación (y acondicionamiento)	0	0	0	0	0	0	0
8	Otros	0	0	0	0	0	0	0
8	Beneficiarios	36	31	8	2	1	2	80
	Categorías no excluyentes	Número de Componentes Recibidos						Benef.
9	Producción primaria	36	31	8	2	1	2	80
10	Acopio	0	0	0	0	0	0	0
11	Transformación	0	0	0	0	0	0	0
Tipo de Productor III								
1	Producción primaria	31	31	19	8	3	3	95
2	Producción primaria y acopio		0	0	1	0	0	1
3	Producción primaria y transformación		0	0	0	1	0	1
4	Producción primaria, acopio y transformación			0	0	0	0	0
5	Acopio	0	0	0	0	0	0	0
6	Acopio y transformación		0	0	0	0	0	0
7	Transformación (y acondicionamiento)	0	0	0	0	0	0	0
8	Otros	0	0	0	0	0	1	1
8	Beneficiarios	31	31	19	9	4	4	98
	Categorías no excluyentes	Número de Componentes Recibidos						Benef.
9	Producción primaria	31	31	19	9	4	3	97
10	Acopio	0	0	0	1	0	0	1
11	Transformación	0	0	0	0	1	0	1

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

No.	Combinación de categorías excluyentes	Número de Componentes Recibidos						Beneficiarios
		1	2	3	4	5	6 +	
Tipo de Productor IV								
1	Producción primaria	9	13	2	3	1	0	28
2	Producción primaria y acopio		0	0	0	0	0	0
3	Producción primaria y transformación		0	0	0	0	0	0
4	Producción primaria, acopio y transformación			0	0	0	0	0
5	Acopio	0	0	0	0	0	0	0
6	Acopio y transformación		0	0	0	0	0	0
7	Transformación (y acondicionamiento)	0	0	0	0	0	0	0
8	Otros	0	0	0	0	0	0	0
8	Beneficiarios	9	13	2	3	1	0	28
Categorías no excluyentes		Número de Componentes Recibidos						Benef.
9	Producción primaria	9	13	2	3	1	0	28
10	Acopio	0	0	0	0	0	0	0
11	Transformación	0	0	0	0	0	0	0
Tipo de Productor V								
1	Producción primaria	3	1	0	1	0	0	5
2	Producción primaria y acopio		0	0	0	0	0	0
3	Producción primaria y transformación		0	0	0	0	0	0
4	Producción primaria, acopio y transformación			0	0	0	0	0
5	Acopio	0	0	0	0	0	0	0
6	Acopio y transformación		0	0	0	0	0	0
7	Transformación (y acondicionamiento)	0	0	0	0	0	0	0
8	Otros	0	0	0	0	0	0	0
8	Beneficiarios	3	1	0	1	0	0	5
Categorías no excluyentes		Número de Componentes Recibidos						Benef.
9	Producción primaria	3	1	0	1	0	0	5
10	Acopio	0	0	0	0	0	0	0
11	Transformación	0	0	0	0	0	0	0

A2.3.7.1 Beneficiarios que recibieron Apoyos de otros programas (2002, 2004)

No	Beneficiarios de Alianza	2002			2004		
		Recibieron de		Indicador	Recibieron de		Indicador
		Alianza	Otros Progr		Alianza	Otros Progr	
1	Total	218	95	43.6%	213	90	42.3%
2	Hombres	195	88	45.1%	186	82	44.1%
3	Mujeres	23	7	30.4%	27	8	29.6%
4	Hablan lengua autóctona	8	2	25.0%	2	1	50.0%
5	No hablan lengua autóctona	210	93	44.3%	211	89	42.2%
6	Solicitud con proyecto	102	44	43.1%	58	29	50.0%
7	Solicitud sin proyecto	116	51	44.0%	155	61	39.4%
8	Solicitud individual	127	62	48.8%	199	85	42.7%
9	Solicitud grupal	91	33	36.3%	14	5	35.7%

A2.3.7.2 Beneficiarios que recibieron Apoyos de otros programas por Tipo de Productor (2002, 2004)

2002																
N o	Beneficiarios de Alianza	Tipo I			Tipo II			Tipo III			Tipo IV			Tipo V		
		AI	O P	Indi- cador	AI	O P	Indi- cador	AI	O P	Indi- cador	AI	O P	Indi- cador	AI	O P	Indi- cador
1	Total	16	10	62.5%	64	29	45.3%	84	35	41.7%	44	15	34.1%	10	6	60.0%
2	Hombres	14	8	N.A.	52	27	51.9%	78	34	43.6%	41	13	31.7%	10	6	60.0%
3	Mujeres	2	2	N.A.	12	2	16.7%	6	1	16.7%	3	2	66.7%	0	0	N.A.
4	Hablan lengua autóctona	0	0	N.A.	1	0	0.0%	5	2	40.0%	1	0	0.0%	1	0	0.0%
5	No hablan lengua autóctona	16	10	N.A.	63	29	46.0%	79	33	41.8%	43	15	34.9%	9	6	66.7%
6	Solicitud con proyecto	7	5	N.A.	21	11	52.4%	39	13	33.3%	29	11	37.9%	6	4	66.7%
7	Solicitud sin proyecto	9	5	N.A.	43	18	41.9%	45	22	48.9%	15	4	26.7%	4	2	50.0%
8	Solicitud individual	12	8	N.A.	43	22	51.2%	50	25	50.0%	17	5	29.4%	5	2	40.0%
9	Solicitud grupal	4	2	N.A.	21	7	33.3%	34	10	29.4%	27	10	37.0%	5	4	80.0%

2004																
N o	Beneficiarios de Alianza	Tipo I			Tipo II			Tipo III			Tipo IV			Tipo V		
		AI	O P	Indi- cador	AI	O P	Indi- cador	AI	O P	Indi- cador	AI	O P	Indi- cador	AI	O P	Indi- cador
1	Total	2	2	100.0%	81	34	42.0%	97	45	46.4%	28	9	32.1%	5	0	0.0%
2	Hombres	2	2	100.0%	68	31	45.6%	86	41	47.7%	25	8	32.0%	5	0	0.0%
3	Mujeres	0	0	N.A.	12	3	25.0%	12	4	33.3%	3	1	33.3%	0	0	N.A.
4	Hablan lengua autóctona	0	0	N.A.	2	1	50.0%	0	0	N.A.	0	0	N.A.	0	0	N.A.
5	No hablan lengua autóctona	2	2	100.0%	78	33	42.3%	98	45	45.9%	28	9	32.1%	5	0	0.0%
6	Solicitud con proyecto	2	2	100.0%	20	13	65.0%	31	13	41.9%	4	1	25.0%	1	0	0.0%
7	Solicitud sin proyecto	0	0	N.A.	60	21	35.0%	67	32	47.8%	24	8	33.3%	4	0	0.0%
8	Solicitud individual	2	2	100.0%	75	30	40.0%	92	44	47.8%	25	9	36.0%	5	0	0.0%
9	Solicitud grupal	0	0	N.A.	5	4	80.0%	6	1	16.7%	3	0	0.0%	0	0	N.A.

A2.3.8.1 Otros Programas de los que se recibieron Apoyos (2002, 2004)

No.	Variable	2002		2004	
		Total	Indi- cador	Total	Indi- cador
1	Beneficiarios que recibieron apoyo de Alianza	218		213	
2	Beneficiarios que recibieron apoyos de otros programas	95	43.6%	90	42.3%
3	Total de apoyos que recibieron de otros programas	127	1.34	113	1.26
3.1	PROCAMPO CAPITALIZA	5	3.9%	1	0.9%
3.2	PROCAMPO	72	56.7%	66	58.4%
3.3	PROGAN	12	9.4%	3	2.7%
3.4	PROGRAMA DE SUBSIDIOS	15	11.8%	11	9.7%
3.5	ASERCA	1	0.8%	0	0.0%
3.6	FIRCO	5	3.9%	4	3.5%
3.7	PAC	0	0.0%	0	0.0%
3.8	CNA	0	0.0%	0	0.0%
3.9	FONAES	4	3.1%	11	9.7%
3.10	OPORTUNIDADES	1	0.8%	14	12.4%
3.1	SEC. DE REFORMA AGRARIA	0	0.0%	0	0.0%
3.1	De otro programa	12	9.4%	3	2.7%

A2.3.8.2 Otros Programas de los que se recibieron Apoyos por Tipo de Productor (2002)

No.	Variable	Tipo I		Tipo II		Tipo III		Tipo IV		Tipo V	
		Total	Indic	Total	Indic	Total	Indic	Total	Indic	Total	Indic
1	Beneficiarios que recibieron apoyo de Alianza	16		64		84		44		10	
2	Beneficiarios que recibieron apoyos de otros programas	10	62.5%	29	45.3%	35	41.7%	15	34.1%	6	60.0%
3	Total de apoyos que recibieron de otros programas	15	1.5	33	1.1379	53	1.5143	20	1.3333	6	1
3.1	PROCAMPO CAPITALIZA	0	0	2	6.1%	1	1.9%	2	10.0%	0	0.0%
3.2	PROCAMPO	8	0.5333	21	63.6%	27	50.9%	12	60.0%	4	66.7%
3.3	PROGAN	3	0.2	2	6.1%	6	11.3%	0	0.0%	1	16.7%
3.4	PROGRAMA DE SUBSIDIOS	2	0.1333	2	6.1%	8	15.1%	3	15.0%	0	0.0%
3.5	ASERCA	0	0	1	3.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
3.6	FIRCO	0	0	0	0.0%	3	5.7%	2	10.0%	0	0.0%
3.7	PAC	0	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
3.8	CNA	0	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
3.9	FONAES	0	0	0	0.0%	3	5.7%	0	0.0%	1	16.7%
3.10	OPORTUNIDADES	0	0	0	0.0%	1	1.9%	0	0.0%	0	0.0%
3.1	SEC. DE REFORMA AGRARIA	0	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
3.1	De otro programa	2	0.1333	5	15.2%	4	7.5%	1	5.0%	0	0.0%

A2.3.8.3 Otros Programas de los que se recibieron Apoyos por Tipo de Productor (2004)

No.	Variable	Tipo I		Tipo II		Tipo III		Tipo IV		Tipo V	
		Total	Indic	Total	Indic	Total	Indic	Total	Indic	Total	Indic
1	Beneficiarios que recibieron apoyo de Alianza	2		81		97		28		5	
2	Beneficiarios que recibieron apoyos de otros programas	2	100.0%	34	42.0%	45	46.4%	9	32.1%	0	0.0%
3	Total de apoyos que recibieron de otros programas	2	1	43	1.2647	58	1.2889	10	1.1111	0	N.A.
3.1	PROCAMPO CAPITALIZA	0	0	0	0.0%	1	1.7%	0	0.0%	0	N.A.
3.2	PROCAMPO	1	0.5	20	46.5%	38	65.5%	7	70.0%	0	N.A.
3.3	PROGAN	0	0	0	0.0%	3	5.2%	0	0.0%	0	N.A.
3.4	PROGRAMA DE SUBSIDIOS	0	0	4	9.3%	6	10.3%	1	10.0%	0	N.A.
3.5	ASERCA	0	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	N.A.
3.6	FIRCO	0	0	1	2.3%	2	3.4%	1	10.0%	0	N.A.
3.7	PAC	0	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	N.A.
3.8	CNA	0	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	N.A.
3.9	FONAES	0	0	7	16.3%	3	5.2%	1	10.0%	0	N.A.
3.10	OPORTUNIDADES	1	0.5	9	20.9%	4	6.9%	0	0.0%	0	N.A.
3.1	SEC. DE REFORMA AGRARIA	0	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	N.A.
3.1	De otro programa	0	0	2	4.7%	1	1.7%	0	0.0%	0	N.A.

A2.3.9.1 Situación Actual del Apoyo (2002)

No.	Beneficiarios que:	Total	%
1	Recibieron el apoyo de Alianza	218	
2	Recibieron como apoyo principal un bien de capital	200	91.7%
3	Conservan el bien de capital	182	91.0%
3.1	lo usan del 75% al 100% de capac.	130	71.4%
3.2	lo usan del 51% al 75% de capac.	32	17.6%
3.3	lo usan del 26% al 50% de capac.	13	7.1%
3.4	lo usan del 1% al 25% de capac.	2	1.1%
3.5	no lo están usando	5	2.7%
3.6	no lo usan desde 2002	2	40.0%
4	Índice de nivel de uso del bien de capital	88.5%	
5	No conservan el bien de capital	18	9.0%
5.1	concluyó su vida productiva	0	0.0%
5.2	vendió por falta de recursos	5	27.8%
5.3	vendió porque no le funcionó bien	7	38.9%
5.4	vendió para comprar otro mejor	1	5.6%
5.5	animales o plantas murieron	2	11.1%
5.6	otra razón	3	16.7%
5.7	desde 2002	10	55.6%

A2.3.9.2 Situación Actual del Apoyo por Tipo de Productor (2002)

No.	Beneficiarios que:	Tipo I		Tipo II		Tipo III		Tipo IV		Tipo V	
		Total	Indic	Total	Indic	Total	Indic	Total	Indic	Total	Indic
1	Recibieron el apoyo de Alianza	16		64		84		44		10	
2	Recibieron como apoyo principal un bien de capital	16	100.0%	63	98.4%	78	92.9%	35	79.5%	8	80.0%
3	Conservan el bien de capital	6	37.5%	55	87.3%	78	100.0%	35	100.0%	8	100.0%
	Lo usan:										
3.1	del 75% al 100% de capac.	4	66.7%	30	54.5%	61	78.2%	28	80.0%	8	100.0%
3.2	del 51% al 75% de capac.	0	0.0%	13	23.6%	13	16.7%	6	17.1%	0	0.0%
3.3	del 26% al 50% de capac.	0	0.0%	9	16.4%	3	3.8%	0	0.0%	0	0.0%
3.4	del 1% al 25% de capac.	0	0.0%	1	1.8%	0	0.0%	1	2.9%	0	0.0%
3.5	no lo están usando	2	33.3%	2	3.6%	1	1.3%	0	0.0%	0	0.0%
3.6	no lo usan desde 2002	2	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	N.A.	0	N.A.
4	Índice de nivel de uso del bien de capital	66.7%		80.9%		92.6%		93.6%		100.0%	
5	No conservan el bien de capital	10	62.5%	8	12.7%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
5.1	concluyó su vida productiva	0	0.0%	0	0.0%	0	N.A.	0	N.A.	0	N.A.
5.2	vendió por falta de recursos	3	30.0%	2	25.0%	0	N.A.	0	N.A.	0	N.A.
5.3	vendió porque no le funcionó	3	30.0%	4	50.0%	0	N.A.	0	N.A.	0	N.A.
5.4	vendió para comprar otro mejor	1	10.0%	0	0.0%	0	N.A.	0	N.A.	0	N.A.
4	Índice de nivel de uso del bien de capital	2	20.0%	0	0.0%	0	N.A.	0	N.A.	0	N.A.

No.	Beneficiarios que:	Por solicitud:			
		Grupal		Individual	
		Total	Indic	Total	Indic
1	Recibieron el apoyo de Alianza	91	41.7%	127	58.3%
2	Recibieron como apoyo principal un bien de capital	83	91.2%	117	92.1%
3	Conservan el bien de capital	81	97.6%	101	86.3%
	Lo usan:				
3.1	del 75% al 100% de capac.	58	69.9%	72	61.5%
3.2	del 51% al 75% de capac.	13	15.7%	19	16.2%
3.3	del 26% al 50% de capac.	7	8.4%	6	5.1%
3.4	del 1% al 25% de capac.	0	0.0%	2	1.7%
3.5	no lo están usando	3	3.6%	2	1.7%
3.6	no lo usan desde 2002	2	66.7%	0	0.0%
4	Índice de nivel de uso del bien de capital	88.0%		88.9%	
5	No conservan el bien de capital	2	2.4%	16	13.7%
5.1	concluyó su vida productiva	0	0.0%	0	0.0%
5.2	vendió por falta de recursos	1	50.0%	4	25.0%
5.3	vendió porque no le funcionó	1	50.0%	6	37.5%
5.4	vendió para comprar otro mejor	0	0.0%	1	6.3%
4	Índice de nivel de uso del bien de capital	0	0.0%	2	12.5%

Con proyecto:			
SI		NO	
Total	Indic	Total	Indic
102	46.8%	116	53.2%
95	93.1%	105	90.5%
90	94.7%	92	87.6%
67	70.5%	63	60.0%
12	12.6%	20	19.0%
7	7.4%	6	5.7%
1	1.1%	1	1.0%
3	3.2%	2	1.9%
2	66.7%	0	0.0%
88.6%		88.3%	
5	5.3%	13	12.4%
0	0.0%	0	0.0%
2	40.0%	3	23.1%
1	20.0%	6	46.2%
0	0.0%	1	7.7%
1	20.0%	1	7.7%

A2.3.10.1 Oportunidad y Calidad del Apoyo (2004)

No.	Número de beneficiarios	Total	Indicador
1	Recibieron el apoyo	213	
2	Oportunidad mala	5	2.3%
3	Oportunidad regular	41	19.2%
4	Oportunidad buena	123	57.7%
5	Oportunidad muy buena	44	20.7%
6	Calidad mala	3	1.4%
7	Calidad regular	20	9.4%
8	Calidad buena	115	54.0%
9	Calidad muy buena	75	35.2%

A21.10.2 Oportunidad y Calidad del Apoyo por Tipo de Productor (2004)

No.	Beneficiarios que:	Tipo I		Tipo II		Tipo III		Tipo IV		Tipo V	
		Total	Indic	Total	Indic	Total	Indic	Total	Indic	Total	Indic
1	Recibieron el apoyo	2		81		97		28		5	
2	Oportunidad mala	0	0.0%	2	2.5%	2	2.1%	1	3.6%	0	0.0%
3	Oportunidad regular	0	0.0%	17	21.0%	20	20.6%	3	10.7%	1	20.0%
4	Oportunidad buena	2	100.0%	50	61.7%	52	53.6%	16	57.1%	3	60.0%
5	Oportunidad muy buena	0	0.0%	11	13.6%	24	24.7%	8	28.6%	1	20.0%
6	Calidad mala	0	0.0%	1	1.2%	2	2.1%	0	0.0%	0	0.0%
7	Calidad regular	0	0.0%	9	11.1%	9	9.3%	1	3.6%	1	20.0%
8	Calidad buena	2	100.0%	41	50.6%	53	54.6%	16	57.1%	3	60.0%
9	Calidad muy buena	0	0.0%	29	35.8%	34	35.1%	11	39.3%	1	20.0%

A2.3.11 Aportación del Gobierno por componente del apoyo principal y especie (2002, 2004)

Cod	Componente recibido	Aportación del gobierno – subsidio (2002)								TOTAL
		Bovinos		Ovinos	Caprinos	Porcinos	Abejas	Varios	No usa desde 02	
		Carne	Leche	Carne	Carne	Carne	Miel			
1	Maquinaria, equipo y herramientas	77,370	586,217	70,239		11,805	60,006		4,545	810,182
2	Infraestructura e instalaciones	236,150	532,864	34,448		252,500	87,301		133,429	1,276,692
3	Sementales	330,386	50,050	22,600	7,700	52,500			28,270	491,506
4	Semen y embriones		87,100			16,000				103,100
5	Hembras	67,000	1,458,245	336,450	4,800	35,000			156,020	2,057,515
6	Semillas para pasto	4,900								4,900
7	Tanque de enfriamiento									0
8	Centro de acopio de productos pecuarios									0
9	Acondicionamiento y empaque							78,759		78,759
10	Centro de procesamiento o industrialización									0
11	Otros									0
1 a 6	Producción primaria	715,806	2,714,476	463,737	12,500	367,805	147,307	0	322,264	4,743,895
7 y 8	Acopio	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	Acondicionamiento	0	0	0	0	0	0	78,759	0	78,759
10	Transformación	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11	Otros	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	TOTAL	715,806	2,714,476	463,737	12,500	367,805	147,307	78,759	322,264	4,822,654

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

Cod	Componente recibido	Aportación del gobierno – subsidio (2004)								
		Bovinos	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Aves	Abejas	Varios	No usa desde 02	TOTAL
1	Maquinaria, equipo y herramientas	754,370	310,155		95,025		64,576			1,224,126
2	Infraestructura e instalaciones	2,389,511	532,824		274,536		251,933			3,448,804
3	Sementales	336,815	10,600	12,450						359,865
4	Semen y embriones	33,000								33,000
5	Hembras	429,446	285,303	19,500	39,560					773,809
6	Semillas para pasto									0
7	Tanque de enfriamiento									0
8	Centro de acopio de productos pecuarios									0
9	Acondicionamiento y empaque									0
10	Centro de procesamiento o industrialización									0
11	Otros									0
1 a 6	Producción primaria	3,943,142	1,138,882	31,950	409,121	0	316,509	0		5,839,604
7 y 8	Acopio	0	0	0	0	0	0	0		0
9	Acondicionamiento	0	0	0	0	0	0	0		0
10	Transformación	0	0	0	0	0	0	0		0
11	Otros	754,370	310,155		95,025		64,576			1,224,126
	TOTAL	2,389,511	532,824		274,536		251,933			3,448,804

A2.3.12.1 Número de componentes recibidos por especie (2002, 2004)

2002											
Act	Componente recibido	Número de componentes recibidos									
		Bovinos	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Aves	Abejas	Otras	Sub-tot	No 2002	TOT
1	Maquinaria, equipo y herramientas	14	18	3		3	8		46	1	47
2	Infraestructura e instalaciones	12	17	4		3	5		41	3	44
3	Sementales	33	5	5	3	1			47	3	50
4	Semen y embriones		10			8			18		18
5	Hembras	8	24	15	1	1			49	4	53
6	Semillas para pasto	1							1		1
PP	Producción primaria	68	74	27	4	16	13	0	202	11	213
7	Tanque de enfriamiento		2						2	1	3
8	Centro de acopio de productos pecuarios								0		0
9	Acondicionamiento y empaque	1							1		1
AA	Acopio Acondicionamiento y	1	2	0	0	0	0	0	3	1	4
10	Centro de procesamiento o industrializac.								0		0
11	Otros								0		0
T	Transformación y Otros	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	TOTAL	69	76	27	4	16	13	0	205	12	217

2004											
Act	Componente recibido	Número de componentes recibidos									
		Bovinos	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Aves	Abejas	Otras	Sub-tot	No 2002	TOT
1	Maquinaria, equipo y herramientas	35	24		2		3		64		64
2	Infraestructura e instalaciones	44	11		4		3		62		62
3	Sementales	35	5	3					43		43
4	Semen y embriones	3							3		3
5	Hembras	16	21	1	2				40		40
6	Semillas para pasto								0		0
PP	Producción primaria	133	61	4	8	0	6	0	212	0	212
7	Tanque de enfriamiento								0		0
8	Centro de acopio de productos pecuarios								0		0
9	Acondicionamiento y empaque								0		0
AA	Acopio Acondicionamiento y	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	Centro de procesamiento o industrializac.								0		0
11	Otros								0		0
T	Transformación y Otros	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	TOTAL	133	61	4	8	0	6	0	212	0	212

A2.3.12.2 Número de componentes recibidos por especie y por Tipo de Prod. (2002)

Tipo de Productor I											
Act	Componente recibido	Número de componentes recibidos								No 2002	TOT
		Bovi-nos	Ovi-nos	Capri-nos	Porci-nos	Aves	Abe-jas	Otras	Sub-total		
1	Maquinaria, equipo y herramientas								0		0
2	Infraestructura e instalaciones		1						1	2	3
3	Sementales	5							5	3	8
4	Semen y embriones								0		0
5	Hembras			1					1	3	4
6	Semillas para pasto								0		0
PP	Producción primaria	5	1	1	0	0	0	0	7	8	15
7	Tanque de enfriamiento								0	1	1
8	Centro de acopio de productos pecuarios								0		0
9	Acondicionamiento y empaque								0		0
AA	Acopio Acondicionamiento y	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
10	Centro de procesamiento o industrializac.								0		0
11	Otros								0		0
T	Transformación y Otros	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	TOTAL	5	1	1	0	0	0	0	7	9	16

Tipo de Productor II											
Act	Componente recibido	Número de componentes recibidos								No 2002	TOT
		Bovi-nos	Ovi-nos	Capri-nos	Porci-nos	Aves	Abe-jas	Otras	Sub-total		
1	Maquinaria, equipo y herramientas	4	1			2	4		11	1	12
2	Infraestructura e instalaciones	5				1	2		8	1	9
3	Sementales	16	3						19		19
4	Semen y embriones		1						1		1
5	Hembras	3	8	9					20	1	21
6	Semillas para pasto								0		0
PP	Producción primaria	28	13	9	0	3	6	0	59	3	62
7	Tanque de enfriamiento		2						2		2
8	Centro de acopio de productos pecuarios								0		0
9	Acondicionamiento y empaque								0		0
AA	Acopio Acondicionamiento y	0	2	0	0	0	0	0	2	0	2
10	Centro de procesamiento o industrializac.								0		0
11	Otros								0		0
T	Transformación y Otros	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	TOTAL	28	15	9	0	3	6	0	61	3	64

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

Tipo de Productor III												
Act	Componente recibido	Número de componentes recibidos									No 2002	TOT
		Bovi-nos	Ovi-nos	Capri-nos	Porci-nos	Aves	Abe-jas	Otras	Sub-total			
1	Maquinaria, equipo y herramientas	6	7	1		1	4			19		19
2	Infraestructura e instalaciones	6	12							18		18
3	Sementales	9	2	4	3					18		18
4	Semen y embriones		5			1				6		6
5	Hembras	5	10	4						19		19
6	Semillas para pasto	1								1		1
PP	Producción primaria	27	36	9	3	2	4	0		81	0	81
7	Tanque de enfriamiento									0		0
8	Centro de acopio de productos pecuarios									0		0
9	Acondicionamiento y empaque	1								1		1
AA	Acopio y Acondicionamiento	1	0	0	0	0	0	0		1	0	1
10	Centro de procesamiento o industrializac.									0		0
11	Otros									0		0
T	Transformación y Otros	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0
	TOTAL	28	36	9	3	2	4	0		82	0	82

Tipo de Productor IV												
Act	Componente recibido	Número de componentes recibidos									No 2002	TOT
		Bovi-nos	Ovi-nos	Capri-nos	Porci-nos	Aves	Abe-jas	Otras	Sub-total			
1	Maquinaria, equipo y herramientas	4	9	2			1			16		16
2	Infraestructura e instalaciones	1	3			1	1			6		6
3	Sementales	3		1						4		4
4	Semen y embriones		3			6				9		9
5	Hembras		6	1	1	1				9		9
6	Semillas para pasto									0		0
PP	Producción primaria	8	21	4	1	8	2	0		44	0	44
7	Tanque de enfriamiento									0		0
8	Centro de acopio de productos pecuarios									0		0
9	Acondicionamiento y empaque									0		0
AA	Acopio y Acondicionamiento	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0
10	Centro de procesamiento o industrializac.									0		0
11	Otros									0		0
T	Transformación y Otros	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0
	TOTAL	8	21	4	1	8	2	0		44	0	44

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

Tipo de Productor V											
Act	Componente recibido	Número de componentes recibidos									
		Bovinos	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Aves	Abejas	Otras	Sub-total	No 2002	TOT
1	Maquinaria, equipo y herramientas		1						1		1
2	Infraestructura instalaciones e		1	4		1			6		6
3	Sementales					1			1		1
4	Semen y embriones		1			1			2		2
5	Hembras								0		0
6	Semillas para pasto								0		0
PP	Producción primaria	0	3	4	0	3	0	0	10	0	10
7	Tanque de enfriamiento								0		0
8	Centro de acopio de productos pecuarios								0		0
9	Acondicionamiento y empaque								0		0
AA	Acopio Acondicionamiento y	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	Centro de procesamiento o industrializac.								0		0
11	Otros								0		0
T	Transformación y Otros	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	TOTAL	0	3	4	0	3	0	0	10	0	10

A2.3.11.3 Número de componentes recibidos por especie y por Tipo de Prod. (2004)

Tipo de Productor I											
Act	Componente recibido	Número de componentes recibidos									
		Bovinos	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Aves	Abejas	Otras	Sub-total	No 2002	TOT
1	Maquinaria, equipo y herramientas	1	1						2		2
2	Infraestructura instalaciones e								0		0
3	Sementales								0		0
4	Semen y embriones								0		0
5	Hembras								0		0
6	Semillas para pasto								0		0
PP	Producción primaria	1	1	0	0	0	0	0	2	0	2
7	Tanque de enfriamiento								0		0
8	Centro de acopio de productos pecuarios								0		0
9	Acondicionamiento y empaque								0		0
AA	Acopio Acondicionamiento y	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	Centro de procesamiento o industrializac.								0		0
11	Otros								0		0
T	Transformación y Otros	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	TOTAL	1	1	0	0	0	0	0	2	0	2

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

Tipo de Productor II											
Act	Componente recibido	Número de componentes recibidos									
		Bovinos	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Aves	Abejas	Otras	Sub-total	No 2002	TOT
1	Maquinaria, equipo y herramientas	9	12				1		22		22
2	Infraestructura e instalaciones	10	4		2				16		16
3	Sementales	21	2	2					25		25
4	Semen y embriones								0		0
5	Hembras	6	10		1				17		17
6	Semillas para pasto								0		0
PP	Producción primaria	46	28	2	3	0	1	0	80	0	80
7	Tanque de enfriamiento								0		0
8	Centro de acopio de productos pecuarios								0		0
9	Acondicionamiento y empaque								0		0
AA	Acopio y Acondicionamiento	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	Centro de procesamiento o industrializac.								0		0
11	Otros								0		0
T	Transformación y Otros	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	TOTAL	46	28	2	3	0	1	0	80	0	80

Tipo de Productor III											
Act	Componente recibido	Número de componentes recibidos									
		Bovinos	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Aves	Abejas	Otras	Sub-total	No 2002	TOT
1	Maquinaria, equipo y herramientas	18	9		1		1		29		29
2	Infraestructura e instalaciones	27	1		2		1		31		31
3	Sementales	14	1	3					18		18
4	Semen y embriones	1							1		1
5	Hembras	9	9	1	1				20		20
6	Semillas para pasto								0		0
PP	Producción primaria	69	20	4	4	0	2	0	99	0	99
7	Tanque de enfriamiento								0		0
8	Centro de acopio de productos pecuarios								0		0
9	Acondicionamiento y empaque								0		0
AA	Acopio y Acondicionamiento	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	Centro de procesamiento o industrializac.								0		0
11	Otros								0		0
T	Transformación y Otros	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	TOTAL	69	20	4	4	0	2	0	99	0	99

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

Tipo de Productor IV												
Act	Componente recibido	Número de componentes recibidos									No 2002	TOT
		Bovi-nos	Ovi-nos	Capri-nos	Porci-nos	Aves	Abe-jas	Otras	Sub-total			
1	Maquinaria, equipo y herramientas	3	2		1		1		7		7	
2	Infraestructura e instalaciones	6	6				2		14		14	
3	Sementales		2						2		2	
4	Semen y embriones	2							2		2	
5	Hembras	1	2						3		3	
6	Semillas para pasto								0		0	
PP	Producción primaria	12	12	0	1	0	3	0	28	0	28	
7	Tanque de enfriamiento								0		0	
8	Centro de acopio de productos pecuarios								0		0	
9	Acondicionamiento y empaque								0		0	
AA	Acopio y Acondicionamiento	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
10	Centro de procesamiento o industrializac.								0		0	
11	Otros								0		0	
T	Transformación y Otros	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	TOTAL	12	12	0	1	0	3	0	28	0	28	

Tipo de Productor V												
Act	Componente recibido	Número de componentes recibidos									No 2002	TOT
		Bovi-nos	Ovi-nos	Capri-nos	Porci-nos	Aves	Abe-jas	Otras	Sub-total			
1	Maquinaria, equipo y herramientas	4							4		4	
2	Infraestructura e instalaciones	1							1		1	
3	Sementales								0		0	
4	Semen y embriones								0		0	
5	Hembras								0		0	
6	Semillas para pasto								0		0	
PP	Producción primaria	5	0	0	0	0	0	0	5	0	5	
7	Tanque de enfriamiento								0		0	
8	Centro de acopio de productos pecuarios								0		0	
9	Acondicionamiento y empaque								0		0	
AA	Acopio y Acondicionamiento	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
10	Centro de procesamiento o industrializac.								0		0	
11	Otros								0		0	
T	Transformación y Otros	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	TOTAL	5	0	0	0	0	0	0	5	0	5	

A2.4 Indicadores de Ingreso

A2.4.1 Destino de los Apoyos (2002, 2004)

No.	Beneficiarios que conservan los apoyos y lo destinaron a:	2002		2004	
		Total	Indicador	Total	Indicador
1	Producción primaria	202	98.5%	212	99.5%
1.1	Bovinos	68	33.7%	133	62.7%
1.1.1	Carne	69	101.5%		0.0%
1.1.2	Leche	74	108.8%		0.0%
1.2	Ovinos	74	36.6%	61	28.8%
1.3	Caprinos	27	13.4%	4	1.9%
1.4	Porcinos	4	2.0%	8	3.8%
1.5	Aves	16	7.9%	0	0.0%
1.6	Abejas	13	6.4%	6	2.8%
1.7	Otras especies animales	0	0.0%	0	0.0%
2 y 3	Acopio y acondicionamiento	3	1.5%	0	0.0%
4	Transformación	0	0.0%	0	0.0%
	Beneficiarios que conservan y usaron el apoyo que recibieron (excluyen a los que no lo conservan o usan desde el 2002):	205	100.0%	213	

A2.4.1.1 Destino de los Apoyos por Tipo de Productor (2002, 2004)

2002											
No.	Beneficiarios que conservan los apoyos y lo destinaron a:	Tipo I		Tipo II		Tipo III		Tipo IV		Tipo V	
		Total	Indic	Total	Indic	Total	Indic	Total	Indic	Total	Indic
1	Producción primaria	7	3.5%	59	29.2%	81	40.1%	44	21.8%	10	5.0%
1.1	Bovinos	5	71.4%	28	47.5%	27	33.3%	8	18.2%	0	0.0%
1.1.1	Carne	5	100.0%	28	100.0%	28	103.7%	8	100.0%	0	N.A.
1.1.2	Leche	1	20.0%	14	50.0%	35	129.6%	21	262.5%	3	N.A.
1.2	Ovinos	1	14.3%	13	22.0%	36	44.4%	21	47.7%	3	30.0%
1.3	Caprinos	1	14.3%	9	15.3%	9	11.1%	4	9.1%	4	40.0%
1.4	Porcinos	0	0.0%	0	0.0%	3	3.7%	1	2.3%	0	0.0%
1.5	Aves	0	0.0%	3	5.1%	2	2.5%	8	18.2%	3	30.0%
1.6	Abejas	0	0.0%	6	10.2%	4	4.9%	2	4.5%	0	0.0%
1.7	Otras especies animales	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
2 y 3	Acopio y acondicionamiento	1	14.3%	2	3.3%	1	1.2%	0	0.0%	0	0.0%
4	Transformación	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Beneficiarios que conservan y usaron el apoyo que recibieron	7		61		82		44		10	

2004											
No.	Beneficiarios que conservan los apoyos y lo destinaron a:	Tipo I		Tipo II		Tipo III		Tipo IV		Tipo V	
		Total	Indic	Total	Indic	Total	Indic	Total	Indic	Total	Indic
1	Producción primaria	2	100.0%	80	98.8%	99	102.1%	28	100.0%	5	100.0%
1.1	Bovinos	1	50.0%	46	57.5%	69	69.7%	12	42.9%	5	100.0%
1.1.1	Carne		0.0%		0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
1.1.2	Leche		0.0%		0.0%		0.0%		0.0%		0.0%
1.2	Ovinos	1	50.0%	28	35.0%	20	20.2%	12	42.9%	0	0.0%
1.3	Caprinos	0	0.0%	2	2.5%	4	4.0%	0	0.0%	0	0.0%
1.4	Porcinos	0	0.0%	3	3.8%	4	4.0%	1	3.6%	0	0.0%
1.5	Aves	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
1.6	Abejas	0	0.0%	1	1.3%	2	2.0%	3	10.7%	0	0.0%
1.7	Otras especies animales	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
2 y 3	Acopio y acondicionamiento	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
4	Transformación	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Beneficiarios que conservan y usaron el apoyo que recibieron	2		81		97		28		5	

A2.4.2 Unidades de Producción, Rendimiento, Precios y Costo (2002)

No.	Para cada especie	Datos	Bovinos Leche 1	Bovinos Carne 2	Ovinos Carne 3	Porcinos 7	Abejas (Miel) 10
	Total respuestas	202	68	74	27	4	16
1	Unidades en producción antes del apoyo	Uaa	1,369	5,761	1,390	385	14,285
2	Unidades en producción después del apoyo	Uda	1,845	7,252	3,725	685	11,825
3	% del cambio en U en P por Alianza	PU	31.3%	34.1%	28.5%	44.0%	79.1%
4	UeP después del apoyo por Alianza	UAda	1,518	6,269	2,056	517	12,339
5	Rendimiento antes del apoyo	Raa	265	5,616	33.9	638	84
6	Rendimiento después del apoyo	Rda	303	5,891	42.2	694	60
7	% del cambio en rendimiento por Alianza	PR	28.9%	-41.8%	7.2%	21.4%	100.0%
8	Rendimiento después del apoyo por Alianza	RAda	276	5,501	34.5	650	60
9	Precio antes del apoyo	Paa	12.78	3.04	19.22	3.25	12.18
10	Precio después del apoyo	Pda	18.40	3.30	26.07	4.20	11.38
11	% del cambio en Precio por Alianza	PP	7.3%	-80.8%	1.9%	0.0%	382.5%
12	Precio después del apoyo por Alianza	PAda	13.19	2.83	19.35	3.25	9.12
13	Costo total antes del apoyo	Caa	43,400	1,152,175	349,999	51,300	180,000
14	Costo total después del apoyo	Cda	70,240	1,685,650	662,334	183,600	342,300
15	% del cambio en Costo total por Alianza	PC	1.1%	0.1%	10.0%	0.0%	20.5%
16	Costo total después del apoyo por Alianza	CAda	43,694	1,152,723	381,132	51,300	213,300

A2.4.3 Unidades de Producción (2004)

No.	Para cada especie	Total	Bovinos	Ovinos	Capri- nos	Porci- nos	Aves	Abejas	Otras esp.
1	Unidades en producción antes del apoyo	16,465	7,153	4,722	397	2,449	833	849	62
2	Unidades en producción después del apoyo	30,754	13,387	10,070	599	3,818	1,273	1,529	78
3	% del cambio en UeP por Alianza	73.0%	73.5%	74.6%	64.4%	76.7%	0.0%	100.0%	0.0%
4	UeP después del apoyo por Alianza	26,900	11,737	8,713	527	3,499	833	1,529	62

A2.4.4 Ingresos y Costos Promedio por Productor (2002)

Información sobre costos	No. Prod.	Ingreso Bruto Promedio			Costo Promedio			Ingreso Neto Promedio		
		AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
Sin información	171	842,174	894,459	6.2%	--	--	--	--	--	--
Con información	31	469,950	531,151	13.0%	57,986	59,769	3.1%	411,964	--	--
TOTAL	202	785,051	838,704	6.8%	--	--	--	--	--	--

A2.4.5 Índices aplicables a todas las especies animales por Tipo de Productor (2002)

Tipo de productor	I YB (1*2*3)	I R (1)	I E _p (2)	I P (3)	I Q (1*2)
I	3.07	1.09	2.40	1.17	2.62
II	1.92	0.97	1.54	1.30	1.48
III	1.72	1.09	1.45	1.09	1.58
IV	1.37	1.02	1.20	1.12	1.22
V	1.12	0.95	1.08	1.08	1.03
Total	1.44	1.03	1.26	1.11	1.30

A2.4.6 Índices aplicables a cada una de las especies animales (2002)

Especie Animal	I YB (1*2*3)	I R (1)	I E (4)	I C _e (5)	I P (2)	I Q (1*3)	I YBA _{e0} (6)=(1*2)	I YBA (5*6)	I E _p (3)
Bovinos	1.46	1.05	1.28	0.99	1.10	1.33	1.15	1.14	1.27
Carne	2.00	1.08	1.17	1.17	1.37	1.46	1.47	1.72	1.36
Leche	1.44	1.05	1.46	0.87	1.09	1.32	1.14	0.99	1.26
Ovinos	3.84	1.15	1.72	1.60	1.21	3.17	1.40	2.24	2.75
Caprinos	2.76	1.13	1.52	1.17	1.37	2.02	1.55	1.82	1.78
Porcinos	0.97	0.86	0.91	1.07	1.16	0.83	0.99	1.06	0.97
Aves	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
Abejas	2.08	1.09	1.40	1.17	1.17	1.78	1.27	1.48	1.64
Otras especies animales	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
Total	1.44	1.03	--	--	1.11	1.30	--	--	1.26

A2.4.7 Jornales empleados en las actividades apoyadas por Alianza (2002)

Total de Jornales	Antes del Apoyo	Después del Apoyo	Adicionales	Perdidos	Retenidos
Contratados	115,624	118,795	6,390	7,012	
Familiares	108,831	106,673	1,620	3,140	
TOTAL	224,455	225,468	8,010	10,152	
Jornales Adicionales y Perdidos					
Por Alianza			3,834	1,737	
Por Otras Causas			4,176	8,415	
TOTAL			8,010	10,152	
Total de Jornales Retenidos:					3,155

A2.4.8.1 Creación y retención de empleos en la muestra y en la población de beneficiarios de Alianza (2002)

		Total de Beneficiarios					
		En la muestra		Empleos por benef (3)=(2)/mue	Benef para crear empl (4)=1/(3)	Empleos población (5)=(3)*Pobl	
		Jornales (1)	Empleos (2)=(1)/270			Num	%
1	Antes del apoyo	224,455	831.3	3.813	--	351	
2	Retenidos	3,155	11.7	0.054	--	5	
3	Antes del apoyo total (1+2)	227,610	843.0	3.867	--	356	
4	Adicionales por Alianza (netos)	2,097	7.8	0.036	28.1	3	0.92%
5	Adicionales por otras causas (netos)	-4,239	-15.7	-0.072	-13.9	-7	-1.86%
6	Después del apoyo (3+4+5)	225,468	835.1	3.831	--	352	

**A2.4.8.2 Creación y retención de empleos en la muestra y en la población de beneficiarios de Alianza
por Tipo de Productor (2002)**

	Tipo I				Tipo II				Tipo III			
	En la muestra		Empl por benef	Benef para crear empl	En la muestra		Empl por benef	Benef para crear empl	En la muestra		Empl por benef	Benef para crear empl
	Jorn	Empl			Jorn	Empl			Jorn	Empl		
	(1)	(2)= (1)/270	(3)= (2)/m	(4)= 1/(3)	(1)	(2)= (1)/270	(3)= (2)/m	(4)= 1/(3)	(1)	(2)= (1)/270	(3)= (2)/m	(4)= 1/(3)
Antes del apoyo	3,006	11.1	0.696	--	31,058	115.0	1.797	--	90,843	336.5	4.005	--
Retenidos	0	0.0	0.000	--	-1,619	-6.0	0.094	--	5,481	20.3	0.242	--
Antes del apoyo total (1+2)	3,006	11.1	0.696	--	29,439	109.0	1.704	--	96,324	356.8	4.247	--
Adicionales por Alianza (netos)	0	0.0	0.000	N.A.	270	1.0	0.016	64.0	1,553	5.8	0.068	14.6
Adicionales por otras causas (netos)	0	0.0	0.000	N.A.	-1,350	-5.0	0.078	-12.8	-1,648	-6.1	-0.073	-13.8
Después del apoyo (3+4+5)	3,006	11.1	0.696	--	28,359	105.0	1.641	--	96,229	356.4	4.243	--

	Tipo IV				Tipo V			
	En la muestra		Empl por benef	Benef para crear empl	En la muestra		Empl por benef	Benef para crear empl
	Jorn	Empl			Jorn	Empl		
	(1)	(2)= (1)/270	(3)= (2)/m	(4)= 1/(3)	(1)	(2)= (1)/270	(3)= (2)/m	(4)= 1/(3)
Antes del apoyo	72,894	270.0	6.136	--	26,654	98.7	9.872	--
Retenidos	-1,297	-4.8	-0.109	--	590	2.2	0.219	--
Antes del apoyo total (1+2)	71,597	265.2	6.027	--	27,244	100.9	10.090	--
Adicionales por Alianza (netos)	-94	-0.3	-0.008	-126.4	369	1.4	0.137	7.3
Adicionales por otras causas (netos)	-1,953	-7.2	-0.164	-6.1	711	2.6	0.263	3.8
Después del apoyo (3+4+5)	69,550	257.6	5.854	--	28,324	104.9	10.490	--

A2.4.8.3 Creación y retención de empleos en la muestra y en la población de beneficiarios de Alianza por Especie Animal (2002)

	Bovinos				Ovinos				Caprinos			
	En la muestra		Empl por benef	Benef para crear empl	En la muestra		Empl por benef	Benef para crear empl	En la muestra		Empl por benef	Benef para crear empl
	Jorn	Empl			Jorn	Empl			Jorn	Empl		
	(1)	(2)= (1)/270	(3)= (2)/m	(4)= 1/(3)	(1)	(2)= (1)/270	(3)= (2)/m	(4)= 1/(3)	(1)	(2)= (1)/270	(3)= (2)/m	(4)= 1/(3)
Antes del apoyo	158,429	586.8	4.132	--	13,830	51.2	1.897	--	1,080	4.0	1.000	--
Retenidos	1,984	7.3	0.052	--	3,816	14.1	0.523	--	270	1.0	0.250	--
Antes del apoyo total (1+2)	160,413	594.1	4.184	--	17,646	65.4	2.421	--	1,350	5.0	1.250	--
Adicionales por Alianza (netos)	2,660	9.9	0.069	14.4	-495	-1.8	0.068	-14.7	0	0.0	0.000	N.A.
Adicionales por otras causas (netos)	-4,217	-15.6	-0.110	-9.1	-1,305	-4.8	0.179	-5.6	0	0.0	0.000	N.A.
Después del apoyo (3+4+5)	158,856	588.4	4.143	--	15,846	58.7	2.174	--	1,350	5.0	1.250	--

	Porcinos				Abejas			
	En la muestra		Empl por benef	Benef para crear empl	En la muestra		Empl por benef	Benef para crear empl
	Jorn	Empl			Jorn	Empl		
	(1)	(2)= (1)/270	(3)= (2)/m	(4)= 1/(3)	(1)	(2)= (1)/270	(3)= (2)/m	(4)= 1/(3)
Antes del apoyo	48,600	180.0	11.250	--	2,516	9.3	0.717	--
Retenidos	-2,565	-9.5	-0.594	--	-350	-1.3	0.100	--
Antes del apoyo total (1+2)	46,035	170.5	10.656	--	2,166	8.0	0.617	--
Adicionales por Alianza (netos)	-68	-0.3	-0.016	-64.0	0	0.0	0.000	N.A.
Adicionales por otras causas (netos)	1,283	4.8	0.297	3.4	0	0.0	0.000	N.A.
Después del apoyo (3+4+5)	47,250	175.0	10.938	--	2,166	8.0	0.617	--

A2.4.9 Indicadores sobre los Comités Sistema Producto (2002, 2004)

Beneficiarios		2002						2003					
		Solicitaron el apoyo a través de una Org. Económica				TOTAL		Solicitaron el apoyo a través de una Org. Económica				TOTAL	
		Si		No				Si		No			
		Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Total		8	100.0%	196	100.0%	204	100.0%	5	100.0%	207	100.0%	212	102.4%
No saben que es un CSP		6	75.0%	149	76.0%	155	76.0%	5	100.0%	179	86.5%	184	88.9%
Saben que es un CSP		2	25.0%	47	24.0%	49	24.0%	0	0.0%	28	13.5%	28	13.5%
Beneficios que pueden obtener	Capacidad de negociación	1	12.5%	14	18.4%	15	17.9%	0	0.0%	0	N.A.	0	0.0%
	Acceso a nuevos mercados	2	25.0%	14	18.4%	16	19.0%	0	0.0%	0	N.A.	0	0.0%
	Reducción de costos	1	12.5%	10	13.2%	11	13.1%	0	0.0%	0	N.A.	0	0.0%
	Promoción de sus productos	2	25.0%	13	17.1%	15	17.9%	1	100.0%	0	N.A.	1	100.0%
	Valor de sus productos	2	25.0%	3	3.9%	5	6.0%	0	0.0%	0	N.A.	0	0.0%
	Otro	0	0.0%	22	28.9%	22	26.2%	0	0.0%	0	N.A.	0	0.0%
	Total	8	100.0%	76	100.0%	84	100.0%	1	100.0%	0	N.A.	1	100.0%
	Beneficiarios	Con algún beneficio	2	100.0%	46	97.9%	48	98.0%	0	N.A.	24	85.7%	24
No saben que beneficio pueden obtener		0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	N.A.	2	7.1%	2	7.1%
Ningún beneficio		0	0.0%	1	2.1%	1	2.0%	0	N.A.	2	7.1%	2	7.1%
Total		2	100.0%	47	100.0%	49	100.0%	0	N.A.	28	100.0%	28	100.0%

A2.5. Indicadores de Nivel Tecnológico

A2.5.1.1 Nivel Tecnológico (2002, 2004)

	2002					
	Productores		Nivel Tecnológico			
	Num	%	AA	DA	DA PA	Cambio tecn
Animales	121	55.5%	0.32	0.38	0.36	0.04
Infraestructura	108	49.5%	0.31		0.34	0.02
Alimentación	109	50.0%	0.58	0.58	0.58	0.00
TOTAL	218	100.0%	0.42		0.50	0.02

	2004					
	Productores		Nivel Tecnológico			
	Num	%	AA	DA	DA PA	Cambio tecn
Animales	100	46.9%	0.25	0.34	0.33	0.08
Infraestructura	135	63.4%	0.33		0.30	-0.03
Alimentación	135	63.4%	0.52	0.52	0.52	0.00
TOTAL	213	100.0%	0.38		0.43	0.05

A2.5.1.1 Nivel Tecnológico por Tipo de Productor (2002, 2004)

	2002						2004					
	Tipo de Productor I											
	Productores		Nivel Tecnológico				Productores		Nivel Tecnológico			
	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec
Animales	12	75.0%	0.25	0.30	0.29	0.04	0	0.0%	0.25	0.00	0.00	-0.25
Infraestructura	4	25.0%	0.18		0.43	0.25	2	100.0%	0.22		0.15	-0.07
Alimentación	4	25.0%	0.61	0.57	0.61	0.00	2	100.0%	0.30	0.30	0.30	0.00
TOTAL	16	100.0%	0.36		0.50	0.14	2	100.0%	0.26		0.22	-0.04
Tipo de Productor II												
	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec
Animales	41	64.1%	0.29	0.39	0.36	0.08	44	54.3%	0.15	0.32	0.28	0.13
Infraestructura	25	39.1%	0.16		0.19	0.02	45	55.6%	0.19		0.21	0.02
Alimentación	25	39.1%	0.63	0.56	0.63	0.00	45	55.6%	0.42	0.44	0.42	0.00
TOTAL	64	100.0%	0.36		0.41	0.05	81	100.0%	0.25		0.33	0.08
Tipo de Productor III												
	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec
Animales	43	51.2%	0.38	0.42	0.39	0.01	45	46.4%	0.29	0.33	0.35	0.06
Infraestructura	44	52.4%	0.30		0.29	-0.01	62	63.9%	0.34		0.34	0.00
Alimentación	45	53.6%	0.58	0.55	0.58	0.00	62	63.9%	0.58	0.59	0.58	0.00
TOTAL	84	100.0%	0.42		0.43	0.01	97	100.0%	0.41		0.45	0.04
Tipo de Productor IV												
	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec
Animales	22	50.0%	0.30	0.36	0.32	0.02	11	39.3%	0.45	0.42	0.47	0.02
Infraestructura	28	63.6%	0.47		0.54	0.07	21	75.0%	0.47		0.32	-0.15
Alimentación	28	63.6%	0.78	0.76	0.78	0.00	21	75.0%	0.73	0.73	0.73	0.00
TOTAL	44	100.0%	0.52		0.64	0.12	28	100.0%	0.56		0.52	-0.04
Tipo de Productor V												
	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec
Animales	3	30.0%	0.18	0.18	0.19	0.00	0	0.0%	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
Infraestructura	7	70.0%	0.53		0.71	0.18	5	100.0%	0.89		0.74	-0.15
Alimentación	7	70.0%	0.44	0.95	0.44	0.00	5	100.0%	0.66	0.66	0.66	0.00
TOTAL	10	100.0%	0.40		0.58	0.18	5	100.0%	0.77		0.70	-0.07

A2.5.1.2 Nivel Tecnológico por Tipo de Componente (2002, 2004)

	2002						2004					
	Maquinaria, equipo y herramientas											
	Productores		Nivel Tecnológico				Productores		Nivel Tecnológico			
	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec
Animales	0	0.0%	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	4	6.3%	0.31	0.13	0.02	-0.29
Infraestructura	47	100.0%	0.41		0.45	0.04	64	100.0%	0.34		0.32	-0.02
Alimentación	47	100.0%	0.70	0.63	0.70	0.00	64	100.0%	0.55	0.56	0.55	0.00
TOTAL	47	100.0%	0.55		0.57	0.02	64	100.0%	0.44		0.43	-0.01
Infraestructura e instalaciones												
Productores		Nivel Tecnológico				Productores		Nivel Tecnológico				
	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec
Animales	0	0.0%	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	10	16.1%	0.15	0.20	0.19	0.04
Infraestructura	47	100.0%	0.41		0.45	0.04	62	100.0%	0.37		0.33	-0.04
Alimentación	47	100.0%	0.70	0.63	0.70	0.00	62	100.0%	0.55	0.56	0.55	0.00
TOTAL	47	100.0%	0.55		0.57	0.02	62	100.0%	0.45		0.43	-0.02
Sementales												
Productores		Nivel Tecnológico				Productores		Nivel Tecnológico				
	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec
Animales	50	100.0%	0.30	0.38	0.34	0.04	43	100.0%	0.26	0.34	0.32	0.06
Infraestructura	1	2.0%	0.00		0.00	0.00	2	4.7%	0.00		0.00	0.00
Alimentación	1	2.0%	0.50	0.50	0.50	0.00	2	4.7%	1.00	1.00	1.00	0.00
TOTAL	50	100.0%	0.34		0.39	0.05	43	100.0%	0.28		0.50	0.22
Semen y embriones												
Productores		Nivel Tecnológico				Productores		Nivel Tecnológico				
	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec
Animales	50	100.0%	0.30	0.38	0.34	0.04	3	100.0%	0.17	0.17	0.17	0.00
Infraestructura	1	2.0%	0.00		0.00	0.00	0	0.0%	N.A.		N.A.	N.A.
Alimentación	1	2.0%	0.50	0.50	0.50	0.00	0	0.0%	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
TOTAL	50	100.0%	0.34		0.39	0.05	3	100.0%	0.17		N.A.	N.A.
Hembras												
Productores		Nivel Tecnológico				Productores		Nivel Tecnológico				
	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec
Animales	53	100.0%	0.44	0.51	0.49	0.05	40	100.0%	0.24	0.40	0.40	0.16
Infraestructura	5	9.4%	0.14		0.06	-0.09	7	17.5%	0.00		0.00	0.00
Alimentación	5	9.4%	0.65	0.47	0.65	0.00	7	17.5%	0.40	0.40	0.40	0.00
TOTAL	53	100.0%	0.46		0.35	-0.11	40	100.0%	0.30		0.14	-0.16

A2.5.1.3 Nivel Tecnológico por Especie y Propósito Animal (2002, 2004)

	2002						2004					
	Bovinos Carne											
	Productores		Nivel Tecnológico				Productores		Nivel Tecnológico			
	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec
Animales	41	60.3%	0.32	0.38	0.35	0.03	40	50.0%	0.26	0.30	0.33	0.08
Infraestructura	27	39.7%	0.33		0.38	0.04	45	56.3%	0.31		0.38	0.08
Alimentación	28	41.2%	0.41	0.43	0.41	0.00	45	56.3%	0.50	0.51	0.50	0.00
TOTAL	68	100.0%	0.38		0.40	0.02	80	100.0%	0.34		0.43	0.09
Bovinos Leche												
	Productores		Nivel Tecnológico				Productores		Nivel Tecnológico			
	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec
Animales	44	53.7%	0.29	0.34	0.32	0.03	20	37.7%	0.14	0.24	0.16	0.02
Infraestructura	45	54.9%	0.42		0.46	0.03	36	67.9%	0.48		0.35	-0.13
Alimentación	45	54.9%	0.67	0.67	0.67	0.00	36	67.9%	0.58	0.58	0.58	0.00
TOTAL	82	100.0%	0.44		0.57	0.13	53	100.0%	0.41		0.45	0.05
Ovinos Carne												
	Productores		Nivel Tecnológico				Productores		Nivel Tecnológico			
	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec
Animales	22	75.9%	0.42	0.54	0.49	0.07	32	53.3%	0.30	0.43	0.43	0.13
Infraestructura	7	24.1%	0.49		0.65	0.16	39	65.0%	0.29		0.24	-0.05
Alimentación	7	24.1%	0.30	0.79	0.30	0.00	39	65.0%	0.52	0.54	0.52	N.A.
TOTAL	29	100.0%	0.42		0.48	0.06	60	100.0%	0.39		0.39	N.A.
Ovinos Lana												
	Productores		Productores				Productores		Productores			
	Num	Num	Num	Num	Num	Num	Num	Num	Num	Num	Num	Num
Animales							0	0.0%	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
Infraestructura							1	100.0%	0.14		0.14	0.00
Alimentación							1	100.0%	0.40	0.40	0.40	0.00
TOTAL							1	100.0%	0.27		0.27	0.00
Caprinos Carne												
	Productores		Productores				Productores		Productores			
	Num	Num	Num	Num	Num	Num	Num	Num	Num	Num	Num	Num
Animales							2	100.0%	0.25	0.28	0.25	0.00
Infraestructura							0	0.0%	N.A.		N.A.	N.A.
Alimentación							0	0.0%	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
TOTAL							2	100.0%	0.25		N.A.	N.A.

	Caprinos Leche											
	Productores		Nivel Tecnológico				Productores		Nivel Tecnológico			
	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec
Animales	4	100.0%	0.38	0.51	0.50	0.13	2	100.0%	0.50	0.62	0.62	0.12
Infraestructura	0	0.0%	N.A.		N.A.	N.A.	1	50.0%	0.00		0.00	0.00
Alimentación	0	0.0%	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	1	50.0%	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
TOTAL	4	100.0%	0.38				2	100.0%	1.00		N.A.	N.A.
	Porcinos Carne											
	Productores		Nivel Tecnológico				Productores		Nivel Tecnológico			
	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec
Animales	10	62.5%	0.16	0.15	0.16	0.00	3	37.5%	0.35	0.50	0.46	0.12
Infraestructura	11	68.8%	0.16		0.20	0.04	7	87.5%	0.18		0.10	-0.08
Alimentación	11	68.8%	0.92	0.92	0.92	0.00	7	87.5%	0.69	0.69	0.69	0.00
TOTAL	16	100.0%	0.41		0.49	0.07	8	100.0%	0.48		0.42	-0.07
	Abejas Miel											
	Productores		Nivel Tecnológico				Productores		Nivel Tecnológico			
	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec
Animales	0	0.0%	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	1	16.7%	0.00	0.00	0.00	0.00
Infraestructura	15	100.0%	0.07		0.05	-0.01	6	100.0%	0.10		0.12	0.02
Alimentación	15	100.0%	0.93	0.72	0.93	0.00	6	100.0%	1.00	1.00	1.00	0.00
TOTAL	15	100.0%	0.50		0.52	0.03	6	100.0%	0.56		0.57	0.01

A2.6. Indicadores de Capitalización

A2.6.1 Capitalización (2002, 2004)

	Maquinaria, equipo, construcciones e instalaciones			Animales			Plantaciones			TOTAL		
	AA	Cap PA	Cap PA / AA	AA	Cap PA	Cap PA / AA	AA	Cap PA	Cap PA / AA	AA	Cap PA	Cap PA / AA
	2002											
Total	119,160,770	38,611,495	0.32	101,998,825	21,077,900	0	0	0		220,081,595	58,616,185	0.2663
Promedio	578,450	187,434		467,885	96,688		0	0		1,033,247	275,193	
	2004											
Total	79,125,528	15,678,351	0.20	52,529,236	35,853,163	0.6825	528,000	30,000	0.0568	132,182,764	51,561,514	0.3901
Promedio	371,481	73,607		246,616	168,325		132,000	7,500		620,576	242,073	

A2.6.2.1 Capitalización por Tipo de Productor (2002)

	Maquinaria, equipo, construcciones e instalaciones			Animales			Plantaciones			TOTAL		
	AA	Cap PA	Cap PA / AA	AA	Cap PA	Cap PA / AA	AA	Cap PA	Cap PA / AA	AA	Cap PA	Cap PA / AA
	Tipo de Productor I											
Total	26,000	2,000	0.08	248,400	266,600	1.07	0	0		274,400	268,600	0.98
Promedio	6500	1,000		41,400	38,086		N.A.	N.A.		39,200	38,371	
	Tipo de Productor II											
Total	4,261,133	1,300,805	0.31	3,651,050	2,030,700	0.56	0	0		7,912,183	3,331,505	0.42
Promedio	71,019	52,032		70,213	54,884		N.A.	N.A.		129,708	65,324	
	Tipo de Productor III											
Total	20,007,047	14,618,497	0.73	28,591,210	10,648,850	0.37	0	0		48,598,257	25,267,347	0.52
Promedio	247,001	252,043		357,390	169,029		N.A.	N.A.		585,521	328,147	
	Tipo de Productor IV											
Total	72,423,924	15,104,694	0.21	49,784,165	7,911,750	0.16	0	0		122,208,089	23,016,444	0.19
Promedio	1,645,998	444,256		1,185,337	304,298		N.A.	N.A.		2,777,457	575,411	
	Tipo de Productor V											
Total	22,442,666	7,585,499	0.34	19,724,000	220,000	0.01	0	0		42,166,666	7,805,499	0.19
Promedio	2,244,267	842,833		2,465,500	220,000		N.A.	N.A.		4,216,667	780,550	

A2.6.2.2 Capitalización por Tipo de Productor (2004)

	Maquinaria, equipo, construcciones e instalaciones			Animales			Plantaciones			TOTAL		
	AA	Cap PA	Cap PA / AA	AA	Cap PA	Cap PA / AA	AA	Cap PA	Cap PA / AA	AA	Cap PA	Cap PA / AA
	Tipo de Productor I											
Total	0	9,850		40,800	0	0.00	0	0		40,800	9,850	0.24
Promedio	N.A.	9,850		20,400	N.A.		N.A.	N.A.		20,400	9,850	
	Tipo de Productor II											
Total	5,315,903	1,491,366	0.28	3,582,810	1,388,925	0.39	12,000	0	0.00	8,910,713	2,880,291	0.32
Promedio	66,449	45,193		52,688	37,539		12,000	N.A.		110,009	48,005	
	Tipo de Productor III											
Total	29,118,025	5,396,723	0.19	8,956,496	4,378,638	0.49	66,000	30,000	0.45	38,140,521	9,805,361	0.26
Promedio	300,186	91,470		107,910	112,273		33,000	30,000		393,201	119,578	
	Tipo de Productor IV											
Total	29,651,600	7,561,726	0.26	28,909,130	24,970,600	0.86	0	0		58,560,730	32,532,326	0.56
Promedio	1,140,446	378,086		1,521,533	1,664,707		N.A.	N.A.		2,168,916	1,414,449	
	Tipo de Productor V											
Total	15,040,000	1,218,686	0.08	11,040,000	5,115,000	0.46	450,000	0	0.00	26,530,000	6,333,686	0.24
Promedio	3,008,000	304,672		2,208,000	2,557,500		450,000	N.A.		5,306,000	1,266,737	

A2.6.2.3 Nivel Tecnológico por Tipo de Componente Recibido (2002)

	Maquinaria, equipo, construcciones e instalaciones			Animales			Plantaciones			TOTAL		
	AA	Cap PA	Cap PA / AA	AA	Cap PA	Cap PA / AA	AA	Cap PA	Cap PA / AA	AA	Cap PA	Cap PA / AA
	Maquinaria, Equipo y Herramienta											
Total	13,563,024	8,917,686	0.66	26,940,550	1,516,600	0.06	0	0		40,503,574	10,434,286	0.26
Promedio	294,848	207,388		612,285	79,821		N.A.	N.A.		880,512	242,658	
	Infraestructura e Instalaciones											
Total	12,938,930	9,397,889	0.73	9,003,710	3,859,000	0.43	0	0		21,942,640	13,256,889	0.60
Promedio	323,473	247,313		250,103	203,105		N.A.	N.A.		522,444	331,422	
	Sementales											
Total	8,652,800	6,388,400	0.74	5,867,650	3,889,300	0.66	0	0		14,520,450	10,277,700	0.71
Promedio	196,655	638,840		146,691	105,116		N.A.	N.A.		315,662	270,466	
	Semen y Embriones											
Total	24,708,000	7,766,000	0.31	26,110,200	3,410,000	0.13	0	0		50,818,200	11,176,000	0.22
Promedio	1,372,667	647,167		1,535,894	243,571		N.A.	N.A.		2,823,233	698,500	
	Hembras											
Total	57,345,016	4,470,316	0.08	33,531,715	8,356,000	0.25	0	0		90,876,731	12,826,316	0.14
Promedio	1,220,107	212,872		698,577	194,326		N.A.	N.A.		1,854,627	291,507	

A2.6.2.4 Nivel Tecnológico por Tipo de Componente (2004)

	Maquinaria, equipo, construcciones e instalaciones			Animales			Plantaciones			TOTAL		
	AA	Cap PA	Cap PA / AA	AA	Cap PA	Cap PA / AA	AA	Cap PA	Cap PA / AA	AA	Cap PA	Cap PA / AA
	Maquinaria, Equipo y Herramienta											
Total	25,583,678	7,190,533	0.28	22,354,066	7,361,498	0.33	450,000	0	0.00	48,387,744	14,552,031	0.30
Promedio	426,395	143,811		413,964	368,075		450,000	N.A.		768,059	269,482	
	Infraestructura e Instalaciones											
Total	31,195,325	6,883,420	0.22	22,737,540	23,353,600	1.03	78,000	30,000	0.38	54,010,865	30,267,020	0.56
Promedio	511,399	134,969		494,294	1,297,422		26,000	30,000		871,143	550,309	
	Sementales											
Total	9,492,775	1,128,000	0.12	4,458,350	3,017,800	0.68	0	0		13,951,125	4,145,800	0.30
Promedio	220,762	188,000		111,459	120,712		N.A.	N.A.		324,445	148,064	
	Semen y Embriones											
Total	1,982,000	100,000	0.05	1,120,000	1,190,000	1.06	0	0		3,102,000	1,290,000	0.42
Promedio	660,667	100,000		1,120,000	1,190,000		N.A.	N.A.		1,034,000	645,000	
	Hembras											
Total	8,301,750	226,398	0.03	1,484,280	930,265	0.63	0	0		9,786,030	1,156,663	0.12
Promedio	207,544	28,300		42,408	32,078		N.A.	N.A.		244,651	37,312	

A2.6.2.5 Capitalización por Especie (2002)

	Maquinaria, equipo, construcciones e instalaciones			Animales			Plantaciones			TOTAL		
	AA	Cap PA	Cap PA / AA	AA	Cap PA	Cap PA / AA	AA	Cap PA	Cap PA / AA	AA	Cap PA	Cap PA / AA
	Bovinos Carne											
Total	8,504,850	1,471,892	0.17	7,544,610	2,461,300	0.33	0	0		16,049,460	3,933,192	0.25
Promedio	128,861	44,603		123,682	68,369		N.A.	N.A.		236,021	71,513	
	Bovinos Leche											
Total	86,330,938	20,095,922	0.23	70,662,800	12,591,500	0.18	0	0		156,993,738	32,687,422	0.21
Promedio	1,199,041	372,147		995,251	237,575		N.A.	N.A.		2,121,537	480,697	
	Ovinos Carne											
Total	5,468,432	8,336,665	1.52	1,906,340	2,239,500	1.17	0	0		7,374,772	10,576,165	1.43
Promedio	218,737	694,722		76,254	106,643		N.A.	N.A.		283,645	406,776	
	Caprinos Leche											
Total	1,595,200	0	0.00	668,500	335,500	0.50	0	0		2,263,700	335,500	0.15
Promedio	398,800	N.A.		167,125	83,875		N.A.	N.A.		565,925	83,875	
	Porcinos Carne											
Total	15,044,100	5,555,732	0.37	18,435,375	1,922,500	0.10	0	0		33,479,475	7,478,232	0.22
Promedio	940,256	427,364		1,418,106	240,313		N.A.	N.A.		2,092,467	467,390	
	Abejas Miel											
Total	820,250	1,355,080	1.65	2,289,200	1,505,600	0.66	0	0		3,109,450	2,860,680	0.92
Promedio	68,354	112,923		190,767	136,873		N.A.	N.A.		239,188	238,390	

A2.6.2.6 Capitalización por Especie (2004)

	Maquinaria, equipo, construcciones e instalaciones			Animales			Plantaciones			TOTAL		
	AA	Cap PA	Cap PA / AA	AA	Cap PA	Cap PA / AA	AA	Cap PA	Cap PA / AA	AA	Cap PA	Cap PA / AA
	Bovinos											
Total	15,079,339	1,996,012	0.13	9,073,016	971,048	0.11	66,000	30,000	0.45	24,218,355	2,997,060	0.12
Promedio	188,492	53,946		129,615	35,965		33,000	30,000		302,729	49,132	
	Ovinos											
Total	41,101,500	5,386,502	0.13	25,717,530	17,831,500	0.69	450,000	0	0.00	67,269,030	23,218,002	0.35
Promedio	805,912	163,227		612,322	849,119		450,000	N.A.		1,293,635	539,954	
	Caprinos											
Total	17,667,000	2,769,726	0.16	8,829,860	8,055,615	0.91	12,000	0	0.00	26,508,860	10,825,341	0.41
Promedio	304,603	74,857		183,955	211,990		12,000	N.A.		441,814	204,252	
	Porcinos											
Total	45,000	10,400	0.23	32,000	0	0.00	0	0		77,000	10,400	0.14
Promedio	45,000	10,400		32,000	N.A.		N.A.	N.A.		77,000	10,400	
	Abejas											
Total	85,000	0	0.00	42,000	132,000	3.14	0	0		127,000	132,000	1.04
Promedio	42,500	N.A.		21,000	132,000		N.A.	N.A.		63,500	132,000	
	Caprinos											
Total	321,000	0	0.00	225,000	40,000	0.18	0	0		546,000	40,000	0.07
Promedio	160,500	N.A.		112,500	40,000		N.A.	N.A.		273,000	40,000	
	Porcinos											
Total	1,080,000	4,909,000	4.55	2,811,350	1,300,000	0.46	0	0		3,891,350	6,209,000	1.60
Promedio	154,286	981,800		468,558	1,300,000		N.A.	N.A.		486,419	1,241,800	
	Abejas											
Total	1,176,689	456,711	0.39	5,423,480	7,523,000	1.39	0	0		6,600,169	7,979,711	1.21
Promedio	196,115	152,237		1,084,696	1,880,750		N.A.	N.A.		1,100,028	1,595,942	