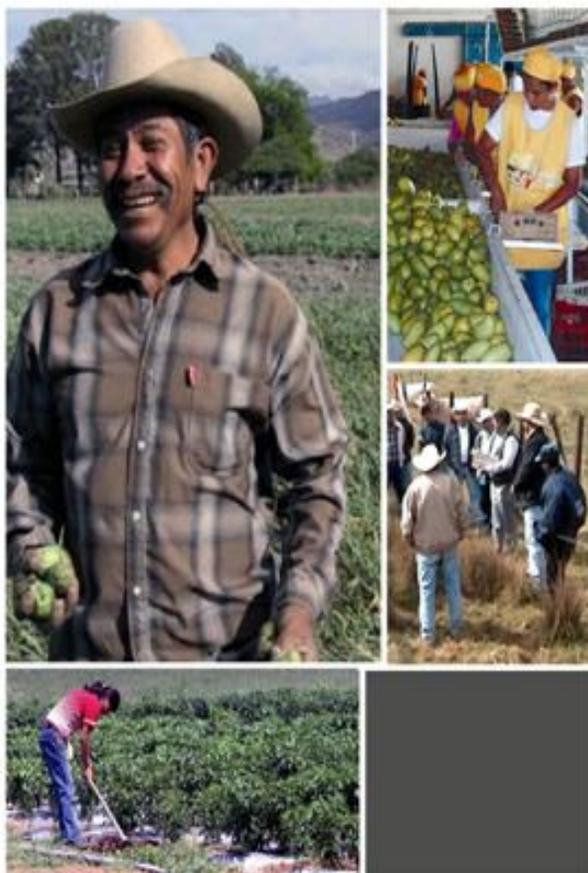


Evaluación Alianza para el Campo 2007



Informe de Evaluación Estatal

Programa del Sistema Nacional de Información para el Desarrollo Rural Sustentable (SNIDRUS)

Puebla

México, Septiembre de 2008

Evaluación
Alianza para el Campo 2007

Informe de Evaluación Estatal

Programa del Sistema Nacional
de Información para el Desarrollo
Rural Sustentable
(SNIDRUS)

Puebla

DIRECTORIO

GOBIERNO DEL ESTADO DE PUEBLA

Lic. Mario P. Marín Torres
**Gobernador Constitucional del
Estado**

Ing. Alberto F. Jiménez Merino
Secretario de Desarrollo Rural

MVZ. Miguel Ángel Estrada Calderón
**Subsecretario de Ganadería y
Acuacultura**

SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN

Ing. Alberto Cárdenas Jiménez
Secretario

Actuario. Juan Manuel Galarza Mercado
Director General del SIAP

Lic. Juan Antonio González Hernández
**Coordinador General de Enlace y
Operación**

MVZ. Renato Olvera Nevárez
**Director General de Planeación y
Evaluación**

Ing. José Luis Montalvo Espinoza
Delegado de la SAGARPA en el Estado

COMITÉ TECNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN

Ing. José Luis Montalvo Espinoza.- Presidente
Ing. Alberto F. Jiménez Merino.- Secretario Técnico
LAE. Raquel Escobedo e Ing. Mauricio Mora Pérez.- Representante de los Productores
Dr. Raúl Ríos Sánchez.- Representante de Profesionistas y Académicos

Lic. Salvador Luis Schiavon Nuñez.- Coordinador del CTEE

VSA VALLE & SANDOVAL ASOCIADOS, S.C.
Alejandro Raúl Mena Antón.-Responsable de la Evaluación

Tabla de contenido

	Pág.
Tabla de contenido	i
Índice de cuadros	vii
Índice de figuras	viii
Siglas	viii
Presentación	xi
Documento Ejecutivo.....	1
1. Identificación del programa.....	1
2. Objetivo y Recursos del Programa.....	1
3. Resultados e impactos	2
4. Prueba de aplicación de Matriz de Indicadores.....	4
5. Idea conclusiva	5
Documento extenso del Programa Sistema Nacional de Información para el Desarrollo Rural Sustentable	7
Introducción	8
I. Bases de la evaluación.....	8
II. Objetivos de Evaluación	8
III. Fuentes de información, diseño muestral y procesamiento de información	9
Capítulo 1	10
Entorno de las actividades del Programa	10
1.1. Entorno de las necesidades de información.....	10
1.2. Antecedentes del Programa	10
1.3. Objetivos del SNIDRUS.....	12
1.3.1. Objetivo general	12
1.3.2. Objetivos específicos	12
1.4. Componentes que integran el SNIDRUS	13
1.5. Sujetos involucrados para operar el SNIDRUS en Puebla	14
Capítulo 2	15
Recursos del Programa	15
2.1. Evolución de los recursos de 1996 al 2007.....	15
2.2. Comportamiento de inversión de los componentes del SNIDRUS de 1998 al 2007.....	16
2.2.1. Componente Equipamiento de 2002 a 2007	18
2.2.2. Componente Estudios de 2002 a 2007	18
2.2.3. Componente Capacitación	19
2.2.4. Componente Difusión.....	19
Capítulo 3	21
Resultados del Programa SNIDRUS.....	21
3.1. Equipamiento.....	21
3.2. Estudios	22
3.3. Capacitación.....	24
3.4. Difusión	26
3.5. Resultado de entrevistas a funcionarios y operadores del programa.....	29
Capítulo 4	31
Ensayo de Aplicación de Matriz de Indicadores del Programa Soporte	31
4.1. Propósito.....	31
4.2. Componentes.....	31
4.3. Actividades.....	32
Capítulo 5	34
Conclusiones y Recomendaciones	34
5.1. Conclusiones	34

5.2. Recomendaciones	35
Bibliografía	37
Anexos	39
Análisis del entorno	39
<i>De la inestabilidad macroeconómica, al reto de la creación de valor agregado.</i>	45
<i>Del ingreso agropecuario al ingreso rural no agropecuario</i>	47
<i>Oportunidad de Agronegocios.</i>	47
<i>Conclusiones.</i>	49

Índice de cuadros

	Pág.
Cuadro 1. Presupuesto ejercido 1996-2007 por el Sistema Nacional de Información para el Desarrollo Rural Sustentable	1
Cuadro 2. Presupuesto ejercido por el Sistema Nacional de Información para el Desarrollo Rural Sustentable en 2007	2
Cuadro 3. Aportación federal y estatal al Sistema de Información Agropecuaria de 1996-1997	15
Cuadro 4. Porcentaje de participación federal y estatal al SNIDRUS de 2002 a 2007	16
Cuadro 5. Inversión total de la Alianza de 1996 al 2007	16
Cuadro 6. Aportación de recursos de 1998 a 2001 (miles de pesos).....	17
Cuadro 7. Aplicación de Recursos a Estudios (miles de pesos).....	18
Cuadro 8. Aplicación de Recursos a Difusión (miles de pesos).....	19
Cuadro 9. Porcentaje de aportación federal y estatal para el ejercicio 2007 (montos reales)	20
Cuadro 10. Aportación de recursos a Equipamiento	21
Cuadro 11. Estudios realizados de 2002 al 2007	22
Cuadro 12. Cursos y talleres de capacitación de 2002 a 2007	24
Cuadro 13. Acciones de difusión del período 2004-2007	26
Cuadro 14. Evolución de los principales indicadores de población, Puebla	40
Cuadro 15. Evolución de los principales indicadores de la población económicamente activa, Puebla	41
Cuadro 16. Evolución de los principales indicadores del Producto Interno Bruto, Puebla. (Miles de Pesos).....	42
Cuadro 17. Evolución de los principales indicadores volumen físico, Puebla	43
Cuadro 18. Evolución de los principales indicadores de precios implícitos, Puebla	43
Cuadro 19. Evolución de los principales indicadores económicos, Puebla	44
Cuadro 20. Evolución del Índice de Precios Implícitos en el Estado de Puebla, base 1993.	45

Índice de figuras

	Pág.
Figura 1. Tendencia de inversión de los componentes de 2002 a 2007	17
Figura 2. Inversión al Componente equipamiento de 2002 a 2007	18
(Miles de pesos)	18
Figura 3. Inversión al Componente Capacitación de 2002 a 2007	19
(Miles de pesos)	19
Figura 4. Índice de evaluación	49

Siglas

AMSDA	Asamblea General de la Asociación Mexicana de Secretarios de Desarrollo Agropecuario
ASERCA	Apoyos y Servicios a la Comercialización Agropecuaria
BANCOMEXT	Banco de Comercio Exterior
CADER	Centro de Apoyo al Desarrollo Rural
CEASPUE	Comisión Estatal de Agua y Saneamiento de Puebla
CEIEGDRUS	Comité Estatal de Información Estadística y Geográfica para el Desarrollo Rural Sustentable.
CFE	Comisión Federal de Electricidad
CNA	Consejo Nacional Agropecuario
CONAFORT	Comisión Nacional Forestal
CTEIGDRUS	Comité Técnico de Estadística y de Información Geográfica para el Desarrollo Rural Sustentable.
CTREIG	Comité Técnico Regional de Estadística e Información Geográfica del Estado de Puebla
DDR	Distrito de Desarrollo Rural
FIFONAFE	Fideicomiso Fondo Nacional de Fomento Ejidal
FIRA	Fideicomiso Instituto en Relación con la Agricultura
FIRCO	Fideicomiso de Riesgo Compartido
FONAES	Fondo Nacional de Apoyo para las Empresas de Solidaridad
FORSEL	Formato para el Registro y reporte de información Seleccionada
FORAC	Formato para reporte de Actualizaciones
FORDIAG	Formato de Diagnóstico Institucional

FUPPUE	Fundación Produce Puebla
GPS	Geo Posicionador Satelital
INEGI	Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática
INIFAP	Instituto nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias
IRIS	Información Referenciada Geoespacialmente Integrada en un Sistema
LDRS	Ley de Desarrollo Rural Sustentable
OEIDRUS	Oficina Estatal de Información para el Desarrollo Rural Sustentable.
PBI	Paquete Básico de Información
PEC	Programa Especial Concurrente
PROFEPA	Fondo Nacional de Apoyo para las Empresas de Solidaridad
RAN	Registro Agrario Nacional
RO	Reglas de Operación
SAGARPA	Secretaria de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
SCT	Secretaría de Comunicaciones y Transportes
SDR	Secretaría de Desarrollo Rural
SE	Secretaria de Economía
SEI	Sistema Estatal de Información
SEIDRUS	Sistema Estatal de Información para el Desarrollo Rural Sustentable
SEDECO	Secretaria de Comercio
SEDESOL	Secretaría de Desarrollo Social
SEMARNAT	Secretaria de Medio Ambiente y Recursos Naturales
SFA	Secretaría de Finanzas y Administración

SIAP	Servicio de Información y Estadística Agroalimentaria y Pesquera
SIACAP	Sistema de Información Agrícola de Captura
SIPCAP	Servicio de Información y Estadística Agroalimentaria y Pesquera
SNIAP	Sistema Nacional de Información Agroalimentaria y Pesquera
SNIDRUS	Sistema Nacional de Información para el Desarrollo Rural Sustentable
SNIIM	Servicio Nacional de Información e Integración de Mercados
UBIS	Unidad Básica de Información para el Desarrollo Rural Sustentable

Presentación

La evaluación externa estatal de los programas que integran la Alianza para el Campo, llega en 2007 a su término. Durante la Evaluación Externa de la Alianza en 2006, la Coordinación General de Enlace y Operación (CGEO) de la SAGARPA, tomó la decisión de que algunos estados, diseñen sus propias evaluaciones estando entre ellos Puebla.

El Comité Técnico Estatal de Evaluación del Estado de Puebla, Organismo Auxiliar del Fideicomiso Revocable de Inversión y Administración "Fondo Alianza para el Campo Poblano", normó y dictaminó el proceso de evaluación, además de diseñar y planear su propia evaluación.

El encargado de diseñar la metodología de evaluación y además de supervisar y dirigir el proceso de la evaluación de la APC 2007, fue el Lic. Salvador Luis Schiavon Nuñez Coordinador del Comité Técnico Estatal de Evaluación (cteepue@prodigy.net.mx).

VSA VALLE & SANDOVAL ASOCIADOS, S.C., a través de su responsable de Evaluación Lic. Alejandro Raúl Mena Antón, externa su agradecimiento por las facilidades otorgadas, la información proporcionada y el apoyo absoluto de las personas involucradas para la elaboración del presente estudio de evaluación. Así mismo, asume la responsabilidad total acerca del contenido y calidad del documento que aquí se presenta (vsa-contacto@prodigy.net.mx)

Documento Ejecutivo

1. Identificación del programa

El Programa Sistema Nacional de Información para el Desarrollo Rural Sustentable “SNIDRUS”, surge de la necesidad del establecimiento de un sistema de información rural para respaldar la toma de decisiones de las organizaciones de productores; así como de los gobiernos estatales y del federal, cuyo objetivo es apoyar el desarrollo de información estadística y geográfica agroalimentaria y pesquera a nivel estatal.

En el Estado de Puebla, se lleva a cabo el Programa Sistema Nacional de Información para el Desarrollo Rural Sustentable (SNIDRUS), a través de la Oficina Estatal de Información para el Desarrollo Rural (OEIDRUS), quien opera el programa en sus componentes: Equipamiento, Estudios, Capacitación y Difusión.

Para asegurar el acceso público a todos los interesados, se cuenta con Unidades Básicas de Información (UBIS) en los ocho Distritos de Desarrollo Rural; así como la Oficina Estatal de Información para el Desarrollo Rural Sustentable (OEIDRUS) y un portal de internet www.oeidrus-puebla.gob.mx

2. Objetivo y Recursos del Programa.

“Apoyar el establecimiento e implementación del Sistema Nacional de Información para el Desarrollo Rural Sustentable (SNIDRUS), con la participación de las entidades federativas e INEGI, mediante el otorgamiento de apoyos para la realización de acciones de estadística agropecuaria, de recursos naturales, tecnología, servicios técnicos, industrial y de servicios del sector, con el fin de proveer información oportuna a los productores y agentes económicos que participan en los procesos de producción, que apoyen la toma de sus decisiones y contribuyan a la integración de cadenas agroalimentarias y de pesca”.

Para el logro de estos objetivos, el gasto total en la existencia del programa fue:

Cuadro 1. Presupuesto ejercido 1996-2007 por el Sistema Nacional de Información para el Desarrollo Rural Sustentable

Entidad	Aportación
Federal	\$19,315,518.00
Estatal	\$9,921,864.00
Total	\$29,237,382.00

Fuente: Elaboración propia VSA Valle & Sandoval Asociados, con base en Cierres Finiquitos de 1996-2007.

Específicamente el presupuesto 2007 (ejercicio objeto de esta evaluación) se integró de la siguiente forma:

Cuadro 2. Presupuesto ejercido por el Sistema Nacional de Información para el Desarrollo Rural Sustentable en 2007

Entidad	Aportación
Federal	\$ 2,450,000
Estatad	\$ 2,450,000
Total	\$ 4,900,000

Fuente: Elaboración propia VSA Valle & Sandoval Asociados, con base en Cierres Finiquitos de 1996-2007.

3. Resultados e impactos

En el componente equipamiento, se logra la adquisición de equipo de cómputo de escritorio, computadoras portátiles, equipos GPS para el levantamiento de imágenes satelitales de los estudios programados y contratación del personal especializado. Se concluye la primera etapa de la “Red Estatal Agropecuaria”, logrando comunicación vía telefónica con las Unidades Básicas de Información en los ocho Distritos de Desarrollo Rural (DDR’S), así como sus respectivos Centros de Apoyo para el Desarrollo Rural (CADER’S) que los integran.

En 2007 se llevaron a cabo 7 Estudios, es el año en que se registra mayor número de estudios realizados, para ver el cumplimiento de sus objetivos, se procedió a analizarlos.

De los estudios realizados sobresalen: “Estimación de superficie, rendimientos y producción de Agricultura Protegida (Invernaderos)”, lográndose la conformación de un directorio de invernaderos georeferenciado, lo que permite contar con los insumos necesarios para la generación de información sistemática y coyuntural de este sector productivo. También el de “Estimación de superficie, rendimientos y producción de la flor de noche buena”, en donde ya se cuenta con un directorio de productores de Flor de Nochebuena georeferenciado, con el fin de contribuir al análisis de variables de producción y comercialización para el apoyo a la toma de decisiones y “Proyecto Seguimiento de Costos de Producción Pecuaria y Agrícola, por Sistema-Producto” (SISPRO-SECOPPA), cuyo objetivo es obtener los costos de producción de los principales cultivos y productos pecuarios en los diferentes estratos de productores y diversas microrregiones del estado.

Los estudios antes señalados se concluyeron y sus objetivos se alcanzaron al 100%. Si desea conocer a fondo los resultados de estos estudios puede acudir a las oficinas de la OEIDRUS en la Delegación de la SAGARPA en Puebla.

Por otra parte, se realizaron 10 cursos y talleres dirigidos las Unidades Básicas de Información, SDR, Delegación SAGARPA, Distritos de Desarrollo Rural, Centros de Apoyo al Desarrollo Rural, INEGI, encargados del SIPCAP y SIACAP, con el propósito de contar con personal capacitado para llevar a cabo las actividades y ejecución del Programa SNIDRUS.

Para llevar a cabo la difusión del programa se imprimieron 300 carteles, 3000 trípticos y 2000 boletines (1000 programados), dirigidos a Productores, Organizaciones de Productores, Autoridades Municipales, Estatales, Instituciones y Dependencias del sector Agropecuario y Pesquero

También dentro de las herramientas de difusión se cuenta con un portal, en donde se aplicó una evaluación a la página web de la OEIDRUS en Puebla, la cual se realizó en los cuatro criterios que la integran que son: Identificación, Contenido, Diseño y Niveles de Gobierno Electrónico, obteniendo un puntaje de 69 que lo califica como buena, aun presentando deficiencias técnicas que no han sido superadas en comparación con la evaluación de la página en el 2006.

Para conocer los resultados de los alcances del programa, se realizaron entrevistas a funcionarios, operadores del programa, técnicos de otros programas de la Alianza, investigadores, catedráticos y productores, para saber su opinión y conocimiento del programa.

Personas entrevistadas	Resultados obtenidos
Funcionarios de SAGARPA, SDR, y Técnicos de otros programas de la Alianza.	Con respecto a funcionarios de SDR y SAGARPA, sí conocen el programa, la información que solicitan es agrícola, pecuaria y pesquera. La información del período de 2000 a 2005 es buena, si su utilización es como banco de datos; con respecto a 2006 y 2007 genera incertidumbre por no estar actualizada, lo que ocasiona que generen su propia información para solventar sus necesidades. Para solicitar información lo hacen directamente a oficinas de la OEIDRUS porque en ocasiones no se puede acceder al portal. La desventaja que visualizan es la difusión de la información que contiene el SNIDRUS, como es el servicio de asesoría y capacitación a quien lo requiera del medio.
Instituciones pertenecientes al CEIEGDRUS.	El principal inconveniente que detectaron fue la falta de interés de algunas instituciones para la generación de información, esto debido a la insuficiente habilidad de integración y cooperación por parte de la OEIDRUS, que incite a la participación y contribución de información para generar los Registros Administrativos. Las instituciones que han proporcionado información al programa alguna requiere de actualización y otra no, señalando que tienen que verificar la información que aportaron para el portal de internet y comprobar que aparezca la información con los datos de quien la generó.
Investigadores y catedráticos relacionados con el medio rural.	Algunos son asesores de organizaciones de productores e integrantes de cadenas

	agroalimentarias. En este grupo entrevistado, se identificó el desconocimiento del programa, por lo consiguiente no conocen la información que ofrece. También descubrimos que no existen en estas instituciones ninguna publicación o algún otro medio como instrumento de difusión del programa.
Productores	En este grupo se encontró del desconocimiento total del programa. Aunque el medio de información es internet no hacen uso del SNIDRUS por no conocerlo.

4. Prueba de aplicación de Matriz de Indicadores

Se realizó una prueba con la aplicación de la Matriz de Indicadores del Programa Soporte, presentándose en dos aspectos, uno con los resultados de la aplicación de la MI en la Evaluación del SNIDRUS 2007 y en otra, las sugerencias que surgieron de la prueba.

Dentro de los resultados obtenidos en la MI, en el apartado de Fin se obtiene que un 40% de las personas entrevistadas tienen opiniones positivas sobre el programa, principalmente como herramienta de consulta de datos históricos, consideran que la información no está actualizada y genera incertidumbre, lo que limita el fortalecimiento de sus decisiones, pues requieren de información renovada y no solo histórica.

Indicador “Propósito”

Dentro de la información agroalimentaria disponible para consulta al público en general se tienen registradas 36,988 consultas que reportan las UBIS, OEIDRUS, Delegación de SAGARPA en Puebla.

Indicador “Componentes”

Indicador	Resultado
Utilidad de la información agroalimentaria	No se puede medir, debido a que no se cuenta con el número de personas que consultan solo la información del SNIDRUS, pues se maneja un conteo general por parte del SIAP
Opiniones favorables respecto a la oportunidad y accesibilidad de la información registrada en la página web.	Solo el 40% de los entrevistados resaltan la importancia del programa.
Instalación de Kioscos para la difusión de la información.	No se tienen registrado la participación de kioscos municipales en este período
Informes actualizados sobre costos de producción; márgenes de comercialización; encuestas de rendimiento objetivo y georeferenciación de superficies agrícolas	Se tienen registrados 7 estudios realizados en 2007.

Indicador “Actividades”

Indicador	Resultado
Programas de trabajo elaborados y entregados que integran la información agroalimentaria.	Se tiene registrado un programa de trabajo
Información agroalimentaria obtenida de los municipios	No se tiene registro
Información validada por CEIEGDRUS	En este apartado quien valida la información es el SIAP no el CEIEGDRUS
Estudios y proyectos con información estadística básica	Se cuentan con informes mensuales con información de estadística básica que elaboran las UBIS
Difusión de la información agroalimentaria e información estadística básica	Se realizaron impresiones de documentos dirigidos a productores, organizaciones de productores, etc.

Con los resultados obtenidos de estos indicadores se hizo una matriz como sugerencia, con el fin cambiar los indicadores que no son medibles por otros que si se pueden obtener resultados.

5. Idea conclusiva

Durante el periodo comprendido de 1996-2007, con los programas contenidos en la Alianza para el Campo, se ha enfatizado la necesidad de información más específica y puntual, por parte de los involucrados en el Desarrollo Rural Sustentable y SNIDRUS fue creado para satisfacer dicha necesidad y apoyar la toma de decisiones de los agentes económicos y productores. Pero no ha podido consolidarse aún como la herramienta principal de información que funcione como apoyo a instituciones como INEGI y SIAP.

Para lograr una deseada consolidación del programa, en el ejercicio 2007 el Programa SNIDRUS, consiguió terminar el proyecto en su primera etapa “Red Estatal Agropecuaria”, logrando comunicación la SAGARPA con los ocho Distritos de Desarrollo Rural y sus respectivos Centros de Apoyo al Desarrollo Rural.

Es de carácter imprescindible para el SNIDRUS contar con el padrón y seguimiento de usuarios del programa, pues sin éstos, será imposible la medición de los resultados y alcances del SNIDRUS. Por tanto, la identificación precisa de los consumidores de información obligará al programa a generar y establecer un sistema de detección y valorización de las necesidades de los interesados en utilizar los datos del sector rural, para enfocar las acciones generadoras de información que desarrolla el SNIDRUS, hacia la satisfacción de dichos requerimientos.

El SNIDRUS tiene mucho que ofrecer a las personas involucradas con el sector agropecuario, rural y pesquero, pero necesita hacer mayor difusión sobre los servicios que ofrece, además como generador de información. El programa se dio a la tarea y como parte de su esencia, a la realización de estudios. Respecto a éstos, señalamos que cumplieron sus objetivos y resultan importantes para la entidad. Se tiene que dar difusión a estos estudios, pues la mayoría de las personas entrevistadas como investigadores, catedráticos y productores no tienen conocimiento del Programa y la información que contiene.

Por otra parte, con la aplicación de la Matriz de Indicadores del Programa Soporte se pudo observar el alcance y cumplimiento de metas, así como una herramienta para su fácil evaluación.

Actualmente el entorno exige toma de decisiones más firmes y basadas en la información más oportuna y SNIDRUS es el encargado de proveerla y todas las acciones ejecutadas por el programa pretenden contribuir al desarrollo económico de la entidad y mejorar la calidad de vida de los involucrados en el Desarrollo Rural Sustentable. Por lo que es necesario que cuente con un padrón de usuarios de información con el fin de potencializar sus servicios así como impulsar sus alcances programados y esperados.

**Documento extenso del Programa Sistema Nacional de
Información para el Desarrollo Rural Sustentable**

Introducción

I. Bases de la evaluación

La evaluación de los programas de la Alianza para el Campo, responde a la exigencia establecida en el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación comprendida en los artículos 54, 55, 59, y 60 y en el artículo 27 de las Reglas de Operación de la Alianza para el Campo 2003 vigentes para el ejercicio 2007. En lo específico, esta evaluación está normada por el Esquema Organizativo para la Evaluación de la Alianza para el Campo 2006 emitido por la Coordinación General de Enlace y Operación (CGEO) de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA).

En su calidad de Órgano Auxiliar del Fideicomiso Revocable de Inversión y Administración “Fondo Alianza para el Campo Poblano (FOACAP)”, el Comité Técnico Estatal de Evaluación del Estado de Puebla (CTEE), ha diseñado su propia evaluación, retomando en lo fundamental la experiencia y metodología de FAO y realizando las adecuaciones necesarias para responder de mejor forma a los requerimientos del ámbito estatal.

II. Objetivos de Evaluación

Objetivo general

Lecciones aprendidas extraídas en torno al desempeño del Programa en la entidad, a partir del análisis retrospectivo, con el fin de evitar la repetición de errores y construir una base con mejores prácticas que contribuyan a la implementación y operación de programas dirigidos al sector agropecuario y rural, así como el análisis del entorno económico social en que se desarrollaron y los factores institucionales que los rigieron.

Objetivos específicos

- Trayectoria de la gestión del Programa con el fin de sistematizar aprendizajes y definir las mejores prácticas para una operación eficiente y eficaz del Programa.
- Valorar las acciones, componentes y objetivos de los programas en concordancia con la situación hipotética en que estuviera bajo el esquema del Sistema de Evaluación de Desempeño.
- Por lo anterior, dirigir en la medida de lo posible, la evaluación conforme a las Matrices de Indicadores de la nueva estructura programática.
- Evaluar resultados o impactos en productores agropecuarios.

La evaluación se enfocara fundamentalmente a evaluar la **eficacia** y la **eficiencia** de los procesos y gestión que conlleva la operación del Programa.

III. Fuentes de información, diseño muestral y procesamiento de información

Fuentes de información

Las fuentes de información utilizadas fueron las entrevistas realizadas a funcionarios y operadores, entrevistaron a investigadores, catedráticos y productores relacionados con el sector. Se utilizó información documental relacionada con el Programa de 1998 al 2007, tales como: Actas de Comisión, Anexos técnicos, addenda, cierres y avances físicos y financieros, a fin de tener elementos de análisis retrospectivos y comparativos. Se revisaron documentos de política sectorial a nivel nacional y estatal, como el Plan Nacional de Desarrollo, el Programa sectorial de Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, el Plan de Desarrollo Estatal de Puebla 2005-2011, la Ley de Desarrollo Rural Sustentable, Ley de Información Estadística y Geográfica; el Programa Especial Concurrente, también se revisaron estadísticas nacionales, estatales, y finalmente bibliografía especializada referida a los temas que aborda el programa en evaluación, documentos normativos, estudios previos en el Estado, y estadísticas oficiales, entre otros.

IV. Método de análisis de la información

La metodología de la evaluación se basó en el diseño metodológico para la evaluación externa del Programa SNIDRUS elaborada por el Coordinador del Comité Técnico Estatal de Evaluación, siendo Puebla prueba piloto para diseñar su propia evaluación.

Los instrumentos que se utilizaron para obtener la información básica fueron, los cuestionarios diseñados y estructurados por la Entidad Evaluadora, revisados, coordinados y supervisados por el Coordinador del CTEE, haciendo equipo con el responsable de evaluación para la encuesta y las entrevistas a otros actores como Funcionarios, personal operativo, técnicos del gobierno del Estado, Jefes Distrito de Desarrollo Rural (DDR), Unidades Básicas de Información, Centro de Apoyo al Desarrollo Rural (CADER) y productores.

Capítulo 1

Entorno de las actividades del Programa

Este capítulo está dedicado al análisis del entorno, antecedente, objetivo y componentes que conforman el Programa Sistema Nacional de Información para el Desarrollo Rural Sustentable (SNIDRUS).

1.1. Entorno de las necesidades de información.

Durante años el gobierno fijó e influyó en la determinación de los precios de los productos agrícolas, situación que en un momento determinado se volvió insostenible y ello implicó que con el paso del tiempo los precios y la demanda de dichos productos se hayan liberado al juego del mercado. Por ello surge la necesidad de facilitar información a los productores para apoyarlos en su toma de decisiones con respecto a qué producir, cuándo producir y cómo producir. Además, los mercados son más competitivos y abiertos al comercio internacional, lo que provoca que sea de vital importancia para los productores contar con información oportuna sobre aspectos de los mercados nacionales y extranjeros para la toma de decisiones.

Diversos estudios sobre la problemática de las opciones hacia el futuro, destacan la necesidad de aumentar la capacidad tecnológica en el sector agropecuario, no solo a partir de la autogeneración sino también de la mayor capacidad para adaptar las tecnologías existentes a las necesidades y condiciones particulares de cada producto. Ello incluye también la selección de actividades prioritarias para la investigación de nuevos usos de mercados. Asimismo, se indica muy comúnmente la necesidad de fortalecer los vínculos de cooperación de todo tipo (comercial, financiera, productiva, etc.) entre los diferentes ámbitos de gobierno (federal, estatal y municipal) además de las instancias generadoras de información de los mismos ámbitos.

En este sentido, es válido mencionar que el aspecto de la diversificación, información comercial, nuevas tecnologías aplicadas, y demás aspectos involucrados, está adquiriendo una importancia trascendental en lo que pareciera ser un fortalecimiento de las asociaciones de productores y convenios internacionales de productos básicos.

1.2. Antecedentes del Programa

En los inicios de la Alianza para el Campo, el gobierno federal puso en marcha el establecimiento de un sistema de información rural para respaldar la toma de decisiones de las organizaciones de productores así como de los gobiernos estatales y el federal. Dicho sistema tenía por objetivo apoyar el desarrollo de información estadística y geográfica agroalimentaria y pesquera a nivel estatal y el establecimiento y consolidación del Sistema Nacional de Información Agroalimentaria y Pesquera (SNIAP).

Con el fin de atender los requerimientos informativos en materia de estadísticas básicas del sector agropecuario, el Ejecutivo Federal dispuso la creación del Centro de Estadística Agropecuaria (CEA), estableciendo sus acciones en el Diario Oficial de la Federación del 12 de abril de 1996.

En 2001 el CEA se transforma en Sistema de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP), cuyo propósito es: ser la institución normativa, coordinadora e integradora del SNIAP, así como la fuente oficial de la información estadística y geográfica del sector, contando con personal y servicios de calidad.

Para poder llevarse a cabo lo anterior, en la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, otorga a la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), la responsabilidad de “Procesar y difundir la información estadística y geográfica referente a la oferta y la demanda de productos relacionados con la actividad del sector rural”. El Artículo 55 fracción II del Reglamento Interior de dicha Dependencia, confiere al Servicio de Información y Estadística Agroalimentaria y Pesquera (SIAP), la atribución de “Diseñar y coordinar, con la participación que corresponda a las unidades administrativas de la Secretaría, la operación del Sistema Nacional de Información del Sector Agroalimentario y Pesquero, conforme a las disposiciones de la Ley de Información Estadística y Geográfica (LIEG), y su Reglamento”.

En otro orden de ideas, en el Diario Oficial de la Federación del 7 de diciembre del 2001 se publicó, la Ley de Desarrollo Rural Sustentable (LDRS), que en su Artículo 134 señala “Con objeto de proveer información oportuna a los productores y agentes económicos que participan en la producción y en los mercados agropecuarios e industriales y de servicios, el gobierno federal implantará el Sistema Nacional de Información para el Desarrollo Rural Sustentable (SNIDRUS), con componentes económicos, de estadística agropecuaria, de recursos naturales, tecnología, servicios técnicos, industrial y de servicios del sector, en coordinación con los gobiernos de las entidades federativas y con base en lo dispuesto en la Ley de Información Estadística y Geográfica. En el Sistema Nacional de Información para el Desarrollo Rural Sustentable integrará información internacional, nacional, estatal, municipal y de distritos de desarrollo rural, relativa a los aspectos económicos relevantes de la actividad agropecuaria y el desarrollo rural; información de los mercados de oferta y demanda, disponibilidad de productos y calidades, expectativas de producción, precios; mercados de insumos y condiciones climatológicas prevaecientes y esperadas. Así mismo incluirá la información procedente del Sistema Nacional de Información Agraria y del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática”.

De esta manera se creó el SNIDRUS, estableciendo como sus componentes en Reglas de Operación (R.O.) los siguientes: Equipamiento, Estudios, Capacitación, Difusión para Ejecución Federal y Supervisión para Ejecución Nacional, para la instrumentación del SNIDRUS en las entidades federativas.

1.3. Objetivos del SNIDRUS

1.3.1. Objetivo general

Apoyar el establecimiento e implementación del Sistema Nacional de Información para el Desarrollo Rural Sustentable (SNIDRUS), con la participación de las entidades federativas e INEGI, mediante el otorgamiento de apoyos para la realización de acciones de estadística agropecuaria, de recursos naturales, tecnología, servicios técnicos, industrial y de servicios del sector, con el fin de proveer información oportuna a los productores y agentes económicos que participan en los procesos de producción, que apoyen la toma de sus decisiones y contribuyan a la integración de cadenas agroalimentarias y de pesca.

1.3.2. Objetivos específicos

Como objetivos específicos se establecieron los siguientes.

- Apoyar el establecimiento, consolidación y operación de Unidades de Información en los Distritos de Desarrollo Rural, para difundir y asegurar el acceso público a todos los interesados a un paquete básico de información; así como de una Oficina Estatal de Información para el Desarrollo Rural Sustentable (OEIDRUS), responsable en la determinación de requerimientos, generación, recolección, análisis, procesamiento, interpretación y difusión de la información y estadísticas agroalimentarias y pesqueras, así como las relacionadas con el desarrollo rural sustentable.
- Apoyar la integración y operación adecuada de los Comités Nacional y Estatales de Información Estadística y Geográfica para el Desarrollo Rural Sustentable, integrantes del SNIDRUS, a fin de que se consoliden como las instancias de concurrencia y coordinación de los involucrados en la materia, para proveer de información actualizada, confiable y oportuna a los productores y agentes económicos que participan en la producción y en los mercados agropecuarios, industriales y de servicios.
- Apoyar el desarrollo e interconexión de la infraestructura de cómputo y telecomunicaciones de las Unidades responsables de operar el SNIDRUS en oficinas centrales y Delegaciones Estatales de SAGARPA, Gobiernos Estatales y Distritos de Desarrollo Rural, con el fin de integrar, transferir y difundir información para el desarrollo rural sustentable.
- Apoyar los procesos de capacitación, seguimiento y supervisión del desempeño y operación de los mecanismos, instancias, instrumentos y proyectos implementados en las entidades federativas para el desarrollo del SNIDRUS, a fin de que cumplan con la normatividad convenida.
- Apoyar la generación y obtención de información definida como prioritaria tanto a nivel Nacional como Estatal, que otorgue bases a los productores para la toma oportuna de decisiones, y a la Federación y Estados para la aplicación de los instrumentos de política y apoyos para fomentar la productividad, rentabilidad, competitividad, el empleo e ingreso de la población y que contribuya a integrar al

productor a la cadena productiva y a incrementar la participación de los beneficiarios al productor primario agropecuario y pesquero.

1.4. Componentes que integran el SNIDRUS

A nivel estatal, los apoyos que se operan son de Ejecución Federalizada, siendo sus componentes: Equipamiento, Estudios, Capacitación, Difusión y de Ejecución Nacional Supervisión.

Para nuestro ámbito de estudio solo tomaremos en cuenta los de Ejecución Federalizada:

1. EQUIPAMIENTO.- Este componente es para la adquisición, instalación y operación de equipos como computadoras, periféricos, instrumentos de medición geográfica de campo, GPS, cartas satelitales, sistemas de manejo estadístico, utensilios de registro y medición y sistemas de telecomunicación, incluyendo medio y equipos en las Unidades Básicas de Información que son las responsables de implementar y operar el SNIDRUS.
2. ESTUDIOS.- Para el diseño y el levantamiento de encuestas en la materia, sobre costos de producción, precios pagados al productor, rendimientos objetivo, e integración de directorio de productores, estudios de oferta y demanda estatales,, pronósticos de producción, infraestructura agropecuaria e industrial y de servicios y circuitos de comercialización, para obtención y adquisición de información prioritaria y estratégica a nivel nacional en la materia, así como apoyos de captación, verificación y seguimiento de las estadísticas básicas del SNIDRUS para una adecuada integración y operación de los CEIEGDRUS.
3. CAPACITACIÓN.- Apoyo para la organización e impartición de cursos y talleres de capacitación, sobre el manejo de la normatividad de los sistemas de captura, geografía y encuestas; indicadores, modelos y proyecciones de la producción agroalimentaria; informática y telecomunicaciones; y sistemas de información para el desarrollo rural sustentable. También para la participación en reuniones nacional y regionales del SNIDRUS y foros de expectativas del Sector Agroalimentario y Pesquero, así como para dar seguimiento, verificar y evaluar la operación de las instancias, mecanismos, programas y proyectos que se instrumentan en las entidades federativas para implementar el SNIDRUS, de acuerdo con la normatividad convenida.
4. DIFUSIÓN.- Con el fin de difundir la información contenida en el SNIDRUS se otorgan a este componente apoyo para la edición y distribución de publicaciones ya sea impresas, en respaldo magnéticos y electrónicos sobre información económica y productiva agroalimentaria y pesquera, así como de desarrollo rural sustentable como anuarios, boletines, revistas, trípticos y folletos. También se otorgan apoyos para realizar ferias y exposiciones agroalimentarias y pesqueras.

1.5. Sujetos involucrados para operar el SNIDRUS en Puebla

Los sujetos involucrados para operar el SNIDRUS en Puebla son: el CEIEGDRUS, La Oficina Estatal de Información para el Desarrollo Rural Sustentable (OEIDRUS) y las Unidades Básicas de Información (UBIS).

La Oficina Estatal de Información para el Desarrollo Rural Sustentable (OEIDRUS) de Puebla, se crea con el fin de eliminar la confusión de cifras, evitar la duplicación de esfuerzos y optimizar los recursos federales y estatales. Siendo sus funciones las siguientes:

1. Integración de la información
2. Encuestas y Geografía
3. Indicadores y modelos
4. Sistemas y Telecomunicaciones
5. Atención al Productor y Usuarios en general

En cada Distrito de Desarrollo Rural (DDR) existe una Unidad Básica de Información para el Desarrollo Rural Sustentable (UBIS), esto con el fin de que la información esté disponible en todos los niveles y así asegurar el acceso público a todos los interesados.

Su objetivo de las Unidades Básicas de Información (UBIS) es constituir una fuente principal en la obtención y difusión de cifras estadísticas en su ámbito territorial; así como apoyar a los Consejos Distritales y Municipales en sus procesos de planeación.

Las UBIS son normadas y promovidas por la Comisión Estatal de Información Estadística y Geográfica para el Desarrollo Rural Sustentable (CEIEGDRUS) y la OEIDRUS Puebla. La CEIEGDRUS actúa como Consejo Técnico de la OEIDRUS.

Capítulo 2

Recursos del Programa

En este capítulo se analizarán los recursos utilizados en la gestión y operación del SNIDRUS de 1998 a 2007.

2.1. Evolución de los recursos de 1996 al 2007.

En el año 1996, al inicio de la Alianza para el Campo, no se contaba en el Estado de Puebla, con aportación para el Programa “Sistema de información Agropecuaria (SIA)” y fue hasta el año 1998, cuando se registra la primera aportación a este componente. De los años 1999 al 2001, el “Sistema de información Agropecuaria”, registra aportación federal y estatal en los componentes: Equipamiento, Estudios y Capacitación.

En el siguiente cuadro se muestran las aportaciones federales y estatales del periodo 1996 al 2001 del “Sistema de Información Agropecuaria” con su porcentaje de participación.

Cuadro 3. Aportación federal y estatal al Sistema de Información Agropecuaria de 1996-1997

AÑO	GOBIERNO FEDERAL	GOBIERNO ESTATAL	TOTAL
1996	N.O.	N.O.	
1997	N.O.	N.O.	
1998	500,000.00	500,000.00	1,000,000.00
1999	500,000.00	500,000.00	1,000,000.00
2000	1,200,000.00	1,200,000.00	2,400,000.00
2001	500,000.00	900,000.00	1,400,000.00
Total	2,700,000.00	3,100,000.00	5,800,000.00
% de Participación promedio	46.55%	53.45%	100.00%

Fuente: VSA & Valle y Sandoval Asociados, con base en Cierres Finiquitos Financieros de 1996-2001.

Como se puede observar, la inversión durante el período de 1998 al 2001 fueron de \$5,800,000 con un porcentaje de participación correspondiente a 46.55% Recurso Federal y 53.45% Recurso Estatal.

En el año 2002 inicia el Programa Sistema Nacional de Información para el Desarrollo Rural Sustentable “SNIDRUS” con su mismo nombre hasta el 2007, teniendo las siguientes aportaciones:

Cuadro 4. Porcentaje de participación federal y estatal al SNIDRUS de 2002 a 2007

AÑO	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Total	% de Participación
GOBIERNO FEDERAL	800,000	1,653,800	4,742,527	5,000,000	1,969,191	2,450,000	16,615,518	70.89%
GOBIERNO ESTATAL	800,000	346,200	756,473	500,000	1,969,191	2,450,000	6,821,864	29.11%
TOTAL	1,600,000	2,000,000	5,499,000	5,500,000	3,938,382	4,900,000	23,437,382	100.00%

Fuente: VSA & Valle y Sandoval Asociados, con base en Cierres Finiquitos Financieros de 2002-2007.

Las inversiones realizadas de 2002 al 2007 fueron de **23,437,382.00** pesos, correspondiendo 70.89% a Recurso Federal y 29.11% a Recurso Estatal, observándose incrementos considerables en las inversiones totales de 2002 a 2005.

Para los ejercicios 2006 y 2007, las aportaciones federal y estatal fueron de 50% respectivamente.

La inversión total del Programa SNIDRUS de la Alianza durante el período de 1996 al 2007 fue de \$29, 237,382.

Cuadro 5. Inversión total de la Alianza de 1996 al 2007

ÑO	GOBIERNO FEDERAL	GOBIERNO ESTATAL	TOTAL
1996	0	0	0
1997	0	0	0
1998	500,000.00	500,000.00	1,000,000
1999	500,000.00	500,000.00	1,000,000
2000	1,200,000.00	1,200,000.00	2,400,000
2001	500,000.00	900,000.00	1,400,000
2002	800,000	800,000	1,600,000
2003	1,653,800	346,200	2,000,000
2004	4,742,527	756,473	5,499,000
2005	5,000,000	500,000	5,500,000
2006	1,969,191	1,969,191	3,938,382
2007	2,450,000	2,450,000	4,900,000
Total	19,315,518	9,921,864	29,237,382

Fuente: VSA & Valle y Sandoval Asociados, con base en Cierres Finiquitos de 1996-2007.

2.2. Comportamiento de inversión de los componentes del SNIDRUS de 1998 al 2007.

Durante el periodo de 1998 a 2001, se ocuparon los recursos para los siguientes componentes:

Cuadro 6. Aportación de recursos de 1998 a 2001(miles de pesos).

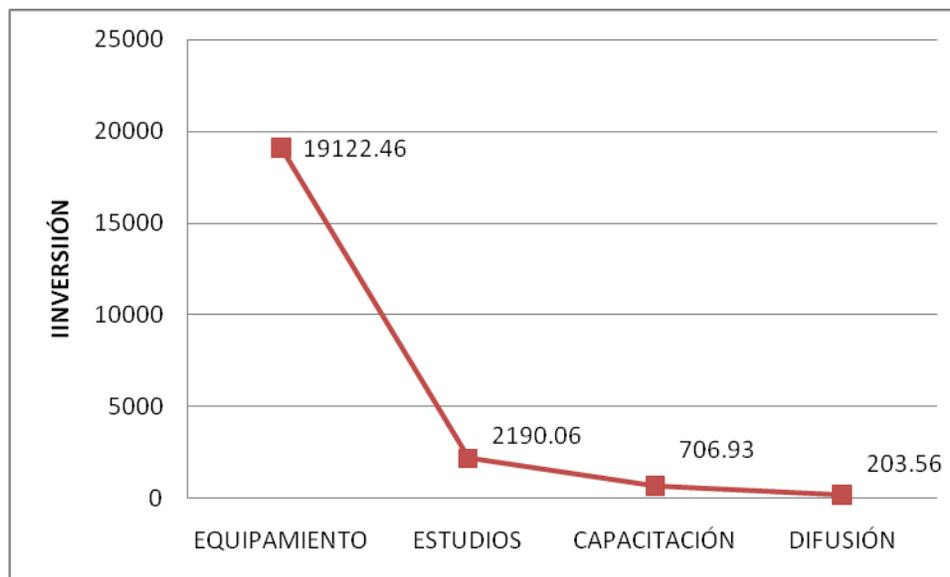
COMPONENTES	1998	1999	2000	2001	TOTAL
Equipamiento	\$820.00	\$60.00	\$1,730.00	\$700.00	\$3,310.00
Estudios	\$180.00	\$715.00	\$504.00	\$545.00	\$1,944.00
Capacitación	\$0.00	\$140.00	\$70.00	\$78.00	\$288.00
Difusión	\$0.00	\$40.00	\$0.00	\$0.00	\$40.00
Gastos Evaluación	\$0.00	\$15.00	\$24.00	\$35.00	\$74.00
Gastos Operación	\$0.00	\$30.00	\$72.00	\$42.00	\$144.00
PRESUPUESTO TOTAL	\$1,000.00	\$1,000.00	\$2,400.00	\$1,400.00	\$5,800.00

Fuente: VSA & Valle y Sandoval Asociados, con base en Anexos Técnicos de 1998-2001.

Como se puede observar, en el año 1998 solo se aplicaron recursos a dos componentes esto (Equipamiento y Estudios) por ser el inicio de la implementación del Sistema de Información Agropecuaria para la realización de sus acciones entorno al Programa "Alianza para el Campo".

De 1999 a 2001, ya se tiene una idea más clara sobre la necesidad de información estadística y geográfica, por lo que empieza a aportar recursos a: Equipamiento, Difusión, Capacitación y Estudios. También durante este periodo se registran aportaciones a Gastos de Operación y de Evaluación.

Del 2002 al 2007, el componente que ocupó mayor recurso fue el de equipamiento, en segundo lugar encontramos estudios, tercer lugar capacitación y el último lugar difusión.

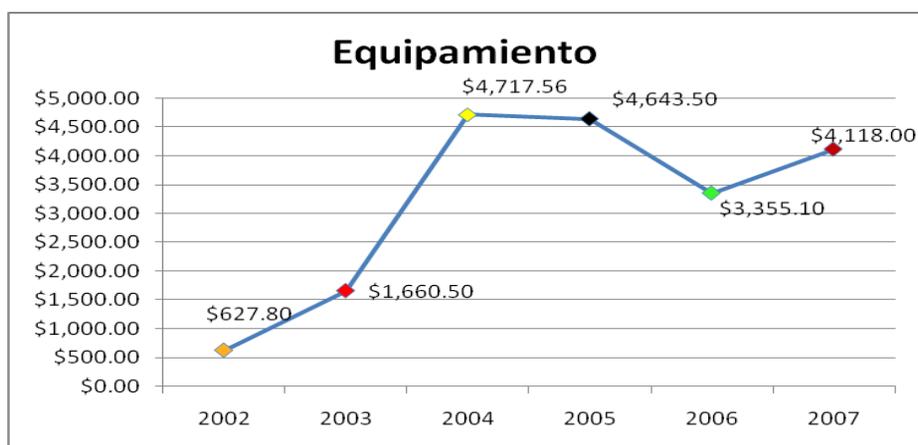
Figura 1. Tendencia de inversión de los componentes de 2002 a 2007

Fuente: Elaboración Propia de VSA Valle & Sandoval Asociados, con base en Anexos Técnicos, Cierres Finiquitos Físicos y Financieros de 2002-2007.

2.2.1. Componente Equipamiento de 2002 a 2007

Como ya se mencionó en el punto anterior, del 2002 al 2007, los recursos se han aplicado en mayor cantidad al componente de equipamiento, para adquirir equipos de computo, software y consumibles; así como pago de honorarios de las personas que operan ese componente, en fin es proveer de infraestructura necesaria a las Unidades Básicas de Información (UBIS) y a la Oficina Estatal de Información para el Desarrollo Rural Sustentable (OEIDRUS) para su buen funcionamiento y el cumplimiento de objetivos señalados en las Reglas de Operación.

Figura 2. Inversión al Componente equipamiento de 2002 a 2007 (Miles de pesos)



Fuente: Elaboración Propia de VSA Valle & Sandoval Asociados, con base en Anexos Técnicos, Cierres Finiquitos y Avances Financieros 2002-2007.

El año que registra mayor aportación a equipamiento es 2004, debido a que fue el año en donde el SNIDRUS registro también mayor recurso para operar.

2.2.2. Componente Estudios de 2002 a 2007

Este componente, ocupa el segundo lugar de aportación para operar el SNIDRUS, del periodo de 2002 al 2007 se destinaron 2,190.06 miles de pesos para la realización de estudios referidos a: Márgenes de comercialización para determinación de cultivos como zanahoria, papa, jitomate, cebolla, calabacita y manzana; captación, verificación, análisis y seguimiento de las estadísticas básicas del SNIDRUS; estimación de rendimientos y costos de producción de maíz, además de estandarización de la integración y difusión de la información del SNIDRUS, entre otros.

Cuadro 7. Aplicación de Recursos a Estudios (miles de pesos)

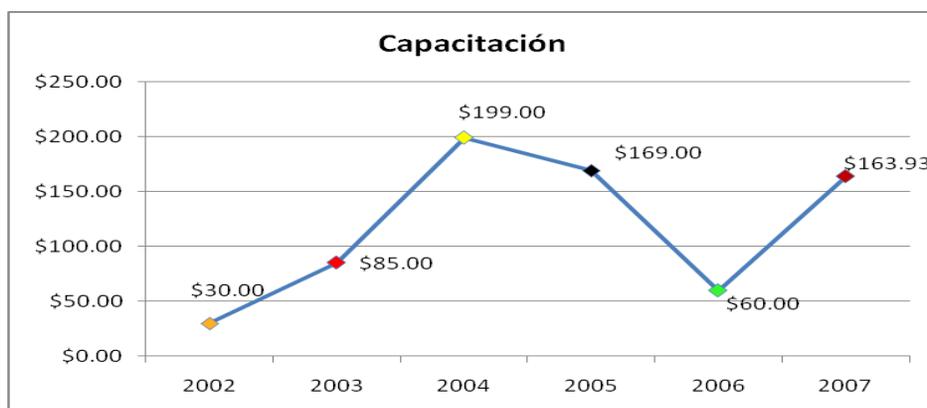
COMPONENTES	2002	2003	2004	2005	2006	2007	TOTAL
ESTUDIOS	\$878.20	\$144.50	\$200.00	\$300.00	\$316.36	\$351.00	\$2,190.06

Fuente: Elaboración Propia de VSA Valle & Sandoval Asociados, con base en Anexos Técnicos, Cierres Finiquitos Físicos y Financieros 2002-2007.

2.2.3. Componente Capacitación

Se destinaron recursos para el personal involucrado en diferentes cursos de capacitación por un monto de \$706.93 miles de pesos. Siendo en 2004 donde se registra mayor aportación a este componente.

Figura 3. Inversión al Componente Capacitación de 2002 a 2007 (Miles de pesos)



Fuente: Elaboración Propia de VSA Valle & Sandoval Asociados, con base en Anexos Técnicos, Cierres Finiquitos Físicos y Financieros 2002-2007.

2.2.4. Componente Difusión

De 2002 y 2003 no se registra aportación a este componente, pero a partir del 2004 se empieza a realizar inversión por un monto de \$87,565.00 para ejecutar acciones correspondientes a la difusión de la información estadística y geográfica agroalimentaria y la relacionada con el desarrollo rural. En el año 2005, tuvo una aportación menor en comparación que 2004, en el 2006 solo se registra un importe de tan solo \$10,000.00 y para el 2007 aumenta su aportación a \$21,000.00.

Cuadro 8. Aplicación de Recursos a Difusión (miles de pesos)

COMPONENTE	2002	2003	2004	2005	2006	2007	TOTAL
DIFUSIÓN	\$0.00	\$0.00	\$87.56	\$85.00	\$10.00	\$21.00	\$203.56

Fuente: Elaboración Propia de VSA Valle & Sandoval Asociados, con base en Anexos Técnicos, Cierres Finiquitos Físicos y Financieros 2002-2007.

Para el año 2007, el SNIDRUS contó con un presupuesto de 4,900,000 pesos (incluidos gastos de operación y evaluación), con un porcentaje de participación por parte del Gobierno Federal de 50.23% y Estatal de 49.77%. En donde el componente equipamiento sigue presentando el mayor volumen de recurso.

Cuadro 9. Porcentaje de aportación federal y estatal para el ejercicio 2007 (montos reales)

COMPONENTES	GOBIERNO FEDERAL	GOBIERNO ESTATAL	2007
Equipamiento	2,058,288	2,060,210	4,118,498
Estudios	175,786	175,786	351,572
Capacitación	81,965	81,965	163,930
Difusión	10,500	10,500	21,000
Gastos Evaluación	36,750	36,750	73,500
Gastos Operación	98,000	73,500	171,500
PRESUPUESTO TOTAL	2,461,289	2,438,711	4,900,000
Porcentaje de participación	50.23%	49.77%	100.00%

Fuente: Elaboración Propia de VSA Valle & Sandoval Asociados, con base en Cierres Finiquitos Físicos y Financieros 2007.

En el cuadro anterior se presentan los montos destinados a cada componente que conforman, la estructura del SNIDRUS. Dichos montos son los presentados en los Cierres Finiquito Físicos y Financieros 2007.

Capítulo 3

Resultados del Programa SNIDRUS

En este capítulo se analizan los resultados obtenidos en los componentes que operan el SNIDRUS, así como sus proyectos que llevan a cabo para su buen funcionamiento.

3.1. Equipamiento

Los recursos del SNIDRUS destinados al componente de equipamiento durante 2002 al 2007, fue para la adquisición de equipos, periféricos y honorarios, con el objetivo de apoyar el desarrollo y operación de las Unidades Básicas de Información en DDR y la OEIDRUS, así como al fortalecimiento de la infraestructura básica y de telecomunicaciones para operar el SNIDRUS.

La distribución física del equipo de cómputo, del software adquirido, así como del personal, se encuentra distribuido en las 8 UBIS, en la Delegación de la SAGARPA, la SDR y la OEIDRUS.

A continuación se muestra en que conceptos se distribuyó el recurso aportado a este componente.

Cuadro 10. Aportación de recursos a Equipamiento

Conceptos de apoyo		2002	2003	2004	2005	2006	2007
Equipamiento	Computadoras	627.80	1,660.50	4,717.56	4,265.38	2,707.82	571.46
	Periféricos						
	Instrumentos de medición						
	GPS					450.07	417.17
	Cartas satelitales						
	Sistemas de manejo estadístico				378.12	197.21	249.88
	Otros: Honorarios						2,880.00
	Total de inversión	627.80	1,660.50	4,717.56	4,643.50	3,355.10	4,118.50

Fuente: Elaboración propia de VSA Valle & Sandoval Asociados en base al Compendio estadístico elaborado por el CTEE en 2008.

Uno de los proyectos importantes del SNIDRUS perteneciente al componente de equipamiento, es el denominado "Red Estatal Agropecuaria", cuyo objetivo principal es agilizar los procesos de acopio, integración, transferencia, intercambio y difusión de la información para integrar las estadísticas básicas con mayor oportunidad. Dicho proyecto tiene sus orígenes en 2003, desde entonces ha sufrido modificaciones en cuanto a estructura y diseño, pero el principal obstáculo que presenta es de presupuesto, retrasando su ejecución. En 2007 ya se tiene el registro en actas, la culminación de la primera etapa de esta red, que consiste en la implementación de una red de voz en los

ocho DDR'S, detectándose un problema con el sistema de comunicación del Desarrollo Integral de la Familia (DIF). Se menciona a esta instancia porque existe un convenio de cooperación entre el Sistema de Comunicación del Estado de Puebla (SICOM) y la SDR, donde el primero es el responsable de la infraestructura y telecomunicaciones del DIF. En este convenio se estipula que SDR pueda aprovechar la infraestructura de comunicaciones, pero la del DIF no funciona en algunos puntos del Estado, afectando la total funcionalidad de la etapa mencionada.

3.2. Estudios

Con el fin de obtener información prioritaria y estratégica en el Estado, de 2002 a 2007, se llevaron a cabo 13 estudios, todos concluidos al 100%.

Cuadro 11. Estudios realizados de 2002 al 2007

Núm. Consecutivo	Año	Estudio realizado	Porcentaje de cumplimiento en base a cierres físicos 2002-2006
1	2002	Márgenes de Comercialización: Determinar cultivos de zanahoria, papa, jitomate, cebolla, calabacita y manzana	100%
2	2002	Captación, verificación, análisis y seguimiento de las estadísticas básicas del SNIDRUS	100%
3	2002	Cadenas agroalimentarias para los cultivos de maíz, cebolla y sorgo.	100%
4	2003	Balanza Disponibilidad-consumo maíz y sorgo	100%
5	2004	Estimación de rendimientos y costos de producción de maíz	100%
6	2005	Estimación de rendimientos y costos de producción de maíz	100%
7	2006	Estimación de superficie, producción, rendimientos y costos de producción de maíz.	100%
8	2006	Estandarización de la integración y difusión de la información del SNIDRUS	100%
9	2007	Estimación de superficie, rendimientos y producción de MAÍZ, FRÍJOL y SORGO	100%
10	2007	SNIDRUS Municipal	100%
11	2007	Estimación de superficie, rendimientos y producción de AGRICULTURA PROTEGIDA (invernaderos)	100%
12	2007	Determinación de los costos de producción de las 42 cadenas	100%
13	2007	Estimación de superficie, rendimientos y producción de la flor de noche buena	100%

Fuente: Elaboración propia de VSA Valle & Asociados, con base en avances y cierres físicos 2002-2007.

Como se puede observar, en 2007 es el año en que se registra mayor número de estudios, en donde el más sobresaliente es el “Proyecto Seguimiento de Costos de Producción Pecuaria y Agrícola, por Sistema-Producto” ([SISPRO-SECOPPA](#)), cuyo objetivo es obtener los costos de producción de los principales cultivos y productos agrícolas en los diferentes estratos de productores; de las diversas microrregiones del estado con el fin de contribuir al análisis de variables económicas para determinar la rentabilidad de las cadenas agropecuarias prioritarias y apoyar la toma de decisiones.

Otro de los estudios realizados en 2007 fue el de “Estimación de superficie, rendimientos y producción de Maíz, Frijol y Sorgo”, su objetivo es estimar, con calidad y oportunidad para la toma de decisiones, la superficie sembrada, superficie a cosechar, el rendimiento y la producción de los cultivos de maíz, frijol y sorgo a nivel distrital y estatal.

El estudio denominado “Estimación de superficie, rendimientos y producción de Agricultura Protegida (invernaderos)”, es otro destacado del 2007, su objetivo es la conformación de un directorio de invernaderos georeferenciado que permita contar con los insumos necesarios para la subsecuente generación de información sistemática y coyuntural de este sector productivo.

Este estudio cuenta con objetivos particulares, son:

- Obtener un directorio de invernaderos
- Georeferenciar el total de invernaderos
- Obtener las principales características de infraestructura
- Conocer las variaciones y productividad de los invernaderos
- Identificar por imagen de satélite la cobertura de invernaderos

El resultado del estudio es positivo, porque permitió incrementar el padrón de invernaderos, tomando como base el construido por la SAGARPA y SDR que contaba con 1,040 integrantes y obteniendo 1,736 invernaderos, esto se logró con el apoyo determinante de la tecnología de percepción remota para que a través del procesamiento de imágenes de satélite spot, se identifique la existencia y ubicación, de aquella infraestructura no registrada a la fecha, además de permitir la actualización periódica de la información.

También se llevó a cabo el importante estudio denominado “Estimación de superficie, rendimientos y producción de la Flor de Nochebuena”, su objetivo es obtener un directorio de productores de flor de Nochebuena georeferenciado con el fin de contribuir al análisis de variables de producción y comercialización para el apoyo a la toma de decisiones.

Sus objetivos particulares son:

- Contar con información confiable y oportuna proporcionada por los productores en campo
- Ubicar geográficamente el invernadero de los productores de flor de Nochebuena
- Obtener las principales características de la infraestructura y sistema de riego
- Conocer las variables de superficie y producción esperada de los invernaderos

- Conocer las fechas de siembra y cosechas así como la comercialización y de la planta

El estudio resulta trascendente para la entidad, pues permite identificar los centros de producción y comercialización de este producto, esto se traduce en mayor transparencia y mejor información de clima, siembra, cosecha y usos de la Nochebuena, que trata de apoyar la toma de decisiones.

3.3. Capacitación

Durante el periodo 2002-2007, se realizaron 54 cursos y talleres dirigidos a las Unidades Básicas de Información, SDR, Delegación SAGARPA, Distritos de Desarrollo Rural, Centros de Apoyo al Desarrollo Rural, INEGI, encargados del SIPCAP y SIACAP.

Es importante señalar que se capacitaron a 380 técnicos, mismos que se encuentran en la Delegación de la SAGARPA, en la SDR, en INEGI, en la OEIDRUS, en las 8 UBIS y en CADER'S principalmente.

Cuadro 12. Cursos y talleres de capacitación de 2002 a 2007

Tema	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Suma	No. De Participantes
Capacitación en Sistemas georeferenciados y geográficos (para dos especialistas del programa de imágenes de satélite)	1						1	2
Actualización de los sistemas SIACAP Y SIPCAP (dirigido a DDR, Delegación Sagarpa y SDR)	1						1	14
Software SIG/Erdas/Arview (Sagarpa-SDR)		1				1	2	3
Dataware House		1					1	2
Linux / Star office		1				1	2	3
Java o .Net		1					1	2
Actualización SIACAP y SIPCAP		2					2	26
Talleres Reuniones nacionales, regionales y estatales del SNIDRUS		2	1	1	3		7	24
Administración de Centros de Cómputo			1				1	2
Administración de Bases de datos			1				1	3
Administración de servidores Windows			1				1	3
Tema	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Suma	No. De Participantes

Evaluación Sistema Nacional de Información para el Desarrollo Rural Sustentable 2007

Manejo de módulos SIACAP y SIPCAP			2				2	24
Capacitación para el acceso y utilización de los sistemas estatales de Información			2				2	10
Actualización de los sistemas de información			2				2	8
Manejo de GPS			1				1	8
Estimación de rendimientos y costos de producción			1				1	1
Procesamiento de imágenes de satélite			2				2	1
Programación con Microsoft Visual Basic.NET				1			1	5
Actualización de los módulos SIACAP y SIPCAP				1	1		2	12
Actualización de Imágenes satelitales				1			1	2
GX Portal				1			1	5
Balanza disponibilidad-consumo				1		1	2	5
Márgenes de comercialización				1			1	5
Corel DRAW				1			1	3
Costos de producción y rendimientos agrícolas				1			1	13
Sistema IRIS				1		1	2	20
Sistemas y tecnologías de información para el apoyo de decisiones				1		1	2	11
Paquete Básico de Información para el Desarrollo Rural Sustentable				1	2		3	37
GPS				1			1	13
Taller del Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados				1			1	37
Conceptos normativos para la estimación de superficie, rendimientos y producción de agricultura protegida						1	1	24
Tema	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Suma	No. De Participantes

Conceptos normativos para la determinación de los costos de producción de cadenas						1	1	24
Capacitación de Proyecto nacional de estimación de superficie, producción y rendimientos						1	1	24
Desarrollando en PHP, Flash 8						1	1	2
ARC GIS 9.1						1	1	2
Total	2	8	14	14	6	10	54	380

Fuente: Elaboración propia de VSA Valle & Asociados, con base en avances y cierres físicos 2002-2007.

El desarrollo de las capacidades permite que el personal del SNIDRUS se encuentre apto para realizar cursos al personal que lo requiera, con lo que se cubre el servicio de asesoría y capacitación que brinda la OEIDRUS.

3.4. Difusión

Las acciones de difusión de 2002 al 2007, se realizaron a través de carteles, trípticos, boletines, revistas, ferias, exposiciones y reuniones estatales de usuarios de información Agroalimentaria y Pesquera. A continuación se muestra los conceptos, cantidades y a quienes está dirigida la información.

Cuadro 13. Acciones de difusión del período 2004-2007

AÑO	CONCEPTO	CANTIDAD	PERIODO	DESTINO
2004	CARTEL	1,000	TODO EL EJERCICIO	Organización de Productores, integrantes CEIEGDRUS, Algunas Instituciones Educativas del Estado.
	TRÍPTICOS	4,000	TODO EL EJERCICIO	CEIEGDRUS, UBIS, Consejos Municipales.- Estatal-Distrital, Organizaciones de Productores, Instituciones Educación Superior.
AÑO	CONCEPTO	CANTIDAD	PERIODO	DESTINO

2005	CARTEL	300	TODO EL EJERCICIO	CEIEGDRUS, UBIS, Consejos Municipales.- Estatal-Distrital, Organizaciones Productores, Instituciones Ed. Superior.
	TRÍPTICOS	3,000	TODO EL EJERCICIO	CEIEGDRUS, UBIS, Consejos Municipales.- Estatal-Distrital, Organizaciones Productores, Instituciones Ed. Superior.
	BOLETÍN	1,000	TRIMESTRAL	CEIEGDRUS, UBIS, Consejos Municipales.- Estatal-Distrital, Organizaciones Productores, Instituciones Ed. Superior.
	REVISTAS	500	SEMESTRAL	CEIEGDRUS, UBIS, Consejos Municipales.- Estatal-Distrital, Organizaciones Productores, Instituciones Ed. Superior.
	FERIAS Y EXPOSICIONES	2	PROGRAMADO	Productores, Organizaciones de Productores, Autoridades Municipales, Estatales, Instituciones y Dependencias del sector Agropecuario y Pesquero.
	REUNIÓN ESTATAL DE USUARIOS DE LA INFORMACIÓN AGROALIMENTARIA Y PESQUERA	150	TODO EL EJERCICIO	Productores, Organizaciones de Productores, Autoridades Municipales, Estatales, Instituciones y Dependencias del sector Agropecuario y Pesquero.
2006	TRÍPTICOS	1,000	TODO EL EJERCICIO	Productores, Organizaciones de Productores, Autoridades Municipales, Estatales, Instituciones y Dependencias del sector Agropecuario y Pesquero.
	BOLETÍN	1,000	TODO EL EJERCICIO	
AÑO	CONCEPTO	CANTIDAD	PERIODO	DESTINO

2007	CARTEL	300	TODO EL EJERCICIO	Productores, Organizaciones de Productores, Autoridades Municipales, Estatales, Instituciones y Dependencias del sector Agropecuario y Pesquero.
	TRÍPTICOS	3000	TODO EL EJERCICIO	Productores, Organizaciones de Productores, Autoridades Municipales, Estatales, Ins. y Dependencias del sector Agropecuario y Pesquero.
	BOLETÍN	1,000	TRIMESTRAL	Productores, Organizaciones de Productores, Autoridades Municipales, Estatales, Instituciones y Dependencias del sector Agropecuario y Pesquero.

Fuente: Elaboración propia de VSA Valle & Asociados, con base en avances y cierres físicos 2002-2007

Con el fin de dar a conocer las actividades y servicios que ofrece la OEIDRUS Puebla en anexo 4 se encuentra un tríptico.

Como consecuencia de la difusión de resultados, tomando en cuenta que el portal funciona como herramienta de difusión, se procedió a analizar la página web de la OEIDRUS Puebla, obteniendo un puntaje de 69, con resultado de Buena. En donde se evaluaron los cuatro criterios que al integran: Identificación, Contenido, Diseño y Nivel de Gobierno Electrónico. (Anexo 5).

En comparación con la evaluación 2006, presenta avance en cuanto al diseño de la página, es decir, la navegación ya no es complicada, los enlaces están actualizados, presentan un mejor impacto visual y diseño claro, además, el usuario tiene la posibilidad de moverse según sus preferencias.

Con respecto al nivel de gobierno electrónico, presenta avance en lo referente a elementos de imagen institucional de la OEIDRUS.

La identificación y contenido, con base en la evaluación anterior, no presenta avances significativos.

Evaluación de la Página WEB de la OEIDRUS Puebla

Criterio	Puntaje	Resultado
1.-Identificación	14	
2.-Contenidos	24	
3.-Diseño	19	
4.-Nivel de Gobierno Electrónico	12	
Evaluación del Sitio web	69	BUENA
Evaluación		
Excelente	91 a 112 puntos	
Buena	68 a 90 puntos	
Regular	46 a 67 puntos	
Mala	24 a 45 puntos	

3.5. Resultado de entrevistas a funcionarios y operadores del programa.

En la evaluación realizada para el ejercicio 2006, una de las recomendaciones fue la de realizar un seguimiento de las consultas de información, con el objetivo de conocer el resultado de la utilización de la información requerida y el grado de satisfacción a usuarios. Con lo anterior se podría establecer los métodos de cálculo para medir los indicadores que permitan identificar el cumplimiento de las metas del programa. En la evaluación del ejercicio 2007 esta recomendación no se llevó a cabo, no pudiendo identificar con precisión el grado de incidencia del programa hacia su población objetivo.

Con el resultado obtenido de las entrevistas a integrantes de instituciones de educación superior, cuya ocupación profesional tiene relación con el medio rural del estado y actúan como asesores de organizaciones de productores, integrantes de cadenas agroalimentarias, investigadores y catedráticos, se identificó el desconocimiento del programa, otros han escuchado de su existencia pero no lo utilizan, por no conocer la información que ofrece, tomando en cuenta que utilizan la misma información implícita en él. También descubrimos que no existen en estas instituciones ninguna publicación o algún otro medio como instrumento de difusión del programa.

De las entrevistas a funcionarios de instituciones pertenecientes al CEIEGDRUS, el resultado que obtuvimos fue que, el principal inconveniente para la generación de información es la falta de interés de algunas instituciones, que lo atribuyen a la insuficiente habilidad de integración y cooperación por parte de la OEIDRUS, es decir, que incite a la participación y contribución de información contenida en los Registros Administrativos, que son el mecanismo por el cual las instituciones exponen la información que le confiere. Algunos entrevistados señalan que la información que han proporcionado al programa SNIDRUS, requiere de actualización y otra no, señalando

también que no verifican la información que aportaron para el portal de internet y tampoco comprueban que aparezca la información con los datos de quien la generó.

Se entrevistó a funcionarios de la SDR, que son usuarios del SNIDRUS, obteniendo que la información que solicitan sea agrícola, pecuaria y pesquera. Un funcionario califica la información del SNIDRUS como errónea, en cuanto al valor de la producción de 2007 con respecto al 2006, por otra parte, la información que ofrece el SNIDRUS del periodo de 2000 a 2005 la considera buena históricamente hablando y representa una ventaja si su utilización es como banco de datos. Reporta que ha usado la información desde el inicio del SNIDRUS, y que la información obtenida del programa no ha influido en su toma de decisiones porque considera que esta es muy pobre y genera incertidumbre más que confianza, puesto que la información no está actualizada, por ejemplo, tenemos que la información contenida en la página es la generada hasta 2006, mientras que en el portal del SIAP aparece la del 2007. Lo que ha ocasionado que el genere su propia información a través de las fuentes de información que el consulta sustrayendo solo la que solvente sus necesidades. (INEGI, AMSDA, CONAPO, SIAP). Su principal forma de consulta es a través de la página OEIDRUS y solo en caso necesario acude personalmente a sus oficinas. No ha solicitado información vía portal, por lo que desconoce el tiempo de respuesta del requerimiento de información.

En el momento de la entrevista, se intento acceder a la página OEIDRUS, lo que no se logró para conocer el motivo de esta situación, realizó una llamada a la OEIDRUS preguntando el motivo de este inconveniente. La respuesta fue que esperara cinco minutos e intentara acceder. Transcurrido este tiempo, y tras otro intento, se logró el acceso. Comenta que esta situación es frecuente con el acceso al portal, el hace dos vistas a la quincena.

La desventaja que visualiza es que la información no es difundida, es decir, no se conoce el contenido de la misma. En cuanto a capacitación no conoce o no sabe que OEIDRUS presta el servicio de asesoría y capacitación. Dentro de sus recomendaciones tenemos: Incrementar la información estatal, no solo basarse en lo requerido por el SIAP, solucionar los problemas técnicos de la pagina, actualizar la información contenida en la misma, información estadística validada, realizar acciones de difusión, que la balanza de maíz exista por tipo de este producto, solicitar apoyo de la SDR para evitar discrepancias o diferencias en la información.

También se entrevisto a productores que aparecen en el padrón del estudio de invernaderos, obteniendo como resultado el desconocimiento del programa y del estudio por parte de los productores entrevistados. Algunos solo recuerdan que los visitaron con el fin de levantar un censo. Otros mencionan que su medio de información es a través de internet, pero desconocen la existencia del SNIDRUS.

Capítulo 4

Ensayo de Aplicación de Matriz de Indicadores del Programa Soporte

Aquí se presenta un ensayo sobre la Matriz de Indicadores de la Matriz de Marco Lógico del Programa Soporte que es en donde se encuentra el Programa SNIDRUS dentro de la Nueva Estructura Programática de los Programas de la SAGARPA.

En la Matriz de Indicadores del Programa Soporte establece como Fin: "Contribuir al desarrollo del sector agroalimentario estatal con mejores bienes públicos que contribuyen a la competitividad y sustentabilidad". Aplicando un indicador para medir el Porcentaje de apreciación de usuarios y funcionarios que participan en el Programa, **obteniendo como resultado que un 40% de las personas entrevistadas tienen buena apreciación del programa.**

4.1. Propósito.

Sector agroalimentario y rural poblano cuenta con bienes públicos necesarios para el aprovechamiento sustentable de los recursos y propiciar su desarrollo competitivo.

Nombre del indicador:
Información agroalimentaria disponible para consulta público en general

Método de Cálculo:
Información disponible en los Portales de Internet, OEIDRUS y UBIS

Resultados:
Se tienen registradas 36,988 consultas de UBIS, OEIDRUS, Delegación de SAGARPA.

4.2. Componentes

Nombre del indicador:
Utilidad de la información agroalimentaria

Método de cálculo:
Número de personas que utilizan información agroalimentaria / Número de personas que consultan la información de SNIDRUS.

Resultados:
No se puede medir

Nombre del indicador:

Opiniones favorables respecto a la oportunidad y accesibilidad de la información registrada en la página web

Método de cálculo:

(Índice de calidad de la página web en el año n+1) / Índice de calidad de la página web en el año n)*100

Resultados:

Presenta deficiencias técnicas de accesibilidad, pero se logró aplicar una evaluación a la página.

Nombre del indicador:

Instalación de Kioscos para la difusión de información

Método de cálculo:

(Número de municipios con kioscos de información en el año base +1 / Número de municipios con kioscos de información en el año base -1)

Resultados:

Durante 2006 y 2007 no se registraron participación de kioscos municipales.

Nombre del indicador:

Informes actualizados sobre costos de producción; márgenes de comercialización; encuestas de rendimiento objetivo y georeferenciación de superficies agrícolas

Método de cálculo:

Acumulado de informes actualizados

Resultados:

En 2007 se tienen registrados 7 Estudios en el Estado.

4.3. Actividades

Nombre del indicador:

1. Programas de trabajos elaborados y entregados que integran la información agroalimentaria.

Método de cálculo:

Sumatoria de programas de trabajo elaborados y entregados

Resultados:

1 Programa de trabajo para operar en 2007

Nombre del indicador:

2. Información agroalimentaria obtenida de los municipios.

Método de cálculo:

Municipios con información capturada/Total de municipios con información

Resultados: No se tiene registro

Nombre del indicador:

3. Información validada por CEIEGDRUS

Método de cálculo:

Informes entregados por el CIEIGDRUS

Resultados:

En 2007 se tienen registrados 12 informes de SIACAP, 12 informes de SIPCAP, 12 consultas de información y 1 Registro Administrativo quien lo valida es el SIAP.

Nombre del indicador:

4. Estudios y proyectos con información estadística básica

Método de cálculo:

Municipios con información capturada/Total de municipios con información

Resultados: No se pueden registrar estudios y proyectos específicos de los municipios, pero si se cuenta con 12 informes mensuales de información de estadística básica hecha por las 8 UBIS.

Nombre del indicador:

5. Difusión de la información agroalimentaria e información estadística básica

Método de cálculo:

Sumatoria de informes de difusión de información agropecuaria.

Resultados:

Se cuenta con un registro en 2007 de 5,300 impresiones de documentos dirigidos a Productores, Organizaciones de Productores, Autoridades Municipales, Estatales, Instituciones privadas y Dependencias del sector agropecuario y pesquero.

Capítulo 5

Conclusiones y Recomendaciones

En este capítulo, con base en los resultados y en la información recabada para realizar la evaluación se presentan las conclusiones y recomendaciones.

5.1. Conclusiones

El establecimiento y creación del programa SNIDRUS en 2002, ha contribuido a que su diseño, gestión, operación hasta 2007, sea partícipe como una de las instancias principales de generación de información a nivel estatal. Además, trata de pasar a ser un apoyo para los funcionarios públicos, agentes económicos y productores involucrados en la estadística agropecuaria, rural y pesquera como una entidad de provisión de información. Tomando en cuenta la limitada participación en cuanto a generación de información se debe orientar e invitar a instituciones tanto de orden federal como estatal para complementar con su información al SNIDRUS.

La evolución de los recursos aplicados al SNIDRUS durante 1998 al 2007, tuvo la participación en igual porcentaje del Gobierno Federal y Estatal, pero no fueron los suficientes para satisfacer con prontitud las necesidades del programa.

Podemos concluir que el objetivo general del programa se cumple, con respecto a la generación de información, pues ésta existe, pero no se puede determinar con exactitud que la información generada y difundida por SNIDRUS, haya fortalecido la toma de decisiones de su población objetivo, pues de los entrevistados en general desconocen el programa y su contenido.

La mayor aplicación de recursos en la existencia del SNIDRUS se ha destinado a Equipamiento, esto debido a la necesidad de infraestructura y el crecimiento de la producción y oferta de datos que todo sistema de información requiere, además de los avances tecnológicos para agilizar y simplificar las tareas a realizar, es decir la creación de instalaciones necesarias para operar el SNIDRUS.

Después de varios años, en 2007, se concluyó el proyecto “Red Estatal Agropecuaria”, en su primera etapa, con la implementación de la red de voz en los ocho DDR’S, detectándose solo un problema con el sistema de comunicación del Desarrollo Integral de la Familia (DIF), afectando la total funcionalidad de dicha red.

Los recursos destinados para el componente Estudios han sido bajos desde la implementación del programa. La importancia de éste componente, radica en que es parte de la generación de confianza por parte de población objetivo y demás usuarios, que les permite el fortalecimiento de sus decisiones con base en la información generada o contenida en el SNIDRUS, porque fija la metodología, crea los marcos conceptuales además de guiar el correcto trabajo de campo y de gabinete que genere o que amplíe la información requerida. Los estudios que genera el SNIDRUS sólo son consultados por los funcionarios de SAGARPA y SDR, sirviendo para la toma de sus decisiones.

Los estudios realizados en el año 2007, tomando en cuenta los documentos como actas, avances y cierres finiquito, podemos concluir que dichos estudios cumplieron con sus objetivos en un 100%. Es importante mencionar que no se logró identificar o precisar con exactitud algún usuario o consumidor de este tipo de información a diferencia de funcionarios de SAGARPA y SDR, al que esta información le apoyara o fortaleciera su toma de decisiones.

El componente de Capacitación es el encargado de generar y maximizar las capacidades del personal involucrado para operar el SNIDRUS, lo que permite simplificar y agilizar la verificación, captura y manejo de información. El recurso destinado al componente ha sido en términos generales muy limitado desde los inicios del programa. Actualmente el desarrollo de capacidades del personal del programa SNIDRUS, a través de la capacitación obtenida, permite cumplir con uno de los servicios que presta la OEIDRUS, como es, el de asesoría y capacitación.

Los resultados para el componente Difusión en el periodo 2004-2007, muestran que las acciones destinadas para la difusión de la información del SNIDRUS, aun son insuficientes pues no logran permear a una gran parte de la población integrante del sector agropecuario y pesquero. Con base en las visitas a campo se detectó que el principal obstáculo al que se enfrentan las acciones de difusión, es a la renuencia de la población rural a integrarse a los programas existentes debido a la limitada interacción del personal operativo del SNIDRUS con los productores principalmente, porque no conocen a la persona que trasmite la información, lo que genera desconfianza, además en algunos casos, la rotación de personal es otro factor determinante.

En 2006 se recomendó dar seguimiento a las consultas de información, con el objetivo de conocer cuál es el resultado de la utilización de la información requerida y el grado de satisfacción a usuarios no llevándose a cabo en 2007, no pudiendo establecer los indicadores para identificar con precisión el grado de incidencia del programa hacia su población objetivo.

Somos testigos de los avances tecnológicos desarrollados y/o utilizados en todos los campos de la ciencia, las tecnologías de la información y la comunicación, que se hacen presentes en gran parte de las actividades sociales. Los avances tecnológicos marcan el ritmo de la actividad mundial en todos los ámbitos, social, cultural, económico, político etc. El programa no es la excepción, pues se han desarrollado sistemas para su administración y apoyo a la toma de decisiones.

Se realizó un ensayo de la Matriz de Marco Lógico en esta evaluación, lo que permitió identificar el alcance del programa haciendo más fácil la identificación de resultados en 2007. (Anexo 2)

5.2. Recomendaciones

En medida de lo posible, se sugiere que las recomendaciones se logren ejecutar.

La nomenclatura que se maneja en el SNIDRUS sigue dificultando su identificación, además de generar desconfianza para su población objetivo, por tal motivo se recomienda

una simplificación que solvente estos inconvenientes, recomendación que se realizó en la evaluación anterior.

Los problemas detectados en la funcionalidad de la red estatal, no son imputables al Programa SNIDRUS, por tanto, se debe encontrar los mecanismos necesarios que permitan cubrir esa deficiencia. Por ejemplo, se recomienda contar con las herramientas suficientes que permita la óptima operación del internet como medida auxiliar.

Es muy importante que se establezcan los mecanismos necesarios para la creación de los indicadores adecuados, con el fin de obtener impactos que permitan la medición y el alcance del SNIDRUS, como por ejemplo el seguimiento de consultas en las UBI'S, OEIDRUS y las del Portal mediante una muestra, durante un ejercicio por lo menos.

Es recomendable analizar y solventar las dificultades que presenten las herramientas de consulta que ofrece el SNIDRUS, por ejemplo el portal de OEIDRUS, que cuenta con deficiencias técnicas, impidiendo acceder al sitio y a su contenido, para alcanzar la calidad que permita al sitio web operar con eficacia, funcionalidad y confiabilidad. Además de la implementación sistemática de encuestas de satisfacción que permita medir la experiencia del usuario en el sitio.

Se tiene que hacer una mayor difusión del programa, que despierte el interés de nuevos y existentes usuarios de la información, que pueda propiciar un intercambio de la misma que enriquezca el SNIDRUS. Se recomienda la visita a diferentes instituciones vinculadas con el medio rural para distribuir material con información del SNIDRUS, así como una mayor participación de manera constante e influyente de estas acciones que permitan visualizar las ventajas y alcances del programa, para lograr así una mayor interacción e incidencia en cuanto al número de consumidores o usuarios de información y en la toma de decisiones de su población objetivo.

También, es necesario y de vital importancia para este programa, contar con un padrón y seguimiento de usuarios de la información a la medida de sus actividades, para potencializar los servicios y para impulsar los alcances programados o esperados.

Podemos asegurar que dicho padrón y seguimiento de usuarios sería un elemento indispensable del programa. Considerando dicho padrón y seguimiento como una herramienta que potencializaría los servicios, ayudaría a la organización, almacenamiento y difusión de la información.

Es de carácter imprescindible para el SNIDRUS contar con el padrón y seguimiento de usuarios del programa, pues sin éstos, será imposible la medición de los resultados y alcances del SNIDRUS. Por tanto, la identificación precisa de los consumidores de información obligará al programa a generar y establecer un sistema de detección y valorización de las necesidades de los interesados en utilizar los datos del sector rural, para enfocar las acciones generadoras de información que desarrolla el SNIDRUS, hacia la satisfacción de dichos requerimientos.

Se realizó una serie de sugerencias a la Matriz de Indicadores del Programa SOPORTE para su aplicación en la evaluación del Ejercicio 2008. (Anexo 3)

Bibliografía

Claridades Agropecuarias 2005. Página Web: <http://www.infoaserca.gob.mx/claridades/>

CONAPO, Indicadores Demográficos Básicos 2000. Página Web: <http://www.conapo.gob.mx/00cifras/00indicadores.htm>

Evalalianza. Página Web: <http://www.evalalianza.org.mx/>

El Nuevo Herald.com, Andrés Oppenheimer, Sep. 08, 2005, http://www.miami.com/mld/elnuevo/news/columnists/andres_oppenheimer/12584995.htm

FAO-SAGARPA, Guía Metodológica para la Evaluación Estatal: Programa Fomento Agrícola 2004. México 2005.

Fomento de clusters competitivos en agronegocios. (Versión Preliminar)
Por Francisco Leguizamón y Luis R. Figueroa, San José, Costa Rica. Marzo 2001
<http://r0.unctad.org/infocomm/diversification/san%20jose/Figueroa.doc>

Gobierno del Estado. Plan Estatal de Desarrollo Puebla 2005-2011. Página Web <http://www.puebla.gob.mx/>

INEGI, Anuario Estadístico del Estado de Puebla 2004. Página Web: <http://www.inegi.gob.mx/est/contenidos/espanol/sistemas/ae04/estatal/pue/index.htm>

INEGI, Censo Económico de Puebla. Página Web: http://www.inegi.gob.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvineqi/productos/censos/economicos/1999/estatal/pue1rd.pdf

INEGI, XII Censo General de población y Vivienda 2000. Página Web: <http://www.inegi.gob.mx/est/default.asp?c=701>

Informe de Competitividad – Puebla 2004. Gobierno del Estado de Puebla. México, 2004. <http://www.puebla.gob.mx>

Informes Estatales de Evaluación Externa de los Programas: Fomento Agrícola, Fomento Ganadero, Desarrollo Rural; Subprogramas de Salud Animal e Investigación y Transferencia de Tecnología de la Alianza Contigo 2004.

SAGARPA. Página Web: <http://www.sagarpa.gob.mx/dlg/puebla/agricultura/index.html>

SAGARPA-Gobierno del Estado, Anexos Técnicos de los Programas correspondientes, a los años 1996,1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004 y 2005.

SAGARPA-Gobierno del Estado, Cierres Físico-financieros correspondientes, a los años 1996,1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004 y 2005.

SAGARPA. Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006. Página Web: <http://pnd.presidencia.gob.mx/>

SAGARPA. Programa Sectorial de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación 2001-2006. México, D. F. 2001.

SAGARPA, Reglas de Operación de Alianza para el Campo para la Reconversión Productiva; Integración de Cadenas Agroalimentarias y de Pesca; Atención a Factores Críticos y Atención a Grupos y Regiones Prioritarios 2003 y readecuaciones 2004.

SAGARPA, Sistema de Información Agropecuaria de Consulta 2005. Página Web: <http://www.siea.sagarpa.gob.mx/sistemas/siacon/SIACON.html>

SAGARPA, Sistema Integral de Información Agroalimentaria y Pesquería 2005. Página Web: http://www.siap.sagarpa.gob.mx/ar_comagri.html

SAGARPA-Gobierno del Estado, Addendum de los Programas, correspondientes a los años 1996,1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004 y 2005.

SDR Puebla. Página Web: <http://www.sdr.pue.gob.mx/>

Anexos

Análisis del entorno¹

El objetivo de este apartado consiste realizar una breve caracterización del sector agropecuario y rural del estado, así como analizar algunos factores que condicionan el desarrollo de las actividades agropecuarias y no agropecuarias apoyadas por Alianza para el Campo. El alcance de este capítulo es limitado, por lo cual únicamente se abordan algunos aspectos considerados importantes.

El presente análisis se justifica en razón a que todo programa y la Alianza para el Campo no es la excepción, no opera en el vacío, sino dentro de un entorno socioeconómico con el que no sólo interactúa, sino que en muchos casos busca modificar. Ahora bien, cierta realidad o problemática en el entorno puede generar o justificar determinada intervención pública y en ocasiones esa realidad o problemática sufre transformaciones o soluciones y el programa continua operando tal y como fue diseñado, siendo probable que ya no se adecúe o corresponda al entorno. El analizar y demostrar la pertinencia o no de tal correspondencia rebasa el corto alcance del presente análisis, pero de alguna manera aportará elementos para hacer un juicio de carácter limitado, pero reflexión al fin.

El análisis del entorno en que operó el Programa implica recurrir a datos de tipo macroeconómico, los cuales, si bien no expresan la totalidad de la diversidad de características de la realidad socioeconómica, de alguna manera si la representan, además la información macroeconómica se encuentra relativamente disponible y las fuentes oficiales son de fácil acceso. Se plantea un análisis ligero y general, con la única encomienda de establecer una idea referencial a la realidad en que ha operado la Alianza para el Campo en sus años de vida.

Para tal fin se presentan y analizan algunos indicadores demográficos y económicos que de alguna manera reflejan el cambio de la situación del sector agropecuario en el Estado en relación al Programa mismo.

Análisis de Indicadores demográficos y económicos en el estado de Puebla (1996-2007)

Aunque en términos absolutos se conserva el número de pobladores que habitan el medio rural, poco más del millón y medio, el gran cambio se registra en el peso porcentual de la misma con respecto a su contraparte urbana, pues del 33.40% en el año de 1995, la población considerada oficialmente como rural (Población que habita en localidades con menos de 2500 habitantes) pasa a constituir el 29.40% del total de población en el estado, una cifra aún demasiado alta para la capacidad productiva del sector como se verá más adelante.

¹ De acuerdo con los Términos de Referencia para la contratación de las Evaluadoras Estatales Externas del ejercicio de 2007, el CTEE del Estado de Puebla autorizó la elaboración en forma grupal del primer capítulo, participando en su elaboración los responsables de los programas de Fomento Agrícola, Fomento Ganadero, Desarrollo Rural, de Acuacultura y Pesca, Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria, Sistema Nacional de Información para el Desarrollo Rural Sustentable y Subprograma Investigación y Transferencia de Tecnología. La redacción final corrió a cargo del Coordinador del CTEE.

Si bien esta tendencia es importante, tiene sus reservas, pues el hecho de que una persona habite en comunidades de más de 2,500 habitantes, no la hace por decantación urbana, de hecho hay quienes sugieren que la base para definir el medio urbano debe subir a incluso 15,000 habitantes o más, mientras que una opción intermedia, sería establecer un estrato intermedio de transición entre 2500 y 15,000 habitantes.

Cuadro 14. Evolución de los principales indicadores de población, Puebla

Indicador	Origen (1996) (a)	Intermedio 2000	Final (2007) (b)	Fuente
Población Estatal Total	(1995) 4,624,365	(2000) 5,076,686	(2005) 5,383,133	INEGI
Población Estatal Urbana Localidades > a 2500 (Habitantes)	(1995) 2,736,800	(2000) 3,466,511	(2005) 3,800,708	INEGI
Población Estatal Rural Localidades > a 2500 (Habitantes)	(1995) 1,544,465	(2000) 1,610,175	(2005) 1,582,425	INEGI
Población Rural Estatal (%)	(1995) 33.40	(2000) 31.72	(2005) 29.40	INEGI
Tasas de crecimiento media anual de la población		1990-2000 2.1	2000-2005 1.0	INEGI

Fuente: Elaboración propia con bases a INEGI.

Lo que es una realidad es que existe una enorme población habitando en localidades muy pequeñas, muchas veces con cierto aislamiento, carentes de servicios y bienes de uso o disponibilidad en medios urbanos. Tal situación provoca notorias desventajas educativas, administrativas, institucionales, de mercado y organización que impide un desarrollo del medio rural.

Ahora bien, retornando al tema que nos ocupa, resulta positivo el hecho de la reducción porcentual y su sostenimiento en términos absolutos de la población rural en el estado, pues un estudio realizado por el CTTE en el estado para medir el índice de oportunidades de agronegocios por municipio, reveló que la única correlación matemática con cierta consistencia, entre el índice de oportunidades de agronegocios por municipios y diversas características demográfico económicas de los mismos, fue con la densidad poblacional, es decir, a mayor densidad poblacional, mayor cantidad de oportunidades de agronegocios.

Por último y a manera de colofón de esta serie de ideas, se establece que en relación al programa que nos atañe, significa que su población objetivo a lo largo de los 11 años (1998 – 2007) se ha mantenido constante en relación a los recursos disponibles por la Alianza para el Campo.

Cuadro 15. Evolución de los principales indicadores de la población económicamente activa, Puebla

Indicador (u. medida)	Origen del programa (1996) (a)	Año 2000	Final del programa (2007) (b)	Fuente
Población Económicamente Activa para el estado de Puebla	(1996) 1,655,897	(2000) 1.964.937	(2006) 2,314,023	Anuarios Estadísticos de Puebla
Población Económicamente Activa para el estado de Puebla. (%)	(1996) 47.9	(2000) 48.18	(2006) 43.25	Anuarios Estadísticos de Puebla
Población Económicamente Activa según rama de actividad. Agrícola, ganadera, silvícola y pesca para el estado de Puebla valores absolutos.		(2000) 585,483	(2006) 507,231	Anuarios Estadísticos de Puebla
Población Económicamente Activa según rama de actividad. Agrícola, ganadera, silvicultura y pesca (%)		(2004) 29.80	(2006) 21.92	Anuarios Estadísticos de Puebla

Fuente: Elaboración propia con bases a INEGI de 1996, 2002 y 2006.

Se aclara que los indicadores sobre población económicamente activa para 1996 no se localizaron de manera confiable, pues en algunos documentos aparece sólo la PEA ocupada en el sector con valores porcentuales del 2.4%, lo cual a todas luces es incongruente con las tendencias observadas, por ello se optó por no incluir dicha información, sin embargo, con los datos del cuadro es posible hacerse una idea acerca de la evolución de la PEA en el Estado.

Destaca en el cuadro arriba mencionado, la drástica disminución de la PEA en el sector que nos ocupa, el cual, comparado con la evolución de la población rural del estado, presenta una mayor caída, siete puntos contra dos puntos aproximadamente. Estos valores y su modificación quizás concuerden con cierta inclinación de los productores detectada en una encuesta que el CTEE realizó con adultos dedicados a la actividad agrícola y en donde se les preguntó lo siguiente: Si de usted dependiera y tuviera la oportunidad, ¿seguiría en la actual actividad o cambiaría a otra actividad?, casi un sesenta por ciento respondió que migraría de actividad.

Es posible que el medio rural se esté transformando y que la tendencia arriba descrita se vea fortalecido y veamos una mayor migración hacia otras actividades, aunque ello no significa necesariamente migración geográfica, pues si así fuera, los indicadores de población rural y de PEA se moverían de forma más equilibrada. Para abundar en esta hipótesis se requiere mayor información, misma que seguramente estará disponible una vez que se publique el Censo Agropecuario 2007, mientras solo se puede presentar la

idea arriba mencionada y que de demostrarse, estaremos ante un nuevo paradigma en el medio rural.

Cuadro 16. Evolución de los principales indicadores del Producto Interno Bruto, Puebla. (Miles de Pesos)

Indicador (u medida)	Origen del programa (1996) (a)	Año 2000	Final del programa (2007) (b)	Fuente
PIB Agrícola Nacional a precios de 1993 (Miles de pesos)	(1996) 76,983,581	(2000) 80,934,684	(2006) 93,364,857	INEGI
PIB Agrícola Estatal a precios de 1993 (Miles de pesos)	(1996) 3,054,074	(2000) 3,223,854	(2006) 3,597,627	INEGI
Participación del PIB del Sector Primario sobre total estatal a precios de 1993 (%)	(1996) 7.79	(2000) 6.21	(2006) 5.97	INEGI
Participación del PIB Estatal del Sector Primario sobre equivalente nacional a precios de 1993 (%)	(1996) 3.97	(2000) 3.98	(2006) 3.85	INEGI

Fuente: Elaboración propia con bases de INEGI de 1995-2005

Aunque en términos absolutos y a precios constantes la aportación del Producto Interno Bruto del sector se ha incrementado, en el periodo que ha operado la Alianza para el Campo, en alrededor de quinientos millones de pesos (Recordemos que el PIB es una medida de flujo, esto es, no se acumula año con año, sino que mide el aporte en valor que realiza el sector a la economía en el periodo de tiempo referenciado). En contraste y en términos porcentuales de aportación al resto de la economía estatal y nacional, las cifras revelan un pequeño, pero significativo desliz hacia una menor participación.

Comparando el incremento absoluto de valor agregado en el periodo señalado (1996 a 2006) con una población económicamente activa de más de quinientas mil personas (507,231) al considerar el incremento en el PIB de \$543, 553,000 (3,597,627, menos 3,054,074 en miles de pesos), lo cual dividido entre la PEA mencionada nos da un incremento del PIB per cápita de \$1,071.61, que para el periodo considerado continua siendo realmente bajo.

Derivado de la idea anterior, se observa que el gran problema del sector no es en esencia la aportación de producto interno bruto del sector, más bien es el alto porcentaje de población económicamente activa existente, pues tan sólo en el año 2000, el 29.80% de la población económicamente activa del estado se quedó con el 6.21% del PIB estatal, ello significa que el restante 70.40% de la PEA se adjudica un sorprendente 93.79% del PIB estatal. Este comparativo de valores permite una visión acerca de la necesaria

focalización del problema y abrir oportunidades de desarrollo en el medio rural no necesariamente agropecuarias.

Cuadro 17. Evolución de los principales indicadores volumen físico, Puebla

Indicador (u. medida)	Origen del programa (1996) (a)	Año (2000)	Final del programa (2007) (b)	Fuente
Índice de volumen físico Sector Primario Nacional (Base 1993=100)	(1996) 105.89	(2000) 111.32	(2006) 128.42	INEGI
Índice de volumen físico Sector Primario Estatal (Base 1993=100)	(1996) 100.54	(2000) 106.12	(2006) 118.43	INEGI

El Índice de Volumen Físico refleja las variaciones en las cantidades producidas de un conjunto de productos en el transcurso de un periodo seleccionado en relación con el año base. En el cuadro se puede observar que el estado de Puebla presenta un menor dinamismo con respecto a su equivalente nacional, ello explica en parte el estancamiento del PIB del sector en el estado.

Cuadro 18. Evolución de los principales indicadores de precios implícitos, Puebla

Indicador (u. medida)	Origen del programa (1996) (a)	Año (2000)	Final del programa (2007) (b)	Fuente
Índice de Precios Implícitos Sector Primario Nacional (Base 1993=100)	(1996) 181.54	(2000) 249.52	(2006) 310.96	INEGI ¹⁴
Índice de Precios Implícitos Sector Primario Estatal (Base 1993=100)	(1996) 214.63	(2000) 258.48	(2006) 329.32	INEGI ¹⁶
Índice General de precios al consumidor, acumulado (Base 1993=000)	121.61%	272.25%	383.09%	Banco de México
Diferencia entre INPC acumulado y IPI sector primario Puebla	-6.98	-113.77	-154.06	Elaboración propia en base a información de INEGI y Banco de México

El Índice de Precios Implícitos es un indicador que refleja las variaciones en los precios de un conjunto de productos para un período determinado de tiempo y su cálculo en este caso, refleja el nivel general de precios para el sector agropecuario.

Quizás aquí encontremos la buena noticia, pues contrario a lo que se observa en la parte dedicada a la evolución del volumen físico, en la dinámica de evolución de los precios implícitos observada en el estado, es de mayor crecimiento del indicador con respecto al mismo indicador nacional para el sector.

Lo anterior pudiera indicar que en el estado, el incremento del PIB en términos absolutos, se debe a incrementos de precio por encima de volúmenes y esto pudiera interpretarse de dos formas, las cuales no se excluyen: por una parte, que por alguna razón los incrementos de precios de los productos del sector pudieran ser mayores a los de su contraparte nacional o por la otra y en forma más deseable, se trate de incrementos en el valor agregado de la producción del sector primario. Probar esta hipótesis escapa a al objeto y alcance del presente estudio.

El punto fino del análisis resulta cuando comparamos dos índices que aunque se encuentran entrelazados, en realidad son distintos por su forma de cálculo, es decir el Índice de Precios Implícitos (IPI) que se obtiene de una función Laspeyres que relaciona los valores corrientes y constantes de una variable y el índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) que se deriva de un análisis estadístico que expresa las variaciones en los costos promedio de una canasta de productos seleccionados que caen dentro de la categoría de consumo, excluyéndose aquéllos que suponen alguna forma de inversión o de ahorro.

Especificado lo anterior, se puede inferir que el problema principal que arrastra el sector agropecuario es una pérdida del valor de los precios, la cual fue dramática en el periodo 1996-2000 y que aunque continúa en negativo, para el periodo 2000-2007 detuvo el crecimiento exponencial del periodo anterior. Es muy posible que cuando se conozcan las cifras encontremos que esta diferencia negativa entre el INPC y el IPI estatal del sector se acorte y será interesante observar la respuesta del Producto Interno Bruto del sector, lo cual permitirá inferir acerca de la elasticidad del sector en la respuesta al factor precios.

Cuadro 19. Evolución de los principales indicadores económicos, Puebla

Indicador (u. medida)	Origen del programa (1996) (a)	Año 2000	Final del programa (2007) (b)	Fuente
Inflación (%)	(1996) 23.27	(2000) 6.9	(2008) 5.39	Banco de México ¹⁷
Devaluación (%)	(1996) 19.34	(2000) 0.75	(2006) 0.11	Banco de México ¹⁸
Índice de Desarrollo Humano Estatal. IDH	(2000) 0.66	(2000) 0.75	(2004) 0.76	PNUD ²⁰

Fuente: Elaboración propia con bases del Banco de México de 1996, 2002 y 2006.

En este apartado es donde se observan los mayores cambios en el entorno en el entorno durante el periodo del estudio.

La característica más notable en la evolución del entorno económico en los últimos años fue el cambio de una economía altamente volátil de hace más de una década a la estabilidad financiera de la actualidad, ello se observa en los datos comparativos tanto de los niveles inflacionarios como el valor de la moneda reflejado en el porcentaje de devaluación del peso mexicano.

Para el año de inicio de la Alianza para el Campo (1996), el índice inflacionario en nuestro país era del 23.27% anual, aunque se debe recordar que la inflación reciente en esos tiempos había alcanzado hasta números de tres dígitos. Algo similar acontecía en la devaluación de la moneda, que aunque para ese entonces se movía a la baja, aún era alto: 19.34% contra un escaso 0.11% de devaluación en el 2006. Si algún elemento caracterizó la etapa de inicio de la Alianza fue precisamente la inflación y la devaluación, que aunque el gobierno de Ernesto Zedillo la controló con cierto éxito, el temor a una regresión a los tiempos de inflación y devaluación era real en la memoria del colectivo.

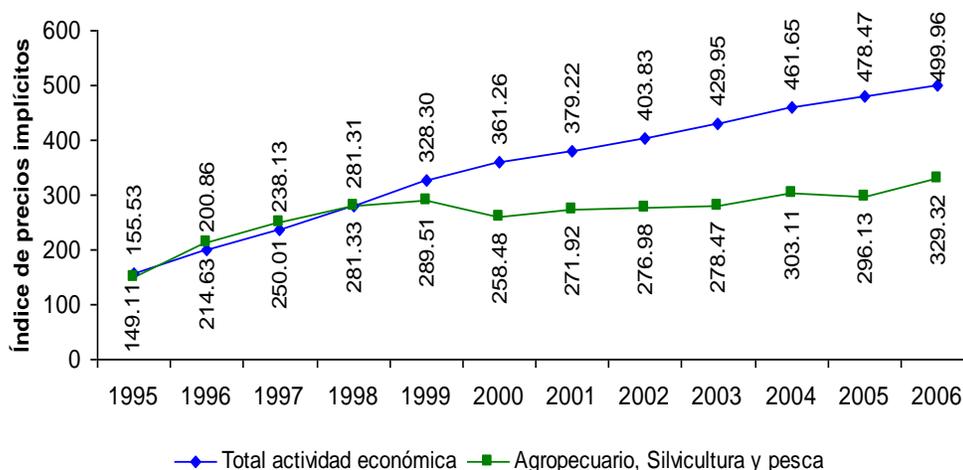
Por todo lo anterior es posible concluir que el principal problema de la economía en ese entonces, era el de la inflación de precios y devaluación de la moneda.

Circunstancialmente al cuadro superior se le agregó por la importancia del caso, el Índice de Desarrollo Humano, en el cual se observa una relativa mejoría, aunque se recuerda que dicho índice no disgrega lo urbano de lo rural y por ello se debe tomar con cierta reserva.

De la inestabilidad macroeconómica, al reto de la creación de valor agregado.

Si como se desprende del análisis anterior, la inflación y la devaluación de la moneda ya no son el principal escollo en la actualidad, ¿dónde está el problema ahora? Es posible encontrar parte de la respuesta analizando el Índice de Precios Implícitos (IPI), el cual mide la cantidad de valor que reflejan los precios de los productos que se utilizan para el cálculo del Producto Interno Bruto (PIB).

Cuadro 20. Evolución del Índice de Precios Implícitos en el Estado de Puebla, base 1993.



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México

Mientras en 1996 el IPI se encontraba en poco más de los 200 puntos tanto para el conjunto de la economía poblana como para el sector agropecuario, para el año de 2006 las cifras se elevaron significativamente: El sector primario en el estado alcanzó un índice de 329 puntos y la economía del estado en su conjunto, 499 puntos. Por tanto, se puede inferir que uno de los principales problemas en la actualidad en el sector primario, es el de

la pérdida de valor agregado de precios o muy probablemente de ambos en los productos del sector primario. Dicho con otras palabras, la diferencia de más de ciento cincuenta puntos que en la actualidad presenta el sector agropecuario, según datos del IPI, nos indica un menor dinamismo con respecto al resto de la economía debido las diferentes mecánicas de movimientos de precios de los productos del sector en relación al resto de la economía (situación que en este año parece revertirse por la demanda de productos agrícolas para la producción de combustibles) o bien, la escasa agregación de valor agregado, lo que a su vez refleja un rezago tecnológico, pero muy probablemente ambos, ya que el IPI no permite su identificación específica.

Es muy probable que la diferencia del IPI de más de ciento cincuenta puntos entre el total de la economía y el sector primario sea la principal problemática del sector, la cual se deriva o está fuertemente correlacionada con cierta incapacidad para enfrentar la competitividad del TLCAN y otros tratados comerciales. En forma tentativa se podría afirmar que el problema no son en sí los tratados comerciales sino las herramientas para su confrontación, es decir financiamiento, tecnología, capacidades, organización, agrupamientos o clusters y sobre todo un marco institucional adecuado, moderno y acorde a los nuevos tiempos.

Sin embargo, se observa algo muy interesante, el IPI del sector primario muestra una recuperación que muy probablemente se incremente en cuanto aparezcan los datos de INEGI para 2007, lo cual seguramente se reflejará en el incremento del PIB primario, esperando que ello marque tendencia al futuro.

Por otra parte, ¿cuál problema persiste en el tiempo? Por una parte, la escasa aportación del sector primario al PIB estatal, el cual se redujo a precios corrientes, en cuatro puntos porcentuales después de ocho años (1996-2006, de 8.32% a 4.8%), pero si se analiza el PIB del sector primario, pero a precios constantes de 1993 (1996-2006, de 7.79% a 5.9%) la perspectiva cambia un poco; vemos que la variación a la baja presentada por este indicador es menor a precios constantes que a precios corrientes debido que en el primero se ha descontado la inflación de dicho periodo, lo cual permite aseverar que tenemos un problema de precios en el sector agropecuario. El análisis del PIB del sector primario a precios constantes y corrientes revela o sugiere sin profundizar en el tema, que existe un problema de caída de precios de los productos agropecuarios, por lo menos hasta el momento de redactar el documento, ya que como se indicó antes, los precios, parecen moverse a la alza, pero INEGI publica sus resultados con cierto retraso.

Retomando una reflexión mencionada líneas arriba, se observa que el gran problema del sector es el alto porcentaje de población económicamente activa existente en el sector primario le corresponda una muy reducida porción del PIB estatal y aunque la tendencia en los últimos años muestra una disminución de la PEA del sector primario, es aún demasiado grande, reflejo de la dispersión y atomización del sector.

En referencia al fenómeno arriba descrito, la teoría económica nos señala que los agentes económicos buscarán las ventajas donde se encuentren y abandonarán las áreas o procesos de mayor desventaja; sin embargo, del análisis anterior no se deduce mayor movilidad del sector en desventaja y que aunque la PEA del sector ha disminuido, no lo ha hecho en la misma proporción de la caída del PIB sectorial. Las causas de esta permanencia de la PEA en un sector con escasa aportación al PIB pueden ser múltiples,

pero lo importante es que limita la cantidad de ingreso per cápita disponible y hace más difícil el desarrollo del medio rural.

Del ingreso agropecuario al ingreso rural no agropecuario

Por lo importante y controversial del tema es conveniente detenerse un poco y ver el problema desde una óptica diferente de los datos macroeconómicos, para ello se utilizará un estudio realizado durante la evaluación de la APC en 2005, denominado “Pluriactividad de beneficiarios de la Alianza” basado en entrevistas anexas a la aplicada a beneficiarios del Programa Fomento Agrícola. Dicho estudio reveló aspectos interesantes: Para más de la mitad de los miembros adultos de la familia del beneficiario, la principal fuente de ingresos se encuentra en otras actividades fuera de su unidad de producción agrícola. Tal como se mencionó líneas arriba, a los beneficiarios adultos, que respondieron que su principal fuente de ingresos era la actividad agrícola, se les preguntó que si pudieran ellos escoger una actividad, seleccionarían la actual o adoptarían otra cualquiera, más de la mitad respondieron que optarían por otra actividad diferente a la agrícola, sin embargo, cuando se les preguntó a cuál, la mayoría no supo qué responder. Por último, en el análisis de los datos se observó una constante, que la Unidad de Producción Agropecuaria (UPR) sólo absorbía, como generadora de ingresos, entre uno y máximo tres miembros de la familia y lo más sorprendente, esta constante era independiente del nivel de ingresos y tamaño de la UPR, así como del tamaño de la familia del beneficiario. Estos datos, que se aclara, no pueden ser extrapolados a todos los productores del medio rural, refuerzan la idea de que el problema es que se tiene el PIB del sector, no alcanza para sostener a su correspondiente PEA sectorial.

La salida tradicional a este problema de PEA/PIB ha sido la migración (interna o externa) sin embargo, otra mejor solución es que en el mismo medio rural, se generen otras actividades económicas diferentes al primer sector, potenciando la generación de riqueza y nuevas oportunidades de ingreso y ocupación.

Oportunidad de Agronegocios

El estado de Puebla se caracteriza por su diversidad climática, ya que en él se pueden encontrar desde zonas frías localizadas en las faldas de montañas y volcanes hasta regiones calurosas y secas en los valles del sur del estado, lo que se refleja en la amplia variedad de actividades agropecuarias. En consecuencia, al igual de diversos los problemas muchas son las oportunidades que presenta el medio rural, muchas de ellas, no explotadas en su total dimensión.

Se entiende por agronegocio cualquier actividad económica realizada en el medio rural, generadora de ingresos y empleo y constituye, su impulso, el primer objetivo de la Alianza para el Campo; por ello, en el estado de Puebla, el Comité Técnico Estatal de Evaluación diseñó, dirigió y realizó el “Estudio y Evaluación de Oportunidades de Agronegocios en el estado de Puebla” el cual se aplicó en los 217 municipios de la entidad detectándose un total de 1,157 oportunidades de agronegocios. En el estudio se clasificaron por actividad desarrollada, por su orientación al mercado y por el estado en que se encuentran:

Clasificación, según su actividad:

- Actividades agropecuarias no tradicionales 38.73% (448)
- Agropecuarias tradicionales 38.38% (444)
- Negocios rurales no agropecuarios 22.90% (265)

Resulta muy interesante visualizar que entre las actividades no tradicionales y las no agropecuarias absorben la mayor parte de las oportunidades de agronegocios, lo cual representa quizás nuevos paradigmas en este campo.

Categorización, según su relación con el mercado.

- Atienden un mercado de nicho 17.9% (207)
- Genéricos en mercados altamente competitivos 65.9% (763),
- De competencia con atributos especiales 10.7% (124),
- Oportunidades derivadas de una innovación tecnológica 5.5% (63).

Un resultado a destacar es el hecho de que el 5.5% de las oportunidades detectadas son originadas por una innovación tecnológica (63 de 1,1157), que aunque todavía una cifra incipiente muestra un hecho revelador, en el sentido de que la innovación tecnológica se viene convirtiendo en una herramienta para elevar la competitividad de cultivos genéricos.

La mayor parte de las oportunidades de agronegocios, de acuerdo a este estudio, se orientan a productos genéricos altamente competitivos (65.9%), lo cual nos da una idea de la importancia de invertir en mejoras tecnológicas que reduzcan costos, y la integración a lo largo de la cadena de valor, ya que en este tipo, la diferenciación normalmente no cuenta con mucho campo de acción y es el factor costo el que determina la capacidad de permanecer en el mercado.

Caracterización, según el estado en que se encuentran:

- Etapas incipientes de desarrollo 42.6%.
- Etapa de maduración (en desarrollo) 43.7%.
- Agronegocios con mercados desarrollados 13.7%,

En esta última tipificación de agronegocios, predominan los productos agropecuarios tradicionales pero que ofrecen oportunidades atractivas de expansión (con perspectivas de crecimiento).

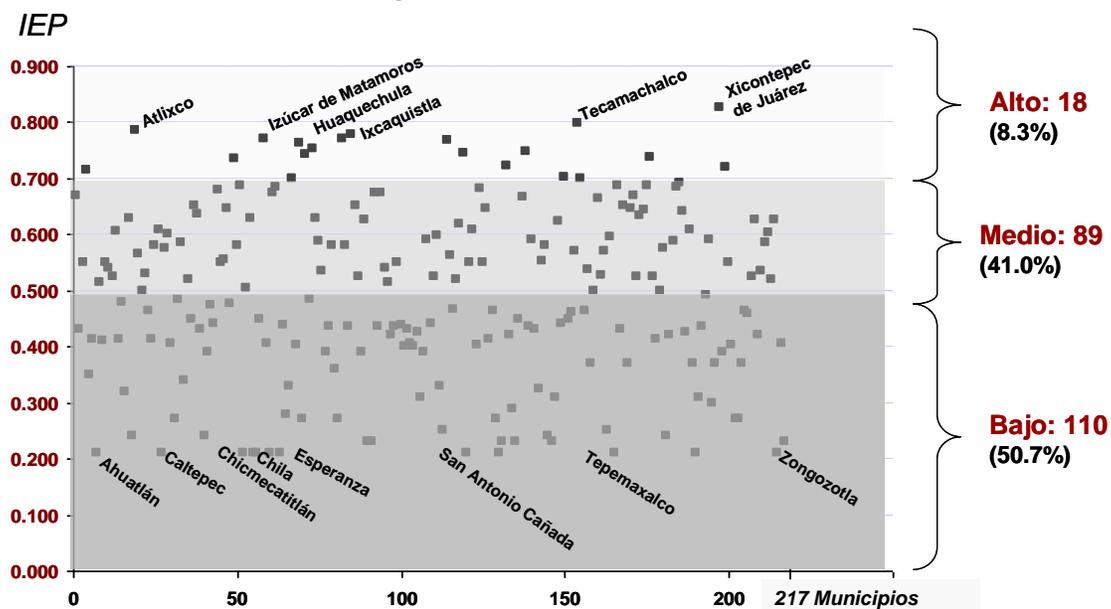
Por último y quizás sea lo más valioso del mencionado estudio, es que se identificaron 37 Clusters, productos que poseen las características de agrupamientos territoriales con mercados y productos similares, o bien de recolección comercial.

Del total de clusters identificados el 72% se ubican como negocios agropecuarios tanto tradicionales como no tradicionales y el 27% como negocios rurales no agropecuarios. La mayoría de los clusters observados traspasan las fronteras municipales.

Disparidades regionales

Otro de los hallazgos destacables del estudio es que, a partir de la elaboración de un índice de evaluación (IEP), y no obstante las disparidades regionales en la dotación de factores de la producción (acceso al capital, tierra y fuerza de trabajo), así como los niveles de ingreso que determinan la calidad de las oportunidades, existen un número importante de municipios (potencial medio y alto que corresponden al 49.3% del total estatal) con capacidades para el desarrollo de las oportunidades detectadas.

Figura 4. Índice de evaluación



Conclusiones

A once años del inicio de la Alianza (1996-2007) y ahora que finaliza dicho programa, se impone un momento de reflexión, por ello, en este capítulo, se pretende analizar el cambio que se ha registrado en el entorno y su forma de interactuar con la Alianza para el Campo.

En diversos escritos se ha manifestado la idea de que la Alianza surgió como respuesta del gobierno mexicano a la apertura comercial que significó el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN). Sin embargo y sin menoscabo de la afirmación anterior, el análisis de datos macroeconómicos, parecen sugerir más bien otra causalidad, esto es la inflación de precios y la devaluación de la moneda. La principal razón para suponer la idea anterior es el tiempo de impacto, pues mientras la volatilidad económica de aquellos años, se reflejaba de forma inmediata en la percepción de los productores, mientras que los efectos de la apertura serían graduales.

Resumen de los principales cambios en el entorno:

- Estabilidad de precios y moneda
- Caída en los precios del sector primario.

- Problemas para incorporar valor agregado del sector primario.
- Relación desigual entre PEA/PIB del sector con el resto de la economía.
- Amplia existencia de oportunidades de agronegocio
- Agregación de actividades económicas del medio rural (Clusters)
- Pluriactividad en ascenso en el medio rural.

Resumen ampliado de los principales cambios en el entorno:

La principal problemática económica existente en el entorno, fue la inflación de precios y devaluación de la moneda, que impactaba en equipo, insumos y maquinaria importados. En la actualidad dichos factores se encuentran estables.

El análisis de la información macroeconómica revela, a través de la comparación de la evolución del PIB a precios corrientes y constantes, de que existió una caída real en los precios del sector.

La evolución del indicador de Precios Implícitos (IPI) refleja que el primer sector se ha rezagado en la generación de valor agregado expresado en los precios de los productos del sector.

Relación PEA/PIB con clara desventaja en el primer sector en comparación con el resto de la economía y aunque ha disminuido en el presente lapso, no lo ha hecho con la velocidad adecuada. Este es seguramente el principal problema del sector.

Hay indicios de una mayor potencialidad y formación de clusters y agronegocios en el medio rural.

La pluriactividad es la solución que la gente del medio rural ha encontrado para el incremento o complementación de ingresos.

Idea conclusiva.

En once años, el entorno que rodea a las actividades apoyadas por la Alianza, se ha transformado, se pasó de la inestabilidad y volatilidad económica a la estabilidad de la macroeconomía y las finanzas. Pero también, la realidad se aleja cada vez más de un modelo de economía cerrada y economía campesina para entrar a un sistema de competitividad creciente y pluriactividad. La competencia está fuertemente correlacionada con reducción de costos y diferenciación y el análisis de los indicadores estadísticos y de los estudios llevados a cabo por el CTEE, manifiesta la presencia creciente de estos dos factores de competitividad, los cuales ejercen gran presión sobre la población del medio rural y que por desgracia, no todos pueden enfrentar.

Oportunidades

La pluriactividad en el medio rural, más que un problema, es una oportunidad de desarrollo, la cual se viene ejerciendo como alternativa de ingresos.

El impulso a los agronegocios, sean de cualquier tipo en el medio rural, es la mejor alternativa de desarrollo.

Las oportunidades de agronegocios existen y muchas de ellas están formando agro clusters en forma natural. La agregación de actividades genera economías de escala y permite competir por los mercados.

Del SNIDRUS

Con la finalidad de dar solución a los problemas que en materia de información estadística presenta el sector agropecuario, se implementó en 1998 el Sistema de Información Agropecuaria mediante la participación, consulta, coordinación y decisión sobre las necesidades de información, las directrices y prioridades para la elaboración de programas de producción y el desarrollo de la infraestructura necesaria que permita articular y hacer eficientes los procesos de generación de información.

Mediante el proceso de federalización en ese entonces la Secretaria de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural (SAGAR), en coordinación con los Gobiernos de los Estados, decidieron reordenar y armonizar sus esfuerzos para que con una mayor eficiencia, cooperación técnica y dentro de este programa, se lograra el aprovechamiento de los recursos destinados a las actividades que conforme a la Ley de Información Estadística y Geográfica y su Reglamento, deben realizar para la integración y desarrollo de los Sistemas Nacionales de Estadística y de Información Geográfica.

En el marco del acuerdo para la descentralización de las funciones de la Secretaria de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural (SAGAR), anunciado por el ejecutivo federal el día 3 de febrero de 1995, era imprescindible fortalecer las actividades que tienden a generar información oportuna y confiable para apoyar la planeación y toma de decisiones especificando, en ese acuerdo las acciones del “Sistema de Información Agropecuaria”, para ejecutar al amparo del convenio para la realización de acciones entorno al Programa “Alianza para el Campo “.

Para la atención de la coordinación de información, se siguen tomado acciones entre el Gobierno del Estado de Puebla, Secretaria de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), el INEGI en coordinación con el SIAP y las Instituciones Involucradas en el sector agropecuario y rural para la operación del “Sistema Nacional de Información para el Desarrollo Rural Sustentable” (SNIDRUS) .

Anexo 2
Ensayo de Matriz de Indicadores en el Programa SNIDRUS 2007

Matriz de Indicadores del Programa SNIDRUS 2007		
Resumen Narrativo	Método de Cálculo	Resultados SNIDRUS 2007
<p>1. Fin: Contribuir al desarrollo del sector agroalimentario estatal con mejores bienes públicos que contribuyan a la competitividad y sustentabilidad.</p>	(Apreciaciones positivas) / Total Apreciaciones)*100	El 40% señala que el programa ha contribuido positivamente
<p>2. Propósito: Sector agroalimentario y rural poblano cuenta con bienes públicos necesarios para el aprovechamiento sustentable de los recursos y propiciar su desarrollo competitivo.</p>	Información disponible en los Portales de Internet, OEIDRUS y UBIS	36,988 consultas
<p>3. Componentes C 1 SNIDRUS. Información agroalimentaria oportuna, accesible y confiable para la toma de decisiones públicas y privadas.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Proyecciones de producción por producto y Estado elaborados • Informes sobre costos de producción • Márgenes de comercialización • Encuestas de rendimiento objetivo y georeferenciación de superficies agrícolas • Estadística básica 	Número de personas que utilizan información agroalimentaria / Número de personas que consultan la información de SNIDRUS.	No se puede medir
	(Índice de calidad de la página web en el año n+1) / Índice de calidad de la página web en el año n)*100	No se pudo calificar el índice de calidad, pues hasta el momento no se puede tener acceso por mantenimiento en la misma.
	(Número de municipios con kioscos de información en el año base +1 / Número de municipios con kioscos de información en el año base -1)	No se registraron participación de kioscos municipales.
	Acumulado de informes actualizados	Siete estudios
<p>4. Actividades A 1 C 1</p> <ul style="list-style-type: none"> • Diseñar programa de trabajo. • Colectar información de cada municipios en CADER'S • Analizar, verificar y validar la información. • Elaborar estudios y proyectos con información agroalimentaria. • Difundir la información. 	Sumatoria de programas de trabajo elaborados y entregados	Un programa de trabajo
	Municipios con información capturada/Total de municipios con información	No se tiene registro
	Informes entregados por el CEIEGDRUS	12 informes de SIACAP, 12 informes de SIPCAP, 12 consultas de información y un Registro Administrativo
	Número de estudios y proyectos entregados	Informes mensuales de las 8 UBIS: 12 informes agrícola y 12 pecuarios.
	Sumatoria de informes de difusión de información agropecuaria.	5,300 impresiones de trípticos y carteles.

Anexo 3

Sugerencias a la Matriz de Indicadores del Programa Soporte Componente SNIDRUS		
Resumen Narrativo	Método de Cálculo	Sugerencia
<p>1. Fin Contribuir al desarrollo del sector agroalimentario estatal con mejores bienes públicos que contribuyan a la competitividad y sustentabilidad.</p>	(Apreciaciones positivas) / Total Apreciaciones)*100	Si es medible
<p>2. Propósito Sector agroalimentario y rural poblano cuenta con bienes públicos necesarios para el aprovechamiento sustentable de los recursos y propiciar su desarrollo competitivo.</p>	Sumatoria de informes entregados y difundidos con información agroalimentaria	Se sugiere como método de cálculo "sumatoria del número de personas que consultan la información del SNIDRUS".
<p>3. Componentes C 1 SNIDRUS.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Información agroalimentaria oportuna, accesible y confiable para la toma de decisiones públicas y privadas. • Estudios realizados • Cursos impartidos • Equipo de cómputo y telecomunicaciones para operar el SNDRUS. • Proyecciones de producción por producto y Estado elaborados, informes sobre costos de producción, Márgenes de comercialización, Encuestas de rendimiento objetivo y georeferenciación de superficies agrícolas • Estadística básica 	Numero de estudios realizados para la generación de información / Número de estudios programados.	Se recomienda para su aplicación
	Número de cursos impartidos a técnicos que operan los sistemas de información para el desarrollo rural sustentable / Numero de cursos programados.	Se recomienda para su aplicación
	Número de equipos de computo y telecomunicaciones, instalados para el desarrollo de los sistemas de información rural sustentable / Numero de equipos e computo y telecomunicaciones programados.	Se recomienda para su aplicación
	Número de personas que utilizan información agroalimentaria / Número de personas que consultan la información de SNIDRUS.	Dar seguimiento de las personas que solicitan información al SNIDRUS para conocer su utilidad. Método de cálculo entrevistas a usuarios.
	(Índice de calidad de la página web en el año n+1) / Índice de calidad de la página web en el año n)*100	Si es medible
	(Número de municipios con kioscos de información en el año base +1 / Número de municipios con kioscos de información en el año base -1)	Si es medible

Resumen Narrativo	Método de Cálculo	Sugerencia
<p>4. Actividades A 1 C 1</p> <ul style="list-style-type: none"> • Diseñar programa de trabajo. • Colectar información de cada municipios en CADER`S • Analizar, verificar y validar la información. • Elaborar estudios y proyectos con información agroalimentaria. • Difundir la información. 	Sumatoria de programas de trabajo elaborados y entregados	Si es medible
	Municipios con información capturada/Total de municipios con información	Aun falta verificar su aplicación
	Informes entregados por el CEIEGDRUS	Quien valida la información obtenida en el SNIDRUS para que esté disponible al público es el SIAP a la OEIDRUS.
	Número de estudios y proyectos entregados	Se sugiere cambiar en lugar de estudios y proyectos por informes que entregan las UBIS mensualmente ya que ellas son las encargadas de recopilar la información de su sector.
	Numero de documentos para difundir la información para el desarrollo rural sustentable / Numero de documentos programados.	Se recomienda para su aplicación

Anexo 4 Ejemplar de Tríptico de OEIDRUS

Oficina Estatal de Información para el Desarrollo Rural Sustentable del Estado de Puebla



¿Buscas Información estadística o geográfica relacionada con las actividades agrícolas y pecuarias?

Acude a la OEIDRUS en donde podrás consultar...



Puebla GOBIERNO DEL ESTADO DE PUEBLA SECRETARÍA DE ECONOMÍA Y DESARROLLO RURAL

SDR SECRETARÍA DE ECONOMÍA Y DESARROLLO RURAL

SAGARPA SISTEMA NACIONAL DE INFORMACIÓN PARA EL DESARROLLO RURAL SUSTENTABLE

Que Información podrás consultar?

Estadística Básica Agropecuaria de cultivos

- Superficie sembrada, cosechada, volúmenes de producción, rendimiento, precios medios, valor de la producción
- Volúmenes de producción de carne en canal de bovino, porcino, caprino, ovino, aves
- Volúmenes de Producción de huevo, plato, leche, cera, lana y miel

Estadística Derivada

- Costos de producción de cadenas productivas
- Balanzas Disponibilidad-Consumo de maíz y frijol
- Precios de mercado
- Margenes de Comercialización
- Indicadores Básicos

Información Climatológica

- Pronósticos de Clima a 3, 5 y 10 días
- Pronóstico del Clima mensual
- Pronósticos de Precipitaciones y Temperaturas
- Información de Estaciones Meteorológicas
- Imágenes de Satélite del Clima
- Mapas Temáticos del Clima

Información Geográfica

Mapas Temáticos del Estado de Puebla como uso de suelo, climas, erosión, DDR's, CADER's, Regiones Socioeconómicas

Información Georreferenciada del Estado de Puebla como municipios, localidades, vías de comunicación, curvas de nivel, hidrografía

Que es la OEIDRUS?

Es el Organismo estatal especializado, responsable de recolectar, integrar y proveer información estadística y geográfica del sector rural, utilizando tecnologías modernas y metodologías de vanguardia, para la mejor toma de decisiones de las actividades productivas y la planeación sectorial, de los productores agropecuarios, pesqueros y agroindustriales, y agentes económicos, públicos y privados, y contribuir al mejoramiento de sus condiciones socioeconómicas y bienestar social

Políticas de Trabajo

- * Incorporar y aprovechar el uso de metodologías y tecnologías avanzadas
- * Generar la cultura del uso de la información
- * Consolidar la coordinación interinstitucional y la concertación social, para ampliar los servicios y productos de información.
- * Construir un sistema de información innovador y de mejora continua
- * Satisfacer la demanda y expectativas del público usuario

O consulta información en línea desde:
<http://www.oeidrus-puebla.gob.mx>



<p>Otra información</p> <ul style="list-style-type: none"> - Monografías de Cultivos - Anuarios Estadísticos del Estado - Fichas Municipales - Pronósticos de Producción de maíz, flor de nochebuen. - Información de Invernaderos en el Estado - Precios Pagados al Productor - Información socioeconómica (población, municipios, localidades, vivienda, educación, grado de marginación - Programas y Servicios dependencias del sector <p>Unidades Básicas de Información (UBI's) en los 8 Distritos de Desarrollo Rural</p> <p>Responsables</p> <p>Huachinango: Luis Roberto Cola Leyva Juan Galindo No. 53 Tel.:01-776-76 20555, 21710, 21811), fax 21977)</p> <p>Zacatlán: Miriam Becerra Barrios Miguel Negrete esq. Santa Elena s/n Tel.: 01-797-97-150232, 50822, 50659, fax 50822)</p> <p>Teziutlán: Miguel Aguilar Lozada Aguiles Serdan no. 11 a.Col. quinta novena del carmer c.p. 73800 centro tel.: 01-231-31 (fax 26335, 26340, 26331)</p> <p>Hidalgo: Ma del Rocío López Díaz Hidalgo no. 1002 tel.: 01-276-47 (30143, 30110, fax 30135)</p> <p>Cholula: Adriana González Morante Prolongación Hidalgo no. 2107 tel.: 01 222 (2470910, 2471988, 2471248, fax 2-47-22-97</p> <p>Izúcar de Matamoros: Ruperto Ramos Vera km. 3.5 Carretera Matamoros-cuatla tel.: 01-243-43 (60221, fax 60183)</p> <p>Tecamachalco: Francisco Ricardo Díaz Cruz Carretera Nacional no.703 tel.: 01-249-42 (20170, 20245, 20006, fax 20193</p> <p>Tehuacán: Isaias Juan Sánchez Luis 6 oriente no. 105 tel.: 01-238-38/(30281, fax 30844, 30199, 30497</p>	<p>Servicios que brinda la OEIDRUS</p> <ul style="list-style-type: none"> * Asistencia Técnica Agropecuaria * Asesoría y capacitación para el manejo de: * Sistemas de Información Geográfica como IRIS * ArcView, ArcGis, QZexplorer * Equipos de Posicionamiento Global (GPS) Garmin, Magellan * Cartografía básica y sistemas de coordenadas * Software de Ofimática (Word, Excel, Powerpoint) * Internet y correo electrónico * Bases de datos <p>* Manejo de Metodologías para * Pronósticos de Producción mediante levantamiento de puntos con GPS</p> <p>* Encuestas directas a productores para pronóstico de rendimientos y producción</p> <p>* Encuestas directas a productores para cálculo de costos de producción de cadenas productivas agrícolas y pecuarias</p> <p>* Georeferenciación y ortorectificación de Imágenes de Satélite</p> <p>* Fotointerpretación de imágenes de satélite</p> <p>* Georeferenciación de puntos GPS sobre mapas</p> <p>* Creación de mapas con información georeferenciada</p> <p>* Creación de capas de información tipo shape (shp)</p> <p>* Estacionalidad de cultivos</p>	<p>DIRECTORIO</p> <p>Gobernador Constitucional del Estado de Puebla Lic. Mario Marín Torres</p> <p>Secretario de Desarrollo Rural del Gobierno del Estado Ing. F. Alberto Jiménez Merino</p> <p>Delegado Estatal de la SAGARPA Ing. José Luis Montalvo Espinoza</p> <p>Subsecretario de Ganadería y Acuacultura MVZ. Miguel Ángel Estrada Calderón</p> <p>Subdelegado de Planeación y Desarrollo Rural Ing. Raúl Ramos Rico</p> <p>Coordinador Estatal de la OEIDRUS Ing. Enrique Ramos Vera</p> <p>Secretaría de Desarrollo Rural Av. 26 Norte 1202 Col. Humboldt Edif. B (01222) 2-34-43-62, 2-36-88-92 www.sdr.gob.mx</p> <p>Delegación Estatal de la SAGARPA Av. 26 Norte 1202 Col. Humboldt Edif. A (01222) 235-33-99 http://www.sagarpa.gob.mx/digipuebla</p> <p>OEIDRUS Av. 26 Norte 1202 Col. Humboldt Edif. A, Sótano 7-77-65-68/69 www.oeidrus-puebla.gob.mx</p>
--	---	--

Evaluación Sistema Nacional de Información para el Desarrollo Rural Sustentable 2007

Evaluación de la Página Web de la OEIDRUS Puebla Metodologías en Materia de Tecnologías de la información de Gobiernos Locales Dirección de Tecnologías de la información, 2004 Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal Escala de Valoración					
Calidad	Excelente	Buena	Regular	Mala	No existe
	*****	****	***	**	*
Puntos	4	3	2	1	0
1. IDENTIFICACIÓN	CONCEPTO	VALORACION	OBSERVACIONES		
	Título	4	El Título de la pagina es sencillo y directo. Esta apropiadamente señalado		
	Dirección web	4	La Direccion es inequivoca, facilita su acceso al sitio.		
	Autor	0	No aparece el autor o autores de la pag.(webmaster),patrocinador o administrador.		
	Correo Electrónico	4	Existe un correo de contacto.		
	Institución responsable	2	Aparecen las generalidades de la normatividad nacional como la mision y vision de la OEIDRUS, en lo especifico no menciona quienes la integran, cual es su papel en la entidad, como esta organizada, que tipo de productos y servicios ofrece.		
2. CONTENIDOS	Facilidad de uso	3	Cuenta con una estructura web agradable y facil de usar, de tal forma que el usuario puede utilizar el sitio sin dificultad y localizar la informacion, asi como obtener materiales. No obstante no se presenta la opcion de impresion y archavado de toda la		
	Actualización	0	No aparecen claramente señaladas las fechas de edicion y revision de la informacion.		
	Información documentada	4	La informacion que se presenta esta correctamente citada en sus fuentes cuando es necesario. Las referencias son las adecuadas.		
	Lenguaje	4	Utiliza un lenguaje natural, conciso, redaccion que permite la trasmision de idea a simple vista.		
	Presentación multimedia	2	Se encuentra limitado de recursos multimedia como audio, video y animaciones.		
	Participación del usuario	1	No permite la participacion directa del usuario en las politicas o eleccion de contenidos el web mediante encuestas.		
	Gestión administrativa	2	La unica gestion administrativa habilitada es la de consulta de informacion.		
	Motor interno	0	No cuenta con motor interno de busqueda.		
	Liga a recursos adicionales	4	Cuenta con una liga a sitios de interes relacionados con el objeto de la pagina web, adecuadamente agrupados y señalados.		
	Mapa del web	4	Cuenta con un mapa de contenidos sencillo que aparece de forma permanente.		
3. DISEÑO	Acceso rapido	4	La navegacion es facil y de respuesta inmediata.		
	Organización hipertexto	3	La organización del hipertexto en niveles es adecuada. Son hipertextos descriptivos.		
	Navegacion	4	excelente estructuracion del espacio web que permite acceder bien a los contenidos, secciones y actividades.		
	Impacto visual	3	Buen impacto visual. Presentacion atractiva, diseño claro.		
	Impresion directa	2	No todas las secciones ofrecen la posibilidad de realizar la impresion de la pagina.		
	Retornos	3	el usuario conoce el lugar del espacio web donde se encuentra y tiene la posibilidad de moverse según sus preferencias.		
NIVEL DE GOBIERNO ELECTRONICO	Nivel de imagen		No se encuentran elementos de imagen institucional de la OEIDRUS (organigrama, funciones, etc.).		
	Información de marketing político	0	No aplica.		
	Nivel de información	4	Presenta informacion de interes publico.		
	Información de cara al ciudadano	2	Presentan informacion relativa a la transparencia y rendicion de cuentas.		
	Nivel de interactividad administrativa	2	Ofrece solo un correo de contacto.		
	Nivel de participación ciudadana	1	No presenta encuestas de opinion, foros publicos de discusion tematica, comunidades virtuales, blogs y otras herramientas que permitan el ingreso de ciudadanos y que garantice que se les conteste por el mismo medio		
	Información y democracia	1	No existe un verdadero dialogo entre el usuario y el funcionario.		