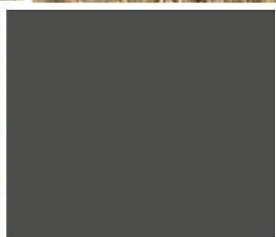


Evaluación Alianza para el Campo 2007



Informe de Evaluación Estatal

Programa de Fomento

Puebla

México, Septiembre de 2008

Evaluación
Alianza para el Campo 2007

Informe de Evaluación
Estatal

Programa de Fomento Agrícola

Puebla

DIRECTORIO

GOBIERNO DEL ESTADO DE PUEBLA

Lic. Mario P. Marín Torres
Gobernador Constitucional del Estado

Ing. Alberto F. Jiménez Merino
Secretario de Desarrollo Rural

Ing. Jorge O. Carrasco Altamirano
Subsecretario de Agricultura y
Desarrollo Rural

SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN

Ing. Alberto Cárdenas Jiménez
Secretario

Ing. Francisco López Tostado
Subsecretario de Agricultura

Lic. Juan Antonio González Hernández
Coordinador General de Enlace y
Operación

Ing. Simón Treviño Alcántara
Director General de Fomento a la
Agricultura

Ing. Eduardo Benitez Paulín
Director General de Vinculación y
Desarrollo Tecnológico

MVZ. Renato Olvera Nevárez
Director General de Planeación y
Evaluación

Ing. José Luis Montalvo Espinoza
Delegado de la SAGARPA en el Estado

Ing. Felipe Domínguez Rangel
Subdelegado Agropecuario

COMITÉ TÉCNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN

Ing. José Luis Montalvo Espinoza.- Presidente
Ing. Alberto F. Jiménez Merino.- Secretario Técnico
LAE. Raquel Escobedo M. e Ing. Mauricio Mora Pérez.- Representante de los
Productores
Dr. Raúl Ríos Sánchez.- Representante de Profesionistas y Académicos
Lic. Salvador Luis Schiavon Nuñez.- Coordinador del CTEE

Consultores Para la Investigación Aplicada y el Desarrollo SA de CV
Lic. Eva Clara Geronés Toriz

TABLA DE CONTENIDO

DIRECTORIO	3
TABLA DE CONTENIDO	4
ÍNDICE DE CUADROS	6
ÍNDICE DE FIGURAS	9
DOCUMENTO EJECUTIVO DE EVALUACIÓN PRELIMINAR DEL PROGRAMA DE FOMENTO AGRÍCOLA 2007	I
PRESENTACIÓN	I
INTRODUCCIÓN	II
ANEXO 1	1
VITRINA METODOLÓGICA EVALUACIÓN EXTERNA ALIANZA PARA EL CAMPO 2007 ESTADO DE PUEBLA	1
1. MARCO MUESTRAL.....	1
2. DETERMINACIÓN DEL TAMAÑO DE MUESTRA.....	1
3. MUESTREO POR CONGLOMERADOS.....	2
4. MUESTREO ESTRATIFICADO.....	5
5. MUESTREO ALEATORIO SIMPLE.....	15
6. MUESTREO DE NO BENEFICIARIOS.....	22
ANEXO 2	23
ANÁLISIS DEL CAMBIO DEL ENTORNO	23
1. OBJETIVO.....	23
2. ANÁLISIS DE INDICADORES DEMOGRÁFICOS Y ECONÓMICOS EN EL ESTADO DE PUEBLA (1996-2007).....	24
3. DE LA INESTABILIDAD MACROECONÓMICA, AL RETO DE LA CREACIÓN DE VALOR AGREGADO.....	29
4. DEL INGRESO AGROPECUARIO AL INGRESO RURAL NO AGROPECUARIO.....	31
5. OPORTUNIDAD DE AGRONEGOCIOS.....	32
6. CONCLUSIONES.....	34
ANEXO 3	37
ANÁLISIS DE LA EVOLUCIÓN DEL PROGRAMA	37
1. NOMBRE DEL PROGRAMA.....	37
2. PRESUPUESTO.....	39
ANEXO 4	44
ANÁLISIS DE LA GESTIÓN Y OPERACIÓN DEL PROGRAMA	44
ANEXO 5	49
PRESENTACIÓN DE RESULTADOS E IMPACTOS	49
1. ANÁLISIS RETROSPECTIVO.....	49
2. CUMPLIMIENTO DE METAS FÍSICAS Y FINANCIERAS Y GESTIÓN DEL PROGRAMA DURANTE EL AÑO.....	51
2.1. <i>Metas físicas</i>	51
2.2. <i>Metas financieras</i>	52
2.3. <i>Encuesta</i>	53
ANEXO 6	59
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	59

Evaluación Programa de
Fomento Agrícola 2007

1. CONCLUSIONES.....	59
2. RECOMENDACIONES.....	60
ANEXO 7	61
DOCUMENTOS COMPLEMENTARIOS.....	61

ÍNDICE DE CUADROS.

Cuadro 1. Números aleatorios para la selección de municipios por región.....	3
Cuadro 2. Región 1 - DDR's 1 y 2.	3
Cuadro 2. Continuación: Región 2 - DDR's 3 y 4.	4
Cuadro 2. Continuación: Región 2 - DDR's 3 y 4.	5
Cuadro 3. Muestra beneficiarios 2007.....	11
Cuadro 3. Continuación: Muestra beneficiarios 2007.....	12
Cuadro 3. Continuación: Muestra beneficiarios 2007.....	13
Cuadro 4. Muestra beneficiarios 2006.....	14
Cuadro 5. Muestra beneficiarios 2007 por DDR y municipios a encuestar.....	16
Cuadro 5. Continuación: Muestra beneficiarios 2007 por DDR y municipios a encuestar.....	17
Cuadro 6. Muestra beneficiarios 2006 por DDR y municipios a encuestar.	19
Cuadro 6. Continuación: Muestra beneficiarios 2006 por DDR y municipios a encuestar.....	20
Cuadro 7. Muestra beneficiarios y no beneficiarios 2006 y 2007 por DDR y municipios a encuestar.....	22
Cuadro 8. Evolución de los principales indicadores de población, Puebla.	24
Cuadro 9. Evolución de los principales indicadores de la población económicamente activa, Puebla.....	25
Cuadro 10. Evolución de los principales indicadores del Producto Interno Bruto, Puebla. (Miles de Pesos)	26
Cuadro 11. Evolución de los principales indicadores volumen físico, Puebla.	27
Cuadro 12. Evolución de los principales indicadores de precios implícitos, Puebla.....	27
Cuadro 13. Evolución de los principales indicadores económicos, Puebla.	29
Cuadro 14. Principales indicadores del PFA 2007.	39
Cuadro 15. Tiempos promedio en la gestión de los apoyos del Programa de Fomento Agrícola.	44
Cuadro 16. Calificación de los beneficiarios acerca del funcionamiento del Programa....	45
Cuadro 17. Recepción del apoyo.....	46
Cuadro 18. Calificación de mejoría derivada de los apoyos.	46
Cuadro 19. Permanencia del componente recibido.	46
Cuadro 20. Grado de utilización de los componentes recibidos.	47
Cuadro 21. UER's apoyadas por componente.	48
Cuadro 22. Activos de la UER's apoyadas	55
Cuadro 23. Estimaciones del impacto en la capitalización de las UER's apoyadas	56
Cuadro 24. Ingresos totales de la UER's y su origen	56
Cuadro 25. Porcentaje de Ingresos de las UER's.....	57
Cuadro 26. Razón del aumento en el ingreso después del apoyo.....	57
Cuadro 27. Estimación del indicador de eficacia en el empleo de los bienes recibidos del Programa.	61
Cuadro 28. Estimación de indicador de eficiencia de la difusión del Programa.	61
Cuadro 29 Beneficiarios por sexo.	62
Cuadro 30 Beneficiarios por rango de edad.	62
Cuadro 31 Beneficiarios por años aprobados de instrucción desde primero de primaria por rangos.	62
Cuadro 32 Beneficiarios que hablan alguna lengua indígena.	62
Cuadro 33 Medios de difusión del Programa.	63
Cuadro 34 Inversión por componente.	64
Cuadro 35 Apoyos otorgados: proporción de tipo de apoyo respecto del total.	65

Cuadro 36 Apoyos otorgados, promedio por beneficiario.	66
Continuación Cuadro 36 Apoyos otorgados, promedio por beneficiario.	67
Continuación Cuadro 36 Apoyos otorgados, promedio por beneficiario.	68
Continuación Cuadro 37 Razones por las que no recibieron el apoyo los beneficiarios.	69
Continuación Cuadro 37 Razones por las que no recibieron el apoyo los beneficiarios..	70
Cuadro 38 Correspondencia del bien recibido con el solicitado.	72
Cuadro 39 Componente sustituto recibido.	72
Cuadro 40 Solicitudes de apoyo presentadas a través de grupo.	72
Cuadro 41 Número de miembros del grupo por rangos.	72
Cuadro 42 Solicitudes apoyadas con elaboración de proyecto.	73
Cuadro 43 Procedencia del técnico asistente.	73
Cuadro 44 Utilidad del proyecto para el beneficiario.	73
Cuadro 45 Aplicación del apoyo por cultivo.	74
Cuadro 46 Etapa productiva y cultivo en que se aplica el componente recibido.	75
Continuación Cuadro 46 Etapa productiva y cultivo en que se aplica el componente recibido.	76
Cuadro 47 Actividad en que el beneficiario utiliza el componente recibido.	77
Cuadro 48 Innovación tecnológica.	78
Cuadro 49 Detalle de infraestructura con la que cuentan las UER's apoyadas. Superficie	79
Continuación Cuadro 49 Detalle de infraestructura con la que cuentan las UER's apoyadas. Superficie	80
Continuación Cuadro 49 Detalle de infraestructura con la que cuentan las UER's apoyadas. Construcciones	81
Continuación Cuadro 49 Detalle de infraestructura con la que cuentan las UER's apoyadas. Instalaciones	82
Continuación Cuadro 49 Detalle de infraestructura con la que cuentan las UER's apoyadas. Infraestructura ambiente controlado	83
Continuación Cuadro 49 Detalle de infraestructura con la que cuentan las UER's apoyadas. Animales	84
Continuación Cuadro 49 Detalle de infraestructura con la que cuentan las UER's apoyadas. Corrales	85
Continuación Cuadro 49 Detalle de infraestructura con la que cuentan las UER's apoyadas. Otros	85
Cuadro 50 Inversiones detalladas en maquinaria y equipo de las UER's.	86
Continuación Cuadro 50 Inversiones detalladas en maquinaria y equipo de las UER's.	87
Continuación Cuadro 50 Inversiones detalladas en maquinaria y equipo de las UER's.	88
Continuación Cuadro 50 Inversiones detalladas en maquinaria y equipo de las UER's.	89
Continuación Cuadro 50 Inversiones detalladas en maquinaria y equipo de las UER's.	90
Continuación Cuadro 50 Inversiones detalladas en maquinaria y equipo de las UER's.	91
Cuadro 51 Estimación global de las inversiones de las UER's apoyadas.	91
Cuadro 52 Proporción detallada de la contribución del componente en el incremento del capital de la UER's.	92
Cuadro 53 Inversiones adicionales derivadas del componente recibido.	92
Cuadro 54 Detalle de las inversiones adicionales derivadas del componente recibido.	93
Cuadro 55 Destino de la producción de los productores que recibieron el apoyo.	93
Cuadro 56 Canales de comercialización utilizados por los beneficiarios que recibieron apoyo.	94
Continuación cuadro 56 Canales de comercialización utilizados por los beneficiarios que recibieron apoyo.	95
Cuadro 57 Destino inmediato de la producción de los beneficiarios que recibieron el	

apoyo.	95
Cuadro 58 Razón del aumento en los ingresos de los productores que recibieron el apoyo.	95
Cuadro 59 Porcentaje de incremento en los ingresos derivado del apoyo recibido.	96
Cuadro 60 Incorporación de tecnologías o procedimientos no utilizados previamente.	96
Cuadro 61 Impacto del apoyo en el empleo familiar.	96
Cuadro 62 Impacto del apoyo en el empleo contratado.	97
Cuadro 63 Mejoría en la calidad de la producción derivada del apoyo.	97
Cuadro 64 Labores de aprovechamiento de los recursos naturales.	97
Cuadro 65 Mejoría en la calidad de vida derivada del apoyo.	97
Cuadro 66 Beneficiarios que tuvieron acceso a asistencia técnica por parte del Programa.	98
Cuadro 67 Programa que proporcionó la asistencia técnica.	98
Cuadro 68 Número de visitas del técnico.	99
Cuadro 69 Opinión sobre la utilidad de la asesoría.	99
Cuadro 70 Calificación del instructor que prestó la asesoría.	100
Cuadro 71 Fomento y consolidación de organizaciones.	100
Cuadro 72 Sobre la integración y consolidación de los Sistemas Producto.	100
Cuadro 73 Sobre proyectos que agreguen valor a la producción primaria.	101
Cuadro 74 Principales cultivos en los que se aplicó el apoyo, por tipo de cultivo.	101
Cuadro 75 Conformidad de los beneficiarios con los bienes recibidos.	102
Cuadro 76 Sobre la utilidad del componente recibido.	102
Cuadro 77 Disposición a reinvertir en un proyecto similar.	102
Cuadro 78 Concentrado de recomendaciones de los entrevistados para mejorar el Programa.	103
Cuadro 79 Detalle de las recomendaciones de los entrevistados para mejoramiento del Programa.	104
Continuación Cuadro 79 Detalle de las recomendaciones de los entrevistados para mejoramiento del Programa.	105
Continuación Cuadro 79 Detalle de las recomendaciones de los entrevistados para mejoramiento del Programa.	106

ÍNDICE DE FIGURAS.

Figura 1. Evolución del Índice de Precios Implícitos en el Estado de Puebla, Base 1993.	30
Figura 2. Índice de evaluación.	34
Figura 3. Nacional: Participación presupuestal por Programa, (1996-2007)	40
Figura 4. Nacional: Presupuestos del Programa Alianza Contigo por Programa, (1996-2007)	41
Figura 5. Estatal: Participación presupuestal por Programa, (1996-2007)	42
Figura 6. Estatal: Presupuestos del Programa Alianza Contigo por Programa, (1996-2007)	42
Figura 7. Estatal: Evolución de los recursos del Programa de Fomento Agrícola.	49
Figura 8. Estatal: Evolución del número de beneficiarios del Programa de Fomento Agrícola.....	50
Figura 9. Estatal: Evolución de los apoyos por beneficiario del Programa de Fomento Agrícola.	50
Figura 10. Estatal: Distribución de los recursos del Programa de Fomento Agrícola, según etapa.	51
Figura 11. Estatal: Distribución de recursos y beneficiarios del Programa de Fomento agrícola, según tipo de etapa.....	52
Figura 12. Estatal: Índice de capitalización del Programa de Fomento Agrícola.	53

DOCUMENTO EJECUTIVO DE EVALUACIÓN PRELIMINAR DEL PROGRAMA DE FOMENTO AGRÍCOLA 2007

PRESENTACIÓN

El presente documento ejecutivo de evaluación del Programa de Fomento Agrícola (PFA), que es integrante fundamental de la APC fue realizado con el propósito de conocer los resultados preliminares e impactos derivados a partir de su implementación en el Estado de Puebla, hasta su conclusión. La pertinencia de la evaluación radica en la importancia de este Programa para la actividad agrícola estatal.

Después de cumplir con los requisitos establecidos por el Comité Técnico Estatal de Evaluación del Estado de Puebla (CTEE) para asignar la evaluación del Programa de Fomento Agrícola en el Estado, la empresa Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V, fue designada como la Entidad Evaluadora Estatal (EEE) responsable de realizar la evaluación externa del Programa, correspondiente al ejercicio 2007.

El proceso de evaluación es dirigido en su totalidad por el Comité Técnico Estatal de Evaluación (CTEE) del Estado de Puebla, directamente por su Coordinador Lic. Salvador Luis Schiavon Nuñez, en un contexto de prueba piloto de evaluación en la que participa el Estado de Puebla.

INTRODUCCIÓN

El presente documento está estructurado con un orden lógico para facilitar la lectura y exposición de las principales ideas concluyentes preliminares de la evaluación del Programa de Fomento Agrícola (PFA) del Estado de Puebla.

El apartado 1 reporta la información general del Programa en cuestión, en cuanto a objetivos, correspondencia con la política económica nacional y estatal, así como los principales indicadores presupuestales.

En el apartado 2 se presenta la evaluación acerca de la operación, impactos y resultados PFA durante 2007.

En el apartado 3 se presenta un ejercicio de evaluación con base en la metodología de Marco Lógico con el que se pretende dimensionar los impactos del PFA en diferentes niveles, desde la operación hasta el cumplimiento del fin u objetivo.

Las ideas concluyentes se presentan en el apartado 4 así como las recomendaciones, que se desprenden del análisis y evaluación del Programa a lo largo de su vida operativa.

Finalmente se incluyen los documentos de complementarios que sustentan las conclusiones, resultados, impactos y recomendaciones que se vierten en el presente documento, a modo de Anexos. El primero refiere los aspectos metodológicos del trabajo realizado en el campo, el segundo los principales cambios en el entorno macro económico en el que ha operado el PFA. El tercer anexo reporta la evolución de los recursos operados por el Programa durante los 12 años de operación; el cuarto Anexo presenta un análisis detallado de la gestión y operación del programa. El Anexo quinto muestra el ejercicio de medición de resultados e impactos a través de la metodología de Marco Lógico, así como los obtenidos de manera menos ortodoxa; el sexto Anexo contiene las conclusiones y recomendaciones emanadas del análisis previo de cada uno de los aspectos analizados y en un séptimo Anexo se presentan los cuadros más relevantes de la encuesta.

1. Identificación del Programa:

El Programa de Fomento Agrícola (PFA) en el Estado de Puebla tiene como objetivo central “Eleva el ingreso de los productores y alcanzar la seguridad alimentaria”, en la entidad, a través del incremento de capitalización de las unidades económicas rurales mediante el apoyo a la inversión en activos productivos. A continuación se presenta la información de identificación del PFA de manera resumida.

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA	
Nombre del Programa	Programa de Fomento Agrícola.
Ramo	Agricultura, ganadería, desarrollo rural, pesca y alimentación.
Clasificación de Grupos y Modalidades de los Programas Presupuestarios	Programas sujetos a reglas de operación.
Denominación del Programa Presupuestario	Programa de Fomento Agrícola.
ALINEACIÓN CON EL PND Y SUS PROGRAMAS	
Eje de Política Pública	Economía competitiva y generadora de empleos y sector estratégico y prioritario.
Objetivo Nacional	Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las: micro, pequeñas y medianas.
Tipo de Programa	Sectorial
Programa	Programa Sectorial de Desarrollo Agropecuario y Pesquero 2005-2011
Objetivo sectorial	Que los productores rurales dispongan de apoyos para elevar la producción y productividad en sus actividades agropecuarias y acuícolas, mejoren sus ingresos y eleven su competitividad.

La operación del PFA se ha sustentado en la aplicación de recursos a componentes orientados al logro del objetivo general que lo rige, buscando el fortalecimiento de las unidades de producción rural aumentando sus niveles de capitalización y reforzando la orientación hacia una actividad con mayor valor agregado a la producción primaria. Asimismo, en la gestión se realizaron esfuerzos continuos para lograr el mejoramiento en la operación.

El ejercicio presupuestal del PFA 2007 ascendió a \$82, 536,296 pesos, de los cuales el 78.7% fueron recursos federales y 21.3% estatales. Del presupuesto total del programa el 83.7% se destinó al Subprograma de Inversión y Capitalización (FIC), el 3.7% al Subprograma de Fortalecimiento de los Sistemas Producto (FSP) y 12.6% al Subprograma de Investigación y Transferencia de Tecnología (ITT), éste último no es considerado en el presente análisis por lo que no se considera en la siguiente tabla.

El número de beneficiarios atendidos por el PFA fue de 21,846 y un monto de \$75,897,964 pesos, consolidando una inversión total de \$158,434,260 pesos.

2. Resultados de la operación del Programa.

Los resultados de cualquier Programa Gubernamental están sujetos siempre a una diversidad de factores que influyen para determinar dichos efectos, no obstante es preciso no perder de vista los resultados esperados o previstos que se materializan en los objetivos, de manera genérica. Asimismo, es importante la consideración de que los resultados pueden o no corresponder a dicho objetivo.

Bajo esta consideración resulta pertinente recordar el objetivo del Programa de Fomento Agrícola: *“Eleva el ingreso de los productores y alcanzar la seguridad alimentaria”*.

El PFA en el estado se constituyó en el segundo programa en importancia por debajo del Programa de Desarrollo Rural (PDR). Los recursos asignados al Programa de Fomento Agrícola durante el periodo 1996-2007 presentaron fluctuaciones que lo ubicaron por 4 años (2003-2006) como el principal programa del Programa de Alianza Contigo. Los recursos ejercidos por el Programa durante los 12 años de vida del mismo ascendieron a \$1,237.6 millones.

El total de beneficiarios acumulados por el Programa de Fomento Agrícola (PFA) durante 1996-2007 fue de 215,722 para un monto total de inversiones de \$1,237.6 millones, de lo que resulta un promedio de Índice de Capitalización de \$7,666 por beneficiario.

Puede establecerse que se sacrificó cobertura en pro de incrementar los montos por productor con la finalidad de ampliar el impacto del Programa con mayores índices de capitalización por UPR apoyada.

La mayor aportación del PFA para incrementar los ingresos de los productores rurales se dio a través del incremento en la producción primaria y no de la agregación de valor a la misma, limitando el impacto de las inversiones realizadas por el Programa. Por tanto la reconversión productiva y productividad fueron desplazadas a favor de resultados más inmediatos.

Aseveración que resulta concordante con los indicadores obtenidos de la encuesta realizada a 136 productores beneficiarios del Programa de Fomento Agrícola, representatividad que se sustenta metodológicamente, cuyos componentes reportados por 86 beneficiarios que recibieron el apoyo, corresponden en una proporción importante, 20%, a tractores cuyo ámbito de aplicación es en la producción primaria. Sin embargo, 43% corresponde al manejo y conservación de la producción agrícola, con componentes como: implementación y rehabilitación de invernaderos; bodegas para conservación de la producción, equipos para lavado, selección, tostado, instalaciones de calefacción, secadoras, despulpadoras, desespadoras, entre otros. Asimismo el 60% de los productores indicaron la aplicación del componente en la etapa de producción y en 4 cultivos: café, maíz, jitomate y hortalizas que significan el 55% de los cultivos.

En otro contexto concerniente a la gestión del Programa los esfuerzos realizados para reducir los tiempos de implementación no han sido suficientes ya que los lapsos se ubican en 8.3 meses desde la firma del anexo técnico del Estado de Puebla con la Secretaría de Agricultura hasta la recepción del apoyo según reporte de los entrevistados, con lo que se genera un desfase importante con los periodos naturales en la agricultura,

No obstante, la percepción de los beneficiarios sobre la eficiencia, pertinencia y utilidad de los apoyos del Programa no se ha visto afectada por esta situación, ya que 86% de los productores entrevistados que recibieron el apoyo califican el funcionamiento de los mismos como bueno, el 63.2% declaró haber recibido el bien gestionado, 80% indicó que la mejoría derivada de los apoyos fue buena, 97% refirió conservar el componente y 67% señaló que la capacidad utilizada de los mismos es superior al 50%

Lo que indica que la posibilidad de obtener un apoyo que les permita mejorar sus condiciones de operación y en consecuencia sus niveles de ingreso, justifican el tiempo invertido en la gestión de los recursos.

Los efectos del Programa han incidido en el fomento a la organización toda vez que la aplicación este aspecto como un elemento de criterio para la aprobación de solicitudes ha derivado en una mayor proporción de beneficiarios que gestionan recursos por medio de las agrupaciones y con el sustento de proyectos específicos documentados.
Arraigo 53% de 136

3. Prueba de aplicación de Matriz de Indicadores.

El siguiente análisis es un ensayo en el que se pretende implementar algunos indicadores que permitan evaluar los diferentes ámbitos del Programa de Fomento Agrícola, basado en la metodología de Marco Lógico o Matriz Lógica, por lo que es importante tener presente la conceptualización de ser un ensayo.

Para facilitar el análisis de resultados a continuación se incluye la Matriz de soporte incluyendo los parámetros que la rigen.

JERARQUÍA DE OBJETIVOS	RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES					SUPUESTO	OBSERVACIONES
		INDICADORES	META	FÓRMULA	INDICADOR	MEDIOS DE VERIFICACIÓN		
FIN (Objetivo)	Contribuir al incremento del ingreso de los productores del medio rural del Estado de Puebla	Incremento en el ingreso neto de los productores beneficiarios del Programa	Los productores apoyados por el Programa incrementan su ingreso en al menos 3 años.	(Promedio del % de Ingreso obtenido en la UER después del apoyo - Promedio del % de Ingreso obtenido en la UER antes del apoyo)	4.1%	Encuesta a beneficiarios	Las variables macroeconómicas del país se presentan estables	El indicador es de carácter subjetivo y corresponde únicamente al año 2007 y no a la temporalidad de 3 años establecida por lo que es factible su logro si el programa continuara.
PROPÓSITO (Resultados)	Unidades económicas rurales con incremento de capitalización detonado mediante la inversión en activos productivos en el Estado de Puebla	Incremento en capitalización	Aumentar en 10% o más el capital neto de las UER apoyadas.	Promedio del % estimado de incremento en la capitalización derivada del apoyo reportada por los beneficiarios	3.7%	Encuesta a beneficiarios	Los precios de los activos se mantienen en rangos normales	El indicador es de carácter subjetivo y no se cumple la meta de 10%.
COMPONENTES	1. UER's agrícolas equipadas con: <ul style="list-style-type: none"> ✓ Sistemas de riego tecnificado. ✓ Infraestructura. ✓ Maquinaria ✓ Infraestructura para ambiente controlado ✓ Material vegetativo para plantaciones agrícolas perennes 	Número de UER's apoyadas con cada componente	9,537	Sumatoria de UER's apoyadas con cada componente	Ver documento Anexo 3	Bases de datos internas		Se realizó una estimación con base en la encuesta a beneficiarios para los 3 indicadores.
		Porcentaje de UER's que elevaron sus rendimientos	40% de UER's apoyadas elevaron sus rendimientos	(UER's que elevaron rendimientos/UER's apoyadas totales)-1(100)	34.9%	Encuesta a beneficiarios	Interés de los productores rurales en adquirir y mantener bienes de capital estratégico	No aplica la formula el indicador corresponde al % de UER's que aumentaron rendimientos respecto a las totales que recibieron componente. El indicador es bajo solo el 47% de los componentes se usa a más del 75% de su capacidad.
		Activos entregados que se usan del 75% al 100% de su capacidad	70% de los activos se usan a mas del 75% de su capacidad	(Activos usados del 75 al 100% de su capacidad/Activos usados en menos del 75%)-1(100)	2.6%			

Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2007

JERARQUÍA DE OBJETIVOS	RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES					SUPUESTO	OBSERVACIONES
		INDICADORES	META	FÓRMULA	INDICADOR	MEDIOS DE VERIFICACIÓN		
ACTIVIDADES	1. Firma de anexos técnicos en tiempo y forma	Oportunidad en la planeación	Firma de los anexos en el segundo mes del año	Fecha de publicación de anexos	Fecha de publicación marzo	Documental		Consulta directa a fuente.
	2. Establecimiento de la Comisión del Programa	Establecimiento de cuadros operativos	Cumplir con establecimiento de cuadros operativos	Sumatoria de reuniones realizadas para la instauración de la comisión de activos	*	Documental		No se dispone de información.
	3. Difusión y promoción por medios oficiales.	Igualdad de oportunidad de acceso a la población del medio rural	25% o más de los beneficiarios enterados del programa debido a la cobertura de la difusión por medios oficiales	(Beneficiarios que se enteraron del programa a través de medios oficiales/Beneficiarios que se enteraron del programa por otro medio)-1(100)	24% *	Encuesta a beneficiarios	Se difunde el programa por medios oficiales	No aplica la fórmula pues solo el 24% se enteró del Programa por medios oficiales.
	4. Apertura de ventanillas en los tiempos señalados en la convocatoria oficial	Cumplimiento y congruencia con los tiempos programados	Se cumple con todo el periodo completo de recepción de solicitudes	Sumatoria de días de atraso en la apertura de ventanillas	Se abrieron ventanillas el 30 de abril	Bitácora de reuniones y actas de acuerdos de la delegación estatal	Funcionarios capacitados muestran disposición de brindar un buen servicio	Se cumple la meta, las ventanillas abrieron como marcaba la convocatoria.
		Buena Atención brindada a los solicitantes y beneficiarios	60% de los beneficiarios satisfechos con la calidad en la atención	(Cursos de capacitación al personal de ventanillas/Beneficiarios satisfechos con la atención recibida en ventanillas)-1(100)	*			No se dispone de información para el cálculo.
	5. Recepción, análisis técnico, elegibilidad y caracterización estratégica y eficiente de los solicitantes	Focalización de grupos prioritarios de apoyo	100% de las solicitudes de apoyo priorizadas	(Número de solicitudes que no corresponden a priorización establecida /Número de solicitudes corresponden a priorización establecida)-1(100)	*	Bases de datos internas	Visión estratégica de elegibilidad por parte de los funcionarios encargados	No se dispone de información para el cálculo.
	6. Apoyos entregados en los tiempos establecidos	Porcentaje de entregas cuyo plazo de ejecución superó el programado	Cumplimiento de los tiempos establecidos	Sumatoria de días de atraso en la entrega de apoyos	*	Bases de datos internas y encuesta a beneficiarios		No se dispone de información para el cálculo.
7. Atención equitativa a los Comités Sistema Producto	Apoyos otorgados por Comité Sistema Producto	Porcentaje de apoyos entregados por sistema producto	(Sumatoria de apoyos entregados a cada CSP/ Total de apoyos entregados)-1(100)	*	Bases de datos internas y encuesta a beneficiarios		No se dispone de información para el cálculo.	

Dada la insuficiencia de la información disponible para la estimación de los indicadores consignados en la matriz presentada se realizaron valoraciones de carácter cualitativo en algunos casos y en otros con métodos alternativos para subsanar la correspondencia, con los siguientes resultados.

En este punto conviene destacar el efecto que puede tener en el indicador, la confiabilidad de la información fuente emitida por los entrevistados, ya que las referencias globales reportan una disminución, lo que indicaría una reducción absoluta en el monto de ingresos resultado de la crisis de la actividad o que los resultados del impacto de los apoyos requieren un mayor lapso o periodo para su estimación.

Este último argumento, resulta claro al referir que el indicador de impacto en la capitalización de las UER's fue de 3.7%, es decir que sí aumentó el índice de capitalización, por lo que el aumento en el ingreso resulta consistente en 4.1%.

Indicador: Unidades económicas rurales con incremento de capitalización detonado mediante la inversión en activos productivos en el Estado de Puebla

Dada la inconsistencia de la información nominal reportada por los entrevistados se opta por el indicador obtenido (promedio de incremento reportado por los 86 beneficiarios que recibieron el componente), con base en la **percepción** de los beneficiarios la cuál se captó con la pregunta "En que porcentaje considera que contribuyo el apoyo (componente) recibido a incrementar el capital de su unidad de producción rural?"

Indicador	Meta	Resultado	Status	Observaciones
Incremento en la capitalización	Aumentar en 10% o más el capital neto de las UER's apoyadas por el Programa	3.7%	En proceso	El indicador es de carácter subjetivo y no se cumple la meta de 10%

El índice de capitalización que deriva el Programa es del 3.7%, equiparable con el 4.1% correspondiente al impacto en ingreso de las UER's, como efecto del apoyo obtenido, indicador derivado de la respuesta de los beneficiarios que reportan que 73% de sus ingresos se originaban en la explotación de su UPR antes del apoyo y 77% después de haberlo recibido.

Indicador del Fin de la Matriz de Marco Lógico del Programa Adquisición de Activos Productivos

Como alternativa para subsanar la carencia de información nominal para determinar el incremento en los ingresos de los beneficiarios, se opto por información de carácter subjetiva, basada en la **percepción** de los beneficiarios la cuál se vertió en la pregunta "En caso de aumento en sus ingresos ¿Qué porcentaje es debido al componente apoyado? Obteniendo:

Indicador	Meta	Resultado	Status	Observaciones
Incremento en el ingreso	Los productores apoyados por el programa incrementan su ingreso en al menos 5% en tres años.	4.1%	Se supera meta parcial	La temporalidad de la meta es de 3 años, por lo se puede afirmarse que es plenamente factible lograr la meta si el programa continuara

Las UER's apoyadas por componente, refieren un intento de equilibrio en la medida que se refuerzan de forma importante aquellos dirigidos a la producción primaria, pero con un impulso importante en los necesarios para agregar valor a la producción con la aplicación de componentes para el manejo post cosecha.

El impacto en los rendimientos derivado de los apoyos otorgados por el Programa significó el 34.9% de las UER's apoyadas, a pesar del bajo aprovechamiento de los componentes en porcentajes superiores al 75%, que arroja un indicador positivo de 2.6%.

Componente 1: Apoyos agrícolas

Indicador Porcentaje de UER's que elevaron sus rendimientos.

Fórmula: (Sumatoria de UER's que elevaron sus rendimientos / Total de beneficiarios que recibieron componente)*100

Indicador	Meta	Resultado	Status	Observaciones
Porcentaje de UER's que elevaron sus rendimientos	40% de UER's apoyadas elevaron sus rendimientos	34.9%	No se alcanza la meta	Las causas del incumplimiento de la meta pueden ser diversas, como la necesidad de inversiones adicionales para operar el componente, la disminución de la actividad agrícola derivada de la recesión económica generalizada en el sector, entre otras.

Componente 2: Apoyos agrícolas

Indicador Activos entregados que se usan del 75% al 100% de su capacidad

Fórmula: (Activos usados del 75% al 100% de su capacidad / Activos entregados) - 1(100)

Indicador	Meta	Resultado	Status	Observaciones
Uso eficiente de los apoyos recibidos	70% de los activos se usan a más del 75% de su capacidad	2.6%%	No se alcanza la meta	El indicador es bajo pues solo el 47% de los beneficiarios que recibieron componentes lo usan en más del 75%.

Actividad 1: Difusión y promoción por medios oficiales.

Fórmula: (Beneficiarios que se enteraron del programa a través de medios oficiales / Beneficiarios totales)*100

Indicador	Meta	Resultado	Status	Observaciones
Difusión	25%	24.4%	Se alcanza la meta	Puede establecerse que se alcanza la meta pues se logró el 98% de la misma

Seguida de los medios oficiales la forma más importante de difusión fue otros productores.

Actividad 2: Firma de anexos técnicos en tiempo y forma

Indicador	Meta	Resultado	Status	Observaciones
Fecha de publicación de anexos	Firma de los anexos en el segundo mes del año	Firma de los anexos en Marzo	No se cumplió con la meta del indicador	El desfase en la firma de anexos retrasa el inicio de operaciones del programa

Actividad 3: Apertura de ventanillas en los tiempos señalados en la convocatoria

Fórmula: Sumatoria de días de atraso en la apertura de ventanillas

Indicador	Meta	Resultado	Status
Apertura de ventanillas	Se cumplió con el periodo completo de recepción de solicitudes	Se abrieron todas las ventanillas el 30 de Abril como marcaba la convocatoria	Se cumplió la meta del indicador

4. Idea conclusiva

La idea conclusiva es que el Programa de Fomento Agrícola ha requerido de una serie de ajustes en sus lineamientos de operación, gestión y ejecución de los recursos, en búsqueda de mejorar su desempeño y resultado, enfrentando una realidad en el campo mexicano y poblano en concreto, con rezagos ancestrales que requieren de una política de apoyo y fomento de largo plazo para lograr revertir el estatus quo. Contexto en que el Programa de Fomento Agrícola ha realizado una labor trascendente en el marco de las posibilidades de los propios presupuestos de las instituciones, tanto federales como estatales.

Las posibilidades de reorientar el Programa en caso de que continuara, requieren de creatividad y ajuste a la realidad actual de campo poblano, por lo que sería recomendable revisar o incluir el enfoque de género en cuanto a la asignación de recursos que se refiere en desequilibrio, por lo que los impactos pudieron verse disminuidos, dada la problemática severa de emigración de los habitantes de las zonas rurales, principalmente a Estados Unidos, quedando las mujeres al frente de las familias y de los haberes productivos. Situación que también se refleja en los rangos de edad de los beneficiarios que se ubican en su mayoría por encima de los 40 años ya que la población joven se ausenta de sus lugares de origen en busca de mejores oportunidades laborales.

La finalidad es lograr que la actividad agrícola cumpla con su cometido de dotar de alimentos a la población, a través de incrementos en la producción y de la calidad de los productos, para lograr un mayor efecto en los ingresos, por lo que la correspondencia de tal cometido requiere de estrecharse con los componentes promovidos por medio de los apoyos.

ANEXO 1

Vitrina metodológica Evaluación Externa Alianza para el Campo 2007 Estado de Puebla.

Diseño muestral para la determinación de productores beneficiados del Programa de Fomento Agrícola a encuestar para la evaluación externa de los programas de la alianza para el campo 2007

1. Marco muestral

La muestra de productores beneficiarios para la Evaluación de Alianza para el Campo 2007 incluye beneficiarios del ejercicio 2007 y beneficiarios del ejercicio 2006. Para calcular el tamaño de la muestra estas poblaciones se consideran independientes, de cada una se extrae una muestra.

Cada registro que integra el marco muestral debe contener como mínimo los siguientes datos del beneficiario:

- a) Programa en el que participó
- b) Número de expediente
- c) Nombre
- d) Domicilio del beneficiario
- e) Componentes otorgados
- f) Monto del apoyo

Tanto para el ejercicio 2007 como para el ejercicio 2006, el marco muestral se integra con los beneficiarios del siguiente subprograma.

Fomento Agrícola:

Subprograma de Fomento a la Inversión y Capitalización

2. Determinación del tamaño de muestra

El tamaño de muestra para Fomento Agrícola, se determina mediante una combinación de métodos de muestreo, primeramente mediante muestreo por conglomerados para

seleccionar una muestra representativa del total de municipios del estado, posteriormente mediante muestreo estratificado por montos de inversión para cada uno de los programas de años ejercicio 2007 y 2006 y finalmente se seleccionan a los beneficiarios a encuestar a través de muestreo aleatorio simple.

3. Muestreo por conglomerados

En el muestreo de conglomerados con submuestreo se cuenta una particularidad que lo diferencia del resto de los modelos. En éste, deben tomarse dos decisiones. Primero, el número de conglomerados a seleccionar en la primera etapa. Por último, el tamaño de la muestra.

Conforme sean seleccionados más conglomerados, este modelo se acercará al aleatorio simple (mayor dispersión de las unidades seleccionadas en la población). Conforme sean seleccionados menos conglomerados, el modelo se acercará más al monoetápico (mayor concentración de las unidades de la muestra).

Existe, además, una complicación al respecto, el número de conglomerados a seleccionar en la primera etapa debe ser siempre positivo.

El cálculo de la muestra de municipios del Estado de Puebla para la determinación de las muestras de beneficiarios 2006 y 2007 para la evaluación externa de los programas de la Alianza para el Campo 2007, se realizó mediante muestreo por conglomerados, se seleccionaron de manera aleatoria los municipios en cada uno de los 8 Distritos de Desarrollo Rural del Estado de Puebla.

Primero se dividió los municipios del estado en 4 regiones considerando los 8 DDR, quedando de la siguiente manera:

Región 1: Distritos 1 y2
Región 2: Distritos 3 y4
Región 3: Distritos 5 y6
Región 4: Distritos 7 y8

Se determinó cada conglomerado con el 30% de los municipios de cada región y se obtuvo:

Región 1: 32 Municipios = 9.6 Muestra de la región 1 es de 10 municipios
Región 2: 56 Municipios = 16.8 Muestra de la región 2 es de 17 municipios
Región 3: 82 Municipios = 24.6 Muestra de la región 3 es de 25 municipios
Región 4: 46 Municipios = 13.8 Muestra de la región 4 es de 14 municipios

Cuadro 1. Números aleatorios para la selección de municipios por región.

Región 1	Región 2	Región 3	Región 4
Número Aleatorio	Número Aleatorio	Número Aleatorio	Número Aleatorio
13	35	13	29
31	45	26	32
30	25	43	13
10	10	32	39
29	27	46	15
16	36	53	46
24	44	35	20
26	14	14	24
11	42	27	33
19	47	64	1
	23	10	22
	26	21	41
	28	76	45
	51	6	16
	24	75	
	49	28	
	22	63	
		34	
		45	
		61	
		30	
		20	
		69	
		65	
		2	

Después de listar alfabéticamente los municipios de cada DDR, se seleccionan los municipios de acuerdo a los números aleatorios anteriores y fueron los siguientes:

Cuadro 2. Región 1 - DDR's 1 y 2.

Orden aleatorio	Muestra municipios	DDR
13	Huauchinango	Huauchinango
31	Zacatlán	Zacatlán
30	Xicotepec	Huauchinango
10	Francisco Z Mena	Huauchinango
29	Venustiano Carranza	Huauchinango
16	Jopala	Huauchinango
24	Tetela De Ocampo	Zacatlán
26	Tlaola	Huauchinango
11	Hermenegildo Galiana	Huauchinango
19	Pahuatlán	Huauchinango

Continuación Cuadro 2. Región 2 - DDR's 3 y 4.

Orden aleatorio	Muestra municipios	DDR
35	San José Chiapa	Libres
45	Tlatlauquitepec	Teziutlán
25	Libres	Libres
10	Cuyoaco	Libres
27	Nauzontla	Teziutlán
36	San Juan Atenco	Libres
44	Tlachichuca	Libres
14	Chuignautla	Teziutlán
42	Teteles De Ávila Castillo	Teziutlán
47	Xiutetelco	Teziutlán
23	Ixtepec	Teziutlán
26	Mazapiltepec De Juárez	Libres
28	Nopalucan	Libres
51	Zacapuaxtla	Teziutlán
24	Jonotla	Teziutlán
49	Xochitlán de Vicente Suarez	Teziutlán
22	Huitzilán De Serdán	Teziutlán
Región 3 - DDR's 5 y 6		
13	Cohetzala	Izúcar de Matamoros
26	Domingo Arenas	Cholula
43	Puebla	Cholula
32	Huejotzingo	Cholula
46	San Diego La Mesa Tochimitzingo	Izúcar de Matamoros
53	San Martin Totoltepec	Izúcar de Matamoros
35	Jolalpan	Izúcar de Matamoros
14	Cohuecan	Izúcar de Matamoros
27	Epatlan	Izúcar de Matamoros
64	Tecomatlan	Izúcar de Matamoros
10	Atzitzihuacan	Izúcar de Matamoros
21	Chiautzingo	Cholula
76	Tlapanala	Izúcar de Matamoros
6	Albino Zertuche	Izúcar de Matamoros
75	Tlaltenango	Cholula
28	Guadalupe Santa Ana	Izúcar de Matamoros
63	Tecali de Herrera	Cholula
34	Izúcar de Matamoros	Izúcar de Matamoros
45	San Andres Cholula	Cholula
61	Santa Isabel Cholula	Cholula
30	Huehuetlan El Chico	Izúcar de Matamoros
20	Chiautla	Izúcar de Matamoros
69	Tepeaca	Cholula
65	Tehuitzingo	Izúcar de Matamoros
2	Acatlán	Izúcar de Matamoros

Continuación Cuadro 2. Región 4 - DDR's 7 y 8

Orden aleatorio	Muestra municipios	DDR
29	Santa Inés Ahuatempan	Tecamachalco
32	Tecamachalco	Tecamachalco
13	Eloxochitlan	Tehuacan
39	Tochtepec	Tecamachalco
15	Huitziltepec	Tecamachalco
46	Zoquitlan	Tehuacan
20	Nicolás Bravo	Tehuacán
24	San Gabriel Chilac	Tehuacan
33	Tehuacan	Tehuacan
1	Acatzingo	Tecamachalco
22	Quecholac	Tecamachalco
41	Xochitlan Todos Los Santos	Tecamachalco
45	Zinacantepec	Tehuacan
16	Ixcaquixtla	Tecamachalco

4. Muestreo estratificado

Una vez que se ha decidido la selección de una muestra por estratos, es necesario calcular la participación de cada estrato en la muestra final. Para ello, es necesario conocer el valor de la variancia para cada uno de los estratos poblacionales. Cuando se desconozca el valor de la variancia para cada estrato, puede suponer que coinciden todos con la variancia global a la hora de calcular el tamaño de la muestra.

Una muestra estratificada es la obtenida mediante la separación de los elementos de la población en grupos que no presenten traslapes llamados estratos, y la posterior selección una muestra.

Como seleccionar una muestra estratificada

El primer paso en la selección de la muestra aleatoria estratificada es especificar claramente los estratos; así, cada unidad muestral se ubica en el estrato apropiado.

Después que las unidades de muestreo han sido divididas en estratos, seleccionamos una muestra irrestricta aleatoria de cada estrato. Debemos estar seguros de que las muestras seleccionadas en los estratos sean independientes. Esto es se deben aplicar diferentes esquemas de muestreo aleatorio dentro de cada estrato, de tal manera que las observaciones elegidas en un estrato no dependan de las que se han elegido en otro estrato (Mendenhall, 1987:87)

Para realizar el diseño de la muestra para la evaluación de los programas de Alianza para el Campo 2006, se tuvieron que utilizar diferentes herramientas estadísticas. Es importante mencionar que la interacción de diferentes métodos muestrales hicieron mas

flexible y efectivas las satisfacción de las necesidades y nos llevaron a resultados más favorables

La estructura tomada para el calculo de la muestra fue primeramente el ordenamiento de los datos por montos de apoyo, del menor al mayor y analizar por medio del concepto de desviación estándar cual seria la forma mas viable para seleccionar cada uno de los estratos.

Por medio de la varianza se identifica cual es la tendencia y de esta se hacen tomas de decisiones, cualquier toma de decisión tiene que ir apegada a cada una de las necesidades de la encuesta principalmente que es lo que el requiere analizar

A partir de que se ordenan de forma descendente los datos, se pasa a calcular primeramente la media.

Se partió primeramente en dividir por programa estratos por motos, estos no se tomaron sin ningún calculo si no que se tomaron al azar. De estos estratos seleccionados posteriormente se seleccionaron otros substratos. Se tomo esta decisión ya que la varianza era demasiada amplia.

$$N = W_1 \rightarrow W_2 \rightarrow W_3 \rightarrow W_4 \rightarrow W_M$$

$$n = w_1^1 w_2^1 w_3^1 \dots w^1 \rightarrow w_1^2 w_2^2 w_3^2 \dots w_n^2 \rightarrow w_1^3 w_2^3 w_3^3 \dots w_n^3 \rightarrow w_1^4 w_2^4 w_3^4 \dots w_n^4$$

Se calcula la desviación estándar y la varianza para cada unos de los substratos de cada estrato de cada uno de los programas a analizar.

La varianza representa la media aritmética de las desviaciones de la media elevadas al cuadrado. Si atendemos a la colección completa de datos (la población en su totalidad) obtenemos la varianza poblacional; y si por el contrario prestamos atención sólo a una muestra de la población, obtenemos en su lugar la varianza muestral. Las expresiones de estas medidas son las que aparecen a continuación.

Expresión de la varianza muestral:

$$s^2 = \frac{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2}{n - 1}$$

Una vez entendida la formulación de la varianza podemos pasar a obtener la desviación estándar, tomando la raíz cuadrada positiva de la varianza. Así, si efectuamos la raíz de la varianza muestral, obtenemos la desviación típica muestral; y si por el contrario, efectuamos la raíz sobre la varianza poblacional, obtendremos la desviación típica poblacional.

Expresión de la desviación estándar muestral:

$$\sqrt{s^2} = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2}{n-1}}$$

La desviación estándar de un conjunto de datos es una medida de cuánto se desvían los datos de su media. Esta medida es más estable que el recorrido y toma en consideración el valor de cada dato.

Es posible calcular la desviación estándar de una variable aleatoria continua como la raíz cuadrada de la integral

$$\sigma = \int_{-\infty}^{\infty} (x - u)^2 f(x) dx$$

Donde:

$$u = \int_{-\infty}^{\infty} xf(x) dx$$

La DS es la raíz cuadrada de la varianza de la distribución

$$\sigma = \lim_{n \rightarrow \infty} \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n (x - \bar{x})^2$$

Así la varianza es la media de los cuadrados de las diferencias entre cada valor de la variable y la media aritmética de la distribución. En este caso es preciso mencionar que para cada subestrato seleccionado se debe de calcular su varianza.

$$s_i^2 = \frac{\sum_{j=i}^{n_i} (y_{ij} - \bar{y}_i)^2}{n_i - 1} = \frac{\sum_{j=1}^{n_i} y_{ij}^2 - n_i \bar{y}_i^2}{n_i - 1}$$

Posteriormente debemos de aplicar a la muestra una un limite de error para que esta tenga el suficiente soporte de confiabilidad. **Calculamos para un error del 5% y un nivel de confianza del 95%.**

Para ello debemos de tener en claro cuales son los conceptos de desviación estándar y varianza.

$$\bar{y}_2 \pm 2 \sqrt{\left(\frac{N_2 - n_2}{N_2} \right) \left(\frac{s_2^2}{n_2} \right)}$$

Estimador del total poblacional τ

$$N\bar{y}_{st} = N_1\bar{y}_1 + N_2\bar{y}_2 + \dots + N_L\bar{y}_L = \sum_{i=1}^L N_i\bar{y}_i$$

Varianza estimada de $N\bar{y}_{st}$:

$$\hat{V}(N\bar{y}_{st}) = N^2 \hat{V}(\bar{y}_{st}) = \sum_{i=1}^L N_i^2 \left(\frac{N_i - n_i}{N_i} \right) \left(\frac{s_i^2}{n_i} \right)$$

Limite para el error de la ecuación:

$$2\sqrt{\hat{V}(N\bar{y}_{st})} = 2\sqrt{\sum_{i=1}^L N_i^2 \left(\frac{N_i - n_i}{N_i} \right) \left(\frac{s_i^2}{n_i} \right)} = D$$

En este caso es preciso mencionar que para cada subestrato seleccionado se debe de calcular su varianza.

$$\sum_{i=1}^3 N_i\sigma_i^2 = n_1\sigma_1^2 + n_2\sigma_2^2 + n_3\sigma_3^2$$

Existe un método para seleccionar n_1, n_2, \dots, n_L se denomina asignación de Neyman. En la asignación de Neyman, la Ecuación para el tamaño de la muestra total n toma la forma siguiente:

$$n = \frac{\left(\sum_{i=1}^L N_i\sigma_i \right)^2}{N^2 D + \sum_{i=1}^L N_i\sigma_i^2}$$

Es importante mencionar que para realización de este trabajo se hizo en base a los métodos estadísticos establecidos por el autor Scheaffer Mendenhall.

Cálculo del muestreo estratificado

PASO III.-8

Método utilizado para realizar la muestra:

Paso I

- 1.- Se seleccionan por el medio aleatorio y análisis propio estratos por montos.
- 2.- Se calcula la varianza para cada uno de los estratos (estratos seleccionados por color)

PASO III.-10

$$s^2 = \frac{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2}{n - 1}$$

- 3.- Se calcula la Desviación estándar para cada uno de los estratos (estratos seleccionados).

$$\sqrt{s^2} = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2}{n - 1}}$$

- 4.- (El cálculo de la varianza y desviación estándar está calculada por el software de Excel)

Paso II

- 1.- Se decide realizar un procedimiento por medio de Excel para calcular la muestra de cada uno de los estratos, el cálculo está fundamentado por medio de los conceptos y teorías de Mendehall

Paso III

- 1.- De los cálculos anteriores (varianza y desviación estándar) solo se traspasa al cuadro de cálculo diseñado
- 2.- Se multiplica la varianza de cada uno de los estratos por la subpoblación de cada uno de los estratos
- 3.- Se realiza una sumatoria de todos los resultados anteriores, de la multiplicación de la varianza de cada estrato por la subpoblación de cada uno de los estratos.

$$\sum_{i=1}^3 N_i \sigma_i^2 = n_1 \sigma_1^2 + n_2 \sigma_2^2 + n_3 \sigma_3^2$$

- 4.- En función a la fórmula se calcula el error y el nivel de confianza para cada una de las submuestras. **Se calcula con un error del 5% y un nivel de confianza del 95%.**

$$\bar{y}_2 \pm 2\sqrt{\left(\frac{N_2 - n_2}{N_2}\right)\left(\frac{s_2^2}{n_2}\right)}$$

$$N\bar{y}_{st} = N_1\bar{y}_1 + N_2\bar{y}_2 + \dots + N_L\bar{y}_L = \sum_{i=1}^L N_i\bar{y}_i$$

$$\hat{V}(N\bar{y}_{st}) = N^2 \hat{V}(\bar{y}_{st}) = \sum_{i=1}^L N_i^2 \left(\frac{N_i - n_i}{N_i}\right) \left(\frac{s_i^2}{n_i}\right)$$

$$2\sqrt{\hat{V}(N\bar{y}_{st})} = 2\sqrt{\sum_{i=1}^L N_i^2 \left(\frac{N_i - n_i}{N_i}\right) \left(\frac{s_i^2}{n_i}\right)} = D$$

5.- Se multiplica la desviación estándar de cada uno de los estratos por la subpoblación de cada uno de los estratos

$$n_1 = n \left(\frac{N_1\sigma_1}{\sum_{i=1}^L N_i\sigma_i} \right)$$

6.- Se realiza una sumatoria del resultado de la multiplicación de la desviación estándar de cada uno de los estratos por la subpoblación de cada uno de los estratos

$$\sum_{i=1}^3 N_i\sigma_i = N_1\sigma_1 + N_2\sigma_2 + N_3\sigma_3$$

7.- Se eleva al cuadrado la sumatoria anterior (Paso III.- 6)

8.- Se realiza una división del paso III.-5 entre paso III.- 6

$$n = \frac{\left(\sum_{i=1}^L N_i\sigma_i\right)^2}{N^2 D + \sum_{i=1}^L N_i\sigma_i^2}$$

9.- Se realiza una división del paso III.-3 entre III.-4, el cual es el cálculo de error.

10.- Se realiza una división entre el paso III.-7 entre el paso III.-9. Este resultado es la muestra total de todos los estratos esta "población total".

11.- Se procede a hacer una división del paso III.-9 entre el paso III.-8

Evaluación Programa de
Fomento Agrícola 2007

Se ordenó la base de productores beneficiarios por montos de inversión del menor al mayor, para dividir en estratos por montos de inversión, los cuales en virtud de la amplitud de montos se determino el número de estratos.

Cálculo del tamaño de las muestras por estrato y por programa, de acuerdo a los subestratos obtenidos son los siguientes:

Cuadro 3. Muestra beneficiarios 2007.

Fomento Agrícola 2007		Muestra
Estrato 1	Subestrato 1.A	2
	Subestrato 1.B	5
	Subestrato 1.C	3
	Subestrato 1.D	4
	Subestrato 1.E	2
	Subestrato 1.F	6
		22
Estrato 2	Subestrato 2.A	2
	Subestrato 2.B	2
	Subestrato 2.C	1
	Subestrato 2.D	4
	Subestrato 2.E	3
	Subestrato 2.F	2
		14
Estrato 3	Subestrato 3.A	3
	Subestrato 3.B	2
	Subestrato 3.C	3
	Subestrato 3.D	2
	Subestrato 3.E	4
	Subestrato 3.F	4
	Subestrato 3.G	1
		19

...Continuación Cuadro 3. Muestra beneficiarios 2007.

Fomento Agrícola 2007		Muestra
Estrato 4	Subestrato 4.A	2
	Subestrato 4.B	1
	Subestrato 4.C	1
	Subestrato 4.D	2
	Subestrato 4.E	3
	Subestrato 4.F	5
		14
Estrato 5	Subestrato 5.A	5
	Subestrato 5.B	1
	Subestrato 5.C	2
	Subestrato 5.D	3
	Subestrato 5.E	4
	Subestrato 5.F	4
		19
Estrato 6	Subestrato 6.A	3
	Subestrato 6.B	1
	Subestrato 6.C	2
	Subestrato 6.D	5
	Subestrato 6.E	2
	Subestrato 6.F	4
		17
Estrato 7	Subestrato 7.A	1
	Subestrato 7.B	2
	Subestrato 7.C	4
	Subestrato 7.D	3
	Subestrato 7.E	3
	Subestrato 7.F	3
		16
Estrato 8	Subestrato 8.A	1
	Subestrato 8.B	1
	Subestrato 8.C	2
	Subestrato 8.D	3
	Subestrato 8.E	2
	Subestrato 8.F	5
		14

...Continuación Cuadro 3. Muestra beneficiarios 2007.

Fomento Agrícola 2007		Muestra
Estrato 9	Subestrato 9.A	1
	Subestrato 9.B	1
	Subestrato 9.C	1
	Subestrato 9.D	1
	Subestrato 9.E	1
	Subestrato 9.F	1
		6
Muestra Fomento Agrícola		141

Cuadro 4. Muestra beneficiarios 2006.

Fomento Agrícola 2006		Muestra
Estrato 1	Subestrato 1.A	2
	Subestrato 1.B	5
	Subestrato 1.C	16
	Subestrato 1.D	6
	Subestrato 1.E	6
		35
Estrato 2	Subestrato 2.A	3
	Subestrato 2.B	5
	Subestrato 2.C	2
	Subestrato 2.D	10
		20
Estrato 3	Subestrato 3.A	1
	Subestrato 3.B	1
	Subestrato 3.C	4
	Subestrato 3.D	3
		9
Estrato 4	Subestrato 4.A	2
	Subestrato 4.B	1
	Subestrato 4.C	5
	Subestrato 4.D	2
		10
Estrato 5	Subestrato 5.A	2
	Subestrato 5.B	0
	Subestrato 5.C	2
		4
Estrato 6	Subestrato 6.A	2
	Subestrato 6.B	15
	Subestrato 6.C	2
	Subestrato 6.D	7
		26
Estrato 7	Subestrato 7.A	0
	Subestrato 7.B	0
	Subestrato 7.C	14
	Subestrato 7.D	1
		15
Muestra Fomento Agrícola		119

5. Muestreo aleatorio simple

Procedimiento para seleccionar a los beneficiarios a ser encuestados

Una vez determinado el tamaño de muestra (n_{ij}) para cada programa y la selección de municipios en donde se aplicara la muestra, los beneficiarios ha encuestarse se seleccionaron a partir del listado completo de beneficiarios del programa correspondiente (del marco muestral).

Para la selección de los beneficiarios a encuestar se sigue el siguiente procedimiento:

- i. Se ordenaron por montos de inversión la relación de beneficiarios y se les numeró de manera progresiva
- ii. A continuación se calculó un coeficiente " k ", que resultó de dividir el número total de beneficiarios del programa (N_{ij}) entre el tamaño de muestra calculado (n_{ij}).
- iii. Se determinó el entero " s " redondeando un número aleatorio¹ ubicado en el intervalo comprendido entre cero y " k ".
- iv. A partir del número entero " s ", se inició la selección directa y sistemática, dentro del marco muestral, de los beneficiarios a encuestar. Estos fueron $n_{ij}-1$ adicionales al aleatorio original " s " con el cual se selecciona al primer elemento de la muestra.

Marco muestral y selección de la muestra en presencia de grupos

Cuando los beneficiarios de un programa son tanto individuales como grupales se aplicó el siguiente procedimiento:

1. Se ordenaron por montos de inversión a los beneficiarios individuales y a los representantes de cada uno de los grupos.
2. Se numeraron a los beneficiarios previamente ordenados, asignándole a cada representante de grupo tantos números como miembros tenga el grupo.
3. Se calculó el tamaño de la muestra y se seleccionó a los beneficiarios de la misma aplicando los parámetros " s " y " k ".
4. Para determinar que beneficiarios del grupo forman parte de la muestra se revisó el expediente del grupo y se seleccionaron los beneficiarios que dentro del grupo ocupen las posiciones determinadas en la muestra.

**Cuadro 5. Muestra beneficiarios 2007 por DDR
y municipios a encuestar.**

DDR	Municipios	Agrícola
Región 1		
01 Huauchinango	Francisco Z. Mena	1
01 Huauchinango	Hermenegildo Galeana	
01 Huauchinango	Huauchinango	2
01 Huauchinango	Jopala	
01 Huauchinango	Pahuatlán	
01 Huauchinango	Tlaola	3
01 Huauchinango	Venustiano Carranza	
01 Huauchinango	Xicotepec	16
02 Zacatlán	Tetela de Ocampo	1
02 Zacatlán	Zacatlán	6
Total Región 1	10	29
Región 2		
03 Teziutlán	Chignautla	
03 Teziutlán	Huitzilán de Serdán	7
03 Teziutlán	Ixtepec	
03 Teziutlán	Jonotla	1
03 Teziutlán	Nauzontla	
03 Teziutlán	Teteles de Ávila Castillo	
03 Teziutlán	Tlatlauquitepec	5
03 Teziutlán	Xiutetelco	2
03 Teziutlán	Xochitlán de Vicente Suárez	1
03 Teziutlán	Zacapoaxtla	
04 Libres	Cuyoaco	11
04 Libres	Libres	7
04 Libres	Mazapiltepec de Juárez	2
04 Libres	Nopalucan	2
04 Libres	San José Chiapa	
04 Libres	San Juan Atenco	2
04 Libres	Tlachichuca	9

...Continuación Cuadro 5. Muestra beneficiarios 2007
por DDR y municipios a encuestar.

DDR	Municipios	Agrícola
Total Región 2	17	49
Región 3		
05 Cholula	Chiautzingo	3
05 Cholula	Domingo Arenas	3
05 Cholula	Huejotzingo	6
05 Cholula	Puebla	2
05 Cholula	San Andrés Cholula	1
05 Cholula	Santa Isabel Cholula	
05 Cholula	Tecali de Herrera	2
05 Cholula	Tepeaca	1
05 Cholula	Tlaltenango	
06 Izúcar de Matamoros	Acatlán	
06 Izúcar de Matamoros	Albino Zertuche	2
06 Izúcar de Matamoros	Atzitzihuacán	2
06 Izúcar de Matamoros	Cohetzala	
06 Izúcar de Matamoros	Cohuecán	2
06 Izúcar de Matamoros	Chiautla de Tapia	
06 Izúcar de Matamoros	Epatlan	
06 Izúcar de Matamoros	Guadalupe Santa Ana	
06 Izúcar de Matamoros	Huehuetlán el Chico	2
06 Izúcar de Matamoros	Izúcar de Matamoros	2
06 Izúcar de Matamoros	Jolalpan	2
06 Izúcar de Matamoros	San Diego la Mesa Tochimiltzingo	
06 Izúcar de Matamoros	Tecomatlan	
06 Izúcar de Matamoros	Tehuizingo	2
06 Izúcar de Matamoros	Tlapanalá	2
06 Izúcar de Matamoros	Totoltepec de Guerrero	
Total Región 3	25	34

**...Continuación Cuadro 5. Muestra beneficiarios 2007
por DDR y municipios a encuestar.**

DDR	Municipios	Agrícola
Total Región 2	17	49
Región 4		
07 Tecamachalco	Acatzingo	3
07 Tecamachalco	Huitziltepec	
07 Tecamachalco	Ixcaquixtla	
07 Tecamachalco	Quecholac	4
07 Tecamachalco	Tecamachalco	9
07 Tecamachalco	Tochtepec	7
07 Tecamachalco	Santa Inés Ahuatempan	
07 Tecamachalco	Xochitlán Todos Santos	
08 Tehuacán	Eloxochitlán	1
08 Tehuacán	Nicolás Bravo	
08 Tehuacán	San Gabriel Chilac	4
08 Tehuacán	Tehuacán	
08 Tehuacán	Zinacantepec	1
08 Tehuacán	Zoquitlan	
Total Región 4	14	29
Muestra por programa beneficiarios 2007		141

**Cuadro 6. Muestra beneficiarios 2006 por DDR
y municipios a encuestar.**

DDR	Municipios	Agrícola
Región 1		
01 Huauchinango	Francisco Z. Mena	
01 Huauchinango	Hermenegildo Galeana	
01 Huauchinango	Huauchinango	2
01 Huauchinango	Jopala	
01 Huauchinango	Pahuatlán	1
01 Huauchinango	Tlaola	2
01 Huauchinango	Venustiano Carranza	7
01 Huauchinango	Xicotepec	4
02 Zacatlán	Tetela de Ocampo	2
02 Zacatlán	Zacatlán	
Total Región 1	10	18
Región 2		
03 Teziutlán	Chignautla	
03 Teziutlán	Huitzilán de Serdán	
03 Teziutlán	Ixtepec	
03 Teziutlán	Jonotla	9
03 Teziutlán	Nauzontla	
03 Teziutlán	Teteles de Ávila Castillo	
03 Teziutlán	Tlatlauquitepec	14
03 Teziutlán	Xiutetelco	3
03 Teziutlán	Xochitlán de Vicente Suárez	3
03 Teziutlán	Zacapoaxtla	
04 Libres	Cuyoaco	5
04 Libres	Libres	3
04 Libres	Mazapiltepec de Juárez	3
04 Libres	Nopalucan	1
04 Libres	San José Chiapa	2
04 Libres	San Juan Atenco	2
04 Libres	Tlachichuca	10
Total Región 2	17	55

**Continuación Cuadro 6. Muestra beneficiarios 2006 por DDR
y municipios a encuestar.**

DDR	Municipios	Agrícola
Región 3		
05 Cholula	Chiautzingo	
05 Cholula	Domingo Arenas	
05 Cholula	Huejotzingo	3
05 Cholula	Puebla	
05 Cholula	San Andrés Cholula	
05 Cholula	Santa Isabel Cholula	
05 Cholula	Tecali de Herrera	5
05 Cholula	Tepeaca	9
05 Cholula	Tlaltenango	1
06 Izúcar de Matamoros	Acatlán	
06 Izúcar de Matamoros	Albino Zertuche	
06 Izúcar de Matamoros	Atzitzihuacán	2
06 Izúcar de Matamoros	Cohetzala	
06 Izúcar de Matamoros	Cohuecán	2
06 Izúcar de Matamoros	Chiautla de Tapia	4
06 Izúcar de Matamoros	Epatlan	
06 Izúcar de Matamoros	Guadalupe Santa Ana	
06 Izúcar de Matamoros	Huehuetlán el Chico	1
06 Izúcar de Matamoros	Izúcar de Matamoros	4
06 Izúcar de Matamoros	Jolalpan	
06 Izúcar de Matamoros	San Diego la Mesa Tochimiltzingo	
06 Izúcar de Matamoros	Tecomatlan	
06 Izúcar de Matamoros	Tehuizingo	2
06 Izúcar de Matamoros	Tlapanala	2
06 Izúcar de Matamoros	Totoltepec de Guerrero	2
Total Región 3	25	37

**Continuación Cuadro 6. Muestra beneficiarios 2006 por DDR
y municipios a encuestar.**

DDR	Municipios	Agrícola
Región 4		
07 Tecamachalco	Acatzingo	
07 Tecamachalco	Huitziltepec	
07 Tecamachalco	Ixcaquixtla	1
07 Tecamachalco	Quecholac	1
07 Tecamachalco	Tecamachalco	1
07 Tecamachalco	Tochtepec	
07 Tecamachalco	Santa Inés Ahuatempan	
07 Tecamachalco	Xochitlán Todos Santos	
08 Tehuacán	Eloxochitlán	3
08 Tehuacán	Nicolás Bravo	2
08 Tehuacán	San Gabriel Chilac	
08 Tehuacán	Tehuacán	1
08 Tehuacán	Zinacantepec	
08 Tehuacán	Zoquitlan	
Total Región 4	14	9
Muestra por programa beneficiarios 2006		119

6. Muestreo de no beneficiarios

Para determinar la muestra de productores no beneficiarios se determinó considerar al 50% del número de muestra de cada uno de los ejercicios (2006 – 2007), por lo que la muestra de no beneficiarios de la Alianza quedo de la siguiente manera:

**Cuadro 7. Muestra beneficiarios y no beneficiarios 2006 y 2007
por DDR y municipios a encuestar.**

DDR	Municipios	Agrícola 2006	Agrícola 2007	No Beneficiados 2006	No Beneficiados 2007
Total Región 1	10	18	29	9	14
Total Región 2	17	55	49	27	24
Total Región 3	25	37	34	18	17
Total Región 4	14	9	29	4	14
Muestra Total Fomento Agrícola		119	141	58	69

ANEXO 2

Análisis del cambio del entorno¹

1. Objetivo.

El objetivo de este apartado consiste realizar una breve caracterización del sector agropecuario y rural del estado, así como analizar algunos factores que condicionan el desarrollo de las actividades agropecuarias y no agropecuarias apoyadas por Alianza para el Campo. El alcance de este capítulo es limitado, por lo cual únicamente se abordan algunos aspectos considerados importantes.

El presente análisis se justifica en razón a que todo programa y la Alianza para el Campo no es la excepción, no opera en el vacío, sino dentro de un entorno socioeconómico con el que no sólo interactúa, sino que en muchos casos busca modificar. Ahora bien, cierta realidad o problemática en el entorno puede generar o justificar determinada intervención pública y en ocasiones esa realidad o problemática sufre transformaciones o soluciones y el programa continua operando tal y como fue diseñado, siendo probable que ya no se adecue o corresponda al entorno. El analizar y demostrar la pertinencia o no de tal correspondencia rebasa el corto alcance del presente análisis, pero de alguna manera aportará elementos para hacer un juicio de carácter limitado, pero reflexión al fin.

El análisis del entorno en que operó el Programa implica recurrir a datos de tipo macroeconómico, los cuales, si bien no expresan la totalidad de la diversidad de características de la realidad socioeconómica, de alguna manera si la representan, además la información macroeconómica se encuentra relativamente disponible y las fuentes oficiales son de fácil acceso. Se plantea un análisis ligero y general, con la única encomienda de establecer una idea referencial a la realidad en que ha operado la Alianza para el Campo en sus años de vida.

Para tal fin se presentan y analizan algunos indicadores demográficos y económicos que de alguna manera reflejan el cambio de la situación del sector agropecuario en el Estado en relación al Programa mismo.

¹ De acuerdo con los Términos de Referencia para la contratación de las Evaluadoras Estatales Externas del ejercicio de 2007, el CTEE del Estado de Puebla autorizó la elaboración en forma grupal del primer capítulo, participando en su elaboración los responsables de los programas de Fomento Agrícola, Fomento Ganadero, Desarrollo Rural, de Acuacultura y Pesca, Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria y Subprograma Investigación y Transferencia de Tecnología. La redacción final corrió a cargo del Coordinador del CTEE.

2. Análisis de Indicadores demográficos y económicos en el estado de Puebla (1996-2007)

Aunque en términos absolutos se conserva el número de pobladores que habitan el medio rural, poco más del millón y medio, el gran cambio se registra en el peso porcentual de la misma con respecto a su contraparte urbana, pues del 33.40% en el año de 1995, la población considerada oficialmente como rural (Población que habita en localidades con menos de 2500 habitantes) pasa a constituir el 29.40% del total de población en el estado, una cifra aún demasiado alta para la capacidad productiva del sector como se verá más adelante.

Si bien esta tendencia es importante, tiene sus reservas, pues el hecho de que una persona habite en comunidades de más de 2,500 habitantes, no la hace por decantación urbana, de hecho hay quienes sugieren que la base para definir el medio urbano debe subir a incluso 15,000 habitantes o más, mientras que una opción intermedia, sería establecer un estrato intermedio de transición entre 2500 y 15,000 habitantes.

Cuadro 8. Evolución de los principales indicadores de población, Puebla.

Indicador	Origen (1996) (a)	Intermedio 2000	Final (2007) (b)	Fuente
Población Estatal Total	(1995) 4,624,365	(2000) 5,076,686	(2005) 5,383,133	INEGI
Población Estatal Urbana Localidades > a 2500 (Habitantes)	(1995) 2,736,800	(2000) 3,466,511	(2005) 3,800,708	INEGI
Población Estatal Rural Localidades > a 2500 (Habitantes)	(1995) 1,544,465	(2000) 1,610,175	(2005) 1,582,425	INEGI
Población Rural Estatal (%)	(1995) 33.40	(2000) 31.72	(2005) 29.40	INEGI
Tasas de crecimiento media anual de la población		1990-2000 2.1	2000-2005 1.0	INEGI

Fuente: Elaboración propia con bases a INEGI.

Lo que es una realidad es que existe una enorme población habitando en localidades muy pequeñas, muchas veces con cierto aislamiento, carentes de servicios y bienes de uso o disponibilidad en medios urbanos. Tal situación provoca notorias desventajas educativas, administrativas, institucionales, de mercado y organización que impide un desarrollo del medio rural.

Ahora bien, retornando al tema que nos ocupa, resulta positivo el hecho de la reducción porcentual y su sostenimiento en términos absolutos de la población rural en el estado, pues un estudio realizado por el CTTE en el estado para medir el índice de oportunidades de agronegocios por municipio, reveló que la única correlación matemática con cierta consistencia, entre el índice de oportunidades de agronegocios por municipios y diversas

características demográfico económicas de los mismos, fue con la densidad poblacional, es decir, a mayor densidad poblacional, mayor cantidad de oportunidades de agronegocios.

Por último y a manera de colofón de esta serie de ideas, se establece que en relación al programa que nos atañe, significa que su población objetivo a lo largo de los 11 años (1998 – 2007) se ha mantenido constante en relación a los recursos disponibles por la Alianza para el Campo.

Cuadro 9. Evolución de los principales indicadores de la población económicamente activa, Puebla

Indicador (U. de medida)	Origen del programa (1996) (a)	Año 2000	Final del programa (2007) (b)	Fuente
Población Económicamente Activa para el estado de Puebla	(1996) 1,655,897	(2000) 1.964.937	(2006) 2,314,023	Anuarios Estadísticos de Puebla
Población Económicamente Activa para el estado de Puebla. (%)	(1996) 47.9	(2000) 48.18	(2006) 43.25	Anuarios Estadísticos de Puebla
Población Económicamente Activa según rama de actividad. Agrícola, ganadera, silvícola y pesca para el estado de Puebla valores absolutos.		(2000) 585,483	(2006) 507,231	Anuarios Estadísticos de Puebla
Población Económicamente Activa según rama de actividad. Agrícola, ganadera, silvicultura y pesca (%)		(2004) 29.80	(2006) 21.92	Anuarios Estadísticos de Puebla

Fuente: Elaboración propia con bases a INEGI de 1996, 2002 y 2006.

Se aclara que los indicadores sobre población económicamente activa para 1996 no se localizaron de manera confiable, pues en algunos documentos aparece sólo la PEA ocupada en el sector con valores porcentuales del 2.4%, lo cual a todas luces es incongruente con las tendencias observadas, por ello se optó por no incluir dicha información, sin embargo, con los datos del cuadro es posible hacerse una idea acerca de la evolución de la PEA en el Estado.

Destaca en el cuadro arriba mencionado, la drástica disminución de la PEA en el sector que nos ocupa, el cual, comparado con la evolución de la población rural del estado, presenta una mayor caída, siete puntos contra dos puntos aproximadamente. Estos

valores y su modificación quizás concuerden con cierta inclinación de los productores detectada en una encuesta que el CTEE realizó con adultos dedicados a la actividad agrícola y en donde se les preguntó lo siguiente: Si de usted dependiera y tuviera la oportunidad, ¿seguiría en la actual actividad o cambiaría a otra actividad?, casi un sesenta por ciento respondió que migraría de actividad.

Es posible que el medio rural se esté transformando y que la tendencia arriba descrita se vea fortalecido y veamos una mayor migración hacia otras actividades, aunque ello no significa necesariamente migración geográfica, pues si así fuera, los indicadores de población rural y de PEA se moverían de forma más equilibrada. Para abundar en esta hipótesis se requiere mayor información, misma que seguramente estará disponible una vez que se publique el Censo Agropecuario 2007, mientras solo se puede presentar la idea arriba mencionada y que de demostrarse, estaremos ante un nuevo paradigma en el medio rural.

Cuadro 10. Evolución de los principales indicadores del Producto Interno Bruto, Puebla. (Miles de Pesos)

Indicador (U. de medida)	Origen del programa (1996) (a)	Año 2000	Final del programa (2007) (b)	Fuente
PIB Agrícola Nacional a precios de 1993 (Miles de pesos)	(1996) 76,983,581	(2000) 80,934,684	(2006) 93,364,857	INEGI
PIB Agrícola Estatal a precios de 1993 (Miles de pesos)	(1996) 3,054,074	(2000) 3,223,854	(2006) 3,597,627	INEGI
Participación del PIB del Sector Primario sobre total estatal a precios de 1993 (%)	(1996) 7.79	(2000) 6.21	(2006) 5.97	INEGI
Participación del PIB Estatal del Sector Primario sobre equivalente nacional a precios de 1993 (%)	(1996) 3.97	(2000) 3.98	(2006) 3.85	INEGI

Fuente: Elaboración propia con bases de INEGI de 1995-2005

Aunque en términos absolutos y a precios constantes la aportación del Producto Interno Bruto del sector se ha incrementado, en el periodo que ha operado la Alianza para el Campo, en alrededor de quinientos millones de pesos (Recordemos que el PIB es una medida de flujo, esto es, no se acumula año con año, sino que mide el aporte en valor que realiza el sector a la economía en el periodo de tiempo referenciado). En contraste y en términos porcentuales de aportación al resto de la economía estatal y nacional, las cifras revelan un pequeño, pero significativo desliz hacia una menor participación.

Comparando el incremento absoluto de valor agregado en el periodo señalado (1996 a 2006) con una población económicamente activa de más de quinientas mil personas (507,231) al considerar el incremento en el PIB de \$543, 553,000 (3,597,627, menos 3,054,074 en miles de pesos), lo cual dividido entre la PEA mencionada nos da un incremento del PIB per cápita de \$1,071.61, que para el periodo considerado continua siendo realmente bajo.

Derivado de la idea anterior, se observa que el gran problema del sector no es en esencia la aportación de producto interno bruto del sector, más bien es el alto porcentaje de población económicamente activa existente, pues tan sólo en el año 2000, el 29.80% de la población económicamente activa del estado se quedó con el 6.21% del PIB estatal, ello significa que el restante 70.40% de la PEA se adjudica un sorprendente 93.79% del PIB estatal. Este comparativo de valores permite una visión acerca de la necesaria focalización del problema y abrir oportunidades de desarrollo en el medio rural no necesariamente agropecuarias.

Cuadro 11. Evolución de los principales indicadores volumen físico, Puebla.

Indicador (unidad de medida)	Origen del programa (1996) (a)	Año (2000)	Final del programa (2007) (b)	Fuente
Índice de volumen físico Sector Primario Nacional (Base 1993=100)	(1996) 105.89	(2000) 111.32	(2006) 128.42	INEGI
Índice de volumen físico Sector Primario Estatal (Base 1993=100)	(1996) 100.54	(2000) 106.12	(2006) 118.43	INEGI

El Índice de Volumen Físico refleja las variaciones en las cantidades producidas de un conjunto de productos en el transcurso de un periodo seleccionado en relación con el año base. En el cuadro se puede observar que el estado de Puebla presenta un menor dinamismo con respecto a su equivalente nacional, ello explica en parte el estancamiento del PIB del sector en el estado.

Cuadro 12. Evolución de los principales indicadores de precios implícitos, Puebla.

Indicador (unidad de medida)	Origen del programa (1996) (a)	Año (2000)	Final del programa (2007) (b)	Fuente
Índice de Precios Implícitos Sector Primario Nacional (Base 1993=100)	(1996) 181.54	(2000) 249.52	(2006) 310.96	INEGI ¹⁴
Índice de Precios Implícitos Sector Primario Estatal (Base 1993=100)	(1996) 214.63	(2000) 258.48	(2006) 329.32	INEGI ¹⁶

Evaluación Programa de
Fomento Agrícola 2007

Índice General de precios al consumidor, acumulado (Base 1993=000)	121.61%	272.25%	383.09%	Banco de México
Diferencia entre INPC acumulado y IPI sector primario Puebla	-6.98	-113.77	-154.06	Elaboración propia con base en información de INEGI y Banco de México

El Índice de Precios Implícitos es un indicador que refleja las variaciones en los precios de un conjunto de productos para un período determinado de tiempo y su cálculo en este caso, refleja el nivel general de precios para el sector agropecuario.

Quizás aquí encontremos la buena noticia, pues contrario a lo que se observa en la parte dedicada a la evolución del volumen físico, en la dinámica de evolución de los precios implícitos observada en el estado, es de mayor crecimiento del indicador con respecto al mismo indicador nacional para el sector.

Lo anterior pudiera indicar que en el estado, el incremento del PIB en términos absolutos, se debe a incrementos de precio por encima de volúmenes y esto pudiera interpretarse de dos formas, las cuales no se excluyen: por una parte, que por alguna razón los incrementos de precios de los productos del sector pudieran ser mayores a los de su contraparte nacional o por la otra y en forma más deseable, se trate de incrementos en el valor agregado de la producción del sector primario. Probar esta hipótesis escapa a al objeto y alcance del presente estudio.

El punto fino del análisis resulta cuando comparamos dos índices que aunque se encuentran entrelazados, en realidad son distintos por su forma de cálculo, es decir el Índice de Precios Implícitos (IPI) que se obtiene de una función Laspeyres que relaciona los valores corrientes y constantes de una variable y el índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) que se deriva de un análisis estadístico que expresa las variaciones en los costos promedio de una canasta de productos seleccionados que caen dentro de la categoría de consumo, excluyéndose aquéllos que suponen alguna forma de inversión o de ahorro.

Especificado lo anterior, se puede inferir que el problema principal que arrastra el sector agropecuario es una pérdida del valor de los precios, la cual fue dramática en el periodo 1996-2000 y que aunque continúa en negativo, para el periodo 2000-2007 detuvo el crecimiento exponencial del periodo anterior. Es muy posible que cuando se conozcan las cifras encontremos que esta diferencia negativa entre el INPC y el IPI estatal del sector se acorte y será interesante observar la respuesta del Producto Interno Bruto del sector, lo cual permitirá inferir acerca de la elasticidad del sector en la respuesta al factor precios.

Cuadro 13. Evolución de los principales indicadores económicos, Puebla.

Indicador (unidad de medida)	Origen del programa (1996) (a)	Año 2000	Final del programa (2007) (b)	Fuente
Inflación (%)	(1996) 23.27	(2000) 6.9	(2008) 5.39	Banco de México ¹⁷
Devaluación (%)	(1996) 19.34	(2000) 0.75	(2006) 0.11	Banco de México ¹⁸
Índice de Desarrollo Humano Estatal. IDH	(2000) 0.66	(2000) 0.75	(2004) 0.76	PNUD ²⁰

Fuente: Elaboración propia con bases del Banco de México de 1996, 2002 y 2006.

En este apartado es donde se observan los mayores cambios en el entorno en el entorno durante el periodo del estudio.

La característica más notable en la evolución del entorno económico en los últimos años fue el cambio de una economía altamente volátil de hace más de una década a la estabilidad financiera de la actualidad, ello se observa en los datos comparativos tanto de los niveles inflacionarios como el valor de la moneda reflejado en el porcentaje de devaluación del peso mexicano.

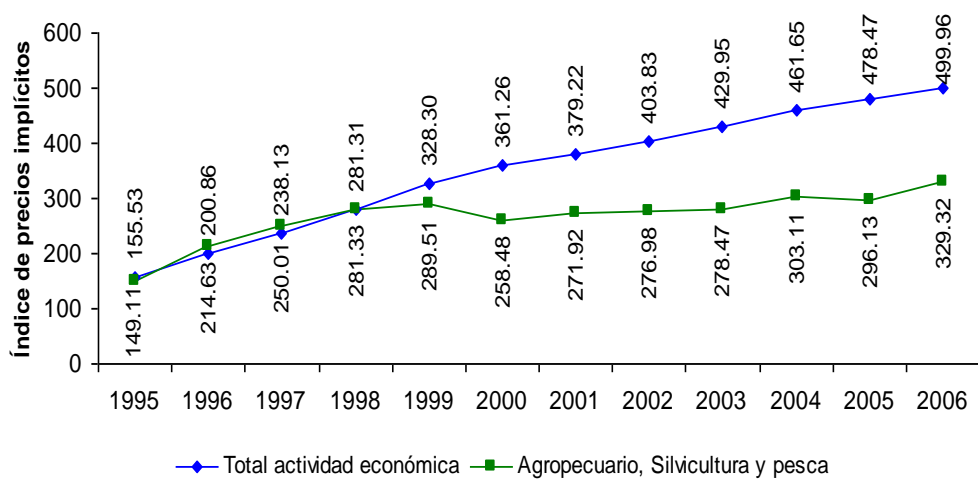
Para el año de inicio de la Alianza para el Campo (1996), el índice inflacionario en nuestro país era del 23.27% anual, aunque se debe recordar que la inflación reciente en esos tiempos había alcanzado hasta números de tres dígitos. Algo similar acontecía en la devaluación de la moneda, que aunque para ese entonces se movía a la baja, aún era alto: 19.34% contra un escaso 0.11% de devaluación en el 2006. Si algún elemento caracterizó la etapa de inicio de la Alianza fue precisamente la inflación y la devaluación, que aunque el gobierno de Ernesto Zedillo la controló con cierto éxito, el temor a una regresión a los tiempos de inflación y devaluación era real en la memoria del colectivo.

Por todo lo anterior es posible concluir que el principal problema de la economía en ese entonces, era el de la inflación de precios y devaluación de la moneda. Circunstancialmente al cuadro superior se le agregó por la importancia del caso, el Índice de Desarrollo Humano, en el cual se observa una relativa mejoría, aunque se recuerda que dicho índice no disgrega lo urbano de lo rural y por ello se debe tomar con cierta reserva.

3. De la inestabilidad macroeconómica, al reto de la creación de valor agregado.

Si como se desprende del análisis anterior, la inflación y la devaluación de la moneda ya no son el principal escollo en la actualidad, ¿dónde está el problema ahora? Es posible encontrar parte de la respuesta analizando el Índice de Precios Implícitos (IPI), el cual mide la cantidad de valor que reflejan los precios de los productos que se utilizan para el cálculo del Producto Interno Bruto (PIB).

Figura 1. Evolución del Índice de Precios Implícitos en el Estado de Puebla, base 1993.



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México

Mientras en 1996 el IPI se encontraba en poco más de los 200 puntos tanto para el conjunto de la economía poblana como para el sector agropecuario, para el año de 2006 las cifras se elevaron significativamente: El sector primario en el estado alcanzó un índice de 329 puntos y la economía del estado en su conjunto, 499 puntos. Por tanto se puede inferir que uno de los principales problemas en la actualidad en el sector primario es el de la pérdida de valor agregado, de precios o muy probablemente de ambos en los productos del sector primario. Dicho con otras palabras, la diferencia de más de ciento cincuenta puntos que en la actualidad presenta el sector agropecuario, según datos del IPI, nos indica un menor dinamismo con respecto al resto de la economía debido las diferentes mecánicas de movimientos de precios de los productos del sector en relación al resto de la economía (situación que en este año parece revertirse por la demanda de productos agrícolas para la producción de combustibles) o bien, la escasa agregación de valor agregado, lo que a su vez refleja un rezago tecnológico, pero muy probablemente ambos, ya que el IPI no permite su identificación específica.

Es muy probable que la diferencia del IPI de más de ciento cincuenta puntos entre el total de la economía y el sector primario sea la principal problemática del sector, la cual se deriva o está fuertemente correlacionada con cierta incapacidad para enfrentar la competitividad del TLCAN y otros tratados comerciales. En forma tentativa se podría afirmar que el problema no son en sí los tratados comerciales sino las herramientas para su confrontación, es decir financiamiento, tecnología, capacidades, organización, agrupamientos o clusters y sobre todo un marco institucional adecuado, moderno y acorde a los nuevos tiempos.

Sin embargo, se observa algo muy interesante, el IPI del sector primario muestra una recuperación que muy probablemente se incremente en cuanto aparezcan los datos de INEGI para 2007, lo cual seguramente se reflejará en el incremento del PIB primario, esperando que ello marque tendencia al futuro.

Por otra parte, ¿cuál problema persiste en el tiempo? Por una parte, la escasa aportación del sector primario al PIB estatal, el cual se redujo a precios corrientes, en cuatro puntos porcentuales después de ocho años (1996-2006, de 8.32% a 4.8%), pero si se analiza el PIB del sector primario, pero a precios constantes de 1993 (1996-2006, de 7.79% a 5.9%) la perspectiva cambia un poco; vemos que la variación a la baja presentada por este indicador es menor a precios constantes que a precios corrientes debido que en el primero se ha descontado la inflación de dicho periodo, lo cual permite aseverar que tenemos un problema de precios en el sector agropecuario. El análisis del PIB del sector primario a precios constantes y corrientes revela o sugiere sin profundizar en el tema, que existe un problema de caída de precios de los productos agropecuarios, por lo menos hasta el momento de redactar el documento, ya que como se indicó antes, los precios, parecen moverse a la alza, pero INEGI publica sus resultados con cierto retraso.

Retomando una reflexión mencionada líneas arriba, se observa que el gran problema del sector es el alto porcentaje de población económicamente activa existente en el sector primario le corresponda una muy reducida porción del PIB estatal y aunque la tendencia en los últimos años muestra una disminución de la PEA del sector primario, es aún demasiado grande, reflejo de la dispersión y atomización del sector.

En referencia al fenómeno arriba descrito, la teoría económica nos señala que los agentes económicos buscarán las ventajas donde se encuentren y abandonarán las áreas o procesos de mayor desventaja; sin embargo, del análisis anterior no se deduce mayor movilidad del sector en desventaja y que aunque la PEA del sector ha disminuido, no lo ha hecho en la misma proporción de la caída del PIB sectorial. Las causas de esta permanencia de la PEA en un sector con escasa aportación al PIB pueden ser múltiples, pero lo importante es que limita la cantidad de ingreso per cápita disponible y hace más difícil el desarrollo del medio rural.

4. Del ingreso agropecuario al ingreso rural no agropecuario

Por lo importante y controversial del tema es conveniente detenerse un poco y ver el problema desde una óptica diferente de los datos macroeconómicos, para ello se utilizará un estudio realizado durante la evaluación de la APC en 2005, denominado "Pluriactividad de beneficiarios de la Alianza" basado en entrevistas anexas a la aplicada a beneficiarios del Programa Fomento Agrícola. Dicho estudio reveló aspectos interesantes: Para más de la mitad de los miembros adultos de la familia del beneficiario, la principal fuente de ingresos se encuentra en otras actividades fuera de su unidad de producción agrícola. Tal como se mencionó líneas arriba, a los beneficiarios adultos, que respondieron que su principal fuente de ingresos era la actividad agrícola, se les preguntó que si pudieran ellos escoger una actividad, seleccionarían la actual o adoptarían otra cualquiera, más de la mitad respondieron que optarían por otra actividad diferente a la agrícola, sin embargo, cuando se les preguntó a cuál, la mayoría no supo qué responder. Por último, en el análisis de los datos se observó una constante, que la Unidad de Producción Agropecuaria (UPR) sólo absorbía, como generadora de ingresos, entre uno y máximo tres miembros de la familia y lo más sorprendente, esta constante era independiente del

nivel de ingresos y tamaño de la UPR, así como del tamaño de la familia del beneficiario. Estos datos, que se aclara, no pueden ser extrapolados a todos los productores del medio rural, refuerzan la idea de que el problema es que se tiene el PIB del sector, no alcanza para sostener a su correspondiente PEA sectorial.

La salida tradicional a este problema de PEA/PIB ha sido la migración (interna o externa) sin embargo, otra mejor solución es que en el mismo medio rural, se generen otras actividades económicas diferentes al primer sector, potenciando la generación de riqueza y nuevas oportunidades de ingreso y ocupación.

5. Oportunidad de Agronegocios.

El estado de Puebla se caracteriza por su diversidad climática, ya que en él se pueden encontrar desde zonas frías localizadas en las faldas de montañas y volcanes hasta regiones calurosas y secas en los valles del sur del estado, lo que se refleja en la amplia variedad de actividades agropecuarias. En consecuencia, al igual de diversos los problemas muchas son las oportunidades que presenta el medio rural, muchas de ellas, no explotadas en su total dimensión.

Se entiende por agronegocio cualquier actividad económica realizada en el medio rural, generadora de ingresos y empleo y constituye, su impulso, el primer objetivo de la Alianza para el Campo; por ello, en el estado de Puebla, el Comité Técnico Estatal de Evaluación diseñó, dirigió y realizó el “Estudio y Evaluación de Oportunidades de Agronegocios en el estado de Puebla” el cual se aplicó en los 217 municipios de la entidad detectándose un total de 1,157 oportunidades de agronegocios. En el estudio se clasificaron por actividad desarrollada, por su orientación al mercado y por el estado en que se encuentran:

Clasificación, según su actividad:

- Actividades agropecuarias no tradicionales 38.73% (448)
- Agropecuarias tradicionales 38.38% (444)
- Negocios rurales no agropecuarios 22.90% (265)

Resulta muy interesante visualizar que entre las actividades no tradicionales y las no agropecuarias absorben la mayor parte de las oportunidades de agronegocios, lo cual representa quizás nuevos paradigmas en este campo.

Categorización, según su relación con el mercado.

- Atienden un mercado de nicho 17.9% (207)
- Genéricos en mercados altamente competitivos 65.9% (763),
- De competencia con atributos especiales 10.7% (124),
- Oportunidades derivadas de una innovación tecnológica 5.5% (63).

Un resultado a destacar es el hecho de que el 5.5% de las oportunidades detectadas son originadas por una innovación tecnológica (63 de 1,1157), que aunque todavía una cifra

incipiente muestra un hecho revelador, en el sentido de que la innovación tecnológica se viene convirtiendo en una herramienta para elevar la competitividad de cultivos genéricos.

La mayor parte de las oportunidades de agronegocios, de acuerdo a este estudio, se orientan a productos genéricos altamente competitivos (65.9%), lo cual nos da una idea de la importancia de invertir en mejoras tecnológicas que reduzcan costos, y la integración a lo largo de la cadena de valor, ya que en este tipo, la diferenciación normalmente no cuenta con mucho campo de acción y es el factor costo el que determina la capacidad de permanecer en el mercado.

Caracterización, según el estado en que se encuentran:

- Etapas incipientes de desarrollo 42.6%.
- Etapa de maduración (en desarrollo) 43.7%.
- Agronegocios con mercados desarrollados 13.7%,

En esta última tipificación de agronegocios, predominan los productos agropecuarios tradicionales pero que ofrecen oportunidades atractivas de expansión (con perspectivas de crecimiento).

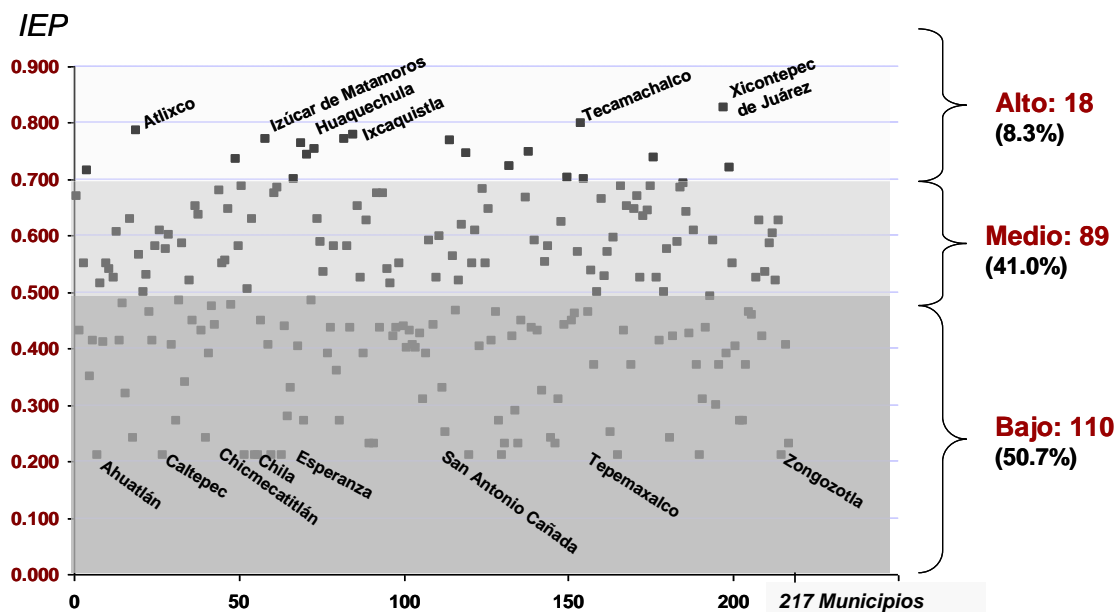
Por último y quizás sea lo más valioso del mencionado estudio, es que se identificaron 37 Clusters, productos que poseen las características de agrupamientos territoriales con mercados y productos similares, o bien de recolección comercial.

Del total de clusters identificados el 72% se ubican como negocios agropecuarios tanto tradicionales como no tradicionales y el 27% como negocios rurales no agropecuarios. La mayoría de los clusters observados traspasan las fronteras municipales.

Disparidades regionales

Otro de los hallazgos destacables del estudio es que, a partir de la elaboración de un índice de evaluación (IEP), y no obstante las disparidades regionales en la dotación de factores de la producción (acceso al capital, tierra y fuerza de trabajo), así como los niveles de ingreso que determinan la calidad de las oportunidades, existen un número importante de municipios (potencial medio y alto que corresponden al 49.3% del total estatal) con capacidades para el desarrollo de las oportunidades detectadas.

Figura 2. Índice de evaluación.



6. Conclusiones.

A once años del inicio de la Alianza (1996-2007) y ahora que finaliza dicho programa, se impone un momento de reflexión, por ello, en este capítulo, se pretende analizar el cambio que se ha registrado en el entorno y su forma de interactuar con la Alianza para el Campo.

En diversos escritos se ha manifestado la idea de que la Alianza surgió como respuesta del gobierno mexicano a la apertura comercial que significó el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN). Sin embargo y sin menoscabo de la afirmación anterior, el análisis de datos macroeconómicos, parecen sugerir más bien otra causalidad, esto es la inflación de precios y la devaluación de la moneda. La principal razón para suponer la idea anterior es el tiempo de impacto, pues mientras la volatilidad económica de aquellos años, se reflejaba de forma inmediata en la percepción de los productores, mientras que los efectos de la apertura serían graduales.

Resumen de los principales cambios en el entorno:

- Estabilidad de precios y moneda
- Caída en los precios del sector primario.
- Problemas para incorporar valor agregado del sector primario.
- Relación desigual entre PEA/PIB del sector con el resto de la economía.
- Amplia existencia de oportunidades de agronegocio
- Agregación de actividades económicas del medio rural (Clusters)
- Pluriactividad en ascenso en el medio rural.

Resumen ampliado de los principales cambios en el entorno:

La principal problemática económica existente en el entorno fue la inflación de precios y devaluación de la moneda, que impactaba en equipo, insumos y maquinaria importados. En la actualidad dichos factores se encuentran estables.

El análisis de la información macroeconómica revela, a través de la comparación de la evolución del PIB a precios corrientes y constantes, de que existió una caída real en los precios del sector.

La evolución del indicador de Precios Implícitos (IPI) refleja que el primer sector se ha rezagado en la generación de valor agregado expresado en los precios de los productos del sector.

Relación PEA/PIB con clara desventaja en el primer sector en comparación con el resto de la economía y aunque ha disminuido en el presente lapso, no lo ha hecho con la velocidad adecuada. Este es seguramente el principal problema del sector. Hay indicios de una mayor potencialidad y formación de clusters y agronegocios en el medio rural.

La pluriactividad es la solución que la gente del medio rural ha encontrado para el incremento o complementación de ingresos.

Idea conclusiva.

En once años, el entorno que rodea a las actividades apoyadas por la Alianza, se ha transformado, se pasó de la inestabilidad y volatilidad económica a la estabilidad de la macroeconomía y las finanzas. Pero también, la realidad se aleja cada vez más de un modelo de economía cerrada y economía campesina para entrar a un sistema de competitividad creciente y pluriactividad. La competencia está fuertemente correlacionada con reducción de costos y diferenciación y el análisis de los indicadores estadísticos y de los estudios llevados a cabo por el CTEE, manifiesta la presencia creciente de estos dos factores de competitividad, los cuales ejercen gran presión sobre la población del medio rural y que por desgracia, no todos pueden enfrentar.

Oportunidades.

La pluriactividad en el medio rural, más que un problema, es una oportunidad de desarrollo, la cual se viene ejerciendo como alternativa de ingresos.

El impulso a los agronegocios, sean de cualquier tipo en el medio rural, es la mejor alternativa de desarrollo.

Las oportunidades de agronegocios existen y muchas de ellas están formando agro clusters en forma natural. La agregación de actividades genera economías de escala y permite competir por los mercados.

ANEXO 3

Análisis de la evolución del Programa.

1. Nombre del Programa.

El Programa de Fomento Agrícola (PFA) en el Estado de Puebla tiene como objetivo central *“Elevar el ingreso de los productores y alcanzar la seguridad alimentaria”*, en la entidad, a través del incremento de capitalización de las unidades económicas rurales mediante el apoyo a la inversión en activos productivos. A continuación se presenta la información de identificación del PFA de manera resumida.

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA	
Nombre del Programa	Programa de Fomento Agrícola.
Ramo	Agricultura, ganadería, desarrollo rural, pesca y alimentación.
Clasificación de Grupos y Modalidades de los Programas Presupuestarios	Programas sujetos a reglas de operación.
Denominación del Programa Presupuestario	12. Programa de Fomento Agrícola.
ALINEACIÓN CON EL PND Y SUS PROGRAMAS	
Eje de Política Pública	Economía competitiva y generadora de empleos y sector estratégico y prioritario.
Objetivo Nacional	Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.
Tipo de Programa	Sectorial
Programa	Programa Sectorial de Desarrollo Agropecuario y Pesquero 2005-2011
Objetivo sectorial	Que los productores rurales dispongan de apoyos para elevar la producción y productividad en sus actividades agropecuarias y acuícolas, mejoren sus ingresos y eleven su competitividad.

Los principales activos o componentes de apoyo a las UER's son los relativos a: tecnificación de riego, infraestructura, maquinaria, infraestructura para ambiente controlado, material vegetativo para plantaciones agrícolas perennes y establecimiento de redes de infraestructura de manejo de pos cosecha, acopio, selección y transformación o conservación de la producción agrícola.

Concernientes al desempeño del PFA las áreas de mejoramiento fueron la: difusión y promoción por medios oficiales; firma de anexos técnicos en tiempo y forma; establecimiento de la comisión para el programa conforme a lo establecido en las Reglas de Operación; recepción, análisis técnico, elegibilidad y caracterización estratégica y eficiente de los solicitantes; calidad del servicio en ventanillas; agilización de trámites; y atención equitativa a los Comités Sistema Producto.

Complementariamente la participación de actores tiene como finalidad *“Contribuir a conducir el desarrollo armónico del medio rural mediante acciones concertadas, tomando acuerdo con los actores de la sociedad rural”*, con base en la participación activa de los Comités Sistema Producto estatales (CSP) en la toma de decisiones de los órganos consultivos que diseñan las políticas de desarrollo rural.

Los componentes de apoyo para la consecución de ese objetivo son: acercar el apoyo de técnicos profesionales a los CSP; equipamiento y mantenimiento de sus instalaciones y apoyo en capacitación para el mejoramiento de su desempeño.

Otras actividades complementarias al logro del objetivo son la optimización del proceso desde la difusión de apertura de ventanillas, hasta la evaluación, dictamen, información de resultados y entrega de los apoyos, con el soporte de las instancias y órganos responsables.

Respecto a la mecánica operativa del PFA es de Ejecución Nacional y se establece un periodo de ejecución al 30 de noviembre de 2007 para comprometer el 100% de los recursos presupuestales (cierre), con relación de beneficiarios, con la finalidad de agilizar el ejercicio de pago de los apoyos.

Sobre los subsidios se consideran devengados una vez establecidos la obligación de entrega del recurso al beneficiario por haberse acreditado su elegibilidad antes del 31 de diciembre del ejercicio, aunque el cobro podrá ser posterior a dicha fecha.

El ejercicio presupuestal del PFA 2007 ascendió a \$82, 536,296 pesos corrientes, de los cuales el 78.7% fueron recursos federales y 21.3% estatales. Del presupuesto total del programa el 83.7% se destinó al Subprograma de Inversión y Capitalización (FIC), el 3.7% al Subprograma de Fortalecimiento de los Sistemas Producto (FSP) y 12.6% al Subprograma de Investigación y Transferencia de Tecnología (ITT), éste último no es considerado en el presente análisis por lo que no se considera en la siguiente tabla.

El número de beneficiarios atendidos por el PFA fue de 21,846 y un monto de \$75,897,964 pesos corrientes, consolidando una inversión total de \$158,434,260 pesos corrientes.

Cuadro 14. Principales indicadores del PFA 2007.

PROGRAMA DE FOMENTO AGRÍCOLA						
	Federal	Estatal	Subsidio	Productor	Inversión	No. Benef.
Monto	64,938,031	17,598,265	82,536,296	75,897,964	158,434,260	21,846
%	78.7	21.3	52.1	47.9	100.0	
SUBPROGRAMA DE INVERSIÓN Y CAPITALIZACIÓN						
	Federal	Estatal	Subsidio	Productor	Inversión	No. Benef.
Monto	46,883,489	16,640,679	63,524,168	66,946,746	130,470,914	*
%	73.8	26.2	48.7	51.3	100.0	
SUBPROGRAMA DE FORTALECIMIENTO DE LOS SISTEMAS PRODUCTO						
	Federal	Estatal	Subsidio	Productor	Inversión	No. Benef.
Monto	2,190,000	810,000	3,000,000	2,843,100	5,843,100	*
%	73.0	27.0	51.3	48.7	100.0	

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en el, Finiquito Financiero del Programa de Fomento Agrícola, de los Sub Programas de Inversión y Capitalización y Fortalecimiento de los Sistemas Producto, al 30 de julio de 2008.

* No se reportan beneficiarios.

Nota: Las cifras de la tabla son pesos corrientes.

2. Presupuesto.

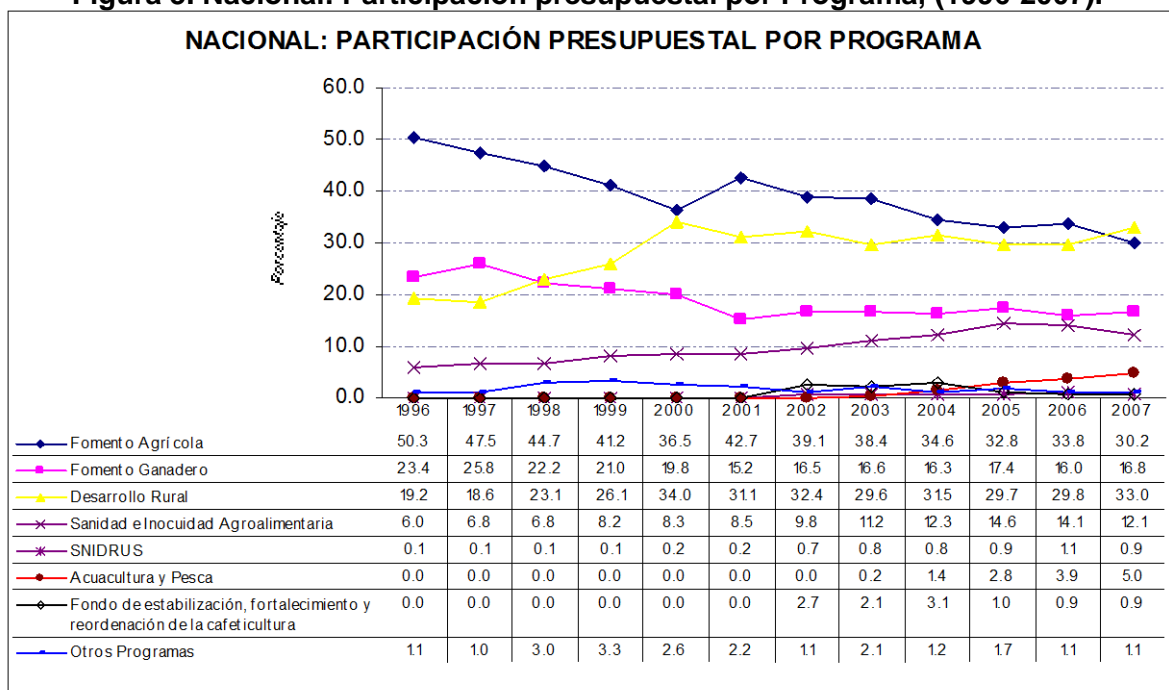
Los montos y distribución de los recursos financieros de cualquier programa tienen implícito un aspecto político. Ya que la aplicación de los mismos debe generar un efecto que permita el cumplimiento de los objetivos que sustentan la política económica plasmada en el Plan Nacional de Desarrollo. El Programa de Alianza Contigo (PAC) no es la excepción. De hecho su carácter nacional lo ha convertido en un instrumento de fomento encaminado a fortalecer el desarrollo del sector agropecuario, fin último expresado en el objetivo central del PAC y el establecimiento de Programas de fomento específicos para el efecto, entre los que se encuentra en Programa de Fomento Agrícola (PFA) incorporada al PAC.

El presupuesto del PAC a nivel nacional reporta una tasa de crecimiento promedio anual de 4.65% en el periodo 1996-2007, al pasar de 6,723.9 miles de millones de pesos corrientes a 11,607.1. En tanto que en ámbito estatal la TCMA fue sensiblemente superior 19.9%, con montos que pasaron de 67.5 millones de pesos en 1996 a 496.7 millones en 2007, a precios corrientes.

Durante el periodo 1996-2007 se refleja la importancia del Programa de Fomento Agrícola (PFA), en el PAC en virtud a que en el ámbito nacional, la asignación de recursos ha registrado las mayores proporciones presupuestales. Sin embargo, se observa una tendencia decreciente, pasando del 50% a solo el 30% su participación.

El Programa Ganadero fue el segundo en importancia hasta 1997, con participaciones menores pero decrecientes en cerca de 7 puntos porcentuales. Pasando de 1,575 miles de millones de pesos en 1996 a 1,948.2 en 2007.

Figura 3. Nacional: Participación presupuestal por Programa, (1996-2007).

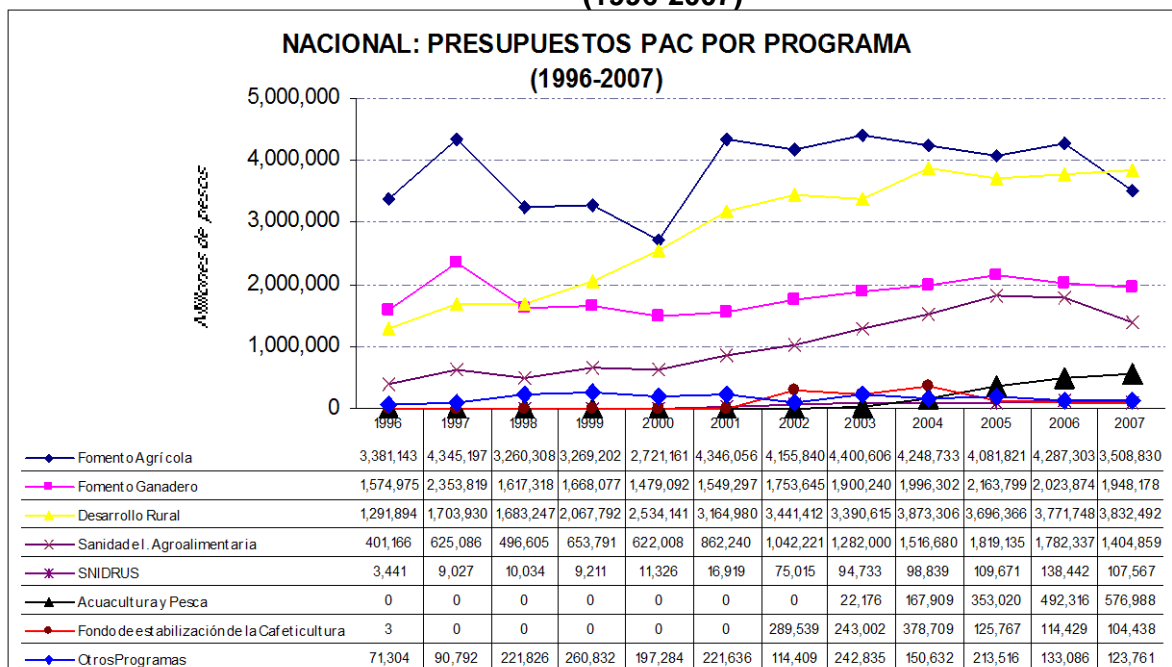


Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en el Compendio Estadístico Nacional (1996-2007) de la SAGARPA. Cuadro 1.1 a.

En contraste los programas de Desarrollo Rural (DR) y Sanidad e Inocuidad Alimentaria (SIA), han incrementado su participación de manera importante, principalmente el primero con 13.8 puntos porcentuales e instalándose, a partir de 1998 como el segundo Programa y en el primero para 2007 con 8 décimas de punto porcentual por encima del PFA. En cuanto a montos el Programa de DR pasó de 1,291.9 miles de millones de pesos a 3,832.5 en 2007 y el de SIA de 401.2 miles millones de pesos a 1,404.9, de 1996 a 2007.

El resto de los Programas reportan ligeros o nulos aumentos, excepto el Programa de Acuacultura y Pesca que durante más de la mitad del periodo en estudio no reporta recursos y a partir de 2003 pasan de 0.2% a 5% en 2007 y el Fondo de estabilización, fortalecimiento y reordenación de la cafecultura con situación similar, aunque con participaciones sensiblemente menores cercanas a 3% como máximo.

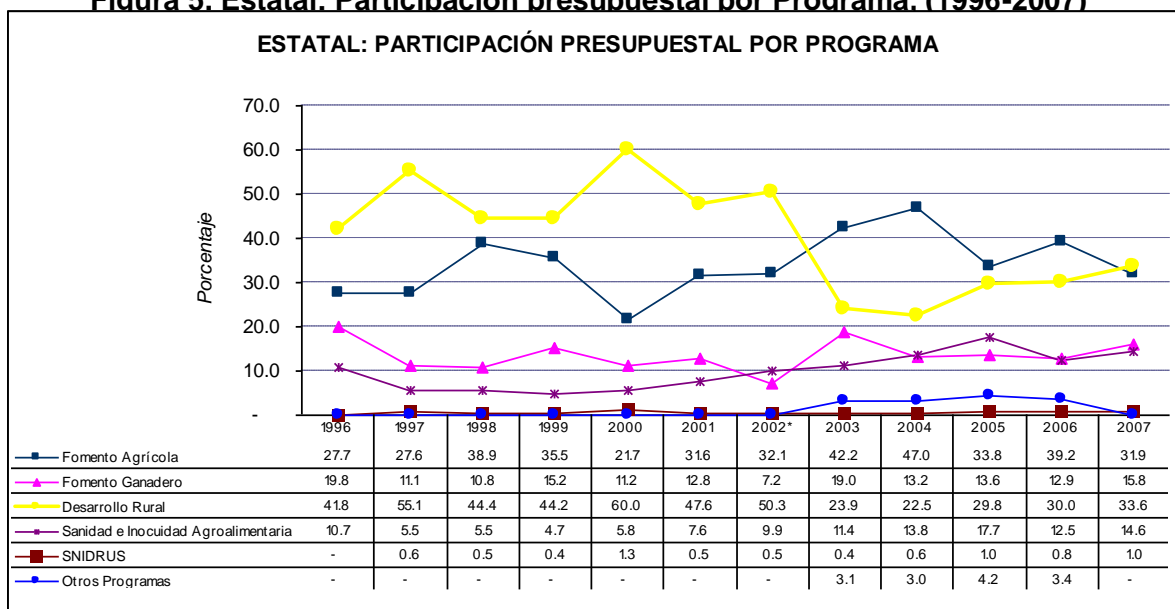
Figura 4. Nacional: Presupuestos del Programa Alianza Contigo por Programa, (1996-2007)



Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en el Compendio Estadístico Nacional (1996-2007) de la SAGARPA. Cuadro 1.1 c.

En el ámbito estatal destaca la inexistencia del Programa Fondo de estabilización, fortalecimiento y reordenamiento de la cafecultura. Asimismo el mayor peso del Programa de Desarrollo Rural con porcentajes cercanos a 40% a lo largo del lapso 1996-2007, pero con fuertes fluctuaciones anuales y una acentuada tendencia decreciente, hasta prácticamente equipararse al presupuesto del Programa de Fomento Agrícola (PFA) en 2007. Las asignaciones presupuestales pasaron de 28.2 millones de pesos en 1996 a \$166.8 en 2007.

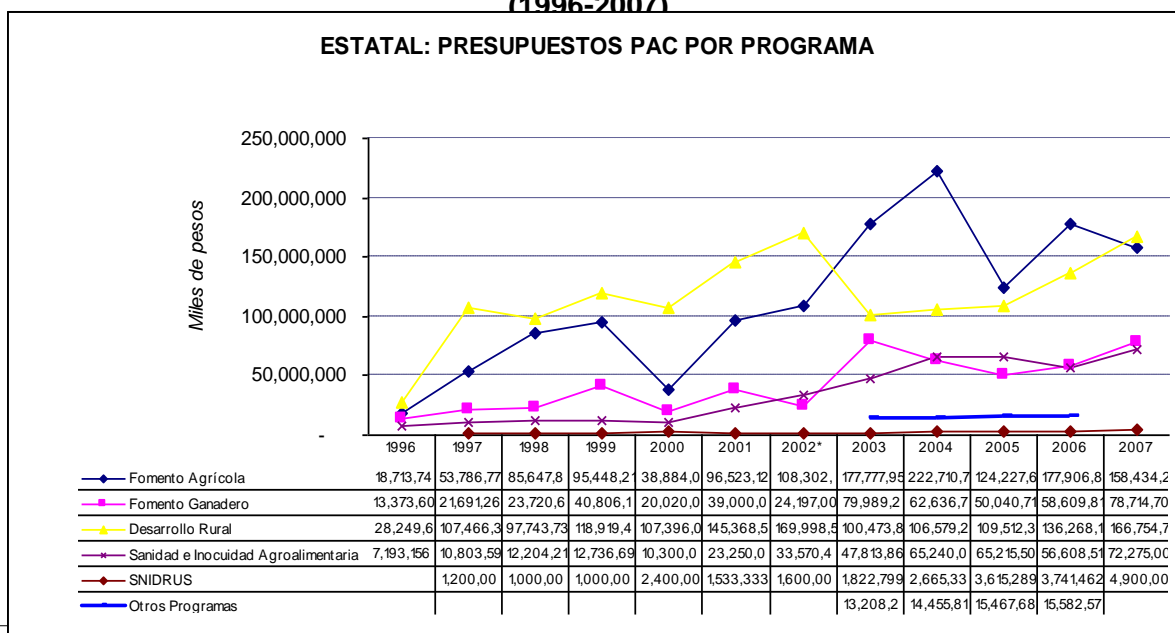
Figura 5. Estatal: Participación presupuestal por Programa. (1996-2007)



Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en el Censo Estadístico Estatal (1996-2007) de la SAGARPA. Cuadro APC_1.1.

El PFA se ubica en el segundo lugar de importancia con porcentajes fluctuantes en 30% y una tendencia decreciente en su participación porcentual. Tendencia que en términos de montos de recursos reporta caídas drásticas a lo largo del horizonte y finalmente una tendencia decreciente que lo ubica en 2007 por debajo del PDR, con 18.7 millones de pesos en 1996 y 158.4 en 2007, 5% menos que el presupuesto del PDR.

Figura 6. Estatal: Presupuestos del Programa Alianza Contigo por Programa, (1996-2007)



Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2007

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en el Compendio Estadístico Estatal (1996-2007) de la SAGARPA. Cuadro APC_1.1.

Los programas de Fomento Ganadero (PFG) y Sanidad e Inocuidad Alimentaria (PSIA) reportan porcentajes superiores al 10%, aunque el primero ocupa el tercer lugar en importancia en cuanto a captación de recursos históricos, con montos que pasaron de 13.4 millones de pesos a 78.7 y de 7.2 a 72.3 millones de pesos, respectivamente de 1996 a 2007.

El resto de los programas ha mantenido proporciones menores al 4% siendo el SNIDRUS el de menor peso y el caso del de Acuicultura con presupuesto solo en los dos últimos años.

A manera de conclusión se establece escasa correspondencia o armonía entre las estructuras presupuestales nacional y estatal de la Alianza, pero con una política económica en éste último ámbito en la búsqueda de mayor nivel de equiparación.

Se verifica la una tendencia hacia mayor relevancia del PDR en detrimento del PFA, constituyéndose en eje generador de bienestar al medio rural, ya que por el carácter de aplicación de los recursos del mismo su impacto en la base que sustente el crecimiento y mejoría a largo plazo del sector es limitada.

Punto en el que no hay correspondencia plena entre los ámbitos nacional y estatal, pero se verifica la tendencia a generarla, con el PDR como principal programa de la Alianza.

En el PG se identifica otra discrepancia ya mientras en el nivel nacional este programa registra una clara tendencia decreciente, en el estado es creciente.

ANEXO 4

Análisis de la gestión y operación del Programa.

La gestión operativa que considera desde la firma del anexo técnico del Estado de Puebla con la Secretaría de Agricultura hasta la recepción del apoyo según reporte de los entrevistados es de 8.3 meses, muy largo tiempo, si se consideran los lapsos naturales en la agricultura, que además establece periodos para cada actividad y que al no realizarse en las fechas programadas afectan al total del ejercicio agrícola. Lo que implicaría que los productores conozcan con toda anticipación que sus trámites de gestión para obtener el apoyo deberán realizarlos 7 meses después de haber presentado su solicitud; además de que cumplir con los requisitos para presentar su solicitud implica 1.4 meses, en promedio.

Cuadro 15. Tiempos promedio en la gestión de los apoyos del Programa de Fomento Agrícola.

Conceptos	Tiempo total estimado	Tiempo de la preparación de la solicitud	De la presentación de la solicitud a la notificación	De la notificación a recepción del apoyo
Promedio (días)	250	42	137	71
Promedio (Meses)	8.3	1.4	4.6	2.4
Entrevistados que respondieron	67	73	67	67
% del total	49	54	49	49
Entrevistados sin respuesta	69	63	69	69

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Este desfase en los tiempos de planeación, operación y aplicación de los recursos resulta de los retrasos en las la mayoría de las etapas o fases de la gestión, es decir desde la publicación de los anexos, las reuniones de instauración de la comisión de activos, hasta la notificación y entrega de los apoyos.

Situación que se expresa en la calificación de los beneficiarios sobre el funcionamiento del Programa y su disposición a la realización de nuevas inversiones. El 4% consideran que es excelente, 43% lo califican como bueno y el 12% dicen que es regular; cabe destacar el elevado porcentaje de entrevistados que no emitió opinión 41%. Por otro lado el 92% de los 86 que recibieron el apoyo, expresa su disposición a inversiones futuras en proyectos similares. (Ver Cuadro Anexo 77)

Cuadro 16. Calificación de los beneficiarios acerca del funcionamiento del Programa.

Calificación	No. de beneficiarios	Porcentaje
Excelente	5	4
Bueno	59	43
Regular	17	12
Sin respuesta	55	41
Total	136	99

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Es pertinente anotar los resultados en cuanto a la difusión y procesos de gestión del Programa, ya que estos aspectos tienen incidencia en los impactos y resultados del mismo. En cuanto a la difusión las instituciones responsables no han logrado un cumplimiento adecuado ya que solo el 24% de los beneficiarios entrevistados (136) declaró haberse enterado por medios oficiales, 46% se enteró por otros medios como proveedores, líderes, técnicos, etc., y 30% no contestó. (Ver Cuadro Anexo 33)

Un aspecto que destaca, es la gestión de recursos a través de grupo ya que el 30% del total de beneficiarios indicó haber presentado su solicitud de apoyo por esa vía. Con grupos predominantes de 6 a 10 miembros (46%) y de 11 y más el 17%, por lo que puede establecerse un avance importante en la participación de las asociaciones, sean formales o informales, lo que ha significado no solo el acceso a los apoyos sino el mejor aprovechamiento de los recursos por parte de los beneficiarios pues el 27% de los que se apoyaron con un proyecto lo emplearon para desarrollar mejor su idea productiva. (Ver Cuadros Anexos 40 y 44)

Asimismo, el soporte técnico-productivo en la aplicación de recursos reporta una mejoría ya que el 58% de los entrevistados indicó haber elaborado un proyecto para solicitar el apoyo, el cual fue integrado principalmente por técnicos particulares (32%) y en menor proporción por personal del Programa (27%). (Ver Cuadros Anexos 42 y 43)

Otro aspecto a destacar es la verificación de un desequilibrio respecto a la participación de mujeres como beneficiarias del Programa ya que del total de 136 beneficiarios sólo el 22.8% corresponden al género femenino frente a un 75.7% de hombres. Así como el predominio de productores con edades superiores a 40 años, 62.5%, con un nivel de escolaridad básico ya que el 40.4% reportaron como máximo 6 años de instrucción. (Ver Cuadros Anexos 29, 30 y 31)

No obstante el Programa se esforzó en el cumplimiento o efectividad en la entrega de los apoyos ya que el 63.2% de los entrevistados declaró haberlo recibido, en tanto el 32.4% contestó no haberlo recibido y 4.4% no contestó.

Cuadro 17. Recepción del apoyo.

Respuesta	No. de beneficiarios	Porcentaje
Sí	86	64
No	44	32
Sin respuesta	6	4
Total	136	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Asimismo, la percepción de mejoría derivada directamente de los apoyos indica el grado de efectividad de la aplicación de recursos, el cual resulta en un nivel medio satisfactorio si se considera que el 80% de los entrevistados que recibieron apoyo (86) opina que la mejoría resultante directamente de los apoyos recibidos por el Programa fue mucha, en tanto el 15% opina que fue poca, el 2% respondió que nada y 2% eligió no opinar.

La efectividad de los apoyos se expresa en el alto porcentaje 97% de entrevistados que reporta conservar el componente recibido, evidentemente por la utilidad del mismo, solo un beneficiario reportó no conservarlo y 2% no contestó.

Cuadro 18. Calificación de mejoría derivada de los apoyos.

Calificación	No. de beneficiarios	Porcentaje
Mucho	69	80
Poco	13	16
Nada	2	2
Sin respuesta	2	2
Total	86	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 19. Permanencia del componente recibido.

Permanencia del componente	No. de beneficiarios	Porcentaje
Sí	83	97
No	1	1
Sin respuesta	2	2
Total	86	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Otro indicador que permite afinar el criterio para determinar la pertinencia o utilidad de los apoyos es el grado de utilización de los componentes recibidos. Ubicándose dicho nivel mayoritariamente por encima del 50%, cuyos beneficiarios el 47% se situó en el rango de 75% al 100% de capacidad utilizada. Asimismo la conformidad con los bienes recibidos representa al 91% de los beneficiarios. (Ver Cuadro Anexo 75)

Cuadro 20. Grado de utilización de los componentes recibidos.

Porcentaje de capacidad utiliza del bien recibido	No. de beneficiarios	Porcentaje
Hasta 25%	8	9
De 25% al 50%	14	16
De 50% a 75%	17	20
De 75% a 100%	40	47
Sin respuesta	7	8
Total	86	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

En cuanto a los principales componentes apoyados se verificó que el 41% se concentro en 3 componentes: tractores en de mayor importancia, seguido de invernaderos y sistemas de riego. Esto perfila el reforzamiento de la tecnificación básica de las actividades agrícolas, el fortalecimiento en los niveles de productividad con nuevas técnicas de cultivo y el mejoramiento en la utilización del recurso agua. Otros de los componentes indican el refuerzo en la infraestructura, maquinaria y equipo para la conservación y manejo de la producción, aspectos que resultan en mayor grado de valor agregado coadyuvando al incremento de los ingresos de los productores.

Cuadro 21. UER's apoyadas por componente.

Componente	No. de beneficiarios	Porcentaje
Tractor	17	20
Invernadero	11	13
Sistema de riego	7	8
Aspersora	7	8
Empacadora	5	6
Secadora de café	5	6
Implementos diversos	4	5
Tostador	3	3
Bodega	2	2
Maquinaria para tratar café completa	2	2
Subestación eléctrica	2	2
Centro de acopio	2	2
Modulo ecológico	2	2
Cosechadora /fríjol	2	2
Fumigadora p/ tractor	2	2
Despulpadora para café	2	2
Producción y comercialización de forrajes	1	1
Plantación de zarzamora	1	1
Clasificadoras	1	1
Lavadora de Hortalizas	1	1
Selladora para atmósfera	1	1
Centrifugadora	1	1
Desespinaadora	1	1
Follaje	1	1
Remolque hidráulico	1	1
Seleccionadora	1	1
Morteadora	1	1
Total	86	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

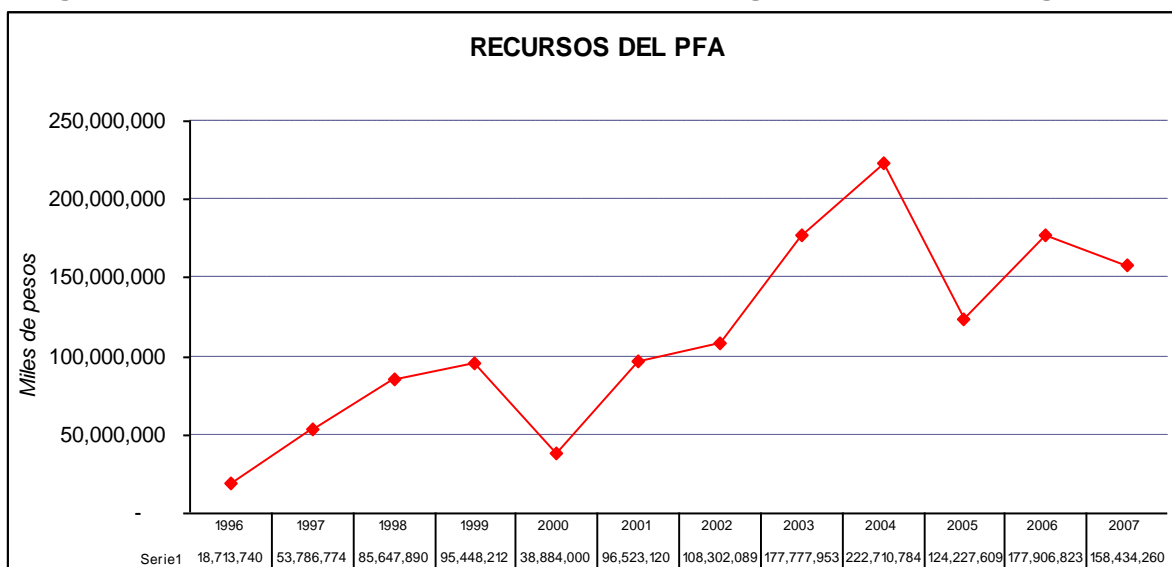
ANEXO 5

Presentación de resultados e impactos.

1. Análisis retrospectivo.

A lo largo del horizonte de análisis 1996-2007 el Programa de Fomento Agrícola en la entidad consolidó un monto de 1,237.6 millones de pesos, registrando una tasa de crecimiento de 15.2%, siendo 2004 el año en que se aplicaron mayores recursos, 179.9 millones de pesos. El comportamiento histórico en la aplicación de recursos ha respondido a los lineamientos de política económica y la búsqueda del cumplimiento de los objetivos, tanto los generales del Programa Alianza así como los específicos del Programa de Fomento Agrícola.

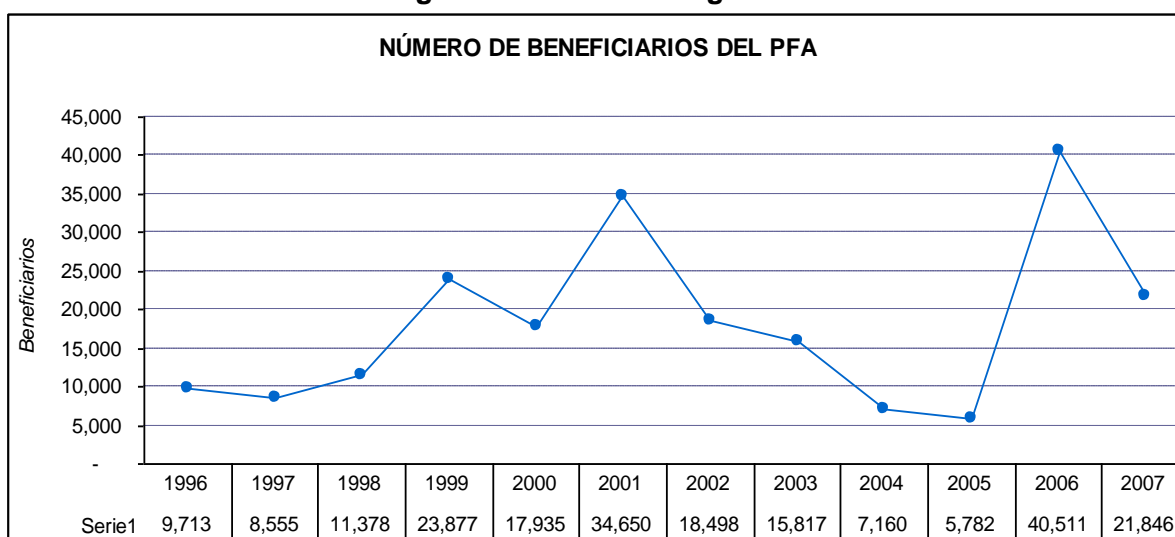
Figura 7. Estatal: Evolución de los recursos del Programa de Fomento Agrícola.



Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en el Compendio Estadístico Estatal (1996-2007) de la SAGARPA. Cuadro APC_1.1.

En contraste con la tendencia decreciente en el número de beneficiarios, indicador de la cobertura, registró una Tasa de crecimiento media anual de 7.6%, siendo 2000 y 2005 los años en que se registraron drásticas disminuciones atenuando la tendencia creciente. El número de beneficiarios acumulados a lo largo del periodo fue de 215,722 productores, destacando el año 2006 con 40,511 beneficiarios y 2005 con 5,782, el año más bajo de todo el periodo.

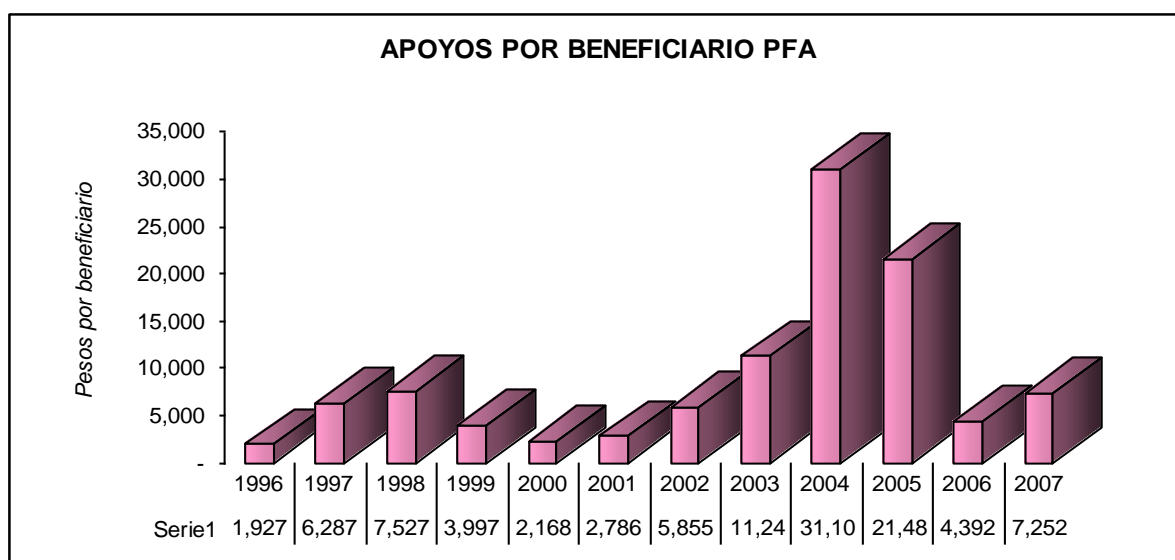
Figura 8. Estatal: Evolución del número de beneficiarios del Programa de Fomento Agrícola.



Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en el Compendio Estadístico Estatal (1996-2007) de la SAGARPA. Cuadro APC_1.1.

Derivado el comportamiento descrito en los párrafos precedentes los resultados obtenidos en apoyos por beneficiario también presentan fluctuaciones marcadas, con un monto promedio de apoyos / beneficiario de 5,686 pesos y una Tasa de crecimiento media anual de 12.8% en los montos por productor.

Figura 9. Estatal: Evolución de los apoyos por beneficiario del Programa de Fomento Agrícola.



Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en el Compendio Estadístico Estatal (1996-2007) de la SAGARPA. Cuadro APC_1.1.

Puede establecerse que se sacrificó cobertura en pro de incrementar los montos por productor con la finalidad de ampliar el impacto del programa con mayores índices de capitalización por Unidad Económica Rural apoyada.

Si bien el año 2007 no es el de mayor monto por beneficiario si se ubica por encima del promedio del periodo con 7,252 pesos por productor, significando un incremento relativo de 39.5% respecto al año precedente 2006.

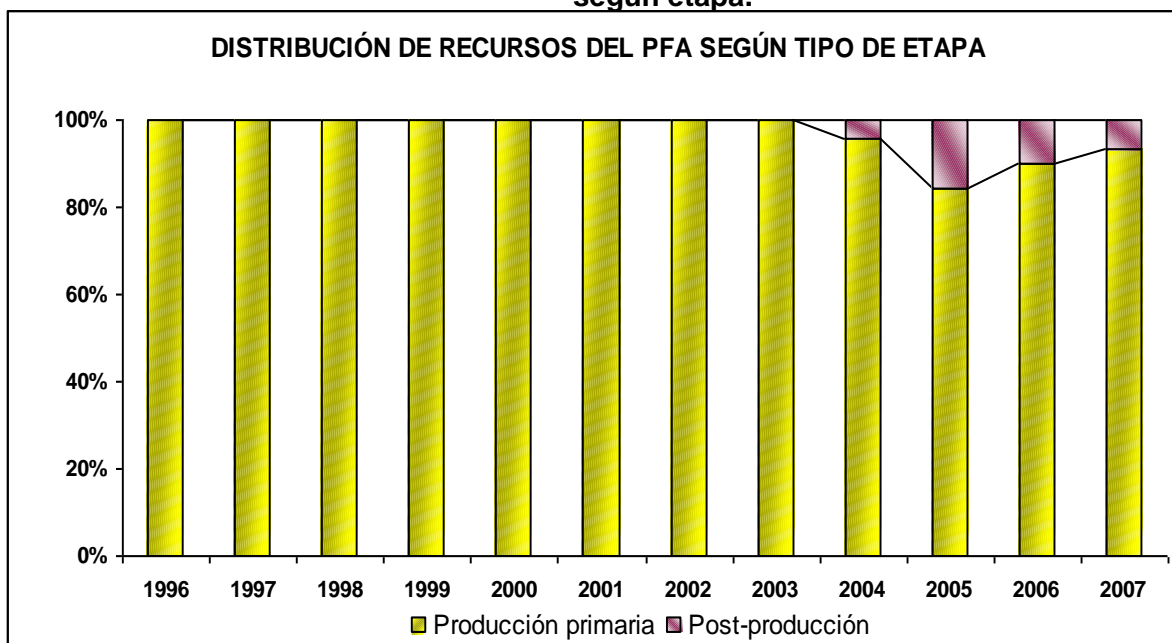
2. Cumplimiento de metas físicas y financieras y gestión del programa durante el año.

La aplicación de recursos del Programa de Fomento Agrícola por tipo de actividad, por subprograma y componente evidencia la(s) tendencia(s), características del mismo y permite inferir el impacto en el ámbito de influencia con respecto a los objetivos y metas del programa.

2.1. Metas físicas.

Concerniente al establecimiento de redes de infraestructura de manejo post cosecha, acopio, selección o conservación de la producción agrícola, el cumplimiento de metas ha quedado rezagado con relación a las necesidades persistentes, pues como se aprecia en el siguiente gráfico, del periodo de análisis 1996-2007, únicamente se registra utilización de recursos en esos renglones a partir de 2004 y significaron tan solo el 4.2% del total de los recursos empleados en el Programa de Fomento Agrícola.

Figura 10. Estatal: Distribución de los recursos del Programa de Fomento Agrícola, según etapa.

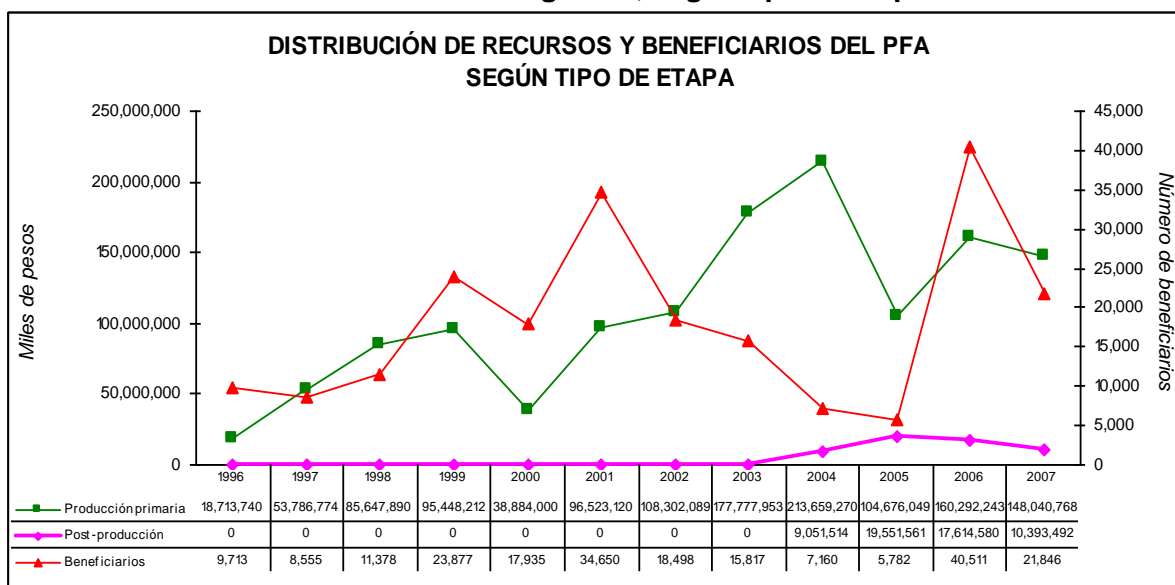


Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2007

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en el Compendio Estadístico Estatal (1996-2007) de la SAGARPA. Cuadro FA_2.8.

Se concluye que los esfuerzos del Programa de Fomento Agrícola se han orientado prácticamente al fortalecimiento de la producción primaria y los impactos son dirigidos a aumentar los ingresos de los productores rurales, resultando una escasa agregación de valor a la producción.

Figura 11. Estatal: Distribución de recursos y beneficiarios del Programa de Fomento agrícola, según tipo de etapa.



Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en el Compendio Estadístico Estatal (1996-2007) de la SAGARPA. Cuadro FA_2.8.

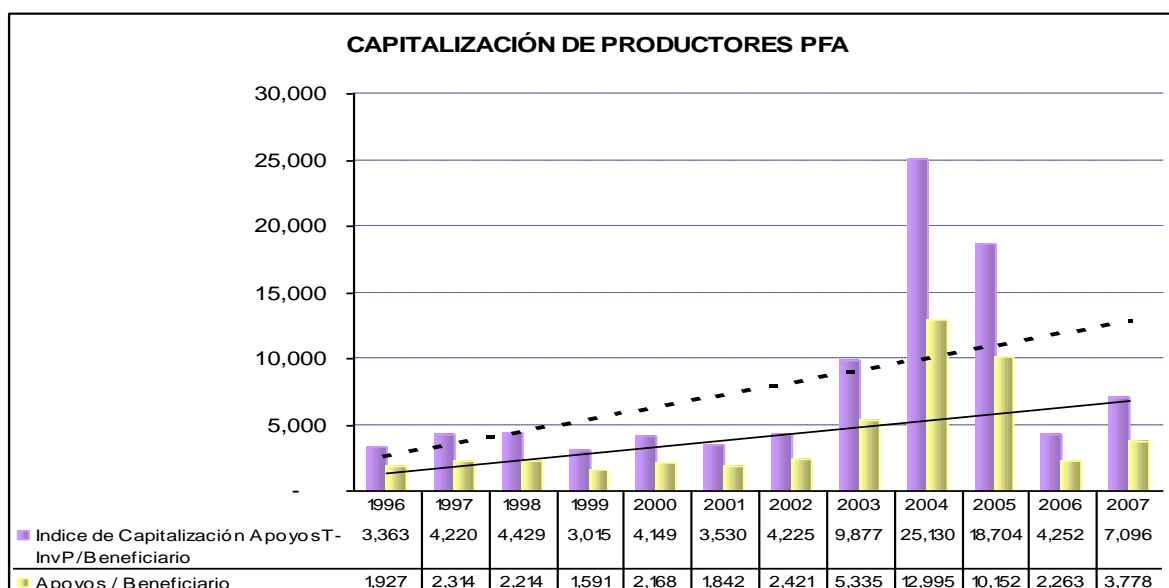
2.2. Metas financieras.

En cuanto al desempeño del Programa de Fomento Agrícola en la capitalización de las unidades de producción rural los esfuerzos se reflejan en la tendencia creciente de los apoyos que a para el lapso 1996-2007 se expresa en una Tasa de crecimiento media anual de 14.4%, frente a un 16.2% de las aportaciones de los productores, por lo que la Tasa de crecimiento media anual de la inversión fue de 15.2% para el lapso de estudio.

El índice de capitalización ha crecido de manera importante a lo largo del periodo, aunque con fuertes fluctuaciones durante 2003-2005, años en que se registraron los mayores valores, siendo el de 2004 con 25,130 pesos por beneficiario el mayor de todo el horizonte.

En los 2 últimos años de análisis se registra una drástica caída, principalmente en 2006 prácticamente a los niveles de los primeros años con 4,252 pesos por beneficiario, para finalmente repuntar en 2007 con 7,096 pesos por beneficiarios, 40% por encima de 2006 y apenas inferior a la media del periodo de 7,669 pesos por beneficiario.

Figura 12. Estatal: Índice de capitalización del Programa de Fomento Agrícola.



Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en el Compendio Estadístico Estatal (1996-2007) de la SAGARPA. Cuadro FA_2.1.

El rango de montos de inversión reportados en la encuesta a beneficiarios va de \$800 pesos a \$10.1 millones; con rangos dispares para la aportación de apoyos de \$400 a \$500,000 pesos y de \$400 a \$9.6 millones en la aportación de productores.

El monto de recursos reportados por los de 86 productores que si recibieron el apoyo integrados en la encuesta, es de \$22.8 millones de pesos, de los cuales el 43% corresponde a apoyos y el 57% a aportaciones de los propios productores. (Ver Cuadro Anexo 35)

2.3. Encuesta.

La verificación de resultados o impactos del Programa basada en la percepción de los propios beneficiarios, es de importancia relevante en la medida que permite constar o matizar la información de las fuentes institucionales.

En el presente apartado se reportan los resultados de mayor relevancia obtenidos de la información captada en la Encuesta a Beneficiarios 2007.

Es pertinente apuntar que debido a que el 32.4%, de beneficiarios reportaron no haber recibido el componente solicitado, así como los que no contestaron 4.4%, que suman 36.8%, resulta pertinente omitirlos de las estimaciones realizadas para aspectos ligados a la entrega y efectos en el ingreso y la producción de dichos componentes; debido a que su inclusión es un elemento que afecta los resultados. Motivo por el que se realiza separado el manejo para de 86 beneficiarios (el 63.2%) que reportaron haber recibido el componente solicitado; y otra de 136 (100%) para los aspectos no relacionados con la entrega del componte.

Uno de los resultados importantes es la proporción de apoyos otorgados y verificados a través de entrevista a los beneficiarios, como ya se mencionó previamente el 63.2% de los beneficiarios reportaron haber recibido el componente solicitados, es decir 86 productores. De los que no recibieron el beneficio: el 38.6% desconoce la razón y el 25% reportó no haber recibido notificación alguna, lo que indica un grado de ineficiencia que requiere atención puntual. (Ver Cuadro Anexo 37)

Prevalece la buena respuesta de los beneficiarios en el proceso de capitalización ya que el total de apoyos otorgados a los 86 beneficiarios fue de \$9,733,848 y las aportaciones de los beneficiarios de \$13,077,528, sumando \$22,811,376. El promedio de apoyo es de \$12,825 por productor, frente a \$17,230 de aportación promedio del beneficiario y \$35,392 como inversión promedio por productor. (Ver Cuadro Anexo 36)

Asimismo la distribución de las inversiones por componente ratifica la tenencia de apoyos hacia la etapa de producción en detrimento de los relacionados con la de post cosecha, por lo que los efectos de los apoyos no se traducen en mayores mejoras en el nivel de vida de los productores agrícolas. Lo que se refleja en la distribución de inversiones por componente siendo el de tractores el de mayor relevancia con el 36% de los recursos totales, seguido de tecnificación de riego con 12%, 9% en bodegas, 7% en maquinaria y equipo para tratamiento de café y 7% en invernaderos, que en conjunto suman el 73% del total de inversiones en 5 componentes, de los cuales tres se orientan a la agregación de valor o conservación de la producción sumando 24%. Aseveración que se confirma con la etapa de aplicación específica que reportan los productores: 60% en producción, 16% en post cosecha, 12% en transformación, 8% en comercialización y 3% como insumo, así como con la declaración del 21% de los productores que indicaron realizar alguna actividad post cosecha. (Ver Cuadros Anexos 35, 46 y 73)

Los 4 principales cultivos en que se aplicaron los componentes son: café, maíz, jitomate y hortalizas con el 55% de los beneficiarios, el restante 45% se distribuye en más de 20 cultivos. Destacando la aplicación del componente por tipo de cultivo en los denominados cíclicos con el 67% de los productores. (Ver Cuadros Anexos 45 y 74)

La determinación del grado de impacto de los apoyos sobre la capitalización de las UER's resulta un aspecto de suma complejidad, ya que la encuesta realizada a los beneficiarios no contempla la captación nominal de información específica referida a la etapa posterior al apoyo, factor definitivo para una estimación cuantitativa consistente resulta imposible determinar el grado de capitalización de las unidades de producción apoyadas. Razón por

la que se realizaron una serie de ejercicios con la información captada para establecer algún parámetro cuantitativo, llegando a los siguientes indicadores de carácter cualitativo.

Los 86 beneficiarios que recibieron el componente reportaron de manera detallada un monto total de \$153,509,298 en activos en infraestructura en sus unidades de producción, de los cuales el 77% corresponde a superficie, 11.6% a maquinaria y equipo y 6% a construcción, estos tres renglones que significan más del 93% de los activos. Información que resulta significativamente diferente cuando el productor refiere la estimación del valor de sus activos totales de manera global, resultando un total de \$92,484,440, monto 40% inferior al resultado detallado. (Ver detalle en Cuadro Anexo 51)

Cuadro 22. Activos de las UER's apoyadas.

Concepto	Activos (Pesos)	Porcentaje
Superficie	117,497,260	76.54
Construcciones	9,810,000	6.39
Instalaciones	4,060,000	2.64
Infraestructura ambiente controlado	1,480,000	0.96
Animales	1,909,000	1.24
Corrales	941,000	0.61
Otros	8,000	0.01
Maquinaria y equipo	17,804,038	11.60
Total	153,509,298	100.00

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Dadas las discrepancias en los montos de activos antes anotadas se consignan ambos indicadores resultando en el primer caso un índice de capitalización del 7.79% y evidentemente uno mayor para el segundo caso ubicándose en 12.9%. Asimismo, se presenta una estimación más, basada en la apreciación subjetiva de los beneficiarios en cuanto al incremento de su capital derivado del apoyo recibido, obteniéndose una media de 3.7%, destacándose que los incrementos se ubicaron en un rango de 1% a 6%. Como puede apreciarse la discrepancia entre la base de ambos indicadores resulta clara, pero el indicador con base en el detalle de las inversiones resulta el más conservador por lo que se califica como de mayor consistencia. (Ver Cuadro Anexo 52)

Cuadro 23. Estimaciones del impacto en la capitalización de las UER's apoyadas.

Concepto	Monto (Pesos)	Índice de capitalización
Inversiones detalladas	153,509,298	7.79%
Inversión global estimada por el beneficiario	92,484,440	12.93%
% promedio de incremento en el capital estimado por los beneficiarios		3.7%

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Adicionalmente el 31% de los beneficiarios apoyados indicaron haber realizado inversiones adicionales requeridas por el componente recibido por un monto de \$2,222,100. (Ver Cuadro Anexo 54)

El impacto en ingreso de las UER's, como efecto del apoyo obtenido, se identifica en 4%, indicador derivado de la respuesta de los beneficiarios que reportan que 77% de sus ingresos se originan en la explotación de su UPR, siendo 73% antes de recibirlo; el modesto incremento de referencia, se complementa con la disminución de los renglones correspondientes a: otro empleo del beneficiario, las remesas de familiares y otras fuentes de ingreso. Se refuerza la veracidad del incremento reportado, en virtud a que la dependencia superior al 70% de sus ingresos, era de 64% antes del apoyo y después del apoyo suman 71%.

Cuadro 24. Ingresos totales de las UER's y su origen

Concepto	A) Antes del apoyo	B) Después del apoyo
La UPR	73.0%	77.1%
Otro empleo del beneficiario	60.1%	48.6%
Remesas o apoyos de familiares	18.6%	16.7%
Otras fuentes de ingreso	31.6%	20.0%

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 25. Porcentaje de Ingresos de las UER's.

Porcentaje	ANTES DEL APOYO					DESPUÉS DEL APOYO				
	De la UPR		Otro empleo beneficiario	Remesas	Otras fuentes	De la UPR		Otro empleo beneficiario	Remesas	Otras fuentes
	No.	%	No.	No.	No.	Benef.	%	No.	No.	No.
- 10	2	3	5	8	4			5	5	5
10					1			2		3
20	8	13	3			3	6	1		3
30	2	3	1	1	3	4	7			1
40	3	5	1			2	4	2		
50	4	7			3	5	9	1		4
60	3	5	2		1	2	4	3		
70	5	8			1	3	6	3		
80			7	1		2	4	3		
98	1	2	3			2	4			
100	32	54	6	1	1	31	57	4	1	
Subtotal	60	100	28	3	14	54	100	24	6	16
Sin respuesta	26	30	58	83	72	32	59	62	80	70
Total	86	100	86	86	86	86	100	86	86	86

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Otra cara del resultado consignado anteriormente es la percepción de los beneficiarios quienes reportan que la principal razón de aumento en sus ingresos derivados de la actividad agrícola fue por aumento en los rendimientos, seguido del aumento en la superficie sembrada como segunda razón, en tercer lugar de importancia el aumento de precios y finalmente algunos reportaron la conjugación del aumento de la superficie con el incremento en los precios como causa del a aumento. (Ver Cuadro Anexo 58)

Cuadro 26. Razón del aumento en el ingreso después del apoyo.

Razón	Beneficiarios	Porcentaje
Aumento de superficie sembrada o cabezas	12	14.0
Aumento de los rendimientos	30	34.9
Aumento de precios	8	9.3
Aumento de superficie y de precios	1	1.2
Aumento de rendimiento y precio	1	1.2
Diversificó y tecnificó	2	2.3
Sin respuesta	32	37.2
Total	86	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Otros elementos de trascendencia son: el impacto en la modernización de las unidades de producción a través de la incorporación de nuevas tecnologías, el cual se refleja en un elevado porcentaje, 76%, de productores que lo ratifican; el aumento en el empleo principalmente del familiar es reportado por el 50% de los productores, frente a 38% de los beneficiarios que indican aumento del empleo contratado; el 81% considera que su producto mejoró gracias al apoyo; el 43% reportó realizar actividades orientadas al aprovechamiento del suelo, agua, bosques, etc.; así como un mejoramiento en la calidad de vida del 83% de los entrevistados que recibieron apoyo. (Ver Cuadros Anexos 60, 61, 62, 63 y 64)

Con relación al desarrollo de capacidades destaca la baja participación de la asistencia técnica reportada únicamente por el 24% del total de los 136 productores entrevistados, quienes en su mayoría no identifican la procedencia del técnico asesor, el cual los visitó entre 1 y 8 veces, determinando en su mayoría que la asesoría les fue útil, calificando el desempeño en una escala de 1 a 10 con 8 puntos el 59% de los productores que fueron asistidos por algún técnico. (Ver Cuadros Anexos 66, 67, 68, 69 y 70)

El efecto del Programa en el fomento a la consolidación de organización ha sido limitado ya que solo el 17% de los 136 entrevistados reportó ser miembro de alguna organización de productores principalmente como medio para acceder a los apoyos del Programa, siendo en su mayoría agrupaciones formalmente constituidas. Lo que a su vez se refleja en la escasa participación de productores en los Comités Sistema Producto, con apenas el 4% del total de entrevistados. (Ver Cuadros Anexos 71 y 72)

ANEXO 6

Conclusiones y recomendaciones.

1. Conclusiones.

La idea conclusiva es que el Programa de Fomento Agrícola ha requerido de una serie de ajustes en sus lineamientos de operación, gestión y ejecución de los recursos, en búsqueda de mejorar su desempeño y resultado, enfrentando una realidad en el campo mexicano y poblano en concreto, con rezagos ancestrales que requieren de una política de apoyo y fomento de largo plazo para lograr revertir el estatus quo. Contexto en que el Programa de Fomento Agrícola ha realizado una labor trascendente en el marco de las posibilidades de los propios presupuestos de las instituciones, tanto federales como estatales.

Las posibilidades de reorientar el Programa requieren de creatividad y ajuste a la realidad actual de campo poblano, por lo que sería recomendable revisar o incluir el enfoque de género en cuanto a la asignación de recursos que se refiere en desequilibrio, por lo que los impactos pudieron verse disminuidos, dada la problemática severa de emigración de los habitantes de las zonas rurales, principalmente a Estados Unidos, quedando las mujeres al frente de las familias y de los haberes productivos. Razón que puede explicar, por lo menos parcialmente los indicadores conservadores obtenidos en el impacto a los ingresos a pesar del aumento en la capitalización de las unidades de producción rural.

Situación que también se refleja en los rangos de edad de los beneficiarios que se ubican en su mayoría por encima de los 40 años ya que la población joven se ausenta de sus lugares de origen en busca de mejores oportunidades laborales.

La finalidad es lograr que la actividad agrícola cumpla con su cometido de dotar de alimentos a la población, a través de incrementos en la producción y de la calidad de los productos, para lograr un mayor efecto en los ingresos, por lo que la correspondencia de tal cometido requiere de estrecharse con los componentes promovidos por medio de los apoyos.

2. Recomendaciones.

Se requiere un esfuerzo importante en mejoramiento de la operación del Programa ya que los tiempos de tramitación de los apoyos siguen siendo extensos y eso demora la autorización, pago y aplicación de los recursos, generando cancelaciones y reprogramaciones, que repercute en que los productores no pueden confiar en su planeación.

La equidad del programa en cuanto a género requiere de una estrategia adecuada para lograr equilibrar la disparidad reflejada en la encuesta a beneficiarios.

Implementación de acciones de acompañamiento, supervisión u orientación adecuada y cercana a los beneficiarios, hasta ahora inexistente, para lograr consolidación de los impactos; así como inducirlos a la organización y la importancia del valor agregado para reflejar mejores resultados.

Mayor énfasis en el desempeño o actividades del subprograma de Fortalecimiento de los Sistemas Producto, con la finalidad de capitalizar la derrama de recursos o apoyos en los componentes orientados la apropiación de valor agregado y la integración de cadenas.

Por ser de impacto directo en el campo, se considera necesario y prioritario en ámbito regional y presupuestal, hacer énfasis en advertir sobre el manejo integral de suelo y agua, tecnificación del riego y aprovechamiento del agua de las lluvias. Implementar esta medida exige la adecuación del programa para fortalecer el desarrollo de las diferentes regiones.

ANEXO 7

Documentos complementarios

Cuadro 27. Estimación del indicador de eficacia en el empleo de los bienes recibidos del programa.

Porcentaje de capacidad utilizada del bien recibido	No. Beneficiarios	Porcentaje
Hasta 25%	8	9
De 25% al 50%	14	16
De 50% a 75%	17	20
De 75% a 100%	40	47
Sin respuesta	7	8
<i>Total</i>	86	100
Total de beneficiarios que utilizan el bien del 75% a 100% = 47		
Total de beneficiarios que utilizan el bien en capacidades menores a 75% = 39		
INDICADOR = 2.6		

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 28. Estimación de indicador de eficiencia de la difusión del programa.

Medio por el que se enteró del programa	No. Beneficiarios	Porcentaje	Sub total Beneficiarios
Radio o TV	10	7.4	
Carteles	5	3.7	
Comunicado oficial	17	12.5	32
Le dijo su líder	33	24.3	
Por el técnico	19	14.0	
El proveedor	4	2.9	
Otro	6	4.4	62
No contestó	42	30.9	
Total	136	100	
Total de Beneficiarios que se enteraron por medios oficiales = 32			
Total de Beneficiarios que se enteraron por otros medios = 62			
INDICADOR = -48.4			

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 29 Beneficiarios por sexo.

	Hombres	Mujeres	Sin respuesta	Total
Total	103	31	2	136
%	75.7	22.8	1.5	100.0

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 30 Beneficiarios por rango de edad.

Rango de edad	No. Beneficiarios	Porcentaje
De 20 a 40	40	29.4
De 41 a 60	66	48.5
Mayores de 60	19	14.0
Sin respuesta	11	8.1
Total	136	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 31 Beneficiarios por años aprobados de instrucción desde primero de primaria por rangos.

Rango de años de instrucción	No. Beneficiarios	Porcentaje
Hasta 6 años	55	40.4
De 7 a 9	25	18.4
Hasta 20	32	23.5
Sin respuesta	24	17.6
Total	136	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 32 Beneficiarios que hablan alguna lengua indígena.

Respuesta	No. Beneficiarios	Porcentaje
Sí	15	11.0
No	110	80.9
Sin respuesta	11	8.1
Total	136	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Evaluación Programa de
Fomento Agrícola 2007

Cuadro 33 Medios de difusión del Programa.

Medio	No. Beneficiarios	Porcentaje
Radio o TV	10	7
Carteles	5	4
Comunicado oficial	17	13
Le dijo su líder	33	24
Por el técnico	19	14
El proveedor	4	3
Otro	6	4
Sin respuesta	42	31
Total	136	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Evaluación Programa de
Fomento Agrícola 2007

Cuadro 34 Inversión por componente.

Componente	No. Beneficiarios	Aportación De Gobierno	Promedio aportación Gobierno	Aportación de los Beneficiarios	Promedio aportación Beneficiarios	Total	Promedio del Total
Tractor	17	1,838,885	108,170	3,467,393	203,964	5,306,278	568,268
Invernadero	11	955,580	86,871	955,580	86,871	1,911,160	173,740
Sistema de riego	7	1,544,676	220,668	1,831,002	261,572	3,375,678	482,240
Aspersora	7	103,552	14,793	329,152	47,022	432,704	62,252
Empacadora	5	300,000	60,000	671,612	134,322	971,612	194,322
Secadora de café	5	230,179	46,036	230,089	46,018	460,268	92,072
Implementos diversos	4	178,500	44,625	203,500	50,875	382,000	95,500
Tostador	3	130,000	43,333	130,000	43,333	260,000	86,667
Bodega	2	1,000,000	500,000	1,488,736	744,368	2,488,736	1,244,368
Maquinaria para tratar café	2	1,000,000	500,000	1,000,000	500,000	2,000,000	1,000,000
Subestación eléctrica	2	274,816	137,408	274,816	137,408	549,632	274,816
Centro de acopio	2	254,963	127,482	254,963	127,482	509,926	254,964
Modulo ecológico	2	211,770	105,885	211,770	105,885	423,541	211,770
Cosechadora /fríjol	2	121,900	60,950	121,900	60,950	243,800	121,900
Fumigadora p/ tractor	2	64,450	32,225	64,450	32,225	128,900	64,450
Despulpadora para café	2	6,283	3,141	6,283	3,141	12,565	6,463
Producción y	1	400,000	400,000	400,000	400,000	800,000	800,000
Plantación de zarzamora	1	280,000	280,000	280,000	280,000	560,000	560,000
Clasificadoras	1	265,000	265,000	265,000	265,000	530,000	530,000
Lavadora de Hortalizas	1	245,198	245,198	245,198	245,198	490,396	490,397
Selladora para atmósfera	1	135,600	135,600	135,600	135,600	271,200	271,200
Centrifugadora	1	60,000	60,000	377,988	377,988	437,988	437,988
Desespinaadora	1	45,000	45,000	45,000	45,000	90,000	90,000
Follaje	1	45,000	45,000	45,000	45,000	90,000	90,000
Remolque hidráulico	1	20,000	20,000	20,000	20,000	40,000	40,000
Seleccionadora	1	16,496	16,496	16,496	16,496	32,992	32,991
Morteadora	1	6,000	6,000	6,000	6,000	12,000	12,000
Total	86	9,733,848		13,077,528		22,811,376	
Promedios			133,699		163,767		306,977

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Evaluación Programa de
Fomento Agrícola 2007

Cuadro 35 Apoyos otorgados: proporción de tipo de apoyo respecto del total.

Componente	No. Beneficiarios.	Aportación de Gobierno	Porcentaje de la suma	Aportación Beneficiario	Porcentaje de la suma	Total	Porcentaje de la suma
Tractor	17	1,838,885	18.9	3,467,393	26.5	5,306,278	35.6
Invernadero	11	955,580	9.8	955,580	7.3	1,911,160	7.0
Sistema de riego	7	1,544,676	15.9	1,831,002	14.0	3,375,678	12.4
Aspersora	7	103,552	1.1	329,152	2.5	432,704	1.6
Empacadora	5	300,000	3.1	671,612	5.1	971,612	3.6
Secadora de café	5	230,179	2.4	230,089	1.8	460,268	1.7
Implementos diversos	4	178,500	1.8	203,500	1.6	382,000	1.4
Tostador	3	130,000	1.3	130,000	1.0	260,000	1.0
Bodega	2	1,000,000	10.3	1,488,736	11.4	2,488,736	9.2
Maquinaria para tratar café completa	2	1,000,000	10.3	1,000,000	7.6	2,000,000	7.4
Subestación eléctrica	2	274,816	2.8	274,816	2.1	549,632	2.0
Centro de acopio	2	254,963	2.6	254,963	1.9	509,926	1.9
Modulo ecológico	2	211,770	2.2	211,770	1.6	423,541	1.6
Cosechadora /frijol	2	121,900	1.3	121,900	0.9	243,800	0.9
Fumigadora p/ tractor	2	64,450	0.7	64,450	0.5	128,900	0.5
Despulpadora para café	2	6,283	0.1	6,283	0.0	12,565	0.0
Producción y comercialización de forrajes	1	400,000	4.1	400,000	3.1	800,000	2.9
Plantación de zaramora	1	280,000	2.9	280,000	2.1	560,000	2.1
Clasificadoras	1	265,000	2.7	265,000	2.0	530,000	2.0
Lavadora de Hortalizas	1	245,198	2.5	245,198	1.9	490,396	1.8
Selladora para atmósfera	1	135,600	1.4	135,600	1.0	271,200	1.0
Centrifugadora	1	60,000	0.6	377,988	2.9	437,988	1.6
Desespinadora	1	45,000	0.5	45,000	0.3	90,000	0.3
Follaje	1	45,000	0.5	45,000	0.3	90,000	0.3
Remolque hidráulico	1	20,000	0.2	20,000	0.2	40,000	0.1
Seleccionadora	1	16,496	0.2	16,496	0.1	32,992	0.1
Morteadora	1	6,000	0.1	6,000	0.0	12,000	0.0
Total	86	9,733,848	100	13,077,528	100	22,811,376	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 36 Apoyos otorgados, promedio por beneficiario.

Evaluación Programa de
Fomento Agrícola 2007

Descripción del apoyo:	Aportación de Gobierno	Aportación Beneficiario	Total	Número de miembros del grupo:	Promedio apoyo /beneficiario	Promedio /beneficiario	total / beneficiario
Tractor	80.000	274.000	354.000	1	80.000	274.000	354.000
Morteadora de café	6.000	6.000	12.000	4	1.500	1.500	3.000
Tostador	17.500	17.500	35.000	1	17.500	17.500	35.000
Construcción de Beneficio ecológico	161.770	161.770	323.541	10	16.177	16.177	32.354
Plantación de zarzamora	280.000	280.000	560.000	8	35.000	35.000	70.000
Producción y comercialización de forrajes	400.000	400.000	800.000	1	400.000	400.000	800.000
Clasificadoras	265.000	265.000	530.000	1	265.000	265.000	530.000
Equipo para tostado	70.000	70.000	140.000	1	70.000	70.000	140.000
Seleccionadora	16.496	16.496	32.992	1	16.496	16.496	32.991
Follaie	45.000	45.000	90.000	1	45.000	45.000	90.000
Secadora de café	65.000	65.000	130.000	10	6.500	6.500	13.000
Secadoras	65.000	65.000	130.000	10	6.500	6.500	13.000
Tostadora	42.500	42.500	85.000	10	4.250	4.250	8.500
Secadora de café	85.000	85.000	170.000	1	85.000	85.000	170.000
Sub-estación eléctrica integrada con piso 225kw	121,325	121,325	242,650	1	121,325	121,325	242,650
Modulo ecológico	50.000	50.000	100.000	10	5.000	5.000	10.000
Sistema de calefacción	15.739	15.739	31.478	1	15.739	15.739	31.478
Sistema de riego	15.000	15.000	30.000	1	15.000	15.000	30.000
Adquisición de tractor	68.742	206.228	274.970	1	68.742	206.228	274.971
Maquinaria para tratar café completa	500.000	500.000	1.000.000	1	500.000	500.000	1.000.000
Maquinaria para tratar café completa	500.000	500.000	1.000.000	1	500.000	500.000	1.000.000
Secadora de café	5.850	5.850	11.700	3	1.950	1.950	3.900
Despulpadora para café	488	488	975	4	122	122	244
Centro de acopio	3.000	3.000	6.000	10	300	300	600
Aspersora de motor	5.200	233.800	239.000	20	260	11.690	11.953
Aspersión semifija	35.709	35.709	71.418	14	2.551	2.551	5.101
Aspersión semifija	35.709	32.709	68.418	14	2.551	2.336	5.101
Fumigadora para tractor	14.450	14.450	28.900	1	14.450	14.450	28.900
Cosechadora y remolque hidráulico	59.400	59.400	118.800	1	59.400	59.400	118.800

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Continuación Cuadro 36 Apoyos otorgados, promedio por beneficiario.

Puebla

Evaluación Programa de
Fomento Agrícola 2007

Descripción del apoyo:	Aportación de Gobierno	Aportación Beneficiario	Total	Número de miembros del grupo:	Promedio apoyo /beneficiario	Promedio /beneficiario	total / beneficiario
Despulpadora	5.795	5.795	11.590	1	5.795	5.795	11.950
Secadora de café	9.329	9.239	18.568	1	9.329	9.239	18.658
Construcción eléctrica	153.491	153.491	306.982	1	153.491	153.491	0
Invernaderos	22.476	22.476	44.952	30	749	749	1.498
Tractor de 55 hp construcción productiva	50.000	180.000	230.000	1	50.000	180.000	230.000
Construcción de bodega	500.000	599.975	1.099.975	1	500.000	599.975	1.099.975
Construcción de invernadero	86.582	86.582	173.164	1	86.582	86.582	173.165
Sistema de riego pivote central fijo	500.000	744.904	1.244.904	1	500.000	744.904	1.244.904
Empacadora de residuos de cosecha	60.000	133.530	193.530	1	60.000	133.530	193.530
Pivote central fijo	482.576	482.576	965.152	9	53.620	53.620	107.239
Empacadora de residuos	60.000	146.900	206.900	1	60.000	146.900	206.900
Invernadero	125.695	125.695	251.390	10	12.570	12.570	25.139
Invernadero	125.695	125.695	251.390	10	12.570	12.570	25.139
Sembradora	40.000	65.000	105.000	1	40.000	65.000	105.000
Tractor	100.000	5.310	305.000	77	1.299	69	3.961
Tractor	80.000	0	4.224.590	10	8.000	0	422.459
Tractor	430.000	430.000	860.000	10	43.000	43.000	86.000
Remolque hidráulico	20.000	20.000	40.000	3	6.667	6.667	13.333
Empacadora	60.000	143.000	203.000	1	60.000	143.000	203.000
Cosechadora /fríjol	62.500	62.500	125.000	1	62.500	62.500	125.000
Bomba fumigadora	50.000	50.000	100.000	1	50.000	50.000	100.000
Empacadora	60.000	110.000	170.000	1	60.000	110.000	170.000
Tractor	80.000	197.145	277.145	1	80.000	197.145	277.145
Sistema de calefacciones	15.555	15.555	31.110	1	15.555	15.555	31.110
Invernadero	93.838	93.838	187.656	1	93.838	93.838	187.656
Tractor	80.000	234.600	314.600	1	80.000	234.600	314.600
Sembradora	50.000	50.000	100.000	1	50.000	50.000	100.000
Sistema de riego por goteo	500.000	541.422	1.041.422	8	62.500	67.678	130.178
Tractor	174.250	54.750	239.000	10	17.425	5.475	23.900
Tractor agrícola	100.000	300.000	400.000	5	20.000	60.000	80.000

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Evaluación Programa de
Fomento Agrícola 2007

Continuación Cuadro 36 Apoyos otorgados, promedio por beneficiario.

Descripción del apoyo:	Aportación de Gobierno	Aportación Beneficiario	Total	Número de miembros del grupo:	Promedio apoyo /beneficiario	Promedio /beneficiario	total / beneficiario
Tractor	100.000	300.000	400.000	5	20.000	60.000	80.000
Tractor	80.000	209.954	289.954	1	80.000	209.954	289.954
Tractor	80.000	260.000	340.000	1	80.000	260.000	340.000
Aspersora	4.000	4.000	8.000	7	571	571	1.143
Aspersora	17.334	17.334	34.668	1	17.334	17.334	34.668
Invernadero	110.000	110.000	220.000	1	110.000	110.000	220.000
Tractor	80.000	210.727	290.727	1	80.000	210.727	290.727
Componente agrícola (cargador frontal)	60.000	60.000	120.000	3	20.000	20.000	40.000
Tractor	100.000	190.000	290.000	5	20.000	38.000	58.000
Material para construcción de bodega para hortalizas	500.000	888.761	1.388.761	1	500.000	888.761	1.388.761
Sistema de riego	16.900	16.900	33.800	1	16.900	16.900	33.800
Aspersora	400	400	800	7	57	57	114
Desespinadora	45.000	45.000	90.000	10	4.500	4.500	9.000
Sembradora de precisión	28.500	28.500	57.000	1	28.500	28.500	57.000
Tractor new holland	75.893	227.679	303.572	1	75.893	227.679	303.572
Tractor	80.000	187.000	267.000	1	80.000	187.000	267.000
Empacadora	60.000	138.182	198.182	1	60.000	138.182	198.182
Lavadora de Hortalizas	245.198	245.198	490.397	1	245.198	245.198	490.397
Selladora para atmósfera	135.600	135.600	271.200	1	135.600	135.600	271.200
Centrifugadora	60.000	377.988	437.988	1	60.000	377.988	437.988
Construcción de invernadero para jitomate	315.000	315.000	630.000	1	315.000	315.000	630.000
Sistema de Riego espagueti incluye deposito de agua.	16.500	16.500	33.000	1	16.500	16.500	33.000
Mochilas aspersoras	5.200	5.200	10.400	1	5.200	5.200	10.400
Centro de acopio	251.963	251.963	503.927	350	720	720	1.440
Sistema de riego	13.700	13.700	27.400	1	13.700	13.700	27.400
Material para construcción de invernadero	22.500	22.500	45.000	5	4.500	4.500	9.000
Material para construcción de invernadero	22.500	22.500	45.000	5	4.500	4.500	9.000
Total	9.733.848	13.077.528	26.862.167	759	12.825	17.230	35.392

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Evaluación Programa de
Fomento Agrícola 2007

Cuadro 37 Razones por las que no recibieron el apoyo los beneficiarios.

Causa	No. Beneficiarios	Porcentaje
No es productor	2	4.55
Ama de casa no es productora de café se dedica al bordado nunca ha recibido ningún apoyo	1	
Nunca ha recibido ningún apoyo: es albañil y trabaja en Puebla	1	
No sabe	17	38.64
Desconoce el motivo por el cual no ha llegado su apoyo	1	
Desconoce, realizo llamadas a la oficina de la Sagarpa	1	
No ha recibido el apoyo, ni tampoco alguna notificación de que les van a dar el apoyo	1	
No ha recibido hace 20 días hablo el ingeniero mata, para saber cuando le llega el beneficio requerido	1	
No ha recibido nada y no le han notificado nada	1	
No han ido a preguntar a CADER cañada poblana	2	
No han recibido nada	1	
No han recibido nada ni les han informado de nada	1	
No le han avisado porque	1	
No le han entregado el tractor, no les han notificado nada	1	
No le han entregado nada y no le han notificado	1	
No les han entregado nada	1	
No sabe	2	
No recibieron ningún apoyo	1	
Porque los técnicos no le han dicho y ella no ha podido preguntar	1	
Esta en lista de espera	6	13.64
Envío un escrito a la SAGARPA para que se lo pospusieran para el siguiente año	1	
Esta en lista todavía no le toca	1	
Está en proceso de realizarse	1	
No alcanzo el presupuesto	1	
No alcanzo presupuesto	1	
Pues le dan largas, dicen que si obtuvo pero que se espere	1	

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Evaluación Programa de
Fomento Agrícola 2007

Continuación Cuadro 37 Razones por las que no recibieron el apoyo los beneficiarios.

Causa	No. Beneficiarios	Porcentaje
Sin notificación	11	25.00
Le dijeron en Cader de Cañada que no había sido a probado el proyecto	1	
Le dijeron q le iban a avisar en caso de que fuera aprobado el recurso en Cader cañada poblana	1	
Le dijeron que no salió en lista	1	
No les han entregado nada no les han notificado nada	1	
No les han entregado nada y no le han notificado nada	1	
No sabe nada, no le han dicho	1	
No sabe todavía no le llega la notificación	1	
No sabe va seguido a preguntar y le dicen que todavía no sale el apoyo solicitado	1	
No se recibió el apoyo, metieron proyecto pero no recibieron nada	1	
Porque los ingenieros nos dicen que tenemos que esperar	1	
Todavía no sabe si se lo van a dar o no.	1	
Reiniciar proceso solicitud	4	9.09
Le informaron en el Cader que se había extraviado su expediente	1	
No le han entregado nada, le dijeron en el DDR de Cholula que se fue a la basura su solicitud	1	
No sabe, da vueltas con el ingeniero y le dice que no ha salido el beneficio, que hay que meterlo nuevamente	1	
No salió y se volvió a integrar la documentación en el Cader de matamoros	1	
Otros	4	9.09
Porque acaba de entrar y de obtener su folio	1	
Porque no tenia la aportación	1	
El señor ya es finado, su esposa informo que no alcanzo el presupuesto	1	
Solo recibió 4 rollos de tela borreguera, 5 rollos de tela ciclom, 4 rollos alambre de púas, 3 bombas aspersoras	1	
Total	44	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 38 Correspondencia del bien recibido con el solicitado.

Respuesta	No. Beneficiarios	Porcentaje
No	3	3.5
Sí	73	84.9
Sin respuesta	10	11.6
Total	86	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 39 Componente sustituto recibido.

Componente
Morteadora de café
Secadora de café
Tractor New Holland
Sistema de riego

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 40 Solicitudes de apoyo presentadas a través de grupo.

Respuesta	No. Beneficiarios	Porcentaje
Sí	41	30
No	52	38
Sin respuesta	43	32
Total	136	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 41 Número de miembros del grupo por rangos.

Rango de número de miembros del grupo	No. Beneficiarios	Porcentaje
Menor de cinco	15	37
De seis a diez	19	46
De once y más	7	17
<i>Total</i>	41	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 42 Solicitudes apoyadas con elaboración de proyecto.

Respuesta	No. Beneficiarios	Porcentaje
Sí	79	58
No	10	7

Evaluación Programa de
Fomento Agrícola 2007

Sin respuesta	47	35
Total	136	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 43 Procedencia del técnico asistente.

Técnico asistente	No. Beneficiarios	Porcentaje
Un técnico del programa	36	26
Un técnico particular	44	32
El proveedor	2	1
Sin respuesta	54	40
Total	136	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 44 Utilidad del proyecto para el beneficiario.

Respuesta	No. Beneficiarios	Porcentaje
Para obtener el apoyo	43	32
Para desarrollar mejor su proyecto	37	27
Otro	1	1
Sin respuesta	55	40
<i>Total</i>	136	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Evaluación Programa de
Fomento Agrícola 2007

Cuadro 45 Aplicación del apoyo por cultivo.

Cultivo	No. Beneficiarios	Porcentaje
Café	17	20
Maíz	13	15
Jitomate	11	13
Maíz y otros cultivos	8	9
Hortalizas	6	7
Papa y otros cultivos	4	5
Sorgo	3	3
Rosa	2	2
Alfalfa y maíz	1	1
Café	1	1
Cilantro y calabaza	1	1
Cultivo de zarzamora	1	1
Follaje de corte	1	1
Forrajes	1	1
Frutales	1	1
Haba	1	1
Haba y cebada	1	1
Papaya maradol, maíz blanco, coquia y sorgo forrajero	1	1
Sorgo forrajero y maíz	1	1
Tuna	1	1
Indefinido	4	5
Sin respuesta	6	7
Total	86	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Evaluación Programa de
Fomento Agrícola 2007

Cuadro 46 Etapa productiva y cultivo en que se aplica el componente recibido.

Cultivo	ETAPA					
	Insumo (1)	Producción (2)	Post cosecha (3)	Transformación (4)	Comercialización (5)	Total
Alfalfa, maíz, frijol	1					1
Aspersión semifija		1				1
Aspersora		2				2
Aspersora de motor		1				1
Beneficio ecológico				1		1
Bodega					1	1
Café		1				1
Cargador frontal		1				1
Cebollin		1				1
Centrifugadora			1			1
Centro de acopio					1	1
Clasificadora					1	1
Cosechadora		1				1
Cultivo de zarzamora			1			1
Desespinadora					1	1
Despulpadora			1			1
Efectivo		1				1
Empacadora			4			4
Empacadora de residuos de cosecha				1		1
Follajes		1				1
Fumigadora		1				1
Invernadero		7	2			9
Lavadora				1		1
Maíz		4			1	5

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Evaluación Programa de
Fomento Agrícola 2007

Continuación Cuadro 46 Etapa productiva y cultivo en que se aplica el componente recibido.

Cultivo	ETAPA					
	Insumo (1)	Producción (2)	Post cosecha (3)	Transformación (4)	Comercialización (5)	Total
Maquinaria completa	2					2
Mochila aspersora		1				1
Modulo ecológico		1				1
Morteadora de café			1			1
Producción de forrajes			1			1
Remolque hidráulico		1				1
Riego		2				2
Rosa de corte		1				1
Secadora			1	3		4
Seleccionadora				1		1
Selladora					1	1
Sembradora		1				1
Sistema de aspersión		1				1
Sistema de riego		1		1		2
Subestación		1				1
Subestación eléctrica				1		1
Tostador			1			1
Tostadora		2				2
Tractor		13	1	1		15
Cultivo no especificado						
					1	1
		5				5
Total	3	52	14	10	7	86
Porcentaje	3	60	16	12	8	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Evaluación Programa de
Fomento Agrícola 2007

Cuadro 47 Actividad en que el beneficiario utiliza el componente recibido.

Actividad de aplicación del componente	No Beneficiarios	%
Barbechar, surcar y sembrar	18	21
Producir jitomate	7	8
Riego	6	7
Fumigar	5	6
Cultivo	3	3
Secado de café	3	3
Tostar café	3	3
Tratar café	3	3
Acopio de café	1	1
Acopio de hortalizas	1	1
Barbecho, siembra y fumigación	1	1
Beneficio de café y cereza	1	1
Beneficio del café	1	1
Calefacción de invernadero de rosas de corte	1	1
Carga, transporte	1	1
Clasificar el grano de café	1	1
Comercialización de forrajes	1	1
Cosecha de papa	1	1
Cultivo, cosecha y comercialización de zorzamora	1	1
Empacar residuos de la cosecha	1	1
Empacar zacate	1	1
Empacar zacate y fumigar siembra	1	1
Labores de limpieza	1	1
Lavado de café	1	1
Lavar hortalizas antes del empaque	1	1
Limpiar la tuna	1	1
Mejoramiento de calidad	1	1
Mejoras en la cosecha	1	1
Mortear mi producto	1	1
Para árbol frutal y maíz	1	1
Para follajes	1	1
Producción de jitomate en invernadero	1	1
Residuos	1	1
Seleccionar café	1	1
Sellar el envase de la hortaliza	1	1
Transformación de café cereza pergamino	1	1
Trillar haba	1	1
Transformador de energía	1	1
Sub total	78	91
Apenas se planto y todavía no produce	1	1
No lo utiliza lo tiene inmóvil por falta de acondicionamiento	1	1
Sin respuesta	6	7
Total	86	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 48 Innovación tecnológica.

Utilizaba antes algo similar al apoyo recibido:	No. Beneficiarios	Porcentaje
No	44	51
Sí	40	47
Sin respuesta	2	2
Total	86	100
El funcionamiento del apoyo recibido ha sido:		
Bueno	74	86
Regular	8	9
Malo	1	1
Sin respuesta	3	3
Total	86	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

**Cuadro 49 Detalle de infraestructura con la que cuentan las UER's apoyadas.
Superficie**

Cantidad y/o capacidad: (Ha.)	Antigüedad y / o estado: (Años o Calificación)	Valor estimado: (Pesos)	No. Beneficiarios	Total (Valor * No. Benef.)
2	25	700,000	1	700,000
25	50	1,250,000	1	1,250,000
5	30	225,000	1	225,000
0.042	9	5,000,000	1	5,000,000
0.42	2	5,000,000	1	5,000,000
0.5	18	1,000,000	1	1,000,000
1	8	30,000	1	30,000
1	10	30,000	2	60,000
1	8	30,000	1	30,000
3	20	200,000	1	200,000
3	20 buen estado	90,000	1	90,000
3	6	180,000	1	180,000
4	7	80,000	1	80,000
5	8	70,000	1	70,000
7	20	175,000	1	175,000
7	40	105,000	1	105,000
8	10	200,000	1	200,000
10	40	1,200,000	1	1,200,000
13	35	1,950,000	1	1,950,000
14	10		1	-
15	10	1,000,000	2	2,000,000
15	5	5,000,000	1	5,000,000
16	10	480,000	1	480,000
30	25	750,000	1	750,000
30	38	1,200	1	1,200
30	20	4,000,000	1	4,000,000
40	20	1,200,000	1	1,200,000
40	Toda la vida	100,000	1	100,000
50	3	35,000	1	35,000
84	50	37,800,000	1	37,800,000

...Continuación Cuadro 49 Detalle de infraestructura con la que cuentan las UER's apoyadas. Superficie

Cantidad y/o capacidad: (Ha.)	Antigüedad y / o estado: (Años o Calificación)	Valor estimado: (Pesos)	No. Beneficiarios	Total (Valor * No. Benef.)
84	50 buen estado	37,800,000	1	37,800,000
0.3	34	1,200,000	1	1,200,000
1	6	250,000	1	250,000
12	20	60,000	1	60,000
3	10	100,000	2	200,000
8	35	150,000	1	150,000
3	6	180,000	1	180,000
8	Buen estado	114,000	1	114,000
0.0015	Buen estado	117,000	1	117,000

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

**Continuación Cuadro 49 Detalle de infraestructura con la que cuentan las UER's
apoyadas. Superficie**

Cantidad y/o capacidad: (Ha.)	Antigüedad y / o estado: (Años o Calificación)	Valor estimado: (Pesos)	No. Beneficiarios	Total (Valor * No. Benef.)
1	Bueno	200,000	1	200,000
1.5	Fértil	150,000	1	150,000
3	Bueno	35,000	1	35,000
4	Buen estado	320,000	1	320,000
4	Fértil	40,000	1	40,000
5	Fértil	200,000	1	200,000
6	Buen estado	100,000	1	100,000
6	Fértil	100,000	1	100,000
6	Bueno	600,000	1	600,000
240	Buen estado	100,000	1	100,000
0.01	10 meses	300,000	1	300,000
0.0375	Nuevo	80,000	1	80,000
0.1	1	300,000	1	300,000
0.195	2 meses	200,000	1	200,000
0.4	Nuevo	250,000	1	250,000
0.7	1	2,500,000	2	5,000,000
180	20		1	-
0.1	8		1	-
0.3	1		1	-
0.1	Bueno		1	-
0.5	10		3	-
1		60	1	60
2.5		40,000	1	40,000
3	Buenas		1	-
3		50,000	1	50,000
5			1	-
5	8		1	-
15		450,000	1	450,000
50			1	-
Sin respuesta			12	-
1,126		113,867,260	86	117,497,260

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Evaluación Programa de
Fomento Agrícola 2007

**Continuación Cuadro 49 Detalle de infraestructura con la que cuentan las UER's apoyadas.
Construcciones**

Descripción de la construcción	Cantidad y / o capacidad	Antigüedad y / o estado	Valor estimado (Pesos)	No. Beneficiarios	Total (Valor * No. Beneficiarios)
	0.002	Buen estado	140,000	1	140,000
	0.1512	20 años	300,000	1	300,000
Instalaciones	0.025	10 años	30,000	1	30,000
	1	15 años	120,000	2	240,000
		Bueno	4,000,000	1	4,000,000
	Área de maniobra	10 años	100,000	3	300,000
Construcciones (gateras)	0.02	30 años	1,000,000	1	1,000,000
Construcciones (nave)	0.05	5 años	350,000	1	350,000
Infraestructura ambiente controlado	.3 hectáreas	1 año	500,000	1	500,000
Construcciones	0.002	1 año	245,000	1	245,000
	0.0375	Nuevo	600,000	1	600,000
	1	.33 años	150,000	1	150,000
	1	0.33 años	150,000	1	150,000
	1	Nuevo	1,500,000	1	1,500,000
	0.1 ha	1 año	300,000	1	300,000
Cisterna	4800 l		5,000	1	5,000
Total			9,490,000	19	9,810,000

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Evaluación Programa de
Fomento Agrícola 2007

**Continuación Cuadro 49 Detalle de infraestructura con la que cuentan las UER's apoyadas.
Instalaciones**

Descripción de la instalación	Cantidad y/o capacidad	Antigüedad y / o estado	Valor estimado (Pesos)	No. Beneficiarios	Total (Valor * No. Beneficiarios)
Corrales y galeras	.04 hectáreas	30 y 35 años aprox.	1,000,000	1	1,000,000
	Oficina área de empaque	10 AÑOS	1,000,000	3	3,000,000
Instalaciones (cercas)	.025 hectáreas	10 años	30,000	1	30,000
Instalaciones	0.02 ha	1 año	30,000	1	30,000
Total			2,060,000	6	4,060,000

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Continuación Cuadro 49 Detalle de infraestructura con la que cuentan las UER's apoyadas.

Infraestructura ambiente controlado

Cantidad y/o capacidad	Antigüedad y / o estado	Valor estimado (Pesos)	No. Beneficiarios	Total (Valor * No. Beneficiarios)
1	2 AÑOS	50,000	2	100,000
Cámara de refrigeración	10 años	200,000	3	600,000
0.06 HA	6 MESES	220,000	1	220,000
5 naves	2 meses	560,000	1	560,000
Total		1,030,000	7	1,480,000

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Continuación Cuadro 49 Detalle de infraestructura con la que cuentan las UER's apoyadas.

Animales

Especie	Cantidad y/o capacidad	Antigüedad y / o estado	Valor estimado (Pesos)	No. Beneficiarios	Total (Valor * No. Beneficiarios)
	2	2	10,000	1	10,000
	10	5 años	7,000	1	7,000
	15	15	300,000	1	300,000
	70	Sanos	280,000	1	280,000
	10 cabezas	10 años	80,000	1	80,000
Bovinos	60	2 y 3 meses aprox.	270,000	1	270,000
Bovinos	60	2 y 3 meses aprox.	27,000	1	27,000
Yunta	1	20 años en buen estado	10,000	1	10,000
	60	1	700,000	1	700,000
	30		25,000	1	25,000
	40		200,000	1	200,000
Total			1,909,000	11	1,909,000

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

**Continuación Cuadro 49 Detalle de infraestructura con la que cuentan las UER's apoyadas.
Corrales**

Cantidad y / o capacidad	Antigüedad y / o estado	Valor estimado (Pesos)	No. Beneficiarios	Total (Valor * No. Beneficiarios)
0.02	35 AÑOS	300,000	1	300,000
1	10	20,000	1	20,000
1	20 años	20,000	1	20,000
1	30 años	20,000	1	20,000
1	regular	2,000	1	2,000
15 metro cuadrado	5 años	4,000	1	4,000
4	1 AÑO	200,000	1	200,000
28/20	1	350,000	1	350,000
1		25,000	1	25,000
Total		941,000	9	941,000

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

**Continuación Cuadro 49 Detalle de infraestructura con la que cuentan las UER's apoyadas.
Otros**

Concepto	Cantidad y / o capacidad	Antigüedad y / o estado	Valor estimado (Pesos)	No. Beneficiarios	Total (Valor * No. Beneficiarios)
Borregos	10	1.5 AÑOS	8,000	1	8,000
Total			8,000	1	8,000

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Evaluación Programa de
Fomento Agrícola 2007

Cuadro 50 Inversiones detalladas en maquinaria y equipo de las UER's.

Concepto	Cantidad y / o capacidad	Antigüedad y / o estado	Valor estimado (Pesos)	No. Beneficiarios	Total (Valor * No. Beneficiarios)
Banda de selección	6 mts	Regular	80,000	3	240,000
Bombas eléctricas	5	10 años	1,000	1	1,000
Bombas eléctricas	5	10 años	10,000	1	10,000
Bulbos de fornio	3	Buen estado	195,000	1	195,000
Despulpadora	1	Bueno	5,000	1	5,000
Despulpadoras	1	8 años	2,500	1	2,500
Despulpadoras	2	8 años	5,000	1	5,000
Despulpadora		5 años	10,000	2	20,000
Elevadores	18	1-8 años	25,000	1	25,000
Secadora	1	3 AÑOS	50,000	1	50,000
Sistema de riego	1	BUENO	40,000	1	40,000
Tostador	1	Bueno	14,000	1	14,000
Tostadora	8	10 años	80,000	2	160,000
Tractor	1	10 años	70,000	1	70,000
Tractor	1	2 AÑOS	350,000	1	350,000
Tractor	1	3 AÑOS	260,000	1	260,000
Tractor	3	20 y 22 años aprox.	600,000	1	600,000
Tractor	6600	20	100,000	1	100,000
Tractor	105 HP	7	220,000	1	220,000
Tractor	65 HP	2 años	150,000	1	150,000
Tractor	77 HP	5	190,000	1	190,000
Tractor	79 HP	30	50,000	1	50,000
Tractor	84 HP	15	100,000	1	100,000
Tractor	88 HP	Bueno	400,224	1	400,224
Tractor	90 HP	2 años	550,000	1	550,000
Tractor	95 hp	3 años	250,000	1	250,000
Tractor	Indefinida	2 años	100,000	1	100,000
Tractor	MF 285	Mod. 82	70,000	1	70,000

...Continuación Cuadro 50 Inversiones detalladas en maquinaria y equipo de las
UER's.

Concepto	Cantidad y / o capacidad	Antigüedad y / o estado	Valor estimado (Pesos)	No. Beneficiarios	Total (Valor * No. Beneficiarios)
Tractor agrícola	1 (105hp)	7 años	600,000	1	600,000
Tractor e implementos	30 hp	2 años	300,000	1	300,000
Tractor y surcadora	3 y 1	37 y 10 años	615,000	1	615,000
Tractores	3	15 años	700,000	1	700,000
Tractores	3	20 y 22 años aprox.	600,000	1	600,000
Arado		3 años	10,000	1	10,000
Arados reversibles	2	10 años	20,000	1	20,000
Camioneta	1	30 años	15,000	1	15,000
Descascaradora	1	2 años buen estado	475,000	1	475,000
Maquina trillar maíz	12 hp	10	7,000	1	7,000
Mesa de acero	10 de 3 mts	Bueno	40,000	3	120,000
Modulo ecológico	2	4 años	35,000	1	35,000
Morteadoras	2	5 años	80,000	2	160,000
Morteadores	4	5 años	80,000	1	80,000
Rastra	1	10 años	15,000	1	15,000
Rastra		5	15,000	1	15,000
Rastra		Mod. 82	15,000	1	15,000
Rastra	4	8 años	80,000	1	80,000
Rastras	4	8 años	80,000	1	80,000
Secadoras	1	1.5 años	2,500	1	2,500
Segadora	13 hp	9 años	40,000	1	40,000
Segadoras		4 años	10,000	2	20,000
Surcadora	1	3 años	12,000	1	12,000
Arado	1	10 años	15,000	1	15,000
Arado de discos	1	3 años	22,000	1	22,000
Arados	4	8 años	75,000	2	150,000
Clasificadora	6	4 años	200,000	2	400,000

...Continuación Cuadro 50 Inversiones detalladas en maquinaria y equipo de las UER's.

Concepto	Cantidad y / o capacidad	Antigüedad y / o estado	Valor estimado (Pesos)	No. Beneficiarios	Total (Valor * No. Beneficiarios)
Fumigadoras		2 años	8,000	2	16,000
Molino martillo		5	20,000	1	20,000
Discos		3 años	25,000	1	25,000
Picadora desgranadora y	1 y 1	10 años	20,000	1	20,000
Rastra triguera		Mod. 82	10,000	1	10,000
Rastra	20 discos	15 años	20,000	1	20,000
Rastrillo		9 años	20,000	1	20,000
Secadoras	5	4 años	50,000	1	50,000
Surcador	3 surcos	30	2,000	1	2,000
Camioneta	3	10 años buen estado	300,000	1	300,000
Doble sección		5	25,000	1	25,000
Cultivadora	3 surcos	15	15,000	1	15,000
Equipo de fumigación	1	3 años	60,000	1	60,000
Equipo de fumigación	1	3 años	60,000	1	60,000
Fumigadora	1	20 años	20,000	1	20,000
Rastra	1	3 años	30,000	1	30,000
Rastras		30	10,000	1	10,000

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

**Continuación Cuadro 50 Inversiones detalladas en maquinaria y equipo de las
UER's.**

Concepto	Cantidad y / o capacidad	Antigüedad y / o estado	Valor estimado (Pesos)	No. Beneficiarios	Total (Valor * No. Beneficiarios)
Reversible	1	10 años	35,000	1	35,000
Reversible		Md. 70	10,000	1	10,000
		3 años	80,000	1	80,000
Zurcadora	5 discos	2 años	47,000	1	47,000
Molino	1	3 años	8,000	1	8,000
Rastra	2	3 y 10 años	55,000	1	55,000
Rastra	21 discos	2 años	55,000	1	55,000
Remolque	4 ton	30	8,000	1	8,000
1 Fumigadora		0.5	600	1	600
Surcadora	1	10 años	10,000	1	10,000
1 rastra	1	1	80,000	1	80,000
Aspersora	25 l	1 año	8,000	1	8,000
Beneficio de café	1	1 año	245,000	1	245,000
Bombas aspersoras	18 l	1 año	450	1	450
Riego	2,5 HP	1 año	17,000	1	17,000
Despulpadora	2	1 año	15,000	1	15,000
Empacadora	1000 mts	1 año	110,000	1	110,000
Mochilas	2 de 20 lts	8 meses	1,500	1	1,500
Modulo ecológico	1 ha	1 año	100,000	1	100,000
Moto bomba aspersora	1	1 año	5,000	1	5,000
Secadora	2	1 año	130,000	1	130,000
Secadora	2	1 años	13,000	1	13,000
Subestación eléctrica	1	1 año buen estado	350,000	1	350,000
Tractor	1	1año	275,000	1	275,000
Tractor	1	1 año	200,000	2	400,000
Tractor	1	1 año	480,000	2	960,000
Tractor	17 caballos	1 año	239,000	1	239,000
Tractor	72 hp	0.5 años	250,000	1	250,000
Tractor	77 hp	Nuevo	290,000	1	290,000
Tractor	88 hp	1	300,000	1	300,000
Trilladora de maíz		5 meses	125,000	1	125,000

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Evaluación Programa de
Fomento Agrícola 2007

**Continuación Cuadro 50 Inversiones detalladas en maquinaria y equipo de las
UER's.**

Concepto	Cantidad y / o capacidad	Antigüedad y / o estado	Valor estimado (Pesos)	No. Beneficiarios	Total (Valor * No. Beneficiarios)
Secadora	1	1 año	3,000	1	3,000
2 despulpadoras	2	1 año	15,000	1	15,000
Aspersora mochila	27 l	1 año	7,500	1	7,500
Aspersora	1	1 año	236,860	1	236,860
Bombas	2	.42 años	11,000	2	22,000
Bombas de combustión	4	1 año	14,000	1	14,000
Bombas de combustión	4	1 año	28,000	1	28,000
Empacadora	575	.25 años	203,000	1	203,000
Fumigadora	400 l	.5 años	60,000	1	60,000
Rastra	20 discos	1	23,000	1	23,000
Remolque	4 ton	1	40,000	1	40,000
Bomba de agua	1	1 año	3,000	1	3,000
Sembradora	4 surcos	7 meses	105,000	1	105,000
Desbrosadora	1	1 año	27,300	1	27,300
Desmusiladores	1	1 año	2,000	1	2,000
	450	.25 años	27,000	1	27,000
Planta de luz	1	5 meses	30,000	1	30,000
Planta de luz	1	5 meses	30,000	1	30,000
Tractor	90 HP	Nuevo	340,000	1	340,000
Modulo ecológico	2	1 años	35,000	1	35,000
Riego	1	1 año	1,244,904	1	1,244,904
Palas		1 año	600	1	600
Picadora	1	1 año	15,000	2	30,000
Remolque	1	8 meses	600,000	1	600,000
Roto diler	24 cuchillas	.5 años	26,000	1	26,000
Aspersión semifija	1	1 año	80,000	1	80,000
		1 año	30,000	1	30,000
Sistema de aspersión	1	1 año	75,000	1	75,000
Secadora de café	1	1 año	29,000	1	29,000
Empacadora		Mod. 2007	175,000	1	175,000
Bomba mochila	10		600	1	600

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Continuación Cuadro 50 Inversiones detalladas en maquinaria y equipo de las UER's.

Concepto	Cantidad y / o capacidad	Antigüedad y / o estado	Valor estimado (Pesos)	No. Beneficiarios	Total (Valor * No. Beneficiarios)
Tostador	1		80,000	1	80,000
Desmolidores	1		1,800	1	1,800
Motobombas	2		17,000	1	17,000
Manguera	250 mts		4,500	1	4,500
Carretillas			600	1	600
Rejas			600	1	600
Tractor	105 hp		400,000	1	400,000
Total			16,395,038		17,804,038

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 51 Estimación global de las inversiones de las UER's apoyadas.

Monto estimado (Pesos)	Monto estimado (Pesos)	Monto estimado (Pesos)
275,000	150,000	200,000
245,000	400,000	300,000
122,000	250,000	330,450
320,000	700,000	60,000
150,000	600,000	700,000
100,000	1,300,000	320,000
500,000	100,000	500,000
150,000	240,000	710,000
230,000	407,000	1,420,000
200,000	2,000,000	1,420,000
252,890	330,000	1,420,000
4,000,000	500,000	760,000
40,000,000	230,000	36,100
1,395,000	1,000,000	50,000
2,230,000	5,000,000	2,315,000
3,275,000		
Total		92,484,440

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 52 Proporción detallada de la contribución del componente en el incremento del capital de la UER's.

Porcentaje	No. Beneficiarios	Porcentaje
De 1	5	5.8
De 2	12	14.0
De 3	12	14.0
De 4	9	10.5
De 5	5	5.8
De 6	31	36.0
De 6.5	1	1.2
Sin respuesta	11	12.8
Total	86	100.0

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 53 Inversiones adicionales derivadas del componente recibido.

Respuesta	No. Beneficiarios	Porcentaje
No	55	64
Sí	27	31
Sin respuesta	4	5
Total	86	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 54 Detalle de las inversiones adicionales derivadas del componente recibido.

Descripción del concepto de inversión	Monto (Pesos)
Cables para instalación, contactos, cajas de registro.	2,500
Instalaciones	10,000
Instalaciones	10,000
Se compre tubo pvc para conexiones y otros accesorios	25,000
Se compraron tubo pvc para conexiones, cople y otros accesorios	25,000
Instalación	200,000
Bombas para el sistema de riego y línea eléctrica de 450m	500
Implementos	32,000
Rastra	23,000
Mas infraestructura	1,000,000
Todo lo necesario para manejar y producir su invernadero	45,000
Rastras y arado	160,000
Pago de ingeniero y tractor	600/1200
Implementos, rastros, sembradora y discos	240,000
Implementos	240,000
Amarres manguera de conexión	40,000
Compraron implementos	30,000
Complemento de material	20,000
Bomba y cisterna	8,000
Cemento, piso y luz	100,000
Bomba de agua de 8 hp.	7,200
Fosa	3,000
Total	2,221,200

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 55 Destino de la producción de los productores que recibieron el apoyo.

Vende su producción	No. Beneficiarios	Porcentaje
No	9	10
Si	69	80
Sin respuesta	7	8
Compra a los productores para poder comercializar los productos. Intermediario	1	1
Total	86	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 56 Canales de comercialización utilizados por los beneficiarios que recibieron apoyo.

Producto	Total	Porcentaje
Café	1	
Jitomate	3	
Papaya	1	
Zarzamora	1	
A través de un grupo	6	7
Haba	1	
Agrícola	1	
Brócoli y rábano	1	
Café	14	
Café pergamino	2	
Café tostado	1	
Calabaza	1	
Cebollin	1	
Duraznos	1	
Forrajes	2	
Frambuesa	1	
Haba y cebada	1	
Hortalizas	4	
Jitomate	6	
Maíz	10	
Maíz, cebada y papa	1	
May y frijol	1	
May, cabada, trigo.	1	
May, sorgo y alfalfa	1	
Maíz y zacate	2	
Pacas de zacate	1	
Papa	1	
Papa y maíz	1	
Papa, avena, maíz, cebada y haba	1	
Rosa de corte	2	
Semilla para pipián	1	
Sidrela	1	
Sorgo	2	
Tuna	1	

...Continuación, Cuadro 56 Canales de comercialización utilizados por los beneficiarios que recibieron apoyo.

<i>Individual</i>	64	74
Sin respuesta	16	19
Total	86	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 57 Destino inmediato de la producción de los beneficiarios que recibieron el apoyo.

Destino de la producción	No. Beneficiarios	Porcentaje
Fábrica o empaedora	4	5
Intermediarios	43	50
Directo a la exportación	5	6
Directo al consumidor	16	19
Café	1	1
Sin respuesta	17	20
Total	86	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 58 Razón del aumento en los ingresos de los productores que recibieron el apoyo.

Razón del aumento en los ingresos	No. Beneficiarios	Porcentaje
Aumento en superficie sembrada o cabezas de ganado	12	14.0
Aumento de rendimientos	30	34.9
Aumento de precios	8	9.3
Aumento de superficie y precio	1	1.2
Aumento de rendimiento y precio	1	1.2
Diversificó y tecnificó	2	2.3
Sin respuesta	32	37.2
Total	86	100.0

Cuadro 59 Porcentaje de incremento en los ingresos derivado del apoyo recibido.

Rango de porcentaje	No. Beneficiarios	Porcentaje
De 1 a 5	7	8.1
De 6 a 15	18	20.9
De 16 a 20	15	17.4
De 21 a 30	3	3.5

Evaluación Programa de
Fomento Agrícola 2007

De 31 a 50	3	3.5
De 51 a 60	1	1.2
De 61 a 70	3	3.5
De 71 y más	5	5.8
Sin respuesta	31	36.0
Total	86	100
Promedio		25

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 60 Incorporación de tecnologías o procedimientos no utilizados previamente.

Respuesta	No. Beneficiarios	Porcentaje
No	10	12
Sí	65	76
Sin respuesta	11	13
Total	86	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 61 Impacto del apoyo en el empleo familiar.

Respuesta	No. Beneficiarios	Porcentaje
Aumento	43	50
Disminuyó	10	12
Se mantiene igual	25	29
Sin respuesta	8	9
Total	86	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 62 Impacto del apoyo en el empleo contratado.

Respuesta	No. Beneficiarios	Porcentaje
Aumento	33	38
Disminuyó	13	15
Se mantiene igual	27	31
Sin respuesta	13	15
Total	86	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 63 Mejoría en la calidad de la producción derivada del apoyo.

Respuesta	No. Beneficiarios	Porcentaje
No	3	3
Si	70	81
Sin respuesta	13	15
Total	86	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 64 Labores de aprovechamiento de los recursos naturales.

Respuesta	No. Beneficiarios	Porcentaje
No	19	14
Si	59	43
Sin respuesta	58	43
Total	136	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 65 Mejoría en la calidad de vida derivada del apoyo.

Respuesta	No. Beneficiarios	Porcentaje
No	7	8
Si	71	83
Sin respuesta	8	9
Total	86	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 66 Beneficiarios que tuvieron acceso a asistencia técnica por parte del Programa.

Acceso a asistencia técnica	No. Beneficiarios	Porcentaje
No	48	35
Si	33	24
Sin respuesta	55	40
Total	136	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 67 Programa que proporcionó la asistencia técnica.

Evaluación Programa de
Fomento Agrícola 2007

Programa	No. Beneficiarios	Porcentaje
PRODESCA	1	3%
PROFEMOR	4	12%
DPAI	2	6%
No sabe	16	48%
Otro	10	30%
Total	33	100%

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 68 Número de visitas del técnico.

Veces que lo visitó el técnico	No. Beneficiarios	Porcentaje
0	1	3
1	2	6
2	5	15
3	4	12
4	8	24
5	2	6
6	4	12
8	1	3
10	2	6
Continuo	1	3
Sin respuesta	3	9
Total	33	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 69 Opinión sobre la utilidad de la asesoría.

Opinión	No. Beneficiarios	Porcentaje
Mucho	20	57
Regular	11	31
Poco	2	6
Nada	2	6
Total	35	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 70 Calificación del instructor que presto la asesoría.

Calificación en escala de 1 a 10	No. Beneficiarios	Porcentaje
0	3	9
2	1	3
5	2	6
6	2	6
7	2	6
8	19	58
9	2	6
10	1	3
Sin respuesta	1	3
Total	33	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 71 Fomento y consolidación de organizaciones.

Pertenece a alguna organización (A)	No. Beneficiarios (B)	La organización se Constituyó p/ acceder a los apoyos de APC (C)	Organización formalmente constituida (D)	Considera benéfico pertenecer a alguna organización (E)	La organización cobra por gestionar los apoyos (F)	Porcentaje (B) respecto al total	Porcentaje (C) respecto a (B)
No	60	10	6	2	24	44	33
Sí	23	20	24	31	5	17	67
Sin respuesta	53					39	
Total	136	30	30	33	29	100	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 72 Sobre la integración y consolidación de los Sistemas Producto.

Pertenece a algún Comité Sistema Producto	No. Beneficiarios	Porcentaje
No	71	52
Si	6	4
Sin respuesta	59	43
Total	136	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 73 Sobre proyectos que agreguen valor a la producción primaria.

Realiza actividad Post cosecha o de transformación	No. Beneficiarios	Porcentaje
No	41	30
Sí	28	21
Sin respuesta	67	49
Total	136	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 74 Principales cultivos en los que se aplicó el apoyo, por tipo de cultivo.

Cultivo	Tipo de cultivo		Total
	Cíclico (Beneficiarios)	Perenne (Beneficiarios)	
Brócoli	1		1
Cebada, maíz, frijol, haba y trigo	1		1
Café		16	16
Calabaza y pepino	1		1
Cebollin	1		1
Forraje	1		1
Zarzamora	1		1
Durazno		1	1
Zacate		1	1
Frijol	1		1
Haba y cebada	1		1
Hortaliza	3		3
Jitomate	11		11
May	14		14
May y otro(s) cultivo(s)	5		5
Papa, avena, maíz, cebada y haba	1		1
Papaya		1	1
Rosa corte		2	2
Sidrela pino		1	1
Sorgo	3		3
Sorgo y otro(s) cultivo(s)	2		2
Tuna		1	1
Sin respuesta			16
Total	47	23	86
Porcentaje	67	33	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 75 Conformidad de los beneficiarios con los bienes recibidos.

Conformidad	No. Beneficiarios	Porcentaje
No	1	1
Sí	78	91
Sin respuesta	7	8
Total	86	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 76 Sobre la utilidad del componente recibido.

Utilidad del componente	No. Beneficiarios	Porcentaje
No	1	1
Si	78	91
Sin respuesta	7	8
Total	86	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 77 Disposición a reinvertir en un proyecto similar.

Disposición a invertir en el futuro	No. Beneficiarios	Porcentaje
No		
Sí	79	92
Sin respuesta	7	8
Total	86	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 78 Concentrado de recomendaciones de los entrevistados para mejorar el Programa.

Rubro o ámbito	No. Beneficiarios	Porcentaje
Agilización de tramites	30	34
Mayor equidad / acceso	21	24
Más apoyos	12	13
Difusión/ información	7	8
Cumplimiento	7	8
Asesoría y asistencia técnica	6	7
Fomento a organización	3	3
Mejorar la calidad de la atención	3	3
Total de entrevistados	89	100

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Cuadro 79 Detalle de las recomendaciones de los entrevistados para mejoramiento del Programa.

Recomendación	No. Beneficiarios
Agilizar tramites más directos sin tantos intermediarios y dar un numero de teléfono para estar preguntando sin que se molesten	1
Asesorar a los que piden la ayuda antes y después de recibir el recurso siempre que les llegue y haya menos intermediarios hacer tratos directos, les llegue a quien lo pide y no a los que meten proyecto	1
Bajar mas programas	1
Buscar la manera de beneficiar a la gente teniendo acceso a invertir en maquinaria o apoyo recibido	1
Dar el apoyo completo.	1
Dieran el apoyo aunque se tengan pocas hectáreas	1
Difundir mas los programas	1
Disminuir requisitos y que los requisitos sean específicos y únicos.	1
El apoyo es bueno porque se adquiere lo que uno necesita para sacar adelante la producción y capitalización lo único es que no cuente con el recurso económico para poder con la otra parte, deberían de darnos crédito para adquirir lo que el producto necesita	1
El programa es muy bueno para mejorar y cuidar el campo y la agricultura	1
El que la gente se agrupe y forme organizaciones	1
El Sr. No es conocido en Jolalpan por nadie, nos dieron la dirección que dio para su apoyo ubicada en antigua carretera Cuautla Méx. No. 97 col. Lázaro Cárdenas Cuautla Morelos y se ubico pero en la casa no vive nadie y los vecinos no supieron decir nada.	1
Encargado de la hacienda dice, ya recibió apoyo pero no contesta la encuesta porque no sabe el uso que le dará pues ya llenaron los requisitos solicitados y no contestara mas hasta que le llegue requerimiento por escrito membretado por SAGARPA	1
Evitar tramites burocráticos y pronta respuesta.	1
Hacer mas proyectos para mejorar el campo	1
Acercar mas los programas a la población, mas información para hacer los tramites	1
La agrupación de la gente, formar organizar, legales, constituidas, participar en el programa, dar empleo a la gente	1
Mas ágil el tramite, mas difusión para las personas	1
Mas apoyo para los productores	1
Mas apoyos a los que tienen menos	1
Mas apoyos a pequeños productores	1
Mas difusión del programa	1
Mas información	1
Mas información para el productor y más apoyo a quien realmente lo necesita	1
Mas porcentaje de apoyo, mayor asesoría técnica y semillas	1
Mas rapidez a los activos productivos	1
Mas recursos al campo mexicano y mas difusión, en los programas	1

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Continuación Cuadro 79 Detalle de las recomendaciones de los entrevistados para mejoramiento del Programa.

Recomendación	No. Beneficiarios
Mayor difusión	1
Mayor rapidez después del tramite	1
Mayor rapidez en el proceso	1
Mejor asesoría y más apoyos	1
Menos burocracia y mas rápido la entrega de recursos	2
Menos cotizaciones y mejor trato para los campesinos	1
Menos requisitos más atención y amabilidad por todos los que nos atienden	1
Menos requisitos y más rápidos por entregar el apoyo	1
Menos tardado pues nosotros nos endeudamos y resulta que nos tardan mucho las ayudas	1
Menos tardado, mas oportunidades para todos los que solicitan	1
Menos tramite en papeleo	1
Menos tramites	1
Menos tramites, equipar mejor lo que ofrecen	1
Ninguno	1
No ha recibido beneficio y no tiene dinero para renovar pedido este año pues vuelven a copiar todo el tramite	1
No ha recibido el beneficio han metido 2 solicitudes y no mandan nada, han dado muchas vueltas con los ingenieros y les dan largas	1
No ha recibido hace 20 días hablo el ingeniero mata, para saber cuando le llega el beneficio requerido	1
No han recibido nada	1
Pide que los apoyos sean más rápidos y menos tardados	1
Pues el proyecto fue fácil y pienso que los requisitos son los adecuados	1
Pues hasta el momento ha estado funcionando bien	1
Que agilicen los trámites y mas subsidio de acuerdo a la zona	1
Que continúen, que agilicen los trámites	1
Que de verdad lleguen los apoyos	1
Que de verdad nos lleguen los apoyos	1
Que dieran pronta respuesta a la petición de los proyectos ya sea sí o no.	1
Que el apoyo llegara más rápido	1
Que el trámite sea igual para todos	1
Que este tipo de programas ayude a la gente que lo necesita y no cuenta con el apoyo	1
Que fuera en aumento el apoyo del gobierno	1
Que fueran más rápidas y menos tardadas tengo 1 año y todavía no salgo en lista para recibir el beneficio	1
Que fueran menos tramites, que no cueste mucho y que salgan las ayudas	1
Que haya mas apoyo para el campesino por ejemplo en tractores, equipo agrícola e implementos	1

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.

Continuación Cuadro 79 Detalle de las recomendaciones de los entrevistados para mejoramiento del Programa.

Recomendación	No. Beneficiarios
Que haya mas atención a campesinos y productores	1
Que impongan métodos más efectivos para mejorar la ayuda al campo	1
Que las respuestas sean más rápidas y no se dilaten tanto tiempo	1
Que le pongan mas atención a los productores	1
Que les den mas atención al productor	1
Que los apoyen al 100% y que los tramites sean más accesibles	1
Que los apoyos no les tarden mucho a la hora de la entrega	1
Que los apoyos se dan mas seguido y a la gente que de verdad los necesita	1
Que los apoyos sean aprobados al 100%	1
Que los apoyos sean directos a los productores	1
Que los proyectos los realicen personal de la institución y que sean gratuitos	1
Que los sigan apoyando	1
Que los tramites y requisitos no sean tan complejos o difíciles de conseguir	1
Que lleguen rápido los apoyos	1
Que no dejen de apoyar a la gente del campo	1
Que no pongan tantas trabas y que den lo solicitado	1
Que no pongan tantas trabas y que den lo solicitado, que no reduzcan el apoyo	1
Que pongan mas atención al campo y a sus peticiones	1
Que se apoye al productor al 100%, que se agilicen los tramites y menos papeleo	1
Que se siga apoyando al campesino con mejores programas	1
Que sigan apoyando el campo	1
Que sirvan apoyando a los grupos	1
Reducción en tiempos de tramite y la liberación de recursos	1
Reducir requisitos y que fueran más específicos en los requisitos	1
Todo esta bien; donde deja de funcionar es cuando venden sus productos pues se los pagan muy baratos	1
Únicamente que se verifique que realmente se utiliza el apoyo	1

Fuente: Consultores para la Investigación Aplicada y el Desarrollo, S.A. de C.V. Elaboración propia con base en la Encuesta a beneficiarios 2007.