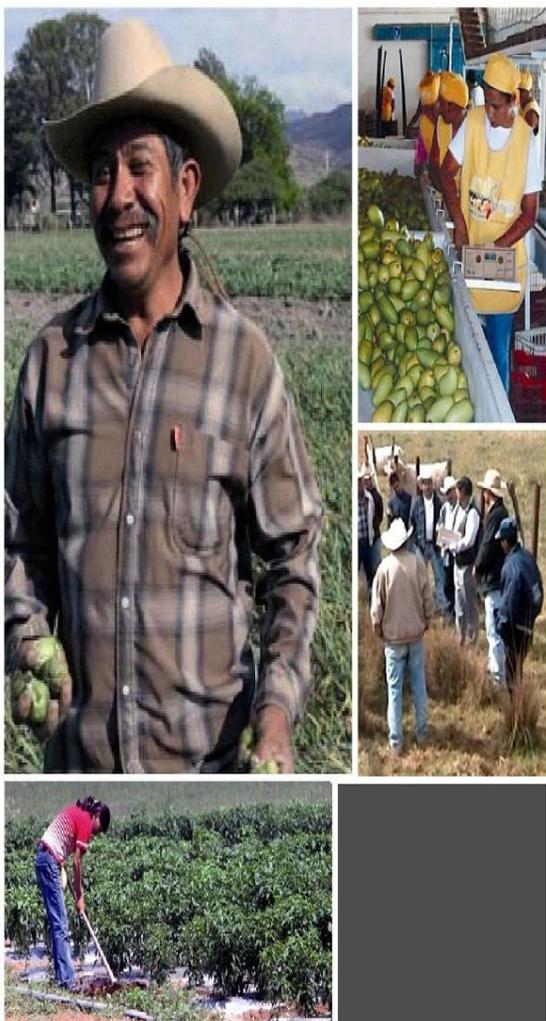


Evaluación Alianza para el Campo 2007



Informe de Evaluación Estatal

Programa de Desarrollo Rural

Puebla

México, Septiembre de 2008

Evaluación
Alianza para el Campo 2007

Informe de Evaluación
Estatal

Programa de Desarrollo Rural

Puebla

DIRECTORIO

**GOBIERNO DEL ESTADO DE
PUEBLA**

Lic. Mario P. Marín Torres
Gobernador Constitucional del Estado

Ing. Alberto F. Jiménez Merino
Secretario de Desarrollo Rural

Ing. Jorge O. Carrasco Altamirano
Subsecretario de Agricultura y
Desarrollo Rural

**SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,
PESCA Y ALIMENTACIÓN**

Ing. Alberto Cárdenas Jiménez
Secretario

Ing. Antonio Ruiz García
Subsecretario de Desarrollo Rural

Lic. Juan Antonio González Hernández
Coordinador General de Enlace y
Operación

Ing. José de Jesús Romo Santos
Director General de Apoyos para el
Desarrollo Rural

Dr. Horacio Santoyo Cortes
Director General de Servicios
Profesionales para el Desarrollo Rural

Ing. Roberto Cedeño Sánchez
Director General de Programas Regionales
y Organización Rural

MVZ. Renato Olvera Nevárez
Director General de Planeación y
Evaluación

Ing. José Luis Montalvo Espinoza
Delegado de la SAGARPA en el Estado

Ing. Raúl Eduardo Ramos Rico
Subdelegado de Planeación y Desarrollo
Rural

COMITÉ TÉCNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN

Ing. José Luis Montalvo Espinoza.- Presidente
Ing. Alberto F. Jiménez Merino.- Secretario Técnico
LAE. Raquel Escobedo M. e Ing. Mauricio Mora Pérez.- Representante de los Productores
Dr. Raúl Ríos Sánchez.- Representante de Profesionistas y Académicos

Lic. Salvador Luis Schiavon Nuñez.- Coordinador del CTEE

Juan Carlos Ávila Téllez.- Entidad Evaluadora
M.C. Alfonso Benítez de la Torre.- Responsable de la Evaluación

Siglas

APC	Alianza para el Campo
CADER	Centro de Apoyo al Desarrollo Rural
CMDRS	Consejo Municipal de Desarrollo Rural Sustentable
CONAPO	Consejo Nacional de Población
COPLADEMUN	Consejo para la Planeación del Desarrollo Municipal
CTEE	Comité Técnico Estatal de Evaluación
DDR	Distrito de Desarrollo Rural
EEE	Entidad Evaluadora Estatal
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
INEGI	Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática
PAPIR	Programa de Apoyo a los Proyectos de Inversión Rural
PRODESCA	Programa de Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural
PROFEMOR	Programa de Fortalecimiento de Empresas y Organización Rural
PSP	Prestador de Servicios Profesionales
SAGARPA	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
SDR	Secretaría de Desarrollo Rural
UPR	Unidad de Producción Rural
UTOEP	Unidad Técnica Operativa Estatal de Puebla

TABLA DE CONTENIDO

SIGLAS	4
TABLA DE CONTENIDO	5
ÍNDICE DE CUADROS Y FIGURAS	7
ÍNDICE DE ANEXOS	8
PRESENTACIÓN	9
DOCUMENTO EJECUTIVO	10
INTRODUCCIÓN	13
CAPÍTULO 1	16
EVOLUCIÓN Y TENDENCIAS DEL PDR	16
1.1 EVOLUCIÓN DEL APOYO DE LA ALIANZA Y DEL PDR POR EDAD Y GÉNERO (2000 A 2006)	19
1.2 EVOLUCIÓN DE LA CAPITALIZACIÓN DE LA ALIANZA Y DEL PDR (2000-2006)	20
1.3 EVOLUCIÓN DE LA INVERSIÓN DEL PDR POR NIVEL DE MARGINACIÓN	21
CAPÍTULO 2	23
EVALUACIÓN DE IMPACTOS	23
2.1 CALIDAD Y DISTRIBUCIÓN DE LOS APOYOS DEL PDR	23
2.1.1 <i>Calidad de la inversión PAPIR por beneficiario y tamaño del grupo (Padrón beneficiarios 2007)</i>	24
2.1.2 <i>Calidad de inversión PAPIR por tipo de componente (Padrón beneficiarios PAPIR 2007)</i>	24
2.3 ENCUESTAS A BENEFICIARIOS 2007 Y A UN AÑO DE HABER RECIBIDO EL APOYO PAPIR	29
2.4 EVALUACIÓN CON BASE A RESULTADOS DE LAS MML	31
2.5 EVALUACIÓN GLOBAL	39
2.6 COMPROBACIÓN DE HIPÓTESIS	40
CAPÍTULO 3	41
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	41
CONCLUSIONES	41
RECOMENDACIONES	43
BIBLIOGRAFÍA	45
ANEXO 1	47
ANÁLISIS DEL ENTORNO	47
<i>De la inestabilidad macroeconómica, al reto de la creación de valor agregado</i>	53
<i>Del ingreso agropecuario al ingreso rural no agropecuario</i>	55
<i>Oportunidad de Agronegocios</i>	55
<i>Conclusiones</i>	57
ANEXO 2	59
VITRINA METODOLÓGICA EVALUACIÓN EXTERNA ALIANZA PARA EL CAMPO 2007	
ESTADO DE PUEBLA	59
ANEXO 3	74

INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA	74
ANEXO 4	98
ESTUDIOS DE CASO Y ENTREVISTAS	98
ANEXO 5	114
EVIDENCIAS GRÁFICAS.....	114

ÍNDICE DE CUADROS Y FIGURAS

Cuadro 1. Inversión del PDR por subprograma (2003-2007).....	18
Cuadro 2. Evolución del subsidio promedio por beneficiario.....	19
Cuadro 3. Evolución de la inv. del PDR por nivel de marginación (%).....	21
Figura 1. Evolución del presupuesto de la ApC y el PDR	16
Figura 2. Evolución de la Inversión acumulada del PDR	17
Figura 3. Evolución de la operación estatal y municipalizada del PDR (2003-2007)	17
Figura 4. Evolución de la inversión del PDR: Beneficiarios y monto por Beneficiario 2003-2007 (adimensional)	19
Figura 5. Distribución de la aportación PAPIR 2007.....	24
Figura 6. Distribución del presupuesto según tipo de componente.....	25

ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo 1: Análisis del entorno.....	47
Anexo 2: Vitrina metodológica.....	59
Anexo 3: Información complementaria.....	74
Anexo 4: Estudios de caso y entrevistas.....	98
Anexo 5: Evidencias gráficas.....	114

PRESENTACIÓN

En cumplimiento con la normatividad vigente sobre la evaluación externa del Programa de Desarrollo Rural de la Alianza para el Campo, MGZ consultores elaboró el presente trabajo con la finalidad de identificar y proponer mejoras.

En este documento se presentan los resultados obtenidos en la evaluación del Programa de Desarrollo Rural durante el ejercicio 2007 en el Estado de Puebla. El interés principal está centrado en la elaboración de la línea base que permitirá observar cambios con respecto a la capitalización, mejora de ingreso, y cambio tecnológico después de dos años de que los beneficiarios reciban el apoyo. Por lo pronto en este trabajo se analiza el cumplimiento de objetivos y metas, así como su cobertura y operación en comparación con años anteriores.

La metodología utilizada fue desarrollada por el Comité Técnico Estatal de Evaluación a través de su coordinador. La evaluación fue realizada bajo la conducción y supervisión del Comité Técnico Estatal de Evaluación (CTEE) quien fue responsable de la contratación de la EEE, así como de la revisión, calificación y dictamen del mismo. El equipo de la Entidad Evaluadora Estatal MGZ Consultores se hace responsable del contenido y la calidad de este informe. El responsable del proceso fue el M.C. Alfonso Benítez de la Torre.

La evaluación se realizó por encargo del Comité Técnico de Evaluación como órgano auxiliar del Fideicomiso Fondo Alianza Para el Campo Poblano.

DOCUMENTO EJECUTIVO

El estado de Puebla es uno de los más ricos en diversidad natural del país, pero contradictoriamente también uno de los más marginados. Comunidades rurales de la Mixteca, Sierra Norte y Sierra Negra se han convertido en expulsores de población, cuyos destinos principales son la Ciudad de México y los Estados Unidos. El papel de La Alianza para el Campo para tratar de revertir esta tendencia, ha sido decisivo.

Ante la eminente recesión económica y por lo tanto del estancamiento en el crecimiento del País se espera una reducción significativa en las divisas, regreso de migrantes al campo y un panorama desalentador en la creación de nuevas fuentes de trabajo para un cada vez más demandante mercado laboral de jóvenes. La expansión o apertura de nuevas fuentes de trabajo a través de la inversión en el campo puede ser una buena opción para enfrentar el problema, sin embargo será necesario pensar en nuevos mecanismos para hacer participar a los productores de las zonas marginadas considerando las dificultades económicas que tendrán que enfrentar¹.

Sin duda hay que reconocer que el PDR, a diferencia de otros programas enfocados a subsanar las carencias básicas de la población rural marginada de forma asistencialista, permitió que fueran los mismos beneficiarios quienes decidieran, con base a sus conocimientos y experiencia, la mejor estrategia para lograrlo, por lo que es importante seguir apuntalando en el logro de la estrategia óptima para lograr la consolidación participativa e incluyente de los CMDR. Por el otro lado, es importante mencionar la duplicidad de acciones de la Alianza con otros programas de la SDR, SAGARPA y SEDESOL, que además de cansar y confundir al productor, disminuyó las posibilidades de un trabajo concurrente. Tampoco se puede negar que los recursos del Programa fueron atomizados y no siempre bien distribuidos como una estrategia política, lo que disminuyó la eficacia en el logro de sus objetivos.

Si bien la capitalización con bienes productivos seguirá siendo la principal estrategia y objetivo de los programas de la SAGARPA para mejorar el ingreso y por lo tanto la calidad de vida en el campo, a la fecha no se han logrado niveles significativos de avances, por lo que será fundamental aumentar esfuerzos encaminados a procurar mejores estrategias priorizando las acciones para satisfacer las necesidades básicas de vivienda y alimentación, antes o al mismo tiempo que con el apoyo para la adquisición de componentes productivos de calidad adecuados al entorno, posibilidades y experiencia del productor o el desarrollo de capacidades en el caso de que éstas no existan. Igualmente y ante los limitados resultados obtenidos, será necesario establecer un reforzado plan de asistencia técnica y acompañamiento al proceso participativo comunitario a través de los Prestadores de Servicio Profesional, los Asesores Municipales así como las Agencias de Desarrollo Rural.

Considerando que la capitalización además de ser el objetivo central del PDR es el principal elemento causal en las mejoras de ingreso, trabajo e incorporación de tecnología, en este documento se hace una propuesta metodológica para medirla

¹ Para mayor información sobre el entorno económico del Estado, consultar el anexo 1, el cual fue elaborado por los evaluadores externos de los programas de Fomento Agrícola, Fomento Ganadero, Desarrollo Rural, de Acuicultura y Pesca, Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria y Subprograma Investigación y Transferencia de Tecnología. La redacción final corrió a cargo del Coordinador del CTEE.

considerando el porcentaje ponderado de los proyectos que se recibieron, se conservan y que funcionan adecuadamente, y que finalmente son el resultado de una gestión adecuada de los responsables del Programa, técnicos y proveedores para entregar componentes de calidad, además de reflejar el grado de compromiso y responsabilidad del beneficiario para conservar y utilizar los bienes de forma adecuada así como de los técnicos para apoyar y asesorar al productor para resolver los problemas que se presenten.

Además de utilizarse para medir la eficacia del ejercicio 2007, el índice de capitalización se aplicó de forma propositiva en las Matrices de Marco Lógico del Programa de Activos Productivos obteniéndose valores que podrán utilizarse en futuras evaluaciones como parámetros de comparación.

La medida de la capitalización para los apoyos otorgados por el PDR desde el ejercicio 2000 indica que después de dos años hay una reducción significativa en el índice de 10 puntos a diferencia de los programas de la Alianza, cuya reducción sólo es de sólo 5 puntos. Para el ejercicio 2007 se obtuvo un índice de capitalización de 84.5 puntos -a un año de haberse recibido el apoyo-, valor aceptable dentro de los parámetros lógicos del PDR, pero aún por debajo de los valores aceptables de la Alianza, lo que explica que la mayoría de los beneficiarios consideren que el apoyo recibido contribuyó poco a la capitalización de su unidad de producción así como a mejorar sus ingresos, empleo e incorporación de tecnologías.

Con respecto a los resultados de la MML de Activos Productivos, se hicieron varias propuestas con base al índice de capitalización así como a los resultados de percepción de los beneficiarios para poder calcular los indicadores originalmente propuestos. Los resultados en capitalización y percepción en mejoras de ingreso resultaron bajos, lo cual se atribuye a los bajos porcentajes de beneficiarios apoyados con proyectos estratégicos e inversión destinada a los mismos, así como al limitado apoyo a proyectos de manejo postcosecha, acopio, selección, transformación y conservación de la producción agropecuaria.

Aunque no se obtuvieron resultados de impacto en la matriz del subprograma de Soporte, se observaron cifras bajas en la inversión y número de beneficiarios apoyados, así como en la percepción de los mismos en cuanto a utilidad de la capacitación.

Durante las visitas y entrevistas se pudo constatar que no hay una difusión adecuada del Programa, que junto con la dificultad de los trámites limita la participación y credibilidad de la población vulnerable. Se constató que en algunos casos se otorgan apoyos según disponibilidad y no según la necesidad de los productores. Por otra parte se observó una participación representativa, autónoma y activa, aunque todavía interesada de los CMDRS así como un trabajo más planeado por parte de las Agencias de Desarrollo.

La percepción general con respecto a la satisfacción del apoyo recibido de la Alianza 2007 es buena, sin embargo los resultados presentados en este documento indican que hay pocas estrategias enfocadas a propiciar la capitalización de las unidades de producción de los beneficiarios, lo que por consecuencia no propicia mejoras significativas de ingreso, trabajo o cambio tecnológico y por lo tanto en la calidad de vida de los participantes. El Programa se sigue aplicando de forma dispersa no focalizada y poco

planeada, y no se puede decir que fomente la productividad o rentabilidad en el medio rural.

INTRODUCCIÓN

Bases de la evaluación

El presente informe es una respuesta a los intereses de los gobiernos federal y estatal por conocer los resultados y avances que como todo programa sujeto a Reglas de Operación está obligado en la rendición de cuentas en conformidad con los Lineamientos Generales para la realización de la Evaluación Externa de la Alianza para el Campo, específicamente en lo establecido en materia de evaluación, en el P.E.F. 2007 y en las mismas Reglas de Operación en su capítulo 10 artículo 27.

El Comité Técnico Estatal de Evaluación del Estado supervisó el proceso de evaluación y facilitó las condiciones para la realización del presente documento, con lo cual se espera que se puedan emitir elementos de mejora continua así como de transparencia y rendición de cuentas en la ejecución de los recursos públicos en beneficio de la población objetivo.

Objetivos de la evaluación

Los objetivos de la evaluación estatal del Programa de Desarrollo Rural 2007 son:

- Analizar la trayectoria de la gestión del Programa con el fin de sistematizar aprendizajes y definir las mejores prácticas para una operación más eficiente y eficaz.
- Valorar los logros y oportunidades de mejora que se registran en la ejecución de Alianza para el Campo en lo referente a gestión y procesos operativos.
- Evaluar el impacto en mejoras de ingreso y empleo derivados de la capitalización de beneficiarios 2007.
- Identificar los impactos generados por las inversiones en activos de capital financiadas por el PAPIR considerando inversión por proyecto, por beneficiario y por tipo de componente.

Enfoque y ámbito de la evaluación

Aunque la intención del documento es presentar desde una visión holística la realidad del funcionamiento, pertinencia e impacto del PDR, se hizo un análisis de sus diversos componentes considerando los puntos de vista de las partes involucradas. La metodología utilizada parte del hecho de que, como estudio social, el enfoque cualitativo de la percepción de las personas más que la cuantificación de datos fríamente obtenidos, derivará en resultados útiles tendientes a transformar, y en lo posible a mejorar la realidad en la que se encuentran inmersos. Por otra parte se hace un análisis evolutivo considerando al Programa como un proceso, lo que permitirá el logro de una visión prospectiva que oriente la evaluación hacia mejores recomendaciones.

A diferencia de otros años, en la evaluación 2007 del PDR se retoma la propuesta del CONEVAL para sistematizar la información obtenida a través de las MML Estatales de la nueva estructura programática en su lógica vertical y horizontal. Se parte del planteamiento de hipótesis que se demuestran o refutan a lo largo del documento, de tal manera que se presenta un primer intento por generar indicadores de mejor calidad que demuestren de forma más fidedigna, útil y pertinente la realidad sobre la contribución del PDR en la solución de los problemas del campo.

Se parte del supuesto de que el Programa de Desarrollo Rural de la Alianza para el Campo se creó con la finalidad de reactivar el medio rural, elevar la producción agropecuaria y revertir el deterioro ambiental, para lo cual ofrece apoyo económico, asesoría y capacitación para la adquisición y puesta en marcha de bienes materiales (herramienta, maquinaria, equipo, infraestructura y semovientes), así como asesoría para la organización de los productores para aumentar, mejorar o reconvertir la producción, con base a las demandas del mercado, tomando en cuenta la experiencia y autodeterminación de los propios beneficiarios para el diseño e instrumentación de las acciones requeridas enfocándose prioritariamente a la atención de la población rural vulnerable del Estado (mujeres, jóvenes, adultos mayores y discapacitados). Se espera que con estas acciones el PDR coadyuve a capitalizar las unidades productivas impactando favorablemente en el ingreso, productividad, y trabajo de los participantes; sin embargo, el impacto que ha tenido el PDR desde 1996 en sus beneficiarios ha sido limitado, lo cual se atribuye, como se demostrará en este trabajo, a la falta de planeación, atomización de los recursos así como el desmedido apoyo a pequeños proyectos de baja probabilidad de éxito que impiden la adecuada capitalización de las unidades de producción.

Las hipótesis de trabajo que se demostrarán en este documento son:

- El Programa de Desarrollo Rural tiene un impacto favorable significativo en los beneficiarios ya que propicia la capitalización de sus unidades de producción.
- El Programa de Desarrollo Rural ofrece asesoría y capacitación adecuada a través de los prestadores de servicios profesionales y asesores municipales para aprovechar el potencial organizativo, productivo y comercial de sus beneficiarios.

Procesamiento de información

Para la conformación del presente documento fue necesario llevar al cabo las siguientes etapas:

- Planteamiento de hipótesis, objetivos y preguntas de investigación, diseño de plan de trabajo y recopilación de información documental. Trabajo en campo: levantamiento de entrevistas a otros actores, encuestas a beneficiarios PAPIR 2007 y 2006.
- Análisis de bases de datos beneficiarios 2007 y revisión de documentos oficiales del Programa.
- Captura, depuración y procesamiento de la información obtenida en campo.
- Análisis y manejo estadístico de la información.
- Análisis, interpretación y redacción del documento.

Para lo cual se recurrió a las siguientes fuentes de información:

Fuentes mínimas de información

Fuente	Información recabada
Gobierno del Estado SDR, Delegación SAGARPA, UTOEP, CTEE, Jefes de Programa.	Documentos oficiales como: Anexos técnicos del Programa de Desarrollo Rural, avances físicos y financieros, beneficiarios programados y atendidos, montos y componentes de los apoyos.
SAGARPA-FAO, Gobierno del Estado de Puebla, INEGI, CONAPO.	Términos de Referencia y Guía Metodológica, Reglas de Operación de la Alianza para el Campo vigentes. Programa Especial Concurrente del Estado de Puebla. Informes de Evaluación Nacional y Estatal Programa de Desarrollo Rural, reportes técnicos y Cédula de la Gestión Estatal de Alianza para el Campo 2007 Programa de Desarrollo Rural.
Otros actores de la Alianza.	Entrevistas sobre procesos, servicios, oportunidades con el Programa, problemática, opciones de solución.
Beneficiarios 2006 y 2008.	Percepción sobre utilidad, atención, problemas, principales impactos.
Estudios de caso	Visitas a proyectos.

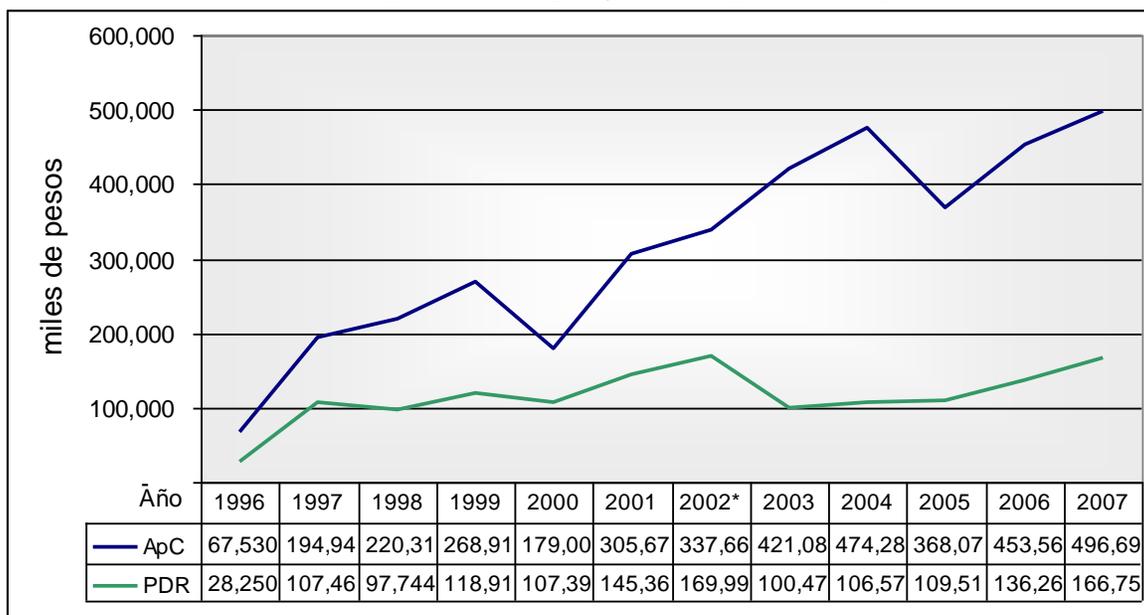
CAPÍTULO 1

Evolución y tendencias del PDR

En este capítulo se describen las principales características, cambios y tendencias del Programa de desarrollo Rural, tanto en su evolución como en los principales resultados obtenidos con la finalidad de observar su impacto en el estado de Puebla.

Analizando la evolución presupuestal desde 1996 se observa que el financiamiento total del PDR (aportación federal y estatal) no aumentó en la misma proporción que el crecimiento de la Alianza para el Campo. En términos globales el PDR invirtió 1,394 millones 731 mil pesos, lo que representa el 36.7% (Fig. 1).

Figura 1. Evolución del presupuesto de la Alianza para el Campo y el PDR (1996-2007)

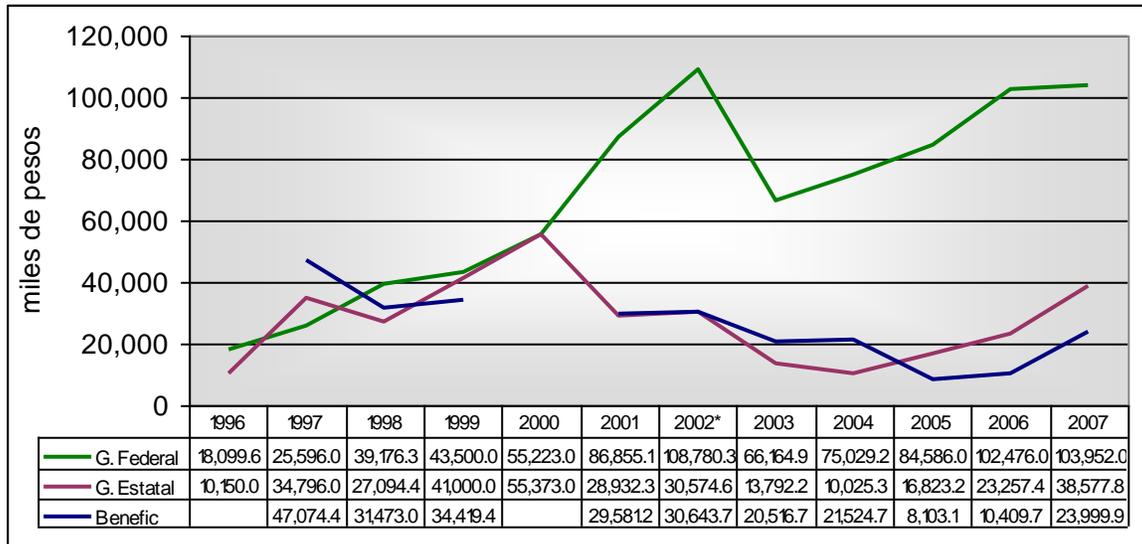


Fuente: MGZ con base en Compendio Estadístico Alianza para el Campo.

Nota: Los datos de APC Incluye los programas de Fomento Agrícola, Fomento Ganadero, Desarrollo Rural, Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria, SNIDRUS, Fondo de Estabilización de la Cafecultura, otros programas y aportación de productores.

Al comparar la evolución de las participaciones presupuestales en ese mismo lapso, se observa, no obstante de lo errático de su comportamiento, que hasta el año 2000 las aportaciones gubernamentales eran equitativas, pero que a partir de ese año la participación estatal se rezagó significativamente (fig.2).

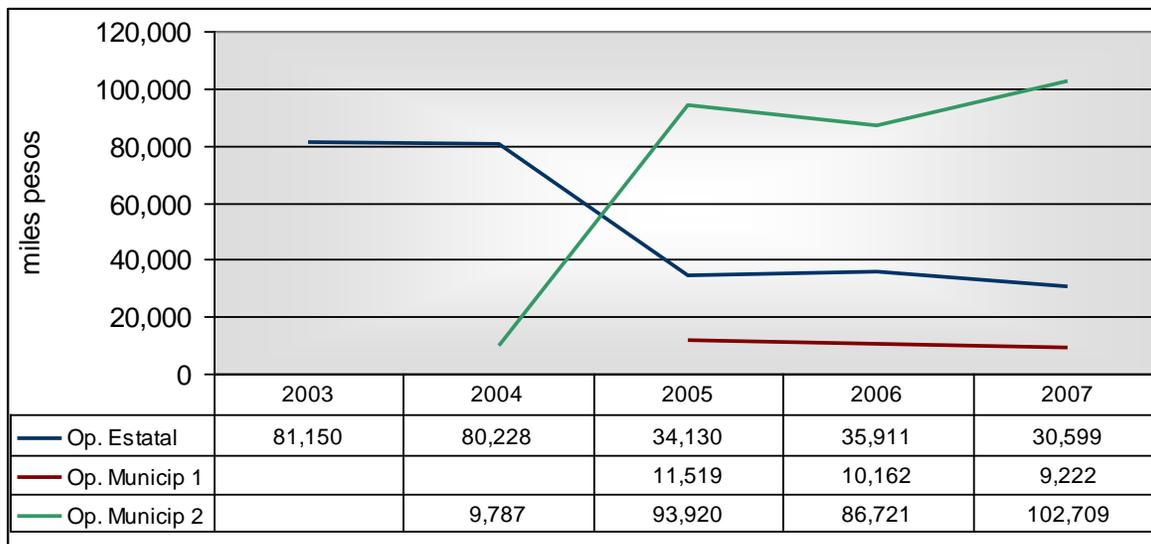
Figura 2. Evolución de la Inversión acumulada del PDR por fuente de aportación (1996-2007)



Fuente: MGZ con base en Cédula de la Gestión Estatal de Alianza para el Campo 2007 Programa de Desarrollo Rural Finiquitos financieros 2003, 2004, 2005, avance financiero 2006 y presupuesto convenido 2007*.

Con respecto a la operación del PDR en los últimos cinco años, podemos observar que la tendencia es a la municipalización por la modalidad 2 y cada vez menos a la operación estatal como se muestra en la figura 3. La modalidad 1 de la operación municipalizada que empezó en 2005 con 11 millones y medio, prácticamente se mantuvo en 2006 y 2007, aunque la tendencia es a disminuir ligeramente, lo que indica el poco compromiso de las autoridades municipales para asumir la responsabilidad (y el trabajo que implica) por administrar los compromisos de la Alianza.

Figura 3. Evolución de la operación estatal y municipalizada del PDR (2003-2007)



Fuente: MGZ con base en Cédula de la Gestión Estatal de Alianza para el Campo 2007 Programa de Desarrollo Rural Finiquitos financieros 2003, 2004, 2005, avance financiero 2006 y presupuesto convenido 2007*.

A nivel de subprograma, durante los últimos 5 años se ha invertido mayoritariamente en el PAPIR con el 68% del recurso financiero total, seguido por el PRODESCA y el PROFEMOR con el 16% cada uno (Cuadro 1).

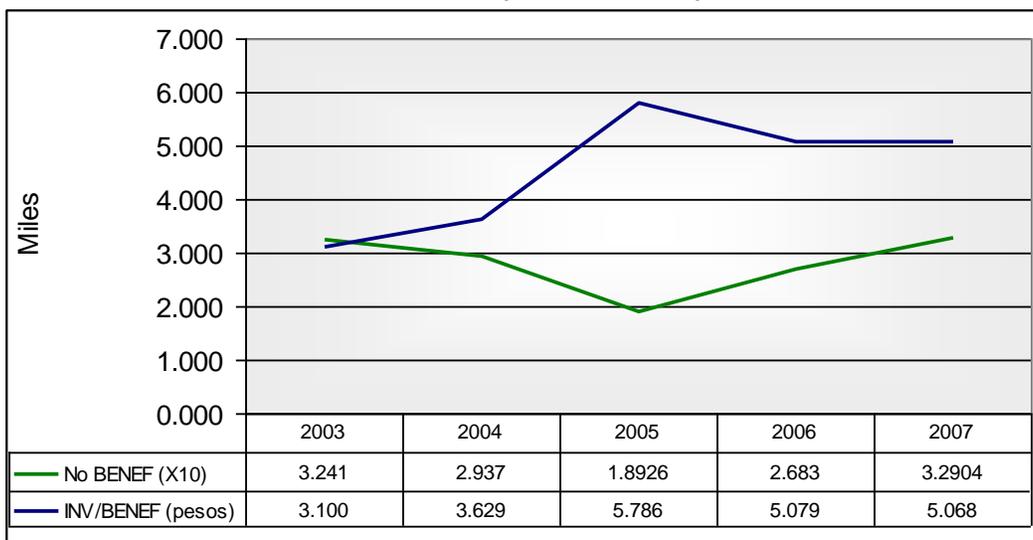
Cuadro 1. Inversión del PDR por subprograma (2003- 2007)

	PAPIR	PRODESCA	PROFEMOR
	Pesos (miles)	Pesos (miles)	Pesos (miles)
2003	52,606.98	22,863.56	5,680
2004	55,823.81	14,192.49	19,999
2005	89,006.75	34,073.80	16,488
2006	99,602.22	8,507.05	24,684
2007	102,000.00	16,172.45	24,357
total	399,039.76	95,809.35	91,208.80
(%)	68	16	16

Fuente: MGZ con base en Cédula de la Gestión Estatal de Alianza para el Campo 2007 Programa de Desarrollo Rural Finiquitos financieros 2003, 2004, 2005, avance financiero 2006 y presupuesto convenido 2007.

Para el ejercicio 2007, el subprograma PAPIR benefició a más de 28,200 productores con un presupuesto de 102 millones de pesos; el subprograma PRODESCA a 4,475 productores con 16 millones 172 mil pesos y el PROFEMOR a 17 organizaciones con apoyos gubernamentales por 1 millón 413 mil pesos (Cédula de la Gestión Estatal de Alianza para el Campo 2007 Programa de Desarrollo Rural Finiquitos financieros 2003, 2004, 2005, avance financiero 2006 y presupuesto convenido 2007).

Mientras que el número de beneficiarios se ha mantenido prácticamente constante en 28,700 (mas menos 4,000) durante los últimos cinco años, en los ejercicios 2003 y 2004 el financiamiento gubernamental del PDR fue bajo (menor a 100 millones de pesos), por lo que los apoyos no fueron de calidad (menores a 5,000 pesos por beneficiario). Para los ejercicios 2005 y 2006 la inversión por beneficiario alcanzó valores óptimos combatiendo de esta manera la atomización del recurso y mejorando su calidad (5,000 pesos por beneficiario), situación que no se logró mantener para el ejercicio 2007 (4,385 pesos por beneficiario (fig. 4 y cuadro 4).

Figura 4. Evolución de la inversión del PDR: Beneficiarios y monto por beneficiario 2003-2007 (adimensional)

Fuente: MGZ con base en Cédula de la Gestión Estatal de Alianza para el Campo 2007 Programa de Desarrollo Rural Finiquitos financieros 2003, 2004, 2005, avance financiero 2006 y presupuesto convenido 2007.

Cuadro 2. Evolución del subsidio promedio por beneficiario

Año	INVERSION GOB (miles pesos)	No BENEFICIARIOS	INVERSIÓN/ BENEFICIARIO (pesos)
2003	81,150	33,234	2.442
2004	90,015	24,000	3.751
2005	139,569	27,754	5.029
2006	132,794	26,032	5.101
2007	142,530	32,702	4.358

Fuente: MGZ con base en Cédula de la Gestión Estatal de Alianza para el Campo 2007 Programa de Desarrollo Rural Finiquitos financieros 2003, 2004, 2005, avance financiero 2006 y presupuesto convenido 2007.

1.1 Evolución del apoyo de la Alianza y del PDR por edad y género (2000 a 2006)

Como se observa en la gráfica 1 del anexo 3, la edad promedio de los beneficiarios de la Alianza desde el ejercicio 2000 ha sido de 43 años, pero disminuyó en el ejercicio 2006 significativamente a 29 años. En este lapso de tiempo se ha beneficiado al 11% de población en edad de máxima actividad productiva (21 a 30 años), observándose una clara tendencia a apoyar más a este estrato de la población por el PDR (graf.2 anexo 3). Durante el periodo 2000-2006 se apoyó sólo el 9% de adultos mayores (61 a 70 años) observándose una clara tendencia a aumentar el apoyo a este grupo por parte de la Alianza (graf. 3 anexo 3). Se observa un apoyo más estratégico por parte del PDR en comparación con la Alianza al apoyar a menos beneficiarios de edad con pocas posibilidades de éxito, es decir menores de 20 y mayores de 70 años de edad (graf. 4 anexo 3).

Comparando el apoyo por género se observa que aunque la Alianza apoyó mayoritariamente a hombres (74% de los beneficiarios), el PDR ha sido más equitativo en los últimos 5 años apoyando a hombres y mujeres prácticamente al 50% (graf. 4 anexo 3).

1.2 Evolución de la capitalización de la Alianza y del PDR (2000-2006)

La capitalización en activos o bienes de producción es la principal estrategia y base de los objetivos de la Alianza para coadyuvar al mejoramiento de la calidad de vida de la población rural, por lo que su conceptualización, medición y análisis evolutivo resulta básico en este documento. En el anexo 3 se describe la forma como se utilizaron las variables disponibles para desarrollar un indicador de capitalización considerando el porcentaje de los apoyos que, según el padrón de beneficiarios, se entregaron (recibieron), se conservan (no se abandonaron) y funcionan adecuadamente.²

Desde el año 2000, el 12.9% de los encuestados en promedio manifiesta no haber recibido el apoyo, porcentaje que se reduce al 10% después de dos años. Menos del 10% no lo conservan, más del 5% de los beneficiarios tiene problemas con su funcionamiento, y más del 15% lo subutilizan.

RECEPCIÓN

La diferencia entre el número de componentes listados en el padrón de beneficiarios y los que son declarados como recibidos por los beneficiarios encuestados es, por sí sola, un indicador de eficiencia del Programa. Se entiende que durante el año en que se levantan las encuestas hay retrasos naturales de entregas debido a incumplimiento del aporte de los beneficiarios, escasez de componentes, retraso de proveedores u otros, situación que debe disminuir después de dos años. La evolución del porcentaje de recepción de proyectos de la Alianza y del PDR se muestra en las gráficas 6 y 7 del anexo 3 donde se observa que la tendencia es a mejorar el porcentaje de recepción de apoyos. Para el PDR ha sido notoriamente alto el porcentaje de recepción en los dos últimos ejercicios (superior al 94%). En general el promedio del porcentaje de recepción de bienes en el periodo 2000 a 2006 para la Alianza y del PDR es alto (mayor al 90% gráfica 8 anexo 3). El porcentaje de recepción de proyectos Alianza mejora a 2 años de recibido el apoyo, pero disminuye un 4% para los proyectos del PDR, para lo cual no se encontró ninguna explicación.

CONSERVA

Durante el año de entrega de los apoyos, el porcentaje de conservación es alto: más del 95% de los proyectos que se recibieron se conservan, pero después de 2 años baja hasta el 80% como sería de esperarse. Mientras que el porcentaje de conservación disminuye sólo en un 10% para los apoyos de la Alianza, disminuye hasta en un 16% para el PDR, lo cual se puede asociar a la baja calidad de los apoyos, problemas de transferencia tecnológica, deficiente capacitación y asistencia técnica o al bajo interés de los productores (gráfica 9 anexo 3).

² Se analizaron los datos de productores beneficiados en el mismo año del levantamiento de las encuestas, y productores que tenían dos años de haber sido beneficiados.

FUNCIONAMIENTO

Con respecto al nivel de funcionamiento, éste es bajo tanto para los apoyos de la Alianza como los del PDR (80-85%). Es mejor al momento de la recepción en los apoyos otorgados por el PDR que por los de la Alianza pero disminuye significativamente en ambos casos hasta en un 75%, lo que refleja problemas de calidad, asistencia técnica y capacitación tanto de los proveedores como de los técnicos (graf. 10 anexo 3).

ANÁLISIS GLOBAL

Para analizar la información anterior de manera global, y poder emitir un juicio sobre la gestión del Programa mediante el nivel de capitalización que generan los apoyos de la Alianza y el PDR, se desarrolló el índice de capitalización según las siguientes ponderaciones:

$$I C = (\% \text{ RECEPCIÓN} \times 0.20) + (\% \text{ CONSERVA} \times 0.50) + (\% \text{ FUNCIONAMIENTO} \times 0.30)$$

Donde se observa que aunque la capitalización es buena en el año en que se entregan los apoyos (90%), después de 2 años baja significativamente (80-85%) particularmente en el PDR, reflejo de la baja calidad y tipo de los apoyos así como de los problemas de asistencia técnica y capacitación de proveedores y técnicos (graf. 11 anexo 3).

El impacto que se puede tener de Alianza es bajo si se considera que sólo el 63.13% de los proyectos siguen funcionando a un nivel aceptable después de dos años (cuando se recibe y conserva el bien, y cuando funciona en más del 50% de su capacidad).

1.3 Evolución de la inversión del PDR por nivel de marginación

La aplicación del presupuesto del PDR desde el año 2001 se ha focalizado en municipios identificados con niveles de marginación altos conforme a las Reglas de Operación de la Alianza (cuadro 3).

Cuadro 3. Evolución de la inversión del PDR por nivel de marginación (%)

Nivel de marginación	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Muy alto	46.66	34.69	57.52		9.5	8.0
Alto	21.1	16.34	37.32	70.04	67.25	66.5
Medio	31.73	47.86	2.97	24.82	17.63	17.3
Bajo	0.51	1.12	2.18	3.32	4.88	6.4

Fuente: Elaboración propia de MGZ con base en evaluación 2005 de CEMADER y base datos beneficiarios PAPIR 2007

Es notorio el poco apoyo recibido por regiones de muy alta marginación en los últimos tres años, lo que puede ser explicado porque existen limitaciones económicas, organizacionales, productivas, asesoría, información y financiamiento, entre otras, que dificultan el acceso de los productores más necesitados a los beneficios de Alianza.

Analizando la forma como se ha asignado el presupuesto según el grado de marginación, se observa que en los últimos 5 años, sólo el 26.8% de los apoyos se asignaron a beneficiarios en localidades de marginación media, baja y muy baja. Sin embargo, al mismo tiempo que se dedica mayor presupuesto a pobladores de localidades de alta

marginación, en 2006 y 2007 desciende el apoyo a zonas de muy alta marginación al mismo tiempo que aumentan también los apoyos a productores de localidades de muy bajo nivel de marginación. De seguir con esta tendencia el Programa dejará de atender a los productores más necesitados o los seguirá atendiendo con apoyos de baja calidad que difícilmente les generará algún beneficio significativo. En este sentido será importante analizar, y en su caso modificar las estrategias de focalización del Programa para facilitar la aportación de productores de escasos recursos además de considerar la marginalidad de la zona.

CAPÍTULO 2

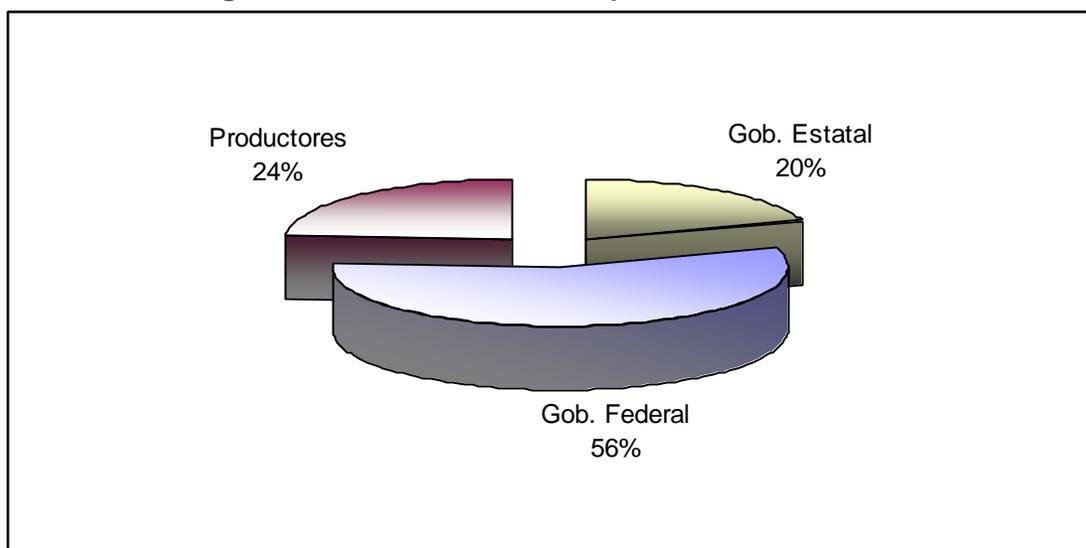
Evaluación de Impactos

El objetivo de este capítulo es el de presentar los principales impactos debidos al subprograma de Desarrollo Rural con respecto al logro de objetivos, para lo cual se consideraron los punto más relevantes de los análisis de la base de beneficiarios PAPIR 2007 así como la información obtenida de las encuestas a beneficiarios 2007-2006.

2.1 Calidad y distribución de los apoyos del PDR

Analizando la base de beneficiarios PRODESCA 2007 se destaca la siguiente información: Se atendieron 424 solicitudes de asistencia técnica y consultoría profesional a empresas rurales beneficiando a 5,932 productores de los cuales el 55.1% son mujeres y el 44.9% hombres. Con respecto a la base de datos beneficiarios PROFEMOR 2007 se atendieron 446 solicitudes de apoyo enfocados a la consolidación de estructuras organizativas beneficiando a 1,603 productores de los cuales el 70% son hombres y el 30% mujeres. El 46% de los proyectos fueron para la compra de equipo de cómputo, consumibles y papelería, para lo cual se destinó el 5% del presupuesto con una participación de los interesados del 35%. El 52% de las solicitudes de apoyo se hicieron para el pago de honorarios de los asesores para lo cual se destinó el 94% del presupuesto. Finalmente, el 2% de las solicitudes fueron para giras de intercambio, becas, encuentros, seminarios o apoyo para publicaciones, para lo cual se destinó el 2% del presupuesto total.

Analizando la base de datos PAPIR 2007 se destaca la siguiente información: Se atendieron 1 340 solicitudes a través de 1 175 representantes beneficiando a 29 mil 447 personas (57.6% más que el año pasado), de las cuales el 69.48% son mujeres y 30.42% hombres. Se reporta una inversión total de 112 millones 924 mil 940 pesos (13.4% más que el año pasado) de los cuales el 76.3% lo aportó el gobierno (74.4% gob. Federal y 25.6% gob. Estatal) y el 23.7% los beneficiarios (Fig. 6). La inversión promedio por proyecto fue de 96 mil 100 pesos, que corresponde a una inversión promedio por productor de 3 mil 835 pesos (29% menos que el año pasado) en los ocho distritos de desarrollo rural en que se divide el Estado.

Figura 5. Distribución de la aportación PAPIR 2007

Fte: Elaboración propia MGZ con base a base datos beneficiarios PAPIR 2007

2.1.1 Calidad de la inversión PAPIR por beneficiario y tamaño del grupo (Padrón beneficiarios 2007)

La distribución del presupuesto de la Alianza para los beneficiarios del PDR 2007 indica que casi el 70% de los beneficiarios recibieron menos de 5,000 pesos, 29% recibió entre 5,000 y 30,000 pesos y el 1.5% recibió apoyos mayores de 30,000 pesos como se observa en la tabla 2 y gráfica 12 del anexo 3, con lo que se concluye que durante este ejercicio no se redujo la atomización del recurso.

Del total del financiamiento de la Alianza, el 62 % se otorgó a grupos pequeños menores a 10 miembros, 18% a grupos formados entre 11 y 20 , y el 19% a grupos de más de 21 miembros observándose un apoyo significativo en grupos pequeños (15 mil 900 pesos por beneficiario) y óptimo (8 mil pesos por beneficiario) en grupos de 11 a 40 miembros (Tabla 3 y gráfica 13 anexo 3).

2.1.2 Calidad de inversión PAPIR por tipo de componente (Padrón beneficiarios PAPIR 2007)

Con respecto al apoyo recibido por tipo de componente en cuanto a cantidad de proyectos y beneficiarios, así como el monto total y monto por beneficiario se observa lo siguiente:

Del total de proyectos revisados, el 31.1% son proyectos de traspatio; 30.9% pecuarios principalmente para adquisición de semovientes; 10.2% proyectos de empresas rurales no relacionadas a temas agropecuarios como internets, herrerías, talleres de costura, artesanía etc. principalmente para la compra de maquinaria y equipo; 5% empresas rurales agropecuarias como tortillerías, procesado, transformación y conservación de alimentos, entre otras, principalmente para la compra de maquinaria y equipo; 21.8%

proyectos agrícolas principalmente para la adquisición de maquinaria, equipo, invernaderos y semovientes; y finalmente 1% de proyectos de acuicultura, principalmente para infraestructura como se muestra en la tabla 4 y gráficas 14 y 15 del anexo 3.

El 51% de los beneficiarios recibieron apoyos de traspatio, 31% agrícolas, 13% pecuarios y 5% para empresas rurales (graf. 16 anexo 3). Los proyectos a los que se destinó mayor presupuesto fueron los pecuarios (31%) traspatios (30%) y los agrícolas (24%) (Graf.17 anexo 3).

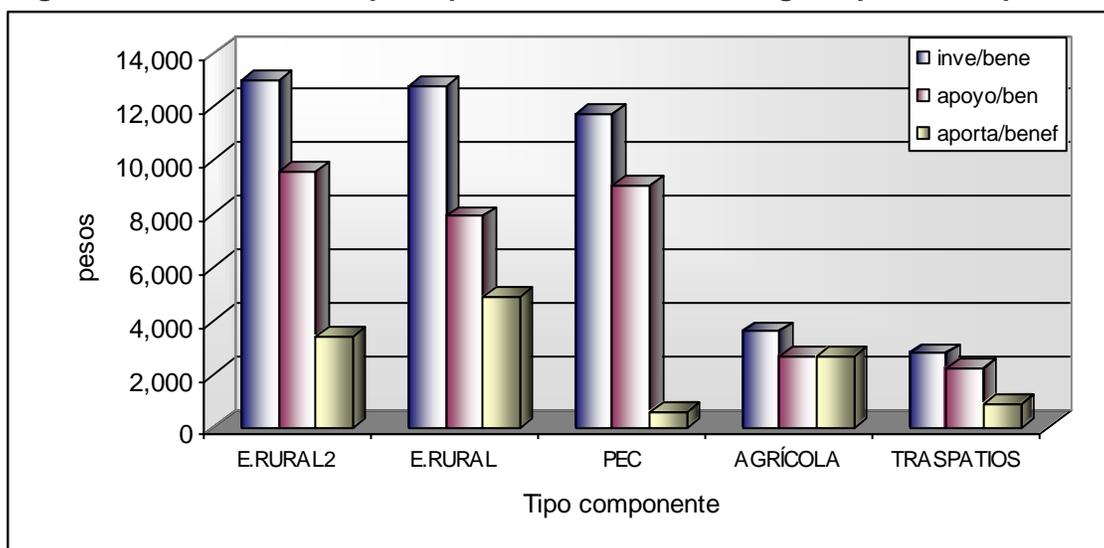
Considerando el monto por beneficiario, destacan los proyectos para apoyo a empresas rurales con más de 12 mil 500 pesos por beneficiario y los proyectos pecuarios con más de 11 mil 500 pesos.

La mayor participación o aporte por beneficiarios se obtuvo en los proyectos para empresas rurales (\$4,000), por lo que son las más apoyadas con recursos de calidad pero también en las que hay mayor aportación de los beneficiarios (Fig. 7).

Los proyectos pecuarios son los más subsidiados al ser los que mayor apoyo recibieron pero se realiza la menor aportación por beneficiario (570 pesos en comparación con los 3,000 por beneficiario en promedio que se aporta en los demás componentes). (Fig. 7).

En los proyectos agrícolas la aportación de los beneficiarios es prácticamente igual al apoyo recibido, por lo que la inversión total por beneficiario es baja (3, 600 pesos por beneficiario), y en el caso de los proyectos de traspatio es baja como también el apoyo, por lo que en ambos casos la inversión por beneficiarios es de baja calidad y con pocas probabilidades para capitalizar o producir un impacto significativo (Graf. 18 anexo 3).

Figura 6. Distribución del presupuesto del PDR 2007 según tipo de componente



Fte: MGZ Elaboración propia. Base datos PAPIR 2007

Nota: Empresa rural 2 se refiere a aquellos proyectos no asociados a actividades agropecuarias (talleres, internets, etc).

Tomando en cuenta la hipótesis de que ciertos componentes tienen una baja posibilidad de producir un impacto significativo en los beneficiarios, se hizo una subclasificación y

análisis de los mismos (Tabla 6 anexo 3), según la cual más de la tercera parte de los proyectos apoyados por el PDR tienen baja probabilidad de capitalización, con los que se benefició a más del 60% de los solicitantes utilizando la tercera parte de los recursos, por lo que se concluye que no hay una distribución equitativa entre el presupuesto y el número de beneficiarios considerando el posible impacto de los proyectos.

2.1.3 Calidad de la inversión y del apoyo PAPIR por nivel de marginación

De 4mil 252 localidades del Estado consideradas como de alta y muy alta marginalidad, 2,444 (49.14%) tienen entre 100 y 2,500 habitantes CONAPO (2005) De ellas sólo el 20% fueron apoyadas con recursos del PDR beneficiando menos del 10% de su población (ver información complementaria en anexo 3).

El aporte presupuestal del gobierno para las zonas de alta y muy alta marginalidad fue del 74.4 % cumpliendo de esta manera con el artículo 74 de las Reglas de Operación, sin embargo sólo el 35.7% de los beneficiarios de estas zonas recibieron apoyos económicos suficientes (mayores a \$5,000 pesos) como para lograr un impacto significativo y sólo el 35.4% de los proyectos se pueden considerar como estratégicos con posibilidades de éxito. Lo anterior pone de manifiesto que aunque el PDR pretende aplicar sus recursos considerando las recomendaciones emanadas de los planes de desarrollo, es necesario facilitar el acceso de recursos de calidad a los productores de las zonas de mayor marginación del Estado así como a productores exitosos como estrategia para permear una derrama técnica y económica. Dado lo anterior se puede concluir que el ejercicio presupuestal 2007 del PDR no cumple con lo estipulado en la fracción IV del artículo 2 de las Reglas de Operación que señalan que “los Programas de Desarrollo Rural impulsan prioritariamente la atención a las localidades de alta y muy alta marginación”, lo que demuestra problemas de planeación, focalización y ejecución.

2.2 Entrevistas a beneficiarios, técnicos y funcionarios de la Alianza³

Considerando las limitaciones de los evaluadores externos con respecto al conocimiento del Programa, y por lo tanto de las recomendaciones que se puedan dar para su mejora, las entrevistas a los actores de la Alianza representan una metodología útil para lograr este fin. A continuación se presentan por temas los comentarios más destacados de las entrevistas realizadas, respetando en lo posible las redacciones originales. Las entrevistas íntegras se presentan en el anexo 4.

DIFUSIÓN

La difusión es limitada. Algunos beneficiarios se han enterado por contactos que tienen con las autoridades.

No hay medios de difusión adecuados. Hay manejo de información entre conocidos. La información no llega a los más necesitados, pero tampoco se les facilitan los trámites, por el contrario se los hacen más complicados.

La información llega cuando ya no hay tiempo para armar el expediente, o de plano cuando ya se cerraron las ventanillas.

³ *Los comentarios en cursiva son aportaciones del autor.*

A diferencia de lo que se dice en las reglas de operación, no se conoce ningún plan de promoción o difusión.

GESTIÓN

Los apoyos de traspatio ni siquiera deberían de hacerse bajo proyecto. La gente no tiene recursos para mandarlos a hacer.

A diferencia de los proyectos del PDR, los apoyos de SEDESOL o del INI no cuestan. Esto es bueno porque por selección natural los productores verdaderamente interesados en invertir para iniciar o mejorar sus unidades de producción serán los beneficiados.

La gente con pocos recursos económicos se desespera de tanto pedir y de no recibir o de recibir muy poco. Se pierde mucho tiempo pidiendo el apoyo, haciendo los trámites de solicitud, para conseguir los documentos que solicitan, pagarle a un técnico para que elabore un proyecto. No cuentan con los medios para transportarse a las oficinas para hacer trámites, y organizarse con otros beneficiarios.

OPERACIÓN

A la gente se le dificulta cumplir con todos los requisitos que se solicitan. Estos requisitos, que son prohibitivos para los pequeños productores, son necesarios para los grandes: los permisos de la CNA o SEMARNAT garantiza que realmente no causen un impacto ambiental negativo.

Se entregan componentes y proyectos diferentes a los originalmente solicitados. Los técnicos convencen a los productores con base su disponibilidad, por lo que no es verdad que el apoyo sea a la demanda.

Al final, como no es un proyecto real, los beneficiarios terminan repartiéndose las herramientas, vendiéndolas o guardándolas. Se necesita más supervisión y cumplimiento de la carta compromiso.

Cuando se entregan apoyos que no responden a ninguna necesidad real, terminan en la bodega o en el mejor de los casos se comen o se venden.

Después de 2 o más años, una cantidad significativa de los componentes otorgados por el PDR se han dejado de utilizar por desinterés de la gente, mal funcionamiento o falta de posibilidad para seguirlos trabajando o arreglarlos, o como se dijo anteriormente, porque ni siquiera era lo que querían o necesitaban los productores. Las reglas de operación no dicen nada sobre componentes que se entregan y no se utilizan. y desde mi punto de vista, apoyo que no se utiliza por un grupo de beneficiarios, pues se les debe recoger y dárselos a otros. *(Esos otros podrían pagar a los primeros su aportación para que no haya pérdidas ni inconformidad. Por otro lado esta sería una manera de incrementar la capitalización y el monto del presupuesto por ejercicio: es decir presupuesto disponible mas capital recuperado de proyectos que no cumplieron con el uso y manejo del recurso.). Para este caso, el Programa tendría que contar con un equipo de vigilancia, verificación o fiscalización cuya función sería: A) constatar que los apoyos se reciben trabajan y conservan hasta después de dos años (o más). B) que los psp's dan la asesoría y seguimiento necesario para garantizar el buen funcionamiento, mantenimiento y*

operación de los componentes. C) Organizar las subastas en un ambiente de cordialidad y justicia para tratar de que tanto los que ofertan como los que compran queden satisfechos con la transacción.

Mientras el Programa tenga un trasfondo político se seguirán atomizando los recursos, y no se podrán tener impactos significativos. Se beneficia a mucha gente con apoyos de baja calidad que generan votos y reconocimiento popular en vez de proyectos de calidad e impacto que a la larga contribuyen al desarrollo rural.

Considerando el tipo de usuarias y su marginalidad, Se debería pensar en los CECAM's como una opción para manejar recursos destinados a organizar, capacitar y apoyar a mujeres en estado de vulnerabilidad.

La modalidad 1 tiene muchas ventajas: Al ser una gestión más ágil y rápida, se paga más rápido a los proveedores evitando que suban el precio de las cotizaciones. Los productores empiezan a trabajar rápido y por lo tanto a ganar dinero.

OPERACIÓN MUNICIPALIZADA

Todavía hay manejo indebido por parte de los Presidentes Municipales: Manipulan desde la asignación de vocales hasta el tipo de proyectos y cantidad de presupuesto asignada. El Consejo siempre será el órgano que equilibre la balanza, pero deben de tener mucho respaldo para ello y muchos pantalones para no dejar que el presidente haga lo que quiera. En la medida en que los Asesores Municipales tengan argumentos y elementos para convencer a los consejos generándoles conciencia de que la inversión aplicada en proyectos reales que generen un desarrollo real se verá reflejado en el beneficio comunitario, entonces las cosas empezarán a cambiar para beneficio común.

TÉCNICOS Y ASESORES MUNICIPALES

No obstante que en la estrategia para impulsar el desarrollo rural es prioritario el desarrollo de capacidades, como ha sido reconocido por expertos de la materia, el PRODESCA recibe un porcentaje bajo del PDR. No se tienen el capital humano (en cantidad y calidad) suficiente para lograrlo.

Se encuentran en una situación ambigua, pues se les presiona para organizar un mínimo de proyectos y beneficiarios. Proponen y sugieren proyectos de calidad pero cuando se aprueba y asigna el presupuesto éste es muy limitado y deben de ajustar el apoyo a la disponibilidad de componentes. A la gente se le tiene que conformar con lo que hay, aunque no sea lo que se necesite.

El personal que se requiere para dar seguimiento y acompañamiento a los proyectos es insuficiente.

Los Asesores Municipales tienen un papel básico, pues con argumentos y elementos deberán convencer a los Consejos generándoles conciencia de que la inversión aplicada en proyectos para el campo que genere desarrollo real se verá reflejado en el beneficio comunitario.

El desarrollo rural consiste en la identificación de los recursos naturales aprovechables para ligarla a las demandas del mercado, para planificar con la gente los problemas y soluciones, así como la necesidad de apoyos necesarios para lograr un aprovechamiento

sustentable. Considerando que el problema no es la técnica ni la tecnología, el papel de los Asesores Comunitarios será preponderante para reactivar el ánimo, entusiasmo y motivación de la gente para trabajar.

Los asesores municipales no deben hacer el trabajo: deben de facilitar las cosas para que sea el Consejo quien lo haga. Deben propiciar la participación, planeación y concurrencia institucional.

Además de la asesoría técnica, que no es mala, debería haber acompañamiento para dar continuidad a los proyectos.

AGENCIAS DE DESARROLLO

Al vincular proyectos de mejora alimenticia y del hogar con proyectos de producción, comercialización y organización, se propicia la capitalización de las unidades familiares, lo que representa una manera real y probada con casos exitosos para acceder a un verdadero desarrollo rural.

Las Agencias de Desarrollo parecen una buena opción para operar adecuadamente los recursos de la Alianza. Aunque por ahora sólo trabajan con proyectos de traspaso.

DIAGNÓSTICOS PARTICIPATIVOS

No se tiene capacidad de convocatoria para elaborarlos, por lo que no se puede decir que sean participativos.

CONSEJOS MUNICIPALES

Los consejeros deben trabajar por el bien de la comunidad y no por el propio, sin embargo sólo asisten para ver qué les dan. No obstante hay que considerar sus limitaciones económicas y de tiempo. No se les puede pedir que asistan, que dejen sus labores nada más para ayudar a los demás. Considerando que los consejos son la base de la operación del PDR se deben buscar estrategias para su buen funcionamiento.

PLANEACIÓN

No hay planeación sobre cuánto presupuesto se debería asignar a grupos vulnerables y cuánto a los productores exitosos (*que también tienen derecho a ser apoyados*) los cuales tienen el potencial de propiciar desarrollo y derrama económica. Cuentan con recursos, la experiencia y el potencial para hacerlo, pero requieren de apoyo para iniciar o crecer. Tampoco está planeado la cantidad del presupuesto que debería de destinarse según el tipo de componente, y actualmente ya se sabe cuáles apoyos funcionan y tienen un buen impacto en los beneficiarios (proyectos estratégicos).

2.3 Encuestas a beneficiarios 2007 y a un año de haber recibido el apoyo PAPIR

Las características poblacionales de los beneficiarios del PDR 2007 así como la representatividad de las muestras por Distrito de Desarrollo Rural y por probabilidad de generar capitalización se muestran en el apartado correspondiente del anexo 3. En el ejercicio 2007 se apoyó mayoritariamente a mujeres (72.9%). La edad promedio de los

beneficiarios es de 41.8 años⁴ con una escolaridad promedio ligeramente superior a la primaria. Casi el 16% de los beneficiarios hablan alguna lengua indígena.

El 82.21% de los beneficiarios encuestados en 2007 recibieron el apoyo y el 100% lo conserva al momento del levantamiento de la encuesta sin embargo sólo el 64% de los apoyos entregados tiene un funcionamiento adecuado (superior al 75% de su capacidad). Después de un año de recibido el apoyo el porcentaje de recepción aumenta al 94.6% pero sólo el 90.1% lo conserva, manifestándose como causas principales la pérdida total (muerte o venta de los apoyos) principalmente de componentes de probabilidad de capitalización media (semovientes), o que se tuvieron que vender para solucionar emergencias económicas. El nivel de funcionamiento disminuye hasta el 57.3% después de un año.

Menos del 22% de los beneficiarios realizó inversiones extras después de haber recibido el apoyo, y de ellos menos de la cuarta parte hizo inversiones superiores al 10% del monto recibido, lo que indica un bajo nivel de motivación por parte de los productores.

En general la capitalización generada durante el ejercicio 2007 (I.C.=84.5) fue mejor que la del ejercicio 2006 (I.C.=81) y se observa una mejor capitalización para componentes como infraestructura, maquinaria y equipo (I.C.=88 en 2007 y 84.2 en 2006), lo que demuestra la hipótesis de que este tipo de componentes tiene mayor probabilidad de generar capitalización a diferencia de los proyectos de traspaso, herramientas y pecuarios de especies menores a pequeña escala. (gráficas 26 y 27 del anexo 3).

No obstante que la percepción de los beneficiarios sobre el funcionamiento de los apoyos es buena (65.2%), menos del 30% consideran que el apoyo recibido contribuyó a la capitalización de la UPR de manera significativa.

De los beneficiarios en el ejercicio 2007 que han incrementado sus ingresos, sólo el 16.3% considera que fue debido al Programa. El 38.2% percibe mejoras en el empleo familiar y el 26.2% en el trabajo contratado, pero el 81% considera que el apoyo contribuyó a facilitar el trabajo diario. Sólo el 48.2% incorporó a su práctica productiva nuevas tecnologías.

El 71.4% considera que el Programa contribuyó a mejorar la calidad de su producto. 65.4% que contribuyó a mejorar su calidad de vida y el 85.7% que contribuyó a fomentar el arraigo en el campo.

El tiempo de gestión, es decir desde la solicitud hasta la entrega de apoyos, aumentó en relación al ejercicio pasado (de 198 a 204 días) y menos del 60% de los beneficiarios PAPIR recibió asistencia técnica, de ellos poco menos de la mitad ha incorporado nuevos procedimientos o tecnología a su labor productiva o considera de utilidad la capacitación recibida.

⁴ Las diferencias de edad con las promediadas en el Padrón de Beneficiarios pone en evidencia el problema de los prestanombres, ya que aunque se apuntan jóvenes, mujeres, adultos mayores o discapacitados para acceder a un porcentaje más alto de apoyo por parte del Programa, durante las encuestas se constata que no es la realidad.

Pocos de los beneficiarios pertenecen a alguna organización productiva (24%) y la mayoría de ellos reconoce que se organizó sólo por cumplir con los requisitos para acceder a los recursos del Programa.

Menos del 30% de los beneficiarios han participado en parcelas demostrativas o giras de intercambio de experiencias exitosas, y de ellos sólo el 20% considera que no le ha sido de utilidad. Menos del 4% pertenecen a algún comité Sistema Producto.

No obstante que los resultados de capitalización, impacto y soporte han sido bajos, la aceptabilidad del Programa es alto: Más del 90% de los beneficiarios está satisfecho con el apoyo recibido y considera que les es de utilidad, calificando al Programa como bueno o muy bueno en más del 80% de los casos.

2.4 Evaluación con base a resultados de las MML

Como se mencionó en el inicio de este documento, se analizaron los principales resultados obtenidos para aplicarlos a manera de prueba en la Matriz de Activos y la matriz de Soporte. A continuación se presentan los indicadores utilizados para evaluar el PDR 2007 y las propuestas de modificación para las MML seguidos de las Matrices con los indicadores originales explicando la razón por la que se hizo la modificación.

PROPUESTAS DE MODIFICACIÓN A LA MATRIZ DE MARCO LÓGICO DE ACTIVOS PRODUCTIVOS

JERARQUÍA DE OBJETIVOS	INDICADORES	INDICADOR PROPUESTO	FÓRMULA	RESULTADO	NOTAS	FUENTE
RESUMEN NARRATIVO	FÓRMULA					
FIN (IMPACTO) Contribuir al incremento del ingreso de los productores del medio rural del Estado de Puebla.	(Ingreso obtenido en la UER después del apoyo / Ingreso obtenido en las UER antes del apoyo) -1) x 100	Percepción global sobre incremento de ingreso en la actividad apoyada después de 2 o 3 años en más de un 19%	(beneficiarios perciben incremento en ingresos de la actividad apoyada en más de un 19% gracias al componente recibido/ beneficiarios encuestados) x 100	Percepción sobre mejoras en ingreso=18.6%	El cálculo se hizo sin considerar los 2 datos más altos, calculando el % de los encuestados cuya respuesta fue superior a 19 a la pregunta: En caso de incremento en su ingreso ¿En qué porcentaje fue debido al apoyo?	Encuesta beneficiarios 2006
PROPÓSITO (RESULTADOS) Unidades económicas rurales con incremento de capitalización detonado mediante la inversión en activos productivos en el Estado de Puebla	(Capital de las UER's atendidas después del apoyo / Capital de las UER's atendidas antes del apoyo) -1) x 100	Utilizar el índice de capitalización descrito en la Evaluación PDR 2007 que considera de manera global bienes recibidos,	I.C.= (% beneficiarios que recibieron x 0.2)+(% benef. conservan x 0.5) + (promedio nivel de funcionamiento del componente x 0.3)	I.C.= 84.5	El cálculo se hizo con beneficiarios 2006 a manera de ejercicio. Se debe calcular a dos o tres años para observar impacto. Se puede calcular para	Encuesta beneficiarios PAPIR 2006

Evaluación Desarrollo Rural 2007

		conservados y a un nivel de funcionamiento adecuado.			componentes agrícolas, pecuarios, traspatios y empresas rurales.	
COMPONENTES						
1. UER' s agrícolas equipadas con:	Sumatoria de UER' s apoyadas con cada componente	Porcentaje de proyectos apoyados con componentes agrícolas estratégicos	(Número de proyectos agrícolas apoyados con componentes estratégicos/proyectos agrícolas) x 100	Proyectos agrícolas estratégicos=85 %	Se puede hacer más específico para cada uno de los componentes estratégicos	Base beneficiarios PAPIR 2007
Sistemas de riego tecnificado.		Porcentaje de inversión en componentes agrícolas estratégicos	(Inversión en proyectos agrícolas apoyados con componentes estratégicos/inversión total PAPIR) x 100	Inversión en proyectos agrícolas estratégicos=21.5 %	Se puede hacer más específico para cada uno de los componentes estratégicos	Base beneficiarios PAPIR 2007
Material vegetativo para plantaciones agrícolas perennes		Porcentaje de beneficiarios apoyados con componentes agrícolas estratégicos	(Número de beneficiarios en proyectos agrícolas estratégicos/Beneficiarios PAPIR totales) x 100	Beneficiarios con proyectos agrícolas estratégicos=31 %	Se puede hacer más específico para cada uno de los componentes estratégicos	Base beneficiarios PAPIR 2007
Maquinaria Infraestructura.		Percepción de beneficiarios que elevaron sus rendimientos en más de 19%	Beneficiarios que perciben aumentos de rendimiento en más de un 19% /beneficiarios de proyectos agrícolas) x 100	No se obtuvo. El cuestionario no incluye información específica.		
Infraestructura para ambiente controlado	(Activos usados del 75 al 100% de su capacidad/Activos totales)-1(100	Índice de capitalización para componentes agrícolas estratégicos.	I.C= (% beneficiarios que recibieron x 0.2)+(% benef. conservan x 0.5) + (promedio nivel de funcionamiento del componente x 0.3)	I.C.=78		Encuestas beneficiarios PAPIR 2006
2. UER' s pecuarias equipadas con:	Sumatoria de UER' s apoyadas con cada componente	Porcentaje de proyectos apoyados con componentes pecuarios estratégicos	(Número de proyectos pecuarios apoyados con componentes estratégicos/proyectos pecuarios) x 100	Proyectos pecuarios estratégicos=97.5	Considerar qué semovientes cumplen características para considerarse estratégicos.	Base beneficiarios PAPIR 2007
Maquinaria		Porcentaje de inversión en componentes pecuarios estratégicos	(Inversión en proyectos pecuarios apoyados con componentes estratégicos/inversión total PAPIR) x 100	Inversión en proyectos pecuarios estratégicos=31 %	Se puede hacer más específico para cada uno de los componentes estratégicos	Base beneficiarios PAPIR 2007
		Porcentaje de beneficiarios apoyados con componentes pecuarios	(Número de beneficiarios en proyectos pecuarios estratégicos/Beneficiarios PAPIR totales) x	Beneficiarios con proyectos pecuarios estratégicos=12.2 %	Se puede hacer más específico para cada uno de los componentes estratégicos	Base beneficiarios PAPIR 2007

Evaluación Desarrollo Rural 2007

		estratégicos	100			
	Sementales	(UER's que mejoraron su calidad genética/UER's apoyadas)-1(100)	% beneficiarios que perciben mejoras genéticas después de 2 o 3 años	(beneficiarios de proyectos pecuarios que perciben mejoras calidad genética de sus animales/beneficiarios proyectos pecuarios) x 100	% Percepción mejoras genéticas= 53.8	Encuestas beneficiarios PAPIR 2006
	animales					
	Germoplasma	(Activos usados del 75 al 100% de su capacidad/Activos no usados)-1(100)	Índice de capitalización para componentes pecuarios estratégicos.	I.C= (% beneficiarios que recibieron x 0.2)+(% benef. conservan x 0.5) + (promedio nivel de funcionamiento del componente x 0.3)	I.C= 86.4	Encuestas beneficiarios PAPIR 2006
	3. UER's Acuícolas apoyadas con:	Sumatoria de UER's apoyadas con cada componente	% proyectos acuícolas	(proyectos acuicultura apoyados/proyectos totales) x 100	% proyectos acuícolas=1%	Base beneficiarios PAPIR 2007
	Proyectos integrales	(UER's que disminuyeron tiempo de engorda/UER's apoyadas)-1(100)	Misma. Hacer las preguntas correspondientes		No se obtuvo. No hay información	
	Activos productivos					
	Material biológico	(Activos usados del 75 al 100% de su capacidad/Activos no usados)-1(100)	Índice de capitalización para componentes acuícolas	I.C= (% beneficiarios que recibieron x 0.2)+(% benef. conservan x 0.5) + (promedio nivel de funcionamiento del componente x 0.3)	No se obtuvo: no hay información en la base de beneficiarios encuestados	Encuestas beneficiarios PAPIR 2006
	4. UER's rurales beneficiadas con el establecimiento de redes de infraestructura de manejo pos cosecha, acopio, selección y transformación o conservación.	Sumatoria de UER's apoyadas con el establecimiento de esta infraestructura	% Proyectos apoyados con infraestructura y/o equipo para procesos de acopio, transformación o conservación de productos agropecuarios	(proyectos estratégicos apoyados/ proyectos totales apoyados) x 100	Proyectos estratégicos apoyados= 1%	También se puede calcular el porcentaje de inversión en proyectos estratégicos. Base datos PAPIR 2007

Sumatoria de centros de acopio y transformación instalados				
(Porcentaje de la producción de las UER's beneficiadas manejado en estos centros/Total de producción de las UER's beneficiadas)-1(100)	Índice de capitalización para proyectos de acopio, transformación o conservación de productos agropecuarios	I.C= (% beneficiarios que recibieron x 0.2)+(% benef. conservan x 0.5) + (promedio nivel de funcionamiento del componente x 0.3)	No se calculó. No hay información en encuestas beneficiarios 2007	

MATRIZ DE MARCO LÓGICO DE ACTIVOS PRODUCTIVOS (ORIGINAL)

JERARQUÍA DE OBJETIVOS RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES		
	INDICADOR	FÓRMULA	RESULTADO
FIN (IMPACTO) Contribuir al incremento del ingreso de los productores del medio rural del Estado de Puebla.	Incremento en el ingreso de los productores beneficiarios del Programa.	$(\text{Ingreso obtenido en la UER después del apoyo} / \text{Ingreso obtenido en las UER antes del apoyo} - 1) \times 100$	No se obtuvo. No se hizo la pregunta por no considerarse fiable el cálculo de los beneficiarios después de 3 años. Es difícil encontrar al mismo productor para obtener el incremento.
PROPÓSITO (RESULTADOS) Unidades económicas rurales con incremento de capitalización detonado mediante la inversión en activos productivos en el Estado de Puebla	Incremento en capitalización	$(\text{Capital de las UER's atendidas después del apoyo} / \text{Capital de las UER's atendidas antes del apoyo} - 1) \times 100$	No se obtuvo. La información registrada en la encuesta a beneficiarios 2007 no permite calcular el valor de los bienes, además de que es difícil encontrar a los mismos beneficiarios.
COMPONENTES UER's agrícolas equipadas con: Sistemas de riego tecnificado. Material vegetativo. Maquinaria Infraestructura. Infraestructura para ambiente controlado	Número de UER's apoyadas con cada componente Porcentaje de UER's que elevaron sus rendimientos	Sumatoria de UER's apoyadas con cada componente $(\text{Activos usados del 75 al 100\% de su capacidad} / \text{Activos totales}) - 1(100)$	Sistemas de riego 23, infraestructura 14..... Los valores obtenidos no dicen nada. No se obtuvo. El cuestionario no incluye información específica. No se calculó: No se especifica si es sumatoria o porcentaje.

Evaluación Desarrollo Rural 2007

2. UER's pecuarias equipadas con:	Número de UER's apoyadas con cada componente	Sumatoria de UER's apoyadas con cada componente	Maquinaria 32, sementales 298..... Los valores obtenidos no dicen nada.
	Maquinaria		
	Sementales		
3. UER's Acuícolas apoyadas con:	Porcentaje de UER's que mejoraron la calidad genética de sus hatos	(UER's que mejoraron su calidad genética/UER's apoyadas)-1(100)	No se obtuvo. No se especifica si UERs totales o sólo las pecuarias. No se obtiene un valor útil
	Unidades animales Germoplasma	Activos entregados que se usan del 75 al 100%de su capacidad	(Activos usados del 75 al 100% de su capacidad/Activos no usados)-1(100)
			No se calculó: No se especifica si es sumatoria o porcentaje.
3. UER's Acuícolas apoyadas con:	Número de UER's apoyadas con cada componente	Sumatoria de UER's apoyadas con cada componente	9 No es información útil.
	Proyectos integrales		
4. UER's rurales beneficiadas con el establecimiento de redes de infraestructura de manejo pos cosecha, acopio, selección y transformación o conservación.	Porcentaje de UER's que disminuyeron el tiempo de engorda para mercado	(UER's que disminuyeron tiempo de engorda/UER's apoyadas)-1(100)	No se obtuvo. No se preguntó en la encuesta.
	Activos productivos Material biológico	Activos entregados que se usan del 75 al 100%de su capacidad	(Activos usados del 75 al 100% de su capacidad/Activos no usados)-1(100)
			No se calculó: No se especifica si es sumatoria o porcentaje.
4. UER's rurales beneficiadas con el establecimiento de redes de infraestructura de manejo pos cosecha, acopio, selección y transformación o conservación.	Número de UER's apoyadas con el establecimiento de esta infraestructura	Sumatoria de UER's apoyadas con el establecimiento de esta infraestructura	UERs apoyadas=1
	Número de centros de acopio y transformación instalados	Sumatoria de centros de acopio y transformación instalados	UERs apoyadas=1 Nota: No hay diferencia con el indicador anterior.
	Aumento del porcentaje de producción transformado o que mejora la calidad del manejo pos cosecha	(Porcentaje de la producción de las UER's beneficiadas manejado en estos centros/Total de producción de las UER's beneficiadas)-1(100)	No se obtuvo. No hay información en las encuestas a beneficiarios.

Evaluación Desarrollo Rural 2007

ACTIVIDADES			
1. Difusión y promoción por medios oficiales.	Igualdad de oportunidad de acceso a la población del medio rural	(Beneficiarios que se enteraron del programa a través de medios oficiales/Beneficiarios que se enteraron del programa por otro medio)-1(100)	No están definidos los medios oficiales.
2. Firma de anexos técnicos en tiempo y forma	Oportunidad en la planeación	Fecha de publicación de anexos	No se calculó. No hay información
3. Establecimiento de la Comisión del Programa.	Establecimiento de cuadros operativos del programa según las Reglas de Operación	Sumatoria de reuniones realizadas para la instauración de la comisión de activos	No se calculó. No hay información
4. Recepción, análisis técnico, elegibilidad y caracterización estratégicas y eficientes de los solicitantes para apoyar al 10% más pertinente según las RO	Focalización de grupos prioritarios de apoyo	(Sumatoria de solicitudes de apoyo recibidas - Sumatoria de solicitudes aprobadas para entrega de apoyos)-1*100	No se calculó. No hay información
5. Apertura de ventanillas en los tiempos señalados en la convocatoria oficial	Cumplimiento y congruencia con los tiempos programados	Sumatoria de días de atraso en la apertura de ventanillas	No se calculó. No hay información.
6. Servicio en ventanillas.	Buena Atención brindada a los solicitantes y beneficiarios	(Cursos de capacitación al personal de ventanillas/Beneficiarios satisfechos con la atención recibida en ventanillas)-1(100)	No se calculó. No hay información
7. Agilización de trámites	Reducción de días de duración del proceso de solicitud-entrega de apoyos	Días transcurridos desde la recepción de solicitudes a la entrega de los apoyos en el ejercicio 2007/Días transcurridos desde la recepción de solicitudes a la entrega de los apoyos en el ejercicio 2008)-1(100)	A manera de ejercicio para el periodo 2006-2007 según Cédula PDR 2007= 4% Según encuestas beneficiarios= -3%
8. Apoyos entregados en los tiempos establecidos	Formalidad en la entrega de apoyos	Porcentaje de apoyos entregados en los tiempos establecidos	No se calculó. No hay información.

PROPUESTAS DE MODIFICACIÓN A LA MATRIZ DE MARCO LÓGICO DE SOPORTE

JERARQUÍA DE OBJETIVOS	INDICADORES	INDICADOR PROPUESTO	FÓRMULA	RESULTADO	FUENTE
RESUMEN NARRATIVO	FÓRMULA				
FIN (IMPACTO) Contribuir al desarrollo del sector agroalimentario estatal con mejores bienes públicos que contribuyan a la competitividad y sustentabilidad.	(Valor de la producción en el año n+1) / (Valor de la producción el año n) * 100	Percepción sobre el incremento de la producción de beneficiarios apoyados después de 2 o 3 años en más de un 20% gracias al apoyo	(Beneficiarios perciben incremento en producción en más de un 20%/beneficiarios apoyados) x 100	No se obtuvo. No se hicieron preguntas relacionadas en el cuestionario.	
Propósito (Resultados) Sector agroalimentario y rural poblano cuenta con bienes públicos necesarios para el aprovechamiento sustentable de los recursos y propiciar su desarrollo competitivo.	(Número de productores capacitados / Total de productores estimados en el Estado) * 100	Porcentaje Inversión destinada a capacitación Porcentaje de beneficiarios apoyados con capacitación	(inversión PRODESCA/ inversión PDR) x 100 (Beneficiarios PRODESCA/Beneficiarios PDR) X 100	La inversión destinada a capacitación fue del 16% en 2007 18%	Cédula PDR 2007 Compendio estadístico y Base beneficiarios PRODESCA
Componentes (Productos y Servicios)	Beneficiarios con asistencia técnica y capacitación satisfechos con los servicios recibidos/Total de beneficiarios encuestados)*100	Percepción sobre utilidad de la capacitación después de 2 o 3 años	(beneficiarios consideran que la capacitación les fue útil /beneficiarios capacitados) x 100	El 46.7 de los beneficiarios 2006 considera que la capacitación les fue útil.	Encuestas beneficiarios 2006
Actividades (Acciones y Procesos) Realizar eventos de intercambio de conocimientos, tecnologías, experiencias y proyectos relevantes.	(Gasto ejercido para la realización de foros y eventos / Número de foros y eventos de promoción realizados) *100	Porcentaje de beneficiarios que han participado en eventos de parcelas demostrativas o giras de intercambio	(beneficiarios que han participado en parcelas o giras/Beneficiarios encuestados) x 100	El 29.6% de los beneficiarios encuestados respondieron afirmativamente.	Encuestas beneficiarios 2007
	(Participantes satisfechos / Número total de asistentes) * 100	Porcentaje de beneficiarios que consideran que el evento les fue de utilidad práctica	(beneficiarios que consideran que el evento les fue de utilidad práctica/Beneficiarios encuestados) x 100	El 80% de los beneficiarios que asistió a un evento considera que le fue de utilidad práctica.	Encuestas beneficiarios 2007

MATRIZ DE MARCO LÓGICO DE SOPORTE (ORIGINAL)⁵

JERARQUÍA DE OBJETIVOS RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES		
	INDICADOR	FÓRMULA	RESULTADO
FIN (IMPACTO) Contribuir al desarrollo del sector agroalimentario estatal con mejores bienes públicos que contribuyan a la competitividad y sustentabilidad.	Incremento Porcentual del valor de la producción en el Estado de Puebla.	$(\text{Valor de la producción en el año } n+1) / (\text{Valor de la producción en el año } n) * 100$	No se obtuvo. La información de la encuesta a beneficiarios no es suficiente ni constante. Los beneficiarios encuestados no proporcionan información útil. Es difícil que el productor entienda el concepto "valor de la producción".
Propósito (Resultados) Sector agroalimentario y rural poblano cuenta con bienes públicos necesarios para el aprovechamiento sustentable de los recursos y propiciar su desarrollo competitivo.	Productores capacitados	$(\text{Número de productores capacitados} / \text{Total de productores estimados en el Estado}) * 100$	No se obtuvo. No hay información sobre el total de productores del Estado.
Componentes (Productos y Servicios) CAPACITACION Y ASISTENCIA TECNICA. Capacidades desarrolladas requeridas para las actividades agroalimentarias y rurales. Mercados agroalimentarios desarrollados con promoción y estudios.	1. Porcentaje de beneficiarios que aplican las capacidades desarrolladas. 2. Porcentaje de beneficiarios satisfechos que consideran útil los servicios de capacitación y asistencia técnica otorgados por los prestadores de servicio.	$(\text{Beneficiarios que aplican las capacidades desarrolladas}) / (\text{Total de beneficiarios}) * 100$ $\text{Beneficiarios con asistencia técnica y capacitación satisfechos con los servicios recibidos} / \text{Total de beneficiarios encuestados} * 100$	No se tiene información. Se sugiere que la verificación se haga en campo. Aunque no se preguntó en términos de satisfacción del servicio recibido, la calificación promedio recibida fue de $7.3 + _2$
Actividades (Acciones y Procesos) Realizar eventos de intercambio de conocimientos, tecnologías, experiencias y proyectos relevantes.	1. Foros y eventos de promoción. 2. Grado de satisfacción de los asistentes a los foros y eventos de promoción.	$(\text{Gasto ejercido para la realización de foros y eventos} / \text{Número de foros y eventos de promoción realizados}) * 100$ $(\text{Participantes satisfechos} / \text{Número total de asistentes}) * 100$	No se obtuvo. No hay información disponible. No se obtuvo. No hay encuestas de salida en eventos.

⁵ Sólo se incluyen los indicadores considerados como relevantes para el PDR.

2.5 Evaluación global

A manera de reflexión final se hace una evaluación global del PDR comparándolo con el funcionamiento de una red de suministro de agua potable.

COMPONENTE A EVALUAR	RED DE SUMINISTRO DE AGUA POTABLE	PROGRAMA DE DESARROLLO RURAL	Comentario
Fuente del recurso	Agua del manantial. La cantidad es limitada pero con obras de captación y canalización se incrementa considerablemente.	Presupuesto destinado para apoyar la compra de activos. Es limitado pero se incrementa con la aportación gubernamental, municipal y de los productores.	Para el ejercicio 2007 el aporte gubernamental sólo fue del 23% y de los productores del 14%.
Recursos alternos	Tuberías paralelas o sistemas alternos como sistemas de captación de agua de lluvia. Mejoran calidad y cantidad del recurso.	Duplicidad con programas de la misma SAGARPA y de otras dependencias.	Si se sumaran tendrían mejores impactos en los beneficiarios. Poca concurrencia interinstitucional para mejorar el recurso.
Aportación beneficiarios	Aunque subsidiado, el aporte de los beneficiarios es necesario para cubrir los gastos de operación	Es necesario para mejorar la apropiación de los componentes así como para mejorar la calidad de la inversión	Limita la posibilidad de los productores más marginados para acceder a recursos de calidad.
Operación	Tubería, ductos y bombas. Requieren de mantenimiento periódico para evitar fugas.	Consejos de Desarrollo Rural, psp's y asesores municipales. Requieren de capacitación periódica y condiciones laborales aceptables.	Los consejos no son representativos, Las asesorías no son pertinentes. Hay manejo político. Las agencias de desarrollo parecen ser una buena opción para hacer llegar el recurso de manera eficiente.
Cantidad y calidad del recurso	Se requiere estimar el gasto operativo por beneficiario para evaluar si es rentable.	Se requiere estimar el gasto operativo por beneficiario para evaluar si es rentable.	Atomización de recursos. Apoyo de componentes en proyectos con baja probabilidad de capitalización.
Cobertura	Agua suficiente (mínimo 8 lts/persona día) Agua que cumpla estándares de calidad: sin contaminantes, olores, colores o sabores. Atención a población objetivo considerando	Financiamiento suficiente para comprar activos productivos (mínimo 8 mil pesos/beneficiario) Componentes de calidad (adecuados a las necesidades, posibilidades, experiencia y entorno del productor) Atención a población objetivo considerando	Sólo se atendió al 20% de las

Fugas	necesidades y cercanía a la red	marginalidad	localidades y menos del 10% de beneficiarios elegibles.
	Ruptura de tuberías o deficiencias en las juntas. Puede reducir significativamente la cantidad del recurso que reciben los beneficiarios	Pagos extras por parte de los beneficiarios.	Corrupción de los técnicos que cobran por asesorar y/o elaborar proyectos. Incremento de los costos de los componentes al no pagarse a tiempo al proveedor.

Reflexión:

Al igual que la gente de comunidades rurales de alta marginación que tiene mucha necesidad de servicios básicos, cualquier cantidad y tipo de agua que se les ofrezca será bien recibida; sin embargo si realmente se quiere contribuir a su desarrollo, se podrían lograr mejores resultados con acciones bien planeadas: Capacitación para desarrollar habilidades de captación, manejo y conservación de agua y apoyo para la compra de materiales para lograrlo. El impacto del PDR ha sido muy relativo considerando la gran necesidad de sus beneficiarios y la calidad de los recursos con los que se les ha apoyado.

2.6 Comprobación de hipótesis

Las evidencias presentadas a lo largo del documento no permiten la aceptación de las hipótesis alternativas propuestas al inicio de este documento, por lo que se rechazan y se aceptan las hipótesis nulas, por lo que se concluye que:

El Programa de Desarrollo Rural no tuvo un impacto favorable en el ingreso, trabajo o adopción de nuevas tecnologías de los beneficiarios apoyados ya que no propició la capitalización de sus unidades de producción debido al bajo porcentaje de recepción, conservación y funcionamiento de los apoyos después de 1 año de entregados.

El Programa de Desarrollo Rural no ofreció asesoría y capacitación adecuada a través de los prestadores de servicios profesionales y asesores municipales, lo que limitó el potencial organizativo, productivo y comercial de sus beneficiarios.

CAPÍTULO 3

Conclusiones y recomendaciones

Conclusiones

Si bien el Programa de Desarrollo Rural tiene buena aceptabilidad y demanda pero un impacto relativo, es evidente que en nuestros días representa una de las pocas posibilidades que tienen las comunidades marginadas del Estado para lograr su desarrollo, teniendo además la posibilidad de participar de forma activa.

Considerando que Alianza es un programa que surgió bajo el supuesto de la participación conjunta del gobierno federal, estatal y de los beneficiarios, es necesario revertir la tendencia que indican el decaimiento de la inversión por parte del gobierno estatal.

Aunque es evidente el apoyo a productores de zonas de alta marginación es necesario desarrollar alternativas de financiamiento que permitan a los productores de localidades de muy alta marginalidad cumplir con sus compromisos con el PDR sin arriesgar su capital familiar.

Durante el funcionamiento operativo del PDR se invirtió mayoritariamente en el subprograma PAPIR teniendo como prioridad los apoyos encaminados a fortalecer las actividades primarias y la producción en traspatio, dejando de lado el apoyo para componentes estratégicos con alta probabilidad de éxito así como los proyectos destinados a incidir en procesos de transformación, agregación de valor y generación de servicios.

No se observó vinculación entre los proyectos de asistencia y capacitación, lo que se refleja en el abandono y mal funcionamiento de los bienes después de uno o dos años de haberse recibido.

Sólo se atendió al 20% de las comunidades y alrededor del 10% de la población objetivo, y de ésta sólo una pequeña parte ha recibido apoyos de calidad, por lo que es necesario seguir implementando los ajustes necesarios para alcanzar niveles satisfactorios de eficacia.

Se observó poco avance en el proceso de descentralización y participación municipal al disminuir el número de proyectos atendidos y presupuesto asignado por esta vía. En cuanto a la planeación municipalizada se observó que aunque en muchos casos ha sido evidente el avance que en materia de elaboración de diagnósticos como herramientas necesarias para identificar cadenas productivas, se tienen problemas con respecto a la participación de los consejeros y la calidad de los diagnósticos, lo que ocasiona incongruencias con el plan de desarrollo y que los proyectos que se aprueban no correspondan a necesidades reales.

No obstante que los Consejos Municipales no han adquirido la madurez necesaria para garantizar una participación civil incluyente, que es evidente la limitada continuidad,

avances y logros que se tienen, así como apoyo y respaldo con el que cuentan, son verdaderas instancias representativas que hablan de la buena intención por llevar los recursos a donde verdaderamente se necesitan.

Se puede decir que la focalización de los recursos por parte del PDR fue acertada considerando el porcentaje asignado a zonas de alta marginalidad, sin embargo es baja la cobertura para zonas de muy alta marginalidad, lo que obliga a cuestionar sobre la distribución de recursos a los más necesitados.

La percepción general con respecto a la satisfacción del apoyo recibido de los beneficiarios de Alianza 2007 es buena, sin embargo los resultados presentados en este documento indican que hay pocas estrategias enfocadas a propiciar la capitalización de las unidades de producción de los beneficiarios, lo que por consecuencia no genera impactos en mejoras de ingreso, trabajo o cambio tecnológico y por lo tanto en la calidad de vida de los participantes. El Programa se sigue aplicando de forma dispersa no focalizada y poco planeada, y no se puede decir que fomente la productividad o rentabilidad en el medio rural. No obstante lo anterior hay que reconocer que el desarrollo rural también implica mejorar las condiciones de vida de la gente del campo, y el Programa a través de las acciones implementadas ha demostrado que se puede hacer sin acciones paternalistas, partidistas o asistencialistas.

Más importante que la preocupación por aumentar el presupuesto disponible, el cual nunca será suficiente para subsanar las deficiencias socioeconómicas de la población rural, es necesario seguir trabajando en estrategias para mejorar su administración y distribución haciéndolo llegar a quien más lo necesita, más que como una dádiva como una inversión. En ese sentido el proceso de municipalización juega un papel fundamental dando a la gente el poder para decidir y trabajar en su propio desarrollo. Igual de importante seguirá siendo el papel que juega el Programa para elaborar diagnósticos, planes y estudios sobre la demanda del mercado y la vocación de la región (cadenas productivas) que respondan a las necesidades regionales y no a las de las personas.

Las principales causas por las que no se logró una adecuada capitalización de las unidades de producción, y por lo tanto un bajo impacto en mejoras de ingreso, empleo e incorporación de tecnología en el ejercicio 2007, se atribuyen a:

- Falta de participación del gobierno estatal..
- Falta de investigación, planeación, definición y apoyo para la aplicación de proyectos estratégicos.
- Atomización de los recursos y desmedido apoyo a pequeños proyectos de bajo impacto.

Recomendaciones

Es necesario reorientar esfuerzos y planes para aumentar los índices de proyectos recibidos conservados y en funcionamiento aceptable, para lo cual no sólo juegan un papel importante los técnicos y proveedores a través del seguimiento asesoría y acompañamiento, sino de los responsables de hacer valer las reglas de operación. Se sugiere dar seguimiento a este indicador como un aspecto básico a considerar en evaluaciones futuras.

Reestructurar el balance entre proyectos que benefician a muchos pero que tienen un bajo impacto y aquellos que benefician a pocos pero que tienen un mayor impacto aumentando la proporción de proyectos de alta probabilidad para generar capitalización, como los que incluyen maquinaria, equipo e infraestructura.

Considerando que será poco probable observar impactos significativos en dos años debido a la baja calidad de los apoyos otorgados en el ejercicio 2007, considerando el monto promedio por beneficiario y el tipo de proyecto predominante (de bajo impacto), se sugiere medir el grado de capitalización logrado, esperando que sea alto el porcentaje de apoyos entregados, conservados y trabajados adecuadamente. Por otra parte, la falta de focalización para favorecer el beneficio en zonas de alta marginación denota que el Programa no ha podido hacer efectiva las prioridades establecidas en las RO, por lo que se sugiere poner mayor énfasis y esfuerzo para reorientar el Programa de tal manera que verdaderamente contribuya a propiciar la inversión de los grupos vulnerables en bienes de capital.

Dar seguimiento al número de beneficiarios nominales que continúan activos después de 2 o 3 años como un indicador de eficacia.

Considerar como criterio de elegibilidad la experiencia previa en el área del apoyo que se solicita, la pertenencia a organizaciones o a cajas de ahorro ya establecidas y con trayectoria de trabajo.

Considerando las limitaciones presupuestales del PDR, la integración de programas y el apoyo interinstitucional representa una alternativa para mejorar la calidad de los apoyos. Es necesario enfatizar en la suma y concurrencia de esfuerzos institucionales para asignación de recursos y concientizar a los presidentes municipales sobre la importancia de la inversión enfocada al desarrollo rural.

Los PSPs deben ser promotores y agentes de cambio permanente de origen local, formados en el contexto de las problemáticas de la región, identificados por la gente y conocedor de sus necesidades y carencias. Se debe apostar más en su formación, lo que aumentaría las posibilidades de que los apoyos lleguen a quien verdaderamente los necesita.

Considerando que los beneficiarios acceden a los apoyos buscando la forma de aportar la menor cantidad posible aprovechándose de las facilidades que se les otorgan a grupos vulnerables, lo que fomenta la costumbre de solicitar los apoyos a través de prestanombres, se sugiere implementar mecanismos de verificación y corrección o la aplicación de estudios socioeconómicos para establecer el porcentaje de aportación de los solicitantes. Aunado al problema de los prestanombres, se constató que en los listados

y bases de datos se están inflando las cifras de beneficiarios, por lo que se sugiere utilizar el cálculo de la reducción de beneficiarios activos después de dos o tres años como un criterio de evaluación de eficacia del Programa.

Considerando la discusión sobre cuál es la estrategia correcta para impulsar el desarrollo rural dando prioridad a la capacitación o al apoyo con bienes, se sugiere considerar la situación socioeconómica de los beneficiarios, de tal manera que:

- a) a los productores con pobreza alimentaria se les apoye con traspatios a través de agencias de desarrollo.
- b) A los productores con experiencia comprobada se les apoye directamente en la mejora o ampliación de sus unidades de producción.
- c) Al resto de productores priorizar la capacitación incentivando o motivándolos con apoyos materiales.

Por parte de los beneficiarios, las principales recomendaciones emanadas del cuestionario fueron: Mejorar el monto de los apoyos (23%), disminuir el tiempo de entrega y facilitar los trámites (21%) y mejorar la atención en las ventanillas (4%).

BIBLIOGRAFÍA

Alianza para el Campo 2007 Cédula de la Gestión Estatal Programa de Desarrollo Rural.

CASTAÑOS, Carlos Manuel (2007) "Pobreza, alimentación y maíz en el medio rural". Reproducciones Gráficas Avanzadas, S. A de C.V. México.

CASTAÑOS, Carlos Manuel (2008) "Desarrollo rural: alternativa campesina". Victor H. Palacio Ed. México.

CONAPO, indicadores demográficos básicos 2002. Página Web <http://www.conapo.gob.mx/00cifras/00indicadores.htm>

CONAPO (2005) Estimaciones del CONAPO con base en el II Censo de Población y Vivienda 2005 y Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo 2005 (IV Trimestre).

DE OLARTE De Olarte, Trinidad (1997) "La Agricultura Poblana: Elementos para una estrategia de desarrollo agrícola regional" En: Puebla: Modelo para armar. Jaime Ornelas y Germán Sánchez Daza coord. Fac. Economía, BUAP.

Evalalianza, página Web <http://www.evalalianza.org.mx/>

INEGI, XII Censo General de Población y Vivienda Página Web <http://www.inegi.gob.mx/est/default.asp?c=701>

INEGI, 2002. Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares

INEGI Censo económico de Puebla. Página Web: http://www.inegi.gob.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/censos/economicos/1999/estatal/pue1rd.pdf

INEGI, Anuario Estadístico del Estado de Puebla 2005. Página Web <http://www.inegi.gob.mx/est/contenidos/espanol/sistemas/aee04/estatal/pue/index.htm>

INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales 1999-2004

INEGI. XII Censo General Población y Vivienda 2005.

MGZ consultores (2007) "Evaluación Alianza para el Campo 2006" Informe de evaluación estatal. Programa de Desarrollo Rural, Puebla.

SAGARPA, página Web <http://www.sagarpa.gob.mx/dlg/puebla/agricultura/index.html>

SAGARPA, Reglas de operación de Alianza para el campo 2005.

SAGARPA- Gobierno del Estado, Anexos Técnicos del Programa correspondientes a los años 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005 y 2006.

SAGARPA- Gobierno del Estado, Cierres físico-financieros correspondientes a los años 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005 y 2006.

Soto Badillo Oscar (2001) "Población, pobreza y degradación de la tierra" en La Situación ambiental en Puebla: Elementos para la educación. Iliana Ayala Coord. Lupus Magíster Ibero Pue, SEDURBECOP, Africam Safari y SEMARNAT. México

Stiglitz, Joseph E. (2000) "La economía del sector público" 3ª Ed. Editorial Antonio Bosch.

ANEXO 1

Análisis del entorno⁶

El objetivo de este apartado consiste realizar una breve caracterización del sector agropecuario y rural del estado, así como analizar algunos factores que condicionan el desarrollo de las actividades agropecuarias y no agropecuarias apoyadas por Alianza para el Campo. El alcance de este capítulo es limitado, por lo cual únicamente se abordan algunos aspectos considerados importantes.

El presente análisis se justifica en razón a que todo programa y la Alianza para el Campo no es la excepción, no opera en el vacío, sino dentro de un entorno socioeconómico con el que no sólo interactúa, sino que en muchos casos busca modificar. Ahora bien, cierta realidad o problemática en el entorno puede generar o justificar determinada intervención pública y en ocasiones esa realidad o problemática sufre transformaciones o soluciones y el programa continua operando tal y como fue diseñado, siendo probable que ya no se adecue o corresponda al entorno. El analizar y demostrar la pertinencia o no de tal correspondencia rebasa el corto alcance del presente análisis, pero de alguna manera aportará elementos para hacer un juicio de carácter limitado, pero reflexión al fin.

El análisis del entorno en que operó el Programa implica recurrir a datos de tipo macroeconómico, los cuales, si bien no expresan la totalidad de la diversidad de características de la realidad socioeconómica, de alguna manera si la representan, además la información macroeconómica se encuentra relativamente disponible y las fuentes oficiales son de fácil acceso. Se plantea un análisis ligero y general, con la única encomienda de establecer una idea referencial a la realidad en que ha operado la Alianza para el Campo en sus años de vida.

Para tal fin se presentan y analizan algunos indicadores demográficos y económicos que de alguna manera reflejan el cambio de la situación del sector agropecuario en el Estado en relación al Programa mismo.

Análisis de Indicadores demográficos y económicos en el estado de Puebla (1996-2007)

Aunque en términos absolutos se conserva el número de pobladores que habitan el medio rural, poco más del millón y medio, el gran cambio se registra en el peso porcentual de la misma con respecto a su contraparte urbana, pues del 33.40% en el año de 1995, la población considerada oficialmente como rural (Población que habita en localidades con menos de 2500 habitantes) pasa a constituir el 29.40% del total de población en el estado, una cifra aún demasiado alta para la capacidad productiva del sector como se verá más adelante.

6 De acuerdo con los Términos de Referencia para la contratación de las Evaluadoras Estatales Externas del ejercicio de 2007, el CTEE del Estado de Puebla autorizó la elaboración en forma grupal del primer capítulo, participando en su elaboración los responsables de los programas de Fomento Agrícola, Fomento Ganadero, Desarrollo Rural, de Acuacultura y Pesca, Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria y Subprograma Investigación y Transferencia de Tecnología. La redacción final corrió a cargo del Coordinador del CTEE.

Si bien esta tendencia es importante, tiene sus reservas, pues el hecho de que una persona habite en comunidades de más de 2,500 habitantes, no la hace por decantación urbana, de hecho hay quienes sugieren que la base para definir el medio urbano debe subir a incluso 15,000 habitantes o más, mientras que una opción intermedia, sería establecer un estrato intermedio de transición entre 2500 y 15,000 habitantes.

Cuadro 1. Evolución de los principales indicadores de población, Puebla

Indicador	Origen (1996) (a)	Intermedio 2000	Final (2007) (b)	Fuente
Población Estatal Total	(1995) 4,624,365	(2000) 5,076,686	(2005) 5,383,133	INEGI
Población Estatal Urbana Localidades > a 2500 (Habitantes)	(1995) 2,736,800	(2000) 3,466,511	(2005) 3,800,708	INEGI
Población Estatal Rural Localidades > a 2500 (Habitantes)	(1995) 1,544,465	(2000) 1,610,175	(2005) 1,582,425	INEGI
Población Rural Estatal (%)	(1995) 33.40	(2000) 31.72	(2005) 29.40	INEGI
Tasas de crecimiento media anual de la población		1990-2000 2.1	2000-2005 1.0	INEGI

Fuente: Elaboración propia con bases a INEGI.

Lo que es una realidad es que existe una enorme población habitando en localidades muy pequeñas, muchas veces con cierto aislamiento, carentes de servicios y bienes de uso o disponibilidad en medios urbanos. Tal situación provoca notorias desventajas educativas, administrativas, institucionales, de mercado y organización que impide un desarrollo del medio rural.

Ahora bien, retornando al tema que nos ocupa, resulta positivo el hecho de la reducción porcentual y su sostenimiento en términos absolutos de la población rural en el estado, pues un estudio realizado por el CTTE en el estado para medir el índice de oportunidades de agronegocios por municipio, reveló que la única correlación matemática con cierta consistencia, entre el índice de oportunidades de agronegocios por municipios y diversas características demográfico económicas de los mismos, fue con la densidad poblacional, es decir, a mayor densidad poblacional, mayor cantidad de oportunidades de agronegocios.

Por último y a manera de colofón de esta serie de ideas, se establece que en relación al programa que nos atañe, significa que su población objetivo a lo largo de los 11 años (1998 – 2007) se ha mantenido constante en relación a los recursos disponibles por la Alianza para el Campo.

Cuadro 2. Evolución de los principales indicadores de la población económicamente activa, Puebla

Indicador (u. medida)	Origen del programa (1996) (a)	Año 2000	Final del programa (2007) (b)	Fuente
Población Económicamente Activa para el estado de Puebla	(1996) 1,655,897	(2000) 1.964.937	(2006) 2,314,023	Anuarios Estadísticos de Puebla
Población Económicamente Activa para el estado de Puebla. (%)	(1996) 47.9	(2000) 48.18	(2006) 43.25	Anuarios Estadísticos de Puebla
Población Económicamente Activa según rama de actividad. Agrícola, ganadera, silvícola y pesca para el estado de Puebla valores absolutos.		(2000) 585,483	(2006) 507,231	Anuarios Estadísticos de Puebla
Población Económicamente Activa según rama de actividad. Agrícola, ganadera, silvicultura y pesca (%)		(2004) 29.80	(2006) 21.92	Anuarios Estadísticos de Puebla

Fuente: Elaboración propia con bases a INEGI de 1996, 2002 y 2006.

Se aclara que los indicadores sobre población económicamente activa para 1996 no se localizaron de manera confiable, pues en algunos documentos aparece sólo la PEA ocupada en el sector con valores porcentuales del 2.4%, lo cual a todas luces es incongruente con las tendencias observadas, por ello se optó por no incluir dicha información, sin embargo, con los datos del cuadro es posible hacerse una idea acerca de la evolución de la PEA en el Estado.

Destaca en el cuadro arriba mencionado, la drástica disminución de la PEA en el sector que nos ocupa, el cual, comparado con la evolución de la población rural del estado, presenta una mayor caída, siete puntos contra dos puntos aproximadamente. Estos valores y su modificación quizás concuerden con cierta inclinación de los productores detectada en una encuesta que el CTEE realizó con adultos dedicados a la actividad agrícola y en donde se les preguntó lo siguiente: Si de usted dependiera y tuviera la oportunidad, ¿seguiría en la actual actividad o cambiaría a otra actividad?, casi un sesenta por ciento respondió que migraría de actividad.

Es posible que el medio rural se esté transformando y que la tendencia arriba descrita se vea fortalecido y veamos una mayor migración hacia otras actividades, aunque ello no significa necesariamente migración geográfica, pues si así fuera, los indicadores de población rural y de PEA se moverían de forma más equilibrada. Para abundar en esta hipótesis se requiere mayor información, misma que seguramente estará disponible una vez que se publique el Censo Agropecuario 2007, mientras solo se puede presentar la

idea arriba mencionada y que de demostrarse, estaremos ante un nuevo paradigma en el medio rural.

**Cuadro 3. Evolución de los principales indicadores del Producto Interno Bruto, Puebla.
(Miles de Pesos)**

Indicador (u medida)	Origen del programa (1996) (a)	Año 2000	Final del programa (2007) (b)	Fuente
PIB Agrícola Nacional a precios de 1993 (Miles de pesos)	(1996) 76,983,581	(2000) 80,934,684	(2006) 93,364,857	INEGI
PIB Agrícola Estatal a precios de 1993 (Miles de pesos)	(1996) 3,054,074	(2000) 3,223,854	(2006) 3,597,627	INEGI
Participación del PIB del Sector Primario sobre total estatal a precios de 1993 (%)	(1996) 7.79	(2000) 6.21	(2006) 5.97	INEGI
Participación del PIB Estatal del Sector Primario sobre equivalente nacional a precios de 1993 (%)	(1996) 3.97	(2000) 3.98	(2006) 3.85	INEGI

Fuente: Elaboración propia con bases de INEGI de 1995-2005

Aunque en términos absolutos y a precios constantes la aportación del Producto Interno Bruto del sector se ha incrementado, en el periodo que ha operado la Alianza para el Campo, en alrededor de quinientos millones de pesos (Recordemos que el PIB es una medida de flujo, esto es, no se acumula año con año, sino que mide el aporte en valor que realiza el sector a la economía en el periodo de tiempo referenciado). En contraste y en términos porcentuales de aportación al resto de la economía estatal y nacional, las cifras revelan un pequeño, pero significativo desliz hacia una menor participación.

Comparando el incremento absoluto de valor agregado en el periodo señalado (1996 a 2006) con una población económicamente activa de más de quinientas mil personas (507,231) al considerar el incremento en el PIB de \$543, 553,000 (3,597,627, menos 3,054,074 en miles de pesos), lo cual dividido entre la PEA mencionada nos da un incremento del PIB per cápita de \$1,071.61, que para el periodo considerado continua siendo realmente bajo.

Derivado de la idea anterior, se observa que el gran problema del sector no es en esencia la aportación de producto interno bruto del sector, más bien es el alto porcentaje de población económicamente activa existente, pues tan sólo en el año 2000, el 29.80% de la población económicamente activa del estado se quedó con el 6.21% del PIB estatal, ello significa que el restante 70.40% de la PEA se adjudica un sorprendente 93.79% del

PIB estatal. Este comparativo de valores permite una visión acerca de la necesaria focalización del problema y abrir oportunidades de desarrollo en el medio rural no necesariamente agropecuarias.

Cuadro 4. Evolución de los principales indicadores volumen físico, Puebla

Indicador (u. medida)	Origen del programa (1996) (a)	Año (2000)	Final del programa (2007) (b)	Fuente
Índice de volumen físico Sector Primario Nacional (Base 1993=100)	(1996) 105.89	(2000) 111.32	(2006) 128.42	INEGI
Índice de volumen físico Sector Primario Estatal (Base 1993=100)	(1996) 100.54	(2000) 106.12	(2006) 118.43	INEGI

El Índice de Volumen Físico refleja las variaciones en las cantidades producidas de un conjunto de productos en el transcurso de un periodo seleccionado en relación con el año base. En el cuadro se puede observar que el estado de Puebla presenta un menor dinamismo con respecto a su equivalente nacional, ello explica en parte el estancamiento del PIB del sector en el estado.

Cuadro 5. Evolución de los principales indicadores de precios implícitos, Puebla

Indicador (u. medida)	Origen del programa (1996) (a)	Año (2000)	Final del programa (2007) (b)	Fuente
Índice de Precios Implícitos Sector Primario Nacional (Base 1993=100)	(1996) 181.54	(2000) 249.52	(2006) 310.96	INEGI ¹⁴
Índice de Precios Implícitos Sector Primario Estatal (Base 1993=100)	(1996) 214.63	(2000) 258.48	(2006) 329.32	INEGI ¹⁶
Índice General de precios al consumidor, acumulado (Base 1993=000)	121.61%	272.25%	383.09%	Banco de México
Diferencia entre INPC acumulado y IPI sector primario Puebla	-6.98	-113.77	-154.06	Elaboración propia en base a información de INEGI y Banco de México

El Índice de Precios Implícitos es un indicador que refleja las variaciones en los precios de un conjunto de productos para un período determinado de tiempo y su cálculo en este caso, refleja el nivel general de precios para el sector agropecuario.

Quizás aquí encontremos la buena noticia, pues contrario a lo que se observa en la parte dedicada a la evolución del volumen físico, en la dinámica de evolución de los precios

implícitos observada en el estado, es de mayor crecimiento del indicador con respecto al mismo indicador nacional para el sector.

Lo anterior pudiera indicar que en el estado, el incremento del PIB en términos absolutos, se debe a incrementos de precio por encima de volúmenes y esto pudiera interpretarse de dos formas, las cuales no se excluyen: por una parte, que por alguna razón los incrementos de precios de los productos del sector pudieran ser mayores a los de su contraparte nacional o por la otra y en forma más deseable, se trate de incrementos en el valor agregado de la producción del sector primario. Probar esta hipótesis escapa a al objeto y alcance del presente estudio.

El punto fino del análisis resulta cuando comparamos dos índices que aunque se encuentran entrelazados, en realidad son distintos por su forma de cálculo, es decir el Índice de Precios Implícitos (IPI) que se obtiene de una función Laspeyres que relaciona los valores corrientes y constantes de una variable y el índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) que se deriva de un análisis estadístico que expresa las variaciones en los costos promedio de una canasta de productos seleccionados que caen dentro de la categoría de consumo, excluyéndose aquéllos que suponen alguna forma de inversión o de ahorro.

Especificado lo anterior, se puede inferir que el problema principal que arrastra el sector agropecuario es una pérdida del valor de los precios, la cual fue dramática en el periodo 1996-2000 y que aunque continúa en negativo, para el periodo 2000-2007 detuvo el crecimiento exponencial del periodo anterior. Es muy posible que cuando se conozcan las cifras encontremos que esta diferencia negativa entre el INPC y el IPI estatal del sector se acorte y será interesante observar la respuesta del Producto Interno Bruto del sector, lo cual permitirá inferir acerca de la elasticidad del sector en la respuesta al factor precios.

Cuadro 7. Evolución de los principales indicadores económicos, Puebla

Indicador (u. medida)	Origen del programa (1996) (a)	Año 2000	Final del programa (2007) (b)	Fuente
Inflación (%)	(1996) 23.27	(2000) 6.9	(2008) 5.39	Banco de México ¹⁷
Devaluación (%)	(1996) 19.34	(2000) 0.75	(2006) 0.11	Banco de México ¹⁸
Índice de Desarrollo Humano Estatal. IDH	(2000) 0.66	(2000) 0.75	(2004) 0.76	PNUD ²⁰

Fuente: Elaboración propia con bases del Banco de México de 1996, 2002 y 2006.

En este apartado es donde se observan los mayores cambios en el entorno en el entorno durante el periodo del estudio.

La característica más notable en la evolución del entorno económico en los últimos años fue el cambio de una economía altamente volátil de hace más de una década a la estabilidad financiera de la actualidad, ello se observa en los datos comparativos tanto de

los niveles inflacionarios como el valor de la moneda reflejado en el porcentaje de devaluación del peso mexicano.

Para el año de inicio de la Alianza para el Campo (1996), el índice inflacionario en nuestro país era del 23.27% anual, aunque se debe recordar que la inflación reciente en esos tiempos había alcanzado hasta números de tres dígitos. Algo similar acontecía en la devaluación de la moneda, que aunque para ese entonces se movía a la baja, aún era alto: 19.34% contra un escaso 0.11% de devaluación en el 2006. Si algún elemento caracterizó la etapa de inicio de la Alianza fue precisamente la inflación y la devaluación, que aunque el gobierno de Ernesto Zedillo la controló con cierto éxito, el temor a una regresión a los tiempos de inflación y devaluación era real en la memoria del colectivo.

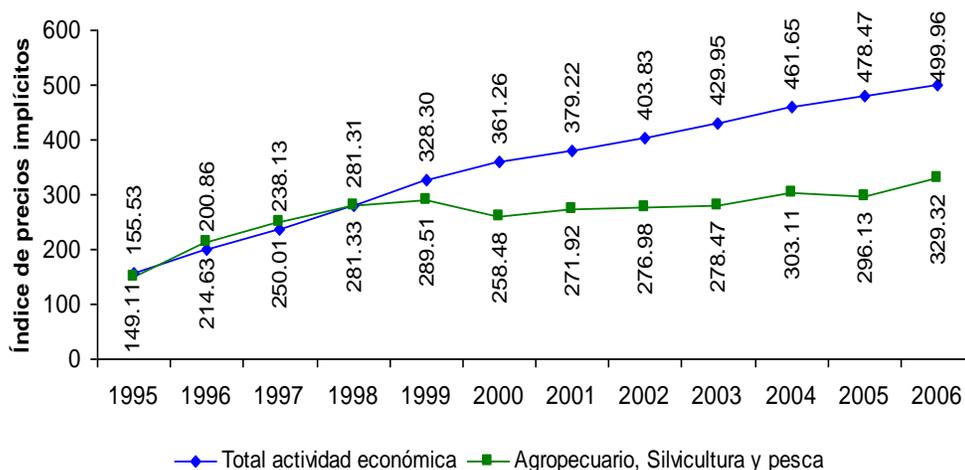
Por todo lo anterior es posible concluir que el principal problema de la economía en ese entonces, era el de la inflación de precios y devaluación de la moneda.

Circunstancialmente al cuadro superior se le agregó por la importancia del caso, el Índice de Desarrollo Humano, en el cual se observa una relativa mejoría, aunque se recuerda que dicho índice no disgrega lo urbano de lo rural y por ello se debe tomar con cierta reserva.

De la inestabilidad macroeconómica, al reto de la creación de valor agregado.

Si como se desprende del análisis anterior, la inflación y la devaluación de la moneda ya no son el principal escollo en la actualidad, ¿dónde está el problema ahora? Es posible encontrar parte de la respuesta analizando el Índice de Precios Implícitos (IPI), el cual mide la cantidad de valor que reflejan los precios de los productos que se utilizan para el cálculo del Producto Interno Bruto (PIB).

Cuadro 6. Evolución del Índice de Precios Implícitos en el Estado de Puebla, base 1993.



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México

Mientras en 1996 el IPI se encontraba en poco más de los 200 puntos tanto para el conjunto de la economía poblana como para el sector agropecuario, para el año de 2006 las cifras se elevaron significativamente: El sector primario en el estado alcanzó un índice

de 329 puntos y la economía del estado en su conjunto, 499 puntos. Por tanto se puede inferir que uno de los principales problemas en la actualidad en el sector primario es el de la pérdida de valor agregado, de precios o muy probablemente de ambos en los productos del sector primario. Dicho con otras palabras, la diferencia de más de ciento cincuenta puntos que en la actualidad presenta el sector agropecuario, según datos del IPI, nos indica un menor dinamismo con respecto al resto de la economía debido las diferentes mecánicas de movimientos de precios de los productos del sector en relación al resto de la economía (situación que en este año parece revertirse por la demanda de productos agrícolas para la producción de combustibles) o bien, la escasa agregación de valor agregado, lo que a su vez refleja un rezago tecnológico, pero muy probablemente ambos, ya que el IPI no permite su identificación específica.

Es muy probable que la diferencia del IPI de más de ciento cincuenta puntos entre el total de la economía y el sector primario sea la principal problemática del sector, la cual se deriva o está fuertemente correlacionada con cierta incapacidad para enfrentar la competitividad del TLCAN y otros tratados comerciales. En forma tentativa se podría afirmar que el problema no son en sí los tratados comerciales sino las herramientas para su confrontación, es decir financiamiento, tecnología, capacidades, organización, agrupamientos o clusters y sobre todo un marco institucional adecuado, moderno y acorde a los nuevos tiempos.

Sin embargo, se observa algo muy interesante, el IPI del sector primario muestra una recuperación que muy probablemente se incremente en cuanto aparezcan los datos de INEGI para 2007, lo cual seguramente se reflejará en el incremento del PIB primario, esperando que ello marque tendencia al futuro.

Por otra parte, ¿cuál problema persiste en el tiempo? Por una parte, la escasa aportación del sector primario al PIB estatal, el cual se redujo a precios corrientes, en cuatro puntos porcentuales después de ocho años (1996-2006, de 8.32% a 4.8%), pero si se analiza el PIB del sector primario, pero a precios constantes de 1993 (1996-2006, de 7.79% a 5.9%) la perspectiva cambia un poco; vemos que la variación a la baja presentada por este indicador es menor a precios constantes que a precios corrientes debido que en el primero se ha descontado la inflación de dicho periodo, lo cual permite aseverar que tenemos un problema de precios en el sector agropecuario. El análisis del PIB del sector primario a precios constantes y corrientes revela o sugiere sin profundizar en el tema, que existe un problema de caída de precios de los productos agropecuarios, por lo menos hasta el momento de redactar el documento, ya que como se indicó antes, los precios, parecen moverse a la alza, pero INEGI publica sus resultados con cierto retraso.

Retomando una reflexión mencionada líneas arriba, se observa que el gran problema del sector es el alto porcentaje de población económicamente activa existente en el sector primario le corresponda una muy reducida porción del PIB estatal y aunque la tendencia en los últimos años muestra una disminución de la PEA del sector primario, es aún demasiado grande, reflejo de la dispersión y atomización del sector.

En referencia al fenómeno arriba descrito, la teoría económica nos señala que los agentes económicos buscarán las ventajas donde se encuentren y abandonarán las áreas o procesos de mayor desventaja; sin embargo, del análisis anterior no se deduce mayor movilidad del sector en desventaja y que aunque la PEA del sector ha disminuido, no lo ha hecho en la misma proporción de la caída del PIB sectorial. Las causas de esta

permanencia de la PEA en un sector con escasa aportación al PIB pueden ser múltiples, pero lo importante es que limita la cantidad de ingreso per cápita disponible y hace más difícil el desarrollo del medio rural.

Del ingreso agropecuario al ingreso rural no agropecuario

Por lo importante y controversial del tema es conveniente detenerse un poco y ver el problema desde una óptica diferente de los datos macroeconómicos, para ello se utilizará un estudio realizado durante la evaluación de la APC en 2005, denominado “Pluriactividad de beneficiarios de la Alianza” basado en entrevistas anexas a la aplicada a beneficiarios del Programa Fomento Agrícola. Dicho estudio reveló aspectos interesantes: Para más de la mitad de los miembros adultos de la familia del beneficiario, la principal fuente de ingresos se encuentra en otras actividades fuera de su unidad de producción agrícola. Tal como se mencionó líneas arriba, a los beneficiarios adultos, que respondieron que su principal fuente de ingresos era la actividad agrícola, se les preguntó que si pudieran ellos escoger una actividad, seleccionarían la actual o adoptarían otra cualquiera, más de la mitad respondieron que optarían por otra actividad diferente a la agrícola, sin embargo, cuando se les preguntó a cuál, la mayoría no supo qué responder. Por último, en el análisis de los datos se observó una constante, que la Unidad de Producción Agropecuaria (UPR) sólo absorbía, como generadora de ingresos, entre uno y máximo tres miembros de la familia y lo más sorprendente, esta constante era independiente del nivel de ingresos y tamaño de la UPR, así como del tamaño de la familia del beneficiario. Estos datos, que se aclara, no pueden ser extrapolados a todos los productores del medio rural, refuerzan la idea de que el problema es que se tiene el PIB del sector, no alcanza para sostener a su correspondiente PEA sectorial.

La salida tradicional a este problema de PEA/PIB ha sido la migración (interna o externa) sin embargo, otra mejor solución es que en el mismo medio rural, se generen otras actividades económicas diferentes al primer sector, potenciando la generación de riqueza y nuevas oportunidades de ingreso y ocupación.

Oportunidad de Agronegocios

El estado de Puebla se caracteriza por su diversidad climática, ya que en él se pueden encontrar desde zonas frías localizadas en las faldas de montañas y volcanes hasta regiones calurosas y secas en los valles del sur del estado, lo que se refleja en la amplia variedad de actividades agropecuarias. En consecuencia, al igual de diversos los problemas muchas son las oportunidades que presenta el medio rural, muchas de ellas, no explotadas en su total dimensión.

Se entiende por agronegocio cualquier actividad económica realizada en el medio rural, generadora de ingresos y empleo y constituye, su impulso, el primer objetivo de la Alianza para el Campo; por ello, en el estado de Puebla, el Comité Técnico Estatal de Evaluación diseñó, dirigió y realizó el “Estudio y Evaluación de Oportunidades de Agronegocios en el estado de Puebla” el cual se aplicó en los 217 municipios de la entidad detectándose un total de 1,157 oportunidades de agronegocios. En el estudio se clasificaron por actividad desarrollada, por su orientación al mercado y por el estado en que se encuentran:

Clasificación, según su actividad:

- Actividades agropecuarias no tradicionales 38.73% (448)
- Agropecuarias tradicionales 38.38% (444)
- Negocios rurales no agropecuarios 22.90% (265)

Resulta muy interesante visualizar que entre las actividades no tradicionales y las no agropecuarias absorben la mayor parte de las oportunidades de agronegocios, lo cual representa quizás nuevos paradigmas en este campo.

Categorización, según su relación con el mercado.

- Atienden un mercado de nicho 17.9% (207)
- Genéricos en mercados altamente competitivos 65.9% (763),
- De competencia con atributos especiales 10.7% (124),
- Oportunidades derivadas de una innovación tecnológica 5.5% (63).

Un resultado a destacar es el hecho de que el 5.5% de las oportunidades detectadas son originadas por una innovación tecnológica (63 de 1,1157), que aunque todavía una cifra incipiente muestra un hecho revelador, en el sentido de que la innovación tecnológica se viene convirtiendo en una herramienta para elevar la competitividad de cultivos genéricos.

La mayor parte de las oportunidades de agronegocios, de acuerdo a este estudio, se orientan a productos genéricos altamente competitivos (65.9%), lo cual nos da una idea de la importancia de invertir en mejoras tecnológicas que reduzcan costos, y la integración a lo largo de la cadena de valor, ya que en este tipo, la diferenciación normalmente no cuenta con mucho campo de acción y es el factor costo el que determina la capacidad de permanecer en el mercado.

Caracterización, según el estado en que se encuentran:

- Etapas incipientes de desarrollo 42.6%.
- Etapa de maduración (en desarrollo) 43.7%.
- Agronegocios con mercados desarrollados 13.7%,

En esta última tipificación de agronegocios, predominan los productos agropecuarios tradicionales pero que ofrecen oportunidades atractivas de expansión (con perspectivas de crecimiento).

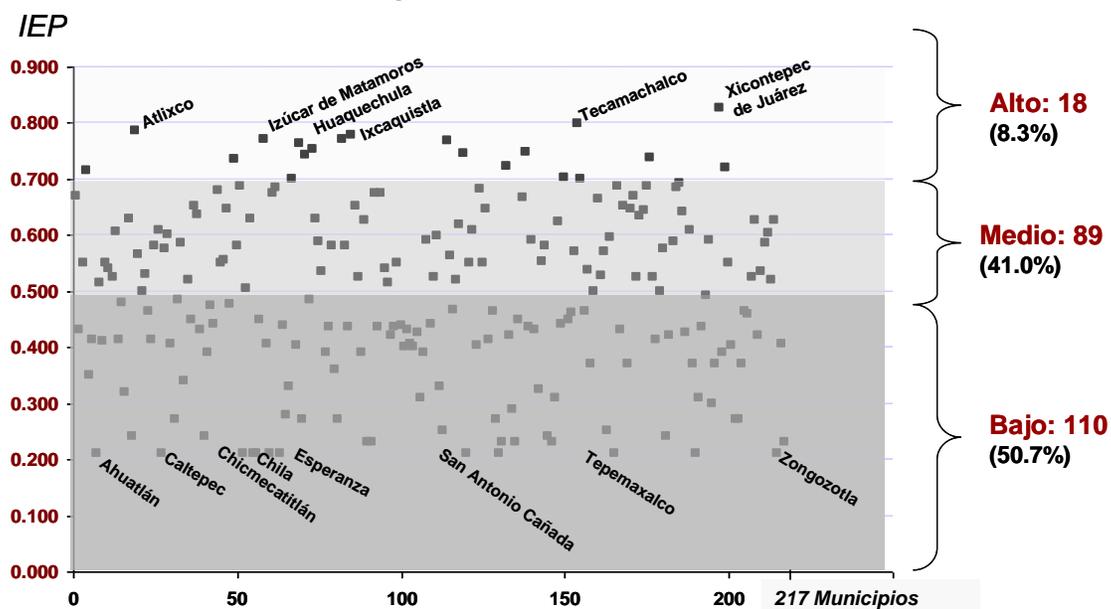
Por último y quizás sea lo más valioso del mencionado estudio, es que se identificaron 37 Clusters, productos que poseen las características de agrupamientos territoriales con mercados y productos similares, o bien de recolección comercial.

Del total de clusters identificados el 72% se ubican como negocios agropecuarios tanto tradicionales como no tradicionales y el 27% como negocios rurales no agropecuarios. La mayoría de los clusters observados traspasan las fronteras municipales.

Disparidades regionales

Otro de los hallazgos destacables del estudio es que, a partir de la elaboración de un índice de evaluación (IEP), y no obstante las disparidades regionales en la dotación de factores de la producción (acceso al capital, tierra y fuerza de trabajo), así como los niveles de ingreso que determinan la calidad de las oportunidades, existen un número importante de municipios (potencial medio y alto que corresponden al 49.3% del total estatal) con capacidades para el desarrollo de las oportunidades detectadas.

Figura 1. Índice de evaluación



Conclusiones

A once años del inicio de la Alianza (1996-2007) y ahora que finaliza dicho programa, se impone un momento de reflexión, por ello, en este capítulo, se pretende analizar el cambio que se ha registrado en el entorno y su forma de interactuar con la Alianza para el Campo.

En diversos escritos se ha manifestado la idea de que la Alianza surgió como respuesta del gobierno mexicano a la apertura comercial que significó el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN). Sin embargo y sin menoscabo de la afirmación anterior, el análisis de datos macroeconómicos, parecen sugerir más bien otra causalidad, esto es la inflación de precios y la devaluación de la moneda. La principal razón para suponer la idea anterior es el tiempo de impacto, pues mientras la volatilidad económica de aquellos años, se reflejaba de forma inmediata en la percepción de los productores, mientras que los efectos de la apertura serían graduales.

Resumen de los principales cambios en el entorno:

- Estabilidad de precios y moneda
- Caída en los precios del sector primario.
- Problemas para incorporar valor agregado del sector primario.

- Relación desigual entre PEA/PIB del sector con el resto de la economía.
- Amplia existencia de oportunidades de agronegocio
- Agregación de actividades económicas del medio rural (Clusters)
- Pluriactividad en ascenso en el medio rural.

Resumen ampliado de los principales cambios en el entorno:

La principal problemática económica existente en el entorno fue la inflación de precios y devaluación de la moneda, que impactaba en equipo, insumos y maquinaria importados. En la actualidad dichos factores se encuentran estables.

El análisis de la información macroeconómica revela, a través de la comparación de la evolución del PIB a precios corrientes y constantes, de que existió una caída real en los precios del sector.

La evolución del indicador de Precios Implícitos (IPI) refleja que el primer sector se ha rezagado en la generación de valor agregado expresado en los precios de los productos del sector.

Relación PEA/PIB con clara desventaja en el primer sector en comparación con el resto de la economía y aunque ha disminuido en el presente lapso, no lo ha hecho con la velocidad adecuada. Este es seguramente el principal problema del sector.

Hay indicios de una mayor potencialidad y formación de clusters y agronegocios en el medio rural.

La pluriactividad es la solución que la gente del medio rural ha encontrado para el incremento o complementación de ingresos.

Idea conclusiva.

En once años, el entorno que rodea a las actividades apoyadas por la Alianza, se ha transformado, se pasó de la inestabilidad y volatilidad económica a la estabilidad de la macroeconomía y las finanzas. Pero también, la realidad se aleja cada vez más de un modelo de economía cerrada y economía campesina para entrar a un sistema de competitividad creciente y pluriactividad. La competencia está fuertemente correlacionada con reducción de costos y diferenciación y el análisis de los indicadores estadísticos y de los estudios llevados a cabo por el CTEE, manifiesta la presencia creciente de estos dos factores de competitividad, los cuales ejercen gran presión sobre la población del medio rural y que por desgracia, no todos pueden enfrentar.

Oportunidades

La pluriactividad en el medio rural, más que un problema, es una oportunidad de desarrollo, la cual se viene ejerciendo como alternativa de ingresos.

El impulso a los agronegocios, sean de cualquier tipo en el medio rural, es la mejor alternativa de desarrollo.

Las oportunidades de agronegocios existen y muchas de ellas están formando agro clusters en forma natural. La agregación de actividades genera economías de escala y permite competir por los mercados.

ANEXO 2

Vitrina metodológica evaluación externa Alianza para el Campo 2007 estado de Puebla

Diseño muestral para la determinación de productores beneficiados del Programa de Desarrollo Rural a encuestar para la evaluación externa de los programas de la alianza para el campo 2007

I. Marco muestral

La muestra de productores beneficiarios para la Evaluación de Alianza para el Campo 2007 incluye beneficiarios del ejercicio 2007 y beneficiarios del ejercicio 2006. Para calcular el tamaño de la muestra estas poblaciones se consideran independientes, de cada una se extrae una muestra.

Cada registro que integra el marco muestral debe contener como mínimo los siguientes datos del beneficiario:

- a) Programa en el que participó
- b) Número de expediente
- c) Nombre
- d) Domicilio del beneficiario
- e) Componentes otorgados
- f) Monto del apoyo

Tanto para el ejercicio 2007 como para el ejercicio 2006, el marco muestral se integra con los beneficiarios del siguiente subprograma:

Desarrollo Rural

Subprograma de Apoyo a los proyectos de Inversión Rural (PAPIR)

II. Determinación del tamaño de muestra

El tamaño de muestra para Desarrollo Rural, se determina mediante una combinación de métodos de muestreo, primeramente mediante muestreo por conglomerados para seleccionar una muestra representativa del total de municipios del estado, posteriormente mediante muestreo estratificado por montos de inversión para cada uno de los programas de años ejercicio 2007 y 2006 y finalmente se seleccionan a los beneficiarios a encuestar a través de muestreo aleatorio simple.

III. Muestreo por conglomerados

En el muestreo de conglomerados con submuestreo se cuenta una particularidad que lo diferencia del resto de los modelos. En éste, deben tomarse dos decisiones. Primero, el número de conglomerados a seleccionar en la primera etapa. Por último, el tamaño de la muestra.

Conforme sean seleccionados más conglomerados, este modelo se acercará al aleatorio simple (mayor dispersión de las unidades seleccionadas en la población). Conforme sean seleccionados menos conglomerados, el modelo se acercará más al monoetápico (mayor concentración de las unidades de la muestra).

Existe, además, una complicación al respecto, el número de conglomerados a seleccionar en la primera etapa debe ser siempre positivo.

El cálculo de la muestra de municipios del Estado de Puebla para la determinación de las muestras de beneficiarios 2006 y 2007 para la evaluación externa de los programas de la Alianza para el Campo 2007, se realizó mediante muestreo por conglomerados, se seleccionaron de manera aleatoria los municipios en cada uno de los 8 Distritos de Desarrollo Rural del Estado de Puebla.

Primero se dividió los municipios del estado en 4 regiones considerando los 8 DDR, quedando de la siguiente manera:

- Región 1: Distritos 1 y2
- Región 2: Distritos 3 y4
- Región 3: Distritos 5 y6
- Región 4: Distritos 7 y8

Se determinó cada conglomerado con el 30% de los municipios de cada región y se obtuvo:

- Región 1: 32 Municipios = 9.6 Muestra de la región 1 es de 10 municipios
- Región 2: 56 Municipios = 16.8 Muestra de la región 2 es de 17 municipios
- Región 3: 82 Municipios = 24.6 Muestra de la región 3 es de 25 municipios
- Región 4: 46 Municipios = 13.8 Muestra de la región 4 es de 14 municipios

Números aleatorios para la selección de municipios por región:

Región 1	Región 2	Región 3	Región 4
Número Aleatorio	Número Aleatorio	Número Aleatorio	Número Aleatorio
13	35	13	29
31	45	26	32
30	25	43	13
10	10	32	39
29	27	46	15
16	36	53	46
24	44	35	20
26	14	14	24
11	42	27	33
19	47	64	1
	23	10	22
	26	21	41

Evaluación Desarrollo Rural 2007

	28	76	45
	51	6	16
	24	75	
	49	28	
	22	63	
		34	
		45	
		61	
		30	
		20	
		69	
		65	
		2	

Después de listar alfabéticamente los municipios de cada DDR, se seleccionan los municipios de acuerdo a los números aleatorios anteriores y fueron los siguientes:

Región 1 - DDR's 1 y 2		
ORDEN ALEATORIO	MUESTRA MUNICIPIOS	DDR
13	HUAUCHINANGO	HUAUCHINANGO
31	ZACATLAN	ZACATLAN
30	XICOTEPEC	HUAUCHINANGO
10	FRANCISCO Z MENA	HUAUCHINANGO
29	VENUSTIANO CARRANZA	HUAUCHINANGO
16	JOPALA	HUAUCHINANGO
24	TETELA DE OCAMPO	ZACATLAN
26	TLAOLA	HUAUCHINANGO
11	HERMENEGILDO GALIANA	HUAUCHINANGO
19	PAHUATLAN	HUAUCHINANGO
Región 2 - DDR's 3 y 4		
ORDEN ALEATORIO	MUESTRA MUNICIPIOS	DDR
35	SAN JOSE CHIAPA	LIBRES
45	TLATLAUQUITEPEC	TEZIUTLAN
25	LIBRES	LIBRES
10	CUYOACO	LIBRES
27	NAUZONTLA	TEZIUTLAN
36	SAN JUAN ATENCO	LIBRES
44	TLACHICHUCA	LIBRES
14	CHUIGNAUTLA	TEZIUTLAN
42	TETELES DE AVILA CASTILLO	TEZIUTLAN
47	XIUTETELCO	TEZIUTLAN
23	IXTEPEC	TEZIUTLAN
26	MAZAPILTEPEC DE JUAREZ	LIBRES
28	NOPALUCAN	LIBRES
51	ZACAPUAXTLA	TEZIUTLAN
24	JONOTLA	TEZIUTLAN
49	XOCHITLAN DE VICENTE SUAREZ	TEZIUTLAN
22	HUITZILAN DE SERDAN	TEZIUTLAN
Región 3 - DDR's 5 y 6		
ORDEN ALEATORIO	MUESTRA MUNICIPIOS	DDR
13	COHETZALA	IZUCAR DE MATAMOROS
26	DOMINGO ARENAS	CHOLULA
43	PUEBLA	CHOLULA

32	HUEJOTZINGO	CHOLULA
46	SAN DIEGO LA MESA TOCHIMITZINGO	IZUCAR DE MATAMOROS
53	SAN MARTIN TOTOLTEPEC	IZUCAR DE MATAMOROS
35	JOLALPAN	IZUCAR DE MATAMOROS
14	COHUECAN	IZUCAR DE MATAMOROS
27	EPATLAN	IZUCAR DE MATAMOROS
64	TECOMATLAN	IZUCAR DE MATAMOROS
10	ATZITZIHUACAN	IZUCAR DE MATAMOROS
21	CHIAUTZINGO	CHOLULA
76	TLAPANALA	IZUCAR DE MATAMOROS
6	ALBINO ZERTUCHE	IZUCAR DE MATAMOROS
75	TLALTENANGO	CHOLULA
28	GUADALUPE SANTA ANA	IZUCAR DE MATAMOROS
63	TECALI DE HERRERA	CHOLULA
34	IZUCAR DE MATAMOROS	IZUCAR DE MATAMOROS
45	SAN ANDRES CHOLULA	CHOLULA
61	SANTA ISABEL CHOLULA	CHOLULA
30	HUEHUETLAN EL CHICO	IZUCAR DE MATAMOROS
20	CHIAUTLA	IZUCAR DE MATAMOROS
69	TEPEACA	CHOLULA
65	TEHUITZINGO	IZUCAR DE MATAMOROS
2	ACATLAN	IZUCAR DE MATAMOROS
Región 4 - DDR's 7 y 8		
ORDEN ALEATORIO	MUESTRA MUNICIPIOS	DDR
29	SANTA INES AHUATEMPAN	TECAMACHALCO
32	TECAMACHALCO	TECAMACHALCO
13	ELOXOCHITLAN	TEHUACAN
39	TOCHTEPEC	TECAMACHALCO
15	HUITZILTEPEC	TECAMACHALCO
46	ZOQUITLAN	TEHUACAN
20	NICOLAS BRAVO	TEHUACAN
24	SAN GABRIEL CHILAC	TEHUACAN
33	TEHUACAN	TEHUACAN
1	ACATZINGO	TECAMACHALCO
22	QUECHOLAC	TECAMACHALCO
41	XOCHITLAN TODOS LOS SANTOS	TECAMACHALCO
45	ZINACANTEPEC	TEHUACAN
16	IXCAQUIXTLA	TECAMACHALCO

IV. Muestreo estratificado

Una vez que se ha decidido la selección de una muestra por estratos, es necesario calcular la participación de cada estrato en la muestra final. Para ello, es necesario conocer el valor de la variancia para cada uno de los estratos poblacionales. Cuando se desconozca el valor de la variancia para cada estrato, puede suponer que coinciden todos con la variancia global a la hora de calcular el tamaño de la muestra.

Una muestra estratificada es la obtenida mediante la separación de los elementos de la población en grupos que no presenten traslapes llamados estratos, y la posterior selección una muestra.

Como seleccionar una muestra estratificada

El primer paso en la selección de la muestra aleatoria estratificada es especificar claramente los estratos; así, cada unidad muestral se ubica en el estrato apropiado.

Después que las unidades de muestreo han sido divididas en estratos, seleccionamos una muestra irrestricta aleatoria de cada estrato. Debemos estar seguros de que las muestras seleccionadas en los estratos sean independientes. Esto es se deben aplicar diferentes esquemas de muestreo aleatorio dentro de cada estrato, de tal manera que las observaciones elegidas en un estrato no dependan de las que se han elegido en otro estrato (Mendenhall, 1987:87)

Para realizar el diseño de la muestra para la evaluación de los programas de Alianza para el Campo 2006, se tuvieron que utilizar diferentes herramientas estadísticas. Es importante mencionar que la interacción de diferentes métodos muestrales hicieron mas flexible y efectivas las satisfacción de las necesidades y nos llevaron a resultados más favorables

La estructura tomada para el calculo de la muestra fue primeramente el ordenamiento de los datos por montos de apoyo, del menor al mayor y analizar por medio del concepto de desviación estándar cual seria la forma mas viable para seleccionar cada uno de los estratos.

Por medio de la varianza se identifica cual es la tendencia y de esta se hacen tomas de decisiones, cualquier toma de decisión tiene que ir apegada a cada una de las necesidades de la encuesta principalmente que es lo que el requiere analizar

A partir de que se ordenan de forma descendente los datos, se pasa a calcular primeramente la media.

Se partió primeramente en dividir por programa estratos por motos, estos no se tomaron sin ningún calculo si no que se tomaron al azar. De estos estratos seleccionados posteriormente se seleccionaron otros substratos. Se tomo esta decisión ya que la varianza era demasiada amplia.

$$N = W_1 \rightarrow W_2 \rightarrow W_3 \rightarrow W_4 \rightarrow W_M$$

$$n = w_1^1 w_2^1 w_3^1 \dots w_n^1 \rightarrow w_1^2 w_2^2 w_3^2 \dots w_n^2 \rightarrow w_1^3 w_2^3 w_3^3 \dots w_n^3 \rightarrow w_1^4 w_2^4 w_3^4 \dots w_n^4$$

Se calcula la desviación estándar y la varianza para cada unos de los substratos de cada estrato de cada uno de los programas a analizar.

La varianza representa la media aritmética de las desviaciones de la media elevadas al cuadrado. Si atendemos a la colección completa de datos (la población en su totalidad) obtenemos la varianza poblacional; y si por el contrario prestamos atención sólo a una muestra de la población, obtenemos en su lugar la varianza muestral. Las expresiones de estas medidas son las que aparecen a continuación.

Expresión de la varianza muestral:

$$s^2 = \frac{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2}{n - 1}$$

Una vez entendida la formulación de la varianza podemos pasar a obtener la desviación estándar, tomando la raíz cuadrada positiva de la varianza. Así, si efectuamos la raíz de la varianza muestral, obtenemos la desviación típica muestral; y si por el contrario, efectuamos la raíz sobre la varianza poblacional, obtendremos la desviación típica poblacional.

Expresión de la desviación estándar muestral:

$$\sqrt{s^2} = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2}{n - 1}}$$

La desviación estándar de un conjunto de datos es una medida de cuánto se desvían los datos de su media. Esta medida es más estable que el recorrido y toma en consideración el valor de cada dato.

Es posible calcular la desviación estándar de una variable aleatoria continua como la raíz cuadrada de la integral

$$\sigma = \int_{-\infty}^{\infty} (x - u)^2 f(x) dx$$

Donde:

$$u = \int_{-\infty}^{\infty} xf(x) dx$$

La DS es la raíz cuadrada de la varianza de la distribución

$$\sigma = \lim_{n \rightarrow \infty} \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n (x - \bar{x})^2$$

Así la varianza es la media de los cuadrados de las diferencias entre cada valor de la variable y la media aritmética de la distribución. En este caso es preciso mencionar que para cada subestrato seleccionado se debe de calcular su varianza.

$$s_i^2 = \frac{\sum_{j=i}^{n_i} (y_{ij} - \bar{y}_i)^2}{n_i - 1} = \frac{\sum_{j=1}^{n_i} y_{ij}^2 - n_i \bar{y}_i^2}{n_i - 1}$$

Posteriormente debemos de aplicar a la muestra una un limite de error para que esta tenga el suficiente soporte de confiabilidad. **Calculamos para un error del 5% y un nivel de confianza del 95%.**

Para ello debemos de tener en claro cuales son los conceptos de desviación estándar y varianza.

$$\bar{y}_2 \pm 2 \sqrt{\left(\frac{N_2 - n_2}{N_2} \right) \left(\frac{s_2^2}{n_2} \right)}$$

Estimador del total poblacional τ

$$N\bar{y}_{st} = N_1\bar{y}_1 + N_2\bar{y}_2 + \dots + N_L\bar{y}_L = \sum_{i=1}^L N_i\bar{y}_i$$

Varianza estimada de $N\bar{y}_{st}$:

$$\hat{V}(N\bar{y}_{st}) = N^2 \hat{V}(\bar{y}_{st}) = \sum_{i=1}^L N_i^2 \left(\frac{N_i - n_i}{N_i} \right) \left(\frac{s_i^2}{n_i} \right)$$

Limite para el error de la ecuación:

$$2\sqrt{\hat{V}(N\bar{y}_{st})} = 2\sqrt{\sum_{i=1}^L N_i^2 \left(\frac{N_i - n_i}{N_i} \right) \left(\frac{s_i^2}{n_i} \right)} = D$$

En este caso es preciso mencionar que para cada subestrato seleccionado se debe de calcular su varianza.

$$\sum_{i=1}^3 N_i\sigma_i^2 = n_1\sigma_1^2 + n_2\sigma_2^2 + n_3\sigma_3^2$$

Existe un método para seleccionar n_1, n_2, \dots, n_L se denomina asignación de Neyman. En la asignación de Neyman, la Ecuación para el tamaño de la muestra total n toma la forma siguiente:

$$n = \frac{\left(\sum_{i=1}^L N_i\sigma_i \right)^2}{N^2 D + \sum_{i=1}^L N_i\sigma_i^2}$$

Es importante mencionar que para realización de este trabajo se hizo en base a los métodos estadísticos establecidos por el autor Scheafer Mendenhall.

V. muestreo estratificado

Calculo del

Método utilizado para realizar la muestra:

Paso I

- 1.- Se seleccionan por el medio aleatorio y análisis propio estratos por montos.
- 2.- Se calcula la varianza para cada uno de los estratos (estratos seleccionados por color)

$$s^2 = \frac{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2}{n - 1}$$

- 3.- Se calcula la Desviación estándar para cada uno de los estratos (estratos seleccionados).

$$\sqrt{s^2} = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2}{n - 1}}$$

- 4.- (El cálculo de la varianza y desviación estándar esta calculada por el software de Excel)

Paso II

- 1.- Se decide realizar un procedimiento por medio de Excel para calcular la muestra de cada uno de los estratos, el cálculo esta fundamentado por medio de los conceptos y teorías de Mendehall

Paso III

- 1.- De los cálculos anteriores (varianza y desviación estándar) solo se traspasa al cuadro de calculo diseñado
- 2.- Se multiplica la varianza de cada uno de los estratos por la subpoblación de cada uno de los estratos
- 3.- Se realiza una sumatoria de todos los resultados anteriores, de la multiplicación de la varianza de cada estrato por la subpoblación de cada uno de los estratos.

$$\sum_{i=1}^3 N_i \sigma_i^2 = n_1 \sigma_1^2 + n_2 \sigma_2^2 + n_3 \sigma_3^2$$

- 4.- En función a la formula se calcula el error y el nivel de confianza para cada una de las submuestras. **Se calcula con un error del 5% y un nivel de confianza del 95%.**

$$\bar{y}_2 \pm 2 \sqrt{\left(\frac{N_2 - n_2}{N_2} \right) \left(\frac{s_2^2}{n_2} \right)}$$

$$N \bar{y}_{st} = N_1 \bar{y}_1 + N_2 \bar{y}_2 + \dots + N_L \bar{y}_L = \sum_{i=1}^L N_i \bar{y}_i$$

$$\hat{V}(N\bar{y}_{st}) = N^2 \hat{V}(\bar{y}_{st}) = \sum_{i=1}^L N_i^2 \left(\frac{N_i - n_i}{N_i} \right) \left(\frac{s_i^2}{n_i} \right)$$

$$2\sqrt{\hat{V}(N\bar{y}_{st})} = 2\sqrt{\sum_{i=1}^L N_i^2 \left(\frac{N_i - n_i}{N_i} \right) \left(\frac{s_i^2}{n_i} \right)} = D$$

5.- Se multiplica la desviación estándar de cada uno de los estratos por la subpoblación de cada uno de los estratos

$$n_1 = n \left(\frac{N_1 \sigma_1}{\sum_{i=1}^L N_i \sigma_i} \right)$$

6.- Se realiza una sumatoria del resultado de la multiplicación de la desviación estándar de cada uno de los estratos por la subpoblación de cada uno de los estratos

$$\sum_{i=1}^3 N_i \sigma_i = N_1 \sigma_1 + N_2 \sigma_2 + N_3 \sigma_3$$

7.- Se eleva al cuadrado la sumatoria anterior (Paso III.- 6)

8.- Se realiza una división del paso III.-5 entre paso III.- 6

$$n = \frac{\left(\sum_{i=1}^L N_i \sigma_i \right)^2}{N^2 D + \sum_{i=1}^L N_i \sigma_i^2}$$

9.- Se realiza una división del paso III.-3 entre III.-4, el cual es el cálculo de error.

10.- Se realiza una división entre el paso III.-7 entre el paso III.-9. Este resultado es la muestra total de todos los estratos esta "población total".

11.- Se procede a hacer una división del paso III.-9 entre el paso III.-8

Se ordenó la base de productores beneficiarios por montos de inversión del menor al mayor, para dividir en estratos por montos de inversión, los cuales en virtud de la amplitud de montos se determinó el número de estratos.

Cálculo del tamaño de las muestras por estrato y por programa, de acuerdo a los subestratos obtenidos son los siguientes:

Muestra beneficiarios 2007

Desarrollo Rural 2007		Muestra
Estrato 1	Subestrato 1.A	4

Evaluación Desarrollo Rural 2007

	Subestrato 1.B	1
	Subestrato 1.C	3
	Subestrato 1.D	4
	Subestrato 1.E	6
		18
Estrato 2	Subestrato 2.A	4
	Subestrato 2.B	5
	Subestrato 2.C	5
	Subestrato 2.D	0
	Subestrato 2.E	3
		17
Estrato 3	Subestrato 3.A	3
	Subestrato 3.B	3
	Subestrato 3.C	4
	Subestrato 3.D	4
	Subestrato 3.E	5
		19
Estrato 4	Subestrato 4.A	2
	Subestrato 4.B	2
	Subestrato 4.C	1
	Subestrato 4.D	1
	Subestrato 4.E	3
	Subestrato 4.F	4
		13
Estrato 5	Subestrato 5.A	2
	Subestrato 5.B	3
	Subestrato 5.C	1
	Subestrato 5.D	3
	Subestrato 5.E	7
		16
Estrato 6	Subestrato 6.A	1
	Subestrato 6.B	1
	Subestrato 6.C	1
	Subestrato 6.D	1
		4
Muestra Desarrollo Rural		87

Muestra beneficiarios 2006

Desarrollo Rural 2006		Muestra
Estrato 1	Subestrato 1.A	4
	Subestrato 1.B	8
	Subestrato 1.C	13
	Subestrato 1.D	8
		33
Estrato 2	Subestrato 2.A	10
	Subestrato 2.B	6
	Subestrato 2.C	4
	Subestrato 2.D	4
		24

Estrato 3	Subestrato 3.A	16
	Subestrato 3.B	9
	Subestrato 3.C	1
	Subestrato 3.D	7
		33
Estrato 4	Subestrato 4.A	1
	Subestrato 4.B	1
	Subestrato 4.C	1
	Subestrato 4.D	4
		7
Muestra Desarrollo Rural		97

VI. Muestreo aleatorio simple

Procedimiento para seleccionar a los beneficiarios a ser encuestados

Una vez determinado el tamaño de muestra (n_{ij}) para cada programa y la selección de municipios en donde se aplicara la muestra, los beneficiarios ha encuestarse se seleccionaron a partir del listado completo de beneficiarios del programa correspondiente (del marco muestral).

Para la selección de los beneficiarios a encuestar se sigue el siguiente procedimiento:

- i. Se ordenaron por montos de inversión la relación de beneficiarios y se les numeró de manera progresiva
- ii. A continuación se calculó un coeficiente " k ", que resultó de dividir el número total de beneficiarios del programa (N_{ij}) entre el tamaño de muestra calculado (n_{ij}).
- iii. Se determinó el entero " s " redondeando un número aleatorio¹ ubicado en el intervalo comprendido entre cero y " k ".
- iv. A partir del número entero " s ", se inició la selección directa y sistemática, dentro del marco muestral, de los beneficiarios a encuestar. Estos fueron $n_{ij}-1$ adicionales al aleatorio original " s " con el cual se selecciona al primer elemento de la muestra.

Marco muestral y selección de la muestra en presencia de grupos

Cuando los beneficiarios de un programa son tanto individuales como grupales se aplicó el siguiente procedimiento:

1. Se ordenaron por montos de inversión a los beneficiarios individuales y a los representantes de cada uno de los grupos.
2. Se numeraron a los beneficiarios previamente ordenados, asignándole a cada representante de grupo tantos números como miembros tenga el grupo.
3. Se calculó el tamaño de la muestra y se seleccionó a los beneficiarios de la misma aplicando los parámetros " s " y " k ".

Para determinar que beneficiarios del grupo forman parte de la muestra se revisó el expediente del grupo y se seleccionaron los beneficiarios que dentro del grupo ocupen las posiciones determinadas en la muestra.

Muestra beneficiarios 2007 por DDR y municipios a encuestar:

DDR	Municipios	PAPIR
Región 1		
01 Huauchinango	Francisco Z. Mena	2
01 Huauchinango	Hermenegildo Galeana	4
01 Huauchinango	Huauchinango	3
01 Huauchinango	Jopala	1
01 Huauchinango	Pahuatlán	
01 Huauchinango	Tlaola	2
01 Huauchinango	Venustiano Carranza	1
01 Huauchinango	Xicotepec	4
02 Zacatlán	Tetela de Ocampo	8
02 Zacatlán	Zacatlán	
Total Región 1	10	25
Región 2		
03 Teziutlán	Chignautla	
03 Teziutlán	Huitzilán de Serdán	1
03 Teziutlán	Ixtepec	
03 Teziutlán	Jonotla	4
03 Teziutlán	Nauzontla	
03 Teziutlán	Teteles de Ávila Castillo	2
03 Teziutlán	Tlatlauquitepec	3
03 Teziutlán	Xiutetelco	2
03 Teziutlán	Xochitlán de Vicente Suárez	1
03 Teziutlán	Zacapoaxtla	1
04 Libres	Cuyoaco	3
04 Libres	Libres	
04 Libres	Mazapiltepec de Juárez	
04 Libres	Nopalucan	1
04 Libres	San José Chiapa	1
04 Libres	San Juan Atenco	1
04 Libres	Tlachichuca	
Total Región 2	17	20
Región 3		
05 Cholula	Chiautzingo	
05 Cholula	Domingo Arenas	
05 Cholula	Huejotzingo	
05 Cholula	Puebla	3
05 Cholula	San Andres Cholula	
05 Cholula	Santa Isabel Cholula	
05 Cholula	Tecali de Herrera	8
05 Cholula	Tepeaca	2
05 Cholula	Tlaltenango	1
06 Izucar de Matamoros	Acatlan	3
06 Izucar de Matamoros	Albino Zertuche	
06 Izucar de Matamoros	Atzitzihuacán	1
06 Izucar de Matamoros	Cohetzala	
06 Izucar de Matamoros	Cohuecán	3

Evaluación Desarrollo Rural 2007

06 Izucar de Matamoros	Chiautla de Tapia	
06 Izucar de Matamoros	Epatlan	
06 Izucar de Matamoros	Guadalupe Santa Ana	2
06 Izucar de Matamoros	Huehuetlán el Chico	
06 Izucar de Matamoros	Izucar de Matamoros	
06 Izucar de Matamoros	Jolalpan	2
06 Izucar de Matamoros	San Diego la Mesa Tochimiltzingo	1
06 Izucar de Matamoros	Tecomatlan	1
06 Izucar de Matamoros	Tehuitzingo	2
06 Izucar de Matamoros	Tlapanala	1
06 Izucar de Matamoros	Totoltepec de Guerrero	
Total Región 3	25	30
Región 4		
07 Tecamachalco	Acatzingo	4
07 Tecamachalco	Huitziltepec	
07 Tecamachalco	Ixcaquixtla	
07 Tecamachalco	Quecholac	
07 Tecamachalco	Tecamachalco	
07 Tecamachalco	Tochtepec	
07 Tecamachalco	Santa Inés Ahuatempan	1
07 Tecamachalco	Xochitlán Todos Santos	2
08 Tehuacán	Eloxochitlán	
08 Tehuacán	Nicolás Bravo	
08 Tehuacán	San Gabriel Chilac	
08 Tehuacán	Tehuacán	
08 Tehuacán	Zinacantepec	
08 Tehuacán	Zoquitlan	5
Total Región 4	14	12
Muestra por programa beneficiarios 2007		87

Muestra beneficiarios 2006 por DDR y municipios a encuestar:

DDR	Municipios	PAPIR
Región 1		
01 Huauchinango	Francisco Z. Mena	3
01 Huauchinango	Hermenegildo Galeana	4
01 Huauchinango	Huauchinango	
01 Huauchinango	Jopala	2
01 Huauchinango	Pahuatlán	
01 Huauchinango	Tlaola	3
01 Huauchinango	Venustiano Carranza	
01 Huauchinango	Xicotepec	4
02 Zacatlán	Tetela de Ocampo	4
02 Zacatlán	Zacatlán	
Total Región 1	10	20
Región 2		
03 Teziutlán	Chignautla	2
03 Teziutlán	Huitzilán de Serdán	
03 Teziutlán	Ixtepec	2
03 Teziutlán	Jonotla	4
03 Teziutlán	Nauzontla	3
03 Teziutlán	Teteles de Ávila Castillo	1
03 Teziutlán	Tlatlauquitepec	9

Evaluación Desarrollo Rural 2007

03 Teziutlán	Xiutetelco	1
03 Teziutlán	Xochitlán de Vicente Suárez	3
03 Teziutlán	Zacapoaxtla	2
04 Libres	Cuyoaco	
04 Libres	Libres	
04 Libres	Mazapiltepec de Juárez	
04 Libres	Nopalucan	
04 Libres	San José Chiapa	
04 Libres	San Juan Atenco	
04 Libres	Tlachichuca	
Total Región 2	17	27
Región 3		
05 Cholula	Chiautzingo	
05 Cholula	Domingo Arenas	1
05 Cholula	Huejotzingo	1
05 Cholula	Puebla	5
05 Cholula	San Andrés Cholula	1
05 Cholula	Santa Isabel Cholula	1
05 Cholula	Tecali de Herrera	2
05 Cholula	Tepeaca	4
05 Cholula	Tlaltenango	
06 Izucar de Matamoros	Acatlan	4
06 Izucar de Matamoros	Albino Zertuche	
06 Izucar de Matamoros	Atzitzihuacán	
06 Izucar de Matamoros	Cohetzala	1
06 Izucar de Matamoros	Cohuecán	
06 Izucar de Matamoros	Chiautla de Tapia	3
06 Izucar de Matamoros	Epatlan	1
06 Izucar de Matamoros	Guadalupe Santa Ana	
06 Izucar de Matamoros	Huehuetlán el Chico	1
06 Izucar de Matamoros	Izucar de Matamoros	2
06 Izucar de Matamoros	Jolalpan	2
06 Izucar de Matamoros	San Diego la Mesa Tochimiltzingo	1
06 Izucar de Matamoros	Tecomatlan	
06 Izucar de Matamoros	Tehuizingo	2
06 Izucar de Matamoros	Tlapanala	4
06 Izucar de Matamoros	Totaltepec de Guerrero	
Total Región 3	25	36
Región 4		
07 Tecamachalco	Acatzingo	
07 Tecamachalco	Huitziltepec	
07 Tecamachalco	Ixcaquixtla	
07 Tecamachalco	Quecholac	
07 Tecamachalco	Tecamachalco	
07 Tecamachalco	Tochtepec	
07 Tecamachalco	Santa Inés Ahuatempan	1
07 Tecamachalco	Xochitlán Todos Santos	
08 Tehuacán	Eloxochitlán	9
08 Tehuacán	Nicolás Bravo	1
08 Tehuacán	San Gabriel Chilac	
08 Tehuacán	Tehuacán	1
08 Tehuacán	Zinacantepec	
08 Tehuacán	Zoquitlan	2

Total Región 4	14	14
Muestra por programa beneficiarios 2006		97

VII. Muestreo de no beneficiarios

Para determinar la muestra de productores no beneficiarios se determinó considerar al 50% del número de muestra de cada uno de los ejercicios (2006 – 2007), por lo que la muestra de no beneficiarios de la Alianza quedo de la siguiente manera:

Muestra no beneficiarios 2007 y 2006 por DDR y municipios a encuestar:

Muestra Desarrollo Rural beneficiados y no beneficiados 2006 - 2007 por región					
DDR	Municipio	PAPIR 2006	PAPIR 2007	No Beneficiados 2006	No Beneficiados 2007
Total Región 1	10	20	25	10	12
Total Región 2	17	27	20	13	10
Total Región 3	25	36	30	18	15
Total Región 4	14	14	12	7	6
Muestra total Desarrollo Rural		97	87	48	43

ANEXO 3

Información complementaria

Características y orientación del Programa

Cuadro 1. Subprogramas, objetivos y destino de la inversión del PDR

Subprograma	Objetivos	Destinos de inversión
PAPIR	Incentivar la inversión y capitalización de la población rural a través del apoyo para la puesta en marcha de proyectos productivos, posibilitando así, la adquisición y aplicación de tecnología.	<ul style="list-style-type: none"> - Cadenas agroalimentarias prioritarias - Otras actividades productivas
PRODESCA	Desarrollar las capacidades de la población rural para identificar su potencial organizativo, productivo y comercial, en busca de consolidar proyectos que mejoren estos procesos mediante el subsidio a los servicios de capacitación, asistencia técnica y consultoría proporcionadas por los prestadores de servicio profesionales.	<ul style="list-style-type: none"> - Diseño de proyectos de desarrollo - Puesta en marcha de proyectos de desarrollo - Asesoría técnica y consultoría profesional para empresas rurales o redes de proyectos individuales - Capacitación a empresas rurales - Promoción de proyectos en zonas rurales marginadas - programas especiales de desarrollo de capacidades - Supervisión de servicios - Promoción de agroproductos no tradicionales - Participación en la Red Nacional de Desarrollo Rural Sustentable (RENRUS)
PROFEMOR	Incorporar a las unidades de producción rural y a grupos prioritarios a la apropiación del valor agregado, así como fortalecer el proceso de participación y autogestión que les permita un mayor poder de negociación y posicionamiento de sus empresas.	<ul style="list-style-type: none"> - Fortalecimiento institucional - Consolidación organizativa - Fomento empresarial

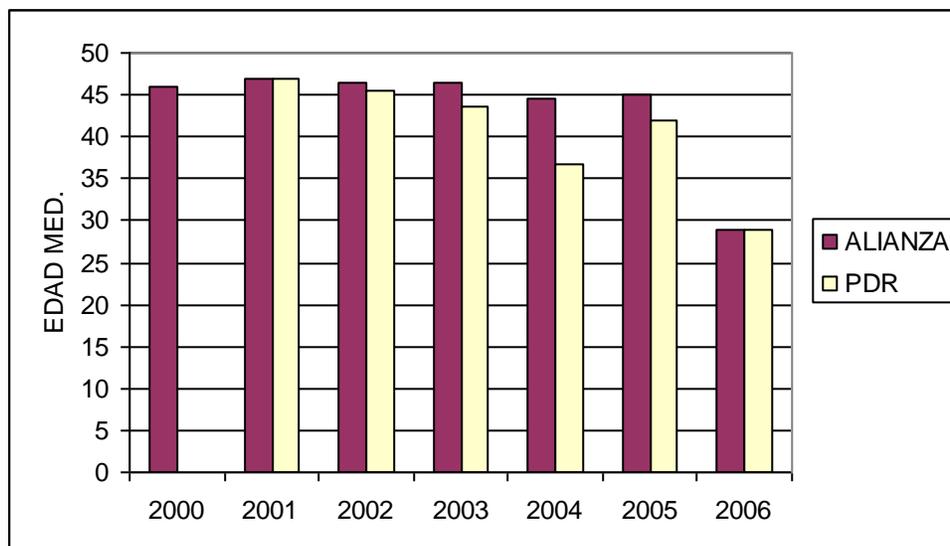
Fuente: Elaboración propia de MGZ con base en las Reglas de Operación 2005.

EVOLUCIÓN DE LA ALIANZA Y DEL PDR

EVOLUCIÓN DEL APOYO POR EDAD Y GÉNERO

Al analizar la edad de los beneficiarios encuestados en las evaluaciones 2000 a 2006 se observa que prácticamente no hay diferencia entre los grupos apoyados por la Alianza y el PDR, y que en el ejercicio 2006 es notoria la reducción de la edad promedio de los beneficiarios de 43 a 29 años lo cual se puede explicar por el reciente apoyo a jóvenes.

Graf. 1 Evolución de la edad promedio de los beneficiarios Alianza y PDR (2000 a 2006)

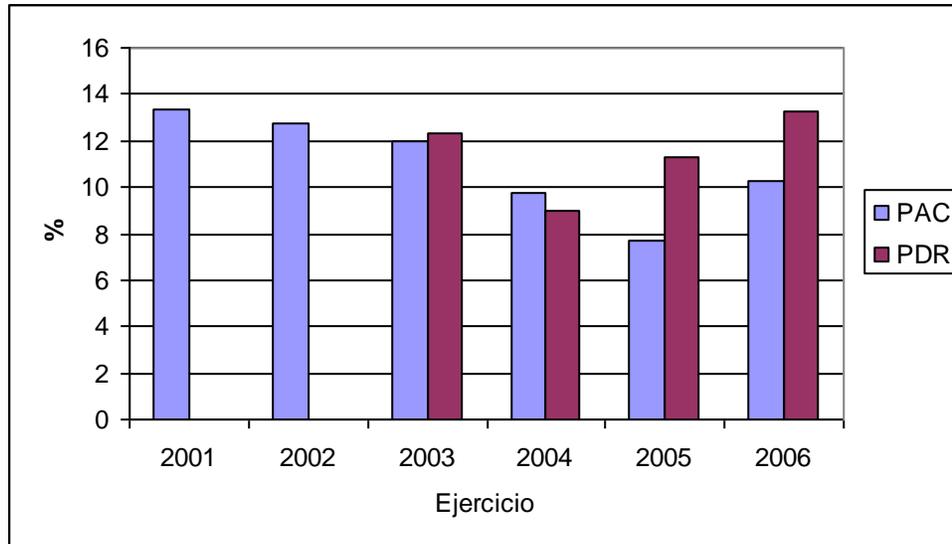


Fte: MGZ elaboración propia con base a encuestas beneficiarios Alianza 2000-2006 FAO.

En cuanto a grupos prioritarios, se analizó el apoyo a beneficiarios entre 21 y 30 años considerándolos como edad de máxima actividad productiva; entre 61 y 70 años como adultos mayores y a los beneficiarios menores de 20 y mayores de 70 clasificándolos como beneficiarios con pocas posibilidades de éxito.

La población en edad de máxima actividad productiva apoyada por la Alianza y el PDR fue del 11% en el periodo 2000-2006, sin embargo es clara la tendencia del PDR por dirigir el beneficio a este grupo prioritario como se observa con el incremento sostenido en los últimos tres ejercicios (graf. 7).

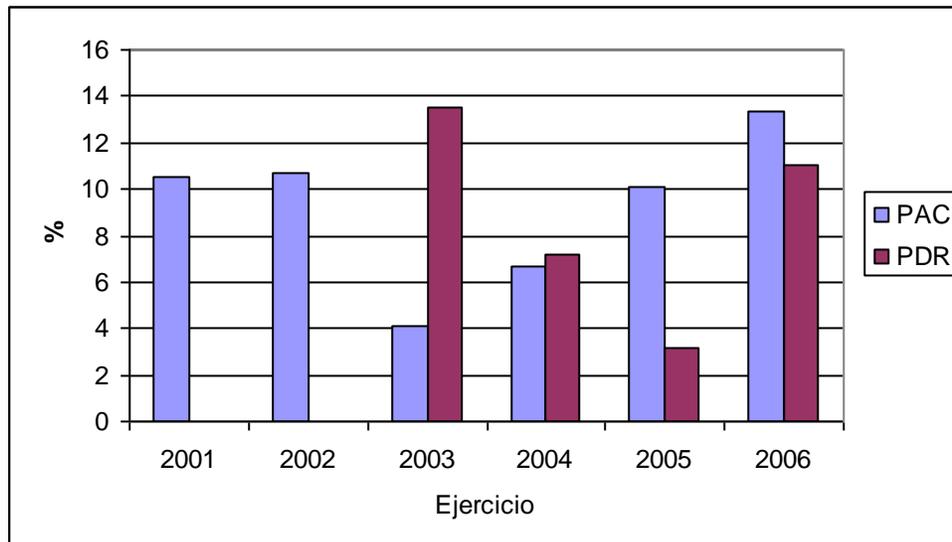
Graf. 2 Apoyo a población en edad de máxima actividad productiva por la Alianza y el PDR (2000-2006)



Fte: MGZ elaboración propia con base a encuestas beneficiarios Alianza 2000-2006 FAO.
 Nota: se considera edad de máxima actividad productiva entre los 21 y 30 años.

En promedio se apoyó al 9% de adultos mayores observándose una clara tendencia de apoyo a este grupo por parte de la Alianza durante los últimos 4 años.

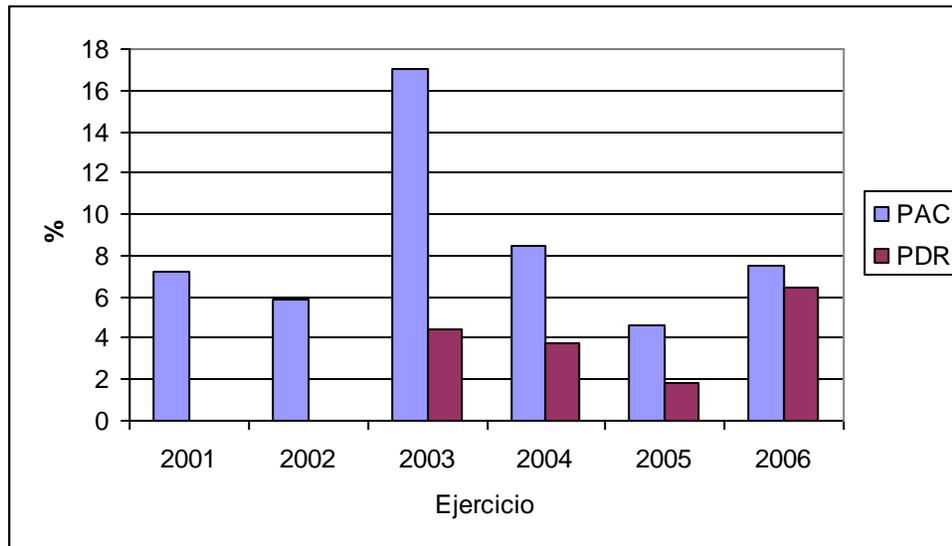
Graf. 3 Apoyo a adultos mayores por la Alianza y el PDR (2000-2006)



Fte: MGZ elaboración propia con base a encuestas beneficiarios Alianza 2000-2006 FAO.
 Nota: se consideraron adultos mayores a las personas con más de 61 años.

Analizando el apoyo a grupos de edades con pocas posibilidades de éxito (menores a 20 y mayores a 70) se observa que hay una diferencia significativa entre la Alianza (más del 8%) y del PDR (4%), lo que indica mejor focalización por parte del PDR (Graf. 9).

Graf. 4 Apoyo a beneficiarios con pocas posibilidades de éxito por la Alianza y el PDR (2000-2006)

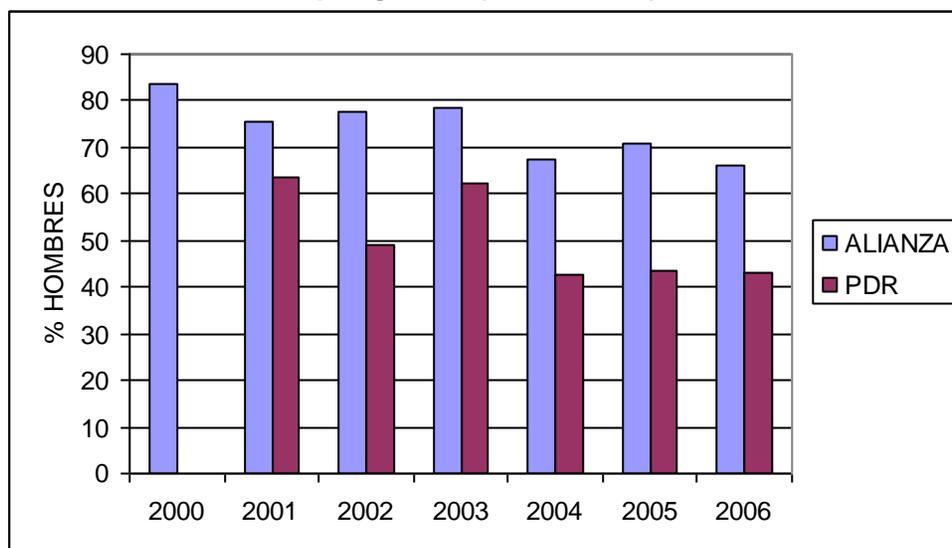


Fte: MGZ elaboración propia con base a encuestas beneficiarios Alianza 2000-2006 FAO.

Nota: se consideraron beneficiarios con pocas posibilidades de éxito a quienes tienen menos de 20 y más de 71 años.

Al analizar los apoyos de la Alianza y del PDR por género se observa una diferencia significativa, ya que mientras la Alianza apoya mayoritariamente a hombres (más del 74%) el PDR apoya al 50% a hombres y mujeres como se observa en la gráfica 7.

Graf. 5 Evolución del apoyo de la Alianza y del PDR por género (2000 a 2006)



Fte: MGZ elaboración propia con base a encuestas beneficiarios Alianza 2000-2006 FAO.

CAPITALIZACIÓN

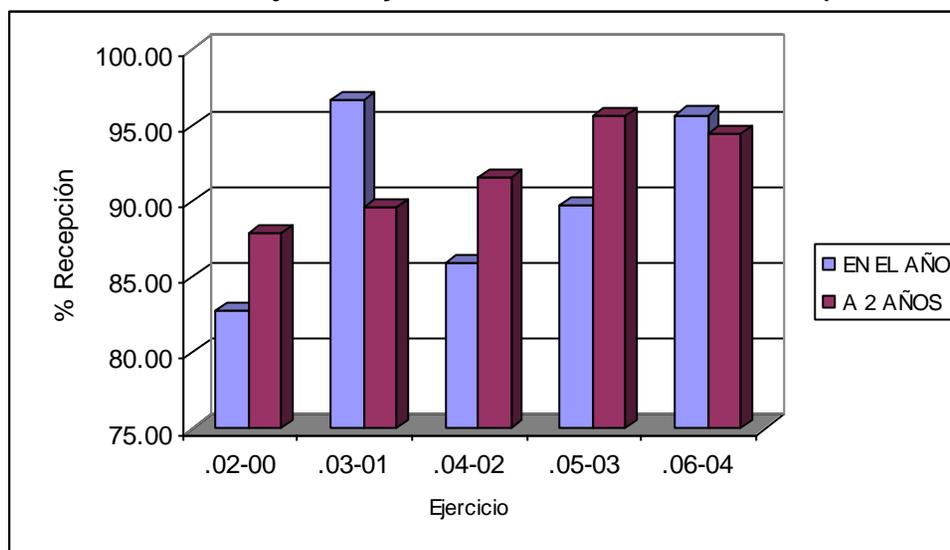
Sin considerar aspectos técnicos y económicos como la depreciación, la capitalización de las unidades de producción depende de que un bien necesario para mejorar la producción en cantidad, calidad y tiempo se reciba, se conserve y se trabaje adecuadamente. Estos tres aspectos han sido medidos desde el ejercicio 2000 por los evaluadores externos, por lo que se utilizaron para desarrollar un indicador de capitalización.

Considerando que la eficiencia del Programa en la entrega de activos en capital (durante y después de dos años) es resultado de la correcta gestión que hace un solicitante según su interés y necesidad así como las facilidades operativas y burocráticas de los funcionarios del Programa; que la conservación del componente es responsabilidad del beneficiario principalmente, pero también de los operarios del Programa si es que entregaron apoyos de calidad, de los técnicos al ofrecer asesorías correctas para su compra (adecuado a las necesidades y posibilidades del productor y de la vocación productiva), y de los proveedores para entregar a tiempo, a costo y según las especificaciones; y que el nivel de funcionamiento es responsabilidad directa del productor si trabaja y da el mantenimiento adecuado al bien, pero también de los técnicos si dan la asesoría y acompañamiento necesario para resolver los problemas que se presenten. Una capitalización deficiente no podrá producir un impacto significativo par mejorar el ingreso, trabajo y por lo tanto la calidad de vida.

Para fines prácticos de este documento se conceptualiza “capitalización” como el incremento de bienes productivos (activos en capital) con el apoyo del Programa, su conservación y uso eficiente por lo menos después de dos años de haberse recibido.

A continuación se muestran los resultados obtenidos del análisis realizado a las bases de encuestas a beneficiarios de Alianza del estado de Puebla para los ejercicios 200, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005 y 2006 y del PDR para los ejercicios 2003, 2004, 2005 y 2006 y los datos correspondientes obtenidos a dos años.

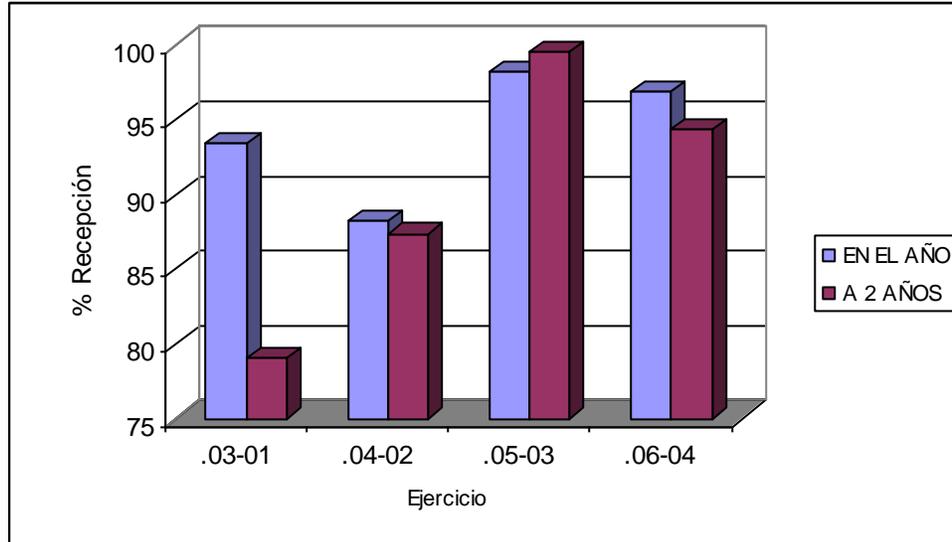
Graf. 6 Evolución del porcentaje de recepción de proyectos de la Alianza en el ejercicio y a dos años de haber recibido (2000-2006)



Fte: MGZ elaboración propia con base a encuestas beneficiarios Alianza 2000-2006 FAO.

Si se observa la tendencia de las barras azules, y que la proporción con las barras oscuras disminuye (es decir a dos años) se concluye que la recepción tiende a mejorar.

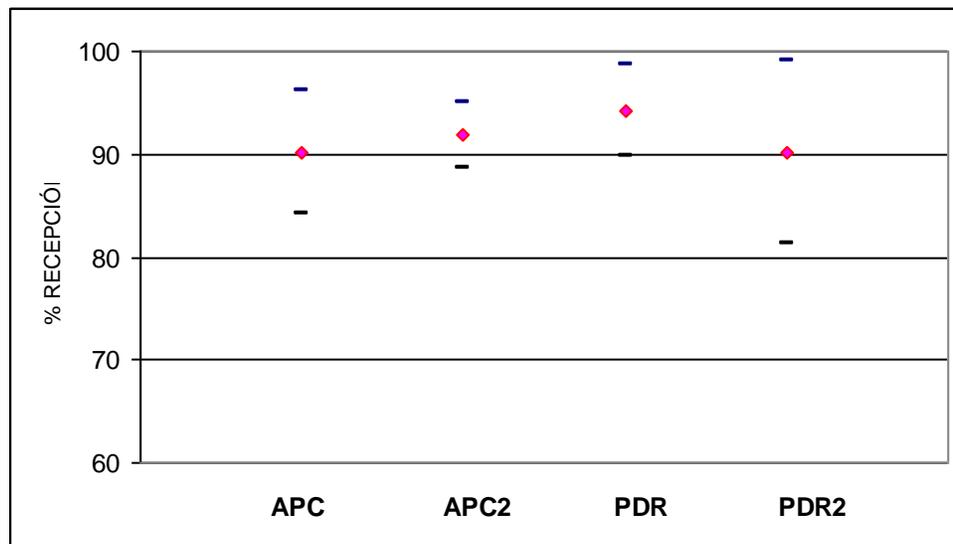
Graf. 7 Evolución del porcentaje de recepción de proyectos para el PDR en el ejercicio y a dos años de haber recibido (2001-2004)



Fte: MGZ elaboración propia con base a encuestas beneficiarios Alianza 2000-2006 FAO.

Se observa que no en todos los ejercicios es mayor la recepción después de dos años, lo que sería lógico. Es notoria la forma como ha mejorado la recepción de proyectos para el PDR en los dos últimos ejercicios.

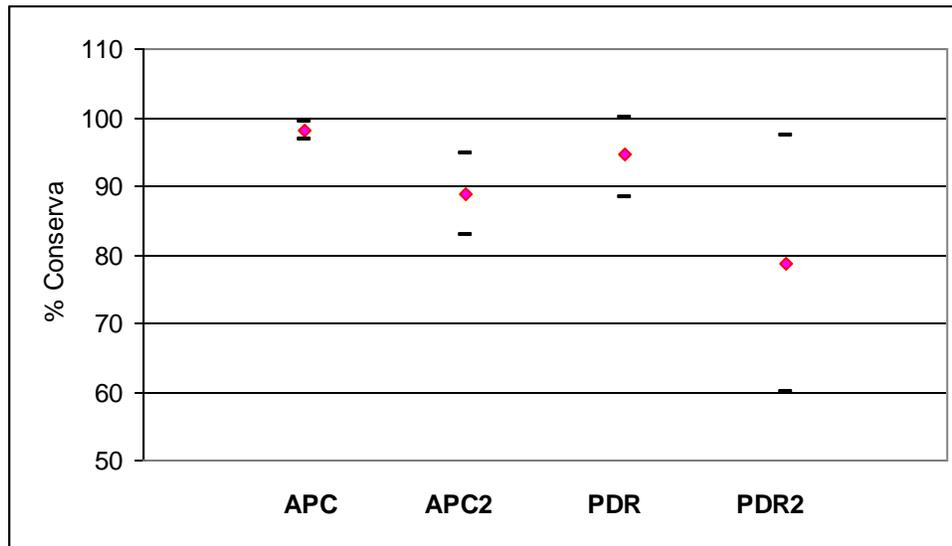
Graf 8. Promedio del porcentaje de recepción de la Alianza y del PDR durante y a dos años de la recepción (2000 al 2006).



Fte: MGZ elaboración propia con base a encuestas beneficiarios Alianza 2000-2006 FAO.

Aunque el porcentaje de recepción es alto (mayor al 90%) se esperaría que después de dos años aumentara, lo cual no sucede para el caso de los apoyos del PDR.

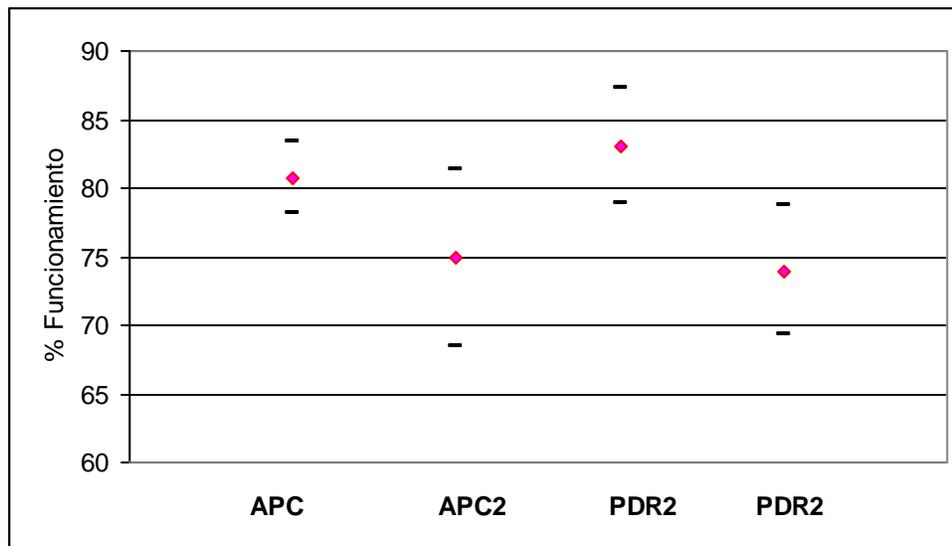
Graf 9. Promedio del porcentaje de conservación de apoyos de la Alianza y del PDR durante y a dos años de la recepción (2000 al 2006).



Fte: MGZ elaboración propia con base a encuestas beneficiarios Alianza 2000-2006 FAO.

El porcentaje de conservación después de dos años es significativamente bajo para los apoyos del PDR, lo cual se puede asociar a su calidad, al bajo nivel de apropiación así como a la asistencia técnica.

Graf 10. Promedio del porcentaje de funcionamiento de apoyos de la Alianza y del PDR durante y a dos años de la recepción (2000 al 2006).



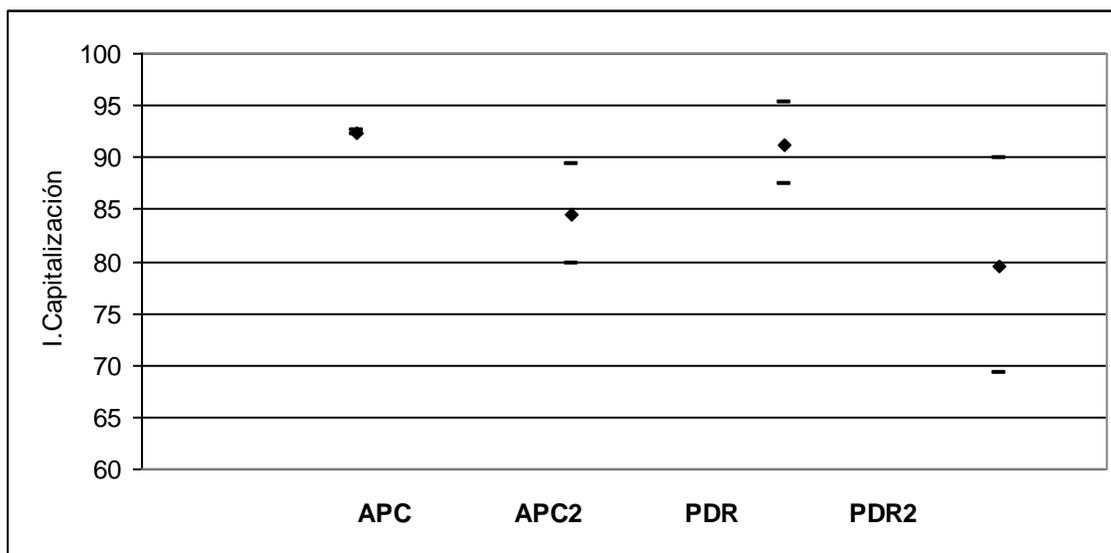
Fte: MGZ elaboración propia con base a encuestas beneficiarios Alianza 2000-2006 FAO.

Nota: de la información de 8 ejercicios, sólo se tiene el 50% de la información.

El promedio del nivel de funcionamiento a la entrega es de 80-85% y después de 2 años baja hasta el 75%, lo que refleja problemas de calidad, asistencia técnica y capacitación tanto de los proveedores como de los técnicos.

Analizando la información de forma integral considerando la recepción, conservación y funcionamiento de los apoyos, es decir a través del índice de capitalización propuesto se obtiene el comportamiento mostrado en la gráfica 11

Graf 11. Índice de Capitalización para los apoyos de la Alianza y del PDR en el ejercicio y a dos años de haberse recibido.



Fte: MGZ elaboración propia con base a encuestas beneficiarios Alianza 2000-2006 FAO.
 Nota: de la información de 8 ejercicios, sólo se tiene el 50% de la información.

En donde se puede observar que el índice es de 90 puntos al año de recibirse los apoyos tanto para la Alianza como para el PDR, que disminuye a los dos años, y que en el caso del PDR después de dos años disminuye hasta 80 puntos.

RESULTADOS

DISTRIBUCIÓN DEL FINANCIAMIENTO POR BENEF. Y POR TAMAÑO DEL GRUPO

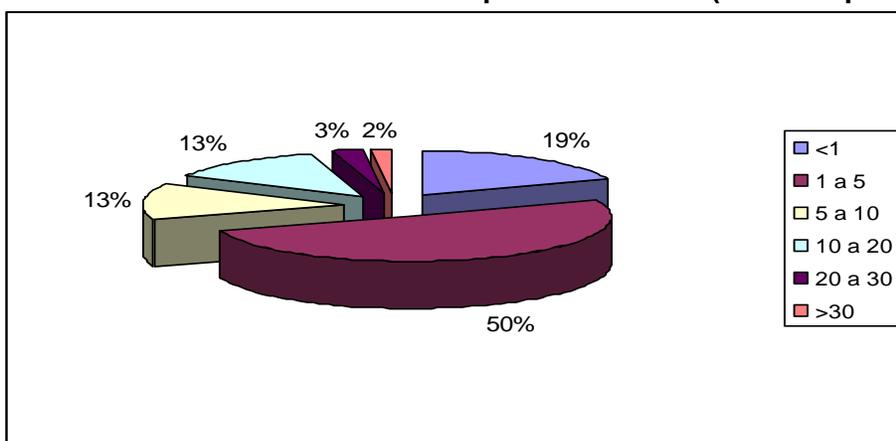
Analizando la base de beneficiarios 2007 se obtuvo la siguiente información: La distribución del presupuesto de la Alianza para los beneficiarios del PDR, se observa que casi el 70% de los beneficiarios recibieron menos de 5,000 pesos, casi el 29% recibió entre 5,000 y 30,000 pesos y más del 1.5% recibió apoyos mayores de 30,000 pesos como se observa en la tabla 2 y gráfica 12.

Tabla 2: Distribución de la inversión por beneficiario ejercicio 2007

\$ (X1000)	BENEFICIARIOS	% BENEF
<1	5,547	18.86
.1-5	14,953	50.84
.5-10	3,811	12.96
.10-20	3,837	13.05
.20-30	788	2.68
.30-40	211	0.72
.40-50	179	0.61
.50-60	20	0.07
.60-90	20	0.07
.100-400	28	0.10
>400	16	0.05

Fte: MGZ elaboración propia con datos base beneficiarios PAPIR 2007

Un porcentaje alto de beneficiarios recibió apoyos no significativos: 18.9% menores a 1,000 pesos y 50.8% con apoyos entre 1,000 y 5,000 pesos. Sólo el 28.7% recibió apoyos significativos considerados como óptimos para generar un impacto significativo. El 1.61% restante recibió apoyos desproporcionadamente altos (30 a 460 mil pesos).

Graf .12 Distribución de la inversión por beneficiario (miles de pesos)

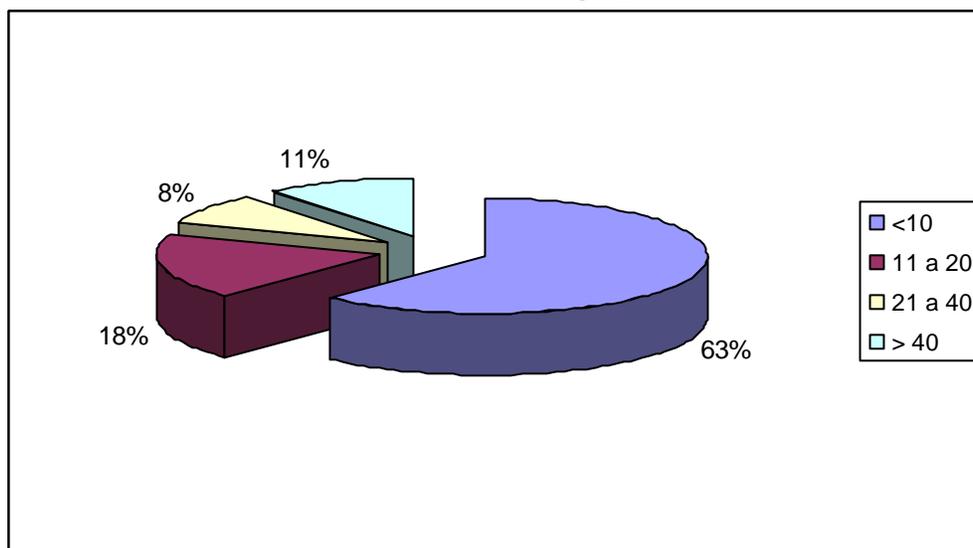
Fte: MGZ elaboración propia con datos base beneficiarios PAPIR 2007

La mayoría de los grupos apoyados (62%) están formados por menos de 10 elementos, el 18% de los grupos tiene entre 11 y 20, y el 19% más de 21 elementos observándose un apoyo significativo en grupos pequeños (15 mil 900 pesos por beneficiario) y óptimo (8 mil pesos por beneficiario) en grupos de 11 a 40 miembros (Tabla 3 y gráfica 13).

Tabla 3: Distribución del tamaño de los grupos beneficiados en 2007 y monto promedio de apoyo por productor

TAMAÑO GRUPO	%	MONTO PROM
<10	62	15,900
11 a 20	18	9,730
21 a 40	8	6,088
41 a 60	3	3,043
61 a 100	3	2,885
>100	5	2,024

Fte: MGZ Elaboración propia, base datos PAPIR 2007

Graf 13: Distribución del tamaño de los grupos beneficiados en 2007

Fte: MGZ Elaboración propia, base datos PAPIR 2007

Calidad de inversión por tipo de componente (Padrón beneficiarios 2007)

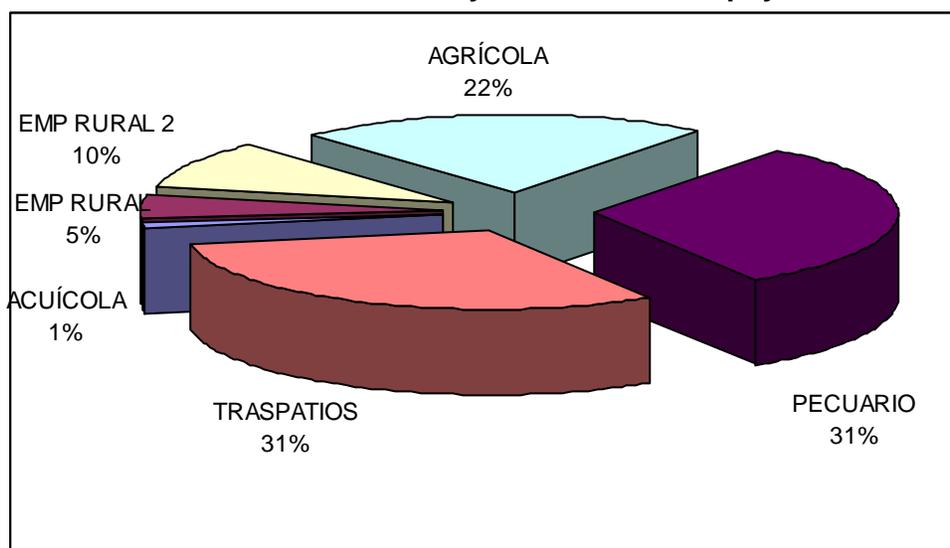
La clasificación de proyectos por tipo de componente presentada en la evaluación del PDR 2006 permitió hacer un análisis de montos e impactos a detalle, por lo que en este trabajo se retomó la clasificación de proyectos con base a su título y descripción. Debido a que los proyectos no se conocen, y que en algunos casos es pobre la descripción realizada, el criterio utilizado se considera subjetivo, pero de alguna manera representa un intento para desagregar y analizar la información considerando además su rentabilidad económica. La clasificación propuesta se presenta en la tabla 4 y gráfica 14.

Tabla 4: Clasificación de apoyos según componente

COMPONENTE	TIPO	CANT	%TIPO	TOTAL	%
ACUÍCOLA	INFRA	8	88.9	9	1.0
	ME	1	11.1		
AGRÍCOLA	HE	28	14.6	192	21.8
	INFRA	14	7.3		
	INVERNA	30	15.6		
	ME	89	46.4		
	REFO	1	0.5		
	SANIDAD	1	0.5		
	SEMOV	28	14.6		
	N/C	1	0.5		
EMP RURAL	HE	1	2.3	44	5.0
	INFRA	2	4.5		
	ME	41	93.2		
EMP RURAL 2	COMPU	19	21.1	90	10.2
	HE	4	4.4		
	INFRA	8	8.9		
	ME	57	63.3		
	N/C	2	2.2		
PEC	HE	2	0.7	272	30.9
	INFRA	33	12.1		
	ME	15	5.5		
	SEMOV	220	80.9		
TRASPATIOS		274		274	31.1

Fte: MGZ elaboración propia base datos PAPIR 2007

Graf 14. Clasificación y distribución de apoyos

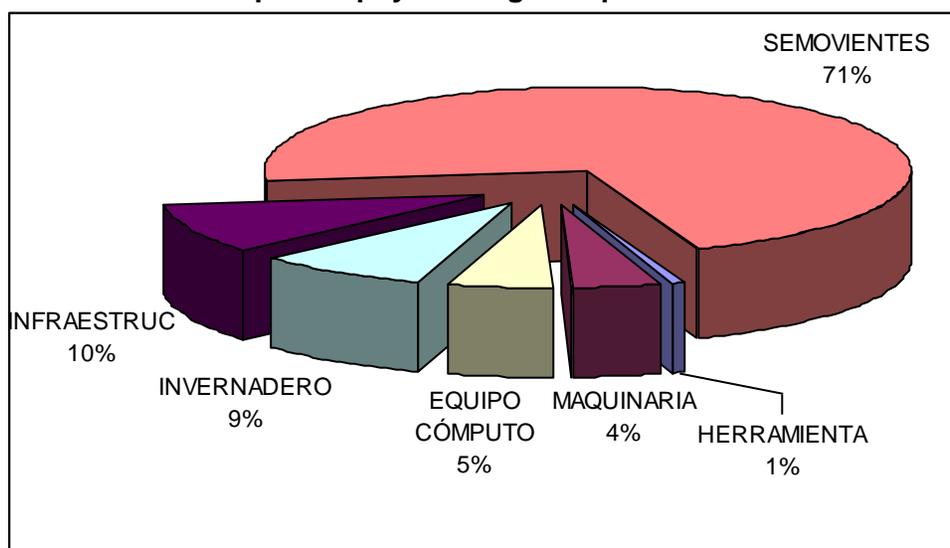


Fte: MGZ Elaboración propia. Base datos PAPIR 2007

Considerando la cantidad de apoyos a las empresas rurales a través de equipos de cómputo para establecer cafés Internet (más del 20% de los proyectos no agropecuarios y 5% de los proyectos totales), es pertinente hacer la reflexión de que no obstante de que podrían ser proyectos detonantes del desarrollo, se constató en campo que son utilizadas por jóvenes en edad escolar para jugar y chatear, por lo que debería cuestionarse para quién es el beneficio. No cabe duda de que el acceso a la información sería deseable en las localidades más marginadas del Estado, por lo que se sugiere profundizar en la discusión del tema a nivel estatal y municipal a través de los Consejos con la participación de representantes de la Secretaría de Educación Pública.

La proporción y tipo de apoyos brindados por el PDR en el ejercicio 2007 se presenta en la gráfica 15.

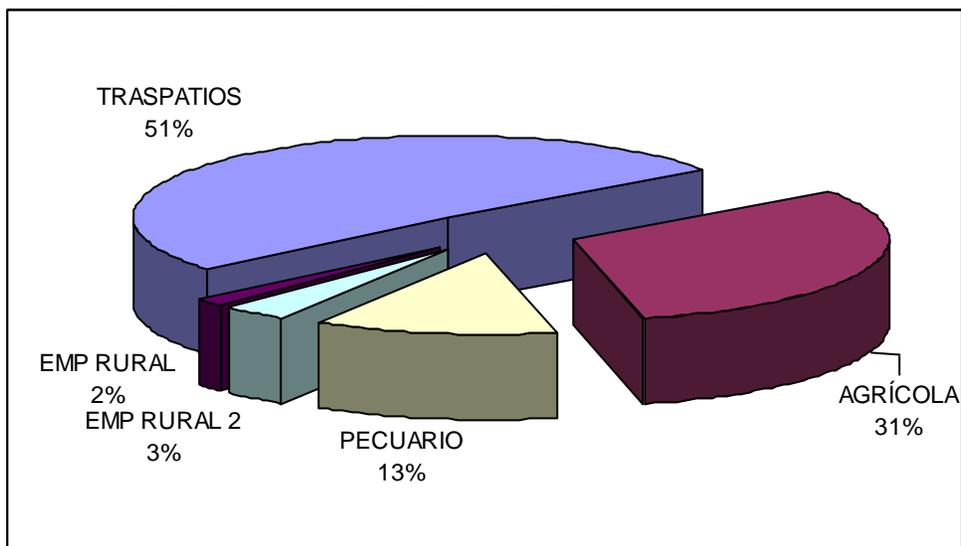
Graf 15: Tipo de apoyos otorgados por el PDR en 2007



Fte: MGZ Elaboración propia. Base datos PAPIR 2007

Analizando la importancia de los componentes a) por número de beneficiarios, destacan los traspacios (51%), agrícolas (31%), pecuarios (13%) y las empresas rurales (5%) como se observa en la gráfica 16.

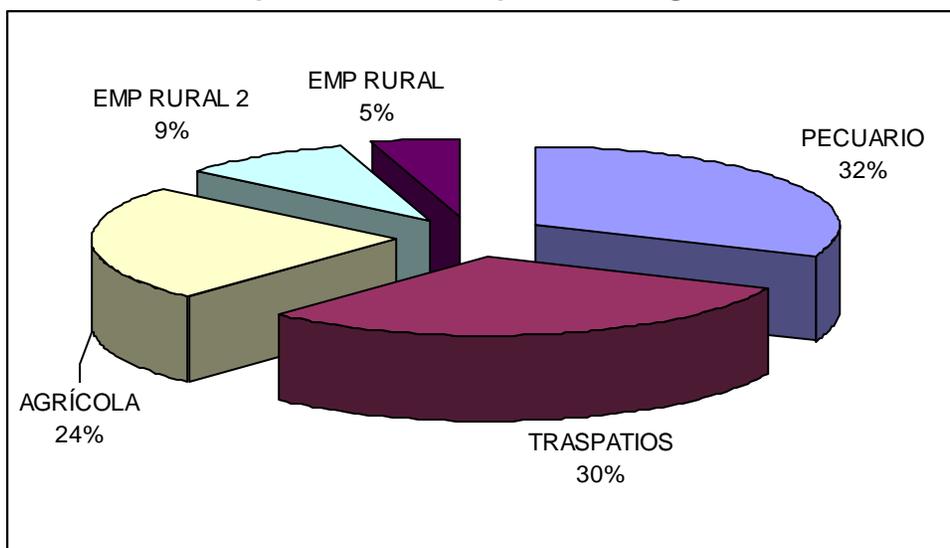
Graf.16 Importancia de componentes por número de beneficiarios



Fte: MGZ Elaboración propia. Base datos PAPIR 2007

Los proyectos pecuarios y de traspatio recibieron cada uno el 30% del presupuesto total, los agrícolas el 24% y las empresas agropecuarias el 14% como se observa en la gráfica 17.

Graf.17 Importancia de componentes según inversión



Fte: MGZ Elaboración propia. Base datos PAPIR 2007

Al analizar el tipo de proyectos según la inversión por beneficiario, el apoyo o financiamiento por beneficiario y la aportación de los beneficiarios se observa que las empresas rurales son las más apoyadas con recursos de calidad pero también en las que hay mayor aportación de los beneficiarios y por lo tanto mayor inversión por beneficiario.

Se observa que se destina mayor apoyo a empresas rurales no asociadas a actividades agropecuarias que a las que sí lo están, además de que el aporte por beneficiario en las empresas relacionadas es mayor. (tabla 5, graf. 18).

Los proyectos pecuarios son los más subsidiados al ser los que mayor apoyo recibieron pero menor aportación por beneficiario se realiza (570 pesos en comparación con los 3,000 por beneficiario que aportan en los demás componentes). Como consecuencia de la participación de los beneficiarios como del subsidio gubernamental a las empresas rurales como a los proyectos pecuarios, se obtiene una inversión por beneficiario de calidad (superior a los 10 mil pesos por beneficiarios) (tabla 5, graf. 18).

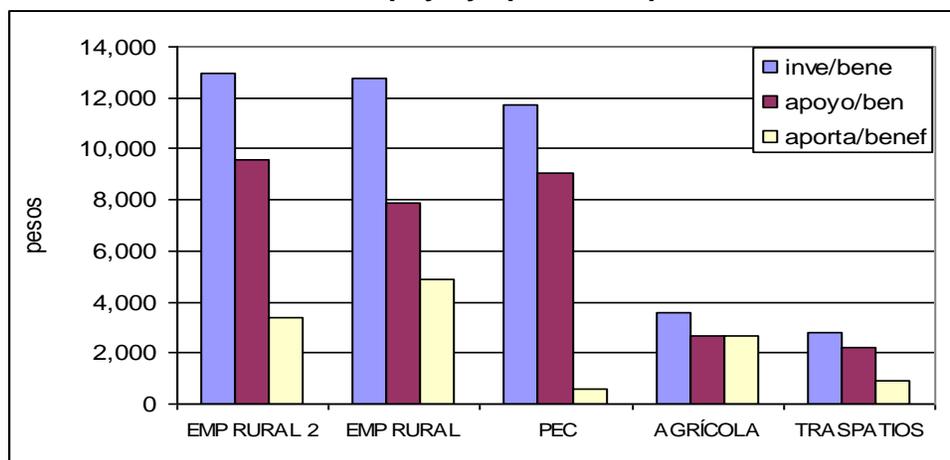
La aportación de los beneficiarios de proyectos agrícolas es prácticamente igual al apoyo recibido, por lo que la inversión total por beneficiario es baja (3, 600 pesos por beneficiario), y en el caso de los proyectos de traspatio es baja como también el apoyo, por lo que en ambos casos la inversión por beneficiarios es de baja calidad y con pocas probabilidades para capitalizar o producir un impacto significativo (tabla 5, graf. 18).

Tabla 5: Inversión, apoyo y aportación por beneficiario

COMPONENTE	inve/bene	apoyo/ben	aporta/benef
EMP RURAL 2	12,956	9,556	3,399
EMP RURAL	12,768	7,891	4,877
PECUARIOS	11,697	9,052	572
AGRÍCOLA	3,596	2,680	2,645
TRASPATIOS	2,780	2,208	916

Fte: MGZ Elaboración propia. Base datos PAPIR 2007

Graf 18: Inversión, apoyo y aportación por beneficiario



Fte: MGZ Elaboración propia. Base datos PAPIR 2007

Dentro de la clasificación por componente se hizo una subclasificación basada en la propuesta de la evaluación del PDR 2007 bajo la hipótesis de que ciertos componentes tienen una probabilidad baja para generar un impacto significativo en los beneficiarios, por lo que se catalogaron como componentes del tipo 1 a los que pueden producir un nivel bajo de capitalización (herramientas, traspacios y especies menores) Tipo 2 a los que según la calidad del apoyo y experiencia del productor, pueden generar un impacto alto de capitalización (semovientes agropecuarios) y tipo 3 a los que muy probablemente

generarán capitalización (infraestructura, maquinaria y equipo) Dentro de esta categoría se analiza por separado el equipo de cómputo y los invernaderos.

Es importante aclarar que los proyectos de traspatio considerados dentro de los componentes del tipo 1 no se consideran menos importantes que los del tipo 2 y 3 por su contribución al desarrollo rural integral, descarga de trabajo y empoderamiento de la mujer, pero desde el punto de vista de cumplimiento de objetivos, no contribuyen significativamente a la capitalización e inversión de las unidades de producción considerando que la producción se destina principalmente a autoconsumo.

Tabla 6: Distribución de subcomponentes beneficiarios 2007

TIPO	COMPO	%	% TOT
TIPO 1	TRASP	32.4	36.5
	HE	4.1	
TIPO 2	SEMOV	26.0	26
TIPO 3	INFRA	7.7	37.4
	MAQ Y EQ	24.0	
	COMPU	2.2	
	INVE	3.5	

Fte: MGZ Elaboración propia. Base datos PAPIR 2007

Nota: Tipo 1 corresponde a proyectos con baja probabilidad de capitalización.

Tipo 2 Proyectos con mediana probabilidad de capitalización.

Tipo 3 Proyectos con alta probabilidad de capitalización.

Como se observa en la tabla 6, existe un balance equitativo entre los tres tipos. Destaca el hecho de que el porcentaje de apoyos a traspacios sea tan alto (casi la tercera parte de los apoyos) mientras que el apoyo a infraestructura sea bajo (casi 8%). Favorablemente el porcentaje de herramientas es bajo (4%).

El número de beneficiarios en los componentes del tipo 1 rebasa el 60%, mientras que se apoyó al 26.6% de beneficiarios con apoyos del tipo 3. Más del 33% del presupuesto total PAPIR se destinó a proyectos tipo 1, mientras que el 38% se destinó a proyectos tipo 3, por lo que se concluye que no hay una distribución equitativa entre el presupuesto y el número de beneficiarios considerando el posible impacto de los proyectos.

Como se puede observar en la tabla 7, dada la cantidad de componentes entregados del tipo 3 (con alta probabilidad de capitalización) en componentes agrícolas (42%), se puede esperar que sea en esta actividad donde se produzca mayor impacto en los beneficiarios, seguida de las empresas rurales no relacionadas con actividades agropecuarias (26.5%).

Tabla 7: Contribución por tipo de componente a la posibilidad de capitalización

COMPONENTE	TIPO 1	TIPO 2	TIPO 3
EMP RURAL 2	1.3		26.5
EMP RURAL	0.3		13.6
PEC	0.6	88.7	15.1
AGRÍCOLA	9.1	11.3	42.0
TRASPATIOS	89.0		
ACUICOLA			2.8

Fte: MGZ Elaboración propia. Base datos PAPIR 2007

COBERTURA Y FOCALIZACIÓN A GRUPOS PRIORITARIOS

Como se observa en la tabla 8, para el año 2005 en que se realizó el último censo poblacional, existían 4mil 252 localidades consideradas como de alta y muy alta marginalidad, es decir el 86% de las localidades del Estado. De éstas, 2,444 (49.14%) tienen entre 100 y 2,500 habitantes, las que conforman la población objetivo del programa⁷. (El 23% de la población total del Estado).

Tabla 8: Distribución de número de localidades y población por nivel de marginación

GRADO MARGINACIÓN	LOCALIDADES TOTAL	LOCALIDADES 100-2500 HAB	POBLACIÓN TOTAL	POBLACIÓN 100-2500 HAB
MUY ALTA	1,182	508	228,139	194,083
ALTA	3,070	1,936	1,736,914	1,045,726
MEDIA	462		747,202	
BAJA	179		813,663	
MUY BAJA	81		1,848,879	

Fte: MGZ Elaboración propia. CONAPO 2005

En la tabla 9 se muestra el número de localidades apoyadas según el grado de marginación, así como la cantidad de beneficiarios. Con respecto a la información del CONAPO de las 2 mil 444 localidades clasificadas como de alta y muy alta marginación con menos de 2500 habitantes (comunidades que cumplen con los requisitos de elegibilidad según la normatividad), se observa que el PDR atendió sólo al 20% de ellas y menos del 10% de su población (Gráficas 19 y 20). Durante las entrevistas a Actores de la Alianza se trató de indagar sobre las causas por las cuales no se están atendiendo dichas localidades. Los comentarios giraron en torno a las pocas posibilidades que tienen los productores de localidades de alta y muy alta marginación que les imposibilita a dar una aportación económica por más pequeña que sea, aunado a que cada vez es más difícil convencerlos a participar en Programas gubernamentales que no son asistencialistas.

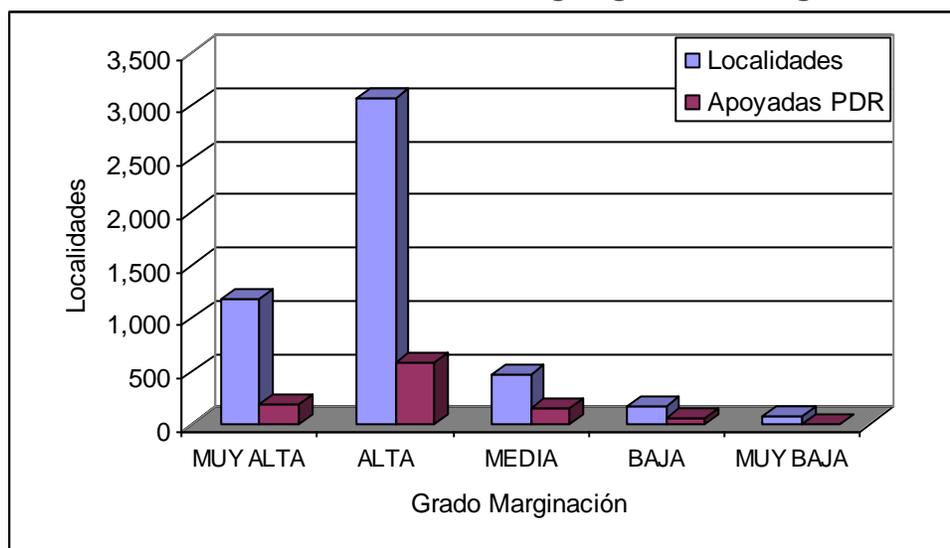
Tabla 9: Localidades apoyadas por el PDR según grado de marginación.

GRADO MARGINACIÓN	LOCALIDADES TOTAL	LOCALIDADES 100-2500 HAB	BENEFICIARIOS TOTAL	BENEFICIARIOS 100-2500 HAB
MUY ALTA	186	50	1,630	1,333
ALTA	579	436	17,004	11,683
MEDIA	160		3,529	
BAJA	59		825	
MUY BAJA	11		451	
N/C	21			

Fte: MGZ Elaboración propia. Base datos PAPIR 2007

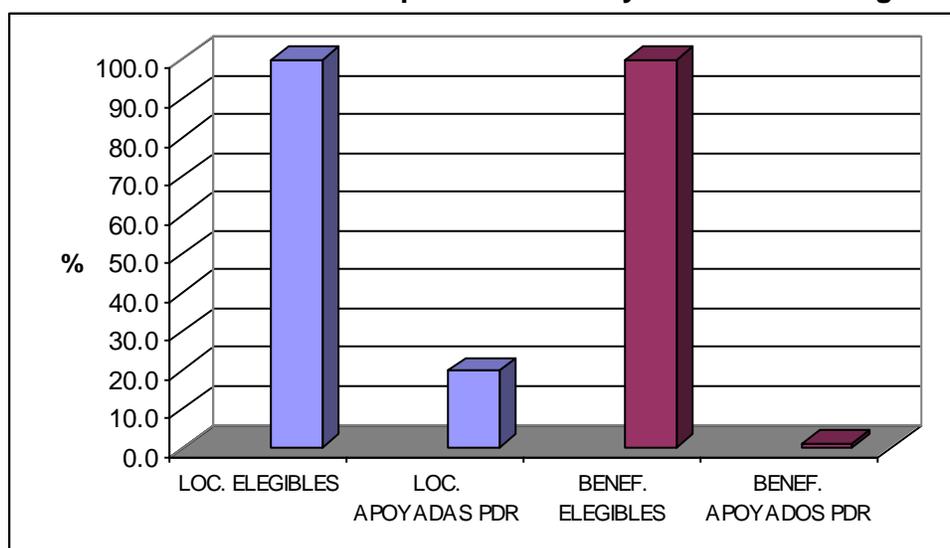
⁷ No se tomaron en cuenta las poblaciones menores a 100 habitantes considerando la baja probabilidad de producir un impacto significativo en lugar aislados y con poca infraestructura. El listado de beneficiarios reporta al 14.66% de este tipo de localidades beneficiadas, sin embargo en el 10% hay a un número excesivamente grande de beneficiarios en comparación con la población total reportada por el CONAPO.

Graf 19. Cobertura del PDR 2007 según grado de marginación



Fte: MGZ Elaboración propia. Base datos PAPIR 2007 y CONAPO 2005

Graf. 20 Cobertura del PDR por localidades y beneficiarios elegibles



Fte: MGZ Elaboración propia. Base datos PAPIR 2007

Las localidades de muy alta marginación recibieron tan sólo el 8% y las de alta marginación el 66.5% del aporte gubernamental, elevándose considerablemente la inversión gracias a la participación de los beneficiarios. El aporte gubernamental para las zonas de alta y muy alta marginalidad fue del 74.4 % cumpliendo con el artículo 74 de las reglas de operación (tabla 10 y gráfica 21), sin embargo sólo el 35.7% de los beneficiarios de zonas de alta y muy alta marginación recibieron apoyos de calidad (superiores a 5,000 pesos) (tabla 11) y sólo el 35.4% de los proyectos tienen posibilidades de generar

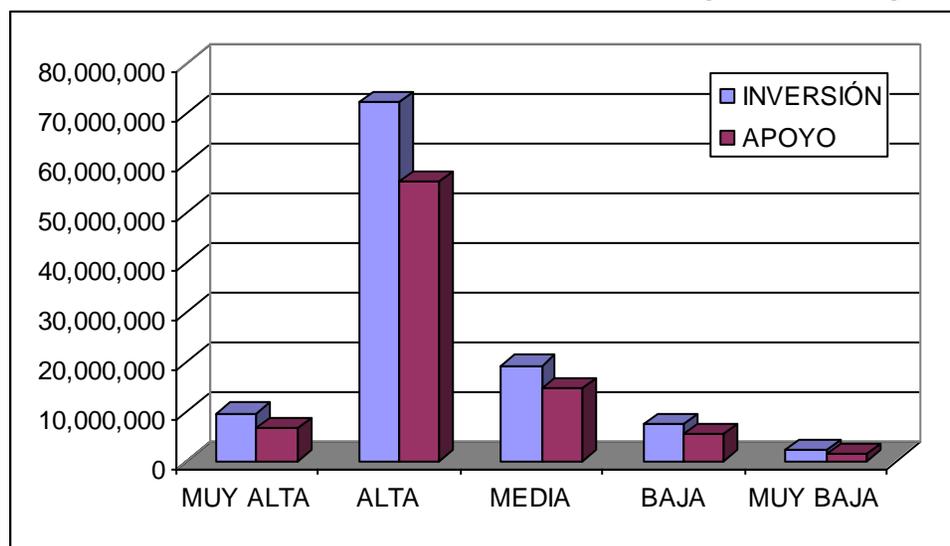
capitalización en contraste con el 38.4% de componentes con pocas posibilidades de generar capitalización (tabla 12).

Tabla 10: Distribución del presupuesto PAPIR según grado de marginación

	INVERSIÓN	APOYO
MUY ALTA	9,620,235	6,728,949
ALTA	72,286,502	56,244,444
MEDIA	19,221,891	14,679,523
BAJA	7,541,401	5,377,676
MUY BAJA	2,268,081	1,583,099

Fte: MGZ Elaboración propia. Base datos PAPIR 2007

Graf. 21 Distribución del presupuesto del PAPIR por grado de marginación



Fte: MGZ Elaboración propia. Base datos PAPIR 2007

Tabla 11: Distribución de apoyos según su calidad y zona de marginación

GRADO MARGINACIÓN	% apoyos más \$5,000
MUY ALTA	66.2
ALTA	36.0
MEDIA	71.3
BAJA	81.0
MUY BAJA	80.0

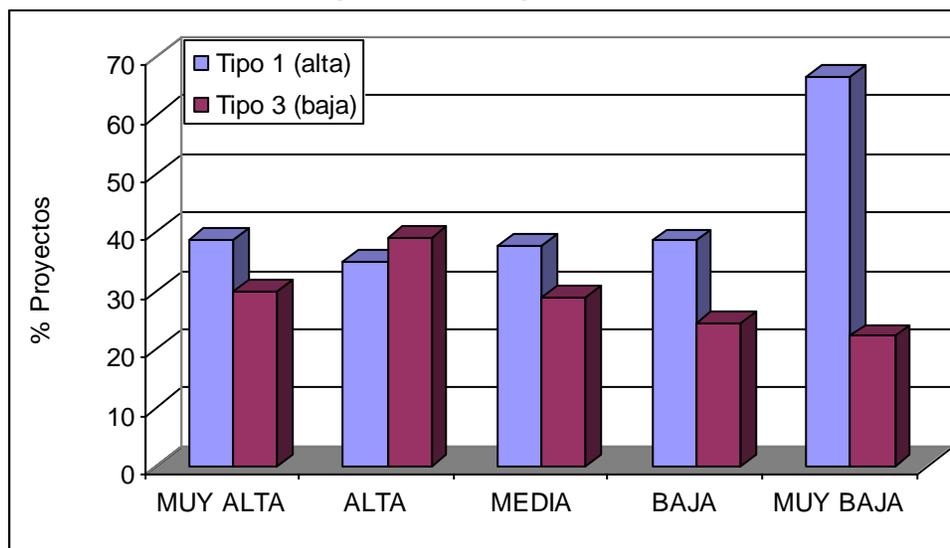
Fte: MGZ Elaboración propia. Base datos PAPIR 2007

Tabla 12: Distribución de apoyos según su probabilidad de capitalización

MARGINALIDAD	Tipo 1 (alto)	Tipo 2 (medio)	Tipo 3 (bajo)
MUY ALTA	26	19	20
ALTA	202	149	226
MEDIA	60	51	46
BAJA	22	19	14
MUY BAJA	5	2	2

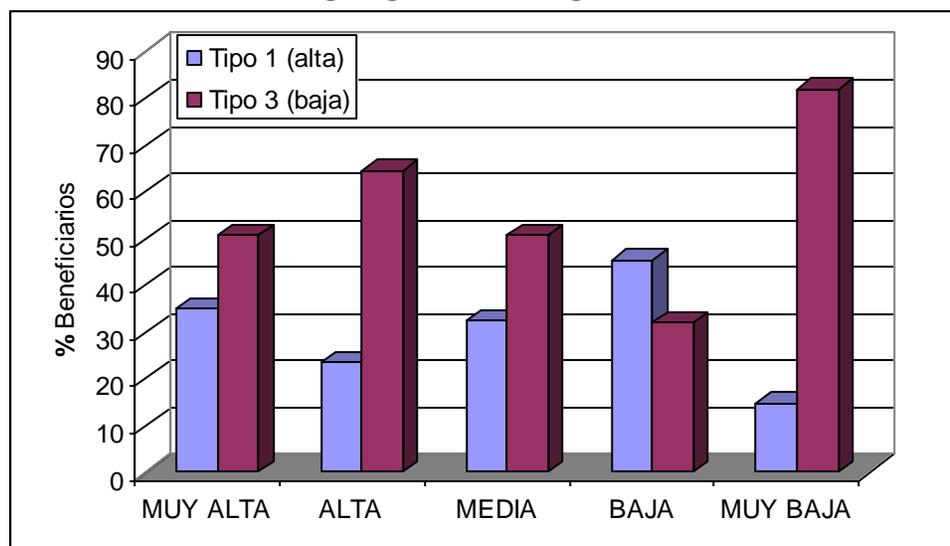
Fte: MGZ Elaboración propia. Base datos PAPIR 2007

Al analizar la proporción de proyectos otorgados por zona de marginación según su probabilidad de impacto se observa que no hay mucha diferencia de proyectos de alta y baja probabilidad de capitalización para las zonas de alta y muy alta marginación, pero la diferencia sí es significativa para los proyectos de baja y muy baja marginación: es decir, que en las zonas de baja y muy baja marginación se otorgan mucho más proyectos con probabilidad de éxito en capitalización (Graf. 22).

Graf 22. Proporción de apoyos con alta y baja probabilidad de capitalización según grado de marginación.

Fte: MGZ Elaboración propia. Base datos PAPIR 2007

Pero al comparar la proporción de productores beneficiados con apoyos de alta probabilidad de capitalización se observa que en zonas de alta, muy alta y marginación media, la mayoría de los beneficiados recibe apoyos con pocas probabilidades de capitalización (Graf .23). El alto número de beneficiarios de traspatios en zonas de muy baja marginación genera dudas en cuanto al tipo de criterios que se consideran para implementar este tipo de proyectos o si es el nivel socioeconómico particular del solicitante.

Graf 23. Proporción de beneficiarios con alta y baja probabilidad de capitalización según grado de marginación

Fte: MGZ Elaboración propia. Base datos PAPIR 2007

ANÁLISIS ENCUESTAS A BENEFICIARIOS 2007 Y A UN AÑO DE HABER RECIBIDO EL APOYO

De 76 encuestas realizadas a beneficiarios 2007, 16 se procesaron por separado por no haber recibido el apoyo de la Alianza. El restante 60, que representa el 8.4% del total de solicitudes, se analizaron conforme al posible grado de capitalización. Los resultados son los siguientes:

El número de encuestas por distrito de desarrollo rural, por subprogramas y según la probabilidad de capitalización se muestra en las tablas 13, 14 y 15.

Tabla 13. Número de encuestas por Distrito de Desarrollo Rural

DDR	ENCUESTAS	%
1	11	15.9
2	6	8.7
3	13	18.8
4	5	7.2
5	13	18.8
6	15	21.7
7	3	4.3
8	3	4.3

Fte: MGZ elaboración propia con base a encuestas beneficiarios 2007

Tabla 14. Número de encuestas por subprograma

SUBPROGRAMA	ENCUESTAS	%
F. agrícola	1	1.4
F. ganadero	2	2.7
D.rural agrícola	37	50.7
D. rural pecuario	18	24.7
D.R. no agropecuario	15	20.5

Fte: MGZ elaboración propia con base a encuestas beneficiarios 2007

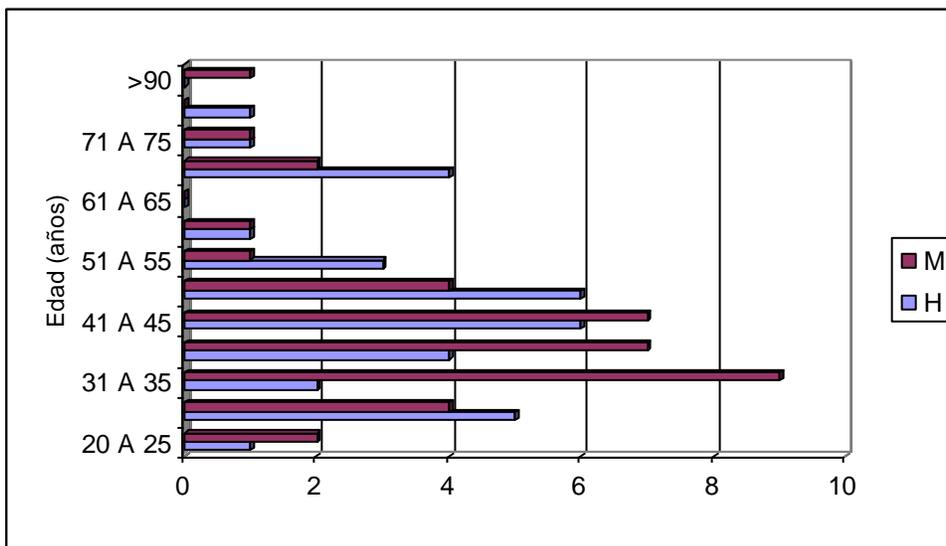
Tabla 13. Número de encuestas según probabilidad de impacto en la capitalización

PROB.IMPACTO	ENCUESTAS	%
Alto	19	31.7
Medio	27	45.0
Bajo	14	23.3

Fte: MGZ elaboración propia con base a encuestas beneficiarios 2007

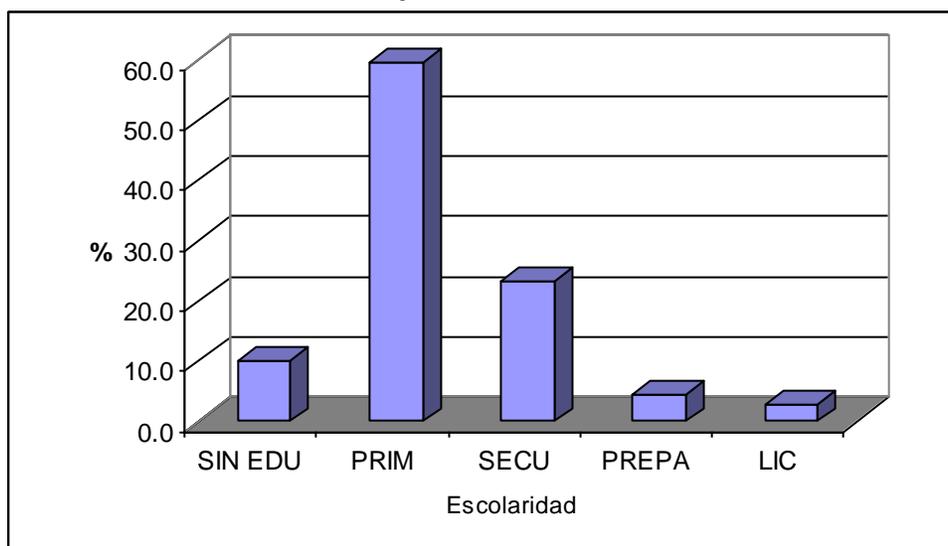
El 72.9% de los encuestados fueron mujeres con una edad promedio de 37.5 años, y el 27.1% hombres de 46.1 años en promedio como se muestra en la gráfica 24.

Gráfica 24. Distribución edad-sexo encuestados PDR 2007



Fte: MGZ elaboración propia con base a encuestas beneficiarios 2007

La escolaridad promedio de los encuestados fue ligeramente superior a 6 años (primaria) con un máximo de estudios de nivel licenciatura (graf. 25). Casi el 16% de los encuestados habla alguna lengua indígena.

Gráfica 25. Escolaridad promedio de encuestados PDR 2007

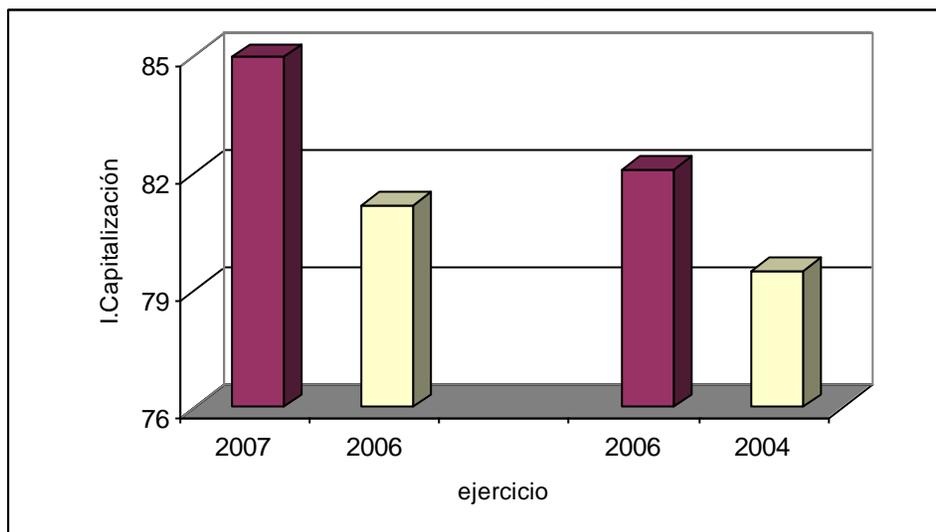
Fte: MGZ elaboración propia con base a encuestas beneficiarios 2007

CAPITALIZACIÓN: RECEPCIÓN, CONSERVACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE APOYOS

El 82.2% de los beneficiarios encuestados 2007 recibió apoyo para la adquisición de un bien. El 8.6% recibió un apoyo diferente a lo solicitado y de ellos la mitad está satisfecho con lo recibido. La totalidad de los beneficiarios conserva el bien, sin embargo sólo el 64% de los apoyos entregados tiene un funcionamiento adecuado (superior al 75% de su capacidad). El 21.9% de los beneficiarios hizo inversiones extras después de recibir el apoyo, pero no se sabe si es por iniciativa propia para mejorar la unidad productiva lo o por deficiencias de funcionamiento de los componentes recibidos. Sólo el 21.4% de las inversiones extras fueron superiores al 10% del valor del bien recibido. El 17.8% de los productores no recibieron el apoyo, en su mayoría no han recibido ninguna explicación de la causa pero algunos reconocen que no han podido pagar su aportación.

Al analizar y comparar el porcentaje de recepción, mantenimiento y funcionamiento de los apoyos de forma global a través del índice de capitalización antes expuesto, se puede observar que la capitalización disminuye después de 1 o 2 años de haberse recibido el apoyo. El índice para el ejercicio 2007 mejoró en comparación con el del año pasado (graf. 26).

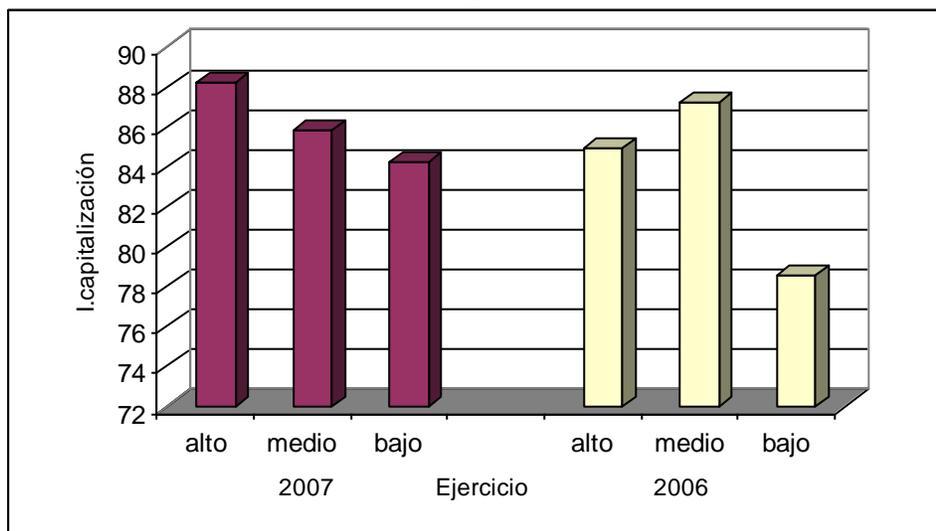
Graf 26. Índice de capitalización del PDR para los ejercicios 07-06 y 06-04



Fte: MGZ elaboración propia con base a encuestas beneficiarios 2007 y 2006.

Se observa que hay cierta tendencia a mejorar la capitalización (recepción, conservación y funcionamiento) conforme aumenta la calidad de los apoyos como se observa en la gráfica 27.

Graf 27. Índice de capitalización del PDR según tipo de proyecto para beneficiarios 2007 y 2006.



Fte: MGZ elaboración propia con base a encuestas beneficiarios 2007 y 2006.

Nota: alto: Componentes con alta probabilidad de impacto en la capitalización (Infraestructura, maquinaria y equipo).

Medio: probabilidad media (semovientes).

Bajo: probabilidad baja (herramientas y traspatis)

Interesante resulta el hecho de que la capitalización aumentó en 2006 con respecto al 2007 para los proyectos pecuarios, lo que indica la dificultad de medir la conservación de animales en tan poco tiempo. Se esperaría que después de 2 o 3 años esta cifra

disminuyera a menos que verdaderamente se tengan programas de reproducción animal eficientes.

El 34.2% de los productores entrevistados tenía experiencia previa sobre el componente recibido, principalmente los beneficiados con proyectos de alta probabilidad de capitalización. El 65.2% de los beneficiarios considera que el funcionamiento del apoyo es bueno y el 67.9 considera que lo recibido le ayudará a mejorar.

Sólo el 28.8% de los beneficiarios considera que el apoyo contribuyó a capitalizar la UPR de manera significativa (en más del 40%).

ANEXO 4

Estudios de caso y entrevistas

Estudios de caso

CASO 1. TEOPANTLÁN, IZUCAR DE MATAMOROS

Se visitó la localidad de Teopantlán, donde según los registros oficiales se había apoyado con proyectos para la adquisición de paquetes de herramienta, sistemas de captación y aprovechamiento de agua de lluvia, empresas rurales (estética) y bombas aspersoras para actividades agrícolas. Refieren a que no obstante del grado de marginación de la comunidad, es la primera vez que reciben apoyo. Al comparar la información de los entrevistados con las bases de datos se observó que el número de beneficiarios es menor al reportado, así como el número de componentes recibidos. También resalta el hecho de que a menos de un año de haberse recibido el apoyo, algunas de las beneficiarias de la lista ya no participan en el proyecto.

CASO 2. PROYECTO DE TRASPATIOS EN TLATLAUQUITEPEC

En 2004 se organizaron como grupo para solicitar un invernadero a Alianza, pero al no haber dinero suficiente, el técnico las convenció para recibir traspatios. La mayoría de los animales murieron, la malla sombra la guardaron, los tinacos sirvieron para los invernaderos que les dio el INI este año, y la cerca la utilizaron para mejorar sus casas. El técnico de la SAGARPA después de entregado el apoyo sólo las visitó una o dos veces. No supieron qué hacer cuando se empezaron a enfermar y morir los animales ni cómo instalar los tinacos.

El 2007 el INI las apoyó con 10 invernaderos (uno por socia) de 45 m², 840 almácigos de jitomate y \$5,000 para pago de asesoría técnica. Ellas no pusieron dinero, sino mano de obra y material local. Están contentas con sus invernaderos, porque es lo que originalmente querían. Del proyecto de la SAGARPA sólo funciona la estufa de Lorena, y los tinacos para los invernaderos.

No obstante de que no hay un ordenamiento y explotación de sus traspatios, ya que no aprovechan sus recursos disponibles como la manzana o el agua que corre en abundancia, y que además cuentan con recursos propios como negocios (papelería, carpintería) manifiestan sentirse abandonadas por el gobierno, cuando han recibido un proyecto de traspatio y uno de invernaderos en dos años.

Comentario: es evidente que lo que en verdad requerían no era un paquete de traspatio, sino asesoría y capacitación para aprovechar los recursos que tienen. Reordenar sus huertos (cambiar paulatinamente sus manzanos por especies de mayor valor comercial, ya sea con injertos o con reconversión paulatina, o cambiar a otras especies de mayor valor como pera, durazno y nuez). Iniciar un programa de cuidado intensivo: podar, limpiar maleza, etc.,

CASO 3. INVERNADERO JALASUR, ATEMPAN. SOC. CUALI HUELIC SA DE CV

Organización formada por 4 sociedades y un grupo de trabajo. 30 socios y sus familias beneficiadas. Tiene produciendo jitomate desde hace 5 años en invernaderos chicos comercializando en mercado local. No se daba a abasto la producción además de que ahora tienen el contacto de una integradora. El proyecto se los elaboró AECA, SC cobrándoles 60,000 pesos. Transcurrieron 1.5 años desde que hicieron la solicitud hasta que recibieron el apoyo. El proyecto incluyó un estudio de mercado y el contacto con una comercializadora en Texcoco y otra en Puebla. La producción tiende a ser orgánica. Utilizan composta y abonos orgánicos así como sistemas de captación y almacenaje de agua de lluvia. Producirán sus almácigos para tratar de ser independientes. Van atrasados 4 meses porque no recibieron los invernaderos por retraso del proveedor, además de que se incrementó su costo (incremento precio del acero), por lo que se hizo un reajuste.

CASO 4. ASAMBLEA DEL CMDRS EN CHIETLA (18 SEPT 2008)

La asamblea empezó a tiempo, con corum suficiente para hacerla válida no obstante de que era la segunda convocatoria, por lo que de todos modos se habría llevado al cabo. El grupo de 20 consejeros estaba integrado por hombres y mujeres, en su mayoría adultos mayores con no muchas ganas para participar. Igualmente asistieron representantes de algunas organizaciones de productores, y de la Secretaría de Desarrollo Rural. Aunque el P.M. estuvo sólo un momento y se retiró por asuntos de trabajo, se quedó en su lugar un representante (regidor de agricultura y ganadería). Como punto principal se dio la palabra a un representante de una agencia de desarrollo quien expuso las características del programa PESA-FAO, la forma como se seleccionaron las localidades beneficiadas de la región y el plan de trabajo. Igualmente explicó por qué algunas familias que originalmente habían sido seleccionadas se descartaron porque ya habían recibido apoyos de tinacos y bombas por parte de la UNTA. Se habló del costo probable por beneficiario, aunque no se estipuló que habría una aportación por parte de los interesados. Igualmente se disculpó por el retraso en la gestión del proyecto (de cuatro meses) y el acuerdo con el CADER para la entrega de documentos.

Durante su exposición, el ponente fue intervenido varias veces por los consejeros, algunas veces por asuntos poco relacionados con la aprobación de la propuesta, como un señor que se quejó del pésimo servicio de salud que hay en su comunidad: Dijo que casi nadie tiene seguro social y que en la clínica de Salubridad no hay medicamentos. La habilidad del ponente para no dejar que las opiniones se disgregaran fue fundamental para reencausar la asamblea. Dos o tres consejeros se manifestaron inconformes porque sus localidades no fueron seleccionadas. Otros preguntaron si todavía era tiempo para anotarse. Algunos expresaron su enojo porque no obstante el sacrificio, gastos y tiempo que implica ser consejero, no estaban enterados del programa, no se habían anotado o no habían resultado beneficiados: -Yo trabajo en el campo. No me enteré de que nos iban a dar apoyos. Medio que escuché en la bocina, pero no entendí. Soy del consejo pero tampoco me enteré, igual y no vine en esa asamblea (*duda*). No es justo: trabajamos en la asamblea y nunca recibimos nada. Sólo son gastos para pasaje y pérdida de tiempo. Mi obligación es representar a toda mi localidad, y sólo salen 10 familias beneficiadas, ¿y las demás? ¿y yo? De plano yo ya no voy a venir! –Se suman otras voces al comentario del compañero.

El expositor retoma la palabra y con mucho tacto les explica que las cosas ya no son como antes: -La estructura del Consejo, para que sea sana, debe ser por voluntad y no por interés. Antes los consejeros tenían asegurado un hueso, y por eso participaban principalmente los amigos del P.M. Ahora las cosas han cambiado; primero porque ya no hay dinero que alcance para dar. Los consejeros son elegidos por la comunidad y deben saber que, aunque pueden ser seleccionados por el Programa según los términos, es un cargo voluntario para trabajar por el bien de todos a los que representan, y no para su beneficio. Con respecto a la promoción, su participación en el CMDRS es muy importante, pues aquí se convoca a las instituciones para que expongan el tipo de programas de apoyo, su costo, tiempos reglas y todas las dudas que surjan. La obligación de los consejeros es promover y difundir toda esa información en sus localidades para que todos estén enterados. Si no asisten a las asambleas, ¿Entonces cómo? –Un consejero interrumpe para explicar que es nuevo, y que el anterior consejero de su comunidad, al saber que estaba por terminarse su cargo, perdió interés y dejó de venir a las asambleas y de informar a la gente sobre los acuerdos.-Es muy importante que la comunidad de seguimiento a su representante, y en caso de que ya no asista a las asambleas se nombre a otro representante y se asiente en acta de consejo. Con respecto a que muchas familias no fueron seleccionadas, en esta asamblea ustedes pueden decir si alguna de las familias que se seleccionaron realmente no están tan mal y nombramos a otras. Este año se beneficiará a unas, pero si nos va bien y hay resultados, verán que en los próximos años habrá más apoyos. Los cursos y asesorías que se darán en los lugares seleccionados no son exclusivos, todos pueden asistir, aprender y aplicar lo aprendido. Por ejemplo, en la producción de fertilizantes y foliares orgánico, donde se ahorrarán hasta 3 mil pesos por hectárea. –Todos los presentes prestan especial interés en lo que se acaba de mencionar y empiezan a hacer preguntas al ponente y entre ellos: les tocó una fibra sensible. La asamblea termina en buenos términos, aprobándose por mayoría el plan de trabajo PESA FAO.

Entrevistas:

BENEFICIARIOS

Inicialmente solicitamos apoyo a la Alianza para que nos dieran invernaderos de hortalizas y plantas de reforestación como proyectos que se podrían replicar en la región, sin embargo nos convencieron para hacer un proyecto de reforestación, para lo cual nos ofrecieron herramienta: palas, picos, desbrozadoras, etc). Hubo demasiada corrupción y poco acompañamiento.

-Le pregunto sobre las herramientas y equipos con que apoyó Alianza en reiteradas ocasiones, y en todas, con un audaz manejo de la conversación, cambió de tema.

Participé en varias juntas del Consejo y pude ver la gran cantidad de gente humilde que se desesperaba de tanto pedir y de no recibir (o recibir muy poco). **La gente pierde mucho tiempo buscando el apoyo, tiempo que no tienen. Tampoco cuentan con los medios para estarse moviendo a Puebla, haciendo trámites, buscando papeles y juntándose con otros beneficiarios.** Eso es algo que se debe cambiar.

Conozco casos positivos, pero son de gente con recursos que realmente con o sin la Alianza podrían haber salido adelante. Es curioso: mientras más tienes, mejores apoyos recibes, y la gente que tiene poco recibe apoyos de mala calidad, como los animales que les entregan y de tan malos, prefieren comérselos.

No hay mecanismos de convocatoria o difusión adecuados: se les avisa a los conocidos, a los amigos o a los que están en las asociaciones (de ganaderos). Normalmente acceden los que tienen recursos o palancas para que les hagan los trámites y el papeleo.

La asesoría técnica es buena, pero parece que los técnicos la hacen sólo para cumplir y ni un poquito más. No hay seguimiento.

Debe haber más convocatoria y acceso a los que más lo necesitan, pero también facilitarles la gestión.

Nos dieron equipo para ampliar una herrería, por lo que ya sabía del negocio. Un pariente que fue Comisario Ejidal nos animó para que hiciéramos la lucha. Antes trabajábamos 3 personas y ahora somos 5, las ventas sí han mejorado y tratamos de dar mejor precio. **Aunque no estamos afiliados a la CNC, fue un técnico de ellos quien nos elaboró el proyecto, nos cobró 2,000 pesos.**

El apoyo fue como de 190,000 y nosotros pusimos cerca del 40%. Somos un grupo de 5 jóvenes.

Al preguntarles a las mujeres sobre el apoyo que recibieron me comentaron que sí estaban contentas y que los tinacos les eran de utilidad sobre todo considerando que en la zona, aunque sí hay mucho agua y llueve mucho, pues no hay cómo almacenarla. Ninguna me pudo invitar a ver si ya los tenían instalados, por lo que no pude constatar visualmente el aprovechamiento del equipo.

Pregunté si funcionaba el CECAM. La respuesta fue negativa. **Se ha pensado en utilizarlos para destinar apoyos considerando el tipo de beneficiarios y marginalidad de las mujeres que recurren a estos centros?**

COMISARIO EJIDAL.

Nosotros somos los que hacemos la labor de difusión del Programa pero por iniciativa propia, es decir yo voy a la ventanilla y me entero de fechas y requisitos, pero por más que invitamos a la gente, pues nadie quiere. No viene nadie de Puebla a promocionar. La gente no sabe lo que es ni tienen interés, pues como muy pocas veces ha habido beneficio en la comunidad, ya nadie cree. Hace cuatro años hubo un apoyo de un tractor. Estos 4 años he metido proyectos y sólo 2 han salido beneficiados.

Sí hay asambleas del COPLADEMUN de vez en cuando, pero del CMDRS no tengo noticias.

Sólo nos enteramos de Alianza cuando ya no hay tiempo para hacer el expediente o cuando ya se cerraron la ventanillas. Convocar a la gente es difícil porque no cree: Es mucho trámite para no obtener nada. Igualmente los técnicos son los que nos elaboran y gestionan los proyectos (según el Comisario no cobra ni un quinto). Yo le hago el comentario de que sí se puede: la prueba está en que en el ejercicio se apoyaron tres proyectos, pero el comenta que sólo se beneficiaron a unas cuantas mujeres con tinacos, y que hay mucha gente necesitada en la zona.

REGIDOR DE OBRAS.

Se convoca a la gente para solicitar financiamiento para obras. La labor se hace calle por calle, pero la verdad es que desconozco del Programa de Alianza y del tipo de proyectos que apoyan. Sí se hacen los COPLADEMUN pero nunca hemos invitado a nadie de la SDR o SAGARPA. No conozco los CMDR, pero si la gente apenas y participa en los COPLADEMUN, pues me parece que sería aún más difícil. Mejor se debería hacer uno sólo.

EX RESPONSABLE COMITÉ SISTEMA PRODUCTO

Sobre problemas que se tienen sobre la integración y funcionamiento de las cadenas sistema producto. De entrada, es muy difícil convocar y hacer partícipe a la gente, porque ya están curados, es decir, ya saben que es mucho trabajo y que es muy baja la posibilidad de recibir apoyo. Nosotros hemos logrado convencer a la gente, hemos hecho diagnósticos sobre las necesidades de las cadenas productivas, nos hemos movido para cotizar el equipo y maquinaria que se requiere, y a la hora de actuar resulta que la Secretaría nos queda mal porque nos dice que no hay dinero, y nosotros quedamos mal con la gente porque ya los entusiasamos y resulta que a la mera hora pues no hay apoyo.

El programa de la Alianza, y en particular del PDR es muy noble y tiene muchas cosas positivas: las reglas de operación, la ley de Desarrollo Sustentable y de Concurrencia Interinstitucional, son documentos que tienen muchas intenciones buenas, pero a la hora de operarse empiezan con problemas desde el inicio. Yo creo que no es necesario cambiarlas, más bien hacer que se cumplan con criterio y apertura. Por otra parte las reglas de operación no entran en detalle y hay muchos

huecos y lagunas. Tal es el caso de **proyectos que se entregan y no se utilizan. Las reglas de operación no dicen nada sobre ello, y desde mi punto de vista, apoyo que no se utiliza por un grupo de beneficiarios, pues se les debe recoger y dárselos a otros.** (*Creo Que esos otros podrían pagar a los primeros su aportación para que no haya pérdidas. Por otro lado esta sería una manera de incrementar la capitalización y el monto del presupuesto por ejercicio: es decir presupuesto disponible mas capital recuperado de proyectos que no cumplieron con el uso y manejo del recurso.*). Para este caso, el Programa debería de contar con un equipo de vigilancia, verificación o fiscalización cuya función sería la de constatar que los apoyos se reciben trabajan y conservan hasta después de dos años (o más) y que los psps dan la asesoría y seguimiento necesario para garantizar que eso suceda.

Otro problema de las reglas de operación es que aunque **el PDR trata de beneficiar a los grupos vulnerables de las zonas más marginadas, pues resulta que no se cumple totalmente, porque no cubren a familias muy pobres que viven en zonas no marginadas.** Más bien el criterio debería considerar un estudio socioeconómico (no necesariamente a profundidad) y por otro lado se debería considerar el tipo de zona, ya que no es lo mismo apoyar a una familia que vive en donde los recursos naturales son abundantes, a otra que no tiene ni lo elemental (como agua). Estamos de acuerdo que no todo el recurso se debe destinar a grupos vulnerables, pero **no hay planeación sobre cuánto se les debe destinar a los que no tienen y cuánto a los productores que pueden detonar el desarrollo y generar derrama económica, ya sea porque cuentan con los recursos, la experiencia y el potencial para hacerlo y sólo les falta un pequeño empujón para iniciar o para crecer. Tampoco está planeado la cantidad del presupuesto que debería de destinarse según el tipo de componte, y actualmente ya se sabe cuáles apoyos funcionan y tienen un buen impacto en los beneficiarios.**

En particular hay algo que me preocupa con respecto a los apoyos de Alianza: es tal la cantidad de invernaderos de jitomate, que tendrá que llegar un día, y cada vez lo veo más cercano, en que la competencia y por lo tanto el valor de la producción tendrán que bajar, por lo que no se ve que haya planeación.

Las Agencias de Desarrollo son una buena opción para garantizar el funcionamiento del Programa, y tampoco están normadas en las R.O. Imaginemos que cada agencia se haga responsable de un x número de proyectos, desde su elaboración, seguimiento y cumplimiento de metas. Todo bajo un esquema de marco lógico. De entrada ellos también tendrían que cumplir con los puntos de su marco lógico en el cumplimiento de tareas, metas y objetivos, que no necesariamente tienen que ser ambiciosas: un cierto número de proyectos según presupuesto, avances, logros de producción, rendimiento, capitalización, etc. Si no cumplen, pues se les retira el apoyo. Hay grupos de trabajo que han demostrado que podrían ser agencias de desarrollo demostrable con la cantidad de proyectos que asesoran y obras tangibles. Hasta a ellas se les podría apoyar como agencias de desarrollo.

En el caso de los técnicos, creo que se espera demasiado de ellos: no pueden ser todólogos. Por qué no pensar en un experto en invernaderos, otro en traspatios, otro en borregos, etc.

PROVEEDORES

Yo creo que si hay muchos proyectos exitosos, y que los intercambio, visitas, reuniones y congresos son una buena estrategia para propagarlos, pero esto no sucede como estaba planeado. No toda la gente tiene el interés el tiempo ni los recursos. Los propagadores deberían ser los mismos técnicos (*y en un futuro las Agencias de Desarrollo*).

TÉCNICOS Y ASESORES MUNICIPALES

Tiene un contrato de trabajo de diciembre 2007 a noviembre 2008 visitando una vez a la semana cada uno de los 7 módulos que componen el proyecto. Los beneficiarios están satisfechos con su trabajo y le tienen mucha confianza, ya que demuestra capacidad. Hay incertidumbre de qué pasará cuando el contrato se termine, porque para entonces las plantas estarán más susceptibles a plagas y enfermedades. Está satisfecho con lo que gana, pero no se le ha pagado a tiempo. Comenta que a diferencia de técnicos de otros estados que les pagan en dos tantos, a él le hacen 5, pero siempre con retraso. Comenta que desde su punto de vista **es insuficiente el personal que se requiere para dar seguimiento y acompañamiento a los proyectos.**

Con respecto a DIFUSIÓN no conocen de ningún plan de difusión y promoción. No se hace difusión a la gente a la que debería llegar: no hay dinero. **La difusión se hace para los allegados del P.M.** No se utiliza el radio, carteles o bocinas porque nunca hay dinero para hacerlo. Se hacen papeles a mano y se pegan donde se puede. También se hace promoción en las asambleas de los CMDR, pero eso no es suficiente ni garantiza que la información llegue equitativa y oportunamente a quien le debería llegar.

Hay incongruencias con los objetivos del PDR porque **se están dando recursos de baja calidad a gente necesitada y buenos apoyos a quienes sí tienen dinero.** Los apoyos de traspatio ni siquiera deberían de hacerse bajo proyecto. La gente no tiene recursos para mandarlos a hacer. Son demasiadas trabas para obtener tan poco: Burocráticas y de tiempo. La gente tiene que trabajar. No pueden perder tiempo en juntar papeles que no tienen y luego hacer gestión en Puebla. **Es como el juego de la feria: Le dicen a la gente que tiene que bajar los recursos pero le ponen grasa al palo para que no lo consigan.**

No se tiene capacidad de convocatoria para elaborar los DIAGNÓSTICOS PARTICIPATIVOS, por lo que no se puede decir que sean participativos.

LOS CMDRS sí funcionan pero en algunos casos están formados por los conocidos de los P.M.

CONCURRENCIA INTERINSTITUCIONAL. Sí hay: se convoca a otras dependencias y sí asisten, pero a la hora de trabajar todo se viene para abajo. Duplicidad con el CAOPLADEMUN Más que pensar en hacer un solo Consejo, pues por lo menos que nos tomaran en cuenta y que nos invitaran.

EL PRESUPUESTO es suficiente, por lo menos en teoría. Entonces resulta que nosotros **como técnicos sí sugerimos a la gente que haga proyectos grandes y de impacto, pero de nada sirve porque cuando los convencemos y se aprueban los proyectos y solicitamos el apoyo económico nos dicen que no hay dinero, y que nos**

conformemos con lo que hay. Que se reparta como se pueda para tenerlos contentos a todos. El problema de SENSIBILIZAR Y CAPACITAR A LOS P.M. depende de la personalidad de cada uno. Es como el matrimonio: te puede tocar uno bueno o uno malo.

Como PSP estoy contento y satisfecho; no pagan mal, pero no pagan a tiempo: hasta ahora no nos han pagado nada. Nos capacitan y apoyan. La calidad de los cursos que recibimos es buena, aunque las temáticas a veces no son tan adecuadas a las realidades *Se refiere a un curso de registro de marcas y códigos de barras.* Yo tenía muchos problemas de redacción. Mis informes eran pésimos peor con el apoyo del coordinador me he superado y ahora hago trabajos buenos.

Como el proyecto que les aprobaron a los allegados del P.M: equipo y herramienta para una herrería. Recuerdo que cuando llegó el apoyo, hasta fiesta se hizo, pero ahora, después de 1 año, todo el equipo sigue guardado en una bodega y ni quien le haga caso, y los interesados pues ya se dedican a otra cosa. **Se debería de hacer algo para que los recursos que no se aprovechan se les den a gente más necesitada.** Vino gente de la SAGARPA a recoger las cosas, pero no pudieron hacer nada porque la gente no se los permitió, los amenazaron y después ya no se hizo nada.

A la gente ya no le interesan los apoyos si tienen que poner dinero, además de que hay mucha competencia con otras instituciones como SEDESOL porque ellos sí apoyan con proyectos a fondo perdido. **Esto habla de la necesidad de la Alianza por mejorar la calidad de sus apoyos. La gente ya no se va con la finta de que le van a dar un apoyo de mala calidad, para el cual va a tener que invertir, y que si no lo maneja adecuadamente va a perder. Pienso que en el futuro el apoyo a los proyectos tendrá que sustentarse en el compromiso y experiencia de los productores para que realmente funcionen y haya impacto.** Yo era promotora de traspatios, y nos pedían un número mínimo de beneficiarias. Casi teníamos que obligarlas para cumplir con nuestra cuota, o para cumplir con el presupuesto, a veces teníamos que incrementar los componentes aunque no los necesitaran. Además de que el proyecto debería contemplar un fondo o la organización de las beneficiarias en cajas de ahorro para poder enfrentar gastos emergentes, porque cuando algo pasa y no pueden resolverlo, pues dejan que el recurso se acabe.

Después de trabajar durante varios ciclos con diferentes P.M. he llegado a la conclusión que durante el primer año, que es cuando los funcionarios se preocupan por cumplir y por trabajar, hay que sacarle provecho a la situación. En el segundo año los P.M. empiezan a aprender las formas de sacar provecho de la situación: en pocas palabras empiezan a corromperse, por lo que ese año el trabajo será de amarre de proyectos. El tercer año es para cuidar y guardar todo lo que se logró en los dos anteriores (como el equipo de cómputo).

Un problema común es que los P.M. confunden los CMDRS con los COPLADEMUN, por lo que se debería pensar en unir esfuerzos. Los CMDR no convocan a ciertas instituciones por problemas políticos (diferencias de partidos). Por otra parte las asambleas no son ágiles: Máximo deben durar una hora y limitarse a la forma de trabajo de la gente. Sólo deben ser consejeros los representantes de las cadenas productivas más importantes y con mayores necesidades detectadas en los diagnósticos. Considerando que el diagnóstico y Plan de Desarrollo es básico en el trabajo de los

Consejos, se debe de reforzar más la capacitación con una metodología clara y demostrada como la del INCA Rural. Por otra parte el seguimiento y monitoreo de los asesores también será un factor determinante para cumplir las metas.

Los asesores deben de detener una formación profesional que les de criterio y una visión integral, no deben ser especialistas técnicos, y este perfil sólo lo cumple el 50% de los actuales técnicos.

Cómo concientizar a los P.M. de las comunidades rurales que las prioridades están en el campo y no en la inversión en obra pública y hacer que ejerzan el presupuesto del ramo 33 de proyectos productivos de una forma eficiente. La labor que hacen los Asesores Comunitarios comienza con la concientización de los regidores de agricultura para que en conjunto hagan labor de conciencia con el P.M.

AGENCIAS DE DESARROLLO RURAL

Se habló sobre las ventajas de las agencias para subsanar algunas deficiencias operativas del Programa. Una de las ventajas más importantes es que al ser evaluados (y pagados) con base a resultados, las agencias tendrán que hacer un trabajo más exhaustivo para hacer promoción, diagnóstico, selección, implementación y seguimiento de los proyectos. Una parte importante es que tendrán que hacer el trabajo de gestión, lo que a productores de escasos recursos siempre se les dificultaba y por lo tanto no tenían posibilidades para ser seleccionados. No cobrarán por hacer los proyectos como resultaba en algunos casos.

Al hacer un proceso con metodologías probadas en otros países de Centro y Sudamérica, aumenta la posibilidad de éxito e impacto. **Al vincular proyectos de mejora alimenticia y del hogar con proyectos de producción, comercialización y organización, se propicia la capitalización de las unidades familiares, lo que representa una manera real y probada con casos exitosos para acceder a un verdadero desarrollo rural.**

Gracias al cambio en las reglas de operación ahora hay más agencias de desarrollo en el estado. El año pasado había 3 y ahora 18, aunque todavía no están distribuidas adecuadamente pues no dan cobertura a todos los municipios de alta marginación. **El plan de trabajo permite dar un seguimiento adecuado, pues se trabaja en tres fases con los mismos beneficiarios, lo que se traduce en proyectos con mayor posibilidad de impacto: Primero proyectos de aseguramiento de alimentos (traspacios y seguridad alimentaria) e infraestructura básica doméstica. Luego proyectos productivos comunitarios y finalmente agregación de valor, comercialización y cadenas sistema producto.**

JEFES CADER

El problema con la modalidad 1 en la radicación del presupuesto es que ni siquiera los mismos asesores están convencidos. Tenían información incorrecta de que su pago estaría condicionado por los P.M., pero eso se está aclarando además de que se han hecho ajustes en las R.O que garantiza su pago por parte de la SAGARPA. Otro problema es que representa más trabajo para ellos porque tendrán que hacer más informes y seguimiento, pero si consideramos todas las ventajas que tiene esta modalidad, pues saldríamos ganando. Algunas de las ventajas son: **Al ser una gestión más ágil y rápida, se paga más rápido a los proveedores evitando que suban el precio de las**

cotizaciones. Los productores empiezan a trabajar rápido y por lo tanto a ganar dinero.

En nuestro caso la difusión se ha dado por iniciativa propia sin esperar apoyo: proyectamos una presentación sobre la Alianza, los apoyos que ofrece, requisitos, fechas, mecánica operativa, etc. Ya sea organizando grupos, por solicitud de ellos o en las asambleas de los consejos. Este año hubo un financiamiento y se hizo publicidad en camiones y espectaculares, pero habría que invertirle más a la difusión en radio (como SICOM) así como en anuncios en bocinas locales, que son los medios que la gente humilde utiliza. Por otra parte sí se corre la voz en las asambleas, aunque la participación de la gente deja mucho que decir. El papel de los técnicos ha sido básico en la difusión y promoción de la Alianza.

Este año se tenían muy pocas solicitudes ya casi al cierre de ventanillas, lo que pasa es que **la gente no podía cumplir con todos los requisitos que se pedían, pero además de que se amplió el plazo del cierre, se tomó el acuerdo de facilitar los trámites.** Por ejemplo muchos productores no podían cumplir con lo del acta constitutiva por su costo tan elevado, y se les dio la facilidad para que fueran avalados por los P.M. o pudieron presentar contratos de arrendamiento en lugar de títulos de propiedad. Desde mi punto de vista **estos requisitos, que son prohibitivos para los pequeños productores, son necesarios para los grandes: los permisos de la CNA o SEMARNAT que garantiza que realmente no causen un impacto ambiental negativo,** como en el caso de un proyecto de estanques acuícolas que contaminaron el agua del río.

Además de la poca demanda de proyectos debido a las trabas burocráticas, la gente ya no está tan dispuesta a recibir un proyecto que les cuesta: si no es regalado ya no quieren apoyo de Alianza. Hay proyectos de SEDESOL o del INI que nos les cuesta nada. Esto es bueno porque por selección natural le irán entrando los que verdaderamente quieren y pueden iniciar un proyecto. La cuestión es cambiar la tendencia que se tiene para gastar todo el presupuesto, y de que nos veamos obligados a ejercerlo a costa de que se apoyen proyectos ficticios.

CONSEJOS MUNICIPALES. Hay poca participación de la gente en los consejos, y luego nada más asisten para ver qué obtienen. Por lo menos en esta zona todavía demuestran mucha inmadurez, y los PROFEMORES no han demostrado capacidad. También falta capacitar a los presidentes y convencer a los vocales y al coordinador de que es un trabajo necesario y del cual no necesariamente tienen que obtener algo. Las asambleas son participativas y a veces hasta demasiado, lo cual no es bueno porque cuando hay mucha gente es difícil llegar a acuerdos, se distorsionan la información y terminan hablando de otra cosa. Las asambleas todavía son muy largas y la gente hasta se duerme. Se caldean los ánimos, etc. Los técnicos se alinean con el P.M. y no se anticipan a sus jugadas: en el cambio pasado se llevaron todo el equipo. Por otra parte todavía hay muchos problemas entre pspas y Presidentes M. Los agarran para hacer trabajos que no les corresponden, lo cual habla de que todavía están demasiado verdes. Hay presidentes muy comprometidos y concientes, pero en la mayoría de los casos los presidentes invierten más en obra (Hay mayor apoyo a los COPLADEMUN) que en equipo para el campo (CMDR) y esto no cambiará en mucho tiempo. Es lógico: con obra pública ganan popularidad, aplausos y la comisión que les dan los contratistas.

DIAGNÓSTICOS: Los técnicos no han recibido capacitación adecuada para elaborar diagnósticos participativos. **Se trabaja sobre presión: tú como técnico puedes apurarte, pero no puedes obligar a que la gente participe.** Deberían utilizar metodologías probadas como la del INCA rural para la elaboración de diagnósticos, Es metodología esta probada y es reconocida. Es una metodología participativa.

MUNICIPALIZACIÓN: Aquí esta funcionando bien la entrega de recursos modalidad 1, pero todavía hay manejo indebido por parte de los Presidentes: manipulan desde la asignación de vocales hasta el tipo de proyectos y cantidad de presupuesto asignada. **El Consejo siempre será el órgano que equilibre la balanza, pero deben de tener mucho respaldo para ello y muchos pantalones para no dejar que el presidente haga lo que quiera.** En la medida en que **los psps tengan argumentos y elementos para convencer a los consejos generándoles conciencia de que la inversión aplicada en proyectos para el campo que generen un desarrollo real se verá reflejado en el beneficio comunitario,** entonces las cosas empezarán a cambiar para beneficio común.

CAPITALIZACIÓN: Hay una bronca tremenda, porque **cuando se entregan apoyos que no responden a ninguna necesidad real, terminan en la bodega o en el mejor de los casos se comen o se venden,** pero eso no puede tener ningún impacto en la calidad de vida. A quién no le resulta buen negocio comprar al 50% y venderlo al 100%. Falta supervisión y cumplimiento de la carta compromiso. Con respecto a la sanción de que ya no serán sujetos de posteriores apoyos, a nadie le asusta, porque es muy fácil conseguir un prestanombres. Las sanciones deberían de ser de otro tipo.

JEFES DDR

La difusión de la Alianza se hace en las reuniones distritales a los P.M., regidores de agricultura y a los tesoreros para convencerlos para que se haga el proceso municipalizado m1. En los CMDR se invita a asociaciones de ganaderos, organizaciones de productores y público interesado, además que respondemos y canalizamos las dudas vía telefónica e Internet. Un problema que año con año se repite es la integración de expedientes, porque siempre faltan documentos o requisitos, y buscar a los interesados es complicado, lo que retrasa todo el proceso.

Los CMDR, siendo la base del éxito del Programa, enfrentan hoy en día muchas deficiencias: Se debe pagar al asesor al inicio del ciclo para que inmediatamente empiece a convocar a las asambleas de difusión y planeación, como esto no es así, ni son originarios y la gente no los identifica, las asambleas se retrasan, y por lo tanto todo el ciclo operativo.

Considerando que la operación municipalizada m1 sería la forma deseable para garantizar la óptima repartición de los recursos de la Alianza, pues todavía falta mucho por hacer en este Distrito. Sólo 2 proyectos se apoyaron de esta manera el año pasado. ¿Por qué? Descubrimos que **los técnicos estaban sugiriendo en los comités la modalidad 2, y al indagar la razón, descubrimos que la modalidad 1 no conviene a sus intereses, ya que su pago está condicionado por el P.M. además de que representa más trabajo para ellos en la elaboración de informes, seguimiento. La modalidad 1 tiene muchas ventajas: al hacerse más rápido el proceso, se paga más rápido al proveedor y por lo tanto no se ve en la necesidad de incrementar su precio**

en comparación con la modalidad 2, donde en lo que los proyectos se aprueban en los Distritos y regresan, llegan a pasar hasta 6 meses incrementando el precio y retrasando el ciclo operativo. En esta zona el presupuesto es muy pequeño, por lo que la modalidad 1 no es práctica por la cantidad de trabajo. Un indicador de desempeño para los asesores debería considerar el número de proyectos que inscriben por la modalidad 1.

No obstante de que se invierte mucho tiempo en consejos y asambleas comunitarias, esto construye las bases para una correcta comunicación, planeación, definición y seguimiento de los trabajos. Ni el COPLADEMUN es más que el CMDRS ni viceversa, pero es necesario que en los COPLADEMUN se asigne, defina y asiente en acta el 25% que por ley debe corresponder a proyectos productivos y que se acaten las decisiones del CMDR sobre los proyectos seleccionados así como su monto sin su cuestionamiento o intervención. Los consejos deben fortalecerse a través de la concurrencia interinstitucional considerando que no todos los proyectos que se necesitan son productivos: también se deben apoyar los proyectos de mejoramiento ambiental, salud, educación, reforestación etc. que se pueden fortalecer con recursos de la Alianza.

El problema de la capitalización inicia con la planeación y propuestas de los técnicos: para ellos es fácil copiar y presentar un proyecto “tipo” que ha funcionado en otras zonas, que muchas veces no corresponde a la necesidad de la gente ni a las posibilidades productivas de la región. En algunos casos los productores se enteran de lo que consistía el apoyo y de que tenían que aportar dinero, hasta que se les presenta la carta compromiso de entrega recepción. Los semovientes tienen un bajo impacto debido a la falta de experiencia, recursos e infraestructura necesaria, sin embargo la gente se apunta de todas maneras porque en último de los casos venden o comen a los animales. (*Qué pasaría si en el caso de semovientes el técnico tuviera que dar continuidad y seguimiento a los proyectos y responder por su continuidad?*). Aunque posiblemente contribuyen a capitalizar al productor, es un capital que pocas veces se utiliza para incrementarlo, ya que se utiliza para sustituir animales o plantas pero pocas veces para programas de propagación, ya que normalmente son productores limitados en capacidad para crecer.

Parte del problema de corrupción de los proveedores es debido al nexo que tienen con los técnicos, por lo que es necesario romper esa tendencia y cambiar las reglas, por ejemplo, no debería existir un listado de proveedores, ya que entre ellos se ponen de acuerdo para fijar precios, y al haber 1 o 2 para un solo componente, encarecen los apoyos y no los entregan a tiempo. La lista debería de ampliarse o abrirse pero mantener los requisitos: demostrar capacidad económica, financiera, técnica, estar certificados, etc. El beneficiario debería tener libertad para presentar las tres cotizaciones que más le convengan y disminuir el costo de los apoyos.

En el caso de los apoyos para traspatios, sí son importantes, pero se deben de priorizar sólo para las zonas marginadas de escasos recursos como en la Mixteca, donde hay escasez de agua y alimento y no repartirse en todos los distritos sin ninguna consideración. Mientras esto prevalezca, seguiremos encontrando los tinacos, bombas y mallas guardadas y que se comieron a los animales. Son los proyectos que requieren de mucho seguimiento y acompañamiento por parte de los técnicos si es que se quieren ver buenos resultados. Este es el ejemplo claro de un modelo utilizado por los técnicos para aplicar en todas condiciones sin considerar las necesidades y oportunidades de la gente. Por otro lado valdría la pena reconsiderar si es un apoyo que corresponda a los objetivos

de la Alianza (capitalización) o si corresponde a otras secretarías como SEDESOL para proyectos de mejoramiento de hogares o de programas forestales para disminuir la tala inmoderada.

FUNCIONARIOS

Una disyuntiva de la Alianza es cómo evitar el clientelismo pero al mismo tiempo dar continuidad a los apoyos para que sean ayuda. Es muy fácil conseguir nombres de los beneficiarios por lo que esto siempre se seguirá prestando a corrupción. Por otra parte es no se debería permitir el manejo político que hacen los P.M. quienes después se dedican a cumplir las promesas de campaña manejando los presupuestos de la Alianza.

El trabajo con los psp's ha sido difícil: no hay suficiente comunicación. Ellos en campo están prometiendo cosas que aquí en la oficina sabemos no se van a cumplir.

Si los CMDRS son la base operativa de la Alianza hay que fortalecerlos: no es posible que con cada cambio de P.M. tengamos que empezar de cero: concientizándolos explicándoles, y para colmo sin equipo, porque en cada cambio de administración el equipo desaparece. Por otra parte hay mucha movilidad de psp's, por lo que la experiencia se pierde.

Sobre los apoyos mal utilizados: Aquí sabemos de varios casos, pero creo que en el Estado son tantos, que ya es imposible hacer algo para resolver esa situación. Nosotros no podemos dar seguimiento o continuidad a los proyectos. Apenas podemos con todo el trabajo que tenemos, *¿Cómo le podríamos hacer? Más bien deberían de ser los técnicos. (No me explico cómo si a ellos sólo se les contrata por proyecto). Parece que hay un problema más que con las reglas de operación con los responsables de hacerlas cumplir, porque en la carta de entrega recepción se firma una responsiva.*

El esquema de los comités sistema producto es bueno, pero apenas se están viendo resultados. Falta mayor apoyo. Por ejemplo aquí, con la cadena de plátano, ya se está terminando el centro de acopio, pero la gente ya empieza a preocuparse porque no saben de dónde van a sacar el dinero para empezar a moverlo. Nadie los ha asesorado para conseguir créditos ni para mejorar la calidad de su producto, porque con la que tienen ahora, será muy difícil que puedan colocarse y competir.

El problema de la CAPITALIZACIÓN de la Alianza es simple: sólo hay que decidir entre calidad o cantidad. Mientras la política sea repartir a más, pues nunca se va a lograr.

Hay un fenómeno interesante: mientras la Alianza está apoyando con mejoramiento de las unidades familiares (tinacos, estufas e invernaderos), lo que le corresponde a otras dependencias como SEDESOL o DIF, ellos están apoyando con proyectos de borregos. Cada quien jala por su cuenta haciendo las cosas que le corresponden al otro.

LAS AGENCIAS DE DESARROLLO Si logran lo que plantean, pues sería muy interesante, pero se cae en el riesgo de que nuevamente empiecen a apoyar a conocidos, o a ofrecer los apoyos según la disponibilidad *(que es actualmente lo que sucede, sin embargo si se plantearan esquemas de trabajo, seguimiento y verificación a través de esquemas de marco lógico, por ejemplo, creo que sí se podría lograr mucho).*

Uno de los principales problemas con los Consejos es que la gente no puede dedicar tanto tiempo a las asambleas. Se podría pensar en unificar los consejos de SEDESOL y SEMARNAT, pero los del COPDEMUN es difícil porque se tratan asuntos muy diferentes además de que se cargaría demasiado trabajo y responsabilidad a las mismas personas. Sí se están pensando y probando formas para estimular la participación de los consejeros: en algunas comunidades se les dan playeras y radios para convocarlos. En algunas ocasiones los ayuntamientos les pagan las comidas y transporte, pero no hay presupuesto suficiente de la secretaría para apoyarlos, además de que al haber dinero de por medio la gente se pervierte. La participación debe ser por voluntad y convicción más que por interés. Si los consejeros empiezan a pedir dinero, por ejemplo a la gente que representan, el proceso y representatividad se puede perder. El problema es el cambio de P.M. y su equipo cada tres años: los representantes se van, pero la gente de la comunidad no, y en cada cambio se tienen que volver a hacer ajustes, volver a concientizar al P.M. etc.

El presupuesto, más que una repartición entre municipios se debería hacer así: Primero sensibilizar a los P.M. sobre la importancia de la inversión en el campo. Plantearles la propuesta y preguntarles quiénes pueden, quieren y se interesan en invertir en proyectos productivos y seleccionarlos, de esta manera el presupuesto se reparte no entre todos sino entre los que quieren trabajar. El presupuesto se distribuiría aplicando una fórmula que no sólo considere población y marginalidad, sino el potencial productivo de la zona, etc. A nivel localidad se tomaría en cuenta el estudio socioeconómico e impacto ambiental en la selección de proyectos.

Una vicio antiguo de la Alianza es la atomización de los recursos, con lo cual no se puede tener impactos significativos beneficiando a muchos con apoyos de baja calidad que generan votos y reconocimiento popular en vez de proyectos de calidad e impacto que a corto plazo no generan beneficia a mucha gente pero a la larga sí contribuyen al desarrollo rural. Es parte del protagonismo político.

Es importante que se propongan mecanismos para garantizar la continuidad de los CMDR, ya que con el cambio de P.M. y sus equipos cada tres años la labor se hace extenuante. La institucionalización, entendida como la forma para hacer permanente la representatividad de los Consejos, se puede lograr en la medida en que haya más participación de otros sectores como las escuelas y universidades, ONGs, representantes de cadenas productivas, comités de padres de familia, transportistas locales, etc. Ellos sí pueden tener una participación más permanente.

Los asesores municipales no deben hacer el trabajo: deben de facilitar las cosas para que se el Consejo sea quien las haga. Deben propiciar la participación, planeación y concurrencia institucional.

Con respecto a generación de tecnología hay mucho rezago: FUNPRO no aporta nada pero su función debería generar tecnologías y validarlas a través de la prueba y mejora. El COLPOS ha aportado en el tema de cosecha de agua. Nos capacitan a la gente en la construcción de tanques de ferrocemento.

Aunque las R.O. dicen que los beneficiarios deben conservar los apoyos como mínimo 5 años, no existe una instancia de verificación y seguimiento, por lo que esto no sucede.

Muchos componentes se abandonan. No hay claridad en las reglas sobre quién debe dar el seguimiento, además de que si a la gente le dices que las consecuencias serán que no se les vuelva a apoyar, pues entonces ellos consiguen un prestanombres y el asunto está arreglado.

Hay una tendencia difícil de frenar: Proyectos malos de bajo impacto son aprobados primero en ventanillas y luego por la Comisión. Es gente de esquemas viejos con ideas viejas y no será fácil cambiar eso.

Igualmente será difícil cambiar la postura del Gobierno del Estado con respecto a la descentralización: para ellos eso significa ceder el poder, por eso la modalidad 1 no es apoyada. Es un esquema paternalista en la cual dudan de la capacidad de las localidades para resolver sus propios problemas.

El PDR es el único programa de gobierno que se puede trabajar por modalidad I. No ofrece dádivas porque cuesta (el productor tiene que aportar) y cuesta porque vale. Considera el porcentaje de apoyo tomando en cuenta marginalidad, género, edad y discapacidad.

La descentralización no debe llegar sólo hasta municipios, sino hasta localidades.

No obstante que en la estrategia para impulsar el desarrollo rural es prioritario el desarrollo de capacidades, como ha sido reconocido por expertos de la materia, el PRODESCA recibe un porcentaje bajo del PDR. No se tienen el capital humano (en cantidad y calidad) suficiente para lograrlo: Tan sólo en el programa de Seguridad Alimentaria se tenían 67 técnicos para el 2005 y para el 2007 tan sólo 32. Los recursos que se han destinado para capacitar y dar soporte a los técnicos de campo no ha sido suficiente, se da mucho más apoyo a la capacitación de asesores municipales. Ellos sólo tienen conocimientos básicos de agronomía, pero esto no es suficiente para el trabajo que se requiere. No ha habido una planeación adecuada ni toma de decisiones por parte del FOACAP: Se inició la contratación de psp's en Septiembre, cuando para esas fechas muchos productores ya habían terminado su ciclo productivo, por otra parte no agiliza sus pagos por lo que sus condiciones laborales no son las más adecuadas y por lo tanto no se puede esperar mucho de ellos.

El Gobierno debe asumir un papel más activo en la selección, seguimiento y acompañamiento de los psp's, porque de esa manera se podría garantizar un mayor impacto en los beneficiarios, sin embargo no es así. La modalidad 1 no nos permite observar lo que sucede en el campo. Es la fecha que aún no nos informan algunos Comités sobre el cómo y de qué manera se hicieron los gastos de asesoría y capacitación. Esperamos que el cambio de las R.O. sea positivo en este sentido, pues ahora será el INIFAP quien dará seguimiento y acompañamiento a los técnicos de campo, evaluando su desempeño con resultados y no con cumplimiento de entrega de informes, documentos, etc.

TESTIMONIO PROYECTO CONSERVAS, TLATLAUQUI (no beneficiario)

Nosotros nunca hemos recibido apoyo del gobierno, no obstante de que hasta el delegado de la SDR ha venido a tomarse la foto en nuestro taller. Hacemos conservas como mermeladas, chiles en escabeche y jugos. Estamos endrogadísimos con al compra de caldera y marmitas. Trabajan 14 personas y somos dos socios. No nos apoyan porque dicen que el proyecto no cumple con los requisitos: que de entrada necesitamos ser más socios, pero si entre dos tenemos broncas, pues ya me imagino si somos más. De todos modos sería muy fácil meter como socios a los familiares, pero eso cuesta. Nuestro principal problema es el mercado. Aunque ya exportamos nuestro producto, la señora que se encarga de la exportación nos ha coyoteado y no nos paga a tiempo para seguir trabajando. De cualquier manera, ya mandamos a hacer el proyecto con un técnico (aunque nos cueste) pero tenemos la vaga esperanza de que algún día nos puedan apoyar.

VISITA AINVERNADERO EN MATZACO

Invernadero hidropónico de jitomate. 2 módulos de 500m² c/u. Sólo 2 beneficiarios? Uno de ellos soltero. Trabajan 4 jornaleros pero de planta 2 (uno de ellos sobrino) Me comentan que es un apoyo que les otorgó el Lic. Marín en una visita que hizo a la zona. Son campesinos, tienen milpa y tierra y ya tenían experiencia anterior con la siembra de jitomate.

EVENTO DE CAPACITACIÓN A ASESORES MUNICIPALES

Participación de 65 de 197 asesores con el objetivo de capacitarse en el nuevo esquema del programa de asistencia. Se trata de formar asesores o facilitadores, no gestores, es decir, el asesor debe desarrollar la capacidad de los Cbildos para que sean ellos quienes busquen el recurso y lo apliquen de una forma adecuada. Dentro de los comentarios que hicieron destaque:

Es importante cambiar los esquemas de trabajo: La secretaría no puede llegar a imponer esquemas y formas de trabajo u organización. Hay que tomar en cuenta las costumbres y tiempos de la gente rural, por ejemplo para ver cómo y a qué hora se reúnen en asambleas. Considerar la voluntad de las mujeres y jóvenes para participar, no obligarlas. No se puede imponer un planteamiento institucional: Se obliga a los asesores a organizar un cierto número de asambleas, cierto número de proyectos y organizaciones, pero lo s ritmos comunitarios son otros.

Se dice que se hace una planeación participativa, pero la realidad es que el asesor llega y dice: hay esto: ustedes tienen la libertad de elegir, o lo toman o lo dejan. Si aceptan deben de cumplir con ciertos puntos del proyecto. Es decir no proponen, imponen. Por el lado de los asesores también hay presión, pues ahora la gente ya no acepta ayudas en especie. Lo que quieren es el dinero. La gente ya esta mal acostumbrada a recibir. Cómo se le puede competir a programas como OPORTUNIDADES. El problema es romper una tendencia paternalista que ha imperado por tanto tiempo. *(Desde mi punto de vista esta puede ser una buena oportunidad para seleccionar de forma natural a aquellos beneficiarios que realmente quieren apoyo para capitalizarse y no para sobrevivir).*

ANEXO 5

Evidencias gráficas



Foto 1: Entrevista con grupo de beneficiarias.



Foto 2. Visita a micro invernaderos.



Foto 3. Estado de conejeras en proyectos de traspatio.



Foto 4. Componentes de traspatio no utilizados.



Foto 5. Proyecto de producción de codorniz.



Foto 6. Invernadero a escala comercial.



Foto 7. Productor de conservas que no ha recibido apoyo de Alianza.



Foto 8. Módulo demostrativo de estufa lodo arena.



Foto 9. Visita a proyecto de invernadero.



Foto 10. Asamblea de Consejo Municipal de Desarrollo en Chietla.