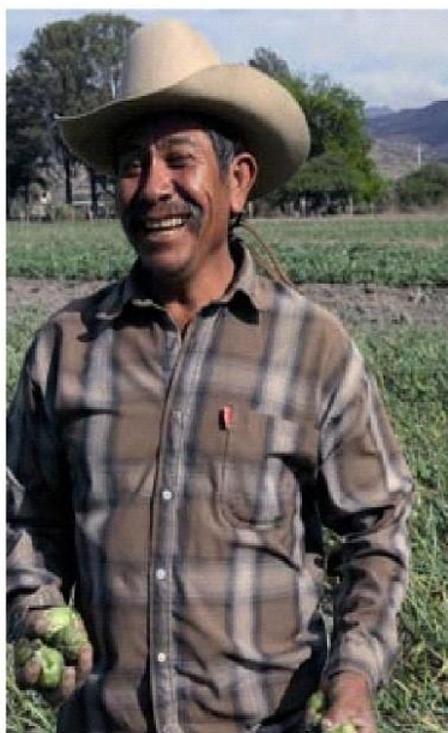


Evaluación Alianza para el Campo 2007



Informe de Evaluación Estatal

Programa de Acuacultura y Pesca

Puebla

México, Septiembre de 2008

Evaluación
Alianza para el Campo 2007

Informe de Evaluación
Estatal

Programa de Acuacultura y Pesca

Puebla

Directorio

**GOBIERNO DEL ESTADO
DE PUEBLA**

Lic. Mario P. Marín Torres
Gobernador Constitucional del Estado

Ing. Alberto F. Jiménez Merino
Secretario de Desarrollo Rural

MVZ. Miguel Ángel Estrada Calderón
Subsecretario de Ganadería y
Acuacultura

**SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,
PESCA Y ALIMENTACIÓN**

Ing. Alberto Cárdenas Jiménez
Secretario

Ing. Ramón Corral Ávila
Comisionado Nacional de Acuacultura y
Pesca

Lic. Juan Antonio González Hernández
Coordinador General de Enlace y
Operación

M. en C. Víctor Manuel Arriaga Haro
Director General de Organización y
Fomento

Lic. Luis Miguel López Moreno
Director General de Planeación,
Programación y Evaluación

MVZ. Renato Olvera Nevárez
Director General de Planeación y
Evaluación

Ing. José Luis Montalvo Espinoza
Delegado de la SAGARPA en el Estado

Lic. Emigdio Urbina Rosas
Enc. de Subdelegación de Pesca

Comité Técnico Estatal de Evaluación

Ing. José Luis Montalvo Espinoza
Presidente

Ing. Alberto F. Jiménez Merino
Secretario Técnico

LAE. Raquel Escobedo M. e Ing. Mauricio Mora Pérez
Representante de los Productores

Dr. Raúl Ríos Sánchez
Representante de Profesionistas y Académicos

Lic. Salvador Luis Schiavon Núñez
Coordinador del CTEE

Consultoría en Optimización Empresarial, S.A. de C.V
Entidad Evaluadora Estatal.

Dr. Roberto Ramos Arteaga
Responsable de la Evaluación

Tabla de Contenido

Documento Ejecutivo	4
I. Introducción	4
II. Identificación del programa	4
III. Resultados de la operación del programa	5
IV. Idea conclusiva	8
Anexos	
1. Análisis de la Evolución del Programa	23
2. Análisis de la Gestión y Operación del Programa	26
3. Presentación de Resultados e Impactos	33
4. Conclusiones y Recomendaciones	38
5. Análisis de Caso	42
6. Anexo 7	49
7. Resultados de encuestas	49
Bibliografía	82

Siglas

APC	<i>Alianza para el Campo</i>
CADER	<i>Centro de Apoyo al Desarrollo Rural</i>
CESAPUE	<i>Comité Estatal de Sanidad Acuícola del Estado de Puebla</i>
CGEO	<i>Coordinación General de Enlace y Operación</i>
CONAPESCA	<i>Comisión Nacional de Acuacultura y Pesca</i>
CONAPO	<i>Consejo Nacional de Población</i>
CTEE	<i>Comité Técnico Estatal de Evaluación del Estado de Puebla</i>
DDR	<i>Distrito de Desarrollo Rural</i>
EEE	<i>Entidad Evaluadora Estatal</i>
FAO	<i>Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación</i>
FOACAP	<i>Fideicomiso Revocable de Inversión y Administración "Fondo Alianza para el Campo Poblano"</i>
INEGI	<i>Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática</i>
INIFAP	<i>Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias</i>
IPI	<i>Índice de Precios Implícito</i>
PROAP	<i>Programa de Acuacultura y Pesca</i>
PEA	<i>Población Económicamente Activa</i>
PIB	<i>Producto Interno Bruto</i>
PRONAR	<i>Programa de Acuacultura Rural</i>
SAGARPA	<i>Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación</i>
SDR	<i>Secretaría de Desarrollo Rural</i>
SIAP	<i>Sistema de Información Agropecuaria y Pesquera</i>
SISER	<i>Sistema de Información del Sector Rural</i>
TLCAN	<i>Tratado de Libre Comercio de América del Norte</i>
UPA	<i>Unidad de Producción Acuícola</i>

Presentación

En este informe se presenta la evaluación externa del **Programa de Acuicultura y Pesca 2007** en el Estado de **Puebla**. Evaluación efectuada por la entidad **Consultoría en Optimización Empresarial, S.A. de C.V.**, con el **Dr. Roberto Ramos Arteaga** como responsable de la Evaluación.

Esta evaluación externa se realizó bajo la dirección, supervisión y coordinación del Comité Técnico Estatal de Evaluación (CTEE), con apego a la metodología diseñada específicamente por el propio Comité para el sector rural del Estado de Puebla.

Consultoría en Optimización Empresarial, S.A. de C.V., agradece a funcionarios directivos y operativos, técnicos, beneficiarios y quienes participaron en el proceso de esta evaluación por todas las facilidades conferidas.

Finalmente, la EEE asume la total y absoluta responsabilidad por la calidad de la información utilizada, el contenido, las conclusiones y recomendaciones incluidas en la presente evaluación.

Evaluación
Alianza para el Campo 2007

Documento Ejecutivo
Programa de Acuacultura y Pesca

Puebla

Documento Ejecutivo

I. Introducción

El Programa de Acuacultura y Pesca (PROAP) tiene como objetivo general “Promover y fomentar el desarrollo integral del sector acuícola y pesquero a través del aprovechamiento racional y sustentable de los recursos pesqueros y acuícolas a efecto de elevar el nivel de vida de los productores, sus familias y las comunidades pesqueras y acuícolas del país¹”. Adicionalmente cuenta con tres objetivos específicos: ordenar y optimizar los recursos pesqueros y acuícolas, fomentar el desarrollo integral de la acuacultura y la pesca e impulsar la inversión y capitalización de los productores. En Alianza para el Campo el Programa de Acuacultura y Pesca fue incluido por primera vez en el ejercicio de 2003, pero en el Estado de Puebla empezó a operar en el ejercicio 2006.

La población objetivo del PROAP es el grupo de personas físicas y morales dedicadas a actividades de acuacultura y pesca, en congruencia con la población objetivo definido en Alianza para el Campo. En la aplicación del Programa de Acuacultura y Pesca se privilegia a los productores y grupos organizados de bajos ingresos, ubicados en comunidades pesqueras y acuícolas con índices de alta y muy alta marginación.

La evaluación del PROAP 2007, se llevo a cabo con el apoyo de los resultados de tres encuestas aplicadas a beneficiarios del programa. La primera de ellas se aplico a beneficiarios de la vertiente del PRONAR, la segunda a beneficiarios del la vertiente de Proyectos Productivos y la tercera encuesta se aplico a una selección de beneficiarios del 2006 de ambos programas y que recibieron apoyos durante 2007 para generar una línea de base 2006. Se aplicaron entrevistas a los responsables del programa tanto a nivel Federal como Estatal, así mismo se realizaron un conjunto de entrevistas con los técnicos estatales del programa.

II. Identificación del programa

Desde el inicio del Programa han modificando sus reglas de operación en 7 ocasiones en busca de lograra un mayor impacto dentro del sector.

En el año de 2004 la operación del programa era totalmente centralizada y manejada directamente por la CONAPESCA. El Gobierno del Estado de Puebla comenzó a manejar el Programa de Acuacultura de la Alianza para el Campo desde el año de 2006 a través de su Dirección de Acuacultura.

¹Reglas de Operación, Capitulo 17. Diario Oficial de la Federación del 25 de julio de 2003.

El presupuesto en 2006 fue de 4.8 millones de pesos de estos el 79% fue cubierto por el Gobierno Federal y 21% fue participación Estatal.

Para el año de 2007 el presupuesto se incrementó en 194% para ubicarse en 14.2 millones de pesos con una partición federal del 64% mientras que Estado de Puebla participó con el 36%.

Por los resultados del PROAR en 2006 y el arreglo institucional acordado, para el año de 2007 el programa operó en un entorno de completa federalización. Este proceso ha sido fundamental para la operación de la política pecuaria del Gobierno del Estado de Puebla ya que le da al Ejecutivo Estatal el control sobre los procesos de programación, presupuestación y ejecución del PRONAP procurando empatar los objetivos de desarrollo estatal con los del desarrollo nacional.

III. Resultados de la operación del programa

En la vertiente de Proyectos Productivos se programaron 12 proyectos, para beneficiar a 60 productores, concluyendo con 19 proyectos apoyados beneficiando a 67 productores. Por su parte en el PRONAR programó apoyar a 500 beneficiarios mediante el financiamiento a 100 proyectos y finalmente se termino apoyando 890 productores en 178 proyectos.

El siguiente cuadro resume los resultados en cuanto a proyectos financiados y productores beneficiados por el programa de Acuacultura 2007

	PRONAR		PROYECTOS PRODUCTIVOS	
	PROYECTOS	BENEFICIARIOS	PROYECTOS	BENEFICIARIOS
Programado	100	500	12	60
Realizado	178	890	19	67

	RELACIÓN BENEFICIARIOS POR PROYECTO	
	PRONAR	PROYECTOS PRODUCTIVOS
Programado	5	5
Realizado	5	3.5

A pesar de que la ejecución federalizada esta en marcha, es necesario mejorar los procesos y sistemas para hacer más eficiente el circuito operativo y reducir los tiempos de tramitación de las solicitudes y entrega de los apoyos a los beneficiarios este proceso sigue tomando demasiado tiempo en perjuicio de los mismos proyectos apoyados.

- El tiempo que transcurre de la presentación de la propuesta a la notificación del resultado es de 108 a 133 días y de la notificación a la entrega de los recursos

económicos es de 77 a 75 días. En promedio se requieren 185 días para los beneficiarios del PRONAR y 208 días para los de Proyectos Productivos. El reto es disminuir estos tiempos utilizando las tecnologías de la información disponibles para el trabajo de gabinete que tiene que ver con estos retrasos y buscar mecanismos alternativos de fondeo.

- Los beneficiarios, de acuerdo a la encuesta levantada para el ejercicio de 2007, siguen considerando que el trámite es demasiado burocrático y de mucho papaleo. Habría que considerar que para el año 2008 se pedirán aún mas requisitos para la aprobación de los proyectos, estos nuevos requisitos aunque deseables ya que se trata de incluir la manifestación de impacto ambiental (MIA) del proyecto y que el potencial beneficiario presente su permiso de uso de agua en regla. Deben buscar mecanismos de financiamiento para los potenciales beneficiarios ya que el costos de la MIA (alrededor de 80 mil pesos) podría poner en riesgo la rentabilidad del proyecto y por tanto su ejecución.
- De acuerdo con los reportes de ejecución de los recursos financieros al mes de julio de 2008, el Programa aparecía sin avance, sin embargo, los reportes al 30 de agosto del 2008 muestran un cumplimiento del programa financiero del 100%.

Otros aspectos del Programa muestran resultados alentadores:

- Sobre la difusión de Programa el 83% de los productores encuestados señaló que la difusión por medios oficiales fue el principal instrumento para conocer del Programa y sus requerimientos. El haber abierto dos periodos para recibir proyectos fue una decisión que contribuyó a lograr que un mayor número de proyectos fueran financiados.
- El 70% de los productores apoyados por el programa consideran que la incorporación de los componentes recibidos los ha apoyado en mucho para aumentar sus niveles de rendimientos y producción, lo que ocurre principalmente durante el periodo de cosecha.
- El Programa ha creado raíces en los beneficiarios, sobre todo los de de Proyectos Productivos, ya que el 100% de los productores encuestados en línea de base 2006 conservan el componente otorgado en el año de 2006 y el 85% de estos mismos productores planean realizar inversiones complementarias en la misma proporción que el apoyo recibido.
- La capitalización de las unidades productoras beneficiadas por el programa en el año de 2007 con línea de base 2006 nos mostró que en el caso de las UPA's de Proyectos Productivos, el proceso de capitalización continuó en infraestructura, maquinaria y equipos e incluyendo para 2007, las salas de engorda y equipos de transporte que no fueron solicitados en 2006, lo anterior muestra el compromiso a los beneficiarios de Proyectos Productivos de continuar en el mercado de la producción acuícola. Estos resultados contrastan con las UPA's del PRONAR las que solo solicitaron apoyos para maquinaria y crías, lo cual muestra sólo la continuación de la supervivencia sin mayores aspiraciones.

- Los productores encuestados para 2007 en línea de base 2006 declararon que, en el caso de Proyectos Productivos, el ingreso proveniente de la venta por producción de la UPA paso de representar el 21% en 2006 a 40.5% en 2007, para los productores PRONAR paso de representar el 9.2% en 2006 a 10% en 2007 prácticamente sin cambio. La producción consiste básicamente en trucha arcoiris para los primeros y Tilapa para los productores dentro del PRONAR.
- La generación de empleos directos en las UPA's tiene dos vertientes: Lo que se refiere al uso de mano de obra familiar en la granja esta se mantuvo constante en 2007 respecto a la reportada para 2006. Sin embargo el nivel del empleo de personal contratado por las unidades productoras apoyadas aumentó 5%.
- La capacitación dada por los técnicos del programa es un complemento fundamental para alcanzar los resultados esperados, el aprecio de los productores hacia la capacitación se observa en las respuestas a las preguntas sobre el tema dadas por los productores quienes en su totalidad afirman que el apoyo recibido los motivó o indujo a aprender cosas nuevas.
- El 65% de los productores encuestados estarían dispuestos a pagar por la capacitación, lo cual es signo del valor que ellos, los beneficiarios le otorgan a la capacitación. Sin embargo la escala de producción actual no permite que sea rentable pagar el costo de este servicio y se calcula que la escala de producción necesaria para la contratación de un técnico capacitador es a partir de 10 estanques.
- El PROAP también continúa teniendo efectos positivos en los productores fomentado la inversión en el sector, para 2007 de acuerdo a los resultados en línea de base 2006, el 94% de los beneficiarios de Proyectos Productivos conservan su componente de inversión permitiendo en una primera instancia la capitalización de los activos recibidos. Por su parte el 100% de los beneficiarios del PRONAR conservan el componente de inversión recibido.
- De acuerdo a la encuesta realizada con línea de base 2006, la continuidad en el programa de beneficiarios de Proyectos Productivos respecto a los productores del PRONAR es de 10 a 1, es decir, de cada 10 beneficiarios que continúan con su actividad sólo uno, del programa PRONAR persiste, los otros nueve desisten.

IV. Idea conclusiva

En cuanto al desenvolvimiento del PROAP se observo que es necesario fortalecer las visitas de inspección a los sitios donde se establecerá el proyecto con objeto de validar la disponibilidad de agua y la existencia de condiciones que aseguren la operación exitosa de la Unidad de Producción Acuícola.

La continuidad en el programa de Beneficiarios de Proyectos Productivos respecto a los productores del PRONAR es de 10 a 1, este hallazgo nos debe hacer distinguir el seguimiento que se le debe de dar a cada uno de estos dos tipos de productores perfectamente diferenciados.

Pensamos que los beneficiarios de PRONAR, que son los mas vulnerables, se conviertan en verdaderos microempresarios y que los de Proyectos Productivos logren consolidar pequeñas empresas (pequeñas agroindustrias) que les permita a ambos acceder a otro tipo de apoyos como por ejemplo los de la Secretaría de Economía a través de su programa de MIPYMES.

A pesar de que el presupuesto del PROAP está creciendo en términos reales su alcance y cobertura es aún limitado.

El impulso a la formación de agroindustrias, sean de cualquier tipo en el medio rural, es la mejor alternativa de alcanzar el desarrollo del subsector de Acuicultura y los del PROAP.

Los indicios del potencial productivo en el Estado de Puebla y la formación natural de clusters y agronegocios en el medio rural abren la puerta para incrementar la generación de valor de los productores beneficiados por el PROAP mediante su adecuada inserción en estos mercados. Mientras tanto la pluriactividad cuyos ingresos generados son superiores a los obtenidos por la actividad acuícola es una solución que la gente del medio rural ha encontrado para el incremento o complementación de ingresos.

El trabajo de integración de las cadenas productivas y de los Comités Sistema Producto, tanto para trucha arco iris como para la Tilapia deben concluirse y enfocarse a mejorar la infraestructura para la comercialización de los productos acuícolas, ya que la mayoría de los proyectos financiados por el Programa se concentra en la producción primaria y existen escasos proyectos para mejorar el procesamiento y aumentar el valor agregado.

La realidad nacional y la del propio estado de Puebla se aleja cada vez más de un modelo de economía cerrada y economía campesina para entrar a un sistema de competitividad creciente y de pluriactividad. El Programa deba adecuarse al nuevo contexto en respuesta a los problemas del nuevo entorno.

La búsqueda de esquemas de financiamiento para el ejercicio de 2008 es fundamental ya que se corre el riesgo de que los proyectos presentados sean económicamente inviables ya que el requerimiento, por lo demás deseable, de presentar la manifestación de impacto ambiental (MIA) de cada proyecto así como de la situación en regla del beneficiario respecto a sus derechos de uso del aguas, significan una pesada carga financiera marginal al proyecto. (El costo de la elaboración de la MIA es de alrededor de 80 mil pesos).

La estrategia de seguimiento multianual a los productores beneficiados del programa para que no sean apoyos de un solo año y al siguiente nada requiere adicionalmente de incorporar en los programas de capacitación temas administrativos, gerenciales, de desarrollo empresarial y formación de organizaciones y agrupamientos industriales.

Es de destacar el hecho de que, por otro lado, los productores beneficiados tienen una gran expectativa por los resultados de los proyectos de acuacultura apoyados y su esperanza es ver incrementados sus ingresos por aumentos en productividad. Ello se explica por la alta conservación de los bienes entregados por ambas vertientes del programa.

Anexo 1

Análisis del entorno²

El objetivo de este apartado consiste realizar una breve caracterización del sector agropecuario y rural del estado, así como analizar algunos factores que condicionan el desarrollo de las actividades agropecuarias y no agropecuarias apoyadas por Alianza para el Campo. El alcance de este capítulo es limitado, por lo cual únicamente se abordan algunos aspectos considerados importantes.

El presente análisis se justifica en razón a que todo programa y la Alianza para el Campo no es la excepción, no opera en el vacío, sino dentro de un entorno socioeconómico con el que no sólo interactúa, sino que en muchos casos busca modificar. Ahora bien, cierta realidad o problemática en el entorno puede generar o justificar determinada intervención pública y en ocasiones esa realidad o problemática sufre transformaciones o soluciones y el programa continua operando tal y como fue diseñado, siendo probable que ya no se adecue o corresponda al entorno. El analizar y demostrar la pertinencia o no de tal correspondencia rebasa el corto alcance del presente análisis, pero de alguna manera aportará elementos para hacer un juicio de carácter limitado, pero reflexión al fin.

El análisis del entorno en que operó el Programa implica recurrir a datos de tipo macroeconómico, los cuales, si bien no expresan la totalidad de la diversidad de características de la realidad socioeconómica, de alguna manera si la representan, además la información macroeconómica se encuentra relativamente disponible y las fuentes oficiales son de fácil acceso. Se plantea un análisis ligero y general, con la única encomienda de establecer una idea referencial a la realidad en que ha operado la Alianza para el Campo en sus años de vida.

Para tal fin se presentan y analizan algunos indicadores demográficos y económicos que de alguna manera reflejan el cambio de la situación del sector agropecuario en el Estado en relación al Programa mismo.

Análisis de Indicadores demográficos y económicos en el estado de Puebla (1996-2007)

Aunque en términos absolutos se conserva el número de pobladores que habitan el medio rural, poco más del millón y medio, el gran cambio se registra en el peso porcentual de la misma con respecto a su contraparte urbana, pues del 33.40% en el año de 1995, la población considerada oficialmente como rural (Población que habita en localidades con menos de 2500 habitantes) pasa a constituir el 29.40% del total de población en el estado, una cifra aún demasiado alta para la capacidad productiva del sector como se verá más adelante.

² De acuerdo con los Términos de Referencia para la contratación de las Evaluadoras Estatales Externas del ejercicio de 2007, el CTEE del Estado de Puebla autorizó la elaboración en forma grupal del primer capítulo, participando en su elaboración los responsables de los programas de Fomento Agrícola, Fomento Ganadero, Desarrollo Rural, de Acuacultura y Pesca, Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria y Subprograma Investigación y Transferencia de Tecnología. La redacción final corrió a cargo del Coordinador del CTEE.

Si bien esta tendencia es importante, tiene sus reservas, pues el hecho de que una persona habite en comunidades de más de 2,500 habitantes, no la hace por decantación urbana, de hecho hay quienes sugieren que la base para definir el medio urbano debe subir a incluso 15,000 habitantes o más, mientras que una opción intermedia, sería establecer un estrato intermedio de transición entre 2500 y 15,000 habitantes.

Cuadro 1. Evolución de los principales indicadores de población, Puebla

Indicador	Origen (1996) (a)	Intermedio 2000	Final (2007) (b)	Fuente
Población Estatal Total	(1995) 4,624,365	(2000) 5,076,686	(2005) 5,383,133	INEGI
Población Estatal Urbana Localidades > a 2500 (Habitantes)	(1995) 2,736,800	(2000) 3,466,511	(2005) 3,800,708	INEGI
Población Estatal Rural Localidades > a 2500 (Habitantes)	(1995) 1,544,465	(2000) 1,610,175	(2005) 1,582,425	INEGI
Población Rural Estatal (%)	(1995) 33.40	(2000) 31.72	(2005) 29.40	INEGI
Tasas de crecimiento media anual de la población		1990-2000 2.1	2000-2005 1.0	INEGI

Fuente: Elaboración propia con bases a INEGI.

Lo que es una realidad es que existe una enorme población habitando en localidades muy pequeñas, muchas veces con cierto aislamiento, carentes de servicios y bienes de uso o disponibilidad en medios urbanos. Tal situación provoca notorias desventajas educativas, administrativas, institucionales, de mercado y organización que impide un desarrollo del medio rural.

Ahora bien, retornando al tema que nos ocupa, resulta positivo el hecho de la reducción porcentual y su sostenimiento en términos absolutos de la población rural en el estado, pues un estudio realizado por el CTTE en el estado para medir el índice de oportunidades de agronegocios por municipio, reveló que la única correlación matemática con cierta consistencia, entre el índice de oportunidades de agronegocios por municipios y diversas características demográfico económicas de los mismos, fue con la densidad poblacional, es decir, a mayor densidad poblacional, mayor cantidad de oportunidades de agronegocios.

Por último y a manera de colofón de esta serie de ideas, se establece que en relación al programa que nos atañe, significa que su población objetivo a lo largo de los 11 años (1998 – 2007) se ha mantenido constante en relación a los recursos disponibles por la Alianza para el Campo.

Cuadro 2. Evolución de los principales indicadores de la población económicamente activa, Puebla

Indicador (u. medida)	Origen del programa (1996) (a)	Año 2000	Final del programa (2007) (b)	Fuente
Población Económicamente Activa para el estado de Puebla	(1996) 1,655,897	(2000) 1.964.937	(2006) 2,314,023	Anuarios Estadísticos de Puebla
Población Económicamente Activa para el estado de Puebla. (%)	(1996) 47.9	(2000) 48.18	(2006) 43.25	Anuarios Estadísticos de Puebla
Población Económicamente Activa según rama de actividad. Agrícola, ganadera, silvícola y pesca para el estado de Puebla valores absolutos.		(2000) 585,483	(2006) 507,231	Anuarios Estadísticos de Puebla
Población Económicamente Activa según rama de actividad. Agrícola, ganadera, silvicultura y pesca (%)		(2004) 29.80	(2006) 21.92	Anuarios Estadísticos de Puebla

Fuente: Elaboración propia con bases a INEGI de 1996, 2002 y 2006.

Se aclara que los indicadores sobre población económicamente activa para 1996 no se localizaron de manera confiable, pues en algunos documentos aparece sólo la PEA ocupada en el sector con valores porcentuales del 2.4%, lo cual a todas luces es incongruente con las tendencias observadas, por ello se optó por no incluir dicha información, sin embargo, con los datos del cuadro es posible hacerse una idea acerca de la evolución de la PEA en el Estado.

Destaca en el cuadro arriba mencionado, la drástica disminución de la PEA en el sector que nos ocupa, el cual, comparado con la evolución de la población rural del estado, presenta una mayor caída, siete puntos contra dos puntos aproximadamente. Estos valores y su modificación quizás concuerden con cierta inclinación de los productores detectada en una encuesta que el CTEE realizó con adultos dedicados a la actividad agrícola y en donde se les preguntó lo siguiente: Si de usted dependiera y tuviera la oportunidad, ¿seguiría en la actual actividad o cambiaría a otra actividad?, casi un sesenta por ciento respondió que migraría de actividad.

Es posible que el medio rural se esté transformando y que la tendencia arriba descrita se vea fortalecido y veamos una mayor migración hacia otras actividades, aunque ello no significa necesariamente migración geográfica, pues si así fuera, los indicadores de población rural y de PEA se moverían de forma más equilibrada. Para abundar en esta hipótesis se requiere mayor información, misma que seguramente estará disponible una

vez que se publique el Censo Agropecuario 2007, mientras solo se puede presentar la idea arriba mencionada y que de demostrarse, estaremos ante un nuevo paradigma en el medio rural.

Cuadro 3. Evolución de los principales indicadores del Producto Interno Bruto, Puebla. (Miles de Pesos)

Indicador (u medida)	Origen del programa (1996) (a)	Año 2000	Final del programa (2007) (b)	Fuente
PIB Agrícola Nacional a precios de 1993 (Miles de pesos)	(1996) 76,983,581	(2000) 80,934,684	(2006) 93,364,857	INEGI
PIB Agrícola Estatal a precios de 1993 (Miles de pesos)	(1996) 3,054,074	(2000) 3,223,854	(2006) 3,597,627	INEGI
Participación del PIB del Sector Primario sobre total estatal a precios de 1993 (%)	(1996) 7.79	(2000) 6.21	(2006) 5.97	INEGI
Participación del PIB Estatal del Sector Primario sobre equivalente nacional a precios de 1993 (%)	(1996) 3.97	(2000) 3.98	(2006) 3.85	INEGI

Fuente: Elaboración propia con bases de INEGI de 1995-2005

Aunque en términos absolutos y a precios constantes la aportación del Producto Interno Bruto del sector se ha incrementado, en el periodo que ha operado la Alianza para el Campo, en alrededor de quinientos millones de pesos (Recordemos que el PIB es una medida de flujo, esto es, no se acumula año con año, sino que mide el aporte en valor que realiza el sector a la economía en el periodo de tiempo referenciado). En contraste y en términos porcentuales de aportación al resto de la economía estatal y nacional, las cifras revelan un pequeño, pero significativo desliz hacia una menor participación.

Comparando el incremento absoluto de valor agregado en el periodo señalado (1996 a 2006) con una población económicamente activa de más de quinientas mil personas (507,231) al considerar el incremento en el PIB de \$543, 553,000 (3,597,627, menos 3,054,074 en miles de pesos), lo cual dividido entre la PEA mencionada nos da un incremento del PIB per cápita de \$1,071.61, que para el periodo considerado continua siendo realmente bajo.

Derivado de la idea anterior, se observa que el gran problema del sector no es en esencia la aportación de producto interno bruto del sector, más bien es el alto porcentaje de población económicamente activa existente, pues tan sólo en el año 2000, el 29.80% de la población económicamente activa del estado se quedó con el 6.21% del PIB estatal,

ello significa que el restante 70.40% de la PEA se adjudica un sorprendente 93.79% del PIB estatal. Este comparativo de valores permite una visión acerca de la necesaria focalización del problema y abrir oportunidades de desarrollo en el medio rural no necesariamente agropecuarias.

Cuadro 4. Evolución de los principales indicadores volumen físico, Puebla

Indicador (u. medida)	Origen del programa (1996) (a)	Año (2000)	Final del programa (2007) (b)	Fuente
Índice de volumen físico Sector Primario Nacional (Base 1993=100)	(1996) 105.89	(2000) 111.32	(2006) 128.42	INEGI
Índice de volumen físico Sector Primario Estatal (Base 1993=100)	(1996) 100.54	(2000) 106.12	(2006) 118.43	INEGI

El Índice de Volumen Físico refleja las variaciones en las cantidades producidas de un conjunto de productos en el transcurso de un periodo seleccionado en relación con el año base. En el cuadro se puede observar que el estado de Puebla presenta un menor dinamismo con respecto a su equivalente nacional, ello explica en parte el estancamiento del PIB del sector en el estado.

Cuadro 5. Evolución de los principales indicadores de precios implícitos, Puebla

Indicador (u. medida)	Origen del programa (1996) (a)	Año (2000)	Final del programa (2007) (b)	Fuente
Índice de Precios Implícitos Sector Primario Nacional (Base 1993=100)	(1996) 181.54	(2000) 249.52	(2006) 310.96	INEGI ¹⁴
Índice de Precios Implícitos Sector Primario Estatal (Base 1993=100)	(1996) 214.63	(2000) 258.48	(2006) 329.32	INEGI ¹⁶
Índice General de precios al consumidor, acumulado (Base 1993=000)	121.61%	272.25%	383.09%	Banco de México
Diferencia entre INPC acumulado y IPI sector primario Puebla	-6.98	-113.77	-154.06	Elaboración propia en base a información de INEGI y Banco de México

El Índice de Precios Implícitos es un indicador que refleja las variaciones en los precios de un conjunto de productos para un período determinado de tiempo y su cálculo en este caso, refleja el nivel general de precios para el sector agropecuario.

Quizás aquí encontremos la buena noticia, pues contrario a lo que se observa en la parte dedicada a la evolución del volumen físico, en la dinámica de evolución de los precios

implícitos observada en el estado, es de mayor crecimiento del indicador con respecto al mismo indicador nacional para el sector.

Lo anterior pudiera indicar que en el estado, el incremento del PIB en términos absolutos, se debe a incrementos de precio por encima de volúmenes y esto pudiera interpretarse de dos formas, las cuales no se excluyen: por una parte, que por alguna razón los incrementos de precios de los productos del sector pudieran ser mayores a los de su contraparte nacional o por la otra y en forma más deseable, se trate de incrementos en el valor agregado de la producción del sector primario. Probar esta hipótesis escapa a al objeto y alcance del presente estudio.

El punto fino del análisis resulta cuando comparamos dos índices que aunque se encuentran entrelazados, en realidad son distintos por su forma de cálculo, es decir el Índice de Precios Implícitos (IPI) que se obtiene de una función Laspeyres que relaciona los valores corrientes y constantes de una variable y el índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) que se deriva de un análisis estadístico que expresa las variaciones en los costos promedio de una canasta de productos seleccionados que caen dentro de la categoría de consumo, excluyéndose aquéllos que suponen alguna forma de inversión o de ahorro.

Especificado lo anterior, se puede inferir que el problema principal que arrastra el sector agropecuario es una pérdida del valor de los precios, la cual fue dramática en el periodo 1996-2000 y que aunque continúa en negativo, para el periodo 2000-2007 detuvo el crecimiento exponencial del periodo anterior. Es muy posible que cuando se conozcan las cifras encontremos que esta diferencia negativa entre el INPC y el IPI estatal del sector se acorte y será interesante observar la respuesta del Producto Interno Bruto del sector, lo cual permitirá inferir acerca de la elasticidad del sector en la respuesta al factor precios.

Cuadro 6. Evolución de los principales indicadores económicos, Puebla

Indicador (u. medida)	Origen del programa (1996) (a)	Año 2000	Final del programa (2007) (b)	Fuente
Inflación (%)	(1996) 23.27	(2000) 6.9	(2008) 5.39	Banco de México ¹⁷
Devaluación (%)	(1996) 19.34	(2000) 0.75	(2006) 0.11	Banco de México ¹⁸
Índice de Desarrollo Humano Estatal. IDH	(2000) 0.66	(2000) 0.75	(2004) 0.76	PNUD ²⁰

Fuente: Elaboración propia con bases del Banco de México de 1996, 2002 y 2006.

En este apartado es donde se observan los mayores cambios en el entorno en el entorno durante el periodo del estudio.

La característica más notable en la evolución del entorno económico en los últimos años fue el cambio de una economía altamente volátil de hace más de una década a la estabilidad financiera de la actualidad, ello se observa en los datos comparativos tanto de

los niveles inflacionarios como el valor de la moneda reflejado en el porcentaje de devaluación del peso mexicano.

Para el año de inicio de la Alianza para el Campo (1996), el índice inflacionario en nuestro país era del 23.27% anual, aunque se debe recordar que la inflación reciente en esos tiempos había alcanzado hasta números de tres dígitos. Algo similar acontecía en la devaluación de la moneda, que aunque para ese entonces se movía a la baja, aún era alto: 19.34% contra un escaso 0.11% de devaluación en el 2006. Si algún elemento caracterizó la etapa de inicio de la Alianza fue precisamente la inflación y la devaluación, que aunque el gobierno de Ernesto Zedillo la controló con cierto éxito, el temor a una regresión a los tiempos de inflación y devaluación era real en la memoria del colectivo.

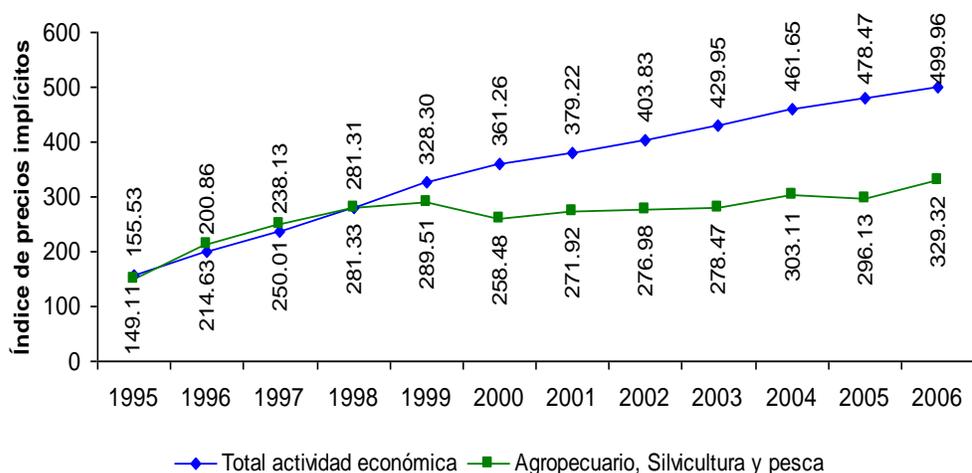
Por todo lo anterior es posible concluir que el principal problema de la economía en ese entonces, era el de la inflación de precios y devaluación de la moneda.

Circunstancialmente al cuadro superior se le agregó por la importancia del caso, el Índice de Desarrollo Humano, en el cual se observa una relativa mejoría, aunque se recuerda que dicho índice no disgrega lo urbano de lo rural y por ello se debe tomar con cierta reserva.

De la inestabilidad macroeconómica, al reto de la creación de valor agregado.

Si como se desprende del análisis anterior, la inflación y la devaluación de la moneda ya no son el principal escollo en la actualidad, ¿dónde está el problema ahora? Es posible encontrar parte de la respuesta analizando el Índice de Precios Implícitos (IPI), el cual mide la cantidad de valor que reflejan los precios de los productos que se utilizan para el cálculo del Producto Interno Bruto (PIB).

Figura 1. Evolución del Índice de Precios Implícitos en el Estado de Puebla, base 1993.



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México

Mientras en 1996 el IPI se encontraba en poco más de los 200 puntos tanto para el conjunto de la economía poblana como para el sector agropecuario, para el año de 2006 las cifras se elevaron significativamente: El sector primario en el estado alcanzó un índice

de 329 puntos y la economía del estado en su conjunto, 499 puntos. Por tanto se puede inferir que uno de los principales problemas en la actualidad en el sector primario es el de la pérdida de valor agregado, de precios o muy probablemente de ambos en los productos del sector primario. Dicho con otras palabras, la diferencia de más de ciento cincuenta puntos que en la actualidad presenta el sector agropecuario, según datos del IPI, nos indica un menor dinamismo con respecto al resto de la economía debido a la caída en los precios de los productos del sector (situación que en este año parece revertirse por la demanda de productos agrícolas para la producción de combustibles) o bien, la escasa agregación de valor agregado, lo que a su vez refleja un rezago tecnológico, pero muy probablemente ambos, ya que el IPI no permite su identificación específica.

Es muy probable que la diferencia del IPI de más de ciento cincuenta puntos entre el total de la economía y el sector primario sea la principal problemática del sector, la cual se deriva o está fuertemente correlacionada con cierta incapacidad para enfrentar la competitividad del TLCAN y otros tratados comerciales. En forma tentativa se podría afirmar que el problema no son en sí los tratados comerciales sino las herramientas para su confrontación, es decir financiamiento, tecnología, capacidades, organización, agrupamientos o clusters y sobre todo un marco institucional adecuado, moderno y acorde a los nuevos tiempos.

Sin embargo, se observa algo muy interesante, el IPI del sector primario muestra una recuperación que muy probablemente se incremente en cuanto aparezcan los datos de INEGI para 2007, lo cual seguramente se reflejará en el incremento del PIB primario, esperando que ello marque tendencia al futuro.

Por otra parte, ¿cuál problema persiste en el tiempo? Por una parte, la escasa aportación del sector primario al PIB estatal, el cual se redujo a precios corrientes, en cuatro puntos porcentuales después de ocho años (1996-2006, de 8.32% a 4.8%), pero si se analiza el PIB del sector primario, pero a precios constantes de 1993 (1996-2006, de 7.79% a 5.9%) la perspectiva cambia un poco; vemos que la variación a la baja presentada por este indicador es menor a precios constantes que a precios corrientes debido que en el primero se ha descontado la inflación de dicho periodo, lo cual permite aseverar que tenemos un problema de precios en el sector agropecuario. El análisis del PIB del sector primario a precios constantes y corrientes revela o sugiere sin profundizar en el tema, que existe un problema de caída de precios de los productos agropecuarios, por lo menos hasta el momento de redactar el documento, ya que como se indicó antes, los precios, parecen moverse a la alza, pero INEGI publica sus resultados con cierto retraso.

Retomando una reflexión mencionada líneas arriba, se observa que el gran problema del sector es el alto porcentaje de población económicamente activa existente en el sector primario le corresponda una muy reducida porción del PIB estatal y aunque la tendencia en los últimos años muestra una disminución de la PEA del sector primario, es aún demasiado grande, reflejo de la dispersión y atomización del sector.

En referencia al fenómeno arriba descrito, la teoría económica nos señala que los agentes económicos buscarán las ventajas donde se encuentren y abandonarán las áreas o procesos de mayor desventaja; sin embargo, del análisis anterior no se deduce mayor movilidad del sector en desventaja y que aunque la PEA del sector ha disminuido, no lo ha hecho en la misma proporción de la caída del PIB sectorial. Las causas de esta

permanencia de la PEA en un sector con escasa aportación al PIB pueden ser múltiples, pero lo importante es que limita la cantidad de ingreso per cápita disponible y hace más difícil el desarrollo del medio rural.

Del ingreso agropecuario al ingreso rural no agropecuario

Por lo importante y controversial del tema es conveniente detenerse un poco y ver el problema desde una óptica diferente de los datos macroeconómicos, para ello se utilizará un estudio realizado durante la evaluación de la APC en 2005, denominado “Pluriactividad de beneficiarios de la Alianza” basado en entrevistas anexas a la aplicada a beneficiarios del Programa Fomento Agrícola. Dicho estudio reveló aspectos interesantes: Para más de la mitad de los miembros adultos de la familia del beneficiario, la principal fuente de ingresos se encuentra en otras actividades fuera de su unidad de producción agrícola. Tal como se mencionó líneas arriba, a los beneficiarios adultos, que respondieron que su principal fuente de ingresos era la actividad agrícola, se les preguntó que si pudieran ellos escoger una actividad, seleccionarían la actual o adoptarían otra cualquiera, más de la mitad respondieron que optarían por otra actividad diferente a la agrícola, sin embargo, cuando se les preguntó a cuál, la mayoría no supo qué responder. Por último, en el análisis de los datos se observó una constante, que la Unidad de Producción Agropecuaria (UPR) sólo absorbía, como generadora de ingresos, entre uno y máximo tres miembros de la familia y lo más sorprendente, esta constante era independiente del nivel de ingresos y tamaño de la UPR, así como del tamaño de la familia del beneficiario. Estos datos, que se aclara, no pueden ser extrapolados a todos los productores del medio rural, refuerzan la idea de que el problema es que se tiene el PIB del sector, no alcanza para sostener a su correspondiente PEA sectorial.

La salida tradicional a este problema de PEA/PIB ha sido la migración (interna o externa) sin embargo, otra mejor solución es que en el mismo medio rural, se generen otras actividades económicas diferentes al primer sector, potenciando la generación de riqueza y nuevas oportunidades de ingreso y ocupación.

Oportunidad de Agronegocios

El estado de Puebla se caracteriza por su diversidad climática, ya que en él se pueden encontrar desde zonas frías localizadas en las faldas de montañas y volcanes hasta regiones calurosas y secas en los valles del sur del estado, lo que se refleja en la amplia variedad de actividades agropecuarias. En consecuencia, al igual de diversos los problemas muchas son las oportunidades que presenta el medio rural, muchas de ellas, no explotadas en su total dimensión.

Se entiende por agronegocio cualquier actividad económica realizada en el medio rural, generadora de ingresos y empleo y constituye, su impulso, el primer objetivo de la Alianza para el Campo; por ello, en el estado de Puebla, el Comité Técnico Estatal de Evaluación diseñó, dirigió y realizó el “Estudio y Evaluación de Oportunidades de Agronegocios en el estado de Puebla” el cual se aplicó en los 217 municipios de la entidad detectándose un total de 1,157 oportunidades de agronegocios. En el estudio se clasificaron por actividad desarrollada, por su orientación al mercado y por el estado en que se encuentran:

Clasificación, según su actividad:

- Actividades agropecuarias no tradicionales 38.73% (448)
- Agropecuarias tradicionales 38.38% (444)
- Negocios rurales no agropecuarios 22.90% (265)

Resulta muy interesante visualizar que entre las actividades no tradicionales y las no agropecuarias absorben la mayor parte de las oportunidades de agronegocios, lo cual representa quizás nuevos paradigmas en este campo.

Categorización, según su relación con el mercado.

- Atienden un mercado de nicho 17.9% (207)
- Genéricos en mercados altamente competitivos 65.9% (763),
- De competencia con atributos especiales 10.7% (124),
- Oportunidades derivadas de una innovación tecnológica 5.5% (63).

Un resultado a destacar es el hecho de que el 5.5% de las oportunidades detectadas son originadas por una innovación tecnológica (63 de 1,1157), que aunque todavía una cifra incipiente muestra un hecho revelador, en el sentido de que la innovación tecnológica se viene convirtiendo en una herramienta para elevar la competitividad de cultivos genéricos.

La mayor parte de las oportunidades de agronegocios, de acuerdo a este estudio, se orientan a productos genéricos altamente competitivos (65.9%), lo cual nos da una idea de la importancia de invertir en mejoras tecnológicas que reduzcan costos, y la integración a lo largo de la cadena de valor, ya que en este tipo, la diferenciación normalmente no cuenta con mucho campo de acción y es el factor costo el que determina la capacidad de permanecer en el mercado.

Caracterización, según el estado en que se encuentran:

- Etapas incipientes de desarrollo 42.6%.
- Etapa de maduración (en desarrollo) 43.7%.
- Agronegocios con mercados desarrollados 13.7%,

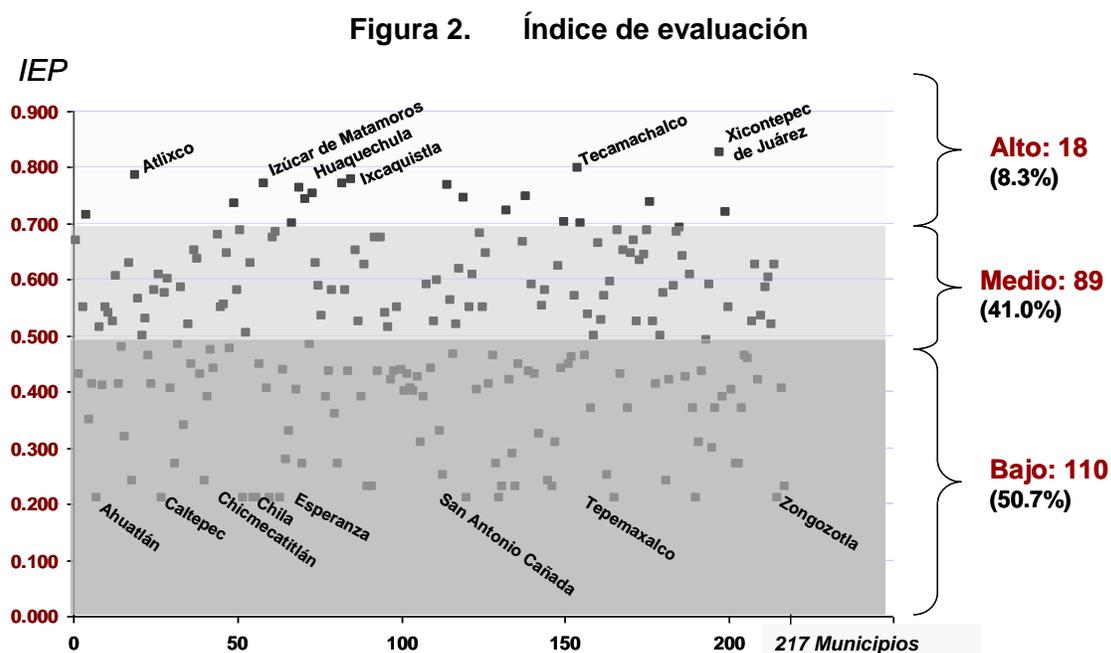
En esta última tipificación de agronegocios, predominan los productos agropecuarios tradicionales pero que ofrecen oportunidades atractivas de expansión (con perspectivas de crecimiento).

Por último y quizás sea lo más valioso del mencionado estudio, es que se identificaron 37 Clusters, productos que poseen las características de agrupamientos territoriales con mercados y productos similares, o bien de recolección comercial.

Del total de clusters identificados el 72% se ubican como negocios agropecuarios tanto tradicionales como no tradicionales y el 27% como negocios rurales no agropecuarios. La mayoría de los clusters observados traspasan las fronteras municipales.

Disparidades regionales

Otro de los hallazgos destacables del estudio es que, a partir de la elaboración de un índice de evaluación (IEP), y no obstante las disparidades regionales en la dotación de factores de la producción (acceso al capital, tierra y fuerza de trabajo), así como los niveles de ingreso que determinan la calidad de las oportunidades, existen un número importante de municipios (potencial medio y alto que corresponden al 49.3% del total estatal) con capacidades para el desarrollo de las oportunidades detectadas.



Fuente: Elaboración propia COESA, 2008

Conclusiones

A once años del inicio de la Alianza (1996-2007) y ahora que finaliza dicho programa, se impone un momento de reflexión, por ello, en este capítulo, se pretende analizar el cambio que se ha registrado en el entorno y su forma de interactuar con la Alianza para el Campo.

En diversos escritos se ha manifestado la idea de que la Alianza surgió como respuesta del gobierno mexicano a la apertura comercial que significó el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN). Sin embargo y sin menoscabo de la afirmación anterior, el análisis de datos macroeconómicos, parecen sugerir más bien otra causalidad, esto es la inflación de precios y la devaluación de la moneda. La principal razón para suponer la idea anterior es el tiempo de impacto, pues mientras la volatilidad económica de aquellos años, se reflejaba de forma inmediata en la percepción de los productores, mientras que los efectos de la apertura serían graduales.

Resumen de los principales cambios en el entorno:

- Estabilidad de precios y moneda
- Caída en los precios del sector primario.
- Problemas para incorporar valor agregado del sector primario.
- Relación desigual entre PEA/PIB del sector con el resto de la economía.
- Amplia existencia de oportunidades de agronegocio
- Agregación de actividades económicas del medio rural (Clusters)
- Pluriactividad en ascenso en el medio rural.

Resumen ampliado de los principales cambios en el entorno:

La principal problemática económica existente en el entorno fue la inflación de precios y devaluación de la moneda, que impactaba en equipo, insumos y maquinaria importados. En la actualidad dichos factores se encuentran estables.

El análisis de la información macroeconómica revela, a través de la comparación de la evolución del PIB a precios corrientes y constantes, de que existió una caída real en los precios del sector.

La evolución del indicador de Precios Implícitos (IPI) refleja que el primer sector se ha rezagado en la generación de valor agregado expresado en los precios de los productos del sector.

Relación PEA/PIB con clara desventaja en el primer sector en comparación con el resto de la economía y aunque ha disminuido en el presente lapso, no lo ha hecho con la velocidad adecuada. Este es seguramente el principal problema del sector. Hay indicios de una mayor potencialidad y formación de clusters y agronegocios en el medio rural.

La pluriactividad es la solución que la gente del medio rural ha encontrado para el incremento o complementación de ingresos.

Idea conclusiva.

En once años, el entorno que rodea a las actividades apoyadas por la Alianza, se ha transformado, se pasó de la inestabilidad y volatilidad económica a la estabilidad de la macroeconomía y las finanzas. Pero también, la realidad se aleja cada vez más de un modelo de economía cerrada y economía campesina para entrar a un sistema de competitividad creciente y pluriactividad. La competencia está fuertemente correlacionada con reducción de costos y diferenciación y el análisis de los indicadores estadísticos y de los estudios llevados a cabo por el CTEE, manifiesta la presencia creciente de estos dos factores de competitividad, los cuales ejercen gran presión sobre la población del medio rural y que por desgracia, no todos pueden enfrentar.

Oportunidades

La pluriactividad en el medio rural, más que un problema, es una oportunidad de desarrollo, la cual se viene ejerciendo como alternativa de ingresos. El impulso a los agronegocios, sean de cualquier tipo en el medio rural, es la mejor alternativa de desarrollo.

Las oportunidades de agronegocios existen y muchas de ellas están formando agro clusters en forma natural. La agregación de actividades genera economías de escala y permite competir por los mercados.

Anexo 2

Análisis de la Evolución del Programa

El objetivo central de este apartado es analizar la evolución de las Reglas de Operación del PROAP en general y de su aplicación en el Estado de Puebla en particular.

Evolución de las Reglas de Operación del PROAP

El Programa de Acuacultura y Pesca (PROAP) es un instrumento de política pública de carácter nacional y de reciente implementación. Aún cuando el programa de Alianza para el Campo surgió en 1996 dentro de la estrategia del Gobierno Federal para el fortalecimiento y desarrollo del sector rural, el PROAP fue incluido por primera vez en el ejercicio de 2003 dentro de los programas de ejecución nacional y, desde entonces la SAGARPA a través de la CONAPESCA coordinó su operación en los Estados de la República.

Desde su inclusión en el programa de Alianza para el Campo en el 2003, el PROAP ha tenido como objetivo general el desarrollo integral del sector acuícola y pesquero con el propósito de elevar el nivel de vida de los beneficiarios, sus familias y las comunidades pesqueras y acuícolas del país. El PROAP se puso en marcha para alcanzar tres objetivos específicos: ordenar y optimizar los recursos pesqueros y acuícolas, fomentar el desarrollo integral de la acuacultura y la pesca e impulsar la inversión y capitalización de los productores.

La población objetivo del PROAP es el grupo de personas físicas y morales dedicadas a actividades de acuacultura y pesca, y en congruencia con la población objetivo definida en reglas de operación del programa Alianza para el Campo. En la aplicación del Programa de Acuacultura y Pesca se privilegia a personas de bajos ingresos y a organizaciones ubicadas en comunidades pesqueras y acuícolas con índices de alta y muy alta marginación.

En el 2003, al iniciar la implementación del PROAP a nivel nacional, los recursos se enfocaron a apoyar tres áreas: financiar la inversión de los proyectos productivos, la infraestructura de soporte para los mismos, y en la inspección y vigilancia de la actividad.

El monto máximo de apoyo fue de tres millones de pesos para cada proyecto productivo, y los productores pesqueros y acuícolas en zonas de alta marginación eran sujetos a recibir hasta un máximo del 80% del costo total de los proyectos.

Con el propósito de enfocar los recursos a la población objetivo, brindar mayor claridad en cuanto al tipo de proyectos a apoyar por el PROAP y facilitar su ejecución federalizada, del 2004 a 2006, las Reglas de Operación fueron modificadas en tres ocasiones.

En el 2004 se publicó la primera modificación a las Reglas de Operación, incorporando al PROAP, el Proyecto Productivo del Fondo de Reconversión Pesquera del Golfo de

México, los planes de acciones para el ordenamiento de la actividad acuícola y pesquera, así como los planes de acciones para la reducción del esfuerzo pesquero.

Con la modificación de 2005 se adiciona el componente del Programa Nacional de Acuacultura Rural (PRONAR). El objetivo del PRONAR es fomentar el desarrollo de proyectos de inversión de pequeña escala en aguas interiores y litorales, para crear unidades de producción rentables y competitivas que contribuyan a mejorar las condiciones socioeconómicas del sector rural.

En el 2006, la SAGARPA publica el acuerdo mediante el cual se establece la ejecución federalizada de todos los recursos del PROAP, y se especifica que los apoyos pueden ser solicitados por personas físicas y morales para proyectos productivos y estudios, y por los gobiernos estatales para proyectos de alto impacto para toda la actividad acuícola y/o pesquera.

Finalmente durante 2007 se realizan la sexta y séptima modificación al Programa

La implementación del PROAP en el Estado de Puebla

Operación del PROAP 2004/2007

En el ejercicio 2004 inicia en el Estado de Puebla, la operación del PROAP, con recursos federales y manejada directamente por la CONAPESCA vía delegación estatal de SAGARPA.

El 2005 fue un año caracterizado por la preparación de la transición hacia la ejecución federalizada. En él se inicia la participación del Gobierno de Puebla; con la aportación de recursos y con el trabajo conjunto con la delegación de la SAGARPA. Aún cuando todavía se utilizaron recursos de ejecución nacional, el Gobierno del Estado de Puebla participó en la dictaminación de proyectos y en la evaluación de los técnicos.

A partir del 2006 es cuando oficial y efectivamente se lleva a cabo la ejecución federalizada del programa, por lo que el Gobierno del Estado de Puebla operó totalmente los programas.

Para el año 2007 la ejecución del Programa esta completamente federalizado por lo que el Gobierno del Estado de Puebla a través de la Dirección de Acuacultura a conseguido que la ejecución del Programa haya sido completada en términos físicos aunque todavía con retrasos en el avance financiero, por esta razón sería muy recomendable abrir como en el año de 2007 dos periodos de recepción de propuestas de proyectos a financiar en 2008.

Cumplimiento de metas en el 2007

De acuerdo con los reportes al mes de julio de 2008, el avance financiero de los recursos asignados para el 2007 contenía algún problema de asignación de recursos por lo que aparecía en cero por ciento de avance, sin embargo al 30 de agosto el cumplimiento del programa financiero se encantaba ya al 100%. El presupuesto total para 2007 fue de 14.2 millones de pesos un incremento de 190% respecto a 2006.

Por lo que se refiere a al PRONAR de una meta de 100 proyectos beneficiando a 500 productores el resultado fue 178 proyectos apoyados y 890 productores beneficiados. Por su parte proyectos Productivos de una meta inicial de 12 proyectos y 60 productores beneficiados se alcanzaron 24 proyectos apoyados beneficiando a 70 productores.

Conclusiones

El Programa de Acuacultura y Pesca es un instrumento de política pública de reciente implantación. Fue incluido en Alianza para el Campo por primera vez en el ejercicio de 2003 y, desde entonces las reglas de operación se han modificado en siete ocasiones con el propósito de enfocar los recursos a la población objetivo, brindar mayor claridad en cuanto al tipo de proyectos a apoyar por el programa y facilitar su ejecución federalizada. 2007 fue el primer año de ejecución del Programa completamente federalizado sin embargo existieron retrasos en su ejecución financiera, por lo que es recomendable que para el año de 2008 se abrieran dos periodos de recepción de solicitudes para permitir que los proyectos que quedaron fuera en 2007 fuesen incorporados en 2008.

El programa debe de buscar la manera de darle continuidad a los proyectos apoyados durante un año sobre todo a los que tienen potencial de éxito ya que es muy difícil que logren la consolidación de sus metas en un solo año.

Anexo 3

Análisis de la Gestión y Operación del Programa

El objetivo de este capítulo es presentar la evaluación de la gestión del Programa de Acuacultura y Pesca en el Estado de Puebla durante el periodo de 2004 a 2007, con especial énfasis en el ejercicio 2007. El análisis se enfoca en dos temas de interés de la gestión actual del programa: en la primera se evalúan los avances alcanzados en la ejecución federalizada del programa la segunda se examina la gestión del PROAP en los temas de asignación de los recursos, cadenas productivas y Comités Sistema Producto, procesos operativos y desarrollo de capacidades.

Adicionalmente, con objeto de sustentar una visión prospectiva del programa, se identifican los factores críticos de mayor impacto en estas dos áreas, para sustentar las recomendaciones a presentar en el capítulo cinco para aumentar la eficiencia en la aplicación del programa en el Estado de Puebla.

Para el ejercicio del programa durante 2007 se establecieron tres componentes el primero es el PRONAR que consiste en acciones orientadas a fomentar el desarrollo de proyectos de inversión de pequeña escala en aguas interiores y litorales, para crear unidades de producción rentables y competitivas que contribuyan a mejorar las condiciones socioeconómicas del sector rural con los siguientes tipos de apoyo: Asistencia Técnica, Capacitación, Infraestructura, Equipamiento, Insumos, Módulos Demostrativos. Y su criterio de selección son tope máximo de apoyo \$100,000.00 para productores pesqueros y acuícolas que se localizan en comunidades marginadas (alta y muy alta marginación) el porcentaje de apoyo máximo será del 80% del costo del proyecto.

El segundo componente (Proyectos Productivos) se refiere a apoyos a proyectos integrales que fortalezcan la integración de las cadenas productivas pesqueras, para la construcción, rehabilitación, y ampliación de unidades de producción acuícolas; así como la supervisión de obra, equipamiento, capacitación y consultoría y los criterios de selección son Tope Máximo de apoyo \$500 mil pesos para productores pesqueros y acuícolas que se localizan en comunidades marginadas (alta y muy alta marginación) el porcentaje de apoyo máximo será el 80% del costo del proyecto para el resto de productores pesqueros el porcentaje de apoyo máximo será del 50% del costo del proyecto y/o valores de referencia.

Finalmente el tercer componente se refiere a al apoyo para mejoras a los centros de producción acuícolas propiedad de los gobiernos estatales o federales y sus criterios de selección requieren solicitud del gobierno estatal, misma que será sometida a la CONAPESCA para su validación por las direcciones generales correspondientes.

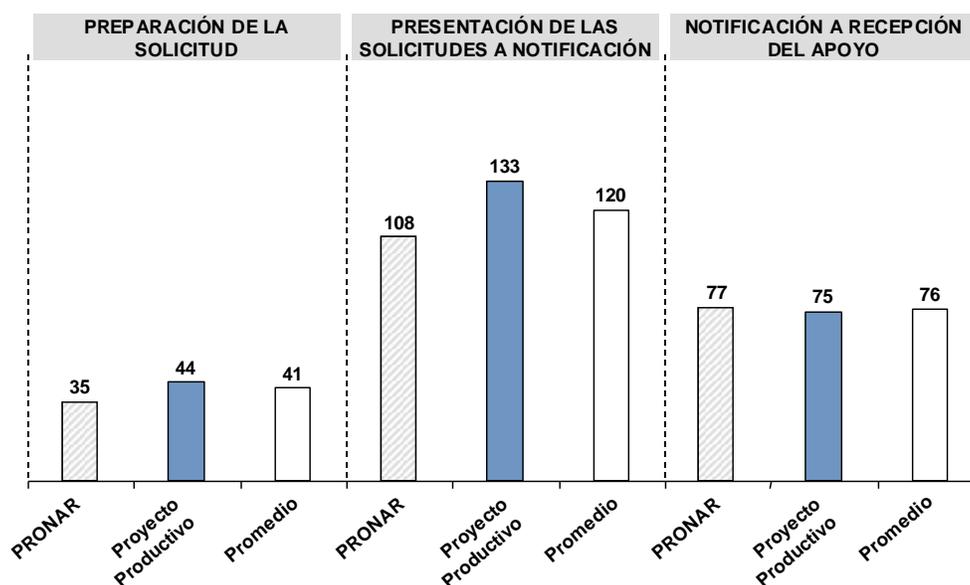
El proceso de recepción de solicitudes de recursos para los dos primeros componentes fue en dos fechas, lo que permitió que mas productores tuvieran acceso a la aplicación de recursos ya que en el primer periodo se recibieron solicitudes de productores que

quedaron pendientes del 2006 y en el segundo periodo se recibieron las nuevas solicitudes de productores.

El Programa de Acuacultura y Pesca tiene tan solo cuatro años de operación a nivel nacional y, aún cuando la ejecución fue completamente federalizada en el ejercicio 2007, en el Estado de Puebla la demora en la radicación de recursos del 2007 provocó que los recursos de ese año se ejecutaran hasta finales de agosto de 2008, retrasando de esta manera el avance de la federalización y afectando los proyectos. En el ejercicio de 2007, a pesar de la mayor participación de las autoridades del Gobierno del Estado en la operación, continúan los rezagos en la radicación de recursos para la actividad.

Los Distritos de Desarrollo Rural (DDR) funcionaron muy bien como ventanillas para la recepción y captura de las solicitudes por parte de los productores acuícolas, la Dirección de Acuacultura de la Secretaría de Desarrollo Rural del Estado de Puebla (SDR) dictamina dichas solicitudes para autorizar los apoyos, previa validación de la Comisión Técnica de Acuacultura y Pesca. A su vez el Fideicomiso Revocable de Inversión y Administración "Fondo Alianza para el Campo Poblano" (FOACAP) autoriza y libera los recursos a los beneficiarios del programa. A pesar de estos avances en la operación del PROAP, en el Estado aún se encuentran condiciones que han restringido la transferencia de los recursos en 2007. Por su parte los productores de acuerdo con la información obtenida de las encuestas realizadas siguen considerando el trámite sumamente burocrático y lento en cuanto a la notificación a partir de la entrega de la solicitud y de la notificación a la entrega de los recursos el restazo es prácticamente el mismo en número de días al observado en 2006.

Figura 3. Tiempos requeridos en la gestión de las solicitudes (Días por actividad) Encuesta Línea de Base 2006



Fuente: Elaboración propia COESA

En el 2006 y 2007 la Dirección de Acuacultura de la SDR realizó nuevamente actividades de planeación y presupuestación del PROAP para definir la distribución de los recursos

para 2007. Sin embargo esta planeación sigue siendo de corto plazo ya que no considera la continuidad del apoyo a los proyectos de cualquiera de las dos vertientes del Programa esta continuidad a los proyectos debe darse a partir de un modelo de indicadores de monitoreo y evaluación y requiere no solo de apoyos financieros si no también de un programa bien estructurado de asistencia técnica.

Con objeto de consolidar la ejecución ya federalizada del programa, la Dirección de Acuacultura de la SDR debe tomar una posición de liderazgo para diseñar y aplicar la Política de Acuacultura y Pesca de mediano y largo plazo en el estado, que coordine la presupuestación anual de los recursos, y el ordenamiento de la actividad de acuerdo al Plan Rector, a las características fisicoquímicas del agua y las tierras disponibles en las comunidades con índices de alta y muy alta marginación.

Adicionalmente, la Ley General de Pesca y Acuacultura Sustentables publicada el 24 de julio de 2007, establece como una de las facultades de las entidades federativas el diseñar y aplicar la política, los instrumentos y los programas para la pesca y la acuacultura estatal, en concordancia con la Política Nacional de Pesca y Acuacultura.

Un factor que es necesario considerar dentro de la evaluación de la gestión del PROAP es su reciente puesta en marcha. El periodo transcurrido desde el inicio del programa es corto y manejado por el Estado es apenas de dos años (2006 y 2007). No obstante durante este corto tiempo hay lecciones aprendidas que permiten la mejora del mismo en cuanto a su gestión ya sobre todo a su visión si verdaderamente buscamos el fortalecimiento socioeconómico de los productores del Estado que participan en el programa y concretar los resultados esperados en dos o tres años más. Por ejemplo, en cuanto a los resultados de la integración de las cadenas productivas y de los Comités Sistema Producto solo el de trucha esta ya en operación y el de tilapia se encuentra en las últimas etapas de su proceso de integración no obstante se espera que para diciembre de 2008 este constituido plenamente para que orienten la inserción de los productores beneficiarios de programa a los mercados aprovechando los clusters naturales que el desarrollo de las cadenas productivas va creando.

A continuación se evalúan los resultados de la gestión del PROAP en su poco tiempo de operación. En este apartado se analizan cuatro áreas dentro de la gestión del PROAP: asignación de recursos, integración de las cadenas productivas, el proceso operativo con énfasis en el circuito operativo y el desarrollo de capacidades.

En la asignación de los recursos del PROAP, la Dirección de Acuacultura de la SDR, se ha apegado a las reglas de operación vigentes. Desde un principio en este programa los recursos se han otorgado a organizaciones y personas físicas de acuerdo a la demanda libre. Dentro del programa se han apoyado tanto proyectos productivos pequeños como integrales. Existen sin embargo dos grupos de factores que ponen en peligro la eficacia y eficiencia de la Dirección de Acuacultura del Gobierno del Estado:

- Las regiones con disponibilidad de agua están muy alejadas de la capital del Estado.
- Falta de medios de comunicación para llegar a las zonas con disponibilidad de agua.

- Falta de medios de transporte por parte de los técnicos que apoyan a los solicitantes de los recursos no solo para verificar la información proporcionada por los beneficiarios, si no para brindar la asesoría técnica necesaria.
- Falta de un buen seguimiento a los proyectos por carecer de un programa de mediano plazo en términos de la capacitación requerida ligada al desarrollo de las unidades productoras al que no le afecte la alta rotación de técnicos.

Otra condicionante tiene que ver con el entorno competitivo del mercado de pescado en el estado, en el país y a nivel internacional. El desarrollo de la acuicultura a nivel global se caracteriza por un alto crecimiento de la actividad basado en la eficiencia, en la reducción de costos de producción, así como las economías de escala en las granjas comerciales. Al focalizar los recursos del programa a la población en comunidades de alta y muy alta marginación, se orienta la producción a especies de peces para el autoconsumo o para la venta de temporada en el mercado de la comunidad, sin establecer condiciones para lograr economías a escala, asegurar los mejores precios de los insumos y equipos para alcanzar estándares de eficiencia, productividad y precios competitivos por otra parte, los proyectos integrales con una visión más comercial y empresarial, generalmente son menores en número, pero tampoco a éstos proyectos se les solicita el establecimiento de medidas que garanticen la eficiencia y competitividad en la producción de la acuicultura.

Consideramos que se debe dar seguimiento a los proyectos financiados con metodologías precisas que incluyan el establecimiento de indicadores de monitoreo para evaluar su desempeño de acuerdo a objetivos mutuamente concertados de corto, mediano y largo plazos.

El desarrollo de la acuicultura en el Estado requiere la definición de una política pública que considere dar un impulso a la acuicultura, y sus beneficiarios los productores de los programas de Proyectos Productivos y convertir en el mediano plazo sus UPA's en pequeñas empresas productoras (pequeñas agroindustrias), así como formar en el mediano plazo microempresas de las UPA's de los beneficiarios del PRONAR.

De esta manera se impulsan los objetivos de bienestar social y seguridad alimentaria de la población. En ambos casos, la competencia de las importaciones de China y de los Estados Unidos representa una amenaza para el futuro de la operación del Programa de Acuicultura y Pesca en el estado de Puebla y en el país.

Esquemas de Financiamiento

Actualmente, en la operación PROAP no existen mecanismos para apoyar la aportación del 20% la inversión en proyectos productivos de pequeños acuicultores, o para financiar el capital de trabajo requerido en la operación de las Unidades de Producción Acuícola.

Adicionalmente, los productores carecen de conocimientos y cultura crediticia, algunos no tienen acceso a la banca por la falta de activos para garantizar créditos y se detecta cierto temor de acercarse a los bancos por posibles pérdidas de propiedades al contraer algún crédito hipotecario.

La búsqueda de esquemas de financiamiento para el ejercicio de 2008 es fundamental ya que corren el riesgo los proyectos presentados de ser económicamente inviables ya que el requerimiento por lo demás deseable de presentar la manifestación de impacto ambiental (MIA) de cada proyecto significa una carga financiera marginal al proyecto muy importante. (alrededor de 80 mil pesos) por MIA.

El que algunos productores pequeños no están muy interesados en ser parte de una cadena productiva resulta bastante lógico ya que para su inserción no cuentan como productores ni con la tecnología ni con el patrimonio ni los rendimientos adecuados para su inserción exitosa.

El proceso de seguimiento a los proyectos de ambas vertientes del programa requiere del sistema de monitoreo y evaluación, de financiamientos, de capacitación y la información de mercado generado por el Sistema Producto enmarcados dentro de la estrategia de mediano y largo plazo de la Dirección de Acuacultura del Gobierno del Estado.

Circuito Operativo de Procesos

En el ejercicio de 2007 el circuito operativo ha mostrado una mejor difusión de la convocatoria y del programa en los diarios de mayor circulación en el Estado, en la apertura de ventanillas. El solicitante comenta que recibió un servicio más ágil en la recepción, seguimiento y autorización de las solicitudes.

De acuerdo a los resultados obtenidos de las encuestas realizadas a productores beneficiados por el programa, los tiempos que requiere la operación del programa todavía son muy amplios e impactan a la puesta en marcha de los proyectos.

En general, los productores en línea de base 2006 que solicitaron apoyos del PROAP para 2007 reportaron que el proceso tarda en promedio 233 días desde la presentación de la solicitud hasta la notificación, y 76 días de la notificación a la recepción del apoyo.

En promedio, los productores beneficiados en línea de base se enteraron del programa en un 31% por el comunicado oficial, 17% por otros productores, 18% lo invitaron y 34% por parte del técnico.

Gran parte de los beneficiarios del PROAP son personas que se han dedicado a las actividades agrícolas, la mayoría habla una lengua indígena y cuenta con escasos estudios de nivel primaria, por lo que la acuacultura es una actividad nueva para ellos y carecen de experiencia para operar adecuadamente las Unidades de Producción Acuícola.

Por el perfil de la población objetivo prioritaria, el éxito del PROAP depende fuertemente de los programas de capacitación, de la asistencia técnica y de fortalecimiento institucional, pero sobre todo de que exista una visión de mediano y largo plazo en el programa para desarrollar en los beneficiarios las capacidades necesarias y suficientes para el manejo adecuado y oportuno de cada granja. La falta de experiencia en la acuacultura representa una ventaja, puesto que los beneficiarios carecen de costumbres, conocimientos o prácticas erróneas que restrinjan el desarrollo de nuevas capacidades, el aprendizaje de actividades diferentes a la agricultura y la adopción de nuevas tecnologías.

Desde el punto de vista de los beneficiarios del programa los resultados de la capacitación impartida a los participantes del PROAP ha sido satisfactoria en el ejercicio de 2007, puesto que la han recibido la gran mayoría, y les ha sido de utilidad para resolver sus problemas. Para los beneficiarios, los técnicos han tenido un buen desempeño, otorgándoles un calificación promedio de 8.5. Por los resultados de la capacitación el 62.5% de los beneficiarios está dispuesto a pagar por la capacitación. En realidad los productores requieren de una escala de producción de 10 estanques para que sea rentable pagarle a un técnico.

A pesar de estos resultados existen factores externos e internos al PROAP que limitan los resultados de la capacitación y la asistencia técnica que brinda el programa:

- Ignorancia y la falta de cultura de los productores.
- La falta de interés de los productores.
- Las distancias reducen el acceso a los destinos.
- El trabajo de los técnicos no es homogéneo existen muy buenos técnicos, pero algunos de ellos se han dedicado a ser gestores de las solicitudes.
- No se cuenta con una buena oferta de técnicos disponibles en el mercado, puesto que es un área nueva para el mercado laboral.

El 95.6% de los beneficiarios del programa consideró que todavía requieren capacitación, principalmente en los temas técnicos como son el manejo de las granjas, producción, reproducción, sanidad acuícola en el manejo de enfermedades de peces de la región y de los medicamentos y comercialización. Los programas de capacitación se han concentrado en las áreas técnicas y de salud acuícola, con un menor énfasis en el fortalecimiento de las capacidades empresariales y administrativas, formación de organizaciones y el asociacionismo entre los productores, el aprendizaje de nuevas técnicas para el procesamiento del producto primario, puesto que aún cuando los productores están dispuestos a incursionar en nuevas actividades la única opción ha sido la preparación del pescado como alimento.

En resumen, en el proceso de ejecución federalizada ya esta en marcha, pero todavía es necesario mejorar los procesos y sistemas para hacer más eficiente el circuito operativo y reducir los tiempos de tramitación de las solicitudes y entrega de los apoyos.

En la asignación de los recursos vía proyectos productivos es necesario fortalecer las visitas de inspección a los sitios para establecer los proyectos, con objeto de validar la disponibilidad de agua y la existencia de condiciones que aseguren la operación exitosa de la Unidad de Producción Acuícola.

La integración de las cadenas productivas y de los Comités Sistema Producto, tanto para trucha arco iris como para tilapia, se han enfocado a mejorar la infraestructura para la comercialización de los productos acuícolas. La mayoría de los proyectos se concentra en

la producción primaria y existen escasos proyectos para mejorar el procesamiento y aumentar el valor agregado.

La capacitación y la asistencia técnica han sido fundamentales en la aplicación del PROAP, y el desempeño de los técnicos fue bien calificado por los beneficiarios del programa. Sin embargo, los beneficiarios todavía requieren de capacitación y asistencia técnica continua en áreas técnicas del manejo de las granjas acuícolas, sanidad animal y procesamiento. Adicionalmente, se observan oportunidades para consolidar los servicios de la capacitación y la asistencia técnica como son las áreas de gestión administrativa y fortalecimiento empresarial en donde se encuentran las mayores deficiencias del perfil de la mayoría de los beneficiarios.

Anexo 4

Presentación de Resultados e Impactos

El objetivo de este capítulo es presentar la evaluación de los resultados e impactos generados por el programa en los beneficiarios, tanto en los directos, que conforman la población objetivo, como en los indirectos que no están considerados dentro de las reglas de operación. Dentro del análisis se busca identificar los factores determinantes de los impactos.

El análisis evalúa el impacto del programa en el ingreso, la inversión y capitalización de las unidades productoras y el empleo de los beneficiarios directos del programa y examina el impacto del mismo en entidades económicas que no son beneficiarias directas del PROAP.

Los resultados del programa durante el ejercicio 2007 son positivos, simplemente al comparar las metas físicas programadas tanto en el número de proyectos a recibir como de beneficiarios a apoyar contra los resultados obtenidos por ambas vertientes del programa, es evidente que las metas originalmente planteadas fueron superadas.

Consideramos que el haber abierto dos periodos de recepción de solicitudes durante el 2007 fue una medida acertada y que sin duda contribuyo a obtener los resultados obtenidos.

El contraste, en el avance financiero del proyecto observamos un retraso similar al ocurrido el año pasado. Los documentos muestran que al mes de Julio de 2008 no se había erogado un solo peso y sin embargo al mes de agosto el ejercicio estaba ya al 100% de avance. Esto puede originarse por un problema en los registros del programa.

En el Estado de Puebla se han logrado avances en la ejecución federalizada del PROAP, pero todavía es necesario mejorar los procesos y sistemas para hacer más eficiente el circuito operativo y reducir los tiempos de entrega de los apoyos.

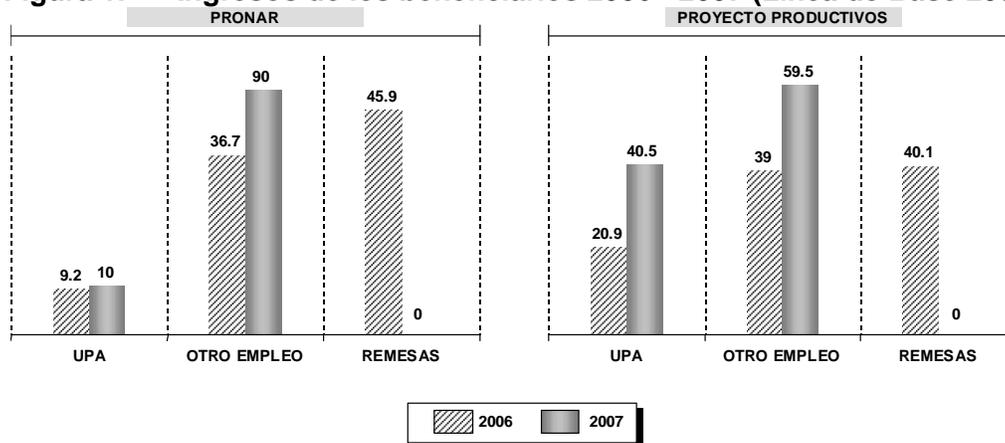
Impacto en los Beneficiarios Directos del Programa

Ingresos

Analizando los datos sobre el ingreso obtenido por los productores en línea de base 2006, nos encontramos que los ingresos por la venta de la producción de las UPA's permanecieron constantes de 2006 a 2007 mientras que los de los productores de Proyectos Productivos pasaron del 21% al 41%. Los ingresos provenientes de otro empleo crecieron en el caso de los productores dentro de PRONAR de 36% a 90%. Resulta interesante observar que en el caso de los productores de Proyectos Productivos sus ingresos provenientes de otro empleo aumentaron del 39% a 59%. Los datos anteriores nos señalan que aún en el caso de los productores de Proyectos Productivos, mas orientados al mercado y la comercialización de sus productos es necesario

fortalecer su seguimiento para fortalecer con capacitación el aumento de sus rendimientos y productividad.

Figura 1. Ingresos de los beneficiarios 2006 - 2007 (Línea de Base 2006)



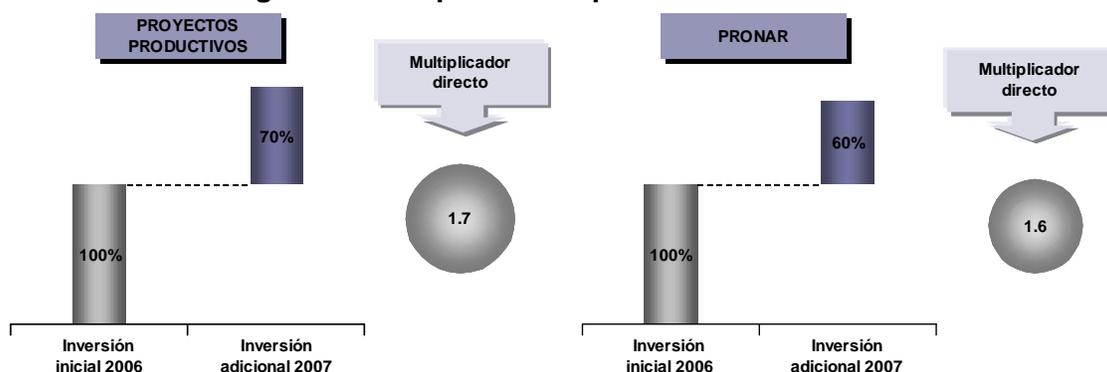
Fuente: Elaboración propia COESA

Por lo que se refiere a las inversiones en sus granjas acuícolas alrededor del 80% de los beneficiarios a los que se les está dando seguimiento con línea de base 2006 explican que tuvieron que complementar la inversión por los recursos que recibieron en 2006 y que realizaron nuevas inversiones en sus granjas durante 2007.

Inversión y Capitalización

Durante el año de 2006 de acuerdo a la encuesta 2007 con línea de base 2006 se realizaron inversiones complementarias necesarias para operar correctamente el componente otorgado, esto en el 80% de los casos de productores beneficiados por Proyectos Productivos y en el 82% de los productores beneficiados por el PRONAR. Las inversiones adicionales fueron equivalentes al 70% del valor del componente en el caso de Proyectos Productivos y del 60% en el caso del PRONAR.

Figura 2. Impacto multiplicador de la inversión



Fuente: Elaboración propia COESA

Lo anterior nos muestra una relación de que, en el año de 2007, por cada peso invertido en el programa de Proyectos Productivos se invirtieron 70 centavos adicionales por los productores y en el caso del PRONAR esta relación fue de 60 centavos por cada peso invertido en el programa.

Los productores de ambos programas manifestaron que tienen planeado realizar inversiones adicionales para el próximo año en el orden del 70% y 60% del valor del componente recibido en el caso de los beneficiarios de Proyectos Productivos y del PRONAR respectivamente.

De acuerdo con la encuesta de línea de base 2006 observamos, mediante el análisis del cambio en la estructura de capitalización de 2006 a 2007, que los requerimientos de inversión para 2007 de los productores del PRONAR que participaron en 2006 y que continuaron en el programa, son limitados pero muy significativos ya que se refieren a la adquisición de crías y aireadores mismos que fueron solicitados en 2006 por lo que no muestran ningún avance en el fortalecimiento de las unidades productoras. Lo anterior de alguna manera es un resultado esperado, dado que estos productores tienen una menor orientación al mercado y más hacia el autoconsumo ya que se encuentran en el rango de alta marginación.

Adicionalmente de los productores del PRONAR encuestados en línea de base 2006 solo un mínimo porcentaje participó nuevamente en el programa durante 2007.

La estructura de la capitalización 2007 de acuerdo a la encuesta de línea base 2006 se muestra en el siguiente cuadro.

Figura 3. Capitalización (Línea de Base 2006) Estructura Porcentual

	2006				2007			
	PRONAR		PROYECTOS PRODUCTIVOS		PRONAR		PROYECTOS PRODUCTIVOS	
INFRAESTRUCTURA	100%	83%	100%	59%	100%	0%	100%	89%
Estanque	89	-	74	-	-	-	51	-
Cercados	11	-	2	-	-	-	15	-
Tubería	-	-	4	-	-	-	-	-
Bodega	-	-	-	-	-	-	34	-
MAQUINARÍA	100%	29%	100%	13%	100%	40%	100%	6%
Motores	-	-	38	-	-	-	-	-
Aireador	100	-	39	-	100	-	88	-
Blower	-	-	23	-	-	-	-	-
Difusor	-	-	-	-	-	-	12	-
EQUIPOS	100%	0%	100%	16%	100%	0%	100%	5%
Bombas	-	-	88	-	-	-	-	-
Cosecha	-	-	11	-	-	-	17	-
Tinaco	-	-	-	-	-	-	83	-
OTROS	100%	15%	100%	12%	100%	60%	100%	5%
Crías	100	-	94	-	100	-	7	-
Salida de Engorda	-	-	-	-	-	-	57	-
Equipo de transporte	-	-	-	-	-	-	5	-
Otros	-	-	6	-	-	-	-	-

Fuente: Elaboración propia COESA, 2008

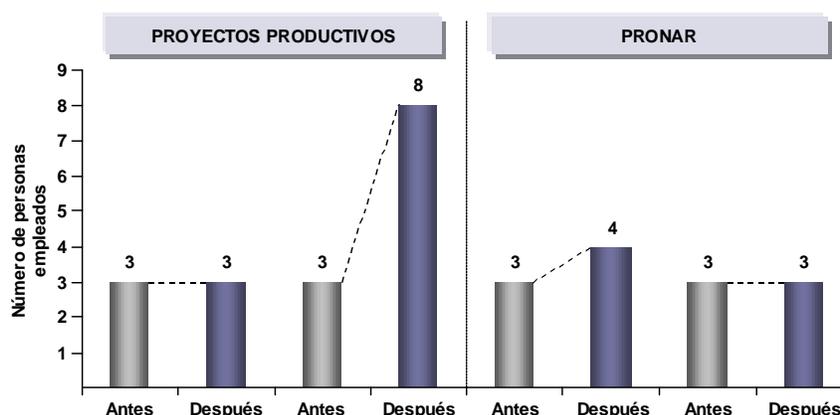
Empleo

Los apoyos otorgados por el programa en sus dos vertientes son definitivamente generadores de empleo, sin embargo en el subsector de acuicultura este es de dos tipos. Por un lado esta el autoempleo o empleo familiar y por el otro la contratación de personas, externas al círculo familiar.

El autoempleo ocurre tanto en las unidades productoras de los beneficiarios del PRONAR como en las unidades de los beneficiarios de Proyectos Productivos, sin embargo, es más común observar que, en el primer tipo de unidades productoras dadas sus características de marginalidad y autoconsumo, lo que prevalece para operar la granja productora es el uso de la mano de obra familiar sobre todo si tomamos en cuenta su orientación al autoconsumo y a que solo el excedente cuando existe se destina al mercado local. La orientación al mercado de las unidades dentro del programa de Proyectos Productivos requiere por su propia dinámica el uso de mano de obra contratada ya que su orientación no es el autoconsumo sino el mercado.

La siguiente gráfica muestra el desempeño del empleo en el PROAP.

Figura 4. Impacto promedio en el empleo de granjas productivas (Antes y después del apoyo)



Fuente: Elaboración propia COESA, 2008

Beneficiarios directos del programa:

Los Beneficiarios directos del PRONAR, quienes muestran: índices de alta y muy alta marginación, se dedican a otras actividades agropecuarias, generalmente carecen de experiencia en la acuicultura e incursionan en la actividad por el hecho de contar con el acceso al recurso agua, además dependen fuertemente de la capacitación y asistencia técnica que brinda el programa, generalmente su producción se destina al autoconsumo y los excedentes los venden en la localidad.

Por su parte los productores beneficiados en la vertiente de Proyectos Productivos Integrales, cuentan con experiencia en la acuicultura, realizan esfuerzos para tecnificar la producción y llevarla a escala comercial para vender en la comunidad, en otras regiones y

en otros estados, y así operar rentablemente sus UPA's. Los dos tipos de beneficiarios están considerados dentro de las reglas de operación y son los beneficiarios directos de los apoyos del PROAP.

Beneficiarios indirectos del programa:

El primer grupo, lo integran los proveedores, de infraestructura, equipos, materiales e insumos para la puesta en marcha y operación de las UPAs; son personas físicas y morales ubicadas en Puebla u otros estados. A los proveedores se les trasladan los beneficios del programa, puesto que son los receptores finales de los recursos monetarios. No está incluida en las reglas de operación, pero son beneficiarios indirectos.

De igual forma, el segundo grupo de beneficiarios indirectos lo integra la población en general de las comunidades rurales que no están considerados en las reglas de operación, pero reciben un subsidio al consumo de pescado fresco a precios bajos, también se confirmaron los impactos positivos en los productores beneficiados en cuanto a la generación de empleo contratado y familiar, incremento en los ingresos actuales y fuertes expectativas de mayores ingresos a futuro cuando se consoliden sus proyectos, A este grupo también se les trasladan los beneficios del programa puesto que son receptores finales de un subsidio a la producción de la acuacultura. Como sucede generalmente con los programas públicos, los beneficios del PROAP se trasladan a otros actores del mercado, diferentes a los beneficiarios originales dentro del diseño del PROAP.

Anexo 5

Conclusiones y Recomendaciones

El objetivo de este capítulo es presentar las lecciones aprendidas en la ejecución del PROPAP que hace las veces de conclusiones así como proponer las recomendaciones para mejorar su ejecución.

Conclusiones

Los resultados obtenidos durante 2007 tienen correspondencia con las condiciones de demanda del mercado de pescado fresco en las comunidades dentro del área de influencia de las unidades productoras. Esta demanda se beneficia de la lejanía con la capital del estado y demás ciudades que limita la llegada a esas zonas de productos de origen acuícola ya sea importado o de producción nacional.

El PROAP mediante el esfuerzo de los beneficiarios del programa pone a la disposición de la población en las comunidades rurales pescado fresco a precios comparativamente más bajos que los de la carne de res, cerdo y pollo disponibles, que forman parte de la dieta potencial en las comunidades, transfiriendo un subsidio indirecto al consumo a la población que substituya el pescado fresco por la carne de res, cerdo y pollo que ahora se ofrece en la comunidad, mejorando adicionalmente la calidad de la alimentación de la población que consume el pescado fresco.

En este momento el PROAP genera beneficios de corto plazo a todos los productores que solicitaron el apoyo, a la población de las comunidades en donde se establecen los proyectos productivos y a los proveedores de insumos para la acuicultura del estado.

Todos los productores apoyados a través de proyectos productivos o del PRONAR, se benefician de los impactos por la generación de empleo tanto familiar como contratado, el aumento en su ingreso, la capitalización de los activos, la adopción de nuevas tecnologías en la producción y de las ventajas de contar con nuevos conocimientos y capacidades para incursionar en actividades diferentes a la agricultura que tradicionalmente habían estado desarrollando, sin embargo debemos reconocer que solo mediante el seguimiento cercano del programa al desenvolvimiento de las unidades productoras, los productores capitalizarán en el mediano plazo los apoyos en activos fijos para su granja acuícola y en el largo plazo capitalizarán la asistencia técnica y la capacitación para mejorar sus procesos, introducir nuevas tecnologías y profesionalizar sus actividades.

Recomendaciones Generales

La reducida magnitud de los recursos del programa comparados con las necesidades y el potencial natural por explotar en el Estado de Puebla, así como la falta de un proceso de planeación multianual y de seguimiento a las unidades productoras, nos explican por que el total de los impactos generados por el PROAP todavía son limitados, es necesario realizar labores de seguimiento, monitoreo y evaluación multianual que deriven en el

ordenamiento del subsector de la acuacultura, para evitar la posible contaminación del agua al usar el recurso en forma continua entre UPAs apoyadas por el programa, para ordenar la proveeduría de insumos mediante la creación de empresas integradoras, dar seguimiento a los proveedores para prevenir el incremento desproporcional de precios de equipos e insumos y analizar la conveniencia de apoyar ambas vertientes del programa creando en el mediano plazo en el caso de los beneficiarios del PRONAR microempresas con fines más allá de los de subsistencia y en el caso de los beneficiarios de Proyectos Productivos generar también en el mediano plazo empresas con orientación agroindustrial y fines totalmente comerciales

La estrategia de seguimiento multianual a los productores beneficiados del programa para que no sean apoyos de un solo año y al siguiente nada requiere adicionalmente de Incorporar en los programas de capacitación temas administrativos, gerenciales, de desarrollo empresarial y formación de organizaciones y agrupamientos industriales.

En cuanto a la gestión del PROAP es necesario fortalecer el liderazgo y participación de la Dirección de Acuacultura en la planeación y presupuestación del programa para consolidar la actividad, regular, fomentar y administrar el desarrollo integral y el aprovechamiento de los recursos pesqueros y acuícolas en el territorio del Estado de Puebla mediante la ejecución del Plan Maestro de Acuacultura para el Estado que parta de un diagnóstico objetivo.

A pesar de los avances en el proceso de la ejecución federalizada del PROAP existe aún la necesidad de mejorar la relación y los sistemas de información y de trabajo entre la SAGARPA y la Dirección de Acuacultura de la SDR, para reducir los tiempos del circuito operativo que siguen siendo demasiado largos en perjuicio de los beneficiarios y de los propios proyectos apoyados. El programa de monitoreo y evaluación multianual acelerará la operación, optimizará el manejo de las granjas y facilitará la adopción de cambios tecnológicos, a los proyectos, productores y unidades productoras y demandará un esfuerzo mucho mayor de parte de los servicios de capacitación y asistencia técnica al que actualmente brinda el programa.

Es fundamental concluir el diseño e instrumentar el Plan Maestro de Acuacultura y Pesca del Estado de Puebla, como lo establece el artículo 13 de la Ley General de Pesca y Acuacultura del 24 de julio de 2007.

Con la ejecución de los instrumentos anteriores se deben iniciar las conversaciones con las autoridades federales para que en el Estado de Puebla modifique las reglas de operación del programa en beneficio de construir un sólido segmento de producción acuícola en el estado con base en proyectos multianuales utilizando métodos precisos de monitoreo y evaluación asegurando no solo una operación exitosa del PROAP si no la construcción de un subsector de la economía poblana eficiente y competitivo

Es recomendable incluir en el diagnóstico del Plan Rector para la Acuacultura y Pesca del Estado de Puebla dos apartados: uno sobre la situación y perspectiva futura del mercado de productos acuícolas cultivados en el estado, y un segundo sobre la competitividad de la producción acuícola del estado con relación a las importaciones de pescado congelado y la comercialización de pescado de otros estados del país estos resultados orientaran el trabajo de fortalecimiento de las unidades productoras .

Es conveniente explorar el desarrollo y diseño de un esquema financiero que permita la obtención de los recursos de acuerdo a las necesidades de la población objetivo del programa, evitando los retrasos que implica la demora institucional de la radicación de los recursos federales, y programando el pago del servicio financiero y el capital al momento de la radicación de los recursos. Este esquema financiero deberá además apoyar a los productores para el pago de las manifestaciones de impacto ambiental y la regularización de sus derechos de uso de agua ante la CNA.

La evaluación del esquema se concentrará en los costos del instrumento financiero vs. los beneficios de la entrega oportuna de los recursos financieros a los beneficiarios de los programa.

Recomendaciones Operativas

Coordinar actividades con la Comisión Nacional del Agua y SEMARNAT para agilizar regularización de las concesiones del uso del agua con fines de acuacultura.

Insistimos en que se debe promover la iniciativa para solicitar la modificación de las Reglas de Operación ante la SAGARPA, HACIENDA y CONAPESCA, para que la Dirección de Acuacultura Estatal tenga la facultad para distribuir los recursos de acuerdo a los requerimientos propios de la actividad en Puebla, con base en una Política de Acuacultura y Pesca del estado, el Plan Rector en proceso de elaboración por parte de la FAO y la Ley de Acuacultura y Pesca para el Estado que tiene que expedir el Congreso del mismo.

Establecer como una actividad de la SDR y de la Dirección de Acuacultura el desarrollar estudios sobre el mercado local y estatal de las especies apoyadas, así como el impacto de la competencia de las importaciones en aspectos de precios, eficiencia y productividad.

Aumentar el reclutamiento de técnicos en cada región y mantener la visita de inspección física a los sitios de instalación de los equipos para validar la disponibilidad de agua y terrenos apropiados.

Asegurar los recursos y/o vehículos necesarios para que los técnicos puedan realizar la visita de inspección física. Validar el perfil del solicitante con respecto a su interés para llevar a cabo la actividad de la acuacultura.

Con base a los recursos obtenidos diseñar esquemas financieros para apoyar la aportación de la inversión y el capital de trabajo de pequeños productores. Cadenas Productivas y Comités Sistema Producto.

Difundir entre los productores los beneficios esperados de la integración de las cadenas productivas y de los CSP, a través de cursos, talleres y seminarios. Promover la creación de empresas integradoras por parte de los productores, con el apoyo de la Secretaría de Economía Federal, para la adquisición consolidada de equipos e insumos y reducir los costos de producción.

Establecer representaciones regionales de los CSP en las comunidades acuícolas para ampliar la comunicación de los productores con sus representantes en el comité a nivel estatal.

Analizar posibilidad de publicara convocatorias dos veces al año por lo menos mientras las condiciones del mercado sean favorables Difundir la convocatoria a través de los canales de comunicación efectivos como fue el caso en 2007 para los productores tanto de proyectos integrales como de pequeños como son los líderes de proyecto, técnicos y los propios productores.

Reclutar personal especialista en acuicultura para agilizar el análisis de solicitudes en los DDRs y la Dirección de Acuicultura.

Aumentar el número y frecuencia de visitas de los técnicos a las comunidades apoyadas, para mantener la continuidad de la capacitación.

Financiar medios de transporte a los técnicos para aumentar el número de visitas y el tiempo dedicado a los productores.

Programas de capacitación demostrativos y funcionales que permitan a los productores aprender en la práctica de sus actividades.

Mayor difusión de los programas de capacitación a través calendarios y agendas de trabajo entregadas a técnicos, líderes de proyectos y a los mismos productores.

Incorporar dentro de las actividades de campo encuestas y/o entrevistas con los proveedores de los proyectos productivos, clasificándolos por el tipo de equipo, insumos y de beneficiarios (de PRONAR y de proyectos productivos integrales).

Solicitar la realización de encuestas a los pobladores de las comunidades rurales, al ser beneficiarios indirectos de los subsidios a la producción acuícola de regiones de difícil acceso.

Incorporar en las evaluaciones anuales con una visión de mediano plazo considerando los costos y beneficios totales de la instrumentación del programa su tasa de rendimiento y anticipar los cuellos de botella que limiten su desarrollo.

Anexo 6

Análisis de Caso

Introducción

El presente estudio específico, analiza, en las comunidades de Mitepec, Huachinantla y Jolalpan del Estado de Puebla, el impacto nutricional y social derivado del objetivo tanto general como específicos; del Programa de Acuacultura y Pesca, al tenor de las Reglas de Operación de la Alianza para el Campo.

La metodología de este estudio específico, se basó en cuestionarios aplicados a población abierta (No beneficiarios) de las tres comunidades referidas, utilizando un diseño muestral en base a selección espacial de casa habitación y entrevista sólo a persona encargada de la alimentación en el hogar, es decir, se acudió a los domicilios seleccionados y se preguntó por una persona adulta y que además fuera la encargada de preparar los alimentos de la familia, en caso de que no se encontrara alguien con las características señaladas, se sustituía por otro domicilio en base a criterios preestablecidos. En total se entrevistaron 76 personas cara a cara en la puerta de su casa de las comunidades donde se aplicó el muestreo y que fueron las indicadas por la Comisión de Pesca por su importancia estratégica en este tipo de desarrollos.

Además se definió un filtro con el fin de entrevistar únicamente a habitantes que viven en forma permanente en las comunidades, residiendo en ella por más de dos años mínimos y haber consumido pescado en el último año. Se comenta que la gran mayoría dijo que no solo reside permanentemente en su comunidad sino además son natos de ella, por lo cual quizás no sea recomendable que en comunidades pequeñas, se aplique este tipo de filtros que aumentan el número de reactivos del cuestionario.

Impacto cualitativo nutricional y social del PROAP en tres comunidades de Puebla: Mitepec, Huachinantla y Jolalpan

Este capítulo es un análisis del objetivo específico acerca del “Impacto cualitativo nutricional y social del PROAP en tres comunidades de Puebla; Mitepec, Huachinantla y Jolalpan. Para una mejor apreciación se dividió en los siguientes bloques:

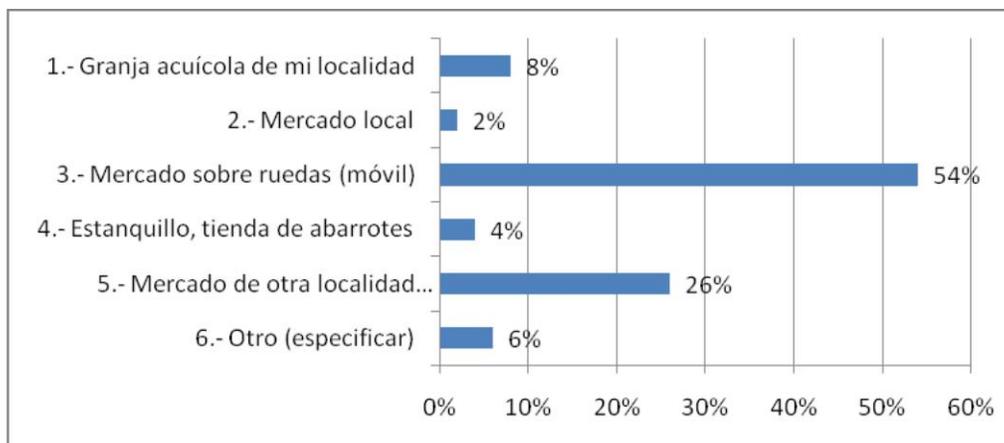
Conocimiento del Programa

Era necesario saber en primer término, si los habitantes conocen o han escuchado acerca del programa de apoyo para la instalación de las granjas acuícolas para el cultivo de peces en su localidad (PROAP), encontrando que poco menos de la mitad de las amas de casa entrevistadas mencionan haber escuchado del Programa y que al menos el 30% de las entrevistadas, conocen granjas acuícolas para el cultivo de peces instaladas en su localidad. Además la mayoría de los habitantes que contestaron afirmativamente lo anterior, consideran que la instalación de estas granjas ha resultado benéfica para la comunidad.

Hábitos de consumo y compra

Para analizar esta sección se presenta la figura 1, en la que se puede apreciar que la mayoría de las personas dependen del mercado externo a las granjas acuícolas para comprar el pescado que consumen en su hogar.

Figura 5. Comúnmente, ¿En qué lugar compra el pescado que comen en su hogar?



Fuente: COESA, Construcción propia a partir de entrevistas realizadas a Habitantes de Mitepec, Huachinantla y Jolalpan, en el estado de Puebla.

Se aclara que el mercado sobre ruedas, son camionetas que van vendiendo por las calles el producto, no se sabe a ciencia cierta la procedencia del mismo (los entrevistados comentan que no son de la comunidad) ni su garantía de calidad, pero presentan precio y oportunidad en su mercadeo.

Se estimó un promedio del consumo de pescado en los hogares de estas comunidades de 8.53 veces por año, considerando el último año, esto es menos de una vez al mes. Cabe resaltar que las respuestas fueron desde quien dice consumir una vez hasta cuarenta y ocho veces al año pescado. (Anexo 2)

Se les preguntó su percepción acerca del costo de comer pescado y las opiniones quedaron divididas, pues el 56.25% de amas de casa entrevistadas expresó que el comer pescado les representa un gasto excesivo, mientras que el 43.75% considera que los precios del pescado están dentro de sus posibilidades económicas. Se comenta que son comunidades de Alta marginación y se encontró personas que durante la entrevista decían para comprar un kilo de huevo representa un verdadero triunfo, menos tendrían para pescado.

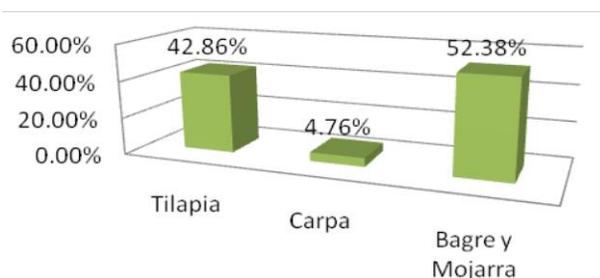
A la pregunta de qué les motiva a consumir el pescado, se advierte una costumbre muy arraigada en la cuaresma, porque se registró en primer lugar la vigilia con un 54.76%; seguido con un 38.10%, que exteriorizaron que por gusto; por último y en forma marginal, la gente manifestó consumir por temporada de pescado un 4.76% y por economía sólo

2.38%, siendo estas dos últimas respuestas las más relacionadas a la economía del hogar que pudiera representar el consumo del producto referido.

Derivado de la figura 1, se refleja que el 8% de las entrevistadas compran pescado en granjas acuícolas de su localidad y el 2% en mercado local (personas de la misma comunidad), da un total del 10% que se percibe como el total producido en las comunidades en estudio. Tomando estos datos como el cien por ciento, se les cuestiono si han consumido pescado de las granjas acuícolas que existen en su comunidad a lo que el 63.64% expreso comprar el pescado directamente en las granjas acuícolas de la localidad, mientras que el resto lo compran en mercado local. Un punto a destacar es que se enteran que hay pescado porque acostumbran anunciar por el sonido que existe en la zona.

Las especies de pescado que se produce en las localidades de Mitepec, Huachinantla y Jolalpan, son: tilapia, carpa, bagre y mojarra (figura 3).

Figura 6. Comúnmente, ¿qué especie de pescado que se produce en la localidad es el que usted ha consumido?



Fuente: COESA, Construcción propia a partir de entrevistas realizadas a Habitantes de Mitepec, Huachinantla y Jolalpan, en el estado de Puebla.

Impacto en Seguridad Alimentaria

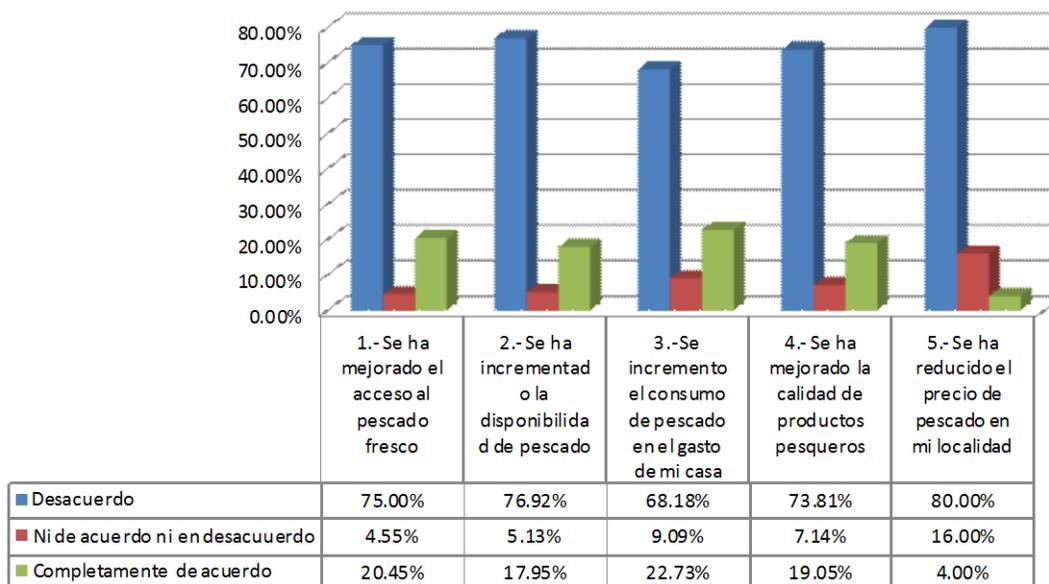
Para el análisis del Impacto cualitativo nutricional y social, en las localidades de Mitepec, Huachinantla y Jolalpan; se presenta la figura 4, y se encuentra que: el incremento al acceso de pescado fresco, incrementó de forma marginal el consumo de pescado, así como mejora la calidad en productos pesqueros y sobre todo logra reducir el precio de pescado fresco; sin embargo, dicho impacto no se cumple en un alto porcentaje de acuerdo a información extraída de entrevistas realizadas.

A su vez se encontró que los productores de estas comunidades son de alta marginación y carecen de experiencia en la acuicultura e ingresan en esta actividad por contar con el acceso al recurso agua. Generalmente su producción se destina al autoconsumo y lo poco que llegan a tener de excedente lo venden en la localidad. Sin embargo, se observa un gran avance, porque aún de participar en un proyecto reciente y no contar con una experiencia suficiente, se palpa el progreso al tener participación en el mercado local, aunque sea marginal.

Dentro de la muestra se conto con la fortuna de encontrar a beneficiarios de la Comunidad de Huachinantla, quienes comentaron que sus redes se rompieron y no se

dieron cuenta a tiempo y por ello, los peces sólo venían a las jaulas a alimentarse y se salían, pero sólo se percataron porque la gente empezó a pescar en la presa y a ellos les faltó su pescado. Expresaron, que definitivamente no cumplieron con la calidad ofrecida del material utilizado, por lo que ya compraron nuevas jaulas con recursos propios y van a continuar. Actualmente comentan que están haciendo estudios con técnico de Sinaloa, apoyados por el Presidente Municipal, con larva de camarón y tilapia, para poder recuperar lo perdido, pero fuera del Programa.

Figura 7. Califique de acuerdo con su percepción sobre el impacto que ha tenido la operación de las granjas acuícolas en la localidad



Fuente: COESA, Construcción propia a partir de entrevistas realizadas a Habitantes de Mitepec, Huachinantla y Jolalpan, en el estado de Puebla.

También se les cuestionó que si creen que el comer pescado es importante para su salud, a lo que una rotunda mayoría determinó que sí (figura 5), y de manera extraoficial refirieron que por eso y aunque sea de vez en cuando hacen el propósito de consumirlo, ya que desde que tienen su clínica del Sector Salud, ellos tienen mejor información acerca de cómo nutrir a su familia económica y eficazmente; además de que la mayoría cuenta con apoyo del Programa Oportunidades y ya hasta les dan seguimiento médico y dental. Lo que hace falta al menos en las comunidades de Mitepec y Huachinantla, son fuentes de empleo e ingreso, mientras que en Jolalpan hay un poco más de oportunidad, tanto en servicios como en economía.

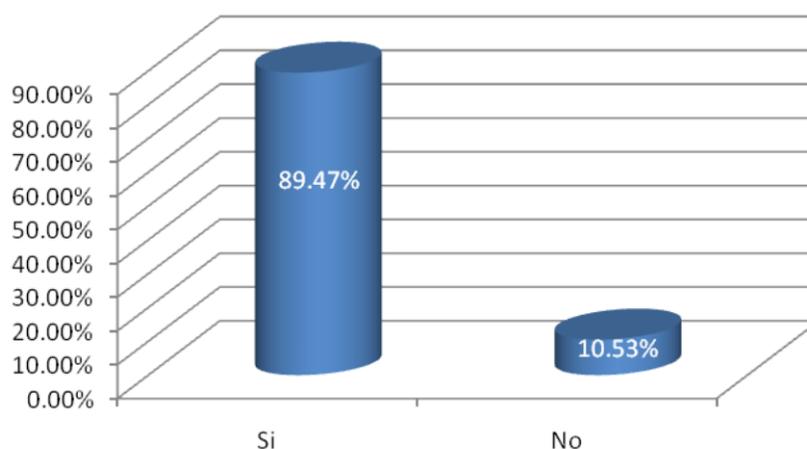
Se encontró con un caso en particular, una persona que tiene un bebé enfermo de los riñones, el bebé cuenta con el seguro popular de nueva generación, pero en la comunidad no tienen los instrumentos para continuar con sus estudios y tratamientos; por lo que lo enviaron a Chiautla, pero al llegar le dijeron que no la podían atender porque el personal a cargo estaba de vacaciones, además de que ya había pasado el horario de atención. En su clínica optaron por enviarla al Hospital del Niño Poblano, sin embargo, no asistía

porque no tiene dinero para trasladarse, le da miedo pedir prestado y llegar que no la atiendan.

Se observó que en las tres comunidades cuentan con tienda de DICONSA, explanada con canchas de básquet bol; iglesia; gran parte de calles definidas adoquinadas; la mayoría tienen drenaje y casas de material, se estaba trabajando en el pavimento de la carretera de acceso; en Jolalpan abastece leche LICONSA; escuelas con espacios definidos, servicio de teléfono, luz, transporte colectivo.

Resalta que la gente no acostumbra a organizarse, ellos exponen según comentarios extra a la entrevista, que es mejor y más fácil hacer algo individual que en grupo. Las personas que tienen posibilidad económica de poner negocio, optan por tienda de abarrotes, no perciben más opciones de negocio, en su caso por ignorancia.

Figura 8. ¿Cree usted que el comer pescado es importante para su salud?



Fuente: COESA, Construcción propia a partir de entrevistas realizadas a Habitantes de Mitepec, Huachinantla y Jolalpan, en el estado de Puebla.

Conclusiones y recomendaciones

En este capítulo se presentan las conclusiones y recomendaciones, que se derivaron del estudio específico del "impacto nutricional y social en las comunidades de Mitepec, Huachinantla y Jolalpan en el Estado de Puebla" emanados del PROAP.

Conclusiones

De la entrevista realizada en las comunidades de Mitepec, Huachinantla y Jolalpan; se percibió positivamente que más del 50% de las personas entrevistadas tienen conocimiento o al menos han escuchado del programa y de estas, al menos el 30% conoce las granjas acuícolas de su localidad.

Se observa que el 90% del intercambio comercial de pescado depende del mercado externo a las granjas de la localidad y los hábitos de consumo en pescado fresco, están por abajo de una vez por mes.

Del 10% de entre quienes afirman comprar el pescado que se produce en la localidad; la mayoría acude directamente a las granjas acuícolas, las cuales poseen una cobertura muy marginal en el mercado, sin embargo es latente que es un buen proyecto y poco a poco puede ir avanzando para obtener un mejor desempeño.

Las especies que producen en estas comunidades son: tilapia, carpa, bagre y mojarra. Actualmente están haciendo pruebas en Huachinantla para saber si pueden producir camarón, aunque cabe aclarar que ya no apoyadas por el Programa, sino mediante otros apoyos, sin embargo, es muy posible que el programa haya detonado esa intención de superación.

Acuacultura y Pesca, es una actividad nueva para los productores de las comunidades de Mitepec, Huachinantla y Jolalpan, se puede apreciar que carecen de experiencia para operar adecuadamente las Unidades de Producción Acuícola. Se refleja que la gente que habita en las comunidades de Mitepec, Huachinantla y Jolalpan tiene entusiasmo y deseos de progresar, lo que hace falta es oportunidad y equidad.

Los productores tienen la inquietud de la falta de garantía, mala calidad y altos precios de los materiales utilizados y adquiridos para su infraestructura productiva de parte de los proveedores. Este aspecto, si bien es responsabilidad directa de los beneficiarios, de alguna forma ellos a su vez responsabilizan al propio Programa.

Recomendaciones

Para poder cumplir los objetivos del PRONAR, y mejorar los procesos productivos de las unidades de producción acuícola, fomentar al desarrollo de capacidades empresariales en los productores, a fin de contribuir a la formación de negocios acuícolas en el medio rural e impulsar el desarrollo regional. Es necesario que tengan asistencia técnica, es decir; que cuenten con asesores de tiempo completo que den soporte y acompañamiento al desarrollo de los cultivos. De esta manera podrían satisfacer un mayor porcentaje la demanda de estas comunidades y mantener las granjas acuícolas con producción la mayor parte del año.

Se recomienda se haga un estudio en las granjas ya establecidas en estas comunidades; con la finalidad de observar sus prioridades y con respecto a ello, aconsejar que apoyo les convenga solicitar.

En más de la mitad de los hogares de estas comunidades, viven menores de edad, por lo que de mejorar su producción, y dar información correcta, completa y oportuna; depende de obtener un impacto nutricional y social, generado por el Programa de Acuacultura y Pesca. De esta manera, los pobladores de las comunidades van a disfrutar de mejores oportunidades de precio y acceso, al adquirir pescado fresco.

Hacer un contrato compromiso con los proveedores, sobre todo los encargados de abastecer a los Programas, de Gobierno, con el fin de detectar falta de garantía, calidad y precio, para reducir riesgo, pérdida de tiempo y dinero a los productores.

Se deduce de lo observado, que aunque funcionan las granjas acuícolas y el impulso del Programa es positivo, las granjas no inciden en mayor medida con impactos nutricionales y sociales sobre sus comunidades debido a la producción discontinua de pescado en las mismas, por ello, este es uno de los puntos que requieren mayor atención, además de que en las propias granjas y como parte del apoyo, se recomiendan posters o lonas publicitarias que muestren los efectos positivos del consumo de pescado y las ventajas de que este sea fresco y de calidad.

Anexo 7

Resultados de encuestas

Proyecto Productivos

CONCEPTO	Municipio												
	Encuestados	Atlixco	Chignahuapan	Huauhinaango	Jonotla	Santa Rita Tlahuapan	Tecomatlan	Tehuacan	Tlapalapa	Tochimilco	Xiutetelco	Zacapoxtla	Zacatlán
PROAP	22	4.5%	4.5%	36.4%	4.5%	4.5%	13.6%	4.5%	4.5%	4.5%	4.5%	4.5%	9.1%
PRONAR	2	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%
Proyecto productivo	20	5.0%	5.0%	40.0%	5.0%	5.0%	15.0%	5.0%	0.0%	5.0%	0.0%	5.0%	10.0%

CONCEPTO	P1.- ¿Cuál es su principal actividad pecuaria?						P2.- Sexo		
	Encuestados	Trucha	Carpa	Mojarra	Alebin	Tilapia	Encuestados	Masculino	Femenino
PROAP	21	71.4%	0.0%	14.3%	0.0%	14.3%	22	86.4%	13.6%
PRONAR	2	73.7%	0.0%	15.8%	0.0%	10.5%	2	100.0%	0.0%
Proyecto productivo	19	5.0%	5.0%	40.0%	5.0%	5.0%	20	85.0%	15.0%

CONCEPTO	P3.- Edad				P4.- Escolaridad:			
	Encuestados	21-37 años	38-55 años	56-73 años	Encuestados	Básica (1-6 años)	Media (7-12 años)	Superior (13-16 años)
PROAP	21	23.8%	47.6%	28.6%	21	47.6%	23.8%	28.6%
PRONAR	2	0.0%	50.0%	50.0%	2	50.0%	50.0%	0.0%
Proyecto productivo	19	26.3%	47.4%	26.3%	19	47.4%	21.1%	31.6%

CONCEPTO	P5.- ¿Habla usted alguna lengua indígena?		
	Encuestados	No	Si
PROAP	21	85.7%	14.3%
PRONAR	2	100.0%	0.0%
Proyecto productivo	19	84.2%	15.8%

P6.- Registre la información, obtenida del expediente del beneficiario, sobre los apoyos recibidos de Alianza para el Campo en 2007:				
CONCEPTO	Share of mind	%	Proporción respecto a quien respondió	%
Total	25	100.0	22	
Equipo Integral	10	40.0	10	45.5
Estanques	4	16.0	4	18.2
2 Estanques	2	8.0	2	9.1
Bodega	2	8.0	2	9.1

Evaluación del Programa de Acuicultura y Pesca 2007

Equipo de Transportes	1	4.0	1	4.5
5 Estanques, 6000 Crías	1	4.0	1	4.5
Proyecto Integral	1	4.0	1	4.5
4 Estanques	1	4.0	1	4.5
8 Estanques	1	4.0	1	4.5
Rehabilitación e Infraestructura	1	4.0	1	4.5
Cerca	1	4.0	1	4.5

CONCEPTO	P6b.- Registre la información, obtenida del expediente del beneficiario, sobre los apoyos recibidos de Alianza para el Campo en 2007: (Promedio)				P7.- ¿Ya recibió Usted el apoyo solicitado?		
	Encuestados	\$ Gobierno	\$ Beneficiario	\$ Total	Encuestados	No	Si
PROAP	22	170,652	83,347	5,587,970	20	0.0%	100.0%
PRONAR	2	89,423	39,085	257,014	2	0.0%	100.0%
Proyecto productivo	20	178,775	87,773	5,330,956	22	0.0%	100.0%

CONCEPTO	P9.- La solicitud se presentó a través de un grupo:			P10.- Número de miembros del grupo:							
	Encuestados	No	Si	Encuestados	2	3	5	6	8	10	12
PROAP	22	38.1%	61.9%	20	7.7%	23.1%	7.7%	23.1%	15.4%	15.4%	7.7%
PRONAR	2	100.0%	0.0%	2	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Proyecto productivo	20	31.6%	68.4%	22	7.7%	23.1%	7.7%	23.1%	15.4%	15.4%	7.7%

CONCEPTO	P11.- Recibió apoyos de Alianza o de otros programas gubernamentales en años anteriores:			P12.- ¿Cómo se enteró del Programa?							
	Encuestados	No	Si	Encuestados	Radio o TV	Comunicado oficial	Le dijeron otros productores	Por el técnico	Un amigo	La autoridad local	Ya estaba enterado
PROAP	21	52.4%	47.6%	20	5.3%	21.1%	31.6%	31.6%	10.5%	5.3%	5.3%
PRONAR	2	0.0%	100.0%	2	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Proyecto productivo	19	57.9%	42.1%	22	5.3%	21.1%	26.3%	26.3%	10.5%	5.3%	5.3%

CONCEPTO	P13.- ¿Se enteró adecuadamente del programa incluyendo sus reglas de operación?			P14.- ¿Se elaboró un proyecto productivo para solicitar el apoyo?			P16.- ¿Sabe de que se trata el proyecto?		
	Encuestados	No	Si	Encuestados	No	Si	Encuestados	No	Si
PROAP	21	14.3%	85.7%	21	4.8%	95.2%	21	0.0%	100.0%
PRONAR	2	0.0%	100.0%	2	0.0%	100.0%	2	0.0%	100.0%
Proyecto productivo	19	15.8%	84.2%	19	5.3%	94.7%	19	0.0%	100.0%

Evaluación del Programa de Acuicultura y Pesca 2007

P15.- ¿Quién elaboró el proyecto productivo?				
CONCEPTO	Share of mind	%	Proporción respecto a quien respondió	%
Total	23	100.0	22	
Técnico del Programa	9	39.1	9	40.9
Técnico Particular	7	30.4	7	31.8
El Mismo	2	8.7	2	9.1
Bodega	2	8.7	2	9.1
Helicón Asesoría	1	4.3	1	4.5
Técnico	1	4.3	1	4.5
Veterinario	1	4.3	1	4.5

CONCEPTO	P17.- ¿Quién hizo el trámite?				P18.- Si fue usted el que hizo el trámite o sabe de él, ¿Cómo fue?		
	Encuestados	Usted	El Técnico	El líder	Sencillo	Regular	Complicado
PROAP	21	28.6%	61.9%	9.5%	4.8%	52.4%	42.9%
PRONAR	2	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%
Proyecto productivo	19	26.3%	63.2%	10.5%	5.3%	52.6%	42.1%

CONCEPTO	19.- En su caso, indique el tiempo de duración de las siguientes actividades: Duración Días (Promedio)					P21 ¿Después de recibir el apoyo, considera que esta criando y produciendo mejor la especie que antes de recibirlo?		
	Encuestados	Preparación de la solicitud	Presentación de la solicitud a notificación	Notificación a recepción de apoyo	Total	Encuestados	No	Si
PROAP	22	42	148	92	282	21	30.0%	70.0%
PRONAR	2	23	35	30	88	2	0.0%	100.0%
Proyecto productivo	20	44	159	99	302	19	31.6%	68.4%

P20.- ¿En qué especies se aplica el apoyo recibido del programa?				
CONCEPTO	Share of mind	%	Proporción respecto a quien respondió	%
Total	21	100.0	22	
Trucha	15	71.4	15	68.2
Tilapia	5	23.8	5	22.7
Mojarra	1	4.8	1	4.5

CONCEPTO	22.- ¿Usted ha adquirido con el apoyo cría nacional o importada?			23.- En caso afirmativo ¿De donde proviene?			24.- ¿Usted utilizaba antes algo similar al apoyo recibido?		
	Encuestados	No	Si	Encuestados	Importado	Nacional	Encuestados	No	Si
PROAP	20	5.0%	95.0%	19	15.8%	84.2%	21	47.6%	52.4%
PRONAR	2	0.0%	100.0%	2	5.9%	50.0%	2	100.0%	0.0%
Proyecto productivo	18	5.6%	94.4%	17	11.8%	88.2%	19	42.1%	57.9%

Evaluación del Programa de Acuicultura y Pesca 2007

	25.- ¿Le fue difícil ponerlo en marcha o adaptarlo al sistema de producción?		
CONCEPTO	Encuestados	No	Si
PROAP	20	70.0%	30.0%
PRONAR	2	50.0%	50.0%
Proyecto productivo	18	72.2%	27.8%

	26.- ¿En caso afirmativo, por qué?			
CONCEPTO	Share of mind	%	Proporción respecto a quien respondió	%
Total	5	100.0	22	
Falta de capacitación	4	80.0	4	18.2
Por falta de recursos para operarlo, mantenerlo o adoptarlo	1	20.0	1	4.5

	P27.- El apoyo que recibió:						P28.- ¿El componente recibido en que etapa del proceso productivo actúa?			
	¿Le ayudó a mejorar?			¿Espera le ayude a mejorar?						
CONCEPTO	Encuestados	Mucho	Poco	Encuestados	Mucho	Poco	Encuestados	Instalación	Cosecha	Postcosecha
PROAP	17	70.6%	29.4%	5	100.0%	0.0%	21	33.3%	57.1%	9.5%
PRONAR	1	100.0%	0.0%	1	100.0%	0.0%	2	0.0%	100.0%	0.0%
Proyecto productivo	16	68.8%	31.3%	4	100.0%	0.0%	19	36.8%	52.6%	10.5%

	P29.- Aproximadamente ¿a que porcentaje del valor del componente ascienden las inversiones complementarias necesarias para operar correctamente el componente?							
CONCEPTO	Encuestados	100%	Mayor al 100%	Menor al 100%	Encuestados	¿Cuánto Mayor?	¿Cuánto Menor?	
PROAP	21	19.0%	14.3%	66.7%	22	30	34	
PRONAR	2	0.0%	50.0%	50.0%	2	20	40	
Proyecto productivo	19	21.1%	10.5%	68.4%	20	35	33	

	P30.- ¿Conserva el componente recibido?			P32.- ¿En que porcentaje considera que contribuyó el apoyo recibido a incrementar el capital de su UPA? Especifique (Promedio)		P33.- ¿El componente otorgado, requiere o requirió de comprar algo más para su operación?		
CONCEPTO	Encuestados	No	Si	Encuestados	Porcentaje	Encuestados	No	Si
PROAP	20	0.0%	100.0%	22	27	21	20.0%	80.0%
PRONAR	2	0.0%	100.0%	2	30	2	50.0%	50.0%
Proyecto productivo	18	0.0%	100.0%	20	26	19	16.7%	83.3%

	P34.- ¿En caso afirmativo, describa qué?			
CONCEPTO	Share of mind	%	Proporción respecto a quien respondió	%
Total	31	100.0	22	
Material para construcción	6	19.4	6	27.3
Tubería	3	9.7	3	13.6

Evaluación del Programa de Acuicultura y Pesca 2007

Mano de obra	2	6.5	2	9.1
Maquinaria	2	6.5	2	9.1
Transporte	2	6.5	2	9.1
Aireadores	1	3.2	1	4.5
Alimento	1	3.2	1	4.5
Arena	1	3.2	1	4.5
Baño	1	3.2	1	4.5
Bomba de agua	1	3.2	1	4.5
Cercado	1	3.2	1	4.5
Conexiones	1	3.2	1	4.5
Cría	1	3.2	1	4.5
Implementos	1	3.2	1	4.5
Instalación	1	3.2	1	4.5
Jaulas	1	3.2	1	4.5
Mallas	1	3.2	1	4.5
Mano de obra	1	3.2	1	4.5
Sombras	1	3.2	1	4.5
Válvulas	1	3.2	1	4.5
Vidrios	1	3.2	1	4.5

CONCEPTO	P35.- ¿Cuánto invirtió? (Promedio)		P37.- Además de las inversiones adicionales realizadas, ¿Planea hacer nuevas inversiones el próximo año?			P39.- ¿Cuál será el monto estimado?	
	Encuestados	\$	Encuestados	No	Si	Encuestados	
PROAP	22	54,867	21	23.8%	76.2%	22	215,000
PRONAR	2	40,000	2	50.0%	50.0%	2	350,000
Proyecto productivo	20	55,929	19	21.1%	78.9%	20	204,615

CONCEPTO	P38.- ¿Qué tipo de inversión?			
	Share of mind	%	Proporción respecto a quien respondió	%
Total	24	100.0	22	
Cercado	5	20.8	5	22.7
Mas estanques	3	12.5	3	13.6
Infraestructura	3	12.5	3	13.6
Rehabilitación de estanques aves de vicerado	1	4.2	1	4.5
Mas estanque de engorda	1	4.2	1	4.5
Equipo para cosecha	1	4.2	1	4.5
Maquinaria	1	4.2	1	4.5
Una bodega	1	4.2	1	4.5
Ampliación	1	4.2	1	4.5
Material para construcción	1	4.2	1	4.5

Evaluación del Programa de Acuicultura y Pesca 2007

Comercializar	1	4.2	1	4.5
Cambio de cercados	1	4.2	1	4.5
Dos cabañas	1	4.2	1	4.5
Alberca	1	4.2	1	4.5
Estanques	1	4.2	1	4.5
Una cabañas	1	4.2	1	4.5

P40.- Valor de la Capitalización, 2006 (Pesos)									
CONCEPTO	Infraestructura					Maquinaria			
	Encuestados	Estanques	Cercados	Tubería	Total	Motores	Aireador	Blower	Total
PROAP	22	156,667	43,500	10,000	139,543	21,250	15,250	13,000	20,000
PRONAR	2	80,000	10,000	-	-	-	2,500	-	2,500
Proyecto productivo	20	182,222	54,667	10,000	139,543	21,250	21,625	13,000	25,833
CONCEPTO	Equipos					Otros			
	Encuestados	Bombas	Cosecha	Postcosecha	Otro	Total	Crías	Otro	Total
PROAP	22	60,000	8,000	-	-	33,000	3,000	28,000	108,182
PRONAR	2	-	-	-	-	16,000	-	16,000	322,250
Proyecto productivo	20	60,000	8,000	-	-	44,333	3,000	34,000	86,775

P40.- Valor de la Capitalización, 2007 (Pesos) (Promedio)										
CONCEPTO	Infraestructura					Maquinaria				
	Encuestados	Estanques	Cercados	Bodega	Total	Motores	Aireador	Difusor	Total	
PROAP	22	145,314	43,000	98,145	139,543	-	17,400	2,500	17,650	
PRONAR	2	-	-	-	-	-	15,000	-	15,000	
Proyecto productivo	20	145,314	43,000	98,145	139,543	-	17,667	2,500	17,944	
CONCEPTO	Equipos					Otros				
	Encuestados	Difusor	Tinaco	Otro	Total	Crías	Sala de engorda	Equipo de transporte	Total	Total
PROAP	22	4,000	3,000	14,500	7,167	33,000	50,000	4,500	16,583	13,523
PRONAR	2	-	-	-	-	22,500	-	-	22,500	18,750
Proyecto productivo	20	4,000	3,000	14,500	7,167	6,000	50,000	4,500	15,400	13,000

P41.- Ingresos de los productores										
CONCEPTO	Encuestados	Trucha	Tilapia	Mojarra	Venta bruta, 2006 (Promedio)		Venta bruta, 2007 (Promedio)		Diferencia (Promedio)	
					Valor	Total	Valor	Total	Valor	Total
PROAP	22	70.6%	23.5%	5.9%	184,933	184,933	165,000	165,000	165,000	165,000
PRONAR	2	50.0%	50.0%	0.0%	400,000	400,000	217,500	217,500	217,500	217,500
Proyecto productivo	20	73.3%	20.0%	6.7%	169,571	169,571	156,923	156,923	156,923	156,923

Evaluación del Programa de Acuicultura y Pesca 2007

CONCEPTO	42- Del total de sus ventas brutas , por \$ (especifique) ----- de donde proviene y en que proporción, Porcentaje (Promedio)						
	2006				2007		
	Encuestados	De la UPA	Otras ventas	Total	De la UPA	Otras ventas	Total
PROAP	22	91	50	94	94	100	94
PRONAR	2	100	-	100	100	-	100
Proyecto productivo	20	89	50	93	93	100	93

CONCEPTO	P43.- De su ingreso total, estime de donde proviene y en que proporción										
	Encuestados	Proporcion del ingreso de su UPA	Otro empleo del beneficiario	Remesas o apoyos de familiares	Otras fuentes de ingreso	Total	Proporcion del ingreso de su UPA	Otro empleo del beneficiario	Remesas o apoyos de familiares	Otras fuentes de ingreso	Total
PROAP	22	43	85	-	90	100	52	83	-	-	100
PRONAR	2	20	80	-	100	100	10	90	-	-	100
Proyecto productivo	20	46	85	-	88	100	56	82	-	-	100

CONCEPTO	P44.- ¿Cómo fue el cambio en el ingreso bruto por ventas después de recibir el apoyo?				P45.- En caso de aumento, ¿Cuál es la razón principal?			
	Encuestados	Aumentó	Disminuyó	No cambió	Encuestados	Aumento en estanques	Aumento de rendimientos	Aumento de precios
PROAP	16	43.8%	0.0%	56.3%	10	90.0%	10.0%	0.0%
PRONAR	2	50.0%	0.0%	50.0%	1	100.0%	0.0%	0.0%
Proyecto productivo	14	42.9%	0.0%	57.1%	9	88.9%	11.1%	0.0%

CONCEPTO	P46.- ¿En caso de aumento de ingresos, qué porcentaje considera usted es debido al apoyo otorgado?		P47.- En caso negativo, ¿Espera mejora en los ingresos en un futuro?			P48. ¿Cuántos familiares trabajaban en la (granja, parcela, tienda, etc.) antes del apoyo?		P49. ¿Cuántos familiares trabajan ahora, después del apoyo?
	Encuestados	\$	Encuestados	No	Si	Encuestados	Promedio	Promedio
PROAP	22	15	7	0.0%	100.0%	20	4	4
PRONAR	2	10	1	0.0%	100.0%	2	1	1
Proyecto productivo	20	15	6	0.0%	100.0%	20	4	4

CONCEPTO	P50.- Usted considera que gracias al apoyo el empleo familiar				P51. ¿Cuántas personas contratadas trabajaban en la (granja, parcela, etc.) antes del apoyo?		P52. ¿Cuántas personas contratadas trabajan ahora, después del apoyo?
	Encuestados	Mejóro	Empeoró	Se mantiene igual	Encuestados	Promedio	Promedio
PROAP	20	35.0%	-	65.0%	22	1	2
PRONAR	2	0.0%	-	100.0%	2	2	3
Proyecto productivo	18	38.9%	-	61.1%	20	1	2

Evaluación del Programa de Acuicultura y Pesca 2007

	P53.- ¿Considera que el apoyo recibido ha facilitado su trabajo diario?		
CONCEPTO	Encuestados	No	Si
PROAP	20	35.0%	65.0%
PRONAR	2	50.0%	50.0%
Proyecto productivo	18	33.3%	66.7%

	P55.- ¿Sus ventas a quien las realiza? : y ¿En qué proporción?									
	Producto								Proporción (Porcentaje)	
CONCEPTO	Encuestados	Mojarra	Tilapia	Trucha	Fábrica o empacadora	Intermediario	Directo al consumidor	No hay ventas	Encuestados	Promedio
PROAP	22	5.0%	20.0%	75.0%	0.0%	10.0%	80.0%	10.0%	22	94
PRONAR	2	0.0%	5.6%	50.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	2	100
Proyecto productivo	20	5.6%	16.7%	77.8%	0.0%	11.1%	77.8%	11.1%	20	93

	P56.- ¿Cómo son sus ventas, de contado o a plazos?			P57.- Gracias al apoyo recibido, su producción:			
CONCEPTO	Encuestados	Contado	Plazos	Encuestados	Aumentó	Disminuyó	No cambió
PROAP	18	88.9%	11.1%	16	50.0%	0.0%	50.0%
PRONAR	2	100.0%	0.0%	1	100.0%	0.0%	0.0%
Proyecto productivo	16	87.5%	12.5%	15	46.7%	0.0%	53.3%

	P58.- Gracias al apoyo recibido, su rendimiento:				P59.- Gracias al apoyo recibido, su costo:		
CONCEPTO	Encuestados	Aumentó o aumentará	Disminuyó o disminuirá	No cambió o cambiará	Aumentó o aumentará	Disminuyó o disminuirá	No cambió o cambiará
PROAP	16	43.8%	0.0%	56.3%	31.3%	6.3%	62.5%
PRONAR	1	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
Proyecto productivo	15	40.0%	0.0%	60.0%	26.7%	6.7%	66.7%

	P60.- ¿Considera que el apoyo recibido le permite o permitirá competir mejor en el mercado?:			P61.- Usted considera que este tipo de programas contribuye:			
CONCEPTO	Encuestados	No	Si	Encuestados	Aumentar la migración	Reducir la migración	No influye en la migración
PROAP	16	10.5%	89.5%	19	0.0%	81.0%	19.0%
PRONAR	1	0.0%	100.0%	2	0.0%	50.0%	50.0%
Proyecto productivo	15	11.8%	88.2%	17	0.0%	84.2%	15.8%

	P62.- ¿Recibió asesoría de un técnico del programa?			P63.- ¿Quién le proporcionó la capacitación o asesoría?			
CONCEPTO	Encuestados	No	Si	Encuestados	Aumentar la migración	Reducir la migración	No influye en la migración
PROAP	21	19.0%	81.0%	19	84.2%	15.8%	0.0%
PRONAR	2	0.0%	100.0%	2	100.0%	0.0%	0.0%
Proyecto productivo	19	21.1%	78.9%	17	82.4%	17.6%	0.0%

Evaluación del Programa de Acuicultura y Pesca 2007

CONCEPTO	P64.- ¿Cuántas veces lo visitó el técnico?		P65.- ¿Considera que la capacitación y asesoría que ha recibido por parte de los técnicos le ha servido?			
	Encuestados	Promedio (Días)	Encuestados	Mucho	Regular	Nada
PROAP	21	7	19	63.2%	31.6%	5.3%
PRONAR	2	6	2	50.0%	50.0%	0.0%
Proyecto productivo	19	7	17	64.7%	29.4%	5.9%

CONCEPTO	P66- Cómo lo califica al instructor en una escala de 1 a 10?		P68- ¿Paga o está dispuesto a pagar la asesoría?			P69.- El apoyo recibido, ¿Le motivó o indujo a aprender cosas nuevas?	
	Encuestados	Promedio	Encuestados	No	Si	No	Si
PROAP	22	8	21	33.3%	66.7%	0.0%	100.0%
PRONAR	2	9	2	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
Proyecto productivo	20	8	19	31.6%	68.4%	0.0%	100.0%

CONCEPTO	P67.- ¿A quién recurre cuando tiene dudas relacionadas con su proyecto?			
	Share of mind	%	Proporción respecto a quien respondió	%
Total	19	100.0	22	
Al Técnico	17	89.5	17	77.3
Al Proveedor	1	5.3	1	4.5
Otro Productor	1	5.3	1	4.5

CONCEPTO	P70- ¿Ha participado en eventos demostrativos y/o giras de intercambio, y/o visitas a granjas acuícolas en el estado o fuera del estado?			P71.- ¿Le ha sido de utilidad práctica?			P72- ¿Pertenece usted a algún Comité Sistema Producto?		
	Encuestados	No	Si	Encuestados	No	Si	Encuestados	No	Si
PROAP	21	9.5%	90.5%	19	5.3%	94.7%	21	38.1%	61.9%
PRONAR	2	0.0%	100.0%	2	5.9%	50.0%	2	50.0%	50.0%
Proyecto productivo	19	10.5%	89.5%	17	0.0%	100.0%	19	36.8%	63.2%

CONCEPTO	P74.- ¿A quién y donde compra la materia prima?				P75.- ¿Ha logrado organizarse para incrementar el acopio de productos?	
	Encuestados	Campesinos productores	Mercado o comercio	Otro	No	Si
PROAP	20	45.0%	55.0%	0.0%	65.0%	35.0%
PRONAR	2	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%
Proyecto productivo	18	50.0%	50.0%	0.0%	61.1%	38.9%

Evaluación del Programa de Acuicultura y Pesca 2007

P73.- Además del Financiamiento y la Comercialización señale los aspectos, que desde su punto de vista limitan el desarrollo productivo de su unidad de producción				
CONCEPTO	Share of mind	%	Proporción respecto a quien respondió	%
Total	57	100.0	22	
Maquinaria y equipo	16	28.1	16	72.7
Asistencia técnica y capacitación	12	21.1	12	54.5
Tecnologías	11	19.3	11	50.0
Infraestructura	10	17.5	10	45.5
Almacenamiento y acopio	6	10.5	6	27.3
Otro	2	3.5	2	9.1

CONCEPTO	P76.- ¿Conoce algún proyecto exitoso de productores (acuicultores) cercanos a su comunidad?			P78.- Si la respuesta es SI, ¿ha participado en algún intercambio de experiencias exitosas promovido por el programa?		
	Encuestados	No	Si	Encuestados	No	Si
PROAP	21	47.6%	52.4%	12	41.7%	58.3%
PRONAR	2	10.5%	0.0%	1	0.0%	100.0%
Proyecto productivo	19	42.1%	57.9%	11	45.5%	54.5%

P77.- ¿Sabe Cual?				
CONCEPTO	Share of mind	%	Proporción respecto a quien respondió	%
Total	12	100.0	22	
La Joya	4	33.3%	4	18.2%
La Escondida	1	8.3%	1	4.5%
El Mirador	1	8.3%	1	4.5%
Atimeyaya	1	8.3%	1	4.5%
Hueyapan	1	8.3%	1	4.5%
La Granja de Tanixtioca	1	8.3%	1	4.5%
Ejido San Lorenzo	1	8.3%	1	4.5%
La Esperanza	1	8.3%	1	4.5%
San Diego Acapulco	1	8.3%	1	4.5%

CONCEPTO	P79.- ¿Cómo calificaría usted al Programa?					P80.- ¿Piensa volver a solicitar un apoyo del programa?	
	Encuestados	Malo	Regular	Bueno	Excelente	No	Si
PROAP	21	0.0%	42.9%	47.6%	9.5%	9.5%	90.5%
PRONAR	2	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%
Proyecto productivo	19	0.0%	47.4%	47.4%	5.3%	5.3%	94.7%

Evaluación del Programa de Acuicultura y Pesca 2007

CONCEPTO	P81.- ¿Qué recomendaciones haría usted para mejorar la operación del Programa en el futuro?			
	Share of mind	%	Proporción respecto a quien respondió	%
Total	60	100.0	22	
Que sea menos burocrático (menos papeleo, menos requisitos, etc)	14	23.3%		63.6%
Reducir el tiempo entre la solicitud, aprobación y entrega de los apoyos	10	16.7%		45.5%
Difundir mas el Programa y sus apoyos	2	3.3%		9.1%
Ampliar la variedad de apoyos otorgados	7	11.7%		31.8%
Incrementar el porcentaje del subsidio gubernamental por apoyo	8	13.3%		36.4%
Que haya más asesores técnicos que estén mas capacitados	2	3.3%		9.1%
Incrementar el número de productores beneficiados	2	3.3%		9.1%
Que nos den una mejor capacitación sobre el uso y manejo de los apoyos otorgados	4	6.7%		18.2%
Que los apoyos se distribuyan sin favoritismos a ciertos productores	9	15.0%		40.9%
Crear un mercado	1	1.7%		4.5%
Que les cuestionen su permiso de agua	1	1.7%		4.5%

Línea de Base 2006 / 2007

CONCEPTO	Municipio												
	Encuestados	Santa Rita Tlahuapán	San José Acateno	Zapotitlán de Méndez	Chilchotla	Quimixtlán	Hueytamalco	Pixtla	Tecomahtlan	Chiautla de Tapia	Chietla	Tehuiztingo	San Andrés Calpan
PROAP	29	6.9%	3.4%	17.2%	10.3%	17.2%	6.9%	10.3%	3.4%	10.3%	3.4%	3.4%	6.9%
PRONAR	12	0.0%	8.3%	16.7%	16.7%	16.7%	8.3%	0.0%	0.0%	25.0%	8.3%	0.0%	0.0%
Proyecto productivo	17	11.8%	0.0%	17.6%	5.9%	17.6%	5.9%	17.6%	5.9%	0.0%	0.0%	5.9%	11.8%

CONCEPTO	P1. ¿Cuál es su principal actividad pecuaria?						P2.- Sexo:		P3.- Edad:		
	Encuestados	Trucha	Carpa	Mojarra	Tilapia	Otro	Masculino	Femenino	21-37 años	38-55 años	56-73 años
PROAP	29	41.4%	3.4%	6.9%	37.9%	10.3%	89.7%	10.3%	20.7%	37.9%	41.4%
PRONAR	12	25.0%	8.3%	0.0%	41.7%	25.0%	75.0%	25.0%	16.7%	50.0%	33.3%
Proyecto productivo	17	52.9%	0.0%	11.8%	35.3%	0.0%	100.0%	0.0%	23.5%	29.4%	47.1%

CONCEPTO	P4.- Escolaridad				P5.- ¿Habla usted alguna lengua indígena?	
	Encuestados	"Básica (1-6 años)"	"Básica (1-6 años)"	"Media (7-12 años)"	No	Si
PROAP	29	65.5%	24.1%	10.3%	69.0%	31.0%
PRONAR	12	58.8%	35.3%	5.9%	70.6%	29.4%
Proyecto productivo	17	75.0%	8.3%	16.7%	66.7%	33.3%

Evaluación del Programa de Acuicultura y Pesca 2007

CONCEPTO	P6.- Registre la información, obtenida del expediente del beneficiario, sobre los apoyos recibidos de Alianza para el Campo en 2007:			
	Share of mind	%	Proporción respecto a quien respondió	%
	38	55.3%	30	
Estanque	5	13.2	5	16.7%
Equipo de transporte	4		4	
2 estanques	3	7.9%	3	10.0%
1 bogue	3		3	
Estanque circular	4	10.5%	4	13.3%
Equipo integral	2		2	
Bodega	2	5.3%	2	6.7%
Alevines	2		2	
Rehabilitación estanque 7 equipos	1	2.6%	1	3.3%
Red cuchara	1		1	
Maya ciclónica	1	2.6%	1	3.3%
Infraestructura	1		1	
Incubadora	1	2.6%	1	3.3%
Estanques 9m	1		1	
Estanque circular ferrocemento	1	2.6%	1	3.3%
Dos estanques	1		1	
Blogue	1	2.6%	1	3.3%
80 mts de maya ciclónica	1		1	
50 mts de maya ciclónica	1	2.6%	1	3.3%
2 estanques circulares	1		1	
100 mts de maya ciclónica	1	2.6%	1	3.3%

CONCEPTO	P6b.- Registre la información, obtenida del expediente del beneficiario, sobre los apoyos recibidos de Alianza para el Campo en 2007: Aportación				P7.- ¿Ya recibió Usted el apoyo solicitado?			P9.- La solicitud se presentó a través de un grupo:	
	Encuestados	Gobierno	Pesos Beneficiario	Total	Encuestados	No	Si	No	Si
PROAP	29	57,702	14,242	71,944	28	0.0%	100.0%	32.1%	67.9%
PRONAR	12	27,723	6,555	34,2	16	0.0%	100.0%	41.7%	58.3%
Proyecto productivo	17	80,470	20,059	100,528	12	0.0%	100.0%	25.0%	75.0%

CONCEPTO	P10.- Número de miembros del grupo:							P11.- Recibió apoyos de Alianza o de otros programas gubernamentales en años anteriores:		
	Encuestados	3	4	8	10	15	20	Encuestados	No	Si
PROAP	12	66.7%	33.3%	8.3%	33.3%	8.3%	8.3%		55.2%	44.8%
PRONAR		0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		50.0%	50.0%
Proyecto productivo	12	41.7%	16.7%	8.3%	25.0%	0.0%	8.3%		58.8%	41.2%

Evaluación del Programa de Acuicultura y Pesca 2007

CONCEPTO	P12.- ¿Cómo se enteró del Programa?						P13.- ¿Se enteró adecuadamente del programa incluyendo sus reglas de operación?	
	Encuestados	Comunicado oficial	Le dijeron otros productores	Por el técnico	Un amigo	Lo invitaron	No	Si
PROAP	29	31.0%	17.2%	34.5%	6.9%	10.3%	17.2%	82.8%
PRONAR	12	33.3%	8.3%	25.0%	8.3%	25.0%	33.3%	66.7%
Proyecto productivo	17	29.4%	23.5%	41.2%	5.9%	0.0%	5.9%	94.1%

CONCEPTO	P14.- ¿Se elaboró un proyecto productivo para solicitar el apoyo?			P16.- ¿Sabe de que se trata el proyecto?			P17.- ¿Quién hizo el trámite?			P18.- Si fue usted el que hizo el trámite o sabe de él, ¿Cómo fue?				
	Encuestados	No	Si	Encuestados	No	Si	Encuestados	Usted	El Técnico	El líder	Encuestados	Sencillo	Regular	Complicado
PROAP	29	13.8%	86.2%	28	17.9%	82.1%	29	20.7%	75.9%	3.4%	29	20.7%	48.3%	31.0%
PRONAR	12	33.3%	66.7%	12	33.3%	66.7%	12	0.0%	100.0%	0.0%	12	5.9%	52.9%	41.2%
Proyecto productivo	17	0.0%	100.0%	16	6.3%	93.8%	17	35.3%	58.8%	5.9%	17	41.7%	41.7%	16.7%

CONCEPTO	P15.- ¿Quién elaboró el proyecto productivo?			
	Share of mind	%	Proporción respecto a quien respondió	%
	30	100.0%	30	
Técnico del programa	28	93.3%	28	93.3%
Ellos mismos con asesoría	2	6.7%	2	6.7%

CONCEPTO	P19.- En su caso, indique el tiempo de duración de las siguientes actividades: (Duración Días)					P21 ¿Después de recibir el apoyo, considera que esta criando y produciendo mejor la especie que antes de recibirlo?			P22.- ¿Usted ha adquirido con el apoyo cría nacional o importada?		
	Encuestados	Preparación de la solicitud	Presentación de la solicitud a notificación	Notificación a recepción de apoyo	Total	Encuestados	No	So	Encuestados	No	So
PROAP	29	41	233	76	347		30.0%	70.0%		12.5%	87.5%
PRONAR	12	35	108	77	217		0.0%	100.0%		20.0%	80.0%
Proyecto productivo	17	44	333	75	452		31.6%	68.4%		7.1%	92.9%

CONCEPTO	20.- ¿En qué especies se aplica el apoyo recibido del programa?			
	Share of mind	%	Proporción respecto a quien respondió	%
	30	100.0%	30	
Tilapia	15	50.0%	15	50.0%
Trucha	13	43.3%	13	43.3%
Mojarra	2	6.7%	2	6.7%

Evaluación del Programa de Acuicultura y Pesca 2007

CONCEPTO	P23.- En caso afirmativo ¿De donde proviene?			P24.- ¿Usted utilizaba antes algo similar al apoyo recibido			P25.- ¿Le fue difícil ponerlo en marcha o adaptarlo al sistema de producción		
	Encuestados	Importado	Nacional	Encuestados	No	Si	Encuestados	No	Si
PROAP	29	69.0%	31.0%	20	80.0%	20.0%	27	48.1%	51.9
PRONAR	12	66.7%	33.3%	7	85.7%	14.3%	11	72.7%	27.3%
Proyecto productivo	17	70.6%	29.4%	13	76.9%	23.1%	16	31.3%	68.8%

CONCEPTO	P26.- ¿En caso afirmativo, por qué?			
	Share of mind	%	Proporción respecto a quien respondió	%
	14	100.0%	30	
Falta de capacitación	7	50.0%	7	23.3%
Por falta de recursos para operarlo, mantenerlo o adoptarlo	7	50.0%	7	23.3%
Falta de instalaciones o equipo	3	21.4%	3	10.0%

CONCEPTO	P27.- El apoyo que recibió:								P28.- ¿El componente recibido en que etapa del proceso productivo actúa?			
	¿Le ayudó a mejorar?				¿Espera le ayude a mejorar?				Encuestados	Instalación	Cosecha	Postcosecha
	Encuestados	Mucho	Poco	Nada	Encuestados	Mucho	Poco	Nada				
PROAP	19	36.8%	36.8%	26.3%	7	71.4%	28.6%	0.0%	24	8.3%	87.5%	4.2%
PRONAR	8	37.5%	37.5%	25.0%	2	50.0%	50.0%	0.0%	10	0.0%	90.0%	10.0%
Proyecto productivo	11	36.4%	36.4%	27.3%	5	80.0%	20.0%	0.0%	14	14.3%	85.7%	0.0%

CONCEPTO	P26.- ¿En caso afirmativo, por qué?			
	Share of mind	%	Proporción respecto a quien respondió	%
	14	100.0%	30	
Falta de capacitación	7	50.0%	7	23.3%
Por falta de recursos para operarlo, mantenerlo o adoptarlo	7	50.0%	7	23.3%
Falta de instalaciones o equipo	3	21.4%	3	10.0%

CONCEPTO	P29.- Aproximadamente ¿a que porcentaje del valor del componente ascienden las inversiones complementarias necesarias para operar correctamente el componente?							
	Encuestados	100%	Cosecha	Menor al 100%	Encuestados	¿Cuánto Mayor? Mayor al 100%	¿Cuánto Menor? Menor al 100%	
PROAP	19	31.6%	0.0%	68.4%	29		37	
PRONAR	8	0.0%	0.0%	100.0%	12		40	
Proyecto productivo	11	54.5%	0.0%	45.5%	17		30	

Evaluación del Programa de Acuicultura y Pesca 2007

CONCEPTO	30.- ¿Conserva el componente recibido?			32.- ¿En que porcentaje considera que contribuyó el apoyo recibido a incrementar el capital de su UPA? Especifique		33.- ¿El componente otorgado, requiere o requirió de comprar algo más para su operación?		
	Encuestados	No	Si	Encuestados	Porcentaje	Encuestados	No	Si
PROAP	29	3.4%	96.6%	29	28	26	19.2%	80.8%
PRONAR	12	0.0%	100.0%	12	22	11	18.2%	81.8%
Proyecto productivo	17	5.9%	94.1%	17	32	15	20.0%	80.0%

P31.- Si la respuesta es NO, ¿por qué?				
CONCEPTO	Share of mind	%	Proporción respecto a quien respondió	%
	1	100.0%	30	
Se lo llevo el río	1	100.0%	1	3.3%

P34.- ¿En caso afirmativo, describa qué??				
CONCEPTO	Share of mind	%	Proporción respecto a quien respondió	%
	31	100.0%	30	
Mano de obra	5	16.1%	5	16.7%
Crías	3	9.7%	3	10.0%
Material para construcción	3	9.7%	3	10.0%
Arena	2	6.5%	2	6.7%
Alevín	2	6.5%	2	6.7%
Alimentos	2	6.5%	2	6.7%
Tubería	2	6.5%	2	6.7%
Adecuar el espacio	2	6.5%	2	6.7%
Material	2	6.5%	2	6.7%
Mano de obra	1	3.2%	1	3.3%
Estanque	1	3.2%	1	3.3%
Tubos de maya	1	3.2%	1	3.3%
Materia prima	1	3.2%	1	3.3%
Cercado	1	3.2%	1	3.3%
Aereador	1	3.2%	1	3.3%
Válvulas	1	3.2%	1	3.3%
Conexiones	1	3.2%	1	3.3%

CONCEPTO	P35.- ¿Cuánto invirtió?		P37.- Además de las inversiones adicionales realizadas, ¿Planea hacer nuevas inversiones el próximo año?			P39.- ¿Cuál será el monto estimado?	
	Encuestados	\$	Encuestados	No	Si	Encuestados	\$
PROAP	290	16,525	27	14.8%	85.2%	29	337,500
PRONAR	12	5,650	10	0.0%	100.0%	12	94,444
Proyecto productivo	17	24,293	17	23.5%	76.5%	17	536,364

Evaluación del Programa de Acuicultura y Pesca 2007

P38.- ¿Qué tipo de inversión?				
CONCEPTO	Share of mind	%	Proporción respecto a quien respondió	%
	33	100.0%	30	
Alevines	3	9.1%	3	10.0%
Infraestructura	3	9.1%	3	10.0%
Ampliar comedor del truchero	2	6.1%	2	6.7%
Tubería	2	6.1%	2	6.7%
Comedor	2	6.1%	2	6.7%
Alimentos	2	6.1%	2	6.7%
Mas estanques	2	6.1%	2	6.7%
Un restaurante	2	6.1%	2	6.7%
Rehabilitación	2	6.1%	2	6.7%
Sala de incubación	2	6.1%	2	6.7%
Comprar transformador	1	3.0%	1	3.3%
Quieren empezar a trabajar para pensar en reunión	1	3.0%	1	3.3%
Primero quieren empezar a trabajar	1	3.0%	1	3.3%
Maquinaria	1	3.0%	1	3.3%
Cercado	1	3.0%	1	3.3%
Bombas	1	3.0%	1	3.3%
Mejorar el lugar	1	3.0%	1	3.3%
4 estanques	1	3.0%	1	3.3%
Enfocar hacia el turismo	1	3.0%	1	3.3%
Equipo de transportación	1	3.0%	1	3.3%
Estanques	1	3.0%	1	3.3%

P40.- Valor de la Capitalización, 2006 (Pesos)									
CONCEPTO	Infraestructura					Maquinaria			
	Encuestados	Estanques	Cercados	Otro	Total	Motores	Aireador	Otro	Total
PROAP	29	97,556	47,750		114,462	8,000	9,667		9,429
PRONAR	12	92,900	17,500		102,667	8,000	12,000		10,667
Proyecto productivo	17	100,294	57,833		120,706		8,500		8,500
CONCEPTO	Equipos					Otros			Total
	Bombas	Cosecha	Postcosecha	Red	Total	Crías	Otro	Total	
PROAP	5,067	750		450	3,730	14,346		28,000	14,346
PRONAR						13,900		16,000	13,900
Proyecto productivo	5,067	750		450	3,730	14,625		34,000	14,625

Evaluación del Programa de Acuicultura y Pesca 2007

P40.- Valor de la Capitalización, 2007 (Pesos)										
	Infraestructura					Maquinaria				
CONCEPTO	Encuestados	Estanques	Cercados	Otro	Total	Motores	Aireador	Otro	Total	
PROAP	29	13,500	37,500	43,500	47,250					
PRONAR	12	17,000	60,000		54,667					
Proyecto productivo	17	10,000	15,000	43,500	25,000					
	Equipos					Otros				
CONCEPTO	Bombas	Cosecha	Postcosecha	Total	Total	Crías	Otro	Otro	Total	
PROAP					21,417	21,417			21,417	108,238
PRONAR					21,833	21,833			21,833	85,458
Proyecto productivo					21,000	21,000			21,000	130,685

P41.- Ingresos de los productores										
					Venta bruta, 2006		Venta bruta, 2007		Diferencia	
CONCEPTO	Encuestados	Trucha	Tilapia	Mojarra	Valor	Total	Valor	Total	Valor	Total
PROAP	21	47.6%	42.9%	9.5%	139,177	139,177	80,765	80,765	52,402	52,402
PRONAR	9	44.4%	55.6%	0.0%	128,056	128,056	55,833	55,833	68,125	68,125
Proyecto productivo	12	50.0%	33.3%	16.7%	159,105	159,105	104,560	104,560	44,386	44,386

P42.- Del total de sus ventas brutas , por \$ (especifique) -----de donde proviene y en que proporción (Porcentaje)							
CONCEPTO	Encuestados	De la UPA	Otras ventas	Total	De la UPA	Otras ventas	Total
PROAP	290	84	49	98	94	53	100
PRONAR	12	94	17	100	98	55	100
Proyecto productivo	17	76	60	96	92	50	100

P43.- De su ingreso total, estime de donde proviene y en que proporción						
CONCEPTO	Encuestados	Proporción del ingreso de su UPA	Otro empleo del beneficiario	Remesas o apoyos de familiares	Otras fuentes de ingreso	Total
PROAP	29	58	81	80	52	100
PRONAR	12	50	82		10	100
Proyecto productivo	17	65	78	80	63	100

C P43.- De su ingreso total, estime de donde proviene y en que proporción						
CONCEPTO	Encuestados	Proporción del ingreso de su UPA	Otro empleo del beneficiario	Remesas o apoyos de familiares	Otras fuentes de ingreso	Total
PROAP	29	53	80	100	45	100
PRONAR	12	43	82	100	10	100
Proyecto productivo	17	61	78		63	100

Evaluación del Programa de Acuicultura y Pesca 2007

CONCEPTO	44- ¿Cómo fue el cambio en el ingreso bruto por ventas después de recibir el apoyo?				45.- En caso de aumento, ¿Cuál es la razón principal?			
	Encuestados	Aumentó	Disminuyó	No cambió	Encuestados	Aumento en estanques	Aumento de rendimientos	Aumento de precios
PROAP	23	34.8%	4.3%	60.9%	3	0.0%	66.7%	33.3%
PRONAR	10	30.0%	0.0%	70.0%	1	0.0%	0.0%	100.0%
Proyecto productivo	13	38.5%	7.7%	53.8%	2	0.0%	100.0%	0.0%

CONCEPTO	P46.- ¿En caso de aumento de ingresos, qué porcentaje considera usted es debido al apoyo otorgado?		P47.- En caso negativo, ¿Espera mejora en los ingresos en un futuro?		
	Encuestados	\$	Encuestados	No	Si
PROAP	29	11	14	7.1%	92.9%
PRONAR	12	8	4	0.0%	100.0%
Proyecto productivo	17	15	10	10.0%	90.0%

CONCEPTO	P48.- ¿Usted ha incorporado en su actividad tecnologías o procedimientos que antes no utilizaba?			P49.- En caso afirmativo, ¿En qué medida esta nueva tecnología o procedimiento se logró gracias al apoyo del programa?			
	Encuestados	No	Si	Encuestados	No	Si	Encuestados
PROAP	25	64.0%	36.0%	11	18.2%	250.0%	36.4%
PRONAR	9	100.0%	0.0%	1	0.0%	100.0%	0.0%
Proyecto productivo	16	43.8%	56.3%	10	20.0%	40.0%	40.0%

CONCEPTO	P50. ¿Cuántos familiares trabajaban en la (granja, parcela, tienda, etc.) antes del apoyo?		P51. ¿Cuántos familiares trabajan ahora, después del apoyo?	
	Encuestados		Encuestados	
PROAP	29	3	29	3
PRONAR	12	3	12	4
Proyecto productivo	17	3	17	3

CONCEPTO	P52.- Usted considera que gracias al apoyo el empleo familiar			P53. ¿Cuántas personas contratadas trabajaban en la (granja, parcela, etc.) antes del apoyo?		P54. ¿Cuántas personas contratadas trabajan ahora, después del apoyo?		
	Encuestados	Mejóro	Empeoró	Se mantiene igual	Encuestados		Encuestados	
PROAP	23	24.1%	6.9%	48.3%	29	1	29	6
PRONAR	9	33.3%	0.0%	66.7%	12	3	12	3
Proyecto productivo	14	28.6%	14.3%	57.1%	17	0	17	8

CONCEPTO	P55.- ¿Considera que el apoyo recibido ha facilitado su trabajo diario?			P56.- ¿El apoyo otorgado le permite disponer de más tiempo para otras actividades o hacer más cosas?		
	Encuestados	No	Si	Encuestados	No	Si
PROAP	25	56.0%	44.0%	25	84.0%	16.0%
PRONAR	9	55.6%	44.4%	9	88.9%	11.1%
Proyecto productivo	16	56.3%	43.8%	16	81.3%	18.8%

Evaluación del Programa de Acuicultura y Pesca 2007

CONCEPTO	P58.- ¿Cómo son sus ventas, de contado o a plazos?			P59.- Gracias al apoyo recibido, su producción			
	Encuestados	Contado	Plazos	Encuestados	Aumentó	Disminuyó	No cambió
PROAP	20	76.0%	4.0%	18	28.0%	4.0%	40.0%
PRONAR	9	88.9%	11.1%	7	14.3%	0.0%	85.7%
Proyecto productivo	11	100.0%	0.0%	11	54.5%	9.1%	36.4%

CONCEPTO	P57.- ¿Sus ventas a quien las realiza? : y ¿En qué proporción?				
	Encuestados	Trucha	Tilapia	Mojarra	Bagre
PROAP	21	52.4%	42.9%	4.8%	0.0%
PRONAR	9	33.3%	41.7%	0.0%	0.0%
Proyecto productivo	12	58.3%	33.3%	8.3%	0.0%

CONCEPTO	P57.- ¿Sus ventas a quien las realiza? : y ¿En qué proporción?					
	Encuestados	Fábrica o empacadora	Intermediario	Directo al consumidor	Encuestados	(Porcentaje)
PROAP	21	0.0%	0.0%	100.0%	29	94
PRONAR	9	0.0%	0.0%	100.0%	12	100
Proyecto productivo	12	0.0%	0.0%	100.0%	17	88

CONCEPTO	P60.- Gracias al apoyo recibido, su rendimiento:				P61.- Gracias al apoyo recibido, su costo:			
	Encuestados	Aumentó o aumentará	Disminuyó o disminuirá	No cambió o cambiará	Encuestados	Aumentó o aumentará	Disminuyó o disminuirá	No cambió o cambiará
PROAP	18	55.6%	5.6%	38.9%	18	38.9%	11.1%	50.0%
PRONAR	7	28.6%	0.0%	71.4%	7	28.6%	0.0%	71.4%
Proyecto productivo	11	72.7%	9.1%	18.2%	11	45.5%	18.2%	36.4%

CONCEPTO	P62.- ¿Considera que el apoyo recibido le permite o permitirá competir mejor en el mercado?			P63.- Usted considera que este tipo de programas contribuye:			
	Encuestados	No	Si	Encuestados	Aumentar la migración	Reducir la migración	No influye en la migración
PROAP	26	30.8%	69.2%	29	31.0%	55.2%	13.8%
PRONAR	10	30.0%	70.0%	12	41.7%	33.3%	25.0%
Proyecto productivo	16	31.3%	68.8%	17	23.5%	70.6%	5.9%

CONCEPTO	P64.- ¿Recibió asesoría de un técnico del programa?			P65.- ¿Quién le proporcionó la capacitación o asesoría?:			
	Encuestados	No	Si	Encuestados	Técnico del Gobierno	Técnico Particular	No hay asesoría
PROAP	29	31.0%	69.0%	23	87.0%	4.3%	8.7%
PRONAR	12	16.7%	83.3%	12	83.3%	0.0%	16.7%
Proyecto productivo	17	41.2%	58.8%	11	90.9%	9.1%	0.0%

Evaluación del Programa de Acuicultura y Pesca 2007

CONCEPTO	P66.- ¿Cuántas veces lo visitó el técnico?		P67.- ¿Considera que la capacitación y asesoría que ha recibido por parte de los técnicos le ha servido?				
	Encuestados	Días	Encuestados	Mucho	Regular	Poco	Nada
PROAP	29	11	24	33.3%	45.8%	8.3%	12.5%
PRONAR	12	10	10	100.0%	83.3%	0.0%	16.7%
Proyecto productivo	17	12	14	50.0%	21.4%	7.1%	21.4%

CONCEPTO	P68- Cómo lo califica al instructor en una escala de 1 a 10?		P70- ¿Paga o está dispuesto a pagar la asesoría?			P71.- El apoyo recibido, ¿Le motivó o indujo a aprender cosas nuevas?		
	Encuestados	Calificación	Encuestados	No	Si	Encuestados	No	Si
PROAP	29	7	26	34.6%	65.4%	25	20.0%	80.0%
PRONAR	12	8	11	18.2%	81.8%	10	10.0%	90.0%
Proyecto productivo	17	6	15	46.7%	53.3%	15	26.7%	73.3%

CONCEPTO	P69.- ¿A quién recurre cuando tiene dudas relacionadas con su proyecto?			
	Share of mind	%	Proporción respecto a quien respondió	%
	22	72.7%	30	
El Técnico	15	68.2%	15	50.0%
A nadie	3		3	10.0%
A la secretaria	2		2	6.7%
A otros proveedores	1	4.5%	1	3.3%
CADER	1		1	3.3%

CONCEPTO	P72.- ¿Es usted miembro de alguna organización?			P73.- ¿La organización se constituyó para acceder a los apoyos de la Alianza?		
	Encuestados	No	Si	Encuestados	No	Si
PROAP	28	78.6%	21.4%	7	28.6%	71.4%
PRONAR	12	91.7%	8.3%	1	100.0%	0.0%
Proyecto productivo	16	68.8%	31.3%	6	16.7%	83.3%

CONCEPTO	P74.- Si la respuesta es sí, ¿La organización continúa vigente?			P75 ¿El programa contribuyó a que se formalizara la organización?		
	Encuestados	No	Si	Encuestados	No	Si
PROAP	5	0.0%	100.0%	6	16.7%	83.3%
PRONAR		0.0%	0.0%	1	100.0%	0.0%
Proyecto productivo	5	0.0%	100.0%	5	0.0%	100.0%

Evaluación del Programa de Acuicultura y Pesca 2007

CONCEPTO	P76.- ¿Considera benéfico pertenecer a alguna organización?			P77.- ¿Ha participado en eventos demostrativos y/o giras de intercambio, y/o visitas a granjas acuícolas en el estado o fuera del estado?		
	Encuestados	No	Si	Encuestados	No	Si
PROAP	6	0.0%	100.0%	29	24.1%	75.9%
PRONAR	1	0.0%	100.0%	12	33.3%	66.7%
Proyecto productivo	5	0.0%	100.0%	17	17.6%	82.4%

CONCEPTO	P78.- ¿Le ha sido de utilidad práctica?			P79.- ¿Pertenece usted a algún Comité Sistema Producto?		
	Encuestados	No	Si	Encuestados	No	Si
PROAP	24	12.5%	87.5%	29	69.0%	31.0%
PRONAR	8	0.0%	0.0%	12	75.0%	25.0%
Proyecto productivo	16	18.8%	81.3%	17	64.7%	35.3%

CONCEPTO	P80.- Además del Financiamiento y la Comercialización señale los aspectos, que desde su punto de vista limitan el desarrollo productivo de su unidad de producción			
	Share of mind	%	Proporción respecto a quien respondió	%
	76	100.0%	30	
Asistencia técnica y capacitación	19	25.0%	19	63.3%
Maquinaria y equipo	18	23.7%	18	60.0%
Infraestructura	14	18.4%	14	46.7%
Tecnologías	14	18.4%	14	46.7%
Almacenamiento y acopio	8	10.5%	8	26.7%
Permiso del agua	1	1.3%	1	3.3%
Mercado para vender	1	1.3%	1	3.3%
No se dan apoyos por no tener el permiso de CONAGUA	1	1.3%	1	3.3%

CONCEPTO	81.- ¿Considera que ha incrementado la cantidad de alimento suficiente para el cultivo de peces gracias al programa, sin utilizar pesticidas o agroquímicos peligrosos?			83.- ¿A quién y donde compra la materia prima?			
	Encuestados	No	Si	Encuestados	Campesinos productores	Mercado o comercio	Ambos
PROAP	16	87.5%	12.5%	33.3%	45.8%	8.3%	12.5%
PRONAR	6	100.0%	0.0%	100.0%	83.3%	0.0%	16.7%
Proyecto productivo	10	80.0%	20.0%	50.0%	21.4%	7.1%	21.4%

CONCEPTO	P84.- ¿Ha logrado organizarse para incrementar el acopio de productos?			P85.- ¿Conoce algún proyecto exitoso de productores (acuicultores) cercanos a su comunidad?		
	Encuestados	No	Si	Encuestados	No	Si
PROAP	26	73.1%	26.9%	26	50.0%	50.0%
PRONAR	9	66.7%	33.3%	9	77.8%	22.2%
Proyecto productivo	17	76.5%	23.5%	17	35.3%	64.7%

Evaluación del Programa de Acuicultura y Pesca 2007

P82.- ¿Cómo logro el incremento?				
CONCEPTO	Share of mind	%	Proporción respecto a quien respondió	%
	3	66.7%	30	
El productor esta costeando la compra de alimento	1	33.3%	1	3.3%
Se estan haciendo trabajos de sanidad	1		1	3.3%
Sanidad	1	33.3%	1	3.3%

P86.- ¿Sabe Cual?				
CONCEPTO	Share of mind	%	Proporción respecto a quien respondió	%
	10	100.0%	30	
Atlimeyaya	2	20.0%	2	6.7%
El Arcoiris de Laura	1	10.0%	1	3.3%
Los Manantiales	1	10.0%	1	3.3%
Cerro del León	1	10.0%	1	3.3%
El Arco Iris de Lauro	1	10.0%	1	3.3%
Granja de la Localidad	1	10.0%	1	3.3%
Cerro de León	1	10.0%	1	3.3%
Chilchotla	1	10.0%	1	3.3%
Granja Agrícola	1	10.0%	1	3.3%

CONCEPTO	P87- Si la respuesta es SI, ¿ha participado en algún intercambio de experiencias exitosas promovido por el programa?			P88.- ¿Cómo calificaría usted al Programa?				
	Encuestados	No	Si	Encuestados	Encuestados	Malo	Regular	Bueno
PROAP	12	25.0%	75.0%	29	8.3%	150.0%	75.0%	8.3%
PRONAR	3	33.3%	66.7%	12	0.0%	58.3%	41.7%	0.0%
Proyecto productivo	9	22.2%	77.8%	17	5.9%	64.7%	23.5%	5.9%

P89.- ¿Piensa volver a solicitar un apoyo del programa?			
CONCEPTO	Encuestados	No	Si
PROAP	29	3.4%	96.6%
PRONAR	12	0.0%	100.0%
Proyecto productivo	17	5.9%	94.1%

Evaluación del Programa de Acuicultura y Pesca 2007

P90.- ¿Qué recomendaciones haría usted para mejorar la operación del Programa en el futuro?				
CONCEPTO	Share of mind	%	Proporción respecto a quien respondió	%
	11	100.0%	30	6.7%
Que sea menos burocrático (menos papeleo, menos requisitos, etc.)	2	18.2%	2	3.3%
Reducir el tiempo entre la solicitud, aprobación y entrega de los apoyos	1	9.1%	1	3.3%
Difundir mas el Programa y sus apoyos	1	9.1%	1	3.3%
Ampliar la variedad de apoyos otorgados	1	9.1%	1	3.3%
Incrementar el porcentaje del subsidio gubernamental por apoyo	1	9.1%	1	3.3%
Que haya más asesores técnicos que estén mas capacitados	1	9.1%	1	3.3%
Incrementar el número de productores beneficiados	1	9.1%	1	3.3%
Que nos den una mejor capacitación sobre el uso y manejo de los apoyos otorgados	1	9.1%	1	3.3%
Que los apoyos se distribuyan sin favoritismos a ciertos productores	1	9.1%	1	3.3%
Piden que se les ayude con la gestión de sacar los permisos del agua	1	9.1%	1	3.3%

Evaluación del Programa de Acuicultura y Pesca 2007

PRONAR

CONCEPTO	Municipio							
	Encuestados	Zacapoaxtla	Zautla	Ayotoxco de Guerrero	Guadalupe Victoria	Hueytamalco	Chilchotla	Quimixtlan
PROAP	29	3.2%	3.2%	3.2%	3.2%	19.4%	29.0%	19.4%
PRONAR	12	3.2%	3.2%	3.2%	3.2%	19.4%	29.0%	19.4%
Proyecto productivo	17	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

CONCEPTO	Encuestados	Santa Rita Tlahuapan		Acatlán de Osorio		San Sebastian Tlacotepec		Zinacatepec		Tepexi de Rodríguez		Santa Rita Tlahuapan	
PROAP	29	3.2%	3.2%	3.2%	3.2%	3.2%	3.2%	6.5%	3.2%	6.5%	3.2%	3.2%	3.2%
PRONAR	12	3.2%	3.2%	3.2%	3.2%	3.2%	3.2%	6.5%	3.2%	6.5%	3.2%	3.2%	3.2%
Proyecto productivo	17	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

CONCEPTO	P1. ¿Cuál es su principal actividad pecuaria?						P2.- Sexo:		P3.- Edad:		
	Encuestados	Trucha	Carpa	Mojarra	Alebin	Tilapia	Masculino	Femenino	21-37 años	38-55 años	56-73 años
PROAP	31	64.5%	0.0%	0.0%	3.2%	32.3%	87.1%	12.9%	22.6%	58.1%	19.4%
PRONAR	31	64.5%	0.0%	0.0%	3.2%	32.3%	87.1%	12.9%	22.6%	58.1%	19.4%
Proyecto productivo	-	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

CONCEPTO	Encuestados	P4.- Escolaridad			P5.- ¿Habla usted alguna lengua indígena?	
		"Básica (1-6 años)"	"Básica (1-6 años)"	"Media (7-12 años)"	No	Si
PROAP	31	74.2%	19.4%	6.5%	71.0%	29.0%
PRONAR	31	74.2%	19.4%	6.5%	71.0%	29.0%
Proyecto productivo	-	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

CONCEPTO	P6b.- Registre la información, obtenida del expediente del beneficiario, sobre los apoyos recibidos de Alianza para el Campo en 2007: Aportación (Pesos)				P7.- ¿Ya recibió Usted el apoyo solicitado?			P9.- La solicitud se presentó a través de un grupo:	
	Encuestados	Gobierno	Beneficiario	Total	Encuestados	No	Si	No	Si
PROAP	31	36,143	8,647	43,504	31	3.2%	96.8%	51.6%	48.4%
PRONAR	31	36,143	8,647	43,504	31	3.2%	96.8%	51.6%	48.4%
Proyecto productivo	-	-	-	-	-	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

Evaluación del Programa de Acuicultura y Pesca 2007

CONCEPTO	10.- Número de miembros del grupo:									11.- Recibió apoyos de Alianza o de otros programas gubernamentales en años anteriores:		
	Encuestados	1	2	3	5	8	10	40	70	Encuestados	No	Si
TOTAL		51.6%	6.5%	6.5%	6.5%	9.7%	6.5%	3.2%	9.7%		71.0%	29.0%
PROGRAMA	31	16	2	2	2	3	2	1	3	31	22	9
Proyecto productivo PRONAR	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Proyecto productivo PRONAR	31	16	2	2	2	3	2	1	3	31	22	9
Proyecto productivo PRONAR	#iDIV/0! 0.0%	#iDIV/0! 0.0%	#iDIV/0! 0.0%	#iDIV/0! 0.0%			#iDIV/0! 0.0%	#iDIV/0! 0.0%	#iDIV/0! 0.0%	#iDIV/0! 100.0%	#iDIV/0! 71.0%	#iDIV/0! 29.0%

CONCEPTO	12.- ¿Cómo se enteró del Programa?							13.- ¿Se entero adecuadamente del programa incluyendo sus reglas de operación?		
	Encuestados	Comunicado oficial	Le dijo su lider	Le dijeron otros productores	Por el técnico	Un amigo	Lo invitaron	Encuestados	No	Si
TOTAL		9.7%	3.2%	48.4%	29.0%	3.2%	6.5%		0.0%	100.0%
PROGRAMA	31	3	1	15	9	1	2	31	-	31
Proyecto productivo PRONAR	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Proyecto productivo PRONAR	31	3	1	15	9	1	2	31	-	31
Proyecto productivo PRONAR	#iDIV/0! 100.0%	#iDIV/0! 9.7%	#iDIV/0! 3.2%	#iDIV/0! 48.4%	#iDIV/0! 29.0%	#iDIV/0! 3.2%	#iDIV/0! 6.5%	#iDIV/0! 100.0%	#iDIV/0! 0.0%	#iDIV/0! 100.0%

CONCEPTO	14.- ¿Se elaboró un proyecto productivo para solicitar el apoyo?			16.- ¿Sabe de que se trata el proyecto?			
	Encuestados	No	Si	Encuestados	No elaboraron proyecto	No	Si
TOTAL		12.9%	87.1%		3.2%	83.9%	
PROGRAMA	31	4	27	31	4	1	26
Proyecto productivo PRONAR	-	-	-	-	-	-	-
Proyecto productivo PRONAR	31	4	27	31	4	1	26
Proyecto productivo PRONAR	#iDIV/0! 100.0%	#iDIV/0! 12.9%	#iDIV/0! 87.1%	#iDIV/0! 87.1%	183.9%	#iDIV/0! 3.2%	#iDIV/0! 83.9%

CONCEPTO	17.- ¿Quién hizo el trámite?			18.- Si fue usted el que hizo el trámite o sabe de el, ¿Cómo fue?					
	Encuestados	Usted	El Técnico	El líder	Encuestados	Sencillo	Regular	Complicado	No contesto
TOTAL		51.6%	48.4%	0.0%		3.2%	64.5%	19.4%	12.9%
PROGRAMA	31	16	15	-	31	1	20	6	4
Proyecto productivo PRONAR	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Proyecto productivo PRONAR	31	16	15	-	31	1	20	6	4
Proyecto productivo PRONAR	#iDIV/0! 100.0%	#iDIV/0! 51.6%	#iDIV/0! 48.4%	#iDIV/0! 0.0%	#iDIV/0! 87.1%	#iDIV/0! 3.2%	#iDIV/0! 64.5%	#iDIV/0! 19.4%	12.9%

Evaluación del Programa de Acuicultura y Pesca 2007

15.- ¿Quién elaboró el proyecto productivo?				
	Share of mind	%	Proporción respecto a quien respondió	%
CONCEPTO	31	100.0%	31	
Técnico del programa	24	77.4%	24	77.4%
Ellos mismos con asesoría	2	6.5%	2	6.5%
No elaboraron proyecto	5	16.1%	5	16.1%

CONCEPTO	19.- En su caso, indique el tiempo de duración de las siguientes actividades: (Duración Días)				21 ¿Después de recibir el apoyo, considera que esta criando y produciendo mejor la especie que antes de recibirlo?			22.- ¿Usted ha adquirido con el apoyo cría nacional o importada?				
	Preparación de la solicitud	Presentación de la solicitud a notificación	Notificación a recepción de apoyo	Total	No		Si		No		Si	
	Encuestados	Encuestados	Encuestados	Encuestados	Encuestados	Encuestados	Encuestados	Encuestados	Encuestados	Encuestados	Encuestados	Encuestados
TOTAL	Promedio				45.2%		54.8%		12.9%		87.1%	
PROGRAMA	31	50	69	44	156	31	14	17	31	4	27	
Proyecto productivo PRONAR	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Proyecto productivo PRONAR	31	50	69	44	156	31	14	17	31	4	27	
						#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	
						100.0%	45.2%	54.8%	100.0%	12.9%	87.1%	
P2. GÉNERO	31	50	69	44	156	31	14	17	31	25	6	
Masculino	27	56	66	44	159	27	12	15	27	24	3	
Femenino	4	16	86	46	136	4	2	2	4	1	3	
						100.0%	44.4%	55.6%	100.0%	88.9%	11.1%	
						100.0%	50.0%	50.0%	100.0%	25.0%	75.0%	
P3. EDAD	31	50	69	44	156	31	14	17	31	5	26	
21-37 años	7	60	93	52	194	7	2	5	7	-	7	
38-55 años	18	54	83	42	171	18	9	9	18	5	13	
56-73 años	6	37	62	25	115	6	3	3	6	-	6	
						100.0%	28.6%	71.4%	100.0%	0.0%	100.0%	
						100.0%	50.0%	50.0%	100.0%	27.8%	72.2%	
						100.0%	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	100.0%	
P4. ESCOLARIDAD	31	50	69	44	156	31	18	13	31	5	26	
Básica (1-6 años)	23	52	81	41	167	23	11	12	23	5	18	
Media (7-12 años)	6	55	88	47	181	6	5	1	6	-	6	
Superior (13-16 años)	2	60	93	52	194	2	2	-	2	-	2	
						100.0%	47.8%	52.2%	100.0%	21.7%	78.3%	
						100.0%	83.3%	16.7%	100.0%	0.0%	100.0%	
						100.0%	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%	

20.- ¿En qué especies se aplica el apoyo recibido del programa?				
	Share of mind	%	Proporción respecto a quien respondió	%
CONCEPTO	30	100.0%	30	
Tilapia	10	33.3%	10	33.3%
Trucha	19	63.3%	19	63.3%
Alebin	1	3.3%	1	3.3%

Evaluación del Programa de Acuicultura y Pesca 2007

CONCEPTO	23.- En caso afirmativo ¿De donde proviene?			24.- ¿Usted utilizaba antes algo similar al apoyo recibido?			25.- ¿Le fue difícil ponerlo en marcha o adaptarlo al sistema de producción?		
	Encuestados	Importado	Nacional	Encuestados	No	Si	Encuestados	No	Si
TOTAL		7.7%	92.3%		80.6%	19.4%		61.3%	38.7%
PROGRAMA	26	2	24	31	25	6	31	19	12
Proyecto productivo	-	-	-	-	-	-	-	-	-
PRONAR	26	2	24	31	25	6	31	19	12
Proyecto productivo	# DIV 0	# DIV 0	# DIV 0	# DIV 0	# DIV 0	# DIV 0	# DIV 0	# DIV 0	# DIV 0
PRONAR	100.0%	7.7%	92.3%	100.0%	80.6%	19.4%	100.0%	61.3%	38.7%
P2. GÉNERO	26	2	24	31	25	6	31	19	12
Masculino	24	2	22	27	22	5	27	17	10
Femenino	2	-	2	4	3	1	4	2	2
Masculino	100.0%	8.3%	91.7%	100.0%	81.5%	18.5%	100.0%	63.0%	37.0%
Femenino	100.0%	0.0%	100.0%	100.0%	75.0%	25.0%	100.0%	50.0%	50.0%
P3. EDAD	26	2	24	31	25	6	31	19	12
21-37 años	6	-	6	7	4	3	7	4	3
38-55 años	14	2	12	18	16	2	18	10	8
56-73 años	6	-	6	6	5	1	6	5	1
21-37 años	100.0%	0.0%	100.0%	100.0%	57.1%	42.9%	100.0%	57.1%	42.9%
38-55 años	100.0%	14.3%	85.7%	88.9%	88.9%	11.1%	100.0%	55.6%	44.4%
56-73 años	100.0%	0.0%	100.0%	100.0%	83.3%	16.7%	100.0%	83.3%	16.7%
P4. ESCOLARIDAD	26	2	24	31	25	6	31	19	12
Básica (1-6 años)	18	1	17	23	19	4	23	14	9
Media (7-12 años)	6	1	5	6	4	2	6	4	2
Superior (13-16 años)	2	-	2	2	2	-	2	1	1
Básica (1-6 años)	100.0%	5.6%	94.4%	100.0%	82.6%	17.4%	100.0%	60.9%	39.1%
Media (7-12 años)	100.0%	16.7%	83.3%	100.0%	66.7%	33.3%	100.0%	66.7%	33.3%
Superior (13-16 años)	100.0%	0.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	100.0%	50.0%	50.0%

26.- ¿En caso afirmativo, por qué?				
CONCEPTO	Share of mind	%	Proporción respecto a quien respondió	%
	11	100.0%	11	100.0%
Falta de capacitación	3	27.2%	3	27.2%
Falta de instalaciones o equipo	2	18.2%	2	18.2%
Por falta de recursos para operarlo, mantenerlo o adoptarlo	6	54.5%	6	54.5%
Por la ubicación del terreno	1.0%	0.1%	1.0%	0.1%

CONCEPTO	27.- El apoyo que recibió:				28.- ¿El componente recibido del proceso productivo						
	Encuestados	¿Le ayudó a mejorar?			Encuestados	¿Espera le ayude a mejorar?			Encuestados	Instalación	Cosecha
		Mucho	Poco	Nada		Mucho	Poco	Nada			
TOTAL		51.6%	25.8%	22.6%		14.3%	71.4%	14.3%		67.7%	19.4%
PROGRAMA	31	16	8	7	7	1	5	1	31	21	6
Proyecto productivo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
PRONAR	31	16	8	7	7	1	5	1	31	21	6
Proyecto productivo	# DIV 0	# DIV 0	# DIV 0	# DIV 0	# DIV 0	# DIV 0	# DIV 0	# DIV 0	# DIV 0	# DIV 0	# DIV 0
PRONAR	100.0%	51.6%	25.8%	22.6%	100.0%	14.3%	71.4%	14.3%	100.0%	67.7%	19.4%

Evaluación del Programa de Acuicultura y Pesca 2007

29.- Aproximadamente ¿a que porcentaje del valor del componente ascienden las inversiones complementarias necesarias para operar correctamente el componente?

	Mayor a 100%			Menor al 100%			¿Cuánto Mayor? ¿Cuánto Menor?		
	Encuestados			Encuestados			Encuestados	Mayor al 100%	Menor al 100%
TOTAL		3.3%	96.7%				Promedio		
PROGRAMA	30	1	29	30	-	34			
Proyecto productivo	-	-	-	-	-	-			
PRONAR	30	1	29	30	20	34			
Proyecto productivo	#iDIV/0!	#iDIV/0!	#iDIV/0!	#iDIV/0!					
PRONAR	#iDIV/0!	#iDIV/0!	96.7%	#iDIV/0!					

	30.- ¿Conserva el componente recibido?			32.- ¿En que porcentaje considera que contribuyó el apoyo recibido a incrementar el capital de su UPA? Especifique		33.- ¿El componente otorgado, requiere o requirió de comprar algo más para su operación?		
	Encuestados	No	Si	Encuestados	Porcentaje	Encuestados	No	Si
TOTAL		0.0%	100.0%		Promedio		46.7%	53.3%
PROGRAMA	30	-	30	30	27	30	14	16
Proyecto productivo	-	-	-	-	-	-	-	-
PRONAR	30	-	30	30	27	30	14	16
Proyecto productivo	#iDIV/0!	#iDIV/0!	#iDIV/0!			#iDIV/0!	#iDIV/0!	#iDIV/0!
PRONAR	#iDIV/0!	#iDIV/0!	100.0%			100.0%	46.7%	53.3%

34.- ¿En caso afirmativo, describa qué?

CONCEPTO	Share of mind		Proporción respecto a quien respondió	
		%		%
TOTAL	18	100.0%	30	60.0%
Mano de obra	2	11.1%	2	6.7%
Crías	1	5.6%	1	3.3%
Material para construcción	1	5.6%	1	3.3%
Arena	2	11.1%	2	6.7%
Alimentos	1	5.6%	1	3.3%
Tubería	2	11.1%	2	6.7%
Bomba de agua	2	11.1%	2	6.7%
Cercado	1	5.6%	1	3.3%
Hielera	1	5.6%	1	3.3%
Aireadores	1	5.6%	1	3.3%
Tanque de oxígeno	2	11.1%	2	6.7%
Clavos y madera	1	5.6%	1	3.3%
Rotoplas	1	5.6%	1	3.3%

CONCEPTO	35.- ¿Cuánto invirtió?		37.- Además de las inversiones adicionales realizadas, ¿Planea hacer nuevas inversiones el próximo año?			39.- ¿Cuál será el monto estimado?	
	Encuestados	\$	Encuestados	No	Si	Encuestados	\$
TOTAL		Promedio		13.3%	86.7%		Promedio
PROGRAMA	18	5,132	30	4	26	26	83,150
Proyecto productivo	-	-	-	-	-	-	-
PRONAR	18	5,132	30	4	26	26	83,150
Proyecto productivo			#iDIV/0!	#iDIV/0!	#iDIV/0!		
PRONAR			100.0%	13.3%	86.7%		

Evaluación del Programa de Acuicultura y Pesca 2007

40.- Valor de la Capitalización, 2006 (Pesos)											
TOTAL	Infraestructura				Maquinaria				Bombas Cosecha		
	Encuestados	Estanques	Cercados	Otro	Total	Motores	Aireador	Otro	Total		
	Promedio				Promedio						
PROGRAMA	31	83,333	9,800	-	121,313	40,000	6,250	2,500	10,000	2,050	1,000
Proyecto productivo PRONAR	31	83,333	9,800	-	121,313	40,000	6,250	2,500	10,000	2,050	1,000
Proyecto productivo PRONAR											

40.- Valor de la Capitalización, 2007 (Pesos)											
TOTAL	Infraestructura				Maquinaria				Bombas Cosecha		
	Encuestados	Estanques	Cercados	Otro	Total	Motores	Aireador	Otro	Total		
	Promedio				Promedio						
PROGRAMA	31	13,500	37,500	43,500	47,250	40,000	6,250	2,500	10,000	11,000	-
Proyecto productivo PRONAR	31	60,565	9,006	43,500	64,315	40,000	6,250	2,500	10,000	-	-
Proyecto productivo PRONAR											

41.- Ingresos de los productores														
CONCEPTO	Encuestados	Venta bruta, 2006					Venta bruta, 2007					Diferencia		
		Trucha	Alebin	Tilapia	Bagre	Otro Especifico	Valor	Total	Valor	Total	Valor	Total	Valor	Total
		Promedio					Promedio					Promedio		
PROGRAMA	27	13		11	1	90,489	136,068	44,872	49,353	3,086	4,375			
Proyecto productivo PRONAR	27	13	1	11	1	90,489	136,068	44,872	49,353	3,086	4,375			
Proyecto productivo PRONAR	#iDIV/0!	#iDIV/0!		#iDIV/0!	#iDIV/0!									
	92.6%	48.1%		40.7%	3.7%									

42.- Del total de sus ventas brutas, por \$ (especifique) de donde proviene y en que proporción (Porcentaje)							43.- De su ingreso total					
TOTAL	Encuestados	2006			2007			2006				
		1) De la UPA	2) Otras ventas	Total	1) De la UPA	2) Otras ventas	Total	1) Total de 1+2 de pregunta 43 (2006)	2) Otro empleo del beneficiario	3) Remesas o apoyos de familiares	4) Otras fuentes de ingreso	
		Promedio			Promedio			Promedio				
PROGRAMA	31	94	50	100	97	50	99	31	84	72	-	60
Proyecto productivo PRONAR	31	94	50	100	97	50	99	31	84	72	-	60
Proyecto productivo PRONAR												

44.- ¿Cómo fue el cambio en el ingreso bruto por ventas después de recibir el apoyo?					45.- En caso de aumento, ¿Cuál es la razón principal?					
TOTAL	Encuestados	Aumentó	Disminuyó	No cambió	Encuestados	Aumento en estanques	Aumento de rendimientos	Aumento de precios	Otro (especifique)	
		Promedio				Promedio			Promedio	
		PROGRAMA	31	14		3	14	8	7	1
Proyecto productivo PRONAR	31	14	3	14	8	7	1	-		
Proyecto productivo PRONAR	#iDIV/0!	#iDIV/0!	#iDIV/0!	#iDIV/0!	#iDIV/0!	#iDIV/0!	#iDIV/0!	#iDIV/0!		
	100.0%	45.2%	9.7%	45.2%	#iDIV/0!	87.5%	12.5%	0.0%		

46.- ¿En caso de aumento de ingresos, qué porcentaje considera usted es debido al apoyo otorgado?				47.- En caso negativo, ¿Espera mejora en los ingresos en un futuro?		
CONCEPTO	Encuestados	\$		Encuestados	No	Si
		Promedio			Promedio	
		PROGRAMA	31		11	11
Proyecto productivo PRONAR	31	11	11	31	19	12
Proyecto productivo PRONAR				#iDIV/0!	#iDIV/0!	#iDIV/0!
				100.0%	61.3%	38.7%

Evaluación del Programa de Acuicultura y Pesca 2007

CONCEPTO	48.- ¿Cuántos familiares trabajaban en la (granja, parcela, tienda, etc.) antes del apoyo?		49.- ¿Cuántos familiares trabajan ahora, después del apoyo?		50.- Usted considera que gracias al apoyo el empleo familiar			51.- ¿Cuántas personas contratadas trabajaban en la (granja, parcela, etc.) antes del apoyo?		52.- ¿Cuántas contratadas ahora, de apo	
	Encuestados	Promedio	Encuestados	Promedio	Encuestados	Mejoró	Empeoró	Se mantiene igual	Encuestados	Promedio	Encuestados
TOTAL						60.0%	0.0%	40.0%			
PROGRAMA	30	2.48	30	2.87	30	18	-	12	30	.476	30
Proyecto productivo PRONAR	30	2.48	30	2.87	30	18	-	12	30	.476	30
Proyecto productivo PRONAR					#iDIV/0! 100.0%	#iDIV/0! 60.0%	#iDIV/0! 0.0%	#iDIV/0! 40.0%			

CONCEPTO	53.- ¿Considera que el apoyo recibido ha facilitado su trabajo diario?			54.- ¿El apoyo otorgado le permite disponer de más tiempo para otras actividades o hacer más cosas?			55.- ¿Sus ventas a quien las realiza?			
	Encuestados	No	Si	Encuestados	No	Si	Encuestados	Fabrica o empaquetadora	Intermediario	Directo al consumidor
TOTAL		26.7%	73.3%		66.7%	33.3%		3.6%	14.3%	82.1%
PROGRAMA	30	8	22	30	20	10	28	1	4	23
Proyecto productivo PRONAR	30	8	22	30	20	10	28	1	4	23
Proyecto productivo PRONAR		#iDIV/0! 100.0%	#iDIV/0! 26.7%	#iDIV/0! 100.0%	#iDIV/0! 66.7%	#iDIV/0! 33.3%	#iDIV/0! 100.0%	#iDIV/0! 5.0%	#iDIV/0! 14.3%	#iDIV/0! 115.0%

CONCEPTO	56.- ¿Cómo son sus ventas, de contado o a plazos?			57.- Gracias al apoyo recibido, su producción:			
	Encuestados	Contado	Plazos	Encuestados	Aumentó	Disminuyó	No cambió
TOTAL		66.7%	3.3%		23.3%	3.3%	66.7%
PROGRAMA	21	20	1	28	7	1	20
Proyecto productivo PRONAR	21	20	1	28	7	1	20
Proyecto productivo PRONAR		#iDIV/0! 100.0%	#iDIV/0! 95.2%	#iDIV/0! 100.0%	#iDIV/0! 25.0%	#iDIV/0! 3.6%	#iDIV/0! 71.4%

CONCEPTO	58.- Gracias al apoyo recibido, su rendimiento:				59.- Gracias al apoyo recibido, su costo:			
	Encuestados	Aumentó o aumentará	Disminuyó o disminuirá	No cambió o cambiará	Encuestados	Aumentó o aumentará	Disminuyó o disminuirá	No cambió o cambiará
TOTAL		24.1%	0.0%	75.9%		3.4%	0.0%	96.6%
PROGRAMA	29	7	-	22	29	1	-	28
Proyecto productivo PRONAR	29	7	-	22	29	1	-	28
Proyecto productivo PRONAR		#iDIV/0! 100.0%	#iDIV/0! 24.1%	#iDIV/0! 0.0%	#iDIV/0! 75.9%	#iDIV/0! 3.4%	#iDIV/0! 0.0%	#iDIV/0! 96.6%

CONCEPTO	60.- ¿Considera que el apoyo recibido le permite o permitirá competir mejor en el mercado?			61.- Usted considera que este tipo de programas contribuye:			
	Encuestados	No	Si	Encuestados	Aumentar la migración	Reducir la migración	No influye en la migración
TOTAL		30.0%	70.0%		0.0%	83.3%	16.7%
PROGRAMA	10	3	7	30	-	25	5
Proyecto productivo PRONAR	10	3	7	30	-	25	5
Proyecto productivo PRONAR		#iDIV/0! 100.0%	#iDIV/0! 30.0%	#iDIV/0! 100.0%	#iDIV/0! 0.0%	#iDIV/0! 83.3%	#iDIV/0! 16.7%

Evaluación del Programa de Acuicultura y Pesca 2007

	62.- ¿Recibió asesoría de un técnico del programa?			63.- ¿Quién le proporcionó la capacitación o asesoría?			
	Encuestados	No	Si	Encuestados	Técnico del Gobierno	Técnico Particular	No hay asesoría
TOTAL		6.7%	93.3%		93.3%	6.7%	0.0%
PROGRAMA	30	2	28	30	28	2	-
Proyecto productivo							
PRONAR	30	2	28	30	28	2	-
Proyecto productivo	#iDIV/0!	#iDIV/0!	#iDIV/0!	#iDIV/0!	#iDIV/0!	#iDIV/0!	#iDIV/0!
PRONAR	100.0%	6.7%	93.3%	100.0%	93.3%	6.7%	0.0%

64.- ¿Cuántas veces lo visitó el técnico?		65.- ¿Considera que la capacitación y asesoría que ha recibido por parte de los técnicos le ha servido?				
Encuestados	Días	Encuestados	Mucho	Regular	Poco	Nada
Promedio			20.7%	72.4%	6.9%	0.0%
30	11	29	6	21	2	-
30	11	29	6	21	2	-
		#iDIV/0!	#iDIV/0!	#iDIV/0!	#iDIV/0!	#iDIV/0!
		100.0%	20.7%	72.4%	6.9%	0.0%

CONCEPTO	66- Cómo lo califica al instructor en una escala de 1 a 10?		67.- ¿A quien recurre cuando tiene dudas relacionadas con su proyecto?			
	Encuestados	Calificación	Encuestados	Tecnico	Conocidos	Nadie
TOTAL		Promedio		100.0%	188.9%	44.4%
PROGRAMA	30	7.43	26	9	17	4
Proyecto productivo	-	-	-	-	-	-
PRONAR	30	7.43	26	9	17	4
Proyecto productivo			#iDIV/0!	#iDIV/0!	#iDIV/0!	#iDIV/0!
PRONAR			288.9%	100.0%	188.9%	44.4%

68- ¿Paga o está dispuesto a pagar la asesoría?			69.- El apoyo recibido, ¿Le motivó o indujo a aprender cosas nuevas?		
Encuestados	No	Si	Encuestados	No	Si
	46.7%	53.3%		0.0%	0.0%
15	7	8	22	-	-
15	7	8	22	11	11
					29
					50.0%
	#iDIV/0!	#iDIV/0!	#iDIV/0!	#iDIV/0!	#iDIV/0!
	46.7%	53.3%	100.0%	50.0%	50.0%

Evaluación del Programa de Acuicultura y Pesca 2007

	70- ¿Ha participado en eventos demostrativos y/o giras de intercambio, y/o visitas a granjas acuícolas en el estado o fuera del estado?			71.- ¿Le ha sido de utilidad práctica?			72- ¿Pertenece usted a algún Comité Sistema Producto?		
	Encuestados	No	Si	Encuestados	No	Si	Encuestados	No	Si
TOTAL		60.0%	40.0%		18.8%	81.3%		72.4%	27.6%
PROGRAMA	30	18	12	16	3	13	29	21	8
Proyecto productivo PRONAR	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Proyecto productivo PRONAR	30	18	12	16	3	13	29	21	8
Proyecto productivo PRONAR	#jDIV/0! 100.0%	#jDIV/0! 60.0%	#jDIV/0! 40.0%	#jDIV/0! 0.0%	#jDIV/0! 0.0%	#jDIV/0! 0.0%	#jDIV/0! 100.0%	#jDIV/0! 72.4%	#jDIV/0! 27.6%

73.- Además del Financiamiento y la Comercialización señale los aspectos, que desde su punto de vista limitan el desarrollo productivo de su unidad de producción

CONCEPTO	Share of mind		Proporción respecto a quien respondió	
	82	100.0%	30	%
Asistencia técnica y capacitación	26	31.7%	26	86.7%
Maquinaria y equipo	14	17.1%	14	46.7%
Infraestructura	13	15.9%	13	43.3%
Tecnologías	11	13.4%	11	36.7%
Almacenamiento y acopio	18	22.0%	18	60.0%
Otro (especifique)	-	0.0%	-	0.0%

	74.- ¿A quién y donde compra la materia prima?				75.- ¿Ha logrado organizarse para incrementar el acopio de productos?			76.- ¿Conoce algún proyecto exitoso de productores (acuicultores) cercanos a su comunidad?		
	Encuestados	Campesinos productores	Mercado o comercio	Otro (La producen)	Encuestados	No	Si	Encuestados	No	Si
TOTAL	100.0%	33.3%	60.0%	6.7%		76.7%	23.3%	100.0%	76.7%	23.3%
PROGRAMA	30	10	18	2	30	23	7	30	23	7
Proyecto productivo PRONAR	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Proyecto productivo PRONAR	30	10	18	2	30	23	7	30	23	7
Proyecto productivo PRONAR	#jDIV/0! 100.0%	#jDIV/0! 33.3%	#jDIV/0! 60.0%	#jDIV/0! 6.7%	#jDIV/0! 100.0%	#jDIV/0! 76.7%	#jDIV/0! 23.3%	#jDIV/0! 100.0%	#jDIV/0! 76.7%	#jDIV/0! 23.3%

77.- ¿Sabe Cual?

CONCEPTO	Share of mind		Proporción respecto a quien respondió	
	9	100.0%	30	100.0%
Cerro del León	3	33.3%	3	10.0%
La joya	2	22.2%	2	6.7%
El Arcoiris de Laura	1	11.1%	1	3.3%
La Esperanza	1	11.1%	1	3.3%
Titanic	1	11.1%	1	3.3%
Alcatras	1	11.1%	1	3.3%

Evaluación del Programa de Acuicultura y Pesca 2007

	78- Si la respuesta es SI, ¿ha participado en algún intercambio de experiencias exitosas promovido por el programa?			79.- ¿Cómo calificaría usted al Programa?					80.- ¿Piensa volver a solicitar un apoyo del programa?		
	Encuestados	No	Si	Encuestados	Malo	Regular	Bueno	Excelente	Encuestados	No	Si
TOTAL		78.9%	21.1%		0.0%	68.4%	89.5%	0.0%		7.7%	92.3%
PROGRAMA	19	15	4	30	-	13	17	-	13	1	12
Proyecto productivo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
PRONAR	19	15	4	30	-	13	17	-	13	1	12
Proyecto productivo	# DIV 0!	# DIV 0!	# DIV 0!	# DIV 0!	# DIV 0!	# DIV 0!	# DIV 0!	# DIV 0!	# DIV 0!	# DIV 0!	# DIV 0!
PRONAR	100.0%	78.9%	21.1%	100.0%	0.0%	43.3%	56.7%	0.0%	100.0%	7.7%	92.3%

81- ¿Qué recomendaciones haría usted para mejorar la operación del Programa en el futuro?

CONCEPTO	Share of mind		Proporción respecto a quien respondió	
	58	100.0%	30	%
Que sea menos burocrático (menos papeleo, menos requisitos, etc.)	20	34.5%	20	66.7%
Reducir el tiempo entre la solicitud, aprobación y entrega de los apoyos	12	20.7%	12	40.0%
Difundir mas el Programa y sus apoyos	5	8.6%	5	16.7%
Ampliar la variedad de apoyos otorgados	7	12.1%	7	23.3%
Incrementar el porcentaje del subsidio gubernamental por apoyo	7	12.1%	7	23.3%
Que haya más asesores técnicos que estén mas capacitados	3	5.2%	3	10.0%
Incrementar el número de productores	-	0.0%	-	0.0%
Que nos den una mejor capacitación sobre el uso y manejo de los apoyos otorgados	1	1.7%	1	3.3%
Que los apoyos se distribuyan sin favoritismos a ciertos productores	2	3.4%	2	6.7%
Otra (Especifique)	1	1.7%	1	3.3%

Bibliografía

- Encuestas a beneficiarios del Programa de Acuacultura y Pesca 2007.
- Informe de Evaluación Nacional, Programa de Acuacultura y Pesca 2005. Evalalianza 2006
- SAGARPA-Gobierno del Estado, Caratula de presupuesto del Programa de Acuacultura y Pesca correspondientes a 2007.
- SAGARPA. Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006. Página Web: <http://pnd.presidencia.gob.mx/>
- SAGARPA, Reglas de Operación de Alianza para el Campo para la Reconversión Productiva; Integración de Cadenas Agroalimentarias y de Pesca; Atención a Factores Críticos y Atención a Grupos y Regiones Prioritarios 2003 Publicada el 25 de julio de 2003, en el Diario Oficial.
- Modificaciones a las Reglas de Operación de la Alianza para el Campo; Diario Oficial de la Federación del 5 de agosto de 2004, 14 de junio de 2005 y del 26 de mayo de 2006.
- SAGARPA, Sistema de Información Agropecuaria de Consulta 2007. Página Web: <http://www.siea.sagarpa.gob.mx/sistemas/siacon/SIACON.html>
- Gobierno del Estado. Plan Estatal de Desarrollo Puebla 2005-2011. Página Web <http://www.puebla.gob.mx/>
- Informe Estatal de Evaluación Externa del Programa Acuacultura y Pesca 2006 y Subprogramas de Salud Animal.
- SDR Puebla. Página Web: <http://www.sdr.pue.gob.mx/>