



SECRETARÍA DE
AGRICULTURA, GANADERÍA,
DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN **SAGARPA**



EVALUACION DE LA ALIANZA PARA EL CAMPO 2001



**Informe de Evaluación Estatal
Programa de Extensionismo y
Servicios Profesionales**

Oaxaca

Octubre de 2002



SECRETARÍA DE
AGRICULTURA, GANADERÍA,
DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN SAGARPA



EVALUACIÓN DE LA ALIANZA PARA EL CAMPO 2001

Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales

Oaxaca

Directorio

GOBIERNO DEL ESTADO DE OAXACA

Lic. José Murat Casab
Gobernador Constitucional del Estado

Ing. Gerardo Ruiz Cerón
Secretario de Desarrollo Agropecuario y
Forestal

Dr. Carlos Grau López
Director de Desarrollo Agrícola

SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN

C. Javier Bernardo Usabiaga Arroyo
Secretario

Ing. Francisco López Tostado
Subsecretario de Agricultura

Ing. Joel Ávila Aguilar
Coordinador General de Enlace y
Operación

MVZ. Renato Olvera Nevárez
Director General de Planeación y
Evaluación

Ing. Eduardo Benítez Paulín
Director General de Vinculación y
Desarrollo Tecnológico

Ing. José Emilio López Cabral
Delegado de la SAGARPA en el Estado

SUBCOMITÉ ESTATAL DE EVALUACIÓN

Ing. Dzahuindanda Flores Bautista. Coordinador del SEE
Dr. Mahoma Rodríguez Aguilar. Representante del Gobierno del Estado
Lic. Emilio López Cabral. Representante de la Delegación de la SAGARPA
Sr. Gabriel Cué Sacre. Representante de los Productores

Créditos

Este estudio fue realizado por la entidad evaluadora estatal:

Corporación Chapingo S.A. de C.V.

Ing. Guillermo Cuevas Sánchez

Director de la Empresa

Dr. Fernando Manzo Ramos

Director del Proyecto

Ing. Laura Acosta Pérez
Ing. Rosalba Grande Hernández
Ing. Ana Carina Hernández Méndez
Ing. Luis Fernando Ríos Estudillo
Ing. Fredy Morales Trejo
Ing. Eduardo Millán Aguilar

Asistentes Ejecutivos

Prólogo

En congruencia con el compromiso establecido en el Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006 de evaluar las políticas, programas y acciones de gobierno con el fin de determinar el logro de sus objetivos y transparentar el uso de los recursos públicos, el Gobierno de México tomó la decisión de evaluar la Alianza para el Campo, con la finalidad de analizar los resultados de la operación de cada uno de sus programas operados en los estados de la República.

Sobre la base de un acuerdo con el Gobierno Federal, la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) apoyó la realización de 399 evaluaciones estatales que fueron realizadas por 76 Entidades Evaluadoras (EEE), contratadas para este efecto por los Subcomités Estatales de Evaluación (SEE) constituidos en las 32 entidades federativas. Este esfuerzo se desarrolló en correspondencia con lo establecido en el Esquema Organizativo para la Evaluación de los Programas de Alianza para el Campo 2001 publicado por la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), bajo la conducción de la Coordinación General de Enlace y Operación.

En este marco, el apoyo de FAO consistió básicamente en el desarrollo de una metodología de evaluación, el soporte técnico y metodológico continuos a las EEE y a los SEE durante el proceso de evaluación estatal, así como el desarrollo y gestión del sistema informático con el que se integraron los resultados estatales y al nivel nacional.

Cada Subcomité Estatal de Evaluación se hizo responsable de contratar a las Entidades Evaluadoras, conducir el proceso de evaluación estatal y de revisar y calificar los informes de evaluación elaborados. El presente documento es uno de los informes finales de las 399 evaluaciones estatales producto del proceso mencionado.

La finalidad última de la evaluación de los programas de la Alianza para el Campo es brindar información objetiva y elementos de juicio a los actores públicos y privados involucrados en el sector agropecuario, en la perspectiva de apoyar la toma de decisiones y la definición de políticas sectoriales. Para que esto sea posible, es necesario convertir a la evaluación en parte fundamental del diseño de políticas públicas, para contribuir a incrementar su impacto en beneficio de los productores y del desarrollo agropecuario y rural del país, lo que es distinto a realizar evaluaciones sólo para cumplir con una obligación administrativa establecida mediante normas.

En opinión de la FAO, este es el camino que hay que seguir recorriendo para fortalecer y consolidar una institucionalidad federalizada y participativa para el desarrollo agropecuario y rural.

Proyecto FAO-SAGARPA
UTF/MEX/050/MEX

Tabla de contenido

Resumen Ejecutivo	1
Capítulo 1	7
Introducción	7
1.1 Fundamentos y objetivos de la evaluación	7
1.2 Alcances, utilidad e importancia de la evaluación	8
1.3 Temas sobre los que enfatiza la evaluación	8
1.4 Metodología de evaluación aplicada	9
1.5 Fuentes de información y metodología aplicada	10
1.6 Métodos de análisis de la información	11
1.7 Descripción del contenido del informe	11
Capítulo 2	12
Diagnóstico del entorno para la operación del programa	12
2.1 Principales elementos de política sectorial estatal y federal	12
2.2 Contexto institucional en el que se desarrolló el PESPRO en Oaxaca	12
2.2.1 Instancias estatales y federales en la operación del Programa	12
2.3 Contexto económico	13
2.3.1 Actividades productivas	13
2.3.2 Población	14
2.3.3 Empleo	14
2.3.4 Condiciones agroclimáticas	14
2.3.5 Potencial productivo de las actividades relacionadas con el Programa	14
Capítulo 3	18
Características del PESPRO en Oaxaca	18
3.1 Descripción del programa	18
3.2 Antecedentes y evolución del programa en el Estado	18
3.3 Instrumentación y operación del PESPRO en Oaxaca	19
3.4 Población objetivo del PESPRO	21
3.4.1 Criterios de elegibilidad	21
3.4.2 Criterios de selección	22
3.5 Componentes del apoyo	23
3.6 Metas físicas y financieras programadas y realizadas	24
3.7 Cobertura geográfica del PESPRO en Oaxaca	25
Capítulo 4	27
Evaluación de la operación del PESPRO en Oaxaca	27
4.1 Planeación del PESPRO Oaxaca	27
4.1.1 Complementariedad entre el Programa y la política sectorial estatal	27
4.1.2 Complementariedad del Programa con otros programas de la Alianza	27
4.1.3 Uso de diagnósticos de demanda tecnológica y evaluaciones previas	27
4.2 Procesos de operación del PESPRO Oaxaca	28
4.2.1 Operación del Programa en el marco	29
4.2.2 Participación de productores y técnicos en la operación del Programa	29
4.2.3 Difusión del Programa	32

4.2.4 Seguimiento de proyectos	32
4.2.5 Solicitudes atendidas y recibidas	33
4.3 Perfil del beneficiario del PESPRO Oaxaca	34
4.4 Satisfacción con el apoyo del PESPRO Oaxaca	35
4.5 Participación de actores en la planeación y operación del PESPRO Oaxaca	36
4.6 Correspondencia entre los apoyos del PESPRO Oaxaca y las necesidades de los productores.....	36
4.7 Evaluación global de la operación del PESPRO Oaxaca	37
4.8 Conclusiones y recomendaciones	39
Capítulo 5.....	42
Evaluación de los resultados e impactos del PESPRO en Oaxaca	42
5.1 Cambio técnico e innovación y procesos productivos.....	42
5.2 Permanencia y funcionalidad de los apoyos	44
Valor del servicio (VS)	44
5.3 Desarrollo de capacidades técnicas, productivas y de gestión.....	45
Desarrollo de capacidades (DC)	45
Desarrollo de capacidades, incluso no identificadas (DCI).....	46
5.4 Conclusiones y recomendaciones	47
Capítulo 6.....	49
Conclusiones y recomendaciones	49
Bibliografía Consultada	53

Anexos

Índice de cuadros

Cuadro 1.4.1. Distribución de los Prestadores de Servicios Profesionales (PSP) por tipo de Programa en el que participaron y tamaño de la muestra por tipo de programa.	9
Cuadro 1.4.2. Distribución de encuestas por tipo de informante.....	10
Cuadro 2.3.5. Principales cultivos agrícolas, superficie y rendimiento.....	15
Cuadro 3.3.1. Distribución de los Prestadores de Servicios Profesionales (PSP) por tipo de Programa en el que participaron en el PESPRO Oaxaca 2001.....	20
Cuadro 3.4.1.1. Montos Máximos de apoyo gubernamental y características del Programa de Prestadores de Servicios Profesionales 2001 en el Estado de Oaxaca.....	23
Cuadro 3.6.1. Montos financieros de las aportaciones federal y estatal del PESPRO Oaxaca 2001	25
Cuadro 3.6.2 Presupuesto autorizado, ejercido y no ejercido en el PESPRO 2001 al día 31 de mayo de 2002	25
Cuadro 4.1.2.1. Proyectos PESPRO que apoyaron sus esfuerzos con los recursos existentes en otros programas de fomento y desarrollo rural	28
Cuadro 4.2.2.1. Distribución de los Prestadores de Servicios Profesionales (PSP) por tipo de Programa en el que participaron en el PESPRO Oaxaca 2001.....	30
Cuadro 4.2.2.2. Actividades realizadas por los PSP durante su participación en la operación del PESPRO Oaxaca 2001.....	31
Cuadro 4.2.2.3. Tipo de proyecto elaborados por los PSP y porcentaje de proyectos en donde cada fase se realizó en la operación del PESPRO Oaxaca 2001.....	32
Cuadro 4.2.5.1. Solicitudes atendidas por los Prestadores de Servicios Profesionales (PSP) por tipo de Programa en el que participaron en el PESPRO Oaxaca 2001.	33
Cuadro 4.7.1. Aspectos por los cuales el PESPRO Oaxaca puede continuar en el futuro, de acuerdo con las opiniones de sus funcionarios y Prestadores de Servicios Profesionales (PSP).....	38
Cuadro 5.1.1. Cambio porcentual en diversos aspectos agrícolas y pecuarios de acuerdo con los beneficiarios del PESPRO Oaxaca (PSP) (n=38).	43
Cuadro 5.2.1. Valoración de la asistencia técnica recibida por los productores a través del PESPRO Oaxaca 2001	45
Cuadro 5.3.1. Capacidades técnicas, productivas y de gestión desarrolladas por los beneficiarios del PESPRO Oaxaca 2001	46

Índice de figuras

Esquema 2.1.1.1 Participación Institucional en el PESPRO Oaxaca 2001.....13

Índice de anexos

Anexo 1 Metodología de la Evaluación

Anexo 3 Cuadros de Resultados

Anexo 4 Indicadores de Evaluación

Siglas

DDR	Distrito de Desarrollo Rural
CADER	Centro de Apoyo al Desarrollo Rural
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la agricultura y la Alimentación
INEGI	Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática
PESPRO	Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales
PROCAMPO	Programa de Apoyos Directos al Campo
PROGRESA	Programa de Educación, Salud y Alimentación
PRODEZMO	Programa de Desarrollo Productivo Sostenible en Zonas Rurales Marginadas de Oaxaca
PSP	Prestadores de Servicios Profesionales
SAGARPA	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
PIB	Producto Interno Bruto
PEA	Población Económicamente Activa
BANRURAL	Banco Nacional de Crédito Rural
CEA	Centro de Estadísticas Agropecuario
EEE	Entidad Evaluadora Estatal
ESP	Empresa de Servicios Profesionales
AD	Agencia de Desarrollo
FIRCO	Fideicomiso de Riego Compartido
INIFAP	Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias
SEE	Subcomité Estatal de Evaluación
SEDAF	Secretaría de Desarrollo Agropecuario y Forestal
OEB	Organización Económica de Base
UA	Unidad de Apoyo Nacional
CDR	Comisión de Desarrollo Rural
APC	Alianza para el Campo
SEDESOL	Secretaría de Desarrollo Social
CURP	Clave Unica de Registro Poblacional

Presentación

El presente documento es el informe técnico de la evaluación estatal del Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales (PESPRO) llevado a cabo en el estado de Oaxaca durante el año de 2001. La evaluación del programa fue realizada en el periodo julio-agosto de 2002 bajo la metodología propuesta por la FAO para la evaluación de los programas de la Alianza para el Campo 2001. Este informe técnico tiene como objeto central dar a conocer los principales resultados y avances de las acciones que el PESPRO implementó en Oaxaca, a través de la Vocalía Ejecutiva, en la difícil tarea de ofrecer servicios profesionales a productores del sector agropecuario, bajo la coordinación de esfuerzos conjuntos del Gobierno Estatal y Gobierno Federal.

La Empresa Corporación Chapingo, S.A. de C.V. fue responsable de la evaluación del PESPRO y del presente informe técnico, en su papel de Entidad Estatal Evaluadora. El proceso de evaluación fue conducido por el Subcomité de Evaluación Estatal (SEE), quien además fue la entidad responsable de la contratación y supervisión de la Corporación Chapingo, así como de la revisión, calificación y dictamen de la evaluación.

El informe técnico de la evaluación del PESPRO 2001 está integrado por seis capítulos y tres anexos. En los capítulos se definen los objetivos de la evaluación, la metodología utilizada, el contexto operativo del Programa, las características del mismo y la evaluación operativa e indirecta de sus impactos y, finalmente, las conclusiones y recomendaciones formuladas.

Aunque los resultados presentados en la evaluación son extemporáneos para poder ser aplicados en el Programa 2002, éstos son indudablemente de utilidad para realizar ajustes en aquellos aspectos que aun pueden ser corregidos o fortalecidos, dado su potencial impacto en la productividad y el alcance de sus iniciativas.

La Corporación Chapingo agradece al Subcomité de Evaluación Estatal la oportunidad brindada para participar en el proceso de evaluación de la Alianza para el Campo, así como a la Vocalía Ejecutiva, Consejo Estatal del Café y Programa de Desarrollo Productivo Sostenible en Zonas Rurales Marginadas del Estado de Oaxaca, Proveedores de Servicios Profesionales (PSP) y productores su disposición para proveer información requerida y sacrificar su tiempo para hacer posible este estudio de evaluación.

Resumen Ejecutivo

Entorno estatal para la operación del Programa en 2001. Oaxaca es un estado eminentemente agropecuario, ya que el 51.3% de la población económicamente activa (PEA) se ocupa en el sector primario. Sin embargo, las actividades productivas tienen un bajo nivel de productividad y rentabilidad, índices que guardan una estrecha relación con niveles de analfabetismo, marginación y baja capacidad de autogestión y organización. Del total de la superficie, 1.1 millones tienen vocación para la actividad agrícola, en donde el 91% depende del temporal y solo el 9% dispone de riego. La ganadería se desarrolla en 2.3 millones de hectáreas y la silvicultura en 3.8 millones de hectáreas. La ganadería bovina (1.5 millones de cabezas), es la más importante, tanto por la producción de carne como de leche. Si bien, la avicultura ocupa el segundo lugar (3.7 millones de cabezas), ésta se desarrolla básicamente como actividad de traspatio; la caprinocultura con 1.0 millones de cabezas se ubica en el tercer sitio. Más de 300 mil productores cultivan maíz en una superficie cercana a las 600 mil hectáreas, de las cuales el 91% está expuesto a condiciones de temporal (INEGI 1998). Las áreas con mayor potencial productivo se localizan en las regiones de Papaloapan, Costa y en las áreas de riego de Valles Centrales y Mixteca donde se siembra mecanizado con semillas mejoradas. En las laderas se siembra a espeque bajo el sistema de cero labranza o Roza, Tumba y Quema y en los Valles de Temporal irregular y minifundio, este cultivo se siembra asociado con fríjol, calabaza, higuera o jamaica según la región.

El Plan Estatal de Desarrollo 1998-2004 concluye que, en general, existe disposición de los productores por conocer opciones tecnológicas que les permitan incrementar o mejorar su producción agrícola o pecuaria. Sin embargo, cuando la tecnología conlleva mayores inversiones o costos, este factor incide en una baja adopción de los elementos tecnológicos recomendados dentro de las innovaciones propuestas, sobre todo en cultivos básicos por problemas de falta de financiamiento.

Características del Programa en el Estado. El Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales es un programa federalizado, que en Oaxaca tuvo dos vertientes: (a) invertir en capital humano para mejorar las capacidades de los productores rurales y de los servicios en materia de capacitación y extensión para el desarrollo tecnológico, a través de la mejora de los procesos productivos y la organización económica de base (OEB) y (b) la formulación y ejecución de proyectos para el desarrollo agropecuario y rural. Su población objeto son los productores, mujeres, jóvenes rurales y jornaleros con o sin acceso a la tierra, que habitan en los municipios y localidades que presentan los mayores índices de marginación, cuyas poblaciones tengan entre 500 y 2,500 habitantes, con excepción de la población indígena, donde no aplica esta restricción. Por su naturaleza de apoyo al desarrollo de proyectos productivos, el PESPRO estuvo ligado a dos programas del Programa de Desarrollo Rural, el Programa Desarrollo Productivo Sostenible en Zonas Rurales Marginadas de Oaxaca (PRODEZMO), que tuvo 64 PSP, y el Programa de Impulso a la Producción de Café, que tuvo 60 PSP. Los restantes 214 PSP estuvieron

asignados al PESPRO normal y coordinados por una Vocalía Ejecutiva Externa. Con esto, el Programa opero en más de 240 municipios distribuidos en las 8 regiones —Mixteca, Valles Centrales, Costa, Istmo, Sierra Juárez, Cañada y Tuxtepec.

Evaluación de la operación del Programa. El Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales 2001 en Oaxaca llevó a cabo un proceso de operación apropiado a las condiciones del estado. Como consecuencia de esto, el proceso de planeación del Programa identificó actividades estratégicas y zonas geográficas prioritarias a atender por los PSP del Programa. El PESPRO tuvo un subejercicio presupuestal de poco mas del 7% del total del presupuesto del Programa, siendo los rubros más afectados los estímulos a los PSP, en donde no se ejerció el 100% del presupuesto y la asesoría y consultorías, en donde no se ejerció poco mas del 50% de su presupuesto. El PESPRO ubicó 338 extensionistas PSP con nivel licenciatura en todo el estado, para ofrecer servicios profesionales, con los que benefició a mas de 19,000 productores individuales u organizados en Grupos de Productores u Organizaciones Económicas de Base. Cada uno de estos PSP diseñó, con la ayuda y participación activa de los productores, al menos un proyecto para el desarrollo agropecuario y rural, cuyo nivel fue satisfactorio en más de dos tercios de los casos, de acuerdo con la evaluación y dictamen llevados a cabo. La mayor parte de los proyectos tuvieron una orientación productiva y, en cuanto al número de proyectos, el PESPRO Café fue el que tuvo los resultados mas bajos, aunque sus dictámenes fueron también satisfactorios.

En cuanto a los beneficiarios, el 50% de estos recibió el apoyo a través de un grupo u organización económica, cuyo antigüedad promedio era de 9.3 años, lo que demuestra que el Programa está apoyando los esfuerzos de grupos establecidos de productores y que el apoyo tiende a consolidar los procesos productivos de los grupos. Otro aspecto importante es que mas del 70% de los grupos no está formalmente constituido.

El indicador mas importante para evaluar un programa de este tipo es la satisfacción que tiene el beneficiario del servicio o apoyo prestado. En ese sentido, es necesario señalar que el Programa tuvo una calificación altamente satisfactoria: casi el 100% de los beneficiarios calificaron al PESPRO como de calidad satisfactoria. Así mismo, los beneficiarios también reconocieron que la entrega del bien o servicio recibido no fue oportuna. Este es un elemento importante, pues pudo haber limitado seriamente el impacto que los PSP pudieron haber tenido.

Otro aspecto que refuerza los buenos resultados del programa es el hecho de que el 72% de los PSP encuestados perciben disposición del productor para pagar los servicios profesionales de asistencia técnica brindados por el PESPRO. En el mismo sentido, los PSP explican que la mayor parte de los productores que no demuestran esa disposición es, porque no tienen los recursos para pagar el servicio. Esto puede significar que los productores quieren dicho servicio, lo necesitan y valoran, pero el nivel y productividad de sus actividades productivas no les permite pagarlo.

Evaluación de los resultados e impactos del Programa. El porcentaje de beneficiarios en donde se dio un cambio técnico del cual el beneficiario no tenía experiencia previa fue bajo, 26%, lo que indica que en la mayoría de los casos los productores recibieron apoyos que reforzaron lo que ya estaban haciendo. Sin embargo, más del 92% de los beneficiarios señalaron haber observado cambios favorables en algún aspecto de la producción como consecuencia del apoyo recibido. Estos índices apoyan la conclusión de que el Programa tuvo un impacto importante en las actividades de los productores, principalmente, por medio del apoyo de actividades que ya están llevando a cabo los productores.

Los resultados indican que en general los beneficiarios demuestran poco desarrollo de capacidades, aunque el valor más alto está representado por la presencia de desarrollo de capacidades para nuevas técnicas de producción. De nuevo se demuestra el énfasis que el programa tuvo para apoyar las actividades que el productor ya realizaba y que podría mejorar o aquéllas de las cuales no conocía nuevas técnicas. La sostenibilidad del servicio, como una forma de determinar el valor que el beneficiario le da al servicio recibido, fue muy alta, más de 0.7, más aún considerando que la oportunidad de entrega del mismo no fue la más apropiada. Otro índice que habla del buen papel que hicieron los PSP es el deseo de pagar por los servicios recibidos. El 50% de los beneficiarios encuestados señaló que estaría dispuesto a pagar. Este es un muy buen indicador de buen servicio que el Programa ofreció a los productores beneficiarios, la necesidad que tienen los productores de recibir servicios profesionales y de su posible disponibilidad de ajustarse a un programa pagado o privado de extensión y capacitación, lo anterior siempre y cuando cuente con recursos económicos para hacerlo.

Conclusiones y recomendaciones. El Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales 2001 en Oaxaca llevó a cabo un proceso de operación apropiado a las condiciones del estado y, como consecuencia, definió un proceso de planeación que identificó actividades estratégicas y zonas geográficas prioritarias a atender por los PSP del Programa y criterios para la asignación de apoyos diferenciados. Se recomienda el cambio en los criterios de tal manera que en vez de dar prioridad al orden de llegada de las solicitudes de los productores al Programa, se escojan otras características de los beneficiarios que aseguren mayor impacto, como pueden ser las prioridades regionales, sanitarias, productivas y sociales, o el compromiso de los productores para conseguir el financiamiento de sus proyectos podrían asegurar el éxito de las acciones del Programa.

El PESPRO ubicó 338 extensionistas PSP con nivel licenciatura en todo el estado, cada uno de los cuales diseñó, con la ayuda y participación activa de los productores, al menos un proyecto para el desarrollo agropecuario y rural, cuyo nivel fue satisfactorio en más de dos tercios de los casos, de acuerdo con la evaluación y dictamen llevados a cabo. La mayor parte de los proyectos tuvieron una orientación productiva y, en cuanto al número de proyectos, el PESPRO Café fue el que tuvo los resultados más bajos, aunque sus dictámenes fueron también satisfactorios. Se recomienda que el PESPRO aumente la variedad de proyectos que está elaborando con los productores y asegurar que los proyectos pasen más allá de la etapa de diseño, sólo así se podrá asegurar el cumplimiento del objetivo del programa que habla de la formación de capital humano. También es necesario

que las habilidades de los PSP se vean reforzadas para asegurar mejores resultados cuando trabajan en áreas con condiciones sociales, económicas o ambientales restrictivas, como lo fueron las condiciones bajo las cuales trabajaron los PSP del PESPRO Café. La experiencia generada por los PSP PRODEZMO podría ser discutida y aplicada en las áreas cafetaleras que se atienden.

En cuanto a los beneficiarios, el 50% de estos recibió el apoyo a través de un grupo u organización económica, lo que demuestra que el Programa está apoyando los esfuerzos de grupos establecidos de productores y que el apoyo tiende a consolidar los procesos productivos de los grupos. En el futuro habría que preguntarse si este debe ser el caso y si es necesario formar nuevos grupos de trabajo que atiendan proyectos de desarrollo diferentes. Tal vez, los proyectos orientados a los aspectos sociales o de medio ambiente requieren de grupos de productores conformados por otros individuos..

Casi el 100% de los beneficiarios del PESPRO está muy satisfecho con los servicios y apoyos recibidos, lo que indica el buen trabajo que hicieron los PSP. Así mismo, los beneficiarios también reconocieron que la entrega del bien o servicio recibido no fue oportuna. Este es un elemento importante, pues pudo haber limitado seriamente el impacto que los PSP pudieron haber tenido. Otro aspecto que refuerza los buenos resultados del programa es el hecho de que el 72% de los PSP encuestados perciben disposición del productor para pagar los servicios profesionales de asistencia técnica brindados por el PESPRO. El porcentaje de beneficiarios en donde se dio un cambio técnico del cual el beneficiario no tenía experiencia previa fue bajo, 26%, lo que indica que en la mayoría de los casos los productores recibieron apoyos que reforzaron lo que ya estaban haciendo. Sin embargo, más del 92% de los beneficiarios señalaron haber observado cambios favorables en algún aspecto de la producción como consecuencia del apoyo recibido. Estos índices apoyan la conclusión de que el Programa tuvo un impacto importante en las actividades de los productores, principalmente, por medio del apoyo de actividades que ya están llevando a cabo los productores. Se enfatiza que , el 50% de los beneficiarios encuestados señalo que estaría dispuesto a pagar. Este es un muy buen indicador de buen servicio que el Programa ofreció a los productores beneficiarios, la necesidad que tienen los productores de recibir servicios profesionales y de su posible disponibilidad de ajustarse a un programa pagado o privado de extensión y capacitación.

En cuanto a la evaluación global del Programa los funcionarios y PSP tienen diferentes opiniones, lo cual no es de extrañar, pues debido a su trabajo y al nivel en el que operan en la organización este debe ser una situación normal. Sin embargo, una medida apropiada sería el establecimiento de talleres de trabajo entre funcionarios, coordinadores y PSP en los que intercambien la información que están generando y la integren a los procesos de planeación y operación que cada uno lleva a cabo. Este mecanismo de retroalimentación permitiría también que los individuos ubicados en un mismo nivel puedan intercambiar información que le es esencial. Así se podrían organizar actividades de análisis entre PSP y giras de intercambio para técnicos, coordinadores y funcionarios. Este podría ayudar a formar un cuerpo de conocimientos que los PSP están generando, intercambiando y validando entre pares y el cual podría ser objeto de reuniones estatales entre los PSP

mismos y otros técnicos de los demás programas de la Alianza para el Campo. Otras reuniones nacionales de experiencias exitosas de técnicos, coordinadores y funcionarios se podrían organizar como medios para juntar y sistematizar el conocimiento que los Proveedores de Servicios Profesionales están generando al intentar crear un mercado que organice la oferta y demanda de servicios profesionales en el agro Mexicano.

Los cambios que el productor vea en sus actividades y las habilidades que va a ganar van a ser el resultado del tipo de proyecto que elabore con el PSP, la manera en que participe y las fases del proceso en las que el beneficiario se involucre. Así, los logros en estos aspectos siempre van a estar supeditados a los procesos establecidos por el Programa y sus PSP. Si el productor deja poco a poco de ser un receptor pasivo de los servicios del PESPRO para convertirse en un actor más de las acciones que se están llevando a cabo para mejorar las condiciones del agro Oaxaqueño, el tipo de habilidades aprendidas y el cambio observado van a tener cambios fundamentales en los beneficiarios. Es por esto, que los aspectos que se deben cambiar están relacionados con el proceso de planeación del Programa, capacitación de los PSP para llevarlo a cabo y participación de los beneficiarios.

Finalmente, como ya se mencionó el Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales 2001 en Oaxaca presentó un alto nivel de satisfacción entre los beneficiarios, aunque la oportunidad de los apoyos requiere de muchas mejoras, lo mismo que el establecimiento de mecanismos y acciones complementarias que le permitan a los involucrados, PSP y productores, consolidar sus esfuerzos hasta el nivel de la operación de los proyectos. Esto significa que todos los actores involucrados deben de participar mas intensamente en el proceso de diseño del Programa y planeación y operación de actividades. Se observó que el impacto del Programa se vio afectado por aspectos externos a él, como la asignación retrasada de los recursos presupuestales y la falta de financiamiento que los proyectos elaborados requieren y no pudieron obtener para su puesta en marcha. Esto es un aspecto importante a considerar, pues significa que el beneficios que los productores pueden obtener del programa va a estar supeditados a factores ajenos a éste. La única forma de solucionar esto es el incluir un componente de financiamiento que forme parte del Programa o el establecer mecanismo de coordinación entre programas para que los proyectos ya dictaminados tenga prioridad ante las instancias financieras existentes.

Metas financieras	Programado	Ejercido
Servicios Profesionales	17,040,000.00	16,560,000.00
Pago por única vez a ESP o AD	22,500.00	0
Capacitación a productores (hasta 5%)	533,500.00	533,500.00
Asesoría y o consultoría a estudios y proyectos (Hasta el 10%)	704,000.00	336,420.00
Estimulo a las ESP o AD con proyecto (Hasta 4%)	600,000.00	0
Gastos de Evaluación Estatal Externa (Hasta 2.5%)	300,000.00	300,000.00
Gastos de operación (el 4%)	800,000.00	800,000.00
Total	20,000,000.00	18,529.920.00

Indicador de evaluación	Valor
Índice de la calidad del servicio recibido	97.3 %
Índice de oportunidad en la entrega de este servicio	39.5 %
Índice de presencia de cambio en las técnicas	26.3 %
Índice de frecuencia de cambios en producción debidos a cambio en técnicas	92.1 %
Índice de frecuencia de cambio en técnicas y cambio en producción debidos al apoyo	23.7 %
Índice de desarrollo global de capacidades técnicas, productivas y de gestión	2.6 %

Indicador de evaluación (valor ideal 1.0)	
Índice de servicio satisfactorio (SS)	0.642
Índice de disponibilidad del servicio (DS)	0.036
Índice de pago del servicio (PS)	0.003
Índice de disposición al pago del servicio (DP)	0.05
Índice de valor del servicio (VS)	0.731
Índice de capacidades para nuevas técnicas (CT)	0.224
Índice de capacidades administrativas y contables (CAC)	0.026
Índice de capacidades para gestión social (CG)	0.0139
Índice de desarrollo de capacidades (DC)	0.389
Índice de capacidades para nuevas técnicas (CT)	0.1645
Índice de capacidades administrativas y contables (CAC)	0.0197
Índice de capacidades para gestión social (CG)	0.1052
Índice de otras capacidades (CO)	0.046
Índice de desarrollo de capacidades, incluso no identificadas (DCI)	0.3354

Capítulo 1

Introducción

Este capítulo contiene diversos elementos relacionados con el proceso de evaluación mismo. Es decir, sus fundamentos legales, objetivos, metodología, fuentes de información y métodos de análisis de información.

El proceso de evaluación es, sin duda, un aspecto de suma importancia en la ejecución de los programas, ya que da elementos de juicio a los diseñadores de programas para reorientar las acciones que, eventualmente, lleven a la mejora en el desempeño de los mismos. Así, esta evaluación se realizó para responder de manera clara y objetiva a las preguntas relevantes relacionadas con la instrumentación y los resultados alcanzados por el PESPRO.

1.1 Fundamentos y objetivos de la evaluación

Esta evaluación se llevó a cabo en seguimiento de las reglas de operación de la Alianza para el Campo, en general, y de los lineamientos definidos en la Guía Normativa PESPRO 2001, en particular. Estos señalan que la evaluación estatal de la operación y resultados alcanzados por el programa se debe realizar por una entidad externa. Dicha evaluación se basó en la metodología propuesta por FAO 2002, la cual indica la secuencia sistemática de actividades a seguir para poder lograr los objetivos de la evaluación.

Una evaluación implica la identificación, cuantificación y valoración de los posibles cambios que ocurrieron en el ámbito en que operó el programa, al mismo tiempo que se aporta información sobre la forma en que los diversos factores influyeron en éste para propiciar o limitar el logro de sus objetivos. Así, la evaluación del Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales en el Estado de Oaxaca en su ejercicio 2001 se realizó bajo los enfoques de *evaluación de impacto* y *evaluación formativa*. Los cuales se encaminaron a determinar, tanto el éxito global del programa (su efectividad y sus resultados), como la aportación de elementos de juicio para mejorar la operación del mismo, respectivamente.

La *evaluación de impacto* buscó establecer cuales fueron los cambios ocurridos como consecuencia de las distintas acciones del Programa.

Por su parte, la *evaluación formativa* trató de identificar la eficiencia lograda en todas y cada una de las etapas que conforman el programa, determinando la forma en que éstas contribuyeron u obstruyeron el logro de los objetivos. Con este procedimiento se logró obtener información útil para fortalecer la futura toma de decisiones sobre acciones preventivas o correctivas. Con estas recomendaciones se podrá hacer más eficiente el uso de los recursos destinados a cada uno de los componentes del programa.

Los objetivos de la evaluación son:

- Conocer el desempeño del PESPRO 2001 en el estado de Oaxaca, el cumplimiento de sus objetivos y el logro de sus metas.
- Estimar el impacto generado por el programa, en términos de criterios claves e indicadores definidos para cada uno de ellos.
- Proponer medidas correctivas que mejoren su ejecución, niveles de impacto y participación de los productores beneficiados y Proveedores de Servicios Profesionales.

1.2 Alcances, utilidad e importancia de la evaluación

El propósito general de la evaluación de los programas de la Alianza para el Campo es el de proveer a los tomadores de decisiones con información útil en la formulación de propuestas que contribuyan a mejorar las políticas del sector rural; en particular lo relacionado con la operación de los programas y la definición de prioridades para la asignación de recursos.

Dentro de este grupo de individuos que toman decisiones relacionadas con el desarrollo rural de Oaxaca se encuentra la Secretaría de Desarrollo Agropecuario y Forestal (SEDAF) en el Estado y sus dependencias y programas, la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA); sus dependencias coordinadas y desconcentradas; los Distritos de Desarrollo Rural (DDR) y sus Centros de Apoyo al Desarrollo Rural (CADER), así como los productores y sus organizaciones.

1.3 Temas sobre los que enfatiza la evaluación

Los renglones básicos que comprendió la presente evaluación y que abarcó en sus diferentes aspectos y niveles de estructuración fueron:

- El nivel de apego a la norma en términos de acciones, sujetos y tiempos.
- La participación y desempeño de cada uno de los sujetos e instancias participantes.
- El impacto de los actores en el desarrollo de los beneficiarios del programa y las regiones atendidas.
- El análisis de los resultados obtenidos y su contribución al logro de los objetivos planteados por el PESPRO.

En este contexto, la evaluación tiene como sujetos de estudio a los productores, los extensionistas PSP, la vocalía ejecutiva y coordinadores de zona, e instancias del PESPRO. Su objeto de análisis son las acciones realizadas en cada una de las partes que lo constituyen y los productores beneficiarios. Finalmente, estos resultados se evaluaron tomando en cuenta los factores que influyeron a lo largo del período de ejecución del

programa. La evaluación es el producto final del proceso y la base para las conclusiones y recomendaciones del estudio.

1.4 Metodología de evaluación aplicada

Las preguntas contenidas en la guía de entrevistas permitieron generar las variables requeridas para responder a los cuestionamientos básicos de la evaluación. Así, con el fin de asegurar la correcta aplicación de los instrumentos de recopilación de la información, se establecieron las siguientes actividades:

- a) Integración del padrón de beneficiarios totales para definir el universo de trabajo, calcular el tamaño de muestra y ubicarla geográficamente.
- b) Diseño de la muestra de los PSP y productores a encuestar (Cuadro 1.4.1), mediante la metodología diseñada por la FAO (Anexo 01), la cual se indica en la “Guía para la elaboración de informes estatales de evaluación de los programas de fomento agrícola, ganadero y desarrollo rural de la Alianza para el Campo 2001”.

Cuadro 1.4.1. Distribución de los Prestadores de Servicios Profesionales (PSP) por tipo de Programa en el que participaron y tamaño de la muestra por tipo de programa.

Tipo de Programa PESPRO	Número de PSP por Programa	Número de PSP muestreados	Beneficiarios muestreados
PESPRO Normal	214	32	32
PESPRO CECAFE	64	10	10
PESPRO PRODEZMO	60	10	10
Total	338	52	52

Fuente: Evaluación PESPRO Oaxaca 2001.

El universo de beneficiarios estudiados estuvo constituido por los representantes de grupo, el número de PSP y grupos de productores beneficiados fue el mismo. Del total de la muestra de beneficiarios, 8 productores señalaron no haber recibido el servicio. Es necesario señalar que se aplicaron el 100% de los cuestionarios originalmente diseñados para aplicar a Prestadores de Servicios Profesionales esto, a pesar de que fue muy difícil ubicar a los PSP, pues la mayor parte de ellos ya estaban trabajando en otros lugares y se encontró que los domicilios proporcionados a la Vocalía Ejecutiva fueron domicilios de familiares o personas con quienes se quedaron en la región para desarrollar su trabajo con PESPRO.

- c) Levantamiento de información mediante la aplicación de cuestionarios (cuadro 1.4.1).

Cuadro 1.4.2. Distribución de encuestas por tipo de informante

Tipo de informante	No. de cuestionarios aplicados
Representantes de grupo de los productores beneficiados	58
Funcionarios	9
Prestadores de Servicios Profesionales	58
Total	125

Fuente: Evaluación PESPRO Oaxaca 2001.

- d) Validación de la información recabada.
- e) Captura de la información de los cuestionarios en la base de datos (LOTUS NOTES), y envío de información a FAO (replicación), contenida en la base de datos.
- f) Elaboración de cuadros de salida y análisis de la información.
- g) Redacción del informe de evaluación (preliminar y definitivo).

Todo el proceso que involucra las actividades antes expuestas, obedece a los lineamientos generales para el desarrollo técnico-metodológico de los trabajos de evaluación que marca la Guía para la elaboración de informes estatales de evaluación de los programas de fomento agrícola, ganadero y desarrollo rural de la Alianza para el Campo 2001.

Con base en entrevistas desarrolladas con funcionarios y tomando en cuenta experiencias previas de evaluación de la Corporación Chapingo se fueron cubriendo cada uno de los aspectos que señala la Guía para la elaboración de informes estatales de evaluación de los programas de fomento agrícola, ganadero y desarrollo rural de la Alianza para el Campo 2001. Las fuentes de información fueron las siguientes:

-  Listas de beneficiados
-  Análisis de los cuadros de salida de la base de datos obtenida a partir de los cuestionarios y entrevistas aplicadas a los participantes del Programa.

1.5 Fuentes de información y metodología aplicada

Para evaluar y determinar todos los aspectos señalados en el apartado 1.1 fue necesario distinguir y definir unidades de estudio, que fueron a la vez unidades de medición u observación, las cuales se enlistan a continuación:

- ✎ Prestadores de Servicios Profesionales de asistencia técnica.
- ✎ Beneficiarios del programa.
- ✎ Representantes de organizaciones de productores.
- ✎ Funcionarios responsables de la operación del programa.

Para integrar los datos evaluativos se emplearon fundamentalmente técnicas como la revisión documental normativa y operativa del Programa (informes de cierre físico y financiero, anexos técnicos, *addenda*, minutas, actas de acuerdos), entrevistas semi-estructuradas a informantes clave y Prestadores de Servicios Profesionales, aplicación de cuestionarios a beneficiarios y observación directa en campo.

1.6 Métodos de análisis de la información

La herramienta principal utilizada fue un cuestionario dirigido a los 338 grupos de productores beneficiarios del programa en su ejercicio 2001, en el cual se destaca la obtención de información sobre temas que van desde las características del beneficiario, las características del apoyo recibido, el conocimiento y la opinión de todos los actores sobre el Programa, calidad y funcionamiento del apoyo recibido, características de los proveedores, servicios complementarios recibidos y requeridos; hasta los impactos técnicos, productivos, económicos y sociales.

1.7 Descripción del contenido del informe

La presente evaluación consta de un resumen ejecutivo y seis capítulos: en el primero, se presenta una introducción donde se hace referencia a los marcos legales que dan marco a la evaluación del programa; en el segundo, se presenta un diagnóstico del entorno en el cual operó el programa en su ejercicio 2001; en el tercero, se exponen las características del programa en el Estado; en el cuarto, se hace una evaluación acerca de la operación del programa; en el quinto, se presenta la evaluación de los resultados e impactos del programa; y, en el sexto, se concentran las conclusiones y recomendaciones emanadas a lo largo del estudio.

Para una mejor comprensión de los usuarios de la evaluación, al final de la misma se presenta un apartado de anexos.

Capítulo 2

Diagnóstico del entorno para la operación del programa

2.1 Principales elementos de política sectorial estatal y federal

El Plan Nacional de Desarrollo 2001- 2006 reconoce los grandes rezagos a los que se enfrenta el campo mexicano, el Plan establece como prioridades del desarrollo del medio rural que junto con otras acciones de fomento pretende apoyar a todos los grupos sociales pero especialmente a los más necesitados a mejorar su situación productiva y de bienestar.

El Programa Sectorial de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación 2001 – 2006 orienta y define el propósito de la política hacia el desarrollo tecnológico basado en la investigación y transferencia que pueda promoverse a partir de las necesidades tecnológicas de los productores y con la infraestructura institucional disponible.

En la integración del Plan Nacional de Desarrollo y del Programa Sectorial se detectaron los principales obstáculos y rezagos a los que se enfrentaban los productores del sector y los nuevos retos que imponía la recomposición del mercado interno, la apertura comercial y la globalización de la economía internacional. Las principales líneas y estrategias de acción se ubicaron en dos niveles: el primero trataba de responder al mantenimiento de un apoyo que permitiera que los sectores que funcionaban bien siguieran con su proceso de desarrollo. En un segundo nivel, implicó el diseño de programas concretos para fomentar las actividades de sectores con una problemática específica.

2.2 Contexto institucional en el que se desarrolló el PESPRO en Oaxaca

El Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales es un programa federalizado, lo que significa que los gobiernos federal y estatales deben reunirse y firmar acuerdos de concertación en los que definen las características del programa.

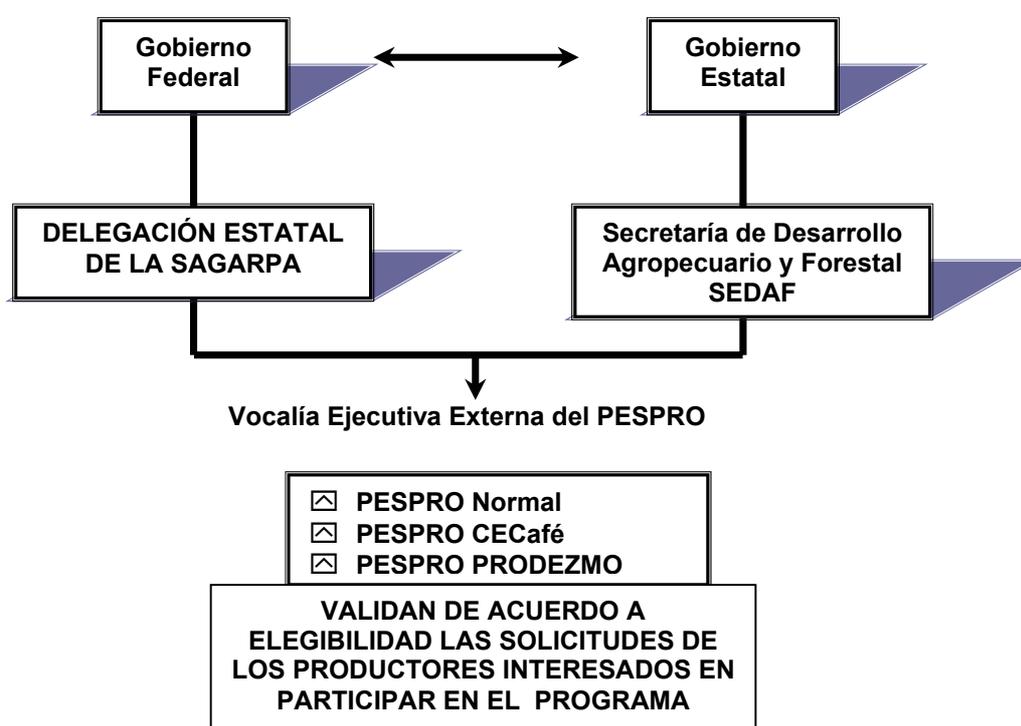
2.2.1 Instancias estatales y federales en la operación del Programa

Las metas, montos de recursos presupuestales y períodos de ejecución del PESPRO se definen en los anexos técnicos que suscribe la SAGARPA con cada entidad federativa. Así, el buen funcionamiento del programa depende la capacidad de la Secretaría para establecer una estrecha coordinación con las dependencias y entidades que inciden en el sector agropecuario y rural mediante acuerdos o bases de coordinación interinstitucional, en apoyo a las iniciativas de los ejecutivos de las entidades federativas y de los productores, con base en los acuerdos tomados en el seno de los Consejos Estatales Agropecuarios.

En este marco de descentralización de funciones, las delegaciones de la Secretaría en cada entidad federativa se han transformado, de unidades operativas a unidades de coordinación, concertación, promotoras del desarrollo regional y estatal, normativas y evaluadoras de las

políticas y estrategias de los programas y proyectos de la Alianza para el Campo. Así mismo, en este cambio y transformación del Sector agropecuario y rural, los Gobiernos de los estados, llevan a cabo la ejecución de los programas operativos de la Alianza para el Campo, con base en los marcos normativos y el nuevo arreglo institucional establecido en cada entidad. El esquema 2.1.1.1 muestra la participación institucional en la operación del PESPRO Oaxaca en el ejercicio 2001.

Esquema 2.1.1.1 Participación Institucional en el PESPRO Oaxaca 2001.



Fuente: Elaboración Corporación Chapingo S. A. De C. V. Con información de la SAGARPA y SEDAF.

2.3 Contexto económico

2.3.1 Actividades productivas

Oaxaca es un estado eminentemente agropecuario, ya que el 51.3% de la población económicamente activa (PEA) se ocupa en el sector primario. Sin embargo, las actividades productivas tienen un bajo nivel de productividad y rentabilidad, índices que guardan una estrecha relación con niveles de analfabetismo y marginación y baja capacidad de autogestión y organización. Del total de la superficie, 1.1 millones tienen vocación para la actividad agrícola, en donde el 91% depende del temporal y solo el 9% dispone de riego.

La ganadería se desarrolla en 2.3 millones de hectáreas y la silvicultura en 3.8 millones de hectáreas. La ganadería bovina (1.5 millones de cabezas), es la más importante tanto por la

producción de carne como de leche. Si bien la avicultura ocupa el segundo lugar (3.7 millones de cabezas), ésta se desarrolla básicamente como actividad de traspatio; la caprinocultura con 1.0 millones de cabezas se ubica en el tercer sitio.

2.3.2 Población

Con respecto a las características demográficas, Oaxaca tiene una población de 3'447,325 habitantes, con una densidad de 63.1 habitantes por km² (INEGI 1998). El 70% de su población es indígena, situación que se relaciona con altos índices de marginación y analfabetismo.

2.3.3 Empleo

El empleo y adopción de las innovaciones tecnológicas en la mayoría de los cultivos básicos, se ve limitada por el costo que implica la aplicación de los componentes tecnológicos y del bajo poder adquisitivo de los productores, lo cual se refleja en la caída del PIB Agropecuario de 1997 a 1999, la baja demanda de financiamiento bancario y la elevada cartera vencida. En el aspecto agrícola, las líneas de investigación más favorecidas han sido las de granos básicos, principalmente en las actividades encaminadas a obtener materiales con cualidades de resistencia a factores adversos. En el sector pecuario, el uso y aplicación de tecnología son bajos en la mayoría de los casos y se ha dado un mayor apoyo a las líneas de investigación en sanidad y mejoramiento genético y en menor proporción a los aspectos de alimentación.

2.3.4 Condiciones agroclimáticas

El estado de Oaxaca tiene una superficie de 95,364 Km² y se caracteriza por tener una topografía fuertemente accidentada, que se relaciona con una alta diversidad climática, en la cual se identifican 13 tipos climáticos, predominando en el 77% de su superficie los tipos A(w), Acw, C(w) y Am. Sin embargo, esta situación que favorece una alta biodiversidad, implica retos para generar herramientas que conduzcan a una planeación adecuada de los recursos.

2.3.5 Potencial productivo de las actividades relacionadas con el Programa

Regiones prioritarias y necesidades de generación y transferencia de tecnología y asistencia técnica y capacitación. La producción agrícola y frutícola en el estado se caracteriza por ser poco diversificada y concentrada en 4 regiones de la entidad. El 85.4% de la superficie cosechada está representada por los cultivos de maíz, frijol, pastos, caña, café, mango, limón y piña, que acumulan el 81% del valor de la producción en apenas 20 municipios en las regiones del Papaloapan, Istmo, Costa y Cañada (Cuadro 2.3.5)

Cuadro 2.3.5. Principales cultivos agrícolas, superficie y rendimiento

Cultivo	Superficie (miles de ha)	Rendimiento (ton/ha)	
		Actual	Potencial ¹
Maíz	599.0	1.7	2.1
Café ²	180.0	7.0	35.0
Limonero	17.7	12.1	28.3
Trigo	16.9	1.5	3.7
Mango	15.5	8.9	12.0
Cacahuate	15.5	1.5	3.0
Sorgo	13.8	1.8	3.2
Fríjol	44.0	0.4	1.1
Piña	2.9	35.0	75.0
Arroz	2.5	2.9	3.5

Fuente: INEGI (1998) Anuario estadístico de Oaxaca

¹ Con utilización de tecnología disponible.

² El rendimiento de café se expresa en quintales pergamino (57 Kg.) por hectárea.

El maíz y el fríjol, que se orientan básicamente al autoconsumo y con productividades bajas (1,200 kg/ha y 420 kg/ha, respectivamente) que no satisfacen las necesidades de las comunidades, son cultivos poco rentables y con precios históricos a la baja.

Con el propósito de revisar las necesidades de generación y transferencia de tecnología y, por ende, de asistencia técnica y capacitación de los productores, El Plan Estatal de Desarrollo 1998-2004 propone utilizar un enfoque Producto-Región-Proyecto que oriente el desarrollo de estas 4 regiones prioritarias:

En la región Papaloapan, que muestra un alto potencial de producción, falta promover el uso adecuado y eficiente del recurso agua con que se dispone en esa región. Para las áreas de ladera es importante fortalecer o promover la validación o demostración de labranza de conservación (cultivos de cobertera, abonos verdes, etc.). En las áreas cafetaleras, existe la tecnología de especies alternativas, siendo necesario validar y difundir los resultados que se tienen al respecto. De manera general, en las áreas de riego se requiere incidir en un uso eficiente del agua con las tecnologías existentes, así como la introducción de materiales mejorados con alto potencial de rendimiento o con características de resistencia a enfermedades.

En las regiones Costa, Istmo y Cañada, falta fortalecer el empleo de patrones varietales resistentes a enfermedades como gomosis y tristeza de los cítricos y realizar acciones tendientes a la diversificación de esta rama de producción y otras especies hortofrutícolas que generan empleo y divisas. Para las zonas cafetaleras, las tecnologías de cultivo existentes permiten triplicar rendimientos e introducir cultivos alternativos que complementen y diversifiquen los ingresos de los productores.

En la regiones del Istmo, Costa y Papaloapan, el potencial de la ganadería de doble propósito se ve afectado por el uso de pastos con bajo valor nutritivo y de otros factores de manejo que son factibles de mejorar con programas de difusión de tecnología apropiada, como pueden ser los bancos de proteína y potreros con asociaciones pasto-leguminosas.

Tipo de productores y sistemas de producción. Una característica importante de la actividad agropecuaria en el Estado es la gran fragmentación de la tierra. El tamaño promedio del predio agrícola es de 3.95 ha por unidad de producción, con un valor mínimo de 0.55 ha en los Valles Centrales, Mixteca, Cañada y Sierra Juárez y uno máximo de 27.06 ha en la Costa, Istmo y Papaloapan. Esta alta dispersión de la tenencia de la tierra, limita la implementación de acciones que permitan la agricultura intensiva con fines empresariales, como ocurre en gran parte del norte del país.

Con el propósito de ejemplificar el tipo de productores, a continuación se describen los principales cultivos y sus sistemas de producción en los que laboran cerca de 400 mil campesinos. Más 300 mil productores cultivan maíz en una superficie cercana a las 600 mil hectáreas, de las cuales el 91% está expuesto a condiciones de temporal (INEGI 1998). Las áreas con mayor potencial productivo se localizan en las regiones de Papaloapan, Costa y en las áreas de riego de Valles Centrales y Mixteca donde se siembra mecanizado con semillas mejoradas. En las laderas se siembra a espeque bajo el sistema de cero labranza o Roza, Tumba y Quema y en los Valles de Temporal irregular y minifundio, este cultivo se siembra asociado con frijol, calabaza, higuierilla o jamaica según la región.

El frijol se cultiva en 44 mil hectáreas asociado ó como cultivo emergente para autoconsumo, con un rendimiento promedio de 0.42 toneladas por hectárea, aunque se tiene un potencial de rendimiento de 1.1 ton./ha, Por otra parte, la producción mecanizada de trigo se realiza en la región Mixteca, en donde se siembran 16 mil hectáreas con un rendimiento medio de 1.5 ton./ha, pero es factible obtener hasta 3.5 ton/ha. El cultivo de arroz tiene una baja superficie en explotación (2,500 ha) con un rendimiento de 2.9 ton./ha., pero su importancia es vital y se encuentra en la región del Papaloapan.

También destacan, por su importancia, el sorgo, cacahuete y ajonjolí, como una alternativa de producción que mecanizaría áreas donde el temporal es insuficiente para el cultivo del maíz. Estos cultivos se podrían sembrar en 45,000 ha, que actualmente están siendo manejadas bajo un sistema de uso reducido de insumos por cerca de 35,000 productores.

De acuerdo con datos del CECAFE de 1996, el cultivo de café está establecido en 180 mil hectáreas, dedicándose a esta actividad cerca de 58 mil productores, la mayoría de los cuales posee entre una y dos hectáreas (58.8%), utilizando el sistema de producción bajo sombra. El cultivo de limón, mango y caña se desarrolla de manera importante en las regiones de la Costa, la Cañada y el Papaloapan, en donde su productividad se ve mermada por el uso de deficientes prácticas de manejo, riego, fertilización, podas y control de plagas.

El Plan Estatal de Desarrollo 1998-2004 concluye que, en general, existe disposición de los productores por conocer opciones tecnológicas que les permitan incrementar o mejorar su

producción agrícola o pecuaria. Sin embargo, cuando la tecnología conlleva mayores inversiones o costos, este factor incide en una baja adopción de los elementos tecnológicos recomendados dentro de las innovaciones propuestas, sobre todo en cultivos básicos, por problemas de financiamiento.

Capítulo 3

Características del PESPRO en Oaxaca

3.1 Descripción del programa

En general, la actual administración federal orienta sus políticas y estrategias de desarrollo rural al propósito de fomentar la capitalización de los productores y de los procesos de transformación y de agregación de valor, así como a la promoción de proyectos de desarrollo rural integral que permitan la creación de nuevas fuentes de empleo e ingreso en el medio rural. El objetivo del Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales 2001 en Oaxaca tuvo dos vertientes: (a) invertir en capital humano para mejorar las capacidades de los productores rurales y de los servicios en materia de capacitación y extensión para el desarrollo tecnológico, a través de la mejora de los procesos productivos y la organización económica de base (OEB) y (b) la formulación y ejecución de proyectos para el desarrollo agropecuario y rural.

Para su instrumentación a nivel nacional, el programa considera dos subprogramas: Capacitación y Extensión y Elemental de Asistencia Técnica, pero en Oaxaca sólo se trabajó bajo la modalidad del Subprograma Capacitación y Extensión, pues éste atiende a la población que se encuentra ubicada en las zonas de alta y muy alta marginación. Su población objetivo son los productores, mujeres, jóvenes rurales y jornaleros con o sin acceso a la tierra, que habitan en los municipios y localidades que presentan los mayores índices de marginación, cuyas poblaciones tengan entre 500 y 2,500 habitantes, con excepción de la población indígena, donde no aplica esta restricción.

Por su naturaleza de apoyo al desarrollo de proyectos productivos, el PESPRO en el estado de Oaxaca estuvo ligado a dos programas del Programa de Desarrollo Rural. En relación al Programa Desarrollo Productivo Sostenible en Zonas Rurales Marginadas de Oaxaca (PRODEZMO), éste se vinculó apoyando con acciones de extensionismo, asistencia técnica y capacitación a las comunidades, grupos y organizaciones de productores, a desarrollar sus proyectos en las etapas de diseño e implementación, así como impulsar la profesionalización y organización de los propios técnicos en Agencias de Desarrollo, con el fin de mejorar la eficiencia de los servicios. En cuanto al Programa de Impulso a la Producción de Café, coordinado por el Consejo Estatal del Café, el PESPRO brindó apoyo principalmente con capacitación, extensión y asistencia técnica y en la elaboración y puesta en marcha de proyectos de transformación y generación de valor agregado.

3.2 Antecedentes y evolución del programa en el Estado

El Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales de Oaxaca forma parte de un nuevo esquema por medio del cual la SEDAF está tratando de ofrecer un servicio de extensión moderno y a la altura de las necesidades del país y sus productores

agropecuarios. Este esquema o modelo del programa, consiste en proporcionar un servicio técnico a los productores con potencial productivo a través de profesionistas que atienden un número determinado de comunidades en los municipios catalogados como prioritarios. Estos profesionistas no son empleados gubernamentales sino que son contratados por los productores para realizar actividades de diagnóstico, planeación, capacitación, extensión y asesoría técnica con los productores y el apoyo de especialistas, con el propósito de mejorar los sistemas de producción, aumentar la producción y productividad de los sistemas especie producto e incrementar los niveles de ingreso de los productores. Las mejoras que estos técnicos puedan llevar a cabo en los sistemas de producción redundarán en una mejor capacidad en los productores, para que eventualmente éstos puedan pagar los servicios técnicos que necesitan.

Desde 1996, el Sistema Nacional de Capacitación y Extensión Rural Integral, (SINDER) fue el encargado de llevar este nuevo esquema de extensión a través de dos programas: Programa de Capacitación y Extensión (PCE) y Programa Elemental de Asistencia Técnica (PEAT). La función del extensionista es reducir las brechas tecnológicas y, adicionalmente, debe apoyar la difusión y operación de otros programas de la Alianza para el Campo. Este sistema de Capacitación y Extensión es todavía un sistema en construcción, que cada día se va perfeccionando y tenido ajustes, para así llegar a la idea central: diseñar un mecanismo que permita desarrollar un mercado que ofrezca y solicite servicios profesionales para el desarrollo rural. La gama de servicios profesionales para el desarrollo rural que este profesionista puede ofrecer incluye:

- Diagnóstico y planeación estratégica
- Educación y Capacitación
- Organización económica
- Servicios Financieros
- Asesoría técnica
- Información de mercados y seguimiento del entorno
- Formulación de proyectos
- Desarrollo gerencial
- Gestión de recursos
- Estrategias de abasto
- Desarrollo de proyectos
- Estrategias comerciales

3.3 Instrumentación y operación del PESPRO en Oaxaca

El Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales 2001 en Oaxaca fue llevado a cabo por profesionistas capacitados para llevar a cabo su tarea de proveedores de servicios técnicos profesionales. Para desarrollar su tarea, en una sesión de cuatro días los PSP recibieron cuatro módulos de capacitación: (1) Visión del Desarrollo Rural Integral e Identificación de Proyectos de Empresas, (2) Diseño de Empresas Rurales (que incluyó los aspectos comercial, organizativo, técnico y administrativo), (3) Análisis de Resultados y Evaluación del Diseño y (4) Gestión de proyectos de empresas rurales. Los módulos tuvieron una asistencia de entre el 85% y 92% de los entrevistados. Los PSP entrevistados estuvieron de acuerdo con la utilidad de la capacitación recibida, aunque algunos sugirieron que esta debió efectuarse en una semana para darles tiempo de asimilar mejor la información proporcionada. De hecho, la opinión mas negativa que tuvo la evaluación de la capacitación recibida estuvo relacionada con el tiempo programado para realizar el taller y

el apoyo logístico para asistir al taller, que obtuvieron tan sólo 42% y un 64% de opiniones positivas; cuando las preguntas sobre el contenido, calidad de los instructores obtuvieron opiniones positivas en más del 80% de los casos.

Para asegurar la viabilidad del Programa se establecieron criterios de selección de los posibles técnicos PESPRO. Los elementos más importantes de estos criterios fueron la presentación de un curriculum vitae, la entrevista de todos los candidatos y un examen de conocimientos. Estos elementos tenían un valor diferente y juntos conformaban una calificación por medio de la cual se aceptaba o no a una solicitante. Otro criterio de selección fue el de presentar un título profesional o que se estaba en proceso de obtenerlo.

Los técnicos seleccionados fueron asignados a trabajar en el PESPRO Normal, PESPRO Café y PESPRO PRODEZMO (Cuadro 3.3.1). El propósito de apoyar los programas de café y zonas marginadas con los técnicos, recursos y metodología PESPRO fue importante, se esperaba que estos programas aumentaran su impacto al incluir en su enfoque la capacitación y extensión, y la consolidación de esfuerzos en un proyecto productivo, elementos inherentes al PESPRO. De hecho los funcionarios entrevistados consideraron la inclusión de los aspectos de capacitación y extensión como un avance importante en el ya consolidado enfoque de zonas marginadas.

En cuanto al programa PESPRO Café, se explicaban los limitados avances, sólo 6 proyectos propuestos por más de 30 técnicos, al hecho de que la cafecultura pasa por una de sus más importantes crisis, y con ello los grupos de productores dedicados a esta actividad.

De acuerdo con los resultados de la encuesta a PSP, los proveedores son en un 85% varones, aunque por la naturaleza del estudio no es posible saber si esto se debe a una selección que el Programa haga de sus aspirantes o si la oferta de PSP calificados tiende a ser mayoritariamente masculina.

El técnico PESPRO es joven, con una edad promedio de 34 años. Esta juventud no significa necesariamente inexperiencia, ya que el 59% tiene entre 1-3 años de antigüedad en la organización y vinculado al programa, además de que más del 60% de ellos iniciaron su actividad como prestadores de servicios entre los años 1996-2000. El 85% tienen nivel de licenciatura y un 72% son agrónomos, aunque también hay zootecnistas, biólogos y veterinarios.

Cuadro 3.3.1. Distribución de los Prestadores de Servicios Profesionales (PSP) por tipo de Programa en el que participaron en el PESPRO Oaxaca 2001.

Tipo de Programa PESPRO	Número de PSP por Programa
PESPRO Normal	214
PESPRO CECAFE	64
PESPRO PRODEZMO	60
Total	338

Fuente: Evaluación PESPRO Oaxaca 2001.

Un aspecto interesante en los PSP es que la gran mayoría, 83%, trabaja de manera independiente, sin estar integrados a un despacho. Este hecho hace que su capacidad para generar sus posibilidades de desarrollo profesional, así como su seguridad laboral, se vean comprometidas. En relación a los meses de contrato, el promedio fue de 8.7 meses, con un salario promedio de \$6,830 mensuales, y tan sólo un 11% de los entrevistados recibiendo un pago adicional por parte de los productores. Mas aún, los PSP opinan que los bajos salarios o la tardanza en los pagos (81% de las opiniones) mas el periodo tan corto de contratación (72% de ellas) representan los principales problemas que los técnicos tienen para desempeñar su trabajo como prestadores de asistencia técnica. Este es un aspecto fundamental, pues indica que las debilidades importantes del programa, en opinión de los mismos técnicos que lo ejecutan, están siendo creadas por el diseño mismo del PESPRO.

Uno de los propósitos fundamentales del PESPRO, el de fomentar la creación de despachos privados de proveedores de servicios profesionales, definitivamente no se ha cumplido. Los PSP entrevistados aseguraron tener problemas serios para asegurar un empleo constante en los lugares donde viven. Primero el PESPRO no les garantiza trabajo constante todo el año y, segundo, aspectos fundamentales para la seguridad de sus familias, como el acceso al servicio médico, la posibilidad de comprar una casa o departamento, etc. no se ven cubiertos por el despacho o la vocalía ejecutiva del PESPRO. Soluciones a este problema medular serían, a sugerencia de los mismos PSP, que el programa les ofreciera la posibilidad de inscribirse al IMSS, tener un seguro de vida y cotizar para el INFONAVIT. Estos aspectos podrían resolver una preocupación esencial para los PSP, pues la seguridad de sus familias se ve seriamente comprometida al trabajar en un Programa que no ofrece ningún tipo de prestación social que asegure el futuro de los PSP y sus familias.

3.4 Población objetivo del PESPRO

El Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales 2001 en Oaxaca, como el resto de los programas de La Alianza para el Campo atiende la demanda de los productores y sus organizaciones económicas de base, por lo que es necesario que la población objetivo por atender sea identificada. En todos los casos, los programas de apoyo de la Alianza deberán identificar en sus padrones o listados de beneficiarios, a las personas físicas con su Clave Única de Registro Poblacional y a las personas morales con la Clave de Registro Federal de Contribuyentes. Así también, los programas definen criterios de elegibilidad y universo de atención regional y municipal.

3.4.1 Criterios de elegibilidad

De acuerdo con las reglas de operación de la Alianza para el Campo 2001, los requisitos de elegibilidad para el PESPRO 2001 fueron:

- Los beneficiarios pueden recibir apoyos de otros programas de la Alianza y de otras instituciones, con base en proyectos integrales de desarrollo, identificando su participación para ser complementarios y evitar duplicidad de acciones.

- Los Grupos de Productores Organizados ya establecidos o por establecerse deberán presentar programa de Trabajo o Proyecto de Desarrollo; tener disposición, interés y compromiso con su proyecto; determinar al representante del grupo; presentar padrón de asociados en activo; y área territorial definida y compacta, de impacto económico y social reconocido.
- Los grupos y organizaciones económicas de base deberán contar con: legitimidad obtenida por asamblea o por autoridad competente, personalidad jurídica y estatutos vigentes, excepto para el caso de grupos de mujeres ejidales, comunales y vecindadas con un mínimo de 7 socias, propietarias o no de tierras.
- Son elegibles los productores que, en función de su actividad productiva, cuenten con 5 hectáreas en distritos de riego ó hasta 10 hectáreas en unidades de riego ó hasta 20 hectáreas en temporal, cuando su ocupación principal sea la agricultura; ó hasta 20 cabezas de ganado mayor ó 100 de ganado menor y/o hasta 25 colmenas, cuando se dediquen preponderantemente a la ganadería.
- Para la población elegible más vulnerable, mujeres, jóvenes y jornaleros con o sin acceso a la tierra u organizados en grupos, se otorgará prioridad a los que presenten solicitudes con proyectos en donde se proponga mezcla de recursos y de acciones con otras dependencias y entidades del gobierno federal, acotando los apoyos de cada institución para evitar duplicidad.
- Son elegibles también los microempresarios rurales, cuyas microempresas cuenten como máximo hasta 15 empleos y sus ingresos anuales no excedan de \$1'200,000.00.
- La Comisión Estatal de Desarrollo Rural deberá dictaminar los proyectos de desarrollo productivo y los proyectos integrales, revisando que las propuestas no se dupliquen con apoyos de otras dependencias y entidades, y sí buscar que se complementen.
- Para el caso de la población elegible apoyada en años anteriores, se requiere la validación de la Comisión Estatal de Desarrollo Rural del proyecto social, productivo y económico establecido, operando y con resultados fehacientes.

3.4.2 Criterios de selección

- Las solicitudes deberán dictaminarse bajo el criterio de Fondos Competidos. Los proyectos de desarrollo regional o de las OEB serán dictaminados por la Comisión de Desarrollo Rural (CDR) con apego, entre otros, a los siguientes requisitos:
 - Apoyos a las regiones de menor desarrollo relativo y corresponsabilidad de aportes de los socios; factibilidad técnica, económica, social y ambiental; equidad de género y apoyos a grupos sociales vulnerables; desarrollo tecnológico en todas las fases de la cadena alimentaria; manejo sustentable de

los recursos naturales; agricultura sostenible y reconversión productiva; diversificación productiva y del empleo rural; vinculación con los mercados de productos, insumos y servicios.

- Se podrán apoyar las solicitudes de grupos organizados u organizaciones económicas de base que radican en áreas marginadas, pero cuyo municipio al cual pertenecen no está tipificado como tal. El monto de apoyo no debe rebasar el 10% del presupuesto total del Programa en el estado.

3.5 Componentes del apoyo

Como parte de La Alianza para el Campo, el Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales 2001 otorgó apoyos gubernamentales para cubrir el total de gastos los componentes requeridos para dar servicios profesionales a productores, así como aquellas actividades de capacitación e intercambio que promuevan la mejora en las habilidades de los grupos de productores.

Se menciona que los apoyos del programa deberían de orientarse a la cadena de agro-negocios, con una visión holística de los sistemas de producción y operar a través de proyectos integrales de desarrollo. Las características y montos específicos de los apoyos del PESPRO se señalan en el cuadro 3.4.1.1.

Cuadro 3.4.1.1. Montos Máximos de apoyo gubernamental y características del Programa de Prestadores de Servicios Profesionales 2001 en el Estado de Oaxaca.

Concepto del Gasto	Descripción	Monto Máximo
Empresas de Servicios Profesionales (ESP ¹) o Agencia de Desarrollo (AD ²)	Apoyo para el pago de los servicios profesionales para atender a una región, con espacio geográfico compacto integrado por un mínimo de 24 a 36 localidades rurales con una población de entre 12,000 a 60,000 habitantes. Comprende a 6 extensionistas y un coordinador.	\$50,000.00 al mes hasta por un año de operación.
	Por única vez se apoyará a la ESP o AD para gastos de identificación de domicilios en las comunidades en que radica.	\$ 1,500.00
Extensionista Prestador de Servicios Profesionales	Apoyo a los productores y sus organizaciones para el pago de un profesional con estudios en disciplinas vinculadas con el desarrollo de la comunidad y que se desempeñe como Extensionista para instrumentar proyectos de desarrollo rural integral. Al menos deberá de atender en cuatro comunidades grupos de productores.	\$7,000.00/mes
Coordinador	Apoyo para el pago a un Coordinador de extensionistas quien asesora, planifica y da seguimiento al trabajo de un grupo de extensionistas. Un coordinador por	\$8,000.00/mes

1 Empresa de Servicios Profesionales (ESP): Es la agrupación de especialistas interdisciplinarios de reconocido prestigio técnico, infraestructura y equipo de operación básico, con solvencia moral y económica sólida y con amplias experiencias en desarrollo rural, educación de adultos, capacitación, asistencia técnica y extensión rural, cuyo propósito principal es el otorgamiento de servicios profesionales independientes.

2 Agencias de Desarrollo (AD): Constituye un grupo interdisciplinario de promotores del mejoramiento de las unidades de producción rural. Su objetivo es el desarrollo de las funciones esenciales de la organización, a través de procesos educativos y oferta de servicios profesionales.

Concepto del Gasto	Descripción	Monto Máximo
	seis extensionistas.	
Capacitación a Productores	Apoyo a los Grupos de Productores (GP) ³ u OEB para talleres, parcelas o módulos demostrativos, giras de intercambio tecnológico o empresarial de acuerdo con lo establecido en el Manual de Procedimientos de Operación.	Hasta \$1,500.00/ evento, máx. 3 por profesional.
Asesoría o Consultoría a Estudios y Proyectos.	Asesorías para dar seguimiento y apoyo técnico a proyectos integrales específicos (OEB, GP, etc.) supervisados por especialistas de reconocido prestigio que sean externos al Programa.	Hasta \$9,000.00. por proyecto aprobado por el grupo técnico de la CDR
Estímulos a la formación de ESP o AD.	Apoyo a las ESP o AD en proceso de creación o que ya han operado en el marco del programa 2000; que involucren al menos cuatro PSP del PESPRO, incluyendo a los coordinadores de extensionistas; que presenten un proyecto integral de alta calidad a más tardar el 15 de octubre del 2001, cuyos beneficiarios sean los grupos de productores, que están atendiendo. Los proyectos deben ser aprobados por la instancia técnica que designe para tal propósito el área normativa en el marco de la certificación y monitoreo de la red de extensionistas. El estímulo será entregado a la empresa de servicios contra presentación de su acta constitutiva, a más tardar el 31 de diciembre del 2001.	\$40,000.00 por única vez a ESP o AD creada o consolidada con proyecto aprobado.

Fuente: SAGARPA. Reglas de Operación Alianza para el Campo 2001.

3.6 Metas físicas y financieras programadas y realizadas

De acuerdo con el Anexo Técnico 2001 de los programas de Desarrollo Rural, las metas financieras del Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales 2001 fueron las que se señalan en el cuadro 3.6.1. Las aportaciones estatales suman 10% del total de presupuesto programado para el ejercicio 2001. Las metas físicas fueron: 20,000 Unidades de Producción Rural Programadas (UPRP), 216 Extensionistas Proveedores de Servicios Profesionales y 20 Coordinadores contratados, 432 eventos de capacitación a productores, 236 proyectos a los que se les daría asesoría o consultoría y, finalmente, 15 estímulos a la formación de Empresas de Servicios Profesionales (ESP) o Agencias de Desarrollo (AD).

El Cuadro 3.6.2 indica los metas presupuestales para el PESPRO y los montos actuales ejercidos. Hasta el 31 de mayo del 2002 había un subejercicio de poco más del 7% del total del presupuesto del Programa. Los rubros más afectados fueron los estímulos a los PSP, en donde no se ejerció el 100% del presupuesto, siguiéndole el rubro de asesoría y consultorías, en donde no se ejerció poco más del 50% de su presupuesto. Tampoco se ejerció el 100% del rubro pago por única vez a la ESP, así como poco más del 3% del rubro asignado al pago de servicios profesionales. Este subejercicio es una falta grave, pues representó serios problemas para la operación del Programa al afectar el pago y estímulos para los PSP y la contratación de asesorías y consultorías. Esta situación pudo haber

³ Grupos de productores (GP): Se refiere a productores organizados en grupos, no constituidos legalmente, pero con la intención de hacerlo, que tienen una base territorial definida y compacta y que realizan actividades de carácter preponderantemente técnico o económico en beneficio de sus socios. (GIT's, GGAVATT, Club del Maíz, Jóvenes y Mujeres en el Desarrollo Rural y otros similares)

comprometido seriamente el buen desempeño del PESPRO, además de que los estímulos y gastos estaban diseñados dentro de su estrategia.

Cuadro 3.6.1. Montos financieros de las aportaciones federal y estatal del PESPRO Oaxaca 2001

Concepto	Federal	Estatad	Total
Servicios Profesionales	15,336,000.00	1,704,000.00	17,040,000.00
Pago por única vez a ESP o AD	20,250.00	2,250.00	22,500.00
Capacitación a productores (hasta 5%)	480,150.00	53,350.00	533,500.00
Asesoría y o consultoría a estudios y proyectos (Hasta el 10%)	633,600.00	70,400.00	704,000.00
Estimulo a las ESP o AD con proyecto (Hasta 4%)	540,000.00	60,000.00	600,000.00
Gastos de Evaluación Estatal Externa (Hasta 2.5%)	270,000.00	30,000.00	300,000.00
Gastos de operación (el 4%)	720,000.00	80,000.00	800,000.00
Total	18,000,000.00	2,000,000.00	20,000,000.00

Fuente: Anexo Técnico 2001 de los Programas de Desarrollo Rural.

Cuadro 3.6.2 Presupuesto autorizado, ejercido y no ejercido en el PESPRO 2001 al día 31 de mayo de 2002

CONCEPTO	MONTO AUTORIZADO	MONTO EJERCIDO	MONTO NO EJERCIDO
Servicios profesionales	17,040,000.00	16,560,000.00	480,000.00
Pago por única vez a ESP	22,500.00	0.00	22,500.00
Capacitación a productores	533,500.00	533,500.00	0.00
Asesoría y/o consultoría	704,000.00	336,420.00	367,580.00
Estímulos a los PSP o AD con proyecto	600,000.00	0.00	600,000.00
Gastos de evaluación	300,000.00	300,000.00	0.00
Gastos de operación	800,000.00	800,000.00	0.00
SUMAS	20,000,000.00	18,529,920.00	1,470,080.00

3.7 Cobertura geográfica del PESPRO en Oaxaca

El Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales 2001 en Oaxaca tuvo una cobertura muy amplia. Su operación consideró más de 240 municipios distribuidos en las 7 regiones —Mixteca, Valles Centrales, Costa, Istmo, Sierra Juárez, Cañada y Tuxtepec— en las que está dividido el estado en el Plan Estatal de Desarrollo. Esta cobertura permite demostrar el gran interés que hubo en los participantes del Programa, pues lo accidentado de la orografía estatal hace difícil este tipo de metas operativas. Este resultado se puede deber a que los programas de la Alianza para el Campo han desarrollado un trabajo constante desde 1996 y, con esto, han permitido construir una infraestructura humana e institucional que permite el que se puedan ofrecer servicios profesionales a los productores independientemente del lugar donde este ubicados o la actividad a la que se dediquen.

Comentado por los funcionarios y PSP entrevistados, este logro es uno de los resultados mas importantes que a través del tiempo el Programa de Capacitación y Extensión y el PESPRO han obtenido: poder construir y consolidar una capacidad humana y técnica a nivel estatal que pueda ofrecer los servicios profesionales que el agro Oaxaqueño necesita para promover el desarrollo de sus áreas rurales.

Capítulo 4

Evaluación de la operación del PESPRO en Oaxaca

4.1 Planeación del PESPRO Oaxaca

4.1.1 Complementariedad entre el Programa y la política sectorial estatal

Los funcionarios encuestados consideraron que el Programa, como todo programa de la Alianza para el Campo, estuvo vinculado con la política sectorial estatal, 56% de las opiniones, aunque también hubo aquellos quienes pensaron que su vinculación y complementariedad fueron altas, 33% de los funcionarios. A decir de los encuestados, dicha vinculación se advirtió, principalmente, en la identificación de actividades productivas prioritarias y en la población objetivo y zonas geográficas atendidas, 67% y 56% de las opiniones, respectivamente.

4.1.2 Complementariedad del Programa con otros programas de la Alianza

La complementariedad del Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales 2001 en Oaxaca con otros programas de la Alianza es muy alta. No sólo comparte recursos con los Programas de Zonas Marginadas y de Fomento al Café y se opera de manera conjunta en varias regiones del estado, sino que además los PSP gestionaron apoyo financiero para los proyectos elaborados y en varios casos lo obtuvieron. El Cuadro 4.1.2.1 presenta una relación del número de proyectos PESPRO que apoyaron sus esfuerzos en los recursos existentes en otros programas de fomento y desarrollo rural. Es evidente que los programas de la Alianza para el Campo son las fuentes de financiamiento más socorridas por los PSP, a pesar de que las posibilidades de tener éxito son muy bajas, con excepción del PRODEZMO y Programa de Mujeres en el Desarrollo Rural. Por la variedad de fuentes de financiamiento, es también claro que los técnicos trataron a través de todos los medios a su alcance de obtener apoyo financiero para los proyectos que se elaboraron en el 2001. Pero en la gran mayoría de los casos, los obstáculos encontrados son difíciles de superar, pues el número total de proyectos que pueden ser financiados por estas instancias es muy limitado y su posibilidad de éxito, baja.

4.1.3 Uso de diagnósticos de demanda tecnológica y evaluaciones previas

Todos los funcionarios encuestados señalaron que la metodología del PESPRO está diseñada y proporciona mecanismos para identificar las necesidades de apoyo y componentes que requieren los productores, principalmente a través de los estudios comunitarios y diagnósticos participativos que los beneficiarios realizan con la ayuda de los técnicos PSP. Así, los funcionarios indicaron que estos diagnósticos y evaluaciones previas, permitieron identificar a los productores que atendió el PESPRO en el estado; mayoritariamente, a los productores con menos recursos económicos, 33% de los funcionarios, y a los productores en determinadas regiones o municipios. Sin embargo,

estos mismos funcionarios señalan que esta atención debió de haber sido a la inversa: productores con menos recursos, 55% de las opiniones, y productores en determinadas regiones o municipios, 22%.

Cuadro 4.1.2.1. Proyectos PESPRO que apoyaron sus esfuerzos con los recursos existentes en otros programas de fomento y desarrollo rural

Programa	No. de Proyectos		% de Éxito
	Gestionó	Autorizó	
Fomento a la Producción de Café	10	5	50
Desarrollo Productivo en Zonas Rurales Marginadas	5	3	60
Mujeres en el Desarrollo Rural	5	5	100
Apoyo al Desarrollo Rural	17	6	35
Otros programas de Alianza para el Campo	14	5	36
Cesión de derechos de PROCAMPO	2	1	50
Financiamiento estatal	2	0	0
Financiamiento de otra dependencia de gobierno federal	4	2	50
Una mezcla de recursos	2	1	50
Otra	3	2	67
Total	64	30	50

Fuente: Evaluación PESPRO Oaxaca 2001.

Otro aspecto que indica la vinculación del Programa con la situación particular del estado es el hecho de que los funcionarios que participaron en la planeación del Programa definieron criterios para la distribución del presupuesto entre los distintos programas de la Alianza. El criterio más importante fue la necesidad de fortalecer aquellas actividades consideradas como estratégicas o prioritarias, 50% de los funcionarios; siguiéndole lo establecido en los Anexos Técnicos, con un 33%. De la misma manera, para el PESPRO fueron elegidos como criterios para priorizar la asignación de apoyos a las solicitudes del programa el orden de llegada de las solicitudes de los productores al programa y las prioridades regionales, sanitarias, productivas y sociales, para el 50% de los funcionarios.

También fueron definidos criterios para otorgar apoyos diferenciados, siendo el más importante el estudio de la tipología de productores, 66%; la necesidad de impulsar una nueva actividad productiva en el estado, 33%; y la capacidad de los productores para hacer su aportación, 17%. La definición de criterios hizo que los apoyos diferenciados favoreciera por igual a dos tipos de productores: aquellos con menos recursos económicos y a aquellos en determinados municipios o regiones del estado.

A decir de los funcionarios, las acciones que deberán llevarse a cabo para mejorar tanto el diseño como la instrumentación del Programa son: estudios especializados de las actividades económicas estratégicas, la consulta a los beneficiarios potenciales y la elaboración de diagnósticos estatales y regionales.

4.2 Procesos de operación del PESPRO Oaxaca

Un aspecto importante en la operación del Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales 2001 en Oaxaca es la poca participación de los productores en los organismos

de dirección del mismo. En el Consejo Estatal Agropecuario su participación es nula, mientras que en los Comités o subcomités técnicos y Comisión de Desarrollo Rural es marginal. El único organismo donde la participación de los productores es sustancial es en los Consejos Regionales de Desarrollo Sustentable. A pesar de esto, los productores han presentado una gran variedad de propuestas para modificar la normatividad y operación del Programa en el Estado de Oaxaca, relacionadas con los criterios para la asignación de apoyos diferenciados, criterios para mejorar la eficiencia del programa, mecanismos alternativos para financiar las aportaciones de los productores y determinación de áreas geográficas de atención y criterios para mejorar la transparencia del Programa. Afortunadamente, de todas estas propuestas, alrededor de dos tercios de ellas han sido aceptadas por las instancias correspondientes.

4.2.1 Operación del Programa en el marco

La operación del Programa estuvo sujeto al marco de la política de federalización propuesta en el Plan Nacional de Desarrollo, pues no sólo implicó el involucrar de los gobiernos Federal y Estatal en las acciones de desarrollo rural diseñadas dentro del Programa, sino que además consideró la coordinación de programas que requirieron un arreglo institucional apropiado para el buen desempeño de los programas PESPRO, PRODEZMO y CAFÉ. La consolidación de recursos y objetivos permitió que el Programa de Desarrollo Productivo Sostenible en Zonas Rurales Marginadas pudiera impulsar planes y proyectos de desarrollo integral familiar comunitario y de carácter micro-empresarial, que promovieran un adecuado aprovechamiento de los recursos naturales, mejorando de forma sostenible los niveles de alimentación, ocupación e ingreso de los campesinos que habitan en los municipios y localidades de alta y muy alta marginación. El PESPRO, también apoyó la operación del Programa de Impulso a la Producción de Café en su esfuerzo por modernizar al sector cafetalero y capitalizar a los productores de café mediante el desarrollo de la actividad primaria, de transformación y de generación de valor agregado, para coadyuvar en la mejora estructural de ese sector tan importante en la vida rural del Estado.

4.2.2 Participación de productores y técnicos en la operación del Programa

El cuadro 4.2.2.1 indica la forma en que los PSP fueron distribuidos en los programas mencionados. Destacan por su número, los proveedores ubicados en el PESPRO Normal y por su baja productividad los PSP ubicados en el Programa Café. Los PSP que trabajaron en PRODEZMO demostraron una productividad apropiada, produciendo proyectos productivos evaluados como satisfactorios en zonas rurales con alta marginalidad y múltiples limitantes.

Cuadro 4.2.2.1. Distribución de los Prestadores de Servicios Profesionales (PSP) por tipo de Programa en el que participaron en el PESPRO Oaxaca 2001.

Tipo de Programa PESPRO	Número de PSP por Programa	Proyectos Propuestos	Dictamen insatisfactorio	Productores Beneficiarios
PESPRO Normal	214	-		-
PESPRO CECAFE	64	6	23%	1226
PESPRO PRODEZMO	60	64	14%	1775
Total	338	70		3001

Fuente: Evaluación PESPRO Oaxaca 2001.

Los proyectos presentados por los PSP a solicitud de Grupos de Productores u Organizaciones Económicas de Base fueron el resultado de intensos días de trabajo del proveedor de servicios y los productores beneficiados. Tal esfuerzo está demostrado en la gran cantidad de proyectos que resultaron satisfactorios en su correspondiente evaluación y en la variedad tan amplia de temas, sistemas de producción y enfoques para resolver los problemas detectados. Como muestra de los resultados tan interesantes que puede tener el trabajo conjunto de productores y técnicos a continuación se presenta una pequeña muestra de los más de 200 proyectos que el PESPRO diseñó: producción de hortalizas orgánicas en invernadero, cultivo de maíz de temporal, milpa intercalada con frutales, producción de chile Tusta, establecimiento de tomate de cáscara bajo sistema de riego por goteo, producción y comercialización de melón, establecimiento de un beneficio seco de café, mejoramiento de la producción ovina, labranza de conservación en el cultivo de maíz con abono verde, tienda comunitaria de insumos, fomento a las artesanías, explotación de gallinas de doble propósito, cultivo de caña para la elaboración de aguardiente, maíz intercalado con frutales subtropicales y el establecimiento de barreras vivas con plantas de granada china, aguacate Hass, cardamomo o durazno.

Como se puede ver el apoyo que ofrece el programa a los productores (la contratación de Servicios Profesionales para la identificación, formulación, implementación y operación de proyectos) funcionó de manera apropiada, de tal manera que, con la excepción del Programa de Café, los técnicos cumplieron con su obligación de presentar un proyecto de desarrollo para cada grupo atendido.

A todos los proyectos elaborados se les evaluó y, en opinión de los técnicos PESPRO, los principales criterios usados para dictaminar su pertinencia fueron: por su coherencia y correspondencia con las problemáticas y preferencias planteadas en el diagnóstico y plan de desarrollo regional o comunitario, para el 28% de los PSP; por su efecto sobre la producción o productividad, para el 19% de los PSP y por su rentabilidad económica y social, para el 15% de los PSP. En este mismo sentido, apenas 59% de los técnicos considera que estos criterios son adecuados para evaluar los proyectos elaborados.

El Cuadro 4.2.2.2 presenta la gran variedad de actividades llevadas a cabo por los PSP, resaltando dentro de las actividades sustantivas a aquéllas relacionadas con la capacitación de los productores y de los mismos técnicos, la elaboración de diagnósticos y proyectos productivos. Las principales actividades complementarias llevadas a cabo por los técnicos

fueron las pláticas, talleres o eventos de capacitación, la asesoría técnica directa al productor y las giras de intercambio y días de campo, mientras que las actividades adicionales más frecuentes fueron la elaboración de informes, reuniones con dependencias y la promoción de programas. Cabe resaltar el número tan pequeño de PSP que llevaron a cabo actividades relacionadas con la operación de proyectos.

Cuadro 4.2.2.2. Actividades realizadas por los PSP durante su participación en la operación del PESPRO Oaxaca 2001.

Tipo de Actividad					
Sustantiva		Complementaria		Adicionales	
Descripción	n	Descripción	n	Descripción	n
Capacitación propia	39	Parcelas demostrativas	15	Actividades administrativas	18
Capacitación a productores	47	Demostración de prácticas y tecnologías	23	Levantamiento de censos	13
Elaboración de diagnósticos	39	Giras de intercambio y días de campo	33	Promoción de programas	32
Elaboración de planes de desarrollo comunitario	23	Pláticas, talleres o eventos de capacitación	48	Elaboración de informes	46
Acciones de promoción para la adopción de tecnologías propuestas	22	Asesoría técnica directa al productor	43	Reuniones con dependencias	37
Elaboración de proyectos	50	Otra	0	Promoción política	0
Gestión de apoyos e insumos del proyecto	25				
Participación en la instrumentación de proyectos	25				
Operación de proyectos	3				

Fuente: Evaluación PESPRO Oaxaca 2001.

Dentro del tipo de proyectos elaborado por los PSP PESPRO, descritos en el Cuadro 4.2.2.3, destaca el 47% representado por los proyectos de tipo productivo, siguiéndole aquellos denominados como de tipo integral y en menor importancia los de tipo económico. Los proyectos que tienden a proteger el medio ambiente son marginales. Esto obviamente refleja el énfasis puesto por el PESPRO a la elaboración de proyectos que agreguen valor a las actividades ya realizadas por los productores, en detrimento de otro tipo de proyectos con resultados menos inmediatos, pero más duraderos y de importancia para el desarrollo de todos los habitantes de las áreas rurales, como podrían ser aquellos relacionados con el desarrollo comunitario, de fortalecimiento de los recursos humanos y de conservación de los recursos naturales.

Este cuadro también señala las fases a las que llegó cada proyecto elaborado por el Programa. Ningún proyecto elaborado por los PSP fue financiado, instrumentado, operado y recibió el apoyo económico al que pueden tener acceso por medio de los programas gubernamentales. Esta es una de las mayores deficiencias del Programa, pues a pesar de que los grupos de productores elaboraron con los PSP proyectos que cumplieron con los requisitos, esta elaboración no se pudo concretar por falta de financiamiento. Los PSP entrevistados señalaron que sólo aquellos grupos en los que los proyectos implicaban

gastos que los mismos productores podían afrontar, como es el caso de los proyectos productivos, fueron los que llegaron a las fases avanzadas en su desarrollo.

Este hecho es confirmado por las respuestas que identifican los principales problemas que enfrentaron los técnicos para la formación de grupos: en un 55% de los PSP, la falta de recursos económicos de los productores fue el principal problema y, en un 13%, la carencia de recursos para realizar las acciones del programa. Mención especial merecen los dos proyectos que pretendían proteger el medio ambiente, los cuales al no obtener ningún apoyo, no pudieron pasar de la fase de elaboración.

Cuadro 4.2.2.3. Tipo de proyecto elaborados por los PSP y porcentaje de proyectos en donde cada fase se realizó en la operación del PESPRO Oaxaca 2001.

Tipo de Proyecto	n	Fases del Proyecto			Recuperación de Apoyo oficial	
		Financió	Instru- mentó	Operó	Compro- metió	Realizó
Económico	9	44	44	33	11	11
Productivo	35	66	74	54	20	11
Tecnológico	1	0	100	100	0	0
Proteccion ambiental	2	0	0	0	0	0
Fomento a la organización	0	0	0	0	0	0
Integral	27	37	74	67	41	22
Total	74					

Fuente: Evaluación PESPRO Oaxaca 2001.

4.2.3 Difusión del Programa

Las acciones llevadas a cabo para difundir el Programa estuvieron centradas en dos vertientes: las reuniones publicas de información con los beneficiarios potenciales y la publicación de una convocatoria en medios escritos.

Aunque en la mayor parte de los casos los grupos de productores ya tenían conocimiento del programa e incluso, de los técnicos que podrían trabajar con ellos, por haber estado relacionados con el Programa de Capacitación y Extensión.

4.2.4 Seguimiento de proyectos

En lo que respecta al control y seguimiento del Programa es importante señalar que el Sistema Integral de Información Oportuna no estaba funcionando en el 2001, pero que en su lugar se utilizó un sistema informativo alternativo que cumplió las funciones del SIALC.

La mayoría de los funcionarios encuestados mencionan que no se levantó una acta de entrega-recepción de los componentes otorgados del Programa, pero que, sin embargo, si se verificó en campo el funcionamiento de estos componentes. También indican que el sistema de supervisión y seguimiento del programa, como una herramienta que auxilia la

toma de decisiones durante la operación, tuvo una calificación entre malo y bueno (regular).

Los funcionarios encuestados señalaron que los tres principales problemas que se dieron en la operación del Programa se presentaron en: la liberación de los recursos por el fideicomiso, la coordinación deficiente entre las instancias federal y estatal responsables de la operación y la asignación y radicación retrasada de los recursos estatales. Es necesario señalar que, estos aspectos no fueron considerados como criterios para la evaluación externa del PESPRO. En su lugar, los criterios más usados fueron la satisfacción de los beneficiarios, el logro de las metas financieras, el apego a la normatividad y el logro de las metas físicas. De la misma manera, la única acción que se llevó a cabo para dar a conocer los avances y resultados del programa fueron las reuniones públicas de difusión de los resultados de evaluación.

4.2.5 Solicitudes atendidas y recibidas

En cuanto al número de solicitudes recibidas y atendidas, el Cuadro 4.2.5.1 presenta esta información detallada por tipo de PESPRO. Los técnicos del PESPRO normal atendieron 362 solicitudes de servicios de apoyo, que corresponden a poco más de 19,000 productores beneficiados. Los datos de los otros dos programas no fueron proporcionados.

Cuadro 4.2.5.1. Solicitudes atendidas por los Prestadores de Servicios Profesionales (PSP) por tipo de Programa en el que participaron en el PESPRO Oaxaca 2001.

Tipo de Programa PESPRO	Número de Solicitudes	Productores Beneficiarios
PESPRO Normal	362	19,527
PESPRO CECAFE		-
PESPRO PRODEZMO		-
Total	362	19,527

Fuente: Elaboración propia con base en trabajo de campo.

Para poder dar causa a las solicitudes de apoyo recibidas por parte de grupos de productores se establecieron mecanismos de control y seguimiento de solicitudes. De todos los mecanismos resaltan, por su frecuencia de uso, el control de los formatos de solicitud foliados que debía entregarse en las ventanillas distribuidoras y receptoras, el control y dictamen de las solicitudes para que cumplieran con los requisitos de elegibilidad, el control de notificación por escrito del dictamen al solicitante, el control cronológico de la llegada de solicitudes y el control de las solicitudes autorizadas y canceladas.

En cuanto al otorgamiento de apoyos, hay varios aspectos interesantes que es necesario resaltar. A decir de los funcionarios encuestados, las principales razones por las que los productores no presentan solicitudes de apoyo son la falta de conocimiento del programa y lo difícil del trámite. Mientras que las dos principales razones para no aprobar una solicitud son la falta de recursos en el Programa para apoyar todas las solicitudes y la presentación extemporánea de solicitudes.

En lo que respecta a las solicitudes aceptadas, la principal y única razón para que no se ejercieran por los solicitantes fue la falta de recursos en los beneficiarios para hacer su aportación. Los funcionarios entrevistados manifestaron que este tipo de solicitudes de apoyo aceptadas pero no ejercidas están archivadas en la Vocalía Externa Ejecutiva para que en el ejercicio 2002 tengan prioridad sobre las nuevas solicitudes que se reciban en ese año, de acuerdo con el folio de cada solicitud.

Por último, por su orden de uso, los principales mecanismos de seguimiento de solicitudes fueron: exigir el RFC a las personas morales, verificar si el beneficiario no había recibido previamente el componente solicitado, revisar que el monto recibido no rebasara el límite establecido y verificar el número de veces que el solicitante había participado en programas previos de la Alianza.

Para los PSP participantes en el PESPRO el desempeño de las instancias federal y estatal es tan sólo un poco más que aceptable. Para 47% el desempeño es bueno, mientras que para 24% es malo. La misma proporción se presentó en cuanto a la opinión que los PSP encuestados tienen de la cantidad y calidad de los recursos humanos que participó en la administración del Programa. Las opiniones a este respecto de los funcionarios encuestados siguen también un patrón similar.

4.3 Perfil del beneficiario del PESPRO Oaxaca

Con los datos de los productores encuestados es posible obtener un perfil de los beneficiarios del Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales 2001 en Oaxaca. El 50% de los encuestados recibió el apoyo a través de un grupo u organización económica, cuyo antigüedad promedio era de 9.3 años. Esto demuestra que el Programa está apoyando los esfuerzos de grupos establecidos de productores y que el apoyo tiende a consolidar los procesos productivos de los grupos, al contrario de estar apoyando la formación de nuevos, cuyo futuro puede ser incierto ante los problemas que aquejan al campo Oaxaqueño.

Las principales actividades económicas de estos grupos son la producción agrícola, en las variantes de producción de granos, las plantaciones y frutales. Le sigue en importancia, la actividad pecuaria en su variante de bovinos y otras actividades como el comercio, las pequeñas agroindustrias y las pequeñas actividades industriales no agropecuarias y talleres artesanales.

Del tipo de organizaciones atendidas resaltan, por su alto número, 52%, las organizaciones no formales, siguiendo las Sociedades de Solidaridad Social y las Cooperativas. Uno de los problemas que se observan en el rubro de la organización de productores es bastante informalidad de su constitución. Más del 73% de los productores encuestados pertenecían a organizaciones que no estaban constituidas legalmente. Este hecho limita fuertemente su capacidad para recibir recursos y consolidarse como un grupo de trabajo permanente.

Un aspecto interesante, es el identificar por qué los beneficiarios entraron a la organización a la que pertenecen. Poco más de un tercio de los productores encuestados que pertenecen a

un grupo organizado se unieron al grupo por las ventajas que representa ser miembro, un 26% lo hizo para tener acceso a los apoyos de la alianza y, finalmente un 18% lo hizo por tener relaciones con otros miembros de esa organización. El fin práctico de la membresía a grupos organizados está claramente señalado, pues el productor lo ve mas como un medio o mecanismo para acceder a servicios y apoyos que como un fin, que le permitiría estructurar su productos y acciones con otros beneficiarios similares para adquirir ventajas competitivas, mayores volúmenes o niveles organizativos superiores que faciliten una negociación mas justa con los otros actores con los que interactúan en su trato diario. Este es un aspecto fundamental para el programa, si es que éste quiere sentar las bases sociales y productivas de los posibles cambios que se sucederán en el futuro.

4.4 Satisfacción con el apoyo del PESPRO Oaxaca

En cuanto al indicador de satisfacción del apoyo del Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales se pueden considerar dos aspectos: la calidad del servicio recibido y la oportunidad en la entrega de este servicio. En cuanto al primer aspecto, el alto porcentaje indica el alto número de beneficiario que consideraron como satisfactorio el servicio recibido.

$$C = \left(\frac{n_{CS}}{N} \right) 100$$

$$C = (37/38)100 = 97.3\%$$

$$S = \left(\frac{BS}{N} \right) 100$$

$$S = (15/38)100 = 39.5\%$$

Por el contrario el porcentaje de beneficiarios que reconocieron el servicio como de calidad satisfactoria, y quienes también reconocieron que la entrega del bien o servicio recibido fue oportuna fue mas bien bajo: poco menos de 40%. Esto significa que aunque el servicio ofrecido por los PSP fue apropiado, éste servicio no fue ofrecido de manera oportuna, lo cual pudo haber limitado seriamente el impacto que los PSP pudieron haber tenido. Al respecto los técnicos mencionan que entre los factores que afectaron la ejecución de los proyectos estuvieron: la falta de oportunidad en la llegada de los apoyos, 42% de los PSP encuestados; la falta de dinero de los productores para realizar su aportación, 13% de los PSP encuestados, y la desorganización de los miembros de la comunidad, 23%. Como se puede observar, para mas del 50% de los PSP, el pobre impacto tenido por el programa se debió a causas ajenas al programa, sobre los cuales ellos no tienen ningún control ni capacidad de modificar. Este es un elemento sobre el cual el Programa necesita definir estrategias específicas para influirlo y reducir el efecto negativo en su desempeño.

Un aspecto que refuerza la idea de que los productores beneficiados tienen una buena opinión del programa y que su satisfacción es alta, es el hecho de que para el 72% de los PSP encuestados perciben disposición del productor para pagar los servicios profesionales de asistencia técnica brindados por el PESPRO. En el mismo sentido, los PSP explican que la mayor parte de los productores que no demuestran esa disposición porque no tienen los

recursos para pagar el servicio. Esto puede significar que los productores quieren el servicio, lo necesitan y valoran, pero el nivel y productividad de sus actividades productivas no les permite pagar por el servicio. Es necesario hacer estudios que exploren junto con los productores y PSP las opciones viables por medio de las cuales estos productores de bajos ingresos podrían tener acceso a un servicio de extensión y los PSP capacitados podrían ofrecérselo. Se supone que ese es uno de los ejes del PESPRO: crear mercados de servicios profesionales, en donde la oferta de servicios y su demanda se organicen de manera apropiada y positiva para todas las partes

4.5 Participación de actores en la planeación y operación del PESPRO Oaxaca

Es importante mencionar la alta participación de los beneficiarios en las actividades del Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales 2001 en Oaxaca. Los PSP mencionan que los miembros de las comunidades beneficiadas participaron activamente en la formulación y elaboración del proyecto, 49% de los PSP, y en la elaboración del plan de desarrollo comunitario, 38% de los PSP encuestados. El proceso de trabajo con los grupos de productores y OEB definió un mecanismo que favoreció una alta participación de los beneficiarios. Este proceso participativo de trabajo puede explicar perfectamente el alto nivel de satisfacción de los productores.

En cuanto a los funcionarios encuestados, el 67% de ellos participó en el diseño y planeación de la instrumentación del PESPRO, a través de diversas actividades. El 83% de los que sí participaron en el proceso de planeación, lo hizo en la definición de objetivos y metas, mientras que un 66% participó en la definición del presupuesto, en la definición de regiones y actividades productivas a apoyar. Por último, el 50% de los funcionarios que participaron en la planeación del PESPRO, lo hicieron en términos de definir a la población a beneficiar, definir los componentes a apoyar y en la definición de los mecanismos de seguimiento, evaluación y difusión.

4.6 Correspondencia entre los apoyos del PESPRO Oaxaca y las necesidades de los productores

Todos los funcionarios encuestados señalaron que sí se han diseñado mecanismos para identificar las necesidades de apoyo y componentes que requieren los productores, principalmente los estudios comunitarios y diagnósticos participativos que los beneficiarios realizan con la ayuda de los técnicos PSP. De manera tal que el 44% de los funcionarios considera que los bienes y servicios que el Programa otorga responden plenamente a las necesidades de los productores, mientras que el 56% restante piensa que lo hacen parcialmente.

El Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales 2001 en Oaxaca, de acuerdo con los PSP, tiene una capacidad administrativa calificada como buena por el 45% de los encuestados, y como mala por el 25%; en relación a las demandas y requerimientos de los beneficiarios. Esto significa que hay un problema de diseño del PESPRO que lo hace desde

su concepción tener debilidades para poder cumplir con su misión, aunque esto debe ser algo que los actores involucrados (PSP, productores y funcionarios) debieran analizar juntos. Las entidades involucradas deben discutir la pertinencia del Programa, de sus apoyos, del involucramiento de productores y funcionarios, así como de la manera de hacer un uso mas eficiente de todos estos recursos. Esto se menciona debido a que las respuestas de los PSP contradicen los objetivos del programa y, por lo tanto, su diseño. Los técnicos constantemente señalaron a través de varias respuestas del cuestionario que el principal problema que los beneficiarios tienen para aprovechar mejor los apoyos obtenidos es la falta de financiamiento (oportunidad y disponibilidad). La asistencia técnica fue mencionada apenas por un 17% de los PSP. Esto implica que el Programa debe considerar dentro de su diseño un componente de financiamiento, para así asegurar el éxito de sus apoyos; pues parece que los servicios profesionales por si solos no tienen una alta prioridad, ya que al tener acceso a éstos, el productor sigue teniendo problemas para mejorar. Aún así, el productor beneficiado sigue estando muy satisfecho por los apoyos recibidos por el PESPRO. Las preguntas que deben de contestar todos los actores involucrados son ¿Qué necesita el productor para mejorar? Dentro de sus necesidades, ¿Cuál es el papel e importancia que tienen los servicios profesionales? ¿Cuál es el esquema de apoyos y servicios que el PESPRO debe ofrecer para asegurar el mayor impacto en la población beneficiada?

4.7 Evaluación global de la operación del PESPRO Oaxaca

De acuerdo con los funcionarios encuestados, los principales problemas que tuvieron los beneficiarios para aprovechar mejor los apoyos ofrecidos por el Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales 2001 en Oaxaca fueron: falta de capacitación, problemas de comercialización y falta de asesoría técnica. Sin embargo, los técnicos PSP tienen una opinión diferente del mismo fenómeno. Para ellos, el principal problema es el financiamiento. La diferencia de opiniones se debe a la manera en que ambos actores se relacionan con los productores beneficiados. Los PSP están mas cercanamente trabajando con los productores y su visión es muy específica y el alcance de su trabajo es inmediato. Por lo contrario, el funcionario tiene una visión mas global del fenómeno, pero su contacto con el productor es lejano y ocasional.

En cuanto a los logros del Programa, los PSP mencionan una gran variedad, de los que sobresalen el incremento en los rendimientos, los mayores espacios de participación de las mujeres, la reducción de costos y mejoras en la calidad. En cambio para los funcionarios, las dos más importantes son mejoras en la calidad y diversificación en el consumo de alimentos. De nuevo las diferencias se deben a su diferente contacto con los productores. Pero sobra decir que la opinión mas importante es la del PSP, en términos de diagnóstico.

La del funcionario es relevante en términos del diseño del programa para que atienda a esos problemas que están limitando los beneficios del programa. Así, la opinión del funcionario es mas importante cuando se habla de la manera en que el programa debe fortalecerse. Los funcionarios opinan que los cambios necesarios son la capacitación de los beneficiarios, la coordinación interinstitucional y el seguimiento. Mientras que los PSP piensan que cambiar

la operación del programa y el diseño son acciones necesarias. Finalmente, ambos, PSP y funcionarios, piensan que las acciones llevadas a cabo por los beneficiarios no se hubieran podido llevar a cabo sin el apoyo del programa.

El Cuadro 4.7.1 muestra el porcentaje de funcionarios y PSP, quienes contestaron afirmativamente a la pregunta de si ciertos aspectos del Programa puede hacer que este continúe en el futuro. Sus respuestas y la comparación entre ambos grupos revela información útil. Un aspecto interesante es la diferencia, de nuevo, de opiniones entre ellos.

En todos los aspectos, los PSP tienen una opinión más pesimista, o cercana a la realidad, en relación al futuro del PESPRO, y los aspectos que puede asegurar ese futuro. Para los funcionarios, los aspectos relacionados con el compromiso de los productores con el Programa y la viabilidad técnica de sus acciones sobresalen, y pueden ser importantes en la consolidación del Programa. Para los PSP, el futuro del Programa no es tan brillante, pero sí está lleno de oportunidades que se deben aprovechar.

Tal vez los PSP tienen una visión más cercana a la realidad y eso los hace tener opiniones disonantes, pero, definitivamente, sus opiniones y experiencia son elementos que los funcionarios no deben de ignorar para rediseñar el programa. Algo saben los PSP, resultado de su trabajo cercano con los beneficiarios, que los hace una fuente de información obligada para los funcionarios encargados de la planeación del Programa, y que sería una tontería no consultar.

Cuadro 4.7.1. Aspectos por los cuales el PESPRO Oaxaca puede continuar en el futuro, de acuerdo con las opiniones de sus funcionarios y Prestadores de Servicios Profesionales (PSP).

Aspecto	Funcionario afirmativo	PSP afirmativo
Por el compromiso de los beneficiarios con respecto a las acciones iniciadas con el programa	100%	66%
Por la capacidad de gestión y administración del beneficiado para continuar con las actividades productivas beneficiadas con el programa	67%	59%
Por la viabilidad técnica de las acciones llevadas a cabo con el programa	100%	53%
Por la viabilidad financiera de las acciones llevadas a cabo con el programa	67%	45%
Por la viabilidad ecológica-ambiental de las acciones llevadas a cabo con el programa	78%	45%

Fuente: Evaluación PESPRO Oaxaca 2001.

Como ya se mencionó anteriormente, es necesario que las partes involucradas en el PESPRO analicen el desempeño del programa y definan los cambios que éste debe sufrir. Ya se había hablado de la importancia de la participación de los beneficiarios en este ejercicio de planeación, pero a la luz de estas diferencias en percepciones es necesario que tanto el personal de campo como el personal de oficina discutan juntos el diseño y operación del PESPRO. Mintzberg (1989) señala que instituciones del tipo del PESPRO

tienen problemas de comunicación y colaboración entre el personal de campo y sus coordinadores y supervisores.

Los problemas se dan por las diferencias que surgen entre estos elementos al tener diferentes perspectivas del mismo fenómeno. Los extensionistas están en contacto constante y cercano con el productor, mientras que sus supervisores no lo están. La única manera de solucionar estos problemas, que afectan la eficiencia de la institución y los servicios que provee, es por medio del establecimiento de mecanismos de comunicación y coordinación de actividades entre PSP y funcionarios y dentro de los PSP.

4.8 Conclusiones y recomendaciones

El Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales 2001 en Oaxaca llevó a cabo un proceso de operación apropiado a las condiciones del estado. Como consecuencia de esto, el proceso de planeación del Programa identificó actividades estratégicas y zonas geográficas prioritarias a atender por los PSP del Programa. Esta planeación se pudo reforzar complementando las acciones del Programa con otras llevadas a cabo por otros Programas de la Alianza para el Campo, como el de Fomento a la Producción del Café y el PRODEZMO. A través de esta complementariedad fue posible atender actividades como la producción de café y áreas como las zonas marginadas. También se definieron criterios que permitieron dar prioridad a la asignación de apoyos diferenciados, aunque creemos que éstos deberían de cambiarse de tal manera que en vez de dar prioridad al orden de llegada de las solicitudes de los productores al Programa, se tratara de escoger otras características de los beneficiarios que aseguraran mayor impacto. Criterios tales como las prioridades regionales, sanitarias, productivas y sociales, o el compromiso de los productores para conseguir el financiamiento de sus proyectos podrían asegurar el éxito de las acciones del Programa. Para llevar a cabo tales acciones, es necesario que el proceso de planeación del PESPRO incluya a los productores beneficiarios desde un inicio. Así es posible favorecer un proceso de apropiación de los productores del Programa, que permita no sólo enfocar las actividades del Programa a las características y necesidades del productor, sino que además establezca las bases para que en un futuro el productor sea quien solicite, planee y financie los servicios del PESPRO en el estado. Hasta el momento, la participación de los beneficiarios ha sido marginal y pasiva, garantizando que cuando el apoyo e interés del Gobierno Federal disminuya, el Programa va a desaparecer. Sólo la participación activa y permanente de los productores permitirá que el programa mejore, continúe y evolucione de acuerdo con los cambios que el agro Oaxaqueño experimente.

El PESPRO ubicó 338 extensionistas PSP con nivel licenciatura en todo el estado, para ofrecer servicios profesionales, con los que benefició a más de 19,000 productores individuales u organizados en Grupos de Productores u Organizaciones Económicas de Base. Cada uno de estos PSP diseñó, con la ayuda y participación activa de los productores, al menos un proyecto para el desarrollo agropecuario y rural, cuyo nivel fue satisfactorio en más de dos tercios de los casos, de acuerdo con la evaluación y dictamen llevados a cabo. La mayor parte de los proyectos tuvieron una orientación productiva y, en cuanto al número de proyectos, el PESPRO Café fue el que tuvo los resultados más bajos, aunque sus

dictámenes fueron también satisfactorios. El PESPRO requiere aumentar la variedad de proyectos que está elaborando con los productores y asegurar que los proyectos pasen mas allá de la etapa de diseño, sólo así se podrá asegurar el cumplimiento del objetivo del programa que habla de la formación de capital humano. También es necesario que las habilidades de los PSP se vean reforzadas para asegurar mejores resultados cuando trabajan en áreas con condiciones sociales, económicas o ambientales restrictivas, como lo fueron las condiciones bajo las cuales trabajaron los PSP del PESPRO Café. La experiencia generada por los PSP PRODEZMO podría ser discutida y aplicada en las áreas cafetaleras que se atienden.

En cuanto a los beneficiarios, el 50% de estos recibió el apoyo a través de un grupo u organización económica, cuyo antigüedad promedio era de 9.3 años, lo que demuestra que el Programa está apoyando los esfuerzos de grupos establecidos de productores y que el apoyo tiende a consolidar los procesos productivos de los grupos. Habría que preguntarse si este debe ser el caso y si es necesario formar nuevos grupos de trabajo que atiendan proyectos de desarrollo diferentes. Tal vez, los proyectos orientados a los aspectos sociales o de medio ambiente requieren de grupos de productores conformados por otros individuos. Otro aspecto importante es que mas del 70% de los grupos no está formalmente constituido.

El indicador mas importante para evaluar un programa de este tipo es la satisfacción que tiene el beneficiario del servicio o apoyo prestado. En ese sentido, es necesario señalar que el Programa tuvo una calificación altamente satisfactoria: casi el 100% de los beneficiarios calificaron al PESPRO como de calidad satisfactoria. Así mismo, los beneficiarios también reconocieron que la entrega del bien o servicio recibido no fue oportuna. Este es un elemento importante, pues pudo haber limitado seriamente el impacto que los PSP pudieron haber tenido.

Otro aspecto que refuerza los buenos resultados del programa es el hecho de que el 72% de los PSP encuestados perciben disposición del productor para pagar los servicios profesionales de asistencia técnica brindados por el PESPRO. En el mismo sentido, los PSP explican que la mayor parte de los productores que no demuestran esa disposición porque no tienen los recursos para pagar el servicio. Esto puede significar que los productores quieren el servicio, lo necesitan y valoran, pero el nivel y productividad de sus actividades productivas no les permite pagar por el servicio.

En cuanto a la evaluación global del Programa los funcionarios y PSP tienen diferentes opiniones, lo cual no es de extrañar, pues debido a su trabajo y al nivel en el que operan en la organización este debe ser una situación normal. Sin embargo, una medida apropiada sería el establecimiento de talleres de trabajo entre funcionarios, coordinadores y PSP en los que intercambien la información que están generando y la integren a los procesos de planeación y operación que cada uno lleva a cabo. Este mecanismo de retroalimentación permitiría también que los individuos ubicados en un mismo nivel puedan intercambiar información que le es esencial. Por ejemplo, los PSP PRODEZMO podrían ayudar a los PSP Café a desarrollar una metodología de trabajo apropiada para las zonas y productores que están atendiendo. Esta ayuda estaría sustentada en la experiencia que éstos han

desarrollado al trabajar en zonas de alta marginalidad. Mintzberg (1989) sugiere estos mecanismos de coordinación, llamados ajuste mutuo, como los mas adecuados para estos casos. Así se podrían organizar actividades de análisis entre PSP y giras de intercambio para técnicos, coordinadores y funcionarios. Este podría ayudar a formar un cuerpo de conocimientos que los PSP están generando, intercambiando y validando entre pares y el cual podría ser objeto de reuniones estatales entre los PSP mismos y otros técnicos de los demás programas de la Alianza para el Campo. Otras reuniones nacionales de experiencias exitosas de técnicos, coordinadores y funcionarios se podrían organizar como medios para juntar y sistematizar el conocimiento que los Proveedores de Servicios Profesionales están generando al intentar crear un mercado que organice la oferta y demanda de servicios profesionales en el agro Mexicano.

Finalmente, como ya se mencionó el Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales 2001 en Oaxaca presentó un alto nivel de satisfacción entre los beneficiarios, aunque la oportunidad de los apoyos requiere de muchas mejoras, lo mismo que el establecimiento de mecanismos y acciones complementarias que le permitan a los involucrados, PSP y productores, consolidar sus esfuerzos hasta el nivel de la operación de los proyectos. Esto significa que todos los actores involucrados deben de participar mas intensamente en el proceso de diseño del Programa y planeación y operación de actividades.

Capítulo 5

Evaluación de los resultados e impactos del PESPRO en Oaxaca

En este capítulo se presentan los resultados e impactos del Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales 2001, principalmente de los efectos directos e indirectos resultado de la operación del Programa.

En cuanto a los efectos directos, se mencionarán los relacionados el cambio técnico e innovación en los procesos productivos, la permanencia y sostenibilidad de los apoyos y servicios y el desarrollo de capacidades técnicas, productivas y de gestión. En cuanto a los efectos indirectos se mencionarán:

5.1 Cambio técnico e innovación y procesos productivos

La evaluación de este indicador consistió en identificar si existió cambio técnico en aquellos casos en los cuales el beneficiario no tenía experiencia en el uso de algún bien o servicio similar al adquirido a través del apoyo.

Este fue un elemento sustancial en la operación del programa, ya que el cambio técnico necesariamente implica una modificación del proceso productivo, resultado de la presencia de dicho apoyo.

La evaluación de este indicador consideró tres aspectos. El primero fue la presencia de cambio en las técnicas, dado por el porcentaje de beneficiarios que no tenían experiencia en el uso de bienes o servicios similares a los recibidos con el apoyo.

Este porcentaje fue bajo, 26%, lo que indica que en la mayoría de los casos los productores si tenían experiencia en las técnicas que el programa propuso cambiar.

$$CT = \left(\frac{BSE}{N} \right) 100$$

$$CT = (10/38)100 = 26.3\%$$

La frecuencia de cambios en producción debidos a cambio en técnicas, que fue el segundo aspecto a considerar, si demostró un fuerte impacto. Con mas del 92% de los beneficiarios quienes señalaron haber observaron cambios favorables en algún aspecto de la producción como consecuencia del apoyo recibido.

El tercer y último aspecto evaluado fue la frecuencia de cambio en técnicas y cambio en la producción debido al apoyo recibido, que por su bajo valor, casi 24%, indica que fueron pocos los beneficiarios que no tenían experiencia previa en el uso de bienes o servicios

similares a los recibidos que observaron un cambio favorable en algún aspecto de la producción.

Esto permite señalar que la mayoría de los beneficiarios experimentaron cambios y mejoras en la producción debido al servicio recibido, aunque es posible que esta mejora se haya debido a que la mayoría de estos tenía experiencia en el manejo del apoyo recibido.

$$CEP = \left(\frac{BCEP}{N} \right) 100$$

$$CP = \left(\frac{BSEOC}{N} \right) 100$$

CEP= (35/38)100= 92.1%

CP= (9/38)100= 23.7%

Los aspectos de la producción agrícola y pecuaria en que los beneficiarios observaron cambios como un resultado de los apoyos del PESPRO son varios.

De acuerdo con los datos del Cuadro 5.1.1, los aspectos productivos agrícolas que mostraron los cambios más favorables fueron las labores agrícolas (92% de los productores encuestados) y la presencia de plagas y enfermedades (73.7% de los productores encuestados).

Los resultados en los cambios observados en los aspectos pecuarios son malos, pues el porcentaje de productores que reportan cambios favorables en su actividad pecuaria son muy bajos. Por ejemplo, el porcentaje más alto lo obtuvo la sección los cambios favorables en el sistema de alimentación, pero con sólo un 26% de los productores encuestados.

Cuadro 5.1.1. Cambio porcentual en diversos aspectos agrícolas y pecuarios de acuerdo con los beneficiarios del PESPRO Oaxaca (PSP) (n=38).

Aspectos agrícolas:	Cambio Porcentual		
	favorable	des-favorable	sin cambio
Establecimiento de vivero o plantación (producción de nuez y planta, uso de materiales biológicos tolerantes, semillas mejoradas).	21.1	0	78.9
Labores agrícolas (preparación del terreno, siembra, uso de semillas mejoradas, fertilización, control de malezas, etc.).	92.13	0	7.9
Manejo del agua de riego (uso eficiente, mejores técnicas, etc.).	26.3	0	73.7
Presencia de plagas y enfermedades, métodos de combate, prevención, control y erradicación.	73.7	0	26.3
Recuperación de suelos (aplicación de subsoleos, mejoradores o riegos).	10.5	0	89.5
Cosecha	31.6	2.6	65.8
Almacenamiento, procesamiento, etc.	15.8	0	84.2
Inicio de nueva actividad productiva	5.3	0	94.7
Otros cambios	0	0	100

Aspectos pecuarios:			
Manejo de pradera / agostadero (sistema de pastoreo, fertilización, riegos, fitosanidad, etc.)	10.5	0	89.5
Manejo reproductivo (mejoramiento genético, inseminación, monta, época de empadre, etc)	10.5	2.6	86.8
Abasto de agua (método de suministro, cantidad empleada, etc.)	5.3	2.6	92.1
Sistema de alimentación (método de suministro, fuente de alimentación, composición de dieta, etc.)	26.3	0	73.7
Presencia de plagas y enfermedades, métodos de combate, prevención, control y erradicación	21.1	0	78.9
Técnicas de extracción de productos (ordeña, trasquila, extracción de miel, etc.)	5.3	0	94.7
Almacenamiento, procesamiento, etc.	0	0	100
Inicio de una nueva actividad productiva	2.6	0	97.4
Otros cambios	7.9	0	92.1

Fuente: Evaluación PESPRO Oaxaca 2001.

5.2 Permanencia y funcionalidad de los apoyos

Este indicador del Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales 2001 intenta medir la sostenibilidad de los apoyos ofrecidos a los productores, al considerar el grado de satisfacción de los beneficiarios con el servicio recibido a través del apoyo, cuando el apoyo de la Alianza se proporcionó a través de un servicio. La construcción de este indicador se basó en la información correspondiente a: la satisfacción con el servicio, la disponibilidad del servicio cuando se le requiere, el pago por el servicio y la disposición del productor a pagar por el servicio.

El indicador del valor de los servicios brindados por los PSP del PESPRO 2001 fue alto, 0.73, reiterando el alto nivel de satisfacción que los beneficiarios tienen de los servicios del programa. Es necesario señalar que de los valores individuales promedio utilizados para calcular este indicador, la disponibilidad del servicio continuó teniendo un valor muy bajo.

La disposición de los beneficiarios a pagar por el servicio tuvo un valor alto, sobretodo si se considera el hecho de que hasta ahora muy pocos productores han pagado por el servicio y que la disponibilidad del apoyo no es aun la que el beneficiario desea.

$$VS = SS + DS + PS + DP$$

Servicio satisfactorio (SS)	0.642
Disponibilidad del servicio (DS)	0.036
Pago del servicio (PS)	0.003
Disposición al pago del servicio (DP)	0.05
Valor del servicio (VS)	0.731

De manera adicional el cuadro 5.2.1 indica la manera en que los beneficiarios del PESPRO valoran la asistencia técnica recibida y los componentes que la integran. La mayor parte de

ellos la consideran como satisfactoria y, aunque solo un 2.8% de ellos la han pagado, el 50% de los productores beneficiados mencionaron estar dispuestos a pagarla. De esta manera, las alternativas de los componentes del indicador que parecen explicar cuál de sus elementos integrantes tiene la mayor relevancia en la conformación de su valor son la satisfacción por el servicio y la disponibilidad para pagar por éste.

Es importante señalar que este deseo de pagar por los servicios recibidos es una opinión expresada sin contexto. Es decir, a los entrevistados no se les estipularon ni montos ni frecuencia de pagos, así como responsabilidades o prerrogativas del supuesto servicio. A pesar de que la especificación de tales aspectos podría resultar en una respuesta negativa, la simple muestra de una actitud positiva ante tal propuesta, es una buena señal de la necesidad que tienen los productores de recibir servicios profesionales y de su posible disponibilidad de ajustarse a un programa pagado o privado de extensión y capacitación.

Cuadro 5.2.1. Valoración de la asistencia técnica recibida por los productores a través del PESPRO Oaxaca 2001

Descripción del servicio	Número de Beneficiarios	Porcentaje
La asistencia técnica fue satisfactoria	33	91.7
El servicio está disponible cuando el productor lo requiere	13	36.1
Productores que han pagado por el servicio	1	2.8
Productores que están dispuestos a pagar	18	50.0

Fuente: Evaluación PESPRO Oaxaca 2001.

5.3 Desarrollo de capacidades técnicas, productivas y de gestión

Este indicador trata de evaluar la contribución de los apoyos del Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales 2001 a la formación de capital humano relevante para las actividades de producción. Para tal efecto considera, fundamentalmente, que entre los beneficiarios el ofrecimiento de servicios profesionales favorezca el desarrollo de capacidades.

Estas capacidades pueden ser sobre nuevas técnicas de producción, nuevas técnicas para la administración y la contabilidad, el fortalecimiento de la organización o la participación para la gestión local o para la organización. Los resultados indican que los beneficiarios demuestran poco desarrollo de capacidades, aunque el valor mas alto está representado por la presencia de desarrollo de capacidades para nuevas técnicas de producción, evidencias que corroboran los resultados del indicador relacionado con el cambio técnico, la innovación y los procesos productivos.

$$DC = CT + CAC + CG$$

Capacidades para nuevas técnicas (CT)	0.224
Capacidades administrativas y contables (CAC)	0.026
Capacidades para gestión social (CG)	0.0139
Desarrollo de capacidades (DC)	0.389

Adicionalmente, el cuadro 5.3.1 señala la importancia de las diferentes capacidades, en especial la manera en que cada una de los tres tipos de capacidades están contribuyendo en mayor proporción al valor del indicador. Como ya se mencionó, las capacidades para nuevas técnicas contribuyen mayormente con el indicador, siguiéndoles las capacidades de gestión social y de fortalecimiento de la organización. Importante en estos resultados es el recalcar el hecho de que los beneficiarios aprendieron otras capacidades y el que sólo uno no desarrolló ninguna capacidad.

Cuadro 5.3.1. Capacidades técnicas, productivas y de gestión desarrolladas por los beneficiarios del PESPRO Oaxaca 2001

Descripción de la capacidad	Número de Beneficiarios	Porcentaje
Nuevas técnicas de producción	25	65.8
Técnicas de administración y contabilidad	3	7.9
Fortalecimiento de la organización	12	31.6
Participación para la gestión local	16	42.1
Aprendió otras cosas	7	18.4
No aprendió nada nuevo	1	2.6

Fuente: Evaluación PESPRO Oaxaca 2001.

Existen tres indicadores que pueden ayudar a entender el impacto que el PESPRO tuvo en sus beneficiarios, en cuanto al desarrollo de capacidades. Estos son los indicadores de desarrollo incluyente de capacidades, desarrollo global de capacidades técnicas, productivas y de gestión y desarrollo mínimo de capacidades técnicas, productivas y de gestión.

El indicador de desarrollo incluyente de capacidades propone considerar, además de las capacidades que deliberadamente el programa intentaba ayudar a los beneficiarios a desarrollar, todas aquéllas que los productores hayan desarrollado. Así, es posible identificar que cuando se incluyen las capacidades no identificadas, el indicador de desarrollo de capacidades todavía es bajo. Se repite el mismo fenómeno en donde las capacidades para nuevas técnicas son las mas relevantes en el conjunto de capacidades desarrolladas por los productores beneficiarios del PESPRO.

$$DCI = CT + CAC + CG + CO$$

Capacidades para nuevas técnicas (CT)	0.1645
Capacidades administrativas y contables (CAC)	0.0197
Capacidades para gestión social (CG)	0.1052
Otras capacidades (CO)	0.046
Desarrollo de capacidades, incluso no identificadas (DCI)	0.3354

El indicador de desarrollo global de capacidades técnicas, productivas y de gestión sugiere que pocos beneficiados, sólo el 2.6%, reconoció haber adquirido simultáneamente las cuatro capacidades: técnicas, productivas, de gestión y otras. Esto permite observar las limitaciones que tienen los PSP para poder ayudar a los beneficiarios a adquirir la serie de capacidades diversas necesarias para poder mejorar sus actividades productivas.

$$CTG = \left(\frac{DTC}{N} \right) 100$$

$$CTG = (1/38)100 = 2.6\%$$

El indicador de desarrollo mínimo de capacidades técnicas, productivas y de gestión trata de identificar el índice de beneficiarios que desarrollaron cuando menos una capacidad. Como se puede observar el número de beneficiarios que reconocieron haber adquirido al menos una de las cuatro capacidades: técnicas, productivas, de gestión o de otro tipo representa una pequeña porción de todos aquellos beneficiarios que adquirieron alguna capacidad técnica, productiva, de gestión o de alguna otra índole. Esto significa que la mayoría de la población atendida ganó más de un tipo de capacidad.

$$CAG = \left(\frac{DAC}{N} \right) 100$$

$$CAG = (34/38)100 = 2.6\%$$

5.4 Conclusiones y recomendaciones

En cuanto a los resultados e impacto del Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales 2001 en Oaxaca se pueden hacer varias conclusiones importantes. El porcentaje de beneficiarios en donde se dio un cambio técnico del cual el beneficiario no tenía experiencia previa fue bajo, 26%, lo que indica que en la mayoría de los casos los productores recibieron apoyos que reforzaron lo que ya estaban haciendo. Sin embargo, más del 92% de los beneficiarios señalaron haber observado cambios favorables en algún aspecto de la producción como consecuencia del apoyo recibido. Estos índices apoyan la conclusión de que el Programa tuvo un impacto importante en las actividades de los productores, principalmente, por medio del apoyo de actividades que ya están llevando a cabo los productores. De nuevo parece que el PESPRO apoyó no sólo grupos ya establecidos, sino también actividades ya conocidas y llevadas a cabo, y que este apoyo significó una mejora en la producción o productividad de los beneficiarios.

Los resultados indican que en general los beneficiarios demuestran poco desarrollo de capacidades, aunque el valor más alto está representado por la presencia de desarrollo de capacidades para nuevas técnicas de producción. De nuevo se demuestra el énfasis que el programa tuvo para apoyar las actividades que el productor ya realizaba y que podría mejorar o aquéllas de las cuales no conocía nuevas técnicas.

La sostenibilidad del servicio, como una forma de determinar el valor que el beneficiario le da al servicio recibido, fue muy alta, más de 0.7, más aún considerando que la oportunidad de entrega del mismo no fue la más apropiada. Otro índice que habla del buen papel que hicieron los PSP es el deseo de pagar por los servicios recibidos. El 50% de los beneficiarios encuestados señaló que estaría dispuesto a pagar. Este es un muy buen indicador de buen servicio que el Programa ofreció a los productores beneficiarios, la

necesidad que tienen los productores de recibir servicios profesionales y de su posible disponibilidad de ajustarse a un programa pagado o privado de extensión y capacitación.

Los cambios que el productor vea en sus actividades y las habilidades que va a ganar van a ser el resultado del tipo de proyecto que elabore con el PSP, la manera en que participe y las fases del proceso en las que el beneficiario se involucre. Así, los logros en estos aspectos siempre van a estar supeditados a los procesos establecidos por el Programa y sus PSP. Si el productor deja poco a poco de ser un receptor pasivo de los servicios del PESPRO para convertirse en un actor más de las acciones que se están llevando a cabo para mejorar las condiciones del agro Oaxaqueño el tipo de habilidades aprendidas y el cambio observado van a tener cambios fundamentales en los beneficiarios. Es por esto, que los aspectos que se deben cambiar están relacionados con el proceso de planeación del Programa, capacitación de los PSP para llevarlo a cabo y participación de los beneficiarios.

Un aspecto olvidado en la evaluación del impacto del programa está relacionado con los PSP mismos. Si un propósito del PESPRO era el sentar las bases de un posible mercado de servicios profesionales, es posible señalar que lo está logrando poco a poco. En este momento ya se tiene un grupo de más de 300 PSP capacitados, con experiencia y calificados para ofrecer estos servicios. En el año 2000 el agro Oaxaqueño no contaba con este cúmulo de profesionistas preparados, como tampoco contaba con un paquete de más de 200 proyectos de desarrollo agropecuario y rural, evaluados y dictaminados como satisfactorios, que están listos para ser financiados. Esta cantidad de recursos humanos preparados e ideas listas para echarse a andar no existían al inicio del Programa. Este es un logro mayúsculo que es necesario reconocer.

Capítulo 6

Conclusiones y recomendaciones

El Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales 2001 en Oaxaca llevó a cabo un proceso de operación apropiado a las condiciones del estado. Como consecuencia de esto, el proceso de planeación del Programa identificó actividades estratégicas y zonas geográficas prioritarias a atender por los PSP del Programa. Esta planeación se pudo reforzar complementando las acciones del Programa con otras llevadas a cabo por otros Programas de la Alianza para el Campo, como el de Fomento a la Producción del Café y el PRODEZMO. A través de esta complementariedad fue posible atender actividades como la producción de café y áreas como las zonas marginadas. También se definieron criterios que permitieron dar prioridad a la asignación de apoyos diferenciados, aunque creemos que éstos deberían de cambiarse de tal manera que en vez de dar prioridad al orden de llegada de las solicitudes de los productores al Programa, se tratara de escoger otras características de los beneficiarios que aseguraran mayor impacto. Criterios tales como las prioridades regionales, sanitarias, productivas y sociales, o el compromiso de los productores para conseguir el financiamiento de sus proyectos podrían asegurar el éxito de las acciones del Programa. Para llevar a cabo tales acciones, es necesario que el proceso de planeación del PESPRO incluya a los productores beneficiarios desde un inicio. Así es posible favorecer un proceso de apropiación de los productores del Programa, que permita no sólo enfocar las actividades del Programa a las características y necesidades del productor, sino que además establezca las bases para que en un futuro el productor sea quien solicite, planee y financie los servicios del PESPRO en el estado. Hasta el momento, la participación de los beneficiarios ha sido marginal y pasiva, garantizando que cuando el apoyo e interés del Gobierno Federal disminuya, el Programa va a desaparecer. Sólo la participación activa y permanente de los productores permitirá que el programa mejore, continúe y evolucione de acuerdo con los cambios que el agro Oaxaqueño experimente.

El PESPRO ubicó 338 extensionistas PSP con nivel licenciatura en todo el estado, para ofrecer servicios profesionales, con los que benefició a más de 19,000 productores individuales u organizados en Grupos de Productores u Organizaciones Económicas de Base. Cada uno de estos PSP diseñó, con la ayuda y participación activa de los productores, al menos un proyecto para el desarrollo agropecuario y rural, cuyo nivel fue satisfactorio en más de dos tercios de los casos, de acuerdo con la evaluación y dictamen llevados a cabo. La mayor parte de los proyectos tuvieron una orientación productiva y, en cuanto al número de proyectos, el PESPRO Café fue el que tuvo los resultados más bajos, aunque sus dictámenes fueron también satisfactorios. El PESPRO requiere aumentar la variedad de proyectos que está elaborando con los productores y asegurar que los proyectos pasen más allá de la etapa de diseño, sólo así se podrá asegurar el cumplimiento del objetivo del programa que habla de la formación de capital humano. También es necesario que las habilidades de los PSP se vean reforzadas para asegurar mejores resultados cuando trabajan en áreas con condiciones sociales, económicas o ambientales restrictivas, como lo fueron las condiciones bajo las cuales trabajaron los PSP del PESPRO Café. La experiencia

generada por los PSP PRODEZMO podría ser discutida y aplicada en las áreas cafetaleras que se atienden.

En cuanto a los beneficiarios, el 50% de estos recibió el apoyo a través de un grupo u organización económica, cuyo antigüedad promedio era de 9.3 años, lo que demuestra que el Programa está apoyando los esfuerzos de grupos establecidos de productores y que el apoyo tiende a consolidar los procesos productivos de los grupos. Habría que preguntarse si este debe ser el caso y si es necesario formar nuevos grupos de trabajo que atiendan proyectos de desarrollo diferentes. Tal vez, los proyectos orientados a los aspectos sociales o de medio ambiente requieren de grupos de productores conformados por otros individuos. Otro aspecto importante es que mas del 70% de los grupos no está formalmente constituido.

El indicador mas importante para evaluar un programa de este tipo es la satisfacción que tiene el beneficiario del servicio o apoyo prestado. En ese sentido, es necesario señalar que el Programa tuvo una calificación altamente satisfactoria: casi el 100% de los beneficiarios calificaron al PESPRO como de calidad satisfactoria. Así mismo, los beneficiarios también reconocieron que la entrega del bien o servicio recibido no fue oportuna. Este es un elemento importante, pues pudo haber limitado seriamente el impacto que los PSP pudieron haber tenido.

Otro aspecto que refuerza los buenos resultados del programa es el hecho de que el 72% de los PSP encuestados perciben disposición del productor para pagar los servicios profesionales de asistencia técnica brindados por el PESPRO. En el mismo sentido, los PSP explican que la mayor parte de los productores que no demuestran esa disposición porque no tienen los recursos para pagar el servicio. Esto puede significar que los productores quieren el servicio, lo necesitan y valoran, pero el nivel y productividad de sus actividades productivas no les permite pagar por el servicio.

En cuanto a la evaluación global del Programa los funcionarios y PSP tienen diferentes opiniones, lo cual no es de extrañar, pues debido a su trabajo y al nivel en el que operan en la organización este debe ser una situación normal. Sin embargo, una medida apropiada sería el establecimiento de talleres de trabajo entre funcionarios, coordinadores y PSP en los que intercambien la información que están generando y la integren a los procesos de planeación y operación que cada uno lleva a cabo. Este mecanismo de retroalimentación permitiría también que los individuos ubicados en un mismo nivel puedan intercambiar información que le es esencial. Por ejemplo, los PSP PRODEZMO podrían ayudar a los PSP Café a desarrollar una metodología de trabajo apropiada para las zonas y productores que están atendiendo. Esta ayuda estaría sustentada en la experiencia que éstos han desarrollado al trabajar en zonas de alta marginalidad. Mintzberg (1989) sugiere estos mecanismos de coordinación, llamados ajuste mutuo, como los mas adecuados para estos casos. Así se podrían organizar actividades de análisis entre PSP y giras de intercambio para técnicos, coordinadores y funcionarios. Este podría ayudar a formar un cuerpo de conocimientos que los PSP están generando, intercambiando y validando entre pares y el cual podría ser objeto de reuniones estatales entre los PSP mismos y otros técnicos de los demás programas de la Alianza para el Campo. Otras reuniones nacionales de experiencias

exitosas de técnicos, coordinadores y funcionarios se podrían organizar como medios para juntar y sistematizar el conocimiento que los Proveedores de Servicios Profesionales están generando al intentar crear un mercado que organice la oferta y demanda de servicios profesionales en el agro Mexicano.

En cuanto a los resultados e impacto del Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales 2001 en Oaxaca se pueden hacer varias conclusiones importantes. El porcentaje de beneficiarios en donde se dio un cambio técnico del cual el beneficiario no tenía experiencia previa fue bajo, 26%, lo que indica que en la mayoría de los casos los productores recibieron apoyos que reforzaron lo que ya estaban haciendo. Sin embargo, más del 92% de los beneficiarios señalaron haber observado cambios favorables en algún aspecto de la producción como consecuencia del apoyo recibido. Estos índices apoyan la conclusión de que el Programa tuvo un impacto importante en las actividades de los productores, principalmente, por medio del apoyo de actividades que ya están llevando a cabo los productores. De nuevo parece que el PESPRO apoyó no sólo grupos ya establecidos, sino también actividades ya conocidas y llevadas a cabo, y que este apoyo significó una mejora en la producción o productividad de los beneficiarios.

Los resultados indican que en general los beneficiarios demuestran poco desarrollo de capacidades, aunque el valor más alto está representado por la presencia de desarrollo de capacidades para nuevas técnicas de producción. De nuevo se demuestra el énfasis que el programa tuvo para apoyar las actividades que el productor ya realizaba y que podría mejorar o aquéllas de las cuales no conocía nuevas técnicas.

La sostenibilidad del servicio, como una forma de determinar el valor que el beneficiario le da al servicio recibido, fue muy alta, más de 0.7, más aún considerando que la oportunidad de entrega del mismo no fue la más apropiada. Otro índice que habla del buen papel que hicieron los PSP es el deseo de pagar por los servicios recibidos. El 50% de los beneficiarios encuestados señaló que estaría dispuesto a pagar. Este es un muy buen indicador de buen servicio que el Programa ofreció a los productores beneficiarios, la necesidad que tienen los productores de recibir servicios profesionales y de su posible disponibilidad de ajustarse a un programa pagado o privado de extensión y capacitación.

Los cambios que el productor vea en sus actividades y las habilidades que va a ganar van a ser el resultado del tipo de proyecto que elabore con el PSP, la manera en que participe y las fases del proceso en las que el beneficiario se involucre. Así, los logros en estos aspectos siempre van a estar supeditados a los procesos establecidos por el Programa y sus PSP. Si el productor deja poco a poco de ser un receptor pasivo de los servicios del PESPRO para convertirse en un actor más de las acciones que se están llevando a cabo para mejorar las condiciones del agro Oaxaqueño el tipo de habilidades aprendidas y el cambio observado van a tener cambios fundamentales en los beneficiarios. Es por esto, que los aspectos que se deben cambiar están relacionados con el proceso de planeación del Programa, capacitación de los PSP para llevarlo a cabo y participación de los beneficiarios.

Un aspecto olvidado en la evaluación del impacto del programa está relacionado con los PSP mismos. Si un propósito del PESPRO era el sentar las bases de un posible mercado de servicios profesionales, es posible señalar que lo está logrando poco a poco. En este momento ya se tiene un grupo de mas de 300 PSP capacitados, con experiencia y calificados para ofrecer estos servicios. En el año 2000 el agro Oaxaqueño no contaba con este cúmulo de profesionistas preparados, como tampoco contaba con un paquete de mas de 200 proyectos de desarrollo agropecuario y rural, evaluados y dictaminados como satisfactorios, que están listos para ser financiados. Esta cantidad de recursos humanos preparados e ideas listas para echarse a andar no existían al inicio del Programa. Este es un logro mayúsculo que es necesario reconocer.

Finalmente, como ya se mencionó el Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales 2001 en Oaxaca presentó un alto nivel de satisfacción entre los beneficiarios, aunque la oportunidad de los apoyos requiere de muchas mejoras, lo mismo que el establecimiento de mecanismos y acciones complementarias que le permitan a los involucrados, PSP y productores, consolidar sus esfuerzos hasta el nivel de la operación de los proyectos. Esto significa que todos los actores involucrados deben de participar mas intensamente en el proceso de diseño del Programa y planeación y operación de actividades. Se observó que el impacto del Programa se vio afectado por aspectos externos a él, como la asignación de los recursos presupuestales y el financiamiento que los proyectos elaborados requerían y no pudieron obtener para su puesta en marcha. Esto es un aspecto importante a considerar, pues significa que el beneficio que los productores pueden obtener del programa va a estar supeditados a factores ajenos a éste. La única forma de solucionar esto es el incluir un componente de financiamiento que forme parte del Programa o el establecer mecanismo de coordinación entre programas para que los proyectos ya dictaminados tenga prioridad ante las instancias financieras existentes.

Bibliografía Consultada

- FAO-SAGARPA. Guía para la elaboración de informes estatales de evaluación de los programas de Fomento Agrícola, Ganadero y Desarrollo Rural. Proyecto UTF/MEX/050/MEX, Evaluación de la Alianza para el Campo. FAO y SAGARPA. México (2002).
- COPLADE. Plan Estatal de Desarrollo Oaxaca 1998-2004. Gobierno del Estado de Oaxaca. México (1998).
- SAGARPA. Reglas de Operación de la Alianza para el Campo 2001. Secretaria de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación. México DF, 14 marzo 2001.
- INEGI. Anuario estadístico de Oaxaca, Instituto Nacional de Geografía e Informática y Gobierno del Estado de Oaxaca. México. (1998).
- INEGI. Anuario estadístico de Oaxaca, Instituto Nacional de Geografía e Informática y Gobierno del Estado de Oaxaca. México. (2001).
- Mintzberg, H. (1989). The structure of organizations. New Jersey: Prentice-Hall.

ANEXO 1

METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN

Presentación

En este documento se describe el proceso realizado para obtener la muestra de técnicos y representantes de productores a encuestar durante la Evaluación del Programa Extensionismo y Servicios Profesionales Oaxaca 2001.

Objetivos

- * Obtener la lista de técnicos y representantes de grupos de trabajo participantes en el programa, es decir el marco de muestreo.
- * Calcular el número de encuestas a aplicar a técnicos y representantes de grupos de trabajo (tamaño de la muestra).
- * Definir la lista de técnicos y representantes de grupos de trabajo a ser encuestados (distribución de la muestra).

Procedimiento

La metodología seguida para determinar el tamaño de muestra es la dictada por los Términos de Referencia del programa, que dicen textualmente :

‘La **muestra de profesionistas prestadores de servicios técnicos profesionales** a encuestar, se definirá con base en lo siguiente: cuando hayan operado hasta 20 profesionistas en el estado, se realizará censo. Cuando hayan operado más de 20 profesionistas (en Oaxaca el número de técnicos fue 338), se encuestará adicionalmente al 10% de los profesionistas que exceden el número base de 20. En este último caso, se hará una selección al azar de los profesionistas a encuestar, de manera proporcional al tipo de proyecto en que participan, la distribución regional y la actividad productiva que apoyan prestando sus servicios.

La muestra de beneficiarios a encuestar incluirá a todos **los productores representantes de los grupos organizados** participantes en cada proyecto de desarrollo elaborado por cada uno de los profesionistas seleccionados para ser encuestados según el método indicado previamente’

1.- El SEE nos proporcionó listados de técnicos del programa a evaluar, los cuales incluyen la siguiente información:

- a) Región
- b) Programa
- c) Técnico PESPRO
- d) Grupo
- e) Número de productores beneficiados
- f) Representante*
- g) Comunidad
- h) Municipio

* En el caso de Café y Zonas Rurales Marginadas no se incluía este dato.

En algunos listados se incluyen datos sobre la solicitud, la fecha de acuerdo, la calificación y observaciones, sin embargo estos datos no son homogéneos.

2.- Considerando que existen tres tipos de subprogramas se les agrupó como:

Cuadro 1 Clasificación de técnicos de acuerdo al subprograma en que participaron.

TIPOS DE SUBPROGRAMA	NUMERO
I. PESPRO Normal	214
II. PESPRO Café	64
III. PESPRO Zonas Rurales Marginadas	60
TOTAL	338

Fuente: SAGARPA

3.- Determinación del tamaño de muestra:

Al total de técnicos reportados para el estado (338), restamos el número base 20 que indica la metodología resultando 318 técnicos, de esta cantidad obtuvimos el 10% (31.8, redondeamos a 32), sumándolo al número base.

Cuadro 2 Cálculo de la muestra

Total de técnicos PESPRO en el estado	338
Número base según metodología	20
10% del número de técnicos excedentes	32
$338 - 20 = 318$	
$10\% _ 318 = 31.8$	
$20 + 32 = 52$	
Encuestas a realizar de técnicos participantes en el PESPRO = 52	

Fuente: Elaboración de Corporación Chapingo S. A. De C. V.

4.- Adicionalmente se calculó la proporción de encuestas a aplicar por tipo de subprograma, con base al número de técnicos participantes en cada uno, con el propósito de tener representatividad de las tres vertientes del PESPRO.

Cuadro 3 Proporción de encuestas a aplicar por tipo de PESPRO.

TIPO DE SUBPROGRAMA	NUMERO	ENCUESTAS A APLICAR
I. PESPRO Normal	214	33
II. PESPRO Café	64	10
III. PESPRO Z. R. M.	60	9
TOTAL	338	52

5.- A continuación se procedió a conformar la lista de técnicos a encuestar, la metodología indica que se debe realizar al azar, por lo que dividimos el número total de técnicos por tipo de PESPRO entre el número de encuestas a aplicar, obteniendo un número que consideramos como aleatorio 1 y al cual continuamos sumando la misma cantidad hasta obtener el número total de encuestas. Debemos mencionar que cuando el número seleccionado correspondió a una línea con datos de localización incompletos o sin nombre de proyecto se eligió el siguiente, debido a que sin esos datos básicos sería imposible realizar la encuesta.

6.- La muestra de beneficiarios esta conformada por los representantes de grupos de trabajo en los que participó el técnico a encuestar, por lo que es igual en número (52), en el listado de la muestra *se incluyó el nombre del representante cuando este nos fue proporcionado, en el caso de Café y Zonas Rurales Marginadas este dato no se incluye, por lo que será solicitado al técnico al momento de la encuesta.*

7.- El número de reemplazos fue del 10% (5 reemplazos), seleccionados siguiendo el mismo método, para guardar la proporcionalidad se selecciono 1 para Café, 1 en Zonas Rurales Marginadas y 3 en PESPRO normal.

8.- En cuanto a las entrevistas a aplicar, según la guía metodológica se realizará a:

- a) Funcionario responsable operativo del programa en el estado perteneciente a SAGARPA y /o Gobierno del Estado.
- b) Jefe de Distrito de Desarrollo Rural ó responsable de dar seguimiento al programa en esta instancia.
- c) Jefe de Centro de Apoyo al Desarrollo Rural.
- d) Funcionario responsable de dar seguimiento al programa en la dependencia que funge como AGENTE TÉCNICO del programa en el estado.
- e) Representantes de organizaciones de productores con fines económicos participantes en el programa durante su operación 2001 (representantes de las 3 organizaciones más importantes por el monto de apoyo o por el número de productores que agrupan)

- f) Proveedores de servicios de asistencia técnica en la modalidad de Despachos que participan oficialmente en el programa (los 3 más importantes).

La lista los actores a entrevistar aún no se ha conformado, debido a que la información para su elaboración aún no nos ha sido proporcionada y encontrándonos en espera de las sugerencias que a este respecto tenga el coordinador del SEE, o la persona que tenga a bien indicarnos.

Resumen

La información sobre encuestas y entrevistas a aplicar en la evaluación del PESPRO Oaxaca 2001 se resume en el siguiente cuadro:

Cuadro 4 Resumen

ACTOR	TÉCNICA A APLICAR	NO. A APLICAR	LISTADO
Técnico	Encuesta	52	Elaborado
Beneficiario*	Encuesta	52	Elaborado**
Funcionario	Entrevista	10	Pendiente

* Representantes de grupo de trabajo donde se implementó el proyecto.

** Se incluyen nombres cuando este dato nos fue proporcionado, en caso contrario será preguntado por el encuestador al técnico responsable del proyecto.

ANEXO 3

CUADROS DE RESULTADOS

**(EXTENSIONISMO Y SERVICIOS
PROFESIONALES)**

**CUADROS DE SALIDA DE LOS CUESTIONARIOS APLICADOS A
FUNCIONARIOS DEL PROYECTO EXTENSIONISMO Y SERVICIOS
PROFESIONALES OAXACA 2001**

Edad 41 años en promedio

Sexo de los beneficiarios

Descripción	Respuesta	%
Masculino	1	100
Femenino	0	0

Grado máximo de estudios

Descripción	Respuesta	%
Técnico agropecuario	0	0
Licenciatura	7	78
Postgrado	2	22
Otro	0	0

Área de especialidad académica

Descripción	Respuesta	%
Agronomía	3	33
Zootecnia	1	11
Medicina Veterinaria	1	11
Biología	0	0
Ciencias sociales	0	0
Otra especialidad	4	44

Antigüedad en la dependencia, organización o empresa

Descripción	Respuesta	%
Menos de 1 año	0	0
Entre 1 y 3 años	4	44
Más de 3 años	5	56
No aplica	0	0

Años en los que ha estado vinculado con el programa:

Descripción	Respuesta	%
Menos de 1 año	3	33
Entre 1 y 3 años	5	56
Más de 3 años	1	11

Participación en el diseño y la planeación para la instrumentación del programa

Descripción	Respuesta	%
Sí	6	67
No	3	33

En caso afirmativo, indique las acciones en las que participó

Descripción	Respuesta	%
-------------	-----------	---

Evaluación Extensionismo y Servicios Profesionales

En la definición de objetivos y metas	5	83
En la definición del presupuesto	4	66
En la definición de regiones y actividades productivas a apoyar	4	66
En la definición de la población a beneficiar	3	50
En la definición de los componentes a apoyar	3	50
En la definición de mecanismos de seguimiento, evaluación y difusión	3	50
Otra	3	50

Criterio más importante para aplicar en la distribución de los recursos públicos entre los distintos programas de la Alianza

Descripción	Respuesta	%
La importancia relativa de la actividad económica para el estado	1	17
La necesidad de fortalecer alguna actividad considerada estratégica o prioritaria	3	50
Lo establecido en las reglas de operación	1	17
Lo establecido en los Anexos Técnicos	2	33
El ejercicio del presupuesto de años previos	0	0
Decisión política	0	0
El número de solicitudes de años previos (solicitudes rezagadas y atendidas)	0	0
Otro	2	33

Criterio más importante para priorizar la asignación de apoyos a las solicitudes del programa

Descripción	Respuesta	%
Por orden de llegada de solicitudes o inscripción de los productores al programa	3	50
Considerando las veces que ha sido beneficiado el productor por la APC	1	17
Por prioridades regionales, sanitarias, productivas o sociales	3	50
Por grado de influencia del solicitante	0	0
Otro	2	33
No sabe	0	0

Criterios para otorgar apoyos diferenciados a beneficiarios

Descripción	Respuesta	%
Sí	6	67
No	0	0
No sabe	3	33

En caso afirmativo, señale cuales fueron los criterios:

Descripción	Respuesta	%
Con base en un estudio de tipología de productores	4	66
Considerando las potencialidades del proyecto presentado en la solicitud	0	0
A partir de la capacidad de los productores para hacer su aportación	1	17
La necesidad de impulsar una nueva actividad productiva en el estado	2	33
Otro	2	33

A quiénes favorecen más los apoyos diferenciados

Descripción	Respuesta	%
-------------	-----------	---

Evaluación Extensionismo y Servicios Profesionales

A productores con menores recursos económicos	4	67
A productores con mayores recursos	0	0
A productores de determinadas regiones o municipios del estado	4	67
A otro tipo de productores	0	0
No sabe	0	0

Vinculación con el plan de desarrollo estatal o su equivalente

Descripción	Respuesta	%
Sí, mucho	3	33
Sí, poco	5	56
No se vinculan	0	0
No sabe	1	11

Señale los aspectos en que usted advierte esa vinculación:

Descripción	Respuesta	%
En la identificación de temas estratégicos de atención	1	11
En la identificación de actividades productivas prioritarias	6	67
En la población objetivo y de zonas geográficas	5	56
En la coincidencia de objetivos y metas	1	11
En otros aspectos	0	0
No sabe	0	0

Diseños de mecanismos para identificar las necesidades de apoyos o componentes que requieren los productores

Descripción	Respuesta	%
Sí	9	100
No	0	0
No sabe	0	0

Los bienes y/o servicios que otorga el programa responden a las necesidades de los productores

Descripción	Respuesta	%
Sí, plenamente	4	44
Sí, parcialmente	5	56
Muy poco	0	0
No sabe	0	0

Productores que atendió mayoritariamente el programa en el 2001 y cuáles debieron ser atendidos

Descripción	Atendió en el 2001	%	Debería haber atendido	%
A productores con menores recursos económicos	3	33	5	55
A productores con mayores recursos	0	0	0	0
A productores de determinadas regiones o municipios del estado	6	67	2	22
A otro tipo de productores	0	0	0	0
No sabe	0	0	1	11

Acciones que deberían llevarse a cabo para mejorar el diseño instrumentación del programa

Descripción	Respuesta	%
-------------	-----------	---

La consulta a los potenciales beneficiarios	3	33
La elaboración de diagnósticos estatales / regionales	3	33
Estudios especializados de actividades económicas estratégicas	4	44
La revisión de estadísticas agropecuarias e información histórica	0	0
La revisión de los antecedentes y evolución del programa	2	22
Aplicar los resultados y recomendaciones de los informes de evaluación	2	22
Recorridos y visitas de campo	2	22
Otro	1	11
No sabe	0	0

III. Operación y seguimiento del programa

III.1 Participación de los productores

Participación de las Organizaciones de Productores en los siguientes órganos de dirección del programa

Descripción	Respuesta			
	Sí	%	No	%
Consejo Estatal Agropecuario	0	0	9	100
Comités o Subcomités Técnicos	1	11	8	89
Comisión de Desarrollo Rural	1	0	8	89
Consejos Regionales de Desarrollo Sustentable	8	89	1	11

Presentación de propuestas por parte de los productores y sus organizaciones ante las instancias correspondientes referidas a la normatividad u operación del programa en el Estado

Descripción	Respuesta	%
Sí	6	67
No	2	22
No sabe	1	11

Propuestas más importantes

Propuestas	Presen tadas	%	Aceptadas	%
Mecanismos de selección de proveedores	1	1 1	2	2 2
Mecanismos alternativos para financiar las aportaciones de los productores	3	3 3	1	1 1
Mecanismos de selección / adquisición de insumos, productos y servicios	1	1 1	1	1 1
Determinación de áreas geográficas de atención	3	3 3	2	2 2
Criterios para la selección de beneficiarios	2	2 2	2	2 2
Criterios para la asignación de apoyos diferenciados	4	4 4	3	3 3
Criterios para mejorar la eficiencia del programa	4	4 4	2	2 2
Criterios para mejorar la transparencia del programa	3	3 3	2	2 2
Otro	0	0	0	0

III.2 Difusión del programa y gestión de solicitudes

Acciones realizadas para difundir el programa

Descripción	Respuesta	%
Publicación de convocatoria en medios escritos (periódicos, gaceta oficial, posters)	5	56
Reuniones públicas de información con los potenciales beneficiarios	8	89
Spots de radio o tv	1	11
Invitación restringida, dirigida a la población que debería atenderse	1	11
Invitación restringida, dirigida a la población solicitante de años previos	1	11
No se realizó difusión	0	0
No sabe	0	0

Mecanismos de control y seguimiento de las solicitudes que llegan al programa

Descripción	Respuesta	%
Control de los formatos de solicitud entregados a las ventanillas distribuidoras/ receptoras (formatos o solicitudes foliadas)	7	78
Control de las solicitudes que cumplieron con los requisitos de elegibilidad	7	78
Control del orden cronológico de llegada de las solicitudes	4	44
Control de notificación del dictamen por escrito al solicitante	5	56
Publicación de las listas de solicitudes autorizadas y no autorizadas	1	11
Control de las solicitudes autorizadas y canceladas	3	33
No existen mecanismos de control	0	0
Otro	1	11
No sabe	0	0

Principales razones por las que algunos productores no presentan solicitudes para participar en el programa

Descripción	Respuesta	%
Por falta de interés	1	11
Por falta de recursos para hacer su aportación económica	4	44
Por falta de conocimiento del programa	5	56
Por las dificultades del trámite	5	56
Otra	2	22

Principales razones por las que las solicitudes no son aprobadas

Descripción	Respuesta	%
Expedientes incompletos	2	22
Solicitante no elegible	2	22
Solicitud extemporánea	4	44
Falta de recursos en el programa para apoyar toda solicitud	7	78
Otra	1	11

Principales razones para que solicitudes que fueron aprobadas no se ejercieran por los solicitantes

Descripción	Respuesta	%
-------------	-----------	---

Porque los plazos que fueron establecidos para ejercerlas son demasiado cortos	0	0
Porque los beneficiarios no disponen de recursos para hacer sus aportaciones	6	67
Porque el productor decide no ejercerla	0	0
Porque el productor se beneficia al ceder sus derechos a otro productor	1	11
Otra	3	33

Sobre control y seguimiento de solicitudes:

Descripción	Respuesta			
	Sí	%	No	%
En la solicitud se exigió el CURP a los productores individuales	3	33	6	67
En la solicitud se exigió el RFC a las personas morales	8	89	1	11
¿Se verificó en cuántas ocasiones ha participado el solicitante en los programas de la Alianza en años anteriores al 2001?	5	56	4	44
¿Se verificó en cuántos programas Alianza 2001 participó el beneficiario?	2	22	7	78
¿Se verificó si el beneficiario no había recibido previamente el componente solicitado?	6	67	3	33
¿Se verificó que el monto del apoyo recibido por el beneficiario durante el 2001 por su participación en los distintos programas de la APC no rebasara el límite establecido?	6	67	3	33

III.3 Control y seguimiento del programa

Con respecto al sistema de control y seguimiento del programa

Descripción	Respuesta			
	Sí	%	No	%
¿Se encuentra funcionando el Sistema Integral de Información Oportuna (SIALC)?	2	22	7	78
En caso negativo ¿Se cuenta con un sistema informático alternativo que cumpla sus funciones?	6	67	3	33

Levantamiento de acta de entrega-recepción de los componentes otorgados por el Programa

Descripción	Respuesta	%
Sí	2	22
No	7	78
No procede para este Programa	0	0

Verificación en campo el funcionamiento de los componentes otorgados por el Programa

Descripción	Respuesta	%
Sí	8	89
No	1	11
No procede para este Programa	0	0

Acciones que se llevaron a cabo para dar a conocer los avances y resultados del programa:

Descripción	Respuesta	%
Publicación de resultados de las solicitudes (recibidas, aprobadas y rechazadas)	0	0
Publicación de listas de beneficiarios y montos de apoyo	0	0
Publicación de criterios de selección de beneficiarios	0	0

Evaluación Extensionismo y Servicios Profesionales

Publicación de criterios para otorgar subsidios diferenciados	0	0
Publicación de criterios para establecer fondos y mecanismos de recuperación	0	0
Reuniones públicas de difusión de los resultados de evaluación	7	78
Otra	1	11
Ninguna	1	11

Aspectos operativos del Programa donde se presentan los problemas más importantes

Descripción	Respuesta	%
Asignación y radicación de recursos federales	1	11
Asignación y radicación de recursos estatales	3	33
La liberación de recursos por el Fideicomiso	5	56
Definición de los criterios de elegibilidad	0	0
Definición de criterios para otorgar apoyos diferenciados a los beneficiarios	1	11
Aportación de recursos de los productores	1	11
Difusión del programa y sus componentes	1	11
Recepción y trámite de solicitudes	1	11
Supervisión y Seguimiento del programa	0	0
Selección de proveedores / prestadores de servicios técnicos	0	0
La coordinación entre las instancias federales y estatales responsables de la operación	4	44

Calificación al sistema de supervisión y seguimiento del programa en función de su utilidad para la toma de decisiones oportunas para mejorar la operación del programa

Descripción	Respuesta	%
Muy bueno	0	0
Bueno	5	56
Malo	4	44
Muy malo	0	0

Criterios utilizados para evaluar internamente la operación del programa

Descripción	Respuesta	%
Logro de metas físicas	4	44
Logro de metas financieras	5	56
Apego a la normatividad	5	56
Satisfacción de los beneficiarios	6	67
Pertinencia y calidad de los apoyos	1	11
Oportunidad en la entrega de los apoyos	2	22
No se utilizan criterios específicos para evaluarlo internamente	0	0
No sabe	1	11
Otro	0	0

Calificación de la evaluación externa anual del programa

Descripción	Respuesta	%
Es muy útil	2	22
Es útil	3	33
Es poco útil	1	11
No es útil	1	11

No sabe	2	22
---------	---	----

Calificación de la relación entre los responsables de operar el programa (instituciones) y los productores potenciales beneficiarios del programa?

Descripción	Respuesta	%
Optima	1	11
Buena	4	44
Regular	4	45
Mala	0	0

Calificación de transparencia en el manejo de recursos del programa y la rendición de cuentas a los productores y la sociedad en general?

Descripción	Respuesta	%
Muy buena	2	22
Buena	5	56
Mala	2	22
Muy mala	0	0

III.4 Participación de proveedores

Participación de los proveedores en la operación del programa 2001?

Descripción	Respuesta	%
Muy buena	1	11
Buena	5	56
Mala	1	11
Muy mala	0	0
No existieron proveedores oficiales del programa	2	22

Iniciativas por parte de las instancias responsables de la operación del programa para seleccionar a los proveedores que participan en el programa

Descripción	Respuesta	%
Sí	3	33
No	2	22
No sabe	4	45

Criterio más importante para seleccionarlos

Descripción	Respuesta	%
Los precios que ofrecen de los componentes demandados	1	11
Cumplimiento de normas de calidad	0	0
Capacidad de abastecimiento de los componentes requeridos	2	22
Facilidades de pago o apoyos complementarios que brindan a los beneficiarios (asistencia técnica, capacitación, etc.)	0	0
Otro	0	0
No sabe	0	0

Desarrollo de nuevos proveedores a consecuencia de las acciones del programa

Descripción	Respuesta	%
Sí	2	23

Evaluación Extensionismo y Servicios Profesionales

No	0	0
No sabe	6	67

Operación de la Alianza se ha mejorado la disponibilidad de bienes y servicios para la producción

Descripción	Respuesta	%
Sí	4	44
No	5	56
No sabe	0	0

Consideración que son los precios de los bienes y servicios que reciben los beneficiarios de la Alianza comparados con los que se ofrecen en el mercado

Descripción	Respuesta	%
Más altos	3	33
Igual	2	22
Más bajos	1	11
No sabe	3	34

Calidad de los productos que se ofrecen a través de la Alianza para el campo comparados con los que se ofrecen en el mercado

Descripción	Respuesta	%
Más alta	1	11
Igual calidad	5	56
Más baja	0	0
No sabe	3	33

VI. Aspectos generales

Calificación del desempeño de las diferentes instancias (federales y estatales) responsables de la operación del programa

Descripción	Respuesta	%
Muy bueno	1	11
Bueno	8	89
Malo	0	0
Muy malo	0	0

Calificación de la infraestructura y equipo que se emplea para la operación del programa

Descripción	Respuesta	%
Muy buena	0	0
Buena	7	78
Mala	2	22
Muy mala	0	0

Calificación de la capacidad del recurso humano que participa en la administración del programa

Recurso humano:	Cantidad	%	Calidad	%
Muy buena	0	0	1	11
Buena	9	100	7	78
Mala	0	0	1	11
Muy mala	0	0	0	0

Calificación de las capacidades administrativas para operar el programa de acuerdo con los requerimientos y demandas de los beneficiarios

Descripción	Respuesta	%
Muy buena	1	11
Buena	2	22
Mala	1	11
Muy mala	0	0

Principales problemas de los beneficiarios para obtener un mejor aprovechamiento de los apoyos recibidos

Descripción	Respuesta	%
Financiamiento (oportunidad y disponibilidad)	2	22
Capacitación	6	67
Asesoría técnica	3	33
Falta de infraestructura complementaria	1	11
Problemas de comercialización	4	44
Otros	1	11

Principales logros del programa

Descripción	Respuesta	%
Ahorro de insumos	0	0
Reducción de costos	1	11
Incremento de rendimientos	2	22
Mejoras en la calidad	4	44
Mejoras en la seguridad alimentaria de la familia	1	11
Mejoras en el acceso a servicios	0	0
Mejoras en las oportunidades de empleo	1	11
Reducción de la migración permanente / temporal	2	22
Equidad en el acceso a servicios y apoyos	2	22
Mayores espacios de participación de las mujeres	0	0
Diversificación de las actividades de traspato	0	0
Diversificación en el consumo de alimentos	3	33
Incorporación de técnicas de conservación de los recursos naturales	0	0
Utilización de fertilizantes orgánicos	1	11
Adopción de técnicas de control biológico	1	11

Aspectos del Programa deberían fortalecerse para mejorar resultados

Descripción	Respuesta	%
El diseño	1	11
La operación del programa	2	22
El seguimiento	3	33
La capacitación de los recursos humanos	2	22
La capacitación de los beneficiarios	5	56
La coordinación interinstitucional	4	44
La evaluación del programa	1	11
La participación comunitaria	1	11

Evaluación Extensionismo y Servicios Profesionales

Otro	0	0
------	---	---

Las acciones llevadas a cabo por los beneficiarios se hubieran realizado sin el apoyo del programa

Descripción	Respuesta	%
Sí	1	11
No	7	78
No sabe	1	11

Considera que las acciones del programa pueden continuar en el futuro en función de los siguientes aspectos

Descripción	Respuesta			
	Sí	%	No	%
Por el compromiso de los beneficiarios con respecto a las acciones iniciadas con el programa	9	100	0	0
Por la capacidad de gestión y administración del beneficiado para continuar con las actividades productivas beneficiadas con el programa	6	67	3	33
Por la viabilidad técnica de las acciones llevadas a cabo con el programa	9	100	0	0
Por la viabilidad financiera de las acciones llevadas a cabo con el programa	6	67	3	33
Por la viabilidad ecológica-ambiental de las acciones llevadas a cabo con el programa	7	78	2	22

**CUADROS DE SALIDA DE LOS CUESTIONARIOS APLICADOS A
PRESTADORES DE ASISTENCIA TÉCNICA DEL PROYECTO
EXTENSIONISMO Y SERVICIOS PROFESIONALES OAXACA 2001**

I. Características del entrevistado

1. Edad 34 años en promedio

2. Sexo:

Descripción	Respuesta	%
Masculino	45	85
Femenino	8	15

3. Grado máximo de estudios

Descripción	Respuesta	%
Técnico agropecuario	8	15
Licenciatura	45	85
Postgrado	0	0
Otro	0	0

4. Indique el área de especialidad académica:

Descripción	Respuesta	%
Agronomía	38	72
Zootecnia	2	4
Medicina Veterinaria	1	2
Biología	2	4
Ciencias sociales	0	0
Otra especialidad	2	4

5. Antigüedad en la dependencia, organización o empresa

Descripción	Respuesta	%
Menos de 1 año	13	25
Entre 1 y 3 años	3	59
Más de 3 años	8	15
No aplica	1	2

6. Años en los que ha estado vinculado con el programa

Descripción	Respuesta	%
Menos de 1 año	10	19
Entre 1 y 3 años	31	59
Más de 3 años	12	23

I.1 Características complementarias de proveedores:

7. Tipo de proveedor o prestador de asistencia técnica

Descripción	Respuesta	%
Fabricante / distribuidor de biológicos, reactivos, medicamentos, agroquímicos	0	0
Fabricante / distribuidor de maquinaria y equipo	5	9
Fabricante / distribuidor insumos, materiales y herramientas	4	8

Productor / distribuidor de material vegetativo o semillas	5	9
Productor / distribuidor de pie de cría, sementales, vientres	2	4
Prestador profesional de servicios de asistencia técnica / asesoría	50	94
Otro	0	0

En caso de respuesta 6, conteste la pregunta 8

8. ¿Presta sus servicios profesionales de asistencia técnica de manera independiente o se encuentra integrado a un despacho?

Descripción	Respuesta	%
Trabaja de manera independiente	44	83
Se encuentra integrado a un despacho	6	11

10. Año a partir del cual desempeña su actividad como proveedor o prestador de servicios de asistencia técnica en la región

Descripción	Respuesta	%
Antes de 1996	5	9
Entre 1996 y 2000	34	64
Después de 2000	14	26

12. Área de mercado en la que opera como proveedor o prestador de asistencia técnica:

Descripción	Respuesta	%
Nacional	10	19
Regional (varios estados)	3	6
Estatad	15	28
Municipal	27	51
No aplica	1	2

13. ¿Desde cuándo participa como proveedor o prestador de servicios de asistencia técnica en la Alianza?

Descripción	Respuesta	%
Antes de 1996	3	6
Entre 1996 y 2000	40	75
Después del 2000	10	19

IV. DESEMPEÑO DE PRESTADORES DE SERVICIOS DE ASISTENCIA TECNICA

IV.1 Actividades desarrolladas por los prestadores de asistencia técnica

76. ¿Cuál fue la razón principal por la que decidió participar en el programa?

Descripción	Respuesta	%
Porque no tenía trabajo	8	15
Porque en su trabajo anterior ganaba poco	0	0
Porque su trabajo anterior no satisfacía sus aspiraciones	3	6
Porque constituyó una oportunidad para escalar mejores oportunidades	11	21
Porque era la oportunidad esperada para realizarse profesionalmente	13	25
Por compromiso con la comunidad	16	30
Otro	2	4

77. ¿Qué tipo de actividades realizó durante su participación en la operación del programa en el 2001?

Act. Sustantivas			Act. Complementarias			Act. Adicionales		
No.	Descripción	Respuesta	No.	Descripción	Respuesta	No.	Descripción	Respuesta
1.	Capacitación propia	39	1.	Parcelas demostrativas	15	1.	Actividades administrativas	18
2	Capacitación a productores	47	2.	Demostración de prácticas y tecnologías	23	2.	Levantamiento de censos	13
3.	Elaboración de diagnósticos	39	3.	Giras de intercambio y días de campo	33	3.	Promoción de programas	32
4	Elaboración de planes de desarrollo comunitario	23	4.	Pláticas, talleres o eventos de capacitación	48	4.	Elaboración de informes	46
5.	Acciones de promoción para la adopción de tecnologías propuestas	22	5.	Asesoría técnica directa al productor	43	5.	Reuniones con dependencias	37
6.	Elaboración de proyectos	50	6.	Otra		6.	Promoción política	
7.	Gestión de apoyos e insumos del proyecto	25						
8.	Participación en la instrumentación de proyectos	25						
9.	Operación de proyectos	3						

78. Señale a cuáles de los siguientes módulos del programa oficial de formación de prestadores de servicios de asistencia técnica asistió

Descripción	Respuesta	%
Visión del desarrollo rural integral e identificación de proyectos de empresas	49	92
Diseño de empresas rurales	48	91
Análisis de resultados y evaluación del diseño	45	85
Gestión de proyectos de empresas rurales	48	91
Otro	4	8

79. En caso de no haber asistido a alguno de ellos, señale las razones por las cuales no asistió

Descripción	Respuesta	%
No le dieron autorización oficial para asistir	0	0
Sus superiores le asignaron otras tareas	1	2
Falta de apoyo financiero	1	2
No le vio utilidad al evento	0	0
Por compromisos de trabajo con los productores beneficiarios de Alianza	1	0
Otra razón	7	13

80. ¿Cómo fue la calidad de la capacitación recibida durante el 2001?

Descripción	Respuesta	%
Muy buena	8	15
Buena	45	85
Mala	0	0
Muy mala	0	0

81. ¿Cómo influyeron los siguientes factores en la calidad de la capacitación recibida?

Descripción	Bien	%	Mal	%
La calidad de los formadores y expositores	51	96	2	4
La calidad y contenido de los materiales didácticos	48	91	1	2
La cantidad de temas expuestos en el taller	43	81	7	13
El tiempo programado para realizar el taller	22	42	29	55
El apoyo logístico para asistir al taller	34	64	17	32
Otro	2	4	0	0

82. En su opinión, ¿eran necesarios los cursos de capacitación que ha recibido desde su ingreso al programa para desempeñar su trabajo?

Descripción	Respuesta	%
Sí	50	94
No	0	0
Parcialmente	3	6

83. Señale el número de proyectos que elaboró durante el año 2001: 1

84. Indique lo siguiente para cada proyecto elaborado:

	N° de observaciones	%
Económico	9	12
Productivo	35	47
Tecnológico	1	1
De protección ambiental	2	3
De fomento a la organización	0	0
Integral	27	36
Total	74	100

	Recuperación de apoyos gubernamentales																			
	Recibió financiamiento				Se instrumentó				Se encuentra operando				Se comprometió				Se realizó			
	Sí	%	No	%	Sí	%	No	%	Sí	%	No	%	Sí	%	No	%	Sí	%	No	%
Económico	4	44	5	56	4	44	5	56	3	33	6	67	1	11	8	89	1	11	8	89
Productivo	23	66	12	34	26	74	9	26	19	54	16	46	7	20	28	80	4	11	31	89
Tecnológico	0	0	1	100	1	100	0	0	1	100	0	0	0	0	1	100	0	0	1	100
De protección ambiental	0	0	2	100	0	0	2	100	0	0	2	100	0	0	2	100	0	0	2	100
De fomento a la organización	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Integral	10	37	17	63	20	74	7	26	18	67	9	33	11	41	16	59	6	22	21	78
Total	37		37		51		23		41		33		19		55		11		63	

85. En caso de haberse comprometido recuperación de apoyos gubernamentales en los proyectos de la operación 2001, ¿cuál fue la cobertura de los fondos que resultaron de la recuperación?

Descripción	Respuesta	%
De grupo	9	17
Comunitaria	0	0
Regional	0	0
No sabe	1	2

86. En caso de recuperaciones, ¿considera que se lleva una administración eficiente de los recursos recuperados de los proyectos apoyados?

Descripción	Respuesta	%
Sí	6	11
No	2	4
No sabe	1	2

87. ¿En qué tipo de proyectos se han obtenido montos más importantes de recuperación?

Descripción	Respuesta	%
Milpa-Granos Básicos	1	2
Traspatio (hortalizas, huertos familiares, pequeñas explotaciones pecuarias)	0	0
Cultivos Comerciales	3	6
Diversificación de Cultivos	3	6
Agroforestería	0	0
Talleres artesanales	0	0
Microempresas Agropecuarias / procesos de transformación agropecuaria	2	4
Recuperación, conservación y manejo de suelos y agua	0	0
Proyectos colectivos de la comunidad	0	0
Ganadería	1	2
Otro	0	0
No sabe	0	0

88. En caso de que se haya gestionado o solicitado apoyo financiero para el o los proyectos elaborados, indique la fuente a la que concurrió y si se autorizó dicha solicitud:

Descripción	No. de proyectos	
	Gestionó No. Deobservaciones	Se autorizo No. de observaciones
Programa de fomento a la producción de café	10	5
Programa de Desarrollo Productivo en Zonas Rurales Marginadas	5	3
Programa de Mujeres en el Desarrollo Rural	5	5
Programa de Apoyo al Desarrollo Rural	17	6
Otros programas de Alianza para el campo	14	5
Cesión de derechos de PROCAMPO	2	1
Financiamiento estatal	2	0
Financiamiento de otra dependencia de gobierno federal	4	2
Una mezcla de recursos	2	1
Otra	3	2

IV.2 Apoyos ofrecidos al prestador de asistencia técnica

89. Señale usted cuáles fueron los principales problemas que tuvo para integrar definitivamente el grupo participante en el proyecto:

Descripción	Respuesta	%
Desconocimiento del área	1	2
Disponibilidad de insumos del paquete tecnológico	6	11
Problemas internos de las comunidades	7	13
Migración de los productores	10	19
Falta de recursos económicos de los productores	29	55
Carencia de recursos para realizar las acciones programadas	7	13
Indiferencia de los productores a participar en el Programa	13	25
Problemas climatológicos	1	2
Otro	0	0

90. ¿Qué tipo de apoyo recibió de su coordinador?

Descripción	Respuesta	%
Apoyo en la conformación de los grupos	11	21
Analizó, validó y concentró la información del diagnóstico	18	34
Lo apoyó y validó su programa de trabajo	21	40
Organizó visitas de intercambio tecnológico	2	4
Realizó trámites para sus pagos mensuales	20	38
Gestionó la adquisición de insumos	7	13
Apoyó la obtención de apoyos institucionales	12	23
Lo apoyó en la difusión del programa	31	59
Otro	9	17
Ninguno	12	23
No existió coordinador	0	0

91. ¿Qué tipo de apoyos recibió del representante de los productores?

Descripción	Respuesta	%
Apoyo logístico y de convocatoria	44	83
Orientó la prestación del servicio a los productores	29	55
Apoyó en el establecimiento de la parcela de demostración	17	32
Apoyó en la gestión para la obtención de recursos	19	36
Promovió el programa entre los productores	45	45
Convencimiento de los productores para que aceptaran complementar sus honorarios	8	15
Ninguno	0	0
Otro	3	6

97. El prestador de servicios de asistencia técnica siguió un plan de trabajo establecido bajo acuerdo con el beneficiario

Descripción	Respuesta	%
Sí	53	100
No	0	0

98. En caso afirmativo, señale si el plan de trabajo tuvo objetivos y metas definidos

Descripción	Respuesta	%
Sí	53	100
No	0	0
No aplica	0	0

99. Señale si el plan de trabajo tuvo plazos establecidos para alcanzar sus metas

Descripción	Respuesta	%
Sí	48	91
No	4	8
No aplica	1	2

100. Las visitas de asesoría realizadas estuvieron debidamente programadas con el productor:

Descripción	Respuesta	%
Sí	50	94
No	3	6

101. ¿Cuál fue su salario promedio mensual recibido por su participación en el programa?(\$)
 ___ 6830 ___

102. ¿Cuántos meses estuvo contratado durante la operación del programa en el 2001 (núm.)
 ___ 8.7 ___

103. Además del salario pagado por el programa, ¿recibió algún pago adicional por parte de los productores?

Descripción	Respuesta	%
Sí	6	11
No	47	89

IV.4 Dictamen y resultados de proyectos

104. Señale el principal criterio con el cual se dictaminaron los proyectos que se presentaron

Descripción	Respuesta	%
Considerando la opinión de los integrantes de la unidad técnica	4	8
Considerando la opinión de los funcionarios de gobierno	6	11
Considerando la opinión de los líderes comunitarios	3	6
Por su efecto de conservación sobre los recursos naturales de la comunidad	4	8
Por su coherencia y correspondencia con las problemáticas y preferencias planteadas en el diagnóstico y plan de desarrollo regional/comunitario	15	28
Por su contribución en la generación de empleo y en la disminución de la migración	0	0
Por su efecto sobre la producción y/o productividad	10	19
Por su rentabilidad económica y social	8	15
Por contar con una base social organizada	0	0
Por respetar usos y costumbres de la comunidad	0	0
No existió un criterio definido	2	4
No sabe	0	0

105. ¿Los criterios establecidos en el programa para dictaminar los proyectos son los adecuados?

Descripción	Respuesta	%
Sí	31	59
No	17	32
No sabe	5	9

106. ¿Cuáles han sido los resultados más importantes de los proyectos instrumentados?

Descripción	Respuesta	%
Han disminuido el deterioro de los recursos naturales	6	11
Han creado fuentes de empleo y reducido la migración	3	6
Han introducido cambios tecnológicos y mejoras en las actividades productivas	25	47
Han incrementado la producción y productividad	24	45
Hay alimentos variados disponibles y accesibles para las familias de la comunidad	4	8
Ha mejorado la cohesión en los grupos de la comunidad	8	15
Se ha aceptado la participación de la mujer y otros grupos minoritarios en los proyectos	11	21
Se ha incrementado la participación democrática de los habitantes de la comunidad	2	8
Se han rescatado y fortalecido las tradiciones de la comunidad	1	2
Otro	3	6

107. ¿Cómo participaron los miembros de la comunidad en la formulación de los proyectos?

Descripción	Respuesta	%
Participaron activamente desde la elaboración del plan de desarrollo comunitario	20	38
Participaron activamente en la elaboración del proyecto	26	49
Sólo asistieron a reuniones y asambleas para autorizar la gestión del proyecto	4	8
Prácticamente el técnico elaboró el proyecto y sólo solicitó la firma de los beneficiarios	2	4
Se enteraron que eran beneficiarios cuando les entregaron los apoyos	1	2
No sabe	0	0

108. ¿Cuál fue el factor más importante que afectó la ejecución de los proyectos?

Descripción	Respuesta	%
La desorganización de los miembros de la comunidad	12	23
La falta de oportunidad en la llegada de los apoyos	22	42
La escasa correspondencia entre necesidades regionales y proyectos apoyados	3	6
La ausencia de un diagnóstico regional adecuado	2	4
La falta de dinero de los productores para realizar su aportación	7	13
El desinterés o desconfianza de los productores para atender el proyecto	2	4
La falta de una cultura de participación	3	6
La influencia de caciquismos locales	0	0
Otro	2	4

IV.5 Sobre como mejorar la prestación de servicios de asistencia técnica

109. A raíz de su experiencia en el programa, ¿Qué conocimientos considera necesario reforzar o aprender para tener un mejor desempeño como prestador de asistencia técnica?

Descripción	Respuesta	%
Organización de productores	20	38
Comercialización	30	57
Formulación y evaluación de proyectos	29	55
Gestión de financiamiento	13	25
Dinámica de grupos	3	6
Técnicas de venta de servicios	5	10
Gestión de seguros agropecuarios	1	2
Aspectos técnicos	1	2
Otro	1	2

110. A su juicio, ¿Cuáles fueron los principales problemas para desempeñar su trabajo como prestador de asistencia técnica?

Descripción	Respuesta	%
Los bajos salarios / la tardanza en los pagos	43	81
El periodo tan corto de contratación	38	72
Los trámites fiscales	0	0
La falta de apoyos para gastos de transporte de técnicos y productores	5	9
La baja calidad de los cursos de capacitación	0	0
El tiempo excesivo que implica el llenado de cédulas e informes	5	9
La politización del programa	9	17
La obligación de realizar actividades distintas a las establecidas en el programa	1	2
Otro	1	2
Ninguno	0	0

111. ¿Cuáles serían las recomendaciones para resolver tales problemas?

Descripción	Respuesta	%
Apego a la normatividad	25	47
Oportunidad en la contratación	33	62
Mayor calidad de los cursos	2	4
Apoyos adicionales para movilización de técnicos y productores	5	9
Que intervengan menos instancias en el pago de honorarios	2	4
Aumentar el monto de los salarios	9	17
Aumentar el tiempo de contratación	17	32
Otra	2	4

112. ¿Percibe disposición de los beneficiarios a pagar por los servicios profesionales de asistencia técnica brindada por el programa?

Descripción	Respuesta	%
Sí	38	72
No	11	21
No sabe	4	8

113. En caso negativo, ¿a qué atribuye su falta de disposición?

Descripción	Respuesta	%
A deficiencias en la calidad del servicio de asistencia técnica brindada por el programa	0	0
A deficiencias de carácter operativo del programa	1	2
A la falta de recursos de los productores para pagar el servicio	11	21
Sus actividades no requieren de un servicio especializado de asesoramiento	0	0
A la baja rentabilidad de las actividades que realiza	4	8
Otro	1	2

VI. Aspectos generales

122. ¿Cómo califica el desempeño de las diferentes instancias (federales y estatales) responsables de la operación del programa?

Descripción	Respuesta	%
Muy bueno	1	2
Bueno	25	47
Malo	12	24
Muy malo	0	0

123. ¿Cómo califica usted la infraestructura y equipo que se emplea para la operación del programa?

Descripción	Respuesta	%
Muy buena	0	0
Buena	30	57
Mala	7	13
Muy mala	1	2

124. ¿Cómo califica usted la capacidad del recurso humano que participa en la administración del programa?

Recurso humano:	Cantidad:	%	Calidad:	%
Muy buena	0	0	1	2
Buena	29	55	29	53
Mala	9	17	9	17
Muy mala	0	0	0	0

125. ¿Cómo califica usted las capacidades administrativas para operar el programa de acuerdo con los requerimientos y demandas de los beneficiarios?

Descripción	Respuesta	%
Muy buena	0	0
Buena	24	45
Mala	13	25
Muy mala	1	2

126. ¿Cuáles son los dos principales problemas de los beneficiarios para obtener un mejor aprovechamiento de los apoyos recibidos?

Descripción	Respuesta	%
Financiamiento (oportunidad y disponibilidad)	33	62
Capacitación	10	19

Evaluación Extensionismo y Servicios Profesionales

Asesoría técnica	9	17
Falta de infraestructura complementaria	7	13
Problemas de comercialización	11	21
Otros	2	4

127. ¿A su juicio cuáles son los dos principales logros del programa?

Descripción	Respuesta	%
Ahorro de insumos	6	11
Reducción de costos	9	17
Incremento de rendimientos	10	19
Mejoras en la calidad	8	15
Mejoras en la seguridad alimentaria de la familia	2	4
Mejoras en el acceso a servicios	2	4
Mejoras en las oportunidades de empleo	3	6
Reducción de la migración permanente / temporal	7	13
Equidad en el acceso a servicios y apoyos	1	2
Mayores espacios de participación de las mujeres	10	19
Diversificación de las actividades de traspatio	3	6
Diversificación en el consumo de alimentos	0	0
Incorporación de técnicas de conservación de los recursos naturales	4	8
Utilización de fertilizantes orgánicos	2	4
Adopción de técnicas de control biológico	1	2

128. En su opinión, ¿qué aspectos del Programa deberían fortalecerse para mejorar resultados?

Descripción	Respuesta	%
El diseño	14	26
La operación del programa	26	30
El seguimiento	8	15
La capacitación de los recursos humanos	7	13
La capacitación de los beneficiarios	3	6
La coordinación interinstitucional	2	4
La evaluación del programa	0	0
La participación comunitaria	2	4
Otro	0	0

129. ¿Considera que las acciones llevadas a cabo por los beneficiarios se hubieran realizado sin el apoyo del programa?

Descripción	Respuesta	%
Sí	7	13
No	29	55
No sabe	2	4

130. ¿Considera que las acciones del programa pueden continuar en el futuro en función de los siguientes aspectos:

Descripción	Respuesta			
	Sí	%	No	%
Por el compromiso de los beneficiarios con respecto a las acciones iniciadas con el programa	35	66	3	6
Por la capacidad de gestión y administración del beneficiado para continuar con las actividades productivas beneficiadas con el programa	31	59	7	13

Evaluación Extensionismo y Servicios Profesionales

Por la viabilidad técnica de las acciones llevadas a cabo con el programa	28	53	10	19
Por la viabilidad financiera de las acciones llevadas a cabo con el programa	24	45	14	26
Por la viabilidad ecológica-ambiental de las acciones llevadas a cabo con el programa	24	45	14	16

ANEXO 4

INDICADORES DE EVALUACIÓN

(EXTENSIONISMO Y SERVICIOS PROFESIONALES 2001)

CÁLCULO DE INDICADORES

En el presente documento se establecen los procedimientos de cálculo de indicadores, a partir de la información contenida en el cuestionario único de beneficiarios para Fomento Agrícola, Fomento Pecuario y Desarrollo Rural. Para cada uno de los indicadores y sus variantes, se proporciona su definición, la fórmula para su cálculo y su fuente de información correspondiente. Este esquema de cálculo de indicadores constituye una gama mínima de variantes, la cual se espera sea ampliada por la entidad evaluadora en cada programa específico que se evalúe.

1. **Capitalización e inversión productiva.** Inversión productiva realizada por los beneficiarios como respuesta a los estímulos del programa.

Este indicador se construye en cinco variantes. La primera se refiere al porcentaje de beneficiarios entrevistados que realizaron inversiones adicionales a su aportación proporcional obligatoria y las siguientes tienen que ver con la respuesta al monto de los diferentes componentes de la inversión que representa el apoyo de la Alianza.

a) Presencia de inversión adicional

$$PIA = \left(\frac{n}{N} \right) 100$$

Donde:

PIA = Porcentaje de beneficiarios que realizaron inversión adicional

n = Número de productores que realizaron inversión además de la inversión proporcional obligatoria

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

La información se obtiene de la pregunta 29, con respuesta en su opción 1.

$$PIA = \left(\frac{0}{38} \right) 100 = 0\%$$

El resultado para este indicador es 0, ya que ningún productor manifestó haber realizado inversión adicional.

b) Respuesta del productor al estímulo para invertir

$$RPI = \frac{AP + IA}{AF + AE}$$

Donde:

RPI = Inversión total del productor por cada peso de inversión gubernamental

AP = Aportación obligatoria del productor

IA = Inversión adicional del productor

AF = Aportación federal

AE = Aportación estatal

El valor numérico que resulta de esta segunda variante significa la cantidad de inversión total que realizó el beneficiario con sus propios recursos, es decir, su aportación obligatoria más la inversión adicional que tuvo que realizar por cada peso que recibió de apoyos fiscales.

La aportación del productor se identifica en el cuadro de la página 2 del cuestionario en la columna correspondiente “beneficiario”, la aportación gubernamental es la suma de las columnas “federal y estatal” en el mismo cuadro y la inversión adicional es el valor que aparece en la pregunta 30 en el rubro “monto total”.

$$RPI = \frac{0}{1596000 + 1596000} = 0$$

c) Inversión media adicional

$$IMA = \frac{IA}{AF + AE}$$

Donde:

IMA = Inversión adicional del productor por cada peso de inversión gubernamental

IA = Inversión adicional del productor

AF = Aportación federal

AE = Aportación estatal

El valor numérico que resulta de esta tercera variante significa la cantidad de inversión adicional que realizó el beneficiario con sus propios recursos por cada peso que recibió de apoyos fiscales. La aportación adicional del productor se identifica en la pregunta 30 del cuestionario en el dato del “monto total”.

$$IMA = \frac{0}{1596000 + 1596000} = 0$$

d) Inversión media total

$$IMT + \frac{AF + AE + AP + IA}{AF + AE}$$

Donde:

IMT = Inversión total por cada peso de inversión gubernamental

AF = Aportación federal

AE = Aportación estatal

AP = Aportación obligatoria del productor

IA = Inversión adicional del productor

El valor numérico de esta variante del indicador representa la inversión total que se genera por cada peso que aportó el gobierno. Se construye con información del cuadro de la página 2 del cuestionario, columnas de “aportación” y de la pregunta 30, opción “total”.

$$IMT + \frac{1596000 + 1596000 + 0 + 0}{1596000 + 1596000} = 1$$

e) Respuesta a la inversión federal

$$ITF = \frac{AF + AE + AP + IA}{AF}$$

AF	1596000
AE	1596000
AP	0
AI	0
ITF	2

Donde:

ITF = Inversión total por cada peso de inversión federal

AF = Aportación federal

AE = Aportación estatal

AP = Aportación del productor

IA = Inversión adicional

El valor numérico de esta variante del indicador representa la inversión total que se genera por cada peso que aportó el gobierno federal. Se construye con información del cuadro de la página 2 del cuestionario, columnas de “aportación” y pregunta 30, opción “total”.

NOTA: Para el procesamiento de la información sobre inversión debe considerarse que en algunos programas se otorga más de un componente como parte de un mismo apoyo, lo cual se puede identificar en el cuadro de la página 2 del cuestionario. Si el entrevistado recibió más de un componente (en el apoyo recibido en el 2001 y por el cual se le está entrevistando), se deberán sumar sus correspondientes aportaciones federal, estatal y del beneficiario.

$$ITF = \frac{1596000 + 1596000 + 0 + 0}{1596000} = 2$$

2. **Satisfacción con el apoyo.** Reconocimiento del beneficiario del bien o servicio recibido como de calidad satisfactoria. Este indicador tiene dos variantes, con la primera se identifica el porcentaje de beneficiarios que reconocieron el bien o servicio recibido como de calidad satisfactoria y con la segunda se identifica al porcentaje de beneficiarios que además de considerarlo de buena calidad, el bien o servicio les llegó oportunamente.

a) Frecuencia de reconocimiento de satisfacción y oportunidad del apoyo

$$C = \left(\frac{n_{CS}}{N} \right) 100$$

C=(37/38)100=97.3%

Donde:

C = Porcentaje de beneficiarios que reconocieron el bien o servicio recibido como de calidad satisfactoria

n_{CS} = Número de beneficiarios que reconocieron el bien o servicio recibido como de calidad satisfactoria

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

La información que califica al bien como de calidad satisfactoria se encuentra contenida en la pregunta 34, en cualquiera de las opciones 1 o 2.

b) Satisfacción y oportunidad del apoyo

$$S = \left(\frac{BS}{N} \right) 100$$

$$S = (15/38)100 = 39.5$$

Donde:

S = Porcentaje de beneficiarios que reconocieron calidad satisfactoria y a la vez reconocen que la entrega del bien o servicio fue oportuna

BS = Número de beneficiarios que reconocieron calidad satisfactoria y a la vez reconocieron que la entrega del bien o servicio fue oportuna

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

Esta información se identifica en la respuesta a la pregunta 34 en las opciones 1 ó 2, dado que la pregunta 35 haya sido contestada en su opción 1.

3. **Cambio técnico e innovación en los procesos productivos.** Existe cambio técnico en aquellos casos en los cuales el beneficiario no tenía experiencia en el uso de algún bien o servicio similar al adquirido a través del apoyo, ya que la presencia de dicho apoyo implica una modificación del proceso productivo.

a) Presencia de cambio en las técnicas

$$CT = \left(\frac{BSE}{N} \right) 100$$

$$CT = (10/38)100 = 26.3$$

Donde:

CT = Porcentaje de beneficiarios que no tenían experiencia en el uso de bienes o servicios similares a los recibidos con el apoyo

BSE = Beneficiarios que no tenían experiencia en el uso de bienes o servicios similares

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

La información para la construcción de esta variante del indicador se obtiene de la pregunta 50, opción 2.

b) Frecuencia de cambios en producción debidos a cambio en técnicas

$$CEP = \left(\frac{BCEP}{N} \right) 100$$

$$CEP = (35/38)100 = 92.1\%$$

Donde:

CEP = Porcentaje de beneficiarios que observaron cambios favorables en algún aspecto de la producción como consecuencia del apoyo
BCEP = Número de beneficiarios que observaron cambios favorables en algún aspecto de la producción
N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

Para la construcción de esta variante del indicador, la información se obtiene de la pregunta 51 en su opción 1.

c) Frecuencia de cambio en técnicas y cambio en producción debidos al apoyo

$$CP = \left(\frac{BSEOC}{N} \right) 100$$

CP=(9/38)100=23.7

Donde:

CP = Porcentaje de beneficiarios que no tenían experiencia previa en el uso de bienes o servicios similares a los recibidos y observaron un cambio favorable en algún aspecto de la producción
BSEOC = Beneficiarios que no tenían experiencia en el uso de bienes o servicios similares a los recibidos y observaron un cambio favorable en algún aspecto de la producción
N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

La información para la construcción de esta variante del indicador se obtiene de las respuestas a la pregunta 50, opción 2 y que a la vez contestaron a la pregunta 51 en su opción 1.

Para el análisis, estos indicadores se complementan con la información que resulta del llenado de los siguientes cuadros, los cuales se derivan a partir de la información que reporta la pregunta 52.

Aspectos de la producción en que se observaron cambios como producto del apoyo de la Alianza para el Campo.

ACTIVIDADES AGRÍCOLAS (Aplica Para Fomento Agrícola, PADER, Desarrollo Productivo Sostenible en Zonas Rurales Marginadas, Mujeres en el Desarrollo Rural, Impulso a la Producción del Café, PESPRO y Sanidad Vegetal)

Aspecto en que hubo cambio:	Número de beneficiarios (100 %)	Cambio favorable %	Cambio desfavorable %	Sin cambio %	No aplica %
-----------------------------	---------------------------------	--------------------	-----------------------	--------------	-------------

Establecimiento de vivero o plantación (producción de nuez y planta, uso de materiales biológicos tolerantes, semillas mejoradas)	38	21.1	0	78.9	
Labores agrícolas (preparación del terreno, siembra, uso de semillas mejoradas, fertilización, control de malezas, etc)	38	92.13	0	7.9	
Manejo del agua de riego (uso eficiente, mejores técnicas, etc)	38	26.3	0	73.7	
Presencia de plagas y enfermedades, métodos de combate, prevención, control y erradicación.	38	73.7	0	26.3	
Recuperación de suelos (aplicación de subsoleos, mejoradores o riegos)	38	10.5	0	89.5	
Cosecha	38	31.6	2.6	65.8	
Almacenamiento, procesamiento, etc	38	15.8	0	84.2	
Inicio de nueva actividad productiva	38	5.3	0	94.7	
Otros cambios	38	0	0	100	

ACTIVIDADES PECUARIAS (Aplica para fomento ganadero, PADER, desarrollo productivo sostenible en zonas rurales marginadas, mujeres en el desarrollo rural, PESPRO y salud animal)

Aspecto en que hubo cambio:	Número de beneficiarios (100 %)	Cambio favorable %	Cambio desfavorable %	Sin Cambio %
Manejo de pradera / agostadero (sistema de pastoreo, fertilización, riegos, fitosanidad, etc.)	38	10.5	0	89.5
Manejo reproductivo (mejoramiento genético, inseminación, monta, época de empadre, etc)	38	10.5	2.6	86.8
Abasto de agua (método de suministro, cantidad empleada, etc)	38	5.3	2.6	92.1
Sistema de alimentación (método de suministro, fuente de alimentación, composición)	38	26.3	0	73.7

de dieta, etc)				
Presencia de plagas y enfermedades, métodos de combate, prevención, control y erradicación	38	21.1	0	78.9
Técnicas de extracción de productos (ordeña, trasquila, extracción de miel, etc)	38	5.3	0	94.7
Almacenamiento, procesamiento, etc	38	0	0	100
Inicio de una nueva actividad productiva	38	2.6	0	97.4
Otros cambios	38	7.9	0	92.1

4. **Permanencia y funcionalidad de los apoyos.** Se considera que el apoyo es permanente y la inversión sostenible si el bien recibido a través del apoyo permanece en posesión del beneficiario original, está siendo aplicado a la producción y el funcionamiento de éste es considerado satisfactorio.

Para servicios de apoyo a la producción

Grado de satisfacción de los beneficiarios con el servicio recibido a través del apoyo cuando el apoyo de la Alianza se proporcionó a través de un servicio. La construcción de este indicador se basa en la información correspondiente a i) satisfacción con el servicio, ii) disponibilidad del servicio cuando se le requiere, iii) pago por el servicio y iv) disposición a pagar por el servicio.

a) Valoración del servicio recibido

$$VS = SS + DS + PS + DP$$

SS	0.642
DS	0.036
PS	0.003
DP	0.05
VS	0.731

Donde:

VS = Valoración del servicio recibido

SS = Servicio considerado satisfactorio, en cuyo caso se le asigna

una valoración de 0.70, de lo contrario se le asigna un valor de cero

DS = Disponibilidad del servicio cuando se le requiere, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.10, de lo contrario se le asigna un valor de cero

PS = Se ha pagado por este servicio, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.10, de lo contrario se le asigna un valor de cero

DP = Existe disposición a pagar por el servicio, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.10, de lo contrario se le asigna un valor de cero

Para el cálculo del indicador general del programa o para grupos de beneficiarios se obtiene el promedio de los valores individuales.

Esta información se identifica en la respuesta a la pregunta 48 en sus cuatro opciones.

Como complemento se obtienen los porcentajes en que aparecen las diferentes alternativas de los componentes del indicador para explicar cuál de sus elementos integrantes tiene la mayor relevancia en la conformación de su valor.

Valoración de la asistencia técnica recibida

Descripción	Número de beneficiarios	%
La asistencia técnica fue satisfactoria	33	91.7
Está disponible cuando la requiere	13	36.1
Han pagado por el servicio	1	2.8
Están dispuestos a pagar por el servicio	18	50.0

5. **Desarrollo de capacidades técnicas, productivas y de gestión.** Por este indicador se entiende la contribución de los apoyos de la Alianza a la formación de capital humano relevante para las actividades de producción.

a) Desarrollo de capacidades

$$DC = CT + CAC + CG$$

CT	0.224
CAC	0.026
CG	0.0139
DC	0.389

Donde:

DC = Indicador de desarrollo de capacidades técnicas, productivas o de gestión

CT = Presencia de desarrollo de capacidades para nuevas técnicas de producción, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.34, y de cero si no las adquirió. Pregunta 53, opción 1.

CAC = Presencia de desarrollo de capacidades administrativas y Contables, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.33, y de cero si no las adquirió. Pregunta 53, opción 2.

CG = Presencia de desarrollo de capacidades para la gestión local, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.33, y de cero si no las adquirió. Pregunta 53, opción 4.

Como información complementaria a este indicador se obtienen los porcentajes en que aparecen cada una de las tres opciones para identificar cuál o cuáles de ellas están contribuyendo en mayor proporción al valor del indicador.

CAPACIDADES TÉCNICAS, PRODUCTIVAS Y DE GESTIÓN ADQUIRIDAS

Descripción	Número de beneficiarios	%
Nuevas técnicas de producción	25	65.8
Técnicas de administración y contabilidad	3	7.9
Fortalecimiento de la organización	12	31.6
Participación para la gestión local	16	42.1
Aprendió otras cosas	7	18.4
No aprendió nada nuevo	1	2.6

De respuesta múltiple, por lo que la sumatoria de los porcentajes puede ser mayor del 100%

1

Esta información se identifica en las respuestas a la pregunta 53.

Indicadores complementarios:

Desarrollo incluyente de capacidades

$$DCI = CT + CAC + CG + CO$$

CT	0.1645
CAC	0.0197
CG	0.1052

CO	0.046
DCI	0.3354

Donde:

DCI = Desarrollo de capacidades incluyendo otras no identificadas

CT = Presencia de desarrollo de capacidades para nuevas técnicas de producción, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.25, y de cero si no las adquirió. Pregunta 53, opción 1.

CAC = Presencia de desarrollo de capacidades administrativas y Contables, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.25, y de cero si no las adquirió. Pregunta 53, opción 2.

CG = Presencia de desarrollo de capacidades para la gestión local, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.25, y de cero si no las adquirió. Pregunta 53, opción 4.

CO = Adquirió otras capacidades, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.25, y de cero si no las adquirió. Pregunta 53, opción 5.

El indicador agregado para un grupo de productores o para el programa se obtiene mediante el promedio de los indicadores individuales.

Versiones complementarias:

b) Desarrollo global de capacidades técnicas, productivas y de gestión

$$CTG = \left(\frac{DTC}{N} \right) 100$$

CTG=(1/38)100=2.6

Donde:

CTG = Porcentaje de beneficiarios que adquirieron capacidades técnicas, productivas y de gestión, entre otras, de manera simultánea

DTC = Número de beneficiarios que reconocieron haber adquirido simultáneamente las cuatro capacidades: técnicas, productivas, de gestión y otras.

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

La información para la construcción de esta variante del indicador se encuentra en las respuestas a las opciones 1, 2, 4 y 5 de la pregunta 53.

c) Desarrollo mínimo capacidades técnicas, productivas y de gestión

$$CAG = \left(\frac{DAC}{N} \right) 100$$

$$CAG = (34/38)100 = 2.6$$

Donde:

CAG = Porcentaje de beneficiarios que adquirieron alguna capacidad técnica, productiva, de gestión o de alguna otra índole

DAC = Número de beneficiarios que reconocieron haber adquirido **al menos** una de las cuatro capacidades: técnicas, productivas, de gestión o de otro tipo

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

La información para la construcción de esta variante del indicador se encuentra en las respuestas a las opciones 1, 2, 4 y 5 de la pregunta 53.

Formación y fortalecimiento de organizaciones económicas de productores. Creación de organizaciones o desarrollo de las mismas en cuanto a participación, gestión, administración y transparencia.

d) Participación en la constitución de nuevos grupos gracias al apoyo

$$NG = \left[\frac{BI}{NI} \right] 100$$

$$NG = (10/19)100 = 52.6$$

Donde:

NG = Porcentaje de beneficiarios que se incorporaron a un grupo con la finalidad de obtener el apoyo de la Alianza

BI = Número de beneficiarios que declararon haberse incorporado a un grupo con la finalidad de obtener el apoyo de la Alianza (respuesta a la pregunta 72 en su opción 2)

NI = Número de beneficiarios que recibieron el apoyo a través de un

grupo (respuesta a la pregunta 67 en su opción 1)

e) Consolidación de grupos

$$CG = \left(\frac{AF}{NI} \right) 100$$

$$CG = (15/19)100 = 78.94$$

Donde:

CG = Porcentajes de grupos que recibieron algún tipo de apoyo para el fortalecimiento de la organización

AF = Número de grupos que recibieron apoyo para su fortalecimiento

NI = Número de beneficiarios que recibieron el apoyo a través de un grupo (respuesta a la pregunta 67 en su opción 1)

La información se obtiene de la pregunta 74, contestada en cualquiera de las opciones de la 3 a la 10 en la alternativa “recibió” y que a la vez contestaron alguna de las opciones 1 a la 10 en la pregunta 82.

Como complemento, se generan y analizan los resultados de los siguientes cuadros con base en la información derivada de las preguntas 67 a 82.

Beneficiarios que recibieron el apoyo a través de un grupo u organización económica

Descripción	Número de beneficiarios	% con respecto a los entrevistados	Antigüedad del grupo en años (promedio)
Antigüedad del grupo u organización (tiempo de haberlo constituido) Promedio en años	19	50	9.3

IDENTIFICACIÓN DE LAS ORGANIZACIONES BENEFICIADAS

Número de integrantes de los grupos identificados en la muestra

Descripción	Número de grupos	Número de integrantes
Número de integrantes con el que se iniciaron las organizaciones identificadas	19	903

Número de integrantes al momento de la encuesta	19	1322
---	----	------

Clasificación de las organizaciones identificadas en la muestra

Descripción	Número de organizaciones	%
Organizaciones constituidas legalmente	5	26.3
Organizaciones no constituidas legalmente	14	73.7

(a) Tipos de organizaciones identificadas

Descripción	Número de organizaciones	%
Unión de ejidos	0	0
Sociedad de Solidaridad Social (SSS)	3	15.8
Sociedad de Producción Rural (SPR)	2	10.5
Unión Agrícola Industrial de la Mujer Campesina (UAIM)	0	0
Sociedad Anónima (S. A.)	0	0
Asociación civil (A. C.)	0	0
Cooperativa	3	15.8
Organización no formal	10	52.6
Otra	0	0
No sabe o no respondió	1	5.3

Motivos por los que los beneficiarios entraron a una organización

Descripción	Número de beneficiarios	%
Por las ventajas que representa ser miembro	12	31.6
Para acceder a los apoyos de la Alianza	10	26.3
Porque tenían conocimientos previos de la actividad de la organización	0	0
Por relaciones con otros miembros	7	18.4
Por herencia o traspaso de la membresía	1	2.6
Por otro motivo	2	5.3

Principales actividades económicas a las que se orientan las organizaciones identificadas

Grupos de actividades	Actividades	Número de casos	%)
Producción agrícola	(1) Hortalizas	1	2.6
	(2) Plantaciones y/o frutales	7	18.4
	(3) Granos	16	42.1
	(4) Ornamentales	0	0
	(5) Forrajes	3	7.9
	(6) Otras actividades agrícolas	2	5.3
Producción pecuaria	(7) Bovinos	5	13.2
	(8) Ovinos	1	2.6
	(9) Caprinos	1	2.6
	(10) Porcinos	1	2.6
	(11) Aves	1	2.6
	(12) Apicultura	0	0
	(13) Otras actividades pecuarias	0	0
Actividad forestal	(14) Productos maderables	0	0
	(15) Productos no maderables	0	0
Otras actividades	(16) Comercio	3	7.9
	(17) Pequeñas industrias agropecuarias (embutidos, quesos, dulces, jaleas, etc)	1	2.6
	(18) Pequeñas industrias no agropecuarias y talleres artesanales (panaderías, talleres de costura, trabajos en madera, tejidos, alfarería, cerámica, etc)	1	2.6
	(19) Otras actividades no agropecuarias	0	0

DESARROLLO ORGANIZATIVO

Apoyos recibidos a través del programa, para el fortalecimiento de la organización y apoyos adicionales que se requieren

Tipo de apoyo	Número de beneficiarios que recibieron	%	Número de beneficiarios que requieren	%
Ninguno	1	2.6	2	5.3
Apoyo para constituir la organización	5	13.2	8	21.1
Apoyo para elaborar reglamento interno, organigrama, estructura organizativa	1	2.6	8	21.1
Capacitación para la organización y administración interna	5	13.2	6	15.8

Financiamiento para infraestructura y equipamiento	5	13.2	7	18.4
Financiamiento para actividades económicas	2	5.3	4	10.5
Elaboración de proyectos	7	18.4	3	7.9
Capacitación para participar en la gestión del desarrollo local	3	7.9	1	2.6
Capacitación para la producción	7	18.4	6	15.8
Otro	1	2.6	0	0

Documentos formales con que cuentan las organizaciones

Difusión de los documentos de la organización entre sus agremiados

Descripción	Número de organizaciones para las que dieron el dato	%
Son difundidos y conocidos por la mayoría de los integrantes de la organización	17	76.5
No son conocidos por la mayoría de los integrantes de la organización	2	23.5
Los conocen sólo los líderes	0	0

Las decisiones sobre el funcionamiento de las organizaciones las toma:

Descripción	Número de organizaciones para las que dieron el dato	% de los casos
La mayoría de miembros de la organización	17	89.5
Unos cuantos miembros del grupo	0	0
El líder	0	0
Personas que no son parte de la organización	1	5.3
No sabe o no respondió	1	5.3

Casos en los que los líderes informan a los miembros sobre la marcha de la organización y sobre el uso de los recursos:

Descripción	Número de organizaciones para las que dieron el dato	%
Periódicamente	12	63.2
Sólo cuando se les solicita	6	31.6
De vez en cuando	1	5.3
No informan	0	0
No sabe, no respondió	0	0

DESARROLLO DE CAPACIDAD DE GESTION

Responsables de la administración de las organizaciones

Descripción	Número de organizaciones para las que dieron el dato	%
A cargo de socios que recibieron capacitación para administrar la organización	9	47.4
A cargo de socios que no recibieron capacitación para administrar la organización	6	31.6
A cargo de profesionales contratados para la administración de la organización	0	0
No saben o no respondieron	4	21.1

Forma en que se llevan las cuentas en las organizaciones

Descripción	Número de organizaciones para las que dieron el dato	Respuesta
No se lleva ningún registro de las cuentas	3	7.9
El registro de las cuentas no es claro	0	0
Se lleva un registro ordenado de las cuentas	14	36.8
Se realizan balances anuales	4	10.5
Se utiliza computadora para llevar las cuentas	1	2.6
Se realizan registros de producción	4	10.5
No saben, no respondieron	2	5.3

Aspectos tomados en cuenta en las organizaciones para lograr un buen desempeño

Descripción	Número de organizaciones para las que dieron el dato	%
Se exige que los líderes tengan la capacidad y formación necesaria.	9	23.7
Existen mecanismos establecidos para la selección de nuevos miembros	8	21.1
Existen incentivos para que los miembros de la organización se capaciten	1	2.6
Los miembros son informados periódicamente sobre la marcha de la organización	10	26.3

Existen documentos en los que se establecen las funciones, derechos y obligaciones de los miembros	9	23.7
Se estimula la participación de los miembros en las actividades de la organización	9	23.7
Se toma en cuenta otros aspectos	2	5.3
Ninguno de los anteriores	3	7.9

EFFECTOS DEL APOYO SOBRE EL DESARROLLO DE ORGANIZACIONES ECONÓMICAS

Aspectos en los que el apoyo de la Alianza para el Campo ha contribuido para la organización

Descripción	Número de organizaciones para las que dieron el dato	%
Mayor participación de los miembros en la toma de decisiones	5	13.2
Constitución de nuevas organizaciones	2	5.3
Permitió que la organización permaneciera en activo	5	13.2
Consolidación de las actividades productivas de la organización o de sus miembros	9	23.7
Existencia y aplicación de normas interna	1	2.6
Definición o redefinición de objetivos	2	5.3
Rendición de cuentas de los líderes	2	5.3
Mejor administración de la organización	4	10.5
Mayor participación de las mujeres en la toma de decisiones	3	7.9
Ha contribuido en otros aspectos	4	10.5
No ha contribuido a la organización	4	10.5