



SECRETARÍA DE AGRICULTURA,  
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,  
PESCA Y ALIMENTACIÓN

SAGARPA



# Evaluación Alianza para el Campo 2005

## Informe de Evaluación Estatal **Subprograma de Salud Animal**

### Nuevo León



México, Septiembre de 2006



**Evaluación  
Alianza para el Campo 2005**

Informe de Evaluación Estatal  
**Subprograma de Salud Animal**

**Nuevo León**

## DIRECTORIO

**GOBIERNO DEL ESTADO DE  
NUEVO LEÓN**

**Lic. José Natividad González Parás**  
Gobernador Constitucional del Estado

**M. Sc. Fermín Montes Cavazos**  
Director General de la Corporación para el  
Desarrollo Agropecuario de Nuevo León

**Dr. Gustavo Frías Treviño**  
Director de Sanidad e Inocuidad  
Agroalimentaria

**M. V. Z. Vicente Galván González**  
Director Pecuario

**SECRETARIA DE AGRICULTURA,  
GANADERIA, DESARROLLO RURAL,  
PESCA Y ALIMENTACION**

**Lic. Francisco Javier Mayorga Castañeda**  
Secretario

**Dr. Javier Trujillo Arriaga**  
Director en Jefe del SENASICA

**Ing. Joel Ávila Aguilar**  
Coordinador General de Enlace y Operación

**MVZ. Enrique Sánchez Cruz**  
Director General de Salud Animal

**MVZ. Renato Olvera Navárez**  
Director General de Planeación y Evaluación

**Ing. Raúl Gonzalo Ramírez Carrillo**  
Delegado de la SAGARPA en el Estado

### COMITÉ TÉCNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN

Ing. Raúl Gonzalo Ramírez Carrillo.- Presidente

M. Sc. Fermín Montes Cavazos.- Secretario Técnico

Lic. Fernando Cantú Guzmán e Ing. Antonio Manuel García Garza  
Representantes de los Productores

Ph. D. Jesús Alfonso Fernández Delgado y Ph. D. Emilio Olivares Sáenz  
Representantes de Académicos y Técnicos

M. C. Arnoldo Juan Tapia Villarreal  
Coordinador

Facultad de Agronomía, Universidad Autónoma de Nuevo León  
Entidad Evaluadora Estatal

Ph.D. Alejandro Sergio del Bosque González  
Responsable de la Evaluación

## Tabla de Contenido

Índice de Cuadros.....	iv
Índice de Figuras .....	v
Índice de Anexos .....	v
Siglas .....	vi
Presentación.....	viii
Resumen ejecutivo .....	1
Introducción .....	8
Capítulo 1 .....	10
Entorno de las actividades apoyadas por el Subprograma .....	10
1.1 Caracterización e importancia productiva y económica de los sistemas producto estatales involucrados en las campañas sanitarias evaluadas .....	10
1.1.1 Caracterización de los sistemas-producto involucrados en las campañas evaluadas.....	10
1.1.2 Importancia productiva de los sistemas producto .....	13
1.1.3 Importancia económica de los sistemas producto .....	15
1.2 Caracterización de la problemática zoonosanitaria atendida por el Subprograma y campañas evaluadas en los sistemas producto involucrados .....	17
1.2.1 Principales problemáticas zoonosanitarias en los eslabones de los sistemas producto estatales .....	17
1.2.2 Efecto de la problemática zoonosanitaria estatal en la producción y comercialización local, estatal, nacional e internacional.....	19
Capítulo 2 .....	20
Evolución y tendencias del Subprograma y las campañas zoonosanitarias seleccionadas.....	20
2.1 Evolución de las características y orientación del Subprograma respecto a las prioridades zoonosanitarias y sus posibles cambios .....	20
2.1.1 Composición histórica y actual del Subprograma .....	20
2.1.2 Análisis de la orientación del Subprograma a los sistemas-producto.....	22
2.2 Tendencias en la inversión del Subprograma, número de campañas y componentes de apoyo financiados .....	23
2.2.1 Análisis comparativo de los presupuestos de Alianza .....	23
2.2.2 Evolución de la distribución del presupuesto dentro del Subprograma ....	24
2.3 Análisis del cumplimiento de metas físicas y financieras 2001-2005 .....	26
2.3.1 Cumplimiento de metas físicas .....	26
2.3.2 Cumplimiento de metas financieras .....	27
2.3.3 Correlación entre cumplimiento de metas físicas y financieras .....	27
Capítulo 3 .....	28
Evolución de la gestión del Subprograma y campañas seleccionadas en temas relevantes .....	28
3.1 Pertinencia de la federalización sobre la gestión del Subprograma y las campañas evaluadas.....	28
3.1.1 Efecto de la federalización en la gestión del Subprograma .....	28
3.1.2 Efecto de la federalización de la Alianza en las campañas zoonosanitarias ..	30
3.2 Orientaciones en los procesos de priorización de campañas y asignación de recursos.....	31
3.2.1 Principales factores determinantes de la orientación del Subprograma ....	32
3.2.2 Evolución de los mecanismos estatales para la asignación de recursos dentro del Subprograma y las campañas zoonosanitarias .....	34

3.3	Análisis de los procesos operativos del Subprograma y campañas seleccionadas en el periodo 2001-2005.....	35
3.3.1	Diseño y planeación.....	35
3.3.2	Operación y seguimiento .....	37
3.4	Logros y avances en la integración interinstitucional (federación, estado y OAZ) en el Subprograma y campañas evaluadas.....	39
3.4.1	Evolución del arreglo institucional.....	39
3.4.2	Desarrollo de la coordinación institucional.....	40
Capítulo 4	.....	42
	Evaluación de resultados e impactos zoonosarios del Subprograma y las campañas evaluadas.....	42
4.1	Análisis de los resultados de metas programadas y realizadas .....	42
4.1.1	Estudio retrospectivo sobre el cumplimiento de las metas operativas programadas (2001-2005).....	42
4.1.2	Balance global de desempeño programático y principales factores que intervinieron en el grado de cumplimiento .....	44
4.2	Modificaciones en los parámetros epidemiológicos.....	44
4.2.1	Análisis de cambios en parámetros epidemiológicos (prevalencias, incidencias, incremento de hatos, parvadas o granjas libres) en las campañas evaluadas (2001-2005).....	45
4.2.2	Balance global de modificaciones de parámetros y principales factores que intervinieron en su consecución.....	46
4.3	Cambios en los estatus zoonosarios .....	46
4.3.1	Cambios en estatus zoonosarios de las campañas zoonosarias evaluadas (2001-2005).....	46
4.4	Análisis de correspondencia entre los resultados programáticos, los cambios en los parámetros epidemiológicos y los estatus zoonosarios .....	49
4.4.1	Análisis crítico de correspondencia entre grado de cumplimiento anual y global de metas (2001-2005) e impactos zoonosarios (modificación de parámetros epidemiológicos y estatus) para las campañas evaluadas.....	49
4.4.2	Factores críticos para la relación entre resultados e impactos considerados para incrementar eficiencia y eficacia del Subprograma y las campañas evaluadas.....	50
Capítulo 5	.....	52
	Perspectivas del Subprograma y las campañas zoonosarias evaluadas.....	52
5.1	Congruencia de las orientaciones y acciones del Subprograma y las campañas zoonosarias con los retos y oportunidades del entorno sanitario y comercial .....	52
5.1.1	Factores sanitarios y comerciales.....	52
5.1.2	Estructura organizacional y normativa .....	53
5.1.3	Visión presente y futura .....	54
5.2	Visión prospectiva del Subprograma y las campañas zoonosarias en el marco sanitario y comercial.....	54
5.2.1	Visión estratégica del Subprograma en el mediano plazo .....	54
Capítulo 6	.....	57
	Conclusiones y recomendaciones.....	57
6.1	Congruencia entre la problemática zoonosaria y la respuesta del Subprograma y las campañas zoonosarias.....	57
6.2	Gestión del Subprograma y las campañas evaluadas en temas relevantes .....	58

6.3	Correspondencia entre los resultados programáticos y los impactos zoosanitarios de las inversiones.....	59
6.4	Perspectivas del Subprograma y las campañas evaluadas.....	59
	Bibliografía.....	61
	Anexos.....	63

## Índice de Cuadros

Cuadro 1. Producción Pecuaria (ton) en Nuevo León de animales en pie 2001-2004.....	11
Cuadro 2. Uso del suelo en el Estado de Nuevo León.....	12
Cuadro 3. Valor de la Producción Pecuaria de Nuevo León de ganado en pie de 2001-2004 (miles de pesos) .....	15
Cuadro 4. Campañas Zoonosanitarias y componentes operados por el Subprograma de Salud Animal de la CDANL, en el periodo 2001-2005.....	21
Cuadro 5. Apoyos del Subprograma de Salud Animal (SA) y valor de la producción de las principales especies explotadas en el Estado.....	22
Cuadro 6. Situación zoonosanitaria en el Estado de Nuevo León .....	26
Cuadro 7. Presupuesto convenido y ejercido en el Subprograma de Salud Animal .....	27
Cuadro 8. Características de la planeación estratégica en las campañas evaluadas.....	37
Cuadro 9. Metas financieras alcanzadas por el Subprograma en el periodo 2001-2005..	44
Cuadro 10. Evolución de los parámetros epidemiológicos de Br y Tb en el periodo 2001-2005.....	45
Cuadro 11. Número de muestras atendidas en el control de enfermedades de las aves en el periodo 2004-2005.....	46
Cuadro 12. Estatus zoonosanitario en el periodo 2001-2005 de las campañas zoonosanitarias evaluadas .....	47
Cuadro 13. Instalaciones básicas en los puntos de verificación a julio del 2006 .....	47
Cuadro 14. Comunicación disponible en los puntos de verificación.....	47
Cuadro 15. Tratamientos disponibles en los puntos de verificación.....	48
Cuadro 16. Otras instalaciones disponibles en los puntos de verificación .....	48
Cuadro 17. Correspondencia de la inversión gubernamental y de los estatus zoonosanitarios de las campañas evaluadas en el periodo 2001-2005 .....	49
Cuadro 18. Matriz de consistencia entre la inversión anual del Subprograma y el valor de la producción .....	50
Cuadro 19. Producción Pecuaria Nacional de animales en pie 2001-2004. ....	65
Cuadro 20. Producción Pecuaria Nacional de carne en canal de 2001-2006 <sup>s</sup> .....	65
Cuadro 21. Valor de la Producción Pecuaria Nacional de ganado en pie de 2001-2004..	67
Cuadro 22. Precios de animales en pie a nivel nacional de 2001-2004.....	68
Cuadro 23. Precios de carne en canal a nivel nacional de 2001-2004. ....	69

## Índice de Figuras

Figura 1. Producción relativa de carne de canal en Nuevo León (2001-2006) .....	11
Figura 2. Distribución geográfica del uso de suelo del estado de Nuevo León .....	12
Figura 3. Evolución de la producción de las principales especies en explotación .....	14
Figura 4. Participación de la producción pecuaria en el PIB total y agropecuario del Estado de Nuevo León .....	16
Figura 5. Evolución de precios de los productos pecuarios (precio en pie) .....	16
Figura 6. Montos y porcentajes de participación del Subprograma de Salud Animal .....	24
Figura 7. Evolución de la distribución del presupuesto del Subprograma de Salud Animal .....	25
Figura 8. Metas programadas y realizadas en el número de beneficiarios del Subprograma de Salud Animal .....	26
Figura 9. Participación estatal en el Subprograma de Salud Animal .....	29
Figura 10. Región A (verde) y B (celeste) de prevalencia de Tb en el Estado .....	31
Figura 11. Aportación porcentual del GF, GE y productores al presupuesto del Subprograma de Salud Animal por campaña .....	32
Figura 12. Diagrama de flujo para la toma de decisiones en el Subprograma de Salud Animal .....	38
Figura 13. Metas Físicas Programadas vs. Avance o Cierre (2001-2005) .....	43
Figura 14. Productores beneficiados por el Subprograma de Salud Animal 2001-2005 .....	43
Figura 15. Inversión por beneficiario a través de las campañas del Subprograma de Salud Animal .....	50
Figura 16. Porcentaje de la producción de animales en pie en Nuevo León con relación a la producción nacional, del 2001 al 2004 .....	66
Figura 17. Porcentaje de la producción de carne de canal en Nuevo León con relación al la producción nacional 2001 al 2006 (este último año es proyectado) .....	66
Figura 18. Porcentaje del valor de la producción de animales en pie en Nuevo León con relación al valor de la producción nacional 2001 al 2004 .....	67
Figura 19. Producto Interno Bruto Agropecuario Nacional 1994-2004 (millones de pesos de 1993) .....	68

## Índice de Anexos

Anexo 1. Producción Nacional correspondientes a las especies involucradas en las campañas evaluadas .....	64
Anexo 2. Funciones de los diferentes actores que participan en el Subprograma de Salud Animal .....	70
Anexo 3. Funcionarios, médicos veterinarios zootecnistas, personal técnico y productores entrevistados en la evaluación .....	75
Anexo 4. Cuestionario usado como guía en las entrevistas de la Evaluación del Subprograma de Salud Animal 2005 .....	78



## Siglas

AC	Alianza Contigo
APC	Alianza para el Campo
Br	Brucelosis
CADER	Centro de Apoyo al Desarrollo Rural
CDANL	Corporación para el Desarrollo Agropecuario de Nuevo León
CESA	Comité Estatal de Salud Animal
CFPP	Comité de Fomento y Protección Pecuaria
CODEX	Código de Alimentos (CODEX ALIMENTARIUS, FAO)
CRyS	Comisión de Regulación y Seguimiento
CTEE	Comité Técnico Estatal de Evaluación
DDR	Distrito de Desarrollo Rural
DGSA	Dirección General de Salud Animal
DVB	Diarrea Viral Bovina
EA	Enfermedad de Aujeszky
EEE	Entidad Evaluadora Estatal
ENC	Enfermedad de Newcastle
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
FAUANL	Facultad de Agronomía, Universidad Autónoma de Nuevo León
FOFAENL	Fideicomiso Fondo Agropecuario del Estado de Nuevo León
FPC	Fiebre Porcina Clásica
GE	Gobierno Estatal
GF	Gobierno Federal
Gr	Garrapata <i>Boophilus</i>
IA	Influenza Aviar
IBR	Rinotraqueitis Infecciosa Bovina
INEGI	Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática
INIFAP	Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias
MVZ	Médico Veterinario Zootecnista
NOM	Norma Oficial Mexicana
OAZ	Organismo Auxiliar Zoosanitario
PROCAMPO	Programa de Apoyos Directos al Campo, SAGARPA
PROGAN	Programa de Estímulos a la Productividad Ganadera, SAGARPA
PRRS	Síndrome Disgenésico Respiratorio del Cerdo
PSA	Programa de Salud Animal
PSIA	Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria
PVI	Punto de Verificación e Inspección
SA	Salmonelosis Aviar
SAGARPA	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
SEMARNAT	Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales
SENASICA	Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria

SHCP	Secretaría de Hacienda y Crédito Público
SIAP	Sistema Integral de Información Agroalimentaria y Pesquera, SAGARPA
SINIIGA	Sistema Nacional de Identificación Individual del Ganado
SSA	Secretaría de Salubridad y Asistencia
STPNL	Subcomité Técnico Porcino de Nuevo León, CFPP
Tb	Tuberculosis
UA-FAO	Unidad de Apoyo de la FAO
UGRNL	Unión Ganadera Regional de Nuevo León
USDA	Departamento de Agricultura de los Estados Unidos

## Presentación

En esta evaluación se pretende responder no solo a la inquietud del Gobierno Federal (GF) de conocer el rumbo y el impacto de los recursos que se invierten en los programas zoonosanitarios sino también el de transparentarlos, además de contribuir a evaluar si los programas responden a lograr las metas que dan fundamento al plan nacional y estatal de desarrollo en su caso.

Nuevo León cuenta con una superficie de cerca de 6.5 millones de ha, de las cuales el 86 por ciento de los suelos presentan una vocación pecuaria, razón por la cual se considera relevante apoyar actividades de manejo relacionadas con la producción ganadera extensiva.

La importancia económica anual del sector pecuario para el Estado es de mas de \$3,000 millones de pesos, nacionalmente ocupa el cuarto lugar como productor de huevo de gallina, el octavo como productor de aves, y la producción de bovinos y porcinos, ocupan el lugar 14 y 12 respectivamente.

La cercanía con la frontera de Estados Unidos de América, el tratado comercial con Japón, así como el mercado local y nacional que cada vez es mas exigente con la sanidad de los animales y sus productos de consumo, requiere que se cumpla cabalmente con normas de control de calidad que existen en los países desarrollados.

Deseamos hacer patente nuestro agradecimiento a los funcionarios del gobierno del Estado de Nuevo León, a las Organizaciones de Productores y a los productores pecuarios, la información proporcionada y sus opiniones que permitieron realizar esta evaluación.

La Facultad de Agronomía de la Universidad Autónoma de Nuevo León (FAUANL), fue la Entidad Evaluadora Estatal (EEE) responsable del contenido y de la calidad de la evaluación externa del Subprograma de Salud Animal 2005; bajo la supervisión y calificación del Comité Técnico de Evaluación Estatal (CTEE), coordinado por el M.C. Arnoldo J. Tapia Villarreal.

La dirección de esta evaluación fue responsabilidad del Ph. D. Alejandro Sergio del Bosque González, auxiliado por el Dr. Ernesto Javier Sánchez Alejo como consultor, el M.C. José Manuel Sepúlveda Parra como coordinador de campo, el M.C. J. Jesús Ocejo González como compilador, y el Dr. Cs. Humberto Rodríguez Fuentes como editor.

Finalmente agradecemos a la FAUANL, por apoyarnos y darnos la confianza para realizar la evaluación de APC 2005.

## Resumen ejecutivo

### Entorno de las actividades zoonosanitarias apoyadas por el Subprograma

#### ***Caracterización e importancia económica y productiva de los sistemas producto involucrados en las campañas zoonosanitarias evaluadas***

El Estado de Nuevo León ocupa el lugar 16 en cuanto a aportación al valor de la producción agropecuaria nacional, destacando en carne de ave, huevo, carne de bovinos, porcinos, frutas, y hortalizas.

Las estadísticas del 2001 al 2005 del SIAP indican que anualmente la producción pecuaria se ha mantenido casi estable y que en el último año el valor de la producción pecuaria de Nuevo León fue del orden de los \$ 3,032 millones de pesos; correspondiendo el valor de la producción a aves con el 52 por ciento, la producción de ganado bovino participa con el 34.5 por ciento, porcinos 10.8 por ciento, caprinos y ovinos con menos del 2.2 por ciento en conjunto.

Es importante señalar que a la fecha no ha sido posible, por parte de las autoridades estatales, constituir formalmente los sistemas productos correspondientes al área pecuaria por lo que el resumen se ajustará al tipo de información colectada.

Durante el periodo en evaluación se presentan datos que indican una disminución del 37 por ciento de la participación pecuaria en el PIB estatal, principalmente en bovinos, porcinos y ovinos que implica una reducción de 4200, 160 y 60 toneladas, respectivamente, durante el periodo 2001-2002; mientras que la producción de aves se incrementó en 7800 toneladas. Sin embargo, la ganadería dentro de la actividad agropecuaria se incrementa a partir del 2003 obteniendo un crecimiento del 15 por ciento anual. Esta tendencia se debe, probablemente, a los apoyos otorgados al subsector a través de la APC.

Las campañas han permitido proteger los estatus zoonosanitarios "libre" de Fiebre Porcina Clásica (FPC), Salmonelosis Aviar (SA), Enfermedad de Newcastle (ENC) e Influenza Aviar (IA). La protección sanitaria hacia la avicultura y porcicultura se instrumentó a través de la realización de monitoreos en traspatio y en explotaciones tecnificadas; la Enfermedad de Aujeszky (EA) y Tuberculosis Bovina (Tb) pasó de la fase de control a la de erradicación; en el estatus de "control" se encuentran las enfermedades de Brucelosis (Br) y así como la campaña contra la Garrapata *Boophilus* (Gr). Esto ha sido posible debido a que se tienen implementadas Puntos de Verificación e Inspección (PVI's) de acceso a al ciudad de Monterrey las 24 horas del día durante todo el año.

La campaña contra la Varroasis de las Abejas y la vigilancia de la Encefalopatía Espongiforme Bovina (EEB) son campañas operadas en Nuevo León, pero fuera del propósito de esta evaluación.

***Caracterización de la problemática zoonosanitaria atendida por el Subprograma y las campañas evaluadas en los sistemas-producto involucrados***

Se puede establecer que la caracterización de la problemática zoonosanitaria realizada por el Subprograma de Salud Animal de la APC en la entidad responde técnicamente a las campañas que se han implementado desde el 2001 a la fecha, apoyado, entre otras razones, en las exigencias del mercado para la comercialización de los animales y sus productos, los cuales deben estar libres de las ocho enfermedades que contemplan las campañas zoonosanitarias evaluadas. Es necesario puntualizar que aún no se formaliza ningún sistema producto.

**Evolución y tendencias del Subprograma y las campañas zoonosanitarias seleccionadas**

***Evolución de las características y orientación del Subprograma respecto a las prioridades zoonosanitarias y sus posibles cambios***

La implementación de las campañas zoonosanitarias del 2001 al 2005 en la entidad han ido cambiando para mejorar con el tiempo en términos del número de beneficiarios y presupuesto asignado, así, la campaña contra la influenza aviar se implemento a partir del 2003, la vigilancia epidemiológica de EEB se ha realizado a partir del 2004, y la Varroasis de las abejas se inició en el 2005; cabe señalar, sin embargo, que desde el 2001 al 2005 se han realizado campañas permanentes contra la FPC, EA, ENC, SA, IA, Gr, Tb, Br, el control de la movilización y contingencias.

***Tendencias en la inversión en el Subprograma, número de campañas y componentes de apoyo financiados***

En general, en el caso de la explotación de puercos y aves, el presupuesto asignado se triplicó del 2001 al 2005; en rumiantes (bovinos, ovinos y caprinos) el incremento en el presupuesto asignado fue 6.1 veces mayor. Estos resultados muestran el encarecimiento de las campañas zoonosanitarias en general, principalmente aquellas destinadas a la protección de bovinos.

Aún y cuando el Subprograma no esta orientado a los sistemas producto, se puede considerar que tanto el GF y GE en el Subprograma de Salud Animal en el 2005 \$34'841,199.00 y que cada peso de inversión en protección zoonosanitaria respalda 87 pesos de la producción pecuaria en el Estado. Estos resultados demuestran la gran importancia que representa el Subprograma para la entidad y su rentabilidad como inversión gubernamental considerando principalmente al sector social.

***Análisis del cumplimiento de metas físicas y financieras 2001-2005.***

Durante el periodo 2001-2005, el Subprograma ha cumplido satisfactoriamente con las metas físicas trazadas. Cabe mencionar que de los años 2002 al 2004 se superó en más de un 100 porciento el número de beneficiarios con respecto a lo programado y en 2005 el número de beneficiarios se incrementó a más del doble de lo programado. Esto se logró con recursos provenientes de los productos financieros, así como del GE, señal de la apropiación de las acciones a este nivel.

La superación de las expectativas en las metas físicas y financieras provenientes de los apoyos extraordinarios del GE, y de la aplicación atinada de los productos financieros del Subprograma, ha permitido obtener y sostener el éxito en la situación zoonosanitaria que prevalece en el Estado. Lo anterior permite asumir que la evolución del Subprograma ha sido favorable para cumplir con los objetivos trazados en el Programa Estatal de Desarrollo Agropecuario 2004-2009, donde se considera que bajo la tónica de trabajo impuesta en el Subprograma serán cubiertas las metas de reducir el 50 por ciento de incidencia en las enfermedades de Tb y EA, así como mantener el estatus libre en IA, ENC, SA y FPC.

## **Evolución de la gestión del Subprograma y campañas seleccionadas en temas relevantes**

### ***Pertinencia de la federalización sobre la gestión del Subprograma y las campañas evaluadas***

Los actores involucrados opinan que la federalización no ha sido adoptada en toda su extensión en el Subprograma de Salud Animal, por lo que no ha habido cambios relevantes en la gestión del Subprograma; además la federalización conlleva el riesgo de la pulverización del capital destinado a los programas debido a la municipalización. En relación a lo anterior se considera es conveniente que la federalización debería implementarse más a nivel regional por características climatológicas que a nivel estatal, o bien que los estados adyacentes se coordinen para mejorar el control de enfermedades.

### ***Orientaciones en los procesos de priorización de campañas y asignación de recursos***

Se detectaron dos tipos de opinión sobre las prioridades de las campañas. Un criterio considera la importancia económica de la especie, esto es, las campañas que mayor atención requieren son las avícolas y bovinas. El otro criterio vertido está basado en la zoonosis, el cual indica que las prioridades deben estar dirigidas a la Tb, Br, IA y SA. Se considera que este último criterio es el más adecuado ya que la salud humana tiene prioridad sobre el aspecto económico.

El consenso coincide en que los recursos para operar las campañas están disponibles 5 meses después a lo estipulado. En esta evaluación se encontró que esto no ha disminuido la eficiencia y eficacia de las campañas, debido al pertinente manejo administrativo de quienes son responsables.

### ***Análisis de los procesos operativos del Subprograma y las campañas seleccionadas en el periodo 2001-2005***

El Subprograma está orientado a operar las campañas zoonosanitarias a nivel nacional, aunque se han fortalecido algunas de ellas a nivel estatal como Tb, Br y EA. Del año 2001 a la fecha, no ha habido cambios relevantes en la orientación del Subprograma.

### ***Logros y avances en la integración interinstitucional en el Subprograma y campañas evaluadas***

Las reglas de operación (RO) son clave para fortalecer la integración institucional y la operación del Subprograma, que han sido bastante estrictas. Los funcionarios aceptan que esto ha beneficiado al sector salud animal. El CFPP aceptó la adhesión de la Unión Ganadera Regional de Porcicultores de NL (UGRPNL) como el Subcomité Técnico Porcino de NL (STPNL).

El éxito de las campañas zoonosanitarias operadas en el Estado, medido a través del estatus zoonosanitario alcanzado hasta la actualidad, indica que solo el 25 por ciento de ellas se encuentra en fase de control; mientras que otro 25 por ciento en fase de erradicación, y el restante 50 por ciento en fase libre.

Los buenos resultados que el subprograma ha logrado a través del tiempo, indican que hay una adecuada interacción entre los diferentes actores, sin embargo, hay áreas de oportunidad que se deberán considerar, por ejemplo: los funcionarios directivos mencionaron que los recursos se asignan en base a los planes de trabajo del Subprograma de Salud Animal y que estos se realizan considerando los diagnósticos realizados por el CFPP, señalando que se otorga seguimiento a los problemas zoonosanitarios a nivel de predio. No obstante, al solicitar la esta información, nadie proporcionó documentos al respecto. Se identificó la necesidad de contar con un diagnóstico zoonosanitario de la ganadería estatal para diseñar y adecuar la operación del Subprograma. El 50 por ciento de los funcionarios directivos desconocen su función de planeación, por lo que es poco probable implementar una planeación efectiva a corto plazo en el Subprograma.

## **Evaluación de resultados e impactos epidemiológicos del Subprograma y las campañas evaluadas**

### ***Análisis de los resultados de metas programadas y realizadas***

En el periodo 2002-2005 se rebasaron las metas físicas programadas, excepto durante el año 2001 donde no hubo cumplimiento total de la meta, hubo 5000 beneficiarios, lo cual representó el 83 por ciento de lo programado. Las metas financieras, también se han ido incrementando cada año. La campaña más favorecida en apoyo financiero ha sido la Tb con un notable incremento de \$2,222,177.50 pesos anualmente, seguida por Br con \$188,259.10 pesos, Gr con \$206,448.00 pesos; en resumen las campañas que el Subprograma orienta mas su apoyo es a la de rumiantes, con un total de \$2,616,884.60 pesos, mientras que en porcinos es \$361,210.00 y aves \$132,638.20 pesos.

### ***Modificaciones en los parámetros epidemiológicos***

Los parámetros epidemiológicos proporcionados por el Programa de Salud Animal de la SAGARPA fueron los referentes a Tb, Br y las enfermedades de las aves. Para el resto de las campañas no se cuenta con parámetros que permitan evaluar el avance o retroceso en sus acciones. El número de animales enfermos de Tb ha disminuido en un 1300 por ciento, por lo que se ha incrementado el número de hatos libres de esta enfermedad.

De acuerdo a la tendencia observada en los índices de prevalencia y al monto de inversión a través de la campaña de Tb se puede estimar que reducir el índice de prevalencia actual al 50 por ciento costará \$9,200,000 pesos anuales.

El trabajo de las autoridades es consistente para reducir los índices de prevalencia tanto en Tb como en Br principalmente en la Zona B del Estado, esto tiene la finalidad de mejorar las condiciones de mercado del ganado en esta zona.

Los resultados del número de muestras atendidas para el control de enfermedades de las aves a través del monitoreo de las granjas tecnificadas, al compararse, indican que se ha realizado monitoreos hasta septiembre del 2005, y esto corresponde en solo el 38 por ciento del total en relación al año 2004. Es de señalarse que al consultarse la planeación para el 2005, no esta considerada una programación para este parámetro. Esto nos indica que no hay suficiente información para establecer conclusiones sobre la efectividad del monitoreo, lo cual se considera repercute en una planeación en base a ejercer el presupuesto, mas que a monitorear la enfermedad, teniéndose el riesgo de no detectar oportunamente brotes de las enfermedades.

### ***Cambios en los estatus zoonosarios***

Durante el periodo 2001-2005 de las campañas zoonosarias la campaña de Br, Gr, y EA han mantenido su estatus de control. La Tb se ha mantenido en erradicación durante el periodo señalado. La FPC, SA, ENC e IA se han mantenido en el estatus libre. Es importante señalar que la EA es la única que ha cambiado su estatus y que entró en fase de erradicación en Abril del 2006.

### ***Análisis de correspondencia entre los resultados programáticos, los cambios en los parámetros epidemiológicos y los estatus zoonosarios***

La inversión gubernamental y los estatus zoonosarios de las campañas evaluadas en el 2005 con respecto al 2004 presentaron un incremento del 176 por ciento (\$6.58 millones de pesos), sin embargo, el estatus de la Tb no mejoró, ni el volumen ni en la producción.

En las campañas de Br y Gr, no se incrementó sustancialmente la inversión del año 2004 al 2005, por lo que probablemente fue causa que mantuvieron el mismo estatus. La campaña contra la EA sí tuvo un incremento del 229 por ciento (\$1.41 millones de pesos), y quizás esta fue la consecuencia que en abril del 2006 cambió para mejorar su estatus al de erradicación.

### **Perspectiva del Subprograma y las campañas zoonosarias evaluadas**

#### ***Congruencia de las orientaciones y acciones del Subprograma y las campañas zoonosarias con los retos y oportunidades del entorno productivo, zoonosario y comercial***

Se considera que hay un funcionamiento bueno dentro de la estructura organizacional. Sin embargo, existen dos OAZ del Subprograma, el CFPP y la CESA, que tienen el mismo nivel en cuanto su estatus legal, pero diferentes funciones, destacándose que la CESA, además de manejar las campañas de aves y cerdos, maneja el control de la movilización de todas las especies en el Estado. El control de la movilización, que es clave para las campañas del Subprograma, esta suficientemente equipado para dar un buen servicio, y, tanto el cambio de estatus de la enfermedad de Aujeszky en Abril del 2006, como conservar en estatus libre a la Fiebre Porcina Clásica, enfermedad de



Newcastle, Influenza Aviar y Salmonelosis Aviar, es evidencia de este buen funcionamiento.

Sin embargo, también se detectó que la existencia de estos dos OAZ ha generado un conflicto operacional, ocasionando un litigio legal entre la SAGARPA y la CESA.

### ***Visión prospectiva del Subprograma y las campañas zoonosanitarias en el marco productivo, zoonosanitario y comercial***

Se considera que en la parte operativa del programa se rediseñe considerando que solo exista un solo OAZ, en este caso el Comité de Fomento y Protección Pecuaria (CFPP). Dentro del CFPP se formen subcomités por especies. Un subcomité para bovinos, otro para porcinos, otro para aves, otro para caprinos y otro para ovinos, e inclusive un subcomité para fauna silvestre, que en comentarios de los productores, también son portadores de enfermedades y parásitos que afectan a los animales domésticos. Así mismo se recomienda formar un subcomité del control de la movilización, el cual le dé servicio a todos los subcomités por especie.

Es deseable contar con un Subprograma que se plantee objetivos, metas y estrategias definidas hacia el estatus libre de las enfermedades, y que considere la prevención como estrategia de control de las enfermedades pecuarias, además de que cuente con los recursos humanos y económicos suficientes para lograrlo.

## **Conclusiones y recomendaciones relevantes**

### ***Conclusiones y recomendaciones con respecto a la congruencia entre la problemática zoonosanitaria y la respuesta del Subprograma y las campañas zoonosanitarias***

Debido a que se ha mantenido el estatus de libre en las campañas de La FPC, SA, ENC e IA del 2001 al 2005 se considera que hay congruencia entre la problemática y la respuesta del Subprograma y las campañas. Por otro lado, hay falta de congruencia en la campaña de Br y Gr, ya que durante el periodo del 2001 al 2005 no han cambiado para mejorar su estatus de control; Tb durante el mismo periodo se ha mantenido en erradicación sin cambio favorable.

Se recomienda priorizar y establecer programas y campañas zoonosanitarias dirigidos a productores del sector social. Se deben incluir los sistemas producto: Vaca-Becerro, Cerdos, Aves y Caprinos.

Se considera que las campañas deben ser operadas por regiones mas que por estados, considerando el factor climático como referencia de región.

Se requiere se establezcan rutas agropecuarias (carreteras) en las que solo se permita el tránsito de algunas especies animales, para facilitar y mejorar la calidad de las inspecciones y, por lo tanto, tener mas control de las enfermedades.

### ***Conclusiones y recomendaciones sobre la gestión del Subprograma y las campañas evaluadas en temas relevantes***

No se ha podido constituir formalmente los Comités de los Sistema Producto. Se recomienda capacitar con el fin de desarrollar destrezas y habilidades en el productor para trabajar en grupo.

***Conclusiones y recomendaciones en cuanto a la correspondencia entre los resultados programáticos y los impactos epidemiológicos de las inversiones***

El estatus zoonosanitario alcanzado hasta la actualidad indica que solo el 25 por ciento de las campañas, esta en fase de control; y el resto, en las fases de erradicación y libre. Es importante señalar que los presupuestos ejercidos en cada campaña, se fueron ajustando en la medida que se alcanzaron las metas. Esto muestra la optimización en la aplicación de los recursos que realizan los funcionarios directivos al trabajar por objetivos y metas.

***Conclusiones y recomendaciones sobre las perspectivas del Subprograma y las campañas evaluadas***

La planeación de las campañas operan y son diseñadas a nivel nacional por lo que se recomienda realizar un diagnostico zoonosanitario de la ganadería estatal para diseñar y adecuar la operación del Subprograma.

Se recomienda capacitar a los funcionarios directivos en relación a cuales son las funciones y responsabilidades que tienen con la finalidad de implementar una planeación efectiva a corto plazo en el Subprograma.

## Introducción

Con el fundamento legal estipulado en el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2005 y Reglas de Operación de la Alianza para el Campo (APC) para la reconversión productiva; integración de cadenas agroalimentarias y de pesca; atención a factores críticos y atención a grupos y regiones prioritarios (Alianza Contigo 2003) publicado por el Diario Oficial de la Federación con fecha 25 de Julio del 2003, se contempla en el Capítulo 10 Artículo 27 la evaluación externa de los diferentes subprogramas que integran la APC, con la finalidad de mejorar la política agropecuaria y rural mediante el mecanismo de rendición de cuentas y transparencia en el uso de los recursos del erario público.

El objetivo general de la presente evaluación fue valorar los logros y oportunidades de mejora que se registran en la ejecución del Subprograma de Salud Animal en el Estado de Nuevo León, evaluando los impactos de las inversiones, gestión y procesos operativos, tanto del Subprograma como de las campañas zoonosanitarias en operación en el 2005 en el Estado, en la perspectiva de formular recomendaciones orientadas a mejorar la eficacia operativa, incrementar sus impactos, y brindar una visión de futuro respecto de su papel en el marco de la política agropecuaria estatal.

Los objetivos específicos de la evaluación fueron:

- ✓ Valorar los logros y oportunidades de mejora que se registren en la ejecución de Alianza para el campo, en lo referido en los impactos de las inversiones, la gestión y los procesos operativos tanto en el subprograma como en las campañas zoonosanitarias seleccionadas para su evaluación.
- ✓ Evaluar el seguimiento a las oportunidades de mejora en los procesos del subprograma y las campañas evaluadas, particularmente en áreas críticas identificadas en evaluaciones anteriores, con el objeto de contribuir a incrementar la eficacia operativa y los impactos.
- ✓ Identificar los resultados del subprograma y las campañas evaluadas generadas por las inversiones financiadas por la Alianza.
- ✓ Plantear desde una visión prospectiva las modificaciones o cambios estratégicos en el subprograma y las campañas zoonosanitarias, necesaria para incrementar la participación institucional, la eficiencia operativa y la efectividad de resultados e impactos.

Las campañas zoonosanitarias evaluadas en el presente documento son:

- Tuberculosis Bovina
- Brucelosis (Bovina, Ovina y Caprina)
- Garrapata
- Fiebre Porcina Clásica
- Enfermedad de Aujeszky
- Influenza Aviar
- Enfermedad de Newcastle
- Salmonelosis Aviar

Además en la evaluación se consideraron las acciones complementarias a las campañas como la Vigilancia epidemiológica EEB, Varroasis de las abejas, Control de la Movilización y Contingencias.

El Subprograma de Salud Animal fue evaluado externamente en los ejercicios del 2000 y 2003, por lo que se revisará si las recomendaciones de las anteriores evaluaciones fueron atendidas adecuadamente, y, al mismo tiempo, se procurará identificar las áreas de oportunidad en los procesos de implementación de las campañas con el objeto de contribuir a incrementar la eficacia operativa y sus impactos en la sanidad animal, generadas por las inversiones y financiadas por la Alianza.

Esta evaluación busca plantear desde una visión prospectiva las modificaciones o cambios estratégicos en el Subprograma y las campañas zoonosanitarias, con el interés de incrementar la participación institucional, la eficiencia operativa y la efectividad de resultados e impactos.

La metodología de evaluación del Subprograma se apega a la Guía Metodológica para la Evaluación Estatal del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria (PSIA) que fue diseñada por la UA-FAO y emitida por la SAGARPA, mediante los procedimientos establecidos para llevar a cabo la evaluación.

Durante el período de evaluación se realizaron 42 entrevistas a los funcionarios, personal técnico y de apoyo del gobierno del estado, proveedores de servicios zoonosanitarios y productores, con la finalidad de documentar sus impresiones sobre el funcionamiento y efectividad de las campañas. Además, se visitaron 8 de los 21 Puntos de Verificación e Inspección (PVI) de la entidad, laboratorios de análisis y diagnóstico de las enfermedades que se consideran en las campañas y a las diferentes oficinas donde se procesa la información y se toman decisiones.

Se consultaron los diferentes documentos relacionados con el Subprograma como las Reglas de Operación, Anexos Técnicos, informes de Avances y Cierre del Subprograma, minutas de reuniones de los cuerpos colegiados involucrados, informes de evaluación externa de años anteriores. Estadísticas nacionales y estatales del sector documentadas por el INEGI y de las especies involucradas en las campañas en operación, descritas en las páginas Web de la SENASICA, SAGARPA e INEGI y otros sitios de Internet.

Este informe de evaluación comprende lo siguiente: en el Capítulo 1 se discute el entorno de las actividades apoyadas por el subprograma, en el Capítulo 2 se revisa la evolución y tendencias del subprograma y las campañas zoonosanitarias seleccionadas, en el Capítulo 3 se presenta la evolución de la gestión del subprograma y campañas seleccionadas en temas relevantes, el Capítulo 4 considera la evaluación de resultados e impactos zoonosanitarios del subprograma y las campañas evaluadas, el Capítulo 5 maneja las perspectivas del subprograma y las campañas zoonosanitarias y en el Capítulo 6 se establecen las conclusiones y recomendaciones.

## Capítulo 1

### Entorno de las actividades apoyadas por el Subprograma

En este capítulo se identifican los principales factores ambientales, técnico-productivos, socioeconómicos y zoonosológicos que condicionan el desempeño y la congruencia de las actividades apoyadas por el subprograma en el Estado de Nuevo León.

#### **1.1 Caracterización e importancia productiva y económica de los sistemas producto estatales involucrados en las campañas sanitarias evaluadas**

##### **1.1.1 Caracterización de los sistemas-producto involucrados en las campañas evaluadas**

Si consideramos que un sistema producto es el conjunto de elementos y agentes concurrentes de los procesos productivos de productos agropecuarios, incluidos el abastecimiento de equipo técnico, insumos y servicios de la producción primaria, acopio, transformación, distribución y comercialización (Art. 3o, Fracc. XXXI de la Ley de Desarrollo Rural Sustentable), entonces se puede asegurar que con estas características no ha sido posible, por parte de las autoridades estatales, constituir sistemas producto correspondientes al área pecuaria; de tal suerte que, con la caracterización requerida se considera se puede establecer en base a las especies animales en explotación en Nuevo León.

#### **Grado de integración**

De acuerdo a las entrevistas con funcionarios, prestadores de servicio y productores agropecuarios, la integración de los sistemas producto en las especies animales domésticas importantes no se ha logrado, encontrándose en la fase de implementación.

#### **Evolución y situación actual de la producción pecuaria en el Estado**

La producción de las principales especies animales domésticas usadas para consumo alimenticio, y que se involucran con las campañas zoonosológicas evaluadas en el presente documento, se presenta en el Cuadro 1. Como se puede apreciar, las producciones de aves de engorda o postura y bovinos, fueron las mayores a nivel estatal, ocupando la producción porcina el tercer lugar. A nivel estatal la producción de guajolote no es significativa, teniendo cierta importancia a nivel nacional.

En cuanto a la producción de carne de ovinos y caprinos, es la caprina más importante a nivel estatal que a nivel nacional, mientras que a nivel nacional, los ovinos tienen la mayor producción. La producción de carne en canal en la entidad muestra la misma tendencia.

En general, se observa que durante el periodo de estudio (2001-2005) la producción de carne de bovinos, porcinos y ovinos tiende a disminuir a razón del 11, 5 y 12 por ciento, respectivamente. Mientras que la producción de aves se incrementó 6 por ciento, debido

posiblemente a un proceso de sustitución de productos cárnicos en el consumidor (datos calculados del Cuadro 1).

**Cuadro 1. Producción Pecuaria (ton) en Nuevo León de animales en pie 2001-2004**

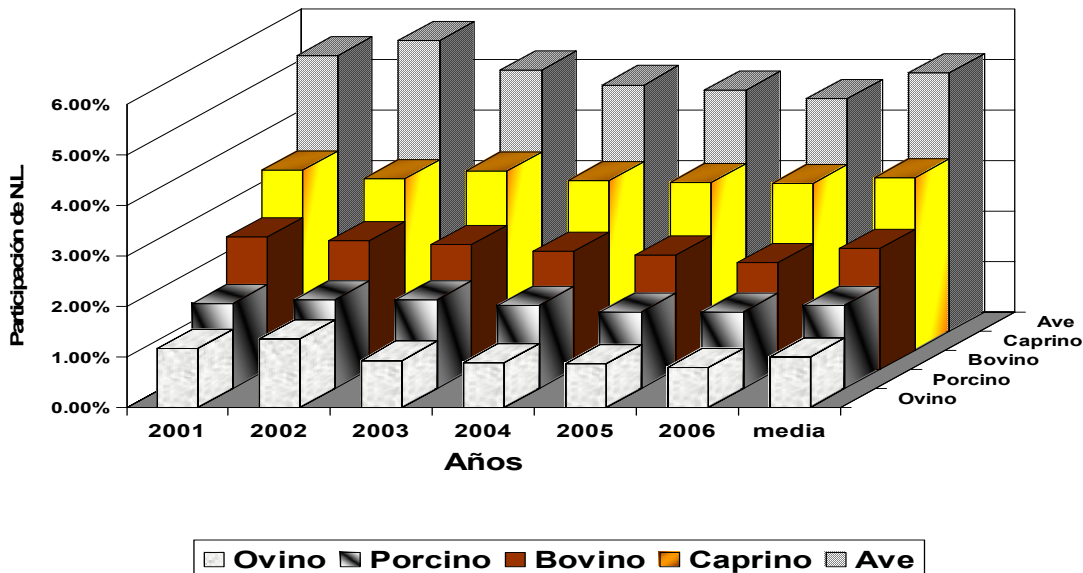
	2001	2002	2003	2004	Promedio
Bovino	68,941	67,454	69,801	64,655	67,713
Porcino	23,955	24,466	23,427	22,235	23,521
Ovino	794	972	740	734	810
Caprino	2,519	2,682	2,762	2,507	2,618
Ave <sup>φ</sup>	127,127	146,552	135,481	134,984	136,036
Guajolote	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.

Fuente: Elaborado con información proporcionada por el SIAP

<sup>φ</sup>Ave: Se refiere a pollo, gallina ligera y pesada que ha finalizado su ciclo productivo

La Figura 1 presenta la importancia de la explotación ganadera con respecto a la producción nacional.

**Figura 1. Producción relativa<sup>1</sup> de carne de canal en Nuevo León (2001-2006)**



Fuente: Elaborado con información proporcionada por el SIAP

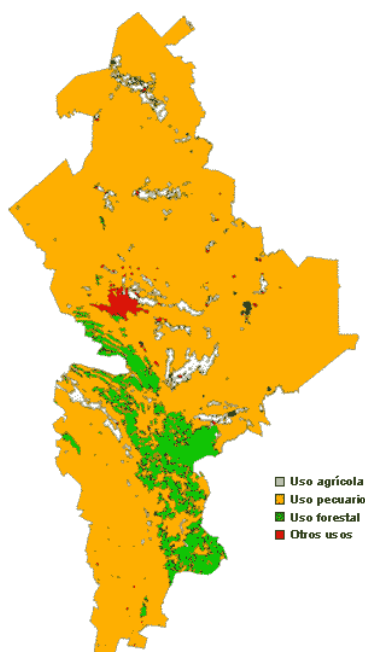
Estos resultados muestran que la producción de carne en Nuevo León solo contribuye, en el mejor de los casos, con el 6 por ciento de la producción de aves a nivel nacional, indicando que el Estado es mas bien un consumidor y procesador de productos cárnicos, de tal suerte que el control de las movilizaciones de ganado provenientes de otros estados con destino hacia el área metropolitana de la Cd. de Monterrey resulta importante.

<sup>1</sup> Con respecto a la producción nacional

## Uso de suelo estatal y disponibilidad de recursos

Según la SAGARPA Delegación Nuevo León la superficie de agostadero es la más extensa del Estado ubicándose fundamentalmente en los pastizales del centro y norte (Cuadro 2), así como en las partes bajas de la Sierra Madre Oriental. Los pastos y especies arbustivas componen la vegetación natural.

**Figura 2. Distribución geográfica del uso de suelo del estado de Nuevo León**



La explotación forestal se ubica al oeste del estado (Figura 2), en la Sierra Madre Oriental, siendo el pino la especie que mayormente es aprovechada.

Las zonas agrícolas se encuentran en los valles y llanos. La superficie agrícola de temporal es de 261,928 ha, mientras que la de riego es de 130,492 ha.

**Cuadro 2. Uso del suelo en el Estado de Nuevo León**

Concepto	Superficie (ha)	Total por ciento
Forestal	376,514	5.83
Agrícola	392,415	5.83
Pecuario	5,535,938	85.76
Otros	150,633	2.33
<b>Total</b>	<b>6,455,500</b>	<b>100.00</b>

Fuente: (<http://www.sagarpa.gob.mx/dlg/nuevoleon/>)

El 2.33 por ciento de la superficie la componen las áreas urbanas, cuerpos de agua, vías de comunicación, etc.

Fuente: (<http://www.sagarpa.gob.mx/dlg/nuevoleon/>)

## Actividad Ganadera

La actividad ganadera se realiza en la mayor parte del estado, por su capacidad productora de forraje, se tienen identificadas en orden de importancia 5 zonas ganaderas:

**Planicie Costera Norte:** en la Planicie Costera Norte se encuentra la mayor cantidad de ganado, se distinguen diferentes tipos de explotación, cría especializada de razas finas, cría de becerros para la exportación y finalización de animales en corrales de engorda. Predomina el tipo de ganado bovino de razas europeas y cebuínas, así como de cruzas indefinidas. Los agostaderos de la zona son productivos, sin embargo existe una época de estiaje donde las praderas cultivadas de temporal, principalmente de zacate buffel,

juegan un papel importante en la alimentación del ganado y el resto, corresponde a pastos cultivados de riego como estrella africana, bermuda cruzada y rye grass en invierno.

**Planicie Costera Sur:** En esta zona la actividad pecuaria compite con la actividad agrícola por el uso del suelo. Se desarrollan varios tipos de explotación, la cría de becerros para exportación, engordas locales y repasto de becerros que no son exportados. Producción de especies de bajo rendimiento en las que el ganado pastorea preferentemente zonas de agostadero comunal, en las cuales el productor utiliza como suplemento los esquilmos provenientes de las parcelas agrícolas en los animales bovinos. También se explota tanto la especie caprina como la ovina, que son comercializados en el mercado local.

**Intermedia del Noroeste:** El apacentamiento en esta zona es a través del ramoneo de especies nativas tanto arbustivas como gramíneas, adaptadas a las condiciones de escasa y errática precipitación (188 mm en promedio anual) que se presenta en esa zona. Predomina el ganado caprino y el bovino criollo cruzado con diferentes razas europeas, bajo un sistema de explotación que se lleva en forma extensiva y carente totalmente de manejo.

**Sierra Madre Oriental:** En esta zona predomina el ganado bovino criollo de bajo rendimiento y mucha rusticidad, así como el ganado caprino y ovino los cuales pastorean en forma extensiva y basan su alimentación en el aprovechamiento del forraje proveniente de los bosques y pastizales nativos localizados en las estribaciones de la sierra, generalmente en tierras de uso forestal.

**Altiplano:** La mayor parte de la ganadería que se desarrolla en la zona del Altiplano, se lleva bajo el régimen de tenencia de la tierra ejidal. La vegetación en agostaderos es escasa y dispersa, compuesta principalmente por matorrales, con fuertes limitaciones de forraje, su alimentación se basa en el ramoneo de especies arbustivas anuales que proveen el forraje para producir una ganadería poco desarrollada.

Las condiciones semidesérticas y los altos coeficientes de agostadero han definido el tipo de explotaciones donde la producción caprina es la más importante, predominando las cruces de las razas Nubia, Alpina y Saanen, bajo un sistema extensivo. En segundo término se encuentran los bovinos donde predomina la raza criolla y la cebuina y en menor escala las cruces de razas europeas y equinos (<http://www.sagarpa.gob.mx/dlg/nuevoleon/>).

### **1.1.2 Importancia productiva de los sistemas producto**

Debido a la baja integración y alta independencia de los diferentes actores en la cadena productiva en relación a la producción pecuaria en el Estado, se puede considerar que su importancia es baja, ya que a la fecha de evaluación no se ha formalizado ningún sistema producto pecuario en la entidad. Cabe mencionar que los resultados de este estudio indican que se deben formar los siguientes sistemas producto: Vaca-Becerro, Cerdos, Aves y Caprinos.

### **Análisis de la evolución y tendencias de inventarios pecuarios, parámetros de producción y productividad, volúmenes y valor de la producción**

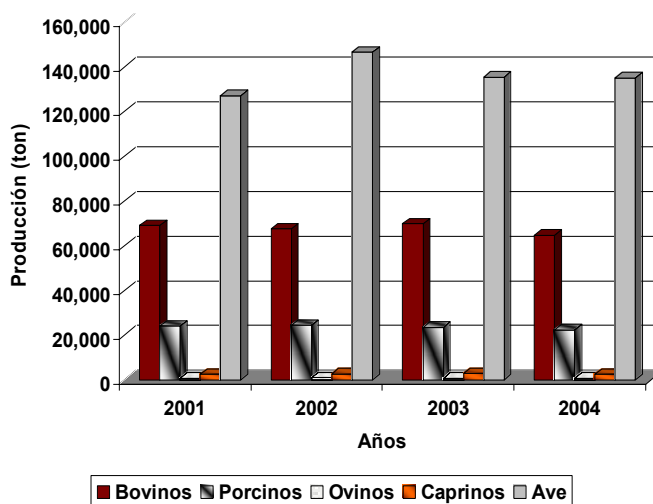


En lo que se refiere a la producción nacional pecuaria, Nuevo León ocupa el cuarto lugar como productor de huevo y el octavo como productor de aves, y destacando en la producción de bovinos y porcinos, ocupando el lugar 14 y 12 respectivamente.

El inventario pecuario del Estado asciende a 360 mil 255 cabezas de ganado bovino, 220 mil de porcinos, 7 millones 913 mil 252 aves de postura y más de 6 millones de aves para carne, entre otras especies. Anualmente, el valor de la producción pecuaria de Nuevo León es del orden de los \$ 3,032 millones de pesos. Considerando las tendencias mostradas en la producción de carne en canal y en pie a través del periodo de estudio, se aprecia en la Figura 3 que los inventarios pecuarios se han mantenido estables en general.

Por otra parte, la evolución de la producción de las principales especies en explotación en la entidad, muestra que, la producción de aves en general (2001-2004) supera las 120,000 toneladas anuales, ocupando el primer lugar de la producción en el Estado y participa con el 58 por ciento del total de la producción anual (dato calculado para el 2004 de la Figura 3).

**Figura 3. Evolución de la producción de las principales especies en explotación**



Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por el SIAP

En importancia secundaria, se encuentra la producción de bovinos fluctuando en alrededor de 65,000 toneladas (30 por ciento del total), porcinos participa en promedio con el 10 por ciento de la producción, oscilando el valor por arriba de las 22,000 toneladas anuales; caprinos y ovinos registra volúmenes de producción de 2,617 y 810 toneladas, respectivamente, participando con el 1.1 y 0.3 por ciento de la producción total estatal.

El valor de la producción de las especies en explotación (Cuadro 3) supera los 3,000 millones de pesos, donde el valor de la producción de aves aporta el 52 por ciento, el valor de la producción de ganado bovino participa con el 34.5 por ciento, porcinos 10.8 por ciento, mientras que caprinos y ovinos participa con menos del 2.2 por ciento en conjunto.

**Cuadro 3. Valor de la Producción Pecuaria de Nuevo León de ganado en pie de 2001-2004 (miles de pesos)**

	2001	2002	2003	2004	Promedio
Bovino	\$964,703	\$912,691	\$976,522	\$1,067,361	\$980,319
Porcino	\$308,061	\$300,756	\$307,352	\$334,864	\$312,758
Ovino	\$11,561	\$14,965	\$11,648	\$12,988	\$12,790
Caprino	\$47,458	\$57,570	\$60,991	\$54,410	\$55,107
Ave <sup>º</sup>	\$1,341,190	\$1,482,164	\$1,383,357	\$1,624,792	\$1,457,875
Guajolote	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.

Fuente: Elaboración propia con información del SIAP - SAGARPA

<sup>º</sup>Ave: Se refiere a pollo, gallina ligera y pesada que ha finalizado su ciclo productivo

En cuanto al valor de la producción de ganado en pie a nivel estatal con respecto al valor de la producción nacional, el valor lo encabezan las aves, con un promedio de 4.81 por ciento de la producción nacional, seguida de caprinos con 4.32 por ciento, bovinos con 2.63 por ciento, porcinos con 2.08 por ciento y ovinos con 0.85 por ciento. En el Anexo 1 se presentan los valores correspondientes a la producción nacional.

### **1.1.3 Importancia económica de los sistemas productivo**

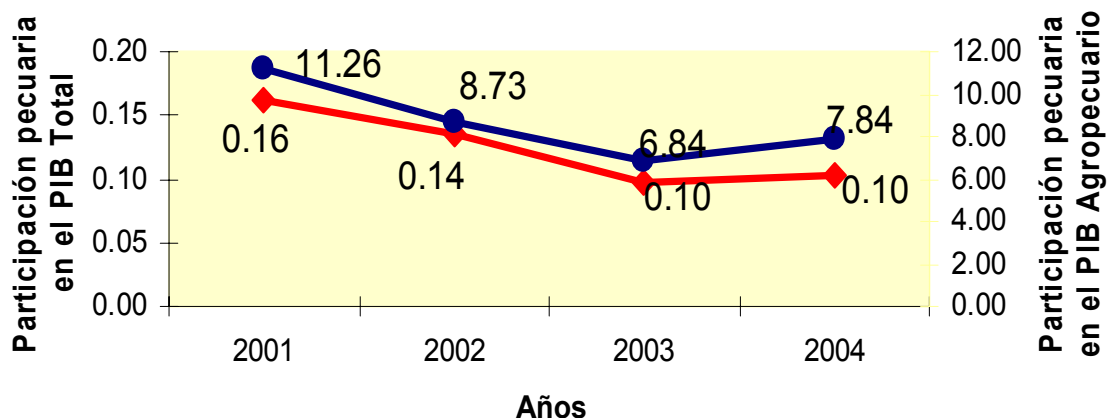
Entre las actividades económicas estatales reportadas por el INEGI, el PIB de la actividad agropecuaria, silvícola y pesca, solo representa un promedio de 1.58 por ciento en el período de 1993 a 2004 de todas las actividades económicas en el Estado de Nuevo León, ocupando así el séptimo lugar de entre las 10 actividades citadas.

La industria manufacturera, los servicios comunales, sociales y personales, y el comercio, restaurantes y hoteles, representan el 27.11, 21.47 y 20.75 por ciento, respectivamente, del PIB estatal.

El Estado contribuye con el 1.8 por ciento al PIB Agropecuario Nacional, en este ámbito, Nuevo León ocupa el lugar 16 en cuanto a aportación al valor de la producción agropecuaria, destacando en carne de ave, huevo, carne de bovinos y porcinos, frutas, y hortalizas.

En la Figura 4, se presenta la evolución de la participación de la ganadería en el PIB total y agropecuario en el Estado.

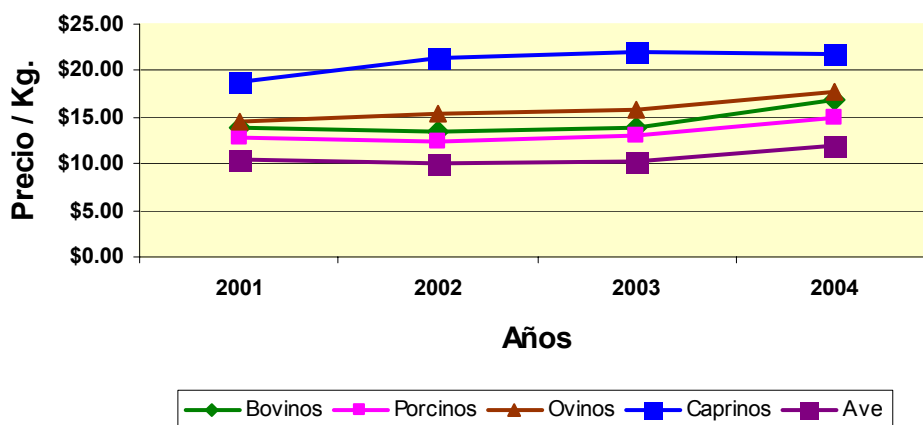
**Figura 4. Participación de la producción pecuaria en el PIB total y agropecuario del Estado de Nuevo León**



Fuente: Elaboración propia con información del INEGI  
 Rombo: Participación pecuaria en el PIB Total  
 Círculo = Participación pecuaria en el PIB Agropecuario

Durante el periodo en evaluación se observa una reducción de la participación pecuaria en el PIB estatal del 37 por ciento, es decir la producción ganadera disminuyó, principalmente en bovinos, porcinos y ovinos que se redujeron en 4200, 160 y 60 toneladas respectivamente (2001-2002). Mientras que la producción de aves se incrementó en 7800 toneladas. No obstante, la ganadería dentro de la actividad agropecuaria repunta a partir del 2003 con un crecimiento del 15 por ciento anual. Esta tendencia se debe probablemente a los apoyos otorgados al subsector a través de APC.

**Figura 5. Evolución de precios de los productos pecuarios (precio en pie)**



Fuente: Elaboración propia con información del INEGI

Esta explicación de la reducción de la participación en el PIB estatal, se debe a la reducción en el volumen de producción ya que los precios se incrementaron, cabe

mencionar que durante el periodo de observación los precios de las especies animales en explotación (Figura 5) se incrementaron a razón de 20 por ciento en bovinos, 17 por ciento en porcinos, en ovinos 21 por ciento y en caprinos y aves 15 por ciento.

## **1.2 Caracterización de la problemática zoonitaria atendida por el Subprograma y campañas evaluadas en los sistemas producto involucrados**

En este punto se describen las principales enfermedades que afectan a los sistemas producto estatales involucrados en las campañas zoonitarias involucradas, incluyendo un análisis de las prioridades en materia zoonitaria de los diferentes eslabones que la componen, así como de la disponibilidad y calidad de los servicios profesionales zoonitarios, estatales, públicos y privados para enfrentarlos.

### **1.2.1 Principales problemáticas zoonitarias en los eslabones de los sistemas producto estatales**

**Tb:** La tuberculosis es una zoonosis (es decir, enfermedad transmitida al ser humano por los animales), se caracteriza por formar tubérculos (protuberancias) en cualquier órgano o tejido, y se transmite principalmente por la ingestión de bacilos eliminados en la tos y el estornudo, tanto en los animales (*Mycobacterium bovis*) como en las personas (*Mycobacterium tuberculosis*). Además, existe el contagio por vía digestiva, donde la infección se adquiere al ingerir quesos frescos o leche contaminada no pasteurizada.

Desde enero del 2000, esta enfermedad se mantiene en fase de erradicación y reconocido por el USDA (Departamento norteamericano de Agricultura) en la clasificación de Acreditado Modificado. Además, en cuanto a ganado lechero, el Estado esta dividido en zona A de bajo riesgo y zona B de alto riesgo, ocupando esta última la quinta parte del territorio estatal, sin embargo, se observa por parte de las autoridades federales una política congruente y decidida a reducir esta área.

**Br:** La brucelosis también es una zoonosis, causada por organismos del género *Brucella*, caracterizada por pequeños cocos y cocobacilos gram negativos aeróbicos, inmóviles y de crecimiento lento. Se contagia, mediante transmisión venérea (relación sexual) o por ingesta de tejidos infectados o leche. En los animales domésticos produce aborto en el último tercio de la gestación. El germen, además, infecta las glándulas mamarias del animal y se elimina por la leche, especialmente en el ganado bovino, caprino y ovino. Se transmite al hombre, a partir del animal infectado, quien constituye el auténtico reservorio de la enfermedad.

La situación actual de esta enfermedad es en fase de control, se realizan pruebas serológicas en ganado de carne y vacunación en caprinos. Esta ultima acción esta dirigida a productores del sector social quienes cuentan con menos ingresos y con menos nivel de organización. También se tiene en marcha la vacunación masiva y gratuita de las hembras adultas y triponas para alcanzar en corto plazo la zona libre de brucelosis caprina.

**Gr:** La garrapata *Boophilus decoloratus* transmite la anaplasmosis (*Anaplasma marginate*). La *Boophilus microplus* o garrapata tropical transmite la anaplasmosis y la piroplasmosis (*Babesia divergens*, *Babesia bovis*) y la fiebre Q (*Rickettsia burnetti*). La

*Boophilus calcaratus* transmite la fiebre tic. Esta enfermedad provoca en los animales una deficiente coordinación de movimientos, los animales caen y no pueden levantarse. También se caracteriza por fiebre alta, agrandamiento de hígado y bazo, ictericia y muerte. Los animales se muerden y se rascan, produciéndose lesiones que aprovechan bacterias, moscas y otros parásitos para desarrollarse.

El estatus zoonosario de esta enfermedad es en fase de control, mediante el uso de ixodicidas subsidiados con el 50 porciento del costo. El tratamiento garrapaticida durante todo el año es obligatorio para animales de otros estados y aquellos que se movilizan dentro del Estado.

**FPC:** La fiebre porcina clásica se caracteriza por fiebre elevada (40 a 42°C), anorexia, decaimiento, es clásico el amontonamiento de los cerdos, hay conjuntivitis, descarga nasal, en algunos constipación y en otros diarrea, vómito, debilidad del tren posterior, signos nerviosos, en piel se observa hiperemia y después cianosis, especialmente en orejas y región ventral. Los cerdos afectados desarrollan una rápida y marcada leucopenia. En general las lesiones son de tipo septicémico, caracterizadas por múltiples hemorragias, los ganglios linfáticos están inflamados, edematosos y hemorrágicos, en riñón se observan hemorragias petequiales, el bazo puede mostrar los clásicos infartos, las petequias o equimosis también se observan en laringe, epiglotis, vejiga urinaria, corazón, mucosa intestinal, membranas mucosas y piel.

Satisfactoriamente el Estado se encuentra libre de esta enfermedad a partir de julio de 1995, se trabaja en campañas permanentes para mantener este estatus en el control sanitario en granjas tecnificadas y de traspatio.

**EA:** La enfermedad de Aujeszky, también conocida como pseudorrabia, es una enfermedad infecciosa producida por el *Herpes virus porcino* tipo I (HVP-I). La severidad de la enfermedad va a depender de la virulencia y dosis de la cepa viral que este afectando a los animales, edad y estado inmune de los cerdos. La forma respiratoria se caracteriza por ser de alta morbilidad y de baja mortalidad, fiebre, depresión, anorexia, estornudos, tos y disnea.

A partir de abril del 2006, el Estado se encuentra en la fase de erradicación, mejorando las posibilidades de comercialización.

**IA:** La influenza aviar de alta patogenicidad, de mayor preocupación, por ser altamente contagiosa entre las aves y cursar con una mortalidad que se aproxima al 100 porciento de las aves infectadas. Presenta signos clínicos variables y están influenciados por la virulencia del virus implicado y las especies afectadas. El periodo de incubación es de 21 días, seguido de una alta mortalidad que se produce entre 3 y 5 días. Las lesiones más frecuentemente descritas son: congestión pulmonar, hemorragias y edemas. El resto de órganos y tejidos tienen una apariencia normal.

**ENC:** La enfermedad de Newcastle, es una enfermedad viral, contagiosa y letal que afecta a las aves domésticas y silvestres, causando alta morbilidad y mortalidad en las mismas, se divide por su grado de patogenicidad y virulencia en cepas lentogénicas (baja patogenicidad), mesogénicas (moderada patogenicidad) y velogénicas (alta patogenicidad), representado estas dos últimas, un serio problema sanitario y de comercialización para la avicultura nacional.

**SA:** La Salmonelosis Aviar o Tifoidea Aviar, es una enfermedad bacteriana producida por *Salmonella gallinarum*. La SA es altamente contagiosa, que afecta tanto a aves jóvenes como adultas, produciendo mortalidad, disminución en la producción de huevo, baja incubabilidad, gastos en tratamientos, vacunación y pérdidas económicas importantes para la avicultura nacional.

Referente a las enfermedades de las aves, el Estado se encuentra reconocido como zona libre en los tres casos anteriores, manteniendo acciones del control de la movilización, desinfección del transporte avícola y el monitoreo de aves de traspatio.

### **1.2.2 Efecto de la problemática zoonosaria estatal en la producción y comercialización local, estatal, nacional e internacional**

Los productos cárnicos de Nuevo León encuentran mejores posibilidades en los mercados nacionales e internacionales, debido a la mejora en las exportaciones de becerros a los Estados Unidos de América producto del éxito alcanzado en la campaña contra la Tb.

El éxito de la campaña contra la EA al obtener el reconocimiento de zona en erradicación, en cerdos, permite aumentar las posibilidades de comercialización de carne, grasa y piel; resolviendo las restricciones impuestas por diversos países interesados en estos productos. En el Estado se cumple con la NOM-007-ZOO-1994.

En aves, no existen problemas sanitarios actualmente, al encontrarse la entidad libre de las principales enfermedades y en consecuencia mejoran las posibilidades del mercado.

## Capítulo 2

### **Evolución y tendencias del Subprograma y las campañas zoonosanitarias seleccionadas**

En este capítulo se presenta un análisis de la gestión del Subprograma de Salud Animal haciendo especial énfasis en el período 2001 a 2005. Para esta labor se tomaron en cuenta sus características, la inversión realizada por campaña y la inversión total.

Se contrastó la información emanada de este análisis con aquella obtenida en el capítulo anterior para determinar la pertinencia y la eficacia de las respuestas del Subprograma ante los cambios en la problemática y prioridades zoonosanitarias en el entorno en que se desarrollan las actividades apoyadas.

#### **2.1 Evolución de las características y orientación del Subprograma respecto a las prioridades zoonosanitarias y sus posibles cambios**

El Gobierno del Estado a través de la Corporación de Desarrollo Agropecuario (CDANL), definió como prioritario el mejoramiento y mantenimiento del estatus fitozoonosanitario, con la estrategia de reforzar las campañas zoonosanitarias, mejorar el control de la movilización de todas las especies y reducir los hatos que sean portadores de enfermedades. Las líneas de acción emanadas de esta planeación son las siguientes:

- Realizar campañas zoonosanitarias para mantener a Nuevo León libre de: IA, SA, ENC y FPC.
- Realizar campañas para mejorar el estatus zoonosanitario en cuanto a Tb, Br, Gr y EA.
- Realizar campañas de sanidad e inocuidad acuícola.
- Modernizar y reforzar los sistemas para vigilar la movilización de todas las especies animales y sus productos, regulados por razones zoonosanitarias.
- Impulsar la investigación para el control integrado de enfermedades.

Estas líneas de acción se ejecutan a través del Programa de Salud Animal, motivo de esta evaluación, que apoya entre otras cosas, la ejecución de programas sanitarios que tienen como finalidad favorecer las oportunidades de participación en el mercado, una vez que la condición sanitaria o de inocuidad no representa una limitante para la comercialización de los productos agropecuarios mexicanos.

##### **2.1.1 Composición histórica y actual del Subprograma**

En el Cuadro 4 se sintetizan las campañas y los componentes del Subprograma operados en el periodo de análisis convenido para esta evaluación:

**Cuadro 4. Campañas Zoonositarias y componentes operados por el Subprograma de Salud Animal de la CDANL, en el periodo 2001-2005**

Campaña	2001	2002	2003	2004	2005
Fiebre Porcina Clásica	√	√	√	√	√
Aujeszky	√	√	√	√	√
Newcastle	√	√	√	√	√
Salmonelosis	√	√	√	√	√
Influenza Aviar			√	√	√
Garrapata boophilus	√	√	√	√	√
Tuberculosis bovina	√	√	√	√	√
Brucelosis	√	√	√	√	√
Vigilancia epidemiológica EEB				√	√
Varroasis de las abejas					√
Control de la Movilización	√	√	√	√	√
Contingencias	√	√	√	√	√

Fuente: Elaboración propia con información de los Anexos Técnicos del Subprograma

Se observa que el Subprograma de Salud Animal a partir del 2001 ha complementado sus campañas y componentes hasta la actualidad, donde se ofrece control sanitario a las principales especies pecuarias en explotación en el Estado.

Se han mantenido acciones en 8 campañas zoonositarias, lográndose proteger los estatus zoonositarios libre en FPC, SA, ENC e IA. La protección sanitaria hacia la avicultura y porcicultura se instrumentó a través de la realización de monitoreos en traspatio y en explotaciones tecnificadas.

Exitosamente la EA pasó de la fase de control a la de erradicación el pasado mes de abril del 2006, a través de acciones intensivas de monitoreo en traspatio y granjas tecnificadas. Cabe mencionar que esto se logró al apoyar con el 50 por ciento del costo de la vacuna a los productores pecuarios. En este mismo estatus se encuentra la Tb logrando además el reconocimiento del USDA para poder continuar exportando becerros macho en pie para su engorda.

En el estatus de "control" se encuentran las enfermedades de Br, Gr y Varroasis. Para controlar la Br, se mantuvo un esquema de acciones intensivas, mediante pruebas diagnosticas y de vacunación, ofreciendo sin costo la vacunación en ganado caprino del sector social.

En la campaña contra la Gr: se mantuvieron acciones intensivas en la fase de control contra la garrapata *Boophilus*, mediante la distribución de ixodicidas a bajo costo y la implementación de los tratamientos en los puntos de inspección.

La inspección en los PVI's de las principales vías de acceso a la Cd. de Monterrey se mantiene las 24 horas del día, durante todo el año. Se controla principalmente la



movilización de productos y animales en 21 PVI's en la entidad. La Varroosis de las abejas y la EEB son campañas de reciente incorporación al Subprograma.

### 2.1.2 Análisis de la orientación del Subprograma a los sistemas-producto

A través de las evaluaciones externas del programa Fomento Ganadero realizadas en el Estado (2002 y 2004) se cuestionó a los productores si tenían conocimiento del significado del Comité Sistema Producto y sus beneficios; los resultados indicaron que la totalidad de ellos desconocen su significado, así mismo desconocen los beneficios que pueden obtener al pertenecer a los comités.

Por otra parte, los funcionarios directivos y operativos, y los representantes de las organizaciones de productores, manifestaron que la constitución de los Comités Sistema Producto en el aspecto pecuario no ha avanzado como debiera, ya que se requiere desarrollar capacidades en el productor para trabajar en grupo, además de impulsar el diseño de organizaciones rurales según las necesidades de cada grupo de productores. Así, en el Estado los Comités Sistema Producto se encuentran a la fecha en fase de formalización.

En consecuencia el análisis de la orientación del Subprograma se realiza en base a los tres grupos principales de especies explotadas en la entidad (Cuadro 5).

**Cuadro 5. Apoyos del Subprograma de Salud Animal (SA) y valor de la producción de las principales especies explotadas en el Estado**

Año	Inversión	Especie		
		Porcino	Aves	Rumiantes
2001	Apoyos de SA*	1.0	0.5	3.6
	Valor de la proa.*	0.3	1341.2	1023.7
2002	Apoyos de SA	1.1	0.5	7.7
	Valor de la proa.	0.3	1482.2	985.2
2003	Apoyos de SA	2.3	1.2	12.0
	Valor de la proa.	0.3	1383.4	1049.2
2004	Apoyos de SA	2.3	1.2	15.4
	Valor de la proa.	0.3	1624.8	1134.8
2005	Apoyos de SA	3.6	1.5	22.2
	Valor de la proa.	0.4	1566.0	1214.5

Fuente: Elaboración propia con información de los Cierres del Programa y del SIAP

\*Valores expresados en millones de pesos

En general, en el caso de la explotación de puercos y aves, el presupuesto asignado se triplicó del 2001 al 2005, no obstante el valor de la producción se incrementó 33 por ciento en el caso de puercos y 18 por ciento en aves. La explotación de rumiantes, incluyendo bovinos, ovinos y caprinos, incrementó el valor de la producción en 18 por ciento producto del incremento en 6.1 veces más el presupuesto asignado. Estos resultados muestran el encarecimiento de las campañas zoonosanitarias en general, principalmente aquellas destinadas a la protección de bovinos. Se podrían explicar en base a los apoyos

otorgados únicamente a la ganadería perteneciente al sector social tanto de caprinos como de cerdos.

Por otra parte, en el Cuadro 5 se puede observar que los apoyos económicos del subprograma de SA para el caso de aves y rumiantes son insignificantes al compararlos con el valor de la producción, por lo que se asume que los grandes productores conocen y por lo tanto implementan sus propios programas de control de salud animal.

En lo que se refiere a la producción pecuaria, el Estado de Nuevo León es el cuarto productor de huevo y el octavo productor de aves, destaca en la producción de bovinos y porcinos, ocupando nacionalmente el lugar 14 y 12, respectivamente. El inventario pecuario o ganadero del Estado asciende a 360 mil 255 cabezas de ganado bovino, 220 mil porcinos, 7 millones 913 mil 252 aves de postura y más de 6 millones de aves para carne, entre otras especies. Anualmente, el valor de la producción pecuaria de Nuevo León es del orden de los 3,032 millones de pesos.

El GF y GE invirtieron en el Subprograma de Salud Animal en el 2005 \$ 34; 841,199 pesos donde cada peso de inversión en protección zoonosanitaria redituó una productividad pecuaria estatal valuada en 87 pesos. Estos resultados demuestran la gran importancia que representa el Subprograma para la entidad y su rentabilidad como inversión gubernamental considerando principalmente al sector social.

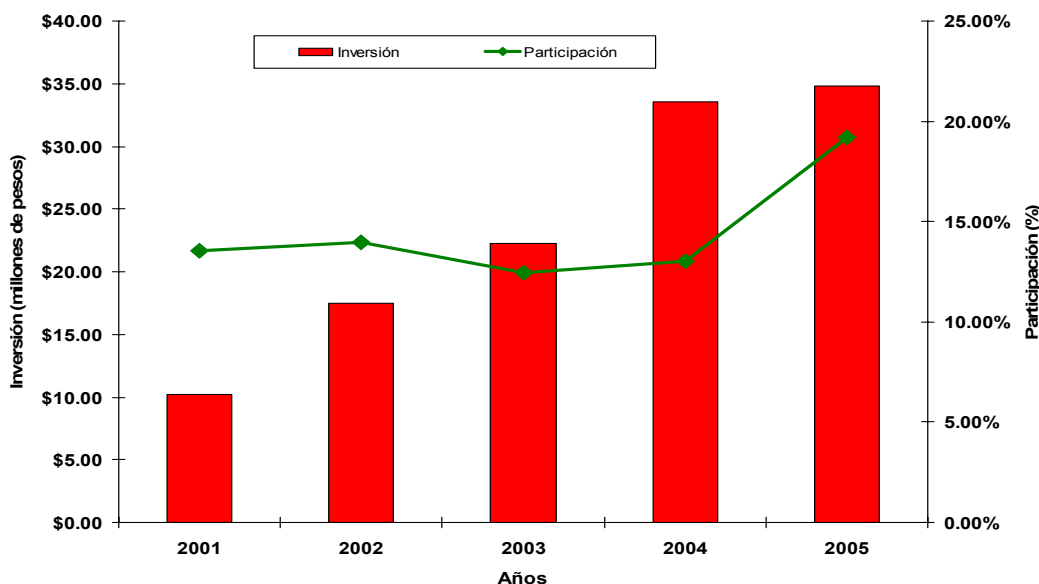
## **2.2 Tendencias en la inversión del Subprograma, número de campañas y componentes de apoyo financiados**

Del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria, la inversión realizada en el Subprograma de Salud Animal ha representado consistentemente más de la mitad del presupuesto asignado, observándose una inversión creciente durante el periodo de evaluación (2001-2005) y alcanza su valor máximo en el último año con una participación del 82.5 por ciento. Del 2001 al 2006 se han invertido en el Estado \$ 151; 019,990 pesos en salud animal. Estos incrementos en la inversión evidencian que para el Estado es muy importante la protección sanitaria de la ganadería y su mercado.

### **2.2.1 Análisis comparativo de los presupuestos de Alianza**

En el periodo del 2001 al 2004 la inversión realizada en el Subprograma representó entre el 12 y 13 por ciento del monto total asignado de APC a la entidad, fue en el 2005 cuando se registra una participación del 19 por ciento equivalente a \$34; 841,199 pesos, ocupando el segundo nivel de prioridad después del Programa Fomento Ganadero. Estos resultados muestran acciones congruentes de los funcionarios directivos al apoyar la ganadería con mayor presupuesto a partir del 2003 y desde luego la protección sanitaria es concordante con estas acciones. En la Figura 6 se muestra esta tendencia.

**Figura 6. Montos y porcentajes de participación del Subprograma de Salud Animal**



Fuente: Elaboración propia con información de los cierres del Subprograma y avances financieros

### 2.2.2 Evolución de la distribución del presupuesto dentro del Subprograma

El presupuesto del Subprograma Salud Animal se ha destinado en general a la protección sanitaria de rumiantes, invirtiéndose el 80.93 por ciento del total acumulado (2001-2006) en el control de Tb, Br y Gr. En segundo orden de importancia aparece el control de las enfermedades en cerdos como FPC y la EA con el 12.98 por ciento, finalmente en el control de las enfermedades en aves se ha invertido el 6.09 por ciento del total acumulado.

Del 2001 al 2006 se han invertido por medio del Subprograma de Salud Animal \$ 105; 658,761, observándose que el presupuesto destinado a la campaña de Tb es actualmente el presupuesto ejercido mas importante, el cual se ha incrementado a través del tiempo desde el 16 por ciento en el 2001 al 60.7 por ciento en el 2006. En general, el presupuesto acumulado e invertido en el control de esta enfermedad equivale a una inversión de \$50,220,876 pesos.

En el mismo periodo de estudio, se observa una reducción paulatina del presupuesto asignado para el control de la Br, registrándose el valor mas alto en el 2001 con un 48.5 por ciento y reduciéndose hasta el 13.78 por ciento en el 2006, la inversión acumulada en el control de esta enfermedad es de \$ 23; 861,772 pesos.

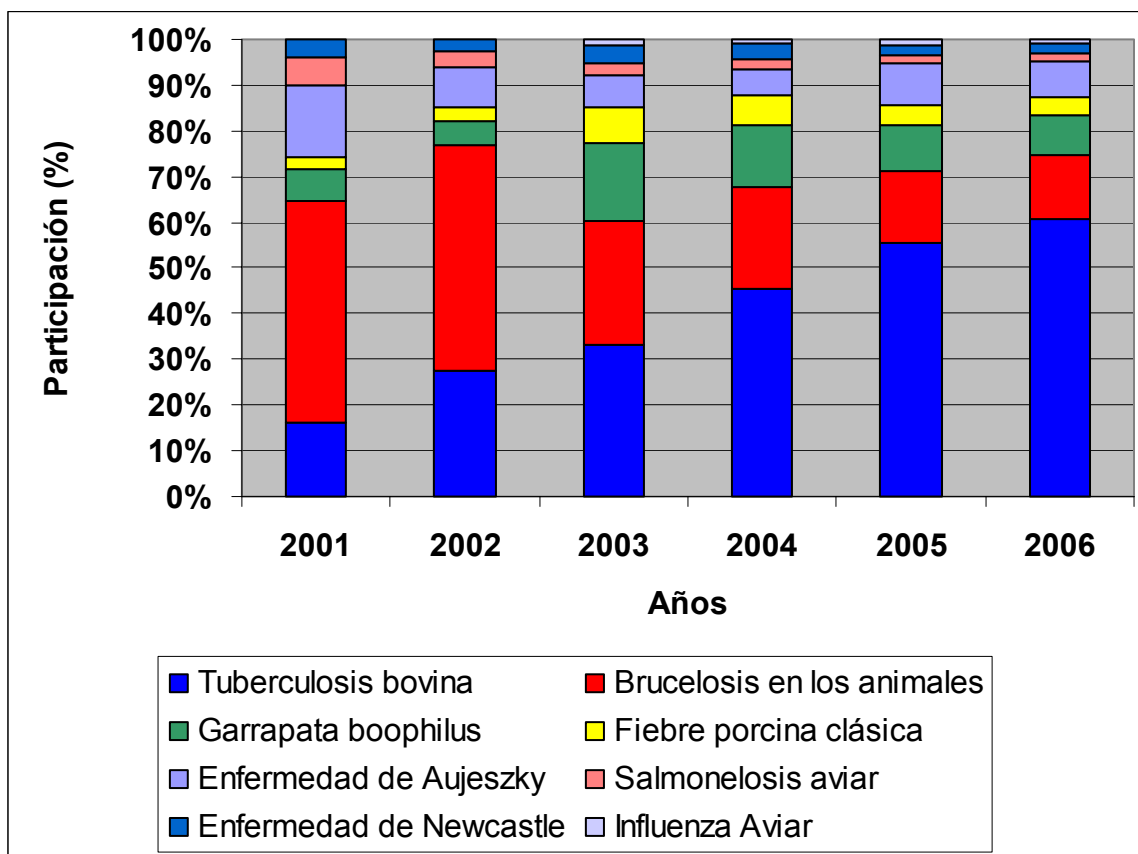
En el control de Gr se observa una tendencia de inversión que fluctúa alrededor del 10 por ciento del total acumulado, alcanzando un gasto de \$ 11; 427,784 pesos.

En el control de la EA se inició con una inversión del 15.6 por ciento del presupuesto de Salud Animal en el 2001 y alcanza su valor mínimo en el 2006 con el 8 por ciento del gasto del Subprograma. La inversión acumulada en esta campaña asciende a \$ 8; 676,393 pesos. En la FPC se han invertido \$ 5; 039,958 pesos lo que representa el 4.77 por ciento

del gasto total acumulado; la inversión en el control de esta enfermedad tiende a estabilizarse en el 3 por ciento registrado en el 2006.

La tendencia en el control de las enfermedades de las aves es consistente y ha fluctuado alrededor del 2 por ciento, registrándose valores acumulados a la fecha en: SA, \$2,570,560.00 pesos; ENC \$2,808,923 pesos e incorporándose como campaña a partir del 2003 la IA con un valor acumulado de \$1,052,495 pesos. Estos resultados se muestran en la Figura 7.

**Figura 7. Evolución de la distribución del presupuesto del Subprograma de Salud Animal**



Fuente: Elaboración propia con información de los cierres del Subprograma.

Nota: El año 2006 es proyectado.

El éxito de las campañas zoonosanitarias operadas en el Estado, medido a través del estatus zoonosanitario alcanzado hasta la actualidad se presenta en el Cuadro 6, donde se aprecia que solo el 25 por ciento de ellas se encuentra en fase de control; y el resto en las fases de erradicación y libre. Se aprecia en esta evaluación que los presupuestos ejercidos en cada campaña, se fueron ajustando en la medida que se alcanzaron los resultados obtenidos. Esto muestra la optimización en la aplicación de los recursos que realizan los funcionarios directivos al trabajar por objetivos.

**Cuadro 6. Situación zoonositaria en el Estado de Nuevo León**

Campaña	Estatus
Tb	Erradicación
Br	Control
Gr	Control
FPC	Libre
EA	Erradicación
SA	Libre
ENC	Libre
IA	Libre

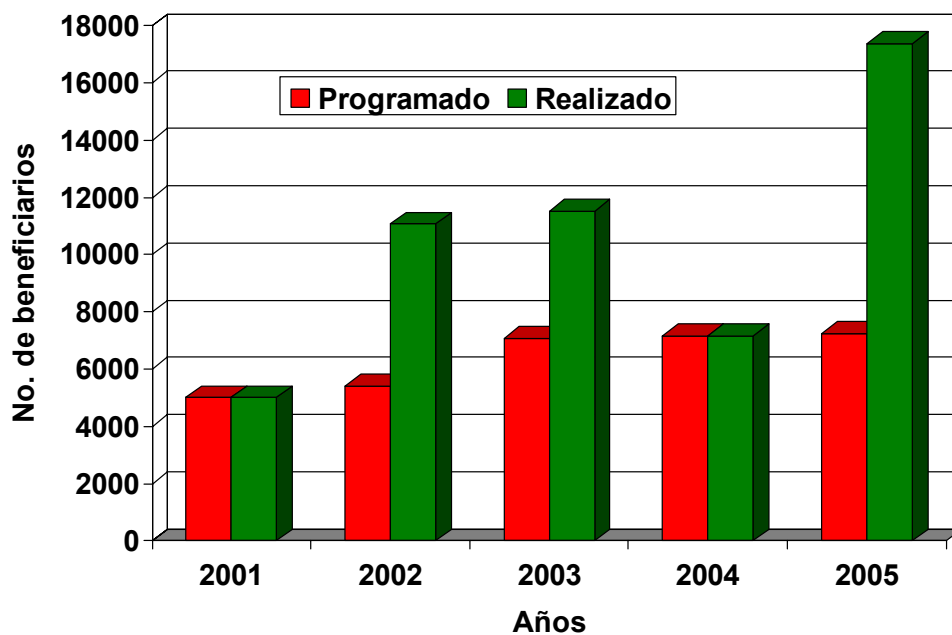
Fuente: SENASICA

## 2.3 Análisis del cumplimiento de metas físicas y financieras 2001-2005

### 2.3.1 Cumplimiento de metas físicas

El Subprograma consistentemente ha cumplido con las metas físicas trazadas, además en algunos años ha superado dichas metas con recursos provenientes del Gobierno del Estado y de la aplicación de productos financieros. El nivel de cumplimiento de las metas físicas se muestra en la siguiente Figura 8.

**Figura 8. Metas programadas y realizadas en el número de beneficiarios del Subprograma de Salud Animal**



Fuente: Elaboración propia con información de los Anexos técnicos y de los Cierres del Subprograma

### 2.3.2 Cumplimiento de metas financieras

El cumplimiento de las metas financieras del Subprograma se midió a través de la confrontación del presupuesto convenido con el ejercido durante el periodo 2001-2006 (Cuadro 7). Estos resultados muestran que las metas financieras se han cumplido en su totalidad. Ejerciéndose durante el periodo de observación \$ 109; 915,909 pesos lo que corresponde al 14.46 por ciento del presupuesto total de APC, mientras que la inversión acumulada en el Programa de Fomento Ganadero ha representado el 34.10 por ciento, es decir, por cada peso que se invierte en la Salud Animal se han invertido 2.35 pesos en el fomento a la ganadería.

**Cuadro 7. Presupuesto convenido y ejercido en el Subprograma de Salud Animal**

Año	Presupuesto convenido	Presupuesto ejercido (por ciento)
2001	9;764,919	100
2002	9;996,000	100
2003	15;388,878	100
2004	18;000,428	100
2005	27,310,271	90
2006	29,455,413	N.E.
<b>Total</b>	<b>109;915,909</b>	

Fuente: Elaboración propia con información de los cierres del Subprograma  
N.E.= No ejercido por que aun no concluye el año.

### 2.3.3 Correlación entre cumplimiento de metas físicas y financieras

La superación de las expectativas en las metas físicas y financieras con los apoyos extraordinarios del GE y la aplicación atinada de los productos financieros del Subprograma, ha conducido a obtener los éxitos en la situación zoonosanitaria que prevalece en el Estado, con esto se muestra que la evolución del Subprograma ha sido favorable para cumplir con los objetivos trazados en el Programa Estatal de Desarrollo Agropecuario 2004-2009, donde se considera que bajo la tónica de trabajo impuesta en el Subprograma serán cubiertas las metas de reducir el 50 por ciento de incidencia en las campañas de Tb y de EA, así como mantener el estatus libre en IA, ENC, SA y FPC.

## Capítulo 3

### **Evolución de la gestión del Subprograma y campañas seleccionadas en temas relevantes**

En esta sección se analiza la evolución que han mostrado durante los últimos años los factores identificados como relevantes en la gestión del Subprograma y las campañas evaluadas durante el periodo 2001-2005 en el Estado de Nuevo León, destacando las acciones en marcha y las áreas donde debe concentrarse el esfuerzo para lograr avances sustantivos en la eficiencia operativa e impactos del Subprograma y las campañas. Se dió especial énfasis en el ejercicio 2005 que es evaluado, no obstante, se incluyó el análisis y diagnóstico de los avances en el ejercicio 2006.

#### **3.1 Pertinencia de la federalización sobre la gestión del Subprograma y las campañas evaluadas**

Los programas de la APC forman parte de la estrategia del GF para el fortalecimiento del sector ante el proceso de globalización y el impulso al desarrollo rural para mejorar la calidad de vida de sus habitantes, en el marco del federalismo, que otorga recursos públicos, funciones y programas a los gobiernos estatales en un esquema de responsabilidad compartida entre los tres niveles de gobierno y los productores (Reglas de Operación de la Alianza para el Campo, 2003).

Cabe señalar que en el Programa Piloto de Federalización de la AC recién entraron los estados de Nuevo León, Jalisco, Michoacán y Colima en abril del 2005.

##### **3.1.1 Efecto de la federalización en la gestión del Subprograma**

El Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria, como todos los programas de Alianza para el Campo, había estado bajo el esquema no federalizado hasta antes del 2001. Posteriormente, el federalismo ha sido usado como una herramienta para llevar recursos y tomar decisiones propias de cada región o estado.

Sin embargo, según las opiniones de los entrevistados, el federalismo no ha sido adoptado en toda su extensión en el Subprograma de Salud Animal, ya que las enfermedades no tienen fronteras políticas, por lo que no ha habido cambios relevantes en la gestión del Subprograma.

Otro comentario de los productores, es que la federalización conlleva el riesgo de la pulverización del capital destinado a los programas debido a la municipalización.

#### **Influencia del esquema de federalización de Alianza en eficiencia y eficacia de actividades operativas del Subprograma (oportunidad en toma de decisiones y nivel de apropiación al nivel estatal)**

El tiempo en que se radican los recursos al Estado influye en la oportunidad de la toma de decisiones. Según lo comentado por los funcionarios entrevistados, hay un desplazamiento en el tiempo de radicar los recursos en los programas de APC, y a pesar

de esto, los administradores han sabido satisfacer las necesidades económicas con manejos inteligentes del recurso disponible. El consenso entre los entrevistados coincidió que los recursos están disponibles 5 meses después a lo estipulado.

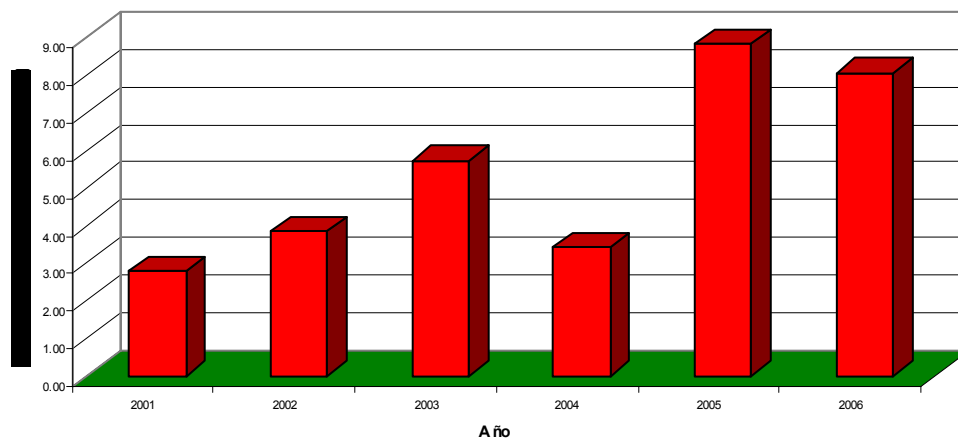
Al cuestionar a los funcionarios y beneficiarios de la APC, muchos de ellos no les quedaba claro el concepto de la Federalización, respondiendo sobre este aspecto, aún respecto a lo anterior, que aparentemente la Federalización ha beneficiado a la eficiencia y eficacia del Subprograma.

A nivel del CADER, se detectó una baja aceptación de la Federalización, sobretodo en el sector salud animal, argumentando que la SAGARPA tiene una mejor idea de la situación zoonosanitaria regional. Es de señalarse que recursos de otros programas de la APC han sido aprovechados y canalizados hacia las campañas zoonosanitarias.

Como evidencia, este proceso se ha mantenido funcionando e inclusive, el 8 de abril del 2005 se firmó el Convenio Modificatorio y el Anexo de Ejecución para la Coordinación y Operación corresponsable de 16 programas federales y demás funciones de los DDR's y CADER's estatales (comunicación personal del Secretario del Comité Técnico, FOFAENL).

En la Figura 9 se muestra la participación estatal en el Subprograma de Salud Animal como evidencia de la apropiación del programa en la entidad.

**Figura 9. Participación estatal en el Subprograma de Salud Animal**



Fuente: Elaboración propia con información de los anexos técnicos

Como puede notarse, Nuevo León ha estado incrementando su participación a las campañas y actividades involucradas (movilización, etc.). A través de un modelo de regresión lineal, se estimó que en promedio cada año el GE incrementó su inversión en el Subprograma a razón de \$1,114,000 pesos, promediando una inversión en cada uno de los 6 años de \$5,440,000 pesos; esto demuestra el interés que representa el Subprograma a nivel Estatal y que conllevará a alcanzar los objetivos estratégicos trazados en el Programa Estatal de Desarrollo 2003-2009.



### **3.1.2 Efecto de la federalización de la Alianza en las campañas zoonosanitarias**

Una acción consistente con este proceso fue materializada por autoridades del GE y la SAGARPA al presentar el Programa de Federalización en la entidad en Septiembre del 2005, donde el Estado de Nuevo León recibe la operación de los DDR's y CADER's y 16 programas federales.

La SAGARPA aportó en este convenio los recursos presupuestales para sufragar por conducto de la CDANL un gasto corriente de \$ 3; 338,596 pesos y en septiembre del 2005 se complementó hasta \$ 4; 379,842 pesos, lo que representa un incremento del 31.19 por ciento (comunicación personal del Secretario Técnico del FOFAENL)

Por lo que respecta a los recursos materiales, se transfirieron en el parque vehicular 61 unidades, se autorizaron pasajes rurales a 59 trabajadores, inmuebles propios 10, rentados 11 y prestados 2, equipos de informática 113 y bienes muebles 1,204 unidades con un valor en libros de \$ 2; 543,504 pesos.

Con fecha del 21 de abril del 2005 quedó integrada la comisión bipartita, este órgano tiene las facultades suficientes para la ejecución del convenio de federalización, así como para la solución de los asuntos financieros y tecnológicos. Consecuentemente, los programas de la Alianza, entre ellos Salud Animal, se espera se favorezcan en su operación.

En la primera etapa del proceso se transfirió la operación y administración de los 4 DDR's y 21 CADER's a la CDANL, con fecha 30 de abril del 2005 se formalizaron las actas de entrega-recepción. Esto ha permitido que el productor tenga acceso a información y a los servicios de asistencia técnica proporcionados por el Subprograma y en consecuencia a las campañas en operación.

Estas acciones se considera tienen un efecto que puede ser benéfico, ya que se aumento el presupuesto, la infraestructura humana y física y con esto se mejora la operación de las campañas zoonosanitarias.

#### **Consecuencia del ejercicio federalizado de la Alianza sobre la eficiencia y eficacia de las campañas en el ámbito estatal (coordinación e integración de estrategias zoonosanitarias en los ámbitos estatal, regional y nacional)**

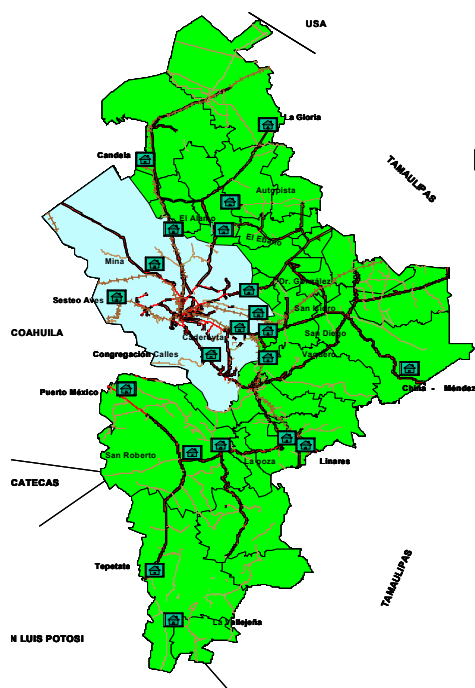
En esta evaluación un elemento de juicio acerca del funcionamiento de la federalización fue el establecimiento formal de un convenio a nivel regional entre los estados de Coahuila, Nuevo León y Tamaulipas para coordinar operaciones y estrategias zoonosanitarias en el noreste de la república (comunicación verbal del Director Pecuario CDANL).

A nivel de la campaña de Tb, se opera la estrategia de reducir el área afectada por esta enfermedad en la Zona B de alta prevalencia (Figura 10 , zona color celeste) ubicada en la parte noroeste del Estado y que corresponde a los municipios de Hidalgo, Abasolo, El Carmen y Mina en lo que respecta a ganado bovino lechero.

Los subsidios del 50 por ciento otorgado a los ixodicidas productos empleados para el control de Gr y a las vacunas gratuitas contra Br en caprinos explotados por el sector social, constituyen otras estrategias operadas a nivel estatal para el control de estas

enfermedades. Es claro que el Subprograma de Salud Animal opera primordialmente para evitar la propagación de enfermedades y en menor grado, hacia la prevención de estas, con esto no se cumple con el mandato que el Subprograma tiene. Un elemento estratégico importante, es el condicionamiento de los apoyos del Programa de Fomento Ganadero a la presentación de certificados de participación por parte del productor, en las campañas zoonosanitarias operadas en el Estado.

**Figura 10. Región A (verde) y B (celeste) de prevalencia de Tb en el Estado**



Fuente: Programa de Salud Animal, SAGARPA

En las entrevistas con los directivos de uniones ganaderas, se manifestó la eficacia de la operatividad del Subprograma de Salud Animal, y de los otros programas de la Alianza; sin embargo no se evaluó la eficiencia de su trabajo.

A través de las visitas a laboratorios, PVI's, oficinas y las entrevistas de funcionarios, personal técnico y de apoyo, MVZ's y productores, se constató que las campañas están funcionando en tiempo y forma, conforme a las RO y NOM correspondientes.

### **3.2 Orientaciones en los procesos de priorización de campañas y asignación de recursos.**

En esta sección se determina la existencia de cambios en la orientación del Subprograma y los factores claves (productivos, socioeconómicos, comerciales, políticos y otros) considerados para la definición y cambio de las prioridades de atención de las problemáticas zoonosanitarias estatales durante los ejercicios 2001-2005 del Subprograma.

### 3.2.1 Principales factores determinantes de la orientación del Subprograma

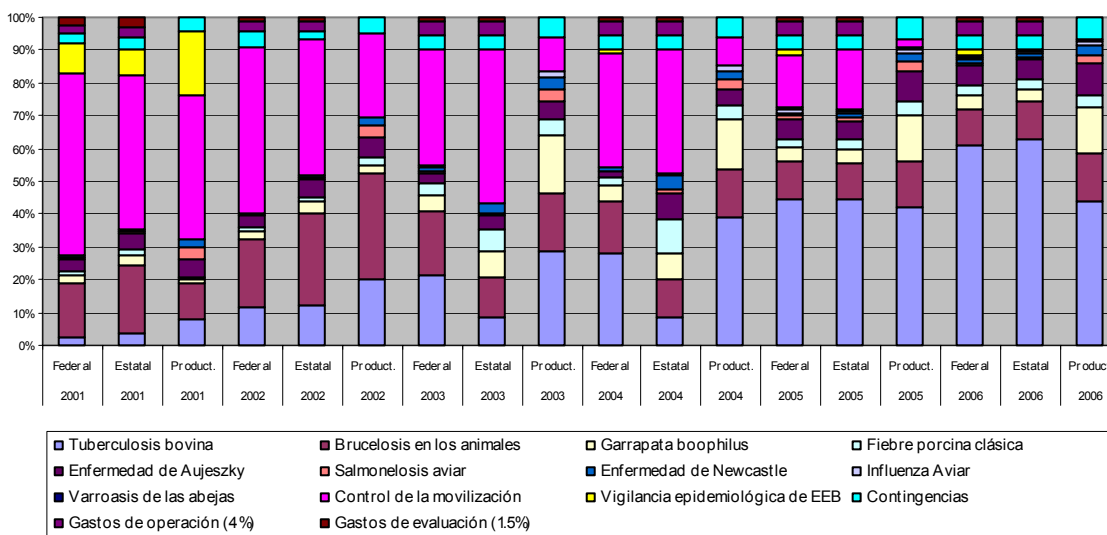
Se encontraron opiniones diferentes en las instancias visitadas sobre las prioridades de las campañas. Por un lado con el criterio de la importancia económica de la especie, las campañas a las que más atención se les debería proporcionar son a las campañas avícolas y porcinas. Otro criterio, basado en la zoonosis, indica que las prioridades deben de ser tuberculosis bovina y brucelosis de los animales.

El peritaje realizado indicó que las campañas que atienden al ganado bovino coinciden con estos dos criterios, según los valores de la producción reportados en el Cuadro 3, de tal suerte que la Tb es prioritaria en este orden de análisis.

En el período 2001 a 2006 se pueden detectar cambios significativos en la asignación de recursos para las campañas zoonosanitarias y actividades de apoyo. La Figura 11 nos presenta el destino y evolución de los recursos asignados al Subprograma.

Se puede observar en esta Figura 11 que el presupuesto para la campaña contra la Tb se ha incrementado considerablemente de un promedio del 5 por ciento en el 2001 a más del 50 por ciento en el 2006. Por el contrario el control de la movilización disminuyó de un 50 por ciento en promedio en el 2001, al 2006 no le aparece aportación alguna. Esto señala la presión realizada sobre la CESA por parte del CRyS. Obviamente estas acciones impactan negativamente a las campañas zoonosanitarias en operación al limitar el control de la movilización y mantenimiento de los PVIs.

**Figura 11. Aportación porcentual del GF, GE y productores al presupuesto del Subprograma de Salud Animal por campaña.**



Fuente: Anexos técnicos del Subprograma.

En síntesis, la Tb es una campaña prioritaria para el Estado dada la importancia económica y el potencial de mercado que ofrecen los Estados Unidos, así como el riesgo a la salud humana.

La campaña de Br ha sido prioritaria en segundo orden, orientada principalmente a bovinos y caprinos. A estos últimos de acuerdo a la importancia del volumen y valor de la producción que representan para el Estado.

La EA y el control Gr son otras prioridades para el Estado de acuerdo al presupuesto asignado, y no a un diagnóstico realizado por las instancias involucradas en la operación del Subprograma.

### **Cambios en la orientación del Subprograma**

El Subprograma esta orientado a operar las campañas zoonositarias implementadas a nivel nacional, aunque se han fortalecido algunas de ellas a nivel estatal como Tb, Br y EA. Del año 2001 a la fecha, no ha habido cambios relevantes en la orientación del Subprograma.

En esta evaluación, resulta importante considerar la posible inclusión como campañas a las enfermedades de Síndrome Disgénico Respiratorio del Cerdo (PRRS por sus siglas en inglés) en cerdos, Piroplasmosis, Leptospirosis, Anaplasmosis e Rinotraqueitis Infecciosa Bovina (IBR) en bovinos. Esto es con el fin de prevenir posibles brotes o alarmas infecciosas en el futuro.

### **Factores clave (productivos, socioeconómicos, comerciales, políticos y otros) para definición y cambio de prioridades zoonositarias estatales**

Los factores clave que han permitido la definición y cambio de prioridades del Subprograma se sitúan en los ámbitos siguientes;

**Productivos.** El valor de la producción de más de \$3300 millones de pesos anuales en productos cárnicos determina la orientación del programa por importancia económica se da de mayor a menor es: aves, bovinos, porcinos, caprinos y ovinos. (Cuadro 3).

**Socioeconómicos.** Para el Estado, la capricultura es prioritaria debido a que ésta se encuentra en productores pertenecientes al sector social, ya que la vocación del recurso natural del Estado es más adecuada para la explotación caprina de manera extensiva (bajos costos, no tecnificada). Además, el consumo de cabrito es un platillo tradicional de la región.

**Comerciales.** Las posibilidades de exportación de bovinos a los Estados Unidos se amplían con la reducción del área afectada por Tb en el Estado, la mejora en el estatus sanitario en los cerdos ha abierto un potencial mercado en Japón y Corea.

**Políticos.** El incremento en el presupuesto de la campaña de Tb y, al mismo tiempo, el decremento del presupuesto del control de la movilización, sugiere que el problema político entre el CFPP, que maneja la campaña de Tb, y la CESA, encargada de la movilización, esta en una etapa crítica.

En los últimos 6 años se ha restringido el presupuesto de control de la movilización hasta llegar a cero en el año 2006. Al cuestionar al Director de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria de la CDANL, respondió que para el 2006 el presupuesto de la

movilización había sido asignado directamente a las campañas, debido al tácito propósito de prescindir de la CESA de tal forma que actualmente esta instancia se encuentra en proceso jurídico para evitar esta acción.

Al respecto, los entrevistados muestran que estas instancias tienen duplicidad de funciones y que la CESA se originó en la administración anterior por motivos personales o políticos más que por motivos técnicos o administrativos.

El control de la movilización y las campañas contra las enfermedades de cerdos y aves realizadas por el CESA al parecer quedará disminuido ante esas acciones. No obstante, se propone que esta institución se encargue de la ganadería intensiva y el CFPP atienda lo referente a las explotaciones extensivas.

En cuanto a los entrevistados operativos, hay consenso de que no ha habido cambios sustanciales en las prioridades del Subprograma, sin embargo, se han fortalecido las campañas principalmente la de EA, por las posibilidades de aumentar el mercado de comercialización que representa, al cambiar de estatus.

### **3.2.2 *Evolución de los mecanismos estatales para la asignación de recursos dentro del Subprograma y las campañas zoonosanitarias***

Los funcionarios directivos entrevistados mencionaron que los recursos se asignan en base a los planes de trabajo del Subprograma de Salud Animal y que estos se realizan considerando los diagnósticos realizados por el CFPP, señalando que se otorga seguimiento a los problemas zoonosanitarios a nivel de predio.

El Artículo 94 de las RO del Programa de Sanidad e Inocuidad Alimentaria describe los requisitos para acceder a los Subprogramas, estipulando primeramente que los OAZ necesitan presentar un programa de trabajo para cada campaña o componente sanitario o de inocuidad, no obstante, que al ser solicitado este documento a los funcionarios de los organismos auxiliares, no fueron proporcionados, solo afirmaron tenerlo y algunos entrevistados manifestaron que son los anexos técnicos los planes de trabajo, mientras otros mencionaron que existe un diagnóstico interno en base a los recursos disponibles. Cabe señalar que se solicitaron con tiempo los documentos pertinentes, sin embargo, nadie proporcionó documentos al respecto.

Estas opiniones muestran el desconocimiento de las RO y de la estructura de un plan de trabajo propio de cada campaña, de tal forma que a la fecha no se ha evolucionado en este aspecto; aún más en la evaluación anterior (2003) se señaló esto como área de oportunidad.

Los funcionarios, además expresaron, que para que los productores pudieran acceder a los beneficios de otros programas de APC, es requisito estar participando en las campañas zoonosanitarias correspondientes a las especies animales que posean.

### **3.3 Análisis de los procesos operativos del Subprograma y campañas seleccionadas en el periodo 2001-2005.**

#### **3.3.1 Diseño y planeación**

Desde la evaluación anterior se identificó la necesidad de contar con un diagnóstico zoonosológico de la ganadería estatal para diseñar y adecuar la operación del Subprograma; en esta evaluación se cuestionó al respecto y se encontraron opiniones contradictorias sobre ese documento, de tal forma que el diseño y la planeación continúan de la manera tradicional, es decir, que las campañas operan y son diseñadas a nivel nacional.

#### **Mecanismos y procedimientos para el diseño del Subprograma**

En el periodo 2001-2005 el Subprograma se ha diseñado en base a las RO y las NOM, adecuaciones a nivel estatal no se han identificado en esta evaluación. Algunos funcionarios comentan que no ha habido cambios relevantes en el diseño del Subprograma. Otros manifiestan que los cambios consistieron solo en simplificar los lineamientos técnicos para la elaboración del programa de trabajo. Por lo que se observaron criterios contradictorios en el diseño del subprograma.

Durante este periodo (2003) se incluyó la campaña contra la IA dentro del presupuesto de Salud Animal, considerada una amenaza a la condición zoonosológica que prevalece en el Estado.

#### **Cambios relevantes y factores que los originaron**

La campaña contra la IA fue implementada en el 2003 debido a que en la zona fronteriza, vecina de esta entidad es una enfermedad endémica y en consecuencia una amenaza.

Además, la campaña contra la Tb se le ha puesto más atención debido a la presión que ejerce el USDA para mantener abierta la frontera a la comercialización, y, en consecuencia, se le ha incrementado su presupuesto.

Finalmente, una disminución notable en el presupuesto asignado al control de la movilización en los últimos 5 años fue debido a que las campañas absorbieron directamente este presupuesto.

#### **Grado de participación de responsables estatales en adecuación de los diseños nacionales a las características estatales**

El 50 por ciento de los funcionarios directivos entrevistados manifestó haber participado en las adecuaciones del Subprograma a las necesidades estatales; coinciden que su participación ha sido en el diseño del programa a nivel estatal, elaborando propuestas para adecuar las campañas de garrapata y tuberculosis bovina. A este respecto, se pudo detectar que según opinión del personal operativo entrevistado (MVZ's aprobados, caseteros, etc.) y de los usuarios como las uniones ganaderas y productores en general, que hay otras enfermedades de importancia en el Estado que se deberían de considerar para futuras campañas, como son la Leptospirosis, Rinotraqueitis Infecciosa Bovina (IBR

por sus siglas en inglés), Diarrea Viral Bovina y Síndrome Disgenésico Respiratorio del Cerdo (PRRS).

### **Análisis de elementos de planeación estratégica y operativa (alcance y grado de utilidad para toma de decisiones)**

Los elementos de una buena planeación estratégica son la planeación a corto, mediano y largo plazo. En esta evaluación se ha encontrado que la operación del Subprograma es a corto plazo. Esto es debido a la incertidumbre en el tiempo de radicación y el monto de los recursos asignados. Aunado a esto, no se utiliza una base técnica como el diagnóstico zoonosológico a nivel del Estado, para poder diseñar y dirigir campañas hacia problemas de importancia estatal y nacional; el 50 por ciento de los funcionarios directivos desconocen su función de planeación por lo que no se espera una planeación efectiva a corto plazo del Subprograma.

La literatura clásica señala que para una planeación estratégica se requiere contar con los siguientes aspectos: misión u objetivo, estrategias a seguir, análisis de factores, recursos y proyectos, además del análisis de fortalezas y debilidades. Se evaluó la planeación estratégica del Subprograma a nivel estatal, a través de las entrevistas ó consultando las siguientes páginas Web: Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad, y Calidad Agroalimentaria (SENASICA): [http://senasicaw.senasica.sagarpa.gob.mx/portal/html/salud\\_animal/campanas\\_zoosanitarias/direccion\\_de\\_campanas\\_zoosanitarias.html](http://senasicaw.senasica.sagarpa.gob.mx/portal/html/salud_animal/campanas_zoosanitarias/direccion_de_campanas_zoosanitarias.html); Corporación para el Desarrollo Agropecuario de NL (CDANL): [http://www.nl.gob.mx/?P=des\\_agropecuario](http://www.nl.gob.mx/?P=des_agropecuario); Dirección de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria de la CDANL (no cuenta con un sitio web propia de las campañas zoonosológicas en operación en el Estado). Además se consultó la pagina <http://oeidrus.nl.gob.mx/oeidrus/phpBB2/index.php> .

Para verificar la existencia de los elementos de la planeación estratégica a nivel federal, se encontraron en la página de SENASICA y ligas subsecuentes a las campañas en lo individual. Sin embargo, a nivel estatal no se identificó, como lo muestra el Cuadro 8.

El Cuadro 8 presenta las campañas zoonosológicas que cuentan con planeación estratégica claramente definida, mientras que a nivel estatal, la Dirección de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria de la CDANL no lo tiene definido ni disponible para su acceso vía Internet.

**Cuadro 8. Características de la planeación estratégica en las campañas evaluadas**

Campaña	Nivel	Misión	Estrategias	Análisis de Factores	Recursos	Proyectos
Tuberculosis	Federal	√	√	√	√	√
	Estatal	√	√	√	√	√
Brucelosis	Federal	√	√	√	√	√
	Estatal	X	X	X	√	√
Garrapata	Federal	√	√	√	√	√
	Estatal	X	X	X	√	√
Fiebre Porcina Clásica	Federal	√	√	√	√	√
	Estatal	X	X	X	√	√
Enfermedad de Aujeszky	Federal	√	√	√	√	√
	Estatal	X	X	X	√	√
Salmonelosis Aviar	Federal	√	√	√	√	√
	Estatal	X	X	X	√	√
Enfermedad de Newcastle	Federal	√	√	√	√	√
	Estatal	X	X	X	√	√
Influenza Aviar	Federal	√	√	√	√	√
	Estatal	X	X	X	√	√

Fuente: Información propia de las páginas Web del SENASICA  
 Simbología: √ se encontró. X no se encontró

### 3.3.2 Operación y seguimiento

De acuerdo a las minutas de las reuniones bimestrales de la CRyS, las acciones a seguir y monitoreo de las campañas se realizan en el tiempo preestablecido. Al conocerse algún hato o rebaño positivo para alguna enfermedad, se procede a las acciones pertinentes según las NOM. En los casos detectados positivos en el Estado se informa en las minutas, que la acción considerada mas frecuente fue la despoblación de la ganadería o granja afectada.

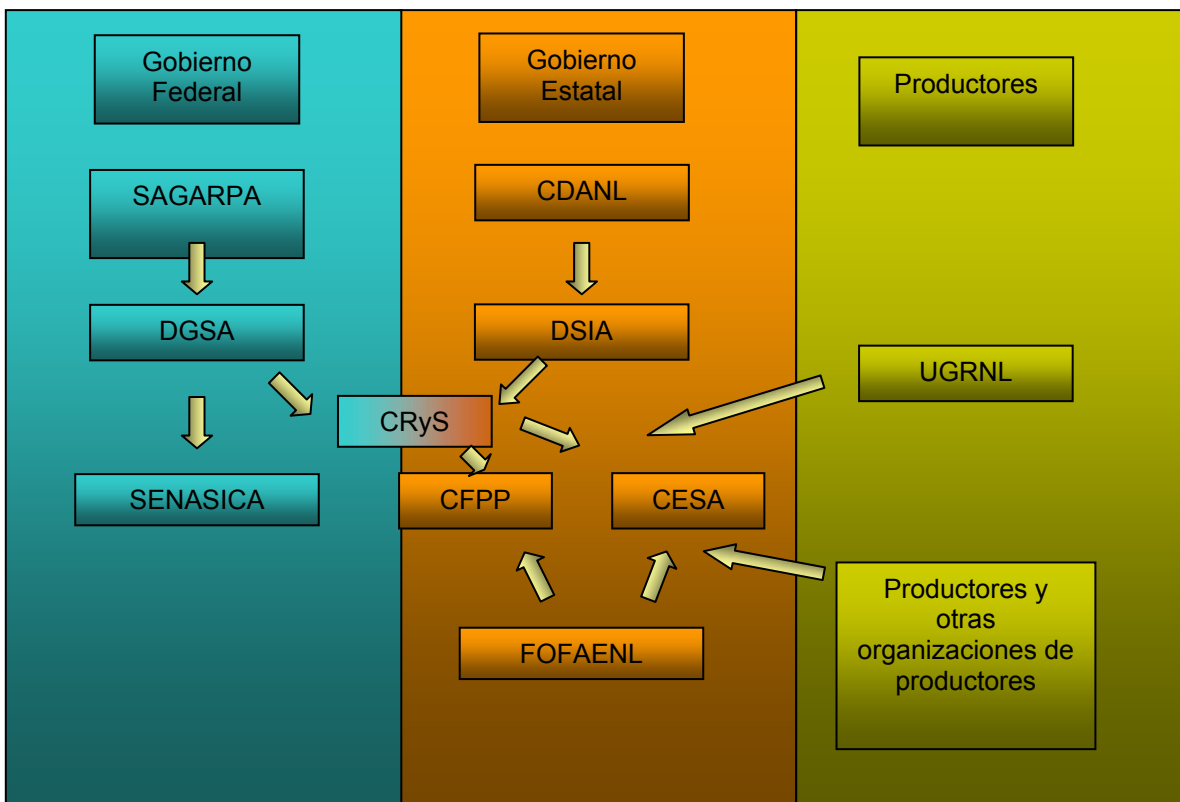
#### **Funciones y responsabilidades de principales participantes en el Subprograma y campañas zoonositarias en la operación y seguimiento de actividades apoyadas por el Subprograma**

En la Figura 12 siguiente se muestra el flujo en las decisiones de las diferentes instancias participantes en la operación del Subprograma.

Las funciones de los diferentes actores que participan en el subprograma están claramente definidas por las Reglas de Operación (Anexo 2), sin embargo, la impresión que se tuvo durante las visitas y entrevistas realizada indican lo siguiente:



**Figura 12. Diagrama de flujo para la toma de decisiones en el Subprograma de Salud Animal**



Fuente: Elaboración propia con información de las Reglas de Operación de la APC

### SAGARPA

Es una entidad federal cuya función principal es normativa, con personal burocratizado y maduro y con un perfil profesional medio, con demasiado trabajo para desarrollar sus actividades; la percepción es que el desempeño de su trabajo es adecuado.

### CDANL

Es una dependencia estatal que cuenta con personal joven y competente, la función es ejecutora de procedimientos de campañas y sus resultados indican que son suficientemente adecuados.

### CFPP

Tiene como función la de enlazar productores principalmente de ganado bovino, caprino y ovino con el gobierno estatal y se considera están a la vanguardia con laboratorios y técnicos adecuadamente preparados.

### CESA

Tiene como función el control de la movilización, la administración de los puntos de verificación e inspección, así como de enlazar productores principalmente de porcinos y aves con el gobierno estatal y están a la vanguardia en estos aspectos.

#### STPNL

Es un subcomité de reciente creación adherido a la CFPP, representada por el presidente de la Unión Ganadera Regional de Porcicultores de NL (UGRPNL)

Los buenos resultados que el Subprograma ha logrado a través del tiempo, indican que hay una adecuada actividad global entre los diferentes actores, sin embargo hay áreas de oportunidad que se deberán considerar.

La presencia de dos OAZ (el CFPP y la CESA) se puede inferir que esto ha provocado que se genere una competencia interestatal por los servicios zoonosanitarios que ellos prestan, y que en cierta manera, esta competencia hace que los dos organismos disminuyen la eficacia y la eficiencia del Subprograma, ya que hay duplicidad de funciones y por ende menos presupuesto, que obviamente afecta negativamente al Subprograma.

Algunas de estas debilidades son consecuencia de los bajos salarios del personal técnico y de apoyo, sobretodo los empleados de los PVI's, estos últimos promediando un salario mensual de alrededor de \$4,000.00 pesos, de tal forma que se ven en la necesidad de tener otros ingresos a través de actividades extralaborales, o bien, trabajar exclusivamente para grandes productores, como en el caso de algunos MVZ's aprobados (con frecuencia son renuentes a trabajar con pequeños productores).

Se detectó en base a la opinión de los funcionarios directivos, que faltan MVZ aprobados para realizar las tareas que conllevan a la implementación de las campañas zoonosanitarias. También se señala la falta de técnicos medios, técnicos profesionales, así como capturistas y secretarías.

A nivel de los PVI se manifiesta como una debilidad que en los puntos de verificación falta infraestructura, como casetas más acondicionadas, servicios sanitarios, fácil acceso a servicios indispensables, corrales cuarentenarios con buen mantenimiento. Además se percibió, falta de experiencia del personal. En las visitas a estos puntos se apreció que solamente se encontraban operando los auxiliares de inspector (personal de la CESA), observándose la falta de los oficiales federales.

#### **Nivel de influencia del marco organizativo (reglas de operación) en integración institucional y ejercicio operativo y de seguimiento de actividades zoonosanitarias dentro de las campañas**

Las RO han sido clave para fortalecer la integración institucional y la operación del Subprograma, que aunque han sido bastante estrictas, los funcionarios asientan que esto ha sido en beneficio del sector salud animal.

### **3.4 Logros y avances en la integración interinstitucional (federación, estado y OAZ) en el Subprograma y campañas evaluadas**

#### **3.4.1 Evolución del arreglo institucional**

El arreglo institucional desde el punto de vista de los funcionarios directivos es el adecuado para la operación del Subprograma, dado que las campañas han tenido suficiente tiempo de existencia (algunos más de 10 años) de tal forma que el arreglo se ha

ido ajustando con el tiempo a una operación suficiente y pertinente. Sin embargo, los funcionarios manifiestan que existe un área de mejora en la coordinación con la CESA.

### **Cambios y adecuaciones en las instancias que participan en la gestión del Subprograma y las campañas zoonosanitarias**

Uno de los cambios en las instancias que participan en la gestión del Subprograma se presentó en la reunión del 15 de Marzo del 2006 de la CRyS cuando se notificó que el CFPP aceptó la adhesión de la Unión Ganadera Regional de Porcicultores de NL (UGRPNL) como el Subcomité Técnico Porcino de NL (STPNL), solicitud hecha previamente por dicha Unión en la reunión de la CRyS del 8 de Febrero del mismo año.

Este cambio conlleva a la aparente duplicidad de funciones entre la CESA y el STPNL en cuanto a las campañas de FPC y Aujeszky.

### **Factores que influyeron en las modificaciones de la estructura organizacional**

En la opinión de los entrevistados, la comercialización de los productos cárnicos de cerdo determinó la adhesión del STPNL al CFPP ya que se requería cambiar el estatus de la enfermedad de Aujeszky. En abril del mismo año se logró pasar del estatus de control a erradicación producto del trabajo realizado años atrás por la CESA, aplicando la NOM-007-ZOO-1994.

#### **3.4.2 Desarrollo de la coordinación institucional**

Al cuestionar a los entrevistados sobre el apego a las RO de las instancias y participantes en el Subprograma, la respuesta invariablemente fue afirmativa. El comentario en común fue que gracias a las RO las campañas zoonosanitarias estaban funcionando adecuadamente. Estas afirmaciones corroboran lo señalado en la Evaluación 2003 del Subprograma.

En la Evaluación 2003 del Subprograma coincide con la presente evaluación donde se identificó como la principal limitante los bajos recursos financieros otorgados a las actividades del Subprograma, por lo que actividades como la difusión fueron relegada a un segundo plano.

### **Grado de las interacciones de los participantes en las campañas zoonosanitarias**

La interacción entre los participantes en las campañas se considera buena, ya que durante las entrevistas, visitas a laboratorios, rastros, ranchos y PVI's realizada en esta evaluación, la gente estaba muy bien informada sobre los estatus sanitarios de las enfermedades concernientes a las especies que manejan, esto se debe al hecho de contar con las nuevas tecnologías de información y comunicación (Internet, teléfonos celulares, etc.) la interacción es más frecuente y oportuna; además, las RO del Subprograma obligan a interactuar a los funcionarios y participantes en las campañas a través de reuniones bimestrales que constituyen una evidencia de su interacción en la CRyS.

Adicionalmente, las universidades, uniones y asociaciones ganaderas a menudo organizan cursos, simposiums, pláticas informativas, etc., sobre las diferentes

enfermedades que aquejan a los animales, incrementándose así la interacción entre funcionarios, técnicos, MVZ's y productores.

## Capítulo 4

### **Evaluación de resultados e impactos zoonosarios del Subprograma y las campañas evaluadas**

El objetivo de este capítulo es determinar el grado de cumplimiento de las metas programáticas del Subprograma en el periodo 2001-2005 y su correlación con los impactos epidemiológicos alcanzados por el Subprograma y las campañas zoonosarias.

Se realiza además un análisis de correspondencia entre el cumplimiento de metas físicas y financieras y los impactos zoonosarios obtenidos como resultado de los avances acumulados durante la operación del Subprograma.

#### **4.1 Análisis de los resultados de metas programadas y realizadas**

Como resultado se consideraron el número de beneficiarios en el Subprograma durante el período de estudio 2001-2005 y el presupuesto ejercido a través del gobierno federal y estatal. Con estos resultados se realizó el estudio retrospectivo sobre el cumplimiento de metas físicas y financieras.

##### **4.1.1 Estudio retrospectivo sobre el cumplimiento de las metas operativas programadas (2001-2005)**

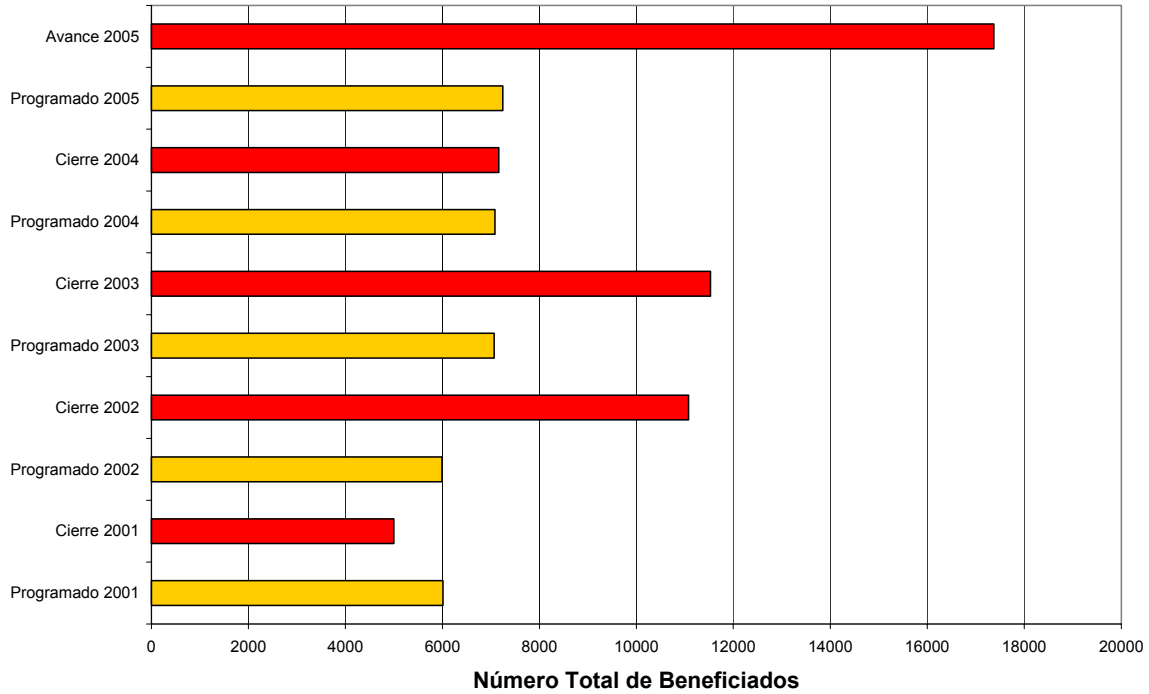
En la Figura 13 se presentan las metas físicas programadas versus avance o cierre (2001-2005). Como se puede observar en todos los años se rebasaron las metas físicas programadas, excepto durante el año 2001 donde no hubo cumplimiento total de la meta, hubo 5000 beneficiarios, lo cual representa el 83 por ciento de lo programado.

Durante del 2005 se programó 7087 beneficiarios, el avance indica que existen 17371 beneficiados lo cual representa un 247 por ciento de lo programado; cabe mencionar que la información que se proporcionó es parcial para ese año puesto que aun no se ha cerrado el ejercicio.

En la Figura 14 se presenta los resultados físicos alcanzados por el Subprograma, como se puede notar, del 2001 al 2003 sí hubo productores de bajos recursos beneficiados. Estos representan el 25 por ciento del total de beneficiarios del Subprograma; el resto 38,716 equivalen al 75 por ciento del total de beneficiarios.

Las causas de la ausencia de beneficiarios de bajos recursos no están claras con la información disponible, pudiendo ser la falta de registros o bien que el programa se orientó al resto de productores. Cabe señalar que según el Artículo 18 de las RO señala que la distribución por programa de los recursos de Ejecución Federalizada se les debe dar prioridad de asignación a los productores de bajos ingresos. Además de lo reglamentario, posiblemente granjas ubicadas dentro del sector social sean las que presentan el mayor riesgo de vulnerabilidad a las enfermedades.

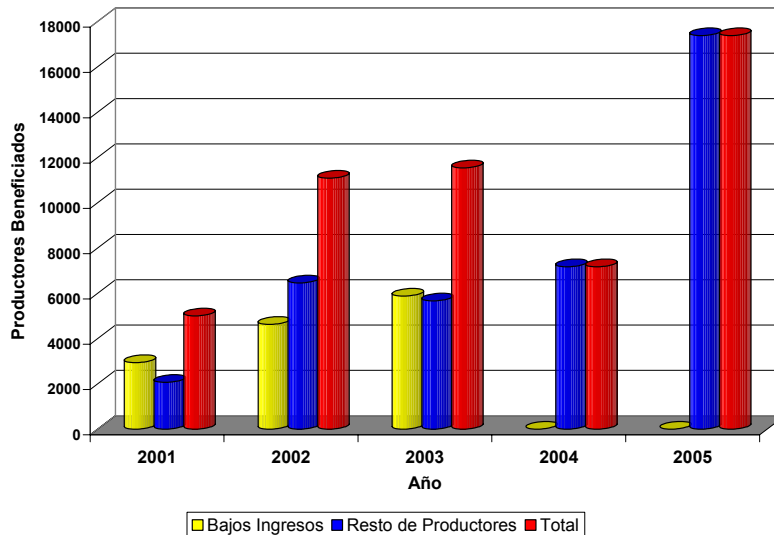
**Figura 13. Metas Físicas Programadas vs. Avance o Cierre (2001-2005)**



Fuente: Elaboración propia con información de los Anexos Técnicos

En general, los avances físicos a través del período bajo consideración, tienen una tendencia en incremento, en el 2001 el total de beneficiarios fue de 5000 y al 2005 fue de 17371, representando favorablemente un 247 por ciento de incremento. En este sentido, este incremento en cobertura de beneficiarios, debiera reflejarse en los resultados de prevalencia y número de hatos libres.

**Figura 14. Productores beneficiados por el Subprograma de Salud Animal 2001-2005**



Fuente: Elaboración propia con información de los cierres del Subprograma

En cuanto a las metas financieras, también se han ido incrementando cada año (Cuadro 9). La campaña más favorecida en apoyo financiero ha sido la Tb con un notable incremento de \$2,222,177 pesos anualmente, seguida por Gr con \$206,448 pesos; Br con \$188,259 pesos. En resumen las campañas que el Subprograma orienta más su apoyo son a la de los rumiantes, con un total de \$2,616,884 pesos, mientras que en porcinos es \$361,210 y aves \$132,638 pesos.

**Cuadro 9. Metas financieras alcanzadas por el Subprograma en el periodo 2001-2005**

Campaña	2001	2002	2003	2004	2005	Total
Tuberculosis	272,000	1,086,410	2,432,185	4,132,185	9,860,000	17,782,780
Brucelosis	1,700,760	2,239,889	2,508,000	2,508,000	2,508,000	11,464,640
Garrapata	240,000	245,520	930,000	930,000	930,000	3,275,520
FPC	117,680	120,360	706,000	706,000	629,810	2,279,850
Aujeszky	379,530	388,240	549,500	549,500	1,300,000	3,166,770
Salmonelosis	61,600	63,020	65,000	65,000	230,000	484,620
Newcastle	48,400	49,520	295,000	295,000	220,000	907,920
Influenza Aviar	0	0	34,000	34,000	182,461	250,461
<b>Total</b>	<b>2,819,970</b>	<b>4,192,950</b>	<b>7,519,685</b>	<b>9,219,685</b>	<b>15,860,271</b>	<b>39,612,561</b>

Fuente: Elaboración propia con información de los cierres del Subprograma.

#### **4.1.2 Balance global de desempeño programático y principales factores que intervinieron en el grado de cumplimiento**

Durante el período de análisis de esta evaluación, del 2002 al 2005 se cumplieron las metas programadas con el 184, 163, 101 y 240 por ciento respectivamente, en el 2001 solo se cumplió el 83 por ciento de lo programado.

En cuanto al desempeño programático del Subprograma en su conjunto rebasaron las expectativas, donde las campañas de la Tb y Br contribuyeron de sobremanera en este aspecto. La excepción se presentó en el 2001, donde las metas no se cumplieron.

Una de las limitantes de la operación del programa es la tardanza de la radicación de los recursos, no obstante, el adecuado manejo administrativo, ya sea a través de créditos puente o bien por apoyos extraordinarios del gobierno del estado y municipal, ha permitido superar las metas programadas, por lo que se considera que el Subprograma es más que eficiente en este aspecto.

#### **4.2 Modificaciones en los parámetros epidemiológicos**

Los parámetros epidemiológicos proporcionados por el Programa de Salud Animal de la SAGARPA fueron los referentes a Tb, Br y las enfermedades de las aves. Para el resto de las campañas no se cuenta con parámetros que permitan evaluar el avance o retroceso en sus acciones.

#### 4.2.1 *Análisis de cambios en parámetros epidemiológicos (prevalencias, incidencias, incremento de hatos, parvadas o granjas libres) en las campañas evaluadas (2001-2005)*

En el Cuadro 10 se presentan los parámetros epidemiológicos de Tb y Br en el período 2001-2005. Cabe mencionar que la información referente a este período no se cuenta con estudios de prevalencia para Br, por lo que se señala como un área de oportunidad para la planeación y el diseño futuro del Subprograma.

**Cuadro 10. Evolución de los parámetros epidemiológicos de Br y Tb en el periodo 2001-2005**

Campaña	Parámetros epidemiológicos	2001	2002	2003	2004	2005
Tuberculosis	Prevalencia	-	0.26	0.15	0.06	0.02
	Número de hatos libres	-	28	94	119	696
Brucelosis	Prevalencia	-	-	-	-	-
	Número de hatos libres	-	28	97	129	-

Fuente: Elaboración propia con información de SAGARPA

Los resultados del Cuadro 10 indican que el número de animales enfermos de tuberculosis ha disminuido en un 1300 por ciento, por lo que se ha incrementado el número de hatos libres de tuberculosis. De acuerdo a la tendencia observada en los índices de prevalencia y al monto de inversión en la campaña a través de la campaña de Tb se puede estimar que reducir el índice de prevalencia actual al 50 por ciento costará \$9,200,000 pesos anuales. Es consistente el trabajo de las autoridades para reducir los índices de prevalencia tanto en Tb como en Br principalmente en la Zona B del Estado (ver Figura 10), esto tiene como finalidad la de mejorar las condiciones de mercado del ganado en esta zona.

En lo referente al control de las enfermedades de las aves como newcastle, salmonelosis e influenza aviar se proporcionó información relativa a los ejercicios 2004 y 2005, donde se precisa el número de muestras atendidas (Cuadro 11).

Los resultados del número de muestras que presentan del monitoreo tecnificado al compararse el 2004 versus el 2005 indican que se ha realizado monitoreos hasta septiembre del 2005 en solo el 38 por ciento del total en relación al 2004. Es de señalarse que al consultarse la planeación para el 2005 no esta considerada una programación para este parámetro. Esto nos indica que no hay suficiente información para establecer conclusiones sobre la efectividad del monitoreo, lo cual se considera repercute en una planeación en base a ejercer el presupuesto mas que a monitorear la enfermedad, teniéndose el riesgo de no detectar oportunamente brotes de las enfermedades.



**Cuadro 11. Número de muestras atendidas en el control de enfermedades de las aves en el periodo 2004-2005**

TIPO DE PRUEBA	Número de muestras	
	2004	2005 (Avance)
Monitoreo tecnificado	27,685	10,628
Monitoreo de traspatio	4,995	3,790
Muestreos rutinarios	9,910	4,857
<b>Total</b>	<b>42,590</b>	<b>19,275</b>

Fuente: Elaboración propia con información de la SAGARPA

#### **4.2.2 Balance global de modificaciones de parámetros y principales factores que intervinieron en su consecución**

Las campañas de Tb y Br en términos generales fueron un éxito, debido a la reducción en el número de prevalencia y al aumento en la cantidad de hatos libres. En el caso de aves se mantiene el estatus libre en enfermedades, así como el monitoreo.

En cerdos no se cuenta con la información pertinente ya que no se proporcionó los monitoreos tanto de la vacunación realizada como la prevalencia, ya sea en traspatio o granja tecnificada. No obstante, el estatus zoonosanitario en esta enfermedad mejoró a partir de abril del 2006, con la mejora del estatus de control a erradicación en la EA.

La campaña contra la Gr mantiene al Estado en el estatus de control, para lo cual no se mantienen parámetros epidemiológicos al respecto. Se considera conveniente contar con registros de la cantidad de litros de ixodicida subsidiados a los productores con el fin de establecer al menos una meta anual en el control de esta enfermedad.

### **4.3 Cambios en los estatus zoonosanitarios**

En esta sección se discuten los cambios en los estatus sanitarios obtenidas dentro de las campañas zoonosanitarias evaluadas del 2001 al 2005.

#### **4.3.1 Cambios en estatus zoonosanitarios de las campañas zoonosanitarias evaluadas (2001-2005)**

En el Cuadro 12 se presenta el estatus zoonosanitario durante el periodo 2001-2005 de las campañas zoonosanitarias evaluadas; como se puede observar, durante este período la campaña de Br y Gr, han mantenido su estatus de control. Esto significa que ha faltado planificación para orientar los recursos al cambio de este estatus al de erradicación. La información obtenida indica que la campaña de bovinos lecheros es hacia donde se deben dirigir los recursos. Es importante señalar que la EA entró en fase de erradicación en Abril del 2006.

La Tb se ha mantenido en erradicación durante el periodo señalado. La razón de este estatus es similar a las anteriores campañas. La FPC, SA, ENC e IA se han mantenido en el estatus libre.

### Factores epidemiológicos, productivos, comerciales, normativos y otros que afectaron la óptima consecución

Durante el período de 2001 a 2005, no se realizaron cambios en los estatus de las enfermedades (Cuadro 12), por lo que se puede afirmar que no existe una óptima consecución de las campañas y, por lo tanto, ningún factor que merezca comentario.

**Cuadro 12. Estatus zoonosanitario en el periodo 2001-2005 de las campañas zoonosanitarias evaluadas**

Campaña	2001	2002	2003	2004	2005
Tb	Erradicación	Erradicación	Erradicación	Erradicación	Erradicación
Br	Control	Control	Control	Control	Control
Gr	Control	Control	Control	Control	Control
FPC	Libre	Libre	Libre	Libre	Libre
EA	Control	Control	Control	Control	Control
SA	Libre	Libre	Libre	Libre	Libre
ENC	Libre	Libre	Libre	Libre	Libre
IA	Libre	Libre	Libre	Libre	Libre

Fuente: Elaboración propia con información de la SAGARPA

En el Cuadro 13 se muestran el número, porcentaje y superficie de construcción de los puntos de verificación y extensión con que cuenta el Subprograma.

**Cuadro 13. Instalaciones básicas en los puntos de verificación a julio del 2006**

Tipo	Número	Porcentaje	Total m2
Material	5	23.8	165
Prefabricado	4	19.0	87
Remolque	10	47.6	150
Madera	2	9.5	32
Total	21	100	434

Fuente: Elaboración propia con información de las entrevistas en los PVI y la CESA

**Cuadro 14. Comunicación disponible en los puntos de verificación**

Comunicación	Porcentaje
Radio(todas)	100
Teléfono(5 de 21)	23.8
Fax	9.52

Fuente: Elaboración propia con información de las entrevistas en los PVI y la CESA

**Cuadro 15. Tratamientos disponibles en los puntos de verificación**

Tratamientos	Porcentaje
Aplicación de Flejes	100
Desinfección	47.61
Lavado de jaulas	9.52
Baño garrapaticida	23.8
Uso de corrales	28.57
Servicio de báscula	9.52
<b>SERVICIOS BÁSICOS</b>	
Energía eléctrica (CFE)	85.71
Solar	19.04
Generador	4.76
Agua	38.09
Tinaco	61.9
Gas butano	100
Teléfono	23.8
Radio comunicación	100
Sanitarios	66.66
Letrina	9.52
Sin servicios sanitarios	23.8

Fuente: Elaboración propia con información de las entrevistas en los PVI y la CESA

**Cuadro 16. Otras instalaciones disponibles en los puntos de verificación**

Otras Instalaciones	Porcentaje
Corrales	28.57
Túnel desinfección	4.76
Bomba desinfección	38.09

Fuente: Elaboración propia con información de las entrevistas en los PVI y la CESA

Las instalaciones en general no tendrían importancia si se considerara prioritario que tuvieran las comodidades básicas como los servicios indispensables que permiten tener una vida laboral de calidad, lo que facilita al trabajador hacer sus funciones con placer y con la premura, que el cliente al que se le ofrece el servicio, demanda “una inspección sin falla”.

La capacidad de servicio está en que el trabajador cuente con los instrumentos indispensables, en el caso de los “caseteros” deben contar con uniforme que les

proporcione la autoridad con sus inspecciones, contar con el salario digno que les ofrezca una seguridad que no les permita, considerar aceptar ser corruptos.

Los porcentajes mencionados en los Cuadros 13, 14, 15 y 16 permiten establecer con claridad las necesidades que se tienen en las casetas, lo que conlleva a considerar la garantía de satisfacción del trabajador al realizar sus funciones y después la del usuario que hace uso de la caseta.

#### 4.4 Análisis de correspondencia entre los resultados programáticos, los cambios en los parámetros epidemiológicos y los estatus zoonosarios

En este punto se analizan el nivel de correspondencia entre el grado de cumplimiento anual y global de metas en el período 2001-2005.

##### 4.4.1 Análisis crítico de correspondencia entre grado de cumplimiento anual y global de metas (2001-2005) e impactos zoonosarios (modificación de parámetros epidemiológicos y estatus) para las campañas evaluadas

En el Cuadro 17 se presenta la inversión gubernamental y los estatus zoonosarios de las campañas evaluadas en el período 2001-2005. Se puede observar que el presupuesto del 2005 con respecto al 2004 se incrementó en un 176 por ciento (\$6.58 millones de pesos), el estatus de la Tb no mejoró, ni el volumen ni en la producción (Cuadro 2).

**Cuadro 17. Correspondencia de la inversión gubernamental y de los estatus zoonosarios de las campañas evaluadas en el periodo 2001-2005**

Campaña	2001		2002		2003		2004		2005	
	Est.	Ap:	Est.	Ap:	Est.	Ap:	Est.	Ap:	Est.	Ap:
Tb	E	0.81	E	2.58	E	5.18	E	8.58	E	15.16
Br	C	2.42	C	4.76	C	4.21	C	4.21	C	4.31
Gr	C	0.34	C	0.46	C	0.26	C	0.26	C	0.27
FPC	L	0.13	L	0.30	L	1.21	L	1.21	L	1.13
EA	C	0.78	C	0.84	C	1.09	C	1.09	C	2.50
SA	L	0.30	L	0.33	L	0.40	L	0.40	L	0.58
ENC	L	0.20	L	0.23	L	0.63	L	0.63	L	0.57
IA	L		L		L	0.20	L	0.20	L	0.33

Fuente: Elaboración propia con información de los cierres del Subprograma y de la SAGARPA

Est.: Estatus: E = Erradicación, C = Control, L = Libre

Ap: Aportación gubernamental (federal + estatal) en millones de pesos

Las campañas de Br, Gr, FPC, SA, ENC e IA, no se incrementó sustancialmente la inversión del año 2004 al 2005, por lo que probablemente fue causa que mantuvieron el mismo estatus. La campaña contra la EA sí tuvo un incremento notable, siendo este del 229 por ciento (\$1.41 millones de pesos), y quizás esta fue la consecuencia que en abril del 2006 cambió para mejorar su estatus al de erradicación. Cabe mencionar que ésta favorable respuesta en la campaña de la EA se debe también a la facilidad del manejo del ganado porcino, en contraste con el similar incremento de inversión en la campaña de Tb,

en la cual no hay respuesta favorable hasta la fecha. Se debe considerar quizás a la naturaleza extensiva de la explotación del ganado vacuno que contribuye a esto.

#### 4.4.2 Factores críticos para la relación entre resultados e impactos considerados para incrementar eficiencia y eficacia del Subprograma y las campañas evaluadas

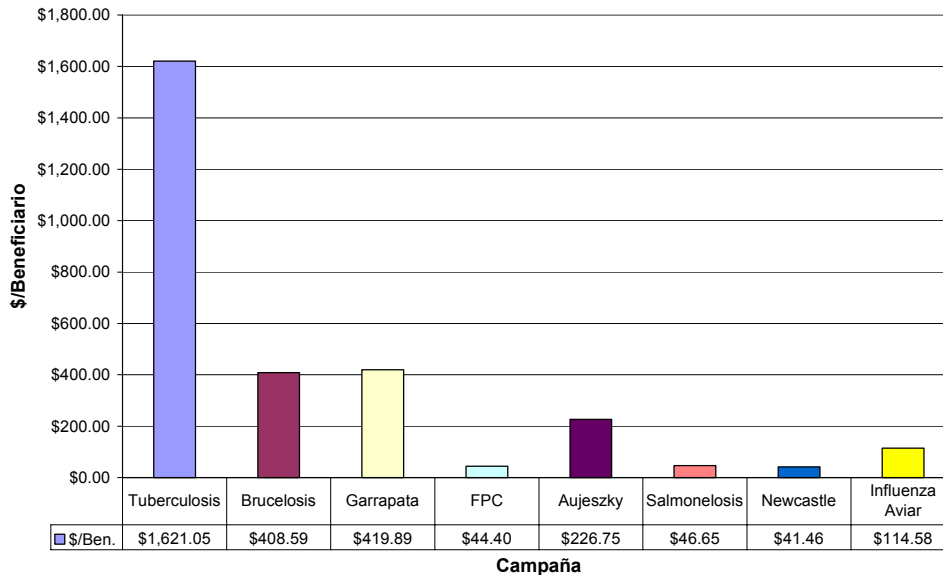
En el Cuadro 18 se confronta la inversión anual realizada por el Subprograma contra el volumen del valor de la producción por especie en las campañas.

**Cuadro 18. Matriz de consistencia entre la inversión anual del Subprograma y el valor de la producción**

Especie	Inversión anual	Volumen	Valor
Rumiantes	\$2,616,884.60	38083.5	\$1,002,018,000
Cerdos	\$361,210.00	17628.6667	\$418,680,833
Aves	\$132,638.20	111612.167	\$1,563,686,455

Fuente: Elaboración propia con información del SIAP y de los cierres del Subprograma

**Figura 15. Inversión por beneficiario a través de las campañas del Subprograma de Salud Animal**



Fuente: Elaboración propia con información de los cierres del Subprograma

Se puede observar que las aves son las de mayor valor en cuanto a producción en canal del período 2001 al 2005, siendo también la especie que menos inversión tiene en cuanto al Subprograma, de tal forma que, calculando lo que reditúa la inversión de un peso en cada especie, las aves reditúan hasta 30 veces más que los rumiantes, mientras que los cerdos reditúan 3 veces más que estos últimos (Figura 14).

Las especies de producción intensiva (aves y porcinos) tienen la ventaja de que su condición física se controla más fácilmente que las especies extensivas, ya que están en jaulas o instalaciones fijas y cerradas, teniéndose un mayor control (manejo) y de menor costo por animal.

## Capítulo 5

### **Perspectivas del Subprograma y las campañas zoonosanitarias evaluadas**

Con el análisis de la situación actual, se plantea una visión futura del Subprograma y de las campañas zoonosanitarias evaluadas, en aspectos relevantes como son el diseño, la planeación estratégica y operativa, el arreglo institucional y la gestión operativa; se proponen algunos cambios estratégicos a nivel estatal, a fin de mejorar la participación interinstitucional, incrementar la eficiencia operativa y la efectividad de los resultados e impactos zoonosanitarios, considerando las demandas y necesidades del subsector en el ámbito estatal, nacional y mundial.

#### **5.1 Congruencia de las orientaciones y acciones del Subprograma y las campañas zoonosanitarias con los retos y oportunidades del entorno sanitario y comercial**

En la actualidad y a corto plazo, la globalización de los mercados ha generado nuevos retos a los productos en general, y particularmente a los productos agropecuarios donde uno de los aspectos más importantes es el de la inocuidad de alimentos. El consumidor exige no solamente que se enlisten en las etiquetas de los productos el componentes nutrimental, sino también se esta demandando que especifiquen los tratamientos sanitarios realizados en ellos. Un sector importante de consumidores, demanda productos orgánicos, que en otros países ha probado ser un sector del mercado muy lucrativo.

##### **5.1.1 Factores sanitarios y comerciales**

El mercado de los productos cárnicos de res, aves y de cerdo se amplia con la aceptación de nuestros productos en Japón y Corea. Esto obliga a los productores de carne mexicanos a cumplir con las normas internacionales para el consumo de alimentos seguros.

El Acuerdo de Asociación Económica entre México y Japón (AAE México-Japón) entró en vigor el 1º de abril de 2005. Desde entonces, el comercio entre ambos países y las inversiones de Japón en México han aumentado positivamente.

Según cifras de la Presidencia de México, en carne de cerdo, las exportaciones de México a Japón alcanzaron un valor de unos 186 millones de dólares, principalmente desde los estados libres de FPC. Las compras japonesas de carne de bovino mexicano crecieron más del 250 por ciento en el 2005, coincidiendo con el cierre de importaciones japonesas provenientes de Estados Unidos por la presencia de la Encefalopatía Espongiforme Bovina (EEB) que sigue vigente desde 2003 tras un breve paréntesis en diciembre y enero pasados.

Similares oportunidades de exportación están siendo efectuadas con otros países del oriente, destacando Corea, que en la actualidad se están implementando los protocolos

de intercambio comercial de productos agropecuarios, y de hecho, ya se ha exportado carne a ese país, principalmente de cerdo.

En los últimos años se han incrementado las exportaciones de becerros hacia los Estados Unidos para ser engordados, y, paradójicamente, se ha incrementado la importación de carne proveniente del mismo país, Canadá e inclusive países como Nicaragua, que sin ser un gran productor, ha logrado incrementar sus exportaciones de carne a México. Este último hecho se debe posiblemente a la falta de productos carnicos de buena calidad y de bajo precio para el mercado nacional.

En resumen, las perspectivas de crecimiento del sector pecuario son muy alentadoras dadas las oportunidades de mercados internacionales, ya establecidas y por establecerse, y la evidente necesidad interna de productos cárnicos dadas las cifras de importación de estos.

### **5.1.2 Estructura organizacional y normativa**

Durante las entrevistas y visitas realizadas a los diferentes actores objeto de esta evaluación, se percibió que hay un funcionamiento bueno de la estructura organizacional. Sin embargo, existen dos organismos auxiliares del Subprograma, el CFPP y la CESA, que, según se constató, tienen el mismo nivel en cuanto su estatus legal, pero diferentes funciones, destacándose que la CESA, además de manejar las campañas de aves y cerdos, maneja el control de la movilización de todas las especies en el Estado.

Cabe señalar que el control de la movilización, que es clave para las campañas del Subprograma, esta suficientemente equipado para dar un buen servicio, y, tanto el cambio de estatus de la EA en abril del 2006, como conservar en estatus libre a la FPC, ENC, IA y SA, es evidencia de este buen funcionamiento.

Sin embargo, también se detectó que la existencia de estos dos organismos auxiliares ha generado un conflicto operacional, ocasionando un litigio legal entre la SAGARPA y la CESA.

En la reunión de la CRyS del 20 de julio del 2006, el Subdelegado Agropecuario de la SAGARPA informó que la Delegación recibió el dictamen definitivo del juicio de amparo promovido por la CESA, en el que se dictamina a favor de la SAGARPA. No obstante, por comunicación personal con el Presidente de la CRyS, todavía no hay una solución definitiva.

Además, se creó el Subcomité Técnico Porcino de NL (STPNL) dentro del CFPP cuya intención es manejar las campañas de esta especie de los productores asociados a la Unión Ganadera Regional de Porcicultores de NL, lo cual, por el momento, crea todavía más duplicidad de funciones con la CESA.

Dicho esto, se sugiere que se rediseñe la parte operativa del Subprograma de la siguiente manera:

1. Que solo exista un solo organismo auxiliar, en este caso el Comité de Fomento y Protección Pecuaria (CFPP) constituido conforme al Capítulo 5 Fracción VIII de las RO de la Alianza para el Campo 2003.



2. Dentro del CFPP se formen subcomités por especies. Un subcomité para bovinos, otro para porcinos, otro para aves, otro para caprinos y otro para ovinos, e inclusive un subcomité para fauna silvestre, que en comentarios de los productores, también son portadores de enfermedades y parásitos que afectan a los animales domésticos.
3. Que se forme un subcomité del control de la movilización, el cual le dé servicio a todos los subcomités por especie.

En la CRyS entonces, participarían los subcomités para la planeación y toma de decisiones sobre el Subprograma. Este planteamiento del rediseño de la parte operativa de Salud Animal, daría la base para la formación y operación de los sistemas producto de orden pecuario.

### **5.1.3 *Visión presente y futura***

La visión presente del Subprograma se sitúa en la atención a las campañas diseñadas a nivel nacional, enfocado primordialmente a evitar la diseminación geográfica de las enfermedades a través del control de la movilización, sin embargo, la prevención de enfermedades y el control sanitario son acciones de segundo nivel de importancia.

En el futuro se espera contar con un Subprograma que se plantee objetivos, metas y estrategias definidas hacia el estatus libre de las enfermedades, y que considere la prevención como estrategia de control de las enfermedades pecuarias, además de que cuente con los recursos humanos y económicos suficientes para lograrlos.

## **5.2 *Visión prospectiva del Subprograma y las campañas zoonitarias en el marco sanitario y comercial***

Se plantea un análisis del rumbo que desea tomar el Subprograma en cuanto a diseño, marco institución, normatividad y operación para atender los retos, actuales y futuros, que presenta el entorno nacional e internacional a los sistemas producto en el Estado.

### **5.2.1 *Visión estratégica del Subprograma en el mediano plazo***

#### **El diseño**

Para mejorar el diseño de las campañas se propone que se considere lo siguiente:

La priorización de las campañas a largo plazo debe considerar a la zoonosis como criterio, dirigido principalmente al sector social, lo cual permitirá favorecer el éxito de las campañas debido a que este sector es el que está más limitado en aspectos económicos y de educación. Estos factores conllevan al aumento de la prevalencia de las enfermedades que constituyen un potencial riesgo para la salud humana, de esta forma la priorización de campañas bajo este criterio permitirá alcanzar mejores estatus zoonitarios.

Las campañas deben estar fuera de aspectos políticos, ser operadas por regiones no por estados, es deseable se establezcan rutas agropecuarias en las que se permita el tránsito

de algunas especies para facilitar, mejorar la calidad de las inspecciones y por lo tanto tener mas control de las enfermedades.

Por otra parte, es deseable que la entidad considere establecer normatividades que cumplan con las normas internacionales, lo que permitiría al Estado de Nuevo León ser más competitivo frente al mercado globalizado.

Se vislumbra un Subprograma de Salud Animal en el futuro, con mayor divulgación de las campañas y mayores acciones hacia los productores de traspatio, y brindar más atención a los pequeños productores a través de los CADER, los cuales pueden participar abiertamente en la promoción de las campañas.

### **El marco institucional**

Es necesaria la participación del Comité Técnico de Ganadería en el subprograma, para favorecer el trabajo en equipo.

### **La normatividad**

En el diseño de la normatividad se percibió que no hay participación de las autoridades estatales, ni los productores, a través de sus representantes como las uniones regionales de ganaderos. La opinión frecuente entre los participantes en las campañas, que no son funcionarios de la SAGARPA, fue que los diseños de las normas y reglas de operación estaban centralizadas en el gobierno federal.

La SAGARPA a través del Departamento de Desarrollo Pecuario deberá participar en el futuro en las evaluaciones de los médicos acreditados y los procedimientos de muestreo y detección de las enfermedades, como entidad normativa. De esta forma la correspondencia de las NOM con el CODEX alimentario emitido por la FAO, permitirá más control de la diseminación de enfermedades así como mayor competitividad en el mercado globalizado.

Resulta importante equipar en los próximos cinco años laboratorios para el diagnóstico de las enfermedades a través de métodos moleculares como PCR, ELISA, así como la identificación y caracterización de antígenos a nivel molecular con el fin de apoyar la creación de nuevas vacunas.

### **La operación para atender los retos actuales y futuros**

Uno de los retos inmediatos de la campaña de Tb es reducir la Zona B ubicada al centro oeste del Estado (ver Figura 10), que incrementaría el intercambio comercial con los Estados Unidos.

Aunque todas las campañas aspiran a llegar al estatus libre, el reto es establecer metas al cambio de estatus libre en las campañas que no estén en este estatus. Asimismo, establecer y facilitar el acceso para conocer los planes de trabajo de las campañas en operación por el Subprograma.

En términos de la operación a nivel de PVI, en algunas casetas es indispensable se equipe con baños sanitarios, así como lugares adecuados para el consumo de alimentos por el personal técnico, los cuales mejorarían sus condiciones de trabajo y en consecuencia su rendimiento.

Por otra parte, el reemplazo semestral de uniformes resulta importante para fortalecer la formalidad de la autoridad, además es imprescindible, en el entorno de la globalización, contar con letreros dirigidos al público que adviertan la transición de una zona contaminada a una libre donde se instruya de los productos que se pueden transportar y de los riesgos que implican su movilización en la entidad. Esto evitará posibles sucesos de corrupción por parte de los operadores. Además se percibió que en los PVI's hay un bajo nivel de mantenimiento de los corrales cuarentenarios.

Es ideal que el Subprograma transfiera paulatinamente los costos de las campañas contra las enfermedades pecuarias a los productores de ganado en general, de la misma manera como se realiza con los productores de aves. Ya que si consideramos todos los apoyos que existen a favor de la producción de ganado bovino, como Fomento Ganadero, PROGAN, SINIIGA y Fomento Agrícola a través de los apoyos para granos y forrajes, sistemas de riego y el PROCAMPO, resulta ventajosa la producción de ganado bovino mas que otras especies; de esta forma es estratégico para el gobierno reducir el paternalismo hacia los productores de este ganado.

En las campañas, es evidente la diferencia en inversión del Subprograma entre las especies de ganado explotada intensivamente contra la de ganado extensivo, esta última siendo la de mayor inversión. Así mismo los diferentes estatus zoonosanitarios entre ellos. Las especies de ganadería intensiva tienen sus campañas en su mayoría en estatus libre, mientras que las de ganadería extensiva la mayoría en control.

El reto es formular estrategias efectivas para que con los obstáculos naturales que enfrenta la ganadería extensiva, las campañas cambien de estatus, a través de poder ser operadas por regiones no por estados, y establecer rutas agropecuarias en las que se permita el tránsito de algunas especies para facilitar, mejorar la calidad de las inspecciones y, por lo tanto, tener mas control de las enfermedades.

## Capítulo 6

### Conclusiones y recomendaciones

#### 6.1 Congruencia entre la problemática zoonositaria y la respuesta del Subprograma y las campañas zoonositarias

##### **Conclusión**

El estatus sanitario del 2001 al 2005 para las campañas IA, ENC, SA, y FPC se ha mantenido libre en todos los casos. Esto permite establecer la respuesta adecuada que el Subprograma ha logrado a través de estas campañas.

##### **Recomendación**

Fortalecer el presupuesto de las campañas y, establecer programas de capacitación para los funcionarios y MVZ's y productores.

##### **Conclusión**

La campaña de Tb se ha mantenido en estatus de erradicación durante el período ya señalad. Esto significa, que la respuesta a la campaña zoonositaria no ha mejorado lo suficiente para cambiar de estatus, considerando que es la campaña a la cual ha tenido el mayor incremento en la inversión del presupuesto del Subprograma.

##### **Recomendación**

Establecer un programa efectivo de reposición de animales que permita en un tiempo perentorio suplir los animales enfermos por sanos en el Estado. Elevar el índice de monitoreo para la detección de animales infectados para lograr su erradicación.

##### **Conclusión**

La campaña contra la EA del 2001 al 2005 se mantuvo en el status de control. A partir de abril del 2006 cambio al estatus de erradicación, por cual se establece que las medidas zoonositarias de la campaña fueron las adecuadas.

##### **Recomendación**

Continuar con el monitoreo de las granjas tecnificadas y de traspatio e implementar otras medidas sanitarias como arcos y vados de desinfección en las granjas; además de fortalecer el presupuesto dedicado a la campaña, la capacitación de los agentes involucrados.

##### **Conclusión**

Las campañas contra la Br y Gr durante el período 2001-2005 se han mantenido en el estatus de control, por lo cual se establece que ha faltado una estrategia efectiva para el cambio de estatus.

##### **Recomendación**

Considerando que existen estados de la república Mexicana en estatus libre, se recomienda que el Subprograma establezca convenios de intercambio a través de los cuales se puedan establecer, adecuar e implementar programas efectivos que impulsen el cambio de estatus para mejorar el impacto de estas campañas. Incrementar la aplicación de vacunas e incentivar el programa de reposición. En el caso de la Gr, aumentar la frecuencia de baños para su control, y la aumentar la inspección.

## **6.2 Gestión del Subprograma y las campañas evaluadas en temas relevantes**

### **Conclusión**

La federalización no ha sido adoptado en toda su extensión en el Subprograma de Salud Animal. ya que las enfermedades no tienen fronteras políticas, por lo que no ha habido cambios relevantes en la gestión del Subprograma; además la federalización conlleva el riesgo de la pulverización del capital destinado a los programas debido a la municipalización.

### **Recomendación**

Los estados que comparten problemas zoonosarios con el Estado, se les recomienda hacer un frente común para el combate a las enfermedades que les aquejan.

### **Conclusión**

Los recursos económicos no son oportunos, y normalmente llegan con retardo de varios meses, disminuyendo la operatividad de las campañas.

### **Recomendación**

Planificar la gestión de los recursos. Se recomienda certificar los procesos administrativos del Subprograma.

### **Conclusión**

El Subprograma esta orientado a operar con las políticas diseñadas nacionalmente para cada una de las campañas zoonosarias, aunque se han fortalecido algunas de ellas a nivel estatal como Tb, Br y EA. Del año 2001 a la fecha, no ha habido cambios relevantes en la orientación del Subprograma.

### **Recomendación**

Realizar un diagnóstico zoonosario estatal cada año para determinar si hay necesidad de establecer otras campañas contra enfermedades tales como la IBR, PRRS, y Leptospiros, entre otras.

### **Conclusión**

El 50 por ciento de los funcionarios directivos entrevistados manifestó haber participado en las adecuaciones del Subprograma a las necesidades estatales; coinciden que su participación ha sido en el diseño del programa a nivel estatal, elaborando propuestas para adecuar las campañas de Gr y Tb.

### **Recomendación**

Un área de oportunidad en la planeación del Subprograma a las necesidades estatales es involucrar a los funcionarios directivos que desconocen su función de planeación, mediante la capacitación continua

### **Conclusión**

Las reglas de operación han sido clave para fortalecer la integración institucional y la operación del Subprograma, que aunque han sido bastante estrictas, los funcionarios asientan que esto ha sido en beneficio del sector salud animal.

### **6.3 Correspondencia entre los resultados programáticos y los impactos zoonosarios de las inversiones**

#### **Conclusión**

En el periodo 2002-2005 se rebasaron las metas físicas programadas, destacándose el año 2005 donde se logro una meta de 247 por ciento más de lo programado. Se considera que los factores que intervinieron para lograr estos resultados fue la difusión que ha tenido el Subprograma hacia los productores y las ventajas comerciales que al estar libres de enfermedades favorecen la exportación.

#### **Recomendación**

Incentivar las campañas para lograr su estatus libre, aumentando la participación en las campañas a los pequeños productores, ya sea de granjas tecnificadas o traspatio.

#### **Conclusión**

Las metas financieras han sido orientadas a las campañas relacionadas con las especies rumiantes. Sin embargo, no ha habido impactos que favorezcan el éxito a través de sus cambios de estatus. Esto se debe a que el Subprograma le ha dado prioridad a la zoonosis. Cabe señalar que las campañas de las aves y cerdos, en las cuales la inversión fue mucho menor, presentan la mejor respuesta, puesto que la mayoría están en estatus libre. Las especies de producción intensiva (aves y porcinos) tienen la ventaja de que su condición física se controla más fácilmente que las especies extensivas, ya que están en jaulas o instalaciones fijas y cerradas y se puede tener un mejor manejo y control de las enfermedades.

#### **Recomendación**

Revisar las estrategias de las campañas relacionadas con los rumiantes.

#### **Conclusión**

Se puede observar, que las aves son las de mayor valor en cuanto a producción en canal del periodo 2001 al 2005, siendo también la especie que menos inversión tiene en cuanto al Subprograma, de tal forma que, calculando lo que reditúa la inversión de un peso en cada especie, las aves reditúan hasta 30 veces más que los rumiantes, mientras que los cerdos reditúan 3 veces más que estos últimos.

### **6.4 Perspectivas del Subprograma y las campañas evaluadas**

Se sugiere que se rediseñe la parte operativa del Subprograma de la siguiente manera:

1. Que solo exista un solo organismo auxiliar, en este caso el Comité de Fomento y Protección Pecuaria (CFPP) constituido conforme al Capítulo 5 Fracción VIII de las RO de la Alianza para el Campo 2003. Dentro del CFPP se formen subcomités por especies. Un subcomité para bovinos, otro para porcinos, otro para aves, otro para caprinos y otro para ovinos, e inclusive un subcomité para fauna silvestre, que en comentarios de los productores, también son portadores de enfermedades y parásitos que afectan a los animales domésticos.
2. Que se forme un subcomité del control de la movilización, el cual le dé servicio a todos los subcomités por especie.
3. Contar con un subprograma que se plantee objetivos, metas y estrategias definidas hacia el estatus libre de las enfermedades y que considere la prevención como estrategia de control de las enfermedades pecuarias, además de que cuente con los recursos humanos y económicos suficientes para lograrlos.

4. Las campañas deben estar fuera de aspectos políticos, ser operadas por regiones y no por estados, es deseable se establezcan rutas carreteras agropecuarias en las que se permita el tránsito solo de algunas especies para facilitar, mejorar la calidad de las inspecciones y por lo tanto tener más control de las enfermedades.
5. Es deseable que la entidad considere establecer normatividades que cumplan con las normas internacionales, lo que permitiría al estado de Nuevo León ser más competitivo frente al mercado globalizado.
6. Establecer un Subprograma de Salud Animal en el futuro, con mayor divulgación de las campañas y mayores acciones hacia los productores de traspatio y brindar más atención a los pequeños productores a través de los CADER, los cuales pueden participar abiertamente en la promoción de las campañas.
7. Se detectaron opiniones diferentes en las instancias visitadas sobre las prioridades de las campañas. Por un lado con el criterio de que ésta se debe dar al considerar la importancia económica de la especie, esto es, que las campañas a las que más atención requiere son a las avícolas y porcinas. Otro criterio, basado en la zoonosis, indica que las prioridades deben estar dirigidas a la Tb y Br de los animales.

## Bibliografía

1. FAO-SAGARPA. 2004. Guía Metodológica para la Evaluación Estatal del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria. México 2004.
2. FAO-SAGARPA. 1999. Evaluación de la Alianza para el Campo. Informe de Evaluación Estatal Salud Animal 1999. Nuevo León, México 2000.
3. FAO-SAGARPA. 2001. Evaluación de la Alianza para el Campo. Informe de Evaluación Estatal Salud Animal 2001. Nuevo León, México 2002.
4. Evaluación de la Alianza para el Campo. Informe de Evaluación Estatal Salud Animal 2002. Nuevo León, México 2003. <http://www.fao.org/Regional/Lamerica/prior/desrural/document/eval/cap5.pdf>
5. Plan Estatal de Desarrollo 2004-2009. México 2004. <http://gobierno.nl.gob.mx/>
6. Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación. 2005. <http://www.cefp.gob.mx/intr/edocumentos/pdf/cefp/cefp0392005.pdf>
7. Reglas de Operación de la Alianza para el Campo (APC) para la reconversión productiva; integración de cadenas agroalimentarias y de pesca; atención a factores críticos y atención a grupos y regiones prioritarios (Alianza Contigo 2003). <http://www.sagarpa.gob.mx/Dgg/FTP/reglastodas2001.pdf>
8. Diario Oficial de la Federación del 25 de julio del 2003, Capítulo 10 Artículo 27: la evaluación externa de los diferentes subprogramas que integran la APC. <http://www.natlaw.com/mexico/diario/files/0307/030725in.htm>
9. SIAP. 2006. Producto/Especie. <http://www.siap.sagarpa.gob.mx/>
10. Sagarpa. 2006. <http://www.sagarpa.gob.mx/dlg/nuevoleon/>
11. NOM-007-ZOO-1994: Campaña Nacional contra la Enfermedad de Aujeszky. <http://www.ipfsaph.org/servlet/CDSServlet?status=ND1jdGh0dHB3d3dmYW9vcmdhb3NpcGZzYXBoaW5mb3JtYXRpb25zb3VyY2VmYW9sZXguRkFPEVYMDA5OTkzJjY9ZXMmMzM9Zm9ybWFsX3RleHQmMzc9aW5mbw~~>
12. PROGRAMA DE SANIDAD E INOCUIDAD AGROALIMENTARIA. 2006. <http://www.sanluispotosi.gob.mx/sedarh/NUEVA%20PAGINA/alianza/SANIDAD%20E%20INOCUIDAD%20AGROALIMENTARIA.htm>
13. SENASICA. 2006. <http://www.senasica.sagarpa.gob.mx/index/index.html>
14. Cecader. 2006. [http://www.cecader.gob.mx/proced\\_archivos/center.htm](http://www.cecader.gob.mx/proced_archivos/center.htm)
15. LEY FEDERAL DE SANIDAD ANIMAL. [http://ns1.oirsa.org.sv/OIRSA/Miembros/Mexico/Decretos\\_Leyes\\_Reglamentos/Ley-de-Sanidad-Animal-01.htm](http://ns1.oirsa.org.sv/OIRSA/Miembros/Mexico/Decretos_Leyes_Reglamentos/Ley-de-Sanidad-Animal-01.htm)



16. CDANL. 2006. [http://www.nl.gob.mx/?P=des\\_agropecuario](http://www.nl.gob.mx/?P=des_agropecuario);
17. Foros de consulta y comentarios. 2006.  
<http://www.OEIDRUS.NL.GOB.MX/OEIDRUS/PHPbb2/>
18. UGRN. Unión Ganadera Regional de Nuevo León. 2006.  
<http://www.unionganaderanl.org.mx/ugrnl.asp>
19. Sanidad Animal. 2006.  
<http://www.fao.org/ag/againfo/subjects/es/health/default.html>  
[http://www.oie.int/esp/es\\_index.htm](http://www.oie.int/esp/es_index.htm)
20. Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados.2006.  
<http://www.secofi-sniim.gob.mx/nuevo/>

## **Anexos**

**Anexo 1. Producción Nacional correspondientes a las especies involucradas en las campañas evaluadas.**

**Cuadro 19. Producción Pecuaria Nacional de animales en pie 2001-2004.**

Resumen Nacional					
Animales en Pie (Toneladas)					
	2001	2002	2003	2004	Promedio
Bovino	2,746,917	2,809,049	2,859,667	2,898,605	2,828,560
Porcino	1,409,723	1,394,534	1,344,457	1,376,980	1,381,424
Ovino	71,816	74,428	82,313	86,380	78,734
Caprino	76,407	82,200	82,489	80,527	80,406
Ave <sup>φ</sup>	2,421,577	2,583,409	2,676,302	2,835,166	2,629,114
Guajolote	30,840	34,426	33,315	30,855	32,359

Fuente: Elaborado por el Servicio de Información y Estadística Agroalimentaria y Pesquera (SIAP), con información de la SAGARPA (<http://www.siap.gob.mx>)

<sup>φ</sup>Ave: Se refiere a pollo, gallina ligera y pesada que ha finalizado su ciclo productivo

**Cuadro 20. Producción Pecuaria Nacional de carne en canal de 2001-2006<sup>§</sup>.**

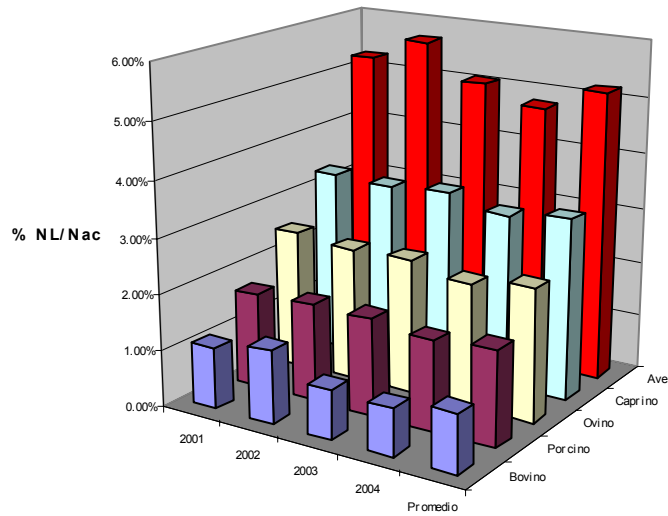
Resumen Nacional							
Carne en Canal (Toneladas)							
	2001	2002	2003	2004	2005	Mayo-06 <sup>ψ</sup>	2006 <sup>§</sup>
Bovino	1,444,621	1,467,574	1,503,760	1,543,730	1,559,142	636,695	1,585,259
Porcino	1,057,843	1,070,246	1,035,308	1,064,382	1,087,814	445,956	1,112,794
Ovino	36,221	38,196	42,166	44,315	45,436	18,095	47,154
Caprino	38,839	42,234	42,195	42,029	42,499	16,317	42,970
Ave	1,928,022	2,075,758	2,155,581	2,279,774	2,344,669	970,593	2,419,312
Guajolote	24,266	26,909	25,387	24,377	24,732	7,151	22,873

Fuente: Elaborado por el Servicio de Información y Estadística Agroalimentaria y Pesquera (SIAP), con información de la SAGARPA (<http://www.siap.gob.mx>)

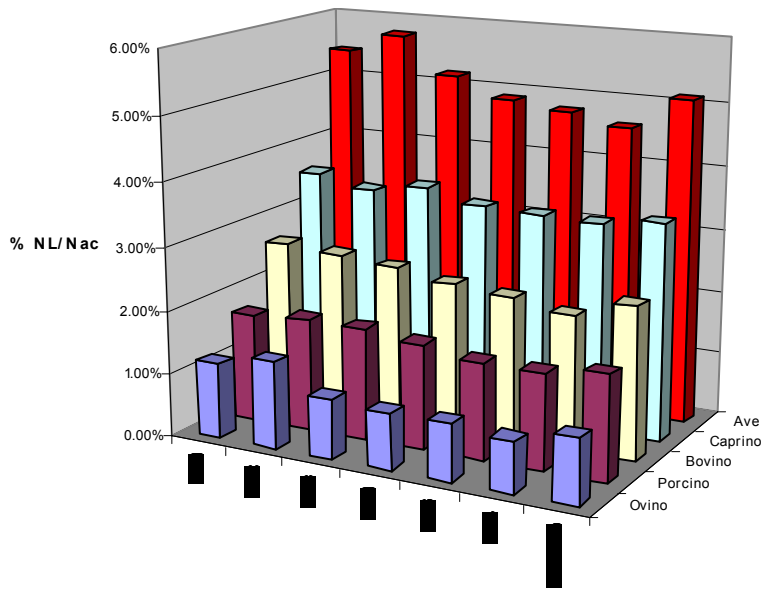
<sup>φ</sup>Ave: Se refiere a pollo, gallina ligera y pesada que ha finalizado su ciclo productivo

<sup>ψ</sup> Acumulado a mayo del 2006

<sup>§</sup>Proyectado



**Figura 16. Porcentaje de la producción de animales en pie en Nuevo León con relación a la producción nacional, del 2001 al 2004**



**Figura 17. Porcentaje de la producción de carne de canal en Nuevo León con relación a la producción nacional 2001 al 2006 (este último año es proyectado).**

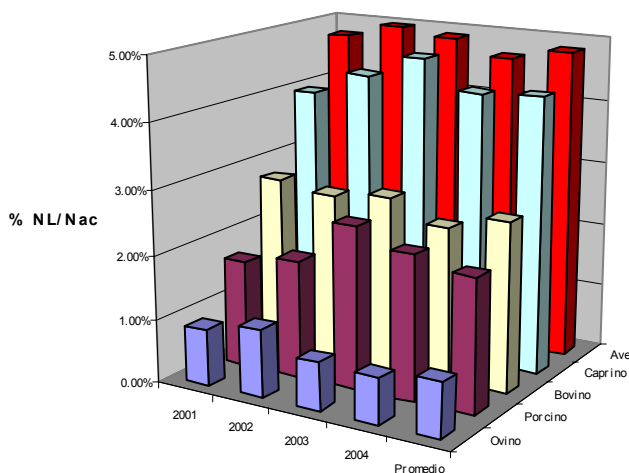
**Cuadro 21. Valor de la Producción Pecuaria Nacional de ganado en pie de 2001-2004.**

Resumen Nacional					
Valor de la Producción (miles de pesos)					
	2001	2002	2003	2004	Promedio
Bovino	35,041,264	34,627,291	35,373,132	42,198,797	36,810,121
Porcino	18,338,103	16,338,552	16,637,352	20,087,445	17,850,363
Ovino	1,320,376	1,412,295	1,600,881	1,768,269	1,525,455
Caprino	1,194,531	1,324,799	1,377,745	1,434,464	1,332,885
Ave <sup>φ</sup>	28,178,549	29,784,113	30,187,735	35,886,098	31,009,124
Guajolote	610,297	668,003	641,320	634,493	638,528

Fuente: Elaborado por el Servicio de Información y Estadística Agroalimentaria y Pesquera (SIAP), con información de la SAGARPA (<http://www.siap.gob.mx>)

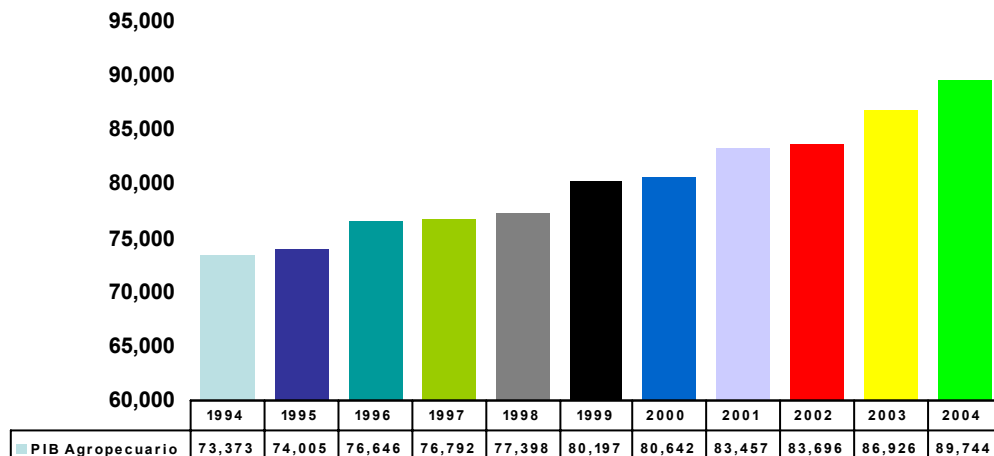
<sup>φ</sup> Ave: Se refiere a pollo, gallina ligera y pesada que ha finalizado su ciclo productivo

**Figura 18. Porcentaje del valor de la producción de animales en pie en Nuevo León con relación al valor de la producción nacional 2001 al 2004**



**Figura 19. Producto Interno Bruto Agropecuario Nacional 1994-2004 (millones de pesos de 1993).**

Fuente: Servicio de Información y Estadística Agroalimentaria y Pesquera, SAGARPA, con datos del INEGI.

**Cuadro 22. Precios de animales en pie a nivel nacional de 2001-2004.**

Resumen Nacional					
Ganado en pie (pesos por kilogramo)					
	2001	2002	2003	2004	Promedio
Bovino	12.76	12.33	12.37	14.56	13.01
Porcino	13.01	11.75	12.37	14.59	12.93
Ovino	18.39	18.98	19.45	20.47	19.32
Caprino	15.63	16.12	16.70	17.81	16.57
Ave <sup>φ</sup>	11.64	11.53	11.28	12.66	11.78
Guajolote	19.79	19.40	19.25	20.56	19.75

Fuente: Elaborado por el Servicio de Información y Estadística Agroalimentaria y Pesquera (SIAP), con información de la SAGARPA (<http://www.siap.gob.mx>)<sup>φ</sup>Ave: Se refiere a pollo, gallina ligera y pesada que ha finalizado su ciclo productivo

**Cuadro 23. Precios de carne en canal a nivel nacional de 2001-2004.**

	Resumen Nacional				
	Carne en canal (pesos por kilogramo)				
	2001	2002	2003	2004	Promedio
Bovino	22.58	22.20	23.67	26.49	23.74
Porcino	22.03	20.31	21.36	24.73	22.11
Ovino	33.63	35.97	37.43	39.30	36.58
Caprino	31.27	31.91	33.17	34.33	32.67
Ave <sup>φ</sup>	15.07	15.21	15.20	17.18	15.67
Guajolote	28.68	28.83	28.43	30.67	29.15

Fuente: Elaborado por el Servicio de Información y Estadística Agroalimentaria y Pesquera (SIAP), con información de la SAGARPA (<http://www.siap.gob.mx>)

<sup>φ</sup>Ave: Se refiere a pollo, gallina ligera y pesada que ha finalizado su ciclo productivo



## **Anexo 2. Funciones de los diferentes actores que participan en el Subprograma de Salud Animal**

## Información adicional y de apoyo a la evaluación el subprograma de salud animal

### A2.1. Funciones y responsabilidades de los principales actores del Subprograma.

Según las Reglas de Operación publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 25 de julio del 2003, las funciones y responsabilidades de los principales actores del Subprograma y campañas zoonosanitarias en operación son las siguientes

**Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA).** La SAGARPA tiene como misión lograr el desarrollo de una nueva sociedad rural, basada en el crecimiento sustentable de los sectores agroalimentario, pesquero y alimentario con una continua capacitación y superación de los servidores públicos que conforman la dependencia permitiéndoles mantener actividades productivas, rentables y competitivas en los sectores agrícola, ganadero, pesquero, alimentario y de desarrollo rural.<sup>2</sup>

Según el Capítulo 2 Artículo 4 Fracción I de las Reglas de Operación arriba mencionadas, la SAGARPA tiene las siguientes atribuciones y responsabilidades:

- a) Establecer la normatividad general de los programas de la Alianza para el Campo, así como la específica en convenios y anexos técnicos.
- b) La SAGARPA está facultada para interpretar técnica y administrativamente las disposiciones contenidas en estas reglas de operación y de conformidad con éstas, establecer para los gobiernos de los estados, las medidas conducentes para la mejor operación de los programas de la Alianza para el Campo. La SAGARPA hará del conocimiento de la SHCP y del Organismo Interno de Control, las recomendaciones que emita sobre estas medidas.
- c) Definir la distribución de recursos federales a las entidades federativas, mediante dos tipos de asignación presupuestal:
  1. Ejecución Federalizada, que se determinan los montos de recursos federales, mediante la "Fórmula de Asignación de Recursos Federales a las Entidades Federativas", en base a parámetros de equidad y de desarrollo regional;
  2. Ejecución Nacional, donde los recursos federales se convienen con las organizaciones de productores y en su caso, con los gobiernos estatales, para atender proyectos integrales por cultivo y especie de prioridad nacional, y programas especiales de prioridad estatal.
- d) Radicar los recursos presupuestales federales conforme al calendario autorizado por la SHCP, a los Fideicomisos Estatales de Distribución de Fondos.
- e) Determinar mecanismos de información y sistemas de control y seguimiento del ejercicio del gasto gubernamental, y de beneficiarios, considerando avances de resultados mensuales, trimestrales y anuales, conforme a las guías normativas que se emitan.

---

<sup>2</sup> [http://www.sagarpa.gob.mx/info/mision\\_vision.html](http://www.sagarpa.gob.mx/info/mision_vision.html)

- f) Establecer procedimientos y términos de referencia para la evaluación de la Alianza para el Campo, a nivel estatal y nacional, conforme a lo que establece el Decreto del Presupuesto de Egresos.
- g) Determinar, en su caso, lineamientos y guías técnicas y normativas específicas a través de las Subsecretarías, Coordinaciones Generales, Organos Administrativos Desconcentrados como el Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria (SENASICA), Apoyos y Servicios a la Comercialización Agropecuaria (ASERCA), el Servicio de Información y Estadística Agroalimentaria y Pesquera (SIAP), el Servicio Nacional de Inspección y Certificación de Semillas (SNICS), así como el Fideicomiso de Riesgo Compartido (FIRCO), la Oficialía Mayor y las Direcciones Generales de la Secretaría.
- h) Promover y fomentar las bases o acuerdos de coordinación institucional con otras dependencias y entidades de la administración pública, que inciden en el desarrollo rural sustentable, para la formulación del Programa Especial Concurrente, establecido en la Ley de Desarrollo Rural Sustentable.
- i) Promover el fortalecimiento de los Consejos Estatales de Desarrollo Rural Sustentable, para que funcionen con base en la Ley de Desarrollo Rural Sustentable; así como participar en el establecimiento de los Consejos Distritales y Municipales de Desarrollo Rural Sustentable, en coordinación con los gobiernos estatales.

**Dirección General de Salud Animal (DGSA).** La DGSA, tiene como objetivo mantener y mejorar el estatus zoonosario del país a través de la prevención, control y erradicación de enfermedades y plagas que afectan a los animales, con énfasis en aquellas que impactan en la salud pública y en la economía del sector, a fin de colocar lo en una situación favorable para la comercialización nacional e internacional.<sup>3</sup>

**Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria (SENASICA).** Órgano desconcentrado de la SAGARPA, orientado a realizar las acciones de orden sanitario para proteger los recursos agrícolas, acuícolas, y pecuarios de plagas y enfermedades de importancia cuarentenaria y económica, así como regular y promover la aplicación y certificación de los sistemas de reducción de riesgos de contaminación de los alimentos y la calidad agroalimentaria de éstos, para facilitar el comercio nacional e internacional de bienes de origen vegetal y animal.<sup>4</sup>

- a) Establecer prioridades para la asignación de recursos presupuestales a las campañas y proyectos de prioridad nacional a fin de promover la modificación de status sanitarios, en aquellas entidades federativas que se encuentran en condiciones sanitarias más atrasadas y que se requiere su avance, para alcanzar la regionalización ordenada de zonas libres de enfermedades y plagas. En caso de que la situación fitozoonosaria ponga en riesgo la seguridad nacional, el SENASICA aplicará las medidas que la Ley le confiere.
- b) Establecer los lineamientos técnicos y administrativos, para que los Comités Estatales para el Fomento y Protección Pecuaria, los Comités de Sanidad Acuícola y Comités Estatales de Sanidad Vegetal, formulen los proyectos y programas de trabajo y lleven a cabo la operación de las campañas sanitarias y los programas de inocuidad, en todo el país.

---

<sup>3</sup> [http://senasicaw.senasica.sagarpa.gob.mx/portal/html/salud\\_animal/introduccion/introduccion.html](http://senasicaw.senasica.sagarpa.gob.mx/portal/html/salud_animal/introduccion/introduccion.html)

<sup>4</sup> [http://senasicaw.senasica.sagarpa.gob.mx/portal/html/senasica\\_principal/senasica/senasica.html](http://senasicaw.senasica.sagarpa.gob.mx/portal/html/senasica_principal/senasica/senasica.html)

- c) Apoyar al desarrollo de las actividades técnicas y de supervisión que realicen las delegaciones estatales de la Secretaría y los gobiernos de las entidades federativas.
- d) Supervisar los resultados sobre el avance físico-financiero y cierre de los programas de sanidad e inocuidad agroalimentaria.
- e) Emitir las especificaciones técnicas para realizar las evaluaciones internas trimestrales de los Programas de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria.
- f) El SENASICA aplicará y vigilará la Ley federal de Sanidad Animal y la Ley Federal de Sanidad Vegetal como rectora en los programas sanitarios de interés nacional.

**Comité de Fomento y Protección Pecuaria (CFPP).** En base al Artículo 5 Fracción VIII de las Reglas de Operación publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 25 de julio del 2003, el CFPP es un organismo auxiliar de la SAGARPA, de conformidad con lo que establece la Ley Federal de Sanidad Animal, constituido por representantes de las organizaciones de productores pecuarios en cada entidad federativa, que en Asamblea determinan su Consejo Directivo.

- a) Formular el “Programa de Trabajo Específico” para cada campaña y componente de gasto zoonosanitario de acuerdo con las prioridades y normas que establezca la SAGARPA vía el SENASICA.
- b) Bajo la supervisión de la SAGARPA, operar cada una de las campañas y componentes de salud animal, en coordinación con los gobiernos de las entidades federativas, conforme al Programa de Trabajo Específico.
- c) Presentar las solicitudes de recursos a los Comités Técnicos de los Fideicomisos Estatales, conforme a los Programas de Trabajo Específicos por campaña, y los informes de avance físico-financieros y de resultados, así como la relación de beneficiarios directos identificando a los productores de bajos ingresos, conforme a lo establecido en estas Reglas de Operación; sancionados por la CRyS.
- d) Formular con los gobiernos estatales los informes mensuales de seguimiento físico-financiero y de resultados, así como el cierre anual del ejercicio presupuestal y de beneficios directos, identificando a los productores de bajos ingresos.
- e) Informar en el seno de la Comisión de Regulación y Seguimiento (CRyS), los avances del “Programa de Trabajo Específico” por campaña y componente de gasto zoonosanitario.
- f) Preparar con la participación del Gobierno del Estado, los informes de avance y evaluación interna de resultados trimestral, para su entrega y presentación al Comité Técnico del Fideicomiso Estatal y, en su caso por la importancia del tema, al Consejo Estatal de Desarrollo Rural Sustentable.
- g) Implementar las acciones y adecuaciones necesarias para lograr la profesionalización de técnicos, con base a los procedimientos que determine la SAGARPA.

**Comisión de Regulación y Seguimiento Nacional (CRyS),** En base al Artículo 95 Fracción 7 de las Reglas de Operación publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 25 de julio del 2003, la CRyS deberá promover la aportación de recursos de los productores y dar seguimiento al cumplimiento de los compromisos adquiridos. En el caso de que la aportación no sea en efectivo, se aportará en especie con su equivalente monetario, en correspondencia a las metas señaladas en el programa de trabajo de cada campaña sanitaria o programa de inocuidad.

**Comisión Estatal de Sanidad Animal de Nuevo León (CESA).** Coadyuvar con las autoridades estatales y federales en la preservación de la sanidad animal; coordinando las acciones zoonositarias en aves y porcinos; controlando la movilización de aves, porcinos, bovinos y sus productos; participando directamente del componente de salud animal del programa APC y ofreciendo el servicio de lavado y desinfección de jaulas.

**Anexo 3. Funcionarios, médicos veterinarios  
zootecnistas, personal técnico y productores  
entrevistados en la evaluación.**

La elección de sujetos a entrevistar fue en base a lo propuesto en el Manual de entrevistas para la Evaluación del PSIA de AC 2005, contenido en la Guía Metodológica para la Evaluación Estatal del mismo Programa, la cual fue determinada y sometida a consideración del CTEE. Cabe destacar que la información obtenida de la encuesta efectuada, formó parte del análisis de la presente evaluación.

<b>Nombre</b>	<b>Puesto que desempeña</b>
Dr. Gustavo Frías Treviño	Director de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria CDANL
MVZ. Rafael Hernández Benítez	Jefe del Programa de Salud Animal SAGARPA
Ing. Agr. Jorge L. Koehrman Steidinger	Subdelegado Agropecuario de SAGARPA
Ing. Homero Eliécer Salazar Sepúlveda	Secretario del Comité Técnico FOFAENL
MVZ. Vicente Galván González	Director Pecuario CDANL
Ing. José Guadalupe Muraira González	Director del CFPP
Lic. Javier Matar Assad	Director General de Salud Animal CESA
Ing. Antonio Manuel García Garza	Presidente de la UGRNL
Dr. Alfredo Newell	Presidente de la UGRPNL
MVZ. Juan Antonio de León Garza	Jefe del Programa de Desarrollo Pecuario SAGARPA
Ing. Agr. Ruy Flores	CADER Apodaca
Tec. Agr. Felix Cu Lira	CADER Cerralvo
Ing. Rolando Rodríguez Silva	CADER Salinas Victoria
Ing. Edmundo Santos de León	CADER China
Ing. Ermeregildo Villanueva González	CADER Cadereyta
Ing. Armando Gámez	DDR Apodaca
MVZ. Eusebio Jesús Nuñez González	CADER Pesquería
MVZ. Moisés Eliud González González	MVZ aprobado del CADER Pesquería
MVZ. Jorge Luis Luna Méndez	Supervisor Distrital de Campañas Zoonosanitarias, CFPP
Juventino Villarreal	Aux. de Inspectores PVI Sesteo de las Aves
David Sánchez	Aux. de Inspectores PVI Sesteo de las Aves
Ing. Agr. Par. Miguel Martínez Ruiz	Oficial de Seguridad Fitozoonosanitaria PVI San Roberto
Mario Hernández Vázquez	Aux. de Inspectores PVI Tepetate
Carlos Alfredo Estrada Moreno	Aux. de Inspectores PVI Tepetate
Javier Hernández Urbina	Aux. de Inspectores PVI Vallejeña
Edgar Romo Martínez	Aux. de Inspectores PVI Vallejeña
Jorge Isidro García Sánchez	Aux. de Inspectores PVI La Poza
Luis Lauro Salazar Casas	Aux. de Inspectores PVI Caseta Cuarentenaria Linares
Miguel Angel Flores García	Aux. de Inspectores PVI Linares Pecuaria
Victor Manuel Ayala González	Aux. de Inspectores PVI Congregación Calles
MVZ. Jorge Aurelio Gutiérrez Salinas	Director de Campaña Sanitaria CFPP
MVZ. Anaelena Méndez Carreón	Coord. de Campañas Zoonosanitarias CESA
MVZ. Oscar Lorenzana Pineda	Director Técnico de CESA
Ing. Manuel Treviño Cantú	Director de Producción de ChaMar Alimentos,

---

Evaluación Subprograma de Salud Animal 2005

---

	SA de CV
MVZ. Ángel Gómez	MVZ. ChaMar Alimentos SA de CV
MC MVZ. Marcela Rodríguez Cornejo	MVZ Rancho "La Paz", Galeana
Dr. Artemio Garza Flores	Productor Rancho "La Paz", Galeana
Ing. José Luis Martínez Montemayor	Productor Porcino, Zuazua
MVZ. Luis A. Vela Quintanilla	Coord. de Subcomité, UGRPNL
MVZ. José Luis Ayala Cortes	Jefe de Cuadrilla, UGRPNL
Ing. Agr. José Luis Leal	Agropecuaria Leyvi, SA de CV



**Anexo 4. Cuestionario usado como guía en las  
entrevistas de la Evaluación del Subprograma de Salud  
Animal 2005**

## Cuestionario usado como guía en las entrevistas de la Evaluación del Subprograma de Salud Animal 2005

### Datos Generales del Funcionario

Nombre del Funcionario:

Nombre de la Dependencia o Institución:

Nombre del Puesto:

Antigüedad en el Puesto:

Campañas Zoosanitarias Involucrado:

Lugar y Fecha:

Hora de iniciada la entrevista:

Hora de terminada la entrevista:

## **I Entorno de las Actividades Zoonosanitarias**

- I.1 Desde el punto de vista de importancia económica, ¿cuáles son los sistemas producto que Ud. considera relevantes para el Edo. de Nuevo León?
- I.2 Desde el punto de vista zoonosanitario, ¿cuáles son las principales enfermedades en el Estado que Ud. considera que prevalecen en cada sistema producto?
- I.3 Es su opinión, ¿considera apropiadas las formas y procedimientos de las campañas zoonosanitarias en el Edo. de NL?
- I.4 Desde su punto de vista, ¿las campañas zoonosanitarias en el Edo. han cambiado durante su gestión administrativa?, si es así, ¿cuál ha sido el criterio de ajuste o de cambio?
- I.5 ¿Cuál es su opinión acerca de disponibilidad y calidad de los servicios zoonosanitarios estatales, públicos y privados?

### ***Preguntas de seguimiento del informe de Evaluación de Salud Animal 2003***

- I.6 Para mejorar los resultados epidemiológicos de la enfermedad de Aujeszky se recomienda la utilización de vacunas con virus vivos o atenuados, ¿se han implementado estas vacunas?
- I.7 En la entidad no existe un mecanismo claro de priorización de las campañas y actividades sanitarias y de inocuidad, puesto que no se cuenta con un diagnóstico zoonosanitario real de la ganadería estatal, que precise la distribución geográfica de las enfermedades y plagas, el grado de afectación, el número de especies pecuarias que las padecen, las rutas de expansión de las enfermedades, ni el costo asociado a la evolución tendiente a liberar una zona de dicha afectación (Eva 2003 Cap. 4). ¿Ha habido un esfuerzo para atender esto?

## **II Evolución y Tendencias del Subprograma**

- II.1 ¿Cuáles han sido las fortalezas y problemas en el cumplimiento de las metas físicas? y metas financieras?
- II.2 ¿Se han incorporado metas con financiamientos adicionales a la alianza? (insistir o esclarecer fallas en el proceso de programación operativa).

### ***Preguntas de seguimiento del informe de Evaluación de Salud Animal 2003***

- II.3 Debido a la calidad de la información generada, se comenta que evita que sea utilizada eficientemente en la planeación del Subprograma. Se recomienda la elaboración de un sistema computarizado que concentre la información de los OAZ (Comités Zoonosanitarios), rastros, MVZ aprobados, etc., ¿se ha elaborado este sistema?

### **III Evolución de la Gestión del Subprograma**

- III.1 ¿ Los Planes de Trabajo se elaboran en base a un diagnóstico zoonosanitario? Si es así, ¿dónde están estos diagnósticos?
- III.2 En los procesos de las campañas sanitarias, ¿se han contratado personal para realizar las actividades de supervisión de los procesos operativos?
- III.3 Aparentemente, hay muchas dependencias y agentes gubernamentales y no gubernamentales interviniendo en la planeación y ejecución de las campañas, ¿considera suficiente y pertinente el arreglo institucional en la gestión del subprograma?
- III.4 ¿Hay suficiente personal técnico y de apoyo para realizar las tareas que conllevan las campañas zoonosanitarias?
- III.5 ¿Cuáles son las fortalezas y debilidades del personal técnico y de apoyo? ¿Cuáles son las fortalezas y debilidades de los Puntos de Verificación e Inspección Zoonosanitaria?
- III.6 ¿En qué medida el esquema de federalización de la alianza ha influido en la eficiencia y la eficacia de las actividades operativas del programa? (enfatar en la oportunidad de la toma de decisiones y el nivel de apropiación de las actividades zoonosanitarias)
- III.7 ¿Se han planteado algunas estrategias zoonosanitarias de las campañas en los ámbitos estatal, regional y nacional? ¿Cuál ha sido el efecto de la federalización de la alianza en las campañas zoonosanitarias?
- III.8 ¿Se han realizado cambios en la orientación del subprograma y los factores clave (productivos, socio-económicos, comerciales y políticos) considerados para la definición y cambio de las prioridades de atención de las problemáticas zoonosanitarias durante el 2001 al 2005?
- III.9 Han evolucionado los mecanismos estatales para la asignación de recursos dentro del subprograma y las campañas zoonosanitarias (si/no)? ¿Cuál ha sido el criterio y su efectividad?
- III.10 ¿Cuáles han sido los cambios en los mecanismos y procedimientos para la elaboración del diseño del subprograma durante el período 2001-2005?
- III.11 ¿Cuál ha sido el grado de SU participación como funcionario en la adecuación de los diseños nacionales a las características estatales?
- III.12 ¿En qué medida las reglas de operación del subprograma ha influenciado la integración del trabajo institucional y en el ejercicio operativo y de seguimiento de las actividades zoonosanitarias dentro de las campañas?
- III.13 Han existido cambios y adecuaciones en las instancias que participan en la gestión del subprograma de las campañas zoonosanitarias (sí o no). ¿Cuáles fueron los factores que influyeron en la modificación de la estructura organizacional?
- III.14 De acuerdo al arreglo institucional, ¿cuáles son las instancias, tanto superior como inferior, con las que se debe coordinar su participación en el subprograma?
- III.15 Califique como malo, regular, bueno o muy bueno, la participación de las instancias en términos del apego a las reglas de operación y del grado de interacción de los participantes en las campañas zoonosanitarias.

#### ***Preguntas de seguimiento del informe de Evaluación de Salud Animal 2003***

- III.16 Se ha considerado el componente de bioseguridad en granjas, para apoyar la construcción y/o remodelación de arcos y vados sanitarios en explotaciones avícolas y porcícolas; sin embargo, estas acciones no se realizaron por la reducida

- disponibilidad financiera, ¿se ha hecho algún esfuerzo al respecto para implementarlo?
- III.17 Entre 1998 y 1999, se apoyaron actividades de inspección en rastros; sin embargo para el 2000 y hasta la fecha, esta actividad la realizan los propios rastros, empacadoras y procesadoras TIF, ¿ha habido algún intento en implementar inspecciones de rastros externas?
- III.18 No existe una clara integración y coordinación en las diferentes acciones que realiza el Subprograma, pues el hecho de que existan dos organismos (el Comité de Fomento y Protección Pecuaria (CFPP) y la Comisión Estatal de Sanidad Animal (CESA)), que no tienen la suficiente coordinación para elaborar el Plan de Trabajo, puede ocasionar deficiencias operativas del Subprograma, debido a que existen acciones (control de la movilización) que necesariamente requieren de la participación activa de ambos OAZ. ¿Se ha mejorado la coordinación de estos dos OAZ?

#### **IV Evolución de Resultados e Impactos Zoonosarios del Subprograma**

- IV.1 ¿Hay evidencias de que las campañas son efectivas?
- IV.2 ¿Hay alguna sanción o multa a personas que son sorprendidas trasportando animales enfermos o sin certificados de salud? ¿A cuanto asciende la sanción? ¿Cuántos ha habido en el último año?
- IV.3 ¿Cuántos casos ha habido en el último año de gente reportada con tuberculosis, fiebre de malta, tifoidea, u otra enfermedad transmitida por los animales domésticos a la población humana en el Edo. de NL?
- IV.4 Desde su punto de vista, ¿cómo califica el cumplimiento de metas programadas vs. realizadas dentro del período 2001-2005? (malo, regular, bueno o muy bueno)
- IV.5 ¿Cómo califica las modificaciones de los parámetros epidemiológicos (prevalencia, incidencia, incremento de hatos, parvadas o granjas libres) durante los ejercicios del 2001-2005? (malo, regular, bueno o muy bueno) ¿Cuáles fueron los factores que intervinieron en su consecución?

#### **V Perspectiva del Subprograma y las Campañas Evaluadas**

- V.1 ¿Cuál es la visión de su participación en el Subprograma en el mediano plazo?
- V.2 ¿Cuál es el rumbo que debe de tomar el Subprograma en cuanto a diseño, marco institucional, normatividad y operación para atender los retos futuros?
- V.3 ¿Hay información en el Internet del estado en que se encuentran las campañas, si ha habido brotes de enfermedades, donde, y cuando? ¿Están los productores oportunamente informados de esto?
- V.4 ¿Hay alguna amenaza de otras enfermedades para NL o México que han surgido recientemente como la Encefalopatía Espongiforme Bovina (EEB) ó Enfermedad de las Vacas Locas? ¿Deberíamos de realizar cierta prevención para no adquirirlas?