



Evaluación Alianza para el Campo 2004



SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,
PESCA Y ALIMENTACIÓN

SAGARPA



Informe de Evaluación Estatal **Programa Fomento Ganadero**

Nuevo León

MÉXICO

Septiembre de 2005

Informe de Evaluación Estatal
Programa Fomento Ganadero

Nuevo León

DIRECTORIO

GOBIERNO DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN

..Lic. José Natividad González Parás
.....
Gobernador Constitucional del Estado

M.Sc. Fermín Montes Cavazos
.....
.....
Director General de la Corporación
para el desarrollo Agropecuario

.M.V.Z. Vicente Gabriel Galván
González
.....
Director de Ganadería

SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN

Lic. Francisco J. Mayorga Castañeda
Secretario

MVZ. José Luis Gallardo Nieto
Coordinador General de Ganadería

Ing. Joel Ávila Aguilar
Coordinador General de Enlace y
Operación

MVZ. Renato Olvera Nevárez
Director General de Planeación y
Evaluación

Raúl Ramírez
.....
Delegado de la SAGARPA en el Estado

COMITÉ TÉCNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN

Ing. Raúl Gonzalo Ramírez Carrillo. Presidente
M.Sc. Fermín Montes Cavazos. Secretario Técnico
Lic. Fernando Cantú Guzmán e Ing. Antonio Manuel García Garza
Representante de los Productores
Ph.D. Gerardo de Lira Reyes. Representante de Profesionistas y Académicos
M.C. Arnoldo Tapia Villarreal. Coordinador del CTEE

Facultad de Agronomía de la U.A.N.L.
Entidad Evaluadora Estatal

M. Sc. Fernando Sánchez Dávila
Responsable de la Evaluación

Tabla de contenido

	Pág.
Índice de cuadros	vi
Índice de figuras	vii
Índice de anexos	viii
Siglas	ix
Presentación	x
Resumen Ejecutivo	1
Introducción	5
Capitulo 1 Incidencia del entorno en las actividades apoyadas por el programa	9
1.1 Caracterización de la ganadería en el estado de Nuevo León	9
1.2 Caracterización de las principales cadenas productivas en el Estado	10
1.2.1 Caprinos	11
1.2.1.1 Caracterización de la caprino cultura	11
1.2.1.2 Problemas: Capacitación Técnica y Organización	12
1.2.1.3 Comercialización del producto	12
1.2.1.4 Transformación y procesamiento	13
1.2.1.5 Sanidad	13
1.2.1.6 Créditos e inversiones	13
1.2.2 Bovinos	14
1.2.2.1 Comercialización del producto	15
1.2.2.2 Capacitación Técnica y Organización	15
1.2.2.3 Sanidad	15
1.2.2.4 Créditos Financieros	16

1.2.3 Ovinos	16
1.2.3.1 Caracterización de la Ovinocultura	16
1.2.3.2 Capacitación Técnica y Organización	17
1.2.3.3 Comercialización del Producto	17
1.2.3.4 Sanidad Animal	17
1.2.4 Producción Apícola	17
1.3 Respuesta del programa y de otros instrumentos a la problemática del subsector pecuario del Estado.	18
Capitulo 2 Principales resultados y tendencias del Programa Alianza Contigo	20
2.1. Políticas Agrarias	20
2.2 Evolución del Programa: Resultados de inversión y capitalización	20
2.2.1 Dinámica del programa con sus diferentes componentes y la asistencia técnica	22
2.2.2 Dinámica de los beneficiarios dentro de los programas y entre programas	22
2.3 Desempeño del grupo de programa de fomento ganadero 2004	22
2.3.1 Cumplimiento de metas de beneficiarios y financieras	22
2.3.2 Población beneficiada y tipología de beneficiarios del grupo de programas	23
2.4 Indicadores de gestión e impacto	23
2.5 Estimación de resultados acumulados en áreas principales	23
2.5.1 Desarrollo de proyectos Agropecuarios Integrales	23
2.5.2 Mejoramiento Genético	24
Capitulo 3 Evolución de la gestión del programa en temas relevantes	27
3.1 Avances en la instrumentación de conceptos claves del diseño de programa	27

3.1.1 Maduración del proceso de simplificación de la estructura programática y de flexibilidad en los conceptos de apoyo.	27
3.1.2 Enfoque integral de las inversiones mediante el uso de proyectos	27
3.1.3 Apropiación del programa por parte del gobierno estatal	28
3.2 Evolución del proceso de asignación de recursos	28
3.2.1 Definición y jerarquización estratégica de las prioridades de inversión en función de la política ganadera estatal	28
3.2.2 Focalización de Beneficiarios	28
3.2.3 Distribución de recursos entre demanda libre y por proyecto	29
3.2.4 Gestión de Reembolso	29
3.2.5 Efectos de la oportunidad del ejercicio de los recursos	29
3.2.6 Inducción o consolidación de la organización económica de los productores	29
3.2.7 Identificación de elementos para optimizar la asignación de recursos	30
3.3 Progresos en la estrategia de integración de cadena y en la conformación y consolidación de los comités Sistema Producto	30
3.3.1 Avances en la orientación de inversiones hacia la integración de cadenas en el estado	30
3.3.2 Avances en la estructura organizativa de los comités sistema producto y en resultados a nivel producto	31
3.3.3 Progresos en la elaboración de los planes rectores de los comités	31
3.3.4 Casos de éxito	31
3.4 Análisis de proyectos relevantes en el estado	31
3.4.1 Desempeño de proyectos apoyados por el programa de los que se deriven lecciones de interés	31
3.5 Avances en el proceso de recepción, selección y evaluación de solicitudes.	32
3.5.1 Cambios en el proceso administrativo que siguen las solicitudes en la entidad.	32

3.5.2 Seguimiento a etapas críticas del proceso de gestión de solicitud	32
3.5.3 Análisis de casos exitosos.	33
3.6 Proceso de consolidación del subprograma DPAI en el estado	34
3.6.1 Avances en la apropiación del subprograma por parte del gobierno estatal y los productores	34
3.6.2 Avances en la conformación de un mercado se servicios profesionales	34
3.6.3 Interacción con la Fundación Produce, las instancias de investigación y otros servicios	34
3.6.4 Calidad de los servicios y capacidad para generar impactos	35
3.6.5 Casos de éxito	35
3.6.6 Temas específicos de evaluación de procesos	35
3.6.7 Reflexión de conjunto sobre la trayectoria, los alcances y los temas pendientes del Programa en el estado	37
Capitulo 4 Evaluación de impactos	38
4.1 Impactos en indicadores de primer nivel	38
4.1.1 Ingreso	38
4.1.2 Empleo	39
4.1.3Innovación tecnológica	39
4.1.4 Inversión y capitalización	40
4.1.5 Integración de cadenas	41
4.1.6 Desarrollo de capacidades	41
4.1.7 Desarrollo de organizaciones	43
4.1.8. Producción y Productividad	43
4.1.9. Reflexión de conjunto sobre impactos del Programa	45
Capitulo 5 Conclusiones y recomendaciones	46

5.1 Conclusiones	46
5.1.1 Similitud entre las necesidades y APC. Normativo o Disyuntivo	46
5.1.2 Evaluación de los procesos y sus principales resultados	47
5.1.3 Dinámica de los impactos evaluados	47
5.2 Recomendaciones	48
5.2.1 Implementación y diseño del Programa de APC	48
5.2.2 Para los resultados de impactos	50
Bibliografía	52

Índice de Cuadros

	Pág.
Cuadro 1.2.- Porcentaje de participación de la producción pecuaria estatal a nivel nacional, de acuerdo al producto de cada especie	11
Cuadro 2.5.2.- Número de sementales bovinos otorgados dentro del Programa de Ganado Mejor	25
Cuadro 2.5.3.- Número de sementales caprinos otorgados dentro del Programa de Ganado Mejor	25
Cuadro 2.5.4.- Relación de Promotores de DPAI en el 2004 de acuerdo al DDR en el estado	25
Cuadro 2.5.5.- Presupuesto asignado al DPAI desde 1999 al 2004 del total del Programa Ganadero en el estado de Nuevo León.	26
Cuadro 3.2.2.6.- Distribución de los recursos en porcentajes de los años 2002 y 2004 de acuerdo al tipo de productor en el estado de Nuevo León.	29
Cuadro 4.1.2.7.- Indicador de empleo para beneficiarios del 2002	39
Cuadro 4.1.3.8.- Nivel tecnológico obtenido de los beneficiarios encuestados en el 2002 y 2004	40
Cuadro 4.1.4.9.- Niveles de capitalización de acuerdo al tipo de productor para el año 2002.	40
Cuadro 4.1.4.10.- Niveles de capitalización de acuerdo al tipo de productor para el año 2004	41
Cuadro 4.1.6.11.- Distribución de productores que recibieron asesoría técnica por parte de DPAI en el año 2004.	42
Cuadro 4.1.6.12.- Respuesta de la asistencia técnica proporcionada por promotores de DPAI a los productores beneficiarios del 2004 en función de parámetros de productividad y de gestoría.	42
Cuadro 4.1.8.13.- Variaciones en las unidades de producción y de ingreso de acuerdo a la especie y propósito en el año 2002.	44
Cuadro 4.1.8.14.- Variaciones en las unidades de producción y de ingreso de acuerdo a la especie y propósito en el año 2004.	44
Cuadro 4.1.8.15.- Variaciones en los porcentajes de beneficiarios que crecieron en cuanto a producción, unidades en producción y	

rendimiento, para los años 2002 y 2004. 45

Índice de Figuras

	Pág.
Figura 1.1.- Dinamismo del PIB Agropecuario en Nuevo León	10
Figura 2.2.- Aportaciones al Programa de Fomento Ganadero desde su inicio de ejecución hasta el 2004 en el Estado de Nuevo León.	21

Índice de anexos

Anexo 1

Metodología de la Evaluación

Anexo 2

- Cuadro 2.1. Relación de beneficiarios que recibieron apoyos en el año 2002 del Programa Ganadero en el estado de Nuevo León.
- Cuadro 2.2. Indicadores por tipo de productor en el año 2002 del Programa de Fomento ganadero en el estado de Nuevo León.
- Cuadro 2.3. Distribución de los diferentes componentes de acuerdo al tipo de productor para el año 2002
- Cuadro 2.4. Generación de empleos en el Programa de Fomento Ganadero en el 2002
- Cuadro 2.5. Capitalización de acuerdo al tipo de productor en el Programa de Fomento ganadero 2002
- Cuadro 2.6. Relación de beneficiarios que recibieron apoyos en el año 2002 del Programa Ganadero en el estado de Nuevo León.
- Cuadro 2.7. Distribución de los apoyos de acuerdo a la especie en el 2004
- Cuadro 2.8. Aportación gubernamental de acuerdo al tipo de productor y componente en el año 2004
- Cuadro 2.9. Capitalización de los beneficiarios de acuerdo al tipo de productor en el año 2004 del Programa de Fomento Ganadero en el estado de Nuevo León
- Cuadro 2.10.- Desarrollo de organizaciones de acuerdo al tipo de productor en el año 2004 del Programa de Fomento Ganadero en el estado de Nuevo León.
- Cuadro 2.11. Resultados de la evaluación interna para Gestión del 2004 del Programa Fomento Ganadero en el estado de Nuevo León.
- Cuadro 2.12. Resultados de evaluación interna para Impactos del Programa de Fomento Ganadero en el estado de Nuevo León
- Cuadro 2.13. Presupuesto ejercido en el Programa de Fomento ganadero de acuerdo al subprograma de 1996 al 2004 en el estado de Nuevo León
- Cuadro 2.14. Segunda evaluación interna del 2004 del Programa de Fomento Ganadero en el estado de Nuevo León
- Cuadro 2.15. Seguimiento de reuniones de organismos involucrados en el APC del 2004 en el estado de Nuevo León
- Cuadro 2.16. Alianza Contigo 2004 Nuevo León. Distribución Presupuestal para Fomento Ganadero (Ejecución Federalizada) Tercera evaluación interna.

Siglas

AC Alianza Contigo
APC Alianza para el Campo
CADER Centro de Apoyo al Desarrollo Rural
CDANL Corporación para el Desarrollo Agropecuario en Nuevo León
CDRS Consejo Estatal de Desarrollo Rural Sustentable
CMDRS Consejo Municipal de Desarrollo Rural Sustentable
COTEGAN Comité Técnico de Ganadería
CSP Comité Sistema Producto
CTEE Comité Técnico Estatal de Evaluación
DDR Distrito de Desarrollo Rural
DPAI Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales
EEE Entidad Evaluadora Estatal
FAO Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
FOFAENL Fondo de fomento Agropecuario del Estado de Nuevo León
GGAVATT Grupo de Ganaderos para Validar la Tecnología
PND Plan Nacional de Desarrollo
PNS Plan Nacional Sectorial
PROGAN Programa de Estímulos a la Productividad Ganadera
SAGARPA Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
SISER Sistema de Información del Sector Rural
UA FAO Unidad de Apoyo FAO
UANL Universidad Autónoma de Nuevo León
UGRNL Unión Ganadera Regional de Nuevo León
UPR Unidades de Producción Rural

Presentación

La presente evaluación externa del año 2004 del Programa de Fomento Ganadero de Alianza Contigo en el Estado de Nuevo León, se realizó por la entidad evaluadora externa denominada Facultad de Agronomía de la Universidad Autónoma de Nuevo León. Es la responsable del contenido y calidad del presente informe. La contratación de esta entidad evaluadora se llevo a cabo como resultado del concurso de selección que fue convocado por el Comité Técnico del Fideicomiso Fondo de Fomento Agropecuario del Estado de Nuevo León (FOFAENL), por medio del Comité Técnico Estatal de Evaluación (CTEE) de los Programas de la "Alianza Contigo 2004". Por lo anterior, el Comité Técnico Estatal de Evaluación del Estado de Nuevo León, es el órgano responsable de la conducción del proceso y la supervisión de la propia evaluación externa, así como de la revisión, calificación, dictamen y aprobación del presente informe de evaluación. La metodología de la evaluación que se utilizó para la evaluación, fue la desarrollada por la Unidad de Apoyo de FAO. En base a lo anterior, la evaluación externa al programa de Fomento Ganadero en el Estado de Nuevo León tiene como objetivo analizar los impactos, la operación, diseño y planeación del Programa de tal manera que aporte reflexiones y recomendaciones para su mejora y con ello apoyar a los funcionarios de todos los niveles tanto estatal como federal en las decisiones correspondientes, para que en caso de resultar convenientes y pertinentes sean consideradas, para realizar los cambios y correcciones de diseño, planeación y operación del Programa de Fomento Ganadero, llevándolo al umbral de lo eficaz y mas verídico y funcional, de acuerdo a las prioridades y estrategias del desarrollo pecuario del Estado de Nuevo León y de México.

La Facultad de Agronomía de la UANL agradece las atenciones prestadas y las facilidades operativas otorgadas por el Comité Técnico Estatal de Evaluación del Estado de Nuevo León para realizar los trabajos de la presente evaluación externa. Con igual interés, agradece a los diversos funcionarios, operadores, promotores y coordinadores de DPAI, representantes de organizaciones, proveedores, y productores beneficiarios encuestados por la generosa amabilidad y atención para llevar a cabo la recolección de información, que sin ella, la calidad cualitativa y cuantitativa del presente informe sería muy limitada.

Resumen Ejecutivo

Desde su formación, en el año de 1996, en forma normativa se comenzó APC con los Programas de Ganado Mejor y Establecimiento de Praderas. Para el 2002, se tenían 6 Programas que fueron: Sanidad Animal, Mejoramiento Genético, Recuperación de tierras de pastoreo, Apícola, Lechero y Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales (DPAI). Para el 2003, el Programa de Fomento Ganadero se comprime en dos Subprogramas, que son Desarrollo Ganadero y el DPAI. Lo anterior se justificó, principalmente para la reorientación de recursos con el objetivo de mejorar y focalizar los impactos generados por APC, y despegar en el desarrollo de capacidades y por lo tanto en la integración de cadenas productivas. A nivel de campo, todo lo anterior, se ha complementado con prácticas y programas de Sanidad animal, Investigación y Transferencia de Tecnología, Programa de Estímulos a la Productividad Ganadera (PROGAN) y recientemente el SINLiGA (Sistema Nacional de Identificación Individual del Ganado).

Los principales productos pecuarios que produce Nuevo León, se encuentran las aves (huevo y carne), bovinos, caprinos, ovinos y porcinos. El inventario pecuario del estado, asciende en el orden de 360 mil 255 cabezas de ganado bovino, 220 mil porcinos, 74 mil ovinos, 383,408 de caprinos, 7 millones 913 252 aves de postura y más de 6 millones de aves para carne.

A nivel nacional, Nuevo León participa con el 7 % de la producción pecuaria, casi el 2 por ciento de la superficie agrícola y 2 por ciento de la superficie forestal del país.

Desde sus inicios del Programa de APC, los componentes del apoyo son focalizados a la producción primaria, principalmente para incrementar la mejora genética de los hatos, majadas y rebaños; así como la producción sustentable de forraje. Esto se ha aplicado en las diferentes especies de importancia zootécnica en el estado. En la actualidad, se sigue fortaleciendo la capitalización de las unidades de producción rural, a través de la organización y capacitación de productores, involucrando con esto, a que el productor realice proyectos integrales para la integración de cadenas.

Como en años anteriores, los componentes que se apoyaron en el 2004, fueron fundamentalmente para semovientes y material genético, infraestructura y equipo para producción y el componente de asistencia técnica y capacitación.

Las características de las especies pecuarias que se han apoyados a través de la historia del Programa de APC, se pueden focalizar con los siguientes elementos:

Caprinos. La caprinocultura en el estado la realizan alrededor del 79 % ejidatarios de escasos recursos económicos y la mayoría no están afiliados a una Asociación u Organización. El 48 % de los productores de caprinos se dedican a la explotación de doble propósito, leche y carne (cabrito); el 28 % a la producción de leche, el 12.1 % tiene como actividad principal la venta de cabritos y el 11.6 % tienen como actividad principal la venta de pie de cría. Actualmente la leche en el mercado, se esta pagando entre 2 y 4 pesos y el precio del cabrito oscila entre 280 hasta 500 pesos. Actualmente tiene un inventario estatal de 383, 408 cabezas.

Ovinos. El inventario estatal representa solamente el 1 % del inventario nacional, Actualmente se tienen alrededor de 74 mil cabezas de ganado, caracterizado por razas de pelo, casi el 70 por ciento de razas exóticas importadas de otros países, pero principalmente de Estados Unidos y Canadá. Más del 80 % de los productores se encuentran organizados en grupos GGAVATT. Están trabajando con Proyectos de Transferencia de Tecnología con Instituciones de Educación Superior y la UGRNL. Se tiene un gran centro de acopio, donde se comercializa casi la mitad de la producción de corderos que se producen en estado.

Apicultura. El corredor de producción de miel, sigue siendo la zona naranjera, en el sureste del Estado, que incluye los municipios de Montemorelos, Allende, Linares, General Terán y Santiago. La producción de miel no es constante durante el año. La producción de miel a nivel estatal es entre 430 y 459 toneladas, ocupando tan solo el 0.8 por ciento del mercado nacional. Problemas de Huertos naranjeros que se están convirtiendo en fraccionamientos campestres. El kilo de miel varía en función de la calidad de ella y del lugar donde se comercializa.

Bovinos para Carne. La mayor parte de las UPR, alimentan los animales de los pastos nativos e inducidos que se tienen en cada una de ellas. Se tiene un inventario actual de 395,045 cabezas. Así mismo, la mayoría de los ranchos ganaderos se dedican al sistema de producción vaca-becerro, donde los becerros permanecen con las madres hasta los 6 meses en promedio y destetan con un peso promedio de 180 kilogramos. Nuevo León es gran productor de pie de cría, donde se encuentran instaladas casi el 80 % de las Asociaciones de Bovinos de Razas Puras Europeas. La capacitación técnica esta dada por la formación de 10 Grupos GGAVATT, que actualmente están operando en el Estado.

Dentro de la reestructuración general del Programa de APC, se tienen identificado actualmente las cadenas agroalimentarias de alto impacto económico y social. Con lo anterior se pretende que el productor logre un mayor impacto en ingreso y empleo. Sin embargo, todavía no se tiene un balance adecuado entre los componentes de producción primaria y de transformación de productos, así como a la capacitación de productores, para integrar proyectos productivos.

Se tiene actualmente que el 96 % de los beneficiados, recibieron el apoyo en forma de demanda libre y el resto a través de un proyecto productivo. Este problema se tiene debido a que no se tiene capacidad técnica para evaluar los proyectos que potencialmente son de mayor impacto en el estado. Aparte, de los recursos otorgados por APC, casi 34 por ciento se destinan a los productores Tipo III y IV.

El Comité Sistema Producto (CSP), no esta funcionando en el subsector pecuario del Estado. Esto a respuesta expresa de los Funcionarios Directivos. Solamente se esta trabajando con COTEGAN en forma de juntas mensuales y sesiones extraordinarias y que los casos de éxito no son atribuibles al CSP. De los casos de éxitos de organización de Productores para agregar un valor al producto, son los productores organizados de Mina y Cerralvo, que están promoviendo y elaborando pasta de dulce y quesos respectivamente.

Se han estado agilizando los mecanismos para el proceso de recepción, selección y evaluación de solicitudes. Sin embargo, los pagos de los apoyos autorizados se tardan en entregar hasta medio año, cuando están retirados los productores del área metropolitana. Aunado a que productores de varios municipios, por ejemplo Galeana, las autoridades municipales cobran una comisión por tramitar los apoyos.

Los Comités Municipales en su mayor parte no están funcionando, que es la que puede tener mayor impacto en el proceso de recepción y gestión del apoyo, se requiere reactivarlo.

Tanto los DDR como los CADER, requieren un buen Sistema Computacional; el SISER, no funciona correctamente y los funcionarios no están preparados para llevarlos a cabo. Dos cosas, se requiere la modernización de todo el complejo computacional que se requiere, o en su caso desaparece, no tiene caso mantenerlo a medias.

Tanto el COTEGAN como el CEDRUS, están trabajando normalmente, se requiere en el caso de COTEGAN, que se incentive a la gente a presionar a las autoridades operativas a que soliciten proyectos productivos para otorgar apoyos a los productores. Sin embargo, los funcionarios operativos, mencionan que si esperan que lleguen proyectos de integración de cadenas, no se va a ejercer el Presupuesto autorizado y por lo tanto la fluidez de apoyo se vería limitada a un sector de productores que tienen capacidad económica para solicitar apoyos a APC.

Dentro del proceso de consolidación del Subprograma DPAI en el Estado, se puede mencionar como primera instancia, que el porcentaje de recursos asignados para él, fue del orden del 7 por ciento del total asignado para Fomento Ganadero. Se debe doblar el presupuesto para que los productores participen con mayor cantidad de Proyectos Productivos a través del apoyo técnico de los promotores de DPAI. Es decir, que casi el 40 % de los funcionarios entrevistados mencionan que los promotores de DPAI han recibido en forma muy limitada paquetes tecnológicos para transferir a los productores con la consecuente falta de producción y elaboración de Proyectos Productivos de alta magnitud.

Se debe de poner empeño en llevar a cabo la Estratificación de Productores, que en otros Estados ya existen, para realizar una mejor calidad y cantidad de recursos y por lo tanto la elaboración de proyectos productivos que vengán a fortalecer la capacidad de Organización y de integración de Cadenas Pecuarias.

En relación a la evaluación de impactos, se puede deducir, que no se presentan valores de ingreso, debido a que la mayor parte de los productores, no presentan egresos ni las ventas que se llevan a cabo en un año productivo. Significativamente, debido a que las inversiones que se realizaron por parte de los productores fue en la producción primaria, (96 %).

En cuanto a Inversión y capitalización, se puede mencionar que los productores del nivel IV, son los que realizaron mayores inversiones, encontrándose que el 40.9 y el 56.3 % en los años 2002 y 2004 respectivamente fue para este tipo de productores. Donde se encontró un valor de nivel tecnológico de casi cero en el 2002 y de 0.20 en el 2004.

Dentro del aspecto de Productividad y Producción, para ambos años de la evaluación, se presento un impacto importante en relación al incremento en las unidades de producción con un 50 y 100 respectivamente. En el 2002 se incremento el rendimiento en la producción en un 26.42 por ciento y la producción en un 20.75; en cambio en el 2004 no se presentaron incrementos tanto para producción como para rendimiento en unidades de producción.

Para el desarrollo de capacidades, los DPAI se formaron en 1999 como objetivo para apoyar proyectos productivos orientados a la integración de cadenas. En el 2004, solamente el 18 % de los beneficiarios que conservan y utilizan el apoyo, recibieron asesoría técnica por parte de los promotores de DPAI. Sin embargo, fue superior al 2002, donde una persona solamente recibió asesoría.

La mayor parte de los DPAI están concentrados en DDR de Apodaca, con el 48 % y el mínimo lo ostenta el DDR de Galeana con tres solamente.

En cuanto al desarrollo de organizaciones, se puede mencionar, que el porcentaje de beneficiarios que solicitaron el apoyo a través de una Organización fue del 6 por ciento, de los cuales fueron del tipo II y III. Todavía falta desarrollar el instinto de organizarse con ayuda de las Instancias Gubernamentales. La Organización debe de funcionar de tal manera que tenga presencia fija permanente y no solamente que sea un mecanismo para solicitar un solo apoyo y posteriormente desaparezca.

Introducción

La presente evaluación externa del **Programa de Fomento Ganadero 2004** en el estado de Nuevo León tiene como objetivo que los actores en la toma de decisiones del programa, visualicen en forma analítica y cualitativa los resultados que aquí se presentan y de acuerdo a ellos, el **Programa de Alianza Contigo**, se fortalezca en sus procesos de diseño, planeación, operación e impacto, con el propósito de seguir impulsando la modernización del campo, a fin de elevar la productividad y competitividad del sector agropecuario.

I.1. Bases de la evaluación

La presente evaluación externa del Programa de Fomento Ganadero 2004 de Alianza Contigo en el estado de Nuevo León es posible debido a la cooperación entre el gobierno estatal y federal para difundir, analizar y promover estrategias de mejoramiento continuo en términos de logros alcanzados y recursos utilizados, de las metas cumplidas, del destino final de los recursos y de los impactos que se generaron para fortalecer el programa a largo plazo.

Así mismo, dicha evaluación se realiza para dar cumplimiento en lo conducente a lo establecido en el artículo 54 del Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio 2004; en forma concurrente, con lo establecido en el artículo 27 de las reglas de operación del Programa Alianza Contigo 2004.

I.2. Objetivos de la evaluación

I.2.1. Objetivo general

La evaluación estatal del programa de Fomento Ganadero de Alianza para el campo 2004 tiene como objetivo central: Valorar los logros y oportunidades de mejora que se registran en la ejecución del programa en el estado, en lo referido a los impactos de las inversiones, gestión y procesos operativos, en la perspectiva de formular recomendaciones orientadas a mejorar la eficacia operativa del Programa, lo que contribuirá a incrementar sus impactos.

I.2.2. Objetivos específicos

Evaluar los impactos generados por las inversiones financiadas por Fomento Ganadero, diferenciando según tipo de productor y características de la inversión.

Dar seguimiento a las oportunidades de mejora en los procesos operativos del Programa en el estado, en particular en áreas críticas identificadas en evaluaciones anteriores, que contribuyan a mejorar la asignación de recursos y la eficacia operativa para incrementar los impactos.

Analizar el grado de avance en la implementación de la estrategia del Programa referida a la integración de cadenas agroalimentarias y al fortalecimiento de los Comités Sistemas Producto de interés estratégico en el estado.

Valorar el proceso de maduración del Subprograma DPAI en la entidad a través de los años, identificando sus potenciales y limitantes, así como las posibilidades para asegurar el nexo entre inversión física promovida por el subprograma de Desarrollo Ganadero y la asistencia técnica y capacitación ofrecida por el DPAI.

Evaluar el desempeño de proyectos relevantes en el estado, por sus impactos o experiencias generadas, con el fin de identificar factores de éxito y limitantes en su gestión y ejecución.

1.3. Enfoque de la evaluación

Tradicionalmente el sector agropecuario neoleonés ha mostrado un rezago en relación con los demás sectores económicos que existen en el estado. Partiendo de lo anterior es innegable que la evaluación se centre específicamente en las estrategias definidas por SAGARPA y también las que se enmarcan dentro del programa estatal de desarrollo Agropecuario, Forestal y Acuícola 2004-2009.

Dentro de la evaluación se centrara sobre el desarrollo de capitalización del campo, como se están llevando a cabo las reglas de operación específicas enfocadas a la adquisición de bienes de capital y el establecimiento de sistemas tecnológicos que permitan el aprovechamiento más integral de las unidades productivas, para incidir en el aumento de la productividad y competitividad de la producción pecuaria, integrando cadenas productivas viables que generen un mayor valor agregado a los productos primarios. Esta evaluación esta estratégicamente establecida para jeraquirizarla en función del tipo de productor y el sistema de producción pecuaria existente en el estado de Nuevo León.

El programa es evaluado a través de los diferentes componentes que se otorgan a los productores, como son material genético: machos y hembras, semen, embriones; infraestructura y maquinaria; material vegetativo; equipo para centros de acopio, así como acondicionamiento y centro de procesamiento de productos pecuarios. Incluye el subprograma DPAI, donde se realiza una evaluación exhaustiva sobre la atención técnica a través de los productores y sobre la planeación y operación de dicho subprograma.

1.4. Análisis continuo, utilidad práctica y la oportunidad de sus resultados

Desde 1996 que se implemento el programa de alianza contigo, será interesante analizar el comportamiento de todos los programas y subprogramas que se han establecido en este período de tiempo, con el objetivo de que la evaluación externa sea dirigida en una forma dinámica sobre las limitantes y áreas de oportunidad que se han presentado en cada uno de los años del programa. Los resultados obtenidos en la presente evaluación externa para que sean de utilidad práctica y de oportunidad, se requiere que los actores del programa enfoquen sus decisiones sobre que áreas son verdaderamente potenciales a desarrollar, por ejemplo la producción caprina a través de la formación de explotaciones orgánicas, que actualmente se tiene direccionada para consumir alimentos más naturales

y que se tiene una gran demanda a nivel internacional. Por otra parte se integra información general sobre el nivel de vida que se tiene para los productores evaluados a través de un cuestionario complementario que fue presentado como un requisito estatal por la Corporación para el Desarrollo Agropecuario en Nuevo León. (CDANL).

El citado cuestionario abarca temas generales como son los ingresos y empleos que tienen los productores, tenencia de la tierra, uso y manejo del agua, problemas de migración, difusión actual del Programa de Alianza y la problemática del sector ganadero, así como opiniones vertientes en cuanto a sus mejoras continuas y sus expectativas de desarrollo a corto y largo plazo. Considerando que en la presente evaluación externa, se entrevistaron los actores de todos los niveles involucrados en el Programa Alianza Contigo, se realizará un análisis cualitativo y cuantitativo de lo que refieren los productores con los citados actores.

1.4.1. Evaluación de los procesos 2004-2005

Se analiza en forma sistemática el grado de avance y de mejoramiento de los distintos procesos de planeación, diseño, estructura institucional y su operación del Programa de Fomento Ganadero en el Estado de Nuevo León. Incluyendo la asesoría técnica de los técnicos del subprograma DPAI.

1.4.2. Evaluación de los impactos 2002-2004

Abarca los indicadores importantes que se requieren estar establecidos en toda empresa agropecuaria y se cuantifican los impactos de cada una de las actividades productivas apoyadas, desde el tipo de componente, pasando por su nivel de capacidad o de uso, ingreso y empleo, costos de producción, formación de Comités Sistema Producto, innovación tecnológica e integración de cadenas pecuarias dependiendo del tipo de productor que se evalúo.

1.5. Fuentes de información, diseño muestral, y procesamiento de información.

1.5.1. Fuentes de información

En primera instancia, se utilizaron las encuestas realizadas a los productores de los programas de Fomento Ganadero 2002 y 2004 de Alianza para el Campo; incluyendo las entrevistas a funcionarios directivos y operativos, a representantes de organizaciones ganaderas y de empresas relacionadas al sector pecuario. Se hizo énfasis al entrevistar a los promotores y coordinadores de los DPAI.

En forma conjunta, se utilizo toda la información publicada por el gobierno federal en cuanto a: Estadísticas del sector Agropecuario de SAGARPA, Plan estatal de desarrollo 1997-2003 y 2004-2009, Anuario estadístico 2003 y 2004 de Nuevo León.

Información propia del programa, como Información física y financiera del Programa de Fomento Ganadero de los años 1996 al 2004, Decreto del presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio 2004, Decreto de las reglas de operación de Alianza Contigo 2004, evaluaciones internas y externas de años anteriores, guía metodológica para la evaluación estatal del Programa de Fomento Ganadero, Plan Nacional de Desarrollo

(PND) 2001-2006, Plan Nacional Sectorial (PNS) 2001-2006, términos de referencia para la contratación de las entidades evaluadoras estatales (EEE)

1.5.2. Método de muestreo

Para la presente evaluación externa, se utilizaron las bases de datos de los beneficiados del 2002 y 2004, las cuales desde este momento se mencionan, que son de pésima calidad en cuanto a su estructura y su contenido. Para la selección de los productores a encuestar, se utilizó el método aleatorio con selección sistemática elaborado y descrito por la unidad de apoyo de la FAO dentro de la guía metodológica para la evaluación Estatal de alianza Contigo 2004. De acuerdo a los parámetros seleccionados dentro de esa metodología, se realizaron 245 y 205 encuestas a productores beneficiados en los años 2002 y 2004 respectivamente. En el anexo 1, se presenta en forma descriptiva y detallada el método de muestreo y los tamaños de muestra que se utilizaron en la presente evaluación.

1.5.3. Análisis descriptivo y estadístico de la Información recolectada

Toda la información recolectada de las encuestas realizadas a los productores, se capturó en el sistema Lotus Notes. Posteriormente, se pasó toda la información a Excel y SPSS, en donde se llevaron una serie de análisis descriptivos y de cuadros de frecuencias, para poder visualizar y realizar en forma más detallada comparaciones, correlaciones y calcular los indicadores que se solicitan

Capítulo 1

Incidencia del entorno en las actividades apoyadas por el programa

1.1. Caracterización de la ganadería en el estado de Nuevo León

El sector pecuario en el estado, cuenta con una superficie que asciende a 5 millones 535 mil 938 hectáreas y representa el 86 por ciento de la superficie total en la entidad, de las cuales el 90 por ciento son de agostadero natural, el 0.3 por ciento son de praderas de riego y el 9.7 por ciento restante son de praderas de temporal.

Entre los principales productos pecuarios que produce Nuevo León, se encuentran las aves (huevo y carne), bovinos, caprinos, ovinos y porcinos. La producción de aves en la entidad se concentra principalmente en los municipios de la región central del estado (60.5 por ciento), al igual que la producción de bovinos (55.1 por ciento) y de porcinos (60 por ciento). En cambio la producción de caprinos (61.4 por ciento) se concentra mayoritariamente en los municipios de la zona sur del estado de Nuevo León. No siendo el caso para los ovinos, donde casi el 80 por ciento de la producción se concentra en el centro del estado. Esta última especie es la que ha tenido un mayor desarrollo en la última década en cuanto a la producción de pie de cría como para la producción de carne según información proporcionada por la Asociación Mexicana de Criadores de Ovinos.

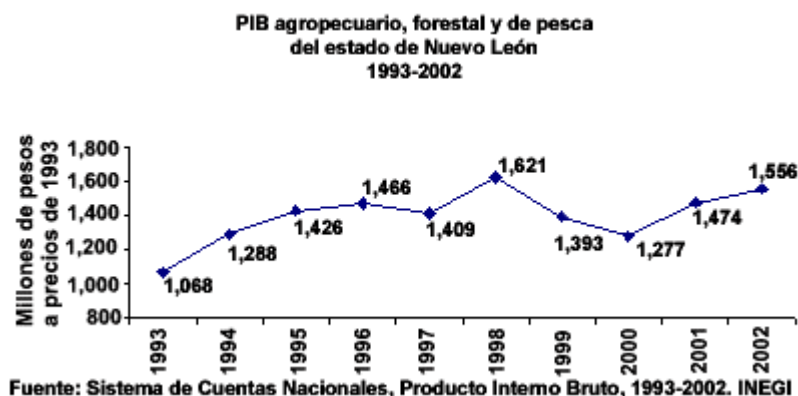
El estado de Nuevo León presenta un inventario pecuario que asciende a los 360 mil 255 cabezas de ganado bovino, 220 mil porcinos, 383,408 caprinos, 74,000 ovinos, 7 millones 913 mil 252 aves de postura y más de 6 millones de aves para carne, entre otras especies. Anualmente el valor de la producción pecuaria del estado es del orden de los 3 mil 800 millones de pesos.

A nivel nacional Nuevo León participa con el 7% de la superficie pecuaria, casi el 2 por ciento de la superficie agrícola y 2 por ciento de la superficie forestal del país. En este sentido como actividad económica, el sector primario representa una fuente importante de producción, alimentos, empleo y bienestar económico, siendo la ganadería una de las principales actividades tradicionales del estado principalmente en la producción de aves (huevo y carne), bovinos, porcinos y caprinos.

Anualmente el sector, ocupa alrededor de 53 mil personas en actividades productivas en el campo, el 3 por ciento de la Población Económicamente Activa (PEA) en el estado y genera el 1.5 por ciento del Producto Interno Bruto Estatal. A nivel nacional, el PIB agropecuario estatal contribuye con el 1.8 por ciento del PIB agropecuario nacional. Asimismo este estado contribuye con el 3.8 por ciento del volumen de producción

pecuaria en el país. En la figura 1, se puede observar el dinamismo que presenta el PIB de Nuevo León.

Figura 1.1.- Dinamismo del PIB Agropecuario en Nuevo León



Otro indicador importante del sector, es la producción de alimentos, bebidas y tabaco, lo que se conoce como producto interno bruto agroindustrial y que representa el 5 por ciento del producto interno bruto de la entidad, participando con el 6.7 por ciento del PIB Agroindustrial Nacional, originando, que el estado tenga un Producto Interno Bruto Agroalimentario del 6.5 por ciento.

1.2. Caracterización de las principales cadenas productivas en el estado

Siendo Nuevo León un estado netamente maquilador de productos pecuarios, se puede entender los datos que se presentan en el cuadro 1, donde se posiciona al estado en diferentes lugares de acuerdo a la especie que se explota. Por lo anterior, dentro del Programa Estatal de Desarrollo Agropecuario, se ha recomendado fortalecer al sector en las áreas prioritarias que se han establecido con el objetivo de incrementar la eficiencia productiva y reproductiva de las explotaciones pecuarias y fortalecer las empresas rurales para proporcionar una mejor calidad de vida.

Los sistemas de producción que tradicionalmente han existido en Nuevo León, son las relacionadas con las aves, bovinos de carne, porcinos, seguidos por caprinos, ovinos, abejas y por último ganado lechero. Dentro del contexto nacional, Nuevo León ha tenido una participación muy limitada en el desarrollo pecuario del país, reflejado por el volumen de producción y de acuerdo a la especie que se explota. En el cuadro 1.2, se puede apreciar como varían los valores de producción pecuaria de acuerdo a la especie y su nivel de participación nacional.

Cuadro 1.2. Porcentaje de participación de la producción pecuaria estatal a nivel nacional, de acuerdo al producto de cada especie

PRODUCTO:	Porcentaje (%) de participación en la producción nacional.
Bovinos:	
Leche	0.40
Carne (Canales)	2.80
Ganado en Pie	2.70
Aves:	
Huevo	5.80
Carne (Canales)	5.30
Porcinos:	
Ganado en pie	1.80
Carne (canales)	0.20
Ovinos:	
Ganado en pie	1.10
Carne (canales)	1.10
Caprinos:	
Leche	3.50
Ganado en pie	3.20
Carne (canales)	3.40
Abejas: Miel	0.08

Fuente: www.oedrus.gob.nl

En el cuadro anterior, se puede observar, que las aves ocupan el primer lugar en cuanto al porcentaje de participación de la producción pecuaria nacional, seguido por el ganado caprino y bovinos de carne. Se presenta, que los ovinos han estado incrementando su participación en el mercado estatal a través de la adquisición de material genético sobresaliente para su venta de pie de cría principalmente.

1.2.1. Caprinos

1.2.1.1. Caracterización de la caprinocultura

En el estado de Nuevo León las zonas áridas abarcan 17,377 kilómetros cuadrados representando el 29% de la superficie total del Estado. El 71% de las zonas áridas pertenece al sector ejidal, el 26% a pequeños propietarios y el 3% son colonias en áreas urbanas (INEGI). La población caprina a nivel estatal es de 383,408 cabezas.

El 85% de las zonas áridas se dedican al subsector pecuario, el 5% al subsector agrícola, el 6% la forman bosques y el 4% son áreas improductivas. La vegetación que predomina en estas áreas es la palma, el maguey, el nopal, la lechuguilla, la candelilla, el mezquite y las especies animales que se explotan son primordialmente la especie caprina, seguida por la porcina y bovina en grado de subsistencia.

Los productores del Estado son en su mayoría (79%) ejidatarios, de escasos recursos económicos y la mayoría no están afiliados a una asociación u organización; al ser

productores independientes no tienen la oportunidad de realizar eficientemente su sistema de producción por la nula gestión para adquisición de insumos y venta de sus productos. Es el sistema producto con un mayor rezago tecnológico y con menor organización del Subsector Pecuario. El 48 % de los productores de Caprinos se dedican a la explotación de doble propósito, leche y carne (cabrito); el 28.3 % a la producción de leche, el 12.1% tienen como actividad principal la venta de cabritos y el 11.6 % tienen como actividad principal la venta de pie de cría.

Actualmente está constituida la Asociación de Caprinocultores de Monterrey que agremia a 11 miembros, pero no funciona en forma operativa y administrativa por falta de organización de sus integrantes, ya que la mayoría de ellos no tienen a la caprinocultura como su actividad económica principal. A partir del 2004, se está trabajando con la Asociación de Productores de Ganado Caprino de Registro con sede en San Luis Potosí. Basado en que se ha incrementado en un 4.7 por ciento la cantidad de productores de pie de cría que abastecen al Gobierno del Estado en los Programas de Ganado Mejor.

1.2.1.2. Problemas: Capacitación Técnica y Organización

La nula organización y la participación concurrente de factores detrimentales como la mínima alfabetización de los productores (el 84 % no tiene instrucción o en su caso hasta el tercer año de primaria), la falta de asistencia técnica o capacitación (el 60% de los productores solicitan la asistencia técnica aunque solo el 12 % están dispuestos a pagar por el servicio. Actualmente varias organizaciones como la Unión Ganadera Regional de Nuevo León, ha comenzado a proporcionar más apoyo técnico a través de los grupos GGAVATT a los productores de esta especie, pero hasta hoy en día se ha alcanzado solamente a cubrir alrededor del área metropolitana, dejando todavía en el olvido el sur del Estado.

1.2.1.3. Comercialización del producto

Los deficientes canales de comercialización hacen de los productores de caprinos presa fácil de los intermediarios, que utilizando prácticas comerciales inadecuadas pero necesarias, de acuerdo al entorno en que viven los productores como el adelanto de efectivo en señal de trato por la producción de cabritos. Cuando se levanta la producción son mal pagados por estar sujetos a ésta condición, en adición a la mala calidad del producto infestado de ectoparásitos y con bajo peso, el pago de una mínima cantidad de dinero por litro de leche, producto que igualmente es de mala calidad por malas prácticas de higiene del ordeño y por carecer de equipo para su almacenamiento que permitan que el producto tenga mejor calidad. Hasta hoy en día todavía el 90 por ciento de los productores dependen sin lugar a dudas del intermediarismo. Actualmente se han estado apoyando a grupos de productores a través de Alianza Contigo para fortalecer la cadena de caprinos con la adquisición de tanques de enfriamiento para la leche y almacenamiento de canales de cabrito. Sin embargo, se debe señalar, que aparte, se les debe de fortalecer el aspecto técnico para lograr producir fuera de estación reproductiva a través de técnicas no hormonales y de fácil aplicación para lograr tener producto en épocas donde se escasea el cabrito y la leche.

1.2.1.4. Transformación y procesamiento

Hasta hoy en día, los productores comerciales obtienen su primer ingreso de la venta de cabrito, seguido por la leche. De acuerdo al mercado mundial, la producción de productos de la cabra, tiende a subir en forma dinámica y positiva, debido a que la están considerando como alimento “orgánico”, de acuerdo a los hábitos de alimentación de la cabra; donde se alimentan de agostaderos naturales y la producción de leche y del cabrito serán de óptima calidad, garantizando que estén libres de pesticidas, herbicidas entre otros productos químicos. A nivel Estatal, existen dos casos concretos que están llevando a cabo la transformación y procesamiento de la leche en Cerralvo y el de Mina es el de un centro de sacrificio de cabritos. Estos dos casos son producto de integrar en forma más vertical la cadena alimentaria para esta especie. Casi el 95 por ciento de las zonas rurales dependen totalmente del intermediario para lograr sacar su producto perecedero, de lo contrario, empezará a tener problemas económicos. Considerando lo anterior, todavía hoy en día se está batallando en conseguir incrementar la producción primaria, y la falta de información productiva y reproductiva de las majadas del Estado, para su evaluación y seguimiento, hacen que todavía sea más difícil integrarlos a los procesos de una cadena alimentaria.

1.2.1.5. Sanidad

En la actualidad, en la campaña de control de Brucelosis se ha incrementado el número de cabezas probadas, desde 1996 a la fecha, en casi un 13 por ciento. La causa de este incremento se debe entre otros factores a que en el programa de Alianza Contigo en el componente de Ganado Mejor, se solicita como requisito para la compra de un semental, que los animales del productor comprador se prueben contra esta enfermedad. Por lo anterior, tanto los proveedores de los sementales y vientres, como los productores comerciales, empiezan a observar los resultados positivos, principalmente en la tasa de abortos, que ocasionaba grandes pérdidas económicas y a la vez presentaban serios problemas de salud pública.

Así mismo, los productores comienzan a realizar prácticas sanitarias relacionadas a la aplicación de medicamentos para la prevención de parásitos internos y externos, aplicación de vitaminas, programas de vacunación. Todo esto con apoyo de los promotores de DPAI, principalmente en la zona centro del Estado

1.2.1.6. Créditos e Inversiones

Actualmente, se tienen diferentes organismos que están otorgando créditos a los productores de escasos recursos para la adquisición de material genético sobresaliente en forma paralela al apoyo que otorga Alianza Contigo, dentro de las más importantes se encuentra FONAES, FIRCO, Oportunidades. Sin embargo, no se ha afianzado el otorgamiento de créditos en este sector, debido a las limitantes de cultura general y falta de educación para progresar. Por parte del Gobierno Estatal, se tiene disponible un centro de Mejoramiento Genético denominado las “Margaritas”, que actualmente trabaja al 70 por ciento de su capacidad, el personal administrativo del citado centro, comentaron que para este año se tiene pensado trabajar en los municipios para que se lleven sementales a venta en cada uno de los municipios del Estado.

1.2.2. Bovinos

A nivel estatal, a fines de los años sesentas aparecen tres tipos de productores diversificados en la actividad ganadera vacuna. Aparecen los engordadores, los repastadores y los criadores que introducen razas especializadas como partes de un proceso de la intensificación de la producción ganadera. Estos tres ramas de la producción de bovinos de carne, aparecen debido a los cambios en sistema mundial de la carne y en los cuales, en pocas ocasiones se encuentra un mismo productor.

Nuevo León, debido sus condiciones climáticas, topográficas y edafológicas, la explotación de bovinos se ha concentrado en mayor escala en la producción de carne, ocupando el lugar número 17 a nivel nacional. La población promedio estatal de número de cabezas de ganado es de 395,045. La mayoría de los ranchos ganaderos tanto comerciales como criadores, se dedican al sistema de producción vaca-becerro, donde los becerros permanecen con las madres hasta una edad promedio de 6 meses y un peso promedio al destete de 180 kilos. Las tasas de pariciones son del orden del 58 % y están actualmente concentradas a inicios de la primavera y todo el verano. Con la puesta en marcha de varios programas gubernamentales, aparte de Alianza Contigo, como es el PROGAN, SINIIGA, se ha fortalecido el sector de la producción de este sistema. Consecuentemente han fluido recursos casi en un 100 por ciento más, que para los engordadores, los cuales habían quedado fuera de los apoyos de Alianza hasta el año anterior.

Considerando que las condiciones climáticas son poco favorables para la agricultura en Nuevo León, se han concentrado todos los esfuerzos para que la ganadería progrese en una forma consistente y productiva. Sin embargo cabe señalar, que las precipitaciones en todo el estado varían desde 150 milímetros en la zona Noreste hasta 1000 milímetros en la zona montañosa de la sierra madre oriental. Esta limitante hace que los coeficientes de agostadero sean muy variantes a todo lo ancho del territorio estatal. Siendo como consecuencia que las tasas de pariciones, de concepciones, de destete, varíen bastante en función de las condiciones en que se encuentren los vientres en cada una de las etapas productivas.

Como observación general se puede comentar que en el estado de Nuevo León, se encuentra casi el 80 por ciento de las Asociaciones de Bovinos de Razas puras Europeas. Debido a la expansión de técnicas reproductivas, por ejemplo, la inseminación artificial en los productores de Pie de cría, ya forma parte integral del manejo reproductivo de los ranchos, y en forma un poco menos frecuente la utilización del programa MOET (Múltiple Ovulación y Transferencia de Embriones), con el objetivo de acelerar el progreso genético de los animales y poder ofertar ganado de mejor calidad genética a los productores comerciales.

1.2.2.1. Comercialización del Producto

El consumo de carne bovina a nivel estatal anda en promedio de 23 Kg. por persona al año y tiende a la alza. Esto sería un reto para los productores de carne en sus diferentes canales de comercialización. Lamentablemente las importaciones de carne han puesto en

gran desventaja a los ganaderos regionales. Según la Secretaría de Economía, las importaciones de carne bovina se han disparado hasta un 39 por ciento lo que va del año en comparación al mismo período del 2004. En números económicos sería de 70 millones de dólares más entre el 2005 y 2004. El precio del becerro comercial para su venta a los engordadores fluctúa entre 18 hasta 25 pesos, dependiendo del peso, razas, zona de producción, y condición corporal de los becerros. Obligando por un lado a la exportación de la cosecha de becerros. Optando que la mayoría de los ganaderos declinen por exportar la cosecha de becerros y por consecuente existe un desabasto a nivel nacional para los engordadores, y consecuentemente encareciendo el precio de la carne para el consumidor final y que han crecido muy por encima del indicador general de precios. Ante esta situación crítica, existen factores que limitan aún más la productividad y competitividad, que en primer lugar se da por la alta dependencia de las condiciones climáticas, uso inadecuado de recursos naturales, debido a una incorrecta carga animal, poca capacidad forrajera de las especies nativas y poco impulso a mejorar praderas inducidas. Aunque la mayoría de los productores, pertenece a las asociaciones ganaderas, pocos son los que han incursionado en la conformación de grupos o asociaciones para hacer frente a los problemas de productividad a través de la integración de ellos, para incrementar la transformación y comercialización de la carne, quedando, que la mayoría vende su ganado en pie a intermediarios que los conducen a los otros eslabones de la cadena y que otros agentes les agregan valor.

1.2.2.2. Capacitación Técnica y Organización

La capacitación técnica a nivel estatal esta dada por los DPAI, a través de la formación de 10 Grupos GGAVATT de bovinos en el estado. Concentrado nuevamente en la región centro del Estado. La capacitación técnica va enfocada principalmente a la producción primaria con lagunas muy importantes en cuanto al impacto de los resultados. Debido a que siempre se ha definido que sin información productiva fidedigna y llevada a tiempo y en forma, se podrá determinar el impacto de la capacitación que se esta realizando por parte de los de los promotores.

1.2.2.3. Sanidad

Actualmente se han incrementado las medidas de seguridad, enfocadas a lograr hatos con una bioseguridad aceptable. Dos medidas que se han adoptado para la erradicación de la Tuberculosis (Tb) y Brucelosis (Br) son lo relacionado a la despoblación y regionalización del Estado en Nuevo León, en busca del efecto positivo tanto en el desempeño de la Campaña de Tuberculosis y Brucelosis, como en el Control de la Movilización. En cuanto a la prevalencia de Tb, el estado de Nuevo León se ha dividido en dos zonas: Zona A de baja Prevalencia y Zona B de alta Prevalencia.

Únicamente esta permitido el ingreso de animales de la Zona B hacia la Zona A bajo las condiciones siguientes: sacrificio directo y engorda en cuarentena. El ingreso a la Zona B no esta restringido. Sin embargo, existen casos de que se han ofrecido por parte de Médicos Veterinarios acreditados el proporcionar las constancias de Brucelosis y Tuberculosis a cambio de una remuneración económica. Por lo tanto, mientras no se adopte una ética profesional a los técnicos acreditados y los productores vean la necesidad de que solamente a través de establecer una bioseguridad en el rancho, se

podrán incrementar las tasas de producción y por lo tanto de comercialización a nivel nacional e internacional. Para el caso de otras enfermedades son de incidencia baja más no hay que descuidarla, como son La Leptospirosis, Enfermedades respiratorias, entre otras.

1.2.2.4. Créditos Financieros

La proporción de créditos otorgados por la Banca al sector pecuario es todavía limitado en cuanto a las tasas de intereses que prestan los bancos. Además de que todavía piden demasiados requisitos para otorgar un crédito. Lo cual solamente tienen acceso los productores con alto poder adquisitivo. Dejando afuera a los pequeños productores. Existen otras fuentes de financiamiento como lo es FIRA, FONAES, entre otras, que dan oportunidad a productores para invertir en proyectos productivos, sin embargo el productor mexicano, todavía no tiene la cultura del préstamo como en otros países. La muestra esta, de que el total de apoyos otorgados por Alianza casi el 90 % se dedican a la producción primaria, donde no se requiere gran inversión de capital.

1.2.3. Ovinos

1.2.3.1. Caracterización de la Ovinocultura

Recientemente, se ha incrementado el interés por la crianza y explotación de esta especie pecuaria en nuestro país. En los últimos años se ha presentado una gran demanda de carne de este tipo, que supera el millón de cabezas anuales (SAGARPA 2001). El inventario nacional para 2003, fue de 8'231,300 cabezas (SAGARPA, 2003); que apenas alcanza a satisfacer el 42.3% de la demanda actual, mientras que el volumen restante (57.7% de la demanda) tiene que ser cubierto por importaciones de carne y de ovinos en pie, provenientes de países como Australia y Nueva Zelanda. (SAGARPA 2003). La carne que se importa regularmente proviene de vientres de desecho y canales congeladas.

En el estado de Nuevo León la producción de ovinos se ha incrementado en una forma sustancial desde 1996 a la fecha, con una población actual de alrededor de 74,000 cabezas de ganado, lo cual representa alrededor del 1 por ciento del inventario nacional. En años recientes se formó la delegación de Nuevo León de la Asociación Mexicana de Criadores Ovinos, donde se tienen 63 agremiados. Se formó un centro de acopio para lograr darle un valor agregado al borrego y alcanzar mejores precios del mercado. Cualquier productor de ovinos, puede llevar los corderos y ovejas de desecho para su comercialización pagando una comisión del 3 por ciento del total de la venta realizada. Casi el 60 % de los productores se dedican a la producción de pie de cría de alta calidad genética, predominando las razas Dorper, Saint Croix, Kathadin, entre otras.

1.2.3.2. Capacitación técnica y organización

En comparación a los caprinocultores, más del 80 % de los productores, se encuentran organizados en grupos GGAVATT, y tienen iniciativa para organizar eventos continuos.

Tan solo esta, que actualmente se trabajan con dos proyectos de Pruebas de Comportamiento y Transferencia de Embriones con Instituciones de Educación Superior. La participación de la UGRNL en el contexto de la asesoría técnica ha sido importante, tan solo el hecho que ahí se concentran los promotores de DPAI que atienden a los productores.

1.2.3.3. Comercialización del Producto

La venta en volumen hasta el año 2003 fue del orden de 396 toneladas de carne participando solamente con alrededor del 1 por ciento a nivel nacional. Dentro de los distritos de desarrollo rural que destacan por su venta y producción son los de Galeana y Montemorelos con 114 y 120 toneladas en promedio en el 2003. Actualmente los precios oscilan entre 20 a 25 pesos por kilogramo de peso vivo, dependiendo de la saturación del mercado, que es en el centro de la República. Otro canal de comercialización es la venta de cordero lactante como cabrito, alcanzando un precio en el mercado entre 450 y 500 pesos la pieza.

1.2.3.4. Sanidad Animal

Actualmente el estatus sanitario se encuentra en proceso de control de Brucelosis, realizando muestreos cada vez mayor cantidad de productores con ayuda de los promotores de los DPAI. Debido principalmente a que la comercialización y movilización de ganado, se esta realizando en forma más estricta por parte de las autoridades sanitarias federales. Logrando estándares de bioseguridad más elevados en comparación a los bovinos y más aún que los caprinos.

1.2.4. Producción Apícola

Desde el año 2000 la producción nacional de miel de abeja a estado oscilando entre 57,000 y 59,000 toneladas. A nivel estatal, la producción de miel a variado entre 430 a 459 toneladas en ese mismo período de tiempo, ocupando tan solo un 0.8 por ciento del mercado nacional. La zona naranjera es la de mayor impacto en la producción de miel, considerando que casi el 99 por ciento se produce en ese lugar. Abarcan los municipios de Montemorelos, Allende, General Terán, Villa de Santiago, Linares. La mayor parte de la miel la extraen de la flor de naranjo hasta hoy en día. Ante las crisis que siempre están pasando los productores de naranja, se han deshecho de los huertos de naranjos para convertirlos en terrenos campestres. Sin embargo, las perspectivas de crecimiento son halagadoras, debido a que se están organizando los productores para buscar nuevos nichos de mercado a nivel nacional e internacional.

La comercialización se realiza por la venta de miel en litro o kilogramo, alcanzando precios en el mercado entre 40 y 70 pesos. La mayor parte la venden en sus domicilios que las ofertan a buenos precios. Sin embargo, ellos se quejan que mucha de la miel ofertada a precios inferiores son de menor calidad y que por lo tanto dañan la imagen de los productores.

1.3. Respuesta del Programa y de otros instrumentos a la problemática del subsector pecuario del Estado.

De acuerdo a las reglas de operación de Alianza contigo, cumple con las expectativas de los ganaderos en cuanto a proporcionar apoyos para lograr eficientizar las explotaciones pecuarias en sus diferentes niveles de producción, desde la primaria hasta la integración de cadenas pecuarias. La continuidad de los apoyos sigue siendo la producción primaria, principalmente en la adquisición de material genético en sus diferentes componentes, que van desde la adquisición de semen hasta de sementales. Siendo el apoyo de triponas el de mayor impacto en los productores de escasos recursos o en transición.

Al igual que años anteriores, la mayor parte del presupuesto ejercido en el 2004 fue para la producción primaria, específicamente para bovinos de carne y caprinos. A pesar que las prioridades del programa siguen siendo la integración de cadenas productivas en cada una de las especies que se explotan en el Estado.

Dentro de las reglas de operación, a pesar de que se han entendido que solamente con la formación de cadenas productivas y el impulso a inversiones integrales a través de proyectos, se pueden fortalecer el subsector pecuario del Estado, hasta la fecha no se han llevado a cabo la formación de las citadas cadenas en forma progresiva o ascendente en el año 2004. Principalmente la falta de estratificación de productores a nivel Estatal, han limitado que se focalicen y se asignen los apoyos de Alianza Contigo a proyectos de alta inclusión social y productiva. Sin embargo, los apoyos se asignan a cualquier productor que lo solicite, siempre y cuando cumpla con los requisitos de las reglas de Operación del citado Programa. Como la mayor parte de los recursos son asignados en forma de demanda libre, la solicitud de proyectos productivos es todavía limitada, si no es que no existen, esto se presenta principalmente en la producción primaria.

Siguiendo con lo anterior, se puede mencionar que la asignación de recursos al acopio, empaque, transformación que inciden en la integración de cadenas productivas o de alta inclusión social, ha sido casi nulo, debido principalmente a la falta de organización de los productores, para lograr sinergias entre ellos e incrementar la productividad de sus unidades de producción. Aunado también a la falta de asesoría técnica en esta etapa de la cadena agroalimentaria. Esto se ve reflejado también en que actualmente no se tiene formado a nivel Estatal ningún Comité Sistema Producto.

De lo anterior, se puede mencionar, que la instrumentación del Programa de Alianza Contigo cumple con el objetivo de estimular la productividad de las unidades pecuarias a nivel primario. Sin embargo la cuantificación de los logros e impactos en sus diferentes modalidades, estarán siempre limitadas en función del tipo de productor que se le apoye y del interés del mismo de cambiar de un productor de subsistencia a uno con enfoque más empresarial. Los DPAI deben de reorientarse a participar en la confrontación de realizar proyectos productivos y no solamente proporcionar recetas técnicas a los productores. Esto con el fin de verdaderamente integrar de una manera más eficaz a las especies que verdaderamente puedan tener un impacto en la producción pecuaria del Estado.

Dentro de las sinergias con otros instrumentos de apoyo, se puede mencionar al PROGAN, el cual es un programa de ejecución nacional y consiste en apoyar

económicamente a los ganaderos de acuerdo al número de vientres y al coeficiente de agostadero, con el fin de lograr incrementar la productividad forrajera en la unidad de producción mediante la aplicación de tecnologías. Lamentablemente el apoyo es para bovinos y para productores que tengan tierra privada, productores comuneros, ejidales y de otra especie no entran dentro del programa.

Capítulo 2

Principales resultados y tendencias del Programa Alianza Contigo

2.1. Políticas agrarias

El Estado mexicano, como el promotor más importante de las políticas económicas del país ha sido central en la expansión ganadera. El estado mexicano ha apoyado el mantenimiento de la tierra en el sector privado a través de la historia con las acciones siguientes:

La época de Cárdenas, a pesar de que es uno de los momentos en que se afectan muchas tierras agrícolas, se crearon las condiciones iniciales de protección a las extensiones dedicadas a la ganadería. Con él se entregan las concesiones de inafectabilidad ganadera en el año de 1937, por un período de 25 años y se publica la Ley de asociaciones ganaderas en 1936 vigente hasta 1999.

En el período de Echeverría se inicia el estudio de los coeficientes de agostadero, solicitados desde el gobierno de Miguel Alemán y con los cuales se establecerían las extensiones adecuadas de las propiedades ganaderas para alimentar 500 cabezas de ganado según su capacidad forrajera. En el país se encontraron 80 tipos de vegetación, los que permiten establecer 150 combinaciones distintas. Ellas, además, proporcionan 1386 tipos de producción vegetal, forrajera principalmente, y por lo mismo existen 1386 tipo de coeficientes de agostadero. Estos coeficientes fueron la base para el apoyo otorgado a los productores ganaderos en el PROGAN.

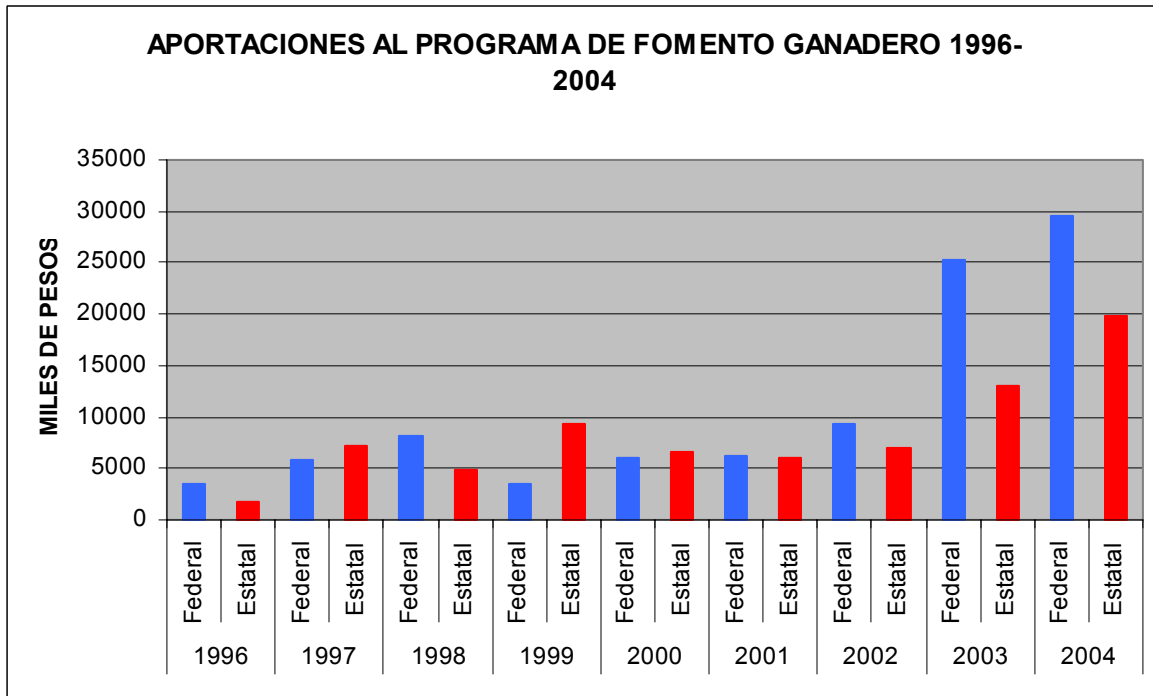
En 1991 con Salinas, se modifica el artículo 27 constitucional, que da certidumbre a los predios ganaderos, incluso los que se han mejorado para beneficiar la capacidad forrajera y en 1993 se promulga la Ley Federal de Sanidad Animal.

En 1996, Zedillo implementa la Alianza para el Campo, vigente hasta hoy y en 1999, deroga la Ley vigente y formula la Ley de Organizaciones Ganaderas. En el año 2003, el Presidente Fox, implementó el PROGAN.

2.2. Evolución del Programa: Resultados de inversión y capitalización

Desde su implementación del Programa, se puede observar y específicamente en el sector ganadero, que las partidas ejercidas a nivel estatal se incrementaron en forma más marcada a partir del año 2003, alcanzando para el 2004 una cifra record de 49, 543.82 pesos, es decir casi un 90 por ciento en comparación a 1996, que fue el inicio del programa (ver figura 2.2.).

Figura 2.2.- Aportaciones al Programa de Fomento Ganadero desde su inicio de ejecución hasta el 2004 en el Estado de Nuevo León.



Fuente: www.sagarpa.org.mx

Al inicio del programa, se inició con dos componentes para ayudar a los productores a incrementar la productividad de sus ranchos, estos fueron Establecimiento de Praderas y Programa de Ganado Mejor. Ambos componentes, tuvieron desde sus inicios como objetivos el de incrementar la producción de forraje y su disponibilidad por unidad de superficie, y de unidad animal, así como mejorar la calidad genética de los animales a través de sementales de alta capacidad productiva. Durante toda la historia del programa, se ha puesto mayor énfasis en apoyar y mejorar la disponibilidad de forraje, así como el de mejorar genéticamente los rebaños estatales de las principales especies zootécnicas explotadas y en recuperar el inventario ganadero nacional debido a que en los últimos 10 años ha disminuido en casi un 30 por ciento, pasando de 32 millones de cabezas a 23 millones en el 2004.

Posteriormente en el año de 1997, se incorporaron los componentes Apícola y Ganado Lechero; apareciendo por primera vez en 1999 a nivel federal el Programa de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales como una estrategia para lograr capacitar mayor cantidad de productores e irlos integrando en cadenas productivas de alto impacto social. Desde su creación, la cantidad de presupuesto asignado al DPAI ha sido en promedio del 11.6 por ciento del total asignado al Programa Ganadero en el período de 1996 al 2004, que fue del orden de 81;466,610 pesos.

Con las reglas de operación del 2001 a partir del 2003 se agruparon todos los subprogramas en dos grandes componentes, que fueron Fomento Ganadero y Desarrollo

de Proyectos Integrales (DPAI) para lograr mayor compactación de los componentes que se iban a otorgar y distribuirlos de acuerdo al tipo de productor.

2.2.1. Dinámica del Programa con sus diferentes componentes y la asistencia técnica

De 1996 al 2004 la inversión en el grupo de programas, fue del orden de 195; 953,100 pesos con un ritmo de crecimiento promedio anual del 11 por ciento. Encontrándose que en el 2004 se incrementaron las inversiones en el orden de un 78.3 por ciento más en comparación a 1996. De los programas iniciales, el único que ha destacado por su dinamismo de crecimiento en inversión es el de Mejoramiento Genético (denominado antes Ganado Mejor) con un 70 % en promedio en comparación con los otros programas. Sin embargo las aportaciones que hace el productor se han incrementado sustancialmente desde sus inicios de 1996 hasta el 2004 en promedio en un promedio del 107 % en caso de bovinos de carne. Es importante recordar, que el objetivo principal del Programa es beneficiar a los productores de escasos recursos en la compra de animales de alto valor genético, objetivo que tal vez no se esté cumpliendo cien por ciento. Aunado a que se están presentando con mayor frecuencia, sementales de sobre precio. Las diferencias entre los montos destinados a la inversión y los dirigidos a proporcionar asistencia técnica son muy significativos. En 1999, primer año de operación del DPAI en el estado, los recursos destinados a la asistencia técnica representaron el 2.7% del total del grupo, incrementándose esta proporción al 7 % en el 2004.

2.2.2. Dinámica de los beneficiarios dentro de los programas y entre programas

La cantidad de beneficiarios del grupo de programas se incrementó en un 143% en el período de 1996 al 2004, con un crecimiento promedio anual del 18.2%. Realizando comparaciones de los datos por programa, se tiene que el de Mejoramiento Genético, que significa el 44.3% del total de los recursos invertidos, tiene impacto sobre más del 92 % de los beneficiarios; por otro lado, el programa de Establecimiento y Recuperación de Tierras de Pastoreo que se gasta el 23% de la inversión total, beneficia tan solo el 4.5% de la población apoyada.

2.3. Desempeño del grupo de programas de Fomento Ganadero 2002

La vocación natural ganadera de la mayor parte de la superficie estatal ha hecho que los programas pecuarios de Alianza para el Campo se ejecuten desde 1996, incrementando desde entonces y de manera importante los montos de apoyo.

2.3.1 Cumplimiento de metas de beneficiarios y financieras

Las metas financieras programadas se cumplieron en un 100%, mientras que los beneficiarios programados fueron rebasados en un 20 % por los beneficiarios apoyados, destacando los productores de apoyo a Triponas los que solicitaron apoyo para repoblar sus majadas caprinas como ovinas.

2.3.2 Población beneficiada y tipología de beneficiarios del grupo de programas.

Tomando como base el procedimiento para la elaboración de la tipología de beneficiarios proporcionado por la UA-FAO se determinaron 5 tipos de productores apoyados en el 2004 que, de manera arbitraria y para efectos de diferenciación, se clasificaron en productores de ingresos bajos (I), de ingresos medios bajos (II), de ingresos medios (III), de ingresos medios altos (IV) y de ingresos altos (V), obteniendo los siguientes resultados para el grupo de programas ganaderos (MG y Apícola) y por programa:

- El 80.5% de los beneficiarios totales del grupo de programas pertenecen a los tipos III y IV (Ingresos medios y medios altos); el 13.2% a los del tipo V (ingresos altos); solo el 3.3% a los del tipo II (Ingresos medios bajos); y se benefició solo el 3% a productores del tipo (Ingresos bajos)

Por otro lado, la tipología de productores definida por Alianza para el Campo y aplicada por las instancias normativas en el estado, dan por resultado la siguiente distribución de los apoyos: el 75 % de los beneficiarios son Productores de Bajos Ingresos en Transición (PBIT), el 25% pertenece a los clasificados como Resto de Productores (RDP) y no se documentaron nada para Productores de Bajos Ingresos (PBI).

2.4. Indicadores de gestión e impacto

Dentro de los indicadores para el 2004 y publicados en la tercera evaluación interna del programa Alianza para Fomento Ganadero, se puede mencionar que para todos los indicadores de gestión, se dieron cumplimiento en un promedio del 54.7 por ciento, quedando en primer lugar el índice de atención a la demanda con el 100 % y el índice de cobertura de hectáreas rehabilitadas, conservadas y/o mejoradas con el 0 %. Para el caso del Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales, la capacitación de los promotores y coordinadores, así como el de recursos ejercidos fue solamente un 20 por ciento de lo programados. Cabe señalar, que dentro de los promotores de los DPAI, casi la mitad de ellos tienen una segunda actividad laboral, quedando a la deriva que la capacitación se vea muy limitada para ellos. Es importante señalar, que solamente bajo parámetros bien definidos de producción, se pueden establecer estrategias de incrementar la productividad de los hatos y rebaños de la región. Sin la atención especializada de los promotores de los DPAI, en cuanto a proporcionar metodología y no técnicas aisladas a los productores, será imposible incrementar a corto y largo plazo la innovación tecnológica y de ingreso. De acuerdo con las entrevistas de los Funcionarios Directivos, los promotores se están haciendo unos mensajeros y tramitólogos de los productores.

2.5. Estimación de resultados acumulados en áreas principales

2.5.1. Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales

En la actualidad, se tienen funcionando 31 grupos GGAVATT, de los cuales el 42 por ciento pertenece a caprinos, seguido por bovinos de carne con un 23 por ciento. El resto de los proyectos de leche, apícola y de ovinos, se distribuyen el otro 35 por ciento casi en forma equitativa, es decir un 11.7% cada uno.

La distribución de los proyectos se fundamenta en el hecho de apoyar una de las áreas más desprotegidas desde el punto de vista socio-económico, que son los caprinocultores. Sin embargo se manifiesta, que de los 15 proyectos caprinos, solamente dos están fuera de la región central del estado, uno en Anahuac y el otro en Arramberi. Bajo esta situación y de la disponibilidad de los promotores en viajar hacia otras partes del estado, se sigue siendo limitante la capacitación de las áreas fuertes de la especie caprina.

2.5.2. Mejoramiento Genético

La inexistencia de datos fidedignos para estimar el progreso genético de la población pecuaria del estado en función de los apoyos otorgados por Alianza a través de su historia es difícil de cuantificar. Esta reflexión esta dada por el hecho que hasta ahora ninguno de los DPAI lleve a cabo un inventario fidedigno y rutinario de todos los eventos productivos y reproductivos que tiene un hato o rebaño en particular. Sin embargo en función de los apoyos otorgados para la adquisición de sementales, estos se pueden reflejar a través de su descendencia. Dentro de los valores que se puedan impactar a través de utilizar sementales genéticamente superiores en la primera generación son los relacionados con el peso al destete de los hijos de los sementales, si una hembra hija de esos sementales permanece en el rancho, entonces, se tendría que evaluar la producción de leche del semental a través de sus hijas. Los escenarios para un cruzamiento sencillo entre una hembra comercial y un semental de raza, se puede estimar en un incremento de hasta 10 % de peso al destete, un 5 % más en producción de leche. Para estos dos escenarios, se puede calcular, que de la cantidad de sementales vendidos a lo largo de la historia del programa fue de que de los 5146 toros que se han entregado en el programa de ganado mejor, en promedio debieron de haber servido por empadre de temporada a 25 vacas, si en un rancho realizan 2.5 empadres por año, quiere decir que un toro alcanzo a cubrir hasta 63 vacas por año. Siguiendo con los cálculos, quiere decir que los toros otorgados en este Programa han cubierto en términos relativos una cantidad de 195,624 vacas, de las cuales se han obtenido un 55 % de pariciones, sería entonces que la cantidad de becerros nacidos sería del orden de 107,593 crías; distribuidos con un 50 % de reemplazos y el otro 50 % para vender en forma de becerro de destete. Calculando que los becerros, se hayan vendido a un peso promedio de todos los años de apoyo del Programa en 19 pesos el kilo y con un peso promedio de 180 Kg. Entonces la cantidad de ingreso obtenido en toda la historia del programa de Ganado Mejor por concepto de venta de becerros sería: 53,797 becerros vendidos; multiplicado por el precio de venta y por el peso promedio de venta, sería un monto total relativo de 183 millones 985,740 pesos, que no incluye la producción de becerras, que casi el 80 % de ellas se quedan como reemplazo. Entonces, el promedio de ingreso por venta de becerros con las anteriores estimaciones, y dividido por el total de beneficiarios que hasta el 2004 fue de 3,398, se tendría un ingreso promedio por productor de 54,145.30 pesos. Pero esto no se refleja en el inventario estatal, donde la población de bovinos de carne de 1996 al año 2004 ha disminuido en un 19 por ciento.

En el cuadro 2.5.2. se puede observar la dinámica de Toros entregados por año de Programa

Cuadro 2.5.2.- Número de sementales bovinos otorgados dentro del Programa de Ganado Mejor

Año	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Total
Cantidad	500	600	461	489	484	505	485	716	906	5146

Fuente: Programa de Ganado Mejor del estado de Nuevo León

Si se tiene calculado que el vigor híbrido en un cruzamiento sencillo, quiere decir que si un ganadero desteta becerros de 150 Kg., tan solo el hecho, que utilice toros de otra raza cada vez que adquiriera uno en el Programa, se tendría que en cada generación se alcanzaría incrementar hasta en un 15 % el peso al destete en la primera generación.

Para ganado Caprino, como datos relevantes, se puede mencionar que la última encuesta en productores de ganado caprino en 1999 y llevada a cabo por personal de SAGARPA y la CDANL, muestran un total de 6,600 productores con un inventario de 379,470 cabezas, de los cuales 261,215 son de vientres en producción (68.8%), 8676 sementales (2.3 %) y el resto son animales en crecimiento o desecho (109, 579).

En el cuadro 2.5.3, se pueden observar la cantidad de sementales caprinos que se han otorgado a través del programa de ganado mejor.

Cuadro 2.5.3.- Número de sementales caprinos otorgados dentro del Programa de Ganado Mejor

Año	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Total
Cantidad	200	127	141	196	337	192	350*	260*	165	1968

Fuente: Programa de ganado Mejor del estado de Nuevo León; * = estimada de los anexos técnicos 2002 y 2003

La cantidad de machos caprinos otorgados a través de APC fue de 1968 desde sus inicios del programa. Calculando que un caprino puede cubrir a 30 cabras en promedio, se tiene que la totalidad de machos adquiridos por los productores cubrieron 59,040 cabras, con un índice de prolificidad estimado de 1.2; quiere decir que la cantidad de crías producidas en su totalidad fue de 70, 848. Vendidas a un precio promedio de 300 pesos durante el período 1996-2004; se obtuvo un ingreso bruto de 21 millones 254,400 pesos.

Por otra parte, en relación a los programas de DPAI, actualmente se tiene 31 promotores trabajando con grupos de productores, los cuales están distribuidos por DDR (ver cuadro 2.5.4).

Cuadro 2.5.4.- Relación de Promotores de DPAI en el 2004 de acuerdo al DDR en el estado

DDR	Apodaca	Anáhuac	Montemorelos	Galeana	Total
Promotores DPAI	22	2	6	3	31

Fuente: Base de datos de productores encuestados en el 2004.

Del cuadro anterior, se puede deducir que la mayor parte de los promotores están concentrados en la franja central del estado (DDR de Apodaca), alcanza un 71 por ciento

del total de promotores. Desde sus inicios en 1999, que comenzó con 4 Promotores, se han estado contratado aun ritmo anual de crecimiento promedio de 5 promotores por año. Marcando un aumento marcado en el 2003 con 26 promotores y a partir del 2004 con dos coordinadores, con el objetivo de supervisar y organizar a los promotores.

Del total de Promotores de DPAI, casi la mitad de ellos atienden a grupos de productores de caprinos, seguido con un 13 por ciento para bovinos de carne, el resto al Apícola y Lechero. Dentro de las limitantes que se han tenido a través de la historia de los DPAI, se puede mencionar que ha sido poca la participación de los promotores para inducir la formación de proyectos integrales. Esta problemática se puede deber a la limitante del presupuesto que se le ha asignado año tras año, desde su formación hasta el 2004, el promedio de presupuesto asignado al DPAI fue del 6.3 %, alcanzando un máximo histórico en el 2001 con el 13 % (ver cuadro 2.5.5).

Cuadro 2.5.5.- Presupuesto asignado al DPAI desde 1999 al 2004 del total del Programa Ganadero en el estado de Nuevo León.

Año	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Total de Programa de Ganadero	12, 871.30	12,480.00	12,365.60	16,393.80	38,233.12	49,543.82
Total a DPAI	350.00	530.00	1,611.40	686.40	2,741.85	3,569.10
% del Presupuesto Total asignado a DPAI	3	4	13	4	7	7

Fuente: www.siap.sagarpa.gob.mx; DPAI: Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales.

Considerando lo anterior, se justifica el hecho que la oferta de Proyectos productivos se vea limitada, debido a que los promotores no están trabajando sobre la transferencia de paquetes tecnológicos que vengan a fortalecer la cadena integradora del sector pecuario del estado.

Capítulo 3

Evolución de la gestión del programa en temas relevantes

3.1. Avances en la instrumentación de conceptos clave del diseño del Programa

3.1.1. Maduración del proceso de simplificación de la estructura programática y de flexibilidad en los conceptos de apoyo

A partir de los cambios introducidos en las reglas de Operación de Alianza en los últimos años, los directivos que se entrevistaron tanto el delegado de la SAGARPA en el estado, como el Director de la CDANL, mencionaron que se han aprovechado y entendido el aspecto anterior. Sin embargo esta debe ser enfocada principalmente a través de los DPAI para el desarrollo del sector rural a través de Proyectos integrales que puedan desarrollar las capacidades de los productores. Ellos reiteraron en forma marcada, que solamente con la organización de los productores, se elevara la calidad de vida de los productores a través de una inversión más programática y de largo plazo.

Por lo contrario el director pecuario de la CDANL, menciona que se le ha dado un impulso bastante fuerte a las inversiones integrales a través de proyectos y que actualmente el apoyo a través de los DPAI han sido bastantes limitados. En relación a los Funcionarios Operativos, de los 7 que se entrevistaron, solamente uno estuvo de acuerdo sobre la forma de llevar a cabo el proceso de simplificación y de flexibilidad de apoyos por parte de Alianza. En forma general, ellos comentan que los DPAI están muy limitados en cuanto a su rango de acción, centradas en el Estado, dejando a un lado las zonas marginadas en cuanto al apoyo, y esto lo demuestra, que la cantidad de productores que se encuestaron en el 2004, fueron 34 beneficiarios, es decir solamente el 17 %; aparte, que la asesoría que han recibido la consideran en general bastante pobre y no han aportado nada los promotores para la integración de proyectos productivos.

3.1.2. Enfoque integral de las inversiones mediante el uso de proyectos

Todos los funcionarios operativos mencionan que solamente bajo esquemas bien establecidos para los productores y principalmente que el productor tenga interés de realizar un proyecto integral, podrá acceder a mayor cantidad de recursos en beneficio de él. Sin embargo todos opinan, que si para asignar recursos, es necesario presentar un proyecto productivo, los productores en más de la mitad de ellos, se quedarán sin recibir apoyo, lo observan como demasiado complicado, aunado a que los promotores de DPAI, no están funcionando como deberían de ser. Los funcionarios directivos mencionan que actualmente los recursos se asignan en base a los grupos prioritarios y en cadenas productivas de alta inclusión social. Por lo anterior, todavía no es requisito presentar un proyecto productivo para acceder a los recursos de Alianza Contigo. Se confirma que la parte que le corresponde pagar el productor para un proyecto productivo, es difícil

conseguir el capital a través de un crédito. El objetivo principal es capacitar a los productores a formular proyectos productivos y conseguirles financiamiento en otros organismos públicos y privados. Así como la formación y funcionalidad de los comités municipales.

3.1.3. Apropiación del Programa por parte del gobierno estatal

Se reitero por parte de los funcionarios estatales y federales, que se le ha dado prioridades a los grupos marginados a través del Programa de desarrollo social. Ya que utiliza bastante bien en los sectores de poca capacidad económica y en proyectos integrales de alta inclusión social y de un gran impacto económico, para elevar la calidad de vida de los productores. Sin embargo, la cantidad de beneficiarios encuestados y que recibieron el apoyo en el 2004 fue tan solo el 6 por ciento con ayuda de una organización económica. Ya que con la flexibilidad que actualmente otorga el Programa de Alianza, se podrán presentar escenarios de mayor competitividad a nivel estatal y nacional. Esto hace, que el productor programe los apoyos que va a solicitar en función de sus necesidades y principalmente de sus limitaciones económicas. Cuando se trata de Proyectos integrales, el estado les apoya para conseguir y gestionar con otras dependencias con ayuda de los promotores de DPAI ante dependencias Federales como estatales, por mencionar algunas, como FIRA, FONAES; BANCA COMERCIAL.

3.2. Evolución del proceso de asignación de recursos

3.2.1. Definición y jerarquización estratégica de las prioridades de inversión en función de la política ganadera estatal.

En base a la disponibilidad de recursos, se le ha limitado los recursos, solamente a ganado lechero por problemática de comercialización. Considerando que el Estado de Nuevo León es un transformador de productos pecuarios, antes de ser un productor primario fuera de esta área, se tienen prioridades para todas las demás especies en sus diferentes componentes. Dentro de los anexos técnicos, la utilización de criterios para la determinación de prioridades y su relación con la asignación de recursos es básica para llevar a cabo lo anterior. Sin embargo de acuerdo a la demanda de componentes se cumplen o no los acuerdos de los anexos, que muchas veces supera las expectativas de lo programado.

3.2.2. Focalización de beneficiarios

Primero, en la elaboración y aplicación de estudios de estratificación o de otro esquema de apoyos diferenciados a los beneficiarios, se realiza considerando los grupos prioritarios y en función de las cadenas productivas o de alta inclusión social en el sector primario. Por ejemplo, el estado es un gran transformador de productos primarios y dentro de ellos se encuentra una capacidad instalada de 102,672 cabezas de bovinos que se engordan anualmente; de las cuales el 40 % de las engordas están situadas en la región de control de Tuberculosis Bovina y el resto en la región de prevalencia de esta enfermedad. Sin embargo, hasta el 2004, no recibían nada de apoyos; en el 2005, se comenzó a apoyarlos en la transformación y comercialización de sus productos.

En cuanto a la distribución de los recursos por tipo de beneficiario, se puede observar en el cuadro 3.2.2.6, como se distribuyeron los apoyos. Se puede observar claramente para los dos años de evaluación, que los dos extremos de tipo de producción son los que menos solicitan programas de apoyo de APC. Concentrándose la mayor cantidad de recursos en los niveles III y IV.

Cuadro 3.2.2.6.- Distribución de los recursos en porcentajes de los años 2002 y 2004 de acuerdo al tipo de productor en el estado de Nuevo León.

Tipo De Productor	2002	2004
I	2. 40	2. 67
II	21.80	25.12
III	18.50	52.40
IV	47.50	17.20
V	9. 80	2. 60

Fuente: Base de datos de los productores encuestados en el 2002 y 2004.

3.2.3. Distribución de recursos entre demanda libre y por proyecto productivo en el estado

Los funcionarios directivos, mencionan que si se apegan a las reglas de operación de otorgar apoyos a proyectos integrales, más de la mitad del presupuesto se quedaría sin aplicarlo. Solamente los proyectos productivos se solicitan en Desarrollo Rural, pero no son productivos, sino simulados. Entonces hasta el 2005, se otorgan los apoyos en forma de demanda libre, ya que no se tiene capacidad técnica para evaluar los proyectos que potencialmente son de mayor impacto en el estado.

3.2.4. Gestión de Reembolso

Hasta la fecha se han promovido una serie de alternativas a la del reembolso, entre las cuales se encuentra pagos de apoyos parciales en función de avance de obra, o bien pagar la mitad al proveedor y la otra mitad al productor, sin embargo coincidieron que el reembolso es normativo y que solamente la SAGARPA puede hacer cambios a este punto. Pero todos consideran que no es recomendable promover otra alternativa a la del reembolso, debido a que se comenzarían aplicar de mala manera los recursos públicos. Pero, sin no se aceptan otras formas de reembolso, seguirán las inversiones muy bajas en los componentes de transformación e infraestructura.

3.2.5. Efectos de la oportunidad del ejercicio de los recursos

Si se analizaran verdaderamente los ciclos productivos de las especies zootécnicas que se explotan en el estado, se tendría que la mitad de los apoyos recibidos no llegan a tiempo como ejemplo para el establecimiento de praderas, época de empadre, época de partos o en su caso, oportunidades de producir productos pecuarios en épocas de escasez. Por ejemplo, producción de cabrito durante los meses de agosto a noviembre, es muy escasa, y se alcanzan precios razonables de hasta 500 pesos por cabrito. En caso de los ovinos, en las épocas de septiembre a febrero, se tiene escasez de corderos de abasto en el centro de México, sin embargo, la cosecha de corderos para engordar esta muy limitada, debido a que las ovejas bajan la fertilidad siete meses anteriores. Si se

planea un proyecto productivo a largo plazo, con inclusión de fortalecer un sector pecuario que tiene un dinamismo de crecimiento positivo, es necesario que los recursos fluyan en esa dirección.

3.2.6. Inducción o consolidación de la organización económica de los productores

De acuerdo de los resultados de los beneficiarios encuestados, se puede mencionar que todavía los apoyos que otorga Alianza para el campo no han podido fortalecer a las organizaciones de productores. Esto sin lugar a dudas es una situación bastante limitada que se tiene para que los productores puedan acceder a mayor cantidad de recursos con la formación de proyectos productivos. Solamente un 0.50 % en el 2004 de los beneficiarios encuestados, recibieron el apoyo a través de una organización económica y el resto lo recibió en forma de solicitud individual. Esto se refleja también en los resultados de los beneficiarios que tramitaron un apoyo a través de un Proyecto Productivo; las tendencias fueron casi similares 9.8 y 11.40 para el 2002 y 2004 respectivamente. De lo anterior, se puede deducir que todos los Consejos, como los Municipales y Estatales de Desarrollo Rural, se deben de activar y darle seguimiento a esta problemática, así como reestructurar el Comité Técnico de Ganadería del Estado.

3.2.7. Identificación de elementos para optimizar la asignación de recursos

Se llevan a cabo reuniones con los grupos GGAVATT para que a través de días demostrativos se lleven a cabo experiencias de otros grupos de productores en función de la solicitud de apoyos para un proyecto en forma particular o en grupo y que observen la manera que puedan seguir avanzando en la productividad de su rebaño o hato. Uno de los apoyos que ha tenido bastante aceptación es lo relacionado al apoyo de triponas en cabras y ovejas; es un componente que se le ha dado bastante apoyo con el objetivo de repoblar esta especie. Ha sido un éxito, debido a que el productor, solamente desembolsa el costo de seguro y recibe 160 pesos por cada tripona que retenga en su majada. Para que se asignen recursos de una manera eficiente, todos los funcionarios, establecieron que solamente con la elaboración de proyectos concisos, productivos y sin complicarle la existencia al productor, se podrá identificar donde están las mejores oportunidades de desarrollo y de alta inclusión social, así como de gran impacto económico en el estado. Para esto, se requiere que los promotores y coordinadores de DPAI, trabajen

3.3. Progresos en la estrategia de integración de cadenas y en la conformación y consolidación de los Comités Sistema Producto

3.3.1. Avances en la orientación de inversiones hacia la integración de cadenas en el estado

Primero, se debe reconocer, que casi la totalidad de los productores encuestados en el 2002 y 2004, contestaron que no sabían lo que significa el Comité Sistema Producto. Con lo cual, primero para constituir los citados comités, se deberá verter suficiente información sobre la funcionalidad de estos y los beneficios que se pueden esperar obtener al momento de empezar a trabajar con ellos. Dentro de este concepto, se puede mencionar que durante el 2004, se considera que la integración de cadenas le falta todavía tiempo

de maduración, ya que los funcionarios mencionan que los de COTEGAN se preocupan más por conseguir recursos para llevar a cabo cursos de capacitación. Mencionan que el punto crítico es tener las herramientas adecuadas para llevar a cabo la transferencia de tecnología hacia cadenas productivas, sino se tienen las herramientas necesarias para llevarlas a cabo.

3.3.2. Avances en la estructura organizativa de los Comités Sistema Producto y en resultados a nivel del productor

En relación a este punto, la mayoría de los actores operativos, directores, organizaciones de productores, manifiestan que hasta hoy en día, los Comités Sistema producto están estacionados sin poder proporcionar un dinamismo para su funcionamiento. Todos los funcionarios entrevistados explican para lo anterior, se requiere capacitar más técnicamente al productor y que se organicen en una forma sencilla y práctica los productores. Mientras no se reestructuren las diferentes dependencias de apoyo que participan en la asignación de recursos, es bien difícil que se lleven a cabo la formación organizativa de los Comités Sistema Producto. El Productor de descendencia siempre ha estado ahí, el funcionario, debe de acercarse a él de una manera organizativa e involucrando todas las Instituciones interrelacionadas con lo descrito anteriormente.

3.3.3. Progresos en la elaboración de los planes rectores de los Comités

Solamente, se esta trabajando con el COTEGAN, con reuniones mensuales sobre como activar los Comités, pero hasta hoy en día todavía no funcionan. Como lo anterior, esta muy difícil llevarlos a cabo, debido a que la mayoría de los integrantes de COTEGAN tienen múltiples actividades, que si no tienen un diagnóstico de la problemática de la no formación de los Comités, quiere decir que les falta un largo camino que recorrer, a respuesta expresa de los funcionarios directivos.

3.3.4. Casos de éxito

Se presentan en una forma aislada, y no en función específica de los Comités. Es decir no se tiene formación exitosa y contundente de los Comités y por lo tanto los casos de éxito de Proyectos Integrados en Fomento Ganadero no se tienen datos relevantes. Los grupos GGAVATT de Mina y Cerralvo, están actualmente procesando pasta para dulce: El Grupo de productores de Cerralvo, aparte, están produciendo quesos en diferentes cadenas comerciales. Sin embargo se esta dificultando debido a los compromisos que tienen las citadas cadenas con otros proveedores. En sí se le están proporcionando énfasis en promover el desarrollo de proyectos integrales.

3.4. Análisis de proyectos relevantes en el estado

3.4.1. Desempeño de proyectos apoyados por el Programa de los que se deriven lecciones de interés.

Dentro de este contexto, se pueden establecer como Proyectos de interés los relacionados con el Proyecto de Comercialización de Leche de Cabra en el municipio de Cerralvo y de Producción de Cabrito en Mina. Dentro de este punto se debe de recalcar

que la producción de leche y cabrito en esta especie son estacionales. De lo anterior, para que se puedan garantizar producciones de leche en forma permanente, se requiere utilizar técnicas de reproducción específicas para lograr empadrear a las cabras fuera de estación reproductiva. Estas técnicas beneficiarían a los productores de ambos municipios, para lograr establecer y negociar precios competitivos en beneficio de mayor nivel de ingresos de los productores. Sistemáticamente, confrontando lo anterior con situaciones de manejo integrales de inocuidad alimentaria, específicamente erradicando la Brucelosis de las cabras de estos dos grupos de productores. Hasta ahora el desempeño va enfocado a la integración de una cadena pecuaria bien específica, para lograr incrementar la eficiencia económica y financiera de las explotaciones pecuarias del Estado.

3.5. Avances en el proceso de recepción, selección y evaluación de solicitudes

3.5.1. Cambios en el proceso administrativo que siguen las solicitudes en la entidad

Por parte de la CDANL, se tiene autorizado tanto a los CADER, como a los DDR, como ventanillas oficiales para recibir las solicitudes de apoyo por parte de los productores. Sin embargo, casi el 90 por ciento de los beneficiarios que se entrevistaron por una cuestionario anexo propuesto por la Corporación del Estado, entregan directamente la solicitud con la documentación correspondiente a las mismas oficinas de la CDANL y de la SAGARPA en forma personal y por conducto de los promotores de los DPAI. Una vez recibida la solicitud, se le da la entrada correspondiente para su evaluación y posible aprobación de apoyo. Los funcionarios operativos realizan reuniones semanales para analizar las solicitudes de apoyo, para posteriormente dependiendo del tipo de apoyo solicitado, se turnen a los comités correspondientes, como el COTEGAN, para su evaluación si se trata de un proyecto productivo integral. En general en un lapso de tiempo de 15 días se les avisa sobre el resultado de la evaluación de la solicitud de apoyo.

3.5.2. Seguimiento a etapas críticas del proceso de gestión de solicitud

La difusión del Programa se ha dado a través de los Comités Municipales con reuniones periódicas, así como a través de las exposiciones ganaderas que se han realizado. Asimismo, se promueve por conducto de la radio, principalmente en el sur del estado. Sin embargo en el procesamiento de solicitudes, cada funcionario operativo lleva a cabo su base de datos en función del tipo de apoyo que solicite el productor.

El SISER, es una base de datos única para todos los programas de alianza y hasta hoy en día no ha funcionado al 100 por ciento de su capacidad, debido principalmente a la falta de presupuesto para actualizar la parte computacional; así como la falta de capacitación de los técnicos encargados de los CADER y DDR. Debido a la falta de una base de datos única para llevar a cabo toda la información del productor, se limita, bastante darle seguimiento a los productores que solicitaron el apoyo en forma individual. Sin embargo, cada funcionario operativo y responsable de cada programa por parte de la CDANL, lleva en forma individual cada una de las solicitudes y la información es resguardada en una hoja de cálculo de Excel, la cual es la que se utiliza para llevar a cabo la evaluación externa del estado.

El COTEGAN, que es el Comité Técnico de Ganadería del Estado, se le envían las solicitudes que son presentadas a través de un proyecto productivo. Este Comité se junta una vez al mes, donde se discuten, evalúan y analizan los proyectos que son factibles de ser apoyados. Se le da prioridad a todas las solicitudes que son presentadas a través de un proyecto productivo y presenten una gran inclusión en el sector social. Una vez aprobadas, se regresan al funcionario operativo para que le notifique al productor del resultado de la evaluación de la solicitud de apoyo para posteriormente convenir las fechas de inicio del proyecto.

El OEDRUS es una dependencia que trabaja directamente con la CDANL y que el objetivo es el de proveer a los productores agropecuarios, acuícola y demás agentes del medio rural, de información confiables y oportuna para que la toma de decisiones contribuya al desarrollo rural sustentable del estado; de reciente creación, en mayo del 2004, se tienen todavía una serie de limitantes de esta dependencia, en cuanto a personal capacitado para el levantamiento de información productiva fidedigna del sector pecuario de parte de los CADER del estado. Otras de las limitaciones que tiene actualmente es la falta de personal capacitado para llevar a cabo los análisis estadísticos de los datos que se recolectan para fluir esta información en tiempos razonables a los productores. Ya que se debe enviar información actualizada al SIAP.

De los proveedores, se puede mencionar que los funcionarios tienen un padrón de proveedores para cada uno de los apoyos que se solicitan por parte de los productores. Sin embargo, el productor tiene la libertad absoluta de adquirir en cualquier lugar y con cualquier proveedor lo relacionado con Infraestructura y Maquinaria. Para la adquisición de semovientes, la CDANL le solicita una serie de requisitos para formar parte del padrón del Gobierno; entre los más importantes es que tengan un esquema de bioseguridad bastante elevado, principalmente que presenten los certificados de constancia libre de Brucelosis y Tuberculosis, que los animales que se van a comercializar en los programas de ganado mejor sean fenotípicamente de una raza definida y que estén en buenas condiciones físicas. En cada programa de venta de sementales, los proveedores deberán de presentar los certificados contractuales de cada uno de los animales que se quieren comercializar.

3.5.3. Análisis de casos exitosos

Dentro de este punto se puede mencionar el centro de acopio de los ovinocultores integrados del Estado de Nuevo León, donde se juntaron 20 productores para construir un centro de acopio con una capacidad instalada de engordar 2800 animales. El objetivo fue el de conseguir precios más competitivos a través de un mercado más estable para el productor, que antes en forma individual dependía del comerciante intermediario. Ellos realizaron una inversión de un millón de pesos y el Programa de Alianza, les apoyo con otra contraparte. Con esta inversión fuerte en infraestructura, se puede asegurar que los ovinocultores oferten en forma más uniforme corderos para abasto de carne y obtengan precios razonables. Actualmente a este grupo de productores se les otorgaron dos proyectos de Transferencia de Tecnología por parte de Fundación Produce Nuevo León en las áreas de Evaluación de Corderos Prospectos a Sementales y el de Transferencia de Embriones en Ovejas de Pelo. Que arrancarán en este año 2005. Aunado a lo anterior,

se esta planteando ya la necesidad de ampliar las instalaciones del centro de acopio para tener una capacidad de engordar 5000 corderos. Dentro de los proyectos que actualmente tienen programados a corto plazo es la instalación de un rastro TIF para procesar cortes de carne de cordero. Asimismo en sus rebaños los 20 productores están agrupados en dos grupos GGAVATT para tener apoyo a nivel de campo en incrementar y efficientizar la productividad de los animales para abastecer las necesidades de corderos para engordar en el citado centro.

3.6. Proceso de consolidación del Subprograma DPAI en el estado

3.6.1. Avances en la apropiación del Subprograma por parte del gobierno estatal y los productores.

Dentro de las entrevistas que se desarrollaron a otros actores y lo concerniente a los aspectos de la planeación y operación de este subprograma en los últimos años, se entrevistaron 20 funcionarios entre promotores (10), coordinadores (2), funcionarios operativos (5) y directivos (3); de ellos, el 75 por ciento respondieron que se tienen bastante definido y se ha mejorado a través de los años el planteamiento estratégico específico para orientar el funcionamiento del DPAI en el estado; sin embargo a la hora de preguntar si se ha mejorado el compromiso del gobierno estatal y otros actores en la instrumentación y coordinación de acciones, de todos los actores entrevistados, solamente 2 de los funcionarios operativos respondieron que no sabe nada de los DPAI. El 25 por ciento contestaron que se ha tenido poca mejoría, esto lo respondieron los promotores.

3.6.2. Avances en la conformación de un mercado de servicios profesionales

Con respecto a este punto, se puede mencionar que el 45 por ciento de los actores entrevistados, mencionaron que hasta hoy en día los productores no están dispuestos a pagar la asistencia técnica a los promotores, sin embargo, de acuerdo a los resultados de los beneficiarios encuestados del total (34) que recibieron asesoría técnica de los DPAI, el 17.8 % fueron del tipo de productor II y III. Se deduce que a las áreas marginadas todavía no les llega el apoyo de asesoría técnica. Para el tipo de productores I, casi sería imposible que estuvieran en posibilidad de realizar un pago a los promotores. En cambio, los tipos de productores IV y V, que tienen posibilidad de realizar el pago de los servicios profesionales de los promotores, no están solicitando este tipo de asesoría técnica.

3.6.3. Interacción con la Fundación Produce, las instancias de investigación y otros servicios.

Llevar a cabo investigación, es la tarea más importante que se deben de realizar a través de los DPAI, para esto, el 55 % de los actores encuestados, ratificaron que se ha mejorado bastante la interacción de las instancias del subprograma con las de investigación y transferencia y tecnología. Sin embargo, el 40 por ciento de los entrevistados, mencionan que a pesar que si se presenta una interacción en gran medida para la transferencia de tecnología, la provisión de paquetes tecnológicos a los

promotores ha sido poca o nada. Consecuentemente, el eje rector para realizar investigación aplicada y transferencia de tecnología son las Universidades y centros de investigación, estos se han ido limitando, debido a que ciertas organizaciones de productores y empresas particulares se están introduciendo en forma provisional tan solo por el hecho de captar más recursos por parte de Organizaciones Públicas y Privadas, por ejemplo, Fundación Produce, CONACYT, Secretaría de Economía, SAGARPA, entre otras. Por ejemplo, casi la mitad de los GGAVATT que existen en Nuevo León, los administra la Unión Ganadera de Nuevo León a través del Coordinador que trabaja para esa dependencia. Logrando con esto, una desvinculación con las instituciones de investigación. Asimismo, dentro de la Unión Ganadera, se encuentra una empresa que solicita apoyos para proyectos de transferencia de tecnología.

3.6.4. Calidad de los servicios y capacidad para generar impactos

Por parte de los Funcionarios directivos y operativos, arriba del 50 por ciento comentan que las mejoras en el desempeño de los promotores en orientar a los productores a realizar proyectos productivos y con el apoyo de organizaciones económicas han sido pocas, el término de tramitólogos se lo están asignando a los promotores, porque más que llevar a cabo el desarrollo de un proyecto de alto impacto productivo para la integración de cadenas, realizan solamente trámites de apoyo de producción primaria.

Dada la limitación de no llevar registros productivos y reproductivos, así como gastos de operación, es difícil cuantificar los impactos en productividad y la rentabilidad de las unidades de producción rural. Se diagnostico en forma personal, que la mayoría de los GGAVATT realizan una junta mensual, donde se da una plática de interés para el productor, que sin embargo en la mitad de los grupos, la llevan a cabo para cubrir un requisito; los promotores les proporcionan a los productores unas hojas de inventario y de parámetros productivos que el productor tiene que llenar para que se pueda entregar el informe, con el compromiso de entregárselo al coordinador.

3.6.5. Casos de éxito

Dentro de este contexto, se puede establecer, los anteriormente señalados, en el inciso 3.4. y aunados al de Caprinos en Zuazua e Higuera, donde se esta logrando implementar que los productores de los dos Grupos de GGAVATT erradiquen la Brucelosis de sus majadas caprinas, para poder brincar el problema principal en la comercialización de productos pecuarios, y cumplir con las normas nacionales e internacionales de sanidad, calidad e inocuidad de los productos de origen animal.

3.6.6. Temas específicos de evaluación de procesos

Dentro de los temas más relevantes que tiene el gobierno estatal para lograr rescatar productivamente al campo, generando mejores condiciones de vida e ingreso en la población rural, se presentan los temas más relevantes que el sector estatal tiene interés en atender como forma prioritaria los siguientes puntos:

Primero, se debe de llevar a cabo y en forma mediata la estratificación de productores, para poder llevar a cabo de una mejor calidad la asignación de recursos y por lo tanto la elaboración de proyectos productivos.

Segundo, promover la capacidad de ser empresario pecuario, que preferentemente se puede realizar en los tipos de productores II y III.

Tercero, fortalecer las capacidades de los productores a través del desarrollo de organizaciones, que vengan a mejorar los procesos productivos, comerciales y empresariales.

Cuarto, Incrementar el hato ganadero del estado, mediante el mejoramiento genético de todas las especies de importancia zootécnica en el estado, mediante una base de datos única en el estado, por ejemplo, el establecimiento del SNIIGA a nivel nacional para bovinos. Se debe de extender a las demás especies. Sin embargo, que sirva para el análisis productivo de los hatos y no solamente para obtener información que sirve solamente para funcionarios. Por ejemplo, ninguno de los promotores de DPAI, tiene una base de datos preestablecida para llevar a cabo evaluaciones periódicas de los hatos ganaderos.

Quinto, Integrar la actividad productiva primaria a las cadenas de producción, para conferirle valor agregado al producto en un entorno de desarrollo sustentable. Solamente con la cimentación y puesta en marcha de los Sistema Comité Producto en la ganadería, se podrán fomentar en una forma más organizativa, la capitalización y capacitación de las unidades de producción rural para el fortalecimiento de cadenas productivas en el sector pecuario.

Sexto, fortalecer la infraestructura del sector pecuario. Por medio de la organización de productores, se debe plantear la necesidad de mejorar la infraestructura utilizando recursos naturales en forma racional. Principalmente el uso racional del agua a través de sistema de riego eficientes.

Séptimo, Fortalecer los sistemas de información del sector pecuario principalmente, se le da un apoyo fuerte al SISER o desaparece; no puede estar con infraestructura informática obsoleta y con falta de personal capacitado. Fortalecimiento de OEIDRUS para que provea información estadística y geográfica del sector rural para el aprovechamiento de oportunidades detectadas.

Octavo, Organizar a los productores para utilizar tecnología adecuada y desarrollo de sistemas sustentables, mediante el cumplimiento de las normas nacionales e internacionales de sanidad, calidad e inocuidad de los productos de origen animal que demandan los productores nacionales y extranjeros. Lo anterior, se puede alcanzar a través de la contratación y capacitación de coordinadores y promotores del desarrollo, que propicien impactos en la formación del capital humano, transferencia de tecnología, organización e integración de cadenas productivas. Solo las instituciones de enseñanza superior y los centros de investigación lograrán establecer mecanismos para fortalecer el punto anterior.

Por último, verdaderamente tener como meta erradicar la tuberculosis y brucelosis bajo un esquema de trabajo a largo plazo, porque hasta ahora no existe otro aspecto que el de muestrear a los animales y los que salgan seropositivos, normalmente no se eliminan, o tardan para ser eliminados de los hatos. Para que el productor responda ante esta necesidad sanitaria, se le debe de compensar con subsidio económico para que rápidamente elimine a sus animales. Verdaderamente, si se quiere competir a nivel internacional en la venta y comercialización de productos pecuarios, se debe priorizar el aspecto de bioseguridad en los hatos. Bajo este esquema, se comenzarán a producir alimentos “orgánicos” de alto valor agregado que repercutirá en un mejor nivel de vida para los productores.

3.6.7. Reflexión de conjunto sobre la trayectoria, los alcances y los temas pendientes del Programa en el estado

Entre los objetivos y metas del programa AC para Fomento Ganadero, se presentan avances sustanciales en los apoyos en los componentes de producción primaria, principalmente el programa de Mejoramiento Genético en su componente de sementales. Sin embargo, están fuera de todo programa el de una producción sustentable, sin quebrantar el medio ecológico de los ranchos. Se siguen proporcionando paliativos de subsidios al sector primario, porque al final de cuentas, de alguna u otra manera, no alcanzan a solventar los gastos de mantenimiento de sus animales y terminan por venderlos, esto se refleja en tipo de productor I, donde no se esta teniendo gran impacto en ingreso, empleo e innovación tecnológica. Esto se ha manifestado en todas las evaluaciones realizadas con apoyo de la SAGARPA-FAO.

Para comenzar, mientras no se valore la estratificación de productores y se mantengan los programas de Fomento Ganadero y los DPAI en forma aislada, no se podrán establecer estrategias para valorizar o reformar los componentes que se han apoyado hasta hoy en día. Se debe contemplar que todos los promotores de los DPAI, deberán estar capacitados por Instituciones de Enseñanza Superior y por Centros de Investigación para verdaderamente transferir tecnología de vanguardia y de una manera sustentable. Por ejemplo, la capacitación centrada en un grupo de productores para exportar queso de cabra o dulces de leche, que institución esta capacitada para preparar a los promotores para llevar a cabo esta transferencia de tecnología de mercado internacional. Así mismo, se le debe de exigir al productor, en la medida que se establezca su empresa pecuaria, el realizar cambios tecnológicos sustanciales. Ante los adelantos de la informática, es una pena que más de los promotores de los DPAI, no sepan evaluar los datos productivos de los hatos que están asesorando.

Capítulo 4

Evaluación de impactos

4.1. Impactos en indicadores de primer nivel

4.1.1. Ingreso

De acuerdo a los resultados de la evaluación para los años 2002 y 2004, los ingresos no se pudieron analizar estadísticamente, debido a que los productores no registran valores de venta y de costos de producción. Los factores que pudieran afectar la evaluación de los ingresos, fueron los siguientes:

- 1.- Los productores tienen como segunda actividad la producción pecuaria.
- 2.- Las inversiones que realizan son en función del excedente que tienen de otros negocios prioritarios.
- 3.- La incertidumbre de mencionar los ingresos por temor a que se les exija el pago del apoyo que se les otorgo.
- 4.- Aunado que, tienen temor de que se sepan los ingresos, y que se les pueda obligar a cambiar de cadena productiva pecuaria, es decir de producción primaria a transformación. Implicaría mayor responsabilidad de ellos hacia el gobierno, y no están dispuestos a acceder a lo anterior.

Sin embargo, aceptan que los apoyos que han recibido de APC, son buenos y les ha ayudado a incrementar la calidad de vida de sus familias, así como el de trabajar organizadamente. Ellos consideran que el campo agropecuario de México, tiene un problema ancestral, en función de las políticas agrarias cambiantes que se han dado a través de los gobiernos establecidos. Ahora bien, es difícil cuantificar en dos años, los impactos de ingreso, principalmente en las especies bovinas, debido a que el intervalo entre generaciones es más largo en comparación a pequeños rumiantes (cabras y ovejas). Es imposible tener un impacto sobre el ingreso a través de un solo apoyo y más cuando es de producción primaria, y se concentran casi el 98% en el 2002 y el 100% en el 2004. Es decir, como son los semovientes los que se llevan la mayor parte de los apoyos que se otorgan en los programas de Alianza con un 36.2% en el 2002 y un 81.5 % en el 2004, las tasas de reposición son elevadas y no queda material genético disponible para seguir el proceso de impactos en este rubro de ingreso.

Es decir, se incrementó en un lapso de dos años los apoyos a la producción primaria en un 45.3%. Solamente con el fortalecimiento de elaboración de proyectos productivos y de alta inclusión social, los productores podrán acceder a llevar a cabo registros productivos, reproductivos, contables y de financiamiento, con el apoyo de los promotores de DPAI. De

lo contrario, el apoyo de componentes a la producción primaria seguirá siendo un efecto mediato de difícil cuantificación para su evaluación y muchas de las veces, no tendrá un efecto significativo sobre el ingreso de los productores beneficiarios por APC.

4.1.2. Empleo

En el cuadro 4.1.2.7, se puede observar que la cantidad de empleos generados después del apoyo por Alianza fue solamente del 2.4%, resultado de la suma de los productores tipo II, III y IV. Para los productores tipo I y V, no hubo generación de empleo ni por Alianza ni por otras causas. También, se puede observar que se perdieron más empleos que los que se ganaron, con una diferencia de 4.7 %.

Cuadro 4.1.2.7.- Indicador de empleo para beneficiarios del 2002

Tipología	Antes de apoyo	Después del apoyo	Por alianza	Por otras causas	Perdidos	Ganados
I	1.00	0.00	0.00	0	1.00	0.00
II	55.4	49.4	0.80	0	5.30	0.00
III	87.4	82.7	0.10	0	4.80	0.00
IV	75.2	78.8	1.50	0	0.00	4.30
V	41.9	43.9	0.00	0	0.00	2.00
TOTALES	260.9	254.8	2.40	0	11.10	6.30

Fuente: Base de datos de los productores encuestados en el 2002.

Lo anterior se puede explicar por el hecho, que los productores tienen su actividad pecuaria como una segunda o hasta tercera alternativa como fuente de ingresos y por lo tanto tienen que recurrir a la contratación de jornales. Así como a la continua emigración de la descendencia familiar a los grandes centros educativos y de salud, para progresar en una mejor calidad de vida.

Los productores de tipo I, normalmente no contratan jornales de planta, solamente en algunos casos temporales, debido a que ni ellos mismos atienden a sus hatos ganaderos. Solamente cuando llevan a cabo prácticas de manejo o las épocas de destete y cosecha de becerros, corderos, cabritos, entre otros.

4.1.3. Innovación tecnológica

En el año 2002 el valor del nivel tecnológico resulta negativo debido a que no se invirtió suficientemente en infraestructura y por lo cual, el apoyo recibido para mejoramiento genético no era de la calidad esperada, por lo cual no lleva a constatar el valor negativo y más aún que los beneficiarios se deshicieron de sus sementales para renovar por otro que no era el apropiado para ellos (ver cuadro 4.1.3.8).

Cuadro 4.1.3.8.- Nivel tecnológico obtenido de los beneficiarios encuestados en el 2002 y 2004

Año	Valor de nivel tecnológico
2002	-0.04
2004	0.20

Fuente: Base de datos de los productores encuestados en el 2002 y 2004.

En el año 2004 el valor del nivel tecnológico fue de 0.20; este se incremento debido al apoyo de mejoramiento genético de los rubros de sementales, triponas, semen, y hembras. El principal componente apoyado fue el de sementales; de acuerdo con los beneficiarios estos pusieron mucho cuidado en la elección de sus sementales para que no volviera a pasar lo que en el 2002, con lo que respecta a infraestructura y equipo no se vio afectado ya que los beneficiarios solo quieren permanecer en la producción de animales y no les llama la atención de capitalizarse con equipo nuevo, ya que no quieren tener gastos extras a los acostumbrados y porque el gobierno les va a pedir cuentas de sus producciones. Para evitar lo anterior, se deben apoyar a proyectos productivos y que sean integrados a la cadena agroalimentaria.

4.1.4. Inversión y capitalización

Dentro de este rubro de evaluación, se puede mencionar, que de acuerdo a los cuadros 4.1.4.9 y 4.1.4.10, los productores de nivel IV, son los que realizan mayores inversiones para capitalizarse, encontrándose que el 40.9 y el 56.3% en los años 2002 y 2004 fue para este tipo de productores. Donde, esta tipología se caracteriza por tener un nivel de estudios superior, mayor edad en promedio, población de animales y superficie disponible para producción ganadera.

Cuadro 4.1.4.9.- Niveles de capitalización de acuerdo al tipo de productor para el año 2002.

Tipología	No. Beneficiarios	Antes del apoyo	A causa de Alianza	Por otras causas	Total
I	12	0	1,170,000	12,000	1,182,000
II	50	2,771,310	1,352,911	1,007,500	5,130,721
III	59	11,752,420	1,896,200	1,903,500	15,552,120
IV	52	20,576,886	1,932,520	525,000	23,034,406
V	15	3,384,500	5,380,000	2,650,000	11,414,500
TOTALES	188	38,484,116	11,731,631	6,098,000	56,312,747

Fuente: Base de datos de los productores encuestados en el 2002.

Cuadro 4.1.4.10.- Niveles de capitalización de acuerdo al tipo de productor para el año 2004

Tipología	No. Beneficiarios	Antes del apoyo	A causa de Alianza	Por otras causas	Total
I	9	47,200	43,000	77,000	167,200
II	81	6,191,000	1,504,390	832,300	8,527,690
III	82	22,606,900	477,980	2,320,000	25,404,880
IV	23	43,826,000	1,866,000	876,000	46,568,000
V	2	2,005,000	0	0	2,005,000
TOTALES	197	74,676,100	3,891,370	4,105,300	82,672,770

Fuente: Base de datos de los productores encuestados

Sin embargo, comparando el tipo de productor IV con el V, se puede mencionar, que en forma individual, es decir por beneficiario, la capitalización fue mayor para el tipo V en el 2002. Para el 2004, la capitalización individual para el tipo de productor IV fue mayor en comparación al tipo V; aunado específicamente para este tipo de productor, a que estos cambios no fueron debidos a APC para el 2004, no así para el 2002.

4.1.5. Integración de cadenas

De acuerdo a las normas de operación de APC 2003, donde se le debe dar impulso a proyectos orientados para la integración de cadenas productivas, hasta esta evaluación, el impacto fue nulo. Por una parte, se debe a la apatía de los productores a integrarse y trabajar en grupos organizados para realizar proyectos productivos y por otro lado a la incapacidad presentada hasta ahora por los decisores de decisiones para rediseñar el programa APC. Considerando que no se pueden integrar cadenas, si no se tiene definido un programa de trabajo a largo plazo que venga a fortalecer en forma sistemática la formación de cadenas productivas.

4.1.6. Desarrollo de capacidades

Desde sus inicios del 1999, los DPAI han tenido como objetivo dentro de los apoyos de APC, el de gestionar y conseguir recursos para poner en marcha proyectos orientados a la integración de cadenas, así como el de incrementar la productividad y rentabilidad de las UPR. De acuerdo a los resultados de la evaluación del 2004, solamente el 18% de los beneficiarios que conservan y utilizan el apoyo, recibieron asesoría técnica por parte de los promotores de DPAI. Sin embargo fue superior al 2002, donde una persona solamente recibió asesoría.

Cuadro 4.1.6.11.- Distribución de productores que recibieron asesoría técnica por parte de DPAI en el año 2004.

Tipología	No. Beneficiarios	Beneficiarios que conservan y utilizan el apoyo	Porcentaje de beneficiarios que recibieron asesoría
I	2	9	22.20
II	15	77	19.48
III	13	81	16.05
IV	4	22	18.18
V	0	2	00.00

Fuente: Base de datos de productores encuestados; Porcentaje total de productores que recibieron el apoyo: 18%

En el cuadro anterior, se puede observar que para el nivel de productor V, en el 2004, solamente dos recibieron el apoyo de DPAI. Las causas de este porcentaje tan bajo, se puede deber a que la mayoría de los promotores de DPAI, tienen otra actividad laboral. Además que la concentración esta primordialmente en la franja central del Estado, únicamente uno en Arramberi y dos en Anáhuac. Actualmente existen 31, de los cuales el 48 % pertenecen a la especie caprina. Concentrados en un área no mayor de 150 km del área metropolitana y en el DDR de Apodaca. El mínimo de GGAVATT lo concentra el de GALEANA, con 3 solamente.

Cuadro 4.1.6.12.- Respuesta de la asistencia técnica proporcionada por promotores de DPAI a los productores beneficiarios del 2004 en función de parámetros de productividad y de gestión.

No.	Recibió DPAI	Registro de cuentas			Registro de producción			Proyectos			Información			Financiamiento			Total		
		AA	DA	DA por DPAI	AA	DA	DA por DPAI	AA	DA	DA por DPAI	AA	DA	DA por DPAI	AA	DA	DA por DPAI	AA	DA	DA por DPAI
Total	197	68	74	0	50	53	0	22	24	1	30	36	0	19	21	3	189	209	1
Con DPAI	34	16	20	0	1	5	0	1	3	1	1	5	0	2	3	3	21	36	1
Sin DPAI	163	52	55	0	49	48	0	21	21	0	29	31	0	17	18	0	168	173	0

AA = Antes del apoyo; DA = Después del apoyo; DPAI = Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales.

Los promotores de DPAI han tenido una participación muy limitada para involucrar al productor en llevar registros de producción, de ingresos y egresos; sobre la cobertura de proyectos y fuentes de financiamiento, estos alcanzaron porcentajes muy bajos del orden del 3 y 9 por ciento respectivamente. Esto conlleva al hecho de que solamente el reordenamiento más profundo de la funcionalidad de los DPAI en todos sus niveles y principalmente la dedicación de los promotores y coordinadores en apoyar la integración del productor a llevar un mejor control total de su unidad de producción, se presentaran resultados más convincentes de APC. Problemática, capacidad y disponibilidad de paquetes computacionales para lograr recolectar información privilegiada en los análisis de datos del Estado.

4.1.7. Desarrollo de organizaciones

De acuerdo al cuadro 2.10 del anexo 2, el porcentaje de productores que solicitaron el apoyo a través de una Organización fue el 6 por ciento, de los cuales todos fueron del tipo de productor II y III con 6 y 5 productores respectivamente. Asimismo, se puede observar en el mismo cuadro, que una cuarta parte de las Organizaciones que apoyaron a los productores a solicitar el apoyo, desaparecieron después de proporcionárselo.

En definitiva, los productores todavía les falta bastante para pedir apoyos a través de una Organización, que en la mayoría de los casos desaparece una vez que ya se le otorgo el apoyo. El ejemplo de un productor de ovejas en el municipio de Allende, que solicito un apoyo para comprar hembras. Creo una empresa familiar para cumplir un requisito de las reglas de Operación de APC, se lo otorgaron, pero la Organización no tiene presencia física, solamente de nombre.

4.1.8. Producción y productividad

En los cuadros 4.1.8.13 y 4.1.8.14, se pueden observar los resultados obtenidos en cuanto a las variaciones de las unidades de producción y de ingreso promedio por unidad de acuerdo a la especie y propósito en los años 2002 y 2004. Para el 2002, se pueden apreciar claramente que los bovinos de leche fueron los que no tuvieron incrementos en las unidades de producción y de ingreso. El que presento una variación positiva más fuerte fue el de la especie bovinos de carne con un 18 % en unidades de producción y un ingreso positivo de 25 %. Para los costos promedio de producción, los productores no proporcionaron datos de costos de producción para ambos años. Por otra parte, en el 2004, se puede observar en el cuadro 4.1.8.14, que tanto los bovinos de carne como los caprinos, fueron los que presentaron mayor incremento en las unidades de producción en comparación a las otras especies con un 43 y 27 por ciento respectivamente. No se presentaron variaciones en los ingresos promedio por unidad y al igual que en el 2002, no se tuvieron costos promedios de producción.

Cuadro 4.1.8.13.- Variaciones en las unidades de producción y de ingreso de acuerdo a la especie y propósito en el año 2002.

Especie y propósito	Unidades de producción		Ingreso promedio por unidad		Costo promedio	
	AA	DA	AA	DA	AA	DA
Bovino de carne	15,728	19,127	3,416.5	4,564	-	-
Bovino de leche	70	0	54	0	-	-
Ovinos	390	436	1,285.2	1,193.4	-	-
Caprinos de carne	5,215	4,980	202.4	254.1	-	-
Caprinos de leche	2,661	3,052	5.2	5.9	-	-
Porcinos	400	400	1,300	1,300	-	-
Abejas	1,245	1,800	567.8	720.6	-	-
Otras especies	9	16	5,333.5	7,033.5	-	-

Fuente: Base de datos de los productores encuestados; AA = Antes del apoyo; DA = Después del apoyo

Cuadro 4.1.8.14.- Variaciones en las unidades de producción y de ingreso de acuerdo a la especie y propósito en el año 2004.

Especie y propósito	Unidades de producción		Ingreso promedio por unidad		Costo promedio	
	AA	DA	AA	DA	AA	DA
Bovinos	10,975	19,192	6,338	6,338	-	-
					-	-
Ovinos	1,818	2,703	472	472	-	-
Caprinos	13,973	19,064	516.3	516.3	-	-
					-	-
Porcinos	9,449	11,611	1,083	1,083	-	-
Abejas	773	1,150	623	623	-	-
Otras especies	2	2	1,000	1,000	-	-

Fuente: Base de datos de los productores encuestados; AA = Antes del apoyo; DA = Después del apoyo.

En el cuadro 4.1.8.15, se resumen las variaciones totales que se presentaron en los años 2002 y 2004 en cuanto a unidades de producción y rendimiento. Se puede observar claramente que los que crecieron en producción fue casi un 21 % para el 2002 y nada para el 2004. En cuanto a las unidades de producción, se puede observar que en el 2004, creció lo doble en comparación con el 2002, más no así en el rendimiento, que quedo estático. Para ambos casos, el incremento elevado en las unidades de producción se debe a los programas de Triponas, Compra de sementales y retención de becerras. Sin embargo, se puede observar, que los ingresos promedio por unidad no fueron afectados por el apoyo de APC.

Cuadro 4.1.8.15.- Variaciones en los porcentajes de beneficiarios que crecieron en cuanto a producción, unidades en producción y rendimiento, para los años 2002 y 2004.

	No. Beneficiarios 2002	Porcentaje 2002	No. Beneficiarios 2004	Porcentaje 2004
Total de beneficiados	212.0	100.00	198.0	100.0
Cuantos crecieron en producción	44.0	20.75	0.00	0.00
Cuantos crecieron en unidades	106.0	50.00	198.0	100.0
Cuantos crecieron en rendimiento	56.0	26.42	0.00	0.00

Fuente: Base de datos de los productores encuestados.

4.1.9. Reflexión de conjunto sobre los impactos del Programa

De acuerdo a los resultados señalados anteriormente, se puede establecer claramente que los productores todavía no están preparados para cambiar de categoría de Producción Primaria. Es decir, todavía no está interesado en transformar lo que ellos producen y proporcionarles un valor agregado. Que a través del componente de mejoramiento genético, se puede tener impacto en la productividad de los hatos, más sin embargo es difícil cuantificarlo en función que los productores no llevan registros de producción y si los llevan son casos aislados. Que de acuerdo a los componentes de mayor apoyo que son Mejoramiento genético y Maquinaria e infraestructura, no se pueden tener un impacto sobre los ingresos y empleos, porque la mayoría de los productores se dedican a otra actividad diferente a la agropecuaria. Que las aportaciones realizadas para otros componentes son inferiores a las dos anteriores y concentradas en pocos productores.

Que verdaderamente los DPAI se deben de reorganizar para hacer más participativa sus objetivos del cual fue implementado y que verdaderamente sean promotores del cambio de estructuras de cadenas y pueda alcanzar el estado el estatus de ser un transformador de productos pecuarios.

Otro punto interesante, es que los productores tipo V, nunca van a solicitar un apoyo a través de una Organización y tampoco solicitarán el apoyo de un DPAI; debido principalmente a su condición económica en que se encuentra.

La organización, que es pieza clave para la integración de cadenas productivas, este demasiado joven en cuanto a su entendimiento e implementación por parte de los productores de la entidad.

Capítulo 5

Conclusiones y recomendaciones

Dentro de este apartado, se explicarán de una manera concisa y detallada los apartados de conclusiones y recomendaciones del Programa Fomento Ganadero para los ejercicios 2002 y 2004 y de sus principales impactos, con el objetivo de rediseñar la normatividad y mejorar la operacionalidad del Programa.

5.1. Conclusiones

Dentro de este contexto, se deducen de los análisis realizados por medio de encuestas a beneficiarios, funcionarios federales y estatales, así como a proveedores.

5.1.1. Similitud entre las necesidades y APC. Normativo o Disyuntivo

No existen una correlación marcada entre las necesidades de los productores y el Programa.

El Programa se rige a través de un proceso Normativo, mas que Resolucionador de los problemas del subsector pecuario.

Todavía siguen concentrado los componentes hacia la producción primaria, en el 2004, el 100 por ciento de los subsidios se canalizo a la adquisición de semovientes.

La integración de cadenas productivas pecuarias sigue estática al igual que años anteriores.

No se puede pensar en que existan Hatos con alto grado de Bioseguridad para alcanzar procesos de Transformación de productos, debido al problema de inocuidad alimentaría.

Los DPAI no están funcionando para lo que se formaron, existe falta de vinculación y capacitación entre los promotores y los coordinadores. No se tiene un plan de trabajo establecido ni objetivos de implementación de mejoras o introducción de paquetes tecnológicos para un período de tiempo determinado.

No se llevan a cabo costos de producción de las UPR y la creación de proyectos productivos es baja.

5.1.2. Evaluación de los procesos y sus principales resultados

El haber llevado a compactar los componentes en Fomento Ganadero y DPAI, solo facilita los trámites en gestión de otorgamiento de recursos, más no ataca la problemática del subsector pecuario del estado.

No se contempla para nada, el producir alimentos “orgánicos” y cuidados al medio ambiente para producir en forma sustentable los productos pecuarios.

El DPAI solamente alcanza el 7 % del presupuesto asignado al Programa de Fomento Ganadero. Es limitado en función de las expectativas de los dos gobiernos de priorizar los recursos y asesoría técnica a productores marginados. Se debe de incrementar el presupuesto a un 15 %.

Aún que se realizan planeaciones programáticas, estas corresponden más a un proceso Normativo que a uno que cubra y satisfaga la integración de cadenas y acorde a las necesidades del Estado.

La gestión y operación del Programa por parte de los funcionarios de la CDANL es aceptable, ya que manejan un promedio de tiempo de respuesta a la solicitud de un apoyo de 15 días.

La cooperación con otros programas, se ha mejorado con el PROGAN y el recién formado SNIIGA, sin embargo esta limitado a la especie bovina.

Se tiene una deficiencia marcada entre las Universidades de Educación Superior, Centros de Investigación y los DPAI, debido a que la capacitación que reciben es por parte de empresas privadas y organizaciones ganaderas sin ningún plan de trabajo y capacitación de nivel que requieren los promotores de los DPAI. Se esta concentrando la coordinación hacia una sola organización ganadera y una empresa privada. Esto ha limitado la transferencia de tecnología por medio de los DPAI a los productores.

5.1.3. Dinámica de los impactos evaluados

Dentro del subsector pecuario, que son de características de producción extensivas y solamente de producción primaria, es difícil generar empleos (capítulo 4).

Los cambios en las unidades de producción y en rendimientos, se deben más al incremento de ellas, que por incremento de la productividad y se tienen más resultados para las especies bovinas de carne y caprina.

Para el índice de innovación tecnológica se presento en el 2004 con un valor de 0.20, no así para el 2002, que presentó un valor negativo de 0.04.

Que se espera de las autoridades estatales y federales de las variables para impactos evaluados, porque no se pueden establecer criterios de cómo van avanzando la tecnología con los productores. Por ejemplo, es difícil cuantificar en el componente de Prog. Ganado Mejor. Se esta introduciendo diferentes razas de bovinos. Que tanto se

esta incrementando el Progreso Genético y que tanto están perdiendo Rusticidad los animales.

5.2. Recomendaciones

5.2.1. Implementación y Diseño del Programa de APC

De las conclusiones anteriores a través de las encuestas llevadas a cabo a todo un grupo de beneficiarios, funcionarios federales y estatales, así como representantes de organizaciones ganaderas se recomienda realizar las siguientes acciones que vengán a fortalecer el funcionamiento y operación del Programa de Fomento Ganadero en la entidad.

Se debe de poner en operación un sistema de base de datos de alto poder computacional para llevar a cabo toda la información de los productores.

Los Funcionarios Operativos deben de utilizar una sola de base de datos única para todos los componentes. Para uniformizar la información deben de actualizar y capacitar a funcionarios y técnicos para utilizar el SISER o lo desaparecen. No funciona al 100 %.

Promover Proyectos de investigación en las áreas de mercados, comercialización y gestión financiera para que en función de los resultados, se desarrollen y oferten nuevos componentes que fortalezcan la formación de cadenas agroalimentarias altamente productivas. Si no se conoce el dinamismo tan fuerte como se mueve este subsector pecuario, no se podrán alcanzar las metas que se han vertido en cada una de las reglas de operación de APC.

Se tienen muchas dependencias que perturban y confunden a los productores, en cuanto a donde y con quien se tiene que solicitar un apoyo de APC. No conocen la correlación que existe entre SAGARPA y CDANL. Se deben de utilizar siglas o logotipos únicos para cada una de los componentes que se apoyan.

Cambiar por completo la solicitud que se llena para requerir un apoyo de APC. La solicitud requiere de un "experto" en llenarla. Los productores recurren a los promotores de DPAI para que los llenen y les tramitan el apoyo. Esta demasiado compleja.

Se debe normatizar las prioridades para grupos organizados que presenten proyectos productivos de alto impacto social. De lo contrario no se va avanzar en la integración de cadenas.

Para el Subprograma DPAI, se recomiendan las siguientes acciones concretas:

- 1.- Que todos los promotores tengan un espacio físico y que estén concentrados en un solo lugar para llevar a cabo sus reuniones y planes de trabajo. Es necesario que se les proporcionen herramientas computacionales para poder analizar toda la información que

se genera. Adquisición de un Software para la estimación de valores productivos, reproductivos, financieros, entre otros de acuerdo a la especie.

2.- Agruparlos por especie y por zona geográfica de trabajo. Se solicita que se organicen los productores, pero no se organizan los promotores y coordinadores.

3.- Los Coordinadores deben de tener como única fuente laboral la Coordinación, para proponer planes de trabajo a corto y mediano plazo para el fortalecimiento de las cadenas productivas de alto impacto social. Retribuirles económicamente a través de mayores salarios y prestaciones de trabajo, es decir una estabilidad duradera. De lo contrario, se seguirán presentando variaciones fuertes en los resultados de baja productividad en la elaboración de proyectos integrales.

4.- Que la capacitación de los promotores se realice a través de Centros de Enseñanza e Investigación y no que los capaciten las mismas organizaciones ganaderas o empresas particulares. Porque uno de los ejes rectores que manejan las Universidades es la transferencia de tecnología hacia la sociedad a través de la capacitación de técnicos de alto nivel. Cada Universidad y Centro de Investigación, tienen sus Programas de Educación Continua y de Actualización, se deben de aprovechar o en su caso diseñar cursos especiales que soliciten los técnicos de DPAI:

5.- Se deben de demandar la integración de técnicos especialistas en diferentes ramas de la producción pecuaria, principalmente en la elaboración de proyectos integrales, comercialización, así como manufacturación y transformación de alimentos pecuarios. El eje rector, será siempre el promotor, que fortalecerá lo anterior. Actualmente los técnicos llevan un reporte mensual de parámetros reproductivos, como lo llenan, si los productores no llevan registros. Están enfocados en manejos rutinarios, que los mismos productores se deben de capacitar en un período de tiempo determinado. Pero no siempre, lo debe de realizar el técnico. El productor se le debe de realizar una formación de independencia en manejos básicos. Por ejemplo, no realizan programa de vacunación si el técnico no les lleva la vacuna y no les ayuda, no suministran sales minerales porque el promotor no les ha llevado. Donde que da la integración de cadenas y la manufacturación de proyectos integrales.

6.- La distribución de los DPAI hasta hoy en día esta muy centralizada, se deben de abrir nuevos grupos a través de formación de GGAVATT'S en zonas más marginadas y con buen potencial de incrementar la producción pecuaria a través de proyectos integrales, formando organizaciones económicas, que vengan a fortalecer la integración de cadenas. En la zona sur y noreste del estado. Se tiene gran potencial de crecimiento, se requiere mayor participación de técnicos. Por ejemplo, la Facultad de Agronomía de la Universidad Autónoma de Nuevo León, inicio a partir de este semestre a iniciar clases en el centro experimental "La Ascensión" en el municipio de Arramberi, con apoyos del gobierno estatal y federal para comenzar a capacitar técnicos como Ingenieros Agrónomos y permanezcan en sus plazas de origen, para fortalecer el sector agropecuario del estado, a través de mayor y mejor calidad de técnicos.

7.- En cuestión del Subprograma Fomento Ganadero, al seguir otorgándose apoyos a la producción primaria, como hasta ahora se ha realizado, se empezarán a tener problemas

en áreas críticas del estado, principalmente lo relacionado a problemas de medio ambiente, disponibilidad de agua y degradación de recursos ambientales. Es necesario trabajar por lo anterior a través de Proyectos Interinstitucionales.

8.- Se debe de realizar un planteamiento estratégico sobre las Alianzas y Apoyos que se tienen que llevar a cabo con otras Dependencias de Gobierno y Privadas, para lograr captar mayor cantidad de recursos y se puedan realizar Proyectos Integrales, abarcando la Transferencia de Tecnología.

9.- En cada uno de los componentes que se apoyan del Subprograma Fomento Ganadero, estos deben de estar normatizados a nivel operativo de la CDANL, para que se apliquen los mismos criterios de elegibilidad a los productores; llámese, Apícola, Ganadero, Establecimiento de Praderas. Hasta ahora, cada Funcionario operativo, realiza los trámites de elegibilidad en forma diferente, según el tipo de apoyo que solicita el productor; aún que exista lo normativo por parte de la SAGARPA:

5.2.2. Para los resultados de impactos

1.- En principio, todos los componentes se deben de apoyar de igual manera, de acuerdo a las prioridades del programa sectorial del estado, sin embargo se denota una gran disgregación en cuanto al componente de apoyo del Programa de Ganado Mejor. Sin embargo se debe de reiterar, que se debe de tener primero el alimento forrajero, antes que los animales. La degradación de las tierras de pastoreo va en aumento. Se le debe de poner mayor empeño en promover con mayor eficacia el componente de Restablecimiento de Praderas a través de Proyectos Integrales, que involucren todo la cadena de asesoramiento, por medio de los promotores de DPAI, bajo un principio sustentable y ecológico.

2.- Esta bien establecido, que sin datos productivos y reproductivos recolectados por técnicos con ayuda de los productores, es bien difícil cuantificar los impactos de ingreso y empleo de una manera eficiente y más veraz. Complicado esta, solicitarle al productor de eventos que pasaron hace dos años, cuando se puede disminuir el problema o en su caso efficientizarlo a través de la adquisición de Software que existen en el mercado en forma común, o en su caso, llevado a cabo por la UA-FAO.

3.- La cuantificación del Progreso Genético se realiza a través de formulas clásicas bien establecidas. Sin embargo, sin información verídica y confiable de los datos de producción, comercialización, reproducción, y sanidad, entre otros, no se puede calcular la estimación del impacto genético sobre la eficiencia productiva de las explotaciones pecuarias del estado. Se recomienda la implementación de un Software, por ejemplo, e iniciar con grupos de productores que tienen los promotores de DPAI, para que lleven el control y levantamiento de información para cada especie en estudio de producción.

4.- Esta bien claro, que la generación de empleos, es uno de los impactos que va en forma paralela con los ingresos de una explotación pecuaria. Existen componentes que se están apoyando, que va ser bien difícil que tengan un efecto sobre estos dos impactos. Sin embargo, La producción de forraje y la transformación de productos tienen más

impacto que el componente de ganado mejor. Por lo anterior, se recomienda impulsar y que se dicten normas bien claras y específicas sobre la asignación de recursos para impulsar lo anterior.

5.- Establecer la organización de los productores y el uso de tecnología adecuada a través de la capacitación y el desarrollo de sistemas de producción sustentables. A través de que se normatice y activen los Consejos Municipales de Desarrollo Rural Sustentable, así como abrir nuevas plazas de DPAI en zonas estratégicas del estado. Definir para cada región las cadenas productivas que pueden tener éxito para su desarrollo y por lo tanto apoyarlas desde su organización, planeación, comunicación y consolidación hasta capacitar a los productores en los diversos procesos sanitarios y de inocuidad alimentaria.

6.- Es ineludible, que los apoyos de APC, van a tener siempre poco impacto en los ingresos promedios de los productores. Para que se pueda lograr un mayor impacto, estos deben de estar orientados y ejecutados hacia áreas prioritarias del sector pecuario, involucrando a los productores a desarrollar proyectos productivos.

Bibliografía

FAO-SAGARPA. Términos de referencia para la contratación de entidades evaluadoras estatales Evaluación Alianza Contigo 2004. www.evalalianza.org.mx, México abril 2005.

FAO-SAGARPA. Guía Metodológica para la evaluación Estatal del Programa de Fomento Agrícola. Evaluación Alianza Contigo 2004. www.evalalianza.org.mx, México marzo 2005.

FAO-SAGARPA. Método de Muestreo para la Evaluación Estatal Alianza Contigo 2004. www.evalalianza.org.mx, México marzo 2005.

FAO-SAGARPA. Indicadores Evaluación Alianza 2004. www.evalalianza.org.mx, México junio 2005.

FAO-SAGARPA. Tipología de Productores Evaluación Alianza 2004. www.evalalianza.org.mx, México junio 2004.

Gobierno del Estado de Nuevo León. Plan Estatal de Desarrollo 1997 – 2003. Nuevo León 1997.

Gobierno del Estado de Nuevo León. Programa Estatal de Desarrollo Agropecuario, Forestal y Acuícola 2004-2009.

INEGI. Anuario Estadístico 2004, Nuevo León. Presidencia de la República. Decreto del Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio Fiscal 2004. Diario Oficial de la Federación.

Presidencia de la República. Decreto de las reglas de operación de la Alianza para el Campo para la reconversión Productiva; Integración de Cadenas Agroalimentarias y de Pesca; atención a Factores Críticos y Atención a grupos y regiones Prioritarios (Alianza Contigo 2004).

Presidencia de la República. Plan Nacional de Desarrollo 2001 – 2006, México 2002.

Presidencia de la República. Programa Nacional Sectorial 2001 – 2006, México 2002.

SAGARPA. Sistema Integral de Información Agroalimentaria y Pesquera. www.siap.sagarpa.gob.mx, México 2005.

SAGARPA. Sistema de Información del Sector Rural (SISER). México 2004.

SAGARPA. Programa Nacional Pecuario 2004 y 2005.

Programa Estratégico de Necesidades de Investigación y Transferencia de Tecnología en el Estado de Nuevo León. Polendo J., Gaitan J., Du Solier W. Fundación Produce Nuevo León 2002.

Simposium-Taller "Aprovechamiento Sustentable de los Recursos Naturales en el Noreste de México y Sur de Texas" Avances y perspectivas. 6 y 7 de junio del 2002. U.G.R.N.L. Cd. Guadalupe N.L.

El Comercio de Bovinos en México Situación Actual. Antonio Manuel García Garza. U.G.R.N.L. 2003

El PROGAN en el Estado de Nuevo León. Jorge Koehrmann Steidinger y Pedro Jáuregui Ramírez. UGRNL. 2003.

Situación de la Caprinocultura en Nuevo León. Rubén Cervantes Vega. UGRNL. 2004.

Anexo 1

MÉTODO DE MUESTREO PARA REALIZAR LAS ENCUESTAS A BENEFICIARIOS DEL 2002 Y 2004

Para llevar a cabo la selección de los beneficiarios a encuestar, se procedió de la siguiente manera: primero se recibieron las bases de datos del 2002 y 2004 de parte del Coordinador de la entidad evaluadora. La base de datos fue depurada y completada, debido a que en casi la mitad de ella, le faltaba información básica para poder encontrar a los productores. La problemática que se presentó, fue con un funcionario operativo de la Corporación para el Desarrollo Agropecuario, el cual se negó a prestar los expedientes de los productores para obtener la información necesaria para llevar a cabo el proceso de selección de beneficiarios.

Se utilizó la metodología propuesta y desarrollada por la FAO, la cual fue publicada en la Guía Metodológica de la Evaluación Estatal del Programa Fomento Ganadero 2004.

I. Diseño Muestral

I.1. Marco muestral

Se utilizó la lista de beneficiarios de los años 2002 y 2004 enviados por el coordinador de la entidad evaluadora, donde se calculó el tamaño de muestra para cada año, considerando a estos como poblaciones independientes.

I.2. Determinación del tamaño de muestra

El tamaño de muestra para cada año, se calculó en base a la fórmula emitida y desarrollada por la FAO.

Donde:

$$n_y = \frac{\theta_{ij}}{1 + [\theta_{ij}/N_y]}$$

donde:

i = Programa Fomento Ganadero

j = año de evaluación (2002, 2004)

n_{ij} = es el tamaño de la muestra del programa i en el año j

N_{ij} = es el número total de beneficiarios incluidos en el marco muestral del Programa Fomento Ganadero en cada año (2002, 2004).

θ = valor de parámetro estimado y proporcionado por la FAO, el cual varía en función del año, estado de la república y programa a evaluar.

Entonces, el cálculo numérico fue de la siguiente manera:

1.2.1. Para el año 2002

$$n = \frac{274.3}{1 + (274.3/2122)} = \frac{274.3}{1.13} = 242.74 \sim 243 \text{ beneficiarios a encuestar}$$

De lo anterior, se obtuvo que para el año 2002 se debe de encuestar 243 beneficiarios

1.2.2. Para el año 2004

$$n = \frac{217.7}{1 + (217.7/3417)} = \frac{217.7}{1.06} = 205.37 \sim 205 \text{ beneficiarios a encuestar}$$

Donde se obtuvieron 205 productores beneficiados a encuestar.

1.3. Selección de productores beneficiarios a encuestar

De la base de datos completa para cada año, se seleccionaron los productores a encuestar de acuerdo al procedimiento desarrollado por la FAO en la guía Metodológica del 2004 para Fomento Ganadero y que a continuación se describe:

Se ordenaron los beneficiarios en forma alfabética de acuerdo a los apellidos y se les enumeró en forma progresiva.

Se cálculo un coeficiente “k” de acuerdo a la siguiente formula

$$k = \frac{N_{ij}}{n_{ij}}$$

Donde:

k = coeficiente para seleccionar cada uno de los productores a encuestar en los años 2002 y 2004.

N_{ij} = Número total de productores beneficiados del programa,

n_{ij} = Tamaño de muestra calculado.

Entonces los valores de k quedaron de la siguiente manera:

$$k_{02} = 2122/243 = 8.73 \sim 9$$

$$k_{04} = 3417/205 = 16.66 \sim 17$$

Posteriormente se determino un número aleatorio comprendido entre 0 y los valores de k para cada año, es decir entre 0 y 9 para el año 2002 y entre 0 y 17 para el 2004. En ambos casos el número aleatorio fue 7 y 9 respectivamente, por consiguiente, el primer productor seleccionado en el marco muestral fue el que estaba en los lugares 7 y 9 de los años 2002 y 2004 respectivamente.

Los siguientes productores seleccionados del marco muestral fueron calculados en forma sucesiva, sumando el valor de k para ambos años, es decir,

Para el 2002 = $7 + 9 = 16$, $+ 9 = 25$,..., hasta llegar a los 243 beneficiarios a encuestar.

Para el 2004 = $9 + 17 = 26$, $+ 17 = 43$,....., hasta llegar a los 205 beneficiarios a encuestar.

1.4. Selección de reemplazos

Se estableció una lista adicional de reemplazos de acuerdo a lo emitido por la FAO, que corresponde al 20 por ciento del tamaño de la muestra total. Para el caso de los años a evaluar, quedo de la siguiente manera:

Para el 2002 = el 20 % de 243 beneficiarios, serían: $48.6 \sim 49$ productores.

Para el 2004 = el 20 % de 205 beneficiarios serían: 41 productores.

Se seleccionaron de la misma manera que la lista de seleccionados y descritos en el punto anterior, pero con diferente número aleatorio, siendo estos 6 y 4 para el 2002 y 2004 respectivamente. Esta lista de reemplazos se mantuvieron en forma reservada como una población independiente para cada uno de los años que se evaluaron.

Anexo 2

Cuadro 2.1. Relación de beneficiarios que recibieron apoyos en el año 2002 del Programa Ganadero en el estado de Nuevo León.

RECEPCIÓN DEL APOYO

Recepción del apoyo total, por sexo, con y sin proyecto, solicitud individual, grupal, clase de grupo y lengua

No.	Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra	Datos obtenidos de la encuesta		
		Total	Recibieron el apoyo	Porcentaje de beneficiados
1	Total	246	232	94.3
2	Hombres	233	222	95.3
3	Mujeres	13	10	76.9
4	Solicitud con proyecto	23	23	100.0
5	Solicitud sin proyecto	223	223	100.0
6	Solicitud individual	236	222	94.1
7	Solicitud grupal	10	10	100.0
8	Grupo típico	5	5	100.0
9	Grupo familiar	0	0	0.0
10	Grupo empresarial	5	5	100.0
11	Grupo simulado	0	0	0.0
12	Solicitud grupal con proyecto	6	6	100.0
13	Hablan lengua autóctona	12	12	100.0
14	No hablan lengua autóctona	234	234	100.0

Fuente: Base de datos de productores encuestados en el 2002.

Cuadro 2.2. Indicadores por tipo de productor en el año 2002 del Programa de Fomento ganadero en el estado de Nuevo León.

No.	Porcentaje de beneficiados:	Tipo de productor					Total
		I	II	III	IV	V	
1	que recibieron el apoyo	5.2	25.9	33.6	27.6	7.8	100.0
2	hombres que recibieron el apoyo	5.2	25.0	33.2	25.9	6.5	95.7
3	mujeres que recibieron el apoyo	0.0	0.9	0.4	1.7	1.3	4.3
4	con proyecto que recibieron el apoyo	0.4	2.6	4.7	1.3	0.9	9.9
5	sin proyecto que recibieron el apoyo	4.7	23.3	28.9	26.3	6.9	90.1

Fuente: Base de datos de productores encuestados en el 2002.

Cuadro 2.3. Distribución de los diferentes componentes de acuerdo al tipo de productor para el año 2002

Porcentaje de beneficiarios:	Tipo I	Tipo II	Tipo III	Tipo IV	Tipo V	Total
Maquinaria, equipo y herramientas	15,258.00	75,840	228,112	797,203	60,000	1,176,413.00
Infraestructura e instalaciones	30,000.00	179,900	114,708	122,000	80,000	526,608.00
Sementales	20,900.00	33,200	146,780	478,425	149,358	828,663.00
Semen y embriones	0.00	3,150	0	0	0	3,150.00
Hembras	20,900.00	134,720	176,520	77,000	66,240	475,380.00
Semillas para pasto	0.00	0	0	131175	0	131,175.00
Tanque de enfriamiento	0.00	945	0	0	0	945.00
Centro de acopio de Productores pecuarios	0.00	348,634	0	111,008	0	459,642.00
Acondicionamiento y empaque De productos pecuarios	0.00	0	0	0	0	0.00
Centro de procesamiento o industrialización de productos pecuarios	0.00	0	0	0	0	0.00
Otro	0.00	11,250	2,849	0	0	14,099.00
Actividad primaria	87,058.00	426,810.00	666,120.00	1,605,803.00	355,598.00	3,141,389.00
Poscosecha	0.00	349,579	0	111,008	0	460,587.00
Transformación	0.00	11250	2849	0	0	14,099.00
TOTAL	87,058.00	787,639	668,969	1,716,811	355,598	3,616,075.00

Fuente: Base de datos de productores encuestados en el 2002.

Cuadro 2.4. Generación de empleos en el Programa de Fomento Ganadero en el 2002

Tipología	Antes de apoyo	Después del apoyo	Por alianza	Por otras causas	Perdidos	Ganados
I	1	0	0	0	1	0
II	55.4	49.4	.8	0	5.3	0
III	87.4	82.7	.1	0	4.8	0
IV	75.2	78.8	1.5	0	0	4.3
V	41.9	43.9	0	0	0	2
TOTALES	260.9	254.8	2.4	0	11.1	6.3

Fuente: Base de datos de productores encuestados en el 2002.

Cuadro 2.5. Capitalización de acuerdo al tipo de productor en el Programa de Fomento ganadero 2002

Tipología	No. Beneficiarios	Antes del apoyo	A causa de Alianza	Por otras causas	Total
I	12	0	1,170,000	12,000	1,182,000
II	50	2,771,310	1,352,911	1,007,500	5,130,721
III	59	11,752,420	1,896,200	1,903,500	15,552,120
VI	52	20,576,886	1,932,520	525,000	23,034,406
V	15	3,384,500	5,380,000	2,650,000	11,414,500
TOTALES	188	38,484,116	11,731,631	6,098,000	56,312,747

Fuente: Base de datos de productores encuestados en el 2002.

Cuadro 2.6. Relación de beneficiarios que recibieron apoyos en el año 2002 del Programa Ganadero en el estado de Nuevo León.**RECEPCIÓN DEL APOYO**

Recepción del apoyo total, por sexo, con y sin proyecto, solicitud individual, grupal, clase de grupo y lengua

No.	Beneficiados entrevistados e integrantes de la muestra	Datos obtenidos de la encuesta		Porcentaje de beneficiados
		Total	Recibieron el apoyo	
1	Total	204	197	96.6
2	Hombres	186	179	96.2
3	Mujeres	18	18	100.0
4	Solicitud con proyecto	21	21	100.0
5	Solicitud sin proyecto	183	176	96.2
6	Solicitud individual	194	188	96.9
7	Solicitud grupal	10	9	90.0
8	Grupo típico	3	2	66.7
9	Grupo familiar	0	0	0.0
10	Grupo empresarial	7	7	100.0
11	Grupo simulado	0	0	0.0
12	Solicitud grupal con proyecto	2	2	100.0
13	Hablan lengua autóctona	12	12	100.0
14	No hablan lengua autóctona	192	185	96.4

Fuente: Base de datos de productores encuestados en el 2002.

Cuadro 2.7. Distribución de los apoyos de acuerdo a la especie en el 2004

No.	Beneficiarios que destinan los apoyos a:	Datos	Porcentaje de beneficiarios que destinan los apoyos a:
1	Producción primaria	197	100.0
1.1	Bovinos	66	33.5
1.1.1	Carne	65	98.5
1.1.2	Leche	1	1.5
1.2	Ovinos	4	2.0
1.3	Caprinos	109	55.3
1.4	Porcinos	8	4.1
1.5	Aves	0	0.0
1.6	Abejas	10	5.1
1.7	Otras especies	0	0.0
2	Acopio y/o acondicionamiento	0	0.0
3	Transformación	0	0.0
4	Beneficiarios que conservan y usan el apoyo que recibieron	197	

Cuadro 2.8. Aportación gubernamental de acuerdo al tipo de productor y componente en el año 2004

Porcentaje de beneficiarios:	Tipo I	Tipo II	Tipo III	Tipo IV	Tipo V	Total
Maquinaria, equipo y herramientas	0.00	0.00	200,000.00	8,000.00	0.00	208,000.00
Infraestructura e instalaciones	0.00	42,750.00	108,000.00	10,500.00	0.00	161,250
Sementales	0.00	139,875.00	385,450.00	213,500.00	7,200.00	746,025
Semen y embriones	0.00	0.00	0.00	0.00	45,000.00	45,000
Hembras	53,300.00	317,740.00	349,491.00	110,500.00	0.00	831,031
Semillas para pasto	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0
Tanque de enfriamiento	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0
Centro de acopio de productores pecuarios	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0
Acondicionamiento y empaque de productos pecuarios	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0
Centro de procesamiento o industrialización de productos pecuarios	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0
Otro	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0
Actividad primaria	53,300.00	500,365.00	1,042,941.00	342,500.00	52,200.00	1,991,306
Poscosecha	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0
Transformación	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0
TOTAL	53,300.00	500,365.00	1,042,941.00	342,500.00	52,200.00	1,991,306

Fuente: Base de datos de productores encuestados en el 2004

Cuadro 2.9. Capitalización de los beneficiarios de acuerdo al tipo de productor en el año 2004 del Programa de Fomento Ganadero en el estado de Nuevo León

Tipología	No. Beneficiarios	Antes del apoyo	A causa de Alianza	Por otras causas	Total
I	9	47,200	43,000	77,000	167,200
II	81	6,191,000	1,504,390	832,300	8,527,690
III	82	22,606,900	477,980	2,320,000	25,404,880
VI	23	43,826,000	1,866,000	876,000	46,568,000
V	2	2,005,000	0	0	2,005,000
TOTALES	197	74,676,100	3,891,370	4,105,300	82,672,770

Fuente: Base de datos de productores encuestados en el 2004.

Cuadro 2.10.- Desarrollo de organizaciones de acuerdo al tipo de productor en el año 2004 del Programa de Fomento Ganadero en el estado de Nuevo León.

Tipología	No. de organizaciones	Porcentaje de beneficiarios que pidieron el apoyo a través de una organización	No. de organizaciones que se formaron para acceder al apoyo	Se integran nuevas actividades	No. de organizaciones que sigue vigente	No. de organizaciones que continúan con igual número de miembros	No. de organizaciones que disminuyeron el número de miembros
I	0	0	0	0	0	0	0
II	6	3	4	3	4	3	1
III	5	3	5	3	4	4	0
IV	0	0	0	0	0	0	0
V	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	11	3	9	6	8	7	1

Fuente: Base de datos de productores encuestados en el 2004.

Cuadro 2.11. Resultados de la evaluación interna para Gestión del 2004 del Programa Fomento Ganadero en el estado de Nuevo León.

Sub-Programa	Unidad de Medida	Numerador	Denominador	Indicador de Gestión
Desarrollo Ganadero	Hectárea	0	2,900	0%
		Hectáreas atendidas con rehabilitación, conservación y/o mejoramiento	Hectáreas programadas	Índice de Cobertura de hectáreas rehabilitadas, conservadas y/o mejoradas
	Cabeza	26,186	31,551	83%
		Cabezas de ganado adquiridas	Cabezas de ganado programadas	Índice de Cobertura de cabezas de ganado adquiridas
	Especies	825	3,007	27%
		Especies adquiridas	Especies programadas	Índice de cobertura de especies avícolas adquiridas
	Proyecto	12	93	13%
		Explotaciones apoyadas	Explotaciones programadas	Índice de cobertura de explotaciones pecuarias capitalizadas
	Millones de Pesos	13,320,044	22,124,906	60%
		Recursos ejercidos	Recursos radicados	Índice de Alineación de recursos presupuestales
	Solicitud	951	951	100%
		Solicitudes atendidas	Solicitudes recibidas	Índice de eficiencia de atención a la demanda
Solicitud	951	951	100%	
	Solicitudes dictaminadas	Solicitudes Recibidas	Índice de eficiencia de atención a la demanda	

Cuadro 2.12. Resultados de evaluación interna para Impactos del Programa de Fomento Ganadero en el estado de Nuevo León

Sub-Programa	Unidad de Medida	Numerador	Denominador	Indicador de Impacto
Desarrollo Ganadero	Hectárea			0
		Superficie de pastoreo rehabilitada, conservada y/o mejorada	Superficie con potencial para rehabilitar, conservar o mejorar	Índice de cobertura de superficie con rehabilitación, conservación y/o mejoramiento
	Productor			0
		Productores beneficiados	Productores elegibles por programa	Índice de cobertura de productores beneficiados
	Proyecto			0
		Explotaciones apoyadas	Total de explotaciones	Índice de cobertura de explotaciones de bovinos de carne
	Proyecto.			0
		Explotaciones apoyadas	Total de explotaciones	Índice de cobertura de explotaciones de bovinos doble propósito
	Proyecto	4		0
		Explotaciones apoyadas	Total de explotaciones	Índice de cobertura de explotaciones de bovinos de leche
Proyecto			0	
	Explotaciones apoyadas	Total de explotaciones	Índice de cobertura de explotaciones de ovinos	

	Proyecto	4		0
	Explotaciones apoyadas		Total de explotaciones	Índice de cobertura de explotaciones de caprinos leche
	Proyecto			0
	Explotaciones apoyadas		Total de explotaciones	Índice de cobertura de explotaciones de caprinos carne
	Proyecto	2		0
	Explotaciones apoyadas		Total de explotaciones	Índice de cobertura de explotaciones de porcinos
	Proyecto	2		0
	Explotaciones apoyadas		Total de explotaciones	Índice de cobertura de explotaciones de aves
	Proyecto			0
	Explotaciones apoyadas		Total de explotaciones	Índice de cobertura de explotaciones de abejas
	Miles de pesos			0
	Valor de la producción con apoyo		Valor de la producción sin apoyo	Índice de capitalización de productores lecheros
	Porcentaje			0

	Parámetros logrados al final del ejercicio	Parámetros reportados al inicio del ejercicio	Índice de parámetros mejorados en explotaciones bovinas
--	---	--	---

Fuente: Copia de avances de gestión y de impacto, CDANL

Cuadro 2.13. Presupuesto ejercido en el Programa de Fomento ganadero de acuerdo al subprograma de 1996 al 2004 en el estado de Nuevo León

FOMENTO GANADERO	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Total
ESTABLEC. DE PRADERAS	2,875.00	6,249.98	5,500.00	4,308.30	3,300.00	4,231.00	5,041.00			31,505.28
GANADO MEJOR (3)	2,520.00	5,119.98	5,880.58	6,367.00	6,700.00					26,587.56
LECHERO		1,260.00	1,232.00	1,440.00	1,500.00	1,600.00	1,800.40			8,832.40
APICOLA (2)		459.55	307.94	406.00	450.00	499.10	600.00			2,722.59
MEJ.GENETICO (4)			191.40			4,424.10	8,266.00			12,881.50
DES. PROJ. AGROP. INTEGR.				350.00	530.00	1,611.40	686.40	2,741.85	3,569.10	9,488.75
DESARROLLO GANADERO								35,491.89	45,974.72	81,466.61
Total:	5,395.00	13,089.51	13,111.92	12,871.30	12,480.00	12,365.60	16,393.80	38,233.74	49,543.82	173,484.69

Fuente: www.siap.sagarpa.gob.mx

Cuadro 2.14. Segunda evaluación interna del 2004 del Programa de Fomento Ganadero en el estado de Nuevo León

Restablecimiento de Praderas	Metas Programadas	Metas Alcanzadas	
Hectáreas	4100	1440	
Proyectos	93	61	
Establecimiento de Praderas (ha)	2500	460	
Infraestructura y equipo para Praderas (ha)	1800	980	
Construcción y rehabilitación de infraestructura de especies	49	61	
Mejoramiento genético:			
Machos:			
Bovinos	718	906	
Caprinos	250	119	
Ovinos	100	13	
Porcinos	100	9	
Hembras:			
Triponas (cabras y ovejas)	27,000	37,216	
Cerdas	1200	481	
Vacas lecheras	200	0	
Vientres de carne	800	516	
Apícola:			
Núcleos	2006	585	
Abeja Reina	1001	800	
Productores	1687	2021	

Fuente: Segunda evaluación interna de APC, CDANL

Cuadro 2.15. Seguimiento de reuniones de organismos involucrados en el APC del 2004 en el estado de Nuevo León

ORGANISMO	JUNTAS PROGRAMADAS	JUNTAS REALIZADAS	% CUMPLIMIENTO
Consejo Estatal de Desarrollo Rural Sustentable	3	1	33
Comité Técnico del Fideicomiso (FOFAE)	12	4	33
Comité Técnico Agrícola (CTAE)	12	10	83
Comisión Técnica de Ganadería (COTEGAN)	12	6	50
Comisión Estatal de Desarrollo Rural (CDR)	12	9	75
Comisión de Regulación y Seguimiento (CRyS) Sanidad Vegetal	12	9	75
Comisión de Regulación y Seguimiento (CRyS) Salud Animal	12	9	75
Comité Estatal de Información Estadística y Geográfica para el Desarrollo Rural Sustentable (CEIEGDRUS)	7	2	29
Fundación PRODUCE, A.C.	12	9	75
Subcomité Estatal de Evaluación	4	4	100
Coordinación de Control e Información del SISER Alianza Contigo	6	4	67
Comisión Bipartita	0	0	0

Fuente: Seguimiento de reuniones, CDANL

Cuadro 2.16. Alianza Contigo 2004 Nuevo León. Distribución Presupuestal para Fomento Ganadero (Ejecución Federalizada) Tercera evaluación interna.

Programa/Subprograma	PBIZM	PBIZNM	PBIT	Resto Productores	Total de recursos
Fomento Ganadero	0.00	0.00	27,966,145	21,609,766	49,575,911
Desarrollo Ganadero	0.00	0.00	26,893,338	19,081,390	45,974,728
Des. Proy. Agrop. Integrales	0.00	0.00	1,070,732	2,498,378	3,569,108

Fuente: Tercera evaluación interna de la CDANL;
PBIZM = Productores de bajos ingresos de zonas marginadas; PBIZNM = Productores de bajos ingresos de zonas no marginadas; PBIT = Productores de bajos ingresos en transición.

