



Evaluación Alianza para el Campo 2004



Informe de Evaluación Estatal **Programa Fomento Agrícola**

Nuevo León

MÉXICO

Septiembre de 2005



Evaluación Alianza para el Campo 2004



Informe de Evaluación Estatal **Programa Fomento Agrícola**

Nuevo León

MÉXICO

Septiembre de 2005

DIRECTORIO

GOBIERNO DEL ESTADO DE NUEVO LEON

Lic. José Natividad González Parás
Gobernador Constitucional del Estado

M. Sc. Fermín Montes Cavazos
Director General de la Corporación
para el Desarrollo Agropecuario

Ing. Alonso Ibarra Taméz
Director Agrícola

SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN

Lic. Francisco J. Mayorga Castañeda
Secretario

Ing. Francisco López Tostado
Subsecretario de Agricultura

Ing. Joel Ávila Aguilar
Coordinador General de Enlace y
Operación

Ing. Simón Treviño Alcántara
Director General de Fomento a la
Agricultura

Ing. Eduardo Benitez Paulín
Director General de Vinculación y
Desarrollo Tecnológico

MVZ. Renato Olvera Nevárez
Director General de Planeación y
Evaluación

Ing. Raúl Gonzalo Ramírez Carrillo
Delegado de la SAGARPA en el Estado

COMITÉ TECNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN

Ing. Raúl Gonzalo Ramírez Carrillo. Presidente

M. Sc. Fermín Montes Cavazos. Secretario Técnico

Lic. Fernando Cantú Guzmán e Ing. Antonio Manuel García Garza.

Representante de los Productores

Ph. D. Gerardo de Lira Reyes y Ph.D. Emilio Olivares Sáenz

Representante de Profesionistas y Académicos

M. C. Arnoldo J. Tapia Villarreal. Coordinador del CTEE

Entidad Evaluadora Estatal
Facultad de Agronomía, UANL

Dr. Ernesto J. Sánchez Alejo
Responsable de la Evaluación

Tabla de contenido

Capítulo 1	Incidencia del entorno en las actividades apoyadas por el programa	10
	1.1. Comportamiento de variables clave desde la perspectiva de las principales ramas productivas en el estado	10
	1.1.1. Entorno estatal de las principales ramas productivas	12
	1.1.2. Áreas de oportunidad en el subsector agrícola estatal	17
	1.2. Respuesta del programa y de los instrumentos de política sectorial (estatal y federal) a las condicionantes del desarrollo del subsector en el estado	17
	1.2.1. Orientación básica del programa en el estado (objetivos, población objetivo y categorías de inversión)	18
	1.2.2. Relaciones de complementariedad entre el programa y los demás instrumentos sectoriales (federales y estatales) que confluyen en el estado. Consistencia en las acciones impulsadas y sinergias logradas	20
Capítulo 2	Principales resultados y tendencias del programa	22
	2.1. Resultados en inversión y capitalización	22
	2.1.1 Inversión acumulada del Programa según fuente de aportación (gobiernos federal y estatal, productores) y distribución geográfica	22
	2.1.2. Importancia de la inversión para la capitalización de la agricultura estatal	23
	2.2. Cobertura histórica de beneficiarios y principales componentes apoyados en el estado	23
	2.2.1. Número y tipo de beneficiarios y cobertura respecto a las necesidades estatales	23
	2.2.2. Principales componentes apoyados y su relación con las principales necesidades estatales	24
	2.2.3. Cobertura geográfica de los principales componentes apoyados (unidades físicas)	25
	2.3. Estimación de resultados acumulados en áreas principales del estado	27
	2.3.1. Tecnificación del riego: aumento de la superficie con riego tecnificado y estimación del ahorro en el consumo de agua.	27
	2.3.2. Mecanización: Superficie cubierta en el Programa, grado de aplicación y/o modernización del parque de maquinaria y mejoras en los índices de mecanización.	27
	2.3.3. Equipamiento poscosecha: unidades de producción atendidas, aumentos en volúmenes operados y comercializados gracias al apoyo para almacenes, instalaciones para selección, empaque y conservación (cuartos fríos) de productos acopiados y/o procesados, entre otros.	27
	2.3.4. Invernaderos: superficie incorporada, probables impactos en la productividad y volúmenes de producción, y estimación de mejoras en precios (calidad y oportunidad de los productos en el mercado).	28

Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2004

	2.4. Resultados específicos en 2004	28
	2.4.1. Cumplimiento de metas físicas, financieras y de beneficiarios	28
	2.5. Análisis de indicadores de gestión e impacto presentados en evaluaciones internas del Programa en el Estado	29
	2.6. Evolución y potencialidades del Programa para responder a la problemática y retos del entorno	30
	2.6.1. Evolución del grado de atención del Programa a la problemática subsectorial: funcionalidad del diseño y congruencia de las acciones impulsadas en el estado(distribución de los recursos por actividades, tipo de beneficiario, regiones y componentes)	30
	2.6.2. Potencialidad del Programa para atender los retos del entorno	31
Capítulo 3	Evolución de la gestión del programa en temas relevantes	32
	3.1. Avances en la instrumentación de conceptos clave del diseño del Programa en el Estado	32
	3.1.1. Maduración del proceso de simplificación de la estructura programática y de flexibilidad en los conceptos de apoyo	33
	3.1.1.1. Resultados de la compactación y flexibilidad del Programa	33
	3.1.1.2. Efectos en la inducción de inversiones integrales y atención de necesidades específicas de los productores	33
	3.1.2. Enfoque integral de las inversiones mediante el uso de proyectos	33
	3.1.2.1. Evolución en la formulación y utilización de proyectos productivos, para la mejor asignación de recursos y para la planeación del desarrollo de las unidades de producción	34
	3.1.3. Apropiación del Programa por parte del gobierno estatal	34
	3.1.3.1. Grado en el que el estado ha asimilado el Programa para operarlo en función de sus prioridades de política	34
	3.1.3.2. Aprovechamiento de la flexibilidad otorgada al diseño del Programa	34
	3.1.3.3. Importancia que el Estado le asigna a la planeación y operación del Programa. Complementariedad con otros programas estatales	35
	3.2. Evolución del proceso de asignación de recursos	35
	3.2.1. Definición y jerarquización estratégica de las prioridades de inversión en función de la política agrícola estatal	35
	3.2.1.1. Avances en la definición de criterios para la determinación de prioridades y su relación con la asignación de recursos. Uso o no de esas prioridades en la programación de los anexos técnicos	36
	3.2.2. Focalización de beneficiarios	37
	3.2.2.1. Análisis de la distribución de recursos por tipo de beneficiario en 2002 y 2004 (según la metodología propuesta por la UA-FAO para construir la tipología de beneficiarios)	37

	3.2.2.2. Adelantos en la elaboración y aplicación de estudios de estratificación o de otro esquema de apoyos diferenciados a los beneficiarios	38
	3.2.3. Distribución de recursos entre demanda libre y por proyecto productivo	38
	3.2.3.1. Distribución de los apoyos bajo estas dos modalidades, apego a las reglas de operación y consecuencias en la operación y resultados del Programa	39
	3.2.4. Gestión del Reembolso	39
	3.2.4.1. Posibles iniciativas del estado en la operación 2004 para eliminar el mecanismo de reembolso del apoyo ex-post realizada la inversión. Eventual eliminación del reembolso en 2005 para el caso de los productores de bajos ingresos	39
	3.2.5. Efectos de la oportunidad del ejercicio de los recursos	40
	3.2.5.1. Repercusiones que tiene en la eficacia operativa e impactos del Programa la oportunidad de la radicación y aplicación de los recursos y de los cierres de operación, acordes con los ciclos productivos	40
	3.2.6. Inducción o consolidación de la organización económica de los productores	40
	3.2.6.1. Valoración del grado en el que la prelación otorgada a las solicitudes de apoyos por parte de organizaciones de productores, según lo establecido en las Reglas de Operación, realmente ha coadyuvado al fortalecimiento de las organizaciones	40
	3.2.7. Identificación de elementos para optimizar la asignación de recursos	41
	3.2.7.1. Análisis de experiencias de éxito, factores que lo han propiciado y examen del grado en que se pueden replicar en otras regiones del estado	41
	3.3. Valoración crítica de la acción del Programa sobre la sustentabilidad en el uso del agua	42
	3.3.1. Pertinencia y relevancia de las categorías de inversión apoyadas	42
	3.3.1.1. Significación del tipo de apoyos del Programa y recursos asignados para atender el objetivo estratégico de la sustentabilidad	42
	3.3.2. El marco institucional. Corresponsabilidad federal-estatal	42
	3.3.2.1. Problemática del alineamiento de las acciones y la asignación de recursos de inversión en los distintos niveles de gobierno	42
	3.4. Progresos en la estrategia de integración de cadenas y en la conformación y consolidación de los Comités Sistema Producto	43
	3.4.1. Avances en la orientación de inversiones hacia la integración de cadenas	43
	3.4.1.1. Identificación y apoyo a proyectos enfocados a la integración, tipo de apoyos distribuidos y principales resultados alcanzados	44

	3.4.2. Avances en la estructura organizativa de los Comités Sistema Producto y en resultados a nivel del productor	44
	3.4.2.1. Procesos de conformación de Comités en el Estado, vinculación con Comités nacionales y regionales	44
	3.4.2.2. Representatividad y diversidad de los actores que los constituyen	45
	3.4.2.3. Análisis de resultados de su funcionamiento en los aspectos sustantivos indicados en la Ley de Desarrollo Rural Sustentable, en casos seleccionados	45
	3.4.3. Progresos en la elaboración de los planes rectores de los Comités	45
	3.4.3.1. Actores participantes en la formulación e instrumentación de los planes rectores	46
	3.4.3.2. Pertinencia y calidad de los planes rectores para impulsar la integración de cadenas productivas y para guiar la asignación de recursos del Programa	46
	3.4.3.3. Vinculación de planes rectores y estudios de necesidades de investigación	46
	3.4.4. Casos de éxito	47
	3.4.4.1. Balance de los resultados provisionales que han alcanzado los Comités, elementos que respaldan o limitan sus avances, experiencias con mayores logros en relación a los objetivos del Programa	47
	3.5. Análisis de proyectos relevantes en el Estado	47
	3.5.1. Desempeño de proyectos apoyados por el Programa de los que se deriven lecciones de interés	47
	3.5.1.1. Identificación y análisis de proyectos relevantes por sus impactos y por las experiencias generadas en cuanto a integración de cadenas, organización de productores o reconversión productiva, entre otros aspectos	47
	3.5.1.2. Identificación de factores de éxito y posibilidades de replica en otras regiones del Estado	47
	3.6. Proceso de consolidación del vínculo Fomento Agrícola – PRODESCA	47
	3.6.1. Avances en la apropiación del PRODESCA a efectos de FA por parte del gobierno estatal y los productores agrícolas	47
	3.6.1.1. Análisis del compromiso de los diferentes actores involucrados en la gestión y la instrumentación de este vínculo, como el CTA, la CDR, agentes técnicos y prestadores de servicios profesionales (PSP).	48
	3.6.2. Calidad de los servicios y capacidad para generar impactos	48
	3.6.2.1. A partir de la organización del servicio y capacidad de los PSP's, se evaluará la calidad de los servicios y que impactos tecnológicos, productivos y de ingresos pueden desencadenar en las unidades de producción rural.	49

Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2004

	3.6.3. Perspectivas del vinculo FA – PRODESCA para cubrir necesidades de asistencia técnica en las diversas etapas del ciclo de los proyectos productivos apoyados con inversiones de FA	49
	3.6.3.1. Valoración del grado en el que el servicio del PSP, más allá de la mera formulación del proyecto, puede coadyuvar al logro de mayores impactos de las inversiones de FA.	49
	3.6.4. Casos de éxito de vinculación FA – PRODESCA	49
	3.6.4.1. Identificación, documentación y análisis de casos exitosos de productores que se han beneficiado del servicio del PRODESCA, destacando las fortalezas y debilidades en cada caso.	49
	3.6.4.2. Posibilidades y condiciones de replica de esas experiencias en otras regiones del estado.	50
	3.7. Corresponsabilidad federación-gobierno estatal en la gestión del Programa	50
	3.7.1. Grado de compromiso asumido por la federación y el gobierno estatal en la ejecución del Programa	50
	3.7.2. Establecimiento de prioridades de inversión y su alineamiento con las acciones impulsadas por el Programa	51
	3.8. Funcionamiento del SISER	51
	3.8.1. Avances en la operación del Sistema de Información del Sector Rural (SISER) en el estado	51
	3.8.2. Funcionalidad del SISIER en la gestión y operación del Programa en el Estado	51
	3.8.3. Identificación de factores restrictivos que limitan su adecuado funcionamiento	51
	3.9. Avances en el proceso de recepción, selección y evaluación de solicitudes	52
	3.9.1. Cambios en el proceso administrativo que siguen las solicitudes	52
	3.9.1.1. Análisis de los procesos de recepción, revisión, dictamen y pago de solicitud a los beneficiarios, específicamente en los casos en los que se detecte simplificación, innovación y, en general, mejor desempeño del proceso operativo.	52
	3.9.2. Seguimiento a etapas críticas del proceso de gestión de solicitudes.	52
	3.9.2.1. Esquemas de difusión del Programa.	52
	3.9.2.2. Procesamiento de las solicitudes.	53
	3.9.2.3. Relación con proveedores.	53
	3.9.3. Análisis de casos exitosos	53
	3.9.3.1. Examen de procesos en categorías de inversión apoyadas por FA que hayan experimentado innovaciones en su operación en el estado e identificación de las posibilidades de replica en otras categorías de inversión que muestren menor eficacia.	53
	3.10. Temas específicos de evaluación de procesos	53

Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2004

	3.11. Reflexión de conjunto sobre la trayectoria, los alcances y los temas pendientes del Programa en el Estado	54
Capítulo 4	Evaluación de Impactos	55
	4.1. Indicadores de primer nivel	55
	4.1.1. Ingreso	55
	4.1.2. Empleo	58
	4.2. Impactos en indicadores de segundo nivel	59
	4.2.1. Integración de cadenas agroalimentarias	59
	4.2.2. Inversión y capitalización	60
	4.2.3. Producción y productividad	61
	4.2.4. Innovación tecnológica	61
	4.2.5. Reconversión productiva	62
	4.2.6. Sustentabilidad en el uso del agua	63
	4.3. Otros indicadores	63
	4.3.1. Desarrollo de capacidades	63
	4.3.2. Fortalecimiento de organizaciones económicas	64
	4.4. Análisis de los resultados de los indicadores por tipo de beneficiarios (primer y segundo nivel)	65
	4.5. Análisis de los resultados de los indicadores por categorías de la inversión (tipo de componente).	66
	4.6. Temas de interés específicos de evaluación de impactos, en caso de que se hayan acordado por el gobierno federal y la delegación de SAGARPA	67
Capítulo 5	Conclusiones y recomendaciones	68
	5.1. Conclusiones	68
	5.1.1. Evolución y potencialidades del Programa para responder a la problemática y retos del entorno	68
	5.1.2. Principales resultados de la evolución de la gestión del Programa en el Estado	68
	5.1.3. Principales impactos	69
	5.1.4. Temas específicos de interés estatal	70
	5.2. Recomendaciones	71
	5.2.1. Entorno y resultados del Programa	71
	5.2.2. Gestión del Programa en temas relevantes	71
	5.2.3. Impactos	72
	5.2.4. Temas específicos	72

Índice de cuadros

Cuadro 1.1.	Usos del Suelo en el Estado de Nuevo León.	10
Cuadro 1.1.a	Comportamiento de variables clave según las ramas productivas.	11
Cuadro 1.1.1.	Participación de los municipios del centro del Estado en la producción citrícola.	12
Cuadro 1.2.2.	Matriz de consistencia de las acciones impulsadas por otros instrumentos sectoriales y el Programa de Fomento Agrícola.	21
Cuadro 2.2.1.	Numero de beneficiarios del Programa (1998-2004).	23
Cuadro 2.2.1.1.	Distribución de los beneficiarios del Programa de acuerdo a la tipología propuesta por FAO.	24
Cuadro 2.2.2.	Relación de los componentes apoyados con las principales necesidades estatales.	25
Cuadro 2.2.3.	Congruencia ente el valor de la producción y el lugar ocupado en la asignación de los recursos.	26
Cuadro 2.5.	Indicadores de Impacto del Programa de Fomento Agrícola 2004.	29
Cuadro 2.5.1.	Indicadores de Gestión del Programa de Fomento Agrícola 2004.	30
Cuadro 3.2.1.	Congruencia entre las prioridades de inversión definidas por los funcionarios vs Plan de Desarrollo Agropecuario.	36
Cuadro 3.2.2.1.	Distribución de recursos por tipo de productor (2002,2004).	37
Cuadro 3.2.3.	Distribución de recursos entre demanda libre y proyecto productivo.	38
Cuadro 3.4.1.	Inversiones a nivel estatal en la integración de cadenas.	43
Cuadro 3.4.1.1	Tipo de apoyos distribuidos para la integración de cadenas.	44
Cuadro 3.4.3.2.	Pertinencia de los planes Rectores para impulsar la integración de cadenas.	46
Cuadro 3.6.1.1.	Compromisos de los diferentes actores involucrados en el vínculo Fomento Agrícola – PRODESCA.	48
Cuadro 4.1.1.	Composición del ingreso bruto según el tipo de productor.	55
Cuadro 4.1.1.a	Destino de los apoyos por tipo de productor 2002-2004 para producción primaria.	57
Cuadro 4.1.2	Empleos (jornales) por tipo de productor y rama productiva.	58
Cuadro 4.2.2.	Cambios en la capitalización de los beneficiarios debido a las acciones del Programa.	60
Cuadro 4.2.3.	Indicadores de producción y productividad según el tipo de beneficiario.	61
Cuadro 4.2.4.	Índices de nivel tecnológico por tipo de productor.	62
Cuadro 4.2.5.	Superficie afectada por el cambio de cultivo.	62
Cuadro 4.3.1.	Origen de los servicios de capacitación en los beneficiarios 2002 y 2004.	64
Cuadro 4.3.2.	Solicitud de apoyos a través de una organización económica.	64
Cuadro 4.4.	Destino de los apoyos usados en producción primaria, por tipo de productor en 2002 y 2004.	66
Cuadro 4.5.	Cambio (%) en algunos indicadores atribuidos a la adquisición de tractores y sistemas de riego subsidiados por el Programa.	66

Índice de Figuras

Figura 1.	Uso del suelo en el Estado de Nuevo León	11
Figura 2.1.	Inversión acumulada según fuente de aportación (1996-2004).	22
Figura 2.2.3	Distribución geográfica de las inversiones (1998-2004) para cada DDR	26
Figura 3.7.	Tendencia de las inversiones federal y estatal en el desarrollo del Programa.	50

Índice de anexos

Anexo 1. Método de muestreo para la evaluación de los programas de Alianza Contigo 2002-2004

Anexo 2. Cuadros complementarios al contenido de los capítulos.

Siglas

AC	Alianza para el Campo
CADER	Centro de Apoyo al Desarrollo Rural
CDANL	Corporación para el Desarrollo Agropecuario de Nuevo León
CEA	Consejo Estatal Agropecuario
CGEO	Coordinación General de Enlace y Operación
CONAPO	Consejo Nacional de Población
CSP	Comité Sistema Producto
CTA	Comité Técnico Agrícola
CTEE	Comité Técnico Estatal de Evaluación
DDR	Distrito de Desarrollo Rural
EEE	Entidad Evaluadora Estatal
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
FIRCO	Fideicomiso de Riesgo Compartido
FOFAE	Fideicomiso Estatal de Distribución de Fondos
INEGI	Instituto Nacional de Estadística, Geográfica e Información
INIFAP	Instituto Nacional de Investigación Forestales, Agrícolas y Pesquerías
PRODESCA	Subprograma de Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural
PRODUCE	Fundación Produce
PSP	Prestadores de Servicios Profesionales
SAGARPA	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
SIAP	Sistema de Información y Estadística Agroalimentaria y Pesquera
SISER	Sistema de Información del Sector Rural

Presentación

El Programa de Fomento Agrícola se enmarca en el área de Crecimiento con Calidad que establece el Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006 y que busca lograr el uso sustentable de los recursos naturales, la superación de los rezagos en la infraestructura pública y privada y la planeación regional coordinada entre el ejecutivo federal, los gobiernos estatales, municipales y los productores. Asimismo, en el marco de las atribuciones de la SAGARPA, se busca materializar las políticas del Plan Sectorial orientadas a: elevar la producción y productividad, propiciar el desarrollo rural con enfoque territorial, impulsar la integración y competitividad de las cadenas productivas, fomentar la sustentabilidad de los recursos suelo y agua, fortalecer la investigación y transferencia de tecnología y promover la diversificación y reconversión productiva.

Los subprogramas que integran el programa de Fomento Agrícola son: Fomento a la Inversión y Capitalización, Fortalecimiento de los Sistemas Producto e Investigación y Transferencia de Tecnología, este último evaluado de forma independiente.

Esta evaluación incluye la incidencia del entorno en las actividades apoyadas por el Programa de Fomento Agrícola; los principales resultados alcanzados con el mismo desde el inicio de sus operaciones en el Estado; la evolución de la gestión en temas relevantes y la evaluación de impactos, estimando su magnitud sobre las inversiones apoyadas y aporta explicaciones de los factores que influyeron en su generación.

Por solicitud de las autoridades de la delegación de la SAGARPA en el Estado y de la Corporación para el Desarrollo Agropecuario de Nuevo León se proporciona especial énfasis a los impactos de los subsidios en el ingreso y en la generación de empleos de los productores rurales.

La metodología de la evaluación y el cálculo de indicadores de impacto fueron desarrollados por la FAO. El proceso de evaluación fue conducido por el Comité Técnico de Evaluación Estatal, el cual fue responsable de la contratación y supervisión de la Facultad de Agronomía de la UANL como entidad evaluadora estatal (EEE), así como de la revisión, calificación y dictamen del informe de evaluación.

La evaluación del Programa Fomento Agrícola 2004 fue realizada bajo la dirección del Dr. Ernesto J. Sánchez Alejo, con la consultoría de los Dres. Humberto Rodríguez Fuentes y Juan Antonio Vidales Contreras y el cálculo de indicadores por Ramón Copado García quienes pertenecen a la FAUANL, dependencia de educación superior que asume la responsabilidad de la calidad y el contenido de este informe.

Resumen Ejecutivo

Síntesis de los elementos centrales del entorno que inciden en el desarrollo de las actividades apoyadas por el Programa en el Estado

– Comportamiento de variables clave desde la perspectiva de las principales ramas productivas en la entidad

El Estado de Nuevo León produce cerca del 2 por ciento de los productos cosechados en México; el 58 por ciento de ese valor se concentra en los municipios que comprenden el sur de la entidad, el 31 por ciento en la zona centro y el resto se obtiene de la zona norte. La superficie agrícola es de 382,415 has, de las cuales están bajo riego 130,492 has y bajo temporal 261,923 has. La ganadería ocupa el primer lugar en aportaciones al PIB agropecuario estatal.

Las principales ramas productivas que se establecen en el Estado, de acuerdo al valor de la producción son: Forrajes, Frutales, Granos y Semillas y, Agroindustriales, las cuales en conjunto aportan aproximadamente 3,202 millones de pesos. Nuevo León ocupa importantes lugares en la producción agrícola a nivel nacional: tercer lugar en la producción de papa, cuarto productor de naranja, quinto productor de manzana, segundo lugar en la producción de mandarina, octavo lugar en la producción de maíz y noveno en trigo.

Otros cultivos importantes en el Estado son el chile verde, tomate, nuez, sorgo y las praderas constituidas principalmente por zacate buffel.

– Respuesta del Programa y de los otros instrumentos de política sectorial a las condiciones del desarrollo del subsector.

El Programa ha respondido a las necesidades del entorno, atendiendo factores críticos como la falta de agua para el riego y la modernización de la agricultura a través de la tecnificación de la producción; en este sentido los principales apoyos otorgados han sido para la adquisición y modernización de sistemas de riego y para la adquisición de tractores e implementos convencionales. En los últimos dos años el programa ha diversificado los apoyos incorporando subsidios para maquinaria y equipo destinado a las actividades de poscosecha, así como apoyos para la adquisición de plantas libres de enfermedades.

Por otra parte, se identificaron quince instrumentos de política sectorial en la entidad, de los cuales doce complementan las acciones del Programa, no obstante no se apreció un trabajo coordinado para responder al desarrollo del subsector.

Principales resultados acumulados y tendencias del Programa en el Estado.

– Resultados en inversión y capitalización

El Programa desde su implementación en el Estado, ha conjuntado la inversión de los diferentes actores de la Alianza Contigo: la aportación federal asciende a \$ 79; 540,000; la aportación estatal a \$ 42; 256,000 y las aportaciones de los beneficiarios a \$ 173; 294,000; estas aportaciones se presentan en pesos constantes al 2002. En total las

aportaciones gubernamentales ascendieron a \$ 122; 066,639, con las cuales se ha provocado que por cada peso de inversión gubernamental, el productor invierta en el campo Nuevoleonés \$ 1.41. Con estos resultados se cumple el objetivo del Subprograma Fomento a la Inversión y Capitalización.

– **Cobertura histórica de beneficiarios y principales componentes apoyados**

Con sus acciones el Programa ha apoyado a 3030 productores, distribuidos de la siguiente forma: Tipo I, 17%; Tipo II y III, 36% cada uno de ellos; Tipo IV, 10% y Tipo V, 1 por ciento. Los apoyos otorgados correspondieron al 92% en maquinaria y equipo, como tractores e implementos convencionales y sistemas de riego; el resto de los apoyos han sido para prácticas de conservación y equipas para acopio y almacenamiento.

– **Resultados acumulados en áreas principales**

Hasta el 2004 el programa ha otorgado apoyos para la adquisición de 420 tractores y ha beneficiado a 7633 has con riego tecnificado. La distribución de apoyos por DDR se muestra en el siguiente cuadro:

DDR	Porcentaje de la asignación en	
	Hectáreas de riego	Tractores
Anáhuac	15	10
Apodaca	10	45
Montemorelos	40	18
Galeana	25	27

Estos resultados indican que solamente se ha tecnificado el 6 por ciento de la superficie bajo riego a través del Programa y que solamente el 11 % de la superficie agrícola se ha cubierto con sistemas tecnificados de producción.

– **Resultados específicos en 2004**

El presupuesto asignado a los Programas de Alianza Contigo en el 2004 fue de \$ 145; 308,571, de los cuales el 20 por ciento se destino a Fomento Agrícola; por segundo año consecutivo el Estado apoyo con mayor porcentaje a Fomento Ganadero, definiendo así la prioridad que tiene la ganadería en la entidad.

El Programa de Fomento Agrícola destinó en el 2004, \$ 29; 687,066 al Fomento a la Inversión y Capitalización y \$ 412, 903 al Fortalecimiento de los Sistemas Producto; determinando así la importancia asignada para la organización de productores y la integración de cadenas productivas.

– **Evolución y potencialidades del programa para responder a la problemática y retos del entorno.**

La evolución del Programa se demuestra al observar la diversificación en los apoyos otorgados, que actualmente no solo se destinan a la producción primaria, sino también a las actividades de poscosecha y transformación.

Las potencialidades de Fomento Agrícola se ubican en la superficie de riego que falta por tecnificar (94%) y en aquella que se requiere incorporar a la agricultura mecanizada (89%), bajo el reto de asignar los apoyos mediante la presentación de proyectos de inversión que no solo capitalicen las UP sino que las integren como empresas agrícolas rentables.

Síntesis de la evolución de la gestión del Programa en temas relevantes en el Estado.

– Avances en la instrumentación de conceptos clave del diseño del Programa

Los conceptos clave en la instrumentación del Programa son: el apoyo a la integración de cadenas productivas, el fortalecimiento de los CSP y la asignación de recursos a través de proyectos productivos, sin embargo el avance en estos aspectos ha sido poco debido al bajo presupuesto asignado (menos del 2% del total ejercido) y a la resistencia de los funcionarios para exigir la presentación de proyectos productivos para la asignación de recursos.

– Evolución del proceso de asignación de recursos

La falta de estudios de estratificación de productores y el no considerar la tipología propuesta por FAO o por otra instancia para la clasificación de los beneficiarios potenciales del Programa ha limitado el avance en la evolución del proceso de asignación de los recursos, de tal suerte que estos se asignan en función del orden de llegada de las solicitudes y de las regiones prioritarias. En este proceso de evaluación no se identificó algún documento que avalara esas acciones.

– Valoración crítica de la acción del Programa sobre la sustentabilidad en el uso del agua

Las acciones del Programa aseguran la sustentabilidad en el uso del agua, debido a que con los sistemas de riego subsidiados se logró reducir el consumo del vital líquido en un 50 por ciento, mediante la inversión de más de siete millones de pesos para apoyar la adquisición de sistemas de riego de alta eficiencia como son goteo y microaspersión. El presupuesto asignado representó el 81 por ciento de los recursos destinados a la atención de factores críticos.

– Progresos en la estrategia de integración de cadenas y en la conformación y consolidación de los Comités Sistema Producto

En esta evaluación no se registraron avances substanciales en este aspecto, debido al poco presupuesto asignado (1.3% del total), no obstante este presupuesto fue mayor en un 37% que el ejercido el año anterior.

La conformación de los CSP se encuentra en su fase inicial para aquellos que apoyan el cultivo del chile, nuez y trigo. Es necesario la constitución de otros CSP como el de forrajes, tomate y papa, así como el del aguacate y la manzana.

Solamente el CSP de cítricos cuenta con el Plan Rector debidamente elaborado, este comité empieza a encontrar resultados de manera muy localizada para sus miembros

– *Análisis de proyectos relevantes en el Estado*

Debido a que los apoyos asignados a través del Programa, se realizan en base a la demanda libre, no ha sido posible dar seguimiento a las inversiones realizadas de tal forma que no se identificaron proyectos relevantes en el Estado.

– *Proceso de consolidación del vínculo Fomento Agrícola – PRODESCA*

El vínculo Fomento Agrícola – PRODESCA no se ha establecido, debido a la resistencia de los funcionarios del Programa y al desconocimiento de las capacidades que se crean en el beneficiario al exigirle la presentación de un proyecto de inversión. Mencionaron los funcionarios también que no se cuenta con el personal técnico capacitado para elaborar y evaluar dichos proyectos, lo cual señala nuevamente, el desconocimiento de las acciones del PRODESCA y de las funciones de los PSP.

– *Corresponsabilidad federación-gobierno estatal en la gestión del Programa*

La corresponsabilidad federación – estado se manifiesta al observar que las inversiones por ambas partes han estado asociadas en su magnitud en el 60 por ciento de los casos y que el Estado tiende a incrementar su participación anualmente en \$1; 255,143 mientras que la federación lo hace en el mismo sentido con una aportación estimada de \$ 1; 935,107.

– *Funcionamiento del SISER*

No ha sido posible contar con el apoyo del SISER para el seguimiento de las solicitudes y el avance de los pagos, ya que según los funcionarios falta de alimentar ese sistema con la información generada en el 2005. Las limitantes identificadas para la implementación del mismo fueron la deficiencia en infraestructura computacional y el acceso a la INTERNET.

– *Avances en el proceso de recepción, selección y evaluación de solicitudes*

No se han registrado avances en este punto debido a la forma de operar el Programa en base a la demanda libre y con los criterios de asignación que consideran el orden de llegada de las solicitudes y las regiones prioritarias del sur del Estado. Sin embargo se han emprendido acciones para este año que consisten en otorgar adelantos del presupuesto asignado conforme se registran avances en la ejecución de la obra.

– *Temas específicos en evaluación de procesos*

Los funcionarios entrevistados no manifestaron interés sobre algún tema en específico a evaluar en los procesos que implica el desarrollo del Programa.

Principales impactos del Programa: Se presentan los impactos del Programa en beneficiarios 2002 y, mediante el uso de indicadores pertinentes, para beneficiarios 2004.

– *Impactos en indicadores de primer nivel: ingreso y empleo*

Los impactos más relevantes del Programa se registran en estos dos indicadores. El ingreso neto de los productores se incrementó en un 137 por ciento, ocasionando una mejora en la economía de la población de beneficiarios de \$ 2: 276, 275.

El Ingreso bruto registró su mayor incremento en el productor tipo III, con un incremento del 494 por ciento, debido a incrementos del 38 % en la superficie cultivada, del 53 % en el rendimiento de los cultivos y del 60 por ciento en los precios pagados por sus cosechas.

El empleo se incrementó debido a las acciones del Programa en un 7 por ciento global, encontrándose la mayor generación de jornales en la producción de Granos y Semillas con 3,545 jornales y Forrajes con 2,841; en todas las ramas productivas el productor tipo III fue quien registró los mayores valores.

– Resultados en indicadores intermedios (segundo nivel), que explican el impacto en ingreso y empleo

El impacto en el ingreso y empleo se explica a través de los incrementos registrados en el rendimiento de los cultivos, la superficie sembrada, el volumen de producción y los precios pagados por las cosechas. Así los mayores impactos se presentaron en el productor tipo III en el incremento en el rendimiento (53%); incremento en la superficie del 96 por ciento lo registró el productor tipo II; nuevamente el tipo III registró los mayores valores en incremento del volumen de producción (345%) y en incremento en precios (61%).

– Comportamiento de los indicadores por tipo de beneficiario y categoría de inversión

Se encontró que los productores más propensos a organizarse son los correspondientes al tipo II y III, debido a la necesidad de acceder a los apoyos del Programa y a la búsqueda de mejores condiciones y precios para sus procesos productivos. Es el productor tipo I quien invierte más en obras y equipo complementario a los apoyos otorgados por el Programa con un incremento del 6300 y 283 por ciento, estos valores se deben al bajo valor asignado a sus propiedades al momento de la entrevista. Resultados menos cuestionables se presentan en el tipo II con incrementos en la capitalización del 52 y 73 % durante el 2002 y 2004 respectivamente.

Se encontraron mayores impactos en general cuando la categoría de inversión fue sistemas de riego, lo cual provocó incrementos en la superficie sembrada del 97%, incrementos en el rendimiento del 53% y cambios de precios pagados por sus cosechas del 88 por ciento, debido este último a la mejora en la calidad de las cosechas obtenidas.

– Temas específicos de evaluación de impactos

Los temas de interés específico por las autoridades estatales fueron el ingreso y el empleo, los cuales ya se analizaron en los apartados superiores.

Reflexión de conjunto sobre la gestión y los impactos del Programa en el contexto estatal

Es necesario contar con un padrón de beneficiarios, clasificado por productor, de acuerdo a la tipología FAO o cualquier otra que busque dirigir los apoyos para potenciar su impacto.

Por otra parte es necesario que las autoridades publiquen las prioridades establecidas en el fortalecimiento e integración de cadenas y ramas productivas y en base a esas premisas otorgar los apoyos del Programa.

Recomendaciones relevantes:

– Generar una respuesta mas efectiva del programa a los retos del entorno

Apoyar las ramas productivas de Forrajes y de Granos y Semillas como estrategias para fortalecer la ganadería en el Estado. Los cultivos de la papa y la naranja son estratégicos para generar riqueza y empleos de tal forma que es importante dirigir apoyos para su fortalecimiento tecnológico para la producción, poscosecha y transformación de los productos.

– Mejorar la gestión del Programa en temas relevantes

Es necesario construir indicadores de la gestión del Programa, mediante el trabajo participativo de los funcionarios directivos y operativos de la SAGARPA y de la CDANL, con el fin de evaluar y mejorar en este aspecto, así como también valorar el apego a los objetivos establecidos por el Estado y a las prioridades definidas a nivel nacional.

– Incrementar los impactos de los recursos asignados

Esto solo se puede lograr a través del trabajo coordinado de Fomento Agrícola con otros programas, en primera instancia con el PRODESCA para la capacitación técnica de los productores, el diseño de las organizaciones económicas mas convenientes para ellos, así como la implementación de estrategias de abasto y comercialización para sus necesidades específicas; en síntesis, la elaboración de proyectos productivos o de inversión por parte de los beneficiarios puede asegurar y dar continuidad a los impactos del Programa.

Introducción

La evaluación externa del Programa Fomento Agrícola 2004 comprende dos ámbitos: el primero referido a la gestión del Programa y el segundo enfocado a medir los impactos en las unidades de producción, para lo cual se consideró a los beneficiarios del Programa en el 2002 y 2004. Esta evaluación adquiere básicamente su sustento legal en las Reglas de Operación del Programa y en la metodología propuesta por FAO y esta dirigida a proporcionar insumos para la toma de decisiones de parte de los responsables de la política sectorial a nivel federal y estatal; así mismo, constituye una herramienta importante para fortalecer la gestión y ampliar los impactos del Programa.

1. Bases de la evaluación

La evaluación de los programas de Alianza Contigo responde a la exigencia establecida en el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2004 y al artículo 27, capítulo 10, de las Reglas de Operación de Alianza 2003 modificadas el 14 de junio del 2005, referente a la obligación de evaluar de forma externa los programas que la integran. Específicamente, esta evaluación se rige por el Esquema Organizativo para la Evaluación de Alianza Contigo 2004 emitido por la Coordinación General de Enlace y Operación (CGEO) de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA)

La evaluación es el elemento central para mejorar la política agropecuaria rural y el mecanismo de rendición de cuentas y transparencia en el uso de los recursos.

2. Objetivos de la evaluación:

Los objetivos de la evaluación estatal de alianza 2004 son:

- Objetivo general

Valorar los logros y oportunidades de mejora que se registran en su ejecución, en lo referido a impactos de las inversiones, gestión y procesos operativos, en la perspectiva de formular recomendaciones orientadas a mejorar la eficacia operativa de dichos programas, lo que contribuirá a mejorar sus impactos.

- Objetivos específicos

- Evaluar los impactos generados por las inversiones financiadas por el Programa en el Estado, diferenciando según tipo de beneficiario y características de la inversión.
- Dar seguimiento a las oportunidades de mejora en los procesos operativos del Programa en el Estado, en particular en áreas críticas identificadas en evaluaciones anteriores, que contribuyan a mejorar la asignación de recursos y la eficacia operativa para aumentar los impactos.
- Analizar el grado de avance en la implementación de la estrategia de integración de cadenas agroalimentarias y en el fortalecimiento de los sistemas producto de interés estratégico para el estado.

- Valorar el proceso de maduración de la estrategia de desarrollo de capacidades para beneficiarios de Fomento Agrícola a través del PRODESCA en el Estado, y analizar su potencialidad y restricciones para propiciar el nexo entre inversión física y asistencia técnica.
- Realizar una valoración crítica sobre la trascendencia de las acciones del Programa en materia de sustentabilidad en el uso del agua en el Estado.
- Evaluar el desempeño de proyectos relevantes para la entidad por sus impactos o experiencias generadas (organización productiva, integración de cadenas y reconversión productiva, entre otros), con el fin de identificar factores de éxito y limitantes en su gestión y ejecución.

3. Enfoque de la evaluación

La evaluación considera un enfoque continuo, es decir, se centra en el ejercicio del Programa 2004, y observa su evolución en años anteriores, de tal forma que los resultados de la evaluación brindan una imagen retrospectiva y permiten valorar los cambios que experimentó en su diseño y operación a lo largo del tiempo. De este modo se busca que los resultados de la evaluación brinden una valoración dinámica en lo referido a los procesos operativos.

Esta evaluación se orienta por tres criterios fundamentales constituidos por la realización de un análisis continuo, la utilidad práctica y la oportunidad de sus resultados a efectos de contribuir a mejorar la toma de decisiones. Asimismo, la evaluación de este Programa combina el análisis cualitativo y cuantitativo.

4. Fuentes de información, diseño muestral y procesamiento de información:

Fuentes de información. Se utilizó como referente la Guía Metodológica para la evaluación estatal 2004, la información de las encuestas a productores y entrevistas a funcionarios, las Reglas de Operación vigentes, el decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2004, el Sistema de Información y Estadística Agroalimentaria y Pesquera (SIAP), el Plan Nacional de Desarrollo, el Plan Estatal de Desarrollo y los Informes de Gobierno; del INEGI se utilizaron los censos agropecuarios, de población y económicos así como otras bases de datos como el BIE y el SIMBAD; de la CONAPO se utilizaron los índices y grados de marginación; los informes de la evaluación interna y externa del Programa en el Estado; información histórica del Programa como: anexos técnicos, cierres físico-financieros y listado de beneficiarios, y los planes rectores de los Comités Sistema Producto en la entidad.

Diseño muestral. Con la población de beneficiarios del Programa Fomento Agrícola 2004¹ y 2002² se construyó el marco muestral; utilizando la metodología propuesta por FAO, se determinó el tamaño de la muestra para cada año a evaluar. Se aplicaron 193 encuestas a beneficiarios del 2004 y 155 para el 2002; se realizaron 25 entrevistas a funcionarios que participaron en la dirección y operación del mismo. El método de muestreo utilizado fue simple aleatorio, considerando las poblaciones de beneficiarios en cada año como muestras independientes.

¹ Se consideró el Subprograma Fomento a la Inversión y Capitalización y Fortalecimiento de los Sistemas Producto

² incluye los proyectos de Manejo Integral del Suelo y Agua; Tecnificación de la Producción y Fomento Frutícola

Procesamiento de la información. La información obtenida en las encuestas y entrevistas se capturó en el sistema informático desarrollado por la UA-FAO. Esta información se exportó a Excel para calcular los indicadores de impacto, también se utilizó el paquete SPSS para el análisis de frecuencias y de estadística descriptiva.

Capítulo 1

Incidencia del entorno en las actividades apoyadas por el Programa

En este capítulo se identifican los factores principales que condicionan el desempeño de las actividades apoyadas por el programa, mediante el análisis de las tendencias relevantes en los ámbitos productivo y comercial para las ramas productivas que caracterizan al subsector agrícola en el Estado. En este análisis también se valora el grado de respuesta que ofrece el Programa y otros instrumentos de fomento al subsector. Los resultados aquí obtenidos proveen el marco necesario para establecer el grado de correspondencia del Programa con la problemática y los retos que plantea el entorno en el que se desarrolla la agricultura en el Estado.

1.1. Comportamiento de variables clave desde la perspectiva de las principales ramas productivas en el estado

El Estado de Nuevo León produce casi el 1.9 por ciento de los productos cosechados en México, y anualmente presenta un valor de la producción agrícola de alrededor de los 3 mil 300 millones de pesos, distribuyéndose de la siguiente manera: el 58.6 por ciento de este valor se concentra en los municipios que comprenden la región sur del estado, el 30.8 por ciento en la zona centro y el 10.6 por ciento restante en la zona norte de la entidad

La Superficie agrícola del Estado de Nuevo León es de 392,415 hectáreas; de esta, la superficie bajo riego es de 130,492 hectáreas y la superficie desarrollada en temporal es de 261,923 hectáreas. Una característica de las áreas agrícolas del Estado, es su gran dispersión dentro de su territorio (figura 1) y su principal limitante de desarrollo es la disponibilidad de agua para riego. El uso del suelo en el estado se presenta en el siguiente cuadro.

Cuadro 1.1. Usos del Suelo en el Estado de Nuevo León

Concepto	Superficie (has.)	Total (%)
Forestal	376,514	5.83
Agrícola	392,415	6.08
Pecuario	5; 535,938	85.76
Otros	150,633	2.33
Total	6; 455,500	100.00

Fuente: SAGARPA

Estas zonas se presentan en las zonas y valles del Estado y comprenden los municipios del centro y sur de la entidad, donde se concentra el 82 por ciento de la superficie agrícola.

La superficie de agostadero es la más extensa del estado ubicándose fundamentalmente en los pastizales del centro y norte, así como en las partes bajas de la Sierra Madre Oriental. Los zacates y especies arbustivas componen la vegetación natural.

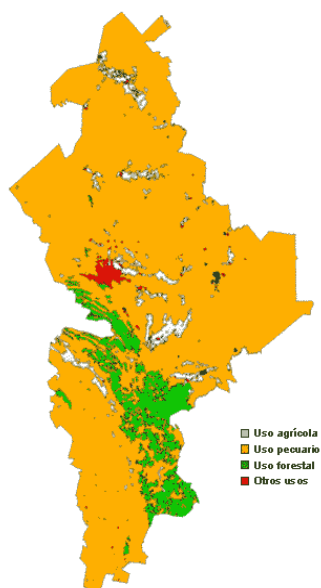
Cuadro 1.1.a. Comportamiento de variables clave según las ramas productivas

	Superficie Sembrada (Ha)	Superficie Cosechada (Ha)	Producción (Ton)	Rendimiento (Ton/Ha)	Precio Medio Rural (\$/Ton)	Valor Producción (Pesos)
Forrajes	186,852	170,114	1; 771,516	13	1,288	829; 665,034
Frutales	38,463	36,988	364,405	6	4,014	390; 617,616
Granos y semillas	138,656	104,943	214,311	2	2,476	234; 913,823
agroindustriales	5,413	2,386	1,579	4	2,039	3; 479.941
Ornamentales	6	5	10	2	4,464	41,929

Fuente: SIAP

En términos del valor de la producción total del sector agropecuario, el subsector agrícola ocupa el segundo lugar, el primero lo ocupa el subsector pecuario. En el PIB agropecuario del Estado, la agricultura y la ganadería cubren el 99% de este indicador. Sin embargo, a pesar de que la ganadería en Nuevo León es el subsector más importante, su participación ha ido disminuyendo; incrementándose la participación del subsector Agrícola. La pesca y la silvicultura representan menos del 1 % del valor de la producción primaria en la entidad.

Figura 1. Uso de suelo en el Estado de Nuevo León



En el aspecto agrícola, Nuevo León aporta el 1.2 por ciento de los productos cosechados en México y anualmente, presenta un valor de la producción agrícola aproximado a 3,202 millones de pesos. A nivel nacional, el estado ocupa importantes lugares ejemplo: tercer productor de papa, cuarto productor de naranja, quinto productor de manzana, segundo lugar en mandarina, noveno lugar en trigo grano y octavo en maíz.

Las principales áreas agrícolas bajo riego se encuentran en la zona citrícola del Estado que comprende los municipios de Montemorelos, General Terán, Linares, Hualahuises y Cadereyta en el centro de la entidad, y la zona sur en las regiones de San Rafael y El Potosí del Municipio de Galeana, donde se abastecen los sistemas de riego de pozos profundos.

La producción de granos básicos y forrajes se lleva a cabo principalmente en la zona centro norte del Estado en los Municipios de Pesquería, Los Ramones, General Bravo, Zuazua, Sabinas Hidalgo y Vallecillo.

En Nuevo León se cuenta con dos Distritos de riego; siendo el mas importante por su superficie potencial de riego el Distrito "04 Don Martín", se localiza en el Municipio de Anáhuac, su fuente de abastecimiento es la presa "Venustiano Carranza" localizada en el Estado de Coahuila; el otro Distrito de riego es el "031 Las Lajas" ubicado en el Municipio de General Bravo, abasteciéndose de la presa "El Cuchillo".

1.1.1. Entorno estatal de las principales ramas productivas.

Las principales ramas productivas en el Estado son los Forrajes, Hortalizas, Granos y Semillas, y Frutales., según el valor de la producción registrado en el periodo 1996-2003. Dentro de cada rama figuran los siguientes cultivos:

Hortalizas: papa, chile verde y tomate; Frutales: naranja, nuez y mandarina; Granos y Semillas: maíz y sorgo, y Forrajes: praderas constituidas principalmente por zacate buffel. El análisis de entorno se enfocó al cultivo principal dentro de cada rama productiva, con la finalidad de ligar los resultados de este análisis, con las acciones emprendidas en el Programa de Fortalecimiento de los Sistemas Producto.

En síntesis los principales cultivos que produce Nuevo León son: la naranja, mandarina, toronja, la papa, el maíz forrajero y el sorgo forrajero. Estos cultivos representan el 35.8 y 61.4 por ciento del volumen y valor de la producción del estado respectivamente

Naranja:

Por sus características y rentabilidad, la naranja es un cultivo estratégico en el Estado, la superficie sembrada de este cultivo es de 25,447 hectáreas y ocupa el 79% de la superficie cultivada con cítricos, con una producción de 306,156 toneladas y un valor de \$294; 999,000 pesos.

Comportamiento de la producción. La citricultura en Nuevo León, ocupa un lugar preponderante en virtud que representa el 95% del total de la producción de especies frutales en la entidad, la cual se realiza principalmente en el centro del Estado. En el 2001 alcanzó el máximo de producción con un total de 443,890 toneladas. La participación municipal se presenta en el cuadro siguiente:

Cuadro 1.1.1. Participación de los municipios del centro del Estado en la producción citrícola

Importancia	Municipio	Hectáreas	Participación (%)
1	Montemorelos	9,721	30.2
2	Gral. Terán	9,299	28.9
3	Cadereyta	5,843	18.2
4	Linares	2,735	8.5
5	Allende	2,301	7.2
6	Hualahuises	1,992	6.2
7	Otros	267	0.8
Total		32,158	100

Fuente: Plan Rector del CSP de Cítricos.

La importancia no sólo reside en los volúmenes que se producen sino en la derrama económica que trae consigo en términos de combustibles, lubricantes, transporte, mano de obra, uso de agroquímicos y fertilizantes, sistemas de riego, plásticos, cajas de cartón, entre otros insumos y servicios necesarios para la producción citrícola, incluyendo el

procesamiento y comercialización de la fruta. Esta derrama económica resulta relevante en los municipios de Montemorelos, General Terán y Cadereyta principalmente.

El valor de la producción de frutales en el Estado, esta constituido por la citricultura con un 72% considerando naranja, mandarina y toronja. Por otra parte, la nuez ocupa el segundo lugar en el valor de la producción con el 13% del total, aunque aporta el 1% del volumen de producción, debido al alto precio de la nuez.

La helada de 1983, fue determinante en el comportamiento de la producción citrícola. Se obtenían producciones por encima de las 400,000 toneladas con una superficie de poco más de 35,000 hectáreas. De 1984 hasta 1989, año de la segunda helada, fue un periodo que prácticamente se perdió para volver a comenzar a levantar las huertas nuevamente; registrándose un crecimiento importante a partir de 1992 y sostenido hasta 1997. La superficie cosechada se mantuvo estable en 23,000 hectáreas durante 1996 a 1998 aproximándose a 25,000 hectáreas en el año 2000.

De 1998 a 2000 se observó disminución en la producción, debido en gran parte a periodos de baja precipitación y altas temperaturas que afectaron la producción. Aun cuando la mayor superficie está bajo riego, la baja humedad relativa y las altas temperaturas causan la caída de la flor o la incapacidad de llenado del fruto.

La explicación de la disminución de la producción, se atribuye a la baja en los rendimientos en los últimos cuatro años. El comportamiento del rendimiento promedio ha sido errático mostrándose los más altos rendimientos en 1982 y 1997 con 14.7 y 15.7 ton/ha respectivamente. Los peores años correspondieron a los años subsecuentes a las heladas con rendimientos de 1.3 ton/ha y 2.3 ton/ha en 1985 y 1991 respectivamente. Para el año 2000 se reportó un rendimiento promedio de 8.3 ton/ha, mientras que en 2001 se observó una recuperación en el rendimiento promedio, con un valor registrado de 14 ton/ha.

Consumo. La naranja en Nuevo León se consume en fresco principalmente. Este consumo aumentó a una tasa del 5.1% anual en promedio durante 1985 y 1999 (Universidad de Florida). No obstante, en el período 1997-1998 disminuyó el consumo del producto, pasando de 3.2 millones de toneladas métricas a 2.1 millones en 1999. La caída de 1997 a 1999 se debió más a una baja en la producción que a una contracción del consumo.

Precios pagados al productor. El comportamiento de los precios a través de los últimos 10 años ha sido notablemente a la baja en términos reales sobre todo en el periodo de 1991 a 1996. De 1996 a 1999 se observó un ligero repunte sin llegar a los niveles de inicio de los años 90's de \$1.5/kg presentando finalmente una reducción en el 2000 de \$0.7/Kg.

La estacionalidad de los precios está marcada por la disponibilidad de la fruta, siendo los meses de julio, agosto y septiembre, donde se observan los mejores precios. En cambio, en los meses de mayor cosecha, es decir, de diciembre a febrero, se registran los precios más bajos.

Aspectos fitosanitarios y de inocuidad. Las principales plagas de los cítricos en el Estado son la mosca mexicana de la fruta y el virus de la tristeza. Actualmente el Estado presenta una condición de baja prevalencia de moscas de la fruta de acuerdo a Sanidad.

Por otro lado, de acuerdo a la normatividad del USDA la única zona libre de moscas de la fruta en México es Sonora, situación que posiciona a esta entidad como región exportadora sin necesidad de realizar tratamientos cuarentenarios y con menores costos en comparación a otras entidades restringidas por su condición fitosanitaria como es el caso de Nuevo León.

El programa nacional de sustitución de patrones susceptibles por tolerantes a la tristeza de los cítricos lleva muy poco avance con apenas el 5% de la superficie total de la superficie cultivada. En lo que respecta a Nuevo León es de tan sólo el 1.2% de la superficie total de cítricos, mientras que en Tamaulipas ya es del 19%.

Exportaciones. Las exportaciones de fruta fresca ascendieron a 272,876 cajas en el año 2000-2001 siendo 86% de tangerinas y un 14% de naranja. Las exportaciones en la segunda mitad de los noventa se redujeron a la mitad de lo que se exportaba a inicios de 1990. Esto debido a las restricciones sanitarias impuestas por los Estados Unidos en cuanto a la mosca mexicana de la fruta, y por otro lado, a la sequía de 1998 que redujo la producción. No obstante, al iniciar la presente década han comenzado a repuntar nuevamente las exportaciones.

Importaciones. Las importaciones mexicanas de naranja provienen de Estados Unidos, siendo en su mayor proporción de California. En el 2000 se importaron 35,172 toneladas con un valor de 9 millones de dólares, lo que significa una balanza comercial negativa de 24,478 toneladas y 5.1 millones de dólares de déficit comercial.

Estados Unidos es el único proveedor de mandarinas, tangerinas y satsumas, con un total importado de 563 toneladas que representaron \$106,630 dólares (2000), presentando una tasa de crecimiento media anual de las exportaciones de un 30% y 29% de 1996 al 2000. México presenta una balanza comercial positiva en el comercio exterior de éstos cítricos de \$1.6 millones de dólares de superávit, lo que demuestra una ventaja en comparación a la naranja.

Papa

Nuevo León se distingue a nivel nacional como el segundo productor de papa más importante del país después de Sinaloa, aportando el 11% del volumen de la producción de México. En la producción estatal este cultivo representa el 6.2% del volumen y el 40.8% del valor total.

Comportamiento de la producción. La papa se cultiva en una superficie relativamente pequeña de 4,414 hectáreas, pero con un rendimiento por hectárea de los mas altos del país, generando un producción de 166,794 toneladas y una derrama económica de \$1,308; 030,000 pesos. Este cultivo aporta el 40.8 por ciento del valor de la producción estatal, y se produce principalmente en la región sur del estado, siendo el municipio de Galeana quien concentra alrededor del 98 por ciento de la producción. El rendimiento promedio oscila alrededor de 30 ton/ha.

La superficie cultivada ha presentado fluctuaciones, sin embargo, el volumen de la producción ha aumentado, debido a un continuo incremento en el rendimiento por unidad de superficie. Este aumento en la producción se explica principalmente por la incorporación de innovaciones tecnológicas y al mejoramiento en las técnicas de manejo del cultivo.

Consumo

El consumo promedio anual de papa es de 12 kg por habitante, el más bajo en América Latina y mucho menor que el consumo promedio en Europa que es de 86 Kg. por persona. La papa se consume principalmente en fresco (80.6%), en semilla para los ciclos posteriores (10.9%) y muy poco se procesa industrialmente (5.4%). El 3.1% restante se pierde por mermas en el proceso de comercialización del producto.

Precios pagados al productor

El cultivo de la papa registro su precio mínimo de \$ 2,137 por ton en 1997 y a partir de este año el precio se incrementa hasta \$ 6,172 por ton, con un incremento de la superficie cultivada de un 50 por ciento, satisfactoriamente el precio pagado en el medio rural se incremento el 187 por ciento.

Aspectos fitosanitarios y de inocuidad

Los principales problemas detectados en el Estado están relacionados con la enfermedad denominada “punta morada de la papa” y la obtención de plantas libres de virus.

Exportaciones

Las estadísticas señalan que este aspecto es apenas perceptible, ya que en los últimos ocho años no ha llegado ni siquiera al 1% del total de la producción nacional.

Importaciones

Este renglón es de poca importancia ya que el 97.5% del consumo de papa se abastece con la producción nacional. En los años 1997-1998 el abasto del consumo por compras al exterior fue del 3 por ciento.

Forrajes

Nuevo León produce el 2% de los forrajes cosechados en el país, 5% del sorgo forrajero, 3% de los pastos y zacates, 2% del maíz forrajero y el 1.5% de la cebada forrajera a nivel nacional. En la producción estatal los forrajes representan el 76% del volumen y el 38% del valor agrícola en la entidad.

Comportamiento de la Producción. La aptitud natural del Estado es hacia la ganadería, tanto por el valor de la producción como por la superficie que se dedica a esta actividad. La producción de forrajes en áreas agrícolas se desarrolla en 208,745 hectáreas, con una producción de 1; 308,504 toneladas de diversos forrajes con un valor de \$1,145; 342,000 pesos. El cultivo de forrajes ha crecido considerablemente a partir de 1995 en el Estado, registrando el 63% de la superficie cosechada en ese año e incrementando su participación al 81% en el 2001.

En la producción estatal, el sorgo forrajero representa el 8% del volumen total y 6.4% del valor total; el maíz forrajero representa el 11.4% del volumen total y 5% del valor total. Las áreas de producción se sitúan en los municipios de Anáhuac, Vallecillo, Agualeguas, Dr. Coss, Gral. Bravo China, Gral. Terán, Linares y Cadereyta.

Consumo

Se utilizan en explotaciones pecuarias, principalmente praderas de temporal, dedicadas a la cría de becerros para exportación o mercado nacional. El precio pagado fluctúa entre 20 y 30 pesos la paca de forraje seco.

Precios pagados al productor

El precio de los forrajes se ha mantenido en promedio a \$ 1,400 por ton a partir del 2000. Los principales cultivos que integran esta rama son el zacate buffel y el maíz forrajero, con precios pagados de 300 y 700 pesos por tonelada. No obstante, la alfalfa achicalada alcanzó valores superiores a 1,000 pesos a partir de 1999.

Aspectos fitosanitarios y de inocuidad

No se registran plagas de importancia económica sobre este cultivo en el Estado, sin embargo presenta deficiencias de nutrientes y daños por salinidad, en la lucha por resolver estos problemas se incurre en el uso desmedido de fertilizantes y en la aplicación de mejoradores al suelo, que pueden incrementar aún mas el nivel de sales solubles en el mismo.

Exportaciones

El Estado no se caracteriza por la exportación de estas cosechas, ya que generalmente se consumen cerca del lugar de producción.

Maíz y Sorgo

Comportamiento de la Producción.

La superficie sembrada en el 2003 fue de 53, 900 has de maíz y de sorgo se registraron 35,463 has, arrojando una producción de 52,800 ton de maíz y 80,723 ton de sorgo, el rendimiento promedio en estos cultivos fue de 1 y 2.5 ton/ha respectivamente. El valor de la producción de estos cultivos en conjunto asciende a \$ 173; 200,000 anuales.

Consumo

El consumo de maíz es en el 80% de los casos para el consumo humano y el resto para la alimentación del ganado, mientras que el sorgo se destina en el 100 por ciento de ellos para el consumo animal.

Precios pagados al productor

Los precios pagados al productor fluctuaron entre \$ 1,751 hasta \$ 3,535 pesos, registrándose este ultimo valor en el 2002, a partir de este año los precios se estabilizan cerca de los \$ 1,500

Aspectos fitosanitarios y de inocuidad

El control de barrenadores del tallo, de la raíz y el gusano cogollero son las principales eventos fitosanitarios que se presentan en estos cultivos, lo cual determina grandes niveles de aplicaciones de insecticidas como Malathion y Tordón, los cuales están clasificados como de residualidad moderada y alta, limitando así su uso en las épocas cerca de la cosecha. Mención aparte merece la mosca midge en el cultivo de sorgo.

1.1.2. Áreas de oportunidad en el subsector agrícola estatal.

De acuerdo al alto porcentaje de fruta que se vende en el árbol, el proceso de comercialización presenta para el productor nulo valor agregado del producto salido de las huertas, caracterizado por una falta de clasificación de la fruta, la venta a granel y una estrategia de toma de precio, cuya referencia indistintamente el comprador define.

Naranja

La superficie destinada al cultivo de la naranja (25,447 hectáreas) y el máximo rendimiento registrado de 14 ton/ha, señalan como área de oportunidad el fortalecimiento tecnológico del cultivo, mediante infraestructura de riego, programas de capacitación de productores en el uso de la Fertirrigación, control de plagas y enfermedades, el apoyo con infraestructura de poscosecha, así como la implementación a través de las autoridades gubernamentales de un control de precios que permitan beneficiar al productor primario.

Papa

El alto rendimiento del cultivo (30 ton/ha), las condiciones climáticas de la zona sur del Estado que permiten cosechar todo el año a diferencia de los competidores en los Estados Unidos, indican una excelente oportunidad para abrir nuevos mercados, con los respectivos cambios en las variedades establecidas, preferentemente con mayor contenido de sólidos totales.

Por otra parte, el consumo a futuro de productos procesados se dirige a incrementar el consumo de papas procesadas en el futuro, ya sea como complemento en comidas rápidas o como alimento chatarra, esto conduce a crear la infraestructura de producción y de transformación necesaria para satisfacer el mercado en el futuro. Las presentaciones de papas cortadas, escalfadas y la producción de fécula para la industria de alimentos, constituyen grandes oportunidades.

Forrajes

Las áreas de oportunidad se vislumbran con la siguiente lógica: Identificar nuevas variedades forrajeras de alto rendimiento, apoyar este cambio, mejorando el potencial de rendimiento a través de paquetes tecnológicos, que incluyan el manejo del cultivo y el fortalecimiento de la infraestructura agrícola, principalmente, apoyos para pozos profundos y energía eléctrica, así como sistemas de riego por aspersión. Equipar y/o mejorar la infraestructura de almacenamiento a través de silos o cobertizos y asesoría a los productores de forraje en la explotación rentable de ganado bovino.

Maíz y Sorgo

Estos dos cultivos se consideran estratégicos para la ganadería en el Estado, sus oportunidades se ubican en la tecnificación de la producción y el uso de sistemas de riego de alta eficiencia.

1.2. Respuesta del programa y de los instrumentos de política sectorial (estatal y federal) a las condicionantes del desarrollo del subsector en el estado.

Esta evaluación incluye los Programas de Fomento Agrícola y de Fortalecimiento de los Sistemas Producto, de los cuales se muestran a continuación, los objetivos, población objetivo y categorías de inversión

1.2.1. Orientación básica del Programa en el Estado

A continuación se transcribe la información publicada por la Corporación para el Desarrollo Agropecuario de Nuevo León en el documento referente a los Programas de Alianza 2004.

Programa de Fomento Agrícola

Objetivo general: Impulsar la inversión en el sector agrícola y su capitalización mediante el otorgamiento de apoyos económicos para la adquisición de bienes de capital, que le permitan a los productores hacer eficientes y sustentables sus procesos de producción, mejorar su infraestructura, diversificar sus unidades de producción y obtener un mayor retorno del valor final de los productos, a fin de elevar su nivel de ingresos.

Población objetivo.

- a) Resto de productores.- Con una superficie de hasta 100-00 has., (demanda libre) con el 45% de la inversión y/o hasta \$6,000.00 por ha.
- b) Productores de bajos ingresos. Con una superficie de hasta 100-00 has., y hasta un 70% de la inversión.

Categorías de inversión.

Componente: Manejo Integral del Suelo y Agua, así como la Tecnificación del riego
Componente: Adquisición de tractor e implementos convencionales y especializados.

Programa Fortalecimiento de los Sistemas Producto

Objetivo: Promover la integración y competitividad de los sistemas producto (cadenas productivas) mediante apoyos complementarios a los productores que les permita fortalecer sus esquemas de organización productiva y cumplir con sus funciones de planeación, comunicación y concertación entre los eslabones de la cadena para incrementar la producción, productividad y rentabilidad de las actividades agropecuarias y mejorar su nivel de vida.

- a) **Población objetivo:** Las organizaciones productivas de representación estatal, regional y nacional que participen en la integración y consolidación de los comités sistema producto conforme a lo establecido en la Ley de Desarrollo Rural Sustentable y al esquema de organización promovido por la SAGARPA.

Categorías de inversión.

Componentes generales de apoyo: Este Subprograma se ejecuta en dos modalidades: a) "Ejecución Federalizada", con el que se apoyarán los comités sistemas producto estatales; y b) "Ejecución Nacional", mediante el cual se apoyarán los comités sistemas producto regionales y nacionales. En ambos casos conforme a lo siguiente:

1. Integración de los comités sistemas producto: a) comités sistemas producto estatales: apoyo para la realización de talleres y cursos; b) comités sistemas producto regionales y nacionales: talleres y cursos, y apoyo a los comités sistemas producto estatales para su integración a los sistemas-producto nacionales.

2. Fortalecimiento de los comités constituidos para llevarlos a la competitividad. a) comités sistema producto estatales: desarrollo de congresos, seminarios, talleres, cursos y mesas de negocios, entre otros, y apoyo a la consolidación de los comités sistemas-producto (cadenas productivas; apoyo a la profesionalización de los sistemas producto (contratación de servicios profesionales); creación de sistemas amplios de información para la competitividad (equipos, software y servicios profesionales); y promoción de productos.

- i) **Otros programas federales y estatales que atienden la agricultura en el Estado: principales lineamientos de política, acciones que desarrollan y recursos asignados**

Procampo:

Mejorar el nivel de ingreso de las familias rurales, principalmente de aquellos productores que destinan su producción al autoconsumo, es el Programa más importante del Gobierno Federal en materia de fomento productivo

- a) Acciones que desarrolla. "Transferir recursos en apoyo de la economía de los productores rurales" Para los ciclos Agrícolas Primavera-Verano 2002 y Otoño-Invierno 2002/2003, el apoyo corresponde a \$ 873.00 (ocho cientos setenta y tres pesos) por hectárea.

Progan

Fomentar la productividad de la ganadería bovina extensiva con base en el incremento de la producción forrajera de las tierras de pastoreo, derivado del mejoramiento de la cobertura vegetal y de la incorporación de practicas tecnológicas, que buscan impactar en la rentabilidad de las unidades de producción; así como establecer la identificación del ganado bovino de manera individual y permanente, para su control y su rastreo.

- a) Acciones que desarrolla. Se apoyan los vientres bovinos en edad reproductiva del total de la población de ganado existente en la unidad de producción pecuaria, sin rebasar la capacidad de carga animal. Estos apoyos se otorgan a proyectos de pequeñas propiedades como aquellos realizados para tierras de uso común en ejidos, comunidades y Sociedades Civiles o Mercantiles.

Programa de subsidio al diesel agropecuario

Posicionar a los productores agropecuarios del país en condiciones de enfrentar una competencia internacional de una forma igual en sus actividades comerciales, mediante la reducción de los costos de producción, al otorgar un precio de estímulo al diesel de uso agropecuario.

- a) Acciones que desarrolla. Adquirir el diesel a precio de estímulo en las estaciones de servicio o distribuidores que se incorporen al mismo.

Oportunidades

Articular incentivos para la educación, para la salud y para la nutrición, con el fin de promover el desarrollo de capacidades de las familias en extrema pobreza.

- a) Acciones que desarrolla. Talleres y cursos de capacitación para el trabajo y la cría de especies menores, huertos familiares y reconversión productiva de áreas de temporal y, en general, proyectos que correspondan a la vocación productiva de la zona.

CNA

Fomentar el uso eficiente del agua en la producción agrícola.

- a) Acciones que desarrolla. Infraestructura hidráulica, consistentes en presas de almacenamiento y derivadoras; estructuras de control; sistemas de riego y drenaje; plantas de bombeo y caminos de acceso, entre otras, que permitan la ampliación de la frontera agrícola.

1.2.2. Relaciones de complementariedad entre el Programa y los demás instrumentos sectoriales (federales y estatales) que confluyen en el Estado. Consistencia en las acciones impulsadas y sinergias logradas

Las relaciones de complementariedad entre el Programa y los demás instrumentos sectoriales se observaron utilizando la información publicada en la página Web del Gobierno del Estado, en ella se muestran los programas, tramites y servicios de apoyo al medio rural en Nuevo León, los cuales se comparan con las acciones emprendidas por Fomento Agrícola en el 2004 (Cuadro 1.2.2).

Se identificaron quince instrumentos sectoriales que confluyen con el Programa. En General, las acciones del Programa se complementan con doce de ellos plenamente, no obstante no se identificó un proceso coordinado de acciones en conjunto entre estos programas. Salta a la vista la importante función que puede desarrollar la Dirección de Planeación, Evaluación y Desarrollo Rural para coordinar las acciones conjuntas entre ellos, asistida por la Oficina Estatal de Información para el Desarrollo Rural Sustentable, donde se dé seguimiento a las acciones emprendidas por Fomento Agrícola, con la

finalidad de incorporar a los productores a procesos productivos organizados y planeados bajo esquemas de alta rentabilidad.

Cuadro 1.2.2. Matriz de consistencia de las acciones impulsadas por otros instrumentos sectoriales y el Programa de Fomento Agrícola

Instrumentos Sectoriales que confluyen en el Estado	Dirección responsable	Acciones impulsadas por el Programa de Fomento Agrícola 2004			
		Compra de tractores e implementos, maquinaria y equipo para post cosecha instalación de invernaderos nuevos y modernización de los ya existentes.	Realización de talleres y cursos; creación de sistemas amplios de información para la competitividad.	Compra de plantas y eliminación de huertas viejas o con variedades susceptibles al virus de la tristeza de los cítricos.	Tecnificación del riego como son pivotes centrales, cintilla, micro aspersión entre otros
Capacitación de Productores Agropecuarios	Dirección de Capacitación y Organización de Productores	✓		✓	✓
Organismos Benéficos	Dirección de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria	✓	✓	✓	
Información meteorológica del Estado de Nuevo León.	Coordinación Forestal y de Acuacultura	✓	✓		✓
Oficina Estatal de Información para el Desarrollo Rural Sustentable.	Dirección de Desarrollo Rural	✓	✓	✓	✓
Organización de Productores Agropecuarios	Dirección de Capacitación y Organización de Productores	✓	✓	✓	✓
Planeación y Evaluación.	Dirección de Planeación, Evaluación y Desarrollo Rural		✓		
Programa de Apoyo a los Proyectos de Inversión Rural.	Dirección de Desarrollo Rural	✓			✓
Programa de Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural.	Dirección de Desarrollo Rural	✓	✓	✓	✓
Programa de Fortalecimiento de Empresas y Organización Rural.	Dirección de Desarrollo Rural	✓	✓	✓	✓
Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria	Dirección de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria		✓	✓	
Programa Estatal de Inversión 2004	Dirección Agrícola de la CDANL	✓			✓
Programas "Uso Eficiente del Agua y la Energía Eléctrica" y "Uso Pleno de la Infraestructura Hidroagrícola"	Dirección Agrícola de la CDANL				✓
Servicio de Investigación y Promoción Comercial	Dirección de Agronegocios y Comercialización	✓	✓	✓	✓
Servicio para el Desarrollo de Empresas Agroindustriales.	Dirección de Agronegocios y Comercialización	✓	✓	✓	✓
Verificación de Productos Agropecuarios en Puntos de Verificación Interna.	Dirección de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria	✓	✓	✓	✓

Fuente: Elaboración propia con información de la CDANL

Capítulo 2

Principales resultados y tendencias del programa

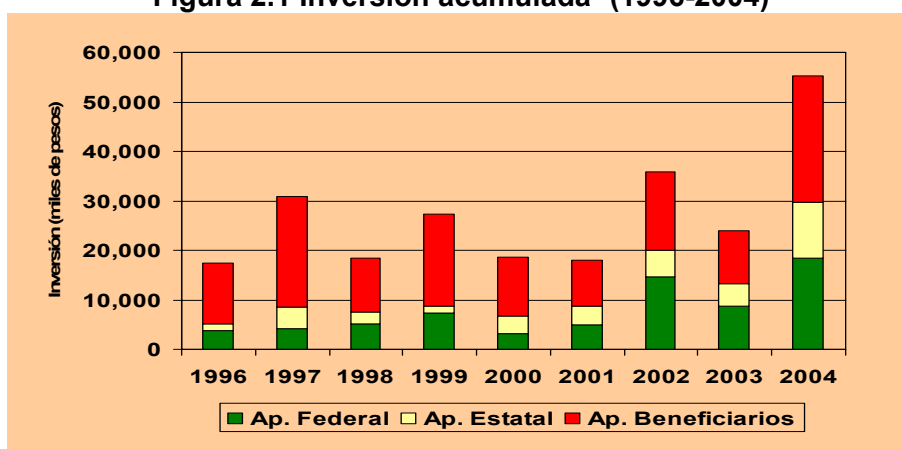
En esta sección se presenta una valoración de los resultados acumulados más relevantes alcanzados con el Programa desde el inicio de sus operaciones en Nuevo León, con la finalidad de conocer la cobertura y dimensión global de sus impactos. El análisis de los resultados se refiere a las principales acciones impulsadas por el Programa desde su instauración en el Estado, con especial énfasis en el periodo 2001- 2004 y consideró sus principales tendencias con el propósito de obtener una visión de conjunto. Se presenta una aproximación del impacto global del programa en las principales ramas productivas de la agricultura en la entidad. Finalmente se estableció el grado de correspondencia entre las acciones que ha impulsado el programa en los últimos años y la problemática y retos del entorno, identificados en el capítulo anterior.

2.1 Resultados en inversión y capitalización

2.1.1. Inversión acumulada del Programa según fuente de aportación (gobiernos federal y estatal, productores) y distribución geográfica

Se calculó la inversión acumulada, que se realizó por los diferentes actores de la Alianza desde 1996 al 2004 (en pesos constantes al 2002), los resultados obtenidos fueron los siguientes: aportación federal \$ 79; 540,000, aportación estatal \$ 42, 526,000 y aportación de los beneficiarios \$ 173; 294,000. En promedio el gobierno federal ha participado con el 27 por ciento de las inversiones, mientras que el estado participó con el 14 por ciento de ellas. Se observó que a partir del 2002 la federación ha mantenido un porcentaje de participación arriba del 33 por ciento, se atribuye esta participación a los resultados obtenidos en la ejecución del Programa. Las aportaciones gubernamentales durante el periodo de análisis fueron de \$ 122; 066,639. Estos resultados muestran que por cada peso de inversión gubernamental (federal mas estatal) el productor ha invertido en el campo nuevoleonés \$1.41.

Figura 2.1 Inversión acumulada³ (1996-2004)



Fuente: Elaboración propia con información de los cierres de Programa

³ en pesos constantes al 2002

A través de un modelo de regresión lineal simple se estimó el factor de cambio de la participación federal y estatal. Se encontró que la participación federal tiende a incrementarse en \$ 1; 934,460 anualmente, mientras que la participación estatal lo hace en \$ 1; 255,143.

2.1.2. Importancia de la inversión para la capitalización de la agricultura estatal

En términos de la capitalización de los agricultores en Nuevo León, el Programa ha sido todo un éxito, fomentando la inversión y provocando el uso eficiente del suelo y del agua, y en consecuencia ha mejorado el nivel de producción de los cultivos establecidos.

La capitalización del campo en Nuevo León, medida a través de los apoyos otorgados por el Programa de Fomento a la Inversión y Capitalización representa en promedio el 27 por ciento de los apoyos otorgados a través de Alianza Contigo.

En términos específicos FIC ha incrementado la capitalización en maquinaria en el 36 % de los beneficiados del Programa a través del tiempo. Los mayores valores, en promedio se registran en Plantaciones según lo reportó el 65 % de los beneficiados. Por otra parte, expresó el 28 % de los beneficiados (2001-2004) beneficios en ganado, esto último se atribuye a los productores de granos y forrajes quienes sus excedentes de producción los destinan a la cría de ganado bovino principalmente.

2.2. Cobertura histórica de beneficiarios y principales componentes apoyados en el estado

2.2.1. Número y tipo de beneficiarios y cobertura respecto a las necesidades estatales

El número de beneficiarios del Programa a través del periodo de análisis se obtuvo de la información proporcionada en los cierres del mismo, con excepción del 2004, donde se reporta el número de beneficiarios programado (Cuadro 2.2.1.). En esta información no se incluyen los beneficiarios de Investigación y Transferencia de Tecnología.

Cuadro 2.2.1. Número de beneficiarios del Programa (1998-2004)

Año	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Total
No. Beneficiarios	148	405	201	535	564	285	892	3,030

Fuente: Cierres del Programa

Como se puede observar, existe una amplia variación en el número de beneficiarios del programa a través del tiempo, esto se atribuye a dos razones: 1. La variación en el presupuesto asignado y 2. No existe una planeación y una programación para otorgar los apoyos por parte de los funcionarios que diseñan el Programa a nivel estatal, debido a la forma de trabajar en base a la demanda.

En el siguiente cuadro se muestra la distribución de beneficiarios del Programa, desde el 2002 al 2004 de acuerdo a la tipología propuesta por FAO.

Cuadro 2.2.1.1. Distribución de los beneficiarios del Programa de acuerdo a la tipología propuesta por FAO

Tipo de beneficiario	Porcentaje
I	17
II	36
III	36
IV	10
V	1

Fuente: Elaboración propia

El Programa se ha enfocado a beneficiar primordialmente a los productores tipo II y III, que son donde se ha encontrado los mayores impactos de las acciones emprendidas. No obstante en esta evaluación se ha percibido durante las entrevistas que, el productor tipo V sigue recibiendo apoyos solamente que en forma de productor tipo III, la estrategia utilizada es reportando propiedades de menor extensión y menores ingresos. Esto señala la importancia de realizar estudios socioeconómicos a los solicitantes de los apoyos del programa con la finalidad de dirigirlos a aquellos que potencien el desarrollo del campo nuevoleonés.

Se tiene conocimiento del esfuerzo de las autoridades estatales para definir la tipología de los productores nuevoleonés, con la finalidad de dirigir los apoyos hacia donde se presentan los mayores impactos en el ingreso y empleo.

2.2.2. Principales componentes apoyados y su relación con las principales necesidades estatales

Del Programa Estatal de Desarrollo Agropecuario, Forestal y Acuícola 2004-2009 se tomaron las necesidades estatales, las cuales se confrontaron con los componentes apoyados por Fomento Agrícola (Cuadro 2.2.2.).

Esta confrontación muestra que el Programa de Fomento Agrícola esta orientado parcialmente a cumplir con las necesidades estatales, por lo que los componentes apoyados deberán reorientarse a cumplir con ellas. Un área de oportunidad, la constituye la necesidad de fortalecer la operación de los sistemas de información, donde los componentes dirigidos a la modernización de la producción agropecuaria no están al día con la información que generan, al menos en el SISER. No se encontró un sistema de información alterno que permitiera solventar esa necesidad estatal.

Por otra parte, esperan las autoridades estatales, que por auto convencimiento de los productores, estos se organicen para la producción en el campo, al otorgar apoyos diferenciados a las organizaciones económicas. Esto se explica cuando se observa que los PSP y el PRODESCA no son requeridos para tal fin.

Cuadro 2.2.2. Relación de los componentes apoyados con las principales necesidades estatales.

Componentes apoyados	Necesidades Estatales					
	La modernización y diversificación de la producción agropecuaria	fortalecimiento de la infraestructura del sector agropecuario	fortalecimiento y operación eficaz de los sistemas de información del sector agropecuario	organización del campo para la producción, el uso de tecnología adecuada, la capacitación y el desarrollo de sistemas sustentables;	desarrollo de oportunidades para la población rural;	mejoramiento y mantenimiento de las condiciones fitozoosanitarias.
Tecnificación de la producción	cumple	cumple		indirectamente	cumple	
Manejo integral del suelo y Agua	cumple	cumple		indirectamente		cumple
Fomento Productivo y reconversión productiva	cumple					cumple
Fomento Frutícola	cumple	cumple				cumple
Integración de los Comités Sistema Producto		cumple	cumple	cumple	cumple	
Fortalecimiento de los Comités constituidos		cumple	cumple	cumple	cumple	

Fuente: Elaboración propia con información de la Reglas de Operación 2003 y el Programa Estatal de Desarrollo Agropecuario.

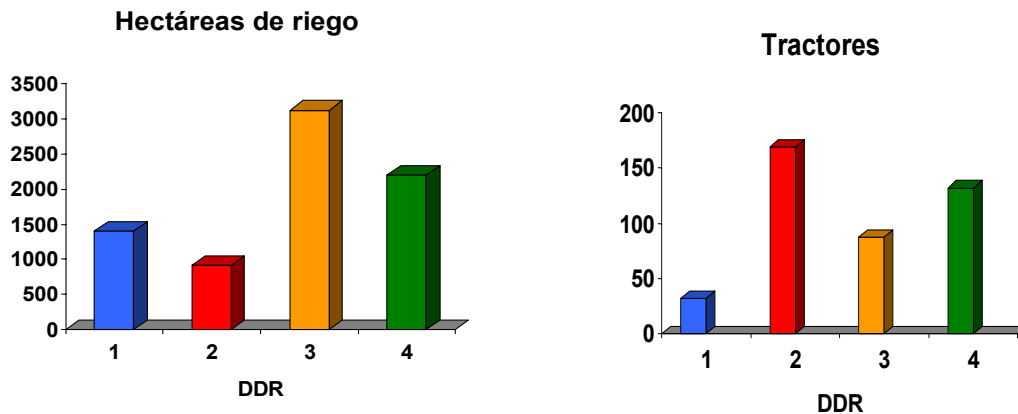
Al analizar las acciones del Programa de Alianza Contigo a nivel estatal y su congruencia con las necesidades al mismo nivel, se encontró que solamente se destina el 5.3 % del presupuesto de Alianza en Nuevo León a programas que estimulan la organización de productores, el desarrollo de proyectos integrales y el desarrollo de capacidades. Esto demuestra que la organización de productores a través de las instituciones no es una prioridad.

Finalmente es necesario que las autoridades de la SAGARPA y del Gobierno del Estado consideren las necesidades estatales plasmadas en el Programa Estatal de Desarrollo para que rediseñen los objetivos, la operación y la sinergia entre los componentes y los reorienten a cumplir con ellas.

2.2.3. Cobertura geográfica de los principales componentes apoyados (unidades físicas)

En la siguiente figura se muestra el número de hectáreas beneficiadas con riego tecnificado y el número de tractores subsidiados durante 1998-2004, de acuerdo a los DDR⁴ en el Estado.

⁴ Anáhuac 01; Apodaca 02; Montemorelos 03 y Galeana 04

Figura 2.2.3. Distribución geográfica de las inversiones (1998-2004) para cada DDR

Fuente: Elaboración propia con información de los cierres del Programa

La posición ocupada por cada DDR según los recursos asignados para hectáreas de riego y para tractores, se comparó con el valor de la producción obtenido en cada uno de ellos, con la finalidad de observar la congruencia de los apoyos gubernamentales con la producción agrícola (Cuadro 2.2.3).

Cuadro 2.2.3. Congruencia ente el valor de la producción y el lugar ocupado en la asignación de los recursos

No	DDR	Valor de la producción en pesos	Posición de acuerdo al valor de la Producción	Lugar ocupado en la asignación de recursos para	
				Has de riego	Tractores
01	Anáhuac	269; 526,930	4	3	4
02	Apodaca	720; 376,790	3	4	1
03	Montemorelos	854; 125,778	1	1	3
04	Galeana	774; 175,987	2	2	2

Fuente: Elaboración propia con información del Comité Estatal de Información Estadística y Geográfica para el Desarrollo Rural Sustentable

La mayor congruencia de las acciones del Programa se encuentra en el DDR Galeana, donde los apoyos recibidos corresponden al valor de la producción que esa zona genera. Se observa que el DDR Montemorelos no ha recibido el parque de maquinaria suficiente para sustentar la producción agrícola, caso contrario presenta el DDR Apodaca quien ha recibido mayor número de tractores de los necesarios.

Es cierto que en el DDR Anáhuac se encuentra el distrito de riego "Don Martín", donde en los últimos años la escasez de agua para el riego ha ocasionado serios problemas, por lo que es importante apoyar con acciones que impliquen el uso eficiente del agua a través de sistemas de riego, que permitan conservar el recurso y enfocar la agricultura hacia la sustentabilidad, por lo que es necesario incrementar la superficie de riego beneficiada en

ese distrito. Es difícil dejar de pensar que, otorgar los apoyos en base a la demanda no permite dirigir esfuerzos para resolver esta problemática.

2.3. Estimación de resultados acumulados en áreas principales del Estado

Los directivos del Programa de Fomento Agrícola han entregado hasta la fecha 420 tractores y se han beneficiado 7,633 has con riego tecnificado. La distribución de estos apoyos ya se discutió en el punto anterior. Por otra parte, es el segundo año consecutivo que se otorgan subsidios para poscosecha, los cuales se han situado básicamente en el DDR de Montemorelos en apoyo a la citricultura.

2.3.1. Tecnificación del riego: aumento de la superficie con riego tecnificado y estimación del ahorro en el consumo de agua.

La superficie bajo riego en el Estado es de 130,492 hectáreas, de las cuales se han beneficiado 7,633 has con el Programa de Fomento Agrícola, lo que indica que solamente se ha tecnificado el 6 por ciento de la superficie para riego a través del Programa.

Durante el periodo de análisis, se ha entregado el 80 % de los apoyos dirigido a los sistemas de riego aspersión y goteo, el 20 % restante ha sido para sistemas de riego a través de cañon. Los cultivos principalmente beneficiados han sido cítricos y gramíneas y la lamina de riego aplicada a estos cultivos en promedio es de 12 cm. Para estimar el ahorro en el consumo de agua se tomaron las eficiencias de riego utilizadas por la UA-FAO, donde se establecen los siguientes valores: 143 m³ para regar una hectárea un centímetro a través del cañon, 125 m³ para aspersión y 100 m³ para goteo.

Considerando el cambio en el riego, de riego rodado en canales sin revestir a sistemas de riego por aspersión y microaspersión, se encontró que en un solo riego de las 130,492 has, el ahorro es de 597; 235,785 m³ lo que equivale a la mitad de la capacidad de la presa el cuchillo, ubicada en China N.L.

2.3.2. Mecanización: Superficie cubierta en el Programa, grado de aplicación y/o modernización del parque de maquinaria y mejoras en los índices de mecanización

La información disponible en la lista de beneficiarios, cierre del programa y anexo técnico no muestra el número de hectáreas a beneficiar con la entrega de un tractor. Para estimar la superficie cubierta por el Programa con el subsidio a tractores, se utilizó la siguiente proporción publicada por SAGARPA en el boletín No 1 del 2003 "En México hay 175 mil tractores, los que trabajan una superficie de 18 millones de hectáreas". Al considerar que la superficie agrícola del Estado es de 392,415 has, deberán encontrarse al menos 3847 tractores, de los cuales 420 se han subsidiado con el Programa; estimándose la superficie cubierta en 42,840 has, lo cual representa el 11 % de la superficie agrícola del Estado.

Se estimó el índice de mecanización en 0.25 en promedio para el periodo 1998-2004. Esto se calculó sobre la base de los apoyos otorgados por el Programa. El indicador alcanzó su valor máximo (0.35) en el 2000 y se estabilizó a partir del 2002 con valores cercanos al 0.2.

2.3.3. Equipamiento poscosecha: unidades de producción atendidas, aumentos en volúmenes operados y comercializados gracias al apoyo para almacenes,

instalaciones para selección, empaque y conservación (cuartos fríos) de productos acopiados y/o procesados, entre otros.

En el 2004 se atendieron 18 unidades de producción, de ellas se entrevistaron a cinco las cuales reportaron 4,712 toneladas procesadas: No reportan cambio en el volumen de producción ni en el precio. En el 2002 solamente se otorgó un apoyo para seleccionadora de naranjas y tres apoyos para la compra de cajas de plástico para facilitar el transporte del fruto. El principal cultivo atendido fue la naranja, donde los apoyos recibidos fueron utilizados para renovar la maquinaria utilizada para clasificar el fruto. No se registraron cambios provocados por el Programa.

2.3.4. Invernaderos: superficie incorporada, probables impactos en la productividad y volúmenes de producción, y estimación de mejoras en precios (calidad y oportunidad de los productos en el mercado).

En los dos últimos años se han otorgado apoyos para el establecimiento de invernaderos en Nuevo León, destinados a la producción de cultivos rentables como las hortalizas. Sin embargo, las condiciones climáticas que imperan en el Estado, ubican a esa infraestructura en el sur de Nuevo León para reducir los costos del control de temperatura en el área de cultivo.

Durante la evaluación, aún no se habían ejercido los recursos destinados a tal fin, de tal suerte que no fue posible evaluar los impactos.

2.4. Resultados específicos en 2004

El presupuesto asignado al Estado en el 2004 para los Programas de Alianza Contigo fue de \$145; 308,571 de los cuales el 20 por ciento se destino al Programa de Fomento Agrícola y por segundo año consecutivo el Estado apoyó con mayor porcentaje del presupuesto asignado (32%) a Fomento Ganadero. Estas acciones conducen a inferir que las ramas productivas que apoyan el desarrollo de la ganadería en Nuevo León son prioritarias. No obstante, el análisis de impactos (Capítulo 4) permitirá observar esta congruencia.

2.4.1. Cumplimiento de metas físicas, financieras y de beneficiarios

El Programa de Fomento Agrícola 2004 ejerció un total de recursos gubernamentales por \$ 30; 099,969, de los cuales \$ 29; 687,066 se destinaron al Fomento a la Inversión y Capitalización; y \$ 412,903 al Fortalecimiento de los Sistemas Producto. Se puede apreciar que el Estado esta destinando solamente el 1.3 por ciento del presupuesto asignado a fomentar la organización de productores y la integración de otros eslabones de la cadena, de tal forma que estas decisiones conllevan a esperar bajos impactos en la integración y fortalecimiento de los CSP, o bien, parece que estos impacto los desean obtener a largo plazo.

El cumplimiento de las metas físicas, de beneficiarios y financieras se encontró al 66 por ciento de avance al 23 de marzo del 2005. Este retraso en el cierre del ejercicio ocasiona que los apoyos no lleguen a tiempo de acuerdo al calendario agrícola, sin embargo los beneficiarios por temor a no recibir mas apoyos mencionan con encontrarse satisfechos con la recepción del apoyo.

A diferencia de otros años se encontró más organización en la información de avances físicos y financieros y por primera vez se presentó como evidencia para la evaluación externa, las evaluaciones internas realizadas al Programa.

2.5. Análisis de indicadores de gestión e impacto presentados en evaluaciones internas del Programa en el Estado.

De la evaluación interna realizada al Programa el 23 de septiembre del 2004 se extrajeron los indicadores de impacto y de gestión de Fomento Agrícola. Estos resultados se presentan en los cuadros 2.5. y 2.5.1.

Cuadro 2.5. Indicadores de Impacto del Programa de Fomento Agrícola 2004

Fomento a la Inversión y Capitalización			Fortalecimiento de los Sistemas Producto
Índice de cobertura de labores para el uso sustentable del recurso suelo	Índice de cobertura de superficie de riego tecnificada	Índice de cobertura de superficie atendida de cultivos estratégicos	Índice de cobertura de sistemas producto estatales con tendencia a la competitividad
25 %	0 %	0 %	0 %

Fuente: Evaluación interna del Programa FA 2004

Los valores de estos indicadores señalan que solamente el 25 por ciento de la superficie agrícola con problemas de degradación de suelo fue atendida; que hasta el momento de la evaluación interna se habían programado 1,195 has con riego tecnificado de las cuales no se atendió ninguna. En cuanto a la superficie atendida para cultivos estratégicos no se programó ni atendió hectárea alguna y finalmente, se tienen programados tres sistemas producto de los cuales ninguno muestra tendencia hacia la competitividad.

Estos resultados muestran que las áreas de oportunidad del Programa Fomento Agrícola se encuentran en sustentar la producción agrícola principalmente de gramíneas y forrajes, que son las ramas productivas establecidas generalmente en este tipo de suelos, a través de, no solo de la labranza de conservación sino también de prácticas de manejo de suelos tendientes a prevenir la degradación del mismo como terrazas y curvas a nivel.

Por otra parte, los resultados muestran que aun y cuando se identifiquen cultivos estratégicos para el Estado, la forma de operar el Programa que es en atención a la demanda, no permite dirigir esfuerzos hacia esos cultivos, como lo señala el indicador respectivo y si acaso se llegará a presentar sería mera coincidencia de la demanda con la programación.

Aún y cuando los valores de los indicadores de cobertura de superficie de riego y de superficie atendida de cultivos estratégicos se reportan en cero por la evaluación interna realizada en el 2004, se estima que estos valores mejoren tan pronto se ejerzan los recursos programados.

Los indicadores de gestión del Programa señalan que hasta la fecha de la evaluación solamente se habían ejercido \$ 4; 687, 932 de \$ 10; 382,450 lo que representa el 45 % de cobertura de los recursos presupuestales; además se atendieron 87 proyectos de 209 que

se tenían programados lo que es igual a un índice de cobertura del 42%. Estos proyectos fueron producto de 87 solicitudes apoyadas de las 123 recibidas (71%).

Cuadro 2.5.1. Indicadores de Gestión del Programa de Fomento Agrícola 2004

Fomento a la Inversión y Capitalización			Fortalecimiento de los Sistemas Producto		
Índice de cobertura de alineación de recursos presupuestales	Índice de cobertura de proyectos apoyados	Índice de cobertura de atención a la demanda	Índice de cobertura de sistemas producto apoyados	Índice de cobertura de alineación de recursos presupuestales	Índice de cobertura de atención a la demanda
45 %	42 %	71 %	0 %	2 %	0 %

Fuente: Evaluación interna del Programa FA 2004

En cuanto al Fortalecimiento de los Sistemas Producto, hasta esa fecha no se atendió a ninguno de los SP programados (0%), por tal razón solamente se habían ejercido el 2% de \$ 274,386, debido a que no se habían recibido solicitudes al respecto. Estos resultados están asociados a la baja difusión de los apoyos para tal fin y primordialmente a la baja capacidad de los productores y de los operadores del programa para integrar dichos comités.

2.6. Evolución y potencialidades del Programa para responder a la problemática y retos del entorno

2.6.1. Evolución del grado de atención del Programa a la problemática subsectorial: funcionalidad del diseño y congruencia de las acciones impulsadas en el Estado (distribución de los recursos por actividades, tipo de beneficiario, regiones y componentes)

El Programa ha evolucionado en cuanto al tipo de apoyos que otorga, inicialmente solo dos tipos de apoyos para la producción primaria: tractores y sistemas de riego, los cuales se han mantenido. Posteriormente se han incorporado apoyos para el establecimiento y reacondicionamiento de invernaderos, material vegetativo como árboles de cítricos para fortalecer las campañas fitosanitarias y equipo utilizado en la poscosecha.

En este último, se observó un incremento del 275 por ciento en la inversión gubernamental, sobre los apoyos para actividades poscosecha durante el periodo 2002-2004. Esto constituye una evidencia del esfuerzo de las autoridades por consolidar las cadenas productivas. No obstante, esto solamente se ha presentado en cítricos, quedando desprotegidas otras ramas productivas.

En general, el programa apoya el cultivo de cítricos como estrategia debido a su gran participación en el PIB estatal (23%), sin embargo la fortaleza del estado es la ganadería la cual no es sustentada directamente por las acciones del Programa.

El diseño del programa permite la operación del mismo con resultados excelentes, medido a través de la entrega de subsidios, pero deberá adecuarse para cubrir las necesidades establecidas en el Plan Estatal de Desarrollo Agropecuario, principalmente fomentando directamente la organización de productores, fortaleciendo y operando eficazmente los sistemas de información del sector agropecuario, esto no quiere decir que no exista un registro de información sobre los apoyos otorgados, sino que los diferentes operadores de

los programas de Alianza en el Estado intercambien información sobre sus respectivas competencias y tomen decisiones en base a la información capturada y al proceso que se haga de ella. En otras palabras, que no se conformen con alimentar el SISER.

En las últimas tres evaluaciones, se observó que las acciones del Programa se enfocaron a beneficiarios tipo II y III, lo cual constituye un cambio en su operación, ya que los productores IV y V originalmente eran los más beneficiados. Sin embargo, no se encontró el mecanismo por el cual se dirigen las acciones del Programa hacia esos beneficiarios, al parecer es una estrategia entre el funcionario-proveedor y productor para colocar los apoyos.

En cuanto a la distribución de los recursos por regiones, se encontró que parcialmente es acorde a la problemática agrícola en el Estado, se cumple en los DDR de Montemorelos y Galeana y en los que se deben reasignar los apoyos es en los DDR de Anáhuac y Apodaca.

2.6.2. Potencialidad del Programa para atender los retos del entorno

La potencialidad del Programa la constituye la superficie de riego que falta de tecnificar (94%), así como aquella que se requiere incorporar a la agricultura mecanizada (89%), de tal suerte que es importante para el Estado continuar con estos apoyos a la agricultura. Insistimos en esta y las anteriores evaluaciones en que los apoyos otorgados deben ir más allá de la capitalización de las unidades productivas, es decir, hacia la constitución de empresas agrícolas rentables, Sin embargo todavía se encuentra resistencia por parte de las autoridades para capacitar y exigir la presentación de proyectos de inversión como requisito para recibir el beneficio de los programas de Alianza Contigo.

Los retos del entorno se presentan diferentes en el Estado: en el sur, áreas de oportunidad relevantes las constituyen, el cultivo de la papa para consumo fresco, así como el establecimiento de nuevas variedades para impulsar el mercado de sus productos procesados, también el cultivo de la zanahoria dirigido al consumo fresco y procesado.

En el centro del Estado: Es alarmante el fraccionamiento de las áreas productivas de cítricos con fines inmobiliarios, lo que dificultará aún más la organización de los productores y colocará en riesgo la producción citrícola. Es importante fortalecer a través de los apoyos de Fomento Agrícola los cultivos de la manzana y el aguacate, ya que constituyen una fuente de ingresos importante para el Estado de más de 42 millones de pesos anuales, sin contar con tecnología moderna para la producción.

En el noreste del Estado, el apoyo a la ganadería a través del fortalecimiento de los cultivos de zacate buffel, maíz forrajero, así como maíz y sorgo de grano es otro de los retos que enfrenta el Programa. Esto se puede lograr estableciendo la coordinación entre los programas de Fomento Agrícola y Fomento Ganadero o bien fortaleciendo el sistema producto "bovinos de carne".

Capítulo 3

Evolución de la gestión del Programa en temas relevantes

En este capítulo se analizan diversos aspectos identificados como relevantes en la evaluación de la gestión del Programa en ejercicios anteriores. Esto se logró observando la evolución durante los últimos años en la asignación de recursos, la integración de cadenas agroalimentarias y la consolidación de sistemas producto, la vinculación entre FA y PRODESCA, la atención al uso eficiente del agua, la corresponsabilidad federación y Estado en la gestión del programa y el funcionamiento del SISER. Se enfatizó en el año 2004, no obstante, para alcanzar mayores oportunidades en la identificación de problemas y planteamiento de soluciones, se incorporó el análisis del ejercicio 2005.

Los resultados que a continuación se muestran son producto de entrevistas semiestructuradas realizadas a los funcionarios directivos y operativos de la SAGARPA y de la Corporación para el Desarrollo Agropecuario en Nuevo León. En algunos casos con el fin de apoyar el análisis se presentan resultados obtenidos de las encuestas aplicadas a beneficiarios del Programa en los ejercicios 2001 al 2003.

3.1. Avances en la instrumentación de conceptos clave del diseño del Programa en el Estado

Consideran los funcionarios directivos entrevistados que la simplificación programática es un hecho en el Estado ya que hay menos requisitos para ser beneficiado, se ha ampliado el número de componentes y el monto asignado a cada uno de ellos.

Por otra parte reflexionan que la orientación de los apoyos a la integración de cadenas productivas con alta inclusión social ha sido poca, debido a la falta de organización de los productores y a la desconfianza entre los actores de la cadena para trabajar en equipo.

También ha sido poco el impulso a inversiones integrales a través de proyectos, sin embargo se pretende crear una cadena de valor competitiva de las principales ramas productivas en el Estado: granos, forrajes, frutas y hortalizas.

Señalan además que se ha invertido bastante en inversiones en capital físico, acompañadas de apoyos para el desarrollo de capacidades, lo cual se ha logrado no solamente con el PRODESCA sino con ayuda de los proveedores en los temas referentes a tractores, frutales y maquinaria agrícola

Esta última opinión refleja que los funcionarios no consideran importantes los conceptos relacionados con la elaboración de un proyecto de inversión como: estudios de prefactibilidad, diseño de la organización, estrategias de abasto y de mercado, análisis financiero y evaluación de proyectos; la opinión está relacionada más con el fortalecimiento técnico agrícola que con el desarrollo de una empresa.

3.1.1. Maduración del proceso de simplificación de la estructura programática y de flexibilidad en las categorías de inversión

Para eficientar el uso de los recursos y hacer más ágil su operación, los programas de fomento agrícola, se orientan sobre tres estrategias: reconversión productiva, integración de cadenas agroalimentarias y atención de factores críticos. En Nuevo León se incluyó una cuarta estrategia, implementada para la atención a grupos y regiones prioritarias, muestra de la flexibilidad otorgada por las Reglas de Operación.

3.1.1.1. Resultados de la compactación y flexibilidad del Programa

A través de los ejercicios anteriores, los funcionarios entrevistados consideran que las ventajas de la compactación de programas se sitúan en el plano administrativo, agilizando la operación y reduciendo los costos administrativos. Las desventajas es que al concentrar los apoyos en determinados componentes se desatienden a grupos y regiones prioritarios. Consideran ellos que esto representa una oportunidad para el Estado, en lo referente a las adecuaciones a las Reglas de Operación para cubrir las necesidades del campo nuevo leones.

Se observan progresos en la articulación entre las categorías de inversión del subprograma Fomento a la Inversión y Capitalización, cuando se otorgan apoyos no solamente dirigidos a la producción primaria, sino también a la poscosecha y a la transformación de los productos, además de apoyar la adquisición de material vegetativo para la renovación de huertas de naranjo en prevención de la tristeza de los cítricos.

3.1.1.2. Efectos en la inducción de inversiones integrales y atención de necesidades específicas de los productores

Manifiestan los entrevistados que ha sido poco el impulso a inversiones integrales a través de proyectos, debido a la falta de personal capacitado para asesorar, formular y supervisar la elaboración de este tipo de proyectos. Sin embargo, se han identificado áreas de oportunidad en las ramas productivas de frutales, hortalizas y de forrajes.

Del 2002 a la fecha, la demanda de apoyos por parte de los productores fue el criterio preponderante para incorporar nuevos componentes, así como para definir regiones prioritarias y cadenas productivas. En otras palabras el Programa esta orientado primordialmente a cubrir las necesidades específicas de los productores.

Al observar el mensaje emitido por el Subsecretario de Desarrollo Rural “el Desarrollo Rural ya no es solo el acceso a los servicios, sino el acceso a la forma de creación de la riqueza, única forma eficaz para el combate a la pobreza. El principio de subsidiariedad debe ser el de proporcionarle a la sociedad rural el acceso a lo todavía inaccesible, más que el subsidio para la satisfacción de sus necesidades fundamentales”, encontramos que con las acciones del Programa la creación de la riqueza queda rezagada ante la capitalización de las unidades productivas.

3.1.2. Enfoque integral de las inversiones mediante el uso de proyectos

Históricamente el Programa ha otorgado apoyos a la demanda libre, el criterio base seguido por los funcionarios es que “el programa es abierto para todos”. Los apoyos que se otorgan en base a proyectos consisten en cotizaciones del equipo o maquinaria por

comprar o bien descripciones de la obra que se pretende construir. Por ejemplo en el 2002 y 2004 se otorgaron apoyos a través de proyectos al 41 y 24 por ciento de los entrevistados, los cuales continúan siendo simples descripciones del apoyo solicitado.

3.1.2.1. Evolución en la formulación y utilización de proyectos productivos, para la mejor asignación de recursos y para la planeación del desarrollo de las unidades de producción.

En esta evaluación hemos encontrado que el concepto de proyecto productivo para los funcionarios del Programa no es aquel establecido por la Subdirección de Desarrollo Rural; también encontramos, amplia resistencia para trabajar con los PSP en la elaboración de proyectos para Fomento Agrícola, así como la falta de personal capacitado para elaborar y evaluar proyectos de ese tipo y, la voluntad inquebrantable de las autoridades para otorgar apoyos en base a la demanda. Por estas razones la asignación de los recursos y la planeación del desarrollo de las UPs en base a proyectos productivos no han evolucionado.

3.1.3. Apropiación del Programa por parte del gobierno estatal

Los funcionarios directivos expresaron que los elementos del diseño del Programa han sido en su mayor parte apropiados e instrumentados en el Estado. Las evidencias que mencionan son: en Fomento Agrícola buena parte de los recursos se destina a zonas no marginadas y que son los programas de desarrollo rural quienes apoyan esas zonas.

Además mencionan que se otorgan apoyos para maquinaria especializada y material vegetativo a beneficiarios de bajos ingresos. Una limitante del Programa es que el beneficiario debe pagar el 100% de la inversión y luego se le reembolsa el 50% restante, lo cual limita a los productores para solicitar apoyos del Programa.

Por parte de la SAGARPA considera el funcionario que falta personal para operar correctamente.

3.1.3.1. Grado en el que el estado ha asimilado el Programa para operarlo en función de sus prioridades de política

Considerando que el Estado ha definido como prioritario los siguientes aspectos: garantizar el apoyo a la capitalización del campo, estableciendo reglas de operación específicas enfocadas a la adquisición de bienes de capital y el establecimiento de sistemas tecnológicos que permitan un aprovechamiento más integral de las unidades productivas, para incidir en el aumento de la productividad y competitividad de los cultivos, de las engordas pecuarias y de la actividad forestal y acuícola, integrando cadenas productivas viables que generen un mayor valor agregado a los productos primarios, prioridades que coinciden con aquellas establecidas por el Programa; y que la Corporación para el Desarrollo Agropecuario en Nuevo León es el operador de los programas de Alianza, se considera que el Estado ha asimilado el Programa de Fomento Agrícola como un instrumento de política para apoyar al medio rural.

3.1.3.2. Aprovechamiento de la flexibilidad otorgada al diseño del Programa

La flexibilidad del Programa, a nivel estatal se ha aplicado a la diversificación de los apoyos otorgados por el Programa a través del tiempo, inicialmente se otorgaron tractores

y sistemas de riego, luego se incorporaron implementos agrícolas por separado de los tractores y finalmente se otorgan en forma conjunta, apoyos que potencian los impactos de la maquinaria sobre la agricultura. También se observó, la incorporación de apoyos para el subsoleo, adquisición de maquinaria para la selección y beneficio de frutas, y la reposición de árboles de naranjo

3.1.3.3. Importancia que el Estado le asigna a la planeación y operación del Programa. Complementariedad con otros programas estatales

No hay evidencia de la planeación realizada por los funcionarios del Programa. Esta afirmación se fundamenta en lo siguiente:

1. Previo a la asignación de subsidios, no se identificó un mecanismo de clasificación de solicitudes por tipo de productor.
2. No se identificó un diagnóstico de necesidades por región o DDR
3. Históricamente, se otorgan mayor número y montos de los apoyos a productores no organizados
4. Al otorgar apoyos en base a la demanda, no es posible dirigirlos hacia el fortalecimiento de alguna cadena productiva o un CSP.

En lo referente a la complementariedad con otros programas y de acuerdo a las categorías de inversión apoyadas con más frecuencia (tractores y sistemas de riego) se encontró complementariedad con los Programas de la Comisión Nacional del Agua y Acerca. En los últimos dos años con los Programas de Sanidad Vegetal. Sin embargo, la oportunidad de Fomento Agrícola para potenciar sus impactos esta en la vinculación con el PRODESCA, PROFEMOR Y PAPIR, de los cuales no se ha encontrado evidencia a través del tiempo.

3.2. Evolución del proceso de asignación de recursos

Se consultó la opinión de los funcionarios directivos de la SAGARPA y de la Corporación para el Desarrollo Agropecuario en Nuevo León, las opiniones encontradas sobre prioridades de inversión, focalización de beneficiarios, distribución de recursos, gestión del reembolso, oportunidad de los recursos, organizaciones económicas e identificación de elementos para optimizar la asignación de recursos, se presenta a continuación:

3.2.1. Definición y jerarquización estratégica de las prioridades de inversión en función de la política agrícola estatal.

Coinciden los dos funcionarios directivos entrevistados, en que las prioridades de inversión del Programa esta definidas por los objetivos estratégicos planteados por el gobierno estatal. En el siguiente cuadro se comparan las prioridades señaladas con los objetivos estratégicos planteados en el Plan de Desarrollo Agropecuario.

La diferencia en las prioridades expresadas por los funcionarios y las definidas en el Plan de Desarrollo Agropecuario señala que la inversión realizada a través del Programa puede caer en objetivos definidos a nivel personal y no en decisiones colegiadas. Además que algunos objetivos de la política agrícola estatal están siendo desprotegidos.

Cuadro 3.2.1. Congruencia entre las prioridades de inversión definidas por los funcionarios vs Plan de Desarrollo Agropecuario

Según el Funcionario	coincidencia		Según el Plan de Desarrollo Agropecuario
	Si	No	
Capitalización del medio rural	✓		Fortalecimiento de la infraestructura del sector agropecuario
	✓		La modernización y diversificación de la producción agropecuaria
Incrementar el ingreso del productor y arraigar a la juventud	✓		Desarrollo de oportunidades para la población rural
Fortalecer la integración de cadenas	✓		Organización del campo para la producción, el uso de tecnología adecuada, la capacitación y el desarrollo de sistemas sustentables
Utilizar el potencial estatal para la transformación de los productos agropecuarios		✓	Mejoramiento y mantenimiento de las condiciones fitozoosanitarias.
No mencionaron nada al respecto		✓	Fortalecimiento y operación eficaz de los sistemas de información del sector agropecuario

Fuente: Elaboración propia con información de las entrevistas a funcionarios

3.2.1.1. Avances en la definición de criterios para la determinación de prioridades y su relación con la asignación de recursos. Uso o no de esas prioridades en la programación de los anexos técnicos.

La opinión de los directivos sobre este aspecto es muy variada, mencionan que los apoyos no corresponden a las prioridades estatales porque, el Programa está diseñado solo para productores que cuentan con su aportación y solo esos productores son los que tienen oportunidad de capitalizarse a través de Alianza, de tal suerte que no se corresponde a esas prioridades.

Otro funcionario expresa que si corresponden, ya que hoy se cuenta con la posibilidad de asignar recursos para diversificar los apoyos, aunque estos básicamente se han aplicado en el programa de Fomento Ganadero.

Además de estas diferencias en las opiniones, no se encontró evidencia del uso de la tipología de productores propuesta por FAO y recomendada en otras evaluaciones para definir prioridades en la asignación de los recursos.

En el anexo técnico del ejercicio 2004 se encuentra la programación de recursos para aplicarse al fortalecimiento de los Sistemas Producto y la Integración de Cadenas, el presupuesto asignado solamente representa el 1.3 por ciento del total asignado a Fomento Agrícola, demostrando con esta decisión que la integración de cadenas no es una prioridad estatal.

Por otra parte en las evaluaciones anteriores se ha señalado la importancia que tienen las ramas productivas de forrajes y granos para apoyar la ganadería en el Estado, además del valor de la producción que representan, no obstante en el periodo evaluado la producción de forrajes no fue prioritaria para la asignación de los recursos.

3.2.2. Focalización de beneficiarios

Sobre este aspecto los funcionarios directivos opinaron diferente, al mencionar que se aplica en el Estado un esquema adicional para focalizar los beneficiarios y otorgar apoyos diferenciados. Otro opinó que el esquema esta en proceso de implantación, ambos coinciden que los grupos prioritarios es la base para la definición de criterios de asignación y discrepan en las cadenas productivas como criterio de focalización.

Justifican ellos mismos, que las principales causas que limitan la focalización y el otorgamiento de apoyos diferenciados son la falta de un estudio de estratificación de productores. Además de que no se cuenta en el Estado con un programa que otorgue apoyos por la productividad alcanzada, más que por el orden de llegada de las solicitudes.

Justifica un directivo que si no hay demanda de apoyos de aquellos para quien esta diseñado el Programa, entonces es posible atender a otros productores interesados. Esta opinión refleja la falta de difusión de las acciones del mismo y de sus criterios de elegibilidad.

Estas opiniones señalan que la focalización de beneficiarios para potenciar los impactos del Programa constituye un área de oportunidad para el ejercicio próximo.

3.2.2.1. Análisis de la distribución de recursos por tipo de beneficiario en 2002 y 2004

Se analizó la distribución de recursos por tipo de productor, para lo cual se consideró la metodología propuesta por la UA-FAO y la información contenida en los expedientes de los beneficiarios del Programa. Los resultados encontrados se presentan en el siguiente cuadro:

Cuadro 3.2.2.1. Distribución de recursos por tipo de productor (2002,2004)

Tipo de productor	Inversión Gubernamental			
	2002		2004	
	Pesos	promedio	Pesos	promedio
I	1; 472,809	52,600	1; 290,409	23,043
II	823,954	18,726	1; 907,954	22,185
III	1;442,204	26,707	2, 556,954	56,821
IV	1; 250,404	44,657	355,575	59,262
V	7,723	7,723	0	0

Fuente: Elaboración propia con información de los expedientes de beneficiarios 2002, 2004

En evaluaciones anteriores, habían establecido los funcionarios que los beneficiarios tipo I eran beneficiados por los programas de Desarrollo Rural y que el Programa de Fomento Agrícola se enfocaría hacia los tipos de productores II y III; los resultados del cuadro anterior muestran que el productor tipo II quien es el principal integrante de las organizaciones económicas, no esta siendo fortalecido con las acciones del Programa, de tal suerte, que el objetivo de "Organización del campo para la producción, el uso de

tecnología adecuada, la capacitación y el desarrollo de sistemas sustentables” esta siendo desatendido.

Por otra parte, el productor tipo IV sigue siendo beneficiado con importantes cantidades de recursos (mas del 25% del presupuesto ejercido) y con mayores apoyos en promedio por productor (\$ 59,262). Esto demuestra que los resultados de las evaluaciones anteriores no son considerados por los funcionarios para distribuir los recursos del Programa.

3.2.2.2. Adelantos en la elaboración y aplicación de estudios de estratificación o de otro esquema de apoyos diferenciados a los beneficiarios

La Fundación PRODUCE en N.L. emitió una convocatoria para elaborar la estratificación de productores en el Estado, con la finalidad de definir criterios para la distribución de los recursos de apoyo al campo. Esta convocatoria se declaró desierta, por lo que no se ha podido avanzar en la elaboración de los estudios de estratificación en el Estado.

3.2.3. Distribución de recursos entre demanda libre y por proyecto productivo

La distribución de los recursos entre demanda libre y proyecto productivo se presenta en el cuadro 3.2.3.

Cuadro 3.2.3. Distribución de recursos entre demanda libre y proyecto productivo

Distribución	2002		2004	
	Pesos	Promedio	Pesos	Promedio
Proyecto	1; 139,100	15,393	595,896	11,459
Demanda libre	3; 857,994	47,629	5; 514996	39,113

Fuente: Elaboración propia con información de los expedientes de los beneficiarios

Estos resultados demuestran que el 22% de los recursos en el 2002 se destinó a los apoyos a través de proyectos y que la demanda libre es la mejor forma de obtener recursos de Fomento Agrícola. En el 2004 los apoyos a proyectos constituyeron el 9 por ciento del presupuesto asignado.

Se observó la opinión de funcionarios directivos y operativos sobre la distribución de recursos, encontrando lo siguiente:

- a) Los funcionarios operativos coinciden en que la ejecución de los recursos vía proyecto productivo es la manera mas eficiente de otorgar los apoyos, ya que de esta forma se puede lograr una mayor viabilidad de los trabajos a realizar, ya que todos los proyectos son evaluados por el Comité Técnico Agrícola y solamente se aprueban aquellos de mayor viabilidad.
- b) Reconocen por su parte los funcionarios directivos que no se cuenta con la capacidad técnica para analizar los proyectos desde el punto de vista productivo, además de que es una limitante tremenda para la asignación de los recursos.
- c) Consideran que no se puede eliminar el trabajo en base a la demanda porque hay productores de bajos ingresos que no cuentan con recursos para pagar la

elaboración del proyecto y que esta es una forma de ayudarlos a mejorar sus procesos productivos.

Como puede apreciarse, no existe congruencia entre el decir y hacer de los funcionarios y además no conocen que el PRODESCA otorga apoyos para la formulación de proyectos que pueden aplicarse a las actividades agrícolas. Esto señala que es el funcionario quien limita la articulación de Fomento Agrícola con otros programas.

3.2.3.1. Distribución de los apoyos bajo estas dos modalidades, apego a las reglas de operación y consecuencias en la operación y resultados del Programa

Consideran los funcionarios entrevistados que el uso de proyectos productivos ha permitido en poco o en nada el fortalecimiento de las organizaciones económicas, la realización de inversiones integrales con acceso a diferentes tipos de componentes de alianza, focalizar mejor las inversiones y su permanencia, así como la reconversión productiva.

Explican los funcionarios que los proyectos productivos solo se exigen a proyectos grandes y que los proyectos pequeños como los otorgados por Fomento Agrícola se asignan a través de cédulas de autodiagnóstico, sin embargo para suplir tal deficiencia se esta solicitando a los beneficiarios de riego que reciban capacitación obligatoria enfocada a recibir mas practica y menos teoría.

Nuevamente esta opinión señala que los funcionarios consideran la elaboración de proyectos productivos como un simple ejercicio teórico que no conduce a nada y que es el conocimiento técnico de cómo operar la maquinaria y equipo lo que puede mejorar los impactos del programa. Por lo que no sorprende que la asignación de recursos a la modalidad de proyectos productivos se realice en base a simples cotizaciones y descripciones de la obra a construir.

3.2.4. Gestión del Reembolso

Se evaluó el trámite de pagar al beneficiario una vez realizada la inversión inicial, a través de las opiniones de funcionarios directivos y operativos del Programa, las opiniones encontradas se presentan a continuación.

3.2.4.1. Posibles iniciativas del estado en la operación 2004 para eliminar el mecanismo de reembolso del apoyo ex-post realizada la inversión. Eventual eliminación del reembolso en 2005 para el caso de los productores de bajos ingresos

Mencionó el Director de la Corporación para el Desarrollo Agropecuario en N.L., que se han promovido dos acciones para eliminar este trámite:

- 1) Se aprobó en la CEDRS la autorización de iniciar las obras por parte de los beneficiarios aún y cuando no han llegado los recursos.
- 2) Es posible dar adelantos en efectivo al productor de acuerdo al avance de la obra y no esperar al término de la misma para hacer el reembolso final.

Por lo que se espera que en el ejercicio 2005 se logre reducir los apoyos asignados bajo este mecanismo.

Por otra parte, se encontró que todos los funcionarios operativos entrevistados desconocen estas acciones, incluso llama la atención en como dos Jefes de DDRs consideran que las Reglas de Operación no se pueden ajustar a las necesidades estatales.

3.2.5. Efectos de la oportunidad del ejercicio de los recursos

Consideran los funcionarios entrevistados que el tiempo entre la radicación de los recursos al FOFAENL y el comienzo de la entrega de los apoyos a los beneficiarios no ha cambiado, debido a que la federación no es precisa con las fechas de entrega.

3.2.5.1. Repercusiones que tiene en la eficacia operativa e impactos del Programa en la oportunidad de la radicación, aplicación de los recursos y de los cierres de operación, acordes con los ciclos productivos

En el ejercicio 2004, se tiene como referencia que el primer pago a beneficiarios del programa se realizó el 16 de agosto del 2004 y el último reportado cuando el avance era del 66 por ciento, se realizó el 17 de enero del 2005. Esto significa que al menos el 34 por ciento de los recursos esta llegando a tiempo para las labores agrícolas realizadas en el ciclo de primavera-verano del 2005.

3.2.6. Inducción o consolidación de la organización económica de los productores

Los programas de Alianza han ayudado en mucho al fortalecimiento y desarrollo de las organizaciones económicas, esta es la opinión de los funcionarios entrevistados, sin embargo el 75 % de ellos considera que las organizaciones que se constituyeron para acceder a los apoyos del Programa permanecen activas, el resto opinó lo contrario.

Todos los entrevistados opinaron que aumentó la proporción de recursos canalizados a través de organizaciones de productores y que el principal componente entregado a ellas han sido los tractores.

En los ejercicios 2002 y 2004 los apoyos otorgados a través de organizaciones fueron del 46 y 42 por ciento del total de entrevistados. Es decir el 60 por ciento de los apoyos se destinaron a beneficiarios que acceden al Programa individualmente, lo que demuestra la prioridad que las autoridades otorgan a la consolidación de las organizaciones económicas. De esa población sobre sale el productor tipo II como el principal personaje en las organizaciones económicas beneficiadas.

Una oportunidad para mejorar en el numero de organizaciones y su consolidación se encuentra en establecer sinergia entre las acciones de Alianza Contigo y aquellas emprendidas por la Subsecretaría de Desarrollo Rural, como los programas de capacitación, inversión y fortalecimiento de la organización de productores rurales, en apego a la política de desarrollo rural.

3.2.6.1. Valoración del grado en que la prelación otorgada a las solicitudes de apoyos por parte de organizaciones de productores, realmente ha coadyuvado al fortalecimiento de las organizaciones.

En general, el Programa ha estimulado el desarrollo de organizaciones económicas, ya que del 2002 al 2004 se observa que más del 44% de los entrevistados se organizaron con la finalidad de acceder a los apoyos de Fomento Agrícola, y que estas organizaciones permanecen en el 90% de los casos, las cuales conservan y usan el apoyo de forma colectiva.

Se observa también que el Programa ha inducido la incorporación de nuevas actividades productivas a las organizaciones económicas según lo manifestó mas del 25 por ciento de los entrevistados y que la capacidad de gestionar apoyos, así como la de negociación, el acceso a mercados y nuevas tecnologías, además de capacitación, asistencia técnica, obtener otras fuentes de financiamiento, además de la agregación de valor a sus productos ha sido provocado por los apoyos de la Alianza, sin embargo, para los dos años de observación, los valores máximos registrados son menores al 4 por ciento, es decir solamente cuatro de 100 beneficiarios del Programa han mejorado en esos aspectos.

Esto muestra que los apoyos otorgados no son autogestionables y que los productores y sus organizaciones siguen dependiendo de las acciones gubernamentales para su desarrollo, debido fundamentalmente a que a los productores no se les exigen ejercicios de planeación y desarrollo de sus inversiones.

3.2.7. Identificación de elementos para optimizar la asignación de recursos

En esta evaluación y en las anteriores, se identificó como área de oportunidad para optimizar la asignación de recursos los siguientes aspectos:

- 1) Publicar por parte de las autoridades estatales, las prioridades establecidas para la asignación de recursos. Ej. Cadenas productivas prioritarias, ramas productivas, y características de los productores a beneficiar.
- 2) Clasificar las solicitudes por tipo de beneficiario y por rama productiva antes de la asignación de los recursos.
- 3) Adoptar por parte de los funcionarios directivos del Programa (previa capacitación en la elaboración y utilidad de los proyectos productivos) , la metodología para la elaboración de proyectos de inversión propuesta por el INCA.
- 4) Capacitar o formar nuevos PSP para la elaboración de proyectos productivos.
- 5) Asignar apoyos a los beneficiarios en base a la elaboración de proyectos productivos

3.2.7.1. Análisis de experiencias de éxito, factores que lo han propiciado y examen del grado en que se pueden replicar en otras regiones del estado.

El éxito del programa desde la óptica de los funcionarios se sitúa en la gran demanda de apoyos que reciben y en la atención con rapidez al beneficiario; sin embargo si medimos el éxito sobre el impacto en las cadenas productivas, en el desarrollo de los CSP o en el fortalecimiento de las ramas productivas importantes para el Estado como forrajes, frutales como manzana y nuez, hortalizas como papa y tomate, es difícil encontrar experiencias de éxito.

Los principales factores que propician esta situación, son la voluntad de continuar asignando apoyos en base a la demanda y básicamente la falta de planeación en base a objetivos para la asignación de los apoyos.

3.3. Valoración crítica de la acción del Programa sobre la sustentabilidad en el uso del agua

3.3.1. Pertinencia y relevancia de las categorías de inversión apoyadas

El Estado de Nuevo León se encuentra situado en la región noreste del país donde prevalecen condiciones semiáridas y de falta de agua para el riego, de tal forma que es una prioridad para el Estado “apoyar proyectos de mejoramiento, rehabilitación, y conservación de suelos y agua, así como la instalación y modernización de riego tecnificado”. De tal forma que el Programa de Fomento Agrícola ha dirigido sus acciones para la Tecnificación del riego a través de apoyos para sistemas de riego. Estos apoyos han consistido en el establecimiento de sistemas de riego por microaspersión, goteo o cintilla en el 80 por ciento de los beneficiados, el resto se ha destinado a subsidiar sistemas de riego por aspersión, entre los que se cuenta cañon, side roll y pivote central. Estas acciones son pertinentes y relevantes para la problemática estatal

También el Gobierno del Estado definió la estrategia “Apoyar la mecanización y la adquisición de tractores e implementos”, la cual es desarrollada a través del subsidio a tractores otorgado por el Programa.

3.3.1.1. Significación del tipo de apoyos del Programa y recursos asignados para atender el objetivo estratégico de la sustentabilidad.

Las aportaciones gubernamentales destinadas a la atención de factores críticos, entre ellos el agua para riego y la prevención de enfermedades que atacan a la citricultura, fueron de \$ 9; 176,802 de los cuales el 81 por ciento se destino a la tecnificación y modernización de sistemas de riego. Esto demuestra la importancia que asignan las autoridades a la conservación y uso eficiente del vital líquido.

3.3.2. El marco institucional. Corresponsabilidad federal-estatal

Por parte de la federación la SAGARPA es quien determina la normativa para la ejecución del Programa Fomento Agrícola en lo particular y en general de los programas de Alianza Contigo.

La operación del Programa se realiza a través de la Corporación para el Desarrollo Agropecuario de Nuevo León, la cual hasta el mes de agosto del presente funciona también como ventanilla para la recepción de solicitudes en la preferencia de los solicitantes de apoyos, quedando rezagados en esta actividad los DDR y CADER. No obstante en el Taller con directivos realizado para la presentación de este informe, se manifestó que solamente se recibirán solicitudes a través de los DDR y CADER ya que ahora son operados por el Estado y que la Corporación dejara de cumplir esa función.

Al parecer estas acciones tienden hacia la municipalización de la recepción de solicitudes y de asignación de apoyos, lo cual permitirá dirigir los apoyos a problemáticas mas específicas e integradoras de una región o municipio.

3.3.2.1. Problemática del alineamiento de las acciones y la asignación de recursos de inversión en los distintos niveles de gobierno

Expresan los funcionarios que tradicionalmente la federación retarda la radicación de los recursos al Estado y esto conduce a iniciar las acciones del Programa a destiempo con las actividades agrícolas desarrolladas, sin embargo se ha buscado coincidir dichas acciones al menos con el ciclo de otoño – invierno del año en que se asignan los recursos.

Esto se comprobó al observar que el primer pago de los recursos 2004 se realizó en la primera remesa de fecha 16 de agosto del 2004, lo cual concuerda con lo expresado por los funcionarios entrevistados.

3.4. Progresos en la estrategia de integración de cadenas y en la conformación y consolidación de los Comités Sistema Producto

Expresaron los funcionarios que en todas las reuniones con productores, se les hace ver la necesidad de avanzar en la integración de cadenas productivas para obtener mayor valor agregado a sus productos y colocarlos a un mejor precio en el mercado, y señalan que las acciones que se están ejecutando al respecto son apoyos para el almacenamiento y transformación de productos agropecuarios, además señalan, que este impulso esta permitiendo que las organizaciones de cadenas productivas sean sujetas de crédito por cualquier institución bancaria.

Una opinión interesante de un funcionario fue que las cadenas productivas tienen algunas condicionantes que limitan su implementación:

- a. Existe poco interés de los industriales de participar en las cadenas productivas porque ellos ya cuentan con su negocio establecido.
- b. De la misma forma otros estratos de la cadena como los transportistas y comercializadores cuentan con poco interés al respecto.
- c. Aplica principalmente en beneficiarios con baja capacidad económica y que no están organizados, los cuales se presentan con más frecuencia en otros estados de la república.

Sin embargo acepta el funcionario que se promueven y forman los CSP a pesar de todo. Estas acciones demuestran el esfuerzo de los funcionarios de cumplir con la normativa establecida aun cuando no estén convencidos de ella. Lo cual determina que la asignación de recursos sobre este aspecto sea menor que la destinada a los apoyos a productores individuales que solicitan a través de la demanda libre.

3.4.1. Avances en la orientación de inversiones hacia la integración de cadenas

Se revisaron los cierres de programa del 2000 al 2004, se encontró que se programaron inversiones para el fortalecimiento de los sistemas producto s partir del 2003. En el siguiente cuadro se presentan las inversiones programadas para este concepto.

Cuadro 3.4.1. Inversiones a nivel estatal en la integración de cadenas

Año	Inversión	Avance
2003	\$ 299,757	
2004	\$ 412,903	37 %

Fuente: Elaboración propia con información del avance del Programa

Como puede apreciarse el incremento en la inversión hacia la integración de cadenas en el periodo señalado fue del 37 por ciento. No obstante esos recursos corresponden al 1.3 por ciento de las aportaciones gubernamentales en el 2004.

3.4.1.1. Identificación y apoyo a proyectos enfocados a la integración, tipo de apoyos distribuidos y principales resultados alcanzados

En el cuadro siguiente se muestra el tipo de apoyos destinados a la integración de cadenas en el 2004.

Cuadro 3.4.1.1. Tipo de apoyos distribuidos para la integración de cadenas

Integración de Cadenas Agroalimentarias	Unidad de medida	Metas	
		Físicas	Productores beneficiados
Adquisición de Equipo de Trabajo y Pago de Servicios Para la Modernización de Post Cosecha y Cosecha	Equipos	14	24
Adquisición de Maquinaria y Equipo de Acondicionamiento, Transformación y Transporte de Post Cosecha	Equipos	1	30
Clasificador de Tamaños de Fruta en Huerto Programa Especial Citricola	Equipos	2	2
Sistema de Pulverización y Dosificador de Cera Programa Especial Citricola	Equipos	6	6
Controlador Automático Para Funcionamiento de 6 Cámaras de Maduración Programa Especial Citricola	Equipos	2	2
Controlador Automático Para Funcionamiento de 4 Cámaras de Maduración Programa Especial Citricola	Equipos	1	1
Adquisición y Establecimiento de Invernaderos	Proyecto	3	22
Mejoramiento y/o Equipamiento de Invernaderos	Proyecto	4	12

Fuente: Elaboración propia con información del avance del Programa 2004

Con estas acciones se beneficiaron a 99 beneficiarios en total de los 8,452 reportados en la tercera evaluación interna realizada al Programa, es decir, se benefició con apoyos para la integración de cadenas al 1 por ciento de la población. Estas acciones conducen a esperar que la integración de cadenas se realice a largo plazo en el Estado de Nuevo León a través de los apoyos asignados por Fomento Agrícola.

3.4.2. Avances en la estructura organizativa de los Comités Sistema Producto y en resultados a nivel del productor

3.4.2.1. Procesos de conformación de Comités en el Estado, vinculación con Comités nacionales y regionales

Actualmente se trabaja en la conformación de los CSP de chile, trigo y nuez, los cuales según información proporcionada por la delegación de la SAGARPA en el Estado, se encuentran en la fase de estructurar el Plan Rector de dichos comités. La evidencia recuperada consiste en un índice de los temas relevantes que deberán incluir esos documentos.

Lo cual muestra que la conformación de los CSP esta en su fase inicial. Opinan los funcionarios entrevistados que la dificultad que ha prevalecido en la integración de esos comités es la desconfianza de la gente hacia el trabajo en grupos organizados, además de la baja respuesta a las convocatorias emitidas para discutir y analizar su integración.

El CSP de cítricos presentó como evidencia de su conformación el Plan Rector debidamente estructurado y con evidencia del trabajo participativo de diferentes actores como: productores, transportistas, procesadores y comercializadores. Esto no es sorprendente ya que la citricultura es una de las fortalezas del Estado y es donde se encuentra el mayor número de productores con alto nivel educativo (estudios profesionales), alta capacidad de inversión y con la citricultura como segunda actividad, de tal suerte que no cuentan con inconvenientes al trabajo en grupo.

3.4.2.2. Representatividad y diversidad de los actores que los constituyen

Dado el nivel de implementación de los CSP no fue posible evaluar la representatividad y diversidad de los actores que los constituyen, salvo el CSP de cítricos.

3.4.2.3. Análisis de resultados de su funcionamiento en los aspectos sustantivos indicados en la Ley de Desarrollo Rural Sustentable, en casos seleccionados.

La Ley de Desarrollo Rural Sustentable establece que corresponde a los CSP:

- a) Concertar los programas de producción agropecuaria del país
- b) Establecer los planes de expansión y repliegue estratégicos de los volúmenes y calidad de cada producto de acuerdo con las tendencias de los mercados y las condiciones del país
- c) Establecer las alianzas estratégicas y acuerdos para la integración de las cadenas productivas de cada sistema
- d) Establecer las medidas y acuerdos para la definición de normas y procedimientos aplicables en las transacciones comerciales y la celebración de contratos sin manejo de inventarios físicos
- e) Participar en la definición de aranceles, cupos y modalidades de importación
- f) Generar, mecanismos de concertación entre productores primarios, industriales y los diferentes órdenes de gobierno para definir las características y cantidades de los productos, precios, formas de pago y apoyos del Estado

Al considerar que los CSP en el Estado están en su fase de implementación en unos casos y en otro, en la fase de inicio de sus actividades, los resultados de su funcionamiento no son relevantes bajo la perspectiva de esta ley.

3.4.3. Progresos en la elaboración y calidad de los planes rectores de los Comités

A esta evaluación se presentaron evidencias de la elaboración de los planes rectores de los CSP de la naranja, nuez, chile y trigo. La estructura y el nivel de profundidad en que se abordan los temas que incluyen esos planes son diferentes. Los documentos referentes a nuez, chile y trigo son mas bien un índice de los temas que se pretenden desarrollar, entre ellos se aprecian diferencias con respecto a la inclusión de conceptos como marco legal y regulatorio, por lo tanto estos CSP están en fase de implementación.

No sorprende el nivel de elaboración del Plan Rector Sistema Producto Cítricos ya que es un reflejo del nivel de organización de los productores y de la visión desarrollada por sus integrantes para la obtención de apoyos a través de Alianza.

3.4.3.1. Actores participantes en la formulación e instrumentación de los planes rectores

En la elaboración del Plan Rector Sistema Producto Cítricos participaron productores, presidentes de asociaciones de productores, empaques, industriales, investigadores y servidores públicos relacionados con la cadena citrícola del estado. El documento fue elaborado por el Centro de Agronegocios del Tecnológico de Monterrey contando con la facilitación del Ing. José Gaitán Gámez (Director) y del Lic. Abenamar de la Cruz González (Consultor-investigador).

Los planes rectores de los CSP nuez, chile y trigo se encuentran en su fase de implementación y se están desarrollando por el M.C. Héctor Hidalgo Cano

3.4.3.2. Pertinencia de los planes rectores para impulsar la integración de cadenas productivas y para guiar la asignación de recursos del Programa

La pertinencia de los planes rectores que se pretenden implementar en el Estado se comparó con las variables clave según las ramas productivas prevalecientes en el Estado (Cuadro 3.4.3.2.).

Cuadro 3.4.3.2. Pertinencia de los planes Rectores para impulsar la integración de cadenas

Ramas Productivas	Superficie Cosechada (Ha)	Producción (Ton)	Valor Producción (Pesos)	Planes rectores Existentes o en elaboración
Hortalizas	8,358	257,696	1,456; 606,502	Chile
Forrajes	170,114	1; 771,516	829; 665,034	
Frutales	36,988	364,405	390; 617,616	Cítricos y Nuez
Granos y semillas	104,943	214,311	234; 913,823	Trigo
Agroindustriales	2,386	1,579	3; 479,941	
Ornamentales	5	10	41,929	

Fuente: Elaboración propia con información del SIAP y de SAGARPA

Los resultados muestran la pertinencia de los planes rectores ya que apoyan al menos un componente de las ramas productivas en el estado: No obstante, es grande el trabajo que tienen que realizar la SAGARPA y la CDANL para constituir CSP y sus planes rectores desde luego, de los cultivos como papa, manzana, maíz y sorgo y, principalmente forrajes ya que los apoyos a la ganadería son prioritarios en el Estado.

3.4.3.3. Vinculación de planes rectores y estudios de necesidades de investigación

No fue posible evaluar este aspecto dado el nivel de implementación de los CSP. Sin embargo, en las evidencias recopiladas se muestra que será incluido este tópico.

3.4.4. Casos de éxito

Por las razones anteriormente expuestas no fue posible identificar casos de éxito.

3.4.4.1. Balance de los resultados provisionales que han alcanzado los Comités, elementos que respaldan o limitan sus avances, experiencias con mayores logros en relación a los objetivos del Programa

Son los citricultores que integran ahora el CSP respectivo, quienes han alcanzado los mayores logros, medidos por el número de apoyos recibidos durante la operación del Programa: el 44.5 % de la hectáreas de riego beneficiadas y el 22.6 % de los tractores subsidiados, conduciendo con ello a considerar la integración del CSP como herramienta estratégica para la obtención de apoyos por parte de Fomento Agrícola.

3.5. Análisis de proyectos relevantes en el Estado

3.5.1. Desempeño de proyectos apoyados por el Programa de los que se deriven lecciones de interés.

Básicamente el Programa ha operado en base a la demanda, de esta forma los apoyos no se entregan bajo una planeación que permita dirigirlos hacia el desarrollo de una región o de una rama productiva. En consecuencia las acciones del Programa, se encuentran dispersas, por lo que no se ha dado seguimiento para identificar proyectos relevantes.

3.5.1.1. Identificación y análisis de proyectos relevantes por sus impactos y por las experiencias generadas en cuanto a integración de cadenas, organización de productores o reconversión productiva, entre otros aspectos

Debido a la forma de operar el Programa no se encontraron elementos para evaluar estos aspectos.

3.5.1.2. Identificación de factores de éxito y posibilidades de replica en otras regiones del Estado

Por las razones anteriores no fue posible identificar estos aspectos.

3.6. Proceso de consolidación del vínculo Fomento Agrícola – PRODESCA

Para analizar este apartado se consideró lo establecido por las reglas de operación vigentes que señalan lo siguiente: “Buscando una mayor coordinación entre los programas de la Alianza Contigo, las acciones para el desarrollo de capacidades para proyectos o cédulas de autodiagnóstico que reciban apoyos con los Subprogramas de Fomento Agrícola, podrán ser apoyados por el PRODESCA, previa validación del Comité Técnico Agrícola Estatal o Nacional. Para este se pueden destinar hasta el 20% de los recursos del PRODESCA”, así como la opinión de los funcionarios directivos y operativos del Programa. Se entrevistó además al Coordinador del CECADER y los PSP que pudieran involucrarse en la vinculación de ambos programas.

3.6.1. Avances en la apropiación del PRODESCA a efectos de FA por parte del gobierno estatal y los productores agrícolas

Existe rechazo al vínculo de ambos programas por parte de los funcionarios directivos entrevistados, debido a que consideran que el INCA rural está amañado y que los proyectos realizados a través de los PSP no son buenos, ya que su capacidad técnica no corresponde con las necesidades del Estado. Con estos elementos concluimos que el PRODESCA tiene nulas posibilidades de vincularse con los programas de Fomento Agrícola y que por lo tanto la apropiación de ese programa por parte del gobierno estatal y de los productores no existe.

3.6.1.1. Análisis del compromiso de los diferentes actores involucrados en la gestión y la instrumentación de este vínculo, como el CTA, la CDR, agentes técnicos y prestadores de servicios profesionales (PSP).

En el siguiente cuadro se presentan las actitudes de los diferentes actores involucrados en el vínculo de ambos programas. Cabe señalar que los compromisos mostrados se dedujeron de las entrevistas realizadas a cada uno de ellos.

Cuadro 3.6.1.1. Actitudes de los diferentes actores involucrados en el vínculo Fomento Agrícola - PRODESCA

Actores involucrados	Actitud
Directivos SAGARPA - CDANL	Rechazo al vínculo y a los lineamientos establecidos por el INCA
CTA	Los funcionarios operativos mencionan que no existe el vínculo y no lo consideran pertinente
CDR	Esta limitada a ejercer los programas de Desarrollo Rural
PSP	Desarrollar proyectos solicitados por los programas de Desarrollo Rural

Fuente: Elaboración propia con información de las entrevistas a los actores involucrados

Como puede observarse, son los funcionarios directivos quienes no aceptan el compromiso para vincular ambos programas; esta posición determina que no exista coordinación entre los funcionarios operadores de FA y Desarrollo Rural y por lo tanto la consolidación del vínculo entre programas este fuera de perspectiva.

No se identificaron agentes técnicos relacionados con el vínculo en análisis.

3.6.2. Calidad de los servicios y capacidad para generar impactos

Refieren los funcionarios entrevistados que los servicios proporcionados por los PSP son deficientes por su falta de capacidad y de relación con el medio, así los impactos que pudieran generar estarían limitados por su preparación técnica.

Opinión diferente fue la mostrada por los PSP que consideran que pueden aportar a Fomento Agrícola el desarrollo de proyectos de inversión y dar elementos de juicio sobre la rentabilidad de los apoyos previo al otorgamiento al beneficiario.

Para esta evaluación es clara la posición de las autoridades para rechazar cualquier vínculo con el PRODESCA.

3.6.2.1. A partir de la organización del servicio y capacidad de los PSP's, se evaluará la calidad de los servicios y que impactos tecnológicos, productivos y de ingresos pueden desencadenar en las unidades de producción rural

No fue posible evaluar estos aspectos debido a que no existe vínculo entre las acciones del Programa y las de PRODESCA:

3.6.3. Perspectivas del vínculo FA – PRODESCA para cubrir necesidades de asistencia técnica en las diversas etapas del ciclo de los proyectos productivos apoyados con inversiones de FA

Se revisó la metodología propuesta por el INCA para el diseño de proyectos productivos, encontrándose las siguientes perspectivas para cubrir necesidades de asistencia técnica:

1. Desarrollo de organizaciones económicas
2. Reducción de brechas tecnológicas entre sistemas de producción
3. Aprovechamiento de la infraestructura agrícola
4. Desarrollo de ventajas competitivas sostenibles: productividad, organización, calidad y posicionamiento comercial.
5. Articulación de cadenas productivas
6. Conservación del medio ambiente

Como puede observarse son grandes las perspectivas de colaboración, solamente falta la voluntad de los funcionarios directivos para potenciar los impactos de ambos programas.

3.6.3.1. Valoración del grado en el que el servicio del PSP, más allá de la mera formulación del proyecto, puede coadyuvar al logro de mayores impactos de las inversiones de FA

La problemática que enfrentan los beneficiarios del Programa es que después de haber recibido los apoyos, su volumen de producción se incrementa y no encuentran o no conocen donde colocar su producción, de tal forma que esta es un área de oportunidad para los PSP al definir las estrategias de comercialización de los productos antes de realizar las inversiones. Con ello, los ingresos de los productores pueden estar sujetos a menores riesgos al incrementarse el valor de la producción de sus cosechas.

3.6.4. Casos de éxito de vinculación FA – PRODESCA

De acuerdo a la tónica impuesta por las autoridades en este vínculo, es imposible reportar casos de éxito.

3.6.4.1. Identificación, documentación y análisis de casos exitosos de productores que se han beneficiado del servicio del PRODESCA, destacando las fortalezas y debilidades en cada caso

No se reportan en el Estado por la situación explicada en puntos anteriores.

3.6.4.2. Posibilidades y condiciones de replica de esas experiencias en otras regiones del estado

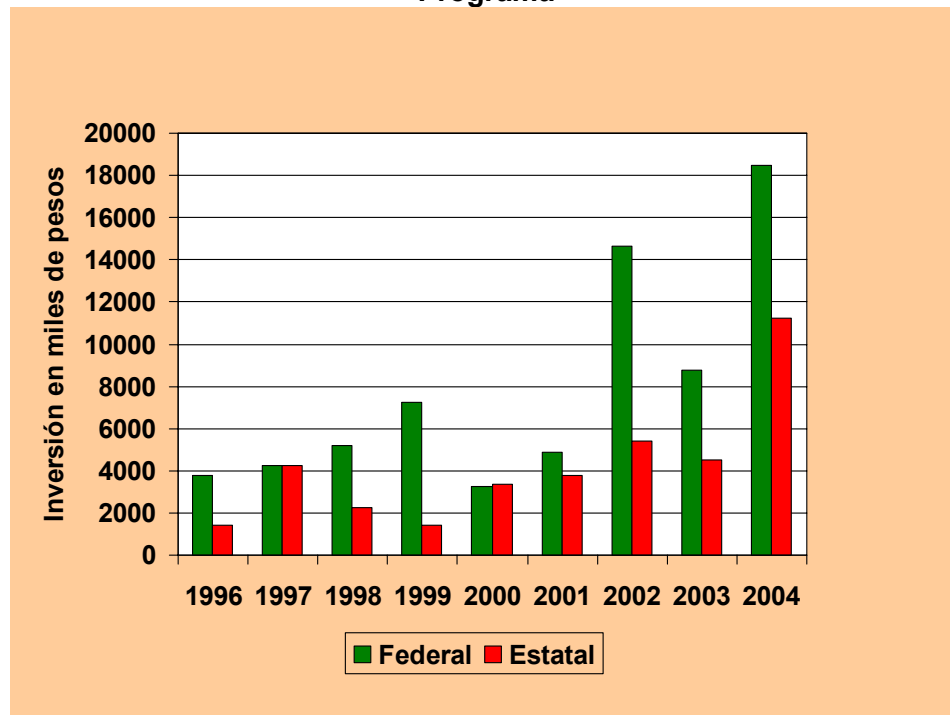
No se identificaron experiencias de éxito, debido a la situación previamente señalada.

3.7. Corresponsabilidad federación-gobierno estatal en la gestión del Programa

En la figura 3.7 se muestra la tendencia que han seguido las inversiones federales y estatales durante la implementación del Programa en el Estado.

Explicaron los funcionarios directivos entrevistados que la participación estatal y federal se han incrementado, debido a los buenos resultados obtenidos en la aplicación del Programa Fomento Agrícola, estos resultados medidos a través del número de solicitudes recibidas para acceder a los apoyos del Programa y del incremento en el número de organizaciones que se han constituido para acceder a los apoyos de la Alianza.

Figura 3.7. Tendencia de las inversiones⁵ federal y estatal en el desarrollo del Programa



Fuente: Elaboración propia con información de los cierres del Programa

3.7.1. Grado de compromiso asumido por la federación y el gobierno estatal en la ejecución del Programa

Para observar el grado de compromiso entre la federación y el estado para la ejecución del Programa, se aplicó un modelo de regresión lineal simple con los siguientes resultados: La inversión estatal tiende a incrementarse a través del tiempo a razón de \$ 1; 255,143 mientras que la inversión federal se comporta de igual forma con un crecimiento

⁵ en pesos constantes al 2002

de \$ 1; 935,107 encontrándose que el monto de la inversión federal asignada anualmente es mas azaroso. Estos dos tipos de inversiones presentan un grado de asociación del 61 por ciento y mantienen al menos en la proyección, su compromiso de aumentar.

3.7.2. Establecimiento de prioridades de inversión y su alineamiento con las acciones impulsadas por el Programa

De acuerdo al ejercicio de Alianza Contigo 2004, las prioridades de inversión fueron: Fomento Ganadero con el 33% de la inversión total en el Estado, Fomento Agrícola 26%, sanidad e Inocuidad Agroalimentaria 21% y Desarrollo Rural el 18% entre otros programas.

Fomento Agrícola operó en el Estado en base a cuatro estrategias: Reconversión Productiva, Integración de Cadenas; Atención a Grupos y Regiones Prioritarias y, Atención a Factores Críticos, los cuales se operan principalmente en base a la demanda, lo cual limita el alineamiento con las prioridades de Alianza en el Estado, es el caso de los apoyos a la Producción de Forrajes, así como la de Granos y Semillas que debieran ser prioritarios en apoyo al Fomento Ganadero.

3.8. Funcionamiento del SISER

3.8.1. Avances en la operación del Sistema de Información del Sector Rural (SISER) en el estado

Consideran los funcionarios que los principales avances logrados en la operación de este sistema son: se cuenta con una relación completa de los productores apoyados, además de que es posible identificar el estado de avance de las solicitudes hasta la liberación del pago. No obstante esta información es parcial, hasta que no termine de implementarse la infraestructura necesaria para su operación.

Según la opinión de los funcionarios entrevistados no se utiliza un sistema alternativo de captura, sin embargo, se están buscando en los estados de Sinaloa y Sonora otros sistemas que pudieran ayudar en este aspecto.

3.8.2. Funcionalidad del SISER en la gestión y operación del Programa en el Estado

Debido a los problemas de su implementación y operación en el Estado, consideran los funcionarios que el SISER se esta aprovechando poco para mejorar la gestión y operación del Programa ya que falta por alimentar el 70% de la información correspondiente al 2003 y el 50% del 2004.

3.8.3. Identificación de factores restrictivos que limitan su adecuado funcionamiento

Los factores identificados a través de esta evaluación y que limitan el adecuado funcionamiento del SISER son:

1. EL SISER no corresponde a la infraestructura de la región ya que no todos los CADER cuentan con computadoras habilitadas para operar ese sistema, además de que el acceso a INTERNET no esta disponible en todos ellos.

2. Falta capacitación al personal para manejar el sistema, así como para obtener indicadores que apoyen la toma de decisiones para diseñar y operar el Programa de Fomento Agrícola.

3. para las instancias que tienen posibilidades de acceder al Sistema se complica ponerse en línea, debido a la capacidad del servidor actual.

3.9. Avances en el proceso de recepción, selección y evaluación de solicitudes

3.9.1. Cambios en el proceso administrativo que siguen las solicitudes

Refieren los funcionarios que los principales cambios en el proceso administrativo consisten en la inclusión de mejores criterios para evaluar las solicitudes y en la mejora de la capacidad de los evaluadores de las solicitudes.

Durante la evaluación los criterios identificados fueron: el orden de llegada de las solicitudes y la atención a grupos y regiones prioritarias como el sur del Estado. No se identificaron criterios para la selección de solicitudes como el tipo de beneficiario (según la metodología FAO o por la referenciada por el Director Agrícola de la CDANL), la atención a ramas productivas ó CSP.

3.9.1.1. Análisis de los procesos de recepción, revisión, dictamen y pago de solicitud a los beneficiarios, específicamente en los casos en los que se detecte simplificación, innovación y, en general, mejor desempeño del proceso operativo

Se observó durante el desarrollo de las entrevistas a funcionarios operativos, la implementación de ventanillas de recepción de solicitudes, las cuales cuentan con información que guía al solicitante acerca de las funciones de la oficina y personal para su atención. Esto fue observado principalmente en los CADER, mientras que en la CDANL que también recibe solicitudes no se identificaron leyendas que guían al solicitante, sin embargo es el lugar donde se recibe la mayor parte de solicitudes. Esto señala que las solicitudes de apoyos se entregan a través de los mismos proveedores o bien de beneficiarios del Programa en años anteriores.

3.9.2. Seguimiento a etapas críticas del proceso de gestión de solicitudes

Se identificaron dos etapas críticas: una desde el punto de vista operativo y otra en la planeación de las acciones del Programa:

Operativamente, la etapa crítica es el pago de los apoyos ya que muy poco se ha mejorado en este aspecto incluyendo la rapidez en la notificación y oportunidad del pago, esto conduce a que el programa no este respondiendo con oportunidad respecto a los ciclos productivos.

En la planeación, la selección de las solicitudes es una etapa crítica para alinear las acciones del Programa con las prioridades establecidas en el Plan Estatal de Desarrollo Agropecuario y para potenciar los impactos del Programa.

3.9.2.1. Esquemas de difusión del Programa

Mencionaron los funcionarios entrevistados que los esquemas de difusión utilizados se mantienen, solamente que se han incorporado anuncios en la radio, lo que ha permitido mayor difusión del Programa. Todas las opiniones califican más que buena la cobertura, calidad: contenido y medios de difusión, así como la oportunidad.

En evaluaciones anteriores se mostró la importancia que tienen las presidencias municipales en la difusión del Programa, realizada esta a través de las juntas de distritos, lo cual se ratificó en el 2004.

3.9.2.2. *Procesamiento de las solicitudes*

El proceso de las solicitudes, que incluye desde la difusión del Programa hasta el pago de los apoyos ha mejorado muy poco, según la opinión de los funcionarios entrevistados, debido a la tardanza en la asignación de los recursos principalmente, aunque ya se ha mejorado bastante con el establecimiento de las Reglas de Operación multianuales, ya que ellas proporcionan certidumbre en cuanto a población objetivo y componentes.

3.9.2.3. *Relación con proveedores*

Sin objeción alguna son los proveedores uno de los principales promotores del Programa, ya que ellos contactan al productor, difunden los esquemas de operación de Fomento Agrícola, llenan la solicitud y la entregan en la CDANL: de esta forma el productor esta completamente satisfecho con el proveedor como con los apoyos otorgados.

En evaluaciones anteriores se ha insistido en la necesidad de capacitar e incorporar a los proveedores en la elaboración de proyectos productivos con la finalidad de orientar las acciones del Programa a la política establecida en la Ley de Desarrollo Rural Sustentable y de potenciar los impactos de Fomento Agrícola en la integración de cadenas productivas y en el fortalecimiento de los CSP.

3.9.3. *Análisis de casos exitosos*

A través de las últimas evaluaciones realizadas por la FAUANL, no se han identificado casos exitosos debido a la dispersión de los apoyos en el Estado, y a que se otorgan de forma aislada, de tal suerte que se han detectado impactos en el ingreso y empleo, pero no se ha detectado la constitución de empresas agrícolas producto de los apoyos otorgados por el Programa.

3.9.3.1. Examen de procesos en categorías de inversión apoyadas por FA que hayan experimentado innovaciones en su operación en el estado e identificación de las posibilidades de replica en otras categorías de inversión que muestren menor eficacia

No se identificaron innovaciones en los procesos según las categorías de inversión apoyadas.

3.10. Temas específicos de evaluación de procesos

Las autoridades entrevistadas no mostraron interés por la evaluación de temas específicos de los procesos implícitos en el ejercicio del Programa.

3.11. Reflexión de conjunto sobre la trayectoria, los alcances y los temas pendientes del Programa en el Estado

La trayectoria del Programa se ha fundamentado en los apoyos a sistemas de riego y tractores, los cuales están alineados con las estrategias establecidas por el Gobierno del estado en la atención a factores críticos (la falta de agua para el riego) y la modernización de la agricultura (la tecnificación de la producción agrícola). Esto constituye el éxito del Programa, aún más cuando se empiezan a diversificar los apoyos en atención no solamente a la producción primaria, sino también a la poscosecha y a la transformación.

Los alcances de Fomento Agrícola se ubican principalmente en el fortalecimiento a la citricultura en el Estado, apoyando con sistemas de riego tecnificado de alta eficiencia como microaspersión y goteo, el uso de tractores y actualmente el de maquinaria para la poda de árboles y clasificación de frutos. La acumulación de estos apoyos desde 1996, en esta rama productiva, ha conducido a la sensibilización de los productores hacia las bondades de estar organizados para el acceso de los apoyos del Programa, culminando en la formación del CSP de cítricos.

Quedan pendientes para el Programa los apoyos dirigidos al fortalecimiento de ramas productivas y de cultivos importantes para el Estado como Forrajes, Granos y Semillas, así como el cultivo de la papa en el sur de Nuevo León. Todo esto con el pleno convencimiento, por parte de los directivos, de la funcionalidad y operatividad de las cadenas productivas, del conocimiento y manejo de los proyectos productivos a través de la coordinación con el PRODESCA y del reconocimiento de la necesidad de planear las acciones para lograr mayores impactos.

Parece que estos aspectos son cubiertos y programados con la finalidad de cumplir con la normativa establecida y que trabajar en base a la demanda libre es más sencillo y mantiene la opinión favorable de los productores hacia las autoridades.

Finalmente, la evaluación de procesos alcanzará mayor profundidad cuando se generen indicadores de desempeño y de apego a los objetivos establecidos por el Estado y a las prioridades definidas a nivel nacional.

Capítulo 4

Evaluación de impactos

En este capítulo se estima el impacto de las inversiones apoyadas por el Programa en las unidades de producción, se aportan explicaciones sustantivas de los factores que influyeron en su magnitud. El análisis de impactos tuvo como referente principal los objetivos del Programa y sus procesos operativos; la problemática predominante en las unidades y cadenas productivas, así como del tipo de productor beneficiario y la categoría de inversión apoyada. Este capítulo está estructurado de acuerdo a dos niveles de indicadores: primer y segundo nivel.

4.1. Indicadores de impacto de primer nivel

Las autoridades estatales definieron como prioritario observar el impacto de los apoyos otorgados sobre el ingreso y el empleo en la población de beneficiados. Los indicadores que a continuación se presentan, se calcularon a partir de la información recabada de los beneficiarios del Programa en su ejercicio 2002.

4.1.1 Ingreso

Se calcularon indicadores para el ingreso neto y bruto con la información de las encuestas a beneficiarios 2002. El ingreso neto se calculó a partir de la información de los beneficiarios que manifestaron conocer los costos de producción. De esta forma, el incremento en el ingreso neto en esa fracción de la población beneficiada fue del 137 por ciento debido a los apoyos otorgados por el Programa, esto representó una mejora en la economía de los productores de \$ 2; 276,275.

Para los beneficiarios que no manifestaron costos de producción se presenta el análisis de impacto en el ingreso bruto. Este indicador se analizó considerando los diferentes factores que lo componen: superficie cultivada y su composición, producción, rendimiento y precios. En el cuadro 4.1.1 se presentan los indicadores de ingreso obtenidos según el tipo de productor.

Cuadro 4.1.1. Composición del ingreso bruto según el tipo de productor

Tipo de productor	Ingreso bruto	Rendimiento	Superficie	Composición de superficie	Precios	Producción
I	1.374	1.019	1.153	0.959	1.220	1.127
II	1.720	1.223	1.963	0.605	1.184	1.452
III	5.94	1.539	1.387	1.387	1.617	3.454
IV	0.895	1.204	1.006	1.000	0.739	1.211

Fuente: Elaboración propia con información de las entrevistas a beneficiados

Estos resultados muestran que el productor tipo III es el más rentable, al menos en el período analizado, ya que su ingreso bruto aumentó un 494%, los factores que explican este aumento son los incrementos en el volumen de producción con un 245%,

consecuencia de un aumento del 54 por ciento en el rendimiento de sus cultivos y del 61% en los precios pagados a sus cosechas, así como un incremento en la superficie cultivada del 38%. En el 2002, las hortalizas tuvieron excelentes registros, en particular la papa, donde la superficie cultivada aumentó 357 has y el precio se incrementó en \$1,330.00.

Los productores tipo I y II también registraron aumentos en el ingreso bruto, en el primero fue de 37.4% y en el segundo de 72% contribuyendo en ambos casos el aumento en la producción (45% para el tipo II) y el precio (22% para el tipo I). Los productores tipo IV reportaron una disminución en el ingreso bruto de un 10.5% debido principalmente a la baja en el precio (26.1%) de los cultivos apoyados.

Durante el levantamiento de la información, se repitió el comentario por parte de los productores de que los precios que se pagan por sus cosechas son muy bajos, comparados con los precios pagados al consumidor final, la queja generalizada es que el intermediario es quien tiene la mayor ganancia ya que tiene la ventaja de desplazar la producción y el contacto para llevar a cabo la comercialización, que el productor no tiene, de tal suerte que los apoyos a la comercialización a través de Acerca son cada vez mas importantes para complementar las acciones del Programa.

Se encontró que en el productor tipo III, el rendimiento explica en gran forma el aumento del ingreso, ya que contribuye con un 53.9%, en cambio en el caso del productor tipo I, solo impacta en un 1.9%. Los productores tipo II y tipo IV, tienen también un impacto positivo en este factor, ya que la contribución es del 22.3% y 20.4% respectivamente. Estos resultados indican que el productor tipo I requiere de mayores facilidades para acceder a mejores niveles tecnológicos que le permitan incrementar el rendimiento de sus cultivos; esto se corrobora al observar que los apoyos recibidos por ellos consistieron fundamentalmente en subsidios para la contratación de practicas de labranza.

Considerando la contribución del factor superficie sembrada al ingreso bruto, el productor tipo II registra incrementos en un 96.3% de la superficie sembrada, mientras que en el tipo IV no contribuye al valor encontrado en el ingreso. Los productores tipo I y tipo III son afectados en un 15.3 y 38.7% respectivamente. Es notable que los valores mas altos del indicador están asociados con aquellos productores que cuentan con tierras ociosas y sin recursos para trabajarlas, con los apoyos del Programa a través de maquinaria e implementos agrícolas se estimuló la incorporación de nuevas superficies al cultivo

El productor tipo III se benefició en su ingreso debido a que aumentó la composición de la superficie sembrada en un 61.7%, es decir los apoyos del Programa contribuyeron, en mas del 60 por ciento, a que el productor buscara cultivos mas rentables a los tradicionalmente establecidos, los productores tipo I, II y IV no cambiaron los cultivos establecidos en general y no registraron cambios en ingreso bruto debido a este factor.

Los incrementos en los precios, influyeron positivamente en el ingreso bruto tanto en los productores tipo III y IV en mas de un 70%, mientras que en los tipos I y II este factor contribuyó solamente en un 22 y 18.4% respectivamente. En este caso, cabe mencionar que los recursos económicos, tecnológicos y educacionales que tienen los productores tipo I y II son escasos, y por consiguiente, tienen menor oportunidad de aprovechar las situaciones de mercado para buscar un mejor precio a sus cosechas; es en estos productores donde las organizaciones económicas son estratégicas para lograr estos fines. En todos los productores, el factor limitante es la comercialización de sus cosechas. Esto señala que el trabajo coordinado de las acciones del Programa con aquellos que

apoyan la comercialización es necesario para potenciar los impactos del Fomento Agrícola y para incorporar a los beneficiarios a canales de comercialización definitivos.

Analizando el impacto de la producción en el ingreso bruto, de nueva cuenta los productores tipo III registran un aumento del 245%, lo que hace una gran diferencia respecto a los productores tipo I, II y IV que aunque presentan impacto positivo (12.7%, 45.2% y 21.1% respectivamente), no es comparable a lo registrado por los productores tipo III, donde se registraron aumentos en el volumen de producción debido a un incremento en la producción de papa en el período de evaluación.

En cuanto al destino de los apoyos recibidos por el Programa (cuadro 4.1.2.), se encontró que se aplicaron principalmente a la producción primaria, fortaleciendo la producción de granos y semillas, según lo expresó el 77% de los entrevistados en el 2004. Solamente el 9 por ciento destinó los apoyos recibidos a la producción de forrajes. Estos resultados muestran que el otorgamiento de los apoyos no se realiza para apoyar el programa de Fomento Ganadero o para fortalecer una cadena productiva, lo cual se corrobora al observar que en el 2002 prácticamente se apoyó por igual a esas dos ramas productivas.

Cuadro 4.1.1.a. Destino de los apoyos por tipo de productor 2002-2004 para producción primaria

Tipo de Productor	I		II		III		IV		
	Años	2002	2004	2002	2004	2002	2004	2002	2004
Producción Primaria		11	27	44	83	54	42	28	6
Granos y Semillas		7	26	18	71	17	24	1	2
Forraje		2	1	22	4	11	9	5	1
Recibieron Apoyo		16	28	44	85	54	45	28	6

Fuente: Elaboración propia con datos de los anexos

Es notable que el mayor porcentaje de los apoyos, se aplicaron a la producción primaria, casi en su totalidad, ya que en 2004 los porcentajes de destino de los recursos varían del 93 al 100%. Por otra parte, los procesos de poscosecha y transformación de los productos no fueron apoyados considerablemente, debido a que prácticamente es una nueva acción del Programa y que la difusión de estos apoyos se encuentra limitada.

Menos del 7 por ciento de los apoyos recibidos por los beneficiarios se aplicó a la producción de frutas y hortalizas, lo cual indica que el asignar los apoyos en base a la demanda no permite orientarlos hacia el fortalecimiento de las cadenas productivas, así como de los CSP, ya que es en estas dos ramas, donde se encuentran los comités de cítricos y de chile. Esto señala además, que las acciones del Programa deberán incluir la promoción no solo de las categorías de inversión apoyadas, sino también del establecimiento de cultivos más rentables, con mayores ingresos anuales, y en consecuencia mayores utilidades, lo cual en otras palabras se puede lograr a través de un plan de inversión o proyecto productivo.

En las evaluaciones del Programa Fomento Agrícola 2002 y 2003, se reportó la importancia de la producción de granos y semillas para el Estado, de acuerdo a la

superficie sembrada y al valor de la producción, en esta evaluación (2004) no se presentó la excepción, estas acciones demuestran la consistencia del quehacer de los funcionarios en el fortalecimiento de esta rama productiva.

No obstante, requieren atención desde la base de la planeación, ramas productivas como forrajes, hortalizas, frutales y cultivos agroindustriales. Es necesario que el Estado publique las prioridades establecidas en cadenas productivas y cultivos estratégicos, para captar solicitudes de los apoyos destinadas a tal fin, y en apego a la planeación, otorgar los subsidios, de otra forma seguirán presentándose estos resultados en futuras evaluaciones.

4.1.2 Empleo

El impacto en el empleo de los apoyos otorgados por la Alianza se muestra en el cuadro 4.1.2., se detalla por tipo de productor y cultivo y solamente se presentan los cambios atribuidos a las acciones del Programa. La información se presenta en jornales antes y después de recibido el apoyo durante el año 2002. La información completa de los empleos generados y retenidos se presenta en el Anexo.

Cuadro 4.1.2. Empleos (jornales) por tipo de productor y rama productiva

Tipo de Productor	I		II		III		IV	
	antes	después	antes	después	antes	después	antes	después
Frutales	540	540	270	270	25,413	25,404	1,080	1,080
Granos y Semillas	810	810	870	870	6,232	8,692	30,065	31,150
Forrajes	270	270	4,922	6,833	7,865	8,435	540	540
Hortalizas	0	0	0	0	2,970	3,375	1,755	2,533

Fuente: Elaboración propia con información de las encuestas a beneficiarios.

En general, el incremento en los empleos generados debido a las acciones del Programa fue de un 7% global. El impacto en el crecimiento del empleo no muestra una diferencia numérica en las ramas productivas apoyadas. Los cambios en los empleos generados fueron: Hortalizas 1,183; Frutales - 9; Granos y Semillas 3,545 y Forrajes 2,481. Al igual que en el análisis de ingresos, los productores tipo I y II no reportan actividades en Hortalizas y los productores tipo IV son los que reportan mayor cantidad de empleos generados en esta actividad (778). Es claro que los productores tipo I y II no cuentan con los recursos necesarios para establecer cultivos con altos costos de producción como las hortalizas, sin embargo desarrollar esos cultivos puede constituir una oportunidad de aumentar no solo el ingreso y el empleo sino evitar la migración hacia otras ciudades o al extranjero, de tal forma que es necesario dirigir las acciones del Programa, con apoyos diferenciados y con el trabajo coordinado con los programas de Desarrollo Rural, para mejorar las condiciones de vida de estos tipos de productores.

Los productores tipo III son quienes generan mayores empleos con 45,906 y los que mas incremento registraron después del apoyo recibido con un 8.06%; los productores tipo IV generaron 35,303 jornales con un incremento del 5.6%. La actividad que mas empleo generó fue Granos y Semillas con 41,522 jornales y un incremento del 8.5%. Estos

resultados señalan que los objetivos del Programa deberán reenfocarse con la finalidad de buscar la equidad en la generación de empleos y en la distribución de la riqueza.

4.2. Impactos en indicadores de segundo nivel

Los impactos de segundo nivel considerados en esta evaluación, comprenden los indicadores de integración de cadenas agroalimentarias, inversión y capitalización, producción y productividad, innovación tecnológica, reconversión productiva y sustentabilidad en el uso del agua.

4.2.1. Integración de cadenas agroalimentarias

Desde la evaluación anterior se encontró que la integración de cadenas no es una prioridad al momento de operar el Programa y de asignar los recursos; en este año solamente se destinó el 1.3 por ciento del presupuesto a tal fin, de tal suerte que en esa magnitud se identifican los siguientes resultados.

Se encontró desconocimiento por parte de los beneficiados acerca de las cadenas agroalimentarias y de las facilidades que ofrecen los CSP para su cabal integración. Se encontró además, que las organizaciones económicas, entiéndase ejidos, SPR entre otras, no contribuyen a fortalecer la integración de los CSP, ya que se encontraron diferencias menores al 2 por ciento en el conocimiento de dichos comités con la presencia y ausencia de tales organizaciones. Solamente el 12 por ciento de la población beneficiada y que solicitó el apoyo a través de una organización manifestó saber que es un CSP, aun más, solo tres beneficiarios reconocieron beneficios por participar en estos comités.

Los beneficiarios señalan que tiene desconfianza de las asociaciones locales o los comités o agrupaciones de productores, ya que en estos grupos, los beneficiados son siempre los que encabezan tales grupos o los líderes, y no buscan los beneficios colectivos para lo que se agruparon, por lo que prefieren mantenerse en forma individual y de esta forma evitar perder los beneficios que se tiene al trabajar unidos a la asociación o grupo. Estos comentarios indican un área de oportunidad que se debe atender de manea coordinada entre Fomento Agrícola y el PRODESCA para trabajar con grupos de beneficiarios en el diseño de las organizaciones económicas más convenientes para ellos.

Más del 85 por ciento de los beneficiados al ser cuestionados sobre el conocimiento de las actividades que realizan los CSP, solicitó más información y preguntaron si éstos comités están coordinados por las dependencias Estatales o Federales y si el beneficio de la labor de los comités pueden apoyar a mejorar la capacidad de negociación con proveedores y compradores, acceder a nuevos mercados y o participar más en los mismos, a reducir los costos de producción, para encontrar mejores condiciones de compra y mejores precios en el mercado para sus insumos y materiales, o a promover o mejorar sus productos o encontrar mejores condiciones de venta.

La solicitud de la mayoría de los beneficiados, es difundir en forma más específica las actividades de estos comités, no solo para la obtención de apoyos, sino más bien, la forma en que se puede obtener asistencia técnica para mejorar sus procesos productivos y tener mejores condiciones de trabajo., además del apoyo profesional para lograr mayores beneficios en la comercialización de los productos, ya sea buscando mejores precios o estableciendo precios de garantía , para evitar la especulación de los comerciantes o intermediarios. Esto demuestra la necesidad de difundir y crear los CSP a

nivel de DDR y no esperar la integración de los beneficiarios a estos CSP provenientes de zonas productivas distantes.

Es necesario destinar mayores recursos para la promoción y el funcionamiento de los Comités Sistema Producto, no solo en la integración de las cadenas agroalimentarias hacia delante, que es muy importante, sino hacia atrás, ya que el hecho de tener una integración de proveedores de insumos y materia prima adecuados, repercute en reducción de costos de producción y como consecuencia, aumenta el ingreso neto del productor.

La oportunidad que se tiene de integrar las cadenas agroalimentarias es importante y es factible lograrlo a través de los productores tipo II y III, ya que se ha demostrado que ellos son más propensos a formar organizaciones económicas y es en donde se registran los mayores impactos en ingreso y empleo.

4.2.2. Inversión y capitalización

Las formas de capitalización que se consideraron en esta evaluación fueron: las inversiones en maquinaria, equipo, construcciones e instalaciones; animales y plantaciones y cultivos perenes. No se considera la tenencia de la tierra ya que Alianza no otorga apoyos para su adquisición.

En el cuadro 4.2.2 se presentan los cambios registrados en la capitalización de los beneficiarios debido a los apoyos recibidos del Programa. En general, se observa que Fomento Agrícola contribuye significativamente a la capitalización de las unidades productivas.

Cuadro 4.2.2. Cambios en la capitalización de los beneficiarios debido a las acciones del Programa.

Tipo de productor	2002			2004		
	antes	después	Cambio en %	antes	después	Cambio en %
I	22,000	1; 392,000	6,300	479,700	1; 359,500	283
II	3; 602,350	3; 128,073	86	23; 816,940	18; 222,287	76
III	9; 941,987	5; 241,655	52	26; 297,849	19; 385,128	73
IV	48; 547,020	3; 630,080	7	15; 072,000	1; 480,000	9

Fuente: Elaboración propia con información de las encuestas a beneficiarios

Salta a la vista el cambio registrado por los productores tipo I durante el periodo de evaluación, esto se atribuye a que los bienes del capital con que cuenta son mínimos y que con los apoyos de la Alianza se estimuló su capacidad de inversión, ya sea a través de organizaciones económicas y/o de préstamos bancarios. Caso contrario se registra con los productores tipo IV, quienes cuentan con dichos bienes y donde el Programa solo provocó capitalizaciones de menos del diez por ciento. Con estos resultados se cumple el objetivo del Subprograma de Fomento a la Inversión y Capitalización, ya que los productores después de recibir los apoyos invierten en complementos que fortalecen sus procesos productivos.

Las inversiones en maquinaria y equipo representaron el 99 y 65 por ciento de la inversión total provocada por el Programa en los años 2002 y 2004; se observa en este último año inversiones aplicadas al desarrollo de plantaciones como frutales principalmente, en una magnitud del 35 por ciento.

4.2.3. Producción y productividad

Los indicadores de producción y productividad se presentan en el siguiente cuadro. En general, las acciones del Programa incrementaron la superficie de cultivo en 300 has, lo que permitió incrementar también el número de cultivos en un 20 por ciento. Los apoyos otorgados provocaron que el productor promedio incrementara sus costos de producción al buscar mejores semillas, fertilizantes y agroquímicos en general; los costos presentaron un incremento del 30 por ciento, mientras que el ingreso bruto por productor aumentó un 20 por ciento.

Cuadro 4.2.3. Indicadores de producción y productividad según el tipo de beneficiario

Tipo de productor	Rendimiento	Superficie	Precios	Producción
I	1.019	1.153	1.220	1.127
II	1.223	1.963	1.184	1.452
III	1.539	1.387	1.617	3.454
IV	1.204	1.006	0.739	1.211

Fuente: Elaboración propia con información de las encuestas a beneficiarios.

Estos resultados muestran que el productor tipo III obtiene mejores rendimientos en un 52 por ciento más que el productor tipo I y un 30 por ciento más que los otros tipos de productores. Esto se atribuye al nivel tecnológico con que cuenta, su disponibilidad para organizarse y su capacidad de inversión, donde las acciones del Programa tienen un impacto importante. La misma tendencia se observa en los otros indicadores.

4.2.4. Innovación tecnológica

Se consideró innovación tecnológica a los cambios registrados en el uso del agua a través del empleo de sistemas tecnificados de riego, la mecanización de las labores agrícolas, el control de plagas, uso de semillas mejoradas y plántulas, fertilizantes y otras labores de conservación o manejo de suelos.

En el cuadro 4.2.4 se presenta el nivel tecnológico encontrado en la población de beneficiarios entrevistados, según la tipología propuesta por FAO. Los resultados obtenidos muestran plena concordancia con los parámetros establecidos en la metodología de evaluación y que aumenta el nivel tecnológico empleado por los productores conforme aumenta su nivel cultural, la superficie con que cuenta y su capacidad de inversión.

El nivel tecnológico de los productores en el 2002 es mayor debido a que con el paso del tiempo han incorporado nuevas y mejores tecnologías a sus procesos productivos, mientras que en los beneficiarios del 2004, esta incorporación está en proceso de adecuación a la presencia de nueva maquinaria y equipo en sus terrenos de cultivo.

Cuadro 4.2.4. Índices de nivel tecnológico por tipo de productor

Tipo de productor	Índice de nivel tecnológico	
	2002	2004
I	0.027	0.004
II	0.26	0.13
III	0.43	0.40
IV	0.66	0.85

Fuente: Elaboración propia con información de las encuestas a beneficiarios

En general los productores tipo I y II mostraron poca tendencia al uso de la tecnología en sus procesos productivos, ya que las practicas de manejo de cultivos que utilizan no se han adecuado a la tecnología moderna, siendo estos cultivos principalmente maíz, trigo, sorgo y forrajes. En las hortalizas y frutales cultivados por los productores de tipo III y IV, se observó que los productores aplicaron innovaciones tecnológicas en sus cultivos, ya sea con semilla certificada, sistemas de riego modernos o manejo de los frutales y hortalizas con tecnología avanzada.

4.2.5. Reconversión productiva

Se consideró reconversión productiva al cambio de cultivos provocado por las acciones del Programa con el fin de mejorar la rentabilidad de los mismos. Se encontró que las ramas productivas abandonadas con más frecuencia, durante el periodo de evaluación, fueron Granos y Semillas y Forrajes, mientras que las ramas nuevas fueron frutales y hortalizas principalmente. También es de señalar que los mayores cambios se registran en los beneficiarios 2002, los cuales se presentan en el cuadro siguiente.

Cuadro 4.2.5. Superficie afectada por el cambio de cultivo

Rama productiva	Porcentaje de cambio
Hortalizas	12.3
Frutales	5.6
Agroindustriales	0.0
Granos y Semillas	1.9
Forrajes	-24.1
Total	19.8

Fuente: Elaboración propia con información de las encuestas a beneficiarios

Estos resultados confirman que los apoyos otorgados ocasionaron que los beneficiarios del Programa cambiaran a cultivos más rentables. No obstante estos cambios se presentaron en el 5 y 4 por ciento de los casos registrados en el 2002 y 2004 respectivamente. Los tipos de productores que optaron por la reconversión productiva correspondieron al II y III.

4.2.6. Sustentabilidad en el uso del agua

Los apoyos otorgados por el Programa contribuyeron a incrementar la superficie de riego, en 461 y 376 has en el 2002 y 2004 respectivamente.

En 2002, la superficie total regada a través de sistemas de riego tecnificado fue de 927 has, provocando un consumo de agua de 8,933 miles de m³ (mm³) después del apoyo comparado con 4,209 mm³ que se utilizaban antes de los apoyos recibidos. El incremento en el consumo de agua se atribuye al incremento en casi el 100 por ciento de la superficie regada; manteniendo un consumo promedio por hectárea de 2 mm³.

En 2004, la superficie total de riego después del apoyo fue de 744 has, registrando un consumo de agua 1482 miles de m³, comparado con 2960 mm³ que se utilizaban inicialmente. Es decir, con el 50 por ciento de la cantidad de agua que se utilizaba para regar, ahora es posible hacerlo en 376 has más.

Estos resultados señalan que los apoyos otorgados a través de sistemas de riego tecnificado o bien para la modernización de ellos están contribuyendo a eficientizar el uso del agua en el Estado, donde este recurso natural esta considerado como factor critico de la producción. No obstante los alcances del programa deben ir mas allá del simple ahorro del vital liquido, sino que los apoyos deberán dirigirse a incrementar la rentabilidad de los cultivos.

Es necesario convencer a los funcionarios de las ventajas que representa la elaboración y la exigencia de proyectos de inversión (proyectos productivos) a los beneficiarios del Programa, de tal forma que sea posible evaluar por parte del beneficiario la factibilidad de las inversiones antes de su ejecución.

4.3. Otros indicadores

En este punto, se analizaran y discutirán otros indicadores, tales como el desarrollo de capacidades y el fortalecimiento de organizaciones económicas.

4.3.1. Desarrollo de capacidades

En esta evaluación, al igual que en las realizadas en el 2003 y 2002, se encontró que el proveedor de insumos mantiene una participación importante en el otorgamiento de servicios de asistencia técnica y capacitación al beneficiario, de tal forma que conviene enfocar la atención hacia ellos y capacitarlos en la elaboración de proyectos productivos, si es que no se desea establecer vínculos con los PSP para ese fin. En el siguiente cuadro se muestra la opinión de los beneficiarios entrevistados con respecto al origen de los servicios de capacitación recibidos.

El porcentaje de beneficiarios que recibió asistencia técnica y capacitación durante el periodo de evaluación prácticamente es el mismo, así como el origen de esos servicios. No extrañan estos valores debido a que la asistencia técnica no es uno de los objetivos del Programa, sin embargo, este servicio debiera proporcionarse por otros programas como el PRODESCA, con el cual los funcionarios tácitamente no desean vincularse.

Cuadro 4.3.1. Origen de los servicios de capacitación en los beneficiarios 2002 y 2004

Beneficiarios que:	2002		2004	
	frecuencia	porcentaje	frecuencia	Porcentaje
Recibieron capacitación y/o asistencia técnica	31	23	42	25
Pagaron por Asistencia	11	8	9	5.4
De parte del Proveedor	13	9.6	18	11
Del Comprador	2	1.4	1	0.6
Despacho Privado	1	0.7	0	0
Técnico Independiente	4	3	11	6.7
Programa Gubernamental	8	6	7	4.2
Otro	3	2	5	3
Conservan y usan el apoyo	135		164	

Fuente: Elaboración propia con información de las encuestas a funcionarios.

La consecuencia de esa posición de los funcionarios, se manifestó cuando el cien por ciento de los entrevistados mencionó no conocer el PRODESCA ni los servicios que ofrece, tampoco conoce el apoyo que le pueden brindar los PSP en el diseño del tipo de organizaciones que mas les conviene, así como en la definición de estrategias de abasto y comercialización de sus productos.

4.3.2. Fortalecimiento de organizaciones económicas

Se encontró que, los productores se organizan en grupos o sociedades para solicitar apoyos del Programa. Este comportamiento se presentó durante los dos años evaluados, el cual no se espera que cambie debido a que no se han identificado acciones encaminadas a incrementar el número y el tipo de organizaciones de productores. No obstante, las organizaciones así formadas se mantienen vigentes e incluso incrementan el número de sus miembros (cuadro 4.3.2.)

Cuadro 4.3.2. Solicitud de apoyos a través de una organización económica

Beneficiarios que:	2002		2004	
	frecuencia	%	frecuencia	%
Solicitaron el apoyo a través de una OE*	44		77	
Constituyeron la organización para acceder al apoyo	40	90	74	96
La organización sigue vigente	40	90	74	96
Con igual número de miembros	36	82	66	86
Utilizan el apoyo colectivamente	43	98	77	100

* OE= Organización Económica

Fuente: Elaboración propia con datos de los anexos

Se encontró que los productores que integran con mas frecuencia estas organizaciones económicas son aquellos que corresponden a los tipos II y III, de tal forma que para cumplir con las prioridades establecidas en el Plan de Desarrollo Agropecuario será necesario publicar por parte de los operadores del Programa las características del productor que se pretende beneficiar y desde luego recibir solicitudes y otorgar los apoyos en base a esta premisa.

Estos datos sugieren, la vinculación de Fomento Agrícola con el Programa de Organización de Productores operado por la CDANL con el fin de fortalecer las organizaciones económicas, como estrategia para la formación y consolidación de las cadenas productivas. La información analizada en esta evaluación permite reconocer que la prioridad otorgada a las organizaciones económicas, redituará en alcanzar en menos tiempo las prioridades establecidas a nivel estatal y nacional.

4.4. Análisis de los resultados de los indicadores por tipo de beneficiarios (primer y segundo nivel)

Los productores del tipo III es donde se registró el mayor valor de los indicadores de primer y segundo nivel. Presentó un incremento en el ingreso bruto del 494% debido principalmente a un aumento en el volumen de producción del 245% y un 72% en aumento del precio de sus productos.

Esto se debió a que incorporó a sus procesos productivos nuevas tecnologías y es el mas propenso a formar organizaciones económicas con fines estratégicos para acceder a los apoyos del Programa, además de contactar nuevos mercados y de recibir capacitación por parte de los proveedores, también fue quien presentó mayor capacidad de inversión en obras complementarias a los apoyos recibidos. Los recursos con que cuentan este tipo de productor, lo hace llegar a obtener los mejores resultados en términos de la producción y posesionarse en el mercado de mejor forma que los demás.

Los productores tipo II, se comportaron de manera similar que el caso anterior, sin embargo se observa que dependen mas sus ingresos del rendimiento y de los precios de sus cultivos. De tal forma que los apoyos para tecnificar la producción son importantes para ellos y que deberán atenderse por el Programa.

Los productores del tipo I reportan un índice de ingreso bruto de un 37.4% y el índice de precios es el que mas contribuye a este resultado, con un 22% de incremento en este índice. Esto determina que este tipo de productor puede ser vulnerable a los cambios de precio y que en un momento dado pueden estar en riesgo las inversiones realizadas, por lo que es necesario fomentar en ellos el desarrollo de organizaciones para protegerlos de dichos cambios y facilitarles el acceso a mejores precios de los insumos que requieren.

En el caso de los productores tipo IV el resultado de la evaluación en este período arroja información de un 10.5% de disminución en el índice de ingreso bruto, como consecuencia de la disminución del índice de precios de los productos cultivados, donde el precio de la naranja fue el factor determinante, ya que su orientación productiva fue fundamentalmente la fruticultura. Este productor es quien menos invirtió en maquinaria y equipo complementario a los apoyos, debido a los recursos tecnológicos con que cuenta.

En el cuadro 4.4 se muestra el destino de los apoyos aplicados a la producción primaria, los cultivos que mas se apoyaron en el 2004 fueron Granos y Semillas con un 78% de los

casos, Frutas y Forrajes se apoyaron en la misma proporción (8.9%). Las actividades de poscosecha empiezan a presentarse como producto de los apoyos del Programa.

Cuadro 4.4. Destino de los apoyos usados en producción primaria, por tipo de productor en 2002 y 2004.

Destino de los apoyos	Tipo de Productor							
	I		II		III		IV	
	2002	2004	2002	2004	2002	2004	2002	2004
Beneficiarios que recibieron apoyo	16	28	44	85	54	45	28	6
Producción primaria	11	27	43	83	51	42	28	6
Granos y semillas	7	26	18	71	17	24	1	2
Frutales	1	1	2	5	13	5	21	2
Forrajes	2	0	22	4	11	9	5	1
Hortalizas	0	0	1	3	1	4	1	1
Poscosecha	1	0	1	1	3	3	0	0

Fuente: Elaboración propia con información de las encuestas a beneficiarios.

4.5. Análisis de los resultados de los indicadores por categorías de la inversión. (tipo de componente)

Las categorías de inversión analizadas en este apartado correspondieron a la adquisición de tractores y de sistemas de riego, debido a que fueron los apoyos otorgados con más frecuencia. Es cierto que la producción de los cultivos no está en función directa de la maquinaria y equipo subsidiada por el programa, sin embargo se realiza este análisis con la finalidad de documentar los impactos generados por los apoyos otorgados.

La adquisición de tractores provocó cambios en la superficie sembrada en el 49% de los casos, este cambio se debe, a que con la adquisición de un componente de trabajo, se tuvo la oportunidad de sembrar mayor superficie con la misma y en ocasiones con menos mano de obra; aún más, este implemento permitió tecnificar algunas de las labores agrícolas como la aplicación de fertilizantes y agroquímicos, así como el transporte de los productos. Estos cambios permitieron a los beneficiarios observar mejoras en los precios de sus productos en el 30 por ciento de los casos.

Cuadro 4.5. Cambio (%) en algunos indicadores atribuidos a la adquisición de tractores y sistemas de riego subsidiados por el Programa

Destino del apoyo	Superficie sembrada	Rendimiento	Cambio de precio
Tractores	48.6	17.65	30.0
Sistema de riego	97.0	53.00	88.0

Fuente: Elaboración propia con información de las encuestas a beneficiarios.

Cabe señalar que algunos productores manifestaron que el incremento en la superficie sembrada se presenta aún y cuando el tractor adquirido sustituye a otro de menor capacidad o con mayor antigüedad.

En cuanto al cambio en el rendimiento por unidad de superficie sembrada, el valor encontrado fue del 18%, esto significa que el tractor posibilita mejorar el rendimiento de los cultivos, y que permite al productor la ventaja de poder captar mas humedad en la tierra y por consiguiente, obtener mayores cosechas.

En los productores apoyados con sistemas de riego, se encontraron beneficios en superficie sembrada, rendimiento y aumento en el precio de las cosechas obtenidas; se reporta un 97% de incremento en la superficie sembrada, esto principalmente en los cultivos de hortalizas y frutales. En el caso de las hortalizas, el aumento en la superficie sembrada, representó mucho más de un 100%.

El rendimiento por unidad de superficie, se incrementó en un 53% debido al aprovechamiento eficiente del agua, ya que esto permite asegurar la presencia de las flores en los cultivos en las épocas calidas, así como la aplicación de fertilizantes y de agroquímicos en general; esto permitió observar incrementos en los rendimientos de los cultivos en algunos casos hasta del 200%, principalmente en hortalizas. El riego también permitió mejorar la calidad de las cosechas lo cual se atribuye al aumento en los precios de los productos, tanto de semillas y forrajes, como de hortalizas y frutas.

4.6. Temas de interés específicos de evaluación de impactos, en caso de que se hayan acordado por el gobierno federal y la delegación de SAGARPA

En base a la información presentada en esta evaluación, se incluyen algunos comentarios tendientes a reforzar los temas específicos acordados con el Gobierno del Estado sobre los impactos de ingreso y empleo. Estos indicadores fueron los más relevantes en el período evaluado, por ejemplo: el ingreso bruto en los diferentes tipos de productores se incrementó debido a incrementos en la superficie sembrada, el rendimiento de los cultivos y de sus precios. Este último cambio creo condiciones que permitieron valorar positivamente aún mas las acciones del Programa, caso específico el incremento en el precio de las hortalizas, principalmente en el cultivo de la papa.

Por otra parte, se observó un incremento de más del 90 por ciento en el número de solicitudes de apoyos a través de organizaciones económicas, lo cual redundará en el fortalecimiento de cadenas productivas y en la constitución de CSP a nivel de microregiones o DDR. Es de señalar que han pasado dos años de que se tiene referencia del funcionamiento del CSP de cítricos, sin embargo no se han identificado evidencias para valorar sus beneficios. Esto permite inferir que los beneficios de los nuevos CSP que se están creando en el 2005 se observarán a mediano plazo.

En síntesis, en la medida que se cuente con un padrón de beneficiarios, clasificados por tipo de productor y que se difundan entre los posibles beneficiarios del Programa, las prioridades establecidas con respecto a ramas y cadenas productivas y que en base a esas premisas se otorguen los apoyos del Programa, no solo se lograrán mayores impactos en los indicadores aquí analizados, sino que permitirá cumplir con los objetivos estratégicos definidos en el Plan Estatal de Desarrollo Agropecuario.

Capítulo 5

Conclusiones y Recomendaciones

Las conclusiones de la evaluación se formularon a partir de los planteamientos medulares desarrollados en los capítulos precedentes, los cuales permitieron elaborar y sustentar recomendaciones con alto grado de aplicación y utilidad para mejorar la eficacia operativa y los impactos del programa. Se revisaron y analizaron las conclusiones planteadas en anteriores ejercicios de evaluación respecto a su pertinencia, grado de adopción y las razones que, en su caso, hayan impedido su instrumentación. Las aportaciones en este capítulo tuvieron como referente la correspondencia entre la orientación del Programa en el Estado y la problemática que enfrentan las unidades y cadenas productivas, así como los resultados de la evaluación de gestión e impactos.

5.1. Conclusiones

5.1.1. Evolución y potencialidades del Programa para responder a la problemática y restos del entorno

a) El Programa ha evolucionado a partir de la atención a factores críticos como la falta de agua para el riego y la necesidad de tecnificar la producción agrícola. En este proceso evolutivo se han diversificado los apoyos en respuesta a las condiciones de la agricultura en el Estado. Estos apoyos incluyen la modernización de sistemas de riego, implementos convencionales de labranza, apoyos para la contratación de prácticas de manejo y conservación de suelos, así como maquinaria para la selección y transporte de fruta.

b) Las potencialidades del Programa se ubican en el fortalecimiento de las ramas productivas de Forrajes y Granos y Semillas como sustento a los Programas de Fomento Ganadero y al PROGAN; así como a la rama productiva de Hortalizas, debido a la generación de empleos y rentabilidad que presenta.

c) La asignación de los apoyos por tipo de productor, también constituye una potencialidad del Programa, debido a que a través de las acciones del mismo es posible reducir el índice de migración y aumentar el autoempleo en los productores tipo I y II, mientras que los tipos III y IV son los que cuentan con mayores posibilidades de potenciar los impactos de Fomento Agrícola en ingreso y empleo.

5.1.2. Principales resultados de la evolución de la gestión del programa en el Estado

a) Los avances en la instrumentación de conceptos clave del diseño del Programa como, el apoyo a la integración de cadenas, el fortalecimiento de los CSP y la asignación de recursos a través de proyectos productivos, han sido pocos debido al bajo presupuesto asignado (menos del 2 por ciento del total ejercido) y a la resistencia de los funcionarios para exigir la presentación de proyectos productivos para la asignación de apoyos.

b) No se encontró evidencia de la planeación realizada por los funcionarios para operar el Programa, al parecer no la consideran importante, debido a la gran demanda de apoyos con que cuentan.

c) La evolución del proceso de asignación de los recursos ha sido mínima debido a que no se cuenta con los estudios de estratificación de productores, además de que no se ha utilizado la tipología propuesta por FAO, así como los diagnósticos de necesidades del medio rural existentes.

d) En el presente año, se promovieron iniciativas para iniciar las obras solicitadas por los beneficiarios aún y cuando no han llegado los recursos, así como otorgarles adelantos en efectivo de acuerdo al avance de la obra.

e) La valoración crítica de las acciones del Programa sobre la sustentabilidad en el uso del agua es positiva debido a los apoyos otorgados para la adquisición y modernización de sistemas de riego, los cuales se han caracterizado por ser de alta eficiencia en el riego como microaspersión y goteo.

f) Los progresos en la integración de cadenas y en la conformación de los CSP son pocos debido a que solamente se tiene conformado el comité de cítricos y se pretenden implementar en este año los respectivos para chile, nuez y trigo.

g) No se ha iniciado el proceso de consolidación del vínculo Fomento Agrícola – PRODESCA, debido a la resistencia de los funcionarios a tal vínculo y el rechazo a los PSP como enlace entre ambos programas.

h) La corresponsabilidad federación – estado en la gestión del Programa se manifiesta al observar que la inversión estatal tiende a aumentar a través del tiempo a razón de \$ 1; 255, 143 mientras que la parte correspondiente a la federación lo hace en \$ 1; 935,107 y mantienen su compromiso de aumentar con altas posibilidades.

i) No ha sido posible contar con el SISER, para llevar el avance de las solicitudes y del proceso de pago, debido a la falta de infraestructura computacional y el acceso a INTERNET.

j) Los avances en el proceso de recepción, selección y evaluación de solicitudes han sido muy pocos debido a que siguen vigentes los criterios de selección de solicitudes en base al orden de llegada y la atención a grupos y regiones prioritarias como el sur de Nuevo León, no obstante ya se cuenta con ventanillas en los DDR y CADER debidamente identificadas para la recepción de solicitudes.

5.1.3. Principales impactos

a) Los impactos más relevantes de los apoyos otorgados por el Programa, fueron en el ingreso y empleo, ubicándose específicamente en los productores del tipo III, el cual registro incrementos del 494% en el ingreso bruto. El resto de los productores registraron valores menores en estos indicadores.

b) Pocos beneficiarios registraron sus gastos de producción, sin embargo con la información recabada se estimó que el ingreso neto de los productores se incrementó en un 137 por ciento, lo cual representó una mejora en la economía de \$ 2; 276,275.

c) La magnitud de los impactos en el ingreso bruto de los beneficiarios se explica sobre la base de los incrementos en el volumen de producción, superficie cultivada y precio, de tal suerte que con estos resultados el Programa cumplió sus objetivos en el Estado.

d) Las ramas productivas con mayores impactos registrados fueron Hortalizas y Frutales; menores impactos se presentaron en Forrajes y Granos y Semillas.

e) Las acciones del Programa solo contribuyeron a incrementar el empleo en un 7 por ciento. No obstante los mayores impactos se presentaron en el tipo de productor III dedicado a la producción de Granos y Semillas con 3,545 jornales generados, así como en la producción de Forrajes con 2,841.

f) La integración de cadenas prioritarias no fue una prioridad para los funcionarios del Programa, debido al presupuesto asignado (menos del 2 por ciento); esta acción ha sido consistente con el ejercicio 2003. Consecuencia de esto, los productores no conocen el significado ni los beneficios que se obtienen al estar integrado a una cadena o CSP.

g) El Programa provocó inversiones adicionales por parte del productor en maquinaria, equipo y construcciones complementarias a los apoyos recibidos. Estos impactos se ubican en el productor tipo I quién registró cambios en la capitalización de sus unidades productivas del 6,300 y 283 por ciento en el 2002 y 2004 respectivamente; sin embargo debido a la consistencia mostrada el tipo III es menos cuestionable con incrementos del 52 y 73 por ciento en los mismos años.

h) El productor tipo III obtuvo mejores rendimientos en un 52 por ciento más que el productor tipo I y en un 30% más que los productores II y IV.

i) Las acciones del Programa contribuyeron a incrementar el nivel tecnológico de los beneficiarios. Los aumentos registrados estuvieron asociados al nivel educativo, superficie disponible y al capital con que cuentan. Registrándose un índice de nivel tecnológico en el productor tipo IV de 0.66 y de 0.85 en el 2002 y 2004 respectivamente.

j) El Programa estimuló la reconversión productiva en el 5 y 4 por ciento de los casos registrados en el 2002 y 2004. Estos cambios se presentaron hacia las ramas de Frutales y Hortalizas principalmente en los productores tipo II y III.

k) Los apoyos a la adquisición y modernización de los sistemas de riego permitieron incrementar la superficie regada en 461 y 376 has en el 2002 y 2004. En este último año se registró un ahorro del 50 por ciento en el consumo de agua.

l) El proveedor es el principal protagonista en el desarrollo de capacidades de los beneficiarios del Programa. El PRODESCA y los PSP no son conocidos por ellos.

m) El Programa con sus acciones esta favoreciendo la formación y desarrollo de las organizaciones económicas, debido a que los productores las constituyen para acceder a los apoyos en el 90 por ciento de los casos, las cuales se mantienen vigentes en la misma proporción después de recibido el apoyo.

5.1.4. Temas específicos de interés estatal

El Programa en el Estado, cumple con las expectativas en los rubros de ingreso, empleo, oportunidad y producción. La mayoría de los beneficiarios manifestaron que recibieron con oportunidad los apoyos y la calidad de los mismos se consideró como más que buena.

El incremento de organizaciones económicas, es una muestra clara de que los programas han beneficiado en tiempo y forma a los productores, impulsándolos a organizarse para aprovechar los recursos y obtener mejores índices de ingreso, producción y productividad.

5.2. Recomendaciones

Las recomendaciones que aquí se presentan están destinadas a proporcionar bases para la toma de decisiones de los responsables de la política sectorial en el ámbito estatal, que propicien una mejora integral del Programa.

5.2.1. Entorno y resultados del programa

a) Un área de oportunidad constituye la citricultura en el Estado, la cual debe fortalecerse tecnológicamente mediante infraestructura de riego, así como con programas de capacitación de productores en el uso de la Fertirrigación, control de plagas y enfermedades y con mayores porcentajes en la inversión gubernamental en equipo para poscosecha.

b) Dadas las características de la producción de la papa en Nuevo León y considerando el incremento en el consumo a futuro, es importante fortalecer la infraestructura de producción y de transformación para satisfacer las necesidades futuras de mercado.

c) La producción de forrajes requiere mejorar el potencial de rendimiento, a través de paquetes tecnológicos, así como el fortalecimiento de la infraestructura agrícola, principalmente pozos profundos y energía eléctrica.

d) Existen más de doce instrumentos sectoriales que complementan las actividades de Fomento Agrícola, las cuales deberán coordinarse a través de la CDANL y de la Oficina Estatal de Información para el desarrollo Rural Sustentable.

e) La superficie de riego que falta por tecnificar (mas del 93 porciento) así como aquella que se requiere incorporar a la agricultura mecanizada (89 porciento) determinan la continuidad de los apoyos otorgados, sin embargo estos deberán ir mas allá de la capitalización de las UP, sino hacia la creación de empresas agrícolas rentables.

5.2.2. Gestión del Programa en temas relevantes

a) Es necesario publicar y difundir a través de los medios masivos de comunicación las prioridades establecidas para la asignación de recursos, las cuales deben incluir las cadenas y las ramas productivas prioritarias y las características de los productores a beneficiar.

b) Recibir solo solicitudes que cumplan con los requisitos publicados y se requiere la adopción, por parte de los funcionarios directivos, de la metodología para la elaboración de proyectos de inversión propuesta por el INCA.

c) Capacitar o formar nuevos PSP para la elaboración de proyectos productivos

d) En el corto plazo, asignar los apoyos a los beneficiarios en base a la presentación de proyectos productivos.

e) Se requiere diseñar, a través de un trabajo participativo con las autoridades de la SAGARPA como de la CDANL indicadores para evaluar la gestión del Programa y de apego a los objetivos establecidos por el Estado y a las prioridades definidas a nivel nacional.

5.2.3. Impactos

a) Dirigir los apoyos económicos a los productores que integren mas eslabones de la cadena productiva, con el compromiso de apoyarlos en el aspecto técnico, administrativo y comercial. Esto solo se puede lograr a través del trabajo coordinado con otros instrumentos sectoriales (programas).

b) Los proveedores de insumos y servicios pueden ser un apoyo importante en el desarrollo del Programa, ya que en la mayoría de los casos, ellos son los que promueven la adquisición de sus servicios o artículos directamente a los productores. Mediante capacitación a los proveedores, se puede lograr una cobertura más amplia y la seguridad de que los beneficiarios de los apoyos, utilizaran los recursos con el mayor beneficio.

c) La asignación de los apoyos y el registro adecuado del seguimiento de los recursos, es un factor determinante en el aprovechamiento de los apoyos otorgados, realizándola a través de un padrón de productores, clasificándolos por tipo de productor y rama productiva, se pueden aprovechar mejor los recursos del Programa.

d) Está demostrado a través de los años que los productores tipo II y III son los que presentan los mayores impactos, sin embargo en la asignación de los recursos se deberá buscar el balance, en función del cumplimiento de los objetivos del Programa y del Plan Estatal de Desarrollo Agropecuario.

5.2.4. Temas específicos

Tanto la difusión como la aplicación del Programa es motivo de atención para lograr mayor cobertura de los productores agrícolas, de los resultados de la presente evaluación se concluye que la aplicación y aprovechamiento de los recursos obtenidos por los productores, cumplen parcialmente con las metas trazadas por el Gobierno del Estado, por lo que se insiste en la asignación de los recursos en base a los criterios de integración de cadenas productivas y fortalecimiento de los CSP, a través de proyectos de inversión, también llamados productivos.

Anexo 1

Método de muestreo para la evaluación de Alianza Contigo 2002 - 2004

A.1. Cálculo del tamaño de muestra para el ejercicio 2002

n_{ij} = Es el tamaño de muestra parcial del Programa FA 2002.

N_{ij} = Es el número total de beneficiarios incluidos en el marco muestral de cada Programa FA del 2002.

θ_{ij} = Es una constante que corresponde al tamaño para una muestra aleatoria, simple con reemplazos para FA del 2002.

$$n_{ij} = \frac{\theta_{ij}}{1 + (\theta_{ij} / N_{ij})}$$
$$n_{ij} = \frac{255.1}{1 + (255.1 / 385)} = 153.43 = \underline{154}$$

En el año 2002, el tamaño de muestra resultó ciento cincuenta y tres punto cuarenta y tres, siguiendo la metodología se redondea y se convierte a ciento cincuenta y cuatro encuestas a realizar.

Calculo de K

$$K = \frac{N_{FA\ 2001}}{n_{FA\ 2001}} = \frac{385}{154} = 2.5 = \underline{3}$$

Se determina el entero "s" redondeando un número aleatorio ubicado en el intervalo comprendido entre cero y "k"; en este caso se determinó el 2 como número entero aleatorio.

A.2. Cálculo del Tamaño de muestra para el ejercicio 2004

n_{ij} = Es el tamaño de muestra parcial del Programa FA 2004.

N_{ij} = Es el numero total de beneficiarios incluidos en el marco muestral de cada Programa FA del 4.

θ_{ij} = Es una constante que corresponde al tamaño para una muestra aleatoria, simple con reemplazos para FA del 2004.

$$n_{ij} = \frac{\theta_{ij}}{1 + (\theta_{ij} / N_{ij})} =$$

$$n_{ij} = \frac{243.4}{1 + (243.4 / 888)} = 191.03 = \underline{191}$$

En el 2004 los cálculos y el redondeo son igual a ciento noventa y una entrevistas a realizar para este año.

Calculo de K

$$K = \frac{N_{FA2003}}{n_{FA2003}} =$$

$$K = \frac{888}{191} = 4.65 = \underline{5}$$

Se determinó el entero "s" redondeando un número aleatorio ubicado en el intervalo comprendido entre cero y "k"; en este caso se determinó el 4 como número entero aleatorio.

Tamaño de muestra total par la evaluación de Fomento Agrícola 2004

$$\text{Muestra total FA.} = \eta_{FA2002} + \eta_{FA2004} =$$

$$= 154 + 191 = \underline{345}$$

Se consideró un número de reemplazos igual al 20% del tamaño de muestra calculado. Se encuestaron a 155 beneficiarios del 2002 y a 193 beneficiarios del 2004. Dando un total de 348 beneficiados encuestados.

Anexo 2

Cuadros Complementarios al contenido de los capítulos

Capacidades FA (1) 2002

No.	Beneficiarios que:	Datos	Porcentaje (%)
1	Recibieron asistencia técnica DPAI	31	23.0
2	Pagaron por estos servicios	11	8.1
3	Recibieron estos servicios de parte de:		
3.1	Proveedor de insumos	13	118.2
3.2	Comprador	2	18.2
3.3	Despacho privado	1	9.1
3.4	Técnico independiente	4	36.4
3.5	Programa gubernamental	8	72.7
3.6	Otro	3	27.3
4	Beneficiarios que conservan y usan el apoyo		135

Capacidades FA (1) 2004

No.	Beneficiarios que:	Datos	Porcentaje (%)
1	En 2002-2004 recibieron capacitación y/o asistencia técnica	42	62.69
2	Pagaron por estos servicios	9	13.43
3	Recibieron los servicios de parte de:		
3.1	Proveedor	18	42.86
3.2	Comprador de su producto	1	2.38
3.3	Despacho privado	0	0.00
3.4	Técnico independiente	11	26.19
3.5	Programa gubernamental	7	16.67
3.6	Otro	6	14.29
4	Beneficiarios que conservan y usan el apoyo que recibieron	67	159.52

17. Organizaciones económicas (datos pregunta 80 y 81)

Organizaciones económicas 2002

General

No.	Beneficiados que:	Datos	Porcentaje (%)
1	Solicitaron el apoyo a través de una organización económica	44	100.0
2	Constituyen la organización para acceder al apoyo	40	90.9
3	Han integrado nuevas actividades en el grupo	26	59.1
4	La organización sigue vigente después del apoyo	40	90.9
5	con igual número de miembros	36	90.0
6	con mayor número de miembros	0	0.0
7	con menor número de miembros	0	0.0
8	Utilizan el apoyo colectivamente	43	107.5
9	Beneficiarios que conservan y usan el apoyo que recibieron	44	

Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2004

Tipo I

No.	Beneficiados que:	Datos	Porcentaje (%)
1	Solicitaron el apoyo a través de una organización económica	5	100.0
2	Constituyen la organización para acceder al apoyo	5	100.0
3	Han integrado nuevas actividades en el grupo	5	100.0
4	La organización sigue vigente después del apoyo	5	100.0
5	con igual número de miembros	5	100.0
6	con mayor número de miembros	0	0.0
7	con menor número de miembros	0	0.0
8	Utilizan el apoyo colectivamente	5	100.0
9	Beneficiarios que conservan y usan el apoyo que recibieron	5	

Tipo II

No.	Beneficiados que:	Datos	Porcentaje (%)
1	Solicitaron el apoyo a través de una organización económica	24	100.0
2	Constituyen la organización para acceder al apoyo	21	87.5
3	Han integrado nuevas actividades en el grupo	19	79.2
4	La organización sigue vigente después del apoyo	20	83.3
5	con igual número de miembros	17	85.0
6	con mayor número de miembros	1	5.0
7	con menor número de miembros	2	10.0
8	Utilizan el apoyo colectivamente	24	120.0
9	Beneficiarios que conservan y usan el apoyo que recibieron	24	

Tipo III

No.	Beneficiados que:	Datos	Porcentaje (%)
1	Solicitaron el apoyo a través de una organización económica	14	100.0
2	Constituyen la organización para acceder al apoyo	14	100.0
3	Han integrado nuevas actividades en el grupo	2	14.3
4	La organización sigue vigente después del apoyo	14	100.0
5	con igual número de miembros	13	92.9
6	con mayor número de miembros	1	7.1
7	con menor número de miembros	0	0.0
8	Utilizan el apoyo colectivamente	14	100.0
9	Beneficiarios que conservan y usan el apoyo que recibieron	14	

Tipo IV

No.	Beneficiados que:	Datos	Porcentaje (%)
1	Solicitaron el apoyo a través de una organización económica	1	100.0
2	Constituyen la organización para acceder al apoyo	0	0.0
3	Han integrado nuevas actividades en el grupo	0	0.0
4	La organización sigue vigente después del apoyo	1	100.0
5	con igual número de miembros	1	100.0
6	con mayor número de miembros	0	0.0
7	con menor número de miembros	0	0.0
8	Utilizan el apoyo colectivamente	0	0.0
9	Beneficiarios que conservan y usan el apoyo que recibieron	1	

Organizaciones económicas 2004

General

No.	Beneficiados que:	Datos	Porcentaje (%)
1	Solicitaron el apoyo a través de una organización económica	77	100.0
2	Constituyen la organización para acceder al apoyo	74	96.1
3	Han integrado nuevas actividades en el grupo	43	55.8
4	La organización sigue vigente después del apoyo	84	109.1
4.1	con igual número de miembros	66	78.6
4.2	con mayor número de miembros	15	17.9
4.3	con menor número de miembros	3	3.6
5	Utilizaban el apoyo colectivamente	77	91.7
6	Beneficiarios que conservan y usan el apoyo que recibieron	77	

Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2004

Tipo I

No.	Beneficiados que:	Datos	Porcentaje (%)
1	Solicitaron el apoyo a través de una organización económica	15	100.0
2	Constituyen la organización para acceder al apoyo	14	93.3
3	Han integrado nuevas actividades en el grupo	2	13.3
4	La organización sigue vigente después del apoyo	14	93.3
4.1	con igual número de miembros	12	85.7
4.2	con mayor número de miembros	0	0.0
4.3	con menor número de miembros	2	14.3
5	Utilizaban el apoyo colectivamente	14	100.0
6	Beneficiarios que conservan y usan el apoyo que recibieron	15	

Tipo II

No.	Beneficiados que:	Datos	Porcentaje (%)
1	Solicitaron el apoyo a través de una organización económica	46	100.0
2	Constituyen la organización para acceder al apoyo	42	91.3
3	Han integrado nuevas actividades en el grupo	27	58.7
4	La organización sigue vigente después del apoyo	45	97.8
5	con igual número de miembros	38	84.4
6	con mayor número de miembros	6	13.3
7	con menor número de miembros	1	2.2
8	Utilizan el apoyo colectivamente	39	86.7
9	Beneficiarios que conservan y usan el apoyo que recibieron	46	

Tipo III

No.	Beneficiados que:	Datos	Porcentaje (%)
1	Solicitaron el apoyo a través de una organización económica	14	100.0
2	Constituyen la organización para acceder al apoyo	16	114.3
3	Han integrado nuevas actividades en el grupo	13	92.9
4	La organización sigue vigente después del apoyo	23	164.3
5	con igual número de miembros	14	60.9
6	con mayor número de miembros	9	39.1
7	con menor número de miembros	0	0.0
8	Utilizan el apoyo colectivamente	22	95.7
9	Beneficiarios que conservan y usan el apoyo que recibieron	14	

Tipo IV

No.	Beneficiados que:	Datos	Porcentaje (%)
1	Solicitaron el apoyo a través de una organización económica	2	100.0
2	Constituyen la organización para acceder al apoyo	2	100.0
3	Han integrado nuevas actividades en el grupo	1	50.0
4	La organización sigue vigente después del apoyo	2	100.0
5	con igual número de miembros	2	100.0
6	con mayor número de miembros	0	0.0
7	con menor número de miembros	0	0.0
8	Utilizan el apoyo colectivamente	2	100.0
9	Beneficiarios que conservan y usan el apoyo que recibieron	2	

19. Organizaciones económicas, uso colectivo del apoyo (datos en la pregunta 81)

2002 Tipo I

	Capacidad para gestionar apoyos AA						Capacidad para gestionar apoyos DA						Capacidad para gestionar apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	0	5	0	0	5	0	0	5	0	0	5	0	0	5	0	0	5	0
%	0	100	0	0	100	0	0	100	0	0	100	0	0	100	0	0	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	330	0	0	0	0	0	330	0	0	0	0	0	330	0	0	0	0
Índice	3.3						3.3						3.3					

Tipo II

Concepto	Capacidad para gestionar apoyos AA						Capacidad para gestionar apoyos DA						Capacidad para gestionar apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	7	10	6	0	23	0	1	13	8	1	23	0	5	11	6	1	23	0
%	30.4	43.4	26.09	0	100	0	4.35	56.5	80	4.34	100	0	21.7	47.83	60	4.34	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	143.4	174.8	0	0	0	0	187	536	43.48	0	0	0	157.8	402	43.48	0	0
Índice	3.18						7.66						6.03					

Tipo III

	Capacidad para gestionar apoyos AA						Capacidad para gestionar apoyos DA						Capacidad para gestionar apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	5	3	5	1	14	0	3	8	3	0	14	0	6	3	4	1	14	0
%	35.7	21.42	35.71	7.14	100	0	21.4	57.1	30	0	100	0	42.9	21.43	40	7.14	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	70.71	239.3	71.43	0	0	0	189	201	0	0	0	0	70.71	268	71.43	0	0
Índice	3.81						3.9						4.1					

Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2004

2004 Tipo I

Concepto	Capacidad para gestionar apoyos AA						Capacidad para gestionar apoyos DA						Capacidad para gestionar apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	3	6	2	2	14	1	2	4	3	4	14	1	3	5	3	0	12	1
%	21.4	42.9	14.3	14.3	100	7.14	14.3	28.6	30	28.6	100	7.14	25	41.7	30	0	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	141	95.7	143	0	0	0	94.3	201	286	0	0	0	138	201	0	0	0
Índice	3.8						5.81						3.39					

Tipo II

Concepto	Capacidad para gestionar apoyos AA						Capacidad para gestionar apoyos DA						Capacidad para gestionar apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	10	11	5	5	32	1	3	9	4	14	32	2	8	11	5	3	28	1
%	31.3	34.4	15.6	15.6	100	3.13	9.38	28.1	40	43.8	100	6.25	28.6	39.3	50	10.7	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	113	105	156	0	0	0	92.8	268	438	0	0	0	130	335	107	0	0
Índice	3.74						7.98						5.72					

Tipo III

Concepto	Capacidad para gestionar apoyos AA						Capacidad para gestionar apoyos DA						Capacidad para gestionar apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	4	4	2	3	14	1	2	3	6	3	14	0	2	3	4	2	12	1
%	28.6	28.6	14.3	21.4	100	7.14	14.3	21.4	60	21.4	100	0	16.7	25	40	16.7	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	94.3	95.7	214	0	0	0	70.7	402	214	0	0	0	82.5	268	167	0	0
Índice	4.04						6.87						5.17					

Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2004

Tipo IV

Concepto	Capacidad para gestionar apoyos AA						Capacidad para gestionar apoyos DA						Capacidad para gestionar apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	2	0	0	0	2	0	1	0	0	1	2	0	2	0	0	0	2	0
%	100	0	0	0	100	0	50	0	0	50	100	0	100	0	0	0	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	0	0	0	0	0	0	0	0	500	0	0	0	0	0	0	0	0
Índice	0						5						0					

19. Organizaciones económicas, uso colectivo del apoyo (datos en la pregunta 81)

Concentrado de negociación 2002 Tipo I

Concepto	Capacidad de negociación apoyos AA						Capacidad para negociación apoyos DA						Capacidad para negociación apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	1	4	0	0	5	0	1	4	0	0	5	0	1	4	0	0	5	0
%	20	80	0	0	100	0	20	80	0	0	100	0	20	80	0	0	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	264	0	0	0	0	0	264	0	0	0	0	0	264	0	0	0	0
Índice	2.64						2.64						2.64					

Tipo II

Concepto	Capacidad para negociación apoyos AA						Capacidad para negociación apoyos DA						Capacidad para negociación apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	11	10	2	0	23	0	10	9	4	0	23	0	11	10	2	0	23	0
%	47.8	43.478	8.69	0	100	0	43.5	39.1	40	0	100	0	47.8	43.48	20	0	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	143.48	58.26	0	0	0	0	129	268	0	0	0	0	143.5	134	0	0	0
Índice	2.02						3.97						2.77					

Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2004

Tipo III

Concepto	Capacidad para negociación apoyos AA						Capacidad para negociación apoyos DA						Capacidad para negociación apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	7	3	3	1	14	0	6	6	1	1	14	0	7	3	3	1	14	0
%	50	21.42	21.43	7.14	100	0	42.9	42.9	10	7.143	100	0	50	21.43	30	7.14	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	70.71	143.6	71.43	0	0	0	141	67	71.43	0	0	0	70.71	201	71.43	0	0
Índice	2.86						2.8						3.43					

Concentrado de negociación 2004 Tipo I

Concepto	Capacidad de negociación apoyos AA						Capacidad para negociación apoyos DA						Capacidad para negociación apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	5	6	2	1	14	0	6	5	2	1	14	0	5	6	2	1	14	0
%	35.71	42.86	14.29	7.143	100	0	42.86	35.71	20	7.143	100	0	35.71	42.86	20	7.143	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	141.4	95.71	71.43	0	0	0	117.9	134	71.43	0	0	0	141.4	134	71.43	0	0
Índice	3.086						3.233						3.469					

Tipo II

Concepto	Capacidad para negociación apoyos AA						Capacidad para negociación apoyos DA						Capacidad para negociación apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	10	13	7	6	36	0	9	8	8	11	36	0	9	12	7	8	36	0
%	27.78	36.11	19.44	16.67	100	0	25	22.22	80	30.56	100	0	25	33.33	70	22.22	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	119.2	130.3	166.7	0	0	0	73.33	536	305.6	0	0	0	110	469	222.2	0	0
Índice	4.161						9.149						8.012					

Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2004

Tipo III

Concepto	Capacidad para negociación apoyos AA						Capacidad para negociación apoyos DA						Capacidad para negociación apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	6	8	4	0	18	0	2	3	6	7	18	0	5	6	5	2	18	0
%	33.33	44.44	22.22	0	100	0	11.11	16.67	60	38.89	100	0	27.78	33.33	50	11.11	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	146.7	148.9	0	0	0	0	55	402	388.9	0	0	0	110	335	111.1	0	0
Índice	2.95						8.459						5.561					

Tipo IV

Concepto	Capacidad para negociación apoyos AA						Capacidad para negociación apoyos DA						Capacidad para negociación apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	1	0	0	1	2	0	1	0	0	1	2	0	1	0	0	1	2	0
%	50	0	0	50	100	0	50	0	0	50	100	0	50	0	0	50	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	0	0	500	0	0	0	0	0	500	0	0	0	0	0	500	0	0
Índice	5						5						5					

19. Organizaciones económicas, uso colectivo del apoyo (datos en la pregunta 81)
Concentrados de nuevos mercados 2002 Tipo I

Concepto	Capacidad para nuevos mercados apoyos AA						Capacidad para nuevos mercados apoyos DA						Capacidad para nuevos mercados apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	5		0	0	5	0	5		0	0	5	0	5		0	0	5	0
%	100	0	0	0	100	0	100	0	0	0	100	0	100	0	0	0	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Índice	0						0						0					

Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2004

Tipo II

Concepto	Capacidad para nuevos mercados apoyos AA						Capacidad para nuevos mercados apoyos DA						Capacidad para nuevos mercados apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	18	5			23	0	17	4	2	0	23	0	18	5		0	23	0
%	78.3	21.7	0	0	100	0	73.9	17.4	20	0	100	0	78.3	21.7	0	0	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	71.7	0	0	0	0	0	57.4	134	0	0	0	0	71.7	0	0	0	0
Índice	0.72						1.91						0.72					

Tipo III

Concepto	Capacidad para nuevos mercados apoyos AA						Capacidad para nuevos mercados apoyos DA						Capacidad para nuevos mercados apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	7	4	3	0	14	0	8	4	2	0	14	0	7	4	3	0	14	0
%	50	28.6	21.4	0	100	0	57.1	28.6	20	0	100	0	50	28.6	30	0	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	94.3	144	0	0	0	0	94.3	134	0	0	0	0	94.3	201	0	0	0
Índice	2.38						2.28						2.95					

Concentrados de nuevos mercados 2004 Tipo I

Concepto	Capacidad para nuevos mercados apoyos AA						Capacidad para nuevos mercados apoyos DA						Capacidad para nuevos mercados apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	7	4	1	0	14	2	8	2	2	0	14	2	8	2	2	0	14	2
%	50	28.6	7.14	0	100	14.3	57.1	14.3	20	0	100	14.3	57.1	14.3	20	0	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	94.3	47.9	0	0	0	0	47.1	134	0	0	0	0	47.1	134	0	0	0
Índice	1.42						1.81						1.81					

Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2004

Tipo II

Concepto	Capacidad para nuevos mercados apoyos AA						Capacidad para nuevos mercados apoyos DA						Capacidad para nuevos mercados apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	20	7	4	3	39	5	15	9	3	7	39	5	18	7	4	5	39	5
%	51.3	17.9	10.3	7.69	100	12.8	38.5	23.1	30	17.9	100	12.8	46.2	17.9	40	12.8	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	59.2	68.7	76.9	0	0	0	76.2	201	179	0	0	0	59.2	268	128	0	0
Índice	2.05						4.57						4.55					

Tipo III

Concepto	Capacidad para nuevos mercados apoyos AA						Capacidad para nuevos mercados apoyos DA						Capacidad para nuevos mercados apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	7	5	4	0	22	6	2	1	7	7	22	5	4	3	5	2	19	5
%	31.8	22.7	18.2	0	100	27.3	9.09	4.55	70	31.8	100	22.7	21.1	15.8	50	10.5	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	75	122	0	0	0	0	15	469	318	0	0	0	52.1	335	105	0	0
Índice	1.97						8.02						4.92					

Tipo IV

Concepto	Capacidad para nuevos mercados apoyos AA						Capacidad para nuevos mercados apoyos DA						Capacidad para nuevos mercados apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	0	0	1	1	2	0	0	0	1	1	2	0	0	0	1	1	2	0
%	0	0	50	50	100	0	0	0	10	50	100	0	0	0	10	50	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	0	335	500	0	0	0	0	67	500	0	0	0	0	67	500	0	0
Índice	8.35						5.67						5.67					

19. Organizaciones económicas, uso colectivo del apoyo (datos en la pregunta 81)

Concentrado reducción de costos 2002 Tipo I

Concepto	Capacidad para reducción de costos apoyos AA						Capacidad para reducción de costos apoyos DA						Capacidad para reducción de costos apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	4	1	0	0	5	0	4	1	0	0	5	0	4	1	0	0	5	0
%	80	20	0	0	100	0	80	20	0	0	100	0	80	20	0	0	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
%Ponderación	0	66	0	0	0	0	0	66	0	0	0	0	0	66	0	0	0	0
Índice	0.66						0.66						0.66					

Tipo II

Concepto	Capacidad para reducción de costos apoyos AA						Capacidad para reducción de costos apoyos DA						Capacidad para reducción de costos apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	14	8	1		23	0	9	14		0	23	0	14	8	1	0	23	0
%	60.9	34.78	4.34	0	100	0	39.1	60.9	0	0	100	0	60.9	34.78	10	0	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	114.78	29.13	0	0	0	0	201	0	0	0	0	0	114.8	67	0	0	0
Índice	1.44						2.01						1.82					

Tipo III

Concepto	Capacidad para reducción de costos apoyos AA						Capacidad para reducción de costos apoyos DA						Capacidad para reducción de costos apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	7	5	2	0	14	0	9	4	1	0	14	0	7	5	2	0	14	0
%	50	35.71429	14.29	0	100	0	64.3	28.6	10	0	100	0	50	35.71	20	0	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	117.8571	95.71	0	0	0	0	94.3	67	0	0	0	0	117.9	134	0	0	0
Índice	2.14						1.61						2.52					

Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2004

Concentrado de reducción de costos 2004 Tipo I

Concepto	Capacidad para reducción de costos apoyos AA						Capacidad para reducción de costos apoyos DA						Capacidad para reducción de costos apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	5	4	3	1	13	0	5	3	4	1	13	0	5	3	4	1	13	0
%	38.5	30.8	23.1	7.69	100	0	38.5	23.1	40	7.69	100	0	38.5	23.1	40	7.69	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	102	155	76.9	0	0	0	76.2	268	76.9	0	0	0	76.2	268	76.9	0	0
Índice	3.33						4.21						4.21					

Tipo II

Concepto	Capacidad para reducción de costos apoyos AA						Capacidad para reducción de costos apoyos DA						Capacidad para reducción de costos apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	15	6	9	3	33	0	10	7	5	11	33	0	13	6	9	5	33	0
%	45.5	18.2	27.3	9.09	100	0	30.3	21.2	50	33.3	100	0	39.4	18.2	90	15.2	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	60	183	90.9	0	0	0	70	335	333	0	0	0	60	603	152	0	0
Índice	3.34						7.38						8.15					

Tipo III

Concepto	Capacidad para reducción de costos apoyos AA						Capacidad para reducción de costos apoyos DA						Capacidad para reducción de costos apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	5	7	1	0	13	0	3	4	3	3	13	0	4	5	3	1	13	0
%	38.5	53.8	7.69	0	100	0	23.1	30.8	30	23.1	100	0	30.8	38.5	30	7.69	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	178	51.5	0	0	0	0	102	201	231	0	0	0	127	201	76.9	0	0
Índice	2.29						5.33						4.05					

Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2004

Tipo IV

Concepto	Capacidad para reducción de costos apoyos AA						Capacidad para reducción de costos apoyos DA						Capacidad para reducción de costos apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	2	0	0	0	2	0	2	0	0	0	2	0	2	0	0	0	2	0
%	100	0	0	0	100	0	100	0	0	0	100	0	100	0	0	0	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Índice	0						0						0					

19. Organizaciones económicas, uso colectivo del apoyo (datos en la pregunta 81)

Concentrado de agregación de va 2002 Tipo I

Concepto	Capacidad para agregación de valores apoyos AA						Capacidad para agregación de valores apoyos DA						Capacidad para agregación de valores apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	5	0	0	0	5	0	5	0	0	0	5	0	5	0	0	0	5	0
%	100	0	0	0	100	0	100	0	0	0	100	0	100	0	0	0	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Índice	0						0						0					

Tipo II

Concepto	Capacidad para agregación de valores apoyos AA						Capacidad para agregación de valores apoyos DA						Capacidad para agregación de valores apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	13	8	2		23	0	6	12	5	0	23	0	13	8	2	0	23	0
%	56.5	34.78261	8.696	0	100	0	26.1	52.2	50	0	100	0	56.5	34.78	20	0	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	114.7826	58.26	0	0	0	0	172	335	0	0	0	0	114.8	134	0	0	0
Índice	1.73						5.07						2.49					

Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2004

Tipo III

Concepto	Capacidad para agregación de valores apoyos AA						Capacidad para agregación de valores apoyos DA						Capacidad para agregación de valores apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	10	4		0	14	0	7	6	1	0	14	0	10	4	0	0	14	0
%	71.4	28.57143	0	0	100	0	50	42.9	10	0	100	0	71.4	28.57	0	0	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	94.28571	0	0	0	0	0	141	67	0	0	0	0	94.29	0	0	0	0
Índice	0.94						2.08						0.94					

Concentrado de agregación de va 2004 Tipo I

Concepto	Capacidad para agregación de valores apoyos AA						Capacidad para agregación de valores apoyos DA						Capacidad para agregación de valores apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	4	5	1	0	14	4	6	4	0	0	14	4	5	4	1	0	14	4
%	29	36	7.1	0	100	29	43	29	0	0	100	29	36	29	10	0	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	118	48	0	0	0	0	94	0	0	0	0	0	94	67	0	0	0
Índice	1.7						0.9						1.6					

Tipo II

Concepto	Capacidad para agregación de valores apoyos AA						Capacidad para agregación de valores apoyos DA						Capacidad para agregación de valores apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	22	3	3	0	39	11	14	8	5	1	39	11	20	4	4	0	39	11
%	56	7.7	7.7	0	100	28	36	21	50	2.6	100	28	51	10	40	0	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	25	52	0	0	0	0	68	335	26	0	0	0	34	268	0	0	0
Índice	0.8						4.3						3					

Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2004

Tipo III

Concepto	Capacidad para agregación de valores apoyos AA						Capacidad para agregación de valores apoyos DA						Capacidad para agregación de valores apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	6	7	1	0	22	8	3	3	6	2	22	8	5	7	2	0	22	8
%	27	32	4.5	0	100	36	14	14	60	9.1	100	36	23	32	20	0	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	105	30	0	0	0	0	45	402	91	0	0	0	105	134	0	0	0
Índice	1.4						5.4						2.4					

Tipo IV

Concepto	Capacidad para agregación de valores apoyos AA						Capacidad para agregación de valores apoyos DA						Capacidad para agregación de valores apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	1	1	0	0	2	0	1	1	0	0	2	0	1	1	0	0	2	0
%	50	50	0	0	100	0	50	50	0	0	100	0	50	50	0	0	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	165	0	0	0	0	0	165	0	0	0	0	0	165	0	0	0	0
Índice	1.7						1.7						1.7					

19. Organizaciones económicas, uso colectivo del apoyo (datos en la pregunta 81)

Concentrado de nuevas tecnologías 2002 Tipo I

Concepto	Capacidad para nuevas tecnologías apoyos AA						Capacidad para nuevas tecnologías apoyos DA						Capacidad para nuevas tecnologías apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	0	5	0	0	5	0	0	5	0	0	5	0	0	5	0	0	5	0
%	0	100	0	0	100	0	0	100	0	0	100	0	0	100	0	0	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	330	0	0	0	0	0	330	0	0	0	0	0	330	0	0	0	0
Índice	3.3						3.3						3.3					

Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2004

Tipo II

Concepto	Capacidad para nuevas tecnologías apoyos AA						Capacidad para nuevas tecnologías apoyos DA						Capacidad para nuevas tecnologías apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	17	2	4		23	0	8	9	6	0	23	0	17	2	4	0	23	0
%	73.9	8.695652	17.39	0	100	0	34.8	39.1	60	0	100	0	73.9	8.696	40	0	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	28.69565	116.5	0	0	0	0	129	402	0	0	0	0	28.7	268	0	0	0
Índice	1.45						5.31						2.97					

Tipo III

Concepto	Capacidad para nuevas tecnologías apoyos AA						Capacidad para nuevas tecnologías apoyos DA						Capacidad para nuevas tecnologías apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	24	8	9	0	41	0	14	15	10	2	41	0	24	8	9	0	41	0
%	58.5	19.5122	21.95	0	100	0	34.1	36.6	100	4.878	100	0	58.5	19.51	90	0	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	64.39024	147.1	0	0	0	0	121	670	48.78	0	0	0	64.39	603	0	0	0
Índice	2.11						8.4						6.67					

Concentrado de nuevas tecnologías 2004 Tipo I

Concepto	Capacidad para nuevas tecnologías apoyos AA						Capacidad para nuevas tecnologías apoyos DA						Capacidad para nuevas tecnologías apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	6	3	0	0	13	4	2	5	2	0	13	4	5	2	3	0	14	4
%	46.2	23.1	0	0	100	30.8	15.4	38.5	20	0	100	30.8	35.7	14.3	30	0	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	76.2	0	0	0	0	0	127	134	0	0	0	0	47.1	201	0	0	0
Índice	0.76						2.61						2.48					

Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2004

Tipo II

Concepto	Capacidad para nuevas tecnologías apoyos AA						Capacidad para nuevas tecnologías apoyos DA						Capacidad para nuevas tecnologías apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	13	10	3	1	39	12	8	7	8	4	39	12	12	8	5	2	39	12
%	33.3	25.6	7.69	2.56	100	30.8	20.5	17.9	80	10.3	100	30.8	30.8	20.5	50	5.13	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	84.6	51.5	25.6	0	0	0	59.2	536	103	0	0	0	67.7	335	51.3	0	0
Índice	1.62						6.98						4.54					

Tipo III

Concepto	Capacidad para nuevas tecnologías apoyos AA						Capacidad para nuevas tecnologías apoyos DA						Capacidad para nuevas tecnologías apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	3	6	5	2	22	6	2	4	6	4	22	6	3	5	6	2	22	6
%	13.6	27.3	22.7	9.09	100	27.3	9.09	18.2	60	18.2	100	27.3	13.6	22.7	60	9.09	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	90	152	90.9	0	0	0	60	402	182	0	0	0	75	402	90.9	0	0
Índice	3.33						6.44						5.68					

Tipo IV

Concepto	Capacidad para nuevas tecnologías apoyos AA						Capacidad para nuevas tecnologías apoyos DA						Capacidad para nuevas tecnologías apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	1	0	1	0	2	0	1	0	1	0	2	0	1	0	1	0	2	0
%	50	0	50	0	100	0	50	0	10	0	100	0	50	0	10	0	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	0	335	0	0	0	0	0	67	0	0	0	0	0	67	0	0	0
Índice	3.35						0.67						0.67					

19. Organizaciones económicas, uso colectivo del apoyo (datos en la pregunta 81)

Concentrado de capacitación 2002 Tipo I

Concepto	Capacidad para capacitación apoyos AA						Capacidad para capacitación apoyos DA						Capacidad para capacitación apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	5	0	0	0	5	0	5	0	0	0	5	0	5	0	0	0	5	0
%	100	0	0	0	100	0	100	0	0	0	100	0	100	0	0	0	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Índice	0						0						0					

Tipo II

Concepto	Capacidad para capacitación apoyos AA						Capacidad para capacitación apoyos DA						Capacidad para capacitación apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	20	2	1		23	0	18	4	1	0	23	0	21	1	1	0	23	0
%	87	8.69	4.34	0	100	0	78.3	17.4	10	0	100	0	91.3	4.34	10	0	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	28.69	29.13	0	0	0	0	57.4	67	0	0	0	0	14.35	67	0	0	0
Índice	0.58						1.24						0.81					

Tipo III

Concepto	Capacidad para capacitación apoyos AA						Capacidad para capacitación apoyos DA						Capacidad para capacitación apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	13	0	1	0	14	0	13	0	1	0	14	0	13	0	1	0	14	0
%	92.9	0	7.143	0	100	0	92.9	0	10	0	100	0	92.9	0	10	0	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	0	47.86	0	0	0	0	0	67	0	0	0	0	0	67	0	0	0
Índice	0.48						0.67						0.67					

Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2004

Concentrado de capacitación 2004 Tipo I

Concepto	Capacidad para capacitación apoyos AA						Capacidad para capacitación apoyos DA						Capacidad para capacitación apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	8	2	0	0	14	4	7	1	2	0	14	4	8	1	1	0	14	4
%	57.1	14.3	0	0	100	28.6	50	7.14	20	0	100	28.6	57.1	7.14	10	0	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	47.1	0	0	0	0	0	23.6	134	0	0	0	0	23.6	67	0	0	0
Índice	0.47						1.58						0.91					

Tipo II

Concepto	Capacidad para capacitación apoyos AA						Capacidad para capacitación apoyos DA						Capacidad para capacitación apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	22	2	3	2	39	10	15	6	6	2	39	10	21	3	3	2	39	10
%	56.4	5.13	7.69	5.13	100	25.6	38.5	15.4	60	5.13	100	25.6	53.8	7.69	30	5.13	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	16.9	51.5	51.3	0	0	0	50.8	402	51.3	0	0	0	25.4	201	51.3	0	0
Índice	1.2						5.04						2.78					

Tipo III

Concepto	Capacidad para capacitación apoyos AA						Capacidad para capacitación apoyos DA						Capacidad para capacitación apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	13	3	1	0	22	5	3	9	1	3	22	6	10	5	1	0	22	6
%	59.1	13.6	4.55	0	100	22.7	13.6	40.9	10	13.6	100	27.3	45.5	22.7	10	0	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	45	30.5	0	0	0	0	135	67	136	0	0	0	75	67	0	0	0
Índice	0.75						3.38						1.42					

Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2004

Tipo IV

Concepto	Capacidad para capacitación apoyos AA						Capacidad para capacitación apoyos DA						Capacidad para capacitación apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	2	0	0	0	2	0	2	0	0	0	2	0	2	0	0	0	2	0
%	100	0	0	0	100	0	100	0	0	0	100	0	100	0	0	0	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
% Ponderación	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Índice	0						0						0					

19. Organizaciones económicas, uso colectivo del apoyo (datos en la pregunta 81)

Concentrado de financiamiento Tipo I

Concepto	Capacidad para capacitación apoyos AA						Capacidad para capacitación apoyos DA						Capacidad para capacitación apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	5	0	0	0	5	0	5	0	0	0	5	0	5	0	0	0	5	0
%	100	0	0	0	100	0	100	0	0	0	100	0	100	0	0	0	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
%Ponderación	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Índice	0						0						0					

Tipo II

Concepto	Capacidad para capacitación apoyos AA						Capacidad para capacitación apoyos DA						Capacidad para capacitación apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	16	5	2	0	23	0	15	3	5	0	23	0	16	2	5	0	23	0
%	69.6	21.73	8.69	0	100	0	65.2	13	50	0	100	0	69.6	8.696	50	0	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
%Ponderación	0	71.73	58.26	0	0	0	0	43	335	0	0	0	0	28.7	335	0	0	0
Índice	1.3						3.78						3.64					

Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2004

Tipo III

Concepto	Capacidad para capacitación apoyos AA						Capacidad para capacitación apoyos DA						Capacidad para capacitación apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	10	3	1	0	14	0	11	3	0	0	14	0	11	3	0	0	14	0
%	71.4	21.42857	7.143	0	100	0	78.6	21.4	0	0	100	0	78.6	21.43	0	0	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
%Ponderación	0	70.71429	47.86	0	0	0	0	70.7	0	0	0	0	0	70.71	0	0	0	0
Índice	1.19						0.71						0.71					

Concentrado de financiamiento 2004

Tipo I

Concepto	Capacidad para capacitación apoyos AA						Capacidad para capacitación apoyos DA						Capacidad para capacitación apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	11	0	0	0	14	3	7	3	0	1	14	3	9	1	0	1	14	3
%	78.6	0	0	0	100	21.4	50	21.4	0	7.14	100	21.4	64.3	7.14	0	7.14	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
%Ponderación	0	0	0	0	0	0	0	70.7	0	71.4	0	0	0	23.6	0	71.4	0	0
Índice	0						1.42						0.95					

Tipo II

Concepto	Capacidad para capacitación apoyos AA						Capacidad para capacitación apoyos DA						Capacidad para capacitación apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	13	10	3	3	38	9	10	10	5	4	38	9	12	11	3	3	38	9
%	34.2	26.3	7.89	7.89	100	23.7	26.3	26.3	50	10.5	100	23.7	31.6	28.9	30	7.89	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
%Ponderación	0	86.8	52.9	78.9	0	0	0	86.8	335	105	0	0	0	95.5	201	78.9	0	0
Índice	2.19						5.27						3.75					

Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2004

Tipo III

	Capacidad para capacitación apoyos AA						Capacidad para capacitación apoyos DA						Capacidad para capacitación apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	8	3	1	0	22	10	4	0	5	2	22	11	5	3	3	0	22	11
%	36.4	13.6	4.55	0	100	45.5	18.2	0	50	9.09	100	50	22.7	13.6	30	0	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
%Ponderación	0	45	30.5	0	0	0	0	0	335	90.9	0	0	0	45	201	0	0	0
Índice	0.75						4.26						2.46					

Tipo IV

Concepto	Capacidad para capacitación apoyos AA						Capacidad para capacitación apoyos DA						Capacidad para capacitación apoyos DA por Alianza					
	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS	M	R	B	MB	Total	NS
Beneficiarios	2	0	0	0	2	0	2	0	0	0	2	0	2	0	0	0	2	0
%	100	0	0	0	100	0	100	0	0	0	100	0	100	0	0	0	100	
Ponderación	0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10			0	3.3	6.7	10		
%Ponderación	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Índice	0						0						0					

20.- Causas de la no recepción del apoyo 2002 (datos pregunta 82)

Causas de la no recepción del apoyo 2002 (datos pregunta 82)

No.	Beneficiarios que:	Datos	Porcentaje (%)
1	No han recibido el aviso de asignación	2	16.67
2	Se le asignó el apoyo pero no ha podido dar su parte de dinero	0	0
3	Recibió aviso de asignación y aportó su parte correspondiente pero aún no recibe el apoyo	1	8.33
4	El apoyo lo utiliza o se lo quedó el representante u otros miembros del grupo	0	0
5	Desconoce la causa por la que no lo ha recibido	1	8.33
6	Por incumplimiento del proveedor	0	0
7	Por otra causa	8	66.67
8	Beneficiarios que no recibieron el apoyo	12	

20.- Causas de la no recepción del apoyo 2004 (datos pregunta 82)

No.	Beneficiarios que:	Datos	Porcentaje (%)
1	No han recibido el aviso de asignación	2	7.14
2	Se le asignó el apoyo pero no ha podido dar su parte de dinero	1	3.57
3	Recibió aviso de asignación y aportó su parte correspondiente pero aún no recibe el apoyo	2	7.14
4	El apoyo lo utiliza o se lo quedó el representante u otros miembros del grupo	4	14.29
5	Desconoce la causa por la que no lo ha recibido	5	17.86
6	Por incumplimiento del proveedor	0	0
7	Por otra causa	14	50
8	Beneficiarios que no recibieron el apoyo	28	