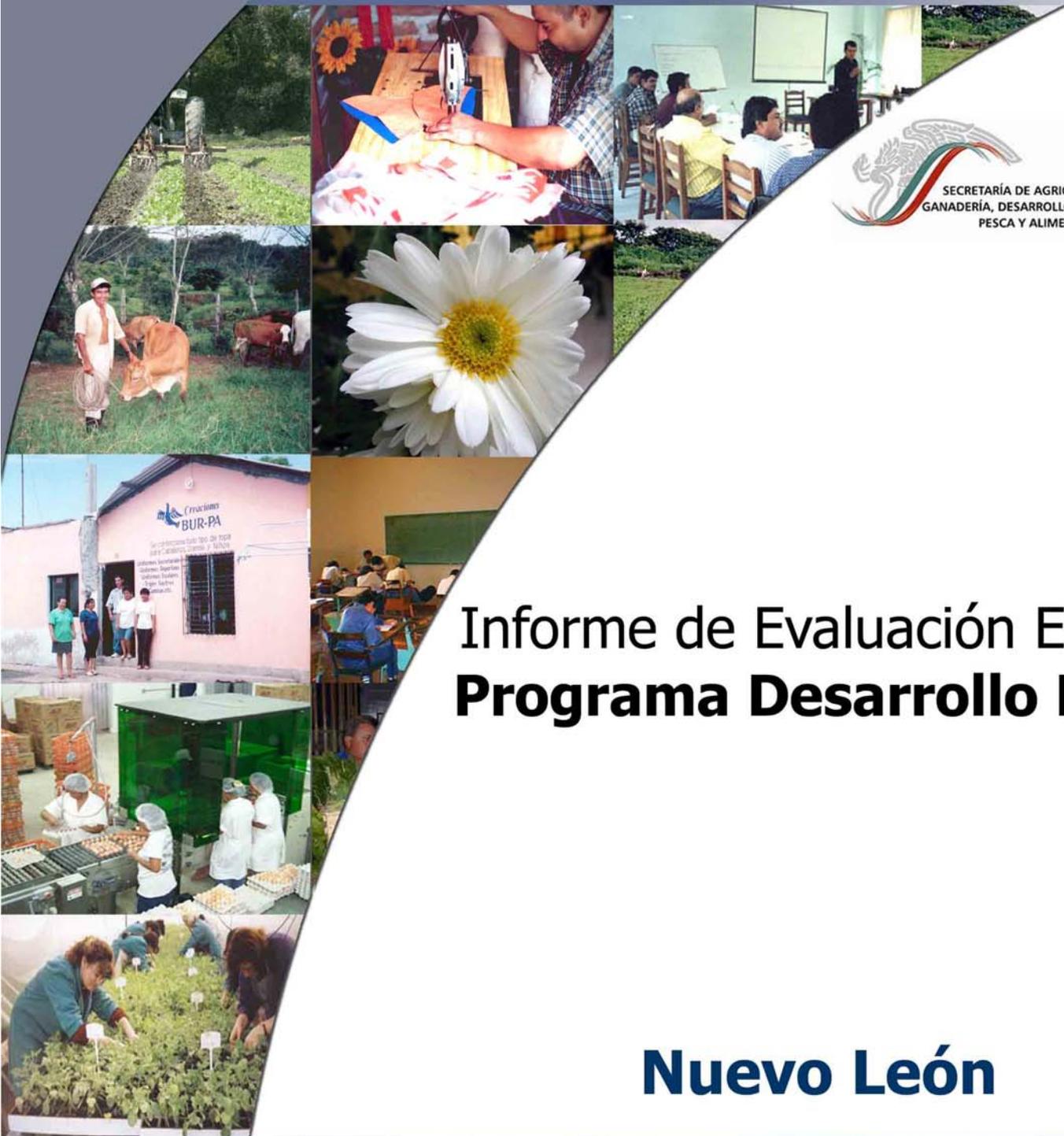




Evaluación Alianza Contigo 2003



SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,
PESCA Y ALIMENTACIÓN

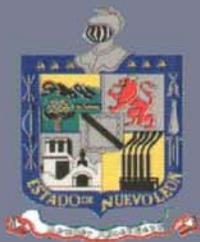
SAGARPA

Informe de Evaluación Estatal **Programa Desarrollo Rural**

Nuevo León

MÉXICO

SEPTIEMBRE, 2004



Evaluación Alianza Contigo 2003



Informe de Evaluación Estatal **Programa Desarrollo Rural**

Nuevo León

DIRECTORIO

GOBIERNO DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN

Lic. José Natividad González Parás
Gobernador Constitucional del Estado

M. Sc. Fermín Montes Cavazos
Corporación para el Desarrollo
Agropecuario de Nuevo León

Dr. Marco Antonio González Valdez
Director de Planeación, Evaluación y
Desarrollo Rural

SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN

C. Javier Bernardo Usabiaga Arroyo
Secretario

Ing. Antonio Ruiz García
Subsecretario de Desarrollo Rural

Ing. Joel Ávila Aguilar
Coordinador General de Enlace y Operación

Ing. José de Jesús Romo Santos
Director General de Apoyos para el Desarrollo
Rural

Dr. Horacio Santoyo Cortes
Director General de Servicios
Profesionales para el Desarrollo Rural

Ing. Roberto Cedeño Sánchez
Director General de Programas Regionales
y Organización Rural

Ing. Víctor Celaya del Toro
Director General de Estudios para
el Desarrollo Rural

MVZ. Renato Olvera Nevárez
Director General de Planeación y Evaluación

Ing. Raúl Gonzalo Ramírez Carrillo
Delegado de la SAGARPA en el Estado

COMITÉ TÉCNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN

Ing. Raúl Gonzalo Ramírez Carrillo
Presidente

M. Sc. Fermín Montes Cavazos
Secretario Técnico

Lic. Fernando Cantú Guzmán
Ing. Antonio Manuel García Garza
Representantes de los Productores

Ph. D. Gerardo De Lira Reyes
Ph. D. Emilio Olivares Sáenz
Representantes de Profesionistas y Académicos

Lic. Carlos Suárez Warden
Representante de la Comisión de Desarrollo Rural

Ing. Lorenzo Jaime Maldonado Aguirre
Asesor

MC. Arnoldo Juan Tapia Villarreal
Coordinador del CTEE

Facultad de Agronomía, (FAUANL) Entidad Evaluadora Estatal

c. Ph. D. Humberto A. Martínez Martínez
Responsable de la Evaluación

Tabla de Contenido

PRESENTACIÓN.....	VIII
RESUMEN EJECUTIVO.....	1
INTRODUCCIÓN	6
1. Bases de la Evaluación.....	6
2. Objetivos de la Evaluación.....	7
2.1 Objetivo General	7
2.2 Objetivos Específicos.....	7
3. Enfoque de la Evaluación	7
4. Diseño de Muestra, Fuentes y Procesamiento de Información	8
CAPÍTULO 1.....	9
Análisis de la Estrategia de Desarrollo Rural.....	9
1.1. Características de los Programas de Desarrollo Rural 2003	9
1.1.1. Programa de Apoyo a los Proyectos de Inversión Rural (PAPIR)	9
1.1.2. Programa de Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural (PRODESCA)	9
1.1.3. Programa de Fortalecimiento de Empresas y Organización Rural (PROFEMOR).....	10
1.2. Análisis Retrospectivo del Grupo de Programas 1996 – 2003	10
1.3. Cobertura Geográfica de los Apoyos 2003	15
CAPÍTULO 2.....	16
Contexto en el que se desenvuelven las actividades que apoya el Programa de Desarrollo Rural	16
2.1 Caracterización General de la Economía Rural.....	16
2.2 Factores que Condicionan el Desempeño de las Actividades Apoyadas por el Programa	19
2.2.1. Sector Agropecuario en el Estado	19
2.2.2 Actividades no-agropecuarias.....	21
2.3 Análisis de Correspondencia con el Programa de Desarrollo Rural	22
2.3.1. Principales rubros atendidos y distribución de apoyos por programa.....	22
2.3.2. Presupuestos destinados por el Programa de Desarrollo Rural indicando subsidio promedio por productor y la cobertura de atención del Programa.....	23
2.3.3. Tipos de productores del Programa PAPIR 2003 y PADER 2001	25
CAPÍTULO 3.....	28
Evaluación de Procesos en el Programa de Desarrollo Rural.....	28
3.1. Diseño de los Programas.....	28
3.2 Planeación de los Programas de Desarrollo Rural	30
3.3 Arreglo Institucional.....	31
3.4 Operación de los Programas	35
CAPÍTULO 4.....	43
Evaluación de Impactos	43
4.1. Indicadores sobre las percepciones de los programas de Alianza	43
4.1.1. Satisfacción con el apoyo	43
4.1.2. Gestión del apoyo	44
4.1.3. Permanencia del apoyo	45
4.2. Indicadores de impacto de los programas de Alianza	46
4.2.1. Inversión y capitalización	46
4.2.2. Innovación tecnológica.....	49
4.2.3. Cadenas de valor	49

4.2.4. Desarrollo de capacidades.....	52
4.2.5. Desarrollo de organizaciones.....	52
4.2.6. Ingreso	54
4.2.7. Producción y productividad	54
4.2.8. Empleo	56
CAPÍTULO 5.....	59
Conclusiones y Recomendaciones.....	59
5.1 Conclusiones.....	59
5.1.1. Estrategia de Desarrollo Rural y cambios recientes	59
5.1.2. Correspondencia entre problemática rural y el Programa.....	59
5.1.3. Principales resultados de la evaluación de procesos.....	60
5.1.4. Principales resultados de la evaluación de impactos.....	61
5.1.5 Temas de interés para el gobierno estatal	62
5.2 Recomendaciones	63
5.2.1 Relacionadas a la estrategia del programa.....	63
5.2.2 Procesos operativos.....	64
5.2.3. Generación de impactos	65
5.2.4. Atención a temas de interés para el gobierno estatal	65
Bibliografía	67
Anexo.....	68

ÍNDICE DE CUADROS

CUADRO 1.1.1. VARIACIONES EN REGLAS DE OPERACIÓN DE ALIANZA	10
CUADRO 1.2.1. EVOLUCIÓN DE APORTACIONES ALIANZA CONTIGO AL PAPIR 1996-2003 EN TÉRMINOS REALES	11
CUADRO 1.2.2. EVOLUCIÓN DE BENEFICIARIOS PAPIR Y MONTOS DURANTE 1996-2003 EN TÉRMINOS REALES	11
CUADRO 1.2.3. EVOLUCIÓN DE APORTACIONES APC AL PRODESCA 1996-2003 EN TÉRMINOS REALES.....	12
CUADRO 1.2.4. APORTACIONES/BENEFICIARIOS AL PRODESCA 1996-2003	13
CUADRO 1.3.1. BENEFICIARIOS/DDR/MUNICIPIO PAPIR 2003	15
CUADRO 2.1.1. USO DEL SUELO EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN.....	17
CUADRO 2.1.2. COMPARATIVO DE PRODUCCIÓN AGRÍCOLA EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN...	18
CUADRO 2.1.3. COMPARATIVO DE PRODUCCIÓN PECUARIA EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN...	19
CUADRO 2.3.1. DISTRIBUCIÓN POR PROGRAMA Y POR TIPO DE APOYO EN LA EVALUACIÓN ALIANZA CONTIGO 2003.....	22
CUADRO 2.3.2. COMPARATIVO DE LA DISTRIBUCIÓN DE APOYOS ENTRE EVALUACIÓN AC 2003 Y EVALUACIÓN APC 2002	23
CUADRO 2.3.3. METAS Y MONTOS PAPIR 2003 PROGRAMADAS Y REALIZADAS.....	23
CUADRO 2.3.4. RANGOS DE INVERSIÓN EN PROYECTOS PAPIR 2003	24
CUADRO 2.3.5. MONTOS PAPIR 2003 APLICADOS POR MUNICIPIOS.....	24
CUADRO 2.3.6. METAS Y MONTOS PRODESCA 2003 PROGRAMADAS Y REALIZADAS.	25
CUADRO 2.3.7. METAS Y MONTOS PROFEMOR 2003 PROGRAMADAS Y REALIZADAS.....	25
CUADRO 2.3.8. TIPOLOGÍA ALIANZA CONTIGO PADER 2001 Y PAPIR 2003	26
CUADRO 2.3.9. COMPARACIÓN DE POBLACIÓN OBJETIVO EVALUACIONES 2003 Y 2002.....	26
CUADRO 4.1.1. NIVEL DE USO DEL APOYO ENTRE BENEFICIARIOS PADER 2001 Y PAPIR 2003	45
CUADRO 4.2.1. TENDENCIA DE CAMBIO EN LOS ACTIVOS DE LOS BENEFICIARIOS PADER 2001	46
CUADRO 4.2.2. RELACIÓN ENTRE MONTOS APOYADOS CON EL CAPITAL ANTES Y DESPUÉS DEL APOYO A BENEFICIARIOS PADER 2001	46
CUADRO 4.2.3. TENDENCIA DE CAMBIO EN LOS ACTIVOS DE LOS BENEFICIARIOS PAPIR 2003	47
CUADRO 4.2.4. RELACIÓN ENTRE MONTOS APOYADOS CON EL CAPITAL ANTES Y DESPUÉS DEL APOYO A BENEFICIARIOS PAPIR 2003	47
CUADRO 4.2.5. CAMBIOS EN ACTIVOS DEBIDO A ALIANZA EN BENEFICIARIOS 2001	47
CUADRO 4.2.6. CAMBIOS EXPRESADOS EN PORCENTAJES POR ALIANZA EN BENEFICIARIOS 2001	48
CUADRO 4.2.7. CAMBIOS EN ACTIVOS DEBIDO A ALIANZA EN BENEFICIARIOS 2003.....	48
CUADRO 4.2.8. CAMBIOS EXPRESADOS EN PORCENTAJES POR ALIANZA EN BENEFICIARIOS 2003	48
CUADRO 4.2.9. ÍNDICE POR TIPO DE ACTIVIDAD BENEFICIARIOS 2001 Y BENEFICIARIOS 2003.	49
CUADRO 4.2.10. VARIACIÓN EN LA INTEGRACIÓN HACIA ATRÁS BENEFICIARIOS 2001 Y 2003 DE ACTIVIDADES AGRÍCOLAS.....	49
CUADRO 4.2.11. VARIACIÓN EN LA INTEGRACIÓN HACIA ATRÁS BENEFICIARIOS 2001 Y 2003 DE ACTIVIDADES GANADERAS.	50
CUADRO 4.2.12. VARIACIÓN EN LA INTEGRACIÓN HACIA ATRÁS BENEFICIARIOS 2001 Y 2003 DE ACTIVIDADES NO AGROPECUARIAS.	50
CUADRO 4.2.13. INTEGRACIÓN VERTICAL HACIA ADELANTE POR ACTIVIDAD.....	51

CUADRO 4.2.14. INTEGRACIÓN HORIZONTAL HACIA ADELANTE Y EL EFECTO ALIANZA.	51
CUADRO 4.2.15. INTEGRACIÓN HORIZONTAL HACIA ADELANTE POR ESLABONES.	51
CUADRO 4.2.16. INDICADORES DESCRIPTIVOS SOBRE DESARROLLO DE CAPACIDADES.	52
CUADRO 4.2.17. VARIACIÓN EN EL ÍNDICE DE DESARROLLO DE CAPACIDADES Y ALIANZA.	52
CUADRO 4.2.18. INDICADORES DESCRIPTIVOS SOBRE DESARROLLO DE ORGANIZACIONES.	53
CUADRO 4.2.19. INDICADORES DESCRIPTIVOS SOBRE EL TAMAÑO DE LAS ORGANIZACIONES EN LOS BENEFICIARIOS 2001.	53
CUADRO 4.2.20. INDICADORES DESCRIPTIVOS SOBRE EL TAMAÑO DE LAS ORGANIZACIONES EN LOS BENEFICIARIOS 2003.	53
CUADRO 4.2.21. VARIACIÓN EN EL ÍNDICE DE DESARROLLO DE ORGANIZACIONES Y ALIANZA. .	54
CUADRO 4.2.22. VENTAS Y COSTOS ANTES Y DESPUÉS DEL APOYO DE ALIANZA.	54
CUADRO 4.2.23. ÍNDICE DE EXCEDENTES, DE VENTAS Y RELACIÓN COSTO/VENTAS.	54
CUADRO 4.2.24. CAMBIOS DE ESCALA DE PRODUCCIÓN Y PRODUCTIVIDAD EN ACTIVIDAD AGRÍCOLA BENEFICIARIOS 2001 Y 2003.	55
CUADRO 4.2.25. CAMBIOS DE ESCALA DE PRODUCCIÓN Y PRODUCTIVIDAD EN ACTIVIDAD PECUARIA BENEFICIARIOS 2001 Y 2003.	55
CUADRO 4.2.26. CAMBIOS EN EMPLEO TOTAL DE BENEFICIARIOS 2001.	56
CUADRO 4.2.27. CAMBIOS EN EMPLEO CONTRATADO DE BENEFICIARIOS 2001.	56
CUADRO 4.2.28. CAMBIOS EN EMPLEO FAMILIAR DE BENEFICIARIOS 2001.	57
CUADRO 4.2.29. CAMBIOS EN EMPLEO TOTAL DE BENEFICIARIOS 2003.	57
CUADRO 4.2.30. CAMBIOS EN EMPLEO CONTRATADO DE BENEFICIARIOS 2003.	58
CUADRO 4.2.31. CAMBIOS EN EMPLEO FAMILIAR DE BENEFICIARIOS 2003.	58

ÍNDICE DE FIGURAS

FIGURA 1.2.1. APORTACIONES PAPIR/BENEFICIARIOS EN PESOS PERIODO 1996-2003 EN TÉRMINOS REALES	12
FIGURA 1.2.2. APORTACIONES PRODESCA/BENEFICIARIOS EN PESOS PERIODO 1996-2003 EN TÉRMINOS REALES	13
FIGURA 1.2.3. ASIGNACIONES ALIANZA A DR NUEVO LEÓN Y DE DR A PROGRAMAS PAPIR Y PRODESCA PERIODO 1996-2003.....	14

Siglas

AC	Alianza Contigo
APC	Alianza para el Campo
CADER	Centro de Apoyo al Desarrollo Rural
CDANL	Corporación para el Desarrollo Agropecuario de Nuevo León
CDR	Comisión de Desarrollo Rural
CEA	Comité Estatal Agropecuario
CECADER	Centro de Calidad para el Desarrollo Rural
CONAPO	Consejo Nacional de Población
DDR	Distrito de Desarrollo Rural
CTEE	Comité Técnico Estatal de Evaluación
EEE	Entidad Evaluadora Estatal
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
FOFAENL	Fideicomiso de Distribución de Fondos del Estado de Nuevo León
INEGI	Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática
PADER	Programa de Apoyo al Desarrollo Rural
PAPIR	Programa de Apoyo a Proyectos de Inversión Rural
PCE	Programa de capacitación y Extensión
PEA	Población Económicamente Activa
PEAT	Programa Elemental de Asistencia Técnica
PESPRO	Programa Extensionismo y Servicios Profesionales
PIB	Producto Interno Bruto
PRODESCA	Programa de Desarrollo de Capacidades
PROFEMOR	Programa de Fomento a la Organización Rural
PSP	Prestadores de Servicios Profesionales
SAGARPA	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
SIAP	Sistema de Información y Estadística Agroalimentaria y Pesquera
SISER	Sistema de Información del Sector Rural
UPR	Unidad de Producción Rural
UTOE	Unidad Técnico Operativa Estatal

Presentación

El presente documento corresponde a la Evaluación de los Programas de Desarrollo Rural en el Estado de Nuevo León, en particular el Programa de Apoyo a Proyectos de Inversión Rural (PAPIR), el Programa de Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural (PRODESCA) y el Programa de Fortalecimiento de Empresas y Organización Rural (PROFEMOR). Fue elaborado por la Facultad de Agronomía de la Universidad Autónoma de Nuevo León, la cual es la Entidad Estatal Evaluadora (EEE) y única responsable del contenido y la calidad del informe.

La metodología de evaluación utilizada fue proporcionada por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) a través de su Unidad de Soporte Técnico. El proceso de la Evaluación fue coordinado por el Coordinador del Comité técnico de Evaluación Estatal en Nuevo León (CTEE) quien contrató, supervisó, revisó, calificó y dictaminó el informe de evaluación de la EEE.

La elaboración de este informe constituyó un esfuerzo de participación de opiniones de los participantes en las áreas directivas, operativas y de ejecución de los Programas de Desarrollo Rural en el Estado, así como de los beneficiarios que recibieron los apoyos de los Programas. Las evaluaciones de los apoyos provenientes de Alianza Contigo 2003 buscan tener continuidad debido a que los procesos de mejora en las comunidades marginadas y en transición requieren de tiempo para su consolidación.

Este informe propone ser un aporte para una mejor y mas informada toma de decisiones de los actores federales, estatales y municipales los cuales son responsables de la planeación y ejecución de programas de apoyo al sector rural.

Resumen ejecutivo

Los Programas de Desarrollo Rural de Alianza Contigo 2003 que fueron evaluados correspondieron al Programa de Apoyo a Proyectos de Inversión Rural (PAPIR), al Programa de Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural (PRODESCA) y al Programa de Fortalecimiento de Empresas y Organización Rural (PROFEMOR).

Características de los Programas de Desarrollo Rural 2003

El ejercicio 2003 de los Programas de Desarrollo Rural resalta en estos subprogramas el dar atención especial a los grupos y regiones prioritarias en donde explícitamente se mencionan apoyos a personas discapacitadas, así como el apoyo a la integración de cadenas productivas de amplia inclusión social.

Las aportaciones de Alianza Contigo 2003 al Estado de Nuevo León muestran en general incrementos en términos reales no así las aportaciones a los programas de Desarrollo Rural ya que a disminuyeron en un 42 por ciento en comparación al año anterior aunque con respecto a los recursos que se destinan del Programa de Desarrollo Rural en el, Estado al programa PAPIR se incremento un 22 por ciento.

La relación que se tiene entre el número de beneficiarios del programa PAPIR y la aportación en miles de pesos durante el periodo 1996-2003 promedio \$4,925 pesos alcanzando en el periodo 2003 \$8,080 pesos por beneficiario lo que significo un decremento del 8 por ciento con respecto al ejercicio anterior.

En cuanto al programa PRODESCA el apoyo promedio por beneficiario en el periodo 1996-2003 fue de \$2,121.88 pesos así mismo se incremento el apoyo al programa en un 10 por ciento respecto al año anterior y las aportaciones por beneficiario alcanzaron \$2,211.85 pesos en el periodo 2003 significando un decremento del 4 por ciento. El programa PROFEMOR en este periodo comenzó a ejercer los recursos que tenía programados.

Con respecto al cumplimiento de metas respecto al programa PAPIR 2003 observamos que casi el 99 por ciento del presupuesto programado ha sido ejercido contrastando con solo el 80 por ciento de los beneficiarios programados ha sido atendido así como solo el 76 por ciento de los proyectos programados.

En el Programa PRODESCA 2003 las metas físicas programadas en cuanto a proyectos se han rebasado aun y cuando falta presupuesto por ejercer. Referente al programa PROFEMOR 2003 aun no se ejercido la totalidad del presupuesto convenido pero se rebaso la meta física de la creación de Consejos Municipales de Desarrollo Rural Sustentable (CDRS) así como los beneficiarios convenidos en la programación.

En la cobertura geográfica se atendió 15 municipios de los cuales 8 son prioritarios que representan el 72.4 de los beneficiarios atendidos del Programa lo que cumple la normatividad establecida. La tipología de productores del Programa Alianza Contigo 2003

determinó que en referencia a los productores PADER 2001 y PAPIR 2003 los porcentajes se distribuyeron respectivamente de la siguiente manera: para el tipo I fueron 69 y 87 por ciento, tipo II fueron 54 y 59 por ciento, tipo III fueron 40 y 7 por ciento y por ultimo el tipo IV 3 y 1 por ciento.

Análisis de contexto y su correspondencia con el Programa

El anexo técnico 2003 establece como cadenas prioritarias de amplia inclusión social la Caprinocultura, Nogal y Aguacate, en el presente estudio no se encontró evidencia concreta de apoyo a estas cadenas.

En relación al tipo de actividad apoyada por programa tenemos que el programa PADER 2001 apoyó 127 actividades de las cuales 17 fueron agrícolas, 69 ganaderas y 41 actividades no agropecuarias PAPIR 2003 por su parte apoyó 11 actividades agrícolas, 43 ganaderas y 46 no agropecuarias.

Es claro que las actividades mas apoyadas por los programas de Desarrollo Rural son las relacionadas con ganadería y actividades no agropecuarias.

Evaluación de procesos principales resultados

De las interacciones entre instancias tenemos que la mayoría de los funcionarios percibieron como ventajas la compactación de componentes del programa de Desarrollo Rural y de mayor importancia la simplificación administrativa y la inducción de inversiones integrales por parte de los productores.

Los funcionarios concordaron que los mecanismos de coordinación entre autoridades federales, estatales y municipales fueron principalmente los acuerdos y convenios así como las reuniones programadas.

Expedientes incompletos es la primera razón por la cual las solicitudes de productores no son aprobadas, en cuanto a las razones por las cuales las solicitudes aprobadas no son ejercidas es por falta de recursos de los productores para poner su parte.

Así mismo existe consenso en la complementariedad entre PRODESCA y PAPIR. En opinión de la CDR esta situación esta viciada por lo que es necesario revisarla en lo personal esta situación presenta mas puntos a favor que en contra. Referente a los procesos de municipalización existen problemas desde el punto de vista de coordinación, conflictos de interés y financiamiento.

Las fortalezas del Programa son el apoyar a los productores de zonas marginadas, así como apoyar la consolidación de organizaciones que tienen mas tiempo de organizadas y promover que el productor sienta como suyos los proyectos.

Como debilidades los funcionarios mencionaron comúnmente la existencia de demasiada normatividad, así mismo la no información de la situación de sus solicitudes a los ejidos es repetitivo así como la necesidad de capacitar no solo a los PSP's sino a todos los involucrados en los procesos operativos de los programas.

Evaluación de impactos principales resultados

El indicador empleo y el indicador ingreso forman los indicadores de primer nivel. Observamos en cuanto al incremento de Ingreso en los beneficiarios 2003 que el análisis antes del apoyo muestra tendencias negativas debido a la magnitud mayor de los costos respecto a las ventas pero recuperándose con creces en los apoyos después de Alianza.

En lo que corresponde al índice de ventas se tiene resultados positivos sobre todo después del apoyo de Alianza.

Por otra parte en los beneficiarios 2003 se incremento dramáticamente la relación del número de jornales totales particularmente debido a los apoyos de Alianza en 20 a 1. En los jornales de los beneficiarios 2003 observamos menores impactos en los jornales contratados que los que se obtienen debido a Alianza, por lo contrario en los jornales familiares se detecto incrementos importantes en el numero de jornales familiares especialmente después del apoyo de Alianza lo cual es indicación de retención de productores y sus familias en las unidades de producción rural.

En general los indicadores de percepción muestran valores positivos en la satisfacción con el apoyo, gestión del apoyo y permanencia del apoyo. En relación al indicador de *nivel de uso* del apoyo encontramos que el 41 por ciento de los beneficiarios 2003 esta utilizando el apoyo en un rango del 76 al 100 por ciento, pero lo preocupante es que el 50 por ciento de los beneficiarios 2001 mencionaron estar utilizando el apoyo en el rango del 76 al 100 por ciento.

Con respecto a los indicadores de impacto clasificados como de segundo nivel, el indicador de inversión y capitalización se tiene una tendencia de cambio positiva con un capital total promedio de \$82,504 pesos con respecto a los beneficiarios PAPIR 2003. En contraste los beneficiarios PADER 2001 tuvieron un capital total promedio de \$43,588. Lo anterior denota claramente procesos de capitalización en las unidades de producción.

En lo referente al impacto en las cadenas de valor tenemos que las tendencias de la integración hacia atrás correspondiente a las actividades agrícolas, ganaderas y no agropecuarias de los beneficiarios PAPIR 2003 y los beneficiarios PADER 2001 puede tener valores que varían de -1 a +1 la interpretación de estos resultados indica una cada vez mayor dependencia de proveedores y en ninguna circunstancia los productores están integrándose a las cadenas productivas.

El indicador integración vertical hacia delante mide que tan conectados están los productores en la cadena productiva al momento de realizar sus productos dicho valor varia de +1 a -1. Los resultados muestran que las actividades mas integradas hacia adelante en los beneficiarios 2003 encuestados resultaron las actividades agrícolas seguidas por las actividades no agropecuarias.

En los beneficiarios 2001 resultaron las agrícolas seguidas por las actividades ganaderas. Por otra parte al analizar el solo efecto de Alianza en el anterior indicador las actividades

no agropecuarias resultaron mas integradas hacia delante particularmente en los beneficiarios 2003.

En cuanto al indicador de desarrollo de capacidades se desprende que con respecto a los beneficiarios 2003 el 37 porciento manifestó haber recibido alguna capacitación y de ese porcentaje solo el 88 siguen aplicando las recomendaciones y baja a hasta un 74 porciento que dijeron que la capacitación les ayudo para recibir el apoyo.

En el desarrollo de organizaciones los indicadores descriptivos dan por resultado que los beneficiarios 2003 a diferencia de los beneficiarios 2001 recibieron los apoyos a través de una organización aunque los beneficiarios 2001 que se organizaron continúan vigentes lo que no pasa con los beneficiarios 2003 de lo anterior se desprende que los beneficiarios se organizan solo para obtener el recurso resultando que en la practica no funcionen como tal.

Recomendaciones relevantes

La cobertura geográfica de los apoyos de Alianza tuvo buenos resultados en cuanto a la mayor atención de municipios prioritarios.

Con la total participación de los productores agropecuarios y a través de estudios regionales determinar las cadenas productivas que en realidad sean factibles de establecer, dichos estudios podrían ser elaborados en convenios de participación con las Universidades locales.

Incrementar los rangos de inversión por proyectos de entre 5 mil y 20 mil pesos para la inclusión del mayor número de productores.

Investigar o financiar estudios que busquen el porque del bajo nivel de utilización de los apoyos otorgados a los beneficiarios PADER 2001.

Los procesos de integración de cadenas tanto hacia delante y hacia atrás presentan serias limitaciones por lo que se recomienda el capacitar técnica y económicamente a los productores y PSP's en los mecanismos de inclusión en dichas cadenas a través de contactar todos los eslabones de la cadena y a través de talleres, convencerlos de sus ventajas.

Seguir generando instrumentos de medición de las opiniones de los productores en particular aquellos relacionados con técnicas de producción que se aplican en sus unidades, así como los insumos y costos que utilizan para producir.

Explorar o financiar estudios que conjuntamente con los productores determinen cuales son las fuentes de empleo que quisieran se impulsara en sus localidades.

Evaluación Desarrollo Rural 2003

Conceptos	PAPIR 2003		PRODESCA		PROFEMOR	
	Programado	Atendido	Programado	Atendido	Programado	Atendido
Numero beneficiarios	1,075	862	1,290	1,131	390	408
Montos financieros (pesos)	8,600,366	8,530,739	2,825,245	1,685,660	859,857	578,548
Importancia relativa en función del AC (%)	8.97		2.95		0.88	
Subsidio promedio/beneficiario (pesos)	8,080		2,211		2,204	
Principales Indicadores de Impacto						
Indicador			PAPIR 2003	PADER 2001		
Nivel de Uso en %	Al 0 % capacidad (no lo usa)		8	13		
	Del 1 al 25 %		4	8		
	Del 26 al 50 %		10	17		
	Del 51 al 75 %		28	21		
	Del 76 al 100 %		50	41		
Inversión y capitalización (Pesos)	Capital Total promedio		82,504	43,588		
Innovación tecnológica	Agrícola		0.11	0.09		
	Ganadera		0.04	0.02		
Cadenas de valor	Integración vertical hacia delante y Alianza	Agrícola	45	33		
		Ganadera	40	67		
		No agropecuaria	46	0		
Desarrollo de capacidades (Beneficiarios)	Que recibieron el apoyo		154	164		
	Que recibieron capacitación		58	19		
	Que siguen aplicando recomendaciones		51	18		
	Que recibieron capacitación satisfactoria		46	18		
	Para los que la capacitación es indispensable		43	18		
Desarrollo de organizaciones (Beneficiarios)	A los que la capacitación ayudo para que recibieran apoyo		43	17		
	Que recibieron el apoyo		154	164		
	Que recibieron apoyo a través de una organización		78	57		
	Que constituyeron la organización para recibir el apoyo		24	22		
	Con organizaciones vigentes después del apoyo		24	28		
Ingreso	Índice excedentes		-6.99	0.06		
	Índice ventas		4.45	1.54		
	Relación costo/ventas		-1.57	0.04		
Empleo	Jornales Contratados		1.84	7.95		
	Jornales Familiares		7.72	6.15		
	Jornales Totales		1.97	5.84		

Introducción

Para mejorar la aplicación de los recursos financieros la Organización de la Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) y la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) acuerdan la evaluación de los Programas de Desarrollo Rural por parte de la FAO coincidiendo con los procesos de transparencia en la aplicación de fondos federales y estatales.

La presente evaluación conjuntamente con las evaluaciones anteriores contribuye a la mejora del proceso de toma de decisiones de los diferentes actores respecto a la asignación de los fondos financieros.

El documento corresponde a la evaluación del Programa de Desarrollo Rural constituido por los subprogramas de Apoyo a Proyectos de Inversión Rural (PAPIR), el subprograma de Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural (PRODESCA) y el subprograma de Fortalecimiento de Empresas y Organización Rural (PROFEMOR). Dicha evaluación se hará acorde con a las diferentes guías metodológicas y los cuestionarios de beneficiarios así como de funcionarios proporcionados por la unidad de soporte técnico de FAO.

1. Bases de la Evaluación

La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos constituye el fundamento legal establecido en su artículo 134, así mismo es a través del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2003 (DPEF 2003) en su Capítulo VIII, artículo 60 y las Reglas de Operación de Alianza para el Campo para la Reconversión Productiva; Integración de Cadenas Agroalimentarias y de Pesca; Atención a Factores Críticos y Atención a Grupos y Regiones Prioritarios (Alianza Contigo 2003) en el cual se establece la obligatoriedad de evaluar los programas de Desarrollo Rural.

Alianza Contigo 2003 constituye la forma de involucrar en la ejecución de los recursos a los gobiernos federal, estatal y municipal los que, conjuntamente con los productores, comparten una estrategia de derechos y obligaciones que tienen como fin el mejorar la calidad de vida de los productores en regiones definidas como marginadas y prioritarias.

Dicha estrategia queda establecida a partir de la elaboración de planes estatales y federales y ahora municipales, los cuales establecen los márgenes de maniobra para el mejor uso y aplicación de los recursos financieros en las áreas rurales más necesitadas.

2. Objetivos de la Evaluación

Los Programas de Desarrollo Rural de Alianza 2003 serán evaluados bajo el marco de la estrategia de desarrollo rural de los programas, de las inversiones en bienes de capital, el desarrollo de capacidades y la consolidación organizativa y el fortalecimiento institucional.

2.1 Objetivo General

El objetivo general es establecer parámetros de comparación entre los subprogramas que comprenden el Programa de Desarrollo Rural en las áreas de pertinencia, articulación e identificación de procesos e impactos para así proponer mejoras que favorezcan a la población objetivo.

2.2 Objetivos Específicos

Los objetivos específicos a evaluar son:

- Determinar si se encuentran impactos medibles de las inversiones financieras en capital físico de las unidades de producción.
- Detectar efectos del Programa en la creación de mercados de servicios profesionales y en el desarrollo de una cultura de capacitación administrativa de los productores rurales.
- Determinar si hay efecto medible del Programa en la creación de organizaciones económicas y los consejos municipales de desarrollo rural.

3. Enfoque de la Evaluación

La evaluación se hará en los Programas PAPIR, PRODESCA y PROFEMOR los cuales pertenecen al grupo de programas de Desarrollo Rural de Alianza Contigo 2003 ejercidos en el Estado de Nuevo León durante el año 2003, así mismo se evaluará lo ejercido en el programa PADER 2001. La evaluación se fundamentará en las estrategias predefinidas de: a) Reconversión productiva, b) integración de cadenas agroalimentarias, c) atención a regiones y grupos prioritarios, d) y la atención a factores críticos. Se enfatizará particularmente los tres últimos incisos debido a las características y objetivos de los programas de Desarrollo Rural.

La evaluación se propone tenga utilidad práctica y oportuna particularmente en la exposición de conclusiones y recomendaciones. Los ámbitos de la evaluación están comprendidos en el análisis de los procesos 2003-2004 e impactos 2001 y 2003 lo que permitirá proporcionar información confiable a los tomadores de decisiones que influyen en el sector rural de Nuevo León.

4. Diseño de Muestra, Fuentes y Procesamiento de Información

Como fuentes de información de esta evaluación están las reglas de operación 2000 a 2004, los anexos técnicos programados y reprogramados, listado de beneficiarios PADER 2001, PAPIR 2003, PRODESCA 2003 y PROFEMOR 2003 (aunque solo se utilizará en el diseño muestral la información proveniente de los beneficiarios PADER 2001 y PAPIR 2003) informes de avance y cierre, minutas de las reuniones durante el año 2003 del “Comisión Estatal de Desarrollo Rural del Estado de Nuevo León” (CDR), así como la información documental de los informes de las evaluaciones externas de los subprogramas del Programa de Desarrollo Rural en Nuevo León APC 2000-2002 disponibles en la página de internet de EVALALIANZA¹.

La documentación arriba mencionada fue proporcionada por el Coordinador del Comité Estatal de Evaluación en Nuevo León (CTEE) y siguiendo la normatividad establecida por el documento suministrado por la Unidad de Apoyo FAO referente al diseño muestral disponible en la pagina de internet ya mencionada se determino un numero de 166 encuestas a beneficiarios PADER 2001, 154 encuestas a beneficiarios PAPIR 2003 y 40 entrevistas a otros actores que incluyen funcionarios directivos y operativos así como prestadores de servicios profesionales, coordinadores de consejos de desarrollo rural sustentable y representantes de organizaciones económicas de primer nivel.

Una vez efectuadas las actividades de levantamiento de encuestas la información fue capturada usando el software de intercambio de información Lotus Notes v5.0 y enviada al servidor FAO/SAGARPA. Posteriormente la información fue analizada y procesada utilizando la hoja de calculo de Microsoft Excel y estadísticamente analizada en el software SPSS v12.0.

Las siguientes secciones comprenden: Capitulo 1 Análisis de la estrategia de Desarrollo Rural, Capitulo 2 Contexto en el que se desenvuelven las actividades que apoya el Programa de Desarrollo Rural, Capitulo 3 Evaluación de Procesos en el Programa de Desarrollo Rural, Capitulo 4 Evaluación de Impactos, Capitulo 5 Conclusiones y Recomendaciones.

¹ <http://www.evalalianza.org.mx/>

Capítulo 1

Análisis de la Estrategia de Desarrollo Rural

Esta sección analiza las características actuales del programa de Desarrollo Rural dentro del marco de referencia de la evolución histórica de sus objetivos así como los cambios en el soporte financiero del programa con el objetivo de contrastarlo con la situación actual de la economía en el sector rural.

1.1. Características de los Programas de Desarrollo Rural 2003

Los subprogramas de Desarrollo Rural ejercidos en el estado de Nuevo León bajo la Ley de Desarrollo Rural Sustentable durante el ejercicio 2003 fueron el Programa de Apoyo a Proyectos de Inversión Rural (PAPIR), el Programa de Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural (PRODESCA) y el Programa de Fortalecimiento de Empresas y Organización Rural (PROFEMOR).

Las características que resaltan en estos subprogramas es la dar atención especial a los grupos y regiones prioritarias en donde explícitamente se mencionan apoyos a personas discapacitadas, así como el apoyo a la integración de cadenas productivas de amplia inclusión social². A continuación se presentan concisamente las características relevantes de los tres subprogramas aplicados en la entidad.

1.1.1. Programa de Apoyo a los Proyectos de Inversión Rural (PAPIR)

Este subprograma persigue apoyar la inversión en bienes de capital a través de la puesta en marcha de proyectos productivos que fomenten la creación de empleo y servicios, así como el impulsar la comercialización de productos primarios con la finalidad de generar alternativas de empleo que posibiliten el arraigo en la unidad de producción rural (UPR).

1.1.2. Programa de Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural (PRODESCA)

Proporciona capacitación a la población objetivo en aspectos administrativos y financieros mediante el desarrollo de un mercado de servicios de consultoría subsidiada. El intercambio de experiencias exitosas es un punto importante en la estrategia de este subprograma.

² Fuente: Reglas de operación Alianza Contigo 2003, Viernes 25 de Julio de 2003.

1.1.3. Programa de Fortalecimiento de Empresas y Organización Rural (PROFEMOR)

Con la finalidad de incrementar el ingreso en las UPR y grupos prioritarios este subprograma busca incorporar el valor agregado que proporcionan los procesos de comercialización incrustándolos en las cadenas productivas a través de la promoción de organizaciones y redes económicas que incrementen su poder negociador.

En lo general los subprogramas de Desarrollo Rural son recursos federales ejercidos estatalmente a través de acuerdos del Consejo Estatal de Desarrollo Rural Sustentable los cuales al ser aplicados son responsabilidad del Comité Técnico del Fideicomiso Estatal (FOFAENL) auxiliado por la Comisión Estatal de Desarrollo Rural (CDR) la cual tiene facultades de distribuirlos o reasignarlos³.

El siguiente cuadro compara algunos de los criterios que mencionan las reglas de operación de 2000 a 2003 en los cuales resalta los apoyos que explícitamente se otorgan a los discapacitados así como las cantidades mínimas de recursos a aplicar por grupo prioritario.

Cuadro 1.1.1. Variaciones en Reglas de Operación de Alianza

Reglas de Operación APC	Población Objetivo	% mínimo de los recursos a aplicar para cada criterio
2003	UPR, mujeres, jóvenes y personas de la tercera edad con o sin acceso a tierra o grupos donde al menos 20% de los socios son discapacitados	Al menos 70% en regiones de alta marginación hasta 90%, al menos 20% a grupos prioritarios y al menos 35% para Cadenas Productivas y Proyectos.
2002	UPR, mujeres, jóvenes y personas de la tercera edad con o sin acceso a tierra	Al menos 70% regiones marginadas, al menos 20% grupos prioritarios y al menos 35% para Cadenas Productivas y Proyectos.
2001	UPR, mujeres, jóvenes y personas de la tercera edad con o sin acceso a tierra	Hasta 83% regiones prioritarias, 10% resto del estado.
2000	UPR, mujeres, jóvenes y personas de la tercera edad con o sin acceso a tierra.	60% a regiones de atención inmediata, 22.5% regiones prioritarias y 1% al resto del estado.

Fuente: Reglas de Operación 2000 a 2003.

1.2. Análisis Retrospectivo del Grupo de Programas 1996 – 2003

PAPIR 2003 busca la capitalización de las unidades de producción a través del apoyo a proyectos que generen alternativas viables de empleo en los productores, ha tenido una serie de cambios en montos financieros desde su aparición en 1996 bajo el nombre

³ Actas de Comisión Estatal de Desarrollo Rural 2003.

Programa de Apoyo al Desarrollo Rural (PADER) como lo muestra el cuadro 1.2.1. Las aportaciones de Alianza Contigo al Estado de Nuevo León muestran en general incrementos en términos reales no así las aportaciones a los programas de Desarrollo Rural ya que a disminuyeron en un 42 por ciento en comparación al año anterior por otra parte, con respecto a los recursos que se destinan del Programa de Desarrollo Rural al programa PAPIR, estos se incrementaron en un 22 por ciento.

Cuadro 1.2.1. Evolución de aportaciones Alianza Contigo al PAPIR 1996-2003 en términos reales⁴

Año	Aportaciones Alianza Contigo a NL Miles de Pesos	Aportaciones a los Programas de Desarrollo Rural en NL		Aportaciones a PAPIR 1996-2003		
		Miles de Pesos	Porcentaje de Alianza	Miles de Pesos	Porcentaje de Desarrollo Rural	Porcentaje de Alianza
1996	38,399.92	5,288.50	13.80	4,393.16	83.10	11.40
1997	68,761.46	10,746.29	15.60	8,213.46	76.40	12.00
1998	58,592.63	7,157.09	12.20	6,260.67	87.40	10.70
1999	61,235.20	9,213.60	15.10	6,145.49	66.70	10.00
2000	58,209.79	11,813.62	20.30	7,334.75	62.10	12.60
2001	59,817.12	15,836.72	26.50	11,225.53	71.00	18.80
2002	73,326.78	16,282.98	22.20	9,331.68	57.30	12.70
2003	96,871.43	12,407.41	12.80	8,685.73 ⁵	70.00	8.97

Fuente: Evaluaciones APC 2001 y 2002 NL, Anexo técnico PAPIR 2003 y SAGARPA Delegación NL.

Por otra parte, el cuadro 1.2.2 muestra la asignación de los recursos programados federales y estatales referenciados al número de beneficiarios durante el periodo 1996 a 2003 como lo muestra la figura 1.2.1.

Cuadro 1.2.2. Evolución de beneficiarios PAPIR y montos durante 1996-2003 en términos reales

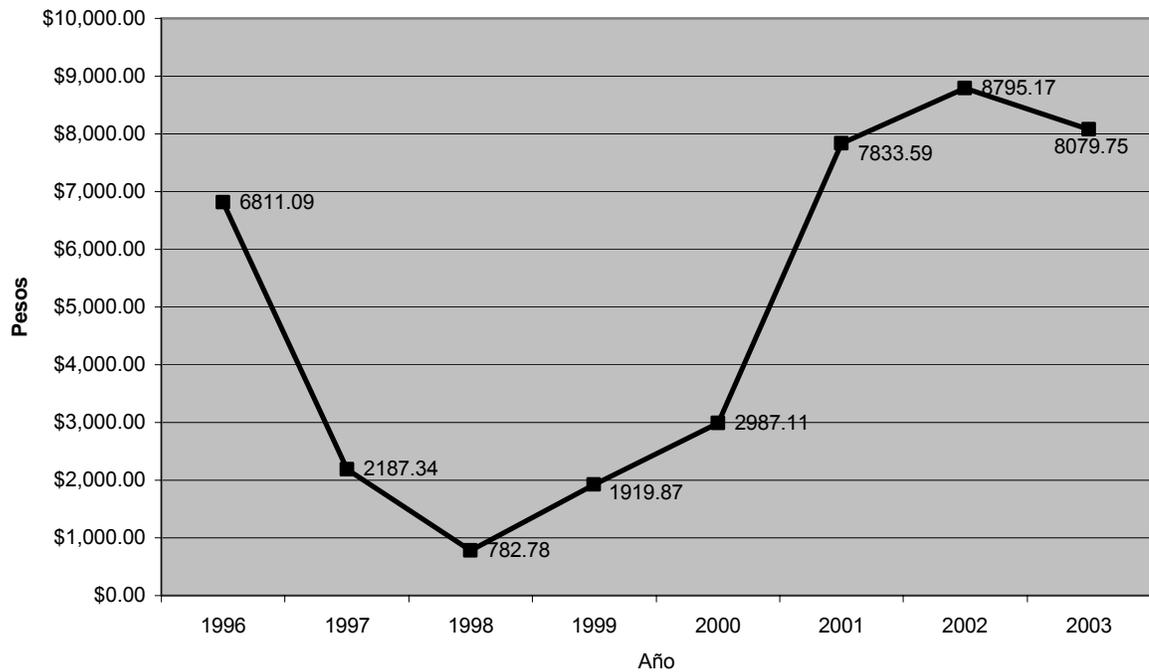
Año	Numero de Beneficiarios	Aportación (miles de Pesos)			
		Federal	Estatal	Total	Tot/Bene
1996	645	2,363.71	2,029.45	4,393.16	6.81
1997	3,755	4,294.95	3,918.51	8,213.46	2.19
1998	7,998	3,756.40	2,504.27	6,260.67	0.78
1999	3,201	5,437.32	708.17	6,145.49	1.92
2000	2,448	7,014.83	297.63	7,312.45	2.99
2001	1,433	11,120.73	104.80	11,225.53	7.83
2002	1,061	8,715.73	615.95	9,331.68	8.80
2003	1,075	5,733.20	2,952.53	8,685.73	8.08

Fuente: Evaluaciones APC 2001 y 2002 NL, Anexo técnico PAPIR 2003, SAGARPA Delegación NL.

⁴ Cifras deflacionadas de 1996 a 2003 para fines comparativos utilizando el Índice de Precios al Consumidor Base Segunda quincena de Junio 2002 = 100, Banco de México, <http://www.banxico.org.mx/>.

⁵ Quedan saldos por ejercer.

Figura 1.2.1. Aportaciones PAPIR/beneficiarios en pesos periodo 1996-2003 en términos reales



En la figura anterior claramente observamos una relación inversamente proporcional entre el número de beneficiarios del programa PAPIR y la aportación en miles de pesos durante el periodo 1996-2003.

Con respecto al programa PRODESCA 2003 el cuadro 1.2.3 muestra el crecimiento en porcentaje de las aportaciones del Programa de Desarrollo Rural al subprograma PRODESCA particularmente a partir del año 2001 hasta llegar a un 10 por ciento en el año 2003 con respecto al periodo anterior.

Cuadro 1.2.3. Evolución de aportaciones APC al PRODESCA 1996-2003 en términos reales

Año	Aportaciones de APC a NL miles de Pesos	Aportaciones a los Programas de Desarrollo Rural en NL		Aportaciones a PRODESCA 1996-2003		
		Miles de Pesos	Porcentaje del APC	Miles de Pesos	Porcentaje de Desarrollo Rural	Porcentaje del APC
1996	38,399.92	5,288.50	13.77	895.34	16.93	2.33
1997	68,761.46	10,746.29	15.63	2,532.83	23.57	3.68
1998	58,592.63	7,157.09	12.21	896.41	12.52	1.53
1999	61,235.20	9,213.60	15.05	1,515.56	16.45	2.47
2000	58,209.79	11,813.62	20.29	2,452.35	20.76	4.21
2001	59,817.12	15,836.72	26.48	2,410.40	15.22	4.03
2002	73,326.78	16,282.98	22.21	3,418.87	21.00	4.66
2003	96,871.44	12,407.42	12.81	2,853.28	23.00	2.95

Fuente: Evaluaciones APC 2001 y 2002 NL, Anexo Técnico PRODESCA 2003, Históricos SAGARPA NL.

El cuadro 1.2.4 muestra las aportaciones históricas al programa PRODESCA y el número de beneficiarios que se han cubierto en el periodo 1996-2003, se observa el continuo decrecimiento de la población programada a partir del año 2000 y durante el presente periodo llego a 1290 beneficiarios.

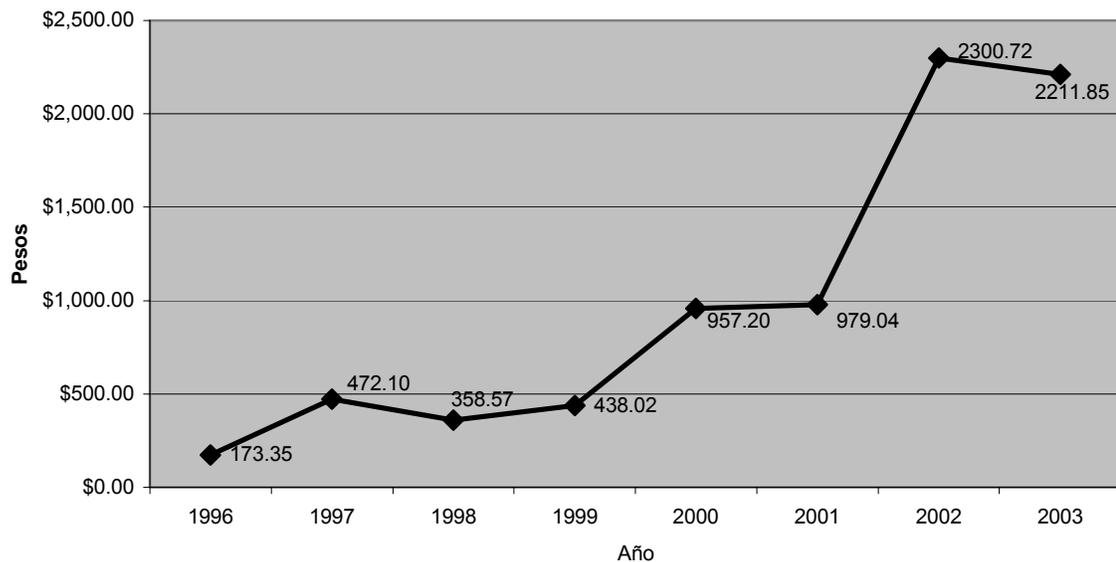
Cuadro 1.2.4. Aportaciones/Beneficiarios al PRODESCA 1996-2003

Año	Monto Anual (miles de Pesos)	Beneficiarios
1996	895.34	5,165
1997	2,532.83	5,365
1998	896.41	2,500
1999	1,515.56	3,460
2000	2,452.35	2,562
2001	2,410.40	2,462
2002	3,418.87	1,486
2003	2,853.28	1,290

Fuente: Evaluaciones APC 2001 y 2002, Anexo Técnico 2003, Históricos SAGARPA NL

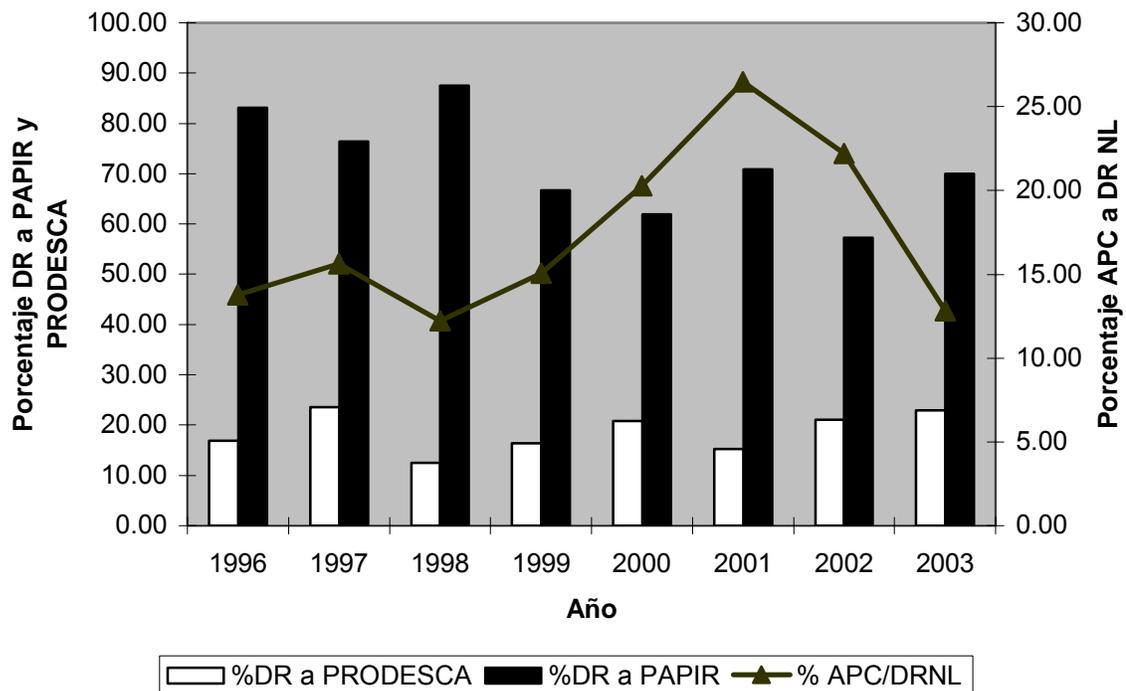
La figura 1.2.2 muestra la evolución de PRODESCA en relación a los montos apoyados por beneficiario en el periodo 1996-2003 en términos reales.

Figura 1.2.2. Aportaciones PRODESCA/beneficiarios en pesos periodo 1996-2003 en términos reales



Con respecto al comportamiento histórico de las participaciones del programa de Alianza Contigo al Programa de Desarrollo Rural y a su vez las aportaciones del Programa de Desarrollo Rural a los subprogramas PAPIR y PRODESCA en el Estado de Nuevo León. Observamos que las aportaciones de Alianza hacia el Programa de Desarrollo Rural NL en términos reales han disminuido pero por otra parte las participaciones del programa en los subprogramas PAPIR y PRODESCA se han incrementado con respecto a periodos anteriores como lo muestra la figura 1.2.3.

Figura 1.2.3. Asignaciones Alianza a DR Nuevo León y de DR a programas PAPIR y PRODESCA periodo 1996-2003



1.3. Cobertura Geográfica de los Apoyos 2003

El cuadro 1.3.1 muestra la distribución de los apoyos por municipio correspondiente a PAPIR encontramos que entre los municipios de Dr. Arroyo, Galeana y Mina suman el 50 por ciento de beneficiarios del total de municipios atendidos.

Cuadro 1.3.1. Beneficiarios/DDR/municipio PAPIR 2003

DDR	Municipio	Beneficiarios PAPIR 2003	%
Galeana	Dr. Arroyo	176	21.4
	Aramberri	39	4.7
	Galeana	109	13.2
	Zaragoza	54	6.6
	Mier y Noriega	20	2.4
Montemorelos	Hualahuises	14	1.7
	Cadereyta	24	2.9
	Montemorelos	20	2.4
	Iturbide	39	4.7
	Linares	81	9.8
	Rayones	30	3.6
Apodaca	China	50	6.1
	Mina	130	15.8
	Pesquería	19	2.3
Anáhuac	Lampazos	19	2.3
Total		824	100.0

Fuente: Anexo técnico PAPIR 2003.

De lo anteriormente mostrado se desprende que ha habido reducción en el universo atendido de beneficiarios PAPIR lo que conlleva al aumento de las participaciones por beneficiario, así mismo pasa con las correspondientes al programa PRODESCA en el cual se da un continuo decremento en los beneficiarios atendidos probablemente por falta de aplicación de los PSP's.

Capítulo 2

Contexto en el que se desenvuelven las actividades que apoya el Programa de Desarrollo Rural

Los apoyos que otorgan los programas de Desarrollo Rural están supeditados a las características económicas y de mercado los cuales norman su efectivo y oportuno ejercicio en las unidades de producción. Este capítulo persigue analizar el contexto económico nacional y regional que sirve de medio ambiente a los productores en su toma de decisiones cotidiana.

2.1 Caracterización General de la Economía Rural

La federación en el Programa Sectorial de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación 2001-2006 establece como su visión un entorno rural productivo, competitivo y comprometido a conservar y mejorar el medio ambiente basado en la superación integral del factor humano, y como su misión el lograr el desarrollo de una nueva sociedad rural, basada en el crecimiento sustentable de los sectores agroalimentario y pesquero con una continua capacitación y superación de sus gentes que les permitan mantener actividades productivas, rentables y competitivas tanto pesqueras, agroalimentarias como de otra naturaleza.

Por su parte el gobierno del estado de Nuevo León en su Plan Estatal de Desarrollo 1997-2003 con respecto al Desarrollo Municipal y Regional particularmente en Desarrollo Rural estableció como su objetivo “elevar la calidad de vida de los habitantes de las zonas rurales del Estado, respaldando la actividad agropecuaria de los diferentes productos y buscando su mayor potencial competitivo”. El gobierno estatal implemento lo anterior a través de estrategias que promueven relaciones entre productores y especialistas; que apoyen a organizaciones de productores agropecuarios; que fomenten la creación de agroindustrias, así como gestionar la descentralización de recursos federales y estatales para apoyar en forma integral el desarrollo rural.

Es necesario observar que en el año 2003 hubo cambio de gobierno estatal en Nuevo León por lo que el gobierno entrante que cubrirá el periodo 2004-2009, solo esta ejerciendo lo que ya ha sido programado y comprometido a partir de octubre del 2003 en adelante.

Respecto a algunos parámetros macroeconómicos⁶ que dan una imagen general del ambiente económico nacional y estatal tenemos que el Producto Interno Bruto nacional en el 2003 alcanzó la cifra de \$1,633,000 millones de Pesos a precios de 1993 de los cuales el PIB agropecuario representa \$86,900 millones de Pesos a precios de 1993 lo que representa el 5 por ciento del total. Ahora bien con respecto a la Balanza Agroalimentaria

⁶ INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales de México.

en el 2003, a excepción de los rubros de Caza y Pesca así como Ganadería y Apicultura, todos los demás resultaron deficitarios. A nivel estatal Nuevo León alcanzó en el 2003 la cifra de \$104,133 millones de pesos a precios de 1993 lo que representa el 6.3 por ciento del PIB total nacional. Con respecto al PIB Agropecuario, el estado alcanzó \$1,356 millones de Pesos a precios de 1993 lo que representa el 1.5 por ciento del PIB agropecuario nacional y con respecto al total del PIB total del estado solo el 1.3 por ciento.

Con respecto a la inflación nacional acumulada en el periodo 2003 INEGI reportó 3.98 para el consumidor y del 6.76 para el productor los cuales comparados con 2002 (5.7 y 9.23 consumidor y productor respectivamente) muestran una tendencia a la baja. La población⁷ en Nuevo León es de 4,052,124 habitantes de los cuales el 50.71 por ciento son mujeres y la población rural es de 261,801 habitantes que representan el 6.4 por ciento. Así mismo, en el 2003 la población económicamente activa en el estado (PEA) fue de 1,720,353 habitantes lo que representó un 42.45 por ciento siendo el 68 por ciento hombres y el 32 por ciento mujeres.

Así mismo respecto al desempleo en el área metropolitana de Monterrey este fue del 3.6 por ciento en el 2003. Respecto a los salarios diarios en la región establecida como área geográfica "B" (área metropolitana) este fue de \$41.85 pesos y para la denominada área "A" (resto de municipios del estado) fue de \$40.30 pesos aunque es de mencionarse en muchas de las encuestas de beneficiarios el salario más común fue el de \$150 pesos semanales.

En un estudio realizado por la Dirección de Estudios Económicos de la Secretaría de Desarrollo Económico del Estado de Nuevo León muestra que el total del sector formal de asegurados por sector económico en 2003 fue de 993,034 personas de los cuales el sector de agricultura, ganadería y silvicultura, caza y pesca fue del 1.04 por ciento, para el sector de industria de transformación fue del 34 por ciento, para el sector servicios 25 por ciento y el sector comercio del 18 por ciento.

El estado de Nuevo León tiene una estructura agraria⁸ de 594 ejidos y 14 Comunidades que en conjunto son habitadas por 42,647 beneficiarios y cubren una extensión de 1,986,907 hectáreas que representa el 31 por ciento de la superficie del estado de Nuevo León como lo indica el cuadro 2.1.1.

Cuadro 2.1.1. Uso del suelo en el Estado de Nuevo León.

Uso del Suelo	Hectáreas	Porcentaje
Forestal	376,514	5.83
Agrícola	392,415	6.08
Pecuario	5'535,938	85.76
Otros	150,633	2.33
Total	6'455,500	100.00

Fuente: Anuario Estadístico 2002 Nuevo León SAGARPA.

⁷ Encuesta nacional de Empleo 2003 STPS-INEGI.

⁸ Registro Agrario Nacional Junio de 2004.

Por otra parte, en el sector rural las Unidades de Producción Rural (UPR) ascendían a 54,877 de acuerdo al censo agropecuario nacional de 1991, de estas UPR's 44,327 registraron actividad agropecuaria y forestal. El 50% de las unidades de producción rural son privadas, el 47% ejidales y mixtas el 3% restante. Respecto a estos últimos datos se infiere que las cifras se hayan incrementado.

De acuerdo con datos del Consejo Nacional de Población (CONAPO), en Nuevo León los municipios con mas altos índices de marginación establecidos como Región "A" fue el municipio de General Zaragoza seguido por la Región "B" que comprenden los municipios de Mier y Noriega, Rayones, Aramberri, Doctor Arroyo, e Iturbide. Así mismo entre los municipios considerados con alto grado de marginación se tiene en promedio 49.28 porciento de la población económicamente activa dedicada al sector agropecuario seguido por población dedicada al sector industria manufacturera con el 13 porciento⁹.

La estructura productiva del sector rural en México esta inmersa en un proceso de modernización del cual no hay retorno, procesos que incluyen el intercambio económico continuo con otros países en mercancías, información y desafortunadamente de gente. Lo anterior hace que en el mercado de productos y servicios agropecuarios se agudicen los problemas en la presencia de ineficiencias en los procesos productivos y de mercadeo de los productores, lo que aunado a las diferencias abismales en ventajas comparativas con los países que mas comerciamos, contribuye a generar problemas de desempleo rural así como de escasez de productos lo que impulsa la desmedida importación de productos agropecuarios. Si por otra parte vemos que a nivel nacional el 23 porciento de la población vive en regiones rurales y contribuye con el 6 porciento del PIB nacional y a nivel estatal el 6 porciento de la población vive en zonas rurales y contribuye con solo el 1.3 porciento del PIB estatal nos daremos cuenta que la situación no es nada halagüeña.

El cuadro 2.1.2 muestra el comparativo entre la producción agrícola en Nuevo León del año 2003 con respecto al año 2002, del cual se desprende los cambios positivos representados por el incremento en 10.7 porciento de la superficie sembrada, un 11.2 porciento en la superficie cosechada y un 4.4 porciento de incremento en el valor de la producción.

Cuadro 2.1.2. Comparativo de producción agrícola en el Estado de Nuevo León.

Concepto	2003	2002	Cambio en %
Superficie sembrada (Has)	412,482.83	372,680.38	10.70
Superficie cosechada (Has)	397,308.93	357,249.58	11.21
Valor producción (Pesos)	3,342,916,934.19	3,202,269,460.39	4.40

Fuente: SIAP con información de las delegaciones SAGARPA

⁹ INEGI. Sector Agropecuario. Resultados Definitivos. Censo Agrícola, ganadero y Ejidal, 1991. México, 1994.

En cuanto a la producción pecuaria en el Estado el año 2003 fue de resultados de regulares a malos ya que a excepción de la producción de miel, la producción de carne de caprino y la producción pesquera todos demás rubros disminuyeron en diferentes grados como observamos en el cuadro siguiente.

Cuadro 2.1.3. Comparativo de producción pecuaria en el Estado de Nuevo León.

Carne en Canal (toneladas)	2003	2002	Cambio en %
Ave	111,455	119,445	-6.0
Huevo para plato	91,130	105,747	-13.0
Leche de Bovino	40,254	41,905	-4.0
Bovino	36,897	37,467	-1.5
Porcino	17,960	18,790	-4.4
Leche de Caprino	4,793	6,848	-30.0
Caprino	1,485	1,435	3.4
Miel	453	445	2.0
Ovino	385	521	-26.0
Productos Pesqueros	212	98	116.0

Fuente: SIAP con información de las delegaciones SAGARPA y Comisión Nacional de Acuacultura y Pesca NL.

2.2 Factores que Condicionan el Desempeño de las Actividades Apoyadas por el Programa

El establecer con claridad los problemas que se tienen en la producción de los giros productivos mas importantes en la entidad adquiere relevancia a la luz del intercambio cada vez mas masivo de productos agropecuarios y alimentos con nuestros socios comerciales. A continuación se hace un desglose de las actividades agropecuarias mas relevantes en el Estado de Nuevo León.

2.2.1. Sector Agropecuario en el Estado¹⁰

La producción de granos sorgo, maíz y trigo en el estado en cuanto a superficie sembrada abarcó el 27 por ciento del total de 412,482 hectáreas sembradas en el año 2003¹¹ y apporto el 7 por ciento del valor de la producción estatal que fue de \$3,342.91 millones de Pesos.

En cuanto a las hortalizas se sembraron el 2.21 por ciento de la superficie total y aportaron el 43 por ciento del valor total producido en el Estado en este rubro la hortaliza *papa* es la que ocupa el mayor valor de la producción con \$1,362 millones de Pesos.

¹⁰ Sistema Integral de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP) <http://www.siap.sagarpa.gob.mx>

¹¹ SIAP con información de las delegaciones SAGARPA.

En lo relacionado a frutales esta cubrió el 8.85 por ciento de la superficie sembrada aportando el 11 por ciento del valor de la producción estatal en el cual el valor de la producción de naranja fue de \$244 millones de Pesos.

Con respecto a los cultivos forrajeros estas cubrieron el 19.3 por ciento de la superficie sembrada aportando el 12.1 por ciento del valor total de la producción¹².

Podemos concluir que el Estado no es propiamente agrícola pero presenta áreas de oportunidad particularmente en el valor agregado de algunos productos agrícolas.

En lo correspondiente a la producción pecuaria en el Estado de Nuevo León el valor total de la producción pecuaria alcanzó la cifra de \$5,427 millones de Pesos aproximadamente, en cuanto al volumen producido destaca la producción de carne de pollo la cual se ubica como la rama de la ganadería con mayor consumo de granos forrajeros oleaginosos, absorbiendo más del 25.0% del consumo pecuario de granos como maíz y sorgo y que a nivel estatal ocupó el primer lugar en valor de la producción (8° nacional), en segundo lugar de producción está la producción de huevo para plato (4° nacional), la producción de leche en el Estado ocupó el tercer lugar (24° nacional), por lo que hace a la producción de carne en canal de bovino esta ocupó en el estado el cuarto lugar (14° nacional), respecto a la producción de canal de porcino ocupó el quinto lugar estatal (13° nacional), la producción de leche de caprino ocupó el sexto lugar (4° nacional), la producción de carne en canal de caprino y ovino ocupó el séptimo lugar (13° nacional) y el noveno lugar (18° nacional) respectivamente, la producción estatal de miel ocupó el octavo lugar (24° nacional) y la producción pesquera en el Estado ocupó el décimo lugar (14° entre las entidades sin litoral).

Los procesos de comercialización de los productos inician con el mecanismo de compra-venta de los productos agrícolas, empezando en la recolección del producto, donde, después del autoconsumo, el resto es comprado por intermediarios para llegar después a los centros de acopio, distribución y comercialización y a los consumidores finales situados en las áreas más pobladas de la Entidad.

Existe poca o ninguna integración a eslabones más avanzados en la cadena de producción y consumo, lo cual restringe oportunidades de captar los márgenes de comercialización, que son aprovechados por distintos intermediarios. Lo anterior es consecuencia de la ubicación remota, alta dispersión de los productores y a la ausencia de mecanismos para organizar la oferta y mantenerla durante todo el año.

A excepción de las organizaciones formales que ya existen es casi nula la capacidad de los pequeños productores de organizarse para la comercialización en cadenas, lo cual reduce oportunidades para obtener economías de escala en el uso del transporte y consolidar el producto para integrarse a etapas posteriores de la comercialización. Existe

¹² No se incluyen Pastos y Praderas en verde.

poco o ningún proceso para agregar valor a los productos en respuesta a las demandas de los consumidores.

Esta condición se vincula estrechamente con la ausencia de integración pero principalmente con la ausencia de mecanismos de control e información de mercados dentro de los mismos productores a la par que no hacen uso de los que existen en las asociaciones agrícolas o ganaderas existentes. Por lo tanto el desconocer los precios en los mercados limita el poder de negociación de los productores.

Es palpable la ausencia de mecanismos de información de precios agropecuarios que sea oportuna y costeable para los productores, lo que es explicable al tener una agricultura altamente dispersa y con restricciones relativas a las comunicaciones. De lo anteriormente expuesto se puede visualizar oportunidades de mercado y ventajas comparativas así como limitaciones extremas en las estructuras productivas y de mercado en el Estado.

2.2.2 Actividades no-agropecuarias

Las actividades no agropecuarias de los productores junto a las actividades agrícolas y pecuarias son una mas de las actividades que se realizan en el ámbito rural, ejemplo de esto son los desarrollos rurales relacionados con turismo ecológico, microempresas generadoras de empleo y transformación de bienes y servicios que coadyuvan al arraigo de los productores y sus familias en las localidades rurales hasta llegar a la producción artesanal.

Respecto a esta situación podemos resumir la problemática citando a Herrera¹³ (2004) en cuyo escrito resume que “los cambios que ha experimentado el medio rural en los últimos años debido a fenómenos sociales como los siguientes:

- *Cambios productivos*: diversificación de actividades económicas que trascienden la agricultura; éstas pueden ser turísticas, de agroindustria, de servicios, de producción artesanal con orientación mercantil, etcétera;
- *Cambios sociodemográficos*: el paso de procesos migratorios internos a internacionales, que trae consigo cambios en las dimensiones culturales del mercado de trabajo rural, registrándose también transformaciones en la identidad de las comunidades rurales;

¹³ Herrera, Francisco T. (2004) “Los Paradigmas Actuales del Desarrollo Rural en México” *Observatorio de la Economía Latinoamericana* <http://www.eumed.net/cursecon/ecolat/oe127.htm>

- *Reformas agrarias:* con las diversas reformas al Artículo 27 de la Constitución federal se facilita la transacción y aprovechamiento del suelo con fines empresariales en el medio rural;
- *Descentralización política:* las reformas al Artículo 115 constitucional realizadas desde principios de la década de 1980, referentes al incremento en las atribuciones del municipio y en sus recursos económicos, así como la propia tendencia a fortalecer el federalismo, han contribuido a que el medio rural esté más cerca de la vida política nacional y que la infraestructura pública se halla incrementado;
- *Uso de tecnología:* los procesos mundiales sobre la transferencia y uso de tecnología han sido aprovechados por las empresas de telecomunicación que hacen que la información fluya a lugares rurales en los que antes el potencial de la tecnología era muy limitado.”

2.3 Análisis de Correspondencia con el Programa de Desarrollo Rural

El anexo técnico 2003 en lo referente a las cadenas agroalimentarias establece las cadenas Caprinocultura, Nogal y Aguacate como las cadenas de amplia inclusión social, en el presente estudio no se encontró evidencia concreta de apoyo a dichas cadenas.

2.3.1. Principales rubros atendidos y distribución de apoyos por programa

El Programa de Desarrollo Rural financió proyectos de diversa índole, el cuadro 2.3.1 resume por programa y actividad el total de apoyos en el 2003. Observamos que el programa PADER 2001 apoyó una mayor cantidad de actividades agrícolas y pecuarias que el programa PAPIR 2003 excepto en lo correspondiente a las actividades no agropecuarias.

Cuadro 2.3.1. Distribución por programa y por tipo de apoyo en la Evaluación Alianza Contigo 2003

Programas de Desarrollo Rural	Agrícola	Pecuario	No-Agropecuario	Total
PAPIR 2003	11	43	46	100
PADER 2001	17	69	41	127

Fuente: Avances físicos PAPIR 2003 y PADER 2001 y SAGARPA NL

Por otra parte al comparar el cuadro anterior con la distribución de los apoyos ejercidos en la Evaluación APC 2002 observamos que la reducción del total de apoyos ejercidos del Programa PADER 2000 comparados con el PADER 2001 fue del 82 por ciento, mientras que en el total de apoyos ejercidos del Programa PAPIR 2002 comparados con el PAPIR 2003 la reducción fue del 10 por ciento como se muestra en el cuadro siguiente.

Cuadro 2.3.2. Comparativo de la distribución de apoyos entre Evaluación AC 2003 y Evaluación APC 2002

Tipo de Apoyo	Evaluación Alianza Contigo 2003		Evaluación Alianza para el Campo 2002	
	PAPIR 2003	PADER 2001	PAPIR 2002	PADER 2000
Agrícola	11	17	25	397
Pecuario	43	69	46	226
No-Agropecuario	46	41	40	97
Total	100	127	111	720

Fuente: Encuestas Beneficiarios 2003 y Beneficiarios 2001 y Evaluación APC 2002.

2.3.2. Presupuestos destinados por el Programa de Desarrollo Rural indicando subsidio promedio por productor y la cobertura de atención del Programa.

La comparación entre los montos y metas programadas por programa y lo efectivamente ejecutado es de crucial importancia para el análisis de la problemática a cubrir por los Programas de Desarrollo Rural en el Estado. El presupuesto total del Programa de Desarrollo Rural en el Estado de Nuevo León convenido en el anexo técnico 2003 fue de \$12,285,468 pesos distribuidos en los subprogramas PAPIR, PRODESCA y PROFEMOR.

En cuanto a los apoyos PAPIR 2003 solo 6 grupos del total de proyectos atendidos no recibieron servicio del PRODESCA. El cuadro 2.3.3 muestra la comparación entre las metas y montos programados con lo atendido por el programa PAPIR 2003 en donde observamos que casi el 99 por ciento del presupuesto programado ha sido ejercido lo que contrasta con el que solo el 80 por ciento de los beneficiarios ha sido atendido correspondiendo al 76 por ciento de proyectos aplicados. De lo anterior se concluye que como frecuentemente ocurre hay una sub-aplicación de los recursos.

Cuadro 2.3.3. Metas y montos PAPIR 2003 programadas y realizadas.

Componentes	Metas Físicas		Montos (Pesos)	
	Programadas	Realizadas	Programadas	Realizadas
Federal			5,676,851.00	5,630,288.28
Estado			2,923,515.00	2,900,451.56
Beneficiarios ¹⁴	1,075	862		
Proyectos	130	99		
Total			8,600,366.00	8,530,739.84

Fuente: Anexos PAPIR 2003 y Avances 2003, Delegación NL SAGARPA.

Comparando programas ejercidos en el 2002 con el presente ejercicio AC 2003 tenemos que el apoyo por beneficiario promedio de este ejercicio fue de los \$8,080 pesos por

¹⁴ Avance Físico Nacional de los programas federalizados de Alianza Contigo 2003, 29 de Julio de 2004.

productor, a diferencia de \$8,800 que fue otorgado en el ejercicio APC 2002. Por otra parte el cuadro 2.3.4 muestra el rango de inversiones por número de proyectos ejercidos por el presente ejercicio el cual, comparándolo con lo ejercido en el ejercicio 2002 disminuyó un 50 por ciento en el número de proyectos apoyados en el rango de inversiones mayores de \$100 mil pesos.

Cuadro 2.3.4. Rangos de inversión en proyectos PAPIR 2003

Rangos de Inversión	Numero de Proyectos
Mayor a 5 mil y hasta 20 mil pesos	16
Mayor de 20 mil y hasta 100 mil pesos	66
Mayor a 100 mil pesos	17

Fuente: Anexos PAPIR 2003.

Con referencia a la cobertura del programa en la Entidad el cuadro 2.3.5 muestra los diferentes montos de inversión ejercidos por municipio donde resalta el municipio de China con casi el 30 por ciento y 6 proyectos realizados.

Así mismo los municipios de Gral. Zaragoza, Mier y Noriega y Rayones que ocupan los lugares 1, 2 y 3 en marginación a nivel estatal recibieron solo el 8.5 por ciento de las inversiones con 18 proyectos realizados.

Cuadro 2.3.5. Montos PAPIR 2003 aplicados por Municipios

Municipio	Proyectos Realizados	Inversión Realizada (Pesos)	Inversión en Porcentaje	Lugar en NL en marginación
China	6	2,552,324.00	29.9	24
Dr. Arroyo	25	1,478,565.00	17.3	5
Galeana	11	841,395.00	9.9	7
Linares	8	727,038.72	8.5	26
Aramberri	7	535,579.40	6.3	4
Cadereyta	3	353,430.00	4.1	44
Mina	6	339,550.00	4.0	8
Gral. Zaragoza	8	313,390.90	3.7	1
Hualahuises	2	268,216.62	3.1	23
Montemorelos	3	266,779.95	3.1	33
Lampazos	3	226,902.22	2.7	15
Iturbide	6	210,640.13	2.5	6
Mier y Noriega	5	208,185.40	2.4	2
Rayones	5	206,527.50	2.4	3
Pesquería ¹⁵	1	3,815.00	0.0	30
Total	99	8,532,339.84	100.0	

Fuente: Anexos PAPIR 2003 y Estimaciones CONAPO basadas en XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

¹⁵ Un apoyo en este municipio fue cancelado información de UTOE.

Respecto al Programa PRODESCA del total de servicios del Programa solo 100 recibieron apoyo del PAPIR. El cuadro 2.3.6 muestra que las metas físicas programadas se han rebasado, aun y cuando falta presupuesto por ejercer. Aun y cuando se critica en la CDR la bipolaridad entre PRODESCA y PAPIR es interesante la relación de que solo 6 apoyos PAPIR no recibieron servicio de PRODESCA y 22 servicios PRODESCA no recibieron apoyo del PAPIR.

Cuadro 2.3.6. Metas y montos PRODESCA 2003 programadas y realizadas.

Componentes	Metas Físicas		Montos (Pesos)	
	Programadas	Realizadas	Programadas	Realizadas
Federal			1,864,661.00	1,112,535.87
Estado			960,584.00	573,124.53
Beneficiarios ¹⁶	1,290	1,131		
Proyectos	90	122		
Total			2,825,245.00	1,685,660.40

Fuente: Anexos y avances PRODESCA 2003 SAGARPA NL.

El cuadro 2.3.7 muestra el presupuesto convenido y el ejercido del periodo 2003 referente al programa PROFEMOR 2003 no se aplico la totalidad del presupuesto convenido pero se rebaso la meta física de la creación de Consejos Municipales de Desarrollo Rural Sustentable (CDRS) así como los beneficiarios convenidos en la programación. Como nota aparte la totalidad de los representantes de organizaciones económicas de primer nivel mencionaron que preferirían que los recursos utilizados en este programa se canalicen directamente a ellos y no a apoyos a la administración de la producción.

Cuadro 2.3.7. Metas y montos PROFEMOR 2003 programadas y realizadas.

Componentes	Metas Físicas		Montos (Pesos)	
	Programadas	Realizadas	Programadas	Realizadas
Federal			567,506.00	381,841.68
Estado			292,351.00	196,706.32
Beneficiarios	390	408		
Organismos	26	2		
Consejos	3	7		
Total			859,857.00	578,548.00

Fuente: Anexos y avances PROFEMOR 2003 SAGARPA NL.

2.3.3. Tipos de productores del Programa PAPIR 2003 y PADER 2001

Los resultados de la caracterización de la población objetivo atendida por los programas de PAPIR 2003 y PADER 2001 se muestran en el cuadro 2.3.8 en el cual observamos el bajo numero de productores tipo IV.

¹⁶ Avance Físico de los programas federalizados de Alianza Contigo 2003, 29 de Julio de 2004.

El tipo de productor I se encontró en el mayor porcentaje de los beneficiarios PADER 2001 y PAPIR 2003, este tipo de productores cuenta con al menos estudios de primaria, una superficie equivalente máxima de tres hectáreas o hasta 8 cabezas de bovino equivalente y un valor de activos productivos de hasta \$5 mil pesos.

Cuadro 2.3.8. Tipología Alianza Contigo PADER 2001 y PAPIR 2003

Tipo de Productor	PADER 2001 Frecuencia	Porcentaje %	PAPIR 2003 Frecuencia	Porcentaje %
I	69	42	87	56
II	54	32	59	38
III	40	24	7	5
IV	3	2	1	1

Fuente: Encuestas Beneficiarios PAPIR 2003 y Beneficiarios PADER 2001.

El tipo de productor II fue la segunda clase de productor encontrado en ambos programas, ellos cuentan con estudios hasta de secundaria, una superficie equivalente de entre 3 y 10 hectáreas o bovinos equivalentes entre 8 y 25 cabezas, así como un valor de activos productivos entre \$5 mil y \$25 mil pesos.

El tercer tipo de productor caracterizado fue el tipo de productor III, ellos cuentan con estudios hasta de preparatoria, tienen una superficie equivalente entre 10 y 50 hectáreas o bovinos equivalentes entre 25 y 75 cabezas así como un valor de activos productivos entre \$25 mil y \$100 mil pesos.

El tipo de productor IV se encontró con muy baja frecuencia ellos cuentan con estudios de licenciatura, una superficie equivalente entre 50 y 100 hectáreas o bovinos equivalentes entre 75 y 150 cabezas así como un valor de activos productivos entre \$100 mil y \$500 mil pesos.

La caracterización económica de los beneficiarios desarrollada en la evaluación APC 2002¹⁷ comparada con la realizada en la presente Evaluación de Alianza Contigo 2003 arroja resultados interesantes, particularmente si comparamos conjuntamente la suma de los tipos de productores I y II y de los tipos III y IV de la Evaluación APC 2002 con sus correspondientes de la Evaluación Alianza Contigo 2003 del periodo actual, los resultados de esta comparación se observan en el cuadro 2.3.9.

Cuadro 2.3.9. Comparación de Población Objetivo Evaluaciones 2003 y 2002.

Tipo de Productor	Porcentaje		Porcentaje	
	PAPIR 2003	PAPIR 2002	PADER 2001	PADER 2000
I y II	94	42	74	62
III y IV	6	58	26	38

Fuente: Encuestas Beneficiarios 2003 y Beneficiarios 2001 y Evaluación APC 2002.

¹⁷ Informe de Evaluación Estatal Desarrollo Rural APC, Nuevo León. México, septiembre, 2003.

Los resultados muestran un incremento combinado en la población objetivo en los tipos I y II durante Alianza Contigo 2003 en ambos programas. Por otra parte los tipos III y IV muestran un claro decrecimiento combinado durante el ejercicio de Alianza Contigo 2003. Lo anterior demuestra el redireccionamiento de los apoyos del programa hacia los beneficiarios tipos I y II.

Capítulo 3

Evaluación de Procesos en el Programa de Desarrollo Rural

La importancia de mejorar los procesos de atención al productor así como los factores que influyen en el diseño, planeación, arreglo institucional así como la operatividad y seguimiento fundamentan el objetivo de este capítulo el cual pretende identificar aspectos de eficiencia y oportunidad de los Programas de Desarrollo Rural.

3.1. Diseño de los Programas

La ejecución de los Programas de Desarrollo Rural en el Estado ha estado inmersa en procesos de compactación y simplificación que tienen como fin el uso eficiente y oportuno de los recursos disponibles.

Los funcionarios directivos concuerdan en que existe un plan de desarrollo agropecuario en el Estado plasmado en el Plan Estatal de Desarrollo 1997-2003 el cual establece “elevar la calidad de vida de los habitantes de las zonas rurales del Estado, respaldando la actividad agropecuaria de los diferentes productos y buscando su mayor potencial competitivo”.

Aun y cuando cada administración estatal genera su propia estrategia de cobertura de la problemática rural podría ser redituable social y económicamente tener planes rectores que contemplen el largo plazo y porque no más haya de administraciones.

Los funcionarios operativos coincidieron en que el fomento a proyectos no agropecuarios, el combate a la pobreza y la atención a grupos y regiones marginadas son las acciones prioritarias que contempla dicho plan en lo concerniente a Desarrollo Rural así mismo como el organizar, capacitar, modernizar, diversificar y dar valor agregado. Califican la congruencia entre las prioridades de la política estatal y federal como buenas, así mismo entre el diseño del Programa con las prioridades estatales del sector y la instrumentación de la política sectorial federal en el Estado fue calificado como regular.

Funcionarios directivos opinaron que las reglas de operación 2003 en el ámbito estatal recibieron adecuaciones en precisiones de la población objetivo y criterios de elegibilidad, en la redefinición de montos de apoyo, en la especificación de regiones prioritarias y en la adaptación de mecanismos de operación, seguimiento y evaluación.

Dichos funcionarios expresaron que las adecuaciones fueron basadas en demandas de productores y a lineamientos estatales.

Respecto a las ventajas y riesgos de la compactación de componentes del programa de Desarrollo Rural el 76 por ciento de los funcionarios entrevistados las percibieron como ventajas, mencionando como de mayor importancia la simplificación administrativa y la inducción de inversiones integrales por parte de los productores seguido por el 24 por ciento que mencionó la relación entre apoyos para inversión, desarrollo de capacidades y organización así como la reducción de costos de administración del programa.

Lo anterior es congruente con la tendencia a ser mas eficientes en los procesos operativos de los subprogramas.

Como riesgos los funcionarios mencionaron consistentemente en un 92 por ciento que la compactación de programas concentra las inversiones en ciertos componentes (infraestructura y equipo), que hay pérdida de especialización de los técnicos para el dictamen de las solicitudes de apoyo, que complica el seguimiento y evaluación de metas y componentes específicos del programa y desatiende grupos y regiones prioritarias.

En cuanto al grado de articulación entre programas y subprogramas los funcionarios manifestaron en un 64 por ciento que no existe articulación entre Fomento Agrícola y PRODESCA un 27 por ciento la califico como de mala a regular. En lo referente a la articulación de PAPIR y PRODESCA el 27 por ciento de los funcionarios la calificaron de mala y el 73 por ciento la califico de buena a excelente.

Dicha articulación lleva a decidir el enfoque que originalmente estaba planteado en PRODESCA y sus alcances con los diferentes programas de Alianza.

En a articulación entre PAPIR y PROFEMOR el 55 por ciento de los funcionarios la califico como de mala a regular, y el 45 por ciento expreso una calificación de buena. En relación a la articulación entre PRODESCA y PROFEMOR el 27 por ciento la encontró inexistente el 54 por ciento la califico como mala a regular y solo el 19 por ciento la calificó como buena.

En lo referente al equilibrio entre los apoyos orientados a la producción primaria y aquellos orientados a la integración de cadenas los funcionarios calificaron como regular en un 31 por ciento y en un 69 por ciento la calificó como buena **aunque por otra parte no se encontró evidencia de apoyos a cadenas productivas**. En cuanto al equilibrio entre apoyos para proyectos y apoyos por la demanda libre un 62 por ciento de los funcionarios la calificó como de mala a regular y un 38 por ciento la califico como bueno el equilibrio

existente lo que se confirma con el 89 por ciento de apoyos fueron otorgados a proyectos y el 11 por ciento fueron a la demanda libre¹⁸.

Por otra parte, un 46 por ciento de los funcionarios calificaron como regular el equilibrio entre los apoyos para actividades agropecuarias y no agropecuarias y el 54 por ciento la calificó como en el rango de buena a excelente lo que es corroborado con el equilibrio mostrado de los 54 apoyos otorgados de tipo agropecuario y los 46 apoyos de tipo no agropecuario del ejercicio 2003.

Respecto a asignación de recursos a través de proyectos el 92 por ciento de los funcionarios entrevistados lo considero muy pertinente, dichas opiniones fluctuaron entre una mejor asignación de recursos hasta mencionar que es necesario la reducción al mínimo de apoyos otorgados a través de la demanda.

Se desprende entonces que se requieren mas y mejores candados en el otorgamiento de los apoyos a productores.

3.2 Planeación de los Programas de Desarrollo Rural

Los procesos de planeación en el Estado de acuerdo a los funcionarios directivos se considera que tienen metas y objetivos que van mas haya del año. Los mismos se sujetan a un calendario en la entrega de los recursos durante el ejercicio considerando factores como el marco normativo y la disponibilidad de recursos.

Por otra parte el 55 por ciento de los funcionarios expresaron que el Estado ha introducido delimitaciones en la población objetivo donde el 50 por ciento de los funcionarios mencionaron que la forma de delimitarla fue a través de grupos o regiones prioritarios identificados en la población objetivo.

La planeación en el Estado de acuerdo con los funcionarios directivos se realiza en la Comisión de Desarrollo Rural (CDR), el Consejo Estatal para el Desarrollo Rural Sustentable (CDRS) y los municipios.

Ahora bien respecto a los criterios que se aplicaron para la asignación del presupuesto del programa entre subprogramas, tipos de componentes y entre actividades productivas, en orden de importancia, primariamente los funcionarios directivos expresaron la atención a cadenas prioritarias en la entidad y el ejercicio del presupuesto de años previos, seguido por la atención a grupos y regiones prioritarias en la entidad.

¹⁸ Avance Físico Nacional de los programas federalizados de Alianza Contigo 2003, 29 de Julio de 2004.

Al priorizar los criterios de asignación de los recursos a las solicitudes de los programas el 43 por ciento expreso que principalmente por orden de llegada o inscripción de los productores al Programa seguido por la pertenencia de los productores a algún grupo organizado.

En referencia a los criterios mas importantes empleados para otorgar apoyos diferenciados a los beneficiarios los funcionarios expresaron en un 36 por ciento que en primer lugar esta la atención a cadenas prioritarias seguido por el 22 por ciento que menciona a la estratificación de productores.

En referencia a lo anterior es hasta este año que se están utilizando algún tipo de diferenciación de productores por municipio la cual fue generada estatalmente, dicha diferenciación esta basada en la población objetivo prioritaria y el grado de dispersión geográfica de los productores.

Las variables que fueron consideradas mas importantes para identificar y priorizar cadenas productivas los funcionarios directivos expresaron que la participación preponderante de grupos prioritarios así como su aportación al PIB estatal. En segundo orden de importancia esta el que tenga amplia inclusión social y por ultimo la sustentabilidad en el uso de los recursos agua y suelo.

Es de notar que al especificar las acciones que deberían llevarse a cabo para mejorar la planeación en el Estado los directivos coincidieron en el aplicar los resultados y recomendaciones de los informes de evaluación. Así mismo en la elaboración y empleo de diagnósticos estatales o regionales y por cadenas agroalimentarias, mencionaron la necesidad de realizar y emplear estudios especializados de actividades económicas estratégicas en conjunto con la revisión y análisis de estadísticas agropecuarias e información histórica.

3.3 Arreglo Institucional

En lo referente a la relación entre las funciones y las actividades de la Corporación para el Desarrollo Agropecuario de Nuevo León (CDANL), un 85 por ciento de los funcionarios expreso que se complementan con las actividades y funciones de la Delegación SAGARPA en el Estado pero por otra parte un 15 por ciento consideró que se duplican. Por otra parte un 77 por ciento de los funcionarios expreso que se complementan con las actividades realizadas por los Distritos de Desarrollo Rural (DDR) pero un 23 por ciento consideró que no hay relación entre ellas.

Lo anterior expresado demuestra la necesidad de que los funcionarios tengan mas y frecuentes reuniones de información y sensibilización a los subprogramas de Desarrollo Rural.

Respecto a otras instancias municipales o estatales que apoyan la operación de Alianza un 77 por ciento de los funcionarios expresaron que la relación de ellas con la Delegación SAGARPA se complementa, el 15 por ciento expreso que se duplican actividades y el 8 por ciento que no existe relación. En su relación con los DDR estas instancias fueron consideradas por el 69 por ciento de los funcionarios como de complemento el 8 por ciento consideró que se duplican y el 23 por ciento que no existe relación alguna. Con referencia a su relación con los CADER el 69 por ciento de los funcionarios expreso complementariedad, el 8 por ciento que duplicidad y el 23 por ciento que no existe relación entre ellas.

Por otra parte es de notar que los funcionarios coincidieron en que los mecanismos de coordinación entre autoridades federales, estatales y municipales fueron principalmente los acuerdos y convenios así como las reuniones programadas que se efectúan cada mes.

Los funcionarios directivos y operativos la mayoría lo calificaron como bueno a excelente el proceso de arreglo institucional para el logro de los objetivos del Programa. En cuanto a la representatividad de los actores incluidos los productores en las instancias de decisión los funcionarios en un tres cuartas partes lo calificaron como regular. En lo referente a la coordinación entre instancias federales, estatales y municipales el arreglo institucional fue calificado por el 77 por ciento de los funcionarios como bueno. En relación a la recepción, evaluación y autorización de las solicitudes de apoyo el 70 por ciento de los funcionarios lo calificó como bueno. El proceso de delimitación de funciones y responsabilidades entre instancias federales, estatales y municipales fue calificado por el 54 por ciento de los funcionarios como bueno y como regular por el 38 por ciento de ellos. En la coincidencia de objetivos y acciones entre las instancias que operan el Programa la mayoría de los funcionarios lo calificó como bueno.

Los funcionarios calificaron los procesos de federalización y descentralización de Alianza en la entidad como regulares en un 54 por ciento la parte que corresponde a los avances en el proceso de federalización a nivel estatal, en cuanto a la participación de los productores en la toma de decisiones un 73 por ciento de los funcionarios lo calificaron como regular. En lo referente a la participación de la sociedad civil en la toma de decisiones el 18 por ciento lo califico como inexistente y el 64 por ciento como regular. En lo correspondiente a los avances en la participación e incorporación de los municipios en los procesos de federalización y descentralización un 18 por ciento los consideró inexistentes y un 72 por ciento los consideró regulares. En referencia a la asignación clara y específica de las funciones y responsabilidades de cada nivel de gobierno un 54 por ciento de los entrevistados lo considero bueno. En el fortalecimiento de las capacidades técnicas de las instancias estatales y municipales los entrevistados en un 54

por ciento bueno y un 63 por ciento de los entrevistados consideró regular el proceso de federalización y descentralización en la operación y funcionamiento de los CDRS.

Tal parece ser por la información arriba vertida que los funcionarios mayormente piensan que la operatividad del Programa es mas que aceptable desde el punto de vista del arreglo institucional.

Los funcionarios entrevistados expresaron que los pasivos laborales de SAGARPA y la falta de acuerdos entre la federación y el gobierno estatal constituyen los principales problemas que limitan la profundización o avance de la federalización y descentralización en la Entidad.

Aunque establecieron como deseable la federalización y descentralización de la operatividad ésta mencionaron, requiere de mas presupuesto y señales menos confusas de parte de oficinas centrales lo que es frecuentemente expresado en Evaluaciones Alianza anteriores.

Acerca de los mecanismos de coordinación entre la UTOE, CECADER, la Comisión Estatal de Desarrollo Rural y el FOFAENL en lo relativo a la supervisión de los apoyos se encontró que principalmente son a través de acuerdos entre los diferentes participantes, seguido por reuniones programadas y finalmente a través de convenios.

Los funcionarios mayormente expresaron que los DDR's y los CADER's participan en los Consejos Municipales para el Desarrollo Rural Sustentable. Al cuestionárseles sobre el papel que desempeñan los funcionarios de los Distritos de Desarrollo Rural la mayoría respondió que reciben las solicitudes de apoyo seguido por la comunicación de los resultados a los beneficiarios y el dar seguimiento a los apoyos. Similares resultados se observaron con respecto al papel que desempeñan los CADER's.

Respecto a la participación de los municipios en la operación de Alianza se encontró que el 44 por ciento de los otros actores entrevistados opinan que en la constitución de los Consejos Municipales para el Desarrollo Rural Sustentable (CMDRS) se ha logrado arriba de un 85 por ciento. Los entrevistados expresaron en un 43 por ciento que en la estructura municipal existe un departamento de desarrollo rural. Por otra parte en un 33 por ciento opinaron que las funciones correspondientes a los consejos municipales están bien definidas. El 27 por ciento de los entrevistados manifestaron que los miembros de los Consejos Municipales asisten con regularidad a las sesiones. Solo un 17 por ciento considera que en los órganos técnicos del FOFAENL se respetan las propuestas de los gobiernos municipales. Únicamente el 10 por ciento de los entrevistados considera que se estableció la representación del Consejo Municipal en el Consejo Estatal de Desarrollo Rural Sustentable.

Con respecto a los recursos destinados a los municipios el mayor numero de menciones de los funcionarios entrevistados piensa que son producto de convenios entre la secretaría estatal, el delegado de SAGARPA y se asignan vía FOFAENL seguido por la estipulación ex profeso de porcentajes ya establecidos en los anexos técnicos. Es de notar que el 50 por ciento menciona que los recursos los ejercen directamente los municipios.

Lo anterior contrasta con lo expresado por los funcionarios estatales directivos en que es hasta esta administración que se elaboro una estrategia de asignación de recursos por municipio basada en diferenciación de los productores por dispersión geográfica y población objetivo prioritaria apoyada por estudios efectuados por los Coordinadores de Consejos Municipales de Desarrollo Rural Sustentable.

En lo que respecta a la Comisión de Desarrollo Rural en promedio los funcionarios expresaron con calificaciones de aceptable a la capacidad que en la CDR se tiene para la implementación del Programa en el Estado, la interacción con otros actores e instancias, la utilización de criterios técnicos para la selección de beneficiarios y fijar los montos de los apoyos, así como su capacidad para otorgar apoyos de acuerdo a criterios preestablecidos. Calificaron como bueno el establecimiento de mecanismos evaluación y seguimiento del programa. Calificaron como regular el establecimiento de mecanismos de coordinación con otros programas de Alianza y su participación en la planeación de mediano plazo del programa.

El 91 por ciento de los funcionarios entrevistados calificaron de bueno a excelente la coordinación institucional entre la Comisión Estatal de Desarrollo Rural y la Unidad Técnica Operativa Estatal (UTOE). El 27 por ciento consideró inexistente la coordinación de la CDR con los Consejos de Desarrollo Sustentable, en contraste el 54 por ciento lo consideró de bueno a excelente. Por otra parte la coordinación de la CDR con el CECADER fue calificada por el 91 por ciento de los entrevistados como de buena a excelente.

En lo que respecta a la coordinación de la CDR con los Prestadores de Servicios Profesionales (PSP) en un 36 por ciento los entrevistados la consideraron de mala a regular pero por otra parte un 63 por ciento de los entrevistados calificaron como buena la coordinación entre la CDR y los PSP's.

Lo anterior contrasta con lo comentado por la CDR en la sesión del 27 de abril de 2004 acerca de la ineficiencia de los PSP's aun y cuando los números demuestran el correcto desempeño.

Respecto a la coordinación de la CDR con los coordinadores y técnicos PROFEMOR un 36 por ciento la considera regular pero un 63 por ciento, por lo contrario, la consideró buena. En lo referente a la coordinación de la CDR con el FOFAENL el 27 por ciento de los entrevistados lo consideró bueno y el 73 por ciento lo califico de bueno a excelente.

Los funcionarios entrevistados en un 16 por ciento calificaron de inexistente o pésimo el seguimiento de la UTOE con respecto a los apoyos otorgados, el 16 por ciento lo califico de regular, en contraste el 68 por ciento de los entrevistados lo califico de bueno a excelente el seguimiento a los apoyos otorgados. Por otra parte el seguimiento a los PSP's fue calificado como de malo a regular por el 45 por ciento de los entrevistados y de bueno a excelente por el 55 por ciento de los otros actores.

El seguimiento a los técnicos PROFEMOR fue calificado por el 39 por ciento de los entrevistados como regular, el 52 por ciento lo califico como de bueno a excelente y el 9 por ciento lo califico de malo. En lo relacionado al seguimiento de la UTOE a los Coordinadores de los consejos distritales y municipales el 13 por ciento lo considero inexistente, el 43 por ciento lo califico como regular y el 43 por ciento restante lo califico como bueno el seguimiento a los coordinadores.

3.4 Operación de los Programas

En los mecanismos de selección de beneficiarios la totalidad de los funcionarios operativos concordaron que se conocen los criterios y prioridades para seleccionar beneficiarios pero solo el 54 por ciento de ellos estuvo de acuerdo en que se aplican dichos criterios y prioridades para filtrar las solicitudes recibidas. Con respecto a si se establecen plazos para responder las solicitudes el 18 por ciento contesto que si se establecen el mismo porcentaje menciona que existen padrones de beneficiarios de Alianza o de otros Programas. Solo el 2 por ciento de los entrevistados menciona que se cuentan con estudios de estratificación de productores los cuales se utilizan para seleccionar beneficiarios. Por otra parte la información del SISER sí sirve de apoyo en la selección de beneficiarios expresó el 54 por ciento de los entrevistados. El 64 por ciento de los encuestados menciona que se da prioridad a las solicitudes acompañadas de un proyecto productivo. Así mismo el 54 por ciento menciona que los criterios y procedimientos para seleccionar solicitudes para proyectos y para demanda libre son diferentes. El 27 por ciento de los funcionarios operativos mencionaron que las solicitudes se seleccionan en base al impacto esperado del apoyo. El 18 por ciento expresó que solo se seleccionan las solicitudes de beneficiarios que nunca antes han recibido un apoyo.

Lo anterior expresado contrasta con lo encontrado en el sistema SISER el cual solo cuenta con información referente a lo ejercido en el 2002.

Con respecto a la capacidad de las estructuras técnico-operativas para evaluar los siguientes aspectos de un proyecto productivo el 85 por ciento califico como bueno la viabilidad técnica y económica del proyecto, el 77 por ciento califico como buenos los aspectos relacionados con el impacto del proyecto en el ingreso y el empleo. El 77 por ciento de los entrevistados califico como bueno el aspecto de la contribución al establecimiento de cadenas agroalimentarias. El 69 por ciento califico como bueno el

aspecto de su aporte a la reconversión productiva. Así mismo el 69 por ciento califico como bueno que el proyecto se desarrollo con apego a su formulación.

Es interesante lo arriba expresado ya que no se tiene evidencia de apoyos a cadenas agroalimentarias o productivas.

Con respecto a la capacidad de los técnicos PSP para generar proyectos el 50 por ciento califico como regular dicha capacidad aunque el restante porcentaje lo califico como buena. Las mismas proporciones se repiten al calificar la habilidad para comunicar y hacer promoción de los proyectos productivos. En cuanto a la formación y conocimientos el 75 por ciento lo califico como bueno. Con referencia a la experiencia de los PSP's el 58 por ciento lo califico como bueno y el 42 por ciento como regular.

Ahora bien con respecto a las principales razones por las que las solicitudes presentadas no son aprobadas resalta con el 58 por ciento de las menciones el tener expedientes incompletos, seguido por el 12.5 por ciento de las menciones el que el solicitante no es elegible. Así mismo el 8 por ciento externo que solicitudes extemporáneas es también una razón por la cual las solicitudes no son aprobadas.

El alto porcentaje de expediente incompletos demuestra falta de seguimiento de los PSP's a la correcta consecución de las solicitudes de los productores para evitar tener faltantes de algún requisito.

Al entrevistar a los otros actores acerca de la oportunidad en la asignación de recursos 41 42 por ciento expreso que el tiempo promedio entre la presentación de una solicitud completa y la notificación del dictamen fue de 120 días aunque el 25 por ciento menciona periodos promedio de 30 días. En cuanto al tiempo promedio de espera del productor entre la notificación de aprobación y la recepción del recurso el 46 por ciento menciona entre 140 y 220 días. El grado de desistimiento para el 58 por ciento de los entrevistados va del 5 al 20 por ciento.

Con referencia a las razones por las cuales las solicitudes aprobadas no se ejercieran por los solicitantes el 79 por ciento de los entrevistados expreso como primer razón el que los beneficiarios no disponen de recursos para hacer sus aportaciones seguido por la razón simple de que el productor decide no ejercerla.

Dentro del apego a las Reglas de Operaciones encuentra la apertura de ventanillas a la recepción de solicitudes el cual fue calificado como bueno por el 58 por ciento de los entrevistados. El 54 por ciento califico como buena la promoción de los Programas de Desarrollo Rural, pero en cuanto a la publicación de listados de proveedores y precios en las ventanillas receptoras de solicitudes fue calificado como inexistente por el 27 por ciento de los entrevistados, de pésimo a regular por el 46 por ciento de los funcionarios y como

bueno por el 27 por ciento de los encuestados. La notificación del dictamen por escrito fue calificada como buena por el 62 por ciento de los entrevistados, aunque lo referente a la publicación de las listas de solicitudes autorizadas y no autorizadas fue calificado como inexistente por el 39 por ciento de los entrevistados y como malo a regular por el 35 por ciento de los funcionarios. En relación al establecimiento y aplicación de tiempos de respuesta a las solicitudes presentadas el 15 por ciento de los entrevistados lo califico como inexistente el 42 por ciento lo califico como regular y el 35 por ciento de bueno este aspecto de las Reglas de Operación. En la verificación de la entrega y recepción de los apoyos a los beneficiarios el 65 por ciento lo califico como bueno dicho procedimiento. En lo concerniente al acceso del productor a consulta directa del SISER para conocer la situación del trámite de su solicitud el 31 por ciento de los funcionarios lo califico de inexistente, el 35 por ciento lo califico de regular y el 23 por ciento le dio una calificación aprobatoria. La contraloría social en la operación de los programas fue encontrada inexistente por el 31 por ciento de los entrevistados, el 35 por ciento lo califico como regular y el 34 por ciento lo encontró bueno.

Al respecto lo anterior expresado por los funcionarios operativos contrasta con lo encontrado en el sistema SISER ya tiene solo capturado la información referente al ejercicio 2002 faltándoles el ejercicio 2003 de acuerdo a información de los funcionarios operativos y corroborados en la página de internet del SISER¹⁹ del Estado de Nuevo León.

Acerca de los sistemas de información de Alianza la totalidad de los entrevistados considero que esta funcionando el SISER, así mismo el 55 por ciento menciona que existen sistemas alternativos desarrollados en la Entidad, pero por otra parte el 18 por ciento de los entrevistados menciona que utiliza los dos sistemas.

Los operativos entrevistados al ser cuestionados acerca del SISER y si existe infraestructura para operarlo en un 82 por ciento lo califican como de bueno a excelente. En cuanto a la facilidad de operación un 91 por ciento lo califica como bueno, en lo referente al soporte técnico para su puesta en marcha y funcionamiento el 64 por ciento los califico como bueno dicho aspecto del SISER. Respecto a los recursos humanos calificados para su operación el 55 por ciento lo califico como regular y el 45 por ciento le dio una calificación aprobatoria. El 55 por ciento considero regular la cobertura geográfica y el 45 por ciento lo califico como bueno. El 64 por ciento de los entrevistados califico como bueno la suficiencia de información que genera el SISER. El 73 por ciento de los encuestados califican como bueno la disponibilidad y confiabilidad de la información. El 64 por ciento de los funcionarios califico como buena la actualidad de la información. El 82 por ciento consideró como buena la transparencia en el manejo de las solicitudes. El 73 por ciento de los entrevistados califico como bueno el apoyo al seguimiento y gestión de las solicitudes.

¹⁹ <http://www.siser-alianzacontigo.gob.mx/SISERMLTA/home/home.asp>

En lo referente al grado de complementariedad que se da en la practica entre los siguientes programas y subprogramas se encontró que entre PROFEMOR y PAPIR el 20 porciento lo califico como de inexistente a pésimo, el 47 porciento de los entrevistados lo califico como regular y el 33 porciento lo califico como buena la complementariedad entre dichos subprogramas. En relación a los subprogramas de PRODESCA y PAPIR el 20 porciento califico como regular la complementariedad, el 50 porciento la califico como buena y el 30 porciento la califico como excelente. Con respecto a la complementariedad que se da en la práctica entre PRODESCA y PROFEMOR el 30 porciento de los operativos entrevistados la califico de inexistente a pésima, el 30 porciento la califico como regular y el 40 porciento la califico de buena. Ahora bien la complementariedad entre los subprogramas de Desarrollo Rural y el Programa OPORTUNIDADES el 30 porciento de los entrevistados la consideró inexistente, el 27 porciento la califico como regular y el 43 porciento la califico como buena. En cuanto la complementariedad con el Programa PROCAMPO se encontró que el 27 porciento la califico como inexistente, el 13 porciento la califico como regular y el 60 porciento encontró la complementariedad como buena. Con relación a FONAES el 22 porciento de los entrevistados la calificaron como regular y el 68 porciento de buena aunque un 10 le encontró inexistente. La complementariedad de los subprogramas de Desarrollo Rural con el Programa Investigación y Transferencia de Tecnología de Alianza el 27 porciento la encontró inexistente, el 47 la califico de regular y el 26 porciento la califico como buena.

La complementariedad de los Programas de PROFEMOR y PAPIR se llevo a cabo apoyando aquellos grupos y organizaciones que fueron desarrolladas con recursos PAPIR para fortalecerlos con el Programa PROFEMOR de acuerdo al 33 porciento de los que contestaron aunque el 67 porciento opino no tiene conocimiento de complementariedad de dichos programas.

En el caso de los Programas de PRODESCA y PAPIR la mayoría de los recursos que se otorgaron a través del PAPIR fueron a grupos y organizaciones las cuales se apoyaron con servicios PRODESCA den acuerdo a lo contestado por el 83 porciento de los entrevistados aunque el 17 porciento no tiene conocimiento al respecto.

Con respecto a la complementariedad de los Programas de PRODESCA y PROFEMOR algunas empresas apoyadas con PROFEMOR fueron apoyadas con servicios profesionales dentro del PRODESCA de acuerdo con el 17 porciento de los entrevistados aunque el 83 porciento expreso no tener conocimiento de esta complementariedad.

Fundamentalmente la complementariedad es entre PRODESCA y PAPIR y así lo demuestra la mayoría de los apoyos PAPIR fueron a excepción de 6 debido a servicios PRODESCA.

En lo correspondiente a los aspectos relacionados con la integración de cadenas productivas el 38 porciento de los encuestados califico como regular dichos aspectos aunque por otro lado el 62 porciento de los funcionarios lo califico como bueno. Así mismo

en cuanto a la asignación de recursos en función de las cadenas productivas el 38 por ciento lo califico como regular y el 62 por ciento lo califico como bueno los aspectos de asignación de recursos a cadenas productivas.

Acerca del grado en que los componentes de apoyo a los productores se orientan a la integración de cadenas un 31 por ciento lo califico como regular y el 69 por ciento lo califico como bueno. En cuanto al grado de incidencia de la Comisión de Desarrollo Rural en la identificación de cadenas de amplia inclusión social el 23 por ciento lo califico como regular y el 67 por ciento lo considero bueno.

De nueva cuenta no existe evidencia de cadenas atendidas.

En lo concerniente a las potencialidades de la integración de cadenas productivas los entrevistados expresaron que donde se manifiestan estas potencialidades es en los aspectos de participación del productor en la comercialización y valor agregado que reducen la intermediación inserta en la cadena del productor al consumidor para así aumentar el margen de ganancia del productor. En cuanto a las limitaciones en la integración de las cadenas productivas los entrevistados expresaron que los productores comúnmente presentan desconocimiento del mercado, falta de organización y capacitación, lo que es agravado por la alta marginalidad y escasez de recursos naturales y económicos del productor rural en las regiones y municipios prioritarios.

Respecto a los aspectos relacionados con el papel de la Comisión de Desarrollo Rural en el Estado los entrevistados calificaron como aceptable la focalización de apoyos a grupos y regiones prioritarias, la focalización de los apoyos a cadenas productivas y el ejercicio de los recursos a través de proyectos.

El seguimiento que hace la UTOE a los apoyos otorgados a través de proyectos es calificado como regular por el 20 por ciento de los entrevistados y como bueno por el 73 por ciento de los funcionarios. En cuanto al seguimiento que le hace la UTOE a los apoyos por la vía de la demanda libre es considerada como regular por el 33 por ciento de los entrevistados y como buena por el 54 por ciento aunque el 13 por ciento lo califico como inexistente.

En lo referente a los servicios profesionales el CECADER participa en la vigilancia de la calidad de los servicios profesionales así como la oferta de servicios profesionales la cual se ha fortalecido gracias al Programa de acuerdo al 67 por ciento de los entrevistados. Los funcionarios coinciden en que la oferta de servicios profesionales se ha fortalecido gracias a la Comisión de Desarrollo Rural y en un 67 por ciento debido a la UTOE.

Aunque los funcionarios expresan algún grado de atraso en reportes y actualizaciones de su información.

Con respecto a los procesos de municipalización los funcionarios entrevistados expresaron que los problemas mas comunes desde el punto de vista operativo están, ordenados de mayor a menor importancia, la coordinación entre instancias, conflictos de interés, financiamiento y falta de interés porque no se ven resultados. Así mismo el 50 por ciento concuerda en que los consejos municipales se han fortalecido por la presencia de un técnico PROFEMOR pero por otra parte solo el 10 por ciento estuvo de acuerdo en que el PROFEMOR se coordina con otras instancias que promueven la municipalización. Por otra parte el 20 por ciento de los entrevistados estuvo de acuerdo en que se formularon planes de desarrollo municipales y solo el 10 por ciento menciona que obtuvieron financiamiento aunque en general están de acuerdo en que están en proceso de diagnóstico y la finalidad es de contar con un plan que facilite y detecte prioridades y apoye en forma ordenada y sostenida los recursos a los proyectos municipales.

Es de notar que acerca de la operatividad de la aplicación de los fondos PROFEMOR a la fecha solo un técnico PROFEMOR había sido contratado para atender la integradora de leche PROLACT y por lo que hace a la atención técnica de las organizaciones rurales preestablecidas se contrato a un despacho de consultoría especializada denominada CRECE a través de un contrato para la realización de cinco proyectos que consisten en la elaboración de planes de trabajo y acompañamiento empresarial a 5 grupos de productores localizados en los municipios de Mier y Noriega, Cadereyta, General Terán, Linares y Aramberri.

Acerca de Alianza y el proceso de municipalización el 78 por ciento de los funcionarios entrevistados consideran que si ha habido dichos procesos particularmente en cuanto a la formulación de planes de desarrollo municipales así mismo el 78 por ciento menciona que también influyeron en la elaboración de diagnósticos municipales y el 89 por ciento coincidió en que dichos procesos influyeron en la constitución de los consejos.

De lo anterior hay que hacer notar que fundamentalmente los procesos de municipalización son por iniciativa estatal.

Comentando acerca de lo mencionado arriba se observa que las limitaciones de la municipalización fundamentalmente son debido a presupuesto y de indefinición de funciones, aunque como ventajas de la municipalización frecuentemente se menciona que la aplicación presupuestal directa por el municipio es la mas importante basada en las necesidades detectadas en cada municipio.

Respecto a la operación del subprograma PROFEMOR al cuestionar como se seleccionan las organizaciones económicas apoyadas por el programa los entrevistados consideraron mas importante el tamaño de la organización seguido por el giro económico de la organización y la edad de la misma.

Acerca del funcionamiento del PROFEMOR los entrevistados consideraron que si de da seguimiento a los apoyos otorgados por el Programa, que los apoyos mas importantes fueron hacia el establecimiento de sistemas contables así como la generación y modificación de procedimientos administrativos aunque solo el 37 por ciento consideró que los beneficiarios escogen el tipo de apoyo que reciben de PROFEMOR.

En lo que respecta a la operación de los PSP's el 77 por ciento menciona que ha obtenido financiamiento del 80 al 100 por ciento de sus proyectos, el 15 por ciento menciona que recibió financiamiento del 40 al 50 por ciento de sus proyectos. En cuanto a los proyectos que han recibido financiamiento solo del Programa PAPIR el 54 por ciento menciona que los proyectos fueron de un 80 al 100 por ciento de sus proyectos, el 31 por ciento menciona que solo del 50 al 70 por ciento de sus proyectos. Por otra parte respecto el 23 por ciento menciona que del 50 al 60 por ciento de sus proyectos reciben financiamiento de otras fuentes. El 69 por ciento de los entrevistados menciona que no tienen financiamiento de otras fuentes. En cuanto al financiamiento conjunto de PAPIR y otras fuentes el 50 por ciento contesto negativamente a esta pregunta, el 25 por ciento menciona que del 40 al 50 de sus proyectos lo reciben en forma conjunta y el 25 por ciento de los entrevistados menciona que lo recibe en el 80 por ciento de sus proyectos. En relación a los años que llevan trabajando en el PAPIR el 8 por ciento contesto que menos de un año, el mismo por ciento contesto que mas de un año pero menos de dos, el 38 por ciento contesto que mas de dos años pero menos de tres y el 46 por ciento contesto que mas de tres años.

Esto expresado por los PSP's confirma lo que los funcionarios de la CDR comentan de la necesidad de buscar fuentes alternas de financiamiento a los proyectos generados por los PSP's.

En lo que respecta a la Red de PSP's el 71 por ciento califico como bueno la facilidad de entrar a dicha Red aunque el 29 por ciento califico como regular. Por otra parte para salir de la Red el 79 por ciento califico como bueno la facilidad de salir pero un 21 por ciento lo califico como regular. En relación a la calidad de la red el 71 por ciento la califico como buena, el 21 por ciento como regular y el 8 por ciento la califico como inexistente. La transparencia de la red fue calificada como buena por el 62 por ciento de los entrevistados, el 21 por ciento califico como regular y el 7 por ciento lo califico como inexistente. La utilidad de la pertenencia a la RED de PSP's para conseguir trabajo fue calificada como buena por el 72 por ciento de los encuestados, como regular por el 21 por ciento y como inexistente por el 7 por ciento. En cuanto a la facilidad para conseguir trabajo fuera de la RED el 72 por ciento lo considero fácil, el 21 por ciento regular y el 7 por ciento inexistente. El grado de capacitación recibida y las funciones que realiza son calificados como buenas por el 64 por ciento de los entrevistados aunque el 29 por ciento considera regular dicha relación.

Al cuestionárseles los requisitos que se deben cumplir para entrar a la RED de PSP's los entrevistados contestaron principalmente que es tomar el curso de INCA Rural, seguido por el tener licenciatura, tener experiencia docente, tener estudios de posgrado y tener experiencia profesional.

Los funcionarios entrevistados coincidieron en especificar fundamentalmente que las fortalezas del Programa son el apoyar a los productores de zonas marginadas, así como apoyar la consolidación de organizaciones que tienen más tiempo de organizadas y promover que el productor sienta como suyos los proyectos.

Como debilidades los funcionarios mencionaron comúnmente la existencia de demasiada normatividad, no se informa a todos los ejidos así como la necesidad de capacitar no solo a los PSP's sino a todos los involucrados.

En cuanto a las recomendaciones para mejorar el desempeño del programa se mencionaron frecuentemente la difusión, capacitación de funcionarios, incrementar oferta de PSP's así como reubicación de la oficina hacia el sur del Estado.

Capítulo 4

Evaluación de Impactos

El objetivo de esta parte es revisar los hallazgos en el ámbito correspondiente a los impactos de los programas de Desarrollo Rural en las unidades de producción y hacer referencia a los posibles factores que influyeron en su obtención bajo el contexto general de la extensión de los tiempos de maduración normal de los apoyos previos y presentes otorgados. El análisis de los apoyos otorgados en el 2003 y el 2001 se hará a través del cálculo de indicadores que refieren resultados e impactos de los apoyos así como de indicadores que identifican las percepciones por parte de los beneficiarios sobre aspectos operativos de los Programas de Alianza Contigo.

En la determinación de los indicadores de impacto se utilizaron la metodología proporcionada por la Unidad de Apoyo FAO la cual fue aplicada en los apoyos identificados como actividades agrícolas, actividades ganaderas y actividades no agropecuarias.

4.1. Indicadores sobre las percepciones de los programas de Alianza

Los indicadores a ser analizados son aquellos que se refieren a la operación del Programa y sus subprogramas *satisfacción con el apoyo, gestión del apoyo y permanencia del apoyo*.

4.1.1. Satisfacción con el apoyo

En lo correspondiente al indicador denominado *recepción del apoyo* los beneficiarios de los apoyos 2001 (PADER 2001) reconocieron recibirlo el 99 por ciento de los beneficiarios, mientras que los beneficiarios de los apoyos 2003 (PAPIR 2003) reconocieron recibirlo el 100 por ciento de los ellos.

En lo concerniente al indicador *oportunidad del apoyo* este se determinó únicamente en los beneficiarios 2003, el resultado fue que el 88 por ciento indicó haberlo recibido oportunamente.

Respecto al indicador *calidad del apoyo* este fue determinado solamente en los beneficiarios 2003, los productores que recibieron apoyos relacionados con ganadería calificaron en promedio 9.5 (base 10) la calidad del apoyo recibido. Los productores que recibieron apoyos relacionados con maquinaria y equipo promediaron una calificación 8.7

el apoyo recibido. Los productores que recibieron apoyos relacionados con construcciones e instalaciones promediaron una calificación de 9 el apoyo recibido mientras los productores que recibieron asesoría y capacitación la calificaron con un promedio de 5.4 el servicio recibido.

En relación a la *no recepción del apoyo* los beneficiarios 2001 externaron que solo el 1 por ciento no lo recibieron, mientras que los beneficiarios 2003 no aplica ya que todos los productores lo recibieron.

En general se obtuvieron indicadores mas que aceptables en esta sección lo que es normal debido a que casi la totalidad de los productores recibieron los apoyos.

4.1.2. Gestión del apoyo

Los indicadores analizados en esta sección son la gestión del apoyo recibido, específicamente en lo relativo a la *dificultad en acopio de información* y a la *dificultad en llenado de la solicitud* así como un indicador sobre el índice de complejidad en llenado de la solicitud este indicador aplica solamente en los beneficiarios 2003.

Los beneficiarios 2003 encontraron el indicador *dificultad en el acopio de la documentación* fácil en el 75 por ciento de los casos, regular en el 23 por ciento de los casos y complicado en el 2 por ciento. El indicador *dificultad en el llenado de la solicitud* fue encontrado como fácil por el 68 por ciento de los entrevistados, regular por el 30 por ciento de los productores y como complicado por el 2 por ciento de los encuestados. En cuanto a la *asesoría del personal de ventanilla* el 70 por ciento la encontró fácil, el 29 por ciento la encontró regular y el 1 por ciento complicada. En la *capacidad y actitud del personal* el 75 por ciento de los beneficiarios encuestados la encontraron fácil, el 24 por ciento la encontró regular y el 1 por ciento la encontró complicada. En general el promedio del *índice de complejidad de la gestión de apoyo* de los beneficiarios fue del 1.23 que se interpreta como *excelente*. La escala va de 1 a 1.5 y se interpreta como excelente, entre 1.5 y 2.5 se interpreta como aceptable y entre 2.5 y 3 se interpreta como deficiente.

Aunque los indicadores obtenidos son excelentes hay margen de mejora para posteriores ejercicios.

4.1.3. Permanencia del apoyo

Los indicadores que se analizan son la *situación actual del apoyo*, el *nivel de uso* y las *razones por las cuales no se mantiene dicho apoyo*.

El 93 por ciento de los beneficiarios 2001 conservan el apoyo contrastando con los beneficiarios 2003 que conservan el 100 por ciento del apoyo.

En relación al *nivel de uso* el cuadro 4.1.1 muestra el comparativo entre beneficiarios 2001 y beneficiarios 2003 donde observamos que los apoyos abajo del 50 por ciento de nivel de uso los beneficiarios PAPIR 2003 están por encima de los beneficiarios PADER 2001, la situación se revierte al estar el nivel de uso arriba del 50 por ciento.

Cuadro 4.1.1. Nivel de uso del apoyo entre beneficiarios PADER 2001 y PAPIR 2003

Rango de uso	PADER 2001		PAPIR 2003	
	Num.	%	Num.	%
Al 0 % capacidad (no lo usa)	12	8	20	13
Del 1 al 25 %	7	4	12	8
Del 26 al 50 %	17	10	26	17
Del 51 al 75 %	47	28	32	21
Del 76 al 100 %	83	50	64	41
Total	166	100	154	100

Fuente: Indicadores 2001 y 2003 de los beneficiarios encuestados.

Ahora bien al determinar el *índice de nivel de uso del apoyo otorgado* para los beneficiarios 2001 fue de 77 y para los beneficiarios 2003 fue de 68. Los índices anteriores son consistentes con el tiempo de maduración de los apoyos otorgados en PADER 2001.

En cuanto al indicador de las *razones por las cuales no se mantiene el apoyo*, relacionado con los beneficiarios 2003 no aplica ya que todos mantienen el apoyo no así los beneficiarios 2001 ya que el 6 por ciento de ellos externo ya no poseer dicho apoyo. El 1 por ciento menciona que vendió el apoyo, el 2 por ciento menciona que no funciona bien, el 3 por ciento expuso que los animales o plantas murieron, además el 5 por ciento menciona que perdió el apoyo en el año 2002 y el 1 por ciento que lo perdió en el 2003.

De lo anterior mencionado debe preocupar solo la mitad de los beneficiarios PADER 2001 tienen funcionando el apoyo arriba del 76 por ciento por lo que se requerirá adentrarse en las razones de estos niveles.

4.2. Indicadores de impacto de los programas de Alianza

Esta sección analiza los indicadores denominados de primer nivel el indicador *ingreso* y el indicador *empleo*, así como los indicadores clasificados como de segundo nivel el indicador de *inversión y capitalización*, indicador de *innovación tecnológica*, indicadores de *cadena de valor*, *indicador de desarrollo de capacidades*, *indicador de desarrollo de organizaciones*, y los indicadores de *producción y productividad*.

4.2.1. Inversión y capitalización

El indicador de *inversión y capitalización* evalúa si el Programa impulsa procesos de capitalización en la Unidad de Producción Rural (UPR). En primer lugar se determina los tipos de *tendencia de cambio en los activos* como la maquinaria, equipo, vehículos, construcciones, instalaciones, ganado, plantaciones y cultivos perennes excluida la tierra.

El cuadro 4.2.1 muestra claramente la tendencia creciente y total de los activos de los beneficiarios PADER 2001.

Cuadro 4.2.1. Tendencia de cambio en los activos de los beneficiarios PADER 2001

Tendencia	Beneficiarios		Capital Total promedio (Pesos)		
	Numero	Porcentaje	Antes del Apoyo	Después del Apoyo	Después-antes apoyo
Creciente	131	79	66,919.62	128,174.47	61,254.85
Estable	21	13	155,394.76	155,394.76	0
Decreciente	14	8	152,357.14	96,021.43	-56,335.71
Total	166	100	85,317.83	128,906.30	43,588.46

Fuente: Indicadores 2001 y 2003 de los beneficiarios encuestados.

El cuadro 4.2.2 muestra los montos de los apoyos que los beneficiarios 2001 recibieron en relación al capital antes y después de los apoyos donde observamos la relación mas que proporcional entre el capital después y antes del apoyo.

Cuadro 4.2.2. Relación entre montos apoyados con el capital antes y después del apoyo a beneficiarios PADER 2001

Tendencia	Monto promedio del apoyo (Pesos)	Relación Capital DA/Capital AA	Relación Monto Apoyo/Capital DA	Relación Monto Apoyo/Capital AA
Creciente	138,956.35	1.92	1.08	2.08
Estable	199,915.36	1.00	1.29	1.29
Decreciente	355,012.32	0.63	3.70	2.33
Total	162,290.02	1.51	1.26	1.90

Fuente: Indicadores 2001 y 2003 de los beneficiarios encuestados.

Con respecto a los beneficiarios 2003 el cuadro 4.2.3 muestra la tendencia creciente de los activos de los beneficiarios 2003.

Cuadro 4.2.3. Tendencia de cambio en los activos de los beneficiarios PAPIR 2003

Tendencia	Beneficiarios		Capital Total promedio (Pesos)		
	Numero	Porcentaje	Antes del Apoyo	Después del Apoyo	Después-antes apoyo
Creciente	128	83	15,096.05	115,497.83	100,401.77
Estable	18	12	33,005.56	33,005.56	0
Decreciente	8	5	35,631.25	17,406.25	-18,225.00
Total	154	100	18,256.14	100,760.21	82,504.07

Fuente: Indicadores 2001 y 2003 de los beneficiarios encuestados.

El cuadro 4.2.4 muestra los montos de los apoyos que los beneficiarios 2003 recibieron en relación al capital antes y después de los apoyos en donde la relación capital después/ capital antes del apoyo es bastante mas que proporcional.

Cuadro 4.2.4. Relación entre montos apoyados con el capital antes y después del apoyo a beneficiarios PAPIR 2003

Tendencia	Monto promedio del apoyo (Pesos)	Relación Capital DA/Capital AA	Relación Monto Apoyo/Capital DA	Relación Monto Apoyo/Capital AA
Creciente	171,010.84	7.65	1.48	11.33
Estable	121,544.94	1.00	3.68	3.68
Decreciente	63,379.13	0.49	3.64	1.78
Total	159,637.85	5.52	1.58	8.74

Fuente: Indicadores 2001 y 2003 de los beneficiarios encuestados.

De los cuadros anteriores concluimos que el impacto en la capitalización de las UPR's dado por la relación entre el monto del apoyo otorgado con el capital después y antes es bastante favorable fundamentalmente debido a los apoyos otorgados de Alianza y que se vuelve a reafirmar en los cuadros posteriores.

Con respecto a los *cambios en los activos debido al efecto de Alianza* en los beneficiarios 2001 el cuadro 4.2.5 muestra la distribución de frecuencias donde se observa que los mayores cambios de activos debido al efecto de Alianza son en maquinaria y equipo seguido de los activos en ganado sin embargo los cambios debido a otras causas es significativo.

Cuadro 4.2.5. Cambios en activos debido a Alianza en beneficiarios 2001

Activo	Casos con capital	Sin cambios en capital	Con aumentos de capital			Con disminución de capital		
			Por Alianza	Otras causas	Total	Por Alianza	Otras causas	Total
Maquinaria	209	85	32	87	119	0	5	5
Ganado	166	80	13	54	67	0	19	19
Plantaciones	39	35	0	2	2	0	2	2
Total	414	200	45	143	188	0	26	26

Fuente: Indicadores 2001 y 2003 de los beneficiarios encuestados.

Al expresar porcentualmente los coeficientes del cuadro anterior resulta en el cuadro 4.2.6 el cual facilita la visualización de los cambios en activos.

Cuadro 4.2.6. Cambios expresados en porcentajes por Alianza en beneficiarios 2001

Activo	Casos con capital	Sin cambios en capital	Con aumentos de capital			Con disminución de capital		
			Por Alianza	Otras causas	Total	Por Alianza	Otras causas	Total
Maquinaria	50	41	27	73	57	0	100	2
Ganado	40	48	19	81	40	0	100	12
Plantaciones	10	90	0	100	5	0	100	5
Total	100	48	24	76	45	0	100	7

Fuente: Indicadores 2001 y 2003 de los beneficiarios encuestados.

Los efectos de Alianza en beneficiarios 2003 con respecto a los *cambios en los activos debido al efecto de Alianza* se observan en el cuadro 4.2.7 el cual muestra la distribución de frecuencias donde se observa que los mayores cambios de activos debido al efecto de Alianza son en maquinaria y equipo seguido de los activos en ganado aunque debido a otras causas también es relevante.

Cuadro 4.2.7. Cambios en activos debido a Alianza en beneficiarios 2003

Activo	Casos con capital	Sin cambios en capital	Con aumentos de capital			Con disminución de capital		
			Por Alianza	Otras causas	Total	Por Alianza	Otras causas	Total
Maquinaria	147	23	57	63	120	0	4	4
Ganado	102	31	20	41	61	1	9	10
Plantaciones	2	1	0	0	0	0	1	1
Total	251	55	77	104	181	1	14	15

Fuente: Indicadores 2001 y 2003 de los beneficiarios encuestados.

El cuadro 4.2.8 expresa porcentualmente los coeficientes del cuadro anterior el total de *cambios en activos con aumentos de capital debido a Alianza* resulta en el 43 por ciento contra el 57 por ciento debido a otras causas.

Cuadro 4.2.8. Cambios expresados en porcentajes por Alianza en beneficiarios 2003

Activo	Casos con capital	Sin cambios en capital	Con aumentos de capital			Con disminución de capital		
			Por Alianza	Otras causas	Total	Por Alianza	Otras causas	Total
Maquinaria	59	16	47	52	82	0	100	3
Ganado	40	30	33	67	60	10	90	10
Plantaciones	1	50	0	0	0	0	1	1
Total	100	22	43	57	72	7	93	6

Fuente: Indicadores 2001 y 2003 de los beneficiarios encuestados.

4.2.2. Innovación tecnológica

Dentro de los indicadores de innovación tecnológica se determinó el *índice de cambio tecnológico* (ICT) que mide el grado de cambio en la tecnología aplicada en las unidades de producción rural. El cuadro 4.2.9 muestra un sumario de los hallazgos con respecto a este índice en los beneficiarios 2001 y beneficiarios 2003. Podemos concluir que un valor mas cercano a la unidad es mas deseable lo cual vemos en el Programa de PAPIR 2003.

Cuadro 4.2.9. Índice por tipo de actividad beneficiarios 2001 y beneficiarios 2003.

	PADER 2001	PAPIR 2003
Agrícola	0.09	0.11
Ganadero	0.02	0.04

Fuente: Indicadores 2001 y 2003 de los beneficiarios encuestados.

4.2.3. Cadenas de valor

La determinación de las *cadenas de valor* es de suma importancia para detectar cambios en los patrones de comportamiento de los márgenes de participación del productor en cadenas productivas.

Las tendencias de la integración hacia atrás correspondiente a las actividades agrícolas de los beneficiarios 2001 y los beneficiarios 2003 puede tener valores que varían de -1 a +1 la interpretación de estos resultados indica una cada vez mayor dependencia de proveedores y en ninguna circunstancia los productores están integrándose a las cadenas productivas como observamos en el cuadro 4.2.10.

Cuadro 4.2.10. Variación en la integración hacia atrás beneficiarios 2001 y 2003 de actividades agrícolas.

Tendencia integración hacia atrás	Beneficiarios 2001		Promedio integración hacia atrás	Beneficiarios 2003		Promedio integración hacia atrás
	Num.	%		Num.	%	
Decreciente (<0)	25	16	-0.21	5	4	-.05
Estable (=0)	134	84	0	122	96	0
Creciente (>0)						
Total	159	100	-0.11	127	100	-0.03

Fuente: Indicadores 2001 y 2003 de los beneficiarios encuestados.

El cuadro 4.2.11 por otra parte muestra las tendencias de la integración hacia atrás correspondiente a las actividades ganaderas de los beneficiarios 2001 y los beneficiarios 2003. Donde se observa una creciente integración hacia atrás particularmente en la

compra de alimentos balanceados y forrajes correspondiente a los apoyos otorgados a los beneficiarios 2001 y 2003 respectivamente.

Cuadro 4.2.11. Variación en la integración hacia atrás beneficiarios 2001 y 2003 de actividades ganaderas.

Tendencia integración hacia atrás	Beneficiarios 2001		Promedio integración hacia atrás	Beneficiarios 2003		Promedio integración hacia atrás
	Num.	%		Num.	%	
Decreciente (<0)	4	4	-0.95	14	11	-0.78
Estable (=0)	97	94	0	110	88	0
Creciente (>0)	2	2	0.85	1	1	0.5
Total	103	100	-0.03	125	100	-0.09

Fuente: Indicadores 2001 y 2003 de los beneficiarios encuestados.

El cuadro 4.2.12 por otra parte muestra las tendencias de la integración hacia atrás correspondiente a las actividades no agropecuarias de los beneficiarios 2001 y los beneficiarios 2003 se observa que no existe integración, situación que continua similarmente en el 2003.

Cuadro 4.2.12. Variación en la integración hacia atrás beneficiarios 2001 y 2003 de actividades no agropecuarias.

Tendencia integración hacia atrás	Beneficiarios 2001		Promedio integración hacia atrás	Beneficiarios 2003		Promedio integración hacia atrás
	Num.	%		Num.	%	
Decreciente (<0)	3	2	-0.33	11	10	-0.44
Estable (=0)	154	98	0	107	90	0
Creciente (>0)						
Total	157	100	-0.17	118	100	-0.22

Fuente: Indicadores 2001 y 2003 de los beneficiarios encuestados.

Al medir el porcentaje de autoabastecimiento utilizamos el *indicador de integración vertical hacia atrás combinado con el efecto que Alianza* tiene en los apoyos otorgados en los beneficiarios 2001 que fueron apoyados se detecto el 36 por ciento de casos donde se incidió debido a efectos del apoyo de Alianza. En cuanto a los beneficiarios 2003 no aplica.

El indicador *integración vertical hacia delante* mide que tan conectados están los productores en la cadena productiva al momento de realizar sus productos dicho valor varia de +1 a -1. El cuadro 4.2.13 muestra que las actividades mas integradas hacia adelante en los beneficiarios 2001 son las agrícolas seguidas por las actividades ganaderas, en cuanto a los beneficiarios 2003 encuestados, estas resultaron las actividades agrícolas seguidas por las actividades no agropecuarias.

Cuadro 4.2.13. Integración vertical hacia adelante por actividad.

Actividad	PADER 2001 (%)	PAPIR 2003 (%)
Agrícola	0.18	0.20
Ganadera	0.04	0.05
No agropecuaria	0.01	0.17

Fuente: Indicadores 2001 y 2003 de los beneficiarios encuestados.

El indicador relacionado a la *integración horizontal hacia adelante y el efecto que sobre el indicador tiene Alianza* se muestra en el cuadro 4.2.14 en donde observamos que Alianza influyo mas en las actividades ganaderas seguido por las actividades agrícolas en los beneficiarios 2001. En contraste en los beneficiarios 2003 Alianza influyo mas en los apoyos no agropecuarios seguido por las actividades agrícolas y por ultimo las actividades ganaderas.

Cuadro 4.2.14. Integración horizontal hacia adelante y el efecto Alianza.

Actividad	PADER 2001 (%)	PAPIR 2003 (%)
Agrícola	33	45
Ganadera	67	40
No agropecuaria	0	46

Fuente: Indicadores 2001 y 2003 de los beneficiarios encuestados.

El cuadro 4.2.15 muestra la integración horizontal hacia adelante por eslabones en donde se observa mayor integración por eslabones en las actividades agrícolas seguidas por las actividades ganaderas en los beneficiarios 2001. Con respecto a los beneficiarios 2003 se observa una mayor integración hacia adelante por eslabón en los apoyos agrícolas seguidos por los apoyos no agropecuarios y por ultimo los apoyos ganaderos.

Cuadro 4.2.15. Integración horizontal hacia adelante por eslabones.

Actividad	PADER 2001 (%)	PAPIR 2003 (%)
Agrícola	0.18	0.20
Ganadera	0.04	0.05
No agropecuaria	0.01	0.17

Fuente: Indicadores 2001 y 2003 de los beneficiarios encuestados.

Concluimos en general de los cuadros anteriores referente a las cadenas de valor que se reafirma que los procesos de comercialización de los productos empezando con la recolección del producto pasando por el autoconsumo, son acaparados por intermediarios no solo de insumos sino de productos consecuencia de la desorganización y dispersión de los productores de las zonas de consumo y venta.

4.2.4. Desarrollo de capacidades

Los *indicadores de desarrollo de capacidades* se muestran en el cuadro 4.2.16 en donde se muestran los resultados en los beneficiarios 2001 y beneficiarios 2003 analizando el cuadro se desprende que con respecto a los beneficiarios 2001 un muy bajo índice de beneficiarios por lo que re reconoce la necesidad de revisar el trabajo que realizan los PSP's con respecto al seguimiento de los productores una vez que han recibido el apoyo. Con respecto a los beneficiarios 2003 fue mayor el porcentaje de los que recibieron algún tipo de capacitación pero podemos concluir que ocurre algo similar a lo anteriormente expresado.

Cuadro 4.2.16. Indicadores descriptivos sobre Desarrollo de Capacidades.

Beneficiarios	PADER 2001		PAPIR 2003	
	Num.	%	Num.	%
Que recibieron el apoyo	164		154	
Que recibieron capacitación	19	12	58	37
Que siguen aplicando recomendaciones	18	95	51	88
Que recibieron capacitación satisfactoria	18	95	46	79
Para los que la capacitación es indispensable	18	95	43	74
A los que la capacitación ayudo para que recibieran apoyo	17	89	43	74

Fuente: Indicadores 2001 y 2003 de los beneficiarios encuestados.

El cuadro siguiente revisa el indicador que mide la variación en el desarrollo de las capacidades y el efecto de Alianza en los beneficiarios 2001 y beneficiarios 2003. En los apoyos 2003 se obtuvo un mayor índice de desarrollo de capacidades pero no por consecuencia de Alianza de acuerdo al cuadro 4.2.17 en donde se observa que en los beneficiarios 2001 se obtuvo un mayor porcentaje de variación de desarrollo de capacidades a consecuencia de Alianza.

Cuadro 4.2.17. Variación en el índice de desarrollo de capacidades y Alianza.

Actividad	Variación en desarrollo de capacidades	Variación en desarrollo de capacidades y Alianza
PADER 2001	0.03	28
PAPIR 2003	0.04	22

Fuente: Indicadores 2001 y 2003 de los beneficiarios encuestados

4.2.5. Desarrollo de organizaciones

Los indicadores descriptivos relacionados al desarrollo de organizaciones dan por resultado que los beneficiarios 2003 a diferencia de los beneficiarios 2001 recibieron los apoyos a través de una organización aunque los beneficiarios 2001 que se organizaron siguen vigentes lo que no pasa con los beneficiarios 2003 como se muestra en el cuadro 4.2.18.

Cuadro 4.2.18. Indicadores descriptivos sobre Desarrollo de Organizaciones.

Beneficiarios	PADER 2001		PAPIR 2003	
	Num.	%	Num.	%
Que recibieron el apoyo	164		154	
Que recibieron apoyo a través de una organización	57	35	78	51
Que constituyeron la organización para recibir el apoyo	22	39	24	31
Con organizaciones vigentes después del apoyo	28	49	24	31

Fuente: Indicadores 2001 y 2003 de los beneficiarios encuestados.

El tamaño encontrado de las organizaciones se muestra en el cuadro 4.2.19 en donde se muestran las tendencias en los beneficiarios 2001 en la forma de indicadores descriptivos notando que un porcentaje importante de productores se asocian únicamente para acceder el recurso y después desligarse de ella.

Cuadro 4.2.19. Indicadores descriptivos sobre el tamaño de las organizaciones en los beneficiarios 2001.

Tendencia	Organizaciones		Numero promedio de miembros en la organización		
	Num.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	Después – antes del apoyo
Decreciente	3	2	20	5	-15
Estable	156	94	15	15	0
Creciente	7	4	17	20	3
Total	166	100	16	15	

Fuente: Indicadores 2001 y 2003 de los beneficiarios encuestados.

El cuadro 4.2.20 ilustra las tendencias en el tamaño de las organizaciones de los beneficiarios 2003.

Cuadro 4.2.20. Indicadores descriptivos sobre el tamaño de las organizaciones en los beneficiarios 2003.

Tendencia	Organizaciones		Numero promedio de miembros en la organización		
	Num.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	Después – antes del apoyo
Estable	151	98	22	22	0
Creciente	3	2	9	12	7
Total	154	100	21	21	

Fuente: Indicadores 2001 y 2003 de los beneficiarios encuestados.

El cuadro 4.2.21 muestra el indicador que mide la variación en el desarrollo de las organizaciones así como el efecto que Alianza tiene en los beneficiarios 2001 y beneficiarios 2003. Se observa que hubo mayor variación en el desarrollo de organizaciones en PAPIR 2003 así mismo también al incluir el efecto de Alianza.

Cuadro 4.2.21. Variación en el índice de desarrollo de organizaciones y Alianza.

Actividad	Variación en desarrollo de organizaciones	Variación en desarrollo de organizaciones y Alianza
PADER 2001	0.07	24
PAPIR 2003	0.19	26

Fuente: Indicadores 2001 y 2003 de los beneficiarios encuestados

4.2.6. Ingreso

Junto con el indicador empleo el indicador ingreso forman los indicadores de primer nivel. En lo relacionado con las ventas e ingresos de las actividades no agropecuarias el cuadro 4.2.22 muestra lo expresado por los beneficiarios 2001 y beneficiarios 2003 antes y después del apoyo. Observamos magnitudes positivas en los beneficiarios 2001 no así en los beneficiarios 2003 los cuales se muestran solamente en el análisis antes del apoyo pero recuperándose con creces en los apoyos después de Alianza.

Frecuentemente este tipo de apoyo aunque limitado para muchos de ellos es de una gran ayuda aunque muchos preferirían recibirlo a través de los programas de empleo temporal.

Cuadro 4.2.22. Ventas y costos antes y después del apoyo de Alianza.

	PADER 2001		PAPIR 2003	
	Antes	Después	Antes	Después
Ventas (pesos)	413,800	636,920	510,100	2,269,100
Costos (pesos)	273,320	628,200	767,590	469,610

Fuente: Indicadores 2001 y 2003 de los beneficiarios encuestados

En lo que corresponde al índice de excedentes, índice de ventas y de la relación costo/ventas el cuadro 4.2.23 muestra que solo en el índice de ventas se tiene resultados positivos.

Cuadro 4.2.23. Índice de excedentes, de ventas y relación costo/ventas.

	PADER 2001	PAPIR 2003
Índice de Excedentes	0.06	-6.99
Índice de Ventas	1.54	4.45
Relación Costo a Ventas	0.04	-1.57

Fuente: Indicadores 2001 y 2003 de los beneficiarios encuestados

4.2.7. Producción y productividad

Respecto a producción y productividad tenemos que se presentan cambios en escala de producción y productividad en la actividad agrícola de los beneficiarios 2001 y beneficiarios 2003 como lo describe el cuadro 4.2.24 en donde resalta la productividad

que muestran los apoyos agrícolas particularmente de los beneficiarios 2003 podemos discernir que fundamentalmente fue debido a las buenas condiciones climáticas de temporal que durante el año se han presentado.

Cuadro 4.2.24. Cambios de escala de producción y productividad en actividad agrícola beneficiarios 2001 y 2003.

Concepto	PADER 2001			PAPIR 2003		
	Cultivos	% Total	% crecimiento/ producción	Cultivos	% Total	% crecimiento /producción
Total	68	100		33	100	
Crecimiento producción	37	54	100	26	79	100
Crecimiento superficie	32	47	87	27	82	104
Crecimiento rendimientos	35	51	94	26	79	100
Crecimiento en superficie y rendimientos	29	43	80	25	76	96

Fuente: Indicadores 2001 y 2003 de los beneficiarios encuestados

En cuanto a cambios en escala de producción y productividad en la actividad pecuaria de los beneficiarios 2001 y beneficiarios 2003 el cuadro 4.2.25 resalta la productividad que se muestra en los apoyos pecuarios de los beneficiarios 2003 de nueva cuenta las buenas condiciones climáticas de temporal que durante el año se han presentado pueden ser las razones de los datos favorables.

Cuadro 4.2.25. Cambios de escala de producción y productividad en actividad pecuaria beneficiarios 2001 y 2003.

Concepto	PADER 2001			PAPIR 2003		
	Unidad	% Total	% crecimiento/ producción	Unidad	% Total	% crecimiento /producción
Total	71	100		53	100	
Crecimiento producción	29	41	100	44	83	100
Crecimiento unidades	29	41	100	44	83	100
Crecimiento rendimientos	15	21	51	38	72	87
Crecimiento unidades y rendimientos	12	17	41	35	66	79

Fuente: Indicadores 2001 y 2003 de los beneficiarios encuestados

De los cuadros anteriores y dentro de los alcances que tienen los apoyos de los programas PADER y PAPIR podemos concluir que se tuvieron mas que aceptables resultados debido a los apoyos otorgados por Alianza.

4.2.8. Empleo

El indicador *Empleo* junto al indicador *ingreso* constituye los indicadores de impacto de primer nivel en este apartado se analizan los cambios en el empleo total empleo contratado y empleo familiar de los beneficiarios 2001 y beneficiarios 2003.

Analizando los resultados de las encuestas hechas a los beneficiarios 2001 observamos que la relación de jornales totales después del apoyo con los jornales antes del apoyo es creciente particularmente debido al apoyo de Alianza como se muestra en el cuadro 4.2.26.

Aunque expresado en magnitudes absolutas los cambios en empleo están dominados por las tendencias que se pueden imputar a otras causas y que probablemente sean debidas al desarrollo económico normal que tienen las UPR's.

Cuadro 4.2.26. Cambios en empleo total de beneficiarios 2001.

Causa y tendencia	Casos		Jornales Totales		
	Num.	%	Antes Apoyo	Después Apoyo	DA/AA
Por Alianza	8	100	528	6,692	12.67
Creciente	8	100	528	6692	12.67
Por otras causas	158	100	36,558	66,277	1.81
Decreciente	1	1	100	0	0
Creciente	66	41	11,510	41,329	3.59
Estable	91	58	24,948	24,948	1
Total	166	100	37,086	72,969	1.97
Decreciente	1	1	100	0	0
Creciente	74	45	12,038	48,021	3.99
Estable	91	54	24,948	24,948	1

Fuente: Indicadores 2001 y 2003 de los beneficiarios encuestados

En cambio los jornales contratados en los beneficiarios 2001 aunque vieron aumentos positivos en el número de jornales, son en los del tipo familiar que se observa mayor tendencia como se observa en los cuadros 4.2.27 y 4.2.28.

Cuadro 4.2.27. Cambios en empleo contratado de beneficiarios 2001.

Causa y tendencia	Casos		Jornales Contratados Totales		
	Num.	%	Antes Apoyo	Después Apoyo	DA/AA
Por Alianza	8	100	0	1,500	
Creciente	2	25	0	1,500	-
Estable	6	75	0	0	0
Por otras causas	158	100	800	4,677	5.85
Creciente	13	8	0	3,877	-
Estable	145	92	800	800	1
Total	166	100	800	6,177	7.72
Creciente	15	9	0	5,377	-
Estable	151	91	800	800	1

Fuente: Indicadores 2001 y 2003 de los beneficiarios encuestados

El incremento poblacional que se da en algunas localidades que reciben emigración local probablemente sea la causa del incremento de empleo contratado en las UPR's.

Cuadro 4.2.28. Cambios en empleo familiar de beneficiarios 2001.

Causa y tendencia	Casos		Jornales Familiares Totales		
	Num.	%	Antes Apoyo	Después Apoyo	DA/AA
Por Alianza	8	100	528	5,192	9.83
Creciente	8	100	528	5,192	9.83
Por otras causas	158	100	35,758	61,600	1.72
Decreciente	1	1	100	0	0
Creciente	64	40	10,622	36,564	3.44
Estable	93	59	25,036	25,036	1
Total	166	100	36,286	66,792	1.84
Decreciente	1	1	100	0	-
Creciente	72	43	11,150	41,756	3.74
Estable	93	56	25,036	25,036	1

Fuente: Indicadores 2001 y 2003 de los beneficiarios encuestados

El aumento de los integrantes de las familias en las UPR's aunado a la escasez de empleo es probablemente causa del incremento del empleo familiar después del apoyo de Alianza.

Por otra parte en los beneficiarios 2003 se incremento dramáticamente el número de jornales totales particularmente debido a los apoyos de Alianza como observamos en el cuadro 4.2.29.

Cuadro 4.2.29. Cambios en empleo total de beneficiarios 2003.

Causa y tendencia	Casos		Jornales Totales		
	Num.	%	Antes Apoyo	Después Apoyo	DA/AA
Por Alianza	31	100	600	11,989	20.0
Creciente	31	100	600	11,989	20
Por otras causas	123	100	4,197	16,024	3.82
Creciente	54	44	375	12,202	32.5
Estable	69	56	3,822	3,822	1
Total	154	100	4,797	28,013	5.84
Creciente	85	55	975	24,191	24.8
Estable	69	45	3,822	3,822	1

Fuente: Indicadores 2001 y 2003 de los beneficiarios encuestados

En los jornales de los beneficiarios 2003 observamos menores impactos en los jornales contratados que los que se obtienen debido a Alianza, por lo contrario en los jornales familiares se detecto incrementos muy perceptibles en el numero de jornales familiares especialmente después del apoyo de Alianza los cuales son indicación de retención de

productores y sus familias en las unidades de producción rural como se observa en los cuadros 4.2.30 y 4.2.31.

Cuadro 4.2.30. Cambios en empleo contratado de beneficiarios 2003.

Causa y tendencia	Casos		Jornales Contratados Totales		
	Num.	%	Antes Apoyo	Después Apoyo	DA/AA
Por Alianza	31	100	0	2,094	-
Creciente	8	26	0	2,094	-
Estable	23	74	0	0	-
Por otras causas	123	100	610	2,754	4.51
Decreciente	1	1	100	0	0
Creciente	9	7	200	2,444	12.22
Estable	113	92	310	310	1
Total	154	100	610	4,848	7.95
Decreciente	1	1	100	0	-
Creciente	17	11	200	2,444	12.22
Estable	136	88	310	310	1

Fuente: Indicadores 2001 y 2003 de los beneficiarios encuestados

Podemos en general deducir por la evidencia que los apoyos otorgados por Alianza han sido favorables a la creación de empleo principalmente en el familiar.

Cuadro 4.2.31. Cambios en empleo familiar de beneficiarios 2003.

Causa y tendencia	Casos		Jornales Familiares Totales		
	Num.	%	Antes Apoyo	Después Apoyo	DA/AA
Por Alianza	31	100	600	9,265	15.44
Creciente	31	100	600	9,265	15.44
Por otras causas	123	100	3,587	13,180	3.67
Creciente	54	44	145	9,738	67.16
Estable	69	56	3,442	3,442	1
Total	154	100	3,647	22,445	6.15
Creciente	85	55	205	19,003	92.7
Estable	69	45	3,442	3,442	1

Fuente: Indicadores 2001 y 2003 de los beneficiarios encuestados

Capítulo 5

Conclusiones y Recomendaciones

Aquí presentamos clara y llanamente los resultados observados en capítulos anteriores a través de las conclusiones y recomendaciones mayormente relevantes y pertinentes a la evaluación del Programa de Desarrollo Rural.

5.1 Conclusiones

Las observaciones mas relevantes son presentadas en forma de conclusiones en las secciones de procesos e impactos del ejercicio 2003.

5.1.1. Estrategia de Desarrollo Rural y cambios recientes

En el contexto de la estrategia planteada por la evaluación Alianza y su pertinencia hacia los proyectos estatales se puede concluir que aunque las aportaciones federales han disminuido hacia los programas de Desarrollo Rural la aportación estatal en el ejercicio 2003 se incremento, particularmente PAPIR en un 379 porciento respecto a lo aportado estatalmente en el ejercicio 2002 lo que demuestra voluntad y congruencia, contrastando con el decremento en aportaciones federales del 34 porciento en el mismo periodo.

Por otra parte respecto a la cobertura geográfica de los apoyos el presente ejercicio de PAPIR 2003 atendió a 15 municipios a diferencia de 17 del ejercicio PAPIR 2002 pero con la gran diferencia que este ejercicio se atendió a 8 municipios clasificados como prioritarios y con niveles significantes de marginación a diferencia de solo 6 atendidos en el ejercicio anterior (PAPIR 2002).

5.1.2. Correspondencia entre problemática rural y el Programa

Una conclusión clara es que no se percibe algún tipo de cadena de amplia inclusión social las cuales están establecidas en el anexo técnico 2003 (Caprinocultura, cadena nogal y cadena aguacate).

La distribución de los apoyos por actividad sufrió una redistribución del 10 porciento, de 36 porciento de apoyos no agropecuarios ejercidos en el PAPIR 2002 se incremento a 46 porciento en el presente ejercicio de PAPIR 2003 dichos apoyos son los que ocupan mas empleo en las unidades. Esta situación se ve mas dramática comparando los apoyos del

13 por ciento ejercidos en apoyos no agropecuarios en PADER 2000 con los del 32 por ciento del ejercicio PADER 2001 lo que hace una diferencia del 19 por ciento.

En cuanto a los rangos de inversión por proyectos PAPIR también hubo una redistribución ya que de otorgarse apoyos en el rango de \$100,000 pesos al 30 por ciento de los beneficiarios del ejercicio 2002 en el presente ejercicio 2003 se otorgaron solo el 17 por ciento, aunque por otro lado en el mismo periodo solo hubo aumentos del 5 por ciento en los apoyos del rango entre 5 mil y 20 mil pesos.

La sensación de la redistribución de recursos y esfuerzos se observa de nuevo al comparar las tipologías de la población objetivo de los programas evaluados durante la evaluación anterior 2002 con la presente evaluación 2003 en donde hubo un incremento del 27 por ciento en los beneficiarios atendidos I y II del ejercicio PAPIR 2002 al ejercicio PAPIR 2003, y un incremento del 19 por ciento en los beneficiarios atendidos I y II del ejercicio PADER 2000 al ejercicio PADER 2001.

5.1.3. Principales resultados de la evaluación de procesos

Una conclusión importante es el casi común acuerdo entre los funcionarios operativos y directivos de la necesidad de otorgar los apoyos a través de proyectos productivos.

Es de notar los comentarios comunes acerca de la necesidad de elaborar estudios o diagnósticos especializados a nivel municipal y estatal dentro de un contexto de cuencas que agrupen necesidades y recursos comunes.

En general los acuerdos y convenios son los medios adecuados para acordar y unificar criterios en donde se delimiten derechos y responsabilidades de las instituciones participantes.

Es relevante la sensación de que la municipalización es un proceso necesario pero que va demasiado despacio.

Es importante mencionar que la limitante número uno para que los beneficiarios no ejerzan los apoyos es el no tener recursos económicos para hacer sus aportaciones.

Es de notar la percepción de que la operación del SISER ya está funcionando aunque en la práctica solo este el periodo 2002 y existan algunas limitaciones de acceso por parte de los productores al servicio.

La mayoría de los funcionarios piensa que la complementariedad entre PRODESCA y PAPIR es casi total pero no lo aprueban ya que es necesario buscar nuevas fuentes de financiamiento.

Los funcionarios expresan potencialidades de la integración en cadenas productivas pero desafortunadamente los productores presentan desconocimiento del mercado aunada a la desorganización que comúnmente les acompaña.

En cuanto al mercado de los PSP's el 77 por ciento ha obtenido financiamiento entre el 80 al 100 por ciento de sus proyectos.

5.1.4. Principales resultados de la evaluación de impactos

Es de resaltar los valores positivos de los indicadores de percepción de los beneficiarios en relación a los apoyos recibidos aunque esto es frecuentemente mencionado en evaluaciones anteriores.

Se presentaron aumentos promedio de capital después con capital antes del apoyo mas que aceptables particularmente en los beneficiarios 2003.

Los cambios en capital debido a los apoyos de Alianza fueron menores aunque muy aceptables, que los cambios debido a otras causas por lo que se abre una oportunidad de mejorar.

En la integración de cadenas se presentan valores negativos que hablan de la no existencia de ningún tipo de integración de cadenas productivas en los beneficiarios 2001 y beneficiarios 2003 aunque las oportunidades se presentan en las actividades agrícolas y no agropecuarias.

En relación al desarrollo de capacidades se presentan oportunidades de mejorar los indicadores ya que menos del 50 por ciento recibió capacitación pero los que la recibieron continúan en ella.

En el desarrollo de organizaciones se presentó la situación de que mas del 50 por ciento recibió el apoyo a través de algún tipo de organización pero menos de la mitad continua organizado.

Las ventas e los ingresos correspondientes a los apoyos aumentaron consistentemente en ambos programas particularmente en los beneficiarios 2003.

Por otra parte en los beneficiarios 2001 y beneficiarios 2003 el indicador de cambios en el empleo debido a Alianza dio resultados muy positivos particularmente en el empleo familiar.

Es de preocupar que solo el 50 por ciento de los encuestados de PADER 2001 dijera estar usando el apoyo en el rango del 76 al 100 por ciento mientras que los beneficiarios 2003 el 41 por ciento manifestó estar utilizándolo en el rango del 76 al 100 por ciento.

5.1.5 Temas de interés para el gobierno estatal

Como era de esperarse los beneficiarios 2001 y beneficiarios 2003 se dedican en 84 por ciento a la actividad de la agricultura seguido por la denominada otra actividad que generalmente son trabajos de albañilería u otro tipo y en tercer lugar el comercio.

Así mismo los beneficiarios externaron que la mejor forma de enterarse del apoyo es a través de la presidencia municipal seguido por la televisión y radio.

En relación a cuanto debe ganar una familia para vivir con decoro el 31 por ciento contestó que \$2,500 pesos mensuales.

Así mismo el 48 por ciento de los productores se enteraron a través de la presidencia seguido por los que dijeron que la organización de productores y el comisariado ejidal.

El 9 por ciento mencionó que tienen otra actividad secundaria la que generalmente es realizar trabajos de obra.

Del total de encuestados 299 mencionaron que no emigraron y aquellos que emigraron manifestaron que lo hicieron por falta de empleo.

Los que mencionaron que se dedicaban a su actividad principal el 34 por ciento contestaron que ganaban \$2,000 seguido por aquellos que ganaban \$1,500.

El 89 por ciento de los productores contestó que trabajó 12 meses en la actividad principal.

El 62 por ciento contestó que la mayor cantidad de su ingreso proviene de su actividad principal seguido por las recibidas a través de remesas familiares nacionales.

Los productores coinciden en que los tres principales problemas son la falta de trabajo, escasez de recursos y bajos precios de los productos debido a problemas de comercialización.

Los productores encuestados concuerdan en que tres posibles soluciones podrían ser apoyo en los insumos de trabajo, asistencia técnica y capacitación así como en generar empleo temporal.

5.2 Recomendaciones

Esta sección intenta mencionar las recomendaciones detectadas mas pertinentes al Programa de Desarrollo Rural.

5.2.1 Relacionadas a la estrategia del programa

Es necesario establecer y reforzar las alternativas estatales de financiamiento para seguir con la tendencia de incremento de los apoyos proporcionados por el estado.

Aun y cuando la cobertura geográfica de los apoyos de Alianza tuvo buenos resultados en cuanto a la mayor atención de municipios prioritarios se recomienda extenderla a municipios de la zona metropolitana que, a través de estudios de estratificación de productores, puedan acceder al Programa.

En estos tiempos de eficiencia se recomienda que a través de estudios regionales se llegue a la determinación de las cadenas productivas que en realidad sean factibles de establecer, dichos estudios podrían ser elaborados en convenios de participación con las Universidades locales relacionadas con el sector agropecuario pero además que sean creados con la total participación de los productores agropecuarios.

Seguir redireccionando los apoyos hacia las que generan mas empleo en las unidades de producción agropecuaria.

Incrementar los rangos de inversión por proyectos de entre 5 mil y 20 mil pesos para la inclusión de mas productores.

Seguir con las políticas de redistribución que favorecen mas a los tipos I y II de productores.

Investigar el porque del bajo nivel de uso en los apoyos PADER 2001 aun y cuando ha pasado tiempo suficiente para que maduren algunos de los apoyos otorgados por Alianza.

5.2.2 Procesos operativos

Es necesaria la elaboración de estudios o diagnósticos especializados por producto o proceso de comercialización a nivel regional con la total participación de los productores interesados.

Agilizar los procesos de municipalización a través de una mayor capacitación a los funcionarios municipales y estatales encargados de las áreas de desarrollo rural o áreas afines.

Establecer acuerdos con los municipios que faciliten la aportación de recursos económicos a los productores que deseen participar en proyectos de Alianza que justifiquen carecer de las aportaciones iniciales para que sea aprobado el apoyo.

Publicitar las bondades del SISER entre los productores y funcionarios relacionados con el manejo de la información de apoyos federales y estatales a través de mecanismos que faciliten su acceso a internet en las comunidades mas alejadas.

Dar capacitación a los PSP's y porque no, a los funcionarios operativos en la búsqueda de nuevas fuentes de financiamiento para quitar la relación bipolar del PRODESCA-PAPIR. La cual según lo expresado por la CDR es no deseable pero hay que notar que así fueron diseñados dichos programas y en lo personal esta forma tiene mas ventajas que desventajas.

Establecer con los PSP's, de común acuerdo, programaciones por objetivos específicos a realizar en cada municipio y se les de seguimiento.

Los procesos de integración de cadenas tanto hacia delante y hacia atrás presentan serias limitaciones por lo que se recomienda el capacitar técnica y económicamente a los productores y PSP's en los mecanismos de inclusión en dichas cadenas a través de contactar todos los eslabones de la cadena y a través de talleres convencerlos de sus bondades.

En virtud de que los PSP's existe un alto porcentaje de financiamiento de sus proyectos planteados se recomienda darles continuidad en la capacitación y búsqueda de otras fuentes de financiamiento.

Para mejorar el desempeño del programa es necesario impulsar la difusión, la capacitación de funcionarios e incrementar oferta de PSP"s.

5.2.3. Generación de impactos

Es necesario dar a conocer entre los productores los indicadores de percepción e impactos.

Investigar a que corresponden los cambios en capital debido a otras causas diferentes a Alianza.

Establecer claramente los mecanismos de medición de la integración de cadenas productivas en particular las relacionadas con los apoyos de tipo no agropecuario.

Implementar acciones que den seguimiento al PSP en el desarrollo de capacidades de los beneficiarios ya que presenta oportunidades de mejora a través de solo dar mas atención por parte del técnico PSP.

Dar seguimiento en lo correspondiente al desarrollo de organizaciones ya que existen oportunidades de mejorar debido al bajo porcentaje de beneficiarios que continua en ellas después que reciben el apoyo.

Seguir apoyando el empleo a través de la creación de proyectos que demanden altos niveles de mano de obra familiar y contratada.

Estudiar la creación de algún tipo de comisión que se avoque a la tarea de elaborar un estudio de la estratificación de productores a nivel estatal y por regiones con el cual actualizar en el Estado la información pertinente a los municipios y zonas marginadas para poder así determinar las prioridades a cubrir. Lo anterior traerá como consecuencia la mejor utilización de los recursos económicos federales, estatales y municipales.

5.2.4. Atención a temas de interés para el gobierno estatal

Impulsar la generación de instrumentos de medición de las opiniones de los productores en particular aquellos relacionados con técnicas de producción que se aplican en sus unidades, así como los insumos y costos que utilizan para producir.

Investigar los problemas mas comunes de comercialización así como los precios en que venden sus productos para así plantearlos a los PSP's y ellos a su vez lo transmitan a los beneficiarios que sean prospectos.

Explorar con los productores cuales son las fuentes de empleo que quisieran se generara en sus localidades.

Aunque ha habido grandes progresos en la aplicación de los recursos de Alianza, se percibe en el Estado que podría mejorarse grandemente la atención de los productores que menos tienen así como de los que quieren cambiar a las nuevas formas de otorgar recursos que son las de en coparticipación.

Bibliografía

Diario de la Federación. Reglas de Operación de la Alianza para el Campo 2003 para los programas de Fomento Agrícola, de Fomento Ganadero, de Desarrollo Rural, de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria, del Sistema de Información para el Desarrollo Rural Sustentable, y de Apoyos para la Integración a los Mercados y Fomento a las Exportaciones Agroalimentarias. Viernes 25 de Julio de 2003. Así mismo Reglas de Operación 2002, 2001 y 2000.

Documentos de Trabajo FAO-SAGARPA para el Cálculo y Análisis de Indicadores Alianza para el Campo 2003.

Informe de Evaluación Estatal Desarrollo Rural APC 2002, Nuevo León. México, septiembre, 2003.

Guía Metodológica para la Evaluación Estatal Desarrollo Rural FAO-SAGARPA 2003.

Gobierno del Estado de Nuevo León. Plan Estatal de Desarrollo 1997-2003. Monterrey, N. L. 1997.

Herrera T., Francisco (2004) "Los Paradigmas Actuales del Desarrollo Rural en México" *Observatorio de la Economía Latinoamericana*. <http://www.eumed.net/cursecon/ecolat/oel27.htm>

INEGI. Sector Agropecuario. Resultados Definitivos. Censo Agrícola, ganadero y Ejidal, 1991. México, 1994.

Sistema de Cuentas Nacionales, INEGI. 2003. <http://www.inegi.gob.mx/inegi/default.asp?e=19>

Sistema Integral de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP). www.siap.sagarpa.gob.mx.

Sistema de Información Estadística Agroalimentaria. www.siea.sagarpa.gob.mx.

SPSS 12.0 Software Paquete estadístico para Windows XP.

Anexo

Calculo del tamaño de muestra para Programas de Desarrollo Rural Alianza Contigo 2003

La determinación del tamaño de muestra se estableció de acuerdo a los lineamientos de la Guía Metodológica de Desarrollo Rural Alianza Contigo 2003.

Calculo del tamaño de muestra

$$n_{ij} = \frac{\theta_i}{1 + (\theta_i / N_{ij})}$$

n_{ij} = Es el tamaño de la muestra parcial para el programa i (Desarrollo Rural) en el año j (2001, 2003) .

N_{ij} = Número total de beneficiarios incluidos en el marco muestral del Programa de Desarrollo Rural en cada año (2001, 2003).

θ_i = Constante para programas de Desarrollo Rural correspondiendo para el 2001 el valor de 188.20 y para el 2003 el valor de 188.88.

Entonces para el programa de Desarrollo Rural tenemos que será determinado por la siguiente ecuación:

Muestra total para Desarrollo Rural = $n_{DR,2001} + n_{DR,2003}$.

Substituyendo valores en la formula tenemos que n_{ij} es:

Para beneficiarios PADER 2001

$$n_{DR,2001} = \frac{188.20}{1 + (188.20 / 1395)} = 165.82 \approx 166$$

Para beneficiarios PAPIR 2003

$$n_{DR,2003} = \frac{188.88}{1 + (188.88/824)} = 153.65 \approx 154$$

Para el cálculo de reemplazos queda de la siguiente manera: 33 beneficiarios para PADER 2001 y 31 beneficiarios para PAPIR 2003.

Para otros actores 2003

Las encuestas a realizar para el caso de funcionarios y otros actores serán escogidos de acuerdo a lo señalado por la Guía Metodología de la Evaluación Estatal del Programa de Desarrollo Rural. El siguiente cuadro muestra la distribución de las encuestas.

Funcionarios y otros actores de Desarrollo Rural a entrevistar	Numero Encuestas
Subdelegado de Desarrollo Rural SAGARPA	1
Director General de Desarrollo Rural en el Estado	1
Secretario Técnico del Fideicomiso Estatal de Distribución de Fondos (FOFAENL)	1
Funcionarios responsables operativos de programa.	3
Responsable de la Unidad Técnica Operativa Estatal (UTOE)	1
Centro de Calidad para el Desarrollo Rural (CECADER) en el Estado	1
Jefes de CADER y DDR o estructuras operativas equivalentes	6
Otros actores:	
Coordinadores de Consejos de Desarrollo Rural Sustentable	8
Técnicos PROFEMOR ²⁰	1
Representantes de organizaciones económicas beneficiadas	6
Prestadores de Servicios Profesionales (PSP) PRODESCA	11
Total Otros Actores	40

Por lo tanto el total de encuestas a realizar será de 360 (320 de beneficiarios PADER 2001 y PAPIR 2003 mas otros actores 40). Serán encuestados el 50 por ciento de los reemplazos de ambos programas.

²⁰ La Comisión de Desarrollo Rural del Estado de Nuevo León decidió contratar los servicios de un despacho para atender la consolidación organizativa de 5 de las organizaciones beneficiadas.

Para escoger los beneficiarios a ser encuestados se siguió el procedimiento planteado en la Guía Metodológica para de la Evaluación Estatal del Programa de Desarrollo Rural, se consideró a los beneficiarios reportados en la solicitud de inscripción única por programa.

Por otra parte fue generado un cuestionario complementario por la CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO AGROPECUARIO DE NUEVO LEÓN (CDANL) como parte de las inquietudes que tienen al interior de la Comisión de Desarrollo Rural de dar respuesta a preguntas específicas.

El siguiente cuadro muestra la distribución por municipio de los beneficiarios a ser encuestados en el Estado de Nuevo León.

Municipio	Encuestas DR		Reemplazos DR	
	PAPIR 2003	PADER 2001	PAPIR 2003	PADER 2001
Anáhuac		31		2
Aramberri	8	31		9
Bustamante				1
Cadereyta	5		5	
China	11	5	1	1
Dr. Arroyo	34	8	1	1
Galeana	22	40	4	12
García		1		
Hualahuises	3		2	
Iturbide	8	10	3	3
Lampazos	2	3	2	
Linares	11	16	5	
Los Aldamas		1		
Los Ramones		1		
Mier y Noriega	2	2	1	
Mina	26		6	
Montemorelos	5		1	
Pesquería	1			
Rayones	5	4		
Sabinas Hgo.		1		
Santiago		2		1
Villaldama		1		1
Zaragoza	11	9		2
Total	154	166	31	33