



Evaluación Alianza Contigo 2003



SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,
PESCA Y ALIMENTACIÓN

SAGARPA

Informe de Evaluación Estatal **Programa Desarrollo Rural**

Morelos

MÉXICO

SEPTIEMBRE, 2004



Evaluación Alianza Contigo 2003



Informe de Evaluación Estatal **Programa Desarrollo Rural**

Morelos

DIRECTORIO

GOBIERNO DEL ESTADO DE MORELOS

Lic. Sergio Alberto Estrada Cajigal Ramírez
Gobernador Constitucional del Estado

Lic. José Víctor Sánchez Trujillo
Secretario de Desarrollo Agropecuario

MVZ. Héctor Sánchez Mejorada Porras
Subsecretario de Fomento Agropecuario

SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN

C. Javier Bernardo Usabiaga Arroyo
Secretario

Ing. Antonio Ruiz García
Subsecretario de Desarrollo Rural

Ing. Joel Ávila Aguilar
Coordinador General de Enlace y Operación

Ing. José de Jesús Romo Santos
Director General de Apoyos para el Desarrollo Rural

Dr. Horacio Santoyo Cortes
Director General de Servicios Profesionales para el Desarrollo Rural

Ing. Roberto Cedeño Sánchez
Director General de Programas Regionales y Organización Rural

Ing. Víctor Celaya del Toro
Director General de Estudios para el Desarrollo Rural

MVZ. Renato Olvera Nevárez
Director General de Planeación y Evaluación

M.A. Roberto Ruiz Silva
Delegado de la SAGARPA en el estado de Morelos
Presidente del CTEE

COMITÉ TÉCNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN

Lic. José Salvador Rivera Chávez. Director General de Planeación de la SDA, Secretario CTEE
Representante del Gobierno del Estado de Morelos

Dr. Uriel Maldonado Amaya. Vocal Representante de Investigadores y Académicos

Ing. José Eduardo Bautista Rodríguez. Vocal Representante de los Académicos

Lic. Mauro Ariza Rosas. Vocal Representante de los Productores Pecuarios

Prof. Pedro F. Flores Zúñiga. Vocal Representante de los Productores Agrícolas

MVZ Humberto Juárez Baquedano Vocal Representante de la CDR

Salvador Leonel Estrada Castañón
Coordinador del CTEE

Entidad Evaluadora Estatal.
UGST-Universidad Autónoma Chapingo

Responsable de la Evaluación
M.I. Ma. Magdalena Sánchez Astello

Tabla de Contenido

Índice de cuadros.....	iv
Índice de figuras	iv
Índice de gráficas	iv
Siglas	v
Presentación	vi
Resumen Ejecutivo	1
Introducción	8
Objetivo General	8
Objetivos Específicos	8
Capítulo 1. Análisis de la Estrategia de Desarrollo Rural.	11
1.1. Descripción del Programa de Desarrollo Rural 2003.	11
1.1.1.Subprograma: Programa de Apoyo a Proyectos de Inversión Rural (PAPIR)	11
1.1.2.Subprograma: Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural (PRODESCA)	12
1.1.3.Subprograma: Fortalecimiento de Empresas y Organización Rural (PROFEMOR)	12
1.2. Análisis del Programa de Desarrollo Rural de 1996-2003.	12
1.3. La estrategia de desarrollo rural	13
1.3.1. Pertinencia de la estrategia de desarrollo rural	13
1.3.2. Correspondencia conceptual y operativa del programa con la SAGARPA	13
1.3.3. Elementos específicos de la estrategia de desarrollo rural.	14
1.3.4. Avances en el proceso de municipalización del PDR de Alianza iniciado en 2004.	16
1.3.5. Relación entre el programa y los otros programa de Alianza. La complementariedad de objetivos y acciones.	17
1.3.6. Los cambios recientes en la estrategia de desarrollo rural.	17
1.4. Evolución física y financiera del Programa en la Entidad.	17
1.4.1. Análisis retrospectivo del programa 1996- 2003.	17
1.4.2. Cumplimiento de metas 2003.	19
Capítulo 2. Contexto en el que se desenvuelven las actividades que apoya el Programa	20
2.1. Caracterización general de la economía rural.	20

2.1.1. Estructura de la población rural.	20
2.1.2. Ejidos y comunidades agrarias.	20
2.1.2. Actividades Productivas	21
2.2. Factores que condicionan el desempeño de las actividades apoyadas por el Programa.	23
2.2.1. Actividades Agrícolas.	24
2.2.2. Actividades Pecuarias.	24
2.2.3. Actividades no agropecuarias.	25
2.2.4. Disponibilidad y acceso a insumos y servicios.	25
2.2.5. Grado de capitalización.	26
2.2.6. Esquemas de comercialización.	26
2.3 Correspondencia entre la orientación general del programa y la problemática identificada.	26
Capítulo 3. Evaluación de Procesos en el Programa	30
3.1. La capitalización de las unidades de producción fomentadas por el PAPIR.	30
3.2. El desarrollo de capacidades en el Medio Rural (PRODESCA).	36
3.3. El fortalecimiento institucional y la consolidación organizativa.	39
3.4. Cambios relevantes en los procesos 2004	43
3.5. Indicadores de operación.	43
3.5.1. PADER 2001.	43
3.5.2. PAPIR 2003.	43
3.5.3. Aspectos generales de operación de la Alianza.	44
3.5.4. SISER	45
Capítulo 4. Evaluación de Impactos	46
4.1. Descripción de los apoyos de los encuestados de PADER 2001 y tipología del productor.	46
4.2. Descripción de los apoyos de los encuestados de PAPIR 2003 y tipología del productor.	46
4.3. Impactos del PADER 2001 en el ingreso y en el empleo de los beneficiarios.	46
4.4. Impactos de PAPIR en el ingreso y en el empleo de los beneficiarios.	49
4.5. Impactos de PADER 2001 de segundo nivel	52
4.6. Impactos de PAPIR 2003 de segundo nivel	54
4.7. Impactos de PRODESCA	56
4.8. Impactos del PROFEMOR.	58

4.9. Impactos de la Estrategia de Desarrollo Rural en su conjunto.	59
Capítulo 5. Conclusiones y Recomendaciones	61
5.1 Conclusiones.	61
5.2. Recomendaciones.	63
Fuentes de Información	66
Anexo 1. Diseño muestral.	67
Anexo 2. Esquema de la solicitud de apoyo para PDR de AC 2003.	83
Anexo 3. Estudios de caso.	84
Anexo 4. Bitácora de encuestadores	112
Anexo 5. Cuadros anexos	117

Índice de cuadros

Cuadro 2.1.1. Valor de la producción pecuaria en 2002 en Morelos	23
Cuadro 3.2.1. Tipo de servicio profesional en Morelos y calidad de PSP'S	36
Cuadro 3.5.1. Calificación de aspectos básicos del SISER	45
Cuadro 4.5.1. Tendencia de cambios en los activos de los beneficiarios PADER 2001	52
Cuadro 4.5.2. Tendencia de las organizaciones de los beneficiarios PADER 2001	54
Cuadro 4.6.1. Tendencia de cambios en los activos de los beneficiarios PAPIR 2003	54
Cuadro 4.6.2. Tendencia de las organizaciones de los beneficiarios PAPIR 2003	56

Índice de figuras

Figura 3.1. Asignación de presupuesto en apoyos de la AC 2003 en porcentaje	35
-----------------------------------------------------------------------------	----

Índice de gráficas

Grafica 1.4.1. Presupuesto asignado al PDR de 1996 al 2003	18
Grafica 1.4.2 Beneficiarios de la Alianza y el PDR de 1996 al 2003	18
Grafica 2.1.1. Superficie y producción de los cultivos más importantes en Morelos en 2002	28
Gráfica 4.3.1. Incrementos en costos e ingresos del PADER 2001.	28
Gráfica 4.3.2. Incrementos de jornales de PADER 2001.	49
Gráfica 4.4.1 Incrementos en costos e ingresos del PAPIR 2003.	50
Gráfica 4.4.2. Incrementos de jornales del PAPIR 2003.	51

Siglas

AC	Alianza Contigo
CADER	Centro de Apoyo al Desarrollo Rural
CEA	Consejo Estatal Agropecuario
CECADER	Centro de Calidad para el Desarrollo Rural
CDDR	Consejo Distrital de Desarrollo Rural Sustentable
CDR	Comisión de Desarrollo Rural
CDRS	Consejo de Desarrollo Rural Sustentable
CGEO	Comisión General de Enlace y Operación
CMDRS	Consejo Municipal de Desarrollo Rural Sustentable
CONAPO	Consejo Nacional de Población
CTA	Comité Técnico Agrícola
CTEE	Comité Técnico Estatal de Evaluación
DDR	Distrito de Desarrollo Rural
EEE	Entidad Evaluadora Estatal
FACEM	Fideicomiso de Alianza para el Campo del Estado de Morelos
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
FIRCO	Fideicomiso de Riesgo Compartido
INEGI	Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática
LDRS	Ley de Desarrollo Rural Sustentable
OAN	Otras Actividades No Agropecuarias
PADER	Programa de Apoyo al Desarrollo Rural
PAPIR	Programa de Apoyo a los Proyectos de Inversión Rural
PDR	Programa de Desarrollo Rural
PEA	Población Económicamente Activa
PEI	Población Económicamente Inactiva
PIB	Producto Interno Bruto
PRODESCA	Programa de Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural
PRODUCE	Fundación Produce
PROFEMOR	Programa de Fortalecimiento de Empresas y Organización Rural
PSP	Prestador de Servicios Profesionales
SAGARPA	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
SDA	Secretaría de Desarrollo Agropecuario del Estado.
SIAP	Sistema de Información y Estadística Agroalimentaria y Pesquera
SISER	Sistema de Información del Sector Rural
UGST	Unidad Gestora de Servicios Tecnológicos
UTOE	Unidad Técnica Operativa Estatal
UPR	Unidad de Producción Rural

Presentación

El presente documento contiene el informe final de la Evaluación del Programa de Desarrollo Rural de Alianza Contigo 2003 del Estado de Morelos, consta de la introducción y cinco capítulos que contienen el análisis de la estrategia de desarrollo rural, el contexto en el que se desenvuelven las actividades que apoya el programa, la evaluación de procesos y la evaluación de impactos, finalizando el capítulo de conclusiones y recomendaciones.

El estudio fue elaborado por la Entidad Evaluadora Estatal, Unidad Gestora de Servicios Tecnológicos de la Universidad Autónoma Chapingo (UGST-UACH), quien es responsable de la calidad y contenido del informe. Para la elaboración de este se utilizó la metodología diseñada por la Unidad de Apoyo de la FAO, bajo la supervisión del Comité Técnico Estatal de Evaluación, con el objetivo de identificar los principales resultados relacionados con los procesos e impactos del Programa, para apoyar la toma de decisiones y proponer acciones que mejoren su eficiencia.

La UGST-UACH desea dejar constancia de su agradecimiento al Comité Estatal de Evaluación, por todas las facilidades otorgadas para la realización del presente trabajo, así como a los funcionarios directivos y operativos de la Secretaría de Desarrollo Agropecuario del Gobierno del Estado de Morelos y, de la Delegación Estatal de la SAGARPA. En particular agradecemos al Lic. Salvador Estrada Castañón por su apoyo incondicional para el desarrollo del trabajo, a la Lic. Lorena Pérez Lavín y a los responsables de los tres subprogramas en el Estado: C.P. Rogelio Espinoza Padilla (PAPIR), Ing. Rafael Salinas Gómez (PRODESCA) y al Lic. Oscar Sánchez Betancourt (PROFEMOR) por toda su colaboración y apoyo documental.

Reconocemos y agradecemos a los productores por su participación en el programa e información proporcionada y de manera especial a aquellos que formaron parte de los estudios de caso.

Resumen Ejecutivo

Características del Programa de Desarrollo Rural.

El Programa de Desarrollo Rural (PDR) de la Alianza Contigo 2003 se conforma de tres subprogramas: Apoyo a los Proyectos de Inversión Rural (PAPIR), Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural (PRODESCA) y Fortalecimiento de Empresas y Organización Rural (PROFEMOR), que apoyan al medio rural en actividades agrícolas, pecuarias y no agropecuarias. En Morelos el PDR comprometió \$63.9 millones para apoyos en el 2003 distribuyendo un 82.4% (52.7 millones de pesos) a PAPIR, un 10.4% (6.6 millones de pesos) a PRODESCA y un 7.2% a PROFEMOR (4.6 millones de pesos) y contempla beneficiar a 12,837 productores, de estos el 42.5% serían de PRODESCA, 54.5% de PAPIR y un 5% de PROFEMOR.

El PAPIR en el Estado de Morelos pretende alcanzar a beneficiar a 6,994 productores, de los cuáles el 88.86% serían por vía proyecto (*organizados*) y el 11.14% en atención a la demanda libre, en sus 9 componentes. En PRODESCA el 87% de los recursos de este subprograma se asignó a puesta en marcha de proyectos de desarrollo en la modalidad PAPIR-PRODESCA y el resto del presupuesto se designó a capacitación a empresas rurales (11%), programa especial de desarrollo de capacidades (2%), promoción de productos no tradicionales (1%) y otros apoyos (1%), buscando beneficiar a 5,483 productores. Y en PROFEMOR se apoyo a un técnico como Coordinador de los Consejos Municipales de Desarrollo Rural Sustentable para cada uno de los 33 municipios; además se beneficiaron a 769 productores en el componente de consolidación organizativa, de este el 67% es para organismos de primer nivel y el resto para organizaciones de 2do. y 3er. nivel.

Evolución del programa

En 1996, el Programa de Desarrollo Rural en Morelos se conformó por tres subprogramas: Equipamiento Rural, Programa Nacional de Capacitación y Extensión (PCE) y el Programa Elemental de Asistencia Técnica (PEAT), de esta forma se operó durante 1997 y 1998. Para 1999 a estos tres subprogramas se integró otro denominado Mujeres en el Desarrollo Rural (MDR) y en 2000 se crea otro nuevo subprograma llamado Desarrollo Sostenible de Zonas Rurales Marginadas (DSZRM) y en 2001 se operó también así. A partir de 2002 desaparecen como subprogramas PCE, PEAT, MDR y DSZRM e inicia a operar el sistema actual (2003).

La estructura del PDR en el Estado a lo largo de estos 8 años ha sufrido cambios, si bien los subprogramas están definidos adecuadamente, la composición de estos ha tenido una gran diversidad de sub-subprogramas, componentes o apoyos. Los subprogramas que han desaparecido han ido formando parte de los nuevos pero como componentes, lo cuál ha provocado que se diversifiquen los apoyos.

Evolución física y financiera del Programa en la Entidad.

La Alianza para el Campo mantuvo un presupuesto a la baja en los años de 1996 a 1998, de 94 a 87 millones de pesos, para 1999 y 2000 se le asignaron recursos similares (95 y 96 millones de pesos). Con el inicio de este sexenio ha tenido año con año un incremento de alrededor del 10% en pesos constantes. El PDR dentro de la Alianza ha ido aumentando su participación, en 1996 contaba con el 27% del total de programa, este presupuesto ha crecido paulatinamente hasta que en el 2000, 2001 y 2002 participó con el 47% y en el 2003, con datos de precierre alcanza un 49%.

En cuanto a la cobertura de productores del PDR, ésta ha ido disminuyendo a través de los años, en 1998 los beneficiarios del PDR representaban el 63% del total de beneficiarios de la Alianza, para el 2003 son el 27%.

Desempeño del Programa en el 2003.

Cumplimiento de metas.

En el cumplimiento de metas físicas del 2003, PAPIR en grupos organizados tiene programados 382 proyectos y lleva 306 (el 80%), en atención a la demanda planeó 116 y lleva 40 (34%), si se suman estos, se tiene un avance global de 69%. En PRODESCA hay una ejecución del 80%, y se observaron tipos de apoyos que se planearon y no se llevaron a cabo. En PROFEMOR, en fortalecimiento institucional, las metas físicas alcanzadas son las mismas que las programadas. En consolidación organizativa se programaron apoyar a 38 OE y se llevan 24 con un avance de 63%.

Cobertura geográfica.

En Morelos se atendió a todo el Estado, a través de su *modalidad* de comunidad prioritaria se otorgaron apoyos a todos los Municipios y no solo a los clasificados como regiones prioritarias, esto que intentaba poner en igualdad de condiciones a todos los municipios ocasionó que se dieran más apoyos a los municipios más desarrollados en agricultura y ganadería. En Morelos existen solo tres municipios con alto grado de marginación Ocuilco, Temoac y Tlalnepantla (según CONAPO), que recibieron el 4.1%, 5.29% y el 1.12%, respectivamente, del número total de apoyos otorgados (1,343). Y en presupuesto tienen asignado un 4% para Ocuilco, 2% para Temoac y para Tlalnepantla un 1.4% del total. Ayala es el municipio con mayor número de apoyos con un 9.68%, le sigue Temoac con un 5.29%, Temixco con un 5.14%, y Tepalcingo con un 4.62%. En presupuesto asignado, Cuautla es el municipio al que se le asignó el mayor presupuesto, un 8%, le siguen: Tepalcingo con un 6%, Ayala con un 6% y Jojutla con un 5%.

Tipología de productores.

En 2001, los tipos de productores apoyados son del tipo II (de bajo a medio) con un 58.3%, le sigue el tipo III con un 23.1%, (medio), después esta el productor tipo I con un 17.1% (bajo), a los productores tipo IV se apoyo en un 1% (de medio a alto) y a los tipo V

con un 0.5% (alto). En 2003 se apoyo más al tipo I, con un 24.8%, el tipo III disminuyó a 12.8%, el tipo II se mantiene con un 59.40%, el tipo IV empieza a notarse con un 3.01% y no se apoyo a ningún productor tipo V.

Análisis de contexto y su correspondencia con el programa.

La economía agrícola en Morelos se centra en los cultivos de: maíz grano, sorgo grano, caña de azúcar, cebolla, tomate rojo, frijol, arroz palay, cacahuete, tomate verde y aguacate y en PAPIR se encontró que la mayoría de los apoyos agrícolas van enfocados a estos cultivos; por lo tanto, la orientación de este programa es congruente con la rama productiva agrícola. En comercialización de productos agrícolas y en el procesamiento o transformación no hay ningún tipo de apoyo, por lo que el programa no esta atendiendo a este aspecto

En la producción pecuaria se encontró que las especies más importantes en el Estado son aves para carne y bovinos de carne, además que hacía falta infraestructura, equipamiento, ganado especializado y apoyo en el procesamiento de productos. Los apoyos de PAPIR Pecuario, se dieron principalmente a ovinos y bovinos, mientras que los porcinos son un rubro que se ha mantenido sin cambios igual que las aves para carne y, pareciera que no tienen un apoyo constante o diferenciado en la Alianza, por lo tanto la problemática de este sector esta siendo atacada parcialmente.

Evaluación de Procesos en el Programa

En Morelos, el proceso que debe de seguir una solicitud de apoyo se invierte, la solicitud llega a las áreas operativas y de ahí se envían al CADER para cumplir con este requisito y posteriormente se regresa a el área, alejándose de la normatividad. Lo que ha provocado que la estructura del CADER como receptora de las solicitudes y su contacto con los beneficiarios por estar geográfica y técnicamente más cerca de ellos este siendo rebasada y ha ocasionado que estos se acerquen a la SDA en Cuernavaca para realizar todos los trámites (con un incremento en sus costos) y el PSP se acerque a la SDA para ofertar sus servicios.

No existe un procedimiento claro de selección de beneficiarios y asignación de recursos, debido principalmente a la ausencia de un diagnóstico actual del medio rural en Morelos que lleve a una estratificación real de productores.

El concepto de proyecto ha sido desvirtuado considerándose a un conjunto de implementos como proyecto y apoyándolo como si lo fuera. Por otra parte, el tener como requisito al menos 6 UPR, para conformar un grupo de trabajo, ha llevado de manera rutinaria a la agrupación en papel. Por lo que existe una gran diferencia entre el número de beneficiarios reales (aquellos que recibieron y utilizan el apoyo) y los beneficiarios de nombre (aquellos que solo prestaron el nombre o fueron anotados).

No hay una diferenciación de apoyos por cadena agroalimentaria, estas son enunciadas de manera general sin especificar producto y punto en la cadena al que se va a apoyar.

En PRODESCA, Morelos cuenta con 171 profesionales registrados en la Red de PSP del Sector Rural de la SAGARPA, de estos participaron 66 en proyectos de puesta en marcha, dentro de los cuáles solo hay 9 acreditados en este rubro, en capacitación participaron 8 y ninguno está acreditado. También se percibe una concentración de proyectos en pocos PSP's, dando como resultado que un técnico lleve a cabo proyectos de una gran diversidad de temas y no se especialice en un área. Y por otra parte se tiene que el 24.8% de los beneficiados del 2003 reconocen que su proyecto fue por iniciativa propia, un 57% dice que fue por sugerencia de un técnico y el 72% dijo que gracias a un proyecto obtuvo el apoyo.

En PROFEMOR se tiene que hay un avance muy importante en el fortalecimiento institucional, existe la constitución de los 33 CMDRS en el Estado y se considera que para 2004 ya van a echar andar la Modalidad I de operación en los apoyos de la Alianza. Sólo que no se reconoce todavía al Consejo como organismo planificador en el desarrollo del medio rural y su presencia dentro de la población rural es incipiente. En la variante de consolidación organizativa los criterios y mecanismos de selección no están bien definidos y no existe un mecanismo de control de calidad y soporte para los técnicos.

Evaluación de Impactos

Impactos del PADER 2001 en el ingreso y en el empleo de los beneficiarios.

En los beneficiarios del 2001, el ingreso neto global de la actividad agrícola ha aumentado en un 111.56% y la productividad en un 75%, los cultivos que más han contribuido a este ingreso son el durazno, ornamentales, agave, nopal y rosa. En las actividades pecuarias, los costos de producción globales se incrementaron en un 43.5% y el excedente de ingreso tuvo un aumento del 200%, quien contribuye a este incremento de manera significativa son los ovinos con un 27%, los bovinos con un 24% y las abejas con el 19%. En las actividades no agropecuarias se puede apreciar que se tuvo un incremento en ventas del 73.3%, en costos de materias primas del 74% y un aumento en el excedente de 73.3%, las actividades que más contribuyeron a este son acuacultura con un 47% y herrería con un 13%. En capitalización, un 66.8% de los productores encuestados incrementaron su capital y en un 23.7% decreció.

En empleo en las actividades agrícolas hubo un incremento en el número de jornales ocupados de un 17.39% (3,284 jornales). Debido principalmente a la demanda de empleo de los cultivos de nopal, sorgo, otras ornamentales, maíz, otras plantaciones y durazno. El empleo en las actividades pecuarias presentó un 14.30% (177 jornales) de aumento, los cambios se dan en jornales familiares en ovinos y animales de trabajo, principalmente. En las actividades no agropecuarias hay cambios explosivos en el empleo, del 2001 al 2004 subió un 90.5% (4,567 jornales), de este el 58% le corresponde a jornales familiares y el 42% a jornales contratados.

Impactos de PAPIR en el ingreso y en el empleo de los beneficiarios.

El ingreso en las actividades agrícolas ha aumentado en un 106%. También se encontró que el 43.4% de estos cultivos subió su rendimiento, el 60% tuvo incremento en el precio de venta y los costos de producción subieron un 50.93%. En las actividades pecuarias hay un incremento en el excedente de 23.9%, debido principalmente a los ovinos y a bovinos de leche, que aún cuando sus unidades han disminuido genera un ingreso neto positivo por un alza en rendimiento y precio de venta. La productividad de esta actividad bajo en un 26.08% por la disminución en el número de animales en producción y al poco aumento en los ingresos. En las actividades no agropecuarias hay un incremento en el ingreso de estas actividades de un 6.27% debido a que el rubro de OAN se tienen 5 apoyos, de los cuáles en 3 hay pérdida de la actividad y en otra no se registra incremento en sus ventas.

En capitalización se puede observar que el 74.4% de los beneficiarios encuestados incrementaron su capital en un 49.8% en promedio. Por otra parte, el rango de montos promedio del apoyo es de \$14,843 a \$27,694 y el monto promedio del apoyo con respecto al capital total promedio después del apoyo representa el 10%. Analizando los activos de los beneficiarios, se encuentra que el 61.6% cuenta con capital en maquinaria y/o equipo, el 21.1% en ganado y un 17.3% en plantaciones perennes.

El empleo en las actividades agrícolas ha tenido un aumento del 22.18% (2,497 jornales), de este el 68% pertenece a jornales contratados y el resto a familiar. Los cultivos que más han contribuido a este cambio son agave, aguacate y durazno. En las actividades pecuarias se observa que apenas subió en un 6.69% debido a la baja en el número de animales en bovinos de esta actividad. En las actividades no agropecuarias ha habido un incremento del 20.39% (1,374 jornales) en el empleo, algo explicable porque apenas se están iniciando. De estos jornales generados, 1,281 pertenecen a mano de obra familiar y solo 93 a contratada. Las actividades que han provocado mayor empleo de mano de obra son talleres de costura (40%), panadería (24%) y cibercafés (20%).

Impactos de PRODESCA

Los beneficiarios que recibieron capacitación en el 2003 equivalen al 34.1% del total de la muestra, de estos, el 95.56% menciona que siguen utilizando las recomendaciones del técnico y su capacitación fue satisfactoria, el 77.78% indica que la capacitación es indispensable y por esta razón le otorgaron el apoyo. En cuanto al fomento de mercado de la prestación de servicios profesionales se esta dando muy paulatinamente, los técnicos se están posicionando ante los beneficiarios y la oferta se fortalece pero sin especialización en los técnicos.

Impactos del PROFEMOR.

El mayor logro al fortalecimiento institucional que ha realizado este programa es la instalación de los CMDRS con el apoyo de un técnico PROFEMOR, pero, solo el 37.8% de los beneficiarios tiene conocimiento de que son los CMDRS y creen que su utilidad, capacidad y toma de decisiones es deficiente. En consolidación organizativa no se

diferencia el impacto en las OE, es diverso y sin especificar, también este programa no es ubicado dentro de la muestra, es decir, el 18.18% de los beneficiarios recibió apoyos de este tipo pero no sabe a que programa pertenece.

Recomendaciones relevantes.

1. Realizar una planeación estratégica y participativa del programa, pero sustentada en la elaboración de diagnósticos técnicos en cada municipio, donde se detecten todas las posibilidades o la gran diversidad de actividades que se pueden llevar acabo en el medio rural. La elaboración de estos diagnósticos debe ser profesional y direccionada a los dos objetivos básicos de la LDRS; a partir de estos se puede realizar un plan rector del medio rural y una estratificación de productores acorde a este y que permita asignar un porcentaje equitativo a cada actividad de producción del medio rural.
2. Realizar un análisis interno de reordenación de la operación del programa, que bien puede ser resuelto por una consultoría externa. Y que se respete la normatividad en cuanto a los apoyos vía proyecto.
3. Realización de un padrón de beneficiarios de la Alianza; este va a permitir saber en que aspectos se ha apoyado a un productor y en que otros áreas se puede apoyar o complementar, evitar la duplicidad de apoyos y darle un seguimiento y verificación adecuado, que contenga no solo los datos básicos del beneficiario, sino la rama productiva a la que se dedica, el punto de la cadena productiva donde se aplica el apoyo, el número de capacitaciones que ha recibido y el área de conocimiento de las mismas; a partir de este padrón se realiza un historial del beneficiario y se puede dar seguimiento al mismo y al o los apoyos otorgados.

Principales resultados de la Evaluación

Concepto	Presupuesto		Beneficiarios	
	Miles de pesos	%	No.	%
Alianza Contigo 2003	131,509.06	100%	65,074	100%
Programa de Desarrollo Rural (PDR)	63,993.28	48.66*	12837	19.72*
Subprogramas	Miles de pesos	%	No.	%
Apoyos a Proyectos de inversión Rural (PAPIR)	52,752.41	82.4%	6,994	54.5%
Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural (PRODESCA)	6,654.27	10.4%	5,463	42.5%
Fortalecimiento de Empresas y Organización Rural (PROFEMOR)	4,586.60	7.2%	380	3.0%
Cumplimiento de metas	Financie- ras/1	% de avance	Beneficia- rios/2	% de avance
Apoyos a Proyectos de inversión Rural (PAPIR)	39,548.26	75.0%	5,179	74.0%
Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural (PRODESCA)	6,654.27	100.00%	5,254	96.2%
Fortalecimiento de Empresas y Organización Rural (PROFEMOR)	4,482.08	97.7%	789	207.6%
Subsidio promedio por beneficiario			\$/beneficiario	
Programa de Desarrollo Rural (PDR)			4,985.07	
Apoyos a Proyectos de inversión Rural (PAPIR)			7,542.52	
Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural (PRODESCA)			1,218.06	
Fortalecimiento de Empresas y Organización Rural (PROFEMOR)			12,070.00	
Principales indicadores	Incremento en %			
Indicadores de impacto	Ingreso	Empleo	Productividad	
Actividades agrícolas	106.0	22.2	50.0	
Actividades pecuarias	23.9	6.7	-26.0	
Actividades no agropecuarias	6.27	20.4	na	

*Respecto al total de la Alianza

1/A la fecha de corte del 8 de julio del 2004.

2/A la fecha de corte del 25 de junio del 2004.

Introducción

El fundamento legal del presente trabajo de Evaluación de Desarrollo Rural 2003 se encuentra contenido en el artículo 60, anexo 13 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la federación para el ejercicio fiscal del año 2003; en las Reglas de Operación de Alianza para el Campo para la reconversión productiva; integración de cadenas agroalimentarias y de pesca; atención a factores críticos y atención a grupos y regiones prioritarios, (Alianza Contigo 2003); publicadas en el Diario Oficial de la Federación de fecha 25 de julio del 2003; en el Esquema Organizativo para la Evaluación Estatal Alianza Contigo 2003; y con sustento en el artículo 5° del Reglamento Interior de la SAGARPA.

La evaluación del programa de Desarrollo Rural Alianza 2003 se abordó a partir de cuatro ejes de análisis.

- a) La estrategia de desarrollo rural expresada en el Programa de Desarrollo Rural de Alianza Contigo 2003
- b) Las apoyos para inversiones en bienes de capital a beneficiarios PAPIR
- c) El desarrollo de capacidades en el medio rural (PRODESCA)
- d) La consolidación organizativa y el fortalecimiento Institucional (PROFEMOR)

Por lo tanto, el análisis se centra en el desarrollo, evolución y resultados de los tres subprogramas que componen a este Programa.

Objetivo General

Analizar la articulación y consistencia del programa de Desarrollo Rural prevista en Alianza Contigo 2003, con el fin de concluir y recomendar sobre la pertinencia de sus componentes, la articulación entre los subprogramas, así como la identificación de la población rural objetivo del programa. Para proponer áreas de mejora y, en su caso, cambios en el diseño y operación del programa, para incrementar su eficacia operativa y sus impactos.

Objetivos Específicos

- Evaluar el impacto de las inversiones en bienes de capital apoyados por PAPIR, así como los procesos que conlleva la asignación de los recursos a grupos y regiones prioritarias, a cadenas productivas y a diferentes tipos de beneficiarios.
- Valorar los efectos del Programa en el desarrollo de un mercado de servicios profesionales, así como en la formación de capacidades en la población rural beneficiaria, en cuanto a capacidades administrativas, productivas y tecnológicas.
- Analizar el aporte del programa en la conformación y funcionamiento de los consejos municipales y distritales de desarrollo rural sustentable y en el fortalecimiento de las organizaciones económicas.

El enfoque de la evaluación se definió en función de dos criterios fundamentales: la utilidad práctica y la oportunidad de sus resultados a efecto de la toma de decisiones. La utilidad práctica se refiere a la capacidad de brindar información para elaborar propuestas que sirvan como insumos para la toma de decisiones de parte de los responsables de la política sectorial.

La oportunidad de los resultados permite retroalimentar a quién toma las decisiones para adoptar medidas correctivas, mientras el programa esta en marcha, específicamente en los aspectos operativos. Para esto, la evaluación de procesos se refirió a los ejercicios 2003 y 2004, lo que le confirió un carácter de acompañamiento. En el caso de la evaluación de impactos se consideraron los años 2001 y 2003 debido a los plazos de maduración de las inversiones.

Además de lo anterior, la evaluación tuvo un carácter participativo y combinó los análisis cualitativo y cuantitativo. En carácter participativo implicó involucrar a las áreas responsables de atender el PDR en la SDA del Estado para precisar los temas a evaluar, seleccionar indicadores y analizar resultados. En esta misma lógica se estableció un proceso de retroalimentación oportuna con los tomadores de decisiones durante el proceso de evaluación.

El carácter cualitativo permitió comprender el contexto y analizar los procesos a través de los cuales se desenvuelven los programas y que influyen en sus resultados e impactos. La dimensión cuantitativa de la evaluación permitió medir la magnitud de los resultados e impactos y establecer su posible causalidad.

Los ámbitos de la evaluación son dos: procesos e impactos. Para los procesos fue necesario conocer y evaluar el funcionamiento de las instancias estatales y federales en cuanto a las acciones de planeación y operación del programa, para esto la evaluación se circunda en cuatro ejes: 1) la estrategia del desarrollo rural expresada en el PDR de la Alianza Contigo 2003; 2) la capitalización de las unidades de producción rural fomentada por el PAPIR; 3) el desarrollo de capacidades en el medio rural y 4) el fortalecimiento institucional y la consolidación organizativa.

Para los impactos se considero una visión de proceso y la maduración gradual de las acciones e inversiones del Programa; para hacer esto se toman en cuenta también cuatro ejes donde se debían reflejar los impactos: las inversiones orientadas a las capitalizaciones de las UPR; desarrollo de capacidades y mercado de servicios profesionales; fortalecimiento de organizaciones económicas y la construcción de CMDRS; y la combinación de la estrategia de desarrollo para realizar acciones conjuntas.

Para realizar todo lo anterior, la SDA estatal a través de los coordinadores de los subprogramas en el Estado se encargaron de proporcionar las bases de datos de los beneficiarios del PADER 2001 y PAPIR 2003, ésta información se ordenó y se le aplicó la metodología establecida por la FAO para el diseño de la muestra. El marco muestral para el 2001 quedó constituido por 4,429 beneficiarios, en éste se eliminó lo concerniente a los apoyos en aspersoras manuales y paquetes de aves, que generaban un sesgo debido a la concentración de beneficiados a encuestar en estos rubros, determinándose junto con la CTEE realizar un estudio de caso de estos apoyos, y se calculó entrevistar a 184

beneficiarios del PAPIR 2003. Debido a una gran inconsistencia en la base de datos detectada en la fase de campo, hubo la necesidad de calcular hasta un 40% de reemplazos (74). El marco muestral para 2003 quedó en 4,622 beneficiarios, arrojando un tamaño de muestra de 131 productores, en este caso también se calculó un 40% de reemplazos (52).

En entrevistas a otros actores se aplicaron en total 60; de estas 17 fueron a funcionarios operativos, 5 a funcionarios directivos, 12 a coordinadores de consejos municipales, 12 a Prestadores de Servicios Profesionales, 13 a representantes de organizaciones económicas y una a la responsable del CECADER.

Toda la información recabada en campo fue capturada en el programa Lotus Notes versión 5, y replicada al servidor de FAO-SAGARPA para posteriormente exportarla al programa de Microsoft Excel de Windows. En este programa se sistematizó y analizó la información, esto se hizo utilizando la metodología proporcionada por el personal técnico de la FAO y además la EEE generó cuadros de salida con tablas de frecuencias y rangos para interpretar la misma. El análisis se realizó siguiendo los puntos que marcaron los documentos “Procedimiento para el Cálculo de los indicadores de Impacto” y “Tipología de Productores” proporcionados por FAO, conjugando esta información con la de las entrevistas realizadas a otros actores, estudios de caso y de los encuestadores.

El análisis en específico de impactos se realizó en dos niveles de análisis para cada indicador según se consideró pertinente, el primer nivel incluye: ingreso y empleo, y el segundo nivel, inversión y capitalización, producción y productividad, innovación tecnológica, integración de cadenas agroalimentarias, desarrollo de capacidades, desarrollo de organizaciones y reconversión productiva.

Además de la información de campo se utilizó material bibliográfico referente al Estado como las leyes del sector agropecuario de Morelos, los programas estatales del sector nacionales y del Estado, Anexos Técnicos y Finiquitos de 1996 a 2003, Evaluaciones Externas de los PDR del 2000 al 2003. Todos los datos estadísticos socioeconómicos se obtuvieron del INEGI y los datos de superficie y valor de la producción agrícola y pecuaria se obtuvieron del Sistema de Información y Estadística Agroalimentaria.

Capítulo 1

Análisis de la Estrategia de Desarrollo Rural

1.1. Descripción del Programa de Desarrollo Rural 2003.

El Programa de Desarrollo Rural (PDR) de la Alianza para el Campo, consta de tres subprogramas: Apoyo a los Proyectos de Inversión Rural (PAPIR), Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural (PRODESCA), y Fortalecimiento de Empresas y Organización Rural (PROFEMOR). Estos subprogramas en sus diseño buscan dar atención especial a los grupos y regiones prioritarias, y a la integración de cadenas productivas de amplia inclusión social. Y su población objetivo debe estar enfocada a productores de bajos ingresos en zonas marginadas, no marginadas y en transición.

En Morelos el PDR comprometió \$63.99 millones (79.79% de aportación federal y 20.21% estatal) para apoyos en el 2003. De este presupuesto asignado se distribuye un 82.4% a PAPIR, un 10.4% a PRODESCA y un 7.2% a PROFEMOR. Contempla beneficiar a 12,837 productores, de estos el 42.5% serían de PRODESCA, 54.5% de PAPIR y un 3% de PROFEMOR.

1.1.1.Subprograma: Programa de Apoyo a Proyectos de Inversión Rural (PAPIR)

En el Estado de Morelos este subprograma se ha dividido en los componentes de: PAPIR Agrícola, PAPIR Tecnificación de la Producción, PAPIR Agrícola-Fomento Frutícola, PAPIR Pecuario, PAPIR Acuícola, Desarrollo Sostenible de Zonas Rurales Marginadas (DSZRM), Jóvenes en el Desarrollo Rural (JDR), Mujeres en el Desarrollo Rural (MDR) y Microempresas Rurales.

Dentro de estos componentes los apoyos se otorgan vía a la demanda libre o vía proyecto, en atención a grupos de productores elegibles y a otros grupos de productores elegibles, dentro de cadenas agroalimentarias prioritarias u otras actividades productivas y en producción primaria o en agregación de valor.

De la información proporcionada por la SDA, los apoyos otorgados en el 2003, a una fecha de corte del 26 de abril del 2004 arrojaba \$44.64 M ejercidos, un 84.6% del presupuesto comprometido. La información muestra que al componente de tecnificación se le había otorgado el 27% de los recursos, a PAPIR Agrícola el 19%, a PAPIR Pecuario el 17%, a MDR el 8%, a DRSZRM, JDR y PAPIR acuícola, el 7% a cada uno y a fomento frutícola y microempresas rurales el 4% a cada componente. Se pretende alcanzar a

beneficiar a 6,994 productores, de los cuáles el 88.8% serían por vía proyecto (organizados) y el 11.2% en atención a la demanda libre.

1.1.2.Subprograma: Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural (PRODESCA)

Este subprograma apoya a los productores con Prestadores de Servicios Profesionales (PSP) para que participen en proyectos modulares, que deseen formular, implementar o consolidar proyectos para realizar una o más actividades en común o proyectos que les permitan integrar un desarrollo regional, de valor agregado o de integración de cadenas productivas y los apoyos otorgados a través de este programa son: Diseño de Proyectos de Desarrollo, Puesta en Marcha de Proyectos de Desarrollo, Asesoría Técnica y Consultoría Profesional para Empresas Rurales, Capacitación a Empresas Rurales, Promoción de Proyectos en Zonas Rurales Marginadas, Programa Especial de Desarrollo de Capacidades y Supervisión de Servicios.

En el 2003 en Morelos se aplicó a través de la modalidad puesta en marcha de proyectos de desarrollo, con la conjugación de PAPIR-PRODESCA, el 87% de los recursos de este subprograma y el resto del presupuesto se designó a capacitación a empresas rurales (11%), programa especial de desarrollo de capacidades (2%), promoción de productos no tradicionales (1%) y otros apoyos (1%), beneficiando a 5,524 productores.

1.1.3.Subprograma: Fortalecimiento de Empresas y Organización Rural (PROFEMOR)

Los apoyos que otorga el PROFEMOR son para: fortalecimiento institucional; consolidación organizativa; fortalecimiento de organizaciones económicas y financieras de primer y segundo nivel; y fomento empresarial. En Morelos, en el 2003, estos apoyos se cristalizaron principalmente en fortalecimiento institucional a través del apoyo a los Coordinadores de los Consejos Municipales de Desarrollo Rural Sustentable y en consolidación organizativa se benefició a 769 productores, de este el 67% del presupuesto asignado, sería para organismos de primer nivel y el resto para organizaciones de 2do. y 3er. nivel.

1.2. Análisis del Programa de Desarrollo Rural de 1996-2003.

En 1996, el Programa de Desarrollo Rural en Morelos se conformó por tres subprogramas: Equipamiento Rural, Programa Nacional de Capacitación y Extensión (PCE) y el Programa Elemental de Asistencia Técnica (PEAT), de esta forma se operó durante 1997 y 1998. Aún cuando se le asignaron recursos al PEAT hasta 1997. Para 1999 a estos tres se integró otro subprograma denominado Mujeres en el Desarrollo Rural (MDR) y en 2000-2001 se crea otro nuevo subprograma llamado Desarrollo Sostenible de Zonas Rurales Marginadas (DSZRM). A partir de 2002 desaparecen como subprogramas

PCE, PEAT, MDR y DSZRM e inicia a operar el sistema actual (2003), donde se tienen los tres grandes subprogramas PAPIR, PRODESCA y PROFEMOR.

La estructura del PDR en el Estado a lo largo de estos 8 años ha sufrido cambios, si bien los subprogramas están definidos adecuadamente, la composición de estos ha tenido una gran diversidad de sub-subprogramas, componentes o apoyos. Esto muestra una constancia de apoyos en aquellos aplicados a través del componente agrícola o pecuario. En los demás componentes, su diversidad es enorme y es difícil encontrar una constante o línea de planeación en la selección de apoyos.

Aún cuando actualmente solo hay tres subprogramas, los anteriores han seguido formando parte de estos, por ejemplo: desaparecen MDR y DSZRM como subprogramas, pero aparecen como componentes integrados al actual PAPIR. A partir de su distribución presupuestal, podemos observar que el hecho de que se haya cambiado un subprograma a componente da pie a que se siga apoyando a ese rubro, pero no existe el rigor de respetar su asignación como cuando este es subprograma, lo cuál puede ser benéfico para unos y perjudicial para otros, por ejemplo, para 2003 el presupuesto asignado a MDR es menor en un 6.98% que al asignado en el 2000 y en cambio en DSZRM subió su presupuesto en el 2003 en un 7% respecto al del 2000.

1.3. La estrategia de desarrollo rural

1.3.1. Pertinencia de la estrategia de desarrollo rural

En Morelos no existe hasta el momento una Ley específica de Desarrollo Rural, se puede decir que el desarrollo integral de este sector se contempla de manera fraccionada dentro de la Ley de Fomento Agrícola del 2000, en la Ley Ganadera de 1997 y en la Ley de Fomento Económico del 2004.

En Morelos el plan sectorial que rige el desarrollo agropecuario es el Programa Morelos diseñado para el cambio en el sector agropecuario y rural de 2001 a 2006, estructurado según la metodología establecida por el Plan Nacional de Desarrollo y por el plan sectorial de la SAGARPA, lo cuál le da una integralidad y visión acorde a las expuestas en los planes sectoriales nacionales.

Es posible observar que los objetivos, líneas estratégicas y líneas de acción del Programa Morelos también se contemplan dentro de los alcances del PDR, lo qué permite notar la concatenación de objetivos, diseño y alcance del PDR con el programa sectorial en el Estado.

1.3.2. Correspondencia conceptual y operativa del programa con la SAGARPA

El diseño del PDR tiene una correspondencia en el aspecto conceptual y las líneas estratégicas que marca la SAGARPA en su Plan Sectorial 2001-2006. En el aspecto operativo hay divergencias en cuanto a la atención a regiones prioritarias. Morelos al

menos desde el 2002 ha implementado un modelo de apoyo para todo el estado, denominado “comunidades prioritarias”, a partir del cuál se apoya a todas las comunidades del estado, independientemente de que su municipio fuese de alta o muy alta marginación o una comunidad menor de 2,500 habitantes.

Con esta acción no delimito su población objetivo más bien la amplió, este criterio se aleja de lo dispuesto en la normatividad de la Alianza, pues en Morelos existen solo tres municipios con alto grado de marginación Ocuilco, Temoac y Tlalnepantla (según CONAPO), que recibieron el 4.1%, 5.29% y el 1.12%, respectivamente, del número total de apoyos otorgados (1,343) de la Alianza Contigo 2003. Y en tanto que, Ayala con grado de marginación medio tuvo el porcentaje más alto (9.68%) de los apoyos otorgados. En presupuesto asignado, Cuautla con grado de marginación bajo obtuvo la mayor cantidad de dinero asignado con un 8%, le siguen Tepalcingo y Ayala con un 6%, cada uno. Y los municipios de alto grado de marginación tienen asignado: un 4% para Ocuilco, Temoac un 2% y Tlalnepantla con un 1.4% del presupuesto total, ver cuadro anexo I.1.

En cuanto a grupos prioritarios, las Reglas de Operación 2003 marcan la atención a mujeres y jóvenes en el medio rural, indígenas, discapacitados y personas de la tercera edad. En el componente llamado MDR se asignó el 9.45% del presupuesto del PDR, apoyando a 123 proyectos; a JDR el 5.20%, apoyando 109 proyectos; en pecuario se proporcionó un 42.15% de sus apoyos a grupos prioritarios; en frutícola se dieron 6 apoyos, todos a grupos prioritarios y; en tecnificación se otorgaron 56 apoyos de 160 a este rubro. Es necesario comentar que en estos últimos componentes, la información proporcionada establece un rótulo de identificación como apoyo a grupos elegibles prioritarios y suponemos que se trata de los que marcan las reglas. No existe un programa de apoyos específicos a indígenas, discapacitados o personas de la tercera edad en el Estado etiquetado como tal, es posible que dentro de algunos de los apoyos ya mencionados existan indígenas, discapacitados o personas de la tercera edad, pero desafortunadamente en la información proporcionada no se observa.

En cadenas agroalimentarias dentro del anexo técnico de la Alianza se establecen de manera general: ornamentales, granos básicos, especies pecuarias y agroindustrias rurales, pero no se señala un cultivo o producto en específico que este establecido como cadena agroalimentarias, aún cuando en el Estado el INIFAP ha contribuido con estudios y diagnósticos para identificar sistemas productos en el Estado y existan actualmente dos sistemas productos constituidos formalmente, el de durazno y aguacate, por lo tanto en este punto no hay una correspondencia entre la parte conceptual y operativa del PDR.

1.3.3. Elementos específicos de la estrategia de desarrollo rural.

El proyecto como criterio de asignación de recursos.

Las Reglas de Operación establecen que se deben de apoyar a grupos u organizaciones económicas con al menos seis UPR y que cuenten con un proyecto productivo, o se les apoyará de manera inicial con éste a través de PRODESCA. La información

proporcionada permite hacer la diferenciación entre apoyos a demanda libre y vía proyectos; así se tiene que de 1,343 apoyos en el 2003, 885 (65.9%) se dio vía proyectos.

Este criterio esta introduciendo un sesgo importante en la asignación de recursos por dos razones fundamentales: 1) las UPR se agrupan con al menos 6 para acceder al proyecto, en este solo trabaja el representante y los demás apoyan con su firma y nombre en el mejor de los casos, en otros son anotados sin su consentimiento¹, esta información fue recabada en campo; y 2) se están manejando un conjunto de herramientas con el nombre de proyecto por el cuál tienen acceso al programa y el apoyo recibido en específico no es parte de un proyecto, realmente debería ser un apoyo a demanda libre, p.ej. un proyecto denominado “Compras consolidadas de agroquímicos y equipos de aspersión (aspersoras de motor) para la producción del cultivo de cebolla” donde se tiene como apoyo vía proyecto, con 51 beneficiarios y el concepto comprometido (proyecto) son 51 aspersoras de motor.

La integralidad y multianualidad del proyecto en una visión de desarrollo rural de mediano plazo.

El proyecto por definición y como parte de una planeación permite que éste sea integral y multianual; pero el concepto practicado en el Estado para la asignación de un conjunto de implementos no va a permitir que los proyectos sean integrales, multianuales y lleven a un desarrollo rural de mediano plazo mencionado. Es pertinente mencionar que los casos donde realmente se apoyan proyectos, como su definición lo indica, se han encontrado experiencias exitosas dignas de seguir (ver anexo 4. Estudios de caso).

La generación de un mercado de servicios profesionales.

Las nuevas políticas de la SAGARPA de acreditación de servicios profesionales y la obligatoriedad de que un Prestador de Servicios Profesionales (PSP) (acreditado de preferencia) deba de realizar el proyecto, por supuesto que crea un mercado de servicios profesionales calificados.

En Morelos, actualmente, se tienen acreditados 146 PSP, 61 en diseño de proyectos, 57 en diseño de proyectos y puesta en marcha, 15 en consultoría, 7 solo en puesta en marcha y 6 en fondos comunitarios. Esta sería la oferta de PSP en el Estado. Por otra parte, la demanda cautiva esta dada por todos aquellos productores que buscan un apoyo, y este debe ser solicitado a través de un proyecto, en 2003 en Morelos se realizaron 395 proyectos por PSP's y participaron 69 prestadores de servicios.

¹ Es importante comentar que los miembros de la CDR y los operadores de los componentes aseguran que se entregan todos los apoyos a los productores que resultan ser beneficiarios, para esto deben llevar copia de identificación oficial al recoger el apoyo y firmar de recibido. Pero, por otra parte en la fase de campo se encontró a productores que aseguran no saber acerca del apoyo del que se les habla o recuerdan haberlo solicitado pero no haberlo recibido. Esto puede explicarse, *tal vez*, al tiempo que se lleva entre la solicitud realizada y la recepción del apoyo, que en ocasiones es mucho y el productor *puede ser* que ya no ubique al apoyo.

Fortalecimiento a Organizaciones Económicas y a Consejos Municipales y Distritales.

En el fortalecimiento a Organizaciones Económicas (OE) en Morelos, el PDR a través del PROFEMOR apoyó a 27 OE (24 de 1er. nivel y 3 de 2do.), en la variable de consolidación organizativa, donde los apoyos son: fortalecimiento de los aspectos jurídicos, reglamentación interna, capacitación a los niveles de mando y buscar mejores alternativas de mercado.

El diseño de este apoyo es bueno, pero la operatividad del mismo es difícil de realizar, se pretende apoyar a través de cuatro rubros muy amplios y no específicos que en la práctica no es clara su cristalización y supervisión; los expedientes para este apoyo enlistan toda una serie de actividades que se engloban bajo estos puntos y aumentan la diversidad del mismo. En Morelos en el 2003, la variable de consolidación organizativa presenta casos donde sus actividades van desde la consolidación de la estructura jurídica hasta la participación en ferias y exposiciones en un solo apoyo.

En el fortalecimiento a los Consejos Municipales y Distritales, el PDR apoyo en 2003 en Morelos con un técnico PROFEMOR en cada municipio del Estado, que funge como Coordinador de los Consejos Municipales de Desarrollo Rural Sustentable (CMDRS).

La identificación de la población objetivo.

En Morelos se establece para el PDR el concepto ya mencionado de comunidad prioritaria, por una parte y por otra, los apoyos otorgados a este programa clasifica a todos los productores como de bajos ingresos en zonas marginadas. Esto pretende poner a todos los municipios en igualdad de condiciones, pero también lleva a una desigualdad a los estratos que entrarían con cierta ventaja si se aplicará la normatividad de las Reglas de Operación Alianza Contigo 2003. Así que en este aspecto, las normas deberían de adecuarse a cada estado, según las necesidades del mismo y acorde a una realidad del medio rural.

1.3.4. Avances en el proceso de municipalización del PDR de Alianza iniciado en 2004.

En Morelos el proceso de municipalización inició con la administración gubernamental actual (2000-2006), con la creación de los Subcomités Municipales Agropecuarios (SUBCOMAGROS), los cuáles pretendían fortalecer los canales de participación social y sus órganos de representación y coadyuvar en las tareas de planeación, vigilancia y evaluación en los Municipios. Con la creación de estos comités se adelantó en el proceso de municipalización, además que en la operación de la Alianza se le asignaba un techo financiero para que ejerciera cada municipio dentro de los apoyos, una especie de fondo virtual, en 2003 con el apoyo del técnico PROFEMOR como coordinador del CMDRS se formalizó la instalación de los comités en los 33 municipios del Estado y actualmente se está buscando la formalización para que todos los municipios adopten la Modalidad I para la operación de los recursos de la Alianza, a través de la firma de un "Anexo de Ejecución del Anexo Técnico" con cada municipio.

Los entrevistados de otros actores opinan que los aspectos del proceso de federalización y descentralización de la Alianza como: avances de este proceso a nivel estatal; participación de los productos en la toma de decisiones; avances en la participación e incorporación de los municipios; asignación clara y específica de las funciones y responsabilidad de cada nivel de gobierno; fortalecimiento de las capacidades técnicas de las instancias estatales y municipales, y en operación y fortalecimiento de los CMDRS han tenido un desempeño regular, y en cuanto a la participación de la sociedad civil en la toma de decisiones consideran que es deficiente.

1.3.5. Relación entre el programa y los otros programa de Alianza. La complementariedad de objetivos y acciones.

El PDR su diseño se complementa perfectamente con los otros programas de la Alianza, en cuanto a las acciones, en Morelos, es una extensión de los otros programas en algunos de sus componentes (por ejemplo, PAPIR Agrícola, PAPIR Pecuario, PAPIR Tecnificación etc.), que bien pueden servir para alcanzar los objetivos del programa, pero por otra parte, puede haber una serie de duplicidades en los apoyos y se utilicen recursos de este programa para alcanzar o completar los otros programas de Fomento Agrícola o Ganadero.

En las entrevistas a otros actores se encontró que los entrevistados manifestaron que el grado de articulación entre los programas de la Alianza va de deficiente a regular.

1.3.6. Los cambios recientes en la estrategia de desarrollo rural.

Los cambios que se han dado en el programa y subprogramas no han modificado la visión de desarrollo rural que se pretende alcanzar, más bien van a ayudar a que ésta se alcance. Los entrevistados (otros actores) mencionan que las ventajas más importantes de estos cambios son: inducen la demanda de inversiones integrales por parte de los productores; destacan la relación entre apoyos para inversión, desarrollo de capacidades y organización e integran a los componentes de apoyo. Por otra parte en riesgos consideran que los más relevantes son: el desequilibrio del balance entre recursos; la pérdida de especialización de los agentes técnicos para el dictamen de las solicitudes de apoyo; concentra las inversiones en determinados componentes y desatiende algunos sistemas producto, ver cuadro anexo I.2.

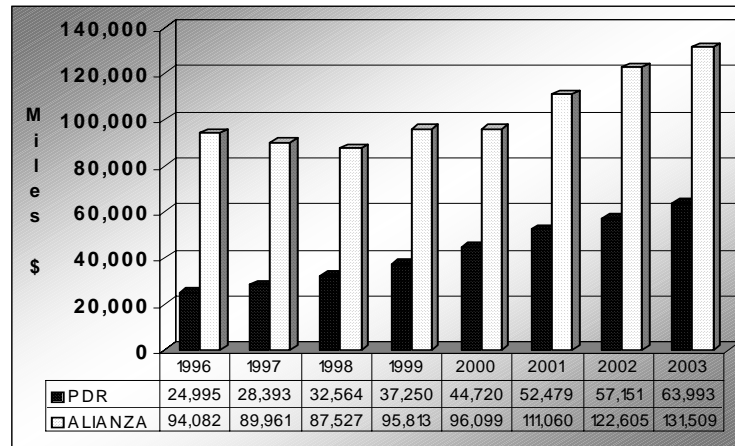
1.4. Evolución física y financiera del Programa en la Entidad.

1.4.1. Análisis retrospectivo del programa 1996-2003.

La Alianza para el Campo mantuvo un presupuesto a la baja en los años de 1996 a 1998, de 94 a 87 millones de pesos, para 1999 y 2000 se le asignaron recursos similares (95 y

96 millones de pesos). Con el inicio de este sexenio ha tenido año con año un incremento de alrededor del 10% en pesos constantes, ver gráfica 1.4.1.

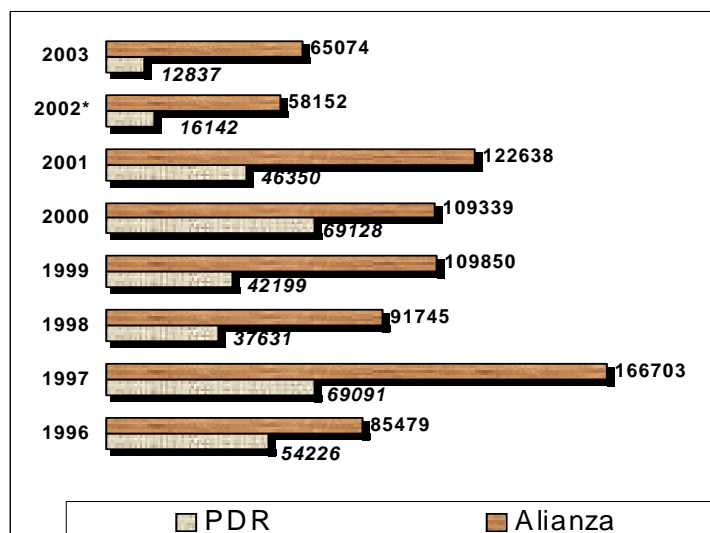
Gráfica 1.4.1. Presupuesto asignado al PDR de 1996 a 2003



El PDR dentro de la Alianza ha ido incrementando su participación, en 1996 se le asignaba solo el 27.0% del total de programa, este presupuesto ha crecido paulatinamente hasta que en el 2000, 2001 y 2002 participó con el 47.0% y en el 2003, con datos de precierre alcanza un 48.7%, ver cuadro anexo I.3.

En cuanto a la cobertura de productores del PDR, ésta ha tenido un comportamiento a la baja a través de los años, en 1998 los beneficiarios del PDR representaban el 63.0% del total de beneficiarios de la Alianza, para el 2003, representan el 19.7%, ver gráfica 1.4.2.

Gráfica 1.4.2. Beneficiarios de la Alianza y el PDR de 1996 a 2003.



1.4.2. Cumplimiento de metas 2003.

En el cumplimiento de metas físicas del 2003 se miden las cantidades programadas en el anexo técnico contra el avance físico reportado por la SDA con fecha de corte del 25 junio 2004. PAPIR en grupos organizados tiene programados 382 proyectos y lleva 306 (el 80%), en atención a la demanda tiene programados 116 y lleva 40 (34%), si se suman estos, se tiene un avance global de 69%, ver cuadro anexo I.4.

En PRODESCA en diseño de proyectos se tienen programados 196 proyectos; en asesoría técnica, 10; promoción en Zonas Rurales, 27; en estos tres rubros no se reportan avances. En puesta en marcha se planearon 396 proyectos y se reportan ejecutados 396, en capacitación a empresas rurales se planearon 30 y se llevan 54, en programas especiales de desarrollo se programaron 24 y se ejecutaron 97, en promoción de productos no tradicionales se planearon 3 eventos y se cumplieron 3 y en Rendrus se programaron 4 actividades y se llevan 4; por lo tanto se tiene un avance global del 80%, ver cuadro anexo I.4.

En PROFEMOR, en fortalecimiento institucional, las metas físicas alcanzadas son las mismas que las programadas. En consolidación organizativa en organismo de 1er. nivel se programaron apoyar a 25 y se llevan 19 y en organismos de 2do. y 3er. nivel se planearon apoyar a 13 y se llevan 5; teniéndose un avance global del 63%, ver cuadro anexo I.4.

Es importante informar que los datos de las bases proporcionadas por la SDA no coinciden en algunos casos con la información del anexo técnico y del avance físico, por ejemplo: en PAPIR se manejan 382 proyectos de grupos organizados y en la base los apoyos otorgados vía proyecto son 856, en PRODESCA se manejan 396 proyectos de puesta en marcha y en la base se dan datos de 395.

Capítulo 2

Contexto en el que se desenvuelven las actividades que apoya el Programa

2.1. Caracterización general de la economía rural.

El PIB de Morelos pasó de 17,189 millones de pesos en 1993 a 21,577 en el 2001, a precios de 1993, incrementándose un 20%. En 1993, la división de actividad económica que más contribuyó a éste fue la de Servicios Comunales Sociales y Personales con un 21.8%, siguiéndole la de la Industria Manufacturera con un 20.3% y la de Comercio, Restaurantes y Hoteles con un 19.7%. Para 2001, la Industria manufacturera participa en el PIB estatal con un 22.5%, después Servicios Comunales con un 20.4% y Comercio, Restaurantes y Hoteles con un 17.8%. Esto indica que estas son las tres ramas económicas más importantes en el Estado, al menos desde 1993, (Anuario Estadístico INEGI 2003). La rama económica de Actividades Agropecuarias, Silvicultura y Pesca, participó en la economía estatal en 1993 con el 11.3% y en el 2001 con el 10.1%, lo que permite resaltar que dentro del estado este tipo de actividades no son tan importantes, desde el punto de vista económico, además de que presenta una leve tendencia a la baja de 1993 a 2001.

2.1.1. Estructura de la población rural.

El INEGI 2000, a través de su sistema CONTAR 2000, cuantifica la población rural de Morelos en 230,186 habitantes, de los cuáles el 23.7% tiene entre 15 y 49 años y el 37% tiene más de 50 años. Existe una PEA del 30% y una PEI del 35%. Por otra parte, también este sistema estima que existen 67,781 personas ocupadas, de estas el 37% se dedica a las actividades primarias, el 23% a las actividades secundarias y un 38% a las actividades terciarias o de servicios. Además de esta población ocupada el 16.2% gana de 0 a 1 salario mínimo (sm), el 41% de 1 a 2 y el 20% de 3 a 5. La estructura de la población ocupada permite ver que el sector de servicios tiene una presencia en el Estado semejante a la del sector primario y que el 57.2% de la población rural gana hasta 2 sm, aproximadamente \$2,760 por mes.

2.1.2. Ejidos y comunidades agrarias.

En Morelos existen 175 ejidos y 5 comunidades agrarias ya certificadas por el PROCEDA, las cuáles abarcan 120,396 ha, donde la actividad preponderante es la agricultura, al menos el 99.8%. Si la superficie promedio sembrada en el Estado de 1990 al 2002 es de 134,861 ha, podemos inferir que la superficie ejidal sembrada es el 89.3% de la superficie total sembrada en el estado. El 94.8% de los ejidatarios tiene hasta 5 ha y el 4.1% tiene entre 5 y 10 ha. Por otra parte, el 30.81% de los ejidatarios tiene entre 25 y 50 años, un

33.4% entre 50 y 65 años y el 35.1% tiene más de 65 años. Es importante mencionar que en mujeres ejidatarias el 50.7% tiene más de 65 años.

2.1.3. Actividades Productivas

Agricultura

En cuanto a la agricultura, en Morelos, de 1990 al 2002 se sembraron 148 diferentes cultivos, los 10 cultivos más importantes en este período (SIAP 2003) según su superficie sembrada son: maíz grano, sorgo grano, caña de azúcar, cebolla, tomate rojo, frijol, arroz palay, cacahuete, tomate verde y aguacate, en orden de importancia.

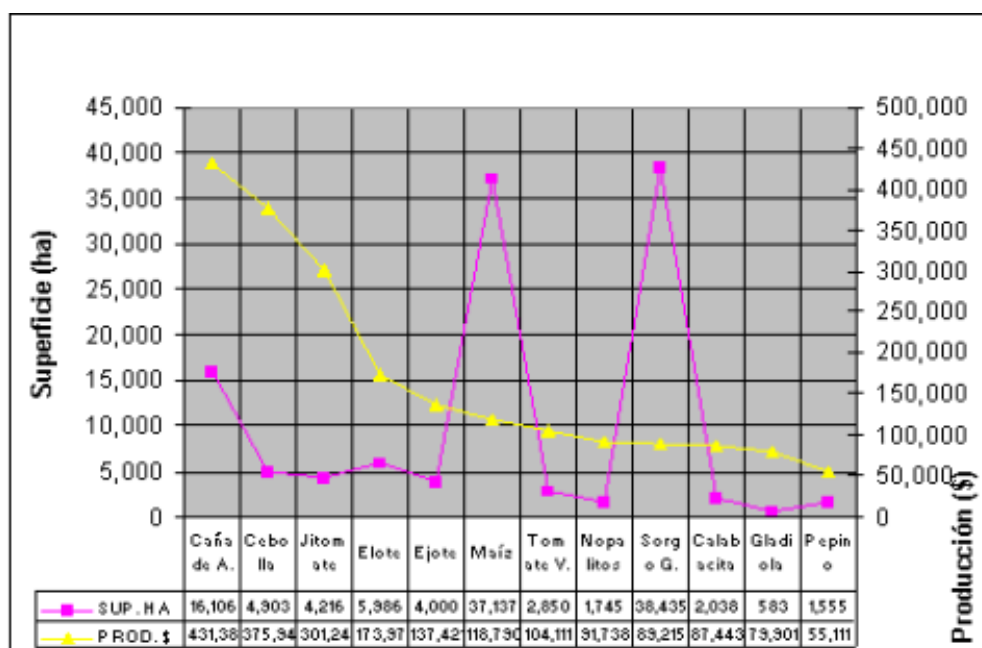
El maíz en esos 12 años ha sufrido altibajos en su área sembrada y para 2002 se tiene un 13% menos de superficie dedicada a este cultivo. La caña de azúcar presenta una tendencia paulatina a la baja, dando como resultado que de 1990 a 2002 haya bajado el 20% de su superficie sembrada. En sorgo grano es interesante observar como en 1993 y 1994 bajo a la mitad de la superficie sembrada en 1990, pero se volvió a posicionar con una tendencia creciente, de tal manera que en 2002 tiene un incremento de 6% respecto a 1990. La cebolla, jitomate y frijol aún con variaciones en este período han mantenido su superficie en promedio en 4,563, 3,706 y 3,847 ha respectivamente. El arroz ha mostrado altibajos pero con una tendencia a la baja, lo que ha repercutido que en 2002 reporte un 33% de superficie menor que la registrada en 1990. En 2002 se aparecen los siguientes cultivos que tienen importancia económica y superficies crecientes como: nopalitos (1,745 ha), avena forrajera seca (2,097 ha) y maíz para elote (5,085 ha), ver cuadro anexo II.1.

En 2002, el SIAP 2003 reporta una superficie de 142,214 ha sembradas, dentro de las cuáles el 32% se dedica a la siembra de maíz, el 26% a sorgo, el 11% a caña de azúcar, un 9% para cebolla, frijol y ejote (3% para cada cultivo) y un 14% para jitomate, arroz palay, cacahuete, aguacate, tomate verde, calabacita y avena forrajera en verde (2% para cada cultivo), la suma de estos cultivos da el 91% de la superficie cosechada en ese año.

El valor de la producción agrícola para el 2002 fue de 2,575 millones de pesos, de estos la mayor aportación es de caña de azúcar con un 17%, le sigue la cebolla con un 15%, tomate rojo con el 12%, elote con 7%, ejote y maíz grano con el 5% cada uno, tomate verde y nopalitos con el 4% cada uno; sorgo grano, calabacita y gladiola (gruesa) con el 3% cada uno y pepino con el 2%, este conjunto de cultivos (12) agrupan el 79% del volumen de la producción agrícola en Morelos, ver gráfica 2.1.1. Es interesante destacar como la caña de azúcar, aún cuando su superficie ha disminuido es el cultivo que más contribuye al valor de la producción global; el sorgo y maíz que son los cultivos más importantes en cuanto a superficie no lo son en valor de la producción.

Los cultivos como el frijol y arroz palay, también importantes en superficie, aportaron en el 2002 el 2% cada uno del total del valor de la producción. En cambio otros cultivos que en superficie no son tan significativos pero están aportando un 2% al valor de la producción total son durazno (876 ha sembradas) y aguacate hass (989 ha sembradas).

Gráfica 2.1.1. Superficie y producción de los cultivos más importantes en Morelos en 2002.



La superficie de riego en el Estado de Morelos cuenta con 53,773 ha (año agrícola 2001/02), un 37% de la superficie total sembrada, de este el 65% pertenece a cultivos cíclicos (sorgo, maíz grano, elote, cebolla, frijol, jitomate, frijol ejotero, tomate cáscara, arroz palay y avena forrajera); el otro 35% corresponde a cultivos perennes (caña de azúcar, aguacate, nopal verdura, durazno, pastos y praderas, mango, higo y limón). Aún cuándo la superficie de riego es el 37% del total, aporta con el 69% del valor de la producción total en el Estado.

Por otra parte, la superficie sembrada bajo riego se divide en los dos ciclos, otoño-invierno y primavera-verano, en el primero se siembra un 48.4% y en el segundo un 51.6%. En temporal solo se siembra en primavera verano. En riego se aplican abonos químicos y orgánicos al 99.7% de la superficie y en temporal al 96.7%. También arriba del 90% utiliza semilla mejorada, cuenta con asistencia técnica sin costo para el productor y su superficie es atendida con servicios de sanidad vegetal, según datos del INEGI 2003, proporcionados por la SAGARPA en el Estado.

En cuanto a los apoyos de PROCAMPO, se tiene una superficie registrada de 73,041.91 ha (51.1% del total sembrado).

Ganadería

El aspecto pecuario en Morelos de 1990 al 2001, según las cifras disponibles del SIAP 2003, ha sufrido variaciones a la baja muy importantes. En bovinos para carne en 1990 contaba con 150,202 cabezas, en 1996 llegó a su punto más bajo con 92,698, iniciando su recuperación y en el 2001 se cuenta con 137,039 unidades. En los caprinos en 1990

se tenían 79,179 cabezas, también en 1996 llegó a su punto más bajo con 23,865, recuperándose muy poco y para el 2001 se contaba con 32,337 unidades, un 40% de lo que se tenía en 1990, ver cuadro anexo II.2.

Los ovinos han tenido un comportamiento más homogéneo y consistente aún cuando no se registra un crecimiento, no se presentan bajas tan fuertes como los dos anteriores. En 1990 se tenían 30,572 cabezas y para 2001 se cuenta con 28,341, un 7.1% menos. Los porcinos son los que mantienen un crecimiento sostenido a la alza en estos 11 años, pasaron de 75,666 unidades a 88,343, un 16.7% más.

En las aves para huevo, en 1990 existían 3.2 millones y de manera gradual desaparecieron a partir de 1998. En aves para carne hay un crecimiento errático a la alza, partiendo de 3.9 millones en 1990 para llegar a 6.7 en 2001, un 71.7% más. Y por último, en abejas, el número de colmenas existentes en 1990 era de 39,604 las cuáles subieron hasta 59,258 en 1991, cayendo en 1995 en 25,000 cantidad que se ha mantenido hasta el 2001.

El valor de la producción pecuaria para 2002 fue de 1,870 millones de pesos, un 72.9% del valor de la producción agrícola, lo cuál refleja la importancia de cada rama en el sector. Quién contribuye con más del 80% a éste, son las aves en canal y en pie, le siguen los bovinos con un 12%, (ver cuadro 2.1.1).

Cuadro 2.1.1. Valor de la producción pecuaria en 2002 en Morelos.

Especie	Volumen de Producción (Ton)		Valor de Producción (Miles de Pesos)		Volumen de Producción (Ton)		Valor de Producción (Miles de Pesos)	
	Carne (Canal)	% del total	Carne (Canal)	% del total	Ganado en Pie	% del total	Ganado en Pie	% del total
Ave	45,501	85%	756,584	79%	57,683	81%	738,270	81%
Bovino	4,655	9%	115,551	12%	9,011	13%	110,304	12%
Caprino	339	1%	12,996	1%	651	1%	11,330	1%
Ovino	332	1%	13,053	1%	615	1%	12,066	1%
Porcino	2,591	5%	63,374	7%	3,383	5%	44,460	5%
Total	53,418	100%	961,558	100%	71,343	100%	916,430	100%
Especie	Volúmen de Producción (Miles de Litros)		Valor de Producción (Miles de Pesos)					
Bovino	17,120		79,051					
Miel*	465*		10,137					

*Volumen de la producción en ton.

Fuente: Elaboración propia con datos del SIACON 2003

2.2. Factores que condicionan el desempeño de las actividades apoyadas por el Programa.

En la gran mayoría de la población productiva rural es difícil identificar la actividad preponderante a partir de la cuál su economía se sustenta. Generalmente, está se centra

en una, dos o más actividades que conforman el ingreso de una familia, ahora catalogada en un concepto más amplio de Unidad de Producción Rural. Es decir, una UPR se dedica a la agricultura y ganadería, a la agricultura y a la elaboración de alguna artesanía o algún producto agroindustrial. Por lo tanto, los factores que la condicionan serán todos aquellos que condicionan a toda la economía rural.

2.2.1. Actividades Agrícolas.

Cultivos actuales

Los cultivos más importantes en cuanto a superficie sembrada y disponibilidad de agua en Morelos son maíz, sorgo y caña de azúcar, y estos dentro del contexto globalizador no ofrecen grandes perspectivas. El maíz en su mayoría es para autoconsumo y la producción existente no alcanza a cubrir la demanda del mismo en el Estado, su rendimiento de 1990 al 2002, es en promedio de 2.5 ton/ha, está muy por debajo del rendimiento nacional de 4.9 ton/ha (SIACON 2003). El sorgo y la caña de azúcar están mejor posicionados dentro del Estado, pero los productores se enfrentan a la situación internacional, donde no son competitivos ante precios mas bajo y rendimientos más altos.

Organización

A través de diferentes esfuerzos institucionales de varios gobiernos y diferentes programas se ha buscado la organización para la producción, desafortunadamente esto al parecer no ha dado grandes resultados. Existen en el Estado alrededor de 2,000 organismos productivos y sociales (Programa Morelos), pero no operan en la práctica, esto ha repercutido en un debilitamiento de la organización económica productiva, lo que ha provocado un escepticismo del productor a organizarse de manera genuina, sino que lo ha estado realizando como un formalismo para allegarse apoyos gubernamentales en la mayoría de los casos.

2.2.2. Actividades Pecuarias.

La producción pecuaria en general disminuyó en la década pasada, el Programa Morelos 2001, describe certeramente la situación de este rubro. *“Los productores pecuarios tampoco cuentan con infraestructura ni equipo tecnificado suficiente, no tienen ganado especializado con relación a razas o líneas mejoradas, el procesamiento de sus productos o subproductos es artesanal, pocos son los que tienen líneas de producción mecanizadas y menos automatizadas, por lo general, no cumplen las normas establecidas para el mejoramiento y procesamiento de alimentos. La asesoría y capacitación especializada para la validación y transferencia de tecnología son insuficientes por parte del personal técnico de las dependencias e instituciones del sector”.*

En general, la ganadería en Morelos presenta bajos índices productivos, los productores desconocen los aspectos básicos de manejo nutricional, reproductivo, genético y de sanidad, este diagnóstico lo describe el INIFAP (2002).

2.2.3. Actividades no agropecuarias.

En las actividades no agropecuarias se incluyen las agroindustriales y las de acuacultura que tienen una relación directa con el concepto de desarrollo rural. Pero también la necesidad de otros servicios y productos ha llevado a que se apoyen diversas actividades como las artesanales, las de comunicación (servicios de internet), entre otras.

La agroindustria establecida formalmente y con esquemas de comercialización definidos es la industria cañera y los molinos de arroz. Otro sector más informal, esta integrado por microempresas familiares con un alto grado de dispersión geográfica y bajos niveles de productividad, dedicándose al procesamiento de frutas, legumbres, palanquetas, carnes frías, miel, cajas de madera, alimentos balanceados, fertilizantes orgánicos, escobas, etc. (Programa Morelos 2001).

La acuacultura en el Estado se centra en sistemas de cultivo extensivo, controlado y ornamental, en granjas de peces para alimentación y peces de ornato. Ha habido buenos resultados que han llevado a consolidar el cultivo de las especies actuales y diversificar la producción por medio de la incorporación de nuevas biotecnologías de cultivo; esta diversificación es en cuanto a Especies de Consumo, se ha ampliado de tal forma que en las granjas se produce: tilapia, langostino, langosta de agua dulce, trucha y bagre. Asimismo, las acciones emprendidas y la diversificación han llevado a que Morelos ocupe el primer lugar nacional en producción de Especies de Ornato. Los factores limitantes más importantes son infraestructura, sanidad y capacitación de productores.

2.2.4. Disponibilidad y acceso a insumos y servicios.

En disponibilidad y acceso a insumos en el Estado, no se detectan problemas graves, existen casas comerciales de maquinaria agrícola, de sistemas de riego y especializadas en fertilizantes y herbicidas.

En cuanto a la asistencia técnica si existe una carencia, debido a que la que se cuenta es poco especializada y no existe una gama amplia de bufetes agropecuarios o especializados en el sector que permitan complementar este aspecto.

En el acceso al crédito en el Estado se cuenta con FIRA (Fideicomisos instituidos con Relación a la Agricultura), la cuál tiene la oficina Residencia Estatal Morelos en Cuernavaca y dos Agencias (oficinas de atención) en Cuautla y Cuernavaca, además de un Centro de Demostración Tecnológica Tezoyuca en el municipio de Emiliano Zapata. Por otra parte en el Estado operan dos PROCREAS (Programa de Crédito por Administración), los cuáles ofertan crédito. La Financiera Rural también tiene una oficina de atención ubicada en Cuautla. Además de FONAES (Fondo Nacional de Empresas de Solidaridad) que cuenta también con una oficina en Cuernavaca. Esto permite vislumbrar que el crédito no es un problema en sí, sino las características específicas de un crédito agropecuario, según su tasa de interés y plazo, además en este caso los aspectos más importante son: la capacidad de pago del solicitante y su cultura acerca del crédito y pago.

En los seguros agropecuarios solo existe en el mercado una casa comercial que proporciona este servicio ING Comercial América, es importante destacar que en caso de los seguros, los productores agropecuarios no tienen una cultura de aseguramiento de sus bienes de capital.

2.2.5. Grado de capitalización.

El Estado no cuenta con un censo actual, el último es el censo agropecuario 1991, que permita acercarse a la realidad en cuanto a los activos fijos, por productor, por comunidad o por actividad. A través de los apoyos de PAPIR se puede estimar una cantidad aproximada de bienes de capital proporcionados a la fecha, pero al no existir un padrón de productores es difícil obtener un grado de capitalización acertado. De 1996 a 2001 en Morelos se han dado apoyos para adquirir 650 tractores, reparar 510, 10 alzadoras de caña, en el 2003 hubo apoyos de cosechadoras de caña (2), de seleccionadoras de durazno, etc., pero, hace falta una base de datos que permita conocer el número exacto de productores de cada cultivo y el grado de tecnificación de estos, para poder inferir un grado de capitalización general, lo que se tiene son datos aislados de los apoyos en bienes de capital que ha otorgado la Alianza. En el caso de los tractores, hasta 2001 había un total de 1,160 entre la superficie sembrada de 142,241 ha, se tendrían 122.6 ha por tractor, pero en el Estado la propiedad en su mayoría es de 0.5 a 5 ha; lo cuál dificulta el que se agrupen grandes cantidades de tierra para un mejor aprovechamiento de la maquinaria.

2.2.6. Esquemas de comercialización.

Los esquemas de comercialización de los productos se diferencian muy bien, por un lado la caña de azúcar y el arroz que va directo a una agroindustria establecida y por el otro el resto de los cultivos que se van a intermediarios. No existe un esquema claro de comercialización en el cuál se aglutine por cadena agroalimentaria al producto y se le realice un análisis para determinar su integración vertical y horizontal y encontrar sus potencialidades. Esto es, no decir hortalizas, sino decir pepino y formalizarlo. Existen esfuerzos en nopal, durazno, cebolla y agave.

2.3 Correspondencia entre la orientación general del programa y la problemática identificada.

Principales rubros productivos de la economía rural y rubros atendidos por el programa.

La economía agrícola en Morelos se centra en los cultivos de : maíz grano, sorgo grano, caña de azúcar, cebolla, tomate rojo, frijol, arroz palay, cacahuete, tomate verde y aguacate. En PAPIR agrícola los proyectos que se apoyaron, fueron para durazno, jitomate, agave, hortalizas (no se especifica), cebolla y ornamentales diversos y en las encuestas levantadas del 2003 se puede observar que los beneficiarios con apoyo agrícola se dedican a los cultivos de: agave, aguacate, caña de azúcar, cebolla, frijol, jitomate, maíz forrajero, rosa, tomate y otras hortalizas y ornamentales. Si confrontamos

estos cultivos con los cultivos más importantes en el Estado se encuentra que la orientación de este programas es congruente con la rama productiva agrícola.

Es importante mencionar que las bases de datos disponibles de los apoyos otorgados no cuentan con información que indique de manera más certera hacia donde se llevan los apoyos, solo en PAPIR agrícola se especifica el cultivo en el que se aplica el apoyo.

En comercialización ya se observó a los cultivos que pertenecen a una agroindustria establecida y aquellos en los que se vende a intermediarios y en la información recabada en campo se encontró que el agave y la caña de azúcar se envían el 100% de su producción a la industrialización, el aguacate, la alfalfa, durazno, chile, cebolla, jitomate, sorgo, otras hortalizas, ornamentales y tomate se envía al mercado a un intermediario comercial, el maíz se divide en autoconsumo e intermediarios. Y en ninguna de las entrevistas agrícolas se procesaba o transformaba el producto agrícola. Esto lleva a notar que en específico se apoya al cultivo en la producción primaria, pero hace falta apoyos en la comercialización y en la agregación de valor, esta problemática no está siendo atacada, es decir la orientación del programa no es congruente.

En la producción pecuaria se encontró que hacía falta infraestructura, equipamiento, ganado especializado y apoyo en el procesamiento de productos. Los apoyos de PAPIR Pecuario, se dieron principalmente a ovinos y bovinos, con infraestructura y cabezas como pie de cría, en cerdos se apoyó con lechones hembras y para pie de cría, también hubo apoyo para colmenas. En la información de campo, se entrevistó a beneficiarios pecuarios con apoyos de bovinos de carne y leche, y ovinos para carne. En el aspecto de comercialización, la cadena sistema producto es más integrada, pues la mitad de los entrevistados venden a intermediarios comerciales y la otra mitad directo al consumidor. Además en transformación de los productos, se encontró en los beneficiarios encuestados el procesamiento de la leche a queso.

Esto permite deducir que los apoyos están orientados en mayor medida a bovinos y ovinos, mientras que los porcinos son un rubro que se ha mantenido sin cambios igual que las aves para carne y, pareciera que no tienen un apoyo constante o diferenciado en la Alianza, por lo tanto la problemática de este sector está siendo atacada parcialmente.

Tipos de productores prioritarios para recibir apoyo.

Con la modalidad de población objetivo usada en el Estado, donde todas las comunidades son prioritarias abre paso a que no exista una focalización, los apoyos son dispersos si nos atenemos a las Reglas de Operación. La información proporcionada en la base de datos, en el 2003 se entregaron 1,343 apoyos. En los municipios con grado de marginación muy bajo se otorgaron 104 apoyos, el 7.7% del total; en los municipios con bajo grado de marginación se dieron 415 apoyos, el 30.3%; a los municipios con grado medio de marginación se proporcionaron 683 apoyos, el 50.8%, y a los tres municipios con grado de marginación alto se les dio el 10.51% del total (ver cuadro anexo I.1). Esto permite observar que la ampliación de la población objetivo realizada pierde focalización.

La pertinencia del proyecto como instrumento de expresión de las necesidades de la población.

En Morelos, en el 24.8% de los beneficiarios encuestados del 2003 se tiene que la elaboración del proyecto fue por su propia iniciativa y en el 57% fue por sugerencia de un técnico interesado en realizar proyectos (PSP), el 72% dijo que gracias a un proyecto obtuvo el apoyo, un 55% reconoce que los proyectos son útiles después de realizada la inversión y un 55% considera que la elaboración de un proyecto no es sencilla. En la fase de campo también se detectó que gran parte de la población potencial objetivo de este programa desconoce el procedimiento a llevar para acceder a un apoyo para un proyecto, ver anexo II.3.

Por lo tanto, se puede observar que falta mayor conocimiento del programa por parte de los beneficiarios potenciales, esto lleva a que el proyecto es pertinente como instrumento de gestión, pero el beneficiario potencial no conoce como expresar sus necesidades vía un proyecto.

Capacidades de la población rural y la organización actual.

Del total de la población rural en Morelos, aproximadamente 228 mil personas, solo el 8.5% de la población mayor de 15 años es analfabeta. Se tiene un grado de escolaridad promedio de 5.8 años y el 2% habla alguna lengua indígena.

El Censo Ejidal 2001 (INEGI) reporta que de las 233 Propiedades Sociales (PS) existentes en el Estado (ejidos y comunidades agrarias) 40 han recibido capacitación en organización agraria con una participaron de 2,143 ejidatarios, 16 PS tuvieron capacitación en administración agropecuaria y participaron 936 ejidatarios, 90 PS recibieron instrucción en manejo o cuidado de los cultivos o del bosque y agrupo a 5,319 ejidatarios, y por último, a 48 PS les impartieron capacitación en manejo o cuidado de los animales y la aprovecharon 1,472 ejidatarios. También, es importante mencionar que 115 PS no reportaron ningún tipo de capacitación.

En el Programa de Alianza en su subprograma de Capacitación y Extensión de 1996 al 2001 se impartieron cursos a un total de 76,111 personas.

En la organización de productores, también el Censo Ejidal reporta que 38 PS participan en grupos para la producción, de estas 35 agrupan a 1710 ejidatarios de los cuáles 148 son mujeres. Por otra parte, 64 PS cuentan con Sociedades de Participación Rural, en éstas 62 engloban a 3,063 ejidatarios y de éstas mismas 35 incluyen no ejidatarios en su organización; también de éstas 61 se organizaron solo para la actividad agropecuaria forestal.

De las 233 PS en el Estado hay 13 organizaciones de Sociedades de Solidaridad Social (SSS) agrupando 298 ejidatarios, de los cuáles 69 son mujeres. De las 13, 12 son solo para actividades agropecuarias o forestales. Por otra parte, del total de PS solo existen 4 organizaciones de sociedades mercantiles y de éstas 2 son para actividades agropecuarias. Además, hay 79 Uniones de Ejidos, 2 Asociaciones Rurales de Interés

Colectivo, 24 presentan otra forma de organización y 95 no reportan ningún tipo de organización.

De la información de campo se encontró que 69 de los entrevistados (52.5%) accedió al apoyo a través de una organización y de estos 69, el 66.6% se organizaron para obtener el apoyo de la Alianza y, después de haber recibido el apoyo 62 beneficiarios tienen sus organizaciones vigentes. Por otra parte, el 33.3% dijo pertenecer a una SPR, otro 30.4% a una organización no formal (grupos de productores) y el resto a AC, ARIC, S.A., SSS, UAIM, Uniones de Ejidos y otras. En estas organizaciones el grupo más frecuente presentado es de 7 a 15 individuos (26 grupos), siguiéndole el de 4 a 6 personas (16 grupos), ver cuadro anexo II.4.

Por todo lo anterior se puede estimar que una tercera parte de los beneficiados están convencidos que la organización les genera beneficios.

Capítulo 3

Evaluación de Procesos en el Programa

3.1. La capitalización de las unidades de producción fomentadas por el PAPIR.

El tejido institucional en la implementación y operación del PAPIR, la CDR, la UTOE, el PSP y el beneficiario.

El tejido institucional en la implementación de este programa en Morelos esta definido por (de arriba hacia abajo), la CDR; integrada por funcionarios directivos con voz y voto y funcionarios operativos con voz; la UTOE; los operadores de los programas, 9 operadores adscritos a tres diferentes direcciones: agricultura, ganadería y agroindustrias y microempresas, los CADER's, PSP's y el beneficiario.

El comportamiento de la CDR en aspectos como la interacción con otros actores; y el establecimiento de mecanismos de coordinación, evaluación y seguimiento del programa los funcionarios consideran que esta haciendo un papel regular (calificaciones de 7.2 a 7.6) y en otros aspectos como capacidad para la implementación del programa; utilización de criterios técnicos para la selección de beneficiarios y fijar los montos de los apoyos; y capacidad para otorgar apoyos de acuerdo a criterios preestablecidos, mencionan que están haciendo un buen papel (calificación de 8.2 a 8.4), ver cuadro anexo III.1.

Por otra parte, los funcionarios directivos involucrados en la implementación del PDR a través de la CDR, saben que existe un plan rector agropecuario, pero los funcionarios operativos de los programas desconocen la existencia de este plan, en donde se supone que deberían de enmarcar las asignaciones del programa. En cuanto a los criterios más importantes para la asignación del presupuesto del programa entre subprogramas, componente y tipos de apoyo coinciden los entrevistados que se hace por la atención a grupos y regiones prioritarias en la entidad, como primer criterio y como segundo, la atención a cadenas prioritarias en la entidad (ver cuadro anexo III.2). *Esto se contradice claramente con el hecho de que no se esta apoyando a regiones prioritarias y la asignación a grupos prioritarios se hace solo en jóvenes y mujeres en el DR, y además en las cadenas no se especifica a cuál se debe de apoyar.*

Además es importante mencionar que la coordinación institucional entre la CDR y la UTOE es muy buena y con los PSP es regular, ver cuadro anexo III.3.

En la relación a las funciones de la SDA y la SAGARPA, el 72.7% de los entrevistados dijo que se complementan, un 22.7% que se duplican y un 4.6% que no están relacionadas. En cuanto a las relaciones entre la SDA y el DDR un 77.3% considera que

se complementan, pero un 13.6% dice que no están relacionadas, ver cuadro anexo III.4. Dentro de este tejido institucional es pertinente mencionar que la comunicación entre la SDA y la SAGARPA no es permanente ni fluida en los niveles operativos y no se observa una adecuada retroalimentación entre estos. La SDA planifica, decide y asigna los recursos del PDR y la SAGARPA vigila la normatividad del uso de estos recursos, los funcionarios de la SDA consideran que ellos realizan la mayor carga del trabajo y hacen algunas acciones que competen a la SAGARPA. En el caso de la SAGARPA los funcionarios creen que la SDA no cumple con la normatividad y que esta tiene libre disposición de los recursos del PDR. Esto se observó como resultado de las entrevistas a los funcionarios de las dos instituciones.

Lo anterior se puede reflejar con el flujo que debe de seguir una solicitud, la cuál según las normas de operación, debería de ingresar en el CADER (SAGARPA) y éste, después de requisitarla y capturarla en el SISER enviarla a las áreas operativas de la SDA. En Morelos (en la operación del 2003) este proceso se invertía, ya que la solicitud llegaba a las áreas operativas y de ahí se enviaba al CADER para cumplir con este requisito, regresándose posteriormente a la SDA. Esto, evidentemente se alejaba de la normatividad. Ver anexo 2.

Para el 2004, las solicitudes que se reciben en la SDA se pasan directamente a registro del SISER en las oficinas de la Delegación de la SAGARPA en Cuernavaca sin la participación del CADER.

Esto ha provocado que la estructura del CADER como receptora de las solicitudes y su contacto con los beneficiarios este siendo rebasada, principalmente porque consideran que su papel solo es de recepción de solicitudes, seguimiento y comunicación de los resultados de los apoyos y no tienen ningún contacto o relación con la planificación en la asignación de recursos y en la decisión de los mismos. Por lo tanto, este paso se omite, no obstante que el CADER está geográfica y técnicamente más cerca del beneficiario.

Después de que la solicitud esta en las áreas, se pasa a la UTOE, la cuál recopila y revisa los expedientes y los hace llegar a la CDR.

Este proceso permite generar las siguientes observaciones:

1. Insuficiente comunicación y coordinación en cuanto a la planeación y operación del programa entre áreas operativas de la SAGARPA Estatal y la SDA.
2. Desconocimiento por parte de funcionarios operativos sobre la existencia de un plan rector que oriente la entrega de apoyos a grupos y regiones estratégicas derivado de una insuficiente comunicación en esta materia entre las estructuras directivas y operativas de la SDA.
3. Deficiencias en la promoción y operación del programa a causa de una insuficiente coordinación y comunicación entre los diversos operadores de los programas y la UTOE.
4. Inclusión de apoyos en implementos, entregados de manera individual, presentados para su aprobación como proyectos, que carecen de una visión integral y que no son sancionados en la etapa de revisión y validación por parte de la UTOE y la CDR.

Lo anterior genera que, para el trámite de sus solicitudes, los beneficiarios se concentren en las oficinas de la SDA en Cuernavaca (con un incremento en sus costos) y el PSP ocurra regularmente a esta dependencia (áreas operativas de la UTOE) para ofertar sus servicios.

El ariete dentro de este tejido institucional es el operador del programa, quién marca las relaciones que se dan entre los diversos actores en la implementación y operación del PAPIR, principalmente; aunque este proceso se repite en PRODESCA y PROFEMOR. Esto le confiere la función de filtro de admisión ante la UTOE y es también el enlace entre los directores generales de la SDA con la UTOE; en apariencia esta atribución lo convierte en el actor que decide la asignación de recursos, cuando en realidad quién finalmente valida es la CDR.

En el caso de los PSP, su mercado no se esta dando de manera natural, entre demandante y oferente ya que al intervenir el operador del programa o la UTOE lo distorsionan.

La orientación de las inversiones en función de una visión estratégica del desarrollo rural.

Toda visión de desarrollo rural requiere para alcanzar sus objetivos de planes y programas bien definidos.

Los componentes del PAPIR están orientados para lograr un entorno rural productivo, competitivo y de preservación y mejora del medio ambiente. Los recursos asignados se orientan a la capitalización en infraestructura productiva como construcciones, equipo e implementos. En Morelos, los componentes de acuícola, fomento frutícola, JDR, MDR, DSZRM y microempresas rurales canalizan sus recursos de capitalización a través de proyectos. En los componentes de PAPIR agrícola, tecnificación y pecuario, los apoyos de atención a la demanda son generalmente para implementos con bajo índice de capitalización ya que el implemento por si solo no logrará impactos permanentes; en los apoyos vía proyecto, que suponen una visión de integralidad, en muchos de los casos se observa que están otorgándose con carácter de proyecto un conjunto de implementos de manera individual con lo que difícilmente se alcanzará el objetivo de DR.

Mecanismos de selección de beneficiarios y de asignación de recursos.

No existe un procedimiento claro de selección de beneficiarios y asignación de recursos debido a los siguientes aspectos: la ausencia de un diagnóstico actual del medio rural en Morelos que lleve a una estratificación real de productores, que oriente las líneas de acción a seguir; la comunicación insuficiente entre las estructuras directivos y operativos en la SDA en materia de planeación y la falta de retroalimentación entre la SDA y CADER's.

Los funcionarios operativos mencionaron (un 94.1%) que en las ventanillas se conocen los criterios y prioridades para seleccionar beneficiarios y de estos el 52.9% dice que

estos se aplican para filtrar las solicitudes recibidas. Solo que en Morelos la ventanilla no es el primer acceso a la solicitud, es el área operativa y aun cuando se dice que se aplican estos criterios, en la revisión de expedientes se detectó insuficiencia de información, ver cuadro anexo III.5.

El 76.5% de los funcionarios entrevistados dice que se cuenta con padrones de beneficiarios de la Alianza o de otros programas y de estos el 17.6% dicen que se utiliza para seleccionar beneficiarios. Aún cuando se cuenta con esta información, en campo se detectó un mismo tipo de apoyos en dos ejercicios a un beneficiario y no existe un seguimiento de los mismos. También, el 70.6% de los encuestados expresó que se cuenta con estudios de estratificación de productores y de estos el 41.2% dice que se utiliza para seleccionar beneficiarios. En Morelos en el programa de DR todos los beneficiarios se catalogan como PBIZM, ver cuadro anexo III.5.

Como se puede observar, lo anterior contrasta con las opiniones de los funcionarios, el 70.6% dice que se selecciona según el impacto esperado del apoyo, el 64.7% menciona que se da prioridad a las solicitudes acompañadas de un proyecto productivo (ver anexo III.5), el 67% expresa que se asigna por pertenecer a un grupo organizado y que los criterios y procedimientos para seleccionar solicitudes para proyectos y para demanda libre son diferentes (ver cuadro anexo III.6). Es relevante mencionar que dentro de los criterios más importantes empleados para otorgar apoyos diferenciados a los beneficiarios 8 de 16 manifestaron que dependía de la capacidad de los productores para hacer su aportación, ver cuadro anexo III.7.

El concepto de proyecto, su rol en la demanda de inversiones y como mecanismo de selección.

En general los operadores de los programas y los funcionarios tanto directivos como funcionarios tienen muy claro el concepto de proyecto y que si los productores se organizan vía proyecto pueden tener más recursos que vía demanda libre. El 78.5% de los entrevistados opinó que es pertinente el proyecto para la asignación de recursos. Además de que si se solicita un apoyo por esta vía, es más factible de ser *seleccionado*, (ver cuadro anexo III.8). El 87.7% de los recursos del PDR se asigno vía proyecto y el resto a demanda libre

En los componentes agrícola y pecuario hay una gran cantidad de apoyos obtenidos vía proyecto pero son un conjunto de implementos, lo que contradice el concepto de proyecto y violenta la normatividad de las Reglas de Operación de la Alianza. En el componente PAPIR agrícola se asignaron \$5.56 millones de pesos (66% del total asignado a este componente) bajo esta modalidad beneficiando a aproximadamente 2,011 productores (el 85% del total de beneficiados por este componente), ver cuadro anexo III.9.

Las distorsiones de utilizar el proyecto como mecanismo de acceso a mayores recursos permite señalar: 1) tener como requisito al menos 6 UPR, para conformar un grupo de trabajo, ha llevado de manera rutinaria a la agrupación en papel, por lo que existe una gran diferencia entre el número de beneficiarios reales (que recibieron y utilizan el apoyo) y los beneficiarios de nombre (que solo prestaron su nombre o fueron anotados, en

algunos de los casos sin saberlo) (ver anexo 4. Bitácora de encuestadores); 2) se considera a un grupo de implementos como proyecto para poder asignar mayor cantidad de recursos y “respetar” la normatividad de aplicar todos los apoyos vía esta modalidad, lo cual no es así; y 3) limitaciones por parte de los beneficiarios, PSP y operadores de programas de buscar mezclas de recursos para que el productor efectivamente pueda cristalizar un proyecto.

La asignación de recursos a cadenas productivas de alta inclusión social.

En la base de datos proporcionada, solo en los componentes de PAPIR se establece la diferenciación de apoyos a cadenas agroalimentarias, los componentes agrícola y pecuario. En PAPIR pecuarios se destina el 85% de sus recursos a este rubro y en PAPIR agrícola el 50%, ver cuadro anexo III.10 y III.16. No se contó con información que puede establecer si la cadena productiva es de alta inclusión social.

La supervisión y el seguimiento a las inversiones financiadas por PAPIR.

En general, la información reflejada en las entrevistas arroja que la UTOE se encarga básicamente de llevar el seguimiento financiero de los apoyos y los operadores de los programas realizan el seguimiento físico de los mismos. En cuanto al seguimiento a apoyos a vía proyectos califican a la UTOE con una buena nota, un 8; en cambio en el seguimiento a la demanda libre obtienen una nota de 6.4, ver cuadro anexo III.20.

De la información recopilada en campo, hubo algunos casos en los cuáles no se llevó a cabo una supervisión y seguimiento lo que permitió que se generaran algunas irregularidades. Se puede mencionar, a beneficiados que no recibieron el apoyo físicamente, un productor que dijo haber firmado de recibido cuando no había recibido este, una persona que manifestó que le otorgaron dinero en efectivo, otro beneficiado que en vez de la especie vegetal solicitado recibió otra y algunos otros que expresaron haber obtenidos apoyos en mal estado (ver anexo 4. Bitácoras de encuestadores).

La asignación de los recursos entre grupos y regiones prioritarias.

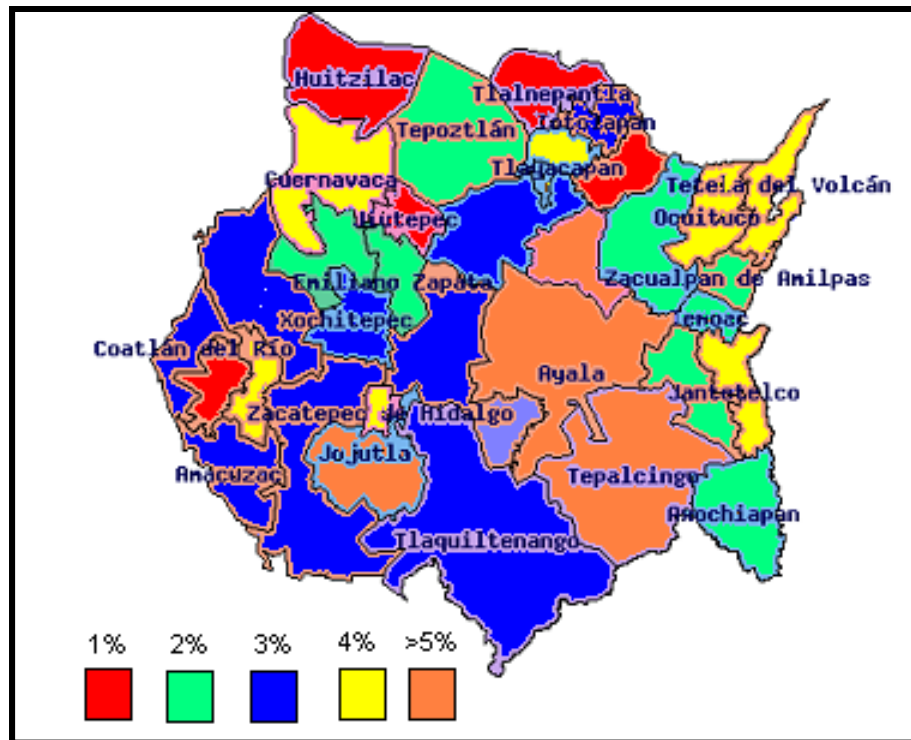
En gran parte de la revisión de expedientes no se encontró el dato de grupo prioritario de productor. Se especifico por el Coordinador de PAPIR, *que todos los beneficiados de PDR en Morelos se consideraban productores de bajos ingresos en zonas rurales marginadas (PBIZRM).*

En el análisis efectuado a la base de datos proporcionada, se encontró que la asignación de los recursos entre grupos esta muy bien definida en los componentes de MDR y JDR; no es así en PAPIR agrícola, en el que la asignación se realizó a otros grupos de productores. En tecnificación se apoyo con un 63% del presupuesto a grupos de productores elegibles en producción primaria y la categoría es “otros” sin especificar el grupo del productor, se le proporciono el 37% restante. En acuícola no se especifica el grupo de productor al que pertenece el apoyo. En fomento frutícola todos sus apoyos

están asignados a grupos prioritarios. En microempresas rurales todos los apoyos fueron para mujeres. En ZRM no establece el grupo de productor al que pertenece el apoyo. En pecuario se asignó un 13% a grupos prioritarios vía demanda libre y un 29% vía proyecto, dando un total de 42%, ver cuadros anexos III.10 al III.18.

Bajo el concepto de comunidad prioritaria se incluyó todo el Estado, pero hasta el corte realizado en abril del 2004 que da un total de 44.6 millones de pesos, podemos observar que el municipio al cual se le ha asignado más presupuesto es a Cuautla (grado de marginación (GM) muy bajo) con un 8%, le sigue Tepalcingo y Ayala con un 6% (GM medio), a Jojutla con un 5% (GM bajo), y con un 4% a cada uno de los siguientes municipios: Cuernavaca (GM bajo), Ocuilco (GM alto), Jantetelco (GM medio), Mazatepec (GM medio), Tetela del Volcán (GM medio), Zacatepec (GM muy bajo) y Tlayacapan (GM medio). En suma estos 11 municipios abarcan el 53% del total; el resto se distribuye en los 22 restantes, ver figura 3.1 y cuadro anexo III.19.

Figura 3.1 Asignación de presupuesto en apoyos de la AC 2003 en %



3.2. El desarrollo de capacidades en el Medio Rural (PRODESCA).

La contribución del PRODESCA al desarrollo de un mercado de servicios profesionales. Las formas de operación de la oferta y demanda de servicios profesionales.

PRODESCA ésta diseñado para que se de el vínculo entre demandantes y oferentes de los servicios profesionales y se facilite la creación de un mercado. En Morelos se generaron en 2003, 395 proyectos de puesta en marcha, 54 proyectos de capacitación y 15 proyectos de un programa especial de desarrollo de capacidades, dando un total de 464 proyectos donde se demandó la prestación de algún servicio profesional en el ámbito agropecuario.

La oferta de los servicios profesionales se apoya en la Red de PSP del Sector Rural de la SAGARPA, en Morelos se contaba al 17 de julio del 2004 (información proveniente de página web del INCA Rural) con 171 profesionales registrados, de estos participaron 66 en proyectos de puesta en marcha, de los cuales 13 asesoraron de 10 a 23 proyectos, manejando un global de 194 proyectos, (el 49% del total); 12 profesionistas asesoraron de 6 a 9 proyectos y 41 atendieron menos de 5 proyectos.

En capacitación colaboraron 8 PSP, de estos uno atendió 26 proyectos (47% del total), otro participó con 11 proyectos y los restantes 6 trabajaron en menos de 6 proyectos cada uno. En programas especiales intervinieron 6 PSP los cuales atendieron entre 2 y 3 proyectos cada uno, ver cuadro 3.2.1.

Cuadro 3.2.1. Tipo de servicio profesional en Morelos y calidad de PSP's.

No.	Tipo de servicio	Proyectos	PSP	Acreditados	Condicionados
1	Puesta en Marcha	395	66	9	9*
2	Capacitación a empresas rurales	54	6	0	0
3	Programa especial de desarrollo de capacidades	15	8	Na	na

Fuente: Elaboración propia con datos del INCA Rural 2004.

*Condicionados en diseño de proyectos.

na. No aplica

Aparentemente se puede observar que el universo de PSP's es amplio, pero el grueso del servicio lo proporcionan 12 PSP quienes agrupan al 50% de todos los proyectos llevados a cabo. Al respecto el Jefe de la UTOE expresó que se utiliza a técnicos acreditados para subcontratar a personal especializado que no está dentro de la red y/o no quieren pertenecer a ella o no pueden en el caso de extranjeros. De esta información no se proporciono más detalle que permita valorar en que casos y rubros ocurre y la frecuencia de los mismos.

Desde el punto de vista de la oferta, un 80% de los entrevistados (funcionarios directivos) mencionaron que la AC ha fortalecido la oferta de los servicios profesionales y un 60% de estos también opino que se debe en específico a la CDR y a la UTOE, ver anexo III.21.

La demanda de este servicio la establecen los beneficiarios de los apoyos de la AC 2003 que reconocen la necesidad de que una persona capacitada (técnico) pueda apoyarlos sugiriendo y haciendo proyectos, y estos tienen más probabilidades de obtener el apoyo, por lo que por supuesto van a seguir acudiendo a un técnico, al menos para la elaboración del proyecto.

La contribución del PRODESCA al desarrollo de capacidades en la población rural en 2003 en capacidades técnicas, administrativas y de gestión, así como la forma en que este subprograma interviene en la formación de esas capacidades en los beneficiarios del Programa.

En 2003, PRODESCA contribuyó principalmente en la puesta en marcha de proyectos, las capacidades que desarrolló dentro de este rubro fueron básicamente la operación de la maquinaria o equipo adquirido que proporciona generalmente el proveedor de estos, esta capacitación dura de 1 a 2 días como máximo.

En el rubro específico de proyectos de capacitación se proporcionaron cursos en el área técnica de elaboración de productos lácteos, prácticas sanitarias de peces de ornato y de tilapia, síndrome de vida corta, producción forzada y fertirrigación en el durazno e inseminación artificial en cerdos; en el área administrativa se impartieron cursos de administración de empresas rurales, comercialización y mercadotecnia; y en área de gestión se apoyaron cursos de organización y trabajo en equipo e identidad corporativa. En este aspecto se beneficio a 150 productores. En programas especiales de desarrollo de capacidades de generación de autoempleo en zonas marginadas se beneficio a 95 personas.

La contribución de PRODESCA a la generación de proyectos de calidad y con posibilidades de obtener financiamiento y generar impactos.

Los PSP en el estado son acreditados por el INCA Rural². Este organismo se encarga de verificar a través de su proceso de acreditación si los profesionales pueden generar proyectos de calidad. Pero, algunos de los entrevistados mencionaron que los proyectos elaborados por los PSP tenían serias deficiencias y se realizan solo para obtener financiamiento por Alianza.

En la modalidad puesta en marcha en el 2003 en Morelos se observa una concentración de proyectos en algunos técnicos, lo cuál de acuerdo a la norma no es irregular; pero si puede generar una deficiencia debido a la gran diversidad temática que tienen que atender, es decir, este técnico atiende lo mismos a peces de ornato que a talleres de costura. Lo cuál puede crear un problema en el futuro, porque no se esta buscando una

² Es importante mencionar algunos de los funcionarios entrevistados manifiestan no estar de acuerdo con el proceso de acreditación del INCA Rural, debido a la calidad de los PSP (deficiente), en otros casos es un obstáculo para contratar técnicos especializados que no están acreditados y las listas que se publican con los técnicos acreditados vía internet no están actualizadas.

formación y especialización de los PSP en cierta área, sino al hacer esto se repercutirá en la calidad.

La interacción PAPIR-PRODESCA y las implicaciones para PRODESCA.

La interacción entre los subprogramas de PAPIR y PRODESCA se esta dando básicamente para respetar los lineamientos de las Reglas de Operación, donde se pide como requisito la elaboración de un proyecto y que éste sea realizado por un PSP acreditado de preferencia. Los entrevistados sustentan esto al comentar que se paga la puesta en marcha para que el productor reciba PAPIR. Aquí hay una gran implicación para PRODESCA, porque aún cuando los proyectos son deficientes, se aprueban para poder ejercer el recurso, lo cuál no va a permitir la consolidación del mercado de PSP en el futuro.

Financiamiento a proyectos generados por PRODESCA con recursos de fuentes distintas de PAPIR.

De los proyectos elaborados por los PSP entrevistados se encontró que en promedio el 75% han obtenido financiamiento y de éstos el 70% ha sido solo de PAPIR. El 58% mencionó que los proyectos no obtienen financiamiento de otras fuentes, solo uno dijo que había gestionado financiamiento de una fuente diferente a PAPIR. También se observa que 2 encuestados han tenido proyectos con fondos de PAPIR y otras fuentes de financiamiento, es decir ha habido mezcla de recursos, pero 7 de 12 entrevistados dicen que no se han tenido, ver cuadro anexo III.22.

Los PSP formación y perfil profesional, capacitación reciente apoyada por el Programa.

La validación y verificación de la formación y perfil profesional de los PSP la realiza el INCA rural, a través de un proceso ex profeso para esto. En el Estado no se cuenta con expediente de formación o perfil de los PSP. En 2003 no se les proporcionó ningún tipo de capacitación.

Los entrevistados de otros actores calificaron la capacidad de los técnicos en conocimiento de la problemática del sector con un 7.6, en habilidad para comunicar y hacer promoción, formación, conocimientos y experiencia los califican con un 7.1, ver cuadro anexo III.23.

Calidad de los servicios profesionales, rol y desempeño del CECADER.

La calidad de los servicios profesionales la supervisa el CECADER Centro. En Morelos, el CECADER cuenta con un grupo de supervisores que a la vez son PSP, esto puede generar cierta inconsistencia, pero la responsable del CECADER en el Estado menciona que es muy poco lo que se le paga al supervisor, como para que se dedique exclusivamente a esta actividad. Por otra parte, los encuestados manifestaron que al CECADER le falta presencia en el Estado y capacitación a su personal. Además

expresaron que tienen criterios definidos de supervisión pero los aplican de manera diferente.

Dentro de los PSP que colaboraron en el 2003 en Morelos se encontró que ninguno está acreditado en Capacitación, aún cuando hubo apoyos en este rubro, solo 9 están acreditados en puesta en marcha de los 66 PSP que participaron, y de estos hay 9 condicionados en diseño de proyectos, que indica alguna falla en el servicio prestado.

Mecanismos de acreditación de PSP, dinámica de la entrada y salida de profesionales de la red estimulada por el programa.

Los mecanismos de acreditación para los PSP por el INCA Rural son sencillos, se puede hacer esta por examen y entrevista o vía talleres de capacitación. Los PSP consideran la dinámica de entrada a la red como regular, la salida de la misma como fácil, la calidad de la red y su transparencia como buena. También se cree que no es necesario pertenecer a la red de PSP para conseguir trabajo, además de que no hay facilidad para conseguir trabajo fuera de la red. Y manifestaron que es buena la capacitación recibida en relación a las funciones que se desempeñan, ver cuadro anexo III.24.

El tejido institucional del subprograma: roles y desempeño de la CDR, UTOE, Municipios y CECADER.

La CDR tiene como función trazar políticas de desarrollo rural en el Estado de Morelos y la atribución de establecer los vínculos y coordinación de las diferentes instituciones del medio rural con el PRODESCA, por su parte la UTOE tiene la función de contratar a los PSP que participen en el marco del PRODESCA por cuenta y orden de los productores según las modalidades establecidas en la guía normativa. El CECADER es el organismo responsable del aseguramiento de la calidad de los servicios profesionales e informar a la CDR en coordinación con la UTOE.

Como se puede observar dentro de este tejido institucional no participan los ayuntamientos. Y en cuanto al desempeño de estos organismos es fácil detectar una falta de información y coordinación entre la UTOE y el CECADER, no existe una visión compartida de lo que se pretende de la prestación de un servicio profesional.

Por otra parte la coordinación institucional entre la CDR y el CECADER se califica como regular.

3.3. El fortalecimiento institucional y la consolidación organizativa.

Conformación de Consejos Municipales y Distritales de Desarrollo Rural Sustentable y aporte del PROFEMOR en este proceso.

En Morelos se han conformado los 33 CMDRS y un Distrital. La contribución del PROFEMOR a este proceso ha sido fundamental, pues cada coordinador de consejo es un técnico PROFEMOR. A este respecto todos los entrevistados mencionaron que los Consejos Municipales se han fortalecido con un técnico PROFEMOR, y el 93.1% expresaron que el Técnico PROFEMOR se coordina con otras instancias que promueven la municipalización. Cabe mencionar que algunos entrevistados expresaron que este proceso de federalización era de todas las instituciones y pareciera que solo la SAGARPA lo estaba adoptando, ver cuadro anexo III.25.

Legitimidad de los Consejos, participación social, dinámica de funcionamiento. Existencia de instituciones paralelas o complementarias: CMDR y los COPLADEMUM.

La información de las entrevistas arroja que el 90.6% de los entrevistados considera que las funciones correspondientes a los CMDRS están bien definidas. El 46.9% de los entrevistados comentó que la infraestructura de los COPLADEMUM se esta aprovechando. El 81.3% menciona que el FACEM respeta las propuestas de los gobiernos municipales, pero los funcionarios manifiestan que se respeta solo la cantidad asignada como techo financiero (fondo virtual) a cada municipio y siempre y cuando el apoyo sea vía proyecto, no existe un convenio formal, ver cuadro anexo III.25.

En 2003 se estableció la representación del Consejo Municipal en el Consejo Estatal de DRS. Además el 53.1% piensa que los CMDRS son una representación auténtica y el 84.4% considera que los miembros de Consejos Municipales asisten con regularidad a las sesiones del mismo, ver cuadro anexo III.25.

Aún cuando se ha formalizado la constitución de los CMDRS solo el 21.9% de los proyectos que recibieron apoyo vía municipio fueron aprobados por el mismo. Todos mencionan que los municipios no tienen facultad para decidir directamente sobre la aplicación de los recursos. Por otra parte, solo el 18.8% menciona que los CMDRS elaboran planes de DRS y el 6.3% recibe financiamiento de acuerdo a los planes que elaboran y en la mayoría de los ayuntamientos municipales de Morelos existe un departamento de desarrollo rural o equivalente, ver cuadro anexo III.25.

Aportes del PROFEMOR en la generación de Planes Municipales de DRS; calidad, pertinencia y legitimidad de esos planes; consistencia con los planes de Desarrollo Municipal normados por la Ley de Planeación.

Los Coordinadores de los CMDRS realizaron en Febrero del 2003 un Diplomado en Desarrollo Rural Regional con el INCA Rural donde uno de sus productos finales fue la elaboración de un *Diseño de Plan Municipal y Proyectos Estratégicos para los Municipios*. Estos no tienen pertinencia, la mayoría de los operadores de los programas no los conocen, y los nuevos Coordinadores tampoco, están archivados. Y en cuanto a su consistencia con los planes de Desarrollo Municipal no se logro encontrar los actuales planes, el Estado cuenta con los planes municipales de 1994 a 1997 de casi todos los

ayuntamientos; tal vez se deba que a fines del 2003 cambiaron sus autoridades y las actuales no los han elaborado.

Financiamiento logrado para las inversiones priorizadas en los Planes Municipales de Desarrollo Rural Sustentable.

En 2003 se proporcionó apoyo a los municipios a través de un fondo virtual, el requisito fue: vía proyecto. En la información proporcionada se cuantifican los apoyos como municipalizados solo en la base de datos del componente PAPIR Agrícola donde se observa que se dieron apoyos a 31 municipios con inversiones que van de \$51,000 a los \$201,000 arrojando un total de 4.47 millones de pesos bajo esta modalidad. Esta inversión no se hizo apegada a los planes municipales, además de que los apoyos, aún cuando se especifica proyecto, son en realidad un conjunto de implementos.

Alcances del fortalecimiento organizativo, ámbitos a los que se orienta y pertinencia de los mismos.

En PROFEMOR se apoyó la variante de consolidación organizativa, para fortalecimiento de las organizaciones, se apoyaron 5 de 2do. nivel y 22 de primer nivel. Desafortunadamente las bases de datos proporcionadas no mencionan específicamente las actividades a desempeñar, excepto por grandes rubros, lo cuál ya se comentó.

Los entrevistados manifestaron en su mayoría que los beneficiarios escogen el tipo de apoyo de PROFEMOR, y los apoyos se proporcionan principalmente para la formalización de estatutos jurídicos y la generación y/o modificación de procedimientos administrativos, ver cuadro anexo III.26A.

Las ramas de producción que se apoyaron con este componente fueron arroz, ovinos, café, hongos, ahorros y préstamos, cerdos, artesanías, talleres de costura, nopal, agave, apicultura y aseguramiento agrícola.

Sostenibilidad de los procesos desencadenados por el PROGRAMA.

Con la información proporcionada es difícil medir si los procesos desencadenados por el programa son sostenibles, pero los siguientes comentarios de los beneficiarios de este programa permiten suponer que el apoyo es sostenible: *con el apoyo se fortaleció la organización, el grupo es más unido y se trabaja mejor y los resultados de la organización son mejores que si no hubieran tenido este apoyo.*

Criterios y mecanismos de selección de OE y formas de acceso de estas al apoyo de PROFEMOR.

Los criterios y mecanismos de selección de la OE para un apoyo PROFEMOR no están muy claros, el 41.4% de los encuestados respecto a este punto manifestó que no conoce el subprograma o como opera, un 31.5% opinó que la selección se hace por el tamaño de la organización, un 10.3% que por la edad de la organización, un 27.6% por el giro

económico de la organización y un 13.8% porque conocen al técnico PROFEMOR, ver cuadro anexo III.26B.

En el caso del acceso a estos apoyos, la mayoría de los entrevistados manifestaron un exceso de trámites burocráticos para acceder al apoyo.

El responsable del programa menciona que la OE propone al técnico, estos lo pasan al área operativa, en la cuál da el visto bueno el Director del Programa y con ello se apoya a esta solicitud.

Formación y perfil profesional de los coordinadores y técnicos, adecuación de su perfil a las necesidades del Programa, capacitación brindada por el programa

En la propuesta de apoyo PROFEMOR, se incluye el currículum del técnico que permite saber su formación. Pero, si se revisa en la información proporcionada observamos que se presenta el mismo caso que en PRODESCA, hay una concentración de apoyos en pocos técnicos o bufetes, pero lo mismo atienden a hongos, ovinos que a talleres de costura, y la formación de este puede ser de un ingeniero que atenderá aspectos financieros, de mercado, comercialización o asuntos laborables.

En 2003 no se reporta capacitación a los técnicos PROFEMOR en el Estado y no se cuenta con un catalogo de especialistas.

Calidad y pertinencia de los servicios brindados.

No existen indicadores que permitan conocer este aspecto, pero es pertinente mencionar que uno de los beneficiarios de este programa refirió que el técnico PROFEMOR no estaba lo suficientemente capacitado y tuvieron que prescindir de sus servicios.

Mecanismos de control de calidad, soporte y seguimiento al desempeño y a los servicios de los técnicos y coordinadores PROFEMOR.

No existe un mecanismo de control de calidad y soporte a los técnicos. En el caso de los coordinadores estos tienen más contacto con la SDA y se llevan a cabo reuniones por semana para revisar pendientes y avances en el proceso de municipalización.

Es importante destacar que falta un seguimiento adecuado a los apoyos de este subprograma, dentro del trabajo de campo realizado se encontraron las siguientes irregularidades: uno de los apoyos no llegó al beneficiario que dice la base de datos, este no esta constituido y el grupo y proyecto al cuál se le debió de dar apoyo no existen; otro fue difícil de localizar, debido a que se reportaba la dirección de la representante en Cuernavaca y la organización se localiza en Temixco, y es para producción de plantas medicinales, servicios de temascal, rescate de prácticas ancestrales, etc; y aún no se ha recibido; lo cuál se aleja de los objetivos de PROFEMOR.

3.4. Cambios relevantes en los procesos 2004.

En PAPIR para 2004 en los componentes de JDR, MDR, DSRZM y microempresas rurales se contempla diferenciar el apoyo a indígenas, discapacitados y personas de la tercera edad y especificar en que punto de la cadena agroalimentaria se aplicaba el apoyo.

Se esta buscando la formalización para que los municipios adopten la Modalidad I para la operación de los recursos de la Alianza, a través de la firma de un “Anexo de Ejecución del Anexo Técnico” y para septiembre del 2004, había esta posibilidad con 29 municipios.

En desarrollo de capacidades y de un mercado de servicios profesionales, se pretende iniciar un proyecto de capacitación y acreditación de PSP en la SDA.

3.5. Indicadores de operación.

3.5.1. PADER 2001.

Del total de entrevistados del PADER 2001, el 86.2% expresó que conserva el apoyo; de este, el 66.3% lo utiliza del 76 al 100% de capacidad; el 14.7% lo utiliza del 51 al 75%; y el 19% lo utiliza del 0 al 50%. Ver cuadro anexo III.27.

3.5.2. PAPIR 2003.

Dentro de la fase de campo de la evaluación se detectó una inconsistencia en los datos proporcionados por la SDA y los datos reales de los beneficiarios, esto provocó que el número de reemplazos se incrementara y que se buscara a aquellos beneficiarios que si habían recibido el apoyo usando para ello el total de la muestra.

Satisfacción del apoyo.

En recepción de apoyo se tiene que un 99.3% recibió el apoyo, el resto es solo un caso, que se capturó que no había recibido el apoyo. En oportunidad del apoyo, se tiene que el 33.8% de los entrevistados considera que no están satisfechos con las fechas de entrega y el resto, 66.2%, afirman que es oportuno, se ajusta a los ciclos productivos. En calidad del apoyo, los beneficiarios que recibieron semillas y plántulas y/o animales, otorgan un 6.5 y 6.1, respectivamente, reflejando una calidad deficiente; en cambio los beneficiarios que recibieron maquinaria y equipo y/o construcciones e instalaciones califican la calidad de éste con un 8.5 y 8.2, respectivamente. En asesoría y capacitación se evalúa con un 7.6, una calidad regular. En general se puede decir que la calidad de los apoyos de la Alianza es regular (un 7.37 de calificación), ver cuadro anexo III.28.

Causas por las que no se recibió el apoyo.

Las causas por las que no recibieron el apoyo son muy diversas, se mencionan las predominantes: se anotaron para que otra persona recibiera el apoyo (agrupaciones) desconociendo si se recibió este o no; el apoyo llegó atrasado y el dinero que tenían destinado para éste ya se lo habían gastado; decidieron comprar el apoyo sin utilizar ayuda de la SDA; y productores que no tenían la mínima idea del apoyo, no solicitaron nada y se sorprendían por que se contaba con su información.

Gestión del apoyo.

En gestión del apoyo medido a través del índice de complejidad muestra que este es aceptable, es decir, no es complejo; pues se tiene que el 91% de los beneficiarios mencionan que no tuvieron problemas para el acopio de la documentación requerida, el 91.8% no tuvo problemas para llenar la solicitud, el 100% recibió asesoría del personal y el 98.5% no tuvo problemas con la capacidad y actitud del personal de ventanilla, ver cuadro anexo III.29.

Permanencia del apoyo.

En permanencia del apoyo se observa que el 97.7% tiene el apoyo, solo 3 beneficiarios encuestados manifiestan que no lo tienen y la causa por la que no lo tienen se clasifica como *otra razón*, es decir no la especificaron. En nivel de uso se tiene que el 70.8% utiliza el apoyo de 76 al 100% de su capacidad, el resto lo utiliza de 0 a 75%; dando un índice de nivel de uso del 86%, ver cuadro anexo III.30.

3.5.3. Aspectos generales de operación de la Alianza.

Los aspectos generales de operación se obtienen de las encuestas realizadas a otros actores de la Alianza, funcionarios directivos y operativos, PSP y organizaciones económicas.

En la oportunidad de los recursos, el tiempo promedio entre una solicitud completa y la notificación del dictamen es de 64 días, el tiempo promedio entre la notificación de aprobación y la recepción del recurso es de 57 días y el grado de desistimiento de los recursos a la falta de oportunidad y certidumbre en la entrega de los apoyos es de un 6% (ver cuadro anexo III.31). *Es importante especificar que en este punto los plazos mencionados por los beneficiarios iban de 45 días hasta un año en la aprobación y recepción del apoyo, pero el sistema de captura de la Alianza no permitía que se accediera un dato mayor a los tres meses.*

En las razones para que las solicitudes aprobadas no se ejercieran por los solicitantes el 58.8% opina que el productor decide no ejercerla, el 17.6% menciona otras causas en las que se especifica el tiempo demasiado largo para recibir el apoyo, un 11.7% expresa que los beneficiarios no disponen de recursos para hacer sus aportaciones y otro 11.7% dice que se beneficia el productor al ceder sus derechos a otro, ver cuadro anexo III.32.

En cuanto al apego a las Reglas de Operación y otras disposiciones específicas del Estado se califican los siguientes aspectos: verificación de la entrega y recepción de los

apoyos a los beneficiarios como muy bueno (9.0), a la apertura de ventanillas de recepción de solicitudes y promoción de programas como buenos (8.1 y 8.5), al establecimiento y aplicación de tiempos de respuesta a las solicitudes presentadas como regular (7.0), a la notificación del dictamen por escrito al solicitante y al funcionamiento de la contraloría social en la operación de los programas como deficientes (6.9 y 6.9), a la publicación de listados de proveedores y precios en ventanillas receptoras de solicitudes y publicación de las listas de solicitudes autorizadas y no autorizadas como reprobadas (5.9 y 5.7) y al acceso del productor a la consulta directa del SISER para conocer la situación del apoyo con un 3.7, ver cuadro anexo III.33.

3.5.4. SISER.

Los entrevistados de otros actores califican en general como deficiente este sistema. Es pertinente aclarar que los operadores del programa ven este aspecto como un requisito y la mayoría de los entrevistados son personal de la SDA, que todavía no están convencidos de la existencia de este sistema, ver cuadro 3.4.1.

Cuadro 3.5.1. Calificación de aspectos básicos del SISER.

No.	Descripción	Calificación promedio
1	Existencia de infraestructura para operarlo	6.7
2	Facilidad de operación	6.7
3	Soporte técnico para su puesta en marcha y funcionamiento	7.1
4	Recursos humanos calificados para su operación	6.9
5	Cobertura geográfica (DDR, CADER)	6.6
6	Suficiencia de la información que se genera	5.9
7	Disponibilidad y confiabilidad de la información	6.3
8	Actualidad de la información	5.9
9	Transparencia en el anejo de las solicitudes	7.7
10	Apoyo al seguimiento y gestión de las solicitudes	4.9

Capítulo 4

Evaluación de Impactos

4.1. Descripción de los apoyos de los encuestados de PADER 2001 y tipología del productor.

De los beneficiarios del PADER 2001, se encuestaron a 199 en total, de los cuáles, 11 (5.5%) no recibieron el apoyo y de los 188 (94.5%) que recibieron el apoyo, 145 (77.2%) lo obtuvieron para actividades agrícolas, de estos, 144 fueron para producción primaria y 1 para transformación de productos agrícolas; a 30 (15.9%) les otorgaron el apoyo para la producción primaria de actividades pecuarias y a 13 (6.9%) se les proporcionó el apoyo para actividades no agropecuarias, en estos, 3 no contaban con experiencia en la actividad y 10 si la tenían.

Los tipos de productores apoyados son del tipo II (de bajo a medio) con un 58.3%, le sigue el tipo III con un 23.1%, (medio), después esta el productor tipo I con un 17.1% (bajo), a los productores tipo IV se apoyo en un 1% (de medio a alto) y a los tipo V con un 0.5% (alto), ver cuadro anexo IV.1.

4.2. Descripción de los apoyos de los encuestados de PAPIR 2003 y tipología del productor.

De los 133 beneficiarios encuestados que recibieron el apoyo PAPIR 2003, 97 lo recibieron para realizar una actividad agrícola, de los cuáles, 56 productores no han cosechado los cultivos donde se aplicó el apoyo (los apoyos son muy recientes) y 41 ya los cosechó; a 12 les otorgaron el apoyo para una actividad pecuaria, de estos 4 no han observado cambio alguno en la actividad y 8 sí lo han percibido; y a 24 les dieron el apoyo para una actividad no agropecuaria, en estos, a 6 se les otorgó el apoyo sin tener experiencia y 18 ya contaban con ella al desarrollar la actividad.

En 2003 se apoyo más al tipo I, con un 24.8%, el tipo III disminuyó a 12.8%, el tipo II se mantiene con un 59.4%, el tipo IV empieza a notarse con un 3% y no se apoyo a ningún productor tipo V, ver anexo IV.1.

4.3. Impactos del PADER 2001 en el ingreso y en el empleo de los beneficiarios.

Ingresos

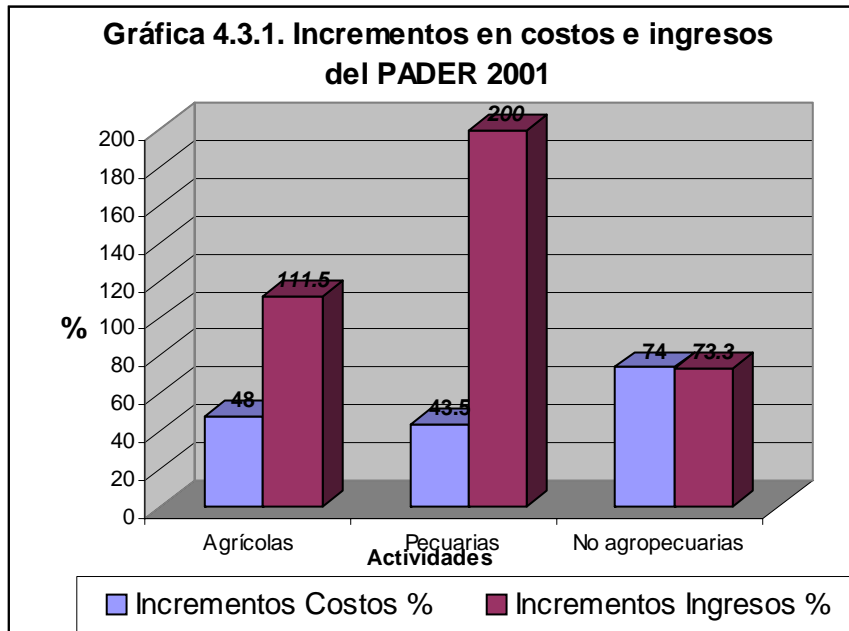
En las actividades agrícolas el ingreso neto ha aumentado en un 111.5% y la productividad en un 75% de esta actividad (ver cuadro 4.3.1), los cultivos que más contribuyen son el durazno, ornamentales, agave, nopal y rosa, de los apoyos otorgados en este año, de las 156 UP agrícolas apoyadas, estos cinco cultivos fueron el 28% del total, ver cuadro anexo IV.2.

Se puede observar que los cultivos como cebolla, gladiola, mango, pastos, soya y tomate no incrementaron su superficie sembrada, en conjunto estos cultivos tuvieron un incremento en costos de 10% y en excedente de 27.4%. Los cultivos como cítricos, limón, jitomate, ciruela, rosa, aguacate, arroz, caña de azúcar y nopal tuvieron un aumento en su superficie sembrada que va de 0.05 ha a 1.5 ha en cada cultivo, agrupando estos cultivos se tiene que sus costos subieron un 19.7% y su excedente aumentó en un 49.1%. En durazno, agave, maíz y sorgo se tienen los mayores incrementos de superficie, estos van de 10 a 25 ha en cada cultivo, en grupo tienen un aumento en los costos de producción de 85.9% y en el excedente de 193.3%, debido a principalmente al agave, ver cuadro anexo IV.3.

En las actividades pecuarias los apoyos otorgados fueron principalmente para porcinos (40%), después le siguen los apoyos a ovinos y animales de trabajo (acémilas) con un 16.6% a cada uno. Los costos de producción se incrementaron en un 43.5% y el excedente de ingreso es 2 veces más y quien contribuye a este son los ovinos con un 27%, los bovinos con un 24% y las abejas con el 19%, ver cuadro anexo IV.4.

A porcinos se asignó la mayor parte de los apoyos, pero se observa una baja en el número de unidades de los beneficiarios de 2001 a 2004, esto nos refleja que los apoyos otorgados para esta actividad cumplieron su ciclo productivo, es decir los cerdos se engordaron y se vendieron, pero no hubo una apropiación de la actividad que permitiera que se siguiera en la misma.

En las actividades no agropecuarias se aprecia un incremento en ventas del 73.3%, en costos de materias primas del 74% y un aumento en el excedente de 73.3%, las actividades que más contribuyeron a este son las de acuacultura con un 47% y la de herrería con un 13%. De las 13 actividades apoyadas, 9 de los beneficiados mencionaron que el incremento en sus ventas es debido al apoyo de la Alianza, ver cuadro anexo IV.5. En resumen podemos observar como las actividades pecuarias reportan el mayor incremento en excedente (ver gráfica 4.3.1), pero la magnitud de este es relativamente bajo, pues se pasa de \$54,291 (en 2001) de ingresos de esta actividad a \$163,030 (en 2004); y el total de UP se incrementó en un 57.2%. En las actividades agrícolas se tiene que el excedente pasó de 7 millones de pesos a 13.3 y la superficie sembrada se incrementó en un 17.2%. En las actividades no agropecuarias hay el ingreso neto pasó de \$947,326 a \$1,641,624, con 9 diferentes actividades.



Empleo

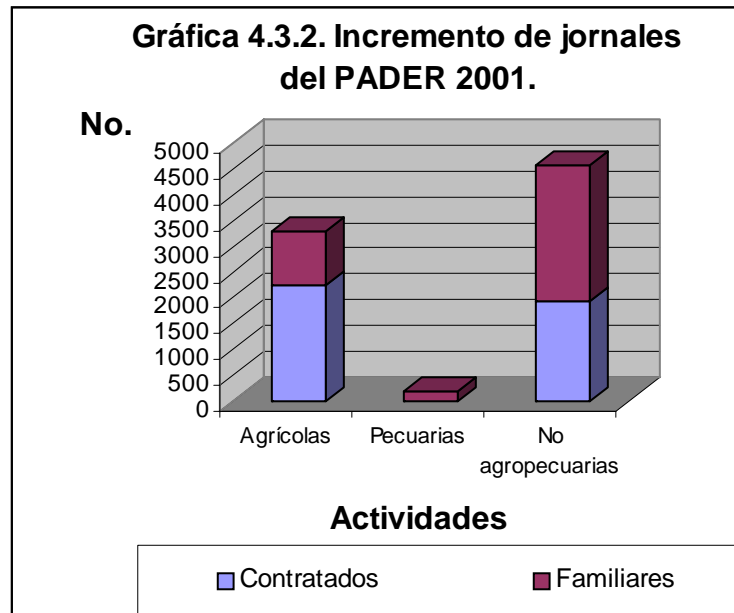
En las actividades agrícolas hubo un incremento en el empleo en un 17.4% (3,284 jornales) con respecto a 2001. En 8.9% de los casos se reconoce que el cambio es debido a la Alianza. Dentro de estos, destacan rosa y caña de azúcar como decrecientes, en rosa disminuyeron los jornales contratados y en caña de azúcar bajaron los jornales contratados y familiares, lo cuál puede ser factible según los apoyos otorgados como las cosechadoras de caña o alguna otra maquinaria que hace que disminuya la mano de obra.

Los cultivos donde no hubo variación en jornales contratados y familiares son ciruela, mango, pastos, soya y tomate, la superficie sembrada para cada uno de estos cultivos va de 0.3 ha hasta 1 ha. En los cultivos donde se incrementó el número de jornales arriba de 100 son: nopal, sorgo, otras ornamentales, maíz, otras plantaciones y durazno. Maíz, durazno y sorgo presentan el mayor aumento en superficie incorporada lo que explica su incremento en empleo. En otras plantaciones y durazno se reporta el mayor incremento en jornales, 615 y 805, respectivamente, en el primero se debe a contratados y en el segundo a familiares, cuadro anexo IV.6.

El empleo de las actividades pecuarias generó un 14.3% de incremento, de este el 5.7% corresponde a jornales contratados y el 94.3% a familiares. En estos últimos quién contribuye a este aumento son abejas, animales de trabajo y bovinos. En porcinos en jornales familiares se tiene una baja considerable de 146, debido a la pérdida de la actividad, lo cuál resulta que de manera global se genere muy poca ocupación de mano de obra, ver cuadro anexo IV.7.

En las actividades no agropecuarias hay cambios explosivos en el empleo, presentando un aumento del 90.5%, de este el 58% le corresponde a jornales familiares y el 42% a

jornales contratados. En jornales familiares, de los 2,644 jornales incrementados, el 61.5% pertenece a la actividad de herrería y el 24% a acuacultura; en los jornales contratados el mayor porcentaje (62%) lo abarca otras actividades de transformación y el 18.9% es para acuacultura. El 23% de los cambios se debe a la Alianza, ver cuadro anexo IV.8. Es importante resaltar que este tipo de actividades son las que han generado mayor cantidad de jornales, siguiéndole las actividades agrícolas y después las pecuarias, ver gráfica 4.3.2.



4.4. Impactos de PAPIR en el ingreso y en el empleo de los beneficiarios.

En la evaluación de impactos de PAPIR se incluyeron las inversiones realizadas por este subprograma en 2003, pero considerando la actividad que realizaba el beneficiario antes y después del apoyo. Los apoyos en muchos de los casos son recientes y sus impactos en alguna actividad resultan incipientes.

Ingreso

El ingreso en estas actividades ha aumentado en un 106%, debido principalmente a que de las 46 cultivos sembrados, solo en uno se ha disminuido su superficie, 36 (78.2%) la han mantenido estables y 9 (19.5%) han aumentado prácticamente esta al doble. Además el 43.4% de estos cultivos subió su rendimiento, el 60% tuvo aumento en el precio de venta y los costos de producción subieron un 50.9%, ver cuadro anexo IV.9.

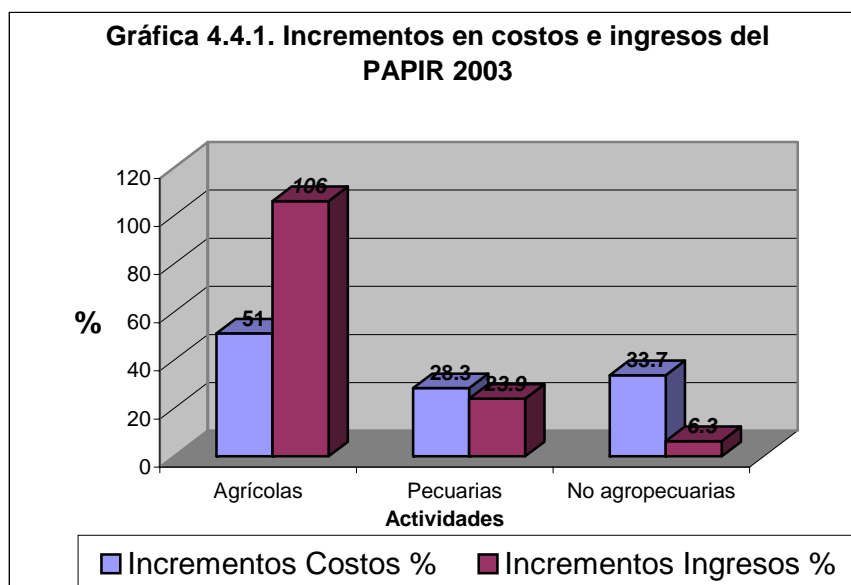
Los cultivos como aguacate, calabacita, cebolla, frijol, maíz forrajero, otras ornamentales, otras plantaciones y tomate no incrementaron su superficie sembrada y agrupando estos cultivos tienen un aumento en los costos de un 8% y en excedente de un 89% debido al incremento presentado en el ingreso neto de la cebolla. En agave, durazno, otras

hortalizas, maíz, rosa y jitomate se presentan aumentos en su superficie sembrada de 1 a 2.3 ha, englobando estos cultivos, se observa que sus costos subieron un 70% y su excedente un 85%; debido al aumento de los mismos en rosa y jitomate. Caña de azúcar y sorgo reportan el mayor incremento en la superficie sembrada con 15 ha cada cultivo, reportando un incremento en costos y excedente de 49 y 10%, respectivamente.

El incremento en el excedente de las actividades pecuarias es de 23.9%, debido principalmente a los ovinos y a bovinos de leche, que aún cuando sus unidades han disminuido genera un ingreso neto positivo por un alza en rendimiento y precio de venta. La productividad de esta actividad bajo en un 26.1% por la disminución del número de animales en producción y al poco aumento en los ingresos, En bovinos, tanto para leche como para carne, se registra una baja en las UP de un 16%, en ovinos hay un considerable incremento, de 14 UP se paso a 100 UP, 6.14 veces y en porcinos solo se reporto un aumento de 2 UP, ver cuadro anexo IV.10.

En las actividades no agropecuarias se observa un incremento en el ingreso neto de un 6.3% debido a que el rubro de OAN se tienen 5 apoyos, de los cuáles en 3 hay pérdida de la actividad y en otra no se registra incremento en sus ventas. El 29.2% de los beneficiarios entrevistados mencionaron que gracias al apoyo de Alianza sus ventas anuales se incrementaron. En talleres de costura, herrería, panadería, quesos y otras actividades de transformación se registran incrementos explosivos en el excedente de ingresos, es decir, van de 120 a 446%, en otras actividades comerciales se registra un 55.3% y en acuacultura un 7%, ver cuadro anexo IV.11.

En resumen se puede observar que las actividades agrícolas reportan el mayor incremento en el ingreso, le siguen las actividades pecuarias y después están las no agropecuarias, ver gráfica 4.4.1.



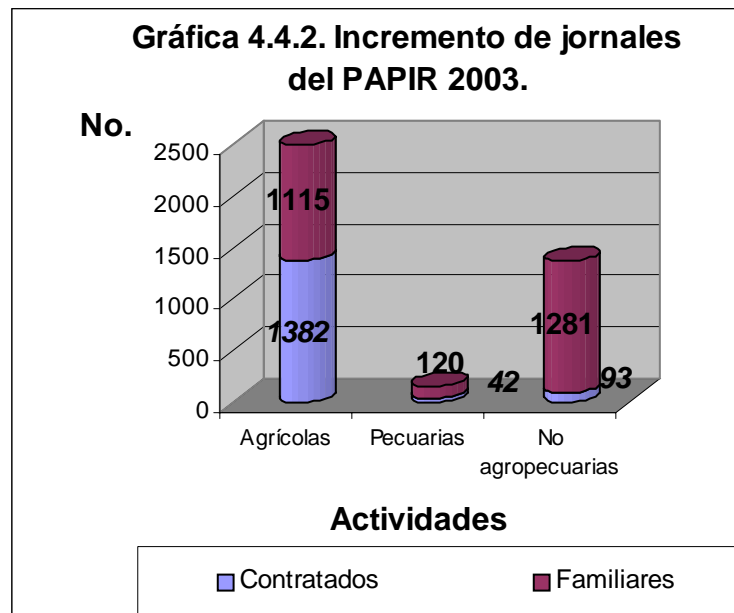
Empleo

Las actividades agrícolas han tenido un aumento del 22.2% (2,497 jornales) en mano de obra ocupada, de este incremento el 68% pertenece a jornales contratados y el resto a familiar. Los cultivos que han presentado aumento en los jornales contratados y familiares son: agave, aguacate y durazno. Los cultivos en los cuales la demanda de mano de obra no presentó variación son: alfalfa, calabacita, otras hortalizas, otras ornamentales, otras plantaciones y la rosa. Y los cultivos en los cuáles disminuyó la cantidad de jornales ocupados son: cebolla, frijol, maíz forrajero y tomate, ver cuadro anexo IV.12.

El empleo generado en las actividades pecuarias es de un 6.69% de incremento respecto a la situación antes del apoyo, de este el 74.1% pertenece a jornales familiares y le resto a contratados. El aumento global es poco debido principalmente a la baja en el número de bovinos. De los encuestados, el 25% reconoce que el cambio en mano de obra es por la Alianza, ver cuadro anexo IV.13.

En las actividades no agropecuarias ha habido un incremento del 20.4% (1,374 jornales) en mano de obra ocupada, respecto a la situación antes del mismo, algo explicable porque apenas se están iniciando las actividades. De este el 93.2% pertenecen a mano de obra familiar y el resto a contratada. Las actividades que han provocado mayor empleo de mano de obra son talleres de costura (40%), panadería (24%) y cibercafés (20%), ver cuadro anexo IV.14.

Comparando las tres actividades se observa que las actividades agrícolas reportan el mayor número de jornales ocupados, le siguen las actividades no agropecuarias y en pecuarias su comportamiento es semejante que en 2003, donde la cantidad de mano de obra es relativamente poca.



4.5. Impactos de PADER 2001 de segundo nivel

Inversión y Capitalización PADER 2001

Respecto a la capitalización de los beneficiarios apoyados por PADER 2001, se puede observar que el 66.8% (127) de los productores encuestados incrementaron su capital y en un 23.7% (45) de los encuestados el capital decreció, ver cuadro 4.4.1. Analizando los bienes de capital, se observa que el 55.8% tiene sus activos en maquinaria y equipo; el 33.9% en ganado, y un 10.3% en plantaciones. De los 448 casos que cuentan con capital es importante notar que solo el 13.2% ha aumentado sus activos debido al apoyo de Alianza, y el 98.6% ha disminuido su capital por otras causas, ver cuadro anexo IV.15.

Cuadro 4.5.1 Tendencia de cambio en los activos de los Beneficiario PADER 2001

Tendencia	Beneficiarios		Capital total promedio		
	No	%	Antes del apoyo (AA)	Después del apoyo (DA)	DA – AA
Decreciente	45	23.7	104.262	62.868	-41.394
Estable	18	9.5	54.783	54.783	0
Creciente	127	66.8	80.031	135.030	55.000
Total	190	100	83.395	110.206	26.811

Fuente: Elaboración propia con información de las encuestas realizadas.

Cadenas de Valor PADER 2001

En las actividades agrícolas a las que se les aplicó el apoyo en PADER 2001, se encuentra que en integración vertical (IV) en el 43.3% de los beneficiarios encuestados creció está en un 18.0, indicando que el porcentaje de autoabastecimiento es creciente, en otro 43.3% esta se mantuvo igual y en un 13.3% es de -13.65, reflejando que su autoabastecimiento decreció. En las actividades ganaderas el 43.3% de los beneficiarios reporta una IV creciente de 0.154, un 43.3% estable y un 13.3% tiene un valor decreciente de -0.24, ver cuadro anexo IV.16. En las actividades agropecuarias, un 61.5% de los beneficiarios tienen una integración vertical de -0.375, un 30.8% estable y un 7.7% reporta un 0.76. El cambio en el porcentaje de autoabastecimiento agrícola más importante es en el rubro de materiales, herramientas y equipo.

En la IV hacía adelante en las actividades ganaderas se encontró que está después del apoyo fue mayor en un 1.4%, es decir hay una apropiación del siguiente eslabón de la cadena; en las actividades agrícolas toda la producción va al mercado (100%), es decir, se vende está sin un proceso de transformación o agregación de valor, esto es lógico pues todos los apoyos son para producción primaria.

Producción y productividad PADER 2001.

Hay un incremento en la producción agrícola debido principalmente al aumento en la superficie sembrada, sobre todo de durazno, maíz y sorgo, esto lleva a que la productividad de la tierra haya pasado de 13,352 \$/ha a 23,687 \$/ha. En la producción pecuaria se observa un gran incremento en la producción de miel, de 270 lt a 1539 lt al año, debido al mayor número de UP, arrojando una productividad de 4.14 veces más que la del 2001; en bovinos para carne, ovinos y codorniz se registra un alza en la producción de 42.8%, 88.1% y 300% respecto a 2001, provocado por el incremento en el número de UP; en porcinos solo se registra un alza en la producción del 15% ya que hubo una disminución en las unidades de producción, pero se reporta un aumento en el rendimiento de las mismas.

Cambio técnico e innovación en los procesos productivos PADER 2001.

El cambio tecnológico se mide a través de un índice, el cual muestra a los beneficiarios que tuvieron o no cambio en las técnicas aplicadas en su UP. En las actividades agrícolas este índice, reporta que el 70% de los beneficiarios muestran un cambio positivo en estas actividades y el 11% no tiene cambio. En las actividades pecuarias, este índice indica que 20% se mantienen estable, es decir no ha tenido cambios tecnológicos en su actividad y que un 63.3% tiene un cambio favorable tecnológico, ver cuadro anexo IV.17.

Reconversión productiva PADER 2001.

Los cultivos con el mayor aumento en la superficie sembrada después del apoyo son el agave y el durazno, el primero tiene un incremento de 13 ha, y el segundo de 10 ha con un índice de reconversión de 2.9% y 1.9% respectivamente, otros cultivos que han aumentado su superficie sembrada pero en menor cantidad muestran un índice de reconversión de 0.1% como aguacate, arroz, caña de azúcar, ciruela, limón y otras ornamentales, ver cuadro anexo IV.18. En producción pecuaria, el 23.3% de estas actividades ha tenido reconversión productiva y solamente 2 personas reconocen que es debido al apoyo de Alianza. En las actividades no agropecuarias un 23.1% ha realizado una nueva actividad productiva, y de 3 casos, 2 reconocen que es debido al apoyo de Alianza

Desarrollo de Organizaciones PADER 2001.

De los 188 beneficiarios que recibieron el apoyo, el 43.6% (62) reconoce que lo recibieron a través de una organización, de este porcentaje el 78% dice que se constituyeron para recibir el apoyo y la organización sigue vigente después del mismo. Por otra parte, el 74.6% de las organizaciones se han mantenido estables, es decir no ha habido cambios en el número de integrantes y de manera similar que en el 2003 el número promedio de integrantes después del apoyo de la Alianza va de 8 a 32 productores, ver cuadro 4.5.2. Los beneficios que habían obtenido a través de una organización antes del apoyo eran de 70 y después del apoyo 85, y la incidencia de la Alianza en el desarrollo de las organizaciones es del 12.9%.

Cuadro 4.5.2. Tendencia de las organizaciones de los beneficiarios del PADER 2001.

Tendencia	Organizaciones		Número Promedio de miembros de la organización		
	No.	%	Antes de Apoyo (AA)	Después del Apoyo (DA)	DA - AA
Decreciente	8	12.69	14.67	8.91	-5.76
Estable	47	74.60	24.32	24.32	0
Creciente	8	12.70	17	32.6	15.6
Total	63	100	22.2	22.2	0

Fuente: Elaboración propia con datos de las entrevistas.

4.6. Impactos de PAPIR 2003 de segundo nivel

Inversión y Capitalización PAPIR 2003.

En capitalización se puede observar que el 74.4% de los beneficiarios encuestados incrementaron su capital en un 49.8% en promedio. En el 13.5% de los encuestados el capital decreció en un 19.7%, ver cuadro 4.6.1 y cuadro anexo IV.19. Por otra parte el rango de montos promedio del apoyo no es muy amplio, va de \$14,843 a \$27,694; también es importante notar que el monto promedio del apoyo con respecto al capital total promedio después del apoyo representa el 10%, es decir, que del total de sus bienes de capital el apoyado por Alianza solo significa el 10%.

Cuadro 4.6.1. Tendencia de cambio en los activos de los Beneficiario PAPIR 2003

Tendencia	Beneficiarios		Capital total promedio		
	No	%	Antes del apoyo (AA)	Después del apoyo (DA)	DA - AA
Decreciente	18	13.5	179,569	144,053	-35.516
Estable	16	12	68,405	68,405	0
Creciente	99	74.4	188,444	282,422	93.978
Total	133	100	172,802	237,949	65.147

Fuente: Elaboración propia con información de las encuestas realizadas.

Analizando los activos de los beneficiarios de Alianza del 2001 y 2003, se encuentra que el 61.6% cuenta con capital en maquinaria y/o equipo, el 21.1% en ganado y un 17.3% en plantaciones perennes (frutales, agave, caña de azúcar, etc.). Además que del total de casos con capital (341) el 41.9% no reporta cambios en el mismo, un 42.2% manifiesta que tuvo aumento y un 15.8% disminuyó su capital, ver cuadro anexo IV.20.

Cadenas de Valor PAPIR 2003.

En las actividades agrícolas, el 28.9% de los beneficiarios reportaron una IV creciente de 0.189, es decir el autoabastecimiento después del apoyo es mayor que antes y se depende menos del exterior. Un 63.9% no reporta variación en el autoabastecimiento y un 7.3% tiene una IV decreciente con un valor de -0.168, indicando que el autoabastecimiento después del apoyo es menor que antes de este. En las actividades ganaderas un 16.7% arroja un índice de IV creciente de 0.021, un 83.3% no tiene cambios y no se reportan valores decrecientes. En las actividades no agropecuarias, el 70.8% de los beneficiarios cuantifican una IV creciente de 0.389, el 29.2% no presenta variaciones y no se tienen valores decrecientes. De manera semejante que en 2001, se puede apreciar que un 6.1% de los encuestados menciona que su cambio en el porcentaje de autoabastecimiento se debe a la Alianza en el rubro de materiales, herramientas y equipo, ver cuadro anexo IV.21.

Producción y productividad PAPIR 2003.

La superficie sembrada antes y después del apoyo tuvo un incremento del 37.7% lo que provoca un aumento en el volumen global de la producción en ton de 63.2% y se tenga un cambio en la productividad de la tierra del 50%, es decir esta paso de 24,009 \$/ha a 35,941, explicada principalmente por el incremento en la productividad del aguacate, cebolla, durazno y jitomate, ver cuadro 4.3.2 y cuadros anexo IV.9.

En las actividades ganaderas el volumen agregado de la producción paso de 125 a 132 ton, arrojando un incremento de 5.4%. Las productividades promedio por especie son: bovinos de carne, 2.24 \$/animal; bovinos de leche, 35.40 \$/animal; ovinos, 31.5 \$/animal y porcinos 350 \$/animal.

Cambio técnico e innovación en los procesos productivos PAPIR 2003

Para las actividades agrícolas se tiene que de 97 encuestados, el 35.5% ha tenido un cambio con innovación tecnológica positiva, y el 56.7% se ha mantenido sin cambio tecnológico. En las actividades ganaderas se presenta que de 12 casos, el 66.6% tiene cierto cambio tecnológico y un 8.3% se mantiene estable.

Reconversión productiva PAPIR 2003.

En el caso de las actividades agrícolas de la muestra estudiada de los beneficiarios del PAPIR 2003, se tiene que solo dos cultivos fueron nuevos (agave y jitomate), con 1.3 ha de incorporación a la producción. En el índice de reconversión productiva se percibe que el mayor incremento se da en sorgo y caña de azúcar, 5.9 y 2.7%, en los demás cultivos hay índices de reconversión poco significativos, ver cuadro anexo VI.22.

En las actividades pecuarias no se presenta una nueva actividad que indique reconversión, y en las no agropecuarias hay 2 actividades no especificadas y una de un cibercafé.

Desarrollo de Organizaciones

De los 133 beneficiarios que recibieron el apoyo, el 51.8% (69) reconoce que lo recibieron a través de una organización, de estos el 66.6% dice que se constituyeron (no se reconoce si es formal o informal la organización) para recibir el apoyo y el 89.8% menciona que la organización sigue vigente después del apoyo. Por otra parte, el 75.4% de la organizaciones se han mantenido estables, es decir no ha habido cambios en el número de integrantes; y el número promedio de integrantes después del apoyo de la Alianza va de 8 a 32 productores, cuadro 4.6.3.

Cuadro. 4.6.3. Tendencia de las organizaciones de los beneficiarios del PAPIR 2003.

Tendencia	Organizaciones		Número Promedio de miembros de la organización		
	No.	%	Antes de Apoyo (AA)	Después del Apoyo (DA)	DA - AA
Decreciente	12	17.39	14.67	8.91	-5.76
Estable	52	75.36	24.32	24.32	0
Creciente	5	7.25	17	32.6	15.6
Total	69	100	22.2	22.2	0

Fuente: Elaboración propia con datos de las entrevistas.

Los beneficios que habían obtenido a través de una organización antes del apoyo eran de 75 y después del apoyo de 106, es decir se incrementaron en un 41% y se tiene una incidencia de la Alianza en el desarrollo de las organizaciones es del 29.3%.

4.7. Impactos de PRODESCA

Impactos indirectos de PRODESCA sobre los beneficiarios de inversiones físicas financiadas por PAPIR.

En la base de datos de los encuestados de PAPIR 2003 se observa que el 40.2% recibió el apoyo de la Alianza para hacer el proyecto, de estos el 94.3% menciona que el apoyo fue para diseño del proyecto, el 56.6% dice que para puesta en marcha y del 20 al 45% expresan que fue para seguimiento, asesoría, asistencia algún evento de capacitación u organización del grupo. Por otra parte, el 85% considera que los resultados de su proyecto son mejores gracias a la asesoría de un técnico. De los productores que recibieron el apoyo de un técnico el 41.5% lo calificó y de éstos, el 77.3% evalúan como buena la calidad del técnico en cuanto a conocimientos, tiempo dedicado a apoyar al beneficiario, oportunidad y utilidad del apoyo, ver cuadro anexo IV.23.

Impactos de PRODESCA en el desarrollo de capacidades administrativas, productivas y tecnológicas de los productores.

Desarrollo de capacidades

En 2001, el 21.8% de los entrevistados menciona haber recibido capacitación por parte de algún técnico de Alianza. De este porcentaje, el 82.9% afirma utilizar las recomendaciones del técnico y un 85.8% menciona que la capacitación fue satisfactoria. Las actividades administrativas, gerenciales y de gestión que se realizaron por los entrevistados aumentaron un 45% después del apoyo, esto arroja un índice de desarrollo de capacidades de 0.03 y una incidencia de Alianza en el desarrollo de capacidades de 12.1%, ver cuadros anexos IV.24 y IV.25.

Los beneficiarios que recibieron capacitación en el 2003 equivalen al 34.1% del total de la muestra, de estos, el 95.6% menciona que siguen utilizando las recomendaciones del técnico y su capacitación fue satisfactoria, el 77.8% indica que la capacitación es indispensable y por esta razón le otorgaron el apoyo. En las actividades administrativas hubo un incremento promedio en la realización de estas de un 37.2%, un índice de desarrollo de capacidades de 0.04, un incremento en dichas actividades del 23.7% y la incidencia de Alianza en el desarrollo de capacidades es de 19.2%. ver cuadros anexos IV.26 y IV.27.

Cómo se puede observar hay un incremento en el impacto del 2001 al 2003 en cuanto al desarrollo de capacidades y actividades administrativas.

Contribución al desarrollo de una oferta de servicios profesionales para los beneficiarios.

En general se percibió en la fase de campo una buena aceptación de los productores hacía el PSP, pero no hubo una apropiación de la capacitación, pues la mayoría de los beneficiarios recuerdan que hubo pláticas más no el contenido de las mismas, por otra parte, valoran muy bien al PSP como un técnico, el cual les explicó el programa, elaboró el proyecto productivo, recopiló la documentación pertinente, gestionó el apoyo y en algunos casos supervisa el desempeño del apoyo, ver estudios de caso.

También en los estudios de caso, se observan perspectivas de cómo el técnico inicia la búsqueda de mezcla de recursos para financiar el proyecto y eso le permite afianzarse más dentro de su mercado.

Impactos en el perfil profesional y en las capacidades de los PSP.

En 2003, no se observan aspectos que puedan valorar que exista una política de formación en el perfil y capacidades de los PSP, pues se tienen PSP que asesoran temáticas muy diferentes, lo cuál hace que pierdan especialización y además no cuentan con capacitación.

Impactos del PRODESCA en la generación de una cartera de proyectos.

No se percibe que exista una cartera de proyectos por el PRODESCA, la norma no establece que deba de existir.

4.8. Impactos del PROFEMOR.

Fortalecimiento institucional en 2003.

En la información recabada de las entrevistas a otros actores, estos califican la operación y fortalecimiento de los CMDRS como regulares, y dentro de la contribución de la Alianza al proceso de municipalización el 94% de los entrevistados opina que es la constitución de consejos. Algunas limitaciones expresadas por los encuestados en cuanto al impulso de la municipalización por la Alianza son:

- No se conocen las Reglas de Operación de manera anticipada por el Coordinador, para que este las lleve al municipio.
- No se participa el ayuntamiento de manera activa.
- No hay una apropiación de la normatividad de la Alianza.
- Tiempos cortos y pocos recursos para definir la municipalización.
- Recursos escasos del técnico PROFEMOR en cuanto a gastos de operación.
- La normatividad, los candados de aplicación de recursos y la no priorización de la actividad productiva.

De los encuestados del 2003, un 34.1% reconoce haber recibido algún servicio relacionado con la Alianza de parte de las oficinas municipales, estos fueron llenado de formato de solicitud, recepción de solicitudes y financiamiento, ver cuadro anexo IV.28.

Lo anterior permite destacar que aún cuando ya se constituyeron los CMDRS estos tienen poca presencia en los productores o beneficiarios potenciales de la Alianza y la utilidad y capacidad de los consejos no se ha demostrado.

Impactos en la consolidación organizativa.

No se cuenta con información por parte de la SDA que permita diferenciar las actividades de consolidación organizativa, pues los apoyos se otorgan para este componente en general y además en las encuestas a organizaciones económicas no hay reactivos que permitan medir el impacto del apoyo de manera directa en la OE.

En las encuestas a beneficiarios del 2003, el 18.2% menciona que si han recibido apoyos de este tipo, pero no ubican de parte de quién lo recibieron, ni institución ni nombre del programa. De estos beneficiarios, el 62.5% menciona que el apoyo recibido fue para fortalecer la estructura de la organización, al 12.5% expresa que fue para equipamiento informático y de oficina de la organización, y para encuentros o seminarios. Un 4.2% dice que para becas y giras de intercambio, ver cuadro anexo IV.29.

Como se observa, este subprograma no es identificado por los beneficiarios y la mayoría de sus apoyos van a fortalecer la estructura de la organización, aspecto que también se cubre en los proyectos de puesta en marcha si el apoyo fue vía PAPIR-PRODESCA.

4.9. Impactos de la Estrategia de Desarrollo Rural en su conjunto.

La orientación de las inversiones en una perspectiva estratégica de desarrollo rural sustentable, equitativo e incluyente.

La estrategia de desarrollo rural que se persigue es, por una parte, corregir disparidades de desarrollo regional con una atención diferenciada a las regiones de mayor rezago, y por otra, la promoción del bienestar social y económico de los pobladores del medio rural.

Una forma de corregir las disparidades de desarrollo regional es la estratificación de productores por zonas y partir de ésta, darles ciertas prioridades en la asignación de apoyos gubernamentales. En Morelos con la modalidad de *comunidad prioritaria*, la orientación de las inversiones no es acorde con las zonas más marginadas del Estado, las inversiones están orientadas a los municipios donde hay más desarrollo agrícola y pecuario; además de que estos están catalogados con grado de marginación diferente al alto o muy alto.

En 2003, al municipio que se le asignó más presupuesto de este programa fue Cuautla (8%), el cuál ocupa el quinto lugar en superficie dedicada a la agricultura y tiene un grado de marginación muy bajo. Le siguen los municipios de Ayala y Tepalcingo, con un 6%, los cuáles ocupan el segundo y tercer lugar en superficie agrícola y el segundo y primer lugar en UP pecuaria y los dos tienen grado de marginación medio.

Dentro de la promoción del bienestar social y económico de los productores se observa que los apoyos bien orientados de la Alianza *si permiten* un incremento en el ingreso de manera general, *la magnitud de este depende de la actividad a la que se dedique el beneficiario y el tamaño de la UP con la que cuenta*. Es importante notar el incremento en el ingreso en aquellos productores que se dedican a actividades no agropecuarias, donde un apoyo de la Alianza les ha permitido cambiar de actividad productiva y ser independientes económicamente hablando.

Desarrollo y sostenibilidad del mercado de servicios profesionales para los productores rurales.

La oferta de servicios profesionales se esta dando a partir de una demanda *obligada* a adquirir este servicio para allegarse de un apoyo, y este requisito esta posicionando a los prestadores de servicio, que en un futuro podrían ser pagados por el productor; ahora es pertinente resaltar que esta demanda de servicios profesionales es la equivalente a un gestor especializado y no a un individuo especialista en cuestiones técnicas y de apoyo al sector agropecuario.

Implementación de la Ley de Desarrollo Rural Sustentable.

La constitución de los CMDRS se dio y se esta avanzando, la mayoría de los encuestados de otros actores opinó positivamente por esta figura, habría que revisar este concepto desde el punto de vista de los municipios y el grado de capacitación técnica y operativa con el que se cuenta para echar a andar esta órgano.

El 37.8% de los beneficiarios entrevistados del PAPIR 2003 está enterado de la existencia de los CMDRS, de estos el 46% conoce las funciones del Consejo, el 62% considera que son útiles las actividades que realiza el Consejo, un 44% conoce a los consejeros, un 30% esta enterado de cómo se eligen, un 36% recibe información de los temas tratados en las regiones del CMDRS, un 26% participa o está representado en el consejo y un 38% dice que su solicitud de apoyo fue avalada, aprobada o revisada por el CMDRS. En general califican al Consejo como **deficiente** en cuanto a: utilidad para apoyar a los beneficiarios de la Alianza, utilidad para apoyar a toda la población del municipio, imparcialidad en la toma de decisiones, capacidad de decisión en temas importantes y en representatividad, ver cuadro anexo IV.30.

Capítulo 5

Conclusiones y Recomendaciones

5.1 Conclusiones.

Desde el punto de vista de diseño la estrategia de desarrollo rural es coherente y pertinente con el medio rural. Solo que tiene dos grandes limitantes, no existe un diagnóstico actual, detallado y participativo del medio rural estatal que permita aterrizar la estrategia en el medio y las estructuras operativas del programa (en SAGARPA y SDA), no se han adecuado a este diseño y a los cambios de la estrategia, esta aseveración se fundamenta con lo siguiente:

- a. Se amplió la población objetivo del programa generando desventaja en aquellas regiones o comunidades que pudieran tener cierta ventaja según el diseño de la estrategia. Se estableció el concepto de comunidad prioritaria desde el 2002 para apoyar a todo el Estado, provocando que los apoyos se concentraran en los municipios con mayor desarrollo agropecuario y los municipios con alto grado de marginación recibieron (Ocuituco, Temoac y Tlalnepantla) el 7.4% del presupuesto total de la AC 2003.
- b. En cuanto a los grupos prioritarios no existen apoyos diferenciados a grupos prioritarios como indígenas, discapacitados y personas de la tercera edad. En JDR y MDR se establecen como componentes y se les asignó el 7 y 8%, respectivamente, de presupuesto.
- c. En el Estado falta una formalización del establecimiento de cadenas agroalimentarias de la mayoría de las actividades económicamente potenciales, estas se apoyan de manera informal y de acuerdo al criterio del tomador de la decisión. En agave, aguacate y durazno existen avances de esta formalización.
- d. Se está utilizando en gran medida al proyecto solo como un requisito más para solicitar el apoyo y no se cumple con la definición de este como tal, introduciendo un sesgo importante en la asignación de recursos debido a que las UPR se agrupan al menos 6 para acceder al proyecto, siendo que solo trabaja el representante y los demás en la mayoría de los casos solo apoyan con su firma y por otra parte se está manejando un conjunto de herramientas con el nombre de proyecto para allegarse más recursos por esta vía.

Si se considera dentro de la economía rural solo las actividades agrícolas y pecuarias, el PDR corresponde con la problemática de estas actividades y enfoca la mayor parte de sus recursos a estas. Dentro del nuevo concepto de desarrollo rural, la economía rural comprende otras actividades como la de servicios, transformación, comercialización, etc. En Morelos en 2003 se le asignó el 50% de los recursos a las actividades agrícolas, el 23% a las pecuarias y el 27% a las actividades no agropecuarias.

En la evaluación de los procesos del PDR en Morelos podemos concluir lo siguiente:

- a) Comunicación insuficiente entre los diferentes niveles de responsabilidad en la operación del programa, específicamente entre la estructura operativa de la SDA y la de la SAGARPA.
- b) La solicitud para un apoyo no sigue el mecanismo marcado por las Reglas de Operación, el CADER ha estado siendo rebasado o *saltado* dentro de este proceso.
- c) No existen mecanismos claros de selección de beneficiarios y de asignación de recursos, debido principalmente a la falta de un diagnóstico del medio rural y de una estratificación actual de productores.

En la capitalización a las unidades de producción rural se concluye:

- a. Los componentes de acuícola, fomento frutícola, JDR, MDR, DSZRM y microempresas rurales los recursos se orientan a una capitalización de los beneficiados a través del apoyo vía proyecto.
- b. En los componentes de PAPIR agrícola, tecnificación y pecuario, donde tienen opción de apoyar a atención a la demanda y vía proyecto, los apoyos a la demanda son en su mayoría para implementos, lo cuál fomenta la capitalización de los beneficiarios en un índice muy bajo y en los apoyos vía proyecto se otorgan conjuntos de implementos, en PAPIR agrícola se asignaron \$5.56 millones de pesos (66% del total asignado a este componente) bajo esta *modalidad*.
- c. En la capitalización de los beneficiarios apoyados por PADER 2001, el 66.8% de los productores encuestados incrementaron su capital y el 55.8% tiene sus activos en maquinaria y equipo. El 13.2% ha aumentado sus activos debido al apoyo de Alianza. En los beneficiarios del PAPIR 2003, el 74.4% incrementaron su capital en un 49.8% en promedio y el rango de montos promedio del apoyo, va de \$14,843 a \$27,694.

En desarrollo de capacidades y consolidación organizativa no existe una política de capacitación y formación de los prestadores de servicios por parte de la SDA. La concentración de un gran número de proyectos en pocos técnicos está llevando a que cada uno atienda una gran diversidad, dificultando su especialización y conocimiento en un área que los haría más eficientes y asesorarían con mayor éxito a una rama productiva.

En PROFEMOR no existe un mecanismo que asegure la calidad de los servicios otorgados y en el mecanismo CECADER de PRODESCA se observan problemas de comunicación y coordinación entre este, la UTOE y la CDR.

Respecto a los impactos se puede concluir lo siguiente:

- a) Los productores no se han apropiado del programa, en su mayoría no reconocen que la Alianza les está generando un cambio en sus actividades productivas. Este es un subsidio que el productor observa como un ingreso extraordinario sin planeación que puede llegar o no y por lo tanto no dependen o confían en él para el desarrollo y avance de sus actividades.

- b) En 2001 se aplicó el 77% de los apoyos otorgados a actividades agrícolas y en 2003 se otorgó un 72%. En las actividades pecuarias en 2001, se asignó un 15.5% de los apoyos a estas y en 2003 un 9.5%. Las actividades no agropecuarias se apoyaron en 2001 en un 7.5% y en 2003 un 18.5%.
- c) En 2004 las actividades agrícolas apoyadas en el 2001 registran un incremento en el ingreso neto de 111.6% y un aumento en la productividad de la tierra del 75% y en las apoyadas en 2003, el ingreso subió 1.06 veces y la productividad de la tierra en un 50%. En empleo se genera un incremento del 17.3% del 2001 al 2004 y un 18% de los beneficiarios consideran que se debe este cambio a la Alianza, en 2003 se registra un aumento del 18% en la mano de obra ocupada y un 20% considera que es por la Alianza.
- d) En las actividades ganaderas en 2001 el ingreso neto se duplico y en el 2003 es de un 23.9% más que antes del apoyo. En empleo en 2001 hay un incremento del 6.6% y el 1% considera que es por Alianza, en 2003 se presenta un aumento del 1.8% y el 2.3% cree que es por la Alianza.
- e) En las actividades no agropecuarias se ha generado un cambio en el ingreso en 2001 de un 73.3% y en 2003 de un 6.3%, en el empleo en 2001 hay un aumento del 90.5% y en 2003 de 20.4%.

5.2. Recomendaciones.

En planeación

1. Realizar una planeación estratégica y participativa del programa, sustentada en la elaboración de diagnósticos técnicos en cada municipio, donde se detecten todas las posibilidades o la gran diversidad de actividades que se pueden llevar a cabo en el medio rural, que en muchos de los casos no solo es agricultura y ganadería. La elaboración de estos diagnósticos debe ser profesional y direccionada a los dos objetivos básicos de la LDRS.
2. Realizar una estratificación actual de los habitantes del medio rural a través de un estudio que determine sus niveles de bienestar, de ingreso y pobreza.
3. Elaborar un mapa de regiones prioritarias para la aplicación de los recursos del PDR, a partir del diagnóstico y la estratificación de productores.
4. Asignar recursos diferenciados a los grupos prioritarios de indígenas, discapacitados y personas de la tercera edad, etiquetando un porcentaje en el Anexo Técnico de las Reglas de Operación de la Alianza.
5. Asignar recursos para la definición y formalización de las cadenas agroalimentarias, iniciando con estudios de sistema-producto de las actividades económicas potenciales, como rosa, nopal, durazno, etc.
6. Respetar la normatividad en cuanto a el apoyo vía proyecto y que se validen por la CDR solo los que cumplen los requisitos mínimos de: un diagnóstico, estudio de mercado, estudio técnico, estudio económico y una evaluación económica-financiera.

En procesos

7. Realizar un evento de trabajo grupal entre las estructuras directivas y operativas de la SAGARPA y la SDA antes del inicio de la operación de la Alianza, donde se definan las líneas de acción a seguir, los mecanismos de selección de beneficiarios y los criterios para otorgar apoyos diferenciados.
8. Realizar un análisis interno de la operación del programa para determinar el flujo más eficiente y eficaz que debe de seguir una solicitud de apoyo, lo cuál puede ser resuelto por una consultoría externa.
9. Elaborar un padrón de beneficiarios que contenga: los datos básicos del beneficiario, la rama productiva a la que se dedica, el punto de la cadena productiva donde se aplica el apoyo, el número de capacitaciones que ha recibido y el área de conocimiento de las mismas; esto va a permitir que a partir de este padrón se realice un historial del beneficiario y darle seguimiento al mismo y al o los apoyos otorgados.
10. Incluir en la solicitud del beneficiario un croquis de localización del domicilio y parcela, datos de teléfono o caseta telefónica rural, nombre del PSP que los atiende; y que se le adjudique un número de expediente que permita localizarlo y se adicione la carta recepción con firma de recibido del beneficiario en el expediente.
11. Generar un plan de capacitación y formación para los prestadores de servicios que pertenecen a PRODESCA y PROFEMOR, de acuerdo a las necesidades de extensión y asistencias técnica que haya en el Estado.
12. Crear un proceso de certificación para los técnicos PROFEMOR, semejante al CECADER, puede ser resuelto por una consultoría externa.
13. Realizar convenios con proveedores donde se garantice la calidad del producto o servicio y difundirlos con los beneficiarios.
14. Asignar los recursos municipalizados solo por la vía proyecto.
15. Asignar equitativamente los recursos del programa de acuerdo a las actividades más importantes en el medio rural, es decir, aquellas que generen más ingreso y empleo; en Morelos son las actividades agrícolas y las no agropecuarias.
16. Evaluar el PDR antes de que se termine de ejercer un año y antes de que inicie la operación del otro, para que se puedan aplicar las recomendaciones en tiempo y forma. Este momento debe ponderarse para que permita conocer todo el proceso operativo de la Alianza.
17. Enfocar el apoyo a cultivos con mejores expectativas y rendimientos como agave, durazno, los ornamentales, el nopal, el maíz para elote, el maíz pozolero, etc.

Supervisión y vigilancia.

18. La SAGARPA como entidad normativa y de supervisión, debe encargarse de la supervisión en campo de la entrega de los apoyos, esto se puede lograr a través de una buena coordinación con el área operativa de la SDA y que se asignen un porcentaje del presupuesto de la Alianza para tal objetivo.

PROFEMOR

19. Especificar las actividades que se van a desarrollar en este tipo de apoyos a través de un catalogo de conceptos y un cronograma de ejecución que pueden medir el avance, supervisar y pagar las actividades que se vayan a realizar.

Aspectos Generales

20. Realizar una campaña permanente de las bondades de la Alianza y la forma en que se pueden allegarse apoyos.
21. Difundir la evaluación realizada para que se cumpla su objetivo.

Fuentes de Información.

- Bases de datos del PADER 2001 y PAPIR 2003
- *Diseño de Plan Municipal y Proyectos Estratégicos para los Municipios de Tetela del Volcán, Cuernavaca y Axochiapan.*
- Encuestas del PADER 2001 y 2003
- Entrevistas a otros actores 2003
- INEGI 2001, Censo Ejidal
- Ley Orgánica Municipal del Estado de Morelos, Ley de Fomento Agrícola del Estado de Morelos.
- Lineamientos operativos de la Comisión de Desarrollo Rural en el Estado de Morelos
- Manuales de Alianza para el Campo 2002 y 2003 del Gobierno del Estado de Morelos
- Planes Municipales de Desarrollo 1994-1997 de Cuernavaca, Atlatlahucan y Amacuzac
- *Proyectos Estratégicos para los Municipios de Tetela del Volcán, Cuernavaca y Axochiapan*
- Reglas de Operación de la Alianza Contigo 2003

Anexo 1

Diseño Muestral

1.1. Definición del marco muestral

En el diseño de la muestra para la Evaluación Alianza Contigo 2003 se incluyeron a los beneficiarios del programa PADER 2001 y los de PAPIR 2003. En la obtención del tamaño de la muestra, las dos poblaciones fueron tratadas independientemente para efectos de cálculo, extrayendo una muestra parcial aleatoria de cada una, de acuerdo a los procedimientos que continuación se describen.

1.2. Determinación del tamaño de la Muestra

El tamaño de la muestra para Desarrollo Rural se determino aplicando la siguiente formula:

$$n_{ij} = \frac{\theta_{ij}}{1 + \left(\frac{\theta_{ij}}{N_{ij}}\right)}, i = DR; j = 2001, 2003.$$

Donde:

n_{ij} es el tamaño de muestra parcial del Programa i (DR) en el año j (2001,2003).

N_{ij} es el número total de beneficiarios incluidos en el marco muestral del Programa de Desarrollo Rural para cada año (2001,2003)

θ_{ij} es una constante que corresponde al tamaño de la muestra aleatoria simple con reemplazo para cada año y programa.

Utilizando esta fórmula se procedió a calcular el tamaño de la muestra parcial para 2001. En este caso se consideraron todos los beneficiarios de los subprogramas de jóvenes en el desarrollo rural, agrícola, pecuario, acuícola, microempresas rurales arrojando un total 4459 beneficiarios, y utilizando un valor de $\theta = 192.50$ que corresponde al estado de Morelos, se obtuvo la cantidad de 184 beneficiarios a encuestar.

En el marco muestral para el 2003 se agruparon a los beneficiarios de los subprogramas agrícola, pecuario, acuícola, frutícola, tecnificación, jóvenes en el desarrollo rural, mujeres en el desarrollo rural, microempresas y zonas rurales marginadas, obteniendo un total de 4622 beneficiarios, y utilizando un valor de $\theta = 134.74$, se calculó una cantidad de 131 beneficiarios a encuestar.

2.3. Procedimiento para seleccionar a los beneficiarios a ser encuestados.

Una vez que se determino el tamaño de la muestra para cada programa, se procedió a seleccionar a los 184 y 131 beneficiarios de los marcos muestrales para cada año.

El proceso de selección se obtuvo utilizando el siguiente procedimiento:

- i. Se ordenó alfabéticamente a partir del apellido y se enumeraron progresivamente.
- ii. Se calculo el coeficiente “k” que fue resultado de dividir el numero total de beneficiarios y el marco muestral, continuando con el redondeo del número que se obtuvo.
- iii. Se determino un número aleatorio “s” ubicado entre cero y el coeficiente “k”
- iv. A partir del número aleatorio, se procedió a realizar la selección del primer elemento de la muestra y continuando con el siguiente mediante la adición del valor “k” hasta obtener la cantidad de elementos requeridos para completar el tamaño de la muestra.

Determinación del Tamaño de la Muestra Programa de Apoyo al Desarrollo Rural (PADER 2001)		
		$n = \frac{\theta}{1 + \left(\frac{\theta}{N}\right)}$
θ	Parametro	
N	Número Total de Beneficiarios	
	Datos	Beneficiarios a encuestar
θ	192.50	184.48177
N	4429	184
		Coeficiente "k"
		24.00779221
		24
		N. Aleatorio "s"
		6.571352142
		7

Cuadro 1.5.1. Beneficiarios a encuestar del programa PADER 2001

No.	SUBPROGRAMAS	BENEFICIARIOS	B. A ENCUESTAR
1	Acuícola	80	3
2	Microempresas rurales	120	7
3	Jóvenes en el desarrollo rural	201	7
4	Pecuario	742	23
5	Agrícola	3286	144
	TOTAL	4429	184

Cuadro 1.5.2. Beneficiarios a encuestar del programa PAPIR 2003

No.	SUBPROGRAMA	BENEFICIARIOS	B. A ENCUESTAR
1	Acuícola	152	4
2	Agrícola	2347	68
3	Frutícola	367	14
4	Jóvenes en el desarrollo rural	159	5
5	Mujeres en el desarrollo rural	560	15
6	Microempresas rurales	39	0
7	Pecuario	637	13
8	Tecnificación	179	6
9	Zonas Rurales marginadas	182	6
	TOTAL	4622	131

Cuadro 1.5.3. Lista de beneficiarios a encuestar de PADER 2001 (parte 1 de 6)

No.	No. SELEC	NOMBRE DEL BENEFICIARIO	MUNICIPIO	LOCALIDAD
1	7	ABDON MARTINEZ MARIA EUGENIA	OCUITUCO	HUEJOTENGO
2	31	Adriana Díaz Contreras	Cuernavaca	Ahuatepec
3	55	AGUILAR LIMA VIANET	TLALNEPANTLA	TLALNEPANTLA
4	79	Agustín Pineda Fitz	Cuernavaca	Tetela
5	103	ALEJANDRA GARCIA LARA	TEPOZTLAN	STA CATARINA
6	127	ALONSO CAMPO MIREYA	OCUITUCO	HUEJOTENGO
7	151	ALVARES MENDOZA APOLINAR	TÉTELA DEL VOLCÁN	TETELA DEL VOLCAN
8	175	ANAYA AVILA ESTELA	TLALNEPANTLA	TLALNEPANTLA
9	199	ANGELINA CEDILLO SANCHEZ	TEPOZTLAN	SAN ANDRES
10	223	ANZUREZ ESPINO PAULINO	OCUITUCO	HUEJOTENGO
11	247	ARAGON RIOS ESTEBAN	OCUITUCO	HUEPALCALCO
12	271	ARENAS BARRANCO GREGORIO	OCUITUCO	METEPEC
13	295	Arnulfa Morales Fuentes	Zacualpan	Tlacotepec
14	319	ARTEAGA RODRIGUEZ SOCORRO	TLALNEPANTLA	TLALNEPANTLA
15	343	AYALA AYALA ESTEBAN	OCUITUCO	JUMILTEPEC
16	367	AYALA LARA JAIME GUADALUPE	CUAUTLA	CUAUTLA
17	391	AYALA SILVA MARTIN	OCUITUCO	JUMILTEPEC

Cuadro 1.5.3. Lista de beneficiarios a encuestar de PADER 2001 (parte 2 de 6)

No.	No. SELEC	NOMBRE DEL BENEFICIARIO	MUNICIPIO	LOCALIDAD
18	415	BANDERAS RAMIREZ TEODORO TRINIDAD	TLAYACAPAN	TLAYACAPAN
19	439	BARRETO ANZUREZ ENRIQUETA	TEMOAC	SAN JOSE
20	463	BAUTISTA CASTILLO GUSTAVO	ATLATLAHUCAN	SANTA INES
21	487	BENITEZ RODRIGUEZ HELADIO	TEPALCINGO	IXTLILCO EL GRANDE
22	511	Braulio Aldama Martínez	Cuernavaca	Chipitlán
23	535	CALA BARRANCO DANIEL	OCUITUCO	METEPEC
24	559	CAMACHO ROMERO MAURICIO	AXOCHIAPAN	MARCELINO RODRIGUEZ
25	583	CANIZAL MENDOZA ALEJANDRO	TETELA DEL VOLCAN	TETELA DEL VOLCAN
26	607	CARNALLA ARELLANO JESUS	MAZATEPEC	MAZATEPEC
27	631	CASTAÑEDA BARCO MAGDALENA	AXOCHIAPAN	MARCELINO RODRIGUEZ
28	655	CASTILLO CORTEZ ELUIS	HUITZILAC	TRES MARIAS
29	679	CASTRO REYNOSO ARTURO	COATLAN DEL RIO	CHAVARRIA
30	703	CELIS VEGA JOSE LUIS	CUERNAVACA	CUERNAVACA
31	727	CIRO PEREZ RENDON	YECAPIXTLA	LOS LIMONES
32	751	CONDE PALACIOS MARICELA	AXOCHIAPAN	ATLACHOLOAYA
33	775	CORRALES CAMPOS TEODORO	022 T. DEL VOCAN	BARRIO SAN BARTOLO
34	799	CORTEZ IRAZOQUE MAGDALENA**	JOJUTLA	HIGUERON
35	823	CRUZTITLA ORTIZ LEONILA	JANTETELCO	AMAYUCA
36	847	CHILLOPA MORALES ELOY	TLAYACAPAN	TLAYACAPAN
37	871	DE LA CRUZ ROMERO JAIME	023 TLALNEPANTLA	EL VIGIA
38	895	DEL RIO ROBLEDA ENRIQUE FRANCISCO	CUAUTLA	APATLACO
39	919	DESAIDA MENDARTE RENE	TEPOZTLAN	SAN ANDRES DE LA CAL
40	943	DIAZ NAVES SANTANA**	JOJUTLA	HIGUERON
41	967	DOMINGUEZ LOPEZ JORGE	JIUTEPEC	C. ALANIS
42	991	Elba R. Marín Salas	Temoac	San Martín
43	1015	ELIZALDE ROJAS OBDULIA	TLALNEPANTLA	TLALNEPANTLA
44	1039	EPITACIO AVILEZ MACIAS	JIUTEPEC	JIUTEPEC
45	1063	ESPIN ALVARADO SEVERA	TLALNEPANTLA	TLALNEPANTLA
46	1087	ESPINO ALTAMIRANO CIRANO	OCUITUCO	OCUITUCO
47	1111	Estanislao Villalobos FUENTES	Cuernavaca	Chapultepec
48	1135	ESTRADA PEREZ FELICIANO	023 TLALNEPANTLA	FELIPE NERI
49	1159	EVODIA AMADOR FLORES	TLAYACAPAN	SAN JOSE LOS LAURELES
50	1183	Felix Chéves moreno	Cuautla	Casasano
51	1207	FIERROS RAMIREZ FIDEL	AYALA	SAN JUAN AHUEHUEYO
52	1231	FLORES CASTILLO FERNANDO	OCUITUCO	OCOXALTEPEC
53	1255	FLORES JUAREZ ROMULO	TEPOZTLAN	AMATLAN
54	1279	FLORES VILLEGAS PAULINO	PUENTE DE IXTLA	XOXOCOTLA

Cuadro 1.5.3. Lista de beneficiarios a encuestar de PADER 2001 (parte 3 de 6)

No.	No. SELEC	NOMBRE DEL BENEFICIARIO	MUNICIPIO	LOCALIDAD
55	1303	FRANCISCO OLIVAN	ZAPATA	PALO ESCRITO
56	1327	Gabrel Abdon González	Tetela del Volcán	Tetela del Volcán
57	1351	GALICIA TLAZOLA PRIMO	TEPALCINGO	TEPALCINGO
58	1375	GARCIA ALVARADO JESUS	TEPALCINGO	TEPALCINGO
59	1399	GARCIA CASTAÑEDA JOSEFINA	TEPOZTLAN	SAN ANDRES DE LA CAL
60	1423	GARCIA MARTINEZ BULMARO	TEPALCINGO	TEPALCINGO
61	1447	GARCIA RAMIREZ RUFINO	OCUITUCO	OCOAXALTEPEC
62	1471	GARCIA VELAZQUEZ JOAQUIN	TETELA DEL VOLCAN	TETELA DEL VOLCAN
63	1495	GENIS CAMPOS ALFREDO*	AYALA	AYALA
64	1519	GOMEZ ESPINOZA JOSE ANTONIO	HUITZILAC	HUITZILAC
65	1543	GONZALEZ ANAYA ANTONIA	TLALNEPANTLA	TLALNEPANTLA
66	1567	GONZALEZ GONZALEZ ERIKA	ATLATLAHUCAN	SAN JUAN TEXCALPAN
67	1591	GONZALEZ MATA ALBERTO	JANTETELCO	AMAYUCA
68	1615	GONZALEZ MATA ALBERTO	JANTETELCO	AMAYUCA
69	1639	GONZALEZ MATA ALBERTO	JANTETELCO	AMAYUCA
70	1663	GONZALEZ MATA ALBERTO	JANTETELCO	AMAYUCA
71	1687	GONZALEZ MATA ALBERTO	JANTETELCO	AMAYUCA
72	1711	GONZALEZ MATA ALBERTO	JANTETELCO	AMAYUCA
73	1735	GONZALEZ MATA ALBERTO	JANTETELCO	AMAYUCA
74	1759	GONZALEZ MATA ALBERTO	JANTETELCO	AMAYUCA
75	1783	GONZALEZ MATA ALBERTO	JANTETELCO	AMAYUCA
76	1807	GONZALEZ MATA ALBERTO	JANTETELCO	AMAYUCA
77	1831	GONZALEZ MATA ALBERTO	JANTETELCO	AMAYUCA
78	1855	GONZALEZ MATA ALBERTO	JANTETELCO	AMAYUCA
79	1879	GONZALEZ MATA ALBERTO	JANTETELCO	AMAYUCA
80	1903	GONZALEZ MATA ALBERTO	JANTETELCO	AMAYUCA
81	1927	GONZALEZ MATA ALBERTO	JANTETELCO	AMAYUCA
82	1951	GONZALEZ MATA ALBERTO	JANTETELCO	AMAYUCA
83	1975	GONZALEZ MATA ALBERTO	JANTETELCO	AMAYUCA
84	1999	GONZALEZ MATA ALBERTO	JANTETELCO	AMAYUCA
85	2023	GONZALEZ MATA ALBERTO	JANTETELCO	AMAYUCA
86	2047	GONZALEZ MATA ALBERTO	JANTETELCO	AMAYUCA
87	2071	GONZALEZ MATA ALBERTO	JANTETELCO	AMAYUCA
88	2095	GONZALEZ SUAREZ ELIGIO	AYALA	SAN JUAN AHUEHUEYO
89	2119	GUADARRAMA CARDENAS JOSE*	JOJUTLA	HIGUERON
90	2143	GUEVARA MONTES EULALIA**	AYALA	AYALA
91	2167	GUTIERREZ CARRILLO TOMAS	ZACUALPAN	TLACOTEPEC
92	2191	GUTIERREZ MARTINEZ TORIBIO	15 MIACATLAN	MIACATLAN
93	2215	HERNANDEZ AVILA IGNACIO	AYALA	CHINAMECA
94	2239	HERNANDEZ LARA ANTIOCO	OCUITUCO	HUEPALCALCO

Cuadro 1.5.3. Lista de beneficiarios a encuestar de PADER 2001 (parte 4 de 6)

No.	No. SELEC	NOMBRE DEL BENEFICIARIO	MUNICIPIO	LOCALIDAD
95	2263	HERNANDEZ ROSAS LUIS	AXOCHIAPAN	MARCELINO RODRIGUEZ
96	2287	HERRERA HERNANDEZ ANGEL	TLAQUILTENANGO	TLAQUILTENANGO
97	2311	HUGO ALLENDE TORRES	TLAYACAPAN	BAR. SAN LORENZO
98	2335	Isaias Castrejón Arizmendi	Cuernavaca	El Salto de San Anton
99	2359	J. JESUS ALQUISIRA LUNA	TETECALA	TETECALA
100	2383	JIMENEZ LARA CAROLINA	OCUITUCO	HUEJOTENGO
101	2407	Jorge Lozada Martínez	Tetela del Volcán	Tetela del Volcán
102	2431	JOSEFA AGUILAR MANZANARES	TLAYACAPAN	SAN JOSE LOS LAURELES
103	2455	JUAREZ EULOGIO ANDRES	PUENTE DE IXTLA	XOXOCOTLA
104	2479	Justo Montes de Oca Lara	Yautepec	Oacalco
105	2503	Laura J. Benitez Alonso	Cuautla	Casasano
106	2527	LEANA ZENTENO VICENTA	24 TLALTIZAPAN	SAN RAFAEL Z
107	2551	LIMA ARAGON PEDRO*	AYALA	AYALA
108	2575	LINARES RODRÍGUEZ TIMOTEO	ATLATLAHUCAN	SANTA INES
109	2599	LOPEZ LUGO JESUS	MAZATEPEC	CUAUCHICHINOLA
110	2623	LOPEZ VALPUESTA CELENE	YAUTEPEC	YAUTEPEC
111	2647	LUIS ANGEL ANZURES MORALES	TLAYACAPAN	B. EL ROSARIO
112	2671	MA. LOURDES CABRERA NAJERA	CUAUTLA	MADERO
113	2695	MANUEL QUIROZ CONCHA	TEPOZTLAN	TEPOZTLAN
114	2719	MARES MARES LUCIANA	TLALNEPANTLA	TLALNEPANTLA
115	2743	MARIA FELIX ANAYA CERVANTES	TLAYACAPAN	SAN JOSE LOS LAURELES
116	2767	Marín Orivas Esther	Temoac	Huazulco
117	2791	MARTINEZ ALLENDE ROSALBA	TLALNEPANTLA	TLALNEPANTLA
118	2815	MARTINEZ HUERTA XOCHITL	TEPOZTLAN	SAN ANDRES DE LA CAL
119	2839	MARTINEZ RIVERA RODOLFO	TEPOZTLAN	SAN ANDRES LA CAL
120	2863	MAURA CORNEJO MARTINEZ	TEMOAC	TEMOAC
121	2887	MEDINA V. ERASMO	TEPALCINGO	IXTLILCO EL GRANDE
122	2911	MENDEZ ROMERO ANASTACIA	TLALNEPANTLA	TLALNEPANTLA
123	2935	MENDOZA RUBIO INES**	AXOCHIAPAN	TELIXTAC
124	2959	Miguel Angel Vivanco Celis	Cuernavaca	Chapultepec
125	2983	MOCTEZUMA GONZALEZ JESUS**	AXOCHIAPAN	AXOCHIAPAN
126	3007	MOLINA URRUTIA LUIS	OCUITUCO	HUEPALCALCO
127	3031	MONTES ALFEREZ OSCAR	TLAQUILTENANGO	TLAQUILTENANGO
128	3055	MORALES CARMONA ESTRELLA	OCUITUCO	HUECAHUAXCO
129	3079	MORALES ROMAN FEBE**	JOJUTLA	HIGUERON
130	3103	MUÑOZ PEREZ ELADIO	TETELA DEL VOLCAN	XOCHICALCO
131	3127	NERI AGUSTIN ANDREA	023 TLALNEPANTLA	EL VIGIA
132	3151	NORMA ALVAREZ BEREMUDEZ	TEPOZTLAN	SAN ANDRES
133	3175	OLIVARES QUIROZ ADELA	OCUITUCO	HUEJOTENGO
134	3199	ORTEGA AYALA PABLO MIGUEL	TEPOZTLAN	TEPOZTLAN

Cuadro 1.5.3. Lista de beneficiarios a encuestar de PADER 2001 (parte 5 de 6)

No.	No. SELEC	NOMBRE DEL BENEFICIARIO	MUNICIPIO	LOCALIDAD
135	3223	ORTIZ SERRANO GERMAN**	ZACATEPEC	TETELPA
136	3247	PABLO GARCIA VILLA	JIUTEPEC	LAS FUENTES
137	3271	PAOLA ORTIZ VALERO	TEPALCINGO	IXTLILCO EL GDE.
138	3295	PEDRO E. REOLDAN DESAIDA	TEPOZTLAN	SAN ANDRES
139	3319	PEREA LOPEZ MA. DEL ROSARIO	TEPOZTLAN	AMATLAN
140	3343	PEREZ LIMA MARGARITA	TLALNEPANTLA	TLALNEPANTLA
141	3367	PILAR TREJO QUEVEDO	TEPALCINGO	IXTLILCO EL GRANDE
142	3391	PLIEGO CUATE ALEJANDRO	AXOCHIAPAN	TLALAYO
143	3415	QUEVEDO RODRIGUEZ LEONARDO	AXOCHIAPAN	MARCELINO RODRIGUEZ
144	3439	RAMIREZ CARRILLO LEONARDO	023 TLALNEPANTLA	EL VIGIA
145	3463	RAMIREZ MORAN MARISOL	AYALA	AYALA
146	3487	RAMIRO SANCHEZ PUEBLA	TEPOZTLAN	SAN ANDRES
147	3511	REBECA VARGAS SANCHEZ	MIACATLAN	PALPAN
148	3535	REYES PERALTA ELIODORA	OCUITUCO	JUMILTEPEC
149	3559	RIOS CAMILO	TEPALCINGO	IXTLILCO EL GRANDE
150	3583	RIVERA RIVERA PANFILO	ZACUALPAN	TLACOTEPEC
151	3607	RODRIGO LUNA CASTILLO	TEPOZTLAN	STA CATARINA
152	3631	RODRIGUEZ GONZALEZ ESPERANZA	TLALNEPANTLA	TLALNEPANTLA
153	3655	RODRIGUEZ SANCHEZ JOSE LUIS**	CUERNAVACA	CUERNAVACA
154	3679	ROJAS HERNANDEZ ODILON	21 MIACATLAN	PALO GRANDE
155	3703	ROJAS VERA ISABEL	TLALNEPANTLA	TLALNEPANTLA
156	3727	ROMERO CAMAÑO HILARIO	TEPOZTLAN	SN. JUAN TLACOTENCO
157	3751	ROMERO RAMIREZ BENITA	TLALNEPANTLA	TLALNEPANTLA
158	3775	ROSALES CHEVEZ ESTHER	TLALNEPANTLA	TLALNEPANTLA
159	3799	ROSAS VILLANUEVA MAURO	TEPALCINGO	IXTLILCO EL GRANDE
160	3823	Ruiz Quintero Miguel A.	CUAUTLA	GABRIEL TEPEPA
161	3847	SALGADO PATIÑO MANUEL	TLALTIZAPAN	HUATECALCO
162	3871	SANCHEZ AYALA ORTENCIA	OCUITUCO	JUMILTEPEC
163	3895	Sánchez Guerrero Adelino	Temoac	Temoac
164	3919	SANCHEZ NAVARRETE LUIS	TLAYACAPAN	TLAYACAPAN
165	3943	SANCHEZ RIOS FERNANDO	TEMOAC	TEMOAC
166	3967	SANCHEZ SILVIA ISABEL	OCUITUCO	HUECAHUAXCO
167	3991	SANTANA COLECTOR ELSA	007 CUERNAVACA	CUERNAVACA
168	4015	SEGURA GONZALEZ MARIA EUGENIA	ATLATLAHUACAN	TEXCALPAN
169	4039	SOCORRO CAZALEZ BORDA	TEPOZTLAN	STA CATARINA
170	4063	SOSA DIAZ BERNARDINO	AXOCHIAPAN	ATLACHOLOAYA
171	4087	TAPIA PARAMO DANIEL	TEMIXCO	TEMIXCO
172	4111	TERESA CASTAÑEDA BAUTISTA	CUAUTLA	3 DE MAYO
173	4135	TOMAS ROMERO FLORES	TOTOLAPAN	SN. MIGUEL EL FUERTE
174	4159	TORRES RAMIREZ ARACELI	TLALNEPANTLA	TLALNEPANTLA

Cuadro 1.5.3. Lista de beneficiarios a encuestar de PADER 2001 (parte 6 de 6)

No.	No. SELEC	NOMBRE DEL BENEFICIARIO	MUNICIPIO	LOCALIDAD
175	4183	TRUJILLO SALGADO DUMERCINDO	XOCHITEPEC	REAL DEL PUENTE
176	4207	VALDEZ PEÑALOZA RICARDO	TEPOZTLAN	TEPOZTLAN
177	4231	VARGAS ARREOLA NORMA	MIACATLAN	PALPAN
178	4255	VAZQUEZ CASTAÑEDA VALERIA	COATLAN DEL RIO	CHAVARRIA
179	4279	VAZQUEZ REYES CECILIO	ATLATLAHUCAN	ATLATLAHUCAN
180	4303	VELAZQUEZ ROLDAN JERONIMO	022 T. DEL VOLCAN	TLALMIMILULPAN
181	4327	VICTORIA ALVAREZ TAMARIZ	TLAYACAPAN	LOS LAURELES
182	4351	VILLAGRAN MENDOZA JOSE LUIS	TETELA DEL VOLCÁN	TETELA DEL VOLCÁN
183	4375	VILLEGAS RIOS CLAUDIA	TEPOZTLAN	SN. JUAN TLACOTENCO
184	4399	YAÑEZ MARTINEZ GILBERTA	TETELA DEL VOLCAN	TLALMIMILULPAN

Cuadro 1.5.4. Lista de reemplazos PADER 2001, 40% de la muestra (parte 1 de 3).

No.	No. SELEC	NOMBRE DEL BENEFICIARIO	MUNICIPIO	LOCALIDAD
1	26	Adelina Silva Terrón	Yecapixtla	Yecapixtla
2	107	ALEJANDRINA BUSTOS CORIA	TETECALA	TETECALA
3	188	ANGEL C.MARTINEZ RIVERA	TEPOZTLAN	SAN ANDRES
4	269	ARENALES VILLANUEVA GENARO	ATLATLAHUCAN	ATLATLAHUCAN
5	350	AYALA ESPINOZA ENEDINA	TLALNEPANTLA	TLALNEPANTLA
6	431	BARRERA MONTIEL ROBERTO	TLALNEPANTLA	TLALNEPANTLA
7	512	BRAVO MALDONADO CEFERINA	CD. AYALA	VERGEL
8	593	CARLOS PARRALES BRAVO	CUAUTLA	PUXTLA
9	674	CASTRO CASTILLO TOMAS	MIACATLAN	TLAJOTLA
10	755	CONSTANTINA BARRERA ROMAN	CUAUTLA	COL. CUAUHEMOC
11	836	CHAVARRIA ESTRADA JESUS	TEMIXCO	TEMIXCO
12	917	DEMEZA PADILLA MIGUEL	TEPOZTLAN	TEPOZTLAN
13	998	ELEUTERIO VIRGINIO VARA HERNANDEZ	JONACATEPEC	HUITZILILLA
14	1079	ESPINDOLA FLORES SANTOS	TLALNEPANTLA	TLALNEPANTLA
15	1160	EXIQUIO ESPINOZA SANTIAGO	JIUTEPEC	TEJALPA
16	1241	FLORES FIGUEROA RIGOBERTO	COATLAN DEL RIO	COCOYOTLA
17	1322	FUENTES MONTIEL JARVIN	TLALNEPANTLA	TLALNEPANTLA
18	1403	GARCIA CELIS FERMIN	MIACATLAN	COATETELCO
19	1484	GELACIO JIMENEZ RAMIREZ	MIACATLAN	MIACATLAN
20	1565	GONZALEZ GASPAR ALBINA	CUERNAVACA	LAZARO CARDENAS
21	1646	GONZALEZ MATA ALBERTO	JANTETELCO	AMAYUCA
22	1727	GONZALEZ MATA ALBERTO	JANTETELCO	AMAYUCA
23	1808	GONZALEZ MATA ALBERTO	JANTETELCO	AMAYUCA
24	1889	GONZALEZ MATA ALBERTO	JANTETELCO	AMAYUCA
25	1970	GONZALEZ MATA ALBERTO	JANTETELCO	AMAYUCA
26	2051	GONZALEZ MATA ALBERTO	JANTETELCO	AMAYUCA
27	2132	GUERRERO SALAZAR EUTIQUIA	TEPOZTLAN	SANTA CATARINA

Cuadro 1.5.4. Lista de reemplazos PADER 2001, 40% de la muestra (parte 2 de 3).

No.	No. SELC	NOMBRE DEL BENEFICIARIO	MUNICIPIO	LOCALIDAD
28	2213	HERNANDEZ ABUNDEZ FILEMON	TLAQUILTENANGO	HUATLA
29	2294	HIDALGO CAZARES ISABEL	AXOCHIAPAN	MARCELINO RODRIGUEZ
30	2375	JESUS OCHOA ARRIAGA	MIACATLAN	PALPAN
31	2456	JUAREZ FLORES RAUL	JOJUTLA	HIGUERON
32	2537	LEONDEY RUIZ ARIZA	TEPALCINGO	TEPALCINGO
33	2618	LOPEZ ROJAS RAFAEL	JIUTEPEC	ATLACOMULCO
34	2699	MANZANAREZ RODALINO ESTEBAN	XOCHITEPEC	ATLACHOLOAYA
35	2780	MARQUINA SEDANO MARIO ANASTACIO	TEPOZTLAN	TEPOZTLAN
36	2861	MASTACHE OLIVARES HERMELINDA**	JOJUTLA	JOJUTLA
37	2942	MERCADO CHAVEZ GISELA	TLALNEPANTLA	TLALNEPANTLA
38	3023	Monica de la Garza Saldivar	Zacatepec	Lazaro Cardenas
39	3104	MUÑOZ SOSA BERNABE	TLALNEPANTLA	TLALNEPANTLA
40	3185	OLIVEROS RIVERA MARCOS	TEPOZTLAN	SAN ANDRES DE LA CAL
41	3266	PALMAS GUTIERREZ ROSALIO	MIACATLAN	COATETELCO
42	3347	PEREZ MENDOZA PASCUAL	TETELA DEL VOLCAN	TETELA DEL VOLCAN
43	3428	QUIROZ MOLINA JUSTINO	OCUITUCO	HUEPALCALCO
44	3509	RAYMUNDO AMARO ALONSO	TETELA DEL VOLCAN	HUEYAPAN
45	3590	ROBERTO MONREAL NERI	TOTOLAPAN	NEPOPUALCO
46	3671	ROJAS HEREDIA ROBERTO	YAUTEPEC	YAUTEPEC
47	3752	ROMERO RAMIREZ ENRIQUE	TOTOLAPAN	SN. MIGUEL EL FUERTE
48	3833	SALAZAR AVILA ERASMO	PUENTE DE IXTLA	PUENTE DE IXTLA
49	3914	SANCHEZ MITZI FLORENTINO	TEMOAC	TEMOAC
50	3995	Santiago Bonilla Michaca	Jantetelco	Amayuca
51	4076	TAMARIZ FLORES ADALBERTA	TLAYACAPAN	SAN JOSE
52	4157	TORRES PLIEGO JOAQUIN	JANTETELCO	TENANGO
53	4238	VARGAS VILLALVA ESTEBAN	XOCHITEPEC	ATLACHOLOAYA
54	4319	VICENTE RAMIREZ AVILA	JIUTEPEC	JIUTEPEC
55	4400	YAÑEZ MENDOZA ANGEL	YECAPIXTLA	LOS LIMONES
56	52	AGUILAR GUTIERREZ GILBERTO	TETELA DEL VOCAN	T. DEL VOCAN
57	133	ALVARADO COLIN MARICELA	TLALNEPANTLA	TLALNEPANTLA
58	214	0¿?	OCUITUCO	OCUITUCO
59	295	Arnulfa Morales Fuentes	Zacualpan	Tlacotepec
60	376	AYALA PEÑALOZA BRUNO ANGEL	TEPOZTLAN	TEPOZTLAN
61	457	BARTOLO GARCIA GUIERREZ	CUAUTLA	HOSPITAL
62	538	CALDERON DELGADO JUAN	MAZATEPEC	SANTA CRUZ
63	619	CARRILLO ARENAS LUCAS	AXOCHIAPAN	MARCELINO RGUEZ
64	700	CELINDA HERNANDEZ ROMAN	TEMOAC	TEMOAC
65	781	CORTES CAMPOS IRENE VICENTA	TEPOZTLAN	TEPOZTLAN

Cuadro 1.5.4. Lista de reemplazos PADER 2001, 40% de la muestra (parte 3 de 3).

No.	No. SELC	NOMBRE DEL BENEFICIARIO	MUNICIPIO	LOCALIDAD
66	862	DAVILA COSTA ALEJO	HUITZILAC	HUITZILAC
67	943	DIAZ NAVES SANTANA**	JOJUTLA	HIGUERON
68	1024	ELVIRA CRUZ ARIAS	TETECALA	TETECALA
69	1105	ESPINOZA PEÑA EDUARDO	ATLATLAHUCAN	ATLATLAHUCAN
70	1186	FELIX VAZQUEZ DIAZ	CUERNAVACA	CHAMILPA
71	1267	FLORES ORTIZ MAXIMINA	TETELA DEL VOLCAN	TLALMIMILULPAN
72	1348	GALICIA RIVERA RAQUEL	TLALNEPANTLA	TLALNEPANTLA
73	1429	GARCIA MENDOZA PEDRO	TETELA DEL VOCAN	T. DEL VOCAN
74	1510	GERONIMO BARRETO ANZURES	ZACUALPAN	ZACUALPAN

Cuadro 1.5.5. Lista de beneficiarios a encuestar del PAPIR 2003 (parte 1 de 4).

No.	No. SELC	NOMBRE DEL BENEFICIARIO	MUNICIPIO	LOCALIDAD
1	19	ABUNDEZ BUSTOS ESTEBAN	AYALA	TENEXTEPANGO
2	54	AGÜERO DIAZ MARIO	JOJUTLA	TLATENCHI
3	89	ALANIZ TORRES MARI CRUZ	HUITZILAC	BARRIO SAN José
4	124	ALFREDO MORGADO GUTIERREZ	CUAUTLA	CASASANO
5	159	ALVAREZ ESTRADA GERARDO	TETELA DEL VOLCAN	TETELA DEL VOLCAN
6	194	AMARO MARTINEZ BRAULIO	YECAPIXTLA	ACHICHIPICO
7	229	ANGEL SANCHEZ ZUÑIGA	TEPALCINGO	HUITCHILA
8	264	APAIZ BARBA AUDON	AYALA	EL VERGEL
9	299	ARAGON SILVIA MARIO	JANTETELCO	AMAYUCA
10	334	ARIAS RODRIGUEZ HECTOR	YECAPIXTLA	ACHICHIPICO
11	369	ARZATE BENITEZ FRANCISCO FELIX	JIUTEPEC	CAMPO LA JOYA
12	404	AYALA MARQUINA PAULINO	JOJUTLA	TLATENCHI
13	439	BANDA MORALES TIMOTEO	TLAYACAPAN	TLAYACAPAN
14	474	BARRERA FLORES JULIAN	TLALTIZAPAN	SAN RAFAEL ZARAGOZA
15	509	BARRETO RIVERA PEDRO	ZACUALPAN	TLACOTEPEC
16	544	BELONA SOL JAVIER	AYALA	TENEXTEPANGO
17	579	Benjamin Jimenez B.	TETELA DEL VOLCAN	TETELA DEL VOLCAN
18	614	BORDA CANALISO PEDRO CELESTINO	TEPOZTLAN	SANTO DOMINGO
19	649	BUSTOS SANCHEZ TOMASA JUDITH	MAZATEPEC	0
20	684	CAMACHO RODRIGUEZ DULCE MARIA	JONACATEPEC	TETELILLA
21	719	CANIZAL TURIJAN CAMILO	ZACUALPAN	TLACOTEPEC
22	754	CARMEN NAVA MARTINEZ	TOTOLAPAN	AHUATLAN
23	789	CARRILLO SANCHEZ MARIA ASCENCION	AXOCHIAPAN	MARCELINO Rodríguez
24	824	CASTILLO GARCIA CONCEPCION	TEMIXCO	CUENTEPEC
25	859	Celerino Delgadillo	TETELA DEL VOLCAN	TETELA DEL VOLCAN

Cuadro 1.5.5. Lista de beneficiarios a encuestar del PAPIR 2003 (parte 2 de 4).

No.	No. SELC	NOMBRE DEL BENEFICIARIO	MUNICIPIO	LOCALIDAD
26	894	CILIA SOSA SANTIAGO	ZACATEPEC	TETELPA
27	929	CONTRERAS ROSAS ALICIA	PUENTE DE IXTLA	XOXOCOTLA
28	964	CORTES RODRIGEZ DONACIANO	TLALTIZAPAN	TLALTIZAPAN
29	999	CHAVARRIA TINOCO AGUSTIN	TEMIXCO	CUENTEPEC
30	1034	DE DIOS GONZALEZ GALDINO	JONACATEPEC	AMACUITLAPILCO
31	1069	DELIA PEREZ OCAMPO	JOJUTLA	TLATENCHI
32	1104	DOMINGUEZ CHÁVEZ PRIMA	TLALTIZAPAN	SAN RAFAEL ZARAGOZA
33	1139	Eduardo Abdon Glz.	TETELA DEL VOLCAN	TETELA DEL VOLCAN
34	1174	ENRIQUE GUTIERREZ RAMOS	TETELA DEL VOLCAN	TLALMIMILULPAN
35	1209	Espejel Amaro Amaro	YECAPIXTLA	YECAPIXTLA
36	1244	Espitia Vivaldo Guillermo	JANTETELCO	JANTETELCO
37	1279	EUDOCIO DOMINGUEZ RODRIGUEZ	TETELA DEL VOLCAN	HUEYAPAN
38	1314	Felix aguilar Reyes	TETELA DEL VOLCAN	TETELA DEL VOLCAN
39	1349	FLORENCIO PARRA HEREDIA	PUENTE DE IXTLA	COL. EMILIANO ZAPATA
40	1384	FLORES GONZALEZ PASCUAL	ZACUALPAN DE AMILPAS	TLACOTEPEC
41	1419	FLORES VALENTIN IGNACIO	JOJUTLA	TLATENCHI
42	1454	FRANCO AMARO PAULINO ENRIQUE	YECAPIXTLA	ACHICHIPICO
43	1489	FUENTES SAAVEDRA MA.OLIVA	COATLAN DEL RIO	COCOYOTLA
44	1524	GALINDO RANGEL PEDRO	AYALA	TENEXTEPANGO
45	1559	GARCIA CARDOZO J INES	TLALTIZAPAN	SAN RAFAEL ZARAGOZA
46	1594	GARCIA LARA RENATO RAUL	TEPOZTLAN	SANTO DOMINGO
47	1629	GARCIA TUFÍÑO JUAN	YAUTEPEC	COCOYOC
48	1664	GERARDO SILVA GARCIA	TEMOAC	HUAZULCO
49	1699	GOMEZ SANCHEZ VICTOR	YAUTEPEC	0
50	1734	GONZALEZ GONZALEZ ALEJANDRO	CUERNAVACA	BUENA VISTA DEL MONTE
51	1769	GONZALO LOPEZ MASTACHE	TLAQUILTENANGO	NEXPA
52	1804	GUERRERO MICHACA VICENTE	AYALA	TENEXTEPANGO
53	1839	GUTIERREZ GUEVARA ANGEL	OCUITUCO	OCUITUCO
54	1874	HERNANDEZ BARRAGAN LORENZO LIBRADO	TEPOZTLAN	TEPOZTLAN
55	1909	HERNANDEZ RIOS GALO	TEPOZTLAN	TEPOZTLAN
56	1944	HONORINA PEREZ ROSALES	TOTOLAPAN	AHUATLAN
57	1979	INES ELEAZAR LOPEZ CASTRO	YAUTEPEC	YAUTEPEC
58	2014	Jaime Martinez Braca	TETELA DEL VOLCAN	TETELA DEL VOLCAN
59	2049	JIMENEZ URRUTIA GABINO	OCUITUCO	SAN MIGUEL HUEPALCALCO
60	2084	Joaquin Rodriguez Neri	TETELA DEL VOLCAN	TETELA DEL VOLCAN
61	2119	JOSE LUIS SALAZAR DIAZ	TLAYACAPAN	BARRIO SAN LORENZO
62	2154	JUANA VERGARA BENITEZ	TEPALCINGO	HUITCHILA

Cuadro 1.5.5. Lista de beneficiarios a encuestar del PAPIR 2003 (parte 3 de 4).

No.	No. SELC	NOMBRE DEL BENEFICIARIO	MUNICIPIO	LOCALIDAD
63	2189	KARLA RIVERA C.	MAZATEPEC	LA MELENA
64	2224	LAZARO TECUATZIN BENJAMIN	AYALA	TENEXTEPANGO
65	2259	LIBERTAD DEL CARMEN MARTINEZ AMARO	AYALA	SAN PEDRO APATLACO
66	2294	LIRA SANTOS ROMAN	AYALA	TENEXTEPANGO
67	2329	LOPEZ MOZO PORFIRO	AXOCHIAPAN	TLALAYO
68	2364	LUGO BARENQUE SALVADOR	CUERNAVACA	COL. MARGARITA MAZA DE JUAREZ
69	2399	MA. DE JESUS BEL TRAN QUEVEDO	JOJUTLA	TLATENCHI
70	2434	MANUEL ARIZMENDI BARON	CUERNAVACA	BUENA VISTA DEL MONTE
71	2469	MARGARITO RODRIGUEZ MARTINEZ	TLAQUILTENANGO	VALLE DE VAZQUEZ
72	2504	MARIBEL LAZARO MARTINEZ	TEMOAC	TEMOAC
73	2539	Martínez BURGOS ELIAZAR	TOTOLAPAN	BARRIO LA PURISIMA
74	2574	Martínez REYES MARIA DEL SOCORRO	ATLATLAHUCAN	SAN MIGUEL
75	2609	MAYOLO ROGEL HERNANDEZ	JOJUTLA	TLATENCHI
76	2644	MEJIA ROSALES PRISCILIANA	AXOCHIAPAN	MARCELINO Rodríguez
77	2679	MENDIBLE MENDOZA ALBERTO	JOJUTLA	TLATENCHI
78	2714	MIGUEL FLORES GARCIA	JOJUTLA	TLATENCHI
79	2749	MOLINA GONZALEZ ALEJANDRO	ZACUALPAN DE AMILPAS	TLACOTEPEC
80	2784	MORA ABUNDEZ LORENZO IGNACIO	AYALA	ANENECUILCO
81	2819	MORALES PACHECO JUANA	AYALA	TENEXTEPANGO
82	2854	MORENO MORALES FRANCISCO	AYALA	TENEXTEPANGO
83	2889	NAVA JIMENEZ LOIDA	TLALTIZAPAN	TLALTIZAPAN
84	2924	NERIA LOPEZ VALENTIN	JOJUTLA	RIO SECO
85	2959	NUÑEZ AVILA GUILLERMO	YAUTEPEC	COCOYOC
86	2994	OLIVAN DIAZ DARIO	TLAQUILTENANGO	VALLE DE VAZQUEZ
87	3029	ORIHUELA ISRAEL ELFEGO	MIACATLAN	EL RINCÓN
88	3064	ORTIZ NAVARRO ADELAIDO	ZACATEPEC	TETELPA
89	3099	PALACIOS FRANCO EUGENIO	YECAPIXTLA	ACHICHIPICO
90	3134	PASTOR JAIME JAIME	AMACUZAC	MIAHUATLAN
91	3169	PEDRAZA VALDEZ PEDRO	TLAYACAPAN	TLAYACAPAN
92	3204	PERALTA GUADARRAMA MARTIN	OCUITUCO	OCUITUCO
93	3239	Pérez López ERACLIA FLORINDA	ATLATLAHUCAN	SAN MIGUEL
94	3274	PINEDA CARDENAS ELVIA	AMACUZAC	OJO DE AGUA
95	3309	PLATA FIERROS YOLANDA	XOCHITEPEC	ATLACHOLOAYA
96	3344	PRIMO LANDA RAMÍREZ	EMILIANO ZAPATA	TEZOYUCA

Cuadro 1.5.5. Lista de beneficiarios a encuestar del PAPIR 2003 (parte 4 de 4).

No.	No. Selec.	NOMBRE DEL BENEFICIARIO	MUNICIPIO	LOCALIDAD
97	3379	QUIROZ CAMACHO BENITO	OCUITUCO	SAN MIGUEL HUEPALCALCO
98	3414	RAMIREZ PLASCENCIA ADRIANA	AYALA	TENEXTEPANGO
99	3449	RAUL CORTES SANCHEZ	AXOCHIAPAN	RANCHO ISAIAS
100	3484	RENE CASTELLANOS SANCHEZ	TETELA DEL VOLCAN	HUEJOTENGO
101	3519	REYNA MERIDA RENE	COATLAN DEL RIO	COCOYOTLA
102	3554	RIQUELME LEANA HERMELINDO	TEPALCINGO	ZACAPALCO
103	3589	ROBERTO LARA DELGADILLO	TETELA DEL VOLCAN	HUEJOTENGO
104	3624	RODRÍGUEZ ESCAMILLA ERASTO	TLAYACAPAN	TLAYACAPAN
105	3659	RODRIGUEZ RICO GUADALUPE	JANTETELCO	CENTRO
106	3694	ROJAS RODRIGUEZ RAMON	AYALA	SAN PEDRO APATLACO
107	3729	ROMERO PINTO ISIDRO	AYALA	TENEXTEPANGO
108	3764	ROSAS BERNABE DOMITILA	TEPALCINGO	IXTLILCO EL GRANDE
109	3799	SAAVEDRA RAYO ISRAEL	ZACATEPEC	COL. CENTRO
110	3834	SALGADO CARREÑO ALEJANDRO	CUAUTLA	EL SIFÓN
111	3869	SANCHES ARZATE RAUL	AYALA	TENEXTEPANGO
112	3904	SÁNCHEZ ESTRADA ELOY	AYALA	TENEXTEPANGO
113	3939	Sánchez Patiño Heriberto	JANTETELCO	JANTETELCO
114	3974	SANDOVAL ESPITIA CATALINA	JONACATEPEC	TLAYCA
115	4009	SANTANERO MENDOZA EPIFANIO	TLALTIZAPAN	SAN RAFAEL ZARAGOZA
116	4044	SERGIO CAMACHO SALCEDO	YAUTEPEC	10 DE MAYO
117	4079	SLAZAR ALONSO AURELIO JUSTINO	YAUTEPEC	COCOYOC
118	4114	SOTELO MUÑOZ ISAAC	MAZATEPEC	JUSTO SIERRA
119	4149	TELLEZ SANTAMARIA FERNANDO	TLAYACAPAN	TLAYACAPAN
120	4184	TLATELPA XIXITLA PABLO	CUAUTLA	TETELCINGO
121	4219	TORRES ANAYA RAFAEL	TEPOZTLAN	SANTO DOMINGO
122	4254	TORRES ORTIZ EUFROSINA	AYALA	TENEXTEPANGO
123	4289	TREJO ORTIZ FULGENCIO	TEPALCINGO	COL. 20 DE NOVIEMBRE
124	4324	URZUA VARGAS JOSE REYNALDO	AXOCHIAPAN	TLALAYO
125	4359	VALLE VELAZQUEZ ELIBED	AYALA	TENEXTEPANGO
126	4394	Vázquez Álvarez BENITA	COATLAN DEL RIO	APANTZINGO
127	4429	VEGA HERNANDEZ GILBERTO	JOJUTLA	TLATENCHI
128	4464	VERA RENDON CONCEPCION	TEPALCINGO	HUITCHILA
129	4499	VICTORINO RAMIREZ MORGADO	CUAUTLA	CASASANO
130	4534	VILLANUEVA PEÑA FRANCISCO	YECAPIXTLA	ACHICHIPICO
131	4569	YAÑEZ GONZALEZ MAYORICO	OCUITUCO	METEPEC

**Cuadro 1.5.6. Lista de reemplazos PAPIR 2003, 40% de la muestra
(parte 1 de 2).**

No.	No. Selec.	NOMBRE DEL BENEFICIARIO	MUNICIPIO	LOCALIDAD
1	85	ALAMAN TAPIA ALFONSO	TEPALCINGO	HUITCHILA
2	204	AMARO TUFIÑO RAMON	YECAPIXTLA	ACHICHIPICO
3	323	ARENAS CANO JESÚS	OCUITUCO	SAN MIGUEL HUEPALCALCO
4	442	BARBA GALVAN EUFROSINA	AYALA	TENEXTEPANGO
5	561	BENITEZ PIÑEIRO PORFIRIO	TLALTIZAPAN	SAN RAFAEL ZARAGOZA
6	680	CAMACHO CARRILLO EMMA	AXOCHIAPAN	MARCELINO Rodríguez
7	799	CASASANERO ZAVALA REBECA ALICIA	CUAUTLA	TETELCINGO
8	918	COLIN SANCHEZ JUVENCIO	AYALA	TENEXTEPANGO
9	1037	DE LA CRUZ ROBLES APOLINAR	AYALA	TENEXTEPANGO
10	1156	ELVIA DELISIE SILVA ALONSO	CUAUTLA	GABRIEL TEPEPA
11	1275	ESTRADA SUAREZ RAQUEL	AMACUZAC	EL BALCEADERO
12	1394	FLORES LOPEZ FORTINO	AYALA	TENEXTEPANGO
13	1513	GALICIA MORENO EULALIA	CUAUTLA	TETELCINGO
14	1632	GARCIA VAZQUEZ HILARIO	TLALTIZAPAN	SAN RAFAEL ZARAGOZA
15	1751	GONZALEZ REYES DANIEL PASCUAL	CUERNAVACA	STA. MARIA AHUACATITLAN
16	1870	Hernández Aroche Porfirio	JANTETELCO	JANTETELCO
17	1989	IRMA VALDEPEÑA MOLINA	TETELA DEL VOLCAN	HUEJOTENGO
18	2108	JOSE GUADARRAMA CARDENAS	JOJUTLA	HIGUERON
19	2227	LEAL CALZADA DAVID	AYALA	TECOMALCO
20	2346	LORA MUNIVE MARIA ESTER	JONACATEPEC	LA CUEZCOMATA
21	2465	MARGARITA OCAMPO AVELAR	JOJUTLA	SAN JERONIMO
22	2584	MARTINEZ TORRES ELENO	AYALA	EL VERGEL
23	2703	MEZA FARFAN ROBERTO	AYALA	TENEXTEPANGO
24	2822	MORALES RAMIREZ SILVINA	TLAYACAPAN	BARRIO DE LA EXALTACION
25	2941	NIETO SOTELO CELSO	COATLAN DEL RIO	CHAVARRIA
26	3060	ORTIZ JACOBO BALDOMERO	TEMIXCO	CUENTEPEC
27	3179	PEDRO TELLEZ ZEFERINO	JOJUTLA	TLATENCHI
28	3298	PLASCENCIA CARRILLO SELENE	AYALA	ANENECUILCO
29	3417	RAMIREZ RAMIREZ HIGINIO	TEPOZTLAN	SANTO DOMINGO
30	3536	RICO MONTALVO ALICIA	JANTETELCO	CENTRO
31	3655	RODRIGUEZ REYNOSO HECTOR	COATLAN DEL RIO	CHAVARRIA
32	3774	ROSAS TORRES BONIFACIO	AYALA	EL VERGEL
33	3893	SANCHEZ CAZALES BRAULIO	TLAQUILTENANGO	HUAUTLA
34	4012	SANTIAGO MARTINEZ NEMESIO ALFONSO	MAZATEPEC	CUAUCHICHINOLA
35	4131	TAMARINDO SANTOS EPIFANIA	PUENTE DE IXTLA	XOXOCOTLA
36	4250	TORRES MONDRAGON BERNARDINA	HUITZILAC	BARRIO SAN José
37	4369	VARGAS AGUILAR ANA MARIA	HUITZILAC	BARRIO LA PURISIMA
38	4488	VICERA PEDROZA MODESTO	MIACATLAN	ATZOMPA
39	4607	ZEPEDA PACHECO ANGEL	AYALA	TENEXTEPANGO

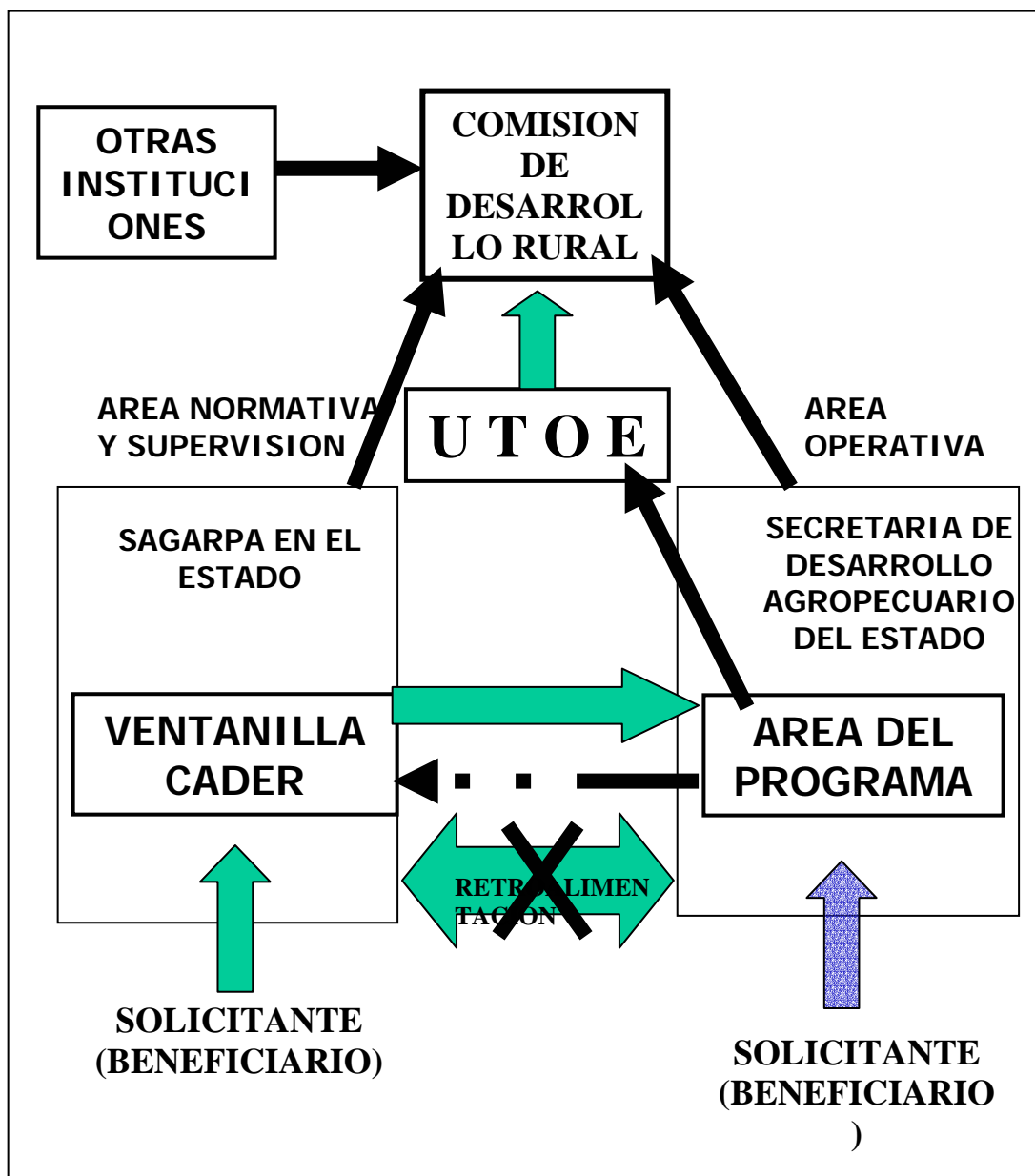
**Cuadro 1.5.6. Lista de reemplazos PAPIR 2003, 40% de la muestra
(parte 2 de 2).**

No.	No. Selec.	NOMBRE DEL BENEFICIARIO	MUNICIPIO	LOCALIDAD
40	104	ALCAZAR GUTIERREZ NORBERTO	JONACATEPEC	BARR. VERACRUZ
41	223	ANDRES REA FERRER	JOJUTLA	TLATENCHI
42	342	ARIZA MENDOZA PETRONILO	TETELA DEL VOLCAN	TETELA DEL VOLCAN
43	461	BARRAGAN GUTIERREZ FELIX DARIO	TEPOZTLAN	SANTO DOMINGO
44	580	BENJAMÍN JÍMENEZ BASALDUA	TETELA DEL VOLCAN	XOCHICALCO
45	699	CAMPOS CHAVES JESUS	TLAYACAPAN	TLAYACAPAN
46	818	CASTILLO YÁNEZ MARCELO	OCUITUCO	SAN MIGUEL HUEPALCALCO
47	937	CORIA DOMINGUEZ HILARIA	AYALA	TENEXTEPANGO
48	1056	DELGADILLO DE LA TORRE JUAN	TETELA DEL VOLCAN	TETELA DEL VOLCAN
49	1175	Enrique Rosales Olivar	Jonacatepec	Tetelilla
50	1294	FANDIÑO OCAMPO LEONOR	JOJUTLA	JOJUTLA
51	1413	FLORES SALVADOR CRISTINA	CUAUTLA	TETELCINGO
52	1532	Gálvez Carmona Ismael	YECAPIXTLA	ACHICHIPICO

Fuente: elaboración propia con información de los operadores de los programas.

Anexo 2

Esquema de la solicitud de apoyo para PDR de AC 2003 en Morelos



Fuente: elaboración propia con la información proporcionada por los operativos del programa.

Anexo 3

Estudios de Caso

3.1. Estudio de Caso 1 (PAPIR + PRODESCA).

Descripción del Apoyo.

El proyecto se ubica en el Municipio de Xochitepec, en Atlayoloaya km 1, se solicitó en forma grupal al Programa PAPIR 2003 y al subprograma tecnificación siendo el apoyo un sistema de riego por goteo tipo colombiano para ornamentales.

Aportaciones.

Costo del total proyecto: **\$1,653,446.54**

Costo del componente: **\$623,586.00**

Aportación Estatal: **\$78,879.83**

Aportación Federal: **\$309,283.03**

Aportación productor **\$388,282.57**

Participación en % de Alianza: **62.25**

Participación en % del Productor: **37.75**

Características del beneficiario:

El Sr. Julio Enrique Anaya Cazares de 40 años. Es contador público y dependen económicamente 3 personas: su esposa y dos hijos. Tiene un ingreso promedio mensual disponible de \$20,000 y; se dedica 100% a atender el invernadero.

El apoyo consiste en el 70% de un sistema de riego para 2000m², se obtuvo a través de un grupo de familiar los cuales se organizaron como grupo informal para solicitar el apoyo del programa y actualmente se están organizando como una SPR constituida por 6 personas, además del beneficiario, su hermano, hermana, cuñada, mamá y esposa.

Características de la unidad de producción

El productor cuenta con 3 ha de propiedad privada, antes del apoyo tenía 2.3 ha en invernadero, solicitó a la SDA recursos para una ampliación de 5000 m² y fue apoyado con 2000 m².

Cuenta con un sistema de riego por goteo y su fuente de abastecimiento proviene del canal. El valor aproximado del invernadero antes del apoyo era \$1.8 millones, actualmente se ha incrementado en \$300,000 debido al apoyo gubernamental.

El invernadero produce: nochebuena, violetas, malvones, petunias y diversas variedades de helechos. El 70% de la producción está comprometida a mayoristas de Atlacomulco,

Estado de México y Xochimilco; el 30% restante se vende directo al consumidor, en una tienda de plantas en Jiutepec.



Imagen 1.- Sistema de Riego por goteo tipo colombiano para invernadero de ornamentales

El material genético usado en el 2003 proviene de laboratorios de Holanda, Alemania, Estados Unidos y Canadá. Se lleva un control sanitario riguroso, pero, respecto a la mecanización y automatización comenta el productor que México tiene un atraso de 50 años en relación a países europeos, ya que allá todo es con clima controlado, mesas móviles y una hectárea es manejada por 8 personas, mientras que aquí se necesitan de 15 o 20 personas.

El valor de las ventas en el año 2003 ascendió aproximadamente a \$2.5 millones, pero en la actualidad los costos de producción se han incrementado, y el precio ha decrecido, debido a esto la utilidad cayó en un 50% antes del 2003 a un 30% actualmente.

En general el productor reinvierte el 100% de las utilidades; aun cuando en el 2003 fue solo del 30%, menciona el productor que ésta es una estrategia que siguen los japoneses para obtener un avance tecnológico rápido.

El apoyo

El productor, que de antemano tenía la necesidad de ampliar su capacidad productiva e incrementar sus rendimientos, al enterarse de la existencia de estos apoyos a través de la televisión y la radio, acudió a la S.D.A, para solicitar el apoyo; donde le asignaron al técnico Prestador de Servicios Profesionales al Ing. Gerardo Hernández Valdez, quien les explicó el funcionamiento del programa, requisitos necesarios y les asesoró en la elaboración del proyecto, gestión de los apoyos y seguimiento del mismo.

En la actualidad el proyecto no esta funcionando al 100% de su capacidad, debido a problemas de salinidad en el agua que provoca taponamiento en los goteros; por esta razón ha solicitado al programa de Alianza 2004, apoyo para un sistema de filtración de sales, equipo de nanofiltración, un indicador para sustratos y un revolovedor de mezclas, pues actualmente lo hace de manera rudimentaria a pala.



Imagen 2.- Invernadero de plantas ornamentales del Sr. Julio E. Anaya Cazarez.

El productor conoce la existencia de programas de asistencia técnica y capacitación de Alianza para el Campo, pero que no ha participado en ninguno ya que su capacitación es básicamente internacional y ya tiene el conocimiento sobre el uso y manejo del equipo para el cual solicitó el apoyo.

3.2. Estudio de caso 2 (experiencia no exitosa).

Descripción del apoyo

El apoyo fue solicitado en forma grupal al Programa PAPIR 2003 en el componente Mujeres en el Desarrollo Rural. Se ubica en el Municipio de Axochiapan, localidad de Marcelino Rodríguez, y recibieron un horno, 12 charolas, batidora, espiguero, amasadora, tanque estacionario, accesorios, mesa de trabajo, refrigerador industrial y báscula.

Aportaciones.

Costo del proyecto: **\$51,819.00**

Aportación Federal: **\$28,734.00**

Aportación Estatal: **\$7,116.00**

Aportación productor **\$15,996.00**

Participación en % de Alianza: **70**

Participación en % del Productor: **30**

Características del beneficiario:

La Sra. María Ascensión Carrillo Sánchez tiene 66 años, estudió hasta tercer año de primaria, depende del jefe de familia ella y su hijo, el cual le da \$100 cada ocho días, quien trabaja de jornalero eventual; ella se ayuda con la elaboración de gelatinas y antojitos los domingos.

Características de la unidad de producción

Para solicitar el apoyo se organizó un grupo informal de mujeres, constituido por sus tres nueras, 2 hijas y ella, y solicitaron los componentes para una panadería; de la solicitud a la entrega del apoyo pasaron de 4 a 5 meses, lo recibieron hace un año, también obtuvieron un curso de capacitación de dos días con un panadero de Axochiapan.

El conocimiento de los apoyos, comenta la señora, lo tuvo a través de personas que usaban dichos apoyos como parte de la campaña política del candidato llamado "Polo", quien actualmente es el presidente municipal de Axochiapan. Reunían a los pobladores y les explicaban el funcionamiento del programa y los requisitos para acceder al apoyo.

Actualmente la panadería no está funcionando, ya que el local destinado al proyecto no está techado. Comentó además que les prometieron una ampliación del apoyo para techar y echar andar la panadería, pero hasta la fecha no ha llegado dicha ampliación, por lo que los implementos de la panadería se encuentran arrumbados y lo único que se utiliza es el refrigerador industrial para las gelatinas que la señora reparte.



Imagen 3.- Sra. Maria Ascensión Carrillo Sánchez y equipo de panadería



Imagen 4.-Horno, bascula y mesa para la elaboración de pan.

La encargada del proyecto es una de sus nueras . A ella solamente la anotaron dando su acta de nacimiento, credencial de elector y las firmas que se necesitaban. No se dio cuenta de si hubo o no un técnico que haya realizado algún proyecto.

3.3. Estudio de caso 3 (experiencia exitosa)

Descripción del apoyo

El apoyo se solicitó en forma grupal, al Programa PAPIR 2003 para la construcción de un salón de usos múltiples con el fin de ampliar el restaurante que actualmente está en servicio, el cual se ubica en el Municipio de Tepalcingo, Localidad Huitchila,

Aportaciones.

Costo del proyecto: **\$293,300.00**

Aportación Federal: **\$141,131.00**

Aportación Estatal: **\$36,049.00**

Aportación productor **\$118,120.00**

Participación en % de Alianza: **60**

Participación en % del Productor: **40**

Características del beneficiario:

El Sr. Ángel Sánchez Zúñiga tiene 50 años, estudió hasta 2do de secundaria; dependen de él 3 personas: su esposa sus dos hijos. Tiene un restaurante de pescados y mariscos que le genera un ingreso promedio disponible de \$6,000 a la semana y obtiene de otras actividades agropecuarias eventuales \$1,000 a la semana (p. ej. la venta de borregos).

Características de la unidad de producción

En el restaurante trabajan 5 personas: 3 cocineras contratadas y 2 meseros miembros de la familia; les paga \$70 diarios incluyendo la comida. Trabajan de 9 a 21 hrs., y descansan únicamente los jueves. Eventualmente contrata personal extra cuando hay banquetes: 2 personas por un día, aproximadamente 10 veces al año. La función del entrevistado es proveer de materias primas y llevar la administración del restaurante.

Los domingos la venta asciende a \$3,500 y deja una ganancia aproximada de \$2,500, los sábados hay una venta de \$1,500 a \$2,000 con una ganancia del 60%; entre semana la venta está en un rango de \$800 a \$1,200 y con esto se puede decir que mantiene los gastos de operación del negocio.

Los insumos (el pescado), lo compra en estanques regionales y por temporadas en Santa Rita o el Vergel y en los estanques de Tlayca (mojarra), otras especies como el bagre y el camarón lo trae de Cuautla.

El productor cuenta con 3.7 ha de ejido, siembra preferentemente sorgo que lo destina a su ganado: 10 vacas, 6 novillos, 5 becerros.

El beneficiario señala 3 razones para solicitar el apoyo: ampliar su capacidad productiva, incrementar rendimientos y mejorar condiciones sanitarias. El apoyo se pidió para la construcción de un salón y que representa el 60% del valor del proyecto. Señala además

que conoce los programas de capacitación y los considera importantes para administrar adecuadamente la empresa, de hecho tomo un curso de administración.

A la comercialización, la considera cubierta por el momento, sin embargo con el apoyo recibido piensa ampliar sus actividades a banquetes y renta del salón de usos múltiples que está construyendo, para fiestas, bodas, etc., y seguir con el restaurante.

La inversión aproximada hasta el momento es de \$50,000 en las instalaciones, \$10,000 en utensilios de cocina, y las mesas son proporcionadas por el distribuidor de refrescos.

Esta ampliación del negocio, además de generar varios empleos, lo ha llevado a mejorar la calidad del producto y la atención al cliente; aspectos como limpieza, rapidez en el servicio, funcionalidad en la elaboración del producto, etc. han cobrado relevancia.

De la prestación de servicios profesionales

El beneficiario, por su propia cuenta había contratado previamente los servicios del Ing. Luis Sánchez Sosa para la elaboración de un proyecto de ampliación del negocio, pero en seis meses no realizó ningún trabajo, posteriormente el PSP Ing. Juan Luis Chávez llegó a comer al restaurante y aprovecho la ocasión para hablarle sobre el programa de apoyo, el beneficiario se interesó, y finalmente él Ing. Chávez realizó el trabajo de manera satisfactoria, recabo los requisitos, elaboro el proyecto y le esta dando seguimiento a la solicitud del crédito.

El negocio, comenta el beneficiario, lo inició hace 20 años con la elaboración de pequeños banquetes para amigos, el prestigio se difundió, y actualmente el lugar es ampliamente recomendado. Él se considera exitoso ya que ha crecido el negocio a lo largo del tiempo y por lo tanto también ha mejorado su situación financiera.

Finalmente comenta que debido a que es un proyecto apoyado por el gobierno, se generan tardanzas en los trámites y en los pagos que redundan en pérdida de tiempo e incremento de los costos de parte del contratista, que lleva finalmente a que el beneficiario aporte una mayor cantidad de dinero. De manera particular (sin apoyo de gobierno) el costo es un poco menor, debido a que el trato se hace directo.

3.4. Estudio de caso 4 (experiencia exitosa)

Descripción del apoyo

El apoyo que se solicitó fue para adquirir una seleccionadora computarizada de Durazno, y se pidió en forma grupal al Programa PADER 2001.

Características del beneficiario:

El beneficiario de nombre Gabriel Abdón Mendoza de 43 años, tiene estudios de secundaria; dependen económicamente de él 4 personas: su esposa y tres hijos. De la actividad agrícola percibe un ingreso mensual de \$3,000, a la que dedica el 60% de su trabajo y, el 40% lo dedica a un vivero de plantas frutales que genera una ganancia mensual de \$1,000.



Imagen 5 .- Sr. Gabriel Abdón González y Seleccionadora de durazno (atrás)

El beneficiario recibió el apoyo a través de un grupo legalmente constituidos en SPR, el cual en el 2001 contaba con 4 productores, actualmente suman 20. Desde hace algunos años tenían la necesidad de contar con una seleccionadora para el durazno, principal cultivo de la región, ya que la selección manual es laboriosa, costosa e inexacta. Así en el 2001 recurre a SDA para solicitar una seleccionadora computarizada de diámetros en

base al peso y obtener diferentes tamaños (calidades) que se van a un empaque de cartón.

Características de la unidad de producción

El productor cuenta con 8 ha de ejido, de las cuales 7 ha tienen riego por goteo diseñado por la empresa Netafim, con manguera autocompensada; el agua se obtiene del río Amatzinac. Cuenta con 5 ha de durazno, 2 ha de higo y 1 ha de ciruela, esta última tiene un costo de producción promedio de \$30,000 por ha.

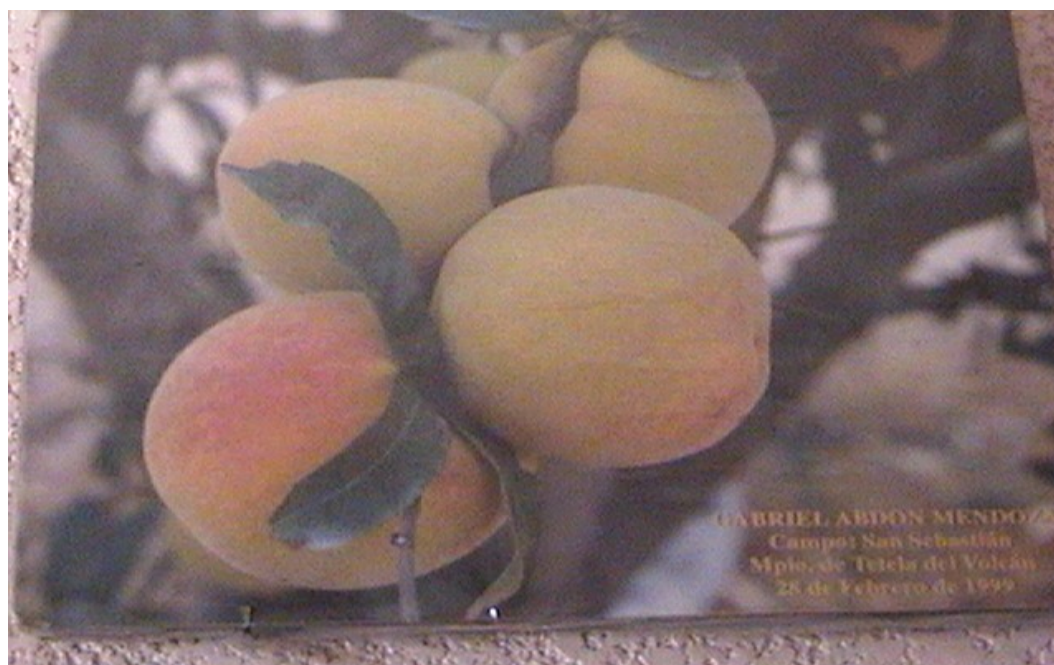


Imagen 6.- Duraznos de la huerta del productor

El material genético usado en el 2003 es criollo y mejorado; lleva un regular control sanitario y cuenta con mecanización parcial.

En el 2001, la tonelada de durazno costaba \$4,000; en el 2003 sus ventas anuales ascendieron a \$360,000, obteniendo una utilidad de \$210,000; en este año las ventas anuales fueron de \$160,000 y tuvieron una utilidad de \$45,000. Con el apoyo los costos se reducen debido a que la selección es de 5 toneladas por hora, con 2 o 3 personas, asistiéndole para empacar la fruta con calidad y exactitud en la clasificación, así, el kilogramo se paga a \$9; mientras que manualmente se seleccionaban 5 toneladas en 4 o 5 horas con 3 o 4 personas.

La producción se destina al mercado nacional, se comercializa en mercados locales y regionales, así como en la central de abastos de la ciudad de México y Puebla. Todos los socios tienen sus propios huertos y deciden el manejo de su producción, sin embargo

cuando hay clientes que necesitan un volumen importante, se concentra la producción y se comercializa en grupo.

Los ciclos de cosecha es de Enero-Abril y Octubre-Noviembre, obteniendo un volumen de 45 ton al año en 4 a 5 ha,

El productor reinvierte la utilidad: el (20%) en su unidad de producción, y el 80% en un vivero que es su segunda fuente de ingresos. Contrata a 3 trabajadores de lunes a sábado durante todo el año, con un salario \$120 al día, y en época de cosecha contrata 48 jornales extras con un salario de hasta \$140 diarios para atender 8 hectáreas y cuenta con 2 caballos para labores de campo.

En cuanto a infraestructura, se tenían construcciones por \$20,000, actualmente y debido al apoyo se tiene \$100,000, cuenta con equipo con valor de \$12,000. Como grupo obtuvieron en el 2002 apoyo para infraestructura, en este año se les dio el 50% de apoyo para empaques de cartón.

El productor opina que es necesario la capacitación técnica y asesoría tanto en el manejo del cultivo como de la seleccionadora, y es importante que los técnicos se capaciten para poder dar mejores herramientas a los productores para el excelente manejo del cultivo, en su caso el Ing. Fernando Montero, vecino de los productores radicado en Ocuituco fue el encargado de la elaboración, gestión del apoyo y seguimiento del proyecto, han tenido además capacitación sobre el manejo del durazno en diferentes temáticas como podas, fertilización y control de enfermedades, y el proveedor de la seleccionadora les explicó la utilización de la máquina.

Por medio de los programas de capacitación; El productor ha ido a diferentes exposiciones a Uruapan donde ha observado la tecnológica que se utiliza en otros lugares y lo ha puesto en práctica en esta región.

Las tres principales razones que señala para solicitar el apoyo, son: bajar costos, probar una nueva tecnología e incrementar el ingreso. A raíz de recibir la seleccionadora el corte se realiza con un grado menor de maduración para evitar el maltrato en la fruta debido a la selección mecánica, además de que hacer más eficiente la aplicación de productos químicos, por la asesoría recibida. Por el uso de la seleccionadora se cobra \$2 la caja, con este dinero se pagan los costos de operación y mantenimiento de la misma.

El productor sugiere mayor relación entre las diferentes instancias de gobierno relacionadas con el sector, tener mayor conocimiento de la realidad del campo para eliminar trámites que dificultan la tecnificación. Comenta que debe su éxito en gran medida a la confianza que ha tenido el gobierno hacia el, para otorgarle los apoyos solicitados, la perseverancia, ganas de trabajar, la tecnología, asesoría técnica y capacitación. Sin embargo aun necesita otros insumos como transporte y piensa solicitarlos a Alianza.

La principal limitante que tiene el productor en su unidad de producción es el financiamiento.

3.5. Estudio de caso 5 (experiencia exitosa).

Descripción del apoyo.

El proyecto fue solicitado para ampliar la panadería ubicada en el Municipio de Zacualpan de Amilpas al Programa PAPIR 2003, y al subprograma Mujeres en el Desarrollo Rural en forma grupal. Se les apoyo con un horno, 12 charolas, batidora, espiguero, amasadora, tanque estacionario, accesorios, mesa de trabajo, refrigerador industrial y báscula, cortadora, amasadora, tostadora.

Aportaciones.

Costo del proyecto: **\$51,244.87**

Aportación Federal: **\$28,573.06**

Aportación Estatal: **\$7,298.34**

Aportación productor : **\$15,373.47**

Participación en % de Alianza: **70**

Participación en % del Productor: **30**

Características del beneficiario:

La Sra. Maricruz Vidal Sánchez de 44 años, con estudios de primaria; del jefe de familia dependen económicamente 4 personas, el cual tiene un ingreso promedio mensual disponible de \$4000.



Imagen 7.- Sra. Maricruz Vidal Sánchez en la panadería

Características de la unidad de producción

Antes de solicitar el apoyo la familia Vidal trabajada en la elaboración de pan, en la que tienen 5 años de experiencia, su esposo es panadero; su capacidad era de 500 piezas de pan al día debido a la falta de equipo, trabajaban 2 personas de tiempo completo y 4 de medio tiempo, con un sueldo promedio semanal de \$200; las utilidades se reinvertían, aproximadamente sus ventas anuales eran de \$114,000 y la utilidad neta de \$34,200.

El apoyo llegó en enero del 2004 y la producción se incrementó a 700 piezas diarias, posteriormente a 1000, con 2 trabajadores de tiempo completo y 5 de medio tiempo y un salario promedio semanal de \$300; espera obtener este año ventas por \$201,600 sin contar la temporada de muertos y de reyes que es cuando las ventas se disparan. Esperando una utilidad neta de \$60,480.

El costo por pieza es de \$1.00, ganando \$0.30, donde los consumidores van directo a la panadería a adquirir este producto, también reparten pan a expendios con esta actividad le ganan \$0.20 por pieza.



Imagen 8.- Estante con pan

Al conocer los programas de Alianza Contigo por radio y televisión, se organizaron en grupo y acudieron al regidor agropecuario municipal que en ese entonces era Gumersindo Barreto González este les recomendó al Ing. Adrián Mendoza, quien se encargo de la solicitud, elaboración del proyecto y gestión del apoyo; a partir de que se entrego el

equipo, el técnico no ha ido a supervisar, sin embargo se considera que cumplió satisfactoriamente con su trabajo y tiene el conocimiento suficientes para elaborar cualquier tipo de proyecto ya que sin tener conocimiento sobre panadería lo llevo acabo de manera satisfactoria y se obtuvo el apoyo. Existieron algunos problemas a los que se enfrentaron, principalmente la tardanza e incertidumbre de obtener el equipo, en ese tiempo venían las elecciones; además el proveedor no hizo la entrega puntualmente, incluso apenas a mediados de Junio se entregaron algunos aditamentos que faltaban.

Actualmente los beneficiarios comentan que tienen toda la infraestructura de una panadería en forma, y consideran que seria bueno tomar cursos de repostería para meter otros productos al mercado y utilizar al máximo las herramientas de trabajo con las que actualmente cuentan para incrementar sus ingresos.

Sus principales limitantes en estos momentos son el financiamiento para tomar cursos de repostería y acceder a nuevos mercados, por esta razón han contemplado la posibilidad de solicitar otro apoyo.

3.6. Estudio de caso 6 (experiencia no exitosa).

Descripción del apoyo

El apoyo fue solicitado al Programa PADER 2001, por el subprograma pecuario en forma individual en el Municipio de Tlayacapan, Localidad se San José de los Laureles, se le apoyo con un paquete de cerdos.

Aportaciones.

Costo del proyecto: **\$2,400.00**

Aportación productor **\$720.00**

Participación en % de Alianza: **70**

Participación en % del Productor: **30**

Características del beneficiario:

La Sra. Maria Félix Anaya Cervantes beneficiaria de 53 años, con dirección en Av. Guerrero 4, localidad San José de los Laureles, Municipio Tlayacapan, con estudios de primaria; dependen económicamente del jefe de familia 5 personas, quien cuenta con un ingreso promedio mensual disponible de \$4,000; se dedican 100% a la agricultura, siembra maíz frijol y tomate.



Imagen 9 .- Sra. María Felix Anaya Cervantes

Características de la unidad de producción

Antes del 2001 la beneficiaria contaba con algunos animales: pollos y 2 cerditos. El apoyo lo recibió debido a que el Ing. Jesús Escamilla, en reunión con los habitantes de San José de los Laureles informó sobre los apoyos de la SDA de paquete de cerdos, explico los requisitos, condiciones de pago y aportaciones del gobierno, comenta la beneficiaria que solo le pidió la copia de la credencial de elector y su respectiva aportación a la llegada del apoyo; ***después de 4 meses aproximadamente les aviso quienes recibirían el paquete de cerdos (una hembra y un macho); él se encargo del contacto con la empresa, cobrar el dinero a los beneficiarios y entregar los paquetes de cerdos.***

Los cerdos llegaron al parecer en buenas condiciones, los alimentaba con alimentos balanceados a un costo de \$150 a la semana, al cabo de un año decidió venderlos ya que la marranita no se cargaba, habiéndole generado un gasto. La Sra. Maria Félix le comento esta situación al Ing. Jesús Escamilla este solo envió a un veterinario para que los revisara y les aplicaran las vacunas correspondientes.

3.7. Estudio de caso 7 (PAPIR + PRODESCA).

Descripción del apoyo

El apoyo fue solicitado para una cosechadora de caña de azúcar, en el Programa PAPIR+PRODESCA 2003, del subprograma tecnificación de forma grupal, para el Municipio de Cuautla, Localidad de Casasano.

Con las aportaciones que a continuación se describen.

Costo del proyecto: **\$2,500,000.00**
Aportación Federal: **\$398,270.79**
Aportación Estatal: **\$101,729.21**
Aportación productor **\$2,000,000.00**
Participación en % de Alianza: **25**
Participación en % del Productor: **75**

Características del beneficiario:

El Sr. Víctor Ramírez Lara de 37 años, con domicilio en Av. Del campesino # 4 terminó la carrera de Administración de Empresas; dependen económicamente del jefe de familia 4 personas: su mamá, su hermano y él, tiene un ingreso promedio mensual disponible de \$15,000. Se dedican 100% a la actividad agrícola.

Características de la unidad de producción

El productor cuenta con 2.5 ha ejidales de riego, siembra caña, el material genético lo proporciona el ingenio (mejorado), el control sanitario es parcialmente riguroso, y actualmente con el apoyo se considera que tiene un 80% de mecanización.

El beneficiario se presentó directamente a la SDA y solicitó el apoyo para una cosechadora con el fin de disminuir costos y hacer más eficiente la cosecha de caña, para lo cual formó un grupo solidario no formal de 41 personas, **se les asignó al Ing. Pablo Salazar, quien reunió la documentación necesaria para la solicitud, elaboró el proyecto y gestionó el apoyo tardando aproximadamente 5 meses en llegar.**

La empresa Glass capacitó al operador y 3 personas más para el armado y operación de la máquina, este proceso duró 2 semanas, y además 3 semanas de prueba en el campo. El beneficiario comenta la necesidad de una mayor capacitación para utilizar la máquina al 100%, pensando en solicitar el recurso a la SDA.

La máquina maquila para el ingenio a 36\$/ton, genera al mes aproximadamente \$60,000, de esta cantidad, el 10% se gasta en el mantenimiento que asciende a \$12,000 y el resto (90%) es para pagar el crédito a 5 años, a una tasa fija del 13.5%.



Imagen 10 .- Cosechadora de caña de azúcar

Se contrata un peón, el cual labora 8 meses, pagándole un sueldo de \$130 al día. En cuanto a maquinaria y equipo el monto antes del apoyo era de \$100,000, actualmente asciende (contando con la cosechadora) a \$160,000.

Las razones para solicitar la máquina fueron: hacer más eficiente la cosecha, reducir los costos por jornales y aumentar el rendimiento en un 15%, ya que el corte con máquina es en la base de la caña incrementando el volumen cosechado.

3.8. Estudio de caso 8 (PAPIR + PROFEMOR).

Descripción del apoyo

El apoyo fue solicitado Programa PAPIR+PROFEMOR 2003, en forma grupal, en el subprograma Mujeres en el Desarrollo Rural, se dedica a la producción de plantas medicinales y servicios de temaxcal con servicios de capacitación giras de intercambio y el rescate de practicas ancestrales, el cual esta ubicado en el Municipio de Temixco, con un apoyo de \$50,000.

La beneficiaria Leticia González Arellano de 40 años, es Psicóloga, tiene un ingreso promedio mensual disponible de \$2,000 y se dedica 100% a la medicina tradicional, conjuntamente con un grupo de mujeres.

Se enteró de los apoyos de SDA por la radio y televisión, al ver las experiencias exitosas presentadas en la televisión, animó al grupo a solicitar el apoyo para construir un Centro de Apoyo Comunitario. El Ing. (no recuerda el nombre) orientó a las beneficiadas en todos los niveles; desde realizar asambleas, establecer el comité, plantear los objetivos, elaboración del proyecto, gestión y seguimiento del mismo, etc. El trámite duró un año; de julio del 2002, hasta la entrega del recurso en octubre del 2003, el primer apoyo fue de \$50,000 en material de construcción y la mano de obra aportó el grupo.



Imagen 11 .- Temaxcal

Desde hace 9 años este grupo de mujeres constituidas legalmente, se dedican a practicar la medicina tradicional, con equipo obsoleto y un temaxcal poco funcional. El costo anterior de las instalaciones era de \$160,000 (terreno y construcción); con el apoyo se construyeron nuevas instalaciones a un costo de \$260,000; donde se da atención en tres niveles: biológico, físico y mental, se tienen áreas de psicología, quiropráctica y medicina tradicional, cuentan con un temaxcal con capacidad para 10 personas, área de recepción, sala de usos múltiples, baños y vestidores.

Piensen solicitar nuevamente apoyo adicional para mobiliario (estante, mesas para masajes, sillas, focos infrarrojos, área de hidromasaje, etc.).

Desde la reinauguración, hace dos meses, ya se ha podido cubrir los gastos de luz, teléfono y agua, generando ganancias suficientes para pagar un salario promedio de \$500 a la semana a 9 personas; esta actividad también genera empleos indirectos de cuidado coches y antojitos para los visitantes, sobre todo los fines de semana, cuando el lugar tiene una demanda importante.

El centro se mantiene de una cuota mínima de \$150 por servicio en el temaxcal y \$50 por consulta psicológica, que se cobrar a aquellas personas que tienen la posibilidad de pagarlo; además la Sra. Martha, miembro del grupo da capacitación medicina tradicional a otros grupos.

El principal problema que enfrenta el Centro de Apoyo Comunitario, es la falta de publicidad para promocionar el lugar.

3.9. Estudio de caso 9 (Jóvenes en el Desarrollo Rural)

Descripción del apoyo

El apoyo fue herramienta para un taller de carpintería el cual se solicitó en grupo al Programa PAPIR 2003, en el subprograma Jóvenes en el desarrollo rural.

Con las aportaciones que a continuación se describen.

Costo del proyecto: **\$148,222.00**

Precio del Componente: **148,222.00**

Aportación Federal: **\$59,032.49**

Aportación Estatal: **\$15,078.51**

Participación en % de Alianza: **50**

Participación en % del Productor: **50**

Características del beneficiario

El Sr. Noe Neri González de 24 años, con domicilio ubicado en Av. Tres Marías N° 49 en Huitzilac, con estudio de secundaria; dependen de él 8 personas su mamá, sus abuelos, sus 2 hermanos, su esposa e hijo, tiene un ingreso promedio mensual disponible de \$12,000 y se dedica 100% a la carpintería.



Imagen 12.- Sr. Noe Neri González en su carpintería

Características de la unidad de producción

Durante 5 años el beneficiario trabajó en una carpintería como ayudante, ganando entre \$700 a \$850 a la semana. Para el 2001 al ver que a su suegra le llegó un apoyo para máquinas de coser, se animó con otras 5 personas a solicitar apoyo para poner su propio taller de carpintería, a través del programa prioritario de jóvenes en el desarrollo rural. Fueron a la Secretaría de Desarrollo Agropecuario, y después de recibir el apoyo su ingreso se incrementó a \$3,500 a la semana, y el valor de su maquinaria pasó de \$10,000 antes del 2001 a \$51,000 en la actualidad.

El está en su casa y maneja una nominal mensual de \$23,200 para 5 trabajadores de planta y esporádicamente contrata 5 personas adicionales durante 2 meses al año, que le representa un gasto adicional de \$24,000. Tiene ventas aproximadas de \$361,920 al año, que genera una utilidad bruta de \$ 59,520.

En la S.D.A. el grupo eligió como técnico al Ing. Marcos, por ser su vecino, éste les explicó los objetivos, requisitos y alcances del programa, recopiló la documentación pertinente, gestionó el apoyo y dio seguimiento y supervisión al trabajo de la carpintería. Debido a esto lo consideran un excelente técnico.

La principal limitante en la carpintería es el financiamiento para adquirir maquinaria con mejor tecnología, con el fin de reducir costos de producción; otra limitante es la falta de capacitación y asesoría en administración y contabilidad.

Un de los problemas que tuvieron que afrontar, fue conseguir un préstamo a rédito para cubrir la aportación del gobierno momentáneamente, ya que el proveedor no confiaba en el pago oportuno de la SDA, cosa que ocasionó un gasto extra al grupo.

3.10. Estudio de caso 10 (Mujeres en el Desarrollo Rural).

Descripción del apoyo

El apoyo fue solicitado para ampliar un taller de costurería, el cual fue pedido en grupo al Programa PAPIR 2003, en el subprograma MDR, para obtener una máquina de coser tipo overlook y la construcción del taller ya que anteriormente era de láminas y ahora se hizo de concreto. Con las aportaciones que a continuación se describen.

Costo del proyecto: **\$60,000.00**

Aportación Federal: **\$33,456.00**

Aportación Estatal **\$8544.00**

Aportación productor **\$18,000.00**

Participación en % de Alianza: **70**

Participación en % del Productor: **30**

Características del beneficiario

La Sra. Ana María Varga Aguilar de 23 años, con domicilio en Prolongación Matamoros 18 Huizilac, con estudios de preparatoria; dependen económicamente del jefe de la familia 9 personas; el salario promedio mensual para la manutención disponible es de \$8,800, colaborando 7 miembros de la familia con su salario. Se dedican al 100% al taller de costura.



Imagen 13.- Grupo de Mujeres apoyadas por el Programa

Características de la unidad de producción

El taller de costura es familiar, se encuentra ubicado en el domicilio de la beneficiaria, en el año 2000 recibieron su primer apoyo que consistió en una máquina overlook y una recta, en el 2002 recibieron una máquina de bordado y una recta, finalmente en el 2003, recibieron apoyo para ampliar el taller, construcción de techo de concreto y dos máquinas rectas más, a partir de este año se han integrado totalmente al taller, dejando de lado otras actividades como la venta de dulces en escuelas, y la representante dejó el trabajo como obrera en otro taller, actualmente se dedican al 100% al taller que sostiene a la familia.

En el 2002 las ventas fueron de \$150,000, los costos de insumos \$42,000, se pagó a las 6 personas que trabajan en el taller \$350 a la semana y quedó una utilidad neta al taller de \$7,200. En este año, la competencia ha evitado que las ventas crezcan, aunque hay una gran capacidad de producción, trabajan 9 personas de las cuales 7 son familia, perciben un salario semanal de \$400; la mayor capacidad de producción permitió ventas por \$248,000, con un costo de materias primas de \$60,000 y utilidad neta para el taller de \$15,200.

El principal problema de este grupo familiar es la comercialización, ya que hay mucha competencia, por ello se contempla la posibilidad de un nuevo apoyo para pagar la marca y los gastos que esto genera, con esta estrategia tendrían un mejor mercado y sus productos serían mejor cotizados, sin embargo, debido a que no hay buena relación con el presidente municipal de Huitzilac, el apoyo se solicitará cuando entre el nuevo presidente, ya que ahora los apoyos se otorgarán vía municipio.

Del apoyo

Las beneficiarias asistieron a las asambleas en las cuales se informaba sobre los apoyos, condiciones y requisitos, como el de organizarse como grupo de mujeres; la mamá de las beneficiarias se acercó a la S.D.A. con el fin de solicitar apoyo para el taller familiar, le mostraron la lista de Prestadores de Servicios Profesionales y eligió al Ing. Marcos por vivir cerca de su domicilio. Él se encargó de informar sobre el programa, reunió los requisitos, elaboró el proyecto, gestionó los apoyos y actualmente da seguimiento al proyecto con visitas cada 15 días. En general las beneficiarias están satisfechas con el técnico.

3.11. Estudio de caso 11 (paquete de aves PADER 2001)

Descripción del apoyo

El apoyo fue solicitado en forma individual al Programa PADER 2001, subprograma pecuario, para obtener un paquete de aves. Con las aportaciones que a continuación se describen.

Costo del proyecto: **\$110.00**
Aportación Federal: **\$65.80**
Aportación Estatal: **\$11.20**
Aportación productor **\$33.00**
Participación en % de Alianza: **70**
Participación en % del Productor: **30**

Características del beneficiario

La Sra. Claudia Solis Castro de 65 años, con domicilio en Calle reforma 7 bis en Tetela del Volcán, depende de la ayuda de sus hijos, \$1,500 al mes. Se dedica al hogar, por su avanzada edad no realiza ninguna actividad económica o remunerativa.

Características de la unidad de producción

La Sra. Claudia antes de recibir el apoyo no tenía contemplado dedicarse a ninguna actividad económica ni solicitar ningún tipo de ayuda de carácter productivo, sin embargo en la Presidencia Municipal de Tetela, se promovía apoyos de paquetes de aves del Programa PAPIR 2001 y; como los requisitos para ser beneficiario eran mínimos solicito dicho apoyo entregando únicamente la copia de la credencial de elector, al cabo de 3 meses le fue entregada una cantidad de pollos por valor de \$300 sin haber aportado ella ningún recurso monetario, como se dijo anteriormente la Sra. no cuenta con el espacio necesario para la cría de aves y tampoco cuenta con la información suficiente para la cría de aves con carácter económico y nunca solicitó ni se le ofreció la asesoría necesaria para esta actividad.

Por las condiciones de la señora, de edad avanzada, falta de espacio y desconocimiento de la actividad, los pollos se murieron en el transcurso de un año, la Sra. menciona que quizás no fue su comportamiento el motivo principal de la pérdida de los pollos sino que estos ya venían con problemas de salud, maltrato y mala alimentación, lo que se comprueba por la muerte de 3 animales el mismo día que le fue entregado el paquete.

3.12. Estudio de caso 12 (aspersora manual PADER 2001).

Descripción del apoyo

El apoyo fue solicitado en forma individual al Programa PADER 2001, subprograma agrícola para obtener una aspersora manual. Con las aportaciones que a continuación se describen.

Costo del apoyo: **\$480.00**

Aportación Federal **\$287.14**

Aportación Estatal **\$48.86**

Aportación productor **\$144.00**

Participación en % de Alianza: **70**

Participación en % del Productor: **30**

Características del beneficiario

El Sr. Emilio Alonso Solís, de 63 años, con dirección en Abasolo N° 8, Tlacotepec en el Municipio de Zacualpan de Amilpas, mantiene a su familia su esposa y una hija, actualmente se trabaja en una granja porcícola, donde gana a la semana \$400 sus actividades agrícolas se dedica al cultivo del Sorgo, maíz, y apenas esta iniciando con el cultivo del durazno.



Imagen 14 .- El Sr. Emilio Alonso Solís y la aspersora manual

Características de la unidad de producción

El productor cuenta con una superficie de 2 ha, en donde siembra sorgo, maíz y actualmente durazno, básicamente es para autoconsumo, ya que el ingreso principal es el que deriva de trabajar en la granja porcina cerca de su domicilio. Ha utilizado su apoyo en el sorgo y actualmente en el durazno, del cual no tiene aun ningún rendimiento por no estar en su etapa productiva.

Del apoyo

Comenta que recibió una aspersora manual en el 2001, con solo llevar su credencial de elector, y la curp al municipio, donde un técnico elaboro la solicitud y gestiona el apoyo junto con otros productores, menciona que generalmente recibe apoyos cada año y en hace unos meses obtuvo una aspersora de motor por apoyo de Alianza. El productor ha recibido diferentes tipos de asesoría técnica desde manejo de sistemas de riego por goteo, hasta talleres de administración, sin embargo el no lleva registro de sus cuentas ni gastos, ya que no es su costumbre hacerlo.



Imagen 15.- Beneficiario con aspersora manual

El se muestra muy satisfecho con los apoyos obtenidos, debido a que siempre le ha tocado recibir apoyo cuando lo solicita y la gestión no ha sido tardada, menciona el apoyo mas útil es la aspersora de motor ya que reduce a la mitad su labor en el campo.

3.13. Estudio de caso 13 (experiencia no exitosa).

Descripción del apoyo

El apoyo fue solicitado para ampliar el material de la elaboración de dulces, se pidió en grupo al Programa PAPIR 2003, en el subprograma Mujeres en el Desarrollo Rural y obtuvieron 9 cazos de Cobre, un tanque de gas.

Con las aportaciones que a continuación se describen.

Costo del proyecto: **\$10,666.00**

Aportación Federal : **\$5,941.00**

Aportación Estatal: **\$1,517.00**

Aportación productor: **\$3,208.00**

Participación en % de Alianza: **70**

Participación en % del Productor: **30**

Características del beneficiario

La Sra. Guadalupe Rodríguez Rico de 35 años, con domicilio en el Municipio de Jantetelco, la actividad que desarrolla es la elaboración y venta de dulces, con esto y el trabajo de su esposo mantienen a su familia debido a esto solicitaron cazos para elaborar un mayor número de dulces.

Características de la unidad de producción

La elaboración de dulces se lleva a cabo en el domicilio de la beneficiaria, el grupo de trabajo familiar propiamente (6), por tradición tiene experiencia en esta actividad que fueron las que solicitaron el apoyo, y venden los dulces en los tianguis del pueblo y en la ferias, cada semana tienen una venta de \$500 aproximadamente, siendo su ganancia de \$300, esto es por individuo, ya que se reparten la venta y cada quien trabaja elabora y vende su propios dulces.

Del apoyo

Antes de obtener el apoyo contaban con poco material para la elaboración de venta, y decidieron solicitar el mayor material al municipio en este caso les llegó demasiado tarde porque la época de mejores ventas había pasado, (Feria de Tepalcingo).

La manera que obtuvo el apoyo fue a través de un técnico que elabora un proyecto, sin embargo no le han dado seguimiento, comenta "Cuando le firmamos para que cobrar de ahí nunca más volvió aparecer", y no les dio asesoría sobre el proyecto solo funcionó como mero gestor del apoyo.

Es importante señalar que por falta de comercialización no ha sido necesario utilizar el material nuevo ya que con el que contaban ha sido suficiente para cubrir la producción.

3.14. Estudio de caso 14 (microempresas rurales y PAPIR + PRODESCA).

Descripción del apoyo

El apoyo fue solicitado en grupo al Programa PAPIR 2003, subprograma Microempresas Rurales para obtener equipo para enlatado de frutas.

Con las aportaciones que a continuación se describen.

Costo del proyecto: **\$865,000**

Aportación Federal : **\$344,504.33**

Aportación Estatal: **\$87,995.77**

Aportación productor: **\$432,500.00**

Participación en % de Alianza: **50**

Participación en % del Productor: **50**

Características del beneficiario

El Sr. José Luis Anzúrez Mejía de 45 años , con domicilio en Hidalgo 3 Municipio de Ocuituco, de el dependen económicamente 4 personas, la actividad que desarrolla es productor de durazno y encargado de gestionar los apoyos para la empresa frutícola.

Características de la Empresa

Esta ubicada en la Localidad de Huejotengo, Municipio de Ocuituco, en la cual hace 13 años ha dejado de laborar debido a problemas internos, actualmente se pretende echar andar la cooperativa con los apoyos de Alianza, con el fin de elaborar conservar con las producciones de 3 y 4 calidad de durazno principalmente; además de que es una alternativa para los productores de la zona Poniente Norte, debido a las altas producciones de durazno cada vez es mas difícil poner al mercado a un precio redituable.

Es importante mencionar que esta empresa tiene ya comprometida gran parte de la producción a "Conservas de Aguascalientes", a pesar de que todavía no esta en funcionamiento, el apoyo otorgado por Alianza ha sido insuficiente para completar el Proyecto debido a esto se ha solicitado otro apoyo para poder empezar la producción.

Del apoyo

Antes de obtener el primer apoyo contaban con la infraestructura de la antigua empacadora de frutas, a pesar de esto ha sido necesario modernizar el equipo, con un estricto control de calidad.

Se les asigno un PSP, la cual les elaboró el proyecto, de manera general comenta el productor que se ha tenido una gran colaboración e de parte de la SDA en este proyecto, y que ya iniciaron las platicar para obtener el segundo apoyo que garantizaría el arranque exitoso de tan ambicioso plan.

Anexo 4

Bitácora de encuestadores.

4.1. Encuestador: Ing. Ana Laura Bautista Olivas

Ocuituco.

El productor Antioco Hernández Lara el cual supuestamente fue beneficiario en el 2001 de Aguacate Hass, comenta que no recibió el apoyo, que dio su aportación sin embargo no llegaron las plantas

Tlalnepantla

En esta región se observó que varias señoras solicitaron el apoyo de fertilizante orgánico y en la mayoría de los casos no sabían que sus esposos las había anotado, por lo tanto, en el caso de las que recibieron el apoyo la información fue obtenida de su esposo.

La Señora Mares Mares Luciana y Señor Fuentes Montiel Jarvin (se reportaban como beneficiarios de fertilizante orgánico en el PADER 2001, la primera era beneficiaria de la muestra original y el segundo es reemplazo) mencionan que no se anotaron para recibir apoyo alguno, lo cual fue corroborado con su familia.

La Sra. González Anaya Antonia (beneficiaria de fertilizante orgánico del PADER 2001) desistió de su apoyo debido a que llegó demasiado tarde y mejor lo cedió a otra persona, cabe asentar que se mencionó que es muy frecuente que el apoyo llegue en ocasiones de 6 meses a 1 año después de anotarse.

Tlayacapan

En la localidad de San José de los Laureles, las personas a entrevistar se comportaron agresivas con los encuestadores, mencionando a un técnico que tramitaba los apoyos, les pedía cooperaciones para la gasolina y en el caso de los apoyos pecuarios, los animales les llegaron enfermos y en ocasiones no se pudieron reproducir teniéndolos que vender después de 2 años o menos, el caso de Victoria Álvarez Tamariz beneficiaria de un paquete de cerdos en PADER 2001, también se encontró que la Señora Evodia Amador Flores no recibió su apoyo y dio su aportación (supuestamente beneficiaria de un paquete de cerdos en PADER 2001).

Cuautla

En esta región (Casasano) se ubicó un taller de costura y se pudo observar que las personas (Felix Chávez Moreno y Laura J. Benitez Alonso), beneficiarios con el programa

PAPIR 2003, los cuales son miembros de esta organización les falta conocimiento acerca del manejo del taller.

Tetela del Volcán.

En esta región la mayoría de productores están integrados en SPR trabajando con PSP en integradoras de Durazno, lo cuál se percibe están siendo bien consolidadas. Por otra parte, algunos productores mencionan que en ocasiones conviene adquirir cualquier producto sin apoyo, pues los costos de los proveedores son más elevados cuando se saca el apoyo a través de Alianza que cuando el productor compra de forma directa, y que los proveedores mencionan que es debido a la tardanza en el pago por parte de la Secretaría de Desarrollo Agropecuario.

Totolapan

La Sra. Eleazar Martínez Burgos (*supuesta* beneficiaria de 400 sillas, 40 mesas, lona, etc., para rentar para fiestas, por el PAPIR 2003), se organizó con otras personas y recibieron el apoyo de Alianza, sin embargo comenta que la representante del grupo las ha excluido del apoyo y de la organización.

Jantetelco.

El productor Alberto González Mata representante del apoyo de una báscula por el programa PADER 2001, manifiesta que el apoyo de la báscula es para todo el ejido, sin embargo otros encuestados mencionan que les siguen cobrando de todos modos el uso de la misma y no saben donde está el dinero obtenido de la báscula, y expresan que el beneficio principal es no tener que ir a Tepalcingo o a Cuautla para pesar sus productos representando un ahorro en la gasolina.

Cabe mencionar que este expediente el cual se revisó en la SDA no estaba completo y solo venían los datos del Sr. Alberto González Mata

Aspectos generales.

En la revisión de expedientes se pudo observar que hay demasiados datos faltantes sobre todo en el 2001, en los cuales no se encuentra la solicitud única y aquí hay datos importantes que se utilizó para la realización de las encuestas. Las direcciones de los productores en la mayoría de los casos estaban equivocadas, provocando con esto que la localización sea muy complicada sobre todo en lugares citadinos. No hay un número de expediente determinado y no se encontró la fecha de solicitud en otros.

4.2. Encuestador: Ing. Cesar Ríos Montero

La información proporcionada en archivos electrónicos sobre la información de los beneficiarios fue en tres ocasiones proporcionada en forma incompleta, esto principalmente en las Bases de Datos del 2001, ya que no concuerdan con el número de beneficiarios según los reportados en el cierre físico-financiero, lo que provocó un atraso considerable en la elaboración de la muestra.

Se encuestaron a productores del Municipio de Tetela del Volcán donde se ubico al Sr. Teodoro Corrales Campos, beneficiario del PADER 2001 quien comentó que actualmente no conserva el apoyo ya que le entregaron un animal viejo (acémila) y que mejor lo vendió, porque no lo podía utilizar al 100% y era más gasto mantenerlo que el beneficio que obtenía con el.

En el municipio de Ocuituco un caso relevante fue el del Sr, Fernando Flores Castillo, beneficiario del 2001 a quien se le entrego Fertilizante Orgánico y menciona que los apoyos son insuficientes y deberían darles continuidad para que así exista un verdadero impacto, comenta el productor.

En Zacualpan de Amilpas, se localizó a la Sra. Arnulfa Morales Fuentes, beneficiaria por el PADER 2001 que supuestamente recibió un equipo para una cafetería, sin embargo se pudo detectar que solo fue una prestanombre y que además es empleada del lugar no propiamente socia, sabe poco sobre el manejo de la cafetería, y la persona que la contrata es la que realmente obtiene beneficio del apoyo otorgado por Alianza.

4.3. Encuestador: Ing. Oriana Cachón Terrazas

El Sr. Gerardo Silva García de Temoac (beneficiario en el 2003) no se localizó en el domicilio proporcionado por la base de datos de la SDA y las personas del lugar no lo conocen, debido a esto se reemplazo por la Sra. Casasanero Zavala Rebeca de Tetelcingo, Cuautla.

La Sra. Maribel Lázaro Martínez de Temoac (supuesta beneficiaria de un equipo para carnicería en el 2003), ella solo presto su nombre para que otras personas obtuvieran el apoyo, incluso menciona que no sabe si la persona que la anoto recibió o no el apoyo, se reemplazo por Galicia Moreno Eulalia de Tetelcingo Cuautla.

El Sr. Eladio Muñoz Pérez, fue beneficiario en el 2001 con una aspersora de motor, se reemplazo debido a que murió, sin embargo si recibió el apoyo en su momento y fue reemplazado por Adelina Silva Terrón de Yecapixtla.

El Sr. Jorge Lozada Martínez beneficiario en el 2001 con un implemento para seleccionadora de Durazno, ya que actualmente es el Presidente Municipal de Tetela del Volcan, se le busco en varias ocasiones pero por falta de tiempo no pudo darnos una entrevista para realizar la encuesta teniendo que reemplazarlo.

4.4. Encuestador: Ing. Maricela Maldonado Pineda

El Sr. Toribio Gutiérrez Martínez de Miacatlán (beneficiario de una picadora por el PADER 2001) ya no se encuentra en la comunidad, emigro según comentan los lugareños, por esta razón no se pudo encuestar y se busco un reemplazo.

La Sra. Judith Tomasa Bustos Sánchez, (beneficiaria de un taller de costura, por el PAPIR 2003) no se localizó en la comunidad comentan que emigro de la localidad, se busco un reemplazo.

4.5. Encuestador: Ing. Rosendo Ramirez Aguilar

El Sr. Eleuterio Virginio Vara Hernandez.- Este productor tiene como dirección Jonacatepec en la localidad de Huitzililla pero al llegar a la comunidad los lugareños dicen que el nunca ha vivido en esa localidad y algunas personas han escuchado ese nombre pero es el de un profesor y tiene otra dirección en la cual tampoco se localizó.

Un problema similar se presento con el Sr. Garcia Vázquez Hilario el cual tienen dirección en San Rafael Zaragoza, Municipio de Tlaltizapan y al momento de llegar a la comunidad y preguntar con las autoridades comenta que el productor no lo conocen y nunca ha vivido en esa comunidad.

El Sr. Fidel Fierros Ramírez fue un supuesto beneficiario del PADER 2001, es un productor que recibió apoyo para comprar una maquinaria de poscosecha para el cultivo del arroz y el cual al momento de entrevistarlos nos comenta que el nunca ha hecho ningún tipo de solicitud para este tipo de maquinaria y mucho menos se le ha entregado, pero le gustaría que le apoyaran para adquirir un tractor por medio de este programa ya que el que tiene es de un modelo un poco retrasado y le gustaría cambiar su maquinaria.

El Sr. Eligio González Suárez fue un supuesto beneficiario del PADER 2001 de la comunidad de San Juan Ahuehueyo del Municipio de Ayala que supuestamente recibió un Equipo de Manejo postcosecha pero al momento de entrevistarlos nos comenta que el no sabe de que se le esta hablando y que el nunca en su vida ha recibido apoyo para comprar este tipo de maquinaria y dice que el solamente tiene una de botes para cosechar su arroz y ya tiene muchos años que la adquirió.

La Sra. Maria Ascensión Carrillo Sánchez fue beneficiaria en un grupo de Mujeres en el desarrollo rural por parte del PAPIR 2003, en el Municipio de Axochiapan recibió apoyo para la instalación de una panadería y este apoyo fue prometido por un candidato de un partido en momentos de campaña con la condición de que se le apoyara en su candidatura, una vez que se terminaron las elecciones, solamente se le entregaron los hornos, charolas, batidora etc, pero por falta de recursos para techar un local no han podido empezar ha producir y ella comenta que seria necesario que se les apoye completamente hasta que este funcionando el proyecto y que se les de seguimiento a este tipo de actividades y que no sean solamente promesas de campaña y después se olviden por completo de ellos.

4.6. Encuestador: Ing. Ricardo Galindo Murillo.

El Sr. Audon Apaiz Barba fue beneficiado por el Programa PAPIR 2003, con una ampliación de red de energía eléctrica de granja acuícola, y el señor se molestó mucho

por la entrevista, decía que porque se le acosaba, que se retraso mucho el apoyo, y en seguida lo visitan para entrevistarlo.

La Sra. Josefa Manzanares Aguilar fue apoyada por el programa PADER 2001 con un paquete de cerdos, los cual los vendió porque gastaba mucho y no se reproducían además comento que con la venta no recuperó lo invertido y la persona que trajo los **animales les cobraba cuota por todo, adicional a esto los animales llegaron enfermos.**

El Sr. Pedro Telléz Zeferino el productor comenta que consiguió el apoyo por medio de una diputada local sin realizar ningún tramite, no recordada el nombre del político.

El Sr. Hermelindo Riquelme Leana fue apoyado por el programa PAPIR 2003, y fue apoyado para la adquisición de insumos para el cultivo de naranja, es uno de los productores más tecnificados, cuenta con sistema de riego, lleva cuentas en orden, es uno de los productores mejor organizados que se entrevisto.

El Sr. Porfirio Benítez Piñeiro es un productor beneficiado por el PAPIR 2003 el cual recibió una aspersora de manual (es un reemplazo), vive en el municipio de Tlaltizapan, y en el momento de la entrevista comento que estaba molesto porque dice que de nada sirve esta encuesta ya que solo es pérdida de tiempo y dinero.

La Sra. Guadalupe Rodríguez Rico fue beneficiaria por el PAPIR 2003, con 9 cazos para dulces, y comentó que el técnico que la atendió no la ayudó como debía hacerlo y que los engaño para que le firmaran para el poder cobrar y nunca más les ayudó, cuando todavía no terminaba su trabajo.

La Sra. Libertad del Carmen Martínez Amaro, supuestamente beneficiaria de un equipo para taller cerámico, por el PAPIR 2003, se considera que es una prestanombres, ya que se le realizó la encuesta y no sabía nada sobre el taller y justificaba que le había cedido todo a su hermana.

El Sr. Lorenzo Ignacio Mora Abúndez, fue beneficiario en el PAPIR 2003, con plántulas de agave, pero el comenta que le llegaron muchas plantas enfermas como un 50% de las plantas se secaron.

Anexo 5

Cuadros anexos.

Cuadro anexo I.1. Distribución de apoyos por Municipio del Programa de Desarrollo Rural de AC 2003 (Parte 1/3).

CLAVE	MUNICIPIO	TECNIFICACION	JOVENES EN EL DESARROLLO RURAL	ACUICOLA	FOMENTO FRUTICOLA
001	AMACUZAC	2	1	1	
002	ATLATLAHUCAN	2	3	0	
003	AXOCHIAPAN	6	6	1	
004	AYALA	19	6	4	
005	COATLAN DEL RIO	1	5	1	
006	CUAUTLA	5	1	4	
007	CUERNAVACA	3	1	2	
008	EMILIANO ZAPATA	2	12	0	
009	HUITZILAC	0	6	0	
010	JANTETELCO	4	0	0	
011	JIUTEPEC	2	4	1	
012	JOJUTLA	5	2	3	
013	JONACATEPEC	8	0	0	
014	MAZATEPEC	3	2	0	
015	MIACATLAN	0	7	1	
016	OCUITUCO	5	5	0	2
017	PUENTE DE IXTLA	8	4	1	
018	TEMIXCO	2	1	0	
019	TEPALCINGO	29	2	0	1
020	TEPOZTLAN	5	0	0	
021	TETECALA	0	1	0	
022	TETELA DEL VOLCAN	0	1	0	2
023	TLALNEPANTLA	0	3	0	
024	TLALTIZAPAN	3	0	2	
025	TLAQUILTENANGO	3	3	0	
026	TLAYACAPAN	3	7	0	
027	TOTOLAPAN	2	3	0	
028	XOCHITEPEC	5	8	1	
029	YAUTEPEC	10	7	0	
030	YECAPIXTLA	7	2	0	1
031	ZACATEPEC	2	4	2	
032	ZACUALPAN	10	0	0	
033	TEMOAC	4	2	0	
	Totales	160	109	24	6

Fuente: Elaboración propia con datos de la SDA, Morelos 2004.

Cuadro anexo I.1. Distribución de apoyos por Municipio del Programa de Desarrollo Rural de AC 2003 (Parte 2/3).

CLAVE	MUNICIPIO	MUJERES EN EL DESARROLLO RURAL	MICRO EMPRESAS RURALES	DESARROLLO PRODUCTIVO SOSTENIBLE DE ZONAS RURALES MARGINADAS	PECUARIO
001	AMACUZAC	1			20
002	ATLATLAHUCAN	2			0
003	AXOCHIAPAN	7			0
004	AYALA	4		1	46
005	COATLAN DEL RIO	5		3	28
006	CUAUTLA	9			20
007	CUERNAVACA	8	1		13
008	EMILIANO ZAPATA	6			12
009	HUITZILAC	9			3
010	JANTETELCO	5		2	24
011	JIUTEPEC	0	1		9
012	JOJUTLA	2			31
013	JONACATEPEC	3	1		41
014	MAZATEPEC	5			23
015	MIACATLAN	1	1		18
016	OCUITUCO	2	1	1	18
017	PUENTE DE IXTLA	1		1	6
018	TEMIXCO	9		1	53
019	TEPALCINGO	6		2	18
020	TEPOZTLAN	2		1	18
021	TETECALA	1			2
022	TETELA DEL VOLCAN	2		3	1
023	TLALNEPANTLA	3		1	7
024	TLALTIZAPAN	3			41
025	TLAQUILTENANGO	5		1	36
026	TLAYACAPAN	4		2	0
027	TOTOLAPAN	3		3	22
028	XOCHITEPEC	1			12
029	YAUTEPEC	0	1	2	21
030	YECAPIXTLA	1			14
031	ZACATEPEC	6			2
032	ZACUALPAN	3		1	14
033	TEMOAC	4		2	56
	Totales	123	6	27	629

Fuente: Elaboración propia con datos de la SDA, Morelos 2004.

Cuadro anexo I.1. Distribución de apoyos por Municipio del Programa de Desarrollo Rural de AC 2003 (Parte 3/3).

CLAVE	MUNICIPIO	AGRICOLA	TOTAL	%	GRADO DE MARGINACION
001	AMACUZAC	5	30	2.23%	2
002	ATLATLAHUCAN	0	7	0.52%	1
003	AXOCHIAPAN	6	26	1.94%	2
004	AYALA	50	130	9.68%	2
005	COATLAN DEL RIO	16	59	4.39%	2
006	CUAUTLA	9	48	3.57%	0
007	CUERNAVACA	4	32	2.38%	0
008	EMILIANO ZAPATA	2	34	2.53%	1
009	HUITZILAC	1	19	1.41%	1
010	JANTETELCO	1	36	2.68%	2
011	JIUTEPEC	7	24	1.79%	0
012	JOJUTLA	9	52	3.87%	1
013	JONACATEPEC	1	54	4.02%	2
014	MAZATEPEC	3	36	2.68%	2
015	MIACATLAN	17	45	3.35%	2
016	OCUITUCO	21	55	4.10%	3
017	PUENTE DE IXTLA	2	23	1.71%	1
018	TEMIXCO	3	69	5.14%	1
019	TEPALCINGO	4	62	4.62%	2
020	TEPOZTLAN	3	29	2.16%	1
021	TETECALA	1	5	0.37%	2
022	TETELA DEL VOLCAN	13	22	1.64%	2
023	TLALNEPANTLA	1	15	1.12%	3
024	TLALTIZAPAN	8	57	4.24%	1
025	TLAQUILTENANGO	7	55	4.10%	2
026	TLAYACAPAN	7	23	1.71%	2
027	TOTOLAPAN	3	36	2.68%	2
028	XOCHITEPEC	19	46	3.43%	1
029	YAUTEPEC	6	47	3.50%	1
030	YECAPIXTLA	8	33	2.46%	2
031	ZACATEPEC	16	32	2.38%	1
032	ZACUALPAN	3	31	2.31%	2
033	TEMOAC	3	71	5.29%	3
	Totales	259	1343		

Fuente: Elaboración propia con datos de la SDA, Morelos 2004.

Cuadro anexo I.2. Señale las principales ventajas y riesgos de la compactación de programas y/o proyectos.

No.	Descripción	Frecuencia de la respuesta	
		No.	%
	Ventajas		
1	Simplifica la operación administrativa	9	40.91
2	Destaca la relación entre apoyos para inversión, desarrollo de capacidades y organización	15	68.18
3	Induce la demanda de inversiones integrales por parte de los productores	17	77.27
4	Integra a los componentes de apoyo	12	54.55
5	Reduce los costos de administración del programa	6	27.27
6	Otra (indique):	2	9.09
6	Indique		
	Riesgos		
7	Concentra las inversiones en determinados componentes (infraestructura y equipo, por ej.)	7	31.82
8	Desatiende algunos sistemas producto	7	31.82
9	Desequilibra el balance de recursos entre subprogramas	10	45.45
10	Desequilibra el balance de recursos entre componentes	6	27.27
11	Pérdida de especialización de los agentes técnicos para el dictamen de las solicitudes de apoyo	7	31.82
12	Complica el seguimiento de metas específicas	4	18.18
13	Dificulta la evaluación de componentes específicos del programa	6	27.27
14	Desatiende grupos importantes de población	4	18.18
15	Desatiende regiones prioritarias	6	27.27
16	Otra (indique):	2	9.09
16	Indique:		
	Total de entrevistados	22	

Cuadro anexo I.3. Presupuesto asignado al programa de Alianza para el campo de 1996-2003, en pesos corrientes.

PROGRAMA/SUBPROGRAMA	1996	1997	1998	1999
Programas de Desarrollo Rural	16,500.00	19,889.00	24,895.58	30,679.65
Equipamiento Rural	12,000.00	12,000.00	16,353.54	17,579.69
Apoyos a Proyectos de inversión Rural (PAPIR)				
Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural (PRODESCA)				
Fortalecimiento de Empresas y Organización Rural (PROFEMOR)				
Capacitación y Extensionismo (PESPRO)	4,500.00	5,947.98	6,410.04	6,500.00
PEAT		1,941.02	2,132.00	2,600.00
Grupos de Mujeres Organizadas				3,999.96
Desarrollo Sostenible de Z.R.M.				
TOTAL ALIANZA SAGAR	62,108.00	63,017.00	66,915.96	78,914.00
% DEL PDR RESPECTO AL TOTAL ALIANZA	0.27	0.32	0.37	0.39
PROGRAMA/SUBPROGRAMA	2000	2001	2002	2003
Programas de Desarrollo Rural	39,315.36	47,864.07	54,903.97	63,993.28
Equipamiento Rural	20,896.36	25,601.21		
Apoyos a Proyectos de inversión Rural (PAPIR)			38,872.87	52,752.41
Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural (PRODESCA)			9,066.10	6,654.27
Fortalecimiento de Empresas y Organización Rural (PROFEMOR)			6,965.00	4,586.60
Capacitación y Extensionismo (PESPRO)	6,550.00	10,685.00		
PEAT	3,000.00			
Grupos de Mujeres Organizadas	5,119.00	7,697.86		
Desarrollo Sostenible de Z.R.M.	3,750.00	3,880.00		
TOTAL ALIANZA SAGAR	84,484.00	101,293.60	117,785.65	131,509.06
% DEL PDR RESPECTO AL TOTAL ALIANZA	0.47	0.47	0.47	0.49

Fuente: elaboración propia con datos de la SDA, Morelos, 2003.

Cuadro Anexo I.4. Avance físico de los Programas federalizados de Alianza Contigo 2003 en Morelos*

Programa		Unidad de medida y/o concepto	Metas Programadas		Productores Beneficiados			% de Avance
					Físicas Alcanzadas	Bajos Ingresos	Total	
			Total de Productores	Cantidad Física		Zonas Marginadas		
Desarrollo Rural			6,495			11,202	11202	
Programa de Apoyo a los Proyectos de Inversión Rural (PAPIR)	Suma	Proyecto	2,988	498	346	5,179	5,179	69%
	Organizados	Proyecto	2,292	382	306	4,752	4,752	80%
	Atención a la Demanda 1/	Proyecto	696	116	40	427	427	34%
Programa de Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural (PRODESCA) 2/	Suma	Proyecto	3,127	683	547	5,254	5,254	80%
		UPR		3,002	4,658			155%
	Diseño de proyectos de Desarrollo	Proyecto		196	0		0	0%
		UPR			0			
	Puesta en marcha de proyectos	Proyecto	2,376	396	396	4,563	4,563	100%
		UPR		2,336	4,563			195%
	Asesoría Técnica Indiv. para empresas	Proyecto	60	10	0		0	0%
		UPR		60	0			0%
	Capacitación a Empresas Rurales	Proyecto	300	30	54	596	596	180%
		UPR		300	0			0%
	Promoción en ZRM	Proyecto	162	27	0		0	0%
		UPR		162	0			0%
	Programas especiales de Desarrollo de Capacides	Proyecto	144	24	97	95	95	404%
		UPR		144	95			66%
	Promoción de productos No Tradicionales	Eventos	45	3		70		
	RENDRUS	Eventos	40	4	3	60	70	100%
	Otros Apoyos	Proyecto			0			
		UPR			0		0	
Fortalecimiento de Empresas y Organización Rural	Suma	Consejo	0	34	34	0	0	100%
	Fortalecimiento Institucional	Consejo Distrital / Regional		1			0	100%
		Consejo Municipal		33	33		0	100%
	Suma	Organismos	280	38	24	769	769	63%
	Consolidación Organizativa	Organismo 1er Nivel	150	25	19	516	516	76%
		Organismo 2do y 3er Nivel	130	13	5	253	253	38%
Fomento Empresarial		Eventos	100	20	0		0	0%

Fuente: Modificado de la información proporcionada por la SDA, Morelos 2003.

1/ Corresponden a apoyos individuales que de manera grupal se informan, 2/ Por omisión no se habían reportado las UPR, en este informe se integran al mismo y *este informe es a la fecha de corte de 25 de junio del 2004.

Cuadro anexo II.1. Superficie Sembrada de riego y temporal en ha de los cultivos más importantes en Morelos por año agrícola y perennes.

	CULTIVOS	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
No.	TOTAL	136,643	138,087	125,157	122,523	128,199	130,771	143,472
1	MAIZ GRANO	42,689	41,947	39,467	51,575	55,078	46,323	50,844
2	SORGO GRANO	36,281	33,249	32,022	16,058	20,356	32,151	38,674
3	CAÑA DE AZUCAR (IND.)	20,130	20,105	16,697	15,208	14,233	15,291	15,188
4	CEBOLLA	4,957	5,431	3,356	4,694	5,371	4,010	4,305
5	JITOMATE	4,185	4,468	3,549	3,167	3,286	3,748	4,643
6	FRIJOL	3,634	3,978	2,810	3,444	4,193	4,032	3,488
7	ARROZ PALAY	3,570	3,278	2,873	3,105	2,564	2,929	3,776
8	CACAHUATE	2,977	3,162	2,885	3,384	3,528	3,553	3,109
9	TOMATE VERDE	2,869	3,482	2,544	2,771	1,910	1,638	2,097
10	AGUACATE	2,415	2,437	2,416	2,392	2,392	2,389	2,388
11	NOPALITOS	2	232	225	225	380	305	306
12	AVENA F. VERDE		2,819	2,997	2,765	2,103	1,915	2,441
13	AVENA F. SECA							
14	ELOTE							

	CULTIVOS	1997	1998	1999	2000	2001	2002
No.	TOTAL	152,579	135,785	126,537	133,934	136,923	142,584
1	MAIZ GRANO	52,613	44,528	44,411	42,930	43,177	37,137
2	SORGO GRANO	40,209	38,932	30,289	34,365	35,829	38,435
3	CAÑA DE AZUCAR (IND.)	19,445	14,851	14,996	14,654	15,470	16,106
4	CEBOLLA	4,056	3,217	4,880	5,463	4,671	4,903
5	JITOMATE	4,046	2,999	3,549	3,302	3,025	4,216
6	FRIJOL	4,656	4,334	3,256	3,496	4,128	4,562
7	ARROZ PALAY	3,685	3,618	2,993	3,647	2,734	2,401
8	CACAHUATE	3,293	2,673	3,081	2,891	2,510	800
9	TOMATE VERDE	2,754	3,596	2,154	2,371	2,326	2,850
10	AGUACATE	2,389	2,374	2,374	2,374	2,374	1,034
11	NOPALITOS	355	356	796	1,459	1,746	1,745
12	AVENA F. VERDE	2,095	1,899	1,291	1,665	2,085	
13	AVENA F. SECA						2,097
14	ELOTE						5,986

Fuente: Elaboración propia con datos del SIACON 2003.

Cuadro anexo II.2. Inventario pecuario de 1990 al 2001 de Morelos en número de cabezas

Especie	1990	1991	1992	1993	1994	1995
AVE CARNE	3,993,195	5,598,110	5,225,556	5,347,468	5,347,468	5,959,860
BOVINO CARNE	150,202	139,385	133,131	99,260	100,250	98,615
CAPRINO	79,179	77,686	80,038	43,816	42,901	31,820
OVINO	30,572	33,685	36,483	37,072	36,516	16,416
PORCINO	75,666	55,003	61,745	76,256	76,901	75,361
AVE HUEVO	3,196,651	1,805,741	2,195,087	2,250,000	2,261,765	1,450,000
BOVINO LECHE	0	0	0	1,314	1,173	784
TOTAL	7,525,465	7,709,610	7,732,040	7,855,186	7,866,974	7,632,856
ABEJA*	39,604	59,258	57,056	42,800	39,818	25,000
TOTAL	39,604	59,258	57,056	42,800	39,818	25,000
Especie	1996	1997	1998	1999	2000	2001
AVE CARNE	4,767,873	4,782,195	4,616,061	6,140,854	5,438,746	6,756,111
BOVINO CARNE	92,698	93,295	105,442	98,620	98,620	137,039
CAPRINO	23,865	24,473	24,683	26,937	30,652	32,337
OVINO	15,124	17,304	18,354	21,654	27,258	28,341
PORCINO	72,347	78,682	78,702	82,431	83,631	88,343
AVE HUEVO	1,400,000	1,404,201	0	0	0	0
BOVINO LECHE	717	756	480	540	540	522
TOTAL	6,372,624	6,400,906	4,843,722	6,371,036	5,679,447	7,042,693
ABEJA*	25,000	24,754	24,826	24,652	24,652	25,384
TOTAL	25,000	24,754	24,826	24,652	24,652	25,384

Fuente: Elaboración propia con datos de SIACON 2003

*Número de colmenas

Cuadro anexo II.3. Información acerca de la solicitud de un apoyo vía proyecto (P7B2003).

No.	Descripción	NO		SI		TOTAL
		Frecuencia	%	Frecuencia	%	
1	¿ La elaboración del proyecto fue por su propia iniciativa ?	97	75.19%	32	24.81%	129
2	¿ La elaboración del proyecto fue por sugerencia de un técnico ?	55	42.97%	73	57.03%	128
3	¿ Gracias al proyecto fue posible obtener el apoyo ?	35	27.34%	93	72.66%	128
4	¿ El proyecto ha sido de utilidad una vez realizada la inversión ?	56	44.09%	71	55.91%	127
5	¿ La elaboración del proyecto fue sencilla ?	69	54.33%	58	45.67%	127

Fuente: Elaboración propia con datos de las encuestas de los beneficiarios del 2003.

Cuadro anexo II.4. Información sobre el apoyo de un técnico de Alianza (PRODESCA) (P69B2003) (Parte 1 de 2)

No.	Descripción	Frecuencia			%		Total
		No	Si	Total	No.	Si	
1	¿ Ud. recibió apoyo de un técnico (PSP) de Alianza para hacer el proyecto?	79	53	132	59.8%	40.2%	100%
2	¿Cuáles fueron los propósitos del apoyo recibido ?						
2.1	Diseño del proyecto	3	50	53	5.7%	94.3%	100%
2.2	Puesta en marcha del proyecto	23	30	53	43.4%	56.6%	100%
2.3	Seguimiento del proyecto	29	24	53	54.7%	45.3%	100%
2.4	Asesoría técnica y consultoría profesional	32	21	53	60.4%	39.6%	100%
2.5	Asistencia a algún evento de capacitación	42	11	53	79.2%	20.8%	100%
2.6	Organización del grupo	36	17	53	67.9%	32.1%	100%
3	¿ Los resultados de su proyecto fueron mejores gracias a la asesoría del técnico (PSP) ?	8	45	53	15.1%	84.9%	100%
4	¿Cómo fue seleccionado el técnico (PSP) ?						
4.1	Lo seleccionó porque lo conocía		14			26.4%	
4.2	Lo seleccionó después de platicar con el técnico		3			5.7%	
4.3	Lo seleccionó un encargado del programa (PRODESCA)		26			49.1%	
4.4	Lo seleccionó otra persona		5			9.4%	
4.5	No sabe o no respondió		5			9.4%	
	SUMA		53			100.0%	

Cuadro anexo II.4. Información sobre el apoyo de un técnico de Alianza (PRODESCA) (P69B2003) (Parte 2 de 2)

No.	Descripción	Frecuencia		Total	%		Total	
		No	Si		No.	Si		
5	¿ Ud. supervisó las actividades del técnico (PSP) y calificó su desempeño?	31	22	53	58.5%	41.5%	100%	
5.2	Lo calificó en forma individual	17	5	22	77.3%	22.7%	100%	
5.2	Lo calificó conjuntamente con otros beneficiarios	5	17	22	22.7%	77.3%	100%	
5.3	¿En base en que elementos calificó el desempeño del técnico (PSP) ?							
5.3.1	Por el número de horas de asesoría recibidas	13	10	23	56.5%	43.5%	100%	
5.3.2	Por los resultados del proyecto	6	17	23	26.1%	73.9%	100%	
5.3.3	Por la utilidad de los conocimientos del técnico para el proyecto	9	14	23	39.1%	60.9%	100%	
5.3.4	Por una apreciación general del desempeño del técnico (PSP)	16	7	23	69.6%	30.4%	100%	
Frecuencia de la calificación								
6	En una escala de 0 a 10 califique la calidad del técnico (PSP) en cuanto a:	0	6	7	8	9	10	Promedio
6.1	Conocimientos	1	0	3	15	14	20	8.8
6.2	Tiempo dedicado a apoyar al beneficiario	0	1	5	17	16	14	8.7
6.3	Oportunidad del apoyo	0	1	7	16	12	17	8.7
6.4	Utilidad del apoyo	0	0	7	13	13	20	8.9

Fuente: Elaboración propia con datos de las encuestas de beneficiarios del 2003.

Cuadro anexo II.4. Apoyo de Alianza a través de una organización

No.	Tipo de organización	Beneficiarios organizados en:	¿La organización se constituyó para acceder al apoyo de Alianza?	¿Después de recibir el apoyo, la organización continúa vigente?
1	Asociación Civil (A.C.)	4	0	4
2	Asociación Rural de Interés Colectivo (ARIC)	1	1	1
3	Cooperativa	0		
4	Sociedad Anónima (S.A.)	1	1	1
5	Sociedad de Producción RURAL (SPR)	23	17	21
6	Sociedad de solidaridad social (SSS)	1	1	1
7	Unión agrícola e industrial de la mujer campesina (UAIM)	3	3	3
8	Unión de ejidos	4	1	4
9	Organización no formal (GGAVATT, GIT, etc.)	21	14	16
10	Otra	11	8	11
	Total	69	46	62
No.	Tipo de organización	Número de miembros de la organización		
		Antes del apoyo	Después del apoyo	Diferencia después-antes
1	Asociación Civil (A.C.)	50	35	-15
2	Asociación Rural de Interés Colectivo (ARIC)	480	480	0
3	Cooperativa			0
4	Sociedad Anónima (S.A.)	7	6	-1
5	Sociedad de Producción RURAL (SPR)	296	314	18
6	Sociedad de solidaridad social (SSS)	27	27	0
7	Unión agrícola e industrial de la mujer campesina (UAIM)	29	19	-10
8	Unión de ejidos	210	230	20
9	Organización no formal (GGAVATT, GIT, etc.)	229	192	-37
10	Otra	137	162	25
	Total	1465	1465	0

Fuente: elaboración propia con datos de las encuestas de beneficiarios del 2003.

Cuadro anexo III.1.P43OA.Comportamiento de la CDR en cuanto a diferentes aspectos.

No.	Aspecto	Calificación/1							Encuestados	Promedio
		4	5	6	7	8	9	10		
1	Su capacidad para la implementación del programa en el estado				1	3		1	5	8.2
2	La interacción con otros actores e instancias	1				3		1	5	7.6
3	La utilización de criterios técnicos para la selección de beneficiarios y fijar los montos de los apoyos					4		1	5	8.4
4	Su capacidad para otorgar apoyos de acuerdo a criterios preestablecidos					4		1	5	8.4
5	El establecimiento de mecanismos para la evaluación y seguimiento del programa		1	1		1	2		5	7.4
6	El establecimiento de mecanismos de coordinación con otros programas de Alianza				1	2		1	4	8.25
7	Su participación en la planeación de mediano plazo del programa				1	2	1		4	8

Fuente: Elaboración propia con datos de las encuestas aplicadas a otros actores.

1/ En escala de 0 a 10 (0 = pésimo, 10 = excelente)

Cuadro anexo III.2. Criterios más importantes que se aplicaron para la asignación del presupuesto del programa entre subprogramas, tipos de componentes y entre actividades productivas.

No.	Descripción	P*1	P*2	P*3	suma
1	La importancia relativa de la especie, cultivo o actividad económica que apoya el programa en la entidad	1			1
2	La atención a cadenas prioritarias en la entidad	2	1		3
3	La atención a grupos y regiones prioritarias en la entidad	2	2	1	5
4	La reconversión productiva		1	1	2
5	La atención a factores críticos (contingencias)			1	1
6	El ejercicio del presupuesto de años previos		1		1
7	La demandas de organizaciones gremiales o grupos de presión				0
8	El número de solicitudes de años previos (solicitudes rezagadas y atendidas)				0
9	La sustentabilidad en el uso de recursos (agua y suelo)			2	2
10	Otros criterios definidos por el estado				

Fuente: Elaboración propia con datos de las encuestas aplicadas a otros actores.

*Prioridad que le dio el encuestado a la respuesta, 1 es la más importante y 3 la menos

Cuadro anexo III.3. Coordinación institucional entre la Comisión Estatal de Desarrollo Rural y:

No.	Descripción	Calificación/1								Encuestados	Promedio
		3	4	5	6	7	8	9	10		
1	La Unidad Técnica Operativa Estatal (UTOE)	0	0	0	0	1	4	8	7	20	9.05
2	Los Consejos de Desarrollo Rural Sustentable (CDRS)	0	0	2	0	1	10	1	5	19	8.21
3	El Centro de Calidad para el Desarrollo Rural (CECADER)	1	1	2	1	1	10	3	0	19	7.21
4	El Fideicomiso Estatal de Distribución de Fondos (FOFAE)	1	1	1	0	2	3	3	3	14	7.64
5	Los prestadores de servicios profesionales (PSP)	0	0	0	1	3	5	3	3	15	8.27
6	Los coordinadores y técnicos PROFEMOR	0	0	0	0	1	5	6	8	20	9.05

Fuente: elaboración propia con datos de las entrevistas a otros actores.

1/ En escala de 0 a 10 (0 = pésimo, 10 = excelente)

Cuadro anexo III.4. La relación entre las funciones y/o actividades de la SDA y las de:

No.	Concepto	Se complementan		Se duplican		No están relacionadas		Total
		No.	%	No.	%	No.	%	
1	La Delegación de SAGARPA en el estado	16	72.73%	5	22.73%	1	4.55%	22
2	Los Distritos de Desarrollo Rural (DDR)	17	77.27%	1	4.55%	3	13.64%	22
3	Los Centros de Apoyo al Desarrollo Rural (CADER)	17	77.27%	2	9.09%	3	13.64%	22

Fuente: Elaboración propia con datos de las encuestas aplicadas a otros actores.

Cuadro anexo III.5. Mecanismos de selección de beneficiarios.

No.	Descripción	Frecuencia	%
1	En las ventanillas receptoras se conocen los criterios y prioridades para seleccionar beneficiarios	16	94.12%
1.1	Se aplican dichos criterios y prioridades para filtrar las solicitudes recibidas	9	52.94%
4	Cuentan con padrones de beneficiarios de Alianza o de otros programas	13	76.47%
4.1	Los padrones se utilizan para seleccionar beneficiarios	3	17.65%
9	Las solicitudes se seleccionan de acuerdo con el impacto esperado del apoyo	13	76.47%
3	Se establecen plazos para responder las solicitudes	12	70.59%
5	Cuentan con estudios de estratificación de productores	12	70.59%
5.1	Los estudios se utilizan para seleccionar beneficiarios	7	41.18%
10	El impacto esperado del apoyo	12	70.59%
7	Se da prioridad a las solicitudes acompañadas de un proyecto productivo	11	64.71%
8	Los criterios y procedimientos para seleccionar solicitudes para proyectos y para demanda libre son diferentes	11	64.71%
2	Se atiende primero la demanda rezagada y después la nueva demanda de apoyos	5	29.41%
6	La información del SISER sirve de apoyo en la selección de beneficiarios	4	23.53%
11	Solo se seleccionan las solicitudes de beneficiarios que nunca antes han recibido un apoyo	1	5.88%
	Total de encuestados que respondieron	17	

Fuente: Elaboración propia con datos de las encuestas aplicadas a otros actores.

Cuadro anexo III.6. Aspectos relacionados con la asignación de recursos

No.	Descripción	P*1	P*2	P*3	Suma	%
1	Por orden de llegada de solicitudes o inscripción de los productores al Programa	4	1	2	7	46.7%
2	Considerando las veces que ha sido beneficiado el productor por Alianza		1		1	6.7%
3	Por pertenecer los solicitantes a un grupo organizado	4	4	2	10	66.7%
4	Por prioridades regionales, de tipos de productores, sanitarias, productivas	5	2	4	11	73.3%
5	Por el monto solicitado				0	0.0%
6	Por el grado de influencia del solicitante	1	1	1	3	20.0%
7	Para la atención a alguna cadena específica	1	4		5	33.3%
8	Se distribuyó el presupuesto por DDR y/o municipio		1		1	6.7%
9	Por el impacto esperado del apoyo	2	2	7	11	73.3%
10	Para la atención de solicitudes rezagadas		1	1	2	13.3%
11	De manera aleatoria				0	0.0%
12	No sabe				0	0.0%
13	No aplica				0	0.0%

Fuente: Elaboración propia con datos de las encuestas aplicadas a otros actores.

*Prioridad que le dio el encuestado a la respuesta, 1 es la más importante y 3 la menos importante.

Cuadro anexo III.7. Aspectos relacionados con la asignación de recursos

No.	Descripción	P*1	P*2	P*3	sum a	%
1	Estudio de estratificación de productores	1	0	1	2	11.8%
2	Impacto esperado del apoyo	4	4	2	10	58.8%
3	Atención a cadenas prioritarias	6	2	4	12	70.6%
4	Capacidad de los productores para hacer su aportación	2	5	1	8	47.1%
5	Atención a factores críticos (contingencias)			2	2	11.8%
6	Necesidad de impulsar una nueva actividad productiva en la entidad	1	2	3	6	35.3%
7	Regiones y grupos de atención prioritaria	2	2	3	7	41.2%
8	Otro		1		1	5.9%
9	No se establecieron criterios para otorgar apoyos diferenciados				0	0.0%
9	No aplica				0	0.0%
	APLICADA A DIRECTIVOS (5) Y PSP (12)	16	16	16		

Fuente: Elaboración propia con datos de las encuestas aplicadas a otros actores.

*Prioridad que le dio el encuestado a la respuesta, 1 es la más importante y 3 la menos importante.

Cuadro anexo III.8. Aspectos relacionados a los apoyos a través de proyectos o a la demanda libre

No.	Descripción	FRECUENCIA		
		SI	NO	%
1	¿ Considera pertinente la asignación de recursos a través de proyectos ?	22	0	78.57
2	¿Considera usted deseable eliminar los apoyos solicitados a la demanda libre?	0	6	21.42

Fuente: Elaboración propia con datos de las encuestas aplicadas a otros actores.

Cuadro anexo III.9. Apoyo otorgado vía proyecto por municipio con el concepto de proyecto no entendido (parte 1 de 6).

No.	MUNICIPIO	BENEF No.	NOMBRE DEL PROYECTO	CONCEPTOS COMPROMETIDOS	COSTO TOTAL DEL PROYECTO	PROD. \$	APOYO GUBER. \$
1	AMACUZAC	42	PROYECTO INTEGRAL AGRICOLA DE AMACUZAC	3 Desgranadoras 5 Sembradoras para tractor 3 Desmalezadoras 27 Aspersoras manuales 1 Sembradora con cultivadora 1 Aspersora de motor 2 Aspersoras de parihuela	184,790	73,916	110,874
2	AXOCHIAPAN	51	COMPRAS CONSOLIDADAS DE AGROQUIMICOS Y EQUIPOS DE ASPERSION (ASERSORAS DE MOTOR) PARA LA PRODUCCION DEL CULTIVO DE CEBOLLA	51 Aspersoras de motor	397,800	198,900	198,900
3	AYALA	595	CULTIVO DE MAIZ ELOTERO	595 ASPERSORA MANUALES	297,500	148,557	148,943
4	COATLAN DEL RIO	23	ADQUISICION DE MAQUINARIA Y EQUIPO PARA EFICIENTAR LAS ACTIVIDADES AGRÍCOLAS DEL EJIDO DE CHAVARRIA	1 Tractor 16 Aspersoras de motor 2 Aspersoras de tractor 2 Desbrozadoras 1 Desmalezadora 1 Sembradora labranza cero	464,660	307,480	157,180
5	CUAUTLA	24	EQUIPAMIENTO Y PRODUCCION DE HORTALIZAS, CASO PARTICULAR (CEBOLLA) EN LA LOCALIDAD EL SIFON CICLO AGRICOLA OTOÑO INVIERNO 2003-2004	19 Aspersoras de motor 5 Desmalezadoras	190,350	95,175	95,175
6	CUERNAVACA	44	FORTALECIMIENTO DE EQUIPO AGRICOLA PARA EL MAIZ POZOLERO	13 Aspersoras de motor 12 Desmalezadoras 14 Motobombas 5 Desgranadoras	319,335	159,668	159,668

Cuadro anexo III.9. Apoyo otorgado vía proyecto por municipio con el concepto de proyecto no entendido (parte 2 de 6).

No.	MUNICIPIO	BENEF No.	NOMBRE DEL PROYECTO	CONCEPTOS COMPROMETIDOS	COSTO TOTAL DEL PROYECTO	PROD. \$	APOYO GUBER. \$
7	CUERNAVACA	6	ÁSICOS CI DE PLANTAS DE ORNATO EN INVERNADERO TECNIFICADO, COMO UNA OPCION PRODUCTIVA EN TETELA DEL MONTE MUNICIPIO DE CUERNAVACA	1 invernadero tipo tunel de 1000 m2, cortina enrollable para invernadero de 1000m2, sistema de control de temperatura para nvernadero de 1000m2. 1000 m de malla ground cover. 1 cisterna rotoplas, 1 as- persora de motor; 1 bomba sumergible 1 inyector 1 timer de	317,052	15,301	15,301
8	EMILIANO ZAPATA	39	MEJORAMIENTO SUSTENTABLE EN EL AGRO DE EMILIANO ZAPATA	12 Aspersoras de motor2 Desmalezadoras1 Sembradora3 Biotrituradores1 Parihuela19 Aspersoras manuales	199,640	99,820	99,820
9	HUITZILAC	10	ÁSICOS CI Y COMERCIALIZACION DE AVENA	2 Motocultores 2 Motosegadoras 2 Desbrozadoras 2 Biotrituradores 2 Aspersoras de motor	257,200	128,600	128,600
10	JANTETELCO	48	ÁSICOS CIÓ DE EQUIPO Y MAQUINARIA	24 Aspersoras de Motor 16 Electro bombas 3 Motobombas. 5 Aspersoras de Tractor	292,023	131,410	160,613
11	JOJUTLA	72	LA ÁSICOS CIÓN COMO HERRAMIENTA DE ÁSICOS CIÓN D EN EL SECTOR ÁSICOS DEL MUNICIPIO DE JOJUTLA	35 Aspersoras manuales. 11 Motobombas. 10 Desbrozadoras. 12 Aspersoras de motor espolvoreadoras. 4 Biotrituradores.	290,682	145,341	145,341
12	MAZATEPEC	17	ÁSICOS CI, ÁSICOS CIÓN DE GRANOS ÁSICOS Y APROVECHAMIENTO DE FORRAJES	2 Surcadoras de 3 surcos con barra y cuadro de enganche 2 Desgranadoras 2 Biotrituradores 12 Aspersoras de motor 1 Rastra 1 Cultivadora agrícola p/tractor 1 Desbrozadora 2 Sembradoras cero	276,347	138,174	138,174

				labranza			
--	--	--	--	----------	--	--	--

Cuadro anexo III.9. Apoyo otorgado vía proyecto por municipio con el concepto de proyecto no entendido (parte 3 de 6).

No.	MUNICIPIO	BENEF No.	NOMBRE DEL PROYECTO	CONCEPTOS COMPROMETIDOS	COSTO TOTAL DEL PROYECTO	PROD. \$	APOYO GUBER. \$
13	MIACATLAN	18	Adquisición de equipo para realizar de manera oportuna y eficiente las labores en los cultivos en el municipio de miacatlan, morelos.	1 sembradora/fertilizadora para tractor 2 aspersoras para tractor 6 desmalezadoras 4 aspersoras de motor 3 motobombas 2 desgranadoras 1 sembradora /fertilizadora para t/a	175,970	87,985	87,985
14	PUENTE DE IXTLA	20	Material y equipo para la producción agrícola	6 aspersoras de motor 5 motobombas 3 desbrozadoras 1 desgranadora 1 aspersora p/tractor 1 sembradora precisión 1 sembradora fertilizadora de t/a 1 biotriturador 1 paquete de tortillería	219,555	109,778	109,778
15	TEMIXCO	45	PRODUCCION DE MAIZ	16 Aspersoras manuales 27 Aspersoras de motor 1 Desbrozadora 1 Molino de nixtamal	225,257	112,629	112,629
16	TEMOAC	12	DESARROLLO RURAL AGRICOLA EN TEMOAC	3 Bombas de gasolina 2 Sembradoras cero labranza 4 surcos 1 Sembradora de precisión 1 Sembradora mecánica 1 Sembradora de maíz 5 surcos 1 Aspersoras de 21 boquillas para tractor 1 Cortasetos 2 Aspersoras de motor	313,611	156,806	156,806
17	TEPALCINGO	35	PRODUCCION Y COMERCIALIZACION DE GRANOS BASICOS EN AREAS DE RIEGO Y	25 Aspersoras de motor 6 Motobombas 4 Desgranadoras	240,893	120,447	120,447

			TEMPORAL				
18	TEPALCINGO	35	PRODUCCION Y COMERCIALIZACION DE GRANOS BASICOS EN AREAS DE RIEGO Y TEMPORAL	25 Aspersoras de motor 6 Motobombas 4 Desgranadoras	240,893	120,447	120,447
19	TEPOZTLAN	24	PRODUCCION TECNIFICADA DE MAICES COMERCIALES DE ALTO RENDIMIENTO	10 Aspersoras de motor, 3 Motobombas 4 Desmalezadoras 6 Desgranadoras 1 Sembradora fertilizadora para tractor	242,073	122,073	120,000

Cuadro anexo III.9. Apoyo otorgado vía proyecto por municipio con el concepto de proyecto no entendido (parte 4 de 6).

No.	MUNICIPIO	BENEF No.	NOMBRE DEL PROYECTO	CONCEPTOS COMPROMETIDOS	COSTO TOTAL DEL PROYECTO	PROD. \$	APOYO GUBER. \$
20	TETECALA	12	PRODUCCION DE GRANOS BASICOS Y APROVECHAMIENTO DE FORRAJE	13 Rotoveitor 5 Desmalezadoras 5 Motobombas 2 Carretillas dual 7 Aspersoras de motor 1 Tractospray 400 Lt 1 Cultivadora de T/A 1 Sembradora de labranza cero 1 Sembradora Fertilizadora	383,490	191,745	191,745
21	TETELA DEL VOLCAN	8	PRODUCCION TECNIFICADA DE CHAYOTE CAMBRAY EN SAN BARTOLO, HUEYAPAN, TETELA DEL VOLCAN, MOR.	7 ESTRUCTURAS PARA SOSTEN (ALAMBRE GALVANIZADO 2 TON. CABLE DE ACERO 4,000 MTS LINEALES, 42 ALAMBRE DE PUAS ROLLOS, 1000 POSTE DE CONCRETO) 5 ASPERSORAS DE MOTOR, 5 DESMALEZADORAS	225,000	67,500	112,500
22	TLALNEPANTLA	18	VERDE ORGANICO TLALNEPANTLA	5 Motocultores y 13 Aspersoras de motor	270,400	108,160	162,240
23	TLALTIZAPAN	110	LA TECNIFICACION COMO HERRAMIENTA DE COMPETITIVIDAD EN EL SECTOR AGRICOLA MUNICIPAL	55 Aspersoras de mochila, 1 desmalezadora, 15 desbrozadoras, 6 Aspersoras de motor, 18 motobombas, 1 Cortadora desintegradora, 1 máquina para fabricación de postes de concreto, 1 Espolvoreadora, 1 Arado de T/A 4 desgranadoras y 1 Biotriturador	319,895	159,947	159,948

24	TLAQUILTENANGO	10	PROYECTO INTEGRAL DE TLAQUILTENANGO	2 Desbrozadoras 4 Motobombas 1 Arrancador 1 Aspersora de tractor 2 Aspersoras de motor	140,669	56,267	84,401
25	TLAYACAPAN	8	NOPALYACATL ORGANICO	1 MOTOCULTOR 4 ASPERSORAS DE MOTOR y 3 DESMALEZADORAS	79,693	39,847	39,847
26	TLAYACAPAN	55	PRODUCCION DE TOMATE ROJO EN EL EJIDO DE TLAYACAPAN	72 ASPERSORAS DE MOTOR 6 DESMALEZADORAS	456,250	228,125	228,125

Cuadro anexo III.9. Apoyo otorgado vía proyecto por municipio con el concepto de proyecto no entendido (parte 5 de 6).

No.	MUNICIPIO	BENE F No.	NOMBRE DEL PROYECTO	CONCEPTOS COMPROMETIDOS	COSTO TOTAL DEL PROYECTO	PROD. \$	APOYO GUBER. \$
27	TLAYACAPAN	36	ROJOS TOMATES DE TLAYACAPAN	34 Aspersoras de motor 2 Desmalezadoras	260,632	104,253	156,379
28	TLAYACAPAN	36	ROJOS TOMATES DE TLAYACAPAN	34 Aspersoras de motor 2 Desmalezadoras	260,632	104,253	156,379
29	TLAYACAPAN	36	ROJOS TOMATES DE TLAYACAPAN	34 Aspersoras de motor 2 Desmalezadoras	260,632	104,253	156,379
30	TOTOLAPAN	62	PROYECTO INTEGRAL AGRICOLA DE TOTOLAPAN	50 ASPERSORAS DE MOTOR 3 DESGRANADORAS 7 DESMALEZADORAS 1 ASPERSORA MANUAL 1 ARADO DE T/A	402,337	201,169	201,169
31	YAUTEPEC	15	PRODUCCION DE FRESA	9 ASPERSORAS DE MOTOR 1 CAMIONETA ESTACAS NISSAN	201,200	128,400	37,800
32	YAUTEPEC	15	PRODUCCION DE FRESA	9 ASPERSORAS DE MOTOR 1 CAMIONETA ESTACAS NISSAN	201,200	128,400	37,800
33	YAUTEPEC	35	PRODUCCION DE HORTALIZAS BAJO CONDICIONES CONTROLADAS (BIESPACIO).	30 Aspersoras de motor 30 Aspersoras manuales 3 Desmalezadoras 38 Rollos de plástico para acolchado 3 Motobombas	284,869	124,869	160,000

34	YAUTEPEC	35	PRODUCCION DE HORTALIZAS BAJO CONDICIONES CONTROLADAS (BIESPACIO).	30 Aspersoras de motor 30 Aspersoras manuales 3 Desmalezadoras 38 Rollos de plástico para acolchado 3 Motobombas	284,869	124,869	160,000
35	YECAPIXTLA	45	ADQUISICION DE EQUIPO PARA MANTENIMIENTO DE HUERTOS	38 Aspersoras de motor 1 Biotriturador 2 Parihuelas 1 Desgranadora 3 Motobombas	323,506	163,506	160,000
36	YECAPIXTLA	44	PRODUCCION DE JITOMATE CON ACOLCHADO "VICTORIA"	396 ROLLOS DE PLASTICO PLATA-NEGRO DE 915 M X 1.20 M 32 ASPERSORAS DE MOTOR 33 BULTOS (25 KGS.)HIDROGEL	578,905	285,905	249,000

Cuadro anexo III.9. Apoyo otorgado vía proyecto por municipio con el concepto de proyecto no entendido (parte 6 de 6).

No.	MUNICIPIO	BENE F No.	NOMBRE DEL PROYECTO	CONCEPTOS COMPROMETIDOS	COSTO TOTAL DEL PROYECTO	PROD. \$	APOYO GUBER. \$
37	YECAPIXTLA	150	PRODUCCION DE JITOMATE CON ACOLCHADO EN ACHICHIPICO	1350 ROLLOS DE PLASTICO PLATA-NEGRO DE 120 M X 1.20 M	918,000	468,000	300,000
38	YECAPIXTLA	10	PRODUCCION DE JITOMATE CON ACOLCHADO EN ACHICHIPICO, YECAPIXTLA, MOR.	90 ROLLOS DE PLASTICO PLATA-NEGRO DE 915 M X 1.20 M 10 ASPERSORAS DE MOTOR 1 TRACTOR 6610 DE 86 H.P.	647,300	215,650	183,650
39	ZACATEPEC	58	EQUIPAMIENTO PARA MEJORAR EL PROCESO PRODUCTIVO DE MAIZ Y AGAVE AZUL TEQUILERO	1 Aspersora de motor 4 Motobombas 3 Desbrozadoras 31 Aspersoras manuales 120 rollos de alambre de púas 1 Desgranadora	118,273	59,136	59,136
40	ZACUALPAN	53	ESTABLECIMIENTO DE PRODUCCION FORZADA E INDUSTRIALIZACION DEL DURAZNO	32 Aspersoras 21 Desmalezadoras	367,000	183,500	183,500
TOTA LES		2011			12,130,383	5,720,257	5,566,676

Fuente: Elaboración propia con información de SDA, Morelos 2004.

Cuadro anexo III.10. Apoyos, beneficiarios y montos del PAPIR Agrícola por municipio (parte 1 de 3)

CLAVE	MUNICIPIO	APOYOS ATENCION A LA DEMANDA				SUBTOTAL ATENCION ALA DEMANDA
		OTROS GRUPOS DE PRODUCTORES ELEGIBLES				
		CADENAS AGROALIMENTARIAS PRIOR.		OTRAS ACTIVIDADES PRODUCTIVAS		
		PRODUCCION PRIMARIA	VALOR AGREGADO	PRODUCCION PRIMARIA	VALOR AGREGADO	
001	AMACUZAC	1	1	0	1	3
002	ATLATLAHUCAN	0	0	0	0	0
003	AXOCHIAPAN	1	0	0	0	1
004	AYALA	46	0	0	0	46
005	COATLAN DEL RIO	13	0	0	0	13
006	CUAUTLA	6	0	0	0	6
007	CUERNAVACA	1	0	0	0	1
008	EMILIANO ZAPATA	1	0	0	0	1
009	HUITZILAC	0	0	0	0	0
010	JANTETELCO	0	0	0	0	0
011	JIUTEPEC	5	0	0	1	6
012	JOJUTLA	2	0	0	0	2
013	JONACATEPEC	0	0	0	0	0
014	MAZATEPEC	2	0	0	0	2
015	MIACATLAN	14	0	0	0	14
016	OCUITUCO	20	0	0	0	20
017	PUENTE DE IXTLA	1	0	0	0	1
018	TEMIXCO	2	0	0	0	2
019	TEPALCINGO	1	0	0	0	1
020	TEPOZTLAN	0	0	0	1	1
021	TETECALA	0	0	0	0	0
022	TETELA DEL VOLCAN	12	0	0	0	12

023	TLALNEPANTLA	0	0	0	0	0
024	TLALTIZAPAN	6	0	0	0	6
025	TLAQUILTENANGO	3	0	1	0	4
026	TLAYACAPAN	0	0	3	0	3
027	TOTOLAPAN	2	0	0	0	2
028	XOCHITEPEC	19	0	0	0	19
029	YAUTEPEC	2	0	0	0	2
030	YECAPIXTLA	2	2	0	0	4
031	ZACATEPEC DE HIDALGO	11	1	0	1	13
032	ZACUALPAN DE AMILPAS	2	0	0	0	2
033	TEMOAC	2	0	0	0	2
	TOTAL	177	4	4	4	189

Fuente: elaboración propia con información de la base de datos proporcionada por la SDA 2003.

Cuadro anexo III.10. Apoyos, beneficiarios y montos del PAPIR Agrícola por municipio (parte 2 de 3)

CLAVE	MUNICIPIO	APOYOS VIA PROYECTO				SUBTOTAL VIA PROYECTO
		OTROS GRUPOS DE PRODUCTORES ELEGIBLES				
		CADENAS AGROALIMENTARIAS PRIOR.		OTRAS ACTIVIDADES PRODUCTIVAS		
		PRODUCCION PRIMARIA	VALOR AGREGADO	PRODUCCION PRIMARIA	VALOR AGREGADO	
001	AMACUZAC	1	0	1	0	2
002	ATLATLAHUCAN	0	0	0	0	0
003	AXOCHIAPAN	0	0	4	1	5
004	AYALA	0	0	4	0	4
005	COATLAN DEL RIO	1	0	2	0	3
006	CUAUTLA	1	0	1	1	3
007	CUERNAVACA	1	1	1	0	3
008	EMILIANO ZAPATA	1	0	0	0	1
009	HUITZILAC	1	0	0	0	1
010	JANTETELCO	0	0	1	0	1
011	JIUTEPEC	0	0	1	0	1
012	JOJUTLA	1	1	5	0	7
013	JONACATEPEC	0	0	0	1	1
014	MAZATEPEC	1	0	0	0	1
015	MIACATLAN	1	0	2	0	3
016	OCUITUCO	1	0	0	0	1
017	PUENTE DE IXTLA	1	0	0	0	1
018	TEMIXCO	1	0	0	0	1
019	TEPALCINGO	1	0	2	0	3
020	TEPOZTLAN	1	0	1	0	2
021	TETECALA	1	0	0	0	1

022	TETELA DEL VOLCAN	0	0	1	0	1
023	TLALNEPANTLA	0	0	1	0	1
024	TLALTIZAPAN	1	0	1	0	2
025	TLAQUILTENANGO	1	0	2	0	3
026	TLAYACAPAN	0	0	4	0	4
027	TOTOLAPAN	1	0	0	0	1
028	XOCHITEPEC	0	0	0	0	0
029	YAUTEPEC	0	0	4	0	4
030	YECAPIXTLA	1	0	3	0	4
031	ZACATEPEC DE HIDALGO	1	0	2	0	3
032	ZACUALPAN DE AMILPAS	1	0	0	0	1
033	TEMOAC	1	0	0	0	1
	TOTAL	22	2	43	3	70

Fuente: elaboración propia con información de la base de datos proporcionada por la SDA 2003.

**Cuadro anexo III.10. Apoyos, beneficiarios y montos del PAPIR
Agrícola por municipio (parte 3 de 3)**

CLAVE	MUNICIPIO	TOTALES		
		APOYOS	BENEFICIARIOS	MONTOS \$
001	AMACUZAC	5	52	174,299
002	ATLATLAHUCAN	0		
003	AXOCHIAPAN	6	71	421,561
004	AYALA	50	689	522,706
005	COATLAN DEL RIO	16	50	290,184
006	CUAUTLA	9	51	1,100,098
007	CUERNAVACA	4	52	181,219
008	EMILIANO ZAPATA	2	40	135,473
009	HUITZILAC	1	10	128,600
010	JANTETELCO	1	48	160,613
011	JIUTEPEC	7	19	77,378
012	JOJUTLA	9	129	341,550
013	JONACATEPEC	1	7	70,000
014	MAZATEPEC	3	19	156,674
015	MIACATLAN	17	42	161,720
016	OCUITUCO	21	26	237,031
017	PUENTE DE IXTLA	2	25	141,969
018	TEMIXCO	3	47	120,429
019	TEPALCINGO	4	45	161,997
020	TEPOZTLAN	3	46	251,176
021	TETECALA	1	12	191,745
022	TETELA DEL VOLCAN	13	20	159,515

023	TLALNEPANTLA	1	18	162,240
024	TLALTIZAPAN	8	119	202,955
025	TLAQUILTENANGO	7	22	144,179
026	TLAYACAPAN	7	124	536,851
027	TOTOLAPAN	3	64	249,206
028	XOCHITEPEC	19	19	76,065
029	YAUTEPEC	6	84	450,991
030	YECAPIXTLA	8	253	908,900
031	ZACATEPEC DE HIDALGO	16	86	162,035
032	ZACUALPAN DE AMILPAS	3	55	190,200
033	TEMOAC	3	14	165,951
	TOTAL	259	2,358	8,435,505

Fuente: elaboración propia con información de la base de datos proporcionada por la SDA.

Cuadro anexo III.11. Apoyos vía proyecto, beneficiarios y montos por municipio de PAPIR acuícola

CLAVE	MUNICIPIO	No. DE PROYECTOS	No. DE BENEFICIARIOS*	MONTO \$
001	AMACUZAC	1	6	39,600
002	ATLATLAHUCÁN			
003	AXOCHIAPAN	1	7	97,000
004	AYALA	4	24	636,441
005	COATLAN DEL RIO	1	6	51,660
006	CUAUTLA	4	28	478,231
007	CUERNAVACA	2	12	318,000
008	EMILIANO ZAPATA			
009	HUITZILAC			
010	JANTETELCO			
011	JIUTEPEC	1	6	110,660
012	JOJUTLA	3	18	352,112
013	JONACATEPEC			
014	MAZATEPEC			
015	MIACATLAN	1	6	250,000
016	OCUITUCO			
017	PUENTE DE IXTLA	1	6	200,000
018	TEMIXCO			
019	TEPALCINGO			
020	TEPOZTLAN			
021	TETECALA			
022	TETELA DEL VOLCAN			
023	TLALNEPANTLA			

024	TLALTIZAPAN	2	12	165,475
025	TLAQUILTENANGO			
026	TLAYACAPAN			
027	TOTOLAPAN			
028	XOCHITEPEC	1	8	94,248
029	YAUTEPEC			
030	YECAPIXTLA			
031	ZACATEPEC	2	12	206,573
032	ZACUALPAN			
033	TEMOAC			
Totales		24	151	3,000,000

Fuente: elaboración propia con información de la base de datos proporcionada por la SDA.

**Cuadro anexo III.12. Apoyos, beneficiarios y monto por componente de PAPIR
Fomento Frutícola**

		VIA PROYECTO		TOTALES	
CLAVE	MUNICIPIO	APOYOS OAP-GP	APOYOS CA Y GP	BENEFICIARIOS	MONTO \$
001	AMACUZAC				
002	ATLATLAHUCAN				
003	AXOCHIAPAN				
004	AYALA				
005	COATLAN DEL RIO				
006	CUAUTLA				
007	CUERNAVACA				
008	EMILIANO ZAPATA				
009	HUITZILAC				
010	JANTETELCO				
011	JIUTEPEC				
012	JOJUTLA				
013	JONACATEPEC				
014	MAZATEPEC				
015	MIACATLAN				
016	OCUITUCO	1	1	154	878,833
017	PUENTE DE IXTLA				
018	TEMIXCO				
019	TEPALCINGO	1		22	160,072
020	TEPOZTLAN				
021	TETECALA				
022	TETELA DEL VOLCAN	1	1	182	827,580
023	TLALNEPANTLA				
024	TLALTIZAPAN				
025	TLAQUILTENANGO				

026	TLAYACAPAN				
027	TOTOLAPAN				
028	XOCHITEPEC				
029	YAUTEPEC				
030	YECAPIXTLA	1		11	56,160
031	ZACATEPEC				
032	ZACUALPAN				
033	TEMOAC				
	Totales	4	2	369	1,922,645

Fuente: elaboración propia con información de la base de datos proporcionada por la SDA.

*VIA PROYECTO DENTRO DE OTRAS ACTIVIDADES PRODUCTIVAS Y GRUPOS PRIORITARIOS (SE PP/VA)

**VIA PROYECTOS DENTRO DE CADENAS AGROLIMENTARIAS Y GRUPOS PRIORITARIOS

**Cuadro anexo III.13. Apoyos, beneficiarios y montos del componente PAPIR
Jovenes en el Desarrollo Rural (parte 1 de 2).**

CLAVE	MUNICIPIO	JOVENES EN EL DESARROLLO RURAL			MUJERES JOVENES EN EL DESARROLLO RURAL		
		VIA PROYECTO			VIA PROYECTO		
		No. DE PROYECTOS	No. DE BENEFICIARIOS*	APOYOS DE ALIANZA EN \$	No. DE PROYECTOS	No. DE BENEFICIARIOS*	APOYOS DE ALIANZA EN \$
001	AMACUZAC	1	7	43,967	5	43	157,582
002	ATLATLAHUCAN				2	21	26,880
003	AXOCHIAPAN				1	7	39,242
004	AYALA	2	12	87,617			
005	COATLAN DEL RIO						
006	CUAUTLA	5	30	222,212			
007	CUERNAVACA						
008	EMILIANO ZAPATA	2	12	88,366			
009	HUITZILAC	2	12	122,075			
010	JANTETELCO	3	18	141,199	2	16	28,716
011	JIUTEPEC					0	0
012	JOJUTLA				7	48	120,640
013	JONACATEPEC	1	6	30,188	6	42	132,850
014	MAZATEPEC	3	18	145,780	5	35	79,695
015	MIACATLAN						
016	OCUITUCO	1	7	35,262	1		0
017	PUENTE DE IXTLA	1	6	50,464		15	51,381
018	TEMIXCO						0
019	TEPALCINGO	2	12	78,257			
020	TEPOZTLAN						
021	TETECALA	1	6	51,275			

022	TETELA DEL VOLCAN						
023	TLALNEPANTLA				4	29	90,000
024	TLALTIZAPAN	2	12	80,899	10	75	275,966
025	TLAQUILTENANGO						
026	TLAYACAPAN	2	13	141,333	4	28	111,615
027	TOTOLAPAN				4	45	111,996
028	XOCHITEPEC				4	56	89,918
029	YAUTEPEC	2	12	97,436	5	36	180,295
030	YECAPIXTLA				6	46	169,336
031	ZACATEPEC	1	6	52,411	2	14	58,031
032	ZACUALPAN				3	23	98,880
033	TEMOAC	1	6	41,300			
Totales		32	195	1,510,040	71	579	1,823,022
%		31.07%	25.19%	45.30%	68.93%	74.81%	54.70%

Fuente: elaboración propia con información de la base de datos proporcionada por la SDA.

**Cuadro anexo III.13. Apoyos, beneficiarios y montos del
componente PAPIR Jovenes en el Desarrollo Rural
(parte 2 de 2).**

CLAVE	MUNICIPIO	TOTALES		
		No. DE PROYECTOS	No. DE BENEFICIARIOS*	APOYOS DE ALIANZA EN \$
001	AMACUZAC	6	50	201,549
002	ATLATLAHUCAN	2	21	26,880
003	AXOCHIAPAN	1	7	39,242
004	AYALA	2	12	87,617
005	COATLAN DEL RIO	0	0	0
006	CUAUTLA	5	30	222,212
007	CUERNAVACA	0	0	0
008	EMILIANO ZAPATA	2	12	88,366
009	HUITZILAC	2	12	122,075
010	JANTETELCO	5	34	169,915
011	JIUTEPEC	0	0	0
012	JOJUTLA	7	48	120,640
013	JONACATEPEC	7	48	163,037
014	MAZATEPEC	8	53	225,475
015	MIACATLAN	0	0	0
016	OCUITUCO	2	7	35,262
017	PUENTE DE IXTLA	1	21	101,845
018	TEMIXCO	0	0	0
019	TEPALCINGO	2	12	78,257
020	TEPOZTLAN	0	0	0
021	TETECALA	1	6	51,275

022	TETELA DEL VOLCAN	0	0	0
023	TLALNEPANTLA	4	29	90,000
024	TLALTIZAPAN	12	87	356,864
025	TLAQUILTENANGO	0	0	0
026	TLAYACAPAN	6	41	252,948
027	TOTOLAPAN	4	45	111,996
028	XOCHITEPEC	4	56	89,918
029	YAUTEPEC	7	48	277,731
030	YECAPIXTLA	6	46	169,336
031	ZACATEPEC	3	20	110,443
032	ZACUALPAN	3	23	98,880
033	TEMOAC	1	6	41,300
Totales		103	774	3,333,062

Fuente: elaboración propia con información de la base de datos proporcionada por la SDA.

Cuadro anexo III.14. Apoyos, beneficiarios y montos por componente PAPIR Mujeres en el Desarrollo Rural

CLAVE	MUNICIPIO	APOYOS VIA PROYECTO OAP-GP*	BENEFICIARIOS	MONTO \$
001	AMACUZAC	1	6	30,310
002	ATLATLAHUCAN	2	12	73,752
003	AXOCHIAPAN	7	43	209,020
004	AYALA	4	24	3,225
005	COATLAN DEL RIO	5	33	79,257
006	CUAUTLA	9	78	444,769
007	CUERNAVACA	8	50	139,707
008	EMILIANO ZAPATA	6	37	214,389
009	HUITZILAC	9	57	230,520
010	JANTETELCO	5	32	163,719
011	JIUTEPEC			
012	JOJUTLA	2	12	82,003
013	JONACATEPEC	3	22	96,740
014	MAZATEPEC	5	31	159,735
015	MIACATLAN	1	6	56,520
016	OCUITUCO	2	12	75,976
017	PUENTE DE IXTLA	1	7	37,806
018	TEMIXCO	9	56	237,825
019	TEPALCINGO	6	39	179,956
020	TEPOZTLAN	2	12	31,955
021	TETECALA	1	6	28,420
022	TETELA DEL VOLCAN	2	15	45,996
023	TLALNEPANTLA	3	21	90,699
024	TLALTIZAPAN	3	18	167,940
025	TLAQUILTENANGO	5	37	165,135
026	TLAYACAPAN	4	25	148,552
027	TOTOLAPAN	3	19	119,295
028	XOCHITEPEC	1	9	47,853
029	YAUTEPEC			
030	YECAPIXTLA			
031	ZACATEPEC	6	38	154,780
032	ZACUALPAN	3	20	35,871
033	TEMOAC	4	25	45,070
	totales	122	802	3,596,794

Fuente: elaboración propia con información de la base de datos proporcionada por la SDA.

*DENTRO DE OTRAS ACTIVIDADES PRODUCTIVAS Y GRUPOS PRIORITARIOS

Cuadro anexo III.15. Apoyos, beneficiarios y montos por municipio por componente PAPIR Microempresas rurales

CLAVE	MUNICIPIO	APOYOS	BENEFICIARIOS	MONTO \$
001	AMACUZAC			
002	ATLATLAHUCAN			
003	AXOCHIAPAN			
004	AYALA			
005	COATLAN DEL RIO			
006	CUAUTLA			
007	CUERNAVACA	1	6	141,710
008	EMILIANO ZAPATA			
009	HUITZILAC			
010	JANTETELCO			
011	JIUTEPEC	1	6	210,296
012	JOJUTLA			
013	JONACATEPEC	1	8	73,658
014	MAZATEPEC			
015	MIACATLAN	1	6	442,573
016	OCUITUCO	1	7	432,500
017	PUENTE DE IXTLA			
018	TEMIXCO			
019	TEPALCINGO			
020	TEPOZTLAN			
021	TETECALA			
022	TETELA DEL VOLCAN			
023	TLALNEPANTLA			
024	TLALTIZAPAN			
025	TLAQUILTENANGO			
026	TLAYACAPAN			
027	TOTOLAPAN			
028	XOCHITEPEC			
029	YAUTEPEC	1	6	361,622
030	YECAPIXTLA			
031	ZACATEPEC			
032	ZACUALPAN			
033	TEMOAC			
	totales	6	39	1,662,358

Fuente: elaboración propia con información de la base de datos proporcionada por la SDA.

Cuadro anexo III.16. Apoyos, beneficiarios y montos por municipio de componente PAPIR Pecuario (parte 1 de 3).

CLAVE*	MUNICIPIO	APOYOS A DEMANDA LIBRE				TOTAL APOYOS DE DEMANDA LIBRE
		GRUPO PRIORITARIOS		OTRO GRUPOS PRODUCTORES		
		PRODUCCION PRIMARIA	VALOR AGREGADO	PRODUCCION PRIMARIA	VALOR AGREGADO	
		PEC-AD/GP/PP	PEC-AD/GP/VA	PEC-AD/OG/PP	PEC-AD/OG/VA	
001	AMACUZAC	0	2	3	2	7
002	ATLATLAHUCAN	0	0	0	0	0
003	AXOCHIAPAN	0	0	0	0	0
004	AYALA	4	0	0	6	10
005	COATLAN DEL RIO	0	3	0	5	8
006	CUAUTLA	0	3	0	3	6
007	CUERNAVACA	0	0	0	3	3
008	EMILIANO ZAPATA	0	4	0	2	6
009	HUITZILAC	0	0	0	2	2
010	JANTETELCO	0	1	0	2	3
011	JIUTEPEC	0	0	0	0	0
012	JOJUTLA	0	3	0	7	10
013	JONACATEPEC	0	1	1	4	6
014	MAZATEPEC	3	2	2	3	10
015	MIACATLAN	13	0	0	0	13
016	OCUITUCO	6	0	0	0	6
017	PUENTE DE IXTLA	6	0	0	0	6
018	TEMIXCO	3	0	0	0	3
019	TEPALCINGO	0	3	0	3	6
020	TEPOZTLAN	0	11	0	5	16
021	TETECALA	0	0	0	0	0
022	TETELA DEL VOLCAN	0	0	0	0	0
023	TLALNEPANTLA	0	0	0	0	0
024	TLALTIZAPAN	0	0	0	0	0
025	TLAQUILTENANGO	0	3	0	0	3
026	TLAYACAPAN	0	0	0	0	0
027	TOTOLAPAN	0	0	0	10	10
028	XOCHITEPEC	0	5	0	1	6
029	YAUTEPEC	0	1	0	4	5
030	YECAPIXTLA	0	5	0	3	8
031	ZACATEPEC	0	0	0	2	2
032	ZACUALPAN DE AMILPAS	0	0	0	0	0
033	TEMOAC	0	2	0	3	5
	Total	35	49	6	70	160

Fuente: elaboración propia con información de la base de datos proporcionada por la SDA.

Cuadro anexo III.16. Apoyos, beneficiarios y montos por municipio de componente PAPIR Pecuario (parte 2 de 3).

CLAVE*	MUNICIPIO	APOYOS VIA PROYECTO				TOTAL APOYOS VIA PROYECTO
		OTRO GRUPOS PRODUCTORES		GRUPOS PRIORITARIOS		
		PRODUCCION PRIMARIA	VALOR AGREGADO	PRODUCCION PRIMARIA	VALOR AGREGADO	
		VP-0G-PP	VP-0G-VA	VP-GP-PP	VP-GP-VA	
001	AMACUZAC	0	13	0	0	13
002	ATLATLAHUCAN	0	0	0	0	0
003	AXOCHIAPAN	0	0	0	0	0
004	AYALA	0	36	0	0	36
005	COATLAN DEL RIO	6	6	8	0	20
006	CUAUTLA	0	14	0	0	14
007	CUERNAVACA	0	10	0	0	10
008	EMILIANO ZAPATA	0	6	0	0	6
009	HUITZILAC	1	0	0	0	1
010	JANTETELCO	9	0	0	12	21
011	JIUTEPEC	0	9	0	0	9
012	JOJUTLA	0	21	0	0	21
013	JONACATEPEC	0	13	0	22	35
014	MAZATEPEC	0	5	0	8	13
015	MIACATLAN	0	5	0	0	5
016	OCUITUCO	6	0	6	0	12
017	PUENTE DE IXTLA	0	0	0	0	0
018	TEMIXCO	0	33	7	10	50
019	TEPALCINGO	0	12	0	0	12
020	TEPOZTLAN	0	2	0	0	2
021	TETECALA	0	2	0	0	2
022	TETELA DEL VOLCAN	0	1	0	0	1
023	TLALNEPANTLA	0	4	0	3	7
024	TLALTIZAPAN	0	34	0	7	41
025	TLAQUILTENANGO	0	22	0	11	33
026	TLAYACAPAN	0	0	0	0	0
027	TOTOLAPAN	0	12	0	0	12
028	XOCHITEPEC	0	6	0	0	6
029	YAUTEPEC	0	0	0	16	16
030	YECAPIXTLA	0	0	0	6	6
031	ZACATEPEC	0	0	0	0	0
032	ZACUALPAN DE AMILPAS	0	0	0	14	14
033	TEMOAC	0	0	0	51	51
	Total	22	266	21	160	469

Fuente: elaboración propia con información de la base de datos proporcionada por la SDA.

Cuadro anexo III.16. Apoyos, beneficiarios y montos por municipio de componente PAPIR Pecuario (parte 3 de 3).

CLAVE*	MUNICIPIO	TOTALES		
		APOYOS	BENEFICIARIOS	MONTO \$
001	AMACUZAC	20	39	314,924
002	ATLATLAHUCAN	0	16	48,383
003	AXOCHIAPAN	0	11	52,585
004	AYALA	46	48	401,861
005	COATLAN DEL RIO	28	68	442,353
006	CUAUTLA	20	20	140,961
007	CUERNAVACA	13	26	285,654
008	EMILIANO ZAPATA	12	14	85,423
009	HUITZILAC	3	15	151,811
010	JANTETELCO	24	39	273,507
011	JIUTEPEC	9	12	104,239
012	JOJUTLA	31	37	546,643
013	JONACATEPEC	41	45	348,425
014	MAZATEPEC	23	24	169,116
015	MIACATLAN	18	32	242,268
016	OCUITUCO	18	18	58,300
017	PUENTE DE IXTLA	6	20	209,639
018	TEMIXCO	53	59	373,909
019	TEPALCINGO	18	45	378,635
020	TEPOZTLAN	18	19	147,965
021	TETECALA	2	29	334,315
022	TETELA DEL VOLCAN	1	10	64,526
023	TLALNEPANTLA	7	19	142,912
024	TLALTIZAPAN	41	45	236,629
025	TLAQUILTENANGO	36	77	520,188
026	TLAYACAPAN	0	13	129,009
027	TOTOLAPAN	22	23	129,258
028	XOCHITEPEC	12	13	121,834
029	YAUTEPEC	21	28	229,613
030	YECAPIXTLA	14	21	233,479
031	ZACATEPEC	2	15	135,564
032	ZACUALPAN DE AMILPAS	14	23	123,825
033	TEMOAC	56	65	295,729
Total		629	988	7,473,480

Fuente: elaboración propia con información de la base de datos proporcionada por la SDA.

Cuadro anexo III.17. Apoyos, beneficiarios y montos por municipio del componente PAPIR Tecnificación (parte 1 de 3).

CLAVE*	MUNICIPIO	VIA PROYECTO DENTRO DE OTRAS ACTIVIDADES PRODUCTIVAS Y GRUPOS DE PRODUCTORES ELEGIBLES EN VALOR AGREGADO		
		APOYOS	BENEFICIARIOS	MONTO \$
001	AMACUZAC	1	10	330,000
002	ATLATLAHUCAN	1	7	280,000
003	AXOCHIAPAN			
004	AYALA			
005	COATLAN DEL RIO			
006	CUAUTLA	2	14	1,000,000
007	CUERNAVACA	3	32	923,361
008	EMILIANO ZAPATA	2	12	330,000
009	HUITZILAC			
010	JANTETELCO	2	24	634,850
011	JIUTEPEC	2	12	138,900
012	JOJUTLA	3	32	732,226
013	JONACATEPEC			
014	MAZATEPEC	3	40	1,050,000
015	MIACATLAN			
016	OCUITUCO			
017	PUENTE DE IXTLA	1	6	21,800
018	TEMIXCO	1	6	67,500
019	TEPALCINGO	2	45	493,655
020	TEPOZTLAN			
021	TETECALA			
022	TETELA DEL VOLCAN			
023	TLALNEPANTLA			
024	TLALTIZAPAN	1	6	101,758
025	TLAQUILTENANGO	1	6	200,000
026	TLAYACAPAN	2	19	632,500
027	TOTOLAPAN			
028	XOCHITEPEC	2	12	578,783
029	YAUTEPEC			
030	YECAPIXTLA			
031	ZACATEPEC			
032	ZACUALPAN			
033	TEMOAC			
totales		29	283	7,515,333
%			48.05%	63%

Fuente: elaboración propia con información de la base de datos proporcionada por la SDA.

Cuadro anexo III.17. Apoyos, beneficiarios y montos por municipio del componente PAPIR Tecnificación (parte 2 de 3).

CLAVE*	MUNICIPIO	ATENCION A LA DEMANDA			
		APOYOS*	APOYOS** OAP-GPE-PP	BENEFICIARIOS	MONTO \$
001	AMACUZAC	1		1	50,000
002	ATLATLAHUCAN	1		1	30,000
003	AXOCHIAPAN	5	1	11	240,000
004	AYALA	17	2	38	750,501
005	COATLAN DEL RIO	1		1	50,000
006	CUAUTLA	2	1	4	87,000
007	CUERNAVACA				
008	EMILIANO ZAPATA				
009	HUITZILAC				
010	JANTETELCO	2		4	100,000
011	JIUTEPEC				
012	JOJUTLA	2		2	28,000
013	JONACATEPEC	8		17	340,000
014	MAZATEPEC				
015	MIACATLAN				
016	OCUITUCO	5		9	210,000
017	PUENTE DE IXTLA	4	3	12	167,000
018	TEMIXCO	1		3	50,000
019	TEPALCINGO	17	10	91	781,000
020	TEPOZTLAN	4	1	6	167,000
021	TETECALA				
022	TETELA DEL VOLCAN				
023	TLALNEPANTLA				
024	TLALTIZAPAN	2		3	100,000
025	TLAQUILTENANGO	2		4	100,000
026	TLAYACAPAN	1		1	50,000
027	TOTOLAPAN	2		7	100,000
028	XOCHITEPEC	3		9	125,000
029	YAUTEPEC	7	3	19	302,501
030	YECAPIXTLA	5	2	20	126,000
031	ZACATEPEC	1	1	7	57,000
032	ZACUALPAN	7	3	25	243,501
033	TEMOAC	4		11	138,000
	totales	104	27	306	4,392,503
	%			51.95%	37%

Fuente: elaboración propia con información de la base de datos proporcionada por la SDA.

*APOYOS SIN ESPECIFICAR GRUPO O ACTIVIDAD (TRACTORES Y SEMBRADORAS)

**DENTRO DE OTRAS ACTIVIDADES PRODUCTIVAS Y GRUPOS DE PRODUCTORES ELEGIBLES

Cuadro anexo III.17. Apoyos, beneficiarios y montos por municipio del componente PAPIR Tecnificación (parte 3 de 3).

CLAVE*	MUNICIPIO	TOTALES		
		APOYOS	BENEFICIARIOS	MONTO \$
001	AMACUZAC	2	11	380,000
002	ATLATLAHUCAN	2	8	310,000
003	AXOCHIAPAN	6	11	240,000
004	AYALA	19	38	750,501
005	COATLAN DEL RIO	1	1	50,000
006	CUAUTLA	5	18	1,087,000
007	CUERNAVACA	3	32	923,361
008	EMILIANO ZAPATA	2	12	330,000
009	HUITZILAC	0	0	0
010	JANTETELCO	4	28	734,850
011	JIUTEPEC	2	12	138,900
012	JOJUTLA	5	34	760,226
013	JONACATEPEC	8	17	340,000
014	MAZATEPEC	3	40	1,050,000
015	MIACATLAN	0	0	0
016	OCUITUCO	5	9	210,000
017	PUENTE DE IXTLA	8	18	188,800
018	TEMIXCO	2	9	117,500
019	TEPALCINGO	29	136	1,274,655
020	TEPOZTLAN	5	6	167,000
021	TETECALA	0	0	0
022	TETELA DEL VOLCAN	0	0	0
023	TLALNEPANTLA	0	0	0
024	TLALTIZAPAN	3	9	201,758
025	TLAQUILTENANGO	3	10	300,000
026	TLAYACAPAN	3	20	682,500
027	TOTOLAPAN	2	7	100,000
028	XOCHITEPEC	5	21	703,783
029	YAUTEPEC	10	19	302,501
030	YECAPIXTLA	7	20	126,000
031	ZACATEPEC	2	7	57,000
032	ZACUALPAN	10	25	243,501
033	TEMOAC	4	11	138,000
totales		160	589	11,907,836

Fuente: elaboración propia con información de la base de datos proporcionada por la SDA.

Cuadro anexo III.18. Apoyos, beneficiarios y monto por componente PAPIR DSZRM

CLAVE	MUNICIPIO	ZONAS RURALES MARGINADAS		
		APOYOS VIA PROYECTO		
		No. DE BENEFICIARIOS*	No. DE PROYECTOS	APOYOS DE ALIANZA EN \$
001	AMACUZAC			
002	ATLATLAHUCAN			
003	AXOCHIAPAN			
004	AYALA	7	1	100,545
005	COATLAN DEL RIO	18	3	239,472
006	CUAUTLA			
007	CUERNAVACA			
008	EMILIANO ZAPATA			
009	HUITZILAC			
010	JANTETELCO	12	2	275,491
011	JIUTEPEC			
012	JOJUTLA			
013	JONACATEPEC			
014	MAZATEPEC			
015	MIACATLAN			
016	OCUITUCO	6	1	48,174
017	PUENTE DE IXTLA	9	1	379,960
018	TEMIXCO	6	1	93,628
019	TEPALCINGO	7	2	277,180
020	TEPOZTLAN	6	1	199,580
021	TETECALA			
022	TETELA DEL VOLCAN	42	3	513,875
023	TLALNEPANTLA	1	1	157,551
024	TLALTIZAPAN			
025	TLAQUILTENANGO	1	1	27,844
026	TLAYACAPAN	12	2	215,222
027	TOTOLAPAN	20	3	189,940
028	XOCHITEPEC			
029	YAUTEPEC	13	2	164,901
030	YECAPIXTLA			
031	ZACATEPEC			
032	ZACUALPAN	28	1	178,569
033	TEMOAC	11	2	253,029
Totales		199	27	3,314,960

Fuente: elaboración propia con información de la base de datos proporcionada por la SDA.

Cuadro anexo III.19. Presupuesto (\$) asignado por municipio y por componente en PAPIR 2003 (parte 1 de 3)

CLAVE	MUNICIPIO	DRSZRM	PECUARIO	AGRICOLA	JDR
001	AMACUZAC		314,924	174,299	201,549
002	ATLATLAHUCAN		48,383	0	26,880
003	AXOCHIAPAN		52,585	421,561	39,242
004	AYALA	100,545	401,861	522,706	87,617
005	COATLAN DEL RIO	239,472	442,353	290,184	0
006	CUAUTLA		140,961	1,100,098	222,212
007	CUERNAVACA		285,654	181,219	0
008	EMILIANO ZAPATA		85,423	135,473	88,366
009	HUITZILAC		151,811	128,600	122,075
010	JANTETELCO	275,491	273,507	160,613	169,915
011	JIUTEPEC		104,239	77,378	0
012	JOJUTLA		546,643	341,550	120,640
013	JONACATEPEC		348,425	70,000	163,037
014	MAZATEPEC		169,116	156,674	225,475
015	MIACATLAN		242,268	161,720	0
016	OCUITUCO	48,174	58,300	237,031	35,262
017	PUENTE DE IXTLA	379,960	209,639	141,969	101,845
018	TEMIXCO	93,628	373,909	120,429	0
019	TEPALCINGO	277,180	378,635	165,951	78,257
020	TEPOZTLAN	199,580	147,965	161,997	0
021	TETECALA		334,315	251,176	51,275
022	TETELA DEL VOLCAN	513,875	64,526	191,745	0
023	TLALNEPANTLA	157,551	142,912	159,515	90,000
024	TLALTIZAPAN		236,629	162,240	356,864
025	TLAQUILTENANGO	27,844	520,188	202,955	0
026	TLAYACAPAN	215,222	129,009	144,179	252,948
027	TOTOLAPAN	189,940	129,258	536,851	111,996
028	XOCHITEPEC		121,834	249,206	89,918
029	YAUTEPEC	164,901	229,613	76,065	277,731
030	YECAPIXTLA		233,479	450,991	169,336
031	ZACATEPEC		135,564	908,900	110,443
032	ZACUALPAN	178,569	123,825	162,035	98,880
033	TEMOAC	253,029	295,729	190,200	41,300
	Totales	3,314,960	7,473,480	8,245,305	3,333,062
	%	8%	17%	19%	8%

Fuente: elaboración propia con información de la base de datos proporcionada por la SDA.

Cuadro anexo III.19. Presupuesto (\$) asignado por municipio y por componente en PAPIR 2003 (parte 2 de 3)

CLAVE	MUNICIPIO	TECNIFICACION	ACUICOLA	FOMENTO FRUTICOLA	MDR
001	AMACUZAC	380,000	39,600		30,310
002	ATLATLAHUCAN	310,000			73,752
003	AXOCHIAPAN	240,000	97,000		209,020
004	AYALA	750,501	636,441		3,225
005	COATLAN DEL RIO	50,000	51,660		79,257
006	CUAUTLA	1,087,000	478,231		444,769
007	CUERNAVACA	923,361	318,000		139,707
008	EMILIANO ZAPATA	330,000			214,389
009	HUITZILAC	0			230,520
010	JANTETELCO	734,850			163,719
011	JIUTEPEC	138,900	110,660		
012	JOJUTLA	760,226	352,112		82,003
013	JONACATEPEC	340,000			96,740
014	MAZATEPEC	1,050,000			159,735
015	MIACATLAN	0	250,000		56,520
016	OCUITUCO	210,000		878,833	75,976
017	PUENTE DE IXTLA	188,800	200,000		37,806
018	TEMIXCO	117,500			237,825
019	TEPALCINGO	1,274,655		160,072	179,956
020	TEPOZTLAN	167,000			31,955
021	TETECALA	0			28,420
022	TETELA DEL VOLCAN	0		827,580	45,996
023	TLALNEPANTLA	0			90,699
024	TLALTIZAPAN	201,758	165,475		167,940
025	TLAQUILTENANGO	300,000			165,135
026	TLAYACAPAN	682,500			148,552
027	TOTOLAPAN	100,000			119,295
028	XOCHITEPEC	703,783	94,248		47,853
029	YAUTEPEC	302,501			
030	YECAPIXTLA	126,000		56,160	
031	ZACATEPEC	57,000	206,573		154,780
032	ZACUALPAN	243,501			35,871
033	TEMOAC	138,000			45,070
	Totales	11,907,836	3,000,000	1,922,645	3,596,794
	%	27%	7%	4%	8%

Fuente: elaboración propia con información de la base de datos proporcionada por la SDA.

Cuadro anexo III.19. Presupuesto (\$) asignado por municipio y por componente en PAPIR 2003 (parte 3 de 3)

CLAVE	MUNICIPIO	MICROEMPRESAS RURALES	TOTAL EN \$	%	GRADO DE MARGINACION
001	AMACUZAC		1,140,682	3%	Medio
002	ATLATLAHUCAN		459,014	1%	Bajo
003	AXOCHIAPAN		1,059,408	2%	Medio
004	AYALA		2,502,896	6%	Medio
005	COATLAN DEL RIO		1,152,926	3%	Medio
006	CUAUTLA		3,473,271	8%	Muy Bajo
007	CUERNAVACA	141,710.00	1,989,650	5%	Muy Bajo
008	EMILIANO ZAPATA		853,651	2%	Bajo
009	HUITZILAC		633,005	1%	Bajo
010	JANTETELCO		1,778,095	4%	Medio
011	JIUTEPEC	210,295.93	641,473	1%	Muy Bajo
012	JOJUTLA		2,203,174	5%	Bajo
013	JONACATEPEC	73,657.50	1,091,860	2%	Medio
014	MAZATEPEC		1,760,999	4%	Medio
015	MIACATLAN	442,572.92	1,153,080	3%	Medio
016	OCUITUCO	432,500.00	1,976,074	5%	Alto
017	PUENTE DE IXTLA		1,260,019	3%	Bajo
018	TEMIXCO		943,291	2%	Bajo
019	TEPALCINGO		2,514,705	6%	Medio
020	TEPOZTLAN		708,496	2%	Bajo
021	TETECALA		665,186	2%	Medio
022	TETELA DEL VOLCAN		1,643,722	4%	Medio
023	TLALNEPANTLA		640,677	1%	Alto
024	TLALTIZAPAN		1,290,907	3%	Bajo
025	TLAQUILTENANGO		1,216,122	3%	Medio
026	TLAYACAPAN		1,572,409	4%	Medio
027	TOTOLAPAN		1,187,339	3%	Medio
028	XOCHITEPEC		1,306,840	3%	Bajo
029	YAUTEPEC	361,622.13	1,412,433	3%	Bajo
030	YECAPIXTLA		1,035,966	2%	Medio
031	ZACATEPEC		1,573,260	4%	Muy Bajo
032	ZACUALPAN		842,681	2%	Medio
033	TEMOAC		963,328	2%	Alto
	Totales	1662358.48	43,683,313	100%	
	%	4%	102%		

Fuente: elaboración propia con información de la base de datos proporcionada por la SDA.

Cuadro anexo III.20. Calificación del seguimiento que hace la UTOE a los apoyos otorgados:

No.	Descripción	Frecuencia de la calificación								Promedio
		4	5	6	7	8	9	10		
1	A través de proyectos	1	0	1	2	5	5	2	8.06	
2	Por la vía de la demanda libre	2	2	2	4	4	0	0	6.43	

Fuente: Elaboración propia con datos de las encuestas aplicadas a otros actores.

Cuadro anexo III.21. Servicios profesionales y componentes de desarrollo de capacidades.

No.	Descripción	Frecuencia	
		No.	%
1	El CECADER participa en la vigilancia de la calidad de los servicios profesionales	5	100%
2	El beneficiario realiza la vigilancia de la calidad de los servicios profesionales	4	80%
3	La oferta de servicios profesionales se ha fortalecido gracias al programa	4	80%
4	¿ Qué instancias contribuyen al fortalecimiento de la oferta de servicios profesionales ?	0	0%
4.1	La Comisión de Desarrollo Rural	3	60%
4.2	La UTOE	3	60%
4.3	Otra (indique)	2	40%
4.4	Indique	0	0%
	Total de encuestados	5	

Fuente: Elaboración propia con datos de las encuestas aplicadas a otros actores.

Cuadro anexo III.22. Información sobre financiamiento de los proyectos:

Cuadro anexo III. Información sobre financiamiento de los proyectos.															
No.	Descripción	Frecuencia del %												Total	promedio
		0	10	20	30	40	50	60	70	80	90	100			
	¿ Qué porcentaje de los proyectos que Ud. ha realizado han obtenido 1 financiamiento ?	0	0	0	1	2	1	0	0	1	4	3	12	75	
	Para los proyectos que han obtenido 2 financiamiento:														
2.1	¿ Qué porcentaje de estos proyectos obtienen los fondos solo de PAPIR/Subprograma de Fomento a la Inversión y Capitalización ?	2	0	0	0	0	1	1	1	2	0	5	12	70.0	
2.2	¿ Qué porcentaje de estos proyectos obtienen los fondos solo de otras fuentes ?	7	2	2	0	0	0	0	0	0	0	1	12	13.3	
2.3	¿ Qué porcentaje de estos proyectos obtienen los fondos de PAPIR/Subprograma de Fomento a la Inversión y Capitalización y de otras fuentes ?	4	2	1	0	1	1	0	0	0	0	2	11	27.7	

Fuente: elaboración propia con datos de las encuestas a otros actores.

Cuadro anexo III.23. Capacidad de los técnicos PSP para generar proyectos productivos:

No.	Descripción	Frecuencia de la calificación						Encuestados	Promedio de la Calificación
		5	6	7	8	9	10		
1	Conocimiento de la problemática del sector	0	3	1	7	5	1	17	7.6
2	Habilidad para comunicar y hacer promoción	0	3	4	9	1	0	17	7.1
4	Formación y conocimientos	1	1	6	7	2	0	17	7.1
5	Experiencia	1	2	5	6	2	1	17	7.1
6	Otra (indique)	0	0	1	1	0	0	2	7.5

Fuente: Elaboración propia con datos de las entrevistas de otros actores.

1/ En escala de 0 a 10 (0 = pésimo, 10 = excelente)

Cuadro anexo III.24. Aspectos de la Red de PSP:

No.	Descripción	Promedio
1	Facilidad para entrar a la Red de PSP	7.08
2	Facilidad para salir de la Red de PSP	9.00
3	Calidad de la Red de PSP	7.83
4	Transparencia de la Red de PSP	8.08
5	Utilidad de su pertenencia a la RED de PSP para conseguir trabajo	5.67
6	Facilidad para conseguir trabajo fuera de la Red	6.67
7	Grado de adecuación entre la capacitación recibida y las funciones que realiza	8.33

Fuente: elaboración propia con datos de las encuestas a otros actores.

1/ En escala de 0 a 10 (0 = pésimo, 10 = excelente)

Cuadro Anexo III.25. Aspectos sobre la municipalización (parte 2 de 2).

No.	Descripción	Frecuencia	
1	¿ Qué problemas operativos enfrenta el proceso de municipalización ?	No.	%
1.1	Financiamiento	17	58.6%
1.2	Coordinación entre instancias	15	51.7%
1.3	Indefinición de atribuciones	14	48.3%
1.4	Falta de interés porque no se ven resultados	7	24.1%
1.5	Falta de capacidad profesional de los consejeros	15	51.7%
1.6	Conflictos de interés	15	51.7%
2	Los consejos municipales se han fortalecido por la presencia de un técnico PROFEMOR	29	100.0%
3	PROFEMOR se coordina con otras instancias que promueven la municipalización	27	93.1%
4	Se formularon planes de desarrollo	25	86.2%
4.1	Los planes de desarrollo obtuvieron financiamiento de Alianza.	14	48.3%
	Total de encuestados	29	

Fuente: Elaboración propia con datos de las entrevistas a otros actores.

Cuadro Anexo III.25. Aspectos sobre la municipalización (parte 1 de 2).

No.	Descripción	Frecuencia	
		No.	%
1	En el estado, ¿ qué porcentaje de los Consejos Municipales para el Desarrollo Rural Sustentable (CMDRS) se ha constituido ?	32	100.0%
2	Las funciones correspondientes a los Consejos Municipales están bien definidas	29	90.6%
3	La infraestructura organizativa de los Coplademuns se aprovecha en algo	15	46.9%
4	En los órganos técnicos auxiliares del FOFAE se respetan las propuestas de los gobiernos municipales (prioridades, proyectos apoyados, beneficiarios, etc.)	26	81.3%
5	Se estableció la representación del Consejo Municipal en el Consejo Estatal de Desarrollo Rural Sustentable	32	100.0%
6	Se han firmado convenios entre la secretaría estatal, el delegado de SAGARPA y el ayuntamiento para establecer el monto de recursos asignados a través del FOFAE	28	87.5%
7	Los gobiernos municipales tienen ventanillas autorizadas para la recepción de solicitudes	25	78.1%
8	En la estructura del municipio existe un departamento de desarrollo rural (o equivalente)	11	34.4%
9	Los Consejos Municipales constituyen una representación auténtica	17	53.1%
10	Los miembros de los Consejos Municipales asisten con regularidad a las sesiones	27	84.4%
11	En los Anexos Técnicos se destina a los municipios un porcentaje de los recursos	18	56.3%
12	Se transfieren directamente fondos del FOFAE a los gobiernos municipales	5	15.6%
13	Los proyectos que recibieron apoyos son aprobados por el CMDRS	7	21.9%
14	Los consejos municipales, distritales y estatales de desarrollo rural sustentable están coordinados	7	21.9%
15	Los municipios tienen facultades para decidir directamente sobre la aplicación de los recursos	0	0.0%
16	Los CMDR elaboran planes de Desarrollo Rural Sustentable	6	18.8%
17	Los CMDR reciben financiamiento de acuerdo con los planes que elaboran	2	6.3%
	Total de de encuestados	32	

Fuente: Elaboración propia con datos de las entrevistas a otros actores.

Cuadro anexo III.26. Información acerca de PROFEMOR

A. Información sobre el funcionamiento de PROFEMOR			
No.	Concepto	Frecuencia	
		No.	%
1	¿ Los beneficiarios escogen el tipo de apoyo que reciben de PROFEMOR ?	25	92.6%
2	¿ Se da seguimiento a los apoyos otorgados por PROFEMOR ?	22	81.5%
3	¿ Cuáles son los apoyos más importantes ?		
3.1	Formalización de los estatutos jurídicos	13	48.1%
3.2	Establecimiento de sistemas contables	9	33.3%
3.3	Generación y/o modificación de procedimientos administrativos	15	55.6%
	Total de encuestados	27	
B. ¿Cómo se seleccionan las organizaciones económicas apoyadas por el programa ?			
No.	Concepto	Frecuencia	
		No.	%
1	Por el tamaño de la organización	9	31.0%
2	Por la edad de la organización	3	10.3%
3	Por el giro económico de la organización	8	27.6%
3.1	Porque conocen al técnico PROFEMOR	4	13.8%
3.2	Otra (indique)	12	41.4%
3.3	Indique: Especificaron no conocer el programa o no saber		0.0%
	Total de encuestados	29	

Fuente: elaboración propia con datos de las entrevistas a otros actores.

Cuadro anexo III.27. Nivel de Uso del Apoyo PADER 2001

Rango de Uso de Capacidad	Beneficiarios	
	Numero	Porcentaje
Al 0 por ciento de su capacidad	2	1.2
Del 0 al 25 por ciento de su Capacidad	12	7.4
Del 26 al 50 por ciento de su capacidad	17	10.4
Del 51 al 75 por ciento de su capacidad	24	14.7
Del 76 al 100 de su capacidad	108	66.3
TOTAL	163	100

Fuente: Elaboración propia con información de las encuestas realizadas

Cuadro anexo III.28. Indicadores de satisfacción del apoyo PAPIR 2003.

Recepción del Apoyo				Calidad del Apoyo	
	Satisfechos	No satisfechos	Total	Calificación Promedio del Apoyo	
Recepción	133	1	134	Semillas	6.5
%	99.25	0.75	100	Animales	6.1
Oportunidad del Apoyo				Maquinaria y Equipo	8.5
	Satisfechos	No satisfechos	Total	Construcciones e instalaciones	8.2
Oportunidad	88	45	133	Asesoría y Capacitación	7.6
%	66.17	33.83	100	Total	7.37

Fuente: Elaboración propia con información de las encuestas realizadas

Cuadro anexo III.29. Indicadores de gestión del apoyo PAPIR 2003.

Dificultad	Problemas		Sin Problemas		Encuestas	Indice de complejidad
	No.	%	No.	%		
Acopio de la documentación requerida	12	8.96	122	91	134	1.5
Llenado de solicitud	11	8.21	123	91.8	134	1.49
Asesoría del Personal	0	0	134	100	134	1.43
Capacidad y actitud del Personal de Ventanilla	2	1.49	132	98.5	134	1.46
Promedio						1.5

Fuente: elaboración propia con datos de las encuestas de PAPIR 2003.

Cuadro anexo III.30. Indicadores de operación PAPIR 2003.

A. Permanencia del Apoyo				
Situación Actual del Apoyo	Conserva	No conserva	Total	
Conserva el Apoyo (No.)	130	3	133	
%	97.74	2.26	100	
B. Nivel de Uso				
Rango de Uso de Capacidad	Beneficiarios		Ponderación	Índice de Nivel de Uso
	Numero	Porcentaje		
Al 0 por ciento de su capacidad	6	4.6	0.046	0
Del 0 al 25 por ciento de su Capacidad	2	1.5	0.015	0.4
Del 26 al 50 por ciento de su capacidad	12	9.2	0.092	4.6
del 51 al 75 por ciento de su capacidad	18	13.8	0.138	10.4
del 76 al 100 de su capacidad	92	70.8	0.708	70.8
TOTAL	130	100	Indice global	86%
C. Razones por las que no recibió el apoyo				
Razones	No recibió	%		
Lo vendió por falta de Recursos	0	0		
Lo vendió porque no funciona Bien	0	0		
Se lo comió	0	0		
Los Animales y Plantas Murieron	0	0		
Otra razón	3	2.26		

Fuente: elaboración propia con datos de las encuestas de PAPIR 2003.

Cuadro anexo III.31. Oportunidad en la asignación de recursos

No.	Descripción	Promedio
1	¿ Cual es el tiempo promedio entre la presentación de una solicitud completa (que cumple todos los requisitos) y la notificación del distamen?	64
2	¿ Cual es el tiempo promedio de espera del productor entre la notificación de aprobación y la recepción del recurso?	57
3	¿ Cual es el grado de desistimiento debido a la falta de oportunidad y certidumbre en la entrega de los apotos?	6

Fuente: elaboración propia con datos de las encuestas a los beneficiarios de PAPIR 2003.

Cuadro anexo III.32. Razones para que las solicitudes aprobadas no se ejercieron por los solicitantes

No.	Descripción	Impor1*	Impor2	%	%
1	Los plazos que fueron establecidos para ejercitarlas son demasiado cortos	3	0	10.34	0.00
2	Los beneficiarios no disponen de recursos para hacer sus aportaciones	22	2	75.86	11.76
3	El productor decide no ejercerla	0	10	0.00	58.82
4	El productor se beneficia al ceder sus derechos a otro productor	0	2	0.00	11.76
5	Otra: (indique)	4	3	13.79	17.65
	Indique				
	<i>Total Encuestados</i>	<i>29</i>	<i>17</i>	<i>100.00</i>	<i>100.00</i>

Fuente: elaboración propia con datos de las encuestas a los beneficiarios de PAPIR 2003.

*Se refiere al orden de importancia que el encuestado menciona en sus respuestas.

Cuadro anexo III.33. Califique el apego a las Reglas de Operación y otras disposiciones específicas en el estado

No.	Descripción	Promedio
1	Apertura de ventanillas de recepción de solicitudes	8.1
2	Promoción de programas	8.5
3	Publicación de listados de proveedores y precios en las ventanillas receptoras de solicitudes	5.9
4	Notificación del dictamen por escrito al solicitante	6.9
5	Publicación de las listas de solicitudes autorizadas y no autorizadas	5.7
6	Establecimiento y aplicación de tiempos de respuesta a las solicitudes presentadas	7.0
7	Verificación de la entrega y recepción de los apoyos a los beneficiarios	9.0
8	Acceso del productor a consulta directa del SISER para conocer la situación del trámite de su solicitud	3.7
9	Funcionamiento de la contraloría social en la operación de los programas	6.9
<i>Total de encuestados 34</i>		

Fuente: elaboración propia con datos de las encuestas a los beneficiarios de PAPIR 2003.

Cuadro anexo IV.1. Tipo de productores beneficiados de PADER 2001 y PAPIR 2003.

Tipología de Productor	Descripción	PADER 2001		PAPIR 2003	
		No.	%	No.	%
Tipo I	Productor con estudios de primaria, contando con una superficie equivalente no mayor 3 hectáreas y bovinos equivalentes no mayores a 8 cabezas. El valor de sus activos producidos no sobrepasan los 5000 pesos y con un nivel tecnológico máximo de 0.2.	34	17.09%	33	24.81%
Tipo II	Productor con estudios de secundaria, contando con una superficie equivalente entre 3 a 10 hectáreas y bovinos equivalentes entre 8 a 25 cabezas. El valor de sus activos producidos varían de 5000 a 25000 pesos y con un nivel tecnológico entre 0.2 a 0.4.	116	58.29%	79	59.40%
Tipo III	Productor con estudios de preparatoria, contando con una superficie equivalente entre 10 y 50 hectáreas y bovinos equivalentes entre 25 a 75 cabezas. El valor de sus activos producidos varían de 25000 a 100000 pesos y con un nivel tecnológico entre 0.4 a 0.6.	46	23.12%	17	12.78%
Tipo IV	Productor con estudios de licenciatura con una superficie equivalente entre 50 a 100 hectáreas y bovinos equivalentes entre 75 y 150 cabezas. El valor de sus activos producidos varían de 100000 a 500000 pesos y con un nivel tecnológico entre 0.6 a 0.8.	2	1.01%	4	3.01%
Tipo V	Productor con estudios de licenciatura concluida o más, con una superficie equivalente mayores a 100 hectáreas y bovinos equivalentes superiores a 150 cabezas. El valor de sus activos producidos ascienden de 500000 pesos y con un nivel tecnológico entre 0.8 y 1.0.	1	0.50%	0	0.00%
Total de productores beneficiados encuestados		199		133	

Fuente: elaboración propia con datos de las encuestas de PADER 2001 y PAPIR 2003.

Cuadro anexo IV.2. Indices de productividad agrícola del PADER 2001.

No.	CULTIVO	Indice de Unidad de Producción	Indice de Rendimi ento	Indice de Producción	Indice de Precios	Indice de Ingresos	Indice de Costos	Indice de Exced entes
		IU	IR	IQ	IP	IY	IC	IE
1	AGAVE	1.47	0.87	1.27	2.23	2.84	2.67	3.07
2	AGUACATE	1.38	1.00	1.38	1.48	2.04	1.38	2.43
3	ARROZ	1.33	1.44	1.93	0.96	1.84	0.77	0.16
4	CAÑA DE AZUCAR	1.28	1.09	1.39	1.26	1.74	1.08	1.56
5	CEBOLLA	1.00	1.10	1.10	1.05	1.16	1.01	1.21
6	CIRUELA	2.33	1.40	3.27	1.14	3.73	0.77	4.56
7	CITRICOS*	2.00	1.00	2.00	1.15	2.31	1.16	2.30
8	DURAZNO	1.31	1.14	1.51	1.56	2.33	1.33	6.82
9	GLADIOLA	1.00	1.00	1.00	1.27	1.27	1.28	1.27
10	JITOMATE	1.00	1.13	1.13	1.25	1.41	1.41	0.83
11	LIMON	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
12	MAIZ	1.15	1.21	1.39	1.27	1.76	0.95	4.74
13	MANGO	1.00	1.00	1.00	0.80	0.80	0.80	0.80
14	NOPAL	1.05	1.08	1.13	1.02	1.16	0.96	1.24
15	OT.ORNAMENTAL ES	1.55	1.24	1.92	1.16	2.23	0.70	-6.90
16	OT. PLANTACIONES	1.00	1.14	1.14	1.16	1.32	2.03	-3.51
17	ROSA	1.78	1.58	2.81	1.00	2.81	0.80	5.09
18	SORGO	1.11	1.06	1.18	1.18	1.39	1.11	1.56
19	SOYA	1.00	1.00	1.00	1.08	1.08	1.13	1.05
20	TOMATE	1.00	1.00	1.00	0.86	0.86	1.04	1.91
TOTALES		1.24	1.07	1.43	1.14	1.71	1.12	1.51

Fuente: elaboración propia con datos de las encuestas del PADER 2001.

*(No Limón o Naranja)

Cuadro anexo IV.3. Excedente y productividad de los cultivos apoyados por PADER 2001 (parte 1 de 2).

No.	Cultivo	Superficie Sembrada (ha)		Diferencia	Costos Totales \$		Ingreso Bruto \$	
		antes ¹	después ²		antes ¹	después ²	antes ¹	después ²
1	Cebolla	9.5	9.5	0	235,295	263,018	405,216	468,450
2	Gladiola	1	1	0	15	19	75,000	95,000
3	Mango	0.3	0.3	0	7,500	6,000	1,500	1,200
4	Ot.Plantaciones	1.9	1.9	0	42,000	61,000	111,250	147,250
5	Pastos	1	1	0	110,000	110,000	130,000	150,000
6	Soya	1	1	0	3,325	3,755	8,750	9,450
7	Tomate	0.5	0.5	0	22,500	23,500	18,620	16,100
	Subtotal	15.2	15.2		420,635	467,292	750,336	887,450
8	Cítricos*	0.05	0.1	0.05	1,600	3,700	3,250	7,500
9	Limón	0	0.2	0.2	0	329	0	420
10	Jitomate	3.12	3.52	0.4	85,600	132,420	105,872	149,200
11	Ciruela	0.3	0.7	0.4	2,100	5,250	5,250	19,600
12	Rosa	0.75	1.25	0.5	56,500	117,500	202,500	570,000
13	Ot.Ornamentales	1.62	2.22	0.6	307,030	415,292	262,800	587,000
14	Aguacate	1.2	2	0.8	10,940	20,490	15,680	31,990
15	Arroz	3	4	1	79,515	117,268	62,100	114,400
16	Caña de azúcar	6	7.5	1.5	107,277	198,028	167,000	291,375
17	Nopal	28.8	30.3	1.5	1,751,980	1,865,120	3,778,950	4,386,500
	Subtotal	44.84	51.79	6.95	2402542	2875397.5	4603402	6157985
18	Durazno	17.1	27.1	10	399,700	734,272	408,972	988,887
19	Agave	8.2	21.2	13	837,383	2,120,865	2,450,750	6,956,400
20	Maíz	99.8	114.8	15	455,086	602,350	522,201	920,638
21	Sorgo	151.2	176.2	25	555,740	720,988	884,505	1,233,870
	Subtotal	276.3	339.3	63	2,247,909	4,178,475	4,266,428	10,099,795
	Total general	336.34	406.29	69.95	5,071,086	7,521,164	9,620,166	17,145,230

Fuente: elaboración propia con datos de las encuestas del PADER 2001.

*(No Limón o Naranja)

Cuadro anexo IV.3. Excedente y productividad de los cultivos apoyados por PADER 2001 (parte 2 de 2).

No.	Cultivo	Excedente o Ingreso Neto \$		Incremento %	Productividad de la tierra \$/ha.		Diferencia %
		antes ¹	después ²		antes ¹	después ²	
1	Cebolla	169,921	205,432	20.90	17,886	21,624	21
2	Gladiola	74,985	94,981	26.67	74,985	94,981	27
3	Mango	-6,000	-4,800	-20.00	-20,000	-16,000	-20
4	Ot.Plantaciones	69,250	86,250	24.55	36,447	45,395	25
5	Pastos	20,000	40,000	100.00	20,000	40,000	100
6	Soya	5,425	5,695	4.98	5,425	5,695	5
7	Tomate	-3,880	-7,400	90.72	-7,760	-14,800	91
	Subtotal	329,701	420,158	27.44	21,691	27,642	27
8	Cítricos*	1,650	3,800	130.30	33,000	38,000	15
9	Limón	0	91			455	
10	Jitomate	20,272	16,780	-17.23	6,497	4,767	-27
11	Ciruela	3,150	14,350	355.56	10,500	20,500	95
12	Rosa	146,000	452,500	209.93	194,667	362,000	86
13	Ot.Ornamentales	-44,230	171,708	-488.22	-27,302	77,346	-383
14	Aguacate	4,740	11,500	142.62	3,950	5,750	46
15	Arroz	-17,415	-2,868	-83.53	-5,805	-717	-88
16	Caña de azúcar	59,723	93,347	56.30	9,954	12,446	25
17	Nopal	2,026,970	2,521,380	24.39	70,381	83,214	18
	Subtotal	2,200,860	3,282,588	49.15	49,083	63,383	29
18	Durazno	9,272	254,615	2646.21	542	9,395	1,633
19	Agave	1,613,367	4,835,535	199.72	196,752	228,091	16
20	Maíz	67,115	318,288	374.24	672	2,773	312
21	Sorgo	328,765	512,883	56.00	2,174	2,911	34
	Subtotal	2,018,519	5,921,321	193.35	7,306	17,452	139
	Total general	4,549,079	9,624,066	111.56	13,525	23,688	75

Fuente: elaboración propia con datos de las encuestas del PADER 2001.

*(No Limón o Naranja)

Cuadro anexo IV.4. Ingreso, excedente y producción de las actividades pecuarias del PADER 2001.

No.	Animal	Unidades de Producción		Ingresos Brutos \$		Costo total de producción \$	
	Especie	Antes 2001	Actual 2004	Antes 2001	Actual 2004	Antes 2001	Actual 2004
1	Abejas ¹	10	57	8,100	53,865	9,220	33,810
2	Animales de trabajo ²	3	7	12,500	38,000	7,500	20,310
3	Bovinos ²	45	57	135,200	221,000	93,510	153,750
4	Caprinos ²	14	14	15,120	17,640	15,000	17,500
5	Codorniz ³	90	360	9,720	51,840	9,550	36,500
6	Ovinos ²	41	77	79,950	99,150	72,730	62,825
7	Porcinos ²	53	49	61,221	65,480	60,010	59,250
	Total			321,811	546,975	267,520	383,945
No.	Animal	Excedente por especie \$			Productividad (\$/UP)		
	Especie	Antes 2001	Actual 2004	%	Antes 2001	Actual 2004	%
1	Abejas ¹	-1,120	20,055	1,891	-112	351.84	414.14
2	Animales de trabajo ²	5,000	17,690	254	1666.67	2527.14	51.63
3	Bovinos ²	41,690	67,250	61	926.44	1179.82	27.35
4	Caprinos ²	120	140	17	8.57	10	16.69
5	Codorniz ³	170	15,340	8,924	1.89	42.61	2154.50
6	Ovinos ²	7,220	36,325	403	176.1	471.75	167.89
7	Porcinos ²	1,211	6,230	414	22.85	127.14	456.41
	Total	54,291	163,030	200			

FUENTE: Elaboración propia con datos de las encuestas.

¹Las UP son en colmenas, ²Las UP son en animal y ³Las UP son en aves

Cuadro anexo IV.5. Excedente de ingresos de las actividades no agropecuarias apoyadas en el PADER 2001

No.	Actividad	Valor de ventas anuales \$		Costo de Materias Primas \$		Ingresos Netos \$		Incremento en %
		Antes 2001	Actual 2004	Antes 2001	Actual 2004	Antes 2001	Actual 2004	
1	Acuacultura	350,000	1,080,000	10,460	310,370	339,540	769,630	126.7%
2	Cibercafés	14,600	54,750	9,000	17,300	5,600	37,450	568.8%
3	Costura	44,400	84,000	22,500	45,000	21,900	39,000	78.1%
4	Frituras	0	18,000	0	3,360	0	14,640	
5	Herrería	336,000	571,200	218,400	262,080	117,600	309,120	162.9%
6	Madera	66,000	120,000	34,600	72,000	31,400	48,000	52.9%
7	Otras AC	240,000	260,000	40,000	100,000	200,000	160,000	-20.0%
8	Otras AT	20,000	60,000	1,500	2,500	18,500	57,500	210.8%
9	Quesos	800,500	1,002,100	587,714	795,816	212,786	206,284	-3.1%
	Total	1,871,500	3,250,050	924,174	1,608,426	947,326	1,641,624	73.3%

Fuente: elaboración propia con datos de las encuestas de beneficiarios del 2001.

Cuadro anexo IV.6. Jornales contratados, familiares y totales por cultivo para el PADER 2001. (Parte 1 de 2)

No.	Cultivo	Jornales Contratados			Jornales Familiares			Cambio por la Alianza
		Antes 2001	Actual 2004	Diferencia	Antes 2001	Actual 2004	Diferencia	
1	Agave	247	338	91	100	167	67	1
2	Aguacate	20	20	0	35	75	40	0
3	Arroz	72	72	0	0	12	12	0
4	Caña de azúcar	149	145	-4	60	50	-10	2
5	Cebolla	419	427	8	186	196	10	2
6	Ciruela	15	15	0	60	60	0	0
7	Cítricos (No Li	360	600	240	40	50	10	0
8	Durazno	539	915	376	707	1136	429	3
9	Gladiola	450	500	50	300	300	0	0
10	Jitomate	342	308	-34	333	411	78	0
11	Limón	0	15	15	0	25	25	0
12	Maíz	1234	1545	311	1147	1214	67	0
13	Mango	0	0	0	90	90	0	0
14	Nopal	3375	3455	80	1935	2045	110	1
15	Otras Ornamentales	1060	1360	300	820	895	75	1
16	Otras plantaciones	120	725	605	130	140	10	0
17	Pastos	730	730	0	365	365	0	0
18	Rosa	740	705	-35	145	145	0	1
19	Sorgo	1391	1636	245	1099	1212	113	2
20	Soya	9	9	0	20	20	0	0
21	Tomate	16	16	0	27	27	0	0
TOTAL		11288	13536	2248	7599	8635	1036	13

Fuente: elaboración propia con datos de las encuestas de beneficiarios de PADER 2001.

Cuadro anexo IV.6. Jornales contratados, familiares y totales por cultivo para el PADER 2001. (Parte 2 de 2)

No.	Cultivo	Jornales Totales		Diferencia	
		Antes 2001	Actual 2004	No.	%
1	Agave	347	505	158	45.53
2	Aguacate	55	95	40	72.73
3	Arroz	72	84	12	16.67
4	Caña de azúcar	209	195	-14	-6.70
5	Cebolla	605	623	18	2.98
6	Ciruela	75	75	0	0.00
7	Cítricos (No Li	400	650	250	62.50
8	Durazno	1246	2051	805	64.61
9	Gladiola	750	800	50	6.67
10	Jitomate	675	719	44	6.52
11	Limón	0	40	40	
12	Maíz	2381	2759	378	15.88
13	Mango	90	90	0	0.00
14	Nopal	5310	5500	190	3.58
15	Otras Ornamentales	1880	2255	375	19.95
16	Otras plantaciones	250	865	615	246.00
17	Pastos	1095	1095	0	0.00
18	Rosa	885	850	-35	-3.95
19	Sorgo	2490	2848	358	14.38
20	Soya	29	29	0	0.00
21	Tomate	43	43	0	0.00
TOTAL		18887	22171	3284	17.39

Fuente: elaboración propia con datos de las encuestas de beneficiarios de PADER 2001.

Cuadro anexo IV.7. Jornales contratados, familiares y totales de las actividades pecuarias del PADER 2001

No.	Especie	Jornales Contratados		Jornales Familiares		Cambio por la Alianza	Jornales Totales		Cambio en %
		Antes 2001	Actual 2004	Antes 2001	Actual 2004		Antes 2001	Actual 2004	
1	Abejas	0	0	40	120	1	40	120	200.00
2	Animales de trabajo	0	0	45	140	1	45	140	211.11
3	Bovinos	0	0	367	420	1	367	420	14.44
4	Caprinos	60	60	20	20	0	80	80	0.00
5	Codorniz	50	50	50	50	0	100	100	0.00
6	Ovinos	60	60	167	262	2	227	322	41.85
7	Porcinos	0	10	379	223	1	379	233	-38.52
	General	170	180	1068	1235	6	1238	1415	14.30

Fuente: elaboración propia con datos de las encuestas de beneficiarios de PADER 2001.

Cuadro anexo IV.8. Jornales contratados, familiares y totales de las actividades no agropecuarias del PADER 2001

No.	Actividad	Jornales Contratados		Jornales Familiares		Cambio por la Alianza	Jornales Totales		Cambio en %
		Antes 2001	Actual 2004	Antes 2001	Actual 2004		Antes 2001	Actual 2004	
1	Acuacultura	1881	2246	1080	1715	0	2961	3961	33.8%
2	Cibercafés	0	0	300	300		300	300	
3	Costura	2	20	2	3	0	4	23	475.0%
4	Frituras	0	40	0	60	1	0	100	
5	Herrería	250	480	250	1878	0	500	2358	371.6%
6	Madera	180	230	0	0	1	180	230	27.8%
7	Otras AC	0	0	200	200		200	200	
8	Otras AT	0	1200	0	300	1	0	1500	
9	Quesos	360	380	540	560	0	900	940	4.4%
	Total	2673	4596	2372	5016	3	5045	9612	90.5%

Fuente: elaboración propia con datos de las encuestas de beneficiarios de PADER 2001.

Cuadro anexo IV.9. Excedente y productividad de los cultivos apoyados por PAPIR 2003 (parte 1 de 2).

No.	Cultivo	Superficie Sembrada (ha)		Dif. de superficie (d - a)	Costos Totales \$		Ingreso Bruto \$	
		antes ¹	después ²		antes ¹	después ²	antes ¹	después ²
1	Aguacate	2.5	2.5	0	57,025	60,645	90,000	140,000
2	Calabacita	0.5	0.5	0	17,500	20,000	12,000	14,400
3	Cebolla	4	4	0	106,000	117,000	262,000	447,500
4	Frijol	0.5	0.5	0	2,960	3,455	3,750	5,000
5	Maíz forrajero	1	1	0	5,500	5,500	1,300	1,300
6	O.Ornamentales	1	1	0	90,000	90,000	120,000	120,000
7	O.plantaciones	1	1	0	33,559	44,300	28,000	30,400
8	Tomate	1.5	1.5	0	75,500	80,000	110,160	114,900
	Subtotal	12	12	0	388,044	420,900	627,210	873,500
1	Agave	0	1	1	0	170,750	0	540,000
2	Durazno	9.6	10.6	1	210,350	258,200	584,997	811,489
3	O.hortalizas	4	5	1	58,000	75,000	120,000	150,000
4	Maíz	21.6	23.1	1.5	86,065	111,545	110,560	141,410
5	Rosa	2	4	2	274,800	549,600	1,278,720	2,557,440
6	Jitomate	6.5	8.8	2.3	299,100	410,618	319,110	674,476
	Subtotal	43.7	52.5	8.8	928,315	1,575,713	2,413,387	4,874,815
1	Caña de azúcar	29.6	44.6	15	583,230	831,984	1,303,216	2,112,040
2	Sorgo	17.5	32.5	15	61,850	131,840	85,800	189,300
	Subtotal	47.1	77.1	30	645,080	963,824	1,389,016	2,301,340
	General	102.8	141.6	38.8	1,961,439	2,960,437	4,429,613	8,049,655

Fuente: elaboración propia con datos de las encuestas del PAPIR 2003.

Cuadro anexo IV.9. Excedente y productividad de los cultivos apoyados por PAPIR 2003 (parte 2 de 2).

No.	Cultivo	Excedente \$		Diferencia	Productividad de la tierra \$/sup.		Diferencia
		antes ¹	después ²	%	antes ¹	después ²	%
1	Aguacate	32,975	79,355	141	13,190	31,742	141
2	Calabacita	-5,500	-5,600	2	-11,000	-11,200	2
3	Cebolla	156,000	330,500	112	39,000	82,625	112
4	Frijol	790	1,545	96	1,580	3,090	96
5	Maíz forrajero	-4,200	-4,200	0	-4,200	-4,200	0
6	O.Ornamentales	30,000	30,000	0	30,000	30,000	0
7	O.plantaciones	-5,559	-13,900	150	-5,559	-13,900	150
8	Tomate	34,660	34,900	1	23,107	23,267	1
	Subtotal	239,166	452,600	89	19,931	37,717	89
1	Agave	0	369,250			369,250	
2	Durazno	374,647	553,289	48	39,026	52,197	34
3	O.hortalizas	62,000	75,000	21	15,500	15,000	-3
4	Maíz	24,495	29,865	22	1,134	1,293	14
5	Rosa	1,003,920	2,007,840	100	501,960	501,960	0
6	Jitomate	20,010	263,858	1,219	3,078	29,984	874
	Subtotal	1,485,072	3,299,102	122	33,983	62,840	85
1	Caña de azúcar	719,986	1,280,056	78	24,324	28,701	18
2	Sorgo	23,950	57,460	140	1,369	1,768	29
	Subtotal	743,936	1,337,516	80	15,795	17,348	10
	General	2,468,174	5,089,219	106	24,009	35,941	50

Fuente: elaboración propia con datos de las encuestas del PAPIR 2003.

Cuadro anexo IV.10. Ingreso, excedente y productividad de las actividades pecuarias del PAPIR 2003.

No.	Especie	Unidades de Producción ¹		Ingresos Brutos \$		Costo total de producción \$	
		Antes apoyo	Después apoyo	Antes apoyo	Después apoyo	Antes apoyo	Después apoyo
1	Bovinos carne	28	27	38000	40800	59750	65000
2	Bovinos leche	66	54	478800	533006.4	90325	94356
3	Ovinos	14	100	14000	88000	3785	38050
4	Porcinos	3	5	3900	7500	3500	4500
	Total	111	186	534700	669306.4	157360	201906
No.	Especie	Excedente \$			Productividad (\$/UP)		
		Antes apoyo	Después apoyo	%	Antes apoyo	Después apoyo	%
1	Bovinos carne	-21,750	-24,200	-11.3	-776.79	-896.30	-15.39
2	Bovinos leche	388,475	438,650	12.9	5885.98	8123.16	38.01
3	Ovinos	10,215	49,950	389.0	729.64	499.50	-31.54
4	Porcinos	400	3,000	650.0	133.33	600.00	350.00
	Total	377,340	467,400	23.9	3399.46	2512.91	-26.08

FUENTE: Elaboración propia con datos de las encuestas.

¹Las UP son en animal**Cuadro anexo IV.11. Ingreso en las actividades no agropecuarias del PAPIR 2003.**

No.	Actividad	Valor de ventas anuales \$		Costo de Materias Primas		Ingresos Netos \$	
		Antes*	Después**	Antes*	Después**	Antes*	Después**
1	Acuacultura	216,000	240,000	71,000	84,800	145,000	155,200
2	Cibercafés	0	108,000	0	30,000	0	78,000
3	Costura	120,000	486,000	42,000	60,000	78,000	426,000
4	Frituras	119,600	119,600	59,800	59,800	59,800	59,800
5	Herrería	398,000	653,200	238,400	302,080	159,600	351,120
6	Madera	100,000	100,000	50,000	50,000	50,000	50,000
7	Mermeladas	66,560	66,560	14,333	14,333	52,227	52,227
8	Otras AC	57,000	94,000	19,000	35,000	38,000	59,000
9	Otras AN	1,338,000	177,000	482,850	547,200	855,150	-370,200
10	Otras AT	100,000	300,000	40,000	100,000	60,000	200,000
11	Panadería	690,000	1,236,000	368,300	516,490	321,700	719,510
12	Quesos	101,250	328,500	56,250	127,750	45,000	200,750
	Total	3,306,410	3,908,860	1,441,933	1,927,453	1,864,477	1,981,407

Fuente: elaboración propia con datos de las encuestas del PAPIR 2003.

*antes del apoyo y **después del apoyo

Cuadro anexo IV.12. Jornales totales por cultivo para el PAPIR 2003.

No.	Cultivo	Cambio por la Alianza	Jornales Totales		Diferencia	
			Antes apoyo	Actual apoyo	No.	%
1	Agave	4	749	1310	561	74.90
2	Aguacate	2	354	458	104	29.38
3	Alfalfa	0	70	70	0	0.00
4	Calabacita	0	95	95	0	0.00
5	Calabaza	1	0	60	60	
6	Caña de azúcar	2	2152	2394	242	11.25
7	Cebolla	1	358	331	-27	-7.54
8	Chile	0	760	760	0	0.00
9	Durazno	1	1389	2407	1018	73.29
10	Frijol	1	170	150	-20	-11.76
11	Jitomate	4	1653	1693	40	2.42
12	Maíz	2	869	1134	265	30.49
13	Maíz forrajero	0	16	10	-6	-37.50
14	Naranja	0	0	30	30	
15	Otras hortalizas	0	525	525	0	0.00
16	Otras Ornamentales	0	520	520	0	0.00
17	Otras plantaciones	0	240	240	0	0.00
18	Rosa	0	710	710	0	0.00
19	Sorgo	1	329	589	260	79.03
20	Tomate	1	300	270	-30	-10.00
Total		20	11259	13756	2497	22.18

Fuente: elaboración propia con datos de las encuestas del PAPIR 2003

Cuadro anexo IV.13. Jornales contratados, familiares y totales de las actividades pecuarias del PAPIR 2003

No.	Especie	Jornales Contratados		Jornales Familiares		Cambio por la Alianza	Jornales Totales		Cambio en %
		Antes apoyo	Después apoyo	Antes apoyo	Después apoyo		Antes apoyo	Después apoyo	
1	Bovinos carne	150	149	401	451	0	551	600	8.89
2	Bovinos leche	997	980	504	514	3	1501	1494	-0.47
3	Ovinos	0	60	350	410	0	350	470	34.29
4	Porcinos	0	0	20	20	0	20	20	0.00
Total		1147	1189	1275	1395	3	2422	2584	6.69

Fuente: elaboración propia con datos de las encuestas del PAPIR 2003.

Cuadro anexo IV.14. Jornales contratados, familiares y totales de las actividades no agropecuarias del PAPIR 2003

No.	Especie	Jornales Contratados		Jornales Familiares		Cambio por la Alianza	Jornales Totales		Cambio en %
		Antes apoyo	Después apoyo	Antes apoyo	Después apoyo		Antes apoyo	Después apoyo	
1	Acuacultura	0	0	182	182	0	182	182	
2	Cibercafés	0	100	0	260	1	0	360	
3	Costura	0	0	2190	2715	0	2190	2715	23.97%
4	Frituras	50	50	100	100	0	150	150	
5	Herrería	480	480	330	330	0	810	810	
6	Madera	0	0	182	182	0	182	182	
7	Mermeladas	0	0	120	120	0	120	120	
8	Otras AC	110	115	20	25	0	130	140	7.69%
9	Otras AN	750	756	1138	1213	0	1888	1969	4.29%
10	Otras AT	0	0	200	300	0	200	300	50.00%
11	Panadería	250	230	456	772	1	706	1002	41.93%
12	Quesos	0	2	182	182	1	182	184	1.10%
Total		1640	1733	5100	6381	3	6740	8114	20.39%

Fuente: elaboración propia con datos de las encuestas del PAPIR 2003.

Cuadro anexo IV.15. Activos de los beneficiario del PADER 2001

Tipo de capital	Casos con capital	Sin cambios en el capital	Con aumentos en el capital			Con disminución en el capital		
			Por Alianza	Otras causas	Total	Por Alianza	Otras causas	Total
Maquinaria, equipo y construcciones	250	24	18	119	137	1	88	89
Ganado	152	60	7	35	42	1	49	50
Plantaciones	46	31	0	10	10	0	5	5
Total	448	115	25	164	189	2	142	144
En porcentajes								
Maquinaria, equipo y construcciones	55.8	9.6	13.1	86.9	54.8	1.1	98.9	35.6
Ganado	33.9	39.5	16.7	83.3	27.6	2.2	98	32.9
Plantaciones	10.3	67.4	0	100	21.7	0	100	10.9
Total	100	25.7	13.2	86.8	42.2	1.4	98.6	32.1

Fuente: Elaboración propia con información de las encuestas realizadas

Cuadro anexo IV.16. Tendencia integración hacia atrás para las actividades apoyadas por PADER 2001.

Tendencia de la Integración vertical hacia atrás	Actividades agrícolas			Actividades ganaderas			No Agropecuarias		
	Beneficiarios		Promedio	Beneficiarios		Promedio	Beneficiarios		Promedio
	No.	%	No.	No.	%	No.	No.	%	No.
Creciente (>0)	43	43.33	18.016	13	43.33	0.154	8	61.54	0.375
Estable (=0)	89	43.33	0,00	13	43.33	0	4	30.77	0,00
Decreciente (<0)	12	13.33	-13.653	4	13.33	-0.24	1	7.69	-0.76
Total	44	100	4.242	30	100	0.084	13	100	0,382

Fuente: elaboración propia con datos de las encuestas del 2001.

Cuadro Anexo IV.17. Índice tecnológico para las actividades agrícolas y ganaderas del PADER 2001.

Tendencia	Actividades Agrícolas		Actividades pecuarias	
	Nº	%	Nº	%
Disminuyo	17	19	5	16.6
Estable	10	11	6	20
Aumento	62	70	19	63.3

Fuente: Elaboración propia con información de las encuestas realizadas

Cuadro anexo IV.18. Índice de reconversión productiva actividad agrícola PADER 2001

No.	Cultivo	Superficie Sembrada en el año				Indice de reconversión %
		antes del apoyo		despues del apoyo		
		ha	participación	ha	participación	
1	Agave	8.2	2.6%	21.2	5.5%	2.9%
2	Aguacate	1.2	0.4%	2	0.5%	0.1%
3	Arroz	3	0.9%	4	1.0%	0.1%
4	Caña de azúcar	6	1.9%	7.5	1.9%	0.1%
5	Cebolla	9.5	3.0%	9.5	2.5%	-0.5%
7	Ciruela	0.3	0.1%	0.7	0.2%	0.1%
8	Cítricos (No Limón)	0.05	0.0%	0.1	0.0%	0.0%
9	Durazno	17.1	5.3%	27.1	7.0%	1.7%
10	Gladiola	1	0.3%	1	0.3%	-0.1%
11	Jitomate	3.12	1.0%	3.52	0.9%	-0.1%
12	Limón	0	0.0%	0.2	0.1%	0.1%
13	Maíz	85.8	26.8%	98.8	25.5%	-1.3%
15	Mango	0.3	0.1%	0.3	0.1%	0.0%
16	Nopal	28.8	9.0%	30.3	7.8%	-1.2%
17	Otras Ornamentales	1.6	0.5%	2.2	0.6%	0.1%
18	Pastos	1	0.3%	1	0.3%	-0.1%
19	Rosa	0.75	0.2%	0.75	0.2%	0.0%
20	Sorgo	151.2	47.3%	176.2	45.5%	-1.8%
21	Soya	1	0.3%	1	0.3%	-0.1%
	General	319.92		387.37		
	magnitud global de la reconversión positiva					0.5%
	magnitud global de la reconversión negativa					-0.5%

Fuente: Elaboración propia con los datos de las encuestas.

Cuadro anexo IV.19. Activos de los beneficiario del PADER 2001

Tipo de capital	Casos con capital	Sin cambios en el capital	Con aumentos en el capital			Con disminución en el capital		
			Por Alianza	Otras causas	Total	Por Alianza	Otras causas	Total
Maquinaria, equipo y construcciones	210	62	44	67	111	2	35	37
Ganado	72	52	10	7	17	0	3	3
Plantaciones	59	29	4	12	16	0	14	14
Total	341	143	58	86	144	2	52	54
En porcentajes								
Maquinaria, equipo y construcciones	61.6	29.5	39.6	60.4	52.9	5.4	94.6	17.6
Ganado	21.1	72.2	58.8	41.2	23.6	0	100	4.2
Plantaciones	17.3	49.2	25	75	27.1	0	100	23.7
Total	100	41.9	40.3	59.7	42.2	3.7	96.3	15.8

Cuadro anexo IV.20. Participación del apoyo en el capital de la UPR.

Tendencia	Monto promedio del apoyo	Capital DA / Capital AA	Apoyo / Capital DA	Apoyo / Capital AA
Decreciente	14,843	0.8	0.10	0.08
Estable	24,911	1.0	0.36	0.36
Creciente	27,694	1.5	0.10	0.15
Total	25,620	1.38	0.11	0.15

Fuente: Elaboración propia con información de las encuestas realizadas.

Cuadro anexo IV.21. Tendencia integración hacia atrás para las actividades apoyadas por PAPIR 2001.

Tendencia de la Integración vertical hacia atrás	Actividades agrícolas			Actividades ganaderas			No Agropecuarias		
	Beneficiarios		Promedio	Beneficiarios		Promedio	Beneficiarios		Promedio
	No.	%	No.	No.	%	No.	No.	%	No.
Creciente (>0)	28	28.87	0.189	2	16.67	0.021	17	70.83	0.389
Estable (=0)	62	63.92	0	10	83.33	0	7	29.17	0
Decreciente (<0)	7	7.22	-0.168	0	0	0	0	0	0
Total	97	100	0.042	12	100	0.004	24	100	0.276

Fuente: elaboración propia con datos de las encuestas del 2001.

Cuadro anexo IV.22. Índice de reconversión productiva actividad agrícola PAPIR 2003

No.		Superficie Sembrada en el año				Indice de reconversión %
		antes del apoyo		despues del apoyo		
		ha	participación	ha	participación	
1	Agave	0	0.0%	1	0.7%	0.7%
2	Aguacate	2.5	2.4%	2.5	1.8%	-0.7%
3	Calabacita	0.5	0.5%	0.5	0.4%	-0.1%
4	Caña de azúcar	29.6	28.8%	44.6	31.5%	2.7%
5	Cebolla	4	3.9%	4	2.8%	-1.1%
6	Durazno	9.6	9.3%	10.6	7.5%	-1.9%
7	Frijol	0.5	0.5%	0.5	0.4%	-0.1%
8	Jitomate	6.5	6.3%	8.8	6.2%	-0.1%
9	Maíz	21.6	21.0%	23.1	16.3%	-4.7%
10	Maíz forrajero	1	1.0%	1	0.7%	-0.3%
11	Otras hortalizas	4	3.9%	5	3.5%	-0.4%
12	Otras Ornamentales	1	1.0%	1	0.7%	-0.3%
13	Otras plantaciones	1	1.0%	1	0.7%	-0.3%
14	Rosa	2	1.9%	4	2.8%	0.9%
15	Sorgo	17.5	17.0%	32.5	23.0%	5.9%
16	Tomate	1.5	1.5%	1.5	1.1%	-0.4%
		102.8	100.0%	141.6	100.0%	
	magnitud global de la reconversión positiva					9.5%
	magnitud global de la reconversión negativa					-9.5%

Fuente: Elaboración propia con los datos de las encuestas.

Cuadro anexo IV.23. Información sobre el apoyo de un técnico de Alianza

No.	Descripción	Frecuencia		Total	%		Total
		No	Si		No	Si	
1	¿ Ud. recibió apoyo de un técnico (PSP) de Alianza para hacer el proyecto?	79	53	132	59.8%	40.2%	100%
2	¿Cuáles fueron los propósitos del apoyo recibido ?						
2.1	Diseño del proyecto	3	50	53	5.7%	94.3%	100%
2.2	Puesta en marcha del proyecto	23	30	53	43.4%	56.6%	100%
2.3	Seguimiento del proyecto	29	24	53	54.7%	45.3%	100%
2.4	Asesoría técnica y consultoría profesional	32	21	53	60.4%	39.6%	100%
2.5	Asistencia a algún evento de capacitación	42	11	53	79.2%	20.8%	100%
2.6	Organización del grupo	36	17	53	67.9%	32.1%	100%
3	¿Los resultados de su proyecto fueron mejores gracias a la asesoría del técnico (PSP) ?	8	45	53	15.1%	84.9%	100%
4	¿Cómo fue seleccionado el técnico (PSP) ?						
4.1	Lo seleccionó porque lo conocía		14			26.4%	
4.2	Lo seleccionó después de platicar con el técnico		3			5.7%	
4.3	Lo seleccionó un encargado del programa (PRODESCA)		26			49.1%	
4.4	Lo seleccionó otra persona		5			9.4%	
4.5	No sabe o no respondió		5			9.4%	
	SUMA		53			100.0%	
5	¿ Ud. supervisó las actividades del técnico (PSP) y calificó su desempeño?	31	22	53	58.5%	41.5%	100%
5.2	Lo calificó en forma individual	17	5	22	77.3%	22.7%	100%
5.2	Lo calificó conjuntamente con otros beneficiarios	5	17	22	22.7%	77.3%	100%
5.3	¿En base en que elementos calificó el desempeño del técnico (PSP) ?						
5.3.1	Por el número de horas de asesoría recibidas	13	10	23	56.5%	43.5%	100%
5.3.2	Por los resultados del proyecto	6	17	23	26.1%	73.9%	100%
5.3.3	Por la utilidad de los conocimientos del técnico para el proyecto	Morelos	14	23	39.1%	60.9%	100%

Cuadro anexo IV.24. Desarrollo de capacidades de los beneficiados del PADER 2001.

Beneficiarios	Dato	Indicador %
Que recibieron el apoyo	188	
Que recibieron capacitación	41	21.81
Que siguen aplicando las recomendaciones	34	82.93
Que recibieron capacitación satisfactoria	35	85.37
Para los que la capacitación es indispensable	27	65.85
A los que la capacitación ayudo para que recibieran el apoyo.	24	58.54
VCI = Variación en el índice de desarrollo de capacidades.		0.03
ICA = Incidencia de Alianza en el desarrollo de capacidades		12.07

Fuente: elaboración propia con datos de las encuestas.

Cuadro anexo IV.25. Actividades administrativas en los beneficiarios del PADER 2001.

No.	Actividades	antes	después	cambio*
1	Lleva el registro de las cuentas: gastos, compras, ventas, etc.	6	10	1
2	Realiza registros de producción.	7	10	2
3	Ha realizado una actividad productiva, comercial o de servicios nueva.	4	6	1
4	Ha participado en la elaboración de proyectos productivos	7	7	1
5	Ha obtenido información que le permita vender sus productos a mejores precios.	4	5	0
6	Ha obtenido información que le permita adquirir sus insumos a mejores precios.	6	4	1
7	Ha obtenido financiamiento para un proyecto productivo.	6	4	0
8	Ha logrado integrarse a una organización de productores para beneficiarse de las ventajas que ofrece ésta.	8	12	1
	Totales	48	58	7

Fuente: elaboración propia con datos de las encuestas.

*Realiza la actividad después del apoyo y es como resultado de la Alianza

Cuadro anexo IV.26. Desarrollo de capacidades de los beneficiados del PAPIR 2003.

Beneficiarios	Dato	Indicador %
Que recibieron el apoyo	132	
Que recibieron capacitación	45	34.09
Que siguen aplicando las recomendaciones	43	95.56
Que recibieron capacitación satisfactoria	43	95.56
Para los que la capacitación es indispensable	35	77.78
A los que la capacitación ayudo para que recibieran el apoyo.	35	77.78

VCI = Variación en el índice de desarrollo de capacidades.	0.03
ICA = Incidencia de Alianza en el desarrollo de capacidades	38.35

Fuente: elaboración propia con datos de las encuestas.

Cuadro anexo IV.27. Actividades administrativas en los beneficiarios del PAPIR 2003.

No.	Actividades	antes	después	cambio*
1	Lleva el registro de las cuentas: gastos, compras, ventas, etc.	9	14	7
2	Realiza registros de producción.	7	8	3
3	Ha realizado una actividad productiva, comercial o de servicios nueva.	8	8	3
4	Ha participado en la elaboración de proyectos productivos	6	6	2
5	Ha obtenido información que le permita vender sus productos a mejores precios.	6	6	2
6	Ha obtenido información que le permita adquirir sus insumos a mejores precios.	8	10	1
7	Ha obtenido financiamiento para un proyecto productivo.	7	8	4
8	Ha logrado integrarse a una organización de productores para beneficiarse de las ventajas que ofrece ésta.	9	13	6
	Totales	60	73	28

Fuente: elaboración propia con datos de las encuestas.

*Realiza la actividad después del apoyo y es como resultado de la Alianza

Cuadro anexo IV.28. Información sobre la participación del Municipio en la operación de Alianza (P72B2003).

No.	Descripción	Frecuencia de respuestas				
		No		SI		Total
		No.	%	No.	%	
1	¿Recibe Ud. algún servicio relacionado con Alianza de parte de oficinas municipales?	87	65.91%	45	34.09%	132
2	¿Cuáles son los servicios recibidos ?					
2.1	Asesoría técnica	20	44.44%	25	55.56%	45
2.2	Realización de trámites	7	15.56%	38	84.44%	45
2.3	Llenado del formato de solicitud	9	20.00%	36	80.00%	45
2.4	Financiamiento	12	26.67%	33	73.33%	45
2.5	Recepción de solicitudes	36	80.00%	9	20.00%	45
2.6	Otros servicios	43	95.56%	2	4.44%	45

Fuente: elaboración propia con datos de las encuestas del PAPIR 2003.

Cuadro anexo IV.29. Si Ud. es miembro de alguna organización económica, por favor proporcione la siguiente información (P73B2003)

No.	Descripción	Frecuencia de respuestas				
		No		Si		Total
		No.	%	No.	%	
1	¿ La organización a la que Ud. pertenece ha recibido algún apoyo de Alianza 1 ?	108	81.82%	24	18.18%	132
2	¿ De quién recibió el apoyo ?					
2.1	De PROFEMOR 2	0		0		0
2.2	De otro programa	0		0		0
2.3	No sabe de quién la recibió	0		0		0
3	¿ Cuáles son los propósitos del apoyo recibido ?					
3.1	Fortalecer la estructura de la organización	9	37.50%	15	62.50%	24
3.2	Para equipamiento informático y de oficina de la organización	21	87.50%	3	12.50%	24
3.3	Para giras de intercambio	23	95.83%	1	4.17%	24
3.4	Para becas	22	91.67%	1	4.17%	24
3.5	Para encuentros y/o seminarios	21	87.50%	3	12.50%	24
3.6	Para publicaciones y/o estudios especializados	24	100.00%	0	0.00%	24
4	En una escala de 0 a 10 califique el apoyo recibido en cuanto a:	Calificación Promedio				
4.1	Su utilidad inmediata en el proyecto de inversión (PAPIR)	7.8				
4.2	El impacto que espera sobre su situación económica en el futuro	8.1				

Fuente: elaboración propia con datos de las encuestas de beneficiarios del 2003.

Cuadro anexo IV.30. Información sobre el Consejo Municipal para el Desarrollo Rural Sustentable (P71B2003)

No.	Descripción	Frecuencia de respuestas				
		No		Si		Total
		No.	%	No.	%	
1	¿ Está Ud. enterado de la existencia de este Consejo?	82	62.12%	50	37.88%	132
2	¿ Conoce Ud. las funciones del Consejo ?	27	54.00%	23	46.00%	50
3	¿ Considera útiles las actividades del Consejo ?	19	38.00%	31	62.00%	50
4	¿ Conoce Ud. a los consejeros ?	28	56.00%	22	44.00%	50
5	¿ Está Ud. enterado de la forma en que se eligen los consejeros ?	35	70.00%	15	30.00%	50
6	¿ Recibe Ud. información sobre los temas tratados en las reuniones del Consejo ?	32	64.00%	18	36.00%	50
7	¿ Ud. participa o está representado en el Consejo ?	37	74.00%	13	26.00%	50
8	¿ La solicitud de apoyo que Ud. realizó fue avalada, aprobado o revisada por el Consejo ?	31	62.00%	19	38.00%	50
9	En una escala de 0 a 10 califique al Consejo en cuanto a:	Calificación Promedio				
9.1	Su utilidad para apoyar a los beneficiarios de Alianza	6.29				
9.2	Su utilidad para apoyar a toda la población del Municipio	6.47				
9.3	Su imparcialidad en la toma de decisiones	6.11				
9.4	Su capacidad de decisión en temas importantes	6.20				
9.5	La representatividad de los consejeros	6.60				

Fuente: Elaboración propia con datos de las encuestas de beneficiarios del 2003.

