



SECRETARÍA DE  
AGRICULTURA, GANADERÍA,  
DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN **SAGARPA**



# **EVALUACION DE LA ALIANZA PARA EL CAMPO 2001**



**Informe de Evaluación Estatal  
Apoyo al Desarrollo Rural**

**Chihuahua**

**Octubre de 2002**



SECRETARÍA DE  
AGRICULTURA, GANADERÍA,  
DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN SAGARPA



## EVALUACIÓN DE LA ALIANZA PARA EL CAMPO 2001

---

# Programa Apoyo al Desarrollo Rural

---

Chihuahua

## **Directorio**

**GOBIERNO DEL ESTADO DE  
CHIHUAHUA**

**SECRETARÍA DE AGRICULTURA,  
GANADERÍA, DESARROLLO  
RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN**

C.P. Patricio Martínez García  
Gobernador Constitucional del Estado

C. Javier Bernardo Usabiaga Arroyo  
Secretario

C.P. José Luis García Mayagoitia  
Secretario de Desarrollo Agropecuario

Ing. Antonio Ruiz García  
Subsecretario de Desarrollo Rural

Dr. José Alejandro Ramírez Godínez  
Subsecretario de Desarrollo Rural

Ing. Joel Ávila Aguilar  
Coordinador General de Enlace y  
Operación

MVZ. Renato Olvera Nevárez  
Director General de Planeación y  
Evaluación

Dr. V. Horacio Santoyo Cortés  
Coordinador General de la Unidad de  
Extensionismo y Desarrollo Tecnológico

Ing. Carlos Mauricio Aguilar Camargo  
Delegado de la SAGARPA en el Estado

### **SUBCOMITÉ ESTATAL DE EVALUACIÓN**

Ing. Carlos Mauricio Aguilar Camargo  
Presidente del Subcomité Estatal de Evaluación

C.P. José Luis García Mayagoitia  
Secretario Técnico del Subcomité Estatal de Evaluación

Dr. Carlos Arturo Ochoa Ortega  
Ing. Francisco Espino de la O  
Representante de los Productores  
Ing. Juan Manuel Soto Parra  
Representante de Profesionistas y Académicos  
Dr. José Alejandro Ramírez Godínez  
Coordinador

**ESTE ESTUDIO FUE REALIZADO POR LA ENTIDAD EVALUADORA  
ESTATAL**

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CHIHUAHUA  
FACULTAD DE ZOOTECNIA**

Ing. José Luis Franco Rodríguez  
**Rector**  
**Universidad Autónoma de Chihuahua**

Ing. M.A. Salvador Alcántar Ortega  
**Director**  
**Facultad de Zootecnia**

Ing. MC. Javier Martínez Nevárez  
**Jefe del Departamento de Estudios Socioeconómicos y  
Coordinador de la Evaluación**

M.Sc. Jaime Jurado Arredondo  
**Responsable del Proyecto**

**Consultores**

Ing. Carlos Leonel Ornelas Miranda  
C. Margarito Márquez

**Capturistas**

Lic. Edith Julieta Hernández González  
C. Hazle Hoffman Estévez  
C. Juana Casas Carbajal  
C. Elvia Matilde Rodríguez Chavarría

**Encuestadores**

Ing. Abelardo Díaz Samaniego  
Ing. Octavio Núñez González

## Créditos

Este documento no hubiera sido posible realizarlo de no ser por el apoyo decidido de instituciones como el Gobierno del Estado de Chihuahua, la delegación estatal de SAGARPA.

Nuestro mas sincero agradecimiento a los funcionarios del Estado, C.P. José Luis García Mayagoitia, Secretario de Desarrollo Rural y Presidente del Subcomité de Evaluación, al Dr. J. Alejandro Ramírez Godínez Coordinador del Subcomité, un especial agradecimiento a la Ing. Cecilia Saucedo Galindo, Asesor Técnico del subcomité. Al Ing. Carlos Aguilar Camarga, Delegado Estatal de la SAGAR, al Ing. Roberto Dittrich Nevárez, Subdelegado de Planeación de la SAGAR y a la Ing. Rosa Estela Flores Salcido Agente Técnico del Programa. La confianza, apoyo y facilidades por seleccionarnos para realizar este trabajo de evaluación, obtener la información y sus opiniones, fueron elementos básicos para llegar a buen término en esta tarea. A los demás funcionarios de los gobiernos Federal y del Estado que igualmente nos dieron su apoyo.

A los beneficiarios del programa, funcionarios y proveedores agradecemos su colaboración y atención para realizar las encuestas y entrevistas, tarea nada fácil para ceder su información y tiempo.

La participación dedicada del equipo de la FAO, quienes se encargaron de la planeación, elaboración de las guías metodológica, capacitación del personal entidades estatales, supervisión, concentración, análisis e interpretación de los datos estadísticos y apoyo a las empresas estatales evaluadoras; hizo posible el éxito de la evaluación en los ámbitos estatal y nacional; un particular reconocimiento al Dr. Iván Cossio y a la Ing. Alicia Méndez Zavala por su valioso apoyo.

Al Ing. M.A. Salvador Alcantar Ortega Director de la Facultad de Zootecnia quien supo organizar adecuadamente al equipo evaluador

Al Ing. Carlos Ornelas Miranda por su invaluable e incondicional apoyo para la realización de este trabajo así como a Margarito Márquez.

**Ing. M.Sc. Jaime Jurado Arredondo**  
**Responsable de la Evaluación del Programa**

## **Prólogo**

En congruencia con el compromiso establecido en el Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006 de evaluar las políticas, programas y acciones de gobierno con el fin de determinar el logro de sus objetivos y transparentar el uso de los recursos públicos, el Gobierno de México tomó la decisión de evaluar la Alianza para el Campo, con la finalidad de analizar los resultados de la operación de cada uno de sus programas operados en los estados de la República.

Sobre la base de un acuerdo con el Gobierno Federal, la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) apoyó la realización de 399 evaluaciones estatales que fueron realizadas por 76 Entidades Evaluadoras (EEE), contratadas para este efecto por los Subcomités Estatales de Evaluación (SEE) constituidos en las 32 entidades federativas. Este esfuerzo se desarrolló en correspondencia con lo establecido en el Esquema Organizativo para la Evaluación de los Programas de Alianza para el Campo 2001 publicado por la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), bajo la conducción de la Coordinación General de Enlace y Operación.

En este marco, el apoyo de FAO consistió básicamente en el desarrollo de una metodología de evaluación, el soporte técnico y metodológico continuos a las EEE y a los SEE durante el proceso de evaluación estatal, así como el desarrollo y gestión del sistema informático con el que se integraron los resultados estatales y al nivel nacional.

Cada Subcomité Estatal de Evaluación se hizo responsable de contratar a las Entidades Evaluadoras, conducir el proceso de evaluación estatal y de revisar y calificar los informes de evaluación elaborados. El presente documento es uno de los informes finales de las 399 evaluaciones estatales producto del proceso mencionado.

La finalidad última de la evaluación de los programas de la Alianza para el Campo es brindar información objetiva y elementos de juicio a los actores públicos y privados involucrados en el sector agropecuario, en la perspectiva de apoyar la toma de decisiones y la definición de políticas sectoriales. Para que esto sea posible, es necesario convertir a la evaluación en parte fundamental del diseño de políticas públicas, para contribuir a incrementar su impacto en beneficio de los productores y del desarrollo agropecuario y rural del país, lo que es distinto a realizar evaluaciones sólo para cumplir con una obligación administrativa establecida mediante normas.

En opinión de la FAO, este es el camino que hay que seguir recorriendo para fortalecer y consolidar una institucionalidad federalizada y participativa para el desarrollo agropecuario y rural.

**Proyecto FAO-SAGARPA**  
UTF/MEX/050/MEX

## TABLA DE CONTENIDO

Resumen ejecutivo	1
Capítulo 1 introducción	5
1.1.1 Fundamentos de la evaluación	5
1.1.1.1 Objetivos de la evaluación estatal	5
1.1.2 Alcances utilidad e importancia de la evaluación	6
1.1.3 Vinculación de la Alianza para el Campo con los planes de Gobierno	6
1.1.4 Metodología de evaluación aplicada	6
1.1.5 Fuentes de información	7
1.1.5.1 Fortalezas y debilidades de los métodos empleados para la evaluación	8
1.1.6 Análisis	8
1.1.7 Descripción del contenido del informe	9
Capítulo 2 Contexto Estatal en el que se instrumentó el Programa 2001	10
2.1 Contexto del programa	10
2.1.1 Principales elementos de política sectorial, estatal y federal	10
2.1.2 Política de desarrollo rural estatal	10
2.1.2.1 Disponibilidad y priorización de los recursos	12
2.2.1 Contexto institucional en el que se desarrolló el programa	12
2.2.1.1 Estructura e instancias que operaron el programa	12
2.3.1 Contexto económico para la operación del programa	13
2.3.1.1 Actividades productivas apoyadas por el programa	13
2.3.1.2 Población involucrada	13
2.3.2.2 Empleo generado	14
2.3.2.3 Infraestructura disponible	14
2.3.2.4 Condiciones agroclimáticas	14
2.3.2.5 Potencial productivo de las actividades relacionadas con el programa	15
2.4.1 Fuentes básicas de información	15
Capítulo 3 Contenido	17
3.1.1 Descripción del Programa	17
3.1.1.1 Problemática estatal	17
3.1.1.2 Presupuesto ejercido	17
3.1.2 Antecedentes y evolución del programa en el Estado	18
3.1.3 Instrumentación y Operación del Programa en el 2001	18
3.1.4 Población objetivo	18
3.1.5 Componentes de apoyo	19
3.1.6 Metas físicas y financieras programadas y realizadas	19

Capítulo 4 Evaluación de la operación del programa	22
4.1 Planeación del programa	22
4.1.1 Complementaridad entre el Programa y la Política Sectorial Estatal	22
4.1.2 Complementaridad del Programa con otros Programas de la Alianza	22
4.1.2.1 Relación con el Programa Desarrollo Productivo Sostenible en Zonas Rurales Marginadas	22
4.1.2.2 Relación con el Programa Mujeres en el Desarrollo Rural	22
4.1.2.3 Relación con el Programa Extensionismo y Servicios Profesionales	23
4.1.2.4 Relación con el Programa de Fertirrigación	23
4.1.2.5 Relación con el Programa del Fomento lechero	23
4.1.3 Uso de diagnósticos y evaluaciones previas	23
4.1.4 Objetivos, metas y plazos del programa	24
4.1.4.1 Metas y Plazos	24
4.1.5 Focalización	24
4.2.1 Procesos de operación del Programa en el Estado	25
4.2.1.1 Operación del programa en el marco de la política de federalización	25
4.2.1.2 Arreglo institucional	26
4.2.1.3 Difusión del Programa	26
4.2.1.4 Gestión de solicitudes y apoyos	27
4.2.1.5 Otorgamiento de los apoyos	27
4.2.1.6 Seguimiento del Programa	27
4.2.1.7 Solicitudes recibidas y atendidas	29
4.2.1.8 Solicitudes no atendidas y razones; estrategia para el seguimiento de solicitudes no atendidas	29
4.3.1 Perfil de los beneficiarios	29
4.4.1 Satisfacción con el apoyo	31
4.5.1 Participación de productores, proveedores y técnicos en la planeación y operación del Programa	31
4.6.1 Correspondencia entre los apoyos del programa y las necesidades de los productores	32
4.7.1 Evaluación global de la operación del programa	32
4.7.1.1 Planeación	32
4.7.1.2 Operación	32
4.8.1 Conclusiones y Recomendaciones	33
4.8.1.1 Recomendaciones	34
Capítulo 5 Evaluación de resultados e impactos del programa	35
5.1.1 Principales resultados de las acciones del Programa	35
5.1.1.1 Cambios en la capacidad productiva	35
5.2.1 Capitalización e inversión productiva	36
5.3 Cambio técnico e innovación en los procesos productivos	39



5.3.1	Presencia de cambio en las técnicas	39
5.3.2	Frecuencia de cambios de producción debido a cambios en técnicas	39
5.3.3	Frecuencia de cambio en técnicas y cambio en producción debido al apoyo	39
5.3.3	Frecuencia de cambio en técnicas y cambio en producción debido al apoyo	39
5.4	Permanencia y funcionalidad de los apoyos	42
5.4.1	Permanencia del apoyo	42
5.4.2	Presencia de apoyo en funcionamiento	42
5.4.3	Presencia de calidad en el funcionamiento del bien	42
5.4.4	Permanencia y sostenibilidad de los apoyos	43
5.4.5	Índice de permanencia, sostenibilidad y calidad del apoyo	43
5.4.6	Aprovechamiento de la capacidad del apoyo	43
5.4.7	Índice de aprovechamiento de la capacidad del apoyo (AC)	43
5.4.8	Para servicios del apoyo a la producción.	43
5.5	Desarrollo de capacidades técnicas, productivas	44
5.5.1	Indicadores complementarios	44
5.5.2	Desarrollo incluyente de capacidades	44
5.5.3	Desarrollo global de capacidades técnicas y de gestión	45
5.5.4	Desarrollo mínimo de capacidades técnicas, productivas y de gestión	45
5.6	Cambios en producción, productividad o calidad atribuibles al apoyo	45
5.6.1	Frecuencia de cambios en productividad	45
5.6.2	Presencia de cambios en producción	45
5.6.3	Presencia de cambios en la calidad del producto	45
5.6.4	Presencia de cambios en producción, productividad o calidad	46
5.6.5	Frecuencia de cambio simultaneo en producción, productividad y calidad	46
5.7	Cambios en el nivel de ingresos de unidad de producción	46
5.7.1	Frecuencia de cambio de ingreso	46
5.7.2	Sensibilidad de ingresos con respecto al apoyo	46
5.7.3	Crecimiento porcentual del ingreso	46
5.8	Desarrollo de cadenas de valor	46
5.8.1	Índice de acceso a insumos y servicios	47
5.8.2	Acceso a insumos y servicios	47
5.8.3	Índice de postproducción y transformación	47
5.8.4	Postproducción y transformación	47
5.8.5	Índice de comercialización	47
5.8.6	Comercialización	48
5.8.7	Índice de información de mercados	48
5.8.8	Información de mercados (IM)	48
5.8.9	Índice general de desarrollo de la cadena de valor	48
5.9	Contribución al empleo	49

5.9.1	Tasa de incremento en el empleo debido al apoyo	49
5.9.2	Frecuencia de efectos positivos sobre el empleo	49
5.9.3	Efecto total sobre el empleo en la unidad productiva	49
5.9.4	Arraigo de la población debido al apoyo	50
5.10	Conversión y diversificación productiva	50
5.10.1	Presencia de conversión productiva	50
5.10.2	Presencia de conversión productiva sostenida	50
5.10.3	Índice de conversión productiva	50
5.11	Efectos sobre los recursos naturales	52
5.11.1	Presencia de efectos favorables sobre los recursos naturales	52
5.11.2	Presencia de efectos desfavorables sobre los recursos naturales	52
5.12	Formación y fortalecimiento de organizaciones económicas de productores	52
5.12.1	Participación en la constitución de nuevos grupos gracias al apoyo	52
5.12.2	Consolidación de grupos	53
5.13	Conclusiones y recomendaciones	53
Capítulo 6 Conclusiones y Recomendaciones		55
6.1	Conclusiones	55
6.1.1	Operación del programa	55
6.1.2	Impactos	56
6.1.3	Globales	56
6.2	Recomendaciones	57
6.2.1	Para incrementar los impactos del Programa	57

**ÍNDICE DE CUADROS**

1-1-6-1	Fuentes de información	9
3-1-2-1	Presupuesto ejercido por el PADER 1996-2001	18
3-1-6-1	Presupuesto programado por el PADER 2001	20
3-1-6-2	Presupuesto ejercido por el PADER 2001	20
4-1-3-1	Planeación del Programa	23
4-1-5-1	Datos para el cálculo de focalización del programa	24
4-1-5-2	Indicadores de focalización	25
4-2-1-3-1	Principal medio de difusión del programa	27
4-3-1-1	Perfil de los beneficiarios	29
4-4-1-1	Satisfacción con el apoyo	30
5-1-1-1-1	Observación de cambios	35
5-1-1-1-2	Aspectos de la producción en el que observo cambio	36
5-2-1-1	Además del apoyo recibido y de su aportación, ¿ha realizado alguna inversión adicional como complemento	36
5-2-1-2	En que concepto realizo la inversión adicional y el monto correspondiente?	37
5-2-1-3	Señale la fuente de los recursos para su aportación obligatoria y para su inversión adicional	37
5-2-1-4	¿Haría inversiones similares a las apoyadas por el programa, aun sin al apoyo de la Alianza?	38
5-2-1-5	En caso de no ¿por qué?	38
5-2-1-6	Variantes y sus valores para la integración del indicador de capitalización e inversión productiva	38
5-3-3-1	Aspectos de la producción en las actividades agrícolas en las que se observaron cambios como productos del apoyo del PADER	40
5-3-3-2	Aspectos de la producción en las actividades pecuarias en las que se observaron cambios como productos del apoyo del PADER	41
5-3-3-3	Aspectos de la producción en las actividades no pecuarias en las que se observaron cambios como productos del apoyo al PADER	42
5-4-8-1	Opinión sobre los servicios de asistencia técnica	44
5-5-1	Desarrollo de capacidades técnicas y productivas	44
5-8-9-1	Aspectos de la producción, comercialización y transformación del producto en que se reportaron cambios	49
5-10-3-1	Cambiaron de especie o de actividad debidos a la participación en el programa	51
5-10-3-2	Apoyos necesarios para consolidar el cambio	51
5-10-3-3	Motivos por los cuales no cambiaron de actividad	52

**ÍNDICE DE FIGURAS**

2-3-2-4-1	Precipitación histórica 1990-2001	14
3.1.7	Cobertura geográfica del Programa	21

## **INDICE DE ANEXOS**

Anexo1. Metodología de evaluación

Anexo3. Cuadro de resultados

## **SIGLAS**

CADER	Centro de Apoyo al Desarrollo Rural
CEA	Consejo Estatal Agropecuario
CES	Comité de Evaluación y Seguimiento
COTEGAN	Comisión Técnica de Ganadería
CTFE	Comité Técnico del Fideicomiso Estatal
DDR	Distrito de Desarrollo Rural
DS	Delegación estatal de la SAGARPA
EEE	Entidades Evaluadoras Estatales
FIRCO	Fideicomiso de Riesgo Compartido
FOFAE	Fideicomiso Estatal de Distribución de Fondos
GE	Gobierno del Estado
OP	Organización de productores
SAGARPA	Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural
SEE	Subcomité de Evaluación Estatal
STO	Subcomité Técnico Operativo
UA	Unidad de Apoyo
UAC	Unidad de Apoyo Central
UAN	Unidad de Apoyo Nacional

## **Presentación**

El presente documento contiene los resultados de un proceso de evaluación externa al Programa de Apoyo al Desarrollo Rural, operado en el estado de Chihuahua durante el 2001. Esta evaluación fue hecha por la Facultad de Zootecnia de la Universidad Autónoma de Chihuahua, quien es la responsable de la calidad y contenido del informe.

El marco metodológico empleado fue desarrollado por la unidad de apoyo FAO, en el cual se utilizaron métodos como la aplicación de encuestas a los diferentes actores y beneficiarios de el programa, así como documentación oficial del Programa.

El proceso de evaluación fue coordinado por el Subcomité estatal de evaluación fungiendo además como supervisor, revisor, calificador y dictaminador de la evaluación.

El proceso de evaluación tiene como propósito determinar de manera sistemática y objetiva la pertinencia, eficiencia, impacto y Sostenibilidad de las acciones del Programa, estableciendo además si se han alcanzado sus propósitos. Se pretende comprobar si las acciones emprendidas están contribuyendo al logro de los resultados esperados, para orientar en el futuro la toma de decisiones sobre el curso a seguir.

## Resumen Ejecutivo

El objetivo de la presente evaluación fue conocer la eficiencia de la operación del Programa así como sus impactos generados en los beneficiarios.

Lo anterior deberá servir para futuras instrumentaciones del programa en el Estado. El cuadro del resumen ejecutivo muestra los principales indicadores de la evaluación.

Indicador	Variante	Valor
Metas	Físicas (Numero de apoyos entregados a beneficiarios directos)	1137
	Financieras (Inversión total del Programa)	27,300,000
Capitalización e inversión productiva	Presencia de inversión adicional (PIA)	27.02%
	Respuesta del productor al estímulo para invertir (RPI)	0.0415
	Inversión media adicional (IMA)	0.041
	Inversión media total (IMT)	1.041
	Respuesta a la inversión federal (ITF)	1.388
Satisfacción con el apoyo	Frecuencia de reconocimiento de satisfacción y oportunidad del apoyo (C)	93.24
	Satisfacción y oportunidad del apoyo (S)	87.16
Cambio técnico en los procesos productivos	Presencia de cambio en las técnicas (CT)	27.02%
	Frecuencia de cambios en producción debidos a cambio en técnicas (CEP)	53.3%
	Frecuencia de cambio en técnicas y cambio en producción debidos al apoyo (CP)	11.48%
Permanencia y funcionalidad de los apoyos	Permanencia del apoyo (PER)	95.2%
	Presencia del apoyo en funcionamiento (FUN)	88.5%
	Presencia de calidad en el funcionamiento del bien (CF)	92.2%
	Permanencia y sostenibilidad de los apoyos (PPYS)	86.4%
	Índice de permanencia, sostenibilidad y calidad del apoyo (INPS)	0.915
	Aprovechamiento de la capacidad del apoyo (ACA)	75.02%
	Índice de aprovechamiento de la capacidad del apoyo (AC)	0.219
Desarrollo de capacidades técnicas, productivas	Valoración del servicio recibido (VS)	0.202
	Desarrollo de capacidades (DC)	0.169
	Desarrollo incluyente de capacidades (DCI)	0.154
	Desarrollo global de capacidades técnicas, productivas y de gestión (CTG)	1.35%
	Desarrollo mínimo capacidades técnicas, productivas y de gestión (CAG)	43.24%
	Frecuencia de cambios en productividad (CER)	81.08%
	Presencia de cambios en producción (CEV)	68.24%
	Presencia de cambios en la calidad del producto (CEC)	61.48%
	Presencia de cambios en producción, productividad o calidad (CAUC)	81.75%
	Frecuencia de cambio simultaneo en producción, productividad y calidad (CPPC)	41.9%
	Frecuencia de cambio en el ingreso (PCI)	18.9%
	Sensibilidad del ingreso con respecto al apoyo (CI)	0.264
	Crecimiento porcentual del ingreso (IPI)	72.26



Desarrollo de cadenas de valor	Índice de acceso a insumos y servicios (AyS)	0.294
	Acceso a insumos y servicios (AIYS)	28
	Índice de postproducción y transformación (CPP)	0.313
	Posproducción y transformación (PyT)	32
	Índice de comercialización (COM)	0.327
	Comercialización (CON)	27
	Índice de información de mercados (DYA)	0.1
	Información de mercados (IM)	0.05
	Índice general de desarrollo de la cadena de valor	1.02
Contribución al empleo	Tasa de incremento en el empleo debido al apoyo (TIE)	21.84 %
	Frecuencia de efectos positivos sobre el empleo (FGE)	10.8%
	Efecto total sobre el empleo en la unidad productiva (IE)	534
	Arraigo de la población debido al apoyo (TA)	60%
Conversión y diversificación productiva	Presencia de conversión productiva (REC)	12.16%
	Presencia de conversión productiva sostenida (RECS)	8.10%
	Índice de conversión productiva (IREC)	0.16
Efectos sobre los recursos naturales	Presencia de efectos favorables sobre los recursos naturales (PCF)	61.48%
	Presencia de efectos desfavorables sobre los recursos naturales (INR)	31.08%
Formación y fortalecimiento de organizaciones económicas de productores	Participación en la contribución de nuevos grupos gracias al apoyo (NG)	78.57%
	Consolidación de grupos (CG)	33%

El Programa de Apoyo al Desarrollo Rural, es un programa el cual forma parte de la Alianza para el campo, la cual ha sido un eje central de la política agropecuaria a nivel nacional, la cual opera de una manera corresponsable entre los gobiernos federal y estatal y además de los productores en el marco del federalismo.

El objetivo principal de este programa es coadyuvar a la capitalización de todos aquellos productores tradicionales mediante la aplicación de tecnologías apropiadas y el desarrollo de procesos productivos sostenibles, los cuales están haciendo inversiones y en algunos casos fuertes, esto para aumentar su nivel de mecanización.

El programa apoyo las siguientes actividades productivas: en lo referente a la producción primaria se operaron los siguientes sub-programas agro negocios de traspatio familiar, agro negocios agrícolas, agro negocios pecuarios, agricultura sostenible y reconversión productiva y jóvenes en el desarrollo rural. Los mismos subprogramas se aplicaron para el componente de transformación y agregación de valor agregándose solamente los productos agropecuarios comercialmente no tradicionales.

Chihuahua es un estado donde se percibe un desarrollo desigual en el sector urbano y rural en caso del primero mas del 60% de la población se concentra en ciudad Juárez y Chihuahua con el 40 y 20% respectivamente. A estos grandes centros de población se ha

sumado la migración proveniente del área rural del estado además de otros estados de la republica.

En lo que al medio rural se refiere, en Chihuahua existen 21 municipios considerados como alta y muy altamente marginados. En estos municipios se observa la pobreza, la falta de oportunidades y el desempleo lo que eventualmente orilla a sus habitantes a emigrar o a dedicarse a otro tipo de actividades de dudosa legalidad.

Existen además un sector rural que compite no únicamente con los productores nacionales sino con los internacionales en virtud de la reciente apertura comercial iniciada en México a partir de los ochentas. Son este tipo de productores los que reclaman apoyos suficientes que les permitan dar un valor agregado a los productos obtenidos para competir exitosamente en los mercados internacionales.

El programa se ha vinculado adecuadamente con el Plan Estatal de Desarrollo ya que este contempla el incremento de infraestructura productiva para los productores agropecuarios.

El Programa se instrumentó por primera ocasión en el año de 1996 el cual ha pasado por un proceso de transformación y además ha ido con una tendencia a incrementar año con el presupuesto ejercido, en el año antes señalado inicio con el nombre de Programa de Equipamiento Rural (PER) el cual otorgo \$2'640,000.00 en apoyos que fueron distribuidos en las regiones prioritarias principalmente. Por su naturaleza este programa ha adquirido una importancia mayúscula al ubicarse durante el año 2001 como el programa que tuvo mayor porcentaje de presupuesto ejercido de la Alianza para el Campo, la cual cuantifico \$27'300,000.00 en apoyos los cuales fueron distribuidos de la siguiente manera: el 62% de este presupuesto estuvo orientado al fomento de agronegocios agrícolas y pecuarios, mientras que para los sistemas de traspatio se destino un 16% de este. El 13% estuvo orientado hacia el apoyo para las distintas actividades de los jóvenes. El resto estuvo orientado para fomentar la agricultura sostenible, producción agropecuaria comercial no tradicional y para la red nacional de desarrollo rural con un 6% , 2% y 1% respectivamente.

El PADER durante el año 2001 invirtió \$27,300,000 a través de dos componentes y 7 subprogramas beneficiando 1137 productores en 60 municipios dedicando el 83% del presupuesto a regiones y municipios prioritarios y el 10% al resto del Estado.

Lo anterior dio cumplimiento a la ley de desarrollo rural sustentable en su artículo segundo en el cual se establece que “son sujetos los ejidos, comunidades y las organizaciones o asociaciones de carácter nacional, estatal, regional, distrital, municipal o comunitario de productores del medio rural, que se constituyen o estén constituidos de conformidad con las leyes vigentes. Este documento es publicado en el diario oficial el 7 de diciembre del 2001, por lo que tal vez es la Alianza 2002 la que tiene que dar cumplimiento a dicha ley.

## **Conclusiones**

El PADER 2001 fue evaluado de acuerdo al marco metodológico proporcionado por la FAO-SAGARPA con el objetivo de que pueda servir para la instrumentación futura del programa.

El contexto institucional y económico del Estado fue tomado en cuenta para la operación del programa en un marco de la federalización de las acciones del Gobierno Federal.

**Recomendaciones.**

Se recomienda promover mas el financiamiento rural a partir de entidades de fomento como FIRA a una tasa atractiva que permita a los productores incrementar sus inversiones, ya que una tercera parte de los beneficiarios estuvieron dispuestos a hacerlo, pero la mayor parte de ellos no lo hicieron por carecer de recursos.

Se recomienda revisar las cargas de trabajo que tienen los técnicos residentes del gobierno del estado así como los demás técnicos que participan en la operación del Programa, ya que es común que se encuentren operando varios programas simultáneamente, lo cual limita su tiempo y dedicación al PADER, teniendo una mínima influencia en el cambio técnico pretendido.

En la operación del PADER 2001 se observó una abundante cantidad de recursos dedicada a la construcción de invernaderos, es necesario remarcar que la producción intensiva en invernaderos debe estar perfectamente sincronizada con el mercado, en aquellas economías donde han sido un éxito ese es el principal factor de éxito o de fracaso. En virtud de lo anterior se recomienda no hacer mas inversiones para este tipo de proyectos y esperar para medir los impactos de los que se apoyaron en ese año y tomar la decisión en base al éxito o fracaso generado.

# Capítulo 1

## 1.1 Introducción

### 1.1.1 Fundamentos de la evaluación

El marco legal de este programa se basa principalmente en las políticas del presupuesto de egresos de la federación para el ejercicio fiscal del año 2001 en el capítulo V en su artículo 64, fracción IV, publicado en el Diario Oficial de la Federación, en la que se menciona la obligatoriedad de realizar la evaluación de los programas de Alianza para el Campo 2001 en su capítulo 2, apartado 2.3, en donde establece que la evaluación prestará especial atención a la cobertura y operación de los programas; a la participación de los productores y sus organizaciones; a la identificación y cuantificación de los beneficios y costos asociados al programa, mediante la medición de los impactos en la productividad, en el desarrollo tecnológico y ambiental; la contribución al empleo y el mejoramiento del ingreso por estrato de productor y ahorro familiar. Esta información permitirá una retroalimentación de los programas para una mejor toma de decisión sobre los mismos.

La presente evaluación se centra en medir a través de una serie de actividades sistematizadas el desarrollo del Programa de Apoyo al Desarrollo Rural en el Estado de Chihuahua en el marco de la Alianza para el Campo en el año 2001, dentro del cual se busca exponer la manera en que se llevó a cabo su instrumentación, así como los resultados alcanzados por dicho Programa.

Este tipo de evaluación es en gran medida normativo, ya que la atención fue centrada en la manera en que fue operado el Programa y los procesos involucrados en este. De igual manera se pretende analizar los principales impactos socio-económicos, los cuales están relacionados con el desarrollo regional en los diferentes Municipios y DDR donde fueron ubicados beneficiarios y proveedores del Programa; y técnico-productivos mismos que están relacionados a los procesos y a la producción de la UPR.

#### 1.1.1.1 Objetivos de la evaluación estatal

Para la presente evaluación se plantearon los siguientes objetivos mismos que fueron logrados:

- Conocer el desempeño del Programa de Apoyo al Desarrollo Rural , el cumplimiento de sus objetivos y logro de metas en el Estado de Chihuahua
- Estimar el impacto generado en términos de criterios clave e indicadores definidos o para cada una de las variables.

- Contar con una base objetiva a partir de las cuales los actores involucrados en el desarrollo nacional puedan emitir criterios sobre la trascendencia y eficiencia del Programa.
- Determinar la eficacia de la operación estatal del Programa y brindar elementos de juicio que sirvan para la adopción de medidas correctivas o de mejoramiento en su ejecución
- Contribuir a fortalecer el proceso de planeación tanto en el corto como en el mediano plazo.

### **1.1.2 Alcances utilidad e importancia de la evaluación**

La presente evaluación busca indicar la operación del Programa en cuanto a todos los procesos que se vieron involucrados en el desarrollo del mismo, desde la integración de las comisiones, difusión, recepción, notificación, hasta la entrega de los apoyos. Asimismo, se busca indicar los impactos que tuvo el Programa a través de indicadores clave.

La presente evaluación puede ser útil para la planeación futura del Programa ya que se establecen recomendaciones para mejorar la eficiencia de la operación futura del mismo.

Esta evaluación además de ser normativa, también es formativa ya que permite a las instancias involucradas en la instrumentación del Programa saber como fue su operación en cuanto a: La orientación y aplicación de los recursos, puntualidad en la entrega, entendida desde la solicitud de apoyo hasta la recepción del apoyo por el productor así como la eficiencia y eficacia del mismo.

### **1.1.3 Vinculación de la Alianza para el Campo con los planes de Gobierno**

La Alianza para el Campo es una iniciativa federal con instrumentación descentralizada, es uno de los principales ejes de la política agropecuaria nacional, también es instrumentado por el Gobierno Federal en coordinación con los gobiernos estatales y municipales mediante sus respectivas instancias involucrando en este proceso a los productores a través de sus asociaciones, además de diversos organismos quienes participan en la organización y funcionamiento del Programa

Objetivos de la Alianza para el Campo

- Elevar el ingreso neto de los productores
- Incrementar la producción agropecuaria a una tasa superior al crecimiento demográfico
- Mejorar el equilibrio de la balanza comercial
- Impulsar el desarrollo rural integral de las comunidades campesinas

En particular el objetivo del Programa de Apoyo al Desarrollo Rural es:

- Apoyar proyectos y/o actividades que permitan incrementar el nivel de vida de las comunidades rurales mediante un desarrollo rural integral, de modo que se llegue a un nivel de sostenibilidad.
- El Programa tiene una importancia estratégica en el desarrollo rural ya que cada año se suman más beneficiarios a la lista de apoyos, lo que nos indica que una respuesta positiva del funcionamiento del mismo.

#### **1.1.4 Metodología de evaluación aplicada**

La metodología aplicada fue desarrollada por la FAO-SAGARPA misma que fue detallada a través de la guía metodológica.

Se procedió al análisis de la guía normativa de los programas de desarrollo rural, de las reglas de operación de la Alianza para el Campo.

#### **1.1.5 Fuentes de información**

Para integrar una evaluación objetiva del Programa, se consideró la siguiente participación e información generada por:

- \* Los distritos de desarrollo rural (DDR) quienes coordinan las áreas de promoción, aplicación y supervisión del Programa.
- \* El Comité Técnico del Fideicomiso del Fondo de Fomento Agropecuario del Estado de Chihuahua (FOFAE).
- \* La comisión de Desarrollo Rural (CDR).
- \* La Secretaria de Desarrollo Rural del Gobierno del Estado de Chihuahua (SDR).
- \* La Delegación Estatal Chihuahua de la Secretaria de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA)
- \* Representando a la organización de productores la Unión Ganadera Regional de Chihuahua (UGRCH).
- \* Los centros de apoyo al desarrollo rural (CADER).
- \* El agente técnico el Fideicomiso de Riesgo Compartido (FIRCO).
- \* Los funcionarios estatales de la Secretaria de Desarrollo Rural del Gobierno del Estado de Chihuahua.
- \* Los principales proveedores de equipo especializado

La presente evaluación incluyo además como marco de análisis el numero de apoyos entregados a beneficiarios distribuidos en los Municipios del Estado de Chihuahua.

Para la realización del proceso de evaluación se atendió a los diferentes participantes del Programa, tanto los que se involucraron en la normatividad y operación del Programa y a los beneficiarios que recibieron el apoyo.

En el caso de los primeros, se revisaron las acciones realizadas por el consejo Estatal Agropecuario el cual define prioridades para la asignación de los recursos, seguimiento y evaluación de estas.

El Comité Técnico del Fideicomiso Estatal (FOFAE) el cual fue el responsable de difundir los requisitos de elegibilidad del Programa, de definir los criterios de jerarquización de la solicitudes de los beneficiarios para su eventual autorización, de los pagos realizados a aquellas solicitudes aprobadas sustentándose en los criterios de elegibilidad, del dictamen técnico, de la publicación de los beneficiarios, la administración general de los recursos, el establecimiento de montos y plazos de ejecución. Se revisaron las actas de las reuniones del FOFAE durante el año 2001 con el fin de determinar si hubo alguna transferencia de recursos considerable del Programa de Apoyo al Desarrollo Rural a otro o viceversa.

Se revisaron las actas de las reuniones de La Comisión de Desarrollo Rural (CDR), la cual apoyo con el análisis técnico y dictamen de los proyectos a apoyarse en apego a la normatividad del Programa.

En el caso de los beneficiarios se les pregunto su opinión sobre el Programa mediante un cuestionario desarrollado por la unidad FAO-SAGARPA el cual sirvió como elemento para determinar las percepciones y expectativas de los productores y organizaciones. Esta misma instancia desarrolló los cuestionarios aplicados a funcionarios involucrados en la normativa y operación del Programa, a los proveedores.

Los beneficiarios a encuestar se determinaron de forma aleatoria a partir de una lista de beneficiarios con un 10 % de reemplazos obtenida de la base de datos proporcionada por la vocalía ejecutiva donde se estratifico por su tipo, componente recibido. la proporción de encuestados fue en base a el porcentaje de beneficiarios que recibieron ese componente.

El muestreo estadístico cumplió las condiciones básicas de precisión y confiabilidad así como por componente y cobertura regional, con ahorro de tiempo y recursos. Se estableció que el diseño de muestreo tuviera una probabilidad del 95% de que los estimadores de la muestra no tuvieran una diferencia mayor al 10% de los parámetros poblacionales.

#### **1.1.5.1 Fortalezas y debilidades de los métodos empleados para la evaluación**

Los impactos arrojados por la evaluación se consideran parciales debido a que su evaluación es anual y en la mayoría de los apoyos otorgados por el Programa los impactos no se alcanzan a percibir en forma inmediata, por lo que al momento de encuestar a los beneficiarios apoyados no se manifestaron algunos de estos impactos.

Uno de los factores que influyen de alguna manera para que estos impactos no sean percibidos al momento de la aplicación de la encuesta a beneficiarios es la limitante de tiempo y presupuesto disponible, por lo que algunos impactos se encuentran fuera de los alcances de esta evaluación. Aun sin embargo, los resultados arrojados responden de

manera satisfactoria a las preguntas planteadas de la evaluación. Esta colecta de información se realizó durante los meses de Julio y Agosto del 2002

### 1.1.6 Análisis

La información colectada a partir de los cuestionarios y entrevistas fue capturada en un sistema diseñado por la FAO-SAGARPA eventualmente fue analizada en el Programa Statistical Package for Social Science (SPSS) se midieron frecuencias para determinar porcentajes y se calcularon promedios. Una de las fortalezas de este tipo de análisis es la forma explicativa en que se pueden presentar las respuestas obtenidas.

Así mismo se calcularon los indicadores para evaluar la operación y los impactos del Programa

**Cuadro 1-1-6-1 fuentes de información**

Total de beneficiarios del Programa	Muestra de beneficiarios
1137	148
<b>Otros actores</b>	
A Funcionarios	5
A proveedores	2

Fuente: Elaboración propia con base a información oficial

### 1.1.7 Descripción del contenido del informe

El presente informe de evaluación esta dividido en cinco capítulos, el primero es introductorio para ubicar a los lectores en la naturaleza de la evaluación, los alcances de la misma y la metodología utilizada.

El segundo capítulo ofrece un diagnóstico del entorno de la operación del programa, los elementos considerados en la política agropecuaria federal y estatal, además del contexto institucional y económico para el desarrollo del Programa.

El capítulo Tercero matiza las características del PADER en el Estado de Chihuahua, su evolución, instrumentación y su cobertura así como la comparación de las metas físicas y financieras programadas y realizadas.

Los capítulos cuatro y cinco cubren los aspectos principales de la presente evaluación ya que en el caso del primero abunda sobre la evaluación de la operación del Programa en cuanto a su planeación y los procesos de operación. En el caso del segundo, aborda la evaluación de los resultados e impactos del Programa a partir de una serie de indicadores clave. Se incluyen además las conclusiones y recomendaciones derivadas de la evaluación así como un resumen ejecutivo.



## Capítulo 2

### Contexto estatal en el que se instrumentó el Programa 2001

#### 2.1 Contexto del Programa

La apertura comercial y la globalización que inicio en México a mediados de la década de los 80 transformo las estructuras económicas y estructurales del país. En el medio rural básicamente se han observado casos extremos donde se han detectado oportunidades aprovechadas para el desarrollo de algunas cadenas de valor hacia los mercados de exportación. Por otro lado se observa también que los índices de pobreza persisten y se agravan en la sociedad rural.

##### 2.1.1 Principales elementos de política sectorial, estatal y federal

El programa sectorial de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación 2001-2006 contempla dentro de sus objetivos para impulsar el desarrollo rural, propiciar un desarrollo económico y productivo sostenible en el medio rural mediante la proyección de proyectos de inversión rural, fortalecimiento organizativo y capacitación. Del mismo modo contempla tres programas para instrumentar acciones inductivas para los pobladores rurales: apoyos a proyectos de inversión rural, desarrollo de capacidades y fortalecimiento de la organización rural. Estos programas se aplicaran en las siguientes áreas estratégicas: fortalecimiento de cadenas productivas con amplia población rural, promoción del desarrollo regional sustentable y atención a grupos sociales prioritarios.

##### 2.1.2 Política de desarrollo rural estatal

El plan estatal de desarrollo 1999-2004 contempla dentro de los objetivos generales para lograr el desarrollo rural integral:

- Incrementar los niveles de producción y productividad de la agricultura a fin de mantener la autosuficiencia de los productos básicos alimentarios, a niveles rentables y competitivos; aumentar los niveles de exportación de productos agrícolas para la producción de divisas; diversificar las actividades productivas en las regiones temporeras y propiciar la reconversión productiva por actividades mas rentables en estas regiones.
- Rescatar la ganadería del Estado, recuperando el hato ganadero de bovinos y elevando los niveles de tecnología y productividad para mantener los niveles de producción, competitividad y de exportación. Fomentar la ganadería de la leche con la formación de cuencas y la integración agroindustrial.

- Fomentar el aprovechamiento integral, la reconversión y desarrollo sustentable de los recursos forestales del estado, así como impulsar la integración de las cadenas productivas con la comercialización del bosque y la diversificación de las actividades.
- Garantizar la seguridad jurídica a todas las formas de tenencia de la tierra, mediante la regularización de los derechos de ejidatarios, comuneros, colonos, poseisionarios de terrenos nacionales y respeto a la pequeña propiedad.

El programa sectorial estatal 2001-2004 propone una división del estado a partir de las siguientes regiones: región Tarahumara, Desierto, Llanura y Resto del Estado. Esta última conteniendo las siguientes zonas: Frontera noroeste y centro sur.

Así mismo plantea como estrategia general de trabajo:

Regionalizar los servicios y acciones con el fin de incrementar los niveles de producción y productividad de los sectores, alcanzando la autosuficiencia de los productos básicos alimentarios y de materias primas, a niveles rentables y competitivos por medio de la diversificación de actividades productivas en cada una de las regiones, diseñando la alternativa de rentabilidad que puedan hacerse extensivas, donde el gobierno reforme algunos programas agropecuarios con alcance a mediano y a largo plazo y con características de una agricultura sustentable.

La Alianza para el Campo es un esfuerzo por poner en práctica el federalismo al otorgar recursos públicos, funciones y programas al Gobierno Estatal en un esquema de participación co-responsable entre Gobierno Estatal y Federal. La alianza tiene como objetivo general impulsar el establecimiento de los agro negocios en el medio rural y el fortalecimiento de la competitividad de las cadenas agroalimentarias tanto para incrementar el ingreso de los productores como para diversificar las fuentes de empleo en el campo.

Dentro de la Alianza para el Campo está el Programa Apoyo al Desarrollo Rural (PADER), el cual tiene como objetivo coadyuvar en la capitalización de los productores transicionales mediante el apoyo para la aplicación de tecnologías apropiadas y el desarrollo de procesos productivos sostenibles.

El anexo técnico firmado contempla que el presupuesto convenido para el programa sea distribuido de la siguiente manera: el 83% para regiones y municipios prioritarios y el 10% en Municipios en el resto del Estado.

Los dos grandes componentes fueron : producción primaria y transformación y agregación de valor a través de los siguientes subprogramas: agronegocios de traspatio familiar, agronegocios agrícolas y pecuarios, agricultura sostenible y reconversión productiva, jóvenes en el desarrollo rural y productos agropecuarios comercialmente no tradicionales, además se fomentó la red nacional de desarrollo rural.

### **2.1.2.1 Disponibilidad y priorización de los recursos**

El PADER fue el programa al cual se le asignaron mayores recursos económicos de los programas de la alianza para el campo en su operación 2001.

Los recursos fueron distribuidos considerando regiones y municipios prioritarios y resto del estado, designándose el 83% a las regiones y municipios prioritarios, un 10% al resto del estado y el resto sirvió para la operación, evaluación y difusión del programa.

### **2.2.1 Contexto institucional en el que se desarrollo el programa**

#### **2.2.1.1 Estructura e instancias que operaron el programa**

En su operación 2001 el Programa consideró la participación de la SAGARPA, así como de distintas dependencias, instituciones, además de organismos públicos y privados, que por su injerencia en la materia forman parte de los Grupos Técnicos Nacionales que diseñaron, planificaron, facilitaron y verificaron el Programa. (Guía Normativa y Anexo técnico PADER 2001).

El Consejo Estatal Agropecuario fue el responsable de definir las prioridades en operación, dio seguimiento y evaluó el Programa en el Estado con el apoyo directo de la CDR acorde a las prioridades establecidas y a las acciones desarrolladas para el ejercicio de los recursos, así mismo determinó los procedimientos de retroalimentación de resultados.

El FOFAE instruyó para la emisión de los pagos de los apoyos a los talleres, a los productores y a todo lo contemplado en el anexo técnico del PADER 2001. Así mismo definió los mecanismos e instrumentos para la liberación de recursos conforme el Programa y el presupuesto autorizado.

La CDR como órgano colegiado vinculador de las instancias federales y estatales conformó un frente único de atención a la demanda de los productores agropecuarios de la región. Esta comisión coordinó la operación del PCE designando a una vocalía como responsable. Fue la CDR quién aprobó el programa presupuesto siendo este un instrumento primario de seguimiento y evaluación de la operación del PCE.

La vocalía ejecutiva cumplió y ejecutó los mandatos y acuerdos de la CDR, vigiló el cumplimiento de las acciones establecidas en el anexo , los procedimientos de operación y normatividad. Además, elaboró un diagnóstico del área de influencia, un programa de trabajo, operó y dio seguimiento a las acciones del Programa informando sobre los avances, problemas y propuestas del Programa.

El coordinador fungió como enlace y coordinó las acciones de los técnicos.

Los técnicos extensionistas integrados en despachos asesoraron a productores de las comunidades bajo su responsabilidad, entregaron mensualmente a la vocalía la constancia de cumplimiento de sus responsabilidades.

### **2.3.1 Contexto económico para la operación del programa**

En el estado de Chihuahua el sector agropecuario, forestal y pesca ha tenido variaciones en su participación en el producto interno bruto estatal. En 1999 cuantificó el 7.2% lo que lo ubico en el sexto lugar de importancia económica en el estado.

El 17.4% de la población estatal se distribuye en comunidades rurales, porcentaje inferior al promedio nacional que es del 25%, sin embargo los patrones observados a nivel nacional coinciden con los estatales ya que los mas altos índices de pobreza, marginación, desempleo, falta de oportunidades, emigración, entre otros; son observados en las comunidades rurales.

Lo anterior se evidencia aun mas en las regiones y Municipios prioritarios en los cuales el PADER fue instrumentado durante el 2001.

#### **2.3.1.1 Actividades productivas apoyadas por el programa**

El programa apoyo las siguientes actividades productivas: en lo referente a la producción primaria se operaron los siguientes sub-programas agro negocios de traspatio familiar, agro negocios agrícolas, agro negocios pecuarios, agricultura sostenible y reconversión productiva y jóvenes en el desarrollo rural. Los mismos subprogramas se aplicaron para el componente de transformación y agregación de valor agregándose solamente los productos agropecuarios comercialmente no tradicionales.

#### **2.3.1.2 Población involucrada**

La población involucrada en la operación del PADER 2001 fueron aquellos que cumplieron con el perfil establecido por las reglas de operación de la alianza citados anteriormente. Los productores se identificaron con la Clave Única de Registro Poblacional (CURP), en el caso de las personas morales su documento de identificación fue el registro federal de contribuyentes (RFC).

Lo anterior dio cumplimiento a la ley de desarrollo rural sustentable en su artículo segundo en el cual se establece que “son sujetos los ejidos, comunidades y las organizaciones o asociaciones de carácter nacional, estatal, regional, distrital, municipal o comunitario de productores del medio rural, que se constituyen o estén constituidos de conformidad con las leyes vigentes.

### 2.3.2.2 Empleo generado

La naturaleza de los apoyos otorgados por el programa permiten determinar que se fomentó el autoempleo y el empleo rural ya que muchos apoyos estuvieron orientados a la creación de microempresas entre algunos casos notorios podemos citar los apoyos otorgados para bloqueras, papelerías y tortillerías. Por otro lado al haber apoyado a empresas ya establecidas fomentó su competitividad, derivando en la generación de 39 empleos permanentes, 1779 eventuales. Además, el empleo familiar se vio favorecido con 218 permanentes. Es importante recalcar esta última situación ya que debido al apoyo recibido 142 familiares continuaron trabajando causando que 84 declinaran su intención de emigrar en virtud del autoempleo.

### 2.3.2.3 Infraestructura disponible

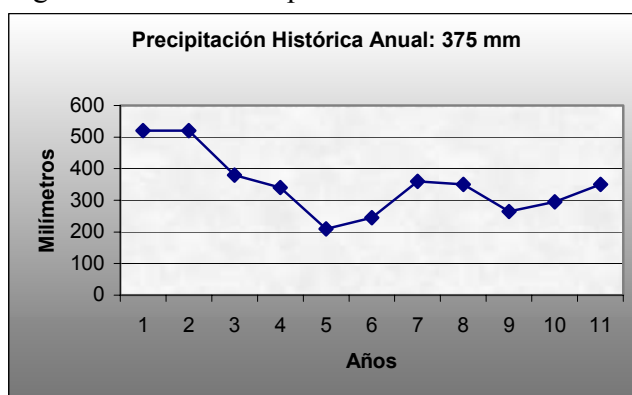
Los beneficiarios del PADER varían en su nivel de ingreso y condición socioeconómica ya que se pueden observar beneficiarios que viven en condiciones de pobreza extrema hasta aquellos que cuentan con una infraestructura suficiente para el proceso productivo. En ambos casos el apoyo otorgado es importante dado que las necesidades son distintas a pesar de las diferencias en la infraestructura disponible.

### 2.3.2.4 Condiciones agro climáticas

Desde 1994 se ha observado una situación adversa en el campo Chihuahuense en lo a que precipitación se refiere lo cual a diezmado la actividad agropecuaria derivando en menores ingresos para los productores de la entidad. El promedio histórico en el estado es de 375 mm anuales lo cual no se ha logrado superar en los últimos 7 años.

Lo anterior no solamente ha causado el abatimiento de los mantos freáticos hasta de 15 metros en la zona norte del estado sino que el porcentaje de almacenamiento de las principales presas ha presentado variaciones desde 1994 con una tendencia a disminuir situándose en el 2001 en 21% en promedio (**figura 2-3-2-4-1**)

Figura 2-3-2-4-1 Precipitación histórica 1990-2001



Básicamente los problemas socioeconómicos derivados de la sequía pueden ser sintetizados en: desempleo, marginación, disminución de la producción y eventualmente la migración.

### **2.3.2.5 Potencial productivo de las actividades relacionadas con el programa**

El programa otorgó una amplia gama de apoyos orientados a fomentar los agro negocios agropecuarios en las cadenas de valor del sector antes mencionado. Además se otorgaron apoyos para actividades de subsistencia y asegurar de esta manera el autoconsumo familiar.

Destacan algunas actividades productivas en las cuales el estado se ha distinguido por los niveles de producción alcanzados a nivel primario tal es el caso de la producción de nuez. Algunos de los apoyos otorgados estuvieron orientados a dar un valor agregado a la nuez lo que permitió su industrialización con el respectivo beneficio a los productores primarios.

Destaca los apoyos otorgados para otorgar un valor agregado al frijol ya que el producto primario obtenido ubica al estado entre los principales productores. El hecho, de apoyar para que este grano sea seleccionado, limpiado y empaquetado permite derivar beneficios a los productores primarios.

Los apoyos otorgados para la obtención de implementos para la producción agropecuaria tales como remolques, molinos de forraje, ensiladora, sembradoras, entre otros permitieron facilitar el trabajo productivo en las UPR.

El agua como factor limitante orilló a que se buscara fomentar nuevas alternativas de producción de forraje y hortalizas. En este contexto, se apoyaron módulos de invernaderos.

Para apoyar la producción primaria en el subsector pecuario el programa apoyó con la adquisición de animales para trabajo, de cabezas de bovinos y ovinos. Los primeros adquieren un matiz especial dado que se apoyó la adquisición de ganado de rodeo, el cual tiene un comprobado potencial en el estado. De hecho es en los municipios de mas alta marginación encontrados en la baja Tarahumara donde han encontrado mejor adaptación. En lo referente a ovinos un reciente estudio sobre potencialidades productivas para el estado de Chihuahua ubica a los ovinos como una actividad pecuaria que tiene futuro en el estado, por lo que los apoyos otorgados por el programa en este concepto son percibidos como un adecuado fomento pecuario.

El autoempleo es una necesidad para evitar migraciones masivas del área rural hacia la zona urbana y el extranjero razón por la cual el programa apoyó proyectos integrales de microempresas en la zona rural del área de influencia del programa.

### **2.4.1 Fuentes básicas de información**

Las fuentes utilizadas para el marco de esta evaluación son las siguientes:

El Plan Nacional de Desarrollo específicamente el programa sectorial de agricultura, ganadería, desarrollo rural, pesca y alimentación 2001-2006 en el cual se analiza la situación del desarrollo rural a nivel nacional, su situación, sus propuestas y desafíos.

Plan Estatal de Desarrollo. En este plan se establece la política para el desarrollo rural a nivel estado estableciendo los objetivos y lineamientos estratégicos para poder lograrlo.

El programa sectorial 2001-2004. La importancia de este programa obedece a que se plantean la problemática del campo Chihuahuense se proponen estrategias y proyectos orientados a satisfacer las necesidades mas inmediatas de acuerdo a una nueva regionalización acorde a las características productivas y medio ambientales. Asimismo este documento es importante ya que busca alcanzar un desarrollo sostenido a través de un efecto multiplicador para incrementar el numero de empleos y el ingreso familiar.

INEGI. Se acudió a esta importante fuente de información para conocer la estadística agropecuaria de los municipios en los que operó el programa. Uno de los documentos mas realizados fue el anuario estadístico del estado de Chihuahua 2001.

CONAPO. El PADER es un programa que estuvo orientado a apoyar principalmente a los Municipios con alta y muy alta marginación la cual es un fenómeno estructural que se origina en la modalidad y tendencia histórica de desarrollo. Surge como expresión de dificultad para propagar el progreso técnico en el conjunto de los sectores productivos y socialmente se expresa como persistente desigualdad en la participación de ciudadanos y grupos sociales en el proceso de desarrollo y disfrute de sus beneficios.

El consultar el CONAPO permitió determinar si los apoyos del PADER habían sido distribuidos principalmente en las zonas de alta y muy alta marginación determinados por este organismo.

## Capítulo 3

### 3.1 Contenido

#### 3.1.1 Descripción del Programa

El PADER es un Programa que forma parte de la Alianza para el Campo la cual ha sido eje central de la política agropecuaria a nivel nacional, operando de manera corresponsable entre gobierno federal, estatal y productores en el marco del federalismo.

El objetivo de este Programa es coadyuvar a la capitalización de los productores transicionales mediante el apoyo para la aplicación de tecnologías apropiadas y el desarrollo de procesos productivos sostenibles.

##### 3.1.1.1 Problemática estatal

Chihuahua es un estado donde se percibe un desarrollo desigual en el sector urbano y rural en caso del primero mas del 60% de la población se concentra en ciudad Juárez y Chihuahua con el 40 y 20% respectivamente. A estos grandes centros de población se ha sumado la migración proveniente del área rural del estado además de otros estados de la republica.

En lo que al medio rural se refiere, en Chihuahua existen 21 municipios considerados como alta y muy altamente marginados. En estos municipios se observa la pobreza, la falta de oportunidades y el desempleo lo que eventualmente orilla a sus habitantes a emigrar o a dedicarse a otro tipo de actividades de dudosa legalidad.

Existen además un sector rural que compite no únicamente con los productores nacionales sino con los internacionales en virtud de la reciente apertura comercial iniciada en México a partir de los ochentas. Son este tipo de productores los que reclaman apoyos suficientes que les permitan dar un valor agregado a los productos obtenidos para competir exitosamente en los mercados internacionales.

##### 3.1.1.2 Presupuesto ejercido

El programa ejerció 27,300,000 distribuidos de la siguiente manera: el 62% de este presupuesto estuvo orientado al fomento de agronegocios agrícolas y pecuarios, mientras que para los sistemas de traspatio se destino un 16% de este. El 13% estuvo orientado hacia el apoyo para las distintas actividades de los jóvenes. El resto estuvo orientado para fomentar la agricultura sostenible, producción agropecuaria comercial no tradicional y para la red nacional de desarrollo rural con un 6% , 2% y 1% respectivamente.



La distribución de los apoyos se concentró principalmente en las regiones y municipios prioritarios determinadas por CONAPO con un 83% mientras que al resto del estado se le aplicó un 10% del total del presupuesto.

Los dos grandes componentes fueron la producción primaria y transformación y agregación de valor.

### 3.1.2 Antecedentes y evolución del programa en el Estado

El PADER ha pasado por un proceso de transformación y con una tendencia a incrementar el presupuesto ejercido. En 1996 inicia como programa de equipamiento rural (PER) otorgando 2,640,000 en apoyos distribuidos en las regiones prioritarias principalmente. Por su naturaleza este programa ha adquirido una importancia mayúscula al ubicarse durante el año 2001 como el programa con mayor porcentaje de presupuesto ejercido de la Alianza cuantificando 27,300,000 (cuadro 3-1-2-1)

**Cuadro 3-1-2-1 Presupuesto ejercido por el PADER 1996-2001**

<b>Año</b>	<b>Monto ejercido</b>
1996	\$ 2,640,000.00
1997	\$ 6,975,000.00
1998	\$ 8,140,000.00
1999	\$ 6,000,000.00
2000	\$17,376,000.00
2001	\$27,300,000.00
Total	\$68,431,000.00

Fuente: información oficial del PADER

### 3.1.3 Instrumentación y Operación del Programa en el 2001

Durante el 2001 el PADER atendió 1,137 solicitudes beneficiando a 5,472 habitantes en 60 municipios.

#### 3.1.4 Población objetivo

Para acceder a los apoyos otorgados por el Programa se establecieron criterios para delimitar a la población objetivo, así como los criterios que debería cumplir.

#### Productores que tienen:

- Menos de 20 hectáreas de temporal o Cinco de riego
- Menos de 20 vientres de bovinos o 100 de especies menores
- Microempresarios rurales que desarrollen su actividad en los municipios considerados en el Programa en los sectores económicos de transformación y servicios que participen en microempresas rurales familiares que cuenten con hasta 15 empleos, que se localicen

en poblaciones entre 500 y 2,500 habitantes y cuyos ingresos anuales no excedan los 500 mil pesos.

- Mujeres en lo individual u organizadas
- Jóvenes rurales con o sin acceso a la tierra.
- Los productores deberán estar localizados en los municipios y localidades que presenten mayor índices de marginación
- Que participen alto uso de mano de obra familiar
- Orientación de la producción para autoconsumo.
- Productores que hayan demostrado ser receptivos, dinámicos y comprometidos con las acciones de capacitación y extensión, que permitan acelerar el desarrollo tecnológico de sus unidades de producción y conseguir efectos demostrativos del cambio tecnológico.
- Que sean habitantes de comunidades rurales con una población entre 500 y 2,500 pobladores.

### **3.1.5 Componentes de apoyo**

El PADER en su operación 2001 operó a través de dos grandes componentes: producción primaria y transformación y agregación de valor, tanto el primer componente como el segundo operaron en los siguientes subprogramas agronegocios de traspasío familiar, agronegocios agrícolas y pecuarios, agricultura sostenible y reconversión productiva y jóvenes en el desarrollo rural, mientras que el subprograma de productos agropecuarios comercialmente no tradicionales opero mediante el segundo componente.

Además se consideró un 1% del presupuesto de para le red nacional de desarrollo rural.

### **3.1.6 Metas físicas y financieras programadas y realizadas**

El cumplimiento de la metas físicas y financieras fue evaluado considerando la información de los anexos técnicos con los informes de cierre del Programa. Se programaron dos componentes que aglutinaban 10 subprogramas, además de la red nacional de desarrollo rural los cuales serian distribuidos 83% en regiones y municipios prioritarios y el 10 en el resto del estado (Cuadro 3-1-6-1).

**Cuadro 3-1-6-1 Presupuesto programado por el PADER 2001**

Subprograma	Aplicación de los recursos destinados a componentes generales de apoyo (93% del total de recursos asignados)		
	Regiones y municipios prioritarios (83%)	Resto del estado (10%)	Total (pesos)
Sist. de traspatio familiar	3,602,016	400,224	4,002,240
Agronegocios agrícolas	6,437,529	715,281	7,152,810
Agronegocios pecuarios	7,983,036	887,004	8,870,040
Agric. Sost. y Rec. Prod.	1,371,006	152,334	1,523,340
Produc. Agrop. Comerc. No tradic.	360,000	40,000	400,000
Jóvenes en el desarrollo rural	2,916,513	324,057	3,240,570
Red nacional de desarrollo rural	180,000	20,000	200,000
<b>Total</b>	<b>22,850,100</b>	<b>2,538,900</b>	<b>25,389,000</b>

Fuente: Información oficial del Programa

En algunos subprogramas hubo un desfase en algunas metas, es el caso de el sistema de traspatio familiar en el cual se ejerció solo el 65.5% de lo programado. Destaca en forma particular que no se utilizaron los recursos programados en el subprograma de agricultura sostenible y reconversión productiva. Además, conviene señalar que a los agronegocios agrícolas casi se doblo el valor originalmente asignado llegando a ser el subprograma que mas se le asignaron recursos.(Cuadro 3-1-6-2).

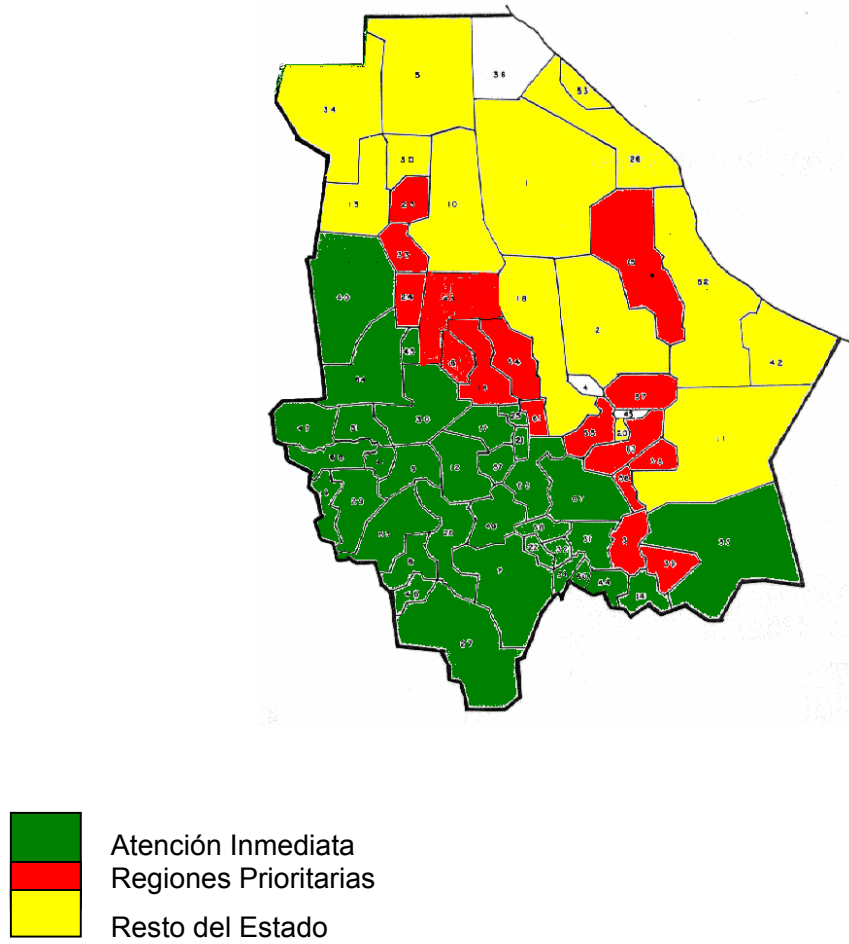
**Cuadro 3-1-6-2 Presupuesto ejercido por el PADER 2001**

Subprograma	Aplicación de los recursos destinados a componentes generales de apoyo (93% del total de recursos asignados)		
	Regiones y municipios prioritarios (83%)	Resto del estado (10%)	Total (pesos)
Sist. de traspatio familiar	2,360,230	262,248	2,622,477
Agronegocios agrícolas	12,493,217	1,388,135	13,881,353
Agronegocios pecuarios	7,657,892	850,877	8,508,769
Agric. Sost. y Rec. Prod.	0	0	0
Produc. Agrop. Comerc. No tradic.	93,673	10,408	104,081
Jóvenes en el desarrollo rural	676,658	75,184	751,842
Red nacional de desarrollo rural	180,000	20,000	200,000
<b>Total</b>	<b>23,461,670</b>	<b>2,606,852</b>	<b>26,068,522</b>

Fuente: Información oficial del Programa

### 3.1.7 Cobertura geográfica del Programa

**Grafica 1 Municipios apoyados por el PADER 2000**



## **Capítulo 4**

### **Evaluación de la operación del programa**

#### **4.1 Planeación del Programa**

##### **4.1.1 Complementariedad entre el Programa y la Política Sectorial Estatal**

El PADER es un Programa orientado a promover el desarrollo rural a partir de apoyos que puedan significar posibilidades de otorgar valor agregado a los productos agropecuarios. Lo anterior, ha coincidido con la política agropecuario estatal plasmada en el Plan estatal de desarrollo 1999-2004 específicamente en los lineamientos estratégicos:

El Fomento a los agro negocios en el medio rural es una manera de generar desarrollo rural al brindar oportunidades de autoempleo y empleo, mejorar los ingresos y el nivel de vida de sus habitantes. Un agro negocio por lo tanto es una expectativa de mejora además de una oportunidad única de brindarle competitividad al campo Chihuahuense. La naturaleza de los apoyos otorgados estuvo orientada principalmente a aquellos productos de cadenas de valor estratégicas donde el Estado ha demostrado ser competitivo no solo a estándares nacionales sino a los internacionales. Así se pueden mostrar ejemplos de cadenas de producto como es el caso de la leche, ganado de carne, ganado de rodeo, nuez, entre otros. La pobreza es una situación de carencia que se presenta con mayor agudeza en el medio rural ya que los mas pobres de los pobres ahí se encuentran. El Gobierno del Estado en su Plan Estatal de Desarrollo manifiesta su interés por disminuir los índices de marginación y pobreza en la que están inmersos una gran cantidad de Chihuahuenses. El PADER coincidiendo con la visión estatal entregó el 83% del total del presupuesto en apoyo a los municipios considerados como de alta y muy alta marginación por la CONAPO entregando apoyos a productores que cumplieron con los requisitos mencionados por la normativa entregándoles apoyos para fomentar la producción aun y cuando esta fuese para el autoconsumo.

##### **4.1.2 Complementariedad del Programa con otros Programas de la Alianza**

El PADER como su mismo nombre lo indica es una estrategia de apoyo al desarrollo rural por lo que su relación con la mayoría de los programas de la Alianza es muy estrecha. Para fines de esta evaluación se citaran con los que la relación es mas estrecha:

###### **4.1.2.1 Relación con el Programa Desarrollo Productivo Sostenible en Zonas Rurales Marginadas**

Con este Programa la relación es que ambos buscan llevar los beneficios a las zonas rurales de alta marginación.

###### **4.1.2.2 Relación con el Programa Mujeres en el Desarrollo Rural**

Muchos de los proyectos generados por este Programa pueden ser apoyados por el PADER ya que se busca que la mujer en el medio rural se involucre en el proceso productivo lo que significa una mayor permanencia y mejora su nivel de vida.

#### 4.1.2.3 Relación con el Programa Extensionismo y Servicios Profesionales

La mayor parte proyectos propuestos requieren de especialistas para su desarrollo, seguimiento, para lograr su éxito. Los servicios profesionales y de extensión fueron aspectos importantes y que funcionaron en complementariedad con el PADER.

#### 4.1.2.4 Relación con el Programa de Fertirrigación

Dentro de los proyectos de agro negocios agrícolas que se apoyaron se encontraron algunos que buscaron hacer un uso eficiente del riego por lo que a pesar de haber sido un proyecto netamente de fertirrigación se apoyaron obras de irrigación en beneficio.

#### 4.1.2.5 Relación con el Programa de Fomento lechero

Existió la complementariedad entre el PADER y este Programa en virtud de que fueron otorgándose 49 ordeñadoras. Lo anterior es importante si se considera que el estado tiene una ventaja competitiva en la producción de leche por lo que el apoyo de esta sector permite facilitar mas el proceso de la ordeña.

#### 4.1.3 Uso de diagnósticos y evaluaciones previas

Para la planeación del Programa se tomaron en cuenta las evaluaciones previas del Programa para lo cual se contemplaron recomendaciones que se encuentran plasmadas en los reportes entregados en su momento. Asimismo, se consideraron estudios hechos por instituciones de educación superior, así como estudios hechos por gobierno del estado.

La planeación del programa tomó en cuenta los objetivos y metas así como el calendario establecido que comprendía del 30 de Abril al 31 de Diciembre. Asimismo se determinaron los Municipios de alta y muy alta marginación considerados como prioritarios así como el resto del estado.

Sin embargo no se encontró evidencia de que se haya utilizado algún diagnóstico oficial que hubiera servido como marco de apoyo para la instrumentación del Programa.

#### 4-1-3-1 Planeación del Programa.

Aspecto a evaluar	Existencia Si/No	Disponibilidad Si/No	Comentarios
-Diagnóstico oficial reciente de la(s) actividad(es) apoyada(s).	No	No	No se encontró evidencia
-Definición oficial sobre objetivos (términos cualitativos) y metas (términos cuantitativos) del programa.	Si	Si	Se encontró evidencia
-Calendario contemplado para el logro de los objetivos.	Si	Si	Se encontró evidencia
-Definición de regiones y beneficiarios prioritarios.	Si	Si	Se encontró evidencia

Fuente: información oficial del Programa

#### 4.1.4 Objetivos, metas y plazos del Programa

El objetivo del Programa fue Apoyar proyectos y/o actividades que permitan incrementar el nivel de vida de las comunidades rurales mediante un desarrollo rural integral, de modo que se llegue a un nivel de sostenibilidad.

##### 4.1.4.1 Metas y plazos

Las metas establecidas en el PADER indicaban que oficialmente iniciaba la operación del Programa el 30 de Abril del 2001 con la firma del anexo técnico y dando como fecha limite para finiquitar el Programa el 31 de Diciembre del 2001. Sin embargo se observó un retraso en el ejercicio de los recursos ya que para a principios de Noviembre del 2001 solamente se habían ejercido menos del 30% de los recursos asignados.

#### 4.1.5 Focalización

La focalización indica el número de apoyos entregados por el programa en el estado que estuvieron correctamente dirigidos a la población definida previamente en los criterios de elegibilidad y cuantos de los que recibieron los apoyos están fuera de esa población. En otras palabras la focalización indica el grado de éxito a través de la estimación de errores de inclusión y exclusión.

El cuadro 4-1-5-1 indica la evolución de la población objetivo del programa, se observa que se apoyaron 14 beneficiarios más que los originalmente proyectados.

#### Cuadro 4-1-5-1 Evolución de la población objetivo del programa

Una vez conocido lo proyectado y lo realizado se puede determinar el cálculo de focalización. El proceso metodológico para determinarlo se encuentra en el anexo 4 de este documento.(cuadro 4-1-5-1).

**Cuadro 4-1-5-1 Datos para el cálculo de focalización del programa**

	<b>Población objetivo: productores elegibles con capacidad de participar en el programa</b>	<b>Población no objetivo: productores no elegibles</b>	<b>Total</b>
Beneficiarios	1137	0	1137
No beneficiarios			
<b>Total</b>	<b>1137</b>		

Fuente: Elaboración propia con base en información oficial del programa.

De los 1137 beneficiarios apoyados cumplieron con los criterios de elegibilidad por lo que no existe error de inclusión. Por otro lado no existe error de exclusión. En base a la

información anteriormente discutida el indicador de focalización para este programa fue del 1 (cuadro 4-1-5-2).

**Cuadro 4-1-5-2 Indicadores de focalización**

<b>Indicadores</b>	<b>Valor</b>
Error de exclusión: $E_e = B_e / P_o$ ;	0
Error de inclusión: $E_i = B_i / P_r$ ;	0
Focalización: $F = 1 - E_e - E_i$ .	1

Fuente: Elaboración propia con base en información oficial del programa.

#### **4.2.1 Procesos de operación del Programa en el Estado**

##### **4.2.1.1 Operación del Programa en el marco de la política de federalización**

La política de federalización de la operación de los Programas de la Alianza para el Campo dentro de los cuales se encontraba el PADER operó en el Estado de Chihuahua bajo una coordinación entre el Gobierno Federal, el Estatal y los Productores. En forma colegiada donde se encontraban representados ambos niveles de gobierno se tomaron las decisiones para la aprobación de los proyectos y de las solicitudes sometidas así como de la programación de los recursos a aquellos que fueron aprobados para ser apoyados.

Por lo tanto el marco del federalismo es fortalecido a partir de la coordinación y ubicación de recursos a las acciones que en forma colegiada se determinen como necesarias para un adecuado desarrollo rural integral del Estado.

La operación del PADER dio inicio con un análisis de las solicitudes y de las necesidades de los productores así como el ejercicio de presupuesto de años anteriores. Se tomaron en cuenta diversos aspectos para lograr una adecuada operación del Programa.

Se consideró la necesidad de apoyar a los diferentes sectores para lo cual se consideraron la promoción de los agro negocios desde el fomento a las actividades primarias hasta el otorgarles un valor extra a los productos obtenidos a través de dos grandes componentes ejes del programa: producción primaria y transformación y agregación de valor.

Una vez determinado los componentes del Programa se procedió a la firma del anexo técnico lo cual ocurrió hasta el 30 de abril del 2001. Ya firmado el anexo técnico el FOFAE lanzó una convocatoria en periódicos locales así como en trípticos en los cuales se invitaba a los productores que cumplieran con la normativa del PADER a que participaran de los apoyos ofrecidos por el PADER.

Los aspirantes a beneficiarios entregaron solicitudes y donde fue necesario proyectos a las distintas ventanillas de recepción tales como los CADER, DDR, residentes de la Secretaría de Desarrollo Rural de Gobierno del Estado, Técnicos PESPRO, entre otros.



Los proyectos y solicitudes fueron concentrados para ser analizados y emitir un primer dictamen por la vocalía ejecutiva del Programa. Posteriormente estos fueron turnados a la CDR la cual en forma colegiada emitió un segundo dictamen.

Aquellas solicitudes y proyectos que recibieron un dictamen favorable por la CDR fueron turnados al FOFAE, mismo que en forma colegiada emitió un fallo y dio aviso por escrito a la vocalía ejecutiva del Programa para que esta a su vez notificará a los beneficiarios del resultado de su solicitud.

Los beneficiarios que recibieron una respuesta positiva tuvieron la libertad de seleccionar a su proveedor para la adquisición de los insumos para llevar a cabo el proyecto, la obra o la adquisición del bien o servicio de acuerdo a la normatividad establecida en la Alianza para el Campo 2001.

#### **4.2.1.2 Arreglo institucional**

Para la operación del Programa fue indispensable que tanto el Gobierno Federal y Estatal a través de sus diferentes instancias se coordinaran para que de manera colegiada determinaran junto con los productores a través del Consejo Estatal Agropecuario, las prioridades de apoyo en el Estado. Un esfuerzo similar fue necesario en la integración y funcionamiento de la CDR y del FOFAE para asegurar una adecuada operación del mismo.

#### **4.2.1.3 Difusión del Programa**

Según la información oficial del Programa y las opiniones de los funcionarios la difusión del Programa dio inicio cuando se publicó la convocatoria de todos los Programas de la Alianza, además se llevó a cabo por medio de reuniones y a través de técnicos tanto de la SAGARPA, Gobierno del Estado como privados.

Según los beneficiarios el medio de difusión principal por el cual se enteraron fue por medio de sus compañeros con un 29% , seguido por la visitas de técnicos y con reuniones con funcionarios con un 17.56% y 12.83% respectivamente (cuadro x)

Lo anterior permite deducir que el Programa había alcanzado su madurez al ser difundido a través de los mismos productores, por otro lado coincide con la opinión de los funcionarios que la difusión fue a través de reuniones realizadas.

**Cuadro 4-2-1-3-1 Principal medio de difusión del Programa**

Medio por el que se enteró del programa	Productores que se enteraron por este medio	
	Número	(%)
-Reuniones con funcionarios	19	12.83
-Carteles o folletos	11	7.4
-Compañeros	43	29.05
-Representantes	10	6.75
-Visita de técnicos	26	17.56
Por autoridades municipales	18	12.16
Por autoridades gubernamentales	12	8.10
Por proveedores	1	0.67
Por medios de comunicación (periódicos, radio o televisión)	3	2.02
Por otros medios	3	2.02

Fuente. Cuestionario aplicado a los beneficiarios

#### 4.2.1.4 Gestión de solicitudes y apoyos

La gestión de los apoyos corrió a cargo de los productores y en su caso representantes de estos cuando se trataba de personas morales tales como Sociedades de Producción Rural o algún otro tipo de Sociedad. Para lo cual entregaron una solicitud y cuando procedía un proyecto técnico así como reunir con los requisitos solicitados por el Programa.

#### 4.2.1.5 Otorgamiento de los apoyos

Una vez aprobadas las solicitudes de los productores se procedió al otorgamiento de los apoyos de acuerdo a lo contemplado en la guía normativa

#### 4.2.1.6 Seguimiento del Programa

Según los funcionarios encuestados el seguimiento del Programa se llevo a cabo mediante el levantamiento de un acta entrega-recepción de los componentes otorgados por el programa, así como mediante la verificación en campo del funcionamiento de los componentes.

En forma global existe diferencias en la apreciación de el seguimiento del programa ya que el 50% lo considera malo mientras que un 25% lo considera bueno e igual porcentaje muy bueno

De acuerdo a la normatividad establecida en las reglas de operación de la Alianza para el Campo 2001 el PADER fue evaluado y se espera que sus resultados por los distintos actores y ejecutores del Programa tanto en forma colegiada como en lo individual puesto que el fin mismo de la evaluación es apoyar que el diseño y formulación de la política agropecuaria estatal de mediano plazo además de proporcionar elementos de juicio mas

eficientes de los recursos al PADER. A este respecto el 75% de los funcionarios entrevistados sostuvieron que la evaluación externa es útil.

#### **4.2.1.7 Solicitudes recibidas y atendidas**

El programa atendió 1300 solicitudes de las cuales dictaminó positivamente 1137 toda solicitud debió haber cumplido con los requisitos establecidos en la guía normativa y en las reglas de operación de la ALC 2001.

#### **4.2.1.8 Solicitudes no atendidas y razones; estrategia para el seguimiento de solicitudes no atendidas**

Existieron 163 solicitudes que no fueron recibidas en virtud de no haber cumplido con los requisitos establecidos con la normatividad del programa. Algunas otras no se atendieron por falta de recursos procediendo a regresarlas a la ventanilla de recepción donde fueron originalmente entregadas. Sin embargo, quedaron registradas en la base de datos de la vocalía otorgándosele el seguimiento correspondiente y retroalimentando a los solicitantes de la necesidad de cumplir con los requisitos establecidos.

#### **4.3.1 Perfil de los beneficiarios**

En el cuadro se puede apreciar el perfil de los beneficiarios individuales del Programa. De acuerdo a los indicadores del perfil de beneficiario persona física se encontró que el 81.75% son del sexo masculino y 18.25% al sexo femenino. La edad promedio fue de 43.8 años,

La escolaridad promedio fue de 8.1 años, el número promedio de miembros en el hogar fue de 2.53. Se observó un alto número de miembros mayores y menores a 12 años que trabajan.

El 97.2% cuentan con servicio de agua potable, y el 98.6% tienen luz eléctrica.

El ingreso promedio mensual disponible reportado por los encuestados fue de menos de 4,000 mensuales para el 65.54% de ellos un 29.7% dijo haber obtenido ingresos entre los 4 y los 11 mil pesos mensuales.

Del total de los encuestados el 47.68% comercializa sus productos localmente, el 20.68% lo usa como autoconsumo para la producción, el 11.45% lo vende al mercado nacional y solo el 4% lo exporta.

El nivel de tecnificación fue mayormente observado en el control parcial de plagas y enfermedades con un 54%, uso de ganado mejorado y criollo 44.59%, y con un nivel de mecanización de 33.78%.

La principal actividad agrícola desempeñada por los entrevistados fue la siembra de maíz y frijol aunque también la producción de avena y alfalfa fue observada. Mientras que en las actividades pecuarias se destaca la producción de carne en ciclo completo y la producción de leche sobre todo en la región menonita.

Es conveniente destacar el poco uso del crédito por los entrevistados ya que solo el 7.4% ha hizo uso de este durante el 2001. Las razones expresadas principalmente para no usarlo fueron la falta de interés por parte de los encuestados así como las altas tasas de interés con 25.6% y 24.32% respectivamente.

**Cuadro 4-3-1-1 Perfil de los beneficiarios**

Aspecto	Indicador del perfil de beneficiario	Beneficiarios	
		Número	(%)
Sexo	- Masculino	121	
	- Femenino	27	
	- <b>Total</b>	<b>148</b>	
Edad	- Edad promedio (años)	43.8	
Escolaridad		8.1	
Miembros del hogar	- Total de miembros del hogar (incluyendo al beneficiario)	375	
	- De 12 años o mayores que trabajan	140	
	- De 12 años o mayores que no trabajan	20	
	- Menores de 12 años que trabajan	149	
	- Menores de 12 años que no trabajan	0	
Número de habitaciones que hay en el hogar usadas en para dormir	- Total promedio (2.6)	399	
Dentro de su domicilio tiene	- Agua potable	144	
	- Luz eléctrica	146	
	- Piso de tierra	7	
	- Refrigerador	142	
	- Televisión	135	
Habla alguna lengua indígena	- Si	3	
	- No	145	
Superficie Propia (Has)	- Riego	<b>761.76</b>	1,043,623
	- Humedad residual	<b>20</b>	20,000
	- Punta de riego	<b>0</b>	0
	- Temporal de uso agrícola	<b>1,014.5</b>	494,001
	- Agostadero de buena calidad	<b>11,136</b>	713,700
	- Monte o agostadero en terrenos áridos	<b>12,320</b>	81,000
	- Bosque	<b>148</b>	26,500
	- <b>Subtotal 1</b>	<b>25,400.26</b>	<b>2,378,824</b>
Superficie Rentada, a medias o prestada (Has)	- Riego	<b>49</b>	46.5
	- Humedad residual	<b>3</b>	3
	- Punta de riego	<b>3</b>	3
	- Temporal de uso agrícola	<b>619</b>	526
	- Agostadero de buena calidad	<b>2,971.01</b>	2701
	- Monte o agostadero en terrenos áridos	<b>4500</b>	4500
	- Bosque	<b>0</b>	0
	- <b>Subtotal 2</b>	<b>8,145.01</b>	<b>7,779.5</b>
- <b>Total</b>	<b>33,545.27</b>	<b>2,378,824</b>	
Inventario pecuario cantidad (1)	- Bovinos	3847	
	- Ovinos	393	
	- Caprinos	777	
	- Porcinos	82	
	- Aves	682	
	- Abejas	70	
	- Animales de trabajo	178	
- Otras especies	14		

Pecuario Valor unitario en que se podría vender \$ (2)	- Bovinos	626504	
	- Ovinos	9950	
	- Caprinos	6100	
	- Porcinos	12600	
	- Aves	18220	
	- Abejas	5860	
	- Animales de trabajo	296002	
	- Otras especies	18000	
Valor actual estimado de las construcciones, maquinaria y equipo de para la producción	- Construcciones	13,414,204	
	- Instalaciones	4,848,002	
	- Maquinaria y equipo	13,670,755	
	- Vehículos	6,423,002	
	- Herramientas	1,395,502	
	- Otros	118,504	
	- <b>Total</b>	<b>39,869,969</b>	

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios aplicados a beneficiarios.

#### 4.4.1 Satisfacción con el apoyo

Es importante detectar la satisfacción de los beneficiarios con respecto al apoyo recibido, por lo que el indicador se dividió en dos partes: calidad satisfactoria del bien recibido y calidad y oportunidad del bien recibido.

Para el caso del primero el porcentaje de beneficiarios que reconocieron que el apoyo del PADER que recibieron fue de calidad satisfactoria arrojó un valor del 87.16%, valor que se considera alto toda vez que es alto el número de entrevistados que otorgaron una calificación de buena a la calidad del producto recibido.

Con respecto la segunda variante de este indicador el cual pretendió determinar el porcentaje de beneficiarios que reconocieron una calidad buena y que al mismo tiempo reconocieron que se les entregó el apoyo oportunamente el resultado arrojado fue de 78.37%, valor que se considera alto toda vez que se juntan dos aspectos de importancia mayúscula: satisfacción y oportunidad.

Es necesario resaltar que es factible que los beneficiarios estén satisfechos con el apoyo.

Sin embargo un queja escuchada en anteriores evaluaciones era la de el desfasamiento en los tiempos de entrega de los apoyos, por lo que la oportunidad de los mismos siempre recibía bajas calificaciones por lo que cabe destacar lo expresado por los beneficiarios.

El 87% de los encuestados dicen estar satisfechos con el programa y lo califican como bueno. Lo anterior, indica la aprobación de los beneficiarios al PADER lo cual lo ubica como un programa aceptado entre los productores rurales ( cuadro 4-4-1-1).

**Cuadro 4-4-1-1 Satisfacción con el apoyo**

No	Descripción	Respuesta	%
1	Buena	129	87.16 %
2	De regular a buena	9	6.08 %
3	De regular a mala	3	2.02 %
4	Mala	1	0.67 %
5	Todavía no lo usa	4	2.70 %

Fuente. Cuestionario aplicado a los beneficiarios

#### **4.5.1 Participación de productores, proveedores y técnicos en la planeación y operación del Programa.**

En lo referente a la planeación, participaron los productores y el gobierno federal y estatal a través de sus diferentes instancias en organismos colegiados tales como el Consejo estatal agropecuario (CEA) . Precisamente la ALC busca fortalecer la participación de este mediante el involucramiento en la toma de decisiones para definir acciones en torno al desarrollo agropecuario.

En la operación, existe una participación de los técnicos pertenecientes a la Secretaria de Desarrollo Rural del Gobierno del Estado Quienes sirvieron como ventanilla de recepción de solicitudes así como del seguimiento respectivo de las mismas, además, participaron los técnicos de los CADER y DDR pertenecientes a la SAGARPA.

Otro tipo de técnicos participantes fueron los pertenecientes Sistema integral de asistencia técnica (SIAT) quienes operando en forma privada participaron activamente en la ejecución del programa especialmente en la recepción y seguimiento a las solicitudes.

La participación de los proveedores fue en la fase operativa al otorgar los apoyos que libremente y en forma directa los beneficiarios seleccionaron.

Los proveedores estimaron que en promedio fueron 31 días entre la entrega del bien al beneficiario y la recepción del apoyo gubernamental.

#### **4.6.1 Correspondencia entre los apoyos del programa y las necesidades de los productores**

Sector agropecuario chihuahuense esta lleno de contrastes que se observan en los diferentes grados de tecnificación, disponibilidad de recursos para la producción. Se pueden ver desde minifundios con extensiones de menos de 5 hectáreas hasta aquellos que cuentan con UPRS con grandes extensiones de terreno y amplia disponibilidad de capital agropecuaria, además de infraestructura para la producción.

En este mosaico de diferencias el PADER busco apoyar a los diferentes tipos de productores que se encuentran en el medio rural. Sin embargo es necesario recalcar la fuerte orientación que se le dio al programa para el apoyo de agro negocios agrícolas y pecuarios lo cual represento el 85.8% del total del presupuesto ejercido.

Lo anterior cobra singular importancia en virtud de que los productores agropecuarios requirieron de insumo que les permitieran facilitar las actividades productivas, pero lo que es aun mas importante se apoyaron agro negocios que permitieron incrementar el valor agregado de los productos primarios generando con esto beneficios económicos directos a los productores.

#### **4.7.1 Evaluación global de la operación del programa**

##### **4.7.1.1 Planeación**

La planeación del Programa consideró los objetivos que se tienen plasmados en el mismo, se establecieron metas y montos a ejercer. Asimismo contempló un calendario para la operación del Programa y definió los criterios de los beneficiarios, asimismo geográficamente definió los municipios a hacer atendidos con sus respectivos porcentajes de presupuesto.

Fue notoria la focalización del Programa en cuanto a los apoyos otorgados, el tipo de beneficiarios y los municipios apoyados apegándose en términos generales a la normatividad del Programa.

Sin embargo no se encontró evidencia de que se hayan utilizado algún diagnóstico oficial reciente o algún estudio que sustente la situación en el campo chihuahuense en cuanto a desarrollo rural se refiere.

##### **4.7.1.2 Operación**

La operación se ajustó a la política de federalización en la cual se contempló la conjunción de esfuerzos federales y estatales y de los productores. Las decisiones para el dictamen y el otorgamiento de los apoyos se realizó en forma colegiada a través de los distintas comisiones.

La participación de los proveedores se limitó a ofrecer los insumos a ser apoyados a los productores siempre y cuando cumplieran con la normatividad del Programa. El Programa fue difundido a través de distintos medios aunque resultó más efectivo a través de los mismos productores y reuniones con funcionarios.

Como ya ha sido común en años anteriores en el 2001 el desfasamiento de los tiempos no fue la excepción ya que la fecha programada para el finiquito del Programa fue el 31 de Diciembre, sin embargo esto no logro finalizar el Programa hasta Mayo del 2002.

El programa sufrió modificaciones sustantivas al diferir notablemente lo planeado con el operado ya que en el componente de producción primaria el subprograma de agro negocios de traspatio familiar que va orientado hacia población de escasos recursos se opero solo el 38% del presupuesto que se tenia asignado para este subprograma una situación similar fue en el jóvenes al desarrollo rural el cual opero el 7% de los asignado a este subprograma. Para el subprograma de agricultura sostenible y repoblación productiva no se ejerció el presupuesto asignado.

Estos subprogramas del componente de producción primaria son importantes debido a que van orientados hacia los que menos tienen además de buscar nuevas alternativas de

producción en virtud de la lacerante sequía y la incertidumbre de los fenómenos meteorológicos que afectan principalmente a la producción de temporal.

En el caso de los jóvenes la operación del programa redujo notablemente el presupuesto ejercido para el fomento a la participación de los jóvenes lo que indudablemente incide en la emigración del campo a la ciudad. Aunque debe resaltarse que la presencia de estos en el medio rural cada vez es menor dado que se trasladan a los centros de población urbanos y a los E.U. en busca de oportunidades de desarrollo.

En componente de transformación y agregación de valor las cifras globales de lo programado sobrepasan ligeramente lo realizado. No obstante, algunas diferencias son observadas entre lo presupuestado y lo operado especialmente en los subprogramas, agro negocios agrícolas y de servicios donde lo operado supera a lo programado en contraste con los agro negocios pecuarios, jóvenes en el desarrollo rural y productos agropecuarios tradicionalmente no tradicionales donde se ejerció un presupuesto menor que el programado.

#### **4.8.1 Conclusiones y Recomendaciones**

En la planeación del programa no se sustenta aun con un diagnóstico oficial reciente.

La coordinación entre las SAGARPA y Gobierno del Estado mostraron que el proceso de federalización de los programas de la Alianza para el Campo sigue adelante mejorando año con año la operación de los mismos.

La difusión del programa sigue siendo mayor a través de otros productores aunque la presencia de las autoridades municipales parece estar en ascenso en el seguimiento del programa de acuerdo a las respuestas de los funcionarios entrevistados no están muy de acuerdo en el seguimiento del mismo e inclusive el 50% de ellos los consideran malo.

El perfil de los beneficiarios son predominantemente del sexo masculino con una edad promedio de 43 años que saben leer y que la mayor parte de ellos reciben menos de 4 mil pesos mensuales. Su principal actividad agropecuaria es la siembra de maíz y frijol realizando sus actividades en forma mecanizada una tercera parte de los entrevistados, los cuales hacen uso mínimo del crédito.

Se observó un alto nivel de satisfacción con el apoyo recibido así como con la operación en general del programa.

No se encontró evidencia del uso de los recursos programados en el subprograma de agricultura sostenible y reconversión productiva por lo que esta puede ser una área a mejorar en las últimas instrumentaciones.

La operación del PADER en el Estado de Chihuahua cumplió de manera complementaria con los lineamientos estratégicos de la política agropecuaria estatal especialmente en los



municipios mas marginados del estado al brindar la oportunidad de generar empleo y autoempleo mediante el apoyo a los agronegocios agrícolas y pecuarios.

Se observó una complementariedad adecuada con otros programas de la alianza especialmente con aquellos incluidos en el desarrollo rural.

La focalización fue la adecuada ya que los productores apoyados cumplieron con los requisitos establecidos en la guía normativa del programa.

#### **4.8.1.1 Recomendaciones**

Es importante que la operación del programa este fundamentada en el uso de diagnósticos oficiales que permitan tener una visión clara de las necesidades del Estado.

Para la operación del programa se recomienda tener muy clara la demanda de los municipios a los cuales esta orientado el programa al mismo tiempo utilizar el diagnóstico que se debe realizar para determinar por un lado las potencialidades del Estado y por otro las demandas manifestadas por los productores para que los apoyos incidan positivamente en la producción.

Las metas físicas pueden verse mejoradas si se apega la operación del programa al anexo técnico firmado.

Se recomienda intensificar los esfuerzos de trabajo coordinado entre los gobiernos federal y estatal ya que en mucho en desfase de las fechas programadas con las realizadas obedece al retraso de la firma de los anexos técnicos y de todas las actividades relacionadas con la operación del programa.

## Capítulo 5

### Evaluación de resultados e impactos del Programa

El PADER proporcionó una gran diversidad de apoyos a través de dos componentes y 10 subprogramas además de fortalecer la Red Nacional de Desarrollo Rural. En virtud de lo anterior, en este apartado se detalla la evaluación de resultados y los impactos generados por el Programa a través del cálculo de indicadores que permitan tener elementos para medir al Programa.

#### 5.1.1 Principales resultados de las acciones del Programa

##### 5.1.1.1 Cambios en la capacidad productiva

Una de las formas más significativas para conocer si hubo o no cambios en la capacidad productiva es preguntándoles directamente a los que recibieron el apoyo dado que la apreciación de ellos constituye un elemento de importancia mayúscula en la observancia de ese cambio. Para este Programa el 54.7% manifiestan haber observado cambio en algún aspecto de la producción como consecuencia del apoyo recibido (cuadro 5-1-1-1)

**Cuadro 5-1-1-1 Observación de cambios**

descripción	Cantidad	%
Si	81	54.7
No	65	43.9
No recibió el apoyo	2	1.4
Total	148	100

Fuente. Cuestionario aplicado a los beneficiarios

Sin embargo, no es suficiente conocer si observaron o no cambio, se debe definir si este fue favorable o desfavorable.

Dentro de las apreciaciones de los beneficiarios resalta el cambio favorable observado en las labores agrícolas en las que se incluye la preparación del terreno, siembra, uso de semillas mejoradas, fertilización, y control de malezas con un 20.5%, siguiéndole el manejo del agua de riego y la cosecha con 9.5% y 8.1% respectivamente.

En las actividades pecuarias destaca el cambio favorable observado en el manejo reproductivo con un 12.1% y los sistemas de alimentación con un 10.1%.

El PADER apoyó el desarrollo de los agro negocios por lo que es importante destacar el cambio observado en actividades no agropecuarias destacando el cambio en las técnicas de producción con un 4.7% (cuadro 5-1-1-2)

**Cuadro 5-1-1-2 Aspectos de la producción en la que observo cambio**

Aspecto en que hubo cambio	Cambio favorable	Porcentaje (%)
<b>Actividades agrícolas</b>		
Preparación del terreno, siembra, uso de semillas mejoradas, fertilización, y control de malezas	30	20.27
Manejo del agua de riego (uso eficiente, mejores técnicas)	14	9.46
Cosecha	12	8.1
Otros cambios	31	20.95
<b>Actividades pecuarias</b>		
Manejo reproductivo (mejoramiento genético, inseminación, monta, época de empadre)	18	12.16
Sistema de alimentación (método de suministro, fuente de alimentación, composición de dieta)	15	10.135
Otros cambios	44	29.73
<b>Actividades no agropecuarias</b>		
Cambio de las técnicas de producción	7	4.7
Otros cambios	24	16.2

Fuente. Cuestionario aplicado a los beneficiarios

### 5.2.1 Capitalización e inversión productiva

Para el cálculo de este indicador fue necesario determinar diversos aspectos relacionados con la inversión adicional por los beneficiarios. Se observó que solo el 27% de los entrevistados realizaron inversiones adicionales complementarias al apoyo recibido lo que en términos reales significa que menos de una tercera parte de los beneficiarios realizó una inversión extra en su UPR (cuadro 5-2-1-1).

**Cuadro 5-2-1-1 Además del apoyo recibido y de su propia aportación, ¿ha realizado alguna inversión adicional como complemento?**

No	Descripción	Respuesta	Porcentaje (%)
1	Si	40	27
2	No	106	71.62
3	No contestaron	2	1.58
Total		148	100

Fuente. Cuestionario aplicado a los beneficiarios

Una vez determinado el porcentaje de beneficiarios que hicieron una inversión adicional se detectó que el concepto donde más se invirtió fue en el de infraestructura representando el 62% del monto total invertido (5-2-1-2)

Sin embargo, el monto adicional invertido fue de 1.12 millones cifra muy inferior a la inversión total hecha por el programa representando tan solo el 4.5% de esta. Es decir, lo invertido por el Gobierno Estatal y Federal a través del Programa fue pero por mucho

superior a la inversión adicional de los productores por lo que no existe evidencia de que se haya fomentado con eficiencia la inversión extra por parte de los productores.

**Cuadro 5-2-1-2 En que concepto realizo la inversión adicional y el monto correspondiente?**

No	Descripción	Monto	Porcentaje (%)
1	Infraestructura (construcción y rehabilitación)	706600	62.83
2	Maquinaria y equipos	275350	24.48
3	Plantas perennes	0	0
4	Animales	17000	1.51
5	Otros	125500	11.16
Total		1,124,450	100.00

Fuente. Cuestionario aplicado a los beneficiarios

El financiamiento es una de las grandes limitantes para el desarrollo rural del campo Chihuahuense, notándose la ausencia de las entidades de fomento financiero tanto publicas como privadas. Lo anterior ha derivado en que sean los mismos productores quienes acuden a su propio apalancamiento financiero para cumplir con los compromisos en su aportación obligatoria para la Alianza, así como para la inversión adicional.

Se destaca la participación que el Procampo tiene como una forma de apoyo a los productores como fuente de recursos para las aportaciones de los productores (cuadro 5-2-1-3).

**Cuadro 5-2-1-3 Señale la fuente de los recursos para su aportación obligatoria y para su inversión adicional**

No	Descripción	Inversión obligatoria	Inversión adicional
1	Recursos generados por los miembros del hogar que viven bajo el mismo techo	128	31
2	Recursos enviados por familiares	3	1
3	Crédito bancario	2	1
4	Crédito de particulares	2	0
5	PROCAMPO	20	3
6	Gobiernos estatales	0	0
7	Otra	2	2

Fuente. Cuestionario aplicado a los beneficiarios

Es conveniente destacar que existen productores que estuvieron dispuestos a invertir en su UPR en proporciones similares a las del Programa aun sin los apoyos de la Alianza, así lo consignan el 35.1% de los entrevistados, mientras que el 22.3% manifestaron que tal vez lo harían y poco menos de la mitad dijeron que no lo harían (cuadro 5-2-1-4).

**Cuadro 5-2-1-4 ¿Haría inversiones similares a las apoyadas por el programa, aun sin el apoyo de la Alianza?**

No	Descripción	Respuesta	Porcentaje (%)
1	Si	52	35.13
2	Tal vez	33	22.26
3	No	61	41.21

Fuente. Cuestionario aplicado a los beneficiarios

Las razones por las cuales no harían inversiones similares p a las apoyadas por el Programa fue de que no podrían financiar el costo de la inversión por ellos mismos aglutinando esta respuesta al 80.3% de los entrevistados.

Lo anterior permite inferir que el problema del financiamiento limita drásticamente la inversión tan necesaria en el medio rural (cuadro 5-2-1-5).

**Cuadro 5-2-1-5 En caso de no ¿por qué?**

No	Descripción	Respuesta	Porcentaje (%)
1	No podría financiar el costo de la inversión por si solo	49	80.32
2	No tiene alternativa de financiamiento (crédito)	1	1.63
3	La inversión no es rentable sin el apoyo	9	14.75
4	Invirtió solo por aprovechar el apoyo	1	1.63
5	Otra razón	1	1.63

Fuente. Cuestionario aplicado a los beneficiarios

Los datos anteriores permitieron determinar la capitalización e inversión productiva a través de 5 variantes: (cuadro 5-2-1-6)

**Cuadro 5-2-1-6 Variantes y sus valores para la integración del indicador de capitalización e inversión productiva**

Variante	Valor
Presencia de inversión adicional (PIA)	27.02%
Respuesta del productor para invertir (RPI)	0.0415
Inversión media adicional (IMA)	0.0411
Inversión media total (IMT)	1.041
Respuesta a la inversión federal (ITF)	1.388

Fuente. Cuestionario aplicado a los beneficiarios

### **5.3 Cambio técnico e innovación en los procesos productivos**

#### **5.3.1 Presencia de cambio en las técnicas**

Se considero que el cambio técnico se presento en aquellos beneficiarios que no tenían experiencia en el uso de algún bien o servicio similar al adquirido a través del PADER, dado que el apoyo en sí de una o de otra manera implicó una modificación del proceso productivo. El valor registrado para determinar la presencia de cambio en las técnicas fue de 27.02%, porcentaje que se puede interpretar como regular ya que mas de una cuarta parte de los entrevistados no habían tenido experiencia de trabajo con el apoyo recibido.

#### **5.3.2 Frecuencia de cambios de producción debido a cambios en técnicas**

Se determino el porcentaje de beneficiarios que observaron cambios favorables en algún aspecto de la producción como consecuencia del apoyo arrojando un valor del 53.3%.

Este valor se considera alto además de muy importante en virtud de que el PADER buscó incidir positivamente en la producción agropecuaria.

#### **5.3.3 Frecuencia de cambio en técnicas y cambio en producción debido al apoyo.**

Para determinar esta frecuencia fue necesario determinar el porcentaje de beneficiarios que no tenían experiencia previa en el uso de apoyos similares a los que recibieron y observaron un cambio favorable en algún aspecto de la producción. El valor obtenido fue de 11.48%, el cual se considera aceptable ya que solo se cuantifica el porcentaje de aquellos que no tenían experiencia, Pero que observaron cambio.

Los anteriores indicadores pueden tener una mejor explicación cuando se analiza detenidamente las actividades agropecuarias donde se observaron cambios.

#### **Actividades agrícolas**

El cuadro 5-3-3-1 indica las actividades agrícolas y los aspectos específicos en que hubo cambio en las UPR de los beneficiarios resaltan los valores observados en el cambio favorable observado por los beneficiarios en las labores agrícolas, que incluyen la preparación del terreno, siembra, uso de semillas mejoradas, fertilización y control de malezas con un 20.27%, seguido por el manejo del agua de riego y la cosecha con un 9.45% y 8.10% respectivamente. Los beneficiarios no registraron cambios desfavorables.

**Cuadro 5-3-3-1 Aspectos de la producción en las actividades agrícolas en las que se observaron cambios como productos del apoyo del PADER.**

No.	Variantes Aspectos en que hubo cambio:	Valores			
		Número de Beneficiarios (100%)	Cambio favorable %	Cambio Desfavorable %	Sin Cambio %
1	Establecimiento de vivero o plantación (producción de nuez y planta, uso de materiales biológicos tolerantes, semillas (mejoradas, etc))	12.16	.67	0	11.48
2	Labores agrícolas (preparación del terreno, siembra, uso de semillas mejoradas, fertilización, control de malezas, etc)	29.05	20.27	0	8.78
3	Manejo del agua de riego (uso eficiente, mejores técnicas, etc.)	16.89	9.45	0	7.43
4	Presencia de plagas y enfermedades, métodos de combate, prevención, control y erradicación	13.51	2.70	0	10.81
5	Recuperación de suelos (aplicación de subsuelos, mejoradores o riegos)	14.18	3.37	0	10.81
6	Cosecha	17.56	8.10	0	9.45
7	Almacenamiento, procesamiento, etc	14.86	5.40	0	9.45
8	Inicio de nueva actividad productiva	13.51	3.37	0	10.13
9	Otros cambios	15.54	5.40	0	10.13

Fuente. Cuestionario aplicado a los beneficiarios

**Actividades pecuarias**

En lo referente al cambio en las actividades pecuarias los aspectos en los que se registraron los mas altos valores en cambio favorable fueron el manejo reproductivo y sistemas de alimentación con un 12.16% y 10.14% respectivamente. (Cuadro 5-3-3-2)

Aun y cuando son mínimos los valores hubo productores que dijeron haber observado un cambio desfavorable en sistemas de alimentación, técnicas de extracción de productos e inicio de una nueva actividad productiva.

**Cuadro 5-3-3-2 Aspectos de la producción en las actividades pecuarias en las que se observaron cambios como productos del apoyo del PADER.**

No.	Aspecto en que hubo cambio	Número de beneficiarios (100)%	Cambio favorable %	Cambio desfavorable %	Sin cambio %
1	Manejo de pradera /agostadero (sistema de pastoreo, fertilización, riegos, fitosanidad, etc.)	14.19	5.41	0	8.78
2	Manejo reproductivo (mejoramiento genético, inseminación, monta, época de empadre, etc)	20.27	12.16	0	8.11
3	Abasto de agua (método de suministro, cantidad empleada, etc)	12.84	4.73	0	8.11
4	Sistema de alimentación (método de suministro, fuente de alimentación, composición de dieta, etc)	19.59	10.14	0.68	8.78
5	Presencia de plagas y enfermedades, métodos de combate, prevención, control y erradicación	12.84	2.70	0	10.14
6	Técnicas de extracción de productos (ordeña, trasquila, extracción de miel, etc)	12.16	3.38	0.68	8.11
7	Almacenamiento, procesamiento, etc	12.84	4.73	0	8.11
8	Inicio de una nueva actividad productiva	10.81	1.35	0.68	8.78
9	Otros cambios	15.54	7.43	0	8.11

Fuente. Cuestionario aplicado a los beneficiarios

**Actividades no agropecuarias**

Las actividades no agropecuarias son importantes en el PADER ya que este programa incluye dentro de sus apoyos microempresas que promueven el autoempleo y el empleo en la zona rural del estado.

De acuerdo a la opinión de los beneficiarios se registraron cambios favorables mas sobresalientes en las técnicas de producción con un 4.73%. no obstante en todos los aspectos fue mas alto el porcentaje de beneficiarios que no observaron cambios. (Cuadro 5-3-3-3).

Lo anterior puede es debido a que este tipo de apoyos requieren un plazo de maduración mayor por lo que los cambios no pueden ser observados de un año a otro.



**Cuadro 5-3-3-3 Aspectos de la producción en las actividades no agropecuarias en las que se observaron cambios como productos del apoyo del PADER.**

No.	Aspecto en que hubo cambio:	Número de beneficiarios (100%)	Cambio favorable %	Cambio desfavorable %	Sin cambio %
1	Selección de materia prima	7.43	1.35	0	6.08
2	Organización para la producción	9.46	3.38	0	6.08
3	Cambio en las técnicas de producción	10.14	4.73	0	5.41
4	Control de calidad de la producción	9.46	3.38	0	6.08
5	Inicio de una nueva actividad	8.11	1.35	0	6.76
6	diversificación de la producción	10.14	3.38	0	6.76
7	Otros cambios	10.14	3.38	0	6.76

Fuente. Cuestionario aplicado a los beneficiarios

## 5.4 Permanencia y funcionalidad de los apoyos

### 5.4.1 Permanencia del apoyo

Los apoyos del PADER al igual que todos los de la Alianza deben permanecer con los beneficiarios ya que se consideran como una estrategia de la SAGARPA en el marco de la federalización para promover el desarrollo rural integral del campo mexicano.

El porcentaje de casos donde el apoyo obtenido permanece en posesión del beneficiario original, fue del 95.2%. Es decir casi en la totalidad de los entrevistados el apoyo recibido aun permanece con ellos.

### 5.4.2 Presencia del apoyo en funcionamiento

Los apoyos otorgados son seleccionados por los productores dentro de los límites de la normatividad del programa, pues se busca que estos funcionen ha satisfacción del beneficiario. En este contexto se determinó el porcentaje de beneficiarios donde el apoyo obtenido se encontrara funcionando resultando en un 88.5%. la mayor parte de le resto no manifestaron una razón clara, por la cual el apoyo no estaba funcionando.

### 5.4.3 Presencia de calidad en el funcionamiento del bien

La calidad en el funcionamiento de los apoyos es importante detectarla dada su importancia en ayudar a mejorar los índices productivos. Un 92.2% manifestaron que el funcionamiento del apoyo es satisfactorio. Porcentaje que se considera bastante aceptable, dado que se acerca a la totalidad de los entrevistados. No se proporciono una razón

explicable por la cual el resto de los beneficiarios no estuvieron satisfechos con el funcionamiento del apoyo.

#### **5.4.4 Permanencia y sostenibilidad de los apoyos**

Este indicador se obtiene mediante la determinación del porcentaje de casos donde el apoyo obtenido aun permanece en posesión del beneficiario original, esta funcionando y su funcionamiento es satisfactorio, el valor arrojado fue de 86.4% el cual se considera alto ya que cumple con las tres características antes descritas significando que existe una muy aceptable sostenibilidad de los apoyos otorgados.

#### **5.4.5 Índice de permanencia, sostenibilidad y calidad del apoyo**

Este índice se obtuvo al relacionar la permanencia del bien en poder del beneficiario, si permanece funcionando y si este es reconocido como de calidad satisfactoria, encontrándose un valor para el INPS de 0.915 en virtud de que el máximo valor es 1 este índice se considera alto.

#### **5.4.6 Aprovechamiento de la capacidad del apoyo**

Mediante este indicador se identifico la frecuencia de cada uno de los diferentes niveles de aprovechamiento de la capacidad de los apoyos, ya sea si se estaban empleando a toda su capacidad, a casi toda, a la mitad, en una proporción mínima y si de plano no estaban siendo utilizadas. Destaca que el 47.29% lo usa a toda su capacidad. El 27.7% a casi toda su capacidad mientras que un 10.8% de plano no lo utiliza. Este indicador permite detectar que existe mas de la mitad de la capacidad instalada que esta siendo subutilizada.

#### **5.4.7 Índice de aprovechamiento de la capacidad del apoyo (AC)**

El valor de indicador AC se compone de acuerdo al siguiente catálogo:

- Se usa a toda su capacidad =1
- Se usa casi a toda su capacidad =0.75
- Se usa a la mitad de su capacidad =0.5
- Su uso es mínimo =0.25
- No se usa =0

Para cada beneficiario se obtiene el valor que le corresponde y el indicador por grupo de beneficiarios o para el programa, se obtiene por el promedio.

#### **5.4.8 Para servicios de apoyo a la producción.**

En el PADER de acuerdo a la guía normativa algunos proyectos iban acompañados por servicios de asistencia técnica por lo que el presente indicador mide el grado de satisfacción de los beneficiarios con el servicio recibido a través de: satisfacción con el servicio

disponibilidad con el servicio cuando este es requerido, pago por el servicio y disposición a pagar por el servicio, con los anteriores componentes se obtiene la valoración del servicio recibido el cual para el PADER fue de .20 valor que se considera bajo toda vez que el número de beneficiarios y sus porcentajes reportaron valores bajos por lo que se infiere el poco valor otorgado al servicio de asistencia técnica recibido (Cuadro 5-4-8-1).

**Cuadro 5-4-8-1 Opinión sobre los servicios de asistencia técnica**

No.	Descripción	Numero de beneficiarios	%
1	La asistencia técnica fue satisfactoria	35	23.64
2	Está disponible cuando la requiere	29	19.59
3	Han pagado por el servicio	6	4.05
4	Están dispuestos a pagar por el servicio	29	19.59

Fuente. Cuestionario aplicado a los beneficiarios

### 5.5 Desarrollo de capacidades técnicas, productivas.

El PADER a buscado promover el desarrollo de las capacidades de los productores rurales ya que es mediante ese proceso como se puede contribuir a generar un desarrollo rural integral en el campo chihuahuense. El desarrollo de las capacidades de los productores rurales significa una inversión en el maspreciado de los recursos de la UPR el capital humano.

Para lograr determinar el desarrollo de capacidades se estableció un indicador el cual para el programa arrojó un valor de 0.169

Si tomamos como referencia de uno es el valor máximo el valor del indicador se puede interpretar como bajo representado un área a mejorar dentro del programa.

El cuadro 5-5-1 complementa este indicador al mostrar el porcentaje por capacidad adquirida destacando el mas alto valor las nuevas técnicas de producción.

**Cuadro 5-5-1 Desarrollo de capacidades técnicas y productivas**

No.	Descripción	Número de beneficiarios	%
1	Nuevas técnicas de producción	38	25.67
2	Técnicas de administración y contabilidad	10	6.75
3	Participación para la gestión local	27	18.24

Fuente. Cuestionario aplicado a los beneficiarios

#### 5.5.1 Indicadores complementarios.

#### 5.5.2 Desarrollo incluyente de capacidades.

Este indicador en síntesis represento lo que los productores aprendieron al haber participado en el programa expresado por el DCI (Desarrollo de capacidades incluyendo

otras no identificadas) el cual arrojo un valor de .154 valor que se considera bajo si se toma de referencia que el numero uno es el valor mas alto.

### **5.5.3 Desarrollo global de capacidades técnicas y de gestión.**

Este indicador se obtuvo a partir de determinar el porcentaje de beneficiarios que adquirieron capacidades técnicas, productivas, administrativas, de organización y para la participación de gestión local de manera simultanea el cual arrojo un valor de 1.35% mismo que se considera bajo ya que fueron contados los productores que desarrollaron simultáneamente todas las capacidades.

### **5.5.4 Desarrollo mínimo de capacidades técnicas, productivas y de gestión.**

El indicador mostró un valor del 43.24% lo que significa que casi la mitad de los encuestados reconocieron haber adquirido al menos una capacidad técnica, productiva, de gestión o de alguna otra índole.

Los dos indicadores anteriores representaron los limites mínimos y máximos para el desarrollo de dichas capacidades entre los productores participantes del programa.

## **5.6 Cambios en producción, productividad o calidad atribuibles al apoyo.**

### **5.6.1 Frecuencia de cambios en productividad.**

La determinación de este indicador sirvió para determinar la frecuencia de la presencia de cambios o expectativa de obtenerlos, rendimientos, el volumen total de producción o en la calidad de esta atribuibles a los apoyos de la alianza. Se expresa a partir del porcentaje de productores que reportaron cambios favorables en rendimiento o esperan obtenerlo (CER), el cual arrojo un valor del 81.08% el cual se considera alto si se compara con el 100% que seria el ideal.

### **5.6.2 Presencia de cambios en producción.**

Este indicador se expresa mediante el porcentaje de beneficiarios que registraron cambios favorables o esperan obtenerlos en el volumen de producción (CEV) el cual para el PADER arrojo un valor de 68.24% valor que se considera medio en base a un 100%. Lo que significa que poco mas de los beneficiarios han registrados en la cantidad producida o esperan obtenerla.

### **5.6.3 Presencia de cambios en la calidad del producto.**

Se expresa a partir del porcentaje de beneficiarios que registraron cambios favorables en la calidad de sus productos o esperan obtenerlos (CEC) el cual reporto un valor de 61.48% valor muy similar a lo tenido por el indicador anterior y puede interpretarse como una importante contribución al mejoramiento de la calidad de los productos obtenidos a partir

de los apoyos entregados por el programa, sin embargo, es necesario incrementar el valor de este indicador.

#### **5.6.4 Presencia de cambios en producción, productividad o calidad.**

Este indicador se determinó a partir del porcentaje de beneficiarios que tuvieron cambios favorables en al menos una de las siguientes aspectos: aumento en volumen, aumento en rendimiento o aumento en calidad (CAUC) el cual fue de 81.75% valor que se considera alto.

#### **5.6.5 Frecuencia de cambio simultáneo en producción, productividad y calidad**

Se obtuvo mediante la determinación del porcentaje de beneficiarios que cumplieron las tres condiciones siguientes aumento en volumen, aumento en rendimiento y a la vez mejora en calidad de sus productos (CPPC) el cual fue de 41.9%. Este valor es considerado bastante aceptable dado las condicionantes establecidas para su determinación, indicando un aceptable cambio en la producción y la productividad debido al apoyo recibido por el PADER.

#### **5.7 Cambios en el nivel de ingresos de la unidad de producción.**

Con este indicador se buscó determinar la presencia de cambios productivos en los ingresos generados o esperados provenientes de las actividades en las que se utilizó el apoyo de la Alianza.

##### **5.7.1 Frecuencia de cambio en el ingreso**

El presente indicador se determinó a partir del porcentaje de beneficiarios que reconocieron haber tenido cambios positivos en su ingreso debido a los apoyos otorgados por el PADER (PCI), el cual arrojó un valor de 18.9% lo cual significó que de cada 100 productores alrededor de 18 incrementaron o esperan incrementar sus ingresos gracias al apoyo recibido por este programa.

##### **5.7.2 Sensibilidad del ingreso con respecto al apoyo.**

Para este índice se determinó el cambio porcentual en el ingreso de los beneficiarios por cada uno por ciento de incremento en el apoyo (CI) el cual arrojó un valor de 0.264, este valor se consideró bajo debido a que el ingreso fue poco con respecto al apoyo otorgado. Sin embargo es necesario recordar que muchos apoyos del PADER requieren plazos mayores de maduración para que los beneficiarios puedan observar cambios en los egresos especialmente en los apoyos otorgados consistente en infraestructura para los agronegocios.

##### **5.7.3 Crecimiento porcentual del ingreso**

Este indicador fue calculado mediante la determinación del incremento porcentual en el ingreso (IPI) el cual arrojó un valor de 72.26%. Es decir el cambio en el ingreso de casi tres cuartas partes del incremento porcentual en el ingreso se debió al apoyo recibido por el PADER.

## **5.8 Desarrollo de cadenas de valor**

Las cadenas de valor presentan una oportunidad única para la agroindustria y especialmente para los agronegocios agropecuarios fomentados por el PADER razón por la cual es importante determinar la presencia de cambios favorables en la adquisición de insumos, su transformación y su comercialización.

### **5.8.1 Índice de acceso a insumos y servicios**

Este indicador fue determinado al medir el acceso a insumos y servicios como consecuencia del apoyo (AyS) el cual arrojó un valor de 0.294 valor que se considera bajo si se compara con que el máximo valor es uno por lo que el acceso a insumos y servicios es un área a mejorar.

### **5.8.2 Acceso a insumos y servicios**

Para este indicador se le otorgó un valor de uno si observó cambio favorable en: precio de insumos, suministro de insumos, cambio en el trato con proveedores, acceso a nuevos insumos y cero si en ninguna de estas opciones se observó cambio. El valor obtenido fue de 28 lo que significa que solamente esta cantidad de un total de 148 entrevistados tuvieron acceso a insumos y servicios.

### **5.8.3 Índice de postproducción y transformación**

Fue calculado mediante la obtención del índice de cambios en actividades de post cosecha como consecuencia del apoyo arrojando un valor de 0.313 lo que significó que para las actividades de transformación se observó cambios en una tercera parte de los productores.

### **5.8.4 Postproducción y transformación**

Este indicador fue obtenido al determinar si los entrevistados observaron cambio favorable en: manejo de la cosecha o después de la producción transformación de productos, sanidad de los productos, y condiciones de almacenamiento. A lo cual el valor arrojado fue de 32 lo que significó que menos de la tercera parte obtuvieron un cambio favorable en la postproducción y la transformación.

### **5.8.5 Índice de comercialización**

Se obtuvo mediante el índice de cambios favorables en comercialización como consecuencia del apoyo arrojó un valor de 0.327 al compararlo con la unidad que representaría el 100% el índice se puede considerar como aceptable.

#### **5.8.6 Comercialización**

Este indicador fue determinado al encontrar si los entrevistados observaron cambio favorable en : volúmenes y ventas de la producción, seguridad en el comprador, colocación del producto en el mercado y acceso del producto en el mercado. El valor de este indicador fue de 27 el cual puede considerarse aceptable que poco una mas de una cuarta parte de los productores han observado cambios favorables en la comercialidad de sus productos, considerando que este es uno de los problemas principales para los productos agropecuarios especialmente el acceso a nuevos mercados.

#### **5.8.7 Índice de información de mercados**

se determinó mediante la disponibilidad y acceso a información de mercado como producto del apoyo, y estuvo influido por la disponibilidad de información y acceso a la misma arrojando un valor de 0.1. Este valor se considera bajo, ya que si se toma en cuenta la unidad como máximo valor se infiere que fueron pocos los productores que tuvieron disponible información de mercados, sin embargo, este avance modesto es importante para que los productores empiecen a incursionar en la información de mercado.

#### **5.8.8 Información de mercados (IM)**

este indicador arrojó un valor de .05 lo cual indica el bajo número de productores que tuvieron acceso a l información de mercados.

#### **5.8.9 Índice general de desarrollo de la cadena de valor**

Este índice engloba los aspectos principales del desarrollo de cadenas de valor, el cual fue de 1.02 si consideramos que el máximo valor sería 4, se infiere que el programa obtuvo poco mas de un cuarta parte en este rubro. Lo anterior puede ser mejor apreciado en el cuadro 5-8-9-1, en el cual se destacan los aspectos donde mas cambios favorables se observaron fue en el precio de insumos o servicios empleados, y volumen por ventas en la producción con un 48.64 y 45.95% respectivamente.

**Cuadro 5-8-9-1 Aspectos de la producción, comercialización y transformación del producto en que se reportaron cambios.**

No.	Aspecto en el que se observaron cambios	Número de beneficiarios (100%)	Observaron cambios favorables %	Observaron cambios desfavorables %
1	Precio de insumos o servicios empleados	56.08	48.64	7.43
2	Suministro en insumos o servicios	45.27	39.86	5.40
3	Cambio en el trato con proveedores	49.32	46.62	2.70
4	Acceso a nuevos insumos o servicios	21.62	19.59	2.03
5	Manejo después de la cosecha o después de la producción	25.68	23.65	2.03
6	Transformación de productos	31.08	29.73	1.35
7	Sanidad de los productos	45.95	45.27	0.68
8	Condiciones de almacenamiento	27.70	27.03	0.68
9	Volúmenes y valor por ventas de la producción	48.65	45.95	2.70
10	Seguridad en el comprador	22.97	20.95	2.03
11	Colocación del producto en el mercado	39.19	35.14	4.05
12	Acceso a nuevos mercados	31.76	29.73	2.03
13	Disponibilidad de información de mercados	10.81	9.46	1.35
14	Acceso a información de mercados	12.84	10.81	2.03

Fuente: encuesta a beneficiarios.

## 5.9 contribución al empleo

Este indicador tiene una importancia especial ya que es uno de los objetivos que busca la política agropecuaria nacional y estatal, dado las altas tasas de desempleo que persisten en el medio rural y que dan lugar a problemas sociales y a movimientos migratorios masivos del campo a la ciudad.

### 5.9.1 Tasa de incremento en el empleo debido al apoyo

Se obtuvo mediante el incremento porcentual en el empleo debido al apoyo el cual arrojó un valor de 21.84%. Sin embargo es necesario recalcar que la mayor proporción del incremento en el empleo fue de trabajadores de tipo eventual. Lo anterior tiene fundamento en el periodo estacional de la producción agropecuaria realizándose las actividades en periodos de cosecha.

### 5.9.2 Frecuencia de efectos positivos sobre el empleo

Este indicador se determinó a partir de la determinación del número de beneficiarios que reportaron incrementos en el empleo como consecuencia de el apoyo recibido por el programa arrojando un valor de 10.8%, valor que se considera bajo, pero, que al mismo



tiempo indica la posibilidad de generar alternativas de empleo, aun y cuando esta sea modesta en el medio rural.

### **5.9.3 Efecto total sobre el empleo en la unidad productiva**

Para determinar este indicador se tomo en cuenta la suma de empleos contratados, familiares, permanentes y eventuales, agregando el número de familiares que permanecieron trabajando gracias al apoyo, arrojando un valor de 534 empleos, reiterando la enorme cantidad de empleos eventuales lo que infla mucho la cifra de empleo generado.

### **5.9.4 Arraigo de la población debido al apoyo**

Es imprescindible que las diferentes instancias de gobierno promuevan la permanencia de los habitantes de las comunidades rurales en sus lugares de origen ya que de otra manera se fomentara la migración hacia la ciudad o el extranjero, derivando en algo ya comúnmente observado en el campo que es una ausencia de hombres jóvenes y un alto índice de niños, mujeres y ancianos. En este contexto, el programa logro incidir en el arraigo de la población como consecuencia del apoyo otorgado arrojando una taza de arraigo en la familia de un 60%, valor que se considera alto en virtud del alto autoempleo generado.

### **5.10 Conversión y diversificación productiva**

En el estado de Chihuahua, la recurrente sequía ha derivado en pocas esperanzas para la ganadería y para la agricultura de temporal, ocasionando desanimo y en casos extremos abandono de las actividades agropecuarias por lo que el programa busco en uno de sus subprogramas la conversión productiva. Para determinar este índice se acudió al determinación de los valores que pudieran indicar hasta que grado se fomentó.

#### **5.10.1 Presencia de conversión productiva**

Este indicador se termino mediante la determinación del porcentaje de beneficiarios que reportaron cambios de especie o de actividad derivados de su participación en el programa, el cual arrojó un valor de 12.16%, lo que en términos reales significa que solamente 12 productores de cada 100 observaron cambios de actividad como consecuencia del programa.

#### **5.10.2 Presencia de conversión productiva sostenida**

Se determino mediante el porcentaje de beneficiarios con cambios vigentes de especie o de actividad debidos a su participación en el programa, para lo cual, se obtuvo un valor de 8.10% reflejando que los cambios hechos se reflejaron en nuevas actividades que desempeñaron gracias al apoyo. Aun y cuando este porcentaje es pequeño, existe la evidencia de que hubo presencia de conversión productiva.

#### **5.10.3 Índice de conversión productiva**

Se determinó al sumar la conversión efectuada con la permanencia de la conversión arrojando un valor de 0.16 el cual si se compara con la unidad que sería el 100%, permite deducir que hubo poca conversión productiva.

El siguiente cuadro permitió destacar que el mas alto porcentaje fue en la iniciación de una nueva actividad productiva, con un valor de 6.75. El total del numero de casos que registraron cambios en la actividad debido a la participación del programa, fueron 18 lo que refleja un inicio en el proceso de conversión productiva.

**Cuadro 5-10-3-1 Cambiaron de especie o de actividad debidos a la participación en el programa.**

No.	Tipo	Número de casos	%
1	Cambiaron de especie dentro de la misma actividad (actividad agrícola o actividad pecuaria)	7	4.73
2	Cambiaron de propósito con la misma especie o diversificación su producción	1	0.67
3	Iniciaron una nueva actividad productiva	10	6.75
4	No cambiaron de especie ni de actividad productiva	28	18.91

Fuente. Cuestionario aplicado a los beneficiarios

Fue necesario determinar el tipo de apoyo que los beneficiarios recibieron para consolidar el cambio, encontrándose que el mayor numero de beneficiarios que recibieron o requieren crédito fue de crédito o financiamiento, situación que en los últimos años a sido común en el medio rural por lo escaso y caro de los recursos económicos (Cuadro 5-10-3-2).

**Cuadro 5-10-3-2 Apoyos necesarios para consolidar el cambio**

No.	Tipo de apoyo	Número de beneficiarios	Recibieron	Requieren
1	Crédito o financiamiento	14	8	6
2	Asesoría técnica para la producción del nuevo producto	9	1	8
3	Apoyos para el control sanitario	9	5	4
4	Apoyos para la transformación del nuevo producto	4	1	3
5	Apoyos a la comercialización del nuevo producto	5	2	3
6	Otro	3	0	3
7	Ninguno	4	2	2

Fuente. Cuestionario aplicado a los beneficiarios

Aquellos beneficiarios que no reportaron conversión sostuvieron que los principales

Motivos para no cambiar de actividad productiva fue principalmente porque no les interesa o conviene cambiar de actividad con un 58.1% seguido de la falta de dinero para financiar el cambio con un 28.37 % (Cuadro 5-10-3-3).

**Cuadro 5-10-3-3 Motivos por los cuales no cambiaron de actividad**

No.	Motivos para no cambiar de actividad	Número de beneficiarios	%
1	No les interesa o no les conviene cambiar de actividad	86	58.10
2	No conocen bien la actividad a la que se quieren cambiar	14	9.45
3	Es muy riesgoso cambiar de actividad	24	16.21
4	No tienen dinero para financiar el cambio	42	28.37
5	Otros motivos	16	10.81

Fuente. Cuestionario aplicado a los beneficiarios

### 5.11. Efectos sobre los recursos naturales.

Los impactos en los recursos naturales presentes y futuros fueron determinados a partir de los siguientes indicadores

#### 5.11.1 Presencia de efectos favorables sobre los recursos naturales

Este indicador se determino mediante el porcentaje de beneficiarios que reportaron cambio favorable sobre los recursos naturales arrojando un valor de 61.48% lo que significo el alto numero de beneficiarios (91 de 148) los que reportaron cambios favorable como consecuencia del apoyo por lo que el programa se considera exitoso en este rubro.

#### 5.11.2 Presencia de efectos desfavorables sobre los recursos naturales

Se obtuvo a partir del porcentaje de entrevistados donde se reporto al menos un cambio desfavorable, el cual para el Programa fue de 4.05% reflejando que fue un mínimo de beneficiarios que observaron efectos adversos en los recursos naturales como consecuencia del apoyo.

Para complementar la información arrojada por los anteriores indicadores, los cambios que se obtuvieron o se espera obtener como consecuencia del apoyo manifestando la mayoría de los encuestados un cambio positivo no especificado con un 31.08%, seguido por un cambio positivo en el ahorro de agua lo cual tiene fundamento si se considera la naturaleza de algunos apoyos como los túneles e invernaderos orientados al ahorro del agua.

### 5.12. Formación y fortalecimiento de organizaciones económicas de productores

Con este indicador se pretendió saber la creación de organizaciones o desarrollo de las mismas en cuanto a la participación, gestión, administración y transparencia como consecuencia de los apoyos otorgados.

### **5.12.1 Participación en la constitución de nuevos grupos gracias al apoyo**

Para conocer este indicador se determino el porcentaje de beneficiarios que se incorporaron a un grupo con la finalidad de obtener al apoyo del PADER, el cual fue de 78.57%. Este valor indica que fue un alto numero de beneficiarios que se integraron en un nuevo grupo para recibir los beneficios del Programa.

### **5.12.2 Consolidación de grupos**

Para el calculo de este indicador se procedió a determinar el porcentaje de grupos que recibieron algún tipo de apoyo para el fortalecimiento de la organización el cual estuvo determinada por el apoyo recibido entre el numero de beneficiarios que lo recibieron a través de un grupo arrojando un valor del 33% el cual se considera aceptable.

## **5.13. Conclusiones y recomendaciones**

Se observó que mas de la mitad de los beneficiarios del programa reportaron haber observado cambio en algunos aspectos de la producción destacando principalmente la preparación del terreno y el manejo reproductivo.

Fueron menos de una tercera parte los productores que realizaron una inversión adicional como complemento al apoyo recibido, por lo que es necesaria una mayor inversión de los productores aunque la disponibilidad de capital es mínima por la poca presencia del crédito agropecuario.

Se observó un cambio técnico en poco menos de una tercera parte de los entrevistados los que hace suponer que todavía no tienen suficiente tiempo los apoyos otorgados por lo que este tipo de parámetros no se ha podido medir.

Quizá uno de los logros principales del PADER es la presencia de cambios en la producción y en la calidad del producto registrando en ambos casos en casi tres cuartas partes de los entrevistados.

El impacto observado en el ingreso fue de menos del 20% lo cual es un avance importante en el mejoramiento de este en los pobladores rurales.

El PADER al igual que otros programas de la Alianza busca el desarrollo de cadenas de valor como una estrategia para fomentar el desarrollo rural integral, en los rubros en los que hubo un mayor número de productores que observaron cambios favorables fue en los insumos y donde fue menor el porcentaje fue en lo referente al mercado.

El impacto en el empleo fue positivo ya que poco mas de una quinta parte de los entrevistados observaron un incremento lo cual se considera bastante aceptable.

Se observó un avance en la conversión productiva pero queda mucho por hacer en este rubro en virtud de la difícil situación que prevalece en el medio rural.

Los efectos sobre los recursos naturales fueron predominantemente favorables lo cual explica que el cuidado de este tipo de recursos tiende a permear entre los productores.

El programa ha servido para promover la formación y fortalecimiento de organizaciones económicas de productores así como para la participación de productores en forma organizada. A este respecto mas de tres cuartas partes de los entrevistados se integraron en un nuevo grupo para recibir los beneficios del programa con lo cual el PADER cumple con el esfuerzo de promover la organización de productores.

### **Recomendaciones**

Para mejorar los impactos del programa, se recomienda promover mas la aportación adicional de los productores mediante incentivos donde se favorezca la aprobación de aquellos apoyos donde haya una mayor aportación adicional de los beneficiarios.

Se recomienda promover mas el financiamiento rural a partir de entidades de fomento como FIRA a una tasa atractiva que permita a los productores incrementar sus inversiones, ya que una tercera parte de los beneficiarios estuvieron dispuestos a hacerlo, pero la mayor parte de ellos no lo hicieron por carecer de recursos.

Se recomienda una mayor participación de los técnicos tanto de gobierno como de los privados, para promover el cambio técnico e innovación en los procesos productivos.

Los servicios de asistencia técnica y capacitación ofrecidos a los productores deben mejorar substancialmente, ya que menos de una cuarta parte de los entrevistados sostuvo que esta fue satisfactoria.

Para el desarrollo de las cadenas de valor se recomienda poner mas énfasis en los aspectos relacionados con el mercadeo ya que es en esa fase donde se reportaron menores cambios pero es donde la sensibilidad de los agronegocios es mayor. A este respecto conviene acudir a las instituciones de educación superior o a despachos privados especializados que puedan desarrollar el plan de mercadotecnia específico para cada agronegoció.

## **Capítulo 6**

### **Conclusiones y recomendaciones**

#### **6.1 Conclusiones**

El PADER 2001 fue evaluado de acuerdo al marco metodológico proporcionado por la FAO-SAGARPA con el objetivo de que pueda servir para la instrumentación futura del programa.

El contexto institucional y económico del Estado fue tomado en cuenta para la operación del programa en un marco de la federalización de las acciones del Gobierno Federal.

Se invirtieron \$27,300,000 a través de dos componentes y 7 subprogramas beneficiando 1137 productores en 60 municipios dedicando el 83% del presupuesto a regiones y municipios prioritarios y el 10% al resto del Estado.

#### **6.1.1 Operación del programa**

El PADER fue planeado apegado a la definición oficial de objetivos y metas, un calendario contemplado para el logro de los objetivos y una definición de regiones y beneficiarios prioritarios sin embargo no se encontró evidencia que se halla sustentado en un diagnóstico oficial reciente.

Las metas físicas fueron ligeramente modificadas al dejar de ejercer el presupuesto correspondiente al subprograma de reconversión productiva incrementándose notablemente del presupuesto ejercido en los agronegocios agrícolas.

Una vez más se observó un desfase en las fechas de inicio y conclusión del programa lo que derivó en la alteración del cumplimiento de las metas en las fechas programadas.

De acuerdo a la información oficial el programa estuvo adecuadamente focalizado al tipo de productores y municipios contemplados en la guía normativa.

Los procesos de operación funcionaron adecuadamente especialmente su difusión, recepción y otorgamiento de los apoyos. Sin embargo se puede mejorar notablemente su seguimiento.

El perfil de los beneficiarios son predominante del sexo masculino con edad promedio de 43.8 años lo que permite suponer que se trabajó con adulto joven los cuales pueden tener una mayor apertura hacia el cambio.

### **6.1.2 Impactos**

La mayor parte de los apoyos otorgados requieren de tiempo para medir su impacto por lo que los beneficiarios en términos generales han observado solo parte del impacto en sus UPR.

El hecho de que mas de la mitad de los beneficiarios hayan reportado cambios en algunos aspectos de la producción ubica al PADER como un Programa con un impacto satisfactorio en el campo Chihuahuense.

Menos de una tercera parte de los encuestados realizaron inversiones adicionales lo que indica que el Programa incidió en la inversión por parte de los productores a pesar de lo escaso y caro del crédito.

El PADER promovió cambios en la producción y en la calidad del producto en casi tres cuartas partes de los beneficiarios con lo que justifica la gran cantidad invertida en los subprogramas de agronegocios agrícolas y pecuarios.

Por medio de este Programa se promovieron las cadenas de valor, estrategia necesaria para el desarrollo rural integral, principalmente en la obtención de insumos. Sin embargo, el impacto fue menor en el rubro comercialización y acceso al mercado.

La generación de empleos en el medio rural todavía es un reto para los gobiernos estatal y federal, este es un proceso lento que requiere perseverancia y consistencia , mediante los componentes otorgados se fomento el autoempleo, la ocupación de manos de obra familiar y la contratación permanente todo junto incidió positivamente en la creación de oportunidades de trabajo para los pobladores rurales

No reportaron los entrevistados efectos negativos a los recursos naturales como consecuencia del apoyo por lo que se observo un interés por parte de estos por causar los menos efectos negativos posibles.

El PADER ha incidido notablemente en la promoción de la formación y fortalecimiento de las organizaciones ya que mas de tres cuartas partes de los entrevistados dijeron haberse integrado a un nuevo grupo para recibir los beneficios del Programa.

### **6.1.3 Globales**

La evaluación externa de este Programa indica que se ajusto a lo establecido en la guía normativa del mismo así como en general a lo estipulado en las reglas de operación de la Alianza para el campo 2001.

## **6.2 Recomendaciones**

### **6.2.1 Para incrementar los impactos del Programa**

Para mejorar los impactos del programa, se recomienda promover mas la aportación adicional de los productores mediante incentivos donde se favorezca la aprobación de aquellos apoyos donde haya una mayor aportación adicional de los beneficiarios.

Se recomienda promover mas el financiamiento rural a partir de entidades de fomento como FIRA a una tasa atractiva que permita a los productores incrementar sus inversiones, ya que una tercera parte de los beneficiarios estuvieron dispuestos a hacerlo, pero la mayor parte de ellos no lo hicieron por carecer de recursos.

Se recomienda una mayor participación de los técnicos tanto de gobierno como de los privados, para promover el cambio técnico e innovación en los procesos productivos.

Se recomienda revisar las cargas de trabajo que tienen los técnicos residentes del gobierno del estado ya que es común que se encuentren operando varios programas simultáneamente, lo cual limita su tiempo y dedicación al PADER, teniendo una mínima influencia en el cambio técnico pretendido.

Se debe de buscar un mecanismo para que el programa siga siendo operado por una sola vocalía para evitar desajustes en el seguimiento del programa.

En la operación del PADER 2001 se observó una abundante cantidad de recursos dedicada a la construcción de invernaderos, es necesario remarcar que la producción intensiva en invernaderos debe estar perfectamente sincronizada con el mercado, en aquellas economías donde han sido un éxito ese es el principal factor de éxito o de fracaso. En virtud de lo anterior se recomienda no hacer mas inversiones para este tipo de proyectos y esperar para medir los impactos de los que se apoyaron en ese año y tomar la decisión en base al éxito o fracaso generado.

Los servicios de asistencia técnica y capacitación ofrecidos a los productores deben mejorar substancialmente, ya que menos de una cuarta parte de los entrevistados sostuvo que esta fue satisfactoria.

Para el desarrollo de las cadenas de valor se recomienda poner mas énfasis en los aspectos relacionados con el mercadeo ya que es en esa fase donde se reportaron menores cambios pero es donde la sensibilidad de los agronegocios es mayor. A este respecto conviene acudir a las instituciones de educación superior o a despachos privados especializados que puedan desarrollar el plan de mercadotecnia específico para cada agronegoció.

Es conveniente hacer énfasis en los proyectos que generen oportunidades de empleo lo cual repercutirá positivamente en la permanencia de la población en sus lugares de origen.



La sequía ha dejado de ser una probabilidad en Chihuahua por lo que es necesario buscar alternativas para la conversión productiva, en la presente evaluación se observó un bajo porcentaje, por lo que es necesario ampliar las acciones que van orientadas hacia este concepto.

Contra el tradicionalismo la demostración tecnológica en campo esto permitirá fomentar el cambio de actividades tradicionales, a otras más innovadoras o la siembra de nuevas variedades para mejorar rendimientos.

Los apoyos otorgados por el PADER de acuerdo a la opinión de los productores han tenido cambios favorables hacia los recursos naturales, esta acción debe fortalecerse para estar en sincronizado con la política federal con el cuidado de los recursos naturales

Para tener un mayor impacto el PADER deberá coordinarse con otros programas tanto de la Alianza para el Campo como el programa nacional de microcuencas para la elaboración de los planes rectores de producción y conservación para apoyar iniciativas en beneficio de los pobladores de una microcuenca.

Dentro de la asignación de recursos se recomienda destinar un fondo para proyectos que tengan una potencialidad real para su exportación lo cual derivaría en beneficios notables para las regiones rurales.

La evaluación externa es un esfuerzo donde se invierte una gran cantidad de recursos humanos, económicos y de infraestructura por lo que los resultados obtenidos deben ser utilizados y no únicamente guardarse por haber cumplido con la normativa. En virtud de lo anterior se recomienda que exista una unidad externa que verifique las recomendaciones derivadas de las evaluaciones externas.

## **Anexo 1 Metodología de la evaluación**

### **Fuentes básicas de información:**

#### **Guía Metodológica desarrollada por la unidad de apoyo FAO**

#### **Anexo técnico**

Este documento permitió determinar los montos y metas programáticas del PADER, la programación y el seguimiento del mismo representando el documento de coordinación entre el gobierno federal y el estatal.

#### **Reglas de Operación de la Alianza para el Campo**

Es un conjunto de reglas claras y específicas que consideraron criterios generales para la aplicación del programa. Estas reglas, representan el marco operativo de todos los programas de la alianza para el campo por lo que la consulta de este importante documento permitió determinar el apego de la operación del programa en el estado de acuerdo a lo establecido en estas reglas.

#### **Guía normativa del PADER**

La guía normativa de los programas de desarrollo rural dentro de los cuales se encontraba el PADER indicó los lineamientos generales, tales como la población objetivo, los componentes de apoyo, los montos, así como los órganos colegiados tales como la Comisión de Desarrollo Rural (CDR). Asimismo establece la mecánica de operación, la ejecución, el procedimiento operativo y los informes de avance físicos y financieros. Con lo anterior se pudo consignar lo señalado en la guía técnica normativa con lo instrumentado por la vocalía ejecutiva del programa.

#### **Estadísticas históricas sobre el sector agropecuario y el desarrollo rural en la entidad**

Para la evaluación del PADER fue necesario recurrir a la información estadística agropecuaria y de desarrollo rural generada por el INEGI, el plan sectorial realizado por el gobierno del estado así como algunos documentos generados tanto por el gobierno del estado como centros de investigación e instituciones de educación superior.

#### **Información documental generada por el programa**

##### **Actas de las reuniones de la CDR**

Esta fuente de información es importante dado que es en el seno de la Comisión de Desarrollo Rural donde se dictamina si procede o no la autorización de las solicitudes y proyectos provenientes de las distintas ventanillas de recepción, y previamente dictaminados por la vocalía ejecutiva.

### **Actas de reuniones**

Actas del Comité Técnico del Fideicomiso del Fondo de Fomento Agropecuario del estado (FOFAE) de Chihuahua. Esta fuente de información es importante ya que en las actas se consigna la autorización de validación y/o bonificación de las solicitudes o proyectos sometidos por la CDR.

### **Informes de cierre del Programa**

La vocalía ejecutiva elaboró un informe de cierre en el cual se establece los montos y metas realizadas lo cual permite hacer el comparativo entre lo programado y lo realizado del Programa.

### **Entrevista a operadores y otros actores del Programa**

Los operadores y actores del programa tales como los funcionarios de visión global así como aquellos que instrumentan, validan y dan seguimiento a la operación del Programa son una fuente importante de información para conocer la forma en que operó este.

### **Tamaño de la muestra**

El tamaño de muestra fue de acuerdo al establecido por la unidad de apoyo central FAO resultando en lo siguiente

#### **Tamaño de la muestra**

<b>Total de beneficiarios del Programa</b>	<b>Muestra de beneficiarios</b>
1137	148
<b>Otros actores</b>	
A Funcionarios	5
A proveedores	2

Fuente: Elaboración propia con base a información oficial

**Anexo 3 cuadros de resultados****Presupuesto ejercido por el PADER 1996-2001**

<b>Año</b>	<b>Monto ejercido</b>
1996	\$ 2,640,000.00
1997	\$ 6,975,000.00
1998	\$ 8,140,000.00
1999	\$ 6,000,000.00
2000	\$17,376,000.00
2001	\$27,300,000.00
<b>Total</b>	<b>\$68,431,000.00</b>

Fuente: información oficial del PADER

**Presupuesto programado por el PADER 2001**

<b>Subprograma</b>	<b>Aplicación de los recursos destinados a componentes generales de apoyo (93% del total de recursos asignados)</b>		
	<b>Regiones y municipios prioritarios (83%)</b>	<b>Resto del estado (10%)</b>	<b>Total (pesos)</b>
<b>Sist. de traspatio familiar</b>	3,602,016	400,224	4,002,240
<b>Agronegocios agrícolas</b>	6,437,529	715,281	7,152,810
<b>Agronegocios pecuarios</b>	7,983,036	887,004	8,870,040
<b>Agric. Sost. y Rec. Prod.</b>	1,371,006	152,334	1,523,340
<b>Produc. Agrop. Comerc. No tradic.</b>	360,000	40,000	400,000
<b>Jóvenes en el desarrollo rural</b>	2,916,513	324,057	3,240,570
<b>Red nacional de desarrollo rural</b>	180,000	20,000	200,000
<b>Total</b>	<b>22,850,100</b>	<b>2,538,900</b>	<b>25,389,000</b>

Fuente: Información oficial del Programa

**Presupuesto ejercido por el PADER 2001**

Subprograma	Aplicación de los recursos destinados a componentes generales de apoyo (93% del total de recursos asignados)		
	Regiones y municipios prioritarios (83%)	Resto del estado (10%)	Total (pesos)
Sist. de traspatio familiar	2,360,230	262,248	2,622,477
Agronegocios agrícolas	12,493,217	1,388,135	13,881,353
Agronegocios pecuarios	7,657,892	850,877	8,508,769
Agric. Sost. y Rec. Prod.	0	0	0
Produc. Agrop. Comerc. No tradic.	93,673	10,408	104,081
Jóvenes en el desarrollo rural	676,658	75,184	751,842
Red nacional de desarrollo rural	180,000	20,000	200,000
<b>Total</b>	<b>23,461,670</b>	<b>2,606,852</b>	<b>26,068,522</b>

Fuente: Información oficial del Programa

**Planeación del Programa.**

Aspecto a evaluar	Existencia Si/No	Disponibilidad Si/No	Comentarios
-Diagnóstico oficial reciente de la(s) actividad(es) apoyada(s).	No	No	No se encontró evidencia
-Definición oficial sobre objetivos (términos cualitativos) y metas (términos cuantitativos) del programa.	Si	Si	Se encontró evidencia
-Calendario contemplado para el logro de los objetivos.	Si	Si	Se encontró evidencia
-Definición de regiones y beneficiarios prioritarios.	Si	Si	Se encontró evidencia

Fuente: información oficial del Programa

**Datos para el cálculo de focalización del programa**

	Población objetivo: productores elegibles con capacidad de participar en el programa	Población no objetivo: productores no elegibles	Total
Beneficiarios	1137	0	1137
No beneficiarios			
<b>Total</b>	<b>1137</b>		

Fuente: Elaboración propia con base en información oficial del programa.

**Indicadores de focalización**

Indicadores	Valor
Error de exclusión: $E_e = B_e / P_o$ ;	0
Error de inclusión: $E_i = B_i / P_r$ ;	0
Focalización: $F = 1 - E_e - E_i$	1

Fuente: Elaboración propia con base en información oficial del programa.

**Principal medio de difusión del Programa**

Medio por el que se enteró del programa	Productores que se enteraron por este medio	
	Número	(%)
-Reuniones con funcionarios	19	12.83
-Carteles o folletos	11	7.4
-Compañeros	43	29.05
-Representantes	10	6.75
-Visita de técnicos	26	17.56
Por autoridades municipales	18	12.16
Por autoridades gubernamentales	12	8.10
Por proveedores	1	0.67
Por medios de comunicación (periódicos, radio o televisión)	3	2.02
Por otros medios	3	2.02

Fuente. Cuestionario aplicado a los beneficiarios

**Perfil de los beneficiarios**

Aspecto	Indicador del perfil de beneficiario	Beneficiarios	
		Número	(%)
Sexo	- Masculino	121	
	- Femenino	27	
	- <b>Total</b>	<b>148</b>	
Edad	- Edad promedio (años)	43.8	
Escolaridad		8.1	
Miembros del hogar	- Total de miembros del hogar (incluyendo al beneficiario)	375	
	- De 12 años o mayores que trabajan	140	
	- De 12 años o mayores que no trabajan	20	
	- Menores de 12 años que trabajan	149	
	- Menores de 12 años que no trabajan	0	
Número de habitaciones que hay en el hogar usadas en para dormir	- Total promedio (2.6)	399	
Dentro de su domicilio tiene	- Agua potable	144	
	- Luz eléctrica	146	
	- Piso de tierra	7	
	- Refrigerador	142	
	- Televisión	135	
	- Estufa	145	

Evaluación del Programa de Apoyo al Desarrollo Rural 2001

Habla alguna lengua indígena	- Si	3	
	- No	145	
Superficie Propia (Has)	- Riego	<b>761.76</b>	1,043,623
	- Humedad residual	<b>20</b>	20,000
	- Punta de riego	<b>0</b>	0
	- Temporal de uso agrícola	<b>1,014.5</b>	494,001
	- Agostadero de buena calidad	<b>11,136</b>	713,700
	- Monte o agostadero en terrenos áridos	<b>12,320</b>	81,000
	- Bosque	<b>148</b>	26,500
	- <b>Subtotal 1</b>	<b>25,400.26</b>	<b>2,378,824</b>
Superficie Rentada, a medias o prestada (Has)	- Riego	<b>49</b>	46.5
	- Humedad residual	<b>3</b>	3
	- Punta de riego	<b>3</b>	3
	- Temporal de uso agrícola	<b>619</b>	52
	- Agostadero de buena calidad	<b>2,971.01</b>	270
	- Monte o agostadero en terrenos áridos	<b>4500</b>	4500
	- Bosque	<b>0</b>	0
	- <b>Subtotal 2</b>	<b>8,145.01</b>	<b>7,779.5</b>
	- <b>Total</b>	<b>33,545.27</b>	<b>2,378,824</b>
Inventario pecuario cantidad (1)	- Bovinos	3847	
	- Ovinos	393	
	- Caprinos	777	
	- Porcinos	82	
	- Aves	682	
	- Abejas	70	
	- Animales de trabajo	178	
	- Otras especies	14	
Pecuario Valor unitario en que se podría vender \$ (2)	- Bovinos	626504	
	- Ovinos	9950	
	- Caprinos	6100	
	- Porcinos	12600	
	- Aves	18220	
	- Abejas	5860	
	- Animales de trabajo	296002	
	- Otras especies	18000	
Valor actual estimado de las construcciones, maquinaria y equipo de para la producción	- Construcciones	13,414,204	
	- Instalaciones	4,848,002	
	- Maquinaria y equipo	13,670,755	
	- Vehículos	6,423,002	
	- Herramientas	1,395,502	
	- Otros	118,504	
	- <b>Total</b>	<b>39,869,969</b>	

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios aplicados a beneficiarios.

**Satisfacción con el apoyo**

No	Descripción	Respuesta	%
1	Buena	129	87.16 %
2	De regular a buena	9	6.08 %
3	De regular a mala	3	2.02 %
4	Mala	1	0.67 %
5	Todavía no lo usa	4	2.70 %

Fuente. Cuestionario aplicado a los beneficiarios

**Observación de cambios**

descripción	Cantidad	%
Si	81	54.7
No	65	43.9
No recibió el apoyo	2	1.4
Total	148	100

Fuente. Cuestionario aplicado a los beneficiarios

**Aspectos de la producción en la que observo cambio**

Aspecto en que hubo cambio	Cambio favorable	Porcentaje (%)
<b>Actividades agrícolas</b>		
Preparación del terreno, siembra, uso de semillas mejoradas, fertilización, y control de malezas	30	20.27
Manejo del agua de riego (uso eficiente, mejores técnicas)	14	9.46
Cosecha	12	8.1
Otros cambios	31	20.95
<b>Actividades pecuarias</b>		
Manejo reproductivo (mejoramiento genético, inseminación, monta, época de empadre)	18	12.16
Sistema de alimentación (método de suministro, fuente de alimentación, composición de dieta)	15	10.135
Otros cambios	44	29.73
<b>Actividades no agropecuarias</b>		
Cambio de las técnicas de producción	7	4.7
Otros cambios	24	16.2

Fuente. Cuestionario aplicado a los beneficiarios

**Además del apoyo recibido y de su propia aportación, ¿ha realizado alguna inversión adicional como complemento?**

No	Descripción	Respuesta	Porcentaje (%)
1	Si	40	27
2	No	106	71.62
3	No contestaron	2	1.58
Total		148	100

Fuente. Cuestionario aplicado a los beneficiarios



**En que concepto realizo la inversión adicional y el monto correspondiente?**

No	Descripción	Monto	Porcentaje (%)
1	Infraestructura (construcción y rehabilitación)	706600	62.83
2	Maquinaria y equipos	275350	24.48
3	Plantas perennes	0	0
4	Animales	17000	1.51
5	Otros	125500	11.16
Total		1,124,450	100.00

Fuente. Cuestionario aplicado a los beneficiarios

**Señale la fuente de los recursos para su aportación obligatoria y para su inversión adicional**

No	Descripción	Inversión obligatoria	Inversión adicional
1	Recursos generados por los miembros del hogar que viven bajo el mismo techo	128	31
2	Recursos enviados por familiares	3	1
3	Crédito bancario	2	1
4	Crédito de particulares	2	0
5	PROCAMPO	20	3
6	Gobiernos estatales	0	0
7	Otra	2	2

Fuente. Cuestionario aplicado a los beneficiarios

**¿Haría inversiones similares a las apoyadas por el programa, aun sin el apoyo de la Alianza?**

No	Descripción	Respuesta	Porcentaje (%)
1	Si	52	35.13
2	Tal vez	33	22.26
3	No	61	41.21

Fuente. Cuestionario aplicado a los beneficiarios

**En caso de no ¿por qué?**

No	Descripción	Respuesta	Porcentaje (%)
1	No podría financiar el costo de la inversión por si solo	49	80.32
2	No tiene alternativa de financiamiento (crédito)	1	1.63
3	La inversión no es rentable sin el apoyo	9	14.75
4	Invirtió solo por aprovechar el apoyo	1	1.63
5	Otra razón	1	1.63

Fuente. Cuestionario aplicado a los beneficiarios

**Variantes y sus valores para la integración del  
indicador de capitalización e inversión productiva**

Variante	Valor
Presencia de inversión adicional (PIA)	27.02%
Respuesta del productor para invertir (RPI)	0.0415
Inversión media adicional (IMA)	0.0411
Inversión media total (IMT)	1.041
Respuesta a la inversión federal (ITF)	1.388

Fuente. Cuestionario aplicado a los beneficiarios

**Aspectos de la producción en las actividades agrícolas en las que se observaron  
cambios como productos del apoyo del PADER.**

No.	Variantes Aspectos en que hubo cambio:	Valores			
		Número de Beneficiarios (100%)	Cambio favorable %	Cambio Desfavorable %	Sin Cambio %
1	Establecimiento de vivero o plantación (producción de nuez y planta, uso de materiales biológicos tolerantes, semillas (mejoradas, etc)	12.16	.67	0	11.48
2	Labores agrícolas (preparación del terreno, siembra, uso de semillas mejoradas, fertilización, control de malezas, etc)	29.05	20.27	0	8.78
3	Manejo del agua de riego (uso eficiente, mejores técnicas, etc.)	16.89	9.45	0	7.43
4	Presencia de plagas y enfermedades, métodos de combate, prevención, control y erradicación	13.51	2.70	0	10.81
5	Recuperación de suelos (aplicación de subsuelos, mejoradores o riegos)	14.18	3.37	0	10.81
6	Cosecha	17.56	8.10	0	9.45
7	Almacenamiento, procesamiento, etc	14.86	5.40	0	9.45
8	Inicio de nueva actividad productiva	13.51	3.37	0	10.13
9	Otros cambios	15.54	5.40	0	10.13

Fuente. Cuestionario aplicado a los beneficiarios

**Aspectos de la producción en las actividades pecuarias en las que se observaron cambios como productos del apoyo del PADER.**

No.	Aspecto en que hubo cambio	Número de beneficiarios (100)%	Cambio favorable %	Cambio desfavorable %	Sin cambio %
1	Manejo de pradera /agostadero (sistema de pastoreo, fertilización, riegos, fitosanidad, etc.)	14.19	5.41	0	8.78
2	Manejo reproductivo (mejoramiento genético, inseminación, monta, época de empadre, etc)	20.27	12.16	0	8.11
3	Abasto de agua (método de suministro, cantidad empleada, etc)	12.84	4.73	0	8.11
4	Sistema de alimentación (método de suministro, fuente de alimentación, composición de dieta, etc)	19.59	10.14	0.68	8.78
5	Presencia de plagas y enfermedades, métodos de combate, prevención, control y erradicación	12.84	2.70	0	10.14
6	Técnicas de extracción de productos (ordeña, trasquila, extracción de miel, etc)	12.16	3.38	0.68	8.11
7	Almacenamiento, procesamiento, etc	12.84	4.73	0	8.11
8	Inicio de una nueva actividad productiva	10.81	1.35	0.68	8.78
9	Otros cambios	15.54	7.43	0	8.11

Fuente. Cuestionario aplicado a los beneficiarios

**Aspectos de la producción en las actividades no agropecuarias en las que se observaron cambios como productos del apoyo del PADER.**

No.	Aspecto en que hubo cambio:	Número de beneficiarios (100%)	Cambio favorable %	Cambio desfavorable %	Sin cambio %
1	Selección de materia prima	7.43	1.35	0	6.08
2	Organización para la producción	9.46	3.38	0	6.08
3	Cambio en las técnicas de producción	10.14	4.73	0	5.41
4	Control de calidad de la producción	9.46	3.38	0	6.08
5	Inicio de una nueva actividad	8.11	1.35	0	6.76
6	diversificación de la producción	10.14	3.38	0	6.76
7	Otros cambios	10.14	3.38	0	6.76

Fuente. Cuestionario aplicado a los beneficiarios

**Opinión sobre los servicios de asistencia técnica**

No.	Descripción	Numero de beneficiarios	%
1	La asistencia técnica fue satisfactoria	35	23.64
2	Está disponible cuando la requiere	29	19.59
3	Han pagado por el servicio	6	4.05
4	Están dispuestos a pagar por el servicio	29	19.59

Fuente. Cuestionario aplicado a los beneficiarios

**Desarrollo de capacidades técnicas y productivas**

No.	Descripción	Número de beneficiarios	%
1	Nuevas técnicas de producción	38	25.67
2	Técnicas de administración y contabilidad	10	6.75
3	Participación para la gestión local	27	18.24

Fuente. Cuestionario aplicado a los beneficiarios

**Aspectos de la producción, comercialización y transformación del producto en q reportaron cambios.**

No.	Aspecto en el que se observaron cambios	Número de beneficiarios (100%)	Observaron cambios favorables %	Observaron cambios desfavorables %
1	Precio de insumos o servicios empleados	56.08	48.64	7.43
2	Suministro en insumos o servicios	45.27	39.86	5.40
3	Cambio en el trato con proveedores	49.32	46.62	2.70
4	Acceso a nuevos insumos o servicios	21.62	19.59	2.03
5	Manejo después de la cosecha o después de la producción	25.68	23.65	2.03
6	Transformación de productos	31.08	29.73	1.35
7	Sanidad de los productos	45.95	45.27	0.68
8	Condiciones de almacenamiento	27.70	27.03	0.68
9	Volúmenes y valor por ventas de la producción	48.65	45.95	2.70
10	Seguridad en el comprador	22.97	20.95	2.03
11	Colocación del producto en el mercado	39.19	35.14	4.05
12	Acceso a nuevos mercados	31.76	29.73	2.03
13	Disponibilidad de información de mercados	10.81	9.46	1.35
14	Acceso a información de mercados	12.84	10.81	2.03

Fuente: encuesta a beneficiarios.

**Cambiaron de especie o de actividad debidos a la participación en el programa.**

No.	Tipo	Número de casos	%
1	Cambiaron de especie dentro de la misma actividad (actividad agrícola o actividad pecuaria)	7	4.73
2	Cambiaron de propósito con la misma especie o diversificación su producción	1	0.67
3	Iniciaron una nueva actividad productiva	10	6.75
4	No cambiaron de especie ni de actividad productiva	28	18.91

Fuente. Cuestionario aplicado a los beneficiarios

**Cambiaron de especie o de actividad debidos a la participación en el programa.**

No.	Tipo	Número de casos	%
1	Cambiaron de especie dentro de la misma actividad (actividad agrícola o actividad pecuaria)	7	4.73
2	Cambiaron de propósito con la misma especie o diversificación su producción	1	0.67
3	Iniciaron una nueva actividad productiva	10	6.75
4	No cambiaron de especie ni de actividad productiva	28	18.91

Fuente. Cuestionario aplicado a los beneficiarios

**Apoyos necesarios para consolidar el cambio**

No.	Tipo de apoyo	Número de beneficiarios	Recibieron	Requieren
1	Crédito o financiamiento	14	8	6
2	Asesoría técnica para la producción del nuevo producto	9	1	8
3	Apoyos para el control sanitario	9	5	4
4	Apoyos para la transformación del nuevo producto	4	1	3
5	Apoyos a la comercialización del nuevo producto	5	2	3
6	Otro	3	0	3
7	Ninguno	4	2	2

Fuente. Cuestionario aplicado a los beneficiarios

**Motivos por los cuales no cambiaron de actividad**

<b>No.</b>	<b>Motivos para no cambiar de actividad</b>	<b>Número de beneficiarios</b>	<b>%</b>
1	No les interesa o no les conviene cambiar de actividad	86	58.10
2	No conocen bien la actividad a la que se quieren cambiar	14	9.45
3	Es muy riesgoso cambiar de actividad	24	16.21
4	No tienen dinero para financiar el cambio	42	28.37
5	Otros motivos	16	10.81

Fuente. Cuestionario aplicado a los beneficiarios