

# Evaluación Alianza para el Campo 2007



## Informe de Evaluación Estatal

## Programa de Fomento Ganadero

# Chiapas

México, Septiembre de 2008

Evaluación  
Alianza para el Campo 2007

Informe de Evaluación  
Estatal

Programa de Fomento Ganadero

**Chiapas**

## DIRECTORIO

### GOBIERNO DEL ESTADO DE CHIAPAS

Lic. Juan José Sabines Guerrero  
Gobernador Constitucional del Estado

Ing. Sergio Ernesto Gutiérrez Villanueva  
Secretario del Campo

Ing. Gutemberg Moreno Calcáneo  
Subsecretario de Ganadería

### SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN

Ing. Alberto Cárdenas Jiménez  
Secretario

Dr. Everardo González Padilla  
Coordinador General de Ganadería

Lic. Juan Antonio González Hernández  
Coordinador General de Enlace y Operación

MVZ. Renato Olvera Nevárez  
Director General de Planeación y Evaluación

MVZ. Arturo Enciso Serrano  
Director de Servicios y Apoyos a la  
Producción

MVZ. José Ángel del Valle Molina  
Delegado de la SAGARPA en el Estado

Ing. Israel de Jesús Gómez Torres  
Subdelegado Agropecuario

### COMITÉ TÉCNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN

MVZ José Ángel del Valle Molina  
Ing. Sergio Ernesto Gutiérrez Villanueva  
Ing. Israel de Jesús Gómez Torres  
C.P. Elpidia Casanova Maya  
Ing. Guillermo de Jesús Moguel Gómez  
MVZ Mauricio Fernando Lastra Escudero  
Dr. Néstor Espinosa Paz

Presidente  
Secretario Técnico  
Vocal  
Vocal  
Vocal  
Representante de los Productores  
Representante de Profesionistas y  
Académicos

Lic. Valentín Nájera Ayuso

Coordinador del CTEE

---

Asesoría Agrícola y Ganadera Indalo S.C.  
José Miguel Barrientos Baeza  
Maestro en Agroecología Tropical  
Responsable de la Evaluación

## ÍNDICE DE CONTENIDO

|  |     |
|--|-----|
| ÍNDICE DE CONTENIDO .....  | I   |
| LISTA DE GRÁFICAS .....  | III |
| LISTA DE CUADROS .....   | IV  |
| SIGLAS.....  | V   |
| PRESENTACIÓN .....   | VI  |
| INTRODUCCIÓN .....   | 1   |
| LA ALIANZA PARA EL CAMPO 2007 .....  | 1   |
| 1. LA EVALUACIÓN EXTERNA DEL PROGRAMA ALIANZA PARA EL CAMPO EJERCICIO 2007.....  | 1   |
| 1.1 <i>Objetivo</i> .....  | 1   |
| RESUMEN EJECUTIVO .....  | 3   |
| CAPÍTULO 1.....  | 6   |
| CONTEXTO EN EL QUE OPERÓ EL PROGRAMA.....  | 6   |
| 1.1 OBJETIVO .....   | 6   |
| 1.2 CARACTERIZACIÓN DE LA GANADERÍA EN EL ESTADO.....  | 6   |
| 1.2.1 <i>Papel e importancia de la ganadería dentro del Sistema Agroalimentario</i> .....  | 6   |
| 1.2.2 <i>Estructura y tendencias del Subsector Ganadero</i> .....  | 7   |
| 1.2.3 <i>Diagnóstico de la infraestructura y de servicios para la producción</i> .....   | 8   |
| 1.3 PRINCIPALES FACTORES CONDICIONANTES DE LAS ACTIVIDADES APOYADAS .....  | 9   |
| 1.4 POLÍTICA DE DESARROLLO PECUARIO .....  | 11  |
| 1.4.1 <i>Objetivos, enfoque, cobertura de los principales instrumentos de la política pecuaria</i> .....                               | 12  |
| 1.4.2 <i>Correspondencia entre la problemática y oportunidades del entorno y la respuesta de la política pecuaria del Estado</i> ..... | 12  |
| CAPITULO 2 .....   | 13  |
| EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN DEL PROGRAMA.....   | 13  |
| 2.1 OBJETIVO .....   | 13  |
| 2.2 INSTRUMENTACIÓN DEL DISEÑO DEL PROGRAMA .....  | 13  |
| 2.3 ARREGLO INSTITUCIONAL.....   | 14  |
| 2.4 ASIGNACIÓN DE RECURSOS .....   | 14  |
| 2.5 PROCESOS OPERATIVOS DEL PROGRAMA .....   | 16  |
| 2.6 IMPULSO AL DESARROLLO DE CAPACIDADES.....  | 17  |
| 2.7 ESTRATEGIA DE INTEGRACIÓN DE CADENAS Y COMITÉS SISTEMA PRODUCTO.....   | 17  |
| 2.8 VINCULACIÓN DEL PROGRAMA FOMENTO GANADERO CON EL SUBPROGRAMA DE SALUD ANIMAL Y EL SUBPROGRAMA DE INOCUIDAD AGROALIMENTARIA.....    | 18  |
| CAPITULO 3 .....   | 20  |
| PRINCIPALES RESULTADOS E IMPACTOS LOGRADOS POR EL PROGRAMA .....   | 20  |
| 3.1 OBJETIVO .....   | 20  |
| 3.2 ANÁLISIS DE LA INVERSIÓN Y POBLACIÓN ATENDIDA POR EL PFG .....   | 20  |
| 3.3 VALORACIÓN DE LOS RESULTADOS ESPECÍFICOS EN LAS PRINCIPALES ÁREAS O TEMAS DE ATENCIÓN DE FOMENTO GANADERO .....                    | 29  |

---

## Evaluación Programa Fomento Ganadero 2007

---

|   |           |
|---|-----------|
| 3.3.1 Praderas y Agostaderos.....   | 29        |
| 3.3.2 Proyectos Productivos .....   | 29        |
| 3.3.3 Sementales.....   | 30        |
| 3.3.4 Fomento Lechero.....  | 30        |
| 3.3.5 Vientres .....  | 31        |
| 3.3.6 Apícola .....   | 31        |
| 3.3.7 SDPAI .....   | 31        |
| 3.3.8 Subprograma de fortalecimiento de los Sistemas Producto Pecuarios.....                        | 31        |
| 3.4 ANÁLISIS DE LA MAGNITUD DE IMPACTOS GENERADOS POR LAS INVERSIONES REALIZADAS DEL PROGRAMA ..... | 32        |
| 3.4.1 Indicadores de primer nivel.....  | 32        |
| 3.4.2 Indicadores de segundo nivel.....   | 34        |
| <b>CAPITULO 4 .....</b>   | <b>37</b> |
| <b>PRINCIPALES LECCIONES APRENDIDAS .....</b>   | <b>37</b> |
| 4.1 OBJETIVO .....  | 37        |
| 4.2 VALORIZACIÓN DE LA GESTIÓN E IMPACTOS OBTENIDOS .....   | 37        |
| <b>RECOMENDACIONES.....</b>   | <b>41</b> |
| <b>BIBLIOGRAFÍA .....</b>   | <b>42</b> |

## LISTA DE GRÁFICAS

|   | Pág. |
|---|------|
| Gráfica 2.1 Porcentaje de beneficiarios del PFG por región 2007 .....   | 15   |
| Gráfica 3.1. Tendencia y evolución de la inversión presupuestal del programa 1996 – 2007 .....                    | 20   |
| Gráfica 3.2. Porcentaje de asignación de recursos a componentes del PFG en Chiapas en el periodo 1996 – 2002..... | 21   |
| Gráfica 3.3 Porcentaje de asignación de recursos a componentes de los Subprogramas del PFG 2003 – 2007.....       | 25   |
| Gráfica 3.4 Presupuesto ejercido hasta el 31 de Marzo 2008 en Establecimiento de praderas .....                   | 25   |
| Gráfica 3.5 Presupuesto ejercido en Infraestructura y equipo hasta el 31 de Marzo 2008 .....                      | 26   |
| Gráfica 3.6 Presupuesto modificado y ejercido para bovinos leche y doble propósito 2007 .....                     | 26   |
| Gráfica 3.7 Presupuesto ejercido en ovinos hasta el 31 de Marzo 2008.....   | 26   |
| Gráfica 3.8 Porcentaje del presupuesto ejercido en producción porcina.....  | 27   |
| Gráfica 3.9 Presupuesto ejercido hasta el 31 de Marzo 2008 en Producción Avícola .....                            | 27   |

## LISTA DE CUADROS

|  |    |
|--|----|
| Cuadro 3.1 Evolución en asignación y componentes apoyados por el PFG 1996 – 2007 .....         | 22 |
| Cuadro 3.2 Presupuesto ejercido del Programa Fomento Ganadero 2007 (al 31 de marzo 2008) ..... | 23 |
| Cuadro 3.3 Componentes y rubros hasta 2007 .....   | 24 |

## SIGLAS

|          |   |
|----------|---|
| AC       | Alianza Contigo   |
| CADER    | Centro de Apoyo al Desarrollo Rural                                       |
| CDDRS    | Consejo Distrital de Desarrollo Rural Sustentable                         |
| CDR      | Comisión de Desarrollo Rural  |
| CEA      | Consejo Estatal Agropecuario  |
| CFPP     | Comité de Fomento y Protección Pecuaria                                   |
| CODECOA  | Convenio de Confianza Agropecuaria  |
| CONAPO   | Consejo Nacional de Población   |
| COPLADEM | Comité de Planeación de Desarrollo Municipal                              |
| COPLADER | Comité de Planeación de desarrollo Regional                               |
| COTEGAN  | Comité Técnico de Ganadería   |
| CSP      | Comité Sistema Producto   |
| CTEE     | Comité Técnico de Evaluación del Estado de Chiapas                        |
| DDR      | Distrito de Desarrollo Rural  |
| DG       | Desarrollo Ganadero   |
| DPAI     | Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales                          |
| EEE      | Entidad Evaluadora Estatal  |
| FIRCO    | Fideicomiso de Riesgo Compartido  |
| FL       | Fomento Lechero   |
| FOFAE    | Fondo de Fomento Agropecuario Estatal                                     |
| GGAVATT  | Grupos Ganaderos de Validación y Transferencia de Tecnología              |
| INIFAP   | Instituto Nacional de Investigaciones Forestales Agrícolas y Pecuarias    |
| PAC      | Programa de Alianza para el Campo   |
| PED      | Plan Estatal de Desarrollo  |
| PBIT     | Productores de Bajos Ingresos en Transición                               |
| PEA      | Población Económicamente Activa   |
| PEF      | Presupuesto de Egresos de la Federación                                   |
| PFG      | Programa de Fomento Ganadero  |
| PIB      | Producto Interno Bruto  |
| PROGAN   | Programa de Estímulos a la Productividad Ganadera                         |
| RO       | Reglas de Operación   |
| SAGARPA  | Secretaría de Agricultura Ganadería Desarrollo Rural Pesca y Alimentación |
| SECAM    | Secretaría del Campo  |
| SIA      | Subprograma de Inocuidad Alimentaria                                      |
| SSA      | Subprograma de Salud Animal   |
| SINIGA   | Sistema Nacional de Identificación del Ganado                             |
| TIF      | Tipo Inspección Federal   |
| UPR      | Unidad de Producción Rural  |
| UGR      | Unión Ganadera Regional   |

## PRESENTACIÓN

El Programa de Alianza para el Campo (PAC) se consolidó como uno de los principales instrumentos de las actividades agropecuarias en el Estado, fomentando la actividad pecuaria, agrícola y de desarrollo rural a través de la SAGARPA.

La evolución de los impactos generados desde la instrumentación del PAC son variados en el país, sin embargo, el desarrollo de capacidades de la población rural ha fortalecido la organización de los Sistemas Producto y ha contribuido a la mejora en los niveles de Sanidad e Inocuidad Alimentaria, contribuyendo al desarrollo de las entidades federativas de México.

El contenido de este documento versa sobre la evaluación del Programa de Fomento Ganadero (PFG) de Alianza para el Campo en Chiapas durante el ejercicio 2007 y durante el tiempo de gestión en el Estado.

El objetivo del presente documento es aportar una opinión sobre los logros obtenidos durante la gestión de Alianza para el Campo en el Estado detallando los casos de éxito en el desempeño del programa, evaluando el logro de objetivos, identificando mejoras de los impactos directos a los beneficiarios, avances en la gestión y procesos operativos, basándose en la metodología diseñada por la Unidad de Apoyo de la FAO (UA-FAO).

La evaluación se basa en los datos obtenidos de las encuestas a beneficiarios, de acuerdo al tamaño de muestra establecida por la UA-FAO y del análisis profundo de los documentos consultados, inherentes al ejercicio, así como a las opiniones de actores entrevistados.

El proceso de la evaluación fue coordinado y supervisado por el CTEE, quien fue responsable de la EEE, así como de la revisión, dictamen y calificación de la evaluación, el CTEE aportó información y facilitó las entrevistas con funcionarios Federales, Estatales y Municipales, para el logro de una evaluación objetiva y práctica.

Asesoría Agrícola y Ganadera Indalo S.C. se responsabiliza del contenido de la evaluación y agradece las facilidades otorgadas por funcionarios de SECAM y SAGARPA, que son los actores principales de la aplicación del PFG en el Estado.

Así como también se agradece al CTEE y a sus colaboradores por el apoyo brindado en la supervisión del documento y actividades de la evaluación.

Un reconocimiento para los beneficiarios entrevistados por su buena disposición para obtener la información requerida.

# INTRODUCCIÓN

## La Alianza para el Campo 2007

### ***1. La evaluación externa del Programa Alianza para el Campo Ejercicio 2007.***

Se realiza de acuerdo a las disposiciones del Decreto del Presupuesto de Egresos de la Federación 2007, como lo establece el Art. 26, Frac. I y II del Art. 78 de la Ley Federal del Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, y las Reglas de Operación (RO) del PAC.

La evaluación del Programa de Fomento Ganadero versa sobre un proceso para recabar información de beneficiarios, funcionarios Federales, Estatales y Municipales, así como ONG's, para interpretarla, valorarla y realizar un análisis sobre los impactos logrados con los programas en relación a las metas alcanzadas y su concordancia con la situación pecuaria del Estado, de tal manera que se pueda emitir desde un punto de vista externo, una opinión sobre los avances del PFG y realizar los comentarios pertinentes para los funcionarios con toma de decisiones, con la finalidad de hacer notar los impactos y logros del programa durante su ciclo.

#### **1.1 Objetivo**

El objetivo general de la evaluación es valorar el logro de objetivos, identificar las oportunidades de mejora en gestión, procesos operativos y generación de impactos de las inversiones, contribuyendo a generar nuevas propuestas para el desarrollo de capacidades y rediseñar las políticas de Fomento Ganadero en la entidad, a través de los apoyos otorgados a los beneficiarios del Programa de Alianza para el Campo 2007 y durante su gestión.

##### **1.1.1 Objetivos específicos**

Evaluar la orientación conceptual del programa, objetivos, rubros de apoyo, población objetivo, modalidades de operación y seguimiento del PFG 2007 y establecer un comparativo con los ejercicios 2001-2006, para conocer en que grado el Estado se apropió de conceptos clave y se adaptó en función de las necesidades del Sector Pecuario Estatal.

Identificar prioridades en la asignación de recursos que tuvo el programa, atendiendo en forma estratégica la problemática y oportunidades del Sector Pecuario, señalando los factores de impulso o restricción de la orientación de recursos a proyectos integrales, grupos prioritarios y procesos de valor agregado.

Determinar el arreglo institucional y las interacciones entre los tres niveles de gobierno, la intervención de Instituciones de participación social. Para dar una visión sobre la

evolución de la gestión descentralizada estatal y municipal y el balance de sus logros, representatividad de los miembros de los CDRS, los puntos críticos del circuito operativo y mecanismos fomentados para realizar la operación más eficiente.

Examinar la pertinencia de las Cadenas Agroalimentarias y Comités Sistema Producto para impulsar la competitividad de ellas y evaluar los principales resultados obtenidos a través de la identificación de avances en la formulación de planes rectores para los principales CSP en el Estado.

Analizar el desarrollo que tuvo el DPAI en gestión, la influencia de coordinadores y promotores que participaron en el programa, nivel de participación de los beneficiarios y los logros o restricciones generados, de tal manera que se puedan discutir alternativas de desarrollo futuro de los servicios profesionales ofrecidos para el subsector pecuario de la entidad.

Obtener información sobre el grado de instrumentación que ha tenido la política sectorial federal de los últimos años en la atención a puntos críticos, e investigar la existencia de instrumentos específicos aplicables a ellos y que se haya visto reflejado en la asignación de recursos del PFG del Estado.

Obtener opiniones sobre el grado de planeación conjunta de acciones del PFG y el SSA, así como con el de Inocuidad Agroalimentaria e investigar si el modelo específico del programa, subprogramas, como el Subprograma de Salud Animal y el Subprograma de Inocuidad Agroalimentaria favorecieron o limitaron la sinergia entre ellos.

Este documento integra; resumen ejecutivo y cuatro capítulos, dando cumplimiento a los objetivos previamente detallados, a continuación se hace una breve descripción de los contenidos de cada uno de ellos.

#### 1.1.2 Metodología

Para la realización de la evaluación se tomó como base de datos la existente del ejercicio 2006 de acuerdo con los Términos de Referencia de la Unidad de Apoyo FAO – SAGARPA 2007,

El levantamiento de la información fue a través de 235 encuestas de beneficiarios distribuidos en la entidad, se llenó la cédula de gestión en base a las entrevistas con funcionarios principalmente estatales que operaron el Programa Fomento Ganadero 2007, se revisaron expedientes de COTEGAN 2007, actas de reuniones del CSP Ovinos, Anexo Técnico y Addendum 2007, evaluaciones 2000 – 2006, Reglas de Operación de Alianza para el Campo.

## RESUMEN EJECUTIVO

La importancia de la ganadería radica principalmente en su contribución como estrategia de sobrevivencia de comunidades, como medio de capitalización de las familias pobres y como una forma de obtención de ganancias atractivas para; grandes productores (como los criadores de razas puras), agroindustria (queserías), pero los de mayor ganancia sin inversión productiva son los introductores.

El Gobierno Federal a través del Programa de Alianza para el Campo y con el propósito de fomentar el desarrollo del sector, desde 1996 hasta el 2007, instrumentó estrategias mediante el PFG para cumplir con los objetivos de desarrollar y capitalizar el Sector Pecuario del Estado, sin embargo existieron factores que condicionaron los resultados, sin lograr los impactos esperados.

La evaluación estuvo orientada a analizar los logros y oportunidades de mejora así como lecciones aprendidas de la ejecución federalizada del Programa Fomento Ganadero en términos de impactos de las inversiones, análisis de gestión, procesos operativos, integración de cadenas productivas, consolidación de cuerpos colegiados por especie el Subprograma Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales en el cierre del programa.

El objetivo general de la evaluación fue valorar el logro de objetivos, identificar las oportunidades de mejora en gestión, procesos operativos y generación de impactos de las inversiones que contribuyeron a generar nuevas propuestas para el desarrollo de capacidades y rediseñar las políticas de Fomento Ganadero en la entidad, a través de los apoyos otorgados a los beneficiarios del Programa de Alianza para el Campo desde 1996 a 2007 tiempo de gestión del programa. Para la realización de la evaluación se tomó como base de datos la existente del ejercicio 2006 de acuerdo con los términos de referencia de la Unidad de Apoyo FAO – SAGARPA 2007,

El levantamiento de la información fue a través de 235 encuestas realizadas a beneficiarios distribuidos en la entidad, se llenó la cédula de gestión en base a las entrevistas con funcionarios principalmente estatales que operaron el Programa Fomento Ganadero 2007, se revisaron expedientes de COTEGAN 2007, actas de reuniones del CSP Ovinos, Anexo Técnico y Addendum 2007, evaluaciones 2000 – 2006, Reglas de Operación de Alianza para el Campo.

Existieron factores a lo largo de la gestión del programa en la entidad que condicionaron los resultados, sin lograr los impactos esperados, de tal manera que se mencionan algunos que desde la perspectiva de la EEE, a través de su evaluador, consideran los que mas limitan las actividades apoyadas.

Edad y nivel escolar de los productores: no es el mismo en cuanto a CSP se refiere, el grueso son productores de ganado bovino, en un estudio realizado sobre las características del ganadero de la región centro, se determinó que más del 60% de los ganaderos tiene más de 45 años y su nivel escolar es el de primaria, la mano de obra que ocupan, si bien es menor de 40 años, su nivel escolar no rebasa del 4º Al 6º año de primaria. Por otro lado no se tiene una estratificación clara de productores de ganado bovino.

Los ganaderos asociados, donde existe la posibilidad económica de invertir, si bien participan en los diferentes programas del PAC, lo hacen de manera limitada y condicionada, tratando de eludir los requisitos que establece el PAC para participar en las convocatorias y hacerse acreedores a los beneficios.

La atención a factores críticos, como la apertura de mercados para la producción primaria, por acciones apoyadas por el PAC, a través del PFG, dieron resultados que estimularon a los productores de ganado bovino, avicultores y apicultores, quienes han tenido la oportunidad de exportar a mercados nacionales e internacionales la producción primaria como; pie de cría bovino, pollo de engorda y miel orgánica, respectivamente.

Los instrumentos existentes desde 1996 fueron evolucionando en función de los apoyos recibidos a través de Alianza para el Campo, cumpliendo parcialmente con los requisitos de las Reglas de Operación, sin embargo las modificaciones que han registrado las R O del PAC se aplicaron tardíamente debido al desfase de la asignación de recursos.

Los conceptos clave en el diseño del PFG se dieron en base a criterios como tipos de componentes y actividades productivas de importancia por especie, atención a grupos y regiones prioritarias, tomando en cuenta la reconversión productiva, sin embargo no se precisaron prioridades del sector pecuario, no se realizaron análisis de los estratos de productores, ya sea por especie o actividad productiva, de tal manera que la respuesta del PAC hacia las necesidades de los productores se dio en función de quienes ocuparon los cargos de toma de decisiones en las gestiones gubernamentales anteriores.

La tendencia de la inversión del programa en la entidad fue fluctuante, con incrementos en algunos años y en otros con ligeras bajas con respecto al año inmediato anterior. Al inicio de las inversiones del PAC, específicamente en la actividad pecuaria en 1996 asigna 28 millones 030 mil 890 pesos, los incrementos fueron graduales hasta llegar a 110 millones 791 mil 741 pesos, que representa cuatro veces más con respecto al año de inicio, esto indica que Alianza para el Campo en la entidad ha tenido una importancia vital en el desarrollo de la actividad pecuaria cumpliendo con los objetivos de las RO.

La inversión acumulada ejercida en estos últimos doce años en el Estado por el PFG fue aproximadamente 696 millones 797 mil pesos, aplicados a los subprogramas; Desarrollo Ganadero, Desarrollo de Proyectos Agropecuarios y Fortalecimiento de los Sistemas Producto Pecuarios.

Durante el ciclo del PFG se estuvo apoyando en un 60% a productores tipo III, 40% a tipo IV quienes por su grado de escolaridad y visión comercial aprovecharon de manera eficiente los recursos para incrementar su capital.

Los productores tipo I y tipo II no entraron en la cobertura del PFG, al ser atendidos por el Programa de Desarrollo Rural.

Las lecciones aprendidas del PFG en la entidad se fueron planteando al término de cada ejercicio, con la finalidad de realizar los ajustes necesarios en la programación de metas físicas del año siguiente, sin embargo, cada cambio de gobierno implicó la sustitución de funcionarios Federales, Estatales y con mayor frecuencia Municipales, quienes por desconocimiento de las RO del programa tomaron decisiones que limitaron el desempeño de algunos componentes.

La designación de funcionarios sin el perfil idóneo para los cargos y ser integrantes de un sector pecuario, favorecieron la asignación de recursos hacia un componente determinado como la adquisición de sementales, las evaluaciones del PFG mencionan el monopolio de proveedores de los semovientes, que incluyeron a funcionarios Federales y Estatales en funciones durante el período 2001-2006.

El diseño del Programa de Fomento Ganadero marcó los componentes, pero los ejecutores del mismo no aprendieron a jerarquizar prioridades y en cualquier actividad pecuaria la reproducción y producción están en función de la alimentación.

Se considera que el PFG generó impactos que beneficiaron al sector pecuario, sentando las bases para mejorar e impulsar las actividades pecuarias que agreguen valor a la producción primaria, respondiendo a las necesidades de la entidad.

De igual manera se crearon los cimientos en la cultura de la organización en cuerpos colegiados, que permitirá a todos los participantes en ello a tomar las decisiones equilibradas en política del sector pecuario y ejercer los recursos económicos de manera equitativa en bien de los productores pecuarios del Estado.

El PFG a través de estos últimos doce años tuvo como primordial objetivo apoyar la capitalización de productores pecuarios de bovinos, ovinos, porcinos y avícolas, mediante el otorgamiento de componentes cuyas características incidieron como primer impacto en la producción primaria de cada actividad pecuaria, la distribución de los recursos durante la duración del PFG fueron asignados principalmente hacia la ganadería bovina. Los productores de bovinos que más beneficios recibieron se encuentran en las regiones centro, frontera e istmo-costa, donde se concentra la población bovina del Estado.

Sin lugar a dudas se observan experiencias exitosas apoyadas por el PFG, con uno o varios componentes y en ocasiones algunos beneficiarios recibieron apoyos de manera consecutiva.

Se concluye que el PFG realizó inversiones en el sector pecuario durante su ciclo, que fueron importantes en los cambios logrados, aunque no suficientes, los menos beneficiados fueron los productores del sector social, sin embargo como ya se señaló, es imprescindible lograr niveles de escolaridad, cuando menos de secundaria, entre las personas que se contratan para las UPR y se puede avanzar en transferencia de tecnología y en actividades para el valor agregado de la producción primaria.

# CAPÍTULO 1

## Contexto en el que operó el Programa

### **1.1 Objetivo**

Se detalla el contexto en el que operó el Programa de Fomento Ganadero en la entidad, presentado las características del sector pecuario a nivel estatal, para identificar los principales factores tecnológicos, socioeconómicos y ambientales del programa y valorar el grado de respuesta institucional a la problemática actual.

Este capítulo tiene como objetivo presentar una caracterización de la ganadería estatal que permitió identificar indicadores socioeconómicos, política sectorial, tecnológica y ambiental que condicionaron el desempeño así como valorar el grado de eficacia, calidad, eficiencia y economía de las respuestas institucionales a la problemática.

### **1.2 Caracterización de la ganadería en el Estado**

La extensión territorial del Estado es de aproximadamente 7 millones 563 mil 440 hectáreas, el 40% es ejidal, el 13% comunal, el 33% de uso privado, ocupado por pequeños propietarios. En términos generales 2 millones 495 mil 595 hectáreas están destinadas a la actividad ganadera, mientras que 1 millón 402 mil 578 has., son dedicadas a la agricultura.

El uso principal del suelo se reparte entre la ganadería, agricultura y en menor proporción forestal y hortícola, la ganadería se encuentra dispersa en grandes áreas de la geografía de la entidad, el ganado bovino aporta entre un 7 a 9% de los bovinos nacionales, los bovinos ocupan el 91% del valor final de la producción pecuaria en el Estado y el resto se encuentra repartido en aves, porcinos, equinos, ovinos y escasamente por caprinos.

#### **1.2.1 Papel e importancia de la ganadería dentro del Sistema Agroalimentario**

La importancia de la ganadería radica principalmente en su contribución como estrategia de sobrevivencia de comunidades, como medio de capitalización de las familias pobres y como una forma de obtención de ganancias atractivas para; grandes productores (como los criadores de razas puras), agroindustria (queserías), pero los de mayor ganancia sin inversión productiva son los introductores.

La explotación de bovino constituye la actividad mas importante del desarrollo pecuario, cuenta con aproximadamente 317 mil productores, de los cuales cerca de 22 mil son productores de ganado bovino organizados, 6 mil privados y 16 mil ejidales, a esta cifra deben agregar los ganaderos que no están organizados, el censo bovino está cercano a 2 millones de cabezas, sin embargo aún no se conoce con certeza la cantidad real del

inventario bovino, el Programa Estatal de Desarrollo maneja cifras cercanas a 3 millones de cabezas de ganado bovino.

Por otro lado, la población económicamente activa (PEA) fue de 1 millón 588 mil 239 habitantes y el 40.7% de ellos se dedica a la producción primaria, que contribuye con tan solo el 8% del Producto Interno Bruto (PIB estatal 2007), lo que refleja marginación y desigualdad regional del Estado.

El PIB estatal se ha mantenido estable en un 3.2%, al cual han contribuido sectores de servicios de comercio, agropecuario, restaurantero y hotelero entre otros.

### **1.2.2 Estructura y tendencias del Subsector Ganadero**

La producción pecuaria de la entidad se encuentra organizada por tres Uniones Ganaderas.

Unión Ganadera Regional de Chiapas Centro  
Unión Ganadera Regional de la Costa de Chiapas  
Unión Ganadera Regional Catazajá Norte de Chiapas

La UGR de Chiapas Centro tiene 63 Asociaciones Locales y del sector ejidal, distribuidas en los municipios de la Región Centro del Estado, principalmente este organismo asocia a productores de ganado bovino, equino, porcino, avícola y apícola, distribuidas en Asociaciones especializadas y Ganaderas Locales, con jurisdicción municipal, cada Asociación cuenta con sus estatutos, que no contravienen con los de la Unión Ganadera aplicando a sus socios derechos y obligaciones.

La zona Istmo Costa, con 18 Asociaciones Locales, tiene afiliados al padrón de ganaderos alrededor de 3780 pequeños propietarios, y la Asociación Ganadera Ejidal alrededor de 1700 productores o ejidatarios. El 30% de los afiliados cuentan con documentación legal y conocen los beneficios de los programas gubernamentales para ser sujetos de apoyo, mientras que un 40% no conoce algunos apoyos como el de PROGAN.

La Unión Ganadera Regional "Catazajá" Norte de Chiapas, cuenta con 13 Asociaciones Locales Ganaderas y 13 especializadas.

La población bovina estatal estimada para 2007 sigue siendo incierta, mientras que SAGARPA maneja un inventario de mas de 3 millones de cabezas, Gobierno del Estado tiene un estimado de 2 millones 850 mil y el CFPP estatal maneja una cifra cercana a los 2 millones de cabezas de ganado bovino.

El área forrajera se encuentra en las zonas Norte, Costa y depresión Central, que son las potencialmente productivas, la actividad ganadera de bovinos y ovinos se realiza bajo el sistema de pastoreo libre.

La cría de bovinos es la actividad ganadera más importante en el Estado y en menor escala la cría de ovinos, en ambos se identifican cuatro aspectos; Producción de leche, becerros al destete, engorda de media ceba de novillos a baja escala, cría de sementales de razas puras y ovinos de carne para el abasto

Sin embargo una proporción alta de productores de bovinos y ovinos tienen un nivel elevado de atraso debido principalmente a su nivel escolar, son pocos los productores que tienen un nivel educativo a la preparatoria o licenciatura y escasamente con grado de Maestría o Doctorado.

La porcicultura en Chiapas en los dos últimos años se ha mantenido estancada debido a las siguientes causas; caída del precio de la carne, incremento del precio del maíz y alimentos balanceados, por otro lado, se mantiene un inventario estimado en 1 millón 345 mil 110 porcinos, sin embargo el inventario en granjas tecnificadas es de 59 mil, que se encuentran integradas en tres asociaciones de poricultores, el Estado cuenta con un registro de 400 mil en la actividad traspatio para el 2006.

La producción de cerdos traspatio es la que predomina en toda la geografía de la entidad, esto representa una inversión a corto plazo por los propietarios, el cerdo criollo como tal, se ha reducido y su lugar lo ocupan cerdos de granja, adquiridos como lechones y con las mismas condiciones de manejo que le dieron al criollo, de tal manera que al adquirir un lechón de granja tecnificada el productor no obtiene la técnica con la que es manejado.

La avicultura es una actividad que ha tenido un avance substancial en la producción de pollo de engorda, reproductoras y progenitoras, sin embargo, existe una cantidad superior a los 7 millones de aves de traspatio. Esta actividad en el Estado se encuentra integrada por las siguientes asociaciones:

Asociación de Avicultores de Villaflores, Asociación Ganadera Local especializada de Avicultores de Ocozocoautla de Espinosa, Asociación Ganadera de Avicultores de Tuxtla Gutiérrez, Asociación Ganadera Local especializada de Avicultores de la Costa de Chiapas

El sector Apícola se encuentra diseminado principalmente en las cuencas de producción de miel, como Comitán, Motozintla, Palenque y Tapachula, en donde se localiza más del 85% de la producción.

### ***1.2.3 Diagnóstico de la infraestructura y de servicios para la producción***

La infraestructura se define como el conjunto de elementos y/o servicios necesarios para la creación y funcionamiento de una actividad o de una organización, de tal manera que la actividad pecuaria del Estado cuenta con algunos elementos que apoyan el desarrollo estatal en materia agropecuaria, como carreteras, caminos vecinales, servicios entre otros.

#### ***1.2.3.1 Infraestructura carretera.***

La extensión actual de la real carretera de la entidad es de 23 mil 202 km, de los cuales 6 mil 585 están pavimentados, mientras que 15 mil 576 son caminos rurales y 1 mil 021 son brechas, se ha invertido un monto de 3 mil 213.4 millones de pesos para la construcción, modernización, reconstrucción y conservación de la infraestructura carretera, con la finalidad de aprovechar los potenciales y oportunidades de desarrollo que ofrecen las diferentes regiones de la entidad, apoyando la economía y elevando los niveles de bienestar de la población.

Los caminos rurales representan un factor clave para la integración y desarrollo regional, permitiendo el acceso de productores libres y asociados a participar en las convocatorias del PAC en todo el Estado. La relevancia de la infraestructura carretera en la entidad es porque facilita sacar la producción primaria desde sitios lejanos hacia los centros de acopio y comercialización.

### **1.2.3.2 Infraestructura rural**

Se cuenta con 68 unidades de maquinaria pesada y equipo especializado para construir y rehabilitar caminos además de mover cosechas en diferentes puntos del Estado. Dentro de la infraestructura pecuaria se deben considerar los 3 mil 123 bordos (jagüeyes), que logran captar 6 millones 16 mil 670 m<sup>3</sup> de aguas pluviales, para abastecer a 893 mil 483 cabezas de ganado bovino durante la época de estiaje.

La infraestructura de servicios cuenta con dos centros de acopio de leche, en la región Istmo Costa y región Norte, con capacidad de almacenamiento de 90 mil litros diarios de leche, también se cuenta con una nueva caseta cuarentenaria "Paraíso" que regula la entrada y salida de semovientes en la zona Costa.

En 2007 la participación de instancias Federales y Estatales han permitido ofertar servicios de apoyo a la producción, tales como el Programa de la Mujer en el sector agrario (PROMUSAG) de la SRA. El Fondo para el Apoyo a Proyectos Productivos Agrarios (FAPPA), SAGARPA, a través de PROCAMPO, la banca oficial FIRA que invirtieron 488 millones para la ejecución de proyectos productivos y adquisición de maquinaria, implementos agrícolas, ganado menor y mayor, FIRCO participó en el ordenamiento territorial de microcuencas y desarrollo integral de comunidades rurales.

El Gobierno del Estado creó la Comisión Estatal de Capacitación y Asistencia Técnica Rural Integral del Estado de Chiapas, conformada por 44 organismos Estatales y Federales, elaborando el Plan Estatal de Capacitación Chiapas Solidario por la Capacitación del Campo 2007-2012 además, reactivó el Convenio de Confianza Agropecuaria (CODECOA), para impulsar el quehacer agropecuario y reducir la pobreza extrema mediante proyectos productivos, en el caso de la ganadería bovina se conoce como CODECOA de capitalización ganadera bovina, que tiene como objetivo repoblar el hato bovino, permitió retener 50 mil novillos.

Otro programa que interviene en la infraestructura de servicios de apoyo a la producción pecuaria es el PROGAN que tiene como objetivo mejorar agostaderos y praderas e inscribirse en el SINIGA, por último la Fundación Produce, promueve la investigación y transferencia de tecnología sobre las principales cadenas productivas, a través de financiamiento de Proyectos.

## **1.3 Principales factores condicionantes de las actividades apoyadas**

El Gobierno Federal a través del Programa de Alianza para el Campo y con el propósito de fomentar el desarrollo del sector, ha instrumentado estrategias para cumplir con los objetivos de desarrollar y capitalizar el sector pecuario del Estado, sin embargo existen

factores que condicionan los resultados, sin lograr los impactos esperados, de tal manera que se mencionan algunos que desde la perspectiva de la EEE, a través de su evaluador, considera los que más limitan las actividades apoyadas.

Edad y nivel escolar de los productores: no es el mismo en cuanto a CSP se refiere, el grueso son productores de ganado bovino, en un estudio realizado sobre las características del ganadero de la región centro, se determinó que más del 60% de los ganaderos tiene mas de 45 años y su nivel escolar es el de primaria, la mano de obra que ocupan, si bien es menor de 40 años, su nivel escolar no rebasa del 4º Al 6º año de primaria. Por otro lado no se tiene una estratificación clara de productores de ganado bovino, sin embargo el mismo estudio menciona que existen tres niveles de ganaderos de acuerdo con la cantidad de animales que tienen, clasificándolos de la siguiente manera:

Ganaderos de subsistencia  
Ganaderos asociados  
Ganaderos especializados

Este factor reviste tal importancia que el PAC no considera el nivel escolar, ¿Cómo puede haber capacitación técnica si los ganaderos de subsistencia apenas leen y escriben?, si bien aprenden cuestiones prácticas de manera rápida, poco entienden sobre temas con cierto grado de complejidad. Ahora bien, la realidad que viven los ganaderos de subsistencia, se debe a los escasos conocimientos adquiridos, ya sea a través de sus padres o de los programas educativos gubernamentales, que enfocan la educación hacia lo urbano y no lo rural, se les deben proporcionar conocimientos utilizables y aplicables, en base a las aptitudes y actitudes que ellos generan y puedan asumir, de continuar con la asignación de proyectos o programas donde ellos no quieran asumir su papel o responsabilidad y solo les permita obtener un dinero extra sin mayor esfuerzo, los impactos seguirán siendo los mismos.

Los ganaderos asociados, donde existe la posibilidad económica de invertir, si bien participan en los diferentes programas del PAC, lo hacen de manera limitada y condicionada, tratando de eludir los requisitos que establece el PAC para participar en las convocatorias y hacerse acreedores a los beneficios.

De tal manera que los ganaderos especializados son los que por su nivel educativo, que en ocasiones llega hasta el grado de doctor, son los que mas aprovechan los beneficios del Programa de Fomento Ganadero y como consecuencia es donde los impactos son los esperados, pero en una población poco significativa.

Esta elite de ganaderos han implementado acciones atendiendo un factor crítico, que es la apertura de mercados; en el caso de bovinos, exportando pie de cría hacia el Centro y Sudamérica, la avicultura específicamente en pollos de engorda, hacia el mercado de otras entidades federativas, esta última atiende otro factor crítico, que es la generación de empleo reteniendo gente joven en el medio rural, no así en las actividades bovina, porcina y ovina.

En el ámbito tecnológico, los CSP apícola y ovino, son los que están generando proyectos de investigación que beneficia a sus integrantes, y en los CSP bovinos de carne y leche, aún no establecen estrategias para la adopción de tecnologías, salvo los criadores de razas puras, quienes cuentan con asistencia técnica especializada.

Sin embargo, en el ámbito productivo para 2007, no se reportan avances significativos que impacten de manera directa en el PIB estatal, en cuanto a la ganadería bovina, el caso de la avicultura que se ha mantenido como una actividad próspera en la entidad, es la que logra impacto directamente en los factores críticos y en el PIB estatal, logrando llegar a mercados locales y nacionales

#### **1.4 Política de desarrollo pecuario**

Para el año 2007 se pone en marcha el Plan Estatal de Desarrollo Chiapas Solidario, en el que convergen todos los programas de gobierno que generarán procesos que contribuyan a la organización, participación y autogestión de las comunidades en materia agropecuaria, teniendo como objetivo general atender coordinadamente con las Sedes regionales de la Secretaría del Campo y los Distritos de Desarrollo Rural, programas y acciones para el desarrollo Agropecuario, Forestal, Piscícola y Turístico Ejidal de los colectivos del sector rural de bajo potencial productivo y evidente pobreza dentro de las estructuras funcionales de los Comités COPLADEM Y COPLADER.

Trazándose como metas:

Cursos y talleres de capacitación para el trabajo productivo.

Elaboración de un diagnóstico de necesidades de infraestructura para la producción y desarrollo.

Vincular a los egresados con perfiles agropecuarios de las instituciones de educación superior con productores agropecuarios

Contemplando los siguientes programas para el sector pecuario:

Economía de traspatio.

Granjas de especies menores.

Módulos ganaderos comunitarios.

Centro de maquinaria e infraestructura rural.

Comercialización y abasto de productos primarios, conjuntamente con la Subsecretaría de Comercialización del Estado y DICONSA.

Promoción y puesta en marcha de proyectos y acciones específicas para el desarrollo e impulso de jóvenes emprendedores.

Elaborar el padrón de productores pecuarios del sector primario del Estado.

Estos programas no se contraponen y tienen semejanza con lo dispuesto en los artículos 53, 54, 55 y 56 del capítulo 13, de las modificaciones de las Reglas de Operación de Alianza para el Campo para el Programa Fomento Ganadero, publicadas el 14 de junio del 2005 y acuerdos publicados el 15 de junio de 2006.

#### **1.4.1 Objetivos, enfoque, cobertura de los principales instrumentos de la política pecuaria**

Sin embargo, el objetivo general del Plan Estatal de Desarrollo (PED) Chiapas Solidario 2007-2012, sólo contempla el apoyo al sector rural de bajo potencial productivo y extrema pobreza, sin hacer referencia específica al sector pecuario, si bien la gran mayoría de productores pecuarios se dedican a la ganadería bovina y de ellos más de 16 mil son ejidales, es poco probable cubrir el objetivo de las R O del PAC, para acelerar la innovación tecnológica de las UPR y la promoción de proyectos económicos que dan valor agregado a la producción primaria.

El programa de Elaboración del Padrón de productores del sector primario del Estado, podría aprovechar para realizar la estratificación de productores y replantear las estrategias que se les deban aplicar.

El enfoque del PED Chiapas Solidario es el de pretende evitar el desvío de recursos mediante la entrega directa a beneficiarios para impulsar la capitalización e integración de productores primarios, e incrementar la capacidad productiva a través de la capacitación, dando preferencia a productores organizados e integrados a los Comités Sistema Producto en funcionamiento.

El grado de complementariedad del PFG en la entidad, se dio sólo con acciones aisladas con el Subprograma de Salud Animal en el que los productores de ganado bovino y ovino solicitantes de apoyos deben realizar las pruebas diagnósticas de tuberculosis y brucelosis bovina, requisito que debe cubrir el solicitante para continuar con los trámites, o con Fundación Produce que apoya proyectos pecuarios provenientes de solicitantes que se encuentren integrados en CSP de cualquier especie productiva.

#### **1.4.2 Correspondencia entre la problemática y oportunidades del entorno y la respuesta de la política pecuaria del Estado**

Uno de los problemas que enfrentan los productores pecuarios es la comercialización de sus productos, el incremento de los recursos a través de la gestión del programa impulsó la atención a factores críticos, como la apertura de mercados para la producción primaria, por acciones apoyadas por el PAC, a través del PFG, ha dado resultados que estimulan a los productores de ganado bovino, avicultores y apicultores, quienes han tenido la oportunidad de exportar a mercados nacionales e internacionales la producción primaria como; pie de cría bovino, pollo de engorda y miel orgánica, respectivamente. Sin embargo, mantener esos mercados ha requerido de mayor esfuerzo, mientras que para otros productos como carne de cerdo, aún se importa de otras entidades federativas y la carne de ovino comienza un auge que dará resultados a mediano plazo.

Otros factores críticos como la generación de empleos es variable y está en función a las contingencias económicas que se presentan en cada producto primario.

## CAPITULO 2

### Evaluación de la gestión del Programa

#### **2.1 Objetivo**

En este capítulo se analiza la trayectoria de gestión del Programa Fomento Ganadero en el Estado en el período 2003-2007, identificando los factores que marcaron la evolución de las actividades pecuarias para responder a los retos y problemática de los productores.

#### **2.2 Instrumentación del diseño del Programa**

En 2003 la creación del Subprograma de Desarrollo Ganadero integra a los programas existentes desde 1996, tales como: Fomento Agropecuario (FAP), Programa Apícola (API), Programa Lechero (LECH), Programa de Mejoramiento Genético (MGE) y el Programa de Recuperación de Tierras de Pastoreo (RTP), mientras que el DPAI se mantuvo.

Los instrumentos existentes desde 1996 fueron evolucionando en función de los apoyos recibidos a través de Alianza para el Campo, cumpliendo parcialmente con los requisitos de las Reglas de Operación, sin embargo las modificaciones que han registrado las R O del PAC se aplican tardíamente debido al desfase de la asignación de recursos.

A medida de los cambios el Programa de Fomento Ganadero, a través de sus componentes impulsó la infraestructura y equipamiento de productores por especie; avícola, apícola, bovina, ovina y porcina.

Sin embargo la inversión mas significativa ha sido desde inicio de Alianza para el Campo en el concepto sementales de ganado bovino y en los tres últimos ejercicios se han incluido sementales de ovinos y cerdos, beneficiando principalmente al sector ganadero con más capital económico, recientemente se incluye el concepto vientres, que beneficia únicamente a determinado sector de la ganadería bovina, en relación a Mejoramiento Genético, se apoya la adquisición de germoplasma y en apicultura para la adquisición de núcleos, colmenas y abejas reinas.

En 2007 se apoya de manera fehaciente la integración y en algunos casos la consolidación de los cuerpos colegiados o Comité Sistema Producto. Existiendo oficialmente y en operación el CSP Apícola, CSP Ovinos y en consolidación CSP Porcinos, CSP Bovinos de Leche y CSP Bovinos de Carne, los avicultores aún no se deciden a conformar el CSP Avícola.

Los conceptos clave en el diseño del PFG se dieron en base a criterios como tipos de componentes y actividades productivas de importancia por especie, atención a grupos y regiones prioritarias, tomando en cuenta la reconversión productiva, sin embargo no se precisaron prioridades del sector pecuario, no se realizaron análisis de los estratos de productores, ya sea por especie o actividad productiva, de tal manera que la respuesta del

PAC hacia las necesidades de los productores se dio en función de quienes ocuparon los cargos de toma de decisiones en las gestiones gubernamentales anteriores.

El diseño del Programa de Fomento Ganadero no contempla definiciones que favorecieran vínculos con los Subprogramas de Salud Animal e Inocuidad de Alimentos, solo mantienen como requisito para tener derecho a los recursos presentar dictamen de pruebas de Tuberculosis y Brucelosis, mismo que no garantiza el barrido del total de los animales que conforman el hato de un productor.

### **2.3 Arreglo institucional**

El Programa de Fomento Ganadero se manejó a través de la Subsecretaría de Ganadería de la hoy Secretaría del Campo, perteneciente al Gobierno del Estado, con la finalidad de descentralizar funciones y acercar todo tipo de trámite de tal manea que se delegan funciones hacia las once Delegaciones de la Secretaría del Campo, permitiendo que el proceso sea dinámico y sin contratiempos, los Distritos de Desarrollo Rural y sus CADER'S cumplen su función normativa, no ejecutan ningún proceso operativo del PFG, de tal manera que no existe un seguimiento y evaluación de resultados y mucho menos supervisión, que es muy necesaria en la asignación de recursos.

Debido a la capacidad de respuesta de las Delegaciones por falta de equipo, personal capacitado y recursos, se crea en 2007 la Coordinación Estatal de la Alianza, dotándola de personal capacitado y equipo para fortalecer los procesos de gestión de los productores, un ejemplo de ello es la publicación de una guía operativa de la Alianza donde se explica a detalle todo el proceso de gestión para acceder a los diferentes programas de la Alianza.

Dentro de la descentralización se otorgan funciones a COTEGAN para planear estratégicamente y coordinar la operación del PFG, homologando criterios con el FOFAE, con la finalidad de reducir el tiempo de autorización y liberación de recursos.

Por otro lado, se está promoviendo al apoyo a beneficiarios integrados en los Comités de Sistema Producto, presionando a productores de ganado Bovino a integrarse en los CSP Leche o CSP ganado de Carne, con la finalidad de colegiar los apoyos solicitados que fortalezcan sus actividades. En 2007 ya se tiene contemplado la creación de los CSP ganado de Leche, CSP ganado de Carne y el CSP Porcino, que fueron apoyados con recursos para instalar oficinas de cada Sistema Producto.

Sin embargo, aún persiste la falta de definición sobre las prioridades de las actividades pecuarias de la entidad que requieren ser apoyadas para asegurar avances significativos del sector pecuario.

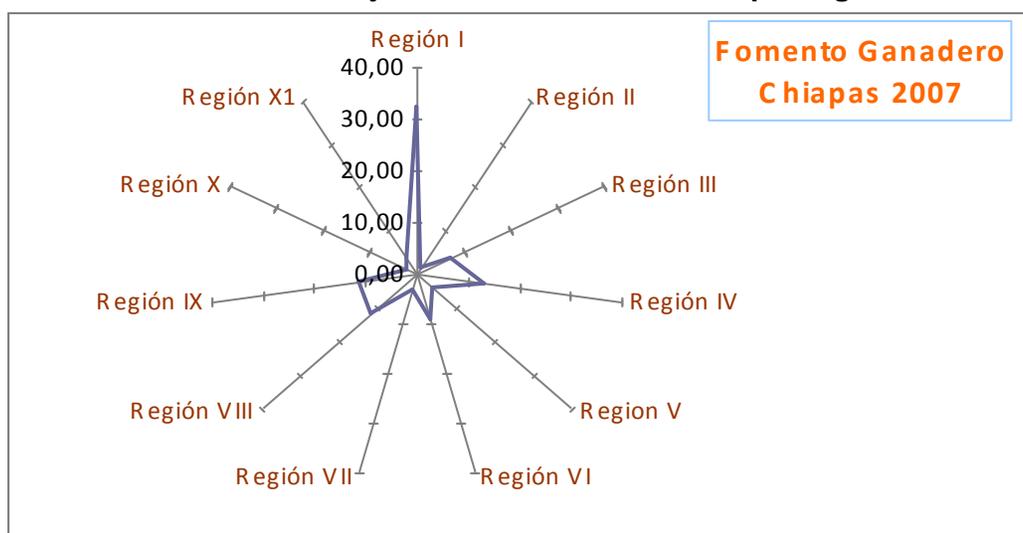
### **2.4 Asignación de recursos**

La asignación de recursos a Desarrollo Ganadero y DPAI se realizó mediante la programación y presupuestación que se llevó a cabo anualmente, tomando en cuenta la demanda del año de ejercicio y los recursos disponibles, haciendo proyección hacia el año futuro, de tal manera que respondieron a la definición de prioridades que fueron programadas conforme al Addendum Modificadorio al Anexo Técnico de ejecución federalizada 2007, con fecha 18 de septiembre de 2007, en el que se establecieron metas

y montos de acuerdo al presupuesto asignado al mismo y a cada uno de los subprogramas bajo acuerdo 111 a 11 de la sesión extraordinaria 4/2007.

Los recursos no se asignan por regiones sino en función de las solicitudes recibidas en cada Delegación de SECAM, sin embargo, existen diferencias en la asignación de los mismos, la Región I Centro fue la que tuvo el mayor porcentaje de beneficiarios del PFG, con un 32.37% le siguió la Región IV Frailesca con 12.94%, en tercer lugar fue la Región VIII Soconusco con 11.84%, junto con la Región IX Istmo Costa con 11.06% y la menos beneficiada fue Región II con 1.64% (Gráfica 2.1).

**Gráfica 2.1 Porcentaje de beneficiarios del PFG por región 2007**



Fuente SIGA – SISER. Agrochiapas

El tipo de productores mas beneficiados fueron los de bajos ingresos en transición (PBTI) y posteriormente el resto de productores.

Los conceptos de inversión que se observan mas favorecidos son en Desarrollo Ganadero, la adquisición de sementales, bovinos, seguido de ovinos, apícola, aves y caprinos. Por otro lado, se observa una inversión importante en el Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales, mediante la Asistencia Técnica ofrecida a los beneficiarios, con la finalidad de que los productores adopten buenas practicas en su beneficio.

En relación al Subprograma de Salud Animal hasta 2007 se reporta el barrido de las campañas contra la Tuberculosis y Brucelosis Bovina en 81 municipios, representando el 81% del hato bovino del Estado, que se estima en 1 millón 815 mil 17 cabezas.

Esto fue señalado por el Coordinador del Servicio Estatal de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria (SESICA)<sup>1</sup>, de tal manera que el 01 de agosto del 2007 se reinstala la Comisión de Inspección y Vigilancia para la revisión y verificación legal de la movilización de ganado bovino en el interior y exterior del Estado, como un órgano interinstitucional para cumplir con las Normas Oficiales Mexicanas en Materia Zoonosanitaria, tomando el

<sup>1</sup> Cocoso boletín 3149 del 2 de agosto/2007

acuerdo en el que se incorporan 35 nuevos Municipios del Estado de Chiapas a la Región "A" considerada barrida y aprobada con respecto a las campañas mencionadas, sin embargo, la clasificación del departamento de Agricultura de los Estados Unidos de Norteamérica clasifica al Estado en dos categorías, la zona Costa como acreditado preparatorio y el resto en no acreditado.

En relación a la situación epidemiológica de la entidad hasta noviembre 2007, publicada por el Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria, es como sigue:

Influenza Aviar; libre con alerta epidemiológica  
Enfermedad de Newcastle; libre con alerta epidemiológica  
Fiebre Porcina Clásica; erradicación  
Enfermedad de Aujeszky: escasa prevalencia  
Tuberculosis Bovina; control 9 municipios en erradicación y 53 más a partir del 29/07/07  
Brucelosis Bovina; control  
Rabia Paralítica Bovina; control  
Varroasis; control

En cuanto a Inocuidad Agroalimentaria con recursos del PAC, se incrementaran acciones de supervisión en rastros municipales en un 95%, de acuerdo a las recomendaciones hechas por USDA y tomarse en cuenta en la siguiente visita del Comité Binacional, por otro lado se han realizado muestreos en el frigorífico del Sureste para determinar clenbuterol en hígados de bovinos sacrificados.

En el caso de la miel se continúa haciendo la vigilancia y muestreos para detectar agroquímicos en miel, con la finalidad de incrementar las exportaciones hacia Europa.

Existe un acuerdo entre SSA y CFPP estatal para el diagnóstico de tuberculosis de las muestras que se envían de animales sacrificados en rastros y frigoríficos, determinando únicamente cuatro muestras positivas a tuberculosis.

A pesar de los logros en inocuidad agroalimentaria aún existen prácticas de higiene, sistema de matanza y transporte de carne que no son las óptimas, generándose contaminación por exposición al ambiente.

## **2.5 Procesos operativos del programa**

Desde el inicio de Alianza, no se ha podido corregir el desfase en la disponibilidad de los recursos, el retraso invariable de 3 a 5 meses año con año, provoca que en algunos conceptos los apoyos sean inoperantes como en el caso de mantenimiento y establecimiento de praderas, no así en los demás conceptos, los ejecutores del programa han adecuado los tiempos para cumplir objetivos y metas en 2007, se suscribe el anexo específico de ejecución federalizada del PFG, en donde establecieron metas y montos para cada subprograma y el 18 de septiembre de 2007 se firma el Addendum Modificatorio, sin embargo esto permitió establecer la convocatoria del 16 de abril al 30 de junio, para recepción de solicitudes de apoyo, de tal manera se tuvo tiempo suficiente para analizar las solicitudes y asignar los recursos de manera más ágil, considerando las características de la geografía chiapaneca, de acuerdo con el finiquito al 31 de marzo se habría ejercido el 72.67% del total de los recursos asignados para el ejercicio 2007.

## **2.6 Impulso al desarrollo de capacidades**

Los PSP contratados para efectuar las actividades del Subprograma de Desarrollo de Proyectos Integrales (DPAI) y bajo la coordinación de los Coordinadores Delegacionales, impulsan el desarrollo de capacidades de los productores organizados en GGAVATT, a través de eventos de intercambio y capacitación, utilizando material didáctico acorde a cada tipo de grupo de productores, los cuales se apropian de tecnologías que no impliquen una inversión considerable, como calendarios de inmunización y desparasitación del hato, sistemas de identificación de los animales, a través de aretado, pruebas diagnósticas de; mastitis subclínica, tuberculinización y serología para diagnóstico de Brucelosis, control de la garrapata con ixodicidas. El promotor los organiza como forma jurídica para que sean apoyados con recursos económicos.

Por otro lado, eventos como; encuentros, exposición de casos de éxito, recorridos en campos experimentales y la capacitación despiertan interés a nivel individual, apropiándose de algunas tecnologías que ponen en práctica en las UPR, como el composteo, uso de materia orgánica en pastizales, establecimiento de pastos mejorados y sistemas de pastoreo intensivo.

Sin embargo, es difícil establecer tecnologías que impliquen cierto grado de complejidad, debido al nivel escolar de los productores que generalmente solo cuentan con nivel primaria.

## **2.7 Estrategia de integración de cadenas y Comités Sistema Producto**

La Alianza para el Campo apoyó la conformación de Comités Sistema Producto, que se definen como el conjunto de elementos y agentes concurrentes de los procesos productivos, incluido el abastecimiento de equipo técnico, insumos y servicios de la producción primaria, acopio, transformación, distribución y comercialización.

En el Estado existen cuatro CSP, que son:

Sistema Producto Apícola  
Sistema Producto Ovinos  
Sistema Producto Porcinos  
Sistema Producto Bovinos de Carne

A través de estos cuerpos colegiados el PAC responde de manera flexible a las necesidades de los productores pecuarios y sus organizaciones, asegurando el ejercicio de recursos de manera completa y transparente para obtener resultados que impacten en la mejora de los ingresos de productores pecuarios.

La contribución del PFG en la integración de los CSP mencionados ha cambiado de manera radical los procesos de gestión de recursos en cada uno de ellos

Al existir un plan rector en cada CSP se consensa la asignación de recursos con la finalidad de incrementar la competitividad, tal es el caso del CSP Apícola, que programan eventos en beneficio de los productores primarios, elevando los niveles de capacidad que se ha traducido en incremento de la calidad y cantidad de producción de miel, han

presentado proyectos productivos, mismos que fueron autorizados para el ejercicio 2007 y 2008, esto es un claro avance influenciado por el PFG de Alianza para el Campo.

En el caso del CSP Ovino de integración en 2006, también se ha observado un avance significativo, todo ello en base a su plan rector, la programación y asignación de recursos se realiza en reuniones del CSP, beneficiando y fortaleciendo a los productores primarios, prestadores de servicio, distribuidores de equipo e insumos y comercializadores, han realizado muestras ovinas y distribuido sementales y vientres a productores.

El CSP Porcino aún en consolidación ha tenido una evolución lenta, se registra en enero 2005 permaneciendo inactivo, en mayo 2007 se reinstala y el PFG aportó recursos para el equipamiento de oficina y gastos de operación, el programa rector incluye:

Apoyo a la competitividad del cerdo  
Estímulo por vientre en producción  
Estímulo por cerdo de abasto facturado  
Estímulo por cerdo enviado a rastro tipo TIF  
Estímulo para adquisición de granos

En cuanto al CSP Bovinos de Carne, con el apoyo del PFG en 2007 logra establecer las bases y avanzan en la organización del cuerpo colegiado para aspirar a la asignación de recursos a nivel del Consejo Estatal de Desarrollo Rural Sustentable y en la COTEGAN.

Los avicultores aún no se convencen para integrar el CSP Avícola, sus intereses están enfocados hacia cuestiones de producción y competencia por los mercados, de tal manera que expresan que la creación de un CSP Avícola generaría desacuerdos y tal vez pérdida de mercados por competencia con avicultores de menor escala y menos tecnificados.

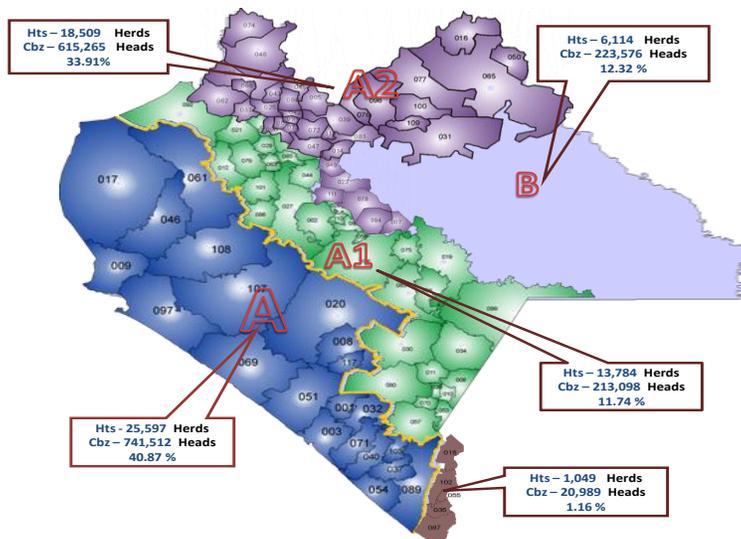
## ***2.8 Vinculación del Programa Fomento Ganadero con el Subprograma de Salud Animal y el Subprograma de Inocuidad Agroalimentaria***

Uno de los objetivos del PFG ha sido la atención básica a la capitalización del sector pecuario y los apoyos están claramente definidos y relacionados con las metas físicas programadas, sin embargo, los funcionarios federales y estatales han manifestado que la sinergia entre PFG, SSA y SIA es escasa, no se han establecido las acciones de vinculación entre ellos, tal vez se deba a que en las R O no existe un artículo que marque una planeación integral y convergente entre ellos.

Por otro lado, el Subprograma de Salud Animal para 2007 ha incorporado 57 municipios (Fig 2.1) más en el barrido de las campañas de Tuberculosis Bovina y Brucelosis y en el corto plazo se establece tener el barrido total del Estado, mientras tanto se encuentran elaborando el expediente técnico y cubriendo los requisitos de las recomendaciones realizadas por funcionarios de USDA para una próxima visita y se pueda declarar al Estado con el estatus de erradicación.

Fig. 2.1 Avances de barrido en las campañas de Tuberculosis y Brucelosis Bovina 2007

Regionalización de la Campaña de Tuberculosis Bovina en el Estado de Chiapas.



CFPP-CHIAPAS, Abril/2008

Fuente: CFPP del Estado de Chiapas 2008

En relación al Subprograma de Inocuidad Agroalimentaria en el Estado, se está apoyando a los requisitos establecidos por USDA, teniendo control en los rastros mediante la verificación de las canales destinadas a consumo humano, la coordinación con los municipios ha sido de importancia puesto que son las autoridades municipales quienes sufragan los gastos del M.V.Z. acreditado en inspección de rastros, la función del médico es el diagnóstico *post mortem* de la tuberculosis bovina, también este subprograma continua el monitoreo para detección de agroquímicos en miel y en la toma de muestras y envío de hígados de bovinos sacrificados en rastros tipo TIF para determinar la presencia de clembuterol o zilpaterol.

## CAPITULO 3

### Principales resultados e impactos logrados por el Programa

#### 3.1 Objetivo

En este capítulo se dimensiona la magnitud y cobertura de las acciones del PFG en el Estado en términos de inversión y población atendida, identificando los resultados más importantes generados y valorando la relevancia e influencia que tuvo desde su inicio hasta 2007 para impulsar las actividades pecuarias en Chiapas.

#### 3.2 Análisis de la inversión y población atendida por el PFG

La tendencia de la inversión del programa en la entidad fue fluctuante, con incrementos en algunos años y en otros con ligeras bajas con respecto al año inmediato anterior, (gráfico 3.1). Al inicio de las inversiones del PAC, específicamente en la actividad pecuaria en 1996 asigna 28 millones 030 mil 890 pesos, los incrementos fueron graduales hasta llegar a 110 millones 791 mil 741 pesos, que representa cuatro veces más con respecto al año de inicio, esto indica que Alianza para el Campo en la entidad ha tenido una importancia vital en el desarrollo de la actividad pecuaria cumpliendo con los objetivos de las R. O.

**Gráfica 3.1. Tendencia y evolución de la inversión presupuestal del programa 1996 – 2007**



Fuente: Cierres de ejercicio y evaluaciones del PFG, Anexos Técnicos y Addendums.

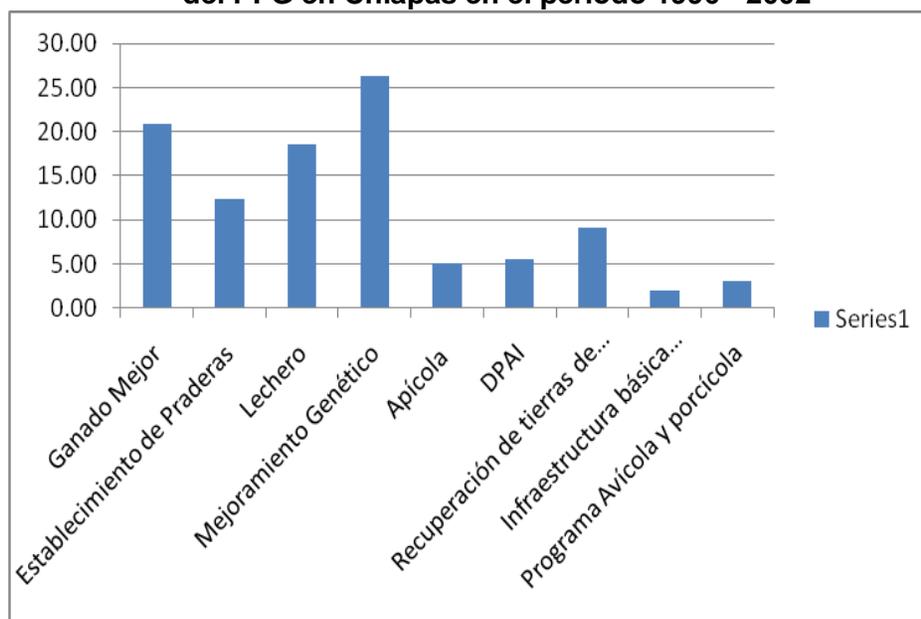
La inversión acumulada ejercida en estos últimos doce años en el Estado por el PFG fue de aproximadamente 696 millones 797 mil pesos, aplicados a los Subprogramas;

Desarrollo Ganadero, Desarrollo de Proyectos Agropecuarios y Fortalecimiento de los Sistemas Producto Pecuarios.

Los componentes del SDG tuvieron también fluctuaciones en cuanto a sus rubros, en 1996 se contemplaron apoyos para los denominados en ese entonces programas: Ganado mejor, Establecimiento de praderas y Lechero, en 1997 se incorpora el Programa Mejoramiento Genético y en 1998 se integra a DPAI y Programa Apícola, en 2001 se agrega Infraestructura básica ganadera y en 2002 el Programa Avícola y Porcícola, (cuadro 1), pero también se dejaron de apoyar algunos rubros o fueron integrados a otros, como sucedió con ganado mejor y establecimiento de praderas a partir de 2001.

La proporción de los apoyos de acuerdo a cada componente hasta 2002, se observa en el gráfico 3.2, el componente de mayor apoyo le fue asignado a Ganado Mejor con 26.28 % y Mejoramiento Genético con 20.89 % para la adquisición de semovientes machos preferentemente bovinos y en menor escala ovinos, dando mayor importancia a la mejora de la calidad genética de los hatos hacia el incremento de la producción de leche y mejorando la producción de los rebaños ovinos.

**Gráfica 3.2. Porcentaje de asignación de recursos a componentes del PFG en Chiapas en el periodo 1996 - 2002**



Fuente: Evaluaciones 2001 – 2006 del PFG en Chiapas FAO – SAGARPA

La tendencia de la ganadería bovina del estado en los últimos doce años fue hacia la raza Pardo Suizo en las variedades, Americana y Europea, impulsada por PFG, con la finalidad de incrementar producción y productividad de los hatos bovinos, rebaños ovinos y como consecuencia los ingresos de los productores de ganado bovino.

El componente apícola que inicia en 1998 con un bajo porcentaje de asignación de recursos, resultó ser el más organizado y con mejores impactos, creando fuentes de empleo, abriendo mercados internacionales y mejorando en mucho la calidad del producto, al cierre del programa presentó 10 proyectos con una inversión estimada en

más de 11 millones de pesos beneficiando a 754 apicultores, impulsando las competencias de los diversos grupos de apicultores.

**Cuadro 3.1 Evolución en asignación y componentes apoyados por el PFG  
1996 – 2007**

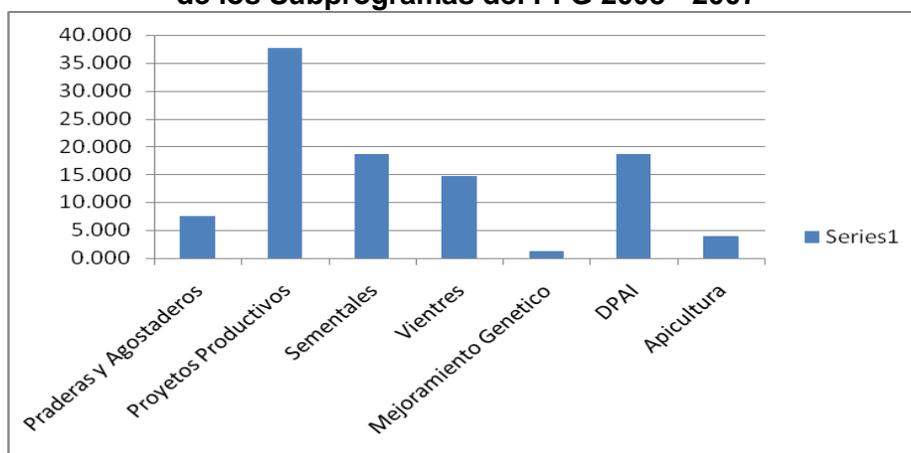
| Programas                        | Asignación por componente anual (millones de pesos) |           |            |            |            |            |            |
|----------------------------------|---|-----------|------------|------------|------------|------------|------------|
|                                  | 1996  | 1997      | 1998       | 1999       | 2000       | 2001       | 2002       |
| Ganado Mejor                     | 4,400,000   | 7,655,500 | 10,237,600 | 10,912,660 | 10,912,820 |            |            |
| Establecimiento de Praderas      | 4,035,000   | 4,589,200 | 6,500,000  | 5,578,550  | 5,581,750  |            |            |
| Lechero                          | 2,840,000   | 3,248,000 | 4,000,000  | 6,070,000  | 6,427,120  | 9,000,220  | 7,600,000  |
| Mejoramiento Genético            |   | 1,937,700 | 250        |            | 500        | 28,638,320 | 24,178,000 |
| Apícola                          |   |           | 2,300,000  |            | 896,280    | 4,000,000  | 3,700,000  |
| DPAI                             |   |           | 1,000,000  | 1,786,460  | 1,786,530  | 2,211,420  | 5,100,000  |
| Recuperación tierras de pastoreo |   |           |            |            |            | 10,000,000 | 9,200,000  |
| Infraestructura básica ganadera  |   |           |            |            |            | 4,150,240  |            |
| Programa Avícola y Porcícola     |   |           |            |            |            |            | 6,421,010  |

Fuente: Evaluación del Programa Fomento Ganadero 2002

A partir de 2003 los rubros y componentes de los subprogramas se hacen más específicos para la asignación de los recursos incorporándose Desarrollo Ganadero (Ejecución Nacional) dando preferencia en el apoyo con recursos a productores de leche organizados de bajos ingresos en transición conforme las RO de Alianza para el Campo y en DPAI se incorpora en rubro de apoyo para Actualización y Giras de Intercambio Técnico con la finalidad de impulsar el desarrollo de las capacidades de los productores y establecer las bases para que se pueda realizar la transferencia de tecnología pecuaria en las UPR en zonas donde la ganadería es de escaso avance.

La asignación de recursos del 2003 al 2007 se comportaron de manera fluctuante debido a los cambios que se dan en PFG como se observa en el grafico 3.3, el componente de Proyectos Productivos tuvo el 37.69% y en segundo término DPAI con el 18.68% y muy cercano al anterior Sementales con el 18.59%, mientras que para Mejoramiento genético el porcentaje fue en términos generales de 1.76%, este componente fue redefinido, sus rubros fueron específicos para la compra de semen, embriones y termos criogénicos, en ejercicios anteriores incluían a la compra de sementales bovinos, ovinos y abejas reinas comerciales.

**Gráfica 3.3 Porcentaje de asignación de recursos a componentes de los Subprogramas del PFG 2003 - 2007**



Fuente: Evaluaciones del PFG 2001 – 2007 FAO – SAGARPA

En 2007 se incorporan otros componentes y como consecuencia se incrementa el presupuesto del programa de acuerdo con el Anexo Técnico del acta de finiquito (Cuadro 3.2), los componentes son más explícitos (Cuadro 3.3) para su ejercicio diversificando el apoyo a la producción pecuaria estatal, se definen los apoyos para la consolidación de los cuerpos colegiados para que a través de los planes rectores se pueda consolidar la política de inversión de cada especie pecuaria quedando atrás la adjudicación de recursos a criterio personal.

**Cuadro 3.2 Presupuesto ejercido del Programa Fomento Ganadero 2007 (al 31 de marzo 2008)**

| Presupuesto Anexo Técnico (millones de pesos) |             |            |             |
|---|-------------|------------|-------------|
| Autorizado                                    | Modificado  | Ejercido   | Por Ejercer |
| 74'295,765                                    | 121'385,570 | 88'221,198 | 33'164.371  |

Fuente: Apoyo administrativo de la Subdelegación de Ganadería de la SECAM Gobierno del Estado.

El *addendum* del Anexo Técnico 2007 fue firmado por los funcionarios federales y estatales el 18 de septiembre de ese mismo año, esto explica el retardo en la operación del programa que no es imputable a los operadores del mismo, en tal caso el FOFAE es el que tarda en liberar los recursos, para finales de junio aun no se contaba con el acta de finiquito del ejercicio en cuestión.

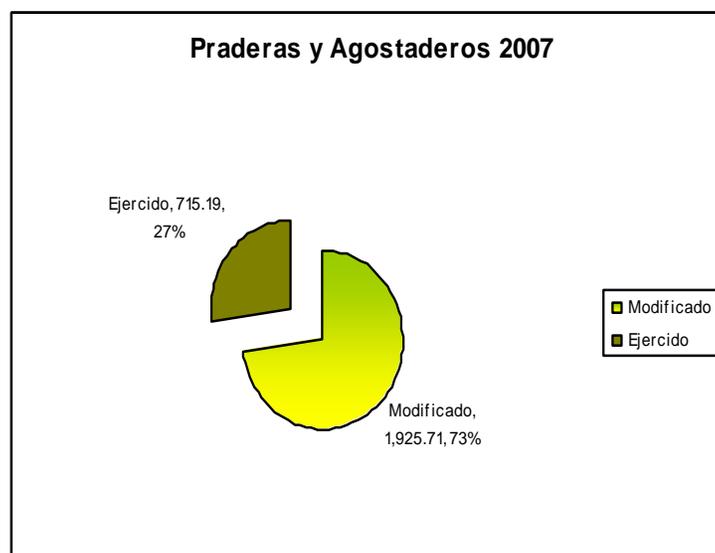
**Cuadro 3.3 Componentes y rubros hasta 2007**

|   |
|---|
| <p><b>Subprograma de Desarrollo Ganadero</b></p> <p><b>Praderas y Agostaderos</b><br/>Establecimiento y rehabilitación<br/>Infraestructura y equipo</p> <p><b>Proyectos Productivos</b><br/>Construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento Unidad de Producción bovino de leche y doble propósito<br/>Construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento Unidad de Producción ovina<br/>Construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento Unidad de Producción porcina<br/>Construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento Unidad de Producción apícola<br/>Construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento Unidad de Producción avícola</p> <p><b>Sementales</b><br/>Bovino Nacional con Registro Genealógico y Evaluación genética<br/>Bovino Nacional con Registro Genealógico datos productivos o Prueba de comportamiento<br/>Ovino Nacional con Registro Genealógico datos productivos o Prueba de comportamiento<br/>Ovino Nacional con Registro Genealógico</p> <p><b>Vientres</b><br/>Bovino desde 240 kg Nacional<br/>Ovino Gestante con Registro Genealógico<br/>Ovino Gestante sin Registro Genealógico</p> <p><b>Mejoramiento Genético</b><br/>Dosis de Semen<br/>Embriones<br/>Termos Criogénicos</p> <p><b>Apicultura</b><br/>Abeja Reina Comercial<br/>Núcleos de Abejas</p> <p><b>Subprograma DPAI</b></p> <p><b>Subprograma de Fortalecimiento de los Sistemas Producto Pecuarios</b></p> |
|---|

Fuente: Acta de finiquito del Programa Ganadero (31 de marzo 2008)

Se observa en el informe analítico por componente del acta de finiquito del Programa Fomento Ganadero que en el componente Praderas y Agostaderos (gráfica 3.4) en establecimiento de praderas hasta el 31 de marzo del 2008 solo se había ejercido el 37.13% beneficiando a 198 productores de los 1 mil 705 programados.

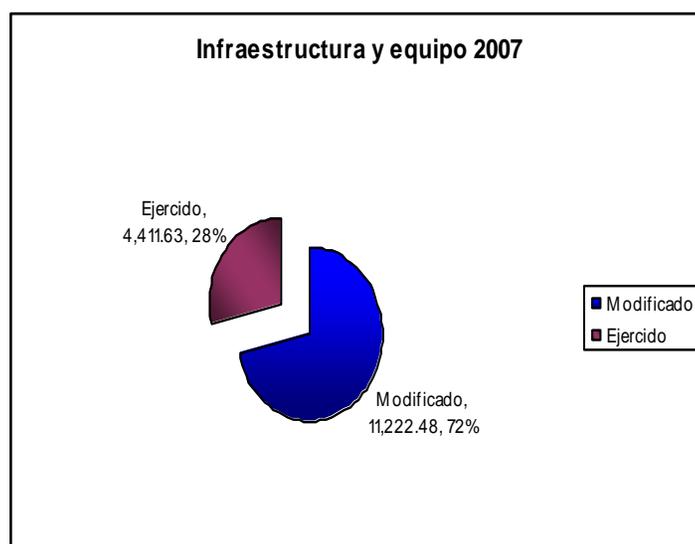
**Gráfica 3.4 Presupuesto ejercido hasta el 31 de Marzo 2008 en establecimiento de praderas**



Fuente: Acta de finiquito al 31 de Marzo 2008. Subdelegación de Ganadería Gobierno del Estado

En el componente infraestructura y equipo se ejerció el 39.31% (gráfica 3.5) apoyando a 1 mil 450 hectáreas de las 5 mil 466 programadas, beneficiando a 64 productores de los 1 mil 512 programados.

**Gráfica 3.5 Presupuesto ejercido en Infraestructura y equipo hasta el 31 de Marzo 2008**



Fuente: Acta de finiquito al 31 de Marzo 2008. Subdelegación de Ganadería Gobierno del Estado

**En proyectos productivos:**

Construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento de unidad de producción bovina leche y doble propósito, se ejerció el 45.11% (gráfico 3.6) apoyando 209 proyectos de los 429 programados.

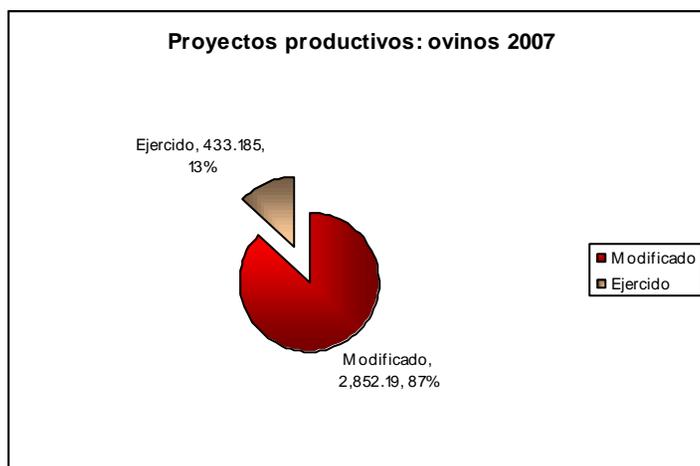
**Gráfica 3.6 Presupuesto modificado y ejercido para bovinos leche y doble propósito 2007**



Fuente: Acta de finiquito al 31 de Marzo 2008. Subdelegación de Ganadería Gobierno del Estado

Construcción y rehabilitación de Infraestructura y equipamiento de unidad de producción ovina, se ejerció el 15.18% (gráfica 3.7), beneficiando a 8 proyectos de los 27 programados.

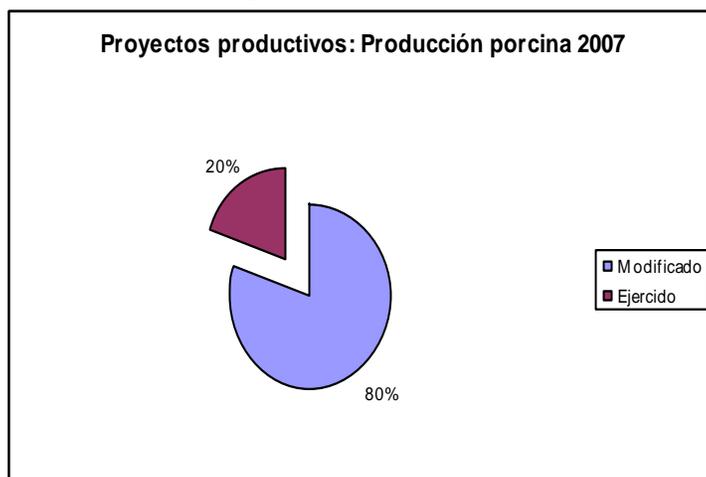
**Gráfica 3.7 Presupuesto ejercido en Ovinos hasta el 31 de Marzo 2008**



Fuente: Acta de finiquito al 31 de Marzo 2008. Subdelegación de Ganadería Gobierno del Estado

Construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento de unidad de producción porcina se ejercieron 1 millón 623 mil 526 pesos, de un presupuesto modificado de 2 millones 020 mil 146 pesos (gráfica 3.8), apoyando a 32 proyectos de 32 programados.

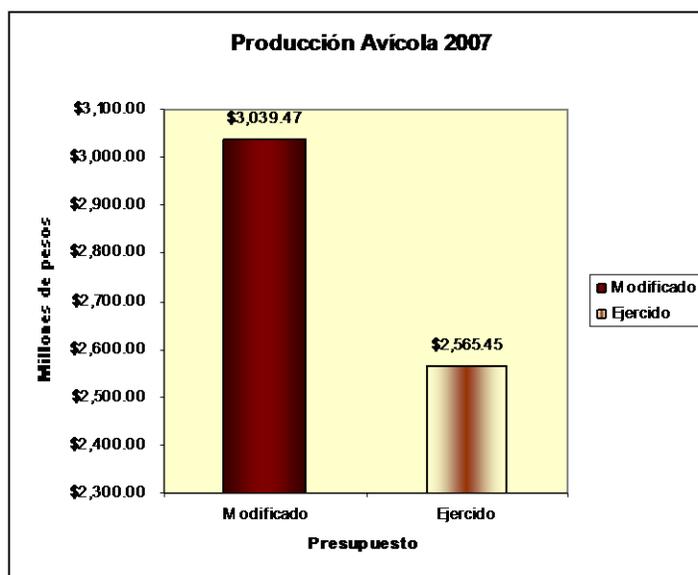
**Gráfica 3.8 Porcentaje del presupuesto ejercido en producción Porcina**



Fuente: Acta de finiquito al 31 de Marzo 2008. Subdelegación de Ganadería Gobierno del Estado

Construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento de unidad de producción avícola, se ejercieron 2 millones 565 mil 448 pesos (gráfica 3.9) representando 84.40%, beneficiando a 17 proyectos de 10 programados.

**Gráfica 3.9 Presupuesto ejercido hasta el 31 de Marzo 2008 en Producción Avícola**



Fuente: Acta de finiquito al 31 de Marzo 2008. Subdelegación de Ganadería Gobierno del Estado

Construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento de unidad de producción apícola no se había ejercido el presupuesto hasta el 31 de marzo del 2008.

**Sementales:**

Bovino nacional con registro genealógico y evaluación genética, se ejerció el 96.64% apoyando con 1 mil 516 cabezas a 1 mil 500 productores de los 1 mil 148 programados.

Bovino nacional con registro genealógico, datos productivos o prueba de comportamiento, se ejerció el 100% beneficiando a 250 productores de los 401 programados.

Ovino nacional con registro genealógico, datos productivos o prueba de comportamiento, no se ejerció el presupuesto. Al igual que el componente ovino nacional con registro genealógico.

**Vientres:**

En bovinos desde 240 kg. nacional no se ejercieron los recursos

Ovino gestante con registro genealógico se ejerció el 91.23% apoyando con 1 mil 401 vientres beneficiando a 34 productores de los 25 programados.

Ovino nacional sin registro genealógico se ejerció el 30.96% apoyando con 496 vientres beneficiando a 25 productores de los 61 programados.

**Mejoramiento genético:**

Dosis de semen se ejerció el 24.01% apoyando con 906 dosis de semen a 9 productores de los 38 programados.

Embriones se ejerció el 43.62% apoyando con 130 embriones beneficiando a 11 productores de los 20 programados

Termos criogénicos, se ejerció el 26.08% apoyando con 6 piezas a 6 productores de 21 programados.

**Apicultura:**

Abeja reina comercial, no se ejerció el presupuesto.

Núcleos de abejas, no se ejerció el presupuesto

**Metas adicionales:**

Fortalecimiento y equipamiento a la apicultura en el Estado de Chiapas, con un presupuesto autorizado de 12 millones 082 mil 798 pesos ejerciendo el 78% apoyando a 10 proyectos y beneficiando a 767 productores.

Fomento a la cría en hatos bovinos en el Estado de Chiapas, de 15 millones 400 mil pesos se ejerció el 100% apoyando con 7 mil 700 cabezas beneficiando a 542 productores programados.

DPAI se ejerció el 99.26% además de la contratación de 13 coordinadores de los 11 programados representando el 128.3% de metas programáticas, en la contratación de promotores se cumplió al 115% contratando 162 de los 140 programados beneficiando a 2 mil 430 productores

Integración de Comités Sistemas Producto se cumplió al 100% del monto programático de cuatro CSP en operación.

Por otro lado, los cambios realizados a partir del 2005 en los componentes fueron orientados a la integración de cadenas productivas y hacia los productores de bajos Ingresos en transición, respaldándolos con proyectos productivos y crear las sinergias entre DPAI y SDG para potencializar la respuesta del PFG al desarrollo del subsector pecuario con la finalidad de que los productores se apropien del programa preparándose para enfrentar la competitividad del entorno pecuario nacional.

### ***3.3 Valoración de los resultados específicos en las principales áreas o temas de atención de Fomento Ganadero***

Los resultados específicos de acuerdo a cada componente de los Subprogramas de Fomento Ganadero son variables, algunos tuvieron un impacto y aceptación por los productores y funcionarios que manejaron los componentes, sin embargo en otros se presentaron factores limitantes que impidieron el impacto deseado, el criterio que se expone a continuación se realiza en base a los resultados de las evaluaciones del PFG y a la opinión del evaluador y de la EEE, durante la gestión del programa, es importante señalar que en el mes de junio del 2008 aún no se tenía el acta de finiquito oficial del cierre del ejercicio 2007, de tal manera que no se tuvo la base de datos de beneficiarios para valorar los resultados específicos del ejercicio mencionado.

#### ***3.3.1 Praderas y Agostaderos***

En el rubro de establecimiento de praderas y rehabilitación de agostaderos se apoya en los siguientes insumos: semillas de pastos, material vegetativo para reforestación de cercos vivos, material vegetativo de cultivos forrajeros, cercos energizados, rollos de alambre de púas, en términos generales se apoyó al 57.9% de beneficiarios con semillas de pastos mejorados, 21.2% de los productores con rollos de alambre de púas y 8.02% con cercos energizados, el monto estipulado de apoyo fue de 5 mil 555 pesos a pequeños propietarios y 1 mil 272 pesos a ejidatarios, las aportaciones fueron al 50% entre el PAC y productor, con la inversión acumulada de 59 millones 997 mil 370 pesos se atendieron aproximadamente 19 mil has de pastizales, cifra que puede ser poco representativa considerando que se tienen aproximadamente 1 millón 458 mil 152.7 de hectáreas con pastos inducidos esto representaría el 0.13% de praderas establecidas y recuperadas.

#### ***3.3.2 Proyectos Productivos***

Dentro de este rubro se considera el apoyo a las UPR de las especies de bovinos, ovinos, porcinos, avícolas y apícolas, el apoyo se otorga a través de proyectos productivos y se destinan para construcciones pecuarias como corrales, o infraestructura considerando los comederos, bebederos, galeras de ordeño, se considera también el equipamiento, tanques enfriadores, maquinaria para uso forrajero; remolques, chapeadoras, hileradoras

entre otros, la inversión estimada para atender las solicitudes a través de estos últimos cinco años está estimada en 116 millones 218 mil 640 pesos atendiendo cerca de 2 mil 300 proyectos productivos en el ciclo del PFG, avance importante en el que los productores de ganado bovino beneficiados se han capitalizado y apropiándose del programa, algunos de ellos han solicitado apoyo en otros componentes viéndose favorecidos y beneficiados.

### **3.3.3 Sementales**

Este componente es el que ha sido más apoyado, si bien ha cambiado de nombre inició con la denominación de Ganado Mejor que consideraba la adquisición de bovinos machos seleccionados para sementales de las UPR de ganado bovino, en algunos años consideraron la adquisición de sementales a través del rubro mejoramiento Genético y para terminar el ciclo del programa se le nombró Sementales que incluye la adquisición de ovinos y cerdos machos, sin embargo más del 90% fue para la adquisición de sementales de ganado bovino, el aporte es del 50% entre el programa y productores y oscila en 8 mil pesos por semental, la inversión estimada es de 164 millones 854 mil 890 pesos con lo cual se puede decir que se adquirieron cerca de 20 mil 607 sementales para beneficiar a productores de ganado bovino principalmente, hoy día se puede observar el cambio racial de los hatos bovinos por muy alejados que se encuentren los predios de las zonas urbanas, en un 70% son hatos de la raza Pardo Suizo o cruza de ésta raza con razas cebuinas, dando más resistencia a los animales y mayor capacidad lechera, muchos hatos lecheros en más del 90% de sus vientres son de la raza Pardo Suizo o con más de tres cuartos de sangre de esta raza lechera, el cambio hacia la raza especializada ha sido con la finalidad de incrementar la cantidad de leche, sin embargo esto ha traído como consecuencia menor grado de resistencia a condiciones ambientales, plagas y enfermedades características de los trópicos.

Los productores de ganado bovino especializados (razas puras) han abierto el mercado hacia centro y Sudamérica exportado vientres y sementales producto de ese cambio racial impulsado por el PFG en su ciclo.

Para 2006 con el impulso del PFG hacia los productores de ganado ovino se ha apoyado para la adquisición de sementales de las razas Dorper y Black Belly, para mejorar los rebaños y la producción de carne de borrego, la producción de esta carne está tomando auge debido a la demanda turística que se ha generado en el Estado en los últimos años, los resultados se verán en dos o tres años cuando los rebaños vayan cambiando paulatinamente, estos factores de éxito apoyados por el Subprograma de Desarrollo Ganadero en la entidad.

### **3.3.4 Fomento Lechero**

Este componente tuvo un ciclo desde 1996 hasta 2002, el cual tenía como finalidad apoyar a la consolidación de centro de acopio de leche en regiones con mayor potencial para la producción de leche como son las regiones: Centro, Frailesca, Istmo – Costa y Norte, los apoyos contemplados eran; adquisición de materiales de construcción y equipos especializados como, tanques de enfriamiento de leche, ordeñadoras portátiles, mezcladoras, enmelazadoras, construcción o rehabilitación de centros de acopio, salas de ordeña, bodegas, gastos de asistencia técnica y elaboración de proyectos entre los rubros más importantes, la inversión acumulada fue de 39 millones, 185 mil 340 pesos y parte de

ella impactó en la construcción de cerca de 840 establos y la elaboración de 490 proyectos, aparte de equipamiento de UPR, las regiones con mayor beneficio fueron; Frailesca, Centro e Istmo – Costa.

### **3.3.5 Vientres**

Componente que durante los últimos dos años del ciclo del programa impulsó la adquisición de hembras ovinas con una inversión de 22 millones 422 mil 500 pesos, este apoyo ha estimulado a los productores de ganado ovino a integrarse en el CSP ovino en donde buscan de manera colegiada establecer la política de producción del ganado ovino en el Estado.

### **3.3.6 Apícola**

Sin lugar a dudas ha sido el componente en el que Programa Fomento Ganadero tuvo un impacto significativo, los productores apícolas formaron el primer Comité Sistema Producto en la entidad y fue ejemplo para la integración de los que ahora se encuentran formados y los que están en vías de formación. Este CSP apícola se puede señalar como un factor de éxito ya que ha evolucionado favorablemente y en 2007 con apoyo de Alianza para el Campo logra impulsar estrategias para estimular las competencias a través de una capacitación especializada por medio de proyectos productivos, fueron apoyados 10 de ellos.

### **3.3.7 SDPAI**

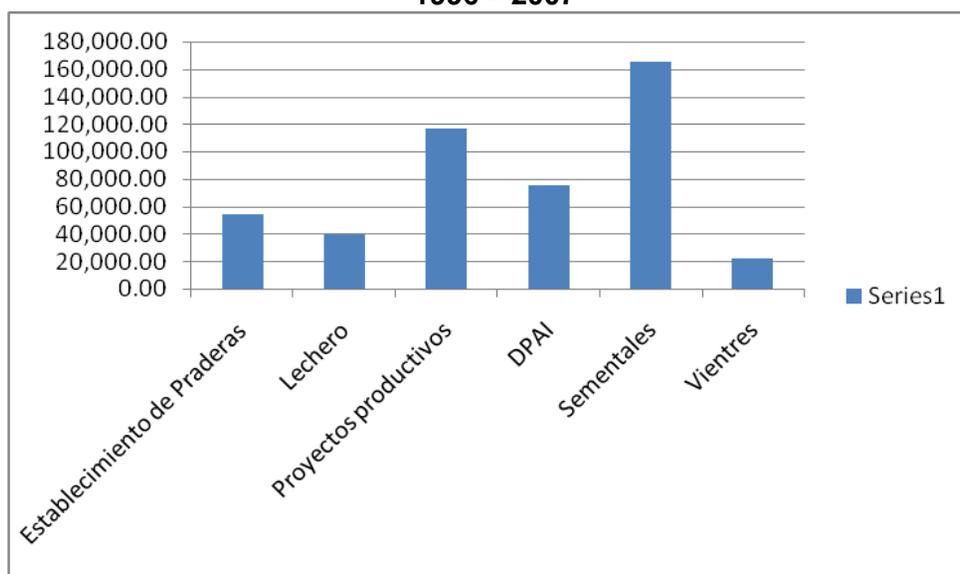
Es un elemento importante dentro de las estrategias del PFG para captar el interés de los productores primarios, los PSP, son elementos que establecen el primer contacto entre productor e institución de apoyo gubernamental del subsector pecuario logrando con ello de manera paulatina la capacitación y organización de productores que son principalmente de ganado bovino, posteriormente son preparados a través de cursos, visitas técnicas para la transferencia de tecnología, si bien los resultados en ocasiones se ven limitados, siempre existen productores con iniciativa que logran sobresalir apropiándose del programa. La inversión en DPPI durante el ciclo 1988 - 2007 del PFG se estima en 75 millones 748 mil 760 pesos, sin lugar a duda ha sido uno de los componentes que ha generado fuente de empleo sobre todo en persona jóvenes de las profesiones de Ingenieros Agrónomos y Médicos Veterinarios Zootecnistas en el Estado, factor de éxito ya que ninguna institución del ramo oferta empleos, si bien la modalidad de contratación y pago de salarios es diferente, representa una oportunidad para los jóvenes profesionistas a desarrollarse e integrarse con la problemática de los productores primarios, mismos que aumentan cada año hasta tener un número considerable de productores con asistencia técnica a través de los GGVATT's.

### **3.3.8 Subprograma de fortalecimiento de los Sistemas Producto Pecuarios**

A través de este componente se busca fortalecer los CSP ya existentes e impulsar la creación del CSP Aves, es a través de ellos que también se busca impulsar la competitividad mediante la organización de eventos que desarrollen las capacidades de los productores, el apoyo para el cierre del ciclo del PFG en este componente fue de 1 millón 150 mil pesos.

El componente con mayor inversión acumulada es sementales, (Grafica 3.11) que generó una actividad de producción de bovina con cierto grado de especialización en los productores, los impulsó a capacitarse en los diferentes aspectos de la producción como la alimentación del hato, vigilancia de la salud animal del hato en general, manejo a través de sistemas de identificación, construcción de corrales adecuados a sus necesidades, manejo de la reproducción en sus diferentes niveles y por otro lado, los beneficiarios de los sementales, quienes a través de sus conocimientos empíricos y con asistencia técnica de los PSP de los GGVATT's logran de manera paulatina mejorar en calidad genética del hato lechero.

**Gráfica 3.11 Inversión acumulada de diferentes componentes del PFG  
1996 – 2007**



Fuente: Evaluaciones del PFG 2001 – 2007

### **3.4 Análisis de la magnitud de impactos generados por las inversiones realizadas del programa**

La magnitud de impactos que se generan por una inversión se miden a través de indicadores, miden los aspectos relevantes de cada actividad con la finalidad de evaluar la gestión del programa.

#### **3.4.1 Indicadores de primer nivel**

Se consideran indicadores de primer nivel al ingreso y empleo por ser impactos relevantes de la inversión realizada por el programa durante su gestión.

#### **3.4.1.1 Ingreso**

Se define como la entrada de recursos económicos en efectivo por la comercialización de productos primarios de las UPR y su cálculo se basó en el porcentaje de incremento observado posterior al apoyo recibido del programa.

Las unidades de producción rural representan para sus propietarios la fuente de ingresos económicos para el sosten de su familia y según los reportes obtenidos de la base de datos del 2006, el 83% de los beneficiarios encuestados provienen de las actividades primarias de las UPR en todo el Estado, los productores de ganado bovino fueron los que mayormente fueron beneficiados a través del ciclo del PFG, la evaluación del PFG 2003 menciona que hubo un aumento en el ingreso de productores hasta de un 52.35% después de haber recibido el apoyo del Alianza mientras que en 2005 se reporta un incremento del 48% de los ingresos posteriores a los apoyos.

Por otro lado y según la evolución del PFG durante los doce años de apoyo, los productores incrementaron sus ingresos al ser beneficiados con maquinaria y equipo sobre todo en ganadería bovina misma que adoptaron innovaciones tecnológicas como elaboración de alimentos balanceados, sistemas de pastoreo intensivo, mejora en la calidad de forrajes, establecimiento de conservación de forrajes a través del henificado y empacado, algunos de los beneficios no se pueden cuantificar debido a la falta de seguimiento de los apoyos pero indudablemente se observa un avance en la producción de la ganadería bovina, con respecto a otras especies como la Apícola, también es manifiesto el impacto logrado por el PFG, sin embargo, también se encuentran beneficiarios que manifiestan que no hubo cambios en sus ingresos al recibir el apoyo de Alianza, y no hay reportes en los que se indique que al recibir los apoyos hubo una disminución en sus ingresos, toda vez que en los dos últimos casos manifiestan que los apoyos fueron tardíos y los recursos proporcionados estuvieron fuera de tiempo como en el caso de las semillas.

#### **3.4.1.2 Empleo**

La contratación de mano de obra necesaria que contribuye a generar mayor producción y consecuentemente ingresos de las UPR. Uno de los factores críticos que señalan las RO de Alianza, es la atención al desempleo y con los diversos apoyos del PFG hacia los productores primarios éstos generaron 100% de empleos en actividades apoyadas con personas contratadas, y un 50% con familiares contratados, datos obtenidos con los beneficiarios encuestados, mientras que en 2005 se observó que un 65% de las personas contratadas eran familiares y un 32% no eran familiares, el salario promedio osciló en los 65 y 100 pesos por jornal, cuando el promedio es de un salario mínimo vigente, sin embargo, los empleos en ocasiones no son estables y se dan de acuerdo a las actividades a desarrollar como son siembra, cosecha, ensilado, empacado u otra actividad temporal, los empleos relativamente estables son los operadores de maquinaria o equipo con cierto grado de especialidad. Es similar para otras especies como ovinos y porcinos, la estabilidad de los empleos está en función de los ingresos que se generaron con los apoyos de Alianza. La modernidad es un factor que limita el arraigo de los jóvenes en el medio rural, la escasez de empleos en los lugares de origen por falta de valor agregado a los productos primarios, generalmente buscan mejores opciones en áreas urbanas o migran hacia lugares donde les ofertan un trabajo mejor remunerado.

### **3.4.2 Indicadores de segundo nivel**

Son indicadores que toman en cuenta las variables que contribuyen a los cambios en los indicadores de primer nivel, dentro de ellos se mencionan: capitalización, producción y productividad, cambio tecnológico y cadenas productivas.

#### **3.4.2.1 Capitalización**

La capitalización tiene como objetivo determinar si el subsidio otorgado logró los objetivos principales del programa que fue el de capitalizar al productor. La inversión realizada por Alianza durante el ciclo 1996 – 2007 ha capitalizado a productores de ganado bovino principalmente, que han sido beneficiados y que lograron apropiarse del programa a través de uno o varios componentes, algunos productores iniciaron su gestión para ser apoyados con praderas y con el paso del tiempo solicitaron apoyos para adquirir maquinaria como un medio para lograr aumentar su capital de trabajo y consecuentemente sus ingresos, generando empleo para operadores especializados.

El componente de Construcción y Rehabilitación de Infraestructura y Equipamiento de UPR bovina de leche y doble propósito fue el que impactó en gran medida en la capitalización de las UPR, sobre todo en aquellas en las que carecían de infraestructura como salas de ordeño, tanques de enfriamiento y almacenamiento de leche, galeras, corrales de manejo, maquinaria como, molinos, picadoras, remolques, perforadoras rotatorias, equipo ordeñadoras, termos criogénicos entre otros insumos que permitieron incrementar el capital de las productores de ganado bovino.

De los beneficiarios de estos componentes el 59.23% usa equipo de almacenamiento y enfriamiento de leche, mientras que el 52.36% maquinaria para producción y almacenamiento de forrajes y el 88.84% equipo de inseminación artificial.

La apicultura fue la actividad pecuaria con altas tasas de rentabilidad, a productores de miel se les apoyó con colmenas, equipo de apicultura, rehabilitación de infraestructura y equipamiento de las unidades, esto se logra a través del CSP apícola impulsado por el PFG durante el ciclo, los resultados son el incremento en la calidad y cantidad de miel que se exporta a Bélgica y Alemania principalmente, este mercado internacional es el que mantiene activo al CSP.

La ovino cultura inicia su auge en el 2006 a través del CSP Ovino y través de su plan rector están incrementando la adquisición de vientres para repoblar los rebaños en la entidad y también se ha logrado impulsar las capacidades para lograr una mejor competitividad de los agremiados a este CSP.

La porcicultura es la menos favorecida por la falta de integración de productores de cerdos en el CSP, por el alza de los granos básicos y la introducción de carne de cerdo principalmente de Mérida, afectando sensiblemente el mercado por lo que los inversionistas se han alejado de esta actividad.

En términos generales las inversiones de Alianza para el Campo a través del Programa Fomento Ganadero han capitalizados a productores del subsector pecuario de la entidad, si bien no en una cantidad representativa que marque un cambio significativo en la política pecuaria del Estado.

### **3.4.2.2. Producción y Productividad**

La producción es el total de bienes procedentes de la UPR y la productividad se entiende como el rendimiento de la UPR. La ganadería bovina de la entidad tuvo un retroceso en cuanto al inventario ganadero en 1994 debido al estallido insurgente, municipios como Ocosingo, Las Margaritas y Comitán entre otros, considerados como eminentemente ganaderos y prósperos con alta producción de carne de bovino y leche, se vieron sensiblemente afectados, muchos productores perdieron el 100% de sus hatos y otros tuvieron la oportunidad de trasladar sus animales a entidades federativas vecinas como Oaxaca y Campeche, a partir de 1996 con la instrumentación del Programa de Alianza para el Campo se iniciaron los apoyos a la ganadería a través del PFG, sin embargo, al apoyar a los nuevos propietarios de los predios invadidos y/o abandonados resultó infructuoso, debido a la carencia de habilidades y conocimientos para la producción bovina, a medida de la evolución del PFG diversificó los apoyos capitalizando a productores de otras regiones no afectadas por el movimiento a través de la adquisición de semovientes, transición de las razas cebuinas hacia las europeas para incrementar la producción de leche, compra de equipos y maquinaria de uso pecuario, rehabilitación de la infraestructura ganadera, incremento de la técnica de inseminación artificial para mejorar genéticamente a los hatos, todas estas acciones permitieron incrementar la producción y productividad de los hatos bovinos de los beneficiarios apoyados en el mediano plazo.

En el ciclo del PAC más del 50% de beneficiarios en promedio manifestaron que realizaron inversiones en las UPR de manera simultánea al recibir el apoyo de Alianza incrementando su productividad sobre el mejoramiento en la calidad de crías, mejor precio en el punto de venta, incremento en producción de leche, pasaron de 3.5 litros/vaca/día a un promedio 6 litros/vaca/día con vacas de raza europea, el periodo reproductivo de días abiertos se redujo de 150 días a 90 – 110 días (+ -), parámetro importante impulsado por el apoyo del PFG en los hatos apoyados. Cerca del 42% han sido beneficiados con recursos complementarios de PROGAN, el 37% de PROCAMPO y en menor proporción FIRCO, ACERCA Y Financiera Rural.

Se están tomando acciones para la repoblación del hato bovino de la entidad como una estrategia para incrementar tanto el inventario como la producción y así renovar los vientres.

La capitalización de las UPR de ovinos se inició con la creación del CSP de esta especie y los resultados se esperan aún, existen evidencias del cambio paulatino de los rebaños hacia la mejora genética que dará como consecuencia el incremento en la producción.

En el caso de la porcicultura no se observan avances debido a factores de competitividad en costos de producción con otras entidades federativas, alza de precio de los granos básicos y escasa inversión de productores en infraestructura a pesar de los apoyos realizados por el PFG.

La apicultura es la que mostró mejores indicadores con la escasa inversión proporcionalmente, conjuntaron esfuerzos para formar el CSP apícola y que en la actualidad se vislumbra una mejora en los ingresos de apicultores al mantener el mercado internacional con productos orgánicos derivados de la actividad, sin embargo aún se muestran deficiencias en infraestructura, cambio tecnológico y capitalización.

Durante el ciclo del PFG se estuvo apoyando en un 60% a productores tipo III, 40% a tipo IV quienes por su grado de escolaridad y visión comercial aprovecharon de manera eficiente los recursos para incrementar su capital.

Los productores tipo I y tipo II no entraron en la cobertura del PFG, al ser atendidos por el Programa de Desarrollo Rural.

Actualmente y sin el apoyo del PFG, el 95% de los productores no invierten en procesos que generen valor agregado de la producción primaria, el resto lo hace en varios niveles, de manera artesanal para autoconsumo local, para mercados regionales y los más avanzados que son los menos, para mercado en otras entidades federativas.

De manera general se puede afirmar que durante el ciclo del PFG se atendieron el desempleo, ingresos, infraestructura y capitalización factores críticos mencionados en las R O vigentes hasta 2007 a una proporción de productores pecuarios que no representan una cantidad significativa que impacten en el PIB estatal.

#### **3.4.2.3 Cambio tecnológico**

Con este indicador se mide el grado en el que el programa indujo la adopción de tecnologías en las UPR para elevar su eficiencia. Todas las inversiones realizadas por el PFG en los últimos doce años a través de sus componentes han dejado muestras de cambio tecnológico, los beneficiarios fueron impulsados a invertir una parte proporcional para recibir apoyos, una vez recibidos sobre todo en los de nivel IV mostraron un cambio en su modo de producción al aceptar la transferencia de tecnologías brindadas por GGVATT's, PRODUCE y otras instancias, los productores beneficiado muestran cambios en diferentes niveles, el adoptar una tecnología implica que fueron receptores y en función de los resultados la adopción de otras tecnologías dentro de las UPR se adoptaron, pero en cuanto al impacto en general en cambio tecnológico no se observan resultados significativos.

La ganadería bovina en general muestra un atraso con respecto a otras entidades federativas, un alto porcentaje no invierte en asistencia técnica de manera privada, esperan que a través de los programas federalizados les sea proporcionada aunque ésta no resuelva de fondo el atraso de las UPR.

#### **3.4.2.4 Cadenas agroalimentarias**

Sólo en 2007 se puede constatar que existieron apoyos para la formación y consolidación de los CSP pecuarios, de los ya conocidos se suman el CSP Porcinos y Bovinos de Carne apoyados con equipamiento de oficina, sin embargo aun no se tienen reuniones para protocolizar el plan rector de cada CSP, al no existir una política concreta referente a la formación de cadenas agroalimentarias la integración de las mismas no lograron integrarse.

## CAPITULO 4

### Principales lecciones aprendidas

#### **4.1 Objetivo**

En este capítulo se mencionan las principales lecciones aprendidas en torno al desempeño del Programa de Fomento Ganadero en la entidad, a partir de la valoración de la gestión e impactos obtenidos de las experiencias exitosas y de los errores para retroalimentar la generación de buenas prácticas para la gestión de programas dirigidos al sector pecuario rural.

#### **4.2 Valorización de la gestión e impactos obtenidos**

El PFG a través de estos últimos doce años tuvo como primordial objetivo apoyar la capitalización de productores pecuarios de bovinos, ovinos, porcinos y avícolas, mediante el otorgamiento de componentes cuyas características incidieron como primer impacto en la producción primaria así como en los indicadores de primer nivel de cada actividad pecuaria, la distribución de los recursos durante la duración del PFG fueron asignados principalmente hacia la ganadería bovina. Los productores de bovinos que más beneficios recibieron se encuentran en las regiones Centro, Frontera e Istmo-Costa, donde se concentra la población bovina del Estado. Lo anterior deja como lección que para obtener mejores resultados de las inversiones federales es realizar un diagnóstico regional de la ganadería estatal.

Sin lugar a dudas se observan experiencias exitosas apoyadas por el PFG, con uno o varios componentes y en ocasiones algunos beneficiarios recibieron apoyos de manera consecutiva. Dejando como lección que se debe realizar un seguimiento que permita evaluar de manera concreta y en corto plazo los resultados de las inversiones federalizadas y de los productores en la producción primaria permitiendo la participación de más productores.

Se impulsó de manera significativa el incremento de bovinos de raza Pardo Suizo de las variedades Americana y Europea, a través de los componentes “Ganado Mejor Lechero, Mejoramiento Genético y Sementales”, todo ello con la finalidad de adquirir sementales ovinos, preferentemente Pardo Suizo variedad Americana, por un lado se beneficiaron los productores que recibieron el semoviente con el fin de incrementar la población bovina de esta raza lechera en las UPR y por otro lado productores de razas puras de la entidad, quienes han sido beneficiados durante todo este tiempo al ser proveedores de sementales de las diversas razas Europeas y Cebuinas en el Estado.

El PFG apoyó la compra de más de 8 mil sementales, beneficiando a un número similar de productores de bovinos, dedicados a la producción de leche, los cuales incrementaron su inventario bovino con la raza Pardo Suizo y en menor proporción otras razas dedicadas a carne, como Simmental, Santa Gertrudis y Pardo Suizo, variedad Europea.

El cambio del hato lechero integrado principalmente por razas Cebuinas a razas lecheras dio como consecuencia un incremento en la producción de leche, de los productores que fueron beneficiados con estos componentes no se tiene un inventario ganadero por razas, sin embargo es tangible la presencia de vacas de razas Europeas en los hatos, este cambio favorable fue logrado con el apoyo del PFG dependiente de Alianza para el Campo desde su inicio.

Otra experiencia de éxito es la inversión realizada a la infraestructura de las UPR, a través de apoyos para construcción, rehabilitación y equipamiento, los impactos obtenidos con los beneficiarios fueron de más del 80%, logrando capitalizar e incrementar su producción y apropiarse del programa, creando fuentes de empleo locales en cada unidad apoyada, en promedio de 1.5 de empleos creados por beneficiario cada año, sin embargo la estabilidad de los mismos fue frágil. Lo que deja como lección que para mantener los empleos estables es necesario buscar alternativas para dar valor agregado a la producción primaria y dar oportunidad de empleo a jóvenes de las comunidades rurales y evitar la migración hacia las urbes.

En las UPR hubo avances tecnológicos debido al impulso para adquisición de maquinaria forrajera, existen casos exitosos cuando se apoyó para adquirir empacadoras de forraje, creando el sistema de conservación de forrajes, empleos especializados como operarios, esta actividad se dio en la región Frailesca, por las características topográficas de esa región. Sin embargo, queda como lección que no solo se debe adquirir maquinaria, también es necesario contar con mano de obra especializada que pueda dar mantenimiento y reparación al equipo especializado.

La asistencia técnica apoyada a través del subprograma DPAI tuvo controversias a lo largo de las evaluaciones, mientras que para algunos funcionarios solo fue para mantener el enlace con productores, para otros fue brindar asistencia técnica a los productores, quienes fueron orientados sobre cuestiones específicas como gestión, organización y problemas técnicos específicos de las UPR.

Se registraron casos de éxito en GGAVTT's en diversos Municipios, aunque éste no atrajo a productores cercanos, la idiosincrasia del productor de bovinos impide la difusión y apropiamiento de ellos.

Con las limitantes propias del DPAI se promovió la necesidad de la Asistencia Técnica, sin embargo la respuesta de los productores no fue la esperada, lo que mas motiva a un ganadero es que le asignen recursos, de otra manera argumenta inseguridad en la inversión de la UPR. Lo anterior deja como lección que los productores tienden a ser dependientes de los recursos federalizados, por lo que se tendrá que buscar otra alternativa para incentivar a los productores a mejorar la producción primaria a través de la capacitación constante de la mano de obra y productor.

El DPAI generó fuentes de empleo, favoreciendo a profesionistas recién egresados de las carreras de Medicina Veterinaria e Ingeniería Agronómica, con ello les brinda la oportunidad de obtener experiencia profesional, no así como una manera de obtener ingresos decorosos. Muchos profesionistas formados en el DPAI, ahora se encuentran empleados con productores comerciales como asesores en empresas agropecuarias o como consultores.

Se puede considerar también como éxito el hecho de que para la asignación de recursos por medio de proyectos productivos, fue necesario que productores o sus organizaciones acudieran a consultorías que fueron quienes las formularon, de tal manera que Alianza impulsó la creación de un número importante de Despachos Consultores que prestaron servicios a los beneficiarios.

Las consultorías crearon diversas fuentes de empleo, por lo que de manera general e indirecta Alianza impulsó las consultorías, mismas que eran escasas antes de la aparición de Alianza para el Campo.

En cuanto al impulso de la integración de cuerpos colegiados como COTEGAN y los CSP pecuarios, como una estrategia para formular políticas de desarrollo pecuario por especie, regida mediante un plan rector que asignara los recursos económicos de manera equitativa, fue considerado como caso exitoso al integrar a los representantes de organizaciones, funcionarios Federales y Estatales, productores e Instituciones Académicas que intervinieron en la toma de decisiones para plantear metas físicas y financieras del PFG. De ello se desprende la lección que a través de cuerpos colegiados en el que se encuentren representados los agentes concurrentes de los CSP se pueden realizar los cambios paulatinos en la política pecuaria del Estado.

El caso mas exitoso de los CSP fue el Apícola, tal vez por ser de la misma región, con escasas diferencias socioeconómicas, relativamente con pocos integrantes, pero con el claro objetivo de organizarse para tener acceso a los apoyos e ingresar al mercado Europeo de miel.

Las lecciones aprendidas del PFG en la entidad se fueron planteando al término de cada ejercicio, con la finalidad de realizar los ajustes necesarios en la programación de metas físicas del año siguiente, sin embargo, cada cambio de gobierno implicó la sustitución de funcionarios Federales, Estatales y con mayor frecuencia Municipales, quienes por desconocimiento de las R O del programa tomaron decisiones que limitaron el desempeño de algunos componentes. Lo que permite desprender como lección, que se debe contar con manuales de operación de cada componente, que permita al funcionario en turno darle continuidad a los apoyos y evitar las decisiones a criterio y conveniencia.

Una de las lecciones erróneas es la designación de funcionarios sin el perfil idóneo para los cargos y ser integrantes de una agrupación ganadera de tal manera que favorecieron la asignación de recursos hacia un componente determinado como la adquisición de sementales, las evaluaciones del PFG mencionan el monopolio de proveedores de los semovientes, que incluyeron a funcionarios Federales y Estatales en funciones durante el período 2001-2006. se debe aprender como lección que el apoyo para la adquisición de sementales ha estancado el uso de técnicas que representan mucho mayores ventajas como la inseminación artificial, es un paso que no se ha dado debido principalmente a la falta de visión de los funcionarios con poder de decisión.

Durante la gestión de PFG no se impulsó la técnica de Inseminación Artificial como una estrategia para mejorar la calidad genética de los hatos que representa mayores ventajas como: Semen de toros con pruebas de progenie, heterogeneidad genética, nulos costos de mantenimiento, mejores crías al nacer y adquisición de la tecnología en reproducción.

Desde el punto de vista de la producción no se trabajó en los factores de la misma de manera jerarquizada, no se puede programar la adquisición de un semental local o

foráneo sin tener en cuenta la alimentación del hato y en especial de las hembras bovinas.

Muchos de los sementales distribuidos a los beneficiarios se enfermaron y murieron, la primera causa de muerte fue el cambio brusco de alimentación, seguido por complicaciones sanitarias, principalmente por enfermedades transmitidas por garrapatas como anaplasmosis y piroplasmosis, enfermedades mortales en animales provenientes de otras regiones.

No se dio seguimiento del comportamiento y resultados de los sementales, pero si se tienen evidencias de casos clínicos atendidos de alguno de ellos.

Se puede considerar como un error de gestión de los funcionarios federales y estatales prolongar el componente sementales, existiendo la alternativa de la inseminación artificial que brinda mejores resultados que la monta directa, significando un atraso en la calidad genética del hato bovino de la entidad.

El diseño del PFG, durante su ciclo no se cuestiona, lo criticable es que los funcionarios no conocieran o aplicaran con mayor apego las Reglas de Operación de Alianza para el Campo.

Uno de los componentes que no se impulsó como un eje de desarrollo fue la alimentación animal, rubro en el que el subsector pecuario en general depende en su totalidad de alimentos elaborados en otras entidades federativas, incrementando los costos de producción, sobre todo en cerdos y aves, la primera resintió el alza de los granos en enero 2007 y muchos productores de la entidad cerraron su granja.

Sin Programa de Alimentación Animal no se puede fortalecer e impulsar la producción pecuaria de la entidad, tal pareciera que se requiere avanzar en temas de reproducción sin alimentar a los animales.

El diseño del Programa de Fomento Ganadero marcó los componentes, pero los ejecutores del mismo no aprendieron a jerarquizar prioridades y en cualquier actividad pecuaria la reproducción y producción están en función de la alimentación.

Se considera que el PFG generó impactos que beneficiaron al sector pecuario, sentando las bases para mejorar e impulsar las actividades pecuarias que agreguen valor a la producción primaria, respondiendo a las necesidades de la entidad.

De igual manera se crearon los cimientos en la cultura de la organización en cuerpos colegiados, que permitirá a todos los participantes en ello a tomar las decisiones equilibradas en política del sector pecuario y ejercer los recursos económicos de manera equitativa en bien de los productores pecuarios del Estado.

Se concluye que el PFG realizó inversiones en el sector pecuario durante su ciclo, que fueron importantes en los cambios logrados, aunque no suficientes, los menos beneficiados fueron los productores del sector social, sin embargo como ya se señaló, es imprescindible lograr niveles de escolaridad, cuando menos de secundaria, entre las personas que se contratan para las UPR y se puede avanzar en transferencia de tecnología y en actividades para el valor agregado de la producción primaria.

## RECOMENDACIONES

En el cierre del ciclo de un programa no se pueden emitir recomendaciones, dado que serían de valor nulo para efectos de mejora, sin embargo, la EEE a través de su evaluador considera que se pueden plantear sugerencias hacia la nueva estructura de Programas Federalizados con el objetivo de considerarlas en el planteamiento de una Matriz de Marco Lógico en futuros ejercicios aplicables en el Estado:

Regionalizar componentes de los Programas Federalizados de acuerdo a las características socioeconómicas, recursos potenciales, desarrollo de capacidades y vocación de la tierra.

Priorizar la sistematización de la alimentación animal, en el entendido de que sin sistemas de alimentación animal no se puede planificar el incremento de la producción primaria del sector pecuario.

Crear manuales de operación y difundirlos entre funcionarios que norman y operan los Programas Federalizados.

Establecer convenios de vinculación entre las instituciones de educación superior, instituciones agropecuarias y pesqueras y los productores primarios.

Especializar y actualizar a los funcionarios de reciente integración en lo referente a los Programas Federalizados.

Establecer las estrategias necesarias para el seguimiento y acopio de resultados de los recursos federalizados asignados a los beneficiarios.

Realizar los cambios pertinentes en el personal que limita el trámite normal de la asignación de recursos o sesgue las asignaciones.

## BIBLIOGRAFÍA

- Acta de Finiquito del Programa Fomento Ganadero para el ejercicio 2007 en el Estado de Chiapas. Subsecretaría de Ganadería. Secretaría del Campo. Marzo 2008
- Acta que se formula para la primera reunión ordinaria del Comité Estatal Sistema – Producto Ovino en el Estado de Chiapas. Marzo 2007.
- Acta que se formula para la primera reunión ordinaria del Comité Estatal Sistema – Producto Ovino en el Estado de Chiapas. Mayo 2007.
- Acta que se formula para la primera reunión ordinaria del Comité Estatal Sistema – Producto Ovino en el Estado de Chiapas. Junio 2007.
- Acta que se formula para la primera reunión ordinaria del Comité Estatal Sistema – Producto Ovino en el Estado de Chiapas. Julio 2007.
- Acta que se formula para la primera reunión ordinaria del Comité Estatal Sistema – Producto Ovino en el Estado de Chiapas. Agosto 2007.
- Acta que se formula para la primera reunión ordinaria del Comité Estatal Sistema – Producto Ovino en el Estado de Chiapas. Octubre 2007.
- Actas de Asambleas Ordinarias de COTEGAN Enero – Octubre 2007. Subsecretaria de Ganadería, Secretaría del Campo. Gobierno del Estado de Chiapas.
- Acuerdo que establece el lineamiento para la Ejecución Nacional de los componentes de apoyo PROAPI, PROPORCINO PROVICAPRINOS en el Programa de Fomento Ganadero en el marco de las Reglas de Operación de Alianza para el Campo y la Reconversión Productiva; Integración de las Cadenas Agroalimentarias y de Pesca; Atención a Factores Críticos y Atención a grupos y Regiones Prioritarios (Alianza Contigo). Junio 2006.
- Acuerdo en el que se incorporan 35 nuevos municipios del Estado de Chiapas a la región “A” con respecto a las enfermedades de Tuberculosis bovina y Brucelosis. Agosto 2007. Secretaría del Campo.
- Addendum* Modificatorio al Anexo Específico de Ejecución Federalizada 2007. SAGARPA – GOBIERNO DEL ESTADO. Septiembre 2007.
- Anexo Específico de Ejecución Federalizada Para el Desarrollo del Programa de Fomento Ganadero 2007. SAGARPA – GOBIERNO DEL ESTADO. Junio 2007.
- Coordinación de Confianza Agropecuaria (CODECOA) 2006. Instituto Chiapas Solidario. Secretaría del Campo. Gobierno del Estado de Chiapas.

Diagnóstico de Competencia. 2008, Secretaría del Campo. Gobierno del estado de Chiapas.

Guía Operativa del Programa Alianza Contigo en el Estado de Chiapas. 2005. Consejo Estatal para el Desarrollo Rural Sustentable. Gobierno del Estado de Chiapas

Informe de Evaluación Estatal Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales 2001. Evaluación de Alianza para el Campo. SAGARPA 2002

Informe de Evaluación Estatal Fomento Ganadero 2002. Evaluación de Alianza para el Campo. SAGARPA 2003

Informe de Evaluación Estatal Programa Fomento Ganadero 2004. Evaluación de Alianza para el Campo. SAGARPA 2005.

Informe de Evaluación Estatal de Fomento Ganadero 2005. Evaluación de Alianza para el Campo. SAGARPA 2006.

Informe de Evaluación Estatal Programa de Fomento Ganadero 2006. Evaluación de Alianza para el Campo. SAGARPA 2007.

Primer Informe de Gobierno 2007 “De las Palabras a los Hechos”. Juan José Sabines Guerrero. Gobernador Constitucional del Estado de Chiapas.

Presupuesto de Egresos de la Federación 2007. Estrategia Programática Sectorial

Proyecto de Presupuesto de Egresos para el Ejercicio Fiscal 2008. Plan Estatal de Desarrollo Chiapas Solidario 2007 – 2012.

Reglas de Operación para los Programas de SAGARPA. 2008. Centro de Estudios de las Finanzas Públicas. H. Cámara de Diputados. Nota Informativa.