

# Evaluación Alianza para el Campo 2007



## Informe de Evaluación Estatal

### Programa de Fomento Agrícola

# Chiapas

México, Septiembre de 2008

Evaluación  
Alianza para el Campo 2007

Informe de Evaluación  
Estatad

Programa de Fomento Agrícola

**Chiapas**

## DIRECTORIO

GOBIERNO DEL ESTADO DE  
CHIAPAS

Lic. Juan José Sabines Guerrero  
Gobernador Constitucional del Estado

Ing. Sergio Ernesto Gutiérrez  
Villanueva  
Secretario del Campo

Lic. Roger Enrique Narcía Álvarez  
Subsecretario de Agricultura

SECRETARÍA DE AGRICULTURA,  
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,  
PESCA Y ALIMENTACIÓN

Ing. Alberto Cárdenas Jiménez  
Secretario

Ing. Francisco López Tostado  
Subsecretario de Agricultura

Ing. Fernando Garza Martínez  
Coordinador General de Enlace y  
Operación

Ing. Simón Treviño Alcántara  
Director General de Fomento a la  
Agricultura

Ing. Eduardo Benitez Paulín  
Director General de Vinculación y  
Desarrollo Tecnológico

MVZ. Renato Olvera Nevárez  
Director General de Planeación y  
Evaluación

MVZ. José Ángel del Valle Molina  
Delegado de la SAGARPA en el Estado

Ing. Israel de Jesús Gómez Torres  
Subdelegado Agropecuario

## **COMITÉ TÉCNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN**

MVZ. José Ángel del Valle Molina  
Presidente

Ing. Sergio Ernesto Gutiérrez Villanueva  
Secretario Técnico

MVZ. Mauricio Fernando Lastra Escudero  
Representante de los Productores

Dr. Néstor Espinosa Paz  
Representante de Profesionistas y Académicos

Lic. Valentín Nájera Ayuso  
Coordinador del CTEE

---

Pro-Bio Producción y Vida S.P.R. de R.I.  
Nombre del Despacho

Dr. Leopoldo Medina Sansón  
Responsable de la Evaluación

## TABLA DE CONTENIDO

<b>TABLA DE CONTENIDO</b> .....	<b>I</b>
<b>ÍNDICE DE CUADROS</b> .....	<b>III</b>
<b>ÍNDICE DE FIGURAS</b> .....	<b>IV</b>
<b>LISTA DE ANEXOS</b> .....	<b>V</b>
<b>SIGLAS</b> .....	<b>VI</b>
<b>RESUMEN EJECUTIVO</b> .....	<b>1</b>
<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	<b>3</b>
<b>CAPÍTULO 1</b> .....	<b>4</b>
<b>ANÁLISIS DEL ENTORNO DE LAS ACTIVIDADES APOYADAS</b> .....	<b>4</b>
1.1 CONTEXTO MUNDIAL .....	4
1.1.1. <i>Comportamiento mundial de productos y precios agrícolas</i> .....	4
1.1.2 <i>Impacto mundial de las alzas recientes en los productos y precios agrícolas</i> .....	5
1.2 CONTEXTO NACIONAL .....	5
1.2.1 <i>Importancia económica relativa de la agricultura en años recientes</i> .....	5
1.2.2 <i>El Programa de Nacional Fomento Agrícola</i> .....	8
1.3 CONTEXTO ESTATAL .....	10
1.3.1 <i>Importancia económica relativa de la agricultura en años recientes</i> .....	10
1.3.2 <i>Referentes sociales relevantes en torno a los problemas del desarrollo en el medio rural de Chiapas</i> .....	13
<b>CAPÍTULO 2</b> .....	<b>16</b>
<b>EVOLUCIÓN DE LAS CARACTERÍSTICAS Y ORIENTACIÓN DEL PROGRAMA</b> .....	<b>16</b>
2.1 DINÁMICA DEL FINANCIAMIENTO DE LOS PRINCIPALES PROGRAMAS DE ALIANZA EN CHIAPAS.....	16
2.2 FINANCIAMIENTO DEL PROGRAMA DE FOMENTO AGRÍCOLA Y SUBPROGRAMAS .....	18
2.3 EVOLUCIÓN EN LA PARTICIPACIÓN FEDERAL, ESTATAL Y DE LOS BENEFICIARIOS DENTRO DEL FINANCIAMIENTO DEL PROGRAMA DE FOMENTO AGRÍCOLA .....	19
<b>CAPÍTULO 3</b> .....	<b>21</b>
<b>EVOLUCIÓN DE LA GESTIÓN DEL PROGRAMA</b> .....	<b>21</b>
3.1 <i>La perspectiva del programa de Fomento Agrícola durante el 2007</i> .....	21
3.2 <i>Cobertura del Programa durante el ejercicio 2007</i> .....	22
3.3 <i>Perfiles programáticos y de ejercicio durante el periodo 2003-2007</i> .....	23
3.3.2 <i>Estructura y gestión del subprograma de fortalecimiento de los sistemas producto</i> .....	26
3.4 LA PERSPECTIVA DE LOS ACTORES GUBERNAMENTALES FEDERALES Y ESTATALES SOBRE LA ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL PFA .....	28
3.4.1 <i>Planeación programación y ejecución del programa</i> .....	28
3.4.2 <i>Dinámica de los subprogramas</i> .....	28
<b>CAPÍTULO 4</b> .....	<b>30</b>
<b>EVALUACIÓN DE IMPACTOS</b> .....	<b>30</b>
4. 1 IMPACTO DEL PFA EN LA PRODUCTIVIDAD Y RENTABILIDAD DE CULTIVOS.....	30
4.2 IMPACTO AL INTERIOR DE LOS DIFERENTES TIPOS DE PRODUCTORES .....	37
4.3 LA CONDICIÓN Y PERSPECTIVA DE LOS BENEFICIARIOS SOBRE EL PFA .....	38
4.3.1 <i>Características generales de los beneficiarios</i> .....	39

4.3.2 Características del apoyo recibido.....	39
4.3.3 Impacto desde la perspectiva de los beneficiarios. ....	40
<b>CAPÍTULO 5.....</b>	<b>41</b>
<b>CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....</b>	<b>41</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>45</b>
<b>ANEXOS.....</b>	<b>1</b>
<b>CONTEXTO AGRÍCOLA INTERNACIONAL.....</b>	<b>1</b>
<b>CONTEXTO AGRÍCOLA NACIONAL.....</b>	<b>3</b>

## ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1. México: Evolución del Producto Interno Bruto. Periodo 2004-2008/I (primer semestre)	6
Cuadro 2. Cobertura proporción de beneficiarios atendidos por el PFA de fomento agrícola (padrón de beneficiarios 2006)	22
Cuadro 3. Importancia relativa de los componentes del subprograma Fomento a la Inversión y capitalización durante el año 2007	24
Cuadro 4. Importancia relativa de los componentes del subprograma Fomento a la Inversión y capitalización durante el año 2006	24
Cuadro 5. Importancia relativa de los componentes del subprograma Fomento a la Inversión y capitalización durante el año 2005	25
Cuadro 6. Importancia relativa de los componentes del subprograma Fomento a la Inversión y capitalización durante el año 2004	25
Cuadro 7. Importancia relativa de los componentes del subprograma Fomento a la Inversión y capitalización durante el año 2003	26
Cuadro 8. Estadísticas descriptivas básicas sobre la edad de los beneficiarios	39
Cuadro 9. Estadísticas descriptivas básicas sobre el monto económico recibido por los beneficiarios.	39

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Evolución de la superficie cosechada y valor de la producción nacional de cultivos cíclicos y perennes. 2002-2006.	7
Figura 2. Producto Interno Bruto de Chiapas por Sector Económico (miles de pesos). Años 2000, 2003 y 2006	11
Figura 3. Población Económicamente activa en Chiapas por Gran Sector Económico. Años 2000, 2005 y 2007	12
Figura 4. Remesas Familiares Enviadas desde el Extranjero hacia Chiapas. Periodo 2003-2008 (primer semestre)	14
Figura 5. Presupuesto Estatal de Alianza para el Campo y sus Principales Programas. Periodo 1996-2007 (miles de pesos a precios de 2007).	16
Figura 6. Número de beneficiarios de Alianza. Periodo 2003-2007	17
Figura 7. Asignación de recursos financieros a los subprogramas del Programa de Fomento Agrícola 1996-2007 (miles de pesos a precios de 2007)	18
Figura 8. Estructura del financiamiento del Programa de Fomento Agrícola en Chiapas. Periodo 1996-2007 (miles de pesos a precios de 2007).	19
Figura 9. Naturaleza del financiamiento en los subprogramas del Programa de Fomento Agrícola de Chiapas (pesos a precios de 2007). Ejercicio 2007.	20
Figura 10. Evolución de los Recursos Asignados al Subprograma de Fortalecimiento de los Sistemas Producto (miles de pesos a precios de 2007). Proporción (%) con Respecto al Total Destinado para PFA. Periodo 2003-2007	27
Figura 11. Relación entre el valor de la producción, superficie cosechada y fondos asignados al PFA. Periodo 1999-2006	30
Figura 12. Comportamiento de la producción, rendimiento y valor de la producción de maíz en Chiapas. Periodo 1999-2006	31
Figura 13. Comportamiento de la producción, rendimiento y valor de la producción de café en Chiapas. Periodo 1999-2006	33
Figura 14. Comportamiento de la producción, rendimiento y valor de la producción de plátano en Chiapas. Periodo 1999-2006	34
Figura 15. Comportamiento de la producción, rendimiento y valor de la producción de caña en Chiapas. Periodo 1999-2006	35
Figura 16. Comportamiento de la producción, rendimiento y valor de la producción de frijol en Chiapas. Periodo 1999-2006	36
Figura 17. Evolución en la proporción de beneficiarios de cada estrato en el Subprograma de Inversión y Capitalización. Periodo 2003-2007	38



## **LISTA DE ANEXOS**

- I. Contexto Agrícola Internacional
  - 1. Precios de exportación de maíz amarillo n°2 (USD/ton) y pronóstico en los precios del maíz
  - 2. Evolución reciente de precios internacionales de productos agrícolas seleccionados.
  - 3. Incremento en los precios internacionales de fertilizantes en abril de 2007, marzo y abril de 2008.
  
- II. Contexto Agrícola Nacional
  - 1. Evolución y pronósticos inmediatos en la importación y exportación de maíz, sorgo y azúcar en América y México
  - 2. Volumen y valor de las importaciones definitivas de maíz. Periodo 1996-2006
  - 3. Volumen, valor y rendimiento de la producción anual de Maíz en México. 1996-2006.
  - 4. Estados productores de café y época de cosecha en México.
  - 5. Principales estados productores de cacao y valores de rendimiento (toneladas)
  - 6. Producción y rendimiento nacional de caña. 1997-2007

## SIGLAS

CDI	Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas
CDR	Comisión de Desarrollo Rural
CNA	Comisión Nacional del Agua
COFOSECH	Comisión Forestal Sustentable del Estado de Chiapas
CONAGUA	Comisión Nacional del Agua
CONAPO	Consejo Nacional de Población
CSP	Comités Sistema Producto
CTA	Comité Técnico Agrícola
CTEE	Comité Técnico Estatal de Evaluación
FA	Fomento Agrícola
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
FIC	Fondo de Inversión y Capitalización
FIC	Fomento a la Inversión y Capitalización
FPRP	Fomento <b>Productivo</b> y <b>Reconversión Productiva</b>
FSP	Fortalecimiento de los Sistemas Producto
FSP	Fortalecimiento de los Sistemas Producto
IHNE	Instituto de Historia Natural y Ecología
IMTA	Instituto Mexicano de Tecnología del Agua
INEGI	Instituto Nacional de Estadística y Geografía
ITT	Investigación y Transferencia de Tecnología
OECD	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico
PEA	Población Económicamente Activa
PFA	Programa de Fomento Agrícola
PFA	Programa de Nacional Fomento Agrícola
PFA	Programa de Fomento Agrícola
PIB	Producto Interno Bruto
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PRODESCA	Programa de Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural
PSP	Prestadores de Servicios Profesionales
SAGARPA	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
SECAM	Secretaría del Campo del Gobierno de Chiapas
SEMARNAT	Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales
SIFMI	Servicios de Intermediación Financiera Medidos Indirectamente

## RESUMEN EJECUTIVO

### Antecedentes

El Programa de Fomento Agrícola representa el principal instrumento del gobierno de Chiapas para incidir sobre el desarrollo del sector correspondiente. Con dicho fin, aplica desde sus inicios los subprogramas de Fomento a la Inversión y Capitalización e Investigación y Transferencia de Tecnología. A partir de 2003 se incorpora además el subprograma de Fortalecimiento de los Sistemas Producto. La estructura financiera de este programa tiene desde su comienzo participación de los gobiernos federal y estatal, con aportación significativamente mayor del primero. A partir de 2002 los beneficiarios contribuyen financieramente para el desarrollo del programa, concentrando sus aportaciones en el subprograma de Fortalecimiento de la Inversión y Capitalización.

Con atención a los fines del Programa Alianza dirigidos a enriquecer y retroalimentar la gestión del Programa de Fomento Agrícola, se realizó la presente evaluación; misma que se llevó a cabo con el gran propósito de identificar, por una parte, los logros alcanzados durante el periodo de 2003 a 2007 y, por otra, los aspectos reconocibles como áreas de mejora con carácter clave, en la perspectiva de avanzar hacia una gestión que tenga impacto significativo sobre el desarrollo agrícola estatal.

### Propósito

Es importante destacar que el contexto nacional y sobre todo estatal son sumamente complejos en sus dimensiones social, económica y ambiental, de manera que el fortalecimiento del Programa de Fomento Agrícola precisa de un análisis cuidadoso y metódico que permita hacer replanteamientos con enfoque de mejora continua; de este modo su evaluación se convierte en una tarea de suma importancia.

En conformidad con lo anterior, se definió el propósito de generar un documento que sistematice el análisis de la gestión e impacto del programa y se constituya así en un instrumento que facilite a los responsables a diferentes escalas de la toma de decisiones inherentes al programa, el reconocimiento de las prioridades y necesidades de adecuación en materia de políticas y estrategias institucionales orientadas a su ejercicio de manera congruente y eficiente. Cabe destacar que la presente evaluación no aborda los aspectos del subprograma de Investigación y Transferencia de Tecnología toda vez que se contempla en el modelo institucional su análisis de manera independiente.

En esta intención de brindar elementos que faciliten revisar la congruencia y eficiencia del programa, la presente evaluación está centrada en relacionar la evolución estructural y financiera con las tendencias manifiestas en los ámbitos sociales, geográficos y económicos sobre los cuales se espera que incida tomando como referencia para ello las reglas de operación propias del Programa Alianza.

A partir del conjunto de propósitos enunciados, la evaluación recoge y sistematiza las referencias oficiales traducidas en datos sobre producción agrícola, evolución estructural y funcional del Programa de Fomento Agrícola. En suma a lo anterior y como referente clave se incorpora la aplicación, sistematización e interpretación de 183 encuestas cuyo formato fue preestablecido por las instancias oficiales correspondientes.

Los productores a encuestar fueron seleccionados aleatoriamente del padrón de beneficiarios 2006, en apego a los términos de referencia marcados para la evaluación. De este modo, la ubicación geográfica y naturaleza socioeconómica de los beneficiarios considerados por la encuesta posee una representatividad apropiada para fines de dar seguimiento al impacto del programa, con las restricciones propias de un instrumento de registro de naturaleza esencialmente transversal.

### **Principales hallazgos y conclusiones**

En una visión general, el Programa de Fomento Agrícola se desarrolla en un ámbito estatal complejo, dentro del cual la agricultura ha venido perdiendo importancia socioeconómica frente al avance de los sectores secundario y, sobre todo terciario, lo cual se manifiesta en las aportaciones relativas de cada uno de estos al Producto Interno Bruto estatal. En el ámbito social, se reconoce en la sociedad chiapaneca un incremento preocupante del fenómeno migratorio, alimentado en gran medida por personas procedentes del medio rural.

En este panorama, la agricultura chiapaneca muestra evidencias de un crecimiento muy moderado; sin embargo este no se acompaña de incrementos en la productividad de los cultivos más importantes económica y socialmente. Destaca el caso del café, cultivo en el cual se reconoce incluso un ligero decremento en su producción entre 1999 y 2006. Lo anterior ocurre a pesar de que los montos destinados al ejercicio del programa de Alianza y en particular de Fomento Agrícola han tenido una tendencia sostenida de crecimiento. No obstante, por encima de las adversidades del medio estatal, nacional e internacional en términos de mercados y desarrollo económico agrícola, el campo chiapaneco ha mantenido sus variables productivas y económicas, lo cual debe reconocerse y el Programa de Fomento Agrícola forma parte de dicho mérito.

De acuerdo con los resultados de la encuesta, se observan como aspectos problemáticos relevantes los siguientes: desvinculación del ejercicio de los recursos para Fomento Agrícola con la aplicación de los instrumentos para el desarrollo de capacidades (PRODESCA); escasa coordinación con el programa de sanidad vegetal, a pesar de que el ejercicio conjunto de ambos programas es percibido por los beneficiarios como positivo; poco conocimiento e impacto del subprograma de Fortalecimiento de los Sistemas Producto sobre la población abierta de beneficiarios; tendencia a reducir el número de beneficiarios y a concentrarse el monto de los apoyos en la categoría de productores que no son clasificados como marginales o en transición y que además no se sitúan en zonas de alta marginación. Se reconoce además que los apoyos para el fomento agrícola tienden a concentrarse, en coincidencia con las tendencias nacionales en el rubro de bienes de capital, lo cual debe conducir a revisar el equilibrio en los rubros de su ejercicio.

Sin embargo el sector agrícola no es actualmente un motor de desarrollo económico y social a escala estatal, lo cual coincide con las tendencias de muchas regiones del país. Ante ello es preciso apuntalar los procesos de planeación y diseño de acciones con una visión de equidad regional y social, con enfoque de corto mediano y largo plazo. Se reconocen disparidades muy evidentes en la distribución regional de los apoyos y de este modo se corre el riesgo de impulsar procesos desequilibrados de desarrollo agrícola.

Es además fundamental, ante escenarios tan complejos y cambiantes como los que ofrece el mercado agrícola, no soslayar la necesidad de profesionalización y desarrollo permanente de capacidades en todos los actores involucrados en el sector.

## INTRODUCCIÓN

La presente evaluación del Programa de Fomento Agrícola (PFA) representa un análisis retrospectivo y actual de su estructura y funcionamiento. Se fundamenta en los registros oficiales integrados por la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) y Secretaría del Campo del Gobierno de Chiapas (SECAM), disponibles en documentos impresos y en las páginas de internet de ambas instituciones. Se apoya además en fuentes de información de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), de instituciones públicas y de investigadores, así como en los resultados de evaluaciones anteriores llevadas a cabo a dicho programa.

El propósito de la evaluación atiende a realizar un balance general tanto para el año 2007 como para el periodo comprendido entre 2003 y 2007, lo anterior con el propósito de retroalimentar la toma de decisiones de las instancias oficiales que conducen la administración de dicho programa, poniendo énfasis en aquellos aspectos que pueden reconocerse como áreas de mejora y que sean de utilidad.

En el aspecto cuantitativo la evaluación ha puesto atención en variables determinantes que permiten dar seguimiento por una parte a los cambios económicos y productivos registrados y, por otra, al impacto global del programa sobre el sector agrícola estatal, siendo las variables más importantes: superficie cosechada, valor de la producción, rendimiento y precios pagados al productor a nivel de cultivo; en tanto que, en el plano de la actividad, la variable es la población económicamente activa en diferentes años, aún cuando esta última presenta restricciones en cuanto a su desagregación y temporalidad, las cuales se derivan de la disponibilidad de registros. Los aspectos anteriores se asocian en una visión contextual con la evolución reciente y tendencias mundial y nacional en torno a la producción y el comercio de alimentos de origen vegetal.

En otro sentido se da seguimiento al comportamiento de las variables enunciadas con respecto a la evolución de la inversión del programa dentro de los subprogramas del Fondo de Inversión y Capitalización (FIC) y de Fortalecimiento de los Sistemas Producto (FSP).

A lo largo del documento se privilegia la exposición y seguimiento gráfico de la relación entre variables con la finalidad de facilitar, con evidencias claras y sencillas y a la vez sólidas e ilustrativas, el proceso de análisis y la comunicación de la evaluación hacia las diferentes instancias involucradas en la toma de decisiones.

En la evaluación del programa correspondiente al año se efectuaron entrevistas a funcionarios clave de la SAGARPA y la SECAM y se realizó el levantamiento de encuestas a 183 beneficiarios seleccionados aleatoriamente del padrón de beneficiarios del Programa de Fomento Agrícola del año 2006.

Con estos registros se abordó la revisión de aspectos cualitativos tales como la perspectiva del programa por parte de los actores institucionales y los beneficios tal y como los perciben los productores atendidos y encuestados.

# CAPÍTULO 1

## Análisis del Entorno de las Actividades Apoyadas por el Programa

### **1.1 Contexto mundial**

#### **1.1.1. Comportamiento mundial de productos y precios agrícolas**

Según estimaciones de la FAO (2007), el valor de la producción agrícola total a nivel mundial (alimentos y materias primas de origen vegetal y animal) casi se triplicó desde 1961, con un aumento medio anual del 2.3 %; mientras que el crecimiento promedio de la población es de 1.7 %. La mayor parte del crecimiento agrícola proviene de los países en desarrollo.

El valor añadido agrícola mundial per cápita ha aumentado desde 1961 a un ritmo medio anual del 0.4% en términos reales, aunque existen disparidades regionales; el incremento en América Latina, el Caribe y Asia meridional ha sido pequeño en contraste con las regiones de Asia oriental y el Pacífico.

La producción mundial de cereales, cultivos oleaginosos, azúcar, vegetales, huevos y carne ha aumentado más que las tasas de crecimiento de la población, mientras que la producción de legumbres, raíces y tubérculos ha descendido.

Dentro de los factores que han influido en estas tendencias destacan: reformas de las políticas comerciales y mejoras de los transportes; avances tecnológicos traducidos en reducción de costos e incremento de productividad; liberalización del comercio que ha permitido a más países participar en el mercado mundial.

Los subsidios a la producción y exportación de algunos países han contribuido a la tendencia descendente de los precios de muchos productos agrícolas de zonas templadas, lo que ha disminuido los ingresos de exportación de los países en desarrollo que exportan productos como algodón, azúcar y arroz (FAO, 2007).

No obstante, el precio de los cereales, las semillas oleaginosas y otros productos se ha incrementado recientemente, particularmente a partir de 2007 y se señalan como grandes factores causales (Von Braun, 2008):

1. El alto precio de los energéticos ha encarecido la producción agrícola al aumentar el costo del cultivo mecánico, fertilizantes, insecticidas y transporte de insumos y productos.
2. Las políticas de subsidio agrícola de los Estados Unidos para producir energéticos. Muchos agricultores de este país están destinando progresivamente cultivos, en particular el maíz a obtener biocombustibles a expensas de los cultivos como soya y trigo.

3. El rápido crecimiento económico en muchos países en desarrollo ha provocado un aumento en el poder de compra de los consumidores y con ello una recomposición de la demanda de productos básicos tradicionales hacia alimentos más costosos, como carne y leche. Este cambio está incrementando la demanda de granos para alimentar ganado.
4. Otro factor que ha contribuido al alza del precio de los alimentos es el mal clima, que según pronósticos científicos, guarda estrecha relación con los procesos de cambio climático (FAO, 2008).

### **1.1.2 Impacto mundial de las alzas recientes en los productos y precios agrícolas.**

El impacto del aumento del precio de los alimentos varía entre países y entre distintos grupos socioeconómicos. A nivel país, aquellos que son exportadores netos de alimentos podrán beneficiarse en los términos de intercambio; sin embargo pueden registrarse pérdidas al prohibir las exportaciones para proteger a sus consumidores. Los países importadores netos tendrán que hacer mayores esfuerzos para satisfacer su demanda interna de alimentos.

A escala familiar, los crecientes e inestables precios de los alimentos vienen afectando a aquellas con menor capacidad adquisitiva y mayor exposición a la inseguridad alimentaria. Los pocos hogares con escasos recursos que sean vendedores netos de alimentos pueden beneficiarse por los precios, pero la gran mayoría de las poblaciones pobres resultan perjudicadas (Von Braun, 2008).

Algunos países en desarrollo, principalmente los más prósperos, se han beneficiado por la tendencia de los precios y la demanda, haciendo modificaciones en su producción y comercio de exportación hacia los sectores no tradicionales de mayor valor; éstos impulsan la obtención productos hortícolas, cárnicos y lácteos, mientras que reducen bebidas tropicales y materias primas (FAO, 2007).

## **1.2 Contexto Nacional.**

### **1.2.1 Importancia económica relativa de la agricultura en años recientes.**

En el cuadro 1 se observa la importancia relativa de la agricultura durante los últimos años en términos de porcentaje de participación en el Producto Interno Bruto (PIB) nacional.

Una revisión de dicho cuadro muestra claramente que, con excepción del año 2006, (en el que se conjugaron aspectos climáticos y de mercado internacional favorables de manera inusual para la agricultura nacional), el PIB agrícola nacional se halla por debajo del promedio general nacional, siendo ligeramente inferior que en el sector secundario y claramente por debajo del sector terciario.

Destaca también la notable inestabilidad de la participación económica de la agricultura durante los últimos años, misma que pone en tela de juicio su condición de sustentabilidad, sobre todo entre los sectores sociales más susceptibles a las fluctuaciones económicas. En todo caso, la rentabilidad agrícola es representativa de las

tendencias propias de muchas actividades económicas nacionales; las cuales contrastan con ramas muy específicas en los sectores secundario y terciario que hacen aportes importantes para las finanzas de México.

Diversos autores mencionan que la problemática económica y social del sector primario de México y en particular de la agricultura se confirma en la dinámica de la migración hacia los Estados Unidos, existiendo importantes evidencias que apuntan a favor de ello. Así, se señala, por un lado, que hacia el año 2005 apenas una cuarta parte del total de mexicanos vive en medios rurales; mientras que, por otro lado, del total de migrantes hacia los Estados Unidos casi la mitad proceden del entorno rural (CONAPO, 2006).

**Cuadro 1. México: Evolución del Producto Interno Bruto.  
Periodo 2004-2008/I (primer semestre)**

Concepto (Variación porcentual real anual)	2004	2005	2006	2007 <sup>P</sup>	2008 I
<b>Total</b>	<b>4.00</b>	<b>3.13</b>	<b>4.91</b>	<b>3.20</b>	<b>2.63</b>
Impuestos a los productos, netos (-)	4.00	3.20	4.80	3.20	2.63
Valor agregado bruto a precios básicos	4.00	3.13	4.91	3.20	2.63
<b>Actividades primarias</b>	<b>2.47</b>	<b>-2.58</b>	<b>6.45</b>	<b>1.97</b>	<b>-1.31</b>
Agricultura	1.73	-5.43	8.77	2.45	-1.26
Ganadería	4.01	2.07	2.91	1.40	0.68
Aprovechamiento forestal; pesca, caza y captura; servicios de actividades agropecuarias y forestales	1.99	-0.21	4.67	0.76	-8.80
<b>Actividades secundarias</b>	<b>3.72</b>	<b>2.57</b>	<b>5.31</b>	<b>1.92</b>	<b>0.92</b>
Minería	1.33	-0.30	1.37	-3.45	-5.83
Electricidad, agua y suministro de gas por ductos al consumidor final	4.00	1.98	12.20	7.17	8.05
Construcción	5.31	2.51	7.85	3.04	0.09
Industrias manufactureras	3.93	3.56	5.16	2.73	2.68
<b>Actividades terciarias</b>	<b>4.46</b>	<b>4.19</b>	<b>5.15</b>	<b>4.22</b>	<b>4.03</b>
Comercio	6.92	4.55	6.20	4.06	5.43
Transporte, correos y almacenamiento	5.36	3.58	5.36	3.36	3.99
Información en medios masivos	11.74	8.58	10.66	12.01	11.62
Servicios financieros y de seguros	10.05	21.15	16.60	11.00	9.62
Servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles	3.89	2.26	5.88	4.48	3.63
Servicios profesionales, científicos y técnicos	3.38	3.57	3.12	3.74	-1.60
Dirección de corporativos y empresas	7.14	4.79	20.07	1.33	4.97
Servicios de apoyo a los negocios, manejo de desechos y servicios de remediación	3.68	3.61	3.68	1.68	2.46
Servicios educativos	0.76	2.08	0.09	2.30	0.86
Servicios de salud y de asistencia social	0.34	3.56	2.30	2.87	0.54
Servicios de esparcimiento, culturales y deportivos, y otros servicios recreativos	4.76	0.69	2.33	6.54	4.92
Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas	3.47	0.75	1.56	1.97	3.46
Otros servicios excepto actividades del gobierno	1.88	2.21	3.25	4.22	2.65
Actividades del gobierno	-1.34	2.26	-0.92	-0.03	0.84
<b>Servicios de intermediación financiera medidos indirectamente (SIFMI)</b>	<b>12.78</b>	<b>18.77</b>	<b>21.40</b>	<b>11.80</b>	<b>11.42</b>

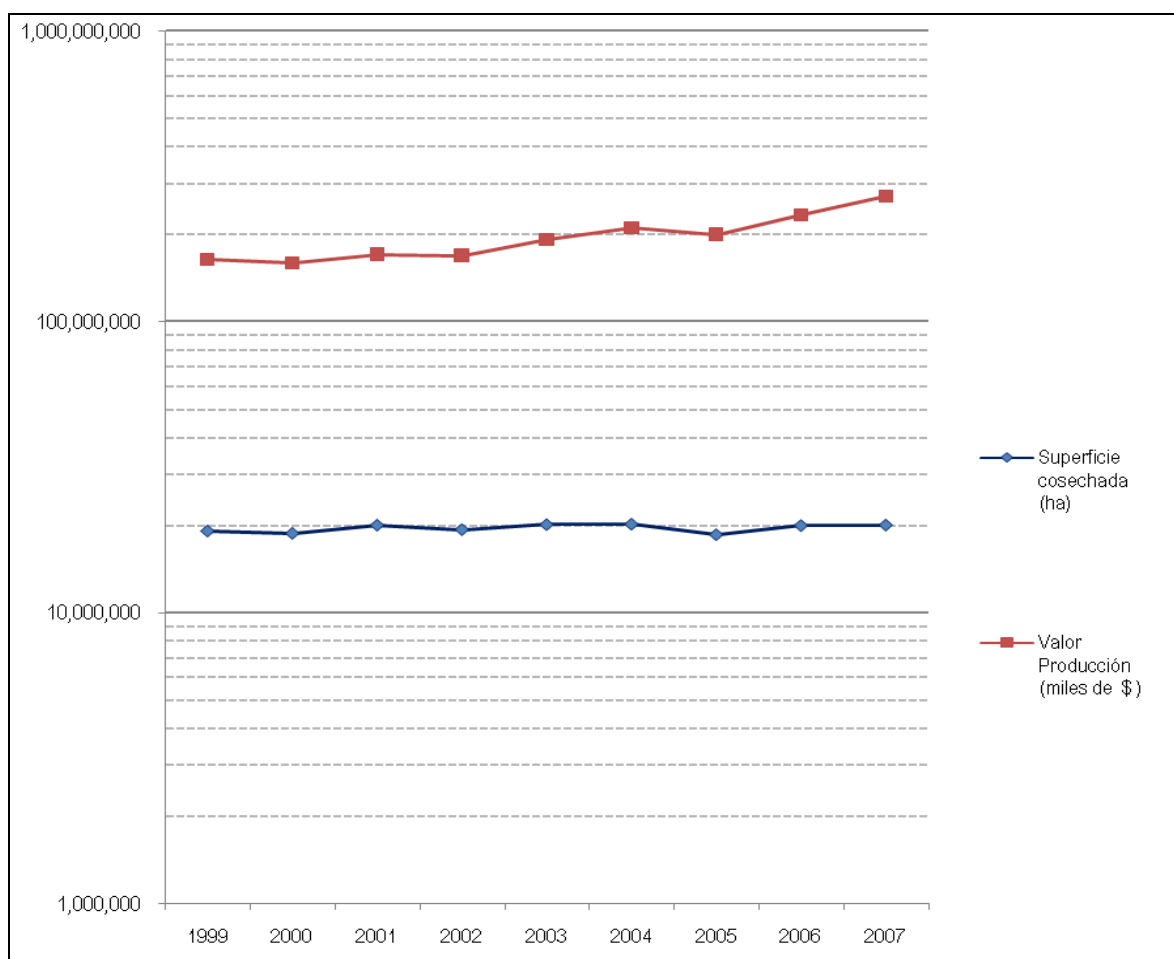
p. Cifras preliminares a partir de la fecha que se indica.



Fuente: Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la H.Cámara de Diputados, con datos del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), Sistema de Cuentas Nacionales de México.

Con respecto al comportamiento de la actividad agrícola en su conjunto, considerando cultivos tanto cíclicos como perennes, la figura 1 manifiesta aspectos importantes. En cuanto a la superficie cosechada, en el balance nacional esta se mantiene sin cambios durante el periodo, situación que puede estimarse como una medida indirecta de relativa estabilidad en diversas circunstancias bajo las cuales se ha desarrollado la actividad; por otra parte, el valor total de la producción agrícola ha crecido paulatinamente entre 1999 y 2007, con excepción de 2005, mostrando un incremento total del 60.7% sobre la base del primer año del periodo; lo que equivale a un crecimiento promedio anual de 6.7%.

**Figura 1. Evolución de la superficie cosechada y valor de la producción nacional de cultivos cíclicos y perennes. 2002-2006.**



Fuente: gráfico elaborado con base en datos de SIACOM, SAGARPA

Más allá de las cifras anteriores, destacan los señalamientos de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OECD, 2007), la cual destaca que las políticas agropecuarias de México han tenido logros importantes durante los últimos tres sexenios anteriores de manera que, a juicio de dicha organización, han reducido el grado de distorsión de los mercados; mejorado la eficacia de las transferencias de ingresos a los productores; reducido los costos de los alimentos para los consumidores; reducido el sesgo de programas sociales con respecto a las zonas rurales, tales como la asistencia

para la alimentación; reducido la regresividad extrema de las transferencias agropecuarias; mejorado la transparencia de las políticas mediante la descentralización.

### **1.2.2 El Programa de Nacional Fomento Agrícola**

De acuerdo con la evaluación más reciente realizada al Programa de Fomento Agrícola en su perspectiva nacional (SAGARPA, 2007), se destacan a continuación, con apego estricto a los señalamientos correspondientes, algunas de las conclusiones más importantes sobre su estructura y funcionamiento.

#### **1.2.2.1 Aspectos Estructurales**

El PFA ha venido evolucionando de manera importante y contempla actualmente: subsidio a bienes de inversión física, impulso a procesos de construcción institucional y fomento a la generación y transferencia de nuevas tecnologías.

Cuenta con componentes de inversión para impulsar procesos de agregación de valor y dispone de instrumentos para fortalecer la articulación de las cadenas de valor, mediante el fortalecimiento de los comités sistema producto (CSP); este último aspecto significó dejar de concebir al productor primario como un actor aislado, para considerarlo inserto en cadenas que responden a mercados globales.

La mayor parte de la inversión de PFA se ha destinado sistemáticamente al impulso de bienes de capital a través del subprograma de fomento a la inversión y capitalización (FIC), con el 82% del total. Las inversiones en el subprograma de investigación y transferencia de tecnología (ITT) representaron el 13%, mientras que los recursos para la formación y consolidación de los comités sistemas producto, que corresponden al subprograma de fortalecimiento de los sistemas producto (FSP) tuvieron una participación de sólo el 5%. Lo anterior refleja que el actual enfoque del PFA se orienta notablemente al apoyo de bienes privados. Los subsidios para bienes de capital registran una fuerte concentración en los componentes de tecnificación de riego y maquinaria agrícola.

El número de beneficiarios ha disminuido notablemente en años recientes como resultado de su evolución hacia el fomento a componentes y proyectos de inversión cada vez más costosos, siendo los productores de mayores ingresos (en transición y resto de productores) quienes han recibido más subsidios.

El PFA pone énfasis en la capitalización de las unidades de producción. En este sentido es necesario que los recursos se asignen en forma focalizada para lograr que los proyectos financiados tengan un efecto demostrativo y actúen como detonadores de la inversión rural. En cuanto a la distribución de los recursos por rama productiva, los granos básicos y hortalizas recibieron más subsidios, mientras que, en componentes, fueron riego y mecanización.

#### **1.2.2.2 Planeación y Operación**

En relación con el proceso de planeación se identifican varios problemas. En el nivel central no existe un plan de mediano y largo plazo que defina una ruta para los distintos

programas de la Alianza y PFA en particular. El horizonte anual de su presupuesto no permite establecer y dar seguimiento a objetivos y estrategias de mayor alcance.

En los estados, salvo excepciones, los planes de desarrollo agropecuario no se utilizan para orientar la operación del Programa.

Esta ausencia de planeación se manifiesta en la elaboración de los anexos técnicos, cuya negociación se basa en inercias presupuestales y rara vez reflejan prioridades de inversión.

Dado su carácter descentralizado, la responsabilidad de contar con un plan marco que oriente estratégicamente su ejecución corresponde fundamentalmente a los gobiernos estatales. En este sentido resulta esencial la definición de prioridades de desarrollo subsectorial a nivel local.

Aún falta mucho por hacer para que los operadores apliquen esquemas de apoyo diferenciados, utilizando para tal fin los estudios de estratificación de productores como herramienta de soporte. Los problemas de focalización de los recursos se deben a que en muchos casos no se inducen inversiones nuevas al apoyar a productores que por sí solos podrían realizar la inversión, y en otros, no se genera ningún proceso de innovación tecnológica, pues los subsidios se destinan para componentes similares a los ya utilizados por los beneficiarios.

En relación con los procesos operativos del Programa, se aprecian avances importantes en la calidad de varias de sus etapas, a la vez que se ha reducido el tiempo promedio de todo el circuito que recorre la operación. Sin embargo, deben atenderse la necesidad de utilizar un sistema de información que ayude a mejorar la eficiencia de los procesos y le dé mayor transparencia al ejercicio de los recursos.

Se reconocen avances en la conformación de los CSP, donde el logro más valioso está en haber conseguido la confluencia de actores que representan distintos eslabones en torno a la definición de estrategias comunes para fomentar la competitividad. No obstante, es necesario eliminar ciertos riesgos asociados, como evitar que los comités se conviertan en fuentes privilegiadas de poder, reducir su dependencia de recursos gubernamentales, asegurar una amplia y genuina representatividad.

La reconversión productiva, como línea general de política, no ha estado acompañada de una estrategia integral de mediano y largo plazo que establezca con claridad sus objetivos, alcances y formas de instrumentación, en función del potencial de las ramas productivas y la dinámica de los mercados.

### **1.2.2.3 Desarrollo de Capacidades**

En este rubro el problema central de FA se ubica en las dificultades para atender las necesidades de asistencia técnica de aquellos productores que reciben subsidio para bienes de capital, lo cual se debe fundamentalmente a problemas en el ámbito operativo. Destacan como puntos débiles: los problemas de coordinación entre el CTA y la CDR; la visión patrimonialista sobre los recursos de PRODESCA de parte de sus operadores estatales; el perfil poco apropiado de los PSP; la insuficiente difusión de los servicios de PRODESCA entre los beneficiarios; y la baja remuneración y tardanza de los pagos a los técnicos.

En relación con el uso del agua se observan dos ámbitos de problemas: los bajos niveles de eficiencia en su uso y, un conjunto de fallas de carácter regulatorio; de manera que para lograr impactos definitivos sobre el manejo sustentable del recurso, es necesario que las acciones del Programa sean complementadas con la aplicación efectiva de controles y medidas regulatorias por parte de las instancias correspondientes.

El diseño del Programa no contiene una estrategia clara en los ámbitos de desarrollo de capacidades, organización de productores, reconversión productiva y manejo sustentable de los recursos naturales (especialmente suelos agrícolas).

Finalmente, es de vital importancia que la evaluación del Programa sea considerada como parte integrante del proceso de gestión; aún es bajo el nivel de aprovechamiento de las recomendaciones de informes anteriores por parte de los funcionarios tanto federales como estatales.

### **1.3 Contexto Estatal.**

#### **1.3.1 Importancia económica relativa de la agricultura en años recientes.**

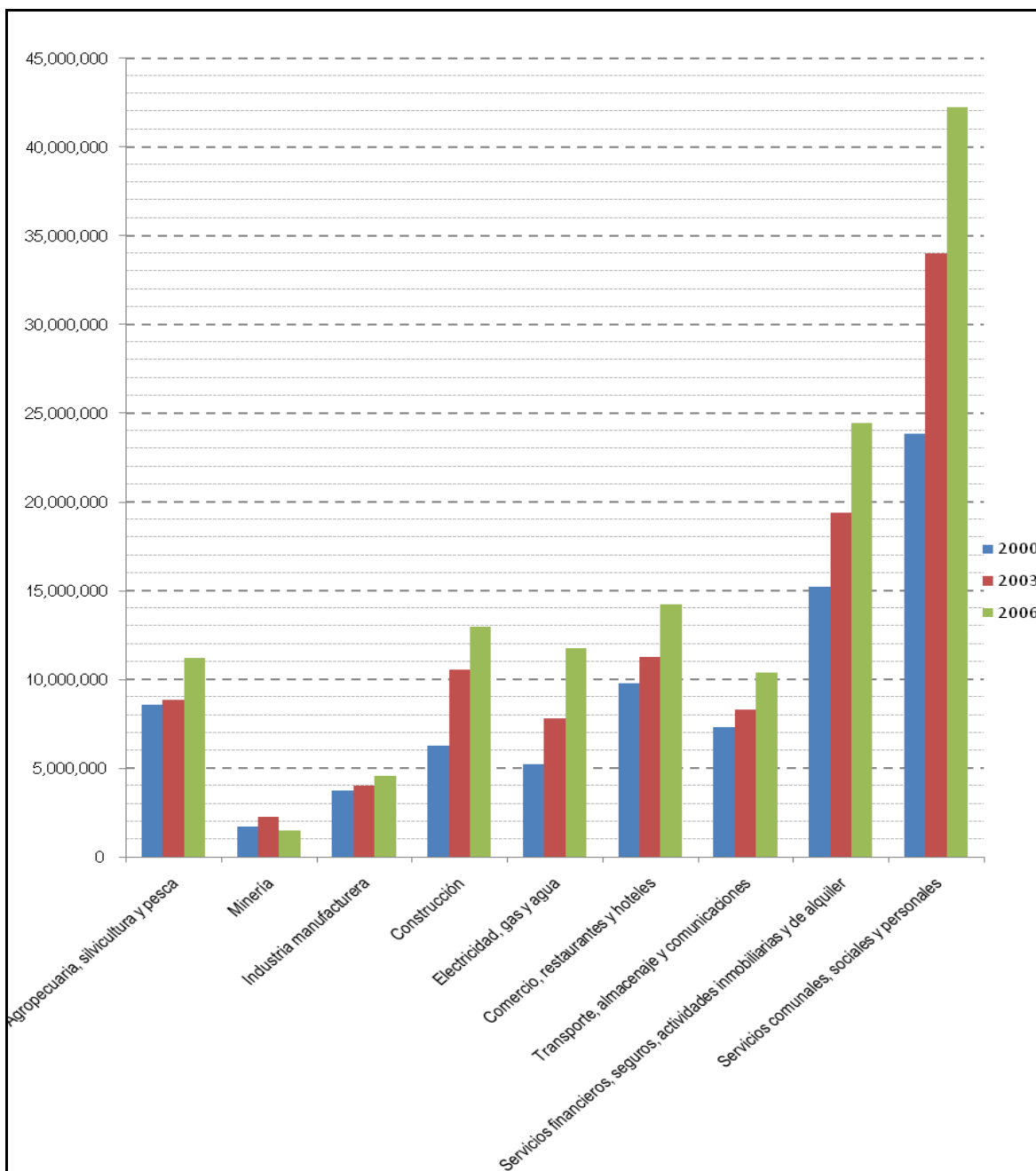
La sociedad chiapaneca manifiesta cambios importantes en todos los ámbitos que se traducen en una reconfiguración de su perfil económico; no obstante, la agricultura y ganadería continúan como actividades socioeconómicas importantes.

Según datos del INEGI el producto interno bruto (PIB) estatal creció de un monto de 81 mil 195 millones de pesos en 2000 a 132 mil 835 millones de pesos en 2006 (a precios corrientes). En la figura 2 se observa la evolución de la aportación al PIB de las divisiones económicas en 2000, 2003 y 2006.

Destaca que la principal aportación al PIB estatal durante 2006 procede de las dos grandes divisiones de servicios; es además de particular relevancia la actividad comercial, restaurantera y hotelera; así como la construcción, el transporte, almacenaje y comunicaciones.

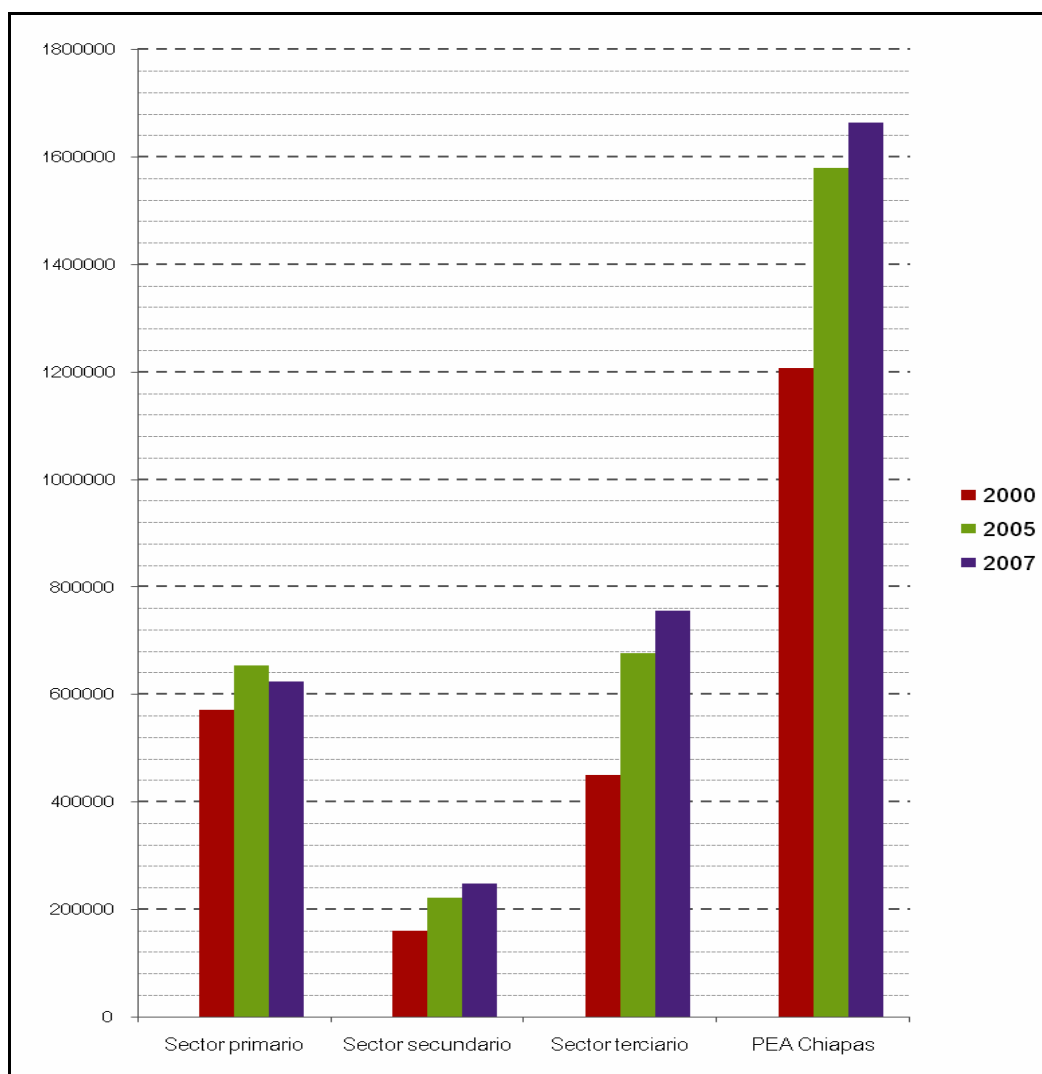
La figura 2 revela que para el año 2000 ya era insostenible desde el punto de vista económico argumentar que Chiapas es un estado eminentemente agropecuario, lo cual se hace más evidente en 2006; no obstante, el sector primario manifiesta durante los últimos años un ligero crecimiento en términos de PIB específico.

**Figura 2. Producto Interno Bruto de Chiapas por Sector Económico (miles de pesos). Años 2000, 2003 y 2006**



La importancia decreciente relativa del sector primario en Chiapas se identifica del mismo modo al observar el comportamiento de la población económicamente activa (PEA) en diferentes años. En la figura 3 se muestra la composición por gran sector económico y tendencias en la PEA estatal (no se incluyen los datos sobre población no ocupada por representar una proporción mínima).

**Figura 3. Población Económicamente activa en Chiapas por Gran Sector Económico. Años 2000, 2005 y 2007**



Destaca que en el año 2000 el sector primario ocupaba al 47% de la población, es decir, fue casi equiparable a la suma del sector secundario y terciario. Esta situación evidencia un cambio significativo hacia fines del 2007, en donde el sector terciario ocupó al 45% de la PEA estatal, en tanto que el sector primario descendió al 37%.

Las cifras anteriores ponen de manifiesto que, si bien el ritmo de cambio y la estructura económica de la entidad difieren significativamente del panorama nacional, las tendencias apuntan en un mismo sentido, es decir, crecimiento muy moderado de la actividad agrícola y disminución evidente de su importancia económica y social relativa.

Los aspectos mencionados son explicables en un entorno de urbanización y avance de los sectores de transformación y servicios; no obstante deben mover a plantear con mucha precisión la importancia estratégica del sector primario y la agricultura bajo una aproximación de sustentabilidad económica y social, lo cual guarda estrecha relación a su vez con la seguridad y autosuficiencia alimentaria.

### **1.3.2 Referentes sociales relevantes en torno a los problemas del desarrollo en el medio rural de Chiapas.**

Los propósitos de la presente evaluación se sitúan en el análisis del impacto de la aplicación del PFA sobre el desarrollo agrícola estatal; sin embargo, es imposible comprender el comportamiento de este instrumento de gestión pública al margen de una revisión, al menos elemental, de problemas propios del medio rural de Chiapas.

Desde la óptica anterior es necesario señalar, entre otras, tres situaciones características del conjunto rural estatal: la primera es la desigualdad regional la segunda es la escasez generalizada de oportunidades en muchas áreas de su territorio, lo cual se manifiesta en la explosión del fenómeno migratorio de chiapanecos hacia los Estados Unidos; la tercera situación hace referencia a la situación de riesgo bajo cual viven muchas localidades situadas en diferentes áreas de la entidad, tanto rurales como urbanas.

*Desigualdad Regional.* Acerca del desarrollo regional y local desigual destaca que El 89% de los municipios de los Altos de Chiapas; 81, de la Selva Lacandona; 67, del Norte de Chiapas; “tienen niveles de desarrollo humano bajo y muy bajo”. (CDI, 2006). Además, varios municipios chiapanecos destacan entre los de mayor marginación y pobreza en el ámbito nacional (PNUD, 2008). En contraste, algunas zonas de la entidad, sobre todo correspondientes a ciertas zonas urbanas, tales como los asentamientos de Tuxtla Gutiérrez, Tapachula, San Cristóbal, Comitán, Tonalá, y diversas localidades rurales situadas en sus inmediaciones, manifiestan condiciones de vida y niveles de ingresos que los ubican como localidades con baja o media marginación (CONAPO, 2005).

Es importante no soslayar los datos referidos en las líneas anteriores en la medida en que, si no se tiene claramente establecido e instrumentado un plan de acción que apunte hacia el desarrollo regional y local equitativo, se corre el riesgo de caer en inercias que puedan sesgar las acciones no solo del PFA, sino de el conjunto de Alianza hacia ciertas regiones, localidades y/o estratos de habitantes rurales.

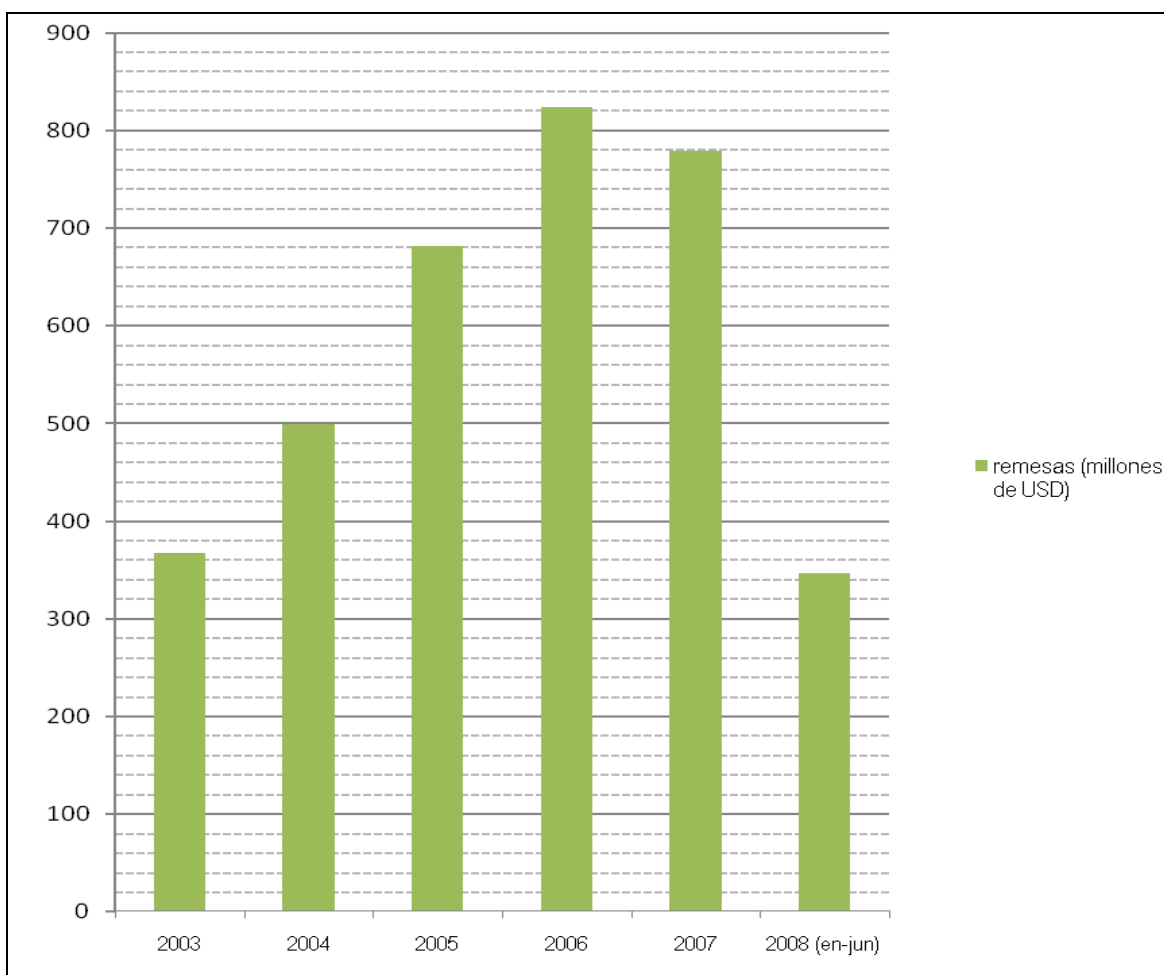
*Escasez de Oportunidades en el medio rural.* Es difícil pensar que el fenómeno migratorio no sea expresión de esta situación. Chiapas es número 11 nacional en recepción de remesas, con 824.5 millones de dólares en 2006. En 2005 captó 681.9 millones de dólares, casi 35 por ciento más que en 2004 (figura 4).

'Por un lado el fenómeno es positivo, porque permite la entrada de recursos y por lo tanto la reproducción familiar, pero por otro es altamente negativo, en tanto que genera problemas ligados con la desintegración familiar y modifica la vida comunitaria (Villafuerte y García, 2006).

Durante 2006 se estimó que el monto de las remesas durante 2005 correspondió a 12 veces más que lo obtenido por la producción de maíz, 4 más que por venta de café, 10 más de lo que captó el turismo, 6 más de lo que el estado invirtió en sistemas de agua potable y fue superior 30 veces que la inversión en electrificación (Diario La Jornada, 2006).

Sin embargo, se menciona (CONAPO, 2002) que el 80 % del total de emigrantes son jóvenes en edad productiva (de 15 a 34 años), lo que supone una pérdida de capital humano para el estado, y una mayor vulnerabilidad para este grupo poblacional durante su internación y estancia en el extranjero.

**Figura 4. Remesas Familiares Enviadas desde el Extranjero hacia Chiapas. Periodo 2003-2008 (primer semestre)**



Fuente: Gráfico elaborado con base en datos del Banco de México, disponibles en: <http://www.banxico.org.mx/SieInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?accion=consultarCuadro&idCuadro=CE100&locale=es>

*Situaciones de riesgo.* Chiapas registra uno de los índices de deforestación más altos en el país. En los últimos 25 años se ha perdido más de 70,000 ha anuales (March y Flamenco, 1996). Por otra parte, la entidad se sitúa históricamente a escala nacional dentro del grupo que sufre gran impacto por el número de incendios y superficie afectada.

Además, el estado se encuentra entre los que tienen mayor número de especies silvestres en peligro de extinción. Las causas más importantes son: pérdida o transformación irreversible del hábitat, cambios climáticos, introducción de especies exóticas, fragmentación de los ecosistemas y comercio de especies amenazadas.

Muchas de las causas e impactos de los aspectos anteriores se expresan como deterioro del equilibrio de cuencas hidrológicas.

En este sentido, las catástrofes asociadas con los eventos hidrometeorológicos de los huracanes Mitch y Stan durante 1998 y 2005 y que se tradujeron en incontables pérdidas no deben interpretarse básicamente como procesos climáticos globales; existen razones



suficientes para establecer como factores causales determinantes los cambios de uso de suelo asociados con deforestación de grandes áreas y modificación de cauces de corrientes fluviales.

Debe reconocerse además que todo lo anterior está ligado con procesos históricos de planificación deficiente y, en muchos casos, lamentablemente nula o equivocada a nivel estatal, regional y local, para la implantación de infraestructura y dotación bienes y servicios urbanos.

## CAPÍTULO 2

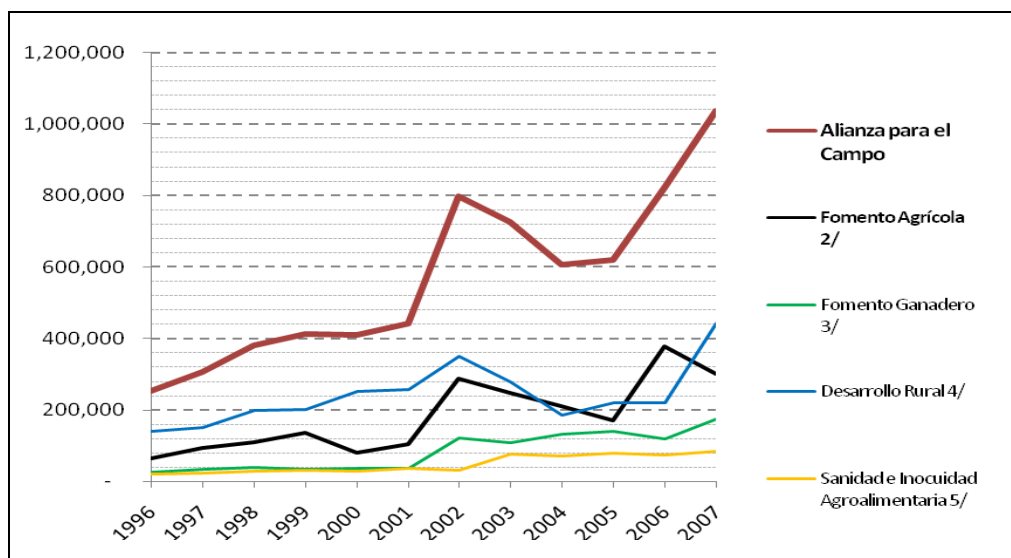
### Evolución de las características y Orientación del Programa

#### 2.1 Dinámica del financiamiento de los principales programas de Alianza en Chiapas.

La figura 5 muestra un incremento significativo en los recursos de Alianza ejercidos en Chiapas pasando de 252 millones de pesos en 1996 a 1036 millones en 2007. Destacan como años con asignaciones particularmente elevadas los años de 2002, 2006 y 2007, alcanzando en este último la cifra record. En cuanto a la dinámica en la asignación de fondos hacia sus principales programas se observa una tendencia regular de crecimiento con excepción del programa de desarrollo rural, que durante el periodo de 2004 a 2006 evidencia una significativa caída en los recursos asignados.

Los principales instrumentos de Alianza en el Estado son los programas de Desarrollo Rural y de Fomento Agrícola, ocupando el primero y segundo lugar en importancia respectivamente a lo largo de la mayoría del periodo de 12 años registrado. En 2007 se observa un significativo repunte en los fondos destinados al programa de desarrollo rural en tanto que una ligera reducción en fomento agrícola, en todo caso se confirma que ambos programas manifiestan el perfil principal de Alianza para el caso de Chiapas.

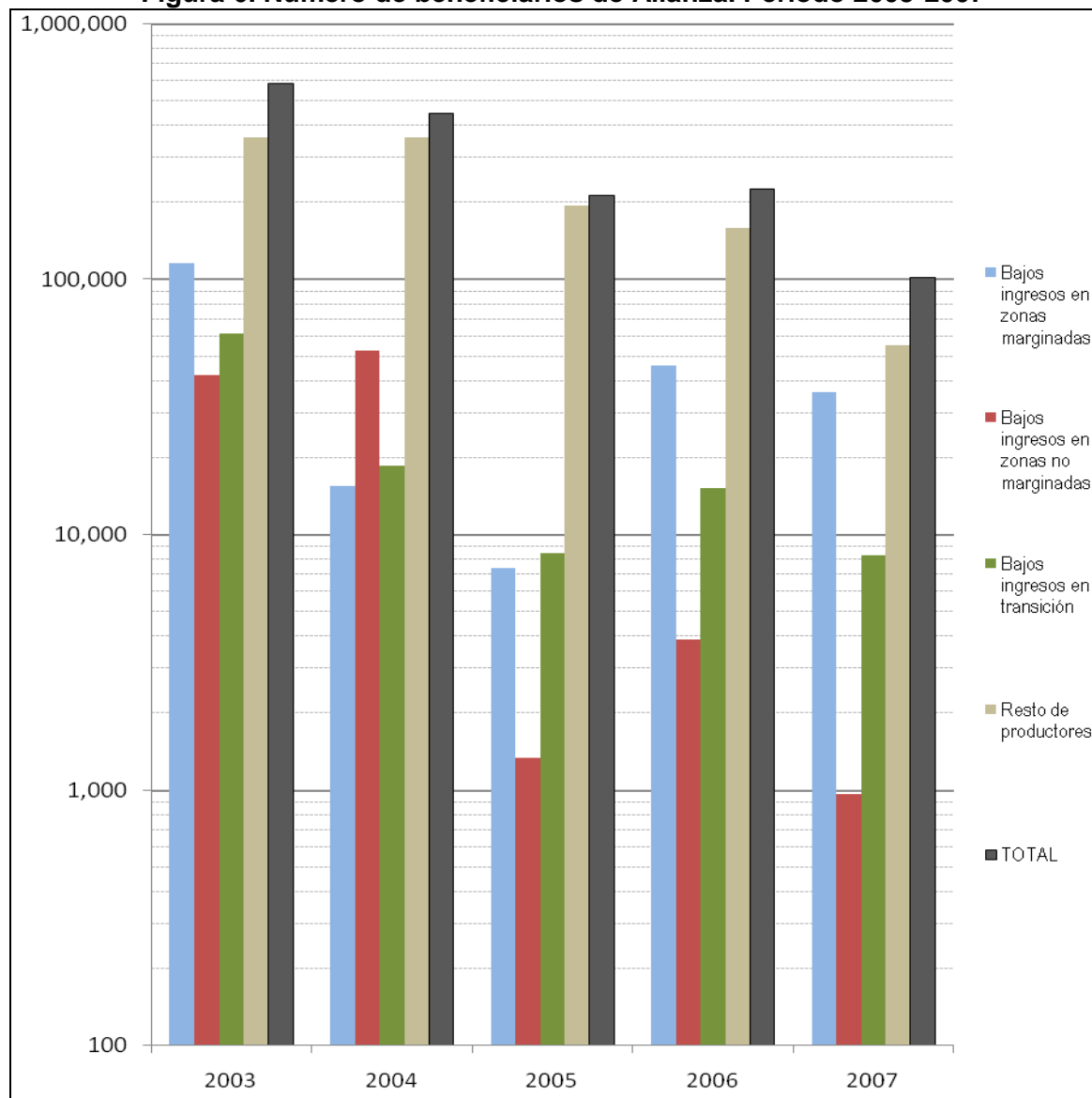
**Figura 5. Presupuesto Estatal de Alianza para el Campo y sus Principales Programas. Periodo 1996-2007 (miles de pesos a precios de 2007)**



Fuente: Gráfico elaborado con base en datos estadísticos de SAGARPA, 2008: <http://www.smye.info/compendio/graficas/contenido.php?idsubmenu=2.1&estadoid=7>

En cuanto al destino del Programa Alianza en términos de beneficiarios, considerando tanto el total como su desagregación de acuerdo con la estratificación establecida desde las reglas de operación 2003, la figura 6 permite observar que el número total de personas atendidas ha disminuido de manera muy significativa, pasando de 581 mil en 2003 a 101 mil en 2007; mientras que en los cuatro estratos de beneficiarios se registraron reducciones muy notables. Se observa que el estrato menos atendido hacia final del periodo corresponde a los productores de bajos ingresos en zonas no marginadas, con un valor de apenas 970 personas, en contraste con los más de 55 mil productores beneficiados correspondientes al estrato de resto de productores.

**Figura 6. Número de beneficiarios de Alianza. Periodo 2003-2007**



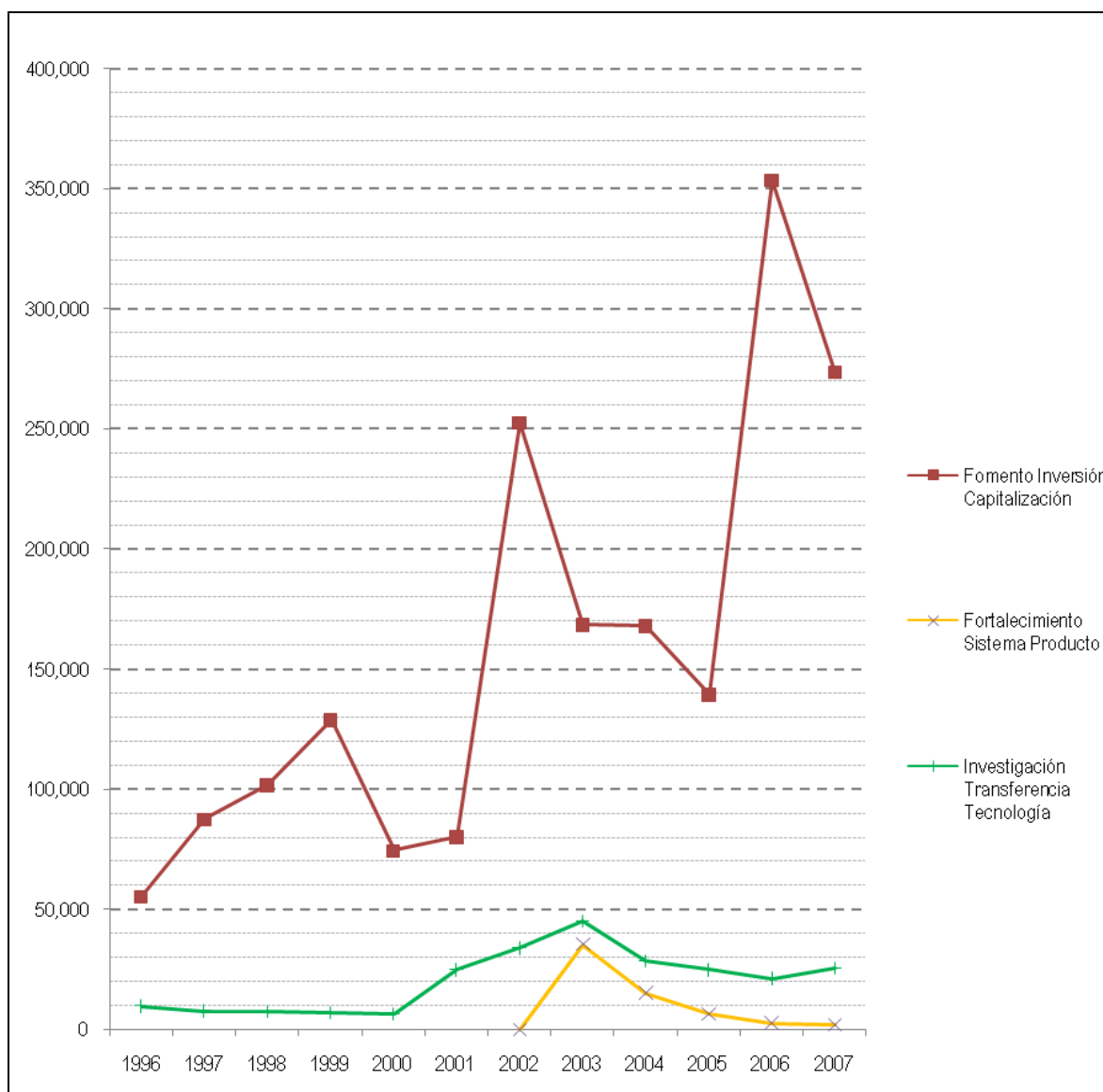
Fuente: Gráfico elaborado con base en datos estadísticos de SAGARPA, 2008, en: <http://www.smye.info/compendio/graficas/contenido.php?idsubmenu=20&estadoid=7>

## 2.2 Financiamiento del Programa de Fomento Agrícola y subprogramas.

Dentro del Programa de Fomento Agrícola el instrumento fundamental de ejecución ha sido históricamente el Subprograma de Inversión y Capitalización el cual manifiesta una notable constante de crecimiento en sus fondos asignados, destacando los años 2002 y 2006 por elevados los montos ejercidos, según se observa en la figura 7.

El subprograma de Investigación y Transferencia de Tecnología registra recursos significativamente menores que el anterior, lo cual es del todo explicable ante la urgencia de atender aspectos coyunturales de la producción agrícola estatal; no obstante evidencia del mismo modo un ligero incremento sistemático en su ejercicio financiero.

**Figura 7. Asignación de recursos financieros a los subprogramas del Programa de Fomento Agrícola 1996-2007 (miles de pesos a precios de 2007)**



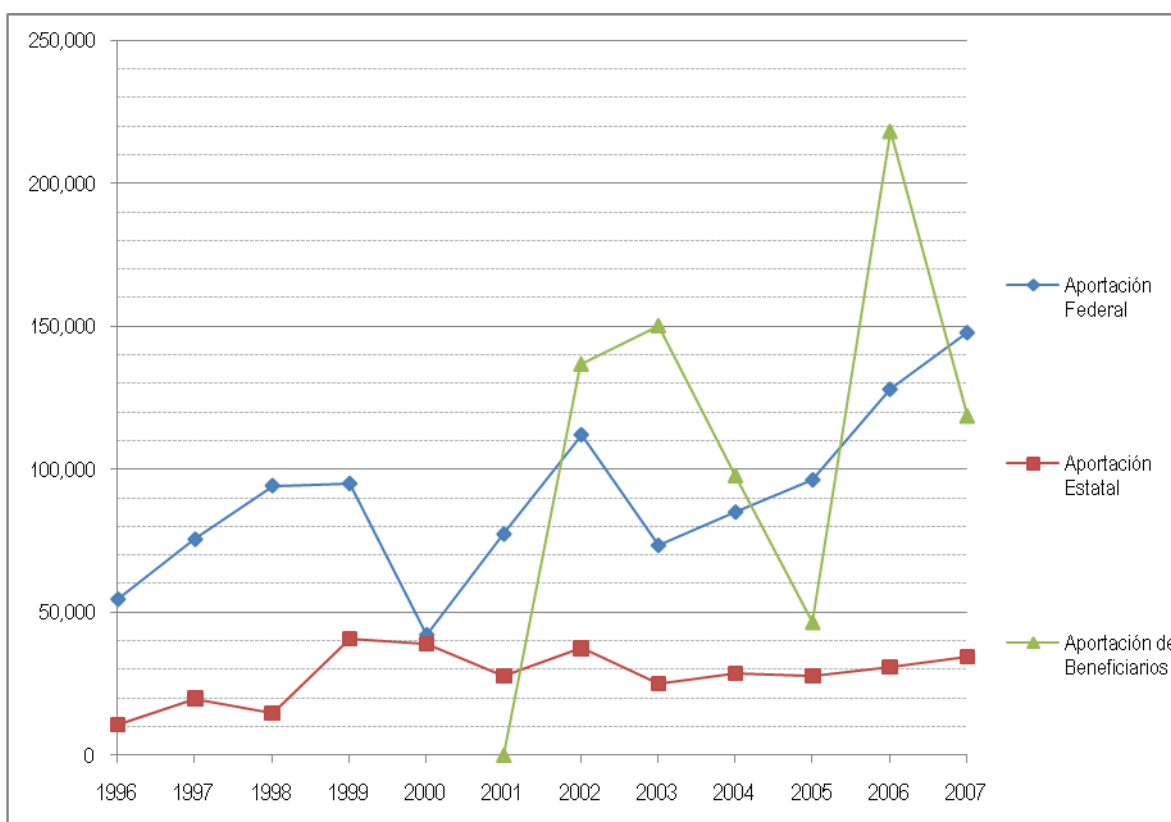
Fuente: Gráfico elaborado con base en datos de SAGARPA, 2008: <http://www.smye.info/compendio/graficas/contenido.php?idsubmenu=29&estadoid=7>

En el Subprograma para el Fortalecimiento de los Sistemas Producto, que inicia en 2003, se observa un decremento sistemático en los años subsecuentes, situación que puede explicarse a partir del capital inicial indispensable para impulsar la constitución de los Comités correspondientes así como la elaboración de sus planes rectores; no obstante, la gráfica plantea reflexionar y evaluar minuciosamente cual debe ser el punto de equilibrio en cuanto la asignación de recursos para el fortalecimiento de dichos sistemas sobre la base del impulso a la ejecución evaluación y retroalimentación de sus planes rectores.

### 2.3 Evolución en la participación federal, estatal y de los beneficiarios dentro del financiamiento del Programa de Fomento Agrícola.

La participación proporcional de la instancia federal, estatal y de los beneficiarios durante el periodo 1996-2007 manifestó, a partir de 2002, modificaciones substanciales (figura 8). Desde dicho año los beneficiarios comenzaron a aportar recursos, lo cual destacó en los años 2003 y 2005, en los cuales la aportación total de los beneficiarios fue alrededor del 40%. En contraste, la participación estatal mostró a lo largo del periodo una tendencia a disminuir, aún cuando en 2007 se observó un ligero incremento con respecto a 2006.

**Figura 8. Estructura del financiamiento del Programa de Fomento Agrícola en Chiapas. Periodo 1996-2007 (miles de pesos a precios de 2007).**



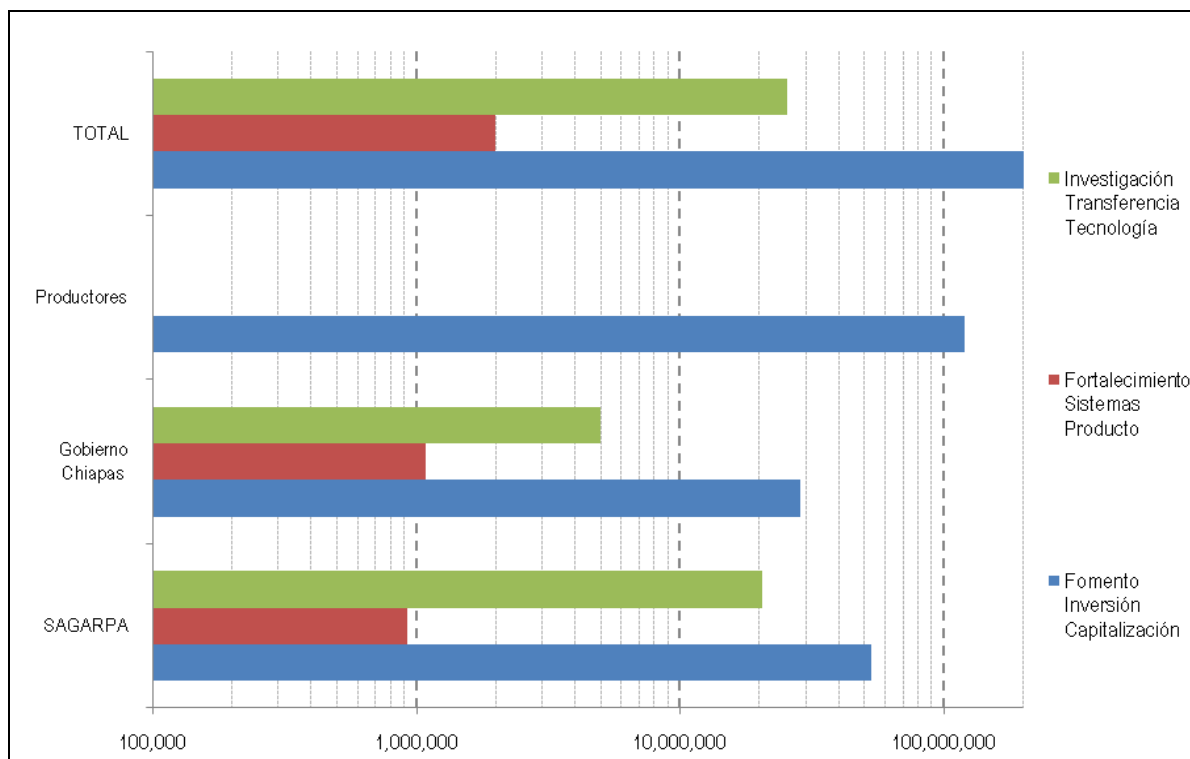
Fuente: cuadro elaborado con base en datos de SAGARPA, 2008 en: <http://www.smye.info/compendio/graficas/contenido.php?idsubmenu=28.1&estadoid=7>

Con respecto a la participación del gobierno estatal llama la atención que esta tuvo un repunte muy significativo en el año 1999, luego del cual se manifiesta una tendencia ligeramente decreciente aun cuando en 2007 se observó un ligero repunte. Esta situación contrasta con el monto y la tendencia creciente que muestra la aportación federal.

Es importante de manera complementaria observar la composición del presupuesto total de ejercicio de cada subprograma a partir de las aportaciones federales (SAGARPA), federalizadas (SECAM) y de los propios beneficiarios, lo cual se identifica en la figura 9 para el año 2007. De acuerdo con dicha figura, los beneficiarios concentraron sus aportaciones exclusivamente en el subprograma de Fomento a la Inversión y Capitalización.

De la figura 9 se desprenden algunas consideraciones importantes para el ejercicio de Alianza durante el año 2007, destacando entre otras la importante participación de los productores, manifiesta en el subprograma de fomento a la inversión y capitalización (que se situaron completamente dentro del subprograma FIC). Si bien esta situación responde a la normativa de Alianza, no deja de notarse que los productores invirtieron, con casi 119 millones de pesos el 59% sobre el total de las aportaciones en dicho subprograma.

**Figura 9. Naturaleza del financiamiento en los subprogramas del Programa de Fomento Agrícola de Chiapas (pesos a precios de 2007). Ejercicio 2007.**



Cabe destacar que las aportaciones representaron un ejercicio del 100% sobre el total comprometido para dicho año; es posible relacionar la disponibilidad a invertir con las características de dichos productores lo cual puede guardar relación con el hecho de que durante 2007 casi la totalidad de los apoyos se orientó a a la categoría “resto de productores” (ver figura 17).

## CAPÍTULO 3

### Evolución de la Gestión del Programa

#### **3.1 La perspectiva del programa de Fomento Agrícola durante el 2007<sup>1</sup>**

El estado de Chiapas renovó su gobierno estatal en elecciones celebradas durante el 2006, las que culminaron con la toma de posesión del Lic. Juan José Sabines Guerrero en diciembre de dicho año; es decir, el 2007 representa en todos los sectores, incluido el agrícola, el inicio de la administración del gobierno estatal durante los 6 años del ciclo 2007-2012.

En su nueva administración estatal, el PFA postula textualmente como principal objetivo: “Impulsar la producción, productividad y competitividad agrícola, mediante el fomento a la investigación y transferencia de tecnología, la sustentabilidad de los recursos, la integración y consolidación de los sistemas producto, la capitalización y diversificación de las unidades de producción del sector, el desarrollo de las capacidades humanas y la atención de factores críticos, a fin de elevar el ingreso de los productores y alcanzar la seguridad alimentaria”. Dicho objetivo expresa el alineamiento literal de las acciones del programa a la orientación del programa nacional correspondiente.

En el objetivo enunciado se pone de manifiesto, en términos cualitativos, una continuidad estructural del programa con respecto a los términos como venía funcionando durante años anteriores, situación que se explica por las condicionantes propias de un programa federalizado y por el proceso de apropiación del mismo por la nueva administración. Los subprogramas contemplados durante el 2007 dan en general continuidad estructural a través de subprogramas, componentes y proyectos de la siguiente manera:

A) Fomento a la Inversión y Capitalización. Este subprograma se integra para el 2007 por los siguientes componentes o proyectos: Tecnificación de la Producción, Manejo Integral de Suelo y Agua, Fomento Productivo y Reconversión Productiva, Desarrollo a Agrosistemas Tropicales y Subtropicales.

*Tecnificación de la producción*, brinda apoyos a productores de bajos recursos para la adquisición de maquinaria e implementos agrícolas de la marca que sea de su preferencia de los siguientes bienes: tractores, rastras integrales o de levante, Rastras de tiro, Sembradoras de Precisión, trilladora, desgranadoras, aspersoras, implementos especializados en labranza de conservación, establecimiento, rehabilitación y modernización de invernadero.

*Fomento Productivo y Reconversión Productiva*, su propósito es ayudar a productores de bajos recursos apoyándolos en una parte de los costos de sus cultivos de granos básicos y agroindustriales. Se apoya la adquisición de semillas, fertilizantes, herbicidas e insecticidas para los siguientes cultivos: Maíz, Frijol, Sorgo, Soya, Cacahuate y Ajonjolí.

---

<sup>1</sup> <http://www.secretariadelcampo.gob.mx/subsecretarias/Agricultura/principal.htm>

*Manejo Integral de Suelo y Agua*, según registros de la SECAM, son afectadas 50,000 hectáreas de suelos por procesos erosivos. Con base en lo anterior se brinda apoyo a productores que practiquen agricultura en laderas y/o presenten suelos agrícolas altamente degradados para establecer tecnologías que ayuden a la conservación de suelo y agua. Dicho componente comprende apoyo para realizar obras de conservación, aplicación de mejoradores de suelo y materia orgánica, cultivos de cobertera y adquisición, instalación y modernización de sistemas de riego tecnificado.

Se ha incorporado una línea de financiamiento para Lombricultura dentro de una visión de favorecer la agricultura sustentable. Para éste proyecto, la SECAM apoya para cada grupo de productores interesados, con recursos e infraestructura indispensables para construir instalaciones rústicas de producción de vermicomposta y crianza de lombrices de tierra. Este proyecto está dirigido a productores interesados en obtener sus propios abonos orgánicos de las regiones I Centro, III Fronteriza, IV Frailesca, VI Selva.

B) Fortalecimiento de los Sistemas Producto, este subprograma “Promueve la integración de los Comités “Sistema Producto” estatales y la competitividad de los sistemas producto (cadenas productivas), para fortalecer la organización de los productores y con las funciones de planeación, comunicación y concertación de los eslabones de la cadena incrementar la producción, productividad y rentabilidad de sus actividades agropecuarias.

C) Investigación y Transferencia de Tecnología, su propósito es “atender las demandas de las cadenas agroalimentarias y de pesca, a través de apoyos para la generación de tecnología, su validación, transferencia y adopción, que ayuden a incrementar la competitividad del sector y promover un desarrollo sustentable de los sistemas agroalimentarios y agroindustriales”.

### **3.2 Cobertura del Programa durante el ejercicio 2007.**

La base de datos de beneficiarios del PFA 2006 reporta un total de 37565 productores atendidos, distribuidos en las 9 regiones económicas del estado y (57.7% del total de municipios apoyados); no obstante, al analizar los datos de manera desagregada se observan asimetrías en términos de cobertura de la siguiente manera:

**Cuadro 2. Cobertura proporción de beneficiarios atendidos por el PFA de fomento agrícola (padrón de beneficiarios 2006)**

<b>Región</b>	<b>% de cobertura de municipios por cada región económica</b>	<b>% de beneficiarios sobre el total registrado</b>
I Centro	73	34.22
II Altos	33	1.38
III Fronteriza	89	20.94
IV Frailesca	80	26.73
V Norte	13	0.02
VI Selva	71	11.78
VII Sierra	63	1.39
VIII Soconusco	81	2.72
IX Istmo Costa	100	0.81



Fuente: Gráfico elaborado con base en los datos del padrón de beneficiarios 2007 del Programa de Fomento Agrícola de Alianza

Desde la perspectiva municipal, los municipios con mayor proporción de beneficiarios fueron: Villaflores (15.1%), La Trinitaria (12.8%), Jiquipilas (7%), Villacorzo (6.5%), Venustiano Carranza (5.3%), Chiapa de Corzo (4.7%), Ixtapa (4.6%), Palenque, (4.4%), es decir, el 60.4% del total de beneficiarios durante 2006 se concentró en 8 municipios. Las cifras anteriores tienen sentido en muchos aspectos, de este modo es comprensible el dato sobre beneficiarios en el municipio de Villaflores, caracterizado por una importante actividad agrícola a escala estatal; no obstante no dejan de llamar a poner atención sobre el balance y alcance en términos de cobertura regional y municipal del PFA.

En este aspecto, algunos actores gubernamentales entrevistados señalan, además, que este fenómeno de brindar mayor atención a tales municipios puede guardar relación con los siguientes aspectos: comunicación de los grupos beneficiarios y cercanía relativa a los sitios de recepción de documentación, experiencia previa de beneficiarios y representantes de sus organizaciones en gestión de apoyos gubernamentales, condición de alfabetismo (ya sea de los beneficiarios o de sus representantes)

### **3.3 Perfiles programáticos y de ejercicio durante el periodo 2003-2007.**

A lo largo del periodo 2003-2007 la mayoría de los recursos del PFA se han canalizado hacia el subprograma de fomento a la inversión y capitalización (FIC). Lo anterior se constata en la figura 3, en donde podemos observar que los recursos destinados al PFA han tenido un incremento sistemático durante los últimos 10 años y de manera particular a partir de 2002, constatándose además que, a partir de a partir de 2002, en términos generales se hace más acentuada la proporción de recursos asignados a FIC.

En el año 2007 el monto total modificado para el programa fue de \$185,590,883; mientras que el ejercido \$172,904,472, lo cual representa un ejercicio financiero del 94.7% sobre el total finalmente aprobado. Con base a los recursos ejercidos, el subprograma FIC recibió el 84.1%; ITT el 5.2%; mientras que a FSP se destinó el 0.1%. De este modo es concluyente que la política de fomento agrícola auspiciada por el programa alianza en Chiapas gira en torno al subprograma FIC.

#### **3.3.1 Dinámica del ejercicio financiero del subprograma de Fomento a la inversión y capitalización durante el periodo 2003-2007.**

A continuación se enlista de manera retrospectiva desde 2007 los aspectos más relevantes en cuanto al ejercicio financiero del subprograma considerando los recursos de aplicación directa traducidos en apoyo a productores. La información más relevante se sintetiza en los cuadros que se exponen a continuación, en dichos cuadros, se han ordenado secuencialmente los conceptos de inversión más importantes de cada componente, de acuerdo con la proporción de recursos de cada uno.

*Ejercicio 2007.* El componente de tecnificación de la producción recibió casi las tres cuartas partes de los recursos del subprograma. La inversión más elevada en tecnificación de la producción se dirigió hacia el equipamiento para el manejo postcosecha del café con 70.8 millones de pesos, la adquisición de tractores con 23.5 millones de pesos y el establecimiento y modernización de invernaderos con 10 milones;

en manejo integral de suelo y agua hacia la adquisición y modernización de sistemas de riego con 3.6 millones y mejorador de suelos con 1.2 millones; mientras que en fomento y reconversión productiva hacia el mantenimiento de plantaciones de cacao con 11.9 millones y paquete tecnológico de soya con 5.7 millones.

**Cuadro 3. Importancia relativa de los componentes del subprograma Fomento a la Inversión y capitalización durante el año 2007**

Componente	Porcentaje del subprograma	Conceptos de inversión más importantes (proyectos o rubros de proyectos)
Tecnificación de la producción	73	<b>Equipamiento para el manejo postcosecha de café</b> , adquisición de tractores agrícolas, establecimiento, rehabilitación y modernización de invernaderos
Manejo integral de suelo y agua	3	<b>Adquisición instalación y modernización de sistemas de riego</b> , mejorador de suelos
Fomento productivo y reconversión productiva	19	<b>Mantenimiento de plantaciones de cacao</b> , paquetes tecnológicos de soya, sorgo, maíz; adquisición de semillas y desarrollo de plantas de cacao.

*Ejercicio 2006.* El componente de tecnificación de la producción recibió más de las dos terceras partes de los recursos del subprograma. La inversión más importante en tecnificación de la producción se dirigió hacia el equipamiento para el manejo postcosecha del café; en manejo integral de suelo y agua hacia la adquisición y modernización de sistemas de riego; mientras que en fomento y reconversión productiva hacia el paquete tecnológico de maíz.

**Cuadro 4. Importancia relativa de los componentes del subprograma Fomento a la Inversión y capitalización durante el año 2006**

Componente	Porcentaje del subprograma	Conceptos de inversión más importantes (componentes o proyectos)
Tecnificación de la producción	69	<b>Equipamiento para el manejo postcosecha del café</b> , adquisición de tractores agrícolas, establecimiento, rehabilitación y modernización de invernaderos
Manejo integral de suelo y agua	9	<b>Adquisición instalación y modernización de sistemas de riego</b> , mejorador de suelos
Fomento productivo y reconversión productiva	22	<b>paquetes tecnológicos: maíz</b> , soya, frijol, sorgo

*Ejercicio 2005.* El componente de fomento productivo y reconversión productiva recibió más de la mitad de los recursos del subprograma, mientras que tecnificación de la producción casi la tercera parte. La inversión más importante en fomento productivo y reconversión productiva se dirigió, con un monto de 22 millones de pesos hacia el paquete tecnológico del maíz; en tecnificación de la producción hacia el establecimiento y

modernización de invernaderos con casi 9 millones de pesos y adquisición de tractores con casi 8.5 millones; en manejo integral de suelo y agua hacia la adquisición y modernización de sistemas de riego con 7.6 millones de pesos.

**Cuadro 5. Importancia relativa de los componentes del subprograma Fomento a la Inversión y capitalización durante el año 2005**

Componente	Porcentaje del subprograma	Conceptos de inversión más importantes (componentes o proyectos)
Tecnificación de la producción	30	<b>Establecimiento, rehabilitación y modernización de invernaderos</b> , adquisición de tractores agrícolas
Manejo integral de suelo y agua	14	<b>Adquisición instalación y modernización de sistemas de riego</b> , obras de conservación
Fomento productivo y reconversión productiva	56	paquetes tecnológicos: <b>maíz</b> , soya, sorgo, ajonjolí, adquisición de material vegetativo

*Ejercicio 2004.* El componente de fomento productivo y reconversión productiva recibió dos terceras partes de los recursos del subprograma, mientras que manejo integral de suelo una cuarta parte. La inversión más significativa en fomento productivo y reconversión productiva se dirigió, con un monto de 14.2 millones de pesos, hacia el paquete tecnológico del maíz y 6.9 millones a establecimiento y mantenimiento de unidades de producción; en manejo integral de suelo y agua hacia la adquisición y modernización de sistemas de riego con 4.9 millones de pesos y casi 2 millones a obras de conservación; en tecnificación de la producción hacia la adquisición de maquinaria y equipo para el acondicionamiento, transformación y transporte postcosecha con 2.9 millones de pesos y adquisición de tractores con casi 1.5 millones.

**Cuadro 6. Importancia relativa de los componentes del subprograma Fomento a la Inversión y capitalización durante el año 2004**

Componente	Porcentaje del subprograma	Conceptos de inversión más importantes (componentes o proyectos)
Tecnificación de la producción	12	<b>Adquisición de maquinaria y equipo para el acondicionamiento, transformación y transporte postcosecha</b> , adquisición de tractores agrícolas
Manejo integral de suelo y agua	23	Adquisición instalación y modernización de sistemas de riego
Fomento productivo y reconversión productiva	65	<b>Mantenimiento de plantaciones de cacao</b> , soya, sorgo, adquisición de semillas y desarrollo de plantas de cacao.

*Ejercicio 2003.* El componente de fomento productivo y reconversión productiva recibió dos terceras partes de los recursos del subprograma, mientras que manejo integral de suelo una cuarta parte. La inversión en fomento productivo y reconversión productiva registró durante este año una distribución amplia y significativa de los recursos disponibles hacia los paquetes tecnológicos de: maíz amarillo con 4.4 millones de pesos,

maíz blanco con 3.9 millones, soya con 2.4 millones, sorgo 2.3 millones y frijol con 2.1 millones principalmente; en manejo integral de suelo y agua hacia a obras de conservación con 3.7 millones de pesos y adquisición y modernización de sistemas de riego con 3.5 millones de pesos y; en tecnificación de la producción; en tecnificación de la producción hacia adquisición de tractores agrícolas con casi 3.4 millones de pesos y establecimiento, rehabilitación y modernización de invernaderos con 1 millón.

**Cuadro 7. Importancia relativa de los componentes del subprograma Fomento a la Inversión y capitalización durante el año 2003**

Componente	Porcentaje del subprograma	Conceptos de inversión más importantes (componentes o proyectos)
Tecnificación de la producción	15	<b>Adquisición de tractores agrícolas</b> , establecimiento, rehabilitación y modernización de invernaderos
Manejo integral de suelo y agua	29	<b>Obras de conservación de suelos</b> , adquisición instalación y modernización de sistemas de riego, mejorador de suelos
Fomento productivo y reconversión productiva	56	<b>Paquetes tecnológicos de: maíz amarillo y blanco</b> , soya, sorgo, frijol.

Un seguimiento de los aspectos manifiestos en los cuadros 3 al 7 nos permiten constatar la creciente importancia del componente de tecnificación de la producción en contrasentido al componente de fomento productivo y reconversión productiva en tanto que el componente de manejo integral de suelo y agua a perdido de manera consistente y sistemática importancia relativa a lo largo del periodo de 2003 a 2007 pasando de haber captado en 2003 el 29% de los recursos destinados directamente a los beneficiarios mientras que en 2007 apenas el 9%.

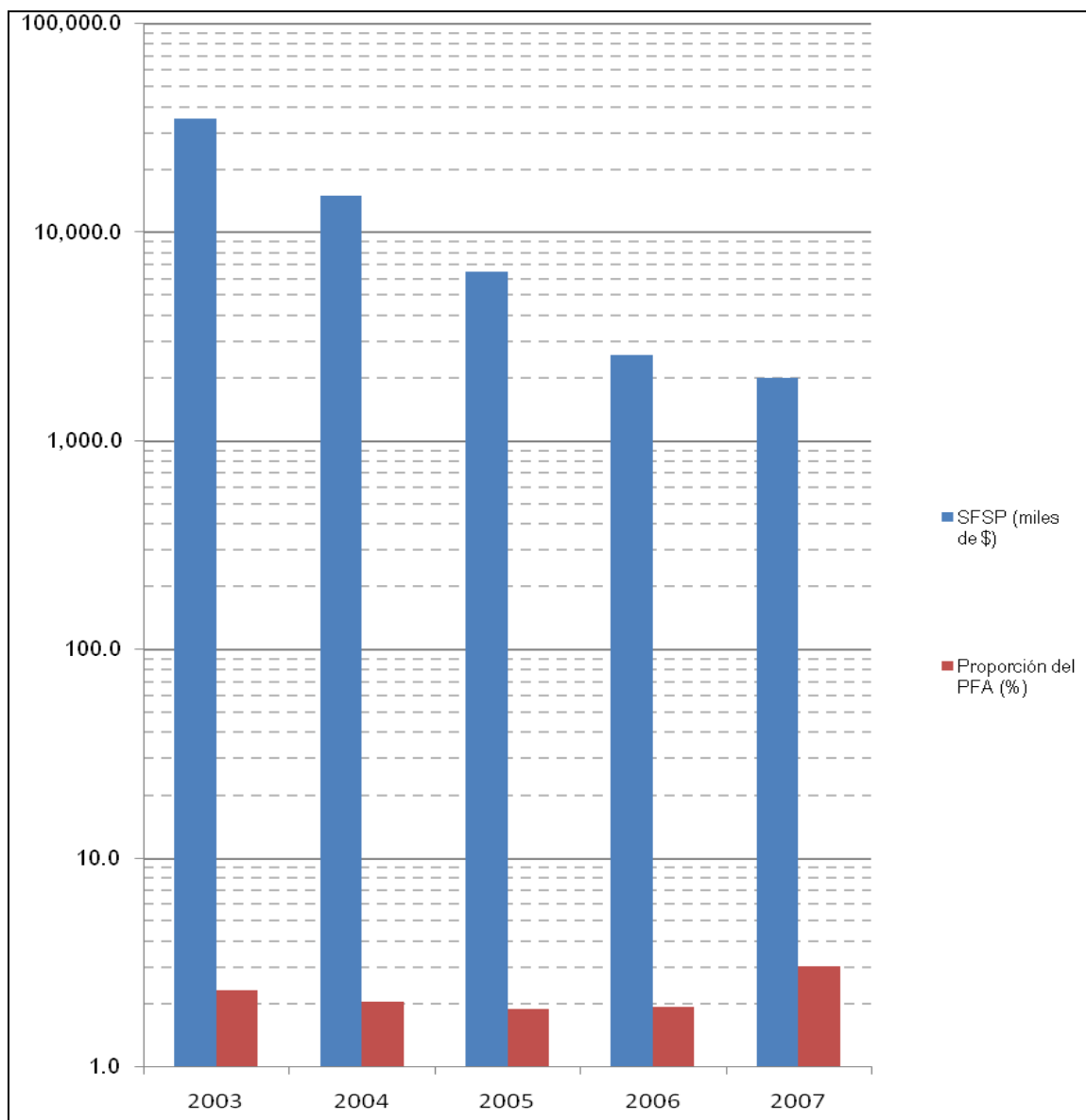
### **3.3.2 Estructura y gestión del subprograma de fortalecimiento de los sistemas producto.**

Los recursos destinados a este subprograma son los más bajos del PFA, del mismo modo que la proporción con respecto al total de dicho programa, misma que se ubica para el periodo 2003-2007 con un promedio de 2.3%, con un ligero repunte en 2007 (3%), según se observa en la figura 10.

Durante el periodo de 2003-2007 se registró un avance importante en el número de sistemas producto registrados y de planes rectores estatales correspondientes. De este modo, en el año 2003 el acta de finiquito del subprograma reporta apoyo financiero para el comité del sistema producto maíz. En el acta de 2004 se establecen metas para trabajar en la integración de los 14 comités de sistemas agrícolas definidos como prioritarios para la entidad; sin embargo no se desagregan los datos de manera que se pueda identificar el apoyo relativo a cada comité. En el acta correspondiente a 2005 solo se registra el apoyo a 2 comités, que fueron los de jitomate y sandía. En el año 2006 se registra la aplicación de recursos en los sistemas de jitomate, chile, frijol, sorgo, soya, maíz, coco, flores, cacao, palma de aceite, papaya y hule; no obstante, los recursos del

total de comités apoyados (incluyendo los sistemas pecuarios), se concentraron principalmente en los siguientes: jitomate con 47.2%, chile con 17.1% y sorgo con 6.9 %. En 2007 se reporta el apoyo a los comités de los sistemas: jitomate, chile, frijol, maíz, mango, flores, cacao y hule, siendo los comités con mayor apoyo, considerando sólo los sistemas producto agrícolas, los de: frijol, con 20.2% del total ejercido; maíz con 16.3%; jitomate y chile, cada uno con 12.1% y hule con 8.9%.

**Figura 10. Evolución de los Recursos Asignados al Subprograma de Fortalecimiento de los Sistemas Producto (miles de pesos a precios de 2007). Proporción (%) con Respecto al Total Destinado para PFA. Periodo 2003-2007**



En términos generales, la diferencia entre los montos originalmente asignados al SFSP (indicados en la figura 10) difieren muy significativamente de los ejercidos; sin embargo lo anterior no puede observarse como limitaciones en la eficiencia del ejercicio, toda vez que lo anterior se explica casi en su totalidad por transferencias desde dicho subprograma

hacia el de FIC. En todo caso esta situación invita a reflexionar sobre la necesidad fortalecer al interior de todo el PFA una planeación administrativa con enfoque de corto, mediano y largo plazo, la cual pueda traducirse en el diseño de programas anuales articulados en una proyección temporal y espacial de metas.

### **3.4 La perspectiva de los actores gubernamentales federales y estatales sobre la estructura y funcionamiento del PFA**

#### **3.4.1 Planeación programación y ejecución del programa.**

En términos generales los representantes de la SAGARPA y SECAM entrevistados coinciden en que existe una comunicación y coordinación muy positiva entre ambos niveles de gobierno, de manera que los procesos de planeación, programación y operación del programa se derivan del plan sectorial estatal.

Esta situación se refleja en los términos bajo los cuales se determinan los anexos técnicos que dan dirección a las acciones de los diferentes subprogramas, componentes y proyectos de fomento agrícola. Insertos en esta dinámica, las instancias estatales son responsables de la operación del programa, en tanto que la SAGARPA atiende a sus funciones de vigilancia en el cumplimiento de la normatividad y acuerdos previamente establecidos.

El rumbo general del programa considera, dentro de los lineamientos propios del plan sectorial poner énfasis en criterios de atención a la demanda, rentabilidad y sustentabilidad, a partir de los cuales se prioriza el ejercicio de los recursos, de este modo, se procura en la medida posible orientar el programa hacia productores con potencial productivo no desarrollado considerando lo anterior como una estrategia de activación y reactivación del desarrollo agrícola.

Los comités de desarrollo rural a escala municipal y regional han tenido una participación en la identificación de prioridades, mismas que se han tomado en cuenta para las asignaciones regionales de los recursos, todo ello sobre la base de los principios enunciados previamente; sin embargo la magnitud de la demanda, en contraste con los recursos disponibles, limita la capacidad de atención en términos regionales.

El programa ha encontrado coincidencias naturales con las instancias de sanidad vegetal, sobre todo por el papel que se procura dar a los paquetes tecnológicos en materia de sanidad e inocuidad; sin embargo lo anterior no se ha consolidado aún como una cogestión articulada de los rubros que competen al manejo sanitario en la producción vegetal y protección ambiental.

#### **3.4.2. Dinámica de los subprogramas.**

Una de las principales prioridades del subprograma se ha orientado a la tecnificación de la producción considerando tanto a los paquetes tecnológicos como a la adquisición de maquinaria agrícola en general, se ha dado también importancia relativamente considerable a la reconversión productiva procurando fortalecer el ordenamiento de

cultivos de acuerdo a los potenciales productivos a escala regional y local, como es el caso del maíz y cultivos de plantación rentables.

En el caso del subprograma de uso sustentable del agua y el suelo se ha priorizado proyectos de conservación de suelos y riego tecnificado, sin omitir otras actividades; se identifica en este rubro la baja magnitud de los recursos invertidos, de manera que si bien hay claras evidencias de adopción por parte de diversos productores, no puede afirmarse de manera contundente un impacto significativo a escala estatal.

La situación problemática ya señalada en cuanto a la magnitud de las necesidades y demandas en contraste con la disponibilidad de recursos ha incidido sobre el margen de acción en torno a factores críticos: En todo caso, sí se están abordando, particularmente los que inciden sobre la pérdida de fertilidad del suelo, baja en la rentabilidad de los cultivos y, recientemente se está abriendo espacio a la problemática agrícola que incide sobre el cambio agroclimática.

En cuanto al fortalecimiento de los sistemas productivos, se reconocen avances importantes; sin embargo no se ha logrado que esto ocurra en todas las cadenas productivas prioritarias de la entidad.

Desarrollo de capacidades.

La perspectiva de las instancias oficiales es que se está dando cierta confluencia entre las acciones del PRODESCA y los productores apoyados a través de FA; sin embargo esta es propia de la misma correlación que existe entre el quehacer de los PSP y los sectores de productores en donde se gestionan y obtienen diversos apoyos; sin embargo no se ha logrado coordinar acciones, de manera que, bajo un esquema integral de diseño, ejercicio y evaluación, dicho programa fortalezca y potencie las acciones emprendidas por FA.

La propia SAGARPA identifica como factores que apoyan la perspectiva de lo mencionado en la revisión de la figura 8 los siguientes aspectos: Insuficiente participación de los actores involucrados en el desarrollo, difusión y adopción de nuevas tecnologías, escasa identificación de necesidades de desarrollo tecnológico, deficiencias en el diseño e impartición de servicios de capacitación de acuerdo con las necesidades de los actores de las diferentes cadenas agroalimentarias, inadecuadas e insuficientes prácticas fitosanitarias, insuficientes acciones de integración y difusión de información agroalimentaria (SAGARPA, 2008).

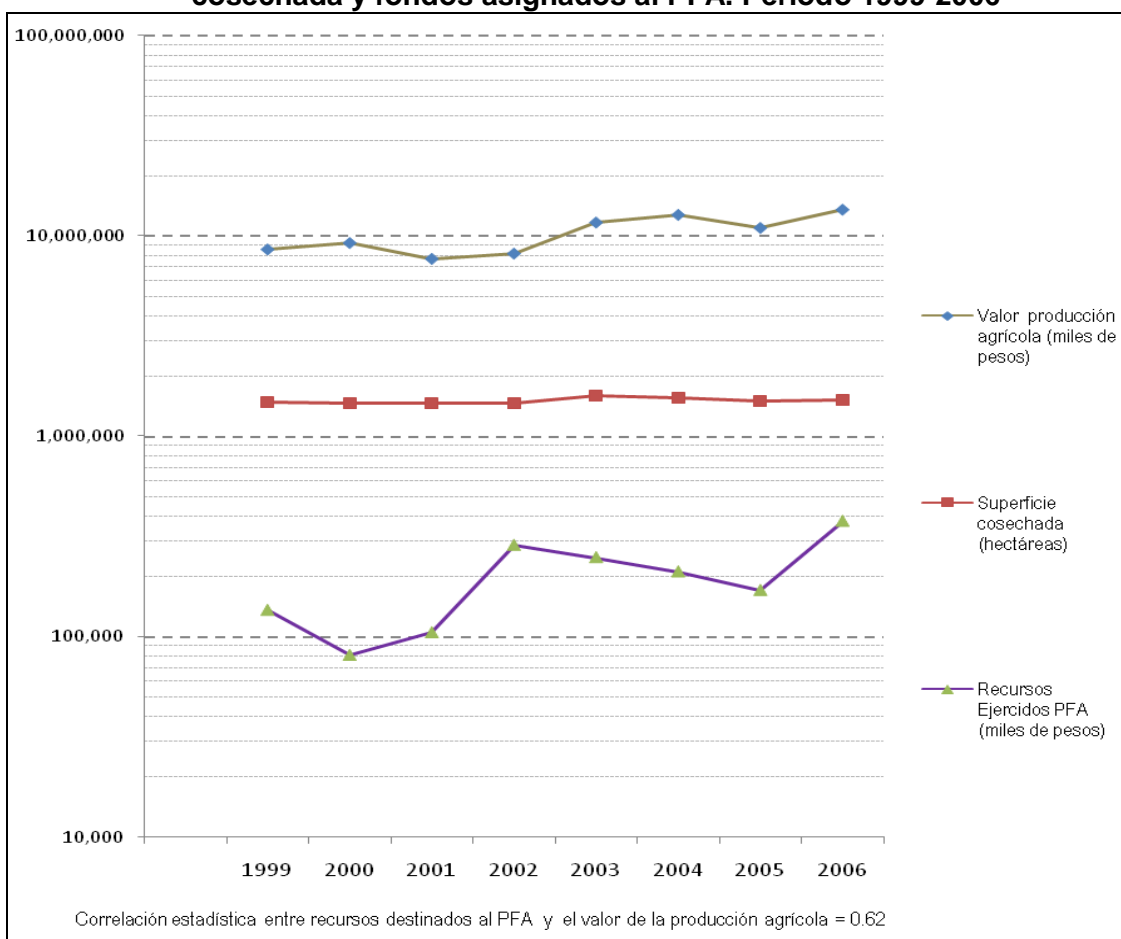
## CAPÍTULO 4

### Evaluación de impactos

#### 4.1 Impacto del PFA en la productividad y rentabilidad de cultivos

La figura 11 permite observar que de 1999 a 2006 el PFA aumento un 278% sus fondos ejercidos, pasando de casi 136 millones a 377 millones de pesos en tanto que el valor de la producción aumentó de 8543 millones a 13516 millones de pesos, lo cual se traduce en un aumento del 58%. Si bien se observan incrementos positivos en ambos casos, lo anterior, según se observa en el coeficiente de correlación calculado, no muestra evidencia estadística de guardar relación significativa. De este modo, la magnitud del crecimiento en la inversión destinada al PFA no se asocia con el ligero aumento del valor de la producción agrícola estatal.

**Figura 11. Relación entre el valor de la producción, superficie cosechada y fondos asignados al PFA. Periodo 1999-2006**





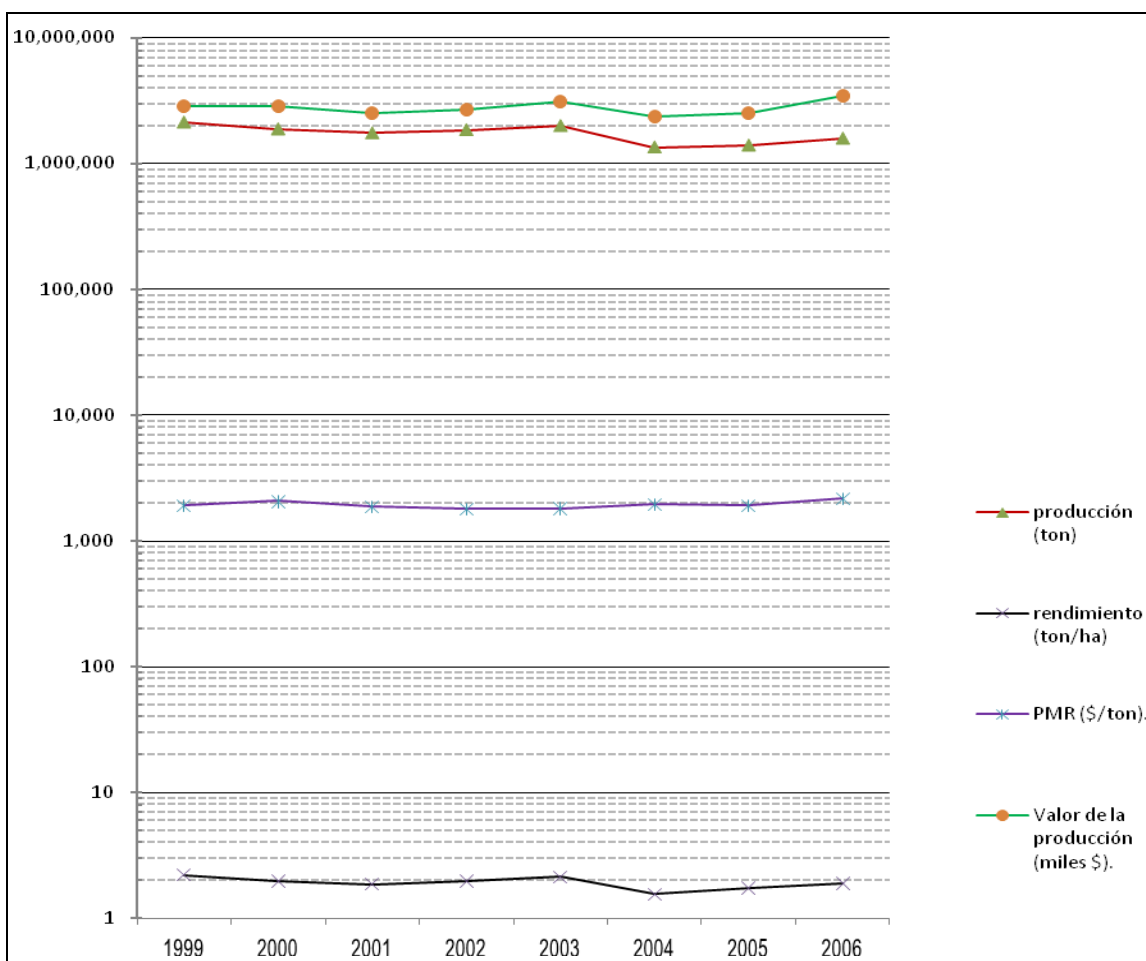
Fuente: Gráfico elaborado con base en datos estadísticos publicados en el portal web AgroChiapas y datos estadísticos del Compendio de SAGARPA, 2008.

Esto último, no obstante, no debe interpretarse como ausencia de impacto del PFA ante circunstancias tan complejas como las del campo chiapaneco, marcado además por los efectos del mercado nacional y mundial. Una perspectiva más realista permite considerar que el PFA, junto con los demás instrumentos gubernamentales de apoyo al sector, han contribuido en alguna medida al mantenimiento y eventual crecimiento agrícola y rural.

Un seguimiento a los principales cultivos registrados en la entidad, es decir: maíz, plátano, café, caña de azúcar, mango, papaya, frijol y cacao a lo largo del periodo 1999-2006, confirma lo expuesto. De este modo, al observar la dinámica de la producción a través de las variables de rendimiento (toneladas por hectárea), producción (toneladas), valor de la producción y precios medios pagados al productor, se observan incrementos marginales o nulos; esto se constata a continuación en: maíz, café, plátano, caña y frijol.

**Maíz.** En la figura 12 se observa que el rendimiento ha mantenido una constante con muy poca variación alrededor de 2 ton/ha a lo largo de 8 años en tanto que la producción se sostuvo entre 1999 y 2006 cerca de 2 millones de ton, manifestando un ligero declive en 2004; se reconoce una relación directa y lineal entre producción y rendimiento.

**Figura 12. Comportamiento de la producción, rendimiento y valor de la producción de maíz en Chiapas. Periodo 1999-2006**



Fuente: Gráfico elaborado con base en datos estadísticos publicados en el portal web AgroChiapas.

De acuerdo con reportes obtenidos durante entrevistas a actores de las instituciones gubernamentales, se menciona que los datos sobre producción son, en el caso del maíz, inferiores a los reportados; sin embargo esta información no ha sido divulgada de manera oficial. En todo caso, es conveniente no omitir esta consideración en atención a los aportes brindados por las personas entrevistadas. Así, según la información recabada, la producción para el año de 2006 se estima alrededor 1 millón de toneladas, en contraste con el valor de casi 1.6 millones que se indica en el portal web de Agrochiapas. Si lo anterior se corrobora y divulga oficialmente, las estimaciones sobre rendimiento serán inferiores a las registradas oficialmente en el sitio web ya indicado.

En cuanto al valor de la producción las variaciones son mínimas, con excepción del año 2006, lo cual muy probablemente se asocia con el repunte en los precios del maíz, fenómeno que como se ha indicado previamente. Dicho fenómeno coincide con el incremento marginal reportado en los precios pagados al productor para el año 2007.

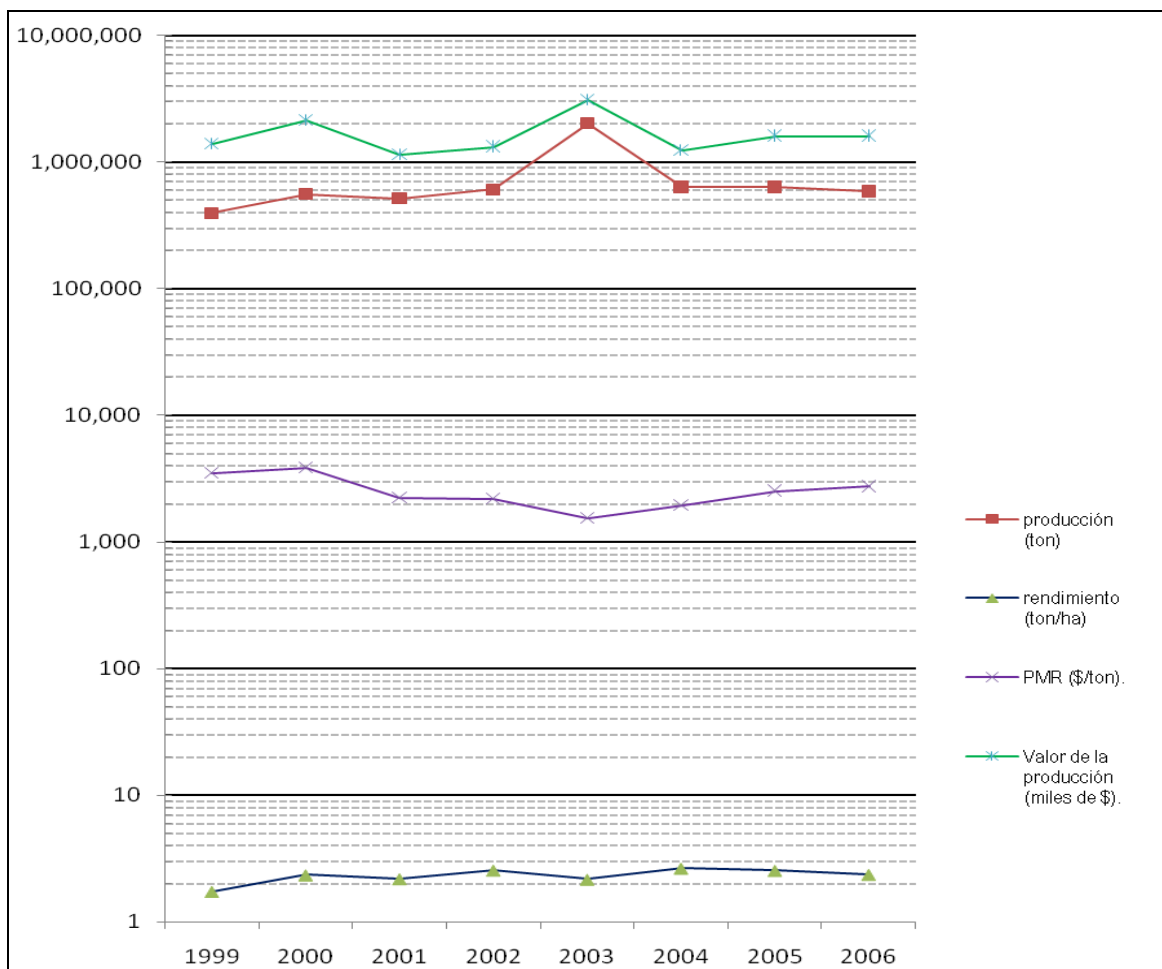
*Café.* Entre los principales estados productores de café sobresale sin lugar a dudas Chiapas, que concentra más de 33.2% del volumen de producción nacional, aún a pesar de que pasó de 655 mil ton en 1997 a 565 en 2007, lo cual representa una reducción cercana a las mil toneladas, con una tasa media anual de crecimiento negativa del orden del 1.5%. Dicha entidad es seguida por Veracruz, con una participación promedio del 24% para este mismo periodo, Puebla que aporta el 19%; mientras que en el cuarto lugar se ubica Oaxaca con el 14%. Es decir, estos estados participan con el 90.3% de la producción nacional de café.

En la producción estatal de café destacan las altas fluctuaciones en el valor de la producción, que gráficamente pueden asociarse con el volumen total de producto cosechado. En los precios pagados al productor (que son determinados en gran medida por los precios del producto en el mercado mundial) se observa, entre 1999 y 2006 variaciones muy acentuadas con un pico máximo alrededor de los 3 mil pesos en el año 2 mil y un valor crítico alrededor de 1 mil 600 pesos en 2003, año a partir del cual se ha manifestado un ligero repunte en este concepto (figura 13).

Esta situación debe llamar a tener muy presente que, en función de la cosecha total de café por unidad de producción, así como los costos de producción asociados, el riesgo asociado con su producción puede ser muy elevado y, si no se promueven mecanismos que atiendan lo anterior, la situación de muchos cafecultores resulta de franca incertidumbre con señales de insostenibilidad.

Los valores de rendimiento evidencian una tendencia creciente apenas perceptible, alrededor de las 2 toneladas por hectárea; sin embargo esta no parece ser significativa, sobre todo considerando que el valor de la producción prácticamente no aumenta.

**Figura 13. Comportamiento de la producción, rendimiento y valor de la producción de café en Chiapas. Periodo 1999-2006**

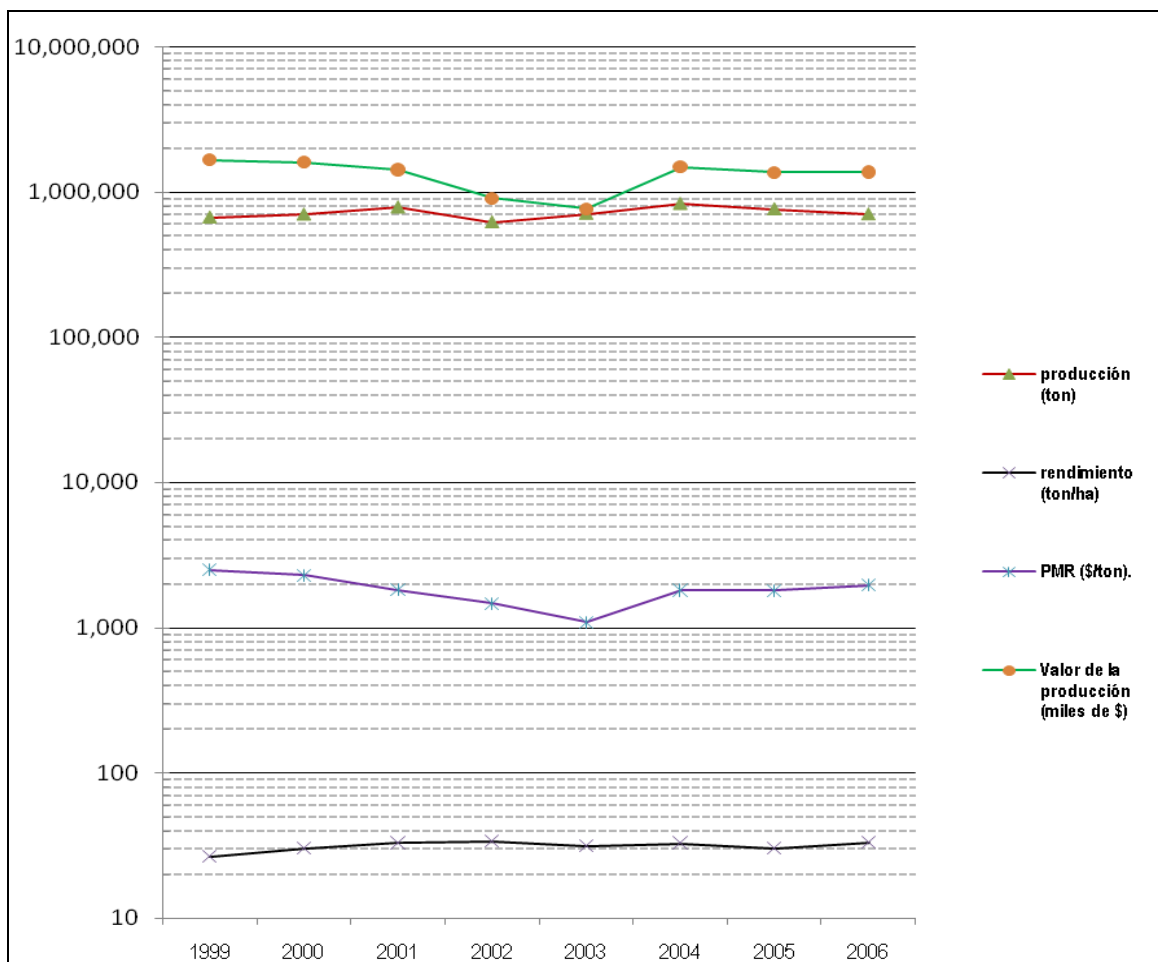


Fuente: Gráfico elaborado con base en datos estadísticos publicados en el portal web AgroChiapas

En términos generales el gobierno del Chiapas, en congruencia con la importancia social y económica de este cultivo ha apoyado históricamente a los cafecultores; sin duda ello ha contribuido al avance de la producción orgánica. La actividad se ha apoyado tanto en el ámbito de la reconversión productiva como en la agregación de valor a través de su transformación.

En el cultivo del plátano reconocemos en la figura 14 denominadores comunes con los dos casos anteriores; es decir cierta relación entre el volumen de la producción y su valor (no tan definida en el caso del plátano); poca o nula mejoría en los precios pagados al productor, que en este cultivo se reconoce incluso una ligera tendencia a la baja, con años críticos, como 2003 y, finalmente, incrementos marginales en los rendimientos.

**Figura 14. Comportamiento de la producción, rendimiento y valor de la producción de plátano en Chiapas. Periodo 1999-2006**



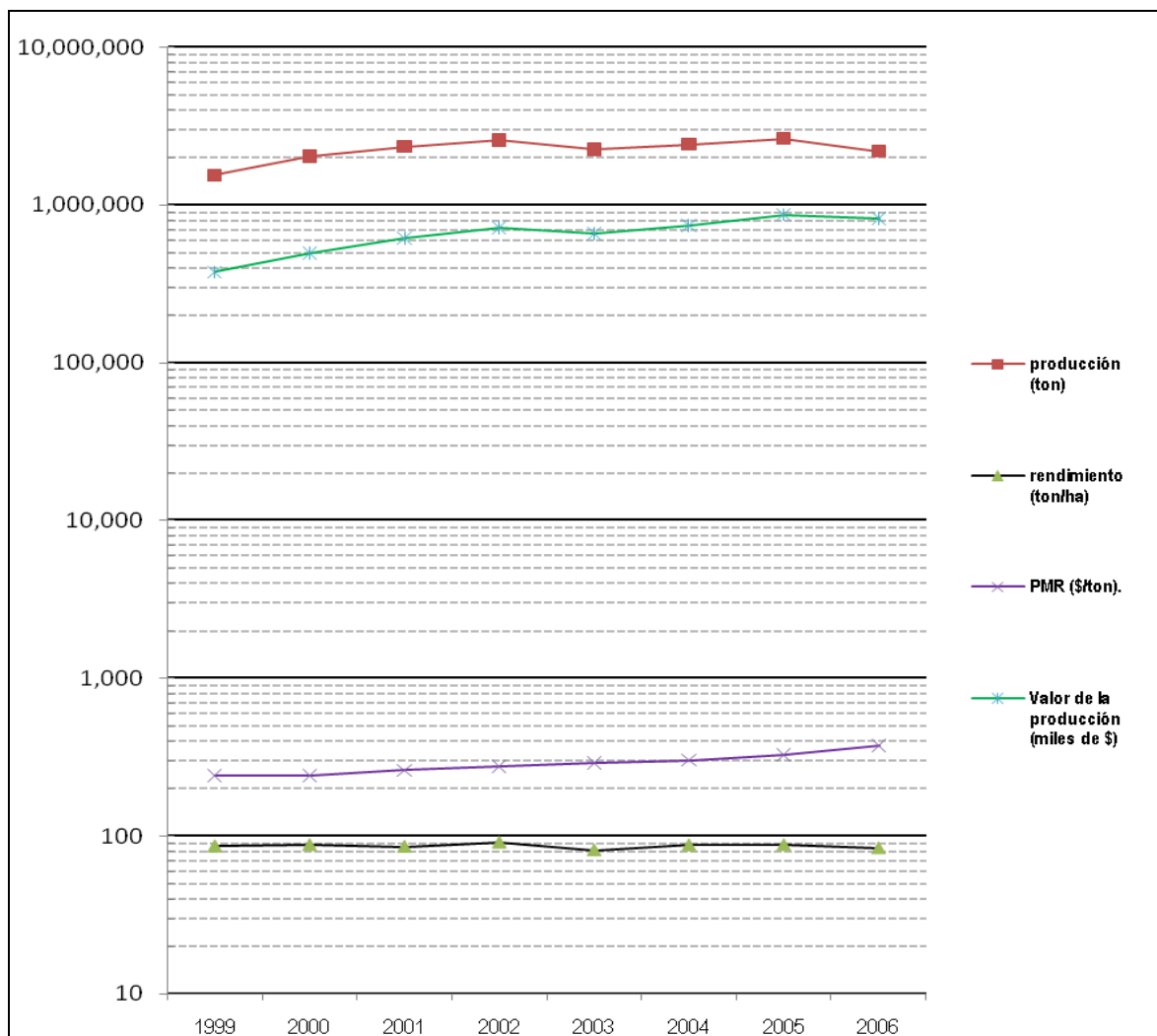
Fuente: Gráfico elaborado con base en datos estadísticos publicados en el portal web AgroChiapas

*Caña.* En este producto, que cabe dentro de los más importantes económicamente, en la figura 15 se observa un comportamiento ligeramente diferente al de la mayoría de los cultivos comerciales de Chiapas, de manera que existe una alineación, levemente positiva, entre la producción, su valor y los precios pagados al productor. Destaca que estos últimos han aumentado desde alrededor de 250\$/ha en 1999 hasta 400 en 2006; no obstante, el rendimiento es prácticamente el mismo valor al principio y final del periodo, con muy pocas fluctuaciones alrededor de 89 ton/ha.

El incremento en el valor de la producción sin duda tiene relación principalmente con el precio del producto, que manifiesta durante todo el periodo analizado una tasa de crecimiento constante.

Debe destacarse que la productividad de este cultivo en Chiapas se ubica sensiblemente por encima del promedio nacional. Lo anterior permitiría suponer que se trata de un sistema producto estratégico en términos sociales y económicos para el gobierno de Chiapas; sin embargo ello no se ve reflejado en las inversiones destinadas a través de los diferentes instrumentos del PFA.

**Figura 15. Comportamiento de la producción, rendimiento y valor de la producción de caña en Chiapas. Periodo 1999-2006**

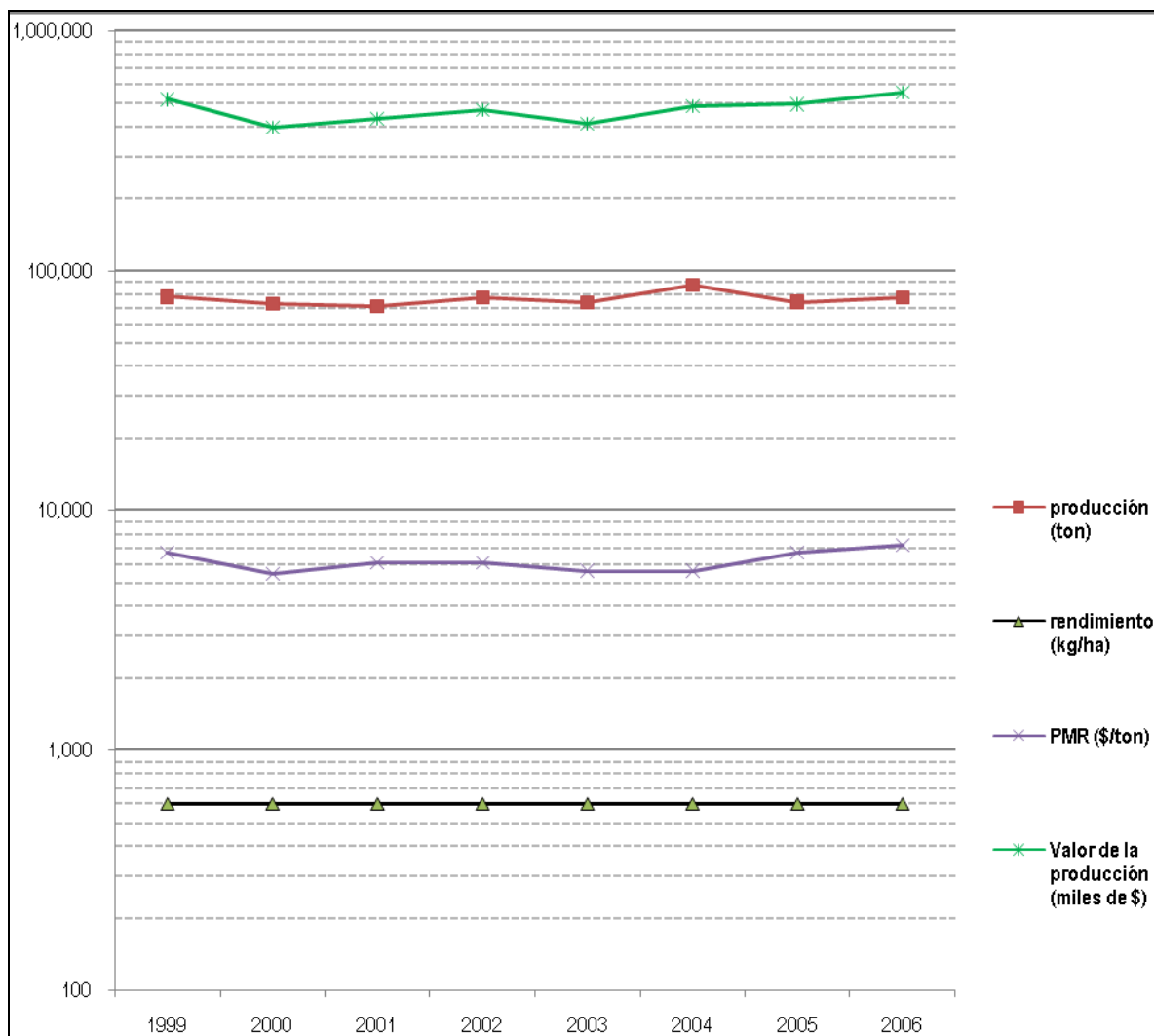


Fuente: Gráfico elaborado con base en datos estadísticos publicados en el portal web AgroChiapas

*Frijol.* La situación del frijol, reflejada en cierta medida en la figura 16 pone de manifiesto una condición sin avances significativos,. Los valores de las variables de valor, producción, precios pagados al productor y rendimiento practicamente son los mismos en 2006 con respecto a 1999.

Esta condición debe mover a las instancias oficiales a revisar sus estrategias de acción toda vez que el frijol es un alimento profundamente arraigado en la cultura chiapaneca, de modo que el crecimiento poblacional que se verifica en la entidad puede conducir a mediano y largo plazo hacia un desbalance entre la producción y consumo a escala estatal.

**Figura 16. Comportamiento de la producción, rendimiento y valor de la producción de frijol en Chiapas. Periodo 1999-2006**



Fuente: Gráfico elaborado con base en datos estadísticos publicados en el portal web AgroChiapas

Los aspectos observables en las figuras presentadas confirman lo indicado en líneas anteriores, de manera que en términos generales el sector agrícola chiapaneco muestra un crecimiento económico muy moderado, con escasas modificaciones en la productividad de sus cultivos más importantes.

Es posible reconocer cierto paralelismo entre el crecimiento del valor global de la producción y el monto de los recursos ejercidos por el PFA, aún cuando no hay evidencias claras de que este sea un factor causal determinante y menos aún de que se traduzca en procesos de desarrollo agrícola.

Con respecto a lo que se observa en la la figura 11 debe considerarse que, si existiera un sobre registro en datos sobre producción de cultivos, como se menciona para el maíz por parte de actores de las instituciones de gobierno (lo cual no puede reportarse como dato oficial toda vez que no se encontraron evidencias de su divulgación institucional);

entonces, el valor de la producción agrícola tendría consecuentemente un margen de sobre estimación. Si esto se confirma, es posible equiparar el valor total de la producción agrícola con el monto de las remesas familiares de chiapanecos desde el extranjero, particularmente a partir de 2005.

En todo caso la magnitud de dichas remesas supera con creces al total de los recursos ejercidos por el PFA y cabe ante ello preguntarse si el incremento y magnitud financiera de tales envíos explican en una medida importante el aumento del valor de la producción agrícola estatal.

La contrastación de tales interrogantes rebasa los objetivos de la presente evaluación; no obstante, si se pretende dimensionar el impacto real de la aplicación del PFA, incluso del conjunto de instrumentos que integran el Programa Alianza, debe tenerse presente este tipo de aspectos, bajo la óptica de que los fenómenos positivos que puedan ocurrir en el campo de Chiapas no se explican solo por una causa determinada y es difícil estimar el aporte por separado de los diferentes factores, tanto favorables como adversos.

#### ***4.2 Impacto al interior de los diferentes tipos de productores.***

El comportamiento en años recientes con respecto al tipo de beneficiarios apoyados por el PFA muestra una dinámica aparentemente irregular; no obstante, dentro del periodo 2003-2007 (para el cual se tiene información oficial sistematizada) se observan algunos rasgos consistentes.

Los productores de bajos ingresos situados en zonas marginadas, con excepción del año 2005 (lo cual se asocia en alguna medida con la atención emergente al impacto de la tragedia ocasionada por Stan), no han sido progresivamente favorecidos, de manera que durante 2007 solo se atendió a 22 de ellos; mientras que en 2003 la cifra fue de más de 2 mil. Los productores de bajos ingresos en zonas no marginadas han tenido apoyo esporádico, el cual ha sido en todo caso decreciente, de manera que en 2007 solo 4 rebieron algún apoyo.

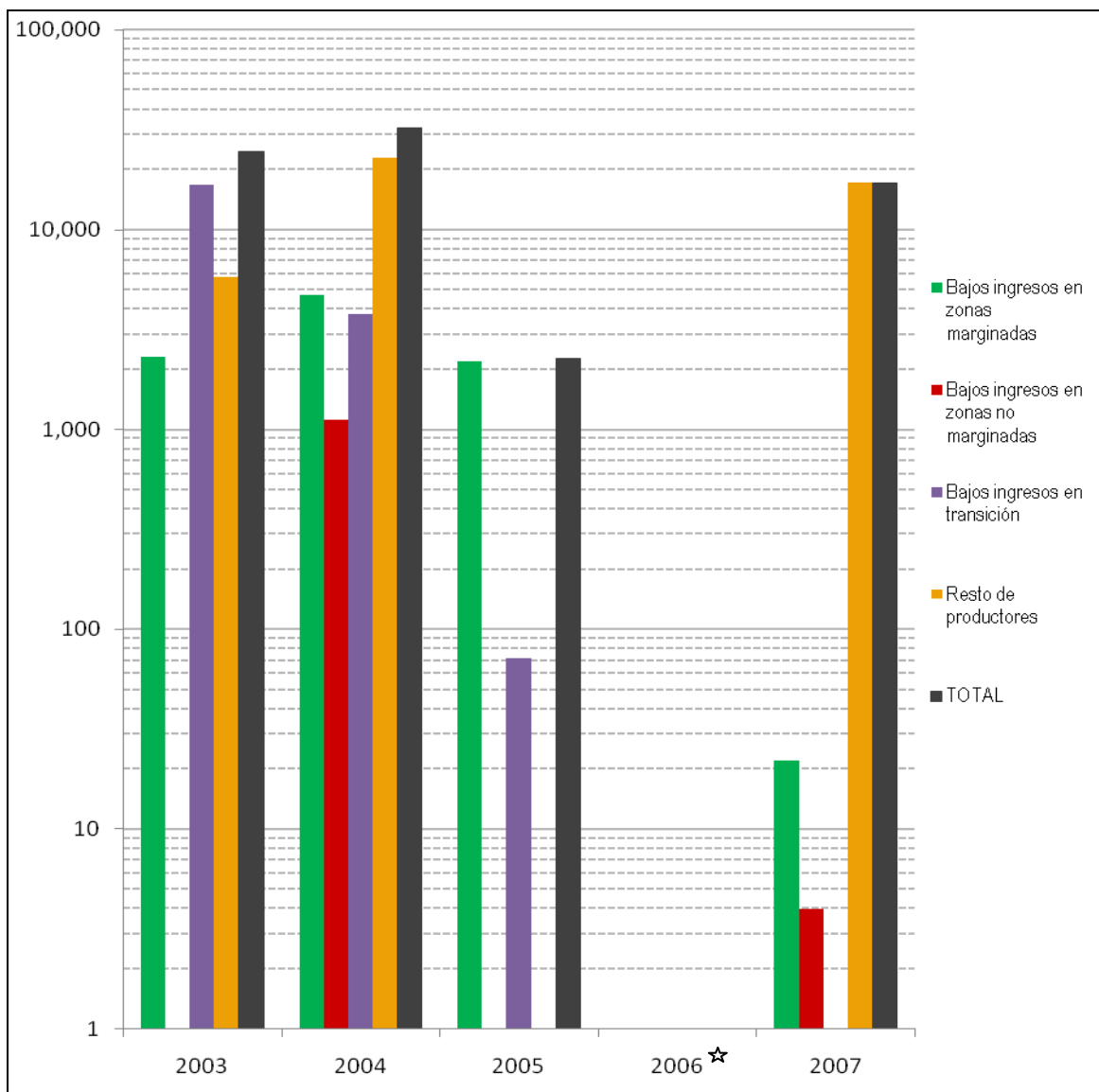
Lo anterior, de acuerdo con información registrada a través de entrevistas con los actores gubernamentales, tiene justificación en el hecho de que los beneficiarios situados como de bajos ingresos y de zonas marginadas son atendidos por el programa de desarrollo rural, el cual ha tenido un incremento muy significativo en los montos asignados por el programa de Alianza.

Cabe destacar que los productores de bajos ingresos en zonas no marginadas han sido prácticamente desatendidos, toda vez que han sido muy escasamente considerados en otros programas de Alianza, según se puede constatar en las figura 8 y 18.

Los productores de bajos ingresos en transición han sido progresivamente menos apoyados, pasando de cerca de 14 mil en 2003 a 0 en 2007.

En contraste, entre el inicio y final del periodo se ha incrementado la proporción de beneficiados tipificados como resto de productores (aquellos no comprendidos en los grupos de bajos ingresos, de transición, ni de zonas marginadas) pasando de poco más de 5 mil en 2003 a más de 15 mil en 2007; sin embargo, este estrato de beneficiarios ha estado sujeto a fluctuaciones en términos numéricos.

**Figura 17. Evolución en la proporción de beneficiarios de cada estrato en el Subprograma de Inversión y Capitalización. Periodo 2003-2007**



☆ Datos no disponibles

Fuente: Gráfico elaborado a partir de la tabla datos de SAGARPA 2008, en:

<http://www.smye.info/compendio/graficas/contenido.php?idsubmenu=53&estadoid=7>

### **4.3 La condición y perspectiva de los beneficiarios sobre el PFA.**

En este apartado se presentan los aspectos más relevantes de los resultados de la aplicación de la encuesta, es decir, de la muestra de 183 personas obtenida aleatoriamente del padrón de beneficiarios 2006.



#### 4.3.1 Características generales de los beneficiarios.

**Sexo.** El primer aspecto que llama la atención es que el 77.7% de los beneficiarios son hombres. De esta manera, según lo que la muestra aporta, de cada 4 apoyos otorgados, solo 1 es destinado a mujeres.

**Edad.** Es importante considerar la edad de los beneficiarios y su comportamiento en términos de variación, aspectos que se enuncian a continuación en el cuadro 8.

**Cuadro 8. Estadísticas descriptivas básicas sobre la edad de los beneficiarios**

Registro	valor
Media	47.3
Moda	48
Desviación estándar	13.5
Coefficiente de variación (%)	28
Mínimo	22
Máximo	84

Los datos del cuadro nos permiten observar que los beneficiarios tienden a ser personas maduras, con promedio de 47 años y que se concentran principalmente dentro de un intervalo de 34 a 61 años, aunque los valores extremos son muy distantes.

En complemento a los datos anteriores, cabe señalar que el 34.6% de los beneficiarios encuestados tiene entre 21 y 40 años; el 50% entre 41 y 60; mientras que el 15.4% tienen 61 o más, observándose varios productores con más de 80 años. Es decir que hay, desde una perspectiva generacional (con sus implicaciones socioculturales y económicas), diferentes grupos de beneficiarios.

#### 4.3.2 Características del apoyo recibido.

Los apoyos son muy diversos en cuanto a monto y destino de la siguiente manera:

**Cuadro 9. Estadísticas descriptivas básicas sobre el monto económico recibido por los beneficiarios.**

Registro	Valor (\$)
Media	5225.90
Moda	300
Desviación estándar	18,686.80
Coefficiente de variación (%)	28
Mínimo	200
Máximo	120,000
Cuenta	91

Es importante destacar que la proporción de encuestados que contestó esta pregunta es relativamente baja, es decir 91 (49.7% del total), lo cual restringe su validez estadística;

no obstante, es número considerable para estimar con aproximación indicativa los términos en que llegan los apoyos a los usuarios.

Destaca en primer lugar la enorme variabilidad en los montos, que oscilan desde \$200 hasta \$120 mil (apoyo para la adquisición de tractores), siendo la cantidad más frecuentemente recibida \$300. El 73.6% de los encuestados que respondieron a esta pregunta señalan que recibieron entre \$200 y \$1,000; 19.8% entre \$1,001 y \$10 mil; 4.4% entre \$11 mil y \$50 mil y apenas el 2.2% recibió más de \$50 mil. En el componente de conservación y rehabilitación de suelos apenas un 2.8% de productores reportó haber sido apoyado por el PFA.

La mayoría de los apoyos se destinó hacia los paquetes tecnológicos de maíz y con mucha menor proporción frijol; en algunos casos para café, eventualmente soya, sorgo y tomate; además de un productor beneficiado para el cultivo de durazno. Los recursos se brindaron con destino principalmente hacia la adquisición de insumos como herbicida, pesticida o material vegetativo.

#### **4.3.3 Impacto desde la perspectiva de los beneficiarios.**

Acerca de la pregunta sobre si percibieron mejoría por los apoyos del Programa Alianza en su conjunto, 174 (sobre un total de 177 que respondieron), es decir el 98.3%, lo hicieron negativamente; destaca además que las tres personas que contestaron positivamente proceden de la misma localidad, no reportaron el monto del apoyo obtenido y mencionaron que este lo emplearon en introducir un cultivo nuevo.

De los 183 encuestados solo uno indicó recibir apoyo con servicios profesionales a través de PRODESCA (asistencia técnica) mencionando que el resultado de dicho servicio fue positivo.

En los rubros de sanidad e inocuidad, apenas el 27.7% expresó haber participado en al menos una de las campañas de Sanidad Vegetal de Alianza; sobre esta cifra de participantes en campañas, el 83.7% mencionó haber observado algún aspecto positivo como consecuencia de lo anterior. En términos generales las campañas son percibidas como positivas por los productores, desafortunadamente estas acciones acompañan con poca frecuencia a los apoyos procedentes del PFA.

Apenas el 1.1% de productores manifestó participar en acciones de inocuidad propias del programa Alianza; no obstante, el 26.6% las realiza en alguna medida por su propia cuenta, en tanto que el 72.3 no toma en cuenta este aspecto.

Finalmente, el 78% de los productores mencionó no conocer sobre los sistemas producto, en tanto que el 95.5% estableció no percibir beneficio alguno sobre estos.

## CAPÍTULO 5

### Conclusiones y Recomendaciones

El sector primario de Chiapas, en particular la agricultura, manifiesta durante los últimos años un crecimiento muy moderado en términos de valor de la producción; mientras que variables tales como productividad por unidad de área han tenido incrementos marginales en la mayoría de los cultivos.

Esta situación debe asociarse, desde una perspectiva analítica y prospectiva con el incremento de los precios de insumos agrícolas a escala mundial, (lo cual se refleja con toda certeza sobre el mercado estatal) y con la desproporción entre el incremento del precio en los mercados de diversos productos agrícolas en contraste con los precios pagados al productor. Bajo estos considerandos, el desarrollo del sector agrícola de Chiapas plantea las siguientes problemáticas y objetivos:

1. Elevar la productividad agrícola.
2. Incrementar la rentabilidad por dos vías: orientando la producción hacia cultivos de mayor valor e impulsando procesos de agregación de valor
3. Impulsar como política pública la producción de cereales con énfasis en el maíz ante dos hechos predecibles, el primero es el incremento en el precio de estos productos, (lo cual puede incidir positivamente sobre su rentabilidad de manera natural), el segundo es favorecer la seguridad alimentaria, toda vez que su importación desde otras entidades y/o países puede generar desbalances económicos por la ya mencionada y patente escalada de precios en granos y cultivos oleaginosos.
4. Impulsar, como parte de las estrategias de agregación de valor, esquemas de producción orgánica y ambientalmente amigable, buscando coordinar tales estrategias con el quehacer del área de comercialización de la SECAM.

En lo referente a la estructura y operación del PFA, es preciso atender cuestiones que si bien son de alcance nacional, inciden de manera relevante en el contexto estatal:

1. Articular el ejercicio de los recursos del programa con el desarrollo de capacidades de los beneficiarios, esto a través de los instrumentos públicos diseñados para ello, donde destaca el PRODESCA; pero teniendo presente que este no es el único instrumento que puede aprovecharse para el desarrollo de capacidades en la población rural agricultora; en este sentido debe valorarse con atención el potencial que representan las instituciones de educación agrícola y desarrollo rural de diferentes niveles a través de sus programas de extensión y educación continua.
2. Dar mayor peso específico a la integración de los actores que participan de los procesos económicos asociados con la agricultura, es decir invertir más recursos en el fortalecimiento de los sistemas producto. Las evidencias muestran una muy baja proporción de recursos asignados a este rubro, con lo cual es difícil dar continuidad y solidez a los procesos de integración organizativa y económica en general.

Debe tenerse presente que, si bien los comités de cada sistema producto pueden jugar un papel importante en el fortalecimiento del sector, ante lo cual es importante fortalecerlos, puede resultar inconveniente y riesgoso condicionar o favorecer el otorgamiento de apoyos en función de la pertenencia a tales estructuras, toda vez que su representatividad es aún una asignatura pendiente y muy difícil de resolver debido a una gama de circunstancias sumamente compleja en la que inciden aspectos geográficos, sociales, culturales y económicos.

3. Evaluar los factores que no han permitido incrementos significativos en la productividad de cultivos y diseñar para ello una estrategia de generación, validación y transferencia de tecnología que, por una parte, facilite una mayor participación directa de Instituciones de Educación Superior, Centros de Investigación y de los propios beneficiarios, bajo esquemas de investigación acción. Estos esquemas deben, además contemplar estudios interdisciplinarios en donde tengan cabida planteamientos de alcances social y antropológico. Considerar la generación, validación y transferencia de tecnología como un proceso meramente técnico puede conducir a niveles bajos de apropiación por parte de los beneficiarios

Esto último tiene sentido al considerar cuestiones como la gran diversidad cultural y biológica, así como problemas emergentes, tales como la emigración de chiapanecos hacia los Estados Unidos, que está teniendo impactos muy profundos sobre la composición social y dinámica económica de muchas localidades y regiones de la entidad.

4. Impulsar el diseño, ejecución, evaluación y retroalimentación, a través de la coordinación interinstitucional gubernamental, de modelos de coparticipación y cofinanciamiento en problemas en los que se cruza el quehacer de las diferentes instituciones, como es el caso del manejo y conservación de suelo y agua (SAGARPA-SECAM-CONAGUA-IMTA) o de la agricultura orgánica y protección ambiental (SAGARPA-SECAM-SEMARNAT-COFOSECH, IHNE).
5. Dentro de estos esquemas de cogestión debe evaluarse y en su caso impulsar la promoción al pago de servicios ambientales asociados con las actividades agrícolas. Llama la atención que la FAO, dentro de su más reciente informe sobre el estado mundial de la agricultura y la alimentación, enfatiza precisamente el potencial de esta estrategia de desarrollo agrícola y rural.
6. De manera particular, en lo que respecta a la gestión estatal del PFA, se identificó la necesidad de fortalecer los procesos de planeación, programación ejecución y seguimiento sistemático de acciones. Lo anterior tiene sustento en el hecho de que, a lo largo de todo el periodo de evaluación, durante el análisis de la documentación propia de programas anuales e informes de cierre de ejercicio, se observó una sistemática y compleja transferencia de recursos tanto entre componentes y proyectos de cada subprograma como entre los subprogramas de Fomento a la Inversión y Capitalización y Fortalecimiento de los Sistemas Producto; sobre todo desde el segundo hacia el primero.

Esta reiterada y compleja red de transferencias, además de dificultar el ejercicio de los fondos (por las complicaciones administrativas previsibles), pone en tela de juicio pretender evaluar la gestión del programa y subprogramas en términos de avances físicos, toda vez que existe un entrecruzamiento entre metas rebasadas y no

cumplidas, lo cual obliga a tomar decisiones subjetivas sobre cuáles son las metas a considerar en el análisis. En todo caso el Programa evidencia oportunidad y cumplimiento en sus cierres de ejercicio anual, lo que le ha valido continuidad y tendencias relativamente crecientes en el monto de los financiamientos procedentes de la federación.

7. El punto anterior conduce a la reflexión acerca de los indicadores que deben diseñarse y emplearse para ejecutar el PFA y evaluar su gestión e impacto; más allá de las unidades de medida y metas reportadas en los informes de cierre, que en el caso del PFA, son tantas y tan diversas que su seguimiento y evaluación puede complicarse en exceso y aportar elementos dispersos y no claves desde una perspectiva de retroalimentación y mejora continua.
8. En una aproximación de planeación y evaluación es importante apuntar hacia objetivos, metas e indicadores dinámicos y clave, como pueden ser aquellos que hagan referencia al grado de equilibrio en la cobertura regional, municipal, agroecológica y socioeconómica, con criterios de pertinencia y equidad. En este último aspecto, desde una óptica de equidad social, es importante generar indicadores que de manera estatificada, permitan observar el monto promedio de los apoyos recibidos por beneficiario, considerando rangos de desviación aceptables.
9. Es conveniente así mismo preestablecer objetivos, metas e indicadores que permitan, desde el interior de las instancias gubernamentales, dar seguimiento en el corto mediano y largo plazo a los resultados de la aplicación de los recursos. En este orden de ideas conviene formular indicadores que por ejemplo consideren el avance en el estatus y consolidación de la producción orgánica a escala regional, municipal, social y agroecológica.
10. Durante el proceso de entrevistas con actores gubernamentales fue posible recabar algunas opiniones que sugieren la importancia de implementar mecanismos de vigilancia sobre el ejercicio apropiado de los recursos por parte de los beneficiarios

Con respecto a la estructura del subprograma FIC, se observa por una parte la orientación hacia los componentes y proyectos de tecnificación de la producción, dentro del cual se apoya cada vez más a productores con una base económica más consistente, a través de recursos tales como tractores o implementos agrícolas.

Esta orientación evidencia el alineamiento del programa con las tendencias nacionales, lo cual es del todo comprensible; no obstante es fundamental cuidar el desarrollo equilibrado del sector, tanto en términos regionales como sociales, razón por la cual se estima conveniente hacer un análisis minucioso de este aspecto dentro de los futuros ejercicios.

Dentro del componente de manejo y conservación de suelo y agua se observa una reducción muy evidente en los recursos financieros que ejerce, lo anterior va en contrasentido de las tendencias de degradación de recursos y erosión de suelos manifiestos en todo el territorio chiapaneco y que contribuido a agudizar el impacto de los eventos hidrometeorológicos, como fue el caso del huracán Stan en 2005.

De este modo, deber revisarse los principios bajo los cuales se les asignan recursos y se sugiere establecer una estrategia interinstitucional de gestión y financiamiento en la cual coincidan instituciones tales como CNA, SEMARNAT, además de las instancias federales,

estatales y municipales de protección civil. Por otra parte surge la interrogante si la importancia que se está dando a los proyectos de riego tecnificado realmente corresponden con una ponderación apropiada en términos de impacto.

En el componente de fomento productivo y reconversión productiva se observa una estrategia de tratar de diversificar los apoyos hacia los diferentes cultivos; en todo caso es importante poner énfasis en la evaluación y seguimiento en campo de los resultados de los procesos de transferencia y apropiación, lo anterior a la luz de la falta de evidencias a escala estatal de avances en los índices de productividad.

Esta última interrogante de ningún modo pone en duda los potenciales de la modernización tecnológica sino que sugiere la importancia de evaluar el grado de apropiación en cada caso para retroalimentar el proceso.

Se observa, de acuerdo a los principales proyectos y componentes propios de FPRP, que es deseable redimensionar el significado del subprograma al menos en ciertas áreas, en este aspecto existen por ejemplo propuestas en otras entidades dirigidas hacia la diversificación productiva a través del establecimiento de sistemas de policultivos dentro de cultivos tradicionales y relativamente rentables, como es el caso del café (Servicios Profesionales Integrales para el Desarrollo Regional, 2003).

En el suprograma de fortalecimiento de los sistemas producto se reconocen avances importantes en algunos comités; sin embargo lo anterior no es generalizado. Sin embargo, la información revelada por la aplicación de la encuesta evidencia un desconocimiento significativo o total de muchos productores sobre la función de los comités sistemas producto o bien desánimo en términos de que no los consideran como estructuras que les benefician.

Esta situación no puede asumirse de manera automática como referencia para cuestionar el trabajo de tales organismos, sobre todo considerando por una parte el escaso tiempo que tienen de haberse constituido y, por otra, la limitación de recursos con la que desarrollan sus actividades; no obstante, debe distinguirse como motivo para revisar las estrategias de promoción e integración de dichos comités.

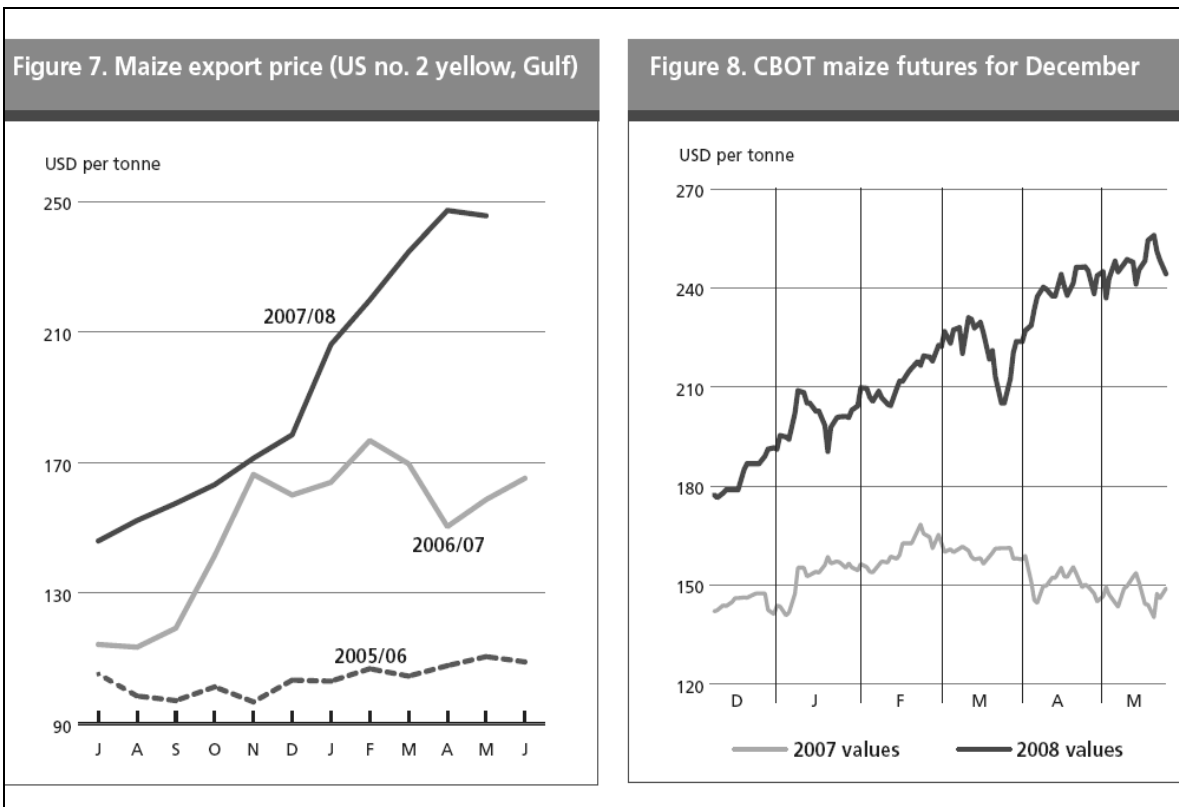
## BIBLIOGRAFÍA

1. CONAPO (2002). Geografía de la migración México-Estados Unidos. En: CONAPO,
2. 2002. Índice de Intensidad Migratoria México-Estados Unidos, 2000. México D.F.
3. CONAPO (2005). Índices de Marginación 2005. Documento electrónico consultado el 13/07/08 En: <http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/indice2005xloc.htm>
4. CONAPO (2006). Migración México–Estados Unidos. Panorama regional y estatal. México.
5. CDI (2006). Informe sobre desarrollo humano de los pueblos indígenas de México, 2006. Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas. México
6. FAO (2007). El Estado mundial de la agricultura y la alimentación. Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, Roma 2007.
7. FAO (2008). Climate change and food security. Food and Agriculture Organization of the United Nations. Rome.
8. La Jornada (2006). Las remesas, un paliativo para el empobrecido campo de Chiapas. Nota Periodística publicada el 5 de junio de 2006 en el diario La Jornada, México.
9. March, I. y Flamenco, A. (1996). Evaluación rápida de la deforestación en las áreas naturales protegidas de Chiapas (1970-1993). ECOSUR, San Cristóbal las Casas, Chiapas. México.
10. OECD (2007). Getting it Right. *OECD Perspectives on Policy Challenges in Mexico*. Organization for Economic Co-Operation and Development. Paris, France.
11. PNUD (2008). Índice de Desarrollo Humano Municipal en México 2000-2005. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. México.
12. SAGARPA (2007). Evaluación Alianza para el Campo. Informe de Evaluación Nacional. Programa de Fomento Agrícola, México.
13. Villafuerte, D. y García, M. (2006). Crisis Rural y Migraciones en Chiapas. Migración y Desarrollo. Primer semestre 2006: 102-130
14. Von Braun, J. (2008). Los altos precios de los alimentos: El 'qué', 'quién' y cómo de las acciones políticas propuestas. International Food Policy Research Institute. Washington, D.C.

## ANEXOS

### Contexto Agrícola Internacional

1. Precios de exportación de maíz amarillo n°2 (USD/ton) y pronóstico en los precios del maíz





Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2007

2. Evolución reciente de precios internacionales de productos agrícolas seleccionados.

	Currency and unit	Effective date	Latest quotation	One month ago	One year ago	Average 2003-2007
Sugar (ISA daily price)	US cents per lb	05-05-08	12.52	12.05	9.73	9.80
Coffee (ICO daily price)	US cents per lb	05-05-08	123.96	125.20	97.83	81.37
Cocoa (ICCO daily price)	US cents per lb	05-05-08	120.94	108.74	89.87	76.06
Tea (FAO Tea Composite Price)	USD per kg	31-03-08	2.331	2.465	1.850	1.714
Cotton (NYBOT) <sup>1</sup>	US cents per lb	11-04-08	71.70	86.88	56.84	59.69
Jute "BWD" f.o.b.						
Mongla at sight	USD per tonne	09-05-08	460.00	460.00	325.00	325.39
Wool (64's, London) <sup>2</sup>	Pence per kg	29-06-07	514.00	514.00	398.00	452.44

<sup>1</sup> Quotation is from NYBOT (New York Board of Trade) as of July 2007  
<sup>2</sup> Quotation discontinued as of July 2007

3. Incremento en los precios internacionales de fertilizantes en abril de 2007, marzo y abril de 2008.

	March 2008		April 2008		April 2007		Change from last year <sup>1</sup>
			<i>(USD/tonne)</i>				<i>percentage</i>
<b>UREA</b>							
Baltic	366	385	447	479	284	295	60
Persian Gulf	386	398	444	464	312	320	44
<b>AMMONIUM SULPHATE</b>							
Eastern Europe	209	216	214	220	131	136	63
<b>DIAMMONIUM PHOSPHATE</b>							
North Africa	990	1 022	1 121	1 144	423	431	165
US Gulf	1 031	1 054	1 197	1 204	432	435	177
<b>TRIPLE SUPERPHOSPHATE</b>							
North Africa	835	851	1 012	1 036	310	316	227
<b>MURIATE OF POTASH</b>							
Baltic	320	355	463	523	165	179	187
Vancouver	293	400	362	538	174	182	153

<sup>1</sup> From mid-point of given ranges.  
Source: Compiled from Fertilizer Week and Fertilizer Market Bulletin.

## Contexto Agrícola Nacional

1. Evolución y pronósticos inmediatos en la importación y exportación de maíz, sorgo y azúcar en América y México.

### Maíz

	Production		Imports		Exports		Total Utilization		Stocks ending in	
	2007 <i>estim.</i>	2008 <i>f'cast</i>	2007/08 <i>estim.</i>	2008/09 <i>f'cast</i>	2007/08 <i>estim.</i>	2008/09 <i>f'cast</i>	2007/08 <i>estim.</i>	2008/09 <i>f'cast</i>	2008 <i>estim.</i>	2009 <i>f'cast</i>
<b>CENTRAL AMERICA</b>	<b>27.6</b>	<b>29.0</b>	<b>13.7</b>	<b>12.8</b>	<b>0.1</b>	<b>0.1</b>	<b>41.0</b>	<b>41.8</b>	<b>2.9</b>	<b>2.6</b>
Mexico	23.6	25.0	9.5	8.5	-	-	32.8	33.5	2.2	2.0
<b>SOUTH AMERICA</b>	<b>84.4</b>	<b>88.7</b>	<b>7.7</b>	<b>6.8</b>	<b>26.5</b>	<b>24.6</b>	<b>63.1</b>	<b>67.7</b>	<b>5.4</b>	<b>9.0</b>
Argentina	21.8	20.6	-	-	14.0	13.9	5.7	6.0	1.3	2.0
Brazil	51.8	57.8	1.3	0.5	11.0	10.0	41.7	45.8	1.5	4.5
Chile	1.6	1.6	1.2	1.2	0.1	0.1	2.7	2.7	0.5	0.5
Colombia	1.7	1.7	2.8	2.8	0.1	0.1	4.4	4.5	0.8	0.7
Peru	1.4	1.4	1.3	1.3	-	-	2.7	2.8	0.6	0.5
Venezuela	2.4	2.4	0.6	0.5	-	-	2.9	2.9	0.2	0.2
<b>NORTH AMERICA</b>	<b>343.7</b>	<b>317.8</b>	<b>2.7</b>	<b>2.5</b>	<b>61.4</b>	<b>50.8</b>	<b>279.7</b>	<b>284.5</b>	<b>38.2</b>	<b>20.5</b>
Canada	11.6	9.9	2.3	2.2	0.5	0.3	12.9	12.4	1.7	1.1
United States of America	332.1	308.0	0.4	0.3	60.9	50.5	266.8	272.2	36.5	19.4

### Sorgo

	Production		Imports		Exports		Total Utilization		Stocks ending in	
	2007 <i>estim.</i>	2008 <i>f'cast</i>	2007/08 <i>estim.</i>	2008/09 <i>f'cast</i>	2007/08 <i>estim.</i>	2008/09 <i>f'cast</i>	2007/08 <i>estim.</i>	2008/09 <i>f'cast</i>	2008 <i>estim.</i>	2009 <i>f'cast</i>
<b>CENTRAL AMERICA</b>	<b>6.6</b>	<b>6.5</b>	<b>1.7</b>	<b>1.7</b>	-	-	<b>8.2</b>	<b>8.2</b>	<b>0.4</b>	<b>0.3</b>
Mexico	6.1	6.0	1.7	1.7	-	-	7.7	7.8	0.3	0.2
<b>SOUTH AMERICA</b>	<b>5.3</b>	<b>6.1</b>	<b>0.2</b>	<b>0.2</b>	<b>1.0</b>	<b>1.3</b>	<b>4.4</b>	<b>4.8</b>	<b>0.6</b>	<b>0.7</b>
Argentina	2.8	3.3	-	-	0.7	1.0	1.8	2.2	0.3	0.4
Brazil	1.4	1.7	-	-	0.3	0.2	1.4	1.4	0.1	0.2
Venezuela	0.6	0.5	-	-	-	-	0.6	0.5	-	-
<b>NORTH AMERICA</b>	<b>12.8</b>	<b>11.0</b>	-	-	<b>7.0</b>	<b>4.2</b>	<b>5.3</b>	<b>6.6</b>	<b>1.1</b>	<b>1.4</b>
United States of America	12.8	11.0	-	-	7.0	4.2	5.3	6.6	1.1	1.4

### Azúcar

	Production		Utilization		Imports		Exports	
	2006/07 <i>estim.</i>	2007/08 <i>f'cast</i>	2006/07 <i>estim.</i>	2007/08 <i>f'cast</i>	2006/07 <i>estim.</i>	2007/08 <i>f'cast</i>	2006/07 <i>estim.</i>	2007/08 <i>f'cast</i>
<b>CENTRAL AMERICA</b>	<b>11.8</b>	<b>12.1</b>	<b>9.0</b>	<b>9.2</b>	<b>1.4</b>	<b>1.2</b>	<b>3.9</b>	<b>3.8</b>
Cuba	1.2	1.2	0.7	0.7	0.3	0.3	0.7	0.7
Dominican Republic	0.5	0.5	0.3	0.3	0.1	-	0.2	0.2
Guatemala	2.2	2.2	0.7	0.7	-	-	1.4	1.3
Mexico	5.5	5.7	5.6	5.7	0.3	0.3	0.2	0.3
<b>SOUTH AMERICA</b>	<b>39.8</b>	<b>42.2</b>	<b>18.3</b>	<b>19.3</b>	<b>1.2</b>	<b>1.1</b>	<b>23.5</b>	<b>22.9</b>
Brazil	32.0	34.1	11.4	12.2	-	-	21.5	20.8
<b>NORTH AMERICA</b>	<b>7.8</b>	<b>7.8</b>	<b>10.7</b>	<b>10.9</b>	<b>3.1</b>	<b>3.3</b>	<b>0.4</b>	<b>0.2</b>
United States of America	7.7	7.7	9.3	9.5	1.9	1.9	0.4	0.2

2. Volumen y valor de las importaciones definitivas de maíz. Periodo 1996-2006

## Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2007

### VOLUMEN DE LAS IMPORTACIONES DEFINITIVAS DE MAÍZ (TONELADAS)

FRACCIÓN	CONCEPTO	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
10.05.10.01	Para siembra	2,021	5,740	4,063	4,336	3,916	5,906	7,513	7,795	9,514	19,063	14,246
10.05.00.01	Palomero	24,046	24,613	22,308	25,196	23,779	26,188	25,147	27,521	25,992	24,870	28,667
10.05.00.02	Eliotes	1	23	2	7	15	2	70	3	7	1	0
10.05.00.03	Amarillo					2,860,487	4,780,203	5,401,119	5,095,598	5,614,754	7,278,315	
10.05.00.04	Bianco					489,173	646,178	294,771	346,285	66,225	263,531	
10.05.00.99	Los demás	5,817,658	2,489,194	5,192,200	5,469,307	5,298,683	2,788,420	35,201	28,895	184	0	2
<b>TOTAL</b>		<b>5,843,726</b>	<b>2,499,570</b>	<b>5,218,573</b>	<b>5,498,845</b>	<b>5,326,393</b>	<b>6,170,176</b>	<b>5,493,309</b>	<b>5,760,104</b>	<b>5,477,578</b>	<b>5,724,913</b>	<b>7,584,760</b>

Fuente: Infomer, SIAP, con datos del Banco de México obtenidos en el Sistema de Información Comercial de México (SIC-M), SE. 1/ Diciembre de 2006, del Sistema de Seguimiento Oportuno de Comercio Exterior Agropecuario y Pesquero, SIAP.

### VALOR DE LAS IMPORTACIONES DEFINITIVAS DE MAÍZ MILES DE DÓLARES

FRACCIÓN	CONCEPTO	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
10.05.10.01	Para siembra	12,384	24,468	13,871	9,387	10,742	16,641	21,759	26,358	31,892	42,280	37,969
10.05.00.01	Palomero	10,402	13,000	8,086	7,703	7,102	8,438	9,045	11,559	9,055	8,201	9,298
10.05.00.02	Eliotes	0	11	1	3	6	1	21	1	6	0	0
10.05.00.03	Amarillo					271,020	526,536	642,705	648,615	652,018	1,025,014	
10.05.00.04	Bianco					53,281	80,899	43,613	49,912	8,434	38,364	
10.05.00.99	Los demás	1,034,552	318,672	599,009	577,566	529,548	294,838	3,721	3,414	23	1	3
<b>TOTAL</b>		<b>1,057,338</b>	<b>356,139</b>	<b>620,967</b>	<b>594,655</b>	<b>547,398</b>	<b>644,198</b>	<b>641,981</b>	<b>727,649</b>	<b>739,504</b>	<b>710,335</b>	<b>1,110,667</b>

Fuente: Infomer, SIAP, con datos del Banco de México obtenidos en el Sistema de Información Comercial de México (SIC-M), SE. 1/ Diciembre de 2006, del Sistema de Seguimiento Oportuno de Comercio Exterior Agropecuario y Pesquero, SIAP.

Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2007

3. Volumen, valor y rendimiento de la producción anual de Maíz en México. 1996-2006.

ESTADO	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006 <sup>1/</sup>
AGUASCALIENTES	77,249	63,082	91,494	37,657	31,692	42,942	58,240	58,684	49,059	41,520	57,321
BAJA CALIFORNIA	7,176	6,704	8,464	6,848	9,917	5,235	6,069	4,209	25	540	669
BAJA CALIFORNIA SUR	85,065	88,657	54,036	56,751	37,279	32,489	29,398	30,202	38,301	28,122	24,781
CAMPECHE	133,041	189,481	223,210	238,618	251,763	199,672	31,383	189,815	272,186	361,606	245,537
CHIAPAS	1,543,675	1,319,230	1,755,859	2,135,550	1,887,370	1,754,130	1,858,328	2,002,592	1,353,159	1,402,833	1,682,887
CHIHUAHUA	412,303	768,249	572,755	498,255	453,483	657,452	557,963	531,684	745,696	671,479	709,606
COAHUILA	31,851	49,231	41,265	18,376	28,226	23,247	21,619	32,108	50,849	18,412	21,910
COLIMA	94,318	70,194	57,860	54,696	37,680	42,148	37,416	29,723	35,963	37,521	31,782
DISTRITO FEDERAL	12,758	15,211	9,547	12,998	12,071	12,654	10,566	9,492	9,411	5,937	8,277
DURANGO	288,146	238,427	213,029	166,860	173,139	192,313	256,838	402,644	374,632	254,961	365,937
GUANAJUATO	757,368	558,237	993,742	582,434	652,661	1,242,638	1,189,770	1,261,338	1,638,580	1,037,035	1,063,704
GUERRERO	1,072,124	812,128	1,132,220	1,269,519	1,181,463	1,038,965	919,054	1,209,164	1,146,194	1,195,169	1,218,580
HIDALGO	427,970	465,226	502,203	526,650	595,979	607,912	578,168	604,208	618,153	561,490	649,211
JALISCO	2,328,157	2,074,466	2,782,997	2,482,087	2,158,926	2,888,963	3,061,055	3,122,596	3,351,592	2,620,010	3,050,461
MÉXICO	2,250,753	2,309,408	1,591,534	2,193,507	1,757,710	2,284,682	1,976,788	1,923,410	1,680,872	1,211,436	1,655,237
MICHOACÁN	1,130,533	985,172	1,151,332	1,383,741	1,103,374	1,333,354	1,304,269	1,442,715	1,267,501	1,309,695	1,538,874
MORELOS	100,732	98,534	99,590	90,723	83,719	122,714	55,805	84,902	83,965	84,419	83,388
NAYARIT	224,996	242,120	234,902	212,157	226,525	200,519	198,328	184,961	204,071	124,680	175,237
NUÉVO LEÓN	43,347	64,558	25,294	33,174	31,083	32,861	54,789	52,898	70,312	71,147	35,222
OAXACA	683,624	625,270	735,693	741,920	817,497	804,897	601,083	713,743	694,116	601,228	726,255
PUEBLA	1,182,504	797,162	790,027	861,374	925,136	1,121,841	724,907	863,243	855,354	777,757	818,587
QUERÉTARO	169,207	156,342	233,036	143,491	176,975	274,922	308,707	285,928	307,361	202,051	203,579
QUINTANA ROO	37,778	49,731	44,869	53,324	34,318	38,593	17,082	58,127	16,782	36,381	55,192
SAN LUIS POTOSÍ	169,285	177,986	192,227	124,474	128,780	140,819	151,451	188,859	185,658	169,720	169,539
SINALOA	1,696,177	2,700,843	2,618,852	1,476,451	2,319,475	2,650,714	3,149,995	2,741,316	4,004,140	4,182,846	4,391,867
SONORA	836,442	641,000	330,914	307,366	69,763	77,510	149,032	229,058	75,989	119,533	185,415
TABASCO	140,937	154,920	107,359	140,280	159,851	179,105	160,023	145,921	150,828	102,161	135,336
TAMAULIPAS	230,338	262,694	344,123	303,683	281,042	153,361	194,527	290,145	518,876	711,304	711,072
TLAXCALA	328,046	178,806	176,119	150,426	279,614	312,696	171,276	265,991	292,186	189,863	270,964
VERACRUZ	1,182,712	1,121,082	947,968	1,040,815	1,242,284	1,216,357	1,080,540	1,085,484	1,052,571	888,843	1,139,073
YUCATÁN	45,049	142,088	117,848	159,698	160,737	129,598	12,664	123,481	128,483	108,612	149,405
ZACATECAS	302,291	230,019	274,344	203,475	247,373	319,008	370,623	522,779	412,969	200,401	387,725
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>18,025,952</b>	<b>17,656,258</b>	<b>18,454,710</b>	<b>17,706,376</b>	<b>17,556,905</b>	<b>20,134,312</b>	<b>19,297,755</b>	<b>20,701,420</b>	<b>21,685,833</b>	<b>19,338,713</b>	<b>21,962,630</b>

1/ Cifras preliminares

Fuente: Sistema de Información Agropecuaria de Consulta (SIACON), Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera, SIAP-SAGARPA.



## Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2007

### MAÍZ GRANO

#### VOLUMEN DE PRODUCCIÓN OBTENIDO POR ESTADO

#### AÑO AGRÍCOLA

#### TEMPORAL

#### (TONELADAS)

ESTADO	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006 <sup>1/</sup>
AGUASCALIENTES	11,616	2,297	26,417	4,177	2,647	21,800	32,593	31,373	21,470	7,183	23,423
BAJA CALIFORNIA	0	25	887	42	11	631	16	452	25	267	334
CAMPECHE	130,396	188,165	221,067	236,888	249,723	197,387	28,838	187,847	271,620	359,982	244,678
CHIAPAS	1,474,690	1,270,108	1,704,820	2,080,287	1,839,292	1,705,966	1,796,403	1,962,556	1,310,458	1,366,452	1,647,149
CHIHUAHUA	92,388	201,311	136,445	73,485	14,624	214,835	45,869	34,948	126,997	54,996	120,930
COAHUILA	15,085	16,769	22,150	5,613	8,584	9,072	12,126	22,632	33,751	8,825	13,029
COLIMA	77,264	53,447	46,782	43,073	28,220	31,906	30,538	23,517	27,830	25,190	21,429
DISTRITO FEDERAL	12,758	15,211	9,547	12,998	12,071	12,654	10,566	9,492	9,411	5,937	8,277
DURANGO	146,198	57,006	74,582	65,954	71,767	87,585	159,566	246,494	151,971	37,429	177,277
GUANAJUATO	271,177	138,935	513,339	119,428	70,416	639,036	533,638	693,355	720,636	101,947	337,021
GUERRERO	1,004,928	729,931	1,065,731	1,178,754	1,099,003	945,348	829,063	1,120,302	1,031,933	1,088,155	1,111,063
HIDALGO	210,096	172,711	182,122	191,460	249,719	232,800	225,417	241,644	254,609	207,990	278,281
JALISCO	2,181,891	1,895,504	2,638,528	2,266,896	2,017,809	2,703,505	2,823,395	2,933,120	3,152,817	2,455,970	2,880,122
MÉXICO	1,758,764	1,865,479	1,236,135	1,781,564	1,327,696	1,843,959	1,540,528	1,505,917	1,275,586	877,267	1,277,056
MICHOACÁN	806,006	686,381	922,063	1,024,802	825,400	996,986	918,119	1,039,953	919,494	817,209	973,163
MORELOS	75,004	72,675	75,412	67,317	57,139	91,353	35,340	65,893	66,564	68,318	69,099
NAYARIT	199,128	213,932	200,196	183,057	195,512	168,452	163,324	149,443	168,375	96,682	140,030
NUEVO LEÓN	17,827	37,223	6,529	7,715	11,334	18,692	38,256	38,811	56,508	45,104	17,160
OAXACA	604,947	523,714	623,531	642,720	702,787	672,506	477,746	583,954	577,307	493,227	623,903
PUEBLA	1,017,155	635,336	624,345	675,061	732,990	917,912	543,140	714,046	691,288	608,333	643,765
QUERÉTARO	44,034	20,427	114,050	14,015	34,967	112,448	138,312	126,472	133,137	34,375	56,179
QUINTANA ROO	37,702	49,321	44,684	51,931	34,207	38,338	16,582	56,561	14,922	34,766	51,592
SAN LUIS POTOSÍ	120,498	66,298	125,013	73,056	69,266	90,180	104,803	138,618	140,285	117,268	122,051
SINALOA	64,355	48,624	98,224	64,103	55,786	76,207	44,301	51,873	73,591	37,127	27,480
SONORA	5,652	2,809	2,739	2,103	1,853	3,396	978	2,139	1,957	312	1,316
TABASCO	140,937	154,920	107,359	140,280	159,851	178,785	160,003	145,881	150,828	102,161	135,086
TAMAULIPAS	122,855	131,251	202,814	244,404	221,807	92,456	80,967	133,808	180,157	98,208	106,842
TLAXCALA	271,464	136,478	123,376	115,449	231,489	254,543	122,213	204,574	238,888	139,167	214,248
VERACRUZ	1,169,093	1,105,567	934,651	1,023,618	1,225,684	1,197,560	1,065,231	1,070,904	1,035,723	869,868	1,107,942
YUCATÁN	41,392	133,885	110,613	151,625	150,443	121,238	10,128	117,332	121,006	99,922	143,467
ZACATECAS	189,470	108,066	156,282	99,403	118,365	191,649	253,339	390,265	292,992	72,316	261,073
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>12,314,770</b>	<b>10,733,806</b>	<b>12,350,434</b>	<b>12,641,277</b>	<b>11,820,481</b>	<b>13,869,184</b>	<b>12,241,341</b>	<b>14,044,178</b>	<b>13,252,138</b>	<b>10,331,953</b>	<b>12,834,465</b>

1/ Cifras preliminares

Fuente: Sistema de Información Agropecuaria de Consulta (SIACON), Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera, SIAP-SAGARPA.

## Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2007

RENDIMIENTOS DE MAÍZ GRANO POR ESTADO											
AÑO AGRÍCOLA											
IRIEGO											
(TONELADAS/HECTÁREAS)											
ESTADO	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006 <sup>II</sup>
AGUASCALIENTES	4.397	5.182	5.813	4.955	5.035	4.947	5.300	5.112	5.417	5.783	5.614
BAJA CALIFORNIA	3.497	3.769	3.655	3.401	3.668	3.725	3.941	4.582	4.582	2.167	5.759
BAJA CALIFORNIA SUR	3.901	4.634	4.229	5.392	5.090	5.611	6.001	6.173	5.083	6.480	5.747
CAMPECHE	3.499	2.759	3.124	2.438	2.859	3.553	4.350	4.096	3.360	3.778	2.798
CHIAPAS	4.160	3.415	3.436	3.477	3.608	3.331	2.848	3.466	3.453	3.489	3.328
CHIHUAHUA	5.401	6.129	6.117	6.878	6.411	7.514	8.010	7.853	9.195	8.541	9.487
COAHUILA	2.111	2.693	2.696	1.885	2.412	2.401	2.527	2.086	2.858	2.121	2.012
COLIMA	3.160	3.308	3.075	3.865	3.211	3.457	3.180	3.054	3.950	4.473	4.120
DURANGO	3.728	4.086	4.263	3.385	3.860	4.341	5.692	5.649	6.764	6.580	6.115
GUANAJUATO	5.254	5.311	5.907	5.833	6.539	6.904	6.941	7.181	8.264	7.926	7.108
GUERRERO	2.601	3.130	2.928	3.094	3.194	3.330	3.092	3.176	3.229	3.263	3.374
HIDALGO	3.525	5.331	5.799	6.265	6.333	6.567	6.229	6.321	6.249	6.258	6.599
JALISCO	4.004	4.327	4.586	4.923	3.980	4.998	5.762	5.885	5.852	5.209	5.671
MÉXICO	4.712	4.397	4.044	4.274	4.324	4.339	4.372	4.123	3.965	3.408	3.839
MICHOACÁN	3.708	3.553	3.448	4.675	3.788	4.589	4.654	5.204	4.916	5.025	5.700
MORELOS	2.759	2.704	2.606	2.455	2.523	2.608	3.161	3.242	3.356	3.454	3.771
NAYARIT	3.940	4.489	5.119	4.591	5.039	5.012	5.427	6.241	6.132	5.290	6.206
NUEVO LEÓN	2.720	2.412	2.734	2.613	3.011	2.549	2.565	2.356	2.622	3.185	3.500
OAXACA	2.113	2.370	2.369	2.509	2.580	2.654	2.551	2.718	2.485	2.341	2.650
PUEBLA	3.428	3.767	3.514	3.864	3.756	4.003	3.702	3.519	3.462	3.766	3.599
QUERÉTARO	4.390	5.110	5.700	4.975	6.303	6.738	7.311	7.106	7.325	6.853	7.093
QUINTANA ROO	2.000	1.907	1.796	2.022	2.989	2.363	2.500	3.000	2.177	2.936	3.529
SAN LUIS POTOSÍ	2.702	3.927	2.994	2.840	2.848	2.964	2.954	3.007	3.161	3.363	3.033
SINALOA	7.659	6.922	7.243	7.125	8.252	8.677	8.684	9.182	9.119	9.579	9.650
SONORA	4.979	5.539	5.116	5.543	5.152	5.431	5.710	6.269	4.699	5.940	6.229
TABASCO						4.000	2.857	4.000			5.000
TAMAULIPAS	2.724	2.824	3.297	2.610	2.430	2.378	2.719	3.364	5.036	4.412	4.414
TLAXCALA	3.296	2.492	3.104	2.378	3.138	3.625	2.965	3.681	3.272	3.114	3.337
VERACRUZ	3.136	3.536	3.297	3.776	3.445	3.460	3.977	5.224	3.947	3.996	4.311
YUCATÁN	2.612	3.630	3.505	3.628	3.640	3.111	2.225	3.082	3.350	3.425	3.112
ZACATECAS	3.324	3.615	3.477	3.442	3.869	4.087	3.598	4.047	4.251	4.584	4.248
<b>PROMEDIO PONDERADO</b>	<b>4.720</b>	<b>5.100</b>	<b>5.200</b>	<b>5.060</b>	<b>5.500</b>	<b>5.910</b>	<b>6.080</b>	<b>6.190</b>	<b>6.700</b>	<b>6.610</b>	<b>6.745</b>

Fuente: Sistema de Información Agropecuaria de Consulta (SIACON), Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera, SIAP-SAGARPA.

RENDIMIENTOS DE MAÍZ GRANO POR ESTADO											
AÑO AGRÍCOLA											
TEMPORAL											
(TONELADAS/HECTÁREAS)											
ESTADO	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006 <sup>II</sup>
AGUASCALIENTES	0.281	0.372	0.437	0.376	0.357	0.571	0.603	0.681	0.499	0.406	0.597
BAJA CALIFORNIA		0.510	0.876	0.437	0.583	0.761	2.667	0.803	2.500	0.624	1.260
CAMPECHE	1.103	1.551	1.591	1.673	1.696	1.465	0.632	1.364	2.056	2.379	1.495
CHIAPAS	1.655	1.611	1.874	2.203	1.970	1.862	1.971	2.135	1.541	1.728	1.992
CHIHUAHUA	0.853	0.890	0.816	0.732	0.575	1.278	0.580	0.721	0.941	1.006	1.225
COAHUILA	0.663	0.688	0.751	0.406	0.520	0.637	0.702	0.834	1.064	0.516	0.850
COLIMA	2.517	1.937	2.055	2.331	1.972	2.407	2.559	2.446	2.804	2.859	2.733
DISTRITO FEDERAL	1.595	1.916	1.584	1.609	1.582	1.666	1.465	1.437	1.511	1.030	1.314
DURANGO	0.827	0.614	0.665	0.506	0.576	0.577	1.125	1.420	0.946	0.635	1.107
GUANAJUATO	1.168	0.827	1.592	0.868	0.665	2.209	1.867	2.415	2.437	0.940	1.512
GUERRERO	2.093	2.114	2.252	2.443	2.390	2.195	2.070	2.438	2.324	2.448	2.525
HIDALGO	1.070	1.083	0.990	1.296	1.317	1.202	1.247	1.264	1.225	1.223	1.468
JALISCO	3.314	3.192	3.993	3.488	3.622	4.252	4.539	5.002	5.352	4.621	5.240
MÉXICO	3.412	3.574	2.848	3.837	2.744	3.663	3.293	3.192	2.648	2.303	2.691
MICHOACÁN	1.904	1.782	2.231	2.597	2.173	2.506	2.358	2.587	2.514	2.273	2.787
MORELOS	1.840	1.837	2.153	1.930	1.765	2.942	1.393	2.546	2.873	2.723	2.858
NAYARIT	2.552	2.691	2.830	2.954	3.360	3.086	3.795	3.656	3.673	2.202	3.738
NUEVO LEÓN	0.637	0.637	1.113	0.572	0.650	0.471	0.833	0.829	0.893	0.781	0.627
OAXACA	1.187	1.180	1.250	1.221	1.387	1.277	1.205	1.311	1.181	1.123	1.335
PUEBLA	1.754	1.439	1.191	1.585	1.556	1.760	1.431	1.819	1.588	1.706	1.329
QUERÉTARO	0.711	0.509	1.310	0.645	0.783	1.354	1.668	1.577	1.686	0.810	1.455
QUINTANA ROO	0.577	0.666	0.604	0.612	0.548	0.592	0.397	0.673	0.644	0.773	0.849
SAN LUIS POTOSÍ	0.613	0.589	0.732	0.664	0.684	0.596	0.595	0.729	0.687	0.727	0.816
SINALOA	0.819	0.835	1.252	1.115	1.035	1.133	0.987	0.786	1.022	0.810	0.609
SONORA	1.159	0.602	0.713	0.500	0.455	1.078	0.660	0.701	0.807	0.806	0.719
TABASCO	1.403	1.584	1.358	1.577	1.580	1.613	1.581	1.681	1.639	1.537	1.716
TAMAULIPAS	1.269	1.734	2.128	2.052	2.548	1.274	1.257	1.583	2.750	1.616	1.620
TLAXCALA	2.179	1.219	1.233	1.399	2.291	2.430	1.690	2.159	2.301	1.371	2.157
VERACRUZ	1.901	1.826	1.620	1.794	1.909	1.865	1.860	1.911	1.916	1.769	2.081
YUCATÁN	0.616	0.917	0.937	0.922	0.948	0.782	0.845	0.737	0.800	1.002	0.919
ZACATECAS	0.649	0.570	0.627	0.665	0.617	0.846	0.894	1.226	1.000	0.691	1.014
<b>PROMEDIO PONDERADO</b>	<b>1.800</b>	<b>1.780</b>	<b>1.840</b>	<b>2.050</b>	<b>1.940</b>	<b>2.060</b>	<b>2.050</b>	<b>2.180</b>	<b>2.060</b>	<b>1.970</b>	<b>2.114</b>

Fuente: Sistema de Información Agropecuaria de Consulta (SIACON), Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera, SIAP-SAGARPA.

4. Estados productores de café y época de cosecha en México.



5. Principales estados productores de cacao y valores de rendimiento (toneladas)

Estados	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007*	Promedio	TMAC	%
Tabasco	33,060	30,170	28,550	21,800	33,791	33,460	32,947	29,595	24,077	26,705	24,891	29,002	-2.8	70.4
Chiapas	12,570	13,468	12,146	5,868	12,687	12,381	16,746	14,158	12,047	11,214	7,371	11,881	-5.2	28.9
Oaxaca	210	210	210	210	100	186	149	63	44	24	30	131	-17.7	0.3
Guerrero	87	100	149	153.8	159.8	167.24	122.35	168	197	208	196	155	8.5	0.4
Nacional	45,917	43,968	41,055	28,046	46,738	46,194	49,965	43,975	36,366	38,151	32,489	41,169	-3.4	100.0

Fuente: Servicio de Información y Estadística Agroalimentaria y Pesquera SIAP, con datos del SIACON.

\* Datos Preliminares

RENDIMIENTO DEL CACAO NACIONAL													
TONHA.													
1997-2007													
Años	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007*	Promedio	TMAC
Nacional	0.51	0.52	0.48	0.35	0.56	0.56	0.62	0.54	0.69	0.63	0.53*	0.54	1.43

Fuente: Servicio de Información y Estadística Agroalimentaria y Pesquera SIAP, con datos del SIACON.

\* Datos preliminares



## 6. Producción y rendimiento nacional de caña. 1997-2007

SUPERFICIE SEMBRADA DE CAÑA DE AZUCAR EN MEXICO													
MILES DE HECTAREAS													
1997 - 2007													
	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007 <sup>1/</sup>	PROMEDIO	TMAC
VERACRUZ	233	257	254	251	236	247	254	256	265	264	258	252	1.0
JALISCO	68	72	80	68	71	70	68	69	68	69	70	70	0.4
SAN LUIS POTOSI	57	50	50	69	52	53	62	62	61	61	65	58	1.3
OAXACA	51	52	53	36	51	54	52	54	57	57	56	52	0.8
TAMAULIPAS	49	49	50	43	45	45	51	58	58	58	58	51	1.8
SINALOA	41	41	36	37	28	25	27	28	27	33	30	32	-3.1
NAYARIT	27	26	28	29	27	27	27	27	28	30	33	28	2.0
TABASCO	25	28	28	27	27	27	28	32	27	28	27	28	1.1
CHIAPAS	22	27	27	27	27	28	28	29	30	26	28	27	2.4
SUBTOTAL	573	601	606	586	566	578	596	617	623	626	625	600	0.9
OTROS	97	91	87	81	81	86	86	85	85	91	91	87	-0.7
<b>NACIONAL</b>	<b>670</b>	<b>692</b>	<b>693</b>	<b>668</b>	<b>647</b>	<b>664</b>	<b>682</b>	<b>701</b>	<b>708</b>	<b>717</b>	<b>716</b>	<b>687</b>	<b>0.7</b>

Fuente: Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP) con datos del Sistema de Información Agroalimentaria de Consulta (SIACON)

1/ Datos preliminares

PRINCIPALES ESTADOS PRODUCTORES DE CAÑA DE AZUCAR			
VOLUMEN DE PRODUCCION POR MODALIDADES			
ESTRUCTURA PORCENTUAL			
1997 - 2007 <sup>1/</sup>			
	RIEGO	TEMPORAL	RIEGO MAS TEMPORAL
	%	%	%
VERACRUZ	24.6	50.2	38.1
JALISCO	22.2	2.7	11.9
SAN LUIS POTOSI	4.1	9.1	6.7
OAXACA	0.5	12.0	6.6
TAMAULIPAS	9.7	2.0	5.6
CHIAPAS	6.3	3.3	4.6
SINALOA	9.0	0.0	4.2
NAYARIT	1.7	6.5	4.3
TABASCO	0.1	6.6	3.5
SUBTOTAL	78.1	92.3	85.5
OTROS	21.9	7.7	14.5
<b>NACIONAL</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Fuente: Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP) con datos del Sistema de Información Agroalimentaria de Consulta (SIACON)

1/ Datos preliminares

## Evaluación Programa de Fomento Agrícola 2007

**RENDIMIENTO DE CAÑA DE AZÚCAR**  
**TONELADAS / HECTÁREA**  
**1997 - 2007**

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007 <sup>1/</sup>	PROMEDIO	TMAC
CHIAPAS	89.7	83.0	86.4	88.0	85.8	91.3	81.4	87.7	87.9	84.0	86.7	86.5	-0.3
JALISCO	87.8	82.8	81.9	79.1	80.3	82.8	87.9	91.0	93.7	82.1	90.9	85.5	0.4
SINALOA	77.9	74.0	80.6	73.8	93.0	86.8	94.2	78.8	67.5	96.9	78.1	82.0	0.0
NAYARIT	74.1	75.4	76.0	62.4	78.2	75.2	69.9	75.7	78.9	69.2	79.2	74.0	0.7
VERACRUZ	72.5	75.8	66.4	68.1	72.4	70.3	72.3	72.1	75.7	75.7	76.2	72.5	0.5
OAXACA	70.0	71.0	64.5	65.3	49.6	53.4	66.1	65.3	68.0	62.1	65.4	63.7	-0.7
TABASCO	67.2	64.8	62.7	61.0	66.4	69.1	55.2	69.8	63.1	66.6	56.2	63.8	-1.8
TAMAULIPAS	49.2	56.8	55.1	67.0	58.7	65.2	68.8	63.8	70.3	67.8	75.5	63.5	4.4
SAN LUIS POTOSI	45.8	65.0	58.8	45.6	65.8	60.2	58.6	62.2	64.1	60.6	60.1	58.8	2.8
<b>NACIONAL</b>	<b>72.3</b>	<b>74.7</b>	<b>70.1</b>	<b>68.5</b>	<b>73.0</b>	<b>72.2</b>	<b>73.7</b>	<b>74.7</b>	<b>77.1</b>	<b>75.5</b>	<b>76.8</b>	<b>73.5</b>	<b>0.6</b>

Fuente: Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP) con datos del Sistema de Información Agroalimentaria de Consulta (SIACON)

1/ Datos preliminares

**PRECIO MEDIO RURAL DE CAÑA DE AZÚCAR**  
**PESOS / TONELADA**  
**1996 - 2006**

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	PROMEDIO	TMAC
SAN LUIS POTOSI	187	230	232	237	301	301	332	333	350	400	428	303	8.6
NAYARIT	174	228	248	249	285	315	321	318	355	393	393	298	8.5
OAXACA	206	252	250	252	266	299	347	322	323	325	387	294	6.5
JALISCO	175	213	229	248	275	304	312	332	348	401	390	293	8.4
TAMAULIPAS	240	215	200	205	224	298	296	366	368	302	302	274	2.3
TABASCO	156	195	224	240	280	279	294	314	310	372	359	275	8.7
VERACRUZ	169	211	213	253	234	286	291	300	319	356	361	272	7.8
CHIAPAS	171	191	215	243	243	262	279	293	303	328	375	264	8.2
SINALOA	136	183	217	250	241	253	262	265	285	346	353	254	10.0
<b>NACIONAL</b>	<b>177</b>	<b>213</b>	<b>222</b>	<b>246</b>	<b>255</b>	<b>289</b>	<b>300</b>	<b>314</b>	<b>329</b>	<b>363</b>	<b>372</b>	<b>280</b>	<b>7.7</b>

Fuente: Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP) con datos del Sistema de Información Agroalimentaria de Consulta (SIACON)