



Evaluación Alianza para el Campo 2004



Informe de Evaluación Estatal **Programa Fomento Ganadero**

Chiapas

MÉXICO

Septiembre de 2005

Informe de Evaluación Estatal
Programa Fomento Ganadero

Chiapas

Directorio

GOBIERNO DEL ESTADO DE CHIAPAS

Lic. Pablo Salazar Mendiguchía
Gobernador Constitucional del Estado

Ing. Javier Antonio Ruiz Morales
Secretario de Desarrollo Rural

Dr. Fidelfo Rodríguez Fernández
Subsecretario de Ganadería de la
Secretaría de Desarrollo Rural

SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN

Lic. Francisco J. Mayorga Castañeda
Secretario

MVZ. José Luís Gallardo Nieto
Coordinador General de Ganadería

Ing. Joel Ávila Aguilar
Coordinador General de Enlace y
Operación

MVZ. Renato Olvera Nevárez
Director General de Planeación y
Evaluación

Lic. Serafín Paz Garibay
Delegado de la SAGARPA en el Estado de
Chiapas

COMITÉ TÉCNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN

Presidente

Ing. Serafín Paz Garibay

Representante de los Productores

Sr. Jesús A. Reyes Martínez

Representante de Profesionistas y Académicos

M.C. Rafael T. Franco Gurría
Dr. Néstor Espinosa Paz

Coordinador del CTEE

C.P. Carlos Octavio Barroso Rueda

Universidad Autónoma de Chiapas
MVZ. Juan Manuel Torres de León

Tabla de contenido

Resumen ejecutivo.....	1
Objetivo.....	1
Resultados.....	1
Introducción.....	6
Objetivo.....	6
Bases de la evaluación.....	6
Objetivo General.....	6
Objetivos específicos.....	6
Enfoque de la Evaluación.....	7
Fuentes de información.....	7
Diseño muestral.....	8
Procesamiento de la información.....	8
Capítulo 1.....	9
Incidencia del entorno en las actividades apoyadas por el programa.....	9
Comportamiento de variables clave desde la perspectiva de las principales cadenas productivas en el Estado.....	9
1.1 Entorno estatal de las principales cadenas productivas.....	10
1.1.1 Cadena productiva Bovinos.....	11
1.1.2 Cadena productiva Avícola.....	11
1.1.3 Cadena productiva Porcinos.....	12
1.1.4 Cadena productiva Apícola.....	12
1.1.5 Cadena productiva Ovino-Caprina.....	13
1.2 Áreas de oportunidad en el subsector pecuario estatal.....	13
1.3 Respuesta del programa y de otros instrumentos de política sectorial a las condicionantes del desarrollo de subsector en el estado.....	16
Capítulo 2.....	17
Principales resultados y tendencias del programa.....	17
2.1 Resultados de inversión y capitalización.....	17
2.1.1 Inversión acumulada del programa.....	17
2.1.2 Importancia de la Inversión para la capitalización de la ganadería estatal.....	19
2.2 Cobertura histórica de beneficiarios y principales componentes apoyados en el estado.....	19
2.2.1 Número de beneficiarios.....	19
2.2.2 Tipo de beneficiarios.....	20
2.2.3 Cobertura respecto a las necesidades Estatales.....	20
2.2.4 Principales componentes apoyados y su relación con las principales necesidades estatales.....	21
2.2.3 Cobertura geográfica de los principales componentes apoyados.....	21
2.3 Estimación de resultados acumulados en áreas principales.....	22
2.4 Resultados específicos en 2004.....	23
2.4.1 Metas físicas, financieras y de beneficiarios.....	23

2.5 Análisis de indicadores de gestión e impacto presentados en evaluaciones internas del programa	24
2.6 Evolución y potencialidades del programa para responder a la problemática y retos del entorno	24
Capítulo 3	25
Evolución de la gestión del programa en temas relevantes	25
3.1. Avances en la instrumentación de conceptos clave del diseño del Programa	25
3.1.1. Maduración del proceso de simplificación de la estructura programática y de flexibilidad en los conceptos de apoyo	25
3.1.2. Enfoque integral de las inversiones mediante el uso de proyectos ..	25
3.1.3. Apropiación del Programa por parte del gobierno estatal.....	26
3.2. Evolución del proceso de asignación de recursos	26
3.2.1. Definición y jerarquización estratégica de las prioridades de inversión en función de la política ganadera estatal	26
3.2.2. Focalización de beneficiarios.....	26
3.2.4. Gestión del reembolso	27
3.2.5. Efectos de la oportunidad del ejercicio de los recursos	28
3.2.6. Inducción o consolidación de la organización económica de los productores.....	28
3.2.7. Identificación de elementos para optimizar la asignación de recursos	28
3.3. Procesos en la estrategia de integración de cadenas y en la conformación y consolidación de los Comités Sistema Producto.....	29
3.3.1. Avances en la orientación de inversiones hacia la integración de cadenas en el estado.....	29
3.3.2. Avances en la estructura organizativa de los Comités Sistema Producto y resultados a nivel del productor.....	30
3.3.3. Progresos en la elaboración de los planes rectores de los Comités.	30
3.3.4. Casos de éxito	30
3.4. Análisis de proyectos relevantes en el estado	31
3.4.1. Desempeño de proyectos apoyados por el Programa de los que se deriven lecciones de interés	31
3.5. Avances en el proceso de recepción, selección y evaluación de solicitudes	31
3.5.1. Cambios en el proceso administrativo que siguen las solicitudes en la entidad.....	31
3.5.2. Seguimiento a etapas críticas del proceso de gestión de solicitudes	32
3.5.3. Análisis de casos exitosos	32
3.6 Proceso de consolidación del Subprograma DPAI en el estado	32
3.6.1 Avances en la apropiación del Subprograma por parte del gobierno estatal y los productores.....	32
3.6.2 Avances en la conformación de un mercado de servicios profesionales	33
3.6.3. Interacción con la Fundación Produce, las instancias de investigación y otros servicios.....	33

3.6.4. Calidad de los servicios y capacidad para generar impactos	33
3.6.5. Perspectivas del DPAI para promover procesos organizativos y de integración de cadenas.....	34
3.6.6. Casos de éxito.....	34
Capítulo 4.....	35
Evaluación de impactos.....	35
4.1 Objetivo.....	35
4.2 Satisfacción con el apoyo.....	35
Impactos en indicadores de primer nivel.....	38
4.3 Ingreso.....	38
4.4 Empleo.....	39
Impactos en indicadores de segundo nivel.....	39
4.5 Integración de cadenas agroalimentarias.....	39
4.6 Inversión y capitalización.....	40
4.7 Producción y productividad.....	41
4.8 Innovación tecnológica.....	42
4.9 Desarrollo de capacidades.....	43
4.10 Fortalecimiento de organizaciones económicas.....	45
4.11 Sanidad e inocuidad.....	46
4.12 Reflexión sobre los impactos del Programa en el estado.....	46
Capítulo 5.....	49
Conclusiones y recomendaciones.....	49
5.1 Objetivo.....	49
5.1.1 Conclusiones.....	49
5.1.2 Evolución y potencialidades del Programa para responder a la problemática y retos del entorno.....	49
5.1.3 Principales resultados de la evolución de la gestión del Programa.....	50
5.1.4 Principales impactos.....	50
5.1.5 Temas específicos de interés estatal.....	51
5.1.6 Reflexión general.....	51
5.2 Recomendaciones.....	52
5.2.1 Entorno y resultados del Programa.....	52
5.2.2 Gestión del programa en temas relevantes.....	53
5.2.3 Impactos.....	54
Bibliografía.....	55

Índice de cuadros

Cuadro 1.1 Inventario ganadero 2004.....	9
Cuadro 1.2 Bovinos por tipo de explotación.....	11
Cuadro 1.3 Producción porcina por tipo de explotación.....	12
Cuadro 2.1 Distribución del presupuesto del Programa Alianza Contigo en el Estado.....	18
Cuadro 2.2 Evolución de la inversión por Alianza.....	18
Cuadro 2.3 Crecimiento del inventario ganadero 2001-2004.....	19
Cuadro 2.4 Componentes apoyados de acuerdo a la necesidad estatal.....	21
Cuadro 2.5. Porcentaje de apoyo de componentes por Región.....	22
Cuadro 4.1 Oportunidad y calidad del apoyo.....	35
Cuadro 4.2. Recepción del apoyo por tipo de productor.....	37
Cuadro 4.3 Tipología 2004.....	45
Cuadro A1.4.1 Relación de beneficiarios integrantes.....	3
de la muestra 2004.....	3
Cuadro A1.4.2 Relación de beneficiarios integrantes de la muestra 2002.....	8
Cuadro A1.4.3 Relación de otros actores integrantes de la muestra 2004.....	13
Cuadro A 2 1.1 Actividades posproducción.....	15
Cuadro A 2 1.2 Transformación por especie animal.....	15
Cuadro A2 2.1 Total maquinaria, equipo, construcciones e instalaciones.....	16
Cuadro A2 3.1 Recepción del apoyo.....	16
Cuadro A2 3.2 Recepción del apoyo por tipo de productor.....	17
Cuadro A2 3.3 Recepción del apoyo por sexo, edad y escolaridad.....	17
Cuadro A2 3.4 Comportamiento de los beneficiarios respecto del apoyo recibido.....	18
Cuadro A2 3.5 Clasificación por el número de componentes recibidos.....	19
Cuadro A2 3.6 Apoyos recibidos de otros programas.....	19
Cuadro A2 3.7 % de los apoyos recibidos de otros programas.....	20
Cuadro A2 3.8 Oportunidad y calidad del apoyo.....	20
Cuadro A2 4.1 Apoyos DPAI.....	21
Cuadro A2 4.2 Asistencia Técnica.....	21
Cuadro A2 4.3 Asistencia técnica DPAI.....	23
Cuadro A2 4.4 Organizaciones económicas.....	24
Cuadro A2 5.1 Organizaciones económicas.....	25
Cuadro A2 5.2 Organizaciones económicas.....	25
Cuadro A2 5.3 Organizaciones económicas.....	25
Cuadro A2 5.4 Organizaciones económicas.....	25
Cuadro A2 5.5 Organizaciones económicas.....	25
Cuadro A2 6.1 Tipología 2002.....	26
Cuadro A2 6.2 Topología 2004.....	26

Índice de figuras

Grafica 2.1. Porcentaje de distribución geográfica por región del subprograma de Desarrollo Ganadero, ejercicio 2004	27
Grafica 2.2 Porcentaje de distribución geográfica por región del subprograma de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales, Ejercicio 2004.	27
Fuente: elaboración propia.....	27
Figura A2 1.1 Distribución del presupuesto Alianza Contigo.....	28
Figura A2 1.2 Distribución de beneficiarios para 2002 y 2004.	28
Figura A2 1.3 Tipología por clase y grupo de apoyo.	28
Figura A2 1.4 Recepción del apoyo por sexo y edad.	29
Figura A2 1.5 Recepción del apoyo por sexo y escolaridad.....	30
Figura A2 1.6 Recepción del apoyo por sexo y escolaridad.....	30

Índice de anexos

Anexo 1	1
Metodología de evaluación	1
A1 Diseño de la muestra de beneficiarios	1
A1.1 Marco muestral.....	1
A1.2 Determinación del tamaño de muestra.....	1
A1.3 Selección de integrantes de la muestra	2
A1.4 Otras fuentes de información.	2
A1.4 Información documental	3
A1.5 Integración y procesamiento de bases de datos	14
Anexo 2	15
Información o cuadros complementarios al contenido de los capítulos.	15
Indicadores.....	15
1.1 Ingreso.....	15
1.2 Capitalización.	16
1.3 Procesos.....	16
1.4 Capacidades.....	21
1.5 Cambio Técnico.....	24
1.6 Tipología.	26

Siglas

AC	Alianza Contigo
APC	Alianza para el Campo
ASERCA	Apoyos y Servicios a la Comercialización Agropecuario
CTEE	Comité Técnico Estatal de Evaluación
CADER	Centro de Apoyo al Desarrollo Rural
CDR	Comisión de Desarrollo Rural
CEA	Consejo Estatal Agropecuario
CTA	Comité Técnico Agrícola del Estado de Chiapas
CTEE	Comité Técnico Estatal de Evaluación del Estado de Chiapas
CONAFOR	Comisión Nacional Forestal
CONAPO	Consejo Nacional de Población
CORDES	Consejo Regional de Desarrollo Sustentable
DPAI	Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales
DG	Desarrollo Ganadero
DDR	Distrito de Desarrollo Rural
EEE	Entidad Evaluadora Estatal
FG	Programa de Fomento Ganadero
FEE	Fondo Estatal de Evaluación
FR	Financiera Rural
FOFAE	Fondo de Fomento Agropecuario Estatal
FIRCO	Fideicomiso de Riesgo Compartido
INIFAP	Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias
NAFIN	Nacional Financiera, S. N. C.
PGF	Programa Fomento Ganadero
PAPIR	Programa de Apoyo a los Proyectos de Inversión Rural
PEA	Población Económicamente Activa
PEF	Presupuesto de Egresos de la Federación
PIB	Producto Interno Bruto
PITT	Programa de Investigación y Transferencia de Tecnología
PROCAMPO	Programa de Apoyos Directos al Campo
PROFEPA	Procuraduría Federal de Protección Ambiental
RO	Reglas de Operación
SDR	Secretaría de Desarrollo Rural
SAGARPA	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
SDR	Secretaría de Desarrollo Rural del Estado de Chiapas
SECODAM	Secretaría de la Contraloría y Desarrollo Administrativo
SEMARNAP	Secretaría de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Pesca
SISER	Sistema de Información del Sector Rural
TLCAN	Tratado de Libre Comercio de América del Norte
UPR	Unidades de Producción Rural
UNACH	Universidad Autónoma de Chiapas
SAGARPA	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y
UA	Unidad de Apoyo
UN	Unidades Normativas
UTOE	Unidad Técnica Operativa Estatal
UPR	Unidad de Producción Rural

Presentación

La “Alianza para el Campo” es un instrumento de la política pública que busca la conjunción de esfuerzos, programas y políticas de la sociedad civil y de los tres niveles de gobierno. Logrando con ello “impulsar la participación creciente y autogestiva, principalmente de los productores de bajos ingresos y sus organizaciones, para el establecimiento de los Agronegocios en el medio rural, encaminados a obtener beneficios de impacto social, económico y ambiental, y el fortalecimiento de la competitividad de las cadenas agroalimentarias, tanto para incrementar el ingreso de los productores y elevar la calidad de vida, como para diversificar las fuentes de empleo y fomentar el arraigo en el campo. En tal sentido debe entenderse que los recursos federales que se asignan a los programas de la APC, son subsidios que complementan las inversiones de los productores rurales.

La operación de Alianza para el campo propone un modelo de desarrollo rural que busca contribuir a resolver los problemas de atraso rural, la falta de inclusión e incorporación de sectores de la población de zonas rurales de alta y muy alta marginalidad, hombres y mujeres jóvenes y adultos, indígenas y personas de la tercera edad. El modelo supone la articulación de diversas estrategias para alcanzar un pleno desarrollo rural integral, bajo un enfoque de desarrollo regional que contemple desarrollo de capital humano, económico, capital social y de capital físico.

Las precondiciones para la funcionalidad de este modelo son la definición de los derechos de propiedad y la consolidación de la federalización para acercar a los actores locales los instrumentos que faciliten su desarrollo. Este último es la directriz que busca como primicia fundamental diseñar Procesos de evaluación para conocer el desempeño de los diversos programas, siendo este el caso específico de Fomento Ganadero, donde la finalidad última de la evaluación es brindar información objetiva y elementos de juicio a los actores públicos y privados involucrados en el sector ganadero, en la perspectiva de apoyar la toma de decisiones y la definición de políticas sectoriales.

Derivado de lo anterior, la evaluación del Programa Fomento Ganadero, la realizó la Universidad Autónoma de Chiapas, en coordinación con la empresa Fortaleza S.A. quienes se hacen responsables de la calidad y contenido del informe. Esta evaluación se apega y cumple conforme a lo establecido en la “Guía Metodológica para la Evaluación” desarrollada por la FAO.

La aplicación metodológica, la realización, resultados preliminares, y demás actividades desarrolladas dentro del proceso de evaluación, para la elaboración del presente estudio, fue conducido por el Comité Técnico Estatal de Evaluación, responsable de la contratación y supervisión, así como de la revisión, calificación y dictamen del informe de evaluación.

Resumen ejecutivo

Objetivo.

Proporcionar una síntesis analítica de los principales resultados obtenidos durante la evaluación, a fin de conocer el comportamiento que tuvo la aplicación del Programa de Fomento Ganadero entre los productores beneficiados con la Alianza.

Resultados.

- **Elementos centrales que inciden en el desarrollo de las actividades pecuarias apoyadas por el Programa en el estado.**

Las actividades pecuarias apoyadas por el Programa en el estado, se ven beneficiadas por las características propias del entorno estatal y regional, ya que la importancia de la ganadería radica principalmente en su contribución como estrategia de desarrollo de muchas comunidades. En el caso de la explotación bovina, esta constituye la actividad más importante del desarrollo pecuario estatal seguido por la porcicultura y la avicultura.

Tomando en cuenta que los objetivos primordiales del la Alianza y del propio Programa son los de apoyar la capitalización y remover la inversión en proyectos que otorguen valor agregado a la producción, se ha priorizado la conformación de los comités sistemas producto que beneficiarían al productor, sobre todo en el área de la producción primaria que es la principal a nivel Estatal. Para lo cual, el gobierno del estado ha iniciado el proceso de conformación de los comités sistema producto, se ha logrado crear el comité sistema producto porcino y comité sistema producto aves.

No obstante a los instrumentos de política sectorial y a las propias condiciones del subsector pecuario, las condiciones de la actividad ganadera desde los años 90 y principios del nuevo milenio en el estado, no han cambiado significativamente, por el contrario se agrava ante la aplicación de los tratados de libre comercio y con el proceso de globalización en que se encuentra inmerso nuestro país, siendo evidente el marcado atraso del sector agropecuario del sureste con respecto al centro y norte de la república.

- **Resultados acumulados y la tendencia del Programa en el estado.**

Aunado al ingreso y el empleo necesariamente le antecede la inversión y capitalización de las unidades productivas, sobresaliendo la producción de rumiantes bovinos de doble propósito, paralelo a la adquisición de semovientes, germoplasma y

equipo de inseminación artificial, con miras a la obtención de mayor calidad genética, incremento del número de animales en la explotación y sobre todo a la obtención de un mayor porcentaje de producción.

Dentro de los indicadores de inversión está la modernización de las UPR mediante la construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento que representa el 19%, la rehabilitación, infraestructura y equipo para praderas y agostaderos con una inversión de 109 millones 022 mil 970 pesos que representa el 19% del total a nivel estatal en el periodo, no obstante de 2 millones 838 mil 750 cabezas de bovinos en el estado, 2.94% se encuentra bajo condiciones de tecnificación, y 77% con tecnificación menor, bajo condiciones de producción extensiva, mientras que 20% se explota a nivel de traspatio.

Referente a la cobertura del programa a nivel Estatal se puede decir que este cubre la totalidad de la geografía estatal dividida en 9 regiones de las cuales a las tres que más recursos se le destinan son Región Centro, Región Selva y Región Frailesca en ese orden y la Región con menor apoyo fue la Sierra.

Los componentes mas importantes apoyados en la Entidad en monto y cobertura siguen siendo aquellos con los que inició Alianza en 1996, se han mantenido casi en su totalidad sufriendo cambios en nombre o compactándose varios en un solo rubro lo que ha permitido dar ágil respuesta a los productores. La distribución de la inversión por componente desde 1996 al 2004 en el rubro de Desarrollo Ganadero se comportó de la siguiente forma. De un total de 583 millones 348 mil 610 pesos correspondió a la adquisición de semovientes rumiantes, germoplasma y equipo de inseminación artificial. Construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento de UPR rumiantes. Establecimiento, rehabilitación, infraestructura y equipo para praderas y agostaderos. Construcción, rehabilitación de infraestructura y equipamiento de UPR y compra de semovientes avícolas. Construcción, rehabilitación de infraestructura y equipamiento de UPR y compra de semovientes porcícola y avícola. Infraestructura básica.

Las principales áreas e inversión atendidas por el PAC de 1996 al 2004, han sido las relacionadas con la producción de rumiantes, básicamente a la de bovinos productores de leche y de carne, inversión que para el periodo fue de 276 millones 91 mil pesos monto que incluye la adquisición de semovientes, germoplasma y equipo de inseminación artificial, destinados a mejorar la calidad genética, aumento del número de animales en la explotación y sobre todo a la obtención de un mayor porcentaje de producción, los inventarios del periodo 2001 al 2004.

- **La evolución de la gestión del Programa en temas relevantes en el estado.**

El proceso de simplificación de la estructura programática y la flexibilidad en los conceptos de apoyo, siguen siendo complejos y lentos, por lo tanto la respuesta hacia el productor es tardía, además, el apoyo que recibe es insuficiente (por estar

delimitado por un techo financiero, asignado por la federación), y desfasado de los tiempos críticos de su actividad productiva, para la cual esta solicitando el apoyo.

La orientación de la asignación de recursos para la integración de las cadenas productivas (acopio, empaque, transformación u otro elemento que incida en la integración de la cadena), del estado presenta avances poco significativos, por ejemplo en el sistemas producto apícola, se logro crear centros de acopio y transformación de la miel, así como el apoyo en el proceso de capacitación hacia los productores con relación a nuevas técnicas de trabajo.

El Grupo Ganadero de Validación y Transferencia de Tecnología "Cintalapa" (ubicado en el la zona del valle del municipio de Cintalapa) es un claro ejemplo de trabajo bajo un esquema de organización y disponibilidad al cambio (proyecto apoyado por el programa de FG) que permite observar resultados que están impactando en el ámbito social y/o económico de cada uno de los integrantes del grupo.

El proceso administrativo que realiza la SDR para el programa de FG, inició con la difusión constante de las bondades del programa antes de abrir ventanillas, asimismo se ha ampliado su cobertura y se dio capacitación a los encargados (responsables de las ventanillas), de recibir la documentación en las delegaciones de la SDR. Además, se amplió el tiempo en la recepción de documentos y se disminuyo el número de requisitos para solicitar el apoyo.

Además, el subprograma atendió zonas antes no beneficiadas (amplió su cobertura), mejoró la fluidez en el proceso de asignación de recursos, proporciona mayor apoyo en asistencia y asesoría técnica donde la participación activa y comprometida de los beneficiados y con el buen uso de los recursos económicos a potencializado la productividad que se da en las UPR.

- **Principales impactos del Programa en el estado.**

Ingreso.- Los productores apoyados por el programa, presentaron un incremento promedio en sus ingresos del 57%, toda vez que antes de recibir el apoyo su ingreso promedio era de 43.5%. Se manifestó dicha mejora a pesar de los precios bajos de la leche, así como de la complejidad del procedimiento de comercialización y distribución de sus productos.

Empleo.- A diferencia del año 2002-2003, donde el mayor índice de participación laboral, se manifestó en los productores de tipo II y III con menor grado en los tipos I y IV; para el 2004, el índice creciente fue de 2.47 para los niveles I y II, y en los niveles III y IV el índice fue de 1.18. Esto es que del total de empleos generados en las unidades de producción, excluyendo los familiares (aun cuando la contratación es informal sí genera egresos de producción), del 2004 con respecto al 2002, se incrementó de 38% a 45% y en el caso de la participación familiar decreció de 62% a 55%.

Integración de cadenas agroalimentarias.- No existe un proceso exitoso, cuando de origen la economía ganadera está principalmente concentrada en la producción primaria, con canales de distribución débiles, en desventaja con el mercado, al reflejar utilidades mínimas al productor.

No obstante a los datos alentadores en el ingreso y empleo, es de observar que únicamente 4 productores del total de beneficiarios entrevistados realizan actividades post producción en especies animales de bovinos y porcinos, dichas actividades consisten en el acopio de carne y leche, almacenamiento de bovinos, leche y porcinos, utilizando transporte para el traslado. De estos únicamente 2 productores transforman sus productos primarios.

Producción y productividad.- Cuantitativamente de 165 productores, 128 (78%) incrementaron su producción, principalmente en el ámbito de bovinos carne y doble propósito. Esto es que tanto la producción como los rendimientos se incrementaron para ovinos carne, bovinos carne, doble propósito carne y doble propósito leche.

Los apoyos con mayor incidencia fueron los relacionados a la adquisición de semovientes bovinos, el establecimiento rehabilitación de praderas y agostaderos, unidades de producción apícola, adquisición de semovientes apícola, infraestructura porcina y para ovinos. Se refleja una tendencia a incrementar el rendimiento por animal, incrementando la calidad del hato mediante el mejoramiento genético, ligado al incremento productivo por hectárea de tierra explotada mediante el aprovechamiento de la pradera.

Innovación tecnológica.- De 188 productores, 46 presentaron niveles tecnológicos, que comparado con el 2002 de un índice de 1.12 antes del apoyo de la Alianza pasó a 1.37 después del apoyo. Evidentemente la introducción de calidad genética en las unidades de producción, es incipiente, por mantenerse por abajo del estándar nacional con 0.24. El índice de infraestructura y equipo, fue de 0.12. De 188 productores, 109 presentaron niveles tecnológicos, que comparado con el 2002 de un índice de 0.33 antes del apoyo de la Alianza pasó a 0.56 después del apoyo.

Desarrollo de capacidades.- Respecto a los apoyos otorgados por DPAI, de los 165 productores encuestados, solamente 27 recibieron el apoyo (16%). De esta última cifra, 20 (74%) lo recibieron una sola vez, 3 (12%) de dos a tres veces, 4 (14%) de cuatro a siete veces.

Fortalecimiento de organizaciones económicas.- Del total de la muestra, 47 productores recibieron el apoyo por medio de la organización y 118 en forma individual. De las organizaciones, 38 (81%) se constituyeron para acceder a la Alianza y 9 (19%) ya estaban constituidas. De todas las organizaciones el 100% siguen constituidas. De esta cifra 28 (61%) son constantes respecto a sus integrantes, 11 (24%) se incrementaron y 7 (15%) decrecieron.

Reflexión.

El Programa ganadero está vinculado con el Plan Estatal de Desarrollo, con acierto y correspondencia aunque no del todo satisfactoria con las necesidades de los productores, con resultados palpables en los niveles más necesitados, así como los que se encuentran en vías de desarrollo. No obstante se está descuidando la orientación de la asignación de recursos al acopio, empaque, transformación, comercialización, y demás factores que inciden en la integración de cadenas.

Consecuentemente el diseño del programa, no deja de ser acorde a las necesidades del Estado, sin embargo el avance y cumplimiento cabal de sus objetivos se ve coartado por los recursos insuficientes asignados para los componentes, esto es que se requiere mayor inversión y capitalización de las unidades productivas, que sin duda acelerarían la economía impulsando el desarrollo del campo, esto traducido al ámbito financiero equivale a la necesidad de mayor presupuesto para el campo.

Es necesario tomar conciencia, que para lograr una correcta implementación y optimización del Programa, a fin de lograr que la evolución de la gestión tanto administrativa como operativa fructifique, no solo se requiere de la autorización de presupuestos suficientes, como tampoco de apoyar a los productores con los componentes demandados en la entidad, si no además debe superarse la coordinación deficiente que año con año se presenta entre las instancias federales y estatales para la agilidad de trámites, liberación de recursos, reducción de tiempos para el pago de subsidios, etc.

Recomendaciones.

Establecer mayor oportunidad en la asignación presupuestal, radicación de los recursos y entrega de los apoyos y que los productores beneficiados por el programa tengan acceso a capacitación y asistencia técnica en aspectos productivos y de comercialización es un punto indispensable

Por lo anterior, la asignación presupuestal y óptica dimensional del programa no fueron realizadas con base en un diagnóstico, sino en función de los apoyos otorgados en los ejercicios anteriores y los recursos disponibles para la operación del Programa 2003. Por tal motivo se recomienda realizar un diagnóstico regional que posibilite mejorar los canales comerciales y la instalación de centros de acopio de producto con el fin de mejorar los procesos de planeación en la que estén incluidos la entrega oportuna de recursos así como mejorar la relación interinstitucional e intrainstitucional con el propósito de mejorar el programa.

Introducción

Objetivo.

Presentar en forma resumida y precisa las bases y fundamentos para la evaluación del Programa, y de la metodología utilizada. En el entendido de que esta evaluación finalmente resulta una herramienta necesaria que deberán considerar las instancias responsables, para fortalecer la gestión e impactos del Programa.

Bases de la evaluación.

Con la finalidad de transparentar el uso de recursos públicos los gobiernos federal y estatal han implementado como prioridad la evaluación externa, tomándola como un mecanismo confiable de retroalimentación para el mejoramiento de la gestión pública. La obligatoriedad de la evaluación se encuentra establecida en las reglas de operación del programa alianza contigo 2004, basados en el decreto de presupuesto de egresos de la federación. Las reglas de operación establecen que la evaluación del programa se basará en el cumplimiento de los objetivos y de las metas establecidas, a su cobertura y operación, así como a la participación de los productores y sus organizaciones, mediante la identificación y cuantificación de los beneficios y costos asociados al programa por medio de la medición de los impactos en la productividad, desarrollo tecnológico y ambiental, su contribución al empleo y al ahorro familiar entre otros.

Por lo anterior, la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) interviene como dependencia encargada de la normatividad general de los programas, siendo la UA-FAO responsable del diseño metodológico de la evaluación, de la capacitación de los evaluadores estatales y de proporcionar el soporte técnico necesario para este fin.

Objetivo General.

El objetivo central de la evaluación es el de Valorar los logros y oportunidades de mejora que se registran en la ejecución del programa en el estado de Chiapas, en lo referido a los impactos de las inversiones, gestión y procesos operativos, y como consecuencia aportar al gobierno federal y estatal los elementos de juicio para la identificar las oportunidades de mejora del Programa de Fomento Ganadero (FG).

Objetivos específicos.

La guía de evaluación estatal 2004 señala cinco objetivos específicos:

- Evaluar los impactos generados por las inversiones apoyadas por el programa de Fomento Ganadero, diferenciado según tipo de productor y características de la inversión.
- Dar seguimiento a las oportunidades de mejora en los procesos operativos del Programa en el estado de Chiapas, en particular en áreas críticas identificadas en evaluaciones anteriores, que contribuyan a mejorar la asignación de recursos y la eficacia operativa para incrementar los impactos.
- Analizar el grado de avance en la implementación de la estrategia del Programa referida a la integración de cadenas agroalimentarias y al fortalecimiento de los comités sistema producto de interés estratégico en el estado.
- Valorar el proceso de maduración del subprograma DPAI en la entidad a través de los años, identificando sus potencialidades y limitantes, así como las posibilidades para asegurar el nexo entre inversión física promovida por el subprograma de desarrollo ganadero y la asistencia técnica y capacitación ofrecida por el DPAI.
- Evaluar el desempeño de proyectos relevantes en el estado, por sus impactos o experiencias generadas, con el fin de identificar factores de éxito y limitantes en su gestión y ejecución.

Enfoque de la Evaluación.

La evaluación se encuentra enmarcada en la política sectorial del gobierno del estado de Chiapas y en las cuatro líneas definidas por SAGARPA, siendo la principal la Integración de cadenas agroalimentarias y de pesca. Se establece la identificación y análisis de los impactos generados por el Programa y el análisis de su gestión en el estado. El enfoque dado a este proceso de análisis se considera participativo, ya que incluyó la opinión de los principales actores partícipes de la implementación y operación del Programa en el estado, partiendo de tres criterios fundamentales:

- Análisis continuo: el análisis de la evolución a través de los años con los que se valoraron los cambios en el diseño, los alcances y los vacíos dejados y sobre todo la permanencia y reorientación del Programa.
- Utilidad práctica de los resultados: propuestas reales, relevantes y sobre todo factibles de implementarse para la mejora del Programa.
- Oportunidad: Se consideraron los procesos del 2004, en las actividades que se están llevando a cabo por el Programa de FG 2005.

Además se orientó a la participación de todos los actores involucrados en el desarrollo del sector, tanto instituciones federales (delegación SAGARPA) como estatales (Secretaría de Desarrollo Rural), así como organizaciones de productores en la incorporación de temas para la evaluación y en el análisis de los resultados.

Fuentes de información.

Las fuentes de información documental consultadas y empleadas para realizar la presente evaluación fueron las siguientes: a) documentos relacionados al programa; reglas de operación, anexo técnico, addendum y guías normativas. b) documentos relacionados con el sector; Plan Nacional de Desarrollo, Plan Estatal de Desarrollo, Plan Rector de Ganadería y Medio Ambiente para el estado de Chiapas. y c) documentos estadísticos.

La información Cuantitativa se refiere a la obtenida del análisis de la información contenida en las encuestas aplicadas a beneficiarios del programa en los años 2002 y 2004 así como a otros actores. La información Cualitativa se refiere a la obtenida de las entrevistas realizadas a actores involucrados con el sector, funcionarios federales y estatales, beneficiarios alianza, prestadores de servicios, profesionistas, colegios de MVZ, directivos de instituciones educativas relacionadas, entre otros.

Diseño muestral.

El diseño muestral aplicado fue el establecido en el documento “Método de muestreo para la evaluación estatal de Alianza para el campo 2004”. Se incluyeron a beneficiarios del programa en los años 2002 y 2004, tratándose como poblaciones independientes aplicándose un muestreo aleatorio simple para la obtención de la muestra (cuadro 1)

Cuadro 1 Distribución de beneficiados para 2002 y 2004

Año de apoyo de Alianza	Total de Beneficiados Apoyados	Total de Beneficiados a Encuestar	Total de Remplazos
Beneficiarios de Alianza 2002	5,057	250	50
Beneficiarios de Alianza 2004	2,073	188	38
Total	7,130	438	88

Fuente Diseño Muestral

Se aplicaron entrevistas estructuradas a 24 promotores y coordinadores DPAI, 6 funcionarios federales y estatales, 1 responsable de comité sistema producto. Por otro lado se entrevistaron 8 académicos e investigadores además de 18 productores pecuarios.

Procesamiento de la información.

Se obtuvo y procesó de la base de datos resultante de la captura de encuestas en el sistema Lotus Notes, versión 5.0, bajo el sistema informático desarrollado por la UA-FAO. El análisis e interpretación se realizó de acuerdo a los lineamientos metodológicos establecidos por la UA-FAO para la obtención de los indicadores de impacto de cada uno de los apartados. La elaboración y redacción del informe final se realizó de acuerdo a las normas de edición proporcionadas por este organismo.

Capítulo 1

Incidencia del entorno en las actividades apoyadas por el programa.

El presente capítulo tiene como objetivo diagnosticar y analizar los aspectos productivos del subsector pecuario y en consecuencia identificar la problemática que limita o influye en la operación y cumplimiento de objetivos del Programa de FG en el Estado de Chiapas.

Comportamiento de variables clave desde la perspectiva de las principales cadenas productivas en el Estado.

Chiapas se encuentra ubicado en el sureste de México, en el límite con Guatemala. Entidad básicamente tropical, cuenta con una gran diversidad de regiones que van desde las muy húmedas y calientes, hasta las sub.-húmedas y templadas, teniendo, además, una meseta fría con bosques de pino-encino. Su riqueza florística es inmensa, constituye uno de los estados que aporta gran diversidad biológica para que México forme parte del selecto grupo de 10 países considerados de "mega biodiversidad".

De los 7 millones 543 mil 440 hectáreas de extensión territorial con que cuenta el Estado, el 40% son tierras ejidales, el 33% propiedad privada, en términos generales se destinan 2 millones 495 mil 595 a la actividad pecuaria y 1 millón 402 mil 578 a la agricultura, dando como resultado que los principales usos del suelo Estatal son destinados a la ganadería, agricultura y en menor proporción forestal, hortícola y florística. La actividad pecuaria está dispersa en toda la extensión del Estado aportando entre el 7 y 9% de los bovinos nacionales, en Chiapas los bovinos representan el 91% del valor final de la producción pecuaria y el 9% restante lo representan otras especies como se muestra en el cuadro 1.1.

Cuadro 1.1 Inventario ganadero 2004

Especie	Numero de cabezas
Bovinos de carne (cabezas)	2,838,752
Bovinos de leche (cabezas)	266,428
Porcinos (cabezas)	1,345,110
Ovinos (cabezas)	272,657
Caprinos (cabezas)	3,742
Equinos (cabezas)	330,027
Aves (cabezas)	42,971,956
Abejas (colmenas)	83,720

Fuente: Inventario ganadero SAGARPA 2004

El Estado de Chiapas es un importante productor pecuario con una producción de 92,698 toneladas de carne de bovino y 202, 500 litros de leche, además de un promedio anual de exportación de 300,000 toretes que son enviados a diversos destinos para su finalización, no obstante ser un productor importante de becerros el consumo de carne en el estado es bajo.

1.1 Entorno estatal de las principales cadenas productivas.

En el Estado de Chiapas, la importancia de la ganadería radica principalmente en su contribución como estrategia de sobrevivencia de muchas comunidades, como medio de capitalización de las familias pobres y como forma de obtención de ganancias atractivas para productores grandes y la agroindustria¹. La explotación de bovinos constituye la actividad más importante del desarrollo pecuario estatal seguido por la porcicultura y la avicultura. En el Estado existen alrededor de 317 mil productores, de los cuales 22 mil son productores de ganado bovino organizados, 6 mil son productores privados y 16 mil son productores ejidatarios², a esta cifra se deben agregar los ganaderos que no están organizados y los productores de otras especies pecuarias.

Durante tres décadas (1950-1980) la ganadería registró un crecimiento inusitado, tanto por la ampliación de la superficie ocupada como por el número de cabezas. Sin embargo, en los años ochenta, este subsector entra en crisis como resultado del agotamiento del modelo extensivo de producción, que tiene que ver con las limitaciones del recurso tierra, la estructura de precios y, en general, la crisis económica que encarece los insumos y los créditos, pero sobre todo reduce el consumo de carne en amplios estratos de la población.

De acuerdo a las cifras oficiales, durante la década (1980-1990) Chiapas se observa un comportamiento errático del inventario ganadero, así como de la producción de carne y leche. Sin embargo, a pesar de estos altibajos, la tendencia durante este periodo es hacia la baja, de tal manera que el hato ganadero decrece a una tasa promedio anual de -1.1 por ciento, la producción de carne lo hace a -7.7 por ciento, y la leche en -4 por ciento.

Las cifras proporcionadas por el gobierno del estado (que no coinciden con las de la SARH, hoy SAGARPA), señalan que el hato bovino pasó de 2 millones 941 mil cabezas en 1988 a sólo 2 millones 928 mil en 1990. En el mismo periodo, la producción de carne se redujo en 43 por ciento al pasar de 78 mil 842 toneladas a sólo 45 mil 163. Por su parte, la leche pasó de 229 millones de litros a 201 millones, es decir una baja del 12 por ciento. Existen varios factores que explican el comportamiento de esta rama productiva durante la década de los ochenta. La crisis del modelo de crecimiento extensivo de la ganadería es producto del nuevo contexto económico del país, caracterizado por la contracción de la producción, el desequilibrio de la balanza comercial, crecimiento de la deuda externa y la inflación, así como la reducción de los salarios en términos reales.

¹ Plan Rector de Ganadería y Medio Ambiente para el Estado de Chiapas.

² Plan de Desarrollo Chiapas 2001-2006.

En la década de los 90 y principios del nuevo milenio, el panorama para la actividad ganadera en el Estado, no ha cambiado, por el contrario se agrava ante la aplicación de los tratados de libre comercio y con el proceso de globalización en que se encuentra inmerso nuestro país, siendo evidente el marcado atraso del sector agropecuario del sureste con respecto al centro y norte de la república.

1.1.1 Cadena productiva Bovinos.

Esta cadena es la más representativa en el sector pecuario Estatal su aportación en términos generales es del 19.5 por ciento en conjunto con las actividades agrícolas representa el 45 por ciento del producto interno bruto estatal. La población bovina se considera para 2004 según SAGARPA de 3,105,180 cabezas³ (cuadro 1.2), Gobierno del Estado maneja cifras de 2,698,047 cabezas y la Unión Ganadera Regional del Centro de 1,850,000 cabezas, esto demuestra la dificultad de censar efectivamente la población animal debido a su dispersión en el territorio estatal.

Cuadro 1.2 Bovinos por tipo de explotación.

Tipo de Producción	Tecnificado	Semi Tecnificado	Traspatio	Total de cabezas
Bovinos Carne	68,292	2,205,199	565,201	2,838,752
Bovinos Leche	15,258	249,450	1,720	266,428
Total	83,550	2,454,709	566,921	3,105,180

Fuente: Inventario ganadero SAGARPA 2004.

La organización de los productores de bovinos en el estado se ha regionalizado teniéndose actualmente tres uniones ganaderas regionales y una unión ganadera social:

- Unión Ganadera Regional del Centro, que aglutina a 65 asociaciones ganaderas locales y Criadores de Razas Puras.
- Unión Ganadera Regional del Norte, con 13 asociaciones ganaderas locales y 3 especializadas.
- Unión Ganadera Regional Costa, formada por 18 asociaciones ganaderas locales.
- Unión Ganadera Social, que aglutina a la ganadería ejidal.

Por muchos años este renglón de la ganadería representó el 70 por ciento del valor de la actividad pecuaria, en el 2003 representó el 46.4 por ciento del valor total y en el 2004 el 45 por ciento. Esta disminución relativa se debe al crecimiento del sector avícola en los últimos 6 años y al estancamiento de la ganadería bovina en la década de los 90, actualmente la ganadería bovina genera alrededor de 56 mil empleos permanentes⁴.

1.1.2 Cadena productiva Avícola.

³ Inventario Ganadero SAGARPA 2004

⁴ Plan Rector de Ganadería y Medio Ambiente

La avicultura en el Estado es una de las más dinámicas del sector pecuario, con un sostenido crecimiento y con mas perspectivas de desarrollo que otras ramas, Chiapas ocupa un lugar relevante en producción avícola en el sureste Mexicano, con un inventario al 2004 de 42 millones 971 mil 956 aves, en producción de carne de pollo, una producción anual de mas de 80 millones de animales, con un valor de de 2 millones 668 mil 880 pesos por este concepto, con un ingreso de 58 millones 492 mil 830 pesos por concepto de la producción de huevo. La principal característica de la industria avícola es la de encontrarse en manos de grandes empresas consolidadas por lo que no demanda recursos del Programa AC. Esta rama del sector genera 7 mil empleos directos y 35 mil indirectos⁵.

Actualmente las empresas más importantes del ramo son: Grupo Buenaventura, Avimarca, Grupo Pecuario San Antonio, Agropecuaria dos Valles, Incubadora del Pacifico, Gobierno del Estado y otros productores que han fortalecido esta rama pecuaria, sin embargo, se deben tomar precauciones ya que los costos de producción en Estados Unidos de Norteamérica son un 68 por ciento menores que en el estado.

1.1.3 Cadena productiva Porcinos.

La explotación porcina en el Estado de Chiapas se ha incrementado notablemente siendo en la actualidad el tercer renglón de importancia en el sector pecuario de la entidad con un inventario de 1 millón 345 mil 110 cabezas, sin embargo son pocas las granjas tecnificadas que cuentan con instalaciones y sistemas de explotación modernos (cuadro 1.3.), la mayoría de porcicultores solo adecuan espacios para el establecimiento de las granjas careciendo de tecnología que les permita incrementar su producción.

Cuadro 1.3 Producción porcina por tipo de explotación

Especie	Tecnificado	Semi Tecnificado	Traspatio	Total de cabezas
Porcinos	53,625	463,411	828,074	1,345,10

Fuente: Inventario ganadero SAGARPA 2004.

El crecimiento de la porcicultura se ha rezagado debido principalmente a la dependencia de alimento balanceado que proviene de otros estados del país, situación que encarece los costos de producción. No se cuenta con datos confiables de la cantidad de empleos que genera esta actividad.

1.1.4 Cadena productiva Apícola.

⁵ Información SAGARPA. En base a un estudio de la Unión Nacional de Avicultores.

Esta actividad se ha desarrollado significativamente en el estado, recuperando en parte el nivel que tenía antes de la llegada de la abeja africanizada y del levantamiento armado del EZLN en 1994. Chiapas se ubica como el sexto productor de miel a nivel nacional con una producción de 3,395 toneladas anuales de miel de alta calidad que se exporta a Europa. Actualmente, la producción del estado, sumada a la producción de los cinco principales estados productores de miel del país, representa entre el 37 y el 40 por ciento del total de la producción nacional.

Esta actividad se caracteriza porque en ella participan productores con diversos grados de tecnificación y capitalización con un alto número de ellos que carecen de conocimientos básicos de manejo de apiarios, así como de la infraestructura para la industrialización y comercialización del producto. La producción apícola se da en todo el territorio Estatal, sin embargo el 85 por ciento de la producción se encuentra concentrada en los municipios de Tuxtla Gutiérrez, Comitán, Motozintla, Palenque y Tapachula. Se estima que en esta actividad participan alrededor de 7 mil personas⁶.

1.1.5 Cadena productiva Ovino-Caprina.

La producción de carne de ovino ha sido de importancia en la economía familiar, actualmente se cuenta con algunas explotaciones especializadas en este tipo de producción, por este motivo el Gobierno Estatal decide emprender algunas acciones institucionales con la finalidad de repoblar y aumentar el hato ovino, asimismo, emprende acciones para la producción de lana básicamente en las zonas indígenas que practican esta actividad sobre todo en las regiones altas y sierra por la importancia cultural que representa. Para el periodo 2004 se cuenta con 272 mil 657 ovinos y tan solo 3 mil 742 caprinos.

1.2 Áreas de oportunidad en el subsector pecuario estatal.

El estado de Chiapas ha sido considerado como una entidad eminentemente agropecuaria, en el cual la industria es incipiente. De acuerdo a los datos del sistema nacional de información municipal de 1998, el estado cuenta con una población de 3 millones 603 mil 878 habitantes de los cuales el 31.55 por ciento se localiza en la zona urbana y el 68.45 por ciento en la zona rural, lo que demuestra su importancia en el sector agropecuario

La apertura comercial que el país ha venido realizando a partir del ingreso al GATT, y la posterior firma de tratados de libre comercio con Estados Unidos, Canadá, y otras naciones de América latina, Europa y Asia, han permitido la introducción al mercado nacional de productos de origen animal a precios más bajos que los nacionales, los cuales en la mayoría de los casos tienen costos de producción más altos, debido a la productividad tan baja de las explotaciones pecuarias nacionales. El sector agropecuario ha sido afectado en todas sus áreas en mayor o menor medida por esta apertura

⁶ Plan Estatal de Desarrollo 1995-2000

comercial, los avances registrados durante los últimos años en los ámbitos económico, social y político del estado de Chiapas, han sido promovidos e impulsados en buena medida por las obras y acciones emprendidas por los tres niveles de gobierno, mismas que han contado con la concertación y participación de organismos de los sectores social y privado.

Los apoyos al sector agropecuario por parte del gobierno federal se han dado en igualdad de condiciones a los productores de todo el país, tenemos el caso de: ganado mejor, cambio de sementales, crédito a la palabra, etc. Que si bien no han sido los adecuados en tiempo y cantidad, en algunos casos si se han aprovechado para hacer más eficiente la producción. A partir de enero de 1994, con el inicio del movimiento Zapatista, el estado de Chiapas se vio beneficiado con un gran numero de planes y programas para modernizar el campo (incluso en cantidades mayores que el resto del país) tanto del orden federal como estatal.

Es importante mencionar que algunas áreas del sector pecuario en el estado se han dinamizado y en la actualidad compiten abiertamente en el mercado nacional con ciertas ventajas, es el caso de por lo menos cinco empresas dedicadas a la producción avícola con una producción anual de 27 millones 779 mil 433 aves⁷. Es indiscutible que el gobierno en sus tres niveles de poder, de una forma u otra ha implementado acciones y programas que en teoría prepararían al sector pecuario para enfrentarse a la apertura comercial, pero los productores desconocen en la mayoría de los casos los programas y por lo general estos no toman en cuenta las características económicas, culturales y sociales de los mismos. Los ganaderos chiapanecos presentan características especiales que los hacen diferentes a los del resto del país. Solo un mínimo porcentaje de ganaderos pueden considerarse ganaderos “puros”, es decir que, la explotación solo se especializa en la producción pecuaria, la mayoría de los ganaderos del estado mezclan la agricultura y la ganadería siendo ambas practicas complementarias.

Si bien las perspectivas de competitividad de la ganadería bovina tradicional es poco satisfactoria debido a que sus parámetros productivos son bajos, es posible aprovechar los avances obtenidos en materia de sanidad, para ofertar carne y leche bovina libre de patógenos y contaminantes químicos, además de considerar la posibilidad de incursionar en el mercado de productos orgánicos en el mediano plazo. Los recursos de Alianza Contigo (AC) 2004 aplicados a campañas sanitarias lograron un incremento del 23.5 por ciento sobre el precio del kilogramo de carne en pie de \$18.00 se llegó a \$21.00, mejorando sustancialmente el ingreso de los productores. Se han abierto mercado para la exportación de bovinos para reproducción a Centro y Sur América, lo que le ha dado renombre al estado de Chiapas.

En el caso de la avicultura las expectativas de crecimiento y consolidación son favorables principalmente debido a la solides de las empresas establecidas en el estado, las mejoras sanitarias recientes han permitido el acceso a mercados de autoservicio y a otros estados de la república donde se comercializa carne de pollo y pollito de engorda de un día de edad.

⁷ Agenda estadística 2000 del estado de Chiapas

La porcicultura por el contrario presenta un lento crecimiento y una expectativa competitiva mas bien baja, debido principalmente a los escasos apoyos que se han destinado a esta actividad, el cambio de patrones de consumo y la importación de carne de otros estados e incluso de fuera del país.

En el caso de la apicultura, la miel que se obtiene es de excelente calidad por lo que ha sido reconocida internacionalmente, Chiapas presenta una variada flora melífera y un clima propicio para este tipo de explotación, en la actualidad los problemas sanitarios a que se enfrenta este tipo de producción no a afectado la calidad de la miel pero si la cantidad producida. Actualmente, se realizan los tratamientos necesarios para evitar la contaminación de la miel y así evitar que disminuya la calidad de la misma.

La ovinocultura presenta expectativas de producción comercialización y crecimiento favorable en el renglón de la producción de carne, en el caso de la producción de lana ésta sigue siendo una actividad de producción tradicional cuyo destino es la elaboración de artesanías.

Los canales de comercialización de los productos pecuarios en el estado de Chiapas, aun no son los adecuados, por ejemplo, la mayoría de los productores de ganado vende sus toretes a pie de corral, acarreando mermas en su el precio. Con lo que respecta a la producción de leche y sus derivados se comercializan en una gran proporción sin control sanitario y bajo un esquema de oferta y demanda, se considera que más o menos el 40 por ciento de la producción de leche es adquirida por la compañía Nestlé y la empresa Lácteos de Chiapas, un 30por ciento se canalizan a la industria de la quesería y el resto para consumo como leche bronca.

En conclusión las principales actividades pecuarias en el Estado de Chiapas son la producción de bovinos para carne y la producción de leche ambos con un tipo predominante de ganadería extensiva, las otras especies son susceptibles de un crecimiento considerable bajo las condiciones que presentan, la problemática detectada en el sector se resume en:

- Falta de capacitación y asesoría técnica especializada.
- Claridad en la normatividad jurídica y de operación para el uso del suelo y el control y seguimiento de enfermedades (sanidad animal) que representan un alto riesgo de salud animal.
- Falta de infraestructura productiva.
- Insumos escasos y de alto costo.
- Marcado sobrepastoreo en potreros propiedad de ejidatarios.
- Alto grado de Intermediarismo en la comercialización de los productos de origen pecuario.
- Se carece de una organización capaz de aglutinar a los productores del estado.

1.3 Respuesta del programa y de otros instrumentos de política sectorial a las condicionantes del desarrollo de subsector en el estado.

El Programa Ganadero ha sufrido una serie de cambios a través del tiempo, siempre bajo la lógica de atender con mayor eficacia las necesidades de los beneficiarios, buscando desarrollar acciones y apoyos para dar solución integral a la problemática presentada, al mismo tiempo se han incorporado elementos recopilando la opinión de los productores y la experiencia de los funcionarios.

Los objetivos primordiales del programa AC-2004 son los de apoyar la capitalización y remover la inversión en proyectos que otorguen valor agregado a la producción, se ha priorizado la conformación de los comités sistemas producto que beneficiarían al productor, sobre todo en el área de la producción primaria que es la principal a nivel Estatal. Para lo cual, el gobierno del estado ha iniciado el proceso de conformación de los comités sistema producto, se ha logrado crear el comité sistema producto porcinos y comité sistema producto aves.

La definición de la población objetivo señalada en las reglas de operación es amplia sin embargo se especifica en el presupuesto de egresos de la federación que será prioritario el apoyo a los productores de más bajos ingresos, los porcentajes encontrados en el 2003 señalan que se benefició a productores tipo I (ingresos bajos) en un 13.33 por ciento, tipo II (ingresos bajos en transición) con el 39.05 por ciento, tipo III (ingresos medios) con el 32.38 por ciento, tipo IV (ingresos medios altos) con el 12.38 por ciento y con tan solo el 2.86 por ciento a los tipo V (ingresos altos), como se observa en el periodo se cumplió el objetivo de apoyo a los productores de mas bajos ingresos⁸. Para el periodo 2002-2003 en el Estado de Chiapas, de los montos autorizados por la federación el 18.48 por ciento fueron aplicados al Programa de AC, de los cuales el 25.85 por ciento fueron destinados para el Programa de FG. Lo que permitió, fortalecer el sector pecuario del estado bajo el esquema de participación de los productores.

⁸ Informe de evaluación estatal, fomento Ganadero Chiapas 2003.

Capítulo 2

Principales resultados y tendencias del programa

El objetivo central de este capítulo es el análisis de las características, evolución y desempeño del programa de Fomento Ganadero en el Estado de Chiapas, con la finalidad de comprender su estructura, resultados y tendencias a futuro, con el propósito de obtener los elementos necesarios para realizar el análisis de la correspondencia de los apoyos proporcionados con los resultados obtenidos del diagnóstico.

Los Gobiernos Federal y Estatal desarrollan planes sectoriales, destinan recursos humanos y económicos, con la finalidad de atender las demandas y necesidades del sector agropecuario, a través de programas específicos de inversiones con la finalidad de desarrollar capacidades, fortalecer las organizaciones y mejorar el nivel de sanidad e inocuidad del sector agroalimentario y pesquero.

2.1 Resultados de inversión y capitalización.

2.1.1 Inversión acumulada del programa.

Debido a la vocación ganadera del Estado de Chiapas, a partir de 1996 al inicio de el Programa de Alianza para el Campo, se convirtió en prioridad de estado la reactivación de este subsector bajo una perspectiva de desarrollo a mediano y largo plazo., a lo cual a contribuido la operación del programa de Fomento Ganadero, el cual por las características de los apoyos que ofrece ha generado una mayor demanda por parte de los productores y cuyos efectos positivos se reflejan por el mejoramiento de la capacidad productiva en algunas de las explotaciones beneficiadas.

De acuerdo a las disposiciones establecidas en el Decreto del Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio 2004, se publica en el Diario Oficial el 31 de diciembre del 2003, el techo financiero de Alianza Contigo 2004 para el estado de Chiapas, para las acciones de reconversión productiva, integración de cadenas agroalimentarias y de pesca, atención de factores críticos y atención a grupos y regiones prioritarios en Chiapas.

Los componentes apoyados por el Programa son de ámbito nacional y representan programas de perfil autónomo, pero que pueden conjugarse con la finalidad de apoyar el desarrollo de alguna actividad local, Alianza contigo 2004 tuvo un presupuesto global para el estado de Chiapas de 372 millones 332 mil 383 pesos distribuidos en los siguientes programas:

Cuadro 2.1 Distribución del presupuesto del Programa Alianza Contigo en el Estado

Programa	Presupuesto
Fomento Agrícola	106,296,962.00
Fomento Ganadero	62,819,629.00
Desarrollo Rural	146,743,293.00
Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria	48,524,624.00
Sistema de información para el desarrollo rural sustentable	7,947,975.00

Fuente: Decreto del Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio 2004

El presupuesto 2004 para el programa FG, representó el 17% del presupuesto global asignado al Estado, dicho presupuesto se repartió entre los 2 subprogramas que conforman el programa de FG, al subprograma de Desarrollo Ganadero se le asignó 55 millones 819 mil 629 pesos y al subprograma de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales se le asignó 7 millones de pesos. La asignación de recursos para el programa de FG en el estado se ha caracterizado por leves fluctuaciones pero sobre todo por el aumento en los montos asignados de un año a otro (cuadro 2.2).

Cuadro 2.2 Evolución de la inversión por Alianza

Años	Aportación federal (AF)	Aportación Estatal (AE)	Alianza (AF + AE)
1996	6,935,400	4,343,200	11,278,600
1997	10,214,300	7,226,120	17,440,420
1998	13,593,800	9,693,800	23,287,600
1999	12,804,170	9,757,040	22,561,210
2000	15,329,250	11,568,320	26,897,570
2001	33,706,220	21,418,380	55,124,600
2002	31,319,140	19,451.63	50,770,770
2003	36,219,950	14,287,240	50,507,190
2004	44,844,589	17,975,040	62,819,629
Total	204,966,810	115,720,770	320,687,580

Fuente. Elaboración propia

En el ejercicio comprendido del 1998 al 1999 disminuye el presupuesto en menos 3% al igual que en el periodo 2001 al 2002 de menos 8%, sin embargo observamos que en tres periodos el presupuesto asignado al programa en el estado fue a la alza en forma sustancial del ejercicio 1997 al 1998 existe un aumento del 33%, del 2003 al 2004 un aumento del 24% observándose que el mayor aumento de un ejercicio a otro se dio en el periodo 2000 al 2001 con un incremento del 104%, si bien se nota fluctuación en la cantidad de las asignaciones ésta realmente ha sido positiva para el Programa en el estado de Chiapas.

Referente a la cobertura del programa a nivel Estatal se puede decir que este cubre la totalidad de la geografía estatal dividida en 9 regiones de las cuales a las tres que mas recursos se le destinan son Región Centro, Región Selva y Región Frailesca en ese orden y la Región con menor apoyo fue la Sierra.

2.1.2 Importancia de la Inversión para la capitalización de la ganadería estatal

La situación del campo en el estado de Chiapas, obliga a redimensionar la importancia del sector agropecuario como la principal fuente de sustento de la población, las cifras nos remiten a que de una población de mas de 3.9 millones de habitantes, la PEA es de 31% representando a nivel nacional el 1.7%. Del porcentaje estatal el 56.3% corresponde al sector agropecuario⁹.

Chiapas es uno de los estados mas importantes en la producción de ganado bovino, sobre todo de toretes con un promedio anual de 300 mil toretes que son exportados para su finalización y engorda a diversos destinos, no obstante que en la Entidad la producción de becerros para carne es alta, el consumo de carne de bovino es más bien bajo.

La calidad genética (razas puras) de los bovinos explotados en la entidad tiende a incrementarse en comparación con el porcentaje de la cruce de animales criollos con razas principalmente cebuinas. Este incremento en la calidad genética del ganado ha sido favorecido por el encaste de razas sobre de todo de razas europeas como Suizo, Holstein, Limusan y Simmental.

La Ganadería en Chiapas representa una de las principales actividades económicas, es fuente de subsistencia de innumerables familias. De acuerdo a los anuarios estadísticos del INEGI 2001 y 2004 demuestran un incremento en los inventarios pecuarios (cuadro 2.3), sin embargo es urgente la modernización ya que más del 90% de la actividad se realiza bajo sistemas de explotación extensiva que requieren de grandes extensiones de tierra con el consabido daño a los recursos naturales, además las practicas de producción son obsoletas e ineficientes por lo que los márgenes de utilidad son sumamente bajos.

Cuadro 2.3 Crecimiento del inventario ganadero 2001-2004.

Año	Bovinos	Aves	Porcinos	Colmenas	Ovinos	Equinos	Caprinos
2001	2,629,596	32,471,941	1,033,158	75,000	257,023	294,837	4,353
2003	2,715,162	39,410,435	1,176.312	85,029	262,479	-----	4,887
2004	3,105,180	34,771,772	1,315729	83,720	272,657	248,632	3,742

Fuente: Anuario estadístico INEGI 2001 y 2004

2.2 Cobertura histórica de beneficiarios y principales componentes apoyados en el estado.

2.2.1 Numero de beneficiarios.

Para el ejercicio 2002, 8 mil 726¹⁰ fueron los productores beneficiados al cierre del programa, en el ejercicio 2003 los beneficiados fueron 5 mil 705 y para el 2004 los beneficiados fueron 4 mil 832¹¹,

⁹ Agenda estadística del Estado de Chiapas, Plan estatal de Desarrollo.

¹⁰ Al cierre físico-financiero al 22 de junio del 2003.6

2.2.2 Tipo de beneficiarios.

En base a la tipología señalada en las reglas de operación del PAC, se determinan únicamente tres tipos de productores susceptibles de obtener el beneficio del programa: a) Productor de bajos ingresos en zonas rurales marginadas y no marginadas, b) productor de bajos ingresos en producción y c) resto de productores.

Con la intención de conocer el tipo de productores y de realizar un comparativo entre los ejercicios 2002, 2003 y 2004, fue necesario realizar un reacomodo de esta tipología para facilitar su análisis: Tipo I igual a productores de bajos ingresos en zonas rurales marginadas y no marginadas. Tipo II igual a productores de bajos ingresos en producción. Tipo III, IV y V igual a resto de productores.

En el ejercicio 2002 se proporciona un apoyo mínimo para los productores de bajos ingresos en zonas rurales marginadas y no marginadas así como a los productores de bajos ingresos en producción y un apoyo muy alto a otro tipo de productores¹². En el caso del ejercicio 2003 se apoya prioritariamente a resto de productores en un 47%, a productores con ingresos bajos en producción con el 39% y a los productores de bajos ingresos en zonas rurales marginadas y no marginadas con el 13%¹³. De acuerdo a la reprogramación del expediente técnico para el PAC 2004 en Chiapas, a pie de página en una nota con el inciso b) señala que el programa de FG no contempla apoyo para los productores de bajos ingresos en zonas marginadas y no marginadas, para los productores de bajos ingresos en producción contempla un apoyo del 57% y para otros productores 47%. Bajo este análisis podemos concluir que si bien el programa no atiende a productores de zonas marginadas ya que éstos reciben el apoyo del programa de Desarrollo Rural y por lo que se observa en el comparativo la política sectorial institucional ha sido congruente con sus lineamientos normativos marcados en las reglas de operación vigentes.

2.2.3 Cobertura respecto a las necesidades Estatales.

En Chiapas la actividad Pecuaria se desarrolla en la totalidad de su territorio, la entidad cuenta con una diversidad geográfica, cultural, religiosa, educativa, de tradiciones, lingüística, entre otras, tan grande, que hacen que se presente una problemática especial al momento de plantear las estrategias sectoriales para la determinación de los apoyos necesarios para el desarrollo. Para resolver esta problemática el estado fue dividido en 9 regiones económicas, esta regionalización considero las características propias que las hacen diferentes entre si y por ende las necesidades y estrategias son diferentes para cada una de ellas.

¹¹ Al cierre del 30 de junio del 2005

¹² Informe de evaluación PAC 2002

¹³ Informes de evaluación PAC 2003

2.2.4 Principales componentes apoyados y su relación con las principales necesidades estatales.

Los componentes mas importantes apoyados en la entidad en monto y cobertura siguen siendo aquellos con los que inició Alianza en 1996, se han mantenido casi en su totalidad sufriendo cambios en nombre o compactándose varios en un solo rubro lo que ha permitido dar ágil respuesta a los productores. La distribución de la inversión por componente desde 1996 al 2004 en el rubro de Desarrollo Ganadero se muestra comportó de la siguiente forma. De un total de 583 millones 348 mil 610 pesos correspondió a la:

Cuadro 2.4 Componentes apoyados de acuerdo a la necesidad estatal

Componente	Monto	Porcentaje
Adquisición de semovientes rumiantes, germoplasma y equipo de inseminación artificial	276'091,000.00	47.32
Construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento de UPR rumiantes	113,550,630.00	19.46
Establecimiento, rehabilitación, infraestructura y equipo para praderas y agostaderos	109,022,970.00	18.64
Construcción, rehabilitación de infraestructura y equipamiento de UPR y compra de semovientes apícola	34,783,160.00	5.96
Construcción, rehabilitación de infraestructura y equipamiento de UPR y compra de semovientes porcícola y avícola	12,910,110.00	2.21
Infraestructura básica	17,448,720.00	2.99
Gastos de operación y evaluación	19,542,020.00	3.35
Total	583,348,610.00	100

Fuente: elaboración propia

El subprograma DPAI en el periodo 1996 al 2003 beneficia al Estado con 16 millones 471 mil 094, para el ejercicio 2004 la inversión del PAC en este rubro es de 7 millones de pesos que representa el 42% de lo invertido en el periodo de 8 años. Podemos observar que tanto los componentes como las cantidades invertidas para cada uno, son congruentes con las necesidades estatales, en el caso de rumiantes se privilegia a los bovinos que es la especie más explotada en la entidad de acuerdo a los inventarios oficiales, la explotación apícola es la segunda en importancia dentro de las inversiones del Programa en el caso de porcinos el apoyo es más bien bajo pero ésta es una de las explotaciones que técnicamente tiende a fortalecerse, en el caso específico del sector avícola no son apoyados por el Programa por ser una industria bien cimentada con altos índices de crecimiento y desarrollo.

2.2.3 Cobertura geográfica de los principales componentes apoyados.

La cobertura del PAC a nivel estatal ha sido satisfactoria desde el punto de vista geográfico ya que involucra la totalidad de los 118 municipios del estado, tomando en

cuenta las características propias de cada uno de ellos, éstos se encuentran agrupados por regiones económicas cuyas características son similares tanto climáticas, económicas, étnicas y sociales. En las IX regiones se opera el programa con diferentes porcentajes de inversión (grafica 1 y 2).

No todos los componentes que apoya el PAC se distribuyen en la misma proporción, esto depende de la actividad pecuaria prevaleciente en cada una de las regiones económicas en que esta dividido el estado. En el cuadro 2.5 se muestra la distribución de componentes apoyados en tres regiones. Así tenemos que en la región Centro el apoyo se brinda a todos los componentes, en la región Altos el apoyo recae sobre todo en el componente apícola y en la región Frailesca el apoyo se da sobre todo al componente de bovinos.

Cuadro 2.5. Porcentaje de apoyo de componentes por Región

Componente	Región Altos	Región Centro	Región Frailesca
Semovientes apícola	20.5	1.21	0.95
Semovientes bovinos	11.57	57.45	29.38
Infraestructura apícola	67.13	4.21	5.04
Infraestructura bovinos	0.0	17.52	52.37
Infraestructura porcinos	0.0	2.6	1.4
Estab. y rehaz. agostadero	0.0	3.5	7.25
Germoplasma	0.0	2.12	3.0
Semillas pasto	0.7	11.26	1.6

Fuente: Elaboración propia.

Para el subprograma DPAI, la cobertura es al igual que DG cubre la geográfica estatal en todas las regiones y al igual que éste presenta diferentes porcentajes de cobertura en cada una de ellas

2.3 Estimación de resultados acumulados en áreas principales.

Las principales áreas e inversión atendidas por el PAC de 1996 al 2004, han sido las relacionadas con la producción de rumiantes, básicamente a la de bovinos productores de leche y de carne, inversión que para el periodo fue de 276 millones 91 mil pesos monto que incluye la adquisición de semovientes, germoplasma y equipo de inseminación artificial, destinados a mejorar la calidad genética, aumento del número de animales en la explotación y sobre todo a la obtención de un mayor porcentaje de producción, los inventarios del periodo 2001 al 2004 (cuadro 2.3) indican un crecimiento del 15% en el hatos estatal éste si bien no puede ser atribuido en su totalidad al programa si ha sido un factor determinante de este crecimiento

El segundo rubro en importancia de inversión fue el relacionado a la modernización de las UPR con un monto en de 113 millones 550 mil 630 pesos, que incluyen la construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento que representa el 19% por ciento del total y para la rehabilitación, infraestructura y equipo para praderas y agostaderos, 109 millones 022 mil 970 pesos que representa el 19% del total a nivel estatal en el periodo,

sin embargo de 2 millones 838 mil 750 cabezas¹⁴ de bovinos en el estado tan solo el 2.94 por ciento se encuentra bajo condiciones de tecnificación, el 77% con algún grado de tecnificación pero bajo condiciones de producción extensiva y el 20% se explota a nivel de traspato, aquí se puede notar que no obstante el grado de inversión es necesario un esfuerzo aun mayor por parte de todos los involucrados en el proceso si se quiere un mayor desarrollo tecnológico de las explotaciones.

Siguiendo en importancia por la inversión realizada es el sector apícola al cual en el periodo se le asignó un monto de 34 millones 783 mil 160 pesos que representa el 6% del total estatal, destinados para la construcción, rehabilitación de infraestructura, equipamiento y compra de pie de cría (abejas reinas) apícola, en este sector los apoyos han dado resultados satisfactorios si bien al igual que en los otros sectores pecuarios no se puede decir que el avance se deba únicamente al PAC si ha contribuido en forma preponderante en el resurgimiento de esta actividad, en el cuadro 2.3, notamos una disminución en el número de colmenas importante pero esto se puede deber a que algunos productores tienen la práctica de trasladar los apiarios a áreas de floración de forma tal que al realizar el conteo se pueden tener errores por esta causa ya que según algunos productores¹⁵ el nivel de producción y número de colmenas ha aumentado cada año en forma sustancial.

2.4 Resultados específicos en 2004.

2.4.1 Metas físicas, financieras y de beneficiarios.

Las metas del PAC 2004 se cumplieron casi en su totalidad, en el caso de DG la inversión de acuerdo a los anexos técnicos¹⁶ sería de 55 millones 819 mil 629 pesos y del cual se ejerció 51 millones 579 mil 029 pesos¹⁷ lo que representa un 92% de cumplimiento de la meta establecida para DG. Para el DPAI según los montos reprogramados se tenía un techo financiero de 7 millones de pesos de los cuales se ejercieron 6 millones 613 mil 375 pesos es decir el 94%.

Encontrando que los componentes más apoyados fueron la adquisición de semovientes bovinos que sobrepasó el monto programado en un 90%, el establecimiento rehabilitación de praderas y agostaderos las metas logradas son del 82%, para en el caso de unidades de producción apícola el monto ejercido fue un 58% de lo programado, adquisición de semovientes apícola solo se ejerció el 44%, para la infraestructura porcina se ejerció un 24% y para ovinos 31%. El número de beneficiarios programados fue de 3 mil 127 para el programa de DG y de 720 para DPAI, en el caso de DG el número se incrementó a 4 mil 251 lo que representa un incremento del 36% y 572 para DPAI que representa un 21% menos de los programados.

¹⁴ Inventario ganadero 2004 SAGARPA

¹⁵ Comunicación personal de productores apícolas

¹⁶ Montos de la reprogramación de fecha 18 de octubre 2004

¹⁷ Información al cierre del ejercicio el 30 de junio del 2005

2.5 Análisis de indicadores de gestión e impacto presentados en evaluaciones internas del programa.

De acuerdo a evaluaciones anteriores se observa que con respecto a la atención de producción y productividad de la ganadería en el estado, los apoyos proporcionados por Alianza han privilegiado la estrategia de incrementar el rendimiento por animal, incrementando la calidad del hato mediante el mejoramiento genético, dejando de lado la opción de elevar la productividad por hectárea de tierra explotada mediante el aprovechamiento de la pradera, el énfasis del programa se ha orientado al apoyo de componentes de producción primaria como semovientes, material genético y biológico, infraestructura, equipo y en menor medida a los eslabones de comercialización y transformación.

La orientación del programa a nivel estatal se concentra en la formación de capital físico destinando muy pocos recursos para la formación de capital humano, la inercia de la producción primaria sigue absorbiendo la mayoría de los apoyos, lo que ha ocasionado que el proceso de integración de cadenas productivas no presente cambios significativos, además de la desatención a grupos y regiones prioritarias.

2.6 Evolución y potencialidades del programa para responder a la problemática y retos del entorno.

El programa FG establece como objetivos principales apoyar la capitalización de los productores pecuarios con la finalidad de darle valor agregado a sus productos por medio del otorgamiento de subsidios para la construcción y rehabilitación de infraestructura, la adquisición y modernización de equipo y acelerar la adopción de tecnología a nivel de las UPR en lo relativo a alimentación, mejoramiento genético y sanidad. En este sentido los productores tienen posibilidades de acceder a más de un componente dentro del programa, la orientación de los componentes de apoyo están bien definidos dentro de las RO y están directamente relacionados con el tipo de sistema de producción o especie producto al que apoya cada programa. En opinión de funcionarios entrevistados mencionan que los recursos financieros programados son congruentes con las metas establecidas.

La política en materia de producción pecuaria¹⁸ del Estado de Chiapas, plantea retos como el de revertir el deterioro del medio ambiente; promover actividades productivas, competitivas y sustentables; mejorar la calidad de los apoyos y servicios; fortalecer la organización de productores con la finalidad de tener una mejor participación en los mercados; acceso a recursos financieros, tecnológicos y sobre todo el de lograr el desarrollo económico y el bienestar de la población.

En base a los objetivos que se plantea el PAC y los objetivos del estado, se observa que existe una gran correspondencia entre ambos y que sin importar que los del PAC son aplicables a todo el territorio nacional encontramos que con el enfoque estatal ambos persiguen los mismos fines.

¹⁸ Plan Estatal de Desarrollo Chiapas 2001-2006

Capítulo 3

Evolución de la gestión del programa en temas relevantes

El objetivo del presente capítulo se centra en el análisis continuo de la evolución que han mostrado durante los últimos años diversos aspectos identificados como relevantes en la evaluación de la gestión del Programa en la entidad.

3.1. Avances en la instrumentación de conceptos clave del diseño del Programa

3.1.1. Maduración del proceso de simplificación de la estructura programática y de flexibilidad en los conceptos de apoyo

El proceso de simplificación de la estructura programática y la flexibilidad en los conceptos de apoyo, siguen siendo complejos y lentos, por lo tanto la respuesta hacia el productor es tardía, además, el apoyo que recibe es insuficiente (por estar delimitado por un techo financiero, asignado por la federación), y desfasado de los tiempos críticos de su actividad productiva, para la cual está solicitando el apoyo.

Para agilizar y mejorar la entrega de los recursos y así obtener mejores resultados, es necesario la utilización eficiente de herramientas electrónicas que permitan eficientizar las actividades administrativas con la utilización de programas que estén conectados a una red institucional.

3.1.2. Enfoque integral de las inversiones mediante el uso de proyectos

El proceso de globalización que caracteriza nuestros tiempos exige la implementación de acciones que garanticen el uso eficiente de los recursos económicos que los gobiernos tanto federal, estatal como municipal destinan para el desarrollo productivo.

El uso de proyectos como medida de apoyo para impulsar la inversión de manera integral en el sector pecuario del Estado, ha mostrado ser una decisión trascendental pero requiere por una parte que el apoyo (inversión) que proporciona el programa llegue a tiempo y por otra parte, el productor que participa con un proyecto lo elabore de tal manera que permita resolver su problemática o necesidad. Lo anterior, es con la finalidad de que exista credibilidad por ambas partes y así consolidar este proceso de inversión por medio de proyectos.

Pero se requiere que los productores se capaciten en la elaboración de proyectos productivos, ya que es un factor que limita la demanda real de financiamiento de los proyectos.

3.1.3. Apropiación del Programa por parte del gobierno estatal

Las prioridades establecidas por parte del gobierno estatal para realizar inversiones en el programa esta orientada de acuerdo a situaciones del ámbito político, social y económico por las que atraviesa el Estado. Situación que supedita el funcionamiento del programa en la entidad. Sin embargo, esto no es un factor limitante para que el programa funcione de acuerdo a las necesidades de los productores.

De acuerdo a las entrevistas, los factores que han influido para que el programa sea operativo son los siguientes: el gobierno estatal, ha implementado e instrumentado reglas de operación que sumadas a las reglas de operación de la SAGARPA permiten desarrollar acciones que potencializan el programa, la simplificación programática, flexibilidad de los procedimientos, el impulso a la integración de los comités sistema-producto, impulso de inversiones a través de proyectos integrales. En beneficio de los productores de los diferentes sistema productos o cadenas productivas que existen en el Estado

3.2. Evolución del proceso de asignación de recursos

3.2.1. Definición y jerarquización estratégica de las prioridades de inversión en función de la política ganadera estatal

Por el momento no existe un plan rector que marque las reglas con claridad, por lo tanto el comité técnico ganadero es el encargado de priorizar las inversiones, el cual toma como criterio las regiones económicas del estado (destinando recursos a productores de bajos ingresos, en transición a zonas marginadas, y a personas físicas o morales que realicen de manera individual u organizada alguna actividad preponderantemente económica en el sector pecuario). Por otra parte, se ha observado que existe desproporción en los montos asignados a los programas productivos del sector pecuario en relación con los programas sociales, por lo que el productor pierde credibilidad hacia el programa ya que no tiene la certeza de que se le proporcione el apoyo que solicita por medio de proyectos productivos, lo que trae como consecuencia que las inversiones que requieren para mejorar su actividad productiva se vea truncada. Por lo que se debe de buscar el mecanismo para ampliar el apoyo de este tipo de proyectos productivos.

3.2.2. Focalización de beneficiarios

Una de las preocupaciones del gobierno del Estado es la generación de fuentes de empleo y elevar los índices producción con la finalidad de elevar la calidad de vida de la

población de zonas rurales. Bajo esta visión de apoyo al desarrollo del sector pecuario del Estado y según lo establecido en las reglas de operación, complementado por la orientación de la política del gobierno estatal, los beneficios de la Alianza deben focalizarse preferentemente hacia los productores de mas bajos ingresos, considerando además su lugar de origen, es decir, los que provengan de regiones prioritarias para el Estado.

3.2.3. Distribución de recursos entre demanda libre y por proyecto productivo en el estado

La situación que guarda en el Estado la distribución de recursos entre la demanda libre y por proyecto productivo, es la siguiente: Se esta dando prioridad a aquellos proyectos productivos que toman en cuenta las necesidades de la UPR, Para que a través de este apoyo se genere el impacto social o económico deseado, de esta manera se fomenta a que el productor presente proyectos integrales que impacten en el desarrollo de la región. Cuando se apoya la modalidad de demanda libre, este apoyo busca agotar el recurso disponible sin tomar en cuenta el impacto social o económico del mismo.

Esto último trae como consecuencia que el productor que esta organizado y trabajando dentro de un grupo, muestre su desanimo o desinterés, al momento de solicitar el apoyo, ya que se presentan casos de dar el mismo tratamiento de apoyo tanto a los productores organizados como a los productores que solicitan el apoyo en forma individual.

3.2.4. Gestión del reembolso

El reembolso se entiende como un mecanismo alternativo que permite al productor adquirir el bien con recursos propios en el momento oportuno y después solicitar al programa su devolución.

Actualmente para realizar la gestión de reembolso, se han tomado algunas medidas para que el proveedor tenga la certeza de que recuperara su dinero por la venta de insumos, equipo o servicios, estas medidas son:

El proveedor entregará el insumo, equipo o servicio (contemplado dentro del proyecto), al beneficiario cuando éste, aporte la parte que le corresponde (por medio de presentar la copia de depositó a la cuenta previamente aperturada por el proveedor o en efectivo), y posteriormente el proveedor podrá cobrar el resto del recurso cuando sea liberado por parte de la dependencia ejecutora.

El productor debe firmar un documento donde le sede los derechos al proveedor para que este cobre una vez que sea liberado el recurso por la dependencia ejecutora del programa, y así pueda el proveedor entregar los insumos al productor sin riesgo de perdida.

Pero estas mediadas, no han tenido el resultado deseado principalmente porque el productor beneficiado espera constatar que el recurso fue liberado para proceder a adquirir los insumos requeridos en el proyecto, mientras no suceda esto no aporta la parte que le corresponde (por carecer en la mayor parte de los casos de recursos económicos, para realizar la adquisición de bienes o servicios).

Por lo anterior es conveniente que se plantee un esquema confiable de reembolso, para que el productor tenga certeza en que será apoyado y pueda aportar su parte correspondiente y así adquirir lo que necesita (contemplado dentro del proyecto que presento) para emprender a tiempo y en forma su proyecto.

3.2.5. Efectos de la oportunidad del ejercicio de los recursos

Durante los últimos años, se observa una situación recurrente de traslape en la ejecución de los recursos del programa de un año con el otro; situación que aun predomina con el presupuesto del año 2004, ya que la asignación de los recursos a los beneficiarios del programa aun no concluye. En buena medida esto se debe a que los recursos no llegan con oportunidad, los efectos son directos en relación a las actividades productivas del beneficiario. Es por ello, que cuando el recurso autorizado es ejercido dentro de los tiempos críticos para el (los) solicitante (s), trae como consecuencia un resultado favorable para la implementación del (los) proyecto (s) productivo (s) y por consecuencia un impacto en el ámbito social o económico del productor.

3.2.6. Inducción o consolidación de la organización económica de los productores

Con el apoyo de La SAGARPA y de la SDR del gobierno estatal, se ha podido impulsar la formalización de diferentes agrupaciones de productores que a su vez han constituido empresas integradoras vinculadas a las cadenas sistema-producto. Aunque no todas presentan el mismo grado de consolidación, cabe destacar las organizaciones de productores de miel y de ganado bovino de doble propósito. Que ha través de su trabajo en grupo han podido coordinar acciones para facilitar el proceso productivo y de comercialización de sus productos en los mercados nacional y del extranjero.

Al cumplir con la normatividad del programa y entregar a tiempo los recursos económicos, se puede contribuir a impulsar o fortalecer la actividad productiva de los productores y con esto detonar su economía. Pero es necesario que el programa cuente con personal capacitado en el área pecuaria con la finalidad de que entiendan la dinámica que se da en el Estado en este sector, esto permitirá que se realice un mejor análisis de cada uno de los proyectos que se presentan y así dictaminar y priorizar aquellos proyectos que muestren las condiciones para inducir la productividad en la UPR.

3.2.7. Identificación de elementos para optimizar la asignación de recursos

Para mejorar la asignación del recurso del subprograma se requiere mejorar aspectos tales como:

Información.- La información requerida se entregue a tiempo para su sistematización y posterior entrega a las áreas de contraloría y estas a su vez enviarlas a las instancias normativas para su validación.

Fiscalización.- La fiscalización de recursos se realice en los tiempos estipulados para poder cumplir con la normatividad y proceder a solicitar la liberación de los recursos del siguiente ejercicio fiscal.

Asistencia.- Cuando se entreguen recursos a los productores asista un representante del programa para constatar su recepción.

Supervisión.- Supervisión en campo de los productores beneficiados para constatar si el recurso otorgado se emplea para lo que se solicito.

Prevención.- monitoreo constante del programa para prevenir posibles fraudes o desvío de recursos.

Denuncia.- Dar seguimiento a las denuncias de posibles desviaciones o fraudes del recurso dentro del programa para su control.

Sanción.- Establecer esquemas de sanción a beneficiarios que hagan mal uso de los recursos recibidos.

Mejorando estos aspectos se avanzaría en la optimización de los recursos que año con año llegan al programa.

3.3. Procesos en la estrategia de integración de cadenas y en la conformación y consolidación de los Comités Sistema Producto

3.3.1. Avances en la orientación de inversiones hacia la integración de cadenas en el estado

La orientación de la asignación de recursos para la integración de las cadenas productivas (acopio, empaque, transformación u otro elemento que incida en la integración de la cadena), del estado presenta avances poco significativos, por ejemplo en el sistemas producto apícola, se logro crear centros de acopio y transformación de la miel, así como el apoyo en el proceso de capacitación hacia los productores con relación a nuevas técnicas de trabajo.

Pero existen otros casos donde todavía no se consolida el enfoque de sistema producto entre los productores por cuestiones ajenas a la producción por ejemplo, las diferencias políticas, situación que conlleva a que la inversión no tenga el impacto o beneficio deseado hacia el productor inverso en estos sistemas productos que presentan problemas (ganado bovino productor de leche o carne).

3.3.2. Avances en la estructura organizativa de los Comités Sistema Producto y resultados a nivel del productor

En el primer trimestre del presente año, se plantea e inicia la estrategia de conformar los comités sistema producto en el Estado, mismos que tienen como finalidad integrar y organizar a los productores.

Para fortalecer la estructura organizativa de los Comités Sistema Producto en el Estado, se requiere acciones donde la socialización y difusión por parte de las instancias de gobierno hacia los integrantes (productores) de las diferentes cadenas productivas sea parte elemental para dar a conocer la existencia de los Comités Sistema Producto, con la finalidad de que se involucren de forma individual o grupal (a través de las asociaciones u organizaciones de productores), y de esta manera aprovechar las ventajas que conlleva trabajar dentro de dichos comités.

Al estar organizados bajo esta estructura se podrá exigir la participar en la comisión técnica de ganadería, para reorientar el financiamiento y apoyo de los diferentes programas de acuerdo a las necesidades (demandas) del productor.

3.3.3. Progresos en la elaboración de los planes rectores de los Comités

De los cuatro Comités sistema producto (apícola, ovino, porcino y avícola) que existen establecidos en el Estado, el comité sistema producto apícola, es el que actualmente cuenta con su plan rector terminado, mismo que fue presentado en el mes de octubre del 2004. Para el caso del comité sistema producto ovino, se tiene programado que a finales del mes de agosto del año 2005 salga la convocatoria para su adjudicación, y por consiguiente su elaboración. Con lo que se refiere a los comités sistema producto porcino y avícola aun no se cuenta con fechas para su posible elaboración.

3.3.4. Casos de éxito

El comité sistema producto apícola es una muestra de éxito bajo esta estrategia de trabajo, ya que hasta el momento existe presencia y participación de representantes de cada uno de los eslabones que integran la cadena productiva, esta participación esta abalada por la asamblea de socios (dependiendo la organización y tipo de eslabón de la cadena productiva), además los representantes tienen claro los propósitos que persigue el comité sistema producto apícola.

Lo anterior, permite llegar a acuerdos concensados, mismos que son implementados sin ningún obstáculo. Esta forma de trabajar ha facilitado la vinculación con gran éxito con los comités tanto a nivel regional como nacional, así como el uso eficiente de los recursos asignados al programa de FG, que tienen injerencia con este sistema producto.

3.4. Análisis de proyectos relevantes en el estado

3.4.1. Desempeño de proyectos apoyados por el Programa de los que se deriven lecciones de interés

El Grupo Ganadero de Validación y Transferencia de Tecnología "Cintalapa" (ubicado en el la zona del valle del municipio de Cintalapa) es un claro ejemplo de trabajo bajo un esquema de organización y disponibilidad al cambio (proyecto apoyado por el programa de FG) que permite observar resultados que están impactando en el ámbito social y/o económico de cada uno de los integrantes del grupo.

El grupo adoptó y puso en práctica una serie recomendaciones técnicas (registros, manejo zootécnico, sanidad, reproducción y alimentación), realizadas por el asesor técnico que los apoya. Esta disponibilidad ha consolidado al grupo en la actividad de engorda de ganado bovino (su actividad inicial era la practica de la ganadería de doble propósito). Este proyecto es un ejemplo en la región, por lo que otros productores de otras regiones ganaderas han llegado a constatar esta forma de trabajo con la intención de conocer las experiencias de los integrantes del grupo, y en momento dado poder adoptar el modelo y replicarlo en sus lugares de origen.

3.5. Avances en el proceso de recepción, selección y evaluación de solicitudes

3.5.1. Cambios en el proceso administrativo que siguen las solicitudes en la entidad

El proceso administrativo que realiza la SDR para el programa de FG, inició con la difusión constante de las bondades del programa antes de abrir ventanillas, asimismo se ha ampliado su cobertura y se dio capacitación a los encargados (responsables de las ventanillas), de recibir la documentación en las delegaciones de la SDR. Además, se amplió el tiempo en la recepción de documentos y se disminuyo el número de requisitos para solicitar el apoyo.

Para evaluar las solicitudes, se consideran aspectos de análisis (que se plantee en forma clara y precisa la problemática a resolver y beneficios que el proyecto aportara al productor), para determinar la viabilidad del proyecto, este procedimiento ha permitido disminuir los tiempos de revisión. Sin embargo, sigue faltando personal capacitado en cuestiones técnicas que les permita tener más elementos para evaluar y dictaminar con mayor objetividad los proyectos.

Concluido el proceso de evaluación y dictamen de proyectos, los tiempos para notificar al productor el resultado de dicho proceso han disminuido considerablemente, de igual manera el tiempo de entrega del recurso se ha agilizado ya que no transcurren más de treinta días para su pago.

3.5.2. Seguimiento a etapas críticas del proceso de gestión de solicitudes

El proceso que sigue la gestión de solicitudes, inicia con la entrega y captación de solicitudes en cada una de las ventanillas instaladas en las delegaciones regionales de la SDR, hasta su dictamen, priorización y autorización de recursos, a lo anterior se le da seguimiento por medio del sistema de servicios rurales (en el estado inicio su funcionamiento en el mes de junio del año 2004), mismo que permite identificar en que proceso va la gestión de la solicitud, y así informarle al productor de los problemas o avances de su gestión.

De acuerdo con el área responsable de operar el sistema, este ha sido de mucha utilidad ya que permite tener un mejor registro y control de la información (padrón actualizado de productores y transparencia en la asignación de los recursos), sobre la operación del programa de FG. Pero la información que proporcionan los responsables de las áreas operativas del programa de FG, es que aun no le ven la utilidad, por carecer de personal capacitado y de equipo que muestre las bondades del programa, esto se refleje en la simplificación administrativa de las solicitudes recibidas.

3.5.3. Análisis de casos exitosos

Por el momento no se cuentan con los elementos para dictaminar un caso exitoso, pero destacan el procedimiento de simplificación que realizan con algunas solicitudes de montos menores a 15 mil pesos, siendo el caso de adquisición de sementales de ganado bovino que demanden los productores, esta adquisición se realiza principalmente a través de Ferias Ganaderas, donde se invitan a los criadores a exponer su ganado, se invita al órgano de fiscalización para que legitime la transparencia del evento y se invita a una aseguradora; En la feria el productor elige el semental que quiere comprar y posteriormente inicia la gestión del recurso de acuerdo con las reglas de operación del programa, para proceder a autorizar la compra.

3.6 Proceso de consolidación del Subprograma DPAI en el estado

3.6.1 Avances en la apropiación del Subprograma por parte del gobierno estatal y los productores

De acuerdo a los entrevistados los avances en la apropiación del subprograma ha mostrado ser muy significativo, ya que el gobierno muestra compromiso para la instrumentación de acciones a través de la coordinación con los productores. Para lo cual

inició mejorando su proceso de difusión (partiendo de una mayor coordinación y planeación operativa de los responsables del subprograma), para dar a conocer la forma de operar del subprograma, este proceso de mejora le ha permitido al productor contar con la información y a la vez tener una visión mas clara de las acciones que realiza en este sentido el gobierno estatal.

Además, el subprograma atendió zonas antes no beneficiadas (amplio su cobertura), mejoro la fluidez en el proceso de asignación de recursos, proporciona mayor apoyo en asistencia y asesoría técnica donde la participación activa y comprometida de los beneficiados y con el buen uso de los recursos económicos a potencializado la productividad que se da en las UPR.

3.6.2 Avances en la conformación de un mercado de servicios profesionales

El subprograma DPAI en el Estado muestra ser una alternativa importante de empleo para los profesionistas comprometidos con el desarrollo del sector agropecuario, esto lo muestra el hecho de que del año 2002 al año 2005 (mes de agosto) hay un crecimiento del 165% en el número de profesionistas contratados por productores que están trabajando de manera grupal y organizada.

3.6.3. Interacción con la Fundación Produce, las instancias de investigación y otros servicios

De acuerdo al 62.5 por ciento de los entrevistados, se ha tenido un avance significativo en la interacción con las instituciones de educación superior y de investigación, así como con la Fundación Produce, las actividades de investigación y transferencia de tecnología relacionadas con el sector pecuario que realizan o apoyan dichas instituciones y la FP han generado información y resultados importantes, mismos que son aprovechados por el subprograma por medio de cursos de capacitación que se les da a los promotores y productores, la capacitación se enfoca a las nuevas técnicas de producción y transferencia de paquetes tecnológicos, pero hasta el momento este proceso de capacitación no ha generado el impacto deseado (para fortalecer y/o reorientar la actividad productiva en el sector pecuario), por falta de un canal de comunicación eficiente entre las instancias responsables de otorgar apoyos directos a los productores (hombres y mujeres), y los mismos productores para reorientar el apoyo recibido.

3.6.4. Calidad de los servicios y capacidad para generar impactos

El servicio que proporciona el personal que esta relacionado con el funcionamiento del DPAI ha mostrado ser mas eficiente, ya que se han sometido a un proceso de capacitación, asesoría y supervisión, lo que ha permitido que la respuesta hacia el productor sea de mayor calidad, ya que dicho personal esta adquiriendo las habilidades y destrezas para proporcionar asesoría y capacitación técnica de calidad, esto se ve

reflejado en el momento que el productor acepta y se apropia de nuevas técnicas de trabajo, que impactan en su UPR.

3.6.5. Perspectivas del DPAI para promover procesos organizativos y de integración de cadenas

El DPAI, es una opción más que existe para que se impulse o fortalezca el proceso organizativo y de integración de cadenas. Esto se refleja en los productores que han mostrado la disposición de trabajar organizados y en grupo (preferentemente bajo una figura jurídica). Esta disposición les ha permitido aprovechar las experiencias de otros productores con relación a los procesos organizativos y gestión de recursos económicos (por medio de elaborar y presentar proyectos productivos). Además, de fortalecer el proceso de producción dentro de sus UPR.

3.6.6. Casos de éxito

En el Estado se han dado casos de proyectos exitosos, mismos que pueden ser un ejemplo a seguir por los demás actores de los diferentes sistema-producto que se desarrollan en la entidad.

El GGAVATT "Cintalapa" es un ejemplo de casos exitosos de DPAI, dicho GGAVATT esta integrado por 14 productores que apostaron por trabajar en grupo para mejorar su situación técnico-productiva dentro de sus UPR , para lo cual se valieron del apoyo del promotor del desarrollo, el cual los fue guiando y asesorando para que validarán, aplicarán y adoptarán la tecnología necesaria para resolver su problemática y a la vez incrementar la productividad de sus UPR.

Muestra de lo anterior, es que efectuaron tres ciclos de engorda con animales (becerros destetados) provenientes de sus hatos, con resultados favorables, por lo que su meta es engordar 100 animales (becerros de 150 kg.) hasta el peso de 200-220 kg., de manera constante.

Capítulo 4

Evaluación de impactos

4.1 Objetivo.

Analizar el impacto que tuvieron las inversiones en el contexto de los objetivos del programa, la problemática de las unidades y cadenas productivas, sin perder las consideraciones respecto al tipo de productor beneficiario y de sus procesos operativos. Finalmente como resultado, el análisis proporcionará parte de los elementos de juicio para emitir las conclusiones y recomendaciones orientadas a mejorar la implementación del programa en el Estado.

4.2 Satisfacción con el apoyo.

El universo de la muestra consta de 188 productores del 2004, no obstante la muestra original de productores presentó dificultades para su aplicación, es decir que 12% de los beneficiarios originales manifestaron no haber recibido los apoyos. De los 188 productores, 168 son del sexo masculino (89 %) y 20 del femenino (11%).

Cuadro 4.1 Oportunidad y calidad del apoyo.

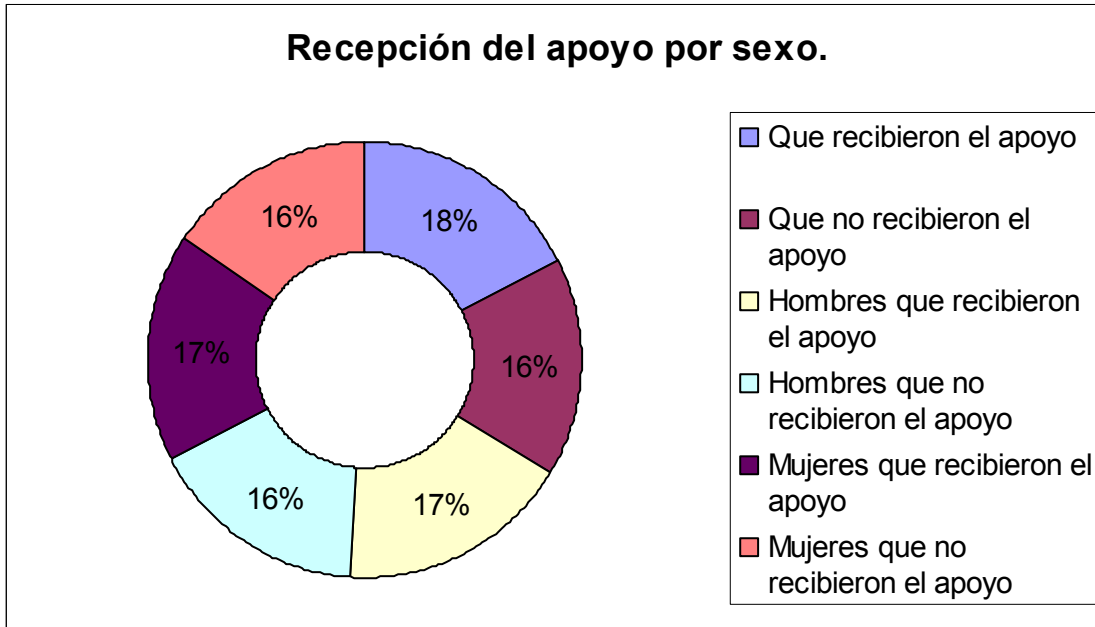
Oportunidad y calidad del apoyo				
No.	Número de beneficiarios que:	Datos	Indicador	
			Fórmula de cálculo	Porcentaje de beneficiarios:
1	Recibieron el apoyo	165	-	-
2	Oportunidad mala	12	7,3	que califican la oportunidad como mala
3	Oportunidad regular	48	29,1	que califican la oportunidad como regular
4	Oportunidad buena	84	50,9	que califican la oportunidad como buena
5	Oportunidad muy buena	21	12,7	que califican la oportunidad como muy buena
7	Calidad mala	7	4,2	que califican la calidad como mala
8	Calidad regular	48	29,1	que califican la calidad como regular
9	Calidad buena	79	47,9	que califican la calidad como buena
10	Calidad muy buena	30	18,2	que califican la calidad como muy buena

Fuente: base de datos procesada de beneficiarios 2004 y 2002.

La edad promedio de los productores se encuentra entre los 45 a 49 años. Los productores con mayoría de edad fluctúan entre los 48 y 49 años, que equivale a 88% y sólo 12% se encuentran entre los 45 y 46 años.

De los 188 productores encuestados, el 100% son alfabetos, es decir; 165 tienen una escolaridad promedio de nivel secundaria y 23 nivel primaria.

Figura 4.2 Recepción del apoyo por sexo.



Fuente: En base a la información obtenida de la base de datos FG.

El desarrollo de proyectos para solicitar el apoyo, es representativo ya que 127 productores ingresaron solicitud con proyecto y 61 lo solicitaron sin proyecto, es decir 68% y 32% respectivamente. No obstante no todos recibieron el apoyo, de los casos con proyecto a 12 productores les rechazaron la solicitud y de la solicitud sin proyecto en 11 igualmente fue rechazada.

El mayor número de solicitudes fueron individuales 112, mientras que en grupo se presentaron 76. Al respecto se caracterizan por ser de grupos típicos 59, empresariales 9, simulados 9 y grupal por proyecto 35. No debe perderse de vista que de esta cifra que totalizan 112 productores con solicitud individual, 21 de ellos no accedieron al programa. De los beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra, 160 hablan lengua autóctona y 28 no la hablan, esto es 85% y 15% respectivamente.

De la recepción del apoyo total por productor (165), y atendiendo la tipología de estos, 99 son de tipología I, 46 de tipología II, 16 de tipología III, 4 de tipología IV y en el caso de la tipología V, no se entrevistó a ningún productor, tomando en cuenta que esta considera a

las Uniones Ganaderas, Asociaciones de Productores, INIFAP, etc. y la propia metodología los excluye.

Cuadro 4.2. Recepción del apoyo por tipo de productor.
Recepción del apoyo total, por sexo, con y sin proyecto

No.	Porcentaje de beneficiarios:	Tipo de productor					
		I	II	III	IV	V	Total
1	que recibieron el apoyo	99,0	46,0	16,0	4,0	0,0	165,0
2	hombres que recibieron el apoyo	90,0	39,0	15,0	4,0	0,0	148,0
3	mujeres que recibieron el apoyo	9,0	7,0	1,0	0,0	0,0	17,0
4	con proyecto que recibieron el apoyo	64,0	36,0	12,0	3,0	0,0	115,0
5	sin proyecto que recibieron el apoyo	35,0	10,0	4,0	1,0	0,0	50,0

Fuente: base de datos procesada de beneficiarios 2004 y 2002.

Esto convertido a la participación por sexo, refleja en la tipología I por productor a 90 hombres y 9 mujeres, en la tipología II a 39 hombres y 7 mujeres, en la tipología III a 15 hombres y 1 mujer y por último la tipología IV, solamente 4 hombres.

La tipología de productores atendiendo el porcentaje de beneficiarios que recibieron el apoyo con proyecto y sin proyecto, los productores entrevistados se insertaron respectivamente en el programa de la siguiente forma: tipología I con 64 y 35, tipología II con 36 y 10, tipología III con 12 y 4, tipología IV con 3 y 1. Esto es que los beneficiarios que presentaron solicitudes individuales se ubican generalmente con el componente de atención a la demanda de regiones y municipios no prioritarios de la entidad, fueron los de mayor número al interior de la muestra.

Tomando en cuenta los componentes entregados a los productores y el número de años en que han recibido el apoyo, se observa que de 165 productores, 123 recibieron 1 componente, 23 recibieron 2 componentes, 11 recibieron 3 componentes, 6 recibieron 4 componentes, 1 recibió 5 componentes y 1 recibió 6 o más componentes.

Respecto a los apoyos recibidos de otros programas, de 165 beneficiarios 106 recibieron otro tipo de apoyo, esto es 64%. De estos 99 son hombres y 7 mujeres. Que correlacionado con las solicitudes con proyecto, sin proyecto, individual y grupal, se observó: de 115 con proyecto 75 (65%) recibieron apoyo de otros programas. De 50 sin proyecto recibieron apoyo 31 (62%). De 102 solicitudes individuales 66 recibieron apoyo de otros programas (64.7%) y de 63 solicitudes grupales 40 recibieron apoyo de otros programas (64%).

De un total de 159 apoyos recibidos de otros programas, ya que no todos los entrevistados lo han recibido, PROGAN tuvo la mayor participación con 61 casos equivalente a 38%. PROCAMPO con 55 casos equivalente a 35%. PROCAMPO Capitaliza con 17 casos que equivale a 11%. OPORTUNIDADES con 11 casos representó 7%. Programa de Subsidios con 7 casos equivalente a 4%. El 5% restante corresponde a otros programas como ASERCA, FIRCO, FONAES, etc.

La oportunidad con que se entregan los apoyos en la opinión de los productores beneficiados por el programa fue satisfactoria, esto es de 165 apoyos, 21 productores señalan que fue muy buena (13%), 84 como buena (51%), 48 regular (29%) y como mala solo 12 (7%). A esto si consideramos la calidad de los apoyos se observó, que la califican de muy buena 30 beneficiarios (18%), 80 de buena (48%), 48 regular (29%), y solamente 7 mala (4%).

La capacidad que tienen los productores para realizar las inversiones sin el apoyo de la Alianza refleja un 64%, es decir 107 si lo hubieran llevado a cabo. Así mismo el 100% realizaron inversiones adicionales.

La permanencia del apoyo entre los productores beneficiados, el uso que le dan y que tan funcional son los componentes recibidos, reflejan continuidad, con tendencia creciente, es decir aún cuando estos no cubren las necesidades reales en las unidades de producción, reflejaron inversión y capitalización, con índices aunque mínimos de mejoría reflejada en el ingreso de los productores.

Impactos en indicadores de primer nivel

4.3 Ingreso.

Los productores apoyados por el programa, presentaron un incremento promedio en sus ingresos del 57%, toda vez que antes de recibir el apoyo su ingreso promedio era de 43.5%. Se manifestó dicha mejora a pesar de los precios bajos de la leche, así como de la complejidad del procedimiento de comercialización y distribución de sus productos.

No obstante a que se registran mejoras en los ingresos de los productores del ámbito ganadero, la tendencia a incrementar sus ingresos, es significativamente mayor, primero por la naturaleza propia de los componentes que necesitan de un período de maduración para optimizar sus rendimientos, además de que la incidencia de la Alianza en aquellos casos donde aún cuando los apoyos han sido con diferentes componentes o similares, está demostrado que la constancia del apoyo entregado por el programa de fomento ganadero, ha sido el escalafón para iniciar el traslado de la ganadería en más que una forma de subsistencia, en el sustento equilibrado de las familias beneficiadas a través de los productores.

Es claro que el crecimiento del ingreso, en los productores beneficiados refleja el apoyo otorgado por el programa tomando en cuenta las acciones respecto a la adquisición de semovientes rumiantes, germoplasma y equipo de inseminación artificial, construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento de UPR, establecimiento, rehabilitación, infraestructura y equipo para praderas y agostaderos, compra de semovientes porcícolas y avícola e infraestructura básica.

4.4 Empleo.

Evidentemente la inversión en las unidades de producción como generadoras de empleo no solamente para las familias de los productores beneficiados por la Alianza, sino además para los jornaleros contratados por fuera de las unidades fue favorable, donde Fomento Ganadero mostró significativamente su incidencia, a pesar de no tener esta como objetivo primordial la creación de empleos. Sin embargo predomina mayormente la participación familiar (55%) sobre la mano de obra contratada (45%).

A diferencia del año 2002-2003, donde el mayor índice de participación laboral, se manifestó en los productores de tipo II y III con menor grado en los tipos I y IV; para el 2004, el índice creciente fue de 2.47 para los niveles I y II, y en los niveles III y IV el índice fue de 1.18. Esto es que del total de empleos generados en las unidades de producción, excluyendo los familiares (aun cuando la contratación es informal sí genera egresos de producción), del 2004 con respecto al 2002, se incrementó de 38% a 45% y en el caso de la participación familiar decreció de 62% a 55%.

Indudablemente la Alianza, mediante sus diversos componentes, está activando las unidades de producción al invertir en estas, creando una reacción de capitalización, que ejemplarmente se presentó si observamos que de 165 beneficiarios, el 100% reconoce que los apoyos han fortalecido su economía hasta en 53%, y por ende la capacidad de contratar mano de obra no solo temporal, sino en varios casos permanentemente. Si convertimos el empleo generado, en el número de familias beneficiadas, equivale en promedio a 1,800 familias de las cuales cada una se integra por 5 ó 6 personas, esto es que la Alianza de los 165 productores, por conducto del Subprograma de Fomento Ganadero, beneficia a una población promedio de 9,000 habitantes.

Impactos en indicadores de segundo nivel

4.5 Integración de cadenas agroalimentarias.

No obstante a los datos alentadores en el ingreso y empleo, es de observar que únicamente 4 productores del total de beneficiarios entrevistados realizan actividades post producción en especies animales de bovinos y porcinos, dichas actividades consisten en el acopio de carne y leche, almacenamiento de bovinos, leche y porcinos, utilizando transporte para el traslado. De estos únicamente 2 productores transforman sus productos primarios.

El almacenamiento, es una práctica que no realiza el 100% de los productores por concepto de la Alianza, es decir, los niveles de producción insuficientes obligan al productor a comercializarlo inmediatamente. Se puede hablar de almacenamiento pero relacionado para el autoconsumo.

La comercialización y distribución de la producción presenta desventajas para el productor, es decir las formas y conductos que utiliza para vender su producción, lo llevan a establecer una relación estrecha con los intermediarios, reduciendo las posibilidades de vender a buen precio.

En tal sentido no puede existir un proceso exitoso, cuando de origen la economía ganadera está principalmente concentrada en la producción primaria, con canales de distribución débiles, en desventaja con el mercado, al reflejar utilidades mínimas al productor.

Sobre el destino mismo de la comercialización se observa que las tendencias y condiciones antes y después del apoyo de Alianza para los productores, no ocasiona impactos relevantes, que al recoger la opinión de los productores no relacionan los cambios con el apoyo de Alianza, es decir sólo 4 de los 165 productores presentan estándares diferentes, pero sin la participación de la Alianza.

Finalmente ninguno de los productores procesa o transforma sus productos. Es decir el proceso que sigue un producto a través de las actividades de producción, transformación e intercambio hasta llegar al consumidor final, se presentan como incipientes.

4.6 Inversión y capitalización.

Aunado al ingreso y el empleo necesariamente le antecede la inversión y capitalización de las unidades productivas, sobresaliendo la producción de rumiantes bovinos de doble propósito, paralelo a la adquisición de semovientes, germoplasma y equipo de inseminación artificial, con miras a la obtención de mayor calidad genética, incremento del número de animales en la explotación y sobre todo a la obtención de un mayor porcentaje de producción.

Otro indicador en el rubro de la inversión fue la modernización de las UPR mediante la construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento que representa el 19% del total y para la rehabilitación, infraestructura y equipo para praderas y agostaderos, 109 millones 022 mil 970 pesos que representa el 19% del total a nivel estatal en el periodo, no obstante de 2 millones 838 mil 750 cabezas de bovinos en el estado, 2.94% se encuentra bajo condiciones de tecnificación, y 77.% con tecnificación menor, bajo condiciones de producción extensiva, mientras que 20% por ciento se explota a nivel de traspatio.

Al sector apícola se le invirtieron 34 millones 783 mil 160, es decir 5.96% del total estatal, destinados para la construcción, rehabilitación de infraestructura, equipamiento y compra de pie de cría (abejas reinas) apícola. Consecuentemente se presentaron resultados favorables.

Las unidades de producción de beneficiarios encuestados refleja inversiones favorables ocasionadas por una economía de crecimiento, traducida en una capitalización permanente, con movimiento en los activos, reflejada tanto antes como después de los apoyos de la Alianza. Esto es que el capital total usado entre los 165 productores, en maquinaria, equipo, construcciones e instalaciones antes del apoyo de la Alianza pasó de \$9,885,418.00 a \$15,592,072.00 después del apoyo de la misma, incrementándose 57%.

Respecto al capital por cabezas de ganado, antes del apoyo de la Alianza pasó de \$39,342,053.00 a \$54,815,827.00 después del apoyo, incrementándose el capital en 39%.

El impacto de la Alianza en la opinión de los productores sobre la capitalización que esta propicia fue significativo, es decir de 165 productores que registran algún tipo de cambio, todos mencionan que influyó la Alianza.

4.7 Producción y productividad.

Es preciso mencionar, que los apoyos con mayor incidencia fueron los relacionados a la adquisición de semovientes bovinos, el establecimiento rehabilitación de praderas y agostaderos, unidades de producción apícola, adquisición de semovientes apícola, infraestructura porcina y para ovinos. La Alianza refleja una tendencia a incrementar el rendimiento por animal, incrementando la calidad del hato mediante el mejoramiento genético, ligado al incremento productivo por hectárea de tierra explotada mediante el aprovechamiento de la pradera. Esto es que los apoyos fundamentalmente se canalizan al ámbito de producción primaria, con menor incidencia en la comercialización y transformación.

En la producción porcina se ha incrementado notablemente, no obstante las granjas no presentan tecnificación avanzada, ya que los porcicultores desarrollan el sistema tradicional adecuando espacios, con índices de producción fuera del contexto, como para competir en el mercado. El crecimiento de la porcicultura se ha rezagado debido principalmente a la dependencia de alimento balanceado que proviene de otros estados del país, situación que encarece los costos de producción.

La producción apícola, significativamente se está desarrollando, con la producción de miel con estándares de calidad dirigidos a la exportación. Es decir, se encuentra dentro de los cinco principales estados del país productores de miel. Representando en promedio el 37% de la producción nacional. No obstante el desarrollo de capacidades en este rubro, no ha impactado del todo favorable, toda vez que la gran mayoría de los productores

carecen de conocimientos básicos de manejo de apiarios, así como de la infraestructura para la industrialización y comercialización del producto.

Por lo anterior, surge la pregunta respecto al precio que comercializan la producción y que tanto interviene la Alianza en este proceso que implica además el destino final de su producto. Es evidente que la Alianza ha favorecido a los productores ya que aún cuando los precios son variables, han reflejando incremento en los índices de ventas; no obstante es necesario canalizar mayores recursos, que incidan en el proceso y transformación de la producción primaria que obligada y necesariamente mejora la economía de las unidades de producción.

Cuantitativamente de 165 productores, 128 (78%) incrementaron su producción, principalmente en el ámbito de bovinos carne y doble propósito. Esto es que tanto la producción como los rendimientos se incrementaron para ovinos carne, bovinos carne, doble propósito carne y doble propósito leche.

4.8 Innovación tecnológica.

Considerando que para el caso de los productores encuestados, los componentes que principalmente se otorgaron fueron en ámbito del mejoramiento genético: sementales suizos y vientres, abejas y mejoramiento de praderas con pastos mejorados, y abejas. Y por otra parte germoplasma, ordeñadoras, construcción y rehabilitación de bodegas, etc. Se obtuvieron indicadores para medir el índice de calidad genética, índice de infraestructura y equipo, índice de alimentación y índice de actividades pecuarias.

Tomando en cuenta la escala FAO de -1 a 1 y de 1 a +1, donde toda cifra menor del 1 implica disminución, el 1 como un índice que se mantiene y mayor a 1 como incremento. El índice de calidad genética fue de 0.09. De 188 productores, 46 presentaron niveles tecnológicos, que comparado con el 2002 de un índice de 1.12 antes del apoyo de la Alianza pasó a 1.37 después del apoyo. Evidentemente la introducción de calidad genética en las unidades de producción, es incipiente, por mantenerse por abajo del estándar nacional con 0.24.

El índice de infraestructura y equipo, fue de 0.12. De 188 productores, 109 presentaron niveles tecnológicos, que comparado con el 2002 de un índice de 0.33 antes del apoyo de la Alianza pasó a 0.56 después del apoyo. Es decir la infraestructura y equipo en las unidades de producción para el 2004, se encuentran por debajo de los estándares nacionales con 0.04.

La infraestructura y equipo modificado, fue de 0.02. De 188 productores, 109 presentan niveles tecnológicos, que comparado con el 2002 de un índice de 0.06 antes del apoyo de la Alianza pasó a 0.16 después del apoyo.

Del índice de alimentación de 188 productores, 109 presentan niveles tecnológicos, que comparado con el 2002 de un índice de 0.31 antes del apoyo de la Alianza pasó a 0.53 después del apoyo.

Del índice tecnológico de actividades pecuarias de 188 productores, 21 presentan niveles tecnológicos antes del apoyo de la Alianza con un índice de 0.98 y de 2.16 después del apoyo. No obstante se encuentran por debajo de los estándares estatales 0.23.

Al respecto y partiendo de los índices observados, el impacto en las unidades de producción, respecto a la innovación tecnológica, no es acorde a las condiciones de competitividad en el mercado, se carece de los instrumentos básicos de producción, donde las propias condiciones económicas, culturales y de conocimiento entre los productores, son endeble al grado impedir la planeación estratégica para incorporarse al mercado y poder competir con productos de calidad y con capacidad de respuesta a las necesidades de los consumidores.

4.9 Desarrollo de capacidades.

Bajo el esquema de que las instancias gubernamentales a través de la Alianza brindan el apoyo del Programa de Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural (PRODESCA), y que se plantea el fortalecimiento de los Sistemas Producto para apoyar acciones de capacitación, la pretensión de origen es evaluar la contribución de estos al desarrollo de capacidades técnicas, de gestión e innovación productiva y los efectos que este conlleva.

Respecto a los apoyos otorgados por DPAI, de los 165 productores encuestados, solamente 27 recibieron el apoyo (16%). De esta última cifra, 20 (74%) lo recibieron una sola vez, 3 (12%) de dos a tres veces, 4 (14%) de cuatro a siete veces.

El interés de los productores por recibir capacitación con recursos propios es mínima mente significativo, 9 (33%) estarían bastante dispuestos a cubrir el costo, 14 (52%) poco dispuestos, 4 (15%) nada dispuestos. Del total de productores, el 100% conservan y usan el apoyo que recibieron.

Respecto al apoyo de la asistencia técnica DPAI, en las actividades productivas, 7 (26%) la califican como de mucha utilidad, 15 (55%) bastante utilidad, 5 (19%) poca utilidad. La incidencia de esta en el ingreso 17 (63%) reconoce que le favorece en forma aceptable mientras que 10 (37%) indican que es poco o nada favorable.

La mejoría de los costos de producción atribuible a la asistencia técnica, en la opinión de los productores de 27 beneficiarios, 3 beneficiarios (11%) señalan que mucho se debe a la asistencia. 13 productores (48%) que bastante, 8 productores (30%) poco y 4 productores (11%) nada.

El rendimiento igualmente lo relacionan con la asistencia, 4 beneficiarios (15%) señalan que mucho se debe a la asistencia. 12 productores (44%) que bastante, 7 productores (26%) poco y 4 productores (15%) nada.

La capacidad de organización derivado de la asistencia refleja de 5 beneficiarios (19%) señalan que mucho se debe a la asistencia. 14 productores (52%) que bastante, 5 productores (18%) poco y 3 productores (11%) nada.

El acceso a los mercados consideran 3 productores que mucho incide la asistencia a (11%), 14 productores que bastante (52%), 4 productores poco (15%) y 6 productores (22%) nada.

El tiempo que le dedican los técnicos DPAI, en asesoría dirigida a los productores, 6 (22%) de ellos señalan que es muy buena, 17 (63%) buena, 3 (11%) regular y 1 (4%) mala.

La oportunidad de los servicios prestados la consideran en el rango de muy buena 6 (22%), 16 (59%) buena, 3 (11%) regular y como mala 2 (8%). En el caso de la utilidad de los servicios existe correspondencia respecto a la oportunidad, es decir 7 (26%) señalan que es de muy buena utilidad, 15 (56%) como buena, 4 (15%) regular y 1 (4%) mala. Referente a la capacitación recibida y si esta les ha servido para acceder a otros apoyos del gobierno, 14 (52%) señalan que ha sido primordial para otros apoyos.

A los técnicos DPAI, le otorgan calificación que van desde muy buena a buena 24 (89%) productores y solo 3 (11%) los califican como de mala o regular calidad.

La oportunidad de los servicios prestados la consideran en el rango de muy buena 6 (23%), 16 (59%) buena, 3 (11%) regular y como mala 2 (7%). En el caso de la utilidad de los servicios existe correspondencia respecto a la oportunidad, es decir 7 (26%) señalan que es de muy buena utilidad, 15 (56%) como buena, 4 (15%) regular y 1 (4%) mala. Referente a la capacitación recibida y si esta les ha servido para acceder a otros apoyos del gobierno, 14 (52%) señalan que ha sido primordial para otros apoyos.

Los temas que demandan los productores para incluir en la capacitación en orden de importancia de son alimentación y nutrición 21 (78%), genética y reproducción 19 (70.4%), comercialización 15 (56%), salud e higiene 14 (51.9%), agregación de valor a productos primarios 11 (41%), otros 1 (4%).

Los productores de tipo I, II y III, presentan niveles de competitividad inferiores a los niveles IV y V, al colocarse en desventaja no solo en el ámbito de producción, sino en la propia comercialización de sus productos, esto obedece entre otras cosas a la falta de capacidades productivas y organizativas, a pesar de que fue el sector que mayormente se vio favorecido por el otorgamiento de capacitación y asesoría en las actividades propias

que se realizan en las unidades de producción. Cabe aclarar que los productores que se ubican en niveles superiores al I, II y III no muestran tanto interés en recibir capacitación porque por lo regular ya dominan el tema de la capacitación o requieren apoyos de asistencia técnica especializada e información relacionada con los mercados así como de alternativas de financiamiento que les permita mayor capitalización e inversión.

Cuadro 4.3 Tipología 2004.

TIPOLOGIA POR CLASE DE GRUPO CON APOYO 2004					
GRUPO	I	II	III	IV	TOTAL
TIPICO	42	12	3	1	58
EMPRESARIAL					0
FAMILIAR	5	2	1	1	9
SIMULADO	5	3		1	9
					76

Dichos resultados sólo obedecen a la muestra de productores encuestados, pero de analizarlo en función del programa federalizado, tomando en cuenta no la muestra sino el impacto global entre todos los productores, en función de que tan capacitados están los que imparten capacitación, los cursos tomados por promotores y coordinadores en el ámbito regional, estatal o nacional, de 6 cursos programados, se realizaron 3, es decir sólo el 50%. Que finalmente implica deficiencias y carencia de recursos humanos con las capacidades mínimas necesarias para fortalecer el desarrollo de capacidad entre los productores, sector responsable y en quien recae la aplicación de los componentes de apoyo para impactar favorablemente el desarrollo del campo.

4.10 Fortalecimiento de organizaciones económicas.

Del total de la muestra, 47 productores recibieron el apoyo por medio de la organización y 118 en forma individual. De las organizaciones, 38 (81%) se constituyeron para acceder a la Alianza y 9 (19%) ya estaban constituidas. De todas las organizaciones el 100% siguen constituidas. De esta cifra 28 (61%) son constantes respecto a sus integrantes, 11 (24%) se incrementaron y 7 (15%) decrecieron.

A pesar de estar constituidos como organizaciones, 13 (26%) de ellas utilizan la figura organizacional únicamente como medio para recibir el apoyo, debido a que estos los ejercen individualmente, mientras que 34 (74%) utilizan el apoyo colectivamente. En tal sentido la participación de productores en la Alianza por medio de organizaciones, tiende a ser cada vez más representativa, sin embargo es utilizada como el medio para tener acceso a los apoyos gubernamentales, y no necesariamente como una forma organizada con interacción formal entre sus integrantes.

Respecto a la capacidad de negociación que otorgan las organizaciones, de 34 que respondieron a esta variable, 5 (15%) productores opinan que es mala, 16 (47%) regular, 9 (26%) buena, 1 (3%) muy buena y 3 (9%) lo desconocen. haber sido beneficiados antes del apoyo y 12 después del apoyo. El acceso a nuevos mercados y mayor participación

en los mismos se mantuvo en 34 productores antes y después del apoyo. La reducción de los costos de producción y de venta con 7 productores antes y 8 después.

El acceso a nuevos mercados, por medio de las organizaciones, desde la perspectiva de los 34 productores, 4 (12%) señalan que es mala, 13 (38%) regular, 12 (35%) buena, 1 (3%) muy buena y 4 (12%) no saben.

Del acceso a capacitación como organización de los 34 productores, 10 (29%) consideran que es mala, 12 (36%) regular 9 (26%) buena 2 (6%) muy buena y 1 (3%) no sabe.

El acceso al financiamiento como organización, es relativamente aceptable, esto es de los 34 productores, 7 (21%) opinan que es malo, 11 (32%) que es malo, 14 (41%) bueno, solo 1 (3%) muy bueno y 1 (3%) no sabe.

El acceso a nuevas tecnologías, por medio de las organizaciones, desde la perspectiva de los 34 productores, 4 (12%) señalan que es mala, 13 (38%) regular, 12 (35%) buena, 1 (3%) muy buena y 4 (12%) no saben.

4.11 Sanidad e inocuidad.

El nivel de control del tránsito de ganado en el estado, sigue siendo una agravante para los consumidores finales, derivado no necesariamente por este hecho, sino por las enfermedades transmisibles como la tuberculosis, agregado a esto la falta de control sanitario en los rastros.

Respecto a la participación del Programa Ganadero, los productores manifiestan haber participado en diversas campañas de brucelosis, rabia paralítica, tuberculosis, etc. Del total de productores entrevistados, únicamente 17% han participado en las campañas y recibido el apoyo.

4.12 Reflexión sobre los impactos del Programa en el estado.

Indudablemente la Alianza, cumple con los objetivos para los que fue creada, aunque no en las dimensiones e impactos esperados. Esta reflexión la comparten los productores beneficiados, al encontrar como una alternativa de estabilidad, y crecimiento con el apoyo de los diversos componentes que reciben. Hay una fracción aunque mínima que no lo reconocen por considerar que los apoyos deben ser suficientes para poder mejorar y emprender actividades productivas que reditúen a favorablemente en su economía.

Además de que uno de los objetivos de la Alianza es impulsar el campo mexicano, no deja de implicar que los apoyos sigan siendo poco representativos, y que la propia

planeación estratégica no sea la esperada, a la par de la existencia de una coordinación por demás lenta entre las autoridades federales y estatales para la entrega de los recursos, entregas extemporáneas provocando retraso que al final recae en las áreas operativas orillándolos a entregar en tiempos reducidos.

Los recursos entregados a los productores no son suficientes, aún cuando si corresponden a las necesidades del campo. Tampoco se entregan en función de la de los ya planeados proyectos estatales, sino más bien en cantidades mínimas para todos, a fin de cubrir metas programadas por beneficiario, que al final se convierte en cantidad con poca efectividad.

Con respecto a la dinámica participativa del sector ganadero en sus diferentes niveles y tipologías se observa que existe correspondencia entre el programa con el entorno, mostrando potencialidad e incidencia en las unidades productivas. En el entendido de que dicha potencialidad, está cobrando mayor impacto principalmente donde los avances son incipientes.

Es cierto que los recursos asignados a los productores, se están derramando en los sectores planeados atendiendo su tipología, sin embargo están quedando desprotegidos gran parte de los productores, ante la falta de recursos para realizar sus aportaciones, impidiendo brindar mayor cobertura en el estado. Ello obedece a la carencia de un proyecto o estrategia, que incluya a dichos sectores, y defina alternativas de compromiso mediante mecanismos diferentes que los comprometa a cumplir con los compromisos que implican los apoyos.

El ingreso con tendencia mínima favorable, permanece deteriorado, a causa de las bajas utilidades, propiciado entre otros factores por la ruptura del proceso de comercialización los intermediarios, y que así se le otorguen mejores apoyos, mientras esta parte de la cadena no se supere, las condiciones del campo seguirán siendo similares, a favor de sectores privilegiados.

La integración de cadenas agroalimentarias es poco incidente en las unidades de producción, primero por la falta de excelencia en la calidad de los productos, explotación incorrecta de las tierras, aplicación y tratamientos al suelo sin técnica, contratación innecesaria de jornales por carecer de equipo y maquinaria apropiada, comercialización en desventaja, y sin generar un valor agregado por la falta de procesamiento y transformación de la producción primaria.

Es innegable la trascendencia que muestra el desarrollo de capacidades, que reflejó aciertos entre los productores ya que esta debe ir a paralela a la tecnificación y capitalización de las unidades de producción; es decir el uso de maquinaria, equipos, actividades administrativas y gerenciales necesariamente debe conjuntamente con la divulgación del conocimiento.

No obstante se requiere como parte del control para medir los alcances y debilidades de la capacitación de un área operativa exclusivamente para dar seguimiento a la operación del DPAI, y demás áreas involucradas. La supervisión debe actuar no solo como vigilante del cumplimiento de las reglas o políticas establecidas, sino además como alternativa de propuestas de mejora y planteamiento de mejores alternativas que enriquezcan la difusión del conocimiento.

Dicha supervisión debe iniciar desde el trámite mismo de la solicitud, vigilar las áreas dictaminadoras, a fin de no incurrir en preferencias por parte de los dictaminadores, y por otra parte paralelo a la supervisión la existencia de un órgano de control interno que vigile el cumplimiento de los acuerdos con los que se rija la supervisión, ya que en caso de existir deficiencias o anomalías puedan corregirse a tiempo.

Los productores, bajo la figura organizacional no impactaron significativamente, al detectar que varias de ellas, se constituyeron para que sus integrantes tengan acceso a los apoyos, acción positiva siempre y cuando, tenga como objetivo mantener a sus integrantes organizados y valerse de sus facultades, derechos y obligaciones para insertarse como más agilidad en los modelos económicos correspondientes. Sin embargo se dan casos donde después de recibir el apoyo, sus actividades las realizan individualmente, y esperan en próximo ciclo para repetir el procedimiento o bien se desintegra gradualmente la organización una vez logrados sus objetivos de acceso a los programas.

Los centros de acopio han respondido solo a la recepción del producto pero en su gran mayoría la transformación es decir la utilidad generada por la transformación, aun no llega a la mayoría de los productores. Es aquí en donde las organizaciones han tenido una influencia aceptable a través de las presiones que han ejercido con el propósito de hacer llegar estos centros de acopio a las diversas zonas de recepción de los productos. Esto no excluye a los sectores de gobierno federal- estatal, en su esfuerzo por reivindicar y acercar al productor por lo que se recomienda que se operen adecuadamente y en forma inmediata los comités de sistema producto, pero con la particularidad de que deberán establecerse compromisos entre los productores, gobierno e instancias privadas para la generación de procesos de venta y compras con los proveedores mas adecuados a través de licitaciones públicas transparentes.

La inversión y capitalización, así como la producción y productividad, con indicadores positivos, pero no suficientemente palpables, con mayor crecimiento principalmente entre los productores de bovinos para carne y leche, además de los ovinos para carne. En el ámbito apícola la producción de igual forma fue significativa.

Contrario a lo que debe presentarse, las cadenas agroalimentarias totalmente incipientes, por estar canalizado el campo hacia una economía primaria, exento del proceso que implica desde la producción, transformación y comercialización del producto.

Capítulo 5

Conclusiones y recomendaciones

5.1 Objetivo

Específicamente se presentan las conclusiones y recomendaciones de los resultados obtenidos durante la evaluación, haciendo hincapié no solo a los indicadores de impacto, si no además al entorno en que se desarrollaron las actividades del Programa. Los planteamientos persiguen ante todo, facilitar y otorgar los elementos necesarios a los responsables de la toma de decisiones en el sector estatal, en busca de mejorar no solo la estrategia para su implementación sino además la calidad de los bienes y servicios otorgados.

5.1.1 Conclusiones

5.1.2 Evolución y potencialidades del Programa para responder a la problemática y retos del entorno.

Teóricamente la política ganadera estatal, centra su atención en la reversión del deterioro del medio ambiente; promover actividades productivas, competitivas y sustentables; optimizar la calidad de los apoyos y servicios; robustecer la organización de productores con miras a la introducción y participación equitativa durante el proceso de transformación y comercialización de los productos primarios, el acercamiento y otorgamiento de recursos financieros, tecnológicos y sobre todo el de lograr el desarrollo económico y el bienestar de la población.

La congruencia del Programa Ganadero con las necesidades del entorno estatal, se concretiza con las acciones a lo largo de varios años, por mostrar constancia en el otorgamiento de componentes de aplicación inmediata, para fortalecer la estructura funcional y económica de las unidades productivas. En este ciclo evaluado se privilegia a los bovinos, por el índice de mayor explotación en la región, la explotación apícola es la segunda en importancia dentro de las inversiones del Programa. Asimismo los porcinos con grados de explotación inferior, pero con la tendencia a la optimización técnica para su fortalecimiento.

La capacidad de respuesta a las propias necesidades del Estado, han propiciado que la entidad gubernamental, fije como estrategia, atender los sectores prioritarios del tipo I y II, y en menor escala el III y IV. Eminentemente aflora la urgencia de canalizar los apoyos, sin discriminar las regiones ganaderas, pero sí, priorizando las necesidades, cubriendo

geográficamente las IX regiones atendidas por el Programa: altos, centro, fraylesca, fronteriza, istmo-costa, norte, selva, sierra y soconusco.

5.1.3 Principales resultados de la evolución de la gestión del Programa.

El Programa ganadero está vinculado con el Plan Estatal de Desarrollo, con acierto y correspondencia aunque no del todo satisfactoria con las necesidades de los productores, con resultados palpables en los niveles más necesitados, así como los que se encuentran en vías de desarrollo. No obstante se está descuidando la orientación de la asignación de recursos al acopio, empaque, transformación, comercialización, y demás factores que inciden en la integración de cadenas.

Consecuentemente el diseño del programa, no deja de ser acorde a las necesidades del estado, sin embargo el avance y cumplimiento cabal de sus objetivos se ve coartado por los recursos insuficientes asignados para los componentes, esto es que se requiere mayor inversión y capitalización de las unidades productivas, que sin duda acelerarían la economía impulsando el desarrollo del campo, esto traducido al ámbito financiero equivale a la necesidad de mayor presupuesto para el campo.

Es necesario tomar conciencia, que para lograr una correcta implementación y optimización del Programa, a fin de lograr que la evolución de la gestión tanto administrativa como operativa fructifique, no solo se requiere de la autorización de presupuestos suficientes, como tampoco de apoyar a los productores con los componentes demandados en la entidad, si no además debe superarse la coordinación deficiente que año con año se presenta entre las instancias federales y estatales para la agilidad de trámites, liberación de recursos, reducción de tiempos para el pago de subsidios, etc.

5.1.4 Principales impactos

Tomando en cuenta los objetivos de la Alianza y la estrategia de apoyo utilizada mediante el Programa de Fomento Ganadero, los resultados han impactado en la economía de los productores, a través del ingreso incidiendo 88% en las tipologías I y II. No obstante a que el 12% de los productores encuestados se concentra en las tipologías III y IV, , estos presentaron mayores utilidades, con mayor permanencia, funcionalidad y nivel de aprovechamiento, además de que realizan actividades de transformación de la producción primaria, pero que no es representativa para la Alianza, ya que esto lo realizan con sus propios recursos.

A diferencia del 2003, donde los apoyos influyeron poco en la generación de empleos, durante el 2004 el empleo fue significativo, como consecuencia de la inversión y capitalización de las unidades de producción. Esto es que del total de empleos generados en las unidades de producción, excluyendo los familiares (aun cuando la contratación es informal sí genera egresos de producción), del 2004 con respecto al 2002,

se incrementó de 38% a 45% y en el caso de la participación familiar decreció de 62% a 55%.

El ingreso entre los productores, cobraría valores significativos si estuviera en correspondencia con las cadenas agroalimentarias, no obstante este indicador muestra que la ganadería está principalmente concentrada en la producción primaria, sin procesar o transformar sus productos, y con canales de distribución débiles, en desventaja con el mercado, al reflejar utilidades mínimas al productor, con indicadores nulos o de bajo impacto.

La inversión y capitalización, producción y productividad de las unidades productivas, causa impactos positivos, principalmente en los componentes relacionados con la adquisición de semovientes bovinos, el establecimiento rehabilitación de praderas y agostaderos, unidades de producción apícola, adquisición de semovientes apícola, de la producción de rumiantes bovinos de doble propósito. Adquisición de semovientes, germoplasma y equipo de inseminación artificial.

El desarrollo de capacidades, fue significativo respecto a los productores que recibieron capacitación y/o asesoría, no obstante su cobertura y trascendencia respecto a los 165 productores encuestados, pierde impacto, toda vez que solo 16% recibieron el apoyo.

5.1.5 Temas específicos de interés estatal.

No se recibieron propuestas o recomendaciones para la inclusión de temas de interés estatal por parte de las instancias responsables.

5.1.6 Reflexión general.

Considerando la finalidad de los Programas de la Alianza, los principios, estrategias y objetivos trazados para el cumplimiento de políticas federales y estatales, a la par de las actividades apoyadas mediante diversos componentes de incidencia directa en las unidades de producción respecto a los productores apoyados; se observa a lo largo del Programa de Fomento Ganadero aplicado con presupuesto 2004, con respecto al 2002 que a pesar de caracterizarse ambos periodos por derramar al campo componentes similares, principalmente con apoyos dirigidos a la producción primaria, indudablemente aunque en escala incipiente, las unidades de producción se ven favorablemente beneficiadas, con productores poco capitalizados, por medio de subsidios dirigidos a la construcción y rehabilitación de la infraestructura, adquisición y modernización de equipo, con impactos importantes en la adopción de tecnología dirigida a la alimentación, y mejoramiento genético. Es irrefutable el hecho de que los recursos dirigidos a la inversión de proyectos para el desarrollo de cadenas agroalimentarias generadores de valor agregado, fue casi nulo.

Lo anterior, obligadamente exige que se planteen o estructuren Programas coyunturales, obligadamente con compatibilidad entre ellos, a fin de que la distribución de los recursos obedezca a una lógica que genere sinergias desde la planeación, hasta la propia operación de los mismos. Con seguimiento paralelo del cumplimiento de objetivos y metas, ya que por lo regular los productores se ven beneficiados cuando menos por dos Programas afines, con políticas diferentes y tratamientos independientes por las instancias gubernamentales respectivas. De seguir con esta óptica de planeación nacional, se seguirá pensando que los Programas están cumpliendo con su propósito para el cual fueron creados, y que sin duda seguirán transcurriendo ejercicios presupuestales, sin encontrar realmente un campo inyectado de recursos e inversiones que capitalicen a los productores, garantizando ingresos acordes a la actividad que desarrollan.

5.2 Recomendaciones

5.2.1 Entorno y resultados del Programa.

Establecer mayor oportunidad en la asignación presupuestal, radicación de los recursos y entrega de los apoyos y que los productores beneficiados por el programa tengan acceso a capacitación y asistencia técnica en aspectos productivos y de comercialización es un punto indispensable

La asignación de recursos presupuestales para el programa, deben estar orientados a la contratación de componentes que fortalezcan diseños organizacionales, comerciales técnico-administrativos y sobre todo a la puesta en marcha de los proyectos aprobados, con el firme propósito de que los apoyos, brinden beneficios de manera integral a los beneficiados y con ello establecer plazos reales para la entrega de los componentes, considerando la disposición de los recursos y los tiempos para la recepción, dictamen, autorización y liberación oportuna.

La demanda del programa traducida como el número de solicitudes recibidas está cubierta parcialmente, lo que en principio denota deficiencias en la planeación respecto a las necesidades de la entidad.

Por lo anterior, la asignación presupuestal y óptica dimensional del programa no fueron realizadas con base en un diagnóstico, sino en función de los apoyos otorgados en los ejercicios anteriores y los recursos disponibles para la operación del Programa 2003. Por tal motivo se recomienda realizar un diagnóstico regional que posibilite mejorar los canales comerciales y la instalación de centros de acopio de producto con el fin de mejorar los procesos de planeación en la que estén incluidos la entrega oportuna de recursos así como mejorar la relación interinstitucional e intrainstitucional con el propósito de mejorar el programa

La sinergia con otros programas oficiales (PROGAN, PROCAMPO, OPORTUNIDADES, ASERCA, FIRCO, FONAES, Inocuidad de Alimentos, Desarrollo Rural, Fomento Agrícola, Salud Animal, Programa de Subsidios, etc.) así como la complementariedad entre subprogramas y componentes, se ve restringido. Esta deficiencia debe ser abatida mediante una planeación integral, vinculando las reglas de operación, y la estratificación de productores independientemente del Programa que los apoye. Planeación que obligadamente debe incluir a la par del incremento del capital físico, una correspondencia con el capital humano.

5.2.2 Gestión del programa en temas relevantes

Las deficiencias detectadas en esta evaluación constituyen una enorme oportunidad pues paradójicamente estas condiciones favorecen la integración de Cadenas Agroalimentarias y que contrariamente a lo que se piensa es necesaria la incorporación inmediata de agentes que posibiliten la capacitación para la apropiación y aplicación de estos conceptos, es decir el alejamiento de las zonas consumidoras de las zonas productoras, la estacionalidad de la producción y productos que experimentan incrementos importantes de valor agregado en las fases posproducción hacen a la agroindustria y la oferta poco predecible y de calidad heterogénea por lo que deben robustecerse mediante la instalación de un plan estratégico de acción a mediano plazo, que conjugue las oportunidades con las fortalezas.

Los recursos asignados a los productores, aún cuando sí se vierten atendiendo las Reglas de Operación a los sectores planeados de acuerdo a su tipología, es necesario que se definan criterios más acordes a la realidad para la focalización y/o entrega de apoyos diferenciados, que no solo involucren al diagnóstico del sector o subsector, sino que además se estratifiquen los beneficiarios, se valoren las cadenas productivas o de alta inclusión social. Pocos productores obtuvieron cambios en los rendimientos de producción, en volumen total de producción o en la calidad de estos, atribuibles a los apoyos del programa, como resultado del fenómeno que se ha venido describiendo, el divorcio de los conceptos básicos de creación de cadenas agroalimentarias propiciadas por la falta de técnicos que generen procesos de aprendizaje, giras de intercambio tecnológico, talleres comunitarios, por lo que se sugiere que este componente se inserte de manera inmediata para la comprensión y aplicación de proyectos productivos generadores de valor agregado.

El Programa fue importante generador de inversión productiva, como respuesta a los estímulos otorgados, ya que a pesar de la falta de recursos económicos de los productores, la aportación de estos fue importante. Sin embargo es necesario tomar la fuerza de trabajo es decir los jornales, con tasas o pagos acordes a la realidad y no establecer pagos de jornal muy bajos. Lo que permitirá a la de por si maltrecha situación del productor estar en posibilidades de contabilizar mayormente su aportación al programa.

5.2.3 Impactos

La existencia de un plan integral de capacitación que incluya el fomento para la implementación de la puesta en marcha de proyectos debe establecerse en forma inmediata, orientado a la reconversión productiva, la transformación y acondicionamiento de la producción primaria, la generación de empleo rural no agropecuario y de servicios así como su posicionamiento en los mercados.

Los técnicos deberán ser especialistas y capacitados en la elaboración de proyectos con la imperiosa necesidad de instrumentar su incorporación a los procesos de generación de valor agregado, evitando con esto la pérdida de recursos indispensables para la capitalización del productor. Para esto es importante tomar en cuenta las consideraciones y recomendaciones producto del estudio de caso de esta evaluación considerando la importancia de ser el resultado de la participación de los productores beneficiados con el programa, así mismo establecer un programa de capacitación que proporcione no solo asesoría técnica para mejorar aspectos productivos sino que busque también la mejora organizacional.

Las organizaciones no generan impactos trascendentales, si observamos que varias de ellas, se están constituyendo para que sus integrantes tengan acceso a los apoyos, medida que no es negativa, mientras persiga en esencia mantenerse organizados y aprovechar todas las facultades, derechos y obligaciones que a la propia organización caracteriza. Pero realmente se dan casos que después de recibir el apoyo, todo el proceso lo realizan individualmente, y esperan en próximo año para repetir el procedimiento.

Lo mismo ocurre cuando las organizaciones se reducen en número de integrantes o tiende a desintegrarse gradualmente hasta desaparecer. Por lo que se recomienda la firma de cartas compromisos por parte de cada uno de las organizaciones para la generación de evaluaciones, supervisión y seguimiento por parte de esas y el gobierno que permitan estandarizar el impacto de los apoyos recibidos.

La asignación de recursos presupuestales para el programa, deben estar orientados a la contratación de componentes que fortalezcan diseños organizacionales comerciales técnico-administrativos y sobre todo a la puesta en marcha de los proyectos que se hicieron, están en proceso de operación y los que se van a aprobar, con el firme propósito de que los apoyos, brinden beneficios de manera integral a los beneficiados con ello establecer plazos reales para la entrega de los apoyos, considerando la disposición de los recursos y los tiempos para la recepción, dictamen-autorización, liberación de recursos y entrega de los apoyos de manera que sea oportuna.

Privilegiar el apoyo a organizaciones formalmente constituidas, para fomentar el trabajo en grupo, partiendo de los conceptos de organización cooperativa es decir "hacer juntos lo que no se puede hacer solos" fundamentalmente en la comercialización de los productos y la creación de subproductos que es una prioridad impulsar.

Bibliografía

Diario Oficial de la Federación (Quinta Sección), Reglas de Operación del Programa de Estímulos a la Productividad Ganadera (PROGAN), México, junio 17 de 2003.

Gobierno Constitucional del Estado de Chiapas, Agenda estadística 2000, Tuxtla Gutiérrez, Chiapas 2000

Gobierno Constitucional del Estado de Chiapas, Plan Estatal de Desarrollo Chiapas 2001-2006, Tuxtla Gutiérrez, Chiapas 2001.

SAGARPA; Informe de evaluación estatal del Programa Fomento Ganadero Chiapas 2003.

SAGARPA; Informe de evaluación del Programa Alianza Contigo, Chiapas 2002.

SAGARPA; Informe de evaluación del Programa Alianza Contigo, Chiapas 2003.

SAGARPA delegación Chiapas, Inventario Ganadero 2004; Tuxtla Gutiérrez Chiapas

Secretaría de Agricultura Ganadería y Pesca; Reglas de operación de la ALIANZA PARA EL CAMPO 2002 para los programas de fomento agrícola, de fomento ganadero, de desarrollo rural, de desarrollo rural, de sanidad e inocuidad agroalimentaria, del sistema de información para el desarrollo rural sustentable, y de apoyos para la integración a los mercados y fomento a las exportaciones agroalimentarias.

Secretaría de Agricultura Ganadería y Pesca; Reglas de operación de la ALIANZA PARA EL CAMPO 2003 para los programas de fomento agrícola, de fomento ganadero, de desarrollo rural, de desarrollo rural, de sanidad e inocuidad agroalimentaria, del sistema de información para el desarrollo rural sustentable, y de apoyos para la integración a los mercados y fomento a las exportaciones agroalimentarias.

Secretaría de Agricultura Ganadería y Pesca: Anexo técnico 2004 de los programas de ejecución federalizada de fomento agrícola, del convenio de coordinación para la realización de acciones en torno a los programas de alianza para el campo de apoyos directos al campo, de apoyos a la comercialización y desarrollo de mercados regionales, de pesca y de empleo temporal, celebrado entre el ejecutivo federal, por los conducto de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación y el ejecutivo del estado libre y soberano de Chiapas, Tuxtla Gutiérrez, Chiapas 2004

Secretaría de Desarrollo Rural del Estado de Chiapas, Plan Rector de Ganadería y Medio Ambiente para el Estado de Chiapas, Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, México 2004.

Secretaría de Planeación del Estado de Chiapas, Agenda Estadística Chiapas 2003, Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, México 2003.

Presidencia de la República, Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006, México 2001.

Anexo 1

Metodología de evaluación

A1 Diseño de la muestra de beneficiarios.

A1.1 Marco muestral.

La muestra para la Evaluación de Alianza para el Campo 2004 incluye beneficiarios de 2002 y de 2004. Para calcular el tamaño de la muestra estas poblaciones se consideran independientes, de cada una se extrae una muestra aleatoria de acuerdo al procedimiento que más adelante se describe. El tamaño total de la muestra es igual a la suma de los tamaños de la muestra de beneficiarios de 2004 y de la muestra de beneficiarios de 2002. Cada registro que integre el marco muestral deberá contener como mínimo los siguientes datos del beneficiario:

- a) Programa en el que participó
- b) Número de expediente
- c) Nombre
- d) Domicilio del beneficiario
- e) Localización del predio
- f) Componentes otorgados

El tamaño de la muestra para Fomento Ganadero se determinó aplicando la siguiente fórmula:

$$n_j = \frac{\theta_{ij}}{1 + \left(\frac{\theta_{ij}}{N_j} \right)}, \quad i = \text{FG} \quad j = 2002, 2004.$$

Donde:

- n_{ij} es el tamaño de muestra del programa i (FG) en el año j (2002, 2004)
- N_{ij} es el número total de beneficiarios incluidos en el marco muestral FG en cada año (2002, 2004)
- θ_{ij} es un parámetro que sirve para determinar el tamaño de una muestra aleatoria simple y con reemplazo para cada programa y año.

A1.2 Determinación del tamaño de muestra

De acuerdo a los lineamientos marcados por la guía metodológica la muestra se calculó de la siguiente forma:

Tamaño de la muestra 2002

Beneficiarios en total 5057

$$n = 262.8/1 + (262.8/5057) = 262.8/1.0519675 = 249.81 \quad n=250$$

$$K = 5057/250 = 20.22 \quad K=20$$

Tamaño de la muestra para 2004

Beneficiarios en total 2073

$$n = 206.4/1 + (206.4/2073) = 206.8/1.0995658 = 188.07 \quad n= 188$$

$$K = 2073/188 = 11.02 \quad K=11$$

De acuerdo a las cifras obtenidas la totalidad de beneficiarios a encuestar en el programa de Fomento Ganadero en esta evaluación es de 438.

Periodo 2002, 250 beneficiarios

Periodo 2004, 188 beneficiarios

Con un reemplazo estimado del 20% para cada año nos dan

50 reemplazos para 2002

39 reemplazos para 2004.

A1.3 Selección de integrantes de la muestra

Los procedimientos que se usaron para determinar a los integrantes de la muestra son los siguientes:

1. Se ordenaron por orden alfabético a los beneficiarios individuales y a los representantes de cada uno de los grupos.
2. Se numeraron a los beneficiarios previamente ordenados, asignándole a cada representante de grupo tantos números como miembros tenga el grupo. Por ejemplo, si un grupo era de 100 beneficiarios y el representante quedó en la posición 51, se le reservaron los números 51 a 150 de esta forma se determina correctamente el tamaño de la población.
3. Se calcula el tamaño de la muestra y se seleccionan los beneficiarios de la misma aplicando los parámetros "s" y "k" del método de muestreo.
4. Para determinar que beneficiarios del grupo forman parte de la muestra se debe revisar el expediente del grupo y seleccionar a los beneficiarios que dentro del grupo ocupen las posiciones obtenidas.

A1.4 Otras fuentes de información.

El acopio de la información y la sistematización de los procesos para el análisis de la información se dio inmediatamente después de la firma del contrato. Las fuentes de información fueron las siguientes:

- Información documental referida al programa FG:
Reglas de operación guía técnica normativa, anexo técnico, addendum, lista de beneficiarios, informes de avance o cierre, evaluaciones externas de años anteriores.
- Secretaria de Agricultura Ganadería y Pesca:
Reglas de operación de la ALIANZA PARA EL CAMPO 2002 para los programas de fomento agrícola, de fomento ganadero , de desarrollo rural, de desarrollo rural, de sanidad e inocuidad agroalimentaria, del sistema de información para el desarrollo rural sustentable, y de apoyos para la integración a los mercados y fomento a las exportaciones agroalimentarias.
- Reglas de operación de la ALIANZA PARA EL CAMPO 2003 para los programas de fomento agrícola, de fomento ganadero , de desarrollo rural, de desarrollo rural, de sanidad e inocuidad agroalimentaria, del sistema de información para el desarrollo rural sustentable, y de apoyos para la integración a los mercados y fomento a las exportaciones agroalimentarias. Anexo técnico 2004 de los programas de ejecución federalizada de fomento agrícola, del convenio de coordinación para la realización de acciones en torno a los programas de alianza para el campo de apoyos directos al campo, de apoyos a la comercialización y desarrollo de mercados regionales, de pesca y de empleo temporal, celebrado entre el ejecutivo federal, por los conducto de la Secretaria de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación y el ejecutivo del estado libre y soberano de Chiapas, Tuxtla Gutiérrez, Chiapas 2004
- Encuestas y entrevistas a otros actores, bases de datos y tablas obtenidas del procesamiento de la base de datos beneficiarios 2004, 2002, y otros actores.

A1.4 Información documental

A continuación se muestra el listado de beneficiarios integrantes de la muestra 2004, 2002, así como la relación de otros actores entrevistados.

Cuadro A1.4.1 Relacion de beneficiarios integrantes de la muestra 2004

ApePat	ApeMat	Nom	Municipio
CRUZ	DE PAZ	JOSE	ARRIAGA
MARIN	ROQUE	MARCO	LIBERTAD, LA
OROPEZA	AGUILERA	AUDOMARO	OCOSINGO
	ALVARADO		FRONTERA
SANCHEZ	RAMIREZ	MARDONIO	HIDALGO
PEÑA	SOLIS	JORGE	TONALA
SOLIS	SOLIS	MILTON	VILLAFLORES
LOPEZ	ZUÑIGA	EUSEBIO	TOTOLAPA
JIMENEZ	GALLARDO	GUDIEL	TECPATAN

GORDILLO	MERIDA	FRANCISCO	FRONTERA
GUTIERREZ	ECHEVERRIA	FLORENCIO	COMALAPA
SOLIS	ALEGRIA	SANDRA	MAPASTEPEC
VELAZQUEZ	ESPINOSA	CESAR	VILLAFLORES
GONZÁLEZ	BALCAZAR	SALVADOR	PIJIJAPAN
LIZCAMO	AGUILAR	JOSE	TECPATAN
CULEBRO	PEREZ	ABRAHAM	LIBERTAD, LA
HERNANDEZ	OCHOA	RAÚL	TECPATAN
GOMEZ	AREVALO	ABELARDO	JIQUIPILAS
ALVARADO	ALVARADO	MARIA	TUMBALA
COUTIÑO	VELASCO	EFRAIN	TECPATAN
TRUJILLO	ZAVALA	GABRIEL	VILLA CORZO
CRUZ	ARREVILLAGA	FRANCISCO	TONALA
GOMEZ	ALCAZAR	EVANGELINA	OSTUACAN
			TECPATAN
HERNANDEZ	GOMEZ	BULMARO	CHIAPA DE
			CORZO
			FRONTERA
BECERRIL	ROMAN	CARLOS	COMALAPA
ESTRADA	MUÑOZ	ALBERTO	TECPATAN
CASTELLANOS	GOMEZ	ANTONIO	PANTELHO
VILLAR	GUILLEN	GERARDO	TRINITARIA, LA
			ANGEL ALBINO
			CORZO
ROBLERO	PEREZ	EUSEBIO	VILLAFLORES
RUIZ	COUTIÑO	FRANCISCO	SUCHIATE
TIRADO	SOLIS	ABEL	VILLA CORZO
BESARES	ALEGRIA	MANUEL	VILLAFLORES
NUCAMENDI	SERRANO	JESUS	SALTO DE AGUA
ALBORES	VAZQUEZ	JORGE	RAYON
VALDEZ	CASTELLANOS	JAIME	VILLAFLORES
MAZA	GONZALEZ	SERGIO	
DE LOS			
SANTOS	HERNANDEZ	JOSE	TONALA
PEREZ	ESPINOZA	DECINERIO	VILLA CORZO
GARCIA	DE LEON	HERMILO	PIJIJAPAN
VAZQUEZ	CHACON	LETICIA	VILLAFLORES
PEREZ	VAZQUEZ	BRUNO	TECPATAN
CASTILLEJOS	CONSTANTINO	MARIO	VILLA CORZO
ALVARADO	ALVARADO	AURORA	TECPATAN
GARCÍA	GÓMEZ	JUAN	TECPATAN
MEDIA	TRINIDAD	SERGIO	PIJIJAPAN
CIGARROA	ZAVALA	ANGEL	TONALA
			OCOZOCOAUTLA
LOPEZ	GORDILLO	ANIBAL	DE ESPINOSA
LIZCANO	SUCHITE	CARLOS	LIBERTAD, LA
			FRONTERA
JIMENEZ	RAMIREZ	JAIME	COMALAPA
			FRONTERA
JIMENEZ	RAMIREZ	DALME	COMALAPA
MONTERROZA	ZEPEDA	SANDRA	OCOSINGO
GOMEZ	ZAVALA	LUIS	TONALA
MARROQUIN	CORTES	ROBERT	PIJIJAPAN

OCHOA	ESPINOZA	ISAIAS	PIJIJAPAN
PINTO	ZAPATA	AUGUSTO	YAJALON
CRUZ	VAZQUEZ	DARVIN	VILLA CORZO
BARBA	ARROCHA	MARCO	JUAREZ
HERNANDEZ	HERNANDEZ	PEDRO	TECPATAN
PEÑA	CIGARROA	ALBERTO	PIJIJAPAN
NUÑEZ	NUÑEZ	BELTRAN	TECPATAN
PAVÓN	LÓPEZ	JOSÉ	ARRIAGA
HELERIA	ESCOLAR	CLONSTANCIO	TECPATAN
LUJAN	LOPEZ	MELANIE	ARRIAGA
NAJERA	DE PAZ	ELIA	ARRIAGA
MENDEZ	MOLINA	ARAON	TRINITARIA, LA
TORRES	RUIZ	CARALAMPIO	OCOSINGO
BAUTISTA	GOMEZ	DAMIEL	CONCORDIA, LA
NIETO	SELVAS	GUILLERMO	METAPA
			FRONTERA
LOPEZ	MARTINEZ	OLEGARIO	COMALAPA
			FRONTERA
			COMALAPA
PEREZ	PEREZ	ALFREDO	COMALAPA
GONZALEZ	VASQUEZ	MANUEL	TONALA
AGUILAR	RAMIREZ	JESUS	VILLAFLORES
SALDAÑA	NUCAMENDI	OSCAR	VILLA CORZO
			OCOZOCOAUTLA
ZAMORA	LOPEZ	LUIS	DE ESPINOSA
SANCHEZ	CHAVARRIA	VILGAY	TECPATAN
FIGUEROA	TOLEDO	INOCENTE	ARRIAGA
LOPEZ	ESQUINCA	ROBERTO	TECPATAN
ARROYO	GRAJALES	VICTOR	VILLAFLORES
GOMEZ	LOPEZ	ANTONIO	PANTELHO
DOMINGUEZ	ALEGRIA	MARCELINO	TECPATAN
RENDON	AGUILAR	CRISTOBAL	LIBERTAD, LA
PEÑA	VAZQUEZ	JORGE	PIJIJAPAN
VENTURA	RUIZ	ARCENIO	VILLA CORZO
CASTILLEJOS	CONSTANTINO	MANUEL	VILLA CORZO
OCHOA	VAZQUEZ	MARIA	VILLA CORZO
FIGUEROA	NEPOMUCENO	GABRIEL	MAPASTEPEC
LAGUNA	GORDILLO	HORACIO	VILLA CORZO
			ANGEL ALBINO
ESCOBAR	ESCOBAR	GUADALUPE	CORZO
QUINTERO	SORIANO	VICTOR	PICHUCALCO
			OCOZOCOAUTLA
PEREZ	LUNA	POMPELLO	DE ESPINOSA
DIAZ	HERNANDEZ	ABDIEL	COPAINALA
MORENO	JIMENEZ	FIDEL	MAPASTEPEC
CERVANTES	HERRERA	JOSE	PICHUCALCO
CIGARROA	LOPEZ	MARIA	TONALA
MIORALES	DE LA CRUZ	MANUELA	PIJIJAPAN
CHAVEZ	CASTRO	JULIO	JUAREZ
ZAVALA	ESPINOSA	CARMELA	TONALA
PEREZ	GIRON	DIEGO	PANTELHO
			OCOZOCOAUTLA
HERNANDEZ	CRUZ	JOSE	DE ESPINOSA

GONZALEZ	MONTESINOS	LEONEL	VILLAFLORES
VAZQUEZ	NUÑEZ	ERASMO	TECPATAN
OBANDO	TOLEDO	PABLO	TONALA
CRUZ	LOPEZ	SAMUEL	TRINITARIA, LA
ZUÑIGA	ESPINOSA	JAIME	TECPATAN
RUIZ	PINTO	RAMIRO	CHILON
GOMEZ	MARTINEZ	NICOLAS	OCOSINGO
MOLINA	BECERRA	ELIO	PIJIJAPAN
ROSALES	TIRADO	JUAN	TAPACHULA
LOPEZ	ESQUINCA	ROBERTO	TECPATAN
ZAVALA	SOLIS	BELEN	TONALA
LOPEZ	SANCHES	ASUNCION	OCOZOCOAUTLA
LOPEZ	SANTIAGO	AGUSTO	DE ESPINOSA
LOPEZ	MAGDALENO	ARTURO	FRONTERA
TOLEDO	CORZO	VALENTIN	COMALAPA
PEREZ	HERNANDEZ	LORENZO	ARRIAGA
GRANADILLO	MENDEZ	MANUEL	ARRIAGA
DE COSS	CORZO	ESPERANZA	OCOZOCOAUTLA
LARA	GUTIERREZ	EUGENIO	DE ESPINOSA
GOMEZ	CRUZ	ANDRES	LIBERTAD, LA
MORALES	JUARES	PAULINO	VILLAFLORES
RODRIGUEZ	ARMAS	MARCO	TONALA
CLUB	OETS	LUZ	TECPATAN
COUTIÑO	MENDOZA	ANGELA	COPAINALA
DE AQUINO	ZAVALA	JOSE	FRONTERA
HERNANDEZ	DE LA CRUZ	OSCAR	COMALAPA
DOMINGUEZ	DOMINGUEZ	JUAN	ARRIAGA
NATAREN	OVANDO	JOSE	PIJIJAPAN
VAZQUEZ	SANCHEZ	ELISEO	TONALA
GARCIA	LOPEZ	JOSE	OCOZOCOAUTLA
ACOSTA	SANTOS	RUBICELI	DE ESPINOSA
SOLIS	AGUILAR	NESTOR	OCOZOCOAUTLA
DE	LOS	REY	DE ESPINOSA
SANTOS	PINO	REINALDO	VILLAFLORES
DOMINGUEZ	GUILLEN	LAURENCIO	VILLAFLORES
LOPEZ	RAMIREZ	RICARDO	TECPATAN
RODAS	NARCIA	ELOY	VILLAFLORES
HERNANDEZ	VÁSQUEZ	RODRIGO	VILLA CORZO
HERNANDEZ	LOPEZ	JUAN	TECPATAN
MUÑOZ	ORTEGA	ROBERTO	TRINITARIA, LA
ESPINOSA	ESTUDILLO	ANTONIO	OCOSINGO
PEREZ	GONZALEZ	GILBERTO	TONALA
CALVO	VAZQUEZ	ISIDRO	OCOZOCOAUTLA
MEDINA	CRUZ		DE ESPINOSA
			PIJIJAPAN

PEREYRA	MOLINA	AMIR	VILLAFLORES
ORTIZ	DIAS	DAVID	OCOZOCOAUTLA
LOPEZ	TORRES	WENSESLAO	DE ESPINOSA
LOPEZ	SOLIS	ROGELIO	ANGEL ALBINO
RAMOS	DE LA CRUZ	ASUNCION	CORZO
RODAS	CHANANA	ROEL	VILLAFLORES
LEY	PINEDA	JUAN	VILLA CORZO
MENA	ALVAREZ	ENRIQUE	PIJIJAPAN
GARCIA	RUBALCABA	JOSE	JUAREZ
RUIZ	DIAS	PEDRO	TECPATAN
CAMBRANO	LOPEZ	MOISES	OCOZOCOAUTLA
HERNANDEZ	SANCHEZ	ROGLIO	DE ESPINOSA
TAKEMURA	ONO	JESUS	LIBERTAD, LA
CASTILLO	PEREZ	ANICETO	SAN FERNANDO
RINCON	MONTOYA	JOSE	ACACOYAGUA
RODRIGUEZ	SOLIS	MANUEL	OCOZOCOAUTLA
GOMEZ	GOMEZ	MARIANO	DE ESPINOSA
RAMOS	RAMOS	JORGE	VILLA CORZO
HERNANDEZ	NAFATE	CARLOS	TUXTLA CHICO
RAMIREZ	ZOLORZANO	JULIO	PANTELHO
ORBE	MENDOZA	MARTHA	ARRIAGA
MOLINA	HERNANDEZ	NOE	ARRIAGA
JIMENEZ	VALENCIA	BENJAMIN	ARRIAGA
DE LA CRUZ	PEREZ	TOMAS	PIJIJAPAN
ALFARO	ALEJO	JOSE	TECPATAN
CRUZ	GOMEZ	EDGAR	OCOZOCOAUTLA
SANTOS	TOLEDO	MARIA	DE ESPINOSA
CORTAZAR	ZAVALA	LAUREANO	TONALA
HERNANDEZ	GOMEZ	BULMARO	VILLAFLORES
MORALES	MAZA	ADOLFO	VILLAFLORES
MENDOZA	MORENO	FRANCELIA	TONALA
VELAZQUEZ	LOPEZ	JOSE	CHIAPA DE
MAZARIEGOS	PINTO	CARLOS	CORZO
HERNANDEZ	PASTRANA	GILBERTO	ARRIAGA
ALBORES	MANZON	JOSE	CHIAPA DE
VAZQUEZ	GOMEZ	RAUL	CORZO
DIAZ	JUAREZ	AURELIO	OCOZOCOAUTLA
RASGADO	CUETO	ALBINO	DE ESPINOSA
LOPEZ	DE LA CRUZ	JORGE	YAJALON
ARCOS	SUCHITE	CARMEN	PICHUCALCO
DEL SOLAR	CIGARROA	TERESITA	FRONTERA
NUCAMENDI	HERNÁNDEZ	GUSTAVO	COMALAPA
GUTIERREZ	X	ADELOR	PIJIJAPAN
			HUIXTLA
			ARRIAGA
			TECPATAN
			LIBERTAD, LA
			TONALA
			CONCORDIA, LA
			CATAZAJA

CRUZ	RASGADO	LUZ	ARRIAGA OCOZOCOAUTLA
TOVILLA	ROJAS	FRANCISCO	DE ESPINOSA OCOZOCOAUTLA
PEREZ LOPEZ	GONZALES ALVAREZ	ANTONIO PASCASIO	DE ESPINOSA OSTUACAN

Fuente: basado en el universo de la muestra y conforme a la metodología de la FAO.

Cuadro A1.4.2 Relación de beneficiarios integrantes de la muestra 2002

ApePat	ApeMat	Nom	Municipio
MENDEZ	LÓPEZ	PABLO	SALTO DE AGUA
AGUILAR	AGUILAR	JUAN	TRINITARIA, LA
LLAVEN	TOLEDO	JUAN	ARRIAGA
CORTEZ	MORALES	JOSE	PIJIJAPAN
DEL SOLAR	LOPEZ	CECILIO	PIJIJAPAN
CANO	CARDEÑO	CANDELARIA	CATAZAJA
ABARCA	ABARCA	FREDY	SUCHIATE
GIL	SANTOS	VICTOR	ARRIAGA
PATISTAN	HERNANDEZ	ALFREDO	CHIAPA DE CORZO
GARCIA	BRIONES	URIEL	CHICOMUSELO
FLORES	ROJAS	OSCAR	JITOTOL
PEREZ	MONTEJO	ANTONIO	OCOZOCOAUTLA DE ESPINOSA
MARTINEZ	JUARES	ENIMIA	FRONTERA COMALAPA
CERDA	GARCIA	MARIA	JIQUIPILAS
ALVAREZ	CALVO	ROSELIO	TZIMOL
DIAZ	DIAZ	ANDREA	TECPATAN
CASTELLANOS	MORALES	MARGARITA	COPAINALA
DEL CARMEN	MARROQUIN	JOSE	ARRIAGA
ALTUNAR	LOPEZ	MARIA	ACALA
HERNANDEZ	DIAZ	MARIA	TECPATAN
HERNENDEZ	CRUZ	JHONNY	JUAREZ
GIL	SANTOS	VICTOR	ARRIAGA
MENDEZ	JIMENEZ	GREGORIO	SALTO DE AGUA
LOPEZ	VAZQUEZ	ROTERAN	TECPATAN
MONTEJO	ALVARO	FRANCISCO	SALTO DE AGUA
MORALES	ENTZIN	RAMIRO	TRINITARIA, LA
DIAZ	MORALES	ONOFRE	FRONTERA COMALAPA
MORENO	CALY MAYOR	BERTHA	VILLA CORZO
SANCHES	MONTEJO	LUIS	SALTO DE AGUA
HERRERA	DE AQUINO	ANASTACIO	ARRIAGA
BALBOA	VELUETA	LENIN	CATAZAJA
ESTRADA	LOPEZ	JUAN	IXHUATAN
MORENO	MORENO	ADELA	CINTALAPA
CALY MAYOR	MORENO	BERTHA	VILLA CORZO
VAZQUEZ	VILLARREAL	VICTOR	PANTEPEC
ARCOS	MONTEJO	BARTOLO	SALTO DE AGUA
CORTEZ	ESPINOSA	EPIFANIO	CINTALAPA
CRUZ	LANDA	GENARO	PIJIJAPAN
LOPEZ	ESPINOZA	CONSTANCIO	TECPATAN

MARTINEZ	GALLEGOS	ROGELIO	YAJALON	
MENDEZ	ARCOS	PEDRO	SALTO DE AGUA	
VELASCO	SANTIAGO	DANIEL	JITOTOL	
MARCIAL	ALTUNAR	PABLO	OSTUACAN	
PADILLA	SALDAÑA	AVENCIO	VILLAFLORES	
VAZQUEZ	DAMAS	ITURBIDE	CATAZAJA	
			OCOZOCOAUTLA	DE
KRITZLER	HAHNE	JUAN	ESPINOSA	
BASTARD	GORDILLO	ALEJANDRINA	OSTUACAN	
ARCE	MENA	FLAVIA	PICHUCALCO	
AGUILAR	HERNANDEZ	MARIO	SAN FERNANDO	
CALA	HERNANDEZ	JOSE	OSTUACAN	
MENESES	ARCOS	NICOLAS	SALTO DE AGUA	
HERNANDEZ	LOPEZ	JOSE	TRINITARIA, LA	
HERNANDEZ	MERIDA	ROSEL	FRONTERA COMALAPA	
CRUZ	DOMINGUEZ	TOMAS	VILLAFLORES	
HENIG	ARROYO	ENTIQUE	VILLA CORZO	
VAQUERIZO	SANCHEZ	JOAQUIN	COAPILLA	
ANTONIO	ARCOS	ABELARDO	SALTO DE AGUA	
MAYO	PÉREZ	MATEO	SALTO DE AGUA	
MENDEZ	SANTIZ	ALFONSO	MARGARITAS, LAS	
LOPEZ	TRINIDAD	ENRIQUE	TONALA	
ALVARO	MONTEJO	PASCUAL	SALTO DE AGUA	
MORA	ASENCIO	PEDRO	CATAZAJA	
VAZQUEZ	LIZCANO	AQUILES	LIBERTAD, LA	
LOPEZ	HIDALGO	GRISEDELI	CONCORDIA, LA	
PÉREZ	LOPEZ	FELIPE	OCOSINGO	
MORENO	CARPIO	OSCAR	CINTALAPA	
CRUZ	MERIDA	FAUSTO	PIJIJIAPAN	
LOPEZ	GUTIERREZ	PABLO	SALTO DE AGUA	
ARRAZATE	CRUZ	GILBERTO	CONCORDIA, LA	
CULEBRO	CASTELLANOS	JOSE	BERRIOZABAL	
PEREZ	GOMEZ	VERONICA	BERRIOZABAL	
AGUILAR	PEREZ	ESTEBAN	SIMOJOVEL	
JIMENEZ	MORALES	ELIECER	TECPATAN	
ALVAREZ	MORALES	JOSE	TECPATAN	
CRUZ	BURGUETE	JUAN	MARGARITAS, LAS	
ARIAS	AGUILAR	GILBERTO	SIMOJOVEL	
MORALES	ESCANDON	MARIA	FRONTERA COMALAPA	
LLAVEN	TOLEDO	JUAN	ARRIAGA	
GUILLEN	CABRERA	EDUARDO	SALTO DE AGUA	
GALLARDO	VAZQUEZ	GODOLFREDO	TECPATAN	
TRINIDAD	BALBOA	CATARINO	CINTALAPA	
DIAZ	LOPEZ	ARMANDO	ARRIAGA	
SANGUEADO	GUZMAN	MIGUEL	PICHUCALCO	
MENDEZ	ARCOS	NICOLAS	SALTO DE AGUA	
HERNANDEZ	GARCIA	MARIANO	TRINITARIA, LA	
MORALES	TIRADO	ANDRES	PIJIJIAPAN	
CRUZ	TRINIDAD	JASUS	PIJIJIAPAN	
ARREOLA	GUERRERO	RAFAEL	ARRIAGA	
MENDEZ	LOPEZ	RICARDO	SALTO DE AGUA	

RUIZ	ARIAS	ANTONIO	SIMOJOVEL	
DIAZ	MORALES	JOSE	MARGARITAS, LAS	
PEREZ	HERNANDEZ	ENRIQUE	TRINITARIA, LA	
			OCOZOCOAUTLA	DE
GUTIERREZ	CHACON	ISAAC	ESPINOSA	
RUIZ	GRAJALES	AMIR	VILLAFLORES	
CRUZ	SALAZAR	JESUS	CINTALAPA	
HERNANDEZ	RAMIREZ	LEONIDES	FRONTERA COMALAPA	
CALVO	AGUILAR	VICENTE	MARGARITAS, LAS	
GORDILLO	RODAS	ROGER	FRONTERA COMALAPA	
GOMEZ	VELASCO	PEYNALDA	SOLOSUCHIAPA	
HERNANDEZ	RAMIREZ	JOSE	CINTALAPA	
CASTILLO	ANGULO	RODOLFO	OCOSINGO	
JIMENEZ	HERNANDEZ	JOEL	TECPATAN	
VELAZQUEZ	RUIZ	ELVIA	PIJIJIAPAN	
			OCOZOCOAUTLA	DE
DIAZ	DIAZ	RUBEN	ESPINOSA	
HERNANDEZ	JUAREZ	ALEJANDRO	TECPATAN	
LOPEZ	RAMIREZ	JOSE	MAPASTEPEC	
CASTILLO	CAMERAS	CIRO	IXHUATAN	
HERNANDEZ	HERNANDEZ	FRANCISCO	OSTUACAN	
GRAJALES	MORENO	DONACIANO	VILLA CORZO	
MANUEL	PIMENTEL	RICARDO	COPAINALA	
		ARMANDO		
CRUZ	MEZA	JAVIER	OCOSINGO	
ALVAREZ	MORGAN	ENRIQUE	ARRIAGA	
ALVARES	CALVO	GERARDO	TZIMOL	
NARCIA	ALVARES	NOE	CHIAPA DE CORZO	
DELA CRUZ	SANCHEZ	ARNULFO	SAN FERNANDO	
MEDINA	GOMEZ	GERBERTO	PIJIJIAPAN	
			OCOZOCOAUTLA	DE
BURGETE	LEON	ARTURO	ESPINOSA	
AGUILAR	AGUILAR	MACLOVIO	MARGARITAS, LAS	
FARRERA	LINARES	OBED	CINTALAPA	
HERNANDEZ	SANCHEZ	PEDRO	TECPATAN	
RODRIGUEZ	HERNANDEZ	SALOMON	SALTO DE AGUA	
AVILA	GARCIA	PAULA	HUIXTLA	
LEON	MORALES	OEL	CINTALAPA	
GONZALES	ROBLERO	RICARDO	CHICOMUSELO	
RESARES	ALEGRIA	HUMBERTO	VILLA CORZO	
LOPEZ	CRUZ	ISABEL	CINTALAPA	
RICALDI	COUTIÑO	JUAN	CHIAPA DE CORZO	
GONZALES	GARCÍA	FRANCISCO	SALTO DE AGUA	
CULEBRO	CASTELLANOS	ENRIQUE	BERRIOZABAL	
GRAJALES	MORENO	DONACIANO	VILLA CORZO	
MENDEZ	HERNANDEZ	MARGARITA	FRONTERA COMALAPA	
ALCALA	MONJE	EMILIANO	TECPATAN	
CRUZ	PEREZ	MARCOS	CINTALAPA	
MORALES	MENDOZA	EFREN	CINTALAPA	
			OCOZOCOAUTLA	DE
ESPINOSA	PASTRANA	JULIO	ESPINOSA	

BLAS	ARCOS	MIGUEL	SALTO DE AGUA	
BORRAZ	ESTRADA	CESAR	CHIAPA DE CORZO	
VASQUEZ	GARCIA	GONZALO	PANTEPEC	
PEREZ	PEREZ	JULIAN	CHIAPA DE CORZO	
GOMEZ	ESTRADA	APARICIO	CHIAPA DE CORZO	
			PUEBLO NUEVO	
RUIZ	ROJAS	JUAN	SOLISTAHUACAN	
DOMINGUEZ	GUTIERREZ	RODOLFO	CHILON	
GOMEZ	SALAZAR	ORBELINA	FRONTERA COMALAPA	
COUTIÑO	VELASCO	OCTAVIO	CONCORDIA, LA	
DOMINGUEZ	ALTUNAR	MARGARITO	IXTACOMITAN	
CRUZ	GONZALEZ	GREGORIO	OSTUACAN	
SOTO	PONCE	JORGE	HUEHUETAN	
LOPEZ	RODRIGUEZ	HOMERO	CINTALAPA	
			OCOZOCOAUTLA	DE
ROMERO	GARCIA	BELSAIN	ESPINOSA	
GUILLEN	AVILA	WICANOR	MAPASTEPEC	
RAMIREZ	FARELO	HERMAS	TECPATAN	
HERNANDEZ	LOPEZ	GUSTAVO	TRINITARIA, LA	
RUIZ	FIGUEROA	ROMAN	VILLAFLORES	
DIAZ	TERATOL	MANUEL	TECPATAN	
AGUILAR	PEREZ	JAVIER	SIMOJOVEL	
MOLASCO	ARANO	CARLOS	PIJIJAPAN	
ZAVALA	GARCIA	JOSE	TONALA	
AGUILAR	HERNANDEZ	MATILDE	MAPASTEPEC	
HERNANDEZ	AGUILAR	ISRAEL	COPAINALA	
VELAZQUEZ	CRUZ	ALFREDO	CINTALAPA	
RODRIGUEZ	REYES	WENCESLAO	TECPATAN	
			OCOZOCOAUTLA	DE
CONTRERAS	CAMACHO	ANTONIO	ESPINOSA	
			OCOZOCOAUTLA	DE
CONTRERAS	CAMACHO	ANTONIO	ESPINOSA	
SEAS	COELLO	BACILIO	TECPATAN	
ESPINOSA	HERNANDEZ	JORGE	CONCORDIA, LA	
CORZO	ZUARHT	ANTONIO	VILLA CORZO	
GARCIA	LOPEZ	VICTOR	MARGARITAS, LAS	
BARCIA	TRUJILLO	NOLVERTO	MAPASTEPEC	
AGUILAR	DEPAZ	ANIBAL	MAPASTEPEC	
HERNANDEZ	VILLAREAL	ALBERTO	PANTEPEC	
PULIDO	ESCANDON	FRANCISCO	TRINITARIA, LA	
CRUZ	BURGUETE	OSCAR	MARGARITAS, LAS	
DIAZ	PEREZ	MARCOS	BOCHIL	
LOPEZ	AGUILAR	BLANCA	VILLAFLORES	
LOPEZ	LEON	VERONICA	TECPATAN	
HERNANDEZ	HERNANDEZ	LEONARDO	JITOTOL	
SANTIZ	GÓMEZ	MARCOS	OCOSINGO	
TRUJILLO	HERNANDEZ	LIMBERG	CINTALAPA	
UTRILLA	LOPEZ	MIGUEL	YAJALON	
COUTIÑO	VELASCO	OCTAVIO	CONCORDIA, LA	
MENDEZ	HERNANDEZ	ANTONIO	OCOSINGO	
AREAS	GALLEGOS	GILBERTO	SIMOJOVEL	

VELASCO	MENDOZA	MIGUEL	SALTO DE AGUA	
TOVAR	DOMINGUEZ	REYNOL	TECPATAN	
SANCHEZ	GOMEZ	JOSE	TECPATAN	
HERNANDEZ	HERNANDEZ	LIMBANO	TRINITARIA, LA	
DIAZ	HERNANDEZ	ABDIEL	COPAINALA	
CRUZ	ROQUE	HERNAN	PIJIJAPAN	
			OCOZOCOAUTLA	DE
FARELAS	CHONONA	JORGE	ESPINOSA	
MONJARRAZ	TRUJILLO	MARCO	CONCORDIA, LA	
			OCOZOCOAUTLA	DE
MOLINA	CRUZ	ECLISERIO	ESPINOSA	
CRUZ	DE LA CRUZ	OMAR	VILLAFLORES	
HERRERA	DEAQUINO	ANASTACIO	ARRIAGA	
SARMIENTO	LOPEZ	JORGE	ARRIAGA	
			OCOZOCOAUTLA	DE
ABADIA	RUIZ	MERCEDES	ESPINOSA	
LOPEZ	LAZARO	RUBEN	CINTALAPA	
ALFARO	GOMEZ	MIGUEL	MARGARITAS, LAS	
ARCOS	MONTEJO	BARTOLO	SALTO DE AGUA	
HERNANDES	SESMA	FELIX	PIJIJAPAN	
REYES	GONZALES	WYLLY	TECPATAN	
MONTERO	RUIZ	JESUS	VILLAFLORES	
LOPEZ	RUIZ	ALEFACIO	BOSQUE, EL	
LOPEZ	LOPEZ	MIGUEL	OCOSINGO	
DE LA CRUZ	CASTELLANOS	MILTON	COPAINALA	
MOTA	MOGUEL	RAUFOLILLO	CINTALAPA	
VAZQUEZ	SANTOS	VILIANEY	TECPATAN	
DE	LOS			
SANTOS	RUIZ	JOSE	TONALA	
			OCOZOCOAUTLA	DE
GOMEZ	LOPEZ	HERBERT	ESPINOSA	
COELLO	COELLO	FLAVIANO	ACALA	
RAMOS	CORDOVA	MANOLO	VILLA CORZO	
LOPEZ	ARCOS	ANGEL	LIBERTAD, LA	
CANO	CARDEÑO	CANDELARIA	CATAZAJA	
CALERO	OLMEDO	JOSE	TONALA	
OLETA	PEREZ	FELICIANO	SALTO DE AGUA	
ARCOS	JIMENEZ	PASCUAL	SALTO DE AGUA	
HERNANDEZ	ULLOA	DAVID	HUIXTLA	
GUZMAN	HERNANDEZ	VICTORIANO	CATAZAJA	
GUZMAN	HERNANDEZ	VICTORIANO	CATAZAJA	
DIAS	SUAREZ	ROSALIA	SAN LUCAS	
ARGUELLO	ENRIQUEZ	ENRIQUE	VILLAFLORES	
GONZALEZ	MARQUEZ	NOE	CINTALAPA	
SANCHEZ	SALINAS	DANIEL	CINTALAPA	
TORRES	PATISTAN	CONSTANCIO	CHIAPA DE CORZO	
CRUZ	PEREZ	MANUEL	PIJIJAPAN	
HERNANDEZ	GOMEZ	JOSE	CHIAPA DE CORZO	
MENDOZA	DIAZ	JUAN	CATAZAJA	
THOMAS	OVANDO	EDUARDO	PIJIJAPAN	
VAZQUEZ	MUGUERZA	ADOLFO	CACAHOTAN	

			OCOZOCOAUTLA	DE
BURGUETE	LEON	ARTURO	ESPINOSA	
HERNANDEZ	GUTIERREZ	PEDRO	SAN LUCAS	
JIMENEZ	SANTOS	ARIEL	TECPATAN	
CARDEÑO	MORALES	ANGEL	CATAZAJA	
LOPEZ	GOMEZ	MACARIO	TONALA	
HIDALGO	HIDALGO	ELIAZER	CONCORDIA, LA	
CRUZ	TRUJILLO	GASPAR	ARRIAGA	
RAMIREZ	CRUZ	HERNAN	CINTALAPA	
RIBERA	OLVERA	ELADIO	TECPATAN	
LOPEZ	CRUZ	PEDRO	MARGARITAS, LAS	
LOPEZ	PEREZ	CELESTINO	TRINITARIA, LA	
LOPEZ	TOVILLA	SALVADOR	MAPASTEPEC	
MEZA	REYES	JOSE	CHICOMUSELO	
NAJERA	DOMINGUEZ	JOSE	CHICOMUSELO	
MOTA	MORALES	MARIO	CINTALAPA	
PEREZ	RUIZ	JORGE	TECPATAN	
LIZCANO	LOPEZ	ZEFERINA	LIBERTAD, LA	
PIMENTEL	GARCIA	SARA	COPAINALA	
ZUARLA	ESPINOSA	JESUS	VILLA CORZO	
ROBLERO	ROBLERO	JUAN	FRONTERA COMALAPA	
	DELOS			
CLIMACO	SANTOS	FELIPE	MAPASTEPEC	
BORRAS	ESTRADA	CESAR	CHIAPA DE CORZO	

Fuente: basado en el universo de la muestra y conforme a la metodología de la FAO.

Cuadro A1.4.3 Relación de otros actores integrantes de la muestra 2004

ApePat	ApeMat	Nom	Cargo
SANTIZ	GOMEZ	MARTIN	Promotores del desarrollo (sólo DPAI)
CIGARROA	ARREOLA	RACIEL	Promotores del desarrollo (sólo DPAI)
PEREZ	SARAO	DOLORES	Promotores del desarrollo (sólo DPAI)
LOPEZ	VAZQUEZ	AUDOMARO	Promotores del desarrollo (sólo DPAI)
CERDA	GARCIA	CARLOS	Promotores del desarrollo (sólo DPAI)
SANTIZN	GOMEZ	MARCOS	Promotores del desarrollo (sólo DPAI)
DOMINGUEZ	AQUINO	CARLOS	Promotores del desarrollo (sólo DPAI)
GORDILLO	TRUJILLO	MARTIN	Promotores del desarrollo (sólo DPAI)
GUTIERREZ	MARTINEZ	JOSE	Promotores del desarrollo (sólo DPAI)
MORALES	MORALES	ALONSO	Promotores del desarrollo (sólo DPAI)
CRUZ	AREVALO	HUGO	Promotores del desarrollo (sólo DPAI)
DE LA PIEDRA	CONSTANTINO	ELIECER	Promotores del desarrollo (sólo DPAI)
HERNANDEZ	RUIZ	OMAR	Promotores del desarrollo (sólo DPAI)
VILA	CITALAN	EDGAR	Promotores del desarrollo (sólo DPAI)
TOALA	GUILLEN	JUAN	Promotores del desarrollo (sólo DPAI)
CRUZ	SARMIENTO	LUIS	Promotores del desarrollo (sólo DPAI)
ALARCON	CASTAÑON	BENITO	Promotores del desarrollo (sólo DPAI)
GUTIERREZ	BURGETE	ALBERTO	Promotores del desarrollo (sólo DPAI)
MORENO	FERRER	RICARDO	Promotores del desarrollo (sólo DPAI)
GUTIERREZ	FIGUEROA	GERARDO	Promotores del desarrollo (sólo DPAI)
TOLEDO	RAMIREZ	MIGUEL	Promotores del desarrollo (sólo DPAI)

SALAZAR	GONZALEZ	LEONICIO	Promotores del desarrollo (sólo DPAI)
HERNANDEZ	GOMEZ	ADRIANA	Promotores del desarrollo (sólo DPAI)
LOPEZ	GOMEZ	ALBERTO	Promotores del desarrollo (sólo DPAI)
ORANTES	PASTRANA	OCTAVIO	Integrantes no gubernamentales de los Comités Sistema Producto

Fuente: basado en el universo de la muestra y conforme a la metodología de la FAO.

A1.5 Integración y procesamiento de bases de datos

Para la captura y el procesamiento de la información obtenida por las encuestas y entrevistas, se utilizó el sistema informático desarrollado por la UA-FAO, por medio del sistema Lotus Notes, versión 5.0.10. Realizando las replicas requeridas al servidor de FAO en México, mismo que confirmo su recepción para poder acceder a las carátulas de análisis, posteriormente se depuraron y corrigieron los valores extremos de las variables para determinar su congruencia, de acuerdo a las correcciones realizadas por el equipo de apoyo de FAO.

Una vez capturados los cuestionarios y procesada la información a los sistemas de Excel se obtuvo la información estadística que permitió la elaboración de los cuadros de salida del programa.

La obtención de los indicadores de acuerdo con la metodología establecidas por la FAO se realizó con los cálculos de las formulas marcadas en los archivos de Power Point mismos que fueron proporcionados por la UA-FAO.

Anexo 2

Información o cuadros complementarios al contenido de los capítulos.

Indicadores.

1.1 Ingreso.

Cuadro A 2 1.1 Actividades posproducción.

18. Actividades posproducción por especie animal (FG, pregunta 25)

No.	Especie animal	Acopio 1	Almacenamiento 2	Selección 3	Empaque 4	Transporte 5	Otra 6	Total
1	Bovinos	2	1			5		8
1,1	Carne	1				1		2
1,2	Leche	1	1					2
2	Ovinos							0
3	Caprinos							0
4	Porcinos		2					2
Total		4	4	0	0	6	0	14

Fuente: base de datos procesada de beneficiarios 2004 y 2002.

Cuadro A 2 1.2 Transformación por especie animal.

22. Transformación por especie animal (FG, pregunta 26)

No.	Especie animal	Total	% del total	Actividad nueva	% actividad nueva / total	% promedio por Alianza como actividad nueva
1	Bovinos	2	0	0	0	0
1,1	Bovinos carne	1	50	0	0	50
1,2	Bovinos leche	1	50	0	0	50
Total		0	100,0%	0	0	1

Fuente: base de datos procesada de beneficiarios 2004 y 2002.

1.2 Capitalización.

Cuadro A2 2.1 Total maquinaria, equipo, construcciones e instalaciones.

Total maquinaria, equipo, construcciones e instalaciones							
No.	AA	Capitalización PA	Capitalización OC	DA	Cap PA / AA	Cap OC / AA	DA/AA
Total	9.885.418	5.706.654	1.066.600	16.658.672	0,577	0,108	1,685
Promedio	52.304	30.194	5.643	88.141	57,73	10,79	68,52

Fuente: base de datos procesada de beneficiarios 2004 y 2002.

1.3 Procesos.

Cuadro A2 3.1 Recepción del apoyo.

1. Recepción del apoyo total, por sexo, con y sin proyecto, solicitud individual, grupal, clase de grupo y lengua

No.	Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra	Datos obtenidos de la encuesta		Indicador	
		Total	Recibieron el apoyo	%	Porcentaje de beneficiarios:
1	Total	188	165	87,8	que recibieron el apoyo
2	Hombres	168	148	88,1	hombres que recibieron el apoyo
3	Mujeres	20	17	85,0	mujeres que recibieron el apoyo
4	Solicitud con proyecto	127	115	90,6	con proyecto que recibieron el apoyo
5	Solicitud sin proyecto	61	50	82,0	sin proyecto que recibieron el apoyo
6	Solicitud individual	112	102	91,1	con solicitud individual que recibieron el apoyo
7	Solicitud grupal	76	63	82,9	con solicitud grupal que recibieron el apoyo
8	Grupo típico	59	52	88,1	de grupos típicos que recibieron el apoyo
9	Grupo familiar	0	0		de grupos familiares que recibieron el apoyo
10	Grupo empresarial	9	9	100,0	de grupos empresariales que recibieron el apoyo
11	Grupo simulado	9	3	33,3	de grupos simulados que recibieron el apoyo
12	Solicitud grupal con proyecto	35	27	77,1	con proyecto y solicitud grupal que recibieron el apoyo

13	Hablan lengua autóctona	28	23	82,1	que hablando lenguas autóctonas recibieron el apoyo
14	No hablan lengua autóctona	160	142	88,8	que no hablando lenguas autóctonas recibieron el apoyo

Fuente: base de datos procesada de beneficiarios 2004 y 2002.

Cuadro A2 3.2 Recepción del apoyo por tipo de productor.

1 (ej). Recepción del apoyo total, por sexo, con y sin proyecto

No.	Porcentaje de beneficiarios:	Tipo de productor					
		I	II	III	IV	V	Total
1	que recibieron el apoyo	99,0	46,0	16,0	4,0	0,0	165,0
2	hombres que recibieron el apoyo	90,0	39,0	15,0	4,0	0,0	148,0
3	mujeres que recibieron el apoyo	9,0	7,0	1,0	0,0	0,0	17,0
4	con proyecto que recibieron el apoyo	64,0	36,0	12,0	3,0	0,0	115,0
5	sin proyecto que recibieron el apoyo	35,0	10,0	4,0	1,0	0,0	50,0

Fuente: base de datos procesada de beneficiarios 2004 y 2002.

Cuadro A2 3.3 Recepción del apoyo por sexo, edad y escolaridad.

3. Recepción del apoyo por sexo, edad y escolaridad

No.	Datos obtenidos de la encuesta			Indicador	
	Divisor	Suma edad beneficiarios	Suma escolaridad beneficiarios	Edad promedio de los beneficiarios	Escolaridad promedio de los beneficiarios
1	165	Que recibieron el apoyo		48,9	7,4
2	23	Que no recibieron el apoyo		45,7	6,3
3	168	Hombres que recibieron el apoyo		48,7	7,5
4	20	Hombres que no recibieron el apoyo		46	6,3
5	20	Mujeres que recibieron el apoyo		47,1	6,3
6	3	Mujeres que no recibieron el apoyo		44	6

Fuente: base de datos procesada de beneficiarios 2004 y 2002.

Cuadro A2 3.4 Comportamiento de los beneficiarios respecto del apoyo recibido.
4. Comportamiento de los beneficiarios respecto del apoyo recibido (datos en pregunta 4)

No.	Número de beneficiarios que:	Datos	Indicador	
			Fórmula de cálculo	Porcentaje de beneficiarios:
1	Recibieron el apoyo	165	-	-
2	Utilizaban componentes similares a lo recibido	108	65,5	que utilizaban componentes similares a lo recibido
3	Utilizaban componentes similares de su propiedad	101	93,5	que utilizaban componentes similares de su propiedad
4	Sin el apoyo habrían realizado la inversión	107	64,8	que sin el apoyo habrían realizado la inversión
5	Realizaron inversiones adicionales	165	100,0	que realizaron inversiones adicionales
6	Utilizaron otras fuentes de financiamiento	11	6,7	que utilizaron otras fuentes de financiamiento
	Variable	Dato	Fórmula de cálculo	Indicadores promedio
7	Aportación personal obligatoria	4282842	25956,6	Aportación obligatoria promedio
8	Aportación personal obligatoria de los que sin el apoyo habrían realizado la inversión	2508957	23448,2	Aportación obligatoria promedio de los que sin el apoyo habrían realizado la inversión
9	% de la inversión que habrían realizado sin el apoyo	77,9 (8337)	77,9	% de la inversión que en promedio habrían realizado sin el apoyo
10	Inversión adicional	381695	2313,3	Inversión adicional promedio

Fuente: base de datos procesada de beneficiarios 2004 y 2002.

Cuadro A2 3.5 Clasificación por el número de componentes recibidos.

Beneficiarios de Alianza clasificados por el número de componentes recibidos y el número de años en que recibieron los apoyos (datos pregunta 5)

Número de años en que se recibieron los componentes (i)	Número total de componentes recibidos (j)						Beneficiarios
	1	2	3	4	5	6 o más	
1	123	4	3				130
2		19	4	1		1	25
3			4	3	1		8
4				2			2
Beneficiarios	123	23	11	6	1	1	165

Fuente: base de datos procesada de beneficiarios 2004 y 2002.

Cuadro A2 3.6 Apoyos recibidos de otros programas.
9. Apoyos recibidos de otros programas (datos en pregunta 6)

No.	Beneficiarios de Alianza	Recibieron el apoyo de:		Indicador	
		Alianza	Otros programas	%	Porcentaje de beneficiarios:
1	Total	165	106	64,2	que recibieron apoyos de otros programas
2	Hombres	148	99	66,9	hombres que recibieron apoyos de otros programas
3	Mujeres	17	7	41,2	mujeres que recibieron apoyos de otros programas
4	Hablan lengua autóctona	23	15	65,2	que hablan lengua autóctona y recibieron apoyos de otros programas
5	No hablan lengua autóctona	142	91	64,1	que no hablan lengua autóctona y recibieron apoyos de otros programas
6	Solicitud con proyecto	115	75	65,2	con proyecto que recibieron apoyos de otros programas
7	Solicitud sin proyecto	50	31	62,0	sin proyecto que recibieron apoyos de otros programas
8	Solicitud individual	102	66	64,7	con solicitud individual que recibieron apoyos de otros programas
9	Solicitud grupal	63	40	63,5	con solicitud grupal que recibieron apoyos de otros programas

Fuente: base de datos procesada de beneficiarios 2004 y 2002.

Cuadro A2 3.7 % de los apoyos recibidos de otros programas.

Apoyos recibidos de otros programas¹ (datos en pregunta 6)

No.	Variable	Datos	Indicador	
			Fórmula de cálculo	Descripción
1	Beneficiarios que recibieron el apoyo de Alianza	165	-	
2	Beneficiarios que recibieron apoyos de otros programas	106	64,24	% de beneficiarios que recibieron apoyos de otros programas
3	Total de apoyos recibidos de otros programas	159	1,50	Número promedio de otros apoyos recibido por beneficiario
3,1	PROCAMPO CAPITALIZA	17	10,69	% de PROCAMPO CAPITALIZA
3,2	PROCAMPO	55	34,59	% de PROCAMPO
3,3	PROGAN	61	38,36	% de PROGAN
3,4	PROGRAMA DE SUBSIDIOS	7	4,40	% del PROGRAMA DE SUBSIDIOS
3,5	ASERCA	1	0,63	% de ASERCA
3,6	FIRCO	1	0,63	% de FIRCO
3,7	PAC	0	0,00	% de PAC
3,8	CNA	0	0,00	% de CNA
3,9	FONAES	1	0,63	% de FONAES
3,10	OPORTUNIDADES	11	6,92	% de OPORTUNIDADES
3,11	SECRETARÍA DE LA REFORMA AGRARIA	0	0,00	% de la SECRETARÍA DE LA REFORMA AGRARIA
3,12	De Otros Programas	5	3,14	% de Otros Programas

Fuente: base de datos procesada de beneficiarios 2004 y 2002.

Cuadro A2 3.8 Oportunidad y calidad del apoyo.

12. Oportunidad y calidad del apoyo (datos en pregunta 7 CB 2004)				
No.	Número de beneficiarios que:	Datos	Indicador	
			Fórmula de cálculo	Porcentaje de beneficiarios:
1	Recibieron el apoyo	165	-	-
2	Oportunidad mala	12	7,3	que califican la oportunidad como mala
3	Oportunidad regular	48	29,1	que califican la oportunidad como regular
4	Oportunidad buena	84	50,9	que califican la oportunidad como buena

5	Oportunidad muy buena	21	12,7	que califican la oportunidad como muy buena
7	Calidad mala	7	4,2	que califican la calidad como mala
8	Calidad regular	48	29,1	que califican la calidad como regular
9	Calidad buena	79	47,9	que califican la calidad como buena
10	Calidad muy buena	30	18,2	que califican la calidad como muy buena

Fuente: base de datos procesada de beneficiarios 2004 y 2002.

1.4 Capacidades.

Cuadro A2 4.1 Apoyos DPAI.
7. Apoyos de DPAI (datos en pregunta 66)

1	Beneficiarios que:	Datos	Indicador	
			Fórmula de cálculo	Porcentaje de beneficiarios que:
1	Recibieron asistencia técnica de DPAI	27	100	Recibieron asistencia técnica de DPAI
2	Recibieron estos servicios en:			Recibieron estos servicios en:
2,1	1998	27	100,0	1998
2,2	1999	3	11,1	1999
2,3	2000	0	0,0	2000
2,4	2001	1	3,7	2001
2,5	2002	3	11,1	2002
2,6	2003	3	11,1	2003
2,7	2004	8	29,6	2004
2,8	una vez	20	74,1	una vez
2,9	de 2 a 3 veces	3	11,1	de 2 a 3 veces
2,10	de 4 a 7 veces	3	11,1	de 4 a 7 veces
4	Estarían dispuestos a cubrir el costo:			Estarían dispuestos a cubrir el costo:
4,1	Nada	4	14,81	Nada
4,2	Poco	14	51,85	Poco
4,3	Bastante	9	33,33	Bastante
4,4	Mucho	0	0	Mucho
5	Beneficiarios que conservan y usan el apoyo que recibieron	27	100	-

Fuente: base de datos procesada de beneficiarios 2004 y 2002.

Cuadro A2 4.2 Asistencia Técnica.

8. Asistencia técnica (DPAI, datos en pregunta 67 y 68)

No.	Beneficiarios que:	Datos	Indicador	
			Fórmula	Porcentaje de beneficiarios que:
1	Califican el grado de utilidad del apoyo para el desarrollo de sus actividades productivas en:	-	-	Califican el grado de utilidad del apoyo para el desarrollo de sus actividades productivas en:
1,1	Nada	0	0,0	Nada
1,2	Poco	5	18,5	Poco
1,3	Bastante	16	59,3	Bastante
1,4	Mucho	7	25,9	Mucho
2	Califican el grado de mejoría en la UP en ¹ :	-	-	Califican el grado de mejoría en la UP en ¹ :
2,1	INGRESOS			
	Nada	4	14,8	Nada
	Poco	6	22,2	Poco
	Bastante	12	44,4	Bastante
	Mucho	5	18,5	Mucho
2,2	COSTOS DE PRODUCCION			
	Nada	3	11,1	Nada
	Poco	8	29,6	Poco
	Bastante	13	48,1	Bastante
	Mucho	3	11,1	Mucho
2,3	RENDIMIENTO			
	Nada	4	14,8	Nada
	Poco	7	25,9	Poco
	Bastante	12	44,4	Bastante
	Mucho	5	18,5	Mucho
2,4	CALIDAD DE LOS PRODUCTOS			
	Nada	3	11,1	Nada
	Poco	4	14,8	Poco
	Bastante	16	59,3	Bastante
	Mucho	4	14,8	Mucho
2,5	ORGANIZACIÓN			
	Nada	3	11,1	Nada
	Poco	5	18,5	Poco
	Bastante	14	51,9	Bastante
	Mucho	5	18,5	Mucho
2,6	ACCESO A MERCADOS			
	Nada	6	22,2	Nada
	Poco	4	14,8	Poco

2,7	Bastante	14	51,9	Bastante
	Mucho	3	11,1	Mucho
	HABILIDADES GERENCIALES			
	Nada	7	25,9	Nada
	Poco	4	14,8	Poco
2,8	Bastante	12	44,4	Bastante
	Mucho	4	14,8	Mucho
	OTROS			
	Nada	1	3,7	Nada
	Poco	0	0,0	Poco
3	Bastante	1	3,7	Bastante
	Mucho	1	3,7	Mucho
	Califican la calidad del técnico como²:			
	3,1 CONOCIMIENTO			
	Mala	1	3,7	Mala
3,2	Regular	2	7,4	Regular
	Buena	17	63,0	Buena
	Muy buena	7	25,9	Muy buena
	3,2 TIEMPO DEDICADO			
	Mala	1	3,7	Mala
3,3	Regular	3	11,1	Regular
	Buena	17	63,0	Buena
	Muy buena	6	22,2	Muy buena
	3,3 OPORTUNIDAD DE LOS SERV. PREST.			
	Mala	2	7,4	Mala
3,4	Regular	3	11,1	Regular
	Buena	16	59,3	Buena
	Muy buena	6	22,2	Muy buena
	3,4 UTILIDAD DE LOS SERV. PREST.			
	Mala	1	3,7	Mala
4	Regular	4	14,8	Regular
	Buena	15	55,6	Buena
	Muy buena	7	25,9	Muy buena
	4 La capacitación recibida les ha permitido acceder a otros apoyos del gobierno:			
	4,1 Proyectos integrales			
4,2	Proyectos integrales		0,0	Proyectos integrales
	Infraestructura, instalaciones y equipo		0,0	Infraestructura, instalaciones y equipo
	Mejoramiento genético		0,0	Mejoramiento genético
	Campañas zoonosanitarias		0,0	Campañas zoonosanitarias
	Otros		0,0	Otros

Fuente: base de datos procesada de beneficiarios 2004 y 2002.

Cuadro A2 4.3 Asistencia técnica DPAl.

9. Asistencia técnica (DPAl, datos en pregunta 69)

No.	Beneficiarios que:	Datos	Indicador	
			Fórmula de cálculo	Porcentaje de beneficiarios que:
1	Requieren capacitación en los siguientes temas:	-	-	Requieren capacitación en los siguientes temas:
1,1	Registros financieros y productivos	10	37,0	Registros financieros y productivos
1,2	Alimentación y nutrición	21	77,8	Alimentación y nutrición
1,3	Genética y reproducción	19	70,4	Genética y reproducción
1,4	Salud e higiene	14	51,9	Salud e higiene
1,5	Comercialización	15	55,6	Comercialización
1,6	Organización	9	33,3	Organización
1,7	Agregación de valor a productos primarios	11	40,7	Agregación de valor a productos primarios
1,8	Otro	1	3,7	Otro

Fuente: base de datos procesada de beneficiarios 2004 y 2002.

Cuadro A2 4.4 Organizaciones económicas.

17. Organizaciones económicas (datos en preguntas 80 y 81)

No.	Beneficiarios que:	Datos	Indicador	
			Fórmula de cálculo	Porcentaje de beneficiarios que:
1	Solicitaron el apoyo a través de una organización económica	47	$n_{org} / n_{cu} * 100$	Solicitaron el apoyo a través de una organización económica
2	Constituyeron la organización para acceder al apoyo	38	81	Constituyeron la organización para acceder al apoyo
3	Han integrado nuevas actividades en el grupo	27	57	Han integrado nuevas actividades en el grupo
4	La organización sigue vigente después del apoyo	46	98	La organización sigue vigente después del apoyo
4,1	con igual número de miembros	28	61	con igual número de miembros
4,2	con mayor número de miembros	11	24	con mayor número de miembros
4,3	con menor número de miembros	7	15	con menor número de miembros
5	Utilizan el apoyo colectivamente	34	74	Utilizan el apoyo colectivamente

Fuente: base de datos procesada de beneficiarios 2004 y 2002.

1.5 Cambio Técnico

Cuadro A2 5.1 Organizaciones económicas.

INDICE DE CALIDAD
GENETICA

0,09

		Nivel		
		AA	DA	DA PA
Suma	51,75	51,75	11,72	11,26
Productores	188	46	46	46
Nivel tecnológico	0,28	1,12	0,25	0,24

Fuente: base de datos procesada de beneficiarios 2004 y 2002.

Cuadro A2 5.2 Organizaciones económicas.

INDICE DE INFRAESTRUCTURA Y
EQUIPO

0,12

		Nivel tecnológico		
		AA	DA PA	Cambio
Suma	36,29	36,29	25,56	-4,73
Productores	188	109	109	109
Nivel tecnológico	0,19	0,33	0,23	-0,04

Fuente: base de datos procesada de beneficiarios 2004 y 2002.

Cuadro A2 5.3 Organizaciones económicas.

INFRAESTRUCTURA Y EQUIPO MODIFICADO

0,02

Suma	11,00	11,00	0,14	-10,14
Productores	188	109	109	109
Nivel tecnológico	0,06	0,10	0,00	-0,09

Fuente: base de datos procesada de beneficiarios 2004 y 2002.

Cuadro A2 5.4 Organizaciones económicas.

INDICE DE
ALIMENTACION

0,00

		Nivel			
		AA	DA	PA	DA PA
Suma	33,56	33,66	24,50	5,00	27,57
Productores	188	109	109	109	109
Nivel tecnológico	0,18	0,31	0,22	-	0,25

Fuente: base de datos procesada de beneficiarios 2004 y 2002.

Cuadro A2 5.5 Organizaciones económicas.

	Nivel tecnológico			
	AA Tipología	AA Cambio	DA PA Cambio	Cambio tecnológico
Suma	20,7	19,0	15,3	-3,7
Productores	21	16	16	16
Nivel tecnológico	0,98	1,18	0,96	-0,23

Fuente: base de datos procesada de beneficiarios 2004 y 2002.

1.6 Tipología.

Cuadro A2 6.1 Tipología 2002.

TIPOLOGIA POR CLASE DE GRUPO CON APOYO 2002					
GRUPO	I	II	III	IV	TOTAL
TIPICO	53	30	6		89
EMPRESARIAL	1		1		2
FAMILIAR	2	2			4
SIMULADO	1		1		2
					97

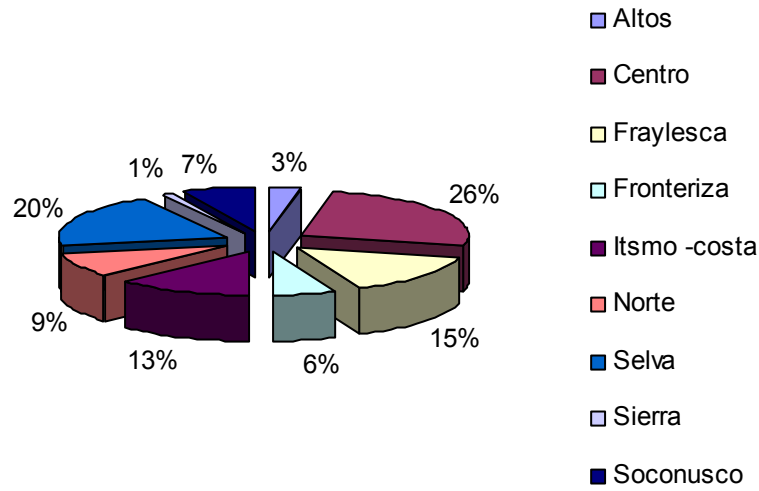
Fuente: base de datos procesada de beneficiarios 2004 y 2002.

Cuadro A2 6.2 Topología 2004.

TIPOLOGIA POR CLASE DE GRUPO CON APOYO 2004					
GRUPO	I	II	III	IV	TOTAL
TIPICO	42	12	3	1	58
EMPRESARIAL					0
FAMILIAR	5	2	1	1	9
SIMULADO	5	3		1	9
					76

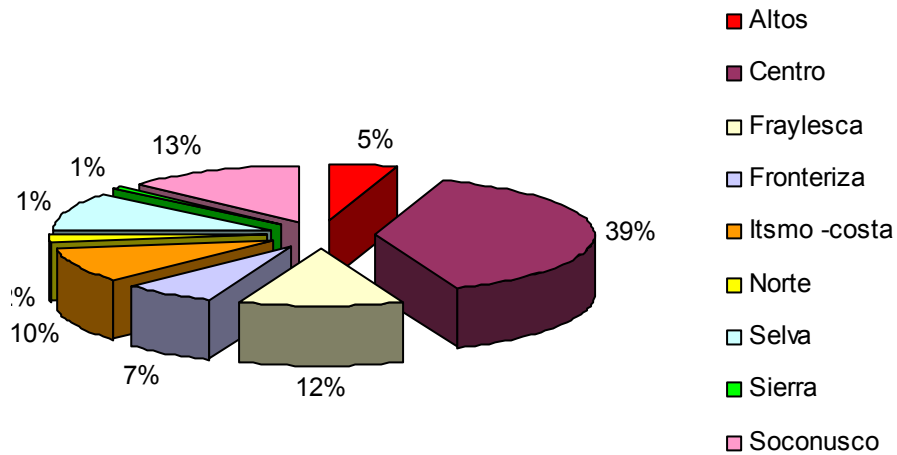
Fuente: base de datos procesada de beneficiarios 2004 y 2002.

Grafica 2.1. Porcentaje de distribución geográfica por región del subprograma de Desarrollo Ganadero, ejercicio 2004



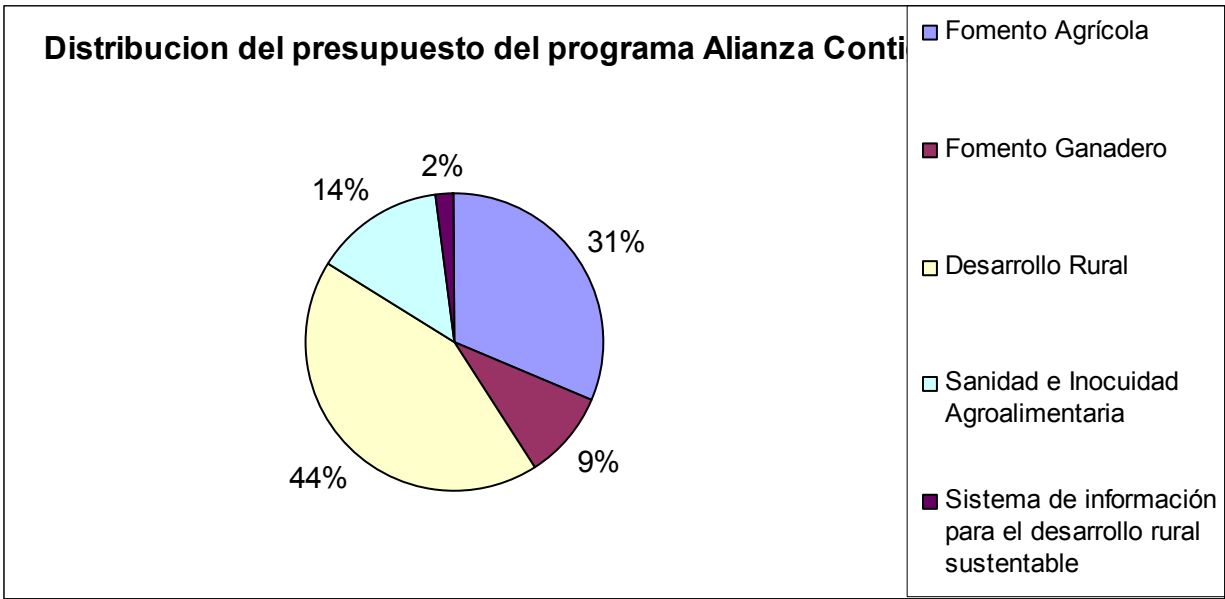
Fuente: elaboración propia.

Grafica 2.2 Porcentaje de distribución geográfica por región del subprograma de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales, Ejercicio 2004.



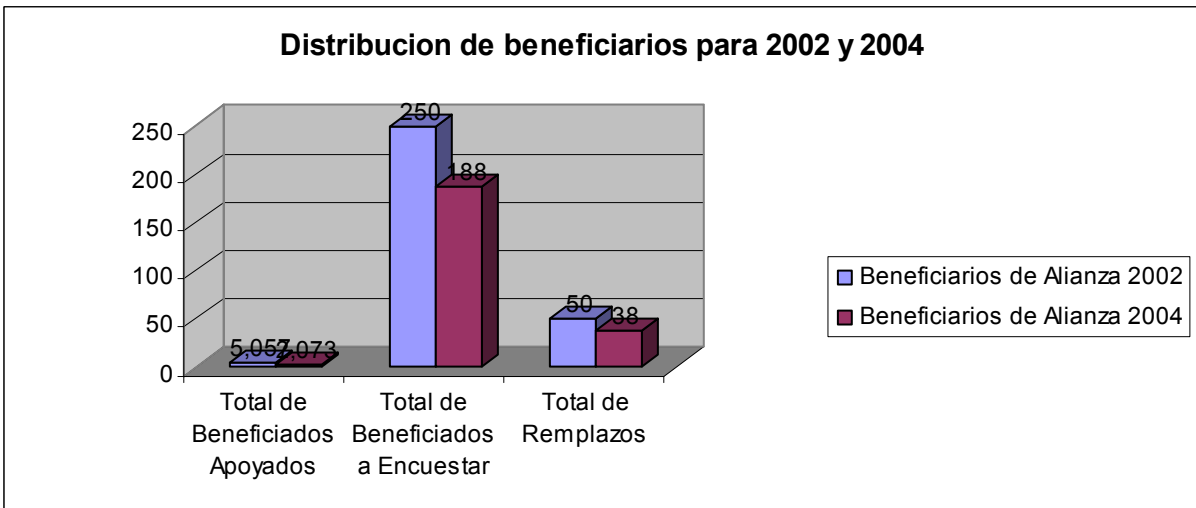
Fuente: elaboración propia

Figura A2 1.1 Distribución del presupuesto Alianza Contigo.



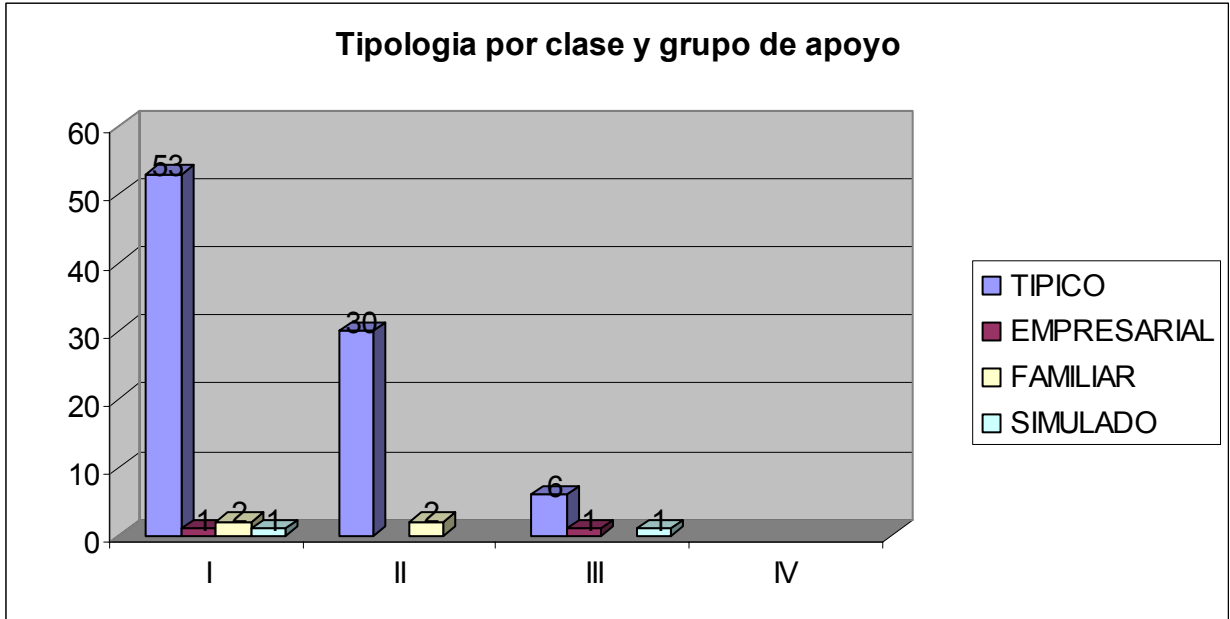
Fuente: En base a la información obtenida de la SDR programa FG.

Figura A2 1.2 Distribución de beneficiarios para 2002 y 2004.



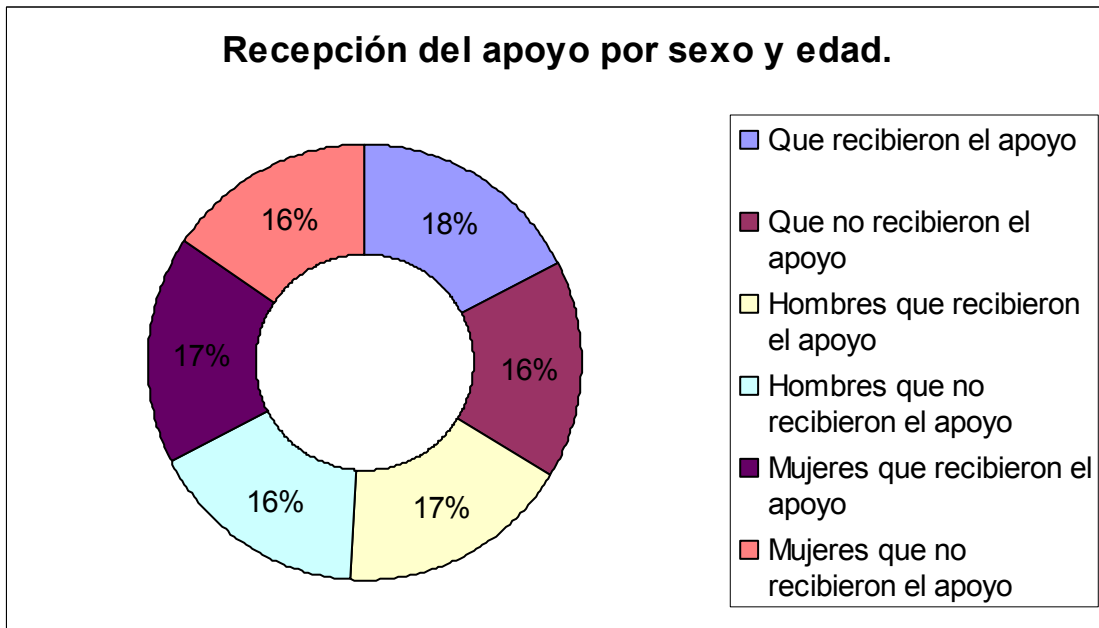
Fuente: En base a la información obtenida de la SDR programa FG.

Figura A2 1.3 Tipología por clase y grupo de apoyo.



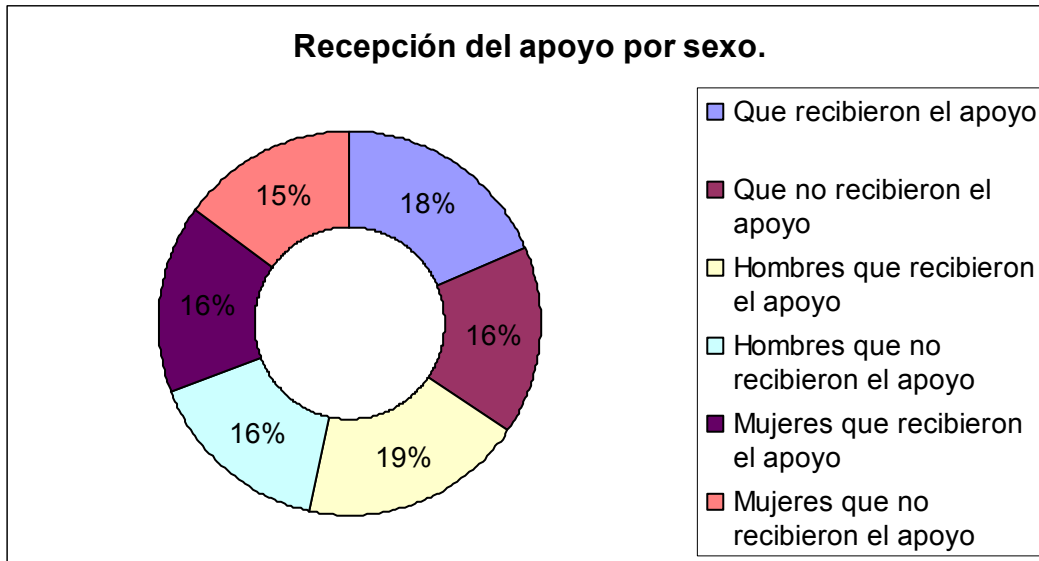
Fuente: En base a la información obtenida de la base de datos FG.

Figura A2 1.4 Recepción del apoyo por sexo y edad.



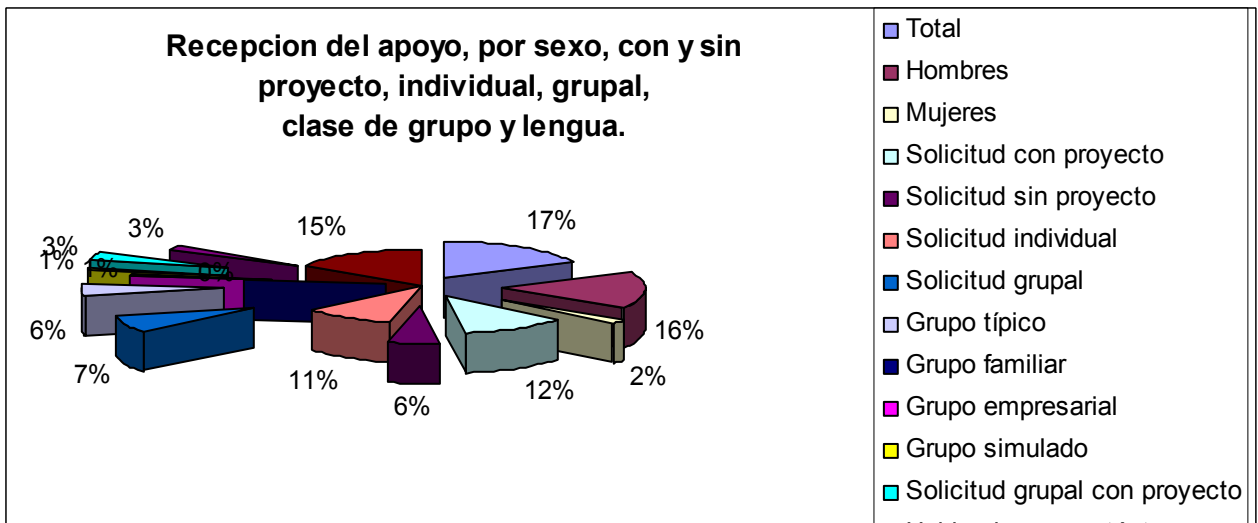
Fuente: En base a la información obtenida de la base de datos FG.

Figura A2 1.5 Recepción del apoyo por sexo y escolaridad.



Fuente: En base a la información obtenida de la base de datos FG.

Figura A2 1.6 Recepción del apoyo por sexo y escolaridad.



Fuente: En base a la información obtenida de la base de datos FG.