



Evaluación Alianza Contigo 2003



SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,
PESCA Y ALIMENTACIÓN

SAGARPA



Informe de Evaluación Estatal Programa Fomento Agrícola

Chiapas

MÉXICO

SEPTIEMBRE, 2004



Evaluación Alianza Contigo 2003



Informe de Evaluación Estatal **Programa Fomento Agrícola**

Chiapas

Directorio

GOBIERNO DEL ESTADO DE CHIAPAS

Lic. Pablo Salazar Mendiguchía
Gobernador Constitucional del Estado

Ing. Javier Antonio Ruíz Morales
Secretario de Desarrollo Rural

Ing. Aníbal Coutiño Arrazola
Subsecretario de Agricultura

SECRETARIA DE AGRICULTURA, GANADERIA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACION

C. Javier Bernardo Usabiaga Arroyo
Secretario de Agricultura

Ing. Francisco López Tostado
Subsecretario de Agricultura

Ing. Joel Ávila Aguilar
Coordinador General de Enlace y
Operación

MVZ. Renato Olvera Nevrez
Director General de Planeación y
Evaluación

Ing. Antonio Ortega Contreras
Delegado de la SAGARPA en el Estado

COMITE TECNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN

Presidente	Ing. Antonio Ortega Contreras
Secretario Técnico	Ing. Javier Antonio Ruíz Morales
Representante de Profesionistas y Académicos	L.A.E. y M.C. Rafael T. Franco Gurría
Coordinador Operativo	M.A. Carlos Octavio Barroso Rueda
Empresa	Consultoría y Capacitación para el Desarrollo Productivo S. C.
Responsable de la evaluación	Ing. Adolfo Cabrera Robledo

Tabla de contenido

Resumen ejecutivo.....	1
Introducción.....	6
1.1. Las bases de la evaluación.....	6
1.2. Objetivo general de la evaluación:.....	6
1.3. Objetivo específicos de la evaluación:.....	6
Capítulo 1.....	9
Características del programa.....	9
1.1. Análisis retrospectivo del programa 1996-2003.....	9
1.2. Evolución presupuestaria y de la cobertura de productores.	11
1.3. Análisis del diseño actual del programa.	12
1.3.1. Objetivos, componentes, montos de apoyo y criterios de elegibilidad de beneficiarios.	12
1.3.2. Articulación entre subprogramas, componentes y conceptos de apoyo.	13
1.4. Consideraciones finales sobre el enfoque y diseño del programa.	14
Capítulo 2.....	15
Contexto en el que se desenvuelven las actividades que apoya el programa.	15
2.1. Caracterización general del subsector agrícola.....	15
2.2. Factores condicionantes según giros productivos y tipo de productor.	16
2.3. Correspondencia entre la orientación general del programa y la problemática identificada.....	22
2.3.1. Principales giros productivos y giros atendidos por el programa.....	22
2.3.2. Congruencia entre los objetivos del programa con la situación de los problemas que busca solucionar.....	22
2.3.3. Dimensión de la problemática y presupuestos destinados por el programa a su solución.....	23
2.3.4. Tipo de productores prioritarios para recibir apoyos y tipo de productores apoyados por el programa.....	23
2.3.5. Tipo de apoyo que requieren los productores en cada giro y tipo de apoyo otorgado por el programa.....	24
Capítulo 3.....	24
Evaluación de procesos.....	25
3.1. Diseño.....	25
3.1.1. Análisis de compactación de programas.....	25
3.1.2. Congruencia del programa con las líneas estratégicas definidas a nivel estatal y federal.....	26
3.2. Planeación.....	26
3.2.1. Escenario prospectivo del programa.....	26
3.2.2. Criterios para la distribución de recursos entre tipo de componentes.	27
3.2.3. Criterios para la identificación y priorización de cadenas productivas.	27
3.3. Arreglo institucional.....	28
3.3.1. Operación estatal con base en estructuras federales.....	28
3.3.2. Funciones del Comité Técnico Agrícola.....	29
3.3.3. Integración y operación de comités sistema producto.....	29

3.4. Operación.....	30
3.4.1. Cumplimiento de metas 2003 y avances 2004.....	30
3.5. Asignación de recursos.....	30
3.5.1. Mecanismos de selección de beneficiarios.....	30
3.5.2. Disponibilidad y uso de estudios de estratificación.....	31
3.5.3. Tipología de beneficiarios 2003-2001 y correspondencia de esa tipología con los objetivos del programa.....	31
3.5.4. Evaluación de proyectos y criterios de evaluación de solicitudes.....	31
3.5.5. Congruencia de la selección con las necesidades de los productores.....	32
3.5.6. Efectividad de los mecanismos de difusión e incidencia en la asignación de recursos.....	32
3.5.7. Razones que han impedido que el manejo del proyecto productivo en las solicitudes trascienda el simple cumplimiento de un requisito.....	32
3.6. Oportunidad y efectos de los apoyos sobre las decisiones de inversión.....	33
3.6.1. Efectos de la oportunidad de llegada de los apoyos en las decisiones de los productores.....	33
3.6.2. Tiempos, procedimientos de pagos y uso del “reembolso” de recursos ex post realizada la inversión por el productor.....	33
3.6.3. Grado de desistimiento por falta de oportunidad en el apoyo.....	33
3.7. Relaciones de complementariedad en la operación de fomento agrícola.....	33
3.7.1. Entre subprogramas.....	34
3.7.2. Con otros instrumentos de política sectorial federal y estatal.....	34
3.8. Participación estatal en la inversión del programa.....	34
3.8.1. Propuestas para incentivar esa participación.....	34
3.9. Logros e insuficiencias en la operación del SISER.....	35
3.10. Integración de cadenas productivas.....	35
3.11. Factores críticos en la vinculación entre el programa de fomento agrícola y el PRODESCA.....	36
3.12. Cambios relevantes en los procesos 2004.....	36
Capítulo 4.....	37
Evaluación de impactos.....	37
4.1 Objetivo.....	37
4.2. Resultados en permanencia, funcionalidad y nivel de aprovechamiento de las inversiones.....	37
4.3. Impactos en indicadores del primer nivel.....	38
4.3.1. Ingreso.....	38
4.3.2. Empleo.....	38
4.4. Impactos en indicadores del segundo nivel.....	39
4.4.1. Inversión y capitalización.....	39
4.4.2. Producción y productividad.....	41
4.4.3. Cambio técnico.....	41
4.4.4. Integración de cadenas agroalimentarias.....	42
4.4.5. Desarrollo de capacidades.....	43
4.4.6. Desarrollo de organizaciones.....	44
4.5. Análisis de los resultados de los indicadores según tipo de productores.....	44

4.5.1. Primer nivel.....	45
4.5.2. Segundo nivel	45
4.6. Análisis de los resultados de los indicadores por actividades productivas.....	46
4.7. Análisis global sobre los impactos observados.....	46
Capitulo 5.....	49
Conclusiones y recomendaciones.....	49
5.1. Conclusiones.....	49
5.2. Recomendaciones.....	52
Bibliografía	55

Índice de cuadros

Cuadro 2.1. Calidad general del apoyo.....	63
Cuadro 2.2. Nivel de uso del apoyo.....	65
Cuadro 2.3. Índice del nivel de uso.	65
Cuadro 2.4 Indicadores descriptivos.....	66
Cuadro 2.5. Desarrollo de organizaciones.	67
Cuadro 2.6. Tamaño de las organizaciones.	67
Cuadro 2.7. Inicio de nuevas actividades.	68
Cuadro 2.8. Reconversión productiva.....	69
Cuadro 2.1. Lista de reemplazos para beneficiarios del 2003.	71

Índice de figuras

Figura 1.1. Determinación de la muestra.....	57
Figura 1.9. Relación de actores entrevistados.....	60
Figura 2.20. Beneficiarios a encuestar por región.	69
Figura 2.21. Asignaciones presupuestales.	70

Índice de anexos

Metodología de la evaluación.....	57
1.1. Diseño de la muestra de beneficiarios.....	57
1.1.1. Determinación del tamaño de la muestra.....	57
1.1.2. Selección de integrantes de la muestra.....	58
1.2. Fuentes de información.....	58
1.2.1. Beneficiarios encuestados.....	58
1.2.2. Relación de actores entrevistados.....	60
1.3. Métodos de análisis estadístico de las bases de datos.....	60
1.3.1. Instalación de lotus notes y captura de cuestionarios fomento agrícola 2003....	60
1.3.2. Exportación de bases de datos.....	61
1.3.3. Análisis de bases de datos.....	61
Información y cuadros complementarios del contenido de los capítulos.....	62
2.1. Indicadores globales.....	62
2.1.1. Satisfacción con el apoyo.....	62
2.1.2. Gestión del apoyo.....	63
2.1.3. Permanencia del apoyo.....	65
2.1.4. Innovación tecnológica.....	66
2.1.5. Desarrollo de capacidades.....	66
2.1.6. Desarrollo de organizaciones.....	67
2.1.7. Reconversión Productiva.....	68
2.1.8. Otros.....	69

Siglas

ALIANZA CONTIGO: Alianza contigo
CADER: Centro de Apoyo al Desarrollo Rural
CDR: Comisión de Desarrollo Rural
CEA: Consejo Estatal Agropecuario
CNA: Comisión Nacional del Agua
COCDEPSC: Consultoría y Capacitación para el Desarrollo Productivo S. C.
CODAC: Coordinación operativa de Alianza contigo:
CONAPO: Consejo Nacional de Población
COPLADEM: Consejo de Planeación para el Desarrollo Municipal
CTEE: Comité Técnico Estatal de Evaluación.
DDR: Distrito de Desarrollo Rural
EEE: Entidad Estatal Evaluadora.
ECOSUR: El Colegio de la Frontera Sur.
FAO: Organización de las Naciones Unidas Para la Agricultura y la Alimentación.
FIRA: Fideicomiso Instituido con Relación a la Agricultura.
FIRCO: Fideicomiso de Riesgo Compartido
FOFAE: Fideicomiso Estatal de Distribución de Fondos
INCA: Instituto de Capacitación Rural
INEGI: Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática
INIFAP: Instituto Nacional de Investigaciones forestales, Agrícolas y Pecuarias.
OEB: Organización económica de base
PEA: Población Económicamente Activa
PRODESCA: Programa de Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural.
PROFEPA: Procuraduría Federal de Protección al Medio Ambiente
PROFEMOR: Programa de Fortalecimiento de Empresas y Organización Rural.
SAGARPA: Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación.
SDR: Secretaría de Desarrollo Rural.
SEDESOL: Secretaría de Desarrollo Social.
SEMARNAT: Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales
SISER: Sistema de Información del Sector Rural:
TLCAN: Tratado de Libre Comercio con América del Norte.
TMCA: Tasa Media de Crecimiento Anual
UNACH: Universidad Autónoma de Chiapas
UNICACH: Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas.

PRESENTACIÓN

El cumplimiento de los objetivos de la Alianza contigo como instrumento de política sectorial para el fomento del desarrollo rural depende de su correcta aplicación. Esta responsabilidad se adjudica al gobierno federal, los gobiernos estatales, los productores y organismos participantes.

La evaluación externa de los programas que integran la Alianza contigo, se establece en el decreto de presupuesto de egresos de la federación 2003, en donde se señala la obligatoriedad de realizarla.

En el Estado de Chiapas, el comité técnico estatal de evaluación (CTEE), fue el responsable de coordinar y conducir el proceso, así como de contratar y supervisar a las entidades estatales evaluadoras (EEE) en atención a la externalidad y objetividad de la evaluación, adjudicando el contrato para la evaluación del programa fomento agrícola a la empresa Consultoría y Capacitación para el Desarrollo Productivo S. C., quien es responsable de la calidad y contenido del presente informe, mismo que se apegó estrictamente a la metodología de evaluación desarrollada por la UA-FAO, sin ser esta una camisa de fuerza ya que durante todo el proceso prevalece el criterio del evaluador para la complementación de los esquemas de análisis y desarrollo de los temas que integran el presente informe.

El proceso de evaluación fue conducido por el CTEE, en quien recae la responsabilidad de revisar, asignar calificación y efectuar la dictaminación del informe de evaluación; documento que se elaboró a partir de los resultados obtenidos en el proceso de entrevistas a otros actores, encuestas a productores beneficiarios y consultas a instituciones académicas y expertos en temas relacionados con el sector agrícola de Chiapas, este proceso en todas sus etapas se caracterizó por su objetividad, procurando permanentemente obtener una evaluación crítica, analítica y confiable a fin de cumplir con el objetivo de identificar las oportunidades de mejora y proporcionar elementos de juicio a los tomadores de decisión dentro del gobierno federal y estatal.

Los resultados de la evaluación son de utilidad práctica, es decir, brindan información y propuestas que sirven como insumos para la toma de decisiones de parte de los responsables de la política sectorial; estas propuestas se refieren a temas centrales de la operación de la Alianza contigo, considerándolas factibles de aplicar para fortalecer la orientación de la política para el desarrollo agropecuario y rural; Adquiere particular relevancia el carácter participativo de la evaluación considerándola así por el involucramiento de las secretarías estatales de desarrollo agropecuario y de las delegaciones de SAGARPA, en el proceso inicial y análisis de resultados. Este proceso es parte de la evaluación nacional que de los programas de la Alianza contigo se está realizando y tiene considerado en los tiempos establecidos el otorgamiento oportuno de resultados.

Resumen ejecutivo

Objetivo del resumen ejecutivo.

En este apartado se presenta en forma sintética, clara y analítica un panorama completo de los principales resultados de la evaluación y no incluye aspectos que no hayan sido desarrollados en el cuerpo del informe, pretendiendo con ello brindar los elementos más relevantes que motiven al lector a introducirse en la lectura y análisis del documento en general.

Síntesis de las características del programa en el Estado.- La característica principal del programa en 2003, es su orientación en torno a las cuatro líneas estratégicas definidas por SAGARPA: reconversión productiva, integración de cadenas agroalimentarias y de pesca, atención a regiones y grupos prioritarios y atención a factores críticos. Para alcanzar esta modalidad, el programa requirió pasar por una serie de adecuaciones y cambios, iniciando operaciones en 1996; presentando múltiples cambios en sus objetivos así como cambios en algunos subprogramas (cambiando de nombre o simplemente se han omitido, reagrupado o redistribuido), lo que dificulta el análisis de su evolución. A lo largo de estos siete años de operación, el presupuesto total de la alianza en el Estado, es de 777 millones 224 mil 030 pesos, compuesto por un 53.08% de aportación federal, 33.84% de los productores y 13.08% aportación del gobierno del Estado. Para fomento agrícola el presupuesto ejercido en 2003, incluyendo la aportación de los productores fue de 212 millones 157 mil 112 pesos. Estos recursos se destinaron a un total de 23 mil 876 productores. (se excluye hule, palma de aceite y cacao).

Principales resultados del análisis de contexto y su correspondencia con el programa.- Las metas financieras en 2003, no fueron alcanzadas al 100% y al día 30 de junio aun no se tenía definido el monto ejercido por subprograma (avance al 27 de abril 2004). En base a esta información, la distribución de los apoyos 2003, atiende a las regiones prioritarias de la entidad, sobresaliendo por el presupuesto derramado la región IV frailesca, I centro, III fronteriza VIII soconusco, VI selva. De acuerdo con la metodología para la identificación de estratos de productores proporcionada por la FAO, de los 144 productores encuestados que manifestaron haber recibido los apoyos, 48 se ubican en el tipo I (33.33%); 80 del tipo II (55.56%); 10 del tipo III (6.94%); 6 del tipo IV (4.17%); y ninguno del tipo V (0.0%). La compleja problemática del subsector que incide en las cadenas productivas, se resume en la falta de organización de los productores, problemas en la disponibilidad y acceso a insumos, deficiente infraestructura de comunicación y de transporte, falta de una red de proveedores y costos elevados de estos bienes. En el eslabón de producción: Baja productividad y rentabilidad; descapitalización y empobrecimiento de las unidades de producción, deterioro de los precios de los

productos; ineficiencia productiva acentuada principalmente por el minifundismo, explotación sin tecnificación o tecnificación incipiente.

Principales resultados de la evaluación de procesos y de la gestión del programa (Fortalezas y debilidades de fomento agrícola 2003).

Diseño. En 2003-2004, el programa se diseña y obedece a líneas generales a nivel nacional, sin embargo el hecho de que no se sustente en diagnósticos específicos por actividad productiva, región o municipio, limita la atención de productores que necesitan el apoyo. El PRODESCA como un programa independiente, en opinión de los funcionarios y de acuerdo a los resultados de la evaluación, es una marcada debilidad ya que los programas agrícolas carecieron de asistencia técnica lo cual dificulta el éxito de los proyectos. Las actividades de la instancia responsable de la investigación y transferencia de tecnología son acordes con las necesidades de los productores y los requerimientos de las cadenas productivas sin embargo siguen operando de manera aislada a las acciones del programa. En su mayoría los recursos otorgados mediante los componentes continúan siendo reducidos, pulverizados, dispersos, e inoportunos, generalmente no impactan en los eslabones de las cadenas productivas ya que no se les da valor agregado para su comercialización.

Planeación. Una de las principales debilidades del grupo de programas es la falta de oportunidad con la que se entrega el apoyo a los productores, esta anomalía inicia desde la falta de acuerdo entre los funcionarios para firmar los anexos técnicos. Al igual que en el diseño, la falta de censos de productores agrícolas confiables y oportunos, dificulta el análisis de la evolución de los programas y la evaluación de sus impactos, impidiendo aportar información a los tomadores de decisiones para la planeación de ejercicios posteriores. La planeación presenta severas deficiencias y difícil de superar si no se establece un plan sectorial estratégico de largo plazo.

Arreglo institucional. De acuerdo a los funcionarios entrevistados, la coordinación interinstitucional existe pero es débil y dificulta la toma de acuerdos objetivos que partan de la erudición de los asistentes. Aún prevalece el envío de representantes a las reuniones de importancia, ya que los titulares persisten en tener compromisos que les impiden asistir a estos eventos. En este rubro un avance importante fue la integración de los consejos regionales de desarrollo rural.

Operación. El ejercicio 2003, no fue distinto a los anteriores en cuanto al desfase del otorgamiento de los apoyos a los productores y en cuanto al pago a los proveedores. 2004, por consecuencia se vio arrastrado por esta inercia, (en mayo aun no concluían la entrega de componentes 2003 en algunos subprogramas). En opinión de los funcionarios entrevistados, en 2003 se buscó comprender y adoptar los nuevos conceptos y líneas estratégicas definidas por la SAGARPA, no obstante, al parecer no fue suficiente ya que 2004 aun cuando refleja avances, es notorio que no se logra operar adecuadamente. 2004, al igual que 2003, tuvo avances en la participación de los proveedores, misma que

se ha caracterizado por la transparencia en su selección y los productores pueden acceder al padrón de prestadores de servicios, Los proveedores también han mejorado sus ingresos y oportunidades de negocios; sin embargo, casi todos ellos se quejaron por la tardanza con que reciben el pago de sus facturas, plazo que en ocasiones supera los diez meses. Por otra parte, Al parecer en 2003 y 2004 no va a ser efectiva la implantación del SISER nacional, se ha optado por un sistema de información alternativo, sin embargo este opera con insuficiencia ya que no se cuenta con un sistema adecuado para mantener comunicación entre las oficinas centrales de la SDR y sus delegaciones regionales.

Cambios relevantes en los procesos 2004.

2004, es considerado como la prolongación de 2003, en donde se pretenden consolidar las acciones emprendidas, sin embargo en el proceso de evaluación no fue posible obtener mayor información en cuanto a avances específicos de 2004, lo más relevante es el énfasis que la actual administración está destinando para enfocar la operación de la Alianza contigo de acuerdo a las líneas estratégicas instruidas por la SAGARPA.

Principales impactos del programa.

Ingreso. De manera sucinta los indicadores que aquí se mencionan son exclusivamente los más relevantes. La superficie sembrada de maíz por productor tuvo un cambio de 6 ha antes del apoyo a 9 ha después del apoyo. Asimismo, se refleja un incremento en el rendimiento; sin embargo estos cambios no se debieron al apoyo de la Alianza contigo, al respecto 13 productores lo relacionan con alianza y 131 no lo atribuyen a esta. Otro incremento pero poco significativo fue el precio promedio de venta del maíz, variando de \$1,600.00 promedio por tonelada en el 2002, a \$1,650.00 en 2003, (3%). Sin embargo, si a las diferencias en precio obtenidas antes y después del apoyo le aplicamos el costo total de producción por unidad de superficie, la utilidad reflejada por productor resulta poco significativa y el ingreso sigue siendo raquítico ante el monto de inversión para pensar en capitalizar a la UPR, y las expectativas de crecimiento se diluyen.

Empleo. Este factor representa incremento en la participación de jornales contratados; el cultivo que generó mayor empleo fue el de maíz, con la contratación de 1,709 jornales, equivalente al 74% con respecto al número total, incluyendo jornales los familiares. Con respecto a los jornales familiares, la participación fue de 586 jornales (26%). Es decir por cada 3 jornales se contrató un jornal familiar. En el cultivo de frijol antes del apoyo se contrataron 870 jornales y después del apoyo 869. En el cultivo de soya antes del apoyo se contrataron en promedio 192 jornales y después del apoyo 220 jornales. Comparativamente contra el 2001 la contratación de mano de obra se incrementó 26%. Para los tres cultivos principales hubo aproximadamente antes del apoyo una derrama económica en las unidades de producción por \$5 millones, 270 mil, 496 pesos y después del apoyo 6 millones, 064 mil, 363 pesos, es decir, se incrementó 15%.

Inversión y Capitalización. De acuerdo a la tipología de productores, el tipo II reportó incremento de \$16,699.00 a \$20,164.00 en la capitalización de la UPR. Sin embargo son mínimos los productores con estas características. El comportamiento es similar en el año 2001, donde a pesar de que las actividades mecanizadas son alentadoras, la mayoría de los productores no tienen inversiones significativas en maquinaria, equipos e implementos agropecuarios.

Cambio tecnológico. Este aspecto prácticamente es inexistente únicamente 2 productores (2%) de un total de 109 que cuentan con maquinaria, aceptan que el cambio se debió a la alianza.

Innovación tecnológica. La innovación tecnológica, no es un indicador que presente cambios relevantes si consideramos que en las unidades de producción rural, se presentaron únicamente 2 casos con tendencia positiva. En lo que respecta al mejoramiento de semillas y plántulas, aun cuando se observa una tendencia al mejoramiento de calidad, esta representa un 8% de 109 productores y para la mayoría de los casos se mantiene en la categoría de criolla. Durante los últimos 3 años, las unidades de producción no han registrado cambios significativos, 111 (77%) productores manifiestan estancamiento en la UPR, y solo 33 (23%) haber tenido cambios favorables que no son impacto relevante.

Integración de cadenas agroalimentarias. La integración hacia atrás (adquisición de insumos) se clasificó en decreciente (62%) y servicios utilizados en las actividades agrícolas de las UPR, (autoabastecimiento) creciente (38%). Semillas o plántulas decrecientes, fertilizantes crecientes, agroquímicos decreciente, materiales, herramientas y equipos crecientes, servicios profesionales decrecientes, transporte decreciente, almacenamiento creciente, conservación o refrigeración decreciente.

Recomendaciones:

Diseño. Hacer un esfuerzo adicional interinstitucional para lograr conformar un diagnóstico estatal que norme la participación institucional en torno al sector agropecuario, de tal manera que para el ejercicio 2006, el diseño atienda esta información. Asimismo, será útil para estructurar propuestas que emanen de dicho diagnóstico para la atención del sector agrícola, a fin de elaborar un proyecto integral que considere los apoyos federales para la alianza y que justifique y fundamente el porque el Estado está obligado por cuestión de seguridad a destinar mas recursos para complementarla. En el diseño, se sugiere considerar el PRODESCA como parte integral del programa agrícola otorgando recursos para el efecto.

Planeación. El punto más critico de la operación es la demora en la liberación de recursos, debilidad permanente en la alianza y como particular sugerencia hacer acopio de toda la responsabilidad posible en los funcionarios para definir y firmar los anexos

técnicos ya que el elemento principal es la voluntad, es difícil pensar en la operación sana cuando la planeación es endeble.

Arreglo institucional. Se recomienda atender las directrices institucionales en los distintos foros de la alianza (estatal, regional y municipal) por los titulares de cada encargo, normar la asistencia de estos y permitir un máximo de sustituciones por sus representantes, ya que normalmente en las reuniones de consejo u otras, se aprecian funcionarios en representación del titular. Es necesario fortalecer mediante una convocatoria estatal las relaciones institucionales, mismas que deben de partir del diagnóstico hacia un plan sectorial estatal en donde concurra cada una de las instituciones a fin de evitar duplicidades en los apoyos.

Operación. Es urgente que se tomen decisiones en torno al extremado atraso que presentan los avances de la operación en ejercicios anteriores, sugiriendo se destine o se contrate temporalmente personal con el perfil idóneo para efectuar los cierres, finiquitar el ejercicio o los ejercicios pendientes y que el personal actual, se dedique a la alianza 2004, en un momento dado es más rentable destinar recursos a esta acción y sanear los retrasos actuales y planear para 2005 una alianza oportuna. En cuanto al SISER nacional, que sean las autoridades competentes quienes determinen la procedencia o no de implantarlo en el Estado y sugerimos que se atiendan las necesidades de las delegaciones regionales y DDR, en cuanto a infraestructura y equipo informático a fin de que el sistema alternativo diseñado sea el que opere.

Cuadro de Indicadores globales del grupo de programas

Criterios	Indicadores	Valor
Operación del programa FA	Presupuesto programado FA	212'157,112.00
	Presupuesto ejercido FA *	122'903,234.00
	Subprograma con mayor cumplimiento al presupuesto	Fomento a la inversión y capitalización
	Subprograma con menor cumplimiento al presupuesto	PRODESCA
	Beneficiarios programados fomento agrícola	16,587
	Beneficiarios atendidos fomento agrícola	21,667
	Mayor cumplimiento de beneficiarios programados	Fomento a la inversión
	Menor cumplimiento de beneficiarios programados	PRODESCA
	% presupuesto agrícola vs. alianza contigo estatal	11.27
Principales indicadores de impacto del programa FA	Productores que consideraron oportuno el apoyo	61.11%
	Productores que aun conservan el apoyo otorgado	27.08%
	Índice de capitalización de las unidades de producción	15.1
	Índice de conversión productiva global	0
	Indicador de reorientación al mercado	Decreciente
	Indicador de Integración de cadenas agroalimentarias hacia delante	Decreciente
	Indicador de Integración de cadenas agroalimentarias hacia atrás	Decreciente
	Indicador de general de desarrollo de capacidades	0.007
Indicador de desarrollo y fortalecimiento de organizaciones económicas de productores	0.2	

* Ejercido al 27 de junio 2004. Incluye únicamente fomento a la inversión y capitalización e integración y fortalecimiento de comités sistema producto.

Introducción

En este apartado, se definen brevemente y con suficiente claridad los fundamentos de la evaluación, los objetivos, el enfoque, metodología y fuentes de información utilizadas.

1.1. Las bases de la evaluación.

Las reglas de operación establecen que la evaluación prestará especial atención al cumplimiento de los objetivos y de las metas de los programas, a su cobertura y operación, a la participación de los productores y sus organizaciones; a la identificación y cuantificación de los beneficios y costos asociados al programa, mediante la medición, entre otros, de los impactos en la productividad, en el desarrollo tecnológico y ambiental, la contribución al empleo y el mejoramiento del ingreso por estrato de productor y ahorro familiar, entre otros, lo cual permitirá retroalimentar a las instancias responsables para la toma de decisiones sobre los mismos¹. El presupuesto de egresos de la federación establece la exigencia legal de evaluar los programas de la alianza contigo. Específicamente, señala la obligatoriedad de presentar a la comisión de presupuesto y cuenta pública de la cámara de diputados la evaluación de resultados de los programas, para su revisión y aprobación.

1.2. Objetivo general de la evaluación:

- La evaluación del programa de fomento agrícola tiene como objetivo principal identificar las oportunidades de mejora y proponer cambios en el diseño y operación del programa, para incrementar su eficacia operativa y sus impactos².

1.3. Objetivo específicos de la evaluación:

- Generar propuestas para una mejor articulación del programa con las cuatro líneas de estrategia definidas por SAGARPA, (principalmente con la de integración de cadenas agroalimentarias y la de reconversión productiva) y con los lineamientos de política sectorial del gobierno estatal.³

Emitir recomendaciones para lograr una mayor complementariedad y articulación entre el subprograma de fomento a la inversión y capitalización y el de desarrollo de capacidades

¹ Reglas de operación de la ALIANZA CONTIGO. 2003, diario oficial de la federación.

² Guía metodológica para la evaluación 2003.

³ Guía metodológica para la evaluación 2003.

en el medio rural (PRODESCA), que favorezca la apropiación de conocimientos técnicos y de gestión empresarial.

Contribuir a mejorar el enfoque y la orientación del subprograma de fomento a la inversión y capitalización mediante el análisis de la funcionalidad de la agregación de componentes de inversión y su vinculación con el subprograma de fortalecimiento de los sistema producto.

1.4. Enfoque de la evaluación utilidad y oportunidad de sus resultados.

La evaluación está orientada por dos criterios fundamentales; La utilidad práctica y la oportunidad de sus resultados a efecto de la toma de decisiones, misma que ofrece recomendaciones factibles de llevar a la práctica. Encaminada a fortalecer la toma de decisiones a los distintos actores involucrados en su diseño y operación proporcionándoles elementos de juicio oportuno.

1.5. Evaluación de los procesos operativos 2003 y 2004.

Es importante señalar que la evaluación se apoya en el análisis del contexto, su correspondencia con la política agropecuaria y rural federal/estatal; asimismo atiende los procesos de los programas durante los ejercicios 2003-2004.

1.6. Evaluación de impactos 2001-2003 y análisis por subprogramas.

Se analizaron sus resultados e impactos en el período 2001-2003. A partir de una muestra representativa de beneficiarios 2001, se examinó la permanencia, funcionalidad y aprovechamiento así como los impactos más relevantes de las inversiones tres años después de haber sido realizadas. El proceso de análisis del programa de fomento agrícola se realizó considerando los subprogramas de fomento a la inversión y capitalización y el de fortalecimiento de los sistemas producto.

1.7. Análisis de contexto y de correspondencia con la política agropecuaria y rural federal y estatal.

La agricultura particularmente para el Estado de Chiapas, adquiere importancia de seguridad nacional, por erigirse en el principal sustento de sus pobladores, en la última información del INEGI, el uso actual del suelo es de 1.5 millones de hectáreas dedicadas

a la agricultura (20.3%)⁴, en la que se presentan dos patrones básicos de explotación: el primero que se enfoca a la subsistencia a través del cultivo de frijol y de maíz para autoconsumo y el otro, corresponde a un esquema empresarial ligado con el mercado. El Estado se ha convertido en productor y exportador de mano de obra joven, ya que ante la falta de oportunidades de empleo y la marcada pobreza, la migración se ha acentuado considerablemente, adquiriendo mayor importancia las remesas procedentes del extranjero que los bajos precios de los jornales y productos del campo⁵, mismo que es sometido a la explotación mediante prácticas obsoletas de manejo. Esta situación no presenta mejoría con respecto a lo percibido en años anteriores a pesar de que el diseño del grupo de programas se corresponde con la política agropecuaria y rural federal y estatal como se aprecia en el plan de desarrollo del Estado y el programa sectorial federal.

1.10. Fuentes de información y diseño muestral.

La evaluación se apoya en Información documental del grupo de programas de fomento agrícola e Información documental relacionada con el sector y los programas de fomento agrícola, estadísticas del sector en el Estado y en el ámbito nacional: INEGI, CONAPO, SIAP, y COTECOCA. Instrumentos de colecta. Se aplicaron 144 encuestas a beneficiarios 2003, y 108 encuestas a beneficiarios 2001, lo que hace un total de 252 encuestas aplicadas, también se aplicaron entrevistas a 18 funcionarios directivos y operativos, 1 al comité técnico agrícola, 11 a prestadores de servicios profesionales, 3 a proveedores y 3 a representantes de organizaciones; asimismo se aplicaron otro tipo de entrevistas a prestadores de servicios profesionales con proyectos exitosos así como a expertos en la materia y académicos locales. La determinación de la muestra y beneficiarios a encuestar se basó en el "método de muestreo para la evaluación estatal de la alianza contigo 2003", definido por la UA-FAO (anexo 1), bajo un proceso aleatorio que satisface las condiciones básicas de precisión y confiabilidad para garantizar la utilidad de los resultados de la evaluación y que consiste en la clasificación de los beneficiarios en categorías de acuerdo a la solicitud presentada (categoría I solicitud individual, II solicitud grupal con uso individual del apoyo, III solicitud grupal con uso colectivo del componente, IV autoridades o instancias similares que administran los componentes otorgados y la categoría V organizaciones beneficiarias como universidades, centros de investigación, etc.) Posteriormente se procedió a la colecta y captura de información en la base de datos establecida por la FAO-SAGARPA en donde se llevó a cabo el procesamiento de las encuestas y entrevistas a través del sistema informático desarrollado, por medio del sistema Lotus Notes®, Versión 5.0.10, actividad que fue fortalecida con el soporte técnico proporcionado por la UA FAO-SAGARPA. Para desarrollar los capítulos del informe, se utilizó el método de análisis sistémico y en apego a las normas de edición proporcionadas por ese organismo internacional.

⁴ Plan estatal de desarrollo, informe de gobierno.

⁵ Según datos proporcionados por el CONAPO, alrededor de 500 mil mexicanos emigran cada año a Estados Unidos, 29% de los cuales son jóvenes de entre 15 y 24 años.

Capítulo 1

Características del programa.

En este apartado se analizan el enfoque y las características actuales del programa así también, se presenta un análisis retrospectivo de su evolución con la finalidad de contrastar el tipo y magnitud de los problemas que condicionan el desarrollo de las actividades objeto del apoyo del programa.

1.1. Análisis retrospectivo del programa 1996-2003.

Los programas han sufrido una serie de cambios y adecuaciones durante el período, independientemente de la denominación, los cambios en las reglas de operación y componentes así como en sus objetivos y la reagrupación de estos ha traído consigo la agilización de los procesos sin embargo tal parece que los resultados e impactos esperados aun no se hacen realidad. En el tiempo, los programas recuperación de suelos salinos, ferti-irrigación y tecnificación de la agricultura de riego por bombeo, conforman el proyecto manejo integral de suelo y agua; los programas mecanización y agricultura bajo ambiente controlado en el proyecto tecnificación de la producción. Fomento cítrica en el proyecto fomento frutícola. El programa desarrollo de la horticultura ornamental se incorporó al programa fomento a cultivos estratégicos, en el proyecto fomento a la producción hortícola y ornamental. Se puede considerar el ejercicio 2003 como el parte aguas de la alianza contigo al dirigir los objetivos de los programas a las cuatro líneas estratégicas establecidas por SAGARPA⁶ que son: integración de cadenas agroalimentarias y de pesca, reconversión productiva, atención a regiones y grupos prioritarios, y atención a factores críticos.

En Chiapas, se observa para el ejercicio 2003, la atención preferente a demandas mediante proyectos productivos como línea, sin embargo la atención a la libre demanda también representó significativo espacio de atención, es importante señalar que aun prevalece la atención de proyectos deficientes y técnicamente mal elaborados, destinados para apoyar a grupos u organizaciones de presión que finalmente no bajan los recursos al total de beneficiarios propuestos en inicio.⁷ La preocupación de la actual administración de la SDR, es dar prioridad a las demandas emitidas desde las delegaciones regionales, sin embargo aun existen vicios de atención a problemas políticos, principalmente en el caso del componente reconversión productiva en el cual intervienen demandantes afiliados a organizaciones que durante años han hecho uso inadecuado de los recursos en atención a intereses de grupo o partido. Otro cambio importante es el relacionado con la apertura

⁶ La definición de factores críticos se explica en el primer capítulo de las reglas de operación 2003.

⁷ Fuente: entrevistas a otros actores.

de ventanillas en las distintas regiones sin embargo aun es necesario precisar tiempos ya que aunque es un buen avance se presentan deficiencias debido a que el personal en su mayoría fue descentralizado de las oficinas de la SDR y están en proceso de adaptación. Es importante mencionar la instrumentación del PRODESCA cuya tendencia es el acompañamiento técnico lo que ha sido una deficiencia de los programas de capitalización, pero al igual que los demás programas que operaron aisladamente, este prácticamente no tuvo relación alguna con los proyectos agrícolas en el ejercicio 2003 y se convirtió en inconformidad de los responsables operativos ya que se destinaron sus recursos para atender otro tipo de actividades aun cuando los delegados y jefes de DDR solicitaron apoyo sin conseguirlo⁸, ocupándose una mínima parte para la constitución de los comités sistema producto. Los PSP, si realizaron actividades pero con severas deficiencias tanto en la validación de los proyectos como en la liberación de los recursos, quedando en algunos casos inconclusos ya que por falta de pago de sus percepciones buscan otras alternativas, afectando la calidad de su trabajo; Si bien es cierto que se espera que el ejercicio 2004 sea el inicio de la consolidación de una alianza contigo ágil y oportuna, es necesario que los responsables se apliquen a lograrlo ya que si la complementariedad entre programas no se ha logrado más difícil aun la complementariedad interinstitucional.

Otro aspecto importante en la evolución de los programas, es el agrupamiento de cultivos en una perspectiva de agrosistemas tropicales y la vinculación de los productores con la cadena productiva para diversificar sus fuentes de ingreso. El programa de fomento al hule se insertó en el programa de desarrollo rural posteriormente se le consideró programa nacional y en el año 2002, quedó insertado como programa de desarrollo de agrosistemas tropicales y subtropicales, junto con el cacao y la palma de aceite. Desde luego, la compactación y los cambios en la estrategia de la alianza contigo pretenden la oportunidad y efectividad de los recursos, al minimizar los trámites en el 2003, evitando un sinnúmero de pasos para la dictaminación y validación de un proyecto así como para la liberación de los recursos al productor pretendiendo que sea a más tardar en 45 días a partir de la recepción del proyecto, no obstante al 30 de junio de 2004, en Chiapas aun se estaban liberando recursos de 2003 y la ejecución de 2004 ya presentaba retraso.

La tendencia en el Estado de Chiapas, para la actual administración de la SDR, es a partir del ejercicio 2003, y a través de la reagrupación de los programas en este caso de fomento agrícola, atender sus proyectos y componentes en torno a las estrategias de reconversión productiva, integración de cadenas agroalimentarias y atención de factores críticos, al menos se pudieron apreciar acciones en este sentido como priorizar proyectos, erradicar los apoyos ganaderos en zonas no aptas, etc., sin embargo es un proceso lento y requiere de la participación conciente de la sociedad lo cual como ya describimos, deja mucho que desear ya que las organizaciones y sus grupos al menos al momento de la evaluación son ajenas a los ejes definidos por la SAGARPA.

En opinión de funcionarios entrevistados y expertos en el ramo, la alianza contigo reviste gran importancia para el desarrollo del campo, requiriéndose para eficientarla e

⁸ Fuente: entrevistas a otros actores.

incrementar impactos, uniformar criterios de desarrollo rural en todos los niveles de mando o de toma de decisiones, privilegiar la participación de la sociedad en la toma de decisiones, desechar las inercias políticas y fortalecer la relación interinstitucional. Aún cuando las funciones y responsabilidades están debidamente delimitadas entre las instancias federales, estatales y municipales que participan en la operación de la alianza, los conflictos internos afectan el arreglo institucional. Los consejos municipales de desarrollo rural sustentable en su mayoría (excepto uno) no funcionan debidamente hasta el momento de la evaluación y están integrados por personas cuyos antecedentes son cuestionables como líderes oportunistas o con poco arraigo en las comunidades que ostenta representar.

1.2. Evolución presupuestaria y de la cobertura de productores.

A la alianza contigo 2003, se le asignó un presupuesto de 613 millones 806 mil 442 pesos, de los que 212 millones 157 mil 112 pesos, corresponden al grupo de programas de FA, equivalente a 34.56% del total, con la siguiente estructura de financiamiento por fuente de aportación: 60% de los productores, 30% federal y 10% estatal. Respecto al 2002, con la asignación de 234 millones 841 mil 830 pesos, en términos nominales, la asignación presupuestal programada en 2003 es inferior en 11%. La tendencia de escasa participación del gobierno del Estado y de concentrar los apoyos en unos cuantos componentes, se observa también en este ejercicio. La distribución de recursos 2003, para fomento agrícola, se canalizó a los componentes de fomento a la inversión y capitalización, fortalecimiento de los sistemas producto e investigación y transferencia de tecnología, este último componente no está considerado dentro de la evaluación ya que fue asignado a otra EEE.

El presupuesto autorizado para fomento a la inversión y capitalización fue de \$143 millones, 777 mil pesos, de este componente únicamente se pagó al 27 de junio de 2004 un monto de \$122 millones, 895 mil, 012 pesos, es decir 85.48%. Respecto a la integración y fortalecimiento de comités sistema producto se autorizó un presupuesto de \$30 millones, 053 mil pesos, el cierre financiero en la fecha mencionada únicamente contempla \$8 mil, 222 pesos, 70 centavos, ejercidos en talleres para la reconversión productiva, esta cifra representa sólo .03%. Cabe aclarar que se traspasaron recursos por la cantidad de \$14 millones, 754 mil, 850 pesos al programa de desarrollo rural, \$1 millón, 048 mil, 149 pesos al proyecto de manejo integral de suelos y agua y \$1 millón, 600 mil pesos, al proyecto de fomento productivo y reconversión productiva. Comparado con la reprogramación de los programas de ejecución federalizada y los anexos técnicos de ejecución nacional que está en proceso, la distribución de recursos 2004, plantean un presupuesto para el programa de fomento agrícola de \$84 millones, 7 mil, 112 pesos. Aportando 74.54% el gobierno federal y 25.46% el estatal.

Para el ejercicio 2003, las metas físicas programadas para fomento a la inversión y capitalización se plantearon para beneficiar a 15,871 productores, de esta cifra se otorgó el apoyo a 21,224, equivalente a 33.73%, por encima de lo programado. Con respecto al fortalecimiento de los sistemas producto, se programó la atención a 716 productores de

los cuales se atendieron 443, es decir se atendió el 61.87%⁹. Los recursos se destinaron preferentemente a la atención de productores de la región I centro, III fronteriza, IV frailesca y VIII soconusco, regiones que aunque revisten importancia no son las de mayor prioridad (atención a regiones y grupos prioritarios).

1.3. Análisis del diseño actual del programa.

1.3.1. Objetivos, componentes, montos de apoyo y criterios de elegibilidad de beneficiarios.

Fomento agrícola tiene entre sus componentes, objetivos comunes que se orientan a fortalecer la capitalización de los productores mediante el incremento de la producción y productividad con calidad para acceder a nichos superiores de mercado que permitan alcanzar una comercialización que al menos suministre al productor primario de ventajas económicas que actualmente quedan en manos del intermediario. Asimismo, conlleva el objetivo de alcanzar la autosuficiencia y seguridad alimentaria, incorporando a los beneficiarios a las cadenas agroalimentarias; simultáneamente apoya la investigación y la transferencia de tecnología en este sentido.¹⁰ Es fundamental para la alianza contigo, la transferencia de tecnologías apuntalada con la asistencia técnica. También se promueve la integración de áreas compactas constituidas por grupos de productores en condiciones similares de clima, nivel tecnológico y sistema especie-producto. El grupo de programas de fomento agrícola requiere de la vinculación con otros programas estatales y federales y es parte fundamental del plan estatal de gobierno, sin embargo en la realidad no fue posible apreciar tal acción más bien existe aislamiento ya que aunque instituciones como el INIFAP y fundación PRODUCE tienen la responsabilidad de la investigación, la transferencia de tecnología se ve lenta, ya que durante 2003 no intervinieron los PSP adscritos al PRODESCA en los programas agrícolas y no existió sinergia entre las instituciones mencionadas con los prestadores de servicios.

Los componentes del programa fomento agrícola en el ejercicio 2003, de acuerdo a las reglas de operación fueron: Fomento a la inversión y capitalización con un presupuesto de 143 millones, 777 mil pesos, de este monto, a junio de 2004, según fuentes oficiales, se tienen pagados 122 millones, 895 mil, 012 pesos, equivalente al 85.48%. En cuanto al PRODESCA, se le asignaron 30 millones, 53 mil pesos y se erogaron 8 mil 222 pesos con 70 centavos, (0.03%), los demás recursos fueron destinados para fortalecer a otros programas distintos a fomento agrícola; por mencionar alguno, 14 millones 754 mil 850 pesos con 50 centavos se transfirieron a desarrollo rural.

Los montos aproximados de apoyo por productor otorgados por fomento agrícola en 2003, fueron de \$8 mil 876 pesos considerando el número de productores según la información

⁹ Fuente: oficio circular SDR/CTEE/272/04 de fecha 04 de agosto de 2004, turnado por la Coordinación del Comité Técnico Estatal de Evaluación.

¹⁰ Reglas de Operación de la APC 2002, Pág. 25.

obtenida. Los componentes de equipo e infraestructura son los que mayor monto representan, comparados con los destinados para semillas o plántulas, lo que nos da una idea de la pulverización de los recursos, por lo que el impacto en capitalización y otros indicadores es intrascendente.

De acuerdo a las reglas de operación de la alianza contigo 2003, los apoyos deben otorgarse a productores de bajos ingresos, aunque también queda abierta la posibilidad de atender a los productores agrícolas en general, independientemente de su nivel de ingresos. En el ejercicio evaluado el criterio que más prevalece según los funcionarios fueron la presentación de proyectos, la atención a cadenas agroalimentarias y la antigüedad de la solicitud. Sin embargo, de acuerdo a los PSP entrevistados y a representantes de organizaciones, también influyeron factores de compromisos políticos y decisiones de altos niveles del Estado para la asignación de recursos, asimismo entrevistamos productores que recibieron el apoyo sin haber hecho solicitud y otros que recibieron el apoyo sin siquiera estar en el padrón de beneficiarios proporcionado por la SDR. Algunos han obtenido el apoyo pero no tienen actividades relacionadas con el sector. Existen casos, en que los agremiados sólo prestaron su credencial de elector y los representantes de grupo fueron quienes se encargaron de realizar los trámites y determinar el destino del apoyo. Es importante mencionar que al igual que en evaluaciones anteriores realizadas a la alianza, según los productores, persiste influencia de funcionarios para la elección de los despachos que brindan la asesoría y elaboran los proyectos.

1.3.2. Articulación entre subprogramas, componentes y conceptos de apoyo.

El grupo de programas de fomento agrícola, se vincula con otros programas estatales y federales y es parte fundamental del plan estatal de gobierno, no obstante en el proceso de evaluación no se apreciaron sinergias ni superposiciones, más bien existe aislamiento, como es el caso del PRODESCA en el que los PSP, atendieron actividades ajenas a los componentes de fomento agrícola, como ya se mencionó anteriormente las líneas estratégicas definidas por SAGARPA, posiblemente en el ejercicio 2004 puedan efectivamente ser atendidas, ya que en el 2003 se fortalece el proceso de difusión y se instrumentan como obligatorias pero se hace efectivo hasta finales del ejercicio por lo que en este año se han establecido compromisos objetivos y metas tendientes a alcanzarlas.

En el proceso de evaluación, se pudo participar en reunión del comité técnico agrícola y se aprecia el interés de involucrar a las instancias federal y estatal, así como a los distintos actores, no obstante hace falta fortalecer la auténtica representatividad de los productores y su participación en los procesos de planeación y toma de decisiones, asimismo se aprecia distanciamiento entre funcionarios del ramo federal y estatal, además es notorio el deseo de las instancias responsables de la investigación de que se les involucre más en los procesos de planeación y ejecución del programa. Es importante mencionar que pese a estas situaciones, comparado con ejercicios anteriores, existen avances en la búsqueda de la articulación entre subprogramas y componentes que aun

no se logra, no obstante, se están haciendo esfuerzos, aunque a veces no basta ya que lo que más se necesita es la voluntad y no siempre esta presente.

En relación al PRODESCA, es significativo que aunque no existió sinergia con los programas de fomento agrícola, al menos se avanzó en la constitución de los comités sistema producto, pero adolece de fallas como son la pluralidad, la representatividad (en algunos casos prevalece el intermediario más fuerte de la región) como el caso de la miel por citar un ejemplo (aunque compete a fomento ganadero), en el que sus integrantes son personajes con antecedentes no idóneos para pertenecer a este órgano.

A decir de los funcionarios, la orientación de apoyos a proyectos es fundamental y debe prevalecer ante la libre demanda en virtud de que se garantiza mayor certeza en la aplicación de los productos, permite formar al productor ante la imperiosa necesidad de ejercer recursos bajo una metodología, fortalece la presencia del personal capacitado para la integración de proyectos, lo cual genera empleo y minimiza el uso inadecuado de los recursos por los líderes o representantes de organizaciones y/o grupos.

El programa se correspondió con los lineamientos de política sectorial estatal, sin embargo no existe un plan estratégico de desarrollo agropecuario específico para Chiapas, aunado a la falta de diagnósticos actualizados, lo cual obligadamente se traduce en desaciertos en las ejecuciones de la alianza.

1.4. Consideraciones finales sobre el enfoque y diseño del programa.

La compactación de los programas de fomento agrícola en el ejercicio evaluado, misma que se apega a las líneas estratégicas establecidas por SAGARPA,¹¹ para su atención mediante los subprogramas: fomento a la inversión y capitalización, fortalecimiento de los sistemas producto (cadenas productivas) e investigación y transferencia de tecnología, es congruente con las demandas y necesidades de los productores, con el plan estatal de gobierno y con la dinámica de economía abierta y globalización, no obstante los avances son mínimos y se pretende que en 2004, se apliquen con estricto apego a las líneas citadas, es pertinente mencionar que el diseño del programa es correcto y se corresponde con las líneas estratégicas de política sectorial sin embargo es fundamental la definición de reglas de operación multianuales y de un plan estratégico agropecuario estatal que dé mayor certeza al rumbo de los programas y sus componentes, que parta de las propuestas y sugerencias de las regiones en el Estado y se apoye en diagnósticos estatales recientes; asimismo la formación de cuadros de base es prioritario ya que normalmente las inquietudes de cambio se generan en los niveles superiores, y el personal de mandos medios y bajos no se apropian de dicho proceso, por lo que en el momento de cambios de administración esto queda únicamente en buenos propósitos.

¹¹ La definición de factores críticos se explica en el primer capítulo de las RO 2003.

Capítulo 2

Contexto en el que se desenvuelven las actividades que apoya el programa.

En este capítulo, se realiza una caracterización general del subsector agrícola estatal, se analiza el conjunto de elementos contextuales que condicionan el desarrollo de las actividades agrícolas apoyadas por el programa y se identifican los factores críticos que limitan su desempeño productivo y de mercado, así como las áreas de oportunidad para su fortalecimiento y a partir de esta información se equipara con lo que ofrece el programa para establecer el grado de correspondencia.

2.1. Caracterización general del subsector agrícola *

Chiapas reporta una tasa media anual de crecimiento de 2.04%. La población en un 25% es indígena, de su población total 50.47% son mujeres. La distribución de la población equivale a 54% en el medio rural y 46% en el medio urbano. De la población total, 317 mil son productores agropecuarios y de estos, el 80% se dedican al cultivo del maíz. Las cifras actuales nos remiten a que de una población total de 3.9 millones de habitantes, la PEA la compone el 31%. Esta población se distribuye 56.3% en las actividades del sector primario, 10.9% secundario y 32.8% terciario.¹² En el sector primario se ubica una población total ocupada de 1 millón 206 mil, 621. Las actividades productivas más representativas e importantes del sector agropecuario en el Estado pueden estratificarse en dos grupos: el primero incluye al maíz, café, frijol, cacao y ganadería bovina, cuyo valor comercial ha experimentado una reducción considerable en los últimos años; y el segundo incluye a los otros cultivos (hortalizas, flores, plantaciones agroindustriales, frutales, entre otros) y a las especies ganaderas menores. Considerando el 100% de la población activa, el 1.0% está desocupada y el 99.0% se ocupa en las actividades productivas según condiciones laborales. En el año 2000, el sector agropecuario chiapaneco, participó con el 1.61% del producto interno bruto (PIB), nacional, equivalente a \$ 59,903 millones de pesos. La importancia del sector agropecuario es también reflejada en la participación en el PIB agropecuario estatal que equivale al 4.5%, en el PIB sectorial estatal ha tenido una aportación promedio del 15.3% dentro de la actividad económica.

* Fuente: Agenda estadística del Estado de Chiapas, Plan estatal de desarrollo, segundo informe de gobierno Chiapas.

¹² Agenda estadística del Estado de Chiapas.

Siendo uno de los porcentajes más elevados después del sector eléctrico, gas y agua en el orden del 9.55%¹³.

Chiapas tiene una superficie de 73,887 Km. cuadrados; equivalentes a 7 millones 564 mil ha. Actualmente 1.5 millones de ha. se dedican a la agricultura (20.3%); 2.8 millones a la ganadería (37.8%); 2.6 millones de selvas y bosques (34.4%); y 0.5 millones (7.5%) a otros usos. De la superficie dedicada a la agricultura, 4% se cultiva bajo condiciones de riego y 96% de temporal. La tenencia de la tierra se distribuye 43% de propiedad ejidal, (supera 3 mil predios); 33.2% propiedad privada, (18 mil 600 predios); 11.9% comunal y el porcentaje restante corresponde a colonias, zona federal, terrenos nacionales y otros.¹⁴

El valor de la producción agropecuaria, silvícola y pesquera se estima en 8,400 millones de pesos, el valor de la producción agrícola fue de 7,501 millones de pesos, equivalente a 89.4% de ese total. Actualmente el maíz ocupa 63% del total de superficie cultivada, esto es un indicador de la crítica situación del campo si nos referimos al precio de la tonelada de maíz, asimismo la participación del subsector agrícola en la economía ya que los cultivos de importancia en total suman 35, destacando el café, maíz, frijol, cacao, caña de azúcar, plátano, mango, sorgo, soya, palma de aceite, entre otros pero el maíz abarca alrededor de 63% de la superficie total cultivada; si se agregan los cultivos café y frijol, este porcentaje se incrementa hasta 90%. A pesar de la gran extensión de superficie que se dedica al cultivo del maíz, su valor de producción sólo alcanza 45% del total.

El cultivo de maíz para autoconsumo se efectúa en un 30% a 40% de la superficie sembrada y los productores son indígenas y pequeños productores mestizos, estos se localizan en la región de los altos, selva y norte. El rendimiento promedio por hectárea es de 1000 a 1500 kg. y los productores comerciales cultivan de 60% a 70% de la superficie estatal, en las regiones centro, fronteriza, frailesca y soconusco, con rendimiento promedio de 2,500 a 3,000 kg. por hectárea. Es importante el cultivo de frijol del que en promedio se obtienen 800 kg por ha. se siembra intercalado en el maíz o aprovechando la humedad residual, contrastante con el rendimiento de 300 a 350 kg por hectárea mientras que la región altos reporta los rendimientos más bajos con niveles inferiores a 350 kg/ha

2.2. Factores condicionantes según giros productivos y tipo de productor.

Las actividades agrícolas se desarrollan en una superficie de 1.4 millones de hectáreas aproximadamente. Esta actividad exhibe dos patrones básicos de explotación: el primero, una agricultura campesina que se enfoca a la subsistencia a través del cultivo de maíz, frijol y café, para autoconsumo, este tipo de productores se caracteriza por ser de escasos recursos económicos, bajo nivel escolar, propiedad de la tierra ejidal, comunal o rentada o al partir, no aplica insumos agrícolas industriales, en su mayoría no esta convencido de la bonanza de los productos naturales para fertilizar y controlar plagas y

¹³ Agenda estadística. Plan Estatal de desarrollo. Segundo informe de gobierno, Chiapas.

¹⁴ Programa de Desarrollo Agrario estatal 1995-2000, Pág. 21. tomado de la evaluación estatal 2002.

enfermedades y el otro, corresponde a un esquema empresarial ligado con el mercado. La agricultura de subsistencia se caracteriza por que su práctica se realiza en terrenos de vocación distinta a la agricultura, con topografía accidentada, suelos jóvenes pobres y con un grave avance de pérdida o destrucción, aunado a prácticas obsoletas de manejo y a lo impredecible de las lluvias ya que el alto nivel de deterioro de los bosques y selvas ha generado la ausencia de lluvias, retrasos y presencia de estas cuando el producto está por cosecharse.

Como dato importante se considera el hecho de que este tipo de agricultura la practica al menos 66% de la población que se dedica a las actividades agropecuarias y la posesión de la tierra no superan 25% del total ocupado en esta actividad. Dentro de otras actividades agrícolas de las UPR en la entidad se considera la producción hortofrutícola y florícola, sin embargo su tamaño de explotación no es significativo y su comercialización se efectúa exclusivamente en la región.

El otro patrón se refiere a la agricultura comercial empresarial, misma que tiene acceso a mercados no solo estatales sino que también el mercado nacional y en algunos casos el mercado internacional, este tipo de prácticas las realizan principalmente UPR ubicadas en las regiones del Estado: I centro, III fronteriza, IV frailesca y VIII soconusco, mismas en las que se localizan suelos con pendientes menores, profundos y fértiles, en donde la mecanización ha ido ganando terreno y las unidades de producción que no cuentan con maquinaria, en su mayoría tienen opción de rentarla o pagar maquila, este tipo de productores utiliza una mayor dotación de insumos químicos, lo que genera una mayor producción, hace más rentable la actividad, genera excedentes y permite el acceso a mercados al menos locales, regionales y nacionales. En este nivel se ubican algunos productores de café, papaya y de jitomate, sobresalen los productores de mango asociados en organizaciones regionales al igual que los que se dedican a la producción de plátano.

Chiapas ocupa el lugar 32 en el índice de desarrollo humano nacional.¹⁵ 66% de la población vive en la pobreza, esta situación aunada a los bajos precios de los productos agrícolas, la falta de oportunidades de empleo, el bajo nivel escolar y los salarios raquíticos que se pagan en el campo ha acentuado particularmente en el período 2003-2004, la migración hacia otras ciudades del país, Canadá y Estados Unidos. De acuerdo a las cifras oficiales, aproximadamente medio millón de mexicanos emigra anualmente, pero de estos, la mayoría son jóvenes, quedando en el campo únicamente mujeres y varones de edad avanzada o con menor capacidad productiva.¹⁶ En cuanto a la generación de empleos, estos, dentro del sector agropecuario se han restringido preferentemente a familiares pero debido a la situación antes descrita, las posibilidades han mermado considerablemente ya que el productor carece de los recursos para el pago de mano de obra, agregado a que el salario promedio por jornal es de 40 a 60 pesos en todo el Estado, dependiendo del tipo de cultivo, por tal razón gran número de productores emigra a las grandes ciudades ya que prefieren ganar menos pero con menos esfuerzo y la mano

¹⁵ Consejo Estatal de Población (índice de desarrollo humano).

¹⁶ CONAPO.

de obra joven, en algunos casos emigra en busca de mejores niveles de estudio pero también para apoyar el ingreso familiar.

Hasta hace pocos años el café, fue el cultivo de más relevancia por su calidad de la producción así como por la cantidad y superficie sembrada, colocando a Chiapas como el primer productor en México, generando el 34% de la producción del país. En la actualidad es el principal productor de café orgánico del mundo. Este cultivo se localiza preferentemente en la región soconusco, región que al igual que la región norte se localizan fincas cafetaleras pioneras del cultivo en el Estado y que actualmente son las de más alto nivel tecnológico en el proceso de producción. Las regiones con más altos rendimientos son la sierra, selva y soconusco, mientras que la fronteriza, altos y centro presentan los rendimientos más bajos. El número de productores de café en la entidad supera apenas los 72 mil.¹⁷ Los mayores problemas se presentan en el beneficio húmedo y seco del café, principalmente debido a la existencia de problemas de calidad y a la desorganización de los productores tanto para actividades de beneficio como de comercialización.

El cacao ocupa alrededor de 23 mil hectáreas, de las 90 mil que existen en México. Sin embargo en este cultivo como el café la situación es crítica debido a la baja rentabilidad ocasionada por el alto costo de cultivo comparado con el precio que adquiere el producto en el mercado, generando en algunos casos el abandono del cultivo por resultar incosteable para el productor.

El nivel de tecnología que se utiliza en este cultivo no es significativo, asociado a índices bajos de productividad, resultado del descuido y envejecimiento de las plantaciones, la gran dispersión del área cultivada y la reducida superficie por productor. El cacao es el pilar de 15 mil familias, y existen más de 3 mil ha. de cacao orgánico en las regiones selva, norte y soconusco, con la participación de mil 431 familias. La agregación del valor al producto es escasa debido a la falta de plantas procesadoras de la materia prima; el acopio y beneficio del grano lo realizan principalmente empresas privadas o los mismos productores de manera individual o a través de asociaciones locales.

Otro factor importante a señalar es la falta de infraestructura carretera y la condición deplorable de los caminos que existen en las regiones productoras, sin embargo la situación económica en las regiones soconusco e istmo-costa contrastan con las otras regiones productoras (maíz y frijol), en estas dos regiones se localizan los productores de mango y plátano con nivel económico superior al de la mayoría de productores agrícolas, dichos productores cuentan con caminos en buenas condiciones, generalmente están agrupados en algún tipo de figura asociativa, están dados de alta ante hacienda, comercializan al centro del país y al extranjero, cuentan con infraestructura para la cosecha y poscosecha y se fortalecen porque aquí se encuentran los productores de ganado bovino quienes se organizan a través de las asociaciones ganaderas regionales. Por tales características a estas regiones se les ubica como las mejor comunicadas del

¹⁷ Plan de Desarrollo Chiapas 2001-2006, Pág. 299.

Estado y con alto potencial productivo prevaleciendo como las de mayor riqueza y las que generan alto porcentaje del PIB estatal cuyo origen es el sector agropecuario.

Las cadenas agroalimentarias estratégicas en el Estado son: maíz, frijol, café y cacao, actualmente se esta dando esta orientación a la miel, plátano y mango principalmente ya que existen otras de menor relevancia, aunque es importante mencionar que los propios productores han hecho el trabajo durante años y las instituciones han retomado este valioso avance para encajarlas en esta nueva visión, por ello, esta línea es innovadora para la mayoría de los funcionarios de instituciones de los tres niveles del gobierno y para el productor todo es familiar únicamente el término es novedoso.

De acuerdo a las encuestas levantadas y consultas con los integrantes de comités sistema producto¹⁸, las cadenas agroalimentarias presentan severas deficiencias hacia atrás y hacia delante en todos los casos están trucas en el eslabón de mercado ya que priva el alto y ventajoso intermediarismo y en el caso de organizaciones se benefician productores con mayor capacidad económica que hacen las veces de coyotes y aprovechan este canal para comercializar sus productos y la gran mayoría aunque se beneficia con un mejor precio, las utilidades en parte desproporcionada queda en manos de la organización que a su vez son los productores económicamente más consolidados(caso de la miel).

En la parte inicial de la cadena(hacia atrás), se repite la misma situación ya que el productor desde antes de la siembra cae en manos del intermediario con quien firma “documentos” en donde compromete la cosecha a bajos costos a cambio de un crédito o adelanto a pagar con la cosecha, el intermediario (si lo vemos como cadena), se convierte en el productor para los centros de acopio de las instituciones de gobierno al igual que para los comercializadores como MASECA, MINSA y HARIMASA ya que el intermedia y comercializa como productor.

Aunque la participación del intermediario en esta primera parte de la cadena es eventual, los productores primarios obtienen los insumos para maíz, frijol, café y cacao, de manera aislada en los mercados locales, en donde existen distribuidores o intermediarios de grandes empresas que pretextando la distancia del lugar de origen incrementan los precios por arriba del precio que realmente debe tener, lo cual no merma sus ventas ya que el productor tiene pocas alternativas ante la falta de transporte para acudir a otros centros más distantes.

La estructura de mercado de insumos es controlada regularmente por empresas principalmente trasnacionales. Las mayores ventajas las obtienen los productores organizados de maíz, como es el caso de algunas organizaciones de la región frailesca y el de los productores de plátano o mango, quedando algunos restos de organizaciones en torno al café y no así en el caso de los productores aislados o individuales quienes ante la

¹⁸ Fuente: base de datos, evaluación fomento agrícola 2003.

falta de esquemas organizativos para la compra de insumos y ante la ausencia de una red de empresas dedicadas a este giro se encuentran en mayor desventaja para incorporarse a las cadenas productivas.

Existen intermediarios que a su vez se convierten en proveedores de insumos agrícolas del productor, mismo que adquiere el compromiso de pago en especie. Este caso para la minoría de los productores ya que la aplicación de fertilizantes y control de plagas la gran mayoría la efectúa únicamente en caso de extrema necesidad (control) y no antes de la presencia de plagas (prevención) y en la mayoría de productores de bajos ingresos, simplemente siembran y no cultivan, es decir para ellos es más rentable esta práctica y no precisamente invertir, en virtud de que los suelos ya no producen, no son de topografía adecuada y el precio del maíz, café y cacao son por demás insuficientes ante el costo del cultivo por tal razón muchos de ellos han optado por abandonar las tierras o sembrar únicamente como autoconsumo y buscar otras alternativas distintas a la producción agrícola.

La convivencia del productor con el intermediario además se estrecha al momento de la cosecha ya que no le da el manejo adecuado (poscosecha), tanto por falta de capacitación como por la poca importancia que a este proceso da el productor, teniendo mermas considerables por problemas fungosos, plagas (roedores e insectos), en virtud de que no cuenta con la infraestructura adecuada, como silos, bodegas, secadoras, etc. Es aquí en donde el intermediario también se convierte en la mejor alternativa al verse presionado el productor una vez cosechado su producto ya que no cuenta con el envase, el recurso económico, ni mucho menos transporte para trasladar su producto a mercados que le permitan obtener ventajas en el ingreso. En resumen, las cadenas agroalimentarias en el Estado, reflejan un marcado atraso en el proceso de transformación y comercialización debido a los distintos factores mencionados en párrafos anteriores.

Esta situación es característica del campo chiapaneco, en donde adicionalmente la infraestructura carretera es pésima y en alto grado insuficiente, tanto el productor de bajos ingresos como el productor en transición están descapitalizados, aunado a que aun cuando la tierra y su infraestructura, puedan tener valor para ellos, las instituciones financieras no los considera sujetos de crédito por la mala imagen que el paternalismo le ha dejado y por considerar sin valor la tierra ejidal o comunal ya que no es un bien tangible al no contar en varios casos con documentos notariados exigidos por la banca para demostrar la propiedad. Podrá decirse que actualmente existen títulos de propiedad pero el simple hecho de ser ejidatarios erróneamente los marca como irresponsables, conflictivos y sin deseos de superación.

Es indiscutible que la situación de los productores de maíz y frijol en contraste con aquellos que se dedican a la producción de hortalizas y frutales los ubica en condiciones desventajosas, si nos referimos a la calidad de vida, condiciones económicas y perspectivas.

El productor de frutas y hortalizas cuenta con superficies planas o poco accidentadas, gran parte de suelos profundos, ricos en materia orgánica o en su caso ha aprendido a cultivar con paquetes actualizados dejando atrás prácticas tradicionales obsoletas, con inquietudes en la búsqueda de mercados, se ha ido equipando con la infraestructura básica y tiene acceso a maquinarias y equipo para hacer producir su tierra, se organiza con más conciencia para actividades comerciales, participa en organizaciones de manera más seria y responsable y logra mayor beneficio.

En el caso del productor en condiciones desfavorables principalmente es el que siembra maíz, frijol o café (este último exceptuando a los propietarios de las grandes fincas cafetaleras o empresas comercializadoras que se han fortalecido con el intermediarismo), ha sido formado de tal manera que persiste el paternalismo, es fácil objeto de las pretensiones de sus líderes, se resiste a cambiar prácticas de cultivo, no concibe el cambio para alcanzar la reconversión, adicionalmente no cuenta con recursos para hacer permanente las innovaciones tecnológicas, no tiene la cultura de pago, por lo que las instituciones financieras los dejan en último término para emprender proyectos, han degradado los suelos de tal manera que el rendimiento por hectárea sirve para autoconsumo y cuando vende por necesidad, lo hace con el intermediario en condiciones altamente desventajosas, solucionando parcialmente su necesidad pero se agrava a los pocos días cuando tiene la necesidad de comer y no cuenta con producto alguno, recurriendo al intermediario para adquirir su mismo producto pero a mayor precio.

Esta situación se convierte en un círculo vicioso que mantiene al productor en manos del intermediario que en la gran mayoría es de su propia comunidad o de la región, obligándolo a adquirir compromisos para la siguiente cosecha. En el caso de los productores de café, el factor determinante para los bajos precios es la sobreproducción mundial, por lo que están muy por debajo del mínimo necesario para hacerlo rentable, agregado a que el productor es fundamentalmente primario, es decir no cuenta con infraestructura para darle valor agregado al grano, por lo que vende la cosecha en la huerta o cosecha y vende en cerezo o si bien le va, cosecha, despulpa y vende en pergamino, pero la cadena productiva aquí se secciona ya que no hay infraestructura (secadoras, tostadoras, molinos, etc.) para vender o exportar café en polvo, cuyo valor en la región supera los 70 pesos por kilo cuando el productor obtiene en promedio 8 pesos vendiéndolo sin procesar.

En el proceso de evaluación se ha llegado a la conclusión de que no es únicamente la insuficiencia de los recursos asignados a cada componente del programa lo que no permite impactar en el campo, esto si retomamos el hecho de que desde 1996, año en que inicia la alianza, se han distribuido más de 1300 millones de pesos y el campo sigue igual o en peores condiciones (si nos vemos ante los tratados de libre comercio y otros acuerdos similares). No es solo la extemporaneidad de la entrega de los recursos; es mucho más importante el impacto negativo de la falta de voluntad, la pérdida de valores y principios, el nacionalismo y la identidad como mexicanos, aspectos que en su conjunto nos arrastran hacia un callejón sin salida ya que por poner un ejemplo, aunque el gobierno federal destine muchos mas recursos, si no hay voluntad de articular esfuerzos, si los profesionistas competentes(en el campo) no rescatan al menos un mínimo de ética,

si no aplican una pizca de sentido común y de servicio social hacia el campo y los productores; los resultados seguirán siendo infructuosos, los recursos seguirán sirviendo a otros intereses ajenos a los de la alianza y el campo día con día será más caótico.

Este análisis y conclusión, deriva de las observaciones hechas en campo así como de los comentarios y puntos de vista de los responsables de la asistencia técnica y los representantes de productores, mismos que en forma separada inciden en que la asistencia técnica no es suficiente tanto en cantidad como en calidad, es temporal, no existe seguimiento, no hay continuidad, con incidencia reducida, que no impacta como técnica adoptada por el productor al menos no en la mayoría. De esta manera al siguiente ciclo el PSP, lo asignan a otros proyectos o productores y se atiende preferentemente al productor en transición, quedando la asistencia técnica estable, fuera del alcance del productor de bajos ingresos y cuando la tiene no se aprovecha al máximo; situación que aunado a que los PSP, tienen honorarios ínfimos y se les pagan cuando se puede, la calidad de la asistencia técnica deja mucho que desear, generando como producto en algunos casos proyectos deficientes.

2.3. Correspondencia entre la orientación general del programa y la problemática identificada.

2.3.1. Principales giros productivos y giros atendidos por el programa.

De acuerdo a lo abordado en el apartado 2.2., el programa y sus componentes están correctamente enfocados a atender las necesidades de los productores involucrados en los principales giros productivos del Estado, este se complementa con otros programas de carácter federal y estatal, es decir, buscan solventar la problemática que caracteriza principalmente a los cultivos de maíz, frijol, café y cacao. Los programas de la alianza contigo 2003, están orientados acertadamente ya que estos cultivos son los que aglutinan a la gran mayoría de productores en Chiapas, además de que son actividades agrícolas con significativa participación en el PIB agrícola estatal.

2.3.2. Congruencia entre los objetivos del programa con la situación de los problemas que busca solucionar.

La aplicación de las líneas estratégicas para la operación de la alianza contigo, en Chiapas se hace a partir del ejercicio 2003, por tal razón el enfoque y orientación del programa, se corresponde con los factores condicionantes de los giros productivos y del tipo de productor ya que se busca que incida en todos los eslabones del sistema producto hoy desarticulados; sin embargo no fue posible aplicar las reglas como se establece a tal grado que algunos de los componentes considerados para ejercer los recursos de los tres subprogramas no operaron y otros si ejercieron recursos pero en montos insignificantes, por tal razón fueron exiguas las acciones emprendidas, según los funcionarios el punto de

partida fue el ejercicio 2003, pero la aplicación en tiempo y forma será a partir de 2004, ya que implicó una serie de adopciones de conceptos y formación del personal así como la instrumentación de la logística para su ejecución. En consideración de la EEE, la problemática persistente en el subsector agrícola requiere precisamente atención mediante el actual enfoque, es imprescindible fortalecer la atención a proyectos productivos elaborados con suficiente profesionalismo que involucre a los grupos organizados y motive a los productores independientes a buscar estas instancias de gestión, de tal manera que la participación sea plural pero sujeta a compromisos encaminados al éxito de los proyectos y a la incorporación de los productores a las cadenas agroalimentarias que en su adecuada instrumentación estriba el abatimiento del coyotaje. No obstante los avances, es importante que estas políticas innovadoras no se contaminen con vicios que se vienen arrastrando desde la alianza para el campo, como son la extemporaneidad de los recursos, los apoyos dirigidos en atención a intereses políticos o personales, etc. Puesto que nuevamente estarán condenadas al fracaso. Que los procesos de planeación consideren el avanzado deterioro de los recursos naturales y la recurrente siniestralidad por fenómenos climatológicos (sequías, exceso de precipitaciones).

2.3.3. Dimensión de la problemática y presupuestos destinados por el programa a su solución.

En el ejercicio evaluado se asignó un techo presupuestal (federal y estatal) al programa agrícola del orden de los 84 millones, 7 mil, 112 pesos. (Incluyendo investigación y transferencia de tecnología); para atender de acuerdo al listado obtenido de la SDR, a 16 mil 587 productores beneficiarios, de ello se desprende que el subsidio promedio por beneficiario fue de 5 mil 65 pesos.

Los productores aportaron 128 millones 150 mil pesos; en suma los tres niveles aportaron un total de 212 millones 157 mil, 112 pesos. Estas cifras fundamentan el comentario de que los recursos de la alianza son insuficientes ante la situación actual del campo chiapaneco, independientemente de que su asignación obliga a la pulverización de los mismos originando que los subsidios sean en general reducidos y poco significativos.

2.3.4. Tipo de productores prioritarios para recibir apoyos y tipo de productores apoyados por el programa.

Los listados oficiales de acuerdo a la experiencia de la entidad evaluadora, al menos en Chiapas presenta mejoría en el ejercicio evaluado respecto a la elaboración y sistematización, sin embargo es insuficiente ya que aun no son confiables ni en el número de productores ni en su clasificación dentro de los componentes ya que para la obtención de los listados oficiales base de esta evaluación aun nos encontramos con deficiencias en la sistematización y control.

Partiendo de esta premisa, la clasificación de los beneficiarios de acuerdo con la metodología para la identificación de estratos de productores proporcionada por la FAO, nos indica que de los 144 beneficiarios encuestados de 2003 y que manifestaron haber recibido el apoyo, 48 fueron de tipo I (33.3%); 80 del tipo II (55.5%); 10 de tipo III (6.9%); y 6 de tipo IV (4.1%). De esta manera, los tipos I, II y III representaron 95.7% de los productores encuestados que fueron beneficiados con los apoyos. Estas cifras y porcentajes nos llevan a concluir que los subprogramas agrícolas atendieron a productores prioritarios considerados en las reglas de operación.

2.3.5. Tipo de apoyo que requieren los productores en cada giro y tipo de apoyo otorgado por el programa.

La situación del campo obedece a factores diversos que en su conjunto hacen compleja la problemática y minimizan las perspectivas de avance en tanto no sea considerado el productor como actor de su propio destino, como parte activa de los procesos, como sujeto de su propio desarrollo y no como objeto de las políticas tendientes a su desarrollo.

Las encuestas y entrevistas aplicadas nos indican que un factor fundamental para impactar con las nuevas líneas estratégicas, es la formación del productor, la actualización y capacitación y adiestramiento en torno a las mismas, impulsar procesos de desarrollo organizativo no como paliativo o “intento de”, sino en un esfuerzo conjunto serio en donde prive la voluntad desde la cúpula hasta el productor mas desfavorecido. Esto implica difundir la nueva perspectiva incidiendo en todos los eslabones de manera integral, privilegiando los acuerdos y no sorprendiendo con soluciones alternativas, fortalecer el eslabón de mercado, con el actual no se puede pensar en competir ante la globalización, acercar a los agricultores con los productores pecuarios como posible alternativa de mercado ya que son dos subsectores aparentemente unidos pero realmente aislados. Así también, atender el eslabón de la transformación-industrialización, acercando a estos empresarios al productor y desde luego, es imprescindible que las autoridades nacionales se pongan la camiseta del productor y desde allá cubran la retaguardia, que se legisle sobre el contrabando técnico ya que esto fractura toda alternativa de mercado regional ante tal competencia, que desafortunadamente es desleal pero protegida por la ley de amparo lo cual es antagónico con el paradigma de que el mexicano debe comer maíz mexicano.

El productor requiere cultura y esto se refleja en lo dislocado de las cadenas agroalimentarias, pero no se le da la atención ya que los problemas requieren atención integral, también requiere oportunidad pero en muchos casos los procesos se aplazan por falta de voluntad, la integración de las cadenas y el fomento de esta cultura debe de considerar a los comercializadores que ofrezcan mayores ventajas, el productor requiere de la participación de los industriales, pero hace falta convencer y dar mayor peso a la necesidad de la participación de todos, ya que se podrá avanzar, cuando los programas logren que confluyan intereses.

Capítulo 3

Evaluación de procesos

En este apartado se formulan recomendaciones prácticas y oportunas para el mejoramiento de los principales aspectos que integran la gestión del programa. Analizando los procesos desarrollados durante el 2003 paralelamente a los que se están ejecutando en el 2004, haciendo énfasis en los problemas de mayor relevancia, aportando las medidas correctivas que competan a fin de favorecer la operación y el desempeño de las instancias involucradas.

3.1. Diseño.

3.1.1. Análisis de compactación de programas

Durante el ejercicio 2003, la operación de los programas de fomento agrícola se ajustó a las reglas de operación establecidas. El proceso operativo inicia con la solicitud (individual o grupo) en ventanilla establecida en los DDR ó CADER; consecuencia del diseño en el ámbito federal y de la planeación-programación estatal, es decir, la operación fue vertical y la cobertura depende de los recursos que se asignen a cada programa. Las nuevas líneas han sido asimiladas lentamente y el proceso se ha visto impactado por el desfase de algunas actividades, sin embargo ha sido más ágil con respecto al ejercicio 2002. Las ventajas más significativas en este rubro son: simplificación de la operación administrativa, destaca la atención prioritaria a proyectos de inversión, desarrollo de capacidades y organización, y finalmente induce a la demanda de inversiones integrales por parte de los productores y en cuanto a las desventajas se detectó lo siguiente: Pérdida de la especialización de los agentes técnicos para el dictamen de las solicitudes de apoyo, complica el seguimiento de metas específicas, desatiende regiones prioritarias y desequilibra el balance de recursos entre subprogramas.

Pertinencia de la orientación de apoyos hacia proyectos.- La pertinencia de la articulación entre programas y subprogramas, se fractura ante la falta de orientación de apoyos hacia proyectos, al resultar representativas las solicitudes a la demanda libre, que no necesariamente presenta proyectos específicos, con alternativas de desarrollo e inversión tendientes a una economía de autosuficiencia. Asimismo dicha alternativa de desarrollo se ve coartada con la ausencia del desarrollo de capacidades no solo desde el punto de vista de la insuficiencia técnica dirigida a la capacitación, si no además del propio proyecto del PRODESCA.

Aquí el problema no se debe a la ausencia de planteamientos por parte de las instancias involucradas, sino al descuido de quienes autorizan el presupuesto para cada ejercicio.

3.1.2 Congruencia del programa con las líneas estratégicas definidas a nivel estatal y federal.

Las líneas estratégicas definidas a nivel federal con las disposiciones específicas del Estado, son congruentes, sin embargo no existe plan estratégico estatal que permita darle mayor precisión a las particularidades en la atención a la situación de los productores chiapanecos.

3.2 Planeación.

3.2.1. Escenario prospectivo del programa¹⁹.

Definiciones estratégicas.- Es importante señalar el interés de los diferentes actores del programa por la aplicación de las directrices emitidas en las reglas de operación. En Chiapas se aprecian ajustes en la dinámica de operación, definiciones estratégicas para el logro de los objetivos, no obstante el tiempo fue insuficiente, dejando sentadas las bases para actuar en ese tenor, en el ejercicio 2004. El marco normativo de la alianza contigo en el ámbito estatal, es pertinente en lo general, considerando que el futuro de la agricultura con eficientes sistemas producto no es deplorable; sin embargo, existen diversas acciones que favorecerían su aplicación: Impulsar una visión de agro negocios, seguir privilegiando las cadenas de valor, (implementar un plan agresivo de capacitación al personal establecer, reglas de operación estatales y un plan estratégico estatal, contar con diagnósticos actualizados, fortalecer el seguimiento de los apoyos en campo fortalecer los esquemas organizativos de los productores), entre otras.

Metas y presupuestos multianuales²⁰.- La planeación como anteriormente se menciona, no surge de un proceso de diagnóstico, atendió a solicitudes rezagadas y a las prioridades que el gobierno estatal determinó, así como también aun persiste cierta atención a las demandas de organizaciones o grupos de presión. Otro elemento que determinó la planeación en el 2003 aunque no fue el principal, fue la demanda por DDR pero existen vicios al interior de los consejos regionales en donde se dan casos de preferencia a intereses ajenos a lo que dictan las reglas de operación²¹. Los funcionarios consideran importante la oportunidad en las reglas de operación mismas que han sido modificadas y adecuadas (petición de reglas multianuales), lo cual brinda mayor certidumbre al funcionario y al productor al establecer metas y presupuestos multianuales.

Factores que impiden la planeación.- En este sentido el enfoque de sistema producto necesariamente requiere de metas y presupuestos multianuales que contrarresten la pérdida de implementación y seguimiento en el momento de cambios de administración,

¹⁹ Fuente: Entrevistas a otros actores y encuestas a beneficiarios.

²⁰ Entrevistas a otros actores

²¹ Entrevistas a funcionarios operativos

estas brindan mayor certidumbre también a los funcionarios menores, y mayor compromiso ya que normalmente cambian a los directivos y colaboradores más cercanos pero los niveles operativos generalmente permanecen, aunque con incertidumbre en sus futuras actividades ya que no hay un compromiso con proyectos productivos de corto, mediano y largo plazo. Esta situación en el ejercicio 2003, fue factor clave que afectó no solo la planeación, sino todos los procesos de la alianza contigo; es decir los problemas que se arrastran y conllevan a la aplicación errada de la alianza se derivan de un programa sin rumbo ya que se busca producir por producir sin planear el futuro hasta la consolidación de proyectos regionales integrales que fructifiquen en la transformación-industrialización para su inmediata comercialización en condiciones favorables para el productor.

3.2.2 Criterios para la distribución de recursos entre tipo de componentes.

En el ejercicio evaluado, se realizaron acciones importantes como la desmotivación de productores con inquietudes por proyectos ganaderos en regiones cuya vocación es distinta, es decir, aun cuando existen acciones para la asignación de los recursos en función de las cadenas productivas, los componentes de apoyo que se orientan a estas se ven obstaculizados por algunas imprecisiones de los funcionarios responsables, como es el caso del PRODESCA, que no presenta sinergia significativa con los subprogramas agrícolas

3.2.3 Criterios para la identificación y priorización de cadenas productivas.

Las cadenas productivas como criterio para la asignación de recursos del programa.- La importancia de los proyectos productivos como un elemento auxiliar vinculado a cadenas productivas, en los que se busca como resultado la reconversión productiva y ampliar el horizonte de la viabilidad técnica y económica de los mismos (proyectos), es un criterio casi coincidente de los funcionarios entrevistados, el ejercicio evaluado tuvo cierto matiz en este sentido, al menos se avanzó en la integración de los comités sistema producto, las cadenas agroalimentarias estratégicas en Chiapas están plenamente identificadas pero su atención al menos en el 2003 no fue determinante, aun se percibe cierta inseguridad en algunos niveles con respecto a lo que se está haciendo. Según los funcionarios, los criterios en orden de su relevancia para la identificación y priorización de cadenas son: la importancia en los hábitos de consumo, la dependencia de los productores en el aspecto alimentarios o de sustento y de seguridad o estabilidad social y posteriormente la importancia en su aportación al PIB estatal y la consolidación de algún sector de productores en torno a determinada cadena agroalimentaria.

Uso de estudios de identificación de necesidades tecnológicas por cadena productiva. El grupo de programas no cuenta con sistemas de planeación eficaces que puedan generar procesos de elaboración de estrategias comunes, concordancia de objetivos y estructuración de presupuestos, no existe suficiente sinergia entre los programas agrícolas y los de investigación, es evidente que creció el acercamiento, sin embargo no

se le ha dado la importancia suficiente a los avances en investigación, es decir son instancias aparentemente cercanas pero en la realidad aun distan mucho. En el ejercicio evaluado no se pudo apreciar que los responsables de la operación y ejecución del programa, dieran preferencia a los resultados de investigación para atender los sistemas producto, los prestadores de servicio poco participaron. Adicionalmente, a través de las entrevistas se observó falta de precisión en la asignación y distribución de apoyos diferenciados, (presupuestos entre programas, regiones, tipos de productores, cadenas y componentes prioritarios).

3.3. Arreglo institucional.

3.3.1 Operación estatal con base en estructuras federales.

Complementariedad y/o duplicidades entre DDR-CADER y estructuras estatales.-

Estas instancias también presentan avance en su implementación y relación interinstitucional requiriéndose para eficientarla e incrementar impactos, uniformar criterios de desarrollo rural en todos los niveles de mando o de toma de decisiones, privilegiar la participación de la sociedad en la toma de decisiones y desechar las inercias políticas. La presencia de estas instancias, aun cuando pretende ser complementaria una de otra, según los funcionarios, en la operación reflejan cierto nivel de aislamiento o duplicidad. Asimismo su complementariedad la afectan los intereses políticos o de grupo lo cual dificulta la toma de acuerdos con criterios técnicos. Aún cuando las funciones y responsabilidades están debidamente delimitadas entre las instancias federales, estatales y municipales que participan en la operación de la alianza, los intereses internos disminuyen notablemente la eficacia del programa²².

Incidencia de la relación DDR-CADER en la operación del programa. En aportaciones de los funcionarios entrevistados, ambas instancias confluyen en la operación: únicamente que esta incidencia se da por separado, presentando severas deficiencias en el flujo de información sobre la operación del programa, afectando la participación de los actores incluidos los productores, en muchos casos no prevalecen criterios técnicos en la toma de decisiones.

Desarrollo institucional de estructuras federales, estatales y locales. Aún cuando hay coincidencia de objetivos y acciones, es necesario fortalecer la coordinación entre instancias federales, estatales y municipales en torno al programa ya que su presencia es débil. En cuanto a los consejos municipales de desarrollo rural sustentable, están en proceso de consolidación en cumplimiento de la ley de desarrollo rural sustentable con actividades en su mayoría aun no definidas con suficiencia, originadas por falta de comprensión de la ley y por los clásicos compromisos internos de los municipios que aun no acaban de concebir el concepto de federalización, en muchos casos se actúa sin conciencia de la gran responsabilidad que implica el que se delegue al municipio,

²² Fuente: Entrevistas a otros actores.

considerándolo como una oportunidad de fortalecer los cotos de poder que finalmente se utiliza para cuestiones de partido o militancia política por lo que la participación de la sociedad civil se restringe a la presencia de líderes cuyo interés está en su grupo y no fluye la información hacia las bases, quedando excluidos los productores que no militan en las organizaciones.

3.3.2. Funciones del Comité Técnico Agrícola.

Con lo que respecta al comportamiento del comité técnico sin lugar a dudas es el organismo más evolucionado y más fortalecido en relación con procesos de desarrollo, pues la percepción es de un trabajo continuo, pero que hay que mejorar en áreas como las siguientes: Su participación en la planeación de mediano plazo en el programa, en el establecimiento de mecanismos para la evaluación y seguimiento del programa, y la utilización de criterios técnicos para la selección de beneficiarios. Pues su capacidad para la implementación del programa en el Estado se justifica plenamente así como la capacidad para la entrega de apoyos de acuerdo con los criterios establecidos.

3.3.3. Integración y operación de comités sistema producto.

Mecanismos de integración y funciones que realizan.- La integración de los comités sistema producto en 2003, fue en apego a las reglas de operación de la alianza contigo. Estos presentan problemas principalmente en la lentitud del proceso por lo que en 2003, los resultados son pocos, si acaso se realizaron dos talleres pero no más, es decir este programa operó incipientemente para Chiapas. En lo que compete a la integración y operación de comités sistema producto no existe claridad en el número de comités constituidos pues del total de funcionarios entrevistados manifiestan algunos que hay solo 1 y otros señalan la existencia de 10 por lo que las apreciaciones relativas al diagnóstico y al plan rector que debe contener cada comité, así como la participación de estos en la planeación de programas, adolece de precisión, lo que denota lo que hemos venido señalando (desarticulación entre programas y actores operativos y normativos).

Participación de los productores primarios y beneficios que obtienen.- En este sentido es necesario señalar que el porcentaje de beneficios que los productores primarios han tenido de su participación en los comités, es invisible para los sectores involucrados y por supuesto a la de los productores y que la apreciación de los funcionarios en los reactivos de acceso a la transformación de sus productos, a los esquemas de organización, a fuentes de financiamiento, a fuentes de información, a los cambios tecnológicos, a mejores precios de insumos y certidumbre en la venta de sus productos es correcta ya que ellos califican estos parámetros en proceso, y en la realidad es apenas perceptible y los productores están al margen, al menos los productores entrevistados no tienen ni idea de que es un sistema producto o una cadena agroalimentaria, pero si saben que un mejor mercado les traería esperanzas de mejorar sus condiciones de vida.

Articulación con los comités regionales y nacionales.- En el marco de la ley de desarrollo rural sustentable y de las reglas de operación se encuentra constituido el consejo estatal de desarrollo rural sustentable, así como 11 consejos distritales y 58 consejos municipales, estas estructuras son un avance en el fortalecimiento del programa, adoptando una relación incluyente en donde tienen cabida los distintos actores que giran alrededor de la alianza contigo. Sin embargo, aunque los integrantes de comités sistema producto y los funcionarios entrevistados afirman que existe relación con los comités regionales y nacionales esto aun es imperceptible.

3.4. Operación.

3.4.1. Cumplimiento de metas 2003 y avances 2004.

La operación del programa agrícola 2003, según cifras oficiales, fue presupuestada con 84 millones 7 mil 112 pesos, con aportación federal de 62 millones 619 mil, 660 pesos y estatal de 21 millones, 387 mil, 452 pesos; complementada con la aportación de los productores cuyo monto asciende a 128 millones, 150 mil pesos, que en suma los tres niveles conforman un total para el programa agrícola de 212 millones, 175 mil, 112 pesos. Este monto comparado con el total ejercido por la alianza equivale al 34.56%. Dentro de la alianza contigo 2003, fomento agrícola ocupa el segundo lugar en monto asignado, precedido por desarrollo rural a quien se le asignaron 236 millones, 514 mil, 658 pesos. El cumplimiento de las metas financieras no es posible determinarlas en virtud de que a la fecha del último avance financiero (27 de abril de 2004) solicitado el día 16 de Junio de 2004, muestran imprecisión las cifras relativas a los recursos liberados y pagados a los productores, solamente en el caso de reconversión productiva e integración de cadenas agroalimentarias, se especifican los recursos comprometidos; en el caso de reconversión productiva reflejan pagados 17 millones 255 mil 206 pesos para productores de bajos ingresos en zonas no marginadas y en el rubro de integración de cadenas agroalimentarias un aproximado pagado de 4 millones 100 mil pesos. En los demás componentes no se tiene precisión al menos en lo comprometido. En 2004, según información proporcionada por el comité técnico estatal de evaluación, aun está en proceso el anexo técnico y como premisa se consideran 84 millones 007 mil, 112 pesos, monto similar al ejercicio 2003 de aportación federal y estatal. Sin embargo este monto no es definitivo, considerando la EEE, infructuoso el análisis respecto a este ejercicio. La situación presentada en torno a la operación, obedece según los funcionarios al proceso de adaptación de las nuevas políticas, y al retraso de los anexos técnicos.

3.5. Asignación de recursos.

3.5.1. Mecanismos de selección de beneficiarios.

La selección de beneficiarios, de acuerdo a la respuesta de estos, se efectuó de considerando la atención de las líneas estratégicas de la SAGARPA, dando prioridad a las cadenas agroalimentarias, sin embargo en la evaluación no pudo ser demostrado, es decir, sí existe avance pero la determinación de beneficiarios se definió por las prioridades del gobierno del estado que no precisamente las determinaba este factor, aunque si es importante mencionar que los recursos en la medida de lo posible tendieron a esta prioridad y la atención a la libre demanda sigue siendo importante ya que de otra manera no es posible atender necesidades que generan estabilidad social. Otro criterio considerado como importante para la asignación de recursos fue la distribución por DDR.

3.5.2. Disponibilidad y uso de estudios de estratificación.

Uno de los principales tropiezos de la alianza contigo ha sido precisamente la falta de diagnósticos o estudios similares que permitan planear o tomar decisiones con fundamento, durante el 2003 y 2004, no existe estudio que brinde a los funcionarios elementos para acertar en la toma de decisiones, desafortunadamente por la situación de miseria del productor chiapaneco, en donde se radiquen los recursos de la alianza, estos son necesarios pero no debe ser como paliativo sino en base a proyectos rentables. De acuerdo a los funcionarios entrevistados, no cuentan con estudios de estratificación que les permita programar los recursos.

3.5.3. Tipología de beneficiarios 2003-2001 y correspondencia de esa tipología con los objetivos del programa.

La clasificación de beneficiarios 2003, en relación con el 2001, permite la ubicación de estos de manera más adecuada por las características que facilitan entender el porque de cada una de las situaciones que aquí se presentan. Desde luego que cada una de las caracterizaciones permitiría a la alianza brindar atención acorde a sus necesidades, desafortunadamente en 2003 estos elementos no fueron utilizados para su atención.

3.5.4. Evaluación de proyectos y criterios de evaluación de solicitudes.

De acuerdo a los funcionarios entrevistados, aun cuando la asignación de recursos adolece de algunas deficiencias respecto a las reglas de operación de la alianza contigo, es importante señalar que sí se dio atención prioritaria a proyectos que más se apegaban a las líneas estratégicas principalmente de reconversión, es decir existen casos en los que no se autorizaron proyectos por reincidir en la apertura de praderas o campos de pastoreo, es decir proyectos ganaderos de iniciación o que impactan en suelos de vocación distinta a la solicitada, no se autorizaron. En este sentido la evaluación de proyectos si tuvo una atención más seria y responsable a la de ejercicios anteriores aunque en cuanto a las solicitudes en general prevalezcan compromisos de otra índole (Tradicionalmente, la participación estatal se ha orientado más a evitar posibles conflictos

con los productores y sus organizaciones, que a atender las necesidades de las cadenas productivas en sus diferentes eslabones)²³.

3.5.5. Congruencia de la selección con las necesidades de los productores.

Es evidente que de acuerdo a las entrevistas a otros actores, en 2003 existieron avances en la determinación de productores a atender en base a su demanda; se puede considerar la selección acorde a las necesidades, no obstante los impactos demuestran que esta aseveración no es correcta ya que las necesidades de incorporación de los productores a las cadenas productivas no se atienden brindándoles insumos o equipo e infraestructura de manera aislada al acompañamiento técnico. A pesar de que hay congruencia entre la problemática que enfrentan los productores agrícolas, el potencial de desarrollo de las cadenas productivas y los apoyos que está ofreciendo la alianza a través del grupo de programas, aun no se ha logrado integrar al productor a todas las fases de las cadenas agroalimentarias.

3.5.6. Efectividad de los mecanismos de difusión e incidencia en la asignación de recursos.

De acuerdo a las respuestas de los productores, aun se considera a la difusión del programa como incipiente, creen que la mejor forma de enterarse de lo que pasa con el programa son sus propios compañeros y no precisamente representantes, sino rumores o comentarios que llegan hasta el productor. Otro factor que incide en la difusión son las reuniones ejidales o de otra índole en donde participan funcionarios pero siguen siendo esporádicas. Desde luego que cuando el productor esta informado, este es un elemento que determina la asignación de recursos, sobre todo porque la participación del productor es más conciente y responsable y su presencia no obedece al simple hecho de pedir por pedir.

3.5.7. Razones que han impedido que el manejo del proyecto productivo en las solicitudes trascienda el simple cumplimiento de un requisito.

De acuerdo a las entrevistas con los PSP y funcionarios, la elaboración del proyecto nace primordialmente de la necesidad del productor complementada con la necesidad del PSP de tener un ingreso; esta situación normada por las reglas de operación en cuanto a los requisitos que debe cumplir un proyecto, motiva la elaboración del mismo. Una vez elaborado el proyecto se presenta la solicitud y si esta es aceptada se valida como tal, atendiendo el origen (quien solicita), si hay recursos disponibles y la antigüedad de la solicitud. Con esto se "cumple" sin embargo no prevalece la atención de acuerdo a las líneas estratégicas establecidas, el productor obtiene el recurso, el PSP tiene trabajo, se realizan las actividades pero estas no tienen continuidad en la mayoría de los casos.

²³ Evaluación estatal 2002, FA.

3.6. Oportunidad y efectos de los apoyos sobre las decisiones de inversión.

3.6.1. Efectos de la oportunidad de llegada de los apoyos en las decisiones de los productores.

En el ejercicio evaluado no se puede considerar que los recursos hayan sido liberados al productor oportunamente. Lo anterior en virtud de que al mes de abril de 2004, prácticamente estaban iniciando la entrega de estos y su mayoría únicamente se podían considerar comprometidos. Sin embargo, por experiencia de la EEE, la entrega oportuna de los recursos impacta positivamente en los resultados del programa y del productor, ya que el cultivo recibe en el momento requerido, los insumos y productos agrícolas indispensables para garantizar una buena producción; esta situación da certeza al productor en la toma de decisiones para invertir, pero cuando seguramente el PSP, los ha motivado y convencido de la inversión a realizar, todo se viene abajo cuando el recurso sale hasta el siguiente año, el productor se desmotiva y el PSP pierde credibilidad.

3.6.2. Tiempos, procedimientos de pagos y uso del “reembolso” de recursos ex post realizada la inversión por el productor.

El ejercicio 2003 fue caracterizado por la inercia de ejercicios anteriores en donde los recursos se otorgan extemporáneamente, los funcionarios argumentan que en promedio se tardan 75 días entre la presentación de una solicitud completa y la notificación del dictamen (máximo 120 días, mínimo 30 días), sin embargo la mayoría coincide en el rango superior de 120 días, de igual manera el tiempo para la recepción de los recursos oscila entre 60 y 75 días. Hubo casos en que el tiempo transcurrido consideran que es superior a los 8 meses; por tal razón si el ejercicio comienza en junio o julio de cada año, la recepción del apoyo por el productor por consecuencia se efectúa en el ejercicio siguiente.

3.6.3. Grado de desistimiento por falta de oportunidad en el apoyo.

La información recabada en la base de datos para la evaluación nos indica que el grado de desistimiento por esta causa es mínimo aunque algunos funcionarios aseguran que alcanza hasta el 20%, sin embargo el productor ya está acostumbrado a que los apoyos institucionales lleguen fuera de tiempo y cuando llega, casi el 100% lo recibe y lo aplica en el momento oportuno aunque en ejercicios distintos al que debió corresponder.

3.7. Relaciones de complementariedad en la operación de fomento agrícola.

3.7.1. Entre subprogramas.

De acuerdo a las reglas de operación, los subprogramas deben ser complementarios y en cuanto a la percepción de los funcionarios entrevistados la calificación más baja es de 8 puntos. Si bien es cierto que esto debe de ser, en la apreciación de la EEE, en algunos casos existen duplicidades (CADER- municipio), así también no se pudo apreciar esta complementariedad entre subprogramas ya que operaron aisladamente.

3.7.2. Con otros instrumentos de política sectorial federal y estatal.

Si la situación de complementariedad entre subprogramas es desalentadora, lo es aun más en este aspecto, ya que aun cuando en los consejos regionales de desarrollo rural coinciden las diferentes instituciones, esto es al parecer, solo en lo formal, toda vez que no existe complementariedad con las acciones municipales ya que en algunos casos se duplican los apoyos. La mayoría de los funcionarios entrevistados calificaron de pésimo este aspecto.

3.8. Participación estatal en la inversión del programa.

Grado de participación, evolución y tendencias.- Es evidente la falta de participación decidida del gobierno estatal en la aportación de recursos a la alianza contigo. Los funcionarios contestaron en su mayoría que su participación ha permanecido igual, sin embargo si analizamos los antecedentes, es obligada la respuesta de que su participación ha disminuido debido a que los montos no se incrementan ejercicio con ejercicio de manera significativa, adicionalmente los incrementos en los costos de producción año con año se incrementan, el valor adquisitivo de la aportación estatal disminuye, por lo tanto la importancia de su participación también merma y las necesidades y rezago acumulados son mayores. De esta manera las perspectivas jamás podrán ser alentadoras en este aspecto ya que no se avizoran compromisos ni voluntad que indique que el campo será beneficiado con mayores aportaciones.

Factores que explican ese grado de participación.- Las respuestas a esta pregunta principalmente nos dicen que se debe a que la aportación federal ha disminuido o se ha mantenido sin cambio sustantivo, sin embargo en comentarios con expertos, se puede pensar que es la falta de seriedad de las instancias de cúpula ante la grave problemática del campo ya que existen otros intereses o presiones externas que inciden en esta actitud, acompañado de las prácticas desleales de importación de productos. En este sentido la falta de voluntad de las autoridades estatales para fortalecer la atención del sector agropecuario se considera como la principal causa de las aportaciones raquíticas para dar atención al rezago agropecuario.

3.8.1. Propuestas para incentivar esa participación.

Que las autoridades competentes y que inciden en el campo fortalezcan el arreglo institucional y que de manera comprometida elaboren una propuesta estatal de desarrollo del sector agropecuario que considere la aplicación de una alianza estatal y que se apropien del proceso de federalización pero con responsabilidad y asuman este como parte de las obligaciones del Estado y que como en ocasiones se ha dicho los problemas de Chiapas los resuelven los chiapanecos, es decir no esperar a que la federación determine el porcentaje de aportación, primero hacer el esfuerzo de dar todo lo posible para atender nuestras propias necesidades y la aportación federal sea un agregado a este esfuerzo.

3.9. Logros e insuficiencias en la operación del SISER.

En el ejercicio 2003, mencionan algunos funcionarios que se vieron en la necesidad de acudir a ciber cafés para enviar información a la delegación estatal de la SDR. A la fecha de las entrevistas en ningún caso se pudo demostrar la operatividad del SISER y aunque se dijo que cuentan con un sistema alternativo de información, la realidad es que cada quién le hace como puede ya que no existen controles eficientes de la información, en resumen, los funcionarios manifestaron que no está funcionando.

3.10. Integración de cadenas productivas.

Avances y limitaciones. Los avances aunque mínimos pero se consideran alentadores. En el ejercicio evaluado se logró avanzar en la constitución de los comités sistema producto, con deficiencias. Al menos los funcionarios que mayor injerencia tienen en este proceso ya adoptaron los términos e implicaciones de dar este enfoque a la alianza contigo. No obstante las limitaciones son enormes que se requiere de todo un dispositivo de difusión capacitación y adiestramiento tanto del personal como de los productores y los recursos asignados para esto no son suficientes. Otra limitante es el alto grado de desorganización en los productores y la mayoría de las organizaciones existentes dejan mucho que desear en la auténtica preocupación de sus líderes por incorporar a sus representados a las cadenas productivas, en muchos casos la preocupación es que sus representados los incorporen a ellos en otros niveles políticos.

Potencialidades. Derivado de lo señalado, las áreas de oportunidad son inmensas y estas se complementan con las potencialidades del sector en Chiapas, ya que existen las condiciones sociales para ingresar a esta forma de producir, el Estado cuenta con áreas agrícolas subutilizadas o inadecuadamente explotadas, es productor de materia prima pero hacen falta plantas procesadoras o industrias que le den valor agregado a sus productos, y la infraestructura para la comercialización es insuficiente.

3.11. Factores críticos en la vinculación entre el programa de fomento agrícola y el PRODESCA.

Relevancia otorgada al PRODESCA como apoyo a fomento agrícola en el ámbito estatal y con las instancias de transferencia de tecnología. Documentalmente reviste gran importancia pero al menos en este ejercicio no parece que se le haya dado esa consideración; los funcionarios mencionan que no se le dio a nivel estatal la importancia que tiene ya que operó de manera aislada de los subprogramas de fomento agrícola y de investigación y transferencia de tecnología.

Ambiente laboral, incentivos, desempeño de los prestadores de servicios profesionales (PSP) y seguimiento a las acciones realizadas.- Estos aspectos fueron calificados por 4 funcionarios como aceptables pero en contraste la mayoría los calificó como incongruentes con la importancia de las actividades de estos actores. El alto grado de rotación del personal origina pérdida de recursos por el proceso de formación y desde luego pérdida de calidad en los servicios prestados y finalmente desmotivación del productor. Aunque el desempeño sea profesional, la falta de incentivos y las remuneraciones incongruentes inciden en ausencias y bajo nivel en las actividades realizadas. Esta situación trae consigo la falta de permanencia del servicio apoyado sin el subsidio.

Aspectos de la gestión productiva apoyados por los técnicos PSP y correspondencia con los problemas de los productores. Con relación a fomento agrícola y sus subprogramas no existió sinergia alguna por tal razón no existen elementos para abordar este apartado.

Experiencias de éxito. Al realizar el análisis de 2001-2003, no se encontraron resultados relevantes en función de los componentes otorgados por parte de la alianza.

3.12. Cambios relevantes en los procesos 2004.

Los funcionarios federales y estatales entrevistados consideraron que en lo general no existen cambios que se puedan considerar relevantes en 2004, más bien se requiere de actitudes relevantes para aplicar las innovaciones de la alianza contigo generadas en las reglas de operación 2003, aprovechar las áreas de oportunidad detectadas para incidir en la producción estatal con una nueva visión.

Capítulo 4

Evaluación de impactos

4.1 Objetivo.

Analizar y establecer la magnitud de los impactos, de las inversiones apoyadas por el programa de la alianza contigo en las unidades de producción. Determinar los factores que influyeron en la generación de los resultados. Estos fundamentados principalmente en la información obtenida para la evaluación tomando como fuente primordial los objetivos del programa, la problemática de las unidades de producción, del tipo de productor beneficiario y de sus procesos operativos.

4.2. Resultados en permanencia, funcionalidad y nivel de aprovechamiento de las inversiones.

Se aplicaron encuestas a un total de 144 productores de 2003, y 108 de 2001. Para ambos años todos (100%) manifestaron haber recibido el apoyo, cabe señalar que el porcentaje de apoyos recibidos se deriva de la estrategia de trabajo aplicada en el sentido de que todo productor que manifestara no haber recibido el apoyo sería reemplazado y de rebasarse el número de reemplazos se asignarían nuevos reemplazos. En tal sentido el 37% de los productores 2001 originalmente seleccionados tuvo que ser reemplazado y 17% del 2003.

Únicamente 3.40% opinan haber tenido dificultad para el acopio de la información requerida para solicitar el apoyo. 61.11% de los beneficiarios encuestados reconocieron haber recibido el apoyo de acuerdo con los ciclos productivos de su actividad.

De la permanencia del apoyo 39 productores (27.08%) aun lo tienen en uso, de los que solo 1 (2.56) no le da uso, concentrándose la mayoría 19 (48.72) en el nivel de uso del 76% al 100% y 15 (38.46) en el rango del 51% al 75%. El resto de los beneficiarios que ya no cuentan con el apoyo se encuentran en el rango de haberlo utilizado para el consumo humano y en el rango de otras razones.

Los indicadores considerados para establecer que piensan los productores de la calidad del apoyo recibido fueron: semilla y plántulas donde del total de beneficiarios 86.15% lo calificaron como de buena calidad.

4.3. Impactos en indicadores del primer nivel

4.3.1. Ingreso.

El tipo de cultivo, la superficie sembrada, rendimientos, precios de venta y los costos de producción entre otros, fueron factores indispensables para medir el ingreso de los productores. En tal sentido los cultivos de mayor relevancia fueron el maíz, frijol y soya.

La superficie promedio sembrada para el cultivo de mayor relevancia fue el maíz con 6 ha. antes del apoyo y 9 ha. después. El rendimiento obtenido por ha se incrementó en 50%; sin embargo estos cambios no necesariamente se debieron al apoyo de alianza. Al respecto 13 productores lo relacionan con alianza y 131 no lo atribuyen a esta.

El precio promedio de venta en el mercado por ha. pasó de 1 mil, 600 pesos a 1 mil, 650 pesos, un incremento de 3%; esto es que el productor que siembra como máximo hasta tres cultivos, comercializaba su cosecha antes del apoyo a un precio de 2 mil, 066 pesos y después a 2 mil, 443 pesos, con una diferencia porcentual hacia arriba de 18%.

Si a las diferencias en precio obtenidas antes y después del apoyo le aplicamos el costo total de producción por unidad de superficie, la utilidad reflejada por productor resulta significativa, sin embargo el ingreso no deja de ser insuficiente para mostrar capacidad de inversión para la capitalización de la UPR, con expectativas mínimas de crecimiento, que finalmente reditúa exclusivamente para cubrir las necesidades básicas del núcleo familiar.

4.3.2. Empleo.

La generación de empleo en las UPR, registra un alto índice por la participación de jornales contratados no obstante que los jornales familiares participan en las labores del campo en un porcentaje similar. Con la presencia de la alianza, aun cuando no lo señalan los productores se registra un incremento de jornales y de superficie en explotación.

El cultivo que generó mayor empleo fue el de maíz, con la contratación de 1 mil, 709 jornales, equivalente al 74% con respecto al número total de jornales incluyendo los familiares. Con respecto a los jornales familiares, la participación fue de 586 jornales (26%). Es decir por cada jornal familiar se contrataron 3 jornales ajenos a la familia.

La contratación de jornales en los cultivos para los 144 productores derramó en el caso del maíz un promedio anual de 1,671 jornales si consideramos el costo promedio de la mano de obra de 1 mil, 940 pesos (mensual) obtenemos resultado de 3 millones, 241 mil, 740 pesos antes del apoyo y 1,709 jornales por 2 mil, 180 pesos equivalentes a 3

millones, 725 mil, 620 pesos después del apoyo. En el cultivo de frijol antes del apoyo se contrataron en promedio 870 jornales por 1 mil, 909 pesos costo de la mano de obra equivale a 1 millón, 660 mil, 830 pesos y después del apoyo 869 jornales por 2 mil, 147 pesos, equivalente a 1 millón, 865 mil, 743 pesos. En el cultivo de soya antes del apoyo se contrataron en promedio 192 jornales por 1 mil, 913 pesos equivale a 367 mil, 296 pesos y después del apoyo 220 jornales por 2 mil, 150 pesos equivalentes a 473 mil pesos.

De lo antes expuesto deriva que para los tres cultivos principales hubo aproximadamente antes del apoyo una derrama económica en las unidades de producción por 5 millones, 270 mil, 496 pesos y después del apoyo por 6 millones, 64 mil, 363 pesos, es decir, se incrementó 15%. El total obtenido y bajo el supuesto que los jornaleros contratados en las unidades de producción por lo regular son los mismos y apoyan en más de 3 labores agrícolas, se traduce en la atención promedio antes del apoyo de 911 jornaleros que representan al mismo número de familias con un promedio de 5 integrantes por familia, es decir se está otorgando bienestar a 4,555 habitantes chiapanecos.

Esta derrama de empleos aun cuando se convierte en significativa para la retención de fuerza de trabajo y confirma el arraigo de los integrantes de las UPR, no deja de afectar las comunidades rurales respecto al efecto migratorio, fenómeno social característico en los últimos 11 años en el Estado de Chiapas, al reflejarse durante los trabajos de campo la emigración de productores, traducido en abandono de las tierras, renta, otorgamiento a familiares o conocidos para que la trabajen.

4.4. Impactos en indicadores del segundo nivel.

4.4.1. Inversión y capitalización.

Hasta que grado se han capitalizado las UPR, y cual es la opinión de los productores respecto a la incidencia de la alianza en dicha capitalización. El grado de capitalización de las unidades de producción rural se encuentra en un rango de los 16 mil, 699 pesos a 20 mil, 164 pesos, característica del productor del tipo II. Se ubican 45 productores con activos productivos que van de los 25 mil pesos y hasta 100 mil pesos.

Existen productores que realizan las labores del cultivo mecanizadamente, pero no necesariamente son propietarios del equipo, lo rentan para realizar las actividades que para el propio cultivo implican. Sin embargo son mínimos los productores con estas características. El comportamiento es similar en el año 2001, donde a pesar de que las actividades mecanizadas son alentadoras, la mayoría de los productores no tienen inversiones significativas en maquinaria, equipos e implementos agropecuarios, concentrándose la mayoría de productores en el rango de 5 mil pesos a 25 mil pesos, es decir, de la muestra total, 61 productores (56%) se ubican en este rango.

El común denominador respecto a la propiedad de bienes se concentra en la posesión de bombas de aspersión, que finalmente no es relevante para la capitalización de las UPR y que viene siendo una herramienta de uso común adquirida directamente por el productor.

De aquí que si consideramos el resultado del indicador inversión y capitalización se contraponga a este análisis, al registrar 50% de los productores una tendencia creciente, 34% estable y 23% decreciente. No obstante no necesariamente quiere decir que si un productor registró crecimiento, su unidad de producción esté más capitalizada que la de un productor estable. De igual forma un productor decreciente no necesariamente está menos capitalizado que el estable o creciente. El criterio del indicador sería totalmente real si se tomara en cuenta la tipología del productor, que necesariamente está vinculada con el nivel de inversión y capitalización.

El impacto de este indicador resulta contrario al emitido en el 2002 al señalar que “La tendencia de cambio en los activos fue creciente, en virtud de que el resultado obtenido rebasó la unidad, lo cual significa que la UPR ha entrado en un proceso de capitalización a partir del apoyo recibido, aunque la magnitud de este proceso es aun limitada”.

La concepción del productor respecto al cambio tecnológico o la adquisición de la maquinaria, equipo e implementos agropecuarios no tienen una relación directa con la alianza. Únicamente 2 productores (2%) de un total de 109 productores que cuentan con maquinaria, aceptan que el cambio se debió a la alianza.

Por otra parte, si partimos del concepto de que los productores encuestados preponderantemente se dedican al cultivo de maíz, frijol, soya, sorgo, etc; la rama ganadera ocupa un lugar secundario. Al respecto se observa que solo 50 productores de un total de 144, cuentan con cabezas o unidades de ganado. Principalmente de ganado bovino.

El número promedio de cabezas es de 12 con un costo de Mercado de 5 mil pesos. A pesar de que el costo por unidad es significativo, no debe perderse de vista, que este nivel de productores, utilizan el ganado como una alternativa secundaria de sustento familiar sin proyección al cambio de giro productivo.

Los productores que además de tener sus propias tierras toman otras en renta son el 32% del total de la muestra. No obstante, este valor se mantiene estable respecto de 2001.

La mayoría de los productores 124 (86.1%), no poseen tierras para cultivos perennes. De los que cuentan con ellas se concentran principalmente en el cultivo o plantación de praderas. El promedio de ha Antes del apoyo disminuyó a 6 hectáreas cuando en 2001 el promedio era de 10 hectáreas. Estas tenían valor de 10 mil pesos en promedio antes del apoyo y se mantuvo

en 10 mil pesos después del apoyo. Al respecto se observa que la alianza no tuvo incidencia alguna.

4.4.2. Producción y productividad.

La superficie sembrada, rendimientos, autoconsumo, precio de venta de los cultivos y la incidencia de la Alianza tuvieron estrecha vinculación con los cambios generados. El maíz, frijol y soya, fueron los principales cultivos en los que se aplicó el apoyo. El maíz fue el cultivo con mayor promedio de superficie sembrada en el año y el de menor extensión fue la soya. La totalidad de hectáreas sembradas se incrementó con respecto al año anterior en 40.1%. Este comportamiento año con año sigue siendo similar y comparado con el 2001, el maíz sigue ocupando el primer lugar en cuanto a superficie sembrada, le sigue el cultivo de café y frijol. Aunque para efectos de precio de venta el café se vende al mejor precio.

El rendimiento promedio por unidad de superficie para el maíz, antes del apoyo fue de 4.8 toneladas y después de 5.4 toneladas, es decir hubo un incremento del rendimiento por unidad de superficie de 12.5%. Estos cambios tuvieron que ver con la participación de la alianza. De acuerdo a la tipología establecida por la UA, los productores de maíz encuestados se ubican 35% en el tipo 1, 55% tipo 2, 8% del tipo 3 y 2% del tipo 4.

No obstante que en productividad si tiene que ver la alianza, los productores argumentan que esta no tiene que ver con la mejoría de precios, ya que esta no ha intervenido como medio para la comercialización de sus productos, motivo que los obliga a vender al precio que por lo regular los intermediarios comerciales controlan. En tal sentido son escasos los que comercializan con fábricas o empacadoras de igual manera comentan que no exportan. Esta posibilidad de dar valor agregado a sus productos para comercializar a un mejor precio se ve obstaculizada ya que el 100% de los productores no tienen acceso a etapas de procesamiento o transformación de los productos agrícolas primarios.

4.4.3. Cambio técnico.

La innovación tecnológica, no es un indicador de cambios relevantes si consideramos que en las unidades de producción rural, se presentaron únicamente 2 casos con tendencia al cambio. En lo que respecta al mejoramiento de semillas y plántulas, aun cuando se observa una tendencia al mejoramiento de calidad, esta representa un 8%, y para la mayoría de los casos se mantiene en la categoría de criolla.

Los fertilizantes y prácticas de manejo de plagas y enfermedades, es una actividad común en la mayoría de los casos, no obstante los usos están por abajo de las indicaciones técnicas, al suministrar a los cultivos en cantidades insuficientes y en varios de los casos incorrectos o fuera de tiempo.

El tipo de cultivo que caracterizó a los productores es el de maíz amarillo, maíz blanco, frijol, soya, y sorgo. Con respecto al sistema de riego, la práctica más utilizada es la de temporal 135 productores 93% y solamente 9 casos (6.25) utilizan riego rodado o gravedad en canales sin revestir y pocos revestido.

Las labores agrícolas, están pasando del uso incipiente de maquinaria a un nivel medio, al observarse que 46.5% de los productores carecen de maquinaria para las labores agrícolas propias del cultivo (barbecho, rastreo, siembra, escarda, aplicación de fertilizantes, agroquímicos y cosecha).

Durante los últimos 3 años, las unidades de producción no han registrado cambios favorable trascendentales, 111 (77%) productores manifiestan estancamiento en la UPR, y solo 33 (23%) haber tenido cambios favorables que no son necesariamente de alto impacto.

Aún cuando la mejora tecnológica registra cierto avance, esto fundamentalmente no se debe a la falta de interés, sino a que carecen de alternativas como financiamiento 102 (71%), malas perspectivas de mercado 46 (32%), aunado a esto la falta de información tecnológica y comercial. La cadena de retroalimentación y otorgamiento de información técnica o de mercado entre productores (parientes, compadres, vecinos o amigos), se constituye en la práctica más común, que en su gran mayoría reproduce el modelo utilizado por el productor que presenta menor grado de atraso en su UPR, sin embargo no necesariamente estas prácticas van acompañadas de las mejores técnicas para sus cultivos.

4.4.4. Integración de cadenas agroalimentarias.

La integración vertical hacia atrás sobre los insumos y servicios utilizados en las actividades agrícolas de las UPR, para el autoabastecimiento se clasificó en decreciente (62%) y creciente (38%). Semillas o plántulas decreciente (-176,5), fertilizantes creciente (478,8), agroquímicos decreciente (-777,8), materiales, herramientas y equipos creciente (7602,6), profesionales decreciente (-5359,7), transporte decreciente (-3234), almacenamiento creciente (102,4), conservación o refrigeración decreciente (-2562,4).

La carencia de medios de transporte adecuado desmerita y propicia incremento en los gastos durante el desarrollo de las labores agrícolas. Finalmente la conservación o refrigeración es una práctica nula entre los productores, primera porque el almacenamiento de granos para esta tipología de beneficiarios, se refiere al resguardo de la cosecha en porcentajes que van hasta el 20 % cuyo destino es para el autoconsumo y segundo porque ante la explotación de las tierras en su mayoría bajo el sistema tradicional, el bajo rendimiento no le permite almacenar para comercializarlo al mejor precio.

El porcentaje de autoabastecimiento e incidencia de la alianza antes y después del apoyo para los conceptos presentó el siguiente comportamiento para semillas y plántulas de 93.6% a 87% del cual solo 5 productores señalan que el cambio se debió a alianza. Fertilizantes 99% a 89% con 8 productores. Agroquímicos de 98% a 91% con 7 productores. Materiales, herramientas y equipos de 98% a 98%. Profesionales 88% a 62%. Transporte 95% a 95%. Almacenamiento 25% a 63%. En el caso de estos últimos cuatro conceptos ningún productor señala que los cambios se debieron a la alianza y para el concepto de conservación o refrigeración los productores no utilizan el servicio.

La integración vertical hacia delante, sobre a la distribución de la producción colocada en el mercado por los productores antes y después, sufrió un incremento, sin embargo esta se coloca en su mayoría en manos del intermediario, afectando directamente a los productores al adquirirla a bajos precios. Tal es el caso 2001 a 2003 donde solo se incrementó el precio de la tonelada de maíz en \$50.00 (3%). El frijol en \$210.00 (5%). El único caso con incremento aceptable fue la soya en 366.70 (18%).

Es así como desde su origen la continuación de la cadena se ve seriamente afectada por la integración vertical hacia atrás y continúa degradándose trayendo utilidades mínimas al productor, al comercializar un promedio de 5 ton. como máximo por cultivo.

En cuanto al cambio en el destino de la producción, la opinión de los productores no favorece a la alianza contigo ya que manifestaron que solamente 6 (4%) de los 144 productores señalan que el cambio del destino de la producción fue ocasionado por la alianza.

Respecto al proceso o transformación de algún producto agrícola, ninguno de los productores practica esta actividad. Esto refleja que los procedimientos que sigue un producto a través de las actividades de producción, transformación e intercambio hasta llegar al consumidor final o al menos hasta una etapa en que el producto pierde su carácter, provocan discontinuidad en el proceso de la cadena productiva. Los flujos (movimientos de materiales, capitales, o informaciones entre los componentes de la cadena), en la dirección proveedores de insumos a los consumidores finales y un flujo de capital, se deben dar en ambas direcciones por la retroalimentación; no obstante este proceso está en etapa incipiente. Como caso comparativo contra el 2001, prevalece la misma situación, es decir ningún productor de 108 encuestados procesó ni transformó sus productos.

4.4.5. Desarrollo de capacidades.

El programa de desarrollo de proyectos agropecuarios integrales y el de capacidades en el medio rural, a pesar de que refleja certeza y propicia decisiones acertadas en los productores, es incipiente en cuanto a la madurez para la aplicación de proyectos, ocasionado en parte por la falta de actualización tecnológica, la propia metodología del

prestador de servicios, asimismo a una capacitación que rebasa las condiciones en la mayoría de los casos precaria del productor para aplicarlas al cien por ciento.

Los indicadores descriptivos para el análisis de capacidades, del total de productores únicamente 18 productores (12.5%) recibieron capacitación es decir se descuido la asesoría y capacitación al 82% de los productores encuestados. De los 18 beneficiarios, 16 (89%) están aplicando las recomendaciones. 14 (78%) opinan que la capacitación fue satisfactoria. 15 (83%) señalan que la capacitación es indispensable para su crecimiento. La opinión respecto al grado de influencia que tiene la capacitación para que los proyectos sean aprobados, es del 72%. Si esta información la traducimos al número total de la muestra de 144 productores y no contra los 18 que recibieron el apoyo, se convierte en irrelevante, al encontrar que 20 productores presentaron un proyecto al ingresar su solicitud y 124 la presentaron sin proyecto. Es decir es mayor el número de productores que presentaron proyecto y se les otorgó el apoyo sin necesidad de capacitación previa; por lo tanto no se puede asegurar que necesariamente la aceptación de proyectos sea en función la capacitación. Comparativamente con el año 2001, la capacitación sigue presentando insuficiencia ya que de 108 productores únicamente 8 (7%) de ellos recibió el apoyo.

4.4.6. Desarrollo de organizaciones.

Es alentador observar que existe correspondencia entre el número de productores que pertenecen a una organización y el nivel de organización y planeación conjunta para realizar las labores agrícolas. Los beneficios obtenidos por conducto de la organización sobre el poder de negociación pasaron de 13 antes del apoyo a 18 después del apoyo. El acceso a nuevos mercados y mayor participación en los mismos cambió de 9 a 23. Reducción de los costos de producción y de venta de 10 a 26.

Los productores que recibieron el apoyo a través de una organización fueron 54 (38%), y los que recibieron individualmente, fueron 90 (63%). De los que están organizados 11 (20%) se constituyeron para recibir el apoyo. Después de recibir el apoyo se observa que la mayoría de las organizaciones están vigentes 45 (83%). El grado de apoyos recibidos en el 2003 decreció con respecto al 2001. De un total de 108 productores, 41 (61%) pertenecían a una organización en el 2001 y en el 2003 a 54 (38%).

Con relación al tamaño de las organizaciones y la tendencia que están siguiendo, resulta que 6 organizaciones (16.2) con un promedio de 228 miembros antes del apoyo, decrecieron al pasar a 186 después del apoyo (-42). Existen 17 organizaciones con tendencia estable equivalente al 46%, integrado por 395 productores. La tendencia es creciente en 14 organizaciones (38%) al pasar de 3353 a 4567 (+1256). En este sentido se infiere que las UPR, están en proceso de inserción a esquemas organizativos.

4.5. Análisis de los resultados de los indicadores según tipo de productores.

La clasificación de productores de acuerdo a la metodología establecida por la FAO/SAGARPA, define la tipología del productor en tipo I para aquellos productores, que se encuentran en el rango de capital antes del apoyo de \$8,770.00 y después del apoyo \$10,355.00. Tipo II los productores con \$16,699.00 antes y \$20,164.00 después. Tipo III los productores con \$186,810.00 antes y en este caso decreció el capital a \$162,125.00. Tipo IV con \$528,033.00 antes y después \$530,867.00. Para el tipo de productor del nivel V no se detectó ninguno. El estudio realizado captó información de productores en los siguientes porcentajes: Tipo I = 33%, Tipo II= 56%, Tipo III= 7%, Tipo IV= 4%, Tipo V=0%. En este sentido se aprecia que los apoyos proporcionados por la alianza, cumplen con uno de sus objetivos principales, atender a los sectores de la población más necesitados.

4.5.1. Primer nivel.

Los resultados en el ingreso se incrementaron en 18%. Ingreso reflejado principalmente en productores de tipo I con 37 productores, tipo II con 51 productores, tipo III con 5 productores y del tipo IV con 3 productores.

El impacto en el empleo fue significativo, las unidades de producción propiedad de productores tipo I y II contrataron mayor número de jornales, no obstante, a la participación significativa del tipo IV y del tipo III que por el número de productores en este nivel arroja resultados positivos. La creación de empleo pasó de 2,733 jornales contratados antes del apoyo a 2783 jornales después.

4.5.2. Segundo nivel

El impacto tecnológico de acuerdo al cálculo de indicadores de la metodología, tuvo una tendencia creciente de 50%, estable 34% y decreciente 23%. Estos resultados en función de la tendencia creciente se concentran en 3 productores de tipo I, 5 de tipo II, 10 de tipo III y 1 de tipo IV. Los productores de tipo I mostraron decrecimiento en 3 unidades. La mayor estabilidad se concentró en los de tipo II con 75 productores y 42 de tipo I.

Respecto a las cadenas agroalimentarias la incidencia de los productores en sus cuatro tipos, no presentan altos grados de impacto, en primer lugar porque desde su origen proyecta deficiencias en la calidad de semillas, aplicación de agroquímicos, servicios profesionales insuficientes, carencias de medios de transporte, comercialización de la producción adicional de la inexistencia de la transformación o procesamiento de la materia prima.

Pese a que del número de productores encuestados únicamente 18 de ellos (12.5%) recibió capacitación o asesoría técnica, la mayoría son del tipo II (9), 7 del tipo I y 2 del

tipo III. De 16 productores que siguen aplicando las recomendaciones, 5 son del tipo I, 9 del tipo II y 2 del tipo III. De 15 productores, la capacitación es relevante para 4 del tipo I, 9 del tipo II y 2 del tipo III.

De un total de 54 productores que pertenecen a una organización, del tipo I son 25 con una mayor participación, le sigue la clasificación de tipo II con 24 productores, tipo III, 4 productores y del tipo 4 solamente 1 productor. Contrario a los que pertenecen a una organización (90), se clasifican en tipología I (23), tipología II (56), tipología III (6) y tipología IV (5).

4.6. Análisis de los resultados de los indicadores por actividades productivas.

La tipología de productores con mayor impacto, tomando en cuenta las actividades productivas, superficie sembrada, rendimientos, precios de venta y los costos de producción fueron clasificados de la siguiente manera: Para el maíz fueron los productores de tipo II fueron los que mayores impactos reflejan haciendo un total de 45, del tipo I, 35 productores son los que reportan los impactos referidos, del tipo III únicamente 8 experimentaron impactos y productores del tipo IV únicamente 2 no encontrándose en productores de tipo V. En relación con el frijol, 64 productores reportan impactos y estos se ubican en el tipo II, 38 productores, del tipo I, 25 productores y del tipo III, solamente 1. Para la soya los productores con impactos positivos fueron 2 del tipo II y 3 del tipo III.

4.7. Análisis global sobre los impactos observados.

En términos generales se observa que la alianza ha cumplido con sus objetivos, respecto a los apoyos otorgados a los productores; sin embargo los alcances no han sido los esperados, esto ocasionado por la falta de voluntad de las partes involucradas, que inicia desde la planeación para identificar los proyectos y necesidades prioritarias en el campo chiapaneco, adicional a los apoyos en su mayoría insuficientes y fuera de tiempo. Por otra parte está la voluntad de los propios productores para responsabilizarse y en forma independiente, proyectar el desarrollo de las actividades agrícolas que cumpla con sus expectativas como productor y no convertir los apoyos gubernamentales en el sostén de su economía.

El ingreso y la generación de empleo se acompañan al verse reflejada una utilidad aunque mínima para el productor, lo que es consecuencia de la discontinuidad del proceso de las cadenas agroalimentarias, es decir las perspectivas del productor lo llevan a considerar sus actividades productivas como una forma de subsistencia, sin pensar en cumplir con las etapas que conlleva una cadena desde la producción hasta la

transformación y comercialización del producto. El empleo generado es satisfactorio, por el impacto económico y el fenómeno social al atender alrededor de 933 familias.

La producción y productividad reflejó resultados favorables, no obstante los parámetros de producción mantienen un comportamiento similar al de años anteriores. Según los funcionarios, se observa una disminución en la superficie sembrada e incremento en la producción y al parecer esto se debe al abandono de tierras para buscar otras opciones de subsistencia y el incremento mencionado sí es posible si analizamos la media nacional que refleja incremento sin embargo esto fortalecido por los resultados en entidades federativas del centro, noroeste y norte del País.

El cambio tecnológico, con tendencia a las transformaciones de las unidades de producción aunque de menor grado, proyecta la capitalización incipiente del campo. A pesar de que la mayoría de los productores no poseen maquinaria y equipo sofisticado, se inclina un porcentaje relevante por la renta de equipo para desempeñar sus labores agrícolas, reflejando el conocimiento del manejo tecnológico y el interés por la tendencia al cambio.

El Estado mantiene una actitud conservadora en 2003, al igual que los ejercicios anteriores en la aportación de recursos para la alianza contigo, por lo que su participación en la capitalización del campo no es relevante ante la magnitud de la necesidad, de ahí que los impactos también se ven afectados y no hay congruencia entre el interés del gobierno por superar los problemas de la Entidad con los recursos aportados. De igual forma, la insuficiencia de recursos impacta en aspectos importantes como la reconversión productiva ya que esta más bien debe darse en cultivos de mayor rentabilidad puesto que en 2003, los impactos se presentan en cultivos de hortalizas y menos en soya sin embargo, los programas no incidieron en el cambio de otras actividades o giros productivos de los beneficiarios y los mencionados no son representativos.

El desarrollo de capacidades dirigido a los productores sigue siendo insuficiente, es decir centra la capacitación y asesoría técnica en un porcentaje mínimo de la población objetivo. Sin embargo si se analiza como una muestra independiente entre los productores que fueron asesorados y capacitados y los que no lo fueron, la diferencia es impactante, por los resultados obtenidos en los primeros en cuanto a producción y productividad, así como por el interés por mantenerse informados y reproducir sus conocimientos a la población de su entorno. Esta situación indica la fuerte necesidad que se tiene en asistencia técnica y capacitación, para apoyar a los productores al desarrollo de capacidades principalmente de gestión, administración y control; en este ejercicio 2004, es conveniente considerar darle un fuerte impulso a la difusión del programa, involucrando a los productores y haciendo compromisos de réplica de lo aprendido para incluir con mayor participación responsable al productor y no incidir únicamente en las directivas o representantes que en muchas ocasiones manejan la información de acuerdo a sus intereses.

Las diferentes organizaciones creadas para obtener el apoyo o las constituidas no necesariamente con esta finalidad, adquieren fortaleza, y sirven de enlace con las instituciones gubernamentales, para facilitar el acceso a los apoyos. De igual forma propician poder de negociación, acceso a nuevos mercados, reducción de los costos de producción y de venta. Cabe señalar que el número de productores que se encuentran en estas condiciones es solo el 17% (24) del total de productores encuestados. De lo anterior se concluye la necesidad de que la alianza contigo incida en los procesos organizativos y que en la medida de lo posible se fortalezca la atención a proyectos con metas a corto, mediano y largo plazo, para que paulatinamente se termine con la atención a la libre demanda, cuyos apoyos no siempre llegan al productor y en otros casos llegan pero a productores distintos a los demandantes soslayando que en algunos casos las organizaciones de productores funcionan como gestora de apoyos, sin embargo dejan mucho que desear en el fomento de servicios y en el fortalecimiento de las propias organizaciones y de sus agremiados. Es evidente que los representantes y productores más cercanos son los que mayores beneficios obtienen.

Cabe mencionar que el análisis de la información obtenida mediante las encuestas, hace referencia al total de productores que componen la muestra, es decir, estamos excluyendo los productores que inicialmente se determinó entrevistar y que en un alto porcentaje no recibieron el apoyo, pero que se reemplazaron. Por tal razón se considera que la muestra esta compuesta en un 100% por productores que si recibieron el apoyo.

Aunque parece insignificante, la realidad nos muestra que una mala difusión del programa también influye en los resultados de impactos ya que en muchos casos, productores u organizaciones se quedan al margen de los beneficios de la alianza y la participación como contraloría social se queda en buenos deseos.

Un factor importante en los impactos logrados, es la participación del proveedor, ya que en ocasiones el productor elige proveedores tramposos que argumentan excelente calidad de sus productos pero que en la realidad no cumplen con las especificaciones señaladas, las condiciones mínimas de calidad y desde luego con precio acorde. Esta situación impacta negativamente los resultados ya que desde inicio el cultivo es deficiente, por lo que es indispensable acercar la asesoría de los prestadores de servicios profesionales PRODESCA, al productor para que desde la selección del producto o servicio se garantice al menos la calidad de estos.

Capítulo 5

Conclusiones y recomendaciones.

Este capítulo se considera la parte sustantiva del informe. Es analítico y propositivo y se elaboró a partir de los resultados de la evaluación global del programa, del contraste entre la problemática y las características del programa y tiene como propósito proporcionar elementos de juicio a los responsables de la política sectorial en el Estado, para la adopción de ajustes ya sea en el diseño y operación del programa como en las instituciones.

5.1. Conclusiones.

Correspondencia entre problemática y programa.

La falta de oportunidad en la entrega de los recursos es el problema considerado como principal en la operación 2003, el tiempo que transcurre para la firma de los anexos técnicos también se considera como uno de los problemas de mayor impacto.

En el Estado de Chiapas, los procesos se realizaron sin diagnóstico de la situación del campo, por lo que aunque la orientación general del programa se corresponde con la problemática estatal, se cometen errores por no tener precisión en la prioridad que cada problema tiene.

El programa fomento agrícola fue un tanto más equitativo en 2003, atendiendo preferentemente a productores del tipo I, II y III

Los subprogramas de fomento agrícola de manera individual y en grupo, se corresponden con los objetivos trazados en el plan estatal de desarrollo y aunque atienden a la población objetivo, los recursos de que dispone son insuficientes para atender la demanda actual.

Los recursos federales otorgados en 2003, no se corresponden con la magnitud del rezago son insuficientes, sin embargo, la aportación del Estado para la alianza contigo es insignificante ante la necesidad planteada.

La correspondencia en general del programa con los problemas de los productores es alta, sin embargo ante la magnitud de los problemas, esta se minimiza.

Principales resultados de la evaluación de procesos.

Aún cuando los resultados en la asignación de los apoyos son equitativos, persisten Las decisiones motivadas por inercias políticas que influyen negativamente en la obtención de buenos resultados y mejores impactos.

El proceso de federalización brinda oportunidades para incidir en los programas, sin embargo este proceso no es concebido adecuadamente por las instancias municipales, lo que genera entorpecimiento.

La participación de los consejos municipales tiene poca ingerencia en los procesos de la alianza contigo y los consejos de desarrollo regional están integrados de acuerdo a las reglas de operación pero las decisiones no son del todo colegiadas ya que se sigue viendo a los funcionarios de SDR y SAGARPA, como los de mayor poder de decisión.

Las transferencias de recursos a ejercicios posteriores se siguen manifestando, así como la transferencia entre los subprogramas lo que indica una inadecuada planeación y la falta de correspondencia de la toma de decisiones en congruencia con la problemática.

Los principales problemas en la oportunidad de la operación de los programas se ubican en el excesivo tiempo que el fideicomiso requiere para el pago de los subsidios.

No existió seguimiento a las acciones del programa, lo cual incrementa el riesgo de pérdida o uso inadecuado de los recursos.

La gama de problemas que enfrenta el Estado de Chiapas, retiene el avance de la alianza contigo, entre otros la deficiente planeación-programación sin diagnóstico actualizado, el excesivo atraso en la entrega de los apoyos, la pulverización de los recursos, el inadecuado control al interior de la SDR, la falta de participación del sector social en los niveles de decisión, la toma de acuerdos con los representantes, a falta de voluntad para mejorar la coordinación interinstitucional y los graves problemas políticos de la entidad.

Principales impactos.

El programa refleja mínimos impactos, sobresalen los alcanzados en ingreso y empleo los impactos generados por el grupo de programas son incipientes, pero de manera individual sobresalen generación de ingreso y empleo

La intención de enfocar los programas hacia la integración y fortalecimiento de cadenas agroalimentarias es correcta y necesaria, sin embargo el impacto en este sentido es irrelevante, si bien es cierto que es todo un largo proceso, también lo es que si se hubiesen liberado a tiempo los recursos y los proyectos y apoyos comprometidos se hubiesen sometido a una estricta selección los resultados serían mejores.

Las cadenas productivas están desintegradas hacia atrás y hacia delante. El encarecimiento de los insumos y la pobreza de los productores, aunado a los bajos precios de sus productos confluyen para mantener esta situación ya que el productor en su mayoría no tiene acceso a mercados distintos al coyotaje.

Los impactos obtenidos son un área de oportunidad importante, se requiere fortalecer la organización para pensar en proyectos de desarrollo integral con metas a corto, mediano y largo plazo que mejoren los resultados pero también incidir en la comercialización para poder alcanzar mejores resultados en los indicadores de ingreso y empleo.

Las categorías de productores con mejores resultados en los indicadores son los que se ubican en los tipos II, I y III, mismos que son los que más apoyos recibieron y son productores con un nivel económico bajo comparado con los del tipo V.

No es posible determinar la diferencia de impactos alcanzados por productores encuestados que hayan tenido asistencia técnica ya que ninguno de ellos dijo haber contado con este apoyo y el PRODESCA no tuvo relación con los programas agrícolas.

El futuro próximo es desalentador si la alianza contigo continúa arrastrando los vicios que la caracterizan; el nuevo enfoque es una oportunidad de cambiar el rumbo, los retos son enormes, pero el ingrediente que menos se le adiciona es la voluntad, voluntad política, voluntad de ciudadanos concientes y responsables, de esa manera se podrá enfrentar la falta de organización, el bajo nivel cultural, la falta de criterios técnicos en la producción, la insuficiente asistencia técnica especializada, la baja producción y productividad, la alta siniestralidad por fenómenos meteorológicos recurrentes, el deficiente control y prevención de enfermedades, la descapitalización del productor, la falta de financiamiento, la carencia de infraestructura adecuada para el traslado de la producción, el excesivo intermediarismo, la carencia de bodegas y fábricas o plantas procesadoras para la agregación de valor mediante la industrialización, los difíciles accesos a otras alternativas de mercado, la competencia desleal ante la introducción de productos del extranjero por irresponsabilidad de las autoridades a nivel nacional (Economía, SAGARPA, SDR, ETC.) elementos que se conjugaron para tener como resultados los mismos y raquíticos impactos de hace 9 años.

5.2. Recomendaciones.

Diseño del programa de fomento agrícola.

Aprovechando los positivos cambios en las líneas estratégicas de la alianza contigo, efectuar el diseño del programa y la programación de recursos de abajo hacia arriba, es decir, partir de las propuestas, demandas y necesidades de cada una de las regiones para minimizar la inexistencia de diagnósticos, ampliando los criterios para la asignación de presupuestos entre los grupos y programas, para concluir en la conformación de la propuesta estatal, que no este influenciada por compromisos políticos ni personales.

Elaborar propuesta de la situación actual del Estado, las alternativas y requerimientos de recursos para que la Entidad le dé mayor importancia a sus aportaciones y puedan en un momento dado ser superiores a los de la federación.

Someter las reglas de operación a un proceso de análisis, discusión y propuesta de los distintos actores de la alianza contigo en el Estado en un foro multidisciplinario que genere elementos para el diseño a nivel nacional en donde se consideren las particularidades de la Entidad, tendientes a que en ejercicios futuros sean consideradas y en su caso adaptarlas a un plan estratégico a nivel estatal.

Establecer y sobre todo, hacer que se cumplan los plazos propuestos para la atención de las demandas, desde el tiempo en ventanilla hasta la liberación de los recursos, si es necesario reubicar temporalmente personal para que cierren el ejercicio 2003 y los responsables directos que se dediquen de lleno a dar velocidad a las actividades para operar el ejercicio 2004.

Los apoyos indistintamente deben otorgarse en atención a un proyecto bien estructurado, que contenga metas a corto, mediano y largo plazo y en esa medida programar el otorgamiento de apoyos obligando la aportación (real no tanto en materiales de la región porque esto es cuestionable) del productor, apoyando con recursos de los programas y financiar una tercera parte con recursos de la banca de desarrollo, o de las empresas micro financieras de la secretaría de economía en el Estado, tomando como garantía el capital físico que tiene en tierras, infraestructura y mano de obra, pero aumentando el margen de subsidio.

Procesos operativos.

Los procesos operativos dependen en gran medida del proceso de federalización por lo que es necesario incidir con mayor fortaleza en este proceso delegando funciones de planeación programación y ejecución de los recursos, reduciendo la estructura en oficinas centrales.

Depurar al personal innecesario en todas las áreas de la SDR, previa evaluación y selección de los más idóneos.

Impulsar los consejos de planeación para el desarrollo municipal, fortaleciendo la presencia de la SAGARPA y SDR, para apoyar la toma de decisiones con criterios técnicos.

Fortalecer las ventanillas receptoras para garantizar la adecuada atención a proyectos y solicitudes y precisar al productor la importancia de integrar debidamente sus expedientes, dar mayor agilidad a las respuestas de viabilidad o no, de cada una de ellas y publicar con suficiencia los resultados de las gestiones.

Impulsar la divulgación de avances tecnológicos y problemas de salud, a las organizaciones o grupos organizados comprometiendo a todo aquel que vaya a ser beneficiario a asistir a eventos de capacitación o giras de intercambio tecnológico como requisito para ser beneficiario.

Ampliar la cobertura del SISER chiapaneco de tal manera que facilite el trabajo a las instancias regionales, fortalecer el soporte técnico y capacitar al personal responsable de su operación para que se comience la utilización de tan importante herramienta para todos los procesos de la alianza.

Privilegiar el pago oportuno de los honorarios del personal y someter a toda la plantilla a un proceso de capacitación-formación hacia una visión empresarial de servicio eminentemente social, para proceder a seleccionar los más idóneos a ocupar los cargos.

En el rubro de capacitación y asesoría técnica, apoyar a los PSP, para que realicen sus funciones en condiciones adecuadas garantizando su permanencia mediante seguridad en su empleo.

Fortalecer el apoyo a los productores más pobres en torno a un proceso organizativo con enfoque de sistema producto y sobre todo reconversión productiva, contratando PSP, para cada uno de los programas y prorratear el recurso a fin de que cada programa especialice a este personal en las actividades que le compete. Los programas están correctamente diseñados, pero es recomendable fortalecer el esquema de cadenas agroalimentarias a fin de facilitar la determinación de montos y destino del apoyo. Esta

visión, acompañarla con criterios prioritarios con enfoque para la atención de factores críticos como el suelo, agua, biodiversidad, restauración forestal, contaminación, además de los otros establecidos en las reglas de operación 2003, a fin de que en 2004 sea primordial integrar este enfoque a la operación.

Generación de impactos.

Al concluir el ejercicio 2004, para mejorar impactos es imprescindible iniciar con orden en oficinas centrales y se sugiere realizar una evaluación de los avances, logros y debilidades con el objeto de corregir oportunamente las acciones a desarrollar en el 2005, procurando motivar que las reglas de operación sean multianuales y únicamente sean objeto de adecuaciones de forma, manteniendo las líneas estratégicas establecidas. De igual forma pugnar por la atención a proyectos con metas a corto mediano y largo plazo buscando que los presupuestos consideren estos recursos y aun cuando se den cambios en los gabinetes o secretarías y direcciones, el personal de menores niveles sepan cuales son las metas y apoyen a quienes lleguen a ocupar los cargos para que faciliten el seguimiento a los compromisos. La articulación de los programas de la alianza con otros programas gubernamentales puede mejorarse con la intervención de grupos técnicos en actividades de planeación de los programas del grupo antes de la apertura de las ventanillas, así como a través de esquemas de concurrencia de acciones en que participen más de una institución.

Se sugiere fortalecer la coordinación entre las instancias federales y estatales, así como promover una mayor participación de los consejos en la toma de decisiones. Estas instancias deben apropiarse de las posibilidades que la alianza contigo ofrece para impactar en el campo. Por ello se debe garantizar la presencia de las personas con capacidad de decisión en las reuniones de los consejos y comité técnico pero con experiencia ya que no siempre el titular del área es la mejor opción para la toma de decisiones. Que los funcionarios estén plenamente convencidos de la gran oportunidad que tienen para hacer algo por su Estado y por México, que se privilegien los acuerdos, ya que propuestas hay, lo que falta es voluntad política, que se incluya a todos los actores de las cadenas agroalimentarias puesto que el compromiso es de todos (productores, comerciantes, industriales y funcionarios), Los avances logrados dan idea de orden y lograr los objetivos es posible cuando confluyen intereses, mismos que deben partir de la idea que en sus manos está la solución al grave rezago del campo chiapaneco, que de la agricultura depende en buena medida el sector pecuario y que en un proceso de mercado global no podemos tener este sistema de comercialización.

Atención a los temas de interés específico para el gobierno estatal. Desafortunadamente no fue posible contar con la presencia de funcionarios o titulares estatales que coadyuvaran en la integración de propuesta para atender particularidades que pudieran enriquecer la evaluación y brindar mayores elementos a los tomadores de decisiones.

Bibliografía

Guía metodológica para la evaluación estatal 2003

Reglas de operación 1998–2003

Decreto de presupuesto de egresos de la federación 2003

Guías técnicas normativas 2001 y 2003

Información histórica de los programas del grupo 1996-2003 (anexos técnicos, cierres físico financieros, entre otros)

Base de datos de los beneficiarios 2003 (tipología de productores)

Documentos generales sobre la alianza (publicaciones estatales)

Encuestas, entrevistas

Información estadística sobre el sector agropecuario nacional

Programa de desarrollo sectorial

Plan estratégico de investigación y transferencia de tecnología (fundación produce)

INEGI: censo agropecuario

Plan nacional de desarrollo

Planes estatales de desarrollo

Informes de gobierno

CONAPO: índices y grados de marginación

Sistema de información y estadística agroalimentaria y pesquera (SIAP.).

Entrevistas a funcionarios, analistas y expertos

Entrevistas a agentes de los distintos eslabones de la cadena (asociaciones de productores, comercializadores, procesadores, proveedores de bienes y servicios, entre otros).

Censo de población y censos económicos

Agenda estadística 2001. Gobierno del Estado de Chiapas.

Información Agropecuaria y de Mercados. Dirección de comercialización Agropecuaria.

Anuario Estadístico de Chiapas 2001. Instituto nacional de estadística geografía e informática (INEGI).

Anuario Pecuario Estatal 1997-2001. Gobierno del Estado de Chiapas.

Anuario Estadístico Pecuario 2000. Secretaría de agricultura, ganadería, desarrollo rural, pesca y alimentación.

Anuario Estadístico del Comercio Exterior de México. Instituto nacional de estadística geográfica e informática (INEGI).

Servicio de Información y Estadística Agroalimentaria y Pesquera (SIAP). Secretaría de agricultura, ganadería, desarrollo rural, pesca y alimentación.

Sistema de Información Agropecuaria de Consulta (SIACON). Secretaría de agricultura, ganadería, desarrollo rural, pesca y alimentación.

Anexo 1

Metodología de la evaluación.

1.1. Diseño de la muestra de beneficiarios.

1.1.1. Determinación del tamaño de la muestra.

El coordinador del CTEE proporcionó a la EEE, el listado oficial de los beneficiarios de los programas en evaluación. El uso de este listado fue indispensable para integrar el marco muestral. Una vez integrada la lista completa de beneficiarios (marco muestral) se procedió a la determinación del tamaño de la muestra por grupo de programas y por programa. (Figura 1.1.1. Determinación de la muestra.)

Figura 1.1. Determinación de la muestra.
MUESTRA ALEATORIA 2003

Parametro	No. Bene.	Remplazos		
		100% de la muestra	20% de la m	20% de la muestra
145,33	12823	144	28,8	29
Resultado de la muestra:	143,701355			144
Selección de beneficiarios				
K=	89,0486111			89
No. Aleatorio=	1 Segundo no.aleatorio para remplazos			31
1,90,179,268,357,446,535,624,713,802,891,980,1069,1158,1247,1336,1425,1514,160 3,1692,1761,1870,1959,2048,2137,2226,2315,2404,2493,2582,2671,2760,2849,2938, 3027,3116,3205,3294,3383,3472,3561,3650,3739,3828,3917,4006,4095,4184,4273,43 62,4451,4540,4629,4718,4807,4896,4985,5074,5163,5252,5341,5430,5519,5608,5697 ,5786,5875,5964,6053,6142,6231,6320,6409,6498,6587,6676,6765,6854,6943,7032,7 121,7210,7299,7388,7477,7566,7655,7744,7833,7922,8011,8100,8189,8278,8367,845 6,8545,8634,8723,8812,8901,8990,9079,9168,9257,9346,9435,9524,9613,9702,9791, 9880,9969,10058,10147,10236,10325,10414,10503,10592,10681,10770,10859,10948 ,11037,11126,11215,11304,11393 11482,11571,11660,11749,11838,11927,12016,12105,12194,12283,12372,12461,125 50,12639,12728, REEMPLAZOS:12817,31,120,209,298,387,476,565,654,743,832,921,1010,1099,1188, 1277,1366,1455,1544,1633,1722,1811,1900 1989,2078,2167,2256,2345,2434				

MUESTRA ALEATORIA 2001

Parametro	No. Bene.	Remplazos		
		100% de la muestra	20% de la m	20% de la muestra
109,14	11053	108	21,6	22
Resultado de la muestra:	108,072862			108
Selección de beneficiarios				
K=	102,342593			102
No. Aleatorio=	55 Segundo no.aleatorio para remplazos			60
55,157,259,361,463,565,667,769,871,973,1075,1177,1279,1381,1483,1585,1687,1789 ,1891,1993,2095,2197,2299,2401,2503,2605,2707,2809,2911,3013,3115,3217,3319,3 421,3523,3625,3727,3829,3931,4033,4135,4237,4339,4441,4543,4645,4747,4849,495 1,5053,5155,5257,5359,5461,5563,5665,5767,5869,5971,6073,6175,6277,6379,6481, 6583,6685,6787,6889,6991,7093,7195,7297,7399,7501,7603,7705,7807,7909,8011,81 13,8215,8317,8419,8521,8623,8725,8827,8929,9031,9133,9235,9337,9439,9541,9643 ,9745,9847,9949,10051,10153,10255,10357,10459,10561,10663,10765,10867,10969, REEMPLAZOS:60,162,264,366,468,570,672,774,876,978,1080,1182,1284,1386,1488, 1590,1692,1794,1896,1998,2100,2202				

Fuente: Guía metodológica para la evaluación fomento agrícola 2003. Por acuerdo del CTEE y la UA-FAO, se determinó no aplicar el factor a todos los programa, quedando definida la muestra por 144 beneficiarios de 2003 y 108 de 2001.

1.1.2. Selección de integrantes de la muestra.

Una vez determinado el tamaño de muestra, para cada programa o proyecto, los beneficiarios que habrían de encuestarse se seleccionaron a partir del listado completo de beneficiarios del programa o proyecto correspondiente (marco muestral).

Para la selección de beneficiarios a encuestar se realizó el siguiente procedimiento:

1. Como primer paso se ordenó alfabéticamente la relación de beneficiarios por apellido; posteriormente se les Número de manera progresiva.
2. Se calculo el cociente "k", resultante de dividir el total de beneficiarios del programa (Nij) entre el tamaño de la muestra calculado (nij).
3. Posteriormente se encontró un número aleatorio "s" que se ubicara dentro del rango de 0 (cero) a "k", a partir del cual se inicio la selección directa y sistemática de beneficiarios a encuestar del marco muestral; éstos serán entonces nij-1 adicionales al aleatorio original "s" con el cual seleccionamos al primer beneficiario.
4. Para los demás beneficiarios se tomo el número múltiplo de "K" consecutivo, de esta forma se siguió la numeración hasta llegar al número de beneficiarios deseados

1.2. Fuentes de información.

1.2.1. Beneficiarios encuestados.

Ver figura 1.2. , en donde se relacionan los beneficiarios encuestados.

**Figura 1.2. Beneficiarios
encuestados.**

MUESTRA ALEATORIA PRODUCTORES 2003				
TOTA	BENEFICIARIO	COMPONENTE	APOYOS	TIPO_APOYO
1	ABADIA ZAPATA GREGORIO	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAI	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	MAIZ AMARILLO
2	AGUILAR GRAJALEZ MIGUEL	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAI	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	MAIZ BLANCO
3	AGUILAR VAZQUEZ RODOLFO	TEC. DE LA PROD.	RASTRA,ARADO,SEMBRADORA	SEMBRADORA
4	ALBORES SUCHIAPA SEGUNDO LIBRADO	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAI	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	MAIZ BLANCO
5	ALFARO GOMEZ MIRIAN	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAI	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	FRIJOL
6	ALTAMIRANO PEREZ JOSE	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAI	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	MAIZ BLANCO
7	ALVAREZ AREVALO ADULFO	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAI	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	MAIZ BLANCO
8	AQUINO JIL RAMIRO	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAI	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	FRIJOL
9	ARROYO ALVARADO RAUL	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAI	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	SOYA
10	BALBUENA CAMAS RUBISEL	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAI	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	MAIZ BLANCO
11	BAUTISTA VAZQUEZ RICARDO	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAI	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	FRIJOL
12	CABRERA CRUZ ANA LUISA	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAI	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	MAIZ BLANCO
13	CAMACHO GURGUA SEGUNDO	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAI	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	FRIJOL
14	CANO ROBLERO ARTURO	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAI	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	MAIZ BLANCO
15	CASTILLEJOS MONTOYA LIUBER	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAI	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	MAIZ BLANCO
16	CASTRO PEREZ FRANCISCO	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAI	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	MAIZ AMARILLO
17	CITALAN RUIZ CARLOS	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAI	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	SOYA
18	CORDOVA FALCON VIRGINIA ARELI	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAI	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	FRIJOL
19	CORZO TRINIDAD VICTOR MANUEL	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAI	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	MAIZ BLANCO
20	CRUZ ANGEL CESAR	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAI	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	MAIZ AMARILLO
21	CRUZ GARCIA MARTHA	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAI	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	MAIZ AMARILLO
22	CRUZ MORALES RUBEN	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAI	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	FRIJOL
23	CRUZ RUIZ JOSE ANSELMO	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAI	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	MAIZ BLANCO
24	CUESY RINCON JORGE	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAI	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	SORGO
25	CHACON LOPEZ CESAR	TEC. DE LA PROD.	RASTRA,ARADO,SEMBRADORA	TRACTOR
26	DE LA CRUZ CRUZ OCTAVIO	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAI	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	FRIJOL
27	DE LA CRUZ RUIZ BELISARIO	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAI	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	MAIZ AMARILLO
28	DE LOS SANTOS PINO REY DAVID	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAI	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	SORGO
29	DIAZ LEON ARACELY	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAI	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	FRIJOL
30	DOMINGUEZ FLORES DOMINGO	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAI	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	FRIJOL
31	DOMINGUEZ ZAVALA AUGUSTO CESAR	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAI	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	MAIZ AMARILLO
32	ESPINO RAMIREZ ELI	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAI	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	MAIZ BLANCO
33	ESPINOZA ALTUZAR ALERMO	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAI	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	MAIZ BLANCO
34	ESTRADA NIETO RIGOBERTO	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAI	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	MAIZ AMARILLO
35	FARRERA MORALES SANDRA CECILIA	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAI	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	FRIJOL
36	FLORES CORZO MARISOL	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAI	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	FRIJOL
37	GAIVES SALINAS JOSE DIMAS	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAI	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	SORGO
38	GARCIA GRAJALES ALFREDO	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAI	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	FRIJOL
39	GARCIA RAMIREZ GILBERTO	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAI	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	FRIJOL
40	GIRON GOMEZ ANTONIO	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAI	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	FRIJOL
41	GOMEZ CRUZ MANUEL	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAI	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	FRIJOL
42	GOMEZ GONZALEZ GILBERTO	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAI	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	FRIJOL
43	GOMEZ LOPEZ BERNARDINO	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAI	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	FRIJOL

Fuente: En base al desarrollo de las formulas de la Guía metodológica para la evaluación estatal.

1.2.2. Relación de actores entrevistados.

Figura 1.9. Relación de actores entrevistados.

LISTA DE FUNCIONARIOS A ENTREVISTAR PARA EL PROGRAMA DE FOMENTO AGRICOLA
EVALUACION FOMENTO AGRICOLA 2004

NUMERO	INSTITUCION	NOMBRE DEL FUNCIONARIO	CARGO	UBICACION	FECHA DE LA ENTREVISTA
1	SAGARPA	ING. ISRAEL DE JESUS GOMEZ TORRES	SUBDELEGADO AGROPECUARIO	EDIFICIO SAGARPA	01/06/2004
2	SAGARPA	ING. ALBERTO ORANTES RUIZ	JEFE DE PROGRAMA AGRICOLA	EDIFICIO SAGARPA	01/06/2004
3	SDR	ING. RAUL ABARCA AGUILAR	SECRETARIO DE DESARROLLO RURAL	EDIFICIO LA CHACONA	01/06/2004
4	FOFAE	ING. JAVIER ANTONIO RUIZ MORALES	SECRETARIO	EDIFICIO LA CHACONA	29/05/2004
5	COMITE TECNICO AGRICOLA	ING. ANIBAL COUTINO ARRAZOLA	PRESIDENTE (SUB SECRETARIO SAGARPA)	EDIFICIO SAGARPA	
6	COMITE TECNICO AGRICOLA	ING. ISRAEL DE JESUS GOMEZ TORRES	SECRETARIO(SUBDELEGADO AGROPECUARIO)	EDIFICIO SAGARPA	
7	COMITE TECNICO AGRICOLA	ING. CARLOS VIDAL GARCIA	VOCAL(FIRCO)	EDIFICIO SAGARPA	
8	COMITE TECNICO AGRICOLA	DR. EDUARDO GARRIDO RAMIREZ	VOCAL (INIFAP)	EDIFICIO SAGARPA	
9	COMITE TECNICO AGRICOLA	ING. ALEXIS VELAZQUEZ PEREZ	VOCAL (ASERCA)	EDIFICIO SAGARPA	
10	AGENTE TECNICO	ING. ANTONIO RODRIGUEZ JAQUES	JEFE DEPTO. DE EQUIPO Y FOM. DE TEC.	EDIFICIO LA CHACONA	25/05/2004
11	AGENTE TECNICO	ING. ENRIQUE REYNA ROJAS	JEFE DEPTO. DE DESARROLLO AGRICOLA	EDIFICIO LA CHACONA	25/05/2004
12	AGENTE TECNICO	ING. CELSO SANCHEZ MENDEZ	JEFE DE OFIC. DE USO Y CONSERV. DE SUELOS	EDIFICIO LA CHACONA	25/05/2004
13	AGENTE TECNICO	ING. LIMBER NARVAEZ HERRERA	JEFE DE OFIC. DE ARRENDAMIENTO Y SUPERV.	EDIFICIO LA CHACONA	26/05/2004
14	JEFES DE DDR	ING. REYNALDO MORALES MERCADO	JEFE DEL DDR. TUXTLA GUTIERREZ	6A. OTE. NORTE # 575	26/05/2004
15	JEFES DE DDR	ING. EULALIO FERNANDEZ BELLO	JEFE DEL DDR. TAPACHULA	KM. 2.5 CARR. ANT. AEROPUERTO	27/05/2004
16	JEFES DE CADER'S	ING. MANUEL DE JESUS SALAS LOPEZ	JEFE DEL CADER. TAPACHULA	UNION DE EJIDOS E. ZAPATA	27/05/2004
17	JEFES DE CADER'S	ING. OSWALDO CORTEZ ESPINOZA	JEFE DEL CADER. CINTALAPA	CASA DE LA CULTURA, CINTALAPA	28/05/2004
18	JEFES DE CADER'S	ING. ROBERT TONY LOPEZ PINACHO	JEFE DEL CADER. VILLA FLORES	6A. AV. SUR. ENTRE 7a. Y 8a. OTE.	28/05/2004
16	JEFES DE DDR	ING. DIMAS DE LA PENNA MONTOYA	JEFE DEL DDR. SAN CRISTOBAL		29/05/2004

LISTA DE PROVEEDORES A ENTREVISTAR PARA EL PROGRAMA DE FOMENTO AGRICOLA
EVALUACION FOMENTO AGRICOLA 2004

NUMERO	PROVEEDOR	DOMICILIO	TELEFONO	FECHA DE LA ENTREVISTA
1	TRACTORES E IMPLEMENTOS DEL SURESTE S.A. DE C.V	LIB. SUR PTE. NUM. 2248 TUXTLA GTRZ. CHIS	961-60-272-42 o 961-60-272-50	02/06/2004
2	AGRICULTURA Y TECNOLOGIA DEL SURESTE S.A. DEC.V.	5a. SUR PTE. NUM. 378-B TUXTLA GTRZ. CHIS	961-61-365-42 o 961-61-139-04	02/06/2004
3	TOMAS ANTONIO LOO PEREZ (AGROLOO)	CALLE CONCORDIA NUM. 30 FRACC. LAS TORRES.TUXTLA GTRZ.	961-61-440-98	02/06/2004
4	UNIVERSAL DE AGROEQUIPOS S.A. DE C.V.	CARR. COSTERA. KM. 290 TAPACHULA, CHIS.	962-62-603-69	03/06/2004
5	AGROSERVICIOS PIONEROS S.A. DE C.V.	AV. CENTRAL SUR NUMERO 32-A TAPACHULA, CHIS.	962-62-878-11	03/06/2004
6	NACIONAL DE SERVICIOS AGROPECUARIOS EN CHIAPAS, S.A. DE C.V.	FRACC. LA FRATERNIDAD S/N FRENTE COL. SOLIDARIDAD VILLA FLORES CHIAPAS.	965-65-213-29	04/06/2004

Fuente: En base al desarrollo de las formulas de la Guía metodológica para la evaluación estatal.

1.3. Métodos de análisis estadístico de las bases de datos.

Para el análisis de las bases de datos correspondientes a la evaluación de fomento agrícola 2003, se recurrió al uso del software lotus notes, programa autorizado por la FAO para la captura y exportación de los datos; También se uso el software excel con la finalidad de realizar el análisis y obtención de los indicadores solicitados en la "Guía para el cálculo de indicadores alianza contigo 2003 (fomento agrícola)".

1.3.1. Instalación de lotus notes y captura de cuestionarios fomento agrícola 2003.

Para llevar a cabo la instalación del software lotus notes y comenzar con captura de los cuestionarios 2003 y 2001 se realizaron las operaciones solicitadas en el archivo “instalación y configuración de lotus notes 2003.doc” así como las solicitadas en el archivo “instructivo de replicación 2003.pdf” con la finalidad de enviar las bases al servidor FAO-SAGARPA.

1.3.2. Exportación de bases de datos.

La exportación se realizó con base en la “Guía para la exportación de bases de datos 2003” emitida por la FAO a través de la pagina <http://www.evalalianza.org.mx>, misma que sirvió para la actualización del sistema y envío de los datos a excel donde se llevo a cabo el análisis final.

1.3.3. Análisis de bases de datos.

Posterior a la exportación de las bases de datos a excel, se comenzó con el análisis de los datos proporcionados por los beneficiarios encuestados, este proceso tuvo como finalidad definir los indicadores más importantes y los impactos que cada uno de los programas tiene en la población objetivo, los indicadores más importantes se obtuvieron de acuerdo a las formulas expuestas en la “Guía para el cálculo y análisis de indicadores alianza contigo 2003 (fomento agrícola)”.

Anexo 2

Información y cuadros complementarios del contenido de los capítulos.

2.1. Indicadores globales.

2.1.1. Satisfacción con el apoyo

1.- Recepción del apoyo.

$$RA = \left(\frac{n_{ra}}{N} \right) 100$$

$$RA = 100\%$$

Donde:

RA = Porcentaje de beneficiarios que reconocieron haber recibido el apoyo

nra = Número de beneficiarios que reconocieron haber recibido el apoyo

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

2.- Oportunidad del apoyo.:

$$OA = \left(\frac{n_{sa}}{N_{si}} \right) 100$$

$$OA = 61,11\%$$

Donde =

OA = Porcentaje de beneficiarios que reconocieron haber recibido el apoyo de acuerdo con los ciclos productivos de su actividad.

n_{sa} = Número de beneficiarios que reconocieron haber recibido el apoyo de acuerdo con los ciclos productivos de su actividad.

N_{si} = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra que recibieron el apoyo.

3.- Calidad del apoyo.

Calidad general del apoyo: Obtiene una calificación promedio de 8,1 (10 como excelente Y 0 malo).

Cuadro 2.1. Calidad general del apoyo

SEMILLAS Y PLANTULAS	calificación
Capacidad de germinación o nascencia	8.1
Capacidad de producción o rendimiento	8.0
Adaptación a las condiciones	8.2
Estado sanitario	8.0
ANIMALES	
Capacidad reproductiva	4
Capacidad de producción o rendimiento	4
Adaptación a las condiciones	4
Estado sanitario	4
MAQUINARIA Y EQUIPO	
Durabilidad	5.2
Facilidad y eficiencia de la operación	5.4
Disponibilidad de refacciones y servicios necesarios para el mantenimiento	5.4
Costo de operación	5
CONSTRUCCIONES E INSTALACIONES	
Durabilidad	3
Facilidad y eficiencia de la operación	3
Costo de mantenimiento	3
ASESORIA Y CAPACITACION	
Disponibilidad de la asesoría o del técnico en el momento y por el tiempo que se le necesita	7.2
Capacidad técnica del prestador de servicios o asesoría para resolver problemas en su unidad de producción	7.5

Fuente: Guía para el cálculo y análisis de indicadores alianza contigo 2003 (fomento agrícola)

4.- No recepción del apoyo:

$$NR = \left(\frac{n_{nr}}{N} \right) 100$$

NR= 0% Cabe señalar que en la base de datos todos recibieron el apoyo

Donde =

NR= Porcentaje de beneficiarios que no recibieron el apoyo por incumplimiento del proveedor
 Nnr= Número de beneficiarios que no recibieron el apoyo por incumplimiento del proveedor
 N= Número de beneficiarios integrantes de la muestra

2.1.2. Gestión del apoyo.

5.- Dificultad en el acopio de información

$$AC = \left(\frac{n_{ac}}{N} \right) 100$$

AC= 3,40%

AC = Porcentaje de beneficiarios que tuvieron dificultad para reunir la documentación necesaria

Nac = Número de beneficiarios cuyo acopio de la documentación no fue difícil.

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra.

6.- dificultad en el llenado de la solicitud

$$SOL = \left(\frac{n_{sol}}{N} \right) 100$$

SOL = 5,5

SOL= Porcentaje de beneficiarios que tuvieron dificultad para llenar la solicitud.

nsol= Número de beneficiarios cuyo llenado de solicitud fue complicado.

N= Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra.

7.- Índice de complejidad en el llenado de la solicitud

$$\left(\sum_{i=1}^n \text{Fáci} \right) (1) + \left(\sum_{i=1}^n \text{Regular} \right) (2) + \left(\sum_{i=1}^n \text{Complicado} \right) (3)$$

Csol=

N

C sol = Aceptable de acuerdo a la escala de la formula

7.1.- índice de la complejidad en el acopio de la información

Cac = Aceptable de acuerdo a la escala de la formula

2.1.3. Permanencia del apoyo.

8.- Situación actual del apoyo

$$CA = \left(\frac{n_{ca}}{N} \right) 100$$

CA = 27,08%

CA = Porcentaje de beneficiarios que conservan el apoyo recibido

nca = Número de beneficiarios que mantienen en su poder el apoyo o componentes otorgados por el programa

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra.

9.- Nivel de uso del apoyo.

Cuadro 2.2. Nivel de uso del apoyo.

RANGO DE USO DE CAPACIDAD	BENEFICIARIOS	
	NÚMERO	PORCENTAJE
Al 0 por ciento de su capacidad	1	2,56
Del 0 al 25 por ciento de su capacidad	0	0,00
Del 26 al 50 por ciento de su capacidad	4	10,26
Del 51 al 75 por ciento de su capacidad	15	38,46
Del 76 al 100 por ciento de su capacidad	19	48,72
Total	39	100

Fuente: Guía para el cálculo y análisis de indicadores alianza contigo 2003 (fomento agrícola)

9.1. INDICE DEL NIVEL DE USO

Cuadro 2.3. Índice del nivel de uso.

LIMITE SUPERIOR DEL RANGO	PONDERACION	INDICE DE NIVEL DE USO
0	0,03	0,00
25	0,00	0,00
50	0,10	5,13
75	0,38	28,85
100	0,49	48,72
Índice de nivel de uso		82,69

Fuente: Guía para el cálculo y análisis de indicadores alianza contigo 2003 (fomento agrícola)

Inversión y capitalización.

Cuadro 2.4. Tendencia de cambio en los activos y participación del apoyo en el capital de la UPR.

TENDENCIA	BENEFICIARIOS		CAPITAL TOTAL PROMEDIO		
	No.	%	ANTES DEL APOYO	DESPUE	DESPUES-ANTES DEL APOYO
DECRECIENTE	23	15,97	100397,4	75166	-25231,4
CRECIENTE	72	50,00	32071,4	9775,06	-22296,3
ESTABLE	49	34,03	51838,3	0	-51838,3
TOTAL	144	100	184307,0	84941,0	-99366,0

Fuente: Guía para el cálculo y análisis de indicadores alianza contigo 2003 (fomento agrícola)

2.1.4. Innovación tecnológica.

$$ICT = IT_D - IT_A$$

DONDE:

ICT= Indicador de cambio tecnológico

ITD= Índice de nivel tecnológico después del apoyo

ITA= Índice de nivel tecnológico antes del apoyo

ICT= 15,1

ITD= 129,3

ITA= 114,2

2.1.5. Desarrollo de capacidades.

Indicadores descriptivos

Cuadro 2.5 Indicadores descriptivos.

BENEFICIARIOS	DATO	INDICADOR (%)
Que recibieron el apoyo	144	100
Que recibieron capacitación	18	12,5
Que siguen aplicando las recomendaciones	16	11,1
Que recibieron la capacitación satisfactoria	14	9,7
Para los que la capacitación es indispensable	15	10,4
A los que la capacitación ayudó para que recibieran apoyo	13	9,0
	76	52,8

Fuente: Guía para el cálculo y análisis de indicadores alianza contigo 2003 (fomento agrícola)

Índice de Desarrollo de las Capacidades

$$VIC = (D-A) \cdot 125/na$$

Donde:

VIC= variación en el desarrollo de las capacidades

D= Número total de actividades administrativas, gerenciales y de gestión realizadas después del apoyo

A= Número total de actividades administrativas, gerenciales y de gestión realizadas antes del apoyo

na= Número de beneficiarios que recibieron capacitación

VIC= 0,007

2.1.6. Desarrollo de organizaciones.

Indicadores descriptivos.

Cuadro 2.6. Desarrollo de organizaciones.

BENEFICIARIOS	DATO	INDICADOR (%)
Que recibieron el apoyo	144	100
Que recibieron el apoyo a través de una organización	54	37,5
Que constituyeron la organización para recibir el apoyo	11	20,4
Con organizaciones vigentes después del apoyo	45	83,3

Fuente: Guía para el cálculo y análisis de indicadores alianza contigo 2003 (fomento agrícola)

Tamaño de las organizaciones.

Cuadro 2.7. Tamaño de las organizaciones.

TENDENCIA	ORGANIZACIONES		NÚMERO PROMEDIO DE MIEMBROS DE LA ORGANIZACIÓN		
	No	%	ANTES DEL APOYO	DESPUES DEL APOYO	DESPUES - ANTES DEL APOYO
Decreciente	6	16,2	228	186	-42
Estable	17	45,9	395	395	0
Creciente	14	37,8	2730	3986	1256
Total	37	100	3353	4567	1214

Fuente: Guía para el cálculo y análisis de indicadores alianza contigo 2003 (fomento agrícola)

Índice de desarrollo de las organizaciones

$$VOR = (D - A) * ,250/na$$

Donde:

VOR= Variación en el desarrollo de las organizaciones

D= Número total de beneficios obtenidos después del apoyo

A= Número total de beneficios obtenidos antes del apoyo

na= Número de beneficiarios que recibieron el apoyo a través de una organización

VOR= 0,2

Desarrollo de Organizaciones y Alianza

$$IOA = (DPA - D) * 100$$

Donde:

IOA= Incidencia de alianza en el desarrollo de las organizaciones

D= Número total de beneficios obtenidos después del apoyo

DPA= Número total de beneficios obtenidos después del apoyo como resultado del apoyo de Alianza.

IOA= -7889,0

2.1.7. Reconversión Productiva.

Inicio de nuevas actividades

Cuadro 2.8. Inicio de nuevas actividades.

RAMA DE ACTIVIDAD	NÚMERO DE CULTIVOS DESPUÉS DEL APOYO	NÚMERO DE CULTIVOS NUEVOS	
		TOTAL NUEVOS	NUEVOS APOYADOS POR ALIANZA
Frijol	1	0	0
Soya	2	0	0
Maíz	12	0	0
Sorgo	0	0	0
Total	15	0	0

Fuente: Guía para el cálculo y análisis de indicadores alianza contigo 2003 (fomento agrícola)

RAMA DE ACTIVIDAD	CULTIVOS NUEVOS/TOTAL DE CULTIVOS DESPUÉS DEL APOYO	CULTIVOS NUEVOS APOYADOS POR ALIANZA/CULTIVOS NUEVOS	DISTRIBUCIÓN DE LOS CULTIVOS NUEVOS (%)	DISTRIBUCIÓN DE LOS CULTIVOS APOYADOS POR ALIANZA (%)
frijol	0,00	0	0	0
soya	0,00	0	0	0
maíz	0,00	0	0	0
sorgo	0,00	0	0	0
total	0,00	0,00	0	0

Fuente: Guía para el cálculo y análisis de indicadores alianza contigo 2003 (fomento agrícola)

Índice de reconversión productiva

Cuadro 2.9. Reconversión productiva.

RAMA DE LA ACTIVIDAD	SUPERFICIE SEMBRADA EN EL AÑO				INDICE DE RECONVERSION %
	ANTES DEL APOYO		DESPUES DEL APOYO		
	HA	PARTICIPACION %	HA	PARTICIPACION %	
frijol	74	7,31	71	5,50	-1,81
soya	183	18,07	239	18,50	0,43
maíz	751	74,14	977	75,62	1,48
sorgo	5	0,49	5	0,39	-0,11
total	1013	100	1292	100	0,00

Fuente: Guía para el cálculo y análisis de indicadores alianza contigo 2003 (fomento agrícola)

2.1.8. Otros.**Figura 2.20. Beneficiarios a encuestar por región.**

RESUMEN MUESTRA DE BENEFICIARIOS A ENCUESTAR 2003				
REGION NUMERO	REGION	MUNICIPIO	LOCALIDADES	PRODUCTORES
I - CENTRO	TUXTLA GUTIERREZ	OCOZOCUAUTLA	6	6
		SAN FERNANDO	1	1
		VENUSTIANO CARRANZA	6	6
		CINTALAPA	5	5
		CHIAPA DE CORZO	4	4
		ACALA	1	1
		TOTOLAPA	3	3
		SUB - TOTAL :	26	26
III - FRONTERIZA	COMITAN	FRONTERA COMALAPA	3	3
		LA TRINITARIA	1	1
		CHICOMUSELO	4	4
		SOCOLTENANGO	1	1
		SUB - TOTAL :	9	9
IV - FRAILESCA	VILLAFLORES	LA CONCORDIA	14	14
		VILLAFLORES	49	49
		VILLA CORZO	37	37
		SUB - TOTAL :	100	100
VIII - SOCONUSCO	TAPACHULA	TAPACHULA	3	3
		MAZATAN	5	5
		SUB - TOTAL :	8	8
IX - ISTMO COSTA	ARRIAGA	ARRIAGA	1	1
		SUB - TOTAL	1	1
		GRAN - TOTAL :	144	144

Fuente: Con base en la información obtenida de dirección agrícola.

**Figura 2.21. Asignaciones presupuestales.
ANEXO SEIS**

COMPONENTE	INVERSION			APORTACION DE PRODUCTORES	TOTAL
	ESTATAL	FERDERAL	SUBTOTAL		
Fomento agrícola	21.387.452	62.619.660	84.007.112	128.150.000	212.157.112
Fomento a la inversión y capitalización	11.044.747	29.002.253	40.047.000	103.730.000	143.777.000
Desarrollo de capacidades	0	0	0	0	0
Fortalecimiento de los sistemas producto	5.102.505	13.400.495	18.503.000	11.550.000	30.053.000
Investigación y transferencia de tecnología	5.240.200	20.216.912	25.457.112	12.870.000	38.327.112
Fomento ganadero	17.975.040	47.824.960	65.800.000	23.210.000	89.010.000
Desarrollo Ganadero	17.796.608	42.003.392	59.800.000	23.210.000	83.010.000
Desarrollo de Proyectos agropecuarios integrales	178.432	5.821.568	6.000.000	0	6.000.000
Desarrollo rural	43.625.977	113.211.703	156.837.680	79.676.978	236.514.658
Apoyos a los Proyectos de inversión rural	20.659.569	56.349.935	77.009.504	78.193.756	155.203.260
Desarrollo de capacidades en el medio rural	18.217.929	42.650.251	60.868.180	0	60.868.180
Fortalecimiento de empresas y organización rural	4.748.479	14.211.517	18.959.996	1.483.222	20.443.218
Sanidad e inocuidad alimentaria	12.960.000	31.782.241	44.742.241	19.100.000	63.842.241
Salud animal	8.660.000	20.840.000	29.500.000	12.500.000	42.000.000
Sanidad vegetal	4.200.000	10.800.000	15.000.000	6.600.000	21.600.000
Sanidad agrícola	0	0	0	0	0
Inocuidad de alimentos	100.000	142.241	242.241	0	242.241
Sistema de información para el desarrollo rural sustentable	3.626.531	8.655.900	12.282.431	0	12.282.431
Total de ejecución federalizada	99.575.000	264.094.464	363.669.464	250.136.978	613.806.442

Fuente: Con base en la información proporcionada por dirección agrícola.

Cuadro 2.1. Lista de reemplazos para beneficiarios del 2003.

REEMPLAZOS POR PRODUCTOR 2003				
TOTAL	BENEFICIARIO	COMPONENTE	APOYOS	TIPO APOYO
1	ACUÑA RAMIREZ JORDAN	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAL	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	FRIJOL
2	AGUILAR MAZA GILBERTO	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAL	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	MAIZ BLANCO
3	ALBARADO HERNANDEZ MISAEL	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAL	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	MAIZ BLANCO
4	ALEGRIA GARCIA EBER	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAL	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	MAIZ BLANCO
5	ALFARO PEREZ IMAR	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAL	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	MAIZ BLANCO
6	ALTUZAR SOLANO CESAR	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAL	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	MAIZ AMARILLO
7	ALVAREZ MENDEZ JOEL	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAL	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	SOYA
8	ARCHILA GOMEZ RICARDO	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAL	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	MAIZ BLANCO
9	ARROYO MORENO ONORATO BALLINAS GUILLEN JESUS	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAL	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	SOYA
10	AUCENCIO	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAL	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	MAIZ BLANCO
11	BORRAZ GALLEGOS NECTALIDEL CARMEN	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAL	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	MAIZ AMARILLO
12	CAHUARE MARTINEZ CIRILO	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAL	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	MAIZ AMARILLO
13	CAMACHO SANTOS ADIER	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAL	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	MAIZ AMARILLO
14	CARMONA MAGDALENO ALBERTO	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAL	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	MAIZ BLANCO
15	CASTILLEJOS VAZQUEZ ROMEO	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAL	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	FRIJOL
16	CENTENO ALEGRIA OSCAR	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAL	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	MAIZ BLANCO
17	CONDE GOMEZ MIGUEL ANGEL	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAL	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	MAIZ AMARILLO
18	CORDOVA VAZQUEZ ZARAGOZA	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAL	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	FRIJOL
19	COUTIÑO MARINA ROMEO	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAL	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	FRIJOL
20	CRUZ CORZO TEODORA	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAL	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	MAIZ AMARILLO
21	CRUZ HERNANDEZ AMADO	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAL	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	SORGO
22	CRUZ PEREZ JOSE TRINIDAD	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAL	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	MAIZ BLANCO
23	CRUZ SERRANO CARMEN	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAL	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	FRIJOL
24	CUNDAPIPEREZ ROBERTO	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAL	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	MAIZ AMARILLO
25	CHACON VAZQUEZ PEDRO	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAL	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	MAIZ BLANCO
26	DE LA CRUZ GUILLEN GERMAN DE LA ROSA CALVO MARIA DE JESUS	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAL	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	MAIZ BLANCO
27	JESUS	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAL	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	FRIJOL
28	DIAS GOMES JOSE LUIS	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAL	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	MAIZ BLANCO
29	ZUÑIGA POZO MARIA DINA	RECONV.PROD INT.CADENAS AGROAL	FRIJOL MAIZB Y M SOYA	FRIJOL

Fuente: Elaboración propia con base en la información obtenida de dirección agrícola