



SECRETARÍA DE
AGRICULTURA, GANADERÍA,
DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN | **SAGARPA**



EVALUACION DE LA ALIANZA PARA EL CAMPO 2001



**Informe de Evaluación Estatal
Programa Apícola**

Chiapas

Octubre de 2002



SECRETARÍA DE
AGRICULTURA, GANADERÍA,
DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN **SAGARPA**



EVALUACIÓN DE LA ALIANZA PARA EL CAMPO 2001

Programa Apícola

Chiapas

Directorio

GOBIERNO DEL ESTADO DE CHIAPAS

C. Pablo Abner Salazar Mendiguchia
Gobernador Constitucional del Estado

C. Rubén Velásquez López
Secretario de Desarrollo Rural

Dr. Fidelfo Rodríguez Fernández
Subsecretario de Fomento a la
Ganadería

SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN

C. Javier Bernardo Usabiaga Arroyo
Secretario

MVZ Luis Gallardo Nieto
Coordinador General de Ganadería

Ing. Joel Ávila Aguilar
Coordinador General de Enlace y
Operación

MVZ Renato Olvera Nevárez
Director General de Planeación y
Evaluación

M.V.Z. David Corzo Castillejos
Delegado de la SAGARPA en el Estado

SUBCOMITÉ ESTATAL DE EVALUACIÓN

Coordinador del SEE

C.P. Carlos O. Barroso Rueda

Representantes del Gobierno del Estado

Ing. Alejandro Cancino León
Ing. Anibal Coutiño Arrazola
Ing. Carmen González Santiago

Representante de la Delegación de la SAGARPA

MVZ David Corzo Castillejos
Ing. Israel Gómez Torres
Lic. Jorge Ventura Aquino

Representante de los Productores

MVZ José Alberto Trejo Rodríguez

Representante de Profesionistas y Académicos

I.A.E.M. en C. Rafael T. Franco Gurría

ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA AGRICULTURA Y LA ALIMENTACIÓN (FAO)

Augusto Simoes López Neto. Representante de FAO en México

Créditos

Este estudio fue realizado por la entidad evaluadora estatal:

Corporación Chapingo S.A. de C.V.

Ing. Guillermo Cuevas Sánchez
Director de la Empresa

Ing. Luis Fernando Ríos Estudillo
Director del Proyecto

Ing. Rosalba Grande Hernández

Ing. Ana Carina Hernández Méndez
Asistentes Ejecutivos

Consultores

MVZ y Dr. Fernando Manzo Ramos

M.C. Tomás Corona Sáez

Prólogo

En congruencia con el compromiso establecido en el Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006 de evaluar las políticas, programas y acciones de gobierno con el fin de determinar el logro de sus objetivos y transparentar el uso de los recursos públicos, el Gobierno de México tomó la decisión de evaluar la Alianza para el Campo, con la finalidad de analizar los resultados de la operación de cada uno de sus programas operados en los estados de la República.

Sobre la base de un acuerdo con el Gobierno Federal, la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) apoyó la realización de 399 evaluaciones estatales que fueron realizadas por 76 Entidades Evaluadoras (EEE), contratadas para este efecto por los Subcomités Estatales de Evaluación (SEE) constituidos en las 32 entidades federativas. Este esfuerzo se desarrolló en correspondencia con lo establecido en el Esquema Organizativo para la Evaluación de los Programas de Alianza para el Campo 2001 publicado por la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), bajo la conducción de la Coordinación General de Enlace y Operación.

En este marco, el apoyo de FAO consistió básicamente en el desarrollo de una metodología de evaluación, el soporte técnico y metodológico continuos a las EEE y a los SEE durante el proceso de evaluación estatal, así como el desarrollo y gestión del sistema informático con el que se integraron los resultados estatales y al nivel nacional.

Cada Subcomité Estatal de Evaluación se hizo responsable de contratar a las Entidades Evaluadoras, conducir el proceso de evaluación estatal y de revisar y calificar los informes de evaluación elaborados. El presente documento es uno de los informes finales de las 399 evaluaciones estatales producto del proceso mencionado.

La finalidad última de la evaluación de los programas de la Alianza para el Campo es brindar información objetiva y elementos de juicio a los actores públicos y privados involucrados en el sector agropecuario, en la perspectiva de apoyar la toma de decisiones y la definición de políticas sectoriales. Para que esto sea posible, es necesario convertir a la evaluación en parte fundamental del diseño de políticas públicas, para contribuir a incrementar su impacto en beneficio de los productores y del desarrollo agropecuario y rural del país, lo que es distinto a realizar evaluaciones sólo para cumplir con una obligación administrativa establecida mediante normas.

En opinión de la FAO, este es el camino que hay que seguir recorriendo para fortalecer y consolidar una institucionalidad federalizada y participativa para el desarrollo agropecuario y rural.

Proyecto FAO-SAGARPA
UTF/MEX/050/MEX

Tabla de contenido

Índice de cuadros	iii
Índice de figuras.....	iv
Índice de anexos.....	v
Siglas.....	vi
Presentación	vii
Nota aclaratoria.....	viii
Resumen Ejecutivo	1
Capítulo 1 Introducción	5
1.1 Fundamentos de la evaluación.....	5
1.2 Objetivos de la evaluación.....	6
1.3 Fuentes de información y metodología aplicada	6
Capítulo 2 Diagnóstico del entorno para la operación del programa	9
2.1 Contexto institucional en el que se desarrolló el programa en la entidad.....	9
2.2 Contexto económico	9
Capítulo 3 Características del programa en el Estado	15
3.1 Descripción del programa.....	15
3.2 Antecedentes y evolución del programa en el Estado	15
3.3 Instrumentación y operación del programa en 2001	16
3.4 Población objetivo	17
3.5 Componentes de apoyo.....	18
3.6 Metas físicas y financieras programadas y realizadas	19
3.7 Cobertura geográfica del programa	20
Capítulo 4 Evaluación de la operación del programa.....	21
4.1 Planeación del programa.....	21
4.2 procesos de operación del programa en el estado.....	25
4.3 Perfil de los beneficiarios	27
4.4 Satisfacción con el apoyo	32
4.5 Participación de productores, proveedores y técnicos en la planeación y operación del programa	32
4.6 Correspondencia entre los apoyos del programa y las necesidades de los productores.....	32
4.7 Evaluación global del programa	33
4.8 Conclusiones y recomendaciones	34
4.8.1 Conclusiones.....	34
4.8.2 Recomendaciones	35
Capítulo 5 Evaluación de resultados del programa	36
5.1 Principales resultados de las acciones del programa:	36

5.2 Capitalización e inversión productiva.....	36
5.3 Cambio técnico e innovación en los procesos productivos	37
5.4 Permanencia de los apoyos y sostenibilidad de las inversiones	37
5.4.1 Aprovechamiento de la capacidad del apoyo	38
5.5 Desarrollo de capacidades técnicas, productivas y de gestión.....	39
5.6 Cambios en producción y productividad atribuibles al apoyo.....	39
5.7 Cambio en el ingreso de la unidad de producción	40
5.8 Desarrollo de cadenas de valor	41
5.9 Contribución al empleo.....	44
5.10 Conversión y diversificación productiva	44
5.11 Efecto sobre los recursos naturales	46
5.12 Desarrollo de organizaciones económicas de productores	46
5.13 Protección y control sanitario	47
5.14 Investigación y transferencia de tecnología.....	47
5.15 Conclusiones y recomendaciones	48
5.15.1. Conclusiones.....	48
5.15.2. Recomendaciones	50
Capítulo 6 Conclusiones y recomendaciones	51
6.1 Conclusiones	51
6.2 Recomendaciones	53
Bibliografía	55

Índice de cuadros

Indicadores básicos de la evaluación	1
Cuadro 1-3-1.Distribución de la muestra por región	7
Cuadro 1-3-2.Encuestas por tipo de informante	7
Cuadro 3-1-1.Montos máximos de apoyo.....	15
Cuadro 3-6-1.Presupuesto, beneficiarios y componentes apoyados por el programa (de acuerdo con el Anexo Técnico)	19
Cuadro 3-6-2.Presupuesto, beneficiarios y componentes apoyados por el programa (de acuerdo con el avance físico-financiero)	19
Cuadro 3-7-1.Cobertura geográfica del programa Apícola 2001 (metas alcanzadas)	20
Cuadro 4-1-4-1.Metas establecidas en el programa Apícola 2001, en el Estado de Chiapas	23
Cuadro 4-2-3-1.Principal medio por el que los beneficiarios se enteraron del programa	26
Cuadro 4-2-4-1.Criterios más importantes para asignar los apoyos.....	26
Cuadro 4-3-1.Principales actividades económicas a las que se orientan las organizaciones identificadas	29
Cuadro 4.3-2 ¿Qué oportunidades ha generado el Programa para la empresa?	30
Cuadro 4.3-3 ¿Qué problemas le ha generado a la empresa su participación en el Programa?	30
Cuadro 4.3-5 ¿Cuáles son los dos principales problemas de los beneficiarios para obtener un mejor aprovechamiento de los apoyos recibidos?	31
Cuadro 4.3-6. En su opinión, ¿qué aspectos del Programa deberían fortalecerse para mejorar resultados?	32
Cuadro 5-4-1-1.Grado de uso de la capacidad del bien obtenido con el apoyo	38
Cuadro 5-10-1.Cambios de especie o de actividad por la participación en el Programa	45
Cuadro 5-10-2.Motivos para no cambiar (de quienes no cambiaron de especie o de actividad productiva)	45
Cuadro 5-14-1.Participación de los productores beneficiarios en Investigación y Transferencia de Tecnología.....	48

Índice de figuras

Figura 2-1-1 Participación Institucional.9

Índice de anexos

Anexo 1. Metodología de la evaluación

Anexo 2. Información documental del programa

Anexo 3. Cuadros de resultados e indicadores de evaluación

Siglas

APC	Alianza para el Campo
DDR	Distrito de Desarrollo Rural
CADER	Centro de Apoyo al Desarrollo Rural
COTEGAN	Comisión Técnica de Ganadería
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la agricultura y la Alimentación
FOFAE	Fondo de Fomento Agropecuario del Estado
INEGI	Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática
PROCAMPO	Programa de Apoyo al Campo
PROGRESA	Programa de Educación Salud y Alimentación
SAGARPA	Secretaría de Agricultura Ganadería Desarrollo Rural Pesca y Alimentación
SDR	Secretaría de Desarrollo Rural
SEE	Subcomité de Evaluación Estatal
UPR	Unidad de Producción Rural

Presentación

La Alianza para el Campo entró en operación en 1996 con los siguientes objetivos: a) Que el ritmo de crecimiento de la producción agropecuaria sea superior al índice de crecimiento de la población; b) promover mejores ingresos para los productores; c) contribuir en el combate a la pobreza y d) procurar un saldo equilibrado en la balanza agropecuaria. Para la consecución de estos objetivos se instrumentó un conjunto de programas orientados al fomento agrícola y pecuario, al desarrollo rural, a la transferencia de tecnología y a la sanidad agropecuaria. Uno de los programas de fomento ganadero es el *Apícola*.

A partir de 1998, se establece la obligatoriedad de la evaluación de los programas de fomento, al disponer que los subsidios y las transferencias deberán orientarse hacia actividades prioritarias, así como sujetarse a los criterios de selectividad, transparencia y temporalidad para lo cual entre otros puntos, precisa que se deben incorporar mecanismos periódicos de evaluación y monitoreo que permitan ajustar las modalidades de su operación a decidir sobre su terminación.

La evaluación del programa *Apícola*, se inscribe en el anterior marco normativo. Su realización obedece a la obligación de cumplir con lo establecido por la ley para informar sobre el uso de los recursos.

La unidad de apoyo central FAO, diseñó la metodología, desarrolló los diversos instrumentos para la colecta y procesamiento de la información, llevó a cabo la coordinación y realizó la supervisión. La metodología diseñada estructura diversos elementos de evaluación de programas de desarrollo. Todo el proceso de evaluación; fue conducido por el Subcomité Estatal de Evaluación, quien fue el responsable de la contratación y supervisión del trabajo, así como de la revisión, calificación y dictamen de la evaluación.

Los principales componentes de la evaluación son: un diagnóstico que muestra brevemente la problemática que se pretende resolver con el programa; las características más importantes del programa, el análisis y evaluación de los distintos procesos para identificar la pertinencia de los mismos.

Se determinan indicadores de puntualidad, eficacia, eficiencia, focalización y cobertura; se capta la percepción de los distintos actores del programa y el nivel de satisfacción de los beneficiarios y se concluye con indicadores de impacto y sostenibilidad del programa. De esta forma, se miden los resultados obtenidos con los productos entregados, se identifican problemas y aciertos en la operación del programa y se emiten recomendaciones tendientes a facilitar la toma de decisiones. Así, la evaluación se constituye en un instrumento importante para que la sociedad que aporta gran parte de los recursos del programa, juzgue su trascendencia.

Nota aclaratoria

La evaluación del programa Apícola 2001, tiene como objetivo evaluar el desempeño y los impactos del programa, con base en distintas fuentes de información entre las que destacan la base de datos proveniente de encuestas y entrevistas con beneficiarios, funcionarios y proveedores, información documental del área operativa y del área normativa del programa.

Por lo anterior, las cifras que aquí se presentan son las que estuvieron disponibles en el momento de realizar la evaluación y no necesariamente serán idénticas a los datos oficiales de cierre que se publiquen por las instancias responsables de hacerlo.

Tomando en cuenta lo anterior, el presente documento no será útil para fines de auditoría sino para evaluar el programa en una perspectiva global y más amplia. Sin embargo, se ha cuidado que la magnitud de la cifras que se presentan sea correspondiente con la información más reciente a la que se tuvo acceso. Razón por la cual se espera que no difieran significativamente de las cifras finales.

Resumen Ejecutivo

Indicadores básicos de la evaluación

Criterios	Indicadores	Valor
Metas programadas	Beneficiarios	1,713
	Componentes	170,182
Metas alcanzadas	Beneficiarios	1,926
	Componentes	119,285
Presupuesto programado	Total (miles de pesos)	7,780.00
	Aportación federal (miles de pesos)	2,080.00
	Aportación estatal (miles de pesos)	1,920.00
	Aportación de los beneficiarios (miles de pesos)	3,780.00
Presupuesto ejercido	Total (miles de pesos)	2,858.39
Número de beneficiarios	Personas físicas	1,926
	Personas morales	0
Apoyos otorgados	Colmenas con dos alzas (pieza)	2,000
	Bastidor (pieza)	59,530
	Cubo de cámara de cría (pieza)	5,793
	Piso (pieza)	5,733
	Tapa interior (pieza)	5,793
	Techo (pieza)	5,773
	Alza (con 8 bastidores) (pieza)	6,057
	Abeja reina comercial (especie)	7,719
	Núcleo de abejas (especie)	2,000
	Cera estampada (Kg.)	7,070
	Acaricida (tratamiento&varroasis) (pieza)	10,034
	Trampa de polen (pieza)	753
	Secadora de polen (pieza)	15
	Tambo (pieza)	989
	Extractor manual (pieza)	12
	Extractor eléctrico (pieza)	10
Estampadora de cera (pieza)	4	
Resultados alcanzados	Indice de valoración del programa (%)	88.88
	Focalización del programa (%)	93.01
Indicadores del programa	Multiplicador de la inversión	4.59
	Superficie beneficiada	Na
	% de beneficiarios que realizaron inversión adicional	56.48
	% de beneficiarios que reportaron cambios de especie o de actividad	9.26
	% de beneficiarios que observaron cambios favorables	69.44
	% de beneficiarios que permanecen con el componente adquirido	90.74

Criterios	Indicadores	Valor
	% de beneficiarios que tienen funcionando su componente	90.70
	% de productores que reportaron cambios favorables en rendimiento o esperan tenerlos	72.72
	% de productores que reportaron cambios favorables en volumen de producción o esperan tenerlos	68.52
	% de productores que reportaron cambios favorables en la calidad de sus productos o esperan tenerlos	67.59
	% de beneficiarios que tuvieron cambios positivos en su ingreso	31.48
	Incremento porcentual en el empleo debido al apoyo	87.26
Fechas	Firma del anexo Técnico	29/Ene/2001
	Radicación de recursos federales	26/06/01
	Radicación de recursos estatales	26/06/01
	Cierre del programa	22/Jun/2002

Fuente: Elaboración propia con base en Anexo Técnico, Addenda al Anexo Técnico, Cierres Operativos y encuestas a productores beneficiarios.

Na: No aplica

Los apoyos otorgados por el programa Apícola, fueron utilizados para que los productores que se dedican a esta actividad pudieran adquirir componentes complementarios para realizar su actividad y así aumentar su capacidad productiva. Los componentes otorgados por el programa apícola en su ejercicio 2001, fueron: colmenas, abeja reina comercial, núcleos de abejas, cera estampada, núcleos de fecundación, acaricida (tratamiento contra varroasis), trampas de polen, secadoras de polen, mezcladoras para miel, filtros para miel, tambos, extractores manuales, extractores eléctricos y estampadoras de cera

Las instancias encargadas del manejo del programa son: por parte del gobierno federal la SAGARPA que se encarga del *área normativa* del programa con apoyo de los DDR y CADER; por parte del gobierno estatal la SDR quien maneja la parte *operativa* del programa (recepción de solicitudes, dictamen de los apoyos, entrega de apoyos) lo anterior, con apoyo de sus 10 delegaciones en el estado.

Los objetivos del programa Apícola se derivan de las necesidades que tienen la mayoría de los productores de miel, como es: el fortalecimiento de su infraestructura, el incremento en la producción y el mejoramiento genético, para así obtener un mejor ingreso y mejores condiciones de vida. Asimismo, el programa propone modernizar sus centros de acopio, necesarios para la recepción, procesamiento y comercialización de la miel.

En el estado de Chiapas se implementó el programa Apícola en el marco de la Alianza para el Campo a partir de 1996. La población objetivo del programa son: ejidatarios, colonos, pequeños propietarios, asociaciones de productores y sociedades civiles o mercantiles dedicadas a la apicultura.

En las 10 regiones geográficas que conforman el estado de Chiapas se beneficiaron productores dedicados a la apicultura, la región en donde se concentró el mayor número de

beneficiarios fue en la región I (Tuxtla Gutiérrez) y en la que menos hubo beneficiarios fue la región VI (Palenque).

Algunos programas complementan al Apícola, los cuales aportan conocimientos básicos para los productores que se dedican a esta actividad y ello contribuye a mejorar las expectativas para aumentar su capacidad productiva, su producción y tener mejores ingresos; estos programas proporcionan asesoría técnica y capacitación e incluso promueven la elaboración de proyectos productivos.

Los productores que se beneficiaron con el programa Apícola, en su mayoría cumplieron con los criterios de elegibilidad definidos; es decir, los apoyos fueron dirigidos correctamente a la población considerada como objetivo, esto se deriva de la focalización que se obtuvo la cual fue del 93.01%.

La difusión por los propios compañeros de los productores beneficiarios fueron el principal medio por el que se enteraron del programa; en segundo orden, a través de los representantes de las organizaciones. Se nota una clara ausencia de otros medios de comunicación como periódicos, radio o televisión, ya que solamente una persona manifestó haberse enterado por alguno de estos medios.

A través de entrevistas a funcionarios participantes en el programa, se detectó que el criterio principal para la asignación de los apoyos fue por orden de llegada de solicitudes, sólo algunos de ellos manifestaron que la asignación de los apoyos se hizo estableciendo prioridades (regionales, sanitarias, productivas o sociales).

En su mayoría, los productores beneficiarios tienen como actividad principal la apicultura y en segundo término la producción de granos. Un 87.96% de los productores tienen ingresos mensuales menores a 4,000 pesos, por lo cual resulta evidente que el programa está apoyando a productores de bajos ingresos.

Se observaron dos tipos de beneficiarios, personas físicas y los que pertenecen a una organización (persona moral), cabe destacar que no todos los productores que pertenecen a una organización recibieron su apoyo a través de esta, si no que lo solicitaron de forma individual para uso personal.

El número de productores encuestados fue de 108; de los cuales, solamente 99 manifestaron haber recibido apoyo del programa Apícola. La mayoría de los indicadores que se calcularon se obtuvieron con base a los 108 beneficiarios encuestados.

Para el mejor aprovechamiento de los apoyos otorgados por el programa, algunos productores (56.48%) realizaron inversiones adicionales a la obligatoria. El multiplicador de la inversión en base al monto invertido por los productores y a la inversión adicional que hicieron, fue de 5.59, esto indica que por cada peso que invirtieron los gobiernos federal y estatal, los productores invirtieron 5.59 pesos, es decir casi 6 veces más. El multiplicador de la inversión con base en la inversión adicional de los productores fue de 4.59 casi 5 veces más de lo que invirtió el programa.

Únicamente 12.04% de los productores encuestados no tenían experiencia en el manejo y utilización de los componentes que adquirieron gracias al apoyo del programa, pero aun así, el 9.26% de estos productores han tenido cambios favorables. En general, a consecuencia de los apoyos otorgados, el 69.44% de los productores beneficiarios han tenido cambios favorables en algunos aspectos de producción.

Principalmente, a consecuencia de la mala calidad de los componentes que adquirieron, algunos productores ya no cuentan con ellos, este problema se presentó en muy pocos casos ya que el 91.74% aún tienen en su poder el componente que adquirieron, este mismo porcentaje de personas lo tiene en funcionamiento y el 88.89% lo tiene funcionando satisfactoriamente.

El indicador que se obtuvo en el desarrollo de capacidades técnicas, productivas y de gestión fue de 0.4003, lo que significa que un 40% de los productores obtuvieron desarrollo de las capacidades antes mencionadas.

Los indicadores que miden los cambios en productividad, en producción y en calidad del producto terminado, se calcularon tomando en cuenta a los productores que han tenido cambios favorables y a los que esperan tenerlos a futuro. En el caso de los cambios en productividad, el 72.72% reporto cambios favorables; en producción, un 68.52% manifestó cambios; en la calidad de sus productos, el 67.59% encontró cambios favorables.

Únicamente el 31.48% de los productores han tenido cambios favorables en sus ingresos, éstos representan sólo una tercera parte de los productores encuestados, estos cambios se le atribuyen al apoyo recibido por el programa. Los productores que presentaron incremento en el empleo corresponden a un 87.26% del total.

Los efectos favorables que se observaron sobre los recursos naturales fueron: la disminución de quemas y talas, el control biológico de plagas y enfermedades y menor uso de agroquímicos, el 70.37% de los productores así lo manifestaron.

Dentro de la muestra de productores encuestados se detectaron 29 organizaciones, los apoyos recibidos por los productores pertenecientes a alguna organización, han servido muy poco para el fortalecimiento de ésta.

Se sugiere se que supervisen los casos en que se recibieron los apoyos pero aún no se ponen en marcha; además, los casos en que no se recibieron apoyos pero están registrados en el padrón de beneficiarios.

Es indispensable que la COTEGAN y el FOFAE realicen o contraten la elaboración de un diagnóstico que permita identificar a productores y regiones prioritarias para el programa en el Estado; y de esta forma tener una base más sólida que sea el punto de partida de las evaluaciones.

Capítulo 1

Introducción

1.1 Fundamentos de la evaluación

La evaluación del Programa Apícola 2001 del Estado de Chiapas es una secuencia sistemática de actividades con el fin de determinar su éxito, resultados y efectividad. Para realizarla, se tomó como base la *evaluación de impacto y la evaluación formativa* lo cual permitió aportar información para mejorar su operación y adoptar medidas correctivas o de mejoramiento en su futura ejecución, generándose indicadores que permitieron determinar el nivel de desempeño de cada uno de sus participantes.

La evaluación de impacto.- Busca establecer cuales son los cambios ocurridos como consecuencia de las distintas acciones del Programa.

La evaluación formativa.- Con la aplicación de los diferentes instrumentos de evaluación para conocer la eficiencia lograda en todas y cada una de las etapas que conforman el programa, se determina la forma en que éstas contribuyen u obstruyen el logro de sus objetivos. Con este procedimiento se logró obtener información de mucha utilidad para fortalecer en el futuro la toma de decisiones sobre acciones preventivas y/o correctivas que permitan hacer más eficiente el uso de los recursos destinados para cada uno de los componentes del programa; por ello se le denomina *evaluación formativa*.

Los aspectos básicos que comprenden la presente evaluación y que abarca en sus diferentes aspectos y niveles de estructuración, son:

◆ La dimensión regional.

La cual se refiere al ámbito de operación del programa; es decir, las regiones en las que se han entregado los apoyos.

◆ La vinculación del programa con los planes de gobierno.

Aquí, se destaca la forma en que el gobierno del Estado vincula al programa con otros del sector agrícola que se encaminan y buscan fortalecer la economía de los productores, a través de los apoyos que éstos otorgan.

◆ Los elementos del entorno.

Dado que los resultados del programa están sujetos a la influencia de los diferentes elementos tanto naturales como sociales, los cuales limitan el logro de sus objetivos, se presentan las causas principales de ello.

◆ La instrumentación del programa.

Resulta indispensable conocer a detalle la forma en que se ha operado el programa, lo anterior para aportar elementos de juicio que ayuden a mejorar el desempeño del

mismo, por tal razón, se analizaron los diferentes procesos que involucran su instrumentación.

◆ La percepción de los principales actores.

Es muy importante conocer la opinión que los diferentes personajes que participan en todos y cada uno de los procesos que conforman el programa; por ello, se colectó la opinión de cada uno de ellos.

1.2 Objetivos de la evaluación

La evaluación se realiza para conocer el desempeño del programa, el cumplimiento de sus objetivos y el logro de sus metas. También se busca estimar el impacto generado en términos de criterios claves e indicadores definidos para cada uno de ellos. De este modo, se obtendrá una base objetiva que permita a la sociedad juzgar la trascendencia de los programas que integran la Alianza para el Campo.

La evaluación ayudará además, a determinar la eficacia del programa nacional al nivel de su operación estatal, lo cual contribuirá a la adopción de medidas correctivas o de mejoramiento en su ejecución, con lo cual se fortalecerá el proceso de planeación y programación anual.

1.3 Fuentes de información y metodología aplicada

Para evaluar y determinar todos los aspectos señalados en el apartado 1.1, fue necesario distinguir y definir unidades de estudio, que fueron a la vez unidades de medición u observación, las cuales se enlistan a continuación:

- ◆ Beneficiarios del programa.
- ◆ Funcionarios responsables de la operación del programa.

Para integrar los datos evaluativos, se emplearon fundamentalmente técnicas como la revisión documental normativa y operativa del Programa (informes de cierre físico-financiero, anexos técnicos, *addenda*, minutas, actas de acuerdos), entrevistas semiestructuradas a informantes clave, aplicación de encuestas a beneficiarios y observación directa en campo.

Las preguntas contenidas en la guía de entrevistas permitieron generar las variables requeridas para responder a los cuestionamientos básicos de la evaluación. Así, con el fin de asegurar la correcta aplicación de los instrumentos de recopilación de la información, se establecieron las siguientes actividades:

- a) Integración del padrón de beneficiarios totales para definir el universo de trabajo, calcular el tamaño de muestra y ubicarla geográficamente.
- b) Diseño de la muestra de los productores a encuestar (Cuadro 1-3-1), mediante la metodología diseñada por la FAO (Anexo 01), la cual se indica en la “Guía para la

elaboración de informes estatales de evaluación de los programas de fomento agrícola, ganadero y desarrollo rural de la Alianza para el Campo 2001”.

Cuadro 1-3-1. Distribución de la muestra por región

Regiones	No. de encuestas
01 Centro	36
02 Altos	7
03 Fronteriza	4
04 Frailesca	11
05 Norte	18
06 Selva	4
07 Sierra	6
08 Soconusco	4
09 Istmo-costa	9
10 Selva	9
Total	108

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios aplicados a beneficiarios.

Cabe aclarar que; de las 125 encuestas a aplicar a productores beneficiarios, sólo se requisitaron 108, las 17 restantes no se requisitaron debido a que en su totalidad, de acuerdo a la información que se nos proporcionó en la base de datos, los beneficiarios seleccionados no existen. La relación de ellos se presenta en el Anexo 02.

- c) Capacitación a encuestadores.
- d) Levantamiento de información mediante la aplicación de encuestas (cuadro 1-3-2).

Cuadro 1-3-2. Encuestas por tipo de informante

Tipo de informante	No. de encuestas aplicadas
Productores beneficiarios	108
Funcionarios	9
Proveedores	8
Total	125

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios aplicados a beneficiarios, funcionarios y proveedores.

- e) Validación de la información recabada.
- f) Captura de la información de los cuestionarios en la base de datos (LOTUS NOTES), y envío de información a FAO (replicación), contenida en la base de datos.
- g) Elaboración de cuadros de salida y análisis de la información.
- h) Redacción del informe de evaluación.

El Programa Apícola inició con la asignación de insumos (recursos humanos, financieros y materiales), actividades concretas como selección de beneficiarios y tramitación de solicitudes. Estas dos primeras fases del Programa se evaluaron como los procesos

principales del Programa (desempeño). Posteriormente la evaluación pasó a la etapa de medir los productos, “servicios o bienes”; servicios como asistencia técnica, capacitación y bienes, tales como: equipos y material biológico. En este punto de la evaluación se evaluaron la eficacia y eficiencia del Programa, aplicando los procedimientos que señala la metodología propuesta por FAO.

A continuación se examinarán en detalle la forma en que fueron incorporados los beneficiarios, se aplicaron conceptos tales como *cobertura* (número de productores atendidos, superficie incorporada al Programa y número de colmenas), *focalización* (que se refiere al grado en que los beneficiarios corresponden a la población objetivo del Programa), **nivel de satisfacción y nivel y tipo de participación** de los beneficiarios en el diseño y operación del Programa.

Finalmente la estructura lógica del proceso de evaluación analiza los diversos impactos que el Programa tuvo en la economía, tecnología, producción, y medio ambiente.

A partir de la información documental recopilada, se procedió a la aplicación de encuestas a productores beneficiados y entrevistas estructuradas a funcionarios y proveedores.

Con base en entrevistas desarrolladas con funcionarios y tomando en cuenta experiencias previas de evaluación, se fueron cubriendo cada uno de los aspectos que señala la Guía para la elaboración del informe estatal de evaluación de los programas de fomento agrícola, ganadero y desarrollo rural de la Alianza para el Campo 2001, las cuales tuvieron como fuentes las siguientes:

- ◆ Listas de beneficiarios
- ◆ Análisis de los cuadros de salida de la base de datos obtenida a partir de los cuestionarios y entrevistas aplicadas a los participantes del Programa.

La herramienta principal utilizada es un cuestionario dirigido a 124 productores beneficiarios del programa en su ejercicio 2001, en el cual se destaca la obtención de información sobre temas que van desde las características del beneficiario, las características del apoyo recibido, el conocimiento y la opinión de todos los actores sobre el Programa, calidad y funcionamiento del apoyo recibido, características de los proveedores, servicios complementarios recibidos y requeridos; hasta los impactos técnicos, productivos, económicos y sociales.

La presente evaluación consta de un resumen ejecutivo y seis capítulos: en el primero, se presenta una introducción donde se hace referencia a los marcos legales que dan marco a la evaluación del programa; en el segundo, se presenta un diagnóstico del entorno en el cual operó el programa en su ejercicio 2001; en el tercero, se exponen las características del programa en el Estado; en el cuarto, se hace una evaluación acerca de su operación; en el quinto, se presenta la evaluación de los resultados e impactos del programa; y, en el sexto, se concentran las conclusiones y recomendaciones emanadas a lo largo del estudio.

Capítulo 2

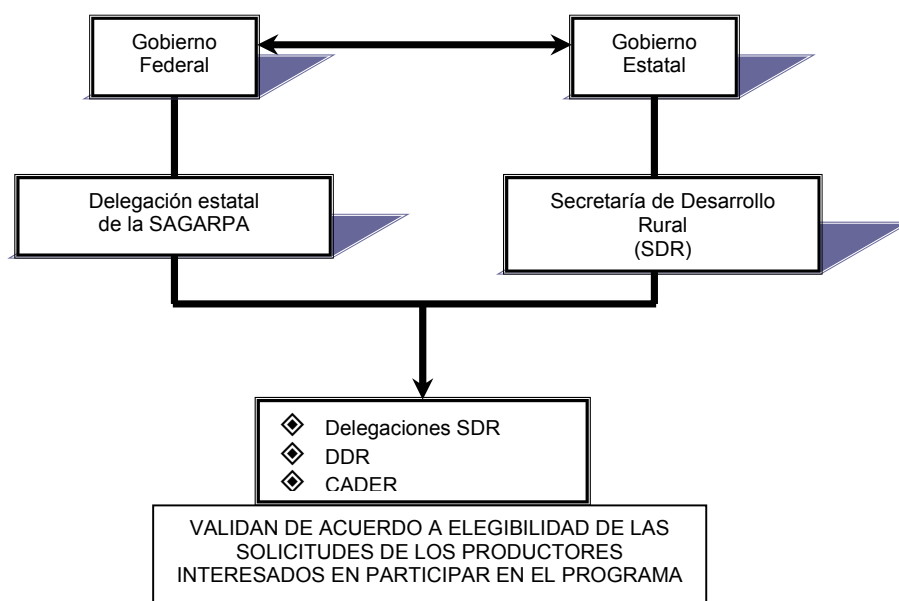
Diagnóstico del entorno para la operación del programa

2.1 Contexto institucional en el que se desarrolló el programa en la entidad

Colmenas, abeja reina comercial, núcleos de abejas, cera estampada, núcleos de fecundación, acaricidas (tratamiento contra Varroasis), trampas de polen, secadoras de polen, mezcladoras para miel, filtros para miel, tambos, extractores manuales y eléctricos y estampadoras de cera, fueron los componentes que adquirieron ejidatarios, pequeños propietarios y asociaciones de productores gracias al apoyo del programa Apícola 2001 en el estado de Chiapas.

La participación institucional en la operación del programa se muestra en el esquema 2.1-1.

Figura 2-1-1 Participación Institucional.



Fuente: Elaboración propia con base en información proporcionada por el área operativa del programa.

2.2 Contexto económico

El Estado de Chiapas alberga en su territorio un gran conjunto de riquezas que han sido explotadas intensamente para beneficio de la nación en su conjunto; sin embargo, sólo una porción muy pequeña de estas aportaciones han regresado a la entidad para mejorar las

condiciones de vida de sus habitantes. Ni la explotación petrolera ni la producción de energía hidroeléctrica se han traducido, en general, en un cambio de la economía que haya dejado bienes duraderos para los chiapanecos.

A pesar de su posición estratégica y su riqueza, Chiapas no ha recibido aún los beneficios socioeconómicos que pudieran derivarse de los tratados bilaterales que México ha suscrito con Norteamérica, los países del Sur y Europa. Por el contrario, el desinterés y la falta de previsión han generado condiciones sociales extremas, propiciando una economía informal y actividades ilegales de alto riesgo para la población. Tampoco se han planteado políticas sólidas dirigidas a las comunidades indígenas, lo que ha provocado una mayor marginación, aunada a la desintegración de la organización social de los pueblos y a la pérdida de sus valores culturales.

Chiapas tiene los peores índices de desarrollo en el país. La vida de la mayoría de las personas transcurre en ciudades, poblados y caseríos dispersos, en una situación bastante precaria, sin planeación ni atención. Esta condición de pobreza y marginación se expresa en desnutrición, analfabetismo, bajo rendimiento escolar, enfermedades asociadas a la miseria, viviendas construidas con materiales frágiles o de deshecho, localidades sin servicios básicos, actividades productivas agropecuarias que continúan siendo de autoconsumo y subsistencia, y fenómenos de emigración cada día mayores.

La entidad ha ocupado en las últimas dos décadas el primer lugar a nivel nacional en cuanto a la proporción de población que recibe menos de un salario mínimo. El bajo salario en condiciones de empleo precario, más los rezagos sociales en materia de salud, educación y vivienda, entre otros, han ubicado a Chiapas como uno de los estados con mayores niveles de marginación del país, tanto en las estimaciones del INEGI de 1990 como en las del 2000: alrededor de la tercera parte de los 118 municipios sufren una muy alta marginación; y una cuarta parte de ellos, alta marginación. Esto ha provocado fenómenos como el desplazamiento de la población del campo a las ciudades y el incremento significativo de la emigración a otras entidades federativas y a los E.U., lo anterior debido a la imposibilidad de las personas para proveerse de los satisfactores mínimos necesarios para su existencia.

En Chiapas hay 3 920 892 habitantes, de los cuales 1 941 880 son hombres y 1 979 012 son mujeres; esta cifra representa el 4% de la población total del país. A pesar de los esfuerzos que en política poblacional se han hecho, el crecimiento demográfico del Estado es el más alto de México. La pirámide poblacional muestra una base particularmente amplia, lo que significa que la población eminentemente compuesta por jóvenes: 51% del total de habitantes se encuentra por debajo de los 20 años de edad, en tanto que a escala nacional la proporción es de 45%. Y aunque la tasa global de fecundidad ha disminuido considerablemente, al cambiar de 7.4 a 3.0 hijos por mujer entre 1950 y 2000, es aún superior a su correspondiente a nivel nacional, que es de 2.4 (INEGI 2002).

El patrón de distribución de la población ha estado marcado por dos fenómenos contrapuestos: la dispersión rural y la concentración urbana. La población rural registrada en el año 2000 fue de 54.3% y se registra en el 99.3% de las 19 453 localidades del Estado.

En cambio, la población urbana fue de 45.7% y se encuentra asentada en el 0.7% de las localidades, es decir, en las 144 mayores a 2 500 habitantes. Es importante señalar que 28.6% de la población se concentra en 17 centros urbanos de más de 15 mil habitantes. En los territorios de las regiones Altos, Selva y Norte, se han concentrado cerca de las tres cuartas partes de la población indígena (Plan de Desarrollo Chiapas 2000-2006).

Debido a que la economía de la entidad depende primordialmente de las actividades agropecuarias y forestales, sus cuerpos de agua y selvas se han visto seriamente afectados, lo anterior, por la apertura de áreas naturales al cultivo y la ganadería, así como los diversos cambios de uso del suelo; las deficientes y atrasadas prácticas agropecuarias que han provocado la erosión o la pérdida de productividad de la tierra, y el manejo irresponsable de agroquímicos, que ha perjudicado la biota y la salud de la población. A todo ello debe sumarse la problemática generada por los métodos productivos de los beneficios húmedos de café y de las agroindustrias.

El Producto Interno Bruto (PIB) en miles de pesos a precios corrientes en valores básicos, de acuerdo con el último dato que reporta el INEGI y el Sistema de Cuentas Nacionales de México para el año 2000, es el siguiente:

- ⇒ Sector agropecuario, silvicultura y pesca; generó un PIB de \$8'380,238.00
- ⇒ Sector minería; generó un PIB de \$1'784,240.00
- ⇒ Sector industria manufacturera; generó un PIB de \$3'689,484.00
- ⇒ Sector construcción; generó un PIB de \$6'100,758.00
- ⇒ Sector electricidad, gas y agua; generó un PIB de \$5'239,342.00
- ⇒ Sector comercio, restaurantes y hoteles; generó un PIB de \$9'712,826.00
- ⇒ Sector transporte, almacenaje y comunicaciones; generó un PIB de \$7'263,963.00
- ⇒ Sector servicios financieros, seguros, actividades inmobiliarias y de alquiler; generó un PIB de \$15'226,430.00
- ⇒ Sector servicios comunales, sociales y personales; generó un PIB de \$23'430,918.00

Sumando las diferentes actividades de todos los sectores, se tuvo un PIB total de \$80'397,506.00.

El rápido crecimiento de las ciudades, la dispersión rural y la compleja orografía han dificultado la atención y satisfacción de las necesidades de infraestructura, equipamiento y servicios. A este problema hay que añadir el que, la escasa infraestructura en materia de agua, alcantarillado y saneamiento con la que cuenta el Estado, se ha deteriorado con el paso de los años y por la falta de adecuado y suficiente mantenimiento.

La apicultura en Chiapas

Antecedentes

Actualmente, la apicultura es una de las actividades más importantes de México; quien ocupa el cuarto lugar como productor a nivel mundial, con aproximadamente 65 mil toneladas anuales y el tercer lugar como exportador. La apicultura está considerada como

la segunda actividad generadora de divisas dentro del subsector pecuario, después del ganado bovino en pie, propiciando una entrada de más de 50 millones de dólares anuales, canalizándose este producto a países como Alemania, Inglaterra, Estados Unidos, Bélgica, Noruega y otros.

Chiapas ha incrementado la actividad apícola aprovechando su abundante y variada flora melífera. Su principal producto es la miel; sin embargo, otros productos como polen, cera, jalea real y propóleos ofrecen amplias perspectivas de explotación, poco difundidas en el Estado.

Adicionalmente, las abejas juegan un papel muy importante para muchos cultivos que requieren de polinización cruzada, de esta manera, la apicultura aporta al hombre beneficios adicionales; sin embargo, a diferencia de los estados del norte, en Chiapas los beneficios de la polinización aún no se les ha dado la importancia que merecen.

Entre los factores que limitan la productividad y rentabilidad de la apicultura chiapaneca destacan los siguientes: problemas sanitarios (varroasis), de comercialización, la africanización, deficiente manejo técnico de las colmenas e irregularidad de las precipitaciones pluviales. Atención especial merece el problema del uso indiscriminado de pesticidas en la agricultura, cuyos efectos se manifiestan en la disminución de la población de las colmenas y en la contaminación de la miel (Programa de Desarrollo Agropecuario Chiapas 1995-2000).

La problemática de tipo social, y el deterioro de los recursos naturales que presenta el Estado, es bien conocida, lo que hace necesario una reactivación conjunta de voluntades entre los tres niveles de gobierno (federal, estatal y municipal) y las organizaciones de productores para atenderla con mayor convicción y determinación. Sin embargo, dicha solución es cada día más difícil ya que la entidad ocupa uno de los primeros lugares a nivel nacional en crecimiento poblacional; por tal motivo, se tiene la necesidad de producir cada día, más alimentos, generar más empleos y destinar más recursos económicos para las familias chiapanecas que viven mayoritariamente en el medio rural. Por ello, es recomendable que se redoble el esfuerzo y los recursos financieros para profundizar en el control voluntario de la natalidad.

Situación actual

Según datos reportados por el INEGI 2000, en toda la República Mexicana se practica la actividad apícola; sin embargo, es en siete entidades (Yucatán, Campeche, Jalisco, Zacatecas, Veracruz, Quintana Roo y Chiapas) donde se concentra el 53% del total de las colmenas inventariadas a nivel nacional.

La apicultura en Chiapas, es una actividad que beneficia aproximadamente a 5 mil campesinos que explotan alrededor de 110 mil colmenas, que en promedio tienen un rendimiento anual de 30 kg de miel por colmena. Cabe mencionar que el rendimiento promedio de 30 kg/colmena/año obtenido en el Estado es similar a los obtenidos a nivel

nacional y todavía es factible de incrementar hasta niveles de 40 kg/colmena/año. En cuanto a la distribución de la actividad apícola en el Estado, destacan las regiones Centro (21%), Fronteriza (16%), Selva (14%) y Frailesca (14%) del total.

La calidad de la miel no es uniforme debido a los siguientes factores: 1) variabilidad de microclimas, lo que genera un gradiente de mayor a menor concentración de humedad y color de la miel conforme aumenta la altura sobre el nivel del mar, por ejemplo, en la zona costera y del Norte de la entidad, la miel es más húmeda y oscura que la producida en zonas altas; 2) el contenido de humedad también es mayor cuando la miel se cosecha sin que haya sido operculada por las abejas; 3) el poco tiempo para la sedimentación de la miel aumenta el contenido de impurezas; 4) el hidroximetil furfural (hmf) aumenta cuando la miel se almacena por largos períodos de tiempo, incrementa su temperatura sobre los 60 °C y lo mismo ocurre cuando se mezclan mieles nuevas y viejas.

La calidad de la miel chiapaneca es buena y es bien cotizada en el mercado, aunque pueden obtenerse mejores niveles de calidad al mejorar las condiciones de manejo del producto. La oferta de la miel está en función de las épocas de floración, la cual en promedio va desde principios de Noviembre hasta fines de Marzo, con una tendencia a adelantarse en las regiones de mayor altitud (Programa de Desarrollo Agropecuario Chiapas 1995-2000).

Problemática

- ◆ La existencia del ácaro *Varroa jacobsoni* es una de las principales limitantes de la actividad apícola; éste se alimenta de la hemolinfa de las abejas y sus crías, afecta a larvas, prepupas, pupas y adultos de zánganos, obreras y a veces a la reina. Se caracteriza por su rápida diseminación, además de causar grandes pérdidas económicas. Aunque en el Estado no se han evaluado sus impactos económicos, los daños ocasionados en otros lugares son cuantiosos.

La varroasis exige una atención inmediata por su carácter invasivo, esta parasitosis fue detectada por primera vez en México el 9 de Mayo de 1992; en Chiapas fue descubierta el 3 de Junio de 1994, el foco de infección se localizó en el municipio de San Fernando y se dispersó rápidamente; en la actualidad gran parte del territorio chiapaneco ha sido invadido.

- ◆ El uso indiscriminado de pesticidas (principalmente insecticidas) en la agricultura y ganadería ocasionan alta mortalidad en las colmenas cuando se aplican cerca de los apiarios o en cultivos frecuentados por las abejas; este problema ha sido señalado por los mismos.
- ◆ La pérdida de calidad de la miel debido a los factores mencionados anteriormente, ocasiona un diferencial de precio de 15 a 30% menos para la miel de segunda calidad e industrial, respectivamente, en relación con la de primera calidad. De la producción total del Estado; el 65% es de primera calidad, 25% de segunda y 10% de calidad industrial.

- ◆ Los apicultores tradicionalmente comercializan su miel con intermediarios, quienes, en colaboración con empresas exportadoras, envían la miel al extranjero. Bajo este esquema, el productor no participa en este proceso, por lo que no adquiere más beneficio por la venta de su miel, que el que le quieran pagar los intermediarios.
- ◆ Los servicios de asistencia técnica son insuficientes en cobertura y calidad, los cuales deben dirigirse a la mayoría de los apicultores, estimulándolos y orientándolos a diversificar la producción con el fin de hacerla más rentable.

Debido al difícil acceso al financiamiento, y por la carencia de estrategias de comercialización para desarrollar mercados locales y regionales e insertarse de manera exitosa en los internacionales, el desarrollo agroindustrial del Estado ha sido muy limitado y no ha logrado a través de la transformación, dar un valor agregado significativo a las producciones agrícola, ganadera y forestal. La falta de una integración planeada, ordenada y ampliamente difundida de las cadenas productivas ha generado un fuerte proceso de intermediación, mediante el cual las mayores ganancias han quedado en manos ajenas a los productores (Programa de Desarrollo Agropecuario Chiapas 1995-2000).

El Plan de Desarrollo Chiapas 2001-2006 pone especial énfasis en:

- ◆ Impulsar la producción de bienes y servicios a partir de las materias primas disponibles en la entidad, de la capacitación de los trabajadores y la diversificación de las fuentes de sustento de la economía hacia otras actividades que aún no han sido explotadas en todo su potencial, dentro del sector primario (pesca), del secundario (agroindustrias) y del terciario (turismo), que impacten en el crecimiento económico y en la generación de empleos.
- ◆ Transformar progresivamente en el agro el modelo productivo extensivo por un modelo que tienda a la producción intensiva, incremente la productividad, modernice las técnicas e instrumentos empleados y apoye a todos los sectores productivos, poniendo especial atención en el sector social.

El Plan de Desarrollo Estatal Chiapas 2000-2006 denota la importancia de apoyar al campo por su trascendencia alimentaria, económica, social y política; por ello, establece como objetivo central de política agropecuaria, el incremento en el ingreso neto de los productores y del mejoramiento de la producción tendiente a satisfacer la demanda interna de alimentos y materias primas y disminuir las importaciones. De igual manera, establece como objetivos específicos para el sector agropecuario con fines de recuperar la rentabilidad: hacer crecer la producción más rápido que el déficit de la balanza agroalimenticia y proporcionar a la población alimentos a precios competitivos.

Los programas que están en marcha y que están relacionados con el sector agropecuario son: Crédito a la Palabra, Programa de Apoyos Directos al Campo (PROCAMPO), Empleo Temporal, PROGRESA; teniendo todos ellos como población objetivo la población rural y se fundamentan en las necesidades prioritarias de la población.

Capítulo 3

Características del programa en el Estado

3.1 Descripción del programa

Los objetivos del programa Apícola en su ejercicio 2001 fueron: Incrementar la producción de miel y demás productos de las abejas, mediante el fortalecimiento de la infraestructura productiva, el control sanitario y el mejoramiento genético. Asimismo, modernizar los centros de acopio para la recepción, proceso y comercialización de la miel.

Se otorgaron apoyos para la adquisición de colmenas, abeja reina comercial, núcleos de abejas, cera estampada, núcleos de fecundación, acaricidas (tratamiento contra Varroasis), trampa de polen, secadora de polen, mezcladoras para miel, filtros para miel, tambos, extractores manuales y eléctricos y estampadoras de cera.

En cuanto a los montos máximos de apoyo, se presentan en el cuadro 3.1-1.

Cuadro 3-1-1. Montos máximos de apoyo

Componente	Costo estimado por unidad (pesos)	Aportaciones (pesos)		
		Federal	Estatad	Productor
Colmena con dos alzas	600	150	150	300
Bastidor	8	2	2	4
Cubo de cámara de cría	100	25	25	50
Piso	80	20	20	40
Tapa interior	40	10	10	20
Techo	80	20	20	40
Alza (con 8 bastidores)	100	25	25	50
Abeja reina comercial	64	15	15	34
Núcleo de abejas	350	85	85	180
Cera estampada	72	18	18	36
Acaricida (Tratam. Vs Varroasis)	48	12	12	24
Trampa de polen	140	35	35	70
Secadora de polen	7,000	1,750	1,750	3,500
Tambo	360	90	90	180
Extractor manual	4,500	1,125	1,125	2,250
Extractor eléctrico	18,000	4,500	4,500	9,000
Estampadora de cera	40,000	8,000	8,000	24,000

Fuente: Reglas de operación del programa Apícola 2001.

3.2 Antecedentes y evolución del programa en el Estado

El programa Apícola en el Estado de Chiapas, se implementa en el marco de la Alianza para el Campo a partir de 1996 y surge ante el diferente grado de desarrollo tecnológico de

la apicultura, lo cual requiere atender la demanda de los productores, a fin de aumentar la producción de miel, mediante el control de la abeja africana y el ácaro *Varroa jacobsoni*, el incremento o rehabilitación de colmenas y el aumento en la producción de abejas reina de origen europeo.

Las acciones derivadas de este programa permitirán el cumplimiento de la estrategia, que considera como elemento central el mantener el valor económico y social de la apicultura, incrementando la producción y productividad de esta actividad.

Los apoyos del programa Apícola, se otorgan dentro del marco de la federalización, con la conjunción de recursos federales y estatales, aunada a la contribución de los productores que tiene por objeto incrementar la producción de miel mediante el fortalecimiento de la infraestructura productiva, el control sanitario y el mejoramiento genético. Asimismo, los centros de acopio para la recepción y comercialización de la miel.

La evolución que ha presentado el programa Apícola a partir de 1998 hasta 2001 en base al monto programado se observa muy difusa, debido a que no existe una evolución progresiva de 1998 a 2001, ya que de 1998 a 2000 se observa que la evolución es descendente y es hasta 2001 cuando se dispara progresivamente. En la figura 3-2-1 del anexo 3 de cuadros de resultados se observa la tendencia antes mencionada.

En base al número de beneficiarios programados podemos observar que la evolución no ha sido del todo ascendente de 1998 a 2001, únicamente se observa esta tendencia de 2000 a 2001, destacando que de 1998 a 1999 se presentó una disminución muy marcada. Estos datos los podemos encontrar en la figura 3-2-2 que se presenta en el anexo 3 de cuadros de resultados.

3.3 Instrumentación y operación del programa en 2001

La entrega de apoyos del programa Apícola se dio conforme a lo siguiente:

Colmena con dos alzas.- El apoyo consiste en hasta 5 colmenas por cada 10 que posea un productor o grupo de productores, con un apoyo máximo de 100 colmenas.

Bastidor.- Consiste en otorgar 25 bastidores por cada 10 colmenas, con un apoyo máximo de hasta 500 bastidores por productor.

Cubo de cámara de cría, piso, tapa interior, techo y alza con 8 bastidores.- Este apoyo consiste en 5 cubos por cada 10 colmenas, con un apoyo máximo de hasta 100 piezas de cada tipo por productor.

Abeja reina comercial y núcleo de abejas.- El apoyo consiste en una abeja reina comercial o núcleo de abejas por colmena, a productores o grupo de productores que tengan un mínimo de 10 colmenas en producción, hasta un máximo de 150 abejas reina o núcleos de abeja.

Cera estampada.- 1 kg de cera estampada por cada colmena en producción a apicultores que tengan un mínimo de 10 colmenas y hasta con un máximo de 150 kg.

Núcleo de fecundación.- Este apoyo se dirigió a los criadores de abejas reina que cuentan con certificado vigente de calidad genética y sanitaria expedido por la SAGARPA y que tienen un mínimo de 500 núcleos de fecundación en producción, otorgando un máximo de 300 núcleos tipo baby de 2 espacios, por criador.

Acaricida (tratamiento contra Varroasis).- Este apoyo es para los productores que tienen un mínimo de 10 colmenas en producción; los cuales pueden solicitar apoyos para la adquisición de un tratamiento por colmena, con acaricida autorizado por la SAGARPA, hasta un máximo de 150 tratamientos.

Trampa de polen.- Este componente se otorgó a los apicultores que tengan un mínimo de 50 colmenas en producción y hasta con un máximo de 100 trampas de polen.

Secadora de polen.- Se otorgó a apicultores o grupo de apicultores que tienen un mínimo de 100 colmenas en producción.

Tambo.- Se otorgaron 4 tambos por cada 50 colmenas a un productor o grupo de productores que tengan un mínimo de 50 colmenas en producción, con un apoyo máximo de 16 tambos.

Extractor manual.- Este apoyo es para los productores o grupo de productores que tienen un mínimo de 10 colmenas en producción.

Extractor eléctrico.- Este componente está dirigido al productor o grupo de productores que tienen más de 200 colmenas en producción.

Estampadora de cera.- Dirigido al productor o grupo de productores que tengan más de 100 colmenas en producción.

3.4 Población objetivo

En este aspecto, las reglas de operación del programa Apícola 2001 establecen como población objetivo a los ejidatarios, colonos, comuneros, pequeños propietarios, asociaciones de productores y sociedades civiles o mercantiles dedicadas a la apicultura.

Los solicitantes por primera ocasión deben cumplir con los siguientes criterios de elegibilidad:

- Acreditar ser apicultor, mediante constancia emitida por la autoridad municipal o por la organización a la que pertenezca.
- En el caso del componente acaricida (tratamiento contra Varroasis), deberá presentar un certificado en que la autoridad municipal o la organización de productores determine

que los niveles de infestación por el método de charola son de 10 Varroas o más por colmena y por día.

- En el caso de ser productor o grupo de productores que practiquen la apicultura en varios estados, deberán firmar una carta-compromiso de que el apoyo de este programa será solicitado únicamente en una entidad federativa.
- Carta-compromiso para mantener en explotación a las abejas, equipos e instalaciones por la duración de su ciclo productivo.

Para los solicitantes que hayan obtenido beneficio del programa en años anteriores, los requisitos son:

- Cumplir con los criterios de elegibilidad anteriores.
- Obtener un dictamen de la COTEGAN, donde se justifique el otorgamiento de los apoyos solicitados.

Para el caso de proveedores:

- Que todas las adquisiciones de materiales y equipos sean nuevos.
- Los proveedores de abejas reina y demás material biológico, deberán contar con los certificados zoosanitarios correspondientes y en abejas reina, proceder de criadero certificado por la SAGARPA.
- Para el caso de acaricida (tratamiento contra Varroasis), deberá ser autorizado por la SAGARPA para uso apícola.

3.5 Componentes de apoyo

Las reglas de operación del programa Apícola en el ejercicio 2001, establece que se otorgarán apoyos para la adquisición de colmenas, abeja reina comercial, núcleos de abejas, cera estampada, núcleos de fecundación, semen (pajillas), acaricidas tratamiento contra Varroasis), trampa de polen, secadora de polen, mezcladoras para miel, filtros para miel, tambos, extractores manuales y eléctricos, estampadoras de cera, reactivos para laboratorio de calidad de miel, análisis físico-químico y residuos tóxicos en miel y centros de acopio. También se apoyará con gastos para la elaboración del proyecto de desarrollo del centro de acopio.

Es importante señalar que; a excepción de los componentes semen (pajillas), reactivos para laboratorio de calidad de miel, análisis físico-químico y residuos tóxicos en miel, centros de acopio y gastos para la elaboración del proyecto de desarrollo del centro de acopio, todos los demás componentes fueron otorgados por el programa; es decir, no se cumplieron las metas en cuanto a componentes a otorgar.

3.6 Metas físicas y financieras programadas y realizadas

En base a las metas programadas en el Anexo técnico y al avance físico-financiero al 22 de Junio del 2002, en los cuadros 3.6-1 y 3.6-2 se presentan las metas físicas y financieras programadas y realizadas.

Cuadro 3-6-1. Presupuesto, beneficiarios y componentes apoyados por el programa (de acuerdo con el Anexo Técnico)

COMPONENTES	INVERSIÓN \$				METAS		
	Total	Federal	Estatal	Productor	Cantidad	Unidad	Prod. Benef.
Colmena con dos alzas	1'200,000	300,000	300,000	600,000	2,000	Colmena	40
Bastidor	450,000	112,500	112,500	225,000	90,000	Pieza	200
Cubo de cámara de cría	540,000	135,000	135,000	270,000	9,000	Pieza	200
Piso	360,000	90,000	90,000	180,000	9,000	Pieza	200
Tapa interior	270,000	67,500	67,500	135,000	9,000	Pieza	200
Techo	360,000	90,000	90,000	180,000	9,000	Pieza	200
Alza (con 8 bastidores)	630,000	157,500	157,500	315,000	9,000	Pieza	200
Abeja reina comercial	600,000	150,000	150,000	300,000	10,000	Especie	100
Núcleo de abejas	680,000	170,000	170,000	340,000	2,000	Especie	40
Cera estampada	648,000	162,000	162,000	324,000	9,000	Pieza	100
Acaricida (Tratam. Vs Varroasis)	480,000	120,000	120,000	240,000	10,000	Pieza	120
Trampa de polen	140,000	35,000	35,000	70,000	1,000	Pieza	20
Secadora de polen	140,000	35,000	35,000	70,000	20	Pieza	20
Tambo	360,000	90,000	90,000	180,000	1,000	Pieza	63
Extractor manual	54,000	13,500	13,500	27,000	12	Pieza	12
Extractor eléctrico	180,000	45,000	45,000	90,000	10	Pieza	10
Estampadora de cera	128,000	32,000	32,000	64,000	4	Pieza	4
Análisis físico-químico y residuos tóxicos en miel	340,000	85,000	85,000	170,000	136	Estudio	14
Gastos de evaluación	100,000	90,000	10,000				
Gastos de operación	120,000	100,000	20,000				
TOTAL	7'780,000	2'080,000	1'920,000	3'780,000	170,182		1,743

Fuente: Addendum al Anexo Técnico del programa Apícola 2001.

Cuadro 3-6-2. Presupuesto, beneficiarios y componentes apoyados por el programa (de acuerdo con el avance físico-financiero)

Componente	Unidad	Metas alcanzadas	Prod. Beneficiados	Inversión ejercida \$
Colmena con dos alzas	Pieza	2,000	70	600,000
Bastidor	Pieza	59,530	208	136,435
Cubo de cámara de cría	Pieza	5,793	193	171,563
Piso	Pieza	5,733	191	105,387
Tapa interior	Pieza	5,793	192	83,412.5
Techo	Pieza	5,773	190	106,590
Alza (con 8 bastidores)	Pieza	6,057	164	191,882.50
Abeja reina comercial	Especie	7,719	148	231,634
Núcleo de abejas	Especie	2,000	54	340,000
Cera estampada	Kg	7,070	176	253,580

Evaluación Apícola 2001

Componente	Unidad	Metas alcanzadas	Prod. Beneficiados	Inversión ejercida \$
Acaricida (Tratam. Vs Varroasis)	Pieza	10,034	147	201,695.25
Trampa de polen	Pieza	753	34	49,620
Secadora de polen	Pieza	15	15	52,500
Tambo	Pieza	989	118	158,946.80
Extractor manual	Pieza	12	12	25,526.25
Extractor eléctrico	Pieza	10	10	88,015
Estampadora de cera	Pieza	4	4	61,600
Análisis físico-químico y residuos tóxicos en miel				
Gastos de evaluación				
Gastos de operación				
TOTAL		119,285	1,926	2'858,387.30

Fuente: Avance físico-financiero al 22 de Junio del 2002 del programa Apícola 2001.

3.7 Cobertura geográfica del programa

El programa Apícola en su ejercicio 2001, abarcó las 10 regiones en que se encuentra diferenciado el Estado de Chiapas.

La distribución por regiones y componentes, se presenta en el cuadro 3.7-1.

Cuadro 3-7-1. Cobertura geográfica del programa Apícola 2001 (metas alcanzadas)

Componente	Regiones										Total
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	
Colmenas	690	20	250	65	210	50	0	20	95	600	2,000
Bastidores	23,550	7,140	650	17,050	1,300	0	3,430	260	3,150	3,000	59,530
Cubo de cámara de cría	2,405	714	65	1,765	130	0	373	26	315	0	5,793
Piso	2,355	714	65	1,765	130	0	373	16	315	0	5,733
Tapa interior	2,405	714	65	1,765	130	0	373	26	315	0	5,793
Techo	2,375	714	65	1,775	130	0	373	26	315	0	5,773
Alza con 8 bastidores	2,490	495	65	1,314	1,015	0	393	10	275	0	6,057
Abeja reina comercial	2,649	410	141	2,205	570	0	579	535	630	0	7,719
Núcleo de abejas	115	0	200	480	825	0	0	40	40	300	2,000
Cera estampada	2,665	320	176	2,360	605	0	659	90	195	0	7,070
Acaricida	4,030	935	720	3,035	130	0	534	380	270	0	10,034
Trampa de polen	216	0	350	347	50	0	60	0	30	0	1,053
Secadora de polen	8	6	0	0	1	0	0	0	0	0	15
Tambo	202	264	25	53	9	0	300	0	16	120	989
Extractor manual	2	2	1	0	0	0	0	0	7	0	12
Extractor eléctrico	4	1	1	1	0	0	0	2	1	0	10
Estampadora de cera	2	0	0	1	0	0	0	1	0	0	4
Total	46,163	12,449	2,839	33,981	5,235	50	7,447	1,432	5,969	4,020	119,585

Fuente: Avance físico financiero del programa Apícola al 22 de Junio del 2002.

I Centro

IV Frailesca

VII Sierra

X Selva Ocosingo

II Altos

V Norte

VIII Soconusco

III Fronteriza

VI Selva-Palenque

IX Istmo-Costa

Capítulo 4

Evaluación de la operación del programa

A continuación se presenta la evaluación correspondiente a la operación del programa; se hace un análisis de la cadena de decisiones y del funcionamiento administrativo y operativo del programa en el ámbito estatal, así como sus efectos en el desarrollo de las instituciones y la participación de los productores en la definición y orientación del programa. Entre otras cosas, aquí se deja ver también el apego a la normatividad y la correspondencia entre las acciones del programa y sus propios objetivos así como con la orientación de la política sectorial, estatal y federal.

4.1 Planeación del programa

4.1.1 Complementariedad entre el programa y la política sectorial estatal

La política de desarrollo agropecuario, no es ajena a un conjunto de factores exógenos que invariablemente han sido soslayados en las políticas sectoriales. Los procesos de apertura comercial y globalización iniciados en la década de 1980; las profundas reformas estructurales a la economía; las modificaciones al marco jurídico que incide en el medio rural; la profundización de la democracia en la vida nacional; el creciente protagonismo de la sociedad rural; la persistencia de la pobreza extrema en el campo mexicano y la importancia que para todo el país tiene la preservación y aprovechamiento sostenible de los recursos naturales, constituyen sin lugar a duda una serie de factores que obligadamente deben ser considerados en la política sectorial.

La pobreza extrema de muchas comunidades en el medio rural y la existencia de problemas regionales de cohesión social no podrán ser resueltos con un enfoque simple de fomento agropecuario basado en sólo conseguir aumentar los rendimientos unitarios. La pobreza rural es causa y efecto del bajo desempeño de la estructura socio-productiva del sector, por lo que se requiere de políticas públicas que rebasen el ámbito de fomento a la producción primaria y arriben al desarrollo rural integral, con una visión compartida de los tres órdenes de gobierno (federal, estatal y municipal) y con la participación incluyente y comprometida de los actores sociales.

El aprovechamiento sustentable de nuestros recursos naturales y la preservación de la biodiversidad tampoco son ajenos a la política sectorial de fomento agropecuario; la erradicación de prácticas de producción que degradan agua, suelo y bosque, y en general el medio ambiente, deben ser parte sustantiva de la política de fomento; la razón prioritaria que lo justifica es: la sustentabilidad de la producción en el largo plazo.

La importancia que para toda la sociedad tiene una mayor dotación de agua y aire limpios, espacios rurales de recreación y esparcimiento, y un territorio sin erosión del suelo.

4.1.2 Complementariedad del programa con otros programas de la Alianza

Dentro de los programas de la APC existen una serie de programas que se encuentran divididos en cinco grupos: Fomento Agrícola, Fomento Ganadero, Sanidad Agropecuaria, Transferencia de Tecnología y Desarrollo Rural, se puede encontrar que entre ellos puede existir complementariedad, en este apartado se vera la que existe entre el programa Apícola y otros programas de la APC.

En los programas de Desarrollo Rural encontramos que el programa Extensionismo y Servicios Profesionales es un complemento del programa Apícola, ya que a través de éste, los técnicos participantes ayudan a los productores que recibieron apoyo del programa Apícola a mejorar sus procesos productivos a través de asesoría técnica y capacitación, además en la elaboración de proyectos productivos. El programa Extensionismo y Servicios Profesionales tiene como objetivo principal invertir en capital humano para mejorar las capacidades de los productores rurales y de los servicios en materia de capacitación y extensión para el desarrollo tecnológico.

A partir de los programas de Fomento Ganadero encontramos que el programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales, es un buen complemento para el programa Apícola, debido a que éste, a través de sus promotores de desarrollo agropecuario apoyan y fomentan programas de desarrollo regional que impulsan la formación de cuencas de producción para la aplicación de tecnología. Esto indica que están complementando al programa apícola en la capacitación para que la tecnología entregada se utilice de manera correcta y la que ya posean los productores sea utilizada de manera mas eficiente.

Otro programa importante que complementa al Apícola es el de Investigación y Transferencia de Tecnología, este programa tiene como objetivo desarrollar investigación y transferir tecnología conforme a la demanda de los productores y demás actores de las cadenas productivas, de tal manera que estas acciones contribuyan efectivamente a resolver los principales problemas técnicos y económicos que enfrentan. El programa puede ayudar realizando investigación a través de proyectos para un mejor uso de los recursos, o por medio de platicas, giras de intercambio, talleres, etc., lo anterior, para el programa Apícola se desarrollen ampliamente y con todo éxito.

4.1.3. Uso de diagnósticos y evaluaciones previas

Para el programa Apícola en el Estado de Chiapas, no existe algún diagnostico ni evaluaciones previas para conocer su funcionamiento, únicamente se lleva a cabo la evaluación externa del programa, a través de un Subcomité de Evaluación Estatal para los programas de la APC como órgano auxiliar del Comité Técnico del Fideicomiso, que convocan y seleccionan a una empresa evaluadora. Esta evaluación se lleva a cabo cada año, evaluándose el año anterior al que se realiza la evaluación.

4.1.4 Objetivos, metas y plazos

Objetivo:

Incrementar la producción de miel y demás productos de las abejas, mediante el fortalecimiento de la infraestructura productiva, el control sanitario y el mejoramiento genético. Así mismo modernizar los centros de acopio para la recepción, proceso y comercialización de la miel.

Metas

Cuadro 4-1-4-1. Metas establecidas en el programa Apícola 2001, en el Estado de Chiapas

Componentes	No. productores	Unidad	Cantidad
Colmenas con dos alzas	40	Colmena	2000
Bastidor	200	Pieza	90000
Cubo de cámara de cría	200	Pieza	9000
Piso	200	Pieza	9000
Tapa interior	200	Pieza	9000
Techo	200	Pieza	9000
Alza (con 8 bastidores)	200	Pieza	9000
Abeja reina comercial	100	Especie	10000
Núcleo de abejas	40	Especie	2000
Cera estampada	100	Pieza	9000
Acaricida (tratamiento&varroasis)	120	Pieza	10000
Trampa de polen	20	Pieza	1000
Secadora de polen	20	Pieza	20
Tambo	63	Pieza	1000
Extractor manual	12	Pieza	12
Extractor eléctrico	10	Pieza	10
Estampadora de cera	4	Pieza	4

Fuente: Addendum al anexo técnico de los programas de Fomento 2001.

Plazos

Para la ejecución de los trabajos del programa Apícola, en el Anexo Técnico se establece que su inicio será a partir del 30 de abril del 2001 y que la expectativa de terminación de los mismos, será el 31 de diciembre del mismo año.

Pero se observa que los tiempos están muy desfasados, debido a que no corresponden a las fechas marcadas en el párrafo anterior, ya que el programa viene cerrando operaciones hasta mediados de año siguiente.

4.1.5 Focalización: actividades, regiones, beneficiarios y apoyos diferenciados

Para el cálculo de la focalización, se emplearon los siguientes datos:

Documento	Población objetivo
Anexo técnico	1743
Addendum	1729
Última reprogramación	1729
Final	1926

	Población objetivo: productores elegibles con capacidad de participación en el programa	Población no objetivo: productores no elegibles	Total
Beneficiarios	$Bc = Pr - Bi$ $Bc = 1926 - 160.44$ $Bc = 1766$	$Bi = \infty \times Pr$ $Bi = 0.0833 \times 1926$ $Bi = 160.44$	$Pr = 1926$
No beneficiarios	$Be = Po - Bc$ $Be = 1743 - 1766$ $Be = -23$		
Total	$Po = 1743$		

Donde:

Po = Número de beneficiarios objetivo de acuerdo al Anexo Técnico

Pr = Número de beneficiarios reales de acuerdo al informe de cierre

∞ = % de beneficiarios que en la muestra no cumplieron con los requisitos de elegibilidad.

Bi = Número de productores que presentaron error de inclusión

Be = Número de beneficiarios que presentaron error de exclusión

Bc = Número de beneficiarios que no presentaron ni error de exclusión, ni error de inclusión.

Error de exclusión:

$$Ee = Be / Po$$

$$Ee = -23 / 1743$$

$$Ee = -0.01319$$

Error de inclusión:

$$Ei = Bi / Pr$$

$$E_i = 160 / 1926$$

$$E_i = 0.0831$$

Focalización:

$$F = 1 - E_e - E_i$$

$$F = 1 - (-0.01319) - 0.0831$$

$$F = 0.9301$$

De acuerdo con el valor de focalización obtenido, que resultó ser del 93.01% se deduce que, los apoyos entregados por el programa Apícola 2001 en el Estado de Chiapas estuvieron bien dirigidos a la población definida como población objetivo; dicho en otra forma, en un 93.01% se cumplieron los criterios de elegibilidad definidos en las reglas de operación.

4.2 procesos de operación del programa en el estado

4.2.1 Operación del programa en el marco de la política de federalización

La política de subsidios a la producción y a la comercialización debe transformarse de manera radical y apoyar a los productores como un elemento más de capitalización y refuerzo a la inversión productiva. Para lograr un mejor aprovechamiento de los recursos que se destinan al sector es necesario imponer el mayor rigor profesional en la operación de los programas con la simplificación de las reglas, la modernización de los esquemas administrativos de seguimiento y control, con plena transparencia en las operaciones y sin perder de vista la mejora permanente y sistemática de las políticas económicas y sociales dictadas por el gobierno, con un especial énfasis en la transferencia de la operación de los programas a los estados para fortalecer el proceso de federalización.

4.2.2 Arreglo institucional

Bajo el esquema mencionado anteriormente; a nivel nacional, la SAGARPA establece normas de aplicación general para la ejecución de los programas de la Alianza por los gobiernos de las entidades federativas; sin embargo, en el marco de la federalización que promueve e impulsa el gobierno federal, se realizan concertaciones con las entidades en las que se establece la coordinación y la realización de acciones para la instrumentación del programa.

El Comité Técnico del Fondo de Fomento Agropecuario del Estado (FOFAE), es quien establece el presupuesto para cada programa operado en el Estado, propone también los ajustes de recursos presupuestales y es responsable del manejo transparente de los mismos.

La operación es efectuada a nivel estatal por la Secretaría de Desarrollo Rural (SDR) a través de sus delegaciones, quien conjuntamente con los DDR y CADER aseguran la entrega física de los apoyos a los productores beneficiarios.

4.2.3 Difusión del programa

En lo que respecta a la difusión del programa, en el cuadro 4.2-3-1 se presentan los resultados obtenidos.

Cuadro 4-2-3-1. Principal medio por el que los beneficiarios se enteraron del programa

Descripción	Respuesta	%
Reuniones con funcionarios	6	6.06
Carteles o folletos	3	3.03
Por compañeros	40	40.41
Por representantes de organizaciones	30	30.30
Por visita de técnicos del programa	4	4.04
Por autoridades municipales	10	10.10
Por autoridades gubernamentales	2	2.02
Por proveedores	3	3.03
Por medios de comunicación (periódicos, radio o televisión)	1	1.01
Por otros medios	0	0

Fuente: Elaboración propia con base en las encuestas aplicadas a beneficiarios.

Dado que el programa Apícola es un programa que mayoritariamente se ha venido trabajando por medio de organizaciones, resulta congruente que uno de los principales medios de difusión del programa, sea el que se refiere a que los beneficiarios se enteraron del programa por representantes de organizaciones (30.30%) y un 40.40% se enteró por compañeros. Sin duda, estos dos medios de difusión del programa detectados por el estudio resultan ser los más efectivos y además, los más económicos.

4.2.4 Gestión de solicitudes y apoyos y otorgamiento de apoyos

Relacionado con la gestión de solicitudes y apoyos, en el cuadro 4.2.4-1 se presentan las opiniones de los funcionarios para un mejor entendimiento del tema en cuestión.

Cuadro 4-2-4-1. Criterios más importantes para asignar los apoyos

Descripción	Respuesta	%
Por orden de llegada de solicitudes o inscripción de los productores al programa	5	71.43
Considerando las veces que ha sido beneficiado el productor por la APC	0	0
Por prioridades regionales, sanitarias, productivas o sociales	2	28.57
Por grado de influencia del solicitante	0	0
Otro	0	0
No sabe	0	0

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios aplicados a beneficiarios.

Se puede apreciar que los criterios más importantes para priorizar la asignación de apoyos a las solicitudes recibidas en el programa han sido bien definidos; por ejemplo, el 71.43% de los funcionarios opinó que la asignación fue por orden de llegada de las solicitudes y un 28.58% opinó que la asignación se hizo por prioridades regionales, sanitarias, productivas o sociales.

Por la opinión dividida de los diferentes funcionarios y tratándose del mismo programa, se observa que a pesar de que los encargados de la operación del programa afirmen que se siguen los mismos criterios para la priorización en la asignación de apoyos y que además no se presentan variantes en la aplicación de las reglas de operación del programa, sí se detectó que se han tomado criterios diferentes dentro del mismo programa, lo cual afecta en cierta medida el logro de los objetivos que se persiguen. Otro aspecto que afecta el logro de los objetivos es el hecho de que un 71.43% de los funcionarios entrevistados opinó que si se establecen criterios para otorgar apoyos diferenciados a beneficiarios y un 28.58% opine que no se usaron dichos criterios.

4.2.5 Seguimiento del programa

Referente al control y seguimiento del programa, existe una drástica discrepancia de opiniones entre funcionarios del mismo programa, el único aspecto en los que todos los entrevistados coinciden es en lo referente al levantamiento de actas de entrega-recepción del apoyo (el 100% opina que si se levantan actas de entrega-recepción). Ello demuestra también la discrepancia entre criterios que se han tomado para el seguimiento del programa, ya que se detectó que un 8.33% de los productores encuestados afirmó no haber recibido el apoyo. Lo anterior tiene que ver también con la relación existente entre los responsables de la operación del programa y los beneficiarios del programa; al respecto, un 28.58% opina que la relación es regular y un 71.43% opina que la relación es buena.

Al igual que sucede en todos los programas, el problema más importante para la operatividad se presenta en la asignación y radicación de recursos federales y estatales; al menos así lo han dado a conocer los funcionarios encargados de la operación del programa.

Según la opinión del encargado de la operación del programa en el Estado, no existe un control de las solicitudes que se reciben y las que se autorizan, por lo que se carece de información para hacer el análisis correspondiente a este aspecto.

4.3 Perfil de los beneficiarios

Los productores beneficiados por el programa apícola 2001 en el Estado de Chiapas, son en su mayoría hombres (90.74%) y el resto son mujeres (9.26%). Dentro de los cuales podemos encontrar que un 87.96% son de bajos recursos económicos, ya que cuentan con ingresos mensuales menores a \$ 4,000.00, únicamente el 6.48% tiene ingresos entre \$4,000.00 y \$11,000.00 pesos.

El nivel de escolaridad con el que cuentan los beneficiarios es muy variado, algunos productores manifestaron no tener ningún grado de estudios (4.63%), en su mayoría estudiaron de primer año hasta quinto año de primaria (39.81%), mientras que el 19.45% estudiaron hasta sexto año de primaria, el resto tienen estudios de secundaria y estudios mayores a ésta.

El 8.33% de 108 personas encuestadas no recibieron apoyo del programa Apícola, las razones principales son las siguientes:

No presento solicitud	3.70%
No sabe o no respondió	2.77%
Se le asigno el apoyo, pero no ha podido dar su parte de dinero	0.93%
Presento solicitud pero no ha recibido aun aviso de asignación	0.93%

Como se observa en los datos anteriores, la mayoría de los que no recibieron apoyo, fue debido a que no presentaron solicitud, inclusive algunos de ellos ni siquiera conocen el programa.

El tipo de propiedad con el que cuentan los productores beneficiarios es ejidal y propiedad privada, la mayor parte cuenta con propiedad de tipo ejidal (86.11%) y el tipo de posesión de sus terrenos es propio en su mayoría (86.11%) los demás cuentan con terrenos rentados.

La superficie de terreno que poseen los beneficiarios, es de 5 hectáreas o menor esto corresponde a un 82.41%, únicamente, el 0.93% cuenta con una superficie mayor a 50 hectáreas.

En su mayoría, la actividad principal que realizan los productores participantes es la agropecuaria dentro de las que destacan: apicultura (65.74%) y la producción de básicos con un 22.22%; el resto se dedica a: plantaciones o frutales, bovinos, porcinos entre otras actividades del sector agropecuario (3.72%) y un 8.33% se dedica a otras actividades fuera del sector agropecuario. Por lo que podemos decir que el programa apícola 2001 en el Estado de Chiapas se enfocó a los productores que tienen como actividad principal la apicultura y el resto como una actividad secundaria.

Dentro del programa apícola se detectaron a dos tipos de beneficiarios: los productores individuales y los que pertenecen a un grupo; se identifico que el 21.30% de los productores recibió su apoyo a través de un grupo, los demás lo recibieron de manera individual. Cabe resaltar que 60 de los 108 productores encuestados pertenecen a una organización, en donde se identificaron a 29 grupos en total. Estos grupos tienen en promedio una antigüedad de 5 años, su número de integrantes ha aumentado en promedio un 120.46% desde el momento que iniciaron hasta la fecha de la realización de la encuesta. La organizaciones se clasifican en: constituidas legalmente y no constituidas legalmente, el 75.86% de las organizaciones se encuentran constituidas legalmente. El tipo de

organización que predomina es la Sociedad de Solidaridad Social (44.83%) y la que menos predomina es la Sociedad de Producción Rural con un 3.45%. Las actividades que realizan las organizaciones se encuentran dentro del sector agropecuario y forestal, solamente un 5% se dedica principalmente a actividades fuera del sector agropecuario. En el cuadro 4.3-1 se observan las principales actividades económicas a las que se orientan las organizaciones.

Cuadro 4-3-1. Principales actividades económicas a las que se orientan las organizaciones identificadas

Grupos de actividades	Actividades	Número de casos	(%)
Producción agrícola	(1) Hortalizas	0	0
	(2) Plantaciones y/o frutales	0	0
	(3) Granos	31	51.67
	(4) Ornamentales	1	1.67
	(5) Forrajes	0	0
	(6) Otras actividades agrícolas	12	20
Producción pecuaria	(7) Bovinos	8	13.33
	(8) Ovinos	0	0
	(9) Caprinos	0	0
	(10) Porcinos	0	0
	(11) Aves	0	0
	(12) Apicultura	60	100
	(13) Otras actividades pecuarias	0	0
Actividad forestal	(14) Productos maderables	18	30
	(15) Productos no maderables	0	0
Otras actividades	(16) Comercio	1	1.67
	(17) Pequeñas industrias agropecuarias (embutidos, quesos, dulces, jaleas, etc.)	1	1.67
	(18) Pequeñas industrias no agropecuarias y talleres artesanales (panaderías, talleres de costura, trabajos en madera, tejidos, alfarería, cerámica, etc.)	2	3.33
	(19) Otras actividades no agropecuarias	0	0

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios aplicados a beneficiarios.

Otro tipo de beneficiarios del programa lo constituyen los proveedores de insumos, los cuales han obtenido diferentes oportunidades, entre las cuales la más importante sin duda alguna, es la obtención de nuevos clientes (75%) (Cuadro 4.3-2).

Cuadro 4.3-2 ¿Qué oportunidades ha generado el Programa para la empresa?

Descripción	Respuesta	%
Obtención de nuevos clientes (acceso a nuevos segmentos del mercado)	6	75
Reactivación de mercados (recuperación de niveles de venta)	4	50
Desarrollo de nuevos servicios (asesoría técnica, crédito, etc.)	1	12.5
Desarrollo de nuevos productos	0	0
Otra	0	0
Ninguna	0	0

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios aplicados a proveedores.

En opinión de los propios proveedores, al mismo tiempo que el programa les ha generado beneficios y oportunidades, también les ha generado dificultades, entre las cuales están las indicadas en el cuadro 4.3-3, de las cuales las más acentuadas son aquéllas relacionadas con el involucramiento en la gestión de solicitudes (pérdida de horas/hombre).

Cuadro 4.3-3 ¿Qué problemas le ha generado a la empresa su participación en el Programa?

Descripción	Respuesta	%
Involucramiento en la gestión de solicitudes (pérdida de horas/hombre)	4	50
Alto riesgo de no aprobación de solicitudes	2	25
Necesidad de ofrecer créditos con altos costos financieros	2	25
Trámites adicionales (contratos, convenios, etc.)	1	12.5
Problemas para abastecerse de los bienes demandados por el programa	0	0
Encarecimiento de los bienes que abastece al programa	0	0
Otro	0	0
Ninguno	1	12.5

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios aplicados a proveedores.

Cuando al proveedor se le preguntó a cerca de los servicios adicionales que como proveedores proporcionaron a los beneficiarios del programa, el 100% de ellos no dudó en responder que proporcionaron asistencia técnica y/o capacitación (Cuadro 4.3-4), lo que en realidad no se cumplió al 100% (por opinión de los propios beneficiarios); solamente en algunos casos proporcionaron este servicio.

Cuadro 4.3-4 ¿Qué servicios adicionales ofrece como proveedor a los beneficiarios del Programa?

Descripción	Respuesta	%
Crédito o facilidades de pago	1	12.50
Asesoría y/o capacitación	8	100.00
Elaboración y gestión de la solicitud	3	37.00
Elaboración de proyecto productivo	2	25.00
Otros	0	0.00
Ninguno	0	0.00
Precios de bienes y servicios más bajos que los normales	0	0.00
Mejor calidad de los productos	2	25.00
Productos más especializados que los que normalmente provee	0	0.00
Otro	0	0.00
Ninguno	0	0.00

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios aplicados a proveedores.

Otro de los aspectos importantes desde el punto de vista de los proveedores, es el relacionado al conocimiento que tienen a cerca de los problemas que los beneficiarios atraviesan para un mejor aprovechamiento de los apoyos; de esta forma, la mayoría de ellos coincide en que la asistencia técnica y el financiamiento son los dos problemas principales que obstaculizan el óptimo aprovechamiento de los apoyos (Cuadro 4.3-5).

Cuadro 4.3-5 ¿Cuáles son los dos principales problemas de los beneficiarios para obtener un mejor aprovechamiento de los apoyos recibidos?

Descripción	Respuesta	%
Financiamiento (oportunidad y disponibilidad)	6	75
Capacitación	1	12.5
Asesoría técnica	7	87.5
Falta de infraestructura complementaria	1	12.5
Problemas de comercialización	0	0
Otros	0	0

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios aplicados a proveedores.

De acuerdo con el conocimiento que los proveedores tienen a cerca de la operación y seguimiento del programa, éstos coinciden en que los tres principales aspectos que se deben fortalecer para mejorar los resultados del programa, son: la operación, el seguimiento y la capacitación de los beneficiarios (Cuadro 4.3-6).

Cuadro 4.3-6. En su opinión, ¿qué aspectos del Programa deberían fortalecerse para mejorar resultados?

Descripción	Respuesta	%
El diseño	0	0
La operación del programa	6	75
El seguimiento	3	37.5
La capacitación de los recursos humanos	1	12.5
La capacitación de los beneficiarios	2	25
La coordinación interinstitucional	1	12.5
La evaluación del programa	0	0
La participación comunitaria	0	0
Otro	0	0

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios aplicados a proveedores.

4.4 Satisfacción con el apoyo

Los apoyos recibidos por el programa Apícola, tienen diferente aceptación para cada uno de los productores beneficiarios, los que reconocieron que el apoyo otorgado fue de calidad satisfactoria fue el 88.88%; este indicador se obtuvo de dos variables: la que indica que *la calidad fue buena* y la que indica que *la calidad fue de buena a regular*. En base al dato que se obtuvo, se considera que casi el total de los productores beneficiarios le pareció satisfactoria la calidad de los apoyos recibidos.

4.5 Participación de productores, proveedores y técnicos en la planeación y operación del programa

Durante el ejercicio 2001 del programa Apícola, no se dio la participación de este tipo de actores en la planeación y operación del programa; la encargada de ello fue y es la Comisión Técnica de Ganadería (COTEGAN), la cual está conformada para tal fin.

4.6 Correspondencia entre los apoyos del programa y las necesidades de los productores

El diferente grado de desarrollo tecnológico de la apicultura, requiere atender la demanda de los productores, a fin de aumentar la producción de miel, mediante el control de la abeja africana y el ácaro *Varroa jacobsoni*, el incremento o rehabilitación de colmenas y el aumento en la producción de abejas reina de origen europeo, motivo por el cual se instrumentó el programa Apícola, en el marco de la Alianza para el Campo.

Por lo anterior, los apoyos del programa Apícola, se otorgan dentro del marco de la federalización, con la conjunción de recursos federales y estatales, aunada a la contribución

de los productores que tiene por objeto incrementar la producción de miel mediante el fortalecimiento de la infraestructura productiva, el control sanitario y el mejoramiento genético.

La estrategia para el fomento Apícola, considera como elemento central el mantener el valor económico y social de la apicultura, incrementando la producción y productividad de esta actividad.

Desde su implementación en el Estado, el programa Apícola ha venido evolucionando en cuanto al número y tipo de componentes a otorgar a los beneficiarios, esto como una respuesta a la demanda que los productores tienen dada su situación económica y social; es decir, a raíz de las necesidades sentidas de los propios productores se han hecho año con año ajustes importantes en cuanto al tipo de componentes a otorgar.

4.7 Evaluación global del programa

Los programas principales que complementan la operación del programa Apícola son: Extensionismo y Servicios Profesionales, Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales e Investigación y Transferencia de Tecnología, los cuales están enfocados principalmente a la asesoría técnica y capacitación, y a la formulación de proyectos para impulsar el desarrollo de los productores dedicados a la apicultura.

El programa se propone elevar la producción de miel y la modernización de los centros de acopio, a través de apoyos monetarios para que los productores que se dedican a la producción de miel puedan obtener de manera más desahogada equipo e infraestructura.

De acuerdo a la focalización que se obtuvo (93.01%), los apoyos otorgados a los productores estuvieron bien dirigidos a la población objetivo, cumpliendo de esta manera los criterios de elegibilidad definidos.

El programa Apícola se maneja a través de diversas instancias, tanto del gobierno federal como del estatal, por parte del gobierno estatal la operación se efectúa a través de la SDR en coordinación con sus delegaciones, por parte del gobierno federal la normativa la establece la SAGARPA y en conjunto con los DDR y CADER aseguran la entrega de los apoyos a los productores. El presupuesto destinado para la operación del programa lo establece el FOFAE.

Los medios principales por los cuales se enteraron los productores de la existencia del programa es fundamentalmente por compañeros y por representantes de organizaciones, solamente una persona llegó a enterarse del programa a través de medios de comunicación (periódicos, radio o televisión).

El 71.43% de los funcionarios entrevistados manifestaron que el criterio principal para la asignación de los apoyos, fue por orden de llegada, otros manifestaron que la asignación se hizo por prioridades (regionales, sanitarias, productivas o sociales).

En primer termino se observa que los productores apoyados por el programa son de bajos recursos económicos ya que perciben ingresos menores a \$4,000.00, así lo manifestó el 87.96% de ellos, sin contar aquellos que no quisieron mencionar su nivel de ingresos. La actividad económica principal que predomina entre los productores beneficiarios es precisamente, la apícola ya que un 65.74% de estos así lo mencionaron. Existen dos tipos de productores; los individuales y los que pertenecen a un grupo, estos últimos corresponde a un 21.30% de los productores encuestados, es decir son minoría.

La satisfacción de los productores con el apoyo otorgado por el programa fue buena, ya que así lo señalan el 88.88% de estos.

En la planeación y operación del programa, no se dio la intervención de los productores, de los proveedores, ni de los técnicos participantes en el programa Apícola.

4.8 Conclusiones y recomendaciones

En este capítulo se evaluó la operación del programa Apícola en sus diversos aspectos, se obtuvo información relevante que nos muestra su comportamiento.

4.8.1 Conclusiones

- Los programas Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales, Extensionismo y Servicios Profesionales e Investigación y Transferencia de Tecnología complementan la operación del programa Apícola, esto se da a través de los servicios que estos prestan; como asesoría y capacitación por medio de técnicos asesores, realización de parcelas demostrativas, pláticas, cursos, talleres y elaboración de proyectos que realizan los técnicos, instituciones de investigación capacitadas, para un mejor desarrollo de los productores dedicados a la apicultura.
- No existen dentro del programa apícola ninguna evaluación interna previa , ni diagnostico que en forma concentrada pudiera dar a conocer desde el principio del programa, sus aspectos favorables o desfavorables.
- Los objetivos del programa muestran claramente lo que persigue el programa y lo que se desea obtener a partir de los apoyos que otorga a los productores.
- Los apoyos entregados por el programa estuvieron bien dirigidos a la población objetivo, esto se demuestra a través de la focalización que se obtuvo que fue de un 93.01%, por lo que se concluye que casi todos los beneficiarios cumplieron con los requisitos de elegibilidad que establece el programa.
- La difusión del programa se dio principalmente a través de las organizaciones a las que pertenecen algunos de los productores entrevistados (60 productores) y a través de compañeros. No se muestra gran relevancia en otros tipos de difusión como son carteles o anuncios televisivos.

- La prioridad para atender las solicitudes de los productores se dio principalmente por orden de llegada 71.43% , una menor parte opinó que se hizo por prioridades regionales, sanitarias, productivas o sociales (28.58%). Estas opiniones divididas se colectaron de los funcionarios participantes en la operación del programa, lo que afecta en cierta medida el logro de los objetivos del programa, ya que los operadores del mismo están tomando criterios diferentes.
- La mayoría de los funcionarios entrevistados opinaron que la relación que existe entre los operadores del programa y los beneficiarios es buena (71.43%) y el resto mencionó que es regular.
- Los encargados de la operación del programa manifestaron que el principal problema para la operatividad de éste, se presenta en la asignación y radicación de recursos federales y estatales.
- Se carece de información para hacer el análisis respecto al control de las solicitudes que se reciben y de las que se autorizan, ya que no existe un control de estas por parte de los encargados de la operación del programa.
- Los productores beneficiarios del programa en general son de bajos recursos económicos, la principal actividad a la que se dedican la mayoría es a la apicultura y a la producción de granos básicos. La superficie de casi todos los productores es de 5 hectáreas o menos.
- El 88.88% de los productores manifestó estar satisfecho con la calidad del componente que adquirió gracias a los apoyos del programa Apícola.

4.8.2 Recomendaciones

- Deberían de existir algunas evaluaciones previas o diagnósticos para ir conociendo la problemática operativa del programa, desde que se entregan los apoyos, hasta los impactos favorables o desfavorables que pudieran presentarse. Esto se debería hacer a través de empresas evaluadoras o por parte del área normativa del programa (SAGARPA).
- Se debe de trabajar más a fondo para que la difusión del programa sea a través de medios de difusión que abarquen a más productores. La difusión se podría dar a través de la radio, ya que por lo regular la transmisión de las radiodifusoras llega a muchos lugares lejanos, también se puede dar la difusión a través de los técnicos que participan en diversos programas, ya que estos abarcan la mayor parte del estado.

Capítulo 5

Evaluación de resultados del programa

5.1 Principales resultados de las acciones del programa:

Cabe señalar que, los indicadores que se analizaron para conocer los resultados de las acciones del programa Apícola 2001 en el estado de Chiapas, fueron calculados en su mayoría con el número total de los encuestados, el cual fue de 108; pero se hace la aclaración que el número total de productores que recibieron apoyo del programa fue de 99. Esto es de acuerdo a como lo marca el documento denominado “Procedimiento para el cálculo de indicadores de evaluación y su análisis” proporcionado por FAO, los cuales se presentan en el anexo 3 de cuadros de resultados.

5.1.1 Cambios en la capacidad productiva

Infraestructura y equipamiento

Para el presente programa se obtuvieron cambios, principalmente en equipamiento, ya que como se menciona en capítulos anteriores, los apoyos otorgados fueron para la adquisición de diversos componentes utilizados en la apicultura. En el cuadro 4.1.4-1 se observan los componentes que adquirieron los productores beneficiarios, destacando la cantidad de tratamientos contra la varroasis y el número de abejas reina que adquirieron los productores.

5.2 Capitalización e inversión productiva

Algunos productores que recibieron apoyo por parte del programa Apícola, aprovecharon este para poder realizar de forma individual algunas inversiones adicionales, con ello contribuir a que su unidad de producción tuviera un crecimiento mayor y así mejorar sus beneficios como iniciar un proceso de capitalización de su unidad de producción.

Dentro del programa Apícola podemos observar que, un 56.48% de los productores realizó inversiones adicionales a su aportación obligatoria, esto indica que estos productores aprovecharon el apoyo del programa, para poder sobresalir en su actividad apícola.

Respuesta del productor al estímulo para invertir. Este indicador significa la cantidad de inversión total que realizó el beneficiario con sus propios recursos, es decir, su aportación obligatoria más la inversión adicional que tuvo que realizar por cada peso que recibió del gobierno federal y del gobierno estatal. El resultado obtenido fue de 5.59; es decir, los productores invirtieron 5.59 pesos por cada peso que aportaron el gobierno federal y el gobierno estatal juntos.

La inversión media adicional, se refiere a la cantidad de dinero que los productores invirtieron de manera adicional por cada peso que recibió de apoyo por parte del programa (sin incluir su aportación obligatoria), se obtuvo a partir del monto total que invirtieron adicionalmente los productores (sin incluir la aportación obligatoria), del monto total de la aportación federal y de la aportación estatal. Por cada peso de apoyo por parte del programa a los productores, ellos invirtieron adicionalmente 4.59 pesos, quiere decir que invirtieron casi cinco veces más de los que invirtió el programa con los apoyos otorgados.

La inversión total generada por cada peso que aportó el gobierno fue de 6.58 veces, por lo que indica que la inversión total hecha por el productor, fue casi 6 veces más que la hecha por el gobierno, tanto federal, como estatal. Este dato se obtuvo a partir de la inversión total que hicieron los productores, el gobierno federal y el gobierno estatal, tomando como base la inversión federal y estatal.

La inversión total generada por cada peso que aportó el gobierno federal fue de 13.17. Esto indica que el total de la inversión tanto de los productores como del gobierno federal y estatal es 12 veces mayor a la que hizo el gobierno estatal.

5.3 Cambio técnico e innovación en los procesos productivos

Los apoyos otorgados por el programa influyen en algunos casos en el cambio de algunas actividades que realizan los productores, principalmente en el aspecto técnico debido a la falta de experiencia en el uso de algún componente adquirido. Los apoyos fueron otorgados principalmente a los productores que tienen amplia experiencia en el uso y manejo de los componentes que se entregaron, ya que solamente el 12.04 % de los productores beneficiados por el programa Apícola no tenía experiencia con el componente que adquirió.

Los cambios favorables que existieron en algunos aspectos de producción como consecuencia del apoyo los obtuvo el 69.44% de los productores encuestados, en donde se destaca principalmente las técnicas de extracción de subproductos de la miel (47.47%) y la presencia de plagas y enfermedades (29.29%). Los cambios mencionados con anterioridad se dieron tanto para productores con experiencia en el uso y manejo de los componentes, como para aquéllos que no tenían experiencia en los componentes adquiridos, estos últimos representa el 9.26% que aun sin tener experiencia han manifestado tener cambios favorables en algún aspecto de la producción.

5.4 Permanencia de los apoyos y sostenibilidad de las inversiones

Es necesario conocer si el componente recibido a través del apoyo permanece en posesión del beneficiario original, ya que con esto, se conocerá si el apoyo es permanente y sobre todo si la inversión es sostenible. Al respecto se obtuvo que el 90.74% de los productores beneficiarios aún tiene en su poder el componente adquirido; a partir de ello, se establece que el apoyo es permanente.

La importancia que se deriva de la permanencia del componente, es si éste se encuentra aún funcionando, ya que no se reflejaría realmente la permanencia sin conocer siquiera si existe el componente que se adquirió; en este caso, el 90.74% de los productores manifestaron tener el componente funcionando.

La calidad de los componentes es indispensable para el buen funcionamiento del mismo, casi todos los productores manifestaron que el componente adquirido se encuentra funcionando satisfactoriamente (88.89%).

Anteriormente se calculó por separado la permanencia de los componentes y si se mantienen funcionando (sostenibilidad); ahora, estos indicadores se calcularon al mismo tiempo para conocer el total de productores que tuvieron tanto permanencia como sostenibilidad. El indicador nos muestra que el 88.89% de los productores tuvieron permanencia y sostenibilidad de los componentes adquiridos gracias al programa.

La información que a continuación se presenta nos muestra los casos en donde se cumplen las tres condiciones, permanencia, sostenibilidad y la calidad satisfactoria de los componentes otorgados; el índice que se obtuvo fue de 0.8981, lo que indica que en general los componentes otorgados gracias al apoyo del programa son permanentes, sostenibles y presentan calidad satisfactoria.

5.4.1 Aprovechamiento de la capacidad del apoyo

Para complementar la permanencia y sostenibilidad de los componentes adquiridos, se obtuvo el grado de uso de la capacidad del componente, lo cual podemos observar en el cuadro 5.4.1-1, destacando en él que el componente se usa a toda su capacidad representa el 63.64% y en menor proporción que no lo usan (1.01%), por lo cual se puede decir que el grado de uso de los componentes es aceptable.

Cuadro 5-4-1-1. Grado de uso de la capacidad del bien obtenido con el apoyo

No.	Descripción	Número de beneficiarios	%
1	Se usa a toda su capacidad	63	63.64
2	Se usa a casi toda su capacidad	10	18.18
3	Se usa a la mitad	13	13.13
4	Su uso es mínimo	4	4.04
5	No se usa	1	1.01

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios aplicados a beneficiarios.

A partir de los cinco datos del cuadro anterior se obtuvo el índice de aprovechamiento de la capacidad del apoyo, resultando un índice de 0.7685, esto indica que en general se están aprovechando los componentes casi en toda su capacidad.

5.5 Desarrollo de capacidades técnicas, productivas y de gestión

Por este indicador se entiende la contribución de los apoyos de la APC a la formación de capital humano relevante para las actividades de producción, la presencia de desarrollo de capacidades para nuevas técnicas de producción, de capacidades administrativas y contables y de capacidades para la gestión local. El indicador que se obtuvo fue de 0.4003, lo que indica que en un 40% se desarrollaron las capacidades técnicas, productivas y de gestión gracias al programa.

La opción que contribuyó en mayor proporción al valor del indicador, fue aquella relacionada con el desarrollo de capacidades para nuevas técnicas de producción, ya que el 46.46% de los productores encuestados así lo manifestó (cuadro 5-5-1, anexo 3).

Indicadores complementarios:

El indicador que a continuación se presenta es complemento del indicador anterior y nos muestra el desarrollo de capacidades en general, en donde se obtuvo que éste fue mínimo, ya que resultó de 0.2452, lo cual indica que solamente un 24.52% de los encuestados tuvieron desarrollo en capacidades técnicas, productivas y de gestión.

Versiones complementarias:

El indicador que a continuación se analiza, representa el porcentaje de beneficiarios que adquirieron capacidades técnicas, productivas y de gestión, entre otras, de manera simultánea, resultó ser del 0.93% del total de los productores encuestados. Y estuvo representado únicamente por 1 productor que manifestó que, adquirió simultáneamente las capacidades antes mencionadas.

Otro indicador importante que se obtuvo, fue el relativo al desarrollo mínimo de capacidades técnicas, productivas y de gestión, el cual nos muestra el porcentaje de beneficiarios que adquirieron al menos una de las capacidades antes mencionadas; este resultado ser del 42.59%.

5.6 Cambios en producción y productividad atribuibles al apoyo

Se obtuvo la frecuencia de la presencia de cambios o expectativa de tenerlos; en rendimiento, en volumen total de producción o en la calidad de ésta, atribuibles a los apoyos de la APC.

Frecuencia de cambios en productividad

Gracias a los apoyos recibidos por el programa Apícola se tuvieron o aún se esperan tener cambios favorables en la productividad. Los productores beneficiarios que reportaron tener esos cambios favorables en rendimiento o esperan tenerlos representa un 72.72% del total de beneficiarios encuestados.

Presencia de cambios en producción

Considerando más cambios existentes en la producción atribuibles al programa, tenemos que el 68.52% de los encuestados manifestaron haber tenido cambios o esperan tenerlos a futuro, el porcentaje de beneficiarios que tuvieron cambios favorables resultó menor para este indicador que para los cambios en la productividad.

Presencia de cambios en la calidad del producto

En cuanto a la calidad de la producción, también se han obtenido cambios favorables o se esperan tener, gracias al apoyo del programa Apícola, se observó que el porcentaje fue menor comparándolo a los cambios en productividad, ya que se obtuvo que un 67.59% manifestó tener cambios o al menos espera tenerlos a futuro, aunque no deja de ser un porcentaje considerable.

Los cambios observados para la productividad, la producción y para la calidad, atribuibles a los apoyos del programa, fueron favorables en general.

Variantes complementarias:

El presente indicador nos muestra el porcentaje de beneficiarios que tuvieron cambios favorables en al menos una de las siguientes condiciones: aumento en volumen, aumento en rendimiento o aumento en calidad. El 37.96% manifestó haber tenido al menos un cambio de los mencionados.

Otro indicador importante a obtener es aquel que nos muestra el porcentaje de beneficiarios que cumplan con las tres condiciones al mismo tiempo: aumento en volumen, aumento en rendimiento y a la vez mejora en la calidad de sus productos. Al respecto resulta que el 19.44% manifestó haber tenido cambios favorables en las tres condiciones a la vez. Esto significa que al menos una quinta parte de los beneficiarios han obtenido cambios en producción, productividad y calidad de sus productos al mismo tiempo.

5.7 Cambio en el ingreso de la unidad de producción

El número de productores que obtuvieron cambios favorables en sus ingresos con el apoyo recibido, no fue muy relevante, esto se debe principalmente a que los componentes adquiridos aún están en proceso de producción, por lo que no se ha hecho muy evidente el cambio en los ingresos gracias al apoyo del programa. Los productores que manifestaron haber tenido cambios positivos en su ingreso representaron el 31.48%, lo cual refleja solo una tercera parte de los encuestados.

Los cambios favorables en los ingresos de los productores, también se pueden obtener por medio del cálculo de la sensibilidad del ingreso con respecto al apoyo, este es el cambio porcentual en el ingreso de los beneficiarios por cada uno por ciento de incremento en el apoyo, el cual resultó de 0.3087. Lo que indica es que el ingreso de los productores

aumentó en un 30.87% con respecto al monto que invirtió para adquirir su componente, los cambios que se reflejan son gracias a los apoyos del programa.

Los productores que presentaron cambios favorables en los ingresos (31.48%), obtuvieron cambios relevantes en sus ingresos, debido a que el aumento porcentual de sus ingreso fue de 89.30%.

5.8 Desarrollo de cadenas de valor

Es la presencia de cambios favorables en las actividades antes realizadas en la UPR, después de haber adquirido algún componente gracias al apoyo de la APC. Los índices que se calcularon fueron realizados en primer término por tipo de actividad, las cuales son: Índice de acceso a insumos y servicios, índice de postproducción y transformación, índice de comercialización e índice de información de mercados. A partir de los índices antes mencionados se realizó el calculo del índice general de desarrollo, para conocer en forma global los cambios generados en la UPR de los productores beneficiarios.

a) Índice de acceso a insumos y servicios

En base al acceso de insumos y servicios se obtuvo un índice de 0.1458, lo que indica que los cambios que se obtuvieron no fueron muy altos. Los cambios que se calcularon fueron para los siguientes rubros: el precio de insumos y servicios, suministro de insumos y servicios, cambio en el trato con proveedores y acceso a nuevos insumos, los cuales se agruparon en uno solo para tener una visión global de los mismos.

b) Acceso a insumos y servicios (AIYS)

El valor del presente indicador nos señala el número de beneficiarios que reportaron haber obtenido cambios favorables en al menos una de las cuatro alternativas; fueron 39 los que reportaron este cambio, el cual corresponde a un 36.11% del total de productores encuestados.

39 productores reportaron cambio favorable en al menos una de las 4 opciones.

c) Índice de postproducción y transformación

El índice de postproducción y transformación incluye varios aspectos los cuales son; manejo postcosecha, transformación de productos, sanidad de productos y almacenamiento de los productos, dicho índice indica los cambios favorables que han obtenido los productores como consecuencia del apoyo, que se han tenido en los cuatro aspectos en conjunto, el índice que se obtuvo fue de 0.1551.

d) Postproducción y transformación (PyT)

De los cuatro aspectos antes mencionados, en al menos uno de éstos, los productores han tenido cambios favorables por su el apoyo del programa, el número de productores en este caso fue de 37, que corresponde a un 34.26% del total de los productores que fueron encuestados.

37 productores reportaron un cambio favorable en al menos una de las 4 opciones

e) Índice de comercialización

El volumen y valor de las ventas, la seguridad en el comprador, mayor facilidad para colocar el producto y el acceso a nuevos mercados; con estos cuatro aspectos englobados en uno sólo, se obtuvo el índice de comercialización, que muestra si han existido cambios favorables atribuibles a los apoyos del programa. El valor obtenido fue de 0.16203, el cual es relativamente bajo y nos indica que muy pocos productores han tenido cambios favorables en los aspectos antes mencionados.

f) Comercialización (CON)

48 de los 108 productores encuestados obtuvieron al menos un cambio favorable, de los cuatro aspectos de comercialización: volumen y valor de las ventas, la seguridad en el comprador, mayor facilidad para colocar el producto y el acceso a nuevos mercados. Este dato corresponde a un 44.44% del total de productores encuestados.

48 productores reportaron al menos un cambio favorable en las 4 opciones
--

g) Índice de información de mercados

Este indicador se obtuvo considerando los siguientes aspectos: disponibilidad de información y acceso a información, los cuales en conjunto determinaron si se han observado cambios favorables gracias al apoyo del programa. Este índice fue el más bajo que se obtuvo (0.009259), el cual indica que una parte marginal de los beneficiarios tuvieron cambios favorables en estos aspectos.

h) Información de mercados (IM)

Unicamente 2 productores (1.85%) reportaron cambios favorables en al menos una de los dos aspectos de comercialización; ello indica que el programa contribuyó solamente en dos casos a obtener cambios favorables

2 productores reportaron un cambio favorable en al menos una de las 2 opciones
--

i) Índice general de desarrollo de la cadena de valor (DCV)

Este se obtuvo a partir de los cuatro índices siguientes: índice de desarrollo de cadenas de valor, índice de acceso a insumos y servicios, índice de postproducción y transformación, índice de comercialización e índice de sistemas de información de mercados. A continuación se presenta el cálculo de dicho índice:

$$DCV = AIS + CPP + COM + DYA$$

AIS	0.1458
CPP	0.1550
COM	0.1620
DYA	0.0092
DCV	0.47218

Donde:

DCV = Índice de desarrollo de cadenas de valor

AIS = Índice de acceso a insumos y servicios

CPP = Índice de postproducción y transformación

COM = Índice de comercialización

DYA = Índice de sistemas de información de mercados

Se observa que el resultado del índice fue de 0.47218, esto significa que casi la mitad de los productores beneficiarios obtuvieron cambios favorables en los aspectos antes mencionados.

Como complemento a los indicadores se elaboró el cuadro 5.8-1 (presente en el anexo 3), en donde se observan los aspectos antes estudiados y el porcentaje de beneficiarios que observaron cambios favorables y cambios desfavorables, considerando únicamente a los productores encuestados que recibieron los apoyos; en este cuadro observamos que los aspectos en los que los productores presentaron cambios más favorables fueron: en el precio de insumos o servicios empleados; sanidad de los productos; volúmenes y valor por ventas de la producción y colocación de productos en el mercado.

5.9 Contribución al empleo

Es el impacto del programa en la generación y/o en la permanencia de empleos en las unidades de producción de los beneficiarios.

El primer indicador que se obtuvo es la *tasa de incremento en el empleo debido al apoyo*; éste refleja el *incremento porcentual en el empleo* atribuibles al apoyo, tomando en cuenta la suma de empleos contratados y familiares (permanentes y eventuales) antes y después de haber recibido el apoyo. Al respecto se obtuvo que el incremento porcentual fue del 87.26%, el cual es muy alto, ya que refleja la gran ayuda que se ha obtenido a través del programa Apícola en este aspecto.

La frecuencia de efectos positivos sobre el empleo, nos da a conocer el porcentaje de beneficiarios que reportaron haber tenido incremento en el mismo, solamente un 22.32% de los productores manifestaron haber tenido este cambio, el cual refleja que pocos beneficiarios tuvieron ese beneficio.

El incremento del empleo en la unidad productiva, se obtuvo a partir de la resta entre la suma de empleos (contratados, familiares, permanentes y eventuales agregando el número de familiares que permanecieron trabajando gracias al apoyo) y la suma de empleos (contratados, familiares, permanentes y eventuales) antes del apoyo. El valor obtenido de esta variante fue de 263.90, lo cual significa que gracias al apoyo se tuvieron 263.9 empleos más y por consecuencia hubo más empleo en la unidad de producción.

El indicador de arraigo de la población, que se obtuvo por medio de los apoyos del programa, es bajo, apenas resultó del 13.77% se hizo evidente que, solamente representa una pequeña parte. Esto indica que; pocos familiares permanecieron trabajando en la unidad de producción de los productores beneficiados por el programa Apícola.

5.10 Conversión y diversificación productiva

El cambio de explotación de una especie a otra, un cambio o diversificación del propósito o producto final a obtener con una misma especie en explotación, la aparición de una nueva actividad productiva con la permanencia de la anterior o la aparición de una nueva actividad cuando no existía ninguna otra.

Solo una pequeña cantidad de productores manifestó haber cambiado de especie o de actividad por haber participado en el programa, esta pequeña parte fue el 9.26%, donde tenemos que el 0.93% únicamente cambio de especie dentro de la misma actividad productiva y el 8.33% iniciaron una nueva actividad productiva. Los principales motivos que algunos productores tuvieron fue porque ya antes habían trabajado en la Apicultura y actualmente gracias al apoyo nuevamente se dedican a esta actividad. El 82.41% de los productores no cambio de especie ni de actividad productiva. Los datos antes mencionados se reflejan claramente en el cuadro 5.10-1.

Cuadro 5-10-1. Cambios de especie o de actividad por la participación en el Programa

No.	Tipo	Número de casos	%
1	Cambiaron de especie dentro de la misma actividad (actividad agrícola o actividad pecuaria)	1	0.93
2	Cambiaron de propósito con la misma especie o diversificaron su producción	0	0
3	Iniciaron una nueva actividad productiva	9	8.33
4	No cambiaron de especie ni de actividad productiva	89	82.41

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios aplicados a beneficiarios.

Dentro del cuadro 5.10-2 se observan los motivos principales que tuvieron los productores para no cambiar de especie ni de actividad productiva, lo anterior fue porque no les interesa en lo absoluto cambiar o no les conviene cambiar, esto lo manifestaron en un 54.54% de los productores, otros más consideran que no cuentan con dinero para poder financiar los cambios.

Cuadro 5-10-2. Motivos para no cambiar (de quienes no cambiaron de especie o de actividad productiva)

No.	Motivos para no cambiar de actividad	Número de beneficiarios	%
1	No les interesa o no les conviene cambiar de actividad	54	54.54
2	No conocen bien la actividad a la que quisieran cambiar	16	16.16
3	Es muy riesgoso cambiar de actividad	18	18.18
4	No tienen dinero para financiar el cambio	49	49.49
5	Otros motivos	5	5.05

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios aplicados a beneficiarios.

Todos los productores que cambiaron de actividad o de especie productiva, aún se mantienen trabajando en ésta, pero consideran que es necesario el apoyo en algunos aspectos para que continúen realizando la nueva actividad.

Los aspectos principales en los que necesitan apoyo es en asesoría técnica para la producción de sus nuevos productos; en algunos casos ya han tenido apoyo para el mantenimiento de su nueva actividad, principalmente han recibido apoyo para la comercialización de sus nuevos productos. De la misma forma existen muchos beneficiarios quienes afirman que no necesitan ninguna clase de apoyo para que continúen manteniéndose dentro de su nueva actividad productiva. Lo anterior se ve reflejado en el cuadro 5.10-3 (anexo 3).

5.11 Efecto sobre los recursos naturales

Son los impactos ambientales que se han dado o los que se espera que se den en el futuro, como consecuencia del apoyo del programa Apícola, se considera una mejoría si se registra o espera por lo menos un cambio favorable sobre los recursos naturales.

Para el programa Apícola se mostraron efectos favorables sobre los recursos naturales, para la mayoría de los productores (70.37%); de los cuales destaca: *la disminución de quemas y talas; el control biológico de plagas y el menor uso de agroquímicos* entre otros que podemos observar en el cuadro 5.11-1 que se encuentra en el anexo 3 cuadros de resultados. Otro factor importante es aquel que nos muestra que únicamente el 9.25% de los productores tuvo algunos cambios desfavorables atribuibles al programa y también que el 82.41% no ha presentado ningún tipo de cambio desfavorable.

5.12 Desarrollo de organizaciones económicas de productores

En muchas ocasiones los apoyos que otorga la APC dan lugar a la formación de grupos o al interés de los productores para integrarse a alguno, para poder tener acceso a estos, dentro del programa apícola se encontró que un 76.66% de los productores que pertenecen a alguna organización, se incorporaron al grupo con la finalidad de obtener el apoyo de la APC.

El número de grupos localizados en la muestra fue de 29; a estos grupos pertenecen 60 de los productores encuestados, el porcentaje de grupos que recibieron algún tipo de apoyo para el fortalecimiento de la organización, en base al número de beneficiarios que pertenecen a algún grupo corresponde a un 48.33%, esto significa que al menos la mitad de los productores que pertenecen a las organizaciones considera que el apoyo otorgado por el programa ha servido para el fortalecimiento del grupo.

Dada la importancia que tienen los apoyos para el fortalecimiento de las organizaciones, se presenta el cuadro 5.12-1 (anexo 3) en donde se reporta la opinión de los productores que se encuentran adheridos a alguna organización. Un dato importante que es necesario comentar es aquel en donde se menciona que el apoyo recibido a través del programa no ha servido para el fortalecimiento del grupo (28.33%), la principal razón es que no recibieron el apoyo a través de la organización, pero ellos sí pertenecen a alguna.

Las organizaciones tienen en promedio 5 años de antigüedad, el aumento en el número de integrantes ha sido considerable desde su inicio hasta el momento de la encuesta, en general han aumentado un 120.46%, índice que destaca el interés que tienen los productores por integrarse a algún grupo.

De las organizaciones existentes el 75.86% se encuentra constituido legalmente, el tipo de organización que destaca es la Sociedad de Solidaridad Social (SSS). El 24.14% de las organizaciones no se encuentran establecidas legalmente.

Las actividades principales a las que se orientan las organizaciones es a la apicultura (100%) y a la producción de granos (51.67%).

El aspecto más importante que toman en cuenta los productores para lograr un buen desempeño de su organización es que los líderes tengan la capacidad y la formación necesaria (48.48%).

Algunos aspectos en los que el apoyo del programa ha contribuido para la organización, son: permitió que la organización permaneciera en activo (44.83%), a la consolidación de las actividades productivas de la organización o de sus miembros (44.83%), el 17.24% opina que el apoyo no ha contribuido en nada a la organización (cuadro 5-12-2, anexo 3).

5.13 Protección y control sanitario

Lo primero a señalar es, cuales son las campañas que conoce y en las que han participado los productores beneficiados por el programa; en el cuadro 5.13-1 que se presenta en el anexo 3 de cuadros de resultados, se muestran las opiniones de los productores al respecto. Un dato importante que podemos observar es que el 57.41% de los productores no conocen ninguna de las campañas sanitarias de sanidad animal y de sanidad vegetal, mientras que el 34.26% sí conocen al menos una campaña. La campaña sanitaria que es más conocida por los productores es la que se aplica a la *varroasis*, así lo manifestó el 19.44% de los productores, pero únicamente el 14.81% ha participado en esta campaña.

Un 71.30% de los productores no ha participado en campañas sanitarias, considerando a los productores que no las conocen y a las que las conocen pero no han participado en estas, en general son muy pocos los productores que han participado en campañas sanitarias.

La participación de los productores en las campañas sanitarias les ha ayudado a obtener cambios favorables dentro de sus UPR, la principal es que ha disminuido la presencia de plagas y enfermedades, algunos no han observado ningún cambio.

Con respecto al cambio económico por la participación en las campañas sanitarias se ha observado que han aumentado los ingresos por ventas, algunos otros han aumentado el precio de sus productos por la calidad sanitaria de sus productos. Hubo algunos que no han observado ningún cambio, quizá, el problema de ello es que la mayoría de los que no han tenido cambios manifiestan no saber los motivos, una sola persona dijo que no fue efectiva la campaña, y otra persona manifestó que la campaña no fue oportuna, por lo cual no tuvo cambios favorables.

5.14 Investigación y transferencia de tecnología

Considerando el tema de la complementariedad del programa con otros programas de APC, que se vio en el capítulo anterior, mencionamos que Investigación y Transferencia de Tecnología es complemento del programa Apícola, en el presente apartado se determina

qué aspectos conocen y en cuáles han participado los productores beneficiarios, con respecto al programa investigación y transferencia de tecnología.

Cabe resaltar que el 51.84% de los productores mencionaron que no conocen ninguna actividad de Investigación y Transferencia de tecnología, mientras que el 41.04% conoce al menos la existencia de las pláticas, talleres o eventos de capacitación y los que han participado en estas es solamente el 28.08%. En el cuadro 5.14-1 se puede notar que es menor el porcentaje de personas que participan en las actividades, que las que conocen las actividades que son realizadas por el programa Investigación y Transferencia de tecnología.

Cuadro 5-14-1. Participación de los productores beneficiarios en Investigación y Transferencia de Tecnología

Actividad	Conoce	%	Ha participado	%
Participo como productor cooperante en parcelas de investigación o demostrativas	19	20.52	0	0.00
Asistió a demostraciones de nuevas prácticas o tecnologías productivas	24	25.92	17	18.36
Giras de intercambio tecnológico o días de campo	25	27.00	21	22.68
Pláticas, talleres o eventos de capacitación	38	41.04	26	28.08
Participo en otras actividades	10	10.80	10	10.80
No participo en ninguna actividad	48	51.84	54	58.32

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios aplicados a beneficiarios.

5.15 Conclusiones y recomendaciones

5.15.1. Conclusiones

En el presente capítulo se observaron una gran diversidad de indicadores estos nos muestran los resultados e impactos que ha tenido el programa Apícola 2001 en el estado de Chiapas.

- El apoyo del programa influyó a que más de la mitad de la muestra de los productores realizaran inversiones adicionales, principalmente para adquirir maquinaria y equipo para el mejor funcionamiento de su unidad de producción. Los demás productores que no realizaron inversiones adicionales fue porque no tienen capital para financiar el costo de la inversión.
- Las inversiones que realizaron los productores para obtener el componente fue casi cinco veces mayor a la que hicieron juntos el gobierno federal y el gobierno estatal, esto quiere decir que por cada peso que erogó el gobierno federal y estatal, el productor desembolsó 4.59 pesos.

- La calidad de los componentes que recibieron los productores fue bastante satisfactoria al menos así lo manifestó el 88.88% de ellos. El 90.74% de los productores encuestados tienen en su poder el componente adquirido, esto significa que aún sin haber llegado con calidad satisfactoria, algunos de los componentes, permanecen en su poder. La misma cantidad de productores que cuenta aun con su componente, lo tiene en funcionamiento y el 88.89% lo tiene funcionando satisfactoriamente.
- Los productores que recibieron apoyo por parte del programa Apícola, ya tenían experiencia en el uso y manejo de los componentes que adquirieron, únicamente un 12.04% de ellos manifestó no tener experiencia en el uso de estos, significa que estos productores no contaban en su UPR con los componentes adquiridos, hasta que recibieron los apoyos del programa. Pero aun así, estos productores tuvieron en su mayoría cambios favorables en técnicas y cambio en producción gracias al apoyo.
- Los componentes adquiridos no son aprovechados en toda su capacidad, únicamente el 63.64% de los productores lo usa a toda su capacidad, el resto lo usa casi a toda su capacidad, otros a la mitad e incluso hay una persona que menciona que no lo utiliza.
- Se dieron cambios favorables en productividad, en producción y en la calidad gracias al componente adquirido. En los tres aspectos, mas de la mitad de los productores manifestaron cambios favorables, destacando el cambio en productividad.
- No se observaron grandes cambios favorables en el ingreso de los productores, únicamente el 31.48% manifestó haberlos tenido, los motivos principales de que no existan cambios favorables para la mayoría de los productores es porque los componentes adquiridos están en producción y aun no se han obtenido productos para la venta.
- La contribución al empleo gracias a los apoyos del programa, fue bastante importante, ya que este aumentó en un 87.26%.
- Gracias a los apoyos del programa Apícola se observaron algunos cambios en la conversión y diversificación productiva, ya que el 9.26% reportaron cambios de especie o de actividad debido a su participación en el programa.
- Los recursos naturales también tuvieron beneficios por la entrega de apoyos, el 70.37% de los productores manifestó que los cambios principalmente se presentaron en la disminución de quemas y talas.
- El 76.66% de los productores que pertenecen a alguna organización, manifestaron haber ingresado a ésta, para tener acceso a los apoyos que otorga la APC, esto significa que los apoyos de la APC contribuyen a la formación de organizaciones y a la incorporación de productores a éstas.

- Los apoyos del programa también ayudaron al desarrollo de las organizaciones en algunos aspectos, como por ejemplo: permitió que la organización permaneciera activa, a la consolidación de las actividades productivas de la organización o de sus miembros.

En general el programa Apícola en el estado de Chiapas, hizo que surgieran cambios favorables en la UPR de los productores beneficiados por el programa.

5.15.2. Recomendaciones

- Es necesario que se verifique la calidad de los componentes que adquieren los productores, debido a que en algunas ocasiones la calidad de estos es muy mala y no son útiles para los productores.
- El número de productores que tuvieron cambios en los ingresos fueron relativamente pocos, ello se debe a que los apoyos recibidos apenas están en proceso de producción, por lo que este indicador se debe de evaluar cuando al menos más de la mitad de los productores tengan cambios, ya sea favorables o desfavorables, en sus ingresos.
- Cabe destacar que algunos productores apoyados por el programa no se dedicaban a la apicultura cuando recibieron su apoyo, por lo que es necesario cuidar esos aspectos en los que no se está cumpliendo plenamente con los criterios de elegibilidad del programa.
- Las encuestas aplicadas a los beneficiarios dieron a conocer 29 organizaciones o grupos, por lo que la base de datos proporcionada para la realización de las encuestas es poco confiable y debería de ser mejor organizada, ya que no reporta beneficiarios grupales, únicamente beneficiarios individuales. Se recomienda dar un seguimiento más puntual a los apoyos que entrega el programa, en donde se puedan detectar rápidamente los datos mínimos necesarios para ubicar a los beneficiarios.
- Se recomienda más vigilancia para los apoyos que se entregan a las organizaciones o grupos establecidos, ya que en muchos de los casos los representantes destinan el apoyo para su uso individual y no se observan cambios positivos para el fortalecimiento de las organizaciones.
- El programa Apícola debería de preocuparse un poco más sobre el control sanitario de los apiarios de los productores beneficiarios a través de campañas dentro del mismo programa, debido a que muy pocos productores conocen y han participado en dichas campañas sanitarias.
- El complemento que dan algunos programas para el fortalecimiento del apícola es muy importante, y es necesario que exista una agrupación entre éstos para que los productores dedicados a la apicultura se desarrollen de manera uniforme en toda su UPR y tengan una mejor calidad de vida.

Capítulo 6

Conclusiones y recomendaciones

6.1 Conclusiones

- La determinación de los tipos y número de componentes, así como los montos de inversión, no se realizaron con base en un diagnóstico que permitiera analizar las verdaderas necesidades de las unidades de producción apícola, sino que se fijaron de acuerdo a un análisis histórico y al techo presupuestal disponible.
- El proceso de difusión resultó satisfactorio, mayoritariamente se realizó a través de representantes de organizaciones y por compañeros.
- La cobertura geográfica del programa fue correcta, ya que se dirigió a productores que se encuentran en zonas con flora y clima apropiados para el desarrollo de la actividad apícola; además, abarcó las diez regiones geográficas en que se divide el Estado.
- Los apoyos que otorgó el programa apícola, tuvieron diferente aceptación para cada uno de los beneficiarios; de éstos, un 88.88% reconoció que el apoyo recibido fue de calidad satisfactoria.
- El 56.48% de los beneficiarios realizó alguna inversión adicional a su aportación obligatoria; generándose un índice del 5.59; es decir, los productores invirtieron \$5.59 por cada peso de apoyo gubernamental.
- Se tiene el antecedente de que los apoyos fueron otorgados principalmente a productores con experiencia en el uso de los componentes que apoyó el programa, ya que solamente un 12.04% manifestó no tener experiencia con componentes similares a los apoyados por el programa.
- Un 69.44% de los participantes en el programa obtuvieron cambios favorables en algunos aspectos de la producción, tales como: en técnicas de extracción y combate de plagas y enfermedades.
- Un 90.74% de los productores participantes en el programa, tiene en su poder y funcionando el componente recibido, lo cual indica que el apoyo es permanente.
- El índice de aprovechamiento de la capacidad del apoyo fue de 0.7685; lo que indica que los apoyos se están aprovechando en un 76.85%.
- El desarrollo de capacidades técnicas, productivas y de gestión, se logró en un 40% de los beneficiarios.

- Un porcentaje aceptable de beneficiarios (72.72%), afirmó tener cambio favorable en la productividad o al menos espera obtenerlos.
- Los cambios favorables en el ingreso gracias al apoyo del programa, solamente lo obtuvieron el 31.48% de los beneficiarios, debido sobre todo a que muchos todavía están cumpliendo el plazo de maduración para manifestar sus efectos.
- En cuanto a los índices de postproducción y transformación, comercialización, información de mercados y desarrollo de cadenas de valor, no se obtuvo avance significativo, y es hacia donde hay que dirigir mayores esfuerzos.
- Respecto al empleo, el incremento porcentual obtenido gracias al apoyo del programa, fue de 87.26% (incluyendo empleos contratados y familiares).
- En lo que respecta a conversión y diversificación productiva, los cambios fueron poco significativos.
- La asistencia técnica es fundamental para el proceso productivo, aún en aquellos casos en los que los productores ya tienen experiencia en el uso y manejo de los componentes apoyados por el programa; al grado que, se puso de manifiesto por los beneficiarios, la necesidad que tienen de recibir dicho servicio.
- En el caso de los efectos favorables al medio ambiente, se tuvieron los siguientes: disminución de quemas y talas, control biológico de plagas y menor uso de agroquímicos.
- La campaña sanitaria más conocida es la varroasis, pero solamente un 14.81% manifestó haber participado en ella.
- Tradicionalmente, los apicultores comercializan su miel con intermediarios, quienes, en colaboración con empresas exportadoras, envían la miel al extranjero. Bajo este esquema, el productor no participa en este proceso, por lo que no adquiere más beneficio por la venta de su miel, que la que le quieren pagar los intermediarios.
- Los servicios de asistencia técnica son insuficientes en cobertura y calidad, los cuales deben dirigirse a la mayoría de los apicultores, estimulándolos y orientándolos a diversificar la producción con el fin de hacerla más rentable.
- La falta de una integración planeada, ordenada y ampliamente difundida de las cadenas productivas, ha generado un fuerte proceso de intermediación, mediante el cual las mayores ganancias han quedado en manos ajenas a los productores.
- El diferente grado de desarrollo tecnológico que presenta la apicultura en el Estado de Chiapas, es un aspecto que está siendo atacado al atender las demandas de los productores a través del programa Apícola.

- Las principales debilidades del programa señaladas por los propios beneficiarios, fueron las siguientes: los recursos del programa son insuficientes, falta de asistencia técnica y capacitación complementarias y trámites complicados.
- Las principales fortalezas del programa señaladas por los propios beneficiarios fueron las siguientes: Es un recurso complementario importante, ayudó a generar o mantener empleo en la unidad de producción familiar y permite producir la actividad en mejores condiciones.

6.2 Recomendaciones

Las siguientes recomendaciones están planteadas a juicio de la entidad evaluadora y fueron realizadas con base en la información generada de las encuestas, así como de los resultados de la evaluación general del programa:

- Es indispensable que la COTEGAN y el FOFAE realicen o contraten la elaboración de un diagnóstico que permita identificar a productores y regiones prioritarias para el programa en el Estado; y de esta forma tener una base más sólida que sea el punto de partida de las evaluaciones.
- Cuando se proporcione apoyo a productores de bajos recursos, es necesario realizar un esquema de financiamiento que les permita sufragar los costos y el riesgo, sobre un diagnóstico socioeconómico, para el cuál esta evaluación puede ser la base.
- Es necesario que los productores y organizaciones participen desde el diagnóstico que origina el diseño del programa, su instrumentación en lo referente a la atención de solicitudes y posterior seguimiento operativo. Estos elementos pueden contribuir a reforzar el compromiso conjunto para mejorar los resultados.
- Elaborar un diagnóstico definiendo el estrato o estratos de productores prioritarios, perfiles y criterios específicos de los beneficiarios tanto en productores como en proveedores.
- Analizar la posibilidad de elaborar el calendario de operaciones una vez que se tengan disponibles los recursos para el ejercicio y reducir al máximo las etapas de flujo interno de revisión y autorización de solicitudes.
- Diseñar mecanismos de seguimiento, supervisión y evaluación periódica y continua de los resultados, generar información para una retroalimentación efectiva que permita orientar sobre la marcha las acciones del programa.
- Capacitar a los Técnicos de los CADER y de las delegaciones de la SDR en cuestiones apícolas con el objetivo de que proporcionen asesoría a los beneficiarios.

- Proporcionar asesoría y capacitación de calidad a los productores beneficiarios para que éstos puedan elevar sus volúmenes de producción, mejorar la calidad de su miel, así como para diversificar la producción de productos asociados a la miel.
- Es recomendable simplificar los mecanismos de trámite y de obtención de apoyos, sin perder el control de los mismos, diseñando procedimientos simples y fácilmente auditables.
- El apoyo gubernamental en la comercialización de los productos apícolas es un complemento necesario para lograr el mejor éxito del apoyo a la producción. Esto es especialmente necesario en los productores de bajos ingresos.
- Se sugiere evaluar el retiro del requisito de “no haber recibido apoyo antes” para poder explotar las potencialidades de los productores que ya han recibido apoyo y que pueden seguir aumentando significativamente su productividad manteniendo la condición de que aporte una proporción de la inversión.
- Promover el Programa más intensivamente a través de la radio, con la finalidad de llegar a los lugares más recónditos e inaccesibles, ya que esta actividad es ideal para estas microregiones; además, para evitar el acaparamiento de apoyos por los representantes de asociaciones y sus favorecidos.
- Se sugiere se que supervisen los casos en que se recibieron los apoyos pero aún no se ponen en marcha; además, los casos en que no se recibieron apoyos pero están registrados en el padrón de beneficiarios.
- Debe diseñarse una normativa en la que se involucre más a los proveedores, con el fin de que obligatoriamente proporcionen la asistencia técnica necesaria a los beneficiarios como un servicio adicional a los insumos que proporciona, ello también considerando que el padrón de proveedores es el mismo que ha venido abasteciendo al programa desde sus inicios y es justo que remuneren algo de lo que se llevan por su participación en el programa.

Bibliografía

- ◆ COPLADE. Plan de Desarrollo Chiapas 2001-2006. Gobierno del Estado de Chiapas. México 2000.
- ◆ COPLADE. Programa de Desarrollo Agropecuario 1995-2000. Gobierno del Estado de Chiapas. 1995.
- ◆ COTEGAN. Minutas de reuniones de la Comisión Técnica de Ganadería. Secretaría de Desarrollo Rural del Gobierno del Estado de Chiapas. 2002.
- ◆ FAO-SAGARPA. Guía para la elaboración de informes estatales de evaluación de los programas de Fomento Agrícola, Ganadero y Desarrollo Rural. México 2002.
- ◆ INEGI. XII Censo General de Población y Vivienda. México 2000.
- ◆ SAGARPA. Programa Sectorial. Gobierno Federal. México 2000.
- ◆ SAGARPA-SAG. Anexo Técnico para la instrumentación del programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales 1998. Gobierno del Estado de Chiapas. 1998.
- ◆ SAGARPA-SAG. Anexo Técnico para la instrumentación del programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales 1999. Gobierno del Estado de Chiapas. 1999.
- ◆ SAGARPA-SAG. Anexo Técnico para la instrumentación del programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales 2000. Gobierno del Estado de Chiapas. 2000.
- ◆ SAGARPA-SDR. Anexo Técnico de los programas de Fomento Ganadero 2001. Gobierno del Estado de Chiapas. 2001.
- ◆ SAGARPA-SDR. Addendum al Anexo Técnico de los programas de Fomento Ganadero 2001. Gobierno del Estado de Chiapas. 2001.
- ◆ Secretaría de Desarrollo Rural. Avance físico-financiero del programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales 2001. Gobierno del Estado de Chiapas. 2002.
- ◆ Secretaría de Agricultura y Ganadería. Diagnóstico de la apicultura en Chiapas. Dirección de Desarrollo Ganadero. Gobierno del Estado de Chiapas. 1995.

Anexos

Anexo 1. Metodología de evaluación

DISEÑO DE LA MUESTRA

La definición del tamaño de la muestra de los beneficiarios a encuestar para obtener la información de campo requerida, consistió en el proceso siguiente:

- Como resultado de la revisión de la base de datos de beneficiarios proporcionada por el área operativa del programa (Dirección de Desarrollo Ganadero), se obtuvo una relación de productores, los cuales constituyen el universo de estudio de este trabajo.
- El tamaño de la muestra se determinó con base a la indicación hecha en la tabla que se presenta en la “Guía para la elaboración de informes estatales de evaluación de los programas de fomento agrícola, ganadero y desarrollo rural de la Alianza para el Campo 2001”. De un padrón de 362 beneficiarios que se nos proporcionó por la Dirección de Ganadería; el tamaño de muestra calculado por ese Subcomité y conciliado con la Corporación Chapingo S.A. de C.V. fue de 105 beneficiarios más un 10% adicional, lo que nos da como resultado una muestra de 125 productores beneficiarios a encuestar en el Estado. Con esta metodología se obtiene para la inferencia en el análisis, un grado de confiabilidad del 90% y una precisión relativa de al menos 10%. El tamaño de muestra definido de esta manera fue de mucha utilidad bajo las condiciones en que se presentaron los resultados de la encuesta.

Para la integración, procesamiento y análisis estadístico de la base de datos, se realizó de acuerdo a las indicaciones hechas por la Unidad de Apoyo Central FAO en el “Manual de exportación de bases de datos” y en el documento denominado “Cálculo de indicadores de evaluación y su análisis”. Todas las instrucciones plasmadas en esos dos documentos se cumplieron al pie de la letra y tomando solamente los casos que aplican al programa Apícola 2001.

En cuanto al número programado y realizado de encuestas y entrevistas, éste se presenta en el cuadro siguiente:

Tipo de actor	Número de encuestas/entrevistas	
	Programadas	Realizadas
Beneficiarios	124	108
Funcionarios	9	7
Proveedores	8	8

Fuente: elaboración propia en base a los tipos de actores entrevistados.

La relación de los actores encuestados/entrevistados se presenta a continuación:

Relación de funcionarios entrevistados

Nombre	Edad	DDR	Estado
Raúl Abarca Aguilar	33	Comitan	Chiapas
Ramiro Méndez Guicharo	55	Pichucalco	Chiapas
Ulises Alejandro Farrera Esponda	43	Tonala	Chiapas
Juan Vázquez López	36	Selva	Chiapas
Filemón Díaz Rodas	41	Villa flores	Chiapas
Héctor Manuel Rivera García	42	Motozintla	Chiapas
Arturo Farrera González	52	San Cristóbal de las Casas	Chiapas

Fuente: elaboración propia en base a los funcionarios entrevistados

Relación de proveedores entrevistados

Nombre	Edad	Municipio	Estado
Luis Alberto Palacio García	33	Tuxtla Gutiérrez	Chiapas
Jorge Eliseo Palacio García	43	Tuxtla Gutiérrez	Chiapas
Sergio Onofres Yazquez	43	Tuxtla Gutiérrez	Chiapas
Efrain Robledo Quiñónez	43	Tuxtla Gutiérrez	Chiapas
Carlos Felix Bautista Trujillo	43	Tuxtla Gutiérrez	Chiapas
Elizabeth Chanona Moreno	31	Tuxtla Gutiérrez	Chiapas
Aparicio Gómez Estrada	45	Tuxtla Gutiérrez	Chiapas
Agustín Moreno Calcaneo	32	Tuxtla Gutiérrez	Chiapas

Fuente: elaboración propia en base a los proveedores entrevistados

Corporación Chapingo S.A. de C.V.
Relación de productores encuestados del programa Apícola 2001, en el Estado de Chiapas

No.	Nombre del encuestado			Municipio	Localidad	DDR	Componente
1	HIDALGO	ZENTENO	MIGUEL	JIQUIPILAS	JULIAN GRAJALES	TUXTLA	COLMENA CON DOS ALZAS
2	PEREZ	PEREZ	SEBASTIAN	BOSQUE, EL	TIERRA TZOTZIL	PICHUCALCO	COLMENA CON DOS ALZAS
3	LÓPEZ	ESPINOSA	DARMAN	ARRIAGA	NUEVO COLOSO	TONALA	EXTRACTOR MANUAL
4	HERNÁNDEZ	HERNÁNDEZ	AURORA	TRINITARIA, LA	GUADALUPE EL ZAPOTE	COMITAN	COLMENA CON DOS ALZAS
5	JUAREZ	CRUZ	ANTONIO	OCOSINGO	SIBACA	SELVA	NÚCLEO DE ABEJAS
6	ESPINOSA	DE LA CRUZ	DAVID	TONALA	GUADALUPE VICTORIA	TONALA	EXTRACTOR MANUAL
7	RUIZ	MOLINA	ISMAEL	TAPILULA	RIBERA PORTACELI	PICHUCALCO	NÚCLEO DE ABEJAS
8	COELLO	COUTIÑO	JAVIER	VENUSTIANO CARRANZA	VENUSTIANO CARRANZA	TUXTLA	CUBO DE CÁMARA DE CRÍA
9	GOMEZ	GUZMAN	TOMAS	OCOSINGO	EJIDO CAMPO ALEGRE	SELVA	COLMENA CON DOS ALZAS
10	GAMBOA	ARGUELLO	JOSE	LAS ROSAS	LAS ROSAS	SAN CRISTOBAL LAS CASAS	CUBO DE CÁMARA DE CRÍA
11	VAZQUEZ	MORALES	LAMBERTO	AMATENANGO DE LA FRONTERA	NUEVA MORELIA	MOTOZINTLA	ALZA (CON 8 BASTIDORES)
12	GOMEZ	VAZQUEZ	PASCUAL	VENUSTIANO CARRANZA	PARAISO DEL GRIJALVA	TUXTLA	COLMENA CON DOS ALZAS
13	HERNANDEZ	LOPEZ	GILBERTO	COMITAN DE DOMINGUEZ	SANTO DOMINGO EL PARRAL	COMITAN	COLMENA CON DOS ALZAS
14	OCHOA	LOPEZ	OCTAVIO	JIQUIPILAS	JIQUIPILAS	TUXTLA	COLMENA CON DOS ALZAS
15	PEREZ	MENDOZA	MARIANO	VENUSTIANO CARRANZA	PARAISO DEL GRIJALVA	TUXTLA	TAPA INTERIOR
16	LOPEZ	VAZQUEZ	ARMANDO	TONALA	LOS PINOS	TONALA	CUBO DE CÁMARA DE CRÍA
17	GALDAMEZ	GALDAMEZ	JOSÉ LUIS	OCOZOCOAUTLA DE ESPINOSA	OCOZOCOAUTLA DE ESPINOSA	TUXTLA	ALZA (CON 8 BASTIDORES)
18	VAZQUEZ	CLEMENTE	PABLO	VILLA CORZO	VALLE MORELOS	VILLA FLORES	TRATAMIENTO ACARICIDA CONTRA VARROASIS
19	GOMEZ	URQUIN	TEOFILO	TAPILULA	RIBERA PORTACELI	PICHUCALCO	NÚCLEO DE ABEJAS
20	GUTIERREZ	SALAS	JESUS ANIEL	VILLAFLORES	LA CONCEPCION	VILLA FLORES	NÚCLEO DE ABEJAS
21	CRUZ	ALEGRIA	GUILLERMO	ARRIAGA	20 DE NOVIEMBRE	TONALA	EXTRACTOR MANUAL
22	AGUILAR	FLORES	JUAN ALONSO	COMITAN DE DOMINGUEZ	SANTO DOMINGO EL PARRAL	COMITAN	EXTRACTOR MANUAL
23	MORALES	MORALES	MARIO	TAPILULA	RIBERA PORTACELI	PICHUCALCO	NÚCLEO DE ABEJAS
24	GOMEZ	ALEGRIA	MANUEL	CHIAPA DE CORZO	NUEVO CARMEN TONAPAC	TUXTLA	ALZA (CON 8 BASTIDORES)
25	CHANONA	MORENO	RUBISEL	VILLAFLORES	AGRONOMOS MEXICANOS	VILLA FLORES	CUBO DE CÁMARA DE CRÍA
26	RUEDA	GONZALEZ	PACUAL	CHIAPA DE CORZO	NUEVO CARMEN TONAPAC	TUXTLA	TRATAMIENTO ACARICIDA CONTRA VARROASIS
27	SANTIZ	LÓPEZ	GUSTAVO	OCOSINGO	CHALAM DEL CARMEN	SELVA	COLMENA CON DOS ALZAS
28	GOMEZ	ALEGRIA	ELEUTERIO	CHIAPA DE CORZO	NUEVO CARMEN	TUXTLA	CERA ESTAMPADA

Corporación Chapingo S.A. de C.V.
Relación de productores encuestados del programa Apícola 2001, en el Estado de Chiapas

No.	Nombre del encuestado			Municipio	Localidad	DDR	Componente
					TONAPAC		
29	MARTINEZ	MORALES	SANTIAGO	VENUSTIANO CARRANZA	VENUSTIANO CARRANZA	TUXTLA	CUBO DE CÁMARA DE CRÍA
30	GOMEZ	ORDOÑEZ	ROLANDO	LAS ROSAS	LAS ROSAS	SAN CRISTOBAL LAS CASAS	CUBO DE CÁMARA DE CRÍA
31	PEREZ	MORALES	ABELARDO	MOTOZINTLA	MOTOZINTLA	MOTOZINTLA	TAMBO
32	MORALES	OVANDO	ASUNCION	OCOZOCOAUTLA DE ESPINOSA	OCOZOCOAUTLA DE ESPINOSA	TUXTLA	ABEJA REINA COMERCIAL
33	MARTINEZ	MORALES	MIGUEL	VENUSTIANO CARRANZA	VENUSTIANO CARRANZA	TUXTLA	CUBO DE CÁMARA DE CRÍA
34	GOMEZ	GUZMAN	ADOLFO	OCOSINGO	EJIDO CAMPO ALEGRE	SELVA	COLMENA CON DOS ALZAS
35	EN TZIN	GOMEZ	ALONSO	PANTELHO	LOS NARANJOS	SAN CRISTOBAL LAS CASAS	CUBO DE CÁMARA DE CRÍA
36	RODAS	PEREZ	MIGUEL ANTONIO	VILLA CORZO	REVOLUCION MEXICANA	VILLA FLORES	CUBO DE CÁMARA DE CRÍA
37	GARCIA	HERNÁNDEZ	JUAN	OCOZOCOAUTLA DE ESPINOSA	OCOZOCOAUTLA DE ESPINOSA	TUXTLA	TRATAMIENTO ACARICIDA CONTRA VARROASIS
38	LÓPEZ	VELAZCO	MIGUEL	TUMBALA	HIDALGO JOSHIL	PALENQUE	COLMENA CON DOS ALZAS
39	RUIZ	LORENZO	ISIDRO	OCOSINGO	RANCHERIA EL PORVENIR	SELVA	NÚCLEO DE ABEJAS
40	PEREZ	MENDOZA	MANUEL	OCOSINGO	RANCHERIA LA CHAMPA	SELVA	COLMENA CON DOS ALZAS
41	ESTRADA	ESTRADA	RAMIRO	TAPILULA	RIVERA PORCELI	PICHUCALCO	NÚCLEO DE ABEJAS
42	PEREZ	COLLAZO	JOSÉ	PANTELHO	ESQUIPULAS VIEJO	SAN CRISTOBAL LAS CASAS	CUBO DE CÁMARA DE CRÍA
43	GUTIERREZ	MENDEZ	FORTUNATO	BOSQUE, EL	TIERRA TZOTZIL	PICHUCALCO	COLMENA CON DOS ALZAS
44	MORENO	VELAZQUEZ	TOBIAS	NICOLAS RUIZ	NICOLAS RUIZ	TUXTLA	ABEJA REINA COMERCIAL
45	CAMPOSECO	QUIÑONEZ	MANUEL	MOTOZINTLA	MOTOZINTLA	MOTOZINTLA	TAMBO
46	BLANCO	ZIMUTA	OSCAR	SUCHIAPA	SUCHIAPA	TUXTLA	TRATAMIENTO ACARICIDA CONTRA VARROASIS
47	PEREZ	ALFONSO	MANUEL	OCOSINGO	RANCHERIA LA CHAMPA	SELVA	COLMENA CON DOS ALZAS
48	GUTIERREZ	SALAS	MELKISEDE	VILLAFLORES	MIGUEL HIDALGO	VILLA FLORES	NÚCLEO DE ABEJAS
49	MORENO	VELAZQUEZ	ALBERTO	NICOLAS RUIZ	NICOLAS RUIZ	TUXTLA	ABEJA REINA COMERCIAL
50	SANCHEZ	SALINAS	RIGOBERTO	CINTALAPA	FRANCISCO I. MADERO	TUXTLA	COLMENA CON DOS ALZAS
51	GUTIERREZ	GOMEZ	JOSÉ ALBERTO	VENUSTIANO CARRANZA	SOYATITÁN	TUXTLA	TAPA INTERIOR
52	GOMEZ	LÓPEZ	NICOLAS	OCOSINGO	RANCHERIA LA GLORIA	PALENQUE	COLMENA CON DOS ALZAS
53	LEAL	SARTI	JOSÉ ANTONIO	TAPACHULA	ZARAGOZA	TAPACHULA	EXTRACTOR ELÉCTRICO
54	JIMENEZ	GONZALEZ	SEBASTIAN	BOSQUE, EL	LA FLORENCIA	PICHUCALCO	COLMENA CON DOS ALZAS
55	GARCIA	DURANTE	ERAIS	JIQUIPILAS	JIQUIPILAS	TUXTLA	COLMENA CON DOS ALZAS
56	COELLO	COUTIÑO	CARLOS	VENUSTIANO	VENUSTIANO CARRANZA	TUXTLA	CUBO DE CÁMARA DE CRÍA

Corporación Chapingo S.A. de C.V.
Relación de productores encuestados del programa Apícola 2001, en el Estado de Chiapas

No.	Nombre del encuestado			Municipio	Localidad	DDR	Componente
				CARRANZA			
57	MENDEZ	ESPINOZA	NICOLAS	OCOSINGO	RANCHERIA LA GLORIA	PALENQUE	COLMENA CON DOS ALZAS
58	MORENO	VELAZQUEZ	MANUEL	NICOLAS RUIZ	NICOLAS RUIZ	TUXTLA	ABEJA REINA COMERCIAL
59	SANTIAGO	GONZALEZ	ABARCA	TAPILULA	RIVERA PORTACELI	PICHUCALCO	NÚCLEO DE ABEJAS
60	RODAS	PEREZ	EDILBERTO	VILLA CORZO	REVOLUCIÓN MEXICANA	VILLA FLORES	CUBO DE CÁMARA DE CRÍA
61	SANCHEZ	RAMIREZ	AURELIO	TAPILULA	RIBERA PORTACELI	PICHUCALCO	NÚCLEO DE ABEJAS
62	CHAMPO	RUIZ	JOSÉ ARMANDO	SUCHIAPA	SUCHIAPA	TUXTLA	TRATAMIENTO ACARICIDA CONTRA VARROASIS
63	MORALES	TOLEDO	OSCAR	OCOZOCOAUTLA DE ESPINOSA	OCOZOCOAUTLA DE ESPINOSA	TUXTLA	CUBO DE CÁMARA DE CRÍA
64	MARTINEZ	RAMIREZ	DAVID	AMATENANGO DE LA FRONTERA	SAN JOSE	MOTOZINTLA	TAMBO
65	CALOCA	LAZARO	JAVIER	TUXTLA GUTIERREZ	LINDAVISTA	TUXTLA	CUBO DE CÁMARA DE CRÍA
66	GONZALEZ	ABARCA	MACARIO	TAPILULA	RIBERA PORTACELI	PICHUCALCO	CERA ESTAMPADA
67	CRUZ	AVALOS	GILBERTO	TONALA	TONALA	TONALA	CUBO DE CÁMARA DE CRÍA
68	CASTRO	ROMERO	HORMIDAS	LAS ROSAS	LAS ROSAS	SAN CRISTOBAL LAS CASAS	CUBO DE CÁMARA DE CRÍA
69	PEREZ	GUTIERREZ	ARACELI	BOSQUE, EL	TIERRA TZOTZIL	PICHUCALCO	COLMENA CON DOS ALZAS
70	MARTINEZ	MORALES	BERNARDO	ACACOYAGUA	HIDALGO	TAPACHULA	ABEJA REINA COMERCIAL
71	JIMÉNEZ	HERNÁNDEZ	MEDARDO	TZIMOL	FELIPE ANGELES	COMITAN	TRATAMIENTO ACARICIDA CONTRA VARROASIS
72	MARTINEZ	CRUZ	ADA LUZ	TONALA	RANCHO DE LA CUERDA	TONALA	CUBO DE CÁMARA DE CRÍA
73	HIDALGO	URBINA	SANTIAGO	TUZANTAN	XOCHILTEPEC	TAPACHULA	CERA ESTAMPADA
74	GUTIERREZ	VAZQUEZ	NOEMI	VILLAFLORES	MIGUEL HIDALGO	VILLA FLORES	TRAMPA PARA POLLEN
75	GONZALEZ	VILLAREAL	MARCOS	TAPILULA	RIBERA PORCELI	PICHUCALCO	NÚCLEO DE ABEJAS
76	RUEDA	GONZALEZ	LORENZO	CHIAPA DE CORZO	NUEVO CARMEN TONAPAC	TUXTLA	CUBO DE CÁMARA DE CRÍA
77	AVALOS	CRUZ	CONSUELO	TONALA	TONALA	TONALA	CUBO DE CÁMARA DE CRÍA
78	GONZALEZ	SALAS	CARLOS	VILLAFLORES	MIGUEL HIDALGO	VILLA FLORES	NÚCLEO DE ABEJAS
79	FARELOS	CHANONA	JORGE	OCOZOCOAUTLA DE ESPINOSA	FRANCISCO I. MADERO	TUXTLA	CUBO DE CÁMARA DE CRÍA
80	GOMEZ	RUIZ	ANDRES	BOSQUE, EL	TIERRA TZOTZIL	PICHUCALCO	COLMENA CON DOS ALZAS
81	GOMEZ	ESPINOSA	ANGEL	VENUSTIANO CARRANZA	PARAISO DEL GRIJALVA	TUXTLA	CERA ESTAMPADA
82	MARTINEZ	MORALES	HENRY	ACACOYAGUA	COLONIS HIDALGO	TAPACHULA	ABEJA REINA COMERCIAL
83	OSORIO	MENDEZ	ROBERTO	OCOSINGO	SAN MARCOS	PALENQUE	NÚCLEO DE ABEJAS
84	OVANDO	GUTIERREZ	RENE	TONALA	EL NARANJO	TONALA	CUBO DE CÁMARA DE CRÍA
85	VAZQUEZ	HIDALGO	SANTIAGO	VENUSTIANO	PARAISO DEL GRIJALVA	TUXTLA	CERA ESTAMPADA

Corporación Chapingo S.A. de C.V.
Relación de productores encuestados del programa Apícola 2001, en el Estado de Chiapas

No.	Nombre del encuestado			Municipio	Localidad	DDR	Componente
				CARRANZA			
86	HERNANDEZ	GOMEZ	BULMARO	CHIAPA DE CORZO	FRANCISCO SARABIA	TUXTLA	ALZA (CON 8 BASTIDORES)
87	COELLO	COUTIÑO	RODOLFO	VENUSTIANO CARRANZA	VENUSTIANO CARRANZA	TUXTLA	CUBO DE CÁMARA DE CRÍA
88	VELASCO	MENDOZA	LORENZO	SAN JUAN CANCUC	PARAJE NICHTHEEL	SAN CRISTOBAL LAS CASAS	CUBO DE CÁMARA DE CRÍA
89	LOPEZ	DIAZ	BARTOLA	BOSQUE, EL	TIERRA TZOTZIL	PICHUCALCO	COLMENA CON DOS ALZAS
90	NAVARRO	MAZARIEGOS	ASAEI	MOTOZINTLA	MOTOZINTLA	MOTOZINTLA	TAMBO
91	RODAS	GENOVES	RUTILO	VILLA CORZO	REVOLUCION MEXICANA	VILLA FLORES	TRAMPA PARA POLEN
92	CALVO	VAZQUEZ	JULIO CESAR	LAS ROSAS	LAS ROSAS	SAN CRISTOBAL LAS CASAS	CUBO DE CÁMARA DE CRÍA
93	RODAS	GENOVES	JAVIER	VILLA CORZO	REVOLUCION MEXICANA	VILLA FLORES	TRAMPA PARA POLEN
94	GUTIERREZ	DIAZ	MARCIAL	BOSQUE, EL	TIERRA TZOTZIL	PICHUCALCO	COLMENA CON DOS ALZAS
95	VELAZQUEZ	GOMEZ	MIGUEL ANGEL	VENUSTIANO CARRANZA	VENUSTIANO CARRANZA	TUXTLA	TECHO
96	MARTINEZ	GOMEZ	SANTIAGO	VENUSTIANO CARRANZA	VENUSTIANO CARRANZA	TUXTLA	CUBO DE CÁMARA DE CRÍA
97	MARTINEZ	MARTINEZ	MANUEL	VENUSTIANO CARRANZA	TUXTLA GUTIERREZ	TUXTLA	CUBO DE CÁMARA DE CRÍA
98	MARTINEZ	MORALES	JOSÉ ALFREDO	VENUSTIANO CARRANZA	VENUSTIANO CARRANZA	TUXTLA	CUBO DE CÁMARA DE CRÍA
99	AQUINO	MUÑIZ	JOSE JUAN	VILLA CORZO	REVOLUCION MEXICANA	VILLA FLORES	TRAMPA PARA POLEN
100	COELLO	URBINA	JAVIER	VENUSTIANO CARRANZA	VENUSTIANO CARRANZA	TUXTLA	EXTRACTOR ELÉCTRICO
101	GONZALEZ	VILLAREAL	ADAN	TAPILULA	RIVERA PORTACELI	PICHUCALCO	NÚCLEO DE ABEJAS
102	LÓPEZ	GOMEZ	AGUSTIN	OCOSINGO	CUXULJA	SELVA	COLMENA CON DOS ALZAS
103	MÉNDEZ	AGUILAR	GASPAR	OCOSINGO	SIBACA	SELVA	NÚCLEO DE ABEJAS
104	SOTO	PEREZ	DAMIAN EDILBERTO	MAZAPA MADERO	DE MAZAPA DE MADERO	MOTOZINTLA	TAMBO
105	MIRANDA	VELAZQUEZ	LUZ MARIA	TONALA	OTATAL	TONALA	CUBO DE CÁMARA DE CRÍA
106	LÓPEZ	PEREZ	ANTONIO	OCOZOCOAUTLA DE ESPINOSA	DE OCOZOCOAUTLA DE ESPINOSA	TUXTLA	CUBO DE CÁMARA DE CRÍA
107	MENDEZ	HERNANDEZ	ADELINA	BOSQUE, EL	TIERRA TZOTZIL	PICHUCALCO	COLMENA CON DOS ALZAS
108	GONZALEZ	ABARCA	JOSE	TAPILULA	RIBERA PORCELI	PICHUCALCO	NÚCLEO DE ABEJAS

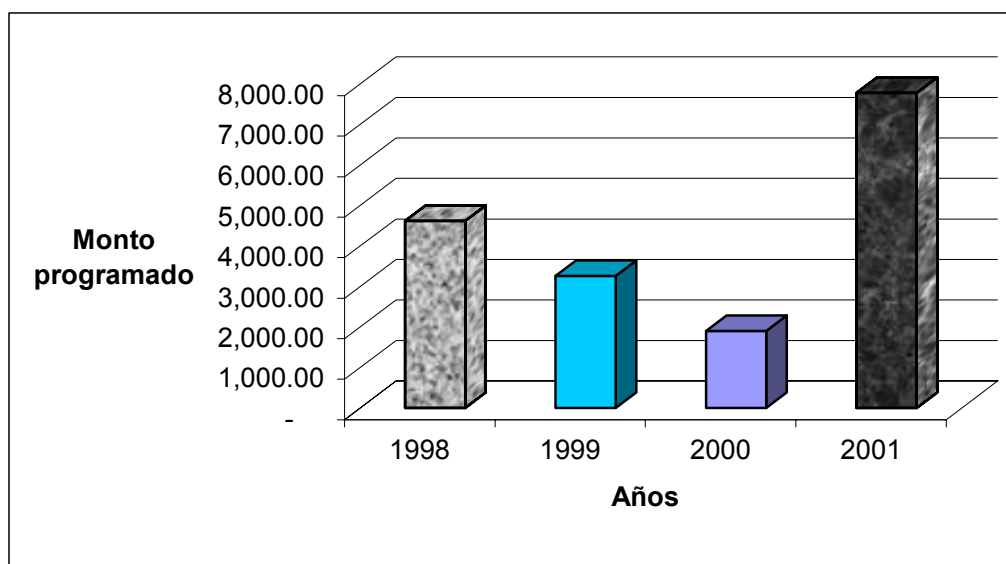
Anexo 2. Información documental del programa

Anexo 3. Cuadros de resultados e indicadores de evaluación

Anexo 3. Cuadros de resultados

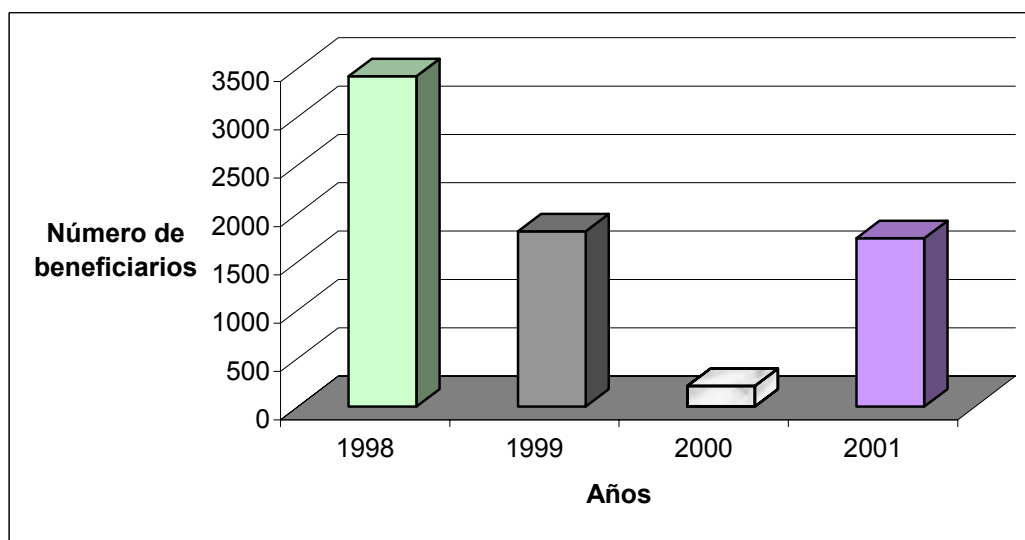
Capítulo 3 Características del programa

Figura 3-2-1 Evolución del programa en base al monto programado.



* Para el año 1999, el dato se obtuvo por promedio de los años 1998 y 2000, dado que no se nos proporcionaron los datos correspondientes.

Figura 3-2-2 Evolución del programa en base al número de beneficiarios.



* Para el año 1999, el dato se obtuvo por promedio de los años 1998 y 2000, dado que no se nos proporcionaron los datos correspondientes.

Capítulo 5

Evaluación de resultados e impactos del programa

Cuadro 5-5-1. Capacidades técnicas, productivas y de gestión adquiridas

No.	Descripción	Número de beneficiarios	%
1	Nuevas técnicas de producción	46	46.46
2	Técnicas de administración y contabilidad	3	3.03
3	Fortalecimiento de la organización	26	26.26
4	Participación para la gestión local	25	25.25
5	Aprendió otras cosas	33	33.33
6	No aprendió nada nuevo	28	28.28

De respuesta múltiple, por lo que la sumatoria de los porcentajes puede ser mayor del 100%

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios aplicados a beneficiarios.

Cuadro 5-8-1. Aspectos de la producción, comercialización y transformación del producto en que se reportaron cambios

Aspecto en el que se observaron cambios	Número de beneficiarios (100 %)	Observaron cambios favorables %	Observaron cambios desfavorables %
Precio de insumos o servicios empleados	99	23.23	12.12
Suministro en insumos o servicios	99	13.13	4.04
Cambio en el trato con proveedores	99	15.15	2.02
Acceso a nuevos insumos o servicios	99	12.12	4.04
Manejo después de la cosecha o después de la producción	99	14.14	0
Transformación de productos	99	19.19	2.02
Sanidad de los productos	99	23.23	0
Condiciones de almacenamiento	99	11.11	5.05
Volúmenes y valor por ventas de la producción	99	20.20	10.10
Seguridad en el comprador	99	12.12	3.03
Colocación del producto en el mercado	99	20.20	6.06
Acceso a nuevos mercados	99	18.18	7.07
Disponibilidad de información de mercados	99	1.01	8.08
Acceso a información de mercados	99	1.01	6.06
Otro	99	0	12.12

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios aplicados a beneficiarios.

Cuadro 5-10-3. Tipo de apoyo que recibieron y apoyo que requieren para consolidar el cambio. (para quienes cambiaron de especie o de actividad)

Tipo de apoyo	Número de beneficiarios	Recibieron	Requieren
Crédito o financiamiento	1	1	0
Asesoría técnica para la producción del nuevo producto	9	1	8
Apoyos para el control sanitario	4	1	3
Apoyos para la transformación del nuevo producto	1	0	1
Apoyos a la comercialización del nuevo producto	5	5	0
Otro	6	0	6
Ninguno	4	3	1

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios aplicados a beneficiarios.

Cuadro 5-11-1. Cambios que se obtuvieron o se espera obtener como consecuencia del apoyo

Descripción		Número de beneficiarios	%
Cambio favorable positivo /	(1) Conservación o recuperación de suelos (construcción de bordos, terrazas, surcado en contorno, labranza mínima)	11	10.19
	(2) Disminución de quemas y talas	52	48.15
	(3) Reforestación, cortinas rompevientos y plantación de cercos vivos	27	25.00
	(4) Ahorro de agua	3	2.78
	(5) Menor uso de agroquímicos	27	25.00
	(6) Uso de fertilizantes orgánicos	2	1.85
	(7) Control biológico de plagas	30	27.78
	(8) Control de aguas residuales	4	3.70
	(9) Otro cambio positivo	20	18.52
	(10) Ninguno	23	21.30
Cambio desfavorable negativo /	(11) Deterioro del suelo (erosión o salinización)	1	0.93
	(12) Deforestación (tala, quema)	1	0.93
	(13) Mayor uso de agua	0	0.00
	(14) Mayor uso de agroquímicos	5	4.63
	(15) Otro cambio negativo	3	2.78
	(16) Ninguno	89	82.41

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios aplicados a beneficiarios.

Cuadro 5-12-1. Apoyos recibidos a través del programa, para el fortalecimiento de la organización y apoyos adicionales que se requieren

Tipo de apoyo	Número de beneficiarios que recibieron	%	Número de beneficiarios que requieren	%
Ninguno	17	28.33	1	1.67
Apoyo para constituir la organización	2	3.33	6	10
Apoyo para elaborar reglamento interno, organigrama, estructura organizativa	0	0	3	5
Capacitación para la organización y administración interna	9	15	9	15
Financiamiento para infraestructura y equipamiento	7	11.67	35	58.33
Financiamiento para actividades económicas	15	25	2	3.33
Elaboración de proyectos	0	0	8	13.33
Capacitación para participar en la gestión del desarrollo local	3	5	25	41.67
Capacitación para la producción	10	16.67	20	33.33
Otro	10	16.67	0	0

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios aplicados a beneficiarios.

Cuadro 5-12-2. Aspectos en los que el apoyo de la Alianza para el Campo ha contribuido para la organización

Descripción	Número de organizaciones	%
Mayor participación de los miembros en la toma de decisiones	12	41.38
Constitución de nuevas organizaciones	0	0
Permitió que la organización permaneciera en activo	13	44.83
Consolidación de las actividades productivas de la organización o de sus miembros	13	44.83
Existencia y aplicación de normas interna	2	6.90
Definición o redefinición de objetivos	1	3.45
Rendición de cuentas de los líderes	0	0
Mejor administración de la organización	3	10.34
Mayor participación de las mujeres en la toma de decisiones	0	0
Ha contribuido en otros aspectos	1	3.45
No ha contribuido a la organización	5	17.24

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios aplicados a beneficiarios.

Cuáles de las siguientes campañas de Sanidad Agropecuaria usted conoce y en cuales ha participado

Grupo de campañas	Campañas	Cuáles conoce	En cuales ha participado
Campañas de Salud Animal (zoo-sanitarias)	(1) Tuberculosis Bovina	13.89	6.48
	(2) Brucelosis Bovina	8.33	2.78
	(3) Brucelosis Caprina	4.63	1.85
	(4) Fiebre Porcina Clásica	5.56	0.00
	(5) Enfermedad de Aujeszky	3.70	0.93
	(6) Salmonelosis Aviar	2.78	2.78
	(7) Enfermedad de Newcastle	6.48	3.70
	(8) Influenza Aviar	3.70	2.78
	(9) Garrapata (<i>Boophilus</i>)	10.19	1.85
	(10) Rabia Paralítica Bovina	10.19	1.85
	(11) Varroasis	19.44	14.81
	(12) Otras contingencias	2.78	0.00
	(13) Otras pero no conoce el nombre	1.85	0.00
Campañas de Sanidad Vegetal (fitosanitarias)	(14) Mosca de la Fruta	1.85	0.93
	(15) Mosca Exótica	0.00	0.00
	(16) Manejo fitosanitario del Aguacate	0.00	0.00
	(17) Amarillamiento Letal del Cocotero	0.00	0.00
	(18) Carbón Parcial del Trigo	0.00	0.00
	(19) Broca del Café	6.48	0.93
	(20) Langosta	0.93	0.00
	(21) Plagas del Algodonero	0.00	0.00
	(22) Mosquita Blanca	4.63	0.00
	(23) Virus de la Tristeza de los cítricos	1.85	0.00
	(24) Contingencia del Chapulín	1.85	0.00
	(25) Contingencia del gusano soldado	4.63	1.85
	(26) Moko del plátano	0.00	0.00
	(27) Cochinilla rosada	0.00	0.00
	(28) Otras contingencias	0.00	0.00
	(29) Otras pero no conoce el nombre	2.78	0.00
		(30) Ninguna	57.41

Fuente: Elaboración propia con base en los cuestionarios aplicados a beneficiarios.

Productores beneficiarios

Participación en la alianza para el campo

El apoyo recibido se destinó a:

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Una actividad nueva para el beneficiario	11	11.11
2	Apoyar una actividad que ya realizaba previamente	88	88.89

Cual fue el principal medio por el que se enteró del programa:

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Reuniones con funcionarios	6	6.06
2	Carteles o folletos	3	3.03
3	Por compañeros	40	40.40
4	Por representantes de organizaciones	30	30.30
5	Por visita de técnicos del programa	4	4.04
6	Por autoridades municipales	10	10.10
7	Por autoridades gubernamentales	2	2.02
8	Por proveedores	3	3.03
9	Por medios de comunicación (periódicos, radio o televisión)	1	1.01
10	Por otros medios	0	0

Señale las principales razones para solicitar los apoyos

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Para producir más o mejorar los rendimientos	88	88.89
2	Para producir más alimentos para la familia	17	17.17
3	Para aumentar los ingresos	69	69.70
4	Para reponer equipos, maquinaria o animales viejos	7	7.07
5	Para que la familia tenga empleo	9	9.09
6	Para evitar que los familiares se vayan a trabajar a otros lugares	10	10.10
7	Para probar una nueva tecnología	1	1.01
8	Para mejorar la calidad de la producción	41	41.41
9	Para iniciar una nueva actividad	7	7.07
10	Para mejorar condiciones sanitarias	2	2.02
11	Para aprovechar la oportunidad de recibir apoyo	9	9.09
12	Otra	2	2.02

¿Durante el año 2001 ha recibido apoyos de otros programas del gobierno?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Sí	30	30.30
2	No	69	69.70

Si la respuesta es SI, señale los programas de los que recibió apoyos

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Fomento Agrícola de la Alianza para el Campo	10	10.10
2	Fomento Ganadero de la Alianza para el campo	6	6.06
3	Programas de Desarrollo Rural de la Alianza para el Campo	2	2.02
4	Sanidad Agropecuaria de la Alianza para el Campo	1	1.01
5	Transferencia de tecnología de la Alianza para el Campo	1	1.01
6	Apoyos a la comercialización	2	2.02
7	PROCAMPO	16	16.16
8	PROGRESA	15	15.15
9	Programas del gobierno del estado	2	2.02
10	Programas municipales	4	4.04
11	Recibió otros apoyos pero no sabe de que programa	0	0
12	Recibió apoyos de otros programas	1	1.01

Permanencia, funcionalidad y aprovechamiento del apoyo***Para beneficiarios apoyados con inversiones productivas*****¿El apoyo permanece en su poder?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Sí	98	98.98
2	No	1	1.01

Si la respuesta es NO, señale la causa:

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Lo vendió por falta de recursos	0	0
2	Lo vendió porque no funcionó bien	0	0
3	Se lo comió	0	0
4	Los animales o plantas murieron	0	0
5	Otra razón	1	1.01
6	No sabe o no respondió	0	0

¿El apoyo se encuentra funcionando actualmente?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Sí	97	97.98
2	No	2	2.02

Si la respuesta es NO, señale la causa.

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Llegó bien pero: murió, se descompuso o no se instaló	0	0
2	Llegó en mal estado, llegó incompleto, no se pudo instalar, se descompuso o murió	0	0
3	No le conviene usarlo	0	0
4	No sabe usarlo, necesita asistencia técnica o capacitación	0	0
5	Faltan recursos para operarlo, mantenerlo, adaptarlo, para infraestructura o para equipo complementario	0	0
6	Otra razón	2	2.02
7	No sabe o no respondió	0	0

¿El apoyo se encuentra funcionando bien?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Sí	96	96.97
2	No	3	3.03

Si la respuesta es NO, señale la causa.

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Llegó bien pero: opera mal, se enfermó, no se instaló bien, no se estableció bien o no se adaptó	2	2.02
2	No sabe usarlo, necesita asistencia técnica o capacitación	0	0
3	Faltan recursos para operarlo, mantenerlo, adaptarlo, para infraestructura o para equipo complementario	0	0
4	Otra razón	1	1.01
5	No sabe o no respondió	0	0

Indique el grado de uso de la capacidad del apoyo:

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Se usa a toda su capacidad	63	63.64
2	Se usa casi a toda su capacidad	18	18.18
3	Se usa a la mitad	13	13.13
4	Su uso es mínimo	4	4.04
5	No se usa	1	1.01

Apreciaciones generales acerca de la Alianza para el Campo

¿Cómo fue el trámite para recibir el apoyo?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Muy fácil	7	7.07
2	Fácil	28	28.28
3	Complicado	47	47.47
4	Muy complicado	6	6.06
5	No realizó ningún trámite	11	11.11

¿Quién seleccionó al proveedor de insumos, productos o servicios apoyados por el programa?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	El propio beneficiario	67	67.68
2	El gobierno	11	11.11
3	Una organización de productores	17	17.17
4	Un técnico del programa	3	3.03
5	No sabe	1	1.01

Si usted seleccionó al proveedor ¿Cuál fue el principal criterio para seleccionarlo?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	El precio	16	16.16
2	Las condiciones de pago	14	14.14
3	La calidad de los insumos, productos o servicios ofrecidos	29	29.29
4	Era el único que conocía	5	5.05
5	Por su cercanía al domicilio del productor	2	2.02
6	Por sugerencia de alguna autoridad, líder de organización u otra persona	1	1.01
7	Otro	0	0

¿Además del apoyo, recibió algún servicio adicional del proveedor?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Crédito	11	11.11
2	Asesoría y/o capacitación	27	27.27
3	Elaboración y/o gestión de la solicitud	7	7.07
4	Elaboración de proyecto productivo	6	6.06
5	Otro	4	4.04
6	Ninguno	61	61.62

Señale las debilidades observadas en el programa

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Falta de difusión, no se da a conocer	40	40.40
2	Los recursos del programa son insuficientes	49	49.49
3	Entrega inoportuna	32	32.32
4	Falta de asistencia técnica y capacitación complementarias	33	33.33
5	Deficiente calidad de los bienes o servicios otorgados	5	5.05
6	Trámites complicados	18	18.18
7	Otras	1	1.01
8	Ninguna	2	2.02
9	No sabe o no respondió	0	0

Señale las fortalezas observadas del programa

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Es un recurso complementario importante	68	68.69
2	Permite producir la actividad en mejores condiciones	41	41.41
3	Ayudó a generar o mantener empleo en la unidad familiar	33	33.33
4	Favorece nuevas practicas productivas	27	37.37
5	Otras	6	6.06
6	Ninguna	2	2.02
7	No sabe o no respondió	1	1.01

¿Qué sugiere para mejorar el programa?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Simplificación de los trámites	59	59.60
2	Mayor difusión de los programas	27	27.27
3	Asesoría para gestión del apoyo	24	24.24
4	Otro tipo de apoyos, bienes o servicios	13	13.13
5	Asesoría para organización en grupos de beneficiarios	17	17.17
6	Apoyos en efectivo	42	42.42
7	Otra	4	4.04
8	Ninguna	1	1.01
9	No sabe o no respondió	1	1.01

Cuales son los principales problemas que limitan el desarrollo de su unidad de producción:

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Falta de financiamiento (crédito u otros apoyos económicos)	76	76.77
2	Problemas para comercializar	34	34.34
3	Falta de asistencia técnica y capacitación	32	32.32
4	Problemas para procesar la producción	12	12.12
5	Problemas de administración	6	6.06
6	Insuficiente capacidad de almacenamiento y acopio de la producción	10	10.10
7	Deterioro de los recursos de la producción (tierra-agua)	1	1.01
8	Falta de organización de los beneficiarios	0	0
9	Baja rentabilidad	12	12.12
10	Otros	2	2.02
11	Ninguno	0	0

Funcionarios

¿Cuál fue el criterio más importante que se aplicó para la distribución de los recursos públicos entre los distintos programas de la Alianza?

Descripción	Respuesta	%
La importancia relativa de la actividad económica para el estado	2	25.58
La necesidad de fortalecer alguna actividad considerada estratégica o prioritaria	3	42.86
Lo establecido en las reglas de operación	2	28.58
Lo establecido en los Anexos Técnicos	0	0
El ejercicio del presupuesto de años previos	0	0
Decisión política	0	0
El número de solicitudes de años previos (solicitudes rezagadas y atendidas)	0	0
Otro	0	0

¿Cuál fue el criterio más importante para priorizar la asignación de apoyos a las solicitudes del programa?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Por orden de llegada de solicitudes o inscripción de los productores al programa	5	71.43
2	Considerando las veces que ha sido beneficiado el productor por la APC	0	0
3	Por prioridades regionales, sanitarias, productivas o sociales	2	28.58
4	Por grado de influencia del solicitante	0	0
5	Otro	0	0
6	No sabe	0	0

¿Se establecieron criterios para otorgar apoyos diferenciados a beneficiarios?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Sí	5	71.43
2	No	2	28.58
3	No sabe	0	0

En caso afirmativo, señale cuales fueron los criterios:

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Con base en un estudio de tipología de productores	2	28.58
2	Considerando las potencialidades del proyecto presentado en la solicitud	4	57.14
3	A partir de la capacidad de los productores para hacer su aportación	3	42.86
4	La necesidad de impulsar una nueva actividad productiva en el estado	0	0
5	Otro	0	

En caso afirmativo, ¿a quiénes favorecen más esos apoyos diferenciados?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	A productores con menores recursos económicos	5	71.43
2	A productores con mayores recursos	0	0
3	A productores de determinadas regiones o municipios del estado	0	0
4	A otro tipo de productores	0	0
5	No sabe	0	0

¿Considera usted que la Alianza y sus programas se vinculan con el plan de desarrollo estatal o su equivalente?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Sí, mucho	5	71.43
2	Sí, poco	2	28.58
3	No se vinculan	0	0
4	No sabe	0	0

¿Considera que los bienes y/o servicios que otorga el programa responden a las necesidades de los productores?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Sí, plenamente	2	28.58
2	Sí, parcialmente	3	42.86
3	Muy poco	2	28.58
4	No sabe	0	0

¿Cuáles fueron los productores que atendió mayoritariamente el programa en el 2001 y cuáles considera usted que deberían haber sido atendidos?

Descripción	Atendió en el 2001	%	Debería haber atendido	%
A productores con menores recursos económicos	6	85.71	5	71.43
A productores con mayores recursos	0	0	0	0
A productores de determinadas regiones o municipios del estado	1	14.29	1	14.29
A otro tipo de productores	0	0	0	0
No sabe	0	0	1	14.29

¿Qué acciones considera que deberían llevarse a cabo para mejorar el diseño y la instrumentación del programa?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	La consulta a los potenciales beneficiarios	1	14.29
2	La elaboración de diagnósticos estatales / regionales	7	100
3	Estudios especializados de actividades económicas estratégicas	0	0
4	La revisión de estadísticas agropecuarias e información histórica	1	14.29
5	La revisión de los antecedentes y evolución del programa	1	14.29
6	Aplicar los resultados y recomendaciones de los informes de evaluación	1	14.29
7	Recorridos y visitas de campo	2	28.58
8	Otro	0	0
9	No sabe	0	0

Operación y seguimiento del programa

Participación de los productores

¿Participaron las Organizaciones de Productores en los siguientes órganos de dirección del programa?

No.	Descripción	Respuesta		Respuesta	
		Sí	%	No	%
1	Consejo Estatal Agropecuario	2	28.58	5	71.43
2	Comités o Subcomités Técnicos	2	28.58	5	71.43
3	Comisión de Desarrollo Rural	4	57.14	3	42.86
4	Consejos Regionales de Desarrollo Sustentable	7	100	0	0

¿Se han presentado propuestas por parte de los productores y sus organizaciones ante las instancias correspondientes referidas a la normatividad u operación del programa en el Estado?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Sí	6	85.71
2	No	1	14.29
3	No sabe	0	0

En caso afirmativo, ¿Cuáles han sido las propuestas más importantes?

No.	Propuestas	Presentadas	%	Aceptadas	%
1	Mecanismos de selección de proveedores	1	14.3	0	0
2	Mecanismos alternativos para financiar las aportaciones de los productores	4	57.1	3	42.8
3	Mecanismos de selección / adquisición de insumos, productos y servicios	3	42.8	2	28.5
4	Determinación de áreas geográficas de atención	3	42.8	2	28.5
5	Criterios para la selección de beneficiarios	1	14.2	0	0
6	Criterios para la asignación de apoyos diferenciados	1	14.2	0	0
7	Criterios para mejorar la eficiencia del programa	3	42.8	2	28.5
8	Criterios para mejorar la transparencia del programa	2	42.8	1	14.2
9	Otro	0	28.5	0	0

Difusión del programa y gestión de solicitudes**¿Cuáles fueron las acciones realizadas para difundir el programa?**

Descripción	Respuesta	%
Publicación de convocatoria en medios escritos (periódicos, gaceta oficial, posters)	4	57.14
Reuniones públicas de información con los potenciales beneficiarios	5	71.43
Spots de radio o tv	3	42.86
Invitación restringida, dirigida a la población que debería atenderse	0	0
Invitación restringida, dirigida a la población solicitante de años previos	0	0
No se realizó difusión	2	28.58
No sabe	0	0

Señale los mecanismos de control y seguimiento de las solicitudes que llegan al programa:

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Control de los formatos de solicitud entregados a las ventanillas distribuidoras/ receptoras (formatos o solicitudes foliadas)	4	57.14
2	Control de las solicitudes que cumplieron con los requisitos de elegibilidad	7	100
3	Control del orden cronológico de llegada de las solicitudes	5	71.43
4	Control de notificación del dictamen por escrito al solicitante	2	28.58
5	Publicación de las listas de solicitudes autorizadas y no autorizadas	1	14.29
6	Control de las solicitudes autorizadas y canceladas	3	42.86
7	No existen mecanismos de control	0	0
8	Otro	0	0
9	No sabe	0	0

¿Cuáles son las principales razones por las que algunos productores no presentan solicitudes para participar en el programa?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Por falta de interés	4	57.14
2	Por falta de recursos para hacer su aportación económica	7	100
3	Por falta de conocimiento del programa	3	42.86
4	Por las dificultades del trámite	6	85.71
5	Otra	1	14.29

¿Cuáles son las principales razones por las que las solicitudes no son aprobadas?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Expedientes incompletos	4	57.14
2	Solicitante no elegible	2	28.58
3	Solicitud extemporánea	2	28.58
4	Falta de recursos en el programa para apoyar toda solicitud	6	85.71
5	Otra	0	0

¿Cuáles son las principales razones para que solicitudes que fueron aprobadas no se ejercieran por los solicitantes?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Porque los plazos que fueron establecidos para ejercerlas son demasiado cortos	4	57.14
2	Porque los beneficiarios no disponen de recursos para hacer sus aportaciones	7	100
3	Porque el productor decide no ejercerla	2	28.58
4	Porque el productor se beneficia al ceder sus derechos a otro productor	0	0
5	Otra	0	0

Sobre control y seguimiento de solicitudes:

No.	Descripción	Respuesta	
		Sí	No
1	En la solicitud se exigió el CURP a los productores individuales	3	4
2	En la solicitud se exigió el RFC a las personas morales	5	2
3	¿Se verificó en cuántas ocasiones ha participado el solicitante en los programas de la Alianza en años anteriores al 2001?	2	5
4	¿Se verificó en cuántos programas Alianza 2001 participó el beneficiario?	3	4
5	¿Se verificó si el beneficiario no había recibido previamente el componente solicitado?	7	0
6	¿Se verificó que el monto del apoyo recibido por el beneficiario durante el 2001 por su participación en los distintos programas de la APC no rebasara el límite establecido?	4	3

Control y seguimiento del programa

Con respecto al sistema de control y seguimiento del programa

No.	Descripción	Respuesta	
		Sí	No
1	¿Se encuentra funcionando el Sistema Integral de Información Oportuna (SIALC)?	3	4
2	En caso negativo ¿Se cuenta con un sistema informático alternativo que cumpla sus funciones?	2	2

¿Se levantó un acta de entrega-recepción de los componentes otorgados por el Programa?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Sí	7	100
2	No	0	0
3	No procede para este Programa	0	0

¿Se verifica en campo el funcionamiento de los componentes otorgados por el Programa?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Sí	5	71.43
2	No	2	28.58
3	No procede para este Programa	0	0

Señale cuáles de las siguientes acciones se llevaron a cabo para dar a conocer los avances y resultados del programa:

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Publicación de resultados de las solicitudes (recibidas, aprobadas y rechazadas)	2	28.58
2	Publicación de listas de beneficiarios y montos de apoyo	4	57.14
3	Publicación de criterios de selección de beneficiarios	0	0
4	Publicación de criterios para otorgar subsidios diferenciados	0	0
5	Publicación de criterios para establecer fondos y mecanismos de recuperación	1	14.29
6	Reuniones públicas de difusión de los resultados de evaluación	2	28.58
7	Otra	2	28.58
8	Ninguna	0	0

¿Cuáles son los aspectos operativos del Programa donde considera que se presentan los problemas más importantes?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Asignación y radicación de recursos federales	6	85.71
2	Asignación y radicación de recursos estatales	5	71.43
3	La liberación de recursos por el fideicomiso	2	28.58
4	Definición de los criterios de elegibilidad	0	0
5	Definición de criterios para otorgar apoyos diferenciados a los beneficiarios	0	0
6	Aportación de los recursos de los productores	1	14.29
7	Difusión del programa y sus componentes	0	0
8	Recepción y trámite de solicitudes	0	0
9	Supervisión y seguimiento del programa	0	0
10	Selección de proveedores /prestadores de servicios técnicos	0	
11	La coordinación entre las instancias federales y estatales responsables de la operación	0	0

¿Cómo califica usted al sistema de supervisión y seguimiento del programa en función de su utilidad para la toma de decisiones oportunas para mejorar la operación del programa?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Muy bueno	0	0
2	Bueno	4	57.14
3	Malo	3	42.86
4	Muy malo	0	0

¿Qué criterios se utilizaron para evaluar internamente la operación del programa?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Logro de metas físicas	5	71.43
2	Logro de metas financieras	2	28.58
3	Apego a la normatividad	5	71.43
4	Satisfacción de los beneficiarios	6	85.71
5	Pertinencia y calidad de los apoyos	2	28.58
6	Oportunidad en la entrega de los apoyos	3	42.86
7	No se utilizan criterios específicos para evaluarlo internamente	1	14.29
8	No sabe	0	0
9	Otro	0	0

Cómo califica usted la evaluación externa anual del programa:

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Es muy útil	3	42.86
2	Es útil	3	42.86
3	Es poco útil	1	14.29
4	No es útil	0	0
5	No sabe	0	0

¿Cómo calificaría usted la relación entre los responsables de operar el programa (instituciones) y los productores potenciales beneficiarios del programa?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Optima	0	0
2	Buena	5	71.43
3	Regular	2	28.58
4	Mala	0	0

¿Cómo califica usted la transparencia en el manejo de recursos del programa y la rendición de cuentas a los productores y la sociedad en general?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Muy buena	1	14.29
2	Buena	6	85.71
3	Mala	0	0
4	Muy mala	0	0

Participación de proveedores

¿Cómo considera usted la participación de los proveedores en la operación del programa 2001?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Muy buena	0	0
2	Buena	3	42.86
3	Mala	0	0
4	Muy mala	0	0
5	No existieron proveedores oficiales del programa	4	57.14

¿Existen iniciativas por parte de las instancias responsables de la operación del programa para seleccionar a los proveedores que participan en el programa?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Sí	4	57.14
2	No	2	28.58
3	No sabe	1	14.29

Si la respuesta es afirmativa, ¿Cuál es el criterio más importante para seleccionarlos?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Los precios que ofrecen de los componentes demandados	3	42.86
2	Cumplimiento de normas de calidad	0	0
3	Capacidad de abastecimiento de los componentes requeridos	0	0
4	Facilidades de pago o apoyos complementarios que brindan a los beneficiarios (asistencia técnica, capacitación, etc.)	1	14.29
5	Otro	0	0
6	No sabe	0	0

¿Cómo consecuencia de las acciones del programa se han desarrollado nuevos proveedores?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Sí	4	57.14
2	No	2	28.58
3	No sabe	1	14.29

¿Con la operación de la Alianza se ha mejorado la disponibilidad de bienes y servicios para la producción?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Sí	3	42.86
2	No	4	57.14
3	No sabe	0	0

¿Cómo considera que son los precios de los bienes y servicios que reciben los beneficiarios de la Alianza comparados con los que se ofrecen en el mercado?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Más altos	3	42.86
2	Iguales	2	28.58
3	Más bajos	2	28.58
4	No sabe	0	0

¿Cómo ha sido la calidad de los productos que se ofrecen a través de la Alianza para el campo comparados con los que se ofrecen en el mercado?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Más alta	0	0
2	Igual calidad	7	100
3	Más baja	0	0
4	No sabe	0	0

Aspectos generales

¿Cómo califica el desempeño de las diferentes instancias (federales y estatales) responsables de la operación del programa?

No.	Descripción	Respuesta	Respuesta
1	Muy bueno	0	0
2	Bueno	7	100
3	Malo	0	0
4	Muy malo	0	0

¿Cómo califica usted la infraestructura y equipo que se emplea para la operación del programa?

No.	Descripción	Respuesta	Respuesta
1	Muy buena	0	0
2	Buena	5	71.43
3	Mala	2	28.58
4	Muy mala	0	0

¿Cómo califica usted la capacidad del recurso humano que participa en la administración del programa?

No.	Recurso humano:	Cantidad:	Calidad:
1	Muy buena	1	1
2	Buena	6	5
3	Mala		1
4	Muy mala		

¿Cómo califica usted las capacidades administrativas para operar el programa de acuerdo con los requerimientos y demandas de los beneficiarios?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Muy buena	1	14.29
2	Buena	4	57.14
3	Mala	2	28.28
4	Muy mala	0	0

¿Cuáles son los dos principales problemas de los beneficiarios para obtener un mejor aprovechamiento de los apoyos recibidos?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Financiamiento (oportunidad y disponibilidad)	3	42.86
2	Capacitación	3	42.86
3	Asesoría técnica	4	57.14
4	Falta de infraestructura complementaria	0	0
5	Problemas de comercialización	4	57.14
6	Otros	0	0

¿A su juicio cuáles son los dos principales logros del programa?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Ahorro de insumos	1	14.29
2	Reducción de costos	3	42.86
3	Incremento de rendimientos	1	14.29
4	Mejoras en la calidad	1	14.29
5	Mejoras en la seguridad alimentaria de la familia	2	28.58
6	Mejoras en el acceso a servicios	0	0
7	Mejoras en las oportunidades de empleo	0	0
8	Reducción de la migración permanente / temporal	0	0
9	Equidad en el acceso a servicios y apoyos	1	14.29
10	Mayores espacios de participación de las mujeres	1	14.29
11	Diversificación de las actividades de traspato	3	42.86
12	Diversificación en el consumo de alimentos	0	0
13	Incorporación de técnicas de conservación de los recursos naturales	1	14.29
14	Utilización de fertilizantes orgánicos	0	0
15	Adopción de técnicas de control biológico	0	0

En su opinión, ¿qué aspectos del Programa deberían fortalecerse para mejorar resultados?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	El diseño	2	28.58
2	La operación del programa	4	57.14
3	El seguimiento	1	14.29
4	La capacitación de los recursos humanos	3	42.86
5	La capacitación de los beneficiarios	2	28.58
6	La coordinación interinstitucional	0	0
7	La evaluación del programa	0	0
8	La participación comunitaria	2	28.58
9	Otro	0	0

¿Considera que las acciones llevadas a cabo por los beneficiarios se hubieran realizado sin el apoyo del programa?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Sí	1	14.29
2	No	6	85.71
3	No sabe	0	0

¿Considera que las acciones del programa pueden continuar en el futuro en función de los siguientes aspectos:

No.	Descripción	Respuesta	
		Sí	No
1	Por el compromiso de los beneficiarios con respecto a las acciones iniciadas con el programa	4	3
2	Por la capacidad de gestión y administración del beneficiado para continuar con las actividades productivas beneficiadas con el programa	3	4
3	Por la viabilidad técnica de las acciones llevadas a cabo con el programa	5	2
4	Por la viabilidad financiera de las acciones llevadas a cabo con el programa	2	5
5	Por la viabilidad ecológica-ambiental de las acciones llevadas a cabo con el programa	5	2

Proveedores

Participación de proveedores de bienes materiales

¿Cuál es el tiempo transcurrido entre la entrega del bien o servicio al beneficiario y la recepción de pago del subsidio gubernamental?

No.	Descripción	No. de días
1	Promedio	53.125
2	Máximo	71.25
3	Mínimo	35

Considera que el trámite para participar en el programa como proveedor fue:

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Muy fácil	1	12.50
2	Fácil	5	62.50
3	Difícil	2	25
4	Muy difícil	0	0
5	No existió trámite	0	0

¿Cuáles de los siguientes requisitos cumplió para participar como proveedor?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Inscribirse a padrón de proveedores	5	62.50
2	Certificación de calidad de bienes y servicios prestados al programa	6	75.00
3	Concertación de precios de bienes y servicios	3	37.00
4	Condiciones especiales de pago para los subsidios del programa	0	0
5	Ninguno	0	0
6	Otro	0	0

¿Qué oportunidades ha generado el Programa para la empresa?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Obtención de nuevos clientes (acceso a nuevos segmentos del mercado)	6	75
2	Reactivación de mercados (recuperación de niveles de venta)	4	50
3	Desarrollo de nuevos servicios (asesoría técnica, crédito, etc.)	1	12.5
4	Desarrollo de nuevos productos	0	0
5	Otra	0	0
6	Ninguna	0	0

Su participación en Alianza cambió el giro de su negocio o aumentó su especialización en productos más específicos?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Sí	5	62.50
2	No	3	37.50

¿Qué problemas le ha generado a la empresa su participación en el Programa?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Involucramiento en la gestión de solicitudes (pérdida de horas/hombre)	4	50
2	Alto riesgo de no aprobación de solicitudes	2	25
3	Necesidad de ofrecer créditos con altos costos financieros	2	25
4	Trámites adicionales (contratos, convenios, etc.)	1	12.5
5	Problemas para abastecerse de los bienes demandados por el programa	0	0
6	Encarecimiento de los bienes que abastece al programa	0	0
7	Otro	0	0
8	Ninguno	1	12.5

¿Qué servicios adicionales ofrece como proveedor a los beneficiarios del Programa?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Crédito o facilidades de pago	1	12.50
2	Asesoría y/o capacitación	8	100
3	Elaboración y gestión de la solicitud	3	37
4	Elaboración de proyecto productivo	2	25
5	Otros	0	0
6	Ninguno	0	0
7	Precios de bienes y servicios más bajos que los normales	0	0
8	Mejor calidad de los productos	2	25
9	Productos más especializados que los que normalmente provee	0	0
10	Otro	0	0
11	Ninguno	0	0

¿Considera que con la operación del programa se ha promovido el desarrollo de los mercados relacionados con las actividades productivas del sector agropecuario ?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Sí	7	87.50
2	No	0	0
3	No sabe	1	12.50

Aspectos generales

¿Cómo califica el desempeño de las diferentes instancias (federales y estatales) responsables de la operación del programa?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Muy bueno	0	0
2	Bueno	8	100
3	Malo	0	0
4	Muy malo	0	0

¿Cómo califica usted la infraestructura y equipo que se emplea para la operación del programa?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Muy buena	0	0
2	Buena	8	100
3	Mala	0	0
4	Muy mala	0	0

¿Cómo califica usted la capacidad del recurso humano que participa en la administración del programa?

No.	Recurso humano:	Cantidad:	%	Calidad:	%
1	Muy buena	0	0	0	0
2	Buena	8	100	8	100
3	Mala	0	0	0	0
4	Muy mala	0	0	0	0

¿Cómo califica usted las capacidades administrativas para operar el programa de acuerdo con los requerimientos y demandas de los beneficiarios?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Muy buena	0	0
2	Buena	8	100
3	Mala	0	0
4	Muy mala	0	0

¿Cuáles son los dos principales problemas de los beneficiarios para obtener un mejor aprovechamiento de los apoyos recibidos?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Financiamiento (oportunidad y disponibilidad)	6	75
2	Capacitación	1	12.5
3	Asesoría técnica	7	87.5
4	Falta de infraestructura complementaria	1	12.5
5	Problemas de comercialización	0	0
6	Otros	0	0

¿A su juicio cuáles son los dos principales logros del programa?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Ahorro de insumos	1	12.5
2	Reducción de costos	4	50
3	Incremento de rendimientos	4	50
4	Mejoras en la calidad	0	0
5	Mejoras en la seguridad alimentaria de la familia	1	12.5
6	Mejoras en el acceso a servicios	2	25
7	Mejoras en las oportunidades de empleo	1	12.5
8	Reducción de la migración permanente / temporal	2	25
9	Equidad en el acceso a servicios y apoyos	0	0
10	Mayores espacios de participación de las mujeres	0	0
11	Diversificación de las actividades de traspatio	0	0
12	Diversificación en el consumo de alimentos	0	0
13	Incorporación de técnicas de conservación de los recursos naturales	0	0
14	Utilización de fertilizantes orgánicos	0	0
15	Adopción de técnicas de control biológico	0	0

En su opinión, ¿qué aspectos del Programa deberían fortalecerse para mejorar resultados?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	El diseño	0	0
2	La operación del programa	6	75
3	El seguimiento	3	37.5
4	La capacitación de los recursos humanos	1	12.5
5	La capacitación de los beneficiarios	2	25
6	La coordinación interinstitucional	1	12.5
7	La evaluación del programa	0	0
8	La participación comunitaria	0	0
9	Otro	0	0

¿Considera que las acciones llevadas a cabo por los beneficiarios se hubieran realizado sin el apoyo del programa?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Sí	3	37.5
2	No	4	50
3	No sabe	1	12.5

¿Considera que las acciones del programa pueden continuar en el futuro en función de los siguientes aspectos:

No.	Descripción	Respuesta			
		Sí	%	No	%
1	Por el compromiso de los beneficiarios con respecto a las acciones iniciadas con el programa	6	75	2	25
2	Por la capacidad de gestión y administración del beneficiado para continuar con las actividades productivas beneficiadas con el programa	4	50	4	50
3	Por la viabilidad técnica de las acciones llevadas a cabo con el programa	5	62.5	3	37.5
4	Por la viabilidad financiera de las acciones llevadas a cabo con el programa	4	50	4	50
5	Por la viabilidad ecológica-ambiental de las acciones llevadas a cabo con el programa	1	12.5	7	87.5

**PROCEDIMIENTO
PARA EL
CÁLCULO DE INDICADORES
DE EVALUACIÓN Y SU ANÁLISIS**

CÁLCULO DE INDICADORES

En el presente documento se establecen los procedimientos de cálculo de indicadores, a partir de la información contenida en el cuestionario único de beneficiarios para Fomento Agrícola, Fomento Pecuario y Desarrollo Rural. Para cada uno de los indicadores y sus variantes, se proporciona su definición, la fórmula para su cálculo y su fuente de información correspondiente. Este esquema de cálculo de indicadores constituye una gama mínima de variantes, la cual se espera sea ampliada por la entidad evaluadora en cada programa específico que se evalúe.

1. **Capitalización e inversión productiva.** Inversión productiva realizada por los beneficiarios como respuesta a los estímulos del programa.

Este indicador se construye en cinco variantes. La primera se refiere al porcentaje de beneficiarios entrevistados que realizaron inversiones adicionales a su aportación proporcional obligatoria y las siguientes tienen que ver con la respuesta al monto de los diferentes componentes de la inversión que representa el apoyo de la Alianza.

a) Presencia de inversión adicional

$$PIA = \left(\frac{n}{N} \right) 100 \quad \boxed{(86/137)100=35.76}$$

Donde:

PIA = Porcentaje de beneficiarios que realizaron inversión adicional

n = Número de productores que realizaron inversión además de la inversión proporcional obligatoria

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

La información se obtiene de la pregunta 29, con respuesta en su opción 1.

b) Respuesta del productor al estímulo para invertir

$$RPI = \frac{AP + IA}{AF + AE} \quad \boxed{1814599/675099=2.6}$$

Donde:

RPI = Inversión total del productor por cada peso de inversión gubernamental

AP = Aportación obligatoria del productor

IA = Inversión adicional del productor

AF = Aportación federal

AE = Aportación estatal

El valor numérico que resulta de esta segunda variante significa la cantidad de inversión total que realizó el beneficiario con sus propios recursos, es decir, su aportación obligatoria más la inversión adicional que tuvo que realizar por cada peso que recibió de apoyos fiscales.

La aportación del productor se identifica en el cuadro de la página 2 del cuestionario en la columna correspondiente “beneficiario”, la aportación gubernamental es la suma de las columnas “federal y estatal” en el mismo cuadro y la inversión adicional es el valor que aparece en la pregunta 30 en el rubro “monto total”.

c) Inversión media adicional

$$IMA = \frac{IA}{AF + AE}$$

1068400/675099=1.58

Donde:

IMA = Inversión adicional del productor por cada peso de inversión gubernamental

IA = Inversión adicional del productor

AF = Aportación federal

AE = Aportación estatal

El valor numérico que resulta de esta tercera variante significa la cantidad de inversión adicional que realizó el beneficiario con sus propios recursos por cada peso que recibió de apoyos fiscales. La aportación adicional del productor se identifica en la pregunta 30 del cuestionario en el dato del “monto total”.

d) Inversión media total

$$IMT = \frac{AF + AE + AP + IA}{AF + AE}$$

2489698/675099=3.68

Donde:

IMT = Inversión total por cada peso de inversión gubernamental

AF = Aportación federal

AE = Aportación estatal

AP = Aportación obligatoria del productor

IA = Inversión adicional del productor

El valor numérico de esta variante del indicador representa la inversión total que se genera por cada peso que aportó el gobierno. Se construye con información del cuadro de la página 2 del cuestionario, columnas de “aportación” y de la pregunta 30, opción “total”.

e) Respuesta a la inversión federal

$$ITF = \frac{AF + AE + AP + IA}{AF}$$

2489698/332649=7.48

Donde:

ITF = Inversión total por cada peso de inversión federal

AF = Aportación federal

AE = Aportación estatal

AP = Aportación del productor

IA = Inversión adicional

El valor numérico de esta variante del indicador representa la inversión total que se genera por cada peso que aportó el gobierno federal. Se construye con información del cuadro de la página 2 del cuestionario, columnas de “aportación” y pregunta 30, opción “total”.

NOTA: Para el procesamiento de la información sobre inversión debe considerarse que en algunos programas se otorga más de un componente como parte de un mismo apoyo, lo cual se puede identificar en el cuadro de la página 2 del cuestionario. Si el entrevistado recibió más de un componente (en el apoyo recibido en el 2001 y por el cual se le está entrevistando), se deberán sumar sus correspondientes aportaciones federal, estatal y del beneficiario.

2. **Satisfacción con el apoyo.** Reconocimiento del beneficiario del bien o servicio recibido como de calidad satisfactoria. Este indicador tiene dos variantes, con la primera se identifica el porcentaje de beneficiarios que reconocieron el bien o servicio recibido como de calidad satisfactoria y con la segunda se identifica al porcentaje de beneficiarios que además de considerarlo de buena calidad, el bien o servicio les llegó oportunamente.

a) Frecuencia de reconocimiento de satisfacción y oportunidad del apoyo

$$C = \left(\frac{n_{CS}}{N} \right) 100 \quad \boxed{(132/137)=96.35}$$

Donde:

C = Porcentaje de beneficiarios que reconocieron el bien o servicio recibido como de calidad satisfactoria

n_{CS} = Número de beneficiarios que reconocieron el bien o servicio recibido como de calidad satisfactoria

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

La información que califica al bien como de calidad satisfactoria se encuentra contenida en la pregunta 34, en cualquiera de las opciones 1 o 2.

b) Satisfacción y oportunidad del apoyo

$$S = \left(\frac{BS}{N} \right) 100 \quad \boxed{(129/137)=94.16}$$

Donde:

S = Porcentaje de beneficiarios que reconocieron calidad satisfactoria y a la vez reconocen que la entrega del bien o servicio fue oportuna

BS = Número de beneficiarios que reconocieron calidad satisfactoria y a la vez reconocieron que la entrega del bien o servicio fue oportuna

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

Esta información se identifica en la respuesta a la pregunta 34 en las opciones 1 ó 2, dado que la pregunta 35 haya sido contestada en su opción 1.

3. **Cambio técnico e innovación en los procesos productivos.** Existe cambio técnico en aquellos casos en los cuales el beneficiario no tenía experiencia en el uso de algún bien o servicio similar al adquirido a través del apoyo, ya que la presencia de dicho apoyo implica una modificación del proceso productivo.

a) Presencia de cambio en las técnicas

$$CT = \left(\frac{BSE}{N} \right) 100 \quad \boxed{(15/137)100=10.94}$$

Donde:

CT = Porcentaje de beneficiarios que no tenían experiencia en el uso de bienes o servicios similares a los recibidos con el apoyo

BSE = Beneficiarios que no tenían experiencia en el uso de bienes o servicios similares

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

La información para la construcción de esta variante del indicador se obtiene de la pregunta 50, opción 2.

b) Frecuencia de cambios en producción debidos a cambio en técnicas

$$CEP = \left(\frac{BCEP}{N} \right) 100 \quad \boxed{(/)100=}$$

Donde:

CEP = Porcentaje de beneficiarios que observaron cambios favorables en algún aspecto de la producción como consecuencia del apoyo

$BCEP$ = Número de beneficiarios que observaron cambios favorables en algún aspecto de la producción

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

Para la construcción de esta variante del indicador, la información se obtiene de la pregunta 51 en su opción 1.

c) Frecuencia de cambio en técnicas y cambio en producción debidos al apoyo

$$CP = \left(\frac{BSEOC}{N} \right) 100$$

$$(10/108)100=9.26$$

Donde:

CP = Porcentaje de beneficiarios que no tenían experiencia previa en el uso de bienes o servicios similares a los recibidos y observaron un cambio favorable en algún aspecto de la producción

BSEOC = Beneficiarios que no tenían experiencia en el uso de bienes o servicios similares a los recibidos y observaron un cambio favorable en algún aspecto de la producción

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

La información para la construcción de esta variante del indicador se obtiene de las respuestas a la pregunta 50, opción 2 y que a la vez contestaron a la pregunta 51 en su opción 1.

Para el análisis, estos indicadores se complementan con la información que resulta del llenado de los siguientes cuadros, los cuales se derivan a partir de la información que reporta la pregunta 52.

Aspectos de la producción en que se observaron cambios como producto del apoyo de la Alianza para el Campo.

ACTIVIDADES AGRÍCOLAS (Aplica Para Fomento Agrícola, PADER, Desarrollo Productivo Sostenible en Zonas Rurales Marginadas, Mujeres en el Desarrollo Rural, Impulso a la Producción del Café, PESPRO y Sanidad Vegetal)

No.	Aspecto en que hubo cambio:	Número de beneficiarios (100 %)	Cambio favorable %	Cambio desfavorable %	Sin cambio %
1	Establecimiento de vivero o plantación (producción de nuez y planta, uso de materiales biológicos tolerantes, semillas mejoradas)				
2	Labores agrícolas (preparación del terreno, siembra, uso de semillas mejoradas, fertilización, control de malezas, etc)				
3	Manejo del agua de riego (uso eficiente, mejores técnicas, etc)				
4	Presencia de plagas y enfermedades,				

Evaluación Apícola 2001

	métodos de combate, prevención, control y erradicación.				
5	Recuperación de suelos (aplicación de subsoleos, mejoradores o riegos)				
6	Cosecha				
7	Almacenamiento, procesamiento, etc				
8	Inicio de nueva actividad productiva				
9	Otros cambios				

ACTIVIDADES PECUARIAS (Aplica para fomento ganadero, PADER, desarrollo productivo sostenible en zonas rurales marginadas, mujeres en el desarrollo rural, PESPRO y salud animal)

No.	Aspecto en que hubo cambio:	Número de beneficiarios (100 %)	Cambio favorable %	Cambio desfavorable %	Sin Cambio %	No aplica %
1	Manejo de pradera / agostadero (sistema de pastoreo, fertilización, riegos, fitosanidad, etc.)	99			12.12	87.87
2	Manejo reproductivo (mejoramiento genético, inseminación, monta, época de empadre, etc)	99	11.11		8.08	80.80
3	Abasto de agua (método de suministro, cantidad empleada, etc)	99			13.13	86.86
4	Sistema de alimentación (método de suministro, fuente de alimentación, composición de dieta, etc)	99	9.09		21.21	69.69
5	Presencia de plagas y enfermedades, métodos de combate, prevención, control y erradicación	99	29.29		12.12	58.58
6	Técnicas de extracción de productos (ordeña, trasquila, extracción de miel, etc)	99	47.47		20.20	32.32
7	Almacenamiento, procesamiento, etc	99	22.22		17.17	60.60
8	Inicio de una nueva actividad productiva	99	7.07		10.10	82.82
9	Otros cambios	99	1.7	1.01	7.07	89.89

ACTIVIDADES NO AGROPECUARIAS (Aplica para PADER, desarrollo productivo sostenible en zonas rurales marginadas y mujeres en el desarrollo rural)

No.	Aspecto en que hubo cambio:	Número de beneficiarios (100 %)	Cambio favorable %	Cambio desfavorable %	Sin Cambio %
1	Selección de materia prima				
2	Organización para la producción				
3	Cambio en las técnicas de producción				
4	Control de calidad de la producción				
5	Inicio de una nueva actividad productiva				
6	Diversificación de la producción				
7	Otros cambios				

4. **Permanencia y funcionalidad de los apoyos.** Se considera que el apoyo es permanente y la inversión sostenible si el bien recibido a través del apoyo permanece en posesión del beneficiario original, está siendo aplicado a la producción y el funcionamiento de éste es considerado satisfactorio.

Para inversiones productivas

a) Permanencia del apoyo

$$PER = \left(\frac{PP}{N} \right) 100$$

$(98/108)100=90.74$

Donde:

PER = Porcentaje de casos donde el apoyo obtenido permanece en posesión del beneficiario original

PP = Número de casos donde el apoyo obtenido permanece en posesión del beneficiario original

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

Esta información se identifica en la respuesta a la pregunta 36 en su opción 1.

b) Presencia del apoyo en funcionamiento

$$FUN = \left(\frac{PESP}{N} \right) 100$$

$(98/108)100=90.74$

Donde:

FUN = Porcentaje de beneficiarios donde el apoyo obtenido se encuentra funcionando

PESP = Número de beneficiarios donde el apoyo obtenido se encuentra funcionando

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

Esta información se identifica en la respuesta a la pregunta 38 en su opción 1.

c) Presencia de calidad en el funcionamiento del bien

$$CF = \left(\frac{RCF}{N} \right) 100$$

$(96/108)100=88.89$

Donde:

CF = Porcentaje de casos donde el funcionamiento del bien o servicio es satisfactorio.

RCF = Número de casos donde el funcionamiento del bien o servicio es satisfactorio

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

Esta información se identifica en la respuesta a la pregunta 40 en su opción 1.

d) Permanencia y sostenibilidad de los apoyos

$$PPYS = \left(\frac{PYS}{N} \right) 100$$

$(96/108)100=88.89$

Donde:

$PPYS$ = Porcentaje de casos donde el apoyo obtenido permanece en posesión del beneficiario original, se mantiene en funcionamiento y su funcionamiento es satisfactorio

PYS = Número de casos donde el apoyo obtenido permanece en posesión del beneficiario original, se mantiene en funcionamiento y su funcionamiento es satisfactorio

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

La información se obtiene de los casos donde se cumplen las tres condiciones, de forma simultánea, es decir, la pregunta 36 en su opción 1, la pregunta 38 en su opción 1 y la pregunta 40 en su opción 1.

e) Índice de permanencia, sostenibilidad y calidad del apoyo

$$INPS = PER + FUN + C$$

PER	(98/108)0.333	0.3030
FUN	(97/108)0.333	0.2990
C	(96/108)0.333	0.296
INPS	0.3030+0.2990+0.296	0.8981

Donde:

$INPS$ = Valor del indicador de permanencia y sostenibilidad

PER = 0.333 si el bien permanece en poder del beneficiario y 0 si no permanece

FUN = 0.333 si el bien permanece funcionando y 0 si no permanece funcionando

C = 0.333 si el bien fue reconocido como de calidad satisfactoria y 0 si no se consideró así

NOTA: Si el valor de $PER = 0$, automáticamente el valor individual para este índice es igual a cero.

La información se obtiene de las preguntas 36 en su opción 1, 38 en su opción 1 y 40 en su opción 1.

f) Aprovechamiento de la capacidad del apoyo

Este indicador identifica la frecuencia con que se están dando cada uno de los diferentes niveles de aprovechamiento de la capacidad de los bienes: i) empleados a toda su capacidad, ii) empleados a casi toda su capacidad, iii) empleados a la mitad de su capacidad, iv) empleados en una proporción mínima y v) no están siendo usados.

Grado de uso de la capacidad del bien obtenido con el apoyo

No.	Descripción	Número de beneficiarios	%
1	Se usa a toda su capacidad	63	63.64
2	Se usa a casi toda su capacidad	10	18.18
3	Se usa a la mitad	13	13.13
4	Su uso es mínimo	4	4.04
5	No se usa	1	1.01

Esta información se obtiene con la respuesta a la pregunta 42.

g) Índice de aprovechamiento de la capacidad del apoyo (AC)

El valor del indicador *AC* se compone de acuerdo al siguiente catálogo:

Se usa a toda su capacidad = 1

Se usa casi a toda su capacidad = 0.75

Se usa a la mitad de su capacidad = 0.5

Su uso es mínimo = 0.25

No se usa = 0

Se usa a toda su capacidad	$(63/108)1$	0.5833
Se usa casi a toda su capacidad	$(18/108)0.75$	0.125
Se usa a la mitad de su capacidad	$(13/108)0.5$	0.0602
Su uso es mínimo	$(4/108)0$	0
AC	$0.5833+0.125+0.0602$	0.1537

Para cada beneficiario se obtiene el valor que le corresponde y el indicador por grupo de beneficiarios o para el programa, se obtiene por el promedio.

Esta información se identifica en la respuesta a la pregunta 42 en cada una de sus opciones.

Para servicios de apoyo a la producción

Grado de satisfacción de los beneficiarios con el servicio recibido a través del apoyo cuando el apoyo de la Alianza se proporcionó a través de un servicio. La construcción de este indicador se basa en la información correspondiente a i) satisfacción con el servicio, ii) disponibilidad del servicio cuando se le requiere, iii) pago por el servicio y iv) disposición a pagar por el servicio.

a) Valoración del servicio recibido

$$VS = SS + DS + PS + DP$$

SS	29/1080.7	0.1879
DS	9/1080.10	0.0083
PS	1/1080.10	0.00092
DP	8/1080.10	0.007407
VS	0.1879+0.0083+0.00092+0.007407	0.2045

Donde:

VS = Valoración del servicio recibido

SS = Servicio considerado satisfactorio, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.70, de lo contrario se le asigna un valor de cero

DS = Disponibilidad del servicio cuando se le requiere, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.10, de lo contrario se le asigna un valor de cero

PS = Se ha pagado por este servicio, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.10, de lo contrario se le asigna un valor de cero

DP = Existe disposición a pagar por el servicio, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.10, de lo contrario se le asigna un valor de cero

Para el cálculo del indicador general del programa o para grupos de beneficiarios se obtiene el promedio de los valores individuales.

Esta información se identifica en la respuesta a la pregunta 48 en sus cuatro opciones.

Como complemento se obtienen los porcentajes en que aparecen las diferentes alternativas de los componentes del indicador para explicar cuál de sus elementos integrantes tiene la mayor relevancia en la conformación de su valor.

Valoración de la asistencia técnica recibida

No.	Descripción	Número de beneficiarios	%
1	La asistencia técnica fue satisfactoria	29	26.85
2	Está disponible cuando la requiere	9	8.33
3	Han pagado por el servicio	1	0.926
4	Están dispuestos a pagar por el servicio	8	7.41

5. **Desarrollo de capacidades técnicas, productivas y de gestión.** Por este indicador se entiende la contribución de los apoyos de la Alianza a la formación de capital humano relevante para las actividades de producción.

a) Desarrollo de capacidades

$$DC = CT + CAC + CG$$

CT	(46/108)0.34	0.3148
CAC	(3/108)0.33	0.0091
CG	(25/108)0.33	0.0764
DC	0.3148+0.0091+0.0764	0.4003

Donde:

DC = Indicador de desarrollo de capacidades técnicas, productivas o de gestión

CT = Presencia de desarrollo de capacidades para nuevas técnicas de producción, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.34, y de cero si no las adquirió. Pregunta 53, opción 1.

CAC = Presencia de desarrollo de capacidades administrativas y Contables, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.33, y de cero si no las adquirió. Pregunta 53, opción 2.

CG = Presencia de desarrollo de capacidades para la gestión local, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.33, y de cero si no las adquirió. Pregunta 53, opción 4.

Como información complementaria a este indicador se obtienen los porcentajes en que aparecen cada una de las tres opciones para identificar cuál o cuáles de ellas están contribuyendo en mayor proporción al valor del indicador.

CAPACIDADES TÉCNICAS, PRODUCTIVAS Y DE GESTIÓN ADQUIRIDAS

No.	Descripción	Número de beneficiarios	%
1	Nuevas técnicas de producción	46	46.46
2	Técnicas de administración y contabilidad	3	3.03
3	Fortalecimiento de la organización	26	26.26
4	Participación para la gestión local	25	25.25
5	Aprendió otras cosas	33	33.33
6	No aprendió nada nuevo	28	28.28

De respuesta múltiple, por lo que la sumatoria de los porcentajes puede ser mayor del 100%
Esta información se identifica en las respuestas a la pregunta 53.

Indicadores complementarios:

b) Desarrollo incluyente de capacidades

$$DCI = CT + CAC + CG + CO$$

CT	(46/108)0.25	0.1065
CAC	(3/108)0.25	0.0069
CG	(25/108)0.25	0.0579
CO	(33/108)0.25	0.0739
DCI	0.1065+0.0069+0.0579+0.0739	0.2452

Donde:

DCI = Desarrollo de capacidades incluyendo otras no identificadas

CT = Presencia de desarrollo de capacidades para nuevas técnicas de producción, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.25, y de cero si no las adquirió. Pregunta 53, opción 1.

CAC = Presencia de desarrollo de capacidades administrativas y Contables, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.25, y de cero si no las adquirió. Pregunta 53, opción 2.

CG = Presencia de desarrollo de capacidades para la gestión local, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.25, y de cero si no las adquirió. Pregunta 53, opción 4.

CO = Adquirió otras capacidades, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.25, y de cero si no las adquirió. Pregunta 53, opción 5.

El indicador agregado para un grupo de productores o para el programa se obtiene mediante el promedio de los indicadores individuales.

Versiones complementarias:

c) Desarrollo global de capacidades técnicas, productivas y de gestión

$$CTG = \left(\frac{DTC}{N} \right) 100$$

(1/108)100=0.93

Donde:

CTG = Porcentaje de beneficiarios que adquirieron capacidades técnicas, productivas y de gestión, entre otras, de manera simultánea

DTC = Número de beneficiarios que reconocieron haber adquirido simultáneamente las cuatro capacidades: técnicas, productivas, de gestión y otras.

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

La información para la construcción de esta variante del indicador se encuentra en las respuestas a las opciones 1, 2, 4 y 5 de la pregunta 53.

d) Desarrollo mínimo capacidades técnicas, productivas y de gestión

$$CAG = \left(\frac{DAC}{N} \right) 100 \quad \boxed{CGA = (46/108)100 = 42.59}$$

Donde:

CAG = Porcentaje de beneficiarios que adquirieron alguna capacidad técnica, productiva, de gestión o de alguna otra índole

DAC = Número de beneficiarios que reconocieron haber adquirido **al menos** una de las cuatro capacidades: técnicas, productivas, de gestión o de otro tipo

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

La información para la construcción de esta variante del indicador se encuentra en las respuestas a las opciones 1, 2, 4 y 5 de la pregunta 53.

6. **Cambios en producción, productividad o calidad, atribuibles al apoyo.** Frecuencia de la presencia de cambios, o expectativa de tenerlos, en rendimientos, en volumen total de producción o en la calidad de esta, atribuibles a los apoyos de la Alianza.

a) Frecuencia de cambios en productividad

$$CER = \left(\frac{PCR}{N} \right) 100$$

$(78/108)100=72.72$

Donde:

CER = Porcentaje de productores que reportaron cambios favorables en rendimiento o que esperan obtenerlos

PCR = Número de beneficiarios que registraron cambios favorables en rendimiento o esperan obtenerlos.

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

Se construye con las respuestas a la pregunta 54, en su opción 1, en la columna (1) o (3) bajo la condición de que la pregunta 55 haya sido contestada en su opción 1.

La construcción de esta variante del indicador requiere combinar la respuesta que identifica cambios favorables en rendimientos (pregunta 54 en su opción 1) en la que se constata que esos cambios se debieron al apoyo de la Alianza (respuesta a la pregunta 55 en su opción 1)

b) Presencia de cambios en producción

$$CEV = \left(\frac{CFV}{N} \right) 100$$

$(74/108)100=68.52$

Donde:

CEV = Porcentaje de beneficiarios que registraron cambios favorables o esperan obtenerlos en el volumen de producción

CFV = Número de beneficiarios que registraron cambios favorables o esperan obtenerlos en el volumen de producción

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

En la construcción de este indicador deben tomarse en cuenta solamente aquellas respuestas a la pregunta 54, en su opción 2, en la columna (1) o (3) siempre y cuando la pregunta 55 haya sido contestada en su opción 1.

c) Presencia de cambios en la calidad del producto

$$CEC = \left(\frac{CFC}{N} \right) 100$$

$(73/108)100=67.59$

Donde:

CEC = Porcentaje de beneficiarios que registraron cambios favorables en la calidad de sus productos o esperan obtenerlos

CFC = Número de beneficiarios que registraron cambios favorables en calidad de sus productos o esperan obtenerlos

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

En la construcción de este indicador deben tomarse en cuenta solamente aquellas respuestas a la pregunta 54, en su opción 3, en la columna (1) o (3) siempre y cuando la pregunta 55 haya sido contestada en su opción 1.

Variantes complementarias:

d) Presencia de cambios en producción, productividad o calidad

$$CAUC = \left(\frac{BCF}{N} \right) 100$$

$CAUC=(41/108)100=37.96$

Donde:

CAUC = Porcentaje de beneficiarios que tuvieron cambios favorables en al menos una de estas condiciones: aumento en volumen, aumento en rendimiento o aumento en calidad

BCF = Número de beneficiarios que tuvieron cambios favorables en al **menos una** de estas condiciones: aumento en volumen, aumento en rendimiento o aumento en calidad

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

En la construcción de este indicador deben tomarse en cuenta solamente aquellas respuestas a la pregunta 54, en su opción 3, en la columna (1) o (3) siempre y cuando la pregunta 55 haya sido contestada en su opción 1.

e) Frecuencia de cambio simultaneo en producción, productividad y calidad

$$CPPC = \left(\frac{PPC}{N} \right) 100$$

$CPPC = (21/108)100 = 19.44$

Donde:

$CPPC$ = Porcentaje de beneficiarios que cumplen las tres condiciones: aumento en volumen, aumento en rendimiento y a la vez mejora en calidad de sus productos

PPC = Número de beneficiarios que cumplen **las tres** condiciones: aumento en volumen, aumento en rendimiento y a la vez mejoramiento en calidad de sus productos

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la Muestra

En la construcción de este indicador se usa la información de la pregunta 54 contestada en sus tres opciones (1, 2 y 3) en la columna (1) o (3) siempre y cuando la pregunta 55 haya sido contestada en su opción 1.

7. **Cambios en el nivel de ingresos de la unidad de producción.** Presencia de cambios positivos en los ingresos, generados o esperados, provenientes de las actividades en las que se utilizó el apoyo de la Alianza.

a) Frecuencia de cambio en el ingreso

$$PCI = \left(\frac{BCI}{N} \right) 100 \quad \boxed{(34/108)100=31.48}$$

Donde:

PCI = Porcentaje de beneficiarios que reconocieron haber tenido cambios positivos en su ingreso debido a los apoyos otorgados por el programa de la Alianza

BCI = Número de beneficiarios que reconocieron haber tenido cambios positivos en su ingreso debido a los apoyos otorgados por el programa de la Alianza

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

En la construcción de este indicador se toman en cuenta las opciones 1 ó 3 de la pregunta 57, dado que la pregunta 59 haya sido contestada en su opción 1.

b) Sensibilidad del ingreso con respecto al apoyo

$$CI = \frac{ICA - ISA}{ICA + ISA}$$

ICA	561400
ISA	50632
CI	0.3087

Donde:

CI = Cambio porcentual en el ingreso de los beneficiarios por cada uno por ciento de incremento en el apoyo

ICA = Ingreso realizado en presencia del apoyo (situación después del apoyo de la pregunta 58)

ISA = Ingreso realizado sin la presencia del apoyo (situación antes del apoyo de la pregunta 58)

A = Aportación gubernamental (inversión federal y estatal del primer cuadro del cuestionario)

La información para generar este indicador se obtiene del primer cuadro del cuestionario (aportación inversión federal y aportación estatal) y de la pregunta 58, dado que los beneficiarios hayan contestado la opción 1 de la pregunta 59, es decir, que dichos cambios se debieron a la presencia del apoyo de la Alianza.

c) Crecimiento porcentual del ingreso

$$IPI = \left(\frac{SDA - SAA}{SAA} \right) 100$$

SDA	561400
SAA	296570
IPI	89.30

Donde:

IPI = incremento porcentual en el ingreso

SDA = Situación en el ingreso después del apoyo

SAA = Situación en el ingreso antes del apoyo

La información para elaborar esta versión del indicador se obtiene de la pregunta 58, dado que los beneficiarios que hayan contestado la pregunta 59 en su opción 1, es decir, que el cambio en el ingreso se debió a la presencia del apoyo de la Alianza.

Este indicador señala el aumento en ingresos (sólo en el año en que se recibió el apoyo) debidos al apoyo de la Alianza

El valor del indicador agregado por grupos de beneficiarios o del programa se genera obteniendo las sumatorias de los valores que aparecen en “situación después del apoyo” y “situación antes del apoyo” así como la sumatoria de las aportaciones federal y estatal:

$$IPG = \left(\frac{\sum_{i=1}^n SAD - \sum_{i=1}^n SAA}{\sum_{i=1}^n SAA} \right) 100$$

Donde:

IPG = Incremento porcentual en el ingreso por grupo de beneficiarios

SAD = Situación en el ingreso después del apoyo

SAA = Situación en el ingreso antes del apoyo

$i=1,2,3,\dots,n$, donde n es igual al número de beneficiarios sobre los que se realiza el cálculo

8. **Desarrollo de cadenas de valor.** Presencia de cambios favorables en actividades previas a la producción de bienes (adquisición de insumos) y en actividades posteriores a la producción (transformación, comercialización y acceso a información de mercados).

a) **Índice de acceso a insumos y servicios**

$$AIS = MP + SU + TP + AI$$

MP	(23/108)0.25	0.0532
SU	(13/108)0.25	0.0301
TP	(15/108)0.25	0.0347
AI	(12/108)0.25	0.0278
AIS	0.0532+0.0301+0.0347+0.0278	0.1458

Donde:

AIS = Acceso a insumos y servicios como consecuencia del apoyo

MP = Precio de insumos y servicios: Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, de lo contrario su valor es cero

SU = Suministro de insumos y servicios. Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, de lo contrario su valor es cero

TP = Cambio en el trato con los proveedores. Si observó cambio

favorable se asigna un valor de 0.25, de lo contrario su valor es

cero

AI = Acceso a nuevos insumos. Si observó cambio favorable se

asigna un valor de 0.25, de lo contrario su valor es cero

La información para la construcción de este indicador se obtiene de las respuestas a la pregunta 56 en sus puntos 1,2,3 y 4 en la opción “observó cambio favorable”.

El indicador general o por grupo de productores se obtiene mediante el promedio de los indicadores individuales.

b) Acceso a insumos y servicios (AIYS)

El valor de este indicador para cada entrevistado es de 1 si se encuentra alternativa de cambio favorable en al menos una de las opciones 1, 2, 3 y 4 de la pregunta 56 y 0 si ninguna de estas opciones fue registrada con cambio favorable.

El valor del indicador agregado se obtiene mediante el promedio de los valores que aparecen para cada uno de los beneficiarios entrevistados.

39 productores reportaron cambio favorable en al menos una de las 4 opciones.

c) Índice de postproducción y transformación

$$CPP = MP + TP + SP + AP$$

MP	(14/108)0.25	0.03241
TP	(19/108)0.25	0.04398
SP	(23/108)0.25	0.05324
AP	(11/108)0.25	0.02546
CPP	0.03241+0.04398+0.05324+0.02546	0.15509

Donde:

CPP = Índice de cambios en actividades poscosecha como consecuencia del apoyo

MP = Manejo post-cosecha (si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, si no observó cambio favorable, su valor es cero)

TP = Transformación de productos (si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, si no observó cambio favorable, su valor es cero)

SP = Sanidad de los productos (si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, si no observó cambio favorable, su valor es cero)

AP = Almacenamiento de los productos (si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, si no observó cambio favorable, su valor es cero)

La información para la construcción de este indicador se obtiene de las respuestas a la pregunta 56 en sus puntos 5, 6, 7 y 8 en la opción “observó cambio favorable”.

El valor del indicador agregado se obtiene mediante el promedio de los valores que aparecen en cada uno de los beneficiarios entrevistados.

d) Postproducción y transformación (*PyT*)

El valor de este indicador para cada entrevistado es de 1 si se encuentra alternativa de cambio favorable en al menos una de las opciones 5, 6, 7 y 8 de la pregunta 56 y 0 si ninguna de estas opciones fue registrada con cambio favorable.

El valor del indicador agregado se obtiene mediante el promedio de los valores que aparecen para cada uno de los beneficiarios entrevistados.

37 productores reportaron un cambio favorable en al menos una de las 4 opciones

e) Índice de comercialización

$$COM = VV + CS + CP + AM$$

VV	20/1080.25	0.04629
CS	12/1080.25	0.02778
CP	20/1080.25	0.04629
AM	18/1080.25	0.04167
COM	0.04629+0.02778+0.04629+0.04167	0.16203

Donde:

COM = Índice de cambios favorables en comercialización como consecuencia del apoyo

VV = Volumen y valor de las ventas. Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, de lo contrario su valor es cero

CS = Seguridad en el comprador. Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, de lo contrario su valor es cero

CP = Mayor facilidad para colocar el producto. Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, de lo contrario su valor es cero

AM = Acceso a nuevos mercados. Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, de lo contrario su valor es cero

La información para la construcción de este indicador se obtiene de las respuestas a la pregunta 56 en sus puntos 9, 10, 11 y 12 en la opción “observó cambio favorable”.

El valor del indicador agregado se obtiene mediante el promedio de los valores que aparecen para cada uno de los beneficiarios entrevistados.

f) Comercialización (*CON*)

El valor de este indicador para cada entrevistado es 1 si se encuentra alternativa de cambio favorable en al menos una de las opciones 9, 10, 11 y 12 de la pregunta 56 y 0 si ninguna de estas opciones fue registrada con cambio favorable.

El valor del indicador agregado se obtiene mediante el promedio de los valores que aparecen para cada uno de los beneficiarios entrevistados.

48 productores reportaron al menos un cambio favorable en las 4 opciones

g) Índice de información de mercados

$$DYA = DI + AI$$

DI	$(1/108)0.5$	0.004629
AI	$(1/108)0.5$	0.004629

DYA	0.004629+0.004629	0.009259
------------	-------------------	-----------------

Donde:

DYA = Disponibilidad y acceso a información de mercado como producto del apoyo

DI = Disponibilidad de información. Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.5, de lo contrario su valor es cero

AI = Acceso a información. Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.5, de lo contrario su valor es cero

La información para la construcción de este indicador se obtiene de las respuestas a la pregunta 56 en sus puntos 13 y 14 en la opción “observó cambio favorable”.

El valor del indicador agregado se obtiene mediante el promedio de los valores que aparecen para cada uno de los beneficiarios entrevistados.

h) Información de mercados (IM)

El valor de este indicador para cada entrevistado es 1 si se encuentra alternativa de cambio favorable en al menos una de las opciones 13 y 14 de la pregunta 56 y 0 si ninguna de estas opciones fue registrada con cambio favorable.

El valor del indicador agregado se obtiene mediante el promedio de los valores que aparecen para cada uno de los beneficiarios entrevistados.

2 productores reportaron un cambio favorable en al menos una de las 4 opciones
--

i) Índice general de desarrollo de la cadena de valor

$$DCV = AIS + CPP + COM + DYA$$

AIS	0.1458
CPP	0.1550

COM	0.1620
DYA	0.0092
DCV	0.47218

Donde:

DCV = Índice de desarrollo de cadenas de valor

AIS = Índice de acceso a insumos y servicios

CPP = Índice de postproducción y transformación

COM = Índice de comercialización

DYA = Índice de sistemas de información de mercados

Para complementar estos indicadores se obtienen los datos del cuadro siguiente, el cual se elabora a partir de las respuestas a la pregunta 56. Las variantes de este indicador permiten identificar las áreas de éxito y oportunidad en la cadena de valor para fortalecer las medidas complementarias de apoyo a la producción.

Aspectos de la producción, comercialización y transformación del producto en que se reportaron cambios

No.	Aspecto en el que se observaron cambios	Número de beneficiarios (100 %)	Observaron cambios favorables %	Observaron cambios desfavorables %
1	Precio de insumos o servicios empleados	99	23.23	12.12
2	Suministro en insumos o servicios	99	13.13	4.04
3	Cambio en el trato con proveedores	99	15.15	2.02
4	Acceso a nuevos insumos o servicios	99	12.12	4.04
5	Manejo después de la cosecha o después de la producción	99	14.14	0
6	Transformación de productos	99	19.19	2.02
7	Sanidad de los productos	99	23.23	0
8	Condiciones de almacenamiento	99	11.11	5.05
9	Volúmenes y valor por ventas de la producción	99	20.20	10.10
10	Seguridad en el comprador	99	12.12	3.03
11	Colocación del producto en el mercado	99	20.20	6.06
12	Acceso a nuevos mercados	99	18.18	7.07
13	Disponibilidad de información de mercados	99	1.01	8.08
14	Acceso a información de mercados	99	1.01	6.06
15	Otro	99	0	12.12

9. **Contribución al empleo.** Impacto del programa en la generación y/o en la permanencia de empleos en las unidades de producción de los beneficiarios.

a) Tasa de incremento en el empleo debido al apoyo

$$TIE = \left(\frac{ECA_1 - ESA}{ESA} \right) 100$$

ECA	50.69
ESA	27.07
TIE	87.26

Donde:

TIE = Incremento porcentual en el empleo debido al apoyo

ECA₁ = Suma de empleos contratados (permanentes y eventuales) y familiares (permanentes y eventuales) con el apoyo

ESA = Suma de empleos contratados (permanentes y eventuales) y familiares (permanentes y eventuales) antes del apoyo

La información para elaborar este indicador se obtiene de las respuestas a la pregunta 60.

b) Frecuencia de efectos positivos sobre el empleo

$$FGE = \left(\frac{BIE}{N} \right) 100 \quad \boxed{(24.11/108)100=22.32}$$

Donde:

FGE = Frecuencia con que se reportaron incrementos en empleo

BIE = Número de beneficiarios que reportaron incremento en el empleo

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

La información para elaborar este indicador se obtiene de las respuestas a la pregunta 60, procesando sólo los casos donde se reportaron valores mayores de empleos en la situación “con el apoyo” que en la situación “sin el apoyo”.

NOTA: Los jornales reportados en la pregunta 60, opción 2, deberán dividirse entre 270 para convertirlos en empleos antes de sumarse al número de empleos reportados en la opción 1.

c) Efecto total sobre el empleo en la unidad productiva

$$IE = ECA_2 - ESA$$

$$IE=416.84-152.937=263.90$$

IE = Incremento del empleo en la unidad productiva

ECA₂ = Suma de empleos contratados, familiares, permanentes y eventuales agregando el número de familiares que permanecieron trabajando gracias al apoyo.

ESA = Suma de empleos contratados, familiares, permanentes y eventuales antes del apoyo

Esta variante del indicador se construye con base en la información correspondiente a las respuestas de la pregunta 60, en sus opciones 1 y 2, dado que la pregunta 61 haya sido contestada con un dato mayor a cero en su opción 1.

El valor del indicador agregado se obtiene mediante la suma de los valores que aparecen para cada uno de los beneficiarios entrevistados.

d) Arraigo de la población debido al apoyo

$$TA = \left(\frac{NE}{EF} \right) 100$$

$$TA=(38/276)100=13.77$$

Donde:

TA = Tasa de arraigo en la familia

NE = Número de miembros de la familia que no emigraron gracias al apoyo (pregunta 61, opción 2)

EF = Número de miembros de la familia mayores que trabajan (pregunta 9, opción 2)

- 10. Conversión y diversificación productiva.** Para propósitos de la evaluación de la Alianza, se entiende como conversión o diversificación productiva el cambio de explotación de un cultivo por otro, el cambio de explotación de una especie animal por otra, un cambio o diversificación del propósito o producto final a obtener con una misma especie en explotación, la aparición de una nueva actividad productiva con la permanencia de la anterior o la aparición de una nueva actividad cuando no existía ninguna otra.

a) Presencia de conversión productiva

$$REC = \left(\frac{BRC}{N} \right) 100$$

$REC = (10/108)100 = 9.26$

Donde:

REC = Porcentaje de beneficiarios que reportaron cambios de especie o de actividad debidos a su participación en el programa

BRC = Número de beneficiarios que reportaron cambios de especie o de actividad debidos a su participación en el programa

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

Esta variante del indicador se construye con base en la información correspondiente a las respuestas de la pregunta 62 en sus opciones 1, 2 o 3.

b) Presencia de conversión productiva sostenida

$$RECS = \left(\frac{BRCS}{N} \right) 100$$

$RECS = (10/108)100 = 9.26$

Donde:

RECS = Porcentaje de beneficiarios con cambios vigentes de especie o de actividad debidos a su participación en el programa

BRCS = Número de beneficiarios que reportaron cambios de especie,

de propósito o de actividad debido a su participación en el programa y que aun **realizan** la nueva actividad
 N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

Esta variante del indicador se construye con base en la información correspondiente a las respuestas de la pregunta 62 en sus opciones 1, 2 o 3 y que a la vez reportaron en la pregunta 63 que **realizan** la nueva actividad.

NOTA: Para la construcción de esta variante del indicador se considera que existió conversión sostenida si los productores reportaron un cambio en actividad, es decir, al menos una de las opciones 1, 2 o 3 en la pregunta 62 fue registrada y además se mantuvieron realizando esa nueva actividad de acuerdo con lo reportado en la pregunta 63.

c) Índice de conversión productiva

$$IREC = RECO + PRE$$

$IREC=0.045+0.045=0.09$

Donde:

$IREC$ = Índice de conversión productiva inducida por el apoyo

$RECO$ = Conversión efectuada. Se le asigna un valor de 0.50 si se realizó un cambio de especie, de propósito o de actividad. Se asigna un valor de cero si no realizó ninguno de estos cambios

PRE = Permanencia de la reconversión. Se le asigna un valor de 0.50 si además se realiza la nueva actividad. Se asigna un valor de cero si ya no realiza la nueva actividad

Esta variante del indicador se construye con base en la información correspondiente a las respuestas de la pregunta 62 en sus opciones 1, 2 o 3 y que a la vez reportaron en la pregunta 63 que **realizan** la nueva actividad.

Para completar la interpretación de los valores del indicador se obtiene la información de los cuadros siguientes derivados de las preguntas 62 y 64.

Cambios de especie o de actividad debidos a la participación en el Programa

No.	Tipo	Número de casos	%
1	Cambiaron de especie dentro de la misma actividad (actividad agrícola o actividad pecuaria)	1	1.01
2	Cambiaron de propósito con la misma especie o diversificaron su producción	0	0
3	Iniciaron una nueva actividad productiva	9	9.09
4	No cambiaron de especie ni de actividad productiva	89	89.89

Tipo de apoyo que recibieron y apoyo que requieren para consolidar el cambio. (para quienes cambiaron de especie o de actividad)

No.	Tipo de apoyo	Número de beneficiarios	Recibieron	Requieren
1	Crédito o financiamiento	1	1	0
2	Asesoría técnica para la producción del nuevo producto	9	1	8
3	Apoyos para el control sanitario	4	1	3
4	Apoyos para la transformación del nuevo producto	1	0	1
5	Apoyos a la comercialización del nuevo producto	5	5	0
6	Otro	6	0	6
7	Ninguno	4	3	1

Para los beneficiarios que no reportaron conversión, se analizan los factores que limitan la conversión productiva auxiliándose con el cuadro siguiente, el cual se deriva de la pregunta 65.

Motivos para no cambiar (de quienes no cambiaron de especie o de actividad productiva)

No.	Motivos para no cambiar de actividad	Número de beneficiarios	%
1	No les interesa o no les conviene cambiar de actividad	54	54.54
2	No conocen bien la actividad a la que quisieran cambiar	16	16.16
3	Es muy riesgoso cambiar de actividad	18	18.18
4	No tienen dinero para financiar el cambio	49	49.49
5	Otros motivos	5	5.05

11. **Efectos sobre los recursos naturales.** Impactos que se han dado o los que se espera que se den en el futuro, como consecuencia del apoyo. El apoyo de la Alianza se considera exitoso si se registra o espera por lo menos un cambio favorable sobre los recursos naturales.

a) Presencia de efectos favorables sobre los recursos naturales

$$PCF = \left(\frac{CF}{N} \right) 100 \quad \boxed{(76/108)100=70.37}$$

Donde:

PCF = Porcentaje de beneficiarios que reportaron cambio favorable sobre los recursos naturales

CF = Número de beneficiarios que reportaron al menos un cambio favorable sobre los recursos naturales como efecto de los apoyos

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

Esta variante del indicador se construye con información de la pregunta 66 contestada en cualquiera de sus opciones 1 a 9.

b) Presencia de efectos desfavorables sobre los recursos naturales

$$INR = \left(\frac{FIN}{N} \right) 100 \quad \boxed{(10/108)100=9.25}$$

Donde:

INR = Porcentaje de entrevistados donde se reportó al menos un cambio desfavorable.

FIN = Número de productores donde se presentó por lo menos un tipo de cambio desfavorable sobre los recursos naturales

N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

Este variante del indicador se construye con base en la información correspondiente a las respuestas de la pregunta 66 en cualquiera de sus opciones de la 11 a la 15.

El llenado del siguiente cuadro, a partir de las respuestas a la pregunta 66, complementa la información para el análisis de este indicador.

Cambios que se obtuvieron o se espera obtener como consecuencia del apoyo

Descripción		Número de beneficiarios	%
Cambio favorable / positivo	(1) Conservación o recuperación de suelos (construcción de bordos, terrazas, surcado en contorno, labranza mínima)	11	11.11
	(2) Disminución de quemas y talas	52	52.52
	(3) Reforestación, cortinas rompevientos y plantación de cercos vivos	27	27.27
	(4) Ahorro de agua	3	3.03
	(5) Menor uso de agroquímicos	27	27.27
	(6) Uso de fertilizantes orgánicos	2	2.02
	(7) Control biológico de plagas	30	30.3
	(8) Control de aguas residuales	4	4.04
	(9) Otro cambio positivo	20	20.2
	(10) Ninguno	23	23.23
Cambio desfavorable / negativo	(11) Deterioro del suelo (erosión o salinización)	1	1.01
	(12) Deforestación (tala, quema)	1	1.01
	(13) Mayor uso de agua	0	0
	(14) Mayor uso de agroquímicos	5	5.05
	(15) Otro cambio negativo	3	3.03
	(16) Ninguno	89	89.89

12. Formación y fortalecimiento de organizaciones económicas de productores.

Creación de organizaciones o desarrollo de las mismas en cuanto a participación, gestión, administración y transparencia.

a) Participación en la constitución de nuevos grupos gracias al apoyo

$$NG = \left[\frac{BI}{NI} \right] 100 \quad \boxed{(46/60)100=76.66}$$

Donde:

NG = Porcentaje de beneficiarios que se incorporaron a un grupo con la finalidad de obtener el apoyo de la Alianza

BI = Número de beneficiarios que declararon haberse incorporado a un grupo con la finalidad de obtener el apoyo de la Alianza (respuesta a la pregunta 72 en su opción 2)

NI = Número de beneficiarios que recibieron el apoyo a través de un grupo (respuesta a la pregunta 67 en su opción 1)

b) Consolidación de grupos

$$CG = \left(\frac{AF}{NI} \right) 100 \quad \boxed{(29/60)100=48.33}$$

Donde:

CG = Porcentajes de grupos que recibieron algún tipo de apoyo para el fortalecimiento de la organización

AF = Número de grupos que recibieron apoyo para su fortalecimiento

NI = Número de beneficiarios que recibieron el apoyo a través de un grupo (respuesta a la pregunta 67 en su opción 1)

La información se obtiene de la pregunta 74, contestada en cualquiera de las opciones de la 3 a la 10 en la alternativa “recibió” y que a la vez contestaron alguna de las opciones 1 a la 10 en la pregunta 82.

Como complemento, se generan y analizan los resultados de los siguientes cuadros con base en la información derivada de las preguntas 67 a 82.

Beneficiarios que recibieron el apoyo a través de un grupo u organización económica

No.	Descripción	Número de beneficiarios	% con respecto a los entrevistados	Antigüedad del grupo en años (promedio)
1	Antigüedad del grupo u organización (tiempo de haberlo constituido) Promedio en años	60	55.56	5

IDENTIFICACIÓN DE LAS ORGANIZACIONES BENEFICIADAS

Número de integrantes de los grupos identificados en la muestra

No.	Descripción	Número de grupos	Número de integrantes
1	Número de integrantes con el que se iniciaron las organizaciones identificadas	29	1657
2	Número de integrantes al momento de la encuesta	29	3653

Clasificación de las organizaciones identificadas en la muestra

No.	Descripción	Número de organizaciones	%
1	Organizaciones constituidas legalmente	22	75.86
2	Organizaciones no constituidas legalmente	7	24.14

Tipos de organizaciones identificadas

No.	Descripción	Número de organizaciones	%
1	Unión de ejidos	0	0
2	Sociedad de Solidaridad Social (SSS)	13	44.83
3	Sociedad de Producción Rural (SPR)	1	3.45
4	Unión Agrícola Industrial de la Mujer Campesina (UAIM)	0	0
5	Sociedad Anónima (S. A.)	3	10.34
6	Asociación civil (A. C.)	3	10.34
7	Cooperativa	3	10.34
8	Organización no formal	4	13.79
9	Otra	2	6.9
10	No sabe o no respondió	0	0

Evaluación Apícola 2001

Motivos por los que los beneficiarios entraron a una organización

No.	Descripción	Número de beneficiarios	%
1	Por las ventajas que representa ser miembro	23	38.33
2	Para acceder a los apoyos de la Alianza	21	35
3	Porque tenían conocimientos previos de la actividad de la organización	13	21.67
4	Por relaciones con otros miembros	3	5
5	Por herencia o traspaso de la membresía	0	0
6	Por otro motivo	13	21.67

Principales actividades económicas a las que se orientan las organizaciones identificadas

Grupos de actividades	Actividades	Número de casos	%)
Producción agrícola	(1) Hortalizas	0	0
	(2) Plantaciones y/o frutales	0	0
	(3) Granos	31	51.67
	(4) Ornamentales	1	1.67
	(5) Forrajes	0	0
	(6) Otras actividades agrícolas	12	20
Producción pecuaria	(7) Bovinos	8	13.33
	(8) Ovinos	0	0
	(9) Caprinos	0	0
	(10) Porcinos	0	0
	(11) Aves	0	0
	(12) Apicultura	60	100
	(13) Otras actividades pecuarias	0	0
Actividad forestal	(14) Productos maderables	18	30
	(15) Productos no maderables	0	0
Otras actividades	(16) Comercio	1	1.67
	(17) Pequeñas industrias agropecuarias (embutidos, quesos, dulces, jaleas, etc)	1	1.67
	(18) Pequeñas industrias no agropecuarias y talleres artesanales (panaderías, talleres de costura, trabajos en madera, tejidos, alfarería, cerámica, etc)	2	3.33
	(19) Otras actividades no agropecuarias	0	0

Evaluación Apícola 2001

DESARROLLO ORGANIZATIVO

Apoyos recibidos a través del programa, para el fortalecimiento de la organización y apoyos adicionales que se requieren

No.	Tipo de apoyo	Número de beneficiarios que recibieron	%	Número de beneficiarios que requieren	%
1	Ninguno	17	28.33	1	1.67
2	Apoyo para constituir la organización	2	3.33	6	10
3	Apoyo para elaborar reglamento interno, organigrama, estructura organizativa	0	0	3	5
4	Capacitación para la organización y administración interna	9	15	9	15
5	Financiamiento para infraestructura y equipamiento	7	11.67	35	58.33
6	Financiamiento para actividades económicas	15	25	2	3.33
7	Elaboración de proyectos	0	0	8	13.33
8	Capacitación para participar en la gestión del desarrollo local	3	5	25	41.67
9	Capacitación para la producción	10	16.67	20	33.33
10	Otro	10	16.67	0	0

Documentos formales con que cuentan las organizaciones

No.	Documentos	Existencia			No cuentan con el documento
		Número de organizaciones para las que dieron dato	Cuentan con el documento %	No saben, no respondieron %	
1	Acta constitutiva	29	72.41	6.9	20.69
2	Registro legal ante Secretaría de Relaciones Exteriores	29	55.17	13.79	31.03
3	Estructura de organización y funcionamiento (organigrama)	29	72.41	10.34	17.24
4	Reglamento interno (normatividad interna y definición de objetivos)	29	72.41	6.90	20.69
5	Programa de trabajo	29	58.62	13.79	27.59

Difusión de los documentos de la organización entre sus agremiados

No.	Descripción	Número de organizaciones para las que dieron el dato	%
1	Son difundidos y conocidos por la mayoría de los integrantes de la organización	15	60
2	No son conocidos por la mayoría de los integrantes de la organización	7	28
3	Los conocen sólo los líderes	3	12

Evaluación Apícola 2001

Las decisiones sobre el funcionamiento de las organizaciones las toma:

No.	Descripción	Número de organizaciones para las que dieron el dato	% de los casos
1	La mayoría de miembros de la organización	24	82.76
2	Unos cuantos miembros del grupo	4	13.79
3	El líder	0	0
4	Personas que no son parte de la organización	0	0
5	No sabe o no respondió	1	3.45

Casos en los que los líderes informan a los miembros sobre la marcha de la organización y sobre el uso de los recursos:

No.	Descripción	Número de organizaciones para las que dieron el dato	%
1	Periódicamente	19	65.52
2	Sólo cuando se les solicita	2	6.9
3	De vez en cuando	7	24.14
4	No informan	0	0
5	No sabe, no respondió	1	3.45

DESARROLLO DE CAPACIDAD DE GESTION

Responsables de la administración de las organizaciones

No.	Descripción	Número de organizaciones para las que dieron el dato	%
1	A cargo de socios que recibieron capacitación para administrar la organización	8	27.59
2	A cargo de socios que no recibieron capacitación para administrar la organización	14	48.28
3	A cargo de profesionales contratados para la administración de la organización	6	20.69
4	No saben o no respondieron	1	3.45

Forma en que se llevan las cuentas en las organizaciones

No.	Descripción	Número de organizaciones para las que dieron el dato	Respuesta
1	No se lleva ningún registro de las cuentas	3	10.34
2	El registro de las cuentas no es claro	3	10.34
3	Se lleva un registro ordenado de las cuentas	16	55.17
4	Se realizan balances anuales	13	44.83
5	Se utiliza computadora para llevar las cuentas	9	31.03
6	Se realizan registros de producción	11	37.93
7	No saben, no respondieron	6	20.69

Aspectos tomados en cuenta en las organizaciones para lograr un buen desempeño

No.	Descripción	Número de organizaciones para las que dieron el dato	%
1	Se exige que los líderes tengan la capacidad y formación necesaria.	14	48.28
2	Existen mecanismos establecidos para la selección de nuevos miembros	11	37.93
3	Existen incentivos para que los miembros de la organización se capaciten	2	6.9
4	Los miembros son informados periódicamente sobre la marcha de la organización	11	37.93
5	Existen documentos en los que se establecen las funciones, derechos y obligaciones de los miembros	17	58.62
6	Se estimula la participación de los miembros en las actividades de la organización	13	44.83
7	Se toma en cuenta otros aspectos	2	6.90
8	Ninguno de los anteriores	4	13.79

EFFECTOS DEL APOYO SOBRE EL DESARROLLO DE ORGANIZACIONES ECONÓMICAS

Aspectos en los que el apoyo de la Alianza para el Campo ha contribuido para la organización

No.	Descripción	Número de organizaciones para las que dieron el dato	%
1	Mayor participación de los miembros en la toma de decisiones	12	41.38
2	Constitución de nuevas organizaciones	0	0
3	Permitió que la organización permaneciera en activo	13	44.83
4	Consolidación de las actividades productivas de la organización o de sus miembros	13	44.83
5	Existencia y aplicación de normas interna	2	6.90
6	Definición o redefinición de objetivos	1	3.45
7	Rendición de cuentas de los líderes	0	0
8	Mejor administración de la organización	3	10.34
9	Mayor participación de las mujeres en la toma de decisiones	0	0
10	Ha contribuido en otros aspectos	1	3.45
11	No ha contribuido a la organización	5	17.24

COMPLEMENTO AL CÁLCULO Y ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE EVALUACION

El presente es un esquema de análisis mínimo, al que deberá someterse cada uno de los indicadores del programa. Adicionalmente el evaluador deberá agregar los procesamientos de información derivados de su capacidad y experiencia en el análisis de la información de campo, manteniendo siempre en ese análisis, la concordancia con los objetivos de la evaluación del programa evaluado de la Alianza para el Campo.

El proceso mínimo consiste en calcular el valor de cada indicador para diferentes grupos de beneficiarios e identificar aquellos grupos donde se están obteniendo mejores resultados con los apoyos de acuerdo con los resultados obtenidos con los indicadores.

Para cada uno de los indicadores deberán identificarse así mismo los grupos de beneficiarios con bajos o nulos impactos, explorar sus causas a partir de las preguntas complementarias para cada indicador que aparecen en el cuestionario y buscar la relación de la ausencia o escasa presencia de impactos con las características socioeconómicas de los beneficiarios.

Para conformar los grupos de productores, se emplean como variables de clasificación los aspectos socioeconómicos de los productores, empleando la información del cuestionario único de beneficiarios en sus apartados de identificación del beneficiario y de su unidad productiva.

En el análisis pueden emplearse variables y resultados de un indicador para la explicación de los resultados obtenidos con otro u otros indicadores.

Este procesamiento deberá culminar, invariablemente, en la elaboración de recomendaciones para el rediseño de la operación de la Alianza, las cuales se encuentren fundamentadas en los resultados obtenidos.

ESQUEMA BASICO DE ANÁLISIS

Cada uno de los indicadores debe calcularse para los grupos de productores que resulten de usar las variables de clasificación que aparecen en el siguiente esquema, pero además el investigador puede agregar las variables o conjuntos de variables que considere convenientes para un análisis más detallado y completo.

Grupos de productores y sus respectivos valores del indicador

Grupo de productores	Número de beneficiarios que dieron dato	%	Valor del indicador
----------------------	---	---	---------------------

Total de entrevistados	108	100	
------------------------	-----	-----	--

Tipo de productor (pregunta 3)

Beneficiario con apoyo individual	76	70.37	
Beneficiario con apoyo en grupo	23	21.30	

Antigüedad del grupo (pregunta 68)

1 año o menos	3	2.78	
de 2 a 3 años	30	27.78	
mayor a 3 años	27	25	

Género (pregunta 6)

Masculino	98	90.74	
Femenino	10	9.26	

Escolaridad (pregunta 8)

Nivel de escolaridad 0	5	4.63	
De 1 año a menos de seis	43	39.81	
Primaria (6 años)	21	19.45	
Secundaria (9 años)	25	23.15	
Estudios mayores de secundaria (mas de 9 años)	14	12.96	

Tamaño de la familia (pregunta 9, opción 1)

De 5 o menos	66	61.11	
De 6 a 10	41	37.96	
Mayor de 10	1	0.93	
Exportación			

Tipo de propiedad (pregunta 13)

Terreno ejidal	93	86.11	
Terreno de propiedad privada	15	13.89	

Tipo de posesión (pregunta 13)

Terreno (s) propio (s)	93	86.11	
Terreno (s) rentado (s)	15	13.89	

Régimen de humedad (pregunta 13)

Riego	1	0.93	
Humedad residual	4	3.70	
Punta de riego	1	0.93	
Agostadero	34	31.40	
Otro tipo	100	92.59	

Actividad principal (la que aparece con el número uno en la columna 3 de la pregunta 16)

Hortalizas			
Plantaciones o frutales	1	0.93	
Granos	24	22.22	
Ornamentales			
Forrajes			
Otras actividades agrícolas			
Bovinos	1	0.93	
Ovinos			
Caprinos			
Porcinos	1	0.93	
Aves			
Colmenas	71	65.74	
Otra actividad pecuaria	1	0.93	
Productos maderables			
Productos no maderables			
Comercio			
Transformación de productos agrop.			
Profesional independiente	2	1.85	
Jornalero o asalariado	6	5.55	
Otras actividades no agropecuarias	1	0.93	
Otras fuentes de ingresos			

Actividad para la que se solicitó el apoyo

Hortalizas			
Plantaciones o frutales			
Granos	1	0.93	
Ornamentales			
Forrajes			
Otras actividades agrícolas			
Bovinos			
Ovinos			
Caprinos			
Porcinos			
Aves			
Colmenas	107	99.07	
Otra actividad pecuaria			
Productos maderables			
Productos no maderables			
Comercio			
Transformación de productos agrop.			
Profesional independiente			
Jornalero o asalariado			
Otras actividades no agropecuarias			
Otras fuentes de ingresos			

Tamaño de la unidad productiva (valor total del patrimonio productivo (preguntas 13, 14 y 15 suma de totales)

Superficie de 5 ha o menos	89		
Mayor de 5 y hasta 10 ha	12		
Mayor de 10 ha y hasta 50	6		
Mayores de 50 ha	1		
5 o menos cabezas (equivalentes)			
Mayor de 5 y hasta 20			
Mayor de 20 hasta 100			
Mayores de 100			

Destino de la producción de la principal actividad (pregunta 18)

Autoconsumo familiar	80	74.07	
Autoconsumo para la producción	36	33.33	
Mercado local	52	48.15	
Mercado nacional	53	49.07	
Exportación	5	4.63	

Nivel de mecanización (pregunta 19, primera columna)

Sin mecanizar	36	33.33	
---------------	----	-------	--

Evaluación Apícola 2001

Mecanización parcial	39	36.11	
Mecanizado	8	7.41	

Calidad genética (pregunta 19, segunda columna)

Criollo	18	16.67	
Mejorado y criollo	34	31.48	
Mejorado	39	36.11	
No aplica	17	15.74	

Control de plagas y enfermedades (pregunta 19, tercera columna)

Sin control	9	8.3	
Control parcial	63	58.33	
Control riguroso (acorde a normas)	27	25.00	
No aplica	9	8.33	

Nivel de ingresos mensuales del hogar (pregunta 20)

Ingreso menor a 4,000	95	87.96	
De 4,000 a 11,000	7	6.48	
Mas de 11,000 a 30,000	0	0	
Mas de 30,000 a 60,000	0	0	
Mas de 60,0000	0	0	
No respondió	6	5.56	

Uso de crédito en 2001 (preguntas 21 y 22)

Crédito bancario de avío	5	4.63	
Crédito bancario refaccionario	0	0	
Crédito de otra fuente	0	0	
No tuvieron crédito	103	95.37	

Destino del apoyo obtenido por la Alianza (pregunta 24)

Para una actividad nueva para el beneficiario	11	10.19	
Para una actividad que ya realizaba	88	81.48	

Presencia de servicio de asistencia técnica (pregunta 44)

Recibieron asistencia técnica	30	27.78	
No recibieron asistencia técnica	69	63.89	

Presencia de apoyos de otros programas del gobierno en el 2001 (pregunta 27)

Si tuvieron otro (s) apoyo (s)	30	27.78	
No tuvieron otro (s) apoyo (s)	69	63.89	

