



SECRETARÍA DE  
AGRICULTURA, GANADERÍA,  
DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN **SAGARPA**



## **EVALUACION DE LA ALIANZA PARA EL CAMPO 2001**



**Informe de Evaluación Estatal  
Desarrollo de Proyectos  
Agropecuarios Integrales**

**Chiapas**

**Octubre de 2002**



SECRETARÍA DE  
AGRICULTURA, GANADERÍA,  
DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN | SAGARPA



## EVALUACIÓN DE LA ALIANZA PARA EL CAMPO 2001

# Programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales

## Chiapas

## Directorio

### GOBIERNO DEL ESTADO DE CHIAPAS

**C. Pablo Abner Salazar Mendiguchia**  
Gobernador Constitucional del Estado

**C. Rubén Velázquez López**  
Secretario de Desarrollo Rural

**Dr. Fidelfo Rodríguez Fernández**  
Subsecretario de Fomento a la  
Ganadería

### SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN

**C. Javier Bernardo Usabiaga Arroyo**  
Secretario

**MVZ Luis Gallardo Nieto**  
Coordinador General de Ganadería

**Ing. Joel Ávila Aguilar**  
Coordinador General de Enlace y  
Operación

**MVZ Renato Olvera Nevárez**  
Director General de Planeación y  
Evaluación

**M.V.Z. David Corzo Castillejos**  
Delegado de la SAGARPA en el Estado

### SUBCOMITÉ ESTATAL DE EVALUACIÓN

Coordinador del SEE

C.P. Carlos O. Barroso Rueda

Representantes del Gobierno del Estado

Ing. Alejandro Cancino León  
Ing. Anibal Coutiño Arrazola  
Ing. Carmen González Santiago

Representante de la Delegación de la SAGARPA

MVZ David Corzo Castillejos  
Ing. Israel Gómez Torres  
Lic. Jorge Ventura Aquino

Representante de los Productores

MVZ José Alberto Trejo Rodríguez

Representante de Profesionistas y Académicos

I.A.E.M. en C. Rafael T. Franco Gurria

### ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA AGRICULTURA Y LA ALIMENTACIÓN (FAO)

Augusto Simoes López Neto. Representante de FAO en México

## **Créditos**

Este estudio fue realizado por la entidad evaluadora estatal:

Corporación Chapingo S.A. de C.V.

Ing. Guillermo Cuevas Sánchez

**Director de la Empresa**

Ing. Luis Fernando Ríos Estudillo

**Director del Proyecto**

Ing. Rosalba Grande Hernández

Ing. Ana Carina Hernández Méndez

**Asistentes Ejecutivos**

### **Consultores**

M.V.Z. y Dr. Fernando Manzo Ramos

M.C. Tomás Corona Sáez

## **Prólogo**

En congruencia con el compromiso establecido en el Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006 de evaluar las políticas, programas y acciones de gobierno con el fin de determinar el logro de sus objetivos y transparentar el uso de los recursos públicos, el Gobierno de México tomó la decisión de evaluar la Alianza para el Campo, con la finalidad de analizar los resultados de la operación de cada uno de sus programas operados en los estados de la República.

Sobre la base de un acuerdo con el Gobierno Federal, la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) apoyó la realización de 399 evaluaciones estatales que fueron realizadas por 76 Entidades Evaluadoras (EEE), contratadas para este efecto por los Subcomités Estatales de Evaluación (SEE) constituidos en las 32 entidades federativas. Este esfuerzo se desarrolló en correspondencia con lo establecido en el Esquema Organizativo para la Evaluación de los Programas de Alianza para el Campo 2001 publicado por la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), bajo la conducción de la Coordinación General de Enlace y Operación.

En este marco, el apoyo de FAO consistió básicamente en el desarrollo de una metodología de evaluación, el soporte técnico y metodológico continuos a las EEE y a los SEE durante el proceso de evaluación estatal, así como el desarrollo y gestión del sistema informático con el que se integraron los resultados estatales y al nivel nacional.

Cada Subcomité Estatal de Evaluación se hizo responsable de contratar a las Entidades Evaluadoras, conducir el proceso de evaluación estatal y de revisar y calificar los informes de evaluación elaborados. El presente documento es uno de los informes finales de las 399 evaluaciones estatales producto del proceso mencionado.

La finalidad última de la evaluación de los programas de la Alianza para el Campo es brindar información objetiva y elementos de juicio a los actores públicos y privados involucrados en el sector agropecuario, en la perspectiva de apoyar la toma de decisiones y la definición de políticas sectoriales. Para que esto sea posible, es necesario convertir a la evaluación en parte fundamental del diseño de políticas públicas, para contribuir a incrementar su impacto en beneficio de los productores y del desarrollo agropecuario y rural del país, lo que es distinto a realizar evaluaciones sólo para cumplir con una obligación administrativa establecida mediante normas.

En opinión de la FAO, este es el camino que hay que seguir recorriendo para fortalecer y consolidar una institucionalidad federalizada y participativa para el desarrollo agropecuario y rural.

Proyecto FAO-SAGARPA

**UTF/MEX/050/MEX**

## Tabla de contenido

Índice de cuadros .....	iii
Índice de figuras.....	v
Índice de anexos.....	vi
Siglas.....	vii
Presentación .....	viii
Nota aclaratoria.....	ix
Resumen Ejecutivo .....	1
Capítulo 1 Introducción .....	5
1.1 Fundamentos de la evaluación.....	5
1.2 Objetivos de la evaluación.....	6
1.3 Fuentes de información y metodología aplicada .....	6
Capítulo 2 Diagnóstico del entorno para la operación del programa .....	9
2.1 Contexto institucional en el que se desarrolló el programa en la entidad.....	9
2.2 Contexto económico .....	10
Capítulo 3 Características del programa en el Estado .....	15
3.1 Descripción del programa.....	15
3.2 Antecedentes y evolución del programa en el Estado .....	15
3.3 Instrumentación y operación del programa en 2001 .....	17
3.4 Población objetivo .....	17
3.5 Componentes de apoyo.....	18
3.6 Metas físicas y financieras programadas y realizadas .....	18
3.7 Cobertura geográfica del programa .....	19
Capítulo 4 Evaluación de la operación del programa .....	21
4.1 Planeación del programa.....	21
4.2 Procesos de operación del programa en el Estado .....	24
4.3 Perfil de los beneficiarios .....	28
4.4 Satisfacción con el apoyo .....	30
4.5 Participación de productores, proveedores y técnicos en la planeación y operación del programa .....	30
4.6 Correspondencia entre los apoyos del programa y las necesidades de los productores.....	32
4.7 Evaluación global de la operación del programa.....	32
4.8 Conclusiones y recomendaciones .....	33
4.8.1 Conclusiones.....	33

4.8.2 Recomendaciones .....	34
Capítulo 5 Evaluación de resultados e impactos del programa .....	35
5.1 Principales resultados de las acciones del programa .....	35
5.2 Capitalización e inversión productiva.....	36
5.3 Cambio técnico e innovación en los procesos productivos .....	36
5.4 Permanencia de los apoyos y sostenibilidad de las inversiones .....	37
5.5 Desarrollo de capacidades técnicas, productivas y de gestión.....	38
5.6 Cambios en producción y productividad atribuibles al apoyo.....	39
5.7 Cambio en el ingreso de la unidad de producción .....	40
5.8 Desarrollo de cadenas de valor .....	41
5.9 Contribución al empleo.....	42
5.10 Conversión y diversificación productiva .....	42
5.11 Efecto sobre los recursos naturales .....	43
5.12 Formación y fortalecimiento de organizaciones económicas de productores .....	44
5.13 Conclusiones y recomendaciones .....	48
5.13.1 Conclusiones .....	48
5.13.2 Recomendaciones .....	49
Capítulo 6 Conclusiones y recomendaciones .....	50
6.1 Conclusiones .....	50
6.2 Recomendaciones .....	52
Bibliografía consultada .....	54

## Índice de cuadros

Indicadores básicos de la evaluación .....	1
Cuadro 1-3-1. Distribución de la muestra por región. ....	7
Cuadro 1-3-2. Distribución de encuestas por tipo de informante. ....	8
Cuadro 3.1-1. Montos máximos de apoyo. ....	15
Cuadro 3.5-1 Distribución de metas físicas. ....	19
Cuadro 3.5-2 Montos programados y ejercidos. ....	19
Cuadro 3.7-1 Cobertura geográfica del programa .....	20
Cuadro 4.1-1 Metas planteadas. ....	22
Cuadro 4.2-1. Principal medio por el que los beneficiarios se enteraron del programa. ....	25
Cuadro 4.2-2. Criterios más importantes para asignar los apoyos. ....	26
Cuadro 4.2-3. ¿Se establecieron criterios para otorgar apoyos diferenciados a beneficiarios? .....	26
Cuadro 4.2-4 ¿Cómo fue el trámite para recibir el apoyo? .....	27
Cuadro 4.2-5 ¿Cuáles son las principales razones por las que las solicitudes no son aprobadas? .....	28
Cuadro 4.2-6 ¿Qué acciones considera que deberían llevarse a cabo para mejorar el diseño y la instrumentación del programa. ....	28
Cuadro 4.3-1 Uso de crédito en 2001 .....	30
Cuadro 4.5-1 ¿Participaron las Organizaciones de Productores en los siguientes órganos de dirección del programa? .....	31
Cuadro 4.5-2 ¿Se han presentado propuestas por parte de los productores, referidas a la normatividad u operación del programa en el Estado? .....	31
Cuadro 4.5-3 Propuestas más importantes presentadas .....	31
Cuadro 5.4-1. Valoración del servicio recibido. ....	37
Cuadro 5.5-1. Capacidades técnicas, productivas y de gestión adquiridas. ....	38

Cuadro 5.10-1. Factores que limitan la conversión productiva.....	43
Cuadro 5.11-1. Cambios que se obtuvieron o se espera obtener como consecuencia del apoyo.....	44
Cuadro 5.12-1. Beneficiarios que recibieron el apoyo a través de un grupo.....	45
Cuadro 5.12-2. Apoyos recibidos a través del programa para el fortalecimiento de la organización y apoyos adicionales que requieren.....	46
Cuadro 5.12-3. Documentos formales con que cuentan las organizaciones.....	47

## **Índice de figuras**

Figura 2.1-1 Participación Institucional.....9

## **Índice de anexos**

Anexo 1. Metodología de evaluación

Anexo 2. Información documental del programa

Anexo 3. Cuadros de resultados e indicadores de evaluación

## **Siglas**

DDR	Distrito de Desarrollo Rural
CADER	Centro de Apoyo al Desarrollo Rural
COTEGAN	Comisión Técnica de Ganadería
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la agricultura y la Alimentación
FOFAE	Fondo de Fomento Agropecuario del Estado
INEGI	Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática
PROCAMPO	Programa de Apoyos al Campo
PROGRESA	Programa de Educación, Salud y Alimentación
SAGARPA	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
SDR	Secretaría de Desarrollo Rural
DPAI	Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales
GGAVATT	Grupos Ganaderos de Validación y Transferencia de Tecnología
PIB	Producto Interno Bruto
GIT	Grupos de Intercambio Técnico
SSS	Sociedad de Solidaridad Social

## Presentación

La Alianza para el Campo entró en operación en 1996 con los siguientes objetivos: a) Que el ritmo de crecimiento de la producción agropecuaria sea superior al índice de crecimiento de la población; b) promover mejores ingresos para los productores; c) contribuir en el combate a la pobreza y d) procurar un saldo equilibrado en la balanza agropecuaria. Para la consecución de estos objetivos se instrumentó un conjunto de programas orientados al fomento agrícola y pecuario, al desarrollo rural, a la transferencia de tecnología y a la sanidad agropecuaria. Uno de los programas de fomento ganadero es el de ***Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales***.

A partir de 1998, se establece la obligatoriedad de la evaluación de los programas de fomento, al disponer que los subsidios y las transferencias deberán orientarse hacia actividades prioritarias, así como sujetarse a los criterios de selectividad, transparencia y temporalidad para lo cual entre otros puntos, precisa que se deben incorporar mecanismos periódicos de evaluación y monitoreo que permitan ajustar las modalidades de su operación a decidir sobre su terminación.

La evaluación del programa ***Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales***, se inscribe en el anterior marco normativo. Su realización obedece a la obligación de cumplir con lo establecido por la ley para informar sobre el uso de los recursos.

La unidad de apoyo central FAO, diseñó la metodología, desarrolló los diversos instrumentos para la colecta y procesamiento de la información, llevo a cabo la coordinación y realizó la supervisión. La metodología diseñada estructura diversos elementos de evaluación de programas de desarrollo. Todo el proceso de evaluación; fue conducido por el Subcomité Estatal de Evaluación, quien fue el responsable de la contratación y supervisión del trabajo, así como de la revisión, calificación y dictamen de la evaluación.

Los principales componentes de la evaluación son: un diagnóstico que muestra brevemente la problemática que se pretende resolver con el programa; las características más importantes del programa, el análisis y evaluación de los distintos procesos para identificar la pertinencia de los mismos.

Se determinan indicadores de puntualidad, eficacia, eficiencia, focalización y cobertura; se capta la percepción de los distintos actores del programa y el nivel de satisfacción de los beneficiarios, y se concluye con indicadores de impacto y sostenibilidad del programa. De esta forma, se miden los resultados obtenidos con los productos entregados, se identifican problemas y aciertos en la operación del programa y se emiten recomendaciones tendientes a facilitar la toma de decisiones. Así, la evaluación se constituye en un instrumento importante para que la sociedad que aporta gran parte de los recursos del programa, juzgue su trascendencia.

## **Nota aclaratoria**

La evaluación del programa DPAI 2001, tiene como objetivo evaluar el desempeño y los impactos del programa, con base en distintas fuentes de información entre las que destacan la base de datos proveniente de encuestas y entrevistas con beneficiarios, funcionarios y prestadores de asistencia técnica, información documental del área operativa y del área normativa del programa.

Por lo anterior, las cifras que aquí se presentan son las que estuvieron disponibles en el momento de realizar la evaluación y no necesariamente serán idénticas a los datos oficiales de cierre que se publiquen por las instancias responsables de hacerlo.

Tomando en cuenta lo anterior, el presente documento no será útil para fines de auditoría sino para evaluar el programa en una perspectiva global y más amplia. Sin embargo, se ha cuidado que la magnitud de la cifras que se presentan sea correspondiente con la información más reciente a la que se tuvo acceso. Razón por la cual se espera que no difieran significativamente de las cifras finales.

## Resumen Ejecutivo

### Indicadores básicos de la evaluación

<b>Criterios</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Valor</b>
Metas programadas	Beneficiarios	860
	Componentes (Asesores)	46
Metas alcanzadas	Beneficiarios	1,057
	Componentes (Asesores)	52
Presupuesto programado	Total (miles de pesos)	2,211.43
Presupuesto ejercido	Total (miles de pesos)	2,089.80
	Federal (miles de pesos)	1,393.20
	Estatad (miles de pesos)	696.60
Número de beneficiarios	Personas físicas	1,057
	Personas morales	61
Apoyos otorgados	Contratación de promotor	52
Resultados alcanzados	Índice de valoración del programa (%)	41.94
	Focalización del programa (%)	134.87
Indicadores del programa	Multiplicador de la inversión	NA
	Superficie beneficiada (ha)	NA
	% de beneficiarios que observaron cambios favorables	47.46
	% de beneficiarios que cambiaron orientación productiva	6.78
	% de productores que reportaron cambios favorables en volumen de producción o esperan tenerlos	53.39
	% de productores que reportaron cambios favorables en rendimiento o esperan tenerlos	53.39
	% de beneficiarios que generaron empleos adicionales	NA
	% de productores que reportaron cambios favorables en la calidad de sus productos o esperan tenerlos	50.85
	% de beneficiarios que tuvieron cambios positivos en su ingreso	35.59
Fechas	Firma del anexo Técnico	30/04/01
	Radicación de recursos federales	26/06/01
	Radicación de recursos estatales	26/06/01
	Cierre del programa	29/01/02

Fuente: Elaboración propia con base en Anexo Técnico, Addenda al Anexo Técnico, Cierres Operativos y encuestas a productores beneficiarios.

Las cifras que aquí se presentan son las que estuvieron disponibles en el momento de realizar la evaluación y no necesariamente serán idénticas a los datos oficiales de cierre que se publiquen por las instancias responsables de hacerlo.

En 1998 se crea el programa de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales, como una estrategia fundamental de los programas de Fomento Ganadero de la Alianza para el Campo.

Como se establece en las reglas de operación de la Alianza para el Campo, el objetivo del programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales (DPAI) es apoyar y fomentar programas de desarrollo regional que impulsen la formación de cuencas de producción para la aplicación de tecnología, a través de Promotores del Desarrollo Agropecuario, integrados preferentemente a Despachos Técnicos Agropecuarios.

El Gobierno del Estado es el responsable de la operación del programa, coadyuvando con organismos de productores, instituciones de educación e investigación y el Gobierno Federal, para que a través del Consejo Estatal Agropecuario, el Comité Técnico del Fideicomiso y la Comisión Técnica de Ganadería (COTEGAN), se lleven a cabo la planeación, priorización y otorgamiento de los apoyos a los productores pecuarios.

El programa apoya para la contratación del promotor, aportando la federación y el Estado el 100% de los recursos económicos. Los apoyos de los gobiernos federal y estatal se orientan a cubrir los componentes de contratación, capacitación especializada y giras de intercambio técnico de los Promotores del Desarrollo, elegidos por los productores beneficiados conforme al proceso de selección acreditados por la Comisión Técnica de Ganadería (COTEGAN).

En su ejercicio 2001, el programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales operó en 28 municipios del Estado de Chiapas, los cuales destacan por ser aquellos en los que la actividad pecuaria es la más importante; apoyó la contratación de 52 Promotores del Desarrollo, lo cual ocasionó una derrama económica de \$ 2'089,800.00, de los cuales el 33% corresponden a recursos estatales y el 67% a recursos federales.

Los beneficiarios de este programa (1,057), se caracterizan porque el 90.68% son alfabetos, el 46.61% de ellos realizaron estudios de primero hasta sexto grado de primaria, el 10.17% tienen estudios de secundaria y el 33.90% con estudios posteriores de secundaria. La fuente preponderante de ingresos lo constituyela actividad ganadera (bovina en un 82.20%); el 62.71% tiene ingresos mensuales menores de \$ 4,000.00, el 30.51% entre \$ 4,000.00 y \$ 11,000.00 y, 15.93% entre \$ 11,000.00 y \$ 30,000.00; el régimen de tenencia de la tierra en un 58.47% es privada y un 45.76% tiene propiedad ejidal; el tipo de posesión es un 94.92% terrenos propios; el 44.92% de los beneficiarios posee entre 10 y 50 ha, el 18.64% posee entre 5 y 10 ha y, solamente el 11.02% posee 5 ha o menos.

Los 52 Promotores de Desarrollo Agropecuario contratados, fueron contratados en 28 municipios del Estado, dieron atención a 61 Grupos Ganaderos de Validación y Transferencia de Tecnología (GGAVATT's).

En cuanto a la evaluación de impactos que genera este programa, no puede ser fácilmente cuantificable, debido a que; por una parte, se desea motivar la conciencia entre los

productores sobre la necesidad de estar organizados para poder compartir insumos, tales como la asistencia técnica, para que posteriormente en un mediano plazo, se observen los resultados de la utilización eficiente de los recursos que se refleje en la mejora de la productividad de la unidad de producción y por ende en el nivel de ingresos del productor, lo cual requiere de dos a tres años para cuantificar el impacto económico asociado a los apoyos del programa.

El 87.88% de los beneficiarios, manifestó que su principal razón para solicitar el apoyo del programa fue su interés por producir más o mejorar sus rendimientos, calificando la calidad del servicio recibido como: bueno en un 57.58% y de regular a bueno en un 39.39%.

Se detectó que; la tendencia a formalizar la organización de los productores beneficiarios en el modelo GGAVATT, solamente es motivada por el requisito de que éstos deben estar organizados en grupos para ser elegibles y recibir los beneficios del programa; de otra forma, la formación del grupo no sirve de nada, ni para otro propósito.

Por otra parte, se encontró que el 48.48% de los beneficiarios participó en otros programas de la Alianza para el Campo, lo que permitió a los beneficiarios, con ayuda del promotor, seleccionar el acceso a otros apoyos gubernamentales, priorizando las necesidades de inversión que permita garantizar el desarrollo de la explotación pecuaria de manera integral y jerarquizada.

#### Conclusiones

- ⇒ Desde su implementación, el programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales ha venido a cubrir una necesidad básica entre los beneficiarios; el indicador más relevante al respecto es su alta aceptación por los mismos y el deseo expresado por éstos de participar en el programa con la intención de producir más o mejorar los rendimientos en su explotación pecuaria.
- ⇒ Este programa ha cumplido con las expectativas respecto a los apoyos otorgados, aunque aún no ha sido posible cuantificar la magnitud de los impactos en la productividad; sin embargo, es importante considerar que el programa ha promovido entre los beneficiarios la necesidad de agruparse para compartir la asesoría técnica y la capacitación.
- ⇒ En virtud de que los efectos que causa la asistencia técnica de los promotores sobre las unidades de producción en las cuales participan, son de una naturaleza tal que éstos se empezarán a generar pasado cierto periodo de tiempo; no es posible determinar el grado de cumplimiento del objetivo del programa, que es el apoyar y fomentar programas de desarrollo regional que impulsen la formación de cuencas de producción para la aplicación de tecnología.

### Recomendaciones

- ⇒ Con el propósito de cumplir los objetivos, es necesario dar continuidad al programa a través de la consolidación de la participación y arraigo de los promotores con los GGAVATT's y el incremento de su cobertura a nivel estatal, integrándolo sinérgicamente con los demás programas de Fomento Ganadero en el que se manejen los distintos componentes en función de las necesidades de los productores.
- ⇒ Por otro lado; con el fin de que la evaluación cumpla sus objetivos, se requiere continuar con ésta en las mismas unidades de producción que fueron encuestadas para conocer su comportamiento y evolución a través del tiempo; además, se deberá continuar con la aplicación de encuestas a productores que se ubiquen en las mismas cuencas de producción de donde se obtuvo la información para esta evaluación, para conocer los impactos relacionados con los apoyos del programa, complementándolo con un estudio que abarque desde la implementación del programa en 1998, donde se puedan medir los resultados obtenidos en cuanto a número de proyectos impulsados, número de cuencas de producción formadas y que esten funcionando a la fecha, etc.
- ⇒ Resulta necesario analizar más a fondo la mecánica operativa del programa, con el propósito de poder agilizar su operación, especialmente en los procesos de asignación de prioridades entre las solicitudes, la elección del promotor por parte de los beneficiarios y la autorización y pago del promotor.

# Capítulo 1

## Introducción

Sin duda, el proceso de evaluación constituye un aspecto de suma importancia en la ejecución de los programas, ya que se convierte en el medio más valioso para contar con elementos de juicio para reorientar acciones que lleven a mejorar el desempeño de los mismos.

La evaluación se realiza para responder de manera clara y objetiva las preguntas relevantes relacionadas con la instrumentación y los resultados alcanzados por el programa.

### 1.1 Fundamentos de la evaluación

El realizar una evaluación, significa que se está identificando, cuantificando y valorando los posibles cambios que ocurren en el ámbito en que operó el programa; al mismo tiempo que se aporta información sobre la forma en que los diversos factores influyen en éste para propiciar o limitar el logro de sus objetivos.

La evaluación del programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales en el Estado de Chiapas en su ejercicio 2001, se realizó bajo dos enfoques; **la evaluación de impacto y la evaluación formativa**; encaminadas tanto a determinar el éxito global del programa: su efectividad y sus resultados; como a la aportación de elementos de juicio para mejorar la operación del mismo.

**La evaluación de impacto.-** Busca establecer cuales son los cambios ocurridos como consecuencia de las distintas acciones del Programa, como son:

- ⇒ Productores y superficie beneficiada
- ⇒ Mejoras en la producción de los productores beneficiados
- ⇒ Cambios tecnológicos inducidos por la aplicación de paquetes recomendados
- ⇒ Ingresos para los beneficiarios, generados a partir de los excedentes que resultaron por la implementación del programa

**La evaluación formativa.-** Con la aplicación de los diferentes instrumentos de evaluación para conocer la eficiencia lograda en todas y cada una de las etapas que conforman el programa, se determina la forma en que éstas contribuyen u obstruyen el logro de sus objetivos. Con este procedimiento se logró obtener información de mucha utilidad para fortalecer en el futuro la toma de decisiones sobre acciones preventivas y/o correctivas que permitan hacer más eficiente el uso de los recursos destinados para cada uno de los componentes del programa; por ello se le denomina *evaluación formativa*.

Los renglones básicos que comprende la presente evaluación y que abarca en sus diferentes aspectos y niveles de estructuración, son:

✎ La dimensión regional.

La cual se refiere al ámbito de operación del programa; es decir, las regiones en las que se han entregado los apoyos.

✎ La vinculación del programa con los planes de gobierno.

Aquí, se destaca la forma en que el gobierno del Estado vincula al programa con otros del sector agropecuario que se encaminan y buscan fortalecer la economía de los productores, a través de los apoyos que éstos otorgan.

✎ Los elementos del entorno.

Dado que los resultados del programa están sujetos a la influencia de los diferentes elementos tanto naturales como sociales, los cuales limitan el logro de sus objetivos, se presentan las causas principales de ello.

✎ La instrumentación del programa.

Resulta indispensable conocer a detalle la forma en que se ha operado el programa para aportar elementos de juicio que ayuden a mejorar el desempeño del mismo, por tal razón, se analizan los diferentes procesos que involucran su instrumentación.

✎ La percepción de los principales actores.

Dada la importancia que representa la opinión de los diferentes actores del programa, aplicando la metodología FAO, se procedió a coleccionar detalladamente dicha opinión.

## 1.2 Objetivos de la evaluación

La evaluación se realiza para conocer el desempeño del programa, el cumplimiento de sus objetivos y el logro de sus metas. También se busca estimar el impacto generado en términos de criterios claves e indicadores definidos para cada uno de ellos. De este modo, se obtendrá una base objetiva que permita a la sociedad juzgar la trascendencia de los programas que integran la Alianza para el Campo.

La evaluación ayudará además, a determinar la eficacia del programa nacional al nivel de su operación estatal, lo cual contribuirá a la adopción de medidas correctivas o de mejoramiento en su ejecución, con lo cual se fortalecerá el proceso de planeación y programación anual.

## 1.3 Fuentes de información y metodología aplicada

Para evaluar y determinar todos los aspectos señalados en el apartado 1.1, fue necesario distinguir y definir unidades de estudio, que fueron a la vez unidades de medición u observación, las cuales se enlistan a continuación:

✎ Beneficiarios del programa.

✎ Funcionarios responsables de la operación del programa.

✎ Representantes de organizaciones de productores.

✎ Prestadores de servicios de asistencia técnica.

Para integrar los datos evaluativos, se emplearon fundamentalmente técnicas como la revisión documental normativa y operativa del Programa (informes de cierre físico-financiero, anexos técnicos, *addenda*, minutas, actas de acuerdos), entrevistas semiestructuradas a informantes clave, aplicación de encuestas a beneficiarios y observación directa en campo.

Las preguntas contenidas en la guía de entrevistas permitieron generar las variables requeridas para responder a los cuestionamientos básicos de la evaluación. Así, con el fin de asegurar la correcta aplicación de los instrumentos de recopilación de la información, se establecieron las siguientes actividades:

- a) Integración del padrón de beneficiarios totales para definir el universo de trabajo, calcular el tamaño de muestra y ubicarla geográficamente.
- b) Diseño de la muestra de los productores a encuestar (Cuadro 1-3-1), mediante la metodología diseñada por la FAO (Anexo 01).

**Cuadro 1-3-1. Distribución de la muestra por región.**

Regiones	No. de encuestas aplicadas a productores
01 Centro	49
02 Altos	0
03 Fronteriza	8
04 Frailesca	13
05 Norte	0
06 Selva	20
07 Sierra	6
08 Soconusco	7
09 Istmo-Costa	15
10 Selva	0
Total	118

Fuente: Elaboración propia con base en encuestas aplicadas.

Cabe señalar que; de las 127 encuestas a aplicar a productores beneficiarios, sólo se requisitaron 118, las 9 restantes no se requisitaron debido a que en su totalidad, de acuerdo a la información que se nos proporcionó en la base de datos, los beneficiarios seleccionados no existen. La relación de ellos se presenta en el Anexo 02.

- c) Capacitación a encuestadores.
- d) Levantamiento de información mediante la aplicación de encuestas (cuadro 1-3-2).

**Cuadro 1-3-2. Distribución de encuestas por tipo de informante.**

<b>Tipo de informante</b>	<b>No. de encuestas aplicadas</b>
Productores beneficiarios	118
Funcionarios	9
Representantes de grupos	5
Promotores de desarrollo	17
<b>Total</b>	<b>149</b>

Fuente: Elaboración propia con base en encuestas aplicadas.

- e) Validación de la información recabada.
- f) Captura de la información de los cuestionarios en la base de datos (LOTUS NOTES), y envío de información a FAO (replicación), contenida en la base de datos.
- g) Elaboración de cuadros de salida y análisis de la información.
- h) Redacción del informe de evaluación.

Todo el proceso que involucra las actividades antes expuestas, obedece a los lineamientos generales para el desarrollo técnico-metodológico de los trabajos de evaluación que marca la Guía para la elaboración de informes estatales de evaluación de los programas de fomento agrícola, ganadero y desarrollo rural de la Alianza para el Campo 2001.

La herramienta principal utilizada es un cuestionario dirigido a 127 productores beneficiarios del programa en su ejercicio 2001, en el cual se destaca la obtención de información sobre temas que van desde las características del beneficiario, las características del apoyo recibido, el conocimiento y la opinión de todos los actores sobre el Programa, calidad y funcionamiento del apoyo recibido, características de los proveedores, servicios complementarios recibidos y requeridos; hasta los impactos técnicos, productivos, económicos y sociales.

La presente evaluación consta de un resumen ejecutivo y seis capítulos: en el primero, se presenta una introducción donde se hace referencia a los marcos legales que dan marco a la evaluación del programa; en el segundo, se presenta un diagnóstico del entorno en el cual operó el programa en su ejercicio 2001; en el tercero, se exponen las características del programa en el Estado; en el cuarto, se hace una evaluación acerca de la operación del programa; en el quinto, se presenta la evaluación de los resultados e impactos del programa; y, en el sexto, se concentran las conclusiones y recomendaciones emanadas a lo largo del estudio.

Para una mejor comprensión de la evaluación por los usuarios, al final de la misma se presenta un apartado de anexos.

## Capítulo 2

### Diagnóstico del entorno para la operación del programa

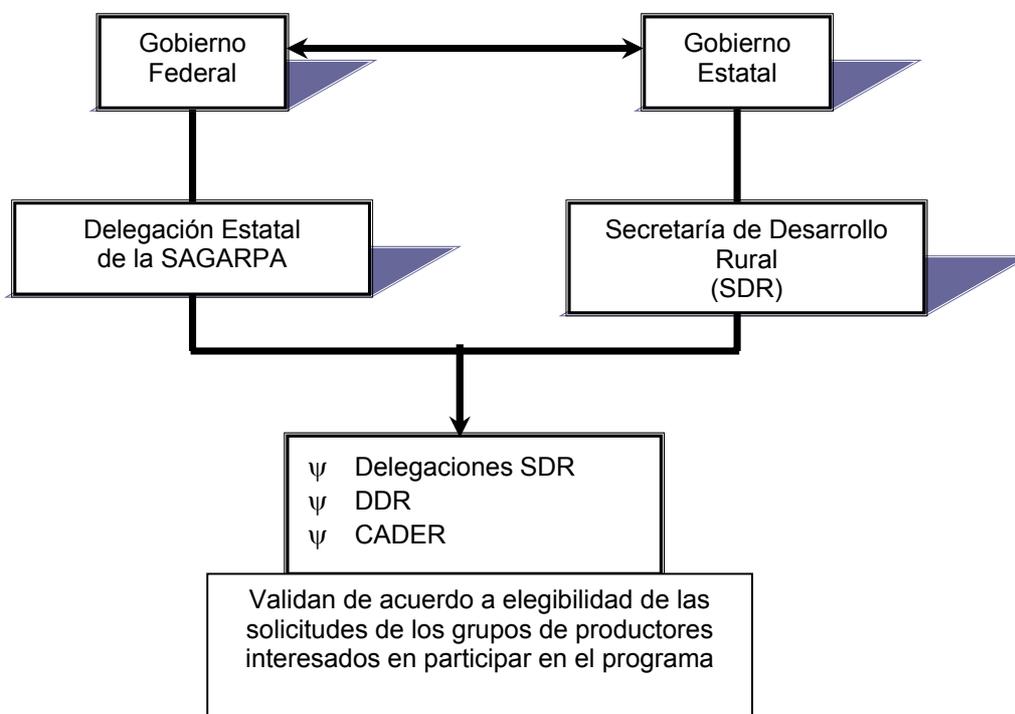
#### 2.1 Contexto institucional en el que se desarrolló el programa en la entidad

Durante el ejercicio 2001 del programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales, se registró la participación de productores organizados en cuencas de producción denominados Grupos Ganaderos de Validación y Transferencia de Tecnología (GGAVATT); para cada uno de los cuales se asignó un promotor de desarrollo para atenderlos y proporcionarles asesoría técnica en todas las etapas del proceso productivo.

Este programa aplica una metodología que permite la adopción de nuevas tecnologías y formas de trabajo, donde el objetivo principal es mejorar la productividad y rentabilidad de las empresas pecuarias formando cuencas de producción.

La participación institucional en la operación del programa se muestra en el esquema 2.1-1.

Figura 2.1-1 Participación Institucional.



Fuente: Elaboración propia con base en información proporcionada por el área operativa del programa (Dir. de Desarrollo Ganadero).

## 2.2 Contexto económico

El Estado de Chiapas alberga en su territorio un gran conjunto de riquezas que han sido explotadas intensamente para beneficio de la nación; sin embargo, sólo una porción muy pequeña de estas aportaciones han regresado a la entidad para mejorar las condiciones de vida de sus habitantes (Plan de Desarrollo Chiapas 2000-2006).

El desequilibrio que sumergió al Estado en una situación de guerra, hizo que las relaciones entre Chiapas y el centro del país se convirtieran en una prueba de fuego para la nación. La pobreza extrema y la marginación que padecen dos terceras partes de la población, los derechos de los pueblos indios, la seguridad nacional, el proceso de paz y la opinión internacional sobre la situación que debería tener el conflicto, son indicadores a partir de los cuales fue y será medido el éxito de las políticas públicas del gobierno federal (Plan de Desarrollo Chiapas 2000-2006).

En materia comercial, México firmó el protocolo para la creación de una zona de libre comercio con lo que se ha dado por llamar el Triángulo del Norte. Sin embargo, hasta la fecha, Chiapas se encuentra prácticamente excluido de los beneficios de la inversión nacional y extranjera porque no ha existido un trabajo sistemático para dotar al Estado de mejores condiciones para su desarrollo, que permitan atender las necesidades de la población y coloquen a la entidad en una posición competitiva frente a los retos que plantea el Tratado de Libre Comercio con América del Norte y el nuevo acuerdo comercial signado con Guatemala, Honduras, El Salvador y Europa. De las 32 entidades del país, Chiapas ocupa el penúltimo lugar en materia de inversión extranjera directa, lo que ha provocado un elevado costo social que se refleja en las desigualdades sociales regionales. El desinterés y la falta de previsión han generado condiciones sociales extremas, propiciando una economía informal y actividades ilegales de alto riesgo para la población. Tampoco se han planteado políticas sólidas dirigidas a las comunidades indígenas, lo que ha provocado una mayor marginación, aunada a la desintegración de la organización social de los pueblos indios y a la pérdida sistemática de sus valores culturales (Plan de Desarrollo Chiapas 2000-2006).

Chiapas tiene los peores índices de desarrollo en el país. La vida de la mayoría de las personas en el Estado transcurre en ciudades, poblados y caseríos dispersos, en una situación bastante precaria. Esta condición de pobreza y marginación se expresa en desnutrición, analfabetismo, bajo rendimiento escolar, enfermedades asociadas a la miseria, viviendas construídas con materiales frágiles o de deshecho, localidades sin servicios básicos, actividades productivas agropecuarias que continúan siendo de autoconsumo y subsistencia, y fenómenos de emigración (Plan de Desarrollo Chiapas 2000-2006).

La entidad ha ocupado en las últimas dos décadas el primer lugar a nivel nacional en cuanto a la proporción de población que recibe menos de un salario mínimo al día. El bajo salario en condiciones de empleo precario, más los rezagos sociales en materia de salud, educación y vivienda, entre otros, han ubicado a Chiapas como uno de los estados con mayores niveles en los indicadores de marginación del país, tanto en las estimaciones del INEGI de

1990 como en las de 2000: alrededor de la tercera parte de los 118 municipios sufren una muy alta marginación; y una cuarta parte de ellos, alta marginación. Esto ha provocado fenómenos como el desplazamiento de la población del campo a las ciudades y el incremento significativo de la emigración a otras entidades federativas y a los E.U. El Estado de Chiapas tiene un total de 3 920 892 habitantes, de los cuales 1 941 880 son hombres y 1 979 012 son mujeres; esta cifra representa el 4% de la población total del país. A pesar de los esfuerzos que en política poblacional se han hecho, el crecimiento demográfico del Estado es el más alto de México. La pirámide poblacional muestra una base particularmente amplia, lo que significa que la población eminentemente compuesta por jóvenes: 51% del total de habitantes se encuentra por debajo de los 20 años de edad, en tanto que a escala nacional la proporción es de 45%. Y aunque la tasa global de fecundidad ha disminuido considerablemente, al cambiar de 7.4 a 3.0 hijos por mujer entre 1950 y 2000, es aún superior a su correspondiente a nivel nacional, que es de 2.4. El patrón de distribución de la población ha estado marcado por dos fenómenos contrapuestos: la dispersión rural y la concentración urbana. La población rural registrada en el año 2000 fue de 54.3% y se localiza en el 99.3% de las 19 453 localidades del Estado. En cambio, la población urbana fue de 45.7% y se encuentra asentada en 0.7% de las localidades, es decir, en las 144 mayores a 2 500 habitantes. Es importante señalar que 28.6% de la población se concentró en 17 centros urbanos de más de 15 mil habitantes. En los territorios de las regiones Altos, Selva y Norte, se han concentrado cerca de las tres cuartas partes de la población indígena (INEGI 2000).

Debido a que la economía de la entidad depende primordialmente de las actividades agropecuarias y forestales, sus cuerpos de agua y selvas se han visto seriamente afectados, lo anterior por la apertura de áreas naturales al cultivo y la ganadería, así como los diversos cambios de uso del suelo; las deficientes y atrasadas prácticas agropecuarias que han provocado la erosión o la pérdida de productividad de la tierra, y el manejo irresponsable de agroquímicos, que ha perjudicado la biota y la salud de la población. A todo ello debe sumarse la problemática generada por los métodos productivos de los beneficios húmedos de café y de las agroindustrias (Plan de Desarrollo Chiapas 2000-2006). El Producto Interno Bruto (PIB) en miles de pesos a precios corrientes en valores básicos, de acuerdo con el último dato que reporta el INEGI y el Sistema de Cuentas Nacionales de México para el año 2000, es el siguiente:

- ⇒ Sector agropecuario, silvicultura y pesca; generó un PIB de \$8'380,238.00
- ⇒ Sector minería; generó un PIB de \$1'784,240.00
- ⇒ Sector industria manufacturera; generó un PIB de \$3'689,484.00
- ⇒ Sector construcción; generó un PIB de \$6'100,758.00
- ⇒ Sector electricidad, gas y agua; generó un PIB de \$5'239,342.00
- ⇒ Sector comercio, restaurantes y hoteles; generó un PIB de \$9'712,826.00
- ⇒ Sector transporte, almacenaje y comunicaciones; generó un PIB de \$7'263,963.00
- ⇒ Sector servicios financieros, seguros, actividades inmobiliarias y de alquiler; generó un PIB de \$15'226,430.00
- ⇒ Sector servicios comunales, sociales y personales; generó un PIB de \$23'430,918.00

Sumando las diferentes actividades de todos los sectores, se tuvo un PIB total de \$80'397,506.00.

El rápido crecimiento de las ciudades, la dispersión rural y la compleja orografía han dificultado la atención y satisfacción de las necesidades de infraestructura, equipamiento y servicios. A este problema hay que añadir que la escasa infraestructura en materia de agua potable, alcantarillado y saneamiento con la que cuenta el Estado, se han deteriorado con el paso de los años y por la falta de mantenimiento (Plan de Desarrollo Chiapas 2000-2006).

### ***Antecedentes de la ganadería en Chiapas***

La ganadería presenta un excelente potencial para desarrollarse bajo sistemas acordes con su realidad productiva, siendo el sistema de doble propósito el más utilizado por su amplia capacidad de adaptación a las diferentes regiones agroclimáticas, las circunstancias socioeconómicas de los productores y las condiciones del mercado. Sin embargo, la heterogeneidad de este tipo de explotación ha hecho que los avances técnico-productivos para incrementar la productividad no sean fácilmente adoptados por los productores, por lo que el nivel tecnológico es bajo, existiendo una subutilización de los recursos naturales disponibles. En este contexto, es necesario proponer alternativas que ayuden a mejorar la producción con una mayor eficiencia y competitividad hacia un desarrollo sustentable de la ganadería (Programa de Desarrollo Agropecuario Chiapas 1995-2000).

La problemática de tipo social, y de deterioro de sus recursos naturales que presenta la entidad, es bien conocida, lo que hace necesario una reactivación conjunta de voluntades entre los tres niveles de gobierno (federal, estatal y municipal) y las organizaciones de productores para atenderla con convicción y determinación (Programa de Desarrollo Agropecuario Chiapas 1995-2000).

### ***Situación actual de la ganadería en Chiapas***

La cría de bovinos es la actividad ganadera más importante en el Estado de Chiapas ocupando los primeros lugares a nivel nacional. En 1991, generó el 58.6% del valor total del subsector pecuario. La característica fundamental de las explotaciones para la producción de carne y leche de bovinos es que se desarrolla bajo un sistema extensivo y que los productores carecen de sensibilidad empresarial. La falta de financiamiento con créditos blandos y la grave problemática social siguen siendo los impedimentos principales para denotar en Chiapas una ganadería intensiva de alto rendimiento (Programa de Desarrollo Agropecuario Chiapas 1995-2000).

### ***Problemática de la ganadería en Chiapas***

 La alimentación de los bovinos de doble propósito se basa en el pastoreo de forrajes de forma extensiva, con gramíneas cuya disponibilidad durante el año mantiene una relación de dependencia directa de las condiciones climatológicas estacionales, significando esto una restricción en las posibilidades de carga animal constante por hectárea e influyendo también en la cantidad del producto terminado.

- ✎ La falta de un enfoque de desarrollo integral de la ganadería, desde la producción hasta el consumo; la nula integración entre los sistemas de extensión e investigación; la ausencia de organización de los productores con enfoque empresarial y espíritu competitivo; el escaso financiamiento; la duplicidad de funciones institucionales, así como la baja transferencia de tecnología; la carencia de infraestructura pecuaria; la falta de lineamientos estratégicos para cruzamientos y campañas zoonosanitarias más efectivas, son, entre otros, los factores principales que contribuyen a la baja reentabilidad de las unidades pecuarias de producción.
- ✎ Por otro lado, existe una marcada disociación entre agricultura y ganadería que no permite utilizar eficientemente la superficie dedicada a esta última actividad, por lo que, a pesar de ser rentable, es de baja productividad por unidad de superficie.
- ✎ La escasa aplicación de la legislación sanitaria de acuerdo con la normatividad de la SAGARPA, no permite controlar satisfactoriamente las enfermedades comunes que afectan a la ganadería, provocando grandes pérdidas económicas y dificultades para la comercialización local, regional, nacional e internacional, principalmente a Estados Unidos.
- ✎ Existe la venta de leche bronca y sus derivados con el riesgo de diseminar enfermedades como la brucelosis y tuberculosis bovina, que ponen en peligro tanto la salud del hato ganadero como la humana.
- ✎ Es importante mencionar que, existe la necesidad de repoblar el hato ganadero estatal ante el incremento en el índice de extracción, propiciado por las situaciones de carácter social y la descapitalización del sector.

En comparación con otras actividades agropecuarias, la ganadería ha reportado bajos márgenes de utilidad por unidad de superficie empleada. Además, ha tenido una escasa rentabilidad social, que se expresa en los reducidos jornales que genera y el bajo número de productores que concentran los beneficios. Adicionalmente, sus métodos de producción basados en el uso de grandes extensiones de terreno, además de ser poco productivos, resultan problemáticos por la gran demanda de tierras que existe en el Estado (Programa de Desarrollo Agropecuario Chiapas 1995-2000). La agricultura, que constituye el principal sustento económico de la población, ha concentrado su producción en cuatro cultivos: maíz, café, frijol y cacao, cuyo valor comercial ha venido depreciándose considerablemente en los últimos tiempos; esto representa una seria preocupación para el sector agrícola, ya que junto con la actividad ganadera, ocupan prácticamente la totalidad de la superficie rural trabajada en el Estado. El campo de Chiapas se ha desarrollado en forma diferenciada; por una parte, la actividad agrícola empresarial que se ha ligado fuertemente a los mercados nacional e internacional y, por otra, la actividad agrícola, campesina e indígena de subsistencia (Programa de Desarrollo Agropecuario Chiapas 1995-2000).

Por sus características físicas y la gran cantidad de recursos que posee, Chiapas tiene los elementos propicios para impulsar una diversificada actividad agrícola, pecuaria, acuícola,

turística, silvícola, artesanal e industrial. Sin embargo, la economía ha padecido serios problemas estructurales debido a la alta dependencia hacia las actividades primarias, en las que está concentrado el 60% de la población estatal económicamente activa; además, la falta de integración planeada y participativa de las cadenas productivas ha generado un fuerte proceso de intermediación, mediante el cual las mayores ganancias han quedado en manos ajenas a los productores (Plan de Desarrollo Chiapas 2000-2006).

De la reactivación económica depende el mejoramiento estructural de la situación de bienestar de la sociedad chiapaneca; debido a ello, el Plan de Desarrollo Chiapas 2001-2006 pone especial énfasis en:

- ✎ Reorientar el proceso de terciarización de la economía que se ha basado en el predominio de un modelo comercial que importa mercancías para su venta y exporta las ganancias, que es fundamentalmente urbano y está dirigido y beneficia a muy pocos estratos sociales; direccionando las acciones hacia un modelo que atraiga capital, nacional e internacional para la inversión productiva, promueva la exportación de las mercancías producidas localmente, y distribuya más ampliamente los beneficios económicos, aprovechando el interés especial que ha despertado Chiapas dentro y fuera de las fronteras de México.
- ✎ Impulsar la producción de bienes y servicios a partir de las materias primas disponibles en la entidad, de la capacitación de los trabajadores y la diversificación de las fuentes de sustento de la economía hacia otras actividades que aún no han sido explotadas en todo su potencial, dentro del sector primario (pesca), del secundario (agroindustrias) y del terciario (turismo), que impacten en el crecimiento económico y en la generación de empleos.
- ✎ Transformar progresivamente en el agro el modelo productivo extensivo por un modelo que tienda a la producción intensiva, incremente la productividad, modernice las técnicas e instrumentos empleados y apoye a todos los sectores productivos, poniendo especial atención en el sector social.

El Plan de Desarrollo Estatal 2000-2006, denota la importancia de apoyar al campo por su trascendencia alimentaria, económica, social y política; por ello, establece como objetivo central de política agropecuaria, el incremento en el ingreso neto de los productores y del mejoramiento de la producción tendiente a satisfacer la demanda interna de alimentos y materias primas y disminuir las importaciones. Para esto, promoverá aumentar la productividad agrícola y ganadera para alcanzar una mayor rentabilidad y competitividad. De igual manera, establece como objetivos específicos para el sector agropecuario con fines de recuperar la rentabilidad: hacer crecer la producción más rápido que el déficit de la balanza agroalimenticia y proporcionar a la población alimentos a precios competitivos. Por otro lado, los programas que están en marcha y que están relacionados con el sector agropecuario son: Crédito a la Palabra, Programa de Apoyos Directos al Campo (PROCAMPO), Empleo Temporal, PROGRESA; teniendo todos ellos como población objetivo la población rural y se fundamentan en las necesidades prioritarias de la población.

## Capítulo 3

### Características del programa en el Estado

#### 3.1 Descripción del programa

El objetivo del programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales es apoyar y fomentar programas de desarrollo regional que impulsen la formación de cuencas de producción para la aplicación de tecnología, a través de promotores del desarrollo agropecuario, integrados preferentemente a despachos técnicos agropecuarios.

Se otorgaron apoyos gubernamentales para cubrir el total de los componentes de contratación, capacitación, actualización y pago de giras de intercambio técnico de los promotores de desarrollo.

Los grupos de productores organizados en cuencas de producción se beneficiaron de las siguientes acciones: organización de los productores en GGAVATT's, elaboración del diagnóstico y de los proyectos de desarrollo de los predios ganaderos, orientación en la gestión de apoyos provenientes de la Alianza para el Campo y de instrumentos financieros; asesoría técnica en todas las etapas del proceso productivo del predio, con preferencia a los programas de Fomento Ganadero en su conjunto; así como al seguimiento de las actividades realizadas en cada predio.

En cuanto a los montos máximos de apoyo federal, éstos se presentan en el cuadro 3.1-1.

**Cuadro 3.1-1. Montos máximos de apoyo.**

Componente	Aportación federal máxima anual
Contratación del promotor	\$43,200.00
Capacitación, actualización y giras de intercambio técnico del promotor	\$6,200.00

Fuente: Reglas de operación de la Alianza para el Campo 2001.

#### 3.2 Antecedentes y evolución del programa en el Estado

En los últimos 10 años, el desarrollo agropecuario de México ha estado limitado al esfuerzo económico y tecnológico del productor, mientras que las instituciones de gobierno han visto reducida su participación económica para promover la transferencia y adopción de tecnología y por ende la asistencia técnica dirigida a sostener y aumentar la productividad.

Después de muchos años de que la inversión gubernamental en el campo fue reducida, en 1995 se concerta la Alianza para el Campo, consistente en una serie de programas que apoyan la infraestructura productiva, el equipamiento, la adquisición de material biológico (semillas, semen y animales), la asistencia técnica y la transferencia de tecnología. Sin embargo, en el caso del sector pecuario las acciones de asistencia técnica y de transferencia de tecnología son aún limitadas y con una franca orientación al sector social.

Durante 1997, en el segundo año de la Alianza para el Campo, se vio la necesidad de considerar los diferentes programas en apoyo al desarrollo pecuario de una manera integral y se constituyó en cada Estado, la Comisión Técnica de Ganadería (COTEGAN) con el propósito de identificar y proponer prioridades de inversión en el ramo ganadero, fomentar la constitución de grupos organizados de productores, como son los Grupos Ganaderos de Validación y Transferencia de Tecnología (GGAVATT's), Grupos de Intercambio Técnico (GIT's), o similares e impulsar el desarrollo de cuencas de producción, donde los apoyos de la Alianza para el Fomento Ganadero se asignen de una manera integral y no dispersos y sin jerarquía.

México, hoy tiene como prioridad fundamental el aumentar la producción de proteína de origen animal, para alimentar la población en constante crecimiento; así como generar empleo en el medio rural, mejorar los ingresos a los productores y mejorar la balanza comercial.

Por lo anterior, en 1998 se instrumenta el programa de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales, el cual tiene como objetivo, establecer a nivel del Estado, programas de desarrollo regional que impulsen la formación de cuencas de producción para inducir tecnología de punta, a través de promotores del desarrollo agropecuario, capacitados e integrados preferentemente a Despachos Técnicos Agropecuarios.

En el Anexo 3 se presentan las gráficas 3.2-1 y 3.2-2, correspondientes a la evolución que ha presentado el programa en cuanto a montos programados y productores beneficiados.

Como se comenta en otros párrafos, el programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales empezó a operar a partir de 1998, por lo cual sólo se incluye en el presente análisis, los datos correspondientes desde 1998 hasta 2001.

En dichas gráficas se puede observar que; el monto destinado al programa para la contratación de promotores ha ido en aumento; en cambio, el número de beneficiarios a atender ha permanecido constante en los cuatro años de operación del programa. La razón de estas tendencias que presentan las gráficas, se debe a que; se ha incrementado el número de promotores contratados y se ha dado prioridad en otorgarle seguimiento a los GGAVATT's integrados desde 1998, por lo que el número de beneficiados no se ha incrementado considerablemente.

### **3.3 Instrumentación y operación del programa en 2001**

La forma de llevar a efecto las acciones del programa empieza con la asignación de un promotor para atender al menos tres Grupos Ganaderos de Validación y Transferencia de Tecnología (GGAVATT's) o similares, los cuales son elegidos por los productores conforme al proceso de selección acreditado por la Comisión Técnica de Ganadería (COTEGAN).

Dichos promotores serán los encargados de la elaboración del diagnóstico y de los proyectos de desarrollo de los predios ganaderos; orientar a los productores en la gestión de apoyos provenientes de la Alianza para el Campo y de instrumentos financieros; proporcionar asesoría técnica en todas las etapas del proceso productivo del predio, con preferencia a los programas de Fomento Ganadero en su conjunto; así como al seguimiento y evaluación de los programas de la Alianza y de las actividades realizadas en cada predio.

Los promotores asignados a los GGAVATT's, deberán participar en los programas de capacitación y actualización, con el propósito de cumplir satisfactoriamente con sus actividades. Estos podrán ser contratados hasta por doce meses, con un apoyo federal a su contratación hasta por \$ 3,600.00 mensuales. Para el caso de los recursos asignados para capacitación, actualización y giras de intercambio técnico para el promotor, que es de hasta \$ 6,200.00, será por única vez durante el período de ejercicio.

### **3.4 Población objetivo**

En este aspecto, las reglas de operación del programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales 2001, establecen como población objetivo a los ejidatarios, colonos, comuneros, pequeños propietarios, asociaciones de productores y sociedades civiles o mercantiles dedicadas a la producción pecuaria.

Los solicitantes por primera ocasión deben cumplir con los siguientes criterios de elegibilidad:

- ⇒ Acreditar ser productor agropecuario, mediante constancia emitida por la autoridad competente y organización a la cual pertenezca.
- ⇒ En el caso de que los productores solicitantes no están organizados, sino en vías de organización, deberán presentar documentación formal de compromiso para organizarse, señalando el nombre de su representante.
- ⇒ Los solicitantes deberán organizarse en GGAVATT's o similares, localizados en cuancas de producción y orientados a incrementar de manera prioritaria la producción de leche de bovino, carne de ovino y miel, utilizando para ello la asesoría técnica y propiciando la transferencia de tecnología.
- ⇒ Los solicitantes no deberán estar recibiendo servicios de asistencia técnica de ninguna otra instancia pública o privada.

Para los solicitantes que hayan obtenido beneficio del programa en años anteriores, deberán:

- ⇒ Cumplir con los requisitos anteriores.
- ⇒ Obtener un dictamen de la COTEGAN, donde se justifique el otorgamiento de los apoyos solicitados.
- ⇒ Para el caso de los profesionales que quieran participar en el programa:
- ⇒ Participar en un proceso de selección mediante convocatoria pública, conforme a los procedimientos que establezca la COTEGAN.
- ⇒ Acreditar el programa de capacitación establecido por la COTEGAN.

### **3.5 Componentes de apoyo**

De acuerdo con el documento denominado “Reglas de operación de la Alianza para el Campo 2001”, se otorgan apoyos gubernamentales para cubrir el total de los componentes de contratación, capacitación, actualización y pago de giras de intercambio técnico de los Promotores de Desarrollo.

El único componente autorizado por la Comisión Técnica de Ganadería (COTEGAN) para operarse en el 2001 a través del programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales fue el de contratación de promotores; en donde el total de los recursos para cubrir el pago por los servicios de éstos, se otorgó en un 67% por el Gobierno Federal y en un 33% por el Gobierno Estatal.

Como puede observarse; a diferencia de otros programas de la Alianza para el Campo en donde el beneficiario tiene que cubrir una parte del costo del bien o servicio recibido, en el programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales no sucede así; es decir, el beneficiario no aporta recursos para recibir el servicio de asistencia técnica.

### **3.6 Metas físicas y financieras programadas y realizadas**

Al instrumentar el Anexo Técnico de los programas de Fomento Ganadero 2001, el FOFAE y la COTEGAN no previeron la programación de recursos para la operación del programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales 2001; posteriormente, en la reunión No. 03/2001 de la Comisión Técnica de Ganadería (COTEGAN) se reflexionó sobre el asunto y se autorizó la propuesta de inversión para el programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales, la cual quedó en \$ 6'000,000.00.

Posteriormente, cuando se realiza la instrumentación del addendum al Anexo Técnico de los programas de Fomento Ganadero 2001, es entonces cuando se establece que; debido a la poca demanda de apoyos al programa infraestructura básica ganadera enmarcada en la Alianza para el Campo, se le asigna recursos económicos por la cantidad de \$ 2'211,427.00 al programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales dado que no fue previsto su recurso en el Anexo Técnico de los programas de Fomento Ganadero 2001 y en virtud de la necesidad y demanda de transferir tecnología a los productores; por lo tanto, el monto destinado para la operación del programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales no fue \$6'000,000.00 sino \$2'211,427.00; de los cuales, sólo se ejerció \$ 2'089,800.00.

La distribución de metas y montos de los componentes del programa, se presentan a continuación:

**Cuadro 3.5-1 Distribución de metas físicas.**

Componentes	Metas		
	Unidad	Cantidad	Productores a beneficiar
Contratación de promotor	Promotor	43	860

Fuente: Dirección de Desarrollo Ganadero de la SDR, Edo. De Chiapas. .Evaluación Interna de la Alianza para el Campo 2001, programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales 2001.

**Cuadro 3.5-2 Montos programados y ejercidos**

Monto convenido \$	Monto Radicado \$	Monto comprometido \$	Monto pagado \$
2'211,427.00	2'211,427.00	2'211,427.00	2'089,800.00

Fuente: Dirección de Desarrollo Ganadero de la SDR, Edo. De Chiapas. .Evaluación Interna de la Alianza para el Campo 2001, programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales 2001.

En todo el ejercicio se llegó a contratar a 52 asesores (promotores) y el número de productores atendidos fue de 1,057.

En el ejercicio 2001, se ejerció un monto de \$ 2'089,800.00 en beneficio de 1,057 productores, por otro lado, a través de promotores agropecuarios fueron constituidos 39 Grupos Ganaderos de Validación y Transferencia de Tecnología (GGAVATT's) en la entidad, y se dió continuidad a los 22 GGAVATT's constituidos en los años anteriores.

Puede observarse en los cuadros 3.5-1 y 3.5-2 que; con menos recursos de los programados se llegó a contratar más promotores y se atendió a un número mayor de productores.

### 3.7 Cobertura geográfica del programa

En el cuadro 3.7-1 puede observarse que; el programa ha tenido cobertura geográfica en 28 municipios del Estado de Chiapas, lo cual comparado con el número de municipios con vocación ganadera con que cuenta el Estado, resulta una cobertura muy baja; pero, a pesar de ello, se ha tenido especial cuidado en cubrir las áreas donde la actividad pecuaria tiene mayor importancia para el Estado.

En virtud de que este programa no efectúa entrega de apoyos (materiales, maquinaria y/o equipo), sino que brinda servicios de asesoría técnica a los productores a través de los promotores agropecuarios, se carece de documentación de actas de entrega-recepción; sin

embargo en el cuadro del Anexo 4, se presenta la lista de los 60 Grupos Ganaderos de Validación y Transferencia de Tecnología (GGAVATT's) en funcionamiento desde 1998 hasta 2001; es pertinente aclarar que, el GGAVATT "Pioneros de la Frailesca" se constituyó en 1997 con recursos propios de los productores y aún opera exitosamente.

**Cuadro 3.7-1 Cobertura geográfica del programa**

<b>Región</b>	<b>Municipio</b>	<b>No. De Promotores</b>
I Centro	Tuxtla Gutiérrez	5
	Berriozabal	1
	Ocozocoautla	4
	Cintalapa	3
	San Fernando	1
	Coapilla	1
	Venustiano Carranza	1
III Fronteriza	Las Margaritas	1
	La Trinitaria	1
	Chicomuselo	1
	Comalapa	1
IV Frailesca	Villacorzo	3
	Villaflores	4
	La Concordia	3
V Norte	Ixtacomitán	1
VI Selva	Palenque	3
	Catazajá	1
	La Libertad	1
VII Sierra	Amatenango de la Frontera	2
VIII Soconusco	Mazatán	1
	Villa Comaltitlán	1
	Tapachula	1
	Tuxtla Chico	1
IX Istmo-Costa	Tonalá	5
	Pijijiapan	2
	Mapastepec	2
	Arriaga	1
<b>Total</b>		<b>52</b>

Fuente: Secretaría de Desarrollo Rural. Acta de finiquito del programa ejercicio 2001.

## **Capítulo 4**

### **Evaluación de la operación del programa**

En este capítulo se plasma la evaluación correspondiente a la operación del programa; se hace un análisis de la cadena de decisiones y del funcionamiento administrativo y operativo del programa en el ámbito estatal, así como sus efectos en el desarrollo de las instituciones y la participación de los productores en la definición y orientación del programa. Entre otras cosas, aquí se deja ver también el apego a la normatividad y la correspondencia entre las acciones del programa y sus propios objetivos así como con la orientación de la política sectorial, estatal y federal.

#### **4.1 Planeación del programa**

La política de desarrollo agropecuario, no es ajena a un conjunto de factores exógenos que invariablemente han sido soslayados en las políticas sectoriales. Los procesos de apertura comercial y globalización iniciados en la década de los ochentas, las profundas reformas estructurales a la economía; las modificaciones al marco jurídico que incide en el medio rural; la profundización de la democracia en la vida nacional; el creciente protagonismo de la sociedad rural; la persistencia de la pobreza extrema en el campo mexicano y la importancia que para todo el país tiene la preservación y aprovechamiento sostenible de los recursos naturales, constituyen una serie de factores que obligadamente deben ser considerados en la política sectorial.

La pobreza extrema de muchas comunidades en el medio rural y la existencia de problemas regionales de cohesión social no podrán ser resueltos con un enfoque simple de fomento agropecuario basado en sólo conseguir aumentar los rendimientos unitarios. La pobreza rural es causa y efecto del bajo desempeño de la estructura socio-productiva del sector, por lo que se requiere de políticas públicas que rebasen el ámbito de fomento a la producción primaria y arriben al verdadero desarrollo rural integral, con una visión compartida de los tres órdenes de gobierno y con la participación incluyente y comprometida de los diferentes actores sociales.

El aprovechamiento sustentable de nuestros recursos naturales y la preservación de la biodiversidad tampoco son ajenos a la política sectorial de fomento agropecuario; la erradicación de prácticas de producción que degradan agua, suelo y bosque, y en general el medio ambiente, deben ser parte sustantiva de la política de fomento; dos razones prioritarias la justifican:

1. La sustentabilidad de la producción en el largo plazo.

2. La importancia que para toda la sociedad tiene una mayor dotación de agua y aire limpios, espacios rurales de recreación y esparcimiento, y un territorio sin erosión del suelo.

Por su naturaleza; el programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales tiene relación directa con el resto de los programas de Fomento Ganadero como son: recuperación de tierras de pastoreo, mejoramiento genético, lechero, apícola, infraestructura básica ganadera, fomento avícola y porcícola; entre los cuales puede promoverse una mezcla de recursos con el fin de que los apoyos no se entreguen de manera aislada y se tenga la certeza de que sabrán hacer buen uso de los apoyos para lograr el impacto que se busca. De esta forma, los servicios de asistencia técnica a través de promotores de desarrollo podrían multiplicarse varias veces y ampliar su cobertura, cosa que no se ha logrado desde la implementación del programa a la fecha.

Por otra parte, de acuerdo con las opiniones recabadas de los prestadores de asistencia técnica (promotores de desarrollo), es muy escaso y reducido el número de ellos que realizan diagnósticos y evaluaciones previas al inicio del programa; las causas de ello son: por una parte la inadecuada planeación de las actividades, es decir, muchos de ellos laboran sin hacer un plan adecuado y detallado de trabajo y por otra, muchos prestadores de asistencia técnica iniciaron sus labores ya muy avanzado en el tiempo de inicio de operaciones del programa. Toda esta situación ha provocado que un 12.5% de los prestadores de asistencia técnica ni siquiera tengan objetivos y metas definidos y mucho menos actividades programadas con los productores.

Con respecto a los objetivos del programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales, en las reglas de operación de la Alianza para el Campo, se establecen lo siguiente: apoyar y fomentar programas de desarrollo regional que impulsen la formación de cuencas de producción para la aplicación de tecnología, a través de Promotores del Desarrollo Agropecuario.

Asimismo, en el Addendum al Anexo Técnico 2001 se establecen como metas las siguientes:

**Cuadro 4.1-1 Metas planteadas**

Componente	Metas			
	Unidad	Cantidad	Productores a beneficiar	Monto comprometido
Contratación de promotores	Promotor	43	860	\$ 2'211,427.00

Fuente: Dirección de Desarrollo Ganadero de la SDR, Edo. De Chiapas. .Evaluación Interna de la Alianza para el Campo 2001, programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales 2001.

Al mismo tiempo, para la ejecución de los trabajos del programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales, en el Anexo Técnico 2001 se establece que su inicio sería a partir

del 30 de Abril del 2001 y que la expectativa de terminación de los mismos, sería el 31 de Diciembre del 2001.

Por otra parte, es necesario realizar el cálculo de la focalización del programa para saber cuántos de los apoyos entregados por el programa en el Estado estuvieron bien dirigidos a la población considerada como objetivo (a través de la definición de criterios de elegibilidad y estratificaciones de productores) y cuántos no. Es decir, calcular el grado de éxito a través de la estimación de errores de inclusión (beneficiarios que no cumplen con los criterios de elegibilidad y que recibieron los servicios de asistencia técnica del programa) y de exclusión (beneficiarios que cumpliendo con los requisitos de elegibilidad y contemplados en la programación para ser atendidos, no recibieron los servicios de asistencia técnica del programa). Para realizar dicho cálculo, se emplearon los siguientes datos:

Documento	Población objetivo
Anexo técnico 2001	-
Addendum 2001	500
Última reprogramación	860
Final (29/01/02)	1057

Fuente: Elaboración propia con base en información oficial del programa.

	Población objetivo: productores elegibles con capacidad de participación en el programa	Población no objetivo: productores no elegibles	Total
Beneficiarios	$Bc = Pr - Bi$ $Bc = 1057 - 259.77$ $Bc = 797.23$	$Bi = \infty \times Pr$ $Bi = 0.2458 \times 1057$ $Bi = 259.77$	Pr = 1057
No beneficiarios	$Be = Po - Bc$ $Be = 500 - 797.23$ $Be = -297.23$		
Total	Po = 500		

Donde:

Po = Número de beneficiarios objetivo de acuerdo al Anexo Técnico

Pr = Número de beneficiarios reales de acuerdo al informe de cierre

$\infty$  = % de beneficiarios que en la muestra no cumplieron con los requisitos de elegibilidad.

Bi = Número de productores que presentaron error de inclusión

Be = Número de beneficiarios que presentaron error de exclusión

Bc = Número de beneficiarios que no presentaron ni error de exclusión, ni error de inclusión.

Error de exclusión:

$$Ee = Be / Po$$

$$Ee = -297.23 / 500$$

$$Ee = -0.5945$$

Error de inclusión:

$$Ei = Bi / Pr$$

$$Ei = 259.77 / 1057$$

$$Ei = 0.2458$$

Focalización:

$$F = 1 - Ee - Ei$$

$$F = 1 - (-0.5945) - 0.2458$$

$$F = 1.3487$$

De acuerdo con el valor de focalización obtenido, los apoyos entregados por el programa en el Estado estuvieron bien dirigidos a la población definida como población objetivo; dicho de otra forma, el programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales 2001 superó sus metas de atención a beneficiarios elegibles.

## 4.2 Procesos de operación del programa en el Estado

La política de subsidios a la producción y a la comercialización debe transformarse de manera radical y apoyar a los productores como un elemento más de capitalización y refuerzo a la inversión productiva. Para lograr un mejor aprovechamiento de los recursos que se destinan al sector es necesario imponer el mayor rigor profesional en la operación de los programas con la simplificación de las reglas, la modernización de los esquemas administrativos y de control; con plena transparencia en las operaciones y sin perder de vista la mejora permanente y sistemática de las políticas económicas y sociales dictadas por el gobierno, con un especial énfasis en la transferencia completa de la operación de los programas a los estados para fortalecer el proceso de federalización.

Bajo el esquema mencionado anteriormente; a nivel nacional, la SAGARPA establece normas de aplicación general para la ejecución de los programas de la Alianza por los gobiernos de las entidades federativas; sin embargo, en el marco de la federalización que promueve e impulsa el gobierno federal, se realizan concertaciones con las entidades en las que se establece la coordinación y la realización de acciones para la instrumentación del programa.

El Comité Técnico del Fondo de Fomento Agropecuario del Estado (FOFAE), es quien establece el presupuesto para cada programa operado en el Estado, propone también los ajustes de recursos presupuestales y es responsable del manejo transparente de los mismos.

La operación es efectuada a nivel estatal por la Secretaría de Desarrollo Rural (SDR), quien conjuntamente con los DDR y CADER asegura la entrega física de los apoyos a los productores beneficiarios.

En lo que respecta a la difusión del programa, en el cuadro 4.2-1 se presentan los resultados obtenidos.

**Cuadro 4.2-1. Principal medio por el que los beneficiarios se enteraron del programa.**

Descripción	Respuesta	%
Reuniones con funcionarios	8	12.12
Carteles o folletos	0	0.00
Por compañeros	22	33.33
Por representantes de organizaciones	18	27.27
Por visita de técnicos del programa	8	12.12
Por autoridades municipales	4	6.06
Por autoridades gubernamentales	3	4.55
Por proveedores	0	0.00
Por medios de comunicación (periódicos, radio o televisión)	1	1.52
Por otros medios	2	3.03

Fuente: Elaboración propia con base en las encuestas aplicadas a beneficiarios.

Asumiendo que el programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales es un programa que se ha venido difundiendo directamente a través del personal encargado de la operación del programa, los beneficiarios han manifestado que a través de compañeros ha sido el principal medio por el que se enteraron del programa (33.33%).

Otro de los medios muy eficaces y que resulta más económico que cualquier otro medio de difusión es el que se refiere a la difusión a través de representantes de organizaciones (27.27%).

Relacionado con la gestión de solicitudes y apoyos, en el cuadro 4.2-2 se presentan las opiniones de los funcionarios para una mejor comprensión del tema en cuestión.

Se puede apreciar que los criterios más importantes para priorizar la asignación de apoyos a las solicitudes recibidas en el programa han sido bien definidos; por ejemplo, el 60% de los funcionarios opinó que la asignación fue por orden de llegada de las solicitudes y un 40% opinó que la asignación se hizo por prioridades regionales, sanitarias, productivas o sociales.

**Cuadro 4.2-2. Criterios más importantes para asignar los apoyos.**

Descripción	Respuesta	%
Por orden de llegada de solicitudes o inscripción de los productores al programa	3	60
Considerando las veces que ha sido beneficiado el productor por la APC	0	0
Por prioridades regionales, sanitarias, productivas o sociales	2	40
Por grado de influencia del solicitante	0	0
Otro	0	0
No sabe	0	0

Fuente: Elaboración propia con base en encuestas aplicadas a funcionarios.

Por la opinión dividida de los diferentes funcionarios y tratándose del mismo programa, se detecta que a pesar de que los encargados de la operación del programa afirmen que se siguen los mismos criterios para la priorización en la asignación de apoyos, y que además no se presentan variantes en la aplicación de las reglas de operación del programa, la realidad es que sí se han tomado criterios diferentes dentro del mismo programa, lo cual afecta en gran medida el logro de los objetivos que el programa persigue. Ello se demuestra al encontrar que un 60% de los funcionarios entrevistados opinó que si se establecen criterios para otorgar apoyos diferenciados a beneficiarios y un 40% opinó que no se usaron dichos criterios (Cuadro 4.2-3).

**Cuadro 4.2-3. ¿Se establecieron criterios para otorgar apoyos diferenciados a beneficiarios?**

Descripción	Respuesta	%
Sí	3	60
No	2	40
No sabe	0	0

Fuente: Elaboración propia con base en encuestas aplicadas a funcionarios.

Referente al control y seguimiento del programa, existe una drástica discrepancia de opiniones entre funcionarios del mismo programa, el único aspecto en los que todos los entrevistados coinciden es en lo referente a la verificación en campo el funcionamiento del servicio (el 100% opina que si se realiza la verificación en campo). Ello demuestra también la discrepancia entre criterios que se han tomado para el seguimiento del programa, ya que se detectó que un 44% de los productores afirmó no haber recibido el apoyo. Lo anterior tiene que ver también con la relación existente entre los responsables de la operación del programa y los beneficiarios; al respecto, un 40% opina que la relación es de regular a mala, un 40% opina que la relación es buena y, solamente un 20% afirma que la relación es óptima.

Al igual que sucede en todos los programas, el problema más importante para la operatividad del programa se presenta en la asignación y radicación de recursos federales y estatales; al menos así lo han dado a conocer los funcionarios encargados de la operación del programa.

En virtud de que este programa no efectúa entrega de apoyos propiamente dichos de la Alianza para el Campo (materiales, maquinaria y/o equipo) sino que brinda un servicio; es decir, aporta asesoría técnica a los productores a través de los promotores del desarrollo agropecuario, se carece de documentación de actas de entrega-recepción.

De acuerdo con el documento denominado “Evaluación Interna de la Alianza para el Campo 2001 programa: Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales” con fecha de entregado a la Unidad de Planeación del 14 de Enero del 2002, a esa fecha se habían recibido un total de 107 solicitudes para beneficiarse con este programa, de las cuales 60 fueron autorizadas y solamente 39 fueron atendidas.

Las solicitudes que no se pudieron atender, se debió a que el recurso asignado al programa no permitía el aumento en la contratación de más asesores técnicos para ser asignados a más GGAVATT's.

En lo referente a la facilidad de los trámites, los resultados se presentan en el cuadro 4.2-4.

**Cuadro 4.2-4 ¿Cómo fue el trámite para recibir el apoyo?**

Descripción	Respuesta	%
Muy fácil	5	7.58
Fácil	37	56.06
Complicado	9	13.64
Muy complicado	6	9.09
No realizó ningún trámite	9	13.63

Fuente: Elaboración propia con base en encuestas aplicadas a beneficiarios.

En el cuadro 4.2-4; es notorio observar que los trámites para ser beneficiarios del programa, no son del todo fáciles, ello se detectó cuando solamente el 63.64% de los beneficiarios afirmó que los trámites fueron de fáciles a muy fáciles; un 22.73% afirmó que fueron de muy complicados a complicados, pero también se encontró que un 13.63% manifestó no haber realizado trámite alguno.

Es importante señalar que una de las causas por las que las solicitudes no son aprobadas, es por la presentación de expedientes incompletos (Cuadro 4.2-5), lo cual tiene relación con la complejidad de los trámites para ser beneficiario del programa manifestaron una proporción importante de los beneficiarios (22.73%).

**Cuadro 4.2-5 ¿Cuáles son las principales razones por las que las solicitudes no son aprobadas?**

Descripción	Respuesta	%
Expedientes incompletos	1	20
Solicitante no elegible	1	20
Solicitud extemporánea	1	20
Falta de recursos en el programa para apoyar toda solicitud	3	60
Otra	1	20

Fuente: Elaboración propia con base en encuestas aplicadas a funcionarios.

Como se menciona en otros apartados, y como se puede observar en el cuadro 4.2-6, no se han llevado a cabo diagnósticos para el diseño e instrumentación del programa en el Estado; al respecto, un 80% de los funcionarios entrevistados consideraron que se deben llevar a cabo dichos estudios.

**Cuadro 4.2-6 ¿Qué acciones considera que deberían llevarse a cabo para mejorar el diseño y la instrumentación del programa**

Descripción	Respuesta	%
La consulta a los potenciales beneficiarios	0	0
La elaboración de diagnósticos estatales / regionales	4	80
Estudios especializados de actividades económicas estratégicas	1	20
La revisión de estadísticas agropecuarias e información histórica	1	20
La revisión de los antecedentes y evolución del programa	0	0
Aplicar los resultados y recomendaciones de los informes de evaluación	0	0
Recorridos y visitas de campo	0	0

Fuente: Elaboración propia con base en encuestas aplicadas a funcionarios.

**4.3 Perfil de los beneficiarios**

De un total de 118 productores encuestados, solamente 66 manifestaron haber recibido apoyo del programa (servicio de asistencia técnica), lo que representa un 56% con respecto al total.

Ahora; de los 66 beneficiarios del programa, 47 de ellos manifestaron pertenecer a algún grupo constituido formalmente y los 19 restantes son beneficiarios que solamente están adheridos a un GGAVATT para recibir el apoyo.

Por otro lado; los grupos de trabajo atendidos, en un 22.88% tienen una antigüedad mayor a 3 años y el 25.42% tiene una antigüedad de entre 2 y 3 años.

Por las características del programa, existe una predominancia del sexo masculino del orden del 86.44% de los beneficiarios atendidos, mientras que el sexo femenino solamente se registró en un 13.56%.

Por lo que hace al nivel de escolaridad, se encontró que; el mayor porcentaje de beneficiarios (33.90%) tienen estudios mayores de secundaria (más de 9 años), en segundo lugar se encuentran los beneficiarios que están en el rango de 1 a menos de 6 años cursados (27.97%).

Lo anterior es un indicador claro de que el programa está siendo aprovechado por productores que tienen una visión más empresarial de la actividad, dado el nivel de escolaridad que presentan; además, es un indicador de que los servicios de capacitación y asistencia técnica pueden tener mejores resultados e impactos en una población que está más abierta al cambio y a la adopción de nuevas tecnologías.

Otro de los aspectos de importancia en la caracterización de los beneficiarios del programa, es el indicador que nos muestra el tamaño promedio de las familias. En este caso, se encontró que en un 72.88%, el número de integrantes por familia es de 5 o menos y en un 24.58% están entre 6 y 10 integrantes .

Por tratarse de una actividad más encaminada a la actividad empresarial, se encontró que la propiedad privada es la que predomina (58.47%), la cual en un 94.92% son terrenos propios.

Por las características fisiográficas del Estado de Chiapas, y el régimen de humedad predominante en las tierras de los beneficiarios éstas son agostaderos en un 86.44%; la actividad principal es la ganadería bovina en un 67.80%, por lo que se encontró que en un 82.20%, los beneficiarios afirmaron que esta fue la actividad para la cual se solicitó el apoyo. El tamaño de la unidad productiva fluctúa entre las 13 y las 53 ha.

Mayoritariamente (71.19%), de la producción obtenida de las unidades de producción se destina al mercado local, lo cual deja ver claramente que es muy baja la cantidad de producto que se comercializa fuera del Estado y la falta que hace abrir nuevos mercados para los productos que genera la actividad pecuaria.

De acuerdo con las encuestas aplicadas a los beneficiarios del programa, actualmente la actividad ganadera en las unidades de producción de los participantes en el programa, tiene un grado de desarrollo de medio a alto; ello se detectó cuando los beneficiarios afirmaron que en un 44.07% la mecanización es parcial; la calidad genética de los animales es en un 45.76% mejorado y criollo y un 35.59% es mejorado; el control de plagas y enfermedades en los animales es parcial en un 55.93% y rigurso en un 34.75%.

En cuanto al nivel de ingresos, se encontró que el 62.71% de los encuestados tiene un ingreso menor a los \$4,000.00 y el 30.51% tiene un ingreso de entre \$4,000.00 y \$11,000.00; lo que en concordancia con el hecho de que la mayor parte de la producción se destine al consumo local, los márgenes de ganancia son bajos.

En lo que respecta al uso de créditos para la producción, el 85.60% de los encuestados afirmó no haber utilizado crédito y solamente el 14.40% utilizó crédito, ya sea de avío o refaccionario (Cuadro 4.3-1).

**Cuadro 4.3-1 Uso de crédito en 2001**

<b>Tipo de Crédito</b>	<b>No.</b>	<b>%</b>
Crédito bancario de avío	7	5.93
Crédito bancario refaccionario	10	8.47
Crédito de otra fuente	0	0
No tuvieron crédito	101	85.59

Fuente: Elaboración propia con base en encuestas aplicadas a beneficiarios.

Por otro lado, el 93.94% señaló que el apoyo que recibió lo destinó a una actividad que ya realizaba previamente y un 48.48% recibió apoyos de otros programas.

#### **4.4 Satisfacción con el apoyo**

En este apartado, se establece el reconocimiento del beneficiario del servicio de asistencia técnica recibido como de calidad satisfactoria. Este indicador tiene dos variantes, en primer lugar se identifica el porcentaje de beneficiarios que reconocieron el servicio de asistencia técnica recibido como de calidad satisfactoria y en segundo lugar, se identifica al porcentaje de beneficiarios que afirmaron que además de considerar de buena calidad el servicio de asistencia técnica, ésta les llegó oportunamente.

Del total de beneficiarios de la muestra, el 54.24% reconoció que la asistencia técnica recibida fue de calidad satisfactoria y el 42.37% reconoció que además de ser de calidad satisfactoria, el servicio fue oportuno.

Si consideramos que en la operación del programa hubo retrasos en el inicio y además una buena parte de los asesores técnicos se fueron incorporando cuando el programa ya había iniciado sus operaciones, resulta lógico encontrar que apenas el 42.37% de los beneficiarios haya señalado que la asistencia técnica fue oportuna; lo cual muy probablemente coincida con el porcentaje de promotores que iniciaron sus labores con el inicio del programa.

#### **4.5 Participación de productores, proveedores y técnicos en la planeación y operación del programa**

Cabe señalar que; en el ejercicio 2001 del programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales, no se registró la participación de estos actores tanto en la planeación como en la operación del mismo, ya que el componente que maneja, es un servicio (asistencia técnica oficial).

En este programa, los proveedores vienen siendo los promotores de desarrollo quienes proporcionan la asistencia técnica a las unidades de producción de los beneficiarios.

De acuerdo con la opinión vertida por los representantes de organizaciones, éstas no participan en ningún órgano de dirección del programa como son: Consejo Estatal Agropecuario, Comités o Subcomités Técnicos y Comisión de Desarrollo Rural (Cuadro 4.5-1); asimismo, un 75% de los representantes entrevistados afirmó que si han presentado propuestas por parte de los productores ante las instancias normativas y operativas del programa (Cuadro 4.5-2). Dichas propuestas se refieren exclusivamente a mecanismos de selección de promotores, las cuales han sido aceptadas en un 50% (Cuadro 4.5-3).

**Cuadro 4.5-1 ¿Participaron las Organizaciones de Productores en los siguientes órganos de dirección del programa?**

Descripción	Respuesta			
	No.	Sí	No.	No
Consejo Estatal Agropecuario	0	0.00	4	100.00
Comités o Subcomités Técnicos	0	0.00	4	100.00
Comisión de Desarrollo Rural	0	0.00	4	100.00
Consejos Regionales de Desarrollo Sustentable	2	50.00	2	50.00

Fuente: Elaboración propia con base en encuestas aplicadas a representantes de organizaciones.

**Cuadro 4.5-2 ¿Se han presentado propuestas por parte de los productores, referidas a la normatividad u operación del programa en el Estado?**

Descripción		Respuesta
Sí	3	75.00
No	0	0.00
No sabe	1	25.00

Fuente: Elaboración propia con base en encuestas aplicadas a representantes de organizaciones.

**Cuadro 4.5-3 Propuestas más importantes presentadas**

Propuestas		Presentadas		Aceptadas
Mecanismos de selección de proveedores	0	0.0	0	0.0
Mecanismos alternativos para financiar las aportaciones de los productores	0	0.0	0	0.0
Mecanismos de selección / adquisición de insumos, productos y servicios	3	75.0	2	50.0
Determinación de áreas geográficas de atención	0	0.0	0	0.0
Criterios para la selección de beneficiarios	0	0.0	0	0.0

<b>Propuestas</b>		<b>Presentadas</b>		<b>Aceptadas</b>
Criterios para la asignación de apoyos diferenciados	0	0.0	0	0.0
Criterios para mejorar la eficiencia del programa	0	0.0	0	0.0
Criterios para mejorar la transparencia del programa	0	0.0	0	0.0
Otro	0	0.0	0	0.0

Fuente: Elaboración propia con base en encuestas aplicadas a representantes de organizaciones.

#### **4.6 Correspondencia entre los apoyos del programa y las necesidades de los productores**

Para incrementar los niveles de producción y productividad de las explotaciones pecuarias, se requiere de mayor apoyo técnico y de infraestructura, por lo cual se hace necesario proveer de tecnología de punta a los productores, tanto en la alimentación del ganado, mejoramiento genético, así como en la propia asistencia técnica.

Por esta razón, la prioridad del programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales, es brindar a los productores, la asesoría técnica directa y de calidad, con personal calificado que presente alternativas de solución y coadyuven a enfrentar los problemas que aquejan a los productores agropecuarios en el Estado de Chiapas.

Con lo anterior, una situación que se ha aumentado es el espíritu de unidad y de organización entre los productores integrantes de los GGAVATT's, lo que ha llevado a que varios de ellos se distingan por la capacidad de autogestión y en consecuencia, han logrado la venta directa (sin intermediarios) de sus productos y con ello han obtenido mejores precios de venta.

Todo ello, hace notar que dada la situación en que se encuentra la actividad pecuaria en el Estado, el apoyo que otorga el programa sea acorde a las necesidades de los productores; pero esto es solo el principio, ya que si consideramos el universo de productores dedicados a la actividad pecuaria en relación al universo de atención del programa, los resultados que a la fecha se tienen son aún incipientes.

#### **4.7 Evaluación global de la operación del programa**

En general, los beneficiarios del programa presentan un perfil acorde para cubrir los requisitos de elegibilidad que se solicita.

La operación del programa ha sido drásticamente influenciada y afectada, en primer lugar por la falta de presupuesto y en segundo lugar por la radicación extemporánea de recursos federales y estatales; pero, a pesar de las limitaciones por las que atravesó el programa, los resultados al final del ejercicio son muy satisfactorios.

## 4.8 Conclusiones y recomendaciones

### 4.8.1 Conclusiones

- ⇒ Sin duda, los servicios de asistencia técnica que otorga el programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales tienen una gran correspondencia con las necesidades de los productores pecuarios del Estado de Chiapas, de tal forma que de acuerdo con el índice de focalización calculado (1.34), el programa superó sus metas de atención a beneficiarios elegibles.
- ⇒ Quizá una de las deficiencias detectadas es la falta de vinculación del programa con otros programas de fomento de la Alianza para el Campo.
- ⇒ En la instrumentación del Anexo Técnico de los programas de Fomento Ganadero, no fueron programados los recursos económicos con que operaría el programa; el monto ejercido por éste fue el sobrante del programa Infraestructura Básica Ganadera, dada la escasa demanda de los apoyos que éste otorga (dicho presupuesto fue autorizado el 12 de Octubre del 2001; es decir, dos meses y medio antes de la fecha programada para el finiquito del programa). Esta situación provocó que las metas programadas fueran muy conservadoras, por la incertidumbre de no contar con presupuesto suficiente para la operación; a raíz de ello, el índice de focalización resultó en 1.34, ya que se logró contratar a más promotores de los programados y consecuentemente atender a más productores (el programa superó sus metas de atención a beneficiarios elegibles).
- ⇒ Por el efecto multiplicador que tiene, el medio de difusión a través de compañeros fue uno de los más efectivos y resulta ser además el más económico.
- ⇒ Los criterios para priorizar la asignación de apoyos fueron muy acordes a la normatividad que para ello existe.
- ⇒ Existe una gran discrepancia en la aplicación de criterios; en la asignación de apoyos, en la aplicación de las reglas de operación y en el control y seguimiento.
- ⇒ Al parecer, existe una contradicción en los dos puntos anteriores, lo cierto es que; en la realidad es muy necesario aplicar criterios diferentes en cuanto a criterios de priorización para la asignación de apoyos dentro del mismo programa, acordes a cada una de las regiones, ya que indudablemente cada región tiene sus particularidades. Lo cierto es que se trata de “*un mal necesario*”.
- ⇒ La relación existente entre funcionarios responsables de la operación del programa y los beneficiarios del mismo, es de regular a mala en un 40% de los casos.
- ⇒ El principal problema que ha existido, es la tardanza en la radicación de los recursos federales y estatales, lo que hace que la operación del programa, presente desfazamientos muy drásticos en el tiempo de ejecución.

- ⇒ La aglutinación en grupos al 100% de los beneficiarios para poder acceder a los apoyos, es una característica y una ventaja muy particular de este programa, pero resulta muy lamentable que sean muy pocos los casos en los que se ha podido sacar provecho de ello.
- ⇒ Debe existir un mecanismo que obligue a los beneficiarios a asistir a reuniones de cualquier índole o a proporcionar la información necesaria en caso de que se le solicite para las eventuales evaluaciones y supervisiones que se realizan, ya que se muestran muy desconfiados y celosos.

#### **4.8.2 Recomendaciones**

- ⇒ Se detectó que dentro de un mismo GGAVATT, existen dos tipos de integrantes: los que han recibido apoyo y los que afirmaron no haber recibido (asistencia técnica); éstos últimos afirman no conocer al promotor. Por esta razón, se recomienda hacer un estudio específico, en donde se encuesten a todos los integrantes de todos los GGAVATT's que están en funcionamiento; ello con el fin de conocer realmente si se trata de una ausencia del técnico promotor o si se trata de falta de acercamiento y disposición del productor para acceder al servicio.
- ⇒ Sin duda, el programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales es uno de los más propicios para promover la mezcla de recursos con otros programas de fomento; por ello, se recomienda aprovechar más la estructura GGAVATT para integrar grupos de programas que hagan más eficiente la inversión generada por los gobiernos y por los propios beneficiarios.
- ⇒ En cuanto a la difusión del programa, lo más recomendable sería hacerlo a través de la radio, ya que por las características fisiográficas del Estado de Chiapas, es un medio que tiene mucha cobertura y acceso a los lugares más recónditos y, además es uno de los más económicos.

## Capítulo 5

### Evaluación de resultados e impactos del programa

En este capítulo se establecen los resultados e impactos del programa; para ello, se hace un análisis de los efectos directos e indirectos debidos a la operación del programa. Entre otras cosas, aquí se deja constancia de cómo se han visto afectadas la productividad y la producción, la cartera de productos, el ingreso de los productores, el empleo en la región, el desarrollo de mercados y los efectos sobre los recursos naturales.

#### 5.1 Principales resultados de las acciones del programa

Aplicar la palabra “integral” en la implementación de un programa de desarrollo, implica un conjunto de aspectos como: organización; capacitación; asistencia técnica; formulación y evaluación de proyectos productivos con justificación técnica, financiera y/o social; acceso al conocimiento sobre mercados y asegurar en todos los casos la sustentabilidad de todas sus acciones; todo ello con el propósito de lograr cambios notorios en el nivel de vida del campo. Siendo consecuentes con el nombre del programa “Desarrollo de Proyectos Agropecuarios *Integrales*”, los objetivos que hasta ahora ha logrado, se quedaron muy cortos en relación con la palabra “integrales”.

Con respecto al comentario anterior, tenemos lo siguiente:

- ⇒ En todo el ejercicio 2001 del programa se llegó a contratar a 52 asesores (promotores) y el número de productores atendidos fue de 1,057, lo cual nos da una relación promotor/productor de 1:20; es decir, en promedio un promotor atendió a 20 productores.
- ⇒ Se ejerció un monto de \$ 2'089,800.00 en beneficio de 1,057 productores, por otro lado, a través de promotores agropecuarios fueron constituidos 39 Grupos Ganaderos de Validación y Transferencia de Tecnología (GGAVATT's) que constituyen 39 proyectos implementados en la entidad, asimismo, se dió continuidad a los 22 GGAVATT's constituidos en los años anteriores.
- ⇒ Actualmente, se encuentran en funcionamiento 60 Grupos Ganaderos de Validación y Transferencia de Tecnología (GGAVATT's); lo anterior, desde 1998 hasta 2001; es pertinente aclarar que, el GGAVATT “Pioneros de la Frailesca” se constituyó en 1997 con recursos propios de los productores.
- ⇒ En el cuadro 3.7-1, se detalla la cobertura que ha tenido el programa desde su inicio hasta el año 2001, en donde se puede observar que la mayor cobertura del programa se tuvo en la región I Centro con 7 municipios y 16 promotores contratados (30.7%) y en

segundo lugar están las regiones IV Frailesca y IX Istmo-Costa con 4 municipios y 10 promotores contratados (19.2%) cada una.

De acuerdo con los datos presentados en este apartado, sin duda se han tenido muy buenos resultados, sólo que hace falta tener una verdadera integración de aspectos que conlleven a que los beneficiarios tengan una visión más completa de todos los aspectos de la producción, ya que se detectaron muchas deficiencias en cuanto a aspectos de comercialización, transformación, postproducción, información de mercados, etc.

## **5.2 Capitalización e inversión productiva**

En este apartado se hace referencia a la inversión productiva realizada por los propios beneficiarios como respuesta a los estímulos del programa.

Para el caso de este programa de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales, no existe la aportación por parte de los beneficiarios para el apoyo mismo ni tampoco inversión adicional al apoyo, por lo que el indicador de capitalización e inversión productiva aplica para una sola variante, la cual tiene que ver con la respuesta al monto de la inversión federal que representa el servicio de asistencia técnica otorgado por el programa.

*a). Respuesta a la inversión federal.*-El valor numérico de esta variante del indicador, representa la inversión total que se genera por cada peso que aportó el gobierno federal.

El resultado de esta variante fue de 3.69; lo que indica que, por cada peso que aportó el gobierno federal, hubo una inversión total de \$3.69.

Para el caso de este programa de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales, no se registró la existencia de inversión complementaria al apoyo, dado que el apoyo consiste en asistencia técnica.

## **5.3 Cambio técnico e innovación en los procesos productivos**

Para el caso de este indicador, se puede decir que existe cambio técnico en aquéllos casos en los cuales el beneficiario no tenía experiencia en el uso de algún bien o servicio similar al adquirido a través del apoyo, ya que la presencia de dicho apoyo implica una modificación en el proceso productivo.

*a). Presencia de cambio en las técnicas.*- El resultado de esta variante es de 19.49%, la cual indica que el 19.49% de los beneficiarios encuestados no tenían experiencia en el uso de servicios similares a los recibidos con el apoyo.

Lo anterior indica que, para la mayoría de los beneficiarios (80.51%), el apoyo recibido no es nuevo, sino que ya han venido trabajando de esta forma; además, para los beneficiarios

que el apoyo representó un cambio en las técnicas son aquellos quienes se integraron a un GGAVATT en el transcurso del año 2001.

**b). Frecuencia de cambios en producción debidos a cambio en técnicas.-** De los beneficiarios encuestados, el 47.46% de ellos afirmó haber observado cambios favorables en algún aspecto de la producción como consecuencia del apoyo; es decir, la asistencia técnica proporcionada por el programa contribuyó en gran medida a inducir cambios favorables en algún aspecto de la producción de las unidades pecuarias atendidas.

**c). Frecuencia de cambio en técnicas y cambio en producción debidos al apoyo.-** Otra de las variantes de importancia en el análisis de los resultados logrados con el programa, es el conocimiento del porcentaje de beneficiarios que no tenían experiencia previa en el uso de servicios similares a los recibidos del programa y que aún así observaron cambios favorables en algún aspecto de la producción. En este rubro se ubicó a un 12.71% de los beneficiarios encuestados.

#### 5.4 Permanencia de los apoyos y sostenibilidad de las inversiones

Dado que el programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales proporciona servicios de apoyo a la producción, solamente se presenta el análisis correspondiente a la valoración por parte de los beneficiarios del servicio recibido a través del programa.

Para conocer la valoración que los beneficiarios hacen del servicio recibido, se tomó en cuenta la información correspondiente; satisfacción con el servicio, disponibilidad del servicio cuando se le requiere, pago por el servicio y disposición a pagar por el servicio.

Derivado de las encuestas aplicadas a los beneficiarios, se encontró que el grado de satisfacción de los mismos con el servicio recibido fue de 41.94%.

Por otra parte; en el cuadro 5.4-1 se presenta la información relativa a los componentes del indicador de valoración del servicio recibido, para tener una idea más clara de cuál de sus elementos integrantes tiene la mayor relevancia en la conformación de su valor.

**Cuadro 5.4-1. Valoración del servicio recibido.**

Descripción	Número de beneficiarios	%
La asistencia técnica fue satisfactoria	59	50.00
Está disponible cuando la requiere	53	44.92
Han pagado por el servicio	3	2.54
Están dispuestos a pagar por el servicio	26	22.03

Fuente: Elaboración propia con base en las encuestas aplicadas a beneficiarios.

En el cuadro anterior puede verse que la mayor relevancia en el valor del indicador “valoración del servicio recibido”, se la proporciona el hecho de que el 50% de los

encuestados manifestó que la asistencia técnica fue satisfactoria, el 44.92% manifestó que está disponible cuando la requiere y un 22.03% está dispuesto a pagar por el servicio.

Otro elemento que llama la atención por su valor muy bajo, es el porcentaje de beneficiarios que han pagado por el servicio (2.54%), el cual hace notar en algunos casos el paternalismo que todavía existe para con el gobierno y en otros, la insuficiencia y mala calidad de la asistencia técnica; es decir, la gran mayoría de los productores todavía se resiste a pagar el precio de ella.

### 5.5 Desarrollo de capacidades técnicas, productivas y de gestión

Por este indicador, se entiende la contribución de los apoyos de la Alianza a la formación de capital humano relevante para las actividades de producción.

**a). Desarrollo de capacidades.-** Esta variante, involucra en su análisis la presencia de desarrollo de capacidades para nuevas técnicas de producción, la presencia de desarrollo de capacidades administrativas y contables y la presencia de desarrollo de capacidades para la gestión local.

El valor de esta variante resultó del 25.92%, el cual indica que el 25.92% de los beneficiarios desarrolló capacidades técnicas, productivas o de gestión al beneficiarse del apoyo (servicio de asistencia técnica) que le proporcionó el programa.

Como información complementaria a esta variante, se obtuvieron los porcentajes en que aparecen cada una de las tres opciones para identificar cuál o cuales de ellas están contribuyendo en mayor proporción al valor de la variante (Cuadro 5.5-1).

**Cuadro 5.5-1. Capacidades técnicas, productivas y de gestión adquiridas.**

Descripción	Número de beneficiarios	%
Nuevas técnicas de producción	57	48.31
Técnicas de administración y contabilidad	10	8.47
Participación para la gestión local	26	22.03

Fuente: Elaboración propia con base en las encuestas aplicadas a beneficiarios.

En el cuadro 5.5-1 puede observarse que el mayor logro en cuanto a capacidades técnicas, productivas y de gestión adquiridas se obtuvo en nuevas técnicas de producción (48.31%) y participación para la gestión local (22.03%)

**b). Desarrollo incluyente de capacidades.-** En este caso, se incluye la adquisición por parte de los beneficiarios de otras capacidades no específicas. De este modo, el resultado encontrado indica que un 22.67% adquirió además de las capacidades que se indican en el inciso a), otras capacidades no identificadas.

**c). Desarrollo global de capacidades técnicas, productivas y de gestión.-** El valor de este indicador nos señala el porcentaje de beneficiarios que adquirieron capacidades técnicas, productivas y de gestión, entre otras, de manera simultánea.

A este respecto, ningún beneficiario encuestado reconoció haber adquirido simultáneamente las cuatro capacidades: técnicas, productivas, de gestión y otras, por lo que el valor de esta variante resultó en cero.

**d). Desarrollo mínimo de capacidades técnicas, productivas y de gestión.-** El valor de esta variante nos indica el porcentaje de beneficiarios que adquirieron alguna capacidad técnica, productiva, de gestión o de otra índole.

Así, solamente el 48.31% de los encuestados manifestó haber adquirido alguna capacidad al recibir los servicios de asistencia técnica que otorga el programa.

## **5.6 Cambios en producción y productividad atribuibles al apoyo**

Se refiere a la frecuencia de la presencia de cambios, o expectativa de tenerlos, en rendimientos, en volumen total de producción o en la calidad de ésta, atribuibles a los apoyos de la Alianza.

**a). Frecuencia de cambios en productividad.-** Indica el porcentaje de productores que reportaron cambios favorables en rendimiento o que esperan obtenerlos.

De un total de 118 beneficiarios encuestados, el 53.39% reportó cambio favorable en rendimiento o que al menos esperan obtenerlos dentro de un plazo de maduración pertinente.

**b). Presencia de cambios en producción.-** Indica el porcentaje de beneficiarios que registraron cambios favorables o esperan obtenerlos en el volumen de producción.

De un total de 118 beneficiarios encuestados, el 53.39% reportó cambio favorable o que al menos esperan obtenerlos en el volumen de producción.

**c). Presencia de cambios en la calidad del producto.-** Indica el porcentaje de beneficiarios que registraron cambios favorables en la calidad del producto o que esperan obtenerlos.

De la relación existente entre el número de beneficiarios que registraron cambios favorables en la calidad de sus productos o que esperan obtenerlos y el número de integrantes de la muestra, resultó un cambio favorable del orden del 50.85%.

**d). Presencia de cambios en producción, productividad o calidad.-** El valor de esta variante se obtiene de la relación entre el número de beneficiarios que tuvieron cambios en *al menos una* de estas condiciones: aumento en volumen, aumento en rendimiento o aumento en calidad y el número de beneficiarios integrantes de la muestra.

Al hacer el cálculo, se encontró que un 53.39% de los encuestados tuvieron cambios favorables en *al menos una* de estas condiciones: aumento en volumen, aumento en rendimiento o aumento en calidad.

**e). Frecuencia de cambio simultáneo en producción, productividad y calidad.-** El resultado de dividir el número de beneficiarios que cumplen las tres condiciones: aumento en volumen, aumento en rendimiento y a la vez mejoramiento en calidad de sus productos entre el número de beneficiarios encuestados nos da el valor de esta variante.

En este caso, el 36.44% de los encuestados manifestó que tuvieron cambio simultáneo en las tres condiciones como consecuencia del apoyo recibido del programa.

## **5.7 Cambio en el ingreso de la unidad de producción**

Este indicador mide la presencia de cambios positivos en los ingresos generados o esperados, provenientes de las actividades en las que se utilizó el apoyo de la Alianza. Se calcula con tres variantes: la frecuencia de cambio en el ingreso, la sensibilidad del ingreso con respecto al apoyo y el crecimiento porcentual del ingreso.

**a). Frecuencia de cambio en el ingreso.-** El valor de este indicador resultó en 35.59%; es decir, es el porcentaje de beneficiarios que reconocieron haber tenido cambios positivos en su ingreso como consecuencia de recibir asistencia técnica en todo el proceso de producción de su unidad productiva.

El hecho de que un 35.59% de los beneficiarios haya tenido cambios positivos en los ingresos, es un resultado muy satisfactorio, del cual se puede inferir que a pesar de las limitantes y problemática por la que ha pasado el programa, ha generado resultados muy alentadores.

**b). Sensibilidad del ingreso con respecto al apoyo.-** El cambio porcentual en el ingreso de los beneficiarios por cada uno por ciento de incremento en el apoyo es factible de medir a través de esta variante.

El resultado obtenido de la encuesta aplicada a beneficiarios fue de 0.2%; lo cual indica que por cada uno por ciento de incremento en el valor del apoyo, el ingreso de los beneficiarios por su participación en el programa cambió en 0.2%. Considerando que la relación promotor/productor es de 1:20 (cada promotor atendió a 20 productores en promedio), los cambios en el ingreso deberían ser más substanciales, dado que la asistencia técnica fue bastante personalizada.

**c). Crecimiento porcentual del ingreso.-** El aumento en el ingreso atribuible al servicio recibido del programa, es factible de conocerse a través del cálculo de esta variante del indicador.

Para este caso, de los beneficiarios que reportaron cambios positivos en el ingreso, éste se incrementó en 53%; cabe aclarar que este cambio se refiere solamente al año 2001 en que se recibió el apoyo.

## 5.8 Desarrollo de cadenas de valor

Este indicador mide la presencia de cambios favorables en actividades previas a la producción de bienes (adquisición de insumos) y en actividades posteriores a la producción (transformación, comercialización y acceso a información de mercados).

*a). Índice de acceso a insumos y servicios.-* Como consecuencia del servicio recibido, el acceso a insumos y servicios fue de 0.19, según la opinión de los beneficiarios encuestados.

*b). Acceso a insumos y servicios.-* Para esta variante, 45 productores encuestados (38.13%) reportaron al menos un cambio favorable en una de las 4 opciones que involucra esta variante.

*c). Índice de postproducción y transformación.-* Mide los cambios en actividades postcosecha como consecuencia del servicio recibido del programa.

El resultado para este indicador fue de 0.02, el cual es muy bajo, lo que indica que por la naturaleza y orientación del programa, no se puede esperar que los resultados sean muy significativos en este aspecto. En capítulos anteriores se mencionó que la asistencia técnica debe abarcar otros aspectos de la producción, no solo aspectos técnicos; por ello, los resultados en cuanto a postproducción y transformación son muy incipientes.

*d). Postproducción y transformación.-* Se encontró que 41 de los productores beneficiarios encuestados (34.74%) reportaron un cambio favorable en al menos una de las 4 opciones que involucra esta variante.

*e). Índice de comercialización.-* El valor de esta variante resultó en 0.10; es decir, no se dieron muchos avances en materia de comercialización como consecuencia del apoyo, dado que el servicio otorgado por el programa se ha enfocado más a aspectos técnicos de manejo productivo de las unidades de producción que al aspecto de comercialización.

Por esta razón, se infiere que el servicio que proporciona el programa y que debe ser dirigido a todas las etapas del proceso productivo, no se está llevando a cabo tal como se establece en los objetivos del programa; por ello es necesario enfocar el servicio de asesoría a otros aspectos inherentes y/o complementarios al proceso de producción.

*f). Comercialización.-* De las 4 opciones que involucra el resultado de esta variante, 33 productores de los encuestados (27.96%) reportaron un cambio favorable en *al menos una* de ellas.

*g). Índice de información de mercados.-* Relacionado con el índice de comercialización, está el índice de información de mercados. El valor de este factor resultó en 0.05; las

razones de ello se explican por el enfoque hacia aspectos puramente técnicos que tiene el servicio de asistencia técnica que proporciona el programa.

**h). Información de mercados.-** Un número considerable de 71 productores encuestados (60.17%) reportaron un cambio favorable en *al menos una* de las 4 opciones que involucra el resultado de esta variante, lo cual se deba probablemente a experiencias empíricas, característica que es muy común entre los productores experimentados.

**i). Índice general de desarrollo de la cadena de valor.-** Con el fin de identificar las áreas de éxito y oportunidad en la cadena de valor para fortalecer las medidas complementarias de apoyo a la producción, se calculó esta variante.

El factor resultante fue de 0.47; es decir, el desarrollo de la cadena de valor fue medianamente exitosa; dicho en otras palabras, la presencia de cambios favorables en actividades previas y posteriores a la producción fue medianamente visible.

## 5.9 Contribución al empleo

Se refiere al impacto del programa en la generación y/o en la permanencia de empleos en las unidades de producción de los beneficiarios.

Para el programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales, no aplica el cálculo de este indicador, dado que en la encuesta no se captan valores para dicho cálculo.

## 5.10 Conversión y diversificación productiva

Para propósitos de la evaluación, se entiende como conversión o diversificación productiva el cambio de explotación de una especie animal por otra, un cambio o diversificación del propósito o producto final a obtener con una misma especie en explotación, la aparición de una nueva actividad productiva con la permanencia de la anterior o la aparición de una nueva actividad cuando no existía ninguna otra.

**a). Presencia de conversión productiva.-** Se refiere al porcentaje de beneficiarios que reportaron cambios de especie o de actividad debidos a su participación en el programa.

Por lo anterior, se encontró que un 6.78% de los beneficiarios manifestaron haber tenido cambios por su participación en el programa: Como se indicó en apartados anteriores, son pocos los productores que se integraron recientemente a un GGAVATT para gozar de los beneficios del programa, es por ello que únicamente un porcentaje reducido de ellos tuvieron cambio de especie o de actividad.

**b). Presencia de conversión productiva sostenida.-** De acuerdo con el resultado obtenido para esta variante, los beneficiarios que reportaron presencia de conversión productiva, son los mismos que tienen cambios vigentes (6.78%); es decir, reportaron un cambio en actividad y además se mantuvieron realizando esa nueva actividad.

**c) Índice de conversión productiva.-** Complementario a la presencia de conversión productiva y a la presencia de conversión productiva sostenida, se calculó el índice de conversión productiva, el cual tuvo un valor de 0.06 y nos indica el grado en que se efectuaron los cambios y además se sostienen gracias al apoyo recibido del programa.

Por otra parte, también se encuentran los beneficiarios que no reportaron conversión productiva y las causas de ello (Cuadro 5.10-1).

**Cuadro 5.10-1. Factores que limitan la conversión productiva.**

<b>Motivos para no cambiar de actividad</b>	<b>Número de beneficiarios</b>	<b>%</b>
No les interesa o no les conviene cambiar de actividad	34	51.51
No conocen bien la actividad a la que quisieran cambiar	11	16.66
Es muy riesgoso cambiar de actividad	7	10.60
No tienen dinero para financiar el cambio	20	30.30
Otros motivos	3	4.54

Fuente: Elaboración propia con base en las encuestas aplicadas a beneficiarios.

En el cuadro 5.10-1 puede observarse que, de los cinco motivos para no cambiar de actividad, resalta el hecho de que “no les interesa o no les conviene cambiar de actividad” (51.51%), ello se explica por la sencilla razón de que los beneficiarios del programa en su mayoría son productores pecuarios por naturaleza y siempre se han dedicado a esa actividad; y, un porcentaje más bajo (30.30%) manifestó que no tiene dinero para financiar algún cambio.

### **5.11 Efecto sobre los recursos naturales**

Se refiere a los impactos que se han dado o los que se espera que se den en el futuro sobre los recursos naturales, como consecuencia del apoyo; considerando que el apoyo entregado se considera exitoso si se registra o espera por lo menos un cambio favorable sobre los recursos naturales.

Con la finalidad de conocer dichos impactos, a continuación se presentan las variantes que nos ayudan a comprender mejor este apartado.

**a). Presencia de efectos favorables sobre los recursos naturales.-** Para conocer el porcentaje de beneficiarios que reportaron cambio favorable sobre los recursos naturales, se calculó esta variante del indicador, el cual arroja un valor de 45.76% e indica que la asistencia técnica ha sido exitosa en cuanto a la generación de impactos favorables a los recursos naturales.

**b). Presencia de efectos desfavorables sobre los recursos naturales.-** En contraposición con el inciso anterior, se encuentra esta variante, la cual establece el porcentaje de entrevistados donde se reportó al menos un cambio desfavorable sobre el medio ambiente.

De esta forma, el resultado para este indicador fue de 3.38%, el cual es un resultado insignificante. Para ilustrar de mejor manera el resultado que aquí se presenta, se elaboró el cuadro 5.11-1.

**Cuadro 5.11-1. Cambios que se obtuvieron o se espera obtener como consecuencia del apoyo.**

Variantes	Descripción	Número de beneficiarios	%
Cambio favorable / positivo	(1) Conservación o recuperación de suelos (construcción de bordos, terrazas, surcado en contorno, labranza mínima)	22	33.33
	(2) Disminución de quemas y talas	37	56.06
	(3) Reforestación, cortinas rompevientos y plantación de cercos vivos	27	40.90
	(4) Ahorro de agua	4	6.06
	(5) Menor uso de agroquímicos	14	21.21
	(6) Uso de fertilizantes orgánicos	6	9.09
	(7) Control biológico de plagas	18	27.27
	(8) Control de aguas residuales	0	0
	(9) Otro cambio positivo	7	10.60
	(10) Ninguno	12	18.18
Cambio desfavorable/ negativo	(11) Deterioro del suelo (erosión o salinización)	0	0
	(12) Deforestación (tala, quema)	0	0
	(13) Mayor uso de agua	2	3.03
	(14) Mayor uso de agroquímicos	1	1.51
	(15) Otro cambio negativo	1	1.51
	(16) Ninguno	62	93.93

Fuente: Elaboración propia con base en las encuestas aplicadas a beneficiarios

## 5.12 Formación y fortalecimiento de organizaciones económicas de productores

Este indicador se refiere a la creación de organizaciones o desarrollo de las mismas en cuanto a participación, gestión, administración y transparencia.

*a). Participación en la constitución de nuevos grupos gracias al apoyo.-* Esta variante determina el porcentaje de beneficiarios que se incorporaron a un grupo con la finalidad de obtener el apoyo del programa.

En concordancia con las reglas de operación del programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales, para que un productor pueda ser sujeto de apoyo del programa

debe estar adherido a un grupo GGAVATT; de esta forma, el porcentaje de beneficiarios que se incorporaron a un grupo con la finalidad de obtener el apoyo del programa fue de 89.93%; el porcentaje restante, se refiere a beneficiarios que ya estaban adheridos a un grupo y que nuevamente solicitaron los servicios que otorga el programa.

**b). Consolidación de grupos.-** Así como es de importancia conocer el porcentaje de grupos que se constituyeron gracias al apoyo recibido del programa, es igualmente importante conocer el porcentaje de grupos que recibieron algún tipo de apoyo para el fortalecimiento del mismo.

De esta forma, se encontró que solamente el 45.76% de los grupos formados recibieron apoyo para el fortalecimiento del mismo.

Como complemento al análisis de estas dos variantes que se refieren a la formación y fortalecimiento de organizaciones económicas de productores, se presenta el cuadro 5.12-1.

**Cuadro 5.12-1. Beneficiarios que recibieron el apoyo a través de un grupo.**

Descripción	Número de beneficiarios	% con respecto a los entrevistados	Antigüedad del grupo en años (promedio)
Antigüedad del grupo u organización (tiempo de haberlo constituido)			
Promedio en años	59	50	3

Fuente: Elaboración propia con base en las encuestas aplicadas a beneficiarios

En el cuadro 5.12-1 puede observarse que; únicamente el 50% de los beneficiarios encuestados manifestó haber recibido el apoyo a través de un grupo, lo cual deja ver claramente la imprecisión en la entrega de información por parte de los beneficiarios; ya que todos deberían afirmar que recibieron el servicio a través de un grupo (característica peculiar del programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales).

Otro de los aspectos importantes es el relativo al número de integrantes de los grupos identificados en la muestra, en este caso el número de grupos fue de 27, con un número de integrantes total con el que se iniciaron los grupos de 552 y un número de integrantes al momento de la encuesta de 473.

En lo que respecta a la clasificación de las organizaciones identificadas, se tiene que el 70.37% de ellas están constituidas legalmente y el 29.62% no lo está; asimismo, entre las que están constituidas formalmente destacan: Unión de Ejidos, S.S.S., Cooperativas y otras. Cabe señalar que un 7.4% de los encuestados señaló no saber o no respondió a la pregunta.

Con relación a los motivos por los que los beneficiarios entraron a un grupo, un 89.83% de los encuestados señaló que fue para acceder a los apoyos de la Alianza y un 59.32% declaró que por las ventajas que representa ser miembro.

De acuerdo con el dato que se refiere al motivo principal por el que los beneficiarios se adhirieron a un grupo, se observa que tiene bastante relación con la principal actividad a la que se orientan las organizaciones identificadas, la cual en un 81.36% se orientan a la producción pecuaria.

Por otra parte, en cuanto a los apoyos recibidos a través del programa y los apoyos adicionales que se requieren para el fortalecimiento de la organización, se observa una marcada deficiencia en cuanto a los apoyos otorgados y al mismo tiempo la necesidad que tienen los beneficiarios de recibir otro tipo de apoyos diferentes a los recibidos (cuadro 5.12-2).

**Cuadro 5.12-2. Apoyos recibidos a través del programa para el fortalecimiento de la organización y apoyos adicionales que requieren**

Tipo de apoyo	Número de beneficiarios que recibieron	%	Número de beneficiarios que requieren	%
Ninguno	7	11.86	0	0
Apoyo para constituir la organización	17	28.81	13	22.03
Apoyo para elaborar reglamento interno, organigrama, estructura organizativa	8	13.56	6	10.17
Capacitación para la organización y administración interna	5	8.47	13	22.03
Financiamiento para infraestructura y equipamiento	0	0	23	38.98
Financiamiento para actividades económicas	6	10.17	26	44.07
Elaboración de proyectos	15	25.42	16	27.12
Capacitación para participar en la gestión del desarrollo local	3	5.02	3	5.08
Capacitación para la producción	34	27.63	16	27.12
Otro	3	5.08	2	3.39

Fuente: Elaboración propia con base en las encuestas aplicadas a beneficiarios por grupo

Como puede observarse en el cuadro 5.12-3, de las organizaciones apoyadas por el programa, existe una cantidad considerable de ellas que están constituidas legalmente; es decir, no solamente formaron un GGAVATT para recibir servicios de asistencia técnica, sino que son grupos (empresas) que ya estaban establecidos con alguna figura jurídica. Por

esta razón, se observa que en promedio más de la mitad de las organizaciones entrevistadas cuentan con documentos legales formales.

**Cuadro 5.12-3. Documentos formales con que cuentan las organizaciones**

Documentos	Existencia			No cuentan con el documento %
	Número de organizaciones para las que dieron dato	Cuentan con el documento %	No saben, no respondieron %	
Acta constitutiva	27	59.25	11.11	29.62
Registro legal ante Secretaría de Relaciones Exteriores	27	40.74	14.81	44.44
Estructura de organización y funcionamiento (organigrama)	27	66.66	25.92	7.4
Reglamento interno (normatividad interna y definición de objetivos)	27	70.37	7.4	22.22
Programa de trabajo	27	62.96	14.81	22.22

Fuente: Elaboración propia con base en las encuestas aplicadas a beneficiarios por grupo

Se encontró que de las 27 organizaciones detectadas, en un 96.29% de ellas, las decisiones sobre el funcionamiento de las mismas las toma la mayoría de los miembros, lo que nos da idea de que el funcionamiento de éstas es bastante aceptable; ello también se puede inferir al observar que un 92.59% de los líderes informan periódicamente a los miembros sobre la marcha de la organización y sobre el uso de los recursos.

Por otro lado, un aspecto que demerita la seriedad con que funcionan las organizaciones es el referido a la responsabilidad del administrador de éstas, ya que se encontró que en un 51.85% de los casos, la administración está a cargo de socios que no recibieron capacitación para ello y solamente en un 40.74% de los casos se administra por socios que recibieron capacitación para ello.

Finalmente, los aspectos en los que el apoyo recibido ha contribuido para la organización, son: mayor participación de los miembros en la toma de decisiones (70.37%), lo cual ha permitido que la organización permaneciera en activo en un 55.55% y contribuyó a la consolidación de las actividades productivas de la organización y/o de sus miembros en un 40.74%.

## 5.13 Conclusiones y recomendaciones

### 5.13.1 Conclusiones

- ⇒ Aún con el hecho de no haber tenido asignado a tiempo el techo financiero para la operación del programa, éste logró ampliar sus metas planteadas en el Addendum al Anexo Técnico.
- ⇒ Aunque la cobertura del programa es aún muy limitada, existe evidencia de que se han logrado resultados muy satisfactorios con su implementación.
- ⇒ Se encontró que existe muy buena respuesta a la inversión federal, ya que el índice respectivo fue de 3.69.
- ⇒ Para la mayoría de los beneficiarios, el apoyo recibido no fue nuevo; es decir, ya tenían experiencia previa.
- ⇒ El grado de satisfacción de los beneficiarios con el servicio recibido fue regular (54.24%); ello se debe a que hay muchas necesidades que no fueron cubiertas por los promotores; por ello, es necesario brindarles más capacitación para cubrir todos los aspectos que requieren los beneficiarios.
- ⇒ El hecho de que un 35.59% de los beneficiarios haya tenido cambios positivos en los ingresos, es un resultado muy satisfactorio, del cual se puede inferir que a pesar de las limitantes y problemática por la que ha pasado el programa, ha generado resultados muy alentadores.
- ⇒ El servicio que proporciona el programa y que debe ser dirigido a todas las etapas del proceso productivo, no se está llevando a cabo tal como se establece en los objetivos del programa; por ello es necesario enfocar el servicio de asesoría a otros aspectos inherentes y complementarios al proceso de producción.
- ⇒ A estas alturas de la implementación de la Alianza para el Campo, todavía es muy marcada la resistencia que presentan la gran mayoría de los beneficiarios a pagar por la asistencia técnica que reciben, aún cuando reconozcan que la actividad que realizan es redituable.
- ⇒ Una gran parte de los beneficiarios han aprendido cosas nuevas por su participación en el programa, además han logrado cambios favorables en producción, productividad y calidad, y; por consecuencia en sus ingresos. La otra parte que aún no los ve, está conciente de que los tendrá en un futuro cercano.
- ⇒ Dado que el mayor porcentaje de beneficiarios atendidos, por tradición se han dedicado a la actividad pecuaria; es muy bajo el porcentaje de beneficiarios que tuvieron cambio de actividad.

### **5.13.2 Recomendaciones**

- ⇒ Una buena forma de lograr que los beneficiario empiecen a pagar por la asistencia técnica es aplicar las mismas reglas de operación de los demás programas de la Alianza; es decir, que los productores beneficiarios aporten un porcentaje del costo de la asistencia técnica, para que en un corto plazo (según consideren su calidad y cantidad) vayan haciendo conciencia de pagar por la asistencia técnica y por su capacitación.
- ⇒ Dado que la toma de criterios diferentes, acordes a las distintas regiones del Estado para la asignación de apoyos, es una medida necesaria; es recomendable que se haga una especie de clasificación de las distintas zonas del Estado donde se agrupen por características afines, de tal forma que se puedan aplicar criterios más específicos acordes a cada región y así propiciar el incremento en las probabilidades de alcanzar en mejor forma los objetivos del programa sean más altas.

## Capítulo 6

### Conclusiones y recomendaciones

#### 6.1 Conclusiones

- ⇒ Desde su implementación, el programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales ha venido a cubrir una necesidad básica entre los beneficiarios; el indicador más relevante al respecto es su alta aceptación por los mismos y el deseo expresado por éstos de participar en el programa con la intención de producir más o mejorar los rendimientos en su explotación pecuaria.
- ⇒ Los beneficiarios de este programa (1,057), se caracterizan porque el 90.68% son alfabetos, el 46.61% de ellos realizaron estudios de primero hasta sexto grado, el 10.17% tienen estudios de secundaria y el 33.90% cuenta con estudios posteriores a la secundaria. La fuente preponderante de ingresos lo constituye la actividad ganadera (bovina en un 82.20%); el 62.71% tiene ingresos mensuales menores de \$ 4,000.00, el 30.51% entre \$ 4,000.00 y \$ 11,000.00 y, 15.93% entre \$ 11,000.00 y \$ 30,000.00; el régimen de tenencia de la tierra en un 58.47% es privada y un 45.76% tiene propiedad ejidal; el tipo de posesión es un 94.92% terrenos propios; el 44.92% de los beneficiarios posee entre 10 y 50 ha, el 18.64% posee entre 5 y 10 ha y, solamente el 11.02% posee 5 ha o menos.
- ⇒ La evaluación de los impactos que genera este programa, no puede ser fácilmente cuantificado, debido a que por una parte, se desea motivar el interés de los productores sobre la necesidad de estar organizados para poder compartir insumos, entre los que está la asistencia técnica, para que posteriormente en un mediano plazo, se observen los resultados de la utilización eficiente de los recursos que se refleje en la mejora de la productividad de la unidad de producción y por ende en el nivel de ingresos del productor, lo cual requiere de dos a tres años para cuantificar el impacto económico asociado al apoyo del programa.
- ⇒ Hay congruencia entre la motivación que tuvo el productor para solicitar su ingreso al programa y los resultados que ellos mismos afirman haber obtenido por su participación en el mismo.
- ⇒ Existen indicios de que la motivación de los productores para ingresar al programa y el requisito de ser productores organizados, ha motivado un crecimiento de las estructuras GGAVATT, desde que se implementó el programa en 1998 a la fecha.

- ⇒ La naturaleza integradora de apoyos del programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales, en particular sobre los programas de Fomento Ganadero, hace que en la mayoría de los productores beneficiarios del programa, también sean beneficiarios de otros programas de la Alianza para el Campo. Es a través de programas como éste que se puede lograr la mezcla de recursos que requieren los proyectos de los beneficiarios organizados.
- ⇒ El 89.93% de los productores beneficiarios se incorporaron a un grupo GGAVATT con la finalidad de obtener el apoyo del programa, lo cual indica que esta tendencia es motivada por el requisito de que los productores elegibles deben estar organizados en grupos de trabajo.
- ⇒ El 54.24% de los beneficiarios reconoció estar satisfechos por su participación en el programa; de éstos, solamente el 42.37% afirmó haber recibido oportunamente el apoyo; ello se debió a que algunos promotores fueron contratados extemporáneamente y se fueron incorporando ya avanzado el programa.
- ⇒ El hecho de que un 35.59% de los beneficiarios haya tenido cambios positivos en los ingresos, es un resultado muy satisfactorio, del cual se puede inferir que a pesar de las limitantes y problemática por la que ha pasado el programa, ha generado resultados muy alentadores.
- ⇒ Aunque los beneficiarios reconocen las contribuciones que el programa ofrece al desarrollo de su unidad de producción, solamente el 22.03% está dispuesto a pagar por el servicio.
- ⇒ La asignación de los recursos al programa se ha hecho sin la base de un diagnóstico previo.
- ⇒ Dadas las precarias condiciones de comunicación del Estado de Chiapas, la forma de difusión que ha tenido mayor importancia y efectividad es la realizada de compañero a compañero y, aunque no se ha cuantificado su costo parece ser la que resulta más económica.
- ⇒ Los servicios de asistencia técnica recibidos por los productores fueron prestados por promotores individuales.
- ⇒ El servicio que proporciona el programa y que debe ser dirigido a todas las etapas del proceso productivo, no se está llevando a cabo tal como se establece en sus objetivos; por ello es necesario enfocar el servicio de asesoría a otros aspectos inherentes al proceso de producción.

- ⇒ En el análisis de la evaluación, se detectó que los productores están interesados en recibir asistencia técnica y capacitación en áreas distintas (comercialización e información sobre mercados) a las que actualmente están proporcionando los promotores, aunque manifiestan una baja disponibilidad a pagar por estos servicios.
- ⇒ Se detectó que los recursos destinados al programa fueron asignados y radicados extemporáneamente, al grado de que éste no fue programado en el Anexo Técnico; todo ello provocó el desfase en la contratación de promotores limitando el logro de los objetivos del programa.
- ⇒ Aunque la cobertura del programa es aún muy limitada, existe evidencia de que se han logrado resultados muy satisfactorios con su implementación.
- ⇒ Haciendo el análisis de los resultados obtenidos con la evaluación, se encontró que incluso dentro de los mismos GGAVATT's, existe mucha divergencia de opiniones, lo que indica que existe mucha desinformación a cerca del grupo en cuestión.
- ⇒ En el caso de funcionarios responsables de la operación del programa, se encontró que no se aplican los mismos criterios de elegibilidad para productores en las distintas regiones que opera el programa.

## 6.2 Recomendaciones

- ⇒ Es necesario que el Comité Técnico del Fideicomiso y la COTEGAN realicen o contraten la elaboración de diagnósticos que permitan identificar a productores, especies y regiones prioritarias para el programa en el Estado.
- ⇒ Es importante que a los representantes de los grupos de trabajo, se les proporcione mayor información sobre el programa y se haga un seguimiento sobre la difusión que ellos realicen; asimismo, debe haber mayor intervención en lo relativo a los criterios utilizados para asignar prioridades entre las solicitudes.
- ⇒ Si con el programa se pretende promover el desarrollo de despachos técnicos agropecuarios, la COTEGAN debe poner mayor énfasis a la certificación de promotores ya integrados a Despachos Técnicos Agropecuarios.
- ⇒ La baja disposición de los beneficiarios al pago por el servicio que proporciona el programa puede reflejar una escasez de recursos económicos y/o un bajo convencimiento de los beneficios que les trae dicha asesoría. En el primer caso, el programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales ya está apoyando al productor para que reciba cierta asesoría; en el segundo caso, es pertinente que

experiencias exitosas en otros GGAVATT's sean hechas del conocimiento de los productores, para así motivarlos a pagar dicha asesoría.

- ⇒ Es necesario continuar con la implementación del programa para alcanzar los objetivos propuestos, a través de la consolidación de la participación de los promotores con los grupos ganaderos y el incremento de la cobertura a nivel estatal, integrándolo con los demás programas de Fomento Ganadero en el que se manejen los distintos componentes en función de las necesidades de los productores.
- ⇒ Para que la evaluación cumpla con sus objetivos, se requiere continuar con ésta en las mismas unidades productivas que fueron encuestadas para conocer su comportamiento y evolución a través del tiempo, además, de ser posible, se recomienda aplicar encuestas a productores que se ubiquen en las mismas cuencas de producción estudiadas para tener un seguimiento de los impactos atribuibles al apoyo del programa a través del tiempo.
- ⇒ El análisis y programación de recursos destinados al programa, deberá ser comprometido con anticipación al inicio de las operaciones del programa, con el objeto de garantizar al menos, su instrumentación oportunamente.
- ⇒ Con el fin de aminorar el sesgo proporcionado por la divergencia de opiniones dentro de un mismo grupo GGAVATT, se recomienda que en evaluaciones futuras, se entreviste solamente a representantes de los mismos.
- ⇒ Resulta necesario agilizar la mecánica operativa, con el objeto de poder dinamizar la operación del programa, especialmente en los procesos de asignación de prioridades entre las solicitudes, elección del promotor por parte de los beneficiarios y la autorización y pago a promotores.

## **Bibliografía consultada**

COPLADE. Plan de Desarrollo Chiapas 2001-2006. Gobierno del Estado de Chiapas. México 2000.

COPLADE. Programa de Desarrollo Agropecuario 1995-2000. Gobierno del Estado de Chiapas. 1995.

COTEGAN. Minutas de reuniones de la Comisión Técnica de Ganadería. Secretaría de Desarrollo Rural del Gobierno del Estado de Chiapas. 2002.

FAO-SAGARPA. Guía para la elaboración de informes estatales de evaluación de los programas de Fomento Agrícola, Ganadero y Desarrollo Rural. México 2002.

INEGI. XII Censo General de Población y Vivienda. México 2000.

SAGARPA. Programa Sectorial. Gobierno Federal. México 2000.

SAGARPA-SAG. Anexo Técnico para la instrumentación del programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales 1998. Gobierno del Estado de Chiapas. 1998.

SAGARPA-SAG. Anexo Técnico para la instrumentación del programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales 1999. Gobierno del Estado de Chiapas. 1999.

SAGARPA-SAG. Anexo Técnico para la instrumentación del programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales 2000. Gobierno del Estado de Chiapas. 2000.

SAGARPA-SDR. Anexo Técnico de los programas de Fomento Ganadero 2001. Gobierno del Estado de Chiapas. 2001.

SAGARPA-SDR. Addendum al Anexo Técnico de los programas de Fomento Ganadero 2001. Gobierno del Estado de Chiapas. 2001.

Secretaría de Desarrollo Rural. Avance físico-financiero del programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales 2001. Gobierno del Estado de Chiapas. 2002.

# **Anexos**

# **Anexo 1. Metodología de evaluación**

## DISEÑO DE LA MUESTRA

La definición del tamaño de la muestra de los beneficiarios a encuestar para obtener la información de campo requerida, consistió en el proceso siguiente:

- Como resultado de la revisión de la base de datos de beneficiarios proporcionada por el área operativa del programa (Dirección de Desarrollo Ganadero), se obtuvo una relación de productores, los cuales constituyen el universo de estudio de este trabajo.
- El tamaño de la muestra se determinó con base a la indicación hecha en la tabla que se presenta en la “Guía para la elaboración de informes estatales de evaluación de los programas de fomento agrícola, ganadero y desarrollo rural de la Alianza para el Campo 2001”. De un padrón de 903 beneficiarios que se nos proporcionó por la Dirección de Ganadería (área operativa del programa); el tamaño de muestra calculado por ese Subcomité y conciliado con la Corporación Chapingo S.A. de C.V. fue de 115 beneficiarios más un 10% adicional, lo que nos da como resultado una muestra de 127 productores beneficiarios a encuestar en el estado. Con esta metodología se obtiene para la inferencia en el análisis, un grado de confiabilidad del 90% y una precisión relativa de al menos 10%. El tamaño de muestra definido de esta manera fue de mucha utilidad bajo las condiciones en que se presentaron los resultados de la encuesta.

Para la integración, procesamiento y análisis estadístico de la base de datos, se realizó de acuerdo a las indicaciones hechas por la Unidad de Apoyo Central FAO en el “Manual de exportación de bases de datos” y en el documento denominado “Cálculo de indicadores de evaluación y su análisis”. Todas las instrucciones plasmadas en esos dos documentos se cumplieron al pie de la letra y tomando solamente los casos que aplican al programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales 2001.

En cuanto al número programado y realizado de encuestas y entrevistas, éste se presenta en el cuadro siguiente:

Tipo de actor	Número de encuestas/entrevistas	
	Programadas	Realizadas
Beneficiarios	127	118
Funcionarios	9	6
Organizaciones de productores	5	4
Promotores de desarrollo	17	16

Fuente: elaboración propia en base a los tipos de actores entrevistados.

La relación de los actores encuestados/entrevistados se presenta a continuación:

**Relación de funcionarios entrevistados**

Nombre	Edad	DDR	Estado
Raul Abarca Aguilar	33	Comitan	Chiapas
Rafael Pedrero Zuñiga	41	Tuxtla	Chiapas
Hector Manuel Rivera Garcia	42	Motozintla	Chiapas
Raul Abarca Aguilar	33	Comitan	Chiapas
Fermin Priego Jimenez	49	Tuxtla	Chiapas
Luis Humberto Limón Gonzalez	35	Palenque	Chiapas

Fuente: elaboración propia en base a los funcionarios entrevistados

**Relación de prestadores de servicios de asistencia técnica (promotores) entrevistados**

Nombre	Edad	DDR	Estado
Gilberto De Jesús Cruz Martínez	28	Tuxtla	Chiapas
Jesús Cortes Padilla	27	Palenque	Chiapas
Arbey Díaz López	30	Comitan	Chiapas
Cesar Montesinos León	29	Tuxtla	Chiapas
Leonidas Miceli Méndez	24	Tuxtla	Chiapas
Carlos Hugo Domínguez Aquino	35	Tuxtla	Chiapas
Eliecer De La Piedra Constantino	47	Villa flores	Chiapas
Juan Barros Valdés	28	Tuxtla	Chiapas
Pablo Sergio Salinas Pérez	28	Tuxtla	Chiapas
Filiberto Morales Meza	46	Comitan	Chiapas
Audomaro López Vázquez	57	Palenque	Chiapas
Tito Armando Molina Torres	35	Tonala	Chiapas
Guillermo Martínez Flores	30	Tuxtla	Chiapas
Lester Vázquez Cruz	26	Tonala	Chiapas
Mauricio Alberto Martínez Martínez	26	Tuxtla	Chiapas
Natanael Contreras García	27	Pichucalco	Chiapas

Fuente: elaboración propia en base a los prestadores de servicios entrevistados

**Relación de representantes de organizaciones entrevistados**

Nombre	Edad	DDR	Estado
Josue Sanchez A	35	Palenque	Chiapas
Rusvelt Grajales Castro	39	Tuxtla	Chiapas
Macario Guzman López	42	Palenque	Chiapas
Benjamin Gonzalez Pineda	50	Tuxtla	Chiapas

Fuente: elaboración propia en base a los representantes de las organizaciones entrevistados

**Corporación Chapingo S.A. de C.V.**  
**Relación de productores encuestados del programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales 2001, en el Estado de Chiapas**

No.	Nombre del encuestado			Municipio	Localidad	DDR	Componente
1	HERNÁNDEZ	PEREZ	RAFAEL	TUXTLA GUTIERREZ	EMILIANO ZAPATA	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
2	MORALES	LEON	OVIDIO	OCOZOCOAUTLA DE ESPINOSA	RIVERA DE EDEN	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
3	LÓEZ	MONTEJO	NICOLAS	PALENQUE	PALENQUE	PALENQUE	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
4	SANCHEZ	HERNÁNDEZ	AURELIO	TUXTLA GUTIERREZ	COL. EMILIANO ZAPATA	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
5	DE LA CRUZ	REYES	AGUSTIN	PALENQUE	EL PORVENIR	PALENQUE	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
6	HERNÁNDEZ	PEREZ	JESÚS	TUXTLA GUTIERREZ	EMILIANO ZAPATA	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
7	CABRERA	PEREZ	JOSÉ	TUXTLA GUTIERREZ	SAN JOSÉ TERÁN	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
8	ZAPATA	AGUILAR	CAROLINA	ARRIAGA	ARRIAGA	TONALA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
9	VAZQUEZ	VAZQUEZ	GALILEO	CATAZAJA	LOMA BONITA	PALENQUE	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
10	MORALES	RAMIREZ	LUIS ALBERTO	OCOZOCOAUTLA DE ESPINOSA	RANCHO EL PARAISO	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
11	CASIANO	NIETO	FERMINIA	PALENQUE	REFORMA AGRARIA	PALENQUE	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
12	PEREZ	GONZALEZ	JORGE	CHICOMUSELO	RANCHO FLOR DE MAYO	COMITAN	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
13	ESTUDILLO	TOVILLA	PEDRO	VILLAFLORES	VILLAFLORES	VILLA FLORES	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
14	BEZARES	TORRES	DAGOBERTO	VILLA CORZO	EL PARRAL	VILLA FLORES	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
15	DIAZ	SANCHEZ	SEBASTIAN	TUXTLA GUTIERREZ	EMILIANO ZAPATA	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
16	ALFARO	MORENO	CECILIO	TONALA	TONALA	TONALA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
17	OVANDO	GUTIERREZ	ERNESTINA	TONALA	RANCHO GUADALUPE	TONALA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
18	BEZARES	GONZALEZ	ANGEL	ARRIAGA	ARRIAGA	TONALA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
19	WILSON	ESPINOSA	JORGE	TONALA	TONALA	TONALA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
20	ALVAREZ	BARRIOS	NICOLAS	ESCUINTLA	RANCHO SAN ANTONIO	TAPACHULA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
21	MONTUFAR	CASTELLANOS	AMILCAR	TUXTLA GUTIERREZ	SAN FERNANDO	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
22	AGUILAR	OCHOA	JOSÉ	OCOZOCOAUTLA DE ESPINOSA	COLONIA ESPINAL DE MORELOS	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
23	CORZO	BALBOA	GREGORIO	ARRIAGA	ARRIAGA	TONALA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
24	ROBLEDO	ROBLEDO	JUAN ANTONIO	FRONTERA COMALAPA	EL HUANACASTLE	COMITAN	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
25	ZACARIAS	ZACARIAS	DIMAS	PALENQUE	EMILIO RABASA	PALENQUE	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
26	ABADIA	PIMENTEL	LUIS ENRIQUE	OCOZOCOAUTLA DE ESPINOSA	OCOZOCOAUTLA DE EPINOSA	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
27	ESPINOSA	PEREZ	EFREN	TUXTLA GUTIERREZ	EL JOBO	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
28	GONZALEZ	HERNÁNDEZ	GILBERTO	VILLA CORZO	DOS VILLA	VILLA FLORES	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
29	CAMARENA	COUTIÑO	BENITO	VILLA COMALTITLAN	EJIDO HIDALGO	TAPACHULA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
30	BONILLA	PEREZ	FIDEL	PALENQUE	REFORMA AGRARIA	PALENQUE	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
31	HERNÁNDEZ	ALEMAN	EMILIO	TUXTLA GUTIERREZ	LOMA BONITA	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
32	PALOMEQUE	VIDAL	ANGEL	MAZATAN	EFRAIN A GUTIERREZ	TAPACHULA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
33	MOGUEL	ORTIZ	JOSÉ ALEJANDRO	CINTALAPA	CINTALAPA	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
34	VAZQUEZ	DE LA CRUZ	JOSEYIN	TUXTLA GUTIERREZ	SAN JOSÉ TERÁN	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR

**Corporación Chapingo S.A. de C.V.**  
**Relación de productores encuestados del programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales 2001, en el Estado de Chiapas**

No.	Nombre del encuestado			Municipio	Localidad	DDR	Componente
35	MIRANDA	GUZMAN	FRANKLIN	PALENQUE	EL PORVENIR	PALENQUE	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
36	AGUILAR	MÉNDEZ	JORGE LUIS	FRONTERA COMALAPA	PREDIO GUADALUPE B. LAS LIMAS	COMITAN	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
37	ZAVALETA	DE GARZA	MARIA TERESA	TUXTLA GUTIERREZ	TUXTLA GUTIERREZ	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
38	CRUZ	DÍAZ	MATEO	PALENQUE	PALENQUE	PALENQUE	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
39	GLEZ	HERNÁNDEZ	BABRIEL	VILLA CORZO	DOSVILLA	VILLA FLORES	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
40	ZAVALA	OVANDO	ELADIO	TONALA	SAN JOSÉ	TONALA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
41	MORGADO	CALLEJAS	ALFREDO	PALENQUE	LACANDON	PALENQUE	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
42	OVANDO	MOTA	HECTOR	TONALA	RANCHO SAN ANTONIO	TONALA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
43	MOLINA	MARTINEZ	JESÚS	FRONTERA COMALAPA	RANCHO HISHNAYAL	COMITAN	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
44	ESTRADA	ESTRADA	MARIA ANTONIA	COAPILLA	COAPILLA	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
45	LARA	ROSALES	ANGEL INOCENTE	ACALA	SANTA ROSA	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
46	GOMEZ	GOMEZ	FRANCISCO	FRONTERA COMALAPA	RANCHO GETZAMAN	COMITAN	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
47	MONTESINOS	MAZA	HERNAN	BERRIOZABAL	BERRIOZABAL	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
48	GONZALEZ	HERNÁNDEZ	GABRIEL	VILLA CORZO	RANCHO DOS VILLAS	VILLA FLORES	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
49	ORNELAS	MARTINEZ	RAMON CESAREO	ARRIAGA	ARRIAGA	TONALA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
50	RAMIREZ	PEREZ	JORGE	CATAZAJA	PUNTA ARENA	PALENQUE	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
51	LUCAS	REYES	LIDOYNE	PALENQUE	EL PORVENIR	PALENQUE	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
52	CAMACHO	ZEBADUA	MARDEN	OCOZCOAUTLA DE ESPINOSA	OCOZCOAUTLA DE ESPINOSA	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
53	HURTADO	APARICIO	NERY	VILLA CORZO	SAN PEDRO BUENAVISTA	VILLA FLORES	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
54	GARCIA	MALDONADO	TEODORO	MAZATAN	EFRAIN A. GUTIERREZ	TAPACHULA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
55	SORIANO	QUINTERO	MARTIN	PALENQUE	EL PORVENIR	PALENQUE	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
56	PEREZ	HERNANDEZ	GLORIA	AMATENANGO DE LA FRONTERA	SABINALITO	MOTOZINTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
57	ZAVALA	DE LOS SANTOS	ERADIO	OCOZCOAUTLA DE ESPINOSA	RACHO MEYAPAC	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
58	MORENO	MÉNDEZ	DELFINO	PALENQUE	EMILIO RABASA	PALENQUE	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
59	GONZALEZ	HERNÁNDEZ	GILBERTO	VILLA CORZO	RANCHO DOS VILLAS	VILLA FLORES	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
60	MARINEZ	HERRERA	RAMIRO	OCOZCOAUTLA DE ESPINOSA	RIVERA AQUILES SERDAN	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
61	MAZARIEGOS	ROSALES	ISAIAS	ACALA	SANTA ROSA	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
62	SALAZAR	MAYEN	BERSAIN	TONALA	TONALA	TONALA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
63	GARCIA	LOPEZ	OSCAR	TRINITARIA, LA	RUBEN JARAMILLO	COMITAN	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
64	ZEBADUA	VELAZQUEZ	ADAN	OCOZCOAUTLA DE ESPINOSA	RIBERA DE EDEN	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
65	LUNA	DIAZ	RODOLFO	OCOZCOAUTLA DE ESPINOSA	RIBERA EL EDEN	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR

**Corporación Chapingo S.A. de C.V.**  
**Relación de productores encuestados del programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales 2001, en el Estado de Chiapas**

No.	Nombre del encuestado			Municipio	Localidad	DDR	Componente
66	GOMEZ	POZO	JESÚS	TUXTLA GUTIERREZ	EL JOBO	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
67	SANCHEZ	HERNÁNDEZ	JOSÉ	PALENQUE	LACANDON	PALENQUE	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
68	HERNÁNDEZ	ROJAS	REMIGIO	TUXTLA GUTIERREZ	COLONIA EMILIANO ZAPATA	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
69	AGUILAR	GONZALEZ	ARISTEO	AMATENANGO DE LA FRONTERA	AMATENANGO DE LA FRONTERA	MOTOZINTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
70	PEREZ	HERNANDEZ	GLORIA	AMATENANGO DE LA FRONTERA	BARRIO LIMON	MOTOZINTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
71	RODRIGUEZ	JIMENEZ	RAMIRO	TRINITARIA, LA	RUBEN JARAMILLO	COMITAN	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
72	DÍAZ	RUIZ	MANUEL	TUXTLA GUTIERREZ	EMILIANO ZAPATA	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
73	VELAZQUEZ	GUERRERO	NORBERTO	VILLA COMALTITLAN	RANCHO LA SELVA	TAPACHULA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
74	PEREZ	MAZARIEGOS	MARIANA DE JESUS	AMATENANGO DE LA FRONTERA	BARRIO DE LIMON	MOTOZINTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
75	MORALES	BOLAÑOS	LEPOLDO	TUXTLA GUTIERREZ	RANCHO LAJA TENDIDA	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
76	TOALA	REYES	JOAQUIN	TUXTLA GUTIERREZ	SAN JOSÉ TERÁN	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
77	VALENCIA	MENDOZA	ROSARIO	SAN FERNANDO	SAN FERNANDO	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
78	RUIZ	SAMAYOA	GUADALUPE	VILLA CORZO	DOS VILLAS	VILLA FLORES	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
79	ICHIMURA	GARCIA	RIGOBERTO	VILLA COMALTITLAN	RANCHO SANTA ROSA	TAPACHULA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
80	ESCOBAR	HERNÁNDEZ	FLORENTINO	TUXTLA GUTIERREZ	COPOYA	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
81	HERNÁNDEZ	VAZQUEZ	JOSÉ	CATAZAJA	LOMA BONITA	PALENQUE	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
82	SOTO	HERNÁNDEZ	JESÚS	CHICOMUSELO	RANCHO YOBENIL	COMITAN	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
83	MORALES	FRANCO	JOSÉ	CATAZAJA	PUNTA ARENA	PALENQUE	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
84	AGUILAR	GONZALEZ	LUVIA	MAZAPA DE MADERO	MAZAPA DE MADERO	MOTOZINTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
85	CASTAÑÓN	GUTIERREZ	ROBERTO	BERRIOZABAL	BERRIOZABAL	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
86	ALFARO	FLECHA	BRAULIO	TONALA	LA SOLEDA	TONALA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
87	MACIAS	OSORIO	RAFAEL	VILLAFLORES	VILLAFLORES	VILLA FLORES	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
88	AGUILAR	OCHOA	LEYBER	OCOZOCOAUTLA DE ESPINOSA	COLONIA ESPINAL DE MORELOS	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
89	MORALES	LEON	HUMBERTO	OCOZOCOAUTLA DE ESPINOSA	RANCHO SANTA FE	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
90	RUIZ	MORENO	MARIO ERNESTO	VILLAFLORES	VILLAFLORES	VILLA FLORES	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
91	PULIDO	PASTRANA	EDUARDO	BERRIOZABAL	BERRIOZABAL	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
92	ROSADO	DOMINGUEZ	ANSELMO	ARRIAGA	ARRIAGA	TONALA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
93	ESTRADA	ESTRADA	ESTEBAN	COAPILLA	COAPILLA	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
94	GUTIERREZ	MARTINEZ	FRANCISCO JAVIER	OCOZOCOAUTLA DE ESPINOSA	RIVERA AQUILES SERDAN	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
95	DÍAZ	GOMEZ	FERNANDO	VILLA CORZO	EL PARRAL	VILLA FLORES	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
96	MORALES	MESSNER	LEOPOLDO	TUXTLA GUTIERREZ	EL JOBO	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
97	DE	LOS M.	FLOR DE MARIA	TUXTLA GUTIERREZ	SAN JOSÉ TERÁN	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR

**Corporación Chapingo S.A. de C.V.**  
**Relación de productores encuestados del programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales 2001, en el Estado de Chiapas**

No.	Nombre del encuestado				Municipio	Localidad	DDR	Componente
	SANTOS							
98	OCHOA	ESPINOSA	MARIA	ELENA	CINTALAPA	RANCHO LAS FLORES DE JIPILAS CHIAPAS	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
99	VAZQUEZ	LEON	RAMIRO		OCOZOCOAUTLA DE ESPINOSA	RANCHO EL HORIZONTE	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
100	MARTINEZ	FRANCO	FRANCISCO		PIJIAPAN	EL TRIUNFO II RANCHO	TONALA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
101	MATUZ	OROZCO	LUIS		CINTALAPA	CINTALAPA	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
102	MORALES	GONZALEZ	ELI		TUXTLA GUTIERREZ	SAN JOSÉ TERÁN	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
103	GONZALEZ	LÓPEZ	JÓSE		PALENQUE	EMILIO RABASA	PALENQUE	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
104	CASTELLANOS	MORALES	NOE		OCOZOCOAUTLA DE ESPINOSA	RANCHO EL ROBLE	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
105	AGUILAR	LÓPEZ	ROBERTO		TONALA	RANCHO SAN PEDRO	TONALA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
106	PEREZ	LEON	REBECA		VILLAFLORES	VILLAFLORES	VILLA FLORES	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
107	LEON	GORDILLO	ARCADIO		OCOZOCOAUTLA DE ESPINOSA	COLONIA ESPINAL DE MORELOS	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
108	VELAZQUEZ	RUIZ	ELVIA		PIJIAPAN	SAN ANTONIO NACINAPA	TONALA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
109	JUAREZ	CID	APOLINAR		PALENQUE	SACANDON	PALENQUE	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
110	PEREZ	RUIZ	RAMIRO		VILLA CORZO	DOS VILLAS	VILLA FLORES	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
111	JIMENEZ	SANCHEZ	ENCARNACIÓN		TUXTLA GUTIERREZ	COPOYA	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
112	BRAVO	PEREZ	CRISTINA		AMATENANGO DE LA FRONTERA	SABINALITO	MOTOZINTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
113	SOLARES	CSTILLO	MEDARDO		BERRIOZABAL	COLONIA SANTA MARTHA	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
114	LÓPEZ	LÓPEZ	ROSENDO		PALENQUE	PALENQUE	PALENQUE	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
115	DÍAZ	SANCHEZ	GUADALUPE		TUXTLA GUTIERREZ	COLONIA EMILIANO ZAPATA	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
116	TORRES	MARTINEZ	PASCUAL		PALENQUE	PALENQUE	PALENQUE	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
117	MAHR	KANTER	ENRIQUE		OCOZOCOAUTLA DE ESPINOSA	RANCHO EL EDEN	TUXTLA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR
118	ALVARADO	MINA	LIDIA		ESCUINTLA	RANCHO NUEVA FRANCIA	TAPACHULA	CONTRATACIÓN DE PROMOTOR

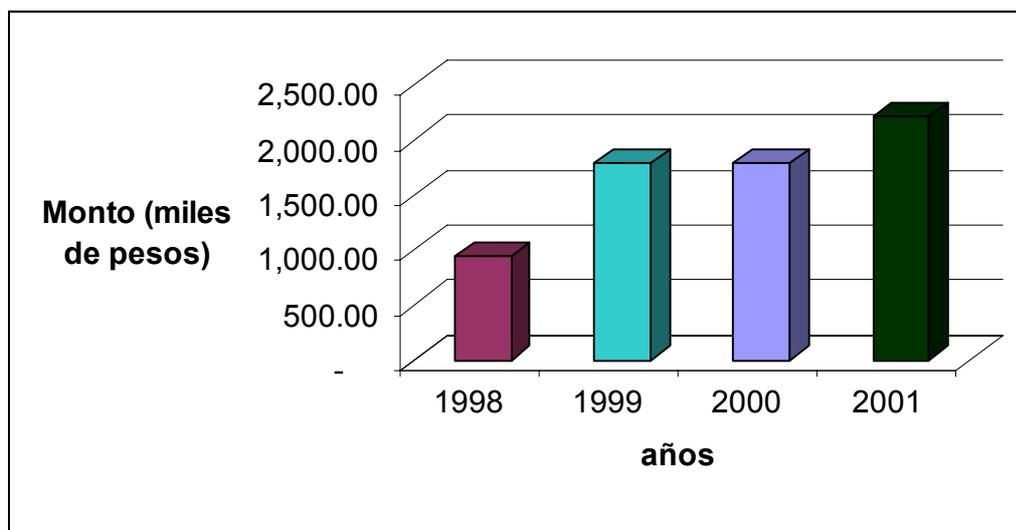
# **Anexo 2. Información documental del programa**

# **Anexo 3. Cuadros de resultados e indicadores de evaluación**

## Anexo 3. Cuadros de resultados

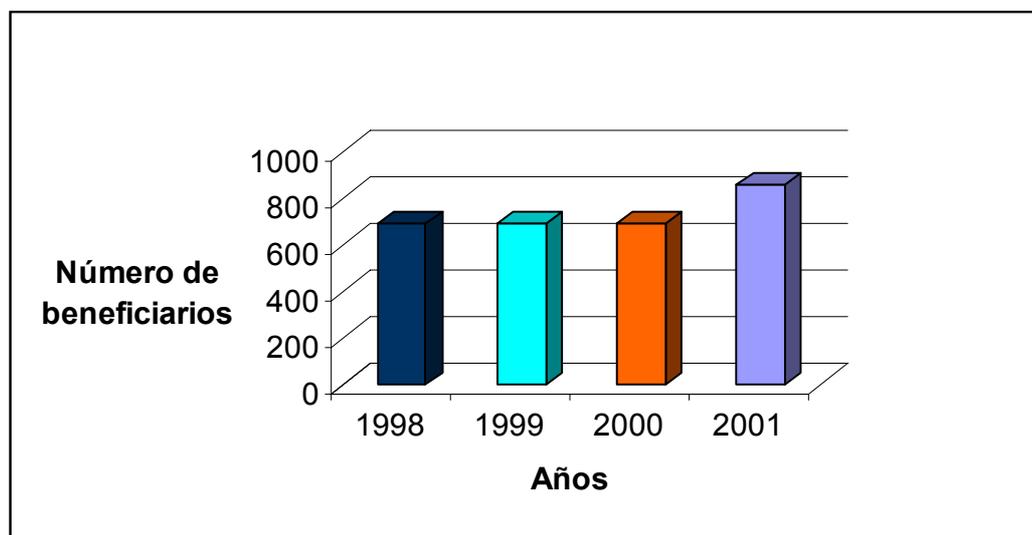
### Capítulo 3 Características del programa

Figura 3-2-1 Evolución del programa en base al monto programado.



Fuente: Elaboración propia con base a información de los anexos técnicos 1998-2001

Figura 3-2-2 Evolución del programa en base al número de beneficiarios.



Fuente: Elaboración propia con base a información de los anexos técnicos 1998-2001

**Cuadro 3.7-2. Distribución de los GGAVATT's por Regiones y Municipios.**

<b>Número</b>	<b>GGAVATT</b>	<b>Municipio</b>	<b>Región</b>
1	La Ciénaga	Ocozocoautla	I Centro
2	Candelaria	Cintalapa	I Centro
3	Coapilla	Mezcalapa	I Centro
4	El Esfuerzo	Berriozabal	I Centro
5	Macuilapa	Cintalapa	I Centro
6	Las Ánimas	San Fernando	I Centro
7	18 de Junio	Cintalapa	I Centro
8	El Valle	Cintalapa	I Centro
9	El Edén	Ocozocoautla	I Centro
10	Oficinas Centrales	Tuxtla Gutiérrez	I Centro
11	Espinal de Morelos	Ocozocoautla	I Centro
12	Laja Tendida	Venustiano Carranza	I Centro
13	San Antonio	Tuxtla Gutiérrez	I Centro
14	Emiliano Zapata	Tuxtla Gutiérrez	I Centro
15	San Miguel	Tuxtla Gutiérrez	I Centro
16	Cerro Hueco	Tuxtla Gutiérrez	I Centro
17	Aquiles Serdán	Ocozocoautla	I Centro
18	San Agustín	Tuxtla Gutiérrez	I Centro
19	San José Terán	Tuxtla Gutiérrez	I Centro
20	Asociación de Avicultores	Tuxtla Gutiérrez	I Centro
21	S.S.S. Mieles Miramar	Las Margaritas	III Fronteriza
22	Rubén Jaramillo	Trinitaria	III Fronteriza
23	Cushu	Comalapa	III Fronteriza
24	Francisco Muselo	Chicomuselo	III Fronteriza
25	San Ángel	Villacorzo	IV Frailesca
26	Trapiche	Villaflores	IV Frailesca
27	Valle Cuxtepeques	La Concordia	IV Frailesca
28	Vanguardia	La Concordia	IV Frailesca
29	2 Villas	Villaflores	IV Frailesca
30	San José	Villaflores	IV Frailesca
31	San Pedro Buenavista	Villacorzo	IV Frailesca
32	Ámbar de Echeverría	La Concordia	IV Frailesca
33	Pioneros de la Frailesca	Villaflores	IV Frailesca
34	El Potrero	Villacorzo	IV Frailesca
35	El Poasán	Ixtacomitán	V Norte

Evaluación Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales 2001

<b>Número</b>	<b>GGAVATT</b>	<b>Municipio</b>	<b>Región</b>
36	Bonampak	Palenque	VI Selva
37	Corozal	Palenque	VI Selva
38	El Rey	Palenque	VI Selva
39	Yaxchilán	Palenque	VI Selva
40	Ejido Reforma Agraria	Palenque	VI Selva
41	Lacandón	La Libertad	VI Selva
42	Loma Bonita	Catazajá	VI Selva
43	Punta Arena	Catazajá	VI Selva
44	El Porvenir	Palenque	VI Selva
45	Emilio Rabasa	Palenque	VI Selva
46	Flor de Guayacán	A. de la Frontera	VII Sierra
47	Rincón del Bosque	A. de la Frontera	VII Sierra
48	Mazatán	Mazatán	VIII Soconusco
49	Comaltitlán	Villa Comaltitlán	VIII Soconusco
50	El Triunfo	Tapachula	VIII Soconusco
51	Tuxtla Chico	Tuxtla Chico	VIII Soconusco
52	Productores de Leche	Tonalá	IX Istmo-Costa
53	San Pedro	Tonalá	IX Istmo-Costa
54	Lactranes	Pijijiapan	IX Istmo-Costa
55	15 de Julio	Mapastepec	IX Istmo-Costa
56	Nuevo Zenecapa	Mapastepec	IX Istmo-Costa
57	Los Unificados	Tonalá	IX Istmo-Costa
58	San Antonio Nancinapa	Pijijiapan	IX Istmo-Costa
59	Ganaderos de Arriaga	Arriaga	IX Istmo-Costa
60	Guayabo	Tonalá	IX Istmo-Costa
61	Apícola de la Costa	Tonalá	IX Istmo-Costa
Totales		28	8
GGAVATT ALIANZA: 61			
ASESORES ALIANZA: 52			

Fuente: Acta finiquito del programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales 2001. Dirección de Desarrollo Ganadero de la Secretaría de Desarrollo Rural, Estado de Chiapas.

## Productores beneficiarios

### Participación en la Alianza para el Campo

El apoyo recibido se destinó a

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Una actividad nueva para el beneficiario	4	6.06
2	Apoyar una actividad que ya realizaba previamente	62	93.94

Cual fue el principal medio por el que se enteró del programa

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Reuniones con funcionarios	8	12.12
2	Carteles o folletos	0	33.33
3	Por compañeros	22	27.27
4	Por representantes de organizaciones	18	12.12
5	Por visita de técnicos del programa	8	6.06
6	Por autoridades municipales	4	4.55
7	Por autoridades gubernamentales	3	1.52
8	Por proveedores	0	0
9	Por medios de comunicación (periódicos, radio o televisión)	1	1.52
10	Por otros medios	2	3.03

Señale las principales razones para solicitar los apoyos

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Para producir más o mejorar los rendimientos	58	87.88
2	Para producir más alimentos para la familia	6	9.09
3	Para aumentar los ingresos	36	54.55
4	Para reponer equipos, maquinaria o animales viejos	3	4.55
5	Para que la familia tenga empleo	3	4.55
6	Para evitar que los familiares se vayan a trabajar a otros lugares	2	3.03
7	Para probar una nueva tecnología	20	30.30
8	Para mejorar la calidad de la producción	23	34.45
9	Para iniciar una nueva actividad	0	0
10	Para mejorar condiciones sanitarias	10	15.15
11	Para aprovechar la oportunidad de recibir apoyo	10	15.15
12	Otra	2	3.03

Durante el año 2001ha recibido apoyos de otros programas del gobierno

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Sí	32	48.48
2	No	34	51.52

Si la respuesta es SI, señale los programas de los que recibió apoyos

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Fomento Agrícola de la Alianza para el Campo	5	7.58
2	Fomento Ganadero de la Alianza para el campo	16	24.24
3	Programas de Desarrollo Rural de la Alianza para el Campo	1	1.52
4	Sanidad Agropecuaria de la Alianza para el Campo	2	3.03
5	Transferencia de tecnología de la Alianza para el Campo	5	7.58
6	Apoyos a la comercialización	0	0
7	PROCAMPO	25	37.88
8	PROGRESA	3	4.55
9	Programas del gobierno del estado	2	3.03
10	Programas municipales	2	3.03
11	Recibió otros apoyos pero no sabe de que programa	0	0
12	Recibió apoyos de otros programas	2	3.03

## Indicadores y variables de evaluación

Satisfacción con el apoyo

La calidad del bien o servicio recibido fue

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Buena	38	57.58
2	De regular a buena	26	39.39
3	De regular a mala	1	1.52
4	Mala	1	1.52
5	Todavía no lo usa	0	0

Opinión sobre la oportunidad en la entrega del apoyo o del servicio

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Llegó oportunamente	51	77.27
2	No llegó oportunamente	15	22.73

## Apreciaciones generales acerca de la Alianza para el Campo

Cómo fue el trámite para recibir el apoyo

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Muy fácil	5	7.58
2	Fácil	37	56.06
3	Complicado	9	13.64
4	Muy complicado	6	9.09
5	No realizó ningún trámite	9	13.64

**Quién seleccionó al proveedor de insumos, productos o servicios apoyados por el programa**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	El propio beneficiario	13	19.70
2	El gobierno	35	56.06
3	Una organización de productores	6	13.64
4	Un técnico del programa	5	9.09
5	No sabe	7	13.64

**Si usted seleccionó al proveedor ¿Cuál fue el principal criterio para seleccionarlo**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	El precio	8	12.12
2	Las condiciones de pago	0	0
3	La calidad de los insumos, productos o servicios ofrecidos	1	1.52
4	Era el único que conocía	4	6.06
5	Por su cercanía al domicilio del productor	0	0
6	Por sugerencia de alguna autoridad, líder de organización u otra persona	0	0
7	Otro	0	0

**Además del apoyo, recibió algún servicio adicional del proveedor**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Crédito	3	4.55
2	Asesoría y/o capacitación	22	33.33
3	Elaboración y/o gestión de la solicitud	10	15.15
4	Elaboración de proyecto productivo	7	10.61
5	Otro	2	3.03
6	Ninguno	35	53.03

**Señale las debilidades observadas en el programa**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Falta de difusión, no se da a conocer	16	24.24
2	Los recursos del programa son insuficientes	33	50
3	Entrega inoportuna	14	21.21
4	Falta de asistencia técnica y capacitación complementarias	14	21.21
5	Deficiente calidad de los bienes o servicios otorgados	3	4.55
6	Trámites complicados	14	21.21
7	Otras	4	6.06
8	Ninguna	8	12.12
9	No sabe o no respondió	2	3.03

**Señale las fortalezas observadas del programa**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Es un recurso complementario importante	35	53.06
2	Permite producir la actividad en mejores condiciones	43	65.15
3	Ayudó a generar o mantener empleo en la unidad familiar	6	9.09
4	Favorece nuevas practicas productivas	32	48.48
5	Otras	7	10.61
6	Ninguna	3	4.55
7	No sabe o no respondió	0	0

**Qué sugiere para mejorar el programa**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Simplificación de los trámites	23	34.85
2	Mayor difusión de los programas	22	33.33
3	Asesoría para gestión del apoyo	18	27.27
4	Otro tipo de apoyos, bienes o servicios	10	15.15
5	Asesoría para organización en grupos de beneficiarios	11	16.67
6	Apoyos en efectivo	30	45.45
7	Otra	3	4.55
8	Ninguna	0	0
9	No sabe o no respondió	2	3.03

**Cuales son los principales problemas que limitan el desarrollo de su unidad de producción**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Falta de financiamiento (crédito u otros apoyos económicos)	56	84.85
2	Problemas para comercializar	41	62.12
3	Falta de asistencia técnica y capacitación	12	18.18
4	Problemas para procesar la producción	2	3.03
5	Problemas de administración	0	0
6	Insuficiente capacidad de almacenamiento y acopio de la producción	3	4.55
7	Deterioro de los recursos de la producción (tierra-agua)	0	0
8	Falta de organización de los beneficiarios	1	1.52
9	Baja rentabilidad	9	13.64
10	Otros	5	7.58
11	Ninguno	0	0

## Representantes de organizaciones

### Diseño y planeación del programa

Se han diseñado mecanismos para identificar las necesidades de apoyos o componentes que requieren los productores

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Sí	4	100.00
2	No	0	0.00
3	No sabe	0	0.00

Considera que los bienes y/o servicios que otorga el programa responden a las necesidades de los productores

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Sí, plenamente	1	25.00
2	Sí, parcialmente	3	75.00
3	Muy poco	0	0.00
4	No sabe	0	0.00

Cuáles fueron los productores que atendió mayoritariamente el programa en el 2001 y cuáles considera usted que deberían haber sido atendidos

No.	Descripción	Atendió en el 2001	%	Debería haber atendido	%
1	A productores con menores recursos económicos	1	25.00	3	75.00
2	A productores con mayores recursos	1	25.00	0	0.00
3	A productores de determinadas regiones o municipios del estado	0	0.00	0	0.00
4	A otro tipo de productores	0	0.00	0	0.00
5	No sabe	2	50.00	1	25.00

¿Qué acciones considera que deberían llevarse a cabo para mejorar el diseño y la instrumentación del programa?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	La consulta a los potenciales beneficiarios	0	0.00
2	La elaboración de diagnósticos estatales / regionales	2	50.00
3	Estudios especializados de actividades económicas estratégicas	2	50.00
4	La revisión de estadísticas agropecuarias e información histórica	0	0.00
5	La revisión de los antecedentes y evolución del programa	0	0.00
6	Aplicar los resultados y recomendaciones de los informes de evaluación	2	50.00
7	Recorridos y visitas de campo	2	50.00
8	Otro	0	0.00
9	No sabe	0	0.00

## Operación y seguimiento del programa

### Participación de los productores

¿Participaron las Organizaciones de Productores en los siguientes órganos de dirección del programa?

No.	Descripción	Respuesta			
		Sí	%	No	%
1	Consejo Estatal Agropecuario	0	0.00	4	100.00
2	Comités o Subcomités Técnicos	0	0.00	4	100.00
3	Comisión de Desarrollo Rural	0	0.00	4	100.00
4	Consejos Regionales de Desarrollo Sustentable	2	50.00	2	50.00

¿Se han presentado propuestas por parte de los productores y sus organizaciones ante las instancias correspondientes referidas a la normatividad u operación del programa en el Estado?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Sí	3	75.00
2	No	0	0.00
3	No sabe	1	25.00

En caso afirmativo, ¿Cuáles han sido las propuestas más importantes?

No.	Propuestas	Presentadas	%	Aceptadas	%
1	Mecanismos de selección de proveedores	0	0.0	0	0.0
2	Mecanismos alternativos para financiar las aportaciones de los productores	0	0.0	0	0.0
3	Mecanismos de selección / adquisición de insumos, productos y servicios	3	75.0	2	50.0
4	Determinación de áreas geográficas de atención	0	0.0	0	0.0
5	Criterios para la selección de beneficiarios	0	0.0	0	0.0
6	Criterios para la asignación de apoyos diferenciados	0	0.0	0	0.0
7	Criterios para mejorar la eficiencia del programa	0	0.0	0	0.0
8	Criterios para mejorar la transparencia del programa	0	0.0	0	0.0
9	Otro	0	0.0	0	0.0

## Difusión del programa y gestión de solicitudes

¿Cuáles son las principales razones por las que algunos productores no presentan solicitudes para participar en el programa?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Por falta de interés	0	0.00
2	Por falta de recursos para hacer su aportación económica	1	25.00
3	Por falta de conocimiento del programa	2	50.00
4	Por las dificultades del trámite	3	75.00
5	Otra	0	0.00

¿Cuáles son las principales razones por las que las solicitudes no son aprobadas?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Expedientes incompletos	1	25.00
2	Solicitante no elegible	1	25.00
3	Solicitud extemporánea	0	0.00
4	Falta de recursos en el programa para apoyar toda solicitud	4	100.00
5	Otra	0	0.00

¿Cuáles son las principales razones para que solicitudes que fueron aprobadas no se ejercieran por los solicitantes?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Porque los plazos que fueron establecidos para ejercerlas son demasiado cortos	3	75.00
2	Porque los beneficiarios no disponen de recursos para hacer sus aportaciones	3	75.00
3	Porque el productor decide no ejercerla	0	0.00
4	Porque el productor se beneficia al ceder sus derechos a otro productor	0	0.00
5	Otra	0	0.00

## Control y seguimiento del programa

¿Cuáles son los aspectos operativos del Programa donde considera que se presentan los problemas más importantes?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Asignación y radicación de recursos federales	1	25.00
2	Asignación y radicación de recursos estatales	2	50.00
3	La liberación de recursos por el Fideicomiso	1	25.00
4	Definición de los criterios de elegibilidad	0	0.00
5	Definición de criterios para otorgar apoyos diferenciados a los beneficiarios	0	0.00
6	Aportación de recursos de los productores	0	0.00
7	Difusión del programa y sus componentes	1	25.00
8	Recepción y trámite de solicitudes	0	0.00
9	Supervisión y Seguimiento del programa	1	25.00
10	Selección de proveedores / prestadores de servicios técnicos	0	0.00
11	La coordinación entre las instancias federales y estatales responsables de la operación	1	25.00

**¿Cómo calificaría usted la relación entre los responsables de operar el programa (instituciones) y los productores potenciales beneficiarios del programa?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Optima	0	0.00
2	Buena	1	25.00
3	Regular	3	75.00
4	Mala	0	0.00

**¿Cómo califica usted la transparencia en el manejo de recursos del programa y la rendición de cuentas a los productores y la sociedad en general?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Muy buena	0	0.00
2	Buena	2	50.00
3	Mala	2	50.00
4	Muy mala	0	0.00

## Participación de proveedores

**¿Cómo considera usted la participación de los proveedores en la operación del programa 2001?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Muy buena	0	0.00
2	Buena	3	75.00
3	Mala	0	0.00
4	Muy mala	0	0.00
5	No existieron proveedores oficiales del programa	1	25.00

**¿Con la operación de la Alianza se ha mejorado la disponibilidad de bienes y servicios para la producción?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Sí	2	50.00
2	No	1	25.00
3	No sabe	1	25.00

**¿Cómo considera que son los precios de los bienes y servicios que reciben los beneficiarios de la Alianza comparados con los que se ofrecen en el mercado?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Más altos	0	0.00
2	Iguales	2	50.00
3	Más bajos	2	50.00
4	No sabe	0	0.00

**¿Cómo ha sido la calidad de los productos que se ofrecen a través de la Alianza para el campo comparados con los que se ofrecen en el mercado?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Más alta	1	25.00
2	Igual calidad	2	50.00
3	Más baja	1	25.00
4	No sabe	0	0.00

## Aspectos generales

**¿Cómo califica el desempeño de las diferentes instancias (federales y estatales) responsables de la operación del programa?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Muy bueno	0	0.00
2	Bueno	3	75.00
3	Malo	1	25.00
4	Muy malo	0	0.00

**¿Cómo califica usted la infraestructura y equipo que se emplea para la operación del programa?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Muy buena	0	0.00
2	Buena	4	100.00
3	Mala	0	0.00
4	Muy mala	0	0.00

**¿Cómo califica usted la capacidad del recurso humano que participa en la administración del programa?**

No.	Recurso humano:	Cantidad:	%	Calidad:	%
1	Muy buena	0	0.00	0	0.00
2	Buena	4	100.00	2	50.00
3	Mala	0	0.00	2	50.00
4	Muy mala	0	0.00	0	0.00

**¿Cómo califica usted las capacidades administrativas para operar el programa de acuerdo con los requerimientos y demandas de los beneficiarios?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Muy buena	0	0.00
2	Buena	2	50.00
3	Mala	2	50.00
4	Muy mala	0	0.00

**¿Cuáles son los dos principales problemas de los beneficiarios para obtener un mejor aprovechamiento de los apoyos recibidos?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Financiamiento (oportunidad y disponibilidad)	3	75.00
2	Capacitación	0	0.00
3	Asesoría técnica	2	50.00
4	Falta de infraestructura complementaria	2	50.00
5	Problemas de comercialización	1	25.00
6	Otros	0	0.00

**¿A su juicio cuáles son los dos principales logros del programa?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Ahorro de insumos	2	50.00
2	Reducción de costos	1	25.00
3	Incremento de rendimientos	3	75.00
4	Mejoras en la calidad	0	0.00
5	Mejoras en la seguridad alimentaria de la familia	1	25.00
6	Mejoras en el acceso a servicios	0	0.00
7	Mejoras en las oportunidades de empleo	0	0.00
8	Reducción de la migración permanente / temporal	0	0.00
9	Equidad en el acceso a servicios y apoyos	0	0.00
10	Mayores espacios de participación de las mujeres	0	0.00
11	Diversificación de las actividades de traspato	0	0.00
12	Diversificación en el consumo de alimentos	0	0.00
13	Incorporación de técnicas de conservación de los recursos naturales	0	0.00
14	Utilización de fertilizantes orgánicos	0	0.00
15	Adopción de técnicas de control biológico	0	0.00

**En su opinión, ¿qué aspectos del Programa deberían fortalecerse para mejorar resultados?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	El diseño	2	50.00
2	La operación del programa	2	50.00
3	El seguimiento	1	25.00
4	La capacitación de los recursos humanos	1	25.00
5	La capacitación de los beneficiarios	0	0.00
6	La coordinación interinstitucional	1	25.00
7	La evaluación del programa	0	0.00
8	La participación comunitaria	0	0.00
9	Otro	0	0.00

**¿Considera que las acciones llevadas a cabo por los beneficiarios se hubieran realizado sin el apoyo del programa?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Sí	1	25.00
2	No	3	75.00
3	No sabe	0	0.00

**¿Considera que las acciones del programa pueden continuar en el futuro en función de los siguientes aspectos:**

No.	Descripción	Respuesta			
		Sí	%	No	%
1	Por el compromiso de los beneficiarios con respecto a las acciones iniciadas con el programa	4	100.00	0	0.00
2	Por la capacidad de gestión y administración del beneficiado para continuar con las actividades productivas beneficiadas con el programa	2	50.00	2	50.00
3	Por la viabilidad técnica de las acciones llevadas a cabo con el programa	1	25.00	3	75.00
4	Por la viabilidad financiera de las acciones llevadas a cabo con el programa	1	25.00	3	75.00
5	Por la viabilidad ecológica-ambiental de las acciones llevadas a cabo con el programa	3	75.00	1	25.00

## Prestadores de Asistencia Técnica

### Acciones de los prestadores de asistencia técnica en DPAI

Señale si en su incorporación al programa cumplió los siguientes requisitos:

No.	Descripción	Respuesta			
		Sí	%	No	%
1	Fue seleccionado mediante un proceso de convocatoria pública según lo establecido en las reglas de operación	11	68.75	5	31.25
2	Se incorporó al programa mediante un procedimiento establecido por COTEGAN diferente al de convocatoria pública	5	31.25	11	68.75
3	Acreditó el programa de capacitación establecido por la COTEGAN	4	25.00	12	75.00

Señale el número de grupos que atendió durante 2001

1 = 14  
2 = 0  
3 = 1  
4 = 1  
PROM=1.31

Señale el número total de productores atendidos durante 2001

PROM=37  
MAX=150  
MIN=12

Ganado que asistió técnicamente dentro del PAI:

No.	Especie:	No. de cabezas:
1	Bovino	1331.43
2	Porcino	32.33
3	Caprino	0.00
4	Ovino	235.75
5	Aviar (picos)	350.00
6	Colmenas (unidades)	0.00
7	Otro	0.00

Especifique las acciones llevadas a cabo en la operación 2001:

No.	Acciones:	No. de acciones:
1	Diagnósticos de Unidades de Producción elaborados:	12.76
2	Número de módulos de validación de tecnología establecidos:	2.54
3	Proyectos de desarrollo de Unidades de Producción elaborados:	3.33
4	Programas Integrales de Desarrollo de grupos de productores elaborados:	3.66
5	Grupos de productores organizados como Cuenca de Producción:	11.66
6	Grupos de productores organizados como GGAVATT, GIT o similares:	3.07

**El prestador de servicios de asistencia técnica siguió un plan de trabajo establecido bajo acuerdo con el beneficiario:**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Sí	15	93.75
2	No	1	6.25

**En caso afirmativo, señale si el plan de trabajo tuvo objetivos y metas definidos:**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Sí	13	81.25
2	No	2	12.50

**Señale si el plan de trabajo tuvo plazos establecidos para alcanzar sus metas:**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Sí	12	75.00
2	No	2	12.50
3	No aplica	1	0.00

**Las visitas de asesoría realizadas estuvieron debidamente programadas con el productor:**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Sí	15	93.75
2	No	1	6.25

**¿Cuál fue su salario promedio mensual recibido por su participación en el programa?(\$)**  
 PROM=4833.81

**¿Cuántos meses estuvo contratado durante la operación del programa en el 2001 (núm.)** PROM=6.18  
 MAX=10  
 MIN=1

**Además del salario pagado por el programa, ¿recibió algún pago adicional por parte de los productores?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Sí	1	6.25
2	No	15	93.75

## Sobre como mejorar la prestación de servicios de asistencia técnica

A raíz de su experiencia en el programa, ¿Qué conocimientos considera necesario reforzar o aprender para tener un mejor desempeño como prestador de asistencia técnica?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Organización de productores	5	31.25
2	Comercialización	8	50.00
3	Formulación y evaluación de proyectos	8	50.00
4	Gestión de financiamiento	1	6.25
5	Dinámica de grupos	1	6.25
6	Técnicas de venta de servicios	2	12.50
7	Gestión de seguros agropecuarios	1	6.25
8	Aspectos técnicos	5	31.25
9	Otro	1	6.25

A su juicio, ¿Cuáles fueron los principales problemas para desempeñar su trabajo como prestador de asistencia técnica?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Los bajos salarios / la tardanza en los pagos	16	100.00
2	El periodo tan corto de contratación	4	25.00
3	Los trámites fiscales	0	0.00
4	La falta de apoyos para gastos de transporte de técnicos y productores	6	37.50
5	La baja calidad de los cursos de capacitación	3	18.75
6	El tiempo excesivo que implica el llenado de cédulas e informes	0	0.00
7	La politización del programa	1	6.25
8	La obligación de realizar actividades distintas a las establecidas en el programa	0	0.00
9	Otro	1	6.25
10	Ninguno	0	0.00

¿Cuáles serían las recomendaciones para resolver tales problemas?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Apego a la normatividad	5	31.25
2	Oportunidad en la contratación	3	18.75
3	Mayor calidad de los cursos	2	12.50
4	Apoyos adicionales para movilización de técnicos y productores	5	31.25
5	Que intervengan menos instancias en el pago de honorarios	5	31.25
6	Aumentar el monto de los salarios	10	62.50
7	Aumentar el tiempo de contratación	2	12.50
8	Otra	0	0.00

¿Percibe disposición de los beneficiarios a pagar por los servicios profesionales de asistencia técnica brindada por el programa?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Sí	6	37.50
2	No	9	56.25
3	No sabe	1	6.25

**En caso negativo, ¿a qué atribuye su falta de disposición?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	A deficiencias en la calidad del servicio de asistencia técnica brindada por el programa	0	0.00
2	A deficiencias de carácter operativo del programa	3	18.75
3	A la falta de recursos de los productores para pagar el servicio	8	50.00
4	Sus actividades no requieren de un servicio especializado de asesoramiento	1	6.25
5	A la baja rentabilidad de las actividades que realiza	2	12.50
6	Otro	0	0.00

**Aspectos generales**

**¿Cómo califica el desempeño de las diferentes instancias (federales y estatales) responsables de la operación del programa**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Muy bueno	1	6.25
2	Bueno	7	43.75
3	Malo	6	37.50
4	Muy malo	2	12.50

**¿Cómo califica usted la infraestructura y equipo que se emplea para la operación del programa?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Muy buena	0	0.00
2	Buena	9	56.25
3	Mala	5	31.25
4	Muy mala	2	12.50

**¿Cómo califica usted la capacidad del recurso humano que participa en la administración del programa?**

No.	Recurso humano:	Cantidad:	%	Calidad:	%
1	Muy buena	1	6.25	1	6.25
2	Buena	10	62.50	8	50.00
3	Mala	5	31.25	7	43.75
4	Muy mala	0	0.00	0	0.00

**¿Cómo califica usted las capacidades administrativas para operar el programa de acuerdo con los requerimientos y demandas de los beneficiarios?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Muy buena	0	0.00
2	Buena	9	56.25
3	Mala	6	37.50
4	Muy mala	1	6.25

**¿Cuáles son los dos principales problemas de los beneficiarios para obtener un mejor aprovechamiento de los apoyos recibidos?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Financiamiento (oportunidad y disponibilidad)	8	50.00
2	Capacitación	2	12.50
3	Asesoría técnica	3	18.75
4	Falta de infraestructura complementaria	5	31.25
5	Problemas de comercialización	11	68.75
6	Otros	1	6.25

**¿A su juicio cuáles son los dos principales logros del programa?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Ahorro de insumos	1	6.25
2	Reducción de costos	5	31.25
3	Incremento de rendimientos	13	81.25
4	Mejoras en la calidad	8	50.00
5	Mejoras en la seguridad alimentaria de la familia	3	18.75
6	Mejoras en el acceso a servicios	0	0.00
7	Mejoras en las oportunidades de empleo	0	0.00
8	Reducción de la migración permanente / temporal	1	6.25
9	Equidad en el acceso a servicios y apoyos	1	6.25
10	Mayores espacios de participación de las mujeres	0	0.00
11	Diversificación de las actividades de traspato	0	0.00
12	Diversificación en el consumo de alimentos	0	0.00
13	Incorporación de técnicas de conservación de los recursos naturales	0	0.00
14	Utilización de fertilizantes orgánicos	0	0.00
15	Adopción de técnicas de control biológico	0	0.00

**En su opinión, ¿qué aspectos del Programa deberían fortalecerse para mejorar resultados?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	El diseño	1	6.25
2	La operación del programa	5	31.25
3	El seguimiento	4	25.00
4	La capacitación de los recursos humanos	9	56.25
5	La capacitación de los beneficiarios	6	37.50
6	La coordinación interinstitucional	7	43.75
7	La evaluación del programa	0	0.00
8	La participación comunitaria	0	0.00
9	Otro	0	0.00

**¿Considera que las acciones llevadas a cabo por los beneficiarios se hubieran realizado sin el apoyo del programa?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Sí	3	18.75
2	No	13	81.25
3	No sabe	0	0.00

**¿Considera que las acciones del programa pueden continuar en el futuro en función de los siguientes aspectos:**

No.	Descripción	Respuesta			
		Sí	%	No	%
1	Por el compromiso de los beneficiarios con respecto a las acciones iniciadas con el programa	11	68.75	5	31.25
2	Por la capacidad de gestión y administración del beneficiado para continuar con las actividades productivas beneficiadas con el programa	8	50	8	50.00
3	Por la viabilidad técnica de las acciones llevadas a cabo con el programa	11	68.75	5	31.25
4	Por la viabilidad financiera de las acciones llevadas a cabo con el programa	5	31.25	11	68.75
5	Por la viabilidad ecológica-ambiental de las acciones llevadas a cabo con el programa	8	50.00	8	50.00

## Funcionarios

**¿Cuál fue el criterio más importante que se aplicó para la distribución de los recursos públicos entre los distintos programas de la Alianza?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	La importancia relativa de la actividad económica para el estado	0	0
2	La necesidad de fortalecer alguna actividad considerada estratégica o prioritaria	1	20
3	Lo establecido en las reglas de operación	2	40
4	Lo establecido en los Anexos Técnicos	0	0
5	El ejercicio del presupuesto de años previos	0	0
6	Decisión política	0	0
7	El número de solicitudes de años previos (solicitudes rezagadas y atendidas)	1	20
8	Otro	1	20

**¿Cuál fue el criterio más importante para priorizar la asignación de apoyos a las solicitudes del programa?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Por orden de llegada de solicitudes o inscripción de los productores al programa	3	60
2	Considerando las veces que ha sido beneficiado el productor por la APC	0	0
3	Por prioridades regionales, sanitarias, productivas o sociales	2	40
4	Por grado de influencia del solicitante	0	0
5	Otro	0	0
6	No sabe	0	0

**¿Se establecieron criterios para otorgar apoyos diferenciados a beneficiarios?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Sí	3	60
2	No	2	40
3	No sabe	0	0

**En caso afirmativo, señale cuales fueron los criterios:**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Con base en un estudio de tipología de productores	0	0
2	Considerando las potencialidades del proyecto presentado en la solicitud	3	60
3	A partir de la capacidad de los productores para hacer su aportación	0	0
4	La necesidad de impulsar una nueva actividad productiva en el estado	0	0
5	Otro	0	0

**En caso afirmativo, ¿a quiénes favorecen más esos apoyos diferenciados?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	A productores con menores recursos económicos	2	40
2	A productores con mayores recursos	0	0
3	A productores de determinadas regiones o municipios del estado	1	20
4	A otro tipo de productores	0	0
5	No sabe	0	0

**¿Considera usted que la Alianza y sus programas se vinculan con el plan de desarrollo estatal o su equivalente?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Sí, mucho	3	60
2	Sí, poco	2	40
3	No se vinculan	0	0
4	No sabe	0	0

**Señale los aspectos en que usted advierte esa vinculación:**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	En la identificación de temas estratégicos de atención	1	20
2	En la identificación de actividades productivas prioritarias	4	80
3	En la población objetivo y de zonas geográficas	0	0
4	En la coincidencia de objetivos y metas	0	0
5	En otros aspectos	0	0
6	No sabe	1	20

**¿Se han diseñado mecanismos para identificar las necesidades de apoyos o componentes que requieren los productores?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Sí	4	80
2	No	1	20
3	No sabe	0	0

**¿Considera que los bienes y/o servicios que otorga el programa responden a las necesidades de los productores?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Sí, plenamente	4	80
2	Sí, parcialmente	0	0
3	Muy poco	1	20
4	No sabe	0	0

**¿Cuáles fueron los productores que atendió mayoritariamente el programa en el 2001 y cuáles considera usted que deberían haber sido atendidos?**

No.	Descripción	Atendió en el 2001	Debería haber atendido
1	A productores con menores recursos económicos	3	2
2	A productores con mayores recursos	0	1
3	A productores de determinadas regiones o municipios del estado	2	1
4	A otro tipo de productores	0	0
5	No sabe	0	1

**¿Qué acciones considera que deberían llevarse a cabo para mejorar el diseño y la instrumentación del programa?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	La consulta a los potenciales beneficiarios	0	0
2	La elaboración de diagnósticos estatales / regionales	4	80
3	Estudios especializados de actividades económicas estratégicas	1	20
4	La revisión de estadísticas agropecuarias e información histórica	1	20
5	La revisión de los antecedentes y evolución del programa	0	0
6	Aplicar los resultados y recomendaciones de los informes de evaluación	0	0
7	Recorridos y visitas de campo	0	0
8	Otro	0	0
9	No sabe	0	0

## Operación y seguimiento del programa

### Participación de los productores

**¿Participaron las Organizaciones de Productores en los siguientes órganos de dirección del programa?**

No.	Descripción	Respuesta	
		Sí	No
1	Consejo Estatal Agropecuario	1	4
2	Comités o Subcomités Técnicos	1	4
3	Comisión de Desarrollo Rural	2	3
4	Consejos Regionales de Desarrollo Sustentable	2	3

**¿Se han presentado propuestas por parte de los productores y sus organizaciones ante las instancias correspondientes referidas a la normatividad u operación del programa en el Estado?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Sí	2	40
2	No	3	60
3	No sabe	0	0

**En caso afirmativo, ¿Cuáles han sido las propuestas más importantes?**

No.	Propuestas	Presentadas	Aceptadas
1	Mecanismos de selección de proveedores	1	0
2	Mecanismos alternativos para financiar las aportaciones de los productores	2	1
3	Mecanismos de selección / adquisición de insumos, productos y servicios	1	0
4	Determinación de áreas geográficas de atención	1	0
5	Criterios para la selección de beneficiarios	1	0
6	Criterios para la asignación de apoyos diferenciados	1	0
7	Criterios para mejorar la eficiencia del programa	1	0
8	Criterios para mejorar la transparencia del programa	0	0
9	Otro	0	0

## Difusión del programa y gestión de solicitudes

### ¿Cuáles fueron las acciones realizadas para difundir el programa?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Publicación de convocatoria en medios escritos (periódicos, gaceta oficial, posters)	1	20
2	Reuniones públicas de información con los potenciales beneficiarios	3	60
3	Spots de radio o tv	1	20
4	Invitación restringida, dirigida a la población que debería atenderse	0	0
5	Invitación restringida, dirigida a la población solicitante de años previos	0	0
6	No se realizó difusión	0	0
7	No sabe	1	20

### Señale los mecanismos de control y seguimiento de las solicitudes que llegan al programa:

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Control de los formatos de solicitud entregados a las ventanillas distribuidoras/ receptoras (formatos o solicitudes foliadas)	1	20
2	Control de las solicitudes que cumplieron con los requisitos de elegibilidad	0	0
3	Control del orden cronológico de llegada de las solicitudes	2	40
4	Control de notificación del dictamen por escrito al solicitante	0	0
5	Publicación de las listas de solicitudes autorizadas y no autorizadas	0	0
6	Control de las solicitudes autorizadas y canceladas	0	0
7	No existen mecanismos de control	0	0
8	Otro	1	20
9	No sabe	1	20

### ¿Cuáles son las principales razones por las que algunos productores no presentan solicitudes para participar en el programa?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Por falta de interés	3	60
2	Por falta de recursos para hacer su aportación económica	2	40
3	Por falta de conocimiento del programa	3	60
4	Por las dificultades del trámite	1	20
5	Otra	1	20

### ¿Cuáles son las principales razones por las que las solicitudes no son aprobadas?

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Expedientes incompletos	1	20
2	Solicitante no elegible	1	20
3	Solicitud extemporánea	1	20
4	Falta de recursos en el programa para apoyar toda solicitud	3	60
5	Otra	1	20

**¿Cuáles son las principales razones para que solicitudes que fueron aprobadas no se ejercieran por los solicitantes?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Porque los plazos que fueron establecidos para ejercerlas son demasiado cortos	1	20
2	Porque los beneficiarios no disponen de recursos para hacer sus aportaciones	1	20
3	Porque el productor decide no ejercerla	0	0
4	Porque el productor se beneficia al ceder sus derechos a otro productor	0	0
5	Otra	3	60

**Sobre control y seguimiento de solicitudes:**

No.	Descripción	Respuesta	
		Sí	No
1	En la solicitud se exigió el CURP a los productores individuales	3	2
2	En la solicitud se exigió el RFC a las personas morales	4	1
3	¿Se verificó en cuántas ocasiones ha participado el solicitante en los programas de la Alianza en años anteriores al 2001?	4	1
4	¿Se verificó en cuántos programas Alianza 2001 participó el beneficiario?	2	3
5	¿Se verificó si el beneficiario no había recibido previamente el componente solicitado?	5	0
6	¿Se verificó que el monto del apoyo recibido por el beneficiario durante el 2001 por su participación en los distintos programas de la APC no rebasara el límite establecido?	3	2

## Control y seguimiento del programa

**Con respecto al sistema de control y seguimiento del programa**

No.	Descripción	Respuesta	
		Sí	No
1	¿Se encuentra funcionando el Sistema Integral de Información Oportuna (SIALC)?	1	4
2	En caso negativo ¿Se cuenta con un sistema informático alternativo que cumpla sus funciones?	1	3

**¿Se levantó un acta de entrega-recepción de los componentes otorgados por el Programa?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Sí	4	80
2	No	1	20
3	No procede para este Programa	0	0

**¿Se verifica en campo el funcionamiento de los componentes otorgados por el Programa?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Sí	5	100
2	No	0	0
3	No procede para este Programa	0	0

**Señale cuáles de las siguientes acciones se llevaron a cabo para dar a conocer los avances y resultados del programa:**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Publicación de resultados de las solicitudes (recibidas, aprobadas y rechazadas)	1	20
2	Publicación de listas de beneficiarios y montos de apoyo	1	20
3	Publicación de criterios de selección de beneficiarios	0	0
4	Publicación de criterios para otorgar subsidios diferenciados	0	0
5	Publicación de criterios para establecer fondos y mecanismos de recuperación	0	0
6	Reuniones públicas de difusión de los resultados de evaluación	2	40
7	Otra	0	0
8	Ninguna	2	40

**¿Cuáles son los aspectos operativos del Programa donde considera que se presentan los problemas más importantes?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Asignación y radicación de recursos federales	4	80
2	Asignación y radicación de recursos estatales	1	20
3	La liberación de recursos por el Fideicomiso	1	20
4	Definición de los criterios de elegibilidad	0	0
5	Definición de criterios para otorgar apoyos diferenciados a los beneficiarios	0	0
6	Aportación de recursos de los productores	1	20
7	Difusión del programa y sus componentes	1	20
8	Recepción y trámite de solicitudes	1	20
9	Supervisión y Seguimiento del programa	0	0
10	Selección de proveedores / prestadores de servicios técnicos	0	0
11	La coordinación entre las instancias federales y estatales responsables de la operación	1	20

**¿Cómo califica usted al sistema de supervisión y seguimiento del programa en función de su utilidad para la toma de decisiones oportunas para mejorar la operación del programa?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Muy bueno	0	0
2	Bueno	4	80
3	Malo	1	20
4	Muy malo	0	0

**¿Qué criterios se utilizaron para evaluar internamente la operación del programa?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Logro de metas físicas	3	60
2	Logro de metas financieras	1	20
3	Apego a la normatividad	2	40
4	Satisfacción de los beneficiarios	2	40
5	Pertinencia y calidad de los apoyos	1	20
6	Oportunidad en la entrega de los apoyos	1	20
7	No se utilizan criterios específicos para evaluarlo internamente	0	0
8	No sabe	0	0
9	Otro	1	20

**Cómo califica usted la evaluación externa anual del programa:**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Es muy útil	1	20
2	Es útil	4	80
3	Es poco útil	0	0
4	No es útil	0	0
5	No sabe	0	0

**¿Cómo calificaría usted la relación entre los responsables de operar el programa (instituciones) y los productores potenciales beneficiarios del programa?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Optima	1	20
2	Buena	2	40
3	Regular	1	20
4	Mala	1	20

**¿Cómo califica usted la transparencia en el manejo de recursos del programa y la rendición de cuentas a los productores y la sociedad en general?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Muy buena	2	40
2	Buena	2	40
3	Mala	1	20
4	Muy mala	0	0

## Participación de proveedores

**¿Cómo considera usted la participación de los proveedores en la operación del programa 2001?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Muy buena	0	0
2	Buena	2	40
3	Mala	1	20
4	Muy mala	0	0
5	No existieron proveedores oficiales del programa	2	40

**¿Existen iniciativas por parte de las instancias responsables de la operación del programa para seleccionar a los proveedores que participan en el programa?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Sí	1	20
2	No	2	40
3	No sabe	2	40

**Si la respuesta es afirmativa, ¿Cuál es el criterio más importante para seleccionarlos?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Los precios que ofrecen de los componentes demandados	0	0
2	Cumplimiento de normas de calidad	0	0
3	Capacidad de abastecimiento de los componentes requeridos	0	0
4	Facilidades de pago o apoyos complementarios que brindan a los beneficiarios (asistencia técnica, capacitación, etc.)	0	0
5	Otro	0	0
6	No sabe	1	20

**¿Cómo consecuencia de las acciones del programa se han desarrollado nuevos proveedores?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Sí	2	40
2	No	1	20
3	No sabe	2	40

**¿Con la operación de la Alianza se ha mejorado la disponibilidad de bienes y servicios para la producción?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Sí	4	80
2	No	1	20
3	No sabe	0	0

**¿Cómo considera que son los precios de los bienes y servicios que reciben los beneficiarios de la Alianza comparados con los que se ofrecen en el mercado?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Más altos	1	20
2	Igual	3	60
3	Más bajos	0	0
4	No sabe	1	20

**¿Cómo ha sido la calidad de los productos que se ofrecen a través de la Alianza para el campo comparados con los que se ofrecen en el mercado?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Más alta	1	20
2	Igual calidad	3	60
3	Más baja	0	0
4	No sabe	1	20

## Aspectos generales

**¿Cómo califica el desempeño de las diferentes instancias (federales y estatales) responsables de la operación del programa?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Muy bueno	0	0
2	Bueno	0	0
3	Malo	1	20
4	Muy malo	2	40

**¿Cómo califica usted la infraestructura y equipo que se emplea para la operación del programa?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Muy buena	0	0
2	Buena	5	100
3	Mala	0	0
4	Muy mala	0	0

**¿Cómo califica usted la capacidad del recurso humano que participa en la administración del programa?**

No.	Recurso humano:	Cantidad:	Calidad:
1	Muy buena	1	1
2	Buena	4	4
3	Mala	0	0
4	Muy mala	0	0

**¿Cómo califica usted las capacidades administrativas para operar el programa de acuerdo con los requerimientos y demandas de los beneficiarios?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Muy buena	0	0
2	Buena	5	100
3	Mala	0	0
4	Muy mala	0	0

**¿Cuáles son los dos principales problemas de los beneficiarios para obtener un mejor aprovechamiento de los apoyos recibidos?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Financiamiento (oportunidad y disponibilidad)	1	20
2	Capacitación	2	40
3	Asesoría técnica	2	40
4	Falta de infraestructura complementaria	0	0
5	Problemas de comercialización	3	60
6	Otros	1	20

**¿A su juicio cuáles son los dos principales logros del programa?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Ahorro de insumos	0	0
2	Reducción de costos	1	20
3	Incremento de rendimientos	4	80
4	Mejoras en la calidad	1	20
5	Mejoras en la seguridad alimentaria de la familia	1	20
6	Mejoras en el acceso a servicios	0	0
7	Mejoras en las oportunidades de empleo	0	0
8	Reducción de la migración permanente / temporal	1	20
9	Equidad en el acceso a servicios y apoyos	0	0
10	Mayores espacios de participación de las mujeres	1	20
11	Diversificación de las actividades de traspato	0	0
12	Diversificación en el consumo de alimentos	0	0
13	Incorporación de técnicas de conservación de los recursos naturales	0	0
14	Utilización de fertilizantes orgánicos	0	0
15	Adopción de técnicas de control biológico	0	0

**En su opinión, ¿qué aspectos del Programa deberían fortalecerse para mejorar resultados?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	El diseño	1	20
2	La operación del programa	4	80
3	El seguimiento	2	40
4	La capacitación de los recursos humanos	1	20
5	La capacitación de los beneficiarios	0	0
6	La coordinación interinstitucional	1	20
7	La evaluación del programa	0	0
8	La participación comunitaria	0	0
9	Otro	0	0

**¿Considera que las acciones llevadas a cabo por los beneficiarios se hubieran realizado sin el apoyo del programa?**

No.	Descripción	Respuesta	%
1	Sí	0	0
2	No	3	60
3	No sabe	2	40

**¿Considera que las acciones del programa pueden continuar en el futuro en función de los siguientes aspectos:**

No.	Descripción	Respuesta	
		Sí	No
1	Por el compromiso de los beneficiarios con respecto a las acciones iniciadas con el programa	4	1
2	Por la capacidad de gestión y administración del beneficiado para continuar con las actividades productivas beneficiadas con el programa	4	1
3	Por la viabilidad técnica de las acciones llevadas a cabo con el programa	4	1
4	Por la viabilidad financiera de las acciones llevadas a cabo con el programa	3	2
5	Por la viabilidad ecológica-ambiental de las acciones llevadas a cabo con el programa	2	3

**PROCEDIMIENTO  
PARA EL  
CÁLCULO DE INDICADORES  
DE EVALUACIÓN Y SU ANÁLISIS**

## CÁLCULO DE INDICADORES

En el presente documento se establecen los procedimientos de cálculo de indicadores, a partir de la información contenida en el cuestionario único de beneficiarios para Fomento Agrícola, Fomento Pecuario y Desarrollo Rural. Para cada uno de los indicadores y sus variantes, se proporciona su definición, la fórmula para su cálculo y su fuente de información correspondiente. Este esquema de cálculo de indicadores constituye una gama mínima de variantes, la cual se espera sea ampliada por la entidad evaluadora en cada programa específico que se evalúe.

1. **Capitalización e inversión productiva.** Inversión productiva realizada por los beneficiarios como respuesta a los estímulos del programa.

Este indicador se construye en cinco variantes. La primera se refiere al porcentaje de beneficiarios entrevistados que realizaron inversiones adicionales a su aportación proporcional obligatoria y las siguientes tienen que ver con la respuesta al monto de los diferentes componentes de la inversión que representa el apoyo de la Alianza.

### a) Presencia de inversión adicional

$$PIA = \left( \frac{n}{N} \right) 100$$

Donde:

$PIA$  = Porcentaje de beneficiarios que realizaron inversión adicional

$n$  = Número de productores que realizaron inversión además de la inversión proporcional obligatoria

$N$  = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

La información se obtiene de la pregunta 29, con respuesta en su opción 1.

### b) Respuesta del productor al estímulo para invertir

$$RPI = \frac{AP + IA}{AF + AE}$$

Donde:

$RPI$  = Inversión total del productor por cada peso de inversión gubernamental

$AP$  = Aportación obligatoria del productor

$IA$  = Inversión adicional del productor

$AF$  = Aportación federal

$AE$  = Aportación estatal

El valor numérico que resulta de esta segunda variante significa la cantidad de inversión total que realizó el beneficiario con sus propios recursos, es decir, su aportación obligatoria más la inversión adicional que tuvo que realizar por cada peso que recibió de apoyos fiscales.

La aportación del productor se identifica en el cuadro de la página 2 del cuestionario en la columna correspondiente “beneficiario”, la aportación gubernamental es la suma de las columnas “federal y estatal” en el mismo cuadro y la inversión adicional es el valor que aparece en la pregunta 30 en el rubro “monto total”.

### **c) Inversión media adicional**

$$IMA = \frac{IA}{AF + AE}$$

Donde:

$IMA$  = Inversión adicional del productor por cada peso de inversión gubernamental

$IA$  = Inversión adicional del productor

$AF$  = Aportación federal

$AE$  = Aportación estatal

El valor numérico que resulta de esta tercera variante significa la cantidad de inversión adicional que realizó el beneficiario con sus propios recursos por cada peso que recibió de apoyos fiscales. La aportación adicional del productor se identifica en la pregunta 30 del cuestionario en el dato del “monto total”.

**d) Inversión media total**

$$IMT = \frac{AF + AE + AP + IA}{AF + AE}$$

Donde:

*IMT* = Inversión total por cada peso de inversión gubernamental

*AF* = Aportación federal

*AE* = Aportación estatal

*AP* = Aportación obligatoria del productor

*IA* = Inversión adicional del productor

El valor numérico de esta variante del indicador representa la inversión total que se genera por cada peso que aportó el gobierno. Se construye con información del cuadro de la página 2 del cuestionario, columnas de “aportación” y de la pregunta 30, opción “total”.

**e) Respuesta a la inversión federal**

$$ITF = \frac{AF + AE + AP + IA}{AF}$$

AF	136415
AE	136415
AP	231072
AI	0
<b>ITF</b>	<b>3.69</b>

Donde:

*ITF* = Inversión total por cada peso de inversión federal

*AF* = Aportación federal

*AE* = Aportación estatal

*AP* = Aportación del productor

*IA* = Inversión adicional

El valor numérico de esta variante del indicador representa la inversión total que se genera por cada peso que aportó el gobierno federal. Se construye con información del cuadro de la página 2 del cuestionario, columnas de “aportación” y pregunta 30, opción “total”.

**NOTA:** Para el procesamiento de la información sobre inversión debe considerarse que en algunos programas se otorga más de un componente como parte de un mismo apoyo, lo cual se puede identificar en el cuadro de la página 2 del cuestionario. Si el entrevistado recibió más de un componente (en el apoyo recibido en el 2001 y por el cual se le está entrevistando), se deberán sumar sus correspondientes aportaciones federal, estatal y del beneficiario.

2. **Satisfacción con el apoyo.** Reconocimiento del beneficiario del bien o servicio recibido como de calidad satisfactoria. Este indicador tiene dos variantes, con la primera se identifica el porcentaje de beneficiarios que reconocieron el bien o servicio recibido como de calidad satisfactoria y con la segunda se identifica al porcentaje de beneficiarios que además de considerarlo de buena calidad, el bien o servicio les llegó oportunamente.

**a) Frecuencia de reconocimiento de satisfacción y oportunidad del apoyo**

$$C = \left( \frac{n_{CS}}{N} \right) 100 \quad \boxed{C=(64/118)100=54.24}$$

Donde:

$C$  = Porcentaje de beneficiarios que reconocieron el bien o servicio recibido como de calidad satisfactoria

$n_{CS}$  = Número de beneficiarios que reconocieron el bien o servicio recibido como de calidad satisfactoria

$N$  = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

La información que califica al bien como de calidad satisfactoria se encuentra contenida en la pregunta 34, en cualquiera de las opciones 1 o 2.

**b) Satisfacción y oportunidad del apoyo**

$$S = \left( \frac{BS}{N} \right) 100 \quad \boxed{S=(50/118)100=42.37}$$

Donde:

$S$  = Porcentaje de beneficiarios que reconocieron calidad satisfactoria y a la vez reconocen que la entrega del bien o servicio fue oportuna

$BS$  = Número de beneficiarios que reconocieron calidad satisfactoria y a la vez reconocieron que la entrega del bien o servicio fue oportuna  
 $N$  = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

Esta información se identifica en la respuesta a la pregunta 34 en las opciones 1 ó 2, dado que la pregunta 35 haya sido contestada en su opción 1.

3. **Cambio técnico e innovación en los procesos productivos.** Existe cambio técnico en aquellos casos en los cuales el beneficiario no tenía experiencia en el uso de algún bien o servicio similar al adquirido a través del apoyo, ya que la presencia de dicho apoyo implica una modificación del proceso productivo.

**a) Presencia de cambio en las técnicas**

$$CT = \left( \frac{BSE}{N} \right) 100 \quad \boxed{CT=(23/118)100=19.49}$$

Donde:

$CT$  = Porcentaje de beneficiarios que no tenían experiencia en el uso de bienes o servicios similares a los recibidos con el apoyo

$BSE$  = Beneficiarios que no tenían experiencia en el uso de bienes o servicios similares

$N$  = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

La información para la construcción de esta variante del indicador se obtiene de la pregunta 50, opción 2.

**b) Frecuencia de cambios en producción debidos a cambio en técnicas**

$$CEP = \left( \frac{BCEP}{N} \right) 100 \quad \boxed{CEP=(56/118)100=47.46}$$

Donde:

*CEP* = Porcentaje de beneficiarios que observaron cambios favorables en algún aspecto de la producción como consecuencia del apoyo

*BCEP* = Número de beneficiarios que observaron cambios favorables en algún aspecto de la producción

*N* = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

Para la construcción de esta variante del indicador, la información se obtiene de la pregunta 51 en su opción 1.

**c) Frecuencia de cambio en técnicas y cambio en producción debidos al apoyo**

$$CP = \left( \frac{BSEOC}{N} \right) 100$$

Donde:

*CP* = Porcentaje de beneficiarios que no tenían experiencia previa en el uso de bienes o servicios similares a los recibidos y observaron un cambio favorable en algún aspecto de la producción

*BSEOC* = Beneficiarios que no tenían experiencia en el uso de bienes o servicios similares a los recibidos y observaron un cambio favorable en algún aspecto de la producción

*N* = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

La información para la construcción de esta variante del indicador se obtiene de las respuestas a la pregunta 50, opción 2 y que a la vez contestaron a la pregunta 51 en su opción 1.

Para el análisis, estos indicadores se complementan con la información que resulta del llenado de los siguientes cuadros, los cuales se derivan a partir de la información que reporta la pregunta 52.

Aspectos de la producción en que se observaron cambios como producto del apoyo de la Alianza para el Campo.

**ACTIVIDADES AGRÍCOLAS (Aplica Para Fomento Agrícola, PADER, Desarrollo Productivo Sostenible en Zonas Rurales Marginadas, Mujeres en el Desarrollo Rural, Impulso a la Producción del Café, PESPRO y Sanidad Vegetal)**

No.	Aspecto en que hubo cambio:	Número de beneficiarios (100 %)	Cambio favorable %	Cambio desfavorable %	Sin cambio %	No aplica %
1	Establecimiento de vivero o plantación (producción de nuez y planta, uso de materiales biológicos tolerantes, semillas mejoradas)	66	53.03		16.67	30.30
2	Labores agrícolas (preparación del terreno, siembra, uso de semillas mejoradas, fertilización, control de malezas, etc)	66	72.73		3.03	24.24
3	Manejo del agua de riego (uso eficiente, mejores técnicas, etc)	66	6.06	1.52	39.39	53.03
4	Presencia de plagas y enfermedades, métodos de combate, prevención, control y erradicación.	66	48.48	1.52	22.73	27.27
5	Recuperación de suelos (aplicación de subsoleos, mejoradores o riegos)	66	66.67	1.52	4.55	27.27
6	Cosecha	66	25.76		28.79	45.45
7	Almacenamiento, procesamiento, etc	66	22.73		34.85	42.42
8	Inicio de nueva actividad productiva	66	6.06		15.15	78.79
9	Otros cambios	66	1.52		9.09	89.39

**ACTIVIDADES PECUARIAS (Aplica para fomento ganadero, PADER, desarrollo productivo sostenible en zonas rurales marginadas, mujeres en el desarrollo rural, PESPRO y salud animal)**

No.	Aspecto en que hubo cambio:	Número de beneficiarios (100 %)	Cambio favorable %	Cambio desfavorable %	Sin Cambio %
1	Manejo de pradera / agostadero (sistema de pastoreo, fertilización, riegos, fitosanidad, etc.)				
2	Manejo reproductivo (mejoramiento genético, inseminación, monta, época de empadre, etc)				
3	Abasto de agua (método de suministro, cantidad empleada, etc)				
4	Sistema de alimentación (método de suministro, fuente de alimentación, composición de dieta, etc)				
5	Presencia de plagas y enfermedades, métodos de combate, prevención, control y erradicación				
6	Técnicas de extracción de productos (ordeña, trasquila, extracción de				

Evaluación Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales 2001

---

	miel, etc)				
7	Almacenamiento, procesamiento, etc				
8	Inicio de una nueva actividad productiva				
9	Otros cambios				

**ACTIVIDADES NO AGROPECUARIAS (Aplica para PADER, desarrollo productivo sostenible en zonas rurales marginadas y mujeres en el desarrollo rural)**

No.	Aspecto en que hubo cambio:	Número de beneficiarios (100 %)	Cambio favorable %	Cambio desfavorable %	Sin Cambio %
1	Selección de materia prima				
2	Organización para la producción				
3	Cambio en las técnicas de producción				
4	Control de calidad de la producción				
5	Inicio de una nueva actividad productiva				
6	Diversificación de la producción				
7	Otros cambios				

4. **Permanencia y funcionalidad de los apoyos.** Se considera que el apoyo es permanente y la inversión sostenible si el bien recibido a través del apoyo permanece en posesión del beneficiario original, está siendo aplicado a la producción y el funcionamiento de éste es considerado satisfactorio.

Para inversiones productivas

**a) Permanencia del apoyo**

$$PER = \left( \frac{PP}{N} \right) 100$$

Donde:

*PER* = Porcentaje de casos donde el apoyo obtenido permanece en posesión del beneficiario original

*PP* = Número de casos donde el apoyo obtenido permanece en posesión del beneficiario original

*N* = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

Esta información se identifica en la respuesta a la pregunta 36 en su opción 1.

**b) Presencia del apoyo en funcionamiento**

$$FUN = \left( \frac{PESP}{N} \right) 100$$

Donde:

*FUN* = Porcentaje de beneficiarios donde el apoyo obtenido se encuentra funcionando

*PESP* = Número de beneficiarios donde el apoyo obtenido se encuentra funcionando

*N* = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

Esta información se identifica en la respuesta a la pregunta 38 en su opción 1.

**c) Presencia de calidad en el funcionamiento del bien**

$$CF = \left( \frac{RCF}{N} \right) 100$$

Donde:

$CF$  = Porcentaje de casos donde el funcionamiento del bien o servicio es satisfactorio.

$RCF$  = Número de casos donde el funcionamiento del bien o servicio es satisfactorio

$N$  = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

Esta información se identifica en la respuesta a la pregunta 40 en su opción 1.

**d) Permanencia y sostenibilidad de los apoyos**

$$PPYS = \left( \frac{PYS}{N} \right) 100$$

Donde:

$PPYS$  = Porcentaje de casos donde el apoyo obtenido permanece en posesión del beneficiario original, se mantiene en funcionamiento y su funcionamiento es satisfactorio

$PYS$  = Número de casos donde el apoyo obtenido permanece en posesión del beneficiario original, se mantiene en funcionamiento y su funcionamiento es satisfactorio

$N$  = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

La información se obtiene de los casos donde se cumplen las tres condiciones, de forma simultánea, es decir, la pregunta 36 en su opción 1, la pregunta 38 en su opción 1 y la pregunta 40 en su opción 1.

**e) Índice de permanencia, sostenibilidad y calidad del apoyo**

$$INPS = PER + FUN + C$$

Donde:

*INPS* = Valor del indicador de permanencia y sostenibilidad

*PER* = 0.333 si el bien permanece en poder del beneficiario y 0 si no permanece

*FUN* = 0.333 si el bien permanece funcionando y 0 si no permanece funcionando

*C* = 0.333 si el bien fue reconocido como de calidad satisfactoria y 0 si no se consideró así

**NOTA:** Si el valor de *PER* = 0, automáticamente el valor individual para este índice es igual a cero.

La información se obtiene de las preguntas 36 en su opción 1, 38 en su opción 1 y 40 en su opción 1.

**f) Aprovechamiento de la capacidad del apoyo**

Este indicador identifica la frecuencia con que se están dando cada uno de los diferentes niveles de aprovechamiento de la capacidad de los bienes: i) empleados a toda su capacidad, ii) empleados a casi toda su capacidad, iii) empleados a la mitad de su capacidad, iv) empleados en una proporción mínima y v) no están siendo usados.

**Grado de uso de la capacidad del bien obtenido con el apoyo**

No.	Descripción	Número de beneficiarios	%
1	Se usa a toda su capacidad		
2	Se usa a casi toda su capacidad		
3	Se usa a la mitad		
4	Su uso es mínimo		
5	No se usa		

Esta información se obtiene con la respuesta a la pregunta 42.

**g) Índice de aprovechamiento de la capacidad del apoyo (AC)**

El valor del indicador *AC* se compone de acuerdo al siguiente catálogo:

- Se usa a toda su capacidad = 1
- Se usa casi a toda su capacidad = 0.75
- Se usa a la mitad de su capacidad = 0.5
- Su uso es mínimo = 0.25
- No se usa = 0

Para cada beneficiario se obtiene el valor que le corresponde y el indicador por grupo de beneficiarios o para el programa, se obtiene por el promedio.

Esta información se identifica en la respuesta a la pregunta 42 en cada una de sus opciones.

**Para servicios de apoyo a la producción**

Grado de satisfacción de los beneficiarios con el servicio recibido a través del apoyo cuando el apoyo de la Alianza se proporcionó a través de un servicio. La construcción de este indicador se basa en la información correspondiente a i) satisfacción con el servicio, ii) disponibilidad del servicio cuando se le requiere, iii) pago por el servicio y iv) disposición a pagar por el servicio.

**a) Valoración del servicio recibido**

$$VS = SS + DS + PS + DP$$

SS	(59/118)0.70	0.35
DS	(53/118)0.10	0.0449
PS	(3/118)0.10	0.0025
DP	(26/118)0.10	0.0220
VS	0.35+0.0449+0.0025+0.0220	<b>0.4194</b>

Donde:

*VS* = Valoración del servicio recibido

*SS* = Servicio considerado satisfactorio, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.70, de lo contrario se le asigna un valor de cero

*DS* = Disponibilidad del servicio cuando se le requiere, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.10, de lo contrario se le asigna un valor de cero

*PS* = Se ha pagado por este servicio, en cuyo caso se le asigna

una valoración de 0.10, de lo contrario se le asigna un valor de cero

*DP* = Existe disposición a pagar por el servicio, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.10, de lo contrario se le asigna un valor de cero

Para el cálculo del indicador general del programa o para grupos de beneficiarios se obtiene el promedio de los valores individuales.

Esta información se identifica en la respuesta a la pregunta 48 en sus cuatro opciones.

Como complemento se obtienen los porcentajes en que aparecen las diferentes alternativas de los componentes del indicador para explicar cuál de sus elementos integrantes tiene la mayor relevancia en la conformación de su valor.

**Valoración de la asistencia técnica recibida**

No.	Descripción	Número de beneficiarios	%
1	La asistencia técnica fue satisfactoria	59	50
2	Está disponible cuando la requiere	53	44.92
3	Han pagado por el servicio	3	2.54
4	Están dispuestos a pagar por el servicio	26	22.03

5. **Desarrollo de capacidades técnicas, productivas y de gestión.** Por este indicador se entiende la contribución de los apoyos de la Alianza a la formación de capital humano relevante para las actividades de producción.

**a) Desarrollo de capacidades**

$$DC = CT + CAC + CG$$

CT	(57/118)0.34	0.1642
CAC	(10/118)0.33	0.0279
CG	(24/118)0.33	0.0671
<b>DC</b>	<b>0.1642+0.0279+0.0671</b>	<b>0.2592</b>

**Donde:**

*DC* = Indicador de desarrollo de capacidades técnicas, productivas o de gestión

*CT* = Presencia de desarrollo de capacidades para nuevas técnicas de producción, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.34, y de cero si no las adquirió. Pregunta 53, opción 1.

*CAC* = Presencia de desarrollo de capacidades administrativas y Contables, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.33, y de cero si no las adquirió. Pregunta 53, opción 2.

*CG* = Presencia de desarrollo de capacidades para la gestión local, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.33, y de cero si no las adquirió. Pregunta 53, opción 4.

Como información complementaria a este indicador se obtienen los porcentajes en que aparecen cada una de las tres opciones para identificar cuál o cuáles de ellas están contribuyendo en mayor proporción al valor del indicador.

**CAPACIDADES TÉCNICAS, PRODUCTIVAS Y DE GESTIÓN ADQUIRIDAS**

No.	Descripción	Número de beneficiarios	%
1	Nuevas técnicas de producción	57	48.31
2	Técnicas de administración y contabilidad	10	8.47
3	Participación para la gestión local	26	22.03

De respuesta múltiple, por lo que la sumatoria de los porcentajes puede ser mayor del 100%

Esta información se identifica en las respuestas a la pregunta 53.

Indicadores complementarios:

**b) Desarrollo incluyente de capacidades**

$$DCI = CT + CAC + CG + CO$$

CT	$(57/118)0.25$	0.1208
CAC	$(10/118)0.25$	0.0212
CG	$(29/118)0.25$	0.0508
CO	$(16/118)0.25$	0.0339
<b>DCI</b>	$0.1208+0.0212+0.0508+0.0339$	<b>0.2267</b>

Donde:

*DCI* = Desarrollo de capacidades incluyendo otras no identificadas

*CT* = Presencia de desarrollo de capacidades para nuevas técnicas de producción, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.25, y de cero si no las adquirió. Pregunta 53, opción 1.

*CAC* = Presencia de desarrollo de capacidades administrativas y Contables, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.25, y de cero si no las adquirió. Pregunta 53, opción 2.

*CG* = Presencia de desarrollo de capacidades para la gestión local, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.25, y de cero si no las adquirió. Pregunta 53, opción 4.

*CO* = Adquirió otras capacidades, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.25, y de cero si no las adquirió. Pregunta 53, opción 5.

El indicador agregado para un grupo de productores o para el programa se obtiene mediante el promedio de los indicadores individuales.

Versiones complementarias:

**c) Desarrollo global de capacidades técnicas, productivas y de gestión**

$$CTG = \left( \frac{DTC}{N} \right) 100$$

$CTG = (0/118)100 = 0$
------------------------

Donde:

*CTG* = Porcentaje de beneficiarios que adquirieron capacidades técnicas, productivas y de gestión, entre otras, de manera simultánea

*DTC* = Número de beneficiarios que reconocieron haber adquirido simultáneamente las cuatro capacidades: técnicas, productivas, de gestión y otras.

*N* = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

La información para la construcción de esta variante del indicador se encuentra en las respuestas a las opciones 1, 2, 4 y 5 de la pregunta 53.

**d) Desarrollo mínimo capacidades técnicas, productivas y de gestión**

$$CAG = \left( \frac{DAC}{N} \right) 100$$

$CAG = (57/118)100 = 48.31$
-----------------------------

Donde:

*CAG* = Porcentaje de beneficiarios que adquirieron alguna capacidad técnica, productiva, de gestión o de alguna otra índole

*DAC* = Número de beneficiarios que reconocieron haber adquirido **al menos** una de las cuatro capacidades: técnicas, productivas, de gestión o de otro tipo

*N* = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

La información para la construcción de esta variante del indicador se encuentra en las respuestas a las opciones 1, 2, 4 y 5 de la pregunta 53.

6. **Cambios en producción, productividad o calidad, atribuibles al apoyo.** Frecuencia de la presencia de cambios, o expectativa de tenerlos, en rendimientos, en volumen total de producción o en la calidad de esta, atribuibles a los apoyos de la Alianza.

**a) Frecuencia de cambios en productividad**

$$CER = \left( \frac{PCR}{N} \right) 100$$

$CER = (63/118)100 = 53.39$
-----------------------------

Donde:

*CER* = Porcentaje de productores que reportaron cambios favorables en rendimiento o que esperan obtenerlos

*PCR* = Número de beneficiarios que registraron cambios favorables en rendimiento o esperan obtenerlos.

*N* = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

Se construye con las respuestas a la pregunta 54, en su opción 1, en la columna (1) o (3) bajo la condición de que la pregunta 55 haya sido contestada en su opción 1.

La construcción de esta variante del indicador requiere combinar la respuesta que identifica cambios favorables en rendimientos (pregunta 54 en su opción 1) en la que se constate que esos cambios se debieron al apoyo de la Alianza (respuesta a la pregunta 55 en su opción 1)

**b) Presencia de cambios en producción**

$$CEV = \left( \frac{CFV}{N} \right) 100$$

$CEV = (63/118)100 = 53.39$
-----------------------------

Donde:

*CEV* = Porcentaje de beneficiarios que registraron cambios favorables o esperan obtenerlos en el volumen de producción

*CFV* = Número de beneficiarios que registraron cambios favorables o

esperan obtenerlos en el volumen de producción  
 $N$  = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

En la construcción de este indicador deben tomarse en cuenta solamente aquellas respuestas a la pregunta 54, en su opción 2, en la columna (1) o (3) siempre y cuando la pregunta 55 haya sido contestada en su opción 1.

**c) Presencia de cambios en la calidad del producto**

$$CEC = \left( \frac{CFC}{N} \right) 100$$

$CEC = (60/118)100 = 50.85$
-----------------------------

**Donde:**

$CEC$  = Porcentaje de beneficiarios que registraron cambios favorables en la calidad de sus productos o esperan obtenerlos

$CFC$  = Número de beneficiarios que registraron cambios favorables en calidad de sus productos o esperan obtenerlos

$N$  = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

En la construcción de este indicador deben tomarse en cuenta solamente aquellas respuestas a la pregunta 54, en su opción 3, en la columna (1) o (3) siempre y cuando la pregunta 55 haya sido contestada en su opción 1.

**Variantes complementarias:**

**d) Presencia de cambios en producción, productividad o calidad**

$$CAUC = \left( \frac{BCF}{N} \right) 100$$

$CAUC = (63/118)100 = 53.39$
------------------------------

**Donde:**

$CAUC$  = Porcentaje de beneficiarios que tuvieron cambios favorables

en al menos una de estas condiciones: aumento en volumen, aumento en rendimiento o aumento en calidad  
 $BCF$  = Número de beneficiarios que tuvieron cambios favorables en al **menos una** de estas condiciones: aumento en volumen, aumento en rendimiento o aumento en calidad  
 $N$  = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

En la construcción de este indicador deben tomarse en cuenta solamente aquellas respuestas a la pregunta 54, en su opción 3, en la columna (1) o (3) siempre y cuando la pregunta 55 haya sido contestada en su opción 1.

**e) Frecuencia de cambio simultaneo en producción, productividad y calidad**

$$CPPC = \left( \frac{PPC}{N} \right) 100$$

$CPPC = (43/118)100 = 36.44$
------------------------------

Donde:

$CPPC$  = Porcentaje de beneficiarios que cumplen las tres condiciones: aumento en volumen, aumento en rendimiento y a la vez mejora en calidad de sus productos

$PPC$  = Número de beneficiarios que cumplen **las tres** condiciones: aumento en volumen, aumento en rendimiento y a la vez mejoramiento en calidad de sus productos

$N$  = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la Muestra

En la construcción de este indicador se usa la información de la pregunta 54 contestada en sus tres opciones (1, 2 y 3) en la columna (1) o (3) siempre y cuando la pregunta 55 haya sido contestada en su opción 1.

7. **Cambios en el nivel de ingresos de la unidad de producción.** Presencia de cambios positivos en los ingresos, generados o esperados, provenientes de las actividades en las que se utilizó el apoyo de la Alianza.

**a) Frecuencia de cambio en el ingreso**

$$PCI = \left( \frac{BCI}{N} \right) 100$$

$PCI = (42/118)100 = 35.59$
-----------------------------

Donde:

*PCI* = Porcentaje de beneficiarios que reconocieron haber tenido cambios positivos en su ingreso debido a los apoyos otorgados por el programa de la Alianza

*BCI* = Número de beneficiarios que reconocieron haber tenido cambios positivos en su ingreso debido a los apoyos otorgados por el programa de la Alianza

*N* = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

En la construcción de este indicador se toman en cuenta las opciones 1 ó 3 de la pregunta 57, dado que la pregunta 59 haya sido contestada en su opción 1.

**b) Sensibilidad del ingreso con respecto al apoyo**

$$CI = \frac{ICA - ISA}{ICA + ISA}$$

$CI = 0.209$
--------------

Donde:

*CI* = Cambio porcentual en el ingreso de los beneficiarios por cada uno por ciento de incremento en el apoyo

*ICA* = Ingreso realizado en presencia del apoyo (situación después del apoyo de la pregunta 58)

*ISA* = Ingreso realizado sin la presencia del apoyo (situación antes del apoyo de la pregunta 58)

*A* = Aportación gubernamental (inversión federal y estatal del primer cuadro del cuestionario)

La información para generar este indicador se obtiene del primer cuadro del cuestionario (aportación inversión federal y aportación estatal) y de la pregunta 58, dado que los beneficiarios hayan contestado la opción 1 de la pregunta 59, es decir, que dichos cambios se debieron a la presencia del apoyo de la Alianza.

**c) Crecimiento porcentual del ingreso**

$$IPI = \left( \frac{SDA - SAA}{SAA} \right) 100$$

SDA	2089327
SAA	1364947
<b>IPI</b>	<b>0.5307</b>

Donde:

*IPI* = incremento porcentual en el ingreso

*SDA* = Situación en el ingreso después del apoyo

*SAA* = Situación en el ingreso antes del apoyo

La información para elaborar esta versión del indicador se obtiene de la pregunta 58, dado que los beneficiarios que hayan contestado la pregunta 59 en su opción 1, es decir, que el cambio en el ingreso se debió a la presencia del apoyo de la Alianza.

Este indicador señala el aumento en ingresos (sólo en el año en que se recibió el apoyo) debidos al apoyo de la Alianza

El valor del indicador agregado por grupos de beneficiarios o del programa se genera obteniendo las sumatorias de los valores que aparecen en “situación después del apoyo” y “situación antes del apoyo” así como la sumatoria de las aportaciones federal y estatal:

$$IPG = \left( \frac{\sum_{i=1}^n SAD - \sum_{i=1}^n SAA}{\sum_{i=1}^n SAA} \right) 100$$

Donde:

*IPG* = Incremento porcentual en el ingreso por grupo de beneficiarios

*SAD* = Situación en el ingreso después del apoyo

*SAA* = Situación en el ingreso antes del apoyo

*i* = 1, 2, 3, ..., *n*, donde *n* es igual al número de beneficiarios sobre los que se realiza el cálculo

8. **Desarrollo de cadenas de valor.** Presencia de cambios favorables en actividades previas a la producción de bienes (adquisición de insumos) y en actividades posteriores a la producción (transformación, comercialización y acceso a información de mercados).

**a) Índice de acceso a insumos y servicios**

$$AIS = MP + SU + TP + AI$$

MP	(34/118)0.25	0.0720
SU	(25/118)0.25	0.0529
TP	(17/118)0.25	0.0360
AI	(16/118)0.25	0.0338
<b>AIS</b>	0.0720+0.0529+0.0360+0.0338	<b>0.1947</b>

Donde:

*AIS* = Acceso a insumos y servicios como consecuencia del apoyo

*MP* = Precio de insumos y servicios: Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, de lo contrario su valor es cero

*SU* = Suministro de insumos y servicios. Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, de lo contrario su valor es cero

*TP* = Cambio en el trato con los proveedores. Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, de lo contrario su valor es cero

*AI* = Acceso a nuevos insumos. Si observó cambio favorable se

asigna un valor de 0.25, de lo contrario su valor es cero

La información para la construcción de este indicador se obtiene de las respuestas a la pregunta 56 en sus puntos 1,2,3 y 4 en la opción “observó cambio favorable”.

El indicador general o por grupo de productores se obtiene mediante el promedio de los indicadores individuales.

**b) Acceso a insumos y servicios (AIYS)**

El valor de este indicador para cada entrevistado es de 1 si se encuentra alternativa de cambio favorable en al menos una de las opciones 1, 2, 3 y 4 de la pregunta 56 y 0 si ninguna de estas opciones fue registrada con cambio favorable.

El valor del indicador agregado se obtiene mediante el promedio de los valores que aparecen para cada uno de los beneficiarios entrevistados.

45 productores reportaron al menos un cambio favorable en una de las 4 opciones.

**c) Índice de postproducción y transformación**

$$CPP = MP + TP + SP + AP$$

MP	(7/118)0.25	0.0148
TP	(5/118)0.25	0.0106
SP	(38/118)0.25	0.0805
AP	(10/118)0.25	0.0212
<b>CPP</b>	0.0148+0.016+0.0805+0.0212	<b>0.0212</b>

Donde:

$CPP$  = Índice de cambios en actividades poscosecha como consecuencia del apoyo

$MP$  = Manejo post-cosecha (si observó cambio favorable se

asigna un valor de 0.25, si no observó cambio favorable, su valor es cero)

*TP* = Transformación de productos (si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, si no observó cambio favorable, su valor es cero)

*SP* = Sanidad de los productos (si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, si no observó cambio favorable, su valor es cero)

*AP* = Almacenamiento de los productos (si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, si no observó cambio favorable, su valor es cero)

La información para la construcción de este indicador se obtiene de las respuestas a la pregunta 56 en sus puntos 5, 6, 7 y 8 en la opción “observó cambio favorable”.

El valor del indicador agregado se obtiene mediante el promedio de los valores que aparecen en cada uno de los beneficiarios entrevistados.

#### **d) Postproducción y transformación (*PyT*)**

El valor de este indicador para cada entrevistado es de 1 si se encuentra alternativa de cambio favorable en al menos una de las opciones 5, 6, 7 y 8 de la pregunta 56 y 0 si ninguna de estas opciones fue registrada con cambio favorable.

El valor del indicador agregado se obtiene mediante el promedio de los valores que aparecen para cada uno de los beneficiarios entrevistados.

41 productores reportaron un cambio favorable en al menos una de las 4 opciones
---

**e) Índice de comercialización**

$$COM = VV + CS + CP + AM$$

VV	(25/118)0.25	0.0529
CS	(11/118)0.25	0.0233
CP	(7/118)0.25	0.0148
AM	(5/118)0.25	0.0106
<b>COM</b>	0.0529+0.0233+0.0148+0.0106	<b>0.1016</b>

Donde:

*COM* = Índice de cambios favorables en comercialización como consecuencia del apoyo

*VV* = Volumen y valor de las ventas. Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, de lo contrario su valor es cero

*CS* = Seguridad en el comprador. Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, de lo contrario su valor es cero

*CP* = Mayor facilidad para colocar el producto. Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, de lo contrario su valor es cero

*AM* = Acceso a nuevos mercados. Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, de lo contrario su valor es cero

La información para la construcción de este indicador se obtiene de las respuestas a la pregunta 56 en sus puntos 9, 10, 11 y 12 en la opción “observó cambio favorable”.

El valor del indicador agregado se obtiene mediante el promedio de los valores que aparecen para cada uno de los beneficiarios entrevistados.

**f) Comercialización (CON)**

El valor de este indicador para cada entrevistado es 1 si se encuentra alternativa de cambio favorable en al menos una de las opciones 9, 10, 11 y 12 de la pregunta 56 y 0 si ninguna de estas opciones fue registrada con cambio favorable.

El valor del indicador agregado se obtiene mediante el promedio de los valores que aparecen para cada uno de los beneficiarios entrevistados.

33 productores reportaron un cambio favorable en al menos una de las 4 opciones
---

**g) Índice de información de mercados**

$$DYA = DI + AI$$

DI	$7/118)0.5$	0.0297
AI	$5/118)0.5$	0.0212
DYA	$0.0297+0.0212$	<b>0.0509</b>

Donde:

*DYA* = Disponibilidad y acceso a información de mercado como producto del apoyo

*DI* = Disponibilidad de información. Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.5, de lo contrario su valor es cero

*AI* = Acceso a información. Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.5, de lo contrario su valor es cero

La información para la construcción de este indicador se obtiene de las respuestas a la pregunta 56 en sus puntos 13 y 14 en la opción “observó cambio favorable”.

El valor del indicador agregado se obtiene mediante el promedio de los valores que aparecen para cada uno de los beneficiarios entrevistados.

**h) Información de mercados (IM)**

El valor de este indicador para cada entrevistado es 1 si se encuentra alternativa de cambio favorable en al menos una de las opciones 13 y 14 de la pregunta 56 y 0 si ninguna de estas opciones fue registrada con cambio favorable.

**El valor del indicador agregado se obtiene mediante el promedio de los valores que aparecen para cada uno de los beneficiarios entrevistados.**

71 productores reportaron un cambio favorable en al menos una de las 4 opciones

**i) Índice general de desarrollo de la cadena de valor**

$$DCV = AIS + CPP + COM + DYA$$

$$DCV = 0.1947 + 0.1271 + 0.1016 + 0.0509 = 0.4743$$

Donde:

*DCV* = Índice de desarrollo de cadenas de valor

*AIS* = Índice de acceso a insumos y servicios

*CPP* = Índice de postproducción y transformación

*COM* = Índice de comercialización

*DYA* = Índice de sistemas de información de mercados

Para complementar estos indicadores se obtienen los datos del cuadro siguiente, el cual se elabora a partir de las respuestas a la pregunta 56. Las variantes de este indicador permiten identificar las áreas de éxito y oportunidad en la cadena de valor para fortalecer las medidas complementarias de apoyo a la producción.

**Aspectos de la producción, comercialización y transformación del producto en que se reportaron cambios**

No.	Aspecto en el que se observaron cambios	Número de beneficiarios (100 %)	Observaron cambios favorables %	Observaron cambios desfavorables %	No aplica %
1	Precio de insumos o servicios empleados	66	51.52	4.55	43.94
2	Suministro en insumos o servicios	66	37.88	3.03	59.09
3	Cambio en el trato con proveedores	66	25.76	3.03	71.21
4	Acceso a nuevos insumos o servicios	66	24.24	9.09	66.67
5	Manejo después de la cosecha o después de la producción	66	10.61	4.55	84.85
6	Transformación de productos	66	7.58	4.55	87.88
7	Sanidad de los productos	66	57.58	1.52	40.91
8	Condiciones de almacenamiento	66	15.15	0	84.85
9	Volúmenes y valor por ventas de la producción	66	37.88	1.55	60.61
10	Seguridad en el comprador	66	16.67	4.55	78.79
11	Colocación del producto en el mercado	66	10.61	4.55	84.85
12	Acceso a nuevos mercados	66	7.58	4.55	87.88
13	Disponibilidad de información de mercados	66	10.61	4.55	84.85
14	Acceso a información de mercados	66	7.58	6.06	86.36
15	Otro	66	1.52	3.03	95.45

9. **Contribución al empleo.** Impacto del programa en la generación y/o en la permanencia de empleos en las unidades de producción de los beneficiarios.

**a) Tasa de incremento en el empleo debido al apoyo**

$$TIE = \left( \frac{ECA_1 - ESA}{ESA} \right) 100$$

Donde:

$TIE$  = Incremento porcentual en el empleo debido al apoyo

$ECA_1$  = Suma de empleos contratados (permanentes y eventuales) y familiares (permanentes y eventuales) con el apoyo

$ESA$  = Suma de empleos contratados (permanentes y eventuales) y familiares (permanentes y eventuales) antes del apoyo

La información para elaborar este indicador se obtiene de las respuestas a la pregunta 60.

**b) Frecuencia de efectos positivos sobre el empleo**

$$FGE = \left( \frac{BIE}{N} \right) 100$$

Donde:

$FGE$  = Frecuencia con que se reportaron incrementos en empleo

$BIE$  = Número de beneficiarios que reportaron incremento en el empleo

$N$  = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

La información para elaborar este indicador se obtiene de las respuestas a la pregunta 60, procesando sólo los casos donde se reportaron valores mayores de empleos en la situación “con el apoyo” que en la situación “sin el apoyo”.

**NOTA:** Los jornales reportados en la pregunta 60, opción 2, deberán dividirse entre 270 para convertirlos en empleos antes de sumarse al número de empleos reportados en la opción 1.

**c) Efecto total sobre el empleo en la unidad productiva**

$$IE = ECA_2 - ESA$$

*IE* = Incremento del empleo en la unidad productiva

*ECA<sub>2</sub>* = Suma de empleos contratados, familiares, permanentes y eventuales agregando el número de familiares que permanecieron trabajando gracias al apoyo.

*ESA* = Suma de empleos contratados, familiares, permanentes y eventuales antes del apoyo

Esta variante del indicador se construye con base en la información correspondiente a las respuestas de la pregunta 60, en sus opciones 1 y 2, dado que la pregunta 61 haya sido contestada con un dato mayor a cero en su opción 1.

El valor del indicador agregado se obtiene mediante la suma de los valores que aparecen para cada uno de los beneficiarios entrevistados.

**d) Arraigo de la población debido al apoyo**

$$TA = \left( \frac{NE}{EF} \right) 100$$

Donde:

*TA* = Tasa de arraigo en la familia

*NE* = Número de miembros de la familia que no emigraron gracias al apoyo (pregunta 61, opción 2)

*EF* = Número de miembros de la familia mayores que trabajan (pregunta 9, opción 2)

- 10. Conversión y diversificación productiva.** Para propósitos de la evaluación de la Alianza, se entiende como conversión o diversificación productiva el cambio de explotación de un cultivo por otro, el cambio de explotación de una especie animal por otra, un cambio o diversificación del propósito o producto final a obtener con una misma especie en explotación, la aparición de una nueva actividad productiva con la permanencia de la anterior o la aparición de una nueva actividad cuando no existía ninguna otra.

**a) Presencia de conversión productiva**

$$REC = \left( \frac{BRC}{N} \right) 100$$

$REC = (8/118)100=6.78$
-------------------------

Donde:

$REC$  = Porcentaje de beneficiarios que reportaron cambios de especie o de actividad debidos a su participación en el programa

$BRC$  = Número de beneficiarios que reportaron cambios de especie o de actividad debidos a su participación en el programa

$N$  = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

Esta variante del indicador se construye con base en la información correspondiente a las respuestas de la pregunta 62 en sus opciones 1, 2 o 3.

**b) Presencia de conversión productiva sostenida**

$$RECS = \left( \frac{BRCS}{N} \right) 100$$

$RECS = (8/118)100=6.78$
--------------------------

Donde:

$RECS$  = Porcentaje de beneficiarios con cambios vigentes de especie o de actividad debidos a su participación en el programa

$BRC$  = Número de beneficiarios que reportaron cambios de especie, de propósito o de actividad debido a su participación en el programa y que aun **realizan** la nueva actividad

$N$  = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

Esta variante del indicador se construye con base en la información correspondiente a las respuestas de la pregunta 62 en sus opciones 1, 2 o 3 y que a la vez reportaron en la pregunta 63 que **realizan** la nueva actividad.

**NOTA:** Para la construcción de esta variante del indicador se considera que existió conversión sostenida si los productores reportaron un cambio en actividad, es decir, al menos una de las opciones 1, 2 o 3 en la pregunta 62 fue registrada y además se mantuvieron realizando esa nueva actividad de acuerdo con lo reportado en la pregunta 63.

**c) Índice de conversión productiva**

$$IREC = RECO + PRE$$

RECO	(8/118)0.5	0.0339
PRE	(8/118)0.5	0.0339
<b>IREC</b>	0.0339+0.0339	<b>0.0678</b>

Donde:

$IREC$  = Índice de conversión productiva inducida por el apoyo

$RECO$  = Conversión efectuada. Se le asigna un valor de 0.50 si se realizó un cambio de especie, de propósito o de actividad. Se asigna un valor de cero si no realizó ninguno de estos cambios

$PRE$  = Permanencia de la reconversión. Se le asigna un valor de 0.50 si además se realiza la nueva actividad. Se asigna un valor de cero si ya no realiza la nueva actividad

Esta variante del indicador se construye con base en la información correspondiente a las respuestas de la pregunta 62 en sus opciones 1, 2 o 3 y que a la vez reportaron en la pregunta 63 que **realizan** la nueva actividad.

Para completar la interpretación de los valores del indicador se obtiene la información de los cuadros siguientes derivados de las preguntas 62 y 64.

**Cambios de especie o de actividad debidos a la participación en el Programa**

No.	Tipo	Número de casos	%
1	Cambiaron de especie dentro de la misma actividad (actividad agrícola o actividad pecuaria)	6	9.09
2	Cambiaron de propósito con la misma especie o diversificaron su producción	2	3.03
3	Iniciaron una nueva actividad productiva	0	0
4	No cambiaron de especie ni de actividad productiva	58	87.87

**Tipo de apoyo que recibieron y apoyo que requieren para consolidar el cambio. (para quienes cambiaron de especie o de actividad)**

No.	Tipo de apoyo	Número de beneficiarios	Recibieron	Requieren
1	<b>Crédito o financiamiento</b>	0	0	0
2	<b>Asesoría técnica para la producción del nuevo producto</b>	8	2	6
3	<b>Apoyos para el control sanitario</b>	6	2	4
4	<b>Apoyos para la transformación del nuevo producto</b>	5	2	3
5	<b>Apoyos a la comercialización del nuevo producto</b>	4	1	3
6	<b>Otro</b>	4	1	3
7	<b>Ninguno</b>	4	4	0

Para los beneficiarios que no reportaron conversión, se analizan los factores que limitan la conversión productiva auxiliándose con el cuadro siguiente, el cual se deriva de la pregunta 65.

**Motivos para no cambiar (de quienes no cambiaron de especie o de actividad productiva)**

No.	Motivos para no cambiar de actividad	Número de beneficiarios	%
1	<b>No les interesa o no les conviene cambiar de actividad</b>	34	51.51
2	<b>No conocen bien la actividad a la que quisieran cambiar</b>	11	16.66
3	Es muy riesgoso cambiar de actividad	7	10.60
4	No tienen dinero para financiar el cambio	20	30.30
5	Otros motivos	3	4.54

11. **Efectos sobre los recursos naturales.** Impactos que se han dado o los que se espera que se den en el futuro, como consecuencia del apoyo. El apoyo de la Alianza se considera exitoso si se registra o espera por lo menos un cambio favorable sobre los recursos naturales.

**a) Presencia de efectos favorables sobre los recursos naturales**

$$PCF = \left( \frac{CF}{N} \right) 100 \quad \boxed{(54/118)100=45.76}$$

**Donde:**

*PCF* = Porcentaje de beneficiarios que reportaron cambio favorable sobre los recursos naturales

*CF* = Número de beneficiarios que reportaron al menos un cambio favorable sobre los recursos naturales como efecto de los apoyos

*N* = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

Esta variante del indicador se construye con información de la pregunta 66 contestada en cualquiera de sus opciones 1 a 9.

**b) Presencia de efectos desfavorables sobre los recursos naturales**

$$INR = \left( \frac{FIN}{N} \right) 100 \quad \boxed{(4/118)100=3.38}$$

**Donde:**

*INR* = Porcentaje de entrevistados donde se reportó al menos un cambio desfavorable.

*FIN* = Número de productores donde se presentó por lo menos un tipo de cambio desfavorable sobre los recursos naturales

*N* = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra

Este variante del indicador se construye con base en la información correspondiente a las respuestas de la pregunta 66 en cualquiera de sus opciones de la 11 a la 15.

El llenado del siguiente cuadro, a partir de las respuestas a la pregunta 66, complementa la información para el análisis de este indicador.

**Cambios que se obtuvieron o se espera obtener como consecuencia del apoyo**

Descripción		Número de beneficiarios	%
<b>Cambio favorable / positivo</b>	(1) Conservación o recuperación de suelos (construcción de bordos, terrazas, surcado en contorno, labranza mínima)	22	33.33
	(2) Disminución de quemas y talas	37	56.06
	(3) Reforestación, cortinas rompevientos y plantación de cercos vivos	27	40.90
	(4) Ahorro de agua	4	6.06
	(5) Menor uso de agroquímicos	14	21.21
	(6) Uso de fertilizantes orgánicos	6	9.09
	(7) Control biológico de plagas	18	27.27
	(8) Control de aguas residuales	0	0
	(9) Otro cambio positivo	7	10.60
	(10) Ninguno	12	18.18
<b>Cambio desfavorable / negativo</b>	(11) Deterioro del suelo (erosión o salinización)	0	0
	(12) Deforestación (tala, quema)	0	0
	(13) Mayor uso de agua	2	3.03
	(14) Mayor uso de agroquímicos	1	1.51
	(15) Otro cambio negativo	1	1.51
	(16) Ninguno	62	93.93

**12. Formación y fortalecimiento de organizaciones económicas de productores.**

Creación de organizaciones o desarrollo de las mismas en cuanto a participación, gestión, administración y transparencia.

**a) Participación en la constitución de nuevos grupos gracias al apoyo**

$$NG = \left[ \frac{BI}{NI} \right] 100 \quad \boxed{(53/59)100=89.83}$$

Donde:

*NG* = Porcentaje de beneficiarios que se incorporaron a un grupo con la finalidad de obtener el apoyo de la Alianza

*BI* = Número de beneficiarios que declararon haberse incorporado a un grupo con la finalidad de obtener el apoyo de la Alianza (respuesta a la pregunta 72 en su opción 2)

*NI* = Número de beneficiarios que recibieron el apoyo a través de un grupo (respuesta a la pregunta 67 en su opción 1)

**b) Consolidación de grupos**

$$CG = \left( \frac{AF}{NI} \right) 100 \quad \boxed{(27/59)100=45.76}$$

Donde:

*CG* = Porcentajes de grupos que recibieron algún tipo de apoyo para el fortalecimiento de la organización

*AF* = Número de grupos que recibieron apoyo para su fortalecimiento

*NI* = Número de beneficiarios que recibieron el apoyo a través de un grupo (respuesta a la pregunta 67 en su opción 1)

La información se obtiene de la pregunta 74, contestada en cualquiera de las opciones de la 3 a la 10 en la alternativa “recibió” y que a la vez contestaron alguna de las opciones 1 a la 10 en la pregunta 82.

Como complemento, se generan y analizan los resultados de los siguientes cuadros con base en la información derivada de las preguntas 67 a 82.

**Beneficiarios que recibieron el apoyo a través de un grupo u organización económica**

No.	Descripción	Número de beneficiarios	% con respecto a los entrevistados	Antigüedad del grupo en años (promedio)
1	Antigüedad del grupo u organización (tiempo de haberlo constituido) Promedio en años	59	50	3

**IDENTIFICACIÓN DE LAS ORGANIZACIONES BENEFICIADAS**

**Número de integrantes de los grupos identificados en la muestra**

No.	Descripción	Número de grupos	Número de integrantes
1	Número de integrantes con el que se iniciaron las organizaciones identificadas	27	552
2	Número de integrantes al momento de la encuesta	27	473

**Clasificación de las organizaciones identificadas en la muestra**

No.	Descripción	Número de organizaciones	%
1	Organizaciones constituidas legalmente	19	70.37
2	Organizaciones no constituidas legalmente	8	29.62

**Tipos de organizaciones identificadas**

No.	Descripción	Número de organizaciones	%
1	Unión de ejidos	3	11.11
2	Sociedad de Solidaridad Social (SSS)	0	0
3	Sociedad de Producción Rural (SPR)	4	14.81
4	Unión Agrícola Industrial de la Mujer Campesina (UAIM)	0	0
5	Sociedad Anónima (S. A.)	0	0
6	Asociación civil (A. C.)	1	3.7
7	Cooperativa	3	11.11
8	Organización no formal	11	40.7
9	Otra	3	11.11
10	No sabe o no respondió	2	7.4

Motivos por los que los beneficiarios entraron a una organización

No.	Descripción	Número de beneficiarios	%
1	Por las ventajas que representa ser miembro	35	59.32
2	Para acceder a los apoyos de la Alianza	53	89.83
3	Porque tenían conocimientos previos de la actividad de la organización	9	15.25
4	Por relaciones con otros miembros	18	30.50
5	Por herencia o traspaso de la membresía	1	1.69
6	Por otro motivo	2	3.38

Principales actividades económicas a las que se orientan las organizaciones identificadas

Grupos de actividades	Actividades	Número de casos	de (%)
Producción agrícola	(1) Hortalizas	1	1.6
	(2) Plantaciones y/o frutales	3	5.08
	(3) Granos	18	30.51
	(4) Ornamentales	4	6.78
	(5) Forrajes	22	37.29
	(6) Otras actividades agrícolas	3	5.08
Producción pecuaria	(7) Bovinos	48	81.36
	(8) Ovinos	6	10.17
	(9) Caprinos	1	1.69
	(10) Porcinos	3	5.08
	(11) Aves	7	11.86
	(12) Apicultura	4	6.78
	(13) Otras actividades pecuarias	3	5.08
Actividad forestal	(14) Productos maderables	0	0
	(15) Productos no maderables	0	0
Otras actividades	(16) Comercio	1	1.69
	(17) Pequeñas industrias agropecuarias (embutidos, quesos, dulces, jaleas, etc)	2	3.39
	(18) Pequeñas industrias no agropecuarias y talleres artesanales (panaderías, talleres de costura, trabajos en madera, tejidos, alfarería, cerámica, etc)	0	0
	(19) Otras actividades no agropecuarias	0	0

DESARROLLO ORGANIZATIVO

**Apoyos recibidos a través del programa, para el fortalecimiento de la organización y apoyos adicionales que se requieren**

No.	Tipo de apoyo	Número de beneficiarios que recibieron	%	Número de beneficiarios que requieren	%
1	Ninguno	7	11.86	0	0
2	Apoyo para constituir la organización	17	28.81	13	22.03
3	Apoyo para elaborar reglamento interno, organigrama, estructura organizativa	8	13.56	6	10.17
4	Capacitación para la organización y administración interna	5	8.47	13	22.03
5	Financiamiento para infraestructura y equipamiento	0	0	23	38.98
6	Financiamiento para actividades económicas	6	10.17	26	44.07
7	Elaboración de proyectos	15	25.42	16	27.12
8	Capacitación para participar en la gestión del desarrollo local	3	5.02	3	5.08
9	Capacitación para la producción	34	27.63	16	27.12
10	Otro	3	5.08	2	3.39

**Documentos formales con que cuentan las organizaciones**

No.	Documentos	Existencia			No cuentan con el documento %
		Número de organizaciones para las que dieron dato	Cuentan con el documento %	No saben, no respondieron %	
1	Acta constitutiva	27	59.25	11.11	29.62
2	Registro legal ante Secretaría de Relaciones Exteriores	27	40.74	14.81	44.44
3	Estructura de organización y funcionamiento (organigrama)	27	66.66	25.92	7.4
4	Reglamento interno (normatividad interna y definición de objetivos)	27	70.37	7.4	22.22
5	Programa de trabajo	27	62.96	14.81	<b>22.22</b>

Difusión de los documentos de la organización entre sus agremiados

No.	Descripción	Número de organizaciones para las que dieron el dato	%
1	Son difundidos y conocidos por la mayoría de los integrantes de la organización	22	88
2	No son conocidos por la mayoría de los integrantes de la organización	0	0
3	Los conocen sólo los líderes	3	12

Las decisiones sobre el funcionamiento de las organizaciones las toma:

No.	Descripción	Número de organizaciones para las que dieron el dato	% de los casos
1	La mayoría de miembros de la organización	26	96.29
2	Unos cuantos miembros del grupo	1	3.7
3	El líder	0	0
4	Personas que no son parte de la organización	0	0
5	No sabe o no respondió	0	0

Casos en los que los líderes informan a los miembros sobre la marcha de la organización y sobre el uso de los recursos:

No.	Descripción	Número de organizaciones para las que dieron el dato	%
1	Periódicamente	25	92.59
2	Sólo cuando se les solicita	1	3.7
3	De vez en cuando	0	0
4	No informan	1	3.7
5	No sabe, no respondió	0	0

**DESARROLLO DE CAPACIDAD DE GESTION****Responsables de la administración de las organizaciones**

No.	Descripción	Número de organizaciones para las que dieron el dato	%
1	A cargo de socios que recibieron capacitación para administrar la organización	11	40.74
2	A cargo de socios que no recibieron capacitación para administrar la organización	14	51.85
3	A cargo de profesionales contratados para la administración de la organización	1	3.7
4	No saben o no respondieron	1	3.7

**Forma en que se llevan las cuentas en las organizaciones**

No.	Descripción	Número de organizaciones para las que dieron el dato	Respuesta
1	No se lleva ningún registro de las cuentas	3	11.11
2	El registro de las cuentas no es claro	1	3.7
3	Se lleva un registro ordenado de las cuentas	17	62.96
4	Se realizan balances anuales	11	40.74
5	Se utiliza computadora para llevar las cuentas	0	0
6	Se realizan registros de producción	2	7.4
7	No saben, no respondieron	4	14.81

**Aspectos tomados en cuenta en las organizaciones para lograr un buen desempeño**

No.	Descripción	Número de organizaciones para las que dieron el dato	%
1	Se exige que los líderes tengan la capacidad y formación necesaria.	16	59.25
2	Existen mecanismos establecidos para la selección de nuevos miembros	4	14.81
3	Existen incentivos para que los miembros de la organización se capaciten	3	11.11
4	Los miembros son informados periódicamente sobre la marcha de la organización	19	70.37
5	Existen documentos en los que se establecen las funciones, derechos y obligaciones de los miembros	7	25.92
6	Se estimula la participación de los miembros en las actividades de la organización	9	33.33
7	Se toma en cuenta otros aspectos	2	7.4
8	Ninguno de los anteriores	2	7.4

***EFFECTOS DEL APOYO SOBRE EL DESARROLLO DE ORGANIZACIONES ECONÓMICAS***

**Aspectos en los que el apoyo de la Alianza para el Campo ha contribuido para la organización**

<b>No.</b>	<b>Descripción</b>	<b>Número de organizaciones para las que dieron el dato</b>	<b>%</b>
1	Mayor participación de los miembros en la toma de decisiones	19	70.37
2	Constitución de nuevas organizaciones	1	3.70
3	Permitió que la organización permaneciera en activo	15	55.55
4	Consolidación de las actividades productivas de la organización o de sus miembros	11	40.74
5	Existencia y aplicación de normas interna	2	7.4
6	Definición o redefinición de objetivos	4	14.81
7	Rendición de cuentas de los líderes	1	3.7
8	Mejor administración de la organización	7	25.92
9	Mayor participación de las mujeres en la toma de decisiones	6	22.22
10	Ha contribuido en otros aspectos	5	18.51
11	No ha contribuido a la organización	1	3.7

## **COMPLEMENTO AL CÁLCULO Y ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE EVALUACION**

El presente es un esquema de análisis mínimo, al que deberá someterse cada uno de los indicadores del programa. Adicionalmente el evaluador deberá agregar los procesamientos de información derivados de su capacidad y experiencia en el análisis de la información de campo, manteniendo siempre en ese análisis, la concordancia con los objetivos de la evaluación del programa evaluado de la Alianza para el Campo.

El proceso mínimo consiste en calcular el valor de cada indicador para diferentes grupos de beneficiarios e identificar aquellos grupos donde se están obteniendo mejores resultados con los apoyos de acuerdo con los resultados obtenidos con los indicadores.

Para cada uno de los indicadores deberán identificarse así mismo los grupos de beneficiarios con bajos o nulos impactos, explorar sus causas a partir de las preguntas complementarias para cada indicador que aparecen en el cuestionario y buscar la relación de la ausencia o escasa presencia de impactos con las características socioeconómicas de los beneficiarios.

Para conformar los grupos de productores, se emplean como variables de clasificación los aspectos socioeconómicos de los productores, empleando la información del cuestionario único de beneficiarios en sus apartados de identificación del beneficiario y de su unidad productiva.

En el análisis pueden emplearse variables y resultados de un indicador para la explicación de los resultados obtenidos con otro u otros indicadores.

Este procesamiento deberá culminar, invariablemente, en la elaboración de recomendaciones para el rediseño de la operación de la Alianza, las cuales se encuentren fundamentadas en los resultados obtenidos.

## ESQUEMA BASICO DE ANÁLISIS

Cada uno de los indicadores debe calcularse para los grupos de productores que resulten de usar las variables de clasificación que aparecen en el siguiente esquema, pero además el investigador puede agregar las variables o conjuntos de variables que considere convenientes para un análisis más detallado y completo.

### Grupos de productores y sus respectivos valores del indicador

Grupo de productores	Número de beneficiarios que dieron dato	%	Valor del indicador
----------------------	---	---	---------------------

Total de entrevistados	118	100	
------------------------	-----	-----	--

#### Tipo de productor (pregunta 3)

Beneficiario con apoyo individual	19	16.10	
Beneficiario con apoyo en grupo	47	39.83	

#### Antigüedad del grupo (pregunta 68)

1 año o menos	3	2.54	
de 2 a 3 años	30	25.42	
mayor a 3 años	27	22.88	

#### Género (pregunta 6)

Masculino	102	86.44	
Femenino	16	13.56	

#### Escolaridad (pregunta 8)

Nivel de escolaridad 0	11	9.32	
De 1 año a menos de seis	33	27.97	
Primaria (6 años)	22	18.64	
Secundaria (9 años)	12	10.17	
Estudios mayores de secundaria (mas de 9 años)	40	33.90	

#### Tamaño de la familia (pregunta 9, opción 1)

De 5 o menos	86	72.88	
De 6 a 10	29	24.58	
Mayor de 10	3	2.54	
Exportación			

**Tipo de propiedad (pregunta 13)**

Terreno ejidal	54	45.76	
Terreno de propiedad privada	69	58.47	

**Tipo de posesión (pregunta 13)**

Terreno (s) propio (s)	112	94.92	
Terreno (s) rentado (s)	1	0.85	

**Régimen de humedad (pregunta 13)**

Riego	10	8.47	
Humedad residual	14	11.86	
Punta de riego	4	3.39	
Agostadero	102	86.44	
Otro tipo	87	73.73	

**Actividad principal (la que aparece con el número uno en la columna 3 de la pregunta 16)**

Hortalizas	1	0.85	
Plantaciones o frutales			
Granos	15	12.71	
Ornamentales			
Forrajes			
Otras actividades agrícolas			
Bovinos	80	67.80	
Ovinos	1	0.85	
Caprinos			
Porcinos	1	0.85	
Aves	5	4.24	
Colmenas			
Otra actividad pecuaria			
Productos maderables			
Productos no maderables			
Comercio			
Transformación de productos agrop.			
Profesional independiente	2	1.69	
Jornalero o asalariado	7	5.93	
Otras actividades no agropecuarias	6	5.08	
Otras fuentes de ingresos			

**Actividad para la que se solicitó el apoyo** (la que aparece marcada en la columna 4, de la pregunta 16)

Hortalizas			
Plantaciones o frutales	1	0.85	
Granos	6	5.08	
Ornamentales			
Forrajes	2	1.69	
Otras actividades agrícolas			
Bovinos	97	82.20	
Ovinos	2	1.69	
Caprinos			
Porcinos			
Aves	3	2.54	
Colmenas	6	5.08	
Otra actividad pecuaria	1	0.85	
Productos maderables			
Productos no maderables			
Comercio			
Transformación de productos agrop.			
Profesional independiente			
Jornalero o asalariado			
Otras actividades no agropecuarias			
Otras fuentes de ingresos			

**Tamaño de la unidad productiva** (valor total del patrimonio productivo (preguntas 13, 14 y 15 suma de totales)

Superficie de 5 ha o menos	13	11.02	
Mayor de 5 y hasta 10 ha	22	18.64	
Mayor de 10 ha y hasta 50	53	44.92	
Mayores de 50 ha	30	25.42	
5 o menos cabezas (equivalentes)	8		
Mayor de 5 y hasta 20	5		
Mayor de 20 hasta 100	0		
Mayores de 100	0		

**Destino de la producción de la principal actividad** (pregunta 18)

Autoconsumo familiar	69	58.47	
Autoconsumo para la producción	42	35.59	
Mercado local	84	71.19	
Mercado nacional	17	14.41	
Exportación	0	0	

**Nivel de mecanización (pregunta 19, primera columna)**

Sin mecanizar	36	30.51	
Mecanización parcial	52	44.07	
Mecanizado	18	15.25	

**Calidad genética (pregunta 19, segunda columna)**

Criollo	19	16.10	
Mejorado y criollo	54	45.76	
Mejorado	42	35.59	

**Control de plagas y enfermedades (pregunta 19, tercera columna)**

Sin control	7	5.93	
Control parcial	66	55.93	
Control riguroso (acorde a normas)	41	34.75	

**Nivel de ingresos mensuales del hogar (pregunta 20)**

Ingreso menor a 4,000	74	62.71	
De 4,000 a 11,000	36	30.51	
Mas de 11,000 a 30,000	7	5.93	
Mas de 30,000 a 60,000	0	0	
Mas de 60,0000	0	0	

**Uso de crédito en 2001 (preguntas 21 y 22)**

Crédito bancario de avío	7	5.93	
Crédito bancario refaccionario	10	8.47	
Crédito de otra fuente	0	0	
No tuvieron crédito	101	85.59	

**Destino del apoyo obtenido por la Alianza (pregunta 24)**

Para una actividad nueva para el beneficiario	4	3.39	
Para una actividad que ya realizaba	62	52.54	

**Presencia de servicio de asistencia técnica (pregunta 44)**

Recibieron asistencia técnica	63	53.39	
No recibieron asistencia técnica	3	2.54	

**Presencia de apoyos de otros programas del gobierno en el 2001 (pregunta 27)**

Si tuvieron otro (s) apoyo (s)	32	27.12	
No tuvieron otro (s) apoyo (s)	34	28.81	

