



# Evaluación Alianza para el Campo 2004



## Informe de Evaluación Estatal **Programa Fomento Ganadero**

### **Campeche**

# **MÉXICO**

Septiembre de 2005

Evaluación  
Alianza para el Campo 2004

Informe de Evaluación Estatal  
**Programa Fomento Ganadero**

**Campeche**

## DIRECTORIO

GOBIERNO DEL ESTADO DE  
CAMPECHE

SECRETARÍA DE AGRICULTURA,  
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,  
PESCA Y ALIMENTACIÓN

C.P. Jorge Carlos Hurtado Valdez  
Gobernador Constitucional del Estado

Lic. Francisco J. Mayorga Castañeda  
Secretario

Dr. Jorge Gracia Rodríguez  
Secretario de Desarrollo Rural

MVZ. José Luís Gallardo Nieto  
Coordinador General de Ganadería

Ing. Alejandro Apolinar Quijano  
Subsecretario de Servicios e  
Infraestructura Rural

Ing. Joel Ávila Aguilar  
Coordinador General de Enlace y  
Operación

MVZ. Renato Olvera Nevárez  
Director General de Planeación y  
Evaluación

C. Edgar Esteban Richaud Lara  
Delegado de la SAGARPA en el Estado

## COMITÉ TÉCNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN

C. Edgar Esteban Richaud Lara....Presidente  
Dr. Jorge Gracia Rodríguez.... Secretario Técnico  
M.V.Z. Jose Lara Valdez.... Representante de los Productores  
Lic. Humberto Cervera Abarca.... Representante de Profesionistas y Académicos  
Ing. Erick Martín Acosta Palma.... Coordinador del CTEE

---

Consultores del Sureste Especializados en Desarrollo Empresarial, S.C.  
Ing. José Manuel González Pérez.... Responsable de la Evaluación

## Tabla de contenidos

<b>Presentación</b> .....	viii
<b>Resumen Ejecutivo</b> .....	1
Síntesis de los elementos centrales del entorno que incide en el desarrollo de las actividades pecuarias apoyadas por el programa en el Estado.....	1
Principales resultados acumulados y tendencias del programa en el Estado.....	1
Síntesis de la evolución de la gestión del programa en temas relevantes en el Estado.....	2
Principales impactos del programa en el Estado.....	3
Reflexión de conjunto sobre la gestión y los impactos del programa en el contexto estatal.....	4
Recomendaciones relevantes.....	4
<b>Introducción</b> .....	6
Bases de la evaluación.....	6
Objetivos de la evaluación.....	6
Enfoque de la evaluación.....	7
Fuentes de información, diseño muestral y procesamiento de información.....	7
<b>Capítulo 1</b> .....	9
<b>Incidencias del entorno en las actividades apoyadas por el programa</b> .....	9
1.1 Comportamiento de variables clave desde la perspectiva de las principales cadenas productivas en el Estado.....	9
1.1.1. Entorno estatal de las principales cadenas productivas.....	9
1.1.2. Áreas de oportunidad en el subsector pecuario estatal.....	17
1.2. Respuesta del programa y de otros instrumentos de política sectorial a las condicionantes del desarrollo del subsector en el Estado.....	17
1.2.1. Orientación básica del programa en el Estado.....	17
1.2.2. Otros programas federales y estatales que atienden la ganadería en el Estado.....	18
1.2.3. Relaciones de complementariedad entre el programa y los demás instrumentos sectoriales que confluyen en el Estado.....	18
<b>Capítulo 2</b> .....	19
<b>Principales resultados y tendencias del programa</b> .....	19
2.1. Resultados en inversión y capitalización.....	19
2.1.1. Inversión acumulada del programa por fuente de aporte.....	19
2.1.2. Importancia de la inversión para la capitalización de la ganadería estatal.....	22
2.2. Cobertura histórica de beneficiarios y principales componentes apoyados en el Estado.....	23
2.2.1. Número y tipo de beneficiarios, y cobertura respecto a las necesidades estatales.....	23
2.2.2. Principales componentes apoyados y su relación con las principales necesidades estatales.....	24
2.3. Estimación de resultados acumulados en áreas principales.....	26
2.3.1. Mejoramiento genético.....	26
2.3.2. Rehabilitación y conservación de tierras de pastoreo.....	26
2.3.3. Equipamiento y tecnificación de UPR.....	27

2.3.4. Consolidación del mercado de servicios profesionales (DPAI).....	27
2.4 Resultados específicos en 2004.....	27
2.4.1. Cumplimiento de metas físicas, financieras y de beneficiarios.....	27
2.5 Análisis de indicadores de gestión e impacto presentados en evaluaciones internas del programa.....	29
2.6. Evolución y potencialidades del programa para responder a la problemática y retos del entorno.....	30
<b>Capítulo 3.....</b>	<b>31</b>
<b>Evolución de la gestión del programa en temas relevantes.....</b>	<b>31</b>
3.1. Avances en la instrumentación de conceptos clave del diseño del programa.....	31
3.1.1. Maduración del proceso de simplificación de la estructura programática y de flexibilidad en los conceptos de apoyo.....	31
3.1.2. Enfoque integral de las inversiones mediante el uso de proyectos.....	31
3.1.3. Apropiación del programa por parte del gobierno estatal.....	31
3.2. Evolución del proceso de asignación de recursos.....	32
3.2.1. Definición y jerarquización estratégica de las prioridades de inversión en función de la política ganadera estatal.....	32
3.2.2. Focalización de beneficiarios.....	32
3.2.3. Distribución de recursos entre demanda libre y por proyecto productivo en el Estado.....	34
3.2.4. Gestión del reembolso.....	35
3.2.5. Efectos de la oportunidad del ejercicio de los recursos.....	36
3.2.6. Inducción o consolidación de la organización económica de los productores.....	37
3.3. Progresos en la estrategia de integración de cadenas y en la conformación y consolidación de los comités sistema producto.....	37
3.3.1. Avances en la orientación de inversiones hacia la integración, tipos de apoyo distribuidos y principales resultados alcanzados.....	37
3.3.2. Avances en la estructura organizativa de los comités sistema producto y en resultados a nivel de productor.....	39
3.3.3. Progresos en la elaboración de los planes rectores de los comités.....	40
3.3.4. Casos de éxito.....	40
3.4. Avances en el proceso de recepción, selección y evaluación de solicitudes.....	41
3.4.1. Cambios en el proceso administrativo que siguen las solicitudes en la entidad.....	41
3.4.2. Seguimiento a etapas críticas del proceso de gestión de solicitudes.....	42
3.4.3. Análisis de casos exitosos.....	44
3.5. Proceso de consolidación del subprograma DPAI en el Estado.....	44
3.5.1. Avances en la apropiación del subprograma por parte del gobierno estatal y los productores.....	44
3.5.2. Avances en la conformación de un mercado de servicios profesionales.....	45
3.5.3. Interacción con las fundaciones produce, las instancias de investigación y otros servicios.....	45
3.5.4. Calidad de los servicios y capacidad para generar impactos.....	45
3.5.5. Perspectivas del DPAI para promover procesos organizativos y de integración de cadenas.....	46
3.5.6. Casos de éxito.....	46
3.6. Reflexión de conjunto sobre la trayectoria, los alcances y los temas pendientes del programa en el Estado.....	47

<b>Capítulo 4</b> .....	48
<b>Evaluación de Impactos</b> .....	48
4.1 Impactos en indicadores de primer nivel.....	48
4.1.1. Ingreso.....	48
4.1.2. Empleo.....	50
4.2. Impactos en Indicadores de segundo nivel.....	51
4.2.1. Integración de cadenas agroalimentarias.....	52
4.2.2. Inversión y capitalización.....	52
4.2.3. Producción y productividad.....	53
4.2.4. Innovación tecnológica.....	54
4.2.5. Desarrollo de Capacidades.....	55
4.3 Análisis de los resultados de los indicadores por tipo de beneficiarios (primer y segundo nivel).....	56
4.4 Reflexión de conjunto sobre los impactos del programa.....	58
<b>Capítulo 5</b> .....	60
<b>Conclusiones y Recomendaciones</b> .....	60
5.1 Conclusiones.....	60
5.1.1. Evolución y potencialidades del programa para responder a la problemática y retos del entorno.....	60
5.1.2. Principales resultados de la evolución de la gestión del programa.....	60
5.1.3. Principales impactos.....	61
5.1.4. Reflexión general sobre la trayectoria, los alcances y los temas pendientes del programa, referida a la gestión e impactos.....	62
5.2. Recomendaciones.....	63
5.2.1. Entorno y resultados del programa.....	63
5.2.2. Gestión del programa en temas relevantes.....	63
5.2.3. Impactos.....	65
<b>Bibliografía</b> .....	66
<b>Anexos</b> .....	67

## Índice de cuadros

Cuadro 1.1.1. Valor promedio (2001-2004) de la producción estatal y nacional por cadena productiva.....	10
Cuadro 1.1.2. Comportamiento de la producción por cadena productiva.....	11
Cuadro 1.1.3. Comportamiento de los precios por cadena productiva.....	14
Cuadro 2.2.1. Estimación de beneficiarios del programa de fomento ganadero de 1996-2004 de acuerdo a su diseño.....	23
Cuadro 2.2.2 Clasificación de beneficiarios según reglas de operación.....	24
Cuadro 2.2.3. Principales componentes apoyados 1998-2004.....	25
Cuadro 2.3.1.- Técnicos DPAI contratados por año.....	27
Cuadro 2.4.1.- Comparativo programado contra ejercido subprograma desarrollo ganadero.....	28
Cuadro 2.4.2.- Comparativo programado contra ejercido subprograma DPAI.....	29
Cuadro 3.1.1. Comparación de tipología de beneficiarios encuestados.....	33
Cuadro 3.1.2. Recepción total del apoyo, por sexo, con y sin proyecto.....	35
Cuadro 3.1.3. Oportunidad y calidad del apoyo recibido en 2004.....	36
Cuadro 3.3.1. Tipos de componentes apoyados en 2004.....	38
Cuadro 3.3.2. Cadenas de valor y su orden de importancia estatal y nacional.....	39
Cuadro 4.1.1. Precios por kg. o lts. de producto/especie estatal de 2002-2004.....	49
Cuadro 4.1.2. Ingresos y costos promedio por productor 2002 (en pesos).....	50
Cuadro 4.1.3. Creación y retención de empleos 2002.....	51
Cuadro 4.2.2. Índices promedio de capitalización 2004.....	53
Cuadro 4.1.4. Innovación tecnológica 2004.....	55
Cuadro 4.1.5. Capitalización por tipo de productor 2004.....	58

## Índice de Graficas

Grafica 1.1.1. Producción de bovino en pie vs carne en canal.....	10
Grafica 1.1.2. Participación de la producción estatal con respecto a la nacional por cadena productiva.....	13
Grafica 1.1.3. Comparativo de precios de productos bovinos por año.....	15
Grafica 1.1.4. Comparativo de precios de productos porcínos por año.....	15
Grafica 1.1.5. Comportamiento de los precios de los productos avícolas.....	16
Grafica 2.1.1 Inversión acumulada del programa FG durante el periodo 1996-2004 a precios nominales.....	20
Grafica 2.1.2 Inversión acumulada del programa FG durante el periodo de 1996-2004 a precios de 2004.....	20
Grafica 2.1.3 Comportamiento de las inversiones del Programa FG por año respecto al total invertido durante el periodo 1996-2004.....	21
Grafica 2.1.4 Participación de los productores en la inversión total anual del programa FG durante el periodo de 1996-2004.....	21
Grafica 2.1.5 Comportamiento del par y paso federal y estatal durante el periodo de 1996-2004.....	22
Grafica 3.1.2. Tipología de beneficiarios 2004.....	33

## Índice de anexos

- Anexo 1: Metodología de evaluación
- Diseño de la muestra
  - Lista de beneficiarios a encuestar 2002
  - Lista de beneficiarios a encuestar 2004
  - Lista de entrevistas a otros actores
  - Fuentes de información capítulo III
  - Métodos de análisis de las bases de datos (cálculo de indicadores 2002 y 2004)
    - Calculo de indicadores 2002
    - Calculo de indicadores 2004
- Anexo 1: Información complementaria de los temas del informe
- Tipología de beneficiarios
- Información de apoyo de los capítulos I y II
- Evolución del programa de fomento ganadero de la AC de 1996 a 2004 a valores nominales
  - Evolución del programa de fomento ganadero de la AC de 1996 a 2003 a valores a precios de 2004
  - Análisis de la producción pecuaria estatal con respecto a la federal por volumen valor y producto o especie

## Siglas

AC	Alianza para el Campo
CADER	Centro de Atención para el Desarrollo Rural
CEA	Consejo Estatal Agropecuario
CNA	Comisión Nacional del Agua
CTA	Comité Técnico Agrícola
CTEE	Comité Técnico de Evaluación Estatal
DDR	Distrito de Desarrollo Rural
DPAI	Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales
EEE	Entidad Evaluadora Estatal
FIRCO	Fideicomiso de Riesgo Compartido
FOFAECAM	Fideicomiso Estatal de Distribución de Fondos de Campeche
FONAES	Fondo Nacional de Apoyo a Empresas Sociales
FG	Fomento ganadero
GE	Gobierno del Estado
INEGI	Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática
ITA	Instituto Tecnológico Agropecuario
PBIT	Productores de Bajos Ingresos en Transición
PROSEMEP	Programa Sectorial de Mediano Plazo
SAGARPA	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
SISER	Sistema de Información del Sector Rural
SDR	Secretaría de Desarrollo Rural
SPR	Sociedad de Producción Rural
UA-FAO	Unidad de Apoyo-FAO
UPR	Unidad de Producción Rural

## Presentación

La evaluación del programa de fomento ganadero 2004 en el Estado de Campeche, en esta ocasión ha sido responsabilidad de la entidad evaluadora estatal (EEE), denominada “Consultores del Sureste Especializados en Desarrollo empresarial S.C”. , la cual es la responsable de la calidad y contenido de este informe.

El proceso de contratación, la conducción, supervisión, revisión y evaluación del informe corrieron a cargo del comité técnico de evaluación estatal (CTEE), además de calificar y dictaminar el mismo. La metodología utilizada para este proceso fue desarrollada y proporcionada por la Unidad de apoyo de la organización de las naciones unidas para la agricultura y alimentación (UA-FAO), además de contar con la estrecha colaboración de la secretaria de agricultura, ganadería, desarrollo rural, pesca y alimentación (SAGARPA), la cual establece dentro de sus lineamientos el efectuar este tipo de evaluaciones a los programas a su cargo y ejecución a nivel nacional.

Es importante resaltar que el programa fomento ganadero como parte de la alianza para el campo, es un programa federalizado, que fundamentalmente busca mejorar la calida de vida en el medio rural, y que por tanto representa responsabilidad de los tres ordenes de gobierno, federal, estatal y municipal.

La presente evaluación representa una acción significativa de apertura, que aporta a la transparencia y rendición de cuentas que demanda la ciudadanía, es además un documento que busca a través de un trabajo independiente profesional y objetivo, contribuir a realizar ajustes en el diseño y operación del programa de fomento ganadero, buscando que los resultados, sean utilizados para alimentar un proceso de mejora continua.

## **Resumen ejecutivo**

### **Síntesis de los elementos centrales del entorno que inciden en el desarrollo de las actividades pecuarias apoyadas por el programa en el estado**

Las principales cadenas productivas estatales son: bovino, avícola y porcícola, de acuerdo a la participación que tiene el valor promedio de la producción de cada cadena, en el valor promedio de la producción pecuaria total del Estado.

La apicultura a pesar de no ser representativa en el valor de la producción estatal, si lo es en el valor de la producción de la misma cadena a nivel nacional, al participar con un promedio del 10 % en el valor de la producción apícola nacional.

El hato bovino del estado ha crecido en un 26.4 % en 8 años al pasar de 594 mil 129 cabezas en 1996 a 751 mil 21 cabezas en 2004.

El ganado ovino a presentado una producción creciente y el porcino se ha mantenido estable. La participación de la avicultura estatal en la producción nacional es poco significativa.

La actividad con mayor potencial desaprovechado es la apicultura, principalmente por no tecnificar su fase primaria y enfocarse principalmente al acopio y comercialización.

Los precios de los productos porcinos y avícolas en los últimos cuatro años, se mantienen por encima del promedio nacional, no siendo así los precios de los productos bovinos, ovinos y apícolas, que se han mantenido por debajo del precio promedio nacional.

Los estatus sanitarios que presenta el estado, en las cadenas bovinos, porcinos y avícolas favorecen las condiciones para colocar estos productos en mercados externos al estatal.

Los objetivos establecidos en las reglas de operación son adoptados por el estado, plasmándolos incluso en el plan estatal de desarrollo 2003-2009 y el programa sectorial de desarrollo rural 2004-2009, sin embargo en la práctica no se observa su cumplimiento.

La población objetivo establecida por el programa es atendida por el estado en las proporciones normadas.

Existe una marcada tendencia a apoyar principalmente la cadena productiva bovinos, descuidando las otras cadenas que también tienen potencial.

### **Principales resultados acumulados y tendencias del programa en el estado.**

La alianza para el campo a través del programa fomento ganadero a invertido en el Estado 437 millones 528 mil pesos, de los cuales la mayor parte es aportada por los productores con el 54.3 %, seguidos del gobierno federal con el 25.3%, y el gobierno del Estado participo con el 20.4%.

En cuanto a la relación de participación federación-estado, la participación estatal se ha comportado de manera decreciente, en consecuencia la federal ha sido creciente, del total de la inversión en el periodo 1996-2004, la relación es 55.3 % federal y 44.7 % estatal.

Desde la instauración del programa se han beneficiado 27 mil 446 productores, principalmente de las cadenas apícola y bovina. Desde que en 2002 se clasificaron los estratos de productores en los tipos establecidos en las reglas de operación, se encuentra que los apoyos se concentran principalmente en los productores de bajos ingresos en transición.

Los principales componentes apoyados son los relacionados con la cadena bovina siendo principalmente: Sementales, vientres y rehabilitación, establecimiento y equipamiento de praderas. Los componentes relativos a capacitación y asistencia técnica tienen poca representatividad en el conjunto de componentes.

En el periodo 1998-2004, se adquirieron 4 mil 562 sementales bovinos y 114 mil 50 vientres bovinos de alta calidad genética, lo que ha permitido mejorar sustancialmente la calidad del ganado bovino campechano. Se apoyo el establecimiento y/o rehabilitación de praderas, en 112 mil 334 hectáreas, dotándolas de infraestructura y equipo, lo que ha permitido un mejor aprovechamiento de la superficie de pastos.

En 2004 el programa ejerció 5.7 % mas de lo inicialmente programado, debido a una transferencia de recursos de PRODESCA y al incremento en la aportación de los productores. Superándose también las metas físicas programadas.

La evolución que ha vivido el programa de fomento ganadero al compactar lo que antes eran varios programas y convertirlos en componentes, así como la flexibilidad que presentan las reglas de operación al dejar espacios para que cada estado de acuerdo a su potencial, necesidades y limitaciones pueda hacerse un "traje a la medida" da un enorme potencial para responder a las necesidades específicas de Campeche en el subsector pecuario, sin embargo, éste no esta siendo debidamente aprovechado.

### **Síntesis de la evolución de la gestión del programa en temas relevantes en el estado.**

La orientación de recursos hacia la integración de cadenas agroalimentarias es nula debido a que se apoyan principalmente actividades primarias.

El uso de proyectos como una herramienta de enfoque integral de las inversiones no es significativo, pues es visto como un requisito más para obtener los apoyos económicos, y no como una herramienta que de rumbo y certidumbre a sus inversiones.

El Estado a pesar de tener bien definida su política pecuaria en documentos oficiales, las inversiones realizadas demuestran que el programa de fomento ganadero no esta correspondiendo a los objetivos estratégicos planteados por el estado.

Tres sistemas-producto están constituidos oficialmente, solo uno de ellos opera incipientemente, lo que afecta la instrumentación de estrategias para la integración de cadenas agroalimentarias.

Se encontró que hay avances significativos en el proceso de recepción de solicitudes, no así en la selección y evaluación de las que se deben de apoyar.

El SISER en la entidad no esta operando, debido principalmente a la falta de voluntad política, faltando consenso entre las partes federal y estatal.

El DPAI presenta grandes oportunidades de mejora, ya que su operación es deficiente y no cumple con los objetivos para los que fue creado, en 2002 ningún beneficiario de la muestra encuestada recibió apoyos del DPAI, siendo 2 beneficiarios de la muestra 2004 los que recibieron este tipo de apoyo.

### **Principales impactos del programa en el estado.**

El impacto en los ingresos de los beneficiarios del programa de fomento ganadero fue relevante, se detecto crecimiento en el ingreso bruto promedio, y en el ingreso neto promedio, como producto de una reducción en los costos promedio de producción,

El índice de empleo demuestra que no hubo impactos significativos en el empleo entre los beneficiarios del programa, sin embargo se logro mantener los empleos existentes antes de los apoyos.

En cuanto a indicadores de integración de cadenas, con la información que se obtuvo de las muestras 2002 y 2004, se tuvo que el total de encuestados no desarrolla actividades de postproducción, todos efectúan actividades primarias, principalmente de bovinos carne. Ante esta situación no fue posible la construcción de índices de cadenas agroalimentarias.

En cuanto a desarrollo de capacidades y de organización, en 2002 ningún beneficiario recibió servicios de DPAI, y en 2004 dos manifestaron haber recibido este servicio, con esta información tampoco fue posible construir índices de este tipo, ya que los resultados no son representativos.

Los índices de capitalización en 2002 reflejaron que la capitalización por animales obtuvo el mejor indicador, seguido de la capitalización por maquinaria y equipo, el menor fue capitalización por plantaciones. El índice general de capitalización para este año fue de 0.46. En 2004 se observo que nuevamente la capitalización por animales fue la mas alta, seguida de la capitalización por maquinaria y finalmente quedo la capitalización por plantaciones, y el índice general para este año fue de 0.58, teniéndose un incremento en relación con 2002.

El indicador de innovación tecnológica en 2002 en cuanto a calidad genética de animales fue el más alto, seguido de las fuentes de alimentación y la infraestructura y equipo fue el tercero. El índice general de cambio tecnológico fue de 0.05. Para el año 2004, nuevamente la calidad genética de animales es el mas alto, seguido de infraestructura y equipo, y por ultimo se tuvo el indicador de fuentes de alimentación. El índice de cambio tecnológico para este año fue de 0.03, se tuvo un descenso del nivel tecnológico de 2002 a 2004, además de que en general el valor del indicador fue muy bajo.

## **Reflexión de conjunto sobre la gestión y los impactos del programa en el contexto estatal.**

Entre los principales logros del programa esta el llegar a un mayor número de productores anualmente, este universo de productores no disminuye sino que son atendidos por otros programas de la AC, la atención, e información son logros importantes del programa.

Se ha dado una mejor transparencia en el manejo de los recursos en los últimos años, se ha mejorado el hato ganadero y crece a un ritmo anual del 6 %, se han introducido mejores razas genéticamente hablando, lo que les ha dado mejores rendimientos en carne a los productores, se han creado nuevas actividades productivas como la leche.

Quedan retos pendientes e importantes como una mejor orientación de cadenas productivas y agroalimentarias, mejor planeación e instrumentación del programa, aprovechamiento del SISER y una definición en cuanto a los comités sistema producto para lograr una mejor articulación de cadenas.

## **Recomendaciones relevantes**

Las estructuras operativas deberán romper la inercia de ejecución del programa por componentes, y adecuarse a la evolución del mismo, operando los subprogramas de manera coordinada, articulada e integrada. Para lo anterior se propone revisar la estructura orgánica operativa de la alianza en general y del programa fomento ganadero en particular, para en su caso replantearla en un esquema más adecuado que permita aprovechar las actuales políticas del conjunto del programa.

Canalizar todas las solicitudes del subsector pecuario, al programa fomento ganadero, de tal forma que este se convierta en el eje rector de la ganadería en el estado, dejando para su atención al programa de desarrollo rural acciones que impulsen las actividades de transformación, acopio y comercialización, que den valor agregado a los productos generados en por las actividades primarias apoyadas por el programa de fomento ganadero.

En cuanto a componentes es necesario dirigir más recursos, a aquellos que inciden y promueven la integración de cadenas agroalimentarias, así como aprovechar el estatus sanitario para mejorar el impulso de las exportaciones de ganado bovino que actualmente son incipientes.

Es necesario que en un corto plazo se cuente con un estudio de estratificación de productores que permita una mejor focalización de los recursos y apoyos diferenciados.

Destinar al menos el 30 % de los recursos del programa de fomento ganadero a la atención de solicitudes que representen el apoyo a proyectos productivos viables, factibles y rentables.

En cuanto a los avances en la instrumentación del programa y los conceptos claves del diseño, se debe aprovechar mejor la simplificación de la estructura programática y la flexibilidad en los conceptos de apoyo, se hace necesaria una mayor apropiación del programa por parte del gobierno estatal, mediante la canalización de recurso a solicitudes

que presente proyectos con componentes que den valor agregado, propicien el acopio, la transformación, el empaque de los diferentes productos pecuarios.

Los comités sistema producto deben de ser retomados por la parte federal, desarrollando un programa de trabajo de difusión e información entre todos los actores de las diferentes actividades productivas en donde ya están formados, además se debe de preferencia volver a constituirlos, dando mas representatividad a los productores

El COTEGAN debe retomar su papel de órgano colegiado de planeación, de tal forma que pueda definir y proponer criterios para la selección de solicitudes buscando cumplir con los lineamientos establecidos de manera concurrente en el plan estatal de desarrollo 2003-2009, el plan sectorial de desarrollo rural 2004-2009. y las reglas de operación de alianza para el campo.

Se debe determinar un porcentaje del 40 % del presupuesto del programa de fomento ganadero que sea exclusivamente utilizado para apoyar actividades de postproducción.

Es conveniente proponer al FOFAECAM cambios en los criterios de operación de los técnicos DPAI, de tal manera que sea permisible que un técnico pueda prestar servicios de diseño, puesta en marcha y asistencia técnica en un solo ejercicio fiscal, de ser posible a manera de un paquete de servicios integrales.

Los resultados del DPAI obtenidos en la evaluación, obligan a realizar una revisión de la actuación del agente técnico, verificando que tenga claro y amplio conocimiento de su rol en el subprograma, para en su defecto capacitarlo o tomar las medidas que el órgano correspondiente considere.

Destinar al menos el 15% del presupuesto total del programa fomento ganadero al subprograma DPAI.

El SISER debe de operar en un corto plazo, esto dará una mayor agilidad y transparencia al programa de fomento ganadero en particular y a la alianza para el campo en general. El soporte técnico en cuanto a Internet y capacitación al personal debe ser resuelto de manera rápida, y de no contar con servicios de Internet, se debe implementar un esquema de captura intermedio que finalmente alimente al sistema estatal para que la información sea oportuna y veraz para la mejor planeación y operación del programa.

Para mejorar el ingreso y el empleo es necesario diversificar las actividades productivas y tecnificar las ya existentes, en consecuencia se sugiere una mayor vinculación con la fundación produce y otras instituciones de investigación para que apoyen en la implementación de acciones que conlleven a mejorar e incrementar la producción avícola y porcícola; y a tecnificar las cadenas apícola y bovina.

## Introducción

En este apartado se explican de manera breve y concisa los fundamentos de la evaluación, los objetivos, su enfoque y la metodología utilizada, así como las principales fuentes de información en que se sustenta.

### **Bases de la evaluación**

La evaluación responde a los intereses de los gobiernos federal y estatal para obtener elementos para mejorar los instrumentos de política de apoyo al sector así como los mecanismos de rendición de cuentas y de exigencia legal. Tiene fundamento en el decreto de presupuesto de egresos de la federación 2004 así como en las reglas de operación vigentes de la alianza para el campo 2004, es además un elemento central para mejorar la política agropecuaria y rural, y es también un mecanismo de rendición de cuentas y transparencia en el uso de los recursos.

### **Objetivos de la evaluación**

#### ***Objetivo General***

“Valorar los logros y oportunidades de mejora que se registran en la ejecución del programa en el estado, en lo referido a impactos de las inversiones, gestión y procesos operativos, en la perspectiva de formular recomendaciones orientadas a mejorar la eficacia operativa del programa, lo que contribuirá a incrementar sus impactos”.

#### ***Objetivos específicos***

- Evaluar los impactos generados por las inversiones hechas por el programa, diferenciando por tipo de productor, así como las características de la inversión.
- Dar seguimiento a las oportunidades de mejora en los procesos operativos del programa, con más énfasis en áreas críticas identificadas en otras evaluaciones, contribuyendo a mejorar la asignación de recursos y la eficacia operativa de los procesos.
- Analizar el grado de avance en la implementación de la estrategia del programa con respecto a la integración de cadenas agroalimentarias, el fortalecimiento de los comités sistema producto estratégicos en el estado.
- Valorar el proceso de maduración del subprograma DPAI en la entidad, identificando potencialidades, limitantes, nexos entre inversión física promovida por el subprograma de desarrollo ganadero y la asistencia técnica y capacitación ofrecida por el DPAI
- Evaluar el desempeño de proyectos relevantes en el estado, por impactos o experiencias generadas, identificando factores de éxito y limitantes de gestión y ejecución.

## **Enfoque de la evaluación**

Se enmarca en las definiciones estratégicas de política sectorial del gobierno estatal y en las cuatro líneas de estrategia definidas por SAGARPA, esta orientada a la identificación de los impactos generados por el programa y al análisis de su gestión en el estado, principalmente a la operación, ya que esta etapa es donde se identifican mayores áreas de oportunidad para introducir medidas correctivas.

Se guía por tres conceptos básicos: análisis continuo, utilidad práctica y oportunidad de los resultados de la evaluación, en el primer caso se refiere a efectuar un ejercicio analítico no solo de 2004, sino a considerar la evolución registrada en años anteriores, de modo que se tenga una visión retrospectiva, valorando los cambios experimentados, esto permite sentar bases para toma de decisiones en el futuro respecto a la permanencia o reorientación del programa.

La utilidad práctica de los resultados permite obtener información y propuestas que sirven para la toma de decisiones por parte de los responsables de la política sectorial a nivel estatal y federal, buscando en todo momento una eficacia operativa y mayores impactos de los recursos que se otorgan.

En cuanto a la oportunidad de los resultados de la evaluación, estos deben retroalimentar a los tomadores de decisiones sobre la marcha, coadyuvando en la adopción de medidas correctivas, sobre todo en la operación del programa en la entidad. Es necesario señalar que la evaluación contempla tanto a los procesos como los impactos, en estos últimos se hace énfasis en lo concerniente a innovación tecnológica y capitalización en 2004, ya que para los demás casos es necesario contar con un periodo mayor de tiempo para poder medir en su justa dimensión los efectos que tengan las inversiones efectuadas.

Un rasgo distintivo de la evaluación es su carácter participativo, dado que convergen y colaboran los diferentes actores institucionales de la política estatal y federal. Otro rasgo que distingue es la combinación de análisis cuantitativos y cualitativos, con los primeros se comprenden los entornos en que se desarrolla el programa, y como influyen en sus resultados e impactos, y con los segundos se tiene una estimación de la magnitud de los resultados e impactos y el análisis de su causalidad,

## **Fuentes de información, diseño muestral y procesamiento de la información**

Los instrumentos utilizados para la colecta de la información fueron básicamente las encuesta a beneficiarios de FG en el estado en 2002 y 2004, las Guías de entrevistas a funcionarios, otros actores, coordinadores de promotores y promotores del desarrollo del subprograma DPAI, además se tomaron en cuenta los Informes de evaluación de años anteriores, evaluaciones externas estatales, y nacionales, las Reglas de Operación de los diferentes años, guías técnicas normativas, anexos técnicos, listas de beneficiarios de FG de 2002 y 2004, estadísticas del sector a nivel estatal y en el ámbito nacional, Plan estatal de desarrollo 2003-2009, Programa sectorial de desarrollo rural 2004-2009, así como diferente bibliografía especializada referida al programa, y toda aquella información disponible en folletos, revistas así como la información proporcionada por entrevistas a diferentes funcionarios y productores.

El método de diseño muestral fue proporcionado por la UA-FAO, mediante el documento denominado "Método de muestreo para la evaluación estatal de Alianza para el Campo

2004”, y la EEE lo aplico de acuerdo a los parámetros indicados en el mismo, el proceso fue supervisado en todo momento por el CTEE, en la determinación de tamaño de muestra, así como la aplicación de las diferentes encuestas y entrevistas.

Se elaboro un plan de trabajo de campo para la colecta de la información, en donde se plasmo la estrategia general para el levantamiento de la información. Una vez recopilada la misma se procedió a capturarla en el sistema informático evalianza diseñado por la UA-FAO, se efectuó una previa revisión de los cuestionarios y entrevistas con el fin de detectar posibles errores, inconsistencias, información poco confiable.

Es responsabilidad de la EEE la garantía en la confiabilidad y calidad de la información, así como de haber cumplido con el tamaño de muestra que se comprometió a realizar. Se generaron dos tipos de bases de datos, una con información proporcionada por los beneficiarios, y otra con la de los funcionarios y otros actores entrevistados.

El informe final de evaluación es un documento analítico, propositivo, se realizo en base a los lineamientos que estableció la UA-FAO mediante la “Guía Metodológica Evaluación Estatal del Programa Fomento Ganadero”, aunado a las recomendaciones efectuadas durante la celebración del taller presencial “Segundo taller de soporte Técnico”, efectuado en la Ciudad de México.

## Capítulo 1

### **Incidencias del entorno en las actividades apoyadas por el programa**

El programa de fomento ganadero se ejecuta en un entorno distinto en cada Estado del país, que incide de manera directa e indirecta en las actividades apoyadas por este programa. En éste capítulo se analizan los principales factores que condicionan el desarrollo de las actividades apoyadas por el programa de fomento ganadero, tomando como eje de referencia las cadenas productivas ganaderas que caracterizan al subsector en Campeche.

#### **1.1. Comportamiento de variables clave desde la perspectiva de las principales cadenas productivas en el Estado**

Campeche es un Estado cuya extensión territorial de 5 millones 685 mil 884 hectáreas, es usada principalmente en un 86% para actividades ganaderas y forestales. El 26% esta siendo destinada para actividades ganaderas, es decir 1 millón 456 mil 752 hectáreas.

El análisis de las variables como producción, consumo, precios pagados al productor aspectos zoonosanitarios y de inocuidad y exportaciones e importaciones nos llevan a definir cuales son las principales cadenas productivas en los últimos años y cuales tienen oportunidad de mejorar en el futuro. En los rubros siguientes analizaremos el comportamiento de estas variables, en la mayoría de los casos en el periodo de 2001 a 2004.

##### ***1.1.1. Entorno estatal de las principales cadenas productivas***

Para determinar cuales son las principales cadenas productivas en el Estado, comparamos el valor promedio de la producción de cada cadena en los últimos cuatro años, primero con el valor promedio total de la producción estatal y luego con el valor promedio de la producción nacional de esa misma cadena. Observamos que por su participación en el valor promedio total de la producción ganadera estatal, la cadena productiva Bovinos es la más importante pues representa el 61%, seguida de la avícola con el 18% y la porcícola con un 13% (cuadro 1.1.1.).

En el inventario ganadero final del año 2004, se confirma la situación arriba mencionada, pues se cuenta con 519 mil 470 cabezas de bovinos de doble propósito, y 231 mil 551 cabezas de bovino carne, que en el sector pecuario son la mayor cantidad por arriba de los porcinos, ovinos, y colmenas.

La ganadería bovina es predominantemente de tipo extensiva, y la leche pasa por un incipiente proceso de industrialización, al existir en las regiones de los municipios de escárcega y candelaria queserías de carácter semirústico y familiar.

**Cuadro 1.1.1. Valor promedio (2001-2004) de la producción estatal y nacional por cadena productiva**

Cadena productiva	Valor estatal promedio (miles de \$)	% respecto al valor estatal	Valor nacional promedio (miles de \$)	% respecto al valor nacional de la cadena
Bovino <sup>1</sup>	1'061,255.08	61	103'929,173.89	1
Ovino	18,197.08	1	3'003,228.20	0.6
Porcino	223,311.41	13	41'250,031.65	0.5
Aves <sup>2</sup>	307,027.78	18	80'531,046.88	0.4
Abejas <sup>3</sup>	123,623.39	7	1'259,963.78	9.8
Total	1'733,414.73	100	229'973,444.40	

Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP-SIACON-SAGARPA.

<sup>1</sup>Incluye la producción de Litros de Leche.

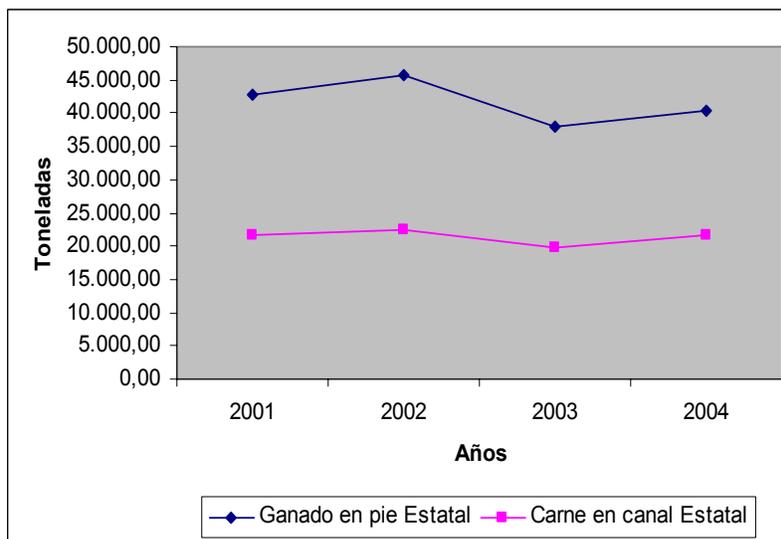
<sup>2</sup>Incluye la producción de Toneladas de huevo

<sup>3</sup>Incluye la producción de Miel y Cera.

Es inobjetable que la producción bovina es la de mayor relevancia, sin embargo también se observa que la actividad apícola es muy relevante dentro de su propia cadena pues el valor de su producción representa casi el 10% del valor de la producción apícola nacional.

La producción estatal de ganado bovino en pie se incremento en un 6.8% de 2001 a 2002, disminuyo un 17% en 2003 y se recupero en un 6.3 % en 2004, con una producción de 40 mil 285 Toneladas, similar comportamiento mostró la producción de carne en canal (Grafica 1.1.1.)

**Grafica 1.1.1. Producción de bovino en pie vs. carne en canal en canal**



Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP-SIACON-SAGARPA.

**Cuadro 1.1.2. Comportamiento de la producción por cadena productiva**

Producto/Especie	Producción			
	Toneladas			
	2001	2002	2003	2004
<b>Bovino</b>				
Ganado en pie Estatal	42.681,00	45.601,00	37.910,00	40.285,00
Ganado en pie Nacional	2.746.917,00	2.809.049,00	2.859.667,00	2.898.605,00
<b>Porcentaje</b>	<b>1,6%</b>	<b>1,6%</b>	<b>1,3%</b>	<b>1,4%</b>
Carne en canal Estatal	21.763,00	22.572,00	19.851,00	21.785,00
Carne en canal Nacional	1.444.621,00	1.467.574,00	1.503.760,00	1.543.730,00
<b>Porcentaje</b>	<b>1,5%</b>	<b>1,5%</b>	<b>1,3%</b>	<b>1,4%</b>
Leche (Miles de Litros.) Estatal.	22.968,00	23.450,00	25.884,00	33.270,00
Leche (Miles de Litros.) Nacional.	9.472.293,00	9.658.282,00	9.784.355,00	9.864.300,00
<b>Porcentaje</b>	<b>0,2%</b>	<b>0,2%</b>	<b>0,3%</b>	<b>0,3%</b>
<b>Ovino</b>				
Ganado en pie Estatal	551,00	579,00	613,00	750,00
Ganado en pie Nacional	71.816,00	74.428,00	82.313,00	86.380,00
<b>Porcentaje</b>	<b>0,8%</b>	<b>0,8%</b>	<b>0,7%</b>	<b>0,9%</b>
Carne en canal Estatal	276,00	302,00	318,00	404,00
Carne en canal Nacional	36.221,00	38.196,00	42.166,00	44.315,00
<b>Porcentaje</b>	<b>0,8%</b>	<b>0,8%</b>	<b>0,8%</b>	<b>0,9%</b>
<b>Porcino</b>				
Ganado en pie Estatal	6.685,00	6.949,00	7.104,00	7.767,00
Ganado en pie Nacional	1.409.723,00	1.394.534,00	1.349.457,00	1.376.988,00
<b>Porcentaje</b>	<b>0,5%</b>	<b>0,5%</b>	<b>0,5%</b>	<b>0,6%</b>
Carne en canal Estatal	5.101,00	5.389,00	5.458,00	5.949,00
Carne en canal Nacional	1.057.843,00	1.070.246,00	1.035.308,00	1.064.382,00
<b>Porcentaje</b>	<b>0,5%</b>	<b>0,5%</b>	<b>0,5%</b>	<b>0,6%</b>
<b>Aves</b>				
Ganado en pie Estatal	8.595,00	9.830,00	10.323,00	11.211,00
Ganado en pie Nacional	2.421.577,00	2.583.409,00	2.676.302,00	2.835.166,00
<b>Porcentaje</b>	<b>0,4%</b>	<b>0,4%</b>	<b>0,4%</b>	<b>0,4%</b>
Carne en canal Estatal	7.267,00	7.893,00	8.588,00	9.071,00
Carne en canal Nacional	1.928.022,00	2.076.768,00	2.155.581,00	2.279.774,00
<b>Porcentaje</b>	<b>0,4%</b>	<b>0,4%</b>	<b>0,4%</b>	<b>0,4%</b>
Huevo para plato Estatal	5.037,00	4.907,00	4.544,00	5.110,00
Huevo para plato Nacional	1.892.143,00	1.900.143,00	1.872.632,00	2.001.627,00
<b>Porcentaje</b>	<b>0,3%</b>	<b>0,3%</b>	<b>0,2%</b>	<b>0,3%</b>
<b>Abejas</b>				
Miel Estatal	8.521,00	8.047,00	6.412,00	5.323,00
Miel Nacional	59.069,00	58.890,00	57.046,00	56.917,00
<b>Porcentaje</b>	<b>14,4%</b>	<b>13,7%</b>	<b>11,2%</b>	<b>9,4%</b>
Cera Estatal	40,00	35,00	29,00	8,00
Cera Nacional	2.148,00	2.482,00	2.305,00	2.312,00
<b>Porcentaje</b>	<b>1,9%</b>	<b>1,4%</b>	<b>1,3%</b>	<b>0,3%</b>

Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP-SIACON-SAGARPA.

Desde el inicio de la AC en 1996 hasta 2004, se han dado variaciones hacia arriba y hacia abajo en la producción pecuaria, y estas se deben principalmente a las variaciones en el hato bovino, que ha pasado de 594 mil 129 en 1996 a 751 mil 021 cabezas en 2004, observándose un crecimiento de 26.4 % en 8 años, del cual el mayor crecimiento se registro durante el periodo de 2003-2004, siendo este incremento del 24.2 %, periodo en que el hato paso de 604 mil 521 a 751 mil 021 cabezas, (SAGARPA, SDR, segundo informe de gobierno). No obstante la participación en la producción nacional, a disminuido de 1.6 % en 2001 a 1.4 % en 2004, lo que ratifica que la producción a crecido pero la productividad no. (Cuadro 1.1.2.).

En lo referente a la producción de leche, se ha avanzado en la cultura de la ordeña, sin embargo no se ha trasferido la tecnología suficiente para lograr un crecimiento significativo y constante en este rubro, por lo que la participación en la producción nacional es casi imperceptible ya que va del 0.2 % al 0.3 %. (Cuadro 1.1.2.).

El ganado ovino muestra una producción ascendente pasando de 551 toneladas de ovino en pie en 2001 a 750 toneladas en 2004, lo que representa un 36 % de crecimiento; la carne de ovino en canal muestra un comportamiento similar con un crecimiento del 46 % en el mismo periodo, lo que ha permitido sostener su participación en la producción nacional que va de un 8 % a un 9 %. (Cuadro 1.1.2.).

El ganado ovino en el Estado es una actividad relativamente nueva que fue introducida durante el proceso de colonización en la región sur, con él mismo llego la cultura de consumo local de esta carne.

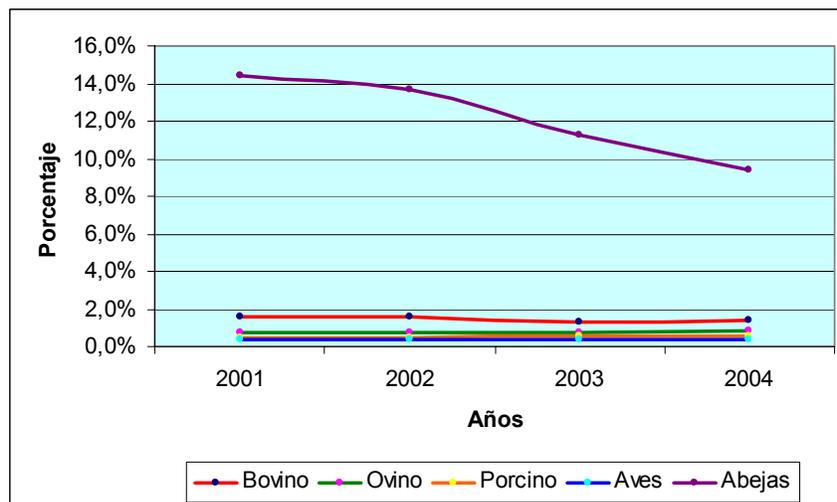
La producción de ganado porcino tanto en pie como en canal prácticamente se mantiene estable. Esta condición podría explicarse en el hecho de que la producción es prácticamente en su totalidad para consumo interno, debido a que los estados vecinos son grandes productores de porcinos de alta calidad como Yucatán y Veracruz, que producen 114 mil 870 toneladas y 225 mil 506 toneladas en pie respectivamente. La participación de la producción estatal porcina en el total nacional de 2001 a 2004 es del 0.5 % al 0.6 %, (Cuadro 1.1.2.).

La avicultura en Campeche prácticamente no participa en la producción nacional al mantener niveles del 0.4 % en carne y 0.3 % en huevo, cantidad insuficiente para satisfacer el consumo interno estatal. (Cuadro 1.1.2.).

La apicultura principalmente en la producción de miel, aun cuando su participación en el valor de la producción estatal esta por debajo de los porcinos y las aves con un 7%, a nivel de su misma cadena productiva es muy importante pues Campeche aporta el 9.8 % del valor promedio total nacional de dicha cadena productiva. (Cuadro 1.1.1.).

En cuanto a volumen de producción, ha participado hasta con un 14.4 % en el total de la producción promedio nacional. (Cuadro 1.1.2. y Grafica 1.1.2.)

### Grafica 1.1.2. Participación de la producción estatal con respecto a la nacional por cadena productiva



Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP-SIACON-SAGARPA.

Es muy importante poner atención en el potencial de la actividad apícola, pues a pesar de que su producción a estado decreciendo pasando de 8 mil 521 toneladas en 2001 a 5 mil 323 toneladas en 2004, sigue representando una importante aportación en la producción nacional y un captador relevante de divisas, ya que la mayor parte de la miel es exportada a Europa principalmente. Parte de la problemática han sido factores climatológicos, específicamente los huracanes que en los últimos años han azotado la península de Yucatán, los cuales destruyeron hasta en un 30 % el inventario de colmenas que se tenían en el Estado, esto sumado con problemas tradicionales de enfermedades, han impactado en esta actividad.

Los precios de bovino en pie y en canal pagados al productor durante el periodo 2001 a 2004, siempre han estado debajo del promedio nacional, contrario a lo que sucede con la leche cuyo precio ha estado por encima del promedio nacional. (Cuadro 1.1.3, Grafica 1.1.3.)

Se puede atribuir que el precio del ganado en pie y en canal a nivel estatal es menor que el nacional, a que este tipo de ganado es generalmente vendido a intermediarios, y son estos los que exportan el ganado, obteniendo el sobre precio de esta especie.

Las exportaciones de ganado bovino efectuadas directamente por productores campechanos ha iniciado recientemente en 2004, cuando se exportaron 28 mil 446 cabezas, obteniéndose precios de hasta 30 pesos por kilogramo, en lo que del 2005, hasta julio, se han exportado 10 mil 169 cabezas, notándose que a pesar de haber transcurrido la mitad del año, no se a llegado al 50% de lo que se exporto el año anterior, (Comité Estatal para el Fomento de Protección Pecuaria de Campeche S.C.).

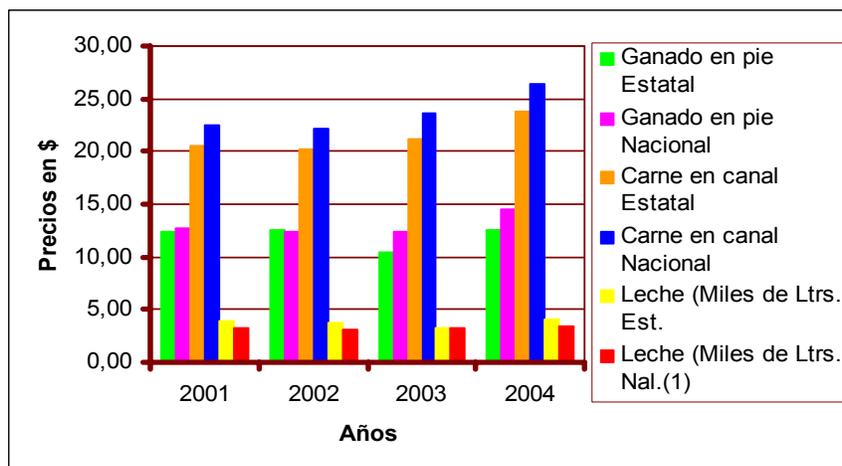
El uso de tanques enfriadores no ha sido óptimo, como lo demuestra el hecho de que se encuentran en campo, tanques de enfriamiento almacenados y/o abandonados, sin embargo aquellos que los utilizan han logrado obtener buenos precios por la leche que se vende, principalmente del productor a la compañía Nestle, no obstante es importante en el futuro inmediato poner énfasis en la calidad e inocuidad de este producto, así como en la transferencia de tecnología que genere incrementos en la producción y productividad, y como la inducción hacia la transformación de la leche en quesos, potenciando las queserías artesanales ya existentes en las regiones lecheras.

**Cuadro 1.1.3. Comportamiento de los precios por cadena productiva**

PRODUCTO/ESPECIE	PRECIO			
	\$ POR KILOGRAMO			
	2001	2002	2003	2004
<b>BOVINO</b>				
Ganado en pie Estatal	12,47	12,59	10,47	12,48
Ganado en pie Nacional	12,76	12,33	12,37	14,56
Carne en canal Estatal	20,61	20,19	21,18	23,87
Carne en canal Nacional	22,58	22,20	23,67	26,49
Leche (Miles de Ltrs.) Est.	3,93	3,68	3,27	4,00
Leche (Miles de Ltrs.) Nal.	3,20	3,15	3,22	3,50
<b>OVINO</b>				
Ganado en pie Estatal	14,83	15,40	15,65	16,90
Ganado en pie Nacional	18,39	18,96	19,45	20,47
Carne en canal Estatal	23,05	24,07	25,92	28,61
Carne en canal Nacional	33,63	35,97	37,43	39,30
<b>PORCINO</b>				
Ganado en pie Estatal	13,32	12,80	13,34	14,61
Ganado en pie Nacional	13,01	11,75	12,38	14,59
Carne en canal Estatal	24,96	20,41	22,47	24,72
Carne en canal Nacional	22,03	20,31	21,36	24,73
<b>AVES</b>				
Ave en pie Estatal	13,34	12,61	11,91	12,74
Ave en pie Nacional	11,64	11,53	11,28	12,66
Carne en canal Estatal	16,31	16,91	15,82	17,17
Carne en canal Nacional	15,07	15,21	15,20	17,18
Huevo para plato Estatal	8,23	8,51	9,63	10,40
Huevo para plato Nacional	7,88	7,51	8,81	9,90
<b>ABEJAS</b>				
Miel Estatal	14,10	14,42	20,25	23,32
Miel Nacional	17,04	17,54	21,19	23,75
Cera Estatal	35,20	39,29	40,98	45,35
Cera Nacional	42,06	48,53	48,78	50,42

Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP-SIACON-SAGARPA

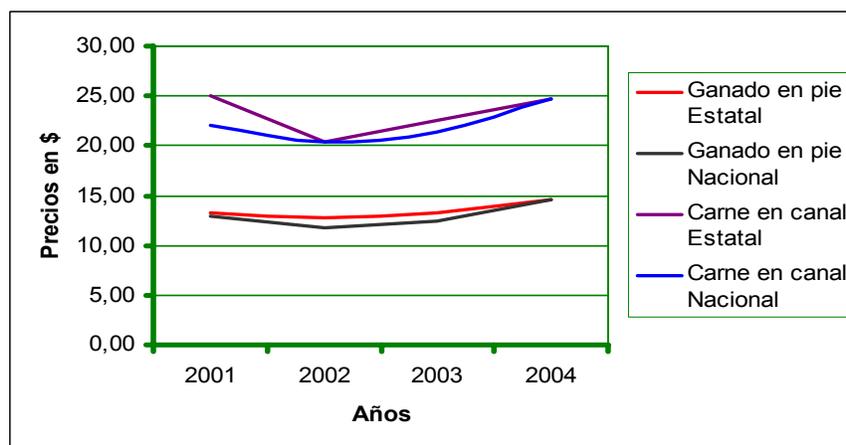
**Grafica 1.1.3. Comparativo de precios de productos bovinos por año**



Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP-SIACON-SAGARPA

Los productos estatales que mejor posicionados se encuentran en cuanto a precios pagados al productor, son los porcícolas y los avícolas, pues en todos los casos su comportamiento es mayor que el promedio nacional (Cuadro 1.1.3., Graficas 1.1.4.y 1.1.5.).

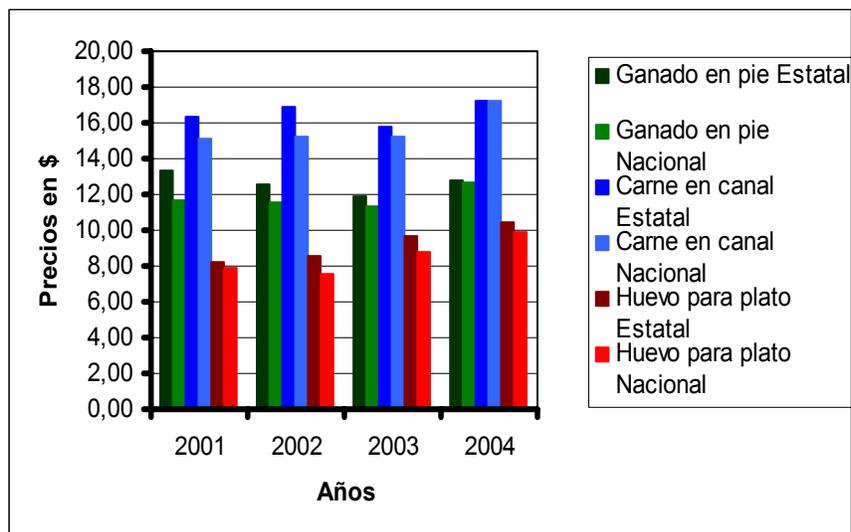
**Grafica 1.1.4. Comparativo de precios de productos porcinos por año**



Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP-SIACON-SAGARPA

Dicha situación podría explicarse inicialmente en los fuertes volúmenes de producción que tienen estados vecinos, en cuyos casos rige la premisa “a mayor oferta menor precio”, seguidamente, en el Estado se tiene un mercado interno en el que la oferta es menor que la demanda, y debido a determinadas medidas que ha adoptado el gobierno estatal en coordinación con las organizaciones de productores y de comercializadores locales de estos productos, que favorecen el consumo interno, lo que ayuda a que los precios estatales sean mayores.

**Grafica 1.1.5. Comportamiento de los precios de los productos avícolas**



Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP-SIACON-SAGARPA

La producción de miel en Campeche es importante en el volumen nacional, la miel de la región ofrece características de humedad, densidad, color, olor y sabor que favorecen su exportación al mercado europeo principalmente a Alemania, tiene un enorme potencial por el tipo de floración y clima del Estado, y la vasta área forestal que es de alrededor del 60% del total de la superficie de la entidad.

Sin embargo se observa que a pesar de estas ventajas el precio se a comportado en los últimos cuatro años, por debajo del promedio nacional (Cuadro 1.1.3.), este fenómeno podría tener una explicación en la inercia por parte de las principales empresas acopiadoras de miel, a vender el producto al extranjero, cuando existen amplias posibilidades de que el mercado local sea mas rentable, así como a la poca diversificación del producto y sus derivados.

Los estatus sanitarios del Estado permiten pensar en buenas posibilidades para potenciar la cadena productiva avícola y porcícola principalmente, pues están declaradas libres de las enfermedades: Influenza Aviar, Newcastle y Salmonelosis en la Avicultura, y fiebre porcina clásica y Aujeszky en la porcicultura.

Sin embargo, es indispensable diseñar estrategias de comercialización para aprovechar esta condición, ya que como se menciono con anterioridad los estados de Yucatán y Veracruz ya se encuentran fuertemente posicionados en los mercados de este producto.

Para terminar este apartado vale la pena mencionar que la región zoonosanitaria "A" compuesta por todo el Estado con excepción del municipio de palizada, se encuentra en fase de erradicación de la enfermedad de tuberculosis bovina, condición que ofrece ventajosas condiciones para poner a Campeche entre los principales exportadores de bovino en un corto plazo.

### **1.1.2. Áreas de oportunidad en el subsector pecuario estatal.**

De acuerdo al análisis hecho en el apartado anterior, es claro que existen oportunidades en otras cadenas productivas, además de la bovina, que es a la que mayor cantidad de recursos destina el programa fomento ganadero, en componentes como mejoramiento genético.

La ubicación geográfica estratégica de Campeche y los estatus sanitarios que prevalecen, permiten pensar en diseñar estrategias para incrementar la producción de aves y porcinos, siempre que previamente se asegure un nicho en el mercado exterior, pues hay condiciones de calidad y precio suficientes para entrar a la lucha por estos mercados.

Como ya se dijo la cadena productiva bovina presenta estatus sanitarios que también favorecen la exportación, otra oportunidad se presenta aprovechando la mejora genética que se tiene, y el crecimiento sostenido de la población bovina para complementar la cadena, efectuando actividades de postproducción que dé un valor agregado a dichos productos.

La apicultura, puede ser la cadena con mayor potencial en el Estado, ya se dijo que sus características son especiales, sus volúmenes son importantes, pero hace falta tecnificar la producción primaria y diversificar con productos derivados de la apicultura como polen, propóleo, jalea y veneno de abeja. Con esto se podrían impulsar empresas locales sociales y privadas que produzcan desde productos para apiterapia, hasta cosméticos naturales basados en los derivados antes mencionados.

## **1.2. Respuesta del programa y de otros instrumentos de política sectorial a las condiciones del desarrollo del subsector en el Estado**

La capacidad que tiene el programa AC, y específicamente el programa FG no esta siendo aprovechada a un nivel suficiente para dar respuesta eficiente, eficaz y oportuna a las necesidades de desarrollo del subsector pecuario del Estado.

### **1.2.1. Orientación básica del programa en el Estado**

Los objetivos establecidos en las reglas de operación del programa FG son asumidos como propios por el Estado, sin embargo en la practica estos no se cumplen como lo demuestra el hecho de que históricamente la mayoría de los recursos se canalizan a la cadena bovinos y dentro de esta solo la actividad primaria, como se vera en capítulos posteriores.

La población objetivo establecida en las reglas de operación de la AC, es la misma asumida por el gobierno estatal, es decir, los recursos se dirigen a productores de bajos ingresos en zonas marginadas, productores de bajos ingresos en zonas no marginadas, productores de bajos ingresos en transición, y resto de productores.

Las evaluaciones de los últimos años demuestran que se cumple con canalizar la cantidad de recursos económicos a cada estrato de acuerdo a lo estipulado en las reglas de operación, no obstante los resultados no son los esperados, en parte por la carencia de coordinación y articulación entre subprogramas y con otros programas de la AC, así como otros programas externos federales y estatales que atiendan al subsector pecuario.

Existen una marcada inducción de recursos hacia la actividad bovina, mediante componentes como semilla para pasto, cercos eléctricos, equipos de riego para pastizales, adquisición de sementales, adquisición de vaquillas entre otros; y poco a categorías que induzcan el valor agregado y/o la integración de cadenas agroalimentarias hacia atrás o hacia delante.

Se tienen otras actividades a las que anualmente se canalizan un mínimo de recursos como, la ovino cultura, porcicultura y avicultura. La apicultura no recibe apoyos a través de este programa desde que en 2002 es atendida por el programa de desarrollo rural.

### ***1.2.2. Otros programa federales y estatales que atienden la ganadería en el Estado***

En 2002 se tuvieron participaciones de programas como FIRCO con un 1.7 % del total de apoyos que se otorgaron dentro del programa de FG, FONAES represento el 0.85 % de estos apoyos, otros programas no determinados aportaron el 3.4 % de apoyos otorgados, el PROGAN represento el 36.7 %, el programa de subsidios otorgo el 3.4 %, ASERCA también participo con un 0.85 %, y programas como PROCAMPO capitaliza aportaron el 3.4 %, y el PROCAMPO represento el mayor numero de apoyos con un 48.7 % del total otorgado, también el programa de oportunidades participo con un 0.85 %. En general estos fueron los programas en el ámbito federal que tuvieron participación y de alguna manera atendieron las necesidades que este subsector demando.

En 2004 se tuvo información sobre FIRCO, el cual canalizo recursos aproximadamente por 8.5 millones de pesos, a través de sus programas de micro cuencas, FOMAGRO y establecimiento de áreas de pasto de corte, de los demás programas que se mencionaron en 2002 no fue posible obtener información desagregada para actividades pecuarias o ganaderas específicamente.

En el ámbito estatal se tiene programas como el fondo campeche, el cual canaliza apoyos a actividades primarias en general, sin embargo no fue posible obtener información desagregada que presente el monto de recursos destinado a la actividad ganadera en el Estado.

### ***1.2.3. Relaciones de complementariedad entre el programa y los demás instrumentos sectoriales que confluyen en el Estado.***

A excepción de FIRCO que tiene representatividad en el FOFAECAM y en las diferentes comisiones de los programas de la alianza, a través de los cuales puede concensuar acuerdos de complementariedad, las otras instancias mencionadas en el apartado anterior, manifiestan, que si bien saben que algunos de sus apoyos tienen complementariedad con la alianza, no podrían decir cuantos y que cantidad invierten, pues no existe una instancia de coordinación interinstitucional para tomar los acuerdos y la complementariedad se deriva de la circunstancia de autogestión del productor o grupo de productores.

## Capítulo 2

### Principales resultados y tendencias del programa

Para ponderar los resultados más relevantes alcanzados por el programa fomento ganadero desde su instauración en Campeche en 1996 hasta 2004, se recabaron todas las actas de cierre posibles, obteniéndose desde 1997. La información de 1996 así como la correspondiente a programas o componentes de otros años cuyas actas de cierre están incompletas se consultaron en documentos estadísticos, proporcionados por las áreas operativas.

#### 2.1. Resultados en inversión y capitalización

##### *2.1.1 Inversión acumulada del programa por fuente de aporte*

Al inicio de operaciones de la alianza para el campo en el Estado en el año de 1996, éste operaba a través de cuatro programas: establecimiento de praderas, programa lechero, ganado mejor y fomento apícola; en ese año se invirtieron 24 millones 430 mil pesos a valor nominal.

En 1997 se conserva el esquema agregándose el programa de fomento avícola; 28 millones 680 mil pesos son invertidos. Además de los programas antes mencionados, en 1998 inicia operaciones el programa DPAI, notándose un incremento importante de la inversión total al ser de 36 millones 503 mil pesos.

Para 1999 se conserva el esquema del año anterior y con él se invierten 35 millones 479 mil pesos. El año 2000 permanece sin cambios relevantes en su diseño y se invierten 36 millones 786 mil pesos.

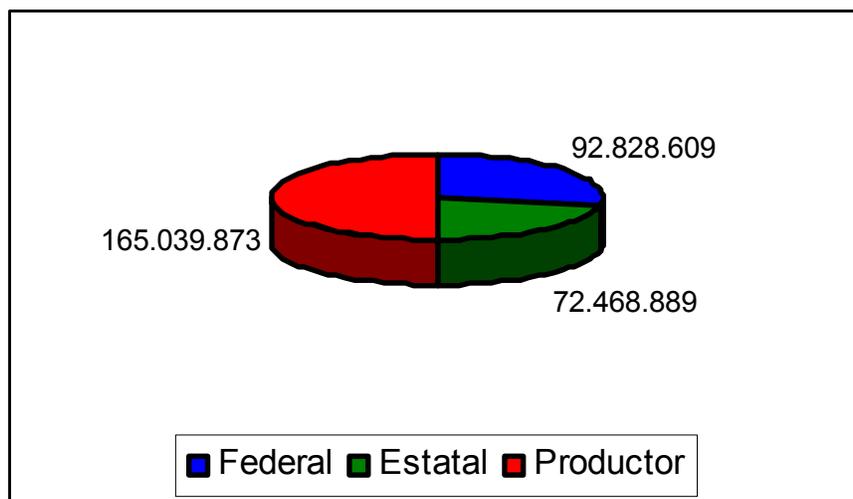
Es en el año 2001 cuando se notan los principales cambios en el diseño de los programas de la alianza para el campo, desaparece el programa de establecimiento de praderas y se convierte en recuperación de tierras de pastoreo, el programa ganado mejor se transforma en mejoramiento genético y se extingue el programa fomento avícola, con este esquema se invierten 44 millones 620 mil pesos.

Se mantiene el esquema del año anterior en 2002 agregando el programa fomento avícola y porcícola invirtiéndose en este año 43 millones 73 mil pesos.

En 2003 todos los programas se concentran en uno solo denominado desarrollo ganadero y se mantiene el DPAI para acompañarlo con asistencia técnica, invirtiendo en este año 27 millones 685 mil pesos. Finalmente en 2004 se invierten mediante el programa fomento ganadero 30 millones 94 mil pesos. Todos los recursos invertidos en cada año, son tripartitas, es decir, están conformados por aportaciones federales, estatales y del productor.

La alianza para el campo mediante el programa fomento ganadero invirtió en el Estado en el periodo 1996-2004, 330 millones 337 mil pesos aportados como se muestra en la Gráfica 2.1.1.

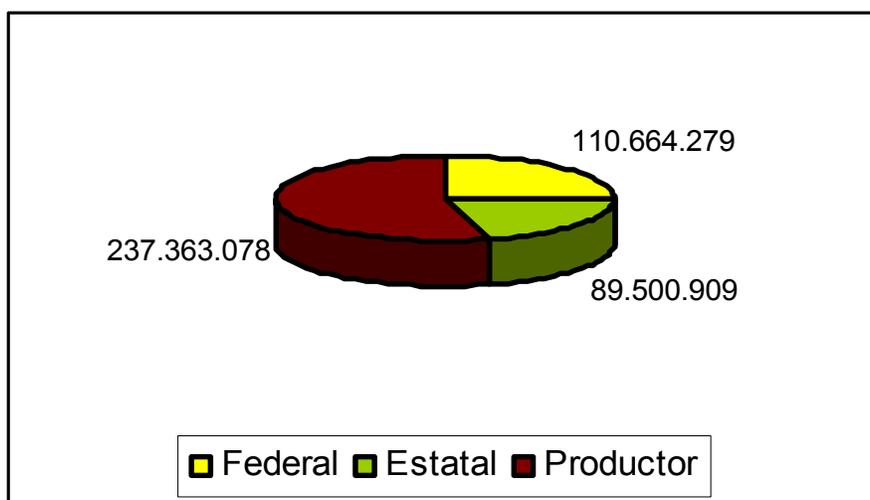
**Gráfica 2.1.1 Inversión acumulada del programa FG durante el periodo 1996-2004 a precios nominales**



Fuente: anexos técnicos, actas de cierre definitivo 1996-2004

Para tener una visión mas clara de esta inversión se convirtieron los montos de las inversiones a precios de 2004, lo que equivale a una inversión de 437 millones 528 mil pesos aportados como se muestra en la Gráfica 2.1.2.

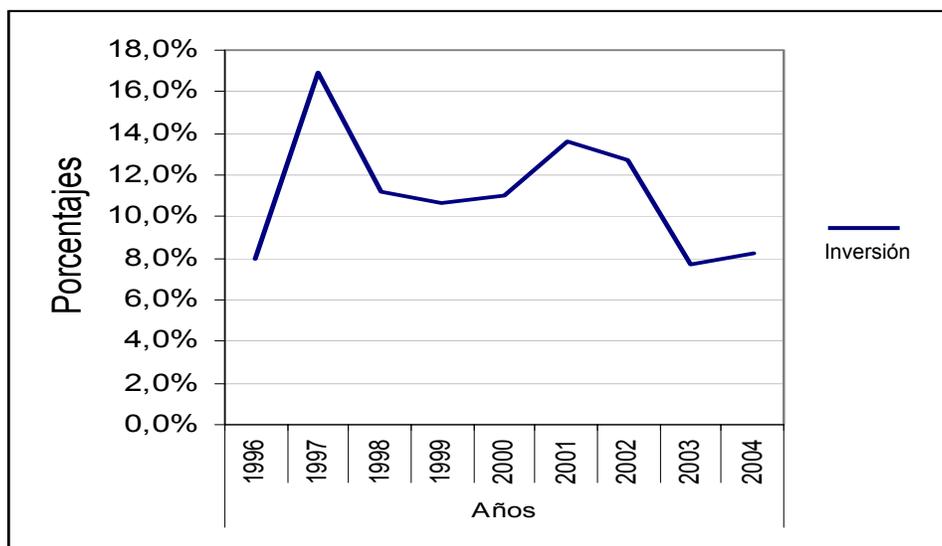
**Gráfica 2.1.2 Inversión acumulada del programa FG durante el periodo de 1996-2004 a precios de 2004**



Fuente: anexos técnicos, actas de cierre definitivo 1996-2004

En este ejercicio de inversiones a valor presente podemos observar algunos datos de relevancia: El año en que mayor cantidad de recursos se invierten es 1997 con el 16.9 % del total del periodo que se analiza, seguido de 2001 con el 13.6 % y 2002 con el 12.7 %, en la Grafica 2.1.3 se nota claramente el comportamiento de las inversiones tripartitas por año.

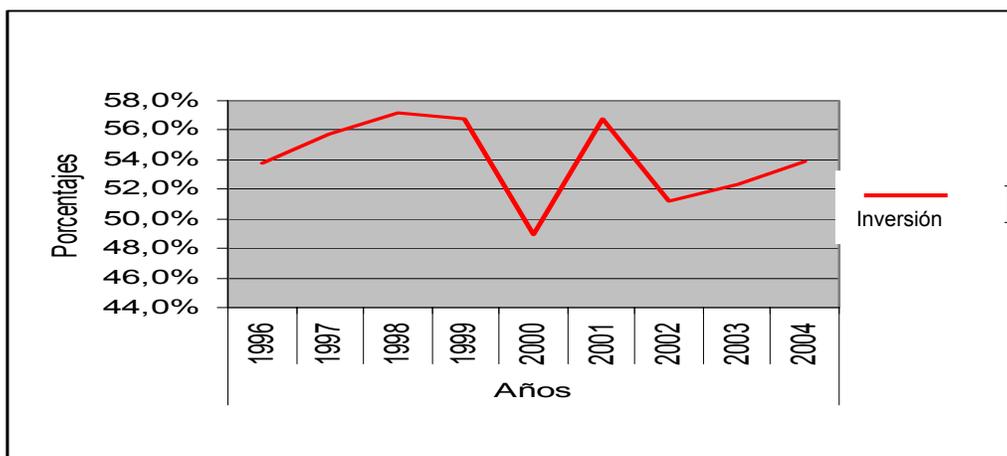
**Grafica 2.1.3 Comportamiento de las inversiones del Programa FG por año respecto al total invertido durante el periodo 1996-2004**



Fuente: anexos técnicos, actas de cierre definitivo 1996-2004, Banco Central Europeo, Banco de España, OCDE

Se observa una importante participación de los productores, siempre por encima del 50% de la inversión total con excepción del año 2000 (Gráfica 2.1.4).

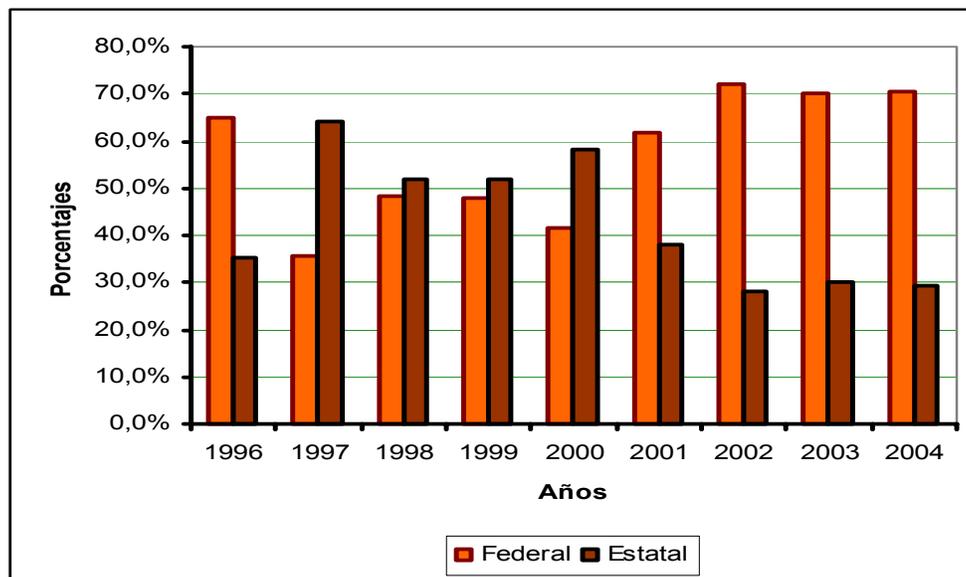
**Grafica 2.1.4 Participación de los productores en la inversión total anual del programa FG durante el periodo de 1996-2004**



Fuente: anexos técnicos, actas de cierre definitivo 1996-2004, Banco Central Europeo, Banco de España, OCDE

Las aportaciones federal y estatal representaron un par y paso de 55.3% federal, y 44.7 % estatal, que se comporto por año como se muestra en la Gráfica 2.1.5.

**Gráfica 2.1.5 Comportamiento del par y paso federal y estatal durante el periodo de 1996-2004**



Fuente: anexos técnicos, actas de cierre definitivo 1996-2004, Banco Central Europeo, Banco de España, OCDE

Aun cuando al momento de redactar este informe, no se obtuvo información relativa a las inversiones por municipio o distrito, se noto claramente durante los trabajos de evaluación que el programa tiene una cobertura prácticamente total en el Estado, con mayores inversiones en los municipios del sur, como champotón, escárcega, candelaria, palizada, carmen, y el sur de hopelchén, debido principalmente a su marcada vocación bovina que es el rubro que mas se ha apoyado con el programa.

### **2.1.2 Importancia de la inversión para la capitalización de la ganadería estatal.**

El programa de fomento ganadero de la alianza para el campo, canaliza recursos constantes y consistentemente a la ganadería en el Estado. De 2001 a 2004 el valor de la producción pecuaria estatal paso de mil 96 millones 881 mil pesos a mil 468 millones 350 mil pesos, lo que represento un 39 % de incremento en el valor de la producción estatal.

En gran medida lo anterior se debe a que de 1996 a 2004, el programa ha invertido 437 millones 528 mil pesos, (a precios de 2004), de los cuales 110 millones 664 mil pesos corresponden a la aportación federal, 89 millones 501 mil a aportación estatal, 237 millones 363 mil pesos a la aportación de los productores.

## 2.2.- Cobertura histórica de beneficiarios y principales componentes apoyados en el Estado

### 2.2.1.- Número y tipo de beneficiarios, y cobertura respecto a las necesidades estatales.

Se estima que durante su operación el programa ha beneficiado a más de 27 mil 446 productores, principalmente a productores de ganado bovino y apicultores a pesar de que esta última actividad no es apoyada desde 2002 a través de fomento ganadero.

Existe una aparente tendencia a la disminución del número de beneficiarios, sin embargo esta aparente reducción se explica en que, aun cuando los recursos de subsidio (aportación federal más estatal), invertidos han disminuido, pasando de 22 millones 987 mil pesos en 1997 a 16 millones 614 mil pesos en 2004 representando un decremento del 28 %. El subsidio per cápita a pasado de 10 mil 559 pesos en 1997 a 9 mil 548 pesos en 2004, lo que representa un decremento del 10 %, es decir 18 % menos que la disminución del subsidio total.

Lo anterior demuestra que se están concentrando más recursos en menos productores, y por tanto se intuye que la dispersión de recursos está disminuyendo, (Cuadro 2.2.1).

**Cuadro 2.2.1. Estimación de beneficiarios del programa de fomento ganadero de 1996-2004 de acuerdo a su diseño**

Programa y/o Subprograma	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Total
Establecimiento de praderas		2.177	542	134	336					3.189
Programa lechero			68	211	229	156	99			763
Ganado mejor			1.059	934	959	1.455				4.407
Fomento apícola			3.256	3.248	1.705	3.086	38			11.333
DPAI			300	698	489	627	627	357		3.098
Fomento avícola			50	71	69				276	466
Recuperación de tierras de pastoreo						73	596			669
Mejoramiento genético							667			667
Fomento avícola y porcícola							24			24
Desarrollo ganadero								1.366	1.464	2.830
<b>Total</b>	<b>N.D.</b>	<b>2.177</b>	<b>5.275</b>	<b>5.296</b>	<b>3.787</b>	<b>5.397</b>	<b>2.051</b>	<b>1.723</b>	<b>1.740</b>	<b>27.446</b>

Fuente: actas de cierres definitivos del programa y documentos estadísticos de las áreas operativas de SDR  
N.D.: no determinado

De acuerdo a las reglas de operación de la alianza para el campo desde el 2001 se estableció la canalización de recursos a cuatro tipos de productores: productores de Bajos ingresos en zonas rurales marginadas y no marginadas, productores de bajos ingresos en transición y resto de productores.

En Campeche esta clasificación no se efectuó en 2001 pues así lo reflejan los anexos técnicos y las actas de cierre, se estableció en los anexos técnicos de 2002 y se manejan tres tipos, exceptuando los productores de bajos ingresos en zonas no marginadas por considerar a estos como productores de bajos ingresos en transición.

En el cuadro 2.2.2 se puede apreciar, que durante el periodo 2002-2004, en monto de inversión la mayor parte se concentra en productores de bajos ingresos en transición, con un 65.9 % seguido de resto de productores con 33.9 %, el restante 0.2 % se observa en apoyos para productores de zonas marginadas.

En cuanto a número de beneficiarios, la mayor parte se concentra en productores de bajos ingresos en transición, con un 73 %, seguido de resto de productores con el 26 % y 1 % para productores de bajos ingresos en zonas marginadas.

**Cuadro 2.2.2 Clasificación de beneficiarios según reglas de operación**

Concepto	Productores de Bajos Ingresos			Total
	En Zonas Marginadas	En Transición.	Resto de productores	
<b>Monto</b>	<b>70.117</b>	<b>36.422.616</b>	<b>18.755.006</b>	<b>55.247.739</b>
2002	0	16.642.521	6.591.425	23.233.946
2003	70.117	9.301.407	6.028.476	15.400.000
2004	0	10.478.688	6.135.105	16.613.793
<b>Número</b>	<b>31</b>	<b>4.033</b>	<b>1.450</b>	<b>5.514</b>
2002	0	1.587	464	2.051
2003	31	1.191	501	1.723
2004	0	1.255	485	1.740

Fuente: actas de cierres definitivos del programa.

### **2.2.2.- Principales componentes apoyados y su relación con las principales necesidades estatales**

Los principales componentes de 1998 a 2004 (no se obtuvieron datos desagregados de los años 1996 y 1997), apoyados están encabezadas por adquisición de 4 mil 562 sementales bovinos con un valor nominal de 62 millones 586 mil pesos, que representan el 26% de la inversión total del programa de fomento ganadero; seguida de la adquisición de 15 mil 934 vientres bovinos con un valor de 59 millones 232 mil pesos que representa el 25 % del total. (Cuadro 2.2.3.)

En el mismo rubro bovino destacan 14 millones 245 mil pesos invertidos en los componentes de establos y centros de acopio de leche que representa el 6 %. También destacan la rehabilitación y establecimiento de praderas y el equipamiento e

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

infraestructura para praderas que suman 50 millones 354 mil pesos, representando el 21%, con lo que se han mejorado 112 mil 334 has. de pastizales. (Cuadro 2.2.3.)

Importante apoyo se ha dado a la apicultura con 24 millones 928 mil pesos que represento el 10.5 %, invertidos, principalmente en los componentes colmenas, tratamientos acaricidas, abejas reinas, núcleos apícolas y extractores manuales (Cuadro 2.2.3).

A través del subprograma DPAI se invirtieron 13 millones 432 mil pesos que representan el 5.6 % del total. (Cuadro 2.2.3.)

El restante 5.9 % de la inversión total esta repartida en los componentes sementales y vientres ovinos, sementales y vientres porcinos, inseminación artificial, transplante de embrión, mantenimiento de granjas avícolas, reposición de aves, y construcción y rehabilitación de infraestructura ovina. (Cuadro 2.2.3.)

**Cuadro 2.2.3. Principales componentes apoyados 1998-2004**

COMPONENTE	Total	
	Unidades	Monto
<b><i>Fomento Ganadero</i></b>	<b>410.021</b>	<b>238.390.258</b>
Rehabilitación y Establecimiento de praderas y agostaderos(Has)	51.727	25.202.861
Infraestructura y Equipamiento(Has)	60.607	25.150.878
Establos	304	10.209.904
Centros de acopio de leche	66	4.035.759
Construcción y Rehabilitación. De infraestructura Bovina doble. Propósito.	52	3.606.177
Construcción y Rehabilitación de infraestructura Ovina	6	870.240
Sementales Bovinos(Cabezas)	4.562	62.580.499
Sementales Ovinos(Cabezas)	98	245.300
Sementales Porcinos(Cabezas)	13	29.400
Vientres Bovinos(Cabezas)	15.934	59.232.244
Vientres Ovinos(Cabezas)	10.875	5.975.040
Vientres Porcinos(Cabezas)	118	182.600
Inseminación artificial (dosis)	650	130.010
Transplante de embrión (Embrión)	236	558.000
Técnicos y Coordinadores DPAI	180	11.925.431
Capacitación y giras de intercambio	126	1.507.455
Equipamiento y Mantenimiento de granjas avícolas	15	2.020.899
Reposición de Aves	93.500	1.796.600
Colmenas	34.314	5.154.163
Tratamientos Acaricidas	78.816	3.153.454
Abejas Reina	12.980	719.802
Núcleos Apícolas	44.328	5.266.724
Extractores manuales	515	621.900
Otros Apícolas	0	8.214.918

Fuente: actas de cierre y anexos técnicos 1998-2004

El Estado de Campeche como se menciono anteriormente tiene fuerte potencial apícola y bovino, sus pobladores son productores con fuerte vocación en estas actividades, sin embargo se observa que a través de los años las inversiones no necesariamente atienden las necesidades y el potencia productivo natural, ejemplo de ello es la actividad apícola que a dejado de ser atendida por este programa, otros casos son las aves y los porcinos que a pesar de tener un gran potencial productivo y de mercado no se destinan inversiones significativas.

## **2.3.- Estimación de resultados acumulados en áreas principales**

### **2.3.1. Mejoramiento Genético**

Se adquirieron 4 mil 562 sementales de alta calidad genética, cada semental tiene capacidad para cubrir 25 vientres, por lo que estamos hablando de que 114 mil 50 vientres bovinos fueron cubiertas por sementales de registro, alrededor del 16% del hato de vientres estatal actual, lo que por si solo impacta fuertemente en la calidad genética del ganado bovino campechano.

Si tomamos en cuenta que dichos sementales fueron adquiridos por año, empezando en 1998 (no se tiene datos de 1996 y 1997), encontramos que en ese año se pudieron cubrir 14 mil 600 vientres, que teniendo un índice de pariciones de 70%, produjeron 10 mil 220 cabezas, de las cuales el 50%, equivalentes a 5 mil 110, son vientres de mejor calidad genética y los restantes 5 mil 110 son becerros con mayor capacidad de transformación de pasto en carne, de los cuales es posible seleccionar sementales de buena calidad.

Este proceso se repite e incrementa el siguiente año, teniendo un indudable impacto en la calidad genética del hato campechano y por tanto generando condiciones para obtener mejores precios al tener acceso a nuevos mercados de mayor exigencia.

Como un ejemplo de lo anterior mencionamos de acuerdo a datos proporcionados por el comité estatal para el fomento y protección pecuaria, que no se habían logrado exportar bovinos de Campeche hasta 2004, año en el que se exportaron 28 mil 446 bovinos en pie, a precios hasta 100% mayores que los obtenidos en el mercado nacional. En lo que va de 2005 se han exportado 10 mil 169 bovinos.

### **2.3.2. Rehabilitación y conservación de tierras de pastoreo**

Se establecieron y/o rehabilitaron, y se equiparon con mejor infraestructura 112 mil 334 has. Alrededor del 8% de la superficie dedicada a la ganadería, no obstante el establecimiento de pastos mejorados y de corte, así como contar con infraestructura para el aprovechamiento holístico de los potreros, contribuyo de manera importante en la reducción de los tiempos de finalización del ganado de engorda y en el de mayor practica de la actividad de doble propósito, pues la alimentación en el caso de los vientres de doble propósito es fundamental para lograr buenos resultados.

En 2004 por primera vez en el Estado se hace un inventario ganadero, clasificando el ganado bovino en carne y doble propósito, encontrando que de los bovinos, el 69% es bovino doble propósito y el restante 44% de carne.

### **2.3.3. Equipamiento y tecnificación de UPR**

En este rubro se aprecia una importante oportunidad de mejora, ya que las UPR en general carecen de tecnología innovadora y prácticamente todas se dedican a la ganadería extensiva y unas cuantas a las semintensivas.

En el periodo 1998 a 2004, se invirtieron 10 millones 210 mil pesos, para el apoyo de 304 establos; 4 millones 36 mil pesos para el apoyo a 66 centros de acopio de leche y 3 millones 606 mil pesos para la construcción y/o rehabilitación de 52 infraestructuras de bovino doble propósito.

Sin embargo están inversiones no han sido suficientes para poder tener UPR equipadas y tecnificadas en la mayor parte de la geografía estatal.

### **2.3.4. Consolidación del mercado de servicios profesionales (DPAI)**

El número de técnicos contratados por DPAI prácticamente ha sido constante de 1998 a 2004, (Cuadro 2.3.1.), sin embargo existen muchos técnicos que están en el programa asesorando a la misma organización por mas de 4 años, y no se ha dado un proceso en el que las organización ponderen en su medida el valor de la asesoría para pagar con recursos éste servicio y el técnico pueda incrementar su universo de organizaciones que asesora.

Por otra parte la capacitación que se otorga a los técnicos por parte del programa es poco significativa y se denota desde que se canalizan a este rubro el 11% del total de los recursos del DPAI. Es poca la información estadística que se tiene de este subprograma en cuanto a resultados en las UPR la parte cualitativa es difícil de estimar en estos años; mas adelante en el capítulo III se ahondara sobre este tema.

**Cuadro 2.3.1.- Técnicos DPAI contratados por año**

<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>Total</b>
19	24	30	25	28	27	27	180

## **2.4.- Resultados específicos en 2004**

### **2.4.1.- Cumplimiento de metas físicas, financieras y de beneficiarios**

En general el programa presenta un buen cumplimiento en cuanto a metas físicas, financieras y de beneficiarios, como se aprecia en los cuadros 2.4.1 y 2.4.2., en los que se hacen las siguientes apreciaciones:

El subprograma de desarrollo ganadero ejerció 27 millones 702 mil pesos, 1 millón 488 mil pesos mas de lo programado, es decir un 5.7%, cantidad que se compone de 744 mil pesos transferidos del subprograma PRODESCA del programa de desarrollo rural, y 744 mil pesos de incremento en la aportación del productor.

Las principales variaciones hacia arriba, se dieron en los componentes de establecimiento y rehabilitación de praderas, con un 106 % más de lo programado, sementales bovinos

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

nacional con registro tuvo un incremento de 7 % más. Vientres bovinos de 240 kg, con un 70 % más de lo programado. Es de observarse que todos los componentes que se incrementaron inciden en la producción primaria de bovinos, lo que coincide con los resultados observados y comentados en temas anteriores.

En contra parte los componentes que registraron decrementos fueron infraestructura y equipo para praderas con un 11 % menos, construcción y rehabilitación de bovino carne con un 20 %, construcción y rehabilitación bovino doble propósito con el 1.3 %, construcción y rehabilitación de ovinos con un 13 %, semental ovino nacional con registro con un 83 %, semental porcino nacional con certificación con un 100 %, vientres bovinos de 320 kg. redujo un 2 %, y vientres ovinos un 16 %.

Las metas físicas también fueron superadas en un 38 % y en el número de beneficiarios también se incremento lo realizado en un 9.4 % mas.

**Cuadro 2.4.1.- Comparativo programado contra ejercido subprograma desarrollo ganadero**

Componente	Monto		Meta Fisica		Beneficiarios	
	Prog.	Ejerc.	Prog.	Ejerc.	Prog.	Ejerc.
Est. y rehabilitación de praderas	1.690.282	3.477.773	2.818	6.810	281	446
Infraest. y equipo para praderas	4.155.848	3.715.502	1.000	685	300	73
Const. y rehab. de infraest. Bovina/carne	917.032	738.000	6	7	6	24
Const. y rehab. de infraest. Bovina/doble prop.	2.903.932	2.868.177	19	45	19	176
Const. y rehab. de infraest. Ovina	1.000.000	870.240	3	6	3	26
Semental Bovino nal. con registro	8.800.000	9.428.400	550	602	550	534
Semental Ovino nal. con registro	123.000	21.000	41	7	41	13
Semental Porcino nal. con certificación	40.000	0	8	0	8	0
Ventre Bovino 320 Kg.	4.600.000	4.508.000	330	980	34	98
Ventre Bovino 240 Kg.	340.000	578.000	350	170	35	17
Ventre Ovino	903.000	756.000	1.290	1.080	43	37
Gastos de operación	539.113	539.113	0	0	0	0
Gastos de evaluación	202.167	202.167	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>26.214.374</b>	<b>27.702.372</b>	<b>6.415</b>	<b>10.392</b>	<b>1.320</b>	<b>1.444</b>

Fuente: anexos técnicos y actas de cierre 2004 SDR

El DPAI se ejerció al 100% en cuanto a recursos, no obstante hubieron variaciones del ejercicio por componente respecto de lo programado.

Los componentes mas relevantes en este aspecto fueron la contratación de coordinador con una reducción de 8.3 %, y actualización y giras de intercambio con un incremento del 8 %, en este ultimo caso aun cuando los recursos financieros se incrementaron, la meta física programada se incumplió en un 60 %.

Con relación a los beneficiarios se apoyaron 184 productores menos de los programados, representando una disminución en el cumplimiento de beneficiarios del 40 %. Así mismo se contrato a dos técnicos más de lo programado.

**Cuadro 2.4.2.- Comparativo programado contra ejercido subprograma DPAI.**

Componente	Monto		Meta Fisica		Beneficiarios	
	Prog.	Ejerc.	Prog.	Ejerc.	Prog.	Ejerc.
Contratación de promotores	1.774.128	1.767.700	23	25	460	276
Contratación de coordinador	198.840	182.292	2	2	0	0
Actualización y giras de intercambio	287.475	310.451	25	10	0	0
Gastos de operación	95.678	95.678	0	0	0	0
Gastos de evaluación	35.846	35.846	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>2.391.967</b>	<b>2.391.967</b>	<b>50</b>	<b>37</b>	<b>460</b>	<b>276</b>

Fuente: anexos técnicos y actas de cierre 2004 SDR

## 2.5 Análisis de indicadores de gestión e impacto presentados en evaluaciones internas del programa

De acuerdo a la primera evaluación interna trimestral efectuada en el periodo que comprende del 12 de abril de 2004 al 12 de julio del mismo año, no se reportan avances en los indicadores de gestión ni de impacto.

Señalándose a manera de conclusiones que “Durante la operación no se han tenido logros productivos, por lo que los representantes de la SAGARPA como entidad normativa solicitaran a dicho pleno (FOFAECAM), se agilice la revisión de las solicitudes para estar en condiciones de dar respuesta a los productores solicitantes sobre la procedencia o no de su solicitud”. Así mismo en ese mismo periodo se reporta 0 % de avance financiero del programa fomento ganadero

La segunda evaluación interna comprende del periodo del 12 de julio al 12 de octubre del mismo año, en la misma no se señalan indicadores de gestión o de impacto, indicando a manera de conclusiones que “Durante la operación de los subprogramas se han tenido logros productivos bajos, por lo que los representantes de la SAGARPA como entidad normativa solicitara a dicho pleno se agilice la revisión de las solicitudes para estar en

condiciones de poder dar cumplimiento en lo establecido en las reglas de operación de alianza contigo, de tener comprometidos los recursos al 30 de noviembre de 2004.

Lo anterior debido a que manifiesta que tienen comprometidos el 64.1 % de los recursos convenidos. El avance físico y financiero es del orden del 1 % y 22 % respectivamente.

En la evaluación de ese periodo se indica respecto del programa fomento ganadero, que de 15 millones 870 mil pesos convenidos, se habían radicado el 68.2 %, es decir 10 millones 817 mil pesos, de los cuales estaban comprometidos 5 millones 539 mil pesos de los cuales se encontraban pagados 4 millones 189 mil pesos correspondiente al 26.4 %.

De la tercera y última evaluación de que se obtuvo información, del 12 de octubre de 2004 al 12 de enero de 2005, en cuanto a los indicadores de gestión e impacto no se presenta información la respecto.

En cuanto al avance financiero indica que al 12 de enero de 2005, de 15 millones 867 mil pesos convenidos se habían radicado 94 %, se había comprometido el 100 % y se habían pagado 9 millones 807 mil pesos que corresponden a un avance del 61.8 %.

## **2.6 Evolución y potencialidades del programa para responder a la problemática y retos del entorno**

La evolución del programa de fomento ganadero desde su creación en 1996 hasta 2004 ha llevado a un proceso de simplificación y a la creación de unas reglas de operación lo suficientemente flexibles para adecuar el programa a las necesidades del Estado.

El plan estatal de desarrollo 2003-2009, y el programa sectorial de desarrollo rural 2004-2009, marcan una clara correspondencia entre las estrategias hacia las que ha evolucionado el programa fomento ganadero, mismo que se establecen en sus reglas de operación, y las estrategias que plantea el Estado.

Sin embargo en los hechos, esa correspondencia no se da en su totalidad, como lo señalamos en el capítulo uno, los apoyos del programa son muy marcados hacia la ganadería bovina, específicamente en su actividad primaria, siendo muy poca la diversificación hacia otras cadenas productivas. Los retos son el aprovechamiento de las condiciones favorables de las cadenas porcícola y avícola, consolidar el enorme potencial apícola del Estado, e impulsar proyectos de transformación y comercialización que den valor agregado a los productos pecuarios. En este sentido las acciones que el programa a impulsado en los últimos años, y que de manera breve se exponen en este capítulo, no responden a los retos señalados.

## Capítulo 3

### Evolución de la gestión del programa en temas relevantes

En este apartado se realiza un análisis de la evolución que ha mostrado durante los últimos años diversos aspectos relevantes en la gestión del programa en la entidad en otros años. Se hace especial énfasis en 2004 para lograr la identificación de problemas.

#### **3.1 Avances en la instrumentación de conceptos clave del diseño del programa**

##### ***3.1.1 Maduración del proceso de simplificación de la estructura programática y de flexibilidad en los conceptos de apoyo***

Las reglas de operación han sido cada vez más flexibles para mejorar la operación del programa, y se nota un avance en comparación con otros ciclos, los elementos de las reglas son claras, pero falta que el estado determine sus prioridades y oriente los recursos hacia las mismas.

Del total de los entrevistados, un 50 % considera que poco se ha entendido y aprovechado la simplificación programática y la mayor flexibilidad de las reglas, el restante 50 % considera que sí se ha aprovechado bastante este elemento.

En cuanto a la orientación a la integración de cadenas productivas de alta inclusión social, un 58 % considera que es poco lo que se ha aprovechado y entendido, mientras que el 33% piensa que es bastante, y un 8 % opina que nada se ha aprovechado este elemento.

##### ***3.1.2. Enfoque integral de las inversiones mediante el uso de proyectos***

En 2004 del total de la muestra de 88 encuestas, solo 2 respondieron que su solicitud fue acompañada de un proyecto, esto es que un 2.2 % de las inversiones fueron mediante el uso de proyectos, esto da una idea general del avance que se tiene en la entidad en relación a este elemento.

En cuanto a funcionarios, estos respondieron lo siguiente: un 50 % considera que se ha aprovechado e impulsado las inversiones integrales a través de proyectos, otro 33 % considera que es poco, y un 17 % dice que mucho se ha hecho en este aspecto. Sin embargo la realidad no parece ser así, como lo demuestra el hecho señalado en el párrafo anterior, se han impulsado proyectos, pero estos no son de los que estén orientados a la integración de cadenas, sino más bien se convierten en herramientas para que los solicitantes logren prioridad ante los que no presentan proyectos. En los siguientes temas veremos como se desarrolla este planteamiento

##### ***3.1.3. Apropiación del programa por parte del gobierno estatal***

Los elementos del diseño del programa en su mayor parte han sido apropiados e instrumentados en el Estado, esto es la percepción tanto federal como estatal, además

ambas partes consideran que los elementos del diseño del programa han sido útiles para la implementación de las líneas de acción y política estatal. El Estado cree que lo ha hecho bastante en 50 %, en comparación con la federación que considera que se ha hecho poco en un 50 %; de acuerdo a los resultados observados la parte federal tiene una percepción más real del asunto.

## **3.2. Evolución del proceso de asignación de recursos**

### ***3.2.1. Definición y jerarquización estratégica de las prioridades de inversión en función de la política ganadera estatal***

El Estado ha definido su política agropecuaria a través de instrumentos como el plan estatal de desarrollo 2003-2009, en el cual se establecen seis ejes estratégicos, el número cinco es referente a actividades productivas y patrimonio familiar, en el se menciona como objetivo estratégico establecer condiciones para alentar el desarrollo económico más diversificado y fortalecerlo mediante estrategias como la promoción de la tecnificación del sector primario para incrementar su productividad, así como impulsar la organización productiva para lograr la competitividad de las actividades primarias.

Se enmarcan las siguientes acciones: dotar y rehabilitar la infraestructura para la producción, integrar cadenas productivas que generen valor agregado a los productos agropecuarios, fortalecer la agroindustria por regiones productivas, promover la capacitación de los productores, apoyar proyectos de impacto social que privilegien la generación de empleo.

Se cuenta además con el plan sectorial de desarrollo rural sustentable 2004-2009, en el se presentan tres líneas de acción, la número dos se refiere a la diversificación y tecnificación productiva, dentro de sus principales acciones esta el integrar cadenas productivas que generen valor agregado y fomentar el establecimiento de industrias de productos derivados de la ganadería.

Se contemplan los programas de: uso eficiente de los recursos genéticos y forrajeros para la producción de carne; el programa de fomento lechero; el de fomento a la producción ovina y el programa de fomento a la producción de miel.

A pesar de estar definida su política agropecuaria, las prioridades de inversión del programa fomento ganadero no corresponden a los objetivos estratégicos planteados por el Estado en los documentos oficiales antes señalados.

### ***3.2.2. Focalización de beneficiarios***

La tipología de productores fue hecha en base a los criterios establecidos por la UA-FAO, la del año 2002 se baso en la muestra total de beneficiarios que recibieron el apoyo, siendo esta de 82 productores, de los cuales 7 se clasificaron del tipo I y representan el 9%, en el tipo II hubo 47 personas, siendo el 57 %; en el tipo III se clasificaron 25 beneficiarios equivalentes al 30 %; y del tipo IV se obtuvieron 3 beneficiarios que representan el 4 % del total de la muestra. La mayor concentración de apoyos estuvo en el tipo II y III.

En lo que corresponde al año 2004 la muestra total de beneficiarios con apoyos recibidos fue de 88 productores, tenemos entonces que del tipo I se clasificaron 11 productores que representan el 12.5 %, para el tipo II fueron 54 personas con el 61 %, para el tipo III su porcentaje fue de 23 % con 20 productores, y del tipo IV fueron 3 personas con el 3.5 %.

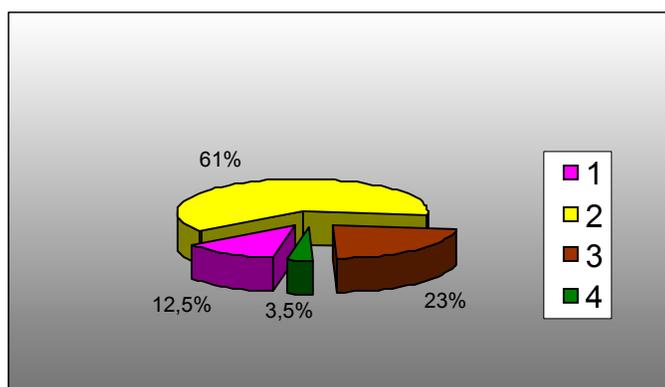
La mayor parte de los apoyos se ubico en los tipos II y III, al igual que en la muestra 2002. (Grafica 3.1.2.)

Al efectuar una comparación entre los resultados del año 2002 y el 2004 observamos que la mayor cantidad de recursos en ambos años se canalizo a productores de los tipos II y III.

Este comportamiento es similar en los demás tipos, ya que el tipo I y IV también ocupan los sitios 3 y 4 respectivamente. En el cuadro 3.1.1. También se observa que la variación entre años en general es solo de un 15 %, la mayor variación se da en el tipo III y la menor en el tipo IV, es importante hacer notar que en ambos años no se atendieron productores del tipo V.

El tamaño de muestras de los dos años en realidad es casi el mismo, por lo que esto también nos dice que el número total de beneficiarios fue casi similar.

**Grafica 3.1.2. Tipología de beneficiarios 2004**



Fuente: Elaboración propia. Encuestas a beneficiarios 2004

**Cuadro 3.1.1. Comparación de tipología de beneficiarios encuestados**

Tipo de productor	2002		2004		% Variación
	total productores	%	total productores	%	
Tipo I	7	9	11	12,5	3,5
Tipo II	47	57	54	61	4
Tipo III	25	30	20	23	7
Tipo IV	3	4	3	3,5	0,5
<b>Totales</b>	<b>82</b>	<b>100</b>	<b>88</b>	<b>100</b>	<b>15</b>

Fuente: Elaboración propia. Encuestas beneficiarios 2002 y 2004

Los resultados nos dicen también, que en términos generales los apoyos se dirigen mas a productores con las siguientes características: en cuanto a escolaridad son aquellos con mas de 7 y hasta 9 años con nivel de secundaria, en superficie tienen mas de 3 y hasta 10 Hectáreas, en número de bovinos tiene mas de 8 y hasta 25 cabezas de Ganado, en el valor de la maquinaria y equipo, sus activos están en mas de 5 mil y hasta 25 mil pesos, y su índice tecnológico esta en mas de 0.2 y hasta 0.4.

El tipo I no esta siendo el más beneficiado, al ocupar el tercer lugar, lo que se podría atribuir a que la AC en general y el programa de fomento ganadero en particular operan por medio de reembolso, y este tipo de productores no cuenta con los recursos indispensables o con esquemas alternativos de financiamiento para acceder a los apoyos del programa. También se reafirma el hecho que los apoyos no se están orientando hacia las cadenas agroalimentarias, ya que los productores tipo II y III, por sus características generales, se dedican mayormente a actividades de producción primaria.

No se cuenta en el Estado con un estudio de estratificación de productores o de otro tipo, que permita establecer apoyos diferenciados, y por el momento no se tienen informes de que se este haciendo algo al respecto. De acuerdo a lo manifestado por los funcionarios entrevistados, los criterios que mayormente se utilizan para la focalización son considerando a los grupos prioritarios indicados en las reglas de operación, y teniendo en cuenta a cuencas o regiones prioritarias detectada en el Estado.

### ***3.2.3. Distribución de recursos entre demanda libre y por proyecto productivo en el Estado***

El avance en el uso de proyectos para la selección de solicitudes ha sido poco en el Estado, no se tiene definidas del todo las prioridades de inversión, los criterios de selección no están bien definidos, las estructuras operativas consideran que el ejercicio de recursos a través de proyectos productivos si es una forma más eficiente de otorgar los apoyos en comparación con el ejercicio de demanda libre, en este sentido se dice que si hay un avance, ya que cuando se tienen proyectos, estos tienen prioridad sobre la demanda libre.

Un punto importante señalado por los entrevistados, es la calidad de los proyectos que se elaboran, en gran medida no reúnen los requisitos necesarios para su aprobación, hay deficiencias en su elaboración.

Otro aspecto comentado, es que no necesariamente todas las solicitudes deben de ir acompañadas de un proyecto productivo, al respecto se ha determinado que para ciertos tipos de componentes se solicita y para otros no, por ejemplo en el caso de sementales no se requiere un proyecto, en cambio cuando el monto es mayor de 50 mil pesos si se solicita.

La operación a través de proyectos no se ha tomado como una exigencia o un exceso, más bien se aplica la normativa en cada situación, y se entiende que permite dar certidumbre a las inversiones y es además un elemento de planeación, a pesar de todos estos comentarios, en la practica no se observa aun este avance, en cierta medida porque ya se comento que los productores lo ven mas como un requisito y no como un documento rector de sus inversiones, es en estos momentos un costo mas a sus inversiones para la alianza, ya que en muchos casos pagan el costo con recursos propios

y de no contar con ellos quedan fuera de poder participar en el programa, por lo que este tema es de vital importancia para los productores en cuanto al acceso de recursos.

Según los diferentes actores entrevistados, el uso de proyectos productivos ha permitido en un 67 % el avance y fortalecimiento de las organizaciones económicas del Estado, esta aseveración no es del todo cierta, ya que en la muestra de 2004, del total de apoyos que se otorgaron, solo 2 fueron acompañadas de un proyecto, esto es apenas el 2 %, el restante 98 % recibió el apoyo sin un proyecto de por medio.

**Cuadro 3.1.2. Recepción total del apoyo, por sexo, con y sin proyecto**

No.	Porcentaje de beneficiarios:	Tipo de productor				
		I	II	III	IV	Total
1	que recibieron el apoyo	12,5%	61%	23%	3,5%	100,00%
2	hombres que recibieron el apoyo	9,09%	53,41%	20,45%	2,27%	85,23%
3	mujeres que recibieron el apoyo	3,41%	7,95%	2,27%	1,14%	14,77%
4	con proyecto que recibieron el apoyo	2,27%	0,00%	0,00%	0,00%	2,27%
5	sin proyecto que recibieron el apoyo	10,23%	61,36%	22,73%	3,41%	97,73%

Fuente: Encuesta a beneficiarios 2004

Por tipo de productor vemos que fueron del tipo I quienes solicitaron el apoyo vía un proyecto productivo, y en los tipos II y III fue en donde se dieron la mayor cantidad de apoyos sin proyecto, ante estos resultados podemos afirmar que aun se mantiene la operación favoreciendo la demanda libre sobre los proyectos productivos.

La percepción de parte de los diferentes actores entrevistados es que el uso de proyectos productivos ha permitido: poco la realización de inversiones integrales, ha mejorado bastante la focalización de las inversiones, poco en la obtención de fondos de otros programas e instituciones, poco también en la permanencia de las inversiones, y consideran en 50 % que es poco y otro 50% que bastante en cuanto a la reconversión productiva.

### **3.2.4. Gestión del reembolso**

La alianza para el campo es en esencia un programa de reembolso, desde esta perspectiva los productores deben de realizar el cien por ciento de las inversiones y después, previa verificación de obras e inversiones, reembolsarles hasta un 50%.

De esas inversiones, en realidad muchos productores no las hacen, esto es, que en algunos casos de compra de equipos o infraestructura, los productores esperan recibir el porcentaje de alianza para adquirir o hacer las compras, previo acuerdo y/o convenio con algún proveedor, quien les entrega las facturas comprobatorias e incluso el equipo y posteriormente el productor le paga al recibir los recursos del programa.

Esto tiene muchas y variadas implicaciones, entre ellas figuran el monto de sus inversiones el cual esta en función de lo que pueden aportar, un proyecto productivo puede verse reducido dado que aunque son necesarias mas inversiones y tecnología, no se desarrolla porque no cuentan con recursos suficientes para aportar, esto determina el

grado de tecnificación que tienen. También puede orientar la demanda de componentes que se tienen en el Estado, sin que sea un justificante de peso para el grado de orientación de cadenas agroalimentarias, la mayoría de productores efectúan solo actividades de producción primaria por lo que sus inversiones tampoco son muy altas en relación con otras actividades de postproducción.

En general la mayoría de entrevistados considera que no es necesario desarrollar esquemas alternativos a la modalidad de reembolso, entre sus principales argumentos mencionan que las reglas de operación son claras y precisas, el procedimiento les parece operativo y eficiente, de cambiar a otra modalidad se tendría que iniciar un nuevo proceso de información y concientización, además consideran que de no ser claro, perjudicaría a los productores y causaría confusión y podría darse el caso de que los proveedores incumplieran los acuerdos de venta.

Por otro lado, se piensa que esquemas alternativos serían buenos para productores de bajos ingresos, aunque no se menciona específicamente en que consistirían o como deberían de ser. De tenerse esquemas alternos, permitirían que productores que no cuentan con suficientes recursos o no los tienen en el momento oportuno, puedan acceder al programa o a más recursos, también serían útiles en los casos en que el ciclo productivo no coincide con la operativa de la alianza.

Actualmente en el Estado no se tiene contemplado a corto o mediano plazo adoptar algún nuevo esquema para eliminar el mecanismo de reembolso del apoyo ex-post una vez realizada la inversión.

### 3.2.5. Efectos de la oportunidad del ejercicio de los recursos

La oportunidad y la calidad de los apoyos recibidos están en función de la eficacia operativa. La muestra de 2004 fue de 88 productores que recibieron el apoyo, y estos consideraron la oportunidad del apoyo recibido de la siguiente manera: 4.5 % la calificó como mala, otro 6.8 % dijo que era regular, el 64.7 % consideró que fue buena la oportunidad, y 23.8 % dijo que fue muy buena. En términos generales la percepción que tiene los productores en cuanto a la oportunidad de los apoyos del programa es buena.

**Cuadro 3.1.3. Oportunidad y calidad del apoyo recibido en 2004**

Concepto	Numero de beneficiarios	% calificación
Recibieron el apoyo	88	-
Oportunidad mala	4	4,55
Oportunidad regular	6	6,82
Oportunidad buena	57	64,77
Oportunidad muy buena	21	23,86
Total		100.00
Calidad mala	5	5,68
Calidad regular	16	18,18
Calidad buena	51	57,95
Calidad muy buena	16	18,18
Total		100.00

Fuente: encuestas a beneficiarios 2004

En lo referente a la calidad del apoyo recibido se tuvieron los siguientes resultados: el 5.6 % de los encuestados considera mala la calidad de lo recibido, otro 18.3 % dice que es regular, el 57.9 % opina que es buena y otro 18.2 % dice que lo recibido es de muy buena calidad, esta percepción esta en gran medida definida por el tipo de componente que recibieron, (Cuadro 3.1.3.).

En su mayoría los apoyos fueron para la compra de animales, tanto sementales como vientres, y estas compras normalmente se hacen en ranchos o comunidades cercanas a su lugar de residencia, por lo que pueden escoger y ver con anticipación lo que van a comprar, permitiéndoles tener buenas compras en cuanto a calidad y oportunidad una vez que tienen los recursos necesarios.

### ***3.2.6. Inducción o consolidación de la organización económica de los productores***

En las muestras de 2002 y 2004 se observo que la mayoría de los productores hacen solicitudes de manera individual y pocos acompañada de un proyecto productivo. En el caso específico de 2004 se tuvo que de 89 productores que integraron el total de la muestra, 88 recibieron el apoyo, de estos 86 fueron a través de una solicitud individual y sin proyecto y dos fueron a través de una solicitud grupal y con proyecto, de estas, las dos recibieron el apoyo, por lo que en este ciclo se apoyo en un 100 % aquellas solicitudes de grupos organizados.

## **3.3. Progresos en la estrategia de integración de cadenas y en la conformación y consolidación de los comités sistema producto**

### ***3.3.1. Avances en la orientación de inversiones hacia la integración, tipos de apoyo distribuidos y principales resultados alcanzados***

La orientación de inversiones hacia la integración de cadenas en el estado es escasa, la asignación de recursos al acopio, empaque, transformación, u otros elementos que inciden en la integración de cadenas es considerada poca con un 50 % que lo ve de esta manera, un 16 % considera que se ha hecho bastante, 17 % dice que es mucha la orientación, y otro 17 % no sabe que se hizo al respecto.

Las principales limitantes para la asignación de mas recursos hacia proyectos de integración de cadenas han sido en primer lugar la falta de organización de productores y de oferta de proyectos, en segundo lugar están la inercia en la asignación hacia componentes de producción primaria y la poca voluntad de los tomadores de decisiones para apoyar proyectos que generalmente requieren montos de inversión significativos, en tercer lugar esta la falta de una asesoría técnica adecuada.

Estos resultados son congruentes en muchos sentidos entre si, por ejemplo en el DPAI en 2004 solo una persona dijo haber recibido este servicio, y tenemos que la falta de asistencia técnica limita esta orientación, esto nos dice que los instrumentos de fomento ganadero no son utilizados en su justa medida ni tampoco están bien instrumentados.

En la muestra de 2004 todos los encuestados manifestaron no realizar actividades de postproducción, debido a que el tipo de componentes que se apoyan, en su mayoría no están orientados hacia la integración de cadenas, obviamente la falta de organización de

productores podría ser superada mediante asistencia técnica, pero esto tampoco se está dando con niveles de suficiencia.

**Cuadro 3.3.1. Tipos de componentes apoyados en 2004**

<b>Subprograma Desarrollo Ganadero</b>	<b>% participación</b>	<b>Monto miles \$</b>	<b>Orden de inversión</b>
<b>Componentes apoyados</b>			
Bovino nacional con registro genealógico y datos productivos o prueba de comportamiento	33.10	4.714.199	1
bovino 320 Kg. nacional certificación fenotípica	15.90	2.254.000	2
Infraestructura y equipo P/praderas y agostaderos	13.06	1.857.750	3
Establecimiento, Rehabilitación P/ praderas y agostaderos	12.20	1.738.886	4
Construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento Unidad producción Bovina leche y Doble propósito	10.08	1.434.088	5
Gastos de operación	3.79	539.113	6
Construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento Unidad producción Ovina	3.05	435.120	7
Ovino nacional sin registro genealógico	2.65	378.000	8
Construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento Unidad producción Bovina carne	2.59	369.000	9
bovino 240 Kg. nacional certificación fenotípica	2.03	289.000	10
Gastos de evaluación	1.42	202.167	11
Ovino nacional con registro genealógico	0,13	10.500	12
<b>total</b>	<b>100</b>	<b>14.221.823</b>	

Fuente: Anexos técnicos, actas de cierre 2004 S.D.R. Campeche  
Incluye la aportación federal y estatal únicamente, no la de los productores.

Como se observa en el cuadro 3.3.1., en 2004 la inversión se dirigió principalmente a componentes de sementales y vientres, entre los dos se llevaron el 49 % de la inversión del subprograma, otro 5 % fue para los gastos de operación y evaluación, para construcción y rehabilitación de infraestructuras y equipamiento de unidades de producción significó el 16 %, el restante 30 % estuvo repartido en infraestructura y equipamiento de praderas y agostaderos y ovinos y bovinos nacionales.

No hay inversiones para otras actividades como la apicultura, aves y en el caso de los porcinos, en el acta de programación inicial se había contemplado una inversión de 20 mil pesos y finalmente no se realizó. En el capítulo II se establecieron que las principales

cadenas de valor en el Estado son en orden de importancia los bovinos, seguido de aves, en tercer lugar porcinos, cuarto abejas y de ultimo ovinos, en el cuadro 3.3.2. Se observa lo anterior, sin embargo vemos que las inversiones no se orientan en el orden de importancia que los mercados están comportándose, los ovinos que son el lugar cinco reciben mas apoyos que las otras cadenas, y la apicultura que es una actividad importante y que a nivel nacional representa casi el 10 % del valor de la cadena nacional, no se le destina apoyos, incluso en el cuadro 3.3.1. se observa claramente que se destinaron más recursos a los gastos de operación que a otros componentes de apoyo.

**Cuadro 3.3.2. Cadenas de valor y su orden de importancia estatal y nacional.**

Cadenas estatales	Importancia en relación al valor \$ estatal	Importancia en relación al valor \$ nacional
Bovinos	1	2
Ovinos	5	3
Porcinos	3	4
Aves	2	5
Abejas	4	1

Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP-SIACON-SAGARPA

Los productores tienen un histórico problema de falta de organización que sumado a una inercia en cuanto a los tipos de componentes que solicitan año con año, da como resultado la falta de visión de desarrollar proyectos que les den esa integración productiva.

Otro elemento que ha influido negativamente es la falta de operación de los comité sistema producto, así como la integración de los productores a estos instrumentos, este es el eje articulador que al no estar funcionando no ha permitido que se de la orientación necesaria.

### **3.3.2. Avances en la estructura organizativa de los comités sistema producto y en resultados a nivel de productor**

El avance en el Estado en cuanto al tema de comités sistema producto es prácticamente nulo, pues teóricamente se tienen tres comités: bovinos carne, bovinos leche, y apícola, el comité apícola se conformo en marzo de 2003 y paso año y medio para que iniciara trabajos, esto es que recientemente comenzó a funcionar, actualmente se está elaborando su plan rector, sesionan de manera mensual y están comenzando a efectuar trabajos de difusión entre productores y demás actores del sector apícola.

El grado de interés y apropiación que se tiene del concepto sistema producto por parte del gobierno estatal es un 46 % considerado como poco, y otro 46 % bastante.

La SAGARPA tiene un 54 % de bastante apropiación y 38 % mucho. Los productores primarios tienen un 38 % de poco interés en el concepto sistema producto, otro 31 % denota bastante interés, y un 23 % no denota nada de interés de apropiación.

Los comercializadores industriales y transportistas denotan un 62 % de poco interés, y un 31 % nada de interés en el tema. Los proveedores de insumos denotan un 46 % de poco interés, un 31 % de bastante interés y otro 23 % no tiene nada de interés.

Otras dependencias gubernamentales tienen un 54 % de poco interés, 38 % no tienen nada de interés, y un 8 % dice tener bastante interés.

Como se puede observar en los párrafos anteriores, predomina el poco interés en la apropiación del concepto de sistema producto en el Estado.

En su gran mayoría todos los entrevistados dijeron desconocer acerca del concepto sistema producto, o sobre el trabajo del mismo, los siguientes datos reflejan lo que piensan los entrevistados sobre que tanto los comités sistema producto podrían beneficiar a los productores, un 38 % piensa que es poco lo que se pueden beneficiar, otro 31 % cree que podría ser bastante, y un 30 % cree que nada o no sabe cuanto le beneficiaría.

Los dos principales resultados que consideran que se ha tenido en este sentido es el establecimiento de normas y acciones de control sanitario e inocuidad, la otra es la existencia por primera vez de un foro de comunicación entre los diversos actores de la cadena.

### **3.3.3. Progresos en la elaboración de los planes rectores de los comités**

El comité apícola es el único que recientemente comenzó a realizar trabajos, esta en etapa de elaborar su plan rector.

Los resultados que en materia de integración de los comités sistema producto se obtuvieron en las entrevistas, son los siguientes: un 85 % no sabe nada al respecto, el restante 15 % ubica que es regular o bastante lo que sabe de este aspecto.

En cuanto a la operación de estos sistemas, se obtuvo lo siguiente: un 85 % dijo no saber nada al respecto, y un 15 % considero que esta bien su operación, aunque no supieron especificar en que consistía.

Para el plan rector un 85 % dijo no saber nada al respecto, y el restante 15 % ubico entre mala o regular este aspecto.

En general no se conoce en el Estado entre los diferentes actores este esquema de trabajo, hay poca difusión, no hay suficiente representatividad de los productores en los comités.

### **3.3.4. Casos de éxito**

Dada las condiciones anteriormente planteadas, por el momento no es posible presentar algún caso considerado de éxito, posiblemente en un lapso de un año o en la próxima evaluación que se efectuó se podrá presentar los avances que al respecto tengan los comités sistema producto en el Estado.

### **3.4 Avances en el proceso de recepción, selección y evaluación de solicitudes**

#### **3.4.1. Cambios en el proceso administrativo que siguen las solicitudes en la entidad**

En la entidad se han tenido avances significativos en el proceso general de atención a las solicitudes, entre los que podemos mencionar están las siguientes mejoras: la orientación directa a los productores para la integración de su documentación y expediente, otra muy importante son las catorce ventanillas de atención, las cuales están distribuidas en todos los municipios del Estado y en zonas de difícil acceso o lejanía en relación con otras localidades.

La definición de periodos de apertura y cierre de ventanillas se califica de la siguiente manera: ha mejorado mucho en un 25 %, bastante un 34 %, otro 25 % considera que poco y el restante 16 % considera que en nada a mejorado o no sabe al respecto. El conocimiento de los responsables de las ventanillas acerca de los criterios de selección y priorización de solicitudes se considera que ha mejorado mucho en un 25 %, y bastante el 42 %, el restante 33 % considera que ha mejorado poco o no sabe cuanto.

En cuanto a la información y asesoría a los solicitantes para ingresar su expediente, un 59 % considera que se ha avanzado bastante y un 8 % que mucho, el restante 33 % considera que es poco, nada o no sabe cuanto se ha avanzado.

Un dato importante es la calificación a el mayor numero y mejor ubicación de ventanillas, ya que un 25 % considera que se ha avanzado bastante y un 8 % que mucho, 42 % dice que nada se a avanzado, líneas arriba se comento que actualmente se ha creado una estructura alterna estatal de ventanillas que atienden a los productores de alianza, su función es apoyarlos en la conformación e integración de sus expedientes, su creación es a partir de 2005, dado que la evaluación es de 2002 y 2004, entonces la percepción que se tiene es la que se comento anteriormente.

En el avance en la evaluación de solicitudes se califica lo referente a inclusión de criterios técnicos para evaluar solicitudes, con un 66 % como bastante avance, y el restante 34 % considera que no sabe o poco es su avance.

Los criterios que se consideran como mejora son tomar aquellas solicitudes que tengan mayor viabilidad técnica, no importando el orden de llegada, otra es seleccionarlas en base a los impactos que van a tener en la comunidad, esos son los criterios que en términos generales se detecto, se menciona también que todo aquel que solicita información del programa se le proporciona, además de manera ágil y oportuna, esto genera transparencia hacia el programa.

La capacidad de los evaluadores se ha mejorado bastante en un 50 %, pero un 42 % considera que no sabe o es poco el avance en este sentido.

La agilidad y calidad de las revisiones técnicas tiene un avance del 50 % considerado como bastante, y un 42 % considera que no sabe o es poco lo que se ha hecho en este aspecto.

En cuanto a la selección de solicitudes, se considera que en términos generales la mejora ha consistido en la calidad de la información y transparencia que se tiene hacia los

productores, los mecanismos de selección de solicitudes ha avanzado bastante en un 41 %, otro 17 % considera que mucho, y el restante 42 % considera que es poco o no sabe cuanto es el avance en este sentido.

La transparencia del proceso se califico con un 25 % como bastante avance, otro 34 % considera que es mucho, y el restante 33 % piensa que no sabe o es poco el avance en este aspecto.

La notificación del dictamen tiene mejorías, principalmente en el acortamiento de los tiempos para avisar al productor, esto en comparación con otras administraciones, sin embargo esto no significa que se tengan muchos avances en este aspecto, la rapidez en la notificación se califico con un 50 % como bastante avance, pero un 33 % dice que es poco o no sabe cuanto se avanza, y un 17 % dice que nada.

En cuanto a la claridad de los procedimientos de notificación, un 42 % considera que es bastante el avance, pero otro 42 % dice que no se ha avanzado, y un 16 % dice que no sabe o es poco lo que se ha hecho en este sentido.

En lo referente al pago de los apoyos, no hay mejorías dado que se tiene un elemento externo que esta incidiendo en los tiempos hacia los productores y es el Fiduciario, el cual es Banrural, esta institución esta en un proceso de reducción y cierre de sus oficinas en el Estado y en general en la península de Yucatán, la administración y operación se hace desde el estado de Yucatán, esto determina tiempos de instrucciones de operación, incluso durante la evaluación se observo que este elemento afecta otros aspectos como los pagos del subprograma DPAI.

La calificación que se obtuvo para la rapidez en la notificación de pago al productor fue de 25 % como bastante avance, un 33 % dice que nada, otro 33 % dice que poco y un 9 % dice que no sabe.

La oportunidad de pago al productor realmente tiene una muy baja calificación, 59 % dice que es poco el avance, otro 25 % dice que nada se ha hecho, 8 % dice que mucho, y 8 % dice que no sabe, este aspecto del circuito operativo tiene una oportunidad de mejora importante.

En términos generales el proceso se califico de la siguiente manera: la simplicidad de los procesos menos tiempo y menos trámite un 18 % considera que es bastante el avance, 8 % que es mucho, 58 % como poco, y un 16 % ubica que nada o no sabe cuanto se avanza.

En cuanto a la información oportuna y transparente a solicitantes un 50 % considera que es bastante el avance, un 42 % considera que nada, poco, o no sabe cuanto se ha hecho al respecto, y en las respuestas oportunas respecto a ciclos productivos, un 50 % considera que se ha avanzado bastante, otro 25 % dice que es poco, el restante 25 % ubica que nada o no sabe cuanto se ha avanzado en este aspecto.

### **3.4.2. Seguimiento a etapas críticas del proceso de gestión de solicitudes**

La difusión del programa en el estado ha avanzado en comparación con otros ciclos, si bien se da mas información es necesario que esta sea mas profunda, de mejor calidad, de

tal manera que los productores puedan tener una visión mas integral y real acerca de todas las posibilidades que pueden tener con el mismo.

El Estado esta cubierto con las ventanillas de atención que a través de los CADERS y DDR se tienen, en este sentido la calificación que se obtuvo sobre la cobertura nos dice que un 50 % considera que es bastante el avance, otro 25 % cree que es mucho, y un 17 % considera que es poco el avance.

En cuanto a la calidad, contenido y medios de difusión se califica con un 50 % de bastante avance, otro 17 % dice que es mucho el avance, el 25 % dice que es poco el avance y un 8 % dice no saber al respecto.

De la oportunidad se califica que un 50 % considera que hay bastante avance, el 17 % dice que es mucho, y un 33 % ubica que es poco o no sabe cuanto es lo que se ha hecho en este aspecto.

Para la atención ágil y transparente de las solicitudes, los aspectos que se consideraron que mas influyen negativamente son en primer lugar la evaluación de las solicitudes, y en segundo lugar están la selección de solicitudes y el pago de los apoyos, en tercer lugar esta la notificación del dictamen. En cuanto a la óptima asignación de recursos y los impactos de los apoyos se considero en primer lugar a la selección de solicitudes, en segundo lugar quedo la notificación del dictamen y el pago de los apoyos, en tercer lugar la evaluación de las solicitudes.

De todo el circuito operativo tenemos entonces que la selección de solicitudes es el que mas influye negativamente en el mismo, en segundo lugar esta tanto el pago de los apoyos como la evaluación de solicitudes, y en tercer lugar quedo la notificación del dictamen, esto nos da una visión integral de que el circuito operativo ha avanzado realmente en la difusión del programa y en la recepción de solicitudes, y en las otras áreas hay oportunidades de mejora.

El SISER en la entidad no funciona, es la percepción generalizada, si de mejoras podemos hablar esta en el hecho de que su operación y captura se debe dar en los DDR y ya no de manera central en la ciudad de Campeche, en donde dicen operarlo, tienen problemas de saturación del sistema, no en todas las oficinas se cuenta con personal capacitado para manejarlo, sobre todo en los CADER, falta soporte técnico, no en todas las oficinas al interior del estado hay servicio de Internet, además se comento que hace falta mas voluntad de la parte estatal para superar y comenzar a operar este programa.

Se considera en 50 % que no se esta haciendo nada para aprovechar en alguna medida al SISER como instrumento de apoyo para mejorar la gestión del programa en el estado, la calificación de la disponibilidad de infraestructura y equipo para operarlo se considera en un 66 % regular, 17 % buena y otro 17 % considera que es mala. Los recursos humanos responsables de su operación se consideran como buenos en un 50 %, 34 % lo da como regular, 8 % mala, y un 8 % muy bien.

La existencia de soporte técnico para su puesta en marcha y funcionamiento se califico con un 17 % como buena, 8 % muy bien, 42 % regular, 33 % mala.

La correspondencia entre diseño y las necesidades de información específica en el Estado se consideran 67 % regular, 25 % buena, 8 % mala. En cuanto a las mejoras en transparencia en la asignación de recursos del programa, el 59 % considera que es regular, 25 % buena, 8 % muy bien y 8 % mala.

En las muestras de beneficiarios de 2002 del total de 83 encuestados, 1 dijo no haber recibido el apoyo, esto es el 1 % aproximadamente, y dijo desconocer la causa, en indagaciones posteriores, se ubicó que esta persona es pescador de oficio, y posiblemente si recibió el apoyo, pero considero que de contestar que si recibió el apoyo debería pagar o devolverlo, ya que desconoce la forma de operar de alianza. En la muestra de 2004 de 89 encuestados, 1 dijo no haber recibido el apoyo, esto es el 1 % aproximadamente, en indagación posterior se ubicó que estaba ya por recibirlo, para el momento de la encuesta aun no le llegaba el aviso de asignación.

### **3.4.3. Análisis de casos exitosos**

En el Estado se tiene una buena coordinación para la operación del programa de fomento ganadero en cuanto a mejoramiento genético, en adquisición de sementales en ferias y exposiciones, los tiempos y trámites son ágiles de tal manera que en un lapso de dos días máximo un productor adquiere un ejemplar que cumple con las normas de sanidad y calidad para su proyecto o solicitud.

## **3.5 Proceso de consolidación del subprograma DPAI en el Estado**

El subprograma DPAI en la entidad presenta serias deficiencias, enmarcadas en su operación, apropiación, la articulación con el subprograma de fomento ganadero, su vinculación con otras instancias de investigación y desarrollo, así como el cumplimiento de su objetivo general, dadas las situaciones que se encontraron durante la evaluación, estas se describirán en los siguientes subtemas; en general no hay muchos avances al respecto en la entidad, lo que da una gran oportunidad de mejora para este subprograma

### **3.5.1. Avances en la apropiación del subprograma por parte del gobierno estatal y los productores**

En años anteriores el DPAI fue operado por el INIFAP, a raíz de los resultados que se tenían, se decidió cambiar a otra institución y a partir de 2004, es el ITA No. 5, quien se encarga de operarlo, sin embargo por lo observado y las entrevistas efectuadas, no ha tenido avances significativos, como ejemplo tenemos que de la muestra total de beneficiarios de 2002 que son 82, ninguno contestó afirmativamente el haber recibido capacitación y asistencia técnica de algún técnico DPAI, y en 2004 del total de 88 encuestados solo 2 dijeron haber recibido un servicio de este tipo.

Lo anterior es en cuanto a los productores, en cuanto a los funcionarios, su respuesta al cuestionamiento de si existe una definición de un planteamiento estratégico específico que oriente las acciones del DPAI en la entidad, tenemos que un 26 % considera que se ha mejorado bastante la apropiación del DPAI, y un 4 % cree que se ha avanzado mucho, el restante 60 % se reparte entre los que dicen que no se ha avanzado nada, poco o no saben que pasa.

El compromiso del gobierno estatal y de otros actores en la instrumentación y coordinación de acciones tiene un avance bueno del 30 % y otro 4 % dice que mucho, el restante 66 % piensa que nada, poco o no sabe acerca del compromiso para la apropiación del subprograma.

### **3.5.2. Avances en la conformación de un mercado de servicios profesionales**

De 1996 a 2004 a el DPAI se han canalizado alrededor de 16 millones de pesos, a pesar de ello no se ha logrado establecer un mercado de servicios profesionales en la entidad, la oferta no ha sido de calidad, en gran medida porque los técnicos no han encontrado una buena propuesta económica que en lo personal logre satisfacer sus necesidades.

Con los resultados obtenidos en las encuestas de 2002 y 2004 se observó que los productores no conocen el DPAI, ni los fines u objetivos que persigue, por lo que difícilmente demandan sus servicios, menos estarán dispuestos a pagar por algo que no utilizan, ni saben los beneficios que les puede otorgar.

Los funcionarios y otros actores al respecto opinaron que un 7 % considera que se a avanzado mucho, el restante 93 % ubica que nada, poco, o no sabe cuanto se ha avanzado en la disposicion de pagar una parte de la asistencia técnica.

Los técnicos no tienen un pago que consideren justo por sus servicios, los recursos no llegan a tiempo, no tiene seguridad en la permanencia del programa, por lo que su migración laboral a otras fuentes de trabajo es alto, en general no están dadas las condiciones para la conformación de un mercado de servicios profesionales en el cual converja una demanda especializada y una oferta conciente de las necesidades y beneficios que requiere.

### **3.5.3. Interacción con las fundaciones produce, las instancias de investigación y otros servicios**

El agente técnico es el ITA No. 5, el cual no ha desempeñado un papel principal en la operación del subprograma, los comentarios al respecto son en el sentido que tanto los promotores como coordinadores no tienen el apoyo suficiente en paquetes tecnológicos, es muy poca la comunicación y coordinación con el mismo, en la interacción de las instancias del subprograma con las de investigación y transferencia de tecnología hay un 18 % que considera que es bastante, otro 33 % que es poco y el restante 49 % piensa que no hay nada o no sabe acerca del tema, es necesario comentar que el INIFAP de manera alterna continua apoyando con el tema de tecnología y asistencia técnica, esta información fue proporcionada por promotores, coordinadores y algunos funcionarios. No hay vinculación con fundación produce u otras instancias. Los mecanismos y calidad del seguimiento por parte del COTEGAN y el agente técnico se califican como 11% bastante, 52 % poco y el restante 37 % se ubica con nada o no lo saben.

### **3.5.4. Calidad de los servicios y capacidad para generar impactos**

Los promotores y coordinadores del DPAI tiene experiencia técnica, conocen sus regiones productivas, han recibido cursos de capacitación en aspectos técnicos, los coordinadores apoyan a los promotores con visitas a sus grupos, es directa su participación y seguimiento, son dos coordinadores en el estado, tienen reuniones mensuales con sus equipos de trabajo, los promotores elaboran informes mensuales de sus trabajos en las

UPR que atienden, en términos generales hay conocimiento y capacidad en la estructura de los técnicos y coordinadores.

Sin embargo el asunto es que se observa que los grupos atendidos no son beneficiarios o apoyados por el subprograma desarrollo ganadero, otros tienen varios años de ser atendidos y no tienen apoyo de desarrollo ganadero, no hay vínculo de la operación entre subprogramas, además se observó que las estructuras federales como CADERS y DDR desconocen los planes y programas de trabajo de los técnicos DPAI, no conocen a los técnicos que operan en sus distritos, no conocen a los grupos o proyectos que se atienden con el subprograma, ni resultados del mismo.

El asunto de la calidad y el impacto no está en la estructura técnica sino en las estructuras operativas estatales y federales en las que no hay coordinación, ni definición estratégica por la parte operativa para dirigir el subprograma DPAI a la creación de cadenas o la orientación hacia proyectos de postproducción.

La provisión de paquetes tecnológicos a los promotores está en un 15 % como bastante, 3 % mucho, y un 48 % no sabe acerca del tema, el restante 34 % ubica como nada o poco al respecto.

La supervisión y evaluación al promotor y a los grupos de beneficiarios se ubica con un 22 % como mucho, y 30 % bastante, pero un 33 % dice no saber nada, el restante 15 % ubica como nada o poco sobre el tema. Con todos estos elementos comentados anteriormente es difícil lograr capacidad para generar impactos.

### **3.5.5. Perspectivas del DPAI para promover procesos organizativos y de integración de cadenas**

En los resultados de las encuestas a beneficiarios 2002 y 2004 la gran mayoría realiza actividades primarias, no de postproducción, incluso se puede observar en los componentes apoyados no hay aquellos que sirvan para generar el desarrollo de cadenas agroalimentarias, aunado a esto, el impulso al fortalecimiento de la organización de los grupos atendidos se calificó con un 50 % que no sabe al respecto, y solo un 29 % dice que se ha hecho bastante, el restante 21 % ubica como poco lo que se ha hecho.

El impulso a proyectos orientados a la integración de cadenas productivas queda con un 50 % que no sabe, 36 % piensa que es poco lo que se hizo, y el restante 14 % se ubica en bastante y mucho lo que se hace para el impulso a proyectos para integración de cadenas.

El DPAI no tiene la capacidad para generar procesos organizativos, y dada la poca orientación del subprograma de desarrollo ganadero en cuanto a la integración de cadenas agroalimentarias, el DPAI como actualmente se está operando no presenta condiciones suficientes para generar procesos organizativos.

### **3.5.6. Casos de éxito**

En este aspecto es poco lo que se puede comentar, de acuerdo a los lineamientos y objetivos que persigue el DPAI, no se ubicó un proyecto que podamos catalogar como exitoso, sin que esto quiera decir que no se trabaja por parte de los técnicos del

subprograma, pero en el sentido de buscar hallazgos que hablen del DPAI, no se encontraron elementos para presentar un caso de esta naturaleza.

### **3.6 Reflexión de conjunto sobre la trayectoria, los alcances y los temas pendientes del programa en el Estado.**

Este apartado es difícil de expresar dada la extensión de espacio con que se cuenta para describirlo, así como toda la información con que se cuenta, en términos generales el programa a lo largo de este tiempo tiene como principales logros el llegar a un mayor número de productores en el Estado, beneficiando en estos años aproximadamente a 27 mil 446 productores, en el periodo de 1997 a 2004, no existe un menor número de beneficiarios anual, sino que estos han emigrado a otras actividades o son atendidos en otros programas e instrumentos de la alianza. Su cobertura geográfica es muy buena, actualmente se tienen oficinas ubicadas en las principales zonas y municipios del Estado.

La atención, información y el tiempo de respuesta que se brinda a los productores ha mejorado constantemente en los últimos años, se tienen instrumentos que están dirigidos a proporcionar en primera instancia transparencia en el manejo de los recursos, las estructuras operativas cada vez están mejor capacitadas y la infraestructura ha mejorado en comparación con otros ciclos anteriores.

El hato ganadero se ha incrementado en promedio año con año en un 6 %, gracias a los recursos otorgados, el programa de mejoramiento genético les ha permitido a los productores la introducción de razas con mejores rendimientos de carne y se han abierto nuevas opciones como la leche, la cual mediante el programa lechero realmente dio impulso a una nueva actividad en el Estado.

El establecimiento y la rehabilitación de superficies de pastizales es una realidad actualmente, se han introducido diversas variedades que han mejorado el rendimiento y resistencia a plagas.

A pesar de esto aun quedan retos pendientes de lograr, entre ellos esta una mejor orientación de cadenas productivas, pasando de productores que solo realizan actividades de producción primaria a aquellos que den valores agregados a su producción, una mayor planeación y mejor instrumentación del programa como herramientas de toma de decisión es otro pendiente, la definición clara y precisa de sus prioridades de inversión así como la detección de problemas o necesidades del sector, mejorar o contar con instrumentos como un estudio de estratificación de productores.

El aprovechamiento de instrumentos como los comités sistema producto y el SISER son también temas pendientes que en un corto plazo deben de ser realizados. El DPAI es un área de oportunidad de mejora que debe ser solventada en corto plazo, pues se considera que es base fundamental para propiciar la verdadera orientación hacia la creación de cadenas agroalimentarias. Esta pendiente mejorar la articulación entre los dos subprogramas de fomento ganadero.

## Capítulo 4

### Evaluación de impactos

En este capítulo se efectúa un análisis de los impactos generados por las inversiones del programa en las unidades de producción, los principales indicadores de primer nivel son ingreso y empleo y de segundo nivel están cambio tecnológico, capitalización, integración de cadenas entre otros.

#### 4.1 Impactos en indicadores de primer nivel

Los objetivos del programa de alianza establecidos en las regla de operación vigentes buscan principalmente la capitalización de los productores, la adopción de tecnologías, el valor agregado en proyectos de inversión, complementados con la asistencia técnica, todo ello orientado a generar impactos, estos se dan en dos niveles, el primero de ellos busca medir el ingreso y empleo que se haya dado en las UPR, estos son claves en los objetivos que persigue el programa de AC.

Los resultados que se obtuvieron son el reflejo de lo que en capítulos anteriores se ha comentado, tenemos que en 2002, el total de apoyos se destinaron a actividades primarias. De la muestra de 82 beneficiarios que recibieron el apoyo, el 97.6 % lo conserva y además son para actividades de producción primaria, un 2.4 % no lo conserva, de estos dos uno es de bovinos y otro de ovinos.

De los que conservan el apoyo, un 92.6 % se dedica a los bovinos, de este porcentaje, un 85.3 % son bovinos carne, otro 6.1 %, son bovinos para leche y otro 1.2 % son ovinos. En lo que respecta a Aves hay 5 % dedicados a ellas, en cuanto a otras especies no hay nada al respecto.

En 2004 de la muestra de 88 productores que recibieron el apoyo, el 100 % lo conserva y usa y se dedica a actividades de producción primaria. De lo anterior un 95.4 % se dedica a bovinos y de estos el 93.1 % a bovinos carne y un 2.3 % a bovinos leche. En este año se dedico un 4.6 % para ovinos, no hay nada mas para otras especies ganaderas. Así mismo del porcentaje de beneficiarios dedicados a los bovinos, un 4.7 % lo hizo como una actividad nueva y estos dicen que se debe a alianza en un 18.7 % en promedio.

Se observa que la tendencia de dedicarse solo a actividades de producción primaria se mantuvo de 2002 a 2004, en este periodo la especie de bovinos creció en un 2.8 %, sin embargo dentro de ellos se registro un descenso en bovinos para leche de 3.9 %, crece en bovinos carne un 7.8 % y además los ovinos crecen también en un 3.3 %. En aves se tiene un descenso ya que no hay productores dedicados a esta actividad en 2004.

##### 4.1.1. Ingreso

Este indicador tiene una relación directa entre los componentes que se apoyaron en las áreas de atención en 2002 que fueron mejoramiento genético, programa lechero, fomento avícola y porcícola, recuperación de tierras de pastoreo y programa apícola, y la atención integral que proporciona el DPAI.

En 2002 se tenían 2 mil 365 UPR antes del apoyo, y se paso a 10 mil 295 UPR después del apoyo, este numero se explica ya que de acuerdo a los datos de la encuesta se tuvieron 4 apoyos para aves que sumaron en total 5 mil 770 UPR, por lo que restando estas al numero de UPR después del apoyo encontramos que hay realmente 4 mil 525 UPR después del apoyo, la diferencia entre esta ultima cifra y las UPR iniciales nos da 1 mil 887 UPR nuevas.

En general contando todas las UPR, se tuvo un 18.8 % de cambio en UPR por alianza, después del apoyo por alianza se tuvieron 3 mil 857 UPR.

El rendimiento en 2002 antes del apoyo se situó en 24 mil 368 unidades, después del apoyo el rendimiento quedo en 27 mil 877 unidades, se incremento el rendimiento un 14.4 %, y el 1.14 % del cambio en rendimientos es por alianza.

En este mismo año, el precio antes del apoyo estaba en 778 pesos, después del apoyo quedo en 1208 pesos, hay un incremento de el 55 %, el cambio de precio por alianza es de 1.55 %.

Se comento anteriormente que de 2002 a 2004 los bovinos crecieron y de ellos fue bovinos carne el que crece y bovinos leche disminuye, ovinos crece y aves disminuye. La explicación de esta situación se encuentra en los precios, en el cuadro 4.1.1., se observa que el precio de bovinos en pie disminuye 17 % de 2002 a 2003 y se recupera en 2004 pero no al precio que tuvo en 2002. Es bovino en carne el que mejor precio tiene pues a lo largo de tres años tiene incrementos de 18 % de 2002 a 2004, bovinos leche disminuye también un 11 % y se recupera en 2004, pero es muy poco en relación con su precio en 2002.

**Cuadro 4.1.1. Precios por kilogramos o litros de producto/especie estatal de 2002 a 2004**

Producto/especie	Precio		
	por kilogramo		o litros
Años	2002	2003	2004
Bovino en pie estatal	12.59	10.47	12.48
Bovino carne estatal	20.19	21.18	23.87
Leche estatal	3.68	3.27	4.00
Ovino en pie estatal	15.40	15.65	16.90
Ovino carne estatal	24.07	25.92	28.61
Ave en pie estatal	12.61	11.91	12.74
Ave en canal estatal	16.91	15.82	17.17

Los ovinos en pie tienen incrementos en precio estos tres años, siendo el 9.7 % en este periodo y el ovino en canal es el que tiene mejor incremento de precios, incrementándose en un 19 % en tres años.

El año de 2002 tuvo un comportamiento muy diferente con respecto a otros años tanto en producción como en precios, estos dos factores incidieron en los resultados de los indicadores, por ejemplo el precio estatal de bovino en pie fue mayor que el precio nacional, el mismo caso se da en la leche, (ver cuadro 1.1.3. Comportamiento de los

precios por cadena productiva), y en producción en 2002 en bovino en pie estatal pasa de 45 mil 601 toneladas a 37 mil 910 toneladas en 2003, es decir baja 17 % y en 2004 se tiene 40 mil 285 toneladas, sigue a la baja con un 11 % con respecto a 2002.

En el año 2002 el ingreso bruto promedio por beneficiario antes del apoyo fue de 103 mil 429 pesos, y después del apoyo quedó en 159 mil 525 pesos, incrementándose un 54 %, este dato es de aquellos que no tienen registros de costos.

**Cuadro 4.1.2. Ingresos y costos promedio por productor 2002 (en pesos)**

No. de Productores	Ingreso bruto promedio			Costo promedio			Ingreso neto promedio		
	AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
71	103,429	159,525		-	-	-	-	-	-
11	237,349	286,855	21	78,281	83,336	6.5	159,067	203,518	28

Fuente: encuestas a beneficiarios 2002

De los que proporcionaron información sobre sus costos se tiene que su ingreso bruto promedio antes del apoyo es de 237 mil 349 pesos y después del apoyo queda en 286 mil 855 pesos, hay un incremento de 21 %, sus costos promedio antes del apoyo son de 78 mil 281 pesos, y después del apoyo queda en 83 mil 336 pesos, hay un incremento de sus costos de 6.5 %, y los ingresos netos promedio antes del apoyo pasan de 159 mil 067 pesos a 203 mil 518 pesos, tiene un incremento de 28 %. (Cuadro 4.1.2.)

Los índices aplicables a especies animales con los datos obtenidos en 2002 se calcularon para bovinos carne y leche, de ellos, el mejor índice de ingreso bruto (IYB) lo tuvo bovinos leche con 1.55 se explica porque además el índice de rendimiento (IR) es de 1.18, mucho mejor que el de bovinos carne que fue de 1.01. Además el índice de precios (IP) de bovinos leche es mejor con 1.06 contra el de bovinos carne que fue de 0.93. El índice de producción en bovinos leche es de 1.47, contra el de bovinos carne que es de 1.31. Lo anterior confirma que los precios y la producción que se tuvo en este año fueron muy buenos y los productores lograron tener un impacto positivo en el ingreso, pero solo en actividades primarias.

#### **4.1.2. Empleo**

El indicador de empleo tiene una relación directa con los componentes que se apoyan en las áreas de alimentación, genética, manejo, sanidad.

En la creación y retención de empleos en 2002 tenemos en la muestra que antes del apoyo había 139.5 empleos y 9.6 retenidos, en total antes del apoyo había 149.1 empleos, de acuerdo a los datos obtenidos hubo 0.27 empleos adicionales netos por alianza. Empleos adicionales por otras causas hubo 0.18, finalmente después del apoyo hubo 149.6 empleos. El incremento de empleo fue de 0.33 % en general,

Los empleos por beneficiario antes del apoyo eran de 1.68 y hubo 0.12 empleos retenidos, en total los empleos por beneficiario antes del apoyo fueron de 1.80, no hubo

adicionales por alianza o adicionales por otras causas, por lo que no hubo incremento alguno en este rubro.

En cuanto al empleo población, antes del apoyo era de 2 mil 100 empleos, mas 145.3 empleos retenidos, en total había 2 mil 245.3 empleos antes del apoyo, empleos adicionales por alianza fueron 4 y empleos adicionales por otras causas 2.7, en total hubo 2mil 252 empleos población después del apoyo, esto es un incremento de 7.2 %.

En lo referente a indicadores de posproducción, de transformación, de comercialización, y de comités sistema producto, con la información obtenida que ya sea comentado anteriormente, no fue posible construirlos, dado que en la muestra de 2002 el total de beneficiarios se dedican a actividades primarias, y de los tres comités sistema producto que se han constituido en el estado, solo uno ha comenzado recientemente a organizarse.

#### Cuadro 4.1.3. Creación y retención de empleos 2002

total de beneficiarios=1249		En la muestra		Empleos por beneficiario	Beneficiarios para crear un empleo	Empleo población	
beneficiarios en la muestra=83		Jornales	Empleos				
1	Antes del apoyo	37679	139,55	1,68	-	2100,0	-
2	Retenidos	2607	9,66	0,12	-	145,3	-
3	Antes del apoyo total (1+2)	40286	149,21	1,80	-	2245,3	%
4	Adicionales por Alianza (netos)	72	0,27	0,00	311,3	4,0	0,00
5	Adicionales por otras causas (netos)	48	0,18	0,00	466,9	2,7	0,00
6	Después del apoyo (3+4+5)	40406	149,65	1,80	-	2252,0	1,00

Fuente: encuestas a beneficiarios 2002

Otros datos interesantes encontrados en este aspecto son que el 65 % de los beneficiarios de la muestra de 2002 utilizaban componentes similares a lo recibido, el promedio de aportación personal obligatoria fue de 24 mil 416 pesos, el 79.2 % realizo inversiones adicionales, y el monto promedio de estas fue de 8 mil 496 pesos, y solo el 3.6 % utilizo otras fuentes de financiamiento.

El porcentaje de apoyos recibidos de otros programas mas alto fue para el PROCAMPO con el 48.7 %, le siguió PROGAN con el 36.7 %, el PROCAMPO CAPITALIZA con 3.4 % otros Programas alcanzaron el 3.4 %, al igual que el programa de subsidios con el 3.4 %, sigue FIRCO con el 1.7 %, finalmente ASERCA, FONAES, OPORTUNIDADES tuvieron el 0.85 % cada uno respectivamente. Los dos primeros programas mencionados juntos representan el 85.4 %, lo que denota la gran interrelación de la alianza con los mismos.

#### 4.2. Impactos en indicadores de segundo nivel

Los indicadores de segundo nivel son aquellos que retoman las principales variables que contribuyen a la obtención de cambios en el ingreso y empleo y toman en cuenta todas las áreas de atención que tuvieron tanto en 2002 en el programa de fomento ganadero y DPAI, así como en 2004 en el subprograma de desarrollo ganadero y DPAI.

#### **4.2.1. Integración de cadenas agroalimentarias**

Esta es una de las principales líneas estratégicas más importante dentro de la AC, se busca medir el avance que tienen los productores hacia los procesos de mercadeo, acopio y transformación que den valor agregado. Este indicador se mide utilizando los componentes de apoyo en infraestructura y equipo, específicamente el área de atención es el acopio y transformación.

Los resultados que se tuvieron en la muestra de 2002, dicen que de 82 productores que recibieron el apoyo, ninguno efectúa actividades de postproducción, incluso en la muestra de 2004 esta situación se repite.

En el capítulo tres se comentó que los componentes que mayormente se están apoyando son sementales y vientres, en 2004 se llevaron el 49 % del total de inversión del subprograma de desarrollo ganadero, y lo referente a infraestructura y equipamiento de unidades de producción en general alcanza solamente el 29 %, y este porcentaje no necesariamente está dirigido a proyectos o componentes que estén orientados hacia procesos de mercadeo o acopio y transformación. Ante esta situación y la información con que se contó no fue posible obtener más datos y resultados respecto a este indicador.

Un elemento importante que también es decisivo en la integración de cadenas son los comités sistema producto, y ya se ha comentado anteriormente que en Campeche se tienen tres: bovinos carne, bovinos leche y el apícola, y de los tres solo está comenzando a funcionar el apícola, pero la actividad apícola no está recibiendo apoyos del programa de fomento ganadero, y los de bovinos carne y leche no funcionan, este resultado nos demuestra que es necesario reactivar todos los comités sistema producto que ya se tienen, trabajar fuertemente en ellos, ya que estos instrumentos podrán facilitar la orientación de proyectos e inversiones a la integración de cadenas.

En 2002 el porcentaje de inversión en los componentes de centros de acopio del programa lechero fue de 1.21 %, no hubo más inversiones orientadas en transformación e infraestructura o equipo para este fin.

#### **4.2.2. Inversión y Capitalización**

En este indicador se miden los cambios en la escala de producción mediante la incorporación de activos productivos, así como la sostenibilidad de las inversiones a través del tiempo, y en qué medida se está orientando a la integración de cadenas agroalimentarias y la facilitación de la innovación tecnológica. Los componentes que se analizan son material biológico, infraestructura y equipo, material genético, y las áreas de alimentación son genética, manejo y acopio y transformación, así como el DPAI.

En 2002 el promedio de beneficiarios que sin el apoyo habrían realizado la inversión fue de 54,8 %, y el porcentaje de la inversión que habrían realizado sería del 80.8 %, el monto de la inversión promedio adicional fue de 8 mil 496 pesos.

El índice promedio de capitalización por animales fue de 2.16, en cambio el índice promedio de capitalización por plantaciones fue de 0.76, el índice promedio de capitalización por maquinaria, equipo y construcciones fue de 1.40. El índice promedio de

capitalizaron por especies en cuanto a bovinos fue de 0.38, y el índice promedio de capitalización por especie ovinos fue de 0.73.

El índice promedio general de capitalización para este año fue de 0.46, esto es debido mas que nada a que la mayor cantidad de recursos se dirigen a el área de genética, pero no hay orientación de cadenas de cadenas agroalimentarias, prevalecen las actividades primarias y es poca la inversión en infraestructura y equipo, el índice de cambio tecnológico para este año fue de 0.05, dado que no se facilita la innovación tecnológica el índice de inversión y capitalización tuvo estos resultados.

**Cuadro 4.2.2. Índices promedio de capitalización 2004**

Índice Promedio de capitalización Por animales	Índice Promedio de Capitalización por plantaciones	Índice Promedio de Capitalización Por maquinaria y equipo	Índice Promedio de Capitalización Especie bovinos	Índice Promedio de Capitalización Especie bovinos	Índice Promedio general de capitalización
.77	0.44	1.87	0.58	0.70	0.58

Fuente: Encuesta a beneficiarios 2004

En 2004 el índice promedio general de capitalización fue de 0.58, y en relación con 2002 aumenta 26 %, en este año las inversiones se dirigieron nuevamente y en mayor medida a el área genética, sin embargo se destinaron mas recursos a la infraestructura y equipo, el índice promedio de capitalización por maquinaria y equipo de 1.87, fue mayor que en 2002 un 33 %, en general fue mejor la capitalización en 2004 con relación al 2002.

#### **4.2.3. Producción y productividad**

Para la medición de este indicador se toman en cuenta los cambios en producción y productividad mediante el análisis de la escala de producción y la inducción de mejores tecnologías. Se analizaron del año 2002 los componentes que se apoyaron en los programas de mejoramiento genético, y el DPAI.

En 2002 el índice de escala ponderada para bovinos carne fue de 1.29, y su índice de rendimiento apenas llego a 1.01, dando como resultado que el índice de producción fuera de 0.93, es decir un porcentaje descendente de producción, en cambio en bovinos leche tenemos que su índice de escala ponderada fue de 1.25, menor que el anterior, pero su índice de rendimiento fue de 1.18, por lo que su índice de producción fue de 1.06, es mejor 13 % mas que el de bovinos carne.

El índice de precios definitivamente determino estos resultados ya que en el caso de bovinos carne fue de 0.93, en cambio en bovinos leche fue de 1.06, por lo que al tener mejor rendimiento y mejor precio, también tuvo el mejor índice de ingresos brutos que fue de 1.55 contra el de bovinos carne que fue de 1.22, sin que esto diga que el índice de carne fue malo, en general los dos índices son buenos.

Con los resultados obtenidos se observa que hay un mayor incremento en el numero de unidades de producción y por consecuencia sube la producción en los bovinos leche, aunado a factores que se conjugan como los precios que se tuvieron en 2002, en cuanto

a la mejora de tecnologías no impacta mucho en el indicador ya que en son actividades primarias las que desarrollan los productores.

En 2002 el área de mejoramiento genético obtuvo el 54.31 % de la inversión del programa de fomento ganadero, y el DPAI tuvo el 9.9 % de la inversión total. En el análisis por competentes, es en vientres bovinos de 240 Kg nacional con certificación fenotípica el que tiene el 23 % de la inversión total del programa de fomento ganadero.

Bovinos de 320 Kg nacional con certificación fenotípica tuvo el 10.97 % de la inversión del programa de fomento ganadero, y en sementales el componente de bovino nacional con datos productivos tuvo el 14.97 % de la inversión total del programa.

Con estas inversiones en los componentes antes mencionados, se explican en gran medida los resultados de este indicador.

#### **4.2.4. Innovación tecnológica**

Con este indicador se busca medir en que grado el programa de AC esta induciendo la adopción de nuevas tecnologías en el estado, no en la reposición de componentes relacionados con tecnología de uso similar a las apoyadas en el programa. Se analizaron los componentes apoyados en las áreas de alimentación, genética, manejo, acopio y transformación, y el DPAI.

En 2002 el índice de calidad genética de animales después del apoyo se ubico en 0.40, y de este, el 0.35 fue por alianza, se tuvo un cambio de 0.16 en este rubro. Para infraestructura y equipo el índice de cambio fue de -0.5, con respecto a las fuentes de alimentación, el índice antes del apoyo era de 0.54, después del apoyo se ubico en 0.61, y de este cambio, se debió a alianza en 0.54. En general el nivel tecnológico de las actividades pecuarias para este año fue de 0.05.

Se observa que de manera desagregada el mejor índice de cambio tecnológico lo tuvo la calidad genética de animales, seguido de las fuentes de alimentación y el más bajo fue para la infraestructura y equipo. Esto es concordante con las inversiones en componentes, ya que en 2002 el área de mejoramiento genético con todos sus componentes obtuvo el 54.3 % de la inversión total por programas.

En cambio programas como el lechero en su componente de centros de acopio represento el 1.2 % de la inversión total por programas, fomento avícola y porcícola en su componente de infraestructura y equipo porcícola solo tuvo el 2.7 % de la inversión, con estas inversiones fue como se obtuvo el comportamiento en los indicadores de cambio tecnológico.

En 2004 la calidad genética de animales antes del apoyo fue de 0.17, y después del apoyo se tuvo 0.24, y esto se debió en un 0.21 por alianza. El cambio tecnológico en infraestructura y equipo para este año fue antes del apoyo de 0.24, el índice de cambio fue de 0.1. Las fuentes de alimentación tuvieron un índice de cambio de -0.1, y el índice general de cambio tecnológico de las actividades pecuarias fue de 0.03.

De manera desagregada el mejor índice de cambio tecnológico lo tuvo calidad genética de animales, seguido de infraestructura y equipo, y el más bajo fue para fuentes de alimentación.

**Cuadro 4.1.4. Innovación tecnológica 2004**

Calidad Genética de Animales	AA	0.17
	DA	0.24
	DA PA	0.21
Infraestructura y equipo	AA	0.24
	DA PA	0.33
	CAMBIO	0.10
Fuentes de alimentación	AA	0.49
	DA	0.39
	DA PA	0.49
Nivel tecnológico de actividades pecuarias	AA	0.14
	DA	0.17
	CAMBIO	0.03

Fuente: Encuestas a beneficiarios 2004

AA: Antes del apoyo; DA: Después del apoyo; DA PA: Después del apoyo por alianza

En este año las inversiones estuvieron nuevamente orientadas en su mayoría a los componentes de mejoramiento genético, con el 53.8 % del total de las inversiones en el subprograma de desarrollo ganadero, el componente de establecimiento, rehabilitación para praderas y agostaderos tuvo el 12.2 %.

**4.2.5. Desarrollo de capacidades y fortalecimiento de organizaciones**

En estos indicadores se busca evaluar el efecto que el subprograma DPAI ha tenido para el desarrollo de capacidades y el mejoramiento de las condiciones productivas y económicas de las UPR, así como el impacto en aquellos productores que solicitaron el apoyo a través de una organización

Se unifico en un solo apartado estos dos indicadores dado los resultados que se obtuvieron en la muestra, los cuales no son muy significativos y resulta mejor explicarlos en conjunto a ambos.

En el capítulo tres se aborda el tema del DPAI, y en el se menciona que este subprograma actualmente no está trabajando adecuadamente, de la muestra de 2004 solo dos dijeron haber recibido servicios de asistencia técnica de este subprograma, esto significa el 2.2%, y en 2002 ninguno recibió este servicio. Con esta situación y los resultados obtenidos, no fue posible obtener más información acerca del desarrollo de capacidades.

Los productores se dedican al 100 % a actividades primarias, en la muestra de 2002 el 86.6 % no llevan registros de sus cuentas, solo el 13.4 % llevan registros de sus costos, esto se dice porque en el punto de indicadores de ingreso y empleo en 2002 solo se tuvieron datos de 11 productores que proporcionaron registros de este tipo.

En las entrevistas efectuadas a los técnicos DPAI, el 80 % manifestó que no gestionan proyectos productivos, y el restante 20 % que en alguna ocasión lo hizo, no recibió apoyo o respuesta de su solicitud gestionada. Los resultados de la muestra indican que se

tuvieron 77 solicitudes individuales y 5 grupales y de estas, dos fueron con proyecto y en todos los casos recibieron el apoyo.

En 2004 solo dos solicitudes se hicieron a través de una organización económica, esto significa el 2 %. En cuanto a las causa de la no recepción del apoyo, solo uno respondió que no lo recibió, y para el momento de la encuesta aun no recibía el aviso de asignación, días después le llego dicho aviso, en 2002 hubo también otro caso y este dijo desconocer la causa, aunque en averiguaciones posteriores acepto haber recibido el apoyo, este porcentaje de no recepción es muy bajo, por lo que en términos generales no hay muchos problemas en relación con este tema.

El porcentaje del DPAI en 2002 fue de 9.9 % con respecto al total de la inversión en ambos programas. En el análisis por componentes, el relativo a capacitación y giras de intercambio tuvo el 11.8 %, y el restante 88.2 % fue para la contratación de promotores y coordinadores.

### **4.3 Análisis de los resultados de los indicadores por tipo de beneficiarios (primer y segundo nivel)**

El análisis de los resultados de los indicadores por tipo de beneficiarios en ambos niveles, nos da una idea de cual de los tipos de productores clasificado según UA-FAO, a resultado con impactos mas positivos o presentan cambio significativos en las diferentes variables que impactan en el ingreso y empleo.

Es importante aclarar, que antes del apoyo había 2 mil 365 UPR, y después del apoyo se paso a 10 mil 295 UPR, pero esto se daba porque hubo apoyos para aves que sumaron 5 mil 770 UPR, y estos se ubican en el tipo de productor I, por lo que su índice de escala ponderada fue de 4.42, y por consiguiente el índice de ingreso bruto tuvo estos resultados.

Esta situación del numero de UPR esta presente a lo largo de los demás índices, y se considero que si bien presentan algunos de los mejores indicadores los del tipo I, no necesariamente pueden ser un resultado referente de lo que sucede, por lo que se hará referencia a esta situación cuando sea necesario aclararlo.

En el año 2002, para el primer nivel de ingreso y empleo, el índice de ingreso bruto (IYB) por tipo de productor, son los del tipo I los que mejor resultado presentan con un 4.64 y los del tipo IV tiene el menor con un 0.40. Tomando en cuenta la explicación antes descrita, se considera que son los productores del tipo II los que presentan un buen índice de ingreso bruto con un 1.60.

Resalta el análisis de los índices aplicables a todas las especies animales por tipo de productor. Se observa que los productores del tipo II presentan las mejores condiciones con un índice de rendimiento de 1.03 y un índice de precios de 1.06, su índice de producción es de 1.51, obteniendo el índice de ingreso bruto de 1.60.

En los indicadores de segundo nivel tenemos con respecto a innovación tecnología por tipo de productores, en el año 2002 que en la calidad genética de animales son los productores del tipo II quienes tienen el mejor cambio con un 0.9, y el menor cambio se

dio en los productores del tipo IV, son los productores del tipo II también en donde más influyó alianza para este cambio.

En el índice de infraestructura y equipo, son los productores del tipo III donde se tiene el mejor cambio con 0.03, y son los del tipo II quienes tienen el menor cambio. Para las fuentes de alimentación, son los productores del tipo II quienes tienen el mejor cambio con 0.22.

El índice de nivel tecnológico de actividades pecuarias por tipo de productor, son los del tipo II los que tienen el mejor promedio de cambio con 0.03, y los del tipo IV quienes no tuvieron avances en este indicador.

En 2004 en el indicador de innovación tecnológica, en cuanto a calidad genética de los animales, son los productores del tipo III quienes presentan el mejor índice con 0.03, en infraestructura son también los del tipo III quienes tienen un cambio con 0.09, cabe aclarar que los del tipo I, II y IV, no presentaron ningún cambio. En las fuentes de alimentación son los productores del tipo III quienes presentan el mejor cambio con 0.31.

El mejor índice de nivel tecnológico de actividades pecuarias por tipo de productor es para los productores del tipo II, quienes presentan un cambio de 0.02, y los del tipo I y IV no tuvieron cambios.

En el indicador de capitalización por tipo de productores, en el año 2002, en el promedio de capitalización por animales, el mejor índice fue para el tipo II con el 2.63, para el índice de capitalización por plantaciones, son los del tipo III con el 1.04 los mejores, para la capitalización por maquinaria y equipo, son los del tipo II, los mejor ubicados, para la capitalización por especie bovinos, son los del tipo IV los que mejor resultado presentan con el 0.64, y para la capitalización por especie ovinos son los del tipo II con el 0.73 los que presentan un mejor indicador.

El mejor promedio general de capitalización por tipo de productor es para el tipo II, con el 1.04, y el menor es para el tipo III con el 0.27.

Para el año 2004 en la capitalización por tipo de productores, la capitalización por animales, son los del tipo II los mejores con el 2.0, y los del tipo I con el 1.16 los menos capitalizados. La capitalización por plantaciones presenta el mejor índice para los productores del tipo I con el 1.22, y los del tipo IV no tuvieron capitalización.

La capitalización por maquinaria y equipo, son los productores del tipo IV los mejores con un índice de 1.95, y los del tipo II los menores con el 1.62 la capitalización por especie bovinos, son los productores del tipo IV los más capitalizados con el 0.82, y los menos capitalizados los del tipo I con el 0.23.

El mejor promedio de capitalización por especie ovinos fue para el tipo I, con 1.55, seguido del tipo II con 0.66, los del tipo III y IV no presentaron algún tipo de capitalización, posiblemente a que no hay productores de esta especie en estos tipos.

El promedio general de capitalización más alto fue para el tipo IV con 0.82, seguido del tipo II con 0.47, después se ubicó al tipo III con 0.44, y el menor índice fue para el tipo I con el 0.27.

**Cuadro 4.1.5. Capitalización por tipo de Productor 2004**

concepto	Tipo de productor			
	I	II	III	IV
promedio de capitalización por animales	1.16	2.0	1.50	2.0
promedio de capitalización por plantaciones	1.22	0.83	0.24	0.0
promedio de capitalización por maquinaria y equipo	1.71	1.62	1.82	1.95
promedio de capitalización por especie bovinos	0.23	0.46	0.44	0.82
promedio de capitalización por especie ovinos	1.51	0.66	0.0	0.0
promedio capitalización general	0.27	0.47	0.44	0.82

Fuente: encuestas a beneficiarios 2004

En el año 2002 son los productores del tipo III los mejores capitalizados ya que tienen los mejores indicadores en tres de cinco variables, y en 2004 son los del tipo I y IV quienes tienen dos de cinco variables respectivamente.

#### 4.4 Reflexión de conjunto sobre los impactos del programa

Los resultados obtenidos en el capítulo cuatro, reafirman que se efectúan actividades productivas de tipo primario, orientadas mayormente a la especie de bovinos, tienen crecimiento los ovinos, no se apoya a aves u otra especie productiva. El factor precio y producción influyó mayormente en el año 2002, el cual tuvo un comportamiento diferente con respecto a otros años.

El empleo no creció significativamente en este periodo, y los temas de comités sistema producto, DPAI, afectaron significativamente en la evaluación de cadena agroalimentarias, en el desarrollo de capacidades y en el nivel de mejoramiento de las organizaciones productivas.

La inversión y capitalización no han crecido de manera significativa, de 2002 a 2004 se tuvo un cambio de 0.12, el mejor indicador estuvo en el área de genética, esto debido a la cantidad de recursos que históricamente se han destinado a este componente. Y se observa que la capitalización por plantaciones es la más baja de este indicador.

La innovación tecnológica paso de 0.05 en 2002 a 0.03 en 2004, se tuvo un retroceso, aunado a que no era muy alto el índice de nivel tecnológico, nuevamente surge la problemática que se tiene con el DPAI, al no estar funcionando de manera optima.

El mejor avance y resultado se tiene en el área genética, ya que en todos los indicadores es el componente que surge con buen resultado. Las inversiones a infraestructura y equipo han determinado en gran medida los pocos resultados que se tienen en la orientación de cadenas agroalimentarias.

Es necesaria una mejor redistribución de las inversiones en el programa de fomento ganadero y articularlo con el DPAI, para lograr impactos significativos en el empleo y la innovación n tecnológica.

## Capítulo 5

### Conclusiones y recomendaciones

En este capítulo se plantean las conclusiones y recomendaciones de esta evaluación, los resultados que se han tenido en cuanto a la evolución y potencialidad del programa, la evolución de la gestión del mismo, los impactos que se han generado, así como una reflexión general de la trayectoria, alcances y temas pendientes en el estado.

#### 5.1 conclusiones

##### ***5.1.1. Evolución y potencialidades del programa para responder a la problemática y retos del entorno.***

El programa ha evolucionado año con año desde su creación en 1996 tendiendo a simplificarse hasta llegar en 2004 a compactarse en dos subprogramas, uno de inversión en bienes y otro de capacitación y asistencia técnica, buscando simplificar tramites y coordinar y articular acciones entre los mencionados subprogramas, lo que se refleja en unas reglas de operación claras y flexibles.

Lo anterior le da un enorme potencial para responder a los retos del entorno, pero la falta de planeación, articulación y coordinación a impedido que el programa vaya mas allá del apoyo a las actividades primarias y de un salto hacia la integración de cadenas agroalimentarias apoyando actividades diversificadas en materia de transformación, acopio y comercialización.

En base al valor de la producción estatal, la principal cadena productiva en el estado es la bovina, seguida de aves, porcinos, abejas y ovinos. Sin embargo el entorno nacional plantea un orden diferente, ya que la actividad apícola presenta la mejor oportunidad de mercado desde la perspectiva de precios, aunado a esto, las especies a nivel estatal que muestran un crecimiento en producción son ovinos, aves y porcinos.

La orientación de recursos del programa de fomento ganadero en el estado no ha tenido correspondencia con las oportunidades del entorno, ni con las líneas estratégicas que plantea el programa, específicamente la orientación hacia las cadenas agroalimentarias. Como lo demuestra el hecho de que más del 60 % de los recursos se invierten en componentes de mejoramiento genético bovino.

Existe correspondencia entre las estrategias planteadas por la alianza para el campo, específicamente el programa de fomento ganadero, con las políticas estatales para el subsector definidas por el gobierno en su plan estatal de desarrollo 2003-2009 y en su plan sectorial de desarrollo rural 2004-2009, mas en los hechos esta correspondencia no se da, existiendo una tendencia a la baja en las aportaciones de recursos por parte del estado al programa de fomento ganadero.

##### ***5.1.2. Principales resultados de la evolución de la gestión del programa***

Los avances en la instrumentación de los conceptos considerados claves del diseño del programa han sido regulares, las reglas de operación han sido cada vez más flexibles, a

pesar de ello el Estado aun no determina del todo sus prioridades, es poca la orientación hacia la integración de las cadenas productivas de alta inclusión social. El uso de proyectos productivos como una herramienta para el enfoque de inversiones es una gran área de oportunidad pendiente.

La distribución de recursos vía la demanda libre sigue siendo mayor que mediante el uso de proyectos productivos, la calidad de los proyectos que se elaboran para los productores es mala, es por ello que no logran visualizar al proyecto como un documento que sirva de marco de referencia para las inversiones y desarrollo de sus UPR, siendo mas un requisito o una carga, que un apoyo.

Los comités sistema producto en el Estado no están funcionando, falta mayor difusión e información hacia todos los actores que participan en las diferentes cadenas, tanto las estructuras operativas como normativas no se han apropiado de este esquema de trabajo esto se ha reflejado en el hecho de tener un comité sistema producto trabajando de manera incipiente. Falta una mayor representatividad de productores en estos instrumentos.

La selección de solicitudes a apoyar continua haciéndose bajo el criterio primero en tiempo primero en derecho, no se cuenta con criterios de selección de solicitudes encaminados a cumplir las políticas estatales en la materia. En lo referente al circuito operativo de las solicitudes, tiene sus principales avances en una mayor y mejor cobertura para atender a los productores, la información y el apoyo para la integración de los expedientes técnicos también ha mejorado notablemente, la selección de solicitudes y el pago de los apoyos son los principales elementos que influyen negativamente en el circuito.

El SISER es un instrumento cuyo potencial es desaprovechado en la entidad, tiene problemas de tipo técnico, como la falta de Internet en algunas oficinas al interior del estado, hace falta más capacitación a las estructuras que lo operan, y lo principal es la falta de voluntad política del estado para operarlo.

El DPAI es un tema que merece especial atención, dada su importancia para lograr la orientación de cadenas y de procesos de organización, es necesario que en un corto plazo se mejore su operación y funcionamiento. Existe una desarticulación con el programa de fomento ganadero, en general los productores desconocen el DPAI, falta coordinación entre las estructuras operativas y normativas para instrumentar acciones que redunden en el mejor desempeño de los técnicos. El agente técnico responsable del subprograma no esta logrando los objetivos y metas del mismo, no hay vinculación con otras instancias de investigación y desarrollo.

### **5.1.3. Principales impactos**

El programa de fomento ganadero impacto en los ingresos de sus beneficiarios de manera relevante, generando crecimiento en el ingreso bruto promedio, reducción en los costos promedio de producción, y por tanto crecimiento en el ingreso neto promedio.

En contra parte, no hubo impactos significativos en el empleo, pues si bien el programa coadyuvo para retener empleos, no genero crecimiento de los mismos.

El comportamiento de los indicadores de primer nivel, se explica en el resultado de otras variables como la integración de cadenas agroalimentarias, las cuales no tuvieron un impacto positivo, ya que en las muestras de beneficiarios 2002 y 2004 el total de los productores se dedica a actividades primarias, con marcada tendencia a una sola especie productiva, no efectúan actividades de postproducción, por lo tanto el ingreso se ve determinado por un incremento en las unidades de producción acompañado de un incremento en los precios.

El indicador de cambio tecnológico mostró que el mejor índice lo tuvo la calidad genética de animales y el menor fue para infraestructura y equipo, esto se explica en el comportamiento histórico que tienen las inversiones, las cuales mayormente se orientan hacia el área genética y poco a componentes de infraestructura y equipo. En cuanto a capitalización el concepto que más capitaliza a los productores son los animales.

Por tipo de productores tenemos que en innovación tecnológica son los del tipo II y III los que mejores impactos tienen, en capitalización son los del tipo I y IV los que mejores impactos tienen, ya que aprovechan mejor los recursos que se les otorgan.

El DPAI no tuvo impacto en los beneficiarios de la alianza, tanto en 2002 como en 2004, el índice de cambio tecnológico de 2002 a 2004 fue de 0.03, esto nos dice la falta de este servicio en el ámbito de los productores ganaderos, así mismo impacta en el nivel de organización que han tenido estos productores, aunado al hecho de la poca utilización de proyectos productivos. Los principales recursos de este subprograma se canalizan a la contratación de técnicos y en menor medida a capacitación y giras de intercambio.

#### ***5.1.4. Reflexión general sobre la trayectoria, los alcances y los temas pendientes del programa, referida a la gestión e impactos.***

El programa tiene una amplia cobertura en el estado, el nivel de atención, información y apoyo a los productores es percibido por los productores de manera positiva, se tienen avances en el circuito operativo de las solicitudes.

Se incrementa anualmente en un 6 % el hato ganadero, existe un avance sustancial en el mejoramiento genético de los animales, se han introducido razas de carne y leche que incrementan los rendimientos en producción.

Es necesario trabajar en el tema de los comités sistema producto, esta estrategia permitirá una mejor orientación e integración de cadenas productivas, es necesario orientar mas recursos a componentes que privilegien el acopio, la transformación y comercialización de productos pecuarios.

La articulación entre subprogramas, la integración y operación de los comités sistema producto, una mejor definición de sus prioridades de inversión en base a sus necesidades en el subsector, una mejor operación del DPAI en la entidad, la elaboración de un estudio de estratificación de productores, se encuentran entre los principales temas pendientes con oportunidad de mejora..

## **5.2. Recomendaciones**

### **5.2.1. Entorno y resultados del programa**

Es necesario destinar mayores recursos a las cadenas de abejas y aves, para aprovechar el gran potencial productivo y de mercado que tienen tanto a nivel estatal como nacional.

Las estructuras operativas deberán romper la inercia de ejecución del programa por componentes, y adecuarse a la evolución del mismo, operando los subprogramas de manera coordinada, articulada e integrada. Para lo anterior se propone revisar la estructura orgánica operativa de la alianza en general y del programa fomento ganadero en particular, para en su caso replantearla en un esquema más adecuado que permita aprovechar las actuales políticas del conjunto del programa.

Canalizar todas las solicitudes del subsector pecuario, al programa fomento ganadero, de tal forma que este se convierta en el eje rector de la ganadería en el estado, dejando para su atención al programa de desarrollo rural acciones que impulsen las actividades de transformación, acopio y comercialización, que den valor agregado a los productos generados en por las actividades primarias apoyadas por el programa de fomento ganadero.

El programa fomento ganadero debe retomar la atención de la apicultura en su actividad primaria, pues a través del programa de desarrollo rural se ha generado una importante infraestructura de alto nivel tecnológico para el procesamiento de miel, descuidando el proceso de producción en el campo.

En cuanto a componentes es necesario dirigir más recursos, a aquellos que inciden y promueven la integración de cadenas agroalimentarias, así como aprovechar el estatus sanitario para mejorar el impulso de las exportaciones de ganado bovino que actualmente son incipientes.

Instrumentar talleres de capacitación dirigidos a los operadores del programa de fomento ganadero, con el fin de que conozcan perfectamente sus objetivos, lineamientos, y las posibilidades de articulación tanto entre los subprogramas, como con otros programas de la alianza e incluso otros programas externos con incidencia en el sector. En este aspecto se recomienda ampliar estos talleres hacia el conjunto de programas de la alianza de tal forma que tengan la visión global del programa, y sus particularidades para poder propiciar procesos de coordinación y articulación que efficienten los recursos y por tanto mejoren los impactos.

### **5.2.2. Gestión del programa en temas relevantes**

Es necesario que en un corto plazo se cuente con un estudio de estratificación de productores que permita una mejor focalización de los recursos y apoyos diferenciados.

Destinar al menos el 30 % de los recursos del programa de fomento ganadero a la atención de solicitudes que representen el apoyo a proyectos productivos viables, factibles y rentables.

Para lograr proyectos productivos apegados a la realidad y de buena calidad, se debe abrir dentro del programa de fomento ganadero, la posibilidad de contratar despachos externos de reconocido prestigio y capacidad, así como la celebración de convenios con instituciones de educación superior, para su elaboración y seguimiento.

En cuanto a los avances en la instrumentación del programa y los conceptos claves del diseño, se debe aprovechar mejor la simplificación de la estructura programática y la flexibilidad en los conceptos de apoyo, se hace necesaria una mayor apropiación del programa por parte del gobierno estatal, mediante la canalización de recurso a solicitudes que presente proyectos con componentes que den valor agregado, propicien el acopio, la transformación, el empaque de los diferentes productos pecuarios.

Los comités sistema producto deben de ser retomados por la parte federal, desarrollando un programa de trabajo de difusión e información entre todos los actores de las diferentes actividades productivas en donde ya están formados, además se debe de preferencia volver a constituirlos, dando mas representatividad a los productores, informándoles cuales son los beneficios que obtendrán al estar integrados a un instrumento de esta naturaleza. Y dar prioridad de inversión a aquellos proyectos o propuestas que surgen de ellos. El apoyo para la elaboración de su plan rector es parte fundamental para lograr su reactivación en un corto plazo

El COTEGAN debe retomar su papel de órgano colegiado de planeación, de tal forma que pueda definir y proponer criterios para la selección de solicitudes buscando cumplir con los lineamientos establecidos de manera concurrente en el plan estatal de desarrollo 2003-2009, el plan sectorial de desarrollo rural 2004-2009, y las reglas de operación de alianza para el campo.

Se debe determinar un porcentaje del 40 % del presupuesto del programa de fomento ganadero que sea exclusivamente utilizado para apoyar actividades de postproducción.

Enlazado con lo anterior se debe promover mediante técnicos DPAI, la elaboración y presentación de proyectos de este tipo, y que se les de prioridad por sobre la demanda libre, de esta manera se incentiva no solo el uso de proyectos sino que además se privilegia una mejor calidad de estos servicios, contemplando un pago justo en relación con la calidad de los productos que entreguen.

Los técnicos DPAI, deberán atender exclusivamente beneficiarios del programa de fomento ganadero, mediante acuerdos previos a la entrega de los recursos, y preferentemente en proyectos con orientación a cadenas agroalimentarias, que privilegien el acopio, transformación y comercialización de productos pecuarios.

Es conveniente proponer al FOFAECAM cambios en los criterios de operación de los técnicos DPAI, de tal manera que sea permisible que un técnico pueda prestar servicios de diseño, puesta en marcha y asistencia técnica en un solo ejercicio fiscal, de ser posible a manera de un paquete de servicios integrales.

Los resultados del DPAI obtenidos en la evaluación, obligan a realizar una revisión de la actuación del agente técnico, verificando que tenga claro y amplio conocimiento de su rol en el subprograma, para en su defecto capacitarlo o tomar las medidas que el órgano correspondiente considere.

Los funcionarios tanto de la parte estatal como federal deben establecer un esquema de coordinación que les permita a ambas partes, conocer el desarrollo y la operación del subprograma DPAI, vinculando tanto a los CADERS como a los jefes de DDR, con los coordinadores y promotores.

Los coordinadores y promotores DPAI deberán elaborar sus programas de trabajo en base a las prioridades de inversión y la orientación hacia las cadenas agroalimentarias, y estos documentos deben ser conocidos por toda las partes involucradas, para que a su vez se logre dar un seguimiento puntual tanto en metas como objetivos, y de manera cuantitativa y cualitativa, este proceso deberá ser en todo momento propositivo y de mejora continua.

Destinar al menos el 15% del presupuesto total del programa fomento ganadero al subprograma DPAI.

En apoyo a los productores de bajos ingresos se deben implementar esquemas alternativos de reembolso que sean acordes y oportunos, sobre todo con sus ciclos productivos.

Buscar esquemas operativos y administrativos que acorten los tiempos de notificación, el levantamiento del acta entrega recepción y el pago oportuno al productor. En este sentido es indispensable acelerar el proceso de cambio del fiduciario y establecer en el contrato de fideicomiso compromisos claros referentes a los tiempos de liberación de los recursos.

El SISER debe de operar en un corto plazo, esto dará una mayor agilidad y transparencia al programa de fomento ganadero en particular y a la alianza para el campo en general. El soporte técnico en cuanto a Internet y capacitación al personal debe ser resuelto de manera rápida, y de no contar con servicios de Internet, se debe implementar un esquema de captura intermedio que finalmente alimente al sistema estatal para que la información sea oportuna y veraz para la mejor planeación y operación del programa.

Instaurar un grupo de trabajo interinstitucional con las instancias gubernamentales federales y estatales que derramen recursos en el subsector pecuario, que apoye la planeación en la vertiente de mezcla de recursos, articulación y coordinación de acciones.

### **5.2.3. Impactos**

Para mejorar el ingreso y el empleo es necesario diversificar las actividades productivas y tecnificar las ya existentes, en consecuencia se sugiere una mayor vinculación con la fundación produce y otras instituciones de investigación para que apoyen en la implementación de acciones que conlleven a mejorar e incrementar la producción avícola y porcícola; y a tecnificar las cadenas apícola y bovina.

## Bibliografía

Comité Técnico Estatal de Evaluación 2004. Informe Global Estatal Campeche. Evaluación Alianza para el Campo 2003. Acosta Palma Erick Martín 2003.

FAO- SAGARPA. Guía metodológica. Para la Evaluación Estatal del Programa Fomento Ganadero 2004  
México 2005

FAO.SAGARPA. Soporte Técnico 2005. Primer y segundo taller de soporte técnico.  
México 2005

Gobierno del Estado. 2005. Segundo Informe de Gobierno del Estado de Campeche.

Gobierno del Estado. Plan Estatal de Desarrollo 2003-2009.

Gobierno del Estado Plan Sectorial de Desarrollo Rural 2004-2009

Gobierno Federal. Reglas de Operación de la Alianza para el Campo para la reconversión productiva; Integración de Cadenas Agroalimentarias y de Pesca; Atención a factores Críticos y Atención a Grupos y Regiones Prioritarias  
Diario Oficial de la Federación 2004. (Alianza Contigo 2004).

S.D.R.-SAGARPA Anexos técnicos y adendum de los programas de la Alianza para el Campo en Campeche. 1996-2004

INEGI Anuario Estadístico del Estado de Campeche, 2004.

SAGARPA Delegación Estatal Campeche Evaluaciones trimestrales Internas de la Alianza para el campo 2004

<http://www.inegi.gob.mx>

<http://www.sagarpa.gob.mx>

<http://www.siap.sagarpa.gob.mx>

# Anexo 1

## Metodología de evaluación

### Diseño de la muestra

#### *Determinación de la Muestra 2002*

Para la determinación del tamaño de esta muestra se procedió a recopilar información del comité técnico estatal de evaluación (CTEE) y el comité técnico ganadero (COTEGAN), para determinar el universo muestra, mismo que fue para este caso fue de 1249 beneficiarios.

Una vez determinado el universo muestral se procedió a ordenar la información utilizando los nombres de los beneficiarios en orden alfabético ascendente y a asignarle un número consecutivo a partir de 1.

Una vez ordenado de esta forma se analizo en primera instancia la información, tratando de identificar la existencia de grupos típicos, familiares, empresariales o simulados obteniéndose que el universo muestral contenía 5 grupos típicos siendo el resto apoyos individuales, por lo que se considero el total del universo para el cálculo.

De acuerdo a la metodología proporcionado por la FAO se determino el parámetro  $\theta$  siendo el valor de esta 87.7, con estos datos se procedió al calculo del tamaño muestral utilizando la siguiente formula:

$$n_{ij} = \frac{\theta_{ij}}{1 + (\theta_{ij} / N_{ij})} ; i=FG \ j=2002,2004$$

Donde

$n_{ij}$  = es el tamaño de la muestra del programa  $i$  (FG) en el año  $j$  (2002)

$N_{ij}$  = es el numero total de beneficiarios incluidos en el marco muestral de cada programa FG en el año 2002.

$\theta_{ij}$  = es un parámetro que sirve para determinar el tamaño de la muestra aleatoria simple con reemplazo del programa FG en el año 2002.

Arrojando un resultado para  $n \text{ FG } 2002 = 82$ .

Aplicando el 20% al tamaño de la muestra se obtuvo el número de reemplazos igual a 16.

Posteriormente se obtuvo el parámetro  $k$ , dividiendo el total del marco muestral entre el tamaño de la muestra, siendo  $k=15$ .

Utilizando la función aleatoria de excel, se determino un numero  $s$  al azar entre 1 y 15, siendo este el numero 7, por lo que en la lista ya ordenada y enumerada, se

seleccionaron los beneficiarios a partir del número 7 en intervalos de 15 hasta contar con la muestra de 82 y se continuó contando para seleccionar los 16 reemplazos.

### **Determinación de la Muestra 2004**

Para la determinación del tamaño de esta muestra se procedió a recopilar información del comité técnico estatal de evaluación (CTEE) y el comité técnico ganadero (COTEGAN), para determinar el universo muestra, mismo que fue para este caso fue de 1262 beneficiarios.

Una vez determinado el universo muestral se procedió a ordenar la información utilizando los nombres de los beneficiarios en orden alfabético ascendente y a asignarle un número consecutivo a partir de 1.

Una vez ordenado de esta forma se analizó en primera instancia la información, tratando de identificar la existencia de grupos típicos, familiares, empresariales o simulados obteniéndose que el universo muestral contenía 2 grupos típicos siendo el resto apoyos individuales, por lo que se consideró el total del universo para el cálculo.

De acuerdo a la metodología proporcionado por la FAO se determinó el parámetro  $\theta$  siendo el valor de esta 94, con estos datos se procedió al cálculo del tamaño muestral utilizando la siguiente fórmula:

$$n_{ij} = \frac{\theta_{ij}}{1 + (\theta_{ij} / N_{ij})} ; i=FG \quad j=2002,2004$$

Donde

$n_{ij}$  = es el tamaño de la muestra del programa  $i$  (FG) en el año  $j$  (2004)

$N_{ij}$  = es el número total de beneficiarios incluidos en el marco muestral de cada programa FG en el año 2004.

$\theta_{ij}$  = es un parámetro que sirve para determinar el tamaño de la muestra aleatoria simple con reemplazo del programa FG en el año 2004.

Arrojando un resultado para  **$n \text{ FG } 2004 = 88$** .

Aplicando el 20% al tamaño de la muestra se obtuvo el número de reemplazos igual a 18.

Posteriormente se obtuvo el parámetro  $k$ , dividiendo el total del marco muestral entre el tamaño de la muestra, siendo  **$k=14$** .

Utilizando la función aleatoria de excel, se determinó un número  $s$  al azar entre 1 y 14, siendo este el número 13, por lo que en la lista ya ordenada y enumerada, se seleccionaron los beneficiarios a partir del número 13 en intervalos de 14 hasta contar con la muestra de 88 y se continuó contando para seleccionar los 18 reemplazos.

**Lista de beneficiarios encuestados 2002**

<b>No. ENC.</b>	<b>NOMBRE</b>			<b>MUNICIPIO</b>
1	ACOSTA	NAVARRETE	ANTONIO	CARMEN
2	AHUMADA	MARTINEZ	RAFAEL	ESCARCEGA
3	ALVAREZ	VALES	ALBERTO JOSE	CHAMPOTON
4	ARCOS	LOPEZ	MIGUEL	CHAMPOTON
5	AVALOS	MAGAÑA	ARMANDO	ESCARCEGA
6	AVICOLA SAMULA SPR DE RL.			CAMPECHE
7	AYALA	FERNANDEZ DEL C.	SALVADOR	PALIZADA
8	BAÑOS	CAÑA	FIDEL	CALAKMUL
9	BASTIDA	HUESCA	ROMAN BENEDICTO	ESCARCEGA
10	BORGES	HERNANDEZ	ELLIS	CARMEN
11	CAAMAL	CHABLE	PEDRO	HOPELCHEN
12	CAHUICH	UC	CANDELARIO	HECELCHAKAN
13	CAMPOS	ARJONA	SILVERIO	CHAMPOTON
14	CAÑAS	VICENTE	RUBEN	TENABO
15	CASTELLANOS	FLORES	ELBA	PALIZADA
16	CERVERA	MELQUEN	FERNANDO	HOPELCHEN
17	CHAVEZ	COLLAZO	MARTHA	ESCARCEGA
18	CHUC	CASTILLO	GUADALUPE RENATO	ESCARCEGA
19	CORNEJO	TAPIA	PEDRO	CANDELARIA
20	CRUZ	ALPUCHE	EDGARDO	CARMEN
21	DAMIAN	DAMIAN	RAMON	ESCARCEGA
22	DEL RIVERO	HEREDIA	FERNANDO	PALIZADA
23	DIAZ	AVILA	ROSA MARIA	CHAMPOTON
24	DOMINGUEZ	DOMINGUEZ	JULIA	CARMEN
25	DURAN	MONTERO	MARTIN	CHAMPOTON
26	ERIZA	PINEDA	CELERINO	CALAKMUL
27	ESTRADA	MONTEJANO	LEONOR	ESCARCEGA
28	FERRER	TORRUCO	JUAN	ESCARCEGA
29	GALINDO	LOPEZ	JOAQUIN	CANDELARIA
30	GARCIA	CHAN	EVERSAIN	ESCARCEGA
31	GARCIA	ESTRADA	ARTURO	ESCARCEGA
32	GOMEZ	GOMEZ	REYNALDO	CALAKMUL
33	GOMEZ	ELVIRA	CAMILO	ESCARCEGA
34	GRAJALES	SANCHEZ	LUIS FRANCISCO	CHAMPOTON
35	GUZMAN	MACARIO	OBED	ESCARCEGA

## Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

36	HERNANDEZ	LOPEZ	OFELIO	CANDELARIA
37	HERNANDEZ	HERNANDEZ	ALFONSO	ESCARCEGA
38	HERNANDEZ	JACOME	FELICIANO	CHAMPOTON
39	HERRERA	CONTRERAS	JOSE	CARMEN
40	HUICAB	PUC	LUCIANO REYNALDO	ESCARCEGA
41	JUAREZ	CASTELLANOS	MARCO ANTONIO	CHAMPOTON
42	KURI	GARCIA	JORGE	CARMEN
43	LANDERO	DEHARA	BENEINCIO	ESCARCEGA
44	LEON	TREJO	JUAN RAMON	CHAMPOTON
45	LOPEZ	ZARATE	DAVID	ESCARCEGA
46	LOPEZ	NORRA	ATILANO	CHAMPOTON
47	LUNA	PONCE	ANTONIO	CAMPECHE
48	MAGAÑA	MAGAÑA	ADOLFO	ESCARCEGA
49	MARTINEZ	HERRERA	ANTONIO	ESCARCEGA
50	MARTINEZ	HERNANDEZ	AURELIANO	CHAMPOTON
51	MEDINA	GOMEZ	CARLOS MAXIMINO	CARMEN
52	MENDEZ	FERIA	SAUL	ESCARCEGA
53	MOLINA	LORMENDEZ	MARGARITO	CHAMPOTON
54	MOO	COYOC	GILBERTO	CHAMPOTON
55	MORENO	PEREZ	CARLOS	PALIZADA
56	NIETO	PEREZ	ABEL	CAMPECHE
57	ORTEGA	PEREYRA	ANDRES RAMON	CHAMPOTON
58	PALMA	PEREZ	AMIR	CARMEN
59	PERALTA	BARRIOS	CELSA	CHAMPOTON
60	PEREZ	LOPEZ	MATEO	CALAKMUL
61	POLA	CONSTANTINO	ARIOSTO	CANDELARIA
62	QUIRARTE	MEDINA	ANTONIO	ESCARCEGA
63	RAMIREZ	FRANCISCO	GENARO	CAMPECHE
64	RAMOS	PEREZ	GUSTAVO	CARMEN
65	REYES	LOPEZ	JOSE DEL CARMEN	CARMEN
66	RIOS	TIRADO	RUPERTO	ESCARCEGA
67	RODRIGUEZ	LARA	JUAN	CHAMPOTON
68	ROMERO	BELTRAN	FELICIDAD	CALAKMUL
69	RUIZ	GUILLERMO	MARIA CECILIA	CAMPECHE
70	SALVADOR	RICO	CAMACHO	CARMEN
71	SANCHEZ	COBARRUVIAS	LUCIA	CHAMPOTON
72	SANTOS	PROMOTOR	PEDRO	CHAMPOTON
73	SORIANO	SANCHEZ	ROBERTO	CHAMPOTON
74	TE	CAU	SERGIO ROMAN	CALAKMUL
75	TORRES	ESCAMILLA	VICENTE	CANDELARIA
76	TZEC	CANUL	ZACARIAS	CHAMPOTON

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

77	UC	COH	ROBERTO	HOPELCHEN
78	VAZQUEZ	VARGAS	JULIAN	ESCARCEGA
79	VELA	RAMIREZ	KARIME JANEL	CAMPECHE
80	VERA	PINO	FLOR MARIA	CHAMPOTON
81	VILLARINO	ESPADAS	HERMILO	CHAMPOTON
82	YANEZ	MARTINEZ	OSCAR MANUEL	CHAMPOTON

**PRIMERA LISTA DE REEMPLAZOS**

1	ABREU	ARTIÑANO	GLORIA DEL CARMEN	CARMEN
2	AGUILAR	SALAS	MARCOS ANTONIO	ESCARCEGA
3	ALPULCHE	CHI	JUAN BAUTISTA	CAMPECHE
4	ARANO	ROSALES	JOSE RAFAEL	CHAMPOTON
5	ASCENCIO	CRUZ	FELIX	CANDELARIA
6	AVICOLA SAMULA SPR DE RL.			CAMPECHE
7	AVICOLA SAMULA SPR DE RL.			CAMPECHE
8	AZAR	MARTINEZ	ARACELY	PALIZADA
9	BARREDA	PUGA	DANIEL	CAMPECHE
10	BOOT	REYES	ROSA	ESCARCEGA
11	BROWN	FILIGRANA	GELISLE ALEJANDRA	PALIZADA
12	CAHUICH	PANTI	YANUARIO	HECELCHAKAN
13	CAMORLINGA	VALENCIA	JESUS	CHAMPOTON
14	CANUL	ORTIZ	ABRAHAM	CARMEN
15	CARPIZO	COSGAYA	ANTONIO	CHAMPOTON
16	ZAPATA	PEREZ	OCTAVIO	ESCARCEGA

**SEGUNDA LISTA DE REEMPLAZOS**

1	CEN	RAMIREZ	CARLOS MANUEL	TENABO
2	CHAVARRIA	CARBAJAL	JUSTINIANO	CARMEN
3	CHI	MOO	AMADO	HOPELCHEN
4	CONTRERAS	HERNANDEZ	CANDELARIO	CARMEN
5	CORTEZ	MEZA	JOSE ANGEL	CARMEN
6	DAMAS	GONZALEZ	CARMEN	PALIZADA
7	DEL RIVERO	PRIEGO	YOLANDA	PALIZADA
8	DEVECE	LOPEZ	GERMAN	CANDELARIA
9	DIAZ	BENITES	GREGORIO	PALIZADA
10	DOMINGUEZ	MENDEZ	NICOLAS	CALAKMUL
11	EK	CHABLE	FELIPE	HOPELCHEN
12	ESPINOZA	MARTINEZ	ANTONIO	CARMEN

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

13	FARIAS	ESTRADA	EDUARDO	ESCARCEGA
14	FOX	MELLENDEZ	JESUS RICARDO	CARMEN
15	GARCIA	CHAN	MIGUEL ANGEL	ESCARCEGA
16	GARCIA	HERRERA	NABOR	CHAMPOTON
17	GARCIA	CHAN	EVERSAIN	ESCARCEGA
18	GOMEZ	CANO	JOSE MARIA	CHAMPOTON
19	GONZALEZ	ARZOLA	CIRA	CHAMPOTON
20	GUTIERREZ	SANCHEZ	DANIEL	ESCARCEGA

**Lista de beneficiarios encuestados 2004**

<b>No. ENC.</b>	<b>NOMBRE</b>			<b>MUNICIPIO</b>
1	ACOSTA	ROSADO	SERGIO	CAMPECHE
2	AGUILAR	SALVAÑO	RITA MARIA	CARMEN
3	ALVARADO	CRUZ	JOSE GUADALUPE	CAMPECHE
4	ANGELES	GARCIA	NEMIAS	CANDELARIA
5	AVALOS	VELAZQUEZ	FRANCISCO	CARMEN
6	AYALA	MONTEJO	SALVADOR	PALIZADA
7	BALAN	CRUZ	SALUSTINO	CANDELARIA
8	BARRADAS	CARDENAS	JOSE LUIS	CALAKMUL
9	BARRERA	CAL	JOSE	HOPELCHEN
10	BORJAS	CONTRERAS	RAMON	CANDELARIA
11	CABAÑAS	HERNANDEZ	PABLO	CANDELARIA
12	CALDERON	ASENCIO	JOEL	CANDELARIA
13	CANEPA	LOPEZ	JUAN	CALAKMUL
14	CARBAJAL	ESCAMILLA	ALFREDO	CHAMPOTON
15	CASTILLO	MACIEL	JOSE CARMEN	CANDELARIA
16	CHAIRES	JIMENEZ	LEOBARDO	CAMPECHE
17	CHI	CAAMAL	ANDRES	CHAMPOTON
18	COHUO	POOT	SILVIA ANTONIA	HOPELCHEN
19	CORNEJO	TAPIA	PEDRO	CANDELARIA
20	CRUZ	RODRIGUEZ	ABELARDO	CALAKMUL
21	DAVILA	FLORES	ROSALVA	CANDELARIA
22	DEL ANGEL	DEL ANGEL	MARIA MAGDALENA	CANDELARIA
23	DELGADO	GARCIA	MIGUEL	PALIZADA
24	DIAZ	GUZMAN	ALBERTO	PALIZADA
25	DOMINGUEZ	VAZQUEZ	EDUARDO	CANDELARIA
26	DURAN	SOSA	JUAN LEONARDO	CARMEN
27	EHUAN	CASTRO	FELIPE	ESCARCEGA
28	ESPINOSA	ALVAREZ	EUDALDO	CHAMPOTON
29	FARIAS	GONZALEZ	FRANCISCO	CANDELARIA
30	FIGUEROA	ORTIZ	ROGELIO	CANDELARIA
31	FRIAS	TOSCA	ANTONIO	CARMEN
32	GARCIA	BADILLO	FELIX	ESCARCEGA
33	GARCIA	MENDEZ	GUADALUPE CARMEN DEL	CANDELARIA
34	GIL	DE GANTE	SANTOS	CAMPECHE
35	GONZALEZ	OLAN	DANIEL	CARMEN
36	GUZMAN	LANDEROS	GREGORIO	ESCARCEGA

## Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

37	HERNANDEZ	GUTIERREZ	LUIS MANUEL	CARMEN
38	HERNANDEZ	HERNANDEZ	ENRIQUE	CHAMPOTON
39	HERNANDEZ	SANTIAGO	ALGEBER	CANDELARIA
40	HIPOLITO	AVILA	MARIA ELENA	CALAKMUL
41	IBARRA	VARGAS	MARIA ELENA	CANDELARIA
42	JAUREGUI	IÑIGUEZ	SEGUNDO	ESCARCEGA
43	JIMENEZ	VILLASEÑOR	ALFREDO	CHAMPOTON
44	KU	UC	JUAN	HOPELCHEN
45	LANDA	QUINTERO	BENITO	CALAKMUL
46	LARA	ESPINOZA	JOSE LUIS	CARMEN
47	LIZCANO	VALENZUELA	ISABEL	CANDELARIA
48	LOPEZ	PEREZ	FERMIN	CHAMPOTON
49	LOPEZ	MORALEZ	ROGELIO	CHAMPOTON
50	LOPEZ	ZAPATA	JULIO	CANDELARIA
51	MALDONADO	MADERA	GUADALUPE	CARMEN
52	MARTINEZ	PEREZ	GREGORIO	PALIZADA
53	MARTINEZ	VAZQUEZ	DOLORES	CANDELARIA
54	MEDINA	CASTILLO	RICARDO ANTONIO	TENABO
55	MENDEZ	HERNANDEZ	DESIDERIO	CALAKMUL
56	MIRAMONTES	HERRERA	ENRIQUE	CANDELARIA
57	MONTERO	EHUAN	VICENTE	CHAMPOTON
58	MORALES	PAREDES	JOSE LUIS	CARMEN
59	MORENO	MATHIEU	VICTOR MANUEL	CHAMPOTON
60	NOVELO	CARBONELL	ENRIQUE	CARMEN
61	OLIVARES	JIMENEZ	ROSA ELENA	CHAMPOTON
62	ORTEGA	GALVET	MIGUEL	CANDELARIA
63	PACHECO	UC	MANUEL JESUS	CHAMPOTON
64	PECH	CARDOZ	FERNANDO	CHAMPOTON
65	PEREZ	AYUSO	MARIA CANDELARIA	ESCARCEGA
66	PETERS	PETERS	BENJAMIN	HOPELCHEN
67	POSSELT	ORTIZ	DULCE CARLA	CARMEN
68	QUINTERO	OLIVARES	FRANCISCO	CARMEN
69	RAMIREZ	LOPEZ	MOISES	CHAMPOTON
70	RAMOS	GOMEZ	SAMUEL	CALAKMUL
71	REJON	BARRERA	HUMBERTO	CARMEN
72	REYES	EHUAN	JORGE DAVID	CALAKMUL
73	RIVERA	MORALES	IGNACIO	ESCARCEGA
74	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	VICENTE	CARMEN
75	ROMAGNOLI	VELAZQUEZ	OSCAR ALFREDO	CHAMPOTON
76	ROSALES	VAZQUEZ	FLAVIO	ESCARCEGA
77	SALGADO	PEREZ	DOROTEO	ESCARCEGA

## Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

78	SANCHEZ	MAGAÑA	JOSE	CANDELARIA
79	SANTIAGO	KURI	ANDRES	CANDELARIA
80	SEARA	SIERRA	JOSE ANTONIO	CARMEN
81	SUCHITE	HERNANDEZ	GINER	CANDELARIA
82	TEJEDA	PORTELA	MIGUEL ANGEL	CHAMPOTON
83	TORRES	ESCAMILLA	VICENTE	CANDELARIA
84	TZEK	HAAS	HIDALGO	HOPELCHEN
85	VALENCIA	SALGADO	JESUS	CANDELARIA
86	VEGA	FLORES	CLAUDIO	CANDELARIA
87	VILLALOBOS	RUIZ	SERGIO	CANDELARIA
88	VIVAS	PEREZ	VICTOR RAMON	CANDELARIA

**PRIMERA LISTA DE REEMPLAZOS**

1	ACOSTA	NAVARRETE	ABRAHAM	CARMEN
2	AGUILAR	GUZMAN	AURELIO	CARMEN
3	ALPUCHE	CHI	JUAN BAUTISTA	CAMPECHE
4	ANDRADE	FERRAL	FELIPE	CANDELARIA
5	ASCENCIO	RAMIREZ	EFREN	CARMEN
6	AYALA	MONTEJO	LUIS	PALIZADA
7	BALAN	CANO	MANUEL	PALIZADA
8	BARRADAS	RODRIGUEZ	RUBEN	CANDELARIA
9	BARRERA	REJON	JOSE	CARMEN
10	BORGES	RODRIGUEZ	LORENZO	CARMEN
11	CAAMAL	GONZALEZ	ANTONIO	HECELCHAKAN
12	CALDERON	ASCENCIO	JOEL	CANDELARIA
13	CAN	UC	TEODOCIO	HOPELCHEN
14	CANUL	PEREZ	MANUELA	CALAKMUL
15	CASTILLO	RODRIGUEZ	FELICIANO	CALAKMUL
16	CHABLE	AKE	HELEODORO	HOPELCHEN
17	ZACARIAS	RABANALES	HILARIO	CALAKMUL
18	ZAVALA	DE LA CRUZ	LUIS	CARMEN

**SEGUNDA LISTA DE REEMPLAZOS**

1	CHI	NAAL	ALFONSO	CALKINI
2	COCOM	MOO	JOAQUIN CANDELARIO	HOPELCHEN
3	CORNEJO	TAPIA	VICTOR MANUEL	CANDELARIA
4	CRUZ	ALPUCHE	EDGARDO	CARMEN
5	DAMIAN	PEREZ	ALPIDIO	PALIZADA
6	DEL ANGEL	SANTIAGO	GONZALO	CAMPECHE

## Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

7	DEL RIVERO	GOMEZ	EDUARDO V.	PALIZADA
8	DIAZ	LOPEZ	MIRIAM MARIA	PALIZADA
9	DOMINGUEZ	BARRERA	ALFREDO	CANDELARIA
10	DOMINGUEZ	DOMINGUEZ	FELIPE	ESCARCEGA
11	DZUL	DZUL	MARTINIANO	HOPELCHEN
12	ESPARZA	JARAMILLO	EULALIA	CANDELARIA
13	ESTUDILO	CASTILLO	HELADIO	CANDELARIA
14	FERRERA	LOPEZ	SERGIO ANTONIO	CANDELARIA
15	FOX	MELENDEZ	JESUS RICARDO	CARMEN
16	GARCIA	ESTRADA	ARTURO	ESCARCEGA
17	GARCIA	MANZANO	JOAQUIN	ESCARCEGA
18	GERONIMO	CRUZ	JOSE LUIS	CANDELARIA

**Lista de entrevistas a otros actores**

<b>Funcionario o agente a entrevistar</b>	<b>No. de Entrevistas</b>
Subdelegado agropecuario de Sagarpa	1
Jefe de programa pecuario Sagarpa	1
Subsecretario estatal de Área pecuaria	1
Director estatal de Ganadería	1
Responsable de programa ganadero	1
Responsable de DPAI	1
Coordinadores DPAI	2
Promotores de DPAI	13
Jefes de DDR	3
Jefes de Cader	3
Representantes de organizaciones productivas	3
Proveedores	3
Responsables de Agroindustrias	3
Grupos de DPAI	2
Grupos de Proyectos relevantes	3
Total de entrevistas a efectuar	41

**Fuentes de información capítulo III*****Cuadros de salida de otros actores*****Avances en la instrumentación del diseño del programa**

P.1 A partir de los cambios introducidos en las reglas de operación de alianza en los últimos años

No.	Descripción	Resultados en %			
		N	P	B	M
1	¿En que medida considera que en el estado se han entendido y aprovechado los siguientes elementos del diseño del Programa para avanzar hacia una operación más eficaz y eficiente ?				
1.1	Simplificación programática y mayor flexibilidad de los procedimientos	0	50	50	0
1.2	Orientación a la integración de cadenas (productivas, de alta inclusión social)	8	58	33	0
1.3	Impulso a inversiones integrales a través de proyectos	0	33	50	17
1.4	Inversiones en capital físico acompañadas de apoyos para el desarrollo de capacidades	8	50	33	8

P.2 Relación entre los elementos de diseño del programa y las líneas y acciones de política sectorial estatal

No.	Descripción	Resultados en %			
		N	P	B	M
1	¿En que medida los elementos de diseño del Programa, señalados en la pregunta anterior, han sido útiles para la implantación de las líneas y acciones de la política sectorial	0	50	50	0

P.3. Apropriación e instrumentación de los elementos del diseño del programa en el estado:

No.	Descripción	Resultados en %	
		Si	No
1	¿Considera que los elementos del diseño del Programa han sido en su mayor parte apropiados e instrumentados en el estado?	100	50

**Nota:** N= Nada, P=Poco, B=Bastante, M=Mucho.

**Evolución del proceso de asignación de recursos**

## P.5 Definición y aplicación de prioridades de inversión en el estado

No.	Descripción	Resultados en %			
		SI		NO	
1	¿Están establecidas las prioridades de inversión del Programa en función de objetivos estratégicos planteados por el gobierno estatal ?	50		50	
2	¿Los apoyos entregados a los beneficiarios se corresponden con estas prioridades?	N	P	B	M
		0	50	0	50

## P.6 Focalización de beneficiarios y apoyos diferenciados

No.	Descripción	%
1	Además de los criterios establecidos en las Reglas de Operación ¿se aplica en el Estado algún esquema adicional de focalización de beneficiarios y/o de diferenciación de apoyos acorde con sus características?	%
1.1.	Si	
	No	50
	El esquema esta en proceso de implantación	50
	No sabe	
2	¿De qué manera se llevó a cabo la definición de criterios para la focalización y/o entrega de apoyos diferenciados?	%
2.1	A través de un estudio de estratificación de los beneficiarios	0
2.2.	Mediante un diagnóstico del sector y/o subsector	0
2.3	Considerando a los grupos prioritarios	33
2.4	Teniendo presente las cuencas o regiones prioritarias	33
2.5	En función de las cadenas productivas o de alta inclusión social	34
2.6	Otra (Especifique):	0

## P.7 Distribución de recursos entre demanda libre y proyectos productivos

No.	Descripción	Resultados en %			
		N	P	B	M
1	¿En qué medida considera que el ejercicio de recursos del Programa a través de proyectos productivos es una forma más eficiente de otorgar los apoyos del mismo, comparada con la modalidad de demanda libre ?	0	8	67	25
2	¿En que medida se ha avanzado en el uso de los proyectos para seleccionar las solicitudes que potencialmente tienen mayor impacto?	8	25	50	17

**Nota:** N= Nada, P=Poco, B=Bastante, M=Mucho.

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

P.8 (Continuación de la pregunta núm. 7)

No.	Descripción	Resultados en %			
		N	P	B	M
3	En que medida el uso de proyectos productivos ha permitido:				
3.1	El fortalecimiento de las organizaciones económicas	0	33	67	0
3.2	La realización de inversiones integrales (acceso a varios tipos de componentes de Alianza)	0	58	42	0
3.3	Una mejor focalización de las inversiones	0	25	58	17
3.4	La obtención de fondos de otros programas o instituciones	26	58	8	8
3.5	La integración de cadenas	17	33	50	0
3.6	La permanencia de las inversiones	0	58	42	0
3.7	La reconversión productiva	0	50	50	0
4	¿En qué medida ha habido un exceso en la exigencia de presentar proyectos productivos como requisito para solicitar los apoyos de Alianza?	8	58	34	0

P.9 y 10 Modalidad de reembolso (pago al beneficiario una vez realizada la inversión)

No.	Descripción	Resultados en %	
		SI	NO
1	En el estado ¿se han promovido acciones para impulsar esquemas alternativos a la modalidad de reembolso para los productores de bajos ingresos?	33	67
3	¿Ud. considera que sea conveniente el uso de esquemas alternativos a la modalidad de reembolso?	67	33
4	¿Ud. considera posible la implantación de esquemas alternativos a la modalidad de reembolso?	50	50

P.13 Contraloría externa e interna

No.	Descripción	Resultados en %			
		N	P	B	M
1	En qué medida inciden los controles y observaciones de los organismos de contraloría interna y externa en los siguientes aspectos de la operación del Programa:				
1.1	Transparencia	17	0	50	33
1.2	Eficiencia	17	8	42	33
1.3	Apego a la normatividad	17	0	33	50
2	En qué medida prevalece el enfoque preventivo sobre el correctivo	8	17	58	17
3	En qué medida se plantean recomendaciones útiles para mejorar la operación	8	33	50	8

**Nota:** N= Nada, P=Poco, B=Bastante, M=Mucho.

**Avances en la integración de cadenas agroalimentarias, conformación y consolidación de comités sistema producto**

P.14 En los últimos años SAGARPA ha enfatizado que los recursos y las acciones del programa se orienten a la integración de las cadenas productivas o de alta inclusión social

No.	Descripción	Resultados en %				
		N	P	B	M	NS
1	¿En qué medida considera que esta orientación se esta expresando en la asignación de recursos al acopio, empaque, transformación u otros elementos que inciden en la integración de cadenas?	0	50	16	17	17

P.15 (Continuación de la pregunta núm.14):

No.	Descripción	%
1	¿Cuáles considera que son las dos limitantes principales para asignar más recursos hacia proyectos de integración de cadenas?	
1.1	La inercia en la asignación hacia componentes de producción primaria	16
1.2	La inercia en la demanda de productores	8
1.3	La falta de organización de productores y de oferta de proyectos	40
1.4	Dificultades operativas al apoyar componentes de ese tipo	8
1.5	Poca voluntad de los tomadores de decisiones para apoyar proyectos que generalmente requieren montos de inversión significativos	16
1.6	Falta de una asesoría técnica adecuada (enfoque productivista)	12

**Nota:** N= Nada, P=Poco, B=Bastante, M=Mucho, NS=No Sabe.

## P.16 Respecto a la conformación y consolidación de los comités sistema producto

No.	Descripción	Resultados en %			
		N	P	B	M
1	¿Cuál es el grado de interés y apropiación que del concepto Comité Sistema Producto tienen los siguientes agentes ?				
1.1.	Gobierno del Estado	0	46	46	8
1.2	SAGARPA	0	8	54	38
1.3	Productores primarios	23	38	31	8
1.4	comercializadores industriales, transportistas	31	62	8	0
1.5	proveedores de insumos	23	46	31	0
1.6	Otras dependencias gubernamentales	38	54	8	0

## P.17 (Continuación de la pregunta núm.16)

No.	Descripción	%				
1	¿Cuáles considera que han sido los dos principales resultados de los Comités Sistema Producto?					
1.1	Existencia por primera vez de un foro de comunicación entre los diversos actores de la cadena					21
1.2	Establecimiento de acuerdos para regular la producción					8
1.3	Establecimiento de normas y acciones de control sanitario e inocuidad					25
1.4	Logro de alianzas estratégicas y acuerdos para la integración de cadenas					4
1.5	Impulso a proyectos productivos que benefician a todos los actores mediante agregación de valor, obtención de mejores precios, aseguramiento de insumos					17
1.6	Posibilidad de incidir en la asignación de recursos de los programas de Alianza					13
1.7	Posibilidad de incidir en la asignación de recursos de otros programas gubernamentales					4
1.8	Ninguno					8
1.9	Otro (especifique):					0
2	Como resultado del quehacer del Comité sistema Producto, señale en que medida se ha beneficiado el productor primario al estar representado en un Comité sistema Producto	N	P	B	M	NS
		15	38	31	0	15

**Nota:** N= Nada, P=Poco, B=Bastante, M=Mucho, NS=No Sabe.

P.18 Para los comités sistema producto seleccionado, califique los siguientes aspectos de su integración, operación y plan rector

No.	Descripción	Comité apícola (miel) Resultados				
		M	R	B	MB	NS
<b>1</b>	<b>Integración</b>					
1.1.	Presencia de representantes de todos los eslabones	0	8	7	0	85
1.2	Legitimidad de los representantes	0	0	8	8	85
1.3	Conocimiento claro de los propósitos del Comité	8	0	15	0	77
<b>2</b>	<b>Operación</b>					
2.1	Frecuencia y calidad de las reuniones	0	0	15	0	85
2.2	Arribo a acuerdos favorables	0	0	15	0	85
2.3	Instrumentación de los acuerdos	0	0	15	0	85
2.4	Vínculo con los comités regional y nacional	0	0	15	0	85
<b>3</b>	<b>Plan rector</b>					
3.1	Calidad	15	0	0	0	85
3.2	Vínculo con estudios de detección de necesidades de investigación de la fundación Produce	7	8	0	0	85
3.3	Elaboración participativa	7	8	0	0	85
3.4	Uso en la asignación de recursos del Programa	7	8	0	0	85

**Nota:** M= Mala, R=Regular, B=Buena, MB=Muy Buena, NS=No Sabe.

**Mejoras en el proceso que va desde la difusión del Programa hasta el pago de los apoyos (Circuito Operativo).**

P.20 ¿En qué medida han mejorado los siguientes aspectos del circuito operativo en los últimos años?

No.	Aspecto	Grado de mejora en los últimos años (%)				
		N	P	B	M	NS
<b>1</b>	<b>Difusión</b>					
1.1	Cobertura	0	17	50	25	8
1.2	Calidad, contenido y medios de difusión	0	25	50	17	8
1.3	Oportunidad	0	25	50	17	8
<b>2</b>	<b>Recepción de solicitudes</b>					
2.1	Delimitación de periodos de apertura y cierre de ventanillas	8	25	34	25	8
2.2	Conocimiento de los responsables de las ventanillas de los criterios de selección y priorización de solicitudes	0	25	42	25	8
2.3	Utilidad del SISER	42	17	17	7	17
2.4	Información y asesoría a los solicitantes para integrar su expediente	8	17	59	8	8
2.5	Mayor número y mejor ubicación de ventanillas	42	17	25	8	8

P.21 (Continuación de la pregunta núm.20)

No.	Aspecto	Grado de mejora en los últimos años (%)				
		N	P	B	M	NS
<b>1</b>	<b>Evaluación de solicitudes</b>					
1.1	Inclusión de criterios técnicos para evaluar solicitudes	0	17	66	0	17
1.2	Capacidades de los evaluadores de las solicitudes	0	17	50	8	25
1.3	Agilidad y calidad de revisiones normativas y administrativas	0	25	41	17	17
1.4	Agilidad y calidad de revisiones técnicas	0	17	50	8	25
<b>2</b>	<b>Selección de solicitudes</b>					
2.1	Mecanismo selección de las solicitudes (por ejemplo, concurso entre las solicitudes, por orden de llegada, etc.)	0	25	41	17	17
2.2	Transparencia del proceso	8	25	25	34	8
<b>3</b>	<b>Notificación del dictámen</b>					
3.1	Rapidez de la notificación	17	25	50	0	8
3.2	Claridad en los procedimientos de notificación	42	8	42	0	8

**Nota:** N= Nada, P=Poco, B=Bastante, M=Mucho, NS=No Sabe.

No.	Aspecto	Grado de mejora en los últimos años (%)				
		N	P	B	M	NS
<b>1</b>	<b>Pago de los apoyos</b>					
1.1	Rapidez en la notificación del pago al productor	33	33	25	0	9
1.2	Oportunidad en el levantamiento del acta de entrega recepción	0	17	58	17	8
1.3	Oportunidad en el pago al productor	25	59	0	8	8
<b>2</b>	<b>De todo el proceso: desde la difusión del Programa hasta el pago de los apoyos</b>					
2.1	Simplicidad de los procesos: menos tiempo y menos trámites	8	58	18	8	8
2.2	Información oportuna y transparente a solicitantes: certidumbre a los productores	17	17	50	8	8
2.3	Respuestas oportunas respecto a ciclos productivos	17	25	50	0	8

P.23 Señale los principales aspectos del circuito operativo que tienen efectos negativos en

No.	Descripción	Circule a lo máximo dos aspectos en cada pregunta	Resultados	
			No. de veces	%
<b>1</b>	<b>La atención ágil y transparente de las solicitudes</b>	Difusión del Programa	1	4
		Recepción de solicitudes	2	8
		Evaluación de solicitudes	7	29
		Selección de solicitudes	5	21
		Notificación del dictámen	4	17
		Pago de los apoyos	5	21
<b>2</b>	<b>La óptima asignación de recursos y los impactos de los apoyos otorgados</b>	Difusión del Programa	0	0
		Recepción de solicitudes	1	4
		Evaluación de solicitudes	4	17
		Selección de solicitudes	7	29
		Notificación del dictámen	6	25
		Pago de los apoyos	6	25

**Nota:** N= Nada, P=Poco, B=Bastante, M=Mucho, NS=No Sabe.

**Funcionamiento del SISER**

## P.37 Funcionamiento del SISER en el Estado

No.	Descripción	Resultados en %			
		N	P	B	M
1	¿En qué medida se está aprovechando el SISER como instrumento de apoyo para mejorar la gestión del Programa en el estado?	50	42	0	8
2	Califique los siguientes aspectos sobre el SISER en el estado	M	R	B	MB
2.1	Disponibilidad de infraestructura y equipo para operarlo	17	66	17	0
2.2	Calificación de los recursos humanos responsables de su operación	8	34	50	8
2.3	Existencia de soporte técnico para su puesta en marcha y funcionamiento	33	42	17	8
2.4	Correspondencia entre diseño y las necesidades de información específica en el estado	8	67	25	0
2.5	Mejoras en transparencia en la asignación de recursos del Programa	8	59	25	8

**Nota:** N= Nada, P=Poco, B=Bastante, M=Mucho, M= Mala, R=Regular, B=Buena, MB=Muy Buena.

**Proceso de consolidación del DPAI**

P.39 ¿En qué medida han mejorado los siguientes aspectos de la planeación y operación del subprograma DPAI en los últimos años?

No.	Aspecto	Grado de mejora en los últimos años (%)				
		N	P	B	M	NS
<b>a) Apropriación del subprograma en la entidad</b>						
1	Definición de un planteamiento estratégico específico que oriente las acciones del DPAI en la entidad	11	33	26	4	26
2	Compromiso del gobierno estatal y otros actores en la instrumentación y coordinación de acciones	7	33	30	4	26
<b>b) Operación y seguimiento</b>						
3	Interacción de las instancias del subprograma con las de investigación y transferencia de tecnología	18,5	33	18,5	0	30
4	Mecanismos y calidad del seguimiento por parte del COTEGAN y del agente técnico	4	52	11	0	33
<b>c) Desempeño del coordinador</b>						
5	Supervisión y evaluación al promotor y a los grupos de beneficiarios	7,4	7,4	30	22,2	33
6	Provisión de paquetes tecnológicos a los promotores	19	15	15	3	48

P.40 (Continuación de la pregunta núm.39)

No.	Aspecto	Grado de mejora en los últimos años (%)				
		N	P	B	M	NS
<b>d) Desempeño de los promotores</b>						
7	Calidad y cumplimiento de los programas de trabajo	0	21,5	21,5	0	57
8	Gestión y consecución de recursos para poner en marcha proyectos de los beneficiarios	7	21,5	21,5	0	50
9	Impulso y fortalecimiento de la organización de los grupos atendidos	0	21	29	0	50
10	Logro de impactos en productividad y rentabilidad de las UPR apoyadas	0	21	14,5	14,5	50
11	Impulso a proyectos orientados a la integración de cadenas productivas	0	36	7	7	50
<b>e) Participación de los grupos de productores beneficiados</b>						
12	Disposición para trabajar en grupo	0	11	52	11	26
13	Grado de adopción de recomendaciones hechas por el promotor	4	15	48	7	26
14	Participación de la difusión, capacitación e intercambio de experiencias	4	22	37	11	26
15	Disposición a pagar una parte creciente de la asistencia técnica	19	44	7	0	30

**Nota:** N= Nada, P=Poco, B=Bastante, M=Mucho, NS=No Sabe.

## P.40 Aspectos críticos del DPAI

No. de Pregunta	Descripción						Orden de Importancia
	De los temas señalados en las preguntas 39 y 40, u otros, registre por orden de importancia como máximo los cinco que más limitan la sostenibilidad y eficiencia del DPAI:						
	1	2	3	4	5	Total	
1	6	2	1	1	2	12	5
2	13	5	1	3	0	22	1
3	3	4	2	3	2	14	3
4	2	6	5	1	0	14	4
5	0	1	1	3	1	6	9
6	0	2	3	1	3	9	6
7	0	1	0	2	1	4	12
8	1	0	1	2	1	5	11
9	0	1	1	1	0	3	13
10	0	0	0	0	2	2	14
11	0	1	2	2	2	7	7
12	1	0	2	1	2	6	8
13	0	0	0	0	1	1	15
14	0	0	1	2	3	6	10
15	0	3	5	4	4	16	2
16	0	0	0	0	0	0	16

**Métodos de análisis de las bases de datos (cálculo de indicadores 2002 y 2004)****Calculo de indicadores 2002***Índices de Ingreso y empleo*

Indicadores aplicables a cada una de las especies animales

Especie - animal	<i>I YB</i>	<i>IR</i>	<i>IE</i>	<i>IC<sub>e</sub></i>	<i>IP</i>	<i>IQ</i>	<i>IYBA<sub>eo</sub></i>	<i>IIBA</i>	<i>IE<sub>p</sub></i>
	(1 * 2 * 3)	(1)	(4)	(5)	(2)	(1 * 3)	(6) = (1 * 2)	(5 * 6)	(3)
<b>Bovinos</b>	1,23	1,02	1,27	1,02	0,94	1,31	0,96	0,97	1,29
<b>Carne</b>	1,22	1,01	1,25	1,04	0,93	1,31	0,95	0,98	1,29
<b>Leche</b>	1,55	1,18	1,51	0,83	1,06	1,47	1,24	1,03	1,25
<b>Ovinos</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Porcinos</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Aves</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Abejas</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Total</b>	1,15	1,02			0,94	1,23	-	-	1,21

Índices aplicables a todas las especies animales por tipo de productor

Tipo de Productor	<i>I YB</i> (1 * 2 * 3)	<i>IR</i> (1)	<i>IE<sub>p</sub></i> (2)	<i>IP</i> (3)	<i>IQ</i> (1 * 2)
<b>I</b>	4,64	1,03	4,42	1,02	4,56
<b>II</b>	1,60	1,03	1,48	1,06	1,51
<b>III</b>	1,07	1,01	1,21	0,87	1,22
<b>IV</b>	0,40	1,01	0,39	1,01	0,39
<b>Total</b>	1,16	1,02	1,21	0,94	1,23

## Destino de los apoyos

<b>Beneficiarios que destinan los apoyos a:</b>	<b>Datos</b>	<b>Porcentaje de beneficiarios :</b>	<b>Que destinan los apoyos a:</b>
<b>Producción primaria</b>	<b>82</b>	<b>97,6</b>	<b>Producción primaria<sup>2</sup></b>
Bovinos	76	92,68	Bovinos <sup>3</sup>
Carne	70	85,37	Bovinos para carne
Leche	5	6,10	Bovinos para leche
Ovinos	1	1,22	Ovinos <sup>3</sup>
Caprinos	0	0	Caprinos <sup>3</sup>
Porcinos	0	0,00	Porcinos <sup>3</sup>
Aves	4	4,88	Aves <sup>3</sup>
Abejas	0	0,00	Abejas <sup>3</sup>
Otras especies animales	0	0	Otras especies animales <sup>3</sup>
<b>Acopio y/o acondicionamiento</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>Acopio y/o acondicionamiento<sup>2</sup></b>
<b>Transformación</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>Transformación<sup>2</sup></b>
<b>Beneficiarios que conservan y usan el apoyo que recibieron</b>		<b>80</b>	-

## Unidades en producción, rendimientos, precios y costos

<b>Conceptos</b>	<b>Datos</b>
Unidades en producción antes del apoyo	2365
Unidades en producción después del apoyo	10295
% del cambio en U en P por Alianza	18,82
Unidades en producción después del apoyo por Alianza	3857,43
Rendimiento antes del apoyo	24368
Rendimiento después del apoyo	27877
% del cambio en rendimientos por Alianza	1,14
Rendimiento después del apoyo por Alianza	24408,14
Precio antes del apoyo	778,2
Precio después del apoyo	1208,1
% del cambio en precio por Alianza	1,55
Precio después del apoyo por Alianza	784,87
Costo total antes del apoyo	868300
Costo total después del apoyo	1471418,92
% del cambio en costo por Alianza	1,69
Costo total después del apoyo por Alianza	878520,44

*Índices de Innovación tecnológica*

Calidad genética animal	Antes de AC	0.24
	Después de AC	0.40
	Por alianza	0.35
Infraestructura y equipo	Antes de AC	0.31
	Después de AC	0.27
	Por AC	0.05
Fuentes de alimentación	Antes de AC	0.54
	Después de AC	0.61
	Por AC	0.54
Nivel tecnológico	Antes de AC	0.21
	Después de AC	0.26
	Cambio Tecnológico por AC	0.05

## Indicadores por tipo de productor

Índices		Tipo de productor			
		I	II	III	IV
Calidad genética animal	Antes de AC	0.000	0.110	0.120	0.010
	Después de AC	0.030	0.200	0.150	0.020
	Por AC	0.020	0.170	0.130	0.020
Infraestructura y equipo	Antes de AC	0.000	0.040	0.010	0.000
	Después de AC	0.000	0.160	0.100	0.000
	Promedio cambio después de AC	0.000	0.080	0.030	0.000
Fuentes de alimentación	Antes de AC	0.020	0.120	0.060	0.010
	Después de AC	0.110	0.340	0.090	0.070
	Promedio después AC	0.110	0.300	0.060	0.070
Nivel tecnológico pecuarios	Antes de AC	0.000	0.080	0.116	0.016
	Después de AC	0.008	0.112	0.128	0.015
	Promedio Cambio después de AC	0.010	0.030	0.010	0.000

*Índices de Capitalización*

Promedio capitalización por animales	2.16
Promedio capitalización por plantaciones	0.76
Promedio capitalización por maquinaria, equipos y construcciones	1.40
Promedio capitalización por especie bovino	0.38
Promedio capitalización por especie ovino	0.73
Promedio capitalización general	0.46

## Indicadores por tipo de productor

Conceptos	Tipo de productor			
	I	II	III	IV
Promedio capitalización por animales	5.73	2.63	1.90	1.50
Promedio capitalización por plantaciones	1.13	0.05	1.04	0.00
Promedio capitalización por maquinaria, equipos y construcciones	8.00	3.00	1.00	2.00
Promedio capitalización por especie bovino	0.36	0.71	0.27	0.64
Promedio capitalización por especie ovino	0.00	0.73	0.00	0.00
Promedio capitalización general.	4.41	1.04	0.27	0.64

*Indicadores de procesos*

Recepción del apoyo total, por sexo, con y sin proyecto, solicitud individual, grupal, clase de grupo y lengua

No.	Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra	Datos obtenidos de la encuesta		Indicador	
		Total	Recibieron el apoyo	Fórmula de cálculo	Porcentaje de beneficiarios:
1	Total	83	82	98,80	que recibieron el apoyo
2	Hombres	72	71	98,61	hombres que recibieron el apoyo
3	Mujeres	11	11	100	mujeres que recibieron el apoyo
4	Solicitud con proyecto	3	3	100	con proyecto que recibieron el apoyo
5	Solicitud sin proyecto	80	79	98,75	sin proyecto que recibieron el apoyo
6	Solicitud individual	78	77	98,72	con solicitud individual que recibieron el apoyo
7	Solicitud grupal	5	5	100	con solicitud grupal que recibieron el apoyo
8	Grupo típico	5	5	100	de grupos típicos que recibieron el apoyo
9	Grupo familiar	0	0	0	de grupos familiares que recibieron el apoyo
10	Grupo empresarial	0	0	0	de grupos empresariales que recibieron el apoyo
11	Grupo simulado	0	0	0	de grupos simulados que recibieron el apoyo
12	Solicitud grupal con proyecto	2	2	100	con proyecto y solicitud grupal que recibieron el apoyo
13	Hablan lengua autóctona	7	7	100	que hablando lenguas autóctonas recibieron el apoyo
14	No hablan lengua autóctona	76	76	100	que no hablando lenguas autóctonas recibieron el apoyo

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004  
Recepción del apoyo por sexo, edad y escolaridad

No.	Datos	Datos obtenidos de la encuesta			Indicador	
		Datos	Suma edad beneficiarios	Suma escolaridad beneficiarios	Edad promedio beneficiarios	Escolaridad promedio beneficiarios
1	Que recibieron el apoyo	82	4142	483	50,51	5,89
2	Que no recibieron el apoyo	1	47	6	47	6
3	Hombres que recibieron el apoyo	71	3612	398	50,87	5,61
4	Hombres que no recibieron el apoyo	1	47	6	47	6
5	Mujeres que recibieron el apoyo	11	530	85	48,18	7,73
6	Mujeres que no recibieron el apoyo	0	0	0	0	0

Recepción del apoyo por sexo, edad y escolaridad

No.	Datos	Datos obtenidos de la encuesta			Indicador	
		Datos	Suma edad beneficiarios	Suma escolaridad beneficiarios	Edad promedio beneficiarios	Escolaridad promedio beneficiarios
1	Que recibieron el apoyo	82	4142	483	50,51	5,89
2	Que no recibieron el apoyo	1	47	6	47	6
3	Hombres que recibieron el apoyo	71	3612	398	50,87	5,61
4	Hombres que no recibieron el apoyo	1	47	6	47	6
5	Mujeres que recibieron el apoyo	11	530	85	48,18	7,73
6	Mujeres que no recibieron el apoyo	0	0	0	0	0

## Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

## Comportamiento de los beneficiarios respecto del apoyo recibido

No.	Porcentaje de beneficiarios	Bovinos	Ovinos	Aves	TOTAL
		H	I	L	
1	Utilizaban componentes similares a lo recibido	62,20	0,00	3,66	65,85
2	Utilizaban componentes similares de su propiedad	98,04	0,00	100,00	98,15
7	Promedio de la aportación personal obligatoria	15740,62	4250,00	199336,50	24416,26
3	Sin el apoyo habrían realizado la inversión	51,22	0,00	3,66	54,88
9	% de la inversión que habrían realizado sin el apoyo	83,10		80,89	80,89
8	Promedio aportación personal obligatoria de los que sin el apoyo habrían realizado la inversión	13887,62		171782,00	185669,62
4	Realizaron inversiones adicionales	71,95	2,44	4,88	79,27
10	Inversión adicional	4583,05	950,00	70000,00	8496,92
5	Utilizaron otras fuentes de financiamiento	1,22	0,00	2,44	3,66

## Porcentaje de los apoyos recibidos de otros programas

Variable	Datos	Porcentaje	Indicador
Beneficiarios que recibieron apoyo	82	0	
Beneficiarios que recibieron apoyos de otros programas	76	92,68	% de beneficiarios que recibieron apoyos de otros programas
Total de apoyos recibidos de otros programas	117	1,54	Número promedio de otros apoyos recibido por beneficiario
PROCAMPO CAPITALIZA	4	3,42	% de PROCAMPO CAPITALIZA
PROCAMPO	57	48,72	% de PROCAMPO
PROGRAMAN	43	36,75	% de PROGRAMAN
PROGRAMA DE SUBSIDIOS	4	3,42	% de PROGRAMA DE SUBSIDIOS
ASERCA	1	0,85	% de ASERCA
FIRCO	2	1,71	% de FIRCO
PAC	0	0,00	% de PAC
CNA	0	0,00	% de CNA
FONAES	1	0,85	% de FONAES
OPORTUNIDADES	1	0,85	% de OPORTUNIDADES
SECRETARIA DE LA REFORMA AGRARIA	0	0,00	% de SECRETARIA DE LA REFORMA AGRARIA
OTROS PROGRAMAS	4	3,42	% de OTROS PROGRAMAS

## Situación actual del apoyo

No.	Variable	Datos	Porcentaje
1	Beneficiarios que recibieron el apoyo de Alianza	82	-
2	Beneficiarios que recibieron como apoyo principal un bien de capital	74	90,24390244
3	Beneficiarios que conservan el bien de capital	69	93,24324324
3	que lo usan del 76 al 100% de su capacidad	30	40,54054054
3	que lo usan del 51 al 75% de su capacidad	25	33,78378378
3	que lo usan del 26 al 50% de su capacidad	11	14,86486486
3	que lo usan del 1 al 25% de su capacidad	2	2,702702703
4	que no lo están usando	1	1,351351351
4	que no lo usan desde 2002	1	100
4	Índice del nivel de uso del bien de capital	54,75	-
5	Beneficiarios que no conservan el bien de capital	5	6,756756757
5	concluyó su vida productiva	3	60
5	vendió por falta de recursos	0	0
5	vendió porque no funcionó bien	0	0
5	vendió para comprar otro mejor	0	0
6	animales o plantas murieron	2	40
6	otra razón	0	0
6	desde 2002	2	40

## Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

## Componentes recibidos por rama de actividad

Actividad	Componente recibido	H	L	I	Total
1	Maquinaria, equipo y herramienta	5	0	0	5
1	Infraestructura e instalaciones	8	4	0	12
1	Sementales	27	0	0	27
1	Hembras	25	3	1	29
1	Semillas para pasto	15	0	1	16
1	Actividad primaria	80	7	2	89
2	Transformación	0	0	0	0
3	Otro	0	0	0	0
	<b>Total</b>	<b>80</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>89</b>

## Componentes recibidos por tipo de productor

Actividad	Componente recibido	I	II	III	IV	Total general
1	Maquinaria, equipo y herramienta	0	4	1	0	5
1	Infraestructura e instalaciones	1	8	3	0	12
1	Sementales	0	10	15	2	27
1	Hembras	4	23	2	0	29
1	Semillas para pasto	3	8	4	1	16
1	Actividad primaria	8	53	25	3	89
2	Transformación	0	0	0		0
3	Otro	0	0	0		0
	<b>Total</b>	<b>8</b>	<b>53</b>	<b>25</b>		<b>89</b>

**Calculo de indicadores 2004**

## Índices de Innovación tecnológica

Calidad genética animal	Antes de AC	0.17
	Después de AC	0.24
	Por alianza	0.21
Infraestructura y equipo	Antes de AC	0.24
	Después de AC	0.33
	Por AC	0.10
Fuentes de alimentación	Antes de AC	0.49
	Después de AC	0.39
	Por AC	0.49
Nivel tecnológico	Antes de AC	0.14
	Después de AC	0.17
	Cambio Tecnológico por AC	0.03

## Indicadores por tipo de productor

Índices		Tipo de productor			
		I	II	III	IV
Calidad genética animal	Antes de AC	0.020	0.110	0.050	0.010
	Después de AC	0.040	0.090	0.080	0.030
	Por AC	0.020	0.090	0.080	0.030
Infraestructura y equipo	Antes de AC	0.000	0.000	0.240	0.000
	Después de AC	0.000	0.000	0.330	0.000
	Promedio cambio después de AC	0.000	0.000	0.010	0.000
Fuentes de alimentación	Antes de AC	0.000	0.070	0.080	0.020
	Después de AC	0.000	0.000	0.390	0.000
	Promedio después AC	0.000	0.000	0.490	0.000
Nivel tecnológico pecuarios	Antes de AC	0.010	0.040	0.080	0.020
	Después de AC	0.010	0.060	0.080	0.020
	Promedio Cambio después de AC	0.000	0.020	0.010	0.000

*Índices de Capitalización*

Promedio capitalización por animales	1.77
Promedio capitalización por plantaciones	0.44
Promedio capitalización por maquinaria, equipos y construcciones	1.87
Promedio capitalización por especie bovino	0.58
Promedio capitalización por especie ovino	0.70
Promedio capitalización general	0.58

## Indicadores por tipo de productor

Conceptos	Tipo de productor			
	I	II	III	IV
Promedio capitalización por animales	1.16	2.00	1.50	2.00
Promedio capitalización por plantaciones	1.22	0.83	0.24	0.00
Promedio capitalización por maquinaria, equipos y construcciones	1.71	1.62	1.82	1.95
Promedio capitalización por especie bovino	0.23	0.46	0.44	0.82
Promedio capitalización por especie ovino	1.51	0.66	0.00	0.00
Promedio capitalización general.	0.27	0.47	0.44	0.82

## ANEXO 2

### Información complementaria a los temas del informe

#### Tipología de beneficiarios

#### *Tipología de productores 2004*

Comparación de tipología de beneficiarios encuestados

Tipo de productor	2002		2004		% Variación
	total productores	%	total productores	%	
Tipo I	7	9	11	12,5	3,5
Tipo II	47	57	54	61	4
Tipo III	25	30	20	23	7
Tipo IV	3	4	3	3,5	0,5
<b>Totales</b>	<b>82</b>	<b>100</b>	<b>88</b>	<b>100</b>	<b>15</b>

Fuente: Elaboración propia. Encuestas beneficiarios 2002 y 2004

#### Variables por tipo de productor

Tipo	Escolaridad	Superficie	No. Bovinos	Valor Maquinaria	Nivel Tecnológico
I	0-6 años primaria	Mas 0-3 ha	Mas 0-8 cabezas	Mas 0-5,000 pesos	Mas 0-0.2
II	7-9 años secundaria	Mas 3-10 ha	Mas 8-25 cabezas	Mas 5,000-25,000 pesos	Mas 0.2-0.4
III	10-12 años Preparatoria	Mas 10-50 ha	Mas 25-75 cabezas	Mas 25,000-100,000 pesos	Mas 0.4-0.6
IV	13-16 años Licenciatura	Mas 50-100 ha	Mas 75-150 cabezas	Mas 100,000-500,000 pesos	Mas 0.6-0.8
V	17-mas Licenciatura y postgraduate	Mas de 100 ha	Mas de 150 cabezas	Mas de 500,000 pesos	Mas 0.8-1.00

### Información de apoyo de los capítulos I y II

#### Evolución del programa fomento ganadero de la AC de 1996 a 2004 a valores nominales

PROGRAMA Y/O SUBPROGRAMA	1996				1997			
	Federal	Estatad	Productor	Total	Federal	Estatad	Productor	Total
<b><u>FOMENTO GANADERO</u></b>	<b>7.315.000</b>	<b>3.975.000</b>	<b>13.140.000</b>	<b>24.430.000</b>	<b>8.205.996</b>	<b>14.780.761</b>	<b>28.679.650</b>	<b>51.666.407</b>
Establecimiento de praderas	3.600.000	900.000	4.500.000	9.000.000	2.000.000	3.121.081	5.200.000	10.321.081
Programa lechero	1.215.000	575.000	1.790.000	3.580.000	607.426	826.207	1.450.000	2.883.633
Ganado mejor	2.000.000	2.000.000	5.800.000	9.800.000	5.150.950	8.666.713	20.035.607	33.853.270
Fomento apícola	500.000	500.000	1.050.000	2.050.000	447.620	1.466.761	1.714.043	3.628.424
DPAI				0				0
Fomento avícola				0	0	700.000	280.000	980.000
Recuperación de tierras de pastoreo				0				0
Mejoramiento genético				0				0
Fomento avícola y porcícola				0				0
Desarrollo ganadero				0				0

PROGRAMA Y/O SUBPROGRAMA	1998				1999			
	Federal	Estatad	Productor	Total	Federal	Estatad	Productor	Total
<b><u>FOMENTO GANADERO</u></b>	<b>8.211.000</b>	<b>8.801.930</b>	<b>19.489.950</b>	<b>36.502.880</b>	<b>8.209.154</b>	<b>8.843.372</b>	<b>18.426.939</b>	<b>35.479.465</b>
Establecimiento de praderas	2.046.000	2.500.000	4.723.240	9.269.240	1.474.164	1.247.202	2.558.080	5.279.446
Programa lechero	1.000.000	375.000	1.292.500	2.667.500	789.530	667.970	1.598.620	3.056.120
Ganado mejor	3.470.000	3.611.630	10.233.360	17.314.990	3.455.020	3.615.920	10.148.040	17.218.980
Fomento apícola	1.500.000	1.500.000	3.200.000	6.200.000	1.622.250	1.377.750	3.430.199	6.430.199
DPAI	195.000	709.300	0	904.300	868.190	734.530	0	1.602.720
Fomento avícola	0	106.000	40.850	146.850	0	1.200.000	692.000	1.892.000
Recuperación de tierras de pastoreo				0				0
Mejoramiento genético				0				0
Fomento avícola y porcícola				0				0
Desarrollo ganadero				0				0

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

PROGRAMA Y/O SUBPROGRAMA	2000				2001			
	Federal	Estatal	Productor	Total	Federal	Estatal	Productor	Total
<b>FOMENTO GANADERO</b>	<b>8.544.400</b>	<b>11.959.432</b>	<b>16.282.595</b>	<b>36.786.427</b>	<b>13.103.712</b>	<b>8.102.000</b>	<b>23.414.124</b>	<b>44.619.836</b>
Establecimiento de praderas	1.630.000	1.430.000	2.280.000	5.340.000				0
Programa lechero	935.000	765.000	1.598.000	3.298.000	1.200.000	800.000	1.890.000	3.890.000
Ganado mejor	3.672.400	6.448.983	9.892.095	20.013.478				0
Fomento apícola	1.265.000	1.035.000	2.160.000	4.460.000	1.500.000	1.500.000	2.835.000	5.835.000
DPAI	1.042.000	1.268.000	0	2.310.000	1.500.000	500.000	0	2.000.000
Fomento avícola	0	1.012.449	352.500	1.364.949				0
Recuperación de tierras de pastoreo				0	1.300.000	700.000	1.890.000	3.890.000
Mejoramiento genético				0	7.603.712	4.602.000	16.799.124	29.004.836
Fomento avícola y porcícola				0				0
Desarrollo ganadero				0				0

PROGRAMA Y/O SUBPROGRAMA	2002				2003			
	Federal	Estatal	Productor	Total	Federal	Estatal	Productor	Total
<b>FOMENTO GANADERO</b>	<b>16.732.203</b>	<b>6.499.743</b>	<b>19.841.068</b>	<b>43.073.014</b>	<b>10.780.000</b>	<b>4.620.000</b>	<b>12.285.000</b>	<b>27.685.000</b>
Establecimiento de praderas				0				0
Programa lechero	2.099.880	1.500.120	3.458.000	7.058.000				0
Ganado mejor				0				0
Fomento apícola	140.000	60.000	192.000	392.000				0
DPAI	1.900.044	509.956	0	2.410.000	1.680.000	720.000	0	2.400.000
Fomento avícola				0				0
Recuperación de tierras de pastoreo	2.937.105	1.579.241	4.335.692	8.852.038				0
Mejoramiento genético	9.235.174	2.670.426	11.279.376	23.184.976				0
Fomento avícola y porcícola	420.000	180.000	576.000	1.176.000				0
Desarrollo ganadero				0	9.100.000	3.900.000	12.285.000	25.285.000

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

PROGRAMA Y/O SUBPROGRAMA	2004				TOTAL			
	Federal	Estatad	Productor	Total	Federal	Estatad	Productor	Total
<b>FOMENTO GANADERO</b>	<b>11.727.144</b>	<b>4.886.650</b>	<b>13.480.547</b>	<b>30.094.341</b>	<b>92.828.609</b>	<b>72.468.889</b>	<b>165.039.873</b>	<b>330.337.371</b>
Establecimiento de praderas				0	10.750.164	9.198.283	19.261.320	39.209.767
Programa lechero				0	7.846.836	5.509.297	13.077.120	26.433.253
Ganado mejor				0	17.748.370	24.343.246	56.109.102	98.200.718
Fomento apícola				0	6.974.870	7.439.511	14.581.242	28.995.623
DPAI	1.671.967	720.000	0	2.391.967	8.857.201	5.161.786	0	14.018.987
Fomento avícola				0	0	3.018.449	1.365.350	4.383.799
Recuperación de tierras de pastoreo				0	4.237.105	2.279.241	6.225.692	12.742.038
Mejoramiento genético				0	16.838.886	7.272.426	28.078.500	52.189.812
Fomento avícola y porcícola				0	420.000	180.000	576.000	1.176.000
Desarrollo ganadero	10.055.177	4.166.650	13.480.547	27.702.374	19.155.177	8.066.650	25.765.547	52.987.374

Fuente: anexos técnicos, actas de cierre definitivo, evaluaciones internas y externas SAGARPA-SDR

**Evolución del programa fomento ganadero de la AC de 1996 a 2003 a valores a precios de 2004**

PROGRAMA Y/O SUBPROGRAMA	1996				1997			
	Federal	Estatad	Productor	Total	Federal	Estatad	Productor	Total
<b>FOMENTO GANADERO</b>	<b>10.520.554</b>	<b>5.716.911</b>	<b>18.898.166</b>	<b>35.135.631</b>	<b>11.697.689</b>	<b>21.070.050</b>	<b>41.247.548</b>	<b>74.015.286</b>
Establecimiento de praderas	5.177.580	1.294.395	6.471.975	12.943.949	2.851.010	4.449.117	7.478.726	14.778.853
Programa lechero	1.747.433	826.975	2.574.408	5.148.815	865.889	1.177.762	2.085.414	4.129.064
Ganado mejor	2.876.433	2.876.433	8.341.656	14.094.522	7.342.705	12.354.443	28.815.542	48.512.690
Fomento apícola	719.108	719.108	1.510.127	2.948.344	638.085	2.090.875	2.465.165	5.194.125
DPAI	0	0	0	0	0	0	0	0
Fomento avícola	0	0	0	0	0	997.854	402.701	1.400.554
Recuperación de tierras de pastoreo	0	0	0	0	0	0	0	0
Mejoramiento genético	0	0	0	0	0	0	0	0
Fomento avícola y porcícola	0	0	0	0	0	0	0	0
Desarrollo ganadero	0	0	0	0	0	0	0	0

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

PROGRAMA Y/O SUBPROGRAMA	1998				1999			
	Federal	Estatal	Productor	Total	Federal	Estatal	Productor	Total
<b>FOMENTO GANADERO</b>	<b>10.131.387</b>	<b>10.860.523</b>	<b>28.030.769</b>	<b>49.022.679</b>	<b>9.704.853</b>	<b>10.454.625</b>	<b>26.501.929</b>	<b>46.661.408</b>
Establecimiento de praderas	2.524.518	3.084.699	6.793.042	12.402.259	1.742.755	1.474.441	3.679.073	6.896.270
Programa lechero	1.233.880	462.705	1.858.895	3.555.480	933.382	789.673	2.299.162	4.022.217
Ganado mejor	4.281.563	4.456.317	14.717.788	23.455.668	4.084.521	4.274.737	14.595.079	22.954.337
Fomento apícola	1.850.820	1.850.820	4.602.293	8.303.932	1.917.822	1.628.775	4.933.369	8.479.966
DPAI	240.607	875.191	0	1.115.797	1.026.373	868.361	0	1.894.734
Fomento avícola	0	130.791	58.751	189.542	0	1.418.639	995.246	2.413.885
Recuperación de tierras de pastoreo	0	0	0	0	0	0	0	0
Mejoramiento genético	0	0	0	0	0	0	0	0
Fomento avícola y porcícola	0	0	0	0	0	0	0	0
Desarrollo ganadero	0	0	0	0	0	0	0	0

PROGRAMA Y/O SUBPROGRAMA	2000				2001			
	Federal	Estatal	Productor	Total	Federal	Estatal	Productor	Total
<b>FOMENTO GANADERO</b>	<b>10.208.072</b>	<b>14.288.041</b>	<b>23.417.898</b>	<b>47.914.010</b>	<b>15.839.498</b>	<b>9.793.531</b>	<b>33.674.581</b>	<b>59.307.610</b>
Establecimiento de praderas	1.947.376	1.708.434	3.279.134	6.934.943	0	0	0	0
Programa lechero	1.117.053	913.952	2.298.270	4.329.275	1.450.535	967.024	2.718.229	5.135.788
Ganado mejor	4.387.449	7.704.658	14.226.975	26.319.082	0	0	0	0
Fomento apícola	1.511.307	1.236.524	3.106.548	5.854.378	1.813.169	1.813.169	4.077.344	7.703.682
DPAI	1.244.887	1.514.891	0	2.759.778	1.813.169	604.390	0	2.417.559
Fomento avícola	0	1.209.582	506.971	1.716.553	0	0	0	0
Recuperación de tierras de pastoreo	0	0	0	0	1.571.413	846.146	2.718.229	5.135.788
Mejoramiento genético	0	0	0	0	9.191.211	5.562.803	24.160.778	38.914.792
Fomento avícola y porcícola	0	0	0	0	0	0	0	0
Desarrollo ganadero	0	0	0	0	0	0	0	0

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

PROGRAMA Y/O SUBPROGRAMA	2002				2003			
	Federal	Estatal	Productor	Total	Federal	Estatal	Productor	Total
<b>FOMENTO GANADERO</b>	<b>19.555.546</b>	<b>7.596.491</b>	<b>28.535.753</b>	<b>55.687.789</b>	<b>11.279.537</b>	<b>4.834.087</b>	<b>17.668.490</b>	<b>33.782.114</b>
Establecimiento de praderas	0	0	0	0			0	0
Programa lechero	2.454.208	1.753.246	4.973.353	9.180.806			0	0
Ganado mejor	0	0	0	0			0	0
Fomento apícola	163.623	70.124	276.138	509.885			0	0
DPAI	2.220.652	596.004	0	2.816.656	1.757.850	753.364	0	2.511.214
Fomento avícola	0	0	0	0			0	0
Recuperación de tierras de pastoreo	3.432.703	1.845.717	6.235.664	11.514.085			0	0
Mejoramiento genético	10.793.490	3.121.026	16.222.185	30.136.701			0	0
Fomento avícola y porcícola	490.870	210.373	828.413	1.529.655			0	0
Desarrollo ganadero	0	0	0	0	9.521.687	4.080.723	17.668.490	31.270.900

PROGRAMA Y/O SUBPROGRAMA	2204				TOTAL			
	Federal	Estatal	Productor	Total	Federal	Estatal	Productor	Total
<b>FOMENTO GANADERO</b>	<b>11.727.144</b>	<b>4.886.650</b>	<b>19.387.946</b>	<b>36.001.740</b>	<b>110.664.279</b>	<b>89.500.909</b>	<b>237.363.078</b>	<b>437.528.267</b>
Establecimiento de praderas			0	0	14.243.239	12.011.086	27.701.949	53.956.274
Programa lechero			0	0	9.802.379	6.891.336	18.807.731	35.501.446
Ganado mejor			0	0	22.972.672	31.666.588	80.697.040	135.336.300
Fomento apícola			0	0	8.613.934	9.409.395	20.970.984	38.994.313
DPAI	1.671.967	720.000	0	2.391.967	9.975.505	5.932.201	0	15.907.705
Fomento avícola			0	0	0	3.756.865	1.963.669	5.720.534
Recuperación de tierras de pastoreo			0	0	5.004.117	2.691.863	8.953.893	16.649.873
Mejoramiento genético			0	0	19.984.701	8.683.829	40.382.964	69.051.493
Fomento avícola y porcícola			0	0	490.870	210.373	828.413	1.529.655
Desarrollo ganadero	10.055.177	4.166.650	19.387.946	33.609.773	19.576.864	8.247.373	37.056.436	64.880.673

Fuente: anexos técnicos, actas de cierre definitivo, evaluaciones internas y externas SAGARPA-SDR, Banco Central Europeo (BCE), Banco de España, organización para la cooperación y desarrollo

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

**Análisis de la producción pecuaria estatal con respecto a la federal por volumen, valor y producto o especie**

PRODUCTO/ESPECIE	PRODUCCION				PRECIO				VALOR DE LA PRODUCCION			
	TONELADAS				\$ POR KILOGRAMO				MILES DE \$			
	2001	2002	2003	2004	2001	2002	2003	2004	2001	2002	2003	2004
<b>BOVINO</b>												
Ganado en pie Estatal	42.681,00	45.601,00	37.910,00	40.285,00	12,47	12,59	10,47	12,48	532.232,07	574.116,59	396.917,70	502.756,80
Posicion	23	22	23		18	10	31					
Ganado en pie Nacional	2.746.917,00	2.809.049,00	2.859.667,00	2.898.605,00	12,76	12,33	12,37	14,56	35.050.660,92	34.635.574,17	35.374.080,79	42.203.688,80
Porcentaje	1,6%	1,6%	1,3%	1,4%					1,5%	1,7%	1,1%	1,2%
Came en canal Estatal	21.763,00	22.572,00	19.851,00	21.785,00	20,61	20,19	21,18	23,87	448.535,43	455.728,68	420.444,18	520.007,95
Posicion	24	23	25		30	32	29					
Came en canal Nacional	1.444.621,00	1.467.574,00	1.503.760,00	1.543.730,00	22,58	22,20	23,67	26,49	32.619.542,18	32.580.142,80	35.593.999,20	40.893.407,70
Porcentaje	1,5%	1,5%	1,3%	1,4%					1,4%	1,4%	1,2%	1,3%
Leche (Miles de Ltrs.) Est.	22.968,00	23.450,00	25.884,00	33.270,00	3,93	3,68	3,27	4,00	90.264,24	86.296,00	84.640,68	133.080,00
Posicion	27	28	30		11	13	20					
Leche (Miles de Ltrs.) Nal.	9.472.293,00	9.658.282,00	9.784.355,00	9.864.300,00	3,20	3,15	3,22	3,50	30.311.337,60	30.423.588,30	31.505.623,10	34.525.050,00
Porcentaje	0,2%	0,2%	0,3%	0,3%					0,3%	0,3%	0,3%	0,4%
<b>Total Estatal</b>									1.071.031,74	1.116.141,27	902.002,56	1.155.844,75
<b>Total Nacional</b>									97.981.540,70	97.639.305,27	102.473.703,09	117.622.146,50
<b>OVINO</b>												
Ganado en pie Estatal	551,00	579,00	613,00	750,00	14,83	15,40	15,65	16,90	8.171,33	8.916,60	9.593,45	12.675,00
Posicion	23	22	24		18	10	31					
Ganado en pie Nacional	71.816,00	74.428,00	82.313,00	86.380,00	18,39	18,96	19,45	20,47	1.320.696,24	1.411.154,88	1.600.987,85	1.768.198,60
Porcentaje	0,8%	0,8%	0,7%	0,9%					0,6%	0,6%	0,6%	0,7%
Came en canal Estatal	276,00	302,00	318,00	404,00	23,05	24,07	25,92	28,61	6.361,80	7.269,14	8.242,56	11.558,44
Posicion	23	24	24		30	32	29					
Came en canal Nacional	36.221,00	38.196,00	42.166,00	44.315,00	33,63	35,97	37,43	39,30	1.218.112,23	1.373.910,12	1.578.273,38	1.741.579,50
Porcentaje	0,8%	0,8%	0,8%	0,9%					0,5%	0,5%	0,5%	0,7%
<b>Total Estatal</b>									14.533,13	16.185,74	17.836,01	24.233,44
<b>Total Nacional</b>									2.538.808,47	2.785.065,00	3.179.261,23	3.509.778,10

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

PRODUCTO/ESPECIE	PRODUCCION				PRECIO				VALOR DE LA PRODUCCION			
	TONELADAS				\$ POR KILOGRAMO				MILES DE \$			
	2001	2002	2003	2004	2001	2002	2003	2004	2001	2002	2003	2004
<b>PORCINO</b>												
Ganado en pie Estatal	6.685,00	6.949,00	7.104,00	7.767,00	13,32	12,80	13,34	14,61	89.044,20	88.947,20	94.767,36	113.475,87
Posicion	24	25	24		8	6	4					
Ganado en pie Nacional	1.409.723,00	1.394.534,00	1.349.457,00	1.376.988,00	13,01	11,75	12,38	14,59	18.340.496,23	16.385.774,50	16.706.277,66	20.090.254,92
Porcentaje	0,5%	0,5%	0,5%	0,6%					0,5%	0,5%	0,6%	0,6%
Came en canal Estatal	5.101,00	5.389,00	5.458,00	5.949,00	24,96	20,41	22,47	24,72	127.320,96	109.989,49	122.641,26	147.059,28
Posicion	24	23	23		10	18	12					
Came en canal Nacional	1.057.843,00	1.070.246,00	1.035.308,00	1.064.382,00	22,03	20,31	21,36	24,73	23.304.281,29	21.736.696,26	22.114.178,88	26.322.166,86
Porcentaje	0,5%	0,5%	0,5%	0,6%					0,5%	0,5%	0,6%	0,6%
<b>Total Estatal</b>									216.365,16	198.936,69	217.408,62	260.535,15
<b>Total Nacional</b>									41.644.777,52	38.122.470,76	38.820.456,54	46.412.421,78
<b>AVES</b>												
Ganado en pie Estatal	8.595,00	9.830,00	10.323,00	11.211,00	13,34	12,61	11,91	12,74	114.657,30	123.956,30	122.946,93	142.828,14
Posicion	22	21	22		8	6	4					
Ganado en pie Nacional	2.421.577,00	2.583.409,00	2.676.302,00	2.835.166,00	11,64	11,53	11,28	12,66	28.187.156,28	29.786.705,77	30.188.686,56	35.893.201,56
Porcentaje	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%					0,4%	0,4%	0,4%	0,4%
Came en canal Estatal	7.267,00	7.893,00	8.588,00	9.071,00	16,31	16,91	15,82	17,17	118.524,77	133.470,63	135.862,16	155.749,07
Posicion	22	21	22		22	5	17					
Came en canal Nacional	1.928.022,00	2.076.768,00	2.155.581,00	2.279.774,00	15,07	15,21	15,20	17,18	29.055.291,54	31.587.641,28	32.764.831,20	39.166.517,32
Porcentaje	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%					0,4%	0,4%	0,4%	0,4%
Huevo para plato Estatal	5.037,00	4.907,00	4.544,00	5.110,00	8,23	8,51	9,63	10,40	41.454,51	41.758,57	43.758,72	53.144,00
Posicion	20	21	21		23	2	1					
Huevo para plato Nacional	1.892.143,00	1.900.143,00	1.872.632,00	2.001.627,00	7,88	7,51	8,81	9,90	14.910.086,84	14.270.073,93	16.497.887,92	19.816.107,30
Porcentaje	0,3%	0,3%	0,2%	0,3%					0,3%	0,3%	0,3%	0,3%
<b>Total Estatal</b>									274.636,58	299.185,50	302.567,81	351.721,21
<b>Total Nacional</b>									72.152.534,66	75.644.420,98	79.451.405,68	94.875.826,18

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

PRODUCTO/ESPECIE	PRODUCCION				PRECIO				VALOR DE LA PRODUCCION			
	TONELADAS				\$ POR KILOGRAMO				MILES DE \$			
	2001	2002	2003	2004	2001	2002	2003	2004	2001	2002	2003	2004
<b>ABEJAS</b>												
Miel Estatal	8.521,00	8.047,00	6.412,00	5.323,00	14,10	14,42	20,25	23,32	120.146,10	116.037,74	129.843,00	124.132,36
Posición	2	2	3		31	32	27					
Miel Nacional	59.069,00	58.890,00	57.046,00	56.917,00	17,04	17,54	21,19	23,75	1.006.535,76	1.032.930,60	1.208.804,74	1.351.778,75
Porcentaje	14,4%	13,7%	11,2%	9,4%					11,9%	11,2%	10,7%	9,2%
Cera Estatal	40,00	35,00	29,00	8,00	35,20	39,29	40,98	45,35	1.408,00	1.375,15	1.188,42	362,80
Posicion	17	17	16		26	24	25					
Cera Nacional	2.148,00	2.482,00	2.305,00	2.312,00	42,06	48,53	48,78	50,42	90.344,88	120.451,46	112.437,90	116.571,04
Porcentaje	1,9%	1,4%	1,3%	0,3%					1,6%	1,1%	1,1%	0,3%
<b>Total Estatal</b>									121.554,10	117.412,89	131.031,42	124.495,16
<b>Total Nacional</b>									1.096.880,64	1.153.382,06	1.321.242,64	1.468.349,79
<b>Gran Total Estatal</b>									1.698.120,71	1.747.862,09	1.570.846,42	1.916.829,71
<b>Gran Total Nacional</b>									215.414.541,99	215.344.644,07	225.246.069,18	263.888.522,35