



Evaluación Alianza para el Campo 2004



Informe de Evaluación Estatal **Programa Fomento Agrícola**

Campeche

MÉXICO

Septiembre de 2005

Informe de Evaluación Estatal
Programa Fomento Agrícola

Campeche

DIRECTORIO

GOBIERNO DEL ESTADO DE

C.P. Jorge Carlos Hurtado Váldez
Gobernador Constitucional del Estado

Dr. Jorge Gracia Rodríguez
Secretario de Desarrollo Rural

MVZ. Mauro Enseñat Rodríguez
Subsecretario de Planeación y
Fomento Agropecuario y Forestal.

SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN

Lic. Francisco J. Mayorga Castañeda
Secretario

Ing. Francisco López Tostado
Subsecretario de Agricultura

Ing. Joel Ávila Aguilar
Coordinador General de Enlace y
Operación

Ing. Simón Treviño Alcántara
Director General de Fomento a la
Agricultura

Ing. Eduardo Benitez Paulín
Director General de Vinculación y
Desarrollo Tecnológico

MVZ. Renato Olvera Nevárez
Director General de Planeación y
Evaluación

C. Edgar Esteban Richaud Lara
Delegado de la SAGARPA en el Estado

COMITÉ TECNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN

C. Edgar Esteban Richaud Lara... Presidente
Dr. Jorge Gracia Rodríguez... Secretario Técnico
Ing. Isaías Arvenz Dzib... Representante de los Productores
Lic. Miguel Arjona Guillen... Representante de Profesionistas y Académicos

Ing. Erick M. Acosta Palma... Coordinador del CTEE

Tecum, Consultoría en Programas de Desarrollo
Amparo Mercedes Dzul Sierra Responsable de la Evaluación

TABLA DE CONTENIDO

| | |
|---|-------------|
| Presentación..... | viii |
| Resumen ejecutivo | 1 |
| <i>Síntesis de los elementos centrales del entorno que inciden en el desarrollo de las actividades apoyadas por el Programa en el Estado</i> | <i>1</i> |
| <i>Principales resultados acumulados y tendencias del Programa en el Estado</i> | <i>2</i> |
| <i>Síntesis de la evolución de la gestión del Programa en temas relevantes en el Estado .</i> | <i>2</i> |
| <i>Principales impactos del Programa</i> | <i>3</i> |
| <i>Reflexión de conjunto sobre la gestión y los impactos del Programa en el contexto estatal.</i> | <i>4</i> |
| <i>Recomendaciones relevantes</i> | <i>4</i> |
| Introducción | 6 |
| Bases de la Evaluación | 6 |
| Objetivos de la evaluación..... | 6 |
| Enfoque de la evaluación | 7 |
| Fuentes y métodos de análisis de la información..... | 8 |
| Capítulo 1..... | 11 |
| Incidencia en las actividades apoyadas por el Programa..... | 11 |
| 1.1 Comportamiento de variables clave desde la perspectiva de las principales ramas productivas en el estado..... | 11 |
| 1.1.1 <i>Entorno estatal de las principales ramas productivas.....</i> | <i>11</i> |
| 1.1.2 <i>Áreas de oportunidad en el subsector agrícola estatal.....</i> | <i>13</i> |
| 1.2 Respuestas del programa y de otros instrumentos de política sectorial (estatal y federal) a las condiciones del desarrollo del subsector en el Estado..... | 14 |
| 1.2.1 <i>Orientación básica del programa en el Estado</i> | <i>14</i> |
| 1.2.2 <i>Otros programas federales y estatales que atienden la agricultura en el Estado</i> | <i>17</i> |
| 1.2.3 <i>Relaciones de complementariedad entre el programa y los demás instrumentos sectoriales (federales y estatales) que confluyen en el estado. Consistencia en las acciones impulsadas y sinergias logradas.....</i> | <i>18</i> |
| Capítulo 2..... | 19 |
| Principales resultados y tendencias del programa | 19 |
| 2.1 Resultados en inversión y capitalización..... | 19 |
| 2.1.1 <i>Inversión acumulada del programa según fuente de aportación</i> | <i>19</i> |
| 2.1.2 <i>Importancia de la inversión para la capitalización de la agricultura estatal</i> | <i>21</i> |

| | |
|--|-----------|
| 2.2. Cobertura histórica de beneficiarios y principales componentes apoyados..... | 21 |
| 2.2.1. Principales componentes apoyados y su relación con las principales necesidades estatales | 21 |
| 2.2.2 Cobertura geográfica de los principales componentes apoyados | 24 |
| 2.3 Estimación de resultados acumulados en áreas principales del Estado..... | 24 |
| 2.4 Resultados específicos en 2004..... | 25 |
| 2.4.1 Cumplimiento de las metas físicas, financieras y de beneficiarios. | 25 |
| 2.5 Análisis de indicadores de gestión e impacto presentados en evaluaciones internas del Programa en el Estado. | 26 |
| 2.6 Evolución y potencialidades del Programa para responder a la problemática y retos del entorno..... | 27 |
| Capítulo 3..... | 28 |
| Evolución de la gestión del programa en temas relevantes..... | 28 |
| 3.1 Avances en la instrumentación de conceptos clave del diseño del Programa en el estado..... | 28 |
| 3.1.1 Maduración del proceso de simplificación de la estructura programática y de flexibilidad en los conceptos de apoyo | 28 |
| 3.1.2 Enfoque integral de las inversiones mediante el uso de los proyectos | 28 |
| 3.1.3 Apropiación del proceso de asignación de recursos | 29 |
| 3.2 Evolución del proceso de asignación de recursos | 30 |
| 3.2.1 Definición y jerarquización estratégica de las prioridades de inversión en función de la política agrícola estatal. | 30 |
| 3.2.2 Focalización de beneficiarios..... | 30 |
| 3.2.3 Distribución de recursos entre demanda libre y por proyecto productivo | 31 |
| 3.2.4 Gestión del reembolso..... | 31 |
| 3.2.5 Efectos de la oportunidad del ejercicio de los recursos..... | 32 |
| 3.2.6 Inducción o consolidación de la organización económica de los productores... .. | 33 |
| 3.2.7 Identificación de elementos para optimizar la asignación de recursos..... | 34 |
| 3.3 Valoración crítica de la acción del programa sobre la sustentabilidad en el uso del agua | 34 |
| 3.4 Progreso en la estrategia de integración de cadenas y en la conformación y consolidación de los Comités Sistema Producto..... | 35 |
| 3.4.1 Avances en la orientación de inversiones hacia la integración de cadenas | 36 |
| 3.4.2 Avances en la estructura organizativa de los Comités Sistema Producto y en resultados a nivel del productor | 37 |
| 3.4.3 Progreso en la elaboración de planes rectores de los Comités..... | 38 |
| 3.4.4 Casos de éxito | 38 |
| 3.5. Análisis de proyectos relevantes en el Estado | 39 |
| 3.5.1 Desempeño de proyectos apoyados por el Programa de los que se deriven lecciones de interés | 39 |
| 3.6 Proceso de consolidación del vínculo Fomento Agrícola - PRODESCA..... | 40 |

| | | |
|---|--|-----------|
| 3.7 | Corresponsabilidad federación-gobiernos estatales en la gestión del programa..... | 41 |
| 3.7.1 | <i>Grado de compromiso asumido por la federación y el gobierno estatal en la ejecución del Programa</i> | 41 |
| 3.7.2 | <i>Establecimiento de prioridades de inversión y su alineamiento con las acciones impulsadas por el programa</i> | 42 |
| 3.7.3 | <i>Grado de participación estatal en las inversiones de Fomento Agrícola</i> | 43 |
| 3.8 | Funcionamiento del SISER | 43 |
| 3.8.1 | <i>Avances en la operación del Sistema de Información del Sector Rural (SISER) en el Estado</i> | 43 |
| 3.8.2 | <i>Funcionalidad del SISER en la gestión y operación del programa en el Estado</i> | 44 |
| 3.8.3 | <i>Identificación de factores restrictivos que limitan su adecuado funcionamiento</i> | 44 |
| 3.9 | Avances en el proceso de recepción, selección y evaluación de solicitudes..... | 44 |
| 3.9.1 | <i>Cambios en el proceso administrativo que siguen las solicitudes</i> | 44 |
| 3.9.2 | <i>Seguimiento a etapas críticas del proceso de gestión de solicitudes</i> | 45 |
| 3.9.3 | <i>Análisis de casos exitosos</i> | 46 |
| 3.10 | Reflexiones de conjunto sobre la trayectoria, los alcances y los temas pendientes en el Estado..... | 46 |
| Capítulo 4 | | 48 |
| Evaluación de Impactos | | 48 |
| 4.1 | Impactos en indicadores de primer nivel | 48 |
| 4.1.1 | <i>Ingreso</i> | 48 |
| 4.1.2 | <i>Empleo</i> | 50 |
| 4.2 | Impactos en indicadores de segundo nivel | 51 |
| 4.2.1 | <i>Integración a cadenas agroalimentarias</i> | 51 |
| 4.2.2 | <i>Inversión y capitalización</i> | 52 |
| 4.2.3 | <i>Producción y productividad</i> | 54 |
| 4.2.4 | <i>Innovación tecnológica</i> | 56 |
| 4.2.5 | <i>Reconversión productiva</i> | 57 |
| 4.2.6 | <i>Sustentabilidad en el uso del agua</i> | 58 |
| 4.2.7 | <i>Desarrollo de capacidades</i> | 60 |
| 4.2.8 | <i>Fortalecimiento de organizaciones económicas</i> | 60 |
| 4.2.9 | <i>Sanidad e inocuidad</i> | 61 |
| 4.3 | Análisis de los resultados de los indicadores por tipos de beneficiarios (primer y segundo nivel) | 62 |
| 4.4 | Análisis de los resultados de los indicadores por categorías de la inversión (tipos de componente) y, de ser posible, un análisis con y sin servicios de asistencia técnica | 62 |
| 4.5 | Reflexiones de conjunto sobre los impactos del Programa..... | 63 |
| Capítulo 5 | | 65 |
| Conclusiones y recomendaciones | | 65 |
| 5.1 | Conclusiones | 65 |

| | |
|--|-----------|
| <i>5.1.1 Evolución y potencialidades del Programa para responder a la problemática y retos del entorno</i> | 65 |
| <i>5.1.2 Principales resultados de la evolución de la gestión del programa en el Estado</i> | 66 |
| <i>5.1.3 Principales impactos</i> | 67 |
| 5.2 Recomendaciones | 68 |
| <i>5.2.1 Entorno y resultados del programa</i> | 68 |
| <i>5.2.2 Gestión del programa en temas relevantes</i> | 69 |
| <i>5.2.3 Impactos</i> | 70 |
| Bibliografía | 72 |
| Anexos | 73 |

Índice de cuadros

| | |
|--|----|
| Cuadro de resultados | 5 |
| Equivalencias de los componentes del Subprograma Fomento a la Inversión y Capitalización según R. O. y Catálogo de Conceptos Subprogramas del Programa Fomento Agrícola 2004 | 7 |
| Fuentes de información para la evaluación | 8 |
| Cuadro 1.1.1.1. Valor de la Producción Agrícola en el Estado | 13 |
| Cuadro 1.2.1.1. Recursos aplicados por subprogramas | 15 |
| Cuadro 1.2.1.2. Beneficiarios en el ejercicio de Alianza para el Campo 2004 | 16 |
| Cuadro 1.2.1.3. Apoyos otorgados por categorías de inversión | 16 |
| Cuadro 1.2.2.1. Apoyos y créditos en el Estado para el sector agrícola en el 2003 y programado en el 2004 | 17 |
| Cuadro 1.2.2.2. Porcentaje de beneficiarios que realizaron una inversión adicional | 17 |
| Cuadro 2.1.1.1. Tendencia de las aportaciones de los productores 2002 y 2004 | 20 |
| Cuadro 2.1.1.2. Promedio de aportación de productores | 20 |
| Cuadro 2.1.1.3. Porcentaje de la tendencia del total de los apoyos por Distritos | 20 |
| Cuadro 2.2.2.1. Tendencia de porcentaje de la Distribución geográfica de los apoyos | 24 |
| Cuadro 2.4.1.1. Comparativo entre los recursos programados y ejercidos | 25 |
| Cuadro 2.4.1.2. Comparativo entre las metas físicas programadas y ejercidas | 26 |
| Cuadro 2.4.1.3. Ejecución de recursos por beneficiario y recursos Gobierno | 26 |
| Cuadro 3.2.2.1. Beneficiarios apoyados en el 2002 y 2004 de acuerdo a categorías | 30 |
| Cuadro 3.2.2.2. Beneficiarios apoyados en el 2002 y 2004 según tipología UA-FAO | 31 |
| Cuadro 3.2.3.1. Distribución de recursos de acuerdo al tipo de apoyo | 31 |
| Cuadro 3.2.6.1. Recepción del apoyo total por sexo, con y sin proyecto, solicitud individual, grupal, clase de grupo y lengua | 33 |
| Cuadro 3.3.1.1. Recursos asignados al manejo integral de suelo y agua | 35 |
| Cuadro 3.4.1.1. Recursos programados y ejercidos en el Subprograma Fortalecimiento de los Sistema Producto | 36 |
| Cuadro 3.4.1.2. Montos destinados a fortalecimiento Sistema Producto | 37 |
| Cuadro 3.7.3.1. Montos ejercidos al cierre del 2004 | 43 |
| Cuadro 4.1.1.1. Índices de ingreso bruto por tipología y rama productiva | 48 |
| Cuadro 4.1.1.2. cultivos apoyados por rama productiva y tipo de productor | 49 |
| Cuadro 4.1.2.1. Jornales contratados en el 2002 | 50 |
| Cuadro 4.1.2.2. Jornales familiares en el 2002 | 50 |
| Cuadro 4.2.1.1. Componentes recibidos en 2002 y 2004 | 51 |
| Cuadro 4.2.2.1. Promedio de Capitalización por tipología y rama productiva PA/AA 2002 | 53 |
| Cuadro 4.2.2.2. Promedio de Capitalización por tipología y rama productiva PA/AA 2004 | 53 |
| Cuadro 4.2.3.1. Superficie sembrada, rendimientos precios y costos, 2002 | 54 |
| Cuadro 4.2.3.2. Promedios de ingreso bruto, costos e ingreso neto por productor | 55 |
| Cuadro 4.2.4.1. Promedio cambio tecnológico por rama y tipología por Alianza 2002 | 56 |
| Cuadro 4.2.4.2. Promedio cambio tecnológico por rama y tipología por Alianza 2004 | 57 |
| Cuadro 4.2.5.1. Destino de los apoyos en el 2004 | 58 |
| Cuadro 4.2.6.1. Sustentabilidad en el uso del agua en el subsector agrícola | 59 |
| Cuadro 4.2.6.2. Cobertura en manejo integral de suelo Alianza | 60 |
| Cuadro 4.2.9.1. Inventario de casetas de control estadístico fitozoosanitario 2004 | 61 |

Índice de gráficas

| | | |
|------------------|---|----|
| Gráfica 2.1.1.1. | Gráfica comparativa de la inversión acumulada del programa Fomento Agrícola, según fuente de aportación (federal y estatal) | 19 |
| Gráfica 2.2.1.1. | Porcentajes de la Inversión acumulada por Programa | 22 |
| Gráfica 2.2.1.2. | Evolución de la inversión por programa 1996-2003 | 23 |
| Gráfica 3.7.1.1. | Evolución inversión estatal en el Programa (% del presupuesto) | 42 |
| Gráfica 4.2.3.1. | Relación beneficio / costo | 55 |

Índice de anexos

| | | |
|---------|---|--|
| Anexo 1 | Metodología de Evaluación | |
| | - Categoría de beneficiarios | |
| | - Diseño muestral | |
| | - Lista de beneficiarios 2004 | |
| | - Lista de beneficiarios 2002 | |
| | Otras fuentes de información | |
| | - Lista de entrevistas a Otros Actores | |
| | - Encuestas y entrevistas a otros actores | |
| | - Información documental: Experiencias exitosas | |
| | Integración y procesamiento de base de datos | |
| | - Indicadores de proceso 2004 | |
| | - Indicadores de proceso 2002 | |
| | - Indicadores de impacto 2004 | |
| | - Indicadores de impacto 2002 | |
| Anexo 2 | Información cuadros complementarios al contenido de los capítulos | |
| Anexo 3 | Estudio de casos | |
| | - Palma de coco | |
| | - Palma de aceite | |
| | - Cítricos | |

Siglas

| | |
|-----------|--|
| AC | Asociación Civil |
| AC | Alianza Contigo |
| APC | Alianza para el Campo |
| ARIC | Asociación Rural de Interés Colectivo |
| CADER | Centro de Atención para el Desarrollo Rural |
| CEA | Consejo Estatal Agropecuario |
| CESAVECAM | Comité Estatal de Sanidad Vegetal de Campeche |
| CNA | Comisión Nacional del Agua |
| CTA | Comité Técnico Agrícola |
| CTEE | Comité Técnico Estatal de Evaluación |
| CEDRUS | Consejo Estatal de Desarrollo Rural Sustentable |
| DDR | Distrito de Desarrollo Rural |
| EEE | Entidad Evaluadora Estatal |
| FIRCO | Fideicomiso de Riesgo Compartido |
| FOFAECAM | Fideicomiso Estatal de Distribución de Fondos de Campeche |
| GE | Gobierno del Estado |
| INEGI | Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática |
| PAPIR | Programa de Apoyo a la Inversión Rural |
| PRODESCA | Programa de Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural |
| PROFEMOR | Programa de Fortalecimiento de Empresas y Organización Rural |
| PSP | Prestadores de Servicios Profesionales |
| RP | Resto de Productores |
| SA | Sociedad Anónima |
| SAGARPA | Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación |
| SEDESOL | Secretaría de Desarrollo Social |
| SEFICO | Secretaría de Fomento Industrial y Comercial |
| SISER | Sistema de Información del Sector Rural |
| SDR | Secretaría de Desarrollo Rural |
| SPR | Sociedad de Producción Rural |
| UA-FAO | Unidad de Apoyo - FAO |
| UPR | Unidad de Producción Rural |
| UTOE | Unidad Técnica Operativa Estatal |

Presentación

La Alianza Contigo 2004 ha sido uno de los programas con mayor impacto en el medio rural en las diferentes entidades federativas de la República.

En base a la transparencia que la gestión pública requiere, la evaluación externa de los programas de la Alianza responde a lo establecido en el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2004 y en las Reglas de Operación de la propia Alianza.

La Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, SAGARPA, a través de la Coordinación General de Enlace y Operación, ha sido la encargada de establecer los lineamientos y términos de referencia para dicha evaluación, para que el Gobierno de cada entidad federativa, a través del Comité Técnico Estatal, de Evaluación CTEE, contraten a las Entidades Evaluadoras Estatales, EEE y supervise todo el proceso.

TECUM, Consultoría en Programas de Desarrollo, es la EEE contratada por el CTEE del Estado de Campeche, para realizar la evaluación del Programa Fomento Agrícola de la Alianza Contigo 2004.

Dicha empresa es la responsable de la calidad y contenido del presente informe, revisado, calificado y dictaminado por el CTEE.

El CTEE y la EEE cuentan con el soporte técnico de la Unidad de Apoyo de la FAO, responsable de la metodología de evaluación aplicada.

Resumen ejecutivo

La finalidad de esta Evaluación es valorar los logros y oportunidades de mejora que se registran en la ejecución de los programas de la Alianza. El análisis y las recomendaciones de este documento serán herramientas para fortalecer la gestión y ampliar los impactos del Programa.

A continuación, se presenta un breve resumen de este informe, que es el resultado de la Evaluación del Programa de Fomento Agrícola, de Alianza para el Campo, en el estado de Campeche en el ejercicio 2004.

Síntesis de los elementos centrales del entorno que inciden en el desarrollo de las actividades apoyadas por el Programa en el Estado

Para evaluar el grado de correspondencia del Programa con la problemática y retos que plantea el entorno en el que se desarrolla la agricultura, se expone los factores principales que condicionaron el desempeño de las actividades apoyadas en el programa.

Sigue predominando la superficie sembrada de temporal, la cual esta representada por la rama de los granos básicos; no hay avance relevantes: la producción y la rentabilidad son bajas.

Esto se refleja en bajos rendimientos, debido a la insuficiente tecnificación de la superficie para mejorar la calidad de la producción y ser competitivos en el mercado. Además del poco interés que demuestran los productores en el fortalecimiento de sus organizaciones.

No se cuenta con infraestructura y servicios para las actividades de poscosecha, de transformación y comercialización, que le den valor agregado a la producción.

El Programa Sectorial de Desarrollo Sustentable (2004-2009), establece objetivos, líneas estratégicas y acciones para abordar la problemática del sector agropecuario en el Estado, que coinciden con los objetivos del Programa de Fomento Agrícola.

Sin embargo, en el Programa las aportaciones tanto del Gobierno federal y estatal van a la baja, por consiguiente no cuenta con los recursos necesarios para apoyar estas acciones de manera eficiente, ya que requieren inversiones significativas.

Así mismo, no se impulsan las relaciones de complementariedad entre el programa Fomento Agrícola y otras instancias gubernamentales, para desarrollar actividades productivas agrícolas de alto impacto en el Estado; así como invertir en investigación y transferencia de tecnología, desarrollo de capacidades para las organizaciones de productores, que impulsen a incrementar la producción y productividad del agro campechano, que como se mencionó sigue sin presentar cambios relevantes.

Principales resultados acumulados y tendencias del Programa en el Estado

A pesar de que en el Programa se han emprendido acciones para atender la escasez de tecnificación del campo, dotando de bienes de capital (equipo y sistema de riego) los resultados no son relevantes.

Uno de los programas que impulsó cambios en el sector fue el de kilo por kilo, con la distribución de semillas mejoradas de maíz y frijol. En el 2003 casi en el 56% del total sembrado se utilizó este tipo de semilla (1er. Informe de Gobierno), a pesar de esto los mencionados cultivos siguen siendo poco rentables para el productor.

A lo largo de estos años, los apoyos han ido en correspondencia a las principales zonas productoras de los cultivos considerados estratégicos en el Estado. Los cultivos con mejores índices en capitalización, tecnológicos, productividad y empleo son los frutales (específicamente en el 2002, papaya) donde se encuentran el estrato de resto de productores; le siguen las hortalizas y posteriormente con incrementos estables pero no muy relevantes le siguen la caña de azúcar y el maíz.

La prioridad que se esta otorgando a los bienes de capital, y sobre todo el apoyo a la ampliación de la superficie bajo sistemas de riego tecnificados, ha tenido efectos positivos en el tema de la sustentabilidad en el uso del agua. En el 2004, disminuyó en un 30% el consumo promedio de agua por ha (mm^3) en la superficie de riego apoyada por Alianza.

Síntesis de la evolución de la gestión del Programa en temas relevantes en el Estado

Contrariamente a la opinión de los funcionarios que consideran que se han aprovechado y entendido en un 61% los cambios en las Reglas de Operación de la Alianza, se observa que se han hecho esfuerzos para entender y aplicar dichos cambios, pero en la práctica no se ha aprovechado bien el concepto de la simplificación programática. Los componentes se siguen operando de manera independiente, dificultando la integralidad y seguimiento de los proyectos; los recursos se orientan poco o nada hacia la integración de cadenas; los proyectos no incluyen inversiones para el desarrollo de capacidades.

Así mismo, a pesar de que existe una inducción en presentar proyectos de manera grupal e integrales, existe una contradicción entre operar este tipo de proyectos y tener los recursos necesarios para afrontar este tipo de inversiones, toda vez que las aportaciones del Gobierno, sigue en detrimento.

En el 2004, las inversiones de los productores fue mayor que la del Gobierno, tomándose en cuenta que el 92% de los apoyos se asignaron a productores de bajos ingresos en transición, sin contar con esquema de apoyos diferenciados, se coloca a los productores en desventaja ya que tienen que hacer un esfuerzo extra para hacer sus aportaciones; inclusive algunos productores durante el proceso pierden interés en el apoyo y desisten.

Existe un progreso en la integración de las cadenas agroalimentarias, específicamente en el fortalecimiento y consolidación de los Comités Sistema Producto. En el 2005 el Programa prevee destinar recursos a proyectos productivos orientados bajo este concepto. Uno de los problemas más notables en el proceso de consolidación de los

Comités Sistema Producto es la falta de interés de muchos de sus actores, debido a que no existe una difusión adecuada de su funcionamiento. Uno de los Comités Sistema Producto que puede generar efectos de réplica, es el de Palma de Aceite, ya que en este se confluyen muchos de los beneficios de estos esquemas organizativos, participación de programas federales, estatales y municipales; y apoyo a la agroindustria para un mercado seguro.

Dentro de la Alianza se cuenta con programas o instrumentos que aún no se han aprovechado, como es el caso de PRODESCA y el SISER, por mencionar a los que afectan al programa de Fomento Agrícola; en el caso del PRODESCA esta falta de coordinación, dejan inconsistencias en la ejecución de los procesos productivos, afectando de manera negativa en los ingresos del productor.

Durante el desarrollo del circuito operativo, se realizaron 3 evaluaciones internas por parte de la SAGARPA, este tiene la finalidad de dar seguimiento al cumplimiento de los metas programadas y su efectividad. Sin embargo, mucho de los responsables operativos no conocían de esta evaluación, esto es debido a que no se utiliza como un medio para tomar medidas preventivas o correctivas ni para mejorar la eficiencia en la operación del programa.

No hay grandes cambios en el proceso operativo, continúan los atrasos afectando la oportunidad y la calidad de los apoyos.

Así mismo, no existe un seguimiento adecuado de los apoyos, las actas entrega-recepción no son un instrumento seguro que garantice la recepción final al beneficiario. Al respecto, en el 2004, del total de entrevistados el 17% no recibió el apoyo, de los cuales el 40% desconocía la causa del porque no había recibido el apoyo.

Principales impactos del Programa

En el 2004 los apoyos se orientaron a los productores de bajos ingresos en transición de acuerdo al acta de cierre y a la tipología de UA-FAO, así como, a la capitalización de las unidades productivas mediante el otorgamiento de apoyos económicos para la adquisición de bienes de capital.

Sin embargo, la falta de asistencia técnica en la planeación de los proyectos y en la puesta en marcha, no ha permitido potencializar estos bienes de capital, otorgados por la Alianza, afectando de manera negativa los ingresos de los productores al no alcanzar rendimientos, que permitan la rentabilidad de las unidades productivas.

En relación a la generación de empleos, el programa no tiene impactos relevantes, ya que según los resultados de las encuestas, la tasa de crecimiento del empleo por Alianza es negativa; así mismo, se refleja un aumento, en el uso de los jornales familiares con respecto a los contratados, confirmando esta teoría. Hay que considerar, que este crecimiento negativo en el empleo se debe en parte al tipo de apoyo otorgados en bienes de capital (sistemas de riego, maquinaria), que en teoría reduce la mano de obra; también a que la mayoría de los beneficiarios encuestados, corresponden a productores de bajos ingresos, los cuales para no disminuir sus ingresos hacen uso de los jornales familiares.

Se requiere coordinación y complementariedad de las instituciones que convergen en el subsector agrícola, para impulsar proyectos integrales de impacto en las regiones del Estado; mientras esto no suceda la productividad de los agricultores campechanos, seguirá siendo endeble; debido sobre todo a la dispersión y a la falta de planeación de los recursos con que se cuenta para las actividades agrícolas.

Reflexión de conjunto sobre la gestión y los impactos del Programa en el contexto estatal.

De acuerdo a los resultados de los impactos, en el programa de Fomento Agrícola, los recursos asignados, en los 2 años evaluados, tienden hacia la atención de las prioridades del Estado establecidas en el Programa Sectorial de Desarrollo Rural Sustentable, principalmente en la línea de acción "Diversificación y tecnificación productiva".

Es importante considerar incrementar los montos de inversión por parte de los Gobiernos para afrontar las inversiones que se proyectan, a partir de los cambios en las reglas de operación. De tal manera, que si se quiere, crear impactos en el contexto estatal, se deben tomar medidas y contar con los recursos necesarios, para impulsar al subsector agrícola incrementando su productividad y rentabilidad. De esta manera, se pueden generar impactos directo en el empleo.

Recomendaciones relevantes

Las instancias ejecutores deberían aprovechar las evaluaciones internas como un instrumento de seguimiento y monitoreo del proceso operativo, difundiendo los resultados y recomendaciones a todos los involucrados en la operación del programa. Con la finalidad de lograr una operación más eficiente, una optima asignación de los recursos y mejorar los impactos de los apoyos otorgados.

Los responsables de cada subprograma y/o componentes deben emplear las actas entrega-recepción como verdaderos instrumentos que garanticen la recepción final del apoyo al beneficiario, a través de la firma de todos los involucrados.

Difundir a los productores las ventajas y como acceder a los apoyos de cada programa de la Alianza que convergen en el subsector agrícola, para aprovechar todos estos recursos disponibles de manera integral para generar mejores resultados en sus unidades productivas.

Dar prioridad y sobretodo difundir las ventajas de los apoyos orientados a la integración de cadenas; con la finalidad de dar valor agregado a su producción e incrementar sus ingresos. Sobre todo en aquellos cultivos de mayor rentabilidad y productividad como frutales y hortalizas.

Aprovechar los foros con los diferentes agentes de las cadenas productivas, los Comités Sistema Producto para:

- Complementar recursos entre las diferentes instancias gubernamentales, y programas de la Alianza, para llevar a cabo proyectos de integrales de gran impacto en la entidad.

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2004

- Establecer acuerdos para regular la producción, para acceder a mejores precios en el mercado o cumplir con compromisos de venta en volúmenes compactos.
- Establecer vínculos y canales comerciales favorables regionales, nacionales y de exportación.
- Medidas de difusión, control y monitoreo sanitario, de las superficies agrícolas.

Cuadro de resultados

| | | | |
|---------------------------------------|---|--------------------------------------|------------------|
| Metas financieras (Miles de pesos) | Fomento a la Inversión y Capitalización | 11,012,572 (61%) | |
| | Investigación y Transferencia de Tecnología | 5,928,000 (33%5) | |
| | Fortalecimiento a los Sistema-Producto | 1,200,454 (7%) | |
| Número Beneficiarios | Fomento a la Inversión y Capitalización | 1,240 | |
| | Investigación y transferencia de Tecnología | 650 | |
| | Fortalecimiento a los Sistema-Productos | 108 | |
| Inversión (en pesos) | % Presupuesto Fomento Agrícola / Alianza | 17% | |
| | Subsidio Promedio por beneficiario | 9,079.59 | |
| Indicadores de Procesos | Recepción del Apoyo | 83% | |
| | Solicitud con proyecto | 76% | |
| | Solicitud sin proyecto | 24% | |
| | Solicitud grupal | 96% | |
| | Oportunidad del apoyo | Muy buena 11% | |
| | Calidad del Apoyo | Muy buena 10% | |
| | Componente predominante de acuerdo al no. de apoyos | Sistema riego 63% | |
| Indicadores de Impacto | | 2002 | 2004 |
| | Tipología de Productores predominante UA-FAO | II-55% y III-27% | II-62% y III-22% |
| | Productores que no recibieron apoyo | | |
| | Beneficiarios que recibieron apoyos de otras fuentes de financiamiento | 8% | 23% |
| | Permanencia del apoyo | 80% | |
| | Índice de uso | 67% | |
| | Índice de ingreso | Plantaciones 1.99 Hortalizas 1.13 | |
| | Relación costo-ingreso | Hortalizas 2.2 | |
| | Tasa de crecimiento del empleo por Alianza | -2.5 | |
| | Capitalización incremento por Alianza Después del Apoyo | 1.17 | 0.78 |
| | Índice de cambio tecnológico por Alianza | 0.10 | 0.25 |
| | Reconversión Productiva (Cultivos nuevos) porcentaje | 6% | 6% |
| | Consumo promedio de agua (mm ³) por ha. antes del apoyo | 16.5 | 90.9 |
| | Consumo promedio de agua (mm ³) por ha. después del apoyo Alianza | 12.4 | 27.9 |
| | Calificación funcionamiento general de organizaciones después apoyo | 3.4 | 4.1 |

Introducción

Esta Evaluación tiene como marco los términos de referencia que forman parte de los Lineamientos Generales para las evaluaciones estatales emitidos por la Coordinación de Enlace y Operación de la SAGARPA, para la realización de las evaluaciones externas estatales de los programas de la Alianza para el Campo 2004, en este documento se establece los objetivos, enfoque y metodología utilizada.

Bases de la Evaluación

La evaluación es una respuesta de la exigencia legal fundamentada en lo establecido en el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2004 y en las Reglas de Operación Vigente de la Alianza, referente a la obligatoriedad de realizar una evaluación externa de los programas que lo integran; y al interés de los gobiernos federal y estatal para obtener elementos para mejorar instrumentos de política al sector, mecanismos de rendición de cuentas y de transparencia en el uso de los recursos.

El análisis y las recomendaciones de este documento será una herramienta para fortalecer la gestión y ampliar los impactos del Programa.

Objetivos de la evaluación

La Evaluación Estatal de la Alianza 2004 estará en función a los objetivos siguientes:

Objetivo General: Valorar los logros y oportunidades de mejora que se registran en la ejecución de los programas de la Alianza, en lo referido a impactos de las inversiones, gestión y procesos operativos, en la perspectiva de formular recomendaciones orientadas a mejorar la eficacia operativa de dichos programas, lo que contribuirá a incrementar sus impactos.

Objetivos Específicos:

- Evaluar los impactos generados por las inversiones financiadas por el programa, según tipo de productor y características de la inversión.
- Dar seguimiento a las oportunidades de mejora en los procesos operativos del programa, que contribuyan a mejorar la asignación de recursos y la eficacia operativa.
- Analizar el grado de avance en la estrategia de integración de cadenas agroalimentarias y en el fortalecimiento de los Comités Sistemas Producto.
- Valorar el proceso de maduración de la estrategia de desarrollo de capacidades a través de la interacción con el programa PRODESCA, y analizar su potencialidad y restricciones para asegurar el nexo entre inversión física y asistencia técnica.
- Evaluar el desempeño de proyectos relevantes por sus impactos o experiencias generadas con el fin de identificar factores de éxito y limitantes en su gestión y ejecución.

Enfoque de la evaluación

La evaluación considera las cuatro estrategias establecidas por la SAGARPA: Integración de cadenas agroalimentarias, atención a regiones y grupos prioritarios, reconversión productiva y atención a factores críticos. De acuerdo al anexo técnico de 2004, se ejercieron recursos para la atención de estas 4 áreas estratégicas distribuidas en los 2 subprogramas de Fomento Agrícola a evaluar.

Es importante aclarar, que en el catálogo de conceptos del Programa de Fomento Agrícola 2004, los componentes del subprograma Fomento a la Inversión y Capitalización, no se denominan igual como en las Reglas de Operación de la APC y guía metodológica; sin embargo, para no crear confusión, para el análisis de esta evaluación se utilizó la denominación de las reglas de operación, de tal manera a continuación se exponen sus equivalencias dentro del catálogo de conceptos:

Equivalencias de los componentes del Subprograma Fomento a la Inversión y Capitalización según Reglas de Operación y Catálogo de Conceptos

| Reglas de Operación de la APC | Catálogo de conceptos FA 2004, Campeche |
|--|--|
| Tecnificación a producción | Adquisición de tractores e implementos |
| Manejo integral de suelo y agua | Adquisición de sistemas de riego |
| Fomento productivo y reconversión productiva | Fomento productivo y reconversión productiva |

Fuente: Secretaría de Desarrollo Rural del Gobierno del Estado de Campeche, Reglas de operación APC

Dentro del Programa de Fomento Agrícola 2004 operaron tres subprogramas, como se indica en el siguiente cuadro. De acuerdo a lo establecido en la guía metodológica, se evaluaron solo los 2 primeros, debido a que el subprograma de Investigación y Transferencia de Tecnología es evaluado por separado, dado que su alcance trasciende al subsector agrícola; no obstante, en el informe se hacen referencias al mismo, ya que el vínculo con los otros subprogramas es imprescindible para el adecuado desarrollo sustentable de la actividad agrícola.

Subprogramas del Programa Fomento Agrícola 2004

| Subprograma | Componentes |
|---|---|
| Fomento a la Inversión y Capitalización | Manejo integral de suelo y agua |
| | Tecnificación de la producción |
| | Fomento productivo y reconversión productiva |
| Fortalecimiento de los Sistemas Producto | Integración y fortalecimiento de los Sistema-Producto |
| Investigación y Transferencia de Tecnología | Operado por la Fundación produce, A.C. |

Fuente: Secretaría de Desarrollo Rural del Gobierno del Estado de Campeche

Inicialmente, un análisis de contexto y de la política agropecuaria federal y estatal es indispensable para lograr los objetivos de la evaluación pues permite establecer la correspondencia entre la necesidad real de los productores y las estrategias gubernamentales establecidas para satisfacerlas, y de manera muy específica, cómo el Programa está siendo un instrumento para ello.

La evaluación está orientada en base a tres criterios básicos: **análisis continuo, utilidad práctica y oportunidad** de los resultados de la evaluación.

Se llevó a cabo un análisis de la evolución del Programa en los años de su operación, evaluando en forma continua los impactos generados y su gestión, principalmente operativa, en el Estado. Como respuesta a lo anterior, se plantean propuestas posibles a implementar (utilidad práctica), aplicables en la toma de decisiones dentro de la política sectorial a nivel estatal y federal, con la finalidad de lograr eficacia en la operación e impactos trascendentes en la actividad agrícola del Estado.

La oportunidad de los resultados de la evaluación se enfoca en dos ámbitos **procesos e impactos**. Como resultado del análisis de los procesos del año 2004 e inicios del 2005, es posible que los tomadores de decisiones adopten medidas correctivas, con aplicación en el Programa en ejercicio, particularmente referido a la operación

En el caso de la evaluación de los impactos, se referirá al año 2002 que permite una correcta valoración de factores como ingreso, empleo, nivel tecnológico y capitalización con respecto a la permanencia, funcionalidad, aprovechamiento de los mismos; dado que el programa 2004 está todavía en periodo de cierre cuando se realiza la evaluación se concentrará en la medición de impactos que es posible observar.

Fuentes y métodos de análisis de la información

Las encuestadas levantadas a beneficiarios de los años 2002 y 2004, así como a funcionarios y otros actores relacionados con el programa, son la principal fuente de información cualitativa y cuantitativa.

Fuentes de información para la evaluación

| Encuestas levantadas a Beneficiarios de Fomento Agrícola | | |
|--|--------------------|-------------------|
| Programas del año 2002 | Total beneficiados | Tamaño de muestra |
| Manejo Integral de suelo y agua | 408 | |
| Tecnificación de la producción | 546 | |
| Fomento a la producción hortícola y ornamental | 238 | |
| Fomento frutícola | 1101 | |
| TOTAL | 2293 | 276 |
| Subprograma del año 2004 | | |
| Fomento a la Inversión y capitalización | 977 | 125 |
| Encuestas levantadas a Funcionarios y otros actores | | |
| Funcionarios Directivos | | 5 |
| Funcionarios Operativos | | 13 |
| Funcionarios en colectivo | | 1 |
| <i>Integrantes del Comité Sistema Producto:</i> | | |
| Representantes de los Comité Sistema Producto | | 5 |
| Comercializadores, agroindustrias | | 2 |
| Proveedores | | 3 |
| Experiencias Exitosas | | 2 |
| Adicionales | | 2 |

La selección de beneficiarios a encuestar, se calculo en base a lo establecido en el documento "Método de muestreo para la evaluación estatal de la Alianza para el campo 2004", que aparece como anexo 1 en la guía metodológica elaborada por la UA-FAO.

La muestra incluye beneficiarios de la Alianza 2002 y 2004 para lo cual se extraen muestras parciales dando el tamaño de la muestra total.

Para determinar el marco muestral en cada caso se deben de considerar las categorías de beneficiarios establecidos en el documento mencionado para determinar quienes de los enlistados formaran parte de dicho marco.

La información de los beneficiarios fue proporcionada por el CTEE y procedentes del Comité Técnico Agrícola, a través de los funcionarios operativos de cada subprograma.

Muestra beneficiarios alianza 2002

Para el cálculo de esta muestra, tal y como se establece en la propuesta técnica antes mencionada, se partió del número de beneficiarios de los subprogramas que operaban como programas o proyectos para el Estado de Campeche en la Alianza para el Campo 2002, mencionados en el cuadro anterior.

A partir de esos datos y en base a las categorías de beneficiarios y a los tipos de grupos establecidos se procedió a depurar la muestra eliminando del marco muestral a:

- 96 beneficiarios pertenecientes a grupos identificados como familiares
- 71 beneficiarios que recibieron a poyo a través de la Unión de Palmicultores
- 1101 beneficiarios pertenecientes al programa frutícola

Quedando el marco muestral en 1025 beneficiarios. Aplicando la fórmula se obtuvo una muestra de 276 y 55 reemplazos, que corresponde al 20% de la muestra

Cabe mencionar que el caso del programa frutícola se consideró de manera especial (Anexo 3), debido a que los beneficiarios enlistados recibieron el apoyo en el 2004, pero con recursos del 2002, lo cual llevó a esta EEE a considerar que no se les podía aplicar ni la encuesta 2002, porque en ese año no habían recibido ningún apoyo, lo que impide obtener información de impacto; ni como beneficiarios del año 2004 porque los recursos no proceden del presupuesto de la Alianza 2004. Este caso será analizado individualmente haciendo un estudio de caso del programa frutícola.

En total se levantaron 306 encuestas para obtener el tamaño de la muestra, debido a que 30 beneficiarios no recibieron el apoyo, utilizando los reemplazos.

Es importante señalar, que se encontraron 5 beneficiarios que pertenecían y se identificaron como grupos simulados, los cuales no se utilizó reemplazos, como lo determina el método muestral utilizado.

Muestra beneficiarios alianza 2004

Para determinar el tamaño de la muestra del 2004, se tuvo un marco muestral de beneficiarios de 977, correspondiente a los beneficiarios del subprograma Fomento a la Inversión y Capitalización; como lo establece los términos de referencia para la evaluación, en relación que solo se tomaran en cuenta para 2004 los beneficiarios de este subprograma, dada la especificidad operativa del subprograma Fortalecimiento a los Sistema-Producto.

Considerando las diferentes categorías de beneficiarios y tipos de grupos, se procedió a depurar la lista eliminando del marco muestral a los siguientes beneficiarios:

- 10 beneficiarios pertenecientes a grupos familiares,
- 3 beneficiarios duplicados en las listas por problemas de conteo,
- 425 beneficiarios pertenecientes a la Unión de Palmicultores,
- 1 beneficiario procedente del programa palma de coco.

Para el caso de los beneficiarios de coco y palma de aceite, por tratarse de beneficiarios que son atendidos por los programas que antes eran nacionales, que pasaron a federalizados y que en este 2004 se han incorporado al programa Fomento Agrícola para no ser desatendidos, se pretende hacer un estudio de caso (Anexo 3) analizando la evolución de dichos programas y los efectos que estos cambios en la operación puedan generar en el programa, sus beneficiarios, y el cumplimiento de sus objetivos.

El marco quedó reducido a 538 beneficiarios, y aplicando la fórmula se obtuvo una muestra de 125 y 25 reemplazos, que corresponde al 20% de la muestra. En total se levantaron 151 encuestas para obtener el tamaño de la muestra, debido a que 26 beneficiarios no recibieron el apoyo, utilizando los reemplazos correspondientes.

Entrevista a otros actores

Pero la parte más sustantiva, ha sido la información cualitativa obtenida en las entrevistas a otros actores, y a partir de los comentarios con los encuestadores en la revisión del trabajo de campo. Estos datos, no cuantificables, han sido relevantes para la evaluación de manera general y para el análisis de procesos de manera específica, permitieron enriquecer de manera sustancial el informe de evaluación.

Toda la información obtenida en campo ha sido capturada y sistematizada a través del sistema informático diseñado por la UA-FAO para ese fin, generando tres bases de datos, a partir de las cuales se elaboran los cuadros de resultados, que dan la información para el análisis de impactos.

Con ese mismo objetivo, se calculan los indicadores de impacto y se establece la tipología de beneficiarios apoyados, utilizando los materiales proporcionados en los talleres de soporte técnico impartidos por la misma UA-FAO.

Capítulo 1

Incidencia en las actividades apoyadas por el Programa

Para establecer el grado de correspondencia del Programa con la problemática y retos que plantea el entorno en el que se desarrolla la agricultura en el Estado, fue necesario proveer de un marco que identifique los factores principales que condicionan el desempeño de las actividades apoyadas en el Programa, mediante el análisis de las tendencias relevantes en los ámbitos productivos y comercial de las ramas productivas que caracterizan el subsector agrícola.

1.1 Comportamiento de variables clave desde la perspectiva de las principales ramas productivas en el estado.

1.1.1 Entorno estatal de las principales ramas productivas.

El Estado de Campeche cuenta con una extensión de 5,685,884 ha de las cuales 230,707 lo que representa el 4%, son para uso agrícola.

En los cuadros en anexo 2 (2.1.1.1. y 2.1.1.2.), se puede observar que en el 2004 se tuvo una superficie sembrada de 193,757 ha en los cultivos cíclicos, de los cuales el 97% son de temporal y el resto en riego. En la modalidad de perennes el total de la superficie en producción es de 20,131 ha, de los cuales 54% son de temporal; es importante mencionar, que a pesar de que se tiene producción en las plantaciones de palma de aceite no se registran, ya que se considera que la superficie esta en desarrollo (6,000 ha), estimando que no es relevante su producción, específicamente se encuentran en la etapa preproductiva, (SAGARPA).

La mayoría de la superficie se concentra principalmente en granos básicos como son el maíz, arroz y frijol, de los cuales los 2 primeros ocupan el primer y segundo lugar en relación a la superficie sembrada en el Estado en este año. Debido a que la superficie de estos cultivos sigue siendo de temporal, existe baja productividad y altas probabilidades de riesgos de siniestro (en el 2004 se registro un 10% de siniestros, del total de la superficie sembrada) por factores climáticos, lo que traduce en bajos ingresos para los productores.

En la rama de frutales, en el Estado existen 2,682 ha en producción de mango, de las cuales aproximadamente el 70% es de riego, principalmente rodado y en un 30% por microaspersión. A pesar de que se logra colocar la producción en los mercados nacionales e internacionales, no se alcanzan buenos precios, esto debido principalmente que no se oferta el producto en tiempos oportunos y con las características de calidad demandadas. Así mismo, la mayoría de los productores del sector social, no cuentan con el correspondiente certificado de comercialización, debido al poco interés de los mismos productores en organizarse y cumplir con las respectivas normas de sanidad.

En el caso de los cítricos, uno de los principales problemas es la falta de interés de los productores para organizarse, lo que no les permite la identificación de enlaces comerciales favorables, el acceso a apoyos de otros programas, así como el control en la

producción en base a la demanda. Los cítricos más importantes de acuerdo a la superficie en producción son la naranja que cuenta con una superficie de 5,085 ha y el limón 1,069 ha; de los cuales cerca del 80% de la superficie cuenta con riego.

La caña de azúcar es el cultivo que tiene la cuarta posición en relación a la superficie sembrada en el Estado, 8,255 ha en temporal, con un rendimiento de promedio de 46 ton/ha, en condiciones óptimas se puede alcanzar hasta 60 ton/ha, el bajo rendimiento es causado principalmente por la falta de interés de los productores en la renovación de las plantaciones. Así mismo, en relación a la comercialización, los productores siempre están con la incertidumbre del funcionamiento del ingenio “La Joya”, que no soluciona sus problemas administrativos.

En lo que respecta a la palma de aceite, es considerado un cultivo de importancia estratégica a nivel nacional y estatal. Esta actividad pretende reactivar la economía en el ámbito rural, ya que permite romper con la estacionalidad del ingreso de los productores del sector agrícola. Actualmente se cuenta con una superficie de 6,000 ha de plantaciones en desarrollo, específicamente en la etapa preproductiva, de las cuales el 83% son de riego por microaspersión. En el 2003, entro en funcionamiento la planta extractora de aceite, en la cual los productores son socios; la falta de organización de los productores a propiciado una falta de comunicación o desconocimiento de sus obligaciones y derechos con respecto a la industria de la que son socios.

Debido a la necesidad de impulsar cultivos de altos rendimientos productivos en superficie de riego y competitividad en el mercado, existe una tendencia en el Estado y en Alianza (específicamente en el 2004), en apoyar la rama de las hortalizas. En Campeche no existe una superficie muy representativa de estos cultivos, entre tomate, sandía y chile jalapeño representa el 3% de la superficie sembrada en el Estado, inclusive no se tiene los mejores rendimientos; sin embargo, se han logrado buenos precios, y como resultado los mejores excedentes en ingresos, si se compara con las demás ramas productivas.

Actualmente, los cultivos de chile y especialmente de sandía, se encuentran en la etapa de recuperación de las pérdidas y efectos de la presencia en la región desde el ciclo primavera-verano 2003 de la plaga “*Trips Oriental*” (*Thrips palmi* Karny *Thysanoptera: Phlaeothripidae*), provocando bajos rendimientos, aumentos en los costos de producción sobretodo en el paquete tecnológico, decremento en la calidad de la producción y desorganización de los productores.

En el caso del chile jalapeño, el 99.5% es de temporal, por consiguiente los rendimientos son menores en un 81%, con respecto a los rendimientos en superficie de riego.

En general los cultivos presentan la siguiente problemática:

- Debido al alto porcentaje de la superficie sembrada de temporal, representada por la rama de los granos básicos, la producción y la productividad es baja.
- A pesar de que en el Estado se continúan con los esfuerzos para implementar líneas de acción para “Diversificación y tecnificación productiva” (Programa Sectorial de Desarrollo Rural Sustentable 04-09), aún se refleja los bajos rendimientos debido a la insuficiente tecnificación de la superficie y falta de

paquetes tecnológicos adecuados para mejorar la calidad de la producción, para ser competitivos en el mercado.

- Los productores demuestran poco interés en el fortalecimiento de sus organizaciones, que les permita acceder beneficios colectivos para aumentar su productividad, por ejemplo: gestión de apoyos, reducción de costos, incremento de capacidades, incursión a nuevos mercados y nuevas tecnologías.
- En la mayoría de los casos falta de infraestructura y servicios para las actividades post cosecha, de transformación y comercialización, que le de valor agregado a la producción.

Todo lo anterior, no permite obtener un producto de calidad en tiempo y forma, para ofertar en los espacios de comercialización nacional e internacional; resultado de esto, es que en el último registro a nivel nacional en relación al valor de la producción (año 2003, SAGARPA, SIACON), posiciona al estado de Campeche en penúltimo lugar entre las 32 entidades federativas, como lo indica el cuadro 1.1.1.1.

**Cuadro 1.1.1.1. Valor de la Producción Agrícola en el Estado
(Miles de pesos)**

| Año | Total | Campeche | Lugar que ocupa a nivel nacional |
|------|------------|----------|----------------------------------|
| 2000 | 159,974.73 | 881.07 | 29 |
| 2001 | 170,850.06 | 730.57 | 31 |
| 2002 | 169,584.68 | 419.22 | 32 |
| 2003 | 192,420.53 | 771.41 | 31 |

Fuente: SIAP y Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, SIACON

1.1.2 Áreas de oportunidad en el subsector agrícola estatal.

De acuerdo a un estudio realizado por la Fundación Produce Campeche A.C., los 5 cultivos considerados como cadenas estratégicas para el Estado son: maíz, caña de azúcar, arroz, sandía y chile jalapeño; este estudio es una identificación y priorización de las cadenas productivas relevantes en el Estado, tomando como base 2 dimensiones, la socioeconómica considerando las variables de tamaño, dinamismo y especialización, y la competitividad valorando productividad, sustentabilidad y desempeño comercial.

Así mismo, en el estado se han considerado 2 cadenas agroalimentarias adicionales, la de palma de aceite y palma de coco, debido a su importancia estratégica a nivel nacional y estatal, aunque no sobresalgan en este estudio, se han realizado inversiones importantes para el desarrollo de estas cadenas.

Las ramas productivas con mayor potencial de desarrollo en el ámbito estatal tienden hacia los frutales, hortalizas y palma de aceite. Estas ramas cuentan con factores de competitividad que pueden potencializarse:

- Producción: La superficie con que cuenta en su mayoría son de riego, lo que disminuye los riesgos por factores climáticos; de tal manera que si se cuenta con los paquetes tecnológicos adecuados aumentarían los rendimientos. En el caso de palma

de aceite la producción es todo el año. En el Estado se está priorizando e impulsando el desarrollo tecnológico de aquellos cultivos de mayor rentabilidad, que se traduce en el aumento de inversiones en sistemas de riego, adquisición de tractores y también ha habido acciones, aunque todavía con pocos resultados, en la mejora de la calidad genética de las semillas y plantas de estos cultivos.

- Rentabilidad: Aunque los costos de producción son altos, con los precios que se pueden lograr en el mercado, se pueden obtener ingresos netos aceptables; toda vez que los cultivos se manejen con la tecnología requerida en cuanto a selección de material vegetal, labores de cultivo, manejo y control de plagas, y tratamientos de post-cosecha.
- Calidad y oportunidad de la producción agrícola. Se está impulsando las inversiones que proporcionan valor agregado al producto. Así mismo, con una organización adecuada de los productores se puede lograr garantizar los volúmenes de producción de calidad necesarios para establecer canales fijos de comercialización; así como procurar la oportunidad en su aparición en el mercado.

Al respecto en el Estado se ha apoyado la construcción de la planta extractora de aceite, en apoyo a la Unión de Palmicultores del Estado formándose la primera empresa en la Entidad donde se asocian productores e industriales; y se han realizado inversiones para la instalación de empacadoras para tomate.

Sin embargo, falta mucho por apoyar en la instalación de empresas agroindustriales como centros de selección, de acopio, etc.

- Organización: La poca disponibilidad de los productores a organizarse a frenado en muchas ocasiones el desarrollo productivo de estos cultivos. La Alianza cuenta con un programa de fortalecimiento de empresas (PROFEMOR), que debe ser considerada como una alternativa de solución para esta problemática.

1.2 Respuestas del programa y de otros instrumentos de política sectorial (estatal y federal) a las condiciones del desarrollo del subsector en el Estado.

1.2.1 Orientación básica del programa en el Estado

En base al catálogo de conceptos de apoyo del 2004, elaborado por el Comité Técnico Agrícola Estatal, para el programa de Fomento Agrícola, los recursos se orientaron sobre cuatro áreas de atención: Reconversión Productiva, Atención a Grupos y Regiones Prioritarias, Atención a Factores Críticos e Integración de Cadenas Agroalimentarias, mediante los siguientes instrumentos o subprogramas: Fomento a la inversión y Capitalización, Fortalecimiento de los Sistemas-Producto.

La orientación de la distribución de los recursos tiene correspondencia con la problemática identificada en el Estado, establecida en el Programa Sectorial de Desarrollo Rural Sustentable (2004-2009), en el cual se han planteado acciones enfocadas a la

atención de tres vertientes de trabajo: La innovación, servicios y organización productiva; la diversificación y tecnificación; y la planeación y participación sectorial.

Sin embargo, el Programa no cuenta con los recursos y apoyo de los 2 gobiernos (estatal y federal) necesarios, para implementar acciones de alto impacto en el Estado, que requieren inversiones significativas; de acuerdo al cuadro 1.2.2.2., los montos apoyados de la Alianza, representa el 17% del total de los apoyos y créditos otorgados al subsector agrícola en el 2003 en la entidad. Así mismo, con respecto a las inversiones de la Alianza en el 2004 en el programa, las aportaciones del gobierno estatal siguen siendo muy bajas, ya que fueron del orden del 24%, del monto total ejercido, como lo muestra el cuadro 1.2.1.1.

Cuadro 1.2.1.1. Recursos aplicados por subprogramas

| | Monto total por subprograma | % del total | Aportación Gobierno estatal | % recursos estatales |
|--|-----------------------------|-------------|-----------------------------|----------------------|
| Fomento a la Inversión y Capitalización | 11,012,572 | 61 | 3,104,900 | 17 |
| Manejo integral de suelo y agua | 5,352,383 | 30 | 1,031,799 | 6 |
| Tecnificación de la producción | 1,905,000 | 11 | 376,535 | 2 |
| Fomento productivo y reconversión productiva | 3,152,990 | 17 | 1,529,286 | 8 |
| Gastos de operación y evaluación | 602,200 | 3 | 167,282 | 1 |
| Fortalecimiento a los sistema producto | 1,200,454 | 7 | 600,227 | 3 |
| Investigación y transferencia de tecnología | 5,928,000 | 33 | 700,000.00 | 4 |
| TOTAL | 18,141,026 | 100 | 4,405,127 | 24 |

Fuente: Acta de cierre 2004 APC Campeche

De acuerdo al cierre del programa Fomento Agrícola, en el cuadro 1.2.1.2. se puede observar, que hubo una inclinación en los apoyos a productores PBIT (60%); reflejándose así mismo, en la estrategia de atención a grupos y regiones prioritarias, principalmente, en los municipios del norte como el municipio de Hopelchén, que de acuerdo a las estimaciones de CONAPO con base al XII Censo General de Población y Vivienda 2000 INEGI, está considerado con alto grado de marginación. Aunque queda por definir, sobre que criterios se establecen las regiones consideradas como prioritarias, en el programa de Fomento Agrícola.

Posteriormente, en el capítulo de 3 se retomará este tema, para analizar la tendencia del tipo de productores beneficiados en el programa, de acuerdo a la tipología que marca la UA-FAO para esta evaluación.

Cuadro 1.2.1.2. Beneficiarios en el ejercicio de Alianza para el Campo 2004

| Estrategia | Beneficiarios | | | Inversiones | | |
|---|---------------|-----|-------|-------------|-----------|------------|
| | PBIT | RP | Total | PBIT | RP | Total |
| Reconversión productiva | 343 | 43 | 386 | 1,231,441 | 3,372,500 | 4,603,941 |
| Atención a grupos y regiones prioritarias | 639 | 5 | 644 | 4,662,991 | 367,822 | 5,030,813 |
| Atención a factores Críticos | 204 | 6 | 210 | 985,767 | 389,128 | 1,374,895 |
| Subprogramas de fortalecimiento de los sistemas | 58 | 50 | 108 | 421,709 | 778,745 | 1,200,454 |
| Total | 1,244 | 104 | 1,348 | 7,301,908 | 4,908,194 | 12,210,102 |
| | 92% | 8% | 100% | 60% | 40% | 100% |

Fuente: Acta de cierre 2004 APC Campeche

Principalmente se atendieron los cultivos (ver cuadro 1.2.1.3.):

- Maíz, principalmente en la adquisición de tractores,
- hortalizas (sandía, chile jalapeño y tomate), adquisición de sistemas de riego y material vegetativo,
- agroindustriales (caña de azúcar), sistemas de riego,
- palma de aceite y palma de coco, en material vegetativo y mantenimiento en plantaciones en etapa preproductiva,
- y cítricos, con material vegetativo.

Estos cultivos corresponden a las principales cadenas productivas estratégicas en el Estado.

El impulso para el fortalecimiento de los comités sistema producto este año, ha permitido, en esta etapa inicial, identificar la problemática y las posibles alternativas de solución para estas cadenas productivas, a través de la elaboración de su respectivo plan rector y otras actividades relacionadas a la consolidación de dichos Comités.

Cuadro 1.2.1.3. Apoyos otorgados por categorías de inversión

| Componente | Hortalizas | Cultivos agroindustriales | Granos y semillas | Forrajes | Total general |
|---|------------|---------------------------|-------------------|----------|---------------|
| <i>Manejo integral de suelo y agua</i> | 14.4% | 11.2% | 24.8 | 0.8% | 51.2% |
| Sistema de riego tecnificado | 18 | 14 | 31 | 1 | 64 |
| <i>Tecnificación de la producción</i> | 0% | 0% | 23.2% | 0.8% | 24% |
| Tractores | | | 16 | | 16 |
| Implementos agríc | | | 13 | 1 | 14 |
| <i>Fomento productivo y reconversión productiva</i> | 24.8% | 0% | 0% | 0% | 24.8% |
| Material vegetativo | 31 | | | | 31 |
| Total general | 49 | 14 | 60 | 2 | 125 |

Fuente: Elaboración propia. Encuestas a beneficiarios 2004, de un total de 125

1.2.2 Otros programas federales y estatales que atienden la agricultura en el Estado

En el cuadro 1.2.2.1, se pueden observar los programas que atienden el subsector agrícola en el Estado; sin embargo, no hay la vocación de complementar los recursos y optimizarlos en desarrollar actividades productivas agrícolas de alto impacto en el Estado.

En el mismo cuadro se observa que el apoyo de la Alianza para el Campo corresponde el 17% del total de los recursos invertidos por las diferentes instituciones.

Cuadro 1.2.2.1. Apoyos y créditos en el Estado para el sector agrícola en el 2003 y programado en el 2004

| Programa y/o Dependencia | 2003 | | Programa 2004 | |
|-----------------------------|--------------------------|---------------------------|--------------------------|----------------------------|
| | Productores Beneficiados | Monto Otorgado (En pesos) | Productores a beneficiar | Monto a otorgar (En pesos) |
| APOYO A LA PALABRA | 9,834 | 15,320,452 | 4,540 | 7,500,000 |
| APOYO A MUJERES ORGANIZADAS | 793 | 2,496,141 | 107 | 1,970,500 |
| CREDITO SOCIAL | 1,573 | 10,484,154 | 1,500 | 10,000,000 |
| FIRA | 3,129 | 107,883,000 | 830 | 174,050,000 |
| FOAPRO | 148 | 596,261 | 253 | 492,673 |
| FONAES | 25 | 2,257,314 | ND | 178,740 |
| CDI | 1,236 | 2,347,630 | 739 | 1,379,831 |
| PROCAMPO | 31,444 | 148,666,194 | 31,444 | 158,419,804 |
| SDR | 33 | 102,106 | 125 | 215,794 |
| ALIANZA PARA EL CAMPO | 17,720 | (17%) 61,171,143 | 11,330 | (18%) 79,871,594 |
| Total | NA | 351,324,395 | NA | 434,078,936 |

Fuente: 1er. Informe de Gobierno

De acuerdo a los resultados de las entrevistas, en el 2004, el 23% de los beneficiarios, principalmente de la tipología II y III, utilizó otras fuentes de financiamiento para las inversiones adicionales que hicieron a raíz del apoyo de la Alianza. El promedio de estas inversiones adicionales fue de 9,807 pesos.

Cuadro 1.2.2.2. Porcentaje de beneficiarios que realizaron una inversión adicional por tipología y rama productiva

| | I | II | III | Promedio general |
|----------------------|-----------|-----------|------------|------------------|
| Hortalizas | 0% | 3% | 12% | 15% |
| Agroindustriales | 2% | 5% | 0% | 7% |
| Granos y semillas | 0% | 0% | 1% | 1% |
| Total general | 2% | 8% | 13% | 23% |

Fuente: Elaboración propia. Encuestas a beneficiarios 2004, de un total de 125

Esto demuestra la necesidad de los productores en complementar inversiones para ejecutar sus actividades productivas; sin embargo éstos no cuentan con la asesoría adecuada sobre la conveniencia de estas fuentes de financiamiento, o la manera de llevar a cabo o aprovechar la mezcla de recursos a través de los diferentes programas.

1.2.3 Relaciones de complementariedad entre el programa y los demás instrumentos sectoriales (federales y estatales) que confluyen en el estado. Consistencia en las acciones impulsadas y sinergias logradas.

No existe el impulso a las relaciones de complementariedad entre los proyectos del programa Fomento Agrícola, salvo casos extraordinarios como en los inicios del componente palma de aceite, donde intervinieron instancias federales, estatales y municipales.

De hecho, existen problemas entre la vinculación del programa de Fomento Agrícola con otros programas de la Alianza. En este año como se verá más adelante no hubo avances en la coordinación de los funcionarios para operar la vinculación entre Fomento Agrícola y PRODESCA (desarrollo de capacidades).

El subprograma de Inversión y Transferencia de Tecnología, representa el 33%, del monto total ejercido del programa Fomento Agrícola 2004. Específicamente para el subsector agrícola se ejecutaron 4 proyectos de investigación para los cultivos de palma de aceite, palma de coco, hortalizas y cítricos, dando prioridad a proyectos de investigación de las cadenas productivas de los sistemas productos existentes en la entidad, el monto de inversión de estos proyectos fue de 677,840 pesos.

A pesar de estos esfuerzos, como se vera posteriormente, los resultados logrados son poco favorables, reflejados en la baja producción y la falta de innovación de cultivos más competitivos; uno de los factores que influyen es la deficiencia en la etapa de transferencia de tecnología, debido a la escasa difusión de los resultados de los estudios e investigaciones a los productores que necesitan de esta información, que generalmente son del estrato del sector social; los cuales, también, demuestran poco interés en organización para obtener este tipo de conocimientos, toda vez que ignoran las ventajas finales.

El presupuesto ejercido en 2004 por el programa de Sanidad Vegetal representa el 10% del total de la Alianza, beneficiando a 63,811 productores de las diferentes cadenas agroalimentarias. De acuerdo al acta de cierre, se logró cumplir con las metas programadas; incluyendo acciones no programadas, como el dispositivo emergente nacional contra el “trips oriental” y el dispositivo estatal emergente contra la langosta.

Contrario a estos resultados en Sanidad Vegetal, el principal problema que se presenta, es el poco interés que demuestran los productores para solicitar y acceder a los apoyos que otorga este programa, sobre todo en campañas preventivas. Originando pérdidas y bajos rendimientos en la producción, así como una mala calidad del producto.

Capítulo 2

Principales resultados y tendencias del programa

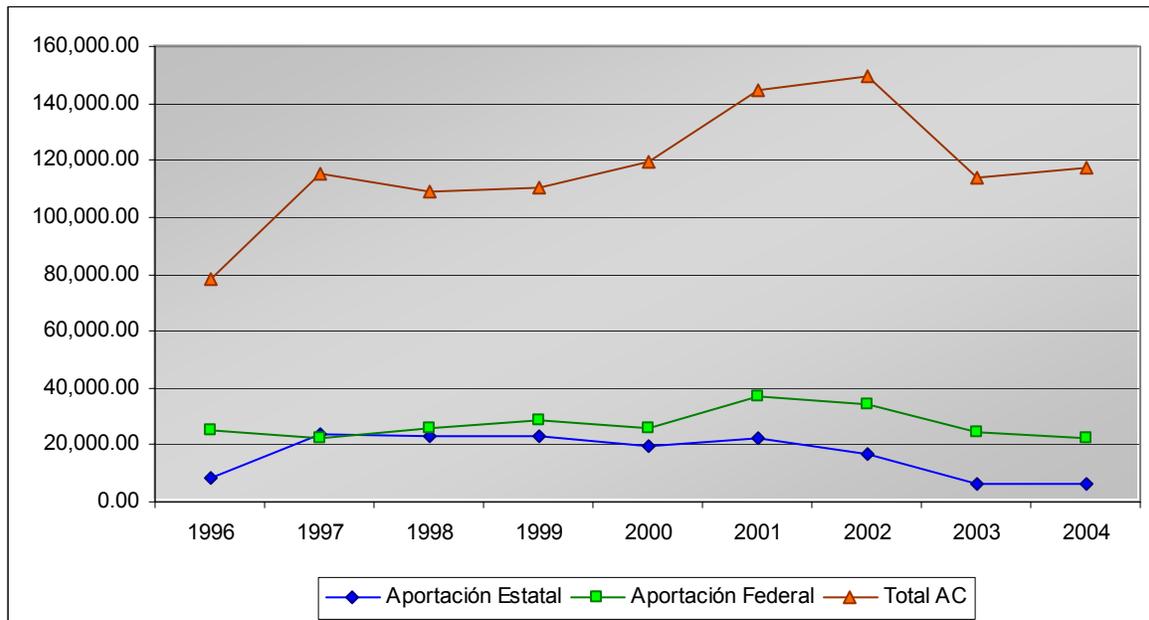
2.1 Resultados en inversión y capitalización

2.1.1 Inversión acumulada del programa según fuente de aportación

El diseño de la Alianza para el Campo, en general ha sido modificado en base a las políticas sectoriales y a los resultados obtenidos en años anteriores; de igual manera, las inversiones de las aportaciones de los programas de ejecución federalizada, han sufrido cambios, pero en forma negativa, debido a que han ido a la baja; afectando en forma directa a todos los programas, incluyendo al programa de Fomento Agrícola.

Comparando de forma conjunta las aportaciones estatal y federal realizadas en el programa en los últimos 8 años se observa que la inversión, ha tenido variaciones importantes y diferentes tendencias (gráfica 2.1.1.1). La aportación federal habitualmente tiende a ser mayor que la estatal, sin embargo en 1997 la aportación estatal se disparó en un 300% y la federal se vino abajo. En el 2001 vemos un claro aumento en la aportación federal para los programas de Fomento Agrícola, pero a partir del 2002 presentó un declive tanto en la contribución federal como en la estatal, manteniéndose casi sin cambios la inversión total estatal entre 2003 y 2004.

2.1.1.1. Gráfica comparativa de la inversión acumulada del programa Fomento Agrícola, según fuente de aportación (federal y estatal)



Fuente: Gobierno del Estado de Campeche, Secretaría de Desarrollo Rural, Banco de México (BM)

Con respecto a la inversión acumulada de productores, no fue posible realizar un análisis profundo, ya que no existen los datos históricos suficientes de algunos subprogramas y componentes de los años en operación de la Alianza; sin embargo para efectos de este estudio se comentaran las tendencias de los años a que se refiere esta evaluación estatal, considerando solo el subprograma de fomento a la inversión y capitalización.

Es importante aclarar, que no se incluyo los subprogramas de fortalecimiento de los sistemas producto, ni de investigación y transferencia de tecnología, ya que en el acta de cierre, no se registro aportación de los productores.

Según el cuadro 2.1.1.1, las aportaciones de los productores, han sido mayores que el total de los apoyos del gobierno, lo que coincide con lo establecido en las Reglas de Operación sobre el porcentaje máximo de aportación de la Alianza en el programa Fomento Agrícola, el cual deberá ser de un 50%, en proyectos o cédulas de autodiagnóstico, o bien lo que dictamine el CTAE.

Cuadro 2.1.1.1. Tendencia de las aportaciones de los productores 2002 y 2004

| Año | Aportación Productor | | Aportación Alianza p/Campo | | TOTAL |
|------|----------------------|-----|----------------------------|-----|------------|
| 2002 | 26,348,530 | 61% | 16,998,581 | 39% | 43,347,111 |
| 2004 | 16,032,188 | 59% | 11,012,572 | 41% | 27,044,760 |

Fuente: Actas de cierre 2002, 2004

El siguiente cuadro muestra el promedio de aportaciones de los beneficiarios por tipología, en el 2004.

Cuadro 2.1.1.2. Promedio de aportación de productores

| Año | I | II | III | IV | V |
|------|--------|--------|--------|---------|---------|
| 2002 | 11,577 | 11,373 | 31,270 | 63,798 | 280,212 |
| 2004 | 20,570 | 19,570 | 24,686 | 245,000 | |

Fuente: Propia, base de datos 2002, 2004, encuestas en campo

Para llevar a cabo el análisis de la distribución geográfica de los apoyos, se utilizó el total de los apoyos otorgados en el período comprendido de los años 2002-2004 (ver cuadro 2.1.1.3.), en el cual se observó una tendencia hacia los municipios de Campeche y Hopelchén, donde se encuentran la mayoría de las superficies en maíz y hortalizas (tomate); en segundo lugar el distrito 4, los cultivos predominantes son hortalizas (chile jalapeño), palma de aceite; el tercero en importancia es el distrito 3, donde se encuentran las superficie de caña de azúcar y palma de coco.

Cuadro 2.1.1.3. Porcentaje de la tendencia del total de los apoyos por Distritos

| Distrito | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | Total | Municipios |
|----------|------|------|------|------|------|-------|---|
| DDR1 | 20 | 14 | 15 | 4 | 14 | 14 | Calkiní, Hecelchakán, Tenabo |
| DDR2 | 33 | 41 | 54 | 18 | 64 | 48 | Campeche, Hopelchen, |
| DDR3 | 15 | 17 | 18 | 34 | 11 | 19 | Champotón |
| DDR4 | 33 | 28 | 12 | 45 | 10 | 20 | Candelaria, Carmen, Escárcega, Palizada |

Fuente: Propia Base de datos de beneficiarios, 2000-2004

2.1.2 Importancia de la inversión para la capitalización de la agricultura estatal

El Programa Sectorial de Desarrollo Sustentable (2004-2009), establece objetivos, líneas estratégicas y acciones para abordar la problemática del sector agropecuario en el Estado, que coinciden con los objetivos del Programa de Fomento Agrícola; esto también es válido para la administración anterior (1997-2003).

En el cuadro 1.2.2.1. del capítulo 1, se observa que existen muchas instancias gubernamentales federales y estatales que convergen en la atención del subsector agrícola, no obstante la orientación de estos programas sigue siendo la inversión hacia bienes de capital, quedando al margen aspectos básicos como la investigación y transferencia de tecnología, desarrollo de capacidades para las organizaciones de productores, que impulsen a incrementar la producción y productividad del agro campechano, que como se mencionó sigue sin presentar cambios relevantes.

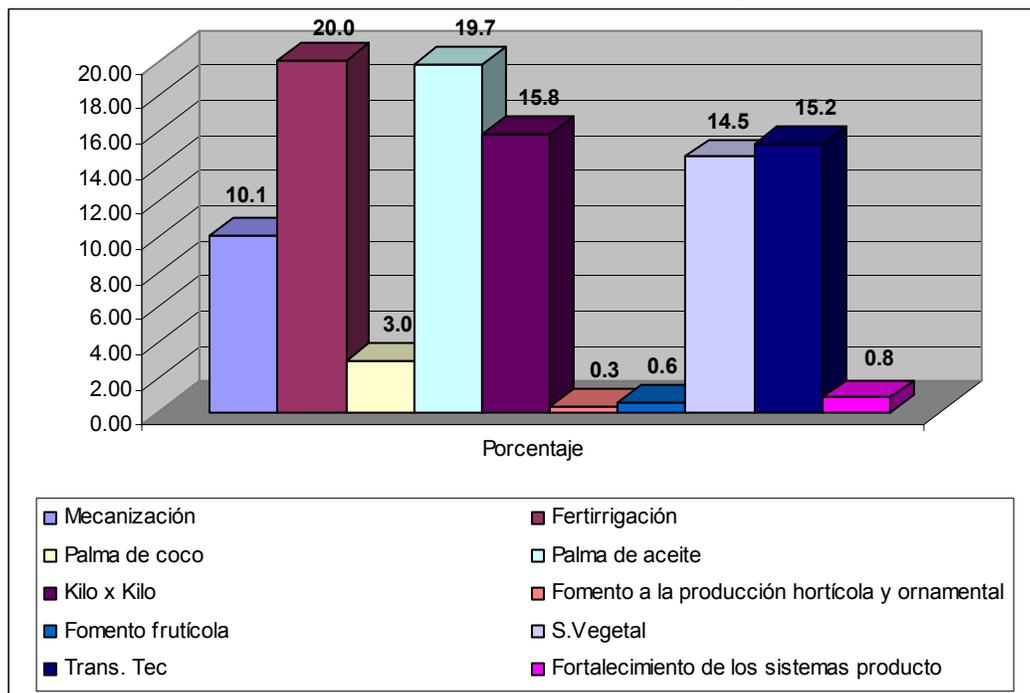
Debido a que las aportaciones del Gobierno, como ya se observó en el apartado anterior, han ido en decremento, el Programa no cuenta con los recursos necesarios para apoyar estas acciones necesarias para cumplir su objetivo en el Estado; se deben buscar acciones alternativas, para generar proyectos de impacto en la entidad, a través de la complementariedad de todos los programas gubernamentales, o en su caso incrementar las aportaciones del gobierno (tanto federal como estatal), suficientes para atacar la problemática del subsector agrícola en la entidad.

2.2. Cobertura histórica de beneficiarios y principales componentes apoyados

2.2.1. Principales componentes apoyados y su relación con las principales necesidades estatales

En un análisis de las tendencias por componentes del programa de Fomento Agrícola, en cuanto a la inversión acumulada en los años de ejercicio de la Alianza; se observa en la gráfica 2.2.1.1. que el primer lugar le corresponde al componente de fertirrigación, 20% de lo ejecutado, siendo este el de mayor porcentaje. Esto se debe en parte, a los altos montos de inversión necesarios para la adquisición de un sistema de riego, pero en definitiva, se debe a la necesidad de incrementar la superficie de riego para cultivos más rentables; demanda que se corresponde con las líneas estratégicas de la política federal y estatal, así como de los objetivos de la Alianza.

En el 2004, se confirma esta tendencia, según lo expuesto anteriormente, ya que el componente y subprogramas que recibieron mayor aportación del presupuesto en actividades agrícolas son manejo integral de suelo y agua, Sanidad Vegetal, y Transferencia tecnológica.

Grafica 2.2.1.1. Porcentajes de la Inversión acumulada por Programa 1996-2004

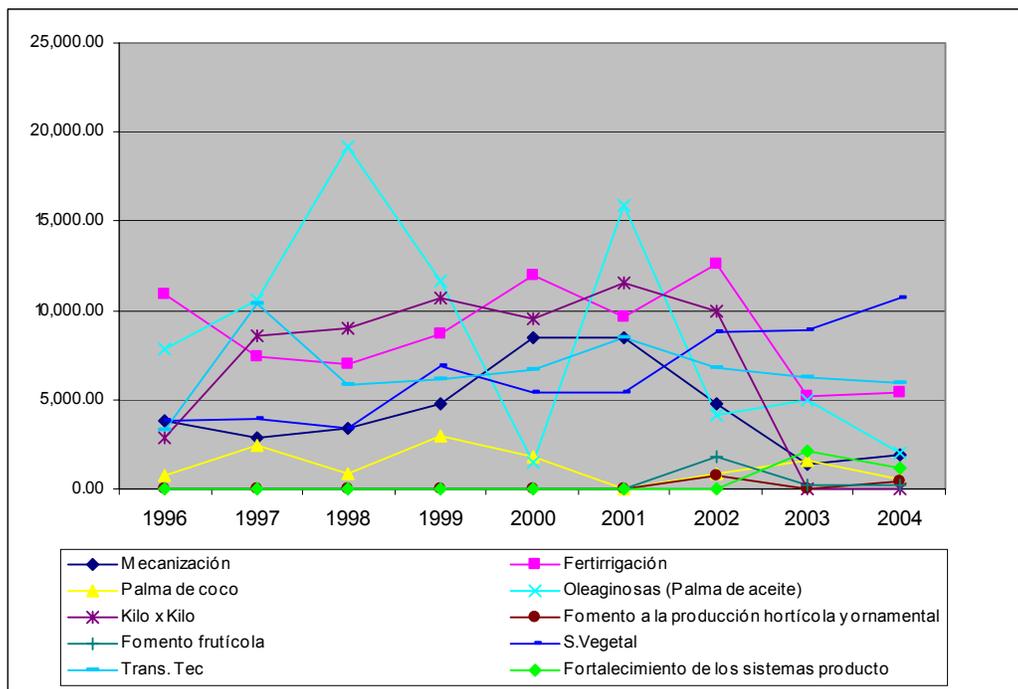
Fuente: Gobierno del Estado de Campeche, Secretaría de Desarrollo Rural

En la gráfica 2.2.1.2. se nota que el componente de mecanización ha sufrido grandes cambios, el más significativo fue el repunte en el Estado de las inversiones en el 2000, y la disminución del mismo a partir del 2002; finalizando en el 2004 como uno de los componentes de menor inversión, lo cual ha generado la disminución de los apoyos en este rubro.

Así mismo, se ha presentado un decremento en la demanda originado principalmente al mínimo subsidio que se otorga a los productores para la adquisición de maquinaria, lo que obliga al productor a aportar la mayor parte del capital, situación difícil para los productores de bajos ingresos.

También, se observa en estas 2 gráficas (2.2.1.1. y 2.2.1.2.) que los proyectos de menor inversión son fomento a la producción hortícola y ornamental, fomento frutícola, debido principalmente a que los dos primeros tuvieron su aparición en el 2002; aún cuando se considera una de las acciones principales dentro del Programa Sectorial del Estado, no se ha incrementado los recursos en este componente, toda vez que se sigue considerando como insumos (semilla certificada o mejorada), y no como una herramienta para la reconversión y mejora de la producción.

**Grafica 2.2.1.2. Evolución de la inversión por programa 1996-2004
(Miles de pesos valores al 2004)**



Fuente: Gobierno del Estado de Campeche, Secretaría de Desarrollo Rural

Uno de los subprogramas con menos recursos asignados es fortalecimiento de los sistemas producto, debido en parte de que inició a partir del 2003, su tendencia es a la baja como se puede apreciar en la gráfica 2.2.1.2., inclusive en el 2005 se confirma esta tendencia a pesar de que los Comités Sistema Producto apoyados aún no han logrado una participación conjunta de todos los agentes que conforman las cadenas productivas.

De acuerdo al cuadro 2.2.2.1., del total de los apoyos entregados en los años que ha operado Alianza, el programa de Tecnificación de la producción (antes Mecanización) ha otorgado el mayor número de componentes, es decir 45%, seguido de Manejo integral de suelo y agua (antes Fertirrigación) con un 39% y por último con menos componentes otorgados fomento productivo y reconversión representado el 16%.

Contrariamente, a lo observado en la gráfica 2.2.1.1., el componente de tecnificación tiene mayor porcentaje en entrega de apoyos en comparación con manejo integral de suelo y agua, debido principalmente a que se requiere mayor inversión para adquirir un sistema de riego, que para adquirir un tractor o implemento agrícola.

2.2.2 Cobertura geográfica de los principales componentes apoyados

Para este análisis, también se llevó a cabo de acuerdo a la tendencia del período 2000-2004. Como se observa en el cuadro 2.2.2.1. la distribución de los componentes apoyados estuvo en función de la principal actividad agrícola de los distritos de la entidad, como se indica:

Manejo integral de suelo y agua.- Como se ha visto anteriormente, la adquisición de sistemas de riego es el componente con mayor porcentaje de recursos asignados, sobre todo (cuadro 2.2.2.1.) en los municipios del distrito 2, Hopelchén y Campeche, donde se concentran la mayoría de los productores de hortalizas (tomate y sandía).

Tecnificación de la producción.- Existe un equilibrio entre los distritos, con una ligera tendencia al distrito 2, concluyendo que los apoyos para la adquisición de maquinaria ha sido equilibrado en la entidad, a través de este programa.

Fomento productivo y reconversión.- Los apoyos se concentran en los municipios donde se esta implementando superficie de hortalizas (tomate, sandía chile jalapeño) y frutales (distrito 1, 2, 4).

Cuadro 2.2.2.1 Tendencia de porcentaje de la Distribución geográfica de los apoyos período comprendido entre 2000-2004

| Categoría de componente | Tendencia | | | | |
|-----------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|--------------|
| | DDR1 | DDR2 | DDR3 | DDR4 | Total |
| Tecnificación de la producción | 6 | 14 | 13 | 12 | 45 |
| Manejo integral de suelo y agua | 2 | 30 | 5 | 2 | 39 |
| Fomento productivo y reconversión | 6 | 6 | 1 | 3 | 16 |
| Total | 14 | 50 | 19 | 17 | 100.0 |

Fuente: Base de datos de la Evaluación Estatal 2002, 2003, 2004

2.3 Estimación de resultados acumulados en áreas principales del Estado

En general, los apoyos fueron acordes a las principales líneas u objetivos de los programas sectoriales de las diferentes administraciones del Estado. Los resultados en las áreas principales del Estado, están en función al tipo de cultivo que predomina en la región, como se analizó en los apartados 2.1. y 2.2. de este capítulo.

Existen resultados positivos en cuanto a incrementos de capitalización, en función a la adquisición de bienes de capital a través de la Alianza; en el entendido de que si se contará con la asesoría adecuada a los productores se podría incrementar el nivel de productividad de las superficies agrícolas. De acuerdo a las conclusiones del capítulo 4 de impactos, los cultivos con mejores índices en capitalización, tecnológicos, productividad y empleo son los frutales (específicamente en el 2002, papaya) donde se encuentra el estrato de resto de productores; le siguen las hortalizas; y posteriormente con incrementos estables pero no muy relevantes la caña de azúcar y el maíz.

2.4 Resultados específicos en 2004

2.4.1 Cumplimiento de las metas físicas, financieras y de beneficiarios.

De acuerdo al cuadro 2.4.1.1. se ejerció un 7% más de lo programado en los recursos asignados a Fomento Agrícola; esto se debió principalmente a la aprobación, del Gobierno del Estado, de un recurso adicional por un monto de 1'190,900 pesos, reflejándose un incremento de un 37% del total de las aportaciones estatales.

Cuadro 2.4.1.1 Comparativo entre los recursos programados y ejercidos en Fomento Agrícola

| Subprograma/ Componente | Programados | | Ejercidos | | % Ejecución | |
|--|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------|-------------------|
| | Total | Aport. Estatal | Total | Aport. Estatal | Total | Aport. Estatal |
| Fomento a la Inversión y Capitalización | 9,821,673 | 1,914,000 | 11,012,572 | 3,104,900 | 112% | 162% |
| <i>Manejo integral de suelo y agua</i> | <i>5,157,384</i> | <i>992,918</i> | <i>5,352,383</i> | <i>1,031,799</i> | <i>104%</i> | <i>104%</i> |
| <i>Tecnificación de la producción</i> | <i>2,100,000</i> | <i>415,415</i> | <i>1,905,000</i> | <i>376,535</i> | <i>91%</i> | <i>91%</i> |
| <i>Fomento productivo y reconversión prod.</i> | <i>2,024,102</i> | <i>400,398</i> | <i>3,152,990</i> | <i>1,529,286</i> | <i>156%</i> | <i>382%</i> |
| <i>Gtos de operación y evaluación</i> | <i>540,187</i> | <i>105,269</i> | <i>602,200</i> | <i>167,282</i> | <i>111%</i> | <i>159%</i> |
| Fort. a los sistema producto | 1,200,454 | 600,227 | 1,200,454 | 600,227 | 100% | 100% |
| Invest. y Transf. de Tec. | 5,928,000 | 700,000 | 5,928,000 | 700,000 | 100% | 100% |
| Total | 16,950,127 | 3,214,227 | 18,141,026 | 4,405,127 | 107% | 137% |

Fuente: Acta de cierre 2004

En el análisis de la distribución de recursos ejercidos, el componente que incremento su presupuesto en un 56% es el de fomento productivo y reconversión productiva, toda vez que absorbió los recursos adicionales, que se mencionaron, los cuales se destinaron específicamente al concepto de palma de aceite.

Por otra parte, el cambio más relevante fue la transferencia del componente de tecnificación de la producción al de manejo integral de suelo y agua; posteriormente se observará que las metas del componente de tecnificación no disminuyeron, al contrario se incrementaron, debido a que la cotización de los costos proyectados de los equipos fueron mayores a los reales, lo que permitió incrementar las metas.

Todos estos cambios se encuentran registrados, en el Acta III del CTA, y tuvieron la finalidad de atender más proyectos de las diferentes estrategias de inversión, principalmente entre los componentes de manejo integral de suelo y agua, y tecnificación a la producción.

Los cuadros 2.4.1.2. y 2.4.1.3. confirman lo dicho anteriormente, que los cambios en los componentes no afectó la ejecución de las metas físicas, ni al número de beneficiarios a apoyar, al contrario incrementaron.

Cuadro 2.4.1.2 Comparativo entre las metas físicas programadas y ejercidas

| Concepto de Apoyo | Programado | Ejercido | % Ejec | Unidad de Medida |
|--|------------|----------|--------|------------------|
| Adquisición de sistema de riego | 844 | 890 | 105% | Hectárea |
| Adquisición de tractores | 22 | 26 | 118% | Maquinaria |
| | 1100 | 1250 | 113% | Hectárea |
| Adquisición de implementos | 24 | 23 | 95% | Implementos |
| Adq. equipo para el manejo poscosecha | 1 | 1 | 100% | Equipo |
| Adquisición y/o producción de material vegetativo (plántula de tomate y Chile) | 91 | 137 | 150% | Hectárea |
| Adq. y/o prod material veget, yemas cítricos | 12,231 | 30,000 | 245% | Plantas |
| Palma de coco | 11,411 | 11,411 | 100% | Plantas |
| Palma de aceite | 842 | 2082 | 247% | Hectáreas |

Fuente: Acta de cierre 2004

Cuadro 2.4.1.3 Ejecución de recursos por beneficiario y recursos Gobierno

| Estrategia | PBIT | RP | Total | PBIT | RP | Total |
|----------------------|-------|------|-------|-----------|-----------|------------|
| Programado | 671 | 102 | 773 | 4,408,851 | 6,613,276 | 11,022,127 |
| Ejercido | 1,244 | 104 | 1,348 | 7,301,908 | 4,908,194 | 12,210,102 |
| Porcentaje ejecutado | 185% | 102% | 174% | 166% | 74% | 111% |

Fuente: Acta de cierre 2004

2.5 Análisis de indicadores de gestión e impacto presentados en evaluaciones internas del Programa en el Estado.

La SAGARPA realizó el seguimiento de indicadores de gestión e impacto en 3 evaluaciones internas durante la operación de la Alianza en el 2004, cuyo objeto es medir el apego del desarrollo de los programas a las reglas de operación, los beneficios alcanzados y su efectividad.

En las evaluaciones internas se registraron los avances físicos y financieros, problemáticas y acciones a seguir en cada uno de los 3 trimestres evaluados (Ver cuadros 2.1.1.6., 2.1.1.7. y 2.1.1.8. anexo 2).

En general, se cumplieron con las metas físicas, financieras y de atención a los productores, como se analizó anteriormente; pero de acuerdo a la evaluación interna, se presentaron los siguientes problemas dentro de la operación del programa:

- Falta de coordinación por parte de los miembros del Comité Técnico Agrícola para realizar reuniones.
- Retraso en la entrega de documentación comprobatoria, por parte de beneficiario.
- Desintegración del fiduciario, cierre de oficinas en Campeche del mismo.

De lo anterior, se presento la siguiente situación:

- Retrasos de las revisiones, análisis de los proyectos presentados y en el compromiso de los recursos.
- Retrasos en los pagos y disminución de la oportunidad de los apoyos en relación a los ciclos productivos.

En lo que respecta a la difusión de las reglas de operación de la Alianza, se ha impulsado a nivel estatal y municipal, teniendo como resultado 66 reuniones y 1925 asistentes entre consejos y comités, organización de productores, técnicos que operan el programa dependencias y/o instancias del sector. Sin embargo, los resultados en las encuestas en campo, indica el poco conocimiento que tienen los productores con respecto a los nuevos cambios y ventajas de las reglas de operación de la Alianza, aunque se espera mejores resultados en el próximo ejercicio 2005.

Es importante subrayar, que los resultados y las recomendaciones de esta evaluación interna no se difundieron; por lo tanto, no fueron consideradas las acciones sugeridas para solucionar los problemas detectados dentro de la operación del Programa.

Como se verá en el capítulo 3, los problemas que no se solucionaron con oportunidad, originaron otros que afectaron la operación y resultados del Programa.

Las instancias ejecutoras deberían aprovechar las evaluaciones internas como un instrumento de seguimiento y monitoreo del proceso operativo, difundiendo los resultados y recomendaciones a todos los involucrados en la operación del programa. Así mismo, se recomienda discutir estas evaluaciones en las reuniones del Comité Técnico Agrícola, para obtener puntos de vista y soluciones prácticas a la problemática que se presente; con la finalidad de lograr una operación más eficiente, una optima asignación de los recursos y mejorar los impactos de los apoyos otorgados.

2.6 Evolución y potencialidades del Programa para responder a la problemática y retos del entorno.

La evolución del programa ha ido acorde a la problemática de la entidad; los apoyos se han otorgado en función a las líneas de acción establecidas en los programas sectoriales del subsector agrícola en la entidad. Sin embargo, estas líneas de acción no cuantifican metas específicas de acuerdo a la problemática de cada región en el Estado; lo que dificulta evaluar los resultados y el potencial del Programa de Fomento Agrícola en relación a los retos del entorno estatal.

Además, el decremento de las inversiones en el Programa, provoca que no existan los recursos necesarios para apoyar estas acciones de manera eficiente, tratando de optimizar dichos recursos entre los componentes en operación.

El poco interés en impulsar las relaciones de complementariedad entre el programa Fomento Agrícola y otras instancias gubernamentales, no permite desarrollar actividades productivas agrícolas de alto impacto en el Estado; así como invertir en investigación y transferencia de tecnología y desarrollo de capacidades para las organizaciones de productores, que impulsen el incremento de la producción y productividad de las unidades productivas agrícolas.

Capítulo 3

Evolución de la gestión del programa en temas relevantes

El análisis de los procesos del ejercicio anterior, proporciona una visión retrospectiva y evolutiva de la aplicación de la Alianza, y una valorización detallada de sus procesos, con la finalidad de lograr mayor oportunidad en la identificación de problemas y planteamiento de soluciones, para su posible aplicación al programa en ejercicio.

3.1 Avances en la instrumentación de conceptos clave del diseño del Programa en el estado

3.1.1 Maduración del proceso de simplificación de la estructura programática y de flexibilidad en los conceptos de apoyo

En cuanto a la compactación y flexibilidad del Programa, se considera que los procedimientos son más claros y específicos. El cambio más trascendente en la estructura programática es la compactación de todos los programas, subprogramas y componentes a un solo programa, Fomento Agrícola. En el 2004, se presentaron modificaciones a dicha estructura, con la incorporación de los programas de palma de coco y palma de aceite, como conceptos de apoyos del subprograma de inversión y capitalización.

La respuesta predominante, un 61%, en las encuestas a funcionarios, es que **poco** se han entendido y aprovechado esta simplificación programática, para una mayor flexibilidad de los procedimientos; ya que los componentes se siguen operando de manera independiente, y no como partes integrales de un subprograma. Así mismo, el 65% opinó que fue **bastante** el impulso a las inversiones a través de proyectos.

El correcto entendimiento y aprovechamiento de esta simplificación debe permitir un balance de recursos entre los componentes de los subprogramas, a través de la planeación, distribución y operación de los recursos asignados al Programa, orientado hacia la integración de las cadenas productivas, de acuerdo a la problemática del Estado.

Los efectos en la inducción de inversiones se reflejan en los resultados en campo. El porcentaje de solicitudes acompañadas con proyectos es de 76%, de los cuales el 75% fueron presentados a través de un grupo. Estos proyectos se enfocaron principalmente a las ramas de hortalizas y granos básicos, a través del componente de adquisición de sistemas de riego.

3.1.2 Enfoque integral de las inversiones mediante el uso de los proyectos

Si bien se mencionó un alto porcentaje de solicitudes presentadas con proyectos productivos, estos se refieren generalmente a los apoyos otorgados a través del concepto adquisición de sistemas de riego, que para su aprobación requieren de un proyecto

técnico, que es elaborado por el proveedor, el cual no considera aspectos necesarios en un proyecto productivo como la viabilidad, rentabilidad y sustentabilidad de la actividad en la unidad productiva.

Cabe mencionar, que los recursos destinados para adquisición y/o producción de material vegetativo en cítricos, palma de aceite y palma de coco, son soportados por proyectos o planes de trabajo, y según lo dicho por los responsables de cada uno de estos conceptos, reflejan las acciones prioritarias de cada una de estas cadenas productivas.

En relación al enfoque integral de las inversiones, realmente no existe, ya que si bien se ha apoyado a más de un componente para la misma unidad productiva, se sigue operando los recursos en forma independiente, y no se lo proporciona el seguimiento adecuado al desarrollo de la misma.

Así mismo, debido a que los proyectos integrales, implican generalmente montos de inversiones significativas, no es común que se presenten debido a que la población de bajos ingresos, no cuentan para su respectiva aportación, o con la asesoría adecuada para gestionar y acceder a recursos complementarios de otros programas.

En conclusión, la evolución en la formulación y utilización de proyectos productivos como instrumento para una mejor y correcta asignación de recursos, se considera lenta; toda vez que la mayoría de los proyectos se entregan como un requisito para acceder al apoyo respectivo y no como un instrumento para la planeación del desarrollo de las unidades de producción.

Así mismo, se debe establecer los requisitos mínimos técnicos y administrativos para estos proyectos, con la finalidad de utilizarlos como un instrumento de análisis y decisión para priorizar la asignación de recursos, en base a la problemática planteada en el subsector agrícola.

3.1.3 Apropiación del proceso de asignación de recursos

Analizando la asignación de recursos, de acuerdo a los conceptos apoyados en el 2004, coincide con algunas de las prioridades planteadas por el Gobierno Estatal:

| Línea de acción del Programa Sectorial de Desarrollo Sustentable 04-09 | Coincidencia con las asignaciones de recursos de la Alianza 2004 |
|--|--|
| - Línea de acción Innovación, servicios y organización productiva. Programa de aprovechamiento eficiente de la infraestructura. | - Establecimiento de Sistema de riego Habilitación de superficie agrícola mecanización (Adquisición de tractores e implementos agrícolas |
| - Línea de acción Diversificación y tecnificación productiva; programa de diversificación de la horticultura | - Adquisición y/o producción de material vegetativo hortalizas (tomate y chile), cítricos y palma de aceite |

Según los funcionarios, las partes estatal y federal firman de conformidad los anexos técnicos, lo que avala que estas prioridades van en función de objetivos estratégicos del Estado.

Realmente para medir los logros de la Alianza, en función de las prioridades del Estado, se requiere establecer metas y objetivos específicos en base a los problemas identificados; es decir un plan de operación anual, mediante proyectos integrales e integradores (organizaciones); de esta manera, la dispersión de los recursos se evitaría mediante su óptima distribución entre los conceptos de apoyo, generando mayores impactos en el desarrollo de las actividades agrícolas.

3.2 Evolución del proceso de asignación de recursos

3.2.1 Definición y jerarquización estratégica de las prioridades de inversión en función de la política agrícola estatal.

Como se dijo anteriormente, no existe documentos de planeación estratégica en función de la política agrícola en el Estado; sin embargo, se procura que la selección de las solicitudes coincidan con dichas políticas.

3.2.2 Focalización de beneficiarios

En el artículo 11, apartado III, de la reglas de operación, se establece que los gobiernos de los estados podrán diferenciar los apoyos antes citados con base en el “Estudio de Estratificación de Productores”. En Campeche no se aplica ningún esquema de apoyos diferenciados, ni existe el estudio de estratificación de los beneficiarios; simplemente se cumplen con lo que se establece en las reglas de operación. Esto es una desventaja para los productores de bajos ingresos, ya que pierden intereses en participar en el Programa por no tener los recursos suficientes para acceder a los apoyos.

En los cuadros 3.2.2.1. y 3.2.2.2., se puede observar que los apoyos, tanto en el 2002 como en el 2004, tienden hacia los productores de bajos ingresos en transición, confirmándose con la información obtenida en campo, como lo muestra el cuadro elaborado con la tipología UA-FAO.

En conclusión se atendió a un porcentaje mayor a productores de bajos ingresos, sin contar con un esquema de apoyo diferenciado, ajustándose a los montos de apoyo máximo de Fomento Agrícola, sin tomar en cuenta su poder adquisitivo, como lo muestra el cuadro 2.1.1.1 del capítulo 2.

Cuadro 3.2.2.1. Beneficiarios apoyados en el 2002 y 2004 de acuerdo a categorías

| | 2004 | | | 2002 | | |
|-------------------|-------|-----|-------|------|----|-------|
| | PBIT | RP | Total | PBIT | RP | Total |
| No. Beneficiarios | 1,244 | 104 | 1,348 | 1247 | 59 | 1306 |
| Porcentaje | 92% | 8% | 100% | 95% | 5% | 100% |

Fuente: Actas de cierre 2004 y evaluación estatal de Fomento Agrícola 2002

Cuadro 3.2.2.2. Beneficiarios apoyados en el 2002 y 2004 según tipología UA-FAO

| Año | TIPOLOGIA | | | | | TOTAL |
|------|-----------|-----|-----|----|----|-------|
| | I | II | III | IV | V | |
| 2004 | 22 | 93 | 33 | 2 | 0 | 150 |
| | 15% | 62% | 22% | 1% | 0% | 100% |
| 2002 | 36 | 168 | 82 | 15 | 4 | 305 |
| | 12% | 55% | 27% | 5% | 1% | 100% |

Fuente: Propia, resultados de encuestas en campo

Por ejemplo, según acta de cierre del 2004, en la estrategia de atención a grupos y regiones prioritarias, en adquisición de sistemas de riego los productores de bajos ingresos en transición aportaron el 55% del costo total, y en adquisición de tractores la cantidad máxima del subsidio fue de \$60,000, aportando el productor casi el 80% del costo total de la maquinaria.

3.2.3 Distribución de recursos entre demanda libre y por proyecto productivo

En el 2004, se cumplió con lo que se establece de acuerdo a las reglas de operación, en destinar más del 60% de los recursos para apoyar proyectos productivos económicos, como se refleja en el cuadro 3.2.3.1.

Si bien es cierto, se ha hecho un esfuerzo para impulsar el otorgamiento de recursos vía proyecto, hay que tomar en consideración que realmente este año aumento este porcentaje (ver cuadro 1.2.1.1. de capítulo 1) debido a que la mayoría de los recursos, se ejercieron en el componente de manejo integral de suelo y agua en el cual es obligatorio presentar un proyecto técnico elaborado por el proveedor.

Los proyectos se deben utilizar como un instrumento de planeación y decisión en la distribución de los recursos; a través del análisis de la viabilidad, impacto y sustentabilidad de la unidad productiva, así como la correspondencia a la problemática del subsector agrícola en el Estado; y no como un requisito más para tener mayor probabilidad de ser objeto de apoyo, o por que el tipo de componente o monto si lo requiere.

3.2.3.1. Distribución de recursos de acuerdo al tipo de apoyo

| DEMANDA LIBRE | PROYECTO | TOTAL GENERAL |
|---------------|-----------|---------------|
| 431,492 | 1,367,210 | 1,798,702 |
| 24% | 76% | 100% |

Fuente: Propia, resultados de encuestas en campo

3.2.4 Gestión del reembolso

Según estimaciones de CONAPO (ver cuadro 2.1.1.5. anexo 2), el 55% de los municipios del Estado, están estimados como de alta marginación; sin embargo, como se mencionó anteriormente, el programa de Fomento Agrícola sigue sin contar con esquemas de apoyo diferenciado que beneficie en forma equilibrada a los productores de bajos ingresos; es común que muchos productores de este estrato no se interesen en solicitar los apoyos de la Alianza a través de este programa, y prefieran hacerlo a través del Programa PAPIR,

debido a que los porcentajes de los montos de apoyo son mayores. Provocando una dispersión de recursos e impactos del subsector.

En el 2004, del total de entrevistados el 17% no recibió el apoyo, de los cuales el 40% desconocía la causa del porque no había recibido el apoyo y al 24% ya le habían asignaron el apoyo pero no podía dar su aportación por falta de recursos económicos (Ver cuadro 1.2.1.18 y 1.2.2.17. anexo 1).

Aunado a esto, en la Alianza no se encuentran **establecidos** esquemas alternativos a la modalidad de reembolso (pago del subsidio al beneficiario una vez realizada la inversión total), que facilite a este tipo de productores acceder a los apoyos.

De acuerdo a la opinión generalizada de los funcionarios, se considera conveniente implementar esquemas alternativos a la modalidad de reembolso, pero solo para los productores de bajos ingresos. También existen opiniones en contra pues según algunos se fomenta al paternalismo, y porque de acuerdo al espíritu de la Alianza, el pago es una correspondencia productor-gobierno.

Sin embargo, dentro de la Alianza, si se han tomado acciones alternativas que no han sido establecidas o reglamentadas, como las que a continuación se mencionan:

- “Cesión de derechos” (cobro del apoyo por parte de proveedor) beneficiario-proveedor: no esta establecido dentro de la normas, pero es valido, ya que es un acuerdo entre terceros
- Aunque son casos excepcionales, también se han hecho gestiones para considerar los recursos de Procampo capitaliza como parte de la aportación de la Alianza.

Se considera un esfuerzo por parte de los operativos promover estas acciones en beneficio del productor; pero la falta de normativas que transparente estas acciones alternativas, ha creado conflictos en algunas ocasiones con las partes involucradas.

Durante la evaluación se presentaron algunos casos, tanto en el 2002 como en el 2004 de beneficiarios que no recibieron el apoyo, algunos porque no habían finalmente llegado a un acuerdo con el proveedor, otros por problemas administrativos, pero habían firmado el acta entrega-recepción, de lo cual se concluye que las actas entrega-recepción no se pueden emplear como instrumentos que garanticen la recepción final del apoyo al beneficiario.

Para evitar este tipo de problemas, los operativos de los componentes, consideran que el Comité Técnico Agrícola requiere de gastos de operación para el seguimiento y verificación de la entrega de los apoyos en campo.

3.2.5 Efectos de la oportunidad del ejercicio de los recursos

En el Estado, dentro del Programa Fomento Agrícola, no existe la oportunidad del ejercicio de los recursos, ya que desde la apertura de las ventanillas, se descarta el uso del apoyo de los cultivos cíclicos; inclusive en el ejercicio del año 2004, se terminaron de entregar los apoyos en abril del 2005; apenas y llegó a ser oportuno en el ciclo otoño invierno.

Lo que se argumenta, es que debido a la normatividad y operación de la misma Alianza, los trámites y supervisiones no permiten la oportunidad del apoyo; así como, que los recursos se rigen por ciclos fiscales y no productivos.

En el año 2004, se atribuye los retrasos de las aperturas de ventanillas a la indecisión de cambiar la institución fiduciaria; en el 2005, continúan con el mismo problema, lo que al parecer contribuyó al retraso nuevamente de la recepción de solicitudes, aperturando ventanillas hasta el mes de julio.

3.2.6 Inducción o consolidación de la organización económica de los productores

En las encuestas a otros actores, la opinión generalizada de la mayoría de los funcionarios, es que si existe una inducción en la consolidación de los grupos de trabajo en organizaciones económicas, debido a la prioridad que se le otorga a las solicitudes grupales, ya que los productores reconocen que es una manera más fácil de obtener apoyos en las distintas instancias de gobierno. Así mismo, comentaron, que el hecho de que se este impulsando las inversiones hacia la integración de cadenas, requiere que los productores estén organizados para ser objetos de este tipo de apoyos.

Los resultados de las encuestas refuerzan esta teoría, de acuerdo al cuadro 3.2.6.1., el 65% de las solicitudes grupales fueron a través de una organización económica, de los cuales el 77%, utilizan el apoyo colectivamente.

Cuadro 3.2.6.1. Recepción del apoyo total, por sexo, con y sin proyecto, solicitud individual, grupal, clase de grupo y lengua

| No. | Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra | Total Encuestados | Recibieron apoyo | % del total benef. que recibieron apoyo |
|-----|---|-------------------|------------------|---|
| 1 | Total | 150 | 125 | 83% |
| 2 | Hombres | 119 | 104 | 83% |
| 3 | Mujeres | 31 | 21 | 17% |
| 4 | Solicitud con proyecto | 117 | 95 | 76% |
| 5 | Solicitud sin proyecto | 33 | 30 | 24% |
| 6 | Solicitud individual | 5 | 5 | 4% |
| 7 | Solicitud grupal | 145 | 120 | 96% |
| 8 | Grupo típico | 131 | 110 | 92% |
| 9 | Grupo empresarial | 7 | 7 | 6% |
| 10 | Grupo familiar | 5 | 3 | 3% |
| 11 | Grupo simulado | 2 | 0 | 0% |
| 12 | Solicitud grupal con proyecto | 112 | 90 | 75% |
| 15 | Solicitaron el apoyo a través de una organización económica | (78/125) | 78 | 65% |
| 16 | Constituyeron la organización para acceder al apoyo | (64/78) | 64 | 82% |
| 17 | Utilizan el apoyo colectivamente | (60/78) | 60 | 77% |

Fuente: propia encuesta en campo 2004

Es necesario aprovechar esta inducción mediante la asesoría de estos los grupos de trabajo u organizaciones para potencializar sus capacidades de organización como gestión de apoyos, negociación de mercado, reducción de costos de producción,

agregación de valor a los productos primarios, acceso a capacitación y asesoría técnica, entre otros; de esta manera optimizar y generar un desarrollo sustentable de las unidades de producción colectivas; a través de programas que ya existen dentro de la Alianza (PROFEMOR).

3.2.7 Identificación de elementos para optimizar la asignación de recursos

Un elemento clave que no se ha aprovechado e impulsado, que se considera dentro de las reglas de operación (capítulo 12, artículo 35), es la mezcla de recursos o complementariedad entre diversos programas o instancias del gobierno, para aquellos proyectos integrales que requieran de montos de inversiones significativos.

Se han dado casos excepcionales que se pueden replicar, como es el caso de palma de aceite, que por ser inicialmente de estrategia nacional, intervinieron varias instituciones tanto estatales como federales.

Se está realizando un primer esfuerzo, ya que a través del programa de fortalecimiento de los comités sistema producto, se están elaborando sus respectivos planes rectores; En estos documentos, se hace un diagnóstico de la cadena productiva sobre la identificación de la problemática y las posibles alternativas de solución. El siguiente paso es instrumentar la planificación y operación participativa de estos planes rectores; en el cual las instituciones gubernamentales, que son un eslabón más de la cadena, deben planear una óptima asignación de sus recursos de acuerdo a la problemática del Estado.

3.3 Valoración crítica de la acción del programa sobre la sustentabilidad en el uso del agua

Uno de los resultados más relevantes como efectos del apoyo de la Alianza es el incremento en la superficie irrigada; así mismo, se priorizan aquellos sistemas de riego que optimizan el uso del agua (goteo y micro aspersión), y ahorran energía.

El apoyo de proyectos hidroagrícolas y la asignación de recursos para atender el objetivo estratégico de la sustentabilidad del agua, tiene un impacto ambiental mínimo, no significativo, en lo que se refiere al abatimiento de acuíferos o cuerpos de agua; sin embargo, no se han tomado medidas que contrarresten la contaminación derivada de la industria azucarera, del uso de plaguicidas en agricultura o ganadería y del petróleo que aportan su cuota de contaminación al suelo y corrientes de agua.

En el Estado se han financiado proyectos hidroagrícolas, a través de Instancias estatales y federales como FIRCO, FONAES, H. Ayuntamiento, Alianza, y otras no gubernamentales; Sin embargo, no existe una adecuada coordinación entre estas instancias que operan programas que convergen en el tema del agua en el subsector agrícola.

No existen metas específicas en el Programa Sectorial de Desarrollo Sustentable (2004-2009) del Estado en esta materia; por lo tanto, se requiere que se elaboren mecanismos de coordinación entre estas instancias para cuantificar los avances logrados e identificar las acciones necesarias para la sustentabilidad en el uso del agua y planear la

optimización de los recursos destinados a esta actividad, en función de las necesidades reales en el Estado.

En el ejercicio del programa Fomento Agrícola en 2004, los apoyos en conceptos de adquisición de sistemas de riego representan el 30% del total de los recursos aplicados; se instalaron 24 unidades de riego, beneficiando 238 productores (209 del sector social, 29 resto de productores). El total de la superficie implementada por Alianza corresponde al 5% del total de superficie de riego en operación (16,659 ha) del Estado en el 2003 (Fuente: Primer Informe de Gobierno).

Según el cuadro 3.3.1.1., existe un mayor porcentaje de beneficiarios de PBIT, pero la superficie de riego que les corresponde es menor, ya que éstos se agruparon para acceder este tipo de apoyo, en superficies compactadas, el promedio de superficie por productor es de 2 ha. Lo que indica una vez más, la necesidad de establecer apoyos diferenciados, dependiendo el tipo de productor, para apoyar más superficie en riego dentro del sector social.

3.3.1.1. Recursos asignados al manejo integral de suelo y agua

| Estrategia | Has. | Beneficiarios | |
|---|------|---|----------------------|
| | | Productores de bajos ingresos en transición | Resto de productores |
| Reconversión productiva | 474 | | 26 |
| Atención a grupos y regiones prioritarias | 361 | 209 | |
| Atención a factores críticos | 55 | | 3 |
| Suma | 890 | 209 | 29 |
| Porcentaje en relación al total de beneficiarios 2004 | | 17% | 28% |

Fuente: Acta de cierre SDR 2004

3.4 Progreso en la estrategia de integración de cadenas y en la conformación y consolidación de los Comités Sistema Producto

El estudio realizado por la Fundación Produce Campeche A.C., fue el que determinó la priorización de las cadenas productivas en el Estado y fue la base para la conformación de los Comités Sistema Producto, que son apoyados en Alianza, a través del subprograma de integración y fortalecimiento de los sistemas producto.

Los recursos ejercidos para el fortalecimiento y consolidación de los comités sistema producto, representan el 7% del monto total del programa de Fomento Agrícola; en esta primera etapa, se constituyeron 8 Comités de las siguientes cadenas productivas: maíz, arroz, chile jalapeño, sandía, cítricos, mango, palma de aceite y palma de coco. No todos responden a los mismos criterios, ni representan al mismo tipo de productores, ni tienen el mismo desarrollo ni la misma actividad e importancia dentro del subsector, pero todos se caracterizan por ser cultivos importantes para la economía del sector rural y del Estado.

3.4.1 Avances en la orientación de inversiones hacia la integración de cadenas

En el 2004, los avances para impulsar los proyectos con orientación hacia la integración de cadenas fueron pocos dentro del programa de Fomento Agrícola. Solo se apoyo a un proyecto productivo de este tipo, el cual consistió en la adquisición de un equipo de poscosecha. El beneficiario comentó, en entrevista, que desconocía la prioridad de este tipo de proyectos, y que era el primer apoyo que recibía a través de la Alianza.

En este año, los apoyos que se otorgaron a la estrategia de inversión “Integración de cadenas agroalimentarias” se concentraron al subprograma fortalecimiento de los sistemas producto.

Estos apoyos fueron destinados a la consolidación de la integración de cadenas, bajo el concepto de Comités Sistema Producto; básicamente se ha destinado estos recursos en la adquisición de equipo de oficina (computadora, fax, fotocopidora), levantamiento de padrones de productores, estudios de mercado, publicaciones para difusión, reuniones, talleres, cursos, mesa de agronegocios. En general los conceptos de apoyo se utilizaron para la integración y operación de los Comités, así como para la realización de los planes rectores.

La asignación de los recursos, estuvo en función del proyecto o plan de trabajo que cada Comité presentó, posteriormente se presentaron para su aprobación ante el CTA, quedando programados los montos señalados en el cuadro 3.4.1.1.

Cuadro 3.4.1.1. Recursos programados y ejercidos en el Subprograma Fortalecimiento de los Sistemas Producto

| Sistema-producto | programados | ejercidos | % ejercido |
|------------------|-------------|-----------|------------|
| Arroz | 187,270.00 | 99,651 | 53% |
| Mango | 165,000.00 | 221,998 | 135% |
| Maíz | 265,560.00 | 311,473 | 117% |
| Cítricos | 130,000.00 | 130,000 | 100% |
| Chile jalapeño | 143,750.00 | 106,009 | 74% |
| Palma de aceite | 112,850.00 | 113,044 | 100% |
| Palma de coco | 100,000.00 | 122,255 | 122% |
| Sandía | 30,000.00 | 30,000 | 100% |

Fuente: Acta de cierre 2004, SDR

El nivel de importancia e interés de los Comités se refleja en el comportamiento de los recursos, si se compara lo programado contra lo ejercido, así como los montos asignados. El acta explicativa de cierre de este subprograma, menciona que estos cambios se debió a la falta de recursos económicos de algunos Comités, lo que les impidió realizar las acciones o adquisiciones contempladas en sus proyectos; por tal razón se sometió a consideración al CTA una reasignación de recursos a favor de los Comités que por su funcionamiento (integración y operación) así lo requerían.

La tendencia de la asignación de recursos al subprograma de fortalecimiento de los sistemas producto va a la baja, como se podrá observar en el cuadro 3.4.1.2.; esto a pesar, de que se requieren de una mayor difusión sobre los Comités, toda vez que aún no se logra el interés de todos los agentes que deben participar.

Cuadro 3.4.1.2. Montos destinados a fortalecimiento Sistema Producto

| Año | Monto destinado al fortalecimiento de los sistema producto | % del total de recursos asignados a Fomento Agrícola |
|------------|---|---|
| 2003 | 2,000,758 | 13.80 |
| 2004 | 1,200,454 | 7.00 |
| 2005 | 800,000 | 4.50 |

Fuente: Acta de cierre SDR, y SAGARPA

Para el 2005 se espera mejores resultados, ya que en la distribución presupuestal por área estratégica, se asigna el 20% de sus recursos a la estrategia "integración de cadenas agroalimentarias" (ver cuadro 2.1.1.4 del anexo 2). Estos montos se distribuyen entre los subprogramas de fomento a la inversión y capitalización, y al de fortalecimiento de los sistemas producto. Lo cual indica que se les dará mayor impulso y prioridad a proyectos productivos de esta índole.

También se espera que los planes rectores contribuirán a la identificación de proyectos de este tipo, que requieren montos de inversiones significativos. Así mismo, hay que recordar que la **demanda** de las inversiones orientadas hacia la integración de cadenas, será en función de la difusión que se le de a la misma.

3.4.2 Avances en la estructura organizativa de los Comités Sistema Producto y en resultados a nivel del productor

Los comités que más han avanzado de acuerdo a su estructura son los de palma de aceite, mango y maíz; toda vez que en sus reuniones se contó con la participación de productores, instancias de gobierno, proveedores y comercializadores, estos últimos demuestran poco interés, ya que aún no conceptualizan los beneficios que les pueden otorgar dichos Comités, de hecho piensan que van en contra de sus intereses económicos.

En general, en todos los Comités los más interesados son los consejos estatales, posteriormente los proveedores e instancias gubernamentales, y como se dijo en el párrafo anterior los últimos interesados son los representantes de comercializadoras.

A pesar de que los consejos estatales representan a los productores primarios, estos últimos en su mayoría no conocen o no tienen interés en participar en los Comités Sistema Producto, como lo demuestran los resultados de las encuestas en campo; de 125 beneficiarios entrevistados, solo el 22% conocía lo que es un comité sistema producto (Ver cuadro 1.2.3.3. de anexo 1). En las encuestas a funcionarios, el 46% respondía que los diferentes agentes de las cadenas productivas tenían **poco interés y apropiación** del concepto comité sistema producto.

En conclusión, falta una mayor difusión de este concepto entre todos los agentes de las cadenas productivas. La participación conjunta es imprescindible, para identificar y solucionar la problemática real, procurar mejores condiciones de ingresos para todos en forma equilibrada y fortalecer gradualmente los agentes más frágiles.

3.4.3 Progreso en la elaboración de planes rectores de los Comités

Los planes rectores se encuentran en la etapa final, en el proceso de validación y aprobación.

En las encuestas a funcionarios, se seleccionaron 2 Comités Sistema Producto: maíz y mango. En relación a integración, en promedio un 61% calificó como “bien” la presencia de representantes de todos los eslabones; y un 72% respondió “bien” en relación a la elaboración participativa de los planes rectores. Un 38% de los funcionarios encuestados no respondió ya que ignoraban el funcionamiento en general de estos Comités.

Estos resultados difiere en función del Comité Sistema Producto al que se refiera; de los 8 Comités apoyados solo 3 (mango, maíz y palma de aceite) contaron con la participación conjunta, de la mayoría de los eslabones de la cadena productiva, en la elaboración de sus planes rectores. Si se toma en cuenta que aún se están estableciendo las bases, hay que reconsiderar que la participación de productores primarios, proveedores, comercializadores y agroindustria son imprescindibles para garantizar el buen funcionamiento de estos Comités.

Los planes rectores contienen las directrices para el desarrollo de las cadenas productivas, plasmando su problemática real mas crítica y las alternativas de solución; por tal razón, es pertinente que se impulse su instrumentación en un corto plazo, coordinando esfuerzos entre las diversas instancias gubernamentales y no gubernamentales; con la finalidad de apoyar los recursos necesarios hacia los proyectos orientados a la integración de cadenas que demandan inversiones significativas; toda vez que la Alianza no cuenta con los recursos suficientes para afrontar en su totalidad dichas inversiones.

En los planes rectores se han considerado la vinculación y estudios de necesidades de investigación; inclusive según Fundación Produce, organismo a cargo del subprograma de Investigación y Transferencia de Tecnología, solo se aceptan proyectos enfocados a la integración de cadenas; en el 2004 se apoyaron estudios para palma de aceite, cítricos, mango y chile. Sin embargo, en la práctica no existe eficiencia en la transferencia e implementación en campo de tecnología, que representa la etapa final y más importante de este proceso.

3.4.4 Casos de éxito

Haciendo un balance de los resultados de los Comités en esta etapa inicial, se considera que el de palma de aceite, es el que mayores logros ha obtenido en relación a los objetivos del subprograma de fortalecimiento.

En el Comité Palma de aceite se consideran los distintos procesos productivos y relaciones económicas que se producen entre la oferta inicial y su mercado final. Estos actores/actividades son:

- Proveedor de insumos y bienes de capital para el agro.
- Productores palmicultores.
- Manejo de la cosecha y poscosecha.
- Procesos de transformación y agroindustria.

- Comercialización y servicios de apoyo: acopio, transporte, normatividad, procesamiento.
- Distribución a micro industrias regionales.
- Mercado final.

Así mismo, desde sus inicios existió la participación e interés de otros programas estatales y federales, en la complementariedad de recursos asignados a esta cadena agroalimentaria.

3.5. Análisis de proyectos relevantes en el Estado

3.5.1 Desempeño de proyectos apoyados por el Programa de los que se deriven lecciones de interés

Dentro de los apoyos del programa de Fomento Agrícola, se seleccionaron 2 proyectos relevantes para más detalle ver anexo 1 (Otras fuentes de información, información documental).

Proyecto: Adquisición de equipo de poscosecha: seleccionadora y pulidora de naranja. Escárcega, Nuevo Progreso 2. Resto de productores.

Es el único proyecto de adquisición de poscosecha, con orientación a la integración de cadenas, la adquisición de este equipo le permite vender a través de compromisos de venta en supermercados y a plataforma de PEMEX en Ciudad del Carmen, que exigen normas de calidad en relación a la presentación del producto.

Sin embargo, este productor, que pertenece al sector privado, no conoce que es un Comité Sistema Producto, ni los beneficios que puede obtener.

Posibilidades de réplica: Es importante de que se aprovechen los resultados de este proyecto, para despertar el interés de los productores cítricos del sector social en este tipo de inversiones, a través del intercambio de experiencias.

Una de los argumentos de los productores del sector social, del porque le siguen vendiendo a los intermediarios su producción, es que no cuentan con infraestructura de poscosecha que les permita satisfacer la calidad y el volumen de los compromisos de venta.

Según los productores del sector social, no cuentan con los recursos suficientes para estar al nivel del sector privado. Sin embargo, este tipo de experiencias puede motivar a los productores del sector social a organizarse y buscar alternativas de financiamiento a través de mezcla de recursos entre otros programas para poder acceder a este tipo de apoyos. Esto les permitiría entrar en mercados exigentes en cuanto a la presentación y vender a mejores precios, que le permitan una mayor utilidad.

Proyecto: Construcción de sistema riego por aspersión con cañón en 70 has, beneficiando a 34 productores de bajos ingresos en transición, cultivo principal caña de azúcar

Champutón, Sihochac. Unidad productiva La Reyna Pozo No. 3.

Generalmente, el cultivo de la caña es de temporal o se utilizan sistemas de riego por rodado o de compuertas (por inundación); este proyecto se considera innovador, ya que es la primera experiencia en el uso del sistema de riego por aspersión con cañón, en el cultivo de la caña de azúcar en el Estado; cuya finalidad principal es la de obtener mejores rendimientos, así como incrementar la eficiencia en el uso del agua. Este proyecto cuenta con el interés de todos los integrantes del grupo de trabajo.

Posibilidades de réplica: El proyecto es innovador, de hecho hay que esperar los resultados, ya que aún no se ha puesto en marcha. No existe problema en la replica de esta experiencia, siempre y cuando los productores de bajos ingresos tengan el interés de organizarse para este tipo de inversiones.

3.6 Proceso de consolidación del vínculo Fomento Agrícola - PRODESCA

En referencia al capítulo 12, artículo 32, apartado II, de las reglas de operación de la Alianza, referente al vínculo entre Fomento Agrícola y PRODESCA; se puede concluir que no se ha aprovechado en beneficio para el productor.

De acuerdo al Comité Técnico Agrícola, en el Programa, no se ha recibido y por lo tanto validado, solicitudes de apoyos de productores para ser atendidos a través de PRODESCA.

En el 2004, los resultados en campo, (ver cuadros 1.2.3.9. y 1.2.3.12. anexo 1) arrojaron lo siguiente:

- El **77%** de los encuestados no sabían que es PRODESCA,
- El **23%** de los encuestados, mencionó que recibieron asistencia técnica de PRODESCA,
- el **58%** habían recibido capacitación o asistencia técnica, predominando la tipología II, en los cultivos de granos básicos y hortalizas;
- de este **58%**, el **57%** habían pagado por esos servicios en despachos privado o técnicos independientes, ó los recibieron a través de los proveedores de insumos,

De acuerdo al último párrafo existe una contradicción, pero simplemente es el resultado de la falta de conocimiento por parte de los productores de quien recibió apoyo de asistencia técnica, o en su caso, se referían a la contratación de los servicios de un PSP de manera independiente no a través de PRODESCA. Como se dijo anteriormente, en el Programa de Fomento Agrícola **no** se presentó ninguna solicitud para su validación para apoyo de los servicios de PRODESCA.

Principalmente los productores han recibido asistencia técnica a través de los proveedores de los bienes adquiridos; o se contrata asesoría especializada, en los casos de productores que cuentan con los recursos necesarios, generalmente son del estrato de resto de productores.

Solo en el caso de Palma de Aceite, se ha contratado personal de PRODESCA, pero se trata de un caso especial pues desde que el programa era de ejecución nacional contó con ese apoyo y lo que se ha hecho es darle continuidad.

De acuerdo a las respuestas de los diferentes funcionarios entrevistados, no se han recibido solicitudes para el desarrollo de capacidades a través de PRODESCA por las siguientes razones:

- No existe difusión amplia de estos apoyos y sus beneficios;
- El tiempo de espera entre la elaboración del proyecto (mínimo 1 año) y su presentación para su posible asignación de recursos para la puesta en marcha, pueden ser muy larga;
- Los que tienen conocimiento de estos apoyos, no les interesa recibirlos, porque consideran que la calidad del servicio es mala o no se adecua a sus necesidades, por requerir asesoría técnica especializada.

Es necesario difundir los servicios que ofrece PRODESCA, para que los productores de bajos ingresos puedan aprovechar estos beneficios, con la finalidad de generar mayores impactos mediante el acompañamiento y seguimiento técnico de sus unidades productivas.

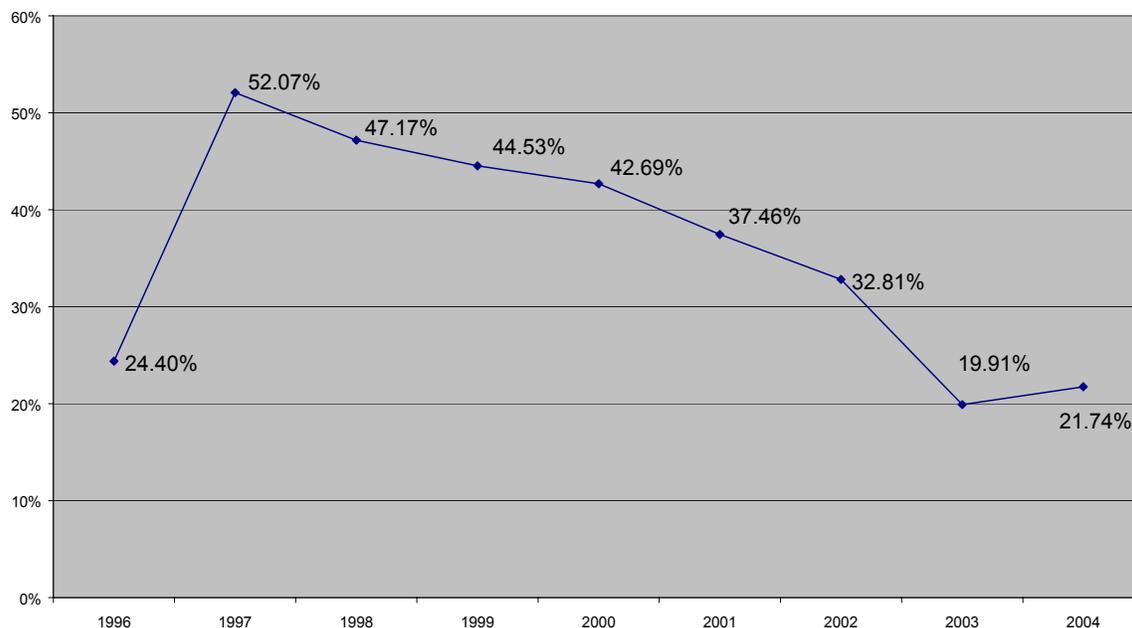
Así mismo, se debe incluir en PRODESCA asesoría especializada de acuerdo a las necesidades de las distintas cadenas productivas en la entidad; cambiar las reglas en cuanto al tiempo de espera entre la elaboración y la puesta en marcha de un proyecto, y exigir mayor responsabilidad por parte de los Prestadores de Servicios Profesionales (PSP) en la ejecución de sus actividades.

3.7 Corresponsabilidad federación-gobiernos estatales en la gestión del programa

3.7.1 Grado de compromiso asumido por la federación y el gobierno estatal en la ejecución del Programa

A pesar, que se mencionó que la asignación de los recursos coincide con las líneas de acción del Programa Sectorial de Desarrollo Sustentable (2004-2009), el Gobierno del Estado demuestra poco interés en aumentar su participación en las inversiones. La tendencia del Gobierno estatal es apoyar recursos en programas que se ejercen de manera local, y no a través de la complementariedad con el Gobierno Federal.

Como se observa en la gráfica 2.1.1.1., la tendencia de las aportaciones estatales van a la baja, en este año hubo incremento nada significativo.

Gráfica 3.7.1.1. Evolución inversión estatal en el Programa (% del presupuesto)

Fuente: Gobierno del Estado Secretaria de Desarrollo Rural. Cierre Alianza 1996-2004

En el Artículo Octavo Transitorio del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2004, se establece que las Reglas de Operación de la Alianza Contigo 2003 continúan vigentes durante el presente ejercicio fiscal. No obstante existe un cambio muy significativo y que afecta de manera directa la ejecución de la Alianza en las entidades federativas que es la desaparición de los programas de Ejecución Nacional.

Esto ha obligado a realizar ciertos ajustes en la distribución de los recursos para no dejar sin atención aquellos cultivos o componentes que recibían recursos directamente de la Federación. Debido a lo anterior, el gobierno estatal debe considerar un aumento en sus aportaciones, para que exista un equilibrio en la distribución de recursos, y no se deje de atender componentes o disminuir sus montos de inversión, lo que afectaría los resultados del Programa.

3.7.2 Establecimiento de prioridades de inversión y su alineamiento con las acciones impulsadas por el programa

Como ya se ha comentado en reiteradas ocasiones, las prioridades de inversiones del Gobierno Estatal están establecidas en el Programa Sectorial de Desarrollo Rural Sustentable (2004-2009); sin embargo, no existen metas cuantificables, que se puedan comparar con los resultados de lo ejecutado de la Alianza; estas prioridades de inversión coinciden con las acciones impulsadas por el programa de Fomento Agrícola.

3.7.3 Grado de participación estatal en las inversiones de Fomento Agrícola

De acuerdo al cuadro 3.7.3.1., el porcentaje de participación en las inversiones en el 2004 del Estado para Fomento Agrícola fue de un 24%. Esta cantidad difiere con lo programado, que era del orden de un 19%. Esto corresponde, a una cantidad adicional aprobada por el Gobierno del Estado, destinada a cubrir compromisos contraídos con los productores de palma de aceite en mantenimiento de plantaciones de los años 2000 y 2001.

Cuadro 3.7.3.1. Montos ejercidos al cierre del 2004

| Subprogramas y/o componentes | Monto total por subprograma | % del total | Aportación gobierno estatal | % recursos estatales |
|---|-----------------------------|-------------|-----------------------------|----------------------|
| Fomento a la Inversión y Capitalización | 11,012,572 | 61 | 3,104,900 | 17 |
| Manejo integral de suelo y agua | 5,352,383 | 30 | 1,031,799 | 6 |
| Tecnificación de la producción | 1,905,000 | 11 | 376,535 | 2 |
| Fom. productivo y reconversión prod. | 3,152,990 | 17 | 1,529,286 | 8 |
| Gastos de operación y evaluación | 602,200 | 3 | 167,282 | 1 |
| Fortalecimiento a los sistema producto | 1,200,454 | 7 | 600,227 | 3 |
| Investigación y transferencia de tecnología | 5,928,000 | 33 | 700,000.00 | 4 |
| TOTAL | 18,141,026 | 100 | 4,405,127 | 24 |

Fuente: acta de cierre y anexo técnico ejercicio 2004, SDR

3.8 Funcionamiento del SISER

3.8.1 Avances en la operación del Sistema de Información del Sector Rural (SISER) en el Estado

No existe avance en la operación del dicho sistema de información. Se continúa con el registro de las solicitudes a través del foliado, que se usa para el control de la información que en los procesos de dictamen, autorización de solicitudes y otorgamiento de apoyos, en la operación del programa.

El SISER aún no es funcional, el proceso para el registro de los beneficiarios en la base de datos inicia con la captura de los datos en una hoja electrónica del beneficiario por el personal de ventanilla o CADER, que posteriormente se transfiere al encargado del SISER a través de un disco magnético, si se da el caso. En pocas palabras, aún se encuentra estancada en el proceso de instalación.

Según las respuestas de los funcionarios en las encuestas, se ha aprovechado poco (29%) o nada (33%) al SISER como un instrumento de apoyo para mejorar la gestión del Programa en el Estado.

3.8.2 Funcionalidad del SISER en la gestión y operación del programa en el Estado

Al entrar a la página de Internet del SISER para consulta, se observan inconsistencia en la información, lo cual se debe a la falta de actualización de los datos. La información vertida, en la mayoría de los casos, no es la correcta en relación a los apoyos otorgados, montos de inversión, número de beneficiarios o concepto de apoyo; esta información no puede considerarse en la toma de decisiones en cuanto a diseño, planeación u operación del Programa.

3.8.3 Identificación de factores restrictivos que limitan su adecuado funcionamiento

Los factores que limitan su adecuado funcionamiento:

- Poco interés en la puesta en marcha de un diseño funcional acorde a las necesidades específicas del Estado;
- falta de disponibilidad de infraestructura y equipo para operarlo;
- no hay soporte técnico para la puesta en marcha y funcionamiento;
- falta que se capacite a quienes van a operar dicho sistema.

3.9 Avances en el proceso de recepción, selección y evaluación de solicitudes

3.9.1 Cambios en el proceso administrativo que siguen las solicitudes

En general, las respuestas que predominan en las encuestas es que ha mejorado poco el circuito operativo.

No existen cambios relevantes en el circuito operativo. Persisten los mismos atrasos en la mayoría de los procesos, lo que repercute en el proceso final, sobre todo en el pago de los apoyos; y no se logra obtener una mínima oportunidad y calidad con respecto a los ciclos productivos. Desde el 2003, estos retrasos se le atribuyen principalmente a la indecisión del cambio del fiduciario.

De acuerdo al capítulo 7 de las reglas de operación de la Alianza, se toma como punto de partida de los procesos del circuito operativo la fecha de publicación de las reglas de operación. En el 2004 las modificaciones de las reglas de operación se publicaron el 22 de marzo del 2004.

En función al párrafo anterior, se mencionan algunos retrasos del circuito operativo, que incurren en varios artículos de las reglas de operación de la Alianza:

- Difusión, capítulo 7 artículo 17: “La promoción deberá iniciar a más tardar una semana después de la publicación de las reglas de operación...”
- Recepción de solicitudes, en el mismo artículo, “deberá iniciar a más tardar 15 días después de esta publicación”. La apertura de las ventanillas se llevó a cabo el 1 de julio, retrasándose dos meses más, en relación al año anterior.
- Notificación del dictamen, capítulo 6 artículo 14, “no deberá rebasar los 30 días hábiles posteriores a las recepción de la solicitud.

De acuerdo a las respuestas de los funcionarios, los retrasos y la mala selección de solicitudes (50%), así como los retrasos en los pagos (23%), son los aspectos del circuito operativo que provocan efectos negativos en la óptima asignación de recursos e impactos de los apoyos.

La incorporación de criterios de prioridad en las evaluaciones de las solicitudes, es uno de los cambios positivos que se está dando; Sin embargo, se siguen tomando como punto inicial el orden de llegada o foliado; después de esto se priorizan aquellas solicitudes que se presentan a través de un proyecto, a través de una organización, o que estén orientadas a la integración de cadenas.

3.9.2 Seguimiento a etapas críticas del proceso de gestión de solicitudes

Si retomamos lo planteado en el inciso anterior, todos los procesos están en etapa crítica.

La difusión del programa se realiza a través de los Distritos, y en general entre los mismos productores “corren la voz”; no existen instrumentos claros, de fácil acceso al productor, para conocer los beneficios de la Alianza.

Crear estos esquemas de difusión al productor, permitirá entender y aprovechar los cambios en la Alianza: orientación a la integración de cadenas, impulso a inversiones integrales, apoyo en desarrollo de capacidades e impulso a organizaciones económicas.

Como se dijo en este mismo capítulo sobre el SISER, muchos de los procesos operativos serán más ágiles y claros en el momento que se ponga en marcha este sistema.

En cuanto a la recepción de apoyo, es importante mencionar, que todavía en el mes de abril del 2005, el 17% de los encuestados no habían recibido el apoyo; las causas principales eran que no conocían porque no habían recibido el apoyo, la otra causa fue que ya había recibido el aviso de asignación pero no había podido dar su parte de dinero.

En el proceso del pago de los apoyos, se retoma lo dicho en este capítulo en relación al reembolso, es necesario reglamentar con procesos claros, los esquemas alternativos a la modalidad del reembolso que se están utilizando, con la finalidad de evitar problemas administrativos y proteger los intereses del productor, pues se ha constatado la no recepción del apoyo, ya sea por falta de interés del productor o por no contar con los recursos necesarios para cumplir dicho convenio; o por incumplimiento del productor con el proveedor por no terminar de realizar los pagos correspondientes.

En cuanto al funcionamiento del CEDRUS (Consejo Estatal de Desarrollo Rural Sustentable) y el Comité Técnico Agrícola, estas figuras, se adecuan de acuerdo a las reglas de operación; sin embargo, se ha olvidado la función propositiva, para adecuar el diseño del programa a las líneas y acciones de la política sectorial estatal, así como a la problemática real del subsector agrícola.

Específicamente, para el CEDRUS, el de “establecer apoyos diferenciados para los diferentes programas, mediante la aprobación de un estudio de estratificación de productores, que se someta a su consideración por el FOFAE”, y el CTA, “el de proponer prioridades de asignación, así como el monto de los recursos requeridos; y establecer

vínculos y coordinación de acciones en torno al subprograma de desarrollo de capacidades y el de apropiación de tecnologías”.

Así mismo, el CTA debe reiterar en la solicitud para ser considerados en la distribución de los gastos de operación del Programa, para el seguimiento del desarrollo de las unidades productivas, toda vez que en el 2004 no tuvo éxito esta petición.

3.9.3 Análisis de casos exitosos

No existen casos exitosos.

3.10 Reflexiones de conjunto sobre la trayectoria, los alcances y los temas pendientes en el Estado

| Tema | Logros | Riesgos | Retos |
|------------------------------------|---|---|---|
| Instrumentación del diseño | La inducción a proyectos integrales, orientados a la integración de cadenas. | Los proyectos integrales requieren aportaciones significativas por ambas partes, Alianza y productor. Que la Alianza atienda a un número reducido de proyectos, por no contar con los recursos necesarios. | Operar de manera integral todos los componentes compactados para un seguimiento del desarrollo de las unidades productivas. Impulsar la mezcla de recursos, con otras instancias. |
| Asignación de recursos | Considerar en el 2005, recursos para proyectos orientados a la integración de cadenas. | Continuar aplicando las mismas reglas, en cuanto a aportación para el resto de productores y PBIT. Apoyar de acuerdo a la demanda de solicitudes, sin importar la solvencia económica del productor del sector social. | Diseñar una estratificación de productores, que sirva para diferenciar los apoyos, a través de una tipología correcta. Difundir y promover experiencias exitosas mediante la complementariedad de los programas agrícolas de la Alianza, con la finalidad de promover inversiones integrales, optimizar recursos, para generar proyectos de mayor impacto en la entidad. |
| Sustentabilidad en el uso del agua | Priorizar proyectos con sistemas de riego tecnificados que efficienten los recursos (agua, energía eléctrica) e insumos, así como incrementar la productividad. | No se han tomado medidas que contrarresten la contaminación al suelo y agua, derivada de la industria azucarera, de las actividades agropecuarias y del petróleo. | Instrumentar complementariedad entre instancias gubernamentales y no gubernamentales para optimizar los recursos que se dirigen a este tema. |

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2004

| | | | |
|---|---|---|---|
| Conformación y consolidación de cadena | Se encuentran funcionando 8 Comités Sistema Producto, en la etapa de consolidación. | Que los Comités solo estén integrados por los representantes de los consejos estatales de productores. | Difundir e impulsar la participación de todos los agentes de las cadenas productivas. En especial a los productores del sector social. |
| Vinculación Fomento Agrícola-PRODESCA | Ninguno. | No utilizar este vínculo en beneficio de los productores, por la falta de interés de los funcionarios en fomentar los apoyos de PRODESCA. | Difundir entre los productores los servicios a los cuales puede ser objeto de apoyo a través del PRODESCA. Aumentar la calidad de los PSP, e incluir asesoría especializada. |
| Corresponsabilidad federación-gobiernos estatales | Ninguno. | Continuar dispersando los recursos en proyectos de bajo impacto; por no contar con inversiones que permitan llevar a cabo proyectos integrales. | Aumentar las aportaciones de acuerdo a las prioridades del Estado. Al no existir programas de ejecución nacional, el gobierno estatal tendrá que considerar el aumento de sus aportaciones, para no dejar sin atención a los conceptos de apoyo que recibían recursos directos de la Federación. |
| Funcionamiento del SISER | Ninguno. | No contar con información actualizada y fidedigna de los apoyos. | Puesta en marcha. |
| Proceso de recepción, selección y evaluación de solicitudes | Se procura la capacitación del personal de ventanilla o CADER, para mejorar la atención al productor. Se han agregado criterios de selección (prioridad a proyectos, organizaciones). | Continuar afectando la óptima asignación de los recursos y los impactos del apoyo, por retrasos administrativos. | Cumplir con los tiempos estipulados, para ir acorde a los requerimientos productivos del beneficiario. Decidir el cambio de la figura fiduciaria, causa general de los atrasos del circuito operativo. |

Capítulo 4

Evaluación de Impactos

La evaluación de los impactos se realizó en función a los objetivos del programa y sus procesos productivos, la problemática predominante en las unidades y a las cadenas productivas, así como del tipo de productor beneficiario y las categorías de inversión apoyadas. Se analizó la magnitud de los impactos generados por las inversiones apoyadas por el Programa en las unidades de producción, de los beneficiarios 2002, y para el 2004 se consideraron los impactos que se pudieron observar a corto plazo.

4.1 Impactos en indicadores de primer nivel

Estos indicadores se refieren a los de ingreso y empleo que constituyen los objetivos centrales y el impacto final que busca la Alianza.

4.1.1 Ingreso

Para el cálculo de estos indicadores se consideraron solo aquellos cultivos que continúan antes y después del apoyo por Alianza, los cuales proporcionan datos para calcular el ingreso bruto.

Para este análisis se calcularon los índices de superficie, rendimiento y precio, comparándolos con la finalidad de identificar cual de estos influye en el aumento o disminución del índice del ingreso bruto promedio de las unidades de producción en cuestión, cuadro 4.1.1.1.

Cuadro 4.1.1.1. Índices de ingreso bruto por tipología y rama productiva

| Tipología | IYB | IR | IS | IC_s | IP | IQ | IYBH_{so} | IYBH | IS_p |
|-------------------|------------|-----------|-----------|-----------------------|-----------|-----------|--------------------------|-------------|-----------------------|
| Tipo I | 1.10 | 1.05 | 1.01 | 1.03 | 1.00 | 1.10 | 1.05 | 1.09 | 1.04 |
| Tipo II | 1.17 | 1.04 | 1.02 | 1.01 | 1.08 | 1.08 | 1.13 | 1.14 | 1.03 |
| Tipo III | 1.11 | 1.06 | 1.01 | 1.02 | 1.02 | 1.10 | 1.08 | 1.10 | 1.03 |
| Tipo IV | 1.07 | 1.02 | 1.14 | 0.92 | 1.01 | 1.06 | 1.03 | 0.95 | 1.04 |
| Tipo V | 2.09 | 1.00 | 1.18 | 1.78 | 1.00 | 2.09 | 1.00 | 1.78 | 2.09 |
| General | 1.48 | 1.03 | 1.07 | 1.32 | 1.02 | 1.44 | 1.05 | 1.38 | 1.40 |
| Rama | IYB | IR | IS | IC_s | IP | IQ | IYBH_{so} | IYBH | IS_p |
| Hortalizas | 1.13 | 1.02 | 1.04 | 1.01 | 1.06 | 1.07 | 1.08 | 1.09 | 1.05 |
| Frutales/plant | 2.00 | 1.03 | 1.35 | 1.43 | 1.00 | 1.99 | 1.04 | 1.48 | 1.93 |
| Agroindustriales | 1.06 | 1.06 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.06 | 1.06 | 1.06 | 1.00 |
| Granos y semillas | 1.02 | 1.01 | 1.01 | 1.00 | 1.00 | 1.02 | 1.01 | 1.01 | 1.01 |
| Forrajes | 1.34 | 1.03 | 1.02 | 0.98 | 1.29 | 1.04 | 1.33 | 1.31 | 1.01 |
| General | 1.48 | 1.03 | 1.07 | 1.32 | 1.02 | 1.44 | 1.05 | 1.38 | 1.40 |

Fuente: Propia, encuestas en campo

* IYB = Índice ingreso bruto; IR = Índice de rendimiento; IS = Índice de superficie simple; IC_s = Índice de composición de superficie; IP = Índice de precios; IQ = Índice de producción; IYBH_{so} = Índice de ingreso bruto promedio por ha para la composición de superficie inicial; IYBH = Índice de ingreso bruto por ha; IS_p = Índice de superficie ponderada

En relación a la rama productiva, se observa en el cuadro anterior, que la de frutales o plantaciones es la rama con mayor ingreso bruto, específicamente la papaya, siendo el factor predominante la superficie en producción, en promedio 42 ha después del apoyo por Alianza. Estas unidades productivas pertenecen a los productores con más recursos económicos, como puede observarse en el cuadro 4.1.1.2.

Cuadro 4.1.1.2. Cultivos apoyados por rama productiva y tipo de productor (%)

| Rama | Tipología | | | | | Total general |
|-------------------|-----------|-------|-------|------|------|---------------|
| | I | II | III | IV | V | |
| Hortícola | 1.49 | 16.92 | 17.91 | 2.99 | 0.00 | 39.30 |
| Frutales/plant | 0.00 | 0.50 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 3.48 |
| Cultivos agroind. | 1.49 | 9.95 | 2.99 | 0.00 | 0.00 | 14.43 |
| Granos y semillas | 5.47 | 24.38 | 9.45 | 0.50 | 1.00 | 40.80 |
| Forrajes | 0.00 | 0.00 | 1.49 | 0.50 | 0.00 | 1.99 |
| Total general | 8.46 | 51.74 | 32.84 | 4.98 | 1.99 | 100.00 |

Fuente: Propia, datos de encuesta en campo; se consideran primero y segundo cultivos, año 2002

En orden de importancia de acuerdo a los índices de ingreso, sigue la rama de forrajes, debido sobre todo al precio; sin embargo, considerando que representa el 2% de la muestra, que la producción de pastos se destina al autoconsumo en la propia unidad productiva (ganado), y que además los precios de venta son estimativos, no se considera relevante esta rama en el análisis.

Por lo anterior, las hortalizas, representan el 2do. lugar en importancia de cultivos destinados a la producción agrícola. El incremento de este índice de ingreso se debió principalmente a los precios (IP), ver cuadro 4.1.1.1.; sin embargo, este incremento no es muy trascendente, ya que como puede observarse, el índice de rendimiento de las hortalizas fue uno de los más bajos, además que no hubo un aumento relevante en la superficie.

Posteriormente, en el análisis de los impactos de segundo nivel, en productividad se observó que cuando estos ingresos brutos se comparan contra los costos, el ingreso promedio neto se incrementa (ver cuadro 4.2.3.2).

En último lugar se encuentran los cultivos agroindustriales (caña de azúcar) y los granos (maíz). Con respecto a la caña de azúcar, el factor que permitió el ligero aumento del ingreso fue el rendimiento, y en los granos básicos, el aumento se le atribuye a un ligero aumento de rendimiento y superficie sembrada.

Nuevamente se presentaron los mismos resultados de evaluaciones anteriores, los cultivos que tiene mayor rentabilidad y que requieren de mayor inversión los realizan productores del tipo "resto de productores"; y la rama de granos básicos, de escasa rentabilidad, siguen siendo del estrato de productores de bajos ingresos.

Sin embargo, hay que resaltar, el interés del Programa en aumentar la superficie y número de productores en actividades de mayor rentabilidad (cuadro 4.1.1.2.), como es el caso de los cultivos hortícolas chile, tomate y sandía en ese orden de importancia; a pesar, de como se mencionó anteriormente la superficie no es muy representativa.

4.1.2 Empleo

En relación a la generación de empleos, el programa no tiene impactos relevantes, ya que según los resultados de las encuestas se utilizaron 19,179 jornales equivalente a 71 empleos fijos; considerando el total de la muestra, 222, además la tasa de crecimiento de empleo por Alianza es negativa (cuadro 4.1.2.1.).

Analizando la tasa de crecimiento, en función del número total de beneficiarios del programa, este incrementó en un 2%; atribuyéndose este incremento a otras causas, ya que por Alianza no se generaron empleos, al contrario se perdieron (-2.5%).

4.1.2.1. Jornales contratados en el 2002

| Total beneficiarios del programa = 2,293 | | En la muestra | | Empleos por beneficiario | Beneficiarios para crear o retener un empleo | Empleos población (tasa crecimiento) | |
|--|------------------------------|---------------|--------------|--------------------------|--|--------------------------------------|-------------|
| Beneficiarios de la muestra = 221 | | Jornales | Empleos | | | | |
| 1 | Antes del apoyo | 18,568 | 68.77 | 0.31 | | 714 | |
| 2 | Retenidos por otras causas | 229 | 0.85 | 0.00 | 260.6 | 9 | |
| 3 | Antes del apoyo total | 18,797 | 69.62 | 0.32 | | 722 | % |
| 4 | Adicionales por Alianza | -469 | -1.74 | -0.01 | -127.3 | -18 | -2.5 |
| 5 | Adicionales por otras causas | 851 | 3.15 | 0.01 | 70.1 | 33 | 4.5 |
| 6 | Después del apoyo | 19,179 | 71.03 | 0.32 | | 737 | 2.0 |

Fuente: Propia, datos de encuesta en campo, año 2002

Para profundizar en el análisis, se consideraron los jornales familiares utilizados (cuadro 4.1.2.2.); y se observó que se utilizaron más jornales familiares (19%) que contratados, la tasa de crecimiento en los jornales familiares es mayor, y debido a los apoyos otorgados por Alianza, se incrementaron en un 2.8% los jornales familiares anuales.

4.1.2.2. Jornales familiares en el 2002

| Total beneficiarios del programa = 2,293 | | En la muestra | | Jornales Anuales por beneficiario | Beneficiarios para crear o retener jornal anual | Tasas de crecimiento | |
|--|--------------------------------|---------------|-------------|-----------------------------------|---|----------------------|------------|
| Beneficiarios de la muestra = 221 | | Jornales | Anuales | | | | |
| 1 | Antes del apoyo | 21,371 | 79.15 | 0.36 | | 821 | |
| 2 | Retenidos en otras actividades | 466 | 1.73 | 0.01 | 128.0 | 18 | |
| 3 | Antes del apoyo total | 21,837 | 80.88 | 0.37 | | 839 | % |
| 4 | Adicionales por Alianza | 610 | 2.26 | 0.01 | 97.8 | 23 | 2.8 |
| 5 | Adicionales por otras causas | 430 | 1.59 | 0.01 | 138.8 | 17 | 2.0 |
| 6 | Después del apoyo | 22,877 | 84.73 | 0.38 | | 879 | 4.8 |

Fuente: Propia, datos de encuesta en campo, año 2002

En general, hay que considerar, que este índice negativo en el empleo se debe en parte al tipo de apoyo otorgados en bienes de capital (sistemas de riego, maquinaria), que en teoría reduce la mano de obra.

En función a las ramas productivas, (ver cuadros 1.2.4.14.10, 1.2.4.11., 1.2.4.12., 1.2.4.13., anexo 1), la tasa de crecimiento del empleo debido a la Alianza en hortalizas es de 1.1%, en agroindustriales 0.1%, en frutales 0% y en granos y semillas -2.0%.

Así mismo se puede apreciar, que en el cálculo de empleo total por beneficiario, la rama de frutales tiene el mayor porcentaje con 0.87, luego forrajes con 0.69, le sigue las hortalizas con 0.48, al final agroindustriales y granos (0.29 y 0.07 respectivamente).

De acuerdo a la tipología, los productores de bajos ingresos, generalmente con unidades productivas en proceso de expansión, utilizan más jornales familiares, para incrementar sus ingresos y disminuir costos. En el estrato de "resto de productores" y concretamente en la rama de frutales, que corresponde al estrato de resto de productores se puede apreciar que casi se logra un empleo por beneficiario, pero esto no se debe a la Alianza.

4.2 Impactos en indicadores de segundo nivel

Los impactos de segundo nivel son aquellas variables que contribuyen a la obtención de cambios en el ingreso y empleo.

4.2.1 Integración a cadenas agroalimentarias

Los apoyos de proyectos productivos con orientación a la integración de cadenas agroalimentarias son muy pocos; como se podrá observar en el cuadro 4.2.1.1.

Cuadro 4.2.1.1. Componentes recibidos en 2002 y 2004

| | 2002 | 2004 |
|---|-------|-------|
| COMPONENTE RECIBIDO | TOTAL | TOTAL |
| Tractor | 30% | 13% |
| Implementos agrícolas | 9% | 11% |
| Sistema de riego | 17% | 50% |
| Componentes para sistema de riego | 23% | 1% |
| Material vegetativo | 21% | 25% |
| Total de componentes para la actividad primaria | 278 | 125 |

Fuente: Propia, datos de encuestas a beneficiarios 2002, 2004

Los 2 únicos casos que se consideran especiales en estos 2 años son los siguientes:

- En el 2002 se apoyó a la unión de palmicultores del milenio, pertenecientes a la cadena productiva de palma de aceite, con 67 carros de cosecha con recursos de ejecución federalizada.
- En el 2004 se apoyo solo un equipo de poscosecha, consistente en una seleccionadora y pulidora de naranja. Ver anexo 2, experiencia exitosa.

El avance hacia los procesos de posproducción y de transformación que agregan valor a la producción es mínimo, toda vez que no se le ha dado la promoción o difusión sobre las ventajas de este tipo de apoyo, sobre todo al sector social; otro factor que influye, es el costo que implica adquirir estos equipos.

A partir del 2003, en Alianza se asignaron recursos en el subprograma de fortalecimiento a los sistemas producto; cuyo objetivo final es promover la consolidación y competitividad mediante apoyos complementarios a los grupos organizados como sistema producto, que

se les permitiera cumplir con sus funciones de planeación, comunicación y concertación entre los eslabones de la cadena productiva, con el objetivo final de incrementar la productividad y rentabilidad de las actividades agrícolas.

Un indicador de la falta de conocimiento de los productores de esta información, son las respuestas que se obtuvieron, cuando se les cuestionó sobre si conocían que es un comité sistema producto, los beneficiarios del 2002 respondieron que no en un 72% y un 78% en el 2004.

El 59% de los funcionarios consideran que poco se ha asignado recursos a componentes de poscosecha y transformación; las 2 principales limitantes, que se le atribuyen, es la falta de organización de productores y de oferta de proyectos, así como a la inercia en la demanda de productores en componentes de producción primaria.

Así mismo, en las visitas a los integrantes de los comités sistema producto, específicamente a los responsables, comentaron el interés de las organizaciones de productores en adquirir infraestructura y equipo de poscosecha, que les permita ofertar su producción con calidad y oportunidad en los mercados nacionales y extranjeros. Estas acciones se encuentran proyectadas en los planes rectores y su gran inquietud, son los montos de inversión que se requieren.

Como se dijo en el capítulo de procesos, en el 2005 se tiene considerado, dar prioridad a este tipo de proyectos asignándole recursos a la estrategia de inversión de “integración de cadenas agroalimentarias” dentro del subprograma de fomento a la inversión y capitalización. Sin embargo, para poder afrontar estas inversiones proyectadas en los planes rectores se requerirá la mezcla de recursos con otras instancias.

4.2.2 Inversión y capitalización

El objetivo del subprograma fomento a la inversión y capitalización, es en parte el de capitalizar el subsector agrícola mediante el otorgamiento de apoyos económicos para la adquisición de bienes de capital; de esta manera se analizaron y valoraron los efectos de la incorporación de activos en la escala de producción de las UPR's.

En el 2002, los porcentajes mayores de apoyos de bienes de capital se concentraron en un 41% en adquisición de sistemas de riego, y 36% en componentes de sistema de riego. De los 212 beneficiarios, el 80% conserva el bien capital lo que confirma una alta permanencia de estos bienes, el 20% restante no lo conservaron, porque concluyó su vida productiva, generalmente se refiere a las cintillas de riego (ver cuadro 1.2.2.12. anexo 1).

En el 2004, nuevamente, los apoyos se concentran en capital, bajo el concepto de adquisición de sistemas de riego, en un 87%, principalmente en las ramas de hortalizas y granos como principal cultivo; es importante mencionar, que de acuerdo al responsable del componente de adquisición de sistemas de riego, estos equipos fueron proyectados en su mayoría para cultivos hortícolas, como un cultivo de alternancia, y que los productores continúan sembrando lo que consideran como su principal cultivo, el maíz.

La adquisición de estos bienes se refleja en los incrementos de la capitalización sobre todo en los productores de bajos ingresos (tipología I y II), y en los cultivos de hortalizas, agroindustriales y granos.

En el cuadro 4.2.2.1., se observa que en el 2002 el incremento promedio del capital es de 1.17 debido al apoyo por la Alianza. La rama que presenta mayor incremento es la de hortalizas, debido principalmente a los apoyos en sistemas de riego y cintillas; y en agroindustriales por la adquisición de implementos agrícolas y tractores.

4.2.2.1. Promedio de Capitalización por tipología y rama productiva PA/AA 2002

| Rama | Tipo de productor | | | | | Total general |
|-----------------------|-------------------|------|------|------|------|---------------|
| | I | II | III | IV | V | |
| Hortalizas | 0.29 | 3.93 | 0.25 | 0.35 | | 1.84 |
| Frutales/Plantaciones | | 0.55 | 0.17 | 0.81 | 0.19 | 0.38 |
| Agroindustriales | 2.35 | 1.06 | 0.63 | | | 1.06 |
| Granos y semillas | 1.32 | 0.58 | 0.23 | 0.25 | 0.41 | 0.48 |
| Forrajes | | 0.75 | 1.03 | 0.09 | | 0.82 |
| Total general | 1.15 | 1.91 | 0.32 | 0.40 | 0.30 | 1.17 |

Fuente: Propia, datos de encuestas a beneficiarios 2002, 2004

* PA = Por Alianza; AA = Antes del apoyo

Así mismo, se observa, en el cuadro 4.2.2.2., que en el año 2004 que el índice de capitalización por Alianza es menor, 0.78. La diferencia de los resultados de la capitalización entre los 2 años, se debe en parte a que en el 2002, en el programa los recursos aplicados a bienes de capital eran mayores que en 2004; además, esto refleja un proceso de capitalización progresivo y sostenible.

4.2.2.2. Promedio de Capitalización por tipología y rama productiva PA/AA 2004

| RAMA | Tipo de productor | | | | Total general |
|-------------------|-------------------|------|------|------|---------------|
| | I | II | III | IV | |
| Hortalizas | | 0.86 | 0.13 | 0.67 | 0.49 |
| Agroindustriales | | 0.90 | 0.21 | | 0.83 |
| Granos y semillas | 0.95 | 1.21 | 0.44 | | 1.08 |
| Forrajes | | 0.20 | 0.01 | | 0.11 |
| Total general | 0.95 | 1.04 | 0.19 | 0.67 | 0.78 |

Fuente: Propia, datos de encuestas a beneficiarios 2002, 2004

* PA = Por Alianza; AA = Antes del apoyo

Por tipología en el 2002 se observa la capitalización por Alianza hasta en un 3.93, en los productores tipo I y II, principalmente porque los productores de bajos ingresos no reportaron mucho capital antes del apoyo, y prácticamente el apoyo otorgado por Alianza lo registraron como todo el capital de su unidad de producción. En el 2004, la capitalización por Alianza es equilibrada, ya que los productores reportaron tener más capital antes del apoyo de la Alianza.

Evaluando los efectos en la inducción de la capitalización de las unidades productivas en la escala de producción; se observa una relación entre el incremento promedio de la superficie sembrada por Alianza, que es de un 27% ver cuadro 4.2.3.1., y el incremento de capital por Alianza de un 0.78. Estos incrementos, pueden indicar un aumento en superficies tecnificadas.

4.2.3 Producción y productividad

Bajo el esquema planteado en el análisis de ingreso y capitalización, todo indica que existe un balance entre los apoyos otorgados y los resultados en las unidades productivas; sin embargo se debe establecer hasta que punto estos incrementos se deben a los apoyos del programa y a que factores: producción o productividad, y si existe resultados positivos sobre el ingreso neto.

En el cuadro 4.2.3.1, se podrá apreciar que por Alianza aumento la superficie en un 27%; principalmente en los cultivos de frutales y agroindustriales, esto influye en los ingresos netos, confirmando lo que se expuso en el análisis de ingreso.

Cuadro 4.2.3.1. Superficie sembrada, rendimientos, precios y costos, 2002

| Para cada cultivo | Hortalizas | Frutales | Agroindustriales | Granos | Forrajes | Promedio general |
|---|------------|-----------|------------------|----------|----------|------------------|
| Superficie sembrada antes del apoyo | 1.56 | 27.14 | 3.80 | 7.85 | 20.63 | 5.67 |
| Superficie sembrada después del apoyo | 2.16 | 41.64 | 6.12 | 8.84 | 31.88 | 7.43 |
| % del cambio de superficie por Alianza | 42.44 | 66.67 | 0.00 | 10.73 | 12.50 | 26.73 |
| Superficie sembrada después del apoyo PA | 1.82 | 36.81 | 3.80 | 7.96 | 22.03 | 6.14 |
| Rendimiento antes del Apoyo | 20.84 | 25.93 | 54.03 | 2.88 | 53.20 | 19.13 |
| Rendimiento después del Apoyo | 26.73 | 30.29 | 59.38 | 3.31 | 100.30 | 23.73 |
| % del cambio en rendimientos por Alianza | 22.31 | 17.50 | 45.71 | 28.96 | 6.00 | 26.17 |
| Rendimiento después del Apoyo PA | 22.15 | 26.69 | 56.48 | 3.00 | 56.03 | 20.34 |
| Precio antes del Apoyo | 1,641.74 | 1,351.43 | 391.31 | 1,263.02 | 402.80 | 1,299.26 |
| Precio después del Apoyo | 2,465.33 | 1,654.29 | 552.17 | 1,770.00 | 687.40 | 1,888.23 |
| % del cambio en precio por Alianza | 8.33 | 7.14 | 0.00 | 1.94 | 12.00 | 4.84 |
| Precio después de Apoyo PA | 1,710.35 | 1,373.06 | 391.31 | 1,272.84 | 436.95 | 1,327.76 |
| Costo por ha antes del apoyo | 14,493.20 | 44,750.00 | 6,977.63 | 3,726.82 | 834.29 | 9,247.07 |
| Costo por ha después del apoyo | 21,628.03 | 48,687.50 | 8,940.96 | 5,607.50 | 4,331.23 | 13,317.66 |
| % en cambio en costo por Alianza | 9.89 | 16.67 | 0.00 | 2.55 | 2.86 | 5.32 |
| Costo por ha después del apoyo PA | 15,198.76 | 45,406.25 | 6,977.63 | 3,774.77 | 934.20 | 9,463.65 |

Fuente: Propia, datos de encuestas a beneficiarios 2002

Los cambios en las superficies y rendimientos son estables, lo que repercute en la productividad; según los beneficiarios le atribuyen a la Alianza un 26.7% y 26.1% respectivamente, debido principalmente al cambio a superficies con sistema de riego y mecanizadas.

Con respecto a la variación del precio, hay un ligero aumento en los cultivos hortícolas, que pueden mejorar, si se les otorga calidad en la oportunidad de ofertar y su presentación en los mercados nacionales e internacionales.

En el cuadro 4.2.3.2., se observa que los cultivos con mejor ingreso neto promedio por productor son los frutales (papaya), le sigue las hortalizas y los agroindustriales. El cultivo menos rentable es el maíz.

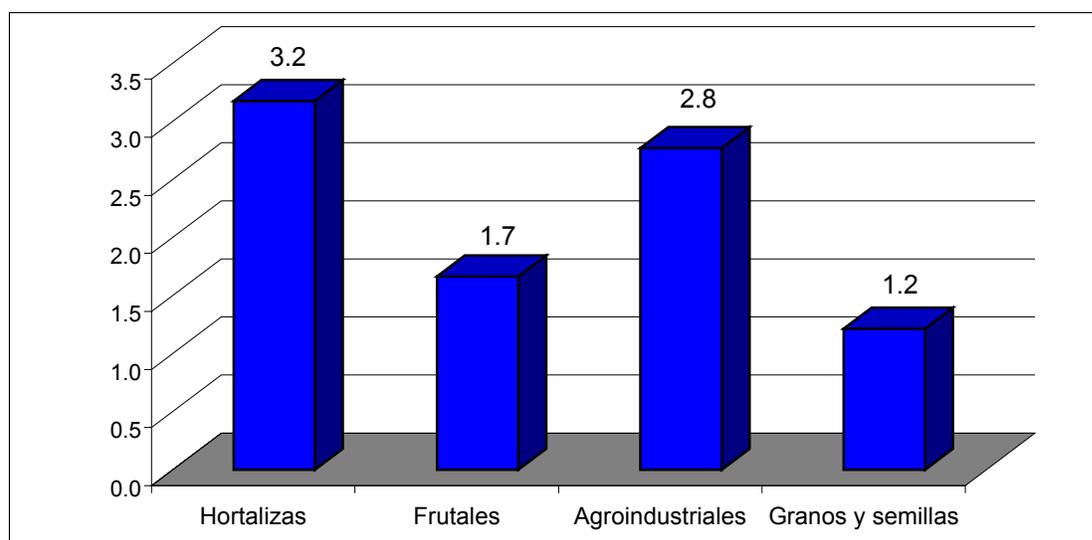
Cuadro 4.2.3.2. Promedios de Ingreso bruto, costos e ingreso neto por productor

| Rama | No. prod | Ingreso bruto promedio | | | Costo promedio | | | Ingreso neto promedio | | |
|-----------------------|----------|------------------------|-----------|-------|----------------|-----------|-------|-----------------------|-----------|--------|
| | | AA | DA | % | AA | DA | % | AA | DA | % |
| Hortalizas | 73 | 58,960 | 77,498 | 31.4 | 20,861 | 24,405 | 16.99 | 38,099 | 53,093 | 39.35 |
| Frutales/ plant | 4 | 1,920,000 | 3,916,378 | 104.0 | 1,531,250 | 2,351,563 | 53.57 | 388,750 | 1,564,816 | 302.52 |
| Agroin- dustriales | 29 | 73,956 | 78,453 | 6.1 | 28,303 | 28,303 | 0.00 | 45,653 | 50,150 | 9.85 |
| Granos y semillas | 71 | 37,887 | 38,629 | 2.0 | 31,593 | 31,755 | 0.51 | 6,294 | 6,874 | 9.23 |
| Forrajes | 4 | 47,725 | 64,225 | 34.6 | 14,750 | 15,875 | 7.63 | 32,975 | 48,350 | 46.63 |

Fuente: Propia, datos de encuestas a beneficiarios 2002

Sin embargo, al comparar los costos con los ingresos, la gráfica 4.2.3.1., nos muestra que el cultivo con mejor margen de utilidad son las hortalizas, ya que por cada peso que se invirtió, se tuvo un ingreso neto de dos pesos; posteriormente los agroindustriales, y en tercer lugar los frutales.

Gráfica 4.2.3.1. Relación beneficio / costo



Fuente: Propia, datos de encuestas a beneficiarios 2002

En conclusión, a pesar de que un productor tiene mayores ganancias en los frutales, también tiene que invertir montos significativos, y la relación costo-beneficio es baja (1.7);

dichas inversiones impide que los productores de bajos ingresos puedan dedicarse a este tipo de cultivo.

Sin embargo se tiene la alternativa de las hortalizas, que a pesar de que las superficies actuales sembradas no son muy relevantes, las utilidades son mayores y podrían mejorar si se logran mejores precios.

Con respecto a esto, se han desaprovechado los vínculos entre las organizaciones y los canales de comercialización disponibles en el Estado; por ejemplo, con la Promotora de Servicios Comerciales del Estado de Campeche. Esta instancia ha intentado promover convenios entre algunos productores del Estado y comercializadoras regionales, nacionales, principalmente en cultivos de hortalizas y maíz, la problemática general con la que se han encontrado es la desorganización de los productores y la falta de infraestructura de poscosecha y transformación.

4.2.4 Innovación tecnológica

Se analiza hasta que punto la Alianza, a través de sus apoyos ha generado cambios tecnológicos que mejoren la producción y la productividad.

La innovación tecnológica se mide a través de la variación de un índice de nivel tecnológico que se calcula antes y después del apoyo (ver cuadro 4.2.4.1.); considerando la calidad del material vegetativo, el sistema de riego utilizado y el nivel de mecanización de las labores culturales.

De acuerdo a las 2 tablas siguientes (4.2.4.1. y 4.2.4.2.), en los 2 años, se observa que el nivel tecnológico de las unidades productivas **antes del apoyo**, fue un factor determinante para el cálculo de la tipología de productores (UA-FAO), ya que el nivel tecnológico va aumentando conforme al tipo de productor.

4.2.4.1. Promedio de cambio tecnológico por rama y tipología por Alianza 2002

| | Tipo de Productor | | | | | Total general |
|--------------------------------|-------------------|------|------|------|------|---------------|
| | I | II | III | IV | V | |
| Promedio de AA | 0.28 | 0.38 | 0.55 | 0.60 | 0.50 | 0.44 |
| Promedio de DA PA | 0.50 | 0.46 | 0.64 | 0.76 | 0.50 | 0.54 |
| Promedio de Cambio tecnológico | 0.23 | 0.08 | 0.09 | 0.16 | 0.00 | 0.10 |

| | RAMA | | | | | Total general |
|--------------------------------|------|------|------|------|------|---------------|
| | A | B | C | D | E | |
| Promedio de AA | 0.65 | 0.28 | 0.16 | 0.31 | 0.12 | 0.44 |
| Promedio de DA PA | 0.74 | 0.65 | 0.24 | 0.41 | 0.12 | 0.54 |
| Promedio de Cambio tecnológico | 0.09 | 0.38 | 0.09 | 0.10 | 0.00 | 0.10 |

Fuente: Propia, datos de encuestas a beneficiarios 2002, 2004

* AA = Antes del apoyo; DA PA = Después del apoyo por Alianza

* A = Hortalizas; B = Frutales; C = Agroindustriales; D = Granos y semillas; E = Forrajes

4.2.4.2. Promedio de cambio tecnológico por rama y tipología por Alianza 2004

| | Tipo de Productor | | | | |
|--------------------------------|-------------------|------|------|------|---------------|
| | I | II | III | IV | Total general |
| Promedio de AA | 0.04 | 0.22 | 0.58 | 0.20 | 0.29 |
| Promedio de DA PA | 0.48 | 0.49 | 0.70 | 0.20 | 0.54 |
| Promedio de Cambio tecnológico | 0.44 | 0.27 | 0.12 | 0.00 | 0.25 |

| | RAMA | | | | |
|--------------------------------|------|------|------|------|---------------|
| | A | C | D | E | Total general |
| Promedio de AA | 0.66 | 0.02 | 0.05 | 0.35 | 0.29 |
| Promedio de DA PA | 0.77 | 0.27 | 0.41 | 0.60 | 0.54 |
| Promedio de Cambio tecnológico | 0.11 | 0.25 | 0.36 | 0.25 | 0.25 |

Fuente: Propia, datos de encuestas a beneficiarios 2002, 2004

* AA = Antes del apoyo; DA PA = Después del apoyo por Alianza

* A = Hortalizas; B = Frutales; C = Agroindustriales; D = Granos y semillas; E = Forrajes

En el 2002, se observa que los productores de tipología III, IV tienen mejor índice tecnológico después del apoyo, sin embargo no se debe a la Alianza; el mejor cambio tecnológico por Alianza es para la tipología I (cultivos maíz y hortalizas), debido principalmente a la mecanización de las unidades productivas, y en menor grado el uso de riego.

En las ramas productivas hortalizas y frutales tienen los índices tecnológicos más altos después del apoyo, debido específicamente al uso de material vegetativo certificado, riego y mecanización, siendo frutales la rama que presenta el índice de cambio tecnológico más relevante por Alianza.

En el 2004 (ver cuadro 4.2.4.1.), los cultivos hortícolas tienen un nivel tecnológico alto y estable, de tal manera, que el cambio tecnológico por Alianza no es representativo.

El cambio más relevante debido al apoyo de la Alianza se da en granos (maíz), debido principalmente a los apoyos en mecanización y sistemas de riego y en los productores tipo I y II.

4.2.5 Reconversión productiva

La reconversión productiva es uno de los principales objetivos del programa, así como una estrategia dentro del subprograma de fomento a la inversión y capitalización, en el cual se asignan recursos, principalmente, para impulsar la innovación de cultivos o el cambio en el uso del suelo. Este análisis permite valorar el impacto en términos del cambio en los giros productivos y su efecto sobre el ingreso de los productores.

En el 2002, solo se apoyó 18 cultivos nuevos, principalmente en cultivos hortícolas (chile y jitomate), lo que representa el 6% del total de los apoyos. De estos cultivos nuevos solo el 50% se debió a la Alianza.

En el 2004, como lo muestra, la cuadro 4.2.5.1. se apoyo a 7 cultivos nuevos, lo que representa un 6% del total de los cultivos apoyados, y nuevamente en cultivos hortícolas, además de caña de azúcar. Los tipos de productor beneficiados son de la tipología II y III.

Específicamente, en el 2004, de los 125 apoyos de la muestra, 49 le corresponde a hortalizas entre material vegetativo y sistema de riego, y 31 sistemas de riego para maíz (ver cuadro 1.2.1.15. anexo 1).

Según el responsable del componente manejo integral de suelo y agua, que aunque los beneficiarios reportaron en las encuestas que su principal cultivo es maíz, los sistemas de riego están destinados para cultivos hortícolas (en su mayoría).

Lo que se concluye, que no existe un incremento en los cambios de uso de suelo, ni de cultivos abandonados por otros nuevos; sin embargo, si se presenta la combinación de cultivos de alternancia, principalmente entre maíz (temporal) y hortícolas (riego), como una medida para incrementar la producción y el ingreso en las UPR's.

Cuadro 4.2.5.1. Destino de los apoyos en el 2003

| Beneficiarios que destinan los apoyos a: | I | | II | | III | | IV | | TOTAL | |
|--|------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|------------|----------|------------|------------|
| | Datos | % | Datos | % | Datos | % | Datos | % | Datos | % |
| Producción primaria | 16 | 13 | 75 | 60 | 32 | 26 | 2 | 2 | 125 | 100 |
| Hortalizas | 1 | 6 | 23 | 31 | 23 | 72 | 2 | 100 | 49 | 39 |
| Hortalizas como actividad nueva | 1 | 100 | 1 | 4 | 1 | 4 | 0 | 0 | 3 | 6 |
| Frutales y/o plantaciones | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Cultivos agroindustriales | 3 | 19 | 10 | 13 | 1 | 3 | 0 | 0 | 14 | 11 |
| Cultivos agroindustriales como actividad nueva | 3 | 100 | 1 | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 29 |
| Granos y semillas | 12 | 75 | 41 | 55 | 7 | 22 | 0 | 0 | 60 | 48 |
| Forrajes | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 3 | 0 | 0 | 2 | 2 |
| Beneficiarios que recibieron el apoyo | 125 | - | 125 | - | 125 | - | 125 | - | 125 | - |

Fuente: Propia, datos de encuestas a beneficiarios 2004

4.2.6 Sustentabilidad en el uso del agua

La sustentabilidad de los recursos es uno de los objetivos del programa de Fomento Agrícola. Como se mencionó en el capítulo 3, los efectos más relevantes en los apoyos del componente de manejo integral de suelo y agua, tienden al incremento en la superficie irrigada, priorizando aquellos sistemas de mayor eficiencia en el uso del agua.

El cuadro 4.2.6.1., muestra que el consumo promedio de agua por ha, disminuyó de 9.2 a 7.1 en el 2004, debido a la implementación de sistemas de riego tecnificados (por goteo o microaspersión), los productores consideran que un 69% del ahorro del consumo de agua se debe a la Alianza. Así mismo, se incremento el promedio de la superficie irrigada, sobre todo para cultivos hortícolas (chile y tomate).

Los efectos en las unidades productivas que se benefician con sistemas de riego, al no depender de la estacionalidad, deben de reflejarse en mejores rendimientos, aunque esto implique también mayores costos, debido al paquete tecnológico que se maneja; pero como se pudo apreciar no hay incrementos relevantes en la producción.

Emplear acompañamiento técnico en la puesta en marcha de las actividades agrícolas, permitiría detectar la problemática real, del bajo rendimiento en la producción; que a priori se tribuir a la incorrecta aplicación de los paquetes tecnológicos, además de evaluar y tomar las medidas necesarias para mejorar la productividad.

4.2.6.1. Sustentabilidad en el uso del agua en el subsector agrícola

| Concepto | No recibieron apoyos para riego | Recibieron apoyos para riego | | |
|---|---------------------------------|------------------------------|-------------------|-------------------------------|
| | | Antes del apoyo | Después del apoyo | Después del apoyo por Alianza |
| año 2002 | | | | |
| No. de beneficiarios | 154 | 67 | 67 | 67 |
| Superficie total (ha) | 1,010 | 450 | 547 | 453 |
| Superficie regada (ha) | 304 | 194 | 311 | 231 |
| Consumo total de agua (mm ³) | 999 | 3,212 | 2,875 | 2,870 |
| Superficie promedio regada por beneficiario (ha) | 2.0 | 2.9 | 4.6 | 3.4 |
| Superficie promedio no regada por beneficiario (ha) | 4.6 | 3.8 | 3.5 | 3.3 |
| Consumo promedio de agua por ha (mm ³) | 3.3 | 16.5 | 9.2 | 12.4 |
| % de superficie regada | 30.1 | 43.2 | 56.8 | 51.0 |
| año 2004 | | | | |
| No. de beneficiarios | 61 | 64 | 64 | 64 |
| Superficie total (ha) | 437 | 174 | 327 | 226 |
| Superficie regada (ha) | 127 | 81 | 327 | 159 |
| Consumo total de agua (mm ³) | 1,000 | 7,321 | 2,320 | 4,447 |
| Superficie promedio regada por beneficiario (ha) | 2.1 | 1.3 | 5.1 | 2.5 |
| Superficie promedio no regada por beneficiario (ha) | 5.1 | 1.5 | 0.0 | 1.1 |
| Consumo promedio de agua por ha (mm ³) | 7.9 | 90.9 | 7.1 | 27.9 |
| % de superficie regada | 29.1 | 46.3 | 100.0 | 70.3 |

Fuente: Propia, datos de encuestas a beneficiarios 2002, 2004

Cabe indicar, que los daños causados al subsector agrícola por el huracán "Isodoro" en el 2002, llevó a que la APC atendiera solicitudes que no estaban contempladas, y como apoyo a los damnificados se admitió la "adquisición de rollos de cintilla para riego de goteo", para aquellos productores que perdieron todo su instalación. Esta situación es la explicación, del porque existe una mayor cobertura en hectáreas y productores en el 2002 (ver cuadro 4.2.6.2).

Cuadro 4.2.6.2. Cobertura en manejo integral de suelo Alianza

| | 2002 | | 2004 | |
|------------------------------|----------|-------|------|-------|
| | Ha | Benef | Ha | Benef |
| Rehabilitación/adq cintillas | 607 | 320 | | |
| Const. Sistema de riego | 1479 | 204 | 890 | 238 |
| Total | 2,086.54 | 523 | 890 | 238 |

Fuente: Actas de cierre, SDR

4.2.7 Desarrollo de capacidades

Como se mencionó en el capítulo de evolución de la gestión del programa en temas relevantes, el Comité Técnico Agrícola (CTA) no ha recibido solicitudes de apoyo de desarrollo de capacidades a través de PRODESCA para su validación.

En las encuestadas levantadas en campo, el 4% de los beneficiarios del 2002 y el 23% de los beneficiarios del 2004, sabían que es PRODESCA y habían recibido asistencia técnica de este subprograma (ver cuadros 1.2.3.12. y 1.2.4.24. anexo 1).

Esto refleja una falta de conocimiento, de que institución dio la asistencia técnica, o se referían a la contratación de los servicios de un PSP de manera independiente, pero no a través de PRODESCA.

En general, la información obtenida de campo, revela que los productores han obtenido asistencia técnica, a través de proveedores o despachos externos, principalmente para la elaboración de los proyectos productivos, de tal manera que no se puede medir el impacto del desarrollo de capacidades de las unidades productivas apoyadas por el Programa Fomento Agrícola.

4.2.8 Fortalecimiento de organizaciones económicas

La prioridad que se le otorga a los proyectos solicitados por organizaciones de productores, es un factor que induce a organizarse. Para efectos del análisis del fortalecimiento de las organizaciones se consideraron solo a los beneficiarios que conservaron y usan el apoyo.

De acuerdo a las encuestas a otros actores, el 86% opina que las organizaciones de productores que se constituyen para acceder el apoyo se mantienen; y el 53% opina que han aumentado la proporción de los recursos canalizados, a través de las organizaciones de productores.

Los resultados de las entrevista en campo, arrojan que existe un aumento en el número de apoyos solicitados a través de una organización económica, del 2004 (62%) con relación al 2002 (26%); debido principalmente a la prioridad que se le otorga a los proyectos de organizaciones de productores (Ver cuadros 1.2.3.7. y 1.2.4.19. anexo 1).

De los porcentajes anteriores:

- En el año 2002, el 40% se constituyeron para acceder el apoyo, el 100% siguen vigentes después del apoyo y un 52% utilizan el apoyo colectivamente.

- En el año 2004, el 82% se constituyeron para acceder el apoyo, el 100% siguen vigentes después del apoyo y un 60% utilizan el apoyo colectivamente.

Cuando se analiza el uso colectivo del apoyo, a través de un índice cuyo valor máximo es 10, se observa que hubo un incremento en el funcionamiento general de las organizaciones después del apoyo de la Alianza, en el año 2002 paso de un 2.0 a 3.4 y en el 2004 de 2.0 a 4.1.; aunque esto no indica que sus capacidades hayan mejorado, ya que se encuentra por debajo de la media del valor máximo (Ver cuadros 1.2.3.8. y 1.2.4.20. anexo 1).

Si se compara entre ramas productivas, las organizaciones se concentran en 3 de ellas, hortalizas, agroindustriales (en el caso de caña de azúcar) y granos. Los 2 primeros presentan mejores niveles de capacidad para el uso colectivo del apoyo.

En las hortalizas es básico el buen funcionamiento de la organización, ya que así lo requieren las actividades propias de las unidades productivas, generalmente son unidades tecnificadas (riego y mecanización), y el éxito de la producción esta en función de la correcta distribución de tareas entre los socios.

En general, los índices más altos, después del apoyo por Alianza, que están sobre la media, son las capacidades de gestionar apoyos, reducción de costos y acceso a nuevas tecnologías.

4.2.9 Sanidad e inocuidad

Uno de los principales factores que inciden negativamente en los ingresos de los productores, son los riesgos por plagas, que causan siniestro o disminuye la calidad de la producción.

En el Estado existe un cordón federal cuarentenario peninsular, para controlar las entradas y salidas de los productos agropecuarios a la entidad, en el cuadro 4.2.9.1.se muestran las casetas fitozoosanitarias que hay en el Estado.

4.2.9.1. Inventario de casetas de control estadístico fitozoosanitario

| Municipio | Casetas | Principales productos para su inspección |
|------------------|----------------|---|
| Calakmul | 1 | Chile jalapeño, ganado, camarón, frutas, verduras y maderas aserradas |
| Calkiní | 2 | Frutas, verduras, cerdos, huevo, papaya, sandía, soya, maíz, miel, mango, pollos vivos y procesados |
| Campeche | 1 | Animales vivos, bovinos y cerdos |
| Candelaria | 2 | Bovinos, maderas, chile jalapeño y leche |
| Carmen | 3 | Cerdos, bovinos, frutas, verduras, carne de res, aves y cerdos |
| Hopelchén | 1 | Cítricos, carbón, frutas y verduras |
| Palizada | 5 | Bovinos, leche, pescado, arroz maíz, miel, chihua, chile jalapeño, sandía, maderas, papaya, mango, verduras, huevo y aves |
| Estado | 15 | |

Fuente: Primer Informe de Gobierno del Estado de Campeche 2003

Gran parte del problema, es que en la entidad no existe una participación o interés continuo por parte de los productores en los combates de las diferentes plagas de los cultivos, sobre todo en frutales como sandía, mango, cítricos.

Se espera, que a través de los Comités Sistema Producto se puedan regular las medidas de control sanitario e inocuidad, que contribuyan a mejorar la calidad de la producción, y poder contar con certificados de comercialización que avale la calidad de la producción, con la finalidad de poder tener mejores ingresos, a través de los mercados de exportación.

4.3 Análisis de los resultados de los indicadores por tipos de beneficiarios (primer y segundo nivel)

Los beneficiarios con mayores impactos en el ingreso, fueron aquellos que tienen mayores recursos para poder afrontar las inversiones adicionales, necesarias para el desarrollo óptimo de las unidades productivas.

Sin embargo, en un análisis entre los ingresos y costos, se observó que la rama de hortalizas es la que cuenta con la relación beneficio-coste mayor; dicho ingreso podría incrementarse, si se mejora la calidad de la presentación y en la oportunidad de ofertar en los mercados nacionales e internacionales.

En el 2004 la tendencia de los apoyos se orientó a los productores de bajos ingresos en transición de acuerdo al acta de cierre y a la tipología de UA-FAO, así como, a la capitalización de las unidades productivas mediante el otorgamiento de apoyos económicos para la adquisición de bienes de capital.

El Programa no logra tener impactos positivos en el empleo, al contrario se pierden jornales. Esto se debe en parte al tipo de apoyo otorgado en bienes de capital que reduce la mano de obra, y a que los productores de bajos ingresos utilizan más jornales familiares para ahorrar costos de mano de obra.

Así mismo, la falta de asistencia técnica, en la planeación de los proyectos y en la puesta en marcha, no ha permitido potencializar estos bienes de capital, otorgados por la Alianza, reflejándose en incremento pocos relevantes de la superficie y del rendimiento de la producción.

4.4 Análisis de los resultados de los indicadores por categorías de la inversión (tipos de componente) y, de ser posible, un análisis con y sin servicios de asistencia técnica

Se ha mencionado, la tendencia en la asignación de recursos en cultivos de mayor competitividad, incrementando paulatinamente superficies tecnificadas, a través de apoyos en riego y mecanización, y apoyando con material vegetativo certificado.

Mientras no exista una coordinación y complementariedad de las instituciones que convergen en el subsector agrícola, para impulsar proyectos integrales e integradores de impacto en las regiones del Estado, la productividad de los productores campechanos,

seguirá siendo endeble, debido sobre todo a la dispersión y a la falta de planeación de los recursos con que se cuenta para potenciar la actividad agrícola.

Lo anterior, se puede visualizar desde la Alianza. Existen programas y recursos creados para complementarse; sin embargo, la poca difusión y coordinación de las ventajas que pueda ofrecer cada una de ellas, deriva que no se aprovechen de manera eficiente, a continuación se enumera estos programas:

- Fomento Agrícola
- Investigación y Transferencia de Tecnología
- Sanidad Vegetal
- PRODESCA
- PROFEMOR

Los elementos existen; inclusive se han apoyado proyectos de los que se puedan derivar lecciones de interés, por ejemplo palma de aceite. Sin embargo mientras se siga planeando recursos en base a la demanda o tendencias de periodos anteriores, y reprogramándose en la marcha, los impactos y la situación del campo campechano seguirán siendo los mismos.

Solo hay que esperar los resultados de los esfuerzos que se están llevando a cabo, a través de los comités sistema producto, en cuanto a la planificación entre los diferentes eslabones de cada una de las cadenas agroalimentarias, con la finalidad de aumentar su productividad y competitividad.

El reto para el 2005, es optimizar los recursos asignados en Fomento Agrícola, de acuerdo a los proyectos que se estan perfilando de las organizaciones de productores de las diferentes cadenas agroalimentarias, a través de los planes rectores de los sistema producto. Como muchos funcionarios concluyen, en Alianza no existe suficiente recursos para afrontar dicha demanda; entonces ¿se continuará dispersando los recursos en proyectos de bajo impacto?

4.5 Reflexiones de conjunto sobre los impactos del Programa

De acuerdo a los resultados de los impactos, en el programa de Fomento Agrícola, los recursos asignados, en los 2 años, tienden a atender las prioridades del Estado establecidas en el Programa Sectorial de Desarrollo Rural Sustentable, principalmente en la línea de acción "Diversificación y tecnificación productiva".

Sin embargo, dicha línea de acción no cuenta con metas específicas, cuantificables, que permitan valorar los impactos generados por la Alianza en el Estado.

Así pues, de acuerdo a los objetivos del Programa en cuanto a impulsar la producción, productividad y competitividad, los impactos principales generados son los siguientes:

- Aumento en la asignación de los recursos en bienes de capital, como sistemas de riego y tractores, lo que implicó un ligero aumento en las capitalizaciones y en el cambio del nivel tecnológico por la Alianza.
- Los cultivos que generaron mayores excedentes, son los frutales, estos excedentes estuvieron en función del aumento de superficie.

- Apoyo a la reconversión productiva, hacia cultivos de mayor rentabilidad (hortalizas), que se puedan alternar con otros cultivos básicos (maíz), en diferentes ciclos productivos. Las hortalizas, están recibiendo apoyos en material vegetativo certificado y sistemas de riego, a pesar de esto, no hay un incremento en la productividad relevante. Se observó que los precios fueron el factor determinante para obtener ingresos favorables, y estos podrían mejorar si se le proporciona valor agregado a la producción, así como si se mejora la oportunidad de ofertar y la calidad hacia otros mercados diferentes a los regionales.
- No se aprovecha el impulso al desarrollo de capacidades a través de PRODESCA, mediante el acompañamiento técnico desde la elaboración del proyecto, hasta su puesta en marcha, como un factor para generar mayores impactos en la productividad.
- No hay difusión, ni orientación en la asignación de los recursos en elementos que inciden en la integración de cadenas, por consiguiente los mercados siguen siendo los regionales o la venta a intermediarios.
- No hay impactos directo en el empleo en el subsector agrícola, toda vez que el productor de bajos ingresos sigue ocupando jornales familiares, en función de su bajo nivel económico, que no le permite contratar mano de obra adicional, confirmado por el tipo de cultivo que predomina en el estado, el maíz, que no es rentable y tiene baja capacidad productiva, lo que impide generar empleos dentro de la población rural.

Capítulo 5

Conclusiones y recomendaciones

5.1 Conclusiones

5.1.1 Evolución y potencialidades del Programa para responder a la problemática y retos del entorno.

Existe coincidencia en la evolución del Programa con respecto a las acciones impulsadas en el Estado por las 2 recientes administraciones (1997-2003, y 2003-2009); sin embargo, las aportaciones del Gobierno Federal y Estatal para el programa Fomento Agrícola tienden a la baja, y no son suficientes para responder con acciones que impacten en el subsector agrícola en la entidad.

No se impulsa las relaciones de complementariedad entre el Programa y otras instancias gubernamentales y no gubernamentales, para optimizar los recursos que convergen en las actividades agrícolas en el Estado, dispersando recursos en proyectos productivos de bajo impacto.

Esta dispersión de recursos, provoca que en el Estado se tenga las mismas limitantes que le impiden lograr una mejor productividad y competitividad: grandes superficies sembradas en temporal, tecnología ineficiente, deficiente control sanitario, aunado al desinterés de los productores en el desarrollo de sus capacidades y su organización.

Otro de los factores que influye en esta problemática es que las inversiones de la Alianza se siguen programando en base a la demanda del productor; sin una estrategia o planeación continua de las acciones.

Los apoyos que otorga el Programa de Fomento Agrícola, tienden hacia bienes de capital (mecanización y sistemas de riego), aunque como se dijo los resultados no son relevantes en la producción.

En la Alianza no existe la integralidad de los programas que atienden a la agricultura, desaprovechando el potencial de cada uno de ellos para mejorar los resultados en las unidades productivas. De hecho no se avanzó en el vínculo Fomento Agrícola-PRODESCA.

En el 2004, del total de beneficiarios un 92% pertenecen a productores de bajos ingresos; las aportaciones del productor en relación al total ejercido de la Alianza fue del orden de un 60%. El Programa no cuenta con un documento de estratificación de productores, para diferenciar los montos de subsidio, acorde al poder adquisitivo de cada productor.

5.1.2 Principales resultados de la evolución de la gestión del programa en el Estado.

A partir de los cambios introducidos en la reglas de operación de la Alianza en los últimos años, los resultados son los siguientes:

- Se ha intentado una concepción de simplificación programática, toda vez que en anexos y actas de cierre se maneja la información por subprogramas, pero en la práctica se sigue operando por componentes, sin una clara coordinación para el seguimiento de las inversiones de las unidades productivas.
- Se está induciendo a presentar solicitudes a través de proyectos y de organizaciones de productores; esto ha impulsado la permanencia de estas organizaciones para el uso colectivo de los apoyos. Según datos en campo, el 65% de las solicitudes fueron a través de organizaciones económicas, de las cuales el 77% utilizan el apoyo colectivamente; sin embargo, no se está apoyando en el fortalecimiento de estas organizaciones para aumentar sus capacidades organizativas, de tal manera que su funcionamiento es deficiente.
- No existe difusión, para despertar el interés de los productores del sector social en adquirir infraestructura y equipamiento de poscosecha o de transformación; Así mismo, no cuenta con la asesoría adecuada, para obtener los recursos necesarios para su respectiva aportación, toda vez que la mayoría de esta infraestructura o equipo representan grandes inversiones.
- No hubieron solicitudes de inversiones acompañadas de apoyos para el desarrollo de capacidades, debido principalmente a la falta de coordinación entre los programas involucrados para fomentar dichos apoyos.

En relación a la asignación de recursos, en el 2004, se programaron y se ejercieron más recursos y número de apoyos para productores de bajos ingresos, como muestran las actas de cierre y el cálculo de la tipología UA-FAO; es un indicador de que se cumplió con lo que establece las reglas de operación, en relación al porcentaje que se debe destinar en apoyos del sector social.

Los productores de bajos ingresos accedieron a apoyos a través de Fomento Agrícola, pero debido a la falta de apoyos diferenciados, estuvieron en desventaja en relación al resto de productores, al aplicarles las mismas reglas. Algunos productores del sector social prefieren solicitar sus apoyos a través del programa de Desarrollo Rural, que cuenta con montos de subsidio mejores al del Fomento Agrícola. Esto provoca una dispersión de recursos e impactos; así como una desorganización en el seguimiento de las unidades productivas apoyadas.

En el 2004, no hubo avances en la corresponsabilidad de las aportaciones, no se presentaron avances relevantes en el gobierno estatal y federal. En cambio se registró un 10% más de la aportación del productor en relación al de la Alianza.

En la Alianza se ha hecho un esfuerzo en sugerir acciones alternativas al reembolso, que ayuden al productor en el pago de los apoyos; sin embargo la falta de normativas que transparente estas acciones han creado conflictos en algunas ocasiones con las partes involucradas. Por ejemplo, convenios incumplidos entre productor-proveedor y no recepción del apoyo.

En el Estado convergen muchas instancias gubernamentales y no gubernamentales, en las inversiones para uso sustentable del agua, aunque los efectos relevantes es el incremento de superficies irrigadas, se prioriza en aquellos sistemas de riego que optimizan de manera eficiente el uso de agua. En el subprograma de fomento a la inversión y capitalización, los porcentajes más altos de inversión fueron para la adquisición de los sistemas de riego con un efectos positivo en el 2004, donde disminuyó en un 30% el consumo promedio de agua por ha, en superficie de riego apoyadas por Alianza.

La tendencia en la asignación de los recursos para el subprograma de fortalecimientos de los Comités Sistema Producto va a la baja; pero en el 2005 se incluyeron recursos para aplicarlos en proyectos productivos con orientación a las cadenas agroalimentarias.

A través del subprograma de fortalecimiento de los comités sistema producto, se están elaborando los respectivos planes rectores. El siguiente paso es instrumentar la planificación y operación de estos planes en los cuales las instituciones gubernamentales, que son un eslabón más de la cadena, deben planear una óptima asignación de sus recursos de acuerdo a la problemática del Estado.

El SISER aún no es funcional; sigue estancado en la fase de instalación; no existe avance en la operación del dicho sistema de información y se continúa con el registro de las solicitudes a través del foliado. Contando con un sistema que procese todo el historial correcto de los beneficiarios de la Alianza, se podrán tener elementos de decisión para la mayoría de los procesos en el circuito operativo.

El circuito operativo ha mejorado muy poco, en general se tiene los mismos inconvenientes, predominan los retrasos en la selección y pago de los apoyos, así como respuesta mínima a ciclos productivos; estos inconvenientes afectan de manera negativa los impactos de las unidades productivas.

En el funcionamiento del CEDRUS y del CTA, se ha olvidado la función propositiva para adecuar el diseño del programa a las líneas y acciones de la política sectorial estatal, en base al entorno y problemática real del subsector agrícola.

5.1.3 Principales impactos

Para el análisis del ingreso se calcularon los índices de superficie, rendimiento y precio de cada rama productiva apoyadas por la Alianza; resultando que los frutales, específicamente papaya, tuvieron el índice mayor de ingreso bruto, cuyo factor predominante fue la superficie en producción; seguido en orden de importancia por las hortalizas, cuyo factor decisivo para el ingreso fueron los precios.

En el análisis desde la perspectiva del tipo de productor, los tipos III, IV, V que corresponden al estrato de resto de productores, tiene los índices más altos de ingresos y corresponden principalmente a los cultivos de frutales y hortalizas.

El programa no logra impactar directamente en el empleo, en parte se debe a que la mayoría de la superficie sembrada esta ocupada por el cultivo del maíz, que no es

rentable, predominando el estrato de productores de bajos ingresos, que utilizan jornales familiares, generalmente, para sus actividades agrícolas.

No existe un incremento en el cambio de uso de suelo, ni cultivos abandonados por otros nuevos de mayor rentabilidad. El fenómeno que se está presentando es la alternancia de cultivos en diferentes ciclos productivos; por ejemplo, maíz temporal y hortalizas en riego, y se está tomando por parte de los productores como una medida para incrementar y asegurar la productividad en sus UPR.

En el 2004, la tendencia fue el apoyo a la capitalización de las unidades productivas mediante la adquisición de bienes de capital (sistema de riego y tractores), así como de material genético mejorado o certificado.

La falta de asistencia técnica, en la planeación de los proyectos y en la puesta en marcha, no ha permitido potencializar el nivel tecnológico que están adquiriendo las unidades productivas, como lo indican los resultados de ingreso y empleo.

Así mismo, la falta de interés y conocimiento del productor en adquirir equipo de poscosecha, como una segunda alternativa para obtener ingresos adicionales a través del valor agregado del producto, impide que mejoren sus perspectivas económicas.

5.2 Recomendaciones

5.2.1 Entorno y resultados del programa

Estudiar la viabilidad y pertinencia de transferir a Fomento Agrícola, los recursos asignados a la producción primaria agrícola del Programa de Desarrollo Rural; toda vez, que Fomento Agrícola no cuenta con recursos suficientes para afrontar los retos de los nuevos cambios de las reglas de operación y a la problemática del subsector agrícola. De esta manera, se tendría más recursos, para coordinar su óptima asignación en proyectos integrales, para evitar la dispersión de recursos e impactos en el Estado, y cumplir con el objetivo principal del programa.

Impulsar la mezcla o complementariedad de los recursos de las diferentes instancias que convergen en el subsector agrícola; a través de las reuniones originadas en los Comité Sistema Producto, donde deben participar las instancias de gobierno federal y estatal.

El CEDRUS debe diseñar una estratificación de productores, a través de una tipología correcta, para establecer apoyos diferenciados; que permita impulsar la participación de los productores de bajos ingresos en proyectos que involucren montos considerables.

Utilizar como instrumento de apoyo los resultados y conclusiones de las evaluaciones internas trimestrales, en la operación del programa; así como, plantearlos en el seno del Comité Técnico Agrícola para obtener puntos de vista y soluciones prácticas a la problemática que se presente; con la finalidad de lograr una operación más eficiente, una óptima asignación de los recursos y mejorar los impactos de los apoyos otorgados.

5.2.2 Gestión del programa en temas relevantes

Realmente para medir los logros de la Alianza, en función del entorno y prioridades identificados en el Programa Sectorial de Desarrollo Rural Sustentable (2004-2009); se requiere establecer metas y objetivos específicos, es decir un plan de operación anual, mediante proyectos integrales e integradores (organizaciones); de esta manera, la dispersión de los recursos se evitaría mediante su óptima distribución entre los conceptos de apoyo, generando mayores impactos en el desarrollo de las actividades agrícolas.

Es necesario asesorar a los grupos de trabajo para potencializar sus capacidades organizacionales, para generar un desarrollo sustentable de las unidades de producción colectivas, mediante el programa que ya existen en la Alianza, PROFEMOR.

Difundir e Impulsar los apoyos de desarrollo de capacidades, a través de PRODESCA, principalmente a los productores del sector social; cambiar los lineamientos en cuanto a los tiempos de espera entre la autorización de la elaboración de los proyectos y su puesta en marcha; y mejorar la calidad de los servicios de los PSP, toda vez que la asistencia técnica es un factor determinante para aumentar la productividad de las unidades productivas.

En relación al tema de la sustentabilidad en el uso del agua, se requiere instrumentar la complementariedad entre instancias gubernamentales y no gubernamentales para optimizar los recursos que se dirigen a este tema, así como establecer reglas para contrarrestar y evitar la contaminación del suelo y agua.

No se debe disminuir las aportaciones al subprograma de fortalecimiento de los Comités Sistemas Productos, toda vez que se requiere para fomentar e impulsar la participación de todos los agentes de las cadenas productivas, en el entendido de que, a pesar de que están constituidos 8 Comités, en la mayoría no existe la participación de todos los eslabones, contando en muchos casos, solo con la participación de los consejos estatales de productores.

A pesar de que todos los años se reitera, nuevamente se recomienda poner interés en la puesta en marcha del SISER, de acuerdo a las necesidades de información para ser utilizada para apoyar todas las etapas del circuito operativo de la Alianza. Se debe de dotar de infraestructura y equipo para su correcta operación, contar con soporte técnico calificado, y capacitar al personal que vaya a operar este sistema.

Para mejorar todo el proceso del circuito operativo, se debe cumplir con los tiempos estipulados y reglamentados; para que los apoyos vayan acorde a una mínima oportunidad a los ciclos productivos. Así mismo se recomendaría decidir definitivamente la figura fiduciaria, que según los funcionarios, es la causa de la mayoría de los atrasos.

Crear esquemas de difusión del Programa hacia los productores que les permitieran entender y aprovechar los cambios en la Alianza: orientación a la integración de cadenas, impulso a inversiones integrales, apoyo en desarrollo de capacidades e impulso a organizaciones económicas.

Mejorar los tiempos de respuesta y procedimientos de notificación, para las 2 opciones (seleccionados y no seleccionados), para evitar la incertidumbre a los productores.

Incluir en los gastos de operación al Comité Técnico Agrícola, para el seguimiento y monitoreo de las acciones impulsadas en Fomento Agrícola.

Normar las acciones alternativas al reembolso que se utilizan, por ejemplo el convenio entre productor-proveedor, con la finalidad de orientar y proteger los intereses del productor en estas gestiones. Estas acciones se deben reforzar, con la elaboración de las actas entrega-recepción, con las firmas del productor, proveedor y funcionario, de conformidad y aceptación del apoyo por el productor.

5.2.3 Impactos

Aumentar la superficie de riego de cultivos hortícolas, que de acuerdo al análisis de productividad son los de mayor rentabilidad. Así como priorizar aquellos proyectos, que incluyan dentro de las inversiones la contratación de asesoría técnica para la puesta en marcha.

Contar con un “padrón” de despachos profesionales independientes de capacidad y calidad comprobada, en el cual el productor pueda acudir y elegir, de acuerdo a sus necesidades. En los casos que no quiera contratar a los técnicos de PSP.

Establecer medidas de fácil acceso para que la transferencia de tecnología sea efectiva, sobre todo para los productores de bajos ingresos.

Dar prioridad y difundir experiencias de inversiones en equipo de poscosecha, sobre todo en frutales y hortalizas, que le permitirían obtener mayores ingresos, a través de mercados selectivos que exigen calidad en la presentación de los productos.

Con el fortalecimiento de los Comités Sistema Producto se ha logrado por lo menos integrar a los consejos estatales de productores y de algunas dependencias que convergen en el subsector agrícola, aunque falta mucho; ya que los demás agentes aún no conceptualizando los beneficios que esto le pueden aportar (comercializadores, proveedores, etc).

Este avance y el hecho de que en el 2005 se programaron montos de inversión específicamente para proyectos productivos orientados a la integración de cadenas, se deben aprovechar e iniciar la implantación de acciones para mejorar la competitividad de las cadenas productivas:

- Se debe difundir las ventajas del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria, para lograr el interés de los productores, para implementar a través de los comités sistema producto medidas de difusión, control y monitoreo sanitario, de las superficies agrícolas.
- Llevar a cabo un padrón por cada eslabón que inciden en las cadenas productivas del Estado (productores, comercializadores, proveedores, transportistas, instancias gubernamentales), para que todos los integrantes de los Comités conozcan los

diferentes actores, que puedan participar en las propuestas de proyectos a implementar.

- Establecer acuerdos para regular la producción, para acceder a mejores precios en el mercado o cumplir con compromisos de venta en volúmenes compactos.
- Establecer vínculos y aprovechar los canales de comercialización disponibles en el Gobierno del Estado.
- Aprovechar, los Comités para realizar propuestas claras de complementariedad de recursos entre las diferentes instancias gubernamentales, para llevar a cabo proyectos integrales de gran impacto en la entidad.
- Sistematizar planes conjuntos de asistencia técnica y de fortalecimiento a las organizaciones de productores de las cadenas productivas.
- Difundir a las organizaciones de productores cómo acceder y coordinar las ventajas que pueda ofrecer cada programa de la Alianza: Fomento agrícola, Investigación y Transferencia de Tecnología, Sanidad Vegetal, PRODESCA y PROFEMOR, ya que no se aprovechan de manera eficiente.

Bibliografía

- FAO-SAGARPA. Guía metodológica para la evaluación estatal Fomento Agrícola México 2004
- FAO-SAGARPA. Documentación I y II taller México y Yucatán 2004
- Reglas de Operación Alianza para el Campo 2004
- Gobierno del Estado. VI Informe de Gobierno Campeche 2003
- Gobierno del Estado. 1 Informe de Gobierno Campeche 2004
- Gobierno Federal. Plan Nacional de Desarrollo 2000-2006 Diario Oficial, México 2000
- Gobierno del Estado. Plan Estatal de Desarrollo 1996-2003 Campeche 1996
- Gobierno del Estado. Programa Sectorial de Desarrollo Sustentable (2004-2009) Campeche 2004
- Gobierno Federal. Ley de Desarrollo Rural Sustentable. Diario Oficial de la Federación, México 2001
- Gobierno Federal. Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural Sustentable. Diario Oficial de la Federación. México 2002
- Gobierno del Estado. Plan Estatal de Desarrollo 2003-2009 Campeche 2003
- CTEE. Informe Global de Evaluación Estatal Campeche 2004
- <http://www.inegi.gob.mx>
- <http://www.sedesol.gob.mx>
- <http://www.campeche.gob.mx>
- <http://www.siacon.gob.mx>
- <http://www.sagarpa.gob.mx>

Anexos

Anexo 1

Metodología de Evaluación

Categoría de beneficiarios

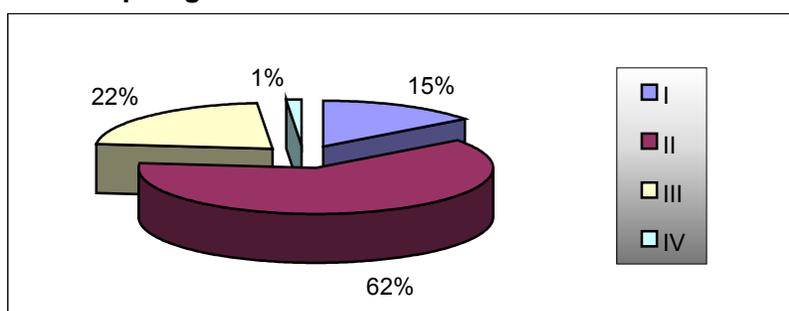
Tipología de Beneficiarios según SAGARPA

- Productores de Bajos Ingresos, en Zonas Marginadas PBI: Toda persona física o moral que de manera individual u organizada, realice preponderantemente actividades en el medio rural en localidades de alta y muy alta marginación (CONAPO). Cuando su ocupación principal sea la agricultura que cultiven o exploten hasta 10 has. De riego o hasta 20 has. En temporal; cuando se dediquen preponderantemente a la ganadería que cuenten hasta con 20 cabezas de ganado mayor o hasta 100 de ganado menor o hasta 25 colmenas.
- Productores de Bajos Ingresos en Zonas No Marginadas : Toda persona física o moral que de manera individual u organizada, realice preponderantemente actividades en el medio rural y que se encuentren dispersos en cualquier comunidad o municipio del país. Cuando su ocupación principal sea la agricultura que cultiven o exploten hasta 10 hectáreas de riego o hasta 20 hectáreas en temporal ; cuando se dediquen preponderantemente a la ganadería que cuenten con hasta 20 cabezas de ganado mayor o hasta 100 de ganado menor o hasta 25 colmenas.
- Productores de Bajos Ingresos, en Transición, PBIT: Toda persona física o moral que de manera individual u organizada, realice preponderantemente actividades en el medio rural en cualquier comunidad y municipio, y que en función de su actividad productiva cuente con una superficie máxima de 20 has de riego y hasta 40 has de temporal, cuando su ocupación principal sea la agricultura, con excepción de los sistemas de producción de cultivos intensivos en capital que contratan mano de obra, y que posean hasta 70 cabezas de ganado mayor en las regiones tropicales, y hasta 50 cabezas de ganado mayor en el resto del país, o sus equivalentes en especies menores, cuando se dediquen preponderantemente a la ganadería.
- Resto de Productores, RP: Toda persona física o moral que de manera individual o colectiva, realice preponderantemente actividades en el medio rural y pesquero, en cualquier comunidad y municipio, y que en función de sus sistemas de producción y actividad productiva cuente con superficies y cabezas de ganado mayores a las establecidas para los productores de bajos ingresos y que cumpla con lo establecido en la Ley Agraria, títulos quinto, de la pequeña propiedad individual de Tierras agrícolas, ganaderas o forestales; y sexto, de las Sociedades Propietarias de Tierras agrícolas, Ganaderas o Forestales.

Tipología de Beneficiarios según UA-FAO

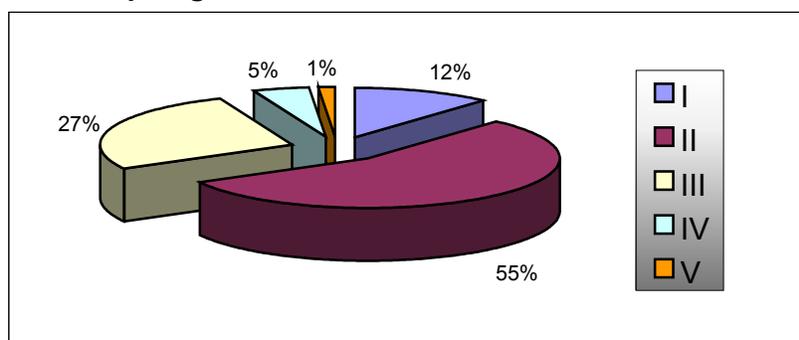
| Variables | Tipo de productor | | | | |
|--|--|------------------------------------|--|--|---|
| | I | II | III | IV | V |
| Escolaridad | Sin estudios o con primaria (0 a 6 años) | Con estudios de secundaria (7 a 9) | Con estudios de Preparatoria (10 a 12) | Con estudios de licenciatura (13 a 16) | Licenciatura concluida y más (17 o mas) |
| Sup. sembrada o plantada equivalente | De 0 de 3 hectáreas | Más de 3 hasta 10 ha. | Más de 10 hasta 50 ha. | Más de 50 a 100 ha. | Más de 100 hectáreas |
| Bovinos equivalentes | De 0 a 8 cabezas | Más de 8 hasta 25 cabezas | Más de 25 hasta 75 cabezas | Más de 75 hasta 150 cabezas | Más de 150 cabezas |
| Maquinaria, equipo, construcciones e instalaciones | De 0 a 5,000 pesos | Más de 5,000 hasta 25,000 pesos | Más de 25,000 hasta 100,000 pesos | Más de 100,000 hasta 500,000 pesos | Más de 500,000 pesos |
| Nivel tecnológico | De 0 a 0.2 | Más de 0.2 hasta 0.4 | Más de 0.4 hasta 0.6 | Más de 0.6 hasta 0.8 | Más de 0.8 hasta 1.0 |

Tipología de Productores beneficiados 2004



Fuente: Elaboración propia. Encuestas beneficiarios 2004

Tipología de Productores beneficiados 2002



Fuente: Elaboración propia. Encuestas beneficiarios 2002

Diseño muestral

Como se indica en la propuesta técnica para la evaluación del Programa Fomento Agrícola presentada al CTEE por esta EEE, el procedimiento utilizado para determinar el tamaño de la muestra, es el establecido en el documento "Método de muestreo para la evaluación estatal de la Alianza para el campo 2004", que aparece como anexo en la guía metodológica elaborada por la UA-FAO.

La muestra incluye beneficiarios de la Alianza 2002 y 2004 para lo cual se extraen muestras parciales dando el tamaño de la muestra total, la suma de ambas.

Para determinar el marco muestral en cada caso se deben de considerar las categorías de beneficiarios establecidas en el documento mencionado para determinar quienes de los enlistados formaran parte de dicho marco.

- I) Beneficiarios que presentaron solicitud individual.
- II) Grupo de beneficiarios que presentaron una solicitud grupal cuyos integrantes hacen uso individual del componente otorgado.
- III) Grupo de beneficiarios que presentaron una solicitud grupal cuyos integrantes hacen uso colectivo del componente otorgado.
- IV) Autoridades o instancias similares
- V) Organizaciones beneficiarias.

Se establece que forman parte del marco los beneficiarios individuales de las categorías I,II,III, IV , quedando fuera del marco muestral los de la V.

Mencionar que para las categorías II y III se consideran diferentes tipos de grupos: típico, familiar, empresarial, simulado y grupo que solicita bienes públicos. El último no se incorpora al marco muestral, y en el caso de los familiares y empresariales, se consideran como beneficiarios individuales encuestando en el primer caso al jefe de familia y en el segundo al representante o administrador de la empresa. El caso del grupo simulado donde algunos miembros entregan solo la documentación pero no hace uso del bien, no puede detectarse en la selección de la muestra pero cuando se presente el caso se procederá a levantar la encuesta indicando que el beneficiario no ha recibido el apoyo.

Muestra beneficiarios Alianza 2002

Para el cálculo de esta muestra, tal y como se establece en la propuesta técnica antes mencionada, se partió del número de beneficiarios de los subprogramas que operaban como programas o proyectos que para el Estado de Campeche en la Alianza para el Campo 2002, fueron los siguientes:

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2004

| Programas | Núm. de beneficiarios |
|--|-----------------------|
| Manejo Integral de suelo y agua | 408 |
| Tecnificación de la producción | 546 |
| Fomento a la producción hortícola y ornamental | 238 |
| Fomento frutícola | 1101 |
| TOTAL | 2293 |

El número de beneficiarios que aparece en el cuadro anterior se obtuvo de la información en archivo magnético proporcionada por el CTEE y procedentes del Comité Técnico Agrícola a través de los funcionarios operativos de cada subprograma.

A partir de esos datos y en base a las categorías de beneficiarios y a los tipos de grupos establecidos se procedió a depurar la muestra eliminando del marco muestral a:

- ✓ 96 beneficiarios pertenecientes a grupos identificados como familiares
- ✓ 71 beneficiarios que recibieron a poyo a través de la Unión de Palmicultores
- ✓ 1101 beneficiarios pertenecientes al programa frutícola

Quedando el marco muestral en 1025 beneficiarios.

Cabe mencionar que el caso del programa frutícola se consideró de manera especial ya que los beneficiarios enlistados recibieron el apoyo en el 2004 pero con recursos del 2002, lo cual llevó a esta EEE a considerar que no se les podía aplicar ni la encuesta 2002, porque en ese año no habían recibido ningún apoyo, ni en el 2004 porque los recursos no proceden del presupuesto de la Alianza 2004. Este caso será analizado individualmente haciendo un estudio de caso del programa frutícola.

Aplicando la fórmula:

$$n_{ij} = \frac{\theta_{ij}}{1 + \left(\frac{\theta_{ij}}{N_{ij}} \right)}, \quad i = FA, FG, DR; j = 2002, 2004.$$

Donde:

- n_{ij} es el tamaño de muestra del programa i (FA, FG, DR) en el año j (2002, 2004)
- N_{ij} es el número total de beneficiarios incluidos en el marco muestral de cada programa (FA, FG, DR) en cada año (2002, 2004)
- θ_{ij} es un parámetro que sirve para determinar el tamaño de una muestra aleatoria simple y con reemplazo para cada programa y año.

Y considerando para el año 2002 en el Estado de Campeche y para el Programa Fomento Agrícola (consultar tablas con valores de θ adjuntas al documento de muestreo), un valor " θ " igual a 358.4 se obtiene un tamaño de muestra " n " = 276

Para los beneficiarios pertenecientes a grupos típicos dentro de las categorías II, como se establece en el método de muestreo, ha sido necesario buscar a los miembros de cada uno de los grupos para determinar quienes iban a ser encuestados.

Para efectos de la selección y como se menciona también en el método, el nombre del representante del grupo se repitió tantas veces como miembros tuviera el grupo. Las listas así conformadas han sido ordenadas alfabéticamente y numeradas de manera progresiva para poder proceder a la selección de la muestra.

Utilizando la metodología establecida en el documento de muestreo, se ha determinado el valor del coeficiente "K" dividiendo el número total de beneficiarios, 1025, entre el tamaño de la muestra 276, lo que nos da un valor de " K "=4. Finalmente se determina un número aleatorio "S" entre 0 y "K", auxiliándose con la función aleatorio (*)K en una hoja de cálculo como Excel, siendo "S"= 1

El aleatorio original "S" nos permite seleccionar el primer elemento de la muestra y, en este caso el número 1 de la lista, y los restantes con saltos sobre la lista en base a la magnitud de "K" en este caso 4, siendo los seleccionados los beneficiarios con los números 1, 5, 9, 13,... progresivamente hasta completar los 276 que componen la muestra.

Adicionalmente siguiendo la progresión determinada, se seleccionan los reemplazos, en total 55 correspondientes al 20% de la muestra,.

En el caso de los grupos, para determinar quienes van a ser encuestados se busco en el expediente el nombre del miembro, siguiendo el orden físico que ocupan en el expediente, al que le correspondió la posición seleccionada.

La lista de beneficiarios a encuestar 2002 se adjunta a este documento.

Muestra beneficiarios Alianza 2004

Como también se indica en la propuesta técnica, el mismo procedimiento para la muestra 2002 se ha aplicado para determinar el tamaño de la muestra del 2004, considerando para este año, un valor de " θ " = 162.6 y un marco muestral de beneficiarios de 977, establecido a partir de los listados en archivo magnético proporcionados por el CTEE correspondiente a los beneficiarios del subprograma Fomento a la Inversión y Capitalización.

Como en el caso 2004 y considerando las diferentes categorías de beneficiarios y tipos de grupos, se procedió a depurar la lista eliminando del marco muestral a los siguientes beneficiarios:

- ✓ 10 beneficiarios pertenecientes a grupos familiares
- ✓ 3 beneficiarios duplicados en las listas por problemas de conteo

- ✓ 425 beneficiarios pertenecientes a la Unión de Palmicultores
- ✓ 1 beneficiario procedente del programa palma de coco

Para el caso de los beneficiarios de coco y palma de aceite, por tratarse de beneficiarios que son atendidos por los programas que antes eran nacionales, que pasaron a federalizados y que en este 2004 se han incorporado al programa Fomento Agrícola para no ser desatendidos, se pretende hacer un estudio de caso analizando la evolución de dichos programas y los efectos que estos cambios en la operación puedan generar en el programa, sus beneficiarios, y el cumplimiento de sus objetivos.

El marco quedó reducido a 538 beneficiarios, y aplicando la fórmula se obtiene una muestra "n" = 125.

Utilizando el mismo procedimiento que en la muestra del 2002 para la selección de los beneficiarios a encuestar, se calcula el valor de la constante "K", dividiendo el total de beneficiarios, 538, entre la muestra 125, obteniéndose un valor "K"= 4 y se toma un aleatorio "S" entre 0 y "K", en este caso "S"= 3.

Del mismo modo que en el 2002, se procedió a enlistar a los cabezas de grupo típico tantas veces como miembros tiene el grupo y a ordenar la lista de beneficiarios alfabéticamente y numerados progresivamente.

La constante S nos indico que los beneficiaros a encuestar iniciaban en el número 3 con saltos progresivos de K = 4, estableciéndose la progresión 3, 7, 11, 15 ... hasta un total de 125, miembros de la muestra y 25 reemplazos adicionales correspondientes al 20% de la muestra.

La lista de beneficiarios a encuestar 2004 se adjunta a este documento

Muestra total Fomento Agrícola

En conjunto para la evaluación del Programa Fomento Agrícola 2004 en el Estado de Campeche se levantarán un total de 401 encuestas.

Como se establece en el método de muestreo, se elegirán reemplazos en los siguientes casos:

- Cuando no sea posible localizar al beneficiario seleccionado inicialmente.
- Cuando el beneficiario seleccionado no haya recibido el apoyo.

En caso de que las listas de reemplazos seleccionados no sean suficientes se ampliaran siguiendo la misma progresión.

Lista de beneficiarios encuestados 2004

| | Nombre | | Municipio | Localidad |
|----|---------------|-------------------------------|------------------|--------------------|
| 1 | Avitia | Galavis Alma Delia | Campeche | Crucero Oxa |
| 2 | Balan | Noh Lázaro | Candelaria | Miguel Alemán |
| 3 | Huchin | Chan Eutiquio | Candelaria | Miguel Alemán |
| 4 | Gómez | Gómez Juan Antonio | Candelaria | Miguel Alemán |
| 5 | Bayona | Zúñiga Braulio | Palizada | Mata Larga |
| 6 | Bravata | Pintado Gerardo Antonio | Palizada | El Pucté |
| 7 | Burgos | Tun Marco Antonio | Calkiní | Bacabchen |
| 8 | Pech | Ake Jose Ismael | Calkiní | Bacabchen |
| 9 | Tun | Pech José Gilberto | Calkiní | Bacabchen |
| 10 | Cahún | Dzul Isac | Hopelchen | Ich Ek |
| 11 | Peralta | Tzec Cuauhtémoc | Hopelchen | Ich Ek |
| 12 | Úc | Úc Manuel Jesús | Hopelchen | Bolonchen de Rejón |
| 13 | Chan | Caamal José Gustavo | Hopelchen | Bolonchen de Rejón |
| 14 | Caamal | Dzul Arturo | Hopelchen | Bolonchen de Rejón |
| 15 | Chi | Caamal Antonio | Hopelchen | Bolonchen de Rejón |
| 16 | Úc | Canché Amelia | Hopelchen | Bolonchen de Rejón |
| 17 | Ceballos | Ponce Tomas | Chamotón | Sihochac |
| 18 | Can | Uicab Brenda | Chamotón | Sihochac |
| 19 | Calan | Euán Lilia Del Rocío | Chamotón | Sihochac |
| 20 | Euán | Méndez Nicolás | Chamotón | Sihochac |
| 21 | Medina | González Celedonio Del Carmen | Chamotón | Sihochac |
| 22 | Fuentes | Sosa José Luis | Chamotón | Sihochac |
| 23 | Villarino | Pérez Guadalupe | Chamotón | Sihochac |
| 24 | Chávez | Chan Maria Candelaria | Chamotón | Sihochac |
| 25 | Torres | Hernández Aldo | Chamotón | Sihochac |
| 26 | Mo | Keb Juanita | Hecelchakan | Chunkanan |
| 27 | Tun | Canche Felipe | Hecelchakan | Chunkanan |
| 28 | Ceh | May José Rosendo | Hecelchakan | Poc-Boc |
| 29 | Ceh | Chi Francisco | Hecelchakan | Poc-Boc |
| 30 | Canul | Puc José Gaspar | Campeche | Sn. Antonio Bobolá |
| 31 | Novelo | Chable Edilberto | Campeche | Sn. Antonio Bobolá |
| 32 | Mijangos | Novelo José Ángel | Campeche | Sn. Antonio Bobolá |
| 33 | Huitz | Che Luis Felipe | Campeche | Sn. Antonio Bobolá |
| 34 | Escamilla | López Manuel Jesús | Campeche | Sn. Antonio Bobolá |
| 35 | Sunza | Sulub Florentino | Campeche | Nohacal |
| 36 | Che | Martínez German | Campeche | Nohacal |
| 37 | Bazan | Gamez Abel | Campeche | Nohacal |
| 38 | Dick | Bergen Abram | Hopelchen | Rancho Sosa |
| 39 | Dick | Bergen Franz | Hopelchen | Rancho Sosa |

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2004

| | | | | | |
|----|-----------|-----------|-----------------|-------------|---------------------|
| 40 | Domínguez | Hernández | Eliud | Candelaria | Ranchería El Cuervo |
| 41 | Dzib | Dzul | Ricardo | Hopelchen | Bolonchen de Rejón |
| 42 | Salazar | Yam | Joaquín | Hopelchen | Bolonchen De Rejón |
| 43 | Uitz | Ku | José F. | Hopelchen | Ich Ek |
| 44 | Pech | Moo | Jose Del C. | Hopelchen | Ich-Ek |
| 45 | Huchin | Maas | Ignacio | Hopelchen | Ich Ek |
| 46 | Pech | Moo | Arturo | Hopelchen | Ich Ek |
| 47 | Dzul | Pech | Maria Romalda | Hecelchakan | Blanca Flor |
| 48 | Poot | Ac | Rosa Isela | Hecelchakan | Blanca Flor |
| 49 | Tamay | Cahuich | Paulina | Hecelchakan | Blanca Flor |
| 50 | Froese | Wieber | Adolfo | Campeche | Cano Cruz |
| 51 | González | Pérez | Guadalupe | Candelaria | Las Delicias |
| 52 | Torres | Isidro | Maria | Candelaria | Las Delicias |
| 53 | González | Landeros | Leonor | Candelaria | Las Delicias |
| 54 | Flores | Herrera | Maria Del C. | Candelaria | Las Delicias |
| 55 | Rodríguez | Pons | Roberto | Candelaria | Las Delicias |
| 56 | Alonso | Díaz | Felipe | Candelaria | Las Delicias |
| 57 | Alfaro | López | Enrique | Candelaria | Las Delicias |
| 58 | Díaz | Rogelio | Alfonso | Candelaria | Las Delicias |
| 59 | Rodríguez | Pons | Luis | Candelaria | Las Delicias |
| 60 | González | Pérez | Luis Javier | Candelaria | Las Delicias |
| 61 | Gordillo | Gutiérrez | Augusto | Campeche | Uayamón |
| 62 | Jiménez | Mena | Daniel | Escárcega | El Gallo |
| 63 | Briceño | Muñoz | Ermilo | Hopelchen | Iturbide |
| 64 | Coyoc | Duran | Avelino | Hopelchen | Iturbide |
| 65 | Ke | Catzin | Catalino | Hopelchen | Iturbide |
| 66 | Ku | Catzin | Antonio | Hopelchen | Iturbide |
| 67 | Chable | Poot | Raul Enrique | Hopelchen | Iturbide |
| 68 | Cahuich | Cahuich | Mario | Hopelchen | Iturbide |
| 69 | Be | Cardeña | Magdaleno | Hopelchen | Iturbide |
| 70 | May | Pech | Jose | Campeche | Nohacal |
| 71 | May | Tejero | Eleuterio | Campeche | Nohacal |
| 72 | Dzib | Ake | Luciano | Hopelchen | Yaxche Akal |
| 73 | Uicab | Cauich | Manuel | Hopelchen | Yaxche Akal |
| 74 | López | Vega | Roberto | Campeche | Alfredo V. Bonfil |
| 75 | Jiménez | Ríos | Flavio | Candelaria | San Miguel Allende |
| 76 | Landa | Pano | Cecilio | Candelaria | San Miguel Allende |
| 77 | Maas | Dzib | Emiliano | Escárcega | Km-37 |
| 78 | Martínez | Lozano | Patricio | Carmen | 18 De Marzo |
| 79 | Cen | Perera | Ma. Del Socorro | Hecelchakan | Chunkanan |
| 80 | Poot | Ceh | Santiago L. | Hecelchakan | Chunkanan |
| 81 | Ek | Balam | Roberto | Hecelchakan | Chunkanan |

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2004

| | | | | | |
|-----|---------|-----------|----------------|-------------|--------------------------|
| 82 | Mora | Pérez | Juan Carlos | Candelaria | Venustiano Carranza |
| 83 | Morales | Avalos | Felipe | Carmen | Col. Adolfo López Mateos |
| 84 | Pech | Ku | Doroteo | Campeche | Nohacal |
| 85 | May | Pech | Victoriano | Campeche | Nohacal |
| 86 | Pech | Chi | Clemente | Campeche | Nohacal |
| 87 | Cantún | Chuc | José | Campeche | Nohacal |
| 88 | Dzul | Cahuich | Espiridion | Hopelchen | Ich-Ek |
| 89 | Poot | Ake | Marcos Basilio | Hopelchen | Ich-Ek |
| 90 | Avila | Tucuch | Rogaciano | Hopelchen | Ich-Ek |
| 91 | Peralta | Tzec | Ernesto | Hopelchen | Ich-Ek |
| 92 | Pech | Chan | Victor Manuel | Hopelchen | Ich-Ek |
| 93 | Huchín | Naal | Faustino | Hopelchen | Ich-Ek |
| 94 | Pech | Chan | Gregorio | Hopelchen | Ich-Ek |
| 95 | Moo | Puc | Lorenzo | Hopelchen | Ich Ek |
| 96 | Pech | Vivas | José Humberto | Chamotón | Chilam Balam |
| 97 | May | Hau | Leoncio | Hopelchen | Hopelchen |
| 98 | Pool | Uc | Filiberto | Hopelchen | Hopelchen |
| 99 | Pool | Chan | Eleazar | Hopelchen | Hopelchen |
| 100 | Poo | Chan | Romualdo | Hopelchen | Hopelchen |
| 101 | Pool | Chan | Abelardo | Hopelchen | Hopelchen |
| 102 | Uitz | Caamal | Alberto | Hopelchen | Ich-Ek |
| 103 | Ceh | Úc | Nestor | Hopelchen | Ich Ek |
| 104 | Nah | Naal | Landy J. | Hopelchen | Ich Ek |
| 105 | Pech | Moo | Maria De La L. | Hopelchen | Ich Ek |
| 106 | Poot | Ac | Yolanda Esther | Hecelchakan | Blanca Flor |
| 107 | Quen | Perera | Maria Idelsia | Hecelchakan | Blanca Flor |
| 108 | Poot | Ac | Ma. Hermelinda | Hecelchakan | Blanca Flor |
| 109 | Moo | Ek | Maria R. | Hecelchakan | Blanca Flor |
| 110 | Ruiz | Rodríguez | Rafael | Campeche | Pocyaxum |
| 111 | Salazar | Huchin | Julio Cesar | Campeche | Uzahsil-Edzna |
| 112 | Be | Ake | Juan Julio | Hopelchen | X' Cupilcacab |
| 113 | Canche | González | Roberto | Hopelchen | X' Cupilcacab |
| 114 | Chable | Ake | Heleodoro | Hopelchen | X' Cupilcacab |
| 115 | Dzib | Canché | Manuel | Hopelchen | X' Cupilcacab |
| 116 | Lara | López | Juan De Dios | Hopelchen | X' Cupilcacab |
| 117 | López | Chi | Emilio | Hopelchen | X' Cupilcacab |
| 118 | May | Tuz | Crescencio | Hopelchen | X' Cupilcacab |
| 119 | Novelo | López | Desiderio | Hopelchen | X' Cupilcacab |
| 120 | Pacheco | Che | Miguel | Hopelchen | X' Cupilcacab |
| 121 | Pool | Chan | Ramon | Hopelchen | X' Cupilcacab |
| 122 | Rivero | Chan | Adolfo | Hopelchen | X' Cupilcacab |
| 123 | Sima | Be | Aurelio | Hopelchen | X' Cupilcacab |

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2004

| | Nombre | Municipio | Localidad |
|-------------|----------|--------------|--------------------|
| 124 Vera | Balam | José Antonio | Hopelchen |
| 125 Soriano | Jacinto | Domingo | Campeche |
| | | | X' Cupilcacab |
| | | | Alfredo V. Bonfil |
| 1 | Soriano | Jacinto | José Isabel |
| 2 | Torres | Escamilla | Epifanio |
| 3 | Tun | Chin | Maria Marcela |
| 4 | Chan | Quen | Maria Del R. |
| 5 | Trejo | Pech | Ma. Lilia |
| 6 | Chan | Caamal | Eulogio |
| 7 | Herrera | Pool | Lucio |
| 8 | Cahuich | Tamayo | Jorge |
| 9 | Uribe | Gómez | Moisés Israel |
| 10 | Abreu | Novelo | Eugenio |
| 11 | Aysa | González | Carlos Miguel |
| 12 | Cámara | Arvez | Roy Roger |
| 13 | Martín | Espinosa | Joaquín |
| 14 | Sánchez | Loeza | Manuel |
| 15 | Bergen | Harder | Justina |
| 16 | Burgos | Tun | Marcelo |
| 17 | Tun | Maas | José Deciderio |
| 18 | Tun | Maas | Evaristo |
| 19 | Gamboa | Caamal | Leticia Del C. |
| 20 | González | Gamboa | Rosa B. |
| 21 | Dzul | Medina | Santiago L. |
| 22 | Cauich | Cen | Rigoberto |
| 23 | Chan | Dzul | Modesto |
| 24 | Caamal | Kuk | Lucia |
| 25 | Cauich | Uc | Celso Gabriel |
| 26 | Chan | Caamal | Eulogio |
| 27 | Martínez | Méndez | Guadalupe de la C. |
| 28 | Balan | Chávez | Lilia Maria |
| 29 | Ucan | Can | Miguel Ángel |
| 30 | León | Canul | Guillermina |
| 31 | Beytia | Balan | Juan Antonio |
| 32 | Medina | Huacal | Luis Alberto |
| 33 | Ceballos | Herrera | Fernando |
| 34 | Ceballos | Herrera | Javier |
| 35 | Ceh | Chan | Maria Del C. |
| 36 | Perera | | Elsa Maria |
| 37 | Tun | Perera | Fernando |
| 38 | Ceh | Jul | José Rosendo |

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2004

| | | | | | |
|----|-----------|-----------|----------------|-------------|-------------------------|
| 39 | Collí | Ucan | Alejandro | Campeche | Sn. Antonio Bobolá |
| 40 | Collí | Tun | José Javier | Campeche | Sn. Antonio Bobolá |
| 41 | Ucan | Pat | Manuel Jesús | Campeche | Sn. Antonio Bobolá |
| 42 | Collí | Chan | José Manuel | Campeche | Sn. Antonio Bobolá |
| 43 | Collí | Chan | Héctor Alfredo | Campeche | Sn. Antonio Bobolá |
| 44 | Salaz | Méndez | Raymundo | Campeche | Sn. Antonio Bobolá |
| 45 | Chan | Che | Gregorio | Campeche | Nohacal |
| 46 | Chan | Baas | Santiago | Campeche | Nohacal |
| 47 | Díaz | Morales | Lucio | Campeche | Castamay |
| 48 | Dick | Bergen | Juan | Hopelchén | Rancho Sosa |
| 49 | Dick | Bergen | Johan | Hecelchakán | Campo Menonita Chavi |
| 50 | Domínguez | Domínguez | Felipe | Escárcega | Revolución |

■ Seleccionados

■ Reemplazos

Lista beneficiarios encuestados 2002

| | Nombre | | Municipio | Localidad | |
|----|---------------|------------|-------------------|------------------|---|
| 1 | Jorge | Oteo | Jaime | Campeche | Exhda. Yaxcabacal |
| 2 | Aguilar | León | Abraham | Chamotón | Chamotón |
| 3 | García | Martínez | Crisoforo | Campeche | Cano Cruz |
| 4 | Rojas | Quiroz | Florencio | Campeche | Cano Cruz |
| 5 | Tapia | Ramírez | Enrique | Campeche | Cano Cruz |
| 6 | Olvera | Rodríguez | José Guillermo | Campeche | Carlos Cano Cruz |
| 7 | Pérez | González | Juan | Campeche | Carlos Cano Cruz |
| 8 | García | Martínez | Anastasio | Campeche | Carlos Cano Cruz |
| 9 | Rojas | Quiroz | Florencio | Campeche | Carlos Cano Cruz |
| 10 | Aispuro | Verdugo | Adolfo | Chamotón | Hool |
| 11 | May | Chan | Marcelo | Campeche | Nohacal |
| 12 | Arizmendi | Rascon | Maria Olivia | Chamotón | Vicente Guerrero |
| 13 | Chan | Chi | Héctor | Chamotón | Sihochac |
| 14 | Torres | Ehuán | Ramón | Chamotón | Sihochac |
| 15 | Zapata | Martín | Raúl | Chamotón | Sihochac |
| 16 | Arjona | Sandoval | Enrique | Chamotón | Sihochac |
| 17 | Ayil | Homa | Juan S. | Campeche | Bolonchen Cahuich |
| 18 | Bolívar | Gamas | Francisco A. | Candelaria | Nuevo Coahuila |
| 19 | García | Méndez | Roberto | Candelaria | El Naranjo |
| 20 | Navarrete | Sánchez | Alejandro | Candelaria | El Naranjo |
| 21 | Cuevas | Ake | Helederio Manuel | Hecelchakan | Blanca Flor |
| 22 | Poot | Ac | Vicario | Hecelchakan | Blanca Flor |
| 23 | Bojorquez | Risueño | Gonzalo | Campeche | Campeche Abelardo L. Rodríguez |
| 24 | Alvarado | Ramírez | Gilberto | Carmen | Rodríguez |
| 25 | Cahuich | Ake | Pedro | Hopelchen | El Poste |
| 26 | Cauich | Ake | José Antonio | Hopelchen | El Poste |
| 27 | Can | Can | Vicente Fdo. | Hopelchen | El Poste |
| 28 | Quej | Coyoc | Diego | Hopelchen | El Poste |
| 29 | Cahuich | Abundis | Mario | Chamotón | Ej. Chamotón |
| 30 | Reyes | Dionicio | William Manuel | Chamotón | Ej. Chamotón |
| 31 | Aguilar | León | Jorge Enrique | Chamotón | Ej. Chamotón |
| 32 | Calcaneo | Alejo | Jacinto | Campeche | Mucuychakan |
| 33 | Cardos | Sierra | Victoriano Manuel | Campeche | Pocyaxum |
| 34 | Tejeda | Salazar | Gonzalo | Campeche | Uayamón |
| 35 | Juárez | Cruz | José Luis | Carmen | Abelardo L. Rguez Nva. Ley De Fto. Agrop. |
| 36 | Castillo | Valenzuela | Luis Humberto | Calakmul | Agrop. |
| 37 | Vela | Chay | Mario A. | Chamotón | Revolución |

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2004

| | | | | | |
|----|-----------|----------|---------------|-------------|--------------------|
| 38 | Castillo | Sandoval | Jesús | Champotón | Revolución |
| 39 | Úc | Cahuich | Daniel | Champotón | Revolución |
| 40 | Chan | Sánchez | José Felipe | Hopelchén | Crucero Sn Luis |
| 41 | Chan | Maas | Armando | Hopelchén | Crucero Sn Luis |
| 42 | May | Huchin | Manuel | Hopelchén | Crucero Sn Luis |
| 43 | Castillo | Vázquez | Francisco | Hopelchén | Crucero Sn Luis |
| 44 | Chan | Sanchez | Jose | Hopelchén | Crucero Sn Luis |
| 45 | Chan | Cruz | Ernesto | Calkiní | Dzitbalche |
| 46 | Cauich | Chi | Marcelo | Calkiní | Dzitbalche |
| 47 | Ehuan | Ake | José Edecio | Campeche | Kikab |
| 48 | Chi | Cha | Renan | Campeche | Kikab |
| 49 | Mas | Cantún | Juan | Campeche | Kikab |
| 50 | Tamay | Chi | Basilio | Campeche | Kikab |
| 51 | H. | Chi | José Hilario | Campeche | Kikab |
| 52 | Huchin | Chi | Macedonio | Campeche | Kikab |
| 53 | Chan | Tun | Amado | Campeche | Kikab |
| 54 | Caamal | Ku | Jesús | Calkiní | Sta Cruz Pueblo |
| 55 | May | Ek | Elias | Calkiní | Sta. Cruz Pueblo |
| 56 | Caamal | Ku | Alfonso | Calkiní | Sta. Cruz Pueblo |
| 57 | May | Dzib | Barbaciano | Calkiní | Sta. Cruz Pueblo |
| 58 | Miss | Chan | Valerio | Calkiní | Sta. Cruz Pueblo |
| 59 | Briceño | May | Jorge E. | Calkiní | Sta. Cruz Pueblo |
| 60 | Miss | Caamal | Teodoro | Calkiní | Sta. Cruz Pueblo |
| 61 | Canul | Puc | Gaspar | Campeche | San Antonio Bobolá |
| 62 | Chable | | Esteban | Campeche | San Antonio Bobolá |
| 63 | Novelo | Itza | Víctor | Campeche | San Antonio Bobolá |
| 64 | Collí | Chan | José Manuel | Campeche | San Antonio Bobolá |
| 65 | Cuevas | Pedraza | Avelino | Campeche | Bolonchen Cahuich |
| 66 | Díaz | Morales | Raymundo | Campeche | Castamay |
| 67 | Domínguez | Zetina | Estela | Carmen | Chicbul |
| 68 | Dzima | Moreno | Felix Alberto | Campeche | Uayamón |
| 69 | Ehuán | Beh | Rogaciano | Hecelchakán | Pomuch |
| 70 | Ehuán | Beh | Armando | Hecelchakán | Pomuch |
| 71 | Ehuán | Beh | Abelardo | Hecelchakán | Pomuch |
| 72 | Naal | Santos | Justinina | Campeche | San Camilo |
| 73 | Canul | May | José | Campeche | San Camilo |
| 74 | Haas | Chuc | Mario | Hecelchakan | Yalnón |
| 75 | Góngora | Balam | Gonzalo | Hecelchakan | Yalnón |
| 76 | Góngora | Poot | Juan Bernabé | Hecelchakan | Yalnón |
| 77 | Koyoc | Haas | Fernando | Hecelchakan | Yalnón |
| 78 | Góngora | Poot | Silverio | Hecelchakan | Yalnón |
| 79 | Ek | Balam | Martin | Hecelchakan | Yalnón |

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2004

| | | | | | |
|-----|-----------|-----------|--------------------|-------------|---------------------------------|
| 80 | Chi | Chable | Eduardo | Hecelchakan | Pomuch |
| 81 | Espadas | Dzib | Eleazar | Champlotón | Villamadero |
| 82 | Espinosa | Velueta | Luis | Hopelchén | Dzibalchén |
| 83 | Fernández | Alfonso | José Luis | Champlotón | Ref. Agraria Rcho. Sta. Cruz |
| 84 | Fuentes | Sosa | José Luis | Champlotón | Sihochac |
| 85 | Reyes | Chac | José de Los Santos | Champlotón | Sihochac |
| 86 | Ucán | Pérez | Víctor Manuel | Champlotón | Sihochac |
| 87 | Beytia | Balam | Juan Antonio | Champlotón | Sihochac |
| 88 | Gamas | Hernández | Emiliano | Campeche | Bolonchen Cahuich |
| 89 | García | Estrada | Tereso | Escárcega | A. López Mateos |
| 90 | Gutiérrez | Pérez | Pablo | Campeche | Sn. Miguel Allende |
| 91 | Marín | Medrano | Filiberto | Campeche | Sn. Miguel Allende |
| 92 | Rosales | Varela | Ismael | Campeche | Sn. Miguel Allende |
| 93 | Poot | Mex | Mauro Efren | Champlotón | Villa Madero |
| 94 | Sosa | Jiménez | Carlos | Champlotón | Villa Madero |
| 95 | Cruz | Torres | Addy M. | Champlotón | Sihochac |
| 96 | Chi | Cruz | Rafael | Champlotón | Sihochac |
| 97 | Tamay | Cahuich | Roberto | Champlotón | Sihochac |
| 98 | Dzul | Chan | Feliciano | Champlotón | Sihochac |
| 99 | Gutiérrez | Amenica | Manuel Jesús | Campeche | Hobomo |
| 100 | Martín | Caamal | Alfonso | Hopelchen | Bolonchen de Rejón |
| 101 | Cahuich | Ramirez | Juan | Hopelchen | Bolonchen de Rejón |
| 102 | Pech | Dzul | Jose | Hopelchen | Bolonchen de Rejón |
| 103 | Yerbes | Chan | Oscar | Hopelchen | Bolonchen de Rejón |
| 104 | Puch | Yerbes | Miguel | Hopelchen | Bolonchen de Rejón |
| 105 | Úc | Cab | Antonio | Hopelchen | Bolonchen de Rejón |
| 106 | Chuich | Caamal | Lisandro | Hopelchen | Bolonchen de Rejón |
| 107 | Úc | Úc | Francisco | Hopelchen | Bolonchen de Rejón |
| 108 | Cahuich | Cen | Fidelio | Hopelchen | Bolonchen de Rejón |
| 109 | Baeza | Trejo | Juventino | Hopelchen | Bolonchen de Rejón |
| 110 | Canché | Cocom | Artemio | Hopelchen | Bolonchen de Rejón |
| 111 | Domínguez | May | Adalio | Hopelchen | Bolonchen de Rejón |
| 112 | Yam | Dzib | Alfredo | Hopelchen | Bolonchen de Rejón |
| 113 | Higuera | Harfush | Ricardo | Champlotón | Hool |
| 114 | Tamay | Chi | Teodoro | Campeche | Kikab |
| 115 | Euán | Dzul | Carlos Alfredo | Campeche | Kikab |
| 116 | García | Centeno | Pedro | Campeche | Kikab |
| 117 | Linares | | Antonio | Campeche | Kikab |
| 118 | Jiménez | Mena | Virgilio | Escárcega | El Gallo |
| 119 | Kantún | Ayil | Edilberto | Campeche | Bolonchen Cahuich |
| 120 | Kantún | Chi | Narciso | Campeche | Bolonchen Cahuich |
| 121 | Ceh | Ek | Espiridion | Hecelchakan | Chunkanan |

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2004

| | | | | |
|------------------|----------|----------------------|-------------|---------------------|
| 122 Loeza | Chin | Valentina del Carmen | Campeche | Lázaro Cárdenas |
| 123 Mérida | Mérida | Eugenio | Campeche | Laureles |
| 124 Montero | Montero | Marvin | Campeche | Laureles |
| 125 Magaña | Saldaña | José Trinidad | Carmen | Sn. Isidro |
| 126 Matú | Díaz | Mauro | Hopelchén | Xtampak |
| 127 May | Pech | David | Campeche | Nohacal |
| 128 Noh | Chi | Natael | Campeche | Nohacal |
| 129 Sulub | Canul | José del Carmen | Campeche | Nohacal |
| 130 May | Pech | David | Campeche | Nohacal |
| 131 Noh | Chi | Natanael | Campeche | Nohacal |
| 132 Sulub | Canul | José Del C. | Campeche | Nohacal |
| 133 Pech | Ake | Cristina | Campeche | Tixmucuy |
| 134 Mendoza | Aguirre | Genoveva | Candelaria | Tenancingo |
| 135 López | Morales | Mario A. | Candelaria | Tenancingo |
| 136 Méndez | Arcos | Luis | Candelaria | Fco. I. Madero |
| 137 López | Arcos | Domingo | Candelaria | Fco. I. Madero |
| 138 Romagnoli | Suárez | Virginio | Champotón | Reforma Agraria |
| 139 Montcouquiol | Stivalet | David | Campeche | Cayal |
| 140 Bermon | Chi | Marcial Antonio | Hecelchakan | Blanca Flor |
| 141 Moo | Ek | Manuel | Hecelchakan | Blanca Flor |
| 142 Cen | Poot | Santos Gerónimo | Hecelchakan | Blanca Flor |
| 143 Poot | Ac | Valentina | Hecelchakan | Blanca Flor |
| 144 Morales | Santos | Hector | Escárcega | Division del Norte |
| 145 Nery | Pedraza | Santos | Champotón | Sta. Cruz de Rovira |
| 146 Novelo | Lara | Antonio | Carmen | Sabancuy |
| 147 Novelo | López | Desiderio | Hopelchén | Ixcupil Cacab |
| 148 Montejo | López | Miguel | Carmen | Ignacio Gutiérrez |
| 149 Vasconcelos | Magaña | Nery | Carmen | Ignacio Gutiérrez |
| 150 May | Pantí | Filiberto | Hecelchakán | Sta. Cruz |
| 151 Rivero | May | Jose | Hecelchakán | Sta Cruz |
| 152 Ayil | Panti | Crescencio | Hecelchakán | Sta Cruz |
| 153 Gamboa | Chi | Carlos Amario | Hopelchen | Ich-Ek |
| 154 Peralta | Pinto | Trevio | Hopelchen | Ich-Ek |
| 155 González | Gamboa | Carlos | Hopelchen | Ich-Ek |
| 156 Poot | Ake | Agustin | Hopelchen | Ich-Ek |
| 157 Pech | Us | Sixto | Hopelchen | Ich-Ek |
| 158 Cahuich | Cahuich | Ofelia | Hopelchen | Ich-Ek |
| 159 Gamboa | Caamal | Arturo | Hopelchen | Ich-Ek |
| 160 Huchin | Naal | Faustino | Hopelchen | Ich-Ek |
| 161 Collí | Pech | Hernan Rene | Hopelchen | Ich-Ek |
| 162 Peralta | Pinto | Trevio | Hopelchen | Ich-Ek |
| 163 Keb | Caamal | Rafael Alejandro | Hopelchen | Rancho Sosa |

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2004

| | | | | | |
|-----|-----------|-----------|------------------|-------------|----------------------|
| 164 | Hernández | Pérez | Raúl | Hopelchen | Sta. Rita Becanthen |
| 165 | Medina | Vásquez | Moisés | Hopelchen | Sta. Rita Becanthen |
| 166 | Ramos | Tun | Antonio | Hopelchen | Sta. Rita Becanthen |
| 167 | Pérez | Tun | Nicolás | Hopelchen | Sta. Rita Becanthen |
| 168 | Chan | Tun | Fernando | Hopelchen | Sta. Rita Becanthen |
| 169 | Pérez | Lezama | Silverio | Hopelchen | Ich-Ek |
| 170 | Uicab | Uicab | José Agustín | Hopelchen | Ich-Ek |
| 171 | Picasso | Hernández | Guillermo | Campeche | Adolfo Ruiz Cortínez |
| 172 | Reyes | Cortéz | Victoriano | Campeche | Adolfo Ruiz Cortínez |
| 173 | Jil | Coronel | Salvador | Campeche | Adolfo Ruiz Cortínez |
| 174 | Villegas | Gallegos | Cipriano | Campeche | Adolfo Ruiz Cortínez |
| 175 | Lagunas | Cruz | Francisco | Campeche | Adolfo Ruiz Cortínez |
| 176 | Poot | Tun | Roman | Hecelchakan | Chunkanan |
| 177 | Estrella | Pech | Reynaldo | Hecelchakan | Chunkanan |
| 178 | Ek | Balam | Roberto | Hecelchakan | Chunkanan |
| 179 | Perera | Sánchez | Manuel | Hecelchakan | Chunkanan |
| 180 | Nah | Poot | Felipe | Hopelchen | Ich-Ek |
| 181 | Poot | Segovia | José Jesús | Campeche | Cayal |
| 182 | Pech | Chan | Miguel | Hopelchen | Ich-Ek |
| 183 | Us | Poot | Ricardo | Hopelchen | Ich-Ek |
| 184 | Pech | Tzec | Lázaro | Hopelchen | Ich-Ek |
| 185 | Tzec | Ek | Cuitlahuac | Hopelchen | Ich-Ek |
| 186 | Pech | Kantun | Luis | Hopelchen | Ich-Ek |
| 187 | Poot | Camas | Jose | Hopelchén | Chunyaxnic |
| 188 | Dzul | Pech | Jose | Hopelchén | Chunyaxnic |
| 189 | Dzib | Chi | Felipe | Hopelchén | Chunyaxnic |
| 190 | Tun | Poot | Candelario | Hopelchén | Chunyaxnic |
| 191 | Uc | Ku | José | Hopelchén | Chunyaxnic |
| 192 | Tun | Poot | Clemente | Hopelchén | Chunyaxnic |
| 193 | Poot | Chan | Jorge | Hopelchén | Chunyaxnic |
| 194 | Moo | Poot | Clemente Pascual | Hecelchakan | Blanca Flor |
| 195 | Moo | Poot | Jaime Efrén | Hecelchakan | Blanca Flor |
| 196 | Perera | Cauich | José Ricardo | Hecelchakan | Blanca Flor |
| 197 | Tun | Tuyin | Leonardo | Hecelchakan | Blanca Flor |
| 198 | Ixcal | Herrera | José | Campeche | Quetzal Edzná |
| 199 | Galieos | Moya | Elvira | Campeche | Quetzal Edzná |
| 200 | García | Escalante | Maria Elena | Campeche | Quetzal Edzná |
| 201 | Jerónimo | Pérez | Sixto | Campeche | Quetzal Edzná |
| 202 | Ramírez | Díaz | Eliseo | Campeche | Pueblo Nuevo |
| 203 | Ramírez | Díaz | Juan | Campeche | Pueblo Nuevo |
| 204 | Reyes | Banks | Victor | Palizada | Sta. Adelaida |
| 205 | Morales | Alejandro | Neptalí | Candelaria | Pablo García |

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2004

| | | | | | |
|-----|------------|-----------|----------------|------------|--------------------|
| 206 | López | Martínez | Luciano | Candelaria | Pablo García |
| 207 | Pérez | Ambrocio | Raúl | Candelaria | Pablo García |
| 208 | Rodríguez | González | Salvador | Candelaria | Pablo García |
| 209 | Alfonso | Rodríguez | José | Candelaria | Las Delicias |
| 210 | Díaz | Alejandro | Myriam | Candelaria | Las Delicias |
| 211 | Rodríguez | Pons | Leonardo | Candelaria | Las Delicias |
| 212 | Flores | Herrera | Maria A. | Candelaria | Las Delicias |
| 213 | Díaz | Reyes | Eleida | Candelaria | Las Delicias |
| 214 | Pons | González | Nerio | Candelaria | Las Delicias |
| 215 | Rodas | Lorenzo | Porfirio | Candelaria | Las Delicias |
| 216 | Rodas | González | Porfirio | Candelaria | Las Delicias |
| 217 | Alfonso | Rodríguez | Rogelio | Candelaria | Las Delicias |
| 218 | Alfonso | Rodríguez | Guadalupe | Candelaria | Las Delicias |
| 219 | Rodríguez | Castillo | Miguel Ángel | Campeche | Tixmucuy |
| 220 | Rosado | Pech | Hilario | Campeche | Tixmucuy |
| 221 | Ruiz | Guillermo | Cecilia | Campeche | Uayamon |
| 222 | Collí | Chin | Juan | Campeche | Sn. Antonio Bobolá |
| 223 | Mijangos | Novelo | José | Campeche | Sn. Antonio Bobolá |
| 224 | Collí | Chi | José | Campeche | Sn. Antonio Bobolá |
| 225 | Collí | Ucan | Alejandro | Campeche | Sn. Antonio Bobolá |
| 226 | Huitz | Colli | Luis | Campeche | Sn. Antonio Bobolá |
| 227 | Collí | Chan | José | Campeche | Sn. Antonio Bobolá |
| 228 | Rivera | Chan | Hugo Renan | Hopelchen | S.J.B.Sahacabchen |
| 229 | Uicab | Cabrera | Cándido | Hopelchen | S.J.B.Sahacabchen |
| 230 | Sánchez | Aguilar | Rosa | Candelaria | La Lucha |
| 231 | Silva | Silva | Jorge | Campeche | Tixmucuy |
| 232 | Solorio | García | Eladio | Campeche | Lázaro Cárdenas |
| 233 | Tucuch | Collí | Efrain | Campeche | Cayal |
| 234 | Tun | Caamal | Manuel Jesús | Campeche | Cayal |
| 235 | Canul | Chan | Raúl | Tenabo | Tinún |
| 236 | Gallardo | Mendoza | Pedro Gallardo | Chamotón | Graciano Sánchez |
| 237 | Ku | Ek | Jose I. | Chamotón | Graciano Sánchez |
| 238 | Ortega | Magaña | Héctor M. | Chamotón | Graciano Sánchez |
| 239 | Uc | Can | Jose Rosendo | Campeche | Sn. Fco. Koben |
| 240 | Uicab | Salazar | Rogelio | Campeche | Nohacal |
| 241 | Valdovino | López | Critino | Carmen | Oxcabal |
| 242 | Gómez | Zarate | Julio | Campeche | Nvo. Pénjamo |
| 243 | Castillo | P. | José Luis | Campeche | Nvo. Pénjamo |
| 244 | Trejo | Vega | Jorge | Campeche | Nvo. Pénjamo |
| 245 | Varela | Pacheco | José | Campeche | Nvo. Pénjamo |
| 246 | Velásquez | Sánchez | Lino | Chamotón | Kukulcán |
| 247 | Villalobos | Sánchez | Luciano | Campeche | Bolonchen Cahuich |

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2004

| | | | | |
|---------------|-----------|-------------|-------------|------------------|
| 248 Pérez | Hernández | Pérez | Candelaria | Paraiso Nuevo |
| 249 Xool | Haas | José Manuel | Hecelchakan | Dzitnup |
| 250 Haas | Panti | Felipe | Hecelchakan | Dzitnup |
| 251 Xool | Moo | Eneida | Champotón | Villamadero |
| 252 Zapata | Martin | Raul | Champotón | Sihochac |
| 253 González | Rodríguez | Efrain | Champotón | Sihochac |
| 254 Arjona | Chi | Norberto | Champotón | Sihochac |
| 255 Escobar | Cruz | Jesús | Champotón | Sihochac |
| 256 Nah | Jiménez | Mirian | Champotón | Sihochac |
| 257 Nah | May | Bertha | Champotón | Sihochac |
| 258 Aguilar | Aguilar | Rosa | Candelaria | La Lucha |
| 259 Contrera | Neria | Ignacio | Campeche | Cano Cruz |
| 260 Pérez | González | Juan | Campeche | Cano Cruz |
| 261 Montes | Sánchez | Avelino | Campeche | Cano Cruz |
| 262 Aguilar | Aguirre | Epifanio | Campeche | Carlos Cano Cruz |
| 263 Contreras | Neria | Ignacio | Campeche | Carlos Cano Cruz |
| 264 García | Martínez | Crisosforo | Campeche | Carlos Cano Cruz |
| 265 Montes | Sánchez | Abelino | Campeche | Carlos Cano Cruz |
| 266 Aguirre | Ramírez | Cecilio | Carmen | Oxcabal |
| 267 Alpuche | Chan | Mituzael | Campeche | Nohacal |
| 268 Huitz | Dzul | Reynaldo | Campeche | Nohacal |
| 269 Nah | Jiménez | Martín | Champotón | Sihochac |
| 270 Valdez | Montejo | Abelardo | Champotón | Sihochac |
| 271 Collí | Medina | Runer | Champotón | Sihochac |
| 272 Quen | Cu | Jerónimo | Champotón | Sihochac |
| 273 Chi | Guzmán | Marbella | Champotón | Sihochac |
| 274 Azar | García | Alejandro | Champotón | Hool |
| 275 Balboa | Muñoz | José | Candelaria | El Naranja |
| 276 Muñoz | Camacho | Jorge | Candelaria | El Naranja |

| | Nombre | | Municipio | Localidad |
|----|---------------|----------|------------------|----------------------------|
| 1 | Poot | Ak | José Rigoberto | Hecelchakan Blanca Flor |
| 2 | Ceh | Chan | Adriano | Hecelchakan Blanca Flor |
| 3 | Berrón | González | Francisco José | Campeche Crucero Oxa |
| 4 | Cruz | Castillo | Ángel | Carmen Abelardo L. Rguez. |
| 5 | Cahuich | Sanchez | Jose C. | Campeche Bolonchen Cahuich |
| 6 | Cauich | Ake | Victor | Hopelchen El Poste |
| 7 | Chi | Puc | Rogelio Jesús | Hopelchen El Poste |
| 8 | Cauich | Ake | Jorge Humberto | Hopelchen El Poste |
| 9 | Ceh | Ic | Mauricio | Hopelchen El Poste |
| 10 | Cajun | Chan | Baldemar | Champotón Ej. Champotón |
| 11 | Vargas | Martínez | Guadalupe | Champotón Ej. Champotón |

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2004

| | | | | | |
|----|----------|-----------|-------------------|-------------|--------------------|
| 12 | Calcaneo | Alejo | Jacinto | Campeche | Mucuychacán |
| 13 | Cardos | Sierra | Victoriano Manuel | Campeche | Pocyaxum |
| 14 | Calderón | Suárez | Hilario | Campeche | Uayamon |
| 15 | Castillo | Hernández | Neftali | Carmen | Abelardo L. Rguez |
| 16 | Santos | Hernández | Ernesto | Carmen | Abelardo L. Rguez |
| 17 | Vela | Chay | Victoriano | Champotón | Revolución |
| 18 | Chuc | Úc | Víctor M. | Champotón | Revolución |
| 19 | Ku | Chable | Desiderio | Champotón | Revolución |
| 20 | Almeida | Chable | Jesús | Champotón | Revolución |
| 21 | Maas | Huchin | Moises | Hopelchén | Crucero Sn. Luis |
| 22 | Chan | Maas | Jose | Hopelchén | Crucero Sn. Luis |
| 23 | Cahuich | Ek | Pedro | Hopelchén | Crucero Sn. Luis |
| 24 | Maas | Huchin | Andres | Hopelchén | Crucero Sn. Luis |
| 25 | Chan | Pech | Luis Ernesto | Calkiní | Dzitbalche |
| 26 | Caamal | Chi | Carlos Jesús | Calkiní | Dzitbalche |
| 27 | Chan | Tun | Luis Felipe | Campeche | Kikab |
| 28 | Chi | Chi | Valentín | Campeche | Kikab |
| 29 | Ehuan | Ortiz | Juan | Campeche | Kikab |
| 30 | Pech | Cahuich | Gilberto | Campeche | Kikab |
| 31 | Linares | | Antonio | Campeche | Kikab |
| 32 | Chan | Dzul | Juan | Campeche | Kikab |
| 33 | Tamay | Chi | Hilario | Campeche | Kikab |
| 34 | Chin | Cantún | Alfredo | Calkiní | Sta. Cruz Pueblo |
| 35 | Miss | Chan | Felipe | Calkiní | Sta. Cruz Pueblo |
| 36 | May | Uk | José Del C. | Calkiní | Sta. Cruz Pueblo |
| 37 | Yam | Arredondo | Carlos S. | Calkiní | Sta. Cruz Pueblo |
| 38 | Ku | May | Gilberto | Calkiní | Sta. Cruz Pueblo |
| 39 | Chin | Kantún | Jorge I. | Calkiní | Sta. Cruz Pueblo |
| 40 | Caamal | Kú | Eufrasio | Calkiní | Sta. Cruz Pueblo |
| 41 | Colli | Chi | Pedro | Campeche | San Antonio Bobolá |
| 42 | Mex | León | Manuel | Campeche | San Antonio Bobolá |
| 43 | Novelo | Chable | Edilberto | Campeche | San Antonio Bobolá |
| 44 | Mijangos | Novelo | José Ángel | Campeche | San Antonio Bobolá |
| 45 | Cuevas | Pedraza | Esteban | Campeche | Bolonchen Cahuich |
| 46 | Díaz | Morales | Lucio | Campeche | Castamay |
| 47 | Domingo | Soriano | Jacinto | Campeche | Alfredo V. Bonfil |
| 48 | Dzima | Dzib | Jorge | Campeche | Uayamon |
| 49 | Dzul | Can | Isaías | Campeche | Bolonchen Cahuich |
| 50 | Ehuán | Medina | Artemio | Hecelchakán | Pomuch |
| 51 | Poot | May | Victor L. | Hecelchakán | Pomuch |
| 52 | Ek | Moo | Emilio | Campeche | San Camilo |
| 53 | Ek | Chan | Agustin | Campeche | San Camilo |

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2004

| | | | |
|------------|-------|-------------|--------------------|
| 54 Góngora | Balam | Benito José | Hecelchakan Yalnón |
| 55 Matos | Kú | Marcelino | Hecelchakan Yalnón |

■ Seleccionados

■ Reemplazos

Otras fuentes de información**Lista de entrevistas a Otros Actores**

| Agentes a entrevistar | Nombre |
|---|--|
| Delegado de la SAGARPA | C. Edgar Esteban Richaud Lara |
| Subdelegado Agropecuario SAGARPA | Ing. Miguel Ángel Reyes Chávez |
| Jefe del Programa Agrícola SAGARPA | Ing. Carlos Fernando Escalante Canto |
| Secretario de Desarrollo Rural | Ing. José Luis Plascencia Mercado En representación |
| Presidente, secretario y vocales del CTA | 1 entrevista colectiva |
| Agentes técnicos y responsables operativos de cada subprograma | |
| Presidente del Comité Técnico Agrícola | Ing. Mauro Enseñat Rodríguez |
| Agente operativo del CTA (Subprograma: Fomento a la inversión y capitalización) | Ing. Everardo Leal Valenzuela |
| Subprograma: Fomento a la inversión y capitalización | |
| Componente: Tecnificación de la Producción | Ing. Rafael Baeza Manzanero |
| Componente: Manejo Integral de suelo y agua | Ing. Santiago Arjona Chi |
| Componente: Fomento Productivo y reconversión productiva | Ing. Santiago Euán Montero |
| Subprograma: Fomento a la Inversión y Capitalización | Ing. Sergio Castañeda Villa |
| Subprograma: Fortalecimiento de los sistemas producto | MVZ. Carlos Francisco Castellot Cárdenas |
| Responsable operativo del Programa de coco | Ing. Juan Nicolás Rangel Morcillo |
| Responsable del AUTOE | Ing. Javier León |
| Jefes de CADER y DDR o estructuras operativas del Gobierno del Estado, municipios y otros | |
| DDR 2 Campeche | Ing. Iván Chi Bonilla |
| DDR 4 Escárcega (incluye Candelaria, Carmen, Palizada) | Ing. Víctor Manuel Fiumara Sosa |
| CADER Candelaria | Ing. Edgardo Roy Quijano Ávila |
| CADER Hopelchen | Ing. Hermenegildo Pérez Lara |
| CADER Hecelchakán | Ing. José Antonio Paat Yah |
| Proveedores de bienes y servicios * | |
| Agroinsumos Paez | Ing. Úrsulo Paez |
| Hicos, S.A. de C.V. | L.A.E.M. Carlos W. Ku Canúl |
| Agrocampeche | Ing. Jorge Medina |
| Representantes en comité Sistema Producto* | |
| Comité Sistema- Producto Maíz | Ing. Francisco Ávila Cámara |
| Comité Sistema-Producto Sandía | Ing. Alejandro Azar García |
| Comité Sistema-Producto Cítricos | C. Santiago Tucuch Cantún |
| Comité Sistema-Producto Mango | Ing. Reyes Ramírez Padilla Gerente del Consejo Estatal del Mango En representación |
| Comité Sistema-Producto Palma de Aceite | C. Cecilio Aguirre Ramírez |
| Comercializadores/Agroindustriales * | |
| ARIC (Asociación Rural de Interés Colectivo) | Ing. Morquecho |
| Promotora de Servicios Comerciales del Estado de Campeche | Ing. Eudaldo Espinosa Álvarez |

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2004

| | |
|---|--|
| | |
| Experiencias exitosas | |
| Producción de cítricos | Soc. de Prod. Rural, Los pasos del canutillo Sr. Alonso Pazos Ramírez |
| Producción de caña | Fracción del Gpo. Cañero, "Unión y Libertad" Sr. José Luis Fuentes Sosa |
| Entrevistas adicionales responsables de otros programas | |
| Coordinador de Normatividad Agropecuaria y Forestal | Ing. Emiliano Vázquez Rojas |
| Fundación Produce Campeche A.C. | Bruno de Matteis Kristance (Gerente) |

Encuestas y entrevistas a otros actores**Cuadro 1.1.1.1. Porcentaje de cómo se ha entendido y aprovechado en el estado los siguientes elementos del diseño del programa para avanzar hacia una operación más eficaz y eficiente**

| Descripción | Poco | Bastante | Mucho | Nada | No. de respuestas |
|--|------|----------|-------|------|-------------------|
| 1.1. Simplificación programática y mayor flexibilidad de los procedimientos | 61% | 39% | 0% | 0% | 18 |
| 1.2. Orientación a la integración de cadenas (productivas de alta inclusión social) | 24% | 76% | 0% | 0% | 17 |
| 1.3. Impulso a inversiones integrales a través de proyectos | 29% | 65% | 0% | 6% | 17 |
| 1.4. Inversiones en capital físico acompañadas de apoyos para el desarrollo de capacidades | 41% | 47% | 0% | 12% | 17 |

Cuadro 1.1.1.2. ¿En qué medida los elementos del diseño del Programa, señalados en la pregunta anterior, han sido útiles para la implantación de las líneas y acciones de la política sectorial estatal?

| Poco | Bastante | Mucho | Nada | No. de respuestas |
|------|----------|-------|------|-------------------|
| 60% | 20% | 20% | 0% | 5 |

Cuadro 1.1.1.3. ¿Considera que los elementos del diseño del Programa han sido en su mayor parte apropiados e instrumentados en el Estado?

| SI | NO | No. de respuestas |
|-----|-----|-------------------|
| 60% | 40% | 5 |

Cuadro 1.1.1.4. ¿Están establecidas las propiedades de inversión del Programa en función de objetivos estratégicos planteados por el gobierno estatal?

| SI | NO | No. de respuestas |
|------|----|-------------------|
| 100% | 0% | 5 |

Cuadro 1.1.1.5. ¿Los apoyos entregados a los beneficiarios se corresponden con estas prioridades?

| Poco | Bastante | Mucho | Nada | No. de respuestas |
|------|----------|-------|------|-------------------|
| 0% | 80% | 20% | 0% | 5 |

Cuadro 1.1.1.6. Además de los criterios establecidos en las reglas de operación, ¿se aplican en el Estado algún esquema adicional de focalización de beneficiarios y/o de diferenciación de apoyos acorde con sus características?

| | |
|--|------|
| Si | 100% |
| No | 0% |
| El esquema esta en proceso de implantación | 0% |
| No sabe | 0% |
| No. De respuestas | 5 |

Cuadro 1.1.1.7. De qué manera se llevó a cabo la definición de criterios para la focalización y/o entrega de apoyos diferenciados?

| Descripción | Porcentaje |
|---|------------|
| 1.1. A través de un estudio de estratificación de los beneficiarios | 25% |
| 1.2. Mediante un diagnostico del sector y/o subsector | 0% |
| 1.3. Considerando a los grupos prioritarios | 13% |
| 1.4. Teniendo presente las cuencas o regiones prioritarias | 13% |
| 1.5. En función de las cadenas productivas o de alta inclusión social | 38% |
| 1.6. Otra (especifique): | 13% |
| No. de respuestas | 8 |

Cuadro 1.1.1.8. ¿En que medida considera que el ejercicio de recursos del Programa a través de proyectos productivos es una forma más eficiente de otorgar los apoyos del mismo, comparada con la modalidad de demanda libre?

| Poco | Bastante | Mucho | Nada | No. de respuestas |
|------|----------|-------|------|-------------------|
| 6% | 72% | 22% | 0% | 18 |

Cuadro 1.1.1.9. ¿En qué medida se ha avanzado en el uso de los proyectos para seleccionar las solicitudes que potencialmente tienen mayor impacto?

| Poco | Bastante | Mucho | Nada | No. de respuestas |
|------|----------|-------|------|-------------------|
| 12% | 76% | 6% | 6% | 17 |

Cuadro 1.1.1.10. En qué medida el uso de proyectos productivos ha permitido:

| Descripción | Poco | Bastante | Mucho | Nada | No. de respuestas |
|---|------|----------|-------|------|-------------------|
| 3.1. El fortalecimiento de las organizaciones económicas | 18% | 59% | 24% | 0% | 17 |
| 3.2. La realización de inversiones integrales (acceso a varios tipos de componentes de Alianza) | 33% | 44% | 22% | 0% | 18 |
| 3.3. Una mejor focalización de las inversiones | 6% | 78% | 17% | 0% | 18 |
| 3.4. La obtención de fondos de otros programas o instituciones | 22% | 50% | 22% | 6% | 18 |
| 3.5. La integración de cadenas | 22% | 61% | 17% | 0% | 18 |
| 3.6. La permanencia de las inversiones | 22% | 56% | 22% | 0% | 18 |
| 3.7. La reconversión productiva | 33% | 56% | 11% | 0% | 18 |

Cuadro 1.1.1.11. ¿En qué medida ha habido un exceso en la exigencia de presentar proyectos productivos como requisito para solicitar los apoyos de Alianza?

| Poco | Bastante | Mucho | Nada | No. de respuestas |
|------|----------|-------|------|-------------------|
| 22% | 22% | 0% | 56% | 18 |

Cuadro 1.1.1.12. En el Estado, ¿se han promovido acciones para impulsar esquemas alternativos a la modalidad de reembolso para los productores de bajos ingresos?

| SI | NO | No. de respuestas |
|-----|-----|-------------------|
| 50% | 50% | 18 |

Cuadro 1.1.1.13. ¿Usted considera que sea conveniente el uso de esquemas alternativos a la modalidad de reembolso?

| SI | NO | No. de respuestas |
|-----|-----|-------------------|
| 83% | 17% | 18 |

Cuadro 1.1.1.14. ¿Usted considera posible la implantación de esquemas alternativos a la modalidad de reembolso?

| SI | NO | No. de respuestas |
|-----|-----|-------------------|
| 71% | 29% | 17 |

Cuadro 1.1.1.15. ¿Cómo ha evolucionado el tiempo entre la radicación de recursos en el FOFAE y el comienzo de la entrega de los apoyos a los beneficiarios?

| Se ha reducido | Se ha ampliado | No ha cambiado | No sabe | No. de respuestas |
|----------------|----------------|----------------|---------|-------------------|
| 0% | 20% | 60% | 20% | 5 |

Cuadro 1.1.1.16. ¿Para qué año se tiene formalizado el cierre de ejercicio del programa?

| 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | No sabe | No. de respuestas |
|------|------|------|------|------|---------|-------------------|
| 19% | 19% | 19% | 19% | 19% | 5% | 21 |

Cuadro 1.1.1.17. ¿En qué medida la prioridad otorgada a grupos de productores en la entrega de apoyos se está concretando en el fortalecimiento de las organizaciones económicas?

| Poco | Bastante | Mucho | Nada | No. de respuestas |
|------|----------|-------|------|-------------------|
| 47% | 47% | 6% | 0% | 17 |

Cuadro 1.1.1.18. ¿Cuál es su opinión sobre la permanencia de las organizaciones de productores que se constituyen para acceder a los apoyos del programa?

| Se mantienen luego de recibir el apoyo | Desaparecen | No. de respuestas |
|--|-------------|-------------------|
| 86% | 14% | 14 |

Cuadro 1.1.1.19. En los últimos años de operación del Programa en el Estado, la proporción de recursos canalizados a través de organizaciones de productores:

| Ha aumentado | Ha disminuido | Permanece igual | No sabe | No. de respuestas |
|--------------|---------------|-----------------|---------|-------------------|
| 53% | 0% | 35% | 12% | 17 |

Cuadro 1.1.1.20. ¿En qué tipo de componentes se ha concentrado la entrega de apoyos a través de organizaciones económicas?

| | |
|-------------------------|-----|
| Tractores | 33% |
| Equipamiento poscosecha | 4% |
| Invernaderos | 0% |
| Otro | 8% |
| No. De respuestas | 24 |

Cuadro 1.1.1.21. En qué medida inciden los controles y observaciones de los organismos de contraloría interna y externa en los siguientes aspectos de la operación del Programa:

| Descripción | Poco | Bastante | Mucho | Nada | No. de respuestas |
|------------------------------|------|----------|-------|------|-------------------|
| 1.1. Transparencia | 0% | 80% | 20% | 0% | 15 |
| 1.2. Eficiencia | 7% | 73% | 20% | 0% | 15 |
| 1.3. Apego a la normatividad | 0% | 53% | 47% | 0% | 15 |

Cuadro 1.1.1.22. En que medida prevalece el enfoque preventivo sobre el correctivo

| Poco | Bastante | Mucho | Nada | No. de respuestas |
|------|----------|-------|------|-------------------|
| 0% | 80% | 20% | 0% | 15 |

Cuadro 1.1.1.23. En qué medida se plantean recomendaciones útiles para mejorar la operación

| Poco | Bastante | Mucho | Nada | No. de respuestas |
|------|----------|-------|------|-------------------|
| 0% | 87% | 13% | 0% | 15 |

Cuadro 1.1.1.24. ¿En qué medida considera que esta orientación se está expresando en la asignación de recursos al acopio, empaque, transformación u otros elementos que inciden en la integración de cadenas?

| Poco | Bastante | Mucho | Nada | No sabe | No. de respuestas |
|------|----------|-------|------|---------|-------------------|
| 59% | 29% | 0% | 6% | 6% | 17 |

Cuadro 1.1.1.25. ¿Cuáles considera que son las dos limitantes principales para asignar más recursos hacia proyectos de integración de cadenas?

| | |
|---|-----|
| 1. La inercia en la asignación hacia componentes de producción primaria | 0% |
| 2. La inercia en la demanda de los productores | 27% |
| 3. La falta de organización de productores y de oferta de proyectos | 30% |
| 4. Dificultades operativas al apoyar componentes d ese tipo | 14% |
| 5. Poca voluntad de los tomadores de decisiones para apoyar proyectos que generalmente requieren montos de inversión significativos | 11% |
| 6. Falta de asesoría técnica adecuada (enfoque productivista) | 19% |
| No. de respuestas | 37 |

Cuadro 1.1.1.26. ¿Cuál es el grado de interés y apropiación que del concepto Comité Sistema Producto tienen los siguientes agentes?

| Descripción | Poco | Bastante | Mucho | Nada | No. de respuestas |
|--|------|----------|-------|------|-------------------|
| 1. Gobierno del Estado | 33% | 61% | 6% | 0% | 18 |
| 2. SAGARPA | 18% | 47% | 35% | 0% | 17 |
| 3. Productores primarios | 53% | 47% | 0% | 0% | 17 |
| 4. Comercializadores, industriales, transportistas | 56% | 33% | 0% | 11% | 18 |
| 5. Proveedores de insumos | 39% | 50% | 5% | 6% | 18 |
| 6. Otras dependencias gubernamentales | 44% | 22% | 0% | 33% | 18 |

Cuadro 1.1.1.27. ¿Cuáles considera que han sido los dos principales resultados de los Comités Sistema Producto?

| | |
|--|-----|
| 1.1. Existencia por primera vez de un foro de comunicación entre los diversos actores de la cadena | 21% |
| 1.2. Establecimientos de acuerdos para regular la producción | 12% |
| 1.3. Establecimientos de normas y acciones de control sanitario e inocuidad | 18% |
| 1.4. Logro de alianzas estratégicas y acuerdos para la integración de cadenas | 3% |
| 1.5. Impulso a proyectos productivos que benefician a todos los actores mediante agregación de valor, obtención de mejores precios, aseguramiento de insumos | 15% |
| 1.6. Posibilidad de incidir en la asignación de recursos de los programas de Alianza | 15% |
| 1.7. Posibilidad de incidir en la asignación de recursos de otros programas gubernamentales | 18% |
| 1.8. Ninguno | 0% |
| 1.9. Otro (especifique): | 0% |
| No. de respuestas | 34 |

Cuadro 1.1.1.28. Como resultado del quehacer del Comité Sistema Producto, señale en qué medida se ha beneficiado el productor primario al estar representando en un Comité Sistema Producto

| Poco | Bastante | Mucho | Nada | No. de respuestas |
|------|----------|-------|------|-------------------|
| 37% | 53% | 11% | 0% | 19 |

Cuadro 1.1.1.29. Para los comités sistema producto seleccionados, se calificaron los siguientes aspectos de su integración, operación y plan rector

| Descripción | Comité 1: Maíz | | | | |
|--|---------------------------------------|---------|------|----------|-------------------|
| | Circule solo una opción en cada línea | | | | |
| 1. Integración | Mal | Regular | Bien | Muy bien | No. de respuestas |
| 1.1. Presencia de representantes de todos los eslabones | 0% | 23% | 46% | 31% | 13 |
| 1.2. Legitimidad de los representantes | 0% | 8% | 77% | 15% | 13 |
| 1.3. Conocimiento claro de los propósitos del Comité | 0% | 31% | 54% | 15% | 13 |
| 2. Operación | Mal | Regular | Bien | Muy bien | No. de respuestas |
| 2.1. Frecuencia y calidad de las reuniones | 8% | 42% | 50% | 0% | 12 |
| 2.2. Arribo a acuerdos favorables | 8% | 25% | 58% | 8% | 12 |
| 2.3. Instrumentación de los acuerdos | 8% | 33% | 58% | 0% | 12 |
| 2.4. Vínculo con los comités regional y nacional | 8% | 25% | 58% | 8% | 12 |
| 3. Plan rector | Mal | Regular | Bien | Muy bien | No. de respuestas |
| 3.1. Calidad | 0% | 20% | 70% | 10% | 10 |
| 3.2. Vínculo con estudios de detención de necesidades de investigación de la fundación Produce | 0% | 44% | 56% | 0% | 9 |
| 3.3. Elaboración participativa | 11% | 11% | 78% | 0% | 9 |
| 3.4. Uso en la asignación de recursos del programa | 0% | 20% | 80% | 0% | 10 |

| Descripción | Comité 2: Mango | | | | |
|--|---------------------------------------|---------|------|----------|-------------------|
| | Circule solo una opción en cada línea | | | | |
| 1. Integración | Mal | Regular | Bien | Muy bien | No. de respuestas |
| 1.1. Presencia de representantes de todos los eslabones | 0% | 15% | 77% | 8% | 13 |
| 1.2. Legitimidad de los representantes | 0% | 8% | 77% | 15% | 13 |
| 1.3. Conocimiento claro de los propósitos del Comité | 0% | 15% | 69% | 15% | 13 |
| 2. Operación | Mal | Regular | Bien | Muy bien | No. de respuestas |
| 2.1. Frecuencia y calidad de las reuniones | 0% | 33% | 67% | 0% | 12 |
| 2.2. Arribo a acuerdos favorables | 8% | 15% | 77% | 0% | 13 |
| 2.3. Instrumentación de los acuerdos | 8% | 33% | 58% | 0% | 12 |
| 2.4. Vínculo con los comités regional y nacional | 0% | 25% | 67% | 8% | 12 |
| 3. Plan rector | Mal | Regular | Bien | Muy bien | No. de respuestas |
| 3.1. Calidad | 0% | 10% | 80% | 10% | 10 |
| 3.2. Vínculo con estudios de detención de necesidades de investigación de la fundación Produce | 0% | 20% | 80% | 0% | 10 |
| 3.3. Elaboración participativa | 11% | 11% | 67% | 11% | 9 |
| 3.4. Uso en la asignación de recursos del prog. | 0% | 30% | 70% | 0% | 10 |

Cuadro 1.1.1.30. ¿Considera que el tipo de apoyos que provee el Subprograma es lo prioritario para la consolidación de los Comités Sistema Producto?

| Poco | Bastante | Mucho | Nada | No. de respuestas |
|------|----------|-------|------|-------------------|
| 33% | 67% | 0% | 0% | 18 |

Cuadro 1.1.1.31. Señale los principales aspectos del circuito operativo que tienen efectos negativos en:

| Descripción | Circule a lo más dos aspectos en cada pregunta | |
|---|--|-----|
| 1. La atención ágil y transparente de las solicitudes. | Difusión del programa | 4% |
| | Recepción de solicitudes | 12% |
| | Evaluación de solicitudes | 12% |
| | Selección de solicitudes | 19% |
| | Notificación del dictamen | 15% |
| | Pago de los apoyos | 38% |
| | No. de respuestas | 26 |
| 2. La óptima asignación de recursos y los impactos de los apoyos otorgados. | Difusión del Programa | 0% |
| | Recepción de solicitudes | 8% |
| | Evaluación de solicitudes | 12% |
| | Selección de solicitudes | 23% |
| | Notificación del dictamen | 8% |
| | Pago de los apoyos | 50% |
| | No. de respuestas | 26 |

Cuadro 1.1.1.32. ¿Considera pertinente que las necesidades de capacitación, asistencia técnica y consultoría de los beneficiarios de Fomento Agrícola sean atendidas a través de PRODESCA?

| SI | NO | No. de repuestas |
|-----|-----|------------------|
| 83% | 17% | 18 |

Cuadro 1.1.1.33. En su opinión, ¿se ha fortalecido el vínculo entre Fomento Agrícola y PRODESCA?

| SI | NO | No. de respuestas |
|-----|-----|-------------------|
| 12% | 88% | 17 |

Cuadro 1.1.1.34. Considerando que las Reglas de Operación señalan que Fomento Agrícola puede ejercer hasta un 20% del presupuesto de PRODESCA, indique la proporción de recursos de PRODESCA que han sido utilizados en Fomento Agrícola:

| | |
|---------------------|-----|
| No se han utilizado | 59% |
| Menos de 5% | 6% |
| De 6 a 10% | 6% |
| De 11 a 15% | 0% |
| De 16 a 20% | 0% |
| No sabe | 29% |
| No. de respuestas | 17 |

Cuadro 1.1.1.35. ¿Cuáles de los siguientes tipos de inversión se acompañan generalmente con apoyos de PRODESCA?

| | |
|---|-----|
| Tractores | 0% |
| Sistemas de riego | 25% |
| Equipamiento poscosecha | 13% |
| Invernaderos | 6% |
| Conservación y rehabilitación de suelos | 6% |
| Ninguna | 38% |
| Otro (indique): | 13% |
| No. de respuestas | 16 |

Cuadro 1.1.1.36. Califique la calidad de los servicios de los Prestadores de Servicios Profesionales (PSP) que han apoyado a los beneficiarios del Programa

| | |
|-------------------|-----|
| Muy buena | 18% |
| Buena | 55% |
| Regular | 27% |
| Mala | 0% |
| No. de respuestas | 11 |

Cuadro 1.1.1.37. ¿Qué potencial le asigna a los apoyos de PRODESCA para atender adecuadamente las necesidades de los beneficiarios del Programa y generar mayores impactos?

| | |
|-------------------|-----|
| Muy alto | 6% |
| Alto | 29% |
| Medio | 24% |
| Bajo | 41% |
| No. de respuestas | 17 |

Cuadro 1.1.1.38. En la trayectoria del Programa en la entidad, ¿en qué medida considera que ha sido adecuado el tipo de componentes apoyados para elevar la eficiencia en el uso del agua?

| Poco | Bastante | Mucho | Nada | No. de respuestas |
|------|----------|-------|------|-------------------|
| 0% | 100% | 0% | 0% | 12 |

Cuadro 1.1.1.39. ¿En qué grado considera que ha habido progresión en la integración de sistema de riego en un mismo beneficiario? (primero tuberías/compuertas y luego sistemas tecnificados)

| Poco | Bastante | Mucho | Nada | No. de respuestas |
|------|----------|-------|------|-------------------|
| 18% | 82% | 0% | 0% | 11 |

Cuadro 1.1.1.40. ¿En qué medida ha habido acompañamiento técnico a los beneficiarios de sistemas de riego? (integración del proyecto, selección de equipo de riego, puesta en marcha y operación)

| Poco | Bastante | Mucho | Nada | No. de respuestas |
|------|----------|-------|------|-------------------|
| 18% | 82% | 0% | 0% | 11 |

Cuadro 1.1.1.41. ¿Quién ha proporcionado principalmente la asistencia técnica?

| | |
|---|-----|
| 2.1. PRODESCA | 14% |
| 2.2. Otros programas del gobierno federal | 7% |
| 2.3. Otros programas del gobierno estatal | 7% |
| 2.4. Proveedores | 57% |
| 2.5. Organizaciones de productos | 7% |
| 2.6. Otro (especifique): | 7% |
| No. de respuestas | 14 |

Cuadro 1.1.1.42. ¿De qué calidad han sido los servicios de asistencia técnica recibidos?

| Mal | Regular | Bien | Muy bien | No. de respuestas |
|-----|---------|------|----------|-------------------|
| 10% | 30% | 60% | 0% | 10 |

Cuadro 1.1.1.43. ¿Cuál de los siguientes efectos considera que ha sido el más relevante como resultado de los apoyos del programa?

| | |
|--|-----|
| 1.1. Incremento en la superficie de irrigada | 46% |
| 1.2. Ahorro en el consumo total de agua | 38% |
| 1.3. No sabe | 15% |
| No. de respuestas | 13 |

Cuadro 1.1.1.44. ¿En la selección de beneficiarios se establece algún criterio de preferencia?

| SI | NO | No. de respuestas |
|-----|-----|-------------------|
| 45% | 55% | 11 |

Cuadro 1.1.1.45. Si la respuesta es afirmativa, señale los dos criterios de preferencia más importantes:

| | |
|---|-----|
| 3.1. Proyecto con fuente de abastecimiento de agua superficial (río, presa, etc.) | 0% |
| 3.2. Proyecto con fuente de abastecimiento de agua subterránea (pozo) | 29% |
| 3.3. Proyecto de reconversión hacia cultivos con menor necesidad de agua | 14% |
| 3.4. Sistemas de riego de mayor eficiencia | 57% |
| 3.5. Otro (especifique): | 0% |
| No. de respuestas | 7 |

Cuadro 1.1.1.46. ¿Existen otros programas estatales, además de Fomento Agrícola, orientados a la atención de necesidades de infraestructura y equipo de riego?

| SI | NO | No. de respuestas |
|------|----|-------------------|
| 100% | 0% | 2 |

Cuadro 1.1.1.47. Señale los dos principales programas de la Comisión Nacional del Agua (CNA) en la entidad:

| | |
|---|-----|
| 3.1. Desarrollo parcelario | 0% |
| 3.2. Rehabilitación y modernización de Distritos de Riego | 0% |
| 3.3. Ampliación de unidades de riego | 0% |
| 3.4. Uso eficiente del agua y la energía eléctrica | 67% |
| 3.5. Uso pleno de la infraestructura hidroagrícola | 33% |
| 3.6. Otro (especifique): | 0% |
| No. de respuestas | 3 |

Cuadro 1.1.1.48. En su opinión, ¿cuál es el grado de complementariedad entre los programas exclusivamente estatales, los de la CNA y el de Fomento Agrícola en sistemas de riego de la Alianza?

| Poco | Bastante | Mucho | Nada | No. de respuestas |
|------|----------|-------|------|-------------------|
| 0% | 100% | 0% | 0% | 2 |

Cuadro 1.1.1.49. Señale los dos principales problemas que limitan una adecuada coordinación entre las dependencias que operan los programas que convergen en el tema del agua para el sector agropecuario del estado:

| | |
|--|-----|
| 1.1. Carencia de un marco estratégico de planeación para atender la problemática de sustentabilidad del recurso agua en la entidad | 27% |
| 1.2. Falta de mecanismos de coordinación entre los actores (funcionarios de los programas) | 9% |
| 1.3. Diferencias o faltas de afinidad en el enfoque, objetivos y prioridades de los distintos programas | 27% |
| 1.4. Falta de voluntad/interés de parte de los funcionarios que operan los programas | 9% |
| 1.5. Otro | 28% |
| No. de respuestas | 11 |

Cuadro 1.1.1.50. ¿En que medida se está aprovechando el SISER como un instrumento de apoyo para mejorar la gestión del Programa en el estado?

| Poco | Bastante | Mucho | Nada | No. de respuestas |
|------|----------|-------|------|-------------------|
| 43% | 7% | 0% | 50% | 14 |

Cuadro 1.1.1.51. Califique los siguientes aspectos sobre el SISER en el estado:

| Descripción | Mal | Regular | Bien | Muy bien | No. de respuestas |
|---|-----|---------|------|----------|-------------------|
| 2.1. Disponibilidad de infraestructura y equipo para operarlo | 17% | 17% | 67% | 0% | 12 |
| 2.2. Calificación de los recursos humanos responsables de su operación | 8% | 42% | 50% | 0% | 12 |
| 2.3. Existencia de soporte técnico para su puesta en marcha y funcionamiento | 27% | 18% | 55% | 0% | 11 |
| 2.4. Correspondencia entre su diseño y las necesidades de información específica en el estado | 25% | 17% | 58% | 0% | 12 |
| 2.5. Mejoras en transparencia en la asignación de recursos del Programa | 42% | 17% | 42% | 0% | 12 |

Cuadro 1.1.1.52. ¿En la entidad se cuenta con un sistema alternativo al SISER que esté siendo utilizado para llevar el registro y control de la información sobre la operación del Programa?

| SI | NO | No. de respuestas |
|-----|-----|-------------------|
| 55% | 45% | 11 |

Cuadro 1.1.1.53. Para cada año, señale el % de avance en la captura de todas las etapas de la operación del Programa en el SISER:

| Año | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 |
|------------|------|------|------|------|
| Porcentaje | 100% | 100% | 0% | 0% |

Cuadro 1.1.1.54. ¿Se han tomado en cuenta las Recomendaciones de anteriores evaluaciones?

| SI | NO | No. de respuestas |
|-----|-----|-------------------|
| 75% | 25% | 4 |

Información documental: Experiencias exitosas

**Subprograma Fomento a la Inversión y Capitalización
Estrategia: Atención a factores críticos.
Concepto de Apoyo: Atención de Maquinaria para el manejo de poscosecha**

Proyecto 1: Los Pasos del Canutillo SPR.

1. Información General

- Ubicación: Rancho el Canutillo. Ejido Nuevo Progreso 2, Municipio de Escárcega.
- Giro Productivo: Producción de Cítricos (naranja y limón).
- Apoyo Recibido: Seleccionadora y pulidora de naranja.
- Superficie Beneficiada: 75 Hectáreas.
- Inversión total del productor: 105,000 pesos.
- Monto apoyo Alianza: 105,000 pesos.
- Año en que fue otorgado el apoyo: 2004.

La Sociedad de Producción Rural “Los Pasos del Canutillo”, es una empresa que se encuentra dentro del padrón de productores del “Comité Estatal de Sanidad Vegetal”. Cuenta con las 140 ha que esta empresa tiene cultivada de frutales (naranja, limón, mango, un vivero de plantas de coco). De las cuales 75 ha son de naranja, con una producción aproximada de 1500 toneladas.

Esta unidad productiva cuenta con sistema de riego por aspersión en las 140 ha, se obtuvo con recursos complementarios de CNA y el productor, cuatro tractores comprados con recursos propios.

En general, en la unidad productiva tiene invertido cerca de 2 millones de pesos, consistente en construcción de almacenes, talleres y el acondicionamiento de la misma (maquinaria y sistema de riego).

2. Descripción del Proyecto

El Objetivo del proyecto es la producción de Cítricos (naranja y limón) para su venta en los mercados que exigen calidad en la presentación de la fruta, específicamente en supermercado y plataforma en Ciudad del Carmen, con una meta de 300 toneladas de naranja seleccionadas. En el 2004, se logró comercializar 150 toneladas a través de esta vía, con un precio de 3,000 pesos la tonelada.

La puesta en marcha del proyecto estaba planeado desde el año 2000, pero fue hasta el año 2003, que se logró obtener apoyo por parte de la Alianza para este equipo de poscosecha.

3. Asistencia técnica

El productor realizó una inversión adicional para la capacitación del uso del equipo, ya que el proveedor no le proporcionó este servicio. Posteriormente, el preparó a sus empleados que trabajan en esta actividad.

4. Empleo

En la unidad productiva se generan 6 empleos fijos y 40 eventuales para los trabajos de cosecha y deshierbe, de estos últimos se emplean 4 específicamente para los trabajos de poscosecha.

5. Situación antes del apoyo

La comercialización se realiza en la central de abasto de la Ciudad de México, con un precio de venta promedio de 1,200 pesos la tonelada.

No se contaba con equipo de poscosecha.

6. Situación después del apoyo

La seleccionadora y pulidora de cítricos apoyado por Alianza se aplica al 10% de la producción obtenida de las 75 ha cultivadas de naranja, la cual es equivalente a 150 toneladas, el precio de venta es de 3,000 pesos la tonelada; el precio de venta y por consiguiente los ingresos incrementaron en un 150%.

Se incursionó en otro tipo de mercado, que exige calidad en la presentación del producto.

El productor considera ampliar la venta de producto con estas características, para cubrir la demanda de sus compradores, y de esta manera obtener mejores ingresos.

7. Conclusiones

- El proyecto es una experiencia exitosa por la iniciativa del productor, en aumentar sus ingresos, a través de la incursión de mercados selectivos.
- Es el único recurso asignado en el 2004, hacia la orientación de cadenas productivas, mediante la adquisición de equipo de poscosecha, que proporciona valor agregado a la producción.
- El proyecto además de ser rentable, genera empleo en las comunidades próximas al rancho donde se encuentra ubicada esta empresa.
- Los resultados obtenidos, han hecho que el representante de esta empresa tenga mayor interés en la obtención de nuevas tecnologías y equipos de poscosecha para su aumentar los ingresos de su propia empresa.
- Esta experiencia se debe aprovechar, para replicar en los productores de cítricos, para aumentar el interés en adquirir equipo que le proporcione valor agregado a su producto y obtener mayores ganancias, así como incursionar en mercados nuevos y selectivos. Los costos del equipo es considerable, pero rentable. En el entendido que los productores del sector social se pueden organizar y gestionar apoyos mediante mezcla de recursos, en su caso en Alianza.

Proyecto 2: Fracción del Grupo Cañero Unión y Libertad “La Reina”

1. Información General

- Ubicación: Carretera Sihochac – Hool Km. 9, interior derecho 4.5 Km.
- Tenencia de la propiedad: Ejidal.
- Giro Productivo: Producción de Caña de Azúcar.
- Apoyo Recibido: Sistema de Riego por Aspersión con Cañón.
- Superficie Beneficiada: 74.5 Hectáreas.
- Inversión del Grupo: 490,086 pesos.
- Monto apoyo Alianza: 462,000 pesos.
- Año en que fue otorgado el apoyo: 2004.

2. Descripción del Proyecto

Este proyecto fue seleccionado como relevante por el responsable del componente de adquisición de sistema de riego del Programa, al considerarlo como innovador en el cultivo de la caña para aumentar los rendimientos y eficientar el consumo de agua. Sin embargo, hay que esperar los resultados en el próximo año, ya que el sistema de riego aún no esta funcionando.

El nombre del grupo de trabajo es “Fracción del Grupo Cañero Unión y Libertad La Reina”, se constituyó en el 2003, mismo que fue para obtener el apoyo de un sistema de riego por aspersión con cañón por medio de Alianza en el 2004; su objetivo es la producción de la caña de azúcar e ir incrementando progresivamente la cantidad de su producción equipándose de nueva tecnología. Cuenta con un total de 72 miembros.

El grupo de trabajo ha recibido apoyos de Alianza en años sucesivos desde el 2003, los cuales fueron adquisición de bombas motorizadas para el control biológico en caña de azúcar y para sistemas de riego, así como la asistencia técnica de otras dependencias, concretamente la empresa “Hicos, SA. de CV” que realizó la instalación del sistema de riego.

El objetivo del proyecto es aumentar el rendimiento de la producción ideal de 80 toneladas por ha (según el productor).

3. Situación antes del apoyo

Este grupo tiene 274.5 ha cultivadas con caña de azúcar, el rendimiento promedio es de 40 toneladas por ha.

El grupo de trabajo considera que los apoyos recibidos de la Alianza han contribuido en su consolidación.

Es importante mencionar, que la idea de llevar a cabo este proyecto en el grupo, nació a partir de la participación del grupo en un foro en el Estado de Veracruz, donde se expusieron los rendimientos y utilidades que se pueden obtener a través de la implementación de este sistema de riego en el cultivo de la Caña de Azúcar.

4. Situación después del apoyo

Se implementó 74.5 ha con un sistema de riego por aspersión con Cañón, que representa el 27% de su superficie cultivada.

Es un proyecto innovador, debido a que es el primer sistema de riego con estas características en el Estado en el cultivo de la caña de azúcar.

Su instalación permitirá aumentar la productividad y vencer la estacionalidad de la producción de caña de azúcar que era limitada por falta de tecnología y porque dependía de los factores climáticos.

5. Conclusiones

- El proyecto es una experiencia exitosa por el entusiasmo y esfuerzo que los miembros de la organización han puesto en ella, sin dejar de mencionar los apoyos que Alianza les ha otorgado a esta misma.
- Esta organización iba a empezar este negocio con o sin el apoyo de Alianza, contaban con una cantidad de dinero que se había logrado de todos los miembros de la organización y tenían planeado solicitar créditos en otras instituciones.
- La experiencia es replicable por los productores de la región. Sin embargo, hay que esperar los resultados de este grupo, después de aplicar esta tecnología en el cultivo.
- El proyecto aporta elementos innovadores al proceso productivo tradicional, a favor de mejores rendimientos, así como de tecnologías que elevan la eficiencia en el uso de agua.

Integración y procesamiento de base de datos

Indicadores de proceso 2004

Cuadro 1.2.1.1. Recepción del apoyo total, por sexo, con y sin proyecto, solicitud individual, grupal, clase de grupo y lengua

| No. | Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra | Total | Recibieron apoyo | % |
|-----|---|-------|------------------|------|
| 1 | Total | 150 | 125 | 83% |
| 2 | Hombres | 119 | 104 | 87% |
| 3 | Mujeres | 31 | 21 | 68% |
| 4 | Solicitud con proyecto | 117 | 95 | 81% |
| 5 | Solicitud sin proyecto | 33 | 30 | 91% |
| 6 | Solicitud individual | 5 | 5 | 100% |
| 7 | Solicitud grupal | 145 | 120 | 83% |
| 8 | Grupo típico | 131 | 110 | 84% |
| 9 | Grupo empresarial | 7 | 7 | 100% |
| 10 | Grupo familiar | 5 | 3 | 60% |
| 11 | Grupo simulado | 2 | 0 | 0% |
| 12 | Solicitud grupal con proyecto | 112 | 90 | 80% |
| 13 | Hablan lengua autóctona | 96 | 77 | 80% |
| 14 | No hablan lengua autóctona | 54 | 48 | 89% |

Cuadro 1.2.1.2. Recepción del apoyo tipología, por sexo, con y sin proyecto, solicitud individual, grupal, clase de grupo y lengua

| No. | Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra | I | II | III | IV |
|-----|---|-------|-------|-------|-------|
| 1 | Total | 72.7 | 80.6 | 97.0 | 100.0 |
| 2 | Hombres | 78.9 | 85.3 | 100.0 | 100.0 |
| 3 | Mujeres | 33.3 | 61.1 | 90.0 | 0.0 |
| 4 | Solicitud con proyecto | 68.4 | 79.2 | 96.0 | 100.0 |
| 5 | Solicitud sin proyecto | 100.0 | 85.7 | 100.0 | 100.0 |
| 6 | Solicitud individual | 0.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 7 | Solicitud grupal | 72.7 | 80.4 | 96.7 | 100.0 |
| 8 | Grupo típico | 72.2 | 82.1 | 96.4 | 100.0 |
| 9 | Grupo familiar | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 |
| 10 | Grupo empresarial | 0.0 | 50.0 | 100.0 | 0.0 |
| 11 | Grupo simulado | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 12 | Solicitud grupal con proyecto | 68.4 | 78.9 | 95.5 | 0.0 |
| 13 | Hablan lengua autóctona | 73.3 | 74.1 | 96.2 | 100.0 |
| 14 | No hablan lengua autóctona | 71.4 | 89.7 | 100.0 | 100.0 |

Cuadro 1.2.1.3. Recepción del apoyo total, por sexo, con y sin proyecto, solicitud individual, grupal, clase de grupo y lengua de los que recibieron apoyo

| No. | Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra | Total encuestados | Recibieron apoyo | % de los que recibieron apoyo |
|------------|--|--------------------------|-------------------------|--------------------------------------|
| 1 | Total | 150 | 125 | 83.3% |
| 2 | Hombres | 119 | 104 | 83.2% |
| 3 | Mujeres | 31 | 21 | 16.8% |
| 4 | Solicitud con proyecto | 117 | 95 | 76.0% |
| 5 | Solicitud sin proyecto | 33 | 30 | 24.0% |
| 6 | Solicitud individual | 5 | 5 | 4.0% |
| 7 | Solicitud grupal | 145 | 120 | 96.0% |
| 8 | Grupo típico | 131 | 110 | 91.7% |
| 9 | Grupo familiar | 7 | 7 | 5.8% |
| 10 | Grupo empresarial | 5 | 3 | 2.5% |
| 11 | Grupo simulado | 2 | 0 | 0.0% |
| 12 | Solicitud grupal con proyecto | 112 | 90 | 75.0% |
| 13 | Hablan lengua autóctona | 96 | 77 | 61.6% |
| 14 | No hablan lengua autóctona | 54 | 48 | 38.4% |

Cuadro 1.2.1.4. Recepción del apoyo por sexo, edad y escolaridad

| Beneficiarios | Tipo I | | Tipo II | | Tipo III | | Tipo IV | | General | |
|---------------------------------|--------|-------------|---------|-------------|----------|-------------|---------|-------------|---------|-------------|
| | Edad | Escolaridad | Edad | Escolaridad | Edad | Escolaridad | Edad | Escolaridad | Edad | Escolaridad |
| Que recibieron apoyo | 54 | 2 | 46 | 4 | 45 | 7 | 34 | 16 | 47 | 5 |
| Que no recibieron apoyo | 48 | 4 | 44 | 4 | 49 | 2 | 0 | 0 | 45 | 4 |
| Hombres que recibieron apoyo | 55 | 2 | 47 | 4 | 47 | 7 | 34 | 16 | 48 | 5 |
| Hombres que no recibieron apoyo | 55 | 3 | 46 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 48 | 4 |
| Mujeres que recibieron apoyo | 42 | 6 | 43 | 4 | 39 | 6 | 0 | 0 | 41 | 5 |
| Mujeres que no recibieron apoyo | 35 | 8 | 41 | 4 | 49 | 2 | 0 | 0 | 41 | 4 |

Cuadro 1.2.1.5. Comportamiento de los beneficiarios respecto del apoyo recibido por rama productiva

| No. | Número de beneficiarios que: | Rama de actividad agrícola | | | | |
|-----|--|-----------------------------|------------------|------------|------------|-----------|
| | | Hortaliza | Agroindustriales | Granos | Forrajes | Total |
| | | Porcentaje de beneficiarios | | | | |
| 1 | Utilizaban componentes similares a lo recibido | 26.40 | 0.00 | 16.00 | 0.80 | 43.20 |
| 2 | Utilizaban componentes similares de su propiedad | 75.76 | 0.00 | 15.00 | 0.00 | 51.85 |
| 3 | Sin el apoyo habrían realizado la inversión | 25.60 | 0.00 | 4.00 | 0.80 | 30.40 |
| 4 | Realizaron inversiones adicionales | 18.40 | 7.20 | 5.60 | 0.00 | 31.20 |
| 5 | Utilizaron otras fuentes de financiamiento | 15.20 | 7.20 | 0.80 | 0.00 | 23.20 |
| | Variable | Indicadores promedio | | | | |
| 6 | Aportación personal obligatoria | 22,582.65 | 14,177.43 | 25,934.23 | 107,850.00 | 24,614.30 |
| 7 | Aportación personal obligatoria de los que sin el apoyo habrían realizado la inversión | 34,579.69 | | 311,210.80 | 215,700.00 | 80,968.11 |
| 8 | % De la inversión que habrían realizado sin el apoyo | 85.94 | | 70.00 | 50.00 | 82.89 |
| 9 | Inversión adicional | 10,872.78 | 3,455.00 | 14,471.43 | | 9,806.90 |

Cuadro 1.2.1.6. Comportamiento de los beneficiarios respecto del apoyo recibido por tipo de productor

| No. | Beneficiarios que: | Tipo de productor | | | | |
|-----|--|-----------------------------|-----------|-----------|------------|-----------|
| | | I | II | III | IV | Total |
| | | Porcentaje de beneficiarios | | | | |
| 1 | Utilizaban componentes similares a lo recibido | 0.80 | 24.00 | 17.60 | 0.80 | 43.20 |
| 2 | Utilizaban componentes similares de su propiedad | 0.00 | 50.00 | 54.55 | 100.00 | 51.85 |
| 3 | Sin el apoyo habrían realizado la inversión | 0.00 | 12.80 | 17.60 | 0.00 | 30.40 |
| 4 | Realizaron inversiones adicionales | 3.20 | 12.00 | 16.00 | 0.00 | 31.20 |
| 5 | Utilizaron otras fuentes de financiamiento | 2.40 | 8.00 | 12.80 | 0.00 | 23.20 |
| | Variable | Indicadores promedio | | | | |
| 6 | Aportación personal obligatoria | 20,570.06 | 19,569.60 | 24,685.84 | 245,000.00 | 24,614.30 |
| 7 | Aportación personal obligatoria de los que sin el apoyo habrían realizado la inversión | | 91,732.50 | 35,906.68 | | 80,968.11 |
| 8 | % De la inversión que habrían realizado sin el apoyo | | 87.50 | 79.55 | | 82.89 |
| 9 | Inversión adicional | 3,841.25 | 9,343.60 | 11,347.50 | | 9,806.90 |

Cuadro 1.2.1.7. Beneficiarios de Alianza clasificados por el número de componentes recibidos y el número de años en que recibieron los apoyos

| Años | Número de componentes | | | | No. Beneficiarios |
|----------------------|-----------------------|-----------|-----------|----------|-------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 6 | |
| 1 | 98 | 1 | | | 99 |
| 2 | | 14 | 6 | | 20 |
| 3 | | | 5 | | 5 |
| 9 | | | | 1 | 1 |
| Total general | 98 | 15 | 11 | 1 | 125 |

Cuadro 1.2.1.8. Beneficiarios de Alianza clasificados por el número de componentes recibidos y el número de años en que recibieron los apoyos representado en porcentaje

| Años | Número de componentes | | | | No. Beneficiarios |
|----------------------|-----------------------|------------|-----------|-----------|-------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 6 | |
| 1 | 78% | 1% | | | 79% |
| 2 | | 11% | 5% | | 16% |
| 3 | | | 4% | | 4% |
| 9 | | | | 1% | 1% |
| Total general | 78% | 12% | 9% | 1% | 100% |

Cuadro 1.2.1.9. Beneficiarios por categoría y número de componentes recibidos

| No. | Combinación de categorías | Número de componentes | | | | Total |
|-----|---------------------------|-----------------------|----|----|---|-------|
| | | 1 | 2 | 3 | 6 | |
| 1 | Producción primaria | 98 | 15 | 11 | 1 | 125 |

Cuadro 1.2.1.10. Beneficiarios por categoría y números de componentes recibidos representados en porcentaje

| No. | Combinación de categorías | Número de componentes | | | | % Total |
|-----|---------------------------|-----------------------|-------|------|------|---------|
| | | 1 | 2 | 3 | 6 | |
| 1 | Producción primaria | 78.4% | 12.0% | 8.8% | 0.8% | 100.0% |

Cuadro 1.2.1.11. Apoyos recibidos de otros programas

| No. | VARIABLE | DATOS | INDICADOR % |
|------|--|-------|-------------|
| 1 | Beneficiarios que recibieron apoyo | 125 | - |
| 2 | Beneficiarios que recibieron apoyos de otros programas | 97 | 77.60 |
| 3 | Total de apoyos recibidos de otros programas | 166 | 1.71 |
| 3.1 | PROCAMPO CAPITALIZA | 14 | 8.43 |
| 3.2 | PROCAMPO | 75 | 45.18 |
| 3.3 | PROGRAMAN | 7 | 4.22 |
| 3.4 | PROGRAMA DE SUBSIDIOS | 7 | 4.22 |
| 3.5 | ASERCA | 2 | 1.20 |
| 3.6 | FIRCO | 0 | 0.00 |
| 3.7 | PAC | 0 | 0.00 |
| 3.8 | CNA | 14 | 8.43 |
| 3.9 | FONAES | 12 | 7.23 |
| 3.10 | OPORTUNIDADES (PROGRESA) | 24 | 14.46 |
| 3.11 | SECRETARIA DE LA REFORMA AGRARIA | 8 | 4.82 |
| 3.12 | OTROS PROGRAMAS | 3 | 1.81 |

Cuadro 1.2.1.12. Apoyos recibidos de otros programas por tipo de solicitud, sexo y lengua autóctona

| No. | Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra | Total | Otros programas | % |
|-----|---|-------|-----------------|-----|
| 1 | Total | 125 | 97 | 78% |
| 2 | Hombres | 104 | 81 | 78% |
| 3 | Mujeres | 21 | 16 | 76% |
| 4 | Hablan lengua autóctona | 77 | 67 | 87% |
| 5 | No hablan lengua autóctona | 48 | 30 | 63% |
| 6 | Solicitud con proyecto | 95 | 83 | 87% |
| 7 | Solicitud sin proyecto | 30 | 14 | 47% |
| 8 | Solicitud individual | 5 | 3 | 60% |
| 9 | Solicitud grupal | 120 | 94 | 78% |

Cuadro 1.2.1.13. Oportunidad y calidad del apoyo

| No. | Número de beneficiarios que: | Datos | Indicador | |
|-----|------------------------------|-------|------------|---|
| | | | % | Porcentaje de beneficiarios: |
| 1 | Recibieron el apoyo | 125 | 100 | - |
| 2 | Oportunidad mala | 1 | 1 | que califican la oportunidad como mala |
| 3 | Oportunidad regular | 23 | 18 | que califican la oportunidad como regular |
| 4 | Oportunidad buena | 89 | 71 | que califican la oportunidad como buena |
| 5 | Oportunidad muy buena | 12 | 10 | que califican la oportunidad como muy buena |
| 7 | Calidad mala | 2 | 2 | que califican la calidad como mala |
| 8 | Calidad regular | 24 | 19 | que califican la calidad como regular |
| 9 | Calidad buena | 85 | 68 | que califican la calidad como buena |
| 10 | Calidad muy buena | 14 | 11 | que califican la calidad como muy buena |

Cuadro 1.2.1.14. Aportación del gobierno por componente y rama de actividad

| Componente recibido | Hortalizas | Agroindustriales | Granos | Forrajes | Total |
|------------------------------------|----------------|------------------|----------------|---------------|------------------|
| Tractor | | | 198,724 | | 198,724 |
| Implementos agrícolas | | | 7,798 | 7,000 | 14,798 |
| Sistema de riego | 714,706 | 190,232 | 533,770 | 40,800 | 1,479,508 |
| Componentes para sistema de riego | 2,112 | | | | 2,112 |
| Material vegetativo | 103,560 | | | | 103,560 |
| Total de Actividad Primaria | 820,378 | 190,232 | 740,292 | 47,800 | 1,798,702 |

Cuadro 1.2.1.15. Componentes recibidos por rama de actividad

| Componente recibido | Hortalizas | Agroindustriales | Granos | Forrajes | Total |
|------------------------------------|------------|------------------|-----------|----------|------------|
| Tractor | | | 16 | | 16 |
| Implementos agrícolas | | | 13 | 1 | 14 |
| Sistema de riego | 17 | 14 | 31 | 1 | 63 |
| Componentes para sistema de riego | 1 | | | | 1 |
| Material vegetativo | 31 | | | | 31 |
| Total de Actividad Primaria | 49 | 14 | 60 | 2 | 125 |

Cuadro 1.2.1.16. Aportación del gobierno por componente y tipo de productor

| Componente recibido | I | II | III | IV | Total |
|------------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|------------------|
| Tractor | 41,454 | 73,270 | 84,000 | | 198,724 |
| Implementos agrícolas | 633 | 12,728 | 1,437 | | 14,798 |
| Sistema de riego | 91,200 | 804,022 | 244,286 | 340,000 | 1,479,508 |
| Componentes para sistema de riego | | 2,112 | | | 2,112 |
| Material vegetativo | | 24,804 | 78,756 | | 103,560 |
| Total de Actividad Primaria | 133,287 | 916,936 | 408,479 | 340,000 | 1,798,702 |

Cuadro 1.2.1.17. Componentes recibidos por tipo de productor

| Componente recibido | I | II | III | IV | TOTAL |
|------------------------------------|-----------|-----------|-----------|----------|------------|
| Tractor | 4 | 9 | 3 | | 16 |
| Implementos agrícolas | 1 | 12 | 1 | | 14 |
| Sistema de riego | 11 | 38 | 12 | 2 | 63 |
| Componentes para sistema de riego | | 1 | | | 1 |
| Material vegetativo | | 15 | 16 | | 31 |
| Total de Actividad Primaria | 16 | 75 | 32 | 2 | 125 |

Cuadro 1.2.1.18. Causas de la no recepción del apoyo

| No. | Beneficiarios que: | Datos | Indicador |
|-----|---|-----------|-----------|
| | | | % |
| 1 | No ha recibido aviso de asignación | 2 | 8 |
| 2 | Se le asignó el apoyo pero no ha podido dar su parte de dinero | 6 | 24 |
| 3 | Recibió aviso de asignación y aportó su parte correspondiente pero aún no recibe el apoyo | 0 | 0 |
| 4 | El apoyo lo utiliza o se lo quedó el representante u otros miembros del grupo | 2 | 8 |
| 5 | Desconoce la causa por la que no lo ha recibido | 10 | 40 |
| 6 | Por incumplimiento del proveedor | 0 | 0 |
| 7 | Por otra causa | 5 | 20 |
| 8 | Beneficiarios que no recibieron el apoyo | 25 | |

Indicadores de proceso 2002**Cuadro 1.2.2.1. Recepción del apoyo total, por sexo, con y sin proyecto, solicitud individual, grupal, clase de grupo y lengua**

| No. | Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra | Total | Recibieron apoyo | % |
|------------|--|--------------|-------------------------|----------|
| 1 | Total | 305 | 272 | 89.18% |
| 2 | Hombres | 288 | 256 | 88.89% |
| 3 | Mujeres | 17 | 16 | 94.12% |
| 4 | Solicitud con proyecto | 153 | 135 | 88.24% |
| 5 | Solicitud sin proyecto | 152 | 137 | 90.13% |
| 6 | Solicitud individual | 38 | 30 | 78.95% |
| 7 | Solicitud grupal | 267 | 242 | 90.64% |
| 8 | Grupo típico | 256 | 235 | 91.80% |
| 9 | Grupo familiar | 1 | 1 | 100.00% |
| 10 | Grupo empresarial | 5 | 5 | 100.00% |
| 11 | Grupo simulado | 5 | 1 | 20.00% |
| 12 | Solicitud grupal con proyecto | 134 | 122 | 91.04% |
| 13 | Hablan lengua autóctona | 149 | 135 | 90.60% |
| 14 | No hablan lengua autóctona | 156 | 137 | 87.82% |

Cuadro 1.2.2.2. Recepción del apoyo por tipo de productor (% de los que recibieron), por sexo, con y sin proyecto, solicitud individual, grupal, clase de grupo y lengua

| No. | Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra | I | II | III | IV | V |
|-----|---|------|-------|-------|-------|-------|
| 1 | Total | 63.9 | 89.3 | 97.6 | 100 | 100 |
| 2 | Hombres | 65.7 | 88.3 | 97.5 | 100.0 | 100.0 |
| 3 | Mujeres | 0.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 |
| 4 | Solicitud con proyecto | 50.0 | 92.9 | 94.9 | 100.0 | 100.0 |
| 5 | Solicitud sin proyecto | 81.3 | 85.7 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 6 | Solicitud individual | 28.6 | 70.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 7 | Solicitud grupal | 72.4 | 90.5 | 97.3 | 100.0 | 100.0 |
| 8 | Grupo típico | 72.4 | 92.7 | 97.1 | 100.0 | 100.0 |
| 9 | Grupo familiar | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 |
| 10 | Grupo empresarial | 0.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 |
| 11 | Grupo simulado | 0.0 | 20.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 12 | Solicitud grupal con proyecto | 62.5 | 94.9 | 94.3 | 100.0 | 100.0 |
| 13 | Hablan lengua autóctona | 75.0 | 90.0 | 97.8 | 100.0 | 0.0 |
| 14 | No hablan lengua autóctona | 50.0 | 88.6 | 97.3 | 100.0 | 100.0 |

Cuadro 1.2.2.3. Recepción del apoyo total, por sexo, con y sin proyecto, solicitud individual, grupal, clase de grupo y lengua de los que recibieron apoyo

| No. | Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra | Total encuestados | Recibieron apoyo | % de los que recibieron apoyo |
|-----|---|-------------------|------------------|-------------------------------|
| 1 | Total | 305 | 272 | 89.18% |
| 2 | Hombres | 288 | 256 | 94.12% |
| 3 | Mujeres | 17 | 16 | 5.88% |
| 4 | Solicitud con proyecto | 153 | 135 | 49.63% |
| 5 | Solicitud sin proyecto | 152 | 137 | 50.37% |
| 6 | Solicitud individual | 38 | 30 | 11.03% |
| 7 | Solicitud grupal | 267 | 242 | 88.97% |
| 8 | Grupo típico | 256 | 235 | 97.11% |
| 9 | Grupo familiar | 1 | 1 | 0.41% |
| 10 | Grupo empresarial | 5 | 5 | 2.07% |
| 11 | Grupo simulado | 5 | 1 | 0.41% |
| 12 | Solicitud grupal con proyecto | 134 | 122 | 50.41% |
| 13 | Hablan lengua autóctona | 149 | 135 | 49.63% |
| 14 | No hablan lengua autóctona | 156 | 137 | 50.37% |

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2004

Cuadro 1.2.2.4. Recepción del apoyo por sexo, edad y escolaridad, promedios

| Beneficiarios | Tipo I | | Tipo II | | Tipo III | | Tipo IV | | Tipo V | | Total general | |
|---------------------------------|--------|-------------|---------|-------------|----------|-------------|---------|-------------|--------|-------------|---------------|-------------|
| | Edad | Escolaridad | Edad | Escolaridad | Edad | Escolaridad | Edad | Escolaridad | Edad | Escolaridad | Edad | Escolaridad |
| Que recibieron apoyo | 52 | 3 | 48 | 4 | 46 | 7 | 45 | 13 | 46 | 18 | 47 | 6 |
| Que no recibieron apoyo | 45 | 3 | 48 | 6 | 42 | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 46 | 5 |
| Hombres que recibieron apoyo | 52 | 3 | 48 | 4 | 46 | 7 | 45 | 13 | 46 | 18 | 48 | 6 |
| Hombres que no recibieron apoyo | 47 | 3 | 48 | 6 | 42 | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 47 | 5 |
| Mujeres que recibieron apoyo | 0 | 0 | 44 | 5 | 51 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 44 | 5 |
| Mujeres que no recibieron apoyo | 26 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 26 | 3 |

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2004

Cuadro 1.2.2.5. Comportamiento de los beneficiarios respecto al apoyo recibido por rama productiva

| No. | Numero de beneficiarios que: | Rama de actividad agrícola | | | | | |
|-----|--|-----------------------------|------------|------------------|------------|------------|-----------|
| | | Hortaliza | Frutales | Agroindustriales | Granos | Forrajes | Total |
| | | Porcentaje de beneficiarios | | | | | |
| 1 | Utilizaban componentes similares a lo recibido | 28.31 | 1.84 | 2.21 | 20.96 | 1.10 | 54.41 |
| 2 | Utilizaban componentes similares de su propiedad | 68.83 | 80.00 | 100.00 | 15.79 | 66.67 | 50.00 |
| 3 | Sin el apoyo habrían realizado la inversión | 20.96 | 1.10 | 5.51 | 4.04 | 0.74 | 32.35 |
| 4 | Realizaron inversiones adicionales | 12.87 | 1.47 | 0.37 | 6.99 | 0.37 | 22.06 |
| 5 | Utilizaron otras fuentes de financiamiento | 5.15 | 0.00 | 0.00 | 2.57 | 0.00 | 7.72 |
| | Variable | Indicadores promedio | | | | | |
| 6 | Aportación personal obligatoria | 12,123.63 | 229,850.11 | 30,240.45 | 17,530.62 | 32,399.00 | 24,087.10 |
| 7 | Aportación personal obligatoria de los que sin el apoyo habrían realizado la inversión | 23,609.18 | 689,550.33 | 58,464.87 | 184,868.36 | 113,396.50 | 74,451.05 |
| 8 | % De la inversión que habrían realizado sin el apoyo | 80.40 | 83.30 | 93.30 | 80.90 | 100.00 | 83.20 |
| 9 | Inversión adicional | 94,800.57 | 185,000.00 | 10,000.00 | 9,948.53 | 3,000.00 | 71,000.70 |

Cuadro 1.2.2.6. Comportamiento de los beneficiarios respecto al apoyo recibido por tipo de productor

| No. | Numero de beneficiarios que: | Tipo de productor | | | | | |
|----------|--|-----------------------------|-----------|-----------|------------|------------|-----------|
| | | I | II | III | IV | V | Total |
| | | Porcentaje de beneficiarios | | | | | |
| 1 | Utilizaban componentes similares a lo recibido | 2.57 | 27.94 | 20.22 | 3.31 | 0.37 | 54.41 |
| 2 | Utilizaban componentes similares de su propiedad | 42.86 | 51.32 | 45.45 | 77.78 | 0.00 | 50.00 |
| 3 | Sin el apoyo habrían realizado la inversión | 2.21 | 16.91 | 10.66 | 1.84 | 0.74 | 32.35 |
| 4 | Realizaron inversiones adicionales | 1.84 | 10.66 | 6.25 | 2.94 | 0.37 | 22.06 |
| 5 | Utilizaron otras fuentes de financiamiento | 0.37 | 2.94 | 3.31 | 1.10 | 0.00 | 7.72 |
| Variable | | Indicadores promedio | | | | | |
| 6 | Aportación personal obligatoria | 11,576.52 | 11,373.47 | 31,270.00 | 63,797.60 | 280,212.00 | 24,087.10 |
| 7 | Aportación personal obligatoria de los que sin el apoyo habrían realizado la inversión | 44,376.67 | 37,087.39 | 86,262.07 | 191,392.80 | 560,424.00 | 74,451.05 |
| 8 | % De la inversión que habrían realizado sin el apoyo | 75.00 | 90.00 | 75.00 | 720.0 | 1000.0 | 83.20 |
| 9 | Inversión adicional | 4,124.40 | 10,102.41 | 15,544.12 | 438,400.00 | 175,000.00 | 71,000.70 |

Cuadro 1.2.2.7. Beneficiarios de Alianza clasificados por el número de componentes recibidos y el número de años en que recibieron los apoyos

| Años | Número de componentes | | | | | Número de beneficiarios |
|--------------|-----------------------|-----------|-----------|----------|----------|-------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 6 | |
| 1 | 216 | 7 | | | | 223 |
| 2 | | 18 | 10 | 2 | | 30 |
| 3 | | | 16 | 1 | | 17 |
| 4 | | | | 1 | | 1 |
| 9 | | | | | 1 | 1 |
| Total | 216 | 25 | 26 | 4 | 1 | 272 |

| Años | Número de componentes | | | | | % de beneficiarios |
|--------------|-----------------------|------------|------------|------------|------------|--------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 6 | |
| 1 | 79.4 | 2.6 | | | | 82.0 |
| 2 | | 6.6 | 3.7 | 0.7 | | 11.0 |
| 3 | | | 5.9 | 0.4 | | 6.3 |
| 4 | | | | 0.4 | | 0.4 |
| 9 | | | | | 0.4 | 0.4 |
| Total | 79.4 | 9.2 | 9.6 | 1.5 | 0.4 | 100.0 |

Cuadro 1.2.2.8. Beneficiarios por categoría y número de componentes recibidos

| No. | Combinación de categorías | Número de componentes | | | | | Beneficiarios |
|----------------------------------|--------------------------------------|-----------------------|-----------|-----------|----------|----------|---------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 6 | |
| 1 | Producción primaria | 216 | 23 | 25 | 4 | 1 | 269 |
| 2 | Producción primaria y poscosecha | | | 1 | | | 1 |
| 3 | Producción primaria y transformación | | 2 | | | | 2 |
| Total Producción primaria | | 216 | 25 | 26 | 4 | 1 | 272 |

Cuadro 1.2.2.9. Beneficiarios por categoría y número de componentes recibidos representado (%)

| No. | Combinación de categorías | Número de componentes % | | | | | % Beneficiarios |
|----------------------------------|--------------------------------------|-------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-----------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 6 | |
| 1 | Producción primaria | 79.41% | 8.46% | 9.19% | 1.47% | 0.37% | 98.9% |
| 2 | Producción primaria y poscosecha | | | 0.37% | | | 0.37% |
| 3 | Producción primaria y transformación | | 0.74% | | | | 0.74% |
| Total Producción primaria | | 79.41% | 9.19% | 9.56% | 1.47% | 0.37% | 100% |

Cuadro 1.2.2.10. Apoyos recibidos de otros programas por tipo de solicitud, sexo y lengua autóctona

| No. | Beneficiarios de Alianza | Recibieron apoyo de: | | Indicador |
|-----|----------------------------|----------------------|-----------------|-----------|
| | | Alianza | Otros programas | % |
| 1 | Total | 272 | 183 | 67% |
| 2 | Hombres | 256 | 174 | 68% |
| 3 | Mujeres | 16 | 9 | 56% |
| 4 | Hablan lengua autóctona | 135 | 108 | 80% |
| 5 | No hablan lengua autóctona | 137 | 75 | 55% |
| 6 | Solicitud con proyecto | 135 | 114 | 84% |
| 7 | Solicitud sin proyecto | 137 | 69 | 50% |
| 8 | Solicitud individual | 30 | 14 | 47% |
| 9 | Solicitud grupal | 242 | 169 | 70% |

Cuadro 1.2.2.11. Apoyos recibidos de otros programas

| No. | Variable | Datos | Indicador |
|------|--|-------|-----------|
| 1 | Beneficiarios que recibieron apoyo | 272 | - |
| 2 | Beneficiarios que recibieron apoyos de otros programas | 183 | 67.28 |
| 3 | Total de apoyos recibidos de otros programas | 280 | 1.53 |
| 3.1 | PROCAMPO CAPITALIZA | 25 | 8.93 |
| 3.2 | PROCAMPO | 150 | 53.57 |
| 3.3 | PROGRAN | 19 | 6.79 |
| 3.4 | PROGRAMA DE SUBSIDIOS | 22 | 7.86 |
| 3.5 | ASERCA | 5 | 1.79 |
| 3.6 | FIRCO | 0 | 0.00 |
| 3.7 | PAC | 0 | 0.00 |
| 3.8 | CNA | 4 | 1.43 |
| 3.9 | FONAES | 12 | 4.29 |
| 3.10 | OPORTUNIDADES | 39 | 13.93 |
| 3.11 | SECRETARIA DE LA REFORMA AGRARIA | 1 | 0.36 |
| 3.12 | OTROS PROGRAMAS | 3 | 1.07 |

Cuadro 1.2.2.12. Situación actual del apoyo

| No. | Variable | Datos | Indicador |
|-----|---|-------|-----------|
| 1 | Beneficiarios que recibieron apoyo | 272 | - |
| 2 | Beneficiarios que recibieron como apoyo principal un bien capital | 212 | 77.94 |
| 3 | Beneficiarios que conservan el bien capital | 170 | 80.19 |
| 3.1 | que lo usan del 76 al 100% de su capacidad | 75 | 44.12 |
| 3.2 | que lo usan del 51 al 75% de su capacidad | 36 | 21.18 |
| 3.3 | que lo usan del 26 al 50% de su capacidad | 23 | 13.53 |
| 3.4 | que lo usan del 1 al 25% de su capacidad | 4 | 2.35 |
| 3.5 | que lo están usando | 32 | 18.82 |
| 3.6 | que no lo usan desde 2002 | 27 | 84.38 |
| 4 | Índice del nivel de uso del bien de capital | | 67.35 |
| 5 | Beneficiarios que no conservan el bien de capital | 42 | 19.81 |
| 5.1 | concluyó su vida productiva | 13 | 30.95 |
| 5.2 | vendió por falta de recursos | 2 | 4.76 |
| 5.3 | vendió por que no funcionó el bien | 0 | 0.00 |
| 5.4 | vendió para comprar otro mejor | 0 | 0.00 |
| 5.5 | animales o plantas murieron | 0 | 0.00 |
| 5.6 | otra razón | 27 | 64.29 |
| 5.7 | desde 2002 | 24 | 57.14 |

Cuadro 1.2.2.13. Aportación del gobierno por componente y rama de actividad

| Componente recibido | Hortalizas | Frutales | Agroindustriales | Granos | Forrajes | Total |
|-----------------------------------|------------|-----------|------------------|---------|----------|-----------|
| Tractor | 63,885 | 50,000 | 11,764 | 357,675 | 49,666 | 532,990 |
| Implementos agrícolas | 4,980 | | 197,976 | 2,025 | 17,842 | 222,823 |
| Sistema de riego | 663,303 | 541,839 | | 187,229 | | 1,392,371 |
| Componentes para sistema de riego | 203,968 | 520,153 | 130,800 | 241,641 | 120,397 | 1,216,959 |
| Material vegetativo | 177,778 | | | | | 177,778 |
| Total de Actividad Primaria | 1,113,914 | 1,111,992 | 340,540 | 788,570 | 187,905 | 3,542,921 |

Cuadro 1.2.2.14. Componentes recibidos por rama de actividad

| Componente recibido | Hortalizas | Frutales | Agroindustriales | Granos | Forrajes | Total |
|-----------------------------------|------------|----------|------------------|--------|----------|-------|
| Tractor | 6 | 1 | 4 | 71 | 2 | 84 |
| Implementos agrícolas | 1 | | 19 | 3 | 2 | 25 |
| Sistema de riego | 28 | 5 | | 15 | | 48 |
| Componentes para sistema de riego | 25 | 3 | 6 | 27 | 3 | 64 |
| Material vegetativo | 57 | | | | | 57 |
| Actividad Primaria | 117 | 9 | 29 | 116 | 7 | 278 |

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2004

Cuadro 1.2.2.15. Aportación del gobierno por tipo de productor

| Componente recibido | I | II | III | IV | V | Total |
|-----------------------------------|---------|---------|-----------|---------|---------|-----------|
| Tractor | 38,176 | 172,042 | 127,272 | 95,500 | 100,000 | 532,990 |
| Implementos agrícolas | 11,350 | 131,955 | 74,538 | 4,980 | | 222,823 |
| Sistema de riego | 27,013 | 173,534 | 749,887 | 63,823 | 378,114 | 1,392,371 |
| Componentes para sistema de riego | 57,668 | 326,815 | 242,284 | 590,192 | | 1,216,959 |
| Material vegetativo | 29,811 | 78,578 | 55,955 | 13,434 | | 177,778 |
| Total de Actividad Primaria | 164,018 | 882,924 | 1,249,936 | 767,929 | 478,114 | 3,542,921 |

Cuadro 1.2.2.16. Componentes recibidos por tipo de productor

| Componente recibido | I | II | III | IV | V | Total |
|-----------------------------------|----|-----|-----|----|---|-------|
| Tractor | 8 | 50 | 21 | 3 | 2 | 84 |
| Implementos agrícolas | 3 | 14 | 7 | 1 | | 25 |
| Sistema de riego | 4 | 21 | 18 | 3 | 2 | 48 |
| Componentes para sistema de riego | 3 | 34 | 21 | 6 | | 64 |
| Material vegetativo | 5 | 34 | 14 | 4 | | 57 |
| Actividad Primaria | 23 | 153 | 81 | 17 | 4 | 278 |

Cuadro 1.2.2.17. Causas de la no recepción del apoyo

| No. | Beneficiarios que: | Datos | Indicador |
|-----|---|-----------|-----------|
| | | | % |
| 1 | No ha recibido aviso de asignación | 4 | 12 |
| 2 | Se le asignó el apoyo pero no ha podido dar su parte de dinero | 1 | 3 |
| 3 | Recibió aviso de asignación y aportó su parte correspondiente pero aún no recibe el apoyo | 0 | 0 |
| 4 | El apoyo lo utiliza o se lo quedó el representante u otros miembros del grupo | 4 | 12 |
| 5 | Desconoce la causa por la que no lo ha recibido | 5 | 15 |
| 6 | Por incumplimiento del proveedor | 8 | 24 |
| 7 | Por otra causa | 11 | 33 |
| 8 | Beneficiarios que no recibieron el apoyo | 33 | |

Indicadores de impacto 2004**Cuadro 1.2.3.1. Destino de los apoyos (Actividades Agrícolas)**

| No. | Beneficiarios que destinan los apoyos a: | Datos | % |
|-------|--|-------|--------|
| 1 | Producción primaria | 125 | 100.00 |
| 1.1 | Hortalizas | 49 | 39.20 |
| 1.1.1 | Hortalizas como actividad nueva | 3 | 6.00 |
| 1.1.2 | Porcentaje por Alianza como actividad nueva | 300 | 100.00 |
| 1.2 | Frutales y/o plantaciones | 0 | 0.00 |
| 1.3 | Cultivos agroindustriales | 14 | 11.20 |
| 1.3.1 | Cultivos agroindustriales como actividad nueva | 4 | 28.57 |
| 1.3.2 | Porcentaje por Alianza como actividad nueva | 350 | 87.50 |
| 1.4 | Granos y semillas | 60 | 48.00 |
| 1.5 | Forrajes | 2 | 1.60 |
| 1.6 | Ornamentales | 0 | 0.00 |
| 1.7 | Otras especies | 0 | 0.00 |
| 2 | Poscosecha | 0 | 0.00 |
| 3 | Transformación | 0 | 0.00 |
| 4 | Beneficiarios que recibieron el apoyo | 125 | - |

Cuadro 1.2.3.2. Destino de los apoyos por tipo de productor

| No. | Beneficiarios que destinan los apoyos a: | I | II | III | IV | Total |
|-------|--|-----|-----|-----|-----|-------|
| | | % | % | % | % | % |
| 1 | Producción primaria | 13 | 60 | 26 | 2 | 100 |
| 1.1 | Hortalizas | 6 | 31 | 72 | 100 | 39 |
| 1.1.1 | Hortalizas como actividad nueva | 100 | 4 | 4 | 0 | 6 |
| 1.1.2 | Porcentaje por Alianza como actividad nueva | 100 | 100 | 100 | 0 | 100 |
| 1.2 | Frutales y/o plantaciones | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.3 | Cultivos agroindustriales | 19 | 13 | 3 | 0 | 11 |
| 1.3.1 | Cultivos agroindustriales como actividad nueva | 100 | 10 | 0 | 0 | 29 |
| 1.3.2 | Porcentaje por Alianza como actividad nueva | 87 | 90 | 0 | 0 | 88 |
| 1.4 | Granos y semillas | 75 | 55 | 22 | 0 | 48 |
| 1.5 | Forrajes | 0 | 1 | 3 | 0 | 2 |
| 1.6 | Ornamentales | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.7 | Otras especies | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 | Poscosecha | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3 | Transformación | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4 | Beneficiarios que recibieron el apoyo | - | - | - | - | - |

Cuadro 1.2.3.3. Indicador de Comités Sistema Producto 2004

| Beneficiarios | Solicitaron el apoyo a través de una Organización Económica | | | | Total | |
|---------------------------------------|---|--------------|-----------|--------------|------------|--------------|
| | SÍ | | NO | | | |
| | No. | % | No. | % | No. | % |
| Total | 78 | 100.0 | 47 | 100.0 | 125 | 100.0 |
| No saben qué es un CSP | 52 | 66.7 | 45 | 95.7 | 97 | 77.6 |
| Saben qué es un CSP | 26 | 33.3 | 2 | 4.3 | 28 | 22.4 |
| Capacidad de negociación | 6 | 12.2 | 1 | 33.3 | 7 | 13.5 |
| Acceso a nuevos mercados | 20 | 40.8 | 0 | 0.0 | 20 | 38.5 |
| Reducción de costos | 11 | 22.4 | 0 | 0.0 | 11 | 21.2 |
| Promoción de sus productos | 9 | 18.4 | 2 | 66.7 | 11 | 21.2 |
| Valor de sus productos | 3 | 6.1 | 0 | 0.0 | 3 | 5.8 |
| Otro | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| Total | 49 | 100.0 | 3 | 100.0 | 52 | 100.0 |
| Con algún beneficio | 74 | 94.9 | 47 | 100.0 | 121 | 96.8 |
| No saben qué beneficio pueden obtener | 4 | 5.1 | 0 | 0.0 | 4 | 3.2 |
| Ningún beneficio | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| Total | 78 | 100.0 | 47 | 100.0 | 125 | 100.0 |

Cuadro 1.2.3.4. Indicador de riego y consumo de agua

| Concepto | No recibieron apoyos para riego | Recibieron apoyos para riego | | |
|---|---------------------------------|------------------------------|-------------------|-------------------------------|
| | | Antes del apoyo | Después del apoyo | Después del apoyo por Alianza |
| No. de beneficiarios | 61 | 64 | 64 | 64 |
| Superficie total (ha) | 437 | 174 | 327 | 226 |
| Superficie regada (ha) | 127 | 81 | 327 | 159 |
| Consumo total de agua (mm ³) | 1,000 | 7,321 | 2,320 | 4,447 |
| Superficie promedio regada por beneficiario (ha) | 2.1 | 1.3 | 5.1 | 2.5 |
| Superficie promedio no regada por beneficiario (ha) | 5.1 | 1.5 | 0.0 | 1.1 |
| Consumo promedio de agua por ha (mm ³) | 7.9 | 90.9 | 7.1 | 27.9 |
| % de superficie regada | 29.1 | 46.3 | 100.0 | 70.3 |

Cuadro 1.2.3.5. Promedio de Capitalización por tipología y rama productiva PA/AA 2004

| Rama | Tipo de productor | | | | Total general |
|-------------------|-------------------|------|------|------|---------------|
| | I | II | III | IV | |
| Hortalizas | | 0.86 | 0.13 | 0.67 | 0.49 |
| Agroindustriales | | 0.90 | 0.21 | | 0.83 |
| Granos y semillas | 0.95 | 1.21 | 0.44 | | 1.08 |
| Forrajes | | 0.20 | 0.01 | | 0.11 |
| Total general | 0.95 | 1.04 | 0.19 | 0.67 | 0.78 |

* PA = Por Alianza; AA= Antes del apoyo

Cuadro 1.2.3.6. Promedio de cambio tecnológico 2004

| Rama | Tipo de Productor | | | | Total general |
|---------------------------|-------------------|-------------|-------------|-------------|---------------|
| | I | II | III | IV | |
| Hortalizas | 1.00 | 0.16 | 0.03 | 0.00 | 0.11 |
| Cultivos Agroindustriales | 0.00 | 0.28 | 0.70 | | 0.25 |
| Granos y semillas | 0.50 | 0.34 | 0.26 | | 0.36 |
| Forrajes | | 0.00 | 0.50 | | 0.25 |
| Total general | 0.44 | 0.27 | 0.12 | 0.00 | 0.25 |

Cuadro 1.2.3.7. Organizaciones económicas

| No. | Beneficiarios que: | Datos | % |
|-----|---|-------|------|
| 1 | Solicitaron el apoyo a través de una organización económica | 78 | 62% |
| 2 | Constituyeron la organización para acceder al apoyo | 64 | 82% |
| 3 | Han integrado nuevas actividades en el grupo | 16 | 21% |
| 4 | La organización sigue vigente después del apoyo | 78 | 100% |
| 4.1 | con igual número de miembros | 55 | 71% |
| 4.2 | con mayor número de miembros | 9 | 12% |
| 4.3 | con menor número de miembros | 14 | 18% |
| 5 | Utilizan el apoyo colectivamente | 60 | 77% |
| 6 | Beneficiarios que conservan y usan el apoyo que recibieron | 125 | 100% |

Cuadro 1.2.3.8. Organización económica, uso colectivo del apoyo por rama de actividad

| Uso colectivo del apoyo | Índice | | | Total general |
|--|------------------|------------|--------|---------------|
| | Agroindustriales | Hortalizas | Granos | |
| Capacidad para gestionar apoyos AA | 2.1 | 1.7 | 2.7 | 2.3 |
| Capacidad para gestionar apoyos DA | 6.7 | 5.6 | 4.8 | 5.5 |
| Capacidad para gestionar apoyos DA por Alianza | 6.7 | 6.4 | 4.7 | 5.7 |
| Capacidad de negociación de mercado AA | 2.9 | 3.9 | 2.0 | 2.0 |
| Capacidad de negociación de mercado DA | 6.4 | 4.1 | 3.0 | 3.4 |
| Capacidad de negociación de mercado DA por Alianza | 6.4 | 5.0 | 2.9 | 4.4 |
| Acceso a nuevos mercados AA | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| Acceso a nuevos mercados DA | 3.4 | 3.4 | 3.4 | 3.4 |
| Acceso a nuevos mercados DA por Alianza | 3.8 | 4.5 | 2.5 | 3.3 |
| Reducción de costos AA | 1.9 | 4.8 | 2.3 | 2.7 |
| Reducción de costos DA | 6.2 | 4.4 | 2.4 | 4.0 |
| Reducción de costo DA por Alianza | 6.0 | 5.2 | 2.7 | 4.2 |
| Agregación de valor AA | 0.5 | 3.7 | 1.7 | 1.7 |
| Agregación de valor DA | 2.6 | 4.9 | 2.7 | 3.3 |
| Agregación de valor DA por Alianza | 2.6 | 5.6 | 2.4 | 3.1 |
| Acceso a nuevas tecnologías AA | 1.7 | 2.0 | 1.2 | 1.5 |
| Acceso a nuevas tecnologías DA | 6.2 | 6.0 | 4.3 | 5.2 |
| Acceso a nuevas tecnologías DA por Alianza | 6.2 | 6.0 | 3.9 | 5.1 |
| Acceso a capacitación AA | 0.5 | 1.7 | 2.3 | 1.6 |
| Acceso a capacitación DA | 3.8 | 4.2 | 3.7 | 3.9 |
| Acceso a capacitación DA por Alianza | 3.8 | 3.0 | 3.6 | 3.5 |
| Acceso a financiamiento AA | 0.5 | 1.5 | 1.5 | 1.2 |
| Acceso a financiamiento DA | 2.6 | 4.4 | 3.3 | 3.5 |
| Acceso a financiamiento DA por Alianza | 2.6 | 4.1 | 3.2 | 3.2 |
| Funcionamiento gral. de la organización AA | 1.4 | 2.8 | 1.9 | 2.0 |
| Funcionamiento gral. de la organización DA | 4.8 | 5.0 | 3.2 | 4.1 |

* DA = Después del Apoyo; DA por Alianza = Después del apoyo por Alianza; AA= Antes del apoyo

Cuadro 1.2.3.9. Capacitación y asistencia técnica

| No. | Beneficiarios que: | Indicador | |
|-----|---|-----------|-------|
| | | Datos | % |
| 1 | En 2002-2004 recibieron capacitación y/o asistencia técnica | 73 | 58.40 |
| 2 | Pagaron por estos servicios | 22 | 17.60 |
| 3 | Recibieron los servicios de parte de: | | |
| 3.1 | Proveedor de insumos | 24 | 32.88 |
| 3.2 | Comprador de su producción | 2 | 2.74 |
| 3.3 | Despacho privado | 14 | 19.18 |
| 3.4 | Técnico independiente | 10 | 13.70 |
| 3.5 | Programa gubernamental | 31 | 42.47 |
| 3.6 | Otro | 1 | 1.37 |
| 4 | Beneficiarios que recibieron el apoyo | 125 | |

Cuadro 1.2.3.10. Capacitación y asistencia técnica por tipología

| No. | Beneficiarios que: | I | II | III | IV | Total |
|-----|---|--------|--------|--------|----|--------|
| 1 | En 2002-2004 recibieron capacitación y/o asistencia técnica | 7.20% | 31.20% | 20.00% | - | 58.40% |
| 2 | Pagaron por estos servicios | - | 5.60% | 12.00% | - | 17.60% |
| 3 | Recibieron los servicios de parte de: | | | | | |
| 3.1 | Proveedor de insumos | 10.96% | 20.55% | 1.37% | - | 32.88% |
| 3.2 | Comprador de su producción | - | - | 2.74% | - | 2.74% |
| 3.3 | Despacho privado | - | 13.70% | 5.48% | - | 19.18% |
| 3.4 | Técnico independiente | 4.11% | 5.48% | 4.11% | - | 13.70% |
| 3.5 | Programa gubernamental | - | 17.81% | 24.66% | - | 42.47% |
| 3.6 | Otro | - | - | 1.37% | - | 1.37% |
| 4 | Beneficiarios que recibieron el apoyo | 16 | 75 | 32 | 2 | 125 |

Cuadro 1.2.3.11. Capacitación y asistencia técnica por rama de actividad

| No. | Beneficiarios que: | Hortalizas | Agríon- industriales | Granos | Forrajes | Total |
|-----|---|------------|-------------------------|--------|----------|--------|
| 1 | En 2002-2004 recibieron capacitación y/o asistencia técnica | 30.40% | - | 27.20% | 0.80% | 58.40% |
| 2 | Pagaron por estos servicios | 15.20% | - | 1.60% | 0.80% | 17.60% |
| 3 | Recibieron los servicios de parte de: | | | | | |
| 3.1 | Proveedor de insumos | 4.11% | - | 28.77% | - | 32.88% |
| 3.2 | Comprador de su producción | 2.74% | - | - | - | 2.74% |
| 3.3 | Despacho privado | 13.70% | - | 4.11% | 1.37% | 19.18% |
| 3.4 | Técnico independiente | 4.11% | - | 9.59% | - | 13.70% |
| 3.5 | Programa gubernamental | 31.51% | - | 10.96% | - | 42.47% |
| 3.6 | Otro | 1.37% | - | - | - | 1.37% |
| 4 | Beneficiarios que recibieron el apoyo | 49 | 14 | 60 | 2 | 125 |

Cuadro 1.2.3.12. Asistencia técnica (Prodesca)

| No. | Beneficiarios que: | Datos | Indicador |
|-----|--|-------|-----------|
| | | | % |
| 1 | Han recibido asistencia técnica de Prodesca | 29 | 23.20 |
| 2 | Recibieron los servicios en: | | |
| 2.1 | 2002 | 3 | 10.34 |
| 2.2 | 2003 | 5 | 17.24 |
| 2.3 | 2004 | 28 | 96.55 |
| 2.4 | un año | 24 | 82.76 |
| 2.5 | dos años | 3 | 10.34 |
| 2.6 | tres años | 2 | 6.90 |
| 3 | Recibieron los siguientes servicios: | | |
| 3.1 | Formulación o diseño de un proyecto | 4 | 13.79 |
| 3.2 | Gestión e implementación de un proyecto | 1 | 3.45 |
| 3.3 | Asistencia técnica o consultoría profesional | 2 | 6.90 |
| 3.4 | Eventos de capacitación | 2 | 6.90 |
| 3.5 | Fortalecimiento de la organización del grupo | 0 | 0.00 |
| 4 | Beneficiarios que recibieron el apoyo | 125 | |

Cuadro 1.2.3.13. Asistencia técnica (Prodesca) por tipología, porcentajes

| No. | Beneficiarios que: | II | III | Total |
|-----|--|-------|-------|-------|
| 1 | Han recibido asistencia técnica de Prodesca | 12.80 | 10.40 | 23.20 |
| 2 | Recibieron los servicios en: | | | |
| 2.1 | 2002 | 6.90 | 3.45 | 10.34 |
| 2.2 | 2003 | 6.90 | 10.34 | 17.24 |
| 2.3 | 2004 | 55.17 | 41.38 | 96.55 |
| 2.4 | un año | 48.28 | 34.48 | 82.76 |
| 2.5 | dos años | - | 10.34 | 10.34 |
| 2.6 | tres años | 6.90 | - | 6.90 |
| 3 | Recibieron los siguientes servicios: | | | |
| 3.1 | Formulación o diseño de un proyecto | 13.79 | - | 13.79 |
| 3.2 | Gestión e implementación de un proyecto | 3.45 | - | 3.45 |
| 3.3 | Asistencia técnica o consultoría profesional | 6.90 | - | 6.90 |
| 3.4 | Eventos de capacitación | 6.90 | - | 6.90 |
| 3.5 | Fortalecimiento de la organización del grupo | - | - | 0.00 |
| 4 | Beneficiarios que recibieron el apoyo | | | 125 |

Cuadro 1.2.3.14. Asistencia técnica (Prodesca) por rama de actividad porcentajes

| No. | Beneficiarios que: | Hortalizas | Granos | Total |
|-----|--|------------|--------|-------|
| 1 | Han recibido asistencia técnica de Prodesca | 18.40 | 4.80 | 23.20 |
| 2 | Recibieron los servicios en: | | | |
| 2.1 | 2002 | 3.45 | 6.90 | 10.34 |
| 2.2 | 2003 | 3.45 | 13.79 | 17.24 |
| 2.3 | 2004 | 75.86 | 20.69 | 96.55 |
| 2.4 | un año | 75.86 | 6.90 | 82.76 |
| 2.5 | dos años | 3.45 | 6.90 | 10.34 |
| 2.6 | tres años | - | 6.90 | 6.90 |
| 3 | Recibieron los siguientes servicios: | | | |
| 3.1 | Formulación o diseño de un proyecto | - | 13.79 | 13.79 |
| 3.2 | Gestión e implementación de un proyecto | - | 3.45 | 3.45 |
| 3.3 | Asistencia técnica o consultoría profesional | - | 6.90 | 6.90 |
| 3.4 | Eventos de capacitación | - | 6.90 | 6.90 |
| 3.5 | Fortalecimiento de la organización del grupo | - | - | 0.00 |
| 4 | Beneficiarios que recibieron el apoyo | | | 125 |

Indicadores de Impacto 2002**Cuadro 1.2.4.1. Promedio de superficie sembrada, rendimientos, precios y costos para cada cultivo por rama de actividad**

| No. | Para cada cultivo | Hortalizas | Frutales | Agroindustriales | Granos | Forrajes | Promedio general |
|-----|---|------------|-----------|------------------|----------|----------|------------------|
| 1 | Superficie sembrada antes del apoyo | 1.56 | 27.14 | 3.80 | 7.85 | 20.63 | 5.67 |
| 2 | Superficie sembrada después del apoyo | 2.16 | 41.64 | 6.12 | 8.84 | 31.88 | 7.43 |
| 3 | % del cambio de superficie por Alianza | 42.44 | 66.67 | 0.00 | 10.73 | 12.50 | 26.73 |
| 4 | Superficie sembrada después del apoyo por Alianza | 1.82 | 36.81 | 3.80 | 7.96 | 22.03 | 6.14 |
| 5 | Rendimiento antes del Apoyo | 20.84 | 25.93 | 54.03 | 2.88 | 53.20 | 19.13 |
| 6 | Rendimiento después del Apoyo | 26.73 | 30.29 | 59.38 | 3.31 | 100.30 | 23.73 |
| 7 | % del cambio en rendimientos por Alianza | 22.31 | 17.50 | 45.71 | 28.96 | 6.00 | 26.17 |
| 8 | Rendimiento después del Apoyo por Alianza | 22.15 | 26.69 | 56.48 | 3.00 | 56.03 | 20.34 |
| 9 | Precio antes del Apoyo | 1,641.74 | 1,351.43 | 391.31 | 1,263.02 | 402.80 | 1,299.26 |
| 10 | Precio después del Apoyo | 2,465.33 | 1,654.29 | 552.17 | 1,770.00 | 687.40 | 1,888.23 |
| 11 | % del cambio en precio por Alianza | 8.33 | 7.14 | 0.00 | 1.94 | 12.00 | 4.84 |
| 12 | Precio después de Apoyo por Alianza | 1,710.35 | 1,373.06 | 391.31 | 1,272.84 | 436.95 | 1,327.76 |
| 13 | Costo por ha antes del apoyo | 14,493.20 | 44,750.00 | 6,977.63 | 3,726.82 | 834.29 | 9,247.07 |
| 14 | Costo por ha después del apoyo | 21,628.03 | 48,687.50 | 8,940.96 | 5,607.50 | 4,331.23 | 13,317.66 |
| 15 | % en cambio en costo por Alianza | 9.89 | 16.67 | 0.00 | 2.55 | 2.86 | 5.32 |
| 16 | Costo por ha después del apoyo por Alianza | 15,198.76 | 45,406.25 | 6,977.63 | 3,774.77 | 934.20 | 9,463.65 |

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2004

Cuadro 1.2.4.2. Total de superficie sembrada, rendimientos, precios y costos para cada cultivo por tipo de productor

| No. | Para cada cultivo | I | II | III | IV | V | Promedio general |
|-----|---|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------------|
| 1 | Superficie sembrada antes del apoyo | 2.88 | 3.29 | 5.99 | 10.74 | 55.40 | 5.67 |
| 2 | Superficie sembrada después del apoyo | 3.30 | 3.89 | 7.33 | 15.66 | 88.70 | 7.43 |
| 3 | % del cambio de superficie por Alianza | 35.00 | 26.29 | 22.00 | 37.50 | 37.50 | 26.73 |
| 4 | Superficie sembrada después del apoyo por Alianza | 3.02 | 3.45 | 6.28 | 12.59 | 67.89 | 6.14 |
| 5 | Rendimiento antes del Apoyo | 11.05 | 16.53 | 25.13 | 16.45 | 33.63 | 19.13 |
| 6 | Rendimiento después del Apoyo | 14.01 | 19.06 | 32.86 | 26.43 | 35.00 | 23.73 |
| 7 | % del cambio en rendimientos por Alianza | 32.00 | 19.46 | 36.44 | 16.67 | 0.00 | 26.17 |
| 8 | Rendimiento después del Apoyo por Alianza | 12.00 | 17.02 | 27.95 | 18.12 | 33.63 | 20.34 |
| 9 | Precio antes del Apoyo | 808.50 | 1,104.55 | 1,704.26 | 1,510.91 | 1,475.00 | 1,299.26 |
| 10 | Precio después del Apoyo | 1,452.20 | 1,845.70 | 2,037.55 | 2,183.64 | 1,775.00 | 1,888.23 |
| 11 | % del cambio en precio por Alianza | 5.00 | 4.54 | 5.43 | 5.45 | 0.00 | 4.84 |
| 12 | Precio después de Apoyo por Alianza | 840.69 | 1,138.21 | 1,722.37 | 1,547.60 | 1,475.00 | 1,327.76 |
| 13 | Costo por ha antes del apoyo | 5,908.13 | 7,551.49 | 10,480.76 | 16,900.00 | 25,750.00 | 9,247.07 |
| 14 | Costo por ha después del apoyo | 8,319.06 | 10,640.24 | 16,286.71 | 23,714.55 | 27,862.50 | 13,317.66 |
| 15 | % en cambio en costo por Alianza | 0.00 | 5.46 | 6.91 | 5.00 | 0.00 | 5.32 |
| 16 | Costo por ha después del apoyo por Alianza | 5,908.13 | 7,720.23 | 10,882.09 | 17,240.73 | 25,750.00 | 9,463.65 |

Cuadro 1.2.4.3. Destino del apoyo primer cultivo

| Rama de actividad | Tipología | | | | | Total general |
|---------------------------|-----------|------------|-----------|-----------|----------|---------------|
| | I | II | III | IV | V | |
| Hortalizas | 6 | 43 | 39 | 7 | | 95 |
| Frutales y plantaciones | | 1 | 2 | 2 | 2 | 7 |
| Cultivos Agroindustriales | 3 | 20 | 6 | | | 29 |
| Granos y semillas | 11 | 49 | 19 | 1 | 2 | 82 |
| Forrajes | | 1 | 5 | 1 | | 7 |
| Total general | 20 | 114 | 71 | 11 | 4 | 220 |

Cuadro 1.2.4.4. Destino del apoyo segundo cultivo

| Rama de actividad | Tipología | | | | Total general |
|---------------------------|-----------|----------|----------|----------|---------------|
| | II | III | IV | V | |
| Hortalizas | 2 | 1 | | | 3 |
| Cultivos Agroindustriales | | | | 1 | 1 |
| Granos y semillas | 1 | 3 | | | 4 |
| Forrajes | | | 1 | | 1 |
| Total general | 3 | 4 | 1 | 1 | 9 |

Cuadro 1.2.4.5. Ingreso bruto, costos e ingreso neto

| Productores que: | Número de productores | Ingreso bruto total | | | Costo total | | | Ingreso neto total | | |
|----------------------------------|-----------------------|---------------------|-------------------|-------------|-------------|------------|-------|--------------------|------------|-------|
| | | AA | DA | % | AA | DA | % | AA | DA | % |
| No han cosechado | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Han cosechado sin datos de costo | 37 | 2,421,275 | 2,630,872 | 8.7 | - | - | - | - | - | - |
| Han cosechado con datos de costo | 181 | 17,009,707 | 26,597,585 | 56.4 | 10,770,761 | 14,326,691 | 33.01 | 6,238,946 | 12,270,893 | 96.68 |
| Total | 218 | 19,430,982 | 29,228,456 | 50.4 | - | - | - | - | - | - |

| Productores que: | Número de productores | Ingreso bruto promedio | | | Costo promedio | | | Ingreso neto promedio | | |
|----------------------------------|-----------------------|------------------------|----------------|-------------|----------------|--------|-------|-----------------------|--------|-------|
| | | AA | DA | % | AA | DA | % | AA | DA | % |
| No han cosechado | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Han cosechado sin datos de costo | 37 | 65,440 | 71,105 | 8.7 | - | - | - | - | - | - |
| Han cosechado con datos de costo | 181 | 93,976 | 146,948 | 56.4 | 59,507 | 79,153 | 33.01 | 34,469 | 67,795 | 96.68 |
| Total | 218 | 89,133 | 134,075 | 50.4 | - | - | - | - | - | - |

* DA = Después del apoyo; AA= Antes del apoyo

Cuadro 1.2.4.6. Ingreso bruto, costos e ingreso neto de los que han cosechado por rama de actividad

| Rama de actividad | Número de productores | Ingreso bruto promedio | | | Costo promedio | | | Ingreso neto promedio | | |
|------------------------|-----------------------|------------------------|-----------|-------|----------------|-----------|-------|-----------------------|-----------|--------|
| | | AA | DA | % | AA | DA | % | AA | DA | % |
| Hortalizas | 73 | 58,960 | 77,498 | 31.4 | 20,861 | 24,405 | 16.99 | 38,099 | 53,093 | 39.35 |
| Frutales/ plantaciones | 4 | 1,920,000 | 3,916,378 | 104.0 | 1,531,250 | 2,351,563 | 53.57 | 388,750 | 1,564,816 | 302.52 |
| Agroindustriales | 29 | 73,956 | 78,453 | 6.1 | 28,303 | 28,303 | 0.00 | 45,653 | 50,150 | 9.85 |
| Granos y semillas | 71 | 37,887 | 38,629 | 2.0 | 31,593 | 31,755 | 0.51 | 6,294 | 6,874 | 9.23 |
| Forrajes | 4 | 47,725 | 64,225 | 34.6 | 14,750 | 15,875 | 7.63 | 32,975 | 48,350 | 46.63 |

* DA = Después del apoyo; AA= Antes del apoyo

Cuadro 1.2.4.7. Índices de cultivos que continúan

| IYB | IR | IS | IC _s | IP | IQ | IYBH _{so} | IYBH | IS _p |
|------|------|---|-----------------|------|------|--------------------|------|-----------------|
| 1.48 | 1.03 | 1.07 | 1.32 | 1.02 | 1.44 | 1.05 | 1.38 | 1.40 |
| 1.48 | = | IR * IS * IC _s * IP | | | | | | |
| 1.48 | = | IQ * IP | | | | | | |
| 1.48 | = | IYBH _{so} * IC _s * IS | | | | | | |
| 1.48 | = | IYBH * IS | | | | | | |

| Sumas | S ₀ | S ₁ | S ₀ R ₁ P ₀ | S ₀ R ₀ P ₀ | S ₀ R ₁ P ₁ | S ₁ R ₁ P ₁ |
|--------------|----------------|----------------|--|--|--|--|
| Cultivo 1 | 1,175 | 1,254 | 19,777,825 | 19,248,819 | 20,237,050 | 28,426,391 |
| Cultivo 2 | 11 | 11 | 41,150 | 40,400 | 41,150 | 42,088 |
| Total | 1,186 | 1,265 | 19,818,975 | 19,289,219 | 20,278,200 | 28,468,479 |

* IYB = Índice ingreso bruto; IR = Índice de rendimiento; IS = Índice de superficie simple; IC_s = Índice de composición de superficie; IP = Índice de precios; IQ = Índice de producción; IYBH_{so} = Índice de ingreso bruto promedio por ha para la composición de superficie inicial; IYBH = Índice de ingreso bruto por ha; IS_p = Índice de superficie ponderada.

Cuadro 1.2.4.8. Índices de cultivos que continúan por tipología

| Sumas | S ₀ | S ₁ | S ₀ R ₁ P ₀ | S ₀ R ₀ P ₀ | S ₀ R ₁ P ₁ | S ₁ R ₁ P ₁ |
|----------------|----------------|----------------|--|--|--|--|
| Tipo I | 58 | 58 | 284,893 | 270,263 | 284,893 | 296,755 |
| Tipo II | 378 | 385 | 4,139,072 | 3,970,358 | 4,485,282 | 4,625,688 |
| Tipo III | 345 | 349 | 4,742,964 | 4,473,739 | 4,821,322 | 4,982,496 |
| Tipo IV | 129 | 146 | 3,593,546 | 3,516,360 | 3,628,204 | 3,777,041 |
| Tipo V | 277 | 326 | 7,058,500 | 7,058,500 | 7,058,500 | 14,786,500 |
| General | 1,186 | 1,265 | 19,818,975 | 19,289,219 | 20,278,200 | 28,468,479 |

| Tipología | IYB | IR | IS | IC _s | IP | IQ | IYBH _{so} | IYBH | IS _p |
|----------------|-------------|-------------|-------------|-----------------|-------------|-------------|--------------------|-------------|-----------------|
| Tipo I | 1.10 | 1.05 | 1.01 | 1.03 | 1.00 | 1.10 | 1.05 | 1.09 | 1.04 |
| Tipo II | 1.17 | 1.04 | 1.02 | 1.01 | 1.08 | 1.08 | 1.13 | 1.14 | 1.03 |
| Tipo III | 1.11 | 1.06 | 1.01 | 1.02 | 1.02 | 1.10 | 1.08 | 1.10 | 1.03 |
| Tipo IV | 1.07 | 1.02 | 1.14 | 0.92 | 1.01 | 1.06 | 1.03 | 0.95 | 1.04 |
| Tipo V | 2.09 | 1.00 | 1.18 | 1.78 | 1.00 | 2.09 | 1.00 | 1.78 | 2.09 |
| General | 1.48 | 1.03 | 1.07 | 1.32 | 1.02 | 1.44 | 1.05 | 1.38 | 1.40 |

* IYB = Índice ingreso bruto; IR = Índice de rendimiento; IS = Índice de superficie simple; IC_s = Índice de composición de superficie; IP = Índice de precios; IQ = Índice de producción; IYBH_{so} = Índice de ingreso bruto promedio por ha para la composición de superficie inicial; IYBH = Índice de ingreso bruto por ha; IS_p = Índice de superficie ponderada.

Cuadro 1.2.4.9. Índices de cultivos que continúan por rama de actividad

| Sumas | S ₀ | S ₁ | S ₀ R ₁ P ₀ | S ₀ R ₀ P ₀ | S ₀ R ₁ P ₁ | S ₁ R ₁ P ₁ |
|-------------------|----------------|----------------|--|--|--|--|
| Hortaliza | 150 | 156 | 5,869,553 | 5,752,558 | 6,228,914 | 6,515,641 |
| Frutales | 190 | 257 | 8,429,440 | 8,173,840 | 8,462,515 | 16,339,353 |
| Agroindustriales | 114 | 114 | 2,275,136 | 2,144,736 | 2,275,136 | 2,275,136 |
| Granos y semillas | 667 | 672 | 3,043,946 | 3,023,186 | 3,052,084 | 3,077,449 |
| Forrajes | 65 | 67 | 200,900 | 194,900 | 259,550 | 260,900 |
| General | 1,186 | 1,265 | 19,818,975 | 19,289,219 | 20,278,200 | 28,468,479 |

| Rama de actividad | IYB | IR | IS | IC _s | IP | IQ | IYBH _{s0} | IYBH | IS _p |
|-------------------|-------------|-------------|-------------|-----------------|-------------|-------------|--------------------|-------------|-----------------|
| Hortaliza | 1.13 | 1.02 | 1.04 | 1.01 | 1.06 | 1.07 | 1.08 | 1.09 | 1.05 |
| Frutales | 2.00 | 1.03 | 1.35 | 1.43 | 1.00 | 1.99 | 1.04 | 1.48 | 1.93 |
| Agroindustriales | 1.06 | 1.06 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.06 | 1.06 | 1.06 | 1.00 |
| Granos y semillas | 1.02 | 1.01 | 1.01 | 1.00 | 1.00 | 1.02 | 1.01 | 1.01 | 1.01 |
| Forrajes | 1.34 | 1.03 | 1.02 | 0.98 | 1.29 | 1.04 | 1.33 | 1.31 | 1.01 |
| General | 1.48 | 1.03 | 1.07 | 1.32 | 1.02 | 1.44 | 1.05 | 1.38 | 1.40 |

* IYB = Índice ingreso bruto; IR = Índice de rendimiento; IS = Índice de superficie simple; IC_s = Índice de composición de superficie; IP = Índice de precios; IQ = Índice de producción; IYBH_{s0} = Índice de ingreso bruto promedio por ha para la composición de superficie inicial; IYBH = Índice de ingreso bruto por ha; IS_p = Índice de superficie ponderada.

Cuadro 1.2.4.10. Indicador de empleo por rama de actividad Hortalizas

| Total beneficiarios del programa = 2,293 | | En la muestra | | Empleos por beneficiario | Beneficiarios para crear o retener un empleo | Empleos población | |
|--|--------------------------------------|---------------|---------|--------------------------|--|-------------------|------|
| | | Jornales | Empleos | | | | |
| Beneficiarios de la muestra = 95 | | | | | | | |
| 1 | Antes del apoyo | 10,653 | 39.46 | 0.42 | | 952 | |
| 2 | Retenidos | 627 | 2.32 | 0.02 | 40.91 | 56 | |
| 3 | Antes del apoyo total | 11,280 | 41.78 | 0.44 | | 1,008 | % |
| 4 | Adicionales por Alianza (netos) | 129 | 0.48 | 0.01 | 198.84 | 12 | 1.14 |
| 5 | Adicionales por otras causas (netos) | 826 | 3.06 | 0.03 | 31.05 | 74 | 7.32 |
| 6 | Después del apoyo | 12,235 | 45.31 | 0.48 | | 1,094 | 8.47 |

Cuadro 1.2.4.11. Indicador de empleo por rama de actividad Cultivos agroindustriales

| Total beneficiarios del programa = 2,293 | | En la muestra | | Empleos por beneficiario | Beneficiarios para crear o retener un empleo | Empleos población | |
|--|--------------------------------------|---------------|---------|--------------------------|--|-------------------|------|
| | | Jornales | Empleos | | | | |
| Beneficiarios de la muestra = 29 | | | | | | | |
| 1 | Antes del apoyo | 2,299 | 8.51 | 0.29 | | 673 | |
| 2 | Retenidos | 0 | 0.00 | 0.00 | | 0 | |
| 3 | Antes del apoyo total | 2,299 | 8.51 | 0.29 | | 673 | % |
| 4 | Adicionales por Alianza (netos) | 3 | 0.01 | 0.00 | 2372.73 | 1 | 0.14 |
| 5 | Adicionales por otras causas (netos) | 7 | 0.02 | 0.00 | 1168.66 | 2 | 0.29 |
| 6 | Después del apoyo | 2,309 | 8.55 | 0.29 | | 676 | 0.43 |

Cuadro 1.2.4.12. Indicador de empleo por rama de actividad Granos y semillas

| Total beneficiarios del programa = 2,293 | | En la muestra | | Empleos por beneficiario | Beneficiarios para crear o retener un empleo | Empleos población | |
|--|--------------------------------------|---------------|---------|--------------------------|--|-------------------|-------|
| | | Jornales | Empleos | | | | |
| Beneficiarios de la muestra = 82 | | | | | | | |
| 1 | Antes del apoyo | 1,884 | 6.98 | 0.09 | | 195 | |
| 2 | Retenidos | -320 | -1.19 | -0.01 | -69.19 | -33 | |
| 3 | Antes del apoyo total | 1,564 | 5.79 | 0.07 | | 162 | % |
| 4 | Adicionales por Alianza (netos) | -31 | -0.11 | 0.00 | -714.19 | -3 | -1.98 |
| 5 | Adicionales por otras causas (netos) | -72 | -0.27 | 0.00 | -307.50 | -7 | -4.60 |
| 6 | Después del apoyo | 1,461 | 5.41 | 0.07 | | 151 | -6.59 |

Cuadro 1.2.4.13. Indicador de empleo por rama de actividad Frutales y plantaciones

| Total beneficiarios del programa = 2,293 | | En la muestra | | Empleos por beneficiario | Beneficiarios para crear o retener un empleo | Empleos población | |
|--|--------------------------------------|---------------|---------|--------------------------|--|-------------------|------|
| | | Jornales | Empleos | | | | |
| Beneficiarios de la muestra = 8 | | | | | | | |
| 1 | Antes del apoyo | 1,939 | 7.18 | 0.90 | | 2,058 | |
| 2 | Retenidos | -120 | -0.44 | -0.06 | -18.00 | -127 | |
| 3 | Antes del apoyo total | 1,819 | 6.74 | 0.84 | | 1,931 | % |
| 4 | Adicionales por Alianza (netos) | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 5 | Adicionales por otras causas (netos) | 60 | 0.22 | 0.03 | 36.00 | 64 | 3.30 |
| 6 | Después del apoyo | 1,879 | 6.96 | 0.87 | | 1,995 | 3.30 |

Cuadro 1.2.4.14. Indicador de empleo por rama de actividad Forrajes

| Total beneficiarios del programa =2,293 Beneficiarios de la muestra = 7 | | En la muestra | | Empleos por beneficiario | Beneficiarios para crear o retener un empleo | Empleos población | |
|--|--------------------------------------|---------------|---------|--------------------------|--|-------------------|--------|
| | | Jornales | Empleos | | | | |
| 1 | Antes del apoyo | 1,793 | 6.64 | 0.95 | | 2,175 | |
| 2 | Retenidos | 42 | 0.16 | 0.02 | 45.00 | 51 | |
| 3 | Antes del apoyo total | 1,835 | 6.80 | 0.97 | | 2,226 | % |
| 4 | Adicionales por Alianza (netos) | -570 | -2.11 | -0.30 | -3.30 | -692 | -31.10 |
| 5 | Adicionales por otras causas (netos) | 30 | 0.11 | 0.02 | 63.00 | 36 | 1.60 |
| 6 | Después del apoyo | 1,295 | 4.80 | 0.69 | | 1,571 | -29.40 |

Cuadro 1.2.4.15. Indicador de Comités Sistema Producto 2002

| Beneficiarios | Solicitaron el apoyo a través de una Organización Económica | | | | Total | |
|---------------------------------------|---|--------------|------------|--------------|------------|--------------|
| | SÍ | | NO | | | |
| | No. | % | No. | % | No. | % |
| Total | 58 | 100.0 | 163 | 100.0 | 221 | 100.0 |
| No saben qué es un CSP | 39 | 67.2 | 119 | 73.0 | 158 | 71.5 |
| Saben qué es un CSP | 19 | 32.8 | 44 | 27.0 | 63 | 28.5 |
| Capacidad de negociación | 4 | 9.8 | 15 | 13.0 | 19 | 12.2 |
| Acceso a nuevos mercados | 15 | 36.6 | 37 | 32.2 | 52 | 33.3 |
| Reducción de costos | 10 | 24.4 | 30 | 26.1 | 40 | 25.6 |
| Promoción de sus productos | 8 | 19.5 | 25 | 21.7 | 33 | 21.2 |
| Valor de sus productos | 4 | 9.8 | 8 | 7.0 | 12 | 7.7 |
| Otro | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| Total | 41 | 100.0 | 115 | 100.0 | 156 | 100.0 |
| Con algún beneficio | 57 | 98.3 | 160 | 98.2 | 217 | 98.2 |
| No saben qué beneficio pueden obtener | 0 | 0.0 | 3 | 1.8 | 3 | 1.4 |
| Ningún beneficio | 1 | 1.7 | 0 | 0.0 | 1 | 0.5 |
| Total | 58 | 100.0 | 163 | 100.0 | 221 | 100.0 |

* CSP = Comité Sistema Producto

Cuadro 1.2.4.16. Promedio de Capitalización por tipología y rama productiva PA/AA 2002

| Rama | Tipo de productor | | | | | Total general |
|-----------------------|-------------------|------|------|------|------|---------------|
| | I | II | III | IV | V | |
| Hortalizas | 0.29 | 3.93 | 0.25 | 0.35 | | 1.84 |
| Frutales/Plantaciones | | 0.55 | 0.17 | 0.81 | 0.19 | 0.38 |
| Agroindustriales | 2.35 | 1.06 | 0.63 | | | 1.06 |
| Granos y semillas | 1.32 | 0.58 | 0.23 | 0.25 | 0.41 | 0.48 |
| Forrajes | | 0.75 | 1.03 | 0.09 | | 0.82 |
| Total general | 1.15 | 1.91 | 0.32 | 0.40 | 0.30 | 1.17 |

* DA = Después del apoyo; AA= Antes del apoyo

Cuadro 1.2.4.17. Promedio de cambio tecnológico 2002

| Rama | Tipo Productor | | | | | Total general |
|---------------------------|----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|---------------|
| | I | II | III | IV | V | |
| Hortalizas | 0.08 | 0.10 | 0.05 | 0.23 | | 0.09 |
| Frutales/Plantaciones | | 0.20 | 0.93 | 0.00 | 0.00 | 0.38 |
| Cultivos agroindustriales | 0.27 | 0.07 | 0.00 | | | 0.09 |
| Granos y semillas | 0.29 | 0.07 | 0.07 | 0.20 | 0.00 | 0.10 |
| Forrajes | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | 0.00 |
| Total general | 0.23 | 0.08 | 0.09 | 0.16 | 0.00 | 0.10 |

Cuadro 1.2.4.18. Indicador de riego y consumo de agua

| Concepto | No recibieron apoyos para riego | Recibieron apoyos para riego | | |
|---|---------------------------------|------------------------------|-------------------|-------------------------------|
| | | Antes del apoyo | Después del apoyo | Después del apoyo por Alianza |
| No. de beneficiarios | 154 | 67 | 67 | 67 |
| Superficie total (ha) | 1,010 | 450 | 547 | 453 |
| Superficie regada (ha) | 304 | 194 | 311 | 231 |
| Consumo total de agua (mm ³) | 999 | 3,212 | 2,875 | 2,870 |
| Superficie promedio regada por beneficiario (ha) | 2.0 | 2.9 | 4.6 | 3.4 |
| Superficie promedio no regada por beneficiario (ha) | 4.6 | 3.8 | 3.5 | 3.3 |
| Consumo promedio de agua por ha (mm ³) | 3.3 | 16.5 | 9.2 | 12.4 |
| % de superficie regada | 30.1 | 43.2 | 56.8 | 51.0 |

Cuadro 1.2.4.19. Organizaciones económicas

| No. | Beneficiarios que: | Datos | % |
|-----|---|-------|------|
| 1 | Solicitaron el apoyo a través de una organización económica | 58 | 26% |
| 2 | Constituyeron la organización para acceder al apoyo | 23 | 40% |
| 3 | Han integrado nuevas actividades en el grupo | 11 | 19% |
| 4 | La organización sigue vigente después del apoyo | 58 | 26% |
| 4.1 | con igual número de miembros | 33 | 100% |
| 4.2 | con mayor número de miembros | 16 | 57% |
| 4.3 | con menor número de miembros | 9 | 27% |
| 5 | Utilizan el apoyo colectivamente | 52 | 16% |
| 6 | Beneficiarios que conservan y usan el apoyo que recibieron | 221 | 100% |

Cuadro 1.2.4.20. Organización económica, uso colectivo del apoyo por rama de actividad

| Uso colectivo del apoyo | Índice | | | Total general |
|--|------------|------------------|--------|---------------|
| | Hortalizas | Agroindustriales | Granos | |
| Capacidad para gestionar apoyos AA | 2.3 | 2.8 | 3.2 | 2.8 |
| Capacidad para gestionar apoyos DA | 5.7 | 5.9 | 5.8 | 5.8 |
| Capacidad para gestionar apoyos DA por Alianza | 5.0 | 5.8 | 5.3 | 5.4 |
| Capacidad de negociación de mercado AA | 3.0 | 0.7 | 2.1 | 1.7 |
| Capacidad de negociación de mercado DA | 5.3 | 2.0 | 2.6 | 2.9 |
| Capacidad de negociación de mercado DA por alianza | 4.7 | 2.0 | 2.5 | 2.7 |
| Acceso a nuevos mercados AA | 3.0 | 0.7 | 2.1 | 1.7 |
| Acceso a nuevos mercados DA | 5.3 | 2.0 | 2.6 | 2.9 |
| Acceso a nuevos mercados DA por alianza | 4.7 | 2.0 | 2.5 | 2.7 |
| Reducción de costos AA | 4.7 | 1.4 | 1.4 | 2.1 |
| Reducción de costos DA | 8.7 | 6.5 | 6.3 | 6.9 |
| Reducción de costo DA por alianza | 5.3 | 3.2 | 2.3 | 3.3 |
| Agregación de valor AA | 3.7 | 0.4 | 2.3 | 1.7 |
| Agregación de valor DA | 5.2 | 1.7 | 2.6 | 2.7 |
| Agregación de valor DA por alianza | 5.3 | 1.7 | 2.5 | 2.7 |
| Acceso a nuevas tecnologías AA | 4.0 | 2.2 | 2.3 | 2.6 |
| Acceso a nuevas tecnologías DA | 6.0 | 5.4 | 4.7 | 5.3 |
| Acceso a nuevas tecnologías DA por alianza | 6.0 | 5.2 | 4.4 | 5.1 |
| Acceso a capacitación AA | 3.7 | 0.9 | 1.8 | 1.7 |
| Acceso a capacitación DA | 6.3 | 1.6 | 2.8 | 2.9 |
| Acceso a capacitación DA por alianza | 5.3 | 1.6 | 3.0 | 2.8 |
| Acceso a financiamiento AA | 3.3 | 1.9 | 1.2 | 1.9 |
| Acceso a financiamiento DA | 4.0 | 2.3 | 3.5 | 3.1 |
| Acceso a financiamiento DA por alianza | 3.3 | 2.3 | 3.3 | 2.9 |
| Funcionamiento gral de la organización AA | 3.5 | 1.4 | 2.0 | 2.0 |
| Funcionamiento gral de la organización DA | 5.0 | 3.0 | 3.2 | 3.4 |

* DA = Después del Apoyo; DA por Alianza = Después del Apoyo por Alianza; AA = Antes de Apoyo

Cuadro 1.2.4.21. Capacitación y asistencia técnica

| No. | Beneficiarios que: | Indicador | |
|-----|---|-----------|-------|
| | | Datos | % |
| 1 | En 2002-2004 recibieron capacitación y/o asistencia técnica | 53 | 23.98 |
| 2 | Pagaron por estos servicios | 16 | 7.24 |
| 3 | Recibieron los servicios de parte de: | | |
| 3.1 | Proveedor de insumos | 16 | 30.19 |
| 3.2 | Comprador de su producción | 0 | 0.00 |
| 3.3 | Despacho privado | 10 | 18.87 |
| 3.4 | Técnico independiente | 5 | 9.43 |
| 3.5 | Programa gubernamental | 14 | 26.42 |
| 3.6 | Otro | 8 | 15.09 |
| 4 | Beneficiarios que conservan y usan el apoyo que recibieron | 221 | |

Cuadro 1.2.4.22. Capacitación y asistencia técnica por tipología

| No. | Beneficiarios que: | I | II | III | IV | V | Total |
|-----|---|-------|--------|--------|-------|---|--------|
| 1 | En 2002-2004 recibieron capacitación y/o asistencia técnica | 0.90% | 12.22% | 8.60% | 2.26% | - | 23.98% |
| 2 | Pagaron por estos servicios | - | 3.62% | 3.62% | - | - | 7.24% |
| 3 | Recibieron los servicios de parte de: | - | - | - | - | - | - |
| 3.1 | Proveedor de insumos | - | 16.98% | 7.55% | 5.66% | - | 30.19% |
| 3.2 | Comprador de su producción | - | - | - | - | - | - |
| 3.3 | Despacho privado | 1.89% | 7.55% | 9.43% | - | - | 18.87% |
| 3.4 | Técnico independiente | - | 7.55% | 1.89% | - | - | 9.43% |
| 3.5 | Programa gubernamental | - | 5.66% | 16.98% | 3.77% | - | 26.42% |
| 3.6 | Otro | 1.89% | 13.21% | - | - | - | 15.09% |
| 4 | Beneficiarios que conservan y usan el apoyo que recibieron | 20 | 114 | 72 | 11 | 4 | 221 |

Cuadro 1.2.4.23. Capacitación y asistencia técnica por rama de actividad

| No. | Beneficiarios que: | Hortalizas | Frutales | Agroindustriales | Granos | Forrajes | Total |
|-----|---|------------|----------|------------------|--------|----------|--------|
| 1 | En 2002-2004 recibieron capacitación y/o asistencia técnica | 17.19% | 1.36% | - | 4.98% | 0.45% | 23.98% |
| 2 | Pagaron por estos servicios | 4.98% | 0.45% | - | 1.81% | - | 7.24% |
| 3 | Recibieron los servicios de parte de: | - | - | - | - | - | - |
| 3.1 | Proveedor de insumos | 18.87% | 1.89% | - | 7.55% | 1.89% | 30.19% |
| 3.2 | Comprador de su producción | - | - | - | - | - | - |
| 3.3 | Despacho privado | 18.87% | - | - | - | - | 18.87% |
| 3.4 | Técnico independiente | 3.77% | - | - | 5.66% | - | 9.43% |
| 3.5 | Programa gubernamental | 18.87% | 1.89% | - | 5.66% | - | 26.42% |
| 3.6 | Otro | 11.32% | 1.89% | - | 1.89% | - | 15.09% |
| 4 | Beneficiarios que conservan y usan el apoyo que recibieron | 95 | 8 | 29 | 82 | 7 | 221 |

Cuadro 1.2.4.24. Asistencia técnica (Prodesca)

| No. | Beneficiarios que: | Datos | Indicador |
|-----|--|-------|-----------|
| | | | % |
| 1 | Han recibido asistencia técnica de Prodesca | 8 | 3.62 |
| 2 | Recibieron los servicios en: | | |
| 2.1 | 2002 | 4 | 50.00 |
| 2.2 | 2003 | 2 | 25.00 |
| 2.3 | 2004 | 4 | 50.00 |
| 2.4 | un año | 6 | 75.00 |
| 2.5 | dos años | 2 | 25.00 |
| 2.6 | tres años | 0 | 0.00 |
| 3 | Recibieron los siguientes servicios: | | |
| 3.1 | Formulación o diseño de un proyecto | 4 | 50.00 |
| 3.2 | Gestión e implementación de un proyecto | 1 | 12.50 |
| 3.3 | Asistencia técnica o consultoría profesional | 6 | 75.00 |
| 3.4 | Eventos de capacitación | 2 | 25.00 |
| 3.5 | Fortalecimiento de la organización del grupo | 0 | 0.00 |
| 4 | Beneficiarios que conservan y usan el apoyo que recibieron | 221 | |

Cuadro 1.2.4.25. Asistencia técnica (Prodesca) por tipología, porcentajes

| No. | Beneficiarios que: | II | III | Total |
|-----|--|-------|-------|-------|
| 1 | Han recibido asistencia técnica de Prodesca | 0.90 | 2.71 | 3.62 |
| 2 | Recibieron los servicios en: | | | |
| 2.1 | 2002 | 25.00 | 25.00 | 50.00 |
| 2.2 | 2003 | 12.50 | 12.50 | 25.00 |
| 2.3 | 2004 | - | 50.00 | 50.00 |
| 2.4 | un año | 12.50 | 62.50 | 75.00 |
| 2.5 | dos años | 12.50 | 12.50 | 25.00 |
| 2.6 | tres años | - | - | 0.00 |
| 3 | Recibieron los siguientes servicios: | | | |
| 3.1 | Formulación o diseño de un proyecto | 12.50 | 37.50 | 50.00 |
| 3.2 | Gestión e implementación de un proyecto | - | 12.50 | 12.50 |
| 3.3 | Asistencia técnica o consultoría profesional | 12.50 | 62.50 | 75.00 |
| 3.4 | Eventos de capacitación | 12.50 | 12.50 | 25.00 |
| 3.5 | Fortalecimiento de la organización del grupo | - | - | 0.00 |
| 4 | Beneficiarios que conservan y usan el apoyo que recibieron | | | 221 |

Cuadro 1.4.1.26. Asistencia técnica (Prodesca) por rama de actividad, porcentajes

| No. | Beneficiarios que: | Hortalizas | Frutales | Granos | Total |
|-----|--|------------|----------|--------|-------|
| 1 | Han recibido asistencia técnica de Prodesca | 1.36 | 0.45 | 1.81 | 3.62 |
| 2 | Recibieron los servicios en: | | | | |
| 2.1 | 2002 | 25.00 | - | 25.00 | 50.00 |
| 2.2 | 2003 | 25.00 | - | - | 25.00 |
| 2.3 | 2004 | 12.50 | 12.50 | 25.00 | 50.00 |
| 2.4 | un año | 12.50 | 12.50 | 50.00 | 75.00 |
| 2.5 | dos años | 25.00 | - | - | 25.00 |
| 2.6 | tres años | - | - | - | 0.00 |
| 3 | Recibieron los siguientes servicios: | | | | |
| 3.1 | Formulación o diseño de un proyecto | 37.50 | 12.50 | - | 50.00 |
| 3.2 | Gestión e implementación de un proyecto | - | 12.50 | - | 12.50 |
| 3.3 | Asistencia técnica o consultoría profesional | 12.50 | 12.50 | 50.00 | 75.00 |
| 3.4 | Eventos de capacitación | 25.00 | - | - | 25.00 |
| 3.5 | Fortalecimiento de la organización del grupo | - | - | - | 0.00 |
| 4 | Beneficiarios que conservan y usan el apoyo que recibieron | | | | 221 |

Anexo 2

Información cuadros complementarios al contenido de los capítulos

Cuadro 2.1.1.1. Cierre de cultivos OI 2003-2004 y PV 2004

| CULTIVO | MODALIDAD | SEMBRADA | SINIESTRO | COSECHADA | PROD OBT TON | REND TON/HA | VALOR DE LA PRODUCCION |
|-------------|-----------|------------------|-----------------|------------------|------------------|----------------|------------------------|
| MAIZ | RIEGO | 375.5 | 4.0 | 371.5 | 1,304.7 | 3.5 | 3,434,020.0 |
| | TEMPORAL | 151,111.5 | 18,975.0 | 132,136.5 | 271,620.0 | 2.11 PV y 0.60 | 409,006,571.0 |
| | | 151,487.0 | 18,979.0 | 132,508.0 | 272,924.7 | | 412,440,591.0 |
| ARROZ | RIEGO | 6,160.0 | 0.0 | 6,160.0 | 24,365.0 | 4.1 | 40,401,000.0 |
| | TEMPORAL | 18,597.0 | 0.0 | 18,597.0 | 57,157.0 | 3.1 | 95,900,000.0 |
| | | 24,757.0 | 0.0 | 24,757.0 | 81,522.0 | | 136,301,000.0 |
| SORGO | RIEGO | 57.0 | 50.0 | 7.0 | 24.5 | 3.5 | 36,750.0 |
| | TEMPORAL | 3,615.0 | 0.0 | 3,615.0 | 9,412.5 | 2.6 | 13,504,000.0 |
| | | 3,672.0 | 50.0 | 3,622.0 | 9,437.0 | | 13,540,750.0 |
| FRIJOL | TEMPORAL | 3,488.0 | 0.0 | 3,488.0 | 1,795.0 | 0.5 | 7,045,396.0 |
| TOMATE | RIEGO | 491.5 | 113.5 | 378.0 | 12,542.6 | 33.2 | 65,139,350.0 |
| SANDIA | RIEGO | 890.5 | 43.0 | 847.5 | 18,630.5 | 22.0 | 25,158,200.0 |
| | TEMPORAL | 4.0 | 0.0 | 4.0 | 53.0 | 13.3 | 72,750.0 |
| | | 894.5 | 43.0 | 851.5 | 18,683.5 | | 25,230,950.0 |
| MELON | RIEGO | 9.0 | 4.0 | 5.0 | 50.0 | 10.0 | 150,000.0 |
| CHILE JAL. | RIEGO | 14.0 | 0.0 | 14.0 | 250.0 | 17.9 | 875,000.0 |
| | TEMPORAL | 4,219.0 | 1,412.0 | 2,807.0 | 11,161.0 | 4.0 | 37,235,500.0 |
| | | 4,233.0 | 1,412.0 | 2,821.0 | 11,411.0 | | 38,110,500.0 |
| CHILE HABAN | RIEGO | 53.0 | 6.5 | 46.5 | 353.2 | 13.6 | 2,300,800.0 |
| | TEMPORAL | 4.2 | 0.0 | 4.2 | 5.0 | 1.2 | 7,000.0 |
| | | 57.2 | 6.5 | 50.7 | 358.2 | | 2,307,800.0 |
| SOYA | RIEGO | 250.0 | 0.0 | 250.0 | 312.5 | 1.3 | 803,125.0 |
| | TEMPORAL | 1,522.0 | 0.0 | 1,522.0 | 2,971.2 | 2.0 | 7,645,859.0 |
| | | 1,772.0 | 0.0 | 1,772.0 | 3,283.7 | | 8,448,984.0 |
| JAMAICA | TEMPORAL | 230.0 | | 230.0 | 75.5 | 0.3 | 1,661,000.0 |
| CACAHUATE | TEMPORAL | 330.5 | 120.0 | 210.5 | 382.8 | 1.8 | 1,984,100.0 |
| CHIHUA | TEMPORAL | 2,292.0 | 794.0 | 1,498.0 | 783.8 | 0.5 | 7,590,960.0 |
| CHIHUA-MAÍZ | TEMPORAL | 2,600.0 | 340.0 | 2,260.0 | 680.0 | 0.3 | 5,440,000.0 |
| | | 4,892.0 | 1,134.0 | 3,758.0 | 1,463.8 | | 13,030,960.0 |
| CALABAZA H | RIEGO | 31.0 | 0.0 | 31.0 | 103.8 | 13.5 | 320,750.0 |
| PEPINO | RIEGO | 11.5 | 0.0 | 11.5 | 57.5 | 5.0 | 97,550.0 |
| JICAMA | TEMPORAL | 1.0 | 0.0 | 1.0 | 14.0 | 14.0 | 58,800.0 |
| | | 193,757.2 | 21,522.0 | 172,235.2 | 413,425.1 | | 720,428,481.0 |

Fuente: SAGARPA. Sistema de Información Agropecuaria de Consulta, 1980-2003 (SIACON)2004

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2004

Cuadro 2.1.1.2. Cierre de cultivos perennes 2004

| CULTIVO | MODALIDAD | SUPER EN DESARROLLO HA. | SUPER EN PROD. HA. | TOTAL | SUPERFICIE COSECHADA HA | REND. TON/HA. | PRODUCCIÓN OBTENIDA TON. | VALOR DE LA PRODUCCIÓN \$ | PRECIO MEDIO RURAL | PRODUCTORES BENEFICIADOS |
|----------------|----------------|-------------------------|--------------------|------------------|-------------------------|---------------|--------------------------|---------------------------|--------------------|--------------------------|
| MANGO | RIEGO TEMPORAL | 94 | 1,804.00 | 1,930.00 | 1,804.00 | 12.69 | 22,886.50 | 37,068,400.00 | 1,619.66 | 505 |
| | | 49 | 368.5 | 894.5 | 368.5 | 9 | 3,318.00 | 5,678,400.00 | 1,711.39 | 439 |
| | | 143 | 2,681.50 | 2,824.50 | 2,172.50 | 12.06 | 26,204.50 | 42,746,800.00 | 1,631.28 | 944 |
| NARANJA D. | RIEGO TEMPORAL | 37 | 4,201.00 | 4,238.00 | 3,563.00 | 9.98 | 35,545.00 | 42,067,000.00 | 1,183.22 | 260 |
| | | 65 | 884 | 949 | 674 | 8.4 | 5,635.00 | 5,510,000.00 | 977.82 | 297 |
| | | 102 | 5,085.00 | 5,187.00 | 4,237.00 | 9.7 | 41,180.00 | 47,577,000.00 | 1,154.67 | 557 |
| AGUACATE | RIEGO TEMPORAL | 0 | 55.75 | 55.75 | 55.75 | 6.2 | 346.25 | 394,375.00 | 1,138.99 | 4 |
| | | 0 | 15 | 16 | 1 | 4.5 | 4.5 | 6750 | 1500 | 19 |
| | | 0 | 70.75 | 71.75 | 56.75 | 6.2 | 350.75 | 401,125.00 | 143.62 | 23 |
| LIMON | RIEGO TEMPORAL | 7.5 | 680 | 683.5 | 349 | 7.9 | 2,738.00 | 5,226,000.00 | 1,908.69 | 113 |
| | | 32 | 389 | 421 | 160 | 5.0 | 795 | 966,000.00 | 1,215.09 | 124 |
| | | 39.5 | 1,069.00 | 1,104.50 | 509 | 6.9 | 3,533.00 | 6,192,000.00 | 1,752.62 | 237 |
| CHICOZAPOTE | RIEGO TEMPORAL | 57 | 885 | 942 | 577 | 11.1 | 6,375.00 | 12,340,120.00 | 1,935.71 | 105 |
| | | 0 | 220.25 | 220.25 | 100 | 6.0 | 600 | 810,000.00 | 1,350.00 | 71 |
| | | 57 | 1,105.25 | 1,162.25 | 677 | 10.3 | 6,975.00 | 13,150,120.00 | 1,885.32 | 176 |
| MANDARINA | RIEGO TEMPORAL | 0 | 39.5 | 39.5 | 39.5 | 5.8 | 230 | 333,700.00 | 1,450.87 | 14 |
| | | 0 | 2.5 | 2.5 | 1.5 | 2.0 | 3 | 7500 | 2500 | 6 |
| | | 0 | 42 | 42 | 41 | 5.7 | 233 | 341,200.00 | 1,450.87 | 20 |
| NARANJA AGRIA | RIEGO | 0 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 9.3 | 14 | 16,800.00 | 1,200.00 | 1 |
| TORONJA | RIEGO TEMPORAL | 0 | 760 | 760 | 540 | 16.0 | 8,640.00 | 12,096,000.00 | 1400 | 3 |
| | | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | #DIV/0! | 1 |
| | | 0 | 761 | 761 | 540 | 16.0 | 8,640.00 | 12,096,000.00 | 1400 | 4 |
| MARAÑON | RIEGO TEMPORAL | 5 | 469.35 | 474.35 | 249.35 | 5.22 | 1,300.60 | 4,982,750.00 | 3,831.12 | 9 |
| | | 0.25 | 110 | 110.25 | 96 | 5.17 | 496 | 2,040,000.00 | 4,112.90 | 34 |
| | | 5.25 | 579.35 | 584.6 | 345.35 | 5.2 | 1,796.60 | 7,022,750.00 | 3,599.30 | 43 |
| PLATANO | TEMPORAL | 0 | 81.5 | 81.5 | 0 | 0 | 0 | 0 | #DIV/0! | 25 |
| PAPAYA | RIEGO TEMPORAL | 251 | 120 | 371 | 47 | 21.53 | 1,012.00 | 3,050,000.00 | 3,013.83 | 59 |
| | | 0 | 168 | 168 | 110 | 16.87 | 1,856.00 | 4,454,400.00 | 2,400.00 | 22 |
| | | 251 | 288 | 539 | 157 | 18.27 | 2,868.00 | 7,504,400.00 | 2,616.60 | 81 |
| TAMARINDO | RIEGO TEMPORAL | 12 | 12.5 | 24.5 | 7.5 | 0 | 41.5 | 58,100.00 | 24 | 24 |
| | | 0 | 3.5 | 3.5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 5 |
| | | 12 | 16 | 28 | 7.5 | 41.5 | 58,100.00 | 2,316.00 | 29 | |
| NANCE | RIEGO TEMPORAL | 0 | 73.5 | 73.5 | 73.5 | 8.95 | 372.5 | 804,350.00 | 42 | 42 |
| | | 0 | 18 | 18 | 0 | 0 | 0 | 0 | 25 | 25 |
| | | 0 | 91.5 | 91.5 | 73.5 | 8.95 | 372.5 | 804,350.00 | 1,807.82 | 67 |
| GUANABANA | TEMPORAL | 0 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 8,500.00 | 3 | |
| PALMA AFRICANA | RIEGO TEMPORAL | 4,987.00 | 0 | 4,987.00 | 0 | 0 | 0 | 0 | #DIV/0! | 0 |
| | | 1,013.00 | 0 | 1,013.00 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 6,000.00 | 0 | 6,000.00 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| COCOTERO | TEMPORAL | 1,552.00 | 0 | 1,552.00 | 0 | 0 | 0 | 0 | #DIV/0! | 29 |
| CAÑA DE AZUCAR | TEMPORAL | 0 | 8,255.00 | 8,255.00 | 6,250.00 | 46.01 | 287,531.98 | 100,636,192.30 | 350 | 1,369 |
| TOTAL | | 8,161.75 | 20,130.35 | 28,289.10 | 15,068.10 | | 379,740.83 | 238,546,837.30 | | 3,608 |

Fuente: SAGARPA. Sistema de Información Agropecuaria de Consulta, 1980-2003 (SIACON) 2004.

Cuadro 2.1.1.3. Ejercicio Alianza para el Campo 2004, según actas de cierre

| Programas | Suma de Rec. x Prog. | Total por subprograma | |
|---|----------------------|-----------------------|-------------------|
| | Monto | Federal | Estatad |
| Fomento Agrícola | 18,141,026 | 13,735,900 | 4,405,127 |
| <u>Subprograma de Inversión y Capitalización</u> | 11,012,573 | 7,907,673 | 3,104,900 |
| Estrategia: RECONVERSION PRODUCTIVA | | 3,717,899 | 888,966 |
| Estrategia: ATENCION A GRUPOS Y REGIONS PRIORITARIAS | | 3,085,957 | 1,944,856 |
| Estrategia: ATENCION A FACTORES CRITICOS | | 1,103,817 | 271,078 |
| <u>Subprograma de Fortalecimiento de los Sistemas producto</u> | 1,200,453 | 600,227 | 600,227 |
| Integración de Cadenas Agroalimentarias | | 600,227 | 600,227 |
| <u>Subprograma de Investigación y Transferencia de Tecnología</u> | 5,928,000 | 5,228,000 | 700,000 |
| Reconversion Productiva | | 5,228,000 | 700,000 |
| Fomento Ganadero | 16,613,794 | 11,727,144 | 4,886,650 |
| <u>Subprograma de Desarrollo Ganadero</u> | 14,221,827 | 10,055,177 | 4,166,650 |
| Estrategia: Integración de Cadenas Agroalimentarias | | 10,055,177 | 4,166,650 |
| <u>Subprograma de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales</u> | 2,391,967 | 1,671,967 | 720,000 |
| Estrategia: Integración de Cadenas Agroalimentarias | | 1,671,967 | 720,000 |
| Desarrollo Rural | 58,643,509 | 39,750,515 | 18,892,994 |
| <u>Programa de Apoyo a Proyectos de Inversión Rural (PAPIR)</u> | 51,239,000 | 34,845,000 | 16,394,000 |
| Atencion Via Proyectos y Via Demanda | | 34,845,000 | 16,394,000 |
| <u>Programa de Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural (PRODESCA)</u> | 5,962,009 | 3,825,515 | 2,136,494 |
| Atencion a Grupos y Regiones Prioritarias | | 3,825,515 | 2,136,494 |
| <u>Subprograma de Fortalecimiento de Empresas y Organización Rural</u> | 1,442,500 | 1,080,000 | 362,500 |
| | | 1,080,000 | 362,500 |
| Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria | 21,650,000 | 17,285,000 | 4,365,000 |
| <u>Subprograma de Salud Animal</u> | 10,900,000 | 8,447,500 | 2,452,500 |
| Estrategia: Integración de Cadenas Agroalimentarias | | 8,447,500 | 2,452,500 |
| <u>Subprograma de Sanidad Vegetal</u> | 10,750,000 | 8,837,500 | 1,912,500 |
| Estrategia: Integración de Cadenas Agroalimentarias | | 8,837,500 | 1,912,500 |
| <u>Sistemas de Información para el Desarrollo Rural Sustentable</u> | 2,533,958 | 1,892,828 | 641,130 |
| Integracion de Cadenas Agroalimentarias y de Pesca | | 1,892,828 | 641,130 |
| Monto del total de Programas | 117,582,287 | 84,391,387 | 33,190,900 |

Fuente: Anexos técnicos de los programas de "Alianza Contigo" del 2004

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2004

Cuadro 2.1.1.4. Distribución presupuestal por área estratégica 2005

| Programa / Subprograma (Mayo 27 de 2005) | 1 = Reconversión Productiva | | 2 = Integración de Cadenas Agroalimentarias | | 3 = Atención a Grupos y Regiones Prioritarias | | 4 = Atención a Factores Críticos | | Suma de Recursos por Programa | | |
|--|-----------------------------|------------------|---|-------------------|---|------------------|----------------------------------|--------------|-------------------------------|-------------------|--------------------|
| | Federal | Estatal | Federal | Estatal | Federal | Estatal | Federal | Estatal | Federal | Estatal | Total |
| Fomento Agrícola | 16,695,282 | 2,921,090 | 3,949,721 | 1,107,030 | | | | | 20,645,003 | 4,028,120 | 24,673,123 |
| Fomento a la Inversión y Capitalización | 10,649,162 | 2,121,090 | 3,549,721 | 707,030 | | | | | 14,198,883 | 2,828,120 | 17,027,003 |
| Fortalecimiento de los Sistemas Producto | | | 400,000 | 400,000 | | | | | 400,000 | 400,000 | 800,000 |
| Investigación y Transferencia de Tecnología | 6,046,120 | 800,000 | | | | | | | 6,046,120 | 800,000 | 6,846,120 |
| Fomento Ganadero | | | 20,790,000 | 7,910,000 | | | | | 20,790,000 | 7,910,000 | 28,700,000 |
| Desarrollo Ganadero | | | 18,890,000 | 7,310,000 | | | | | 18,890,000 | 7,310,000 | 26,200,000 |
| Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales | | | 1,900,000 | 600,000 | | | | | 1,900,000 | 600,000 | 2,500,000 |
| Desarrollo Rural | | | 13,597,810 | 7,902,190 | 13,597,810 | 7,902,190 | | | 27,195,620 | 15,804,380 | 43,000,000 |
| Apoyos a los Proyectos de Inversión Rural | | | 11,077,810 | 6,422,190 | 11,077,810 | 6,422,190 | | | 22,155,620 | 12,844,380 | 35,000,000 |
| Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural | | | 1,455,000 | 1,295,000 | 1,455,000 | 1,295,000 | | | 2,910,000 | 2,590,000 | 5,500,000 |
| Fortalecimiento de Empresas y Organización Rural | | | 1,065,000 | 185,000 | 1,065,000 | 185,000 | | | 2,130,000 | 370,000 | 2,500,000 |
| Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria | | | 15,375,000 | 6,625,000 | | | | | 15,375,000 | 6,625,000 | 22,000,000 |
| Salud Animal | | | 8,500,000 | 3,350,000 | | | | | 8,500,000 | 3,350,000 | 11,850,000 |
| Sanidad Vegetal | | | 6,800,000 | 3,200,000 | | | | | 6,800,000 | 3,200,000 | 10,000,000 |
| Inocuidad de Alimentos | | | 75,000 | 75,000 | | | | | 75,000 | 75,000 | 150,000 |
| Sistema de Información para el Desarrollo Rural Sustentable | | | 2,367,500 | 632,500 | | | | | 2,367,500 | 632,500 | 3,000,000 |
| Totales Ejecución Federalizada | 16,695,282 | 2,921,090 | 56,080,031 | 24,176,720 | 13,597,810 | 7,902,190 | | | 86,373,123 | 35,000,000 | 121,373,123 |
| Porcentajes de Participación Federal y Estatal | 13.76% | 2.41% | 46.20% | 19.92% | 11.20% | 6.51% | 0.00% | 0.00% | 71.16% | 28.84% | 100.00% |
| Áreas de Atención Estratégica | Federal | % | Estatal | % | | | | | | | |
| 1 = Reconversión Productiva | 16,695,282 | 13.76% | 2,921,090 | 2.41% | | | | | | | |
| 2 = Integración de Cadenas Agroalimentarias | 56,080,031 | 46.20% | 24,176,720 | 19.92% | | | | | | | |
| 3 = Atención a Grupos y Regiones Prioritarias | 13,597,810 | 11.20% | 7,902,190 | 6.51% | | | | | | | |
| 4 = Atención a Factores Críticos | - | 0.00% | - | 0.00% | | | | | | | |
| Totales | 86,373,123 | 71.16% | 35,000,000 | 28.84% | | | | | | | |

Fuente: Anexos técnicos de los programas de "Alianza Contigo" del 2005

Cuadro 2.1.1.5. Campeche: indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación, lugar que ocupa en el contexto nacional y estatal por municipio 2000

| Clave de la entidad federativa | Clave del municipio | Entidad federativa / Municipio | Población total | % Población analfabeta de 15 años o más | % Población sin primaria completa de 15 años o más | % Ocupantes en viviendas sin drenaje ni servicio sanitario exclusivo | % Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica | % Ocupantes en viviendas sin agua entubada | % Viviendas con algún nivel de hacinamiento | % Ocupantes en viviendas con piso de tierra | % Población en localidades con menos de 5 000 habitantes | % Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos | Índice de marginación | Grado de marginación | Lugar que ocupa en el contexto estatal | Lugar que ocupa en el contexto nacional |
|--------------------------------|---------------------|--------------------------------|-----------------|---|--|--|--|--|---|---|--|---|-----------------------|----------------------|--|---|
| 04 | | Campeche | 690 689 | 11.81 | 34.22 | 17.27 | 8.79 | 14.61 | 56.63 | 14.92 | 34.51 | 64.12 | | | | |
| 04 | 001 | Calkini | 46 899 | 18.21 | 41.58 | 47.53 | 4.59 | 9.29 | 62.42 | 19.65 | 25.66 | 74.73 | - 0.14602 | Medio | 8 | 1323 |
| 04 | 002 | Campeche | 216 897 | 7.19 | 24.15 | 7.19 | 2.90 | 2.86 | 46.97 | 4.78 | 12.03 | 58.97 | - 1.28615 | Muy bajo | 11 | 2199 |
| 04 | 003 | Carmen | 172 076 | 8.16 | 28.32 | 7.27 | 5.47 | 19.21 | 54.31 | 12.06 | 23.37 | 47.63 | - 1.04709 | Bajo | 10 | 2041 |
| 04 | 004 | Champotón | 70 554 | 16.51 | 45.55 | 20.12 | 7.62 | 15.49 | 63.74 | 12.83 | 55.66 | 77.64 | - 0.13814 | Medio | 7 | 1316 |
| 04 | 005 | Hecelchakán | 24 889 | 15.82 | 38.14 | 34.64 | 7.70 | 16.12 | 66.94 | 14.00 | 32.88 | 73.54 | - 0.20779 | Medio | 9 | 1386 |
| 04 | 006 | Hopelchén | 31 214 | 18.49 | 44.39 | 46.79 | 14.40 | 9.76 | 69.75 | 14.57 | 79.12 | 85.11 | 0.32501 | Alto | 3 | 903 |
| 04 | 007 | Palizada | 8 401 | 13.33 | 45.62 | 8.59 | 8.22 | 41.28 | 60.74 | 27.71 | 100.00 | 77.44 | 0.11585 | Alto | 4 | 1088 |
| 04 | 008 | Tenabo | 8 400 | 16.51 | 41.98 | 63.05 | 7.77 | 8.47 | 67.97 | 11.78 | 24.68 | 81.64 | 0.03837 | Alto | 5 | 1166 |
| 04 | 009 | Escárcega | 50 563 | 16.67 | 45.41 | 17.78 | 13.91 | 8.17 | 67.09 | 26.10 | 48.76 | 76.65 | - 0.04213 | Alto | 6 | 1235 |
| 04 | 010 | Calakmul | 23 115 | 25.76 | 59.74 | 22.15 | 40.73 | 71.73 | 75.13 | 52.67 | 100.00 | 86.84 | 1.45751 | Muy alto | 1 | 211 |
| 04 | 011 | Candelaria | 37 681 | 19.55 | 55.45 | 29.19 | 34.98 | 38.74 | 68.04 | 44.51 | 78.68 | 86.90 | 0.91603 | Alto | 2 | 471 |

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en el XII Censo General de Población

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2004

Cuadro 2.1.1.6. Tercera Evaluación Interna, Avance físico de programas federalizados

| Entidad: | | Tercera Evaluación Interna | | | Avance físico de programas federalizados | | | | | | Fecha : 12 de enero de 2005 | | | | | |
|---|--|---|---------------------------------------|--------------------------------|--|--------------------------|---------------------|---------------|----------------------|-------|-----------------------------|---------------------|---------------|----------------------|-------|-------|
| Programa | Metas Programadas | | | Liberado por el Comité Técnico | | | | | | | | | | | | |
| | Unidad de medida y/o concepto | Total de Productores | Cantidad Física | Solicitudes Recibidas | Solicitudes Pagadas | Metas Físicas Alcanzadas | | | | | Productores Beneficiados | | | | | |
| | | | | | | Zonas Marginadas | Zonas No Marginadas | Transición | Resto de Productores | Total | Bajos Ingresos | | | Resto de Productores | Total | |
| | | | | | | Zonas Marginadas | Zonas No Marginadas | En Transición | | | Zonas Marginadas | Zonas No Marginadas | En Transición | | | |
| Fomento Agrícola | Total | 1,586 | | 157 | 33 | | | | | | | 0 | 0 | 1,216 | 66 | 1,282 |
| Fomento a la Inversión y | Total | 835 | 47 | 141 | 33 | 33 | 33 | 54 | 63 | 93 | 0 | 0 | 1,216 | 17 | 1,233 | |
| | Hectárea | 1,891 | | | | | | 1,287 | 159 | 1,446 | | | | | | |
| | No. Proyectos | 38 | 0 | 48 | 14 | 0 | 0 | 9 | 5 | 14 | 0 | 0 | 120 | 13 | 133 | |
| | Hectárea | 844 | | | | | | 240 | 159 | 399 | | | | | | |
| Manejo Integral de Suelo y Agua | Suma | 38 | 844 | 48 | 14 | 0 | 0 | 240 | 159 | 399 | | | 120 | 13 | 133 | |
| | Sistema de Riego | No. Proyectos | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Hectárea | | 844 | | | | | 240 | 159 | 399 | | | | | |
| | | No. Proyectos | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Total Hectáreas atendidas | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | Matenia orgánica (has) | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Labranza de conservación (has) | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Mejoradores o encalado de suelos (has) | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Otras practicas (subsuelo, Cultivos de cobertura, piletos, terrazas, surcado en contorno, rotación de cultivos) (has) | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Suma | 46 | 46 | 88 | 15 | 0 | 0 | 11 | 4 | 15 | 0 | 0 | 76 | 4 | 80 |
| Tecnificación de la Producción | Equipamiento para la producción | Ha. Mecanizada | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Tractor | 22 | 22 | 46 | 10 | | | 7 | 3 | 10 | | | 43 | 3 | 46 |
| | | Sembradora de precisión | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Sembradora tradicional | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Cosechadora de caña | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Alzadora de caña | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Implementos convencionales | 24 | 24 | 42 | 5 | | | 4 | 1 | 5 | | | 33 | 1 | 34 |
| | | Suma | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | Equipamiento para el manejo postcosecha | Adq. de Infraestructura | | | | | | | | | | | | | |
| | | | Maq. y equipo para acondicionamiento. | 1 | 1 | 1 | | | | | | | | | | |
| | | Rehab. de infraest. | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Equipo de transporte | | | | | | | | | | | | | | |
| | Suma | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | Invernaderos | Establecimiento | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Rehabilitación | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Modernización | | | | | | | | | | | | | | |
| | Suma | 0 | 0 | 4 | 4 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1,020 | 0 | 1,020 | |
| Fomento productivo y reconversión productiva | Fomento a la producción y reconversión | Hectáreas Apoyadas. | 1,047 | | | | | 1,047 | 0 | 1,047 | | | | | | |
| | | Citricos | 45 | 91 | 1 | 1 | | 91 | | | | | 45 | | 45 | |
| | | Palma de Coco | 114 | 114 | 1 | 1 | | 114 | | | | | 114 | | 114 | |
| | | Palma de Aceite | 421 | 842 | 1 | 1 | | 842 | | | | | 842 | | 842 | |
| | | Hule | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Cacao | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Otros | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Proyectos de reconversión productiva | | | 1 | 1 | 0 | | 1 | | 1 | | | 19 | | 19 |
| | | Paquetes tecnológicos (has) | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Suma | 0 | 0 | 4 | 4 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1,020 | 0 | 1,020 |
| Subprograma Fortalecimiento de Sistemas Producto | Total | 100 | | 16 | 0 | | | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| Integración de Comités Sistema Producto | Integración de cadenas | N° de Sistemas | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Talleres | 0 | | | | | | | | | | | | | |
| | | Cursos | | | | | | | | | | | | | | |
| Fortalecimiento de Comités Sistema Producto | Fortalecimiento de cadenas | Talleres | 80 | 16 | 8 | | | | | | | | | | | |
| | | Cursos | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Mesas de negocios | 20 | 22 | 8 | | | | | | | | | | | |
| | | Estudios de mercados | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Equipo | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Comité Regional | | | | | | | | | | | | | | |
| Subprograma de Investigación y Transferencia de Tecnología | Total | 650 | | 0 | 0 | | | | | | 0 | 0 | 0 | 49 | 49 | |
| Atención a Demandas de las Cadenas Productivas | Proyectos de Investigación Estatal | N° de Proyectos | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | Proyectos a la demanda | | 2 | | | | | | | 0 | | | | | |
| | | Otros Proyectos | | 2 | | | | | 2 | | 2 | | | | | |
| | Proyectos Estatales de Transferencia de Tecnología | N° de Proyectos | 0 | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | Proyectos a la demanda | | 12 | | | | | 1 | | 1 | | | | | |
| | | Otros Proyectos | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Total de Acciones | 650 | 24 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 49 | 49 |
| | | Acciones de Transferencia de Tecnología | Parcela demostrativa | | | | | | | | | | | | | |
| | | | Taller de Capacitación | 50 | 2 | | | | 2 | 2 | | | | | 15 | 15 |
| | | | Gira de Intercambio | 50 | 10 | | | | 2 | 2 | | | | | 2 | 2 |
| | | Material de Difusión | 550 | 12 | | | | 1 | 1 | | | | | 32 | 32 | |

Cuadro 2.1.1.7. Avance de reuniones y/o eventos de las Reglas de Operación

Alianza para el Campo 2004
Tercera Evaluación Interna



Avance de reuniones y/o eventos de difusión de las Reglas de Operación

Entidad : Campeche

Fecha : 12/01/2005

| Nivel | Tipo de Reunión | Número de Reuniones | Número de Asistentes |
|------------------|--|---------------------|----------------------|
| Estatad | Consejos y/o Comités (CEDRS) | 10 | 160 |
| | Organizaciones de Productores (CAP, FRECIEZ Y CSM) | 4 | 280 |
| | Técnicos que operan el programa (P.S.P.) | 2 | 300 |
| | Depend. y/o Inst. del sector (FED. Y EST.) | 4 | 100 |
| | Otras (Especificar) Alumnos Diplomado, ITA No. 5 | 2 | 60 |
| Distritad | Consejos y/o Comités | | |
| | Organizaciones de Productores | | |
| | Técnicos que operan el programa | | |
| | Depend. y/o Inst. del sector | | |
| | Otras (Especificar) | | |
| Municipad | Consejos y/o Comités (CMDRS) | 21 | 315 |
| | Organizaciones de Productores | 5 | 220 |
| | Técnicos que operan el programa | 0 | 0 |
| | Depend. y/o Inst. del sector | 4 | 100 |
| | Otras (H. AYUNTAMIENTOS Y REUNIONES CON PRODUCT.) | 14 | 390 |
| Municipad | Consejos y/o Comités | 31 | 475 |
| | Organizaciones de Productores | 9 | 500 |
| | Técnicos que operan el programa | 2 | 300 |
| | Depend. y/o Inst. del sector | 8 | 200 |
| | Otras | 16 | 450 |
| Total | | 66 | 1,925 |



| Otros | | Número |
|---------------|---|-----------------|
| Varios | Tripticos | 575 |
| | Posters | 200 |
| | Publicaciones | |
| | Diarios de circulación Estatal (en tres periódicos) * | 3 |
| | Otros (spots a través de la radio local) * | no cuantificado |

Fuente: SAGARPA

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2004

Cuadro 2.1.1.8. Resultados de la Tercera Evaluación Interna de la APC 2004 (problemática, acciones para solucionar problemática, avance de reuniones programadas, avance de recepción y dictaminación de solicitudes de apoyo)



Alianza para el Campo 2004
Tercera Evaluación Interna del estado de: Campeche
Principal problemática que inhibe la operación eficiente del programa por componente

12 de enero de 2004

| Programa | Principal Problemática |
|---|--|
| Fomento Agrícola | |
| Fomento a la Inversión y Capitalización | LA ENTREGA DE DOCUMENTACIÓN COMOPROBATORIA POR PARTE DEL BENEFICIARIO. RETRASO EN EL PAGO DEL BENEFICIO, PORQUE SE DESINTEGRO BANRURAL QUE ES EL FIDUCIARIO Y CERRARON LA OFICINA DE CAMPECHE, TENIENDO SOLO UNA PERSONA PARA ATENDER ESTE ASUNTO A NIVEL REGIONAL. SE INICIAN LOS TRAMITES PARA REGULARIZAR ESTA SITUACIÓN. |
| Fortalecimiento de Sistemas Producto | |
| Investigación y Transferencia de Tecnología | |

Alianza para el Campo 2004
Tercera Evaluación Interna del estado de: Campeche
Acciones y/o acuerdos tomados por el Comité Técnico del FOFAE para solucionar la problemática

12 de enero de 2004

| Programa | Acciones y/o acuerdos |
|---|---|
| Fomento Agrícola | |
| Fomento a la Inversión y Capitalización | MAYOR COORDINACIÓN CON LAS AREAS OPERATIVAS DEL GOBIERNO DEL ESTADO PARA AGILIZAR LA APROBACIÓN DE LAS SOLICITUDES DE LOS PRODUCTORES, MEDIANTE SU ANALISIS Y REVISIÓN PARA VERIFICAR EL CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS DE ELEGIBILIDAD DE CADA UNA DE ELLAS, EN LAS REUNIONES EFECUTADAS POR EL COMITE TECNICO AGRICOLA. REGULARIZAR Y DEFINIR AL FIDUCIARIO CON OFICINAS EN CAMPECHE. |
| Fortalecimiento de Sistemas Producto | |
| Investigación y Transferencia de Tecnología | |



Alianza para el Campo 2004
Tercera Evaluación Interna
Informe de avances de reuniones de coordinación de acciones en torno al programa



Entidad : Campeche

Fecha : 12/01/2005

| Instancia | Programadas | | | Realizadas | | | |
|---|-------------|------------|------------|------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|
| | Anual | Al informe | % vs Anual | Al informe | % vs Programa Informe | Acumuladas al Informe | % vs Programa Anual |
| Consejo Estatal de Desarrollo Rural Sustentable | 12 | 9 | 75.0 | 0 | 0.0 | 4 | 33.3 |
| Comité Técnico del Fideicomiso (FOFAE) | 24 | 19 | 79.2 | 4 | 21.1 | 24 | 100.0 |
| Comité Técnico Agrícola (CTAE) | 20 | 11 | 55.0 | 5 | 45.5 | 11 | 55.0 |
| Fundación PRODUCE, A.C. | 11 | 8 | 72.7 | 0 | 0.0 | 6 | 54.5 |

Alianza para el Campo 2004
Tercera Evaluación Interna
Avance de recepción y dictaminación de solicitudes de apoyo

Entidad : Campeche

12 de Enero de 2005

| Programa y Subprograma | Número de Solicitudes | | | | Número de Productores | | | |
|--|--|--|--|---|-----------------------------|---|--|---|
| | Recibidas y registradas en libros de Ventanillas | Recibidas por Comisiones y/o grupos de trabajo por DDR o directas para su dictamen | Dictaminadas positivas por el Comité Técnico del FOFAE | Liberadas para pago por el Comité Técnico del FOFAE | Registrados en la solicitud | Incluidos en las solicitudes enviadas a FOFAE | Beneficiados en solicitudes dictaminadas positivas | Beneficiados en las solicitudes liberadas para pago |
| Fomento Agrícola | 166 | 157 | 106 | 42 | 1,233 | - | 1,233 | 1,233 |
| Fomento a la Inversión y Capitalización | 157 | 157 | 97 | 33 | 1233 | | 1233 | 1233 |
| Fortalecimiento de los Sistemas Producto | 8 | | 8 | 8 | | | | |
| Investigación y Transferencia de Tecnología | 1 | | 1 | 1 | | | | |
| Fomento Ganadero | 803 | 774 | 774 | 775 | 861 | 861 | 861 | 861 |
| Desarrollo Ganadero | 774 | 774 | 774 | 774 | 861 | 861 | 861 | 861 |
| Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales | | | | 1 | | | | |
| Sanidad Vegetal | | | | 7 | 7 | 7 | 7 | 31,039 |

Fuente: SAGARPA, Tercera Evaluación Interna, Alianza para el Campo 2004

Anexo 3

Estudio de casos

Palma de coco

Se hizo un estudio de caso para los beneficiarios de este componente de inversión en los años 2002 y 2004; principalmente por tratarse de beneficiarios que son atendidos por los programas que antes eran nacionales, que pasaron a federalizados y que en este 2004 se han incorporado al programa Fomento Agrícola para no ser desatendidos, además porque los apoyos que se otorgan con estos recursos ejercidos, se entregan a los beneficiarios un año y medio después en promedio.

Inclusive, de acuerdo a los anexos técnicos, el padrón de productores se actualiza conforme se entreguen las plantas a los productores copreros.

A continuación, se hace un resumen de la información más relevante de este cultivo y la importancia que tiene en el estado.

Importancia en el Estado

El aceite que se extraía de la copra del coco, fue uno de los más importantes en la agricultura del estado de Campeche; las plantaciones de coco se vieron afectadas y devastadas por la enfermedad del amarillamiento letal del cocotero (ALC).

La palma de coco fue considerada en la Alianza para el Campo, junto con palma de aceite, una cadena prioritaria de interés nacional y estatal, en el marco de apoyo a la producción de oleaginosas a partir de 1996, ver gráfica 2.2.1.2. del capítulo 2. A este cultivo se le ha asignado recursos, a través de programas de ejecución nacional dentro del proyecto de desarrollo de cultivos tropicales y subtropicales. A partir del 2003, se encuentra en los programas de ejecución federalizada.

Montos y metas realizadas 2002 y 2004 palma de coco

| | Monto de Inversión (\$) | Metas realizadas en Ha |
|---|-------------------------|------------------------|
| Recursos de ejecución Nacional 2002 | 700,000 | 200 has |
| Recursos de ejecución federalizada 2004 | 570,551 | 114 has |

Fuente: Actas de cierre 2002, 2004

La Alianza apoya este proyecto con adquisición y producción de material vegetativo híbrido resistente al ALC, para renovar las plantaciones devastadas por esta enfermedad.

Se cuenta con un vivero para la producción de este material vegetativo, ubicado en el predio Santa Rosalia, Sabancuy, Carmen. Principalmente se beneficia a productores de los municipios de Champotón y Carmen.

La palma de coco tarda 12 meses desde que se hibrida hasta que se convierte en una nuez madura, luego se mantiene de 4 a 5 meses más en el vivero, posteriormente se entrega a los beneficiarios para su respectivo trasplante. La vida productiva de la palma de coco llega a los tres años posteriores a su hibridación.

La Alianza es la única dependencia que apoya este cultivo en el cual los recursos se dividen en Federal y Estatal.

Los productores demandan apoyo para el mantenimiento y capacitación en el manejo de las plantaciones.

Producción

Se aprovecha su fruto en fresco (consumo de agua) y es utilizado como planta de ornato; no se considera tener buenos rendimientos en la producción de aceite de la copra, además no se cuenta con industria procesadora de aceites de la copra y derivados.

Una planta produce 19 racimos, y cada racimo contiene 20 cocos aproximadamente. Un fruto de este cultivo en su forma natural tiene un precio aproximado de 8.00 pesos y envasado alcanza un precio de 12.00 pesos aproximadamente.

Comité Sistema Producto

Se encuentra en su etapa inicial, un poco lenta; actualmente el responsable del Comité es el presidente del Consejo Estatal Coprero, el cual se constituyó el 17 de Agosto del 2004; No existe participación activa de los demás agentes de la cadena productiva.

Conclusiones

La Alianza impulsa la producción de plantas de cocotero híbridas (100 plantas por ha.), para reforestar las áreas que fueron afectadas por la enfermedad llamada amarillamiento letal, además de la generación de jornales en beneficio de la población de la región.

Así mismo, a través del Comité Sistema Producto, se esta buscando nuevas alternativas de ingreso para los productores, a través de estas plantaciones.

Se espera un impacto positivo en la ecología de la región, a través de esta reforestación.

Palma de aceite

En el Estado de Campeche se tiene un gran reto en el proceso de producción de la Palma de Aceite, ya que es un producto con muchos derivados (aceite comestible, mantequilla y manteca, helados, shampoo, tinta y pinturas, crayolas, etc.) los cuales son muy demandados a nivel nacional.

Montos y metas realizadas 2002 y 2004 palma de aceite

| | Monto de Inversión (\$) | Metas realizadas | Benef |
|---|-------------------------|---|--------------------------------|
| Recursos de ejecución Nacional 2002 | 4,246,875 | 1,193 ha Proyectos/Estudios/ Asistencia técnica | 351 (todos los productores) |
| Recursos de ejecución federalizada 2002 | 500,000 | 67 Carros de cosecha | 67 |
| Recursos de ejecución federalizada 2004 | 1,970,887 | 2,082 ha | 425 |

Fuente: Actas de cierre 2002, 2004

El total del padrón de productores de palma de aceite es de 650, se encuentran localizados principalmente en los municipios de Carmen, Candelaria, y en menor cantidad en Palizada y Escárcega.

Producción

Actualmente, según datos de SAGARPA, se cuenta con 1,013, ha en temporal y 4,987 en riego (por micro aspersión). La población ideal es de 143 plantas x ha, de los cuales se tiene un 10 a 15% menos de superficie.

La planta produce en todo el año cuando alcanza su vida productiva estable, que inicia a los 3 años. Actualmente no se registra datos de producción, porque se considera la superficie en desarrollo, pero extraoficialmente se menciona que en el 2004, hubo una producción de 4,844 toneladas en fruto, y se estima una producción de 10,000 toneladas en el 2005.

Los rendimientos en temporal son de 17 toneladas promedio por ha por año, de los cuales se complementa con riego cuyo rendimiento es de 25 toneladas promedio por ha por año.

Se cuenta con infraestructura de poscosecha como carros de cosecha y 4 centros de acopio, y de transformación (Aceitera de Campeche).

La comercialización es directa, productor-comprador. Inclusive los productores son socios de la Aceitera de Campeche. 75% empresa, 25% productores, desde su apertura en 2003.

Mano de obra

Se generan ingresos en mano de obra contratada para lo trabajos de cosecha, deshierbe, poda y fertilización. En promedio se utiliza un jornal por cada 5 ha en forma permanente, aproximadamente 1200 empleos anuales, la mano de obra es familiar y contratada. Esto

sin considerar las maniobras de acarreo, labor que corre por cuenta de la empresa extractora.

El precio que se obtuvo en el 2004 fue entre 500-710 pesos la tonelada en fruto, el del aceite fue de 4,500 pesos la tonelada.

Como es considerado un cultivo cuya vida productiva inicia a los 3 años después del trasplante, se les apoya a los beneficiarios con cultivos de alternancia (chile jalapeño, chihua) para que no abandonen las plantaciones.

Complementariedad con otras instancias gubernamentales

Instituciones que han apoyado y/o complementado con el proyecto desde su origen:

- **SDR.** A través de varios programas se a apoyo con caminos, perforación de pozos, equipamiento de pozos, rehabilitación de unidades de riego y mantenimiento de plantaciones.
- **CNA.** Apoyo con equipamiento de unidades de riego.
- **FIRCO.** Equipamiento de unidades de riego.
- Ayuntamiento:
 - **Municipio de Carmen.** Equipamiento de pozos, luz eléctrica, sistemas de riego.
 - **Municipio de Escárcega.** Apoyo con el camino de Zaragoza.
- **SEOPC.** Apoyo con caminos.
- **INIFAP.** Transferencia de tecnología.
- **SAGARPA.** Financiamiento para producción y mantenimiento de plantaciones.

Comité Sistema Producto

El responsable del Comité es el Presidente de la "Unión de Palmicultores del Milenio"; debido a que se tiene un mercado cautivo, no existe diversidad en los comercializadores; hay poca participación de proveedores; debido a que es un cultivo de prioridad estatal y nacional, existe participación de instancias gubernamentales, sobre todo para la complementariedad de recursos.

La falta de organización de los productores ha propiciado una falta de comunicación o desconocimiento de sus obligaciones y derechos como socios de la industria; es necesario implementar programas de capacitación administrativo a los productores y propiciar una coordinación conjunta entre industriales y productores.

Conclusiones

Con el impulso de este cultivo se espera romper con la estacionalidad del ingreso de los productores, así como generar empleos en la región. Así mismo, se espera incrementar los ingresos de los productores, a través de la participación como accionistas (25%) de la planta extractora.

Además, impacta positivamente en la reforestación de pastizales y otros predios subutilizados.

Existe la dependencia de los productores a las inversiones anuales de la Alianza; desde 1996 iniciaron las inversiones en estas plantaciones, y no hay resultados concretos que puedan medir la productividad y rentabilidad de este cultivo.

Cítricos

Se realizó un estudio de caso para los beneficiarios de este concepto de apoyo en los años 2002 y 2004, debido a que los apoyos que se otorgan con estos recursos ejercidos, se entregan en promedio a los beneficiarios un año y medio después.

El Estado de Campeche cuenta con el suelo y el clima adecuado para este cultivo; los huertos se ubican principalmente en los municipios de Campeche, Tenabo, Hecelchakán, Hopelchén. Según estudios, los cítricos son uno de los cultivos que cuentan con mucha demanda en el país.

En el Estado de Campeche los cítricos que cuentan con mayor superficie plantada, producción y con mejor precio en el mercado son el limón y la naranja.

En el año 2004, se obtuvo una producción 53,600 toneladas en un total de 6,958.5 ha de cítricos entre naranja dulce, mandarina, naranja agria, limón y toronja.

El principal problema de esta cadena productiva es la desorganización de productores, que incide en la falta de:

- Formación de carteras crediticias para la producción,
- falta de asistencia técnica externa especializada,
- organización en la comercialización,
- enlaces y canales comerciales.

En la Programa de Fomento Agrícola desde el 2002 se le asignan recursos a estos cultivos, para la adquisición y producción de material vegetativo resistente al virus de la tristeza del cítrico. El cuadro siguiente resume las metas realizadas y los montos ejercidos en el año 2002 y 2004.

Metas realizadas y montos ejercidos 2002 y 2004

| Año | Cantidad de Plantas | Número de Productores Beneficiados | Monto Federal | Monto Estatal | Monto Productor | Total |
|------|---------------------|--|---------------|---------------|-----------------|-----------|
| 2002 | 183,750 | 275 Jefes de Grupo 1101 productores | 713,370 | 305,730 | 360,000 | 1,379,100 |
| 2004 | 30,000 | 147 | 160,440 | 39,560 | 120,840 | 320,840 |

Fuente: Actas de cierre 2002, 2004

El recurso asignado en el programa, es tramitado a través de las solicitudes del Consejo Estatal Cítricola, en función a un patrón de productores estimado.

La aportación de los productores consiste en el pago del costo de cada planta que adquiere, por ejemplo: 5.00 pesos limón y 3.00 pesos naranja. Estos montos son definidos por el mismo Consejo, con lo que se cubre una parte del mantenimiento del vivero.

Actualmente el Comité Sistema Producto esta llevando a cabo el levantamiento de un padrón de productores; se estima que existen en el estado 643 productores del sector social y 34 del sector privado.

Comercialización

- Siempre ha sido a través de intermediarios, y por los mismos productores.
- Algunos venden en cientos por las calles y paraderos.
- Venta de jugos naturales.

Precio en los últimos años

| Variedad Comercial | Precio (\$) |
|---------------------------|-----------------------------|
| Limón persa | 20.00-----130.00 caja 25 kg |
| Naranja valencia | 12.00-----15.00 el ciento. |
| Mandarina Dancing | 15.00-----30.00 caja 25 kg |
| Toronja rio red | 20.00-----25.00 caja 25 kg |

Aspectos necesarios para lograr un mayor potencial de desarrollo

- El establecimiento de infraestructura (centro de acopio, plantas empacadoras) y tratamientos de poscosecha, podrán permitir ofertar en volumen y precio fijo, así como la oportunidad de su aparición en el mercado.
- Identificar canales de comercialización y un padrón de comercializadores.
- Es necesario la organización comprometida de los productores, para atender a las demandas del mercado (compromisos de venta en volumen). Promover intercambio de experiencias entre el sector privado (con mejores resultados productivos y competitivos) y el sector social.
- Actualización en nuevas técnicas de producción.
- Concientización de uso de patrones tolerantes al VTC.

Comité Sistema Producto

Actualmente solo lo integra el consejo estatal cítricola; por consiguiente en el plan rector, no se consideró en su elaboración la participación de los demás eslabones. En el 2004, se han realizado reuniones y se han elaborado material de difusión para despertar el interés de los demás eslabones de la cadena en integrarse en el Comité, con la finalidad implementar estrategias conjuntas para hacer frente con la problemática identificada de esta cadena.