



Evaluación Alianza para el Campo 2004



Informe de Evaluación Estatal **Programa Desarrollo Rural**

Campeche

MÉXICO

Septiembre de 2005

Informe de Evaluación Estatal
Programa Desarrollo Rural

Campeche

DIRECTORIO

GOBIERNO DEL ESTADO DE
CAMPECHE

SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,
PESCA Y ALIMENTACIÓN

C.P. Jorge Carlos Hurtado Valdez
Gobernador Constitucional del Estado

Lic. Francisco J. Mayorga Castañeda
Secretario

Dr.. Jorge Gracia Rodríguez
Secretario de Desarrollo Rural

Ing. Francisco López Tostado
Subsecretario de Agricultura

MVZ. Mauro Enseñat Rodríguez
Subsecretario de Planeación y
Fomento Agropecuario y Forestal.

Ing. Joel Ávila Aguilar
Coordinador General de Enlace y
Operación

Ing. Simón Treviño Alcántara
Director General de Fomento a la
Agricultura

MVZ. Renato Olvera Nevárez
Director General de Planeación y
Evaluación

C. Edgar Esteban Richaud Lara
Delegado de la SAGARPA en el Estado

COMITÉ TECNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN

C. Edgar Esteban Richaud Lara... Presidente
C. Jorge Gracia Rodríguez... Secretario Técnico
Ing. Isaías Arvenz Dzib... Representante de los Productores
Lic. Miguel Arjona Guillen... Representante de Profesionistas y Académicos

Ing. Erick M. Acosta Palma... Coordinador del CTEE

Tecum, Consultoría en Programas de Desarrollo
Carne Alltayó Martí Responsable de la Evaluación

Presentación	x
Resumen ejecutivo	1
Síntesis de los elementos centrales del entorno que inciden en la promoción del desarrollo rural que impulsa el Programa en el Estado	1
Principales resultados acumulados y tendencias del programa en el Estado	2
Síntesis de la evolución de la gestión del Programa en temas relevantes	4
Principales impactos del Programa.....	4
Reflexiones de conjunto sobre la gestión y los impactos del Programa en el contexto estatal.....	6
Recomendaciones relevantes.....	7
Cuadro de resultados.....	8
Introducción	10
Bases de la evaluación	10
Objetivos de la evaluación	10
Enfoque de la evaluación.....	11
Fuentes de información, diseño muestral y procesamiento de información	12
Capítulo 1	15
Incidencia del entorno en las actividades apoyadas por el Programa.....	15
1.1. Comportamiento de variables clave de acuerdo con los estratos de productores. 15	
1.1.1. Entorno estatal de la economía rural	15
1.1.2. Identificación de factores que condicionan las actividades productivas de la economía rural del Estado.....	16
1.2. Respuesta del Programa y de otros instrumentos de política sectorial (federal y estatal) a las condicionantes del desarrollo rural en el Estado	20
1.2.1. Orientación básica del Programa en el Estado (objetivos, población objetivo y apoyos otorgados).....	20
1.2.2. Otros programas federales y estatales que atienden el desarrollo rural en el Estado: principales lineamientos de política, acciones que desarrollan y recursos asignados.	21
1.2.3. Relaciones de complementariedad entre el Programa y los demás instrumentos sectoriales (federales y estatales) que confluyen en el Estado. Consistencia en las acciones impulsadas y sinergias logradas.	22
Capítulo 2	24
Principales resultados y tendencias del Programa.....	24

2.1. Resultados	24
2.1.1 Evolución de la inversión del Programa por fuente de aporte (gobierno estatal, federal y productores) y distribución geográfica.....	24
2.1.2 Importancia de la inversión para la generación de empleo rural e ingreso entre las regiones rurales marginadas de la entidad.....	28
2.2. Cobertura histórica de beneficiarios y principales componentes apoyados en el Estado.....	28
2.2.1 Número y tipo de beneficiarios. Atención a grupos prioritarios.....	28
2.2.2. Apoyos otorgados y su relación con las principales necesidades estatales. ..	29
2.2.3 Cobertura geográfica de los apoyos por subprogramas	30
2.3. Estimación de resultados acumulados en áreas principales y la problemática identificada.....	30
2.3.1 Capitalización de las unidades de producción rural y de las organizaciones económicas	30
2.3.2. Desarrollo de capacidades en el medio rural.....	31
2.3.3 Fortalecimiento institucional. Consejos municipales y distritales.....	31
2.3.4 Consolidación organizativa y fomento empresarial	32
2.4. Resultados específicos en 2004: Cumplimiento de metas físicas, financieras y de beneficiarios.....	32
2.4.1. Resultados específicos 2004 PAPIR.....	33
2.4.2. Resultados específicos 2004 PRODESCA	34
2.4.3. Resultados específicos 2004 PROFEMOR.....	35
2.5. Análisis de indicadores de gestión e impacto presentados en evaluaciones internas del Programa.....	36
2.6. Evolución y potencialidades del Programa para responder a la problemática y retos del entorno	37
2.6.1. Evolución del grado de atención del Programa a la problemática estatal.....	37
2.6.2 Potencialidad del Programa para atender los retos del entorno	38
Capítulo 3	39
Evaluación de la gestión del Programa en temas relevantes	39
3.1. Avances en la articulación de conceptos clave del diseño del Programa.....	39
3.1.1. Articulación entre los subprogramas de Desarrollo Rural	39
3.1.2. Integralidad de las inversiones mediante el uso de proyectos	39
3.1.3. Focalización de beneficiarios	40
3.1.4. Evolución en la orientación del Programa	43
3.2. Evolución del proceso de asignación de recursos	43
3.2.1. Apropiación del Programa por parte del Gobierno Estatal	43
3.2.2. Operatividad de los acuerdos tomados por las comisiones de Desarrollo Rural (CDR) en el Estado	44
3.2.3. Recepción de proyectos: abierta o de acuerdo a las prioridades del Estado y del municipio.....	44
3.2.4. Implicaciones del mecanismo de reembolso para el acceso de los pequeños productores a los apoyos del Programa	45
3.2.5. Funcionalidad de la operación UTOE-Gobierno del Estado.....	45

3.3. Avances en el proceso de recepción, selección y evaluación de solicitudes	46
3.3.1. Cambios en el proceso administrativo que siguen las solicitudes.....	46
3.3.2. Seguimiento a etapas críticas del proceso de gestión de solicitudes	47
3.4. Seguimiento a proyectos exitosos	48
3.5. Capitalización de las unidades de producción rural (UPR) y de las organizaciones económicas (OE) apoyadas por PAPIR.....	48
3.5.1. Avances en la apropiación del subprograma por parte de los gobiernos estatales y los productores.....	48
3.5.2. Orientación del subprograma	49
3.5.3. Mecanismos de selección de beneficiarios y de asignación de recursos	50
3.5.4. Fondos de garantía líquida.....	50
3.5.5. Diseño del subprograma	51
3.6. Desarrollo de capacidades en el medio rural (PRODESCA)	52
3.6.1. Avances en la apropiación del subprograma por parte de los gobiernos estatales y los productores.....	52
3.6.2. Avances en la integración de un mercado de servicios profesionales	52
3.6.3. Interacción con el CECADER y el INCA RURAL	53
3.6.4. Análisis de las iniciativas de la subsecretaría de Desarrollo Rural en el marco de este subprograma para atender a los sectores de muy alta marginalidad.....	54
3.6.5. Contribución del PRODESCA al desarrollo de capacidades en el medio rural	54
3.6.6. Red de prestadores de servicios profesionales (PSP).....	55
3.6.7. Participación de los PSP en la formulación de proyectos como instrumento de desarrollo rural.....	55
3.6.8. Desarrollo de otras actividades sustantivas de los PSP	56
3.6.9. Mecanismos de pago a los PSP.....	56
3.6.10. Casos de éxito.....	57
3.7. Fortalecimiento institucional. Consejos Municipales y Distritales (PROFEMOR) ..	57
3.7.1. Diseño y desarrollo de los componentes del PROFEMOR	57
3.7.2. Aportes a la integración de los Consejos	58
3.7.3. Avances en la institucionalización de las políticas de desarrollo rural a nivel municipal.	59
3.7.4. Planes municipales de desarrollo rural sustentable	60
3.7.5. Calidad de los servicios profesionales del coordinador municipal	60
3.7.6. Papel de los CMDRS en la selección de los proyectos apoyados por el Programa.....	61
3.7.7. Casos de éxito.....	61
3.8. Consolidación organizativa y fomento empresarial (PROFEMOR)	61
3.8.1. Diseño y desarrollo de los componentes del PROFEMOR	61
3.8.2. Selección de las organizaciones beneficiadas	62
3.8.3. Participación de las organizaciones en el subprograma.	62
3.8.4. Consolidación de las organizaciones	63
3.8.5. Fomento empresarial.....	63
3.8.6. Casos de éxito.....	63
3.9. Reflexiones en conjunto sobre la trayectoria, los alcances y los temas pendientes del Programa.....	63
Capítulo 4	65

Evaluación de impactos	65
4.1. Destino de los apoyos.....	65
4.2. Impactos del PAPIR.....	67
4.2.1. Impactos en indicadores de primer nivel.....	67
4.2.1.1. Indicador e impactos en el ingreso.....	67
4.2.1.2. Indicador e impactos en el empleo.....	70
4.2.2. Impactos en indicadores de segundo nivel.....	71
4.2.2.1. Inversión y capitalización.....	71
4.2.2.2. Producción y productividad.....	73
4.2.2.3. Innovación tecnológica.....	73
4.2.2.4. Integración de cadenas agroalimentarias de alta inclusión social.....	76
4.3. Impactos del PRODESCA.....	77
4.3.1. Impactos indirectos del PRODESCA sobre los beneficiarios con inversiones físicas financiadas por PAPIR.....	77
4.3.2. Impactos del PRODESCA en el desarrollo de capacidades gerenciales, productivas y técnicas de los productores.....	78
4.3.3. Contribución de este subprograma para la oferta de servicios profesionales para los beneficiarios.....	80
4.3.4. Impactos en el perfil profesional y en las capacidades de los Prestadores de Servicios Profesionales (PSP).....	80
4.3.5. Impactos del PRODESCA en la generación de una cartera de proyectos.....	80
4.4. Impactos del PROFEMOR.....	81
4.3.1. Fortalecimiento institucional.....	81
4.3.2. Consolidación de las organizaciones económicas.....	81
4.3.3. Fomento empresarial.....	83
4.5. Impactos de la estrategia de desarrollo rural en su conjunto.....	84
Capítulo 5	85
Conclusiones y recomendaciones	85
5.1. Conclusiones.....	85
5.1.1. Evolución y potencialidades del Programa para responder a la problemática y retos del entorno en el Estado.....	85
5.1.2. Principales resultados de la evolución de la gestión del Programa.....	86
5.1.3. Principales impactos.....	89
5.2. Recomendaciones.....	90
5.2.1. Entorno y resultados del Programa.....	90
5.2.2. Gestión del Programa en temas relevantes.....	91
5.2.3. Impactos.....	92
Bibliografía	94
Anexos	95

Índice de cuadros

	Cuadro de resultados.....	8
	Cuadro fuentes de información para la evaluación.....	13
Cuadro 1.1.1	Grado de marginación por municipio.....	16
Cuadro 2.1.1	Evolución de los programas de Desarrollo Rural.....	24
Cuadro 2.4.1	Metas financieras programadas-ejercidas PAPIR 2004.....	33
Cuadro 2.4.2	Metas físicas programadas-ejercidas PAPIR 2004.....	34
Cuadro 2.4.3	Metas financieras y físicas programadas-ejercidas PRODESCA 2004.....	35
Cuadro 2.4.4	Metas financieras programadas-ejercidas PROFEMOR 2004.....	36
Cuadro 3.1.1	Distribución de los apoyos por grupos prioritarios.....	41
Cuadro 3.1.2	Tipología de beneficiarios atendidos y recursos promedio 2002- 2004.....	42
Cuadro 3.1.3	Tipo de beneficiarios atendidos por los programas de la Alianza 2004.....	42
Cuadro 4.2.1	Índice de ingreso bruto actividades pecuarias por especie y propósito.....	68
Cuadro 4.2.2	Índice de ingreso bruto actividades pecuarias por tipología de productor.....	68
Cuadro 4.2.3	Índice ingreso bruto actividades agrícolas y rama.....	69
Cuadro 4.2.4	Índice ingreso bruto actividades agrícolas por Tipología.....	69
Cuadro 4.2.5	Indicador crecimiento empleo.....	70
Cuadro 4.2.6	Comparativo nivel tecnológico por tipología y actividad 2002.....	74
Cuadro 4.2.7	Comparativo nivel tecnológico por tipología y actividad 2004.....	75
Cuadro 4.3.1	Beneficiarios obtenidos del PSP y n los talleres de usuario 2002- 2004.....	78
Cuadro 4.3.2	Calificación servicios PSP.....	79
Cuadro 4.3.3	Cambios en actividades beneficiarios 2004.....	79

Índice de gráficas

Gráfica 2.1.1	Evolución del presupuesto del programa de Desarrollo rural frente al total de la Alianza para el Campo.....	25
Gráfica 2.1.2	Evolución Inversiones por subprograma o proyecto dentro del programa Desarrollo Rural.....	26
Gráfica 2.1.3	Evolución de la aportación estatal a la Alianza.....	26
Gráfica 2.1.4	Evolución de la aportación de productores.....	27
Gráfica 2.2.1	Evolución numero de beneficiarios.....	29
Gráfica 2.2.2	Distribución componentes apoyados PAPIR 2003-2004.....	29
Gráfica 2.4.1	Metas físicas programadas-ejercidas Programa Desarrollo Rural 2004.....	32
Gráfica 4.1.1	Distribución beneficiarios 2002 por actividad apoyada.....	65
Gráfica 4.1.2	Distribución beneficiarios 2004 por actividad apoyada.....	66
Gráfica 4.2.2	Comparativo por actividad apoyada cambio técnico 2002-2004.....	75
Gráfica 4.4.1	Funcionamiento de las organizaciones económicas que hacen uso colectivo del apoyo 2002.....	82
Gráfica 4.4.2	Funcionamiento de las organizaciones económicas que hacen uso colectivo del apoyo 2004.....	82

Índice de anexos

Anexo 1: Metodología de la Evaluación

- Diseño de la muestra de beneficiarios
- Lista de beneficiarios encuestados 2004
- Lista de beneficiarios encuestados 2002

Otras fuentes de información

- Lista de otros actores
- Cuadros de salida de otros actores

Análisis Estadístico de bases de datos

- Cuadros de indicadores de impactos 2002
- Cuadros de indicadores de impactos 2004
- Cuadros de indicadores de procesos 2002
- Cuadros de indicadores de procesos 2004

Anexo 2: Información cuadros complementarios al contenido de los capítulos

Anexo 3: Estudios de caso

- Contingencia apícola 2002
- Proyecto Exitoso PAPIR

Siglas

AC	Asociación Civil
APC	Alianza Para el Campo
ARIC	Asociación Rural de Interés Colectivo
CADER	Centro de Atención para el Desarrollo Rural
CDI	Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas
CDR	Comisión de Desarrollo Rural
CEA	Consejo Estatal Agropecuario
CECADER	Centro de Calidad para el Desarrollo Rural
CEDRS	Consejo Estatal de Desarrollo Rural Sustentable
CESAVECAM	Comité Estatal de Sanidad Vegetal de Campeche
CMDRS	Consejo Municipal de Desarrollo Rural Sustentable
CNA	Comisión Nacional del Agua
CONAFOR	Comisión Nacional Forestal
CONAPO	Consejo Nacional de Población
COTEAGRI	Comité técnico de Agricultura
COTEDAN	Comité Técnico de Ganadería
CTEE	Comité Técnico Estatal de Evaluación
DDR	Distrito de Desarrollo Rural
EEE	Entidad Evaluadora Estatal
FA	Fomento Agrícola
FAO	Organización de la Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
FG	Fomento Ganadero
FIRCO	Fidecomiso de Riesgo Compartido
FOFAECAM	Fideicomiso Estatal de Distribución de Fondos de Campeche
FONAES	Fondo Nacional de Apoyo a las Empresas en Solidaridad
GE	Gobierno del Estado
INEGI	Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática
ITA	Instituto Tecnológico de Aragón
LDRS	Ley de Desarrollo Rural Sustentable
OE	Organizaciones Económicas
PAPIR	Programa de Apoyo a la Inversión Rural
PBI	Productores de Bajos Ingresos
PEAT	Programa Elemental de Asistencia Técnica
PED	Plan Estatal de Desarrollo
PIB	Producto Interno Bruto
PRODESCA	Programa de Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural
PROFEMOR	Programa de Fortalecimiento de Empresas y Organización Rural
PSP	Prestadores de Servicios Profesionales
RO	Reglas de Operación
RP	Resto de Productores
SA	Sociedad Anónima
SAGARPA	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
SDR	Secretaría de Desarrollo Rural
SEDESOL	Secretaría de Desarrollo Social
SEFICO	Secretaría de Fomento Industrial y Comercial
SISER	Sistema de Información del Sector Rural

Evaluación Programa Desarrollo Rural 2004

SPR	Sociedad de Producción Rural
SSS	Sociedad De Solidaridad Social
STOPAEC	Subcomité técnico operativo del Estado de Campeche
UA-FAO	Unidad de Apoyo - FAO
UP	Unidad de Producción
UPR	Unidad de Producción Rural
USDA	Departamento de Agricultura de Estados Unidos
UTOE	Unidad Técnica Operativa Estatal

Presentación

Como se establece en las Reglas de Operación de la Alianza para el Campo 2003, vigentes para el 2004, y en el Presupuesto de Egresos de la Federación, este programa está sujeto a una evaluación externa con el fin de determinar sus logros y deficiencias y establecer las oportunidades de mejora.

La Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, SAGARPA, a través de la Coordinación General de Enlace y Operación, ha sido la encargada de establecer los lineamientos y términos de referencia para dicha evaluación, siendo responsabilidad del Gobierno de cada entidad federativa, a través del Comité Técnico Estatal de Evaluación CTEE, la contratación de las Entidades Evaluadoras Estatales, EEE, y la supervisión de todo el proceso de evaluación

TECUM, Consultoría en Programas de Desarrollo S de RL de CV, es la EEE contratada por el CTEE del Estado de Campeche, para realizar la evaluación del Programa Desarrollo Rural de la Alianza para el Campo 2004.

Dicha empresa es la responsable de la calidad y contenido del presente informe, revisado, calificado y dictaminado por el CTEE.

El CTEE y la EEE cuentan con el soporte técnico de la Unidad de Apoyo de la FAO, responsable de la metodología de evaluación aplicada.

Resumen ejecutivo

En este apartado se presentan de manera clara y sintética, los resultados de la evaluación tanto en cuanto a los análisis realizados como a los resultados obtenidos en procesos e impactos, lo cual permite, con una lectura rápida y corta obtener información sobre el Programa evaluado, sus fortalezas y debilidades.

Síntesis de los elementos centrales del entorno que inciden en la promoción del desarrollo rural que impulsa el Programa en el Estado

El Estado de Campeche es preponderantemente rural por la distribución geográfica de su población, por las actividades que esta realiza y por las características de esta población.

Según la CONAPO, la entidad ocupa el octavo lugar a nivel nacional en cuanto a marginación con un 54.5% de los municipios con un grado de marginación alto y muy alto, lo que da una idea de la situación en la que vive la población rural con importantes carencias todavía insatisfechas en cuanto a las necesidades básicas.

La actividad petrolera que aporta la mayor parte de PIB del Estado se concentra en el municipio del Carmen. Este y la capital de Estado, atraen a la población rural que emigra a las ciudades en busca de fuentes de empleo y mejores ingresos que no consigue en sus comunidades, dando origen a una sociedad polarizada.

Las actividades agrícolas, pecuarias, pesqueras y silvícola que se desarrollan en el Estado emplean a la mayor parte de la población activa del sector social pero solo representan un 2.5 del PIB estatal.

La actividad agrícola abanderada por el cultivo de granos, maíz y arroz, caña de azúcar y recientemente hortalizas, se caracteriza en la producción primaria por bajos niveles de tecnificación, baja productividad y baja rentabilidad, y en los diferentes eslabones de la cadena las deficiencias son importantes ya que el acceso a servicios poscosecha, transformación y comercialización de la producción son prácticamente inexistentes.

Los agricultores carecen de organización, apoyo financiero e infraestructura, no alcanzando los niveles de calidad y cantidad de producción requeridos en los mercados nacionales e internacionales.

En el sector pecuario los ganaderos con bovinos de doble propósito, y los porcinos en segundo lugar por el valor de la producción, encabezan un sector caracterizado por sistemas de producción poco tecnificados y bajos niveles de productividad y competitividad.

Campeche no es un Estado que cuente en la mayor parte de su geografía con las condiciones necesarias para la explotación de la ganadería bovina, con un prolongado periodo de sequía que condiciona negativamente la alimentación del ganado y requiere de inversiones adicionales que conllevan a un aumento de los costos de producción y reduce la competitividad ante otros Estados.

La apicultura representa una alternativa para los productores de ciertas regiones del Estado, donde se requieren de mayores inversiones para mejorar la calidad y cantidad de miel producida.

Considerando que el 60% de la superficie estatal es de uso forestal, el sector silvícola representa una alternativa para el desarrollo del Estado. Hasta la fecha tanto la explotación forestal de especies preciosas y tropicales así como la diversidad biológica que presenta la Entidad no han sido explotadas adecuadamente ni con los parámetros de sustentabilidad requeridos

Finalmente la pesca, actividad de importante interés económico para el Estado en otros tiempos, ha ido a la baja con el consiguiente problema social y la necesidad de buscar alternativas para ese sector de la población, considerándose la acuicultura como una alternativa

En el Plan Estatal de Desarrollo y en el Programa sectorial de Desarrollo Rural se establecen las estrategias para lograr el desarrollo sustentable socialmente equitativo, que permita dar atención a la problemática descrita las cuales concuerdan, con los objetivos y acciones que plantea el Programa de Desarrollo Rural de la Alianza.

No obstante el desarrollo y aplicación de las líneas de acción establecidas no se ejecuta. Hay desconocimiento por parte de los actores implicados de las propias estrategias y no se logran establecer espacios de planeación real a mediano plazo.

La inversión que se lleva a cabo en el medio rural por las diferentes dependencias y programas en todos los sectores antes mencionados superó en el 2004 los 710 millones de pesos, que acumulados a los similares invertidos año con año deberían de estar generando cambios relevantes sin embargo la falta de planeación estratégica, de coordinación entre las dependencias y de definiciones claras de líneas de intervención llevan a una dispersión del recursos con fines más sociales y políticos que meramente productivos y económicos.

Principales resultados acumulados y tendencias del programa en el Estado

A lo largo de los años de aplicación de la alianza el programa de Desarrollo Rural es el que a sufrido mayores modificaciones en cuanto a su diseño pero se han mantenido las líneas de intervención intentando combinar la adquisición de bienes de capital con la capacitación a diferentes niveles, a pesar de que los programas de inversión siempre han absorbido la mayor parte de los recursos.

El Programa de Desarrollo Rural adquiere importancia relevante dentro de la Alianza, a partir del 2001 y de manera mucho más marcada en el 2003, representando el 17.82% del presupuesto de la Alianza en el 2000, el 27.96% en el 2001 y al 51.16% en el 2003, y el 49.8 en este 2004.

El aumento en el recurso tenía como objetivo atender a través de este programa a la población más marginada del Estado, a los grupos más desatendidos y a aquellos con menores recursos.

El Gobierno del Estado no respondió de manera inmediata a ese cambio ya que sus aportaciones al programa fueron en esos años de cambio principalmente en el 2001 y 2002, en descenso en relación a las aportaciones de la Federación, manteniéndose la tendencia a la baja, con un 32.2% en el 2004 y la previsión de un 28% en el 2005.

Esta política de atención a los más marginados no se ha aplicado en su totalidad en el ejercicio del Programa. La distribución de los apoyos se realiza en base a las cadenas prioritarias y a la demanda de los productores, dirigiéndose básicamente a la producción primaria pecuaria.

Los apoyos y los recursos se han concentrado en los municipios del sur del Estado, donde las condiciones y las características de las unidades de producción son más óptimas para este tipo de actividades.

En PAPIR, la atención vía proyecto ha aumentado, siendo el componente más apoyado las cabezas de ganado bovino y la infraestructura para cercas. Ha disminuido el número de beneficiarios atendidos, el porcentaje de estos que están en zonas prioritarias y los que pertenecen a grupos prioritarios, pero ha aumentado el subsidio promedio por productor.

En el subprograma PRODESCA se observan mejoras en cuanto al número de PSP, pero no en los servicios realizados. Se sigue atendiendo básicamente diseño de proyectos, muchos de los cuales no son financiados, y no se da continuidad a los grupos.

No hay avances en la integración de un mercado de prestadores de servicios. Los PSP no tienen la formación para ser verdaderos agentes de desarrollo rural y no se inmiscuyen en la gestión de recursos frente a otras dependencias.

La evolución del subprograma PROFEMOR es la que reporta menos resultados. Existe un desconocimiento general del subprograma y de sus objetivos y además de que el recurso es poco, no se utiliza adecuadamente.

Ni en relación a la consolidación organizativa, ni en fortalecimiento institucional ha habido avance. En el primer caso porque no se seleccionan adecuadamente las organizaciones a atender y los técnicos, y en el segundo porque el proceso de municipalización enfrenta serios problemas a nivel Estado.

En conjunto el programa está orientado básicamente a la inversión en bienes de capital a través de PAPIR, subprograma en el que se ejerció el 87.37% del presupuesto de Desarrollo Rural, frente al 10.17% de PRODESCA y 2.46% de PROFEMOR (considerando que además en este último el 87.24% se destinó a fortalecimiento institucional y todavía no se ha ejercido en su totalidad)

A pesar de la importancia que se le quiere conferir al programa de desarrollo de capacidades, sus recursos disminuyeron en un 44% (transferencias a PAPIR y FG), lo cual confirma la escasa planeación estratégica y que la orientación de los Programas se hace en base a la demanda de los productores.

Síntesis de la evolución de la gestión del Programa en temas relevantes

La operación de todo el Programa es compleja, por las dimensiones del mismo y la cantidad de criterios y elementos que deben de considerarse en su operación: cadenas, regiones prioritarias, grupos prioritarios, atención a proyectos, organización de los productores, concurrencia de recursos.

Las instancias relacionadas con la operación del Programa UTOE y CDR disponen de poca infraestructura y recursos humanos capacitados para llevar a cabo todos los procesos, lo cual conlleva a desorganización y desinformación.

Existen problemas en la integración de los expedientes o en el seguimiento de los apoyos ya que se observan altos niveles de no recepción del apoyo. La escasez de recursos de los productores para hacer la aportación correspondiente es un problema pero no es la principal causa pues en la mayoría de los casos reportan no haber solicitado el apoyo a pesar de que aparecen en las listas como productores beneficiados, o no haber recibido todavía aviso de asignación.

No hay información disponible en el SISER, ni los medios, ni el interés para poner en marcha realmente el sistema que permitiría un mejor control de todos los procesos desde la recepción hasta la asignación y ejercicio de los recursos.

La articulación entre los tres subprogramas es mínima y solo se ha dado a nivel de PAPIR- PRODESCA, subprograma que requiere de una reestructuración en cuanto a su operación y orientación.

Los avances en temas críticos de la gestión como la recepción de solicitudes, la selección y evaluación así como los tiempos de respuesta y de asignación de recursos han sido mínimos.

Se siguen recibiendo muchas más solicitudes de las que se pueden atender, y no existe una selección en ventanilla. Se atiende en base a la demanda de los productores, destinando el recurso básicamente a la producción primaria en detrimento de aquellos proyectos de valor agregado que podrían ser los ejes reales del desarrollo rural.

No se tiene información para poder analizar los cambios en la orientación del Programa para el 2005 pues no se ha obtenido el anexo correspondiente.

Principales impactos del Programa

Los indicadores de primer nivel, ingreso y empleo reportan valores muy poco significativos debido al tipo de componente financiado ya que mayoritariamente se trata de cabezas de ganado o infraestructura con un valor mínimo (alambre de púas).

El mejor indicador de ingreso bruto se presenta en actividades pecuarias para los productores pecuarios tipo I, debido básicamente a un aumento de las unidades de producción.

Estos productores sin embargo no reportan costos por lo tanto no conocen ni analizan la rentabilidad de sus actividades lo cual muestra la necesidad de potenciar apoyos a desarrollo de capacidades para poder hablar de productores y empresas rurales.

En actividades agrícolas el indicador más positivo lo dan los granos, básicamente maíz por incrementos en superficie y rendimientos debido a apoyos en maquinaria e implementos agrícolas y en menor medida componentes de riego

En empleo los indicadores son aún más bajos, tanto a nivel general como por actividad apoyada, rama o especie y tipo de productor, con un porcentaje de crecimiento del empleo del 4.75% por otras causas en actividades agrícolas y del 0.32% por la Alianza en actividades pecuarias.

Estos resultados son lógicos pues los apoyos otorgados han sido en actividades pecuarias para adquisición de ganado o material para cerca y el aumento del hato en dos o tres unidades, o colocar un rollo de alambre no conlleva un aumento de la mano de obra requerida.

Lo mismo para las actividades agrícolas donde la adquisición de maquinaria representa en la mayoría de los casos una disminución de los jornales contratados al realizar las tareas de manera mecanizada.

En indicadores de segundo nivel los resultados más relevantes se obtienen en capitalización con un 28% en promedio en actividades pecuarias con un máximo de 62% para los productores de bovino tipo III.

Para las actividades agrícolas un promedio de 118% y un máximo de 182% para los productores de granos tipo II debido a los apoyos en maquinaria agrícola con un subsidio promedio superior.

Los impactos en el nivel tecnológico de los productores son inapreciables, del orden del 0.02 en actividades pecuarias y de 0.04 en agrícolas 2002, y de 0.04 y 0.09 respectivamente en el 2004.

Es importante destacar que en el análisis del nivel tecnológico antes del apoyo, los beneficiarios que realizan actividades pecuarias tienen un nivel tecnológico promedio de 0.19 muy por debajo del 0.44 de los que realizan actividades agrícolas, confirmándose que la actividad ganadera presenta sistemas de producción de escaso nivel tecnológico y productividad.

En la integración de cadenas los impactos también han sido mínimos ya que el 72.31% de los apoyos se fueron a la producción primaria. En actividades pecuarias el 100% fue para producción primaria, en las agrícolas solo el 7.81% realizan actividades de poscosecha y transformación y el 100% de los apoyos a actividades no agropecuarias fueron al autoconsumo.

El número de beneficiarios atendidos que recibió PAPIR y PRODESCA fue de 24.24% para los beneficiarios del 2004 y de 5.77% para los del 2002 (la recibieron en el 2004)

Los impactos a través del PRODESCA en el desarrollo de capacidades en los grupos atendidos tampoco son significativos. Menos de la mitad de los productores participaron

en los talleres de usuarios, y muy pocos atribuyen los cambios en el funcionamiento de la organización al apoyo de PRODESCA.

Las calificaciones que los beneficiarios otorgan a los conocimientos y habilidades de los PSP, el tiempo que dedican al grupo y la oportunidad y utilidad de los servicios es en todos los casos regular

En el desarrollo de capacidades gerenciales productivas y técnicas se reportan cambios básicamente en los registros de cuentas pero mayoritariamente esos cambios no se atribuyen a la asesoría del PSP.

Tampoco ha habido impactos en la generación de una cartera de proyectos, Los PSP realizan diseños de proyectos “tipo” destinados a la producción primaria.

Finalmente los impactos del PROFEMOR también han sido mínimos. En el caso de consolidación organizativa solo se han atendido dos organizaciones que no tienen las características adecuadas para recibir este tipo de apoyo y tampoco los técnicos el perfil para ese tipo de servicios.

En fortalecimiento institucional los impactos han sido menores ya que hasta mayo 2005 no se nombró a los coordinadores de los CMDRS y hasta junio del mismo año no han recibido apoyo.

Reflexiones de conjunto sobre la gestión y los impactos del Programa en el contexto estatal

La población atendida por el Programa tiende a productores de mayor nivel (disminuyen los PBI en zonas marginadas), con características similares a la atendida por FA y FG lo cual indica la necesidad urgente de la estratificación de productores, para poder otorgar apoyos diferenciados.

Ha mejorado el nivel de focalización de los apoyos en relación a la atención vía proyectos pero no en cuanto a la calidad de los mismos y la utilidad de estos como herramienta de desarrollo. Esta distribución ha permitido una menor dispersión del apoyo con subsidios promedio superiores, a pesar de que no se logren impactos en aspectos productivos.

La CDR y el CEDRUS, se implican muy poco en la planeación, ni orientan ni propone metas. Las instancias operativas intentan cumplir con lo establecido en las RO pero no se aprovechan las herramientas que ofrece el Programa para lograr los objetivos del Programa ni desarrollar la política sectorial estatal.

Los apoyos del programa se han dirigido a las actividades pecuarias básicamente 46.52% en el 2002 con atención especial a producción primaria de bovinos carne y 81.97% en el 2004, con miel en posproducción y bovinos en producción primaria.

En el 2002 se reporta un 23.73% de actividades no agropecuarias pero se trata de un apoyo más social que productivo destinada a cubrir una necesidad en cuanto a disponibilidad de agua, otorgándose como apoyo “tinacos” para almacenar el agua con fines de uso doméstico.

En el 2004, los apoyos a miel en poscosecha fueron para un solo proyecto de acopio de un solo grupo que representó al 9.2% de la población beneficiada por el Programa y un 2.87% del presupuesto. Este proyecto fue reportado como exitoso a pesar de que se detectaron ciertas anomalías en cuanto a sus integrantes y a la propiedad de las instalaciones, pero supone un primer paso hacia el tipo de proyectos a potenciar por sus características (valor agregado, comercialización, organización)

Recomendaciones relevantes

El CEDRUS y la CDR deben de planear a mediano plazo, estableciendo las estrategias a seguir y orientando el Programa en base a la política sectorial, para que no se siga actuando en base a la demanda y a presiones sociales o políticas. Debe considerarse la posibilidad de que la orientación del Programa se plasme desde la convocatoria.

Se requiere que el CEDRUS formule el estudio de estratificación de productores y poder dar apoyos diferenciados.

Se sugieren cambios en el diseño del Programa atendiendo las actividades agrícolas de producción primaria a través de FA, las pecuarias en FG y dejar en DR aquellas que corresponden a proyectos de valor agregado, comercialización y servicios

Para ello será necesaria una reasignación de recursos entre los programas de la Alianza en base a la población a atender.

La aplicación de la LDRS y la municipalización deben de impulsarse y los tres niveles de gobierno deben poner los elementos para que se lleve a cabo y los CMDRS cumplan con su función de agentes de desarrollo.

Los recursos de PROFEMOR deben de destinarse a la consolidación de las organizaciones como paso principal para lograr la creación de organizaciones de productores fuertes en el Estado que funjan como empresas rurales con personal capacitado para dar respuesta a los requerimientos del mercado.

La distribución de los recursos entre los diferentes subprogramas debe ser más equitativa con un 60% PAPIR, 30% PRODESCA y 10% PROFEMOR.

Deben de realizarse cambios, en infraestructura, y recursos humanos (cambios de responsables de subprogramas) en la UTOE para hacer frente a la operación del Programa de manera eficiente, y generar información en tiempo y forma.

Debe de reorientarse el PRODESCA, en cuanto a la capacitación y selección de los técnicos, la difusión y el tipo de apoyos otorgados, la calidad de los servicios y el pago de los mismos.

Se recomienda promover otro tipo de proyectos donde se aprovechen las áreas de oportunidad que tiene el Estado. Proyectos de valor agregado relacionados con otras áreas de intervención: el desarrollo forestal, el ecoturismo, o la porcicultura, pueden ser acciones a valorar

Cuadro de resultados

Metas* Financieras ALIANZA (Miles de pesos)	PAPIR	49,050,189	
	PRODESCA	5,376,360	
	PROFEMOR	1,363,162	
	TOTAL	55,789,711	
Metas* Financieras programas (Miles de pesos)	PAPIR	87,307,018	
	PRODESCA	5,962,009	
	PROFEMOR	1,484,500	
	TOTAL	94,753,527	
Metas físicas Número Beneficiarios	PAPIR	4,960	
	PRODESCA	3,529	
	PROFEMOR	150	
	TOTAL	8,639	
	% de PBI en zonas marginadas	38.73%	
Distribución de la inversión	% Presupuesto DR / Alianza 2004	49.87	
	% Aportación estatal	32.22	
	% Zonas Marginadas	55.38	
Distribución Inversión PAPIR	% presupuesto DR	87.37	
	% Cadenas prioritarias	75.25	
	% Grupos prioritarios	24.92	
	% Vía proyecto	91.86	
	% Producción primaria	96.54	
	% Organizaciones económicas	3.35	
	% Zonas marginadas	54.69	
PRODESCA	% de presupuesto DR	10.17	
	Número de servicios	362	
	Número PSP contratados	93	
	% pago servicios PSP	73.66	
	% supervisión y talleres	9.82	
	% servicio de diseño	42.36	
	% Zonas marginadas	65.17	
PROFEMOR	% presupuesto DR	2.46	
	% Fortalecimiento institucional	87.24	
	% Consolidación organizaciones	11.00	
	% Fomento empresarial	1.76	
	% Zonas marginadas	41.82	
INDICADORES		2004	2002
Distribución por actividad o sector apoyado	Actividades pecuarias	81.97%	46.52%
	Actividades agrícolas	16.39%	23.73%
	Actividades no agropecuarias	1.64%	29.75%
Tipología de beneficiarios	Tipo I	22.95%	35.12%
	Tipo II	60.66%	53.80%
	Tipo III	13.11%	10.76%
	Tipo IV	3.28%	0.32%
	Tipo V	0	0
Indicadores de procesos	Recepción del apoyo	81%	86.71%
	Conservan y usan el apoyo	81%	82.28%
	Solicitud con proyecto	56%	39.24%
	Solicitud grupal	95%	90.51%
	Solicitud grupal con proyecto	56%	36.08%
	Solicitud OE	28.28%	22.31%
	Miembros grupos prioritarios	28.69%	37.03%

	Subsidio promedio A. pecuarias	3,593.5	2,587.1
	Subsidio promedio A. agrícolas	7,512.8	3,338.5
Indicadores de impactos	Indicador Ingreso bruto A. pecuarias		1.09
	Indicador Ingreso bruto A. agrícolas		1.01
	% crecimiento empleo PA A. pecuarias		0.32
	% crecimiento empleo PA A. agrícolas		0
	Indicador capitalización A. pecuarias	58%	28%
	Indicador capitalización A. agrícolas	77%	118%
	Índice cambio tecnológico A. pecuarias	0.04	0.02
	Índice cambio tecnológico A. agrícolas	0.09	0.04

Sin aportación de productores ni gastos de operación y evaluación

Introducción

En primera instancia es básico establecer el marco conceptual de la evaluación, cuales son sus fundamentos, objetivos y enfoque, así como determinar cuales fueron las fuentes de información utilizadas y la metodología de análisis.

Bases de la evaluación

La evaluación externa de la Alianza para el Campo 2004 responde al interés de los Gobiernos Federal y Estatal por obtener herramientas que permitan mejorar la implementación del Programa y así mejorar los resultados en las políticas de desarrollo rural implementadas.

La evaluación externa es también una exigencia legal, establecida tanto en el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2004 como en las propias Reglas de Operación de la Alianza para el Campo vigentes en 2004, para dar transparencia al uso de los recursos, siendo a su vez utilizada como mecanismo de rendición de cuentas a la sociedad en general.

Objetivos de la evaluación

La evaluación estatal del programa de desarrollo rural de la Alianza para el Campo 2004 tiene como objetivos generales:

- Analizar los avances en la instrumentación de la estrategia de desarrollo rural, su consolidación, el grado de asimilación por parte de los actores involucrados, las sinergias generadas entre los subprogramas que los conforman y las áreas de oportunidad para aumentar su eficacia.
- Valorar los logros y oportunidades de mejora que se registran en su ejecución, en lo referido a impactos de las inversiones, gestión y procesos operativos, en la perspectiva de formular recomendaciones orientadas a mejorar su eficacia operativa, lo que contribuirá a incrementar sus impactos.

Por otra parte y considerando que la Secretaria de Desarrollo Rural del Estado ni la Delegación de la SAGARPA han incorporado temas de interés estatal para ser analizados en esta evaluación y consiguientemente no se han establecido objetivos adicionales de interés estatal, se establecen como objetivos específicos los siguientes:

- Identificar el impacto social y económico de las inversiones en bienes de capital financiadas por el Programa así como los procesos que conlleva la asignación de los recursos a grupos y regiones prioritarias, a cadenas productivas de alta inclusión social y a diferentes tipos de beneficiarios.
- Valorar los avances del Programa en el desarrollo de una oferta de servicios profesionales, así como en la formación de capacidades productivas, técnicas, organizativas, de autogestión y gerenciales en la población beneficiaria.

- Analizar el aporte del Programa en la conformación y el funcionamiento de los consejos municipales y distritales de desarrollo rural sustentable, el fomento empresarial y el fortalecimiento de las organizaciones económicas de productores.

Enfoque de la evaluación

La evaluación se enmarca por una parte en las políticas de desarrollo rural del Gobierno del Estado, establecidas en el Plan Estatal de Desarrollo 2003-2009 que considera como ejes estratégicos: Calidad de vida y Desarrollo Social, Actividades productivas y patrimonio familiar e infraestructura para el desarrollo. Y por otra en las cuatro líneas estratégicas planteadas por SAGARPA y que son: Atención a regiones y grupos prioritarios, integración de cadenas agroalimentarias y de pesca, reconversión productiva y atención a factores críticos con énfasis especial en la primera por ser el ámbito de incidencia del Programa de Desarrollo Rural.

La evaluación se enfoca a tres conceptos básicos: análisis continuo, utilidad práctica y oportunidad.

El análisis continuo nos permite valorar la evolución registrada en años anteriores, en la medida de lo posible desde los inicios de la Alianza en 1996 o como mínimo desde el 2000, de manera que se pueda obtener una imagen retrospectiva que permita valorar los cambios en el diseño y operación, centrándose de manera específica en este último aspecto. Este análisis debe permitir determinar los alcances del Programa y dar elementos para definir su permanencia o reorientación.

El concepto de utilidad práctica se refiere a la necesidad de que la evaluación genere información y propuestas que sean herramientas para los tomadores de decisiones y permitan tomar medidas dirigidas a mejorar los impactos de los recursos invertidos y la eficacia en la operación del Programa.

Todos estos resultados deben ser oportunos y deben de permitir retroalimentar a todos los actores implicados, de manera directa en la operación para tomar medidas correctivas.

La evaluación está orientada a identificar los impactos y realizar un análisis de procesos, principalmente en el aspecto de la operación del Programa. La evaluación de impactos se centra en los beneficiarios que recibieron apoyos en el 2002 con el objetivo de identificar los efectos de las inversiones que ya han madurado, analizándose en las encuestas a beneficiarios 2004 solo aquellos impactos que pueden manifestarse en el periodo comprendido entre la entrega del bien y la evaluación.

Por el contrario, la evaluación de procesos se enfoca al año 2004 año que corresponde la evaluación y al 2005 en el que se realiza.

Para lograr todo ello se combina el análisis cualitativo y cuantitativo. El primero permite analizar el entorno y los procesos en los que se desarrolla el Programa, el segundo genera datos que permiten determinar la magnitud de los impactos, utilizándose a lo largo de toda la evaluación ambos tipos de análisis.

Fuentes de información, diseño muestral y procesamiento de información

La evaluación del Programa de Desarrollo Rural en el Estado contempla los tres subprogramas que operaron durante el 2002 y 2004: Programa de Apoyo a Proyectos de Inversión Rural (PAPIR), programa de Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural. (PRODESCA); y Programa de Fortalecimiento de empresas y Organización Rural (PROFEMOR)

El Programa se analiza considerando los diferentes aspectos que cada subprograma contempla, es decir, el fomento a las inversiones en bienes de capital, el desarrollo de capacidades del capital humano y la consolidación a las organizaciones económicas respectivamente.

En correspondencia con la metodología las fuentes de información documental consultadas para la evaluación han sido las siguientes: Reglas de operación APC 2003 aplicables al 2004, Plan Nacional de Desarrollo y Programa Sectorial 2001-2006, Ley de Desarrollo Rural Sustentable, Programa Espacial Concurrente, Plan Estatal de Desarrollo 2003-2009 y programa sectorial de Desarrollo Rural Sustentable, 2004-2009, Documentación sobre el Programa, anexos y addendum, avances y cierres físicos y financieros, evaluaciones externas del Programa de años anteriores; así como estadísticas de SAGARPA, INEGI y CONAPO

La principal fuente de información, cuantitativa y cualitativa, han sido las encuestas levantadas a beneficiarios del Programa en el 2004 y en el 2002, así como las entrevistas a diferentes actores que han intervenido en el operación del mismo en el 2004 y el 2005.

Como se establecía en los términos de referencia para la evaluación, solo han sido sujetos para aplicación de encuesta, los beneficiarios del subprograma Apoyo a Proyectos de Inversión Rural, PAPIR, por ser los que han recibido apoyos en forma de bienes.

La metodología para la determinación del tamaño de la muestra y la selección de la misma ha sido la establecida por la UA-FAO (anexo 2 cuadro 2.4.1.1). Cabe señalar en este punto que ha sido difícil seleccionar la muestra de beneficiarios para el 2002 debido a la falta de información sobre los miembros de los grupos, tanto en el SISER como en los expedientes.

Para poder proceder con la metodología de selección establecida, se solicitó a los encuestadores localizar a los jefes de grupo en la localidad y que estos les proporcionaran la relación de miembros numerada y seleccionar ahí a los miembros del grupo con el número al cual le correspondía el levantamiento de la encuesta. Al aplicar este procedimiento se constató que la información en campo sobre el número de miembros de los grupos variaba, en relación a las listas oficiales y que en ocasiones en representantes de grupo no “recordaban” los nombres de los miembros ya que los grupos se conformaron solo para acceder al apoyo.

También se detectó, que parte de los apoyos 2002 fueron solicitados y entregados a través del comisario ejidal, el cual formaba un grupo con todos los interesados en recibir

el apoyo y que una vez llegaba el apoyo a la comunidad el que disponía del recurso se quedaba con él, aunque no fuera miembro del grupo.

Estas situaciones han originado un 14.84% de apoyos no recibidos en el 2002 y un aumento del número de encuestas levantadas, como se refleja en el cuadro adjunto.

Fuentes de información para la evaluación

Encuestas a beneficiarios			Entrevistas a otros actores	
Subprograma PAPIR	2002	2004	Funcionarios Directivos	4
Total beneficiarios	5,144	*2,356	Funcionarios operativos	12
Tamaño muestra	283	109	Miembros del CEDRS	3
Encuestas con apoyo recibido	274	99	Miembros CMDRS	12
Apoyo no recibido grupo simulado	9	10	Presidentes Municipales	2
No recibido	34	13	Coordinadores CMDRS	3
Total encuestas levantadas	316	122	Técnicos PROFEMOR	2
			Prestadores de servicios Profesionales	19
			Representantes Organizaciones Económicas	4

Fuente: Elaboración propia

* Información proporcionada por la UTOE, con el ejercicio del 60%

También en el 2004 se presentaron problemas en el levantamiento, concretamente en el apoyo otorgado a un grupo de 457 apicultores de los cuales salieron seleccionados 21 para el levantamiento de encuesta y 21 como reemplazos. En el levantamiento 13 de los 21, lo que representa un 61.9% manifestaron no pertenecer al grupo o no haber recibido el apoyo, situación ante la cual se optó por no utilizar los 21 reemplazos del mismo grupo y solicitar información a los representantes de grupo los cuales manifestaron que había habido cambios en el grupo y que mejor organizar una reunión con las personas que seguían siendo miembros.

Esta situación y otros atrasos en la recepción de los apoyos arrojaron un porcentaje de apoyos no recibidos del 21.1% en el 2004 a pesar de que se trabajó con las listas proporcionadas por la UTOE correspondientes al 60% ejercido en el momento de la evaluación del programa.

Para la evaluación de los otros dos subprogramas, PRODESCA y PROFEMOR las fuentes de información básica han sido las entrevistas a otros actores, según el formato proporcionado por la UA-FAO, como se observa en el cuadro anterior.

Toda la información obtenida en campo, tanto de las encuestas como parte de las entrevistas, ha sido capturada y sistematizada a través del sistema informático diseñado por la UA-FAO para ese fin, generando tres bases de datos, a partir de las cuales se elaboran los cuadros de resultados, que dan la información para el análisis de impactos.

Con ese mismo objetivo, se calculan los indicadores de impacto y se establece la tipología de beneficiarios apoyados, utilizando las herramientas y métodos de análisis impartidos en el segundo taller de soporte técnico por la misma UA-FAO.

En cuanto a la información cualitativa, de forma adicional se han realizado otras entrevistas a diferentes funcionarios que no han sido capturadas en el sistema ya que, en opinión del responsable de la evaluación, los formatos a aplicar no se correspondían con las características del entrevistado y su participación y relación con el Programa. Un caso concreto es el de los miembros de los CEDRUS, a los que les corresponde la entrevista de funcionarios directivos, según la guía, pero muchos de ellos no tienen información o desconocen los procesos de la Alianza. Lo mismo en el caso de los miembros de los CMDRS para los cuales no existe un formato específico.

Mencionar también que como se observa en el cuadro anterior, a pesar de que no hubo municipalización en el Estado, se levantaron encuestas a presidentes municipales, coordinadores, así como a otros miembros de los CMDRS, por considerarse relevante la información que podía obtenerse de estos actores para poder analizar los problemas que enfrenta la puesta en marcha de este proceso.

Capítulo 1

Incidencia del entorno en las actividades apoyadas por el Programa

En este capítulo se analizan los factores que condicionan el desempeño del Programa en base a las tendencias en el ámbito rural, valorando la respuesta del propio Programa y de otros instrumentos en el fomento al desarrollo rural, llegando a establecerse la correspondencia entre la problemática del desarrollo rural en el Estado y la respuesta del Programa.

1.1. Comportamiento de variables clave de acuerdo con los estratos de productores

1.1.1. Entorno estatal de la economía rural

El Gobierno del Estado, establece en el Plan Estatal de Desarrollo 2003-2009 el modelo de desarrollo que pretende para la Entidad y los ejes estratégicos para lograrlo. En el mismo documento se establecen los programas especiales y sectoriales: Programa especial de ordenamiento territorial y desarrollo sustentable; Programa especial de atención a los rezagos sociales, y Programa sectorial de desarrollo rural sustentable, en los que teóricamente se determinan los objetivos y las metas específicas para lograr el desarrollo propuesto. De estos tres últimos programas solo se pudo tener acceso al primero ya que ninguna dependencia pudo proporcionar los otros dos.

La visión del Gobierno estatal para llevar a cabo este modelo de desarrollo social y humano, es llegar al bienestar de la sociedad campechana, como reflejo del crecimiento económico y de la satisfacción de las necesidades básicas, abatiendo los rezagos y reduciendo el desequilibrio social.

Campeche es un estado eminentemente rural. Cuenta con una extensión de 5, 685,884 hectáreas de las cuales el 4%, son para uso agrícola, 26% ganadero y 60% forestal. (Anexo 2. Gráfica 1.1.1.1).

El área rural concentra 3,073 localidades, el 99.1% de las registradas en el Estado, todas con menos de 2,500 habitantes, representando a poco menos del 29% de la población (Anexo 2. Cuadro 1.1.1.1)

De esas localidades el 4.23% están cercanas a una ciudad y el 4.42% cercanas a un centro de población. Según la misma fuente, 1,555 localidades con una población de 150,717 habitantes están cerca de una carretera y 1252, con 38,334 habitantes, se encuentran aisladas

El Estado cuenta con un 15.5% de población indígena (XII Censo General de Población y Vivienda 2000. INEGI), concentrada en los municipios del norte, Calkiní 63.2%, Hopelchén 55.4% y Hecelchakán con un 51.6%

En los últimos años ha habido un flujo migratorio importante del campo a la ciudad, concretamente a la capital del Estado y a la cabecera municipal del municipio de Carmen, donde el desarrollo de la actividad petrolera ha promovido este fenómeno. Pero existe a su vez un importante flujo de población de otros estados de la República que viene a asentarse en ese medio rural donde existe un gran potencial en cuanto a disponibilidad de tierras y recursos naturales. (Anexo 2: Cuadro 1.1.1.2)

Las características de la población rural (Anexo 2. Cuadro 1.1.1.3) orientan hacia el desequilibrio y muestran el rezago social en ese medio, donde la población tiene menor acceso a servicios de agua potable, escuelas, hospitales, transporte; grados de escolaridad más bajos, y más desempleo

Esta situación ubica al Estado según datos de la CONAPO, en el octavo lugar a nivel nacional en cuanto a marginación, con un índice de marginación que paso de 0.4774 en 1990 a 0.7017 en el 2000, y con un 54.5% de municipios con un grado de marginación alto o muy alto (cuadro 1.1.1)

Cuadro 1.1.1. Grado de marginación por municipio

Municipio	Índice de marginación	Grado de marginación	Lugar que ocupa en el contexto estatal
Calkiní	- 0.14602	Medio	8
Campeche	- 1.28615	Muy bajo	11
Carmen	- 1.04709	Bajo	10
Champotón	- 0.13814	Medio	7
Hecelchakán	- 0.20779	Medio	9
Hopelchén	0.32501	Alto	3
Palizada	0.11585	Alto	4
Tenabo	0.03837	Alto	5
Escárcega	- 0.04213	Alto	6
Calakmul	1.45751	Muy alto	1
Candelaria	0.91603	Alto	2

Fuente: estimaciones de CONAPO con base en el XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.

Mencionar que a pesar de que en esta clasificación la mayor parte de los municipios del sur del estado están catalogados como zonas marginadas, el tipo de pobladores de ciertos municipios como Escárcega o Candelaria, no pueden considerarse bajo parámetros económicos y productivos al mismo nivel que los productores de la región de los Chenes, con unidades de producción mucho más pequeñas y menos recursos.

1.1.2. Identificación de factores que condicionan las actividades productivas de la economía rural del Estado

El Estado de Campeche tuvo en 1993 un PIB de \$ 77,344,519 aportando el 1.24% al PIB nacional. Las actividades agropecuarias, silvícola y de pesca representaron \$ 1,944,451 lo que corresponde al 2.5 del PIB estatal y una aportación del 0.81% al PIB nacional en ese sector.

Estas actividades ocupan, según datos del INEGI al 25% de la población activa duplicándose ese porcentaje en las comunidades rurales donde la agricultura y la ganadería son el soporte de la economía de la mayor parte de las familias.

En el **sector agrícola**, el Estado presenta bajos niveles de producción. A pesar de que la superficie sembrada ha aumentado en un 120% en los últimos 10 años, pasando de 86,387 hectáreas en 1993 a 178,944.18 en el 2004 (Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, Delegación Campeche).

El sistema de producción de temporal, para el ciclo primavera-verano, representa aproximadamente el 95% de la superficie total sembrada, a pesar de que en el año 2003, según datos de la Comisión Nacional del Agua, Gerencia Estatal, se han incorporado al riego 698.1 has y 1,205 fueron rehabilitadas para el cultivo, lo que representa un total de 1,903.1 has.

Las principales cadenas agrícolas identificadas y priorizadas como en el Estado, según el estudio realizado por la Fundación Produce Campeche A.C. (Anexo 2: Cuadro 1.1.1.4.), son: Maíz, caña de azúcar, arroz, sandía y chile jalapeño, seguidas por mango y jitomate.

El cultivo de **maíz** ocupa básicamente los municipios de Champotón y Hopelchén con el 26.85% y 23.23% respectivamente de la superficie total sembrada que para el 2004 fue de 151,486.5 has (Anexo 2: Cuadro 1.1.1.5.) El rendimiento promedio fue de 2.11 Ton/Ha y el valor de la producción de \$ 412,440,591 , representando la principal fuente de ingresos para los productores del sector social.

La **caña de azúcar**, con 8 mil 255 hectáreas sembradas en el 2004 y ubicadas en su totalidad en el municipio de Champotón, ocupa el segundo lugar en la lista pero el tercero en cuanto a superficie sembrada. Los rendimientos promedio son de 46.01 Ton/ha y el valor de la producción de \$100,636,192

El **arroz** ocupa, por la superficie sembrada, 24,757 hectáreas en el 2004, el segundo lugar en importancia, ubicándose básicamente en los municipios de Palizada con el 47.99% de la superficie y el de Carmen con el 28.40%; con un rendimiento de 3.22 Ton/Ha y un valor de \$ 136,301,000, siendo atendida básicamente por el sector privado.

La **sandía**, es el único cultivo que se ha ido consolidando en horticultura, principalmente con los productores del sector privado de Hopelchen ("Menonitas"), con el 33.65% de la superficie y los de Campeche con el 29.85%, a pesar de los grandes problemas que enfrentó debido a la plaga de "*Trips Oriental*" (*Thrips palmi* Karny *Thysanoptera: Phlaeothripidae*), que afectó al Estado en el año 2003, perdiéndose el 53% de la superficie sembrada de sandía (SIAP, marzo 2004), y a consecuencia de lo cual la superficie sembrada en 2004 disminuyó a 894.5 hectáreas.

Finalmente el **chile jalapeño**, con 4,233 hectáreas sembradas en el 2004, 42.22% de las cuales pertenecen al municipio de Calakmul y 34.63% al de Champotón, representa otra alternativa para los cultivos de temporal, con producción promedio de 3.98 Ton/ha y un valor de \$ 38,110,500

En general las explotaciones agrícolas del Estado se caracterizan a nivel de la producción primaria, por un bajo nivel de tecnificación, baja productividad y escasos ingresos para el productor. Si se analizan los diferentes eslabones de las cadenas: provisión de insumos,

producción, transformación y comercialización y consumo, se observan deficiencias importantes ya que el acceso a servicios poscosecha, transformación y comercialización de la producción son casi inexistentes.

Los agricultores carecen en su mayoría de organización, apoyo financiero e infraestructura, lo cual no permite ofrecer un producto de calidad en tiempo y forma y entrar en los espacios de comercialización nacional e internacional, lo que coloca al Estado, en el 2003, en el penúltimo lugar entre las 32 entidades federativas, en cuanto al valor de su producción agrícola, con un total de \$ 771,417,000.00 millones de pesos (Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y alimentación, SIACON)

En el **aspecto pecuario**, según datos proporcionados por la SAGARPA delegación Campeche (Anexo 2: Cuadro 1.1.1.6), los **bovinos** representan la cadena más importante por los volúmenes y valor de la producción, con 19,096 ton de **carne** en canal y 33,270 miles de litros de **leche**, con un valor de \$ 473, 153,997 y \$136, 640,245 respectivamente.

La producción de carne se concentra en los municipios de Escárcega y Candelaria que en conjunto aportan el 47.85% de la producción estatal. En el caso de la leche, es Champotón el municipio que con 6,467.09 miles de litros de leche, aporta el mayor porcentaje con el 19.43% de la producción estatal, debido a sus mejores rendimientos ya que el número de cabezas en explotación es menor que en Escárcega, que ocupa el segundo lugar en volumen y valor de la producción.

Los **porcinos** son la segunda especie en cuanto al valor de la producción con \$191, 971,689 en el 2004 y 5,948.45 ton de carne en canal. El municipio de Campeche aporta el 23.52%, seguido de Champotón con el 16.8%. Recientemente el Departamento de Agricultura de Estados Unidos (USDA), dio a conocer que el estado de Campeche se incorporaba a partir del 12 de abril 2005 en la lista de estados libres de fiebre porcina clásica, lo que abre las puertas de este tipo de carne a nivel nacional y aumenta la demanda, creándose un área de oportunidad.

Le sigue la producción de **aves**, para **carne** con \$185,997,490.00 de los cuales el 72.38% son aportados por el municipio de Campeche, y en la producción de **huevo**, con \$ 67,636,772.00 , siendo en este rubro el municipio Hopelchén el que más contribuye con un producción por valor del 62.99% del total estatal.

La **apicultura** con 181,801 colmenas y 6,405.20 toneladas de miel con valor de \$128,010,402.50 pesos, y 8,218 toneladas de cera por \$143,360.00; ocupa un lugar destacado por la importancia que esta actividad tiene en el sector social, concentrándose en los municipios de Champotón y Hopelchen con el 29.29% y el 23.13% respectivamente del inventario estatal.

Finalmente, la cadena de **ovinos**, la cual a pesar de haber sido identificada como prioritaria, representa solo el 0.9% del valor de la producción pecuaria del Estado con \$11,542,426 Esta cadena se caracteriza sin embargo por estar distribuida prácticamente en toda la geografía estatal: Escárcega 17.69%, Calakmul 16.43%, Campeche 15.77%, Hopelchen 10.24% y Candelaria 10.18%

Las unidades de producción pecuaria ocupan 1, 456,752 hectáreas, y se caracterizan por sistemas de producción poco tecnificados, con bajos niveles de productividad y competitividad.

El subsector **silvícola**, representa como se ha mencionado, la mayor parte de la superficie del Estado y es una de sus mayores riquezas por la gran diversidad de especies que alberga. En municipios como Calakmul, donde el 90.17% de la superficie es de uso forestal, la explotación de esta riqueza, en todas sus vertientes debe considerarse como una de la principal fuente de ingresos no solo del municipio si no del Estado.

Pero la actividad forestal ha sido impactada por los programas de colonización y el desarrollo agropecuario extensivo, con sistemas tradicionales como la “roza-tumba-quema” o “la milpa que camina”, por los incendios forestales y por un aprovechamiento forestal selectivo poco tecnificado.

La explotación de productos maderables, clasificados en especies preciosas y comunes tropicales, representa una producción de 86,776 m³ de rollo y un valor de \$ 75, 023,876

Los atractivos naturales que tiene las selvas de Campeche, unidos a los arqueológicos, abre la puerta a una nueva actividad para el sector rural, “el turismo ecológico” que podría ser un detonante de la economía de ciertas regiones del Estado, pero la deficiencia de servicios, la falta de agua potable y el deficiente suministro de energía eléctrica impiden este desarrollo si no se implementa un plan integral y coordinado entre las diferentes instituciones que permita atraer la inversión.

El sector **pesquero** ocupa a unos 11 mil productores, 48.9% de los cuales pertenecen al sector social (anuario estadístico INEGI 2003).

A pesar de que esta actividad está en franco descenso por la relación inversa que se establece entre el desarrollo de la industria petrolera, principal fuente de ingresos del Estado, y los rendimientos de la pesca marina, Campeche ocupa el séptimo lugar nacional por el valor de la producción pesquera.

La pesca comercial del camarón ha descendido de forma drástica por la sobreexplotación y el empleo de artes predatorios y la pesca ribereña enfrenta graves problemas ya que opera de forma artesanal con bajos rendimientos y apoyos.

La acuicultura es una actividad incipiente en el Estado que se ha desarrollado con los subsidios del gobierno como una actividad social, sin un enfoque de mercado, que permita hablar de calidad y competitividad.

Sin embargo la actual administración del Estado se ha propuesto apoyar al sector y se ha establecido un acuerdo con las autoridades federales para coordinar acciones para el desarrollo integral de la acuicultura y la pesca en la entidad.

1.2. Respuesta del Programa y de otros instrumentos de política sectorial (federal y estatal) a las condicionantes del desarrollo rural en el Estado

1.2.1. Orientación básica del Programa en el Estado (objetivos, población objetivo y apoyos otorgados)

El Programa de Desarrollo Rural se enmarca en el Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006, concretamente en el área de Crecimiento con Calidad y se orienta a cumplir con lo establecido en la Ley de Desarrollo Rural Sustentable y a armonizar las acciones del Gobierno Federal, como lo marca el Programa Especial Concurrente.

El programa tiene como **objetivos** fortalecer las acciones de creación de empleo rural e ingreso a los habitantes de las regiones rurales marginadas así como las políticas, estrategias e instrumentos de desarrollo rural.

Para ello, el programa se orienta a fomentar la capitalización de las unidades de producción familiar; a promover el manejo sustentable de los recursos naturales; al desarrollo de proyectos de producción primaria, a incorporar procesos de transformación, agregación de valor y generación de servicios; a través del subprograma PAPIR, al desarrollo de capacidades en el medio rural a través del PRODESCA y al fomento y la consolidación de las organizaciones empresariales con el subprograma PROFEMOR

El programa se enfoca especialmente hacia la atención especial a los grupos prioritarios con un 20% mínimo del recurso del Programa; regiones prioritarias, con un 70% , y a la integración de cadenas productivas de amplia inclusión social con un 35% determinándose así la **población objetivo** del Programa según las RO. (Anexo 2: Cuadro 1.2.1.1)

La asignación de los recursos del Programa se focaliza en base a las características de la población como se menciona en párrafo anterior y a otros criterios establecidos en las mismas RO como son el apoyo a proyectos propuestos por los Consejos Municipales de Desarrollo Rural sustentable con un 35% del presupuesto y la atención a productores de bajos ingresos en zonas no marginadas con el 25%

En el Estado para orientar el programa de Desarrollo Rural en base a las cadenas, de todas las actividades que se han analizado en el apartado anterior como **cadenas prioritarias** para la Entidad, se han seleccionado como aquellas que deben ser atendidas por el Programa de Desarrollo Rural: Bovinos doble propósito, Ovinos, Miel, Granos básicos y Hortalizas.

La selección de las mismas se hizo en base a su importancia económica y social, en el caso de ovinos, siendo recomendable un análisis más en profundidad y en base a la demanda exterior.

En cuanto a las **regiones prioritarias** se utilizan los índices de marginación de la CONAPO y no existe un estudio de estratificación de productores para otorgar apoyos diferenciados.

Todos estos aspectos que determinan la focalización del programa se analizan con más detalle en el capítulo 3.

El tipo de apoyos otorgados por el Programa, y en cada subprograma, esta dentro de lo que establecen las reglas de operación.

Concretamente en el caso del PAPIR, se prioriza la atención vía proyectos frente a la demanda, y se consideran los proyectos de producción primaria, valor agregado y garantía líquida, pero finalmente en el 2004 solo se atendieron los dos primeros y con énfasis los de producción primaria pecuaria.

Para el subprograma PRODESCA los apoyos fueron dirigidos al pago de los servicios de los Prestadores de Servicios Profesionales, PSP, hacia grupos de productores y organizaciones económicas, siendo el concepto más financiado el diseño de proyectos.

La Comisión de Desarrollo Rural, CDR, podía autorizar hasta el 20% del recurso de PRODESCA para atender a resto de productores, pero en el 2004 no hubo solicitud por parte del comité técnico correspondiente, de manera que todos los recursos se destinaron a atender a productores de bajos ingresos y bajos ingresos en transición.

Para PROFEMOR los apoyos fueron del mismo modo para el pago de los técnicos que atendieron organizaciones económicas y para los coordinadores de los CMDRS, a pesar que como se analiza en los siguientes capítulos, fue el subprograma con más cambios en su orientación.

1.2.2. Otros programas federales y estatales que atienden el desarrollo rural en el Estado: principales lineamientos de política, acciones que desarrollan y recursos asignados.

Pero como se menciona en el PED 2003-2009, así como en la Ley de Desarrollo Rural Sustentable y de manera concreta en el Plan especial concurrente, las acciones para ser exitosas deben de realizarse en el marco de la concertación, participación y contribución de todas y cada una de las instituciones federales y estatales que se relacionan con el medio rural.

A través de las diferentes dependencias existe una importante derrama económica en el medio (Anexo 2: Cuadro 1.2.1.2). Desde los programas de SEDESOL: apoyo a la palabra, opciones productivas, a los fideicomisos, FIRA, FIRCO, pasando por los programas de FONAES, secretaria de economía, y CDI entre otras dependencias.

En el 2004, los apoyos y créditos para el subsector agrícola ascendieron a \$434,078,935.70 que aunados a los \$112,803,896.00 invertidos en el subsector pecuario, los \$34,076,419.00 del forestal y los \$129,546,434.00 del de pesca, representan mas de \$ 710,000,000.00

Si bien es cierto que esta inversión ha aumentado en los últimos años, si se analizan los planes y las estadísticas retrospectivas se observa que los cambios que estas inversiones están generando en el medio no son relevantes: La agricultura, donde se invierte el mayor porcentaje de recursos, sigue siendo calificada como de bajo rendimiento, el sector

pecuario de poco competitivo, el potencial forestal como subutilizado y la pesca como una actividad con tendencia decreciente.

1.2.3. Relaciones de complementariedad entre el Programa y los demás instrumentos sectoriales (federales y estatales) que confluyen en el Estado. Consistencia en las acciones impulsadas y sinergias logradas.

El programa establece el marco y da las herramientas al gobierno, estatal y federal, para atender la problemática que presenta el sector, y permite al primero desarrollar las estrategias planteadas en el Plan Estatal de Desarrollo 2003-2009 y en el Programa Sectorial de Desarrollo Rural 2004-2009 para lograr “*un desarrollo sustentable, socialmente equitativo, económicamente factible y ambientalmente sostenible*”.

- Aceleración del proceso de innovación tecnológica para el desarrollo de nuevos proyectos agropecuarios y forestales
- Desarrollar una cultura de trabajo a través de la organización productiva
- Buscar nuevos mecanismos de financiamiento rural: Gestión gubernamental, agricultura por contrato, paraфинancieras, fondos para garantías líquidas, etc.
- Fortalecimiento de la infraestructura productiva
- Fortalecer los espacios de planeación participación y concertación

Para la puesta en marcha de las estrategias mencionadas se plantean acciones enfocadas a atender tres vertientes:

1. La innovación, servicios y organización productiva
2. La diversificación y tecnificación de las principales actividades económicas del sector rural.
3. La planeación y participación social

Estas tres vertientes son atendidas directamente a través de la Alianza y de manera concreta con el programa de Desarrollo Rural, pudiéndose establecer algunas de las muchas relaciones que existen entre las acciones que se plantean en el Programa Sectorial y las que apoya el Programa de Desarrollo Rural.

Programa Sectorial de Desarrollo Rural 2004-2009	Programa de Desarrollo Rural. APC 2004
Innovación, servicios y organización productiva:	PRODESCA, PAPIR Y PROFEMOR
<ul style="list-style-type: none"> • Promover la capacitación de los productores • Dotar y rehabilitar la infraestructura para la producción • Promover la agricultura por contrato y desarrollo de perfiles de Mercado para una adecuada comercialización 	<ul style="list-style-type: none"> • Desarrollo de capacidades en la población rural. • Inversión en bienes de capital • Sinergias entre las organizaciones de productores, redes económicas y de servicios financieros rurales

Diversificación y tecnificación de las principales actividades económicas del sector rural.	PAPIR
<ul style="list-style-type: none"> • Integración de cadenas productivas que generen valor agregado • Apoyo a los proyectos de impacto social • Promover la tecnificación y desarrollar sistemas alternativos 	<ul style="list-style-type: none"> • Integración de la población rural a las cadenas productivas de valor agregado. • Consolidación de microempresas productivas y de servicios que permitan generar empleo e ingreso. • Adquisición y aplicación de bienes y servicios de tecnología apropiada
Planeación y participación social:	PROFEMOR
<ul style="list-style-type: none"> • Favorecer la participación y concertación de acciones entre los pobladores rurales y las instituciones municipales, estatales y federales 	<ul style="list-style-type: none"> • Apoyar la consolidación de la estructura interna y administración profesional de los consejos de desarrollo rural sustentable

Capítulo 2

Principales resultados y tendencias del Programa

En este capítulo se realiza un análisis retrospectivo del programa, su evolución, los cambios, las tendencias y los resultados obtenidos a lo largo de su aplicación, con el fin de determinar las áreas de mayor impacto y la dimensión de los mismos.

Dados los cambios en diseño experimentados por el Programa desde los inicios de la Alianza, se hace énfasis especial en el periodo 2001-2004, ya que en esos años se pueden obtener datos comparativos para las estimaciones de los impactos reales que ha tenido el Programa en el Estado.

2.1. Resultados

2.1.1 Evolución de la inversión del Programa por fuente de aporte (gobierno estatal, federal y productores) y distribución geográfica.

Para poder analizar de manera conjunta la evolución de las inversiones se han establecido correspondencias entre los diferentes programas que se han implementado a través de la Alianza bajo el rubro de Desarrollo Rural (cuadro 2.1.1)

Cuadro 2.1.1. Evolución de los programas de Desarrollo Rural

Años	Tipo de Programa		
	Programas de inversión en bienes de capital	Programas de capacitación	Programa de fortalecimiento de empresas y organización rural
1996	PER	PCE	-
1997	PADER	PEAT	-
1998	PADER	PEAT	-
1999	PADER, MDR	PEAT	-
2000	PADER, MDR	PEAT	-
2001	PADER, MDR	PESPRO	-
2002	PAPIR	PRODESCA	-
2003	PAPIR	PRODESCA	PROFEMOR
2004	PAPIR	PRODESCA	PROFEMOR

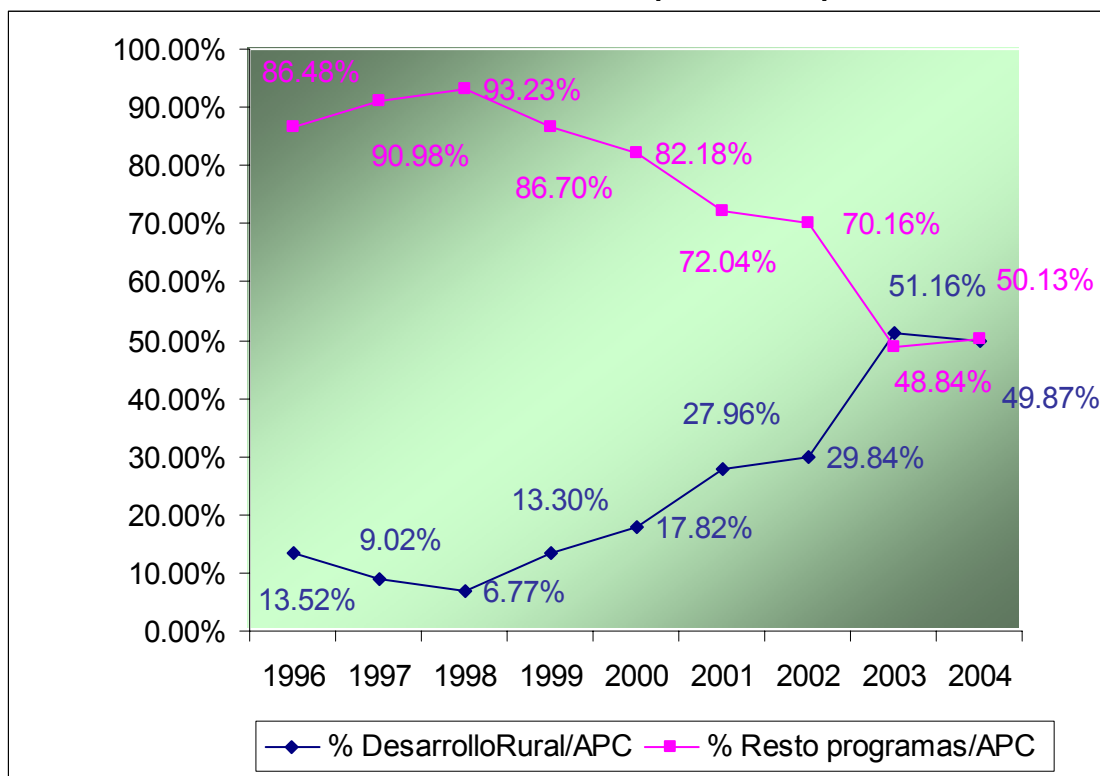
Fuente: Elaboración propia con base en los cierres de la Alianza 1996-2003 y anexo técnico 2004

Como se observa, las líneas de intervención del Programa han sido similares, intentando apoyar de manera combinada la adquisición de bienes de capital con la capacitación, con un enfoque más técnico en el caso del PEAT, y un enfoque más empresarial con PRODESCA y PROFEMOR. No obstante como se analiza a lo largo de este capítulo, los resultados obtenidos, tanto en los aspectos de inversión como de capacitación de la población rural, han sido escasos.

Comentar que a partir del 2003 con la aplicación de manera más concreta, de la Ley de Desarrollo Rural Sustentable y la configuración de los Consejos de Desarrollo Rural Sustentable, el programa incorpora como parte importante y fundamental para el desarrollo rural, el fortalecimiento institucional a través de PROFEMOR y de manera concreta en este año 2004 apoyando de manera directa a los coordinadores de los Consejos Municipales de Desarrollo Rural Sustentable

Como se observa en la gráfica 2.1.1, a partir del 2001 la inversión en el programa de Desarrollo Rural experimentó un gran aumento dentro del conjunto de la Alianza, por la nueva orientación y tipo de población objetivo que debía atender, llegando a su máximo en el 2003 con el 51.16% de los recursos del programa, pero a pesar de ser el Programa que maneja más recursos dentro de la APC, es el que presenta menores impactos. (Anexo 2: Cuadro 2.1.1.1)

Gráfica 2.1.1. Evolución del presupuesto del programa de Desarrollo Rural frente al total de la Alianza para el Campo



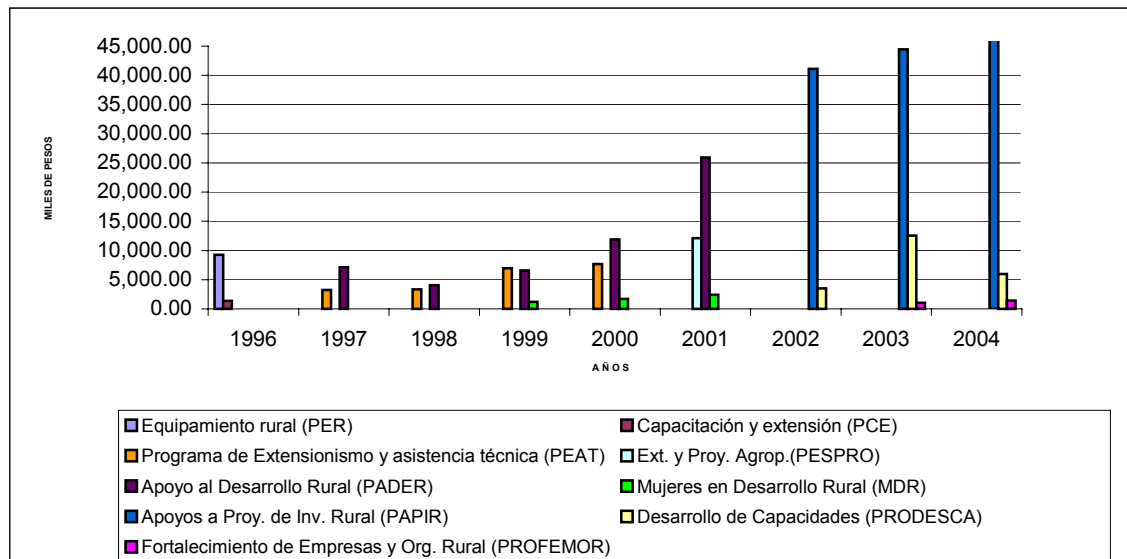
Fuente: Elaboración propia con base en los cierres de la Alianza 1996-2003 y anexo técnico 2004

La distribución de los apoyos por subprogramas o líneas de intervención también se ha mantenido a lo largo de los años, dándose mayor cantidad de recursos a los programas de inversión y adquisición de bienes de capital, quedando rezagados los de desarrollo de capacidades (Gráfica 2.1.2).

En los años en que se aplicó el PEAT, 1998 y 1999, es cuando porcentualmente se destinaron más recursos a la capacitación, pero porque se trataba básicamente de

“asistencia técnica” y no de “desarrollo de capacidades” (productivas, comerciales, organizativas, financieras y empresariales), como han planteado los programas equivalentes en años posteriores. (Anexo 2: Cuadro 2.1.1.2)

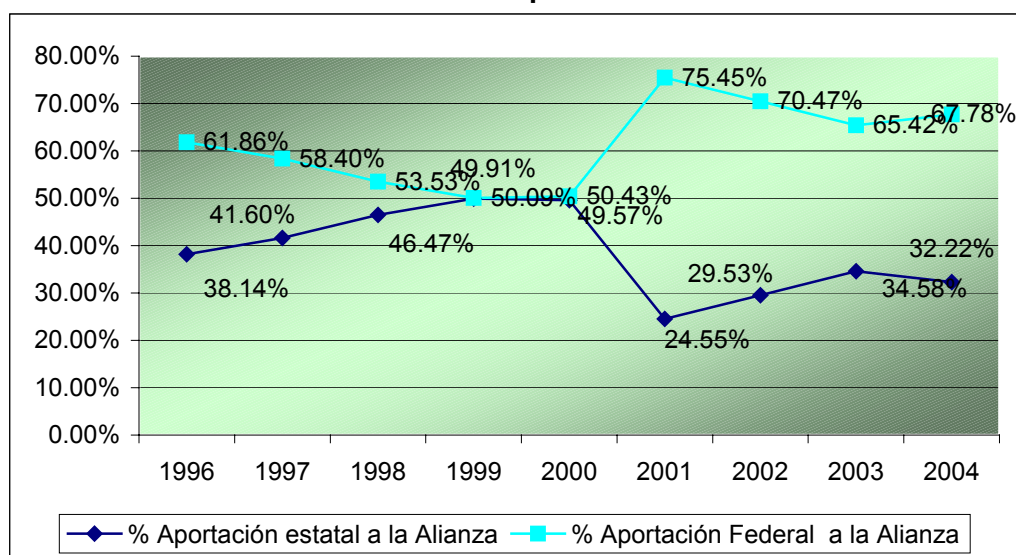
Gráfica 2.1.2. Evolución inversiones por subprograma o proyecto dentro del programa Desarrollo Rural



Fuente: Elaboración propia con base en los cierres de la Alianza 1996-2003 y anexo técnico 2004

En cuanto a las **fuentes de aporte de los recursos de la Alianza**, federal y estatal, (gráfica 2.1.3), el Estado siempre se ha mantenido por debajo de la federación, con aportaciones mínimas del 24.55% en el 2001 y 2002, coincidiendo con los últimos años de la anterior administración estatal, lo que significa que el estado sigue sin apostarle a la Alianza. (Anexo 2: Cuadro 2.1.1.3)

Gráfica 2.1.3. Evolución de la aportación estatal a la Alianza

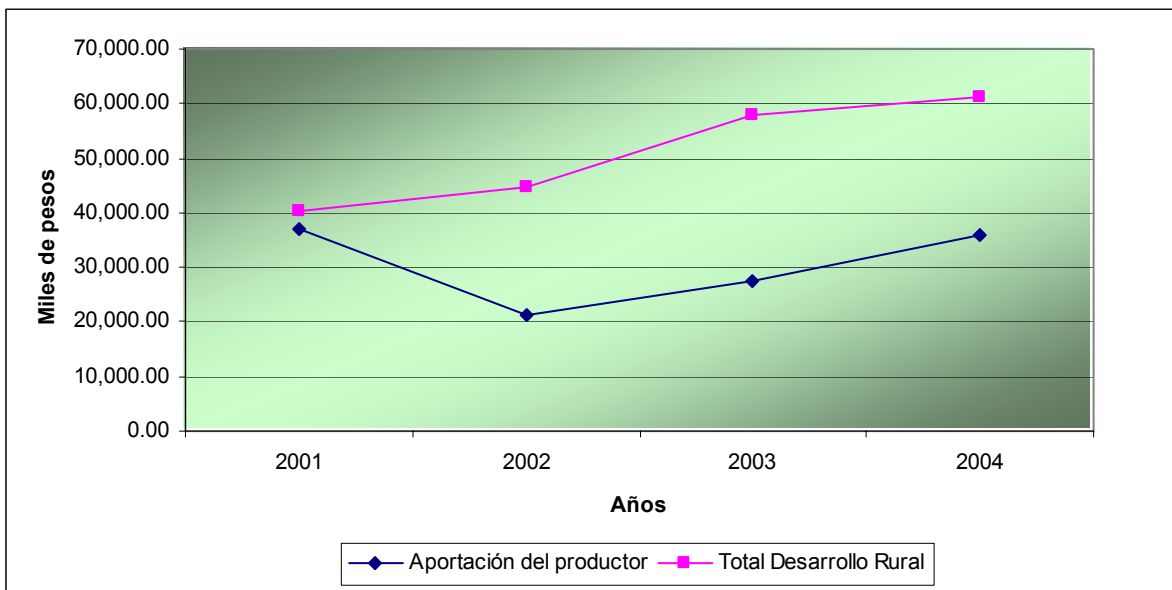


Fuente: Elaboración propia con base en los cierres de la Alianza 1996-2003 y anexo técnico 2004

En relación a la **aportación de los productores**, solo se han obtenido datos referenciales para el periodo 2001-2004, como se observa en la gráfica siguiente.

El año en que se presenta una menor aportación de los productores es en el 2002 (gráfica 2.1.4), coincidiendo con los datos obtenidos en campo ya que en ese año, una parte de los productores, los que recibieron un tinaco para almacenar agua, manifestaron no haber realizado aportación alguna, y que el apoyo fue totalmente subsidiado por parte del Ayuntamiento de Calakmul.

Gráfica 2.1.4. Evolución de la aportación de los productores



Fuente: Elaboración propia con base en los cierres de la Alianza 2001-2003 y anexo técnico 2004

Finalmente en cuanto a la **distribución geográfica de las inversiones** en el año 2002 (Fuente: informe de evaluación estatal Desarrollo Rural 2002) Los municipios no considerados como prioritarios por la CONAPO, de Campeche, Carmen y Champotón recibieron el 41.97% de los recursos, siendo los municipios con mayor inversión Campeche, Candelaria y Escárcega

En el 2003 la tendencia de las inversiones hacia la zona sur del Estado se siguió acentuando, y para el 2004, Carmen es el municipio que absorbe más recurso con el 24.65% del presupuesto, seguido de Escárcega y Candelaria, representando los tres el 50.63% del presupuesto.

Esta situación se explica por el tipo de actividad apoyada ya que en los municipios del sur del Estado, es donde las cadenas prioritarias del sector ganadero están más desarrolladas. En esa zona las características de las UPR son más óptimas para ese tipo de actividad, pero que no son aquellas donde se concentra la población más marginada.

Por el contrario, en los municipios del norte del Estado, a pesar de que inicialmente son los que tienen más población con menor ingresos y requieren de una atención especializada, reciben menos recursos, por una parte porque hay menos tendencia al

trabajo en grupo y son productores de escasos recursos para hacer aportaciones importantes de forma individual, y por otra porque las UPR se dedican a cultivos de hortalizas y maíz pero a pequeña escala (a excepción de los Menonitas), con requerimientos de inversiones menores.

2.1.2 Importancia de la inversión para la generación de empleo rural e ingreso entre las regiones rurales marginadas de la entidad.

El empleo en las zonas rurales no ha crecido en los últimos años, más al contrario, las pequeñas comunidades tienen año con año menos población activa que emigra a la ciudad en busca de alternativas. Según datos del INEGI (XII censo de población y vivienda 2000) de 1990 al año 2000 la población ocupada en el sector primario en el Estado de Campeche paso de 34.3% a 24.96%

Los proyectos apoyados a través del programa no generan empleo porque son apoyos puntuales muy pulverizados que no conllevan un incremento de la mano de obra requerida para la explotación de la UPR. Más al contrario, en ocasiones los apoyos a la tecnificación conllevan una reducción de jornales principalmente en actividades agrícolas que antes se realizaban de manera manual y ahora se hacen mecanizadas.

La generación de empleo en las zonas rurales va unida a la implementación de proyectos de valor agregado que puedan ofrecer una opción para que la población prioritaria, mujeres y jóvenes, pueda trabajar en su propia comunidad.

Tampoco ha habido mejoras en el ingreso. El valor de las inversiones es mínimo y no conllevan cambios productivos en la UPR's ni fuentes de ingreso adicionales o alternativas.

2.2. Cobertura histórica de beneficiarios y principales componentes apoyados en el Estado.

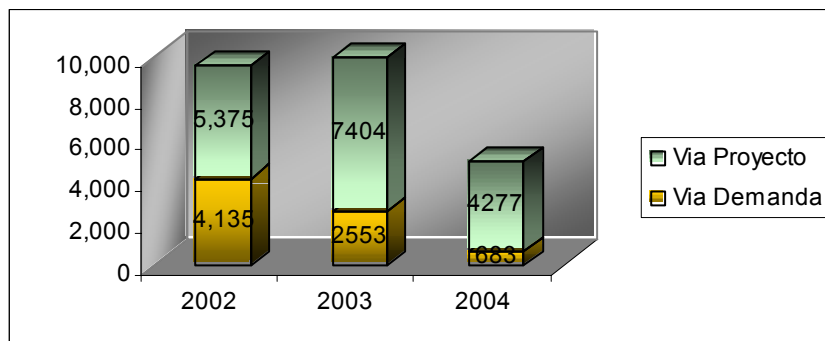
2.2.1 Número y tipo de beneficiarios. Atención a grupos prioritarios.

Hay pocos datos para valorar el número y tipo de beneficiarios atendidos por el Programa en el periodo 1996-2004, por lo que el análisis se limita a los tres últimos años de programa y concretamente del subprograma PAPIR (gráfica 2.2.1), observándose una disminución importante de beneficiarios atendidos en el 2004.

Si esta disminución se compara con la evolución del presupuesto de dicho subprograma (gráfica 2.1.2), se observa que el monto recibido por beneficiario, en promedio se habría duplicado, pasando de \$4,464 en el 2003 a \$9,889 en el 2004, lo cual estaría mostrando una tendencia a la concentración del apoyo, como se considera recomendable, frente a la pulverización de años anteriores.

Esta distribución del apoyo se puede relacionar con el tipo de solicitud atendida. De manera significativa se observa una tendencia a la atención de proyectos frente a la demanda libre, lo que confirma que en los proyectos se concentra más el recurso.

Gráfica 2.2.1. Evolución número de beneficiarios



Fuente: Elaboración propia con base en los cierres de la Alianza 2001-2003 y anexo técnico 2004

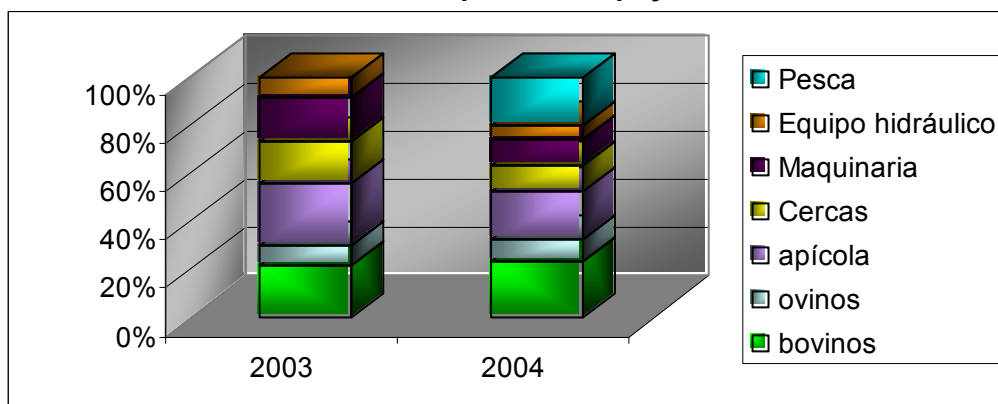
En cuanto al tipo de beneficiarios, en el 2002 el total fueron clasificados como productores de bajos ingresos en zonas marginadas, en el 2003 el porcentaje bajo a 79.11% atendiéndose a un 16.97% de productores de bajos ingresos en zonas no marginadas y a un 3.92% de productores de bajos ingresos en zonas marginadas descendió al 39%

2.2.2. Apoyos otorgados y su relación con las principales necesidades estatales.

Tampoco se han obtenido datos para hacer una valoración comparativa en el periodo 1996-2004.

Solo a titulo referencial se comparan los ejercicios 2003-2004 del PAPIR (gráfica 2.2.2) se observa una concentración de los apoyos destinados a la producción pecuaria, concretamente en animales, vientres de bovinos y ovinos e infraestructura (cercas), y en la apicultura, frente a una disminución de los apoyos agrícolas, tanto en maquinaria (tractores y alzadoras de caña), como en sistemas de riego.

Gráfica 2.2.2. Distribución componentes apoyados PAPIR 2003-2004



Fuente: Elaboración propia con base en el informe de evaluación 2003- cierre PAPIR 2004

Si bien es cierto que esas cadenas han sido identificadas como prioritarias, no hay que olvidar que Campeche es un Estado eminentemente agrícola y que los apoyos a ese sector son primordiales para el desarrollo de las comunidades rurales. Si esta disminución de los apoyos a la producción agrícola primaria, se hubieran compensado con apoyos a otros eslabones de la cadena, la orientación respondería a las prioridades establecidas en el Programa y en el Plan Estatal de Desarrollo, pero dicha orientación no se ha dado. No ha habido un aumento significativo de los apoyos para proyectos de valor agregado ni en el sector agrícola ni en el pecuario.

Cabe destacar el recurso destinado al sector pesquero, logrado en el transcurso del 2004, como resultado de las gestiones de las diferentes dependencias implicadas en el Programa, para atender las demandas de la población de ese sector, no tanto por la importancia económica de la actividad si no por el aspecto social.

En el año 2002 debido a los efectos del huracán Isidoro en el Estado y concretamente en la actividad apícola, el presidente de la CDR propuso utilizar recursos del PAPIR y transferir recursos del PRODESCA para atender la solicitud presentada por los productores apícolas del Estado representado por el presidente del subcomité técnico operativo del Estado de Campeche, STOPAEC, por valor de \$ 19,626,900

La solicitud fue aprobada y tras algunas consideraciones hechas a nivel central de la SAGARPA se dispuso el uso de ese recurso, que fue manejado por el mencionado subcomité.

Los productores beneficiados por este apoyo nombrado “contingencia apícola” a nivel de la SDR, fueron sacados del marco muestral en el momento de la elaboración de la muestra para esta evaluación ya que consideró pertinente su análisis de manera independiente por tratarse de una situación especial. Este estudio se adjunta como anexo a esta evaluación.

2.2.3 Cobertura geográfica de los apoyos por subprogramas

Según la documentación obtenida (actas de cierre), mayoritariamente los apoyos se asignan a beneficiarios en zonas marginadas. En el 2002 fue el 100%, para el 2003 del 79.11%, y para el 2004 se redujo al 56.27%

Un análisis interesante es comparar la distribución de los apoyos por municipio y su correspondencia con las zonas consideradas marginadas (Anexo 2: Cuadro 2.2.1.1), observándose que los de alta y muy alta marginación recibieron el 54.51% de apoyos en el 2002 y el 51.15 en el 2004

2.3. Estimación de resultados acumulados en áreas principales y la problemática identificada.

2.3.1 Capitalización de las unidades de producción rural y de las organizaciones económicas

El área en la que se registran mayores resultados acumulados es en la capitalización pues los programas de inversión en bienes de capital son los que disponen de más recursos, son los más demandados, y son aquellos donde los impactos son más visibles.

No obstante dada la pulverización del recursos y el bajo importe promedio que reciben los productores la capitalización real debida al programa no es significativa.

En ese sentido la necesidad de compactar los recursos, como ya se ha hecho en este 2004, y de atender proyectos en los que la inversión sea superior con el objetivo de mejorar la capitalización y esta se refleje en cambios productivos.

2.3.2. Desarrollo de capacidades en el medio rural.

A partir de la información proporcionada por el CECADER, región sureste, se analizan los resultados acumulados de los tres años en que ha operado el mencionado programa (Anexo 2: Cuadro 2.3.1.1)

En ese análisis se observa que ha aumentado el número de prestadores de servicios y el de servicios realizados, no tan así, el número de proyectos atendidos posteriormente por el PAPIR

Los servicios se concentran en diseño, a pesar de que ha habido un aumento considerable de puesta en marcha y capacitación en los últimos dos años. El número de servicios realizados en promedio por cada PSP ha disminuido al haber más profesionales en la red. La mayor parte de los grupos atendidos, no organizaciones económicas; y cada año ha habido una menor orientación hacia grupos, cadenas, regiones y grupos prioritarios.

Los resultados acumulados del programa no son los deseados. Los PSP's se dedican a diseñar proyectos, que en su mayoría no son financiados; no dan el acompañamiento al grupo ni desarrollan en ellos capacidades más allá de la organización; los proyectos no aportan innovación tecnológica, ni reconversión productiva ni se orientan a la integración de cadenas y generación de valor agregado.

2.3.3 Fortalecimiento institucional. Consejos municipales y distritales.

El Programa PROFEMOR inició en el año 2003, contemplando un 11.4% del presupuesto para la coordinación de los Consejos Municipales de Desarrollo Rural Sustentable. Ese recurso no se ejerció en ese rubro, pues a pesar de que los consejos estaban en un proceso incipiente de conformación y requerían de ese apoyo, no hubo acuerdos entre las diferentes instituciones implicadas, SAGARPA, SDR y los propios consejos.

En el Estado se vive un problema de tendencias políticas que esta dificultando la aplicación de la LDRS, la municipalización y todos los procesos y acciones que esto conlleva. Los CMDRS no están operando en su mayoría y no hay un interés por parte de la SDR para que esto suceda.

Por la misma situación en este 2004, en el anexo técnico no se destinaron recursos al fortalecimiento institucional, y solo a través de las presiones de la SAGARPA y de algunos CMDRS se determinó posteriormente destinar la mayor parte del recurso del PROFEMOR al pago de los coordinadores de los CMDRS.

2.3.4 Consolidación organizativa y fomento empresarial

En el 2003 el 69.47% del recurso de PROFEMOR se utilizó para fortalecimiento a organizaciones de primer y segundo nivel y el 5.53% en fomento empresarial.

El apoyo se invirtió en el pago de personal especializado y equipamiento de algunas organizaciones, lográndose resultados importantes en la consolidación de procesos de gerencia y administración como en el caso de la ARIC de los maiceros y la SSS Miel y Cera de Campeche.

No existen resultados acumulados de este programa, más si consideramos que en este 2004 a pesar de que en el anexo técnico se consideró el 85.66% para consolidación organizativa y el 6.28% para fomento empresarial, en la práctica el programa se enfocó a fortalecimiento institucional destinándose el 67.41% para el pago de coordinadores de CMDRS.

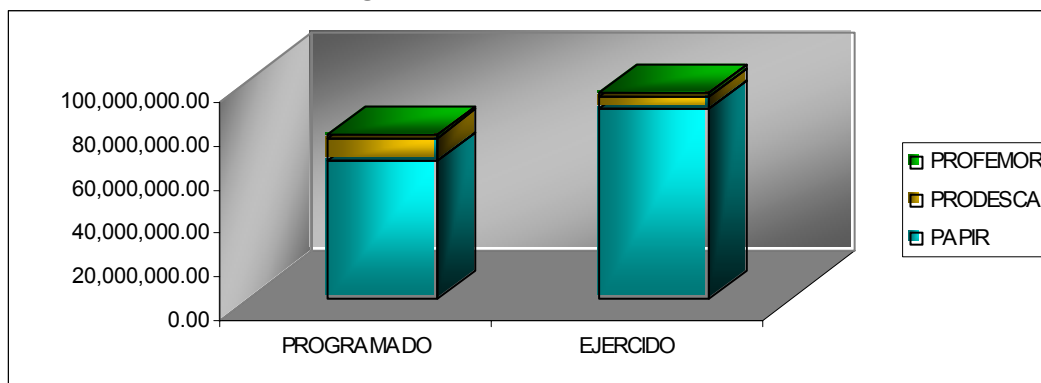
Esto perjudicó a las organizaciones que querían acceder a los apoyos del programa y solo se atendió a dos organizaciones de primer nivel con el 10.12% del presupuesto. Además las organizaciones atendidas no fueron las más “adecuadas” por tratarse de una organización familiar y un grupo de productores de ganado que están en un nivel incipiente y que reciben del técnico básicamente asesoría técnica.

En el momento de la evaluación no se dispone del anexo técnico 2005 para hacer alguna referencia a posibles cambios.

2.4. Resultados específicos en 2004: Cumplimiento de metas físicas, financieras y de beneficiarios

De manera global el Programa sufrió modificaciones internas por transferencias entre subprogramas y componentes y también se transfirieron recursos a otros programas de la Alianza. La disminución de recursos fue, como se observa en la gráfica 2.4.1, para el subprograma PRODESCA en un 44%; aumentó el PAPIR en un 37.02% y se mantuvo el PROFEMOR con el mismo presupuesto con variaciones entre componentes.

**Gráfica 2.4.1. Metas financieras programadas-ejercidas
Programa Desarrollo Rural 2004**



Fuente: Actas de cierre PAPIR-PRODESCA-PROFEMOR 2004

El presupuesto estuvo inclinado hacia los bienes de capital con un 87.37% del total del Programa para PAPIR quedando en desventaja los subprogramas de desarrollo de capacidades y organizaciones con un 10.17% para PRODESCA y un 2.46% para PROFEMOR

2.4.1. Resultados específicos 2004 PAPIR

Al PAPIR se le asignó en el anexo técnico un presupuesto inicial de \$ 37,608, 066 que tras una aportación de \$ 7,500,000 de la Federación para atender proyectos acuícolas y pesqueros aumentó en un 16.62%.

Posteriormente según acta de cierre del subprograma, se le transfirieron recursos de PRODESCA por valor de \$ 3,942,123 lo que representó un nuevo aumento del presupuesto del 8.04%, siendo el importe total ejercido de \$ 49,050,189 que unidos a la aportación de los productores por valor de \$36,068,019 y a los recursos destinados a la operación y evaluación por \$2,188,812 dio un total de \$ 87,307,020.

La distribución de estos recursos en cuanto al tipo de solicitud atendida, la región y el tipo de productor también sufrió modificaciones como se observa en el cuadro 2.4.1, aumentando la atención a proyectos y a cadenas agroalimentarias prioritarias pero y disminuyendo la atención a zonas marginadas y grupos prioritarios.

Si se compara esta información con los resultados de las encuestas se observan ciertas discrepancias, concretamente en la atención vía proyecto ya que en las encuestas el porcentaje de productores que presentaron solicitud con proyectos fue del 56%, y en la distribución de la inversión por regiones prioritarias ya que en las encuestas el 56.44% fue a zonas no marginadas.

Cuadro 2.4.1. Metas financieras programadas-ejercidas PAPIR 2004

Destino del recurso	Programado	Addendum	Ejercido	Resultados encuestas
Total Alianza	37,608,066	45,108,066	49,050,189	
Tipo de solicitud	% programado	%addendum	% Ejercido	% encuestas
Vía proyecto	70.00	72.77	91.86	56.00
Vía demanda	30.00	27.23	8.14	44.00
Zona atendida				
Zonas marginadas	70.00	77.38	54.69	43.56
Zonas no marginadas	30.00	22.62	45.31	56.44
Cadenas Agroalimentarias				
Cadenas prioritarias	80.00	66.70	75.25	89.49
Otras cadenas	25.00	49.93	24.75	10.51
Grupos				
Grupos prioritarios	80.00	66.70	24.92	28.69
Otros grupos	20.00	33.30	75.08	71.31

Fuente: Acta de cierre 2004/ información proporcionada por la UTOE/ Resultados encuestas beneficiarios 2004

Estas diferencias pueden evidenciar por una parte que en la clasificación de las solicitudes y de los apoyos no se aplican adecuadamente los criterios en cuanto a zonas prioritarias y por otra que los productores encuestados no realizaron el trámite y desconocen si se elaboró o no proyecto

Como se observa en el cuadro 2.4.2, a pesar de que el presupuesto fue superior el número de beneficiarios atendidos por PAPIR disminuyó en un 28.01% entre lo programado y lo ejercido lo cual indica que el apoyo promedio otorgado aumento en relación a lo planeado pasando de un promedio de \$ 5,458 a \$ 9889

Cuadro 2.4.2. Metas físicas programadas-ejercidas PAPIR 2004

Destino del recurso	Programado	Addendum	Ejercido
Total beneficiarios	6,890	8,333	4,960
Tipo de solicitud	% programado	%addendum	% Ejercido
Vía proyecto	89.29	90.51	86.23
Vía demanda	10.71	9.49	13.77
Zona atendida			
Zonas marginadas	69.99	75.02	49.56
Zonas no marginadas	30.01	24.98	50.44
Cadenas Agroalimentarias			
Cadenas prioritarias	80.00	66.12	78.06
Otras cadenas	20.00	33.88	21.94
Grupos			
Grupos prioritarios	80.00	66.30	34.76
Otros grupos	20.00	33.70	65.24

Fuente: Acta de cierre 2004/ información proporcionada por la UTOE/

Se observa que hubo menos beneficiarios atendidos pertenecientes a grupos prioritarios de los previstos, siendo también más desatendidas las zonas marginadas, confirmándose que el criterio principal para otorgar los apoyos es la cadena prioritaria.

2.4.2. Resultados específicos 2004 PRODESCA

El presupuesto del PRODESCA sufrió una disminución del 44%. Del presupuesto inicial de \$10,648,131 se transfirió un 37.02% al subprograma PAPIR y otro 6.98% al programa Fomento Ganadero, quedando un presupuesto final de \$ 5,962,009 de los cuales \$ 585,649 se utilizaron para cubrir los gastos de operación.

Inicialmente se preveía un pequeño porcentaje para Resto de productores que no fue utilizado pero aumento la atención fuera de las zonas no marginadas (cuadro 2.4.3).

También se observa que la previsión era atender, a través de los PSP un mayor número de servicios de puesta en marcha y capacitación a empresas rurales, pero en el ejercicio, se duplico el recurso en diseño.

En cuanto a otros servicios, disminuyó ligeramente el recurso para la supervisión y los talleres de usuarios (CECADER), pero aumento considerablemente el destinado a la promoción de agro productos no tradicionales.

La disminución del recurso no afectó negativamente la cantidad de beneficiarios atendidos, al contrario, estos aumentaron en un 27.17%, a pesar de que si disminuyeron el número de proyectos, de lo cual se deduce que aumentó el número de miembros de los grupos atendidos y que el recurso para cada servicio fue menor.

Cuadro 2.4.3. Metas financieras y físicas programadas-ejercidas PRODESCA 2004

Conceptos	Metas financieras		Metas físicas	
	Programado	Ejercido	Programado	Ejercido
Proyectos			455	362
Productores beneficiados			2,775	3,529
Total presupuesto	10,062,483	5,376,360		
	%		%	
Zonas y productores	programado	% Ejercido	programado	% Ejercido
PB y PBIT Zonas marginadas	70.00	65.17	69.95	65.77
PB y PBIT Zonas no marginadas	28.00	34.83	28.07	34.23
RP	2.00	0	1.98	0
Servicios PSP				
Diseño	13.24	30.17	15.96	42.36
Puesta en marcha	33.63	24.83	40.68	31.31
Consultoría	17.17	18.23	20.75	20.29
Capacitación	10.91	0.43	13.19	0.76
Promoción proyectos	5.37	0.00	6.49	0
Programas especiales	4.97	8.23	0.40	2.55
Otros servicios				
Supervisión y talleres	10.23	9.82		
Otros	0.50	0	0.87	0
RENRUS	3.08	4.09	1.70	4.09
Promoción agro productos	0.89	4.18	0.22	1.02

Fuente: Acta de cierre PRODESCA 2004

Aumentó de forma remarcable, el número de beneficiarios atendidos a través del servicio de diseño (cuando el objetivo de los proyectos tipo era que estos disminuyeran) y disminuyó el de atendidos en capacitación, lo cual demuestra que la medida tomada no fue efectiva.

Como se comenta sin embargo en el capítulo 4 (impactos de los programas), en las encuestas los beneficiarios reportan mayoritariamente haber recibido capacitación, pero se refieren a asistencia técnica en temas relacionados con la actividad que desarrollan, aunque realmente no hay acciones a favor del desarrollo y consolidación de las empresas rurales y de sus miembros.

2.4.3. Resultados específicos 2004 PROFEMOR

En este programa no hubo cambios en el presupuesto pero si en la asignación de recursos por componente con un giro total de la orientación del subprograma, inicialmente enfocada a la consolidación de organizaciones y finalmente al fortalecimiento institucional (Cuadro 2.4.4).

El total de los recursos ejercidos fue de \$1,484,500, \$1,363,162 de la Alianza, con una aportación de los productores de \$42,000 y unos gastos de operación y evaluación de \$ 79,338 (Fuente: Acta de cierre PROFEMOR 2004)

Este cambio de orientación llevo a que tampoco se cumplieran las metas en cuanto a la distribución por zonas prioritarias ya que se atendió a todos los consejos y las organizaciones que recibieron el apoyo todas estaban en zonas no marginadas.

Cuadro 2.4.4. Metas financieras programadas-ejercidas PROFEMOR 2004

Concepto	Metas financieras		Metas físicas	
	Programado	Ejercido	Programado	Ejercido
Número de beneficiarios			264	150
Total Alianza	1,363,162	1,363,162		
Componente	% programado	%Ejercido	% programado	%Ejercido
Fortalecimiento institucional	0	87.24	0	10 consejos
Consolidación Organizativa	91.7	11.00	68.18	14.67
Fomento empresarial	8.3	1.76	31.82	85.33
Zonas prioritarias				
Zonas marginadas	89.73	41.82	86.36	5 consejos
Zonas no marginadas	10.27	58.18	13.64	5 consejos/ 100% beneficiarios

Fuente: Acta de cierre PROFEMOR 2004

Tampoco se cumplieron las metas físicas programadas ni en número de productores por componente ni por regiones (cuadro 2.4.4), al no atenderse las organizaciones sino prácticamente solo los CMDRS. De hecho los recursos de fortalecimiento institucional prácticamente no se han ejercido, y según modificaciones al acta de cierre, se han transferido a una subcuenta para su operación en el 2005.

2.5. Análisis de indicadores de gestión e impacto presentados en evaluaciones internas del Programa

En la primera evaluación interna trimestral con fecha 12 de julio 2004 se realiza básicamente un análisis de las solicitudes recibidas, en total 2,899 de las cuales 2,523 para PAPIR, 355 PRODESCA y 21 PROFEMOR por subprograma de las cuales el 0% había pasado a dictamen en el seno de la CDR, el avance del ejercicio era pues del 0% y se menciona que *“el H. Comité Técnico del FOFAECAM no ha intervenido, ni a tomado acuerdo alguno para dar solución a la problemática que ha inhibido la operación del subprograma PAPIR, PRODESCA y PROFEMOR, durante el presente ejercicio de la alianza contigo 2004”*.

En conclusión se menciona que *“durante la operación, no se han tenido logros productivos por lo cual los representantes de la SAGARPA como entidad normativa solicitarán a la CDR que se agilice la revisión de las solicitudes para estar en condiciones de poder dar una respuesta a los productores solicitantes sobre la procedencia o improcedencia de su solicitud.”*

En la segunda evaluación con fecha 12 de octubre, los resultados tampoco son muy alentadores. El avance financiero era del 2.2% y del 1% el físico, los indicadores de gestión, todos al 0% y en los de impactos solo un 1% para el índice de capitalización.

Se sigue mencionando que *“no ha habido intervención por parte de H. Comité Técnico del FOFAECAM para el avance de la operación del subprograma PAPIR durante el período evaluado. Por su parte la CDR se dio a la tarea de informar por escrito a los productores a los que les fue aprobada su solicitud sobre la procedencia de su petición, con el fin de que se a personaran a entregar la documentación soporte que avala las inversiones realizadas”*

Como conclusión en el periodo, no se tenido avances, por lo que los representantes de la SAGARPA como entidad normativa, solicita a la CDR que agilice la revisión de las solicitudes para estar en condiciones de poder dar cumplimiento a lo establecido en las RO de la Alianza y tener comprometidos los recursos al 30 de noviembre 2004.

Finalmente en la tercera evaluación realizada con fecha 12 de enero 2005, los resultados en cuanto a avances ya son representativos en el aspecto financiero 44.1% para PAPIR, 19.6% PRODESCA y 4.0% el PROFEMOR, y en el aspecto financiero 36.19%, 38.58% y 0% respectivamente.

En cuanto indicadores de impacto los valores siguen siendo bajos, solo PAPIR con un indicador de 28% en capitalización es positivo. PRODESCA presenta un 0% en el indicador de cobertura de UPR atendidas con capacitación, y el PROFEMOR un 0% en cobertura de organizaciones económicas. En indicadores de gestión un 34% papa PAPIR, 37% PRODESCA 0% PROFEMOR

Destacar que en esta tercera evaluación se observan discrepancias en relación al número de solicitudes recibidas en ventanillas pues con fecha 12 de julio 2004 se mencionaban 2899 recibidas en ventanillas y en enero 2005 se habla de solo 2523.

En este periodo las conclusiones son más optimistas ya que se habla del 100% del presupuesto comprometido y de un *“logro relevante alcanzado con la aprobación de recursos federales adicionales para apoyar al sector pesquero y acuícola por un monto de \$7'500,000, lo que originó la suscripción entre la federación y Estado del addendum correspondiente”*

En conjunto los resultados de las evaluaciones internas muestran pocos avances, y poca intervención de las instituciones competentes para solucionar la problemática que se plantea en la operación. Muchos problemas en el proceso de análisis y dictaminación de las solicitudes y atrasos en todo el proceso.

Estos resultados no fueron dados a conocer en el seno de la CDR, de hecho muchos de sus miembros no conocen ni de la existencia de las evaluaciones internas.

2.6. Evolución y potencialidades del Programa para responder a la problemática y retos del entorno

2.6.1. Evolución del grado de atención del Programa a la problemática estatal

Como ya se mencionó en el capítulo 1, el programa se ha ajustado a las cadenas prioritarias pero no a las líneas estratégicas. Queda pendiente el apoyo a proyectos de valor agregado, la integración de cadenas y la consolidación de las organizaciones de productores para procesos de financiamiento y comercialización.

Las líneas del plan estatal concuerdan con los planteamientos del Programa pero no se ha logrado establecer metas ni focalizar, porque no se planea. La CDR no planea ni a corto ni a mediano plazo el ejercicio del Programa. Se intenta cumplir con lo establecido en las Reglas de operación pero no se proponen cambios o ajustes que permitan mejorar

los resultados, ni se aprovechan los elementos existentes par lograr e implementar las metas de la política sectorial estatal.

2.6.2 Potencialidad del Programa para atender los retos del entorno

El Programa dispone de los elementos para responder parcialmente a las necesidades del entorno. Como ya se ha mencionado a lo largo del capítulo el diseño del Programa permite a los operativos atender de manera diferenciada aquellas áreas, componentes, grupos y proyectos prioritarios par el Estado.

A través de una coordinación y verdadera articulación entre los tras subprogramas se puede lograr desarrollar y consolidar grupos de productores con expectativas de futuro, pero para ello los procesos de selección tanto de los proyectos como de los grupos, así como de los técnicos que los atienden deben de mejorar.

El Programa permite hacer una selección desde la recepción y que todas las instancias implicadas en el proceso apliquen los mismos criterios, con las mismas ponderaciones.

El Programa esta inmerso en un ambiente político y social que condiciona sus acciones y no le permite en ocasiones alcanzar sus objetivos, todo ello porque no existe una planeación, desde los órganos correspondientes (CEDRS, CDR), ni un consenso entre las instituciones.

Capítulo 3

Evaluación de la gestión del Programa en temas relevantes

En este capítulo se analizan los aspectos más relevantes en la gestión del Programa en ejercicios anteriores y los avances logrados con énfasis en el 2004 y las propuestas para el 2005.

3.1. Avances en la articulación de conceptos clave del diseño del Programa

3.1.1. *Articulación entre los subprogramas de Desarrollo Rural*

A pesar de que el Programa está planteado de manera integral considerando como elemento indispensable para el desarrollo la combinación de los apoyos para la adquisición de bienes de capital, el desarrollo de capacidades y el fortalecimiento institucional y de las organizaciones de productores, los tres subprogramas que atienden esos aspectos están muy poco articulados.

Los funcionarios cuestionados al respecto opinan que existe vinculación entre PAPIR y PRODESCA pero no entre PAPIR y PROFEMOR, PRODESCA y PROFEMOR y PRODESCA y Fomento Agrícola.

Esta opinión se confirma con los datos numéricos de proyectos o grupos apoyados por más de un programa (Anexo 2. Cuadro 2.3.1.2), con un 14.34% que fue atendido por más de uno y concretamente por PAPIR y PRODESCA.

La transferencia de recursos que dio de PRODESCA a PAPIR, puede ser considerada como articulación, pues los recursos del primero permitieron atender más solicitudes del segundo pero con esta medida se desequilibró más el Programa hacia bienes de capital sin lograrse los objetivos mencionados en el primer párrafo de este apartado.

3.1.2. *Integralidad de las inversiones mediante el uso de proyectos*

La opinión del 60% de los encuestados, es que el proyecto es una forma bastante más eficiente de hacer uso de los recursos del Programa, porque permite focalizar mejor los apoyos, tener mayor impacto, y tener una intervención más integral.

Sin embargo hay opiniones a favor de los apoyos a la demanda libre para los productores de menores ingresos y para solicitudes de montos de apoyo pequeños, conscientes de que ese tipo de apoyos responden a una exigencia social pero que no tienen el mismo impacto.

También se comenta el hecho de que el proyecto es solo un requisito y que no cumple con su fin ya que solo lo utilizan para solicitar el apoyo pero no se lleva a cabo de la manera en que está planteado, por la propia idiosincrasia de los productores que todavía

no han comprendido la importancia del trabajo en grupo, siendo lo más común que se repartan el apoyo, principalmente en proyectos ganaderos.

Esta hipótesis se comprueba comparando la información documental con la de campo. En el acta de cierre 2004 el 91.86% del presupuesto, (superior al 70% establecido en las RO) se asignó a solicitudes vía proyecto, pero en las encuestas este porcentaje se redujo al 56%, quizás porque los beneficiarios encuestados no eran representantes de grupo y no conocen el trámite, ni la existencia del proyecto ya que se elaboró solo por cumplir y tener más posibilidades de recibir el apoyo

El 60% (Anexo 1:Cuadro 3.1.1.6) de los funcionarios encuestados también considera que ha habido bastante avances en el uso de proyecto para la selección de las solicitudes que potencialmente tienen mayor impacto ya que los proyectos son analizados y se tienen en cuenta aspectos claves como la cadena, el tipo de productor y las áreas prioritarias.

El 73% considera que el proyecto ha sido bastante útil en el sentido que ha permitido focalizar las inversiones y en menor medida, 47%, en asegurar la permanencia de los apoyos y la obtención de apoyos de otras instituciones. La mayoría, entre 60% y 53%, considera que ha tenido poco impacto en aspectos como el fortalecimiento de las organizaciones económicas, la realización de inversiones integrales, la integración de cadenas y la reconversión productiva, concluyendo que básicamente el proyecto ha permitido una mejor focalización de los apoyos.

También se admite que existe un problema de recursos y de “compromisos políticos y sociales”, que determinan el apoyo a determinados proyectos. La UTOE recibe gran número de proyectos que no pueden ser atendidos, porque cuando llegan ya no hay recurso disponible.

En este aspecto es importante destacar el papel que pueden y deben desarrollar los CMDRS, seleccionando ya desde el origen, en tiempo y forma, aquellos proyectos detonantes para el municipio, analizándolos en el mismo seno del consejo y presentando a la CDR solo aquellos considerados como prioritarios. Así se contempla en la LDRS y sí lo permiten las reglas de la Alianza, donde la municipalización y el manejo de los recursos por parte de los municipios, se considera primordial para lograr avance en los impactos del Programa

3.1.3. Focalización de beneficiarios

Para analizar la focalización se consideran diferentes parámetros: cadenas prioritarias, regiones prioritarias, grupos prioritarios y tipología de productores.

Para las **cadenas**, se seleccionaron 5 de las identificadas a nivel estatal 2 en el subsector agrícola, hortalizas y granos básicos, y 3 del pecuario, bovinos, ovinos, miel. Esta selección orienta indirectamente el Programa a una serie de municipios, en los que geográficamente, se concentran estas actividades (Anexo 2: Cuadro 2.3.1.3), concretamente en el municipio de Champotón que ocupa el primer lugar en producción de bovinos leche, apícola y granos, y segundo lugar en hortalizas.

Por lo tanto, si los apoyos se distribuyen en base a las cadenas prioritarias estos no estarán en las regiones prioritarias (municipios de más alta marginación), y así lo

confirman los resultados obtenidos del ejercicio 2004, siendo Champotón el municipio donde se atendió mayor número de beneficiarios con el 17.56% y Carmen el que recibió mayor inversión con el 24.65% del presupuesto de PAPIR y 20.65% de PRODESCA, el primero con un grado de marginación medio y el otro bajo

En relación a **grupos prioritarios**, como lo establecen las RO en el capítulo 1 Art.2, se observa que el porcentaje del recurso destinado a la atención de grupos prioritarios es poco, el 24.92% del presupuesto del 2004 en el caso de PAPIR, a pesar de que la población atendida dentro de esos grupos representó el 34.76%. (Cuadro 3.1.1)

Cuadro 3.1.1. Distribución de los apoyos por grupos prioritarios

Grupos prioritarios	% recursos PAPIR	% beneficiarios PAPIR	% beneficiarios encuestas
Mujeres	57.91	18.15	18.18
Indígenas	39.46	47.45	12.12
Jóvenes	0.72	17.69	0
Personas con capacidades diferentes	ND	ND	1.01*
Personas de la tercera edad	1.91	16.71	1.01*
Total	24.92	34.76	31.31

Fuente: Elaboración propia. Acta de cierre PAPIR 2004/ encuestas a beneficiarios 2004

* Es la misma persona

En el caso del PRODESCA los porcentajes son similares con un aumento de la atención a grupos de mujeres representando un 32.4% de los beneficiarios frente al 4.8% correspondiente a indígenas.

Finalmente para analizar la focalización se ha **clasificado a los productores** utilizando la tipología FAO (Anexo 2. Cuadro 2.4.1.1). Cabe mencionar que en dicha tipología se está utilizando como uno de los parámetros la unidad de producción que están utilizando y beneficiando con el apoyo del Programa, lo cual no permite comparar con los criterios de selección establecidos en las RO, capítulo 3 artículo 8 y que son los que teóricamente, se aplican en ventanillas. En el Anexo 2 en el apartado correspondiente a tipología de beneficiarios (Cuadro 2.4.1.2), esta entidad evaluadora hace algunas observaciones a la tipología con el objetivo de incluir parámetros que permitan comparar ambas tipología y en ese aspecto, poder sacar conclusiones útiles para los operadores del Programa.

En el cuadro 3.1.2 se observa que la población atendida tanto en el 2002 como en el 2004 pertenece mayoritariamente a los tipos I y II de la clasificación FAO (en el mismo anexo 2, se establecen las características de cada tipo de productor según FAO), aumentando en el 2004 el número de beneficiarios del tipo III y IV, lo que indicaría una tendencia a atender productores de más alto nivel (económico, tecnológico, social)

Cuadro 3.1.2. Tipología beneficiarios atendidos y recurso promedio 2002-2004

Tipología	2002		2004	
	% beneficiarios	Recurso promedio	% beneficiarios	Recurso promedio
Tipo I	35.12	6,113.72	22.95	6,263.75
Tipo II	53.80	5,932.81	60.66	11,083.44
Tipo III	10.76	7,647.95	13.11	16,356.91
Tipo IV	0.32	3,180.00	3.28	12,930.00
Tipo V	0	0	0	0
General		6,368.28		11,106.34

Fuente: Elaboración propia. Encuestas a beneficiarios 2002-2004

En el 2002 el subsidio promedio recibido por beneficiario, era más similar entre los diferentes tipos de productores; en el 2004 las diferencias son más marcadas de manera que los beneficiarios tipo III reciben un 61.7% más de subsidio que los del tipo I.

También se observa que ha habido una compactación de los apoyos ya que el subsidio promedio por productor en el 2004 prácticamente se duplicó en relación al 2002.

Si se compara la tipología de beneficiarios 2004 de los diferentes programas de la Alianza, a pesar de que según las reglas, la población atendida por este programa debe de ser la de más escasos recursos y la que vive en regiones más marginadas, se constata, que el tipo de productor atendido por Desarrollo rural, tiene características similares al atendido por Fomento Agrícola, lo cual dejaría sin argumentos la necesidad de que las mismas actividades y componentes sean atendidos por programas diferentes

Cuadro 3.1.3. Tipo de beneficiarios atendidos por los programas de la Alianza 2004

Tipo de beneficiario	% en DR	% en FA	% FG
I	22.95	15	12.36
II	60.66	62	60.67
I y II	83.61	77	73.03

Fuente: EEE Campeche Alianza 2004. Encuestas a beneficiarios 2004

En el Estado, además de los criterios establecidos en las Reglas de operación, no se ha utilizado ningún esquema adicional para la focalización de beneficiarios ni para otorgar apoyos diferenciados.

El documento de estratificación de productores que debe de formular el CEDRUS, según se establece en las RO, capítulo 2, Art. 5 inciso I, no se ha elaborado. Esta una tarea pendiente que año con año se constata en las evaluaciones, y si inexistencia no permite avanzar en la focalización.

La estratificación de productores permitiría una mejor focalización y atender las actividades agrícolas de manera conjunta en el programa FA, y las pecuarias con FG, otorgando apoyos diferenciados (porcentajes más elevados de apoyo para los productores de bajos ingresos, y menores para el resto) según la tipología de productores,

atendiéndose en el programa de Desarrollo Rural aquellos proyectos considerados dentro de las RO como de generación de valor agregado, dirigidos a la integración de cadenas y a actividades más allá de la producción primaria.

3.1.4. Evolución en la orientación del Programa

A pesar de que en los últimos años la SAGARPA ha enfatizado en la orientación de los recursos y las acciones a la integración de cadenas productivas en opinión del 80% de los encuestados se ha avanzado poco.

El problema es la falta de organizaciones fuertes que puedan hacer frente a proyectos de ese tipo. Los productores siguen trabajando de manera individual, y enfocados básicamente a la producción primaria.

Hay pocas solicitudes de proyectos dirigidos a la integración de cadenas. Existe una inercia en la demanda de los productores hacia la producción primaria, que es lo que conocen y a lo que se dedican. Falta organización, faltan proyectos novedosos y falta asesoría técnica adecuada.

Los productores no presentan proyectos de ese tipo porque todavía no han entendido la importancia de la organización y de los beneficios que conlleva dar valor agregado a la producción, pero además, existe poco interés por parte de los técnicos, y en este caso muy concreto de la PSP, en la elaboración y desarrollo de proyectos dirigidos a la integración de cadenas.

También los operadores, desde las ventanillas a la UTOE, son responsables de esta situación porque no se seleccionan los proyectos desde el inicio, del mismo modo que la CDR que no orienta los recursos en los procesos de planeación hacia este tipo de proyectos y se sigue atendiendo “lo que se presenta”, ya que del presupuesto final solo el 3.46% se destinó a proyectos de valor agregado.

3.2. Evolución del proceso de asignación de recursos

3.2.1. Apropiación del Programa por parte del Gobierno Estatal

Los funcionarios directivos manifiestan que si están establecidas las prioridades de inversión del Programa en función de los objetivos estratégicos planteados por el Gobierno estatal mencionando como principales la atención a la población en zonas marginadas, la ampliación de las áreas de riego y la ganadería bovina y ovina.

Sin embargo no hay una opinión conjunta en cuanto a si los apoyos entregados se corresponden con esas prioridades, uno menciona que se sigue dando “a quien y lo que se solicita”, otro que el GE es el que maneja el recurso y no coparticipa, y otro que si se corresponde porque el programa atendió básicamente la ganadería.

La mayor parte de los funcionarios encuestados (Anexo 1: cuadro 3.1.1.1) consideran que el Estado ha entendido y aprovechado poco los elementos del diseño del Programa para avanzar en la simplificación de los procedimientos, en la orientación a la integración de cadenas, en el impulso a inversiones integrales y en las inversiones en capital físico

acompañadas de apoyo para el desarrollo de capacidades, lo cual confirma lo mencionado en el párrafo anterior.

La planeación y las directivas que deberían de marcar el CEDRUS con el auxilio de la CDR se limitan a “lo establecido en el Plan Estatal de Desarrollo”; ni se menciona el Programa Sectorial correspondiente y se considera como planeación el “anexo técnico”. Son escasas las sesiones de planeación donde a partir de los documentos nombrados se determine “cuando, quien y como” para trabajar en las líneas estratégicas establecidas

3.2.2. Operatividad de los acuerdos tomados por las comisiones de Desarrollo Rural (CDR) en el Estado

La CDR es el órgano técnico auxiliar del Consejo Estatal de Desarrollo Rural Sustentable y del FOFAECAM. Presidida por el Gobierno Estatal debe fomentar la participación y coordinación institucional para el mejor desarrollo de los programas que atienden a los productores en regiones de alta y muy alta marginación.

En opinión de la mayoría de los encuestados la CDR mantiene una buena coordinación con la UTOE, el CECADER, los PSP y el FOFAECAM, y regular con los CMDRS y los municipios. Muy pocos opinan sobre la relación con los coordinadores municipales y los técnicos PROFEMOR pues manifiestan no saber realmente de su existencia ni contactos.

La CDR analiza, y en su caso aprueba, las solicitudes aplicando teóricamente los criterios establecidos en las RO, capítulo 14, Art.75: congruencia con las prioridades de los CMDRS, con las del PED y el anexo técnico del Programa; la factibilidad e impacto del proyecto en cuanto a cambio tecnológico, modalidad organizativa, integración de cadenas y comercialización; y concurrencia de recursos y complementariedad con otros programas de desarrollo rural.

Los resultados de las encuestas indican que estos criterios han sido aplicados solo parcialmente ya que son pocos los apoyos otorgados bajo esas características: proyecto de OE 28.28%, de integración de cadenas 29.29%, de comercialización 0% de concurrencia de recursos 6.06%)

3.2.3. Recepción de proyectos: abierta o de acuerdo a las prioridades del Estado y del municipio

La recepción de proyectos es abierta. Dada la escasa participación de los CMDRS en la presentación de proyectos a la CDR, se siguen atendiendo los proyectos que se presentan por los productores a través de ventanillas.

En estos puntos de recepción, no se hace una selección de proyectos, ni de hecho se aplican los criterios para selección de solicitudes. Las ventanillas y CADER se dedican exclusivamente a la integración del expediente como se establece en las RO capítulo 6 Art. 13, quedando para la UTOE y los responsables de cada subprograma, así como para la propia CDR, la selección y el dictamen de los proyectos.

3.2.4. Implicaciones del mecanismo de reembolso para el acceso de los pequeños productores a los apoyos del Programa.

El 33.33% de los funcionarios encuestados manifiestan que en el Estado se han promovido esquemas alternativos a la modalidad de reembolso (Anexo 1: Cuadro 3.1.1.8), como acuerdos con parafinancieras y proveedores para que la notificación de la aprobación de apoyo de la Alianza sirva como garantía y estos entreguen la factura del bien al productor.

La mayoría dice que no se han promovido dichos esquemas, al menos de manera oficial aunque todos saben e incluso sugieren, a nivel de los CADER y ventanillas, que los productores lleguen a acuerdos con los proveedores.

El reembolso es un problema para los productores de bajos ingresos ya que ciertamente limita su acceso al Programa, pero no se plantea en ningún sector la posibilidad de eliminar el reembolso en el 2005. En opinión de la mayoría, estaría en contra de las Reglas de Operación implementar estos mecanismos, y aunque el 86.67% considera que sería conveniente el uso de sistemas alternativos y que es posible implementarlos, muchos mencionan que algunos de estos posibles mecanismos generan problemas.

En ocasiones se integran los expedientes con las facturas que se “negociaron” con los proveedores, y se hacen las actas de entrega-recepción con el fin de apoyar al productor y se libere el recurso de la Alianza, pero el bien todavía no está en sus manos.

Esta situación podría explicar en parte, el alto porcentaje de productores, 13.29% en el 2002 y 18.85% en el 2004 (Anexo 1. Cuadros 4.2.7.21 y 4.1.4.21), que manifiestan no haber recibido el apoyo, pero solo el 19.05% y el 4.35% respectivamente, dijo que la causa era no haber podido aportar su parte.

En resumen el problema de la escasez de recursos de los productores de bajos ingresos para hacer su aportación es real, pero también cabe mencionar que la Alianza es un programa dirigido al sector productivo y con el espíritu de coparticipación de todos los implicados. Para acciones sociales que permita atender a aquellos que realmente “no tienen posibilidades”, existen programas de otras dependencias de atención social.

La alternativa más viable como mencionan algunos funcionarios es la coordinación entre las instituciones y la mezcla de recursos. En ese sentido la municipalización podría ser una alternativa ya que el municipio estará más comprometido a apoyar de manera efectiva aquellos proyectos surgidos, elaborados y gestionados por él mismo.

3.2.5. Funcionalidad de la operación UTOE-Gobierno del Estado

La UTOE es la instancia integral para la atención de los programas de Desarrollo Rural. Se encarga de asuntos técnico-administrativos derivados de la planeación y operación de los subprogramas, de la integración y resguardo de expedientes, revisión y validación de solicitudes y proyectos productivos, de informar al CECADER y presentar sus informes a la CDR, la cual decide y aprueba las propuestas presentadas.

La mayor parte de funcionarios no saben si la UTOE da seguimiento a los coordinadores y técnicos PROFEMOR y califican como regular el que da a los apoyos otorgados después de la puesta en marcha y a los PSP.

Por lo que se ha podido observar durante la evaluación y se ha confirmado con la opinión de algunos de los actores entrevistados, la UTOE esta a cargo de un profesional, capaz y con buenas intenciones, pero los medios, los recursos y el equipo humano no es posiblemente el más adecuado para una operación eficaz y eficiente del programa.

Algunos detalles observados durante la evaluación, como que el responsable operativo de uno de los subprogramas se deslinda de ese "cargo" cuando el evaluador le solicita la entrevista, manifestando que él no tiene datos sobre la operación del Programa; que un administrativo diga que no hubo addendum al Programa, cuando hubo cambios importantes en relación al anexo técnico; que se obtenga un alto porcentaje de beneficiarios que no recibieron el apoyo porque todavía no han recibido aviso de asignación y aparezcan en las listas; que en las actas de cierre iniciales de PRODESCA y PROFEMOR no se mencione que el recurso no ha sido totalmente ejercido y estas estén firmadas por los miembros de la CDR, que no se logre información sobre los apoyos a tinacos en Calakmul para el 2002, o que los expedientes de los apoyos en el 2002, el SISER y las listas proporcionadas por l'AUTOE no coincidieran; confirman que existen ciertas deficiencias en la dependencia en cuanto a la operación y organización, que con los "cambios" se rompe la continuidad de programas y acciones, y ponen de manifiesto que la UTOE requiere de algunos cambios para poder hacer frente a la operación del Programa de manera eficiente.

3.3. Avances en el proceso de recepción, selección y evaluación de solicitudes

3.3.1. Cambios en el proceso administrativo que siguen las solicitudes

En conjunto ha habido pocos avances en el proceso de **recepción de solicitudes**, solo se reportan mejoras la mayoría de los encuestados en cuanto a la información y asesoría a los solicitantes para integrar el expediente.

La recepción se sigue llevando a cabo como en años anteriores. En las ventanillas no se aplican los criterios de selección para priorizar solicitudes. Los funcionarios se limitan a recibir la solicitud, de manera abierta, y a integrar el expediente.

El tema de la apertura y cierre de ventanillas es polémico ya que la opinión generalizada es que no tienen caso seguir recibiendo y creando expectativas falsas a los productores cuando ya se sabe que el recurso ya se agotó.

Un caso muy ilustrativo, es el que refleja el DDR de Escárcega (Anexo 2: Cuadro 2.5.1.1) Solicitudes Desarrollo Rural 2004 recibidas en el DDR de Escárcega) en cuanto a las solicitudes recibidas 1,697 por valor de \$ 225, 805,500 Considerando que el presupuesto para todo el Estado para el Programa de Desarrollo Rural 2004 fue de \$ 51, 887,509 (presupuesto APC 2004), las solicitudes solo del distrito de Escárcega representan 4.15 veces el recurso estatal disponible.

Es necesario establecer mecanismos en la recepción que permitan desde ese momento, por un lado seleccionar a los potenciales beneficiarios y por otro estimar aquellos que potencialmente se podrán atender en base a los recursos. En este 2005 las ventanillas se abrieron a mediados de julio y se cerraron prácticamente un mes después, lo que se perfila como una buena alternativa, al menos para limitar las solicitudes en espera.

Según los funcionarios encuestados, los avances han sido más positivos en el proceso de **evaluación de solicitudes** (Anexo 1: Cuadro 3.1.1.16). Se cuenta con evaluadores más capacitados, se utilizan criterios técnicos para evaluar las solicitudes y ha habido más agilidad y calidad en las revisiones; y también en la **selección de solicitudes**, tanto en el mecanismo como en la transparencia del proceso, pero de manera contradictoria opinan que la selección de solicitudes es el principal aspecto que tiene efectos negativos sobre la óptima asignación de los recursos y los impactos de los apoyos.

Comparando el ejercicio 2002 con el 2004 se observaron mejoras en estos dos aspectos ya que en el primero se detectaron solicitudes, principalmente de aspersora de mochila y alambre de púas, realizadas por el comisario ejidal, con una relación de los productores interesados en recibir el apoyo. Cuando el apoyo llegaba a la comunidad, el reparto podía no corresponderle al solicitante ya que recibía el bien aquel que tuviera la aportación personal disponible.

Por otra parte se dio un caso de los apoyos de tipo “socio-político”, en Calakmul lo que nos dio en la muestra un 23.73% de apoyos a actividades no agropecuarias de autoconsumo.

A pesar de que el mecanismo sigue siendo, “primero en llegada primero en derecho”, se observa un mayor respeto a la norma y mejor orientación en la selección.

3.3.2. Seguimiento a etapas críticas del proceso de gestión de solicitudes

Hubo pocas mejoras, en opinión de los encuestados, en otros aspectos de la **gestión de solicitudes** como en la rapidez en la notificación a los productores, el levantamiento de las actas de entrega recepción y en la oportunidad en el pago al productor, debido a la burocracia y a los problemas con el fiduciario.

Este último aspecto es el más crítico. Desde el 2003 se está en el proceso de “cambio de fiduciario” pero el Gobierno del Estado no ha tomado todavía la decisión y esto crea importantes atrasos en todo el proceso. Para este 2005 parece se está en proceso de resolver el problema con el cambio efectivo de fiduciario en agosto.

En conjunto no ha habido simplicidad en los procesos, el **tiempo y los trámites** son los mismos. A pesar de que las ventanillas y los distritos manifiestan que los expedientes están menos de 15 días en sus manos, una vez estos llegan a la UTOE para el proceso de evaluación, selección y aprobación los tiempos se prolongan de manera considerable pasando de los 30 días hábiles establecidos en la reglas de operación (capítulo 6 Artículo 14), a un promedio de 90 días.

El **SISER** sigue siendo otro tema crítico en la operación del Programa el sistema no es un instrumento de apoyo en la gestión porque no funciona. Los mismos funcionarios manifiestan que no hay interés en que funcione. La infraestructura quizás en las

ventanillas o CADER no es la suficiente pero si existe en los DDR y a nivel de la SDR y de la Delegación de la SAGARPA, también los recursos humanos y el conocimiento técnico, pero no se están aplicando.

Es importante mencionar, como se apuntó en el apartado referido al reembolso, que se ha obtenido un alto porcentaje de productores que manifiestan no haber recibido el apoyo y que las causas deben de analizarse dentro del proceso de gestión.

En la muestra 2002, del 13.29%, de productores manifestaron no haber recibido el apoyo, el 28.57% desconoce la causa, el 21.43% dice que se los dieron a otro miembro del grupo, el 19.05% no pudo dar su parte, el 16.67% no ha recibido aviso de asignación y el 14.28% ni solicitó el apoyo. (Anexo 1: Cuadro 4.2.7.21)

En el 2004 el porcentaje de apoyos no recibidos es todavía más alto con un 18.85%, aumentando al 26.09% los que dicen no haber solicitado ni estar enterados, un 21.74% dice que no han recibido aviso de asignación y el mismo porcentaje que desconoce la causa, el 13.04% dice que se lo dieron a otro miembro del grupo y solo el 4.35% dice que no pudo dar su parte. (Anexo 1: Cuadro 4.1.4.21)

En el 2002 existe una explicación más lógica por el tipo de solicitud apoyada, ejidal, social, escasez de recursos; pero en el 2004 los resultados ponen de manifiesto serios problemas en el seguimiento de los apoyos, en la integración de los expedientes y el manejo de la información en las áreas operativas.

3.4. Seguimiento a proyectos exitosos

No hay prácticamente seguimiento a los proyectos apoyados en años previos. Los responsables de los subprogramas ni l'AUTOE han sabido reportar casos de éxito para ser analizados.

3.5. Capitalización de las unidades de producción rural (UPR) y de las organizaciones económicas (OE) apoyadas por PAPIR

3.5.1. Avances en la apropiación del subprograma por parte de los gobiernos estatales y los productores

El PAPIR es el subprograma que permite al GE responder a las demandas y ciertas presiones sociales, lo que si se puede interpretar como "una apropiación". Es el subprograma que dispone de más recursos de toda la Alianza y en el se atienden "todo" sin una orientación clara, si no en base a la demanda de los productores.

La operación del PAPIR se ajusta a lo establecido en las RO sin que por parte del GE o de los productores se hayan realizado ajustes o propuestas para hacer más eficiente el uso del recurso. La CDR "planea" a través del "anexo técnico", en el que se hace una distribución del recursos, y a pesar que se determinan los criterios para la asignación de recursos y se establecen regiones y cadenas prioritarias, año con año, y en el propio transcurso del ejercicio la orientación del subprograma varia.

En el año hubo un aumento de los recursos de este Programa a través de una aportación adicional de la federación por valor de \$7,500,000 para atender específicamente proyectos de acuacultura y pesca, sin una contrapartida por parte de GE, que sigue invirtiendo poco en el Programa.

Los productores conocen el PAPIR como el principal programa de la Alianza, en el que pueden obtener “mayor porcentaje de apoyo”, siempre que cumplan con unos “requisitos”, y ajustan su solicitud a estos: forma un grupo que luego se desintegra y hace un proyecto que no utilizan para nada.

3.5.2. Orientación del subprograma

Para hacer una valoración real de la orientación, se analiza esta en base a la información Proporcionada por la UTOE al cierre del programa 2004, y se comparan estos resultados con los obtenidos en la muestra.

Los recursos se han orientado básicamente a **proyectos**, en los cuales se ha invertido el 91.86% del presupuesto (descontados gastos indirectos) atendiendo al 86.23% de los beneficiarios.

De estas solicitudes vía proyectos la mayoría corresponden a **grupos de productores no constituidos**. Estos grupos han manejado el 76.17% del presupuesto y representan al 68.06% de los beneficiarios, observándose que la aportación de los productores miembros de organizaciones económicas es ligeramente menor a la de los grupos constituidos, 39.37% frente a 42.34%, contrariamente a lo que cabría esperar ya que se considera que las OE están más consolidadas que los grupos.

El recurso destinado a **grupos prioritarios** representa solo el 24.92% del presupuesto total a pesar de que los beneficiarios que forman parte de esos grupos representan el 40.31% de la población atendida.

Tampoco la distribución de los recursos dentro de los diferentes grupos prioritarios guarda correspondencia, ya que las mujeres, que representan el 18.15% recibieron el 57.91% del presupuesto, cuando los indígenas que se corresponden con el 47.45% de la población atendida a través de grupos prioritarios, recibieron el 39.46% del presupuesto.

Esta distribución está indicando que los apoyos a los indígenas se pulverizan pues mientras cada indígena apoyado estaría recibiendo del orden de \$ 5,897.00, cada mujer recibe \$ 22,616

Los **municipios** más beneficiados han sido, en cuanto a recursos Carmen con el 24.65% y en relación a los beneficiarios el primer lugar es para Champotón con el 17.56%, seguido de Carmen representando al 16.13% de la población beneficiada

Esta distribución de los apoyos no se corresponde con las **regiones prioritarias** en base a la marginación, ya que Carmen está calificado por la CONAPO con un grado de marginación bajo y Champotón medio.

A atender las **cadena prioritarias** se ha destinado el 75.25% del presupuesto, atendiendo al 78.06% de los beneficiarios. Dentro de estas cadenas, las actividades

pecuarias son predominantes, y principalmente ganado bovino de doble propósito, con el 58.34% del recurso y el 50.31% de beneficiarios, seguido de ganado ovino con el 15.43% y el 13.30% respectivamente.

Estos resultados coinciden con lo obtenido en las encuestas en las que se obtuvo que el 33.33% de los apoyos (Anexo 1: Cuadro 4.1.1.1) los apoyos fueron para actividades pecuarias de producción primaria de bovinos. Cabe mencionar que numéricamente, las abejas con un 34.34% serían mayoritarias pero estos datos se refieren prácticamente a un solo proyecto de acopio y que no representan realmente la tendencia del Programa.

En otros aspectos las encuestas muestran resultados menos positivos (Anexo 1: Indicadores procesos e impactos 2004) con un 28.28% de OE, el mayor porcentaje de apoyos, un 29.36% en el municipio de Champotón, con grado de marginación medio, un 56% de solicitudes con proyecto y un 28.69% de beneficiarios pertenecientes a grupos prioritarios.

En conjunto en el 2004 el subprograma PAPIR se orientó a proyectos de grupos no constituidos que no se corresponden con los grupos y regiones prioritarias pero si con las cadenas, concentrado de manera muy significativa en bovino.

3.5.3. Mecanismos de selección de beneficiarios y de asignación de recursos

Los resultados del apartado anterior muestran que en la selección de beneficiarios y asignación de recursos solo se consideran algunos de los criterios establecidos, concretamente el de cadenas prioritarias.

De hecho ese no puede considerarse una verdadera “selección” porque es lo que demandan los productores. Por el contrario se observa que otros criterios, mencionados en el capítulo 1, apartado 1.2.1, referido a la orientación básica del Programa de Desarrollo Rural, como la innovación tecnológica, reconversión productiva, integración de cadenas, o comercialización no han sido considerados pues no hay prácticamente proyectos de ese tipo.

Como se observa en las encuestas (Anexo 1: Cuadro 3.2.2.4), los apoyos se concentran en la producción primaria con el 70.71% de la muestra (96.54% en el acta de cierre) y un 27.27% de poscosecha, con la aclaración de que estos últimos corresponden todos a un solo grupo, y un mismo proyecto de un centro de acopio de los apicultores de Champotón, por lo que el porcentaje real de proyectos de integración es mucho menor

Tampoco se consideran otros criterios establecidos en las RO como el cofinanciamiento, o la participación de otros programas o instituciones en el proyecto. Como se observa en las encuestas, el 100% de los beneficiarios reciben apoyos de otros programas, mayoritariamente de PROCAMPO con el 40.63% (Anexo 1: cuadro 3.2.3.1), pero no los usan para la cofinanciación del proyecto.

3.5.4. Fondos de garantía líquida

Inicialmente el subprograma PAPIR contemplaba un recurso del 5% del presupuesto para garantía líquida, pero finalmente este recurso se ejerció en bienes de capital.

No se obtuvo más información al respecto que la que proporcionó SAGARPA sobre que se habían iniciado algunos trámites para algunas solicitudes de garantía líquida pero no se habían concretado porque el banco puso muchas dificultades a las OE (constitución de un fideicomiso)

Considerando que uno de los objetivos del Programa es lograr la concurrencia de recursos, no debían de haberse transferido esos recursos ya que la garantía líquida es la principal limitante para que las OE puedan acceder a créditos. Las acciones deben de ir en el sentido contrario, destinando mayores recursos a ese rubro.

3.5.5. Diseño del subprograma

PAPIR es el subprograma más complejo de toda la Alianza. En el se incluyen todo tipo de componentes y apoyos. En el 2004 se apoyo la adquisición de 166 tipos de bienes diferentes, lo cual muestra la complejidad del manejo de este subprograma.

Si a este aspecto multidisciplinario le añadimos la diversidad de factores a atender como zonas y grupos prioritarios, cadenas agroalimentarias, tipo de productor, tipo de proyecto, es comprensible entender los problemas operativos que enfrenta el Programa.

El objetivo general del subprograma es como se establece en las RO, subcapítulo 14.1, Art.76, fomentar la inversión en bienes de capital de la población rural a través de apoyos para la puesta en marcha de proyecto productivos que posibiliten la aplicación de tecnología apropiada, reconversión productiva, acopio, acondicionamiento y transformación para fortalecer la comercialización, la generación de empleo y de servicios así como el posicionamientos en el mercado.

Este objetivo general determina un amplio marco de intervención que puede ser acotado y ajustado por el GE a través del CEDRUS, concretamente a partir de la estratificación de productores y de la aplicación de los criterios para la asignación de recursos.

El diseño del subprograma requiere de manera urgente de ciertos cambios. Bajo la concepción de que Desarrollo Rural, a través de PAPIR atiende a loa productores del sector social con más bajos ingresos y en zonas marginadas, se están dispersando los apoyos en las diferentes actividades agropecuarias y no agropecuarias pero sin enfocarse a factores claves del desarrollo rural, como lo establece el objetivo del subprograma.

Con la estratificación de productores el programa de Fomento Agrícola podría atender todas las actividades relacionadas con el sector agrícola, absorbiendo una parte del presupuesto del subprograma PAPIR y tener mayores impactos y de mejor medición. Del mismo modo con las actividades pecuarias y el programa Fomento Ganadero, quedando para Desarrollo Rural, y concretamente para PAPIR, los proyectos de integración de cadenas, valor agregado o proyectos integrales de impacto local o regional.

Más aún si la operatividad del subprograma debe hacer frente a la municipalización y al manejo descentralizado de los recursos, deben de acotarse y establecerse claramente los proyectos a apoyar y aplicar los criterios desde la presentación de la solicitud.

3.6. Desarrollo de capacidades en el medio rural (PRODESCA)

3.6.1. Avances en la apropiación del subprograma por parte de los gobiernos estatales y los productores.

En la operación del PRODESCA intervienen diferentes instancias UTOE, CDR, CECADER y los propios PSP cuya coordinación no es siempre la más adecuada.

Un análisis, por parte de estas instancias, así como por los evaluadores externos de años anteriores, sobre los proyectos presentados por los PSP y el proceso de “clonación” que se estaba observando, llevó a plantear la realización de “proyectos tipo” para aquellas actividades más frecuentes, concretamente, ganado bovino, ovino y abejas, con el fin reducir el pago de los servicios de diseño y aumentarlos en otros servicios.

La CDR acordó contratar al ITA (Anexo 2: Minuta ducentésima sexagésima reunión de la CDR) para la elaboración de los proyectos tipo (los cuales debían contener diseño técnico-comercial, evaluación técnico-financiera y dictamen del proyecto), siendo responsabilidad de los PSP, como se establecía en el nuevo contrato (Anexo 2: Modelo contrato PSP), la identificación del grupo, diagnóstico y los diseños organizativo y administrativo.

Esta determinación, sin el acuerdo del CECADER originó en 2004 problemas importantes en la operación, ya que esta instancia seguía exigiendo el servicio completo a los PSP en el proceso de supervisión, cuando la propuesta de la UTOE y los contratos se firmaron en los términos que se mencionan en el párrafo anterior.

Para el año 2004 los PSP nunca tuvieron a su alcance el “formato de proyecto tipo”, y tuvieron finalmente que realizar el servicio completo ante la perspectiva, en el caso contrario, de ser “condicionados” por el CECADER.

Además los recursos “ahorrados”, no se destinaron a fomentar otros servicios, si no que el subprograma transfirió recurso a PAPIR y Fomento Ganadero, (según se acordó en el acta antes mencionada) para cumplir con los compromisos contraídos con el COTEGAN y el COTEAGRI, de atender solicitudes de sementales, apicultores y riego, con lo cual no se consiguió el objetivo inicial de esta medida que era mejorar la cantidad y calidad de los otros servicios del PRODESCA.

Así pues las acciones realizadas no llevan a una verdadera apropiación del subprograma ni por el gobierno para atender las necesidades reales de desarrollo de capacidades, ni para los productores que siguen siendo los menos beneficiados por estas acciones ya que al reducirse a la mitad el pago a los servicios de diseño de los PSP, los proyectos fueron de menor calidad, los PSP les dedicaron menos tiempo a los grupos y la atención fue peor.

3.6.2. Avances en la integración de un mercado de servicios profesionales

Las opiniones de los actores entrevistados son dispares con 44.11% que considera que no ha habido avances en la integración de un mercado de servicios profesionales.

Los propios PSP manifiestan que existe en algunos casos falta de profesionalismo, poca seriedad en el trabajo por el tipo de proyecto que realizan y competencia “desleal”. Los PSP no se coordinan, no colaboran, no se integran en equipos multidisciplinarios.

Por el contrario para el 55.89% restante si ha habido avances pero se refieren al número de PSP acreditados, y al hecho de que existen más productores que conocen el programa, lo que se confirma en las encuestas ya que en el 2002 solo el 5.77% para el de los beneficiarios recibió PRODESCA (y lo hizo en el 2004) y el porcentaje aumentó al 24.24% en el 2004.

El hecho es que los resultados en la integración del mercado de servicios profesionales no son los esperados. En el año 2002 el subprograma dio apoyos para la integración de despachos de PSP, actualmente no existe ninguno de los apoyados que este en activo.

Como ya se ha mencionado en retiradas ocasiones, si existe un mayor número de PSP acreditados, pero la formación de estos PSP no es del tipo que requiere el subprograma. Existe por parte de muchos una concepción errónea de cual es su papel en el desarrollo de las organizaciones que solicitan sus servicios. Les falta una visión más empresarial y de conjunto.

No se ha logrado que los PSP tengan la preparación necesaria para realizar todos los servicios que contempla el programa, ni para lanzarse al mercado fuera de lo que es la población objetivo, y el PAPIR, pues a pesar de que el 31.57% de PSP (Anexo 1: encuestas a otros actores, cuadro 3.1.1.20), manifiestan que prestan servicios a programas de otras instituciones como SEDESOL, FONAES y CONAFOR, la capacidad y calidad de su trabajo están en entredicho.

Con la medida de los proyectos tipo no se ha logrado cambiar la orientación de los servicios de los PSP, los cuales siguen haciendo básicamente diseño (50.83% según el CECADER, 42.36% según l'AUTOE) y poca capacitación 0.55% o consultoría 0.27%. Todos se orientan hacia el diseño porque es lo más fácil, rápido y lo que compromete menos al PSP con la organización,

No existe pues un mercado real de PSP con diversidad de perfiles profesionales y aptitudes que de manera individual o coordinada puedan dar respuesta a las necesidades de desarrollo de empresa rural que requiere el sector.

3.6.3. Interacción con el CECADER y el INCA RURAL

El CECADER, como queda establecido en las Reglas de Operación de la Alianza es el responsable de informar a los beneficiarios del Programa de sus derechos y obligaciones y apoyarlos en la supervisión y evaluación de los servicios que les ofrecen los PSP.

El CECADER y l'AUTOE informan y convocan a los interesados en participar en el subprograma como PSP a las capacitaciones que corren a cargo del INCA RURAL, lo cual permite aumentar el número de técnicos acreditados.

La interacción entre PSP, CECADER e INCA, permite que los mismos profesionales participen en las diferentes instancias como técnicos, supervisores o capacitadores.

No obstante hay cierta desinformación, descoordinación o falta de orientación en cuanto a los procesos de capacitación pues la CDR quiere potenciar los diferentes servicios que pueden ofrecer los PSP a los grupos, pero el INCA convoca a “talleres de diseño”, donde ya existe una oferta.

Por otra parte el CECADER a través de sus supervisiones califica el desempeño de los PSP para que la UTOE tenga los elementos para determinar que profesionales pueden seguir trabajando en el Programa en base a la calidad de su trabajo, pero es la UTOE como contratante la que debe de dar el seguimiento final al PSP.

En conjunto las acciones del CECADER (supervisiones, talleres,) y del INCA (capacitación) no están logrando que se mejoren los servicios ni que se enfoquen estos a otras actividades. La CDR, l'AUTOE, el CECADER, el INCA-RURAL; muchas instancias y pocos resultados

Deben de buscarse otros mecanismos en el seno de la CDR para reorientar los programas de capacitación y seguimiento en busca de mejores resultados.

3.6.4. Análisis de las iniciativas de la subsecretaría de Desarrollo Rural en el marco de este subprograma para atender a los sectores de muy alta marginalidad

La SDR no ha tenido iniciativas para atender a lo sectores de muy alta marginalidad. Todavía no existe un documento de estratificación de productores y no se otorgan apoyos diferenciados, aplicándose para otorgar los apoyos solo los criterios que establecen las Reglas de Operación en cuanto a grupos y regiones prioritarias.

A pesar de los datos del acta de cierre muestran que el 65.17% del recurso y el 65.77% de los beneficiarios se encuentran en zonas marginadas, los datos proporcionados por el CECADER y l'AUTOE muestran otra orientación.

El CECADER supervisó 357 de los 362 servicios autorizados, distribuidos en tres regiones económicas del Estado, en la norte (Calkiní, Hecelchakán, Hopelchen y Tenabo) 14.1%, zona centro (Campeche, Champotón) 50.6% y zona sur (Calakmul, Candelaria, Carmen, Escárcega y Palizada) 35.4%, observándose una concentración en municipios que no son de alta marginación.

En el informe del desarrollo del subprograma de l'AUTOE se observa que la mayor parte de grupos atendidos por PRODESCA se encuentran en el municipio de Escárcega, y de recursos en el de Carmen (Anexo 2: Cuadros 2.6.1.1 y 2.6.1.2), calificado con un grado de marginación bajo por la CONAPO.

3.6.5. Contribución del PRODESCA al desarrollo de capacidades en el medio rural

Según manifiestan el 68.75% de los encuestados, el PRODESCA ha contribuido a mejorar las capacidades de la población rural, básicamente en cuanto a la organización de los grupos y en algunos aspectos técnicos.

El 63.15% de los PSP en concreto, consideran que los servicios que prestan se corresponden bastante con las necesidades específicas de los beneficiarios de Desarrollo Rural, opinión que confirman los productores en las encuestas donde el 58.33%

manifiesta que el PSP contribuyó al éxito del proyecto, al fortalecimiento de la unidad de producción o al fortalecimiento de la organización del grupo

El problema es la continuidad en la asesoría a los grupos, estos no se consolidan ni desarrollan porque el PSP los abandona, más aún si el proyecto no es aprobado en PAPIR.

Por otra parte, el programa no es muy conocido en el medio rural, Algunos productores reciben asesorías de técnicos de otras instituciones o programas y no saben de quienes se trata y otros lo reciben del PRODESCA pero no saben que provienen de ese programa, por lo tanto si existen algunos cambios o mejoras en las capacidades de la población rural es difícil atribuírselos al programa.

3.6.6. Red de prestadores de servicios profesionales (PSP)

La red de PSP ha aumentado en estos dos últimos años de PRODESCA en el 2002 eran 49, en el 2003 pasaron a 81y en este 2004 fueron 93

No existen despachos o grupos multidisciplinarios que tengan profesionales de otros sectores enfocados al desarrollo y consolidación de las empresas: contadores, licenciados en mercadotecnia, administración de empresas, etc. La mayor parte de estos PSP tienen un perfil técnico y están enfocados al área agropecuaria.

Esta situación impide realmente el desarrollo del mercado de servicios, pues se restringe al marco de intervención de los PSP, ya que no disponen de los conocimientos para contribuir al desarrollo integral de las OE apoyadas con un enfoque empresarial.

Falta difundir las acciones que puede apoyar el subprograma, concretamente las que se describen en las RO, subcapítulo 14.2 Art. 81, fracción VI inciso d sobre la contratación y desarrollo de servicios por parte de personas físicas y morales que no estén registradas en la Red de Prestadores de Servicios Profesionales del Sector Rural de la SAGARPA, pues los productores y organizaciones desconocen esa apertura y se encuentran limitados en su elección.

3.6.7. Participación de los PSP en la formulación de proyectos como instrumento de desarrollo rural.

El hecho de que la mayoría de proyectos sean clasificados como proyectos “tipo” y que exista un problema de falta de “originalidad” en los mismos, así como que en opinión del 83.33% de los actores entrevistados, los grupos desaparecen después de recibir el apoyo, pone de manifiesto que los proyectos siguen siendo un requisito para solicitar un apoyo pero que no son utilizados como herramientas para el desarrollo rural.

Esta situación es resultado de una concepción errónea del “proyecto” tanto por parte de los PSP, como por parte de los productores que solicitan ese servicio, e incluso en ocasiones, por parte de las dependencias o instancias que lo exigen. Se siguen formulando proyectos para cumplir con el requisito pero no se aplican en el desarrollo de la UPR.

Como se indica en el punto 3.1.1 de este capítulo, la interacción entre subprogramas es mínima, los PSP identifican proyectos-PRODESCA-PAPIR, y no buscan financiamiento para los proyectos en otras fuentes. Los PSP no funcionan como instrumentos de desarrollo porque no están aprovechando las herramientas que les ofrece el Programa, ni aplicando los principios de la LDRS, sobre la concurrencia y la coordinación entre dependencias para lograr el verdadero desarrollo rural.

Es importante orientar y capacitar a los PSP para realizar proyectos integrales, novedosos, innovadores y difundir que el Programa está abierto a despachos e instituciones para que la "competencia" obligue a formarse, actualizarse y mejorar la calidad de los servicios

3.6.8. Desarrollo de otras actividades sustantivas de los PSP

De los 362 servicios del 2004, el 29.3% fueron puesta en marcha. Según datos del acta de cierre del subprograma de los 3,433 beneficiados por los servicios de PRODESCA, 192 recibieron diseño y puesta en marcha y 53 asesoría técnica o consultoría profesional y puesta en marcha.

Los PSP manifiestan que la causa es la propia UTOE pues autoriza más fácilmente los diseños. Al contrario, la UTOE manifiesta que los PSP, por iniciativa propia, solicitan más servicios de diseño porque es lo más fácil.

No hay datos específicos ni diferenciados sobre la supervisión a los diferentes servicios, por lo cual no se puede valorar el desempeño de los PSP en la puesta en marcha.

3.6.9. Mecanismos de pago a los PSP

De los funcionarios entrevistados el 20% dice no tener conocimiento del mecanismo de pago a los PSP porque no tienen contacto con ellos.

Todos los encuestados tanto funcionarios como los propios PSP, consideran que el atraso en el pago de los servicios es uno de los problemas del subprograma, y es la causa en parte, del desinterés de ciertos PSP en dar continuidad a los grupos ya que tienen que buscar fuentes de ingresos alternativas.

Según las encuestas, el tiempo promedio desde la presentación de la solicitud del servicio a la ventanilla hasta que el solicitante recibe una respuesta es de 4 meses. De ahí hasta que el PSP recibe el primer pago son 6 meses y el segundo un promedio de ocho.

La opinión más generalizada, entre funcionarios y PSP, es que las instancias que provocan más atrasos son por una parte el CECADER, porque no presenta sus informes de supervisión, (a pesar de que el año pasado por acuerdo a nivel nacional se estableció que solo el 30% del pago del servicio al PSP depende de la supervisión del CECADER), y por otra el FOFAE, porque es el último eslabón de la cadena, y acumula los atrasos de todas las demás instancias implicadas y porque desde hace dos años se está en el proceso de cambio de Fiduciario, proceso que dificulta y ralentiza la operación.

Algunos funcionarios mencionan que en parte son los propios PSP los responsables de los atrasos porque no cumple en la entrega de los servicios, pero el problema en ese

sentido se agravó por los “proyectos tipo” y la reducción del pago al 50%, teniéndose que realizar en la práctica el mismo trabajo.

Ante la situación los funcionarios no proponen alternativas pues consideran que en el proceso intervienen muchas instancias y es difícil coordinar y agilizar el proceso. Para los PSP una alternativa es que se lleva a cabo el cambio de fiduciario y que se intente cumplir la norma en cuanto a tiempos y procesos. Para este 2005 con el cambio efectivo de fiduciario, se espera mayor agilidad.

Es importante establecer otros mecanismos de pago, con incentivos para los mejores servicios y profesionales, como se establece en las reglas de operación, subcapítulo 14.2 Art.81 fracción IX.

3.6.10. Casos de éxito

No se han reportados casos de éxito concretamente para el subprograma PRODESCA.

En cuanto a los eventos de intercambio de experiencias exitosas, la UTOE proporcionó la relación de experiencias presentadas en las que figuraba la empresa “Apicultores tecnificados de Dzibalché”, apoyada por el programa a través de los diferentes subprogramas en años sucesivos, y la que ya se ha comentado, no fue considerada por esta EEE como “exitosa”.

En relación a otras actividades promovidas, se destinaron 4.18% de los recursos del subprograma a la promoción de agro productos no tradicionales para participar en la 8° expo-internacional de agropecuarios no tradicionales y 9° reunión nacional de experiencias exitosas de desarrollo rural sustentable.

3.7. Fortalecimiento institucional. Consejos Municipales y Distritales (PROFEMOR)

3.7.1. Diseño y desarrollo de los componentes del PROFEMOR

En el anexo técnico 2004 del subprograma PROFEMOR no se consideraban recursos para fortalecimiento institucional, el 100% del recurso del subprograma se destina a consolidación organizativa y fortalecimiento empresarial y posteriormente, con un giro de 360 grados, este componente se queda con el 12.76% del presupuesto.

No se ha podido obtener información documental ni el acta de la reunión de la CDR en la que se tomó este acuerdo y cuáles fueron las causas de este cambio, el anterior presidente de la CDR manifestó que había sido una propuesta de la SDR al observar que la instalación de los CMDRS era una “meta presidencial” pero no se ha obtenido el sustento (acta de CDR o acuerdos).

Finalmente en el acta de cierre, se incluyen en los recursos ejercidos \$1,189,162 destinados al pago de los coordinadores de los CMDRS cuando hasta junio 2005 coordinadores, muchos de ellos nuevos en el cargo desde mayo 2005, no han recibido pago alguno, y el único que tuvo contrato, el coordinador de Calkini fue pagado con recursos 2003.

Si estos recursos han sido consignados para el pago de estos coordinadores en el 2005 dicho acuerdo debería de reflejarse en la propia acta de cierre y hacerse las observaciones pertinentes en cuanto a recursos “realmente ejercidos” y los “virtualmente ejercidos”. En reunión con la CDR se hicieron estas observaciones y se realizó una nueva acta en la que se indica que se solicitó al comité técnico del FOFAECAM la apertura de una subcuenta denominada PROFEMOR 2004-2005 para depositar los recursos comprometidos, \$399,000 correspondientes al pago de los coordinadores de los CMDRS y el traslado de \$ 559,162 para operarse en el ejercicio del PROFEMOR 2005 para apoyar a los consejos que no definieron contratación de coordinador, de manera que el recurso del programa no se ejerció correspondiente reduciéndose los impactos del subprograma en todos sus componentes

Esta situación confirma de nuevo que no existe planeación y que la orientación del subprograma se modifica, no se sabe si en base a determinadas presiones o en base a cambios de estrategias.

3.7.2. Aportes a la integración de los Consejos

En el Estado no hubo municipalización ni coordinadores de CMDRS en el 2004. Todo el ciclo se fue en la designación de los coordinadores, que no fueron nombrados hasta mayo del 2005. Sin embargo esta EEE ha considerado importante un análisis de la situación en la que se encuentra este proceso y sus causas.

El proceso de integración de los consejos municipales ha sido lento y difícil. Por una parte no hay excesivo interés del GE en la municipalización, ni por consiguiente en el funcionamiento de los CMDRS. Por otra, tampoco a nivel de los municipios se ha entendido claramente cual es el objetivo de la integración de los mismos. Hay un desconocimiento general de la LDRS y la municipalización se está interpretando como herramienta política

Los CMDRS de los 11 distritos del Estado se constituyeron desde agosto-septiembre 2002 , a excepción del de Carmen que no lo hizo hasta mayo 2003.

Desde su constitución hasta la fecha, cada CMDRS ha seguido procesos diferentes. El año 2003 se puede calificar como de inactividad, salvo algunas excepciones como la del CMDRS de Calkini y el de Escárcega. La mayoría, a pesar de que habían sido constituidos nunca habían sesionado y su conformación era algo dudosa en cuanto a su representatividad. Por ello la mayor parte de CMDRS se “reinstalaron” durante el año 2004 con el fin de iniciar actividades en el segundo semestre de ese año.

Actualmente, los CMDR integrados, que están sesionando y trabajando ya de manera directa presentando incluso proyectos a la CDR son Candelaria, Escárcega, Carmen, Palizada y Champotón.

El CMDRS de Hopelchen está en una situación intermedia de consolidación en cuanto a su configuración. Sesiona regularmente y ha iniciado trabajos de análisis de proyectos.

Mientras en Hecelchakán, Calkiní y Tenabo se realizan reuniones que son meramente sesiones informativas de las diferentes dependencias participantes, sin que haya

decisiones o propuestas concretas, resultado de una planeación a análisis conjunto de las necesidades del municipio

Los otros municipios de Campeche y Calakmul, por causas diversas, prácticamente no están funcionando. Son pocas las sesiones y menos las resoluciones

Esta inactividad genera un desconocimiento importante del funcionamiento de los consejos por parte de los funcionarios a excepción de aquellos que participan directamente en alguno, como lo demuestran las respuestas de los encuestados al respecto. Las opiniones están divididas en relación a, el número de CMDRS que están operando; en su participación en la toma de decisiones sobre la operación del programa de Desarrollo Rural; y sobre si se están tomando en cuenta las decisiones de los CMDRS para la asignación de recursos

3.7.3. Avances en la institucionalización de las políticas de desarrollo rural a nivel municipal.

Los funcionarios encuestados, así como los presidentes municipales y “coordinadores” consideran que la municipalización es un proceso eficaz de involucramiento de los actores rurales en el desarrollo rural ya que permite que se planeen acciones desde la base, atendiendo directamente las demandas de los productores, analizándolas y valorándolas en el propio medio en el que surgen.

La municipalización enfrenta como principal problema la falta de coordinación entre los tres niveles de gobierno, así como la capacitación insuficiente de los consejeros. Algunos consideran que es un proceso que se identifica con el Gobierno Federal, y que eso también frena su implementación así como la escasa coordinación con otras instituciones relacionadas con el desarrollo rural.

La municipalización tiene importantes ventajas pues permite focalizar más los apoyos, simplifica los procesos de gestión y puede permitir un uso más eficiente de los recursos. Sin embargo requiere de un proceso importante de preparación y concienciación de los miembros de los CMDRS, así como un trabajo previo de diagnóstico y actualización de los planes municipales de desarrollo rural sustentable, tareas que la mayor parte de los municipios todavía no han llevado a cabo.

La participación activa de los tres niveles de gobierno en este proceso es indispensable para que avance. La distribución de los recursos a los municipios a través de la fórmula correspondiente, conocida y aceptada por todas las áreas, es el primer paso para la municipalización, al menos en el sentido “virtual”, como se propone para este año 2005.

En las comunidades la existencia y funcionamiento de los CMDRS no es conocida. El 44.44% de los beneficiarios 2004 encuestados, dicen haber recibido algún servicio relacionado con la Alianza a través del municipio, principalmente información, pero solo el 9.09% saben que existen estos órganos y solo el 3.03% dicen que existe el Consejo en su municipio. De los que dicen conocer la existencia de los CMDRS el 44.5% son de Hopelchén y el 33.3% de Candelaria, pero sorprendentemente el que dice que su proyecto fue aprobado o revisado por el CMDRS es de Tenabo, cuando este Consejo no ha entrado todavía en la dinámica de presentación de proyectos

En el 2002 son menos los que dicen haber recibido algún servicio del municipio, 36.92% pero más, 12.69%, que conoce la existencia de los CMDRS, y un 6.54% que sabe que existen en su municipio, a pesar de que mayoritariamente califican como mala la actuación del Consejo tanto en su utilidad para apoyar a los beneficiarios de la Alianza y a la población del municipio en general, como en su imparcialidad, su capacidad para tomar decisiones y en la representatividad de los consejeros.

En conjunto los avances a nivel municipal son pocos y desconocidos prácticamente por los productores.

3.7.4. Planes municipales de desarrollo rural sustentable

En la mayor parte de los CMDRS, como mencionan los funcionarios encuestados, no se han actualizado los planes municipales de desarrollo rural sustentable. Esta es una de las principales tareas que se asigna a los coordinadores de los CMDRS para este año 2005, con el fin de disponer de la herramienta base para la planeación y determinación de prioridades y estrategias a nivel municipal que permitan focalizar los apoyos de la Alianza y concretamente del Programa de Desarrollo Rural.

3.7.5. Calidad de los servicios profesionales del coordinador municipal

Como ya se mencionó al inicio de este apartado, en el 2004 no hubo coordinadores en funciones, a pesar de que en la información proporcionada por la UTOE se observan algunas discrepancias con lo observado y constatado en las entrevistas a los implicados.

En la relación de consejos atendidos por el PROFEMOR se menciona el nombre de un coordinador para el municipio de Escárcega, que no estuvo prácticamente en funciones y no se nombra al técnico que atendió al CMDRS de Calkiní, apoyando en el diagnóstico y la elaboración del Plan Municipal de Desarrollo Rural Sustentable, y que según el acta CCLX de la CDR es el único que fue contratado con recursos de PROFEMOR 2003.

Todo el 2004 transcurrió en la selección de los coordinadores concluyendo en mayo de este 2005, en un proceso que no ha sido satisfactorio para todos, pues en algunos municipios consideran que las personas definitivamente seleccionadas para ejercer ese papel no son las que el municipio requiere, por lo tanto no se puede valorar la calidad de los servicios de los coordinadores.

Se considera que este año 2005 será determinante para determinar el desempeño de los CMDRS y de la influencia que el subprograma PROFEMOR, a través de los coordinadores, pueda tener en su fortalecimiento.

Es importante destacar el papel que la delegación de la SAGARPA, directamente y a través de los DDR está teniendo en el proceso de municipalización, como una "meta propia" del gobierno federal. La municipalización es clave para el desarrollo rural pero es un proceso que requiere de un marco determinado para su implementación, que debe de irse creando a base de formación, diálogo y coordinación entre todas las partes implicadas.

3.7.6. Papel de los CMDRS en la selección de los proyectos apoyados por el Programa

Como se ha mencionado en el apartado 3.6.1, pocos son los municipios que han presentado, a través de los CMDRS proyectos a la CDR para su análisis.

Concretamente los municipios de Escárcega y Champotón, a través de sus correspondientes directores manifestaron que los CMDRS en los que participan, en los municipios de Champotón y Candelaria, cumplieron con presentar proyectos por valor del 35% de los recursos del programa de Desarrollo Rural, en relación al presupuesto que les fue asignado.

No se ha obtenido información de las instancias operativas en cuanto a las solicitudes presentadas a través de CMDRS, pero estos no han intervenido en la selección de los proyectos, tarea reservada a la CDR.

3.7.7. Casos de éxito

No ha habido reporte de casos de éxito por parte de l'UTOE ni de la CDR pero a partir de toda la información obtenida y de la observación realizada, se consideran casos de éxito, los CMDRS de Candelaria y Champotón.

A pesar de todas las dificultades del proceso como ya se ha comentado, estos dos consejos están sesionando, funcionando, planeando y proponiendo.

El responsable de la evaluación participó personalmente en una sesión del CMDRS de Candelaria donde pudo constatar la participación activa de las organizaciones de productores y la seriedad y la importancia que las autoridades municipales y las diferentes dependencias que participan en el le confieren al Consejo.

Es importante destacar que para el desarrollo y el funcionamiento de los CMDRS es fundamental la formación de los representantes de los productores y de las diferentes organizaciones del municipio, así como la disponibilidad de las autoridades municipales para hacer de estos órganos puntos de debate, análisis y toma de decisiones, por encima del color político de los participantes.

3.8. Consolidación organizativa y fomento empresarial (PROFEMOR)

3.8.1. Diseño y desarrollo de los componentes del PROFEMOR

En el anexo 2004 el total del presupuesto se dirigía a la consolidación organizativa, destinando la mayor parte del recurso a organizaciones de primer nivel, menos de un 20% a organizaciones de segundo y tercer nivel y menos del 4% a fomento empresarial.

Debido al cambio de orientación del subprograma (no se ha obtenido información para justificar dicho cambio), el presupuesto se reinvertió totalmente quedando una mínima parte para la consolidación organizativa, como ya se ha comentado en el apartado 3.7.1

Con esos recursos se atendieron solo cuatro solicitudes, según la UTOE no hubo más, dándoles apoyo a dos en el componente de consolidación organizativa y a otras dos en el de fomento empresarial.

Finalmente los recursos no fueron ejercidos en el componente de fortalecimiento institucional por los problemas mencionados en cuanto a la elección de los coordinadores de los CMDRS, pero tampoco se invirtió el proceso de transferencia hacia este componente, en detrimento de organizaciones que podían haber beneficiados de esos apoyos en ese ciclo.

En este ejercicio, no se le dio la importancia que tiene este componente para lograr los objetivos del Programa de Desarrollo Rural y de la propia Alianza ya que es una de las principales herramientas para la consolidación y fortalecimiento de la empresa rural y consiguientemente del desarrollo del sector.

3.8.2. Selección de las organizaciones beneficiadas

Como se comenta en el apartado anterior solo se atendieron dos solicitudes de cada componente.

La UTOE manifiesta que no hubo “selección” de organizaciones porque no hubo más, y así lo menciona en el acta de cierre del subprograma, sin embargo algunos distritos reportaron solicitudes en PROFEMOR que no fueron atendidas y en las evaluaciones internas se reporta un mayor número de solicitudes recibidas en ventanillas por ese subprograma. No se ha obtenido más información al respecto.

De hecho las dos organizaciones atendidas en consolidación empresarial, son de primer nivel, muy poco organizadas y quizás no las más adecuadas para recibir el apoyo de este subprograma, como se comentan en el capítulo de impactos punto 4.4

Las que recibieron el apoyo para giras de intercambio son organizaciones ya más consolidadas. El apoyo recibido permitió que un grupo de socios participara en una gira de intercambio.

Esta situación junto con las opiniones de los actores entrevistados sobre el subprograma PROFEMOR, ponen de manifiesto que este tienen grandes deficiencias que parten desde la escasa difusión entre las organizaciones de productores, hasta el poco conocimiento de sus alcances, incluso por parte de los funcionarios, los pocos profesionales que cumplen con el perfil para ofrecer esos servicios, y la poca importancia que se le da, como lo demuestra el escaso recurso de que se dispuso.

En el Estado si existen organizaciones de un cierto nivel a los cuales va enfocado el PROFEMOR, que requieren de los servicios del subprograma pero por desconocimiento no lo solicitan o no les es concedido.

3.8.3. Participación de las organizaciones en el subprograma.

Si en este rubro se considera la sostenibilidad de los procesos desencadenados por el subprograma, de lo mencionado en los apartados anteriormente se deduce que la

influencia de los técnicos en las organizaciones ha sido mínima y por ende los cambios inducidos.

Las organizaciones apoyadas están en un nivel incipiente y los técnicos PROFEMOR no han iniciado actividades propias del subprograma, pues en ambos de manera diferente, han dado continuidad al trabajo que ya realizaban sin el apoyo, y que no es el específico del PROFEMOR.

3.8.4. Consolidación de las organizaciones

La mayoría de los entrevistados consideran que el subprograma ha contribuido nada o poco a la consolidación de las OE del Estado, y difícilmente saben nombrar un aspecto en el que se haya tenido impacto.

Como se menciona en el capítulo 4, tanto los técnicos PROFEMOR entrevistados como los representantes de las organizaciones que atendieron no reportan cambios significativos.

3.8.5. Fomento empresarial

El recurso destinado a fomento empresarial, se concretó en el apoyo para la participación en una gira de intercambio a dos organizaciones de apicultores: Apicultores de Champotón SPR de RI y Subcomité Técnico Operativo del Programa apícola de Campeche, A.C.

La primera recibió además apoyo de PAPIR por lo cual (aunque no se reporte en la documentación) existe una organización que recibió PAPIR y PROFEMOR. A pesar de que el recurso de PROFEMOR fue mínimo es una muestra de la complementariedad que debe de existir entre los subprogramas.

3.8.6. Casos de éxito

El caso de la SPR, Apicultores Tecnificados de Dzibalché que fue reportado como exitoso resultó no serlo, pues como se analiza en el capítulo 4, la propia directiva de la organización no dispone de información sobre la misma.

3.9. Reflexiones en conjunto sobre la trayectoria, los alcances y los temas pendientes del Programa.

En conjunto, el Programa de Rural está bien diseñado. Permitiría atender las necesidades de la población del sector y del Estado si en las dependencias correspondientes se hicieran los ajustes necesarios para ello, si hubiera una planeación y orientación de las acciones y si la operación se hiciera de acuerdo a lo establecido.

En **PAPIR** los recursos se dispersan y no tienen un impacto medible en las UPR. Los apoyo a grupos no se operan en conjunto, los productores se los dividen y los usan de manera individual sin que se obtengan resultados. Los proyectos de innovación tecnológica, reconversión productiva, valor agregado o dirigidos a otros eslabones de la cadena son escasos, así como la generación de empleos rural y de servicios.

A pesar de que se conocen las deficiencias no se han tomado medidas en cuanto a la selección de proyectos y orientación de los apoyos ya que el subprograma se está utilizando más con fines sociales que productivos u económicos. (*“La gente está contenta con que le des una aspersora de mochila aunque eso no le aporte ningún cambio ni mejora”*)

El **PRODESCA** no está logrando la integración de un mercado de servicios profesionales, ni se está capacitando a la población rural. Es un programa que da empleo a una serie de profesionales, más o menos preparados, para dar los servicios para los que son contratados sin que el grupo atendido se beneficie de ese apoyo, ya que el PSP realiza básicamente el diseño de un proyecto, que en el 60% de los casos no es financiado, y abandona al grupo, sin dar continuidad a su capacitación ni buscar fuentes alternativas de financiamiento para su proyecto.

Ante esta situación se ha intentado limitar los apoyos al servicio de diseño reduciendo los pagos y elaborando “proyectos tipo” pero el resultado no ha sido el esperado porque no se han fomentado los otros servicios ni se han cambiado los procesos de formación y seguimiento a los PSP contratados. La mecánica sigue siendo la misma, con peores condiciones en el pago de los PSP y sin resultados en la orientación de los proyectos y los grupos a atender por el subprograma

Para **PROFEMOR**, no se han obtenido resultados en lo que se refiere a **fortalecimiento institucional**, a pesar de que se dispuso del recurso este no se ejerció. El poco interés por parte del Gobierno Estatal de darle celeridad al proceso de municipalización y la escasa formación y capacidad de la mayor parte de los CMDRS para ejercer su papel en los procesos de desarrollo rural y la aplicación de la LDRS, condicionan su eficiencia.

En cuanto a la **consolidación organizativa y fomento empresarial**, los resultados son mínimos, los recursos son escasos, hay un desconocimiento por parte de las organizaciones de los apoyos que puede otorgar el subprograma, la selección de las empresas no ha sido la adecuada y dentro del Programa de Desarrollo rural no se le ha dado la importancia que tiene ni en recursos ni en “atención”, como uno de los principales motores del desarrollo y consolidación de las organizaciones de productores, línea estratégica del PED

Se requieren de acciones inmediatas y de dar una nueva orientación al programa, que permita focalizar mejor los apoyos en cuanto a población, tipo de proyecto y servicios prestados.

Capítulo 4

Evaluación de impactos

En este capítulo se determina la magnitud de los impactos y los factores que influyeron en su generación, con base en los objetivos del Programa, la problemática del medio rural, el tipo de productor y el tipo de apoyo otorgado. Los resultados de este análisis permiten sustentar las conclusiones y recomendaciones orientadas a mejorar los resultados del Programa en el Estado.

La información base son las bases de datos de las encuestas a beneficiarios 2002 y 2004 haciendo énfasis en los primeros ya que son estos los que por el periodo transcurrido desde la entrega del apoyo a la evaluación pueden arrojar datos más confiables.

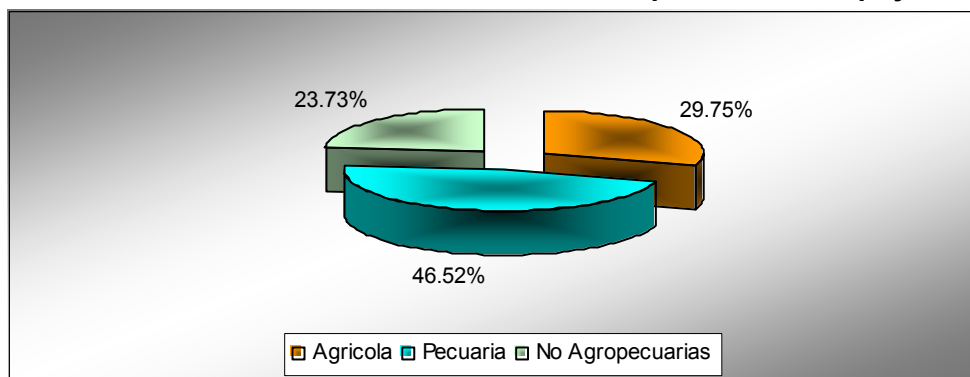
En el anexo 1, concretamente en los documentos referidos al calculo de indicadores de procesos e impactos 2002 y 2004, se incluye más información sobre cada uno de los indicadores que aquí se contemplan, por tipología de productor y rama, como complemento importante a este capítulo.

4.1. Destino de los apoyos

Dado que en el Programa se otorgan apoyos para tres tipos de actividades: agrícolas, pecuarias y no agropecuarias, los impactos se calculan para cada una de esas categorías a partir de la importancia que dichas actividades tuvieron en el conjunto de la población beneficiada.

Como se observa en la gráfica 4.1.1, para el 2002, el 46.52%, de los beneficiarios recibieron apoyo para actividades agropecuarias, el 100% destinados a la producción primaria y siendo la especie más común bovino para carne (anexo 1. cuadro 4.1.1.1)

Gráfica 4.1.1 Distribución beneficiarios 2002 por actividad apoyada



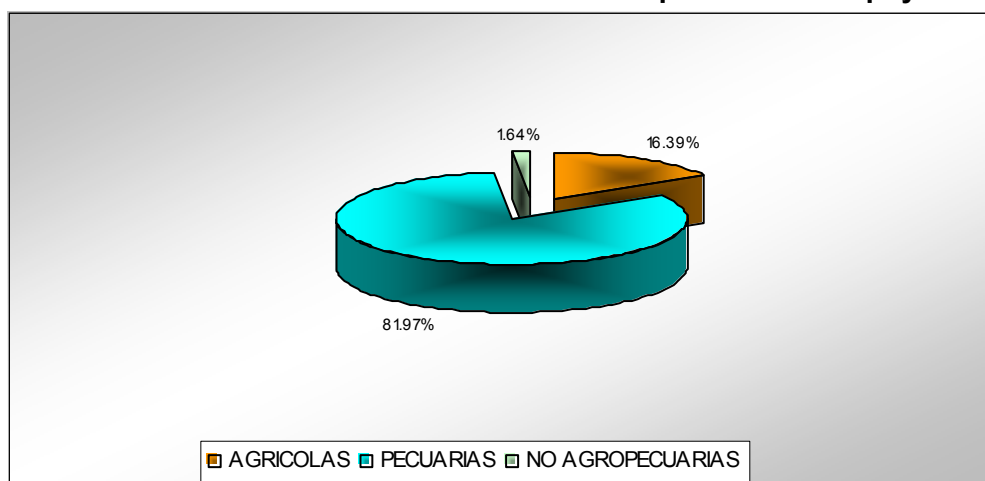
Fuente: Elaboración propia con base en las encuestas a beneficiarios 2002

Para En las actividades agrícolas (anexo 1: cuadro 4.2.1.2) el 92.19% se dedica a la producción primaria, un mínimo 6.25% a poscosecha y un 1.56% a transformación, siendo la rama más cultivada los granos y concretamente el maíz.

En el caso de las actividades no agropecuarias, se trata de un apoyo especial a un municipio determinado del Estado, Calakmul, para responder más a una exigencia social que a una necesidad productiva. El componente otorgado fue un “tinaco para almacenar agua” por beneficiario, el cual esta siendo utilizado para uso doméstico (anexo 1: cuadro 4.1.1.3). Por ello, el 29.75% de beneficiarios que reportan actividades no agropecuarias se dedican a fines no comerciales por lo tanto no se calculan indicadores de impactos para ese grupo.

Para el 2004 la tendencia a los apoyos a actividades pecuarias se acentúa representando estos el 81.97% (gráfica 4.1.2), siendo la miel la especie más apoyada (prácticamente a través de un solo proyecto en poscosecha) seguida de los bovinos para carne, por lo cual el cálculo de indicadores se centrará en los productores que realizan dicha actividad.

Gráfica 4.1.1 Distribución beneficiaros 2004 por actividad apoyada



Fuente: Elaboración propia con base en las encuestas a beneficiarios 2002

El análisis de indicadores se hace por una parte en base a esta actividad tomando en cuenta la rama principal de cultivo, en el caso agrícola, y la especie en el caso pecuario; y por otra en base a la tipología FAO establecida en el apartado 3.1.3 del capítulo 3.

Analizando conjuntamente la actividad apoyada, el tipo de productor y la especie o rama (anexo 2: cuadro 2.4.1.4) se obtiene que en el 2002 el mayor porcentaje, 19.62% de la población encuestada, corresponde a productores tipo II que se dedican a actividades pecuarias y concretamente a ganadería bovina, y para el 2004 a los productores tipo II que se dedican a actividades pecuarias pero en este caso a la apicultura con un 22.13%, seguido de los de ganaderos de bovino con un 14.75%.

Esta clasificación por tipología, actividad y especie o rama de cultivo es la que se maneja a lo largo de todo el capítulo haciendo uso de ella en los indicadores más relevantes.

4.2. Impactos del PAPIR

Los impactos de este subprograma se han analizado a partir de los datos obtenidos en las encuestas en base a los objetivos del subprograma y de la Alianza en general, partiendo de dos indicadores de primer nivel, ingreso y empleo.

4.2.1. Impactos en indicadores de primer nivel

Estos indicadores solo se han podido calcular para los beneficiarios del 2002 que recibieron el apoyo, lo conservan y lo usan, por ser los que han tenido los apoyos el tiempo suficiente como para poder medir los impactos, y de los cuales se ha obtenido información en el levantamiento de encuestas que permite el cálculo.

Tanto el aumento del ingreso como la generación de empleo son objetivos de la Alianza y de manera específica del programa Desarrollo Rural. Los resultados que se obtienen en su análisis permiten determinar si se están alcanzando los objetivos o si debe de hacer algunos ajustes en la orientación del Programa.

4.2.1.1. Indicador e impactos en el ingreso

Inicialmente se hace un análisis diferenciando los productores que reportaron o no costos de producción para determinar el ingreso bruto y neto. Posteriormente se calcula el índice de ingreso bruto por hectárea o Unidad de Producción para aquellos que continúan con la misma actividad antes y después del apoyo, con el fin de identificar si los cambios que se observan en el ingreso, se deben a cambios en la escala de producción, en rendimientos, o precios.

Es importante comentar que tanto en actividades agrícolas como pecuarias se ha trabajado con muy pocos registros para determinar el ingreso neto ya que la mayor parte de productores dicen no conocer realmente los costos de producción. Esto pone de manifiesto que los productores agropecuarios no conocen ni analizan la rentabilidad de sus actividades y que se siguen guiando por lo que “tradicionalmente se ha hecho”.

Para las **actividades pecuarias** (anexo 1, Cuadros 4.2.1.16), los valores obtenidos para los productores que se dedican a porcinos, aves y abejas, con aumentos en el ingreso neto promedio del 115%, 90.6% y 15.8% respectivamente, no son representativo dado el escaso número de parámetros disponibles para realizar los cálculos, por lo que se consideran solo extrapolables los datos de bovinos y ovinos.

En esas dos especies las variaciones en el ingreso neto promedio son similares con un 2.2% para bovinos y un 2.3% para ovinos.

En un segundo nivel de análisis, en el cálculo del índice de ingreso bruto (cuadro 4.2.1) se observa que los productores de bovinos son los que presentan mejores resultados, con un indicador por valor de 1.11 para leche y 1.07 para carne, debido a ligeros aumentos en las unidades de producción (UP) y del rendimiento.

Para los ovinos, segunda especie en importancia, el índice de ingreso bruto es de 1,06 con menores aumentos en rendimientos y superficies pero con un ligero aumento en el precio de la carne.

Cuadro 4.2.1. Índice de ingreso bruto actividades pecuarias por especie/ propósito

Especies	I YB	I R	I E	I C _e	I P	I Q	I YBA _{eo}	I IBA	I E _p
Bovinos	1.09	1.03	1.04	1.00	0.95	1.15	1.05	1.05	1.04
Carne	1.07	1.03	1.04	1.00	1.00	1.07	1.03	1.03	1.04
Leche	1.11	1.04	1.05	1.02	1.00	1.11	1.04	1.06	1.07
Ovinos	1.06	1.01	1.02	1.03	1.01	1.05	1.02	1.05	1.04
Porcinos	1.28	1.00	1.28	1.00	1.00	1.28	1.00	1.01	1.28
Aves	1.67	1.06	1.36	1.12	1.03	1.62	1.09	1.23	1.53
Carne	1.49	1.00	1.18	1.27	1.00	1.49	1.00	1.27	1.49
Huevo	1.75	1.09	2.29	0.68	1.04	1.68	1.13	0.77	1.55
Abejas miel	1.98	1.02	1.82	1.07	1.00	1.98	1.02	1.09	1.95
General	1.09	1.05	1.07	0.97	1.00	1.09	1.05	1.02	1.04

Fuente: Elaboración propia en base en las encuestas a beneficiarios 2002

IE: Índice de Unidades de producción; I R: Índice de rendimientos; I P: Índice de precios; I Q: Índice de producción; I E_p: Unidad de Producción ponderada; I C_e Composición; I YB : Ingreso Bruto Promedio por Unidad de producción; I YBA_{eo} :Ingreso bruto promedio por UP para la composición inicial (año 0)

Si el análisis se hace por tipología de productor (cuadro 4.2.2) los tipo I con un indicador de 1.6 son los que reportan mejor crecimiento del ingreso bruto debido básicamente al incremento de las UP, y un ligero aumento en el precio.

Este resultado está dentro de la lógica pues son los productores de menores recursos los que tienen menos opciones de ingresos aquellos donde el apoyo a través del aumento de las cabezas de ganado y de la calidad genética de los mismos, les permite acceder a nuevos mercados lo que supone una fuente adicional de ingresos.

Cuadro 4.2.2. Índice de ingreso bruto actividades pecuarias por tipología

Tipología	I YB	I R	I E	I C _e	I P	I Q	I YBA _{eo}	I IBA	I E _p
Tipo I	1.60	1.00	1.58	0.99	1.02	1.58	1.02	1.01	1.57
Tipo II	1.19	1.11	1.12	0.96	1.01	1.19	1.12	1.07	1.07
Tipo III	1.01	1.01	1.01	1.00	1.00	1.01	1.01	1.01	1.01
General	1.09	1.05	1.07	0.97	1.00	1.09	1.05	1.02	1.04

Fuente: Elaboración propia en base en las encuestas a beneficiarios 2002

IE: Índice de Unidades de producción; I R: Índice de rendimientos; I P: Índice de precios; I Q: Índice de producción; I E_p: Unidad de Producción ponderada; I C_e Composición; I YB : Ingreso Bruto Promedio por Unidad de producción; I YBA_{eo} :Ingreso bruto promedio por UP para la composición inicial (año 0)

En el caso de **actividades agrícolas**, diferenciando los productores que ya cosecharon , solo se consideran representativos los valores obtenidos en hortalizas y granos, por disponer de pocos registros en las demás ramas, siendo la segunda la que reporta el mejor ingreso neto promedio con un incremento del 8.11%.(anexo 1. Indicadores de impactos 2002).

En cuanto al índice de ingreso bruto por hectárea (cuadro 4.2.3), no hubo prácticamente aumento. Solo en el caso de granos con un mínimo 1.08, debido a un ligero aumento del rendimiento y de la superficie.

Los productores de granos son los únicos que han recibido como apoyo tractores y la mayor parte de implementos agrícolas, lo cual les ha permitido aumentar la superficie y los rendimientos por una mejor preparación de los terrenos. (Anexo 1. Indicadores de procesos)

Cuadro 4.2.3. Índice ingreso bruto actividades agrícolas y rama

Especie	I YB	I R	I S	I C _s	I P	I Q	I YB _{so}	I YBH	I S _p
Hortalizas	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Granos	1.08	1.04	1.03	1.01	1.01	1.08	1.04	1.05	1.04
Forrajes	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Ornamentales	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
General	1.01	1.01	1.01	0.99	1.00	1.01	1.01	1.00	1.01

Fuente: Elaboración propia en base en las encuestas a beneficiarios 2002

IE: Índice de Unidades de producción; I R: Índice de rendimientos; I P: Índice de precios; I Q: Índice de producción; I E_p: Unidad de Producción ponderada; I C_e Composición; I YB : Ingreso Bruto Promedio por Unidad de producción; I YB_{so} :Ingreso bruto promedio por UP para la composición inicial (año 0)

Si estos resultados se complementan con los del análisis por tipología (cuadro 4.2.4), se observa que son los productores tipo III los que presentan relativamente los valores más altos, debido a un mínimo aumento, como se observo en el análisis por ramas, de la superficie y el rendimiento.

Cuadro 4.2.4. Índice ingreso bruto actividades agrícolas por tipología de productor

Tipología	I YB	I R	I S	I C _s	I P	I Q	I YB _{so}	I YBH	I S _p
Tipo I	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Tipo II	1.04	1.02	1.01	1.01	1.01	1.04	1.03	1.03	1.02
Tipo III	1.12	1.05	1.07	1.00	1.00	1.12	1.05	1.05	1.07
Tipo IV	1.01	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
General	1.01	1.01	1.01	0.99	1.00	1.01	1.01	1.00	1.01

Fuente: Elaboración propia en base en las encuestas a beneficiarios 2002

IE: Índice de Unidades de producción; I R: Índice de rendimientos; I P: Índice de precios; I Q: Índice de producción; I E_p: Unidad de Producción ponderada; I C_e Composición; I YB : Ingreso Bruto Promedio por Unidad de producción; I YB_{so} :Ingreso bruto promedio por UP para la composición inicial (año 0)

La explicación de esta situación es que los productores tipo III son los que han recibido más implementos agrícolas, como rastras y sembradoras (anexo 1. Indicadores de procesos) y tienen más recursos para invertir y aumentar las superficie sembrada.

Para los productores que recibieron apoyo para **actividades no agropecuarias** no hay cálculos de indicadores de ingreso ya que el 100% manifestaron ocupar el apoyo recibido en actividades no comerciales (uso doméstico).

En conjunto los valores obtenidos en el indicador de ingreso muestran que el Programa está teniendo muy poco impacto en ese aspecto. Por una parte porque el apoyo es mínimo y no genera cambios en la producción ni en la productividad que puedan reflejarse en un aumento del ingreso y los productores no disponen de recursos para ampliar su impacto con inversiones adicionales, y por otra porque hubo una parte muy importante de apoyos, el 25.77% de la muestra, que se utiliza para el autoconsumo, generando impactos no despreciables en cuanto a la salud familiar y comunitaria, pero que no tienen relación con la producción y el ingreso de los beneficiados.

Como se comentaba al principio los productores no saben realmente lo que producen ni lo que les cuesta producir, ni se plantean si la actividad que realizan es la más rentable o hay otras alternativas. De ahí la necesidad del trabajo de acompañamiento de los técnicos y de la aplicación de los programas de Desarrollo de capacidades como primer para poder potenciar y financiar a través del programa actividades que realmente sean más redituables para el productor.

4.2.1.2. Indicador e impactos en el empleo

La generación de empleo es uno de los objetivos generales de la Alianza y de manera explícita se establece como un objetivo general del programa Desarrollo rural.

No obstante los resultados son mínimos (anexo 1 Indicador de empleo), tanto a nivel general, en todas las actividades apoyadas por el Programa, como de manera específica para cada una de las actividades y ramas o especies respectivamente.

La extrapolación de los datos obtenidos en las encuestas a la población global beneficiada por el Programa permite estimar la generación de empleo, reportada, tanto por el Programa como por otras causas, comprobándose que el efecto global es de la misma manera mínimo.

En las **actividades pecuarias**, el crecimiento total del empleo es solo del 0.37% (cuadro 4.2.3), debiéndose la mayor parte a los apoyos del Programa. Este valor tan bajo está dentro de la lógica si tenemos en cuenta que la mayor parte de los apoyos han repercutido en el aumento de unidades en producción (cabezas), y estos incrementos no conllevan aumento en la mano de obra requerida, concretamente para bovinos antes del apoyo se reportan 20.12 empleo y 20.31 después del apoyo (anexo 1: cuadro 4.2.1.3), lo que confirma lo mencionado.

Cuadro 4.2.3. Indicador crecimiento empleo

Actividad apoyada	% crecimiento empleo por Alianza	% crecimiento empleo por otras causas	% crecimiento empleo total
Pecuarias	0.32	0.05	0.37
Agrícola	0	4.70	4.70
No agropecuarias	0	0	0

Fuente: Elaboración propia en base en las encuestas a beneficiarios 2002

Para las **actividades agrícolas** (cuadro 4.2.3), el crecimiento total del empleo es mucho mayor con un 4.7%, pero la causa de este crecimiento no es el apoyo del Programa. Los apoyos otorgados para la adquisición de material vegetativo o maquinaria y equipo, no

conlleven un aumento de la mano de obra, más al contrario al disponer de más maquinaria, la mano de obra empleada se reduce mejorando los niveles de tecnificación. En la muestra los empleos en actividades agrícolas pasaron de 8.80 antes del apoyo a 10.30 después del apoyo (Anexo 1: cuadro 4.2.2.4), pero esos cambios no se debieron a la Alianza.

En el caso de las **actividades no agropecuarias**, no hay valores parámetros de referencia ya que el 100% de los encuestados respondieron que el apoyo se destinó a autoconsumo y no en actividades productivas por lo cual no hubo generación de empleo. Dado que los resultados son prácticamente inexistentes ya no se realiza un análisis por tipología al considerarse irrelevante.

4.2.2. Impactos en indicadores de segundo nivel

4.2.2.1. Inversión y capitalización

Los apoyos del subprograma PAPIR tienen como objetivo fomentar la inversión en bienes de capital de la población rural, y de manera específica como se establece en las RO, en el artículo 76, inciso II, la capitalización a través del apoyo a la adquisición de equipos y bienes.

Inicialmente se analiza la capitalización para cada actividad apoyada y por tipología de productor. Este indicador se puede estimar también para el 2004 por tratarse de un impacto medible a corto plazo.

En **actividades pecuarias** (Anexo 1: cuadros 4.2.3.1, 4.2.3.2), se obtienen una capitalización promedio del 28%, con el índice mayor en los apicultores, seguidos de los porcicultores. Sin embargo, como ya se mencionó en el apartado anterior, al disponer de pocos registros de estas especies no se pueden extrapolar los datos, por lo tanto se considera más adecuado referirse exclusivamente a las dos especies mayoritarios, bovinos y ovinos siendo en este caso la primera la que da mayor capitalización.

Estos resultados se ajustan al tipo de apoyo otorgado pues los productores que más se capitalizan, con un 62% son los del tipo III que se dedican a la ganadería bovina. Dicha capitalización se debe básicamente al aumento de las cabezas de ganado o infraestructura, adquiridas con el apoyo del Programa pero son productores que disponen de capital para aportaciones personales más elevadas y pueden recibir apoyos de mayor importe.

Esta información se complementa con el análisis por componente recibido (Anexo 1 Cuadro 3.3.2.18) donde se observa que la rama de bovinos ha sido la que ha recibido más apoyos en forma de cabezas de ganado (hembras y sementales), lo que explica su capitalización.

En los productores que realizan **actividades agrícolas**, donde las únicas ramas representativas son granos y hortalizas, se obtuvo inicialmente una capitalización promedio del 1.18%, con un máximo de 1.82% para los productores II que se dedican al cultivo de maíz (anexo 1. Cuadro 4.2.3.4).

Esta situación se corresponde con el análisis por componentes (Anexo 1. cuadro 3.3.3.23) pues es la rama de granas la que recibe todos los tractores apoyados por el programa, la mayor parte de implementos agrícolas, y una parte importante de los componentes para riego, y son los productores tipo II los que los reciben, con la consiguiente capitalización.

A pesar de estar justificada esta capitalización parecía excesiva y en un análisis detallado se observó que exista un solo registro correspondiente a un productor que recibió a través de un grupo pequeño un tractor, que lo llevó a un aumento en su capital individual del 350%.

Si se elimina este dato de la base se obtiene una capitalización del 54% (anexo 1: cuadro 4.2.3.4), correspondiendo a los productores de hortalizas tipo III el valor más alto con un 105%. La causa de esta capitalización son los implementos agrícolas y los componentes y sistemas de riego.

Finalmente para las encuestas que se aplicaron a los beneficiarios de **actividades no agropecuarias**, el índice de capitalización es de 0.51 (anexo 1: cuadro 4.2.3.6), mayor para los productores tipo I, con un valor promedio de 1 y menor para los de tipo 2 con un valor de 0.21. Para calcular este indicador se partió de muy pocos registros dado que muchos de los beneficiarios no reportaron capital antes del apoyo.

En conjunto se observa un mejor indicador de capitalización para los productores que se dedican a actividades agrícolas dado que el tipo de apoyo que se otorga, sistemas de riego o tractores tienen un valor muy superior a los apoyos para actividades pecuarias, básicamente adquisición de ganado y equipo de bajo costo como alambre de púas o bombas.

Para el **2004** la capitalización para los beneficiarios que se dedican a **actividades pecuarias** es en promedio del 58% (Anexo 1: cuadros 4.1.1.2 y 4.1.1.3), muy superior a la de 2002. Esta capitalización es más significativa en los productores en la especie de bovinos con un 1.82%, pues los apoyos en cabezas de ganado fueron los más importantes, y en los productores tipo I que son aquellos en los que los apoyos representan un cambio más relevante ya que parten de un nivel menor.

En **actividades agrícolas**, se obtiene una capitalización promedio del 77% (Anexo 1: cuadros 4.1.1.4 y 4.1.1.5), superior a las pecuarias como sucedía en el 2002, siendo el valor más alto para los productores tipo I y la rama de cultivos agroindustriales, debido a los apoyos en tractores (alzadoras de caña e implementos, como se observa en el anexo 1: cuadro 3.3.3.23)

Es importante señalar que a pesar de que los componentes más apoyados en actividades pecuarias, tanto 2002 como 2004, son infraestructura e instalaciones (Anexo 1: cuadros 3.3.2.18 y 3.2.7.1), se trata de apoyos de poco valor, básicamente alambre de púas, que no conllevan una "capitalización" representativa para el productor pero que a su vez, aunque sea a un bajo nivel, la Alianza está motivando la inversión. En el 2004 menos de la mitad de los encuestados, concretamente el 38.38% manifiesta que habría hecho la inversión sin el apoyo del Programa, y un 24.24% hicieron inversiones adicionales (anexo 1: cuadro 3.2.1.6)

4.2.2.2. Producción y productividad

El análisis de la producción y productividad está relacionado con el análisis del indicador de ingresos donde ya se hacen algunas observaciones en cuanto a los cambios de estos dos parámetros.

En **actividades pecuarias** los aumentos en la producción se dan porque aumentan ligeramente las unidades en producción (cabezas) y ligeramente los rendimientos (Anexo 1: cuadro 4.2.4.1). El mejor aumento en rendimiento lo presentan los bovinos leche, pero hay que considerar que ese dato se obtuvo a partir de pocos registros.

En el caso de las **actividades agrícolas** (anexo 1: cuadro 4.2.4.2) si cabe destacar un ligero cambio en los rendimientos atribuido en un 17.13% a la Alianza, exclusivamente en la rama de granos y semillas.

En conjunto si se comparan solo las actividades en las que se han registrado cambios, los mejores resultados en productividad atribuidos al apoyo corresponden a los beneficiarios que se dedican al cultivo del maíz, lo cual se explica como ya se ha comentado por el tipo de apoyo recibido ya que los más importantes se fueron a granos y consistieron en implementos agrícolas, maquinaria y adquisición o mejoras en sistemas de riego, componentes que han contribuido a mejorarla, aunque ligeramente la productividad.

4.2.2.3. Innovación tecnológica

El cambio técnico a través de la aplicación de tecnologías apropiadas es parte del objetivo general del Programa de Desarrollo Rural, establecido en el artículo 76 de las RO, y de manera concreta en el inciso II del mismo.

La innovación tecnológica referida a los diferentes sectores se valora en base a diferentes parámetros y se calcula también para los productores beneficiados en el 2004, ya que es medible a corto plazo, a pesar de que el factor tiempo es determinante para su consolidación.

En el caso de las **actividades pecuarias**, se consideran las siguientes variables: calidad genética de los animales, alimentación de estos e infraestructura y equipo disponible.

Los resultados, cuadro 4.2.6 nos muestran un bajo nivel tecnológico, tanto antes como después del apoyo y un mínimo cambio a través del Programa con un nivel general antes del apoyo de 0.17 y después del apoyo de 0.19, lo que indica que si solo se valorara el nivel tecnológico promedio todos los beneficiarios serían tipo I, y se valora por tipología, los productores tipo II serían tipo I y los tipo III tipo II, de manera que el nivel tecnológico obtenido por tipo de productor es más bajo que el que corresponde a su tipología.

Por especie, los resultados son todavía más bajos (Anexo 1: cuadro 4.2.5.2), presentándose el valor mayor de cambio tecnológico debido al Programa en productores tipo II de ovinos con 0.05.

Cuadro 4.2.6. Comparativo Nivel tecnológico por tipología y actividad 2002

Actividad	Indicador cambio tecnológico	Tipo I	Tipo II	Tipo III	Tipo IV	Total general
Pecuarias	Nivel tecnológico promedio antes del apoyo	0.07	0.16	0.31	-	0.17
	Nivel tecnológico promedio después del apoyo por Alianza	0.08	0.18	0.31	-	0.19
	Promedio de cambio tecnológico	0.01	0.02	0.01	-	0.02
Agrícolas	Nivel tecnológico promedio antes del apoyo	0.07	0.45	0.81	0.20	0.44
	Nivel tecnológico promedio después del apoyo por Alianza	0.15	0.49	0.81	0.20	0.48
	Promedio de cambio tecnológico	0.07	0.04	0.00	0.00	0.04

Fuente: Elaboración propia en base a las encuestas a beneficiarios 2002

Para medir el nivel tecnológico en **actividades agrícolas** se consideran la calidad del material vegetativo, el sistema de riego utilizado y el nivel de mecanización de las labores culturales, observándose que en comparación con los productores pecuarios, el nivel tecnológico es mucho más alto, con un 0.44 antes del apoyo y un 0.48 después que corresponde a productores tipo III, y si se analizan solo los productores tipo III con un 0.81 correspondiendo a productores tipo V.

Estos datos coinciden con el tipo de componente ya que en actividades agrícolas el 42.42% dicen que ocupaban componentes similares a los recibido y en pecuarias este porcentaje aumenta a 69.29%, (anexo 1: cuadros 3.3.2.6 y 3.3.3.6) lo que indica menor innovación en actividades pecuarias

No obstante, en relación al cambio en el nivel tecnológico por el Programa, también en las actividades agrícolas sigue siendo mínimo, de manera general y por ramas (Anexo 1. cuadro 4.2.5.4).

Estos resultados indican que el nivel tecnológico de los productores que se dedican a actividades agrícolas es superior al de los que se dedican a actividades pecuarias, y que en un análisis por tipología los productores pecuarios están por debajo de los que les corresponde y los agrícolas, al contrario por encima.

En ambos casos los impactos de los apoyos en el nivel tecnológico de las unidades de producción son inapreciables con un indicador promedio de cambio de 0.03.

Si el análisis se hace para el **2004** (Cuadro 4.2.7), se comprueba del mismo modo que los productores que se dedican a actividades agrícolas tienen un nivel superior antes del apoyo con un promedio de 0.34 frente al 0.26 de los pecuarios.

También el impacto es superior en actividades agrícolas, con un indicador de cambio tecnológico de 0.09 frente al 0.04 para pecuarias.

No obstante hay que matizar estos datos ya que si se analiza por ramas (anexo 1 cuadro 4.2.5.4), solo existe un registro de ornamentales de 0.25 y dos de hortalizas con un indicador de cambio de 0.13, que son los que hacen subir el promedio sin ser representativos

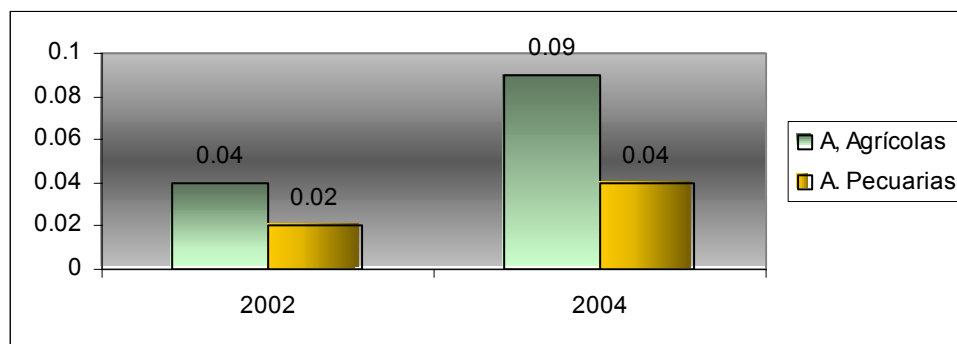
Cuadro 4.2.7. Comparativo Nivel tecnológico por tipología y actividad 2004

Actividad	Indicador cambio tecnológico	Tipo I	Tipo II	Tipo III	Tipo IV	Total general
Pecuarías	Nivel tecnológico promedio antes del apoyo	0.17	0.24	0.26	0.53	0.26
	Nivel tecnológico promedio después del apoyo por Alianza	0.22	0.24	0.39	0.53	0.29
	Promedio de cambio tecnológico	0.05	0.01	0.13	0.01	0.04
Agrícolas	Nivel tecnológico promedio antes del apoyo	0.40	0.33	0.37	-	0.34
	Nivel tecnológico promedio después del apoyo por Alianza	0.40	0.43	0.45	-	0.43
	Promedio de cambio tecnológico	0.00	0.10	0.08	-	0.09

Fuente: Elaboración propia en base a las encuestas a beneficiarios 2004

Por el contrario los datos obtenidos en actividades pecuarias son más generales pues corresponden al 80.81% de la población encuestada que recibió el apoyo, siendo la especie más representativa los bovinos (aves y porcinos solo hay un registro y la miel es importante en actividades de poscosecha)

En conclusión, como se observa en la gráfica 4.2.2, los impactos en cambio tecnológicos son mínimos tanto en el 2002 como en el 2004, siendo los beneficiarios que se dedican a actividades agrícolas los que reportan niveles más altos incluso antes del apoyo

Gráfica 4.2.2. Comparativo por actividad apoyada cambio técnico 2002-2004

Fuente: Elaboración propia en base a las encuestas a beneficiarios 2002-2004

4.2.2.4 .Integración de cadenas agroalimentarias de alta inclusión social

En el 2002, no se han obtenido impactos en la integración de cadenas por diferentes motivos:

- El 72.31% de apoyos del total se fueron a la Producción primaria.
- El 100% de los apoyos a actividades pecuarias que representan el 49.61% de los beneficiarios que recibieron, conservan y usan el apoyo, se dedican a la producción primaria.
- El 100% de los apoyos a actividades no agropecuarias se destinan al autoconsumo.
- De los productores que recibieron conservan y usan el apoyo solo registran actividades de poscosecha y transformación en actividades agrícolas y solo representan el 7.81% de estas.
- De estos el 0% reportan cambios en el destino de la producción debido al Programa (Anexo 1: cuadro 4.2.6.4).

Como ya se ha mencionado repetidamente a lo largo del capítulo y del informe, los apoyos del Programa están orientados a la producción primaria y son muy pocos los proyectos de integración de cadenas que se presentan a financiamiento y pocos los que se financian.

Para el caso 2004 la situación cambia relativamente ya que hubo un importante apoyo a un grupo de 457 apicultores, que representa el 9.2% % de la población beneficiada con un recurso del 2.87% del presupuesto total del Programa, para realizar mejoras en un centro de acopio y procesado de miel, Apicultores de Champotón, proyecto que ha sido reportado como exitoso y detallado en el anexo 3 (Estudio de caso: proyecto exitoso PAPIR).

En las encuestas no se obtuvieron datos sobre si al apoyo generó cambios en cuanto a la integración de cadenas pero la información vertida en el estudio de caso muestra que la inocuidad a la que ha llegado la planta gracias al apoyo ha permitido aumentar el precio del mercado y acceder a los mercados internacionales.

Para valorar mejor los impactos será necesario darle seguimiento a este proyecto no obstante es una modelo a potenciar, por la importancia de la cadena y por los resultados observados a priori.

También existen dos apoyos a actividades de transformación (producción de horchata) en la rama de actividades no agropecuarias, que a pesar de que solo representan el 0.77% de la muestra y no hay datos para valorar los impactos en la integración debidos a los apoyos recibidos, son considerados el tipo de proyecto de valor agregado que se debe apoyar.

Mencionar que los Comité Sistema Producto (CSP) y su fortalecimiento a través del Programa Fomento Agrícola, son una herramienta para lograra la integración de cadenas. No obstante, a dos años de su implementación los resultados son escasos.

En las encuestas se ha comprobado que los productores organizados no conocen la existencia de dichos CSP (anexo 1: cuadros 4.2.6.1 y 4.2.6.2), y los pocos que si los conocen no reportan importantes beneficios.

La idea de la integración de cadena como línea estratégica de intervención todavía no esta siendo aplicada como ya se mencionaba en el capítulo 3 y lo confirman los datos de las encuestas.

4.3. Impactos del PRODESCA

4.3.1. Impactos indirectos del PRODESCA sobre los beneficiarios con inversiones físicas financiadas por PAPIR

En el **año 2004** el 24.24% de los encuestados que recibieron apoyo de PAPIR manifestaron haber recibido ese mismo año apoyo de PRODESCA (anexo 1: cuadro 4.1.4.1), siendo los productores tipo III los más beneficiados, representando al 66.67%.

El servicio más recibido, contrariamente a lo que se obtuvo en la información documental proporcionada por la UTOE y el CECADER (capítulo 3.), ha sido la asistencia técnica con un 70.83% seguido de la formulación y diseño con el 58.33% y la gestión e implementación (puesta en marcha) con el 45.83%. También se reportan algunos eventos de capacitación, un 16.67% del total de los servicios, beneficiándose mayoritariamente los productores tipo II.

Esta discrepancia entre la información de campo y la documental puede atribuirse a diferentes factores por una parte, el desconocimiento de los productores de los técnicos PRODESCA y del propio Programa, lo que los lleva a confundir la asistencia que reciben de otros prestadores de servicios o personal de diferentes instituciones y programas. Por otra en ocasiones los técnicos dan asesoría técnica a pesar de que el servicio no sea ese porque es lo que demanda el grupo. Así se constató incluso en un caso con los técnicos PROFEMOR.

Esta situación pone de manifiesto que los productores no han entendido todavía el tipo de servicio que debe dar el PRODESCA o en su caso el PROFEMOR y priorizan los aspectos técnicos, a los gerenciales, administrativos o organizativos.

El 70.83% tuvieron la iniciativa de solicitar el apoyo de un técnico pero en el 41.67% de los casos fue un funcionario de municipio o de gobierno el que lo seleccionó.

En el **año 2002** el % se reduce al 5.77% (Anexo 1: cuadro 4.2.7.1), de los cuales, el 53.33% lo recibió en el mismo 2002 y el 40% en el 2004. También se reporta mayoritariamente asistencia técnica y un 66.67%, formulación y puesta en marcha.

En ese año, el subprograma estaba todavía comandado por los funcionarios pues el 46.67% de los encuestados manifiestan que la iniciativa de solicitar al técnico fue de un funcionario de gobierno y en un 66.67% fue ese funcionario quien se encargó de seleccionar al técnico (Anexo 1: cuadro 4.2.7.2)

Según datos del CECADER para el 2004 el 80% de los grupos atendidos no están legalmente constituidos, un 34.5% son familiares; el 91.8% se enfocan a la producción

primaria y el 70.3% al sector ganadero, datos muy similares a los obtenidos en las encuestas (anexo 2. Calculo de indicadores de procesos e impactos) con un 71.72%, grupos no constituidos; 11.34% de los grupos tipo familiar; 70.71% enfocados a la producción primaria y 81.97% al sector ganadero.

Estos resultados muestran que el Programa no tiene impactos específicos en los beneficiarios con inversiones físicas financiadas por PAPIR: ni en la organización de los grupos, ni en la generación de proyectos de valor agregado, ni en la reconversión productiva ni innovación tecnológica. Se siguen apoyando grupos no constituidos y proyectos de producción primaria del sector pecuario porque es lo que la gente demanda.

4.3.2 Impactos del PRODESCA en el desarrollo de capacidades gerenciales, productivas y técnicas de los productores.

Los beneficiarios que recibieron PRODESCA deben teóricamente poder valorar la calidad de los servicios recibidos pues el CECADER organiza los talleres de usuarios, para que el propio productor conozca sus obligaciones y derechos.

En el 2004 se realizaron 330 talleres de desarrollo de usuarios del PRODESCA, a los que asistieron 3101 de los 3,374 integrantes de los grupos atendidos (82 de los participantes no eran integrantes de grupos)

No obstante, a pesar de que los reportes del CECADER hablan casi del 100% en cuanto a participación, en realidad en base a los resultados de las encuestas, la participación de los productores en este tipo de talleres no es frecuente. (cuadro 4.3.1)

Cuadro 4.3.1. Beneficios obtenidos del PSP y en los talleres de usuarios 2002-2004

Concepto	% 2002	% 2004
Recibieron capacitación para evaluar al técnico PSP	13.33	25
Evaluaron el desempeño del técnico PSP	13.33	16.67
Opinan que el PSP contribuyó al éxito del proyecto, al fortalecimiento de la unidad de producción o al fortalecimiento de la organización del grupo	46.67	58.33
Ha participado en la elaboración de Proyectos Productivos	6.67	41.67
Ha obtenido financiamiento de un Proyecto Productivo	60.00	29.17
Conocen de la existencia de los talleres de usuarios	20.00	33.33
Recibieron taller de usuarios al inicio del proyecto	13.33	33.33
Participaron en dicho taller	13.33	33.33
El taller les permitió conocer mejor sus derechos	13.33	25
Recibieron asistencia de PRODESCA	5.77	24.24

Fuente: Elaboración propia en base a las encuestas a beneficiarios 2002-2004

Destacar la gran diferencia de porcentajes entre los que dicen en el 2002 que como beneficio recibieron financiamiento para un proyecto productivo, el 60% y el 29.17% del 2004, lo que se puede interpretar como un menor apoyo de los técnicos en esa gestión pues al aumentar las solicitudes en PAPIR y no presentarse los proyectos a otras instituciones, los productores se quedan sin financiamiento.

En cuanto a la calidad del técnico solo en el caso de los conocimientos, habilidades y destreza, el mayor porcentaje, aunque no alcanzó la mayoría fue para bueno con un

Evaluación Programa Desarrollo Rural 2004

41.67%. En los otros rubros, tiempo dedicado al grupo, oportunidad de los servicios, y utilidad de los mismos, un 58.33%, 62.5% y 62.5% respectivamente, le asignó la calificación de regular, siendo los productores más "críticos" los de tipo III (anexo 1: cuadro 4.2.7.4)

Los beneficiarios 2004 califican peor a los PSP pues como se observa en el cuadro 4.3.2, en todos los casos: conocimientos y destrezas, tiempo, oportunidad y utilidad, la mayoría lo calificó de regular.

Cuadro 4.3.2. Calificación servicios PSP

Concepto	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno	Total
Conocimientos, habilidades y destreza	13.33	60.00	26.67	0.00	100.0
Tiempo dedicado a apoyar al beneficiario o al grupo	33.33	46.67	20.00	0.00	100.0
Oportunidad de los servicios prestados por el técnico	20.00	60.00	20.00	0.00	100.0
Utilidad de los servicios prestados por el técnico	6.67	60.00	26.67	6.67	100.0

Fuente: Elaboración propia en base a las encuestas a beneficiarios 2004

En cuanto al desarrollo de capacidades los impactos no son mayores ya que inicialmente ya son pocos los grupos que recibieron PRODESCA, pero además de los que recibieron y reportan cambios en sus actividades productivas, gerenciales y técnicas, muy pocos atribuyen ese cambio al Programa

Para el 2002 hay cambios hasta del 900% entre los que recibieron PRODESCA entre antes y después del apoyo pero solo un 11.1% lo atribuye a la presencia del PSP y solo se debe a la actividad de registro de cuentas (Anexo 1: cuadro 4.2.7.6).

Los resultados son algo más positivos en el 2004 con el valor más significativo, como se observa en el cuadro 4.3.3., en el registro de cuentas, con un 40% debido directamente a la asesoría del técnico.

Cuadro 4.3.3. Cambios en actividades beneficiarios 2004

	Con PRODESCA		Sin PRODESCA		Total	
	% DA / AA	% DA por PSP / DA	% DA / AA	% DA por PSP / DA	% DA / AA	% DA por PSP / DA
Lleva registro de cuentas	200.0	40.0	200.0	0.0	200.0	16.7
Realiza registros de producción	180.0	33.3	166.7	0.0	171.4	12.5
Ha participado en proyectos	120.0	33.3	0.0	0.0	100.0	33.3
Obtiene información	0.0	25.0	0.0	0.0	200.0	25.0
Ha obtenido financiamiento	200.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
Total	193.8	32.3	145.0	0.0	166.7	16.7

Fuente: Elaboración propia en base a las encuestas a beneficiarios 2004

DA= Después del apoyo, AA= Antes del apoyo, PSP= Prestador de Servicio Profesional

En otros rubros como la participación en proyectos, registro de producción y obtención de

Financiamiento los cambios son significativos en los beneficiarios que participaron en el PRODESCA pero menos de la mitad, en todos los casos son atribuyen ese cambio directamente al subprograma.

En conjunto los resultados no son muy positivos en ninguno de los dos grupos de beneficiarios entrevistados y de hecho el 40% de los del 2002, como ya se comentó beneficiaron del PRODESCA en el 2004 por lo tanto la mayoría están calificando el desempeño de los PSP y los resultados del PRODESCA 2004.

4.3.3. Contribución de este subprograma para la oferta de servicios profesionales para los beneficiarios

Como ya se ha comentado reiteradas veces el PRODESCA no está contribuyendo a ampliar la oferta de servicios profesionales. Aunque han aumentado en relación a años anteriores, en general los beneficiarios conocen poco el programa y los servicios que ofrece.

Por otra parte los propios PSP se siguen enfocando al diseño de proyectos y no tienen la capacidad o el interés de asesorar a los grupos y orientarse hacia el desarrollo “de la empresa rural”.

Tampoco hay difusión, por parte de los propios funcionarios, como se comentó en el capítulo 3, de los otros servicios que puede apoyar el subprograma que si amplían la oferta de servicios, pero que los beneficiarios desconocen.

4.3.4. Impactos en el perfil profesional y en las capacidades de los Prestadores de Servicios Profesionales (PSP)

Como también se comentó en el capítulo 3, los talleres en los que participan los PSP para su acreditación están enfocados al diseño del proyecto y se enfocan prácticamente a aspectos técnicos. A pesar de que la organización, el mercado y otros aspectos, se plantean en los cursos, los profesionales que participan en el subprograma son por lo general del sector agropecuario y carecen de formación en temas gerenciales, contables y administrativos, importantes para que estos profesionales puedan cumplir su papel como verdaderos instrumentos de desarrollo y consolidación de los proyectos que formulan.

Los procesos de capacitación de estos deben de reorientarse para lograr profesionales más capacitados con más interés y vocación por su trabajo. El subprograma debe de dejar de ser una fuente de empleo para algunos “recomendados” y fortalecer las instancias de capacitación y supervisión para lograr mejores resultados.

4.3.5. Impactos del PRODESCA en la generación de una cartera de proyectos.

Del total de beneficiarios que recibieron el apoyo, el 55.56% (anexo 1: cuadro 4.1.4.5) lo solicitó a través de proyecto. Este porcentaje está por debajo del 70% vía proyecto establecido en las RO y del que reporta la UTOE, un 86.23% al cierre del PAPIR.

Estas diferencias pueden deberse al hecho de que algunos de los encuestados miembros de grupos, no saben como hizo la solicitud el responsable del grupo, lo que confirmaría la poca funcionalidad tanto de los grupos como del proyecto.

El porcentaje de productores que solicitó a través de proyecto y que recibió PRODESCA, se reduce al 19.19% de la muestra, que corresponde a un 34.54% de los que solicitaron vía proyecto.

Pero tampoco en estos casos se ha logrado una “cartera de proyectos” tanto en el 2002 como en el 2004 los proyectos son del mismo tipo, dirigidos a las mismas actividades y al mismo tipo de grupos.

Como ya se ha mencionado el proyecto debe de ser una herramienta para los productores que les permita gestionar recursos y desarrollar su unidad productiva. Pero como también ya se comentó, son pocos los que presentan proyectos alternativos y pocos los recurren a otras fuentes de financiamiento. En el caso de la muestra 2004 solo el 10.91% de los que presentaron proyecto, recibieron financiamiento de otras fuentes y para el 2002 ese porcentaje se reduce al 0% (Anexo 1: cuadro 4.2.7.5)

La mezcla de recursos para la ejecución de los proyectos es poco frecuente, y esa es en parte la causa de que no se presenten proyectos integrales en los que se requieren más recursos de los que se pueden obtener en la Alianza y para lo cual se requiere de más gestiones y de mayor dedicación al grupo por parte del PSP.

4.4. Impactos del PROFEMOR

4.3.1. Fortalecimiento institucional

Teóricamente el subprograma debía de haber tenido impactos directos en los CMDRS a partir del momento en que se destinó la mayor parte del recurso del subprograma al pago de los coordinadores de dichos consejos.

En la práctica, el subprograma no ha tenido impactos en el fortalecimiento institucional. Todo el ciclo se fue en la elección y nombramiento de los coordinadores de los CMDRS, que no se hizo efectivo hasta mayo 2005.

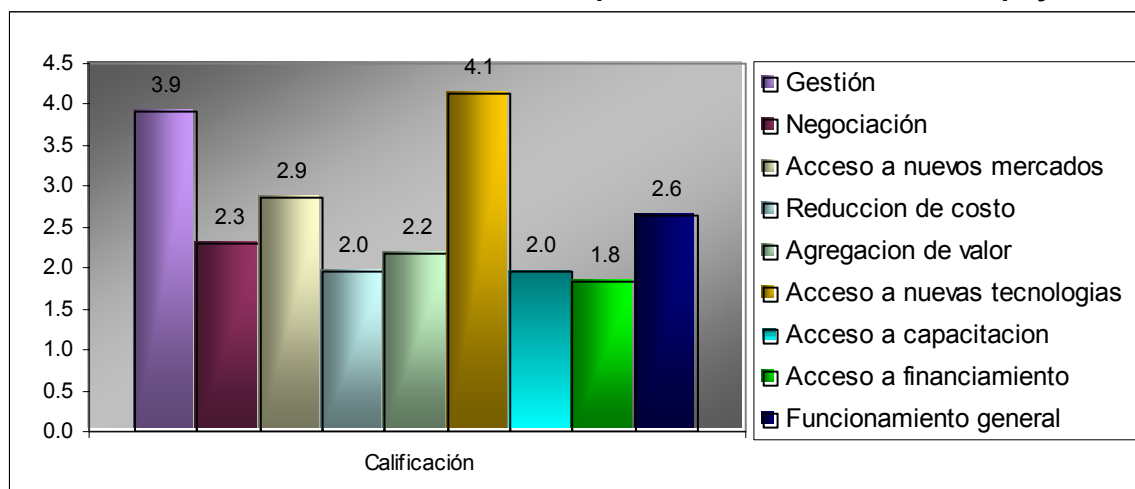
Solo cabe esperar los resultados de la operación del subprograma en el 2005, para valorar los impactos de este con recursos 2004-2005.

4.3.2 Consolidación de las organizaciones económicas

El número de apoyos que se conceden a grupos constituidos son pocos. En el 2002 (anexo 1: cuadros 4.2.7.7 y 4.2.7.8) el 22.31% de los beneficiarios recibieron el apoyo a través de una OE y son mayoritariamente del tipo II; el 84.48% se formaron para acceder al apoyo, casi el 50% ya no siguen vigentes y el 0% recibió PROFEMOR.

De esas organizaciones, la mitad hacen uso colectivo del bien pero las organizaciones no funcionan adecuadamente y la Alianza no ha conseguido mejorar este funcionamiento (Anexo 1: cuadros 4.2.7.12 al 4.2.7.20). Solo el 17.24% han integrado nuevas actividades y como se observa en la gráfica 4.4.1, las calificaciones promedio en todos los aspectos están por debajo del 5

Gráfica 4.4.1- Funcionamiento de las OE que hacen uso colectivo del apoyo 2002

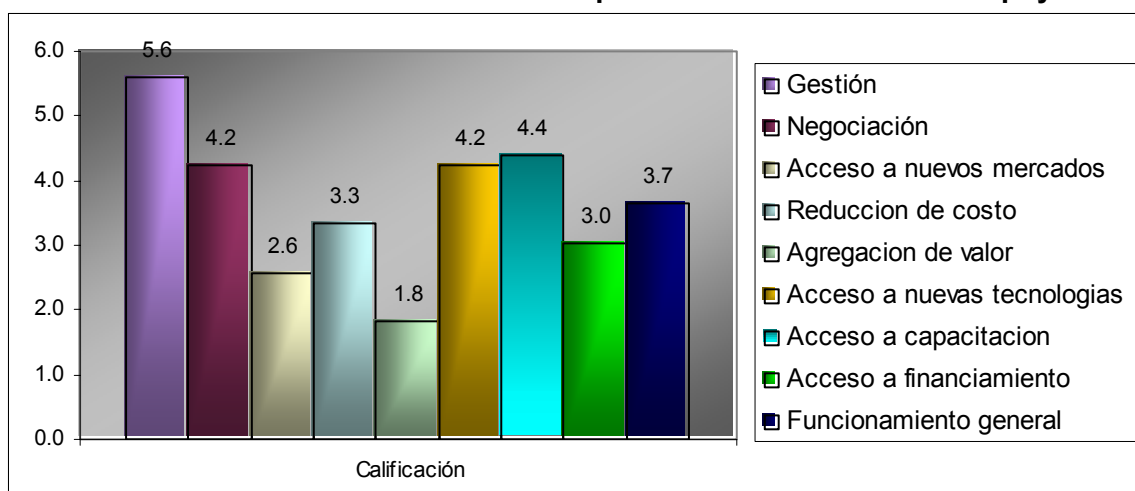


Fuente: Elaboración propia en base a las encuestas a beneficiarios 2002

En el 2004 (Anexo 1: cuadros 4.1.4.7 y 4.1.4.8) son el 28.28% los que recibieron el apoyo a través de una OE y pertenecen mayoritariamente a productores del tipo II. De estas el 42.86% se constituyeron para acceder al apoyo, el 92.86 siguen vigentes después del apoyo.

También aumento el número de organizaciones que hacen uso colectivo del bien al 78.57% (Anexo 1: cuadros 4.1.4.12 al 4.1.4.20), y a pesar de que son pocas las que han integrado nuevas actividades al grupo las calificaciones promedio son en general mejores, especialmente en como capacidad de gestión, de negociación y acceso a capacitación (gráfica 4.4.2),

Gráfica 4.4.2- Funcionamiento de las OE que hacen uso colectivo del apoyo 2004



Fuente: Elaboración propia en base a las encuestas a beneficiarios 2004

En base a las encuestas, estos datos indican que ha habido una evolución en la constitución de las organizaciones ya que no solo se forman para recibir el apoyo si no se

trata de organizaciones que ya existían, que siguen trabajando posteriormente, que hacen uso colectivo del apoyo y que han mejorado en su funcionamiento; sin embargo, estos resultados no tienen ninguna vinculación con el subprograma ya que el porcentaje de los que recibieron PROFEMOR sigue siendo 0%

De hecho el subprograma dispuso de muy pocos recursos por ese concepto, y según l'AUTOE todas las solicitudes atendidas fueron las recibidas. La necesidad es mucha pero la demanda poca, porque no se conoce el subprograma ni sus apoyos y porque como ya se ha comentado en reiteradas ocasiones, tampoco se le está dando por parte de las dependencias la importancia que tiene dentro del programa de Desarrollo Rural.

Las organizaciones atendidas en el componente de consolidación de organizaciones en el 2004, no tienen el perfil requerido ni los técnicos han realizado el trabajo que como técnicos PROFEMOR les corresponde.

Una de ellas, concretamente "Apicultores tecnificados de Dzibalche" SPR de RL era reportada como un caso exitoso por l'AUTOE, pero en la visita se pudo observar que se trata de una organización familiar, en la cual la presidenta no supo ni responder cuantos integrantes tiene la organización y ni mucho menos cuales fueron los beneficios obtenidos a través de PROFEMOR. El técnico que la atendió es miembro de dicha organización y los recursos les sirvieron para equipar con equipo informático a la organización (el propio despacho del técnico)

La otra es una organización de productores de ganado bovino, "Cheen semana, SPR de RL", que había recibido apoyo de PRODESCA y ahora lo recibió de PROFEMOR, pero el objetivo de la solicitud del apoyo era conseguir el apoyo del pago del técnico, que es el mismo que les asesora desde hace años y que les asiste principalmente en cuestiones técnicas.

Los técnicos entrevistados dicen que han elaborado el autodiagnóstico y un programa de trabajo pero coinciden en manifestar que el mayor impacto para la organización ha sido el equipamiento (equipo de cómputo).

No ha habido avances en la conformación de estructuras profesionales internas ni en otros temas claves como acceso a servicios financieros e integración de cadenas.

Los representantes de las organizaciones correspondientes difícilmente reconocieron aportaciones del PROFEMOR a su organización y básicamente mencionan aspectos relacionados con la capacitación técnica.

4.3.3. Fomento empresarial

Como ya se comentó en el capítulo 3, las organizaciones apoyadas en este componente fueron dos organizaciones de apicultores, con recursos para participar en una gira de intercambio. El hecho de que tres de las cuatro organizaciones apoyadas en PROFEMOR sean de apicultores confirma que esta es una actividad en auge en el Estado y que está teniendo el apoyo para su desarrollo desde los diferentes niveles, pues como se ha comentado en otros apartados de este capítulo fue la cadena miel la que recibió más apoyos de PAPIR en el 2004 para un proyecto de acopio (inocuidad de la planta) para una de estas mismas organizaciones

4.5. Impactos de la estrategia de desarrollo rural en su conjunto

En resumen, no se están utilizando adecuadamente los subprogramas y las herramientas que estos brindan para contribuir al desarrollo rural en conjunto.

Hay muy poca complementariedad entre ellos desde su planeación, su enfoque y la distribución de los recursos, hasta la operación.

Ha habido una compactación del recurso, dando un apoyo mayor por beneficiario pero todavía no se logra que ese recurso genere cambios en la producción y por lo tanto los impactos son mínimos.

No existe realmente una estrategia, planeada concertada y aplicada por todos los actores implicados en la operación del Programa. Las líneas están establecidas en la política sectorial estatal, la normatividad (RO de la Alianza) permite actuar para ajustarse a las necesidades, pero no se planifica ni se aplican los criterios para alcanzar los objetivos.

Las decisiones, la orientación y la focalización de los apoyos esta marcado por factores externos, presión, social, aspectos políticos, intereses personales, y no se logra seleccionar y potenciar aquellas acciones estratégicas como proyectos de valor agregado, comercialización, innovación tecnológica.

Los proyectos de ese tipo son escasos pero tampoco se ha logrado crear en los productores otro tipo de demanda; se sigue trabajando sobre lo que es más fácil de conseguir y de ejercer.

No se da a los subprogramas de capacitación y fortalecimiento de organizaciones los recursos ni la atención que recen en base a la importancia que tienen para lograr los objetivos del Programa.

Los recursos de desarrollo de capacidades, el subprograma que requiere de mayores cambios en su operación, se utilizan para atender "compromisos" más visible y a con resultados a corto plazo.

No se destinan recursos al fortalecimiento porque no hay demanda pero tampoco hay difusión. Se busca financiar a organizaciones económicas fuertes, que puedan hacer frente a proyectos de mayor inversión de valor agregado, transformación y comercialización, pero no se difunden las herramientas que existen para consolidarlas.

Capítulo 5

Conclusiones y recomendaciones

Este capítulo es fruto de la información vertida y el análisis realizado en los capítulos precedentes. Las conclusiones que en él se reflejan son pues el resultado de la evaluación del Programa y la base que sustenta las recomendaciones. Estas pretenden ser elementos de orientación para los tomadores de decisiones y propuestas prácticas para mejorar la eficiencia del Programa, en cuanto a resultados, impactos y procesos.

Para dar a este capítulo una visión de conjunto las conclusiones y recomendaciones se presentan asociadas.

5.1. Conclusiones

5.1.1. Evolución y potencialidades del Programa para responder a la problemática y retos del entorno en el Estado

- El área rural del Estado que abarca la mayor parte del territorio estatal y a la población del sector social con menos recursos, presenta importantes deficiencias, como lo indica el hecho de que el 54.54% de los municipios tengan un grado de marginación alto y muy alto.
- A pesar de que anualmente se están invirtiendo recursos considerables por parte de dependencias estatales y federales, así como de organizaciones y empresas en el sector rural, no se han logrado avances significativos.
- Sobre papel, están establecidas las prioridades Estatales, las líneas de acción y las estrategias y se observa una clara correspondencia con los objetivos del Programa pero no se planea la ejecución.
- Falta planeación a corto, mediano y largo plazo en las acciones y líneas de intervención, y los recursos se invierten según las tendencias del momento o las presiones.
- Hay desconocimiento por parte de los funcionarios directamente implicados en las dependencias de desarrollo de los documentos que sustentan las acciones y la política sectorial del Gobierno Estatal.
- El Programa de Desarrollo Rural con su diseño actual permite potenciar ese tipo de acciones y proyectos, encaminados a la generación de valor agregado y a la comercialización, en correspondencia con la política sectorial estatal, pero los recursos destinados al Programa no se orientan adecuadamente.
- El programa de Desarrollo Rural manejó en el 2004 el 51.53% del recurso de la Alianza, pero los cambios en la producción, desarrollo de capacidades y organización no son proporcionales.

- En el 2004 el GE aportó el 32.2% de la Alianza y para este 2005 sigue la tendencia a la baja con un 28.84%. El Gobierno Estatal no le apuesta a la Alianza en una coparticipación real con el Gobierno Federal
- En su concepción la Alianza esta dirigida al sector productivo con un espíritu de coparticipación entre todos los actores. Para la asistencia social existen otras dependencias con otros programas que pueden atender a productores que quieren realizar actividades productivas y que no tienen recurso.
- Existe una concepción errónea del desarrollo rural, entre los diferentes actores que operan el programa y entre los propios beneficiarios. Los beneficiarios no conocen realmente el alcance del Programa y la diversidad de actividades que puede apoyar.
- Independientemente de la consolidación y apoyo a la producción primaria, el sector requiere de inversiones en otros rubros que puedan generar puestos de empleo e ingresos adicionales a la población.
- El Programa se centra en atender la actividad ganadera en su fase de producción primaria porque es la más demandada, aunque no sea la que genera más recursos ni a los productores ni al Estado.
- El Programa no atiende las necesidades de capacitación y organización que tienen los productores. A pesar de que existen los recursos y los medios, estos no han sido bien orientados.
- Los proyectos de acopio, transformación, y generación de valor agregado que demanda el Estado no son representativos en el ejercicio del Programa.

5.1.2. Principales resultados de la evolución de la gestión del Programa.

- Los subprogramas están bien diseñados pero no ha habido una verdadera apropiación de los mismos. No se aprovechan a pesar de que existen las áreas de oportunidad para ello.
- En el Programa están claramente establecidos los criterios de selección de solicitudes y de asignación de recursos, pero en la práctica el factor determinante es la “demanda de los productores” y ciertas presiones sociales o políticas.
- Los operadores de la Alianza no se han “actualizado”, siguen en la línea de “*lo que establecen las RO*” pero no se aprovecha la apertura de estas para resolver problemas y adaptar la ejecución del Programa a las necesidades.
- A pesar de que se intenta conciliar acciones y opiniones entre los representantes de la SDR y la SAGARPA en el seno de la CDR, existen divergencias de opiniones entre los diferentes funcionarios en cuanto a temas importantes como la responsabilidad de la operación del Programa, la aplicación o interpretación de los RO, y la municipalización y el funcionamiento de los CMDRS.

- El funcionamiento de las instancias relacionadas con la operación del Programa tiene importantes deficiencias. Hay desinformación y problemas operativos en la UTOE, y falta de comunicación en el seno de la CDR con los diferentes actores y dependencias que participan en el Programa (Ejemplos: número de solicitudes de PROFEMOR 21/4, información evaluaciones internas, actas de cierre incompletas).
- No ha habido avances significativos en todo el circuito operativo pues no ha habido cambios en la operación. La selección de solicitudes, la evaluación de las mismas y los tiempos de respuesta siguen siendo temas críticos.
- Los porcentajes de beneficiarios que no recibieron el apoyo 13.29% en el 2002 y 18.85% en el 2004 son excesivamente altos y ponen de manifiesto problemas en la operación tanto en los procesos de verificación como de seguimiento.
- A pesar de que se ha dado prioridad a los proyectos en la selección, hay pocos avances en el uso de este como herramienta base para el desarrollo. Para los productores sigue siendo un requisito para acceder al apoyo. Los grupos se dividen los apoyos y los utilizan de manera individual.
- Los recursos destinados a la capacitación y organización son escasos y se utilizan para atender otras “necesidades” y satisfacer la demanda de la gente no las prioridades del Programa o de los sectores apoyados.
- Con la idea de reducir los recursos destinados a diseño, se elaboran los proyectos tipo, pero esos recursos no se destinaron a potenciar otros aspectos del subprograma como la capacitación de los propios técnicos y la promoción de otros servicios.
- A pesar de que se habla de la importancia y la necesidad de potenciar la interacción entre apoyos a bienes de capital y desarrollo de capacidades, la realidad sobre el terreno y la distribución de las inversiones apuntan hacia el desequilibrio y la polarización hacia los primeros ya que el recurso ejercido fue 87.37% PAPIR, 10.17% PRODESCA y 2.45% PROFEMOR
- Para la operación adecuada del subprograma PAPIR falta infraestructura, y recursos humanos más capacitados.
- No se aplican todos los criterios para la selección de solicitudes. Si se ha dado prioridad a los proyectos, pero se siguen atendiendo grupos no constituidos, proyectos de producción primaria, sin cofinanciamiento y en regiones y grupos no prioritarios.
- La mayor parte de la población atendida pertenece a los tipos I y II según la tipología FAO, con una tendencia en el 2004 a aumentar los productores de más alto nivel (tipo III y IV), recortándose las diferencias entre la población atendida en DR frente a FA o FG.

- En PAPIR, la distribución de los recursos sufrió modificaciones aumentando la atención a proyectos y a cadenas agroalimentarias prioritarias pero disminuyendo la atención a zonas marginadas y grupos prioritarios.
- El 96.54% del presupuesto de PAPIR se destinó a proyectos de producción primaria a pesar de que los proyectos de valor agregado transformación y comercialización son teóricamente prioritarios.
- El PAPIR no tiene recursos para financiar todos los proyectos De los 791 proyectos analizados el 61.44% no recibieron apoyo pero se sigue apoyando el diseño de proyectos.
- No hubo apoyo para garantía líquida siendo la falta de esta uno de los principales problemas que enfrentan los productores para acceder a créditos
- Se ha logrado compactar el valor de los apoyos para tener un mayor impacto en las unidades de producción. No hay tanta pulverización de los apoyos.
- A pesar de que ha habido una evolución positiva del PRODESCA desde sus inicios en cuanto a cantidad de PSP y la orientación de los servicios, todavía no se logran los objetivos. Los PSP siguen enfocados al diseño de proyectos y les falta formación y desempeño para lograr la verdadera formación y desarrollo de los grupos como empresas rurales.
- No se da una difusión adecuada a todos los apoyos que puede otorgar el Programa, independientemente del pago de los servicios de los PSP registrados en la Red.
- Los cambios de orientación que experimento el subprograma PROFEMOR son una muestra evidente de la inexistencia de planeación y de líneas estratégicas de intervención.
- Al mismo tiempo la falta de información documental que explique estos cambios junto con la información confusa que se manejó en el acta de cierre inicial sobre los recursos “realmente ejercidos”, confirman deficiencias en la operación ya que cambios y acuerdos de este tipo deben de estar sustentados por actas de la CDR y bien asentados y descritos en la documentación oficial
- El PROFEMOR no esta siendo operado adecuadamente. Ni los propios funcionarios ni las organizaciones de productores han entendido los objetivos del mismo y no se ha aprovechado el recurso de manera eficiente.
- La municipalización es un tema crítico en el Estado cuestiones de tendencia políticas de los tres niveles de gobierno: federal, estatal y municipal. El proceso y la puesta en marcha de los CMDRS no han avanzado porque no hay voluntad política para ello.
- La delegación de la SAGARPA, directamente y a través de los DDR está desempeñando un papel determinante en el proceso de municipalización, considerándolo como una “meta propia” del gobierno federal. La municipalización es clave para el desarrollo rural pero es un proceso que requiere de un marco

determinado para su implementación, que debe de irse creando a base de formación, diálogo y coordinación entre todas las partes implicadas.

- La consolidación organizativa que se pretende lograr con el subprograma PROFEMOR no se da porque no se orienta adecuadamente. La selección de las organizaciones no es adecuada. Hay un desconocimiento tanto de funcionarios como de OE de sus alcances e implicaciones. No hay una difusión adecuada y los pocos recursos que se destinan a ese componente no se aplican de la manera más eficiente.
- Existen organizaciones en el Estado que requieren de los apoyos que otorga pero no hay coordinación entre la oferta y la demanda.

5.1.3. Principales impactos

- El subprograma esta teniendo impactos irrelevantes en el aumento de los ingresos porque es poco el incremento en unidades de superficie o unidades de producción y menor la variación en rendimientos debido a los apoyos.
- El Programa no está generando empleo rural porque el apoyo que se otorga no implica la contratación de más mano de obra.
- El indicador de capitalización es el que ha dado mejores resultados, más importantes en actividades agrícolas que en pecuarias, pero siempre para los productores tipo III dado que son aquellos que disponen de capital para hacer inversiones y pueden recibir apoyos más significativos.
- El impacto en cambio técnico es mínimo tanto en el 2002 como en el 2004, siendo los productores que se dedican a actividades agrícolas los que reportan niveles tecnológicos más altos antes del apoyo, superiores a los que les corresponde según su tipología.
- El Programa no está teniendo impacto en la organización de productores. Tanto en el PAPIR como en el PRODESCA son pocos los grupos atendidos que están constituidos, y no se está aplicando ese criterio para la selección de solicitudes.
- No se ha tenido la capacidad de mantener la orientación del Programa en base a sus objetivos, ni concienciar a los productores sobre la necesidad de esa complementariedad entre adquisición de bienes y capacitación y organización, y se sigue actuando en base a la inercia de los productores.
- Los recursos del PRODESCA son insuficientes pero tampoco se invierten adecuadamente. Se financian servicios de diseño que generan proyectos “tipo”, la mayoría sin ninguno de los elementos que prioriza la Alianza. Menos de la mitad de los PSP realizan la puesta en marcha de los proyectos que han realizado
- El PRODESCA no se ha orientado adecuadamente. No se está contribuyendo a la organización de los productores ni a desarrollar capacidades gerenciales, organizativas y administrativas.

- La formación y la supervisión no están generando servicios de mejor calidad por parte de los PSP.
- El PROFEMOR no ha tenido impactos en consolidación organizativa. Las organizaciones seleccionadas para apoyar en este componente no eran las más adecuadas.
- Los técnicos PROFEMOR no tienen el perfil ni desarrollaron las actividades que debían contribuir a establecer planes de trabajo, avanzar en la organización o conformar estructuras profesionales internas.
- No ha habido impactos en fortalecimiento institucional porque no se han ejercido los recursos destinados para ello dado el atraso en la denominación de los coordinadores de los CMDRS.
- Esos recursos podían haber sido transferidos de nuevo a consolidación de organizaciones y ejercerse en el año correspondiente, ya que existe la demanda y para el año 2005 el subprograma ya va a contar con los recursos correspondientes para el pago de los coordinadores.
- La mayor parte de los CMDRS no están debidamente instalados, no tienen planes de desarrollo rural municipal actualizados y no han llegado a la etapa de análisis y validación de proyectos.

5.2. Recomendaciones

5.2.1. Entorno y resultados del Programa

- El CEDRUS junto con la CDR deben implicarse mucho más llevando a cabo la planeación a mediano y corto plazo y el diseño de acciones encaminadas a optimizar los recursos, de manera que el programa mantenga su orientación en años consecutivos, se focalicen recursos y apoyos, no se opere en base “a la demanda”, y el Programa llegue a ser realmente el eje del desarrollo rural del Estado.
- Todas las instancias que participan en este órgano deben de unir esfuerzos para trabajar en base a las líneas estratégicas establecidas en la política sectorial estatal, deben de conciliar acciones y prioridades y ejecutar los planes y programas que teóricamente marcan la política sectorial. Los funcionarios deben de conocer estos programas sectoriales y especiales para poder planear y tomar decisiones en consecuencia (Programa sectorial de Desarrollo Rural Sustentable 2004-2009)
- La aportación del Gobierno del Estado a la Alianza debe ser congruente con estas políticas y su participación debe de ser a la alza. Teóricamente los planes coinciden con los objetivos del Programa pero en la práctica, el Gobierno no aporta los recursos necesarios.

- Se debe de orientar a los productores hacia otras instituciones y programas estableciendo convenios para financiar proyectos y acciones para los cuales el Programa no tenga recursos o no respondan a sus objetivos.
- Deben de promoverse proyectos donde se aprovechen las áreas de oportunidad que tiene el Estado. El desarrollo forestal, el ecoturismo o la porcicultura, pueden ser acciones a valorar

5.2.2. Gestión del Programa en temas relevantes

- Debe de revisarse la asignación de recursos a las cadenas prioritarias. Estas (a excepción de la de ovinos) se corresponden con las identificadas en el Estado, pero los recursos no se asignan proporcionalmente a su importancia si no siguiendo la demanda.
- El CEDRUS debe formular el estudio de estratificación de productores como herramienta indispensable para otorgar apoyos diferenciados en cada uno de los programas de la Alianza.
- Con la aplicación de este estudio los productores que se dedican a actividades agrícolas, básicamente de producción primaria podrían ser atendidos por FA, y los de actividades pecuarias por FG, quedando en el marco de DR aquellos proyectos prioritarios regionales o locales de generación de valor agregado, integración de cadenas, organización y comercialización
- El Programa de DR debe concentrar las inversiones en proyectos de este tipo, a pesar de que estos requieren de inversiones importantes y eso conlleve dejar sin atender a un mayor número de beneficiarios, con el consiguiente descontento de la población.
- Sería necesario replantear en ese caso, la redistribución de los recursos de la Alianza entre los tres programas FA, FG y DR con el fin de que el porcentaje de recurso sea proporcional a las prioridades de cada área y a la población objetivo a atender.
- Es necesaria una mejor coordinación entre las dependencias implicadas en la operación del Programa, concretamente entre la CDR, la UTOE, y la delegación de la SAGARPA. Más fluidez en la información, verificación y seguimiento de los apoyos e información documental más completa.
- Debe de proponerse al Comité Técnico del FOFAE que se apliquen criterios de selección de beneficiarios y proyectos desde las ventanillas receptoras, así como que se limiten los tiempos de apertura y cierre de las ventanillas en base al recurso disponible para no crear falsas expectativas a los productores.
- La UTOE requiere de una reestructuración en cuanto a recursos humanos y materiales. La operación del Programa por el volumen de recursos y la población a la que debe de atender, especialmente en el subprograma PAPIR, requiere de un equipo de trabajo más preparado, más coordinado y más comprometido.

- En este aspecto es importante destacar el papel que pueden y deben desarrollar los CMDRS, seleccionando ya desde el origen, en tiempo y forma, aquellos proyectos detonantes para el municipio, analizándolos en el mismo seno del consejo y presentando a la CDR solo aquellos considerados como prioritarios, disminuyendo la carga técnico-administrativa a la UTOE.
- Para ello es necesario que los CMDRS se profesionalicen, y de manera más urgente cuando se habla de municipalización y manejo descentralizado de los recursos. Se requiere de inversiones para conformar infraestructuras administrativas de control y seguimiento muy bien dirigidas y organizadas, que permitan generar información en tiempo y forma, así como contar con personal capacitado para la evaluación de proyectos (contratación de despachos o profesionales para ese servicio).
- La importancia de la capacitación y consolidación de las organizaciones de productores debe reflejarse en la distribución del recursos otorgándole a PAPIR el 60%, PRODESCA el 30% y PROFEMOR el 10%.

5.2.3. Impactos

- Para que el Programa tenga impactos más significativos en ingreso y empleo, en el subprograma PAPIR debe de establecerse un límite en cuanto a número y monto de recurso destinado a la producción primaria no sobrepasando el 50% del presupuesto, dando prioridad a aquellos en los que la producción primaria sea una fase del proyecto. Otro 40% (inicialmente y en aumento de manera progresiva), debe destinarse a financiar proyectos de valor agregado (acopio, transformación, comercialización, servicios), y reservar el 10% del presupuesto para garantía líquida para apoyar a los productores a acceder a otras fuentes de financiamiento, contribuyendo a potenciar las relaciones interinstitucionales y el fortalecimiento de las OE.
- No deben de disminuirse los recursos de PRODESCA. El programa debe de reorientarse limitando los servicios de diseño máximo un 50%, intentando que el diseño y la puesta en marcha puedan realizarse el mismo año, dando prioridad al seguimiento y consolidación de los proyectos o grupos apoyados.
- Debe potenciarse la contratación de PSP pertenecientes a despachos o grupos multidisciplinarios que puedan dar una atención integral a los grupos y proyectos y dar difusión de todos los tipos de apoyo que las RO permiten, como la contratación de despachos que no estén en la red de la SAGARPA, o los estímulos a los PSP.
- Deben de revisarse los procesos de capacitación de los PSP y de supervisión de sus servicios, buscando una mayor participación de las instancias implicadas CECADER-INCA-Rural-UTOE, con componentes de corresponsabilidad en los resultados. Los procesos actuales de capacitación y las supervisiones no están influyendo en la obtención de servicios de mejor calidad.
- Los pagos tanto de los supervisores como de los PSP deben de estar en función de la calidad de sus servicios y establecer varemos diferentes de pago en base a los mismos. Por ejemplo un proyecto que contenga elementos prioritarios como

valor agregado, organización económica, mezcla de recursos... se pagan un 20% más que los proyectos "típicos"; cuando los avances reportados por el grupo atendido en cuanto a actividades gerenciales, administrativas...aplicadas, presenten indicadores de cambio por encima del 30%, el servicio se paga 20% más

- Los tres niveles de gobierno deben de coparticipar efectivamente en el proceso de municipalización, considerándolo como una herramienta eficaz para llevar a cabo el verdadero desarrollo rural.
- Debe de existir un proceso para formar, concienciar y sensibilizar a la sociedad y de todos los actores involucrados en el funcionamiento de los CMDRS y de todas las instancias relacionadas con la municipalización. Con desconocimiento de la LDRS y de sus implicaciones no se puede avanzar.
- En esta línea se deben buscar los mecanismos, en coordinación con los tres niveles de gobierno y todas las dependencias que participan en el proceso, para financiar a los coordinadores municipales pero no con recursos del PROFEMOR pues ello repercute negativamente en los otros componentes del subprograma, y por ende las organizaciones de productores, que ven reducido el recurso que se les destina.
- La inversión que se destina al PROFEMOR debe de enfocarse realmente a la consolidación organizativa, como elemento indispensable para crear organizaciones fuertes en el Estado que tengan capacidad de responder a los retos del sector. Deben de seleccionarse las organizaciones a apoyar así como de los técnicos que van a dar el servicio en base a los criterios de representatividad de la organización, resultados e impactos de sus acciones y recursos propios.
- El subprograma PROFEMOR requiere de una mayor y mejor difusión, incluso a nivel de los funcionarios, para que se le de la importancia que tiene como herramienta de fortalecimiento y pilar de la organización y del desarrollo.

Bibliografía

- ❖ Reglas de operación Alianza para el Campo 2003 (Vigentes APC 2004)
- ❖ FAO-SAGARPA. Guía metodológica para la evaluación estatal Desarrollo Rural 2004
México 2005
- ❖ FAO-SAGARPA. Documentación I y II taller
México 2005- Mérida 2005
- ❖ Gobierno del Estado. I Informe de Gobierno
Campeche 2004
- ❖ Gobierno del Estado. VI Informe de Gobierno
Campeche 2003
- ❖ Gobierno Federal. Plan Nacional de Desarrollo 2000-2006
Diario Oficial, México 2000
- ❖ Gobierno del Estado. Plan Estatal de Desarrollo 2003-2009
Campeche 2003
- ❖ Gobierno del Estado. Programa Sectorial de Desarrollo Rural Sustentable 2004-2009
Campeche 2004
- ❖ Gobierno Federal. Ley de Desarrollo Rural Sustentable.
Diario Oficial de la Federación, México 2001
- ❖ Gobierno Federal. Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural Sustentable.
Diario Oficial de la Federación. México 2002
- ❖ <http://www.inegi.gob.mx>
- ❖ <http://www.semarnarp.gob.mx>
- ❖ <http://www.sedesol.gob.mx>
- ❖ <http://www.campeche.gob.mx>
- ❖ <http://www.siacon.gob.mx>
- ❖ <http://www.conapo.gob.mx>
- ❖ <http://www.sagarpa.gob.mx>

Anexos

Anexo 1

Muestra de beneficiarios a encuestar Programa Desarrollo Rural 2004

Como se indica en la propuesta técnica para la evaluación del Programa Desarrollo rural presentada al CTEE por esta EEE, el procedimiento utilizado para determinar el tamaño de la muestra, es el establecido en el documento "Método de muestreo para la evaluación estatal de la Alianza para el campo 2004", que aparece como anexo en la guía metodológica elaborada por la UA-FAO.

La muestra incluye beneficiarios de la Alianza 2002 y 2004 para lo cual se extraen muestras parciales dando el tamaño de la muestra total, la suma de ambas.

Para determinar el marco muestral en cada caso se deben de considerar las categoría de beneficiarios establecidas en el documento mencionado para determinar quienes de los enlistados formaran parte de dicho marco.

- I) Beneficiarios que presentaron solicitud individual.
- II) Grupo de beneficiarios que presentaron una solicitud grupal cuyos integrantes hacen uso individual del componente otorgado.
- III) Grupo de beneficiarios que presentaron una solicitud grupal cuyos integrantes hacen uso colectivo del componente otorgado.
- IV) Autoridades o instancias similares
- V) Organizaciones beneficiarias.

Se establece que forman parte del marco los beneficiarios individuales de las categorías I,II,III, IV , quedando fuera del marco muestral los de la V.

Mencionar que para las categorías II y III se consideran diferentes tipos de grupos: típico, familiar, empresarial, simulado y grupo que solicita bienes públicos. El último no se incorpora al marco muestral, y en el caso de los familiares y empresariales, se consideran como beneficiarios individuales encuestando en el primer caso al jefe de familia y en el segundo al representante o administrador de la empresa. El caso del grupo simulado donde algunos miembros entregan solo la documentación pero no hace uso del bien, no puede detectarse en la selección de la muestra pero cuando se presente el caso se procederá a levantar la encuesta indicando que el beneficiario no ha recibido el apoyo

MUESTRA BENEFICIARIOS ALIANZA 2002

Para el cálculo de esta muestra, tal y como se establece en la propuesta técnica antes mencionada, se partió del número de beneficiarios del subprograma PAPIR, Programa de Apoyo a los Proyectos de Inversión Rural de la Alianza para el Campo 2002, ya que son los únicos que se consideran dentro del marco muestral para el levantamiento de encuestas.

Cabe mencionar que la información respecto a los beneficiarios de ese año ha sido difícil de obtener ya que no toda está en archivos magnéticos ni en el SISER, retrasándose considerablemente la determinación de la muestra.

La información de partida fueron datos proporcionados por la Secretaría de Desarrollo Rural y concretamente de la UTOE, a través del CTEE, en el que aparecían independientemente de los apoyos otorgados vía proyecto 1,642, a la demanda libre 3,502 y bajo dos conceptos relacionados con el programa apícola: contingencia apícola 9, proveedores apícolas 6338, lo que correspondía a un total de 11,491 beneficiarios. En base al tipo de apoyo recibido en el programa apícola como por ejemplo tratamiento acaricida, abejas reinas o núcleos, a través de los proveedores, se propuso al Coordinador del CTEE, eliminar del marco muestral a los 6,347 beneficiarios del programa apícola y trabajar con los 5144 restantes quedando ese número establecido como marco muestral.

Aplicando la fórmula:

$$n_{ij} = \frac{\theta_{ij}}{1 + \left(\frac{\theta_{ij}}{N_{ij}} \right)}, \quad i = \text{FA, FG, DR}; j = 2002, 2004.$$

Donde:

- n_{ij} es el tamaño de muestra del programa i (FA, FG, DR) en el año j (2002, 2004)
- N_{ij} es el número total de beneficiarios incluidos en el marco muestral de cada programa (FA, FG, DR) en cada año (2002, 2004)
- θ_{ij} es un parámetro que sirve para determinar el tamaño de una muestra aleatoria simple y con reemplazo para cada programa y año.

Y considerando para el año 2002 en el Estado de Campeche y para el Programa Desarrollo Rural (consultar tablas con valores de θ adjuntas al documento de muestreo), un valor " θ " igual a 299 se obtiene un tamaño de muestra " n " = 283

Dado que la mayor parte de beneficiarios del programa PAPIR son grupos, correspondientes a la categoría II, como se establece en el método de muestreo, ha sido necesario buscar a los miembros de cada uno de los grupos para determinar quienes iban a ser encuestados.

Para efectos de la selección y como se menciona también en el método, el nombre del representante del grupo se repitió tantas veces como miembros tuviera el grupo. Las listas así conformadas han sido ordenadas alfabéticamente y numeradas de manera progresiva para poder proceder a la selección de la muestra.

Utilizando la metodología establecida en el documento de muestreo, se ha determinado el valor del coeficiente "K" dividiendo el número total de beneficiarios, 5144, entre el tamaño de la muestra 283, lo que nos da un valor de "K"=18. Finalmente se determina un número aleatorio "S" entre 0 y "K", auxiliándose con la función aleatorio ()*K en una hoja de cálculo como Excel, siendo "S"= 15

El aleatorio original "S" nos permite seleccionar el primer elemento de la muestra y, en este caso el número 15 de la lista, y los restantes con saltos sobre la lista en base a la magnitud de "K" en este caso 18, siendo los seleccionados los beneficiarios con los números 15, 33, 51, 69,.....progresivamente hasta completar los 283 que componen la muestra.

Adicionalmente siguiendo la progresión determinada, se seleccionan los reemplazos, en total 57 correspondientes al 20% de la muestra,

En el caso de los grupos, para determinar quienes van a ser encuestados se busco en el expediente el nombre del miembro, siguiendo el orden físico que ocupan en el expediente, al que le correspondió la posición seleccionada.

Este ha sido el paso más laborioso ya que al no disponerse de toda la información en cuanto a los miembros de los grupos en archivo magnético tuvo que recurrirse a la captura manual a partir de los expedientes o consultando al SISER

La lista de beneficiarios a encuestar 2002 se adjunta a este documento.

MUESTRA BENEFICIARIOS ALIANZA 2004

Como también se indica en la propuesta técnica, el mismo procedimiento para la muestra 2002 se ha aplicado para determinar el tamaño de la muestra del 2004, considerando para este año, un valor de " θ " = 183 y un marco muestral de beneficiarios 2356, establecido a partir de los listados en archivo magnético proporcionados por el CTEE.

Para este año, los grupos de beneficiarios que solicitaron apoyo ya aparecían desglosados en los archivos proporcionados por el CTEE.

De esta lista en base a la tipología de grupos se eliminaron 176 beneficiarios pertenecientes a grupos familiares, quedando el marco muestral en 2356 beneficiarios

Aplicando la fórmula se obtiene una muestra "n" = 109, que corresponde al número de encuestas a realizar

Para efectos de la selección y como se hizo para la muestra 2002, el nombre del representante del grupo se repitió tantas veces como miembros tuviera el grupo. Las listas así conformadas han sido ordenadas alfabéticamente y numeradas de manera progresiva para poder proceder a la selección de la muestra.

Utilizando la metodología establecida en el documento de muestreo, se ha determinado el valor del coeficiente "K" dividiendo el número total de beneficiarios, 2356, entre el tamaño de la muestra 109, lo que nos da un valor de "K"=22. Finalmente se determina un número aleatorio "S" entre 0 y "K", auxiliándose con la función aleatorio ()*K en una hoja de cálculo como Excel, siendo "S"= 14

El aleatorio original "S" nos permite seleccionar el primer elemento de la muestra y, en este caso el número 14 de la lista, y los restantes con saltos sobre la lista en base a la magnitud de "K" en este caso 22, siendo los seleccionados los beneficiarios con los números 14, 36, 58, 80,....progresivamente hasta completar los 109 que componen la muestra.

Adicionalmente siguiendo la progresión determinada, se seleccionan los reemplazos, en total 22 correspondientes al 20% de la muestra,

En el caso de los grupos, para determinar quienes van a ser encuestados se busca en el expediente el nombre del miembro, siguiendo el orden físico que ocupan en el expediente, al que le correspondió la posición seleccionada.

La lista de beneficiarios a encuestar 2004 se adjunta a este documento

MUESTRA TOTAL DESARROLLO RURAL

En conjunto para la evaluación del Programa Desarrollo Rural 2004 en el Estado de Campeche se levantarán un total de 392 encuestas, 283 para 2002 y 109 para 2004.

Como se estableció en los términos de referencia, en los cuestionarios, y se ratificó en el taller realizado en México se elegirán reemplazos en los siguientes casos:

- Cuando no sea posible localizar al beneficiario seleccionado inicialmente.
- Cuando el beneficiario seleccionado no haya recibido el apoyo.

En caso de que las listas de reemplazos seleccionados no sean suficientes se ampliarán siguiendo la misma progresión.

Lista de beneficiarios Desarrollo Rural 2004

No.	Apellido Paterno	Materno	Nombre	Municipio	Localidad	Beneficiario Encuestado
1	Acevedo	Rodríguez	Neyri Araceli	Campeche	Tikinmul	Salazar Sunza Irlanda Idequel
2	Acosta	Rosado	Sergio	Campeche	Adolfo Ruiz cortines	Acosta Rosado Lauro
3	Ahumada	Martínez	Rafael	Escárcega	División del norte	Ahumada Martínez Rafael
4	Aké	Franco	Enrique	Champotón	Pustunich	Álvarez López Encarnación
5	Aké	Franco	Enrique	Champotón	Champotón	Cabrera Chable Gregorio
6	Aké	Franco	Enrique	Champotón	Hool	Canul Estrada Rafael
7	Aké	Franco	Enrique	Champotón	Felipe carrillo Puerto.	Centeno Kú José Francisco
8	Aké	Franco	Enrique	Champotón	Vicente guerrero	Che Baranda Francisco Javier
9	Aké	Franco	Enrique	Champotón	Felipe carrillo Puerto.	Dzib Cabrera Jorge Humberto
10	Aké	Franco	Enrique	Champotón	Hool	Estrada Pacheco Juan Candelario
11	Aké	Franco	Enrique	Champotón	Nuevo paraíso	García Márquez Fausto
12	Aké	Franco	Enrique	Champotón	El cerrito	Huchín Ucan Felipe del Jesús
13	Aké	Franco	Enrique	Champotón	Pixoyal	León Ávila Abel
14	Aké	Franco	Enrique	Champotón	Maya tecun 1	Lucas Lucas Ana
15	Aké	Franco	Enrique	Champotón	Ah Kim Pech	May Villamontes Claudia Maria
16	Aké	Franco	Enrique	Champotón	Villa Guadalupe	Morales Peralta Trinidad
17	Aké	Franco	Enrique	Champotón	Hool	Ortega González Candelario
18	Aké	Franco	Enrique	Champotón	El cerrito	Pech Mukul José del Carmen
19	Aké	Franco	Enrique	Champotón	El cerrito	Quej Tzuc Andrés
20	Aké	Franco	Enrique	Champotón	Villa Guadalupe	Rivera López José
21	Aké	Franco	Enrique	Champotón	Villa Guadalupe	Serrano Moo Javier Alexander
22	Aké	Franco	Enrique	Champotón	El cerrito	Ucan Ac Marcela
23	Aké	Franco	Enrique	Champotón	Champotón	Zumárraga Mazun Graciliano
24	Aké	Franco	Enrique	Champotón	Mayatecun	Manuel Juan Florinda
25	Alonso	Perera	Elues	Escárcega	Nuevo	Vásquez

Evaluación Programa Desarrollo Rural 2004

No.	Apellido Paterno	Materno	Nombre	Municipio	Localidad	Beneficiario Encuestado
					progreso 2	Velásquez Nicolás
26	Álvarez	González	Antonio	Calakmul	Narciso Mendoza	Jiménez Arias Esperanza
27	Avilez	Chávez	J Saúl	Carmen	Mamantel	Medina Medina Efraín
28	Beh	Noh	Eneyda	Hopelchen	Xtampac	Poot Cahuich Adela
29	Borbonio	Castillo	Juan Jesús	Escárcega	Escárcega	Alcado Salas Higinio
30	Caamal	Coyoc	José Guadalupe	Calkini	Chunhuas	Chable Naal Raúl
31	Cahuich	Cahuich	Humberto	Hopelchen	Katab	May Cahuich Gilberto
32	Calderón	Márquez	Virginia	Candelaria	Vicente lombardo toledano	Arias Monzón Maria Jesús
33	Camal	Chable	José Bernardino	Calkini	Chunhuas	Camal Chable José Bernardino
34	Canul	Cen	Maria Gladis Noemí	Tenabo	Tenabo	Puga López Maria del Carmen
35	Carrasco	Rodríguez	Leopoldo Eugenio	Hopelchen	Konchen	Che Chan Delia Maria
36	Conchas	Bustos	Gabriel	Candelaria	Estado de México	Ambriz Alcaraz Maximino
37	Cruz	Valenzuela	Marcelino	Candelaria	Francisco j. Mújica	Arellano Gloria Francisca
38	Chan	Dzul	Ana martina	Campeche	Tikinmul	Pech Matos Maria Pastora
39	Chan	Orozco	Carlos Efraín	Champotón	Hool	Canul Chi Benito
40	Chan	Orozco	Carlos Efraín	Champotón	Hool	Ku Moo Julio
41	Chan	Ehuan	Gonzalo	Tenabo	Kanki	Que Yah Maria Alicia
42	Chi	Farfán	Francisco	Champotón	Sihochac	Méx Cohuo Sara María
43	Chi	Farfán	Francisco	Champotón	Sihochac	May Chan Hipólito
44	Chi	Chan	Roberto clemente	Calkini	Nunkini	Tzek Aké Jorge
45	Chi	Chan	Roberto clemente	Calkini	Nunkini	Naal Uc Francisco Javier
46	Chi	Chan	Roberto clemente	Calkini	Nunkini	Naal Can Bernabé
47	Chi	Chan	Roberto clemente	Calkini	Nunkini	Haas Chi Luis Argelio
48	Dzib	Mis	Álvaro benito	Hopelchen	Katab	Dzib Mis Álvaro Benito
49	Dzib	Ceh	Martha Patricia	Hopelchen	Katab	Dzib Ceh Maria Jesús
50	Ehuan	Gutiérrez	Maria Antonia	Champotón	Hool	Ehuan Gutiérrez Maria Antonia
51	Escudero	Tuz	Adelaida	Escárcega	Haro	Lara Méndez Zoila

Evaluación Programa Desarrollo Rural 2004

No.	Apellido Paterno	Materno	Nombre	Municipio	Localidad	Beneficiario Encuestado
52	Flores	Pérez	Carmen Manuel	Candelaria	Las delicias	Sánchez Zacarías Esteban
53	Gamboa	Huchín	Lorenzo Fermín	Calkini	Nunkini	Naal Naal Fabio
54	Gamboa	Huchín	Lorenzo Fermín	Calkini	Nunkini	Ac Cahuich Isabel
55	Garma	Pool	Ismael	Champotón	Reforma agraria	Garma Pool Ismael
56	Gasparillo	Villalba	Rufino	Candelaria	Venustiano carranza	Gutiérrez Navarro Maria Eva
57	Gómez	Cahuich	Alejandro	Champotón	Villamadero	Gómez Cahuich Alejandro
58	Gonzáles	Pech	Alfredo	Campeche	Castamay	González Pech Alfredo
59	González	Cruz	Gumersinda	Candelaria	Miguel alemán	Hernández Pérez Amada
60	Heredia	Ehuan	Joaquín	Hecelchakán	Hecelchakán	Gómez Calan Francisco Jesús
61	Herrera	Dzul	Reina Isabel	Hopelchen		Contreras Trejo Maria Teresita
62	Huchín	Ku	Norma Elena de Jesús	Hecelchakán	Nohalal	Caamal Chan Pablo
63	Ku	Kuk	Felipe	Calkini	Dzitbalche	Ek Balam Carlos Humberto
64	Landa	Muñoz	José	Calakmul	Xpujil	Caballero Dzul Felipe
65	León	Monroy	Maribel	Escárcega	Matamoros	Quijano Noguera Avelina
66	Long	Alcaraz	Petrona	Carmen	San isidro	Lozano López Orlando
67	López	Jiménez	Anatalio	Candelaria	San miguel de allende	Jiménez Zacarías Fidelina
68	López	Moreno	Antonio	Champotón	Villamadero	López Moreno Antonio
69	Maas	Tzab	Roberto	Escárcega	Kilómetro 36	Maas Dzib Luis Javier
70	Macias	Arévalo	Isabel	Escárcega	Lechugal	Hernández Estadillo Amalia
71	Martínez	Hernández	Antonio	Palizada	Ribera el cuyo	Martínez Hernández Dolores
72	May	Uc	Gonzalo	Calkini	Dzitbalche	May Cahuich Gabriel
73	Medero	Cruz	Manuel	Escárcega	Jose de la cruz blanco	Baila Sanchez Areli
74	Miss	Ceh	Milia mirca	Hopelchen	Katab	Miss Ceh Milia Mirga
75	Molar	Ortega	Eladio	Escárcega	La chiquita	Molar Ortega Victorino
76	Moreno	Sánchez	Tomas	Carmen	Sabancuy	Moreno Abreu Marta Gpe.
77	Naal	Cabrera	Fabián	Hecelchakán	Cumpich	Huchín Huchín Teodoro

Evaluación Programa Desarrollo Rural 2004

No.	Apellido Paterno	Materno	Nombre	Municipio	Localidad	Beneficiario Encuestado
78	Pacheco	Licona	Julio cesar	Escárcega	La chiquita	Pacheco Licona Julio Cesar
79	Pacheco	Ehuan	Martín mantel	Champotón	Sihochac	Pacheco Cuan Martín Manuel
80	Pacheco	Xool	Jose maría	Tenabo	Tenabo	Chi Canul Jose Guadalupe
81	Pérez	Torres	Valentín	Candelaria	El naranjo	Palacios Berruete Jatziri
82	Pérez	López	Gabriel	Calakmul	La victoria	Reyes López Prisciliano
83	Ramírez	Pinto	Consuelo	Candelaria	Lázaro cárdenas	Hernández Sánchez Maria magdalena
84	Ramírez	Pinto	Consuelo	Candelaria	Lázaro cárdenas	García González Elisa
85	Reyes	Cortés	Eusebio	Campeche	Adolfo Ruiz cortines	Solorio Núñez Marcelina
86	Reyes	Pérez	Carlos	Palizada	La viuda	Rosado Zavala Sebastián
87	Reyes	Brito	Genaro Adrián	Escárcega	Centenario	No.9 Castillo Márquez Alberto
88	Rivera	López	Carlos	Candelaria	Tazistal	García Sánchez Arquímedes
89	Rodríguez	Sánchez	Víctor Manuel	Candelaria	Pablo García	Domingo Hernández Trinidad
90	Sánchez	Jiménez	Javier	Carmen	Ojo de agua	López Ramos Miguel Ángel
91	Sánchez	Chan	Dora maría	Hecelchakán	Blanca flor	Perera Tamay Maria incolaza
92	Sansores	Keb	Norberto Jesus	Hopelchen	San Francisco Suc tuc	León Kantún Eliseo
93	Santos	Lima	Oscar	Carmen	Abelardo I. Rodríguez	Santos Lima Oscar
94	Torres	Rivera	Yamid	Candelaria	Benito Juárez no1	Torres Rivera Yamid
95	Tuz	Collí	Antonio	Tenabo	Tenabo	Uc Cardoso Victoriano
96	Uc	Acosta	Rodrigo	Palizada	Santa Isabel	Uc Acosta Rodrigo
97	Vásquez	Huesca	Abraham	Champotón	Reforma agraria	Romero Reyes Rogelio
98	Vásquez	Huesca	Abraham	Champotón	Reforma agraria	Hernández García Faustino
99	Velasco	Montejo	Nicolás	Calakmul	El manantial	Jiménez Trujillo Gustavo
100	Villanueva	Cab	Luis Gonzalo	Tenabo	Tenabo	Lopez Cab Daniel
101	Villegas	Carmona	Rosalino	Calakmul	Zoh laguna	Sánchez Gómez Rolando
102	Villegas	Carmona	Rosalino	Calakmul	Zoh laguna	Ehuan Castro Enrique
103	Villegas	Carmona	Rosalino	Calakmul	Zoh laguna	Cambrano Pérez

Evaluación Programa Desarrollo Rural 2004

No.	Apellido Paterno	Materno	Nombre	Municipio	Localidad	Beneficiario Encuestado
						Isabel
104	Villegas	Carmona	Rosalino	Calakmul	Zoh laguna	Sánchez López Virginio
105	Villegas	Carmona	Rosalino	Calakmul	Zoh laguna	Sánchez Izquierdo Luis Felipe
106	Villegas	Carmona	Rosalino	Calakmul	Zoh laguna	Hernández Zacarías Víctor Manuel
107	Zacarías	Carballo	Lourdes	Candelaria	Venustiano carranza	Zacarías Zacarías Salustriano
108	Acevedo	Rodríguez	Neyri Araceli	Campeche	Tikinmul	Tamay Moo Maricela
109	Acosta	Rosado	Sergio	Campeche	Adolfo Ruiz cortines	Acosta Rosado Sergio

Primera Lista de Reemplazos DR 2004

No.	Apellido paterno	Materno	Nombre	Municipio	Localidad	Beneficiario Encuestado
1	Aguilera	Becerra	José Manuel	Carmen	San isidro	Aguilera Becerra José Manuel
2	Aké	Franco	Enrique	Champotón	Villa Guadalupe	Almeida Pacheco Manuel
3	Aké	Franco	Enrique	Champotón	Cinco de febrero	Caamal Tzab José Arcenio
4	Aké	Franco	Enrique	Champotón	Arellano	Canul Balan Melquisedec
5	Aké	Franco	Enrique	Champotón	Arellano	Castillo Pech Avelino
6	Aké	Franco	Enrique	Champotón	Ulumal	Chávez Vázquez Antonio Everardo
7	Aké	Franco	Enrique	Champotón	Pixtun	Dzib Aguilar Luis Alberto
8	Aké	Franco	Enrique	Champotón	Maya tecun	Esteban Montejo David Jose
9	Aké	Franco	Enrique	Champotón	Nuevo paraíso	García García Leocadia
10	Aké	Franco	Enrique	Champotón	Ah Kim Pech	Huchín Cohuo Jose Wilfrido
11	Aké	Franco	Enrique	Champotón	San José carpizo	Leo Cardoso José Luis
12	Aké	Franco	Enrique	Champotón	Maya tecun 1	Lorenzo Mendoza Hilario
13	Aké	Franco	Enrique	Champotón	Felipe carrillo pto.	May Pech Ramon
14	Aké	Franco	Enrique	Champotón	San José carpizo	Morales López Santos
15	Aké	Franco	Enrique	Champotón	Nuevo paraíso	Olivares Navarrete Margarito
16	Aké	Franco	Enrique	Champotón	Pixtun	Pech Escobar Carlos Lorenzo
17	Aké	Franco	Enrique	Champotón	Pixtun	Puc Dzib José Perfecto
18	Aké	Franco	Enrique	Champotón	Champotón	Reyes González Iris Nolberto
19	Aké	Franco	Enrique	Champotón	Champotón	Sarmiento Chi Ramón Félix
20	Aké	Franco	Enrique	Champotón	El cerrito	Uc Colli Mariano
21	Aké	Franco	Enrique	Champoton	Ulumal	Zavala Zaragon Rita
22	Aké	Franco	Enrique	Champoton	Maya tecun 1	Juan Andrés Pedro

Segunda Lista de Reemplazos DR 2004

No.	Apellido paterno	Materno	Nombre	Municipio	Localidad	Beneficiario Encuestado
1	Alonzo	Perera	Elues	Escárcega	Nuevo Progreso 2	Alonso Perera Elues
2	Álvarez	González	Antonio	Calakmul	narciso Mendoza	Álvarez González Antonio
3	Trujillo	Pérez	Atala	Carmen	Mamantel	Trujillo Pérez Atala
4	Pool	Trejo	Amalia	Hopelchen	Xtampac	Pool Trejo Amalia
5	Gutiérrez	Piedra	angélica	Escárcega	Escárcega	Gutiérrez Piedra Angélica
6	Caamal	Noh	José Guadalupe	Calkini	Chunhuas	Caamal Noh José Guadalupe
7	Cahuich	Cahuich	Humberto	Hopelchen	Katab	Cahuich Cahuich Humberto
8	Córdova	Félix	María magdalena	Candelaria	Vicente lombardo toledano	Córdova Félix María Magdalena
9	López	Hernández	Olimpia	Candelaria	Vicente lombardo toledano	López Hernández Olimpia
10	Canul	Cen	María Gladis Noemí	Tenabo	Tenabo	Canul Cen Ma. Gladis Noemí
11	Canche	Pacheco	Deysi Raquel	Hopelchen	konchen	Canché Pacheco Deysi Raquel
12	Osorio	Domínguez	Fabián	Candelaria	Estado de México	Osorio Domínguez Fabián
13	de paz	cortes	julio cesar	candelaria	Francisco j. Mújica	De Paz Cortés Julio Cesar
14	Cab	Chable	María aurora	Campeche	Tikinmul	Cab Chable María Aurora
15	Ortega	González	Nicolás	Champoton	Hool	Ortega González Nicolás
16	Chan	Santamaría	Efraín	Champoton	Hool	Chan Santamaría Efraín
17	Kuk	Euan	Gladis Margarita	Tenabo	Kanki	Kuk Euan Gladis Margarita
18	Tamay	Cahuich	María de la cruz	Champoton	Sihochac	Tamay Cahuich Maria de la

Evaluación Programa Desarrollo Rural 2004

						Cruz
19	González	Rodríguez	Guillermo de j.	champton	Sihochac	González Rodríguez Guillermo J.
20	UC	Haas	Nicanor	Calkini	Nunkini	Uc Haas Nicanor
21	Chi	Kantún	Carlos	Calkini	Nunkini	Chi Cantun Carlos
22	Chan	Haas	Manuel Jesús	Calkini	Nunkini	Chan Haas Manuel Jesús

Lista de Beneficiarios 2002

No.	Apellido paterno	Materno	Nombre	Municipio	Localidad	Beneficiario Encuestado
1	Aguilar	Aguirre	Epifanio	Campeche	Carlos Cano Cruz	Anastasio García Martínez
2	Alonso	González	Antonio	Candelaria	Alianza productora	Miguel Alonso González
3	Álvarez	Gonzáles	Antonio	Calakmul	Narciso Mendoza	Severino Álvarez
4	Andrade	Soto	Víctor	Carmen	Independencia	Víctor Andrade Soto
5	Ángel	Cruz	Mariano	Candelaria	La esperanza	José Luis Hernández Conde
6	Ángel	Cruz	Mariano	Candelaria	La esperanza	Mercedes Arias Ángel
7	Arcos	Montejo	Gaspar	Calakmul	Nuevo campanario	Fernando Juárez Pérez
8	Arcos	Pérez	José	Calakmul	Valentín Gómez Farias	Gabriel Hernández Reyes
9	Arrequín	Delgado	David	Candelaria	Candelaria	David Arrequín Delgado
10	Audebes	Márquez	Arturo	Calakmul	Constitución	Gilberto Silva Moreno
11	Audebes	Márquez	Arturo	Calakmul	Constitución	Marua Guadalupe Sánchez Narváez
12	Audebes	Márquez	Arturo	Calakmul	Constitución	Carmen Coyoc del Ángel
13	Audebes	Márquez	Arturo	Calakmul	Constitución	Valenzuela Pequeña Miguel
14	Ayala	Kantún	Alfredo	Hecelchakán	Tikin	Alfredo Ayala Kantún
15	Bacab	Moo	Carlos Manuel	Tenabo	Tenabo	Víctor Manuel López Herrera
16	Baeza	Alamilla	Arturo	Candelaria	Pedro baranda	Federico Cabral Cigada
17	Baeza	Alamilla	Arturo	Candelaria	Pedro baranda	Irma Bautista Priego
18	Balan	Uc	Manuel	Palizada	Santa Cruz	Consuelo Domínguez Cano
19	Balan	Cruz	Adelaida	Candelaria	Peje lagarto	Minerva Morales López
20	Barrientos	González	Luciano	Calakmul	Conhuas	Asunción Pech Cocom

Evaluación Programa Desarrollo Rural 2004

No.	Apellido paterno	Materno	Nombre	Municipio	Localidad	Beneficiario Encuestado
21	Bermon	Keb	Joselito	Hecelchakán	Blanca Flor	Adriano Ceh Chan
22	Bojorquez	Canul	Abelardo	Champotón	Graciano Sánchez	Juan Gabriel López Coyoc
23	Caamal	Ku	Alfonso	Calkini	Santa Cruz Pueblo	Felipe Tun Dzib
24	Caamal	Calan	Luis Alberto	Tenabo	Tenabo	José de los Ángeles Ic Medina
25	Cahuich	Ayil	Antonio	Champotón	San Pablo Pixtun	Antonio Cahuich Ayal
26	Calcáneo	Alejo	Jacinto	Campeche	Mucuy chakán	Agustín Tehuastle Hernández
27	Calderón	Márquez	Virginia	Candelaria	Vicente Lombardo Toledano	Felicitas Mata Pedreguera
28	Cámara	Yah	Maria Elena	Candelaria	Miguel Alemán	Roy Róger Cámara Arbez
29	Cámara	Estrella	Juan Manuel	Calakmul	Xpujil	Raymundo Herrera Guevara
30	Cámara	Estrella	Juan Manuel	Calakmul	Xpujil	María Ofelia Ramírez Pérez
31	Cámara	Estrella	Juan Manuel	Calakmul	Xpujil	Concepción Chable Trejo
32	Cámara	Estrella	Juan Manuel	Calakmul	Xpujil	María Concepción Martínez Díaz
33	Cámara	Estrella	Juan Manuel	Calakmul	Xpujil	Elizabeth Lorca López
34	Camposano	Galván	Francisco	Calakmul	Emiliano Zapata	María Antonia Chávez Ávila
35	Canales	Mascorro	Javier	Escárcega	Adolfo López Mateos	María Esther Yah Rivera
36	Canche	Che	Emilio	Hopelchen	Xcupil	Emilio Canche Che
37	Canul	Ku	Carlos	Hopelchen	Yaxche-akal	Carlos Manuel Ku Uicab
38	Canul	Aké	Lorenzo	Hecelchakán	Hecelchakán	Francisco Bajo Sandoval
39	Caraveo	Lainez	Marlene	Candelaria	Pablo García	Josefina Chable Chable
40	Caraveo	Lainez	Marlene	Candelaria	Pablo García	María Meneses Méndez
41	Carpinteiro	Pech	Candelario	Campeche	Pocyaxum	Eduardo Tun Tun
42	Castillo	Valenzuela	Luis	Calakmul	Ley de fomento	Avelino Díaz López
43	Castillo	Valenzuela	Luis	Calakmul	Ley de fomento	Josefa Narváez Gómez
44	Cauich	Balam	Pedro	Calkini	Dzitbalche	Francisco Cauich

Campeche

Evaluación Programa Desarrollo Rural 2004

No.	Apellido paterno	Materno	Nombre	Municipio	Localidad	Beneficiario Encuestado
45	Cervantes	Hernández	Isidro	Campeche	Alfredo v. Bonfil	isidro Cervantes Hernández
46	Coh	Uc	Minerva	Hopelchen	Ukum	Dulce Maria López Trejo
47	Cohuo	Montejo	Elvira	Hopelchen	Xcupil	Elvira Cohuo Montejo
48	Colli	Can	Heriberto	Calkini	Nunkini	Colli Can Heriberto
49	Colli	Haas	Filiberto	Calkini	Nunkini	Manuel Kantún Chi
50	Contreras	Virgen	Pedro	Calakmul	Santa rosa	Guadalupe Lizcano Aguilar
51	Cool	Calan	Humberto	Champotón	Arellano	Humberto Cool Calan
52	Córdoba	Juárez	Ricardo	Calakmul	Cristóbal Colon	Edén López Jiménez
53	Cornelio	Camacho	Delmiro	Calakmul	Ricardo Payro Gene	Cornelio Camacho Delmiro
54	Cornelio	Camacho	Delmiro	Calakmul	Ricardo Payro Gene	Dioscorides Javier Cornelio
55	Cruz	Valenzuela	Marcelino	Candelaria	Francisco j. Mújica	Cortés García Reyna Maria
56	Cruz	Valenzuela	Marcelino	Candelaria	Francisco j. Mújica	Antonio Rodríguez Arcos
57	Cruz	Luna	Avelino	Calakmul	El sacrificio	Vicente Pérez López
58	Cruz	Luna	Avelino	Calakmul	El sacrificio	Domingo Díaz Pérez
59	Cruz	Pérez	Felipe Jesús	Candelaria	El desengaño	Ramírez Palmas Lefia
60	Cruz	Pérez	Felipe Jesús	Candelaria	El desengaño	Isidro López Juan
61	Chab	Vázquez	Liliana Verónica	Hopelchen	Yaxche akal	Liliana Verónica Chab Vázquez
62	Chan	Ehuan	Roberto	Tenabo	Kanki	Álvaro Chan Ehuan
63	Chan	Sánchez	José Felipe	Hopelchen	Crucero san Luis	Jesús Soberano
64	Chan	Tun	Luis Felipe	Campeche	Kikab	Antonio Uicab Canul
65	Chan	Sánchez	José Felipe	Hopelchen	Crucero san Luis	Manuel Adriano May Huchín
66	Chan	Cahuich	Armando	Calkini	Dzitbalche	Arcenio Ku Herrera
67	Chel	Pérez	José de la cruz c.	Escárcega	Adolfo López Mateos	José de la Cruz Chel Pérez
68	Chi	Chi	Agustín	Calkini	Nunkini	Agustín Chi Chi
69	Chim	Ac	Faustino	Campeche	Lázaro cárdenas	No.10 Oscar Guime Nah
70	Chuc	May	Pedro Andres	Calkini	Dzitbalche	Armando Chan Cahuich

Campeche

Evaluación Programa Desarrollo Rural 2004

No.	Apellido paterno	Materno	Nombre	Municipio	Localidad	Beneficiario Encuestado
71	Damas	Jiménez	Luz Elba	Tenabo	Xcuncheil	Félix Cañas Damas
72	Delgado	Mendoza	Martha Elba	Champotón	El zapote	Martha Elba Delgado Mendoza
73	Díaz	Morales	Daniel	Campeche	Castamay	No. 11 Daniel Díaz Morales
74	Domínguez	Nato	Leopoldo	Champotón	Dzacabuchen	Leopoldo Domínguez Nato
75	Dzib	López	José Luis	Campeche	San francisco koben	José Luis Dzib López
76	Ek	Puc	Felipe	Calkini	Dzitbalche	Arcenio Ku Herrera
77	Ek	Haas	Juan de la cruz	Hecelchakán	Yalnon	Juan de la cruz Gonzalo Góngora
78	Ek	Can	Juan Bautista	Hecelchakán	Chunkanan	José Miguel Perera Tun
79	Espadas	Chi	Gustavo	Champotón	Villa madero	Eric Roel Villarino Moreno
80	Fehr	Banman	Franz	Hopelchen	Nuevo progreso	Margarita Fehr Banman
81	Félix	Alejo	Lourdes	Candelaria	Francisco j. Mújica	Reina Maria cortes garcía
82	Fuentes	Carmona	Arturo	Calakmul	La Guadalupe	Ramírez Palma Lefía
83	Fuentes	Carmona	Arturo	Calakmul	La Guadalupe	Rosalía López Pérez
84	García	Cuevas	Consuelo	Escárcega	Altamira de Zinaparo	Consuelo García Cuevas
85	García	Chan	Felipe	Palizada	El borbotón	José Antonio Pérez
86	García	Hernández	Pedro	Calakmul	Nueva vida	Valentín Morales
87	García	González	Elotica	Candelaria	Arroyo Julubal	Elotica García González
88	García	Arévalo	Maria Gloria	Candelaria	Benito Juárez 1	Rubicela Salomón Aguilar
89	García	Valle	José Armando	Champotón	Paraíso	Víctor Quiroz Maz
90	García	Arias	Carlos	Carmen	Puerto rico	Carlos García Arias
91	García	González	Eloticia	Candelaria	Arroyo Julubal	Eloticia García González
92	Garrido	López	Atenor	Candelaria	Candelaria	Atenor Garrido López
93	Godínez	Hernández	Rodolfo	Campeche	Alfredo v. Bonfil	Josefina González Bravo
94	Godínez	Hernández	Rodolfo	Campeche	Alfredo v. Bonfil	Guadalupe Tafallo López
95	Godínez	Hernández	Rodolfo	Campeche	Alfredo v. Bonfil	Martínez Gastón

Campeche

Evaluación Programa Desarrollo Rural 2004

No.	Apellido paterno	Materno	Nombre	Municipio	Localidad	Beneficiario Encuestado
96	Godínez	Hernández	Rodolfo	Campeche	Alfredo v. Bonfil	Aguilera Martínez Jorge
97	Godínez	Hernández	Rodolfo	Campeche	Alfredo v. Bonfil	Benavides Álvarez Antonio
98	Godínez	Hernández	Rodolfo	Campeche	Alfredo v. Bonfil	Turrubiates Rangel Justino
99	Gómez	Luna	Eraclio	Candelaria	río caribe	José Luis Sánchez Martínez
100	González	Góngora	Adalberto	Campeche	Tixmucuy	González Góngora Adalberto
101	González	Gutiérrez	pedro	Campeche	Tixmucuy	González Gutiérrez Pedro
102	González	Chi	Lázaro	Calkini	Becal	Vicente Brito Canto
103	González	Jiménez	Fidel	Champotón	Reforma Agraria	Lila Lilibeth González Ramírez
104	Gutiérrez	Ortiz	Carlos	Hopelchen	Suc tuc	Francisco Poot Aké
105	Gutiérrez	Sarao	Virginia	Candelaria	Miguel alemán	Rosa Maria May Martín
106	Guzmán	López	Magdaleno	Calakmul	las delicias	Magdaleno Guzmán López
107	Guzmán	Cruz	Domingo	Champotón	5 de febrero	Domingo Guzmán Ballina
108	Guzmán	Cruz	Domingo	Champotón	5 de febrero	Pascual Hernández Díaz
109	Heredia	Rodríguez	Miguel Ángel	Carmen	San Antonio Cárdenas	Carlos Cruz Bautista
110	Heredia	Rodríguez	Miguel Ángel	Carmen	San Antonio Cárdenas	Alfonso Jiménez Hernández
111	Hernández	Góngora	Alfonso	Campeche	San pedro	Alfonso Hernán Hernández Pinto
112	Hernández	Zavala	Santiago	Candelaria	Lázaro Cárdenas	Pedro Rodríguez López
113	Fernández	López	Carlos	Calakmul	21 de mayo	Amado Casados Paulino
114	Hernández	López	Carlos	Calakmul	21 de mayo	Venancio Zamora Felipe
115	Hernández	Cruz	Cirilo	Calakmul	Pablo García	Tomas Presa Hernández
116	Hernández	Cruz	Cirilo	Calakmul	Pablo García	Hernández Cruz Cirilo
117	Hernández	Lara	Lucas	Candelaria	El pulguero	Lucas Hernández Lara
118	Hernández	Campos	Joaquín	Escárcega	Km. 36	Dulce Maria

Campeche

Evaluación Programa Desarrollo Rural 2004

No.	Apellido paterno	Materno	Nombre	Municipio	Localidad	Beneficiario Encuestado
						Moreno Magdaleno
119	Hernández	Gutiérrez	Santiago	Candelaria	Aguas malas	Santiago Hernández Gutiérrez
120	Hernández	Hernández	Pablo Juan	Champotón	Santo Domingo Keste	Francisco Quinilla Sunun
121	Hernández	Lara	Lucas	Candelaria	El pulguero	Miguel Ángel Altumar Díaz
122	Hernández	Torres	Guadalupe	Escárcega	Haro	Mario Hernández garcía
123	Herrera	Sánchez	Víctor Manuel	Candelaria	Fco. I. Madero	Marcelino Pérez Motejo
124	Huchín	Mis	Arcenio	Hecelchak án	Nohalal	Manuel Ku Uc
125	Huchín	Yah	Magdaleno	Calkini	Tankuche	Dámaso Canul Huchín
126	Huchín	Chi	Macedonio	Campeche	Kikab	Macedonio Huchín Chi
127	Uicab	Nah	Rosa Maria	Champotón	Chaccheito	Rosa Maria Huicab Nah
128	Jiménez	Pérez	Anastasio	Candelaria	La misteriosa	Anastasio Jiménez Pérez
129	Jiménez	Viveros	Félix	Candelaria	Benito Juárez	Rosa Álvarez Navarrete
130	Jiménez	Hernández	Lucio	Escárcega	Rodolfo Fierros	Lucio Jiménez Hernández
131	Jiménez	Pérez	Anastasio	Candelaria	La misteriosa	Cresencio Jiménez Pérez
132	Juárez	Sánchez	Marcos	Calakmul	Unión 20 de junio	Manuel Sánchez López
133	Kantún	Balan	Omar	Campeche	Hampolol	Isidoro Escamilla Chable
134	Kantún	Balan	Omar	Campeche	Hampolol	Edy Fabián Balan Tamay
135	Kantún	Balan	Omar	Campeche	Hampolol	Arturo José Sandoval Lara
136	Kantún	Tzeec	Federico	Calkini	Nunkini	Federico Kantún Tzeec
137	Keb	Huchín	Teodoro	Hecelchak án	Blanca flor	Joselito Berron Keb
138	Koh	Chan	Nazario	Hopelchen	Chunchintok	Asterio Ek Canche
139	Ku	Chi	Yanuario	Tenabo	Tinun	Rita Adelina Rodríguez Witz
140	Ku	Herrera	Arcenio	Calkini	Dzitbalche	Arcenio Ku Herrera
141	Lácteos	Riío palizada	Spr de rl	Palizada	Palizada	Rivero Gómez Eduardo
142	Lara	Pérez	Neptalí	Calakmul	Gustavo Díaz	Ramírez Palma

Campeche

Evaluación Programa Desarrollo Rural 2004

No.	Apellido paterno	Materno	Nombre	Municipio	Localidad	Beneficiario Encuestado
					Ordaz	Lefia
143	Lara	Pérez	Neptalí	Calakmul	Gustavo Díaz Ordaz	Ramírez Palma Lefia
144	Lara	Pérez	Neptalí	Calakmul	Gustavo Díaz Ordaz	Ramírez Palma Lefia
145	Lara	Martínez	Gaudencio	Calakmul	Nuevo Veracruz	Sobeida Guzmán Gómez
146	León	Zapata	José Luis	Calakmul	Los Ángeles	Anselmo León Izquierdo
147	León	López	Dora Maria	Escárcega	Ranchería san Juan	Natividad Palma
148	Lizcano	García	Evelio	Candelaria	El Pulguero	Josefina Pech González
149	López	Hernández	Gilberto	Calakmul	Caña brava	Ramírez Palma Lefia
150	López	Hernández	Gilberto	Calakmul	Caña brava	Ramírez Palma Lefia
151	López	Vázquez	Sebastián	Calakmul	Ricardo flores magon	Sebastián López Vázquez
152	López	Hernández	Juan	Candelaria	Nueva rosita	Elidía López Díaz
153	López	Parra	Miguel	Candelaria	Santo domingo	José Luis Aguilar García
154	López	Álvarez	Martín	Calakmul	Quiche las pailas	Dionisio Díaz Guzmán
155	López	Gutiérrez	Pascual	Calakmul	El carmen 2	Pascual Gutiérrez López
156	López	Carabeo	Leonides	Candelaria	Laguna perdida	Anacleto Hernández Córdoba
157	López	Barragán	Víctor	Candelaria	N.a. Solidaridad	Maricela Hernández Hernández
158	López	Ramos	Eduardo	Candelaria	Tres reyes	Isidro Hernández Méndez
159	López	Barragán	Víctor	Candelaria	Solidaridad	Víctor López Barragán
160	López	Barragán	Víctor	Candelaria	Solidaridad	Víctor López Barragán
161	López	Barragán	Víctor	Candelaria	Solidaridad	Víctor López Barragán
162	López	Barajan	Víctor	Candelaria	Solidaridad	Víctor López Barragán
163	López	Herrera	Tomas	Escárcega	Miguel hidalgo	Tomas López Herrera
164	López	Ramos	Eduardo	Candelaria	Tres reyes	López Ramos Eduardo
165	López	Ramos	Eduardo	Candelaria	tres reyes	Isidro Hernández Méndez

Evaluación Programa Desarrollo Rural 2004

No.	Apellido paterno	Materno	Nombre	Municipio	Localidad	Beneficiario Encuestado
166	Luna	Acosta	Mario Alberto	Escárcega	Escárcega	Mario Alberto Luna Acosta
167	Maas	Cab	Candelario	Hecelchakán	Cumpich	Candelario Maas Cab
168	Mandujano	Canul	Yorente	Calakmul	Bel-ha	Arcadio Arias Antonio
169	Mandujano	Canul	Yorente	Calakmul	Bel ha	Mandujano Canul Yorente
170	Mandujano	Canul	Yorente	Calakmul	Bel ha	Mandujano Canul Yorente
171	Mar	Cruz	Benigno	Candelaria	Pedro baranda	Hilario Sánchez Flores
172	Mariano	Chic	Maria luisa	Calakmul	Nuevo Becal	Maria Luisa Mariano Chic
173	Martínez	Escobedo	Cresencio	Candelaria	Nuevo Coahuila	Cresencio Martínez Escobedo
174	Martínez	Vera	Carmen a.	Calakmul	Km. 120	Carne Martínez Vera
175	Mateo	Maria	Juvencio	Carmen	Chicbul	Juvencio mateo Maria
176	May	Tec	Alfonso	Hopelchen	Chun Ek	Alfonso may Tec
177	Medina	Lemus	Marcos	Hecelchakán	Santa cruz	Marcos Medina Lemus
178	Medina	Medina	Maria Guadalupe	Hopelchen	San Antonio yaxche	Canche Canche
179	Mejia	Medina	José Gabriel	Hopelchen	San Antonio yaxche	Canche Canche
180	Méndez	Jerónimo	Fortunato	Candelaria	Justo sierra Méndez	Mercedes Hernández Calderón
181	Metelin	Potenciano	Juan José	Escárcega	Juan escutia	Juan José Metelin Potenciano
182	Miss	Pedraza	Jose Avelino	Hopelchen	Santa Rita becanchen	José Avelino Miss Pedraza
183	Molina	Córdova	Adi	Calakmul	plan de san Luis	Nery Molina Córdova
184	Montejo	Álvaro	Armando	Calakmul	11 de mayo	Ramírez Palma Lefia
185	Montejo	Álvaro	Armando	Calakmul	11 de mayo	Ramírez Palma Lefia
186	Montejo	Díaz	Miguel	Candelaria	Candelaria	Juan Carlos Rivera Godoy
187	Montero	Ehuan	Vicente	Chamotón	Paraíso	Carlos Joaquín Montero Ehuan
188	Moo	Haas	Juan asterio	Calkini	Nunkini	José Benito Moo Ek
189	Mora	Zetina	Honorio	Carmen	Abelardo I. Rodríguez	Miguel Santos Lopez
190	Morales	Jiménez	Manuel	Candelaria	El naranjo	Deisy del Rosario Álvarez

Evaluación Programa Desarrollo Rural 2004

No.	Apellido paterno	Materno	Nombre	Municipio	Localidad	Beneficiario Encuestado
						Crisóstomo
191	Morales	García	Maria trinidad	Candelaria	Cuautemoc	Maria García García
192	Morales	Pérez	Macario	Champotón	Santo domingo keste	Ricardo Morales Pérez
193	Morales	Pérez	Macario	Champotón	Santo domingo keste	Simón Ramos Gaspar
194	Morales	Pérez	Macario	Champotón	Santo domingo keste	Agustina Velásquez Lorenzo
195	Morales	Pérez	Macario	Champotón	Santo domingo keste	Santos Capriel Pelico
196	Morales	Pérez	Macario	Champotón	Santo domingo keste	Lorenzo Diego Lorenzo
197	Moreno	Alavés	Manuel	Escárcega	La Asunción	Manuel Moreno Álvarez
198	Moreno	Lainer	Fidencio	Candelaria	El mamey	Fidencio Moreno Tainer
199	Moreno	Vásquez	Alfonso	Carmen	Sabancuy	Alfonso Moreno Vázquez
200	Naal	Naal	Maria victoria	Calkini	Nunkini	Gabino Gamboa Huchín
201	Nieva	Roa	Ninfa	Candelaria	Benito Juárez	Nieva Roa Ninfa
202	Nieva	Roa	Ninfa	Candelaria	Benito Juárez	Bardomiano Torres Vázquez
203	Noh	Beh	Florencio	Hopelchen	Chun Ek	Florencio Noh Beh
204	Noh	Pech	Leonardo	Hecelchak án	Poc boc	José Ramón Noh Ceh
205	Ordóñez	Velásquez	Beatriz	Tenabo	Kanki	Álvaro Chan Ehuan
206	Ovando	Roxol	Maria Isabel	Candelaria	El naranjo	Ovando Roxol Maria Isabel
207	Ovando	Roxol	Maria Isabel	Candelaria	El naranjo	Ovando Roxol Maria Isabel
208	Pacho	Contreras	Vicente	Hopelchen	Bolonchen de rejón	Anselmo Cua Solís
209	Padilla	Hernández	Angélica	Campeche	Nilchi	Angélica Padilla Hernández
210	Pech	Noh	Hemenegildo	Hecelchak án	Poc bob	Miguel Renan Pech Chi
211	Pérez	Jiménez	Reina	Candelaria	Venustiano carranza	Ofelia Sánchez Sánchez
212	Pérez	Arcos	Mateo	Calakmul	Manuel castilla Brito	Miguel Pérez Arcos
213	Pérez	Gurria	José Manuel	Candelaria	El destino	José Manuel Pérez Gurria

Evaluación Programa Desarrollo Rural 2004

No.	Apellido paterno	Materno	Nombre	Municipio	Localidad	Beneficiario Encuestado
214	Pérez	Silvano	Juan	Candelaria	San miguel	Salvador García Guzmán
215	Pérez	Arzate	Ruth	Candelaria	Nueva lucha	María del Pilar Falcón González
216	Pérez	González	Ignacio	Candelaria	El desengaño	Joel Fuentes Montiel
217	Pérez	Mestiza	Olga	Candelaria	Candelaria	Pérez Mestiza Olga
218	Pérez	Mestiza	Olga	Candelaria	Candelaria	Perez Mestiza Olga
219	Perez	Mestiza	Olga	Candelaria	Candelaria	Estrada Hernández Esther
220	Perez	Mestiza	Olga	Candelaria	Candelaria	Jiménez Hilario Ordulia
221	Perez	Mestiza	Olga	Candelaria	Candelaria	Perez Mestiza Olga
222	Perez	Mestiza	Olga	Candelaria	Candelaria	Perez Mestiza Olga
223	Poot	Aké	Leoncio	Calkini	Bacabchen	Eugenio Poot Ake
224	Poot	Méndez	Felipe reinero	Hopelchen	Ich ek	Agustin Poot Aké
225	Poot	Méndez	Felipe reinero	Hopelchen	Ich ek	Canche Canche
226	Poot	Méndez	Felipe reinero	Hopelchen	Ich ek	Hernan Rene Colli Pech
227	Poot	Tun	Roman	Hecelchak án	Chunkanan	Marcelo Cauich Poot
228	Que	Que	Roberto	Candelaria	Cuautemoc	Roberto Que Que
229	Quej	Ek	José paulino	Hecelchak án	Chunkanan	Ramón Dzul Pech
230	Quijano	Rodríguez	Elizabeth	Candelaria	Venustiano carranza	Evelia Hernández Jiménez
231	Rafael	Cruz	Irineo	Calakmul	El tesoro	Irineo Rafael Cruz
232	Ramos	Perez	David	Candelaria	Santo domingo	Delio Bautista Díaz
233	Ramos	Perez	David	Candelaria	Santo domingo	Samuel Arcos Díaz
234	Rejón	Tut	José Vidal	Calakmul	Álvaro Obregón	Josefina Noh Caamal
235	Rejón	Tut	Jose Vidal	Calakmul	Álvaro Obregón	José Serrano Can
236	Reyes	Flores	Fernando	Campeche	Melchor Ocampo	Fernando Reyes Flores
237	Reyes	Román	Francisco	candelaria	justo sierra Méndez	francisco Reyes Román
238	Reyes	García	Andrés	Palizada	Tumbo de la montaña	Carmela Magaña Díaz
239	Rivera	Echeverría	Juan	Escárcega	Chan laguna	Carlos Rivera

Evaluación Programa Desarrollo Rural 2004

No.	Apellido paterno	Materno	Nombre	Municipio	Localidad	Beneficiario Encuestado
						Echeverría
240	Rodas	Vázquez	Jorge	Candelaria	Las delicias	Víctor Álvarez Guillén
241	Rodas	Vázquez	Jorge	Candelaria	Las delicias	Enrique Alfonso López
242	Rodríguez	Jiménez	Efrén	Calakmul	El manantial	Rodríguez Perez Ernesto
243	Rodríguez	Jiménez	Efrén	Calakmul	El manantial	Méndez Guzmán Pablo
244	Rodríguez	Osuna	Rafael	Calkini	Nunkini	Rafael Rodríguez Osuna
245	Rodríguez	Jiménez	Efrén	Calakmul	El manantial	Miguel Jiménez Efrén
246	Rodríguez	Jiménez	Efrén	Calakmul	El manantial	Ramírez Palma Lefia
247	Romero	Lagunes	Maria Elena	Calakmul	Xbonil	Alejandro Canul González
248	Romero	Lagunes	Maria Elena	Calakmul	Xbonil	Manuel del Carmen Canul González
249	Romero	Lagunes	Maria Elena	Calakmul	Xbonil	Herlinda Jiménez Julián
250	Salazar	Chan	Decelio	Hopelchen	San Juan b. Sahcabchen	José Tiburcio Viana Kantún
251	Salazar	Huchín	Julio cesar	Campeche	Uzahzil Edzna	Maximiliano Salazar Tuz
252	Santos	Ortega	Pedro	Escárcega	División del norte	Pedro Santo Ortega
253	Sarmiento	Ibáñez	Cristóbal	Hecelchakán	Hecelchakán	Francisco Bajo Sandoval
254	Sosa	Góngora	Gonzalo	Campeche	Tixmucuy	Gonzalo Sosa Góngora
255	Sunza	Noh	Marisela	Campeche	Tikiinmul	Maria Ermita Canul Che
256	Tamay	Ku	Enrique	Calakmul	20 de noviembre	Luciano Cahuich Caamal
257	Tamay	Tamay	Jose Roman	Calkini	concepción	Edilberto Tamay Pech
258	Torres	Farias	Rigoberto	Escárcega	Altamira de Zinaparo	Rigoberto Torres Farias
259	Torres	López	Crisoforo	Calakmul	Lázaro cárdenas 2	Crisoforo Torres López
260	Torres	González	Guadalupe	Champotón	Reforma agraria	Rafaela Silva Maravilla
261	Trejo	Lara	Filiberto	Carmen	Chekubul	Filiberto Trejo Lara
262	Trinidad	Sánchez	Rosaura	Escárcega	Matamoros	Elda Sánchez Izquierdo
263	Tun	Cab	Candelaria del s.	Calkini	Calkini	Ramón Turriza May
264	Tzel	Che	Maria	Campeche	San Luciano	María Olivares

Campeche

Evaluación Programa Desarrollo Rural 2004

No.	Apellido paterno	Materno	Nombre	Municipio	Localidad	Beneficiario Encuestado
			mercedes			Torres
265	Uc	Acosta	Rodrigo	Palizada	Santa Isabel	Uc Acosta Rodrigo
266	Uc	Acosta	Rodrigo	Palizada	Santa Isabel	Joaquín Delgado López
267	Uc	Acosta	Rodrigo	Palizada	Santa Isabel	Eduardo López Rodríguez
268	Uc	Acosta	Rodrigo	Palizada	Santa Isabel	Esperanza Uc Hernández
269	Ucan	Balan	Rosendo	Champotón	Km. 67 (Venustiano carranza)	Rosendo Ucan Balan
270	Vadillo	Muñoz	David	Escárcega	Escárcega	David Vadillo Muños
271	Valdez	Izaguirre	Amado	Campeche	Melchor Ocampo	Apolinar Casas García
272	Valdez	Izaguirre	Amado	Campeche	Melchor Ocampo	Reyes Flores Fernando
273	Valdez	Izaguirre	Amado	Campeche	Melchor Ocampo	Nicolás Granados Sánchez
274	Varela	Pacheco	Jose	Campeche	Nuevo Penjamo	Luis Toribio Barragán
275	Vargas	Ramírez	Jose miguel	Candelaria	Lázaro cadenas	María Jesús Reyes Ramos
276	Vázquez	Perez	Francisco	Calakmul	Becan	Francisco Vázquez López
277	Velasco	Moreno	Pedro	Candelaria	La nueva lucha	Pedro Velasco Moreno
278	Villamontes	Chable	Felipe	Hopelchen	Cancabchen	Benigno Chable Ek
279	Villegas	Saucedo	Elba	Candelaria	Estado de México	Marleni Mosqueda Hernández
280	Xool	Yah	Isaías	Hecelchak án	Pomuch	Pedro Xool Poot
281	Zacarías	Notario	Mauril	Candelaria	Candelaria	Felipe García García
282	Zacarías	López	Bartola	Candelaria	Pedro baranda	Emma Carballo López
283	Zetina	Ruiz	Jose Luis	Candelaria	Emiliano zapata	Marbella Santos Carabello

Primera lista de reemplazos

No.	Apellido paterno	Materno	Nombre	Municipio	Localidad	Beneficiario encuestado
1	Zuccolotto	Pitol	Fermin	Champotón	Ley federal de reforma agraria	Luis Muñoz Gamez
2	Zuccolotto	Pitol	Fermin	Champotón	Ley federal de reforma agraria	Manuel Hernández Castro
3	Abarca	Cano	Edelmira	Champotón	San Jose carpizo 2	Abarca Cano Edelmira
4	Alcázar	Hernández	Enrique del carmen	Escárcega	Justicia social	Alcázar Hernández Enrique del carmen
5	Alonso	González	Antonio	Candelaria	Alianza productora	Mónica Morales González
6	Álvarez	González	Antonio	Calakmul	Narciso Mendoza	Mariano Álvarez Santos
7	Andrade	Sanchez	Joel	Calakmul	Plan de san Luis	Andrade Sánchez Joel Ángel
8	Ángel	Cruz	Mariano	Candelaria	La esperanza	Carlos Soler López
9	Animas	Enríquez	Isidro	Carmen	Nueva esperanza	Juan Carlos Reyes Antonio
10	Arcos	Montejo	Gaspar	Calakmul	Nuevo campanario	Nicolás Hernández Pérez
11	Arcos	Perez	Jose	Calakmul	Valentín Gómez farías	Juan Hernández Reyes
12	Astudillo	Job	Adán	Escárcega	Lechugal	Astudillo Job Adán
13	Audebes	Márquez	Arturo	Calakmul	Constitución	Eliseo Cruz Priego
14	Audebes	Márquez	Arturo	Calakmul	Constitución	Miguel Ángel Pequeña Valenzuela
15	Audebes	Márquez	Arturo	Calakmul	Constitución	Audubes

Evaluación Programa Desarrollo Rural 2004

No.	Apellido paterno	Materno	Nombre	Municipio	Localidad	Beneficiario encuestado
						Márquez Arturo
16	Ayala	Kantún	Alfredo	Hecelchakán	Tikin	Ayala Kantún Alfredo
17	Ayil	Tamay	Lorenzo	Calkini	Concepción	Ayil Tamay Lorenzo
18	Bacab	Moo	Carlos Manuel	Tenabo	Tenabo	Manuel Jesús Canul Molina
19	Baeza	Alamilla	Arturo	Candelaria	Pedro baranda	José Guillermo Martínez Espinosa
20	Balam	Mis	Víctor Manuel	Hecelchakán	Nohalal	Balam Mis Víctor Manuel
21	Balan	Uc	Manuel	Palizada	Santa cruz	Carlos Manuel Balan Hernández
22	Balboa	García	Roberto Carlos	Candelaria	El naranjo	Balboa García Roberto Carlos
23	Barrientos	González	Luciano	Calakmul	Conhuas	Celerino Patricio Parra
24	Bermon	Keb	Joselito	Hecelchakán	Blanca flor	Alfonso Chable Uc
25	Bojorquez	Canul	Abelardo	Champotón	Graciano Sánchez	Jose Guadalupe Tucuch Caamas
26	Caamal	Calan	Jose Guillermo	Tenabo	Tenabo	Miguel Caamal Sansores
27	Caamal	Calan	Luis Alberto	Tenabo	Tenabo	Alfredo López Uc
28	Cahuich	Uc	Pascual Alfredo	Campeche	Bethania	Cahuich Uc Pascual Alfredo
29	Calderón	Márquez	Virginia	Candelaria	Vicente lombardo toledano	Calderón Márquez Virginia
30	Calderón	Márquez	Virginia	Candelaria	Vicente lombardo toledano	Imelda Córdova calderón
31	Cámara	Ku	Jose Alberto	Calkini	Dzitbalche	Cámara Ku Jose Alberto
32	Cámara	Estrella	Juan Manuel	Calakmul	Xpujil	Maria Catalina Torres

Evaluación Programa Desarrollo Rural 2004

No.	Apellido paterno	Materno	Nombre	Municipio	Localidad	Beneficiario encuestado
						Sandoval
33	Cámara	Estrella	Juan Manuel	Calakmul	Xpujil	Rosendo Cruz Bolaños
34	Cámara	Estrella	Juan Manuel	Calakmul	Xpujil	Antonio Molina Vargas
35	Cámara	Estrella	Juan Manuel	Calakmul	Xpujil	María Ángeles Ortega
36	Cámara	Estrella	Juan Manuel	Calakmul	Xpujil	Alejandro Sotero Escobar González
37	Camposano	Galván	Francisco	Calakmul	Emiliano zapata	Esau Hernández de la fuente
38	Canales	Mascorro	Javier	Escárcega	Adolfo López Mateos	María Isabel De la O González
39	Canul	Ku	Julio cesar	Calkini	Calkini	Canul Ku Julio Cesar
40	Canul	Ku	Carlos	Hopelchen	Yaxche-akal	Canul Ku Carlos
41	Canul	Ake	Lorenzo	Hecelchakán	Hecelchakán	Gustavo Uc Yah
42	Caraveo	Lainez	Marlene	Candelaria	Pablo García	Isabel Méndez Vázquez
43	Carvajal	León	Jorge enrique	Campeche	China	Carvajal León Jorge enrique
44	Carpinteiro	Pech	Candelario	Campeche	Pocyaxum	Carpinteiro Pech Candelario
45	Castillo	Valenzuela	Luis	Calakmul	Ley fomento de	Diego López Montejo
46	Castillo	Valenzuela	Luis	Calakmul	Ley fomento de	María Antonia Valenzuela Carrillo
47	Cauich	Colli	Ermilo	Calkini	Nunkini	Hipólito Ac Kantún
48	Cervantes	Cajun	Lázaro	Champotón	Villa de Guadalupe	Cervantes Cajun Lázaro
49	Coh	Uc	Minerva	Hopelchen	Ukum	María Argelia May Flores
50	Cohuo	Montejo	Elvira	Hopelchen	Xcupil	Nicomedes Pool

Evaluación Programa Desarrollo Rural 2004

No.	Apellido paterno	Materno	Nombre	Municipio	Localidad	Beneficiario encuestado
51	Colli	Can	Heriberto	Calkini	Nunkini	Jesús Nazareno Colli Chi
52	Colli	Canul	Bruno francisco	Calkini	Nunkini	Miguel ángel Cohuo Chan
53	Contreras	Virgen	Pedro	Calakmul	Santa rosa	Carolina Valdez san Juan
54	Cordero	May	Andrés del carmen	Escárcega	Silvituc	Cordero May Andrés del carmen
55	Córdoba	Juárez	Ricardo	Calakmul	Cristóbal colon	Maria Remedio López Jiménez
56	Cornelio	Camacho	Delmiro	Calakmul	Ricardo Payro gene	Rosa Álvarez Hernández
57	Cornelio	Camacho	Delmiro	Calakmul	Ricardo Payro gene	Everilda Serra Álvarez

Segunda lista de reemplazos

No.	Apellido paterno	Materno	Nombre	Municipio	Localidad	Beneficiario Encuestado
1	Cortes	García	Reina María	Candelaria	Francisco j. Mújica	Cortes García Reyna María
2	Cruz	Luna	Avelino	Calakmul	El sacrificio	Cruz Luna Avelino
3	Cruz	Luna	Avelino	Calakmul	El sacrificio	José Del Carmen Ramos Ramos
4	Cruz	Luna	Avelino	Calakmul	El sacrificio	Cruz Luna Avelino
5	Cruz	Pérez	Felipe Jesús	Candelaria	El desengaño	Cruz Pérez Felipe Jesús
6	Cruz	Alejandro	Santiago	Candelaria	Tres de mayo	Cruz Alejandro Santiago
7	Chable	Díaz	Ángela	Carmen	El pital	Miguel Morales Méndez
8	Chan	Sanchez	Jose Felipe	Hopelchen	Crucero san Luis	Chan Sánchez José Felipe
9	Chan	Dzib	Dionisio	Calkini	Santa cruz pueblo	Chan Dzib Dionisio
10	Chan	Tun	Luis Felipe	Campeche	Kikab	Mario Martín Caamal Kantún
11	Chan	Sanchez	Jose Felipe	Hopelchen	Crucero san Luis	Rodolfo Cervantes Ehuan
12	Che	Dzul	Santiago	Hopelchen	Hopelchen	Che Dzul Santiago
13	Chi	Canche	Pedro Raúl	Calkini	Calkini	Juan Bautista Canche Chan
14	Chi	Naal	Alfredo	Calkini	Nunkini	Uldarico Chi Naal
15	Chim	Ac	Faustino	Campeche	Lázaro cárdenas	Valentina Loeza Ching
16	Chuc	Chi	Jose Avelino	Calkini	Dzitbalche	Luis Antonio Cool Dzib

Evaluación Programa Desarrollo Rural 2004

No.	Apellido paterno	Materno	Nombre	Municipio	Localidad	Beneficiario Encuestado
17	Damián	Rodríguez	Rita	Champotón	Ignacio López rayón	Damián Rodríguez Rita
18	Díaz	López	Gabriel	Candelaria	Nueva rosita	Reyna Velas Pérez
19	Díaz	Morales	Daniel	Campeche	Castamay	Manuel Te Sáenz
20	Domínguez	Pech	Jesús enrique	Candelaria	Primer presidente de léxico	Domínguez Pech Jesús Enrique
21	Dzib	Tzab	Miqueas	Calkini	Dzitbalche	Juan Bautista Chi Chan
22	Ek	Puc	Felipe	Calkini	Dzitbalche	Severino Chuc Ku
23	Ek	Can	Juan bautista	Hecelchakán	Chunkanan	José Roberto Carrillo Cambranis
24	Ek	Can	Juan bautista	Hecelchakán	Chunkanan	Luis Alfonso Moo Keb
25	Espadas	De los santos	Manuel Jesús	Champotón	Villamadero	Cintha Danaiés Cruz Escamilla
26	Fehr	Banman	Franz	Hopelchen	Nuevo progreso	Margaretha Penner Thiessen
27	Félix	Alejo	Lourdes	Candelaria	Francisco Mújica j.	Yuri Ramírez Domínguez
28	Fuentes	Carmona	Arturo	Calakmul	La Guadalupe	Pascual Hernández Ruiz
29	Fuster	Osorio	Gregorio	Carmen	Checubul	Marilu Vallo Navarrete
30	García	González	Olivio	Escárcega	Nuevo Campeche	García González Olivio
31	García	Chan	Felipe	Palizada	El borbotón	Gonzalo García Metelin
32	García	Hernández	Pedro	Calakmul	Nueva vida	García Hernández Pedro
33	García	Sánchez	Dionisio	Candelaria	Tazistal	García Sánchez Dionisio
34	García	Arévalo	Maria gloria	Candelaria	Benito Juárez 1	Maximiliano Clara García
35	García	Espinosa	Saturnino	Champotón	Dzacabuchen	Carlos Martínez Álvarez
36	García	Arias	Carlos	Carmen	Puerto rico	Arcenio Perez Chan
37	García	González	Eloticia	Candelaria	Arroyo Julubal	Griselda Cambrano Tejero

Campeche

Evaluación Programa Desarrollo Rural 2004

No.	Apellido paterno	Materno	Nombre	Municipio	Localidad	Beneficiario Encuestado
38	Godínez	Hernández	Rodolfo	Campeche	Alfredo v. Bonfil	Jose Luis Araujo Jiménez
39	Godínez	Hernández	Rodolfo	Campeche	Alfredo v. Bonfil	Jose Guadalupe Soriano Chico
40	Godínez	Hernández	Rodolfo	Campeche	Alfredo v. Bonfil	Leonardo Obregón Degollado
41	Godínez	Hernández	Rodolfo	Campeche	Alfredo v. Bonfil	Isaías Morales Garcia
42	Godínez	Hernández	Rodolfo	Campeche	Alfredo v. Bonfil	Morales Sendejas Antonio
43	Godínez	Hernández	Rodolfo	Campeche	Alfredo v. Bonfil	Olvera Recendiz Félix
44	Gómez	López	Francisco	Campeche	Alfredo v. Bonfil	Gómez López Francisco
45	Gómez	Luna	Eraclio	Candelaria	Río caribe	Manuel Jiménez Hernández
46	González	Olan	Héctor	Escárcega	Benito Juárez 3	González Olan Héctor
47	González	Chi	Lázaro	Calkini	Becal	González Chi Lázaro
48	González	Chi	Lázaro	Calkini	Becal	Waldemar Dzul Tun
49	Gramajo	Piedrasanta	Rolando	Campeche	Los laureles	Gramajo Piedrasanta Rolando
50	Gutierre	Ortiz	Carlos	Hopelchen	Suc tuc	Anacleto Poot Poot
51	Gutiérrez	Sarao	Virginia	Candelaria	Miguel alemán	Cristina Flores López
52	Guzmán	López	Magdaleno	Calakmul	Las delicias	Lorenzo Garcia Zacaria
53	Guzmán	Cruz	Domingo	Champlotón	5 de febrero	Daberta Suárez Juárez
54	Haas	Chi	Luis Argelio	Calkini	Nunkini	Isidro Tzeec Uc
55	Heredia	Rodríguez	Miguel ángel	Carmen	San Antonio cárdenas	Seferina Arias Reyes
56	Hernández	Miranda	Marina	Escárcega	Altamira de Zinaparo	Hernández Miranda Marina
57	Hernández	Reina	Maria asalia	Candelaria	Edo de México	Jacqueline Hernández Reyna

Otras Fuentes de Información

Lista De Entrevistas A Otros Actores

Agentes a entrevistar	Nombre
Subdelegado de Desarrollo Rural y Planeación SAGARPA	Ing. Adalberto Leal Núñez
Director del programa de planeación	Ing Rafael Fernando Quintero Rodríguez
Coordinadora de la Alianza (SDR)	Lic. Alma Ponce Naveda
Responsables operativos de subprogramas	
Responsable operativo subprograma PRODESCA y PROFEMOR	José Alberto Yam Tuz
Responsable operativo subprograma PAPIR	Adolfo Torres Palacios
Responsable CECADER sureste	Ing. J. Natividad Hidalgo Flores
Supervisor CECADER	Ing. Carlos Rodriguez
Formador INCA-Rural	Ing. Marcos Reyes
Miembros de la CDR	
Presidente de la CDR	Ing. Emiliano Vázquez Rosas
Auxiliar normativo de PRODESCA y PROFEMOR	Ing. José Antonio Raygoza Ibarra
Miembros de la UTOE	
Responsable del AUTOE	Ing. Javier León
Subdirector Operativo UTOE	Ing. Carlos Zenteno Guzmán
Jefes de CADER y DDR o estructuras operativas del Gobierno del Estado, municipios y otros	
Jefe DDR Champotón	Ing. Manuel Pacheco Arjona
Jefe DDR Escárcega (incluye Candelaria, Carmen, Palizada)	Ing. Víctor Manuel Fiumara Sosa
Dirección DR Hopelchen	Ing. Juan Manuel Magaña Benítez
Jefe DDR Hecelchacan	Ing. Fernando López García
CADER Calkini	Ing. Miguel Ángel Puch Queb
CADER Candelaria	Ing. Roy E. Quijano Ávila
Miembros de CEDRS	
Ing. Víctor Alfonso Uc Hernández	Delegado Estatal de La Comisión Nacional para el Desarrollo de los pueblos indígenas
Ing. Eudaldo Espinosa Álvarez	Director General de la promotora de servicios
Ing. Armando García	Presidente del Frente Campesino 19 de Octubre
Miembros CMDRS	
CMDRS Calkini	
Presidente Suplente CMDR Calkini	Prof. Joaquin Uc Ku
Dirección de planeación de Calkini	
CMDRS Hecelchakán	
Presidente suplente CMDRS Hecelchakán	Ing. Andrés Antonio Canal Caamal
Director de planeación del ayuntamiento de Hecelchakán	Ing. Victor M. Chi Dzul
CMDRS Champotón	

Evaluación Programa Desarrollo Rural 2004

Dirección Desarrollo Rural Municipal Ayuntamiento de Champotón	Mvz. Carlos lastra
Presidente suplente CMDRS	Lic. Emanuel Capote
CMDRS Candelaria	
Coodinador CMDRS	C. Amado Martinez Alvarez
CMDR Tenabo	
Dirección de Desarrollo Rural Municipal	Ing. José Antonio Caamal Che
Coordinadores CMDRS	
Coordinador CMDRS de Escárcega	Ildfonso Calan Moo
Coordinador CMDRS de Calkini	Ing. Wilbert Canché Ku
Prestadores de Servicios Profesionales	
Diseño y puesta en marcha (Calkini, Tenabo)	José Alejandro Cahuich Pech
Diseño y puesta en Marcha (Tenabo)	José Alfredo Rivera Jácome
Asesoría Técnica	Ángel Wilibaldo Yam Tuz
Diseño y asistencia técnica	Jorge Carlos Contreras Luna
Asesoría técnica	Jorge Alberto Pech Keb
Puesta en marcha	Waldemar Rivera Lugo
Asesoría técnica (9)	Heriberto Aguirre Jiménez
Diseño(2) Asesoría Técnica (3)	Jorge Carlos Contreras Luna
Diseño (6)	A ma Rosa Ake Acosta
Diseño (6)	Sergio Manuel Cervantes Sánchez
Asesoría Técnica (4)	Nicolás Viveros Lagunes
Diseño (2)	Juan Pablo Arelleno Ake
Diseño	José De la Luz Pérez Solís
Puesta en marcha y asesoría técnica	Gabriel Jesús Salazar Cámara
ITA # 5 Chiná	Ing. Jorge Enrique Carvajal León
	Rodin Javier Domínguez laynes
Diseño	Hector Manuel Pineda Chacon
Consultoría	Florentino Nah Brito
Diseño	Pablo Reyes Montero
Diseño	Delio Jesús Moreno Heredia
Puesta en marcha	Miguel Ángel Uc tec
Técnicos PROFEMOR	
Fortalecimiento institucional	Ing. Pablo May Can
Fortalecimiento institucional	Ing. José Alejandro Cahuich Pech
Representantes de Organizaciones económicas	
Presidente de Apicultores Tecnificados de Dzibalché SPR de RL	C,Martha Elena Keb Cahuich
Cheen Semana SPR de RL	C. Lorenzo Canul Ake
Apicultores de Champotón SPR de RI	C. Pedro
Subcomité Técnico Operativo del Programa Apícola de Campeche A.C.	C. Raul Bertoni Vega

Cuadros de Salida Otros Actores

Cuadro 3.1.1.1. A partir de los cambios introducidos en las Reglas de Operación de Alianza en los últimos años:

Descripción	N		P		B		M		NS	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
¿En que medida considera que en el estado se han entendido y aprovechado los siguientes elementos del diseño del Programa para avanzar hacia una operación más eficaz y eficiente?										
Simplificación programática y mayor flexibilidad de los procedimientos	1	6.67	7	46.66	6	40	1	6.67	0	0
Orientación a la integración de cadenas (productivas, de alta inclusión social)	0	0	8	53.33	6	40	1	6.67	0	0
Impulso a inversiones integrales a través de proyecto	0	0	7	46.67	7	46.67	1	6.66	0	0
Inversiones en capital físico acompañadas de apoyos para el desarrollo de capacidades	0	0	10	66.66	3	20	1	6.67	1	6.67

Cuadro 3.1.1.2. Relación entre los elementos de diseño del Programa, y las líneas y acciones de la política sectorial estatal

Descripción	N		P		B		M		NS	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
¿En que medida los elementos del diseño del Programa, señalados en la pregunta anterior, han sido útiles para la implantación de las líneas y acciones de la política sectorial estatal?	0	0	1	33.33	2	66.67	0	0	0	0

Cuadro 3.1.1.3. Apropriación e instrumentación de los elementos del diseño del Programa en el Estado

Descripción	Si		No	
	Num	%	Num	%
¿Considera que los elementos del diseño del Programa han sido en su mayor parte apropiados e instrumentados en el estado?	1	33.33	2	66.67

Cuadro 3.1.1.4 Definición y aplicación de prioridades de inversión en el estado:

Descripción	Si		No																									
	Num	%	Num	%																								
¿Están establecidas las prioridades de inversión del Programa en función de objetivos estratégicos planteados por el gobierno estatal?	3	100	0	0																								
¿Los apoyos entregados a los beneficiarios se corresponden con estas prioridades?	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">N</th> <th colspan="2">P</th> <th colspan="2">B</th> <th colspan="2">M</th> </tr> <tr> <th>Num</th> <th>%</th> <th>Num</th> <th>%</th> <th>Num</th> <th>%</th> <th>Num</th> <th>%</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0</td> <td>0</td> <td>1</td> <td>33.33</td> <td>1</td> <td>33.33</td> <td>1</td> <td>33.34</td> </tr> </tbody> </table>		N		P		B		M		Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	0	0	1	33.33	1	33.33	1	33.34		
N		P		B		M																						
Num	%	Num	%	Num	%	Num	%																					
0	0	1	33.33	1	33.33	1	33.34																					

Cuadro 3.1.1.5. Focalización de beneficiarios y apoyos diferenciados

Descripción	Num	%
Además de los criterios establecidos en las Reglas de Operación, ¿ se aplica en el Estado algún esquema adicional de focalización de beneficiarios y/o de diferenciación de apoyos acorde con sus características?		
Si	1	33.33
No	2	66.67
El esquema esta en proceso de implantación	0	0.00
No sabe	0	0.00
¿De que manera se llevó a cabo la definición de criterios para la focalización y/o entrega de apoyos diferenciados?		
A través de un estudio de estratificación de los beneficiarios	0	0.00
Mediante un diagnostico del sector y/o subsector	0	0.00
Considerando a los grupos prioritarios	0	0.00
Teniendo presente las cuencas o regiones prioritarias	1	100
En función de las cadenas productivas o de alta inclusión social	1	100

Cuadro 3.1.1.6 Distribución de recursos entre demanda libre y proyectos productivos:

Descripción	N		P		B		M	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
¿En que medida considera que el ejercicio de recursos del Programa a través de proyectos productivos es una forma mas eficiente de otorgar los apoyos del mismo , comparada con la modalidad de demanda libre?	0	0	3	20	9	60	3	20
¿En que medida se han avanzado en el uso de los proyectos para seleccionar las solicitudes que potencialmente tienen mayor impacto?	N		P		B		M	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
	0	0	5	33.33	9	60	1	6.67

Cuadro 3.1.1.7 Distribución de recursos entre demanda libre y proyectos productivos (Continuación)

Descripción	N		P		B		M		NS	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
¿En que medida el uso de proyectos productivos ha permitido:										
El fortalecimiento de las organizaciones económicas	0	0.00	8	53.33	7	46.67	0	0.00	0	0.00
La realización de inversiones integrales (acceso a varios tipos de componentes de Alianza)	2	13.33	9	60	2	13.33	1	6.67	1	6.67
Una mejor focalización de las inversiones	0	0.00	3	20	11	73.33	0	0.00	1	6.67
La obtención de fondos de otros programas o instituciones	2	13.33	5	33.33	7	46.67	0	0.00	1	6.67
La integración de cadenas	0	0.00	8	53.33	4	26.67	1	6.67	2	13.33
La permanencia de inversiones	1	6.67	5	33.33	7	46.67	0	0.00	2	13.33
La reconversión productiva	1	6.67	9	60	2	13.33	1	6.67	2	13.33
4. En que medida ha habido un exceso en al experiencia de presentar proyectos productivos como requisito para solicitar los apoyos de Alianza?	0	0.00	8	53.33	5	33.33	1	6.67	1	6.67

Cuadro 3.1.1.8 Modalidad de reembolso (Pago al beneficiario una vez realizada la inversión):

Descripción	Si		No		NS	
	Num	%	Num	%	Num	%
En el estado ¿se han promovido acciones para impulsar esquemas alternativos a la modalidad de reembolso para los productores de bajos ingresos?	5	33.33	9	60	1	6.67

Cuadro 3.1.1.9 Modalidad de reembolso (continuación)

Descripción	Si		No		NS	
	Num	%	Num	%	Num	%
¿Ud. Considera que sea conveniente el uso de esquemas alternativos a la modalidad de reembolso?	13	86.67	2	13.33	0	0.00

Cuadro 3.1.1.10 Oportunidad del ejercicio de los recursos presupuestales del Programa:

Descripción	Se ha reducido		Se ha ampliado		No ha cambiado		No sabe					
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%				
¿Cómo ha evolucionado el tiempo entre la radicación de recursos en el FOFAE y el comienzo de la entrega de los apoyos a los beneficiarios?	0	0.00	1	33.33	2	66.67	0	0.00				
¿Para que años se tiene formalizado el cierre de ejercicio del Programa?	2000		2001		2002		2003		2004		No sabe	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
	3	100	3	100	3	100	2	66.67	0	0.00	0	0.00

Cuadro 3.1.1.11 Inducción y/o Consolidación de las organizaciones económicas:

Descripción	N		P		B		M			
	Num	%	Num	%	Num	%	Num		%	
¿En que medida la prioridad otorgada a grupos de productores en la entrega de apoyos se esta concretando en el fortalecimiento de las organizaciones económicas?	1	6.67	9	60	5	33.33	0		0.00	
¿Cuál es su opinión sobre la permanencia de las organizaciones de productores que se constituyen para acceder a los apoyos del programa?					Se mantienen luego de recibir el apoyo		Desaparecen		No Responde	
					Num	%	Num	%	Num	%
					2	13.33	10	66.67	3	20
En los últimos años de operación del Programa en el estado, la producción de recursos canalizados a través de organizaciones de productores:	Ha aumentado		Ha disminuido		Permanece igual		No sabe			
	Num	%	Num	%	Num	%	Num		%	
	8	53.33	0	0.00	6	40	1		6.67	
¿En que tipo de componentes se ha concentrado la entrega de apoyos a través de organizaciones económicas?	Tractores		Sistemas de riego		Equipamiento para cosechas		Invernaderos		No Responde	
	Num.	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
	6	40	5	33.33	0	0.00	0	0	4	26.66

Cuadro 3.1.1.12 Contraloría externa e interna

Descripción	N		P		B		M		NS	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
¿En que inciden los controles y observaciones y observaciones de los organismos de contraloría interna y externa en los siguientes aspectos de la operación del programa:										
Transparencia	0	0.00	3	20	6	40.00	0	0.00	6	40.00
Eficiencia	0	0.00	3	20	6	40.00	0	0.00	6	40.00
Apego a la normatividad	0	0.00	1	6.66	8	53.33	0	0.00	6	40.00
En que medida prevalece el enfoque preventivo sobre el correctivo										
	0	0.00	1	6.67	8	53.33	0	0.00	6	40.00
¿Cuáles son los dos principales medidas que considera mejorarían el papel de las contralorías en el seguimiento y auditoría de los programas										
	0	0.00	4	26.67	5	33.33	0	0.00	6	40.00

Cuadro 3.1.1.13 En los últimos años SAGARPA ha enfatizado que los recursos y las acciones del Programa se orienten a la integración de las cadenas productivas o de alta inclusión social:

Descripción	N		P		B		M		NS	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
¿En que medida considera que esta orientación se está expresando en la asignación de recursos al acopio, empaque, transformación u otros elementos que inciden en la integración de cadenas?	1	6.67	12	80	2	13.33	0	0.00	0	0.00

Cuadro 3.1.1.14. En los últimos años SAGARPA ha enfatizado que los recursos y las acciones del programa se oriente a la integración de las cadenas productivas o de alta inclusión social (continuación)

Descripción	Num	%
¿Cuáles considera que son las dos limitantes principales para asignar más recursos hacia proyectos de integración de cadenas?		
La inercia en la asignación hacia componentes de producción primaria	4	26.66
La inercia en la demanda de los productores	10	66.66
La falta de organización de productores y de oferta de proyectos	7	46.66
Dificultades operativas al apoyar componentes de ese tipo	0	0.00
Poca voluntad de los tomadores de decisiones para apoyar proyectos que generalmente requieren montos de inversión significativos	0	0.00
Falta de una asesoría técnica adecuada (enfoque productivista)	8	53.33

Cuadro 3.1.1.15. ¿En que medida han mejorado los siguientes aspectos del circuito operativo en los últimos años?

Aspecto	Grado de mejora en los últimos años									
	N		P		B		M		NS	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Evaluación de solicitudes										
Inclusión de criterios técnicos para evaluar solicitudes	0	0.00	5	33.33	8	53.33	1	6.67	1	6.67
Capacidades de los evaluadores de las solicitudes	1	6.67	6	40.00	4	26.67	2	13.33	2	13.33
Agilidad y calidad de revisiones normativas y administrativas	2	13.33	4	26.67	5	33.33	3	20	1	6.67
Recepción de Solicitudes										
Delimitación de periodos de apertura y cierre de ventanillas	3	20.00	4	26.67	4	26.67	1	6.66	3	20
Conocimiento de los responsables de las ventanillas de los criterios de selección y priorización de solicitudes	2	13.33	7	46.67	4	26.67	0	0.00	2	13.33
Utilidad del SISER	9	60	3	20.00	0	0.00	0	0.00	3	20
Información y asesoría a los solicitantes para integrar su expediente	1	6.67	3	20.00	8	53.33	1	6.67	2	13.33
Mayor numero y mejor ubicación de ventanillas	5	33.33	4	26.66	4	26.67	1	6.67	1	6.67

Cuadro 3.1.1.16. ¿En que medida han mejorado los siguientes aspectos del circuito operativo en los últimos años? (Continuación)

Aspecto	Grado de mejora en los últimos años									
	N		P		B		M		NS	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Evaluación de solicitudes										
Inclusión de criterios técnicos para evaluar solicitudes	1	6.66	4	26.66	7	46.66	0.00	0.00	3	20.00
Capacidades de los evaluadores de las solicitudes	0	0.00	3	20	7	46.66	0	0.00	5	33.33
Agilidad y calidad de revisiones normativas y administrativas	2	13.33	4	26.66	6	40.00	0	0.00	3	20.00
Agilidad y calidad de revisiones técnicas	3	20.00	3	20.00	6	40.00	0	0.00	3	20.00
Selección de Solicitudes										
Mecanismo selección de las solicitudes (por ejemplo, concurso entre las solicitudes, por orden de llegada, etc)	2	13.33	4	26.66	7	46.66	0	0.00	2	13.33
Transparencia del proceso	2	13.33	3	20.00	8	53.33	0	0.00	2	13.33
Notificación del dictamen										
Rapidez de la notificación	6	40	3	20	5	33.33	0	0.00	1	6.67
Claridad en los procedimientos de notificación	2	13.33	6	40	6	40	0	0.00	1	6.67

**Cuadro 3.1.1.17. ¿En que medida han mejorado los siguientes aspectos del circuito operativo en los Últimos años?
(Continuación)**

Aspecto	Grado de mejora en los últimos años									
	N		P		B		M		NS	
Pago de los apoyos	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Rapidez en la notificación del pago al productor	6	40	6	40	1	6.67	0	0.00	2	13.33
Oportunidad en el levantamiento del acta de entrega recepción	3	20	6	40	3	20	2	13.33	1	6.67
Oportunidad en el pago al productor	7	46.67	5	33.33	2	13.33	0	0	1	6.67
De todo el proceso: desde la difusión del Programa hasta el pago de los apoyos	N		P		B		M		NS	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Simplicidad de los procesos: Menos tiempo y menos trámites	6	40	5	33.33	3	20	0	0	1	6.67
Información oportuna y transparente a solicitantes: certidumbre a los productores	5	33.33	7	46.67	2	13.33	0	0	1	6.67
Respuestas oportunas respecto a ciclos productivos	7	46.66	6	40	1	6.67	0	0	1	6.67

Cuadro 3.1.1.18. Señales los principales aspectos del circuito operativo que tienen efectos negativos en:

Descripción		Num	%
La atención ágil y transparente de las solicitudes	Difusión del Programa	2	13.33
	Recepción de solicitudes	4	26.66
	Evaluación de solicitudes	2	30
	Selección de solicitudes	4	26.66
	Notificación del dictamen	3	20
	Pago de los apoyos	6	40
La óptima asignación de recursos y los impactos de los apoyos otorgados	Difusión del Programa	1	6.66
	Recepción de solicitudes	3	20
	Evaluación de solicitudes	6	40
	Selección de solicitudes	9	60
	Notificación del dictamen	1	6.66
	Pago de los apoyos	6	40

Cuadro 3.1.1.19 Funcionamiento del SISER en el Estado:

Descripción	N		P		B		M		NS	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
¿En que medida se esta aprovechando el SISER como un instrumento de apoyo para mejorar la gestión del programa en el estado?	6	40	3	20	3	20	0	0	3	20
Califique los siguientes aspectos del SISER en el estado	M		R		B		MB		NS	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Disponibilidad de infraestructura y equipo para operarlo	3	20	6	40	2	13.33	0	0	4	26.67
Calificación de los recursos humanos responsables de su operación	2	13.33	7	46.67	2	13.33	0	0	4	26.67
Existencia de soporte técnico para su puesta en marcha y funcionamiento	3	20	6	40	2	13.33	0	0	4	26.67
Correspondencia entre su diseño y las necesidades de información especifica en el estado	1	6.67	5	33.33	5	33.33	0	0	4	26.67
Mejoras en transparencia en la asignación de recursos del Programa	3	20	4	26.66	4	26.67	0	0	4	26.67

Cuadro 3.1.1.20 Preguntas para prestadores de servicios Profesionales de PRODESCA:

Descripción	PAPIR		Otros programas de Alianza		Programas de Otras instituciones	
	Num	%	Num	%	Num	%
En que programas ha participado prestando servicios profesionales en los últimos 5 años?	16	84.21	2	10.52	6	31.57
¿Cuántos servicios por actividad proporcionó a través de dichos programas en 2004?	Agrícola		Pecuaria		No Agropecuaria	
	Promedio		Promedio		Promedio	
	2.8		4.1		2.8	
Cuántos servicios de los siguientes proporcionó con apoyo de los programas mencionados durante 2004?	Numero de servicios de cada tipo					
	Num			Promedio		
Formulación o diseño de un proyecto	16			4.93		
Puesta en marcha de un proyecto	7			2.57		
Asistencia técnica o consultoría profesional	7			2.28		
Eventos de capacitación a beneficiarios	0			0		
Otro	0			0		

Cuadro 3.1.1.21. Preguntas para prestadores de servicios de PRODESCA (continuación)

Descripción	Num		%							
	En cual de los siguientes eslabones se centran los servicios que usted ha prestado?									
Producción primaria	19		100							
Acopio y almacenamiento	0		0							
Comercialización	0		0							
Transformación	0		0							
¿En que medida considera que los servicios prestados por usted guardan correspondencia con las necesidades específicas de los beneficiarios de Desarrollo rural?	N		P		B		M		NS	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
	0	0	2	10.52	12	63.17	3	15.79	2	10.52
La iniciativa para la contratación de sus servicios con los beneficiarios provino de:	Num				%					
De los productores	10				52.63					
De los funcionarios	1				5.26					
De usted mismo (PSP)	8				42.10					
De alguna organización de productores	4				21.05					
De otro agente	0				0					

Cuadro 3.1.1.22. Articulación entre programas y relación entre instancias de gobierno:

Descripción	N		P		B		M		NS	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Califique el grado de articulación entre los siguientes subprogramas										
PAPIR y Prodesca	0	0	1	33.33	2	66.67	0	0	0	0
PAPIR y Profemor	3	100	0	0	0	0	0	0	0	0
Prodesca y Profemor	3	100	0	0	0	0	0	0	0	0
Prodesca y Fomento Agrícola	3	100	0	0	0	0	0	0	0	0
Califique el grado de adaptación a las necesidades del estado de los subprogramas										
PAPIR	0	0	0	0	3	100	0	0	0	0
Prodesca	0	0	1	33.33	2	66.67	0	0	0	0
Profemor	1	33.33	1	33.33	1	33.33	0	0	0	0
Califique la relación entre las funciones y actividades de la Secretaría Estatal de Desarrollo Agropecuario (Rural) y las de:										
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
SAGARPA (nivel central)	0	0	1	33.33	2	66.67	0	0	0	0
La delegación de SAGARPA en el estado	0	0	0	0	2	66.67	0	0	1	33.33
Los Distritos de Desarrollo Rural (DDR)	0	0	1	33.33	1	33.33	0	0	1	33.33
Los Centros de apoyo al Desarrollo Rural (CADER)	0	0	1	33.33	1	33.33	0	0	1	33.33

Cuadro 3.1.1.23. Arreglo institucional

Aspecto	Grado de mejora en los últimos años									
	M		R		B		MB		NS	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Califique la coordinación institucional entre la Comisión Estatal de Desarrollo Rural y:										
La Unidad Técnica Operativa (UTOE)	2	5.88	7	20.58	19	55.89	4	11.76	2	5.88
Los Consejos de Desarrollo Rural Sustentable (CDRS)	7	20.58	14	41.18	7	20.58	1	2.94	5	14.70
El Centro de Calidad para el Desarrollo Rural (CECADER)	1	2.94	8	23.52	18	52.95	2	5.89	5	14.70
Los prestadores de servicios profesionales (PSP)	2	5.89	8	23.52	20	58.82	0	0	4	11.77
Los coordinadores y técnicos PROFEMOR	4	11.78	6	17.65	8	23.52	1	2.94	15	44.11
El Fideicomiso Estatal de Distribución de Fondos (FOFAE)	3	8.82	7	20.58	16	47.05	2	5.88	6	17.65
Los Municipios	7	20.58	13	38.23	6	17.65	1	2.94	7	20.58
Califique el seguimiento que la Unidad Técnica Operativa Estatal (UTOE) da a los:										
Apoyos otorgados después de la puesta en marcha	4	11.78	15	44.11	8	23.52	1	2.94	6	17.65
Prestadores de servicios profesionales (PSP)	3	8.82	14	41.17	11	32.35	3	8.82	3	8.82
Técnicos PROFEMOR	2	5.88	10	29.41	3	8.82	0	0	19	55.88
Coordinadores de los consejos distritales y municipales de desarrollo rural sustentable	4	11.78	6	17.65	5	14.70	0	0	19	55.88

Cuadro 3.1.1.24. Capacidad de las estructuras técnico-operativas (UTOE y DDR)

Descripción	UTOE									
	M		R		B		MB		NS	
	Num	%	Num,	%	Num	%	Num	%	Num	%
Califique la capacidad de la UTOE y de los DDR para evaluar los siguientes aspectos de un proyecto productivo										
Focalización del proyecto hacia zonas de alta y muy alta marginación	1	6.67	4	26.66	10	66.67	0	0	0	0
Viabilidad técnica y económica del proyecto	0	0	5	33.33	9	60	0	0	1	6.67
Factibilidad ambiental del proyecto	1	6.66	6	40	4	26.67	0	0	4	26.67
Inserción a cadenas agroalimentarias de alta inclusión social prioritarias en el estado	0	0	8	53.33	7	46.67	0	0	0	0.00
Aporte a la reconversión productiva	1	6.67	6	40	8	53.33	0	0	0	0.00
Seguimiento a los proyectos puestos en marcha	2	13.33	6	40	7	46.67	0	0	0	0.00
Califique la capacidad de los técnicos PSP para generar proyectos productivos										
	Num	%	Num,	%	Num	%	Num	%	Num	%
Conocimiento de la problemática del sector	2	13.33	6	40	7	46.67	0	0.00	0	0
Habilidad para comunicar y hacer promoción	2	13.33	5	33.33	7	46.67	1	6.67	0	0
Formación y Conocimientos	1	6.67	10	66.66	3	20	0	0.00	1	6.67
Experiencia	1	6.67	10	66.66	3	20	0	0.00	1	6.67
Otra	1	6.67	1	6.67	0	0.00	0	0.00	13	86.66

Cuadro 3.1.1.25 Capacidad de las estructuras técnico-operativas (UTOE y DDR)

Descripción	DDR									
	M		R		B		MB		NS	
	Num	%	Num,	%	Num	%	Num	%	Num	%
Califique la capacidad de la UTOE y de los DDR para evaluar los siguientes aspectos de un proyecto productivo										
Focalización del proyecto hacia zonas de alta y muy alta marginación	1	6.67	4	26.67	8	53.33	0	0	2	13.33
Viabilidad técnica y económica del proyecto	1	6.67	4	26.67	5	33.33	0	0	5	33.33
Factibilidad ambiental del proyecto	1	6.67	4	26.67	3	20	0	0	7	46.66
Inserción a cadenas agroalimentarias de alta inclusión social prioritarias en el estado	1	6.67	5	33.33	5	33.33	0	0	4	26.67
Aporte a la reconversión productiva	1	6.67	4	26.67	5	33.33	0	0	5	33.33
Seguimiento a los proyectos puestos en marcha	1	6.66	6	40	4	26.67	0	0	4	26.67

Cuadro 3.1.1.26. Sobre los fondos de garantía líquida

Descripción	Num		%							
¿Están operando fondos de garantía líquida en el estado?										
Si	0		0.00							
No	3		100							
Están en Formación	0		0.00							
¿Los fondos de garantía líquida han facilitado a las organizaciones económicas y grupos de productores el accesos a fuentes formales de financiamiento?	N		P		B		M		NS	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
	0	0	0	0	1	33.3	0	0	2	66.67

Cuadro 3.1.1.27. Desarrollo de Capacidades (Prodesca)

Descripción	Si		No	
	Num	%	Num	%
¿Ha habido avances en la integración de un mercado de servicios profesionales?	19	55.89	15	44.11
¿Considera que Prodesca ha contribuido a mejorar las capacidades de la población rural del estado?	Si		No	
	Num	%	Num	%
	22	64.70	12	35.30

Cuadro 3.1.1.28 Oportunidad de los pagos a Prestadores de Servicios Profesionales

Descripción	Numero de meses					
	Promedio					
Registre el tiempo promedio que tardan los siguientes tramites desde el momento en que se presenta una solicitud de apoyo en las ventanillas por parte de un beneficiario hasta la:						
Respuesta (Positiva o negativa) al solicitante	4					
Entrega del apoyo al solicitante	7					
Primera parte del pago al PSP	6.37					
Segunda parte del pago al PSP (Pago final)	8.12					
Identifique y jerarquice las dos instancias que provocan más atrasos en los pagos a los PSP:	Identifique y jerarquice					
	1		2		No Responde	
	Num	%	Num	%	Num	%
DDR o estructura similar en la entidad	0	0	1	2.94	33	97.06
CDR	1	2.94	7	20.59	26	76.47
UTOE	4	11.77	5	14.71	25	73.52
FOFAE	13	86.66	5	14.70	16	47.05
CECADER	4	11.77	1	2.94	29	85.29

Cuadro 3.1.1.29. Oportunidad de los pagos a Prestadores de servicios Profesionales (Continuación)

Descripción	Num	%
La oportunidad en el pago de los servicios a los PSP en 2004 con respecto a los años anteriores		
Ha mejorado	4	11.77
Sigue igual	13	38.23
Ha empeorado	9	26.48
No Responde	8	23.52

Cuadro 3.1.1.30 Consejos Municipales y distritales de desarrollo rural sustentable (funcionarios)

Descripción	De 0 a 25%		De 26 a 50%		De 51 a 75%		De 76 a 100%		NS	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
¿Qué porcentaje de los CMDRS están operando?	2	13.33	6	40	4	26.67	0	0	3	20
¿Qué porcentaje de los CDDRS están operando?	12	80	0	0	0	0	0	0	3	20
¿Dichos consejos están tomando decisiones sobre la operación del programa de Desarrollo Rural?					Si		No		NS	
					Num	%	Num	%	Num	%
				6	40	6	40	3	20	
¿Se toman en cuenta los planes y las decisiones de los consejos municipales de desarrollo rural sustentable en la asignación de recursos?					4	26.67	8	53.33	3	20
¿Se han actualizado los planes municipales de desarrollo rural sustentable en la asignación de recursos?					1	6.67	10	66.66	4	26.67
¿Cómo ha percibido ud. La estrategia de municipalización?							Num		%	
Como un proceso eficaz de involucramiento de los actores rurales en el desarrollo rural							13		86.66	
Como un mecanismo para otorgar recursos al municipio							1		6.67	

Cuadro 3.1.1.31 Consejos municipales y distritales de desarrollo rural sustentable (continuación)

Descripción	Num		%					
Que problemas operativos enfrenta el proceso de municipalización?	Num		%					
Financiamiento (falta de recurso)	6		40					
Coordinación entre los tres niveles de gobierno	11		73.33					
Coordinación entre las instituciones relacionadas con el desarrollo rural	3		20					
Indefinición de atribuciones	5		33.33					
Falta de interés porque no se ven resultados	3		20					
Capacitación insuficiente de los consejeros	6		40					
Los CMDRS se perciben como de la SAGARPA	5		33.33					
¿En el estado la Comisión de Desarrollo Rural tiene aprobada una fórmula para la distribución de recursos a los municipios?:	Si		No		Esta en Proceso		No Responde	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
	5	33.33	4	26.67	3	20	3	20
En caso de tener aprobada dicha formula ¿Se están aplicando?	0	0	5	33.33			10	66.67
¿Los consejos municipales se han fortalecido con la presencia de un técnico Profemor?	3	20	7	46.6			5	33.33
¿En que medida Profesor se coordina con otras instancias que promueven la municipalización?	N		B		M		NS	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
	2	13.33	1	6.67	0	0	12	80

Cuadro 3.1.1.32. Contribución del Profemor a la consolidación de las organizaciones económicas

Descripción	N		P		B		M		NS	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
¿En que medida considera que el Profesor ha contribuido a la consolidación de las organizaciones económicas en el	6	40	4	26.66	1	6.67	1	6.67	3	20
¿De las siguientes acciones del Profemor, señale las tres que han tenido mayor impacto en el fortalecimiento de organizaciones económicas							Num	%		
Elaboración del autodiagnóstico y programa de trabajo de las organizaciones económicas							2	13.33		
Profesionalización del personal (estructuras)							0	0		
Capacitación administrativa, organizativa y técnica							3	20		
Equipamiento							2	13.33		
Consolidación económica							0	0		
Facilitar al acceso a servicios financieros							0	0		
Integración a cadenas productivas							0	0		
Reuniones de intercambio de experiencias							3	20		
Otras							1	6.67		

Cuadro 3.1.1.33 Recomendaciones de evaluaciones anteriores:

Descripción						
¿Se han tomado en cuenta las recomendaciones de anteriores evaluaciones?	Si		No		No Responde	
	Num	%	Num	%	Num	%
		0	0.00	1	33.33	2

Cuadro 3.1.1.34. Preguntas para Coordinadores municipales (Profemor)

Descripción	Si		No	
	Num	%	Num	%
¿El Consejo Municipal de Desarrollo Rural Sustentable (CMDRS) está operando?	4	100	0	0
¿Dicho consejo está tomando decisiones sobre la operación del programa de Desarrollo Rural	4	100	0	0
¿Se han actualizado el Plan Municipal de Desarrollo Rural Sustentable?	0	0	4	100
¿Cómo ha percibido Ud. La estrategia de municipalización?	Num		%	
Como un proceso eficaz de involucramiento de los actores rurales en el desarrollo rural	4		100	
Como un mecanismo para otorgar recursos del municipio	0		0	
De otra forma	0		0	

Indicador de Proceso 2004

Cuadro 3.2.1.1 Recepción del apoyo total, por sexo, con y sin proyecto, solicitud individual, grupal, clase de grupo y lengua

No.	Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra	Total	Recibieron apoyo	%	% total	% recibieron el apoyo
1	Total	122	99	81%	100%	100.00%
2	Hombres	80	65	81%	66%	65.66%
3	Mujeres	42	34	81%	34%	34.34%
4	Solicitud con proyecto	68	55	81%	56%	55.56%
5	Solicitud sin proyecto	54	44	81%	44%	44.44%
6	Solicitud individual	6	2	33%	5%	2.02%
7	Solicitud grupal	116	97	84%	95%	97.98%
8	Grupo típico	94	84	89%	77%	84.85%
9	Grupo familiar	11	11	100%	9%	11.11%
10	Grupo empresarial	2	2	100%	2%	2.02%
11	Grupo simulado	9	2	22%	7%	2.02%
12	Solicitud grupal con proyecto	68	55	81%	56%	55.56%
13	Hablan lengua autóctona	46	34	74%	38%	34.34%
14	No hablan lengua autóctona	76	65	86%	62%	65.66%

Cuadro 3.2.1.2. Porcentaje de beneficiarios que recibieron el apoyo por tipología y característica

1. Recepción del apoyo total, por sexo, con y sin proyecto, solicitud individual, grupal, clase de grupo y lengua						
No.	Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra	I	II	III	IV	V
1	Total	75.0	79.7	93.8	100	0
2	Hombres	55.6	81.8	92.3	100.0	0.0
3	Mujeres	84.2	73.7	100.0	100.0	0.0
4	Solicitud con proyecto	62.5	86.4	85.7	100.0	0.0
5	Solicitud sin proyecto	91.7	70.0	100.0	100.0	0.0
6	Solicitud individual	0.0	25.0	0.0	100.0	0.0
7	Solicitud grupal	77.8	82.9	93.8	100.0	0.0
8	Grupo típico	94.1	85.2	100.0	100.0	0.0
9	Grupo familiar	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0
10	Grupo empresarial	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
11	Grupo simulado	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0
12	Solicitud grupal con proyecto	62.5	86.4	85.7	100.0	0.0
13	Hablan lengua autóctona	60.0	76.9	100.0	0.0	0.0
14	No hablan lengua autóctona	92.3	81.3	90.9	100.0	0.0

Cuadro 3.2.1.3. Distribución del apoyo en grupos prioritarios para desarrollo rural

No.	Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra	Total	Tipo I	Tipo II	Tipo III	Tipo IV	Tipo V
1	No Miembro de grupo prioritario	71.31%	14.75%	41.80%	11.48%	3.28%	0.00%
2	Miembro de grupo prioritario	28.69%	8.20%	18.85%	1.64%	0.00%	0.00%
3	Mujeres	17.21%	7.38%	8.20%	1.64%	0.00%	0.00%
4	Jóvenes	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
5	Indígenas	10.66%	0.82%	9.84%	0.00%	0.00%	0.00%
6	Capacidades distintas	0.82%	0.00%	0.82%	0.00%	0.00%	0.00%
7	Tercera Edad	0.82%	0.00%	0.82%	0.00%	0.00%	0.00%

Cuadro 3.2.1.4 Recepción del apoyo en grupos prioritarios para desarrollo rural

No.	Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra	Total	Tipo I	Tipo II	Tipo III	Tipo IV	Tipo V
1	No Miembro de grupo prioritario	68.69%	12.12%	39.39%	13.13%	4.04%	0.00%
2	Miembro de grupo prioritario	31.31%	9.09%	20.20%	2.02%	0.00%	0.00%
3	Mujeres	18.18%	8.08%	8.08%	2.02%	0.00%	0.00%
4	Jóvenes	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
5	Indígenas	12.12%	1.01%	11.11%	0.00%	0.00%	0.00%
6	Capacidades distintas	1.01%	0.00%	1.01%	0.00%	0.00%	0.00%
7	Tercera Edad	1.01%	0.00%	1.01%	0.00%	0.00%	0.00%

Nota: En estas dos tablas, las capacidades distintas y la tercera edad, la misma persona respondió las dos.

Cuadro 3.2.1.5. Recepción del apoyo por sexo, edad y escolaridad.

Beneficiarios	Tipo I		Tipo II		Tipo III		Tipo IV		General	
	Edad promedio	Escolaridad promedio	Edad promedio	Escolaridad promedio	Edad promedio	Escolaridad promedio	Edad promedio	Escolaridad promedio	Edad promedio	Escolaridad promedio
Que recibieron apoyo	39	4	47	5	42	10	46	9	44	6
Que no recibieron apoyo	47	6	41	7	43	9	0	0	43	6
Hombres que recibieron apoyo	41	2	49	5	43	9	47	8	47	6
Hombres que no recibieron apoyo	54	6	44	6	43	9	0	0	47	6
Mujeres que recibieron apoyo	39	4	40	5	39	12	40	12	39	5
Mujeres que no recibieron apoyo	38	6	34	7	0	0	0	0	36	6

Cuadro 3.2.1.6 Comportamiento De Los Beneficiarios Respecto Del Apoyo Recibido Por Ramas

No.	Porcentaje de beneficiarios:	Hortalizas	Cultivos agroindustriales	Granos y semillas	Ornamentales	Bovinos	Ovinos	Porcinos	Aves	Abejas	Transformación	General
		A	C	D	F	H	I	K	L	M	P	I
1	Utilizaban componentes similares a lo recibido	2.02		5.05	1.01	20.20	5.05			5.05	2.02	40.40
2	Utilizaban componentes similares de su propiedad	50.00		40.00	100.00	90.00	100.00			100.00	100.00	85.00
7	Promedio de la aportación personal obligatoria	9603.00	4808.17	19957.38	17673.00	14890.58	6236.00	17000.00	7692.00	2262.38	814.00	8975.89
3	Sin el apoyo habrían realizado la inversión	1.01		2.02	1.01	20.20	6.06			6.06	2.02	38.38
9	% De la inversión que habrían realizado sin el apoyo	100.00		100.00	100.00	91.50	91.67			100.00	100.00	94.21
8	Promedio aportación personal obligatoria de los que sin el apoyo habrían realizado la inversión	0.00		10500.00	17673.00	14890.58	6236.00			2262.38	814.00	8975.89
4	Realizaron inversiones adicionales	2.02		3.03	0.00	10.10	3.03			4.04	2.02	24.24
10	Inversión adicional	2000.00		6121.00		7583.00	834.67			4555.00	5000.00	5371.54
5	Utilizaron otras fuentes de financiamiento	1.01		1.01	0.00	1.01	0.00			0.00	0.00	3.03

**Cuadro 3.2.1.7 Beneficiarios que utilizaban componentes similares a lo recibido
Por tipología**

RAMAS	I	II	III	IV	Total general
A	0.00	2.02	0.00	0.00	2.02
D	1.01	2.02	2.02	0.00	5.05
F	0.00	0.00	1.01	0.00	1.01
H	1.01	11.11	5.05	3.03	20.20
I	1.01	4.04	0.00	0.00	5.05
M	0.00	4.04	1.01	0.00	5.05
P	2.02	0.00	0.00	0.00	2.02
Total general	5.05	23.23	9.09	3.03	40.40

**Cuadro 3.2.1.8 Beneficiarios que utilizaban componentes similares
De su propiedad por tipología**

RAMA	I	II	III	IV	Total general
A	0.00	50.00	0.00	0.00	50.00
D	100.00	50.00	0.00	0.00	40.00
F	0.00	0.00	100.00	0.00	100.00
H	100.00	100.00	80.00	66.67	90.00
I	100.00	100.00	0.00	0.00	100.00
M	0.00	100.00	100.00	0.00	100.00
P	100.00	0.00	0.00	0.00	100.00
Total general	100.00	91.30	66.67	66.67	85.00

Cuadro 3.2.1.9 Aportación adicional obligatoria

RAMA	I	II	III	IV	Total general
A		9603.00			9603.00
C		4808.17			4808.17
D	11771.00	24777.60	12000.00		19957.38
F			17673.00		17673.00
H	8193.25	5159.69	21216.67	46277.75	14890.58
I	3500.00	6509.60			6236.00
K			17000.00		17000.00
L		7692.00			7692.00
M	1637.46	2700.68	2160.50		2262.38
P	814.00				814.00
Total general	3379.00	6416.93	16929.60	46277.75	8975.89

**Cuadro 3.2.1.10 Aportación obligatoria Prom. De los que sin el apoyo habrían realizado el inv.
Por tipología**

Rama	I	II	III	IV	Total general
A		19206.00			19206.00
C					
D		123888.00	24000.00		79829.50
F			17673.00		17673.00
H	16386.50	5503.67	95475.00	185111.00	24569.45
I	3500.00	13019.20			11432.67
K					
L					
M	21287.00	10262.60			12820.17
P	814.00				814.00
Total general	11826.50	14022.19	63486.00	185111.00	23384.55

Cuadro 3.2.1.11 Porcentajes De la inversión que habría realizado sin el apoyo

RAMA	I	II	III	IV	Total general
A		100			100
C					
D		100	100		100
F			100		100
H	75	92	100	100	91.5
I	100	90			91.67
K					
L					
M	100	100			100
P	100				100
Total general	91.67	93.70	100.00	100.00	94.21

Cuadro 3.2.2.1. Beneficiarios de alianza clasificados por el número de componentes recibidos y el número de años en que recibieron los apoyos.

Años	Número de componentes						Número de beneficiarios
	1	2	3	4	5	6	
1	25	12	46	5			88
2		4		2			6
3			2		1		3
4					1		1
7						1	1
Total general	25	16	48	7	2	1	99

Cuadro 3.2.2.2 Porcentaje de los beneficiarios de alianza clasificados por el número de componentes recibidos y el número de años en que recibieron los apoyos.

Años	Número de componentes						% de beneficiarios
	1	2	3	4	5	6	
1	25.3	12.1	46.5	5.1			88.9
2		4.0		2.0			6.1
3			2.0		1.0		3.0
4					1.0		1.0
7						1.0	1.0
Total	25.3	16.2	48.5	7.1	2.0	1.0	100.0

Cuadro 3.2.2.3 Beneficiarios por categoría y número de componentes recibidos

Años	Número de componentes						Número de beneficiarios
	1	2	3	4	5	6	
1. Producción Primaria	19	14	30	4	2	1	70
2. Primaria y posproducción				2			2
3. Pos	6	2	18	1			27
4. Primaria total (1+2+3)	25	16	48	7	2	1	99

Cuadro 3.2.2.4 Porcentaje de beneficiarios por categoría y número de componentes recibidos

Categoría	No. De componentes						Total general
	1	2	3	4	5	6	
pri	19.19%	14.14%	30.30%	4.04%	2.02%	1.01%	70.71%
pripos	0.00%	0.00%	0.00%	2.02%	0.00%	0.00%	2.02%
pos	6.06%	2.02%	18.18%	1.01%	0.00%	0.00%	27.27%

Total general	25.25%	16.16%	48.48%	7.07%	2.02%	1.01%	100.00%
----------------------	---------------	---------------	---------------	--------------	--------------	--------------	----------------

Cuadro 3.2.3.1 Porcentaje de los apoyos recibidos de otros programas

Variable	Datos	Porcentaje
Beneficiarios que recibieron apoyo	99	-
Beneficiarios que recibieron apoyos de otros programas	99	100.00
Total de apoyos recibidos de otros programas	96	0.97
PROCAMPO CAPITALIZA	8	8.33
PROCAMPO	39	40.63
PROGRAMAN	12	12.50
PROGRAMA DE SUBSIDIOS	7	7.29
ASERCA	2	2.08
FIRCO	2	2.08
PAC	0	0.00
CNA	0	0.00
FONAES	1	1.04
OPORTUNIDADES	23	23.96
SECRETARIA DE LA REFORMA AGRARIA	1	1.04
OTROS PROGRAMAS	1	1.04

Cuadro 3.2.3.2 Porcentaje de beneficiarios que recibieron apoyo de otros programas por tipología

Porcentaje de beneficiarios:	I	II	III	IV	Total general
Del total de beneficiarios	17.39	69.57	10.14	2.90	69.70%
De hombres	2.90%	50.72%	8.70%	2.90%	65.22%
De mujeres	14.49%	18.84%	1.45%	0.00%	34.78%
Que hablan lengua autóctona	8.70%	24.64%	5.80%	0.00%	39.13%
Que no hablan lengua autóctona	8.70%	44.93%	4.35%	2.90%	60.87%
De solicitud con proyecto	8.70%	49.28%	7.25%	1.45%	66.67%
De solicitud sin proyecto	8.70%	20.29%	2.90%	1.45%	33.33%
De solicitud individual	0.00%	1.45%	0.00%	0.00%	1.45%

De solicitud grupal	17.39%	68.12%	10.14%	2.90%	98.55%
---------------------	--------	--------	--------	-------	--------

Cuadro 3.2.3.3 Oportunidad y calidad del apoyo por tipología

Número de beneficiarios que:	Tipo	Tipo	Tipo	Tipo	Total
	I	II	III	IV	General
Recibieron el apoyo	21	59	15	4	99
Oportunidad mala	4.76	3.39	0.00	0.00	3.03
Oportunidad regular	23.81	25.42	20.00	50.00	25.25
Oportunidad buena	61.90	57.63	66.67	50.00	59.60
Oportunidad muy buena	9.52	13.56	13.33	0.00	12.12
Calidad mala	0.00	3.39	0.00	0.00	2.02
Calidad regular	38.10	23.73	13.33	50.00	26.26
Calidad buena	61.90	57.63	73.33	50.00	60.61
Calidad muy buena	0.00	15.25	13.33	0.00	11.11

Cuadro 3.2.4.1 Promedio del apoyo recibido por ramas (agrícola)

Actividad	Componente recibido	A	C	D	F	Total
1	Tractor		2	6		8
1	Implementos agrícolas		4	8		12
1	Sistema de riego tecnificado	1		1		2
1	Componente para mejora de sistema de riego			1		1
1	Invernadero	1			1	2
1	Actividad primaria	2	6	16	1	25
2	Poscosecha	0	0	0	0	0
3	Transformación	0	0	0	0	0
	Total	2	6	16	1	25

Cuadro 3.2.4.2 Componentes recibidos por tipo de productor (agrícola)

Actividad	Componente recibido	I	II	III	Total general
1	Tractor	1	5	2	8
1	Implementos agrícolas	4	6	2	12
1	Sistema de riego tecnificado		2		2
1	Componente para mejora de sistema de riego		1		1
1	Invernadero		1	1	2
1	Actividad primaria	5	15	5	25
2	Poscosecha	0	0	0	0
3	Transformación	0	0	0	0
	Total	5	15	5	25

Cuadro 3.2.4.3 Aportación del gobierno por rama de actividad (agrícola)

Actividad	Componente recibido	A	C	D	F	Total
1	Tractor		12,646	78,692		91,338
1	Implementos agrícolas		24,234	8,154		32,388
1	Sistema de riego tecnificado	13,162		12,679		25,841
1	Componente para mejora de sistema de riego			11,514		11,514
1	Invernadero	9,067			17,672	26,739
1	Actividad primaria	22,229	36,880	111,039	17,672	187,820
2	Poscosecha	0	0	0	0	0
3	Transformación	0	0	0	0	0
	Total	22,229	36,880	111,039	17,672	187,820

Cuadro 3.2.4.4. Aportación del gobierno por tipo de productor (agrícola)

Actividad	Componente recibido	I	II	III	Total general
1	Tractor	8,973	52,729	29,636	91,338
1	Implementos agrícolas	2,854	26,884	2,650	32,388
1	Sistema de riego tecnificado		25,841		25,841
1	Componente para mejora de sistema de riego		11,514		11,514
1	Invernadero		9,067	17,672	26,739
1	Actividad primaria	11,827	126,035	49,958	187,820
2	Poscosecha	0	0	0	0
3	Transformación	0	0	0	0
	Total	11,827	126,035	49,958	187,820

Cuadro 3.2.4.5 Promedio del apoyo recibido por ramas (agrícola)

Actividad	Componente recibido	A	C	D	F	Total
1	Tractor	0.00	6323.00	13115.33	0.00	11417.25
1	Implementos agrícolas	0.00	6058.50	1019.25	0.00	2699.00
1	Sistema de riego tecnificado	13162.00	0.00	12679.00	0.00	12920.50
1	Componente para mejora de sistema de riego	0.00	0.00	11514.00	0.00	11514.00
1	Invernadero	9067.00	0.00	0.00	17672.00	13369.50
1	Actividad primaria	11114.50	6146.67	6939.94	17672.00	7512.80
2	Poscosecha	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
3	Transformación	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	Total	11114.50	6146.67	6939.94	17672.00	7512.80

Cuadro 3.2.4.6 Porcentaje del apoyo recibido por tipo de productor (agrícola)

Actividad	Componente recibido	I	II	III	Total general
1	Tractor	8973.00	10545.80	14818.00	11417.25
1	Implementos agrícolas	713.50	4480.67	1325.00	2699.00
1	Sistema de riego tecnificado	0.00	12920.50	0.00	12920.50
1	Componente para mejora de sistema de riego	0.00	11514.00	0.00	11514.00
1	Invernadero	0.00	9067.00	17672.00	13369.50
1	Actividad primaria	2365.40	8402.33	9991.60	7512.80
2	Poscosecha	0.00	0.00	0.00	0.00
3	Transformación	0.00	0.00	0.00	0.00
	Total	2365.40	8402.33	9991.60	7512.80

Cuadro 3.2.5.1 Componentes recibidos por rama de actividad (pecuaria)

Actividad	Componente recibido	I	H	M	L	K	Total general
1	Maquinaria, equipo y herramientas	3	20	11			34
1	Infraestructura e instalaciones	10	28			1	39
1	Sementales	4	9			1	14
1	Hembras	11	22			1	34
2	Centro de acopio de productos pecuarios			65			65
-	Otro			8	1		9
1	Actividad primaria	28	79	11	0	3	121
2	Acopio	0	0	65	0	0	65
-	Otro	0	0	8	1	0	9
	Total	28	79	84	1	3	195

Cuadro 3.2.5.2 Componentes recibidos por tipo de productor (act. Pecuarias)

Actividad	Componente recibido	I	II	III	IV	Total general
1	Maquinaria, equipo y herramientas	5	18	5	6	34
1	Infraestructura e instalaciones	3	25	9	2	39
1	Sementales	3	7	4		14
1	Hembras	4	19	9	2	34
2	Centro de acopio de productos pecuarios	29	35	1		65
-	Otro	2	6	1		9
1	Actividad primaria	15	69	27	10	121
2	Acopio	29	35	1	0	65
-	Otro	2	6	1	0	9
	Total	46	110	29	10	195

Cuadro 3.2.5.3 Aportación del gobierno por rama de actividad (pecuarias)

Actividad	Componente recibido	I	H	M	L	K	Total general
1	Maquinaria, equipo y herramientas	8,438	86,528	25,750			120,716
1	Infraestructura e instalaciones	20,737	91,439			11,598	123,774
1	Sementales	2,816	9,058			1,052	12,926
1	Hembras	70,298	237,379			7,373	315,050
2	Centro de acopio de productos pecuarios			66,439			66,439
-	Otro			46,451	15,384		61,835
1	Actividad primaria	102,289	424,404	25,750	0	20,023	572,466
2	Acopio	0	0	66,439	0	0	66,439
-	Otro	0	0	46,451	15,384	0	61,835
	Total	102,289	424,404	138,640	15,384	20,023	700,740

Cuadro 3.2.5.4 Promedio Del Apoyo Recibido Por Ramas (Pecuaria)

Actividad	Componente Recibido	I	H	M	L	K	Total general
1	Maquinaria, Equipo Y Herramientas	2812.67	4326.40	2340.91	0.00	0.00	3550.47
1	Infraestructura E Instalaciones	2073.70	3265.68	0.00	0.00	11598.00	3173.69
1	Sementales	704.00	1006.44	0.00	0.00	1052.00	923.29
1	Hembras	6390.73	10789.95	0.00	0.00	7373.00	9266.18
2	Centro De Acopio De Productos Pecuarios	0.00	0.00	1022.14	0.00	0.00	1022.14
-	Otro	0.00	0.00	5806.38	15384.00	0.00	6870.56
1	Producción Primaria	3653.18	5372.20	2340.91	0.00	6674.33	4731.12
2	Acopio	0.00	0.00	1022.14	0.00	0.00	1022.14
-	Otro	0.00	0.00	5806.38	15384.00	0.00	6870.56
	Total	3653.18	5372.20	1650.48	15384.00	6674.33	3593.54

Cuadro 3.2.5.5. Aportación del gobierno por tipo de productor (pecuaria)

Actividad	Componente recibido	I	II	III	IV	Total general
1	Maquinaria, equipo y herramientas	11801	29271	29193	50451	120716
1	Infraestructura e instalaciones	6189	53927	30809	32849	52237
1	Sementales	2773	4826	5327		12926
1	Hembras	34837	124108	110105	46000	315050
2	Centro de acopio de productos pecuarios	25871	37483	3085		66439
-	Otro	10453	45307	6075		61835
1	Actividad primaria	55600	212132	175434	129300	500929
2	Acopio	25871	37483	3085	0	66439
-	Otro	10453	45307	6075	0	61835

	Total	91924	294922	184594	129300	700740
--	-------	-------	--------	--------	--------	--------

Cuadro 3.2.5.6 Promedio Del Apoyo Recibido Por Tipo De Productor (Pecuaria)

Actividad	Componente Recibido	I	II	III	IV	Total general
1	Maquinaria, Equipo Y Herramientas	2360.20	1626.17	5838.60	8408.50	3550.47
1	Infraestructura E Instalaciones	2063.00	2157.08	3423.22	16424.50	1339.41
1	Sementales	924.33	689.43	1331.75	0.00	923.29
1	Hembras	8709.25	6532.00	12233.89	23000.00	9266.18
2	Centro De Acopio De Productos Pecuarios	892.10	1070.94	3085.00	0.00	1022.14
-	Otro	5226.50	7551.17	6075.00	0.00	6870.56
1	Producción Primaria	3706.67	3074.38	6497.56	12930.00	4139.91
2	Acopio	892.10	1070.94	3085.00	0.00	1022.14
-	Otro	5226.50	7551.17	6075.00	0.00	6870.56
	Total	1998.35	2681.11	6365.31	12930.00	3593.54

Indicador de Proceso – Agrícola**Cuadro 3.2.6.1 Componentes por Rama**

Código	Componentes 1	A	C	D	F	Total general
1	Tractor		2	6		8
2	Implementos agrícolas		4			4
4	Sistema de riego tecnificado	1		1		2
5	Componente para mejora de sistema de riego			1		1
7	invernadero	1			1	2
Total		2	6	8	1	17

Cuadro 3.2.6.2 Porcentajes De Componentes Por Rama

Código	Componentes	A	C	D	F	Total general
1	Tractor	0.00%	11.76%	35.29%	0.00%	47.06%
2	Implementos agrícolas	0.00%	23.53%	0.00%	0.00%	23.53%
4	Sistema de riego tecnificado	5.88%	0.00%	5.88%	0.00%	11.76%
5	Componente para mejora de sistema de riego	0.00%	0.00%	5.88%	0.00%	5.88%
7	Invernadero	5.88%	0.00%	0.00%	5.88%	11.76%
Total		11.76%	35.29%	47.06%	5.88%	100.00%

Cuadro 3.2.6.3 Componentes por tipo de Productor

Código	Componentes 1	I	II	III	Total general
1	Tractor	1	5	2	8
2	Implementos agrícolas		4		4
4	Sistema de riego tecnificado		2		2
5	Componente para mejora de sistema de riego		1		1
7	Invernadero		1	1	2
Total		1	13	3	17

Cuadro 3.2.6.4 Porcentaje de Componentes por tipo de Productor

Código	Componentes	I	II	III	Total general
1	Tractor	5.88%	29.41%	11.76%	47.06%
2	Implementos agrícolas	0.00%	23.53%	0.00%	23.53%
4	Sistema de riego tecnificado	0.00%	11.76%	0.00%	11.76%
5	Componente para mejora de sistema de riego	0.00%	5.88%	0.00%	5.88%
7	Invernadero	0.00%	5.88%	5.88%	11.76%
Total		5.88%	76.47%	17.65%	100.00%

Cuadro 3.2.6.5 Aportación de Gobierno por Rama

Código	Componentes 1	A	C	D	F	Total general
1	Tractor		12,646	78,692		91,338
2	Implementos agrícolas		24,234			24,234
4	Sistema de riego tecnificado	13,162		12,679		25,841
5	Componente para mejora de sistema de riego			11,514		11,514
7	Invernadero	9,067			17,672	26,739
Total		22,229	36,880	102,885	17,672	179,666

Cuadro 3.2.6.6 Porcentaje de Aportación del gobierno por Rama

Código	Componentes	A	C	D	F	Total general
1	Tractor	0.00%	7.04%	43.80%	0.00%	50.84%
2	Implementos agrícolas	0.00%	13.49%	0.00%	0.00%	13.49%
4	Sistema de riego tecnificado	7.33%	0.00%	7.06%	0.00%	14.38%
5	Componente para mejora de sistema de riego	0.00%	0.00%	6.41%	0.00%	6.41%

Evaluación Programa de Desarrollo Rural 2004

7	Invernadero	5.05%	0.00%	0.00%	9.84%	14.88%
Total		12.37%	20.53%	57.26%	9.84%	100.00%

Cuadro 3.2.6.7 Aportación Gobierno componente 1 por tipo de Productor

Código	Componentes 1	I	II	III	Total general
1	Tractor	8,973	52,729	29,636	91,338
2	Implementos agrícolas		24,234		24,234
4	Sistema de riego tecnificado		25,841		25,841
5	Componente para mejora de sistema de riego		11,514		11,514
7	Invernadero		9,067	17,672	26,739
Total		8,973	123,385	47,308	179,666

Cuadro 3.2.6.8 Porcentajes Aportación Gobierno componente 1 por tipo de Productor

Código	Componentes	I	II	III	Total general
1	Tractor	4.99%	29.35%	16.50%	50.84%
2	Implementos agrícolas	0.00%	13.49%	0.00%	13.49%
4	Sistema de riego tecnificado	0.00%	14.38%	0.00%	14.38%
5	Componente para mejora de sistema de riego	0.00%	6.41%	0.00%	6.41%
7	Invernadero	0.00%	5.05%	9.84%	14.88%
Total		4.99%	68.67%	26.33%	100.00%

Indicador de Proceso – Pecuarias

3.2.7.1 Componentes por Rama

Código	Componentes	I	H	M	L	K	Total general
1	Maquinaria, equipo y herramientas		4	1			5
2	Infraestructura e instalaciones		8				8
5	Hembras	11	21			1	33
8	Centro de acopio de productos pecuarios			27			27
11	Otro			6	1		7
Total		11	33	34	1	1	80

Cuadro 3.2.7.2 Porcentajes de Componentes por Rama

Código	Componentes	I	H	M	L	K	Total general
1	Maquinaria, equipo y herramientas	0.00%	5.00%	1.25%	0.00%	0.00%	6.25%
2	Infraestructura e instalaciones	0.00%	10.00%	0.00%	0.00%	0.00%	10.00%
5	Hembras	13.75%	26.25%	0.00%	0.00%	1.25%	41.25%
8	Centro de acopio de productos pecuarios	0.00%	0.00%	33.75%	0.00%	0.00%	33.75%
11	Otro	0.00%	0.00%	7.50%	1.25%	0.00%	8.75%
Total		13.75%	41.25%	42.50%	1.25%	1.25%	100.00%

Cuadro 3.2.7.3. Componentes por tipo de Productor

Código	Componentes	I	II	III	IV	Total general
1	Maquinaria, equipo y herramientas		2	1	2	5
2	Infraestructura e instalaciones	1	6		1	8
5	Hembras	4	19	9	1	33
8	Centro de acopio de productos pecuarios	11	15	1		27
11	Otro	2	4	1		7
Total		18	46	12	4	80

Cuadro 3.2.7.4 Porcentaje de Componentes por tipo de Productor

Código	Componentes	I	II	III	IV	Total general
1	Maquinaria, equipo y herramientas	0.00%	2.50%	1.25%	2.50%	6.25%
2	Infraestructura e instalaciones	1.25%	7.50%	0.00%	1.25%	10.00%
5	Hembras	5.00%	23.75%	11.25%	1.25%	41.25%
8	Centro de acopio de productos pecuarios	13.75%	18.75%	1.25%	0.00%	33.75%
11	Otro	2.50%	5.00%	1.25%	0.00%	8.75%
Total		22.50%	57.50%	15.00%	5.00%	100.00%

Cuadro 3.2.7.5 Aportación del Gobierno por Ramas

Código	Componentes	I	H	M	L	K	Total general
1	Maquinaria, equipo y herramientas		44,576	3,150			47,726
2	Infraestructura e instalaciones		52,237				52,237
5	Hembras	70,298	214,379			7,373	292,050
8	Centro de acopio de productos pecuarios			49,703			49,703
11	Otro			40,631	15,384		56,015
Total		70,298	311,192	93,484	15,384	7,373	497,731

3.2.7.6. Porcentaje de Aportación de Gobierno por Ramas

Código	Componentes	I	H	M	L	K	Total general
1	Maquinaria, equipo y herramientas	0.00%	8.96%	0.63%	0.00%	0.00%	9.59%
2	Infraestructura e instalaciones	0.00%	10.50%	0.00%	0.00%	0.00%	10.50%
5	Hembras	14.12%	43.07%	0.00%	0.00%	1.48%	58.68%
8	Centro de acopio de productos pecuarios	0.00%	0.00%	9.99%	0.00%	0.00%	9.99%
11	Otro	0.00%	0.00%	8.16%	3.09%	0.00%	11.25%
Total		14.12%	62.52%	18.78%	3.09%	1.48%	100.00%

Cuadro 3.2.7.7 Aportación de Gobierno por tipo de Productor

Código	Componentes	I	II	III	IV	Total general
1	Maquinaria, equipo y herramientas		5,018	14,854	27,854	47,726
2	Infraestructura e instalaciones	3,500	19,689		29,048	52,237
5	Hembras	34,837	124,108	110,105	23,000	292,050
8	Centro de acopio de productos pecuarios	18,023	28,595	3,085		49,703
11	Otro	10,453	39,487	6,075		56,015
Total		66,813	216,897	134,119	79,902	497,731

Cuadro 3.2.7.8 Porcentaje de Aportación de Gobierno por tipo de Productor

Código	Componentes	I	II	III	IV	Total general
1	Maquinaria, equipo y herramientas	0.00%	1.01%	2.98%	5.60%	9.59%
2	Infraestructura e instalaciones	0.70%	3.96%	0.00%	5.84%	10.50%
5	Hembras	7.00%	24.93%	22.12%	4.62%	58.68%
8	Centro de acopio de productos pecuarios	3.62%	5.75%	0.62%	0.00%	9.99%
11	Otro	2.10%	7.93%	1.22%	0.00%	11.25%
Total		13.42%	43.58%	26.95%	16.05%	100.00%

Indicador de Proceso – No Agropecuarios

Cuadro 3.2.8.1 Distribución Componentes Por Ramas

Código	P	Total general
1	2	2
Total general	2	2

Cuadro 3.2.8.2 Porcentajes De Distribución Componentes

Código	P	Total general
1	100.00%	100.00%
Total general	100.00%	100.00%

Cuadro 3.2.8.3 Distribución De Componentes Por Tipología

Código	Tipo de Productor	Total general
	I	
1	2	2
Total general	2	2

Cuadro 3.2.8.4 Porcentaje Distribución De Componentes Por Tipología

Código	Tipo de Productor	Total general
	I	
1	100.00%	100.00%
Total general	100.00%	100.00%

Cuadro 3.2.8.5 Aportación De Gobierno Por Rama

Código	P	Total general
1	3800	3800
Total general	3800	3800

Cuadro 3.2.8.6 Porcentaje Aportación De Gobierno Por Rama

Código	P	Total general
1	100.00%	100.00%
Total general	100.00%	100.00%

Cuadro 3.2.8.7 Aportación De Gobierno Por Tipología

Código	Tipo de Productor	
	I	Total general
1	3800	3800
Total general	3800	3800

Cuadro 3.2.8.8 Porcentaje Aportación De Gobierno Por Tipología

Código	Tipo de Productor	
	I	Total general
1	100.00%	100.00%
Total general	100.00%	100.00%

Cuadro 3.2.8.9 Subsidio Promedio Por Tipología

Código	I	Total general
1	1900	1900
Total general	1900	1900

Cuadro 3.2.8.10 Subsidio Promedio Por Rama

Código	P	Total general
1	1900	1900
Total general	1900	1900

Cuadro 3.2.8.11 Distribución inversión por actividad y Tipología

Actividades	Tipo I	Tipo II	Tipo III	Tipo IV	Total
Actividades Agrícolas					
Total de Inversión	11,827	126,035	49,958		187820
Promedio Apoyo Rec.	2365.40	8402.33	9991.60		7512.80
Actividades Pecuarias					
Total de Inversión	91924	294922	184594	129300	700740
Promedio Apoyo Rec.	1998.35	2681.11	6365.31	12930.00	3593.54
Actividades No Agropecuarias					
Total de Inversión	3800				
Promedio Apoyo Rec.	1900.00				
Total de Inversión	107,551	420,957	234,552	129,300	888,560
Total de Promedios Apoyo	6263.75	11083.44	16356.91	12930.00	11106.34

Indicador de Proceso 2002

General

Cuadro 3.3.1.1 Recepción del apoyo total, por sexo, con y sin proyecto, solicitud individual, grupal, clase de grupo y lengua

No.	Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra	Total	Recibieron apoyo	%	% Del Total	% Que recibió
1	Total	316	274	87%	100.00%	100.00%
2	Hombres	238	209	88%	75.32%	76.28%
3	Mujeres	78	65	83%	24.68%	23.72%
4	Solicitud con proyecto	124	108	87%	39.24%	39.42%
5	Solicitud sin proyecto	192	166	86%	60.76%	60.58%
6	Solicitud individual	30	28	93%	9.49%	10.22%
7	Solicitud grupal	286	246	86%	90.51%	89.78%
8	Grupo típico	271	240	89%	85.76%	87.59%
9	Grupo familiar	1	1	100%	0.32%	0.36%
10	Grupo empresarial	7	7	100%	2.22%	2.55%
11	Grupo simulado	9	0	0%	2.85%	0.00%
12	Solicitud grupal con proyecto	114	100	88%	36.08%	36.50%
13	Hablan lengua autóctona	0	111	0%	0.00%	40.51%
14	No hablan lengua autóctona	188	163	87%	59.49%	59.49%

Cuadro 3.3.1.2 Recepción del apoyo. Porcentaje de beneficiarios que recibieron el apoyo por Tipología y característica

No.	Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra	I	II	III	IV	V
1	Total	82.6	87.5	97.1	100	0
2	Hombres	84.2	87.6	96.9	100.0	0.0
3	Mujeres	80.0	87.1	100.0	0.0	0.0
4	Solicitud con proyecto	84.4	84.9	100.0	0.0	0.0
5	Solicitud sin proyecto	82.0	89.7	93.3	100.0	0.0
6	Solicitud individual	75.0	100.0	100.0	0.0	0.0
7	Solicitud grupal	83.2	86.2	96.3	100.0	0.0
8	Grupo típico	89.4	86.5	96.2	0.0	0.0
9	Grupo familiar	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
10	Grupo empresarial	100.0	100.0	100.0	100.0	0.0
11	Grupo simulado	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
12	Solicitud grupal con proyecto	89.3	83.8	100.0	0.0	0.0
13	Hablan lengua autóctona	90.0	82.6	100.0	0.0	0.0
14	No hablan lengua autóctona	77.5	91.2	96.0	100.0	0.0

Cuadro 3.3.1.3 Distribución del apoyo en grupos prioritarios para Desarrollo Rural

No.	Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra	Porcentaje por Tipología				
		Total	Tipo I	Tipo II	Tipo III	Tipo IV
1	No Miembro de grupo prioritario	62.97%	18.35%	34.81%	9.49%	0.32%
2	Miembro de grupo prioritario	37.03%	16.77%	18.99%	1.27%	0.00%
3	Mujeres	13.61%	8.54%	4.75%	0.32%	0.00%
4	Jóvenes	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
5	Indígenas	20.25%	5.38%	13.92%	0.95%	0.00%
6	Capacidades distintas	3.16%	2.85%	0.32%	0.00%	0.00%
7	Tercera Edad	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%

Cuadro 3.3.1.4 Recepción del apoyo en grupos prioritarios para desarrollo rural

No.	Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra	Porcentaje por Tipología				
		Total	Tipo I	Tipo II	Tipo III	Tipo IV
1	No Miembro de grupo prioritario	63.87%	17.15%	35.77%	10.58%	0.36%
2	Miembro de grupo prioritario	36.13%	15.69%	18.98%	1.46%	0.00%
3	Mujeres	13.50%	8.39%	4.74%	0.36%	0.00%
4	Jóvenes	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
5	Indígenas	20.07%	5.11%	13.87%	1.09%	0.00%
6	Capacidades distintas	2.55%	2.19%	0.36%	0.00%	0.00%
7	Tercera Edad	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%

Cuadro 3.3.1.5 Recepción de Apoyo

Beneficiarios	Tipo I		Tipo II		Tipo III		Tipo IV		General	
	Edad promedio	Escolaridad promedio	Edad promedio	Escolaridad promedio	Edad promedio	Escolaridad promedio	Edad promedio	Escolaridad promedio	Edad promedio	Escolaridad promedio
Que recibieron apoyo	45	6	47	5	50	6	32	17	47	5
Que no recibieron apoyo	46	4	43	4	33	9	0	0	44	4
Hombres que recibieron apoyo	46	6	47	5	49	6	32	17	47	5
Hombres que no recibieron apoyo	49	4	45	3	33	9	0	0	46	4
Mujeres que recibieron apoyo	45	5	43	5	66	2	0	0	45	5
Mujeres que no recibieron apoyo	43	5	36	8	0	0	0	0	41	5

Cuadro 3.3.1.6. Porcentaje promedio de inversión que habría realizado s/apoyo

Rama	I	II	III	IV	Total general
A	100.00	65.00	100.00	50.00	76.25
D	100.00	93.33	91.67	0.00	94.23
F	0.00	100.00	0.00	0.00	100.00
H	100.00	94.76	91.25	0.00	94.46
I	100.00	93.68	0.00	0.00	94.78
K	100.00	0.00	0.00	0.00	100.00
L	0.00	100.00	0.00	0.00	100.00
M	0.00	100.00	0.00	0.00	100.00
E	0.00	100.00	0.00	0.00	100.00
(vacías)	85.00	0.00	0.00	0.00	85.00
Total general	95.18	93.18	92.08	50.00	93.08

Cuadro 3.3.1.7. Componentes similares recibidos a lo recibido del apoyo por Especies y Ramas

No.	Porcentaje de beneficiarios:	Hortalizas	Cultivos agroindustriales	Granos y semillas	Ornamentales	Bovinos	Ovinos	Porcinos	Aves	Abejas	Transformación	
		A	D	F	H	I	K	L	M	E	(vacías)	General
1	Utilizaban componentes similares a lo recibido	2.19	8.03	0.36	25.18	8.39	1.09	0.73	0.73	0.36	2.55	49.64
2	Utilizaban componentes similares de su propiedad	83.33	77.27	100.00	97.10	95.65	100.00	100.00	100.00	100.00	71.43	91.91
	Promedio de la aportación personal obligatoria	1812.21	2468.93	2395.00	5823.32	5137.87	2468.33	3111.33	1766.67	365.00	2654.60	3865.59
3	Sin el apoyo habrían realizado la inversión	2.92	9.49	0.36	23.72	8.39	0.73	0.73	0.36	0.36	3.28	50.36
	% De la inversión que habrían realizado sin el apoyo	32.11	27.22	50.00	66.02	72.67	66.67	66.67	33.33	100.00	25.50	46.88
	Promedio aportación personal obligatoria de los que sin el apoyo habrían realizado la inversión	1200.50	2334.69	2790.00	3160.77	3706.78	1402.50	1017.00	2000.00	365.00	2199.22	20176.47
4	Realizaron inversiones adicionales	1.09	5.47	0.73	15.69	4.38	0.36	0.36	0.36	0.00	4.74	33.21
	Inversión adicional	2000.00	2126.00	2500.00	1990.79	4169.17	1000.00	200.00	6000.00	0	3663.08	2564.22
5	Utilizaron otras fuentes de financiamiento	0.00	1.82	0.00	2.55	1.82	0.36	0.36	0.00	0.00	0.36	7.30

Cuadro 3.3.1.8 Componentes similares recibidos a lo recibido del apoyo por Tipología

No.	Porcentaje de beneficiarios:	Tipología				
		I	II	III	IV	General
1	Utilizaban componentes similares a lo recibido	6.93	33.21	9.49	0.00	49.64
2	Utilizaban componentes similares de su propiedad	89.47	91.21	96.15	0.00	91.91
	Promedio de la aportación personal obligatoria	2400.56	4413.79	5410.73	2500.00	3865.59
3	Sin el apoyo habrían realizado la inversión	10.22	31.02	8.76	0.36	50.36
	% De la inversión que habrían realizado sin la inversión	29.61	52.80	66.97	50.00	46.88
	Promedio aportación personal obligatoria de los que sin el apoyo habrían realizado la inversión	12128.18	15366.39	10452.31	2500.00	20176.47
4	Realizaron inversiones adicionales	8.03	19.71	5.47	0.00	33.21
	Inversión adicional	2357.32	2564.87	2865.33	0.00	2564.22
5	Utilizaron otras fuentes de financiamiento	0.73	5.47	1.09	0.00	7.30

Cuadro 3.3.1.9. Beneficiarios que utilizaban componentes similares a lo recibido por Tipología

Ramas	Utilizaban componentes similares a lo recibido	I	II	III	Total general
A		0.00	0.73	1.46	2.19
D		1.82	5.11	1.09	8.03
F		0.00	0.36	0.00	0.36
H		0.73	17.88	6.57	25.18
I		1.09	6.93	0.36	8.39
K		0.73	0.36	0.00	1.09
L		0.00	0.73	0.00	0.73
M		0.00	0.73	0.00	0.73
E		0.00	0.36	0.00	0.36
(vacías)		2.55	0.00	0.00	2.55
Total general		6.93	33.21	9.49	49.64

Cuadro 3.3.1.10. Beneficiarios que utilizaban componentes similares de su propiedad por Tipología

Rama	Utilizaban componentes similares de su propiedad	I	II	III	Total general
A		0.00	100.00	0.00	0.00
D		100.00	64.29	100.00	0.00
F		0.00	0.00	0.00	0.00
H		100.00	95.92	100.00	97.10
I		100.00	94.74	0.00	0.00
K		0.00	100.00	0.00	0.00
L		0.00	0.00	0.00	0.00
M		0.00	100.00	0.00	100.00
E		0.00	100.00	0.00	100.00
(vacías)		71.43	0.00	0.00	71.43
Total general		89.47	91.21	96.15	91.91

Cuadro 3.3.1.11 Aportación adicional obligatoria

Rama	Promedio de aportación obligatoria	I	II	III	IV	Total general
A		1706.83	1148.38	3126.00	2500.00	1812.21
D		1257.97	2932.78	5103.86		2468.93
F			2395.00			2395.00
H		4199.91	6028.18	6081.15		5823.32
I		4913.71	5379.09	1400.00		5137.87
K		1402.50	4600.00			2468.33
L			1017.00	7300.00		3111.33
M			1766.67			1766.67
E			365.00			365.00
(vacías)		2654.60				2654.60
Total general		2400.56	4413.79	5410.73	2500.00	3865.59

Cuadro 3.3.1.12. Aportación obligatoria promedio de los que sin el apoyo habrían realizado la inversión

Rama	Suma aportación obligatoria	I	II	III	IV	Total general
A		1706.83	1148.38	3126.00	2500.00	1812.21
D		1257.97	2932.78	5103.86	0.00	2468.93
F		0.00	2395.00	0.00	0.00	2395.00
H		4199.91	6028.18	6081.15	0.00	5823.32
I		4913.71	5379.09	1400.00	0.00	5137.87
K		1402.50	4600.00	0.00	0.00	2468.33
L		0.00	1017.00	7300.00	0.00	3111.33
M		0.00	1766.67	0.00	0.00	1766.67
E		0.00	365.00	0.00	0.00	365.00
(vacías)		2654.60	0.00	0.00	0.00	2654.60
Total general		2400.56	4413.79	5410.73	2500.00	3865.59

Cuadro3.3..1.13. Porcentaje de la inversión que habría realizado sin el apoyo

Rama	I	II	III	IV	Total general
A	16.666667	32.5	50	50	32.1052632
D	14.705882	28.571429	78.57143	0	27.2222222
F	0	50	0	0	50
H	63.636364	64.193548	73	0	66.0215054
I	57.142857	80.909091	0	0	72.6666667
K	100	0	0	0	66.6666667
L	0	100	0	0	66.6666667
M	0	33.333333	0	0	33.3333333
E	0	100	0	0	100
(vacías)	25.5	0	0	0	25.5
Total general	29.61	52.80	66.97	50.00	46.88

Cuadro 3.3.1.14. Inversión Adicional

Rama	Contar inversión adicional	I	II	III	IV	Total general
A		0.00	2500.00	1000.00	0.00	2000.00
D		130.00	3428.57	1500.00	0.00	2126.00
F		0.00	2500.00	0.00	0.00	2500.00
H		764.20	1876.77	3185.00	0.00	1990.79
I		30.00	4100.00	9000.00	0.00	4169.17
K		0.00	1000.00	0.00	0.00	1000.00
L		0.00	200.00	0.00	0.00	200.00
M		0.00	6000.00	0.00	0.00	6000.00
(vacías)		3663.08	0.00	0.00	0.00	3663.08
Total general		2357.32	2564.87	2865.33	0.00	2564.22

Cuadro 3.3.1.15. Números de Componentes por año

Años	Número de componentes					Número de beneficiarios
	1	2	3	4	5	
1	174	22	43	13		252
2		10	3	4	2	19
3			1	1	1	3
Total general	174	32	47	18	3	274

Cuadro 3.3.1.16. Porcentaje Números de Componentes por años

Años	Número de componentes					% de beneficiarios
	1	2	3	4	5	
1	63.50	8.03	15.69	4.74		91.97
2		3.65	1.09	1.46	0.73	6.93
3			0.36	0.36	0.36	1.09
Total general	63.50	11.68	17.15	6.57	1.09	100.00

Cuadro 3.3.1.17. Números de Componentes por actividad

Años	Número de componentes					Número de beneficiarios
	1	2	3	4	5	
	3	1				4
pri	104	29	47	17	3	200
tra	1					1
pri tra				1		1
s/lucro	66					66
prods/lucro		2				2
Total general	174	32	47	18	3	274

Cuadro 3.3.1.18. Porcentaje Números de Componentes por actividad

Años	Porcentaje de actividades de producción					Total general
	1	2	3	4	5	
	1.09%	0.36%	0.00%	0.00%	0.00%	1.46%
pri	37.96%	10.58%	17.15%	6.20%	1.09%	72.99%
tra	0.36%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.36%
pri tra	0.00%	0.00%	0.00%	0.36%	0.00%	0.36%
s/lucro	24.09%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	24.09%
prods/lucro	0.00%	0.73%	0.00%	0.00%	0.00%	0.73%
Total general	63.50%	11.68%	17.15%	6.57%	1.09%	100.00%

Cuadro 3.3.1.19. Porcentaje de beneficiarios que recibieron apoyo de otros programas

Porcentaje de beneficiarios:	I	II	III	IV	Total general
Del total de beneficiarios	27.27	61.82	10.45	0.45	80.29%
De hombres	17.27%	52.27%	9.55%	0.45%	79.55%
De mujeres	10.00%	9.55%	0.91%	0.00%	20.45%
Que hablan lengua autóctona	14.09%	26.82%	3.18%	0.00%	44.09%
Que no hablan lengua autóctona	13.18%	35.00%	7.27%	0.45%	55.91%
De solicitud con proyecto	10.45%	25.45%	5.00%	0.00%	40.91%
De solicitud sin proyecto	16.82%	36.36%	5.45%	0.45%	59.09%
De solicitud individual	2.27%	5.91%	2.27%	0.00%	10.45%
De solicitud grupal	25.00%	55.91%	8.18%	0.45%	89.55%

Cuadro 3.3.1.20. Apoyos recibidos de Otros Programas

Variable	Num	%
Beneficiarios que recibieron apoyo	274	-
Beneficiarios que recibieron apoyos de otros programas	220	80.29
Total de apoyos recibidos de otros programas	319	1.45
PROCAMPO CAPITALIZA	17	5.33
PROCAMPO	172	53.92
PROGRAMAN	24	7.52
PROGRAMA DE SUBSIDIOS	12	3.76
ASERCA	0	0.00
FIRCO	1	0.31
PAC	0	0.00
CNA	1	0.31
FONAES	4	1.25
OPORTUNIDADES	75	23.51
SECRETARIA DE LA REFORMA AGRARIA	10	3.13
OTROS PROGRAMAS	3	0.94

Cuadro 3.3.1.21. Oportunidad y calidad del apoyo

No.	Variable	Num	%
1	Beneficiarios que recibieron apoyo	274	-
2	Beneficiarios que recibieron como apoyo principal un bien capital	259	94.53
3	Beneficiarios que conservan el bien capital	231	89.19
3.1	que lo usan del 76 al 100% de su capacidad	125	54.11
3.2	que lo usan del 51 al 75% de su capacidad	44	19.05
3.3	que lo usan del 26 al 50% de su capacidad	51	22.08
3.4	que lo usan del 1 al 25% de su capacidad	6	2.60
3.5	que lo están usando	5	2.16
3.6	que no lo usan desde 2002	3	60.00
4	Índice del nivel de uso del bien de capital		80.09
5	Beneficiarios que no conserva el bien de capital	28	10.81
5.1	concluyó su vida productiva	11	39.29
5.2	vendió por falta de recursos	2	7.14
5.3	vendió por que no funcionó el bien	0	0.00
5.4	vendió para comprar otro mejor	1	3.57
5.5	animales o plantas murieron	6	21.43
5.6	otra razón	8	28.57
5.7	desde 2002	5	17.86

Cuadro3.3.1.22. Componentes recibidos por rama de actividad (agrícola)

Actividades agrícolas						
Código	Actividad	A	D	E	F	Total general
1	Tractor		13			13
2	Implementos agrícolas	3	25	1		29
4	Sistema de riego tecnificado	2	4			6
5	Componentes para mejora de de sistema de riego	7	4		2	13
13	Equipamiento e infraestructura para la transformación de la producción		1			1
12	Planta empacadora	3				3
10	Equipamiento e infraestructura para acopio/almacenamiento de granos		1			1
Total general		15	48	1	2	66

Cuadro 3.3.1.23. Porcentaje Componentes recibidos por rama de actividad (agrícola)

Código	Actividad	A	D	E	F	Total general
1	Tractor	0.00%	19.70%	0.00%	0.00%	19.70%
2	Implementos agrícolas	4.55%	37.88%	1.52%	0.00%	43.94%
4	Sistema de riego tecnificado	3.03%	6.06%	0.00%	0.00%	9.09%
5	Componentes para mejora de de sistema de riego	10.61%	6.06%	0.00%	3.03%	19.70%
13	Equipamiento e infraestructura para la transformación de la producción	0.00%	1.52%	0.00%	0.00%	1.52%
12	Planta empacadora	4.55%	0.00%	0.00%	0.00%	4.55%
10	Equipamiento e infraestructura para acopio/almacenamiento de granos	0.00%	1.52%	0.00%	0.00%	1.52%
Total general		22.73%	72.73%	1.52%	3.03%	100.00%

Cuadro 3.3.1.24. Componentes recibidos por tipo de productor (Agrícolas)

Actividades agrícolas						
Código	Actividad	I	II	III	IV	Total general
1	Tractor	1	11	1		13
2	Implementos agrícolas	6	17	5	1	29
4	Sistema de riego tecnificado	2	3	1		6
5	Componentes para mejora de de sistema de riego		9	4		13
13	Equipamiento e infraestructura para la transformación de la producción		1			1
12	Planta empacadora	3				3
10	Equipamiento e infraestructura para acopio/almacenamiento de granos	1				1
Total general		13	41	11	1	66

Cuadro 3.3.1.25. Porcentaje Componentes recibidos por tipo de productor (Agrícolas)

Tipo de Productor						
Código	Actividad	I	II	III	IV	Total general
1	Tractor	1.52%	16.67%	1.52%	0.00%	19.70%
2	Implementos agrícolas	9.09%	25.76%	7.58%	1.52%	43.94%
4	Sistema de riego tecnificado	3.03%	4.55%	1.52%	0.00%	9.09%
5	Componentes para mejora de de sistema de riego	0.00%	13.64%	6.06%	0.00%	19.70%
13	Equipamiento e infraestructura para la transformación de la producción	0.00%	1.52%	0.00%	0.00%	1.52%
12	Planta empacadora	4.55%	0.00%	0.00%	0.00%	4.55%
10	Equipamiento e infraestructura para acopio/almacenamiento de granos	1.52%	0.00%	0.00%	0.00%	1.52%
Total general		19.70%	62.12%	16.67%	1.52%	100.00%

Cuadro 3.3.1.26. Aportación del gobierno conforme a ramas (agrícolas)

Código	Actividades Agrícolas					Total general
	Actividad	A	D	E	F	
1	Tractor		126,477			126,477
2	Implementos agrícolas	7,344	53,120	385		60,849
4	Sistema de riego tecnificado	2,415	15,272			17,687
5	Componentes para mejora de de sistema de riego	14,353	12,217		5,663	32,233
13	Equipamiento e infraestructura para la transformación de la producción		9,041			9,041
12	Planta empacadora	8,937				8,937
10	Equipamiento e infraestructura para acopio/almacenamiento de granos		11,395			11,395
Total general		33,049	227,522	385	5,663	266,619

Cuadro 3.3.1.27. Porcentaje Aportación del gobierno conforme a ramas (agrícolas)

Código	Actividad	A	D	E	F	Total general
1	Tractor	0.00%	47.44%	0.00%	0.00%	47.44%
2	Implementos agrícolas	2.75%	19.92%	0.14%	0.00%	22.82%
4	Sistema de riego tecnificado	0.91%	5.73%	0.00%	0.00%	6.63%
5	Componentes para mejora de de sistema de riego	5.38%	4.58%	0.00%	2.12%	12.09%
13	Equipamiento e infraestructura para la transformación de la producción	0.00%	3.39%	0.00%	0.00%	3.39%
12	Planta empacadora	3.35%	0.00%	0.00%	0.00%	3.35%
10	Equipamiento e infraestructura para acopio/almacenamiento de granos	0.00%	4.27%	0.00%	0.00%	4.27%
Total general		12.40%	85.34%	0.14%	2.12%	100.00%

Cuadro 3.3.1.28. Aportación del gobierno conforme a tipos de productor (agrícolas)

Código	Actividad	Tipo de Productor				Total general
		I	II	III	IV	
1	Tractor	9,732	102,298	14,447		126,477
2	Implementos agrícolas	5,632	15,495	36,542	3,180	60,849
4	Sistema de riego tecnificado	12,515	4,933	239		17,687
5	Componentes para mejora de de sistema de riego		20,534	11,699		32,233
13	Equipamiento e infraestructura para la transformación de la producción		9,041			9,041
12	Planta empacadora	8,937				8,937
10	Equipamiento e infraestructura para acopio/almacenamiento de granos	11,395				11,395
Total general		48,211	152,301	62,927	3,180	266,619

Cuadro 3.3.1.29. Porcentaje Aportación del gobierno conforme a tipos de productor (agrícolas)

Código	Actividad	Tipo de Productor				Total general
		I	II	III	IV	
1	Tractor	3.65%	38.37%	5.42%	0.00%	47.44%
2	Implementos agrícolas	2.11%	5.81%	13.71%	1.19%	22.82%
4	Sistema de riego tecnificado	4.69%	1.85%	0.09%	0.00%	6.63%
5	Componentes para mejora de de sistema de riego	0.00%	7.70%	4.39%	0.00%	12.09%
13	Equipamiento e infraestructura para la transformación de la producción	0.00%	3.39%	0.00%	0.00%	3.39%
12	Planta empacadora	3.35%	0.00%	0.00%	0.00%	3.35%
10	Equipamiento e infraestructura para acopio/almacenamiento de granos	4.27%	0.00%	0.00%	0.00%	4.27%
Total general		18.08%	57.12%	23.60%	1.19%	100.00%

Cuadro 3.3.1.30. Componentes recibidos por rama (Pecuarias)

Código	Actividades pecuarias						Total general
	Actividad	I	H	M	L	K	
1	Maquinaria, equipo y herramientas		7				7
2	Infraestructura y organizaciones	19	68		1	2	90
4	Semen y embriones	1					1
5	Hembras	10	13			2	25
11	Otro		1	3	2		6
3	sementales	3	7				10
10	Centro de procesamiento o industrialización de productos pecuarios		1				1
Total general		33	97	3	3	4	140

Cuadro 3.3.1.31. Porcentaje Componentes recibidos por rama (Pecuarias)

Código	Actividad	I	H	M	L	K	Total general
1	Maquinaria, equipo y herramientas	0.00%	5.00%	0.00%	0.00%	0.00%	5.00%
2	Infraestructura y organizaciones	13.57%	48.57%	0.00%	0.71%	1.43%	64.29%
4	Semen y embriones	0.71%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.71%
5	Hembras	7.14%	9.29%	0.00%	0.00%	1.43%	17.86%
11	Otro	0.00%	0.71%	2.14%	1.43%	0.00%	4.29%
3	sementales	2.14%	5.00%	0.00%	0.00%	0.00%	7.14%
10	Centro de procesamiento o industrialización de productos pecuarios	0.00%	0.71%	0.00%	0.00%	0.00%	0.71%
Total general		23.57%	69.29%	2.14%	2.14%	2.86%	100.00%

Cuadro 3.3.1.32. Componentes recibidos por tipo de productor (Pecuarias)

Código	Actividad	Tipo de Productor			Total general
		I	II	III	
1	Maquinaria, equipo y herramientas		6	1	7
2	Infraestructura y organizaciones	16	57	17	90
4	Semen y embriones		1		1
5	Hembras	7	17	1	25
11	Otro		5	1	6
3	sementales	4	4	2	10
10	Centro de procesamiento o industrialización de productos pecuarios	1			1
Total general		28	90	22	140

Cuadro 3.3.1.33. Porcentaje Componentes recibidos por tipo de productor (Pecuarias)

Código	Actividad	Tipo de Productor			Total general
		I	II	III	
1	Maquinaria, equipo y herramientas	0.00%	85.71%	14.29%	100.00%
2	Infraestructura y organizaciones	17.78%	63.33%	18.89%	100.00%
4	Semen y embriones	0.00%	100.00%	0.00%	100.00%
5	Hembras	28.00%	68.00%	4.00%	100.00%
11	Otro	0.00%	83.33%	16.67%	100.00%
3	sementales	40.00%	40.00%	20.00%	100.00%
10	Centro de procesamiento o industrialización de productos pecuarios	100.00%	0.00%	0.00%	100.00%
Total general		20.00%	64.29%	15.71%	100.00%

Cuadro 3.3.1.34.. Aportación del gobierno conforme a ramas (Pecuarias)

Código	Actividades Pecuarias						Total general
	Actividad	I	H	M	L	K	
1	Maquinaria, equipo y herramientas		10,881				10,881
2	Infraestructura y organizaciones	44,376	143,406		412	3,590	191,784
4	Semen y embriones	9,716					9,716
5	Hembras	57,823	145,313			3,683	206,819
11	Otro		7,280	12,522	8,313		28,115
3	sementales	4,035	36,514				40,549
10	Centro de procesamiento o industrialización de productos pecuarios		15,386				15,386
Total general		115,950	358,780	12,522	8,725	7,273	503,250

Cuadro 3.3.1.35. Porcentaje aportación del gobierno conforme a ramas (Pecuarias)

Código	Actividad	I	H	M	L	K	Total general
1	Maquinaria, equipo y herramientas	0.00%	2.16%	0.00%	0.00%	0.00%	2.16%
2	Infraestructura y organizaciones	8.82%	28.50%	0.00%	0.08%	0.71%	38.11%
4	Semen y embriones	1.93%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	1.93%
5	Hembras	11.49%	28.87%	0.00%	0.00%	0.73%	41.10%
11	Otro	0.00%	1.45%	2.49%	1.65%	0.00%	5.59%
3	sementales	0.80%	7.26%	0.00%	0.00%	0.00%	8.06%
10	Centro de procesamiento o industrialización de productos pecuarios	0.00%	3.06%	0.00%	0.00%	0.00%	3.06%
Total general		23.04%	71.29%	2.49%	1.73%	1.45%	100.00%

Cuadro 3.3.1.36. Aportación del gobierno conforme a tipos de productor (Pecuarías)

Código	Tipo de Productor				
	Actividad	I	II	III	Total general
1	Maquinaria, equipo y herramientas		7,348	3,533	10,881
2	Infraestructura y organizaciones	37,973	112,333	41,478	191,784
4	Semen y embriones		9,716		9,716
5	Hembras	30,061	125,758	51,000	206,819
11	Otro		19,949	8,166	28,115
3	sementales	4,577	21,872	14,100	40,549
10	Centro de procesamiento o industrialización de productos pecuarios	15,386			15,386
Total general		87,997	296,976	118,277	503,250

Cuadro 3.3.1.37. Porcentaje aportación del gobierno conforme a tipos de productor (Pecuarías)

Código	Tipo de Productor				
	Actividad	I	II	III	Total general
1	Maquinaria, equipo y herramientas	0.00%	67.53%	32.47%	100.00%
2	Infraestructura y organizaciones	19.80%	58.57%	21.63%	100.00%
4	Semen y embriones	0.00%	100.00%	0.00%	100.00%
5	Hembras	14.53%	60.81%	24.66%	100.00%
11	Otro	0.00%	70.96%	29.04%	100.00%
3	sementales	11.29%	53.94%	34.77%	100.00%
10	Centro de procesamiento o industrialización de productos pecuarios	100.00%	0.00%	0.00%	100.00%
Total general		17.49%	59.01%	23.50%	100.00%

Cuadro 3.3.1.38. Componentes recibidos por rama (No Agropecuarias)

Código	No Agropecuarias							Total general
	Actividad	A	D	I	H	K	(vacías)	
4	Sistema de riego tecnificado	4	42	1	1	1	19	68
Total general		4	42	1	1	1	19	68

Cuadro 3.3.1.39. Porcentaje componentes recibidos por rama (No Agropecuarias)

Código	No Agropecuarias							Total general
	Actividad	A	D	I	H	K	(vacías)	
4	Sistema de riego tecnificado	5.88%	61.76%	1.47%	1.47%	1.47%	27.94%	100.00%
Total general		5.88%	61.76%	1.47%	1.47%	1.47%	27.94%	100.00%

Cuadro 3.3.1.40 Componentes recibidos por tipo de productor (No Agropecuarias)

Código	Tipo de Productor			Total general
	Actividad	I	II	
4	Sistema de riego tecnificado	49	19	68
Total general		49	19	68

3.3.1.41 Porcentaje Componentes recibidos por tipo de productor (No Agropecuarias)

Código	Tipo de Productor			Total general
	Actividad	I	II	
4	Sistema de riego tecnificado	72.06%	27.94%	100.00%
Total general		72.06%	27.94%	100.00%

Cuadro 3.3.1.42. Aportación del gobierno conforme a ramas (No Agropecuarias)

Código	No Agropecuarias							Total general
	Actividad	A	D	I	H	K	(vacías)	
4	Sistema de riego tecnificado	1,544	16,872	386	305	305	10,690	30,102
Total general		1,544	16,872	386	305	305	10,690	30,102

Cuadro 3.3.1.43 Porcentaje aportación del gobierno conforme a ramas (No Agropecuarias)

Código	No Agropecuarias							Total general
	Actividad	A	D	I	H	K	(vacías)	
4	Sistema de riego tecnificado	5.13%	56.05%	1.28%	1.01%	1.01%	35.51%	100.00%
Total general		5.13%	56.05%	1.28%	1.01%	1.01%	35.51%	100.00%

Cuadro 3.3.1.44 Aportación del gobierno conforme a tipos de productor (No agropecuarias)

Código	Tipo de Productor			Total general
	Actividad	I	II	
4	Sistema de riego tecnificado	22,935	7,167	30,102
Total general		22,935	7,167	30,102

Cuadro 3.3.1.45 Porcentaje aportación del gobierno conforme a tipos de productor (No agropecuarias)

Código	Tipo de Productor			Total general
	Actividad	I	II	
4	Sistema de riego tecnificado	76.19%	23.81%	100.00%
Total general		76.19%	23.81%	100.00%

Actividades Pecuarias

Cuadro 3.3.2.1 Recepción Del Apoyo

1. Recepción del apoyo total, por sexo, con y sin proyecto, solicitud individual, grupal, clase de grupo y lengua				
No.	Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra	Total	Recibieron apoyo	%
1	Total	147	140	95%
2	Hombres	108	105	97%
3	Mujeres	39	35	90%
4	Solicitud con proyecto	62	59	95%
5	Solicitud sin proyecto	85	81	95%
6	Solicitud individual	24	23	96%
7	Solicitud grupal	123	117	95%
8	Grupo típico	119	114	96%
9	Grupo familiar	1	1	100%
10	Grupo empresarial	4	4	100%
11	Grupo simulado	1		0%
12	Solicitud grupal con proyecto	56	54	96%
13	Hablan lengua autóctona	36	33	92%
14	No hablan lengua autóctona	111	107	96%

Cuadro 3.3.2 Recepción Del Apoyo. Porcentaje De Beneficiarios Que Recibieron El Apoyo Por Tipología Y Característica

1. Recepción del apoyo total, por sexo, con y sin proyecto, solicitud individual, grupal, clase de grupo y lengua						
No.	Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra	I	II	III	IV	V
1	Total	95.2	96.8	100.0	0	0
2	Hombres	88.9	98.6	100.0	0.0	0.0
3	Mujeres	85.7	91.3	100.0	0.0	0.0
4	Solicitud con proyecto	86.7	97.1	100.0	0.0	0.0
5	Solicitud sin proyecto	88.2	96.6	100.0	0.0	0.0
6	Solicitud individual	83.3	100.0	100.0	0.0	0.0
7	Solicitud grupal	88.5	96.3	100.0	0.0	0.0
8	Grupo típico	91.7	96.2	100.0	0.0	0.0
9	Grupo familiar	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
10	Grupo empresarial	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0
11	Grupo simulado	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
12	Solicitud grupal con proyecto	92.3	96.9	100.0	0.0	0.0
13	Hablan lengua autóctona	83.3	95.2	100.0	0.0	0.0
14	No hablan lengua autóctona	90.0	97.2	100.0	0.0	0.0

Cuadro 3.3.2.3 Distribución del apoyo en grupos prioritarios para Desarrollo Rural

No.	Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra	Porcentaje Por Tipología					
		TOTAL	TIPO I	TIPO II	TIPO III	TIPO IV	TIPO V
1	No Miembro de grupo prioritario	64.63%	14.29%	38.10%	12.24%	0.00%	0.00%
2	Miembro de grupo prioritario	35.37%	7.48%	25.17%	2.72%	0.00%	0.00%
3	Mujeres	16.33%	6.12%	9.52%	0.68%	0.00%	0.00%
4	Jóvenes	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
5	Indígenas	18.37%	1.36%	14.97%	0.68%	0.00%	0.00%
6	Capacidades distintas	0.68%	0.00%	0.68%	0.00%	0.00%	0.00%
7	Tercera Edad	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%

Cuadro 3.3.2.4 Recepción del apoyo en grupos prioritarios para Desarrollo Rural

No.	Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra	Porcentaje por Tipología					
		Total	Tipo I	Tipo II	Tipo III	Tipo IV	Tipo V
1	No Miembro de grupo prioritario	65.71%	13.57%	39.29%	12.86%	0.00%	0.00%
2	Miembro de grupo prioritario	34.29%	6.43%	25.00%	2.86%	0.00%	0.00%
3	Mujeres	15.00%	5.00%	9.29%	0.71%	0.00%	0.00%
4	Jóvenes	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
5	Indígenas	18.57%	1.43%	15.00%	2.14%	0.00%	0.00%
6	Capacidades distintas	0.71%	0.00%	0.71%	0.00%	0.00%	0.00%
7	Tercera Edad	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%

Cuadro 3.3.2.5. Beneficiarios Recepción de Apoyos

Beneficiarios	Tipo I		Tipo II		Tipo III		Tipo IV		General	
	Edad promedio	Escolaridad promedio	Edad promedio	Escolaridad promedio	Edad promedio	Escolaridad promedio	Edad promedio	Escolaridad promedio	Edad promedio	Escolaridad promedio
Que recibieron apoyo	48	5	46	5	54	5	0	0	48	5
Que no recibieron apoyo	49	1	33	8	0	0	0	0	42	4
Hombres que recibieron apoyo	46	6	47	5	53	5	0	0	48	5
Hombres que no recibieron apoyo	50	0	38	4	0	0	0	0	46	1
Mujeres que recibieron apoyo	50	4	44	5	66	2	0	0	47	4
Mujeres que no recibieron apoyo	48	2	31	11	0	0	0	0	40	6

Cuadro 3.3.2.6 Componentes similares a lo recibido gracias al apoyo por Especies

No.	Porcentaje de beneficiarios:	Bovinos	Ovinos	Porcinos	Aves	Abejas	Total
		H	I	K	L	M	General
1	Utilizaban componentes similares a lo recibido	49.29	15.71	1.43	1.43	1.43	69.29
2	Utilizaban componentes similares de su propiedad	47.86	15.00	1.43	1.43	1.43	67.14
	Promedio de la aportación personal obligatoria	5883.30	5301.72	3550.00	3111.33	1766.67	5578.79
3	Sin el apoyo habrían realizado la inversión	46.43	15.71	0.71	1.43	0.71	65.00
	% de la inversión que habrían realizado sin el apoyo	66.74	71.72	50.00	66.67	33.33	64.18
	Promedio aportación personal obligatoria de los que sin el apoyo habrían realizado la inversión	3160.77	3857.73	2500.00	1017.00	2000.00	5578.79
4	Realizaron inversiones adicionales	30.00	7.86	0.71	0.71	0.71	40.00
	Inversión adicional	2037.00	4545.45	1000.00	200.00	6000.00	2996.10
5	Utilizaron otras fuentes de financiamiento	5.00	3.57	0.71	0.71	0.00	10.00

Cuadro 3.3.2.7. Componentes similares a lo recibido gracias al apoyo por Tipología

No.	Porcentaje de beneficiarios:	Tipología			
		I	II	III	General
1	Utilizaban componentes similares a lo recibido	7.86	52.14	13.57	73.57
2	Utilizaban componentes similares de su propiedad	90.91	95.89	100.00	96.12
	Promedio de la aportación personal obligatoria	5238.82	5600.23	5923.77	5578.79
3	Sin el apoyo habrían realizado la inversión	11.43	45.71	11.43	68.57
	% de la inversión que habrían realizado sin la inversión	52.32	67.33	66.36	64.18
	Promedio aportación personal obligatoria de los que sin el apoyo habrían realizado la inversión	13755.86	9655.09	3745.81	12535.50
4	Realizaron inversiones adicionales	7.86	30.71	6.43	45.00
	Inversión adicional	4524.64	2430.30	3831.11	2996.10
5	Utilizaron otras fuentes de financiamiento	0.00	7.86	2.14	10.00

Cuadro 3.3.2.8 Beneficiarios Que Utilizaban Componentes Similares De Su Propiedad Por Tipología

Rama	Utilizaban componentes similares de su propiedad	I	II	III	Total general
H		100.00	95.92	100.00	97.10
I		100.00	94.74	100.00	95.45
K		100.00	100.00	0.00	100.00
L		0.00	100.00	0.00	100.00
M		0.00	100.00	0.00	100.00
Total general		90.91	95.89	100.00	96.12

Cuadro 3.3.2.8 Promedio De Aportación Obligatoria Por Especie Y General

Rama	Promedio de aportación obligatoria	I	II	III	Total general
H		4589.40	6028.18	6081.15	5883.30
I		5668.33	5379.09	1400.00	5301.72
K		2500.00	4600.00		3550.00
L			1017.00	7300.00	3111.33
M			1766.67		1766.67
(vacías)		5843.91			5843.91
Total general		5238.82	5600.23	5923.77	5578.79

Cuadro 3.3.2.9 Aportación Obligatoria Promedio de los que sin el apoyo habrían realizado la Inversión

Rama	Suma aportación obligatoria	I	II	III	Total general
H		4589.40	6028.18	6081.15	5883.30
I		5668.33	5379.09	1400.00	5301.72
K		2500.00	4600.00	0.00	3550.00
L		0.00	1017.00	7300.00	3111.33
M		0.00	1766.67	0.00	1766.67
Total general		5238.82	5600.23	5923.77	5578.79

Cuadro 3.3.2.10 Porcentaje de la Inversión que habría realizado sin el Apoyo

Especies	I	II	III	Total general
H	70.00	64.19	73.00	66.74
I	50.00	80.91	0.00	71.72
K	100.00	0.00	0.00	50.00
L	0.00	100.00	0.00	66.67
M	0.00	33.33	0.00	33.33
Total general	52.32	67.33	66.36	64.18

Cuadro 3.3.2.11 Promedio de la Inversión Adicional

Rama	Contar inversión adicional	I	II	III	Total general
H		942.75	1876.77	3185.00	2037.00
I		0.00	4100.00	9000.00	4545.45
K		0.00	1000.00	0.00	1000.00
L		0.00	200.00	0.00	200.00
M		0.00	6000.00	0.00	6000.00
Total general		4524.64	2430.30	3831.11	2996.10

Cuadros 3.3.2.12 Números de Componentes

Número de componentes						Número de beneficiarios
No. de años	1	2	3	4	5	
1	71	17	31	13		132
2		2	1	3	2	8
Total general	71	19	32	16	2	140

Número de componentes					% de beneficiarios
Años	1	2	3	4	
1	50.7	12.1	22.1	9.3	94.3
2		1.4	0.7	2.1	5.7
Total	50.7	13.6	22.9	11.4	100.0

Años	Número de componentes					Número de beneficiarios
	1	2	3	4	5	
1. Producción Primaria	71	19	32	15	2	139
2. Producción primaria y transformación				1		1
3. Primaria total (1+2+3)	71	19	32	16	2	140

Cuadro 3.3.2.13 Porcentaje de Actividades de Producción

Actividades De Producción	1	2	3	4	5	Total general
PRI	50.71%	13.57%	22.86%	10.71%	1.43%	99.29%
PRI TRA	0.00%	0.00%	0.00%	0.71%	0.00%	0.71%
Total general	50.71%	13.57%	22.86%	11.43%	1.43%	100.00%

Cuadro 3.2.2.14 Apoyos Recibidos de Otros Programas

Variable	Datos	Porcentaje	Indicador
Beneficiarios que recibieron apoyo	140	-	
Beneficiarios que recibieron apoyos de otros programas	110	78.57	% de beneficiarios que recibieron apoyos de otros programas
Total de apoyos recibidos de otros programas	156	1.42	Número promedio de otros apoyos recibido por beneficiario
PROCAMPO CAPITALIZA	11	7.05	% de PROCAMPO CAPITALIZA
PROCAMPO	81	51.92	% de PROCAMPO
PROGRAMAN	21	13.46	% de PROGRAMAN
PROGRAMA DE SUBSIDIOS	4	2.56	% de PROGRAMA DE SUBSIDIOS
ASERCA	0	0.00	% de ASERCA
FIRCO	1	0.64	% de FIRCO
PAC	0	0.00	% de PAC
CNA	0	0.00	% de CNA
FONAES	1	0.64	% de FONAES
OPORTUNIDADES	26	16.67	% de OPORTUNIDADES
SECRETARIA DE LA REFORMA AGRARIA	8	5.13	% de SECRETARIA DE LA REFORMA AGRARIA
OTROS PROGRAMAS	3	1.92	% de OTROS PROGRAMAS

Cuadro 3.3.2.15 Porcentaje de beneficiarios que recibieron apoyo de otro Programas por Tipología

Porcentaje de beneficiarios:	I	II	III	Total general
Del total de beneficiarios	17.27%	70.91%	11.82%	100.00%
De hombres	11.82%	54.55%	10.00%	76.36%
De mujeres	5.45%	16.36%	1.82%	23.64%
Que hablan lengua autóctona	6.36%	17.27%	1.82%	25.45%
Que no hablan lengua autóctona	10.91%	53.64%	10.00%	74.55%
Que solicitud con proyecto	10.00%	27.27%	4.55%	41.82%
Que solicitud sin proyecto	7.27%	43.64%	7.27%	58.18%
De solicitud individual	3.64%	9.09%	3.64%	16.36%
De solicitud grupal	13.64%	61.82%	8.18%	83.64%

Cuadro 3.3.2.16 Apoyos recibidos de Otros Programas

No.	Variable	Datos	Indicador	
1	Beneficiarios que recibieron apoyo	140	-	
2	Beneficiarios que recibieron como apoyo principal un bien capital	131	93.57	% de beneficiarios que recibieron como apoyo principal un bien capital
3	Beneficiarios que conservan el bien capital	110	83.97	% de beneficiarios que conservan el bien capital
3.1	que lo usan del 76 al 100% de su capacidad	50	45.45	P1=% de beneficiarios que lo usan del 76 al 100%
3.2	que lo usan del 51 al 75% de su capacidad	26	23.64	P2=% de beneficiarios que lo usan del 51 al 75%
3.3	que lo usan del 26 al 50% de su capacidad	26	23.64	P3=% de beneficiarios que lo usan del 26 al 50%
3.4	que lo usan del 1 al 25% de su capacidad	5	4.55	P4=% de beneficiarios que lo usan del 1 al 25%
3.5	que lo están usando	3	2.73	P5=% de beneficiarios que no lo están usando
3.6	que no lo usan desde 2002	2	66.67	% de beneficiarios que no lo están usando desde 2002
4	Índice del nivel de uso del bien de capital		76.14	% promedio de uso del bien de capital
5	Beneficiarios que no conserva el bien de capital	21	16.03	% de beneficiarios que no conservan el bien capital
5.1	concluyó su vida productiva	7	33.33	% por concluir vida productiva
5.2	vendió por falta de recursos	2	9.52	% por venta por falta de recursos
5.3	vendió por que no funcionó el bien	0	0.00	% por venta por no funcionar bien
5.4	vendió para comprar otro mejor	0	0.00	% por venta para comprar otro mejor
5.5	animales o plantas murieron	6	28.57	% por muerte de animal o planta
5.6	otra razón	6	28.57	% por otra razón
5.7	desde 2002	9	42.86	% de beneficiarios que no lo conservan desde 2002

Cuadro 3.3.2.17 Oportunidad y calidad del apoyo

Número de beneficiarios que:	Datos	Indicador	
		Fórmula de cálculo	Porcentaje de beneficiarios:
Recibieron el apoyo	99	99	-
Oportunidad mala	3	3.03	que califican la oportunidad como mala
Oportunidad regular	25	25.25	que califican la oportunidad como regular
Oportunidad buena	59	59.60	que califican la oportunidad como buena
Oportunidad muy buena	12	12.12	que califican la oportunidad como muy buena
Calidad mala	2	2.02	que califican la calidad como mala
Calidad regular	26	26.26	que califican la calidad como regular
Calidad buena	60	60.61	que califican la calidad como buena
Calidad muy buena	11	11.11	que califican la calidad como muy buena

Cuadro 3.3.2.18 Componentes Recibidos por rama de Actividad Pecuaria

Actividad	Componente recibido	H	I	K	L	M	Total general
1	Maquinaria, equipo y herramientas	26	1	1	0	0	28
1	Infraestructura e instalaciones	99	29	3	2	1	134
1	Semen y embriones	12	10	1	0	0	23
1	Hembras	0	2	0	0	0	2
1	Otro (núcleos de abeja)	27	16	4	1	0	48
2	Sementales	3	0	0	0	0	3
-	Centro de Acopio de productos pecuarios	3	3	1	5	4	16
1	Producción primaria	164	58	9	3	1	235
2	Transformación	3	0	0	0	0	3
	Total	170	61	10	8	5	254

Cuadro 3.3.2.19 Aportación del Gobierno por Rama de Actividad Pecuarias

Actividad	Componente recibido	H	I	K	L	M	Total general
1	Maquinaria, equipo y herramientas	19,164	1,450	191	0	0	20,805
1	Infraestructura e instalaciones	163,245	49,834	8,632	9,397	392	231,500
1	Semen y embriones	42,133	7,877	353	0	0	50,363
1	Hembras	0	24,556	0	0	0	24,556
1	Otro (núcleos de abeja)	208,138	64,800	5,789	742	0	279,469
2	Sementales	18,024	0	0	0	0	18,024
-	Centro de Acopio de productos pecuarios	8,394	940	501	9,431	13,142	32,408
1	Producción primaria	432,680	148,517	14,965	10,139	392	606,693
2	Transformación	18,024	0	0	0	0	18,024
	Total	459,098	149,457	15,466	19,570	13,534	657,125

Cuadro 3.3.2.20. Promedio del Apoyo Recibido por rama de Actividad Pecuaria

Actividad	Componente recibido	H	I	K	L	M	Total general
1	Maquinaria, equipo y herramientas	737.08	1450.00	191.00	0.00	0.00	743.04
1	Infraestructura e instalaciones	1648.94	1718.41	2877.33	4698.50	392.00	1727.61
1	Semen y embriones	3511.08	787.70	353.00	0.00	0.00	2189.70
1	Hembras	0.00	12278.00	0.00	0.00	0.00	12278.00
1	Otro (núcleos de abeja)	7708.81	4050.00	1447.25	742.00	0.00	5822.27
2	Sementales	6008.00	0.00	0.00	0.00	0.00	6008.00
-	Centro de Acopio de productos pecuarios	2798.00	313.33	501.00	1886.20	3285.50	2025.50
1	Producción primaria	2638.29	2560.64	1662.78	3379.67	392.00	2581.67
2	Transformación	6008.00	0.00	0.00	0.00	0.00	6008.00
	Total	2700.58	2450.11	1546.60	2446.25	2706.80	2587.11

Cuadro 3.3.2.21 Componentes recibidos por tipo de productor Pecuarias

Actividad	Componente recibido	I	II	III	Total general
1	Maquinaria, equipo y herramientas	3	18	7	28
1	Infraestructura e instalaciones	23	80	31	134
1	Semen y embriones	9	12	2	23
1	Hembras	1	1	0	2
1	Otro (núcleos de abeja)	17	30	1	48
2	Sementales	3	0	0	3
-	Centro de Acopio de productos pecuarios	3	12	1	16
1	Producción primaria	53	141	41	235
2	Transformación	3	0	0	3
	Total	59	153	42	254

Cuadro 3.3.2.22. Aportación del gobierno por tipo de productor Pecuaria

Actividad	Componente recibido	I	II	III	Total general
1	Maquinaria, equipo y herramientas	1,219	10,257	9,329	20,805
1	Infraestructura e instalaciones	42,131	136,740	52,629	231,500
1	Semen y embriones	6,941	29,322	14,100	50,363
1	Hembras	14,840	9,716	0	24,556
1	Otro (núcleos de abeja)	49,537	178,932	51,000	279,469
2	Sementales	18,024	0	0	18,024
-	Centro de Acopio de productos pecuarios	1,615	22,627	8,166	32,408
1	Producción primaria	114,668	364,967	127,058	606,693
2	Transformación	18,024	0	0	18,024
	Total	134,307	387,594	135,224	657,125

Cuadro 3.2.2.23 Promedio del apoyo recibido por tipo de productor Pecuaria

Actividad	Componente recibido	I	II	III	Total general
1	Maquinaria, equipo y herramientas	406.33	569.83	1332.71	743.04
1	Infraestructura e instalaciones	1831.78	1709.25	1697.71	1727.61
1	Semen y embriones	771.22	2443.50	7050.00	2189.70
1	Hembras	14840.00	9716.00	0.00	12278.00
1	Otro (núcleos de abeja)	2913.94	5964.40	51000.00	5822.27
2	Sementales	6008.00	0.00	0.00	6008.00
-	Centro de Acopio de productos pecuarios	538.33	1885.58	8166.00	2025.50
1	Producción primaria	2163.55	2588.42	3098.98	2581.67
2	Transformación	6008.00	0.00	0.00	6008.00
	Total	2276.39	2533.29	3219.62	2587.11

Cuadro 3.3.2.24 Componentes Recibidos por Especies

Actividades pecuarias						
Componente 1	H	I	K	L	M	Total general
Maquinaria, equipo y herramientas	7					7
Infraestructura e instalaciones	68	19	2	1		90
Semen y embriones		1				1
Hembras	13	10	2			25
Otro (núcleos de abeja)	1			2	3	6
Sementales	7	3				10
Centro de Acopio de productos pecuarios	1					1
Total general	97	33	4	3	3	140

Cuadro 3.3.2.25 Porcentaje Componentes Recibidos por Especie

Componentes	H	I	K	L	M	Total general
1	5.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	5.00%
2	48.57%	13.57%	1.43%	0.71%	0.00%	64.29%
4	0.00%	0.71%	0.00%	0.00%	0.00%	0.71%
5	9.29%	7.14%	1.43%	0.00%	0.00%	17.86%
11	0.71%	0.00%	0.00%	1.43%	2.14%	4.29%
3	5.00%	2.14%	0.00%	0.00%	0.00%	7.14%
10	0.71%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.71%
Total general	69.29%	23.57%	2.86%	2.14%	2.14%	100.00%

Cuadro 3.3.2.26 Aportación del gobierno conforme por Especies pecuarias

Componente 1	H	I	K	L	M	Total general
Maquinaria, equipo y herramientas	10,881					10,881
Infraestructura e instalaciones	143,406	44,376	3,590	412		191,784
Semen y embriones		9,716				9,716
Hembras	145,313	57,823	3,683			206,819
Otro (núcleos de abeja)	7,280			8,313	12,522	28,115
Sementales	36,514	4,035				40,549
Centro de Acopio de productos pecuarios	15,386					15,386
Total general	358,780	115,950	7,273	8,725	12,522	503,250

Cuadro 3.3.2.27 Porcentaje Aportación del gobierno conforme por Especies pecuarias

Componentes 1	H	I	K	L	M	Total general
Maquinaria, equipo y herramientas	2.16%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	2.16%
Infraestructura e instalaciones	28.50%	8.82%	0.71%	0.08%	0.00%	38.11%
Semen y embriones	0.00%	1.93%	0.00%	0.00%	0.00%	1.93%
Hembras	28.87%	11.49%	0.73%	0.00%	0.00%	41.10%
Otro (núcleos de abeja)	1.45%	0.00%	0.00%	1.65%	2.49%	5.59%
Sementales	7.26%	0.80%	0.00%	0.00%	0.00%	8.06%
Centro de Acopio de productos pecuarios	3.06%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	3.06%
Total general	71.29%	23.04%	1.45%	1.73%	2.49%	100.00%

Cuadro 3.3.2.28 Componentes recibidos por tipo de productor pecuaria

Componentes 1	Actividades Pecuarias			Total general
	Tipo de Productor			
	I	II	III	
Maquinaria, equipo y herramientas		6	1	7
Infraestructura e instalaciones	16	57	17	90
Semen y embriones		1		1
Hembras	7	17	1	25
Otro (núcleos de abeja)		5	1	6
Sementales	4	4	2	10
Centro de Acopio de productos pecuarios	1			1
Total general	28	90	22	140

Cuadro 3.3.2.29 Porcentaje Componentes recibidos por tipo de productor pecuaria

Componentes 1	Tipo de Productor			Total general
	I	II	III	
Maquinaria, equipo y herramientas	0.00%	4.29%	0.71%	5.00%
Infraestructura e instalaciones	11.43%	40.71%	12.14%	64.29%
Semen y embriones	0.00%	0.71%	0.00%	0.71%
Hembras	5.00%	12.14%	0.71%	17.86%
Otro (núcleos de abeja)	0.00%	3.57%	0.71%	4.29%
Sementales	2.86%	2.86%	1.43%	7.14%
Centro de Acopio de productos pecuarios	0.71%	0.00%	0.00%	0.71%
Total general	20.00%	64.29%	15.71%	100.00%

Cuadro 3.3.2.30 Aportación del gobierno conforme a tipos de productor Pecuarias

Actividades Pecuarias				
Componentes 1	Tipo de Productor			Total general
	I	II	III	
Maquinaria, equipo y herramientas		7,348	3,533	10,881
Infraestructura e instalaciones	37,973	112,333	41,478	191,784
Semen y embriones		9,716		9,716
Hembras	30,061	125,758	51,000	206,819
Otro (núcleos de abeja)		19,949	8,166	28,115
Sementales	4,577	21,872	14,100	40,549
Centro de Acopio de productos pecuarios	15,386			15,386
Total general	87,997	296,976	118,277	503,250

Cuadro 3.3.2.31 Porcentajes Aportación del gobierno conforme a tipos de productor Pecuarias

Componentes 1	Tipo de Productor			Total general
	I	II	III	
Maquinaria, equipo y herramientas	0.00%	4.29%	0.71%	5.00%
Infraestructura e instalaciones	11.43%	40.71%	12.14%	64.29%
Semen y embriones	0.00%	0.71%	0.00%	0.71%
Hembras	5.00%	12.14%	0.71%	17.86%
Otro (núcleos de abeja)	0.00%	3.57%	0.71%	4.29%
Sementales	2.86%	2.86%	1.43%	7.14%
Centro de Acopio de productos pecuarios	0.71%	0.00%	0.00%	0.71%
Total general	20.00%	64.29%	15.71%	100.00%

Actividades Agrícolas

Cuadro 3.3.3.1 Recepción del apoyo

1. Recepción del apoyo total, por sexo, con y sin proyecto, solicitud individual, grupal, clase de grupo y lengua				
No.	Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra	Total	Recibieron apoyo	%
1	Total	94	66	70%
2	Hombres	84	62	74%
3	Mujeres	10	4	40%
4	Solicitud con proyecto	60	47	78%
5	Solicitud sin proyecto	34	19	56%
6	Solicitud individual	6	5	83%
7	Solicitud grupal	88	61	69%
8	Grupo típico	78	58	74%
9	Grupo familiar	3	3	100%
10	Grupo empresarial	7	5	71%
11	Grupo simulado	0	0	0%
12	Solicitud grupal con proyecto	56	44	79%
13	Hablan lengua autóctona	65	51	78%
14	No hablan lengua autóctona	29	15	52%

Cuadro 3.3.3.2 Recepción del apoyo. Porcentaje de beneficiarios que recibieron el apoyo por Tipología y característica

1. Recepción del apoyo total, por sexo, con y sin proyecto, solicitud individual, grupal, clase de grupo y lengua					
No.	Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra	I	II	III	IV
1	Total	70.2	70.7	91.7	100.0
2	Hombres	64.7	72.2	91.7	100.0
3	Mujeres	33.3	50.0	0.0	0.0
4	Solicitud con proyecto	80.0	73.7	100.0	0.0
5	Solicitud sin proyecto	12.5	65.0	80.0	100.0
6	Solicitud individual	50.0	100.0	100.0	0.0
7	Solicitud grupal	57.1	69.1	90.9	100.0
8	Grupo típico	80.0	69.8	90.0	0.0
9	Grupo familiar	0.0	100.0	100.0	100.0
10	Grupo empresarial	16.7	300.0	0.0	0.0
11	Grupo simulado	0.0	0.0	0.0	0.0
12	Solicitud grupal con proyecto	84.6	72.2	100.0	0.0
13	Hablan lengua autóctona	78.6	75.6	100.0	0.0
14	No hablan lengua autóctona	22.2	53.8	83.3	100.0

Cuadro 3.3.3.3 Distribución del apoyo en grupos prioritarios para Desarrollo Rural

No.	Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra	Porcentaje por Tipología				
		Total	Tipo I	Tipo II	Tipo III	Tipo IV
1	No Miembro de grupo prioritario	63.83%	12.77%	37.23%	12.77%	1.06%
2	Miembro de grupo prioritario	36.17%	11.70%	24.47%	0.00%	0.00%
3	Mujeres	4.26%	3.19%	1.06%	0.00%	0.00%
4	Jóvenes	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
5	Indígenas	30.85%	7.45%	23.40%	0.00%	0.00%
6	Capacidades distintas	1.06%	1.06%	0.00%	0.00%	0.00%
7	Tercera Edad	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%

Cuadro 3.3.3.4 Recepción del apoyo en grupos prioritarios para Desarrollo Rural

No.	Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra	Porcentaje por Tipología					
		Total	Tipo I	Tipo II	Tipo III	Tipo IV	Tipo V
1	No Miembro de grupo prioritario	65.71%	13.57%	39.29%	12.86%	0.00%	0.00%
2	Miembro de grupo prioritario	34.29%	6.43%	25.00%	2.86%	0.00%	0.00%
3	Mujeres	15.00%	5.00%	9.29%	0.71%	0.00%	0.00%
4	Jóvenes	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
5	Indígenas	18.57%	1.43%	15.00%	2.14%	0.00%	0.00%
6	Capacidades distintas	0.71%	0.00%	0.71%	0.00%	0.00%	0.00%
7	Tercera Edad	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%

Cuadro 3.3.3.5 Beneficiarios Recepción Apoyo por Tipología

Beneficiarios	Tipo I		Tipo II		Tipo III		Tipo IV		General	
	Edad promedio	Escolaridad promedio	Edad promedio	Escolaridad promedio	Edad promedio	Escolaridad promedio	Edad promedio	Escolaridad promedio	Edad promedio	Escolaridad promedio
Que recibieron apoyo	44	8	50	4	41	7	32	17	47	5
Que no recibieron apoyo	43	6	45	3	33	9	0	0	44	5
Hombres que recibieron apoyo	46	8	50	4	41	7	32	17	47	5
Hombres que no recibieron apoyo	44	6	45	3	33	9	0	0	45	4
Mujeres que recibieron apoyo	35	5	41	3	0	0	0	0	38	4
Mujeres que no recibieron apoyo	41	6	41	5	0	0	0	0	41	6

Cuadro 3.3.3.6 Componentes similares a lo recibido gracias al Apoyo por Ramas

No.	Porcentaje de beneficiarios:	Hortalizas	Granos y Semillas	Forrajes	Ornamentales	Total
		A	D	E	F	General
1	Utilizaban componentes similares a lo recibido	9.09	30.30	1.52	1.52	42.42
2	Utilizaban componentes similares de su propiedad	7.58	22.73	1.52	1.52	33.33
7	Promedio de la aportación personal obligatoria	2192.53	4279.17	2395.00	365.00	3688.53
3	Sin el apoyo habrían realizado la inversión	10.61	33.33	1.52	1.52	46.97
9	% de la inversión que habrían realizado sin el apoyo	72.86	93.18	100.00	100.00	89.03
8	Promedio aportación personal obligatoria de los que sin el apoyo habrían realizado la inversión	1316.86	2677.00	365.00	2790.00	7148.86
4	Realizaron inversiones adicionales	4.55	19.70	0.00	3.03	27.27
10	Inversión adicional	2000.00	2446.15	0.00	2500.00	2377.78
5	Utilizaron otras fuentes de financiamiento	0.00	6.06	0.00	0.00	6.06

Cuadro 3.3.3.7. Componentes similares a lo recibido gracias al Apoyo por Tipología

No.	Porcentaje de beneficiarios:	Tipología				
		I	II	III	IV	General
1	Utilizaban componentes similares a lo recibido	4.55	27.27	10.61	0.00	42.42
2	Utilizaban componentes similares de su propiedad	100.00	72.22	85.71	0.00	78.57
7	Promedio de la aportación personal obligatoria	3230.62	3675.95	4384.64	2500.00	3688.53
3	Sin el apoyo habrían realizado la inversión	1.52	31.82	12.12	1.52	46.97
9	% de la inversión que habrían realizado sin la inversión	100.00	88.57	93.75		89.03
8	Promedio aportación personal obligatoria de los que sin el apoyo habrían realizado la inversión	2500.00	5711.30	6706.50	2500.00	7148.86
4	Realizaron inversiones adicionales	1.52	16.67	9.09	0.00	27.27
10	Inversión adicional	300.00	3090.91	1416.67		2377.78
5	Utilizaron otras fuentes de financiamiento	0.00	6.06	0.00	0.00	6.06

Cuadro 3.3.3.8 Beneficiarios que utilizaban componentes similares a lo recibido por Tipología

Ramas	Utilizaban componentes similares a lo recibido	I	II	III	Total general
A		0.00	3.03	6.06	9.09
D		4.55	21.21	4.55	30.30
F		0.00	1.52	0.00	1.52
E		0.00	1.52	0.00	1.52
Total general		4.55	27.27	10.61	42.42

Cuadro 3.3.3.9 Beneficiarios que utilizaban componentes similares de su propiedad por Tipología

Rama	Utilizaban componentes similares de su propiedad	I	II	III	Total general
A		0.00	100.00	75.00	83.33
D		100.00	64.29	100.00	75.00
F		0.00	100.00	0.00	100.00
E		0.00	100.00	0.00	100.00
Total general		100.00	72.22	85.71	78.57

Cuadro 3.3.3.10 Promedio de aportación obligatoria por rama y general

Rama	Promedio de aportación obligatoria	I	II	III	IV	Total general
A		3027.67	1257.29	3126.00	2500.00	2192.53
D		3291.50	4411.55	5103.86		4279.17
F			2395.00			2395.00
E			365.00			365.00
Total general		3230.62	3675.95	4384.64	2500.00	3688.53

Cuadro 3.3.3.11 Aportación obligatoria promedio de los que sin el apoyo habrían realizado la inversión

Rama	Suma aportación obligatoria	I	II	III	IV	Total general
H		3027.67	1257.29	3126.00	2500.00	2192.53
I		3291.50	4411.55	5103.86	0.00	4279.17
K		0.00	2395.00	0.00	0.00	2395.00
L		0.00	365.00	0.00	0.00	365.00
Total general		3230.62	3675.95	4384.64	2500.00	3688.53

Cuadro 3.3.3.12 Porcentaje de la inversión que habría realizado sin el apoyo

Rama	I	II	III	IV	Total general
A	0.00	65.00	100.00	50.00	72.86
D	100.00	93.33	91.67	0.00	93.18
F	0.00	100.00	0.00	0.00	100.00
E	0.00	100.00	0.00	0.00	100.00
Total general	100.00	88.57	93.75	50.00	89.03

Cuadro 3.3.3.13 Promedio de la inversión adicional

Rama	Contar inversión adicional	I	II	III	Total general
A		0.00	2500.00	1000.00	2000.00
D		300.00	3428.57	1500.00	2446.15
F		0.00	2500.00	0.00	2500.00
Total general		300.00	3090.91	1416.67	2377.78

Cuadro 3.3.3.14 Numero de componentes

No. de años	Número de componentes					Número de beneficiarios
	1	2	3	4	5	
1	37	5	12			54
2		6	2	1		9
3			1	1	1	3
Total general	37	11	15	2	1	66

Años	Número de componentes					% de beneficiarios
	1	2	3	4	5	
1	56.1	7.6	18.2			81.8
2		9.1	3.0	1.5		13.6
3			1.5	1.5	1.5	4.5
Total	56.1	16.7	22.7	3.0	1.5	100.0

Años	Número de componentes					Número de beneficiarios
	1	2	3	4	5	
Producción primaria	33	10	15	2	1	61
Poscosecha	4					4
Transformación		1				1
Total general	37	11	15	2	1	66

Cuadro 3.3.3.15 Porcentaje de actividades de producción

Años	1	2	3	4	5	Total general
pri	50.00%	15.15%	22.73%	3.03%	1.52%	92.42%
pos	6.06%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	6.06%
tra	0.00%	1.52%	0.00%	0.00%	0.00%	1.52%
Total general	56.06%	16.67%	22.73%	3.03%	1.52%	100.00%

Cuadro 3.3.3.16. Apoyos recibidos de otros programas

Variable	Datos	Porcentaje
Beneficiarios que recibieron apoyo	140	-
Beneficiarios que recibieron apoyos de otros programas	60	42.86
Total de apoyos recibidos de otros programas	80	1.33
PROCAMPO CAPITALIZA	1	1.25
PROCAMPO	55	68.75
PROGRAM	2	2.50
PROGRAMA DE SUBSIDIOS	8	10.00
ASERCA	0	0.00
FIRCO	0	0.00
PAC	0	0.00
CNA	1	1.25
FONAES	3	3.75
OPORTUNIDADES	9	11.25
SECRETARIA DE LA REFORMA AGRARIA	1	1.25
OTROS PROGRAMAS	0	0.00

Cuadros 3.3.3.17 Porcentaje de beneficiarios que recibieron apoyo de otros programas

Porcentaje de beneficiarios:	I	II	III	IV	Total general
Del total de beneficiarios	16.67%	65.00%	16.67%	1.67%	100.00%
De hombres	13.33%	61.67%	16.67%	1.67%	93.33%
De mujeres	3.33%	3.33%	0.00%	0.00%	6.67%
Que hablan lengua autóctona	15.00%	53.33%	8.33%	0.00%	76.67%
Que no hablan lengua autóctona	1.67%	11.67%	8.33%	1.67%	23.33%
De solicitud con proyecto	16.67%	43.33%	10.00%	0.00%	70.00%
De solicitud sin proyecto	0.00%	21.67%	6.67%	1.67%	30.00%
De solicitud individual	1.67%	5.00%	1.67%	0.00%	8.33%
De solicitud grupal	15.00%	60.00%	15.00%	1.67%	91.67%

Cuadro 3.3.3.18 Apoyos recibidos de otros programas

No.	Variable	Datos	Indicador	
1	Beneficiarios que recibieron apoyo	66	-	
2	Beneficiarios que recibieron como apoyo principal un bien capital	65	98.48	% de beneficiarios que recibieron como apoyo principal un bien capital
3	Beneficiarios que conservan el bien capital	59	90.77	% de beneficiarios que conservan el bien capital
3.1	que lo usan del 76 al 100% de su capacidad	23	38.98	P1=% de beneficiarios que lo usan del 76 al 100%
3.2	que lo usan del 51 al 75% de su capacidad	16	27.12	P2=% de beneficiarios que lo usan del 51 al 75%
3.3	que lo usan del 26 al 50% de su capacidad	18	30.51	P3=% de beneficiarios que lo usan del 26 al 50%
3.4	que lo usan del 1 al 25% de su capacidad	1	1.69	P4=% de beneficiarios que lo usan del 1 al 25%
3.5	que lo están usando	1	1.69	P5=% de beneficiarios que no lo están usando
3.6	que no lo usan desde 2002	1	100.00	% de beneficiarios que no lo están usando desde 2002
4	Índice del nivel de uso del bien de capital		75.00	% promedio de uso del bien de capital
5	Beneficiarios que no conserva el bien de capital	6	9.23	% de beneficiarios que no conservan el bien capital
5.1	concluyó su vida productiva	4	66.67	% por concluir vida productiva
5.2	vendió por falta de recursos	0	0.00	% por venta por falta de recursos
5.3	vendió por que no funcionó el bien	0	0.00	% por venta por no funcionar bien
5.4	vendió para comprar otro mejor	1	16.67	% por venta para comprar otro mejor
5.5	animales o plantas murieron	0	0.00	% por muerte de animal o planta
5.6	otra razón	1	16.67	% por otra razón
5.7	desde 2002	2	33.33	% de beneficiarios que no lo conservan desde 2002

Cuadro 3.3.3.19 Oportunidad y calidad del apoyo

Número de beneficiarios que:	Datos	Indicador	
		Fórmula de cálculo	Porcentaje de beneficiarios:
Recibieron el apoyo	99	99	-
Oportunidad mala	3	3.03	que califican la oportunidad como mala
Oportunidad regular	25	25.25	que califican la oportunidad como regular
Oportunidad buena	59	59.60	que califican la oportunidad como buena
Oportunidad muy buena	12	12.12	que califican la oportunidad como muy buena
Calidad mala	2	2.02	que califican la calidad como mala
Calidad regular	26	26.26	que califican la calidad como regular
Calidad buena	60	60.61	que califican la calidad como buena
Calidad muy buena	11	11.11	que califican la calidad como muy buena

Cuadro 3.3.3.20 Componentes recibidos por rama de actividad Agrícola

Actividad	Componente recibido	A	D	E	F	Total general
1	Tractor	0	15	0	0	15
1	Implementos agrícolas	5	50	1	0	56
1	Sistema de riego tecnificado	2	4	0	0	6
1	Componentes para mejora de sistema de riego	7	5	0	2	14
2	Equipamiento e infraestructura para acopio/almacenamiento de granos	0	1	0	0	1
2	Planta empacadora	3	0	0	0	3
3	Equipamiento e infraestructura para la transformación de la producción	0	2	0	0	2
1	Producción primaria	14	74	1	2	91
2	Poscosecha	3	1	0	0	4
3	Transformación	0	2	0	0	2
	Total	17	77	1	2	97

Cuadro 3.3.3.21 Aportación del gobierno por rama de actividad Agrícola

Actividad	Componente recibido	A	D	E	F	Total general
1	Tractor	0	131,592	0	0	131,592
1	Implementos agrícolas	10,215	99,659	385	0	110,259
1	Sistema de riego tecnificado	2,415	15,272	0	0	17,687
1	Componentes para mejora de sistema de riego	14,353	13,644	0	5,663	33,660
2	Equipamiento e infraestructura para acopio/almacenamiento de granos	0	11,395	0	0	11,395
2	Planta empacadora	8,937	0	0	0	8,937
3	Equipamiento e infraestructura para la transformación de la producción	0	10,304	0	0	10,304
1	Actividad primaria	26,983	260,167	385	5,663	293,198
2	Poscosecha	8,937	11,395	0	0	20,332
3	Transformación	0	10,304	0	0	10,304
	Total	35,920	281,866	385	5,663	323,834

Cuadro 3.3.3.22 Promedio del apoyo recibido por ramas Agrícola

Actividad	Componente recibido	A	D	E	F	Total general
1	Tractor	0.00	8772.80	0.00	0.00	8772.80
1	Implementos agrícolas	2043.00	1993.18	385.00	0.00	1968.91
1	Sistema de riego tecnificado	1207.50	3818.00	0.00	0.00	2947.83
1	Componentes para mejora de sistema de riego	2050.43	2728.80	0.00	2831.50	2404.29
2	Equipamiento e infraestructura para acopio/almacenamiento de granos	0.00	11395.00	0.00	0.00	11395.00
2	Planta empacadora	2979.00	0.00	0.00	0.00	2979.00
3	Equipamiento e infraestructura para la transformación de la producción	0.00	5152.00	0.00	0.00	5152.00
1	Producción primaria	1927.36	3515.77	385.00	2831.50	3221.96
2	Poscosecha	2979.00	11395.00	0.00	0.00	5083.00
3	Transformación	0.00	5152.00	0.00	0.00	5152.00
	Total	2112.94	3660.60	385.00	2831.50	3338.49

Cuadro 3.3.3.23 Componentes recibidos por tipo de productor Agrícola

Actividad	Componente recibido	I	II	III	IV	Total general
1	Tractor	1	13	1	0	15
1	Implementos agrícolas	8	35	12	1	56
1	Sistema de riego tecnificado	2	3	1	0	6
1	Componentes para mejora de sistema de riego	0	10	4	0	14
2	Equipamiento e infraestructura para acopio/almacenamiento de granos	1	0	0	0	1
2	Planta empacadora	3	0	0	0	3
3	Equipamiento e infraestructura para la transformación de la producción	0	2	0	0	2
1	Actividad primaria	11	61	18	1	91
2	Poscosecha	4	0	0	0	4
3	Transformación	0	2	0	0	2
	Total	15	63	18	1	97

Cuadro 3.3.3.24 Aportación del gobierno por tipo de productor Agrícola

Actividad	Componente recibido	I	II	III	IV	Total general
1	Tractor	9,732	107,413	14,447	0	131,592
1	Implementos agrícolas	7,960	45,794	53,325	3,180	110,259
1	Sistema de riego tecnificado	12,515	4,933	239		17,687
1	Componentes para mejora de sistema de riego	0	21,961	11,699	0	33,660
2	Equipamiento e infraestructura para acopio/almacenamiento de granos	11,395	0	0	0	11,395
2	Planta empacadora	8,937	0	0	0	8,937
3	Equipamiento e infraestructura para la transformación de la producción	0	10,304	0	0	10,304
1	Actividad primaria	30,207	180,101	79,710	3,180	293,198
2	Poscosecha	20,332	0	0	0	20,332
3	Transformación	0	10,304	0	0	10,304
	Total	50,539	190,405	79,710	3,180	323,834

Cuadro 3.3.3.25 Porcentaje del apoyo recibido por tipo de productor Agrícola

Actividad	Componente recibido	I	II	III	IV	Total general
1	Tractor	9732.00	8262.54	14447.00	0.00	8772.80
1	Implementos agrícolas	995.00	1308.40	4443.75	3180.00	1968.91
1	Sistema de riego tecnificado	6257.50	1644.33	239.00	0.00	2947.83
1	Componentes para mejora de sistema de riego	0.00	2196.10	2924.75	0.00	2404.29
2	Equipamiento e infraestructura para acopio/almacenamiento de granos	11395.00	0.00	0.00	0.00	11395.00
2	Planta empacadora	2979.00	0.00	0.00	0.00	2979.00
3	Equipamiento e infraestructura para la transformación de la producción	0.00	5152.00	0.00	0.00	5152.00
1	Actividad primaria	2746.09	2952.48	4428.33	3180.00	3221.96
2	Poscosecha	5083.00	0.00	0.00	0.00	5083.00
3	Transformación	0.00	5152.00	0.00	0.00	5152.00
	Total	3369.27	3022.30	4428.33	3180.00	3338.49

Cuadro 3.3.3.26 Componentes recibidos por rama agrícolas

Actividades agrícolas					
Componentes 1	A	D	E	F	Total general
Tractor		13			13
Implementos agrícola	3	25	1		29
Sistema de Riego Tecnificado	2	4			6
Componente para Mejora de sistema de Riego	7	4		2	13
Equipamiento e infraestructura para Acopio/Almacenamiento de granos		1			1
Equipamiento e Infraestructura para la Transformación de la producción		1			1
Planta empacadora	3				3
Total general	15	48	1	2	66

Cuadro 3.3.3.27 Porcentaje Componentes recibidos por rama agrícolas

Componente 1	A	D	E	F	Total general
Tractor	0.00%	19.70%	0.00%	0.00%	19.70%
Implementos agrícola	4.55%	37.88%	1.52%	0.00%	43.94%
Sistema de Riego Tecnificado	3.03%	6.06%	0.00%	0.00%	9.09%
Componente para Mejora de sistema de Riego	10.61%	6.06%	0.00%	3.03%	19.70%
Equipamiento e infraestructura para Acopio/Almacenamiento de granos	0.00%	1.52%	0.00%	0.00%	1.52%
Equipamiento e Infraestructura para la Transformación de la producción	0.00%	1.52%	0.00%	0.00%	1.52%
Planta empacadora	4.55%	0.00%	0.00%	0.00%	4.55%
Total general	22.73%	72.73%	1.52%	3.03%	100.00%

Cuadro 3.3.3.28 Componentes recibidos por tipo de productor Agrícola

Código	Componentes	Actividades Agrícolas				Total general
		I	II	III	IV	
1	Tractor	1	11	1		13
2	Implementos agrícolas	6	17	5	1	29
4	Sistema de riego tecnificado	2	3	1		6
5	Componentes para mejora de sistema de riego		9	4		13
10	Equipamiento e infraestructura para acopio/almacenamiento de granos	1				1
13	Equipamiento e infraestructura para la transformación de la producción		1			1
12	Planta empacadora (selección, empaque, envasado etc.)	3				3
Total general		13	41	11	1	66

Cuadro 3.3.3.29 Porcentaje Componentes recibidos por tipo de productor Agrícola

Código	Componentes	Actividades agrícolas				Total general
		I	II	III	IV	
1	Tractor	1.52%	16.67%	1.52%	0.00%	19.70%
2	Implementos agrícolas	9.09%	25.76%	7.58%	1.52%	43.94%
4	Sistema de riego tecnificado	3.03%	4.55%	1.52%	0.00%	9.09%
5	Componentes para mejora de sistema de riego	0.00%	13.64%	6.06%	0.00%	19.70%
10	Equipamiento e infraestructura para acopio/almacenamiento de granos	1.52%	0.00%	0.00%	0.00%	1.52%
13	Equipamiento e infraestructura para la transformación de la producción	0.00%	1.52%	0.00%	0.00%	1.52%
12	Planta empacadora (selección, empaque, envasado etc.)	4.55%	0.00%	0.00%	0.00%	4.55%
Total general		19.70%	62.12%	16.67%	1.52%	100.00%

Cuadro 3.3.3.30 Aportación del gobierno conforme a ramas Agrícolas

Actividades agrícolas					
Componentes	A	D	E	F	Total general
Tractor		126,477			126,477
Implementos agrícola	7,344	53,120	385		60,849
Sistema de Riego Tecnificado	2,415	15,272			17,687
Componente para Mejora de sistema de Riego	14,353	12,217		5,663	32,233
Equipamiento e infraestructura para Acopio/Almacenamiento de granos		11,395			11,395
Planta Empacadora		9,041			9,041
Equipamiento e Infraestructura para la Transformación de la producción	8,937				8,937
Total general	33,049	227,522	385	5,663	266,619

Cuadro 3.3.3.31 Porcentaje Aportación del gobierno conforme a ramas Agrícolas

Componentes	A	D	E	F	Total general
Tractor	0.00%	47.44%	0.00%	0.00%	47.44%
Implementos agrícola	2.75%	19.92%	0.14%	0.00%	22.82%
Sistema de Riego Tecnificado	0.91%	5.73%	0.00%	0.00%	6.63%
Componente para Mejora de sistema de Riego	5.38%	4.58%	0.00%	2.12%	12.09%
Equipamiento e infraestructura para Acopio/Almacenamiento de granos	0.00%	4.27%	0.00%	0.00%	4.27%
Planta Empacadora	0.00%	3.39%	0.00%	0.00%	3.39%
Equipamiento e Infraestructura para la Transformación de la producción	3.35%	0.00%	0.00%	0.00%	3.35%
Total general	12.40%	85.34%	0.14%	2.12%	100.00%

Cuadro 3.3.3.32 Aportación del gobierno conforme a tipos de productor Agrícola

Actividades Agrícolas						
Código	Componentes	I	II	III	IV	Total general
1	Tractor	9,732	102,298	14,447		126,477
2	Implementos agrícolas	5,632	15,495	36,542	3,180	60,849
4	Sistema de riego tecnificado	12,515	4,933	239		17,687
5	Componentes para mejora de sistema de riego		20,534	11,699		32,233
10	Equipamiento e infraestructura para acopio/almacenamiento de granos	11,395				11,395
13	Equipamiento e infraestructura para la transformación de la producción		9,041			9,041
12	Planta empacadora (selección, empaque, envasado etc.)	8,937				8,937
Total general		48,211	152,301	62,927	3,180	266,619

Cuadro 3.3.3.33 Porcentaje Aportación del gobierno conforme a tipos de productor Agrícola

Código	Componentes	I	II	III	IV	Total general
1	Tractor	3.65%	38.37%	5.42%	0.00%	47.44%
2	Implementos agrícolas	2.11%	5.81%	13.71%	1.19%	22.82%
4	Sistema de riego tecnificado	4.69%	1.85%	0.09%	0.00%	6.63%
5	Componentes para mejora de sistema de riego	0.00%	7.70%	4.39%	0.00%	12.09%
10	Equipamiento e infraestructura para acopio/almacenamiento de granos	4.27%	0.00%	0.00%	0.00%	4.27%
13	Equipamiento e infraestructura para la transformación de la producción	0.00%	3.39%	0.00%	0.00%	3.39%
12	Planta empacadora (selección, empaque, envasado etc.)	3.35%	0.00%	0.00%	0.00%	3.35%
Total general		18.08%	57.12%	23.60%	1.19%	100.00%

Actividades No Agropecuarias

Cuadro 3.3.4.1 Recepción del apoyo

1. Recepción del apoyo total, por sexo, con y sin proyecto, solicitud individual, grupal, clase de grupo y lengua						
No.	Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra	Total	Recibieron apoyo	%	% Sobre el total	%Sobre los que recibieron apoyo
1	Total	75	68	91%	100.00%	100.00%
2	Hombres	46	42	91%	61.33%	61.76%
3	Mujeres	29	26	90%	38.67%	38.24%
4	Solicitud con proyecto	2	2	100%	2.67%	2.94%
5	Solicitud sin proyecto	73	66	90%	97.33%	97.06%
6	Solicitud individual	0	0	0%	0.00%	0.00%
7	Solicitud grupal	75	68	91%	100.00%	100.00%
8	Grupo típico	74	68	92%	98.67%	100.00%
9	Grupo familiar	0	0	0%	0.00%	0.00%
10	Grupo empresarial	0	0	0%	0.00%	0.00%
11	Grupo simulado	1	0	0%	1.33%	0.00%
12	Solicitud grupal con proyecto	2	2	100%	2.67%	2.94%
13	Hablan lengua autóctona	27	27	100%	36.00%	39.71%
14	No hablan lengua autóctona	48	41	85%	64.00%	60.29%

Cuadro 3.3.4.2 Recepción del apoyo. Porcentaje de beneficiarios que recibieron el apoyo por Tipología y característica

1. Recepción del apoyo total, por sexo, con y sin proyecto, solicitud individual, grupal, clase de grupo y lengua			
No.	Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra	I	II
1	Total	87.5	100.0
2	Hombres	85.7	100.0
3	Mujeres	89.3	100.0
4	Solicitud con proyecto	100.0	0.0
5	Solicitud sin proyecto	87.0	100.0
6	Solicitud individual	0	100.0
7	Solicitud grupal	87.5	100.0
8	Grupo típico	89.1	100.0
9	Grupo familiar	0.0	0.0
10	Grupo empresarial	0.0	0.0
11	Grupo simulado	0.0	0.0
12	Solicitud grupal con proyecto	100.0	0.0
13	Hablan lengua autóctona	100.0	100.0
14	No hablan lengua autóctona	81.1	100.0

Cuadro 3.3.4.3 Distribución del apoyo en grupos prioritarios para Desarrollo Rural

No.	Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra	Porcentaje por Tipología		
		Total	Tipo I	Tipo II
1	No Miembro de grupo prioritario	58.67%	33.33%	25.33%
2	Miembro de grupo prioritario	41.33%	41.33%	0.00%
3	Mujeres	20.00%	20.00%	0.00%
4	Jóvenes	0.00%	0.00%	0.00%
5	Indígenas	10.67%	10.67%	0.00%
6	Capacidades distintas	10.67%	10.67%	0.00%
7	Tercera Edad	0.00%	0.00%	0.00%

Cuadro 3.3.4.4 Recepción del apoyo en grupos prioritarios para Desarrollo Rural

No.	Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra	Porcentaje por Tipología		
		Total	tipo I	tipo II
1	No Miembro de grupo prioritario	58.82%	30.88%	27.94%
2	Miembro de grupo prioritario	41.18%	41.18%	0.00%
3	Mujeres	22.06%	22.06%	0.00%
4	Jóvenes	0.00%	0.00%	0.00%
5	Indígenas	11.76%	11.76%	0.00%
6	Capacidades distintas	7.35%	7.35%	0.00%
7	Tercera Edad	0.00%	0.00%	0.00%

Cuadro 3.3.4.5 Beneficiarios Recepción Apoyos

Beneficiarios	Tipo I		Tipo II		General	
	Edad promedio	Escolaridad promedio	Edad promedio	Escolaridad promedio	Edad promedio	Escolaridad promedio
Que recibieron apoyo	45	5	42	6	44	5
Que no recibieron apoyo	50	4	0	0	50	4
Hombres que recibieron apoyo	46	5	43	6	44	5
Hombres que no recibieron apoyo	55	3	0	0	55	3
Mujeres que recibieron apoyo	43	6	39	3	43	5
Mujeres que no recibieron apoyo	44	5	0	0	44	5

Cuadro 3.3.4.6 Componentes similares a lo Recibido gracias al apoyo por Ramas

No.	Porcentaje de beneficiarios:	Hortalizas	Granos y Semillas	Forrajes	Ornamentales	Ornamentales	Vacías	Total
		A	D	H	I	K		General
1	Utilizaban componentes similares a lo recibido	0.00	2.94	0.00	1.47	1.47	1.47	7.35
2	Utilizaban componentes similares de su propiedad	0.00	100.00	0.00	1.47	1.47	0.00	5.88
7	Promedio de la aportación personal obligatoria	386.00	400.10	305.00	386.00	305.00	808.16	510.28
3	Sin el apoyo habrían realizado la inversión	1.47	5.88	0.00	1.47	1.47	5.88	16.18
9	% de la inversión que habrían realizado sin el apoyo	100.00	100.00	0.00	100.00	100.00	100.00	100.00
8	Promedio aportación personal obligatoria de los que sin el apoyo habrían realizado la inversión	386.00	452.00	0.00	386.00	305.00	772.00	2301.00
4	Realizaron inversiones adicionales	0.00	2.94	1.47	1.47	0.00	8.82	14.71
10	Inversión adicional	0.00	45.00	50.00	30.00	0.00	270.00	179.00
5	Utilizaron otras fuentes de financiamiento	0.00	1.47	0.00	0.00	0.00	1.47	2.94

Cuadro 3.3.4.7 Porcentaje Componentes similares a lo Recibido gracias al apoyo por Tipología

No.	Porcentaje de beneficiarios:	Tipo	Tipo	Total
		I	II	General
1	Utilizaban componentes similares a lo recibido	7.35		7.35
2	Utilizaban componentes similares de su propiedad	80.00		80.00
7	Promedio de la aportación personal obligatoria	558.47	386.00	510.28
3	Sin el apoyo habrían realizado la inversión	16.18		16.67
9	% de la inversión que habrían realizado sin la inversión	100.00	0.00	100.00
8	Promedio aportación personal obligatoria de los que sin el apoyo habrían realizado la inversión	2301.00	0.00	2301.00
4	Realizaron inversiones adicionales	14.71		14.71
10	Inversión adicional	179.00	0.00	179.00
5	Utilizaron otras fuentes de financiamiento	2.94		2.94

Cuadro 3.3.4.8 Beneficiarios que utilizaban componentes similares a lo recibido por Tipología

Ramas	Utilizaban componentes similares a lo recibido	I	Total general
D		2.94	2.94
I		1.47	1.47
K		1.47	1.47
(Vacías)		1.47	1.47
Total general		7.35	7.35

Cuadro 3.3.4.9 Beneficiarios que utilizaban componentes similares de su propiedad por Tipología

Rama	Utilizaban componentes similares de su propiedad	I	Total General
D		100.00	100.00
I		100.00	100.00
K		100.00	100.00
(Vacías)		0.00	0.00
Total general		80.00	80.00

Cuadro 3.3.4.10 Promedio de aportación obligatoria por rama y general

Rama	Promedio de aportación obligatoria	I	II	Total general
A		386.00	386.00	386.00
D		410.67	386.00	400.10
H		305.00		305.00
I		386.00		386.00
K		305.00		305.00
(vacías)		808.16		808.16
Total general		558.47	386.00	510.28

Cuadro 3.3.4.11 Aportación obligatoria promedio de los que sin el apoyo habrían realizado la inversión

Rama	Suma aportación obligatoria	I	II	III
A		386.00	386.00	386.00
D		410.67	386.00	400.10
H		305.00	0.00	305.00
I		386.00	0.00	386.00
K		305.00	0.00	305.00
(vacías)		808.16	0.00	808.16
Total general		558.47	386.00	510.28

Cuadro 3.3.4.12. Porcentaje de la inversión que habría realizado sin el apoyo

Rama	I	II	Total general
A	100.00	0.00	100.00
D	100.00	0.00	100.00
I	100.00	0.00	100.00
K	100.00	0.00	100.00
(Vacías)	100.00	0.00	100.00
Total general	100.00	0.00	100.00

Cuadro 3.3.4.13 Promedio de la inversión adicional

Rama	Contar inversión adicional	I	II	Total general
D		45.00	0.00	45.00
H		50.00	0.00	50.00
I		30.00	0.00	30.00
(Vacías)		270.00	0.00	270.00
Total general		179.00	0.00	179.00

Cuadro 3.3.4.14 Apoyos recibidos de otros programas

Variable	Datos	Porcentajes
Beneficiarios que recibieron apoyo	68	-
Beneficiarios que recibieron apoyos de otros programas	50	73.53
Total de apoyos recibidos de otros programas	83	1.66
PROCAMPO CAPITALIZA	5	6.02
PROCAMPO	36	43.37
PROGRAMA DE SUBSIDIOS	0	0.00
ASERCA	0	0.00
FIRCO	0	0.00
PAC	0	0.00
CNA	0	0.00
FONAES	0	0.00
OPORTUNIDADES	40	48.19
SECRETARIA DE LA REFORMA AGRARIA	1	1.20
OTROS PROGRAMAS	0	0.00

Cuadro 3.3.4.15 Porcentaje de beneficiarios que recibieron apoyo de otros programas

Porcentaje de beneficiarios:	I	II	Total general
Del total de beneficiarios	62.00%	38.00%	100.00%
De hombres	34.00%	36.00%	70.00%
De mujeres	28.00%	2.00%	30.00%
Que hablan lengua autóctona	30.00%	16.00%	46.00%
Que no hablan lengua autóctona	32.00%	22.00%	54.00%
De solicitud con proyecto	4.00%	0.00%	4.00%
De solicitud sin proyecto	58.00%	38.00%	96.00%
De solicitud individual	0.00%	0.00%	0.00%
De solicitud grupal	62.00%	38.00%	100.00%

Cuadro 3.3.4.16 Conservan y no Conservan el Apoyo

No.	Variable	Datos	Indicador	
1	Beneficiarios que recibieron apoyo	68	-	
2	Beneficiarios que recibieron como apoyo principal un bien capital	63	92.65	% de beneficiarios que recibieron como apoyo principal un bien capital
3	Beneficiarios que conservan el bien capital	62	98.41	% de beneficiarios que conservan el bien capital
3.1	que lo usan del 76 al 100% de su capacidad	52	83.87	P1=% de beneficiarios que lo usan del 76 al 100%
3.2	que lo usan del 51 al 75% de su capacidad	2	3.23	P2=% de beneficiarios que lo usan del 51 al 75%
3.3	que lo usan del 26 al 50% de su capacidad	7	11.29	P3=% de beneficiarios que lo usan del 26 al 50%
3.4	que lo usan del 1 al 25% de su capacidad	0	0.00	P4=% de beneficiarios que lo usan del 1 al 25%
3.5	que lo están usando	1	1.61	P5=% de beneficiarios que no lo están usando
3.6	que no lo usan desde 2002	0	0.00	% de beneficiarios que no lo están usando desde 2002
4	Índice del nivel de uso del bien de capital		91.94	% promedio de uso del bien de capital
5	Beneficiarios que no conserva el bien de capital	1	1.59	% de beneficiarios que no conservan el bien capital
5.1	concluyó su vida productiva	0	0.00	% por concluir vida productiva
5.2	vendió por falta de recursos	0	0.00	% por venta por falta de recursos
5.3	vendió por que no funcionó el bien	0	0.00	% por venta por no funcionar bien
5.4	vendió para comprar otro mejor	0	0.00	% por venta para comprar otro mejor
5.5	animales o plantas murieron	0	0.00	% por muerte de animal o planta
5.6	otra razón	1	100.00	% por otra razón
5.7	desde 2002	1	100.00	% de beneficiarios que no lo conservan desde 2002

Cuadro 3.3.4.17 Oportunidad y calidad del apoyo

Número de beneficiarios que:	Datos	Indicador	
		Fórmula de cálculo	Porcentaje de beneficiarios:
Recibieron el apoyo	99	99	-
Oportunidad mala	3	3.03	que califican la oportunidad como mala
Oportunidad regular	25	25.25	que califican la oportunidad como regular
Oportunidad buena	59	59.60	que califican la oportunidad como buena
Oportunidad muy buena	12	12.12	que califican la oportunidad como muy buena
Calidad mala	2	2.02	que califican la calidad como mala
Calidad regular	26	26.26	que califican la calidad como regular
Calidad buena	60	60.61	que califican la calidad como buena
Calidad muy buena	11	11.11	que califican la calidad como muy buena

Cuadro 3.3.4.18 Componentes recibidos por rama de actividad No agropecuaria

Actividad	Componente recibido:	A	D	H	I	K	(vacías)	Total general
2	Apoyos para actividades sin fines comerciales o de lucro	4	42	1	1	1	19	68
1	Actividades productivas	0	0	0	0	0	0	0
2	Actividades sin fines comerciales o de lucro	4	42	1	1	1	19	68
	Total	4	42	1	1	1	19	68

Cuadro 3.3.4.19 Aportación del gobierno por rama de actividad No agropecuaria

Actividad	Componente recibido:	A	D	H	I	K	(vacías)	Total general
2	Apoyos para actividades sin fines comerciales o de lucro	1544	16872	305	386	305	10690	30102
1	Actividades productivas	0	0	0	0	0	0	0
2	Actividades sin fines comerciales o de lucro	1544	16872	305	386	305	10690	30102
	Total	1544	16872	305	386	305	10690	30102

Cuadro 3.3.4.20 Promedio del apoyo recibido por ramas No agropecuaria

Actividad	Componente recibido:	A	D	H	I	K	(vacías)	Total general
2	Apoyos para actividades sin fines comerciales o de lucro	386.00	401.71	305.00	386.00	305.00	562.63	442.68
1	Actividades productivas	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2	Actividades sin fines comerciales o de lucro	386.00	401.71	305.00	386.00	305.00	562.63	442.68
	Total	386.00	401.71	305.00	386.00	305.00	562.63	442.68

Cuadro 3.3.4.21 Componentes recibidos por tipo de productor No agropecuarios

Actividad	Componente recibido	I	II	Total general
2	Apoyos para actividades sin fines comerciales o de lucro	49	19	68
1	Actividades productivas	0	0	0
2	Actividades sin fines comerciales o de lucro	49	19	68
	Total	49	19	68

Cuadro 3.3.4.22 Aportación del gobierno por tipo de productor No agropecuaria

Actividad	Componente recibido	I	II	Total general
2	Apoyos para actividades sin fines comerciales o de lucro	22935	7167	30102
1	Actividades productivas	0	0	0
2	Actividades sin fines comerciales o de lucro	22935	7167	30102
	Total	22935	7167	30102

Cuadro 3.3.4.23 Promedio del apoyo recibido por tipo de productor No agropecuaria

Actividad	Componente recibido	I	II	Total general
2	Apoyos para actividades sin fines comerciales o de lucro	468.06	377.21	442.68
1	Actividades productivas	0.00	0.00	0.00
2	Actividades sin fines comerciales o de lucro	468.06	377.21	442.68
	Total	468.06	377.21	442.68

Cuadro 3.3.4.24 Inversión y Promedio Rec.

Actividades	Tipo I	Tipo II	Tipo III	Tipo IV	Total
Actividades Agrícolas					
Total de Inversión	50,539	190,405	79,710	3,180	323,834
Promedio Apoyo Rec.	3369.27	3022.30	4428.33	3180.00	3338.49
Actividades Pecuarias					
Total de Inversión	53,908	193,427	84,138	0	6,360
Promedio Apoyo Rec.	2276.39	2533.29	3219.62	0	2587.11
Actividades No Agropecuarias					
Total de Inversión	2276.3898	2533.2941			4809.6839
Promedio Apoyo Rec.	468.06	377.21			442.68
Total	106,724	386,366	163,848	3,180	335,004
Total	6113.72	5932.81	7647.95	3180.00	6368.28

Indicadores de impacto Desarrollo Rural 2004 Capitalización

Cuadro 4.1.1.1 Distribución de los apoyos

	Total	Si Recibió	Si Recibió y Conserva
General	122	99	99
Agrícola	20	17	17
Pecuaría	100	80	80
No Agropecuaria	2	2	2

Cuadro 4.1.1.2 Capitalización por Tipología Pecuarias

Especie	Rama	I	II	III	IV	Total general
Agrícolas	A	0.00%	2.02%	0.00%	0.00%	2.02%
	C	0.00%	6.06%	0.00%	0.00%	6.06%
	D	1.01%	5.05%	2.02%	0.00%	8.08%
	F	0.00%	0.00%	1.01%	0.00%	1.01%
Total Agrícolas		1.01%	13.13%	3.03%	0.00%	17.17%
No Agropecuarias	P	2.02%	0.00%	0.00%	0.00%	2.02%
Total No Agropecuarias		2.02%	0.00%	0.00%	0.00%	2.02%
Pecuaría	H	4.04%	16.16%	9.09%	4.04%	33.33%
	I	1.01%	10.10%	0.00%	0.00%	11.11%
	K	0.00%	0.00%	1.01%	0.00%	1.01%
	L	0.00%	1.01%	0.00%	0.00%	1.01%
	M	13.13%	19.19%	2.02%	0.00%	34.34%
Total Pecuaría		18.18%	46.46%	12.12%	4.04%	80.81%
Total general		21.21%	59.60%	15.15%	4.04%	100.00%

Suma de Capitalización PA	Tipología				Total general
	I	II	III	IV	
Total	75250.00	1261648.00	1955344.00	432428.00	3724670.00
Suma de AA	Tipología				
	I	II	III	IV	Total general
Total	151535.00	3420828.50	2779776.00	2272000.00	8624139.50
Promedio de Cap PA / AA	Tipología				
	I	II	III	IV	Total general
Total	0.71	0.43	1.05	0.33	0.58

Cuadro 4.1.1.3 Capitalización por Especies Pecuarias

Promedio de Cap PA / AA	Tipología				Total general
	I	II	III	IV	
Especie					
H	1.82	0.38	1.18	0.33	0.71
I	1.31	0.59			0.66
K			0.96		0.96
L		0.42			0.42
M	0.47	0.38	0.53		0.43
Total general	0.71	0.43	1.05	0.33	0.58

Cuadro 4.1.1.4 Capitalización por Tipología Agrícola

Suma de Capitalización PA	Tipología			Total general
	I	II	III	
Total	12,569.00	145,655.00	31,762.00	189,986.00
Suma de AA	Tipología			Total general
	I	II	III	
Total	0.00	287,920.00	391,400.00	679,320.00
Promedio de Cap PA / AA	Tipología			Total general
	I	II	III	
Total	0	0.94	0.13	0.77

Cuadro 4.1.1.5 Capitalización por Ramas Agrícola

Promedio de Cap PA / AA	Tipología			Total general
	I	II	III	
Rama				
A		0.43		0.43
C		1.10		1.10
D		1.01	0.17	0.73
F			0.04	0.04
Total general		0.94	0.13	0.77

Cambio técnico

Cuadro 4.1.2.1 Principales especies animales por tipología

Promedio de DA PA Cambio	Tipología				Total general
	I	II	III	IV	
Total	0.17	0.19	0.16	0.42	0.19
Promedio de AA Cambio	Tipología				Total general
	I	II	III	IV	
Total	0.13	0.14	0.11	0.42	0.15
Promedio de Cambio tecnológico	Tipología				Total general
	I	II	III	IV	
Total	0.04	0.05	0.05	0.00	0.05

Cuadro 4.1.2.2 Promedio de principales especies

Promedio de Cambio tecnológico	Tipología				Total general
	I	II	III	IV	
Especie					
H	0.09	0.05	0.12	0.01	0.07
I	0.00	0.10			0.09
K			0.17		0.17
L		0.00			0.00
M	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00
Total general	0.04	0.05	0.05	0.00	0.05

Cuadro 4.1.2.3 Cambio Técnico Agrícola - Material Vegetativo

	Productores	Nivel tecnológico	
		Suma	Nivel
Antes del apoyo			
Diagnóstico	15	11.50	-
Impacto	0.00	0.00	0.00
Tipología	15	11.50	0.77
Después del apoyo			
Total	0.00	15.00	0.00
Por Alianza	0.00	11.50	0.00
Cambio tecnológico			
Total	0.00		0.00
Por Alianza	0.00		0.00

Cuadro 4.1.2.4 Cambio técnico Agrícola – Riego

	Productores	Nivel tecnológico	
		Suma	Nivel
Antes del apoyo			
Diagnóstico	15	0.13	-
Impacto	3	0.40	0.13
Tipología	18	0.53	0.03
Después del apoyo			
Total	3	1.40	0.47
Por Alianza	3	1.40	0.47
Cambio tecnológico			
Total	3		0.33
Por Alianza	3		0.33

Cuadro 4.1.2.5 Cambio Técnico Agrícola – Mecanización

	Productores	Nivel tecnológico	
		Suma	Nivel
Antes del apoyo			
Diagnóstico	3	0.20	-
Impacto	15	4.45	0.30
Tipología	18	4.65	0.26
Después del apoyo			
Total	15	6.40	0.43
Por Alianza	15	4.45	0.30
Cambio tecnológico			
Total	15		0.13
Por Alianza	15		0.00

Integración de Cadenas

Cuadro 4.1.3.1. Comité Sistema Producto – Pecuaria

Beneficiarios		Solicitaron el apoyo a través de una Organización Económica				Total	
		SÍ		NO			
		Número	%	Número	%	Número	%
Total		26	32.5	54	67.5	80	100.0
No saben qué es un CSP		23	88.5	44	81.5	67	83.8
Saben qué es un CSP		3	11.5	10	18.5	13	16.3
Beneficios que pueden obtener	Capacidad de negociación	2	28.6	9	0.0	11	42.3
	Acceso a nuevos mercados	2	28.6	5	0.0	7	26.9
	Reducción de costos	2	28.6	5	0.0	7	26.9
	Promoción de sus productos	1	14.3	0	0.0	1	3.8
	Valor de sus productos	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	Otro	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	Total	7	100.0	19	0.0	26	100.0
Beneficiarios	Con algún beneficio	2	66.7	9	0.0	11	84.6
	No saben qué beneficio pueden obtener	1	33.3	1	0.0	2	15.4
	Ningún beneficio	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	Total	3	100.0	10	0.0	13	100.0

Cuadro 4.1.3.2 Comité Sistema Producto – Agrícola

Beneficiarios		Solicitaron el apoyo a través de una Organización Económica				Total	
		SÍ		NO			
		Número	%	Número	%	Número	%
Total		2	11.8	15	88.2	17	100.0
No saben qué es un CSP		0	0.0	13	86.7	13	76.5
Saben qué es un CSP		2	100.0	2	13.3	4	23.5
Beneficios que pueden obtener	Capacidad de negociación	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	Acceso a nuevos mercados	2	40.0	0	0.0	2	40.0
	Reducción de costos	2	40.0	0	0.0	2	40.0
	Promoción de sus productos	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	Valor de sus productos	1	20.0	0	0.0	1	20.0
	Otro	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	Total	5	100.0	0	0.0	5	100.0
Beneficiarios	Con algún beneficio	2	100.0	0	0.0	2	100.0
	No saben qué beneficio pueden obtener	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	Ningún beneficio	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	Total	2	100.0	0	0.0	2	100.0

Capacidades y Organizaciones

Cuadro 4.1.4.1. Asistencia técnica Prodesca

Beneficiarios que:	Indicador		Tipo I		Tipo II		Tipo III		Tipo IV		Tipo V		Total	
	Datos	%	Datos	%	Datos	%	Datos	%	Datos	%	Datos	%	Datos	%
Han recibido asistencia técnica de Prodesca	24	24.24	4.00	16.67	16	66.67	4	16.67	0	0	0	0	24	100
Recibieron los servicios en:													0	0
2002	1	4.17	0.00	0.00	1	100.00	0	0.00	0	0	0	0	1	100
2003	0	0.00											0	0
2004	24	100.00	4.00	16.67	16	66.67	4	16.67	0	0	0	0	24	100
un año	23	95.83	4.00	17.39	15	65.22	4	17.39	0	0	0	0	23	100
dos años	1	4.17	0.00	0.00	1	100.00	0	0.00	0	0	0	0	1	100
tres años	0	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0			0	0
Recibieron los siguientes servicios:													0	0
Formulación o diseño de un proyecto	14	58.33	3.00	21.43	7	50.00	4	28.57	0	0	0	0	14	100
Gestión e implementación de un proyecto	11	45.83	3.00	27.27	6	54.55	2	18.18	0	0	0	0	11	100
Asistencia técnica o consultoría profesional	17	70.83	3.00	17.65	12	70.59	2	11.76	0	0	0	0	17	100
Eventos de capacitación	4	16.67	0.00	0.00	3	75.00	1	25.00	0	0	0	0	4	100
Fortalecimiento de la organización del grupo	0	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0	0	0	0	0
Beneficiarios que conservan y usan el apoyo que recibieron	99													

Cuadro 4.1.4.2 Asistencia Técnica Prodesca

Beneficiarios que:	Indicador		Tipo I		Tipo II		Tipo III		Tipo IV		Total	
	Datos	%	Datos	%	Datos	%	Datos	%	Datos	%	Dato	%
Han recibido asistencia técnica de Prodesca	24											
De quien fue la iniciativa para solicitar el apoyo de un Técnico de PRODESCA												
De usted o algún miembro del grupo	17	70.83	3	17.65	13	76.47	1	5.88	0	0.00	17	100.00
Del técnico PSP	1	4.17	0	0.00	0	0.00	1	100.00	0	0.00	1	100.00
De un funcionario del municipio o del gobierno	6	25.00	1	16.67	3	50.00	2	33.33	0	0.00	6	100.00
de otra persona	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
No sabe o no respondió	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
¿Quién seleccionó al técnico de PRODESCA (PSP)?												
Ud. O alguien de grupo	11	45.83	2	18.18	8	72.73	1	9.09	0	0.00	11	100.00
un funcionario del Municipio o gobierno	10	41.67	2	20.00	6	60.00	2	20.00	0	0.00	10	100.00
otra persona	0	0.00	0	0.00	0	0.00		0.00		0.00	0	0.00
No sabe o no respondió	3	12.50	0	0.00	2	66.67	1	33.33	0	0.00	3	100.00

Cuadro 4.1.4.3 Asistencia Técnica Prodesca

Beneficiarios que:	Indicador		Tipo I		Tipo II		Tipo III		Tipo IV		Total	
	Datos	%	Datos	%	Datos	%	Datos	%	Datos	%	Datos	%
Recibieron capacitación para evaluar al técnico PSP	6	25	0	0	6	100.00	0	0.00	0	0.00	6	100
Evaluaron el desempeño del técnico PSP	4	16.67	0	0	4	100.00	0	0.00	0	0.00	4	100
Opinan que el PSP contribuyó al éxito del proyecto, al fortalecimiento de la unidad de producción o al fortalecimiento de la organización del grupo	14	58.33	0	0	11	78.57	3	21.43	0	0.00	14	100
Ha participado en la elaboración de Proyectos Productivos?	10	41.67	2	20	8	80.00	0	0.00	0	0.00	10	100
Ha obtenido financiamiento de un Proyecto Productivo	7	29.17	2	28.57	4	57.14	1	14.29	0	0.00	7	100
Conocen de la existencia de los talleres de usuarios	8	33.33	0	0	7	87.50	1	12.50	0	0.00	8	100
Recibieron taller de usuarios al inicio del proyecto	8	33.33	0	0	7	87.50	1	12.50	0	0.00	8	100
Participaron en dicho taller	8	33.33	0	0	7	87.50	1	12.50	0	0.00	8	100
El taller les permitió conocer mejor sus derechos	6	25	0	0	6	100.00	0	0.00	0	0.00	6	100
Recibieron asistencia de Prodesca	24	24.24%										

Cuadro 4.1.4.4. Calidad del Técnico

Califique la calidad del técnico en cuanto a	General	%	Tipo I		Tipo II		Tipo III		Tipo IV		Total	
			Datos	%	Datos	%	Datos	%	Datos	%	Datos	%
Conocimientos, habilidades y destreza												
Malo	1	4.17	0	0	0	0.00	1	4.17	0	0	1	4.17
Regular	9	37.50	3	12.5	5	20.83	1	4.17	0	0	9	37.50
Bueno	10	41.67	1	4.17	7	29.17	2	8.33	0	0	10	41.67
Muy Bueno	4	16.67	4	16.67	0	0.00	0	0.00	0	0	4	16.67
Tiempo dedicado a apoyar al beneficiario o al grupo												
Malo	2	8.33	0	0.00	1	4.17	1	4.17	0	0	2	8.33
Regular	14	58.33	3	12.50	9	37.50	2	8.33	0	0	14	58.33
Bueno	8	33.33	1	4.17	6	25.00	1	4.17	0	0	8	33.33
Muy Bueno	0	0	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0	0	0.00
Oportunidad de los servicios prestados por le técnico												
Malo	1	4.17	0	0.00	0	0.00	1	4.17	0	0	1	4.17
Regular	15	62.50	2	8.33	10	41.67	3	12.50	0	0	15	62.50
Bueno	8	33.33	2	8.33	6	25.00	0	0.00	0	0	8	33.33
Muy Bueno	0	0.00	0	0.00	0	0.00			0	0	0	0.00
Utilidad de los servicios prestados por el técnico												
Malo	1	4.17	0	0.00	0	0.00	1	4.17	0	0	1	4.17
Regular	15	62.50	2	8.33	6	25.00	3	12.50	0	0	11	45.83
Bueno	8	33.33	2	8.33	9	37.50	0	0.00	0	0	11	45.83
Muy Bueno	0	0.00	0	0.00	1	4.17	0	0.00	0	0	1	4.17

Cuadro 4.1.4.5. Elaboración y presentación de un Proyecto

Si Obtuvo el apoyo mediante la elaboración y presentación de un proyecto	Indicador		Tipo I		Tipo II		Tipo III		Tipo IV		Total	
	Datos	%	Datos	%	Datos	%	Datos	%	Datos	%	Datos	%
Obtuvo el apoyo mediante la elaboración y presentación de un proyecto?	55	55.56	10	18.18	38	69.09	6	10.91	1	1.82	55	100
Recibió apoyo de PRODESCA	24	24.24	4	16.67	16	66.67	4	16.67	0	0.00	24	100
Presento Sol. A través de proyecto y recibió PRODESCA	19	19.19	3	15.79	12	63.16	4	21.05	0	0.00	19	100
Recibió financiamiento de otras fuentes	6	6.06	0	0.00	4	66.67	2	33.33	0	0.00	6	100
El apoyo fue para constituir un fondo de garantía para acceder al financiamiento del proyecto?	8	8.08	3	37.5	5	62.50	0	0.00	0	0.00	0	100

Cuadro 4.1.4.6 Actividades administrativas, gerenciales y de gestión

Beneficiarios	Lleva registros de cuentas		Realiza registros de producción		Ha participado en proyectos		Obtiene información		Ha obtenido financiamiento		Total	
	% DA / AA	% DA por DPAI / DA	% DA / AA	% DA por DPAI / DA	% DA / AA	% DA por DPAI / DA	% DA / AA	% DA por DPAI / DA	% DA / AA	% DA por DPAI / DA	% DA / AA	% DA por DPAI / DA
Total	200.0	16.7	171.4	12.5	100.0	33.3	200.0	25.0	100.0	0.0	166.7	16.7
Con Prodesca	200.0	40.0	180.0	33.3	120.0	33.3	0.0	25.0	200.0	0.0	193.8	32.3
Sin Prodesca	200.0	0.0	166.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	145.0	0.0

Cuadro 4.1.4.7. Miembros de una Organización Económica

Miembros de organización económica	Miembro de una organización	Última asamblea				Asambleas en los últimos 12 meses			
		Antes de 2004	1er sem 2004	2do sem 2004	2005	0	1	2	Más de 2
	20	0	1	7	12	0	7	1	12
%	20.2	0.0	5.0	35.0	60.0	0.0	35.0	5.0	60.0
Miembros de organización económica	Miembro de una organización	Año de elección directiva actual				Ud. eligió directiva	Recibió apoyo de Profemor		
		Antes de 2000	2000 - 2003	2004	2005				
	20	0	15	4	1	14	1		
%	20.2	0.0	75.0	20.0	5.0	70.0	5.0		

Cuadro 4.1.4.8 Miembros de una Organización Económicas por Topología

Miembros de Organización	Tipo I		Tipo II		Tipo III		Tipo IV		General	
	Datos	%	Datos	%	Datos	%	Datos	%	Datos	%
20	3	15	14	70	3	15	0	0	20	100

Cuadro 4.1.4.9 Consejos municipales de desarrollo rural sustentable (CMDRS)**15. Consejos municipales de desarrollo rural sustentable (CMDRS, datos en pregunta 78)**

No.	Beneficiarios que:	Datos	Indicador
			Porcentaje
1	Conocen la existencia de los CMDRS	9	9.09
2	Existe este consejo en su municipio	3	3.03
2.1	Conocen las funciones del Consejo	3	100.00
2.2	Consideran útiles las actividades del Consejo	2	66.67
2.3	Reciben información sobre los temas tratados en las reuniones del Consejo	2	66.67
2.4	Participan o están representados en el Consejo	2	66.67
2.5	Conocen a los consejeros	1	33.33
2.6	Están enterados de la forma en que se eligen los consejeros	1	33.33
2.7	La solicitud de apoyo fue aprobada o revisada por el Consejo	1	33.33
3	Califican al CMDRS como ¹ :		

3.1	Su utilidad apoyar a los beneficiarios de la Alianza	Datos	%
	Mala	0	0.00
	Regular	1	33.33
	Buena	1	33.33
	Muy buena	1	33.33
	No saben	96	3200.00
3.2	Su utilidad para apoyar a toda la población del Municipio	Datos	%
	Mala	1	33.33
	Regular	0	0.00
	Buena	1	33.33
	Muy buena	1	33.33
	No saben	96	3200.00
3.3	Su imparcialidad en la toma de Decisiones	Datos	%
	Mala	0	0.00
	Regular	1	33.33
	Buena	1	33.33
	Muy buena	1	33.33
	No saben	96	3200.00
3.4	Su capacidad de decisión sobre temas importantes	Datos	%
	Mala	1	33.33
	Regular	0	0.00
	Buena	1	33.33
	Muy buena	1	33.33
	No saben	96	3200.00
3.5	La representatividad de los consejos	Datos	%
	Mala	1	33.33
	Regular	1	33.33
	Buena	0	0.00
	Muy buena	1	33.33
	No saben	96	3200.00
Nota: 1/ Este indicador se puede desagregar en sus cinco componentes: utilidad para apoyar a los beneficiarios de Alianza, utilidad para apoyar a toda la población del Municipio, imparcialidad, capacidad de decisión y representatividad de los consejeros.			
4	Beneficiarios que conservan y usan el apoyo que recibieron	99	$n_{cu} = n - n_{0,2002} - n_{nc,2002}$

Cuadro 4.1.4.10 Municipios y operación de Alianza

No.	Beneficiarios que:	Datos	Indicador	Tipo I		tipo II		Tipo III		Tipo IV		Total	
			Porcentaje	Datos	%	Datos	%	Datos	%	Datos	%	Datos	%
1	Dicen que los siguientes servicios los reciben a través del Municipio:	-	-										
1.1	Información	33	33.33	4	12.12	19	57.58	8	24.24	2	6.06	33	100
1.2	Asesoría técnica	10	10.10	1	10.00	7	70.00	2	20	0	0.00	10	100
1.3	Realización de trámites	23	23.23	3	13.04	13	56.52	5	21.74	2	8.70	23	100
1.4	Llenado del formato de solicitud	22	22.22	4	18.18	13	59.09	5	22.73	0	0.00	22	100
1.5	Recepción de solicitudes	19	19.19	4	21.05	12	63.16	3	15.79	0	0.00	19	100
1.6	Apoyo para la obtención de financiamiento	5	12.12	0	0.00	4	80.00	1	20	0	0.00	5	100
1.7	Otro servicio	0	0.00	0	0.00!	0	0.00	0	0	0	0.00	0	0.00
2	Beneficiarios que conservan y usan el apoyo que recibieron	99											

Cuadro 4.1.4.11 Organizaciones Económicas

No.	Beneficiarios que:	Datos	Indicador	Tipo I		Tipo II		Tipo III		Tipo IV		Total	
			Porcentaje	Datos	%	Datos	%	Dato	%	Datos	%	Datos	%
1	Solicitaron el apoyo a través de una organización económica	28	28.28	7	25	17	60.714	4	14.29	0	0	28	100.00
2	Constituyeron la organización para acceder al apoyo	12	42.86	2	28.57	7	41.18	3	75.00	0	0	12	144.75
3	Han integrado nuevas actividades en el grupo	5	17.86	0	0.00	4	23.53	1	25.00	0	0	5	48.53
4	La organización sigue vigente después del apoyo	26	92.86	7	100.00	16	94.12	3	75.00	0	0	26	269.12
4.1	con igual número de miembros	19	73.08	6	85.71	11	68.75	2	66.67	0	0	19	221.13
4.2	con mayor número de miembros	3	11.54	0	0.00	3	18.75	0	0.00	0	0	3	18.75
4.3	con menor número de miembros	4	15.38	1	14.29	2	12.50	1	33.33	0	0	4	60.12
5	Utilizan el apoyo colectivamente	22	78.57	6	85.71	13	76.47	3	75.00	0	0	22	237.18
6	Beneficiarios que conservan y usan el apoyo que recibieron	99			0.00		0.00		0.00		0	0	0.00

Cuadro 4.1.4.12 Organizaciones Económicas para gestionar apoyos

Uso colectivo del apoyo	Capacidad para gestionar apoyos AA					Capacidad para gestionar apoyos DA					Capacidad para gestionar apoyos DA por Alianza (Defi)				
	M	R	B	MB	NS	M	R	B	MB	NS	M	R	B	MB	NS
No.	4	4	14	0	0	1	2	19	0	0	2	3	17	0	0
%	18.2	18.2	63.6	0.0		4.5	9.1	86.4	0.0		9.1	13.6	77.3	0.0	
Pond	0.0	3.3	6.7	10.0		0.0	3.3	6.7	10.0		0.0	3.3	6.7	10.0	
Pond * %	0.0	60.5	424.5	0.0		0.0	30.3	576.0	0.0		0.0	45.4	515.4	0.0	
Índice	4.9					6.1					5.6				

Cuadro 4.1.4.13 Organizaciones Económicas para negociación mercados

Uso colectivo del apoyo	Capacidad de negociación mercados AA					Capacidad de negociación mercados DA					Capacidad de negociación mercados DA por Alianza (Defi)				
	M	R	B	MB	NS	M	R	B	MB	NS	M	R	B	MB	NS
No.	6	8	8	0	0	5	5	12	0	0	4	8	10	0	0
%	27.3	36.4	36.4	0.0		22.7	22.7	54.5	0.0		18.2	36.4	45.5	0.0	
Pond	0.0	3.3	6.7	10.0		0.0	3.3	6.7	10.0		0.0	3.3	6.7	10.0	
Pond * %	0.0	121.1	242.5	0.0		0.0	75.7	363.8	0.0		0.0	121.1	303.2	0.0	
Índice	3.6					4.4					4.2				

Cuadro 4.1.4.14. Organizaciones Económicas para accesos a nuevos mercados

Uso colectivo del apoyo	Acceso a nuevos mercados AA					Acceso a nuevos mercados DA					Acceso a nuevos mercados DA por Alianza (Defi)				
	M	R	B	MB	NS	M	R	B	MB	NS	M	R	B	MB	NS
No.	9	11	2	0	0	8	5	9	0	0	8	11	3	0	0
%	40.9	50.0	9.1	0.0		36.4	22.7	40.9	0.0		36.4	50.0	13.6	0.0	
Pond	0.0	3.3	6.7	10.0		0.0	3.3	6.7	10.0		0.0	3.3	6.7	10.0	
Pond * %	0.0	166.5	60.6	0.0		0.0	75.7	272.9	0.0		0.0	166.5	91.0	0.0	
Índice	2.3					3.5					2.6				

Cuadro 4.1.4.15 Organizaciones Económicas para reducción de costos

Uso colectivo del apoyo	Reducción de costos AA					Reducción de costos DA					Reducción de costos DA por Alianza (Defi)				
	M	R	B	MB	NS	M	R	B	MB	NS	M	R	B	MB	NS
No.	9	10	3	0	0	0	6	9	7	0	7	8	7	0	0
%	40.9	45.5	13.6	0.0		0.0	27.3	40.9	31.8		31.8	36.4	31.8	0.0	
Pond	0.0	3.3	6.7	10.0		0.0	3.3	6.7	10.0		0.0	3.3	6.7	10.0	
Pond * %	0.0	151.4	91.0	0.0		0.0	90.8	272.9	318.2		0.0	121.1	212.2	0.0	
Índice	2.4					6.8					3.3				

Cuadro 4.1.4.16 Organizaciones Económicas para agregación de valor

Uso colectivo del apoyo	Agregación de valor AA					Agregación de valor DA					Agregación de valor DA por Alianza (Defi)				
	M	R	B	MB	NS	M	R	B	MB	NS	M	R	B	MB	NS
No.	13	8	1	0	0	8	12	2	0	0	11	10	1	0	0
%	59.1	36.4	4.5	0.0		36.4	54.5	9.1	0.0		50.0	45.5	4.5	0.0	
Pond	0.0	3.3	6.7	10.0		0.0	3.3	6.7	10.0		0.0	3.3	6.7	10.0	
Pond * %	0.0	121.1	30.3	0.0		0.0	181.6	60.6	0.0		0.0	151.4	30.3	0.0	
Índice	1.5					2.4					1.8				

Cuadro 4.1.4.17 Organizaciones Económicas para acceso a nuevas tecnologías

Uso colectivo del apoyo	Acceso a nuevas tecnologías AA					Acceso a nuevas tecnologías DA					Acceso a nuevas tecnologías DA por Alianza (Defi)				
	M	R	B	MB	NS	M	R	B	MB	NS	M	R	B	MB	NS
No.	7	13	2	0	0	3	3	14	2	0	5	8	7	2	0
%	31.8	59.1	9.1	0.0		13.6	13.6	63.6	9.1		22.7	36.4	31.8	9.1	
Pond	0.0	3.3	6.7	10.0		0.0	3.3	6.7	10.0		0.0	3.3	6.7	10.0	
Pond * %	0.0	196.8	60.6	0.0		0.0	45.4	424.5	90.9		0.0	121.1	212.2	90.9	
Índice	2.6					5.6					4.2				

Cuadro 4.1.4.18 Organizaciones Económicas para acceso a capacitación

Uso colectivo del apoyo	Acceso a capacitación AA					Acceso a capacitación DA					Acceso a capacitación DA por Alianza (Defi)				
	M	R	B	MB	NS	M	R	B	MB	NS	M	R	B	MB	NS
No.	9	8	5	0	0	5	3	12	2	0	6	5	9	2	0
%	40.9	36.4	22.7	0.0		22.7	13.6	54.5	9.1		27.3	22.7	40.9	9.1	
Pond	0.0	3.3	6.7	10.0		0.0	3.3	6.7	10.0		0.0	3.3	6.7	10.0	
Pond * %	0.0	121.1	151.6	0.0		0.0	45.4	363.8	90.9		0.0	75.7	272.9	90.9	
Índice	2.7					5.0					4.4				

Cuadro 4.1.4.19 Organizaciones Económicas para uso colectivo del apoyo

Uso colectivo del apoyo	Acceso a financiamiento AA					Acceso a financiamiento DA					Acceso a financiamiento DA por Alianza (Defi)				
	M	R	B	MB	NS	M	R	B	MB	NS	M	R	B	MB	NS
No.	10	6	6	0	0	6	5	11	0	0	8	8	6	0	0
%	45.5	27.3	27.3	0.0		27.3	22.7	50.0	0.0		36.4	36.4	27.3	0.0	
Pond	0.0	3.3	6.7	10.0		0.0	3.3	6.7	10.0		0.0	3.3	6.7	10.0	
Pond * %	0.0	90.8	181.9	0.0		0.0	75.7	333.5	0.0		0.0	121.1	181.9	0.0	
Índice	2.7					4.1					3.0				

Cuadro 4.1.4.20 Organizaciones Económicas para uso colectivo del apoyo

Uso colectivo del apoyo	Acceso a financiamiento AA					Acceso a financiamiento DA				
	M	R	B	MB	NS	M	R	B	MB	NS
No.	67	68	41	0	0	51	61	60	4	0
%	38.1	38.6	23.3	0.0	0.0	29.0	34.7	34.1	2.3	0.0
Pond	0.0	3.3	6.7	10.0		0.0	3.3	6.7	10.0	
Pond * %	0.0	128.7	155.4	0.0		0.0	115.4	227.4	22.7	
Índice	2.8					3.7				

Cuadro 4.1.4.21 Causas de la no recepción del apoyo

No.	Beneficiarios que:	Datos	Indicador	Tipo I		Tipo II		Tipo III		Tipo IV		Total	
			Porcentaje	Datos	%	Datos	%	Datos	%	Datos	%	Datos	%
1	No ha recibido aviso de asignación	5	21.74	3	60.00	2	40.00	0	0	0	0	5	100.00
2	Se le asignó el apoyo pero no ha podido dar su parte de dinero	1	4.35	0	0.00	1	100.00	0	0	0	0	1	100.00
3	Recibió aviso de asignación y aportó su parte correspondiente pero aún no recibe el apoyo	0	0.00	0	0.00		0.00		0	0	0	0	0.00
4	El apoyo lo utiliza o se lo quedó el representante u otros miembros del grupo	3	13.04	1	33.33	1	33.33	1	33.33	0	0	3	100.00
5	Desconoce la causa por la que no lo ha recibido	5	21.74	0	0.00	5	100.00	0	0	0	0	5	100.00
6	Por incumplimiento del proveedor	0	0.00	0	0.00		0.00		0	0	0	0	0.00
7	Por otra causa	9	39.13	3	33.33	6	66.67	0	0	0	0	9	100.00
	No solicito	6	26.09										
	Se Salio del grupo	3	13.04										
8	Beneficiarios que no recibieron el apoyo	23	18.85										

Indicadores de Impacto Desarrollo Rural 2002 Ingreso

	Total	Si Recibió	Si Recibió y Conserva
General	316	274	260
Agrícola	94	66	64
Pecuaria	147	140	129
No Agropecuaria	75	68	67

Destino del apoyo

Cuadro 4.2.1.1. Destinos de los apoyos – Pecuaria

No.	Beneficiarios que destinan los apoyos a:	Datos	Porcentaje
1	Producción primaria	129	100
1.1	Bovinos ³	92	71.32
	Carne	85	92.39
	Leche	7	7.61
1.1.1	Bovinos como actividad nueva	6	6.52
1.1.2	Porcentaje por Alianza como actividad nueva	43	33.33
1.2	Ovinos	29	22.48
1.3	Caprinos	0	0.00
1.4	Porcinos	2	1.55
1.5	Aves	3	2.33
1.6	Abejas	3	2.33
1.7	Otras especies animales	0	0.00
2	Acopio y/o acondicionamiento	0	0
3	Transformación	0	0
4	Beneficiarios que conservan y usan el apoyo que recibieron	129	

Cuadro 4.2.1.2. Destinos de los Apoyos – Agrícola

No.	Beneficiarios que destinan los apoyos a:	Datos	Porcentaje
1	Producción primaria	59	92.19
1.1	Hortalizas	12	20.34
1.1.1	Hortalizas como actividad nueva	0	0.00
1.1.1	Porcentaje por Alianza como actividad nueva	0	0.00
1.2	Frutales y/o plantaciones	0	0.00
1.3	Cultivos agroindustriales	0	0.00
1.4	Granos y semillas	44	74.58
1.5	Forrajes	1	1.69
1.6	Ornamentales	2	3.39
1.7	Otras especies	0	0.00
2	Poscosecha	4	6.25
3	Transformación	1	1.56
4	Beneficiarios que recibieron el apoyo	64	-

Cuadro 4.2.1.3. Destinos de los apoyos – No Agropecuarias

No.	Beneficiarios que destinan los apoyos a actividades:	Datos	Porcentaje
1	Productivas	0	0
1.1	Transformación	0	0
1.2	Comercio	0	0
1.3	Otras actividades productivas	0	0
2	Sin fines comerciales	67	100
4	Beneficiarios que conservan y usan el apoyo que recibieron	67	

Ingreso actividades pecuarias

Cuadro 4.2.1.4. Ingreso bruto e ingreso neto actividades pecuarias

Productores que:	Número de productores	Ingreso bruto total			Costo total			Ingreso neto total		
		AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
Con ingresos sin datos de costo	61	4,620,717	4,862,203	5.2	-	-	-	-	-	-
Con ingresos con datos de costo	75	2,075,094	2,128,827	2.6	253,897	250,230	-1.4	1,821,197	1,878,598	3.2
Total	136	6,695,811	6,991,030	4.4	-	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.1.5. Ingreso bruto e ingreso neto promedio actividades pecuarias

Productores que:	Número de productores	Ingreso bruto promedio			Costo promedio			Ingreso neto promedio		
		AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
		-	-		-	-	-	-	-	-
Con ingresos sin datos de costo	61	75,749	79,708	5.2	-	-	-	-	-	-
Con ingresos con datos de costo	75	27,668	28,384	2.6	3,385	3,336	-1.4	24,283	25,048	3.2
Total	136	49,234	51,405	4.4	-	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.1.6 . Ingreso bruto e ingreso neto – Bovinos

Productores que:	Número de productores	Ingreso bruto total			Costo total			Ingreso neto total		
		AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
Con ingresos sin datos de costo	52	4,572,592	4,812,740	5.3	-	-	-	-	-	-
Con ingresos con datos de costo	40	1,856,370	1,886,777	1.6	242,084	237,490	-1.9	1,614,286	1,649,286	2.2
Total	92	6,428,962	6,699,516	4.2	-	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.1.7. Ingreso bruto e ingreso neto promedio – Bovinos

Productores que:	Número de productores	Ingreso bruto promedio			Costo promedio			Ingreso neto promedio		
		AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
Con ingresos sin datos de costo	52	87,934	92,553	5.3	-	-	-	-	-	-
Con ingresos con datos de costo	40	46,409	47,169	1.6	6,052	5,937	-1.9	40,357	41,232	2.2
Total	92	69,880	72,821	4.2	-	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.1.8. Ingreso bruto e ingreso neto – Ovinos

Productores que:	Número de productores	Ingreso bruto total			Costo total			Ingreso neto total		
		AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
Con ingresos sin datos de costo	6	42,045	42,945	2.1	-	-	-	-	-	-
Con ingresos con datos de costo	29	200,084	204,503	2.2	11,063	11,150	0.8	189,021	193,353	2.3
Total	35	242,129	247,448	2.2	-	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.1.9. Ingreso bruto e ingreso neto promedio – Ovinos

Productores que:	Número de productores	Ingreso bruto promedio			Costo promedio			Ingreso neto promedio		
		AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
		-	-		-	-	-	-	-	-
Con ingresos sin datos de costo	6	7,008	7,158	2.1	-	-	-	-	-	-
Con ingresos con datos de costo	29	6,899	7,052	2.2	381	384	0.8	6,518	6,667	2.3
Total	35	6,918	7,070	2.2	-	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.1.10 . Ingreso bruto e ingreso neto Ingreso bruto – Abejas

Productores que:	Número de productores	Ingreso bruto total			Costo total			Ingreso neto total		
		AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
Con ingresos sin datos de costo	1	1,920	2,112	10.0	-	-	-	-	-	-
Con ingresos con datos de costo	2	10,000	21,500	115.0	50	108	115.0	9,950	21,393	115.0
Total	3	11,920	23,612	98.1	-	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.1.11. . Ingreso bruto e ingreso neto promedio – Abejas

Productores que:	Número de productores	Ingreso bruto promedio			Costo promedio			Ingreso neto promedio		
		AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
		-	-		-	-	-	-	-	-
Con ingresos sin datos de costo	1	1,920	2,112	10.0	-	-	-	-	-	-
Con ingresos con datos de costo	2	5,000	10,750	115.0	25	54	115.0	4,975	10,696	115.0
Total	3	3,973	7,871	98.1	-	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.1.12. Ingreso bruto e ingreso neto – Porcinos

Productores que:	Número de productores	Ingreso bruto total			Costo total			Ingreso neto total		
		AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
Con ingresos sin datos de costo	1	960	1,206	25.6	-	-	-	-	-	-
Con ingresos con datos de costo	1	3,090	3,632	17.5	800	980	22.5	2,290	2,652	15.8
Total	2	4,050	4,838	19.5	-	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.1.13. Ingreso bruto e ingreso neto promedio – Porcinos

Productores que:	Número de productores	Ingreso bruto promedio			Costo promedio			Ingreso neto promedio		
		AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
Con ingresos sin datos de costo	1	960	1,206	25.6	-	-	-	-	-	-
Con ingresos con datos de costo	1	3,090	3,632	17.5	800	980	22.5	2,290	2,652	15.8
Total	2	3,090	3,632	17.5	-	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.1.14. Ingreso bruto e ingreso neto Ingreso bruto – Aves

Productores que:	Número de productores	Ingreso bruto total			Costo total			Ingreso neto total		
		AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
Con ingresos sin datos de costo	1	3,200	3,200	0.0	-	-	-	-	-	-
Con ingresos con datos de costo	3	7,200	14,176	96.9	200	833	316.5	7,000	13,343	90.6
Total	4	10,400	17,376	67.1	-	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.1.15. Ingreso bruto e ingreso neto promedio – Aves

Productores que:	Números de productores	Ingreso bruto promedio			Costo promedio			Ingreso neto promedio		
		AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
		-	-		-	-	-	-	-	-
Con ingresos sin datos de costo	1	3,200	3,200	0.0	-	-	-	-	-	-
Con ingresos con datos de costo	3	2,400	4,725	96.9	67	278	316.5	2,333	4,448	90.6
Total	4	2,600	4,344	67.1	-	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.1.16. Ingreso bruto e ingreso neto con datos de costo por especie

Especies	Productores que:	% de productores	Ingreso bruto promedio			Costo promedio			Ingreso neto promedio		
			AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
General	Con ingresos con datos de costo	55.15	27,668	28,384	2.6	3,385	3,336	-1.4	24,283	25,048	3.2
Bovinos	Con ingresos con datos de costo	43.48	46,409	47,169	1.6	6,052	5,937	-1.9	40,357	41,232	2.2
Ovinos	Con ingresos con datos de costo	82.86	6,899	7,052	2.2	381	384	0.8	6,518	6,667	2.3
Abejas	Con ingresos con datos de costo	66.67	5,000	10,750	115.0	25	54	115.0	4,975	10,696	115.0
Porcinos	Con ingresos con datos de costo	50.00	3,090	3,632	17.5	800	980	22.5	2,290	2,652	15.8
Aves	Con ingresos con datos de costo	75.00	2,400	4,725	96.9	67	278	316.5	2,333	4,448	90.6

Cuadro 4.2.1.17. Indicador Ingreso bruto por especies – Pecuarias

Sumas	Up0	Up1	Up0 R ₁ P ₀	Up0 R ₀ P ₀	Up0 R ₁ P ₁	Up1 R ₁ P ₁
Bovinos carne	1,602	1,662	6,098,908	5,908,460	6,103,036	6,330,830
Bovinos leche	366	384.1	566972	547202	566972	608236
Bovinos	1,968	2,046	6,678,510	6,380,962	6,693,738	6,968,657
Ovinos	444	450.7	235,384	233,729	237,771	247,973
Porcinos	4	5.1	2404.8	2400	2404.8	3078
Aves carne	200	235	3200	3200	3200	4775
Aves huevo	40	91.5	7840	7200	8153.6	12600.8
Aves	240	326.5	11040	10400	11353.6	17375.8
Abejas miel	28	51	12112	11920	12112	23612
General	2684	2879.24	6940219	6639411	6958147.92	7261464.13

Especies	I _{YB}	I _R	I _E	I _{C_e}	I _P	I _Q	I _{YBA_{eo}}	I _{IBA}	I _{E_p}
Bovinos carne	1.071	1.03	1.04	1.00	1.00	1.07	1.03	1.03	1.04
Bovinos leche	1.112	1.04	1.05	1.02	1.00	1.11	1.04	1.06	1.07
Bovinos	1.092	1.05	1.04	1.00	1.00	1.09	1.05	1.05	1.04
Ovinos	1.061	1.01	1.02	1.03	1.01	1.05	1.02	1.05	1.04
Porcinos	1.283	1.00	1.28	1.00	1.00	1.28	1.00	1.01	1.28
Aves carne	1.492	1.00	1.18	1.27	1.00	1.49	1.00	1.27	1.49
Aves huevo	1.750	1.09	2.29	0.68	1.04	1.68	1.13	0.77	1.55
Aves	1.671	1.06	1.36	1.12	1.03	1.62	1.09	1.23	1.53
Abejas miel	1.981	1.02	1.82	1.07	1.00	1.98	1.02	1.09	1.95
General	1.094	1.05	1.07	0.97	1.00	1.09	1.05	1.02	1.04

Cuadro 4.2.1.18. Ingreso Bruto por Tipología – Pecuarias

Sumas	Up0	Up1	Up0 R ₁ P ₀	Up0 R ₀ P ₀	Up0 R ₁ P ₁	Up1 R ₁ P ₁
Tipo I	60	94.7	113,840	113,360	115,577	181,428
Tipo II	1,241	1,392.9	2,823,387	2,543,659	2,838,331	3,047,794
Tipo III	1,383	1,392	4,002,992	3,982,392	4,004,240	4,032,242
Total General	2,684	2,879.2	6,940,219	6,639,411	6,958,148	7,261,464

Tipología	I YB	I R	I E	I C _e	I P	I Q	I YBA _{eo}	I IBA	I E _p
Tipo I	1.600	1.00	1.58	0.99	1.02	1.58	1.02	1.01	1.57
Tipo II	1.198	1.11	1.12	0.96	1.01	1.19	1.12	1.07	1.07
Tipo III	1.013	1.01	1.01	1.00	1.00	1.01	1.01	1.01	1.01
General	1.094	1.05	1.07	0.97	1.00	1.09	1.05	1.02	1.04

Cuadro 4.2.1.19. Ingreso bruto e ingreso neto por Tipología I

Productores que:	Número de productores	Ingreso bruto total			Costo total			Ingreso neto total		
		AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
Con ingresos sin datos de costo	3	54,400	64,771	19.1	-	-	-	-	-	-
Con ingresos con datos de costo	15	111,857	111,857	0.0	14,000	19,215	37.3	97,857	92,642	-5.3
Total	18	166,257	176,628	6.2	-	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.1.20. Ingreso bruto e ingreso neto promedio por Tipología I

Productores que:	Número de productores	Ingreso bruto promedio			Costo promedio			Ingreso neto promedio		
		AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
		-	-		-	-	-	-	-	-
Con ingresos sin datos de costo	3	18,133	21,590	19.1	-	-	-	-	-	-
Con ingresos con datos de costo	15	7,457	7,457	0.0	933	1,281	37.3	6,524	6,176	-5.3
Total	18	9,237	9,813	6.2	-	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.1.21. Ingreso bruto e ingreso neto por Tipología II

Productores que:	Número de productores	Ingreso bruto total			Costo total			Ingreso neto total		
		AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
Con ingresos sin datos de costo	45	1,615,075	1,824,670	13.0	-	-	-	-	-	-
Con ingresos con datos de costo	50	967,690	967,690	0.0	103,513	90,845	-12.2	864,177	876,845	1.5
Total	95	2,582,765	2,792,360	8.1	-	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.1.22. Ingreso bruto e ingreso neto promedio por Tipología II

Productores que:	Número de productores	Ingreso bruto promedio			Costo promedio			Ingreso neto promedio		
		AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
		-	-		-	-	-	-	-	-
Con ingresos sin datos de costo	45	35,891	40,548	13.0	-	-	-	-	-	-
Con ingresos con datos de costo	50	19,354	19,354	0.0	2,070	1,817	-12.2	17,284	17,537	1.5
Total	95	27,187	29,393	8.1	-	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.1.23. Ingreso bruto e ingreso neto por Tipología III

Productores que:	Número de productores	Ingreso bruto total			Costo total			Ingreso neto total		
		AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
Con ingresos sin datos de costo	13	2,951,242	2,972,762	0.7	-	-	-	-	-	-
Con ingresos con datos de costo	9	1,044,480	1,044,480	0.0	136,385	139,869	2.6	908,096	904,611	-0.4
Total	22	3,995,722	4,017,242	0.5	-	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.1.24. Ingreso bruto e ingreso neto promedio por Tipología III

Productores que:	Número de productores	Ingreso bruto promedio			Costo promedio			Ingreso neto promedio		
		AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
Con ingresos sin datos de costo	13	227,019	228,674	0.7	-	-	-	-	-	-
Con ingresos con datos de costo	9	116,053	116,053	0.0	15,154	15,541	2.6	100,900	100,512	-0.4
Total	22	181,624	182,602	0.5	-	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.1.25. Ingreso neto con datos de costos por Tipología General

Tipología	Productores que:	Número de productores	Ingreso bruto total			Costo total			Ingreso neto total		
			AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
TIPO I	Con ingresos con datos de costo	15	7,457	7,457	0.0	933	1,281	37.3	6,524	92,642	-5.4
TIPO II	Con ingresos con datos de costo	50	20,589	20,589	0.0	2,202	1,933	-12.24	18,387	18,656	1.47
TIPO III	Con ingresos con datos de costo	9	116,053	116,053	0.0	15,154	15,541	2.56	100,900	100,512	-0.38

Ingreso actividades agrícolas

Cuadro 4.2.1.26 .Ingreso bruto e ingreso neto – agrícola

Productores que:	Número de productores	Ingreso bruto total			Costo total			Ingreso neto total		
		AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
No han cosechado	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Han cosechado sin datos de costo	20	462,600	492,740	6.5	-	-	-	-	-	-
Han cosechado con datos de costo	38	3,204,997	3,222,782	0.6	2,045,180	2,053,907	0.43	1,159,817	1,168,876	0.78
Total	63	3,667,597	3,715,522	1.3	-	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.1.27. Ingreso bruto e ingreso neto promedio – Agrícola

Productores que:	Número de productores	Ingreso bruto promedio			Costo promedio			Ingreso neto promedio		
		AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
No han cosechado	5	-	-		-	-	-	-	-	-
Han cosechado sin datos de costo	20	23,130	24,637	6.5	-	-	-	-	-	-
Han cosechado con datos de costo	38	84,342	84,810	0.6	53,821	54,050	0.43	30,522	30,760	0.78
Total	63	58,216	58,977	1.3	-	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.1.28. Ingreso bruto e ingreso neto por Tipología I

Productores que:	Número de productores	Ingreso bruto total			Costo total			Ingreso neto total		
		AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
No han cosechado	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Han cosechado sin datos de costo	2	4,170	4,170	0.0	-	-	-	-	-	-
Han cosechado con datos de costo	5	26,400	26,400	0.0	32,800	32,800	0.00	-6,400	-6,400	0.00
Total	11	30,570	30,570	0.0	-	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.1.29 . Ingreso bruto e ingreso neto promedio por Tipología I

Productores que:	Número de productores	Ingreso bruto promedio			Costo promedio			Ingreso neto promedio		
		AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
No han cosechado	4	-	-		-	-	-	-	-	-
Han cosechado sin datos de costo	2	2,085	2,085	0.0	-	-	-	-	-	-
Han cosechado con datos de costo	5	5,280	5,280	0.0	6,560	6,560	0.00	-1,280	-1,280	0.00
Total	11	2,779	2,779	0.0	-	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.1.30. Ingreso bruto e ingreso neto por Tipología II

Productores que:	Número de productores	Ingreso bruto total			Costo total			Ingreso neto total		
		AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
No han cosechado	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Han cosechado sin datos de costo	10	292,470	307,338	5.1	-	-	-	-	-	-
Han cosechado con datos de costo	29	323,461	341,246	5.5	178,730	187,157	4.71	144,731	154,090	6.47
Total	40	615,931	648,584	5.3	-	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.1.31. Ingreso bruto e ingreso neto promedio por Tipología II

Productores que:	Número de productores	Ingreso bruto promedio			Costo promedio			Ingreso neto promedio		
		AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
No han cosechado	1	-	-		-	-	-	-	-	-
Han cosechado sin datos de costo	10	29,247	30,734	5.1	-	-	-	-	-	-
Han cosechado con datos de costo	29	11,154	11,767	5.5	6,163	6,454	4.71	4,991	5,313	6.47
Total	40	15,398	16,215	5.3	-	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.1.32. Ingreso bruto e ingreso neto por Tipología III

Productores que:	Número de productores	Ingreso bruto total			Costo total			Ingreso neto total		
		AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
No han cosechado		-	-	-	-	-	-	-	-	-
Han cosechado sin datos de costo	8	165,960	181,232	9.2	-	-	-	-	-	-
Han cosechado con datos de costo	3	55,136	55,136	0.0	69,650	69,950	0.43	-14,514	-14,814	2.07
Total	11	221,096	236,368	6.9	-	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.1.33. Ingreso bruto e ingreso neto promedio por Tipología III

Productores que:	Número de productores	Ingreso bruto promedio			Costo promedio			Ingreso neto promedio		
		AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
No han cosechado		-	-		-	-	-	-	-	-
Han cosechado sin datos de costo	8	20,745	22,654	9.2	-	-	-	-	-	-
Han cosechado con datos de costo	3	18,379	18,379	0.0	23,217	23,317	0.43	-4,838	-4,938	2.07
Total	11	20,100	21,488	6.9	-	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.1.34. Ingreso bruto e ingreso neto con costos por Tipología General

Tipología	Productores que:	Número de productores	Ingreso bruto total			Costo total			Ingreso neto total		
			AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
Tipo I	Han cosechado con datos de costo	5	5,280	5,280	0.00	6,560	6,560	0.00	-1,280	-1,280	0.00
Tipo II	Han cosechado con datos de costo	29	11,154	11,767	5.5	6,163	6,454	4.71	4,991	5,313	6.47
Tipo III	Han cosechado con datos de costo	3	18,379	18,379	0.0	23,217	23,317	0.43	-4,838	-4,938	2.07

Cuadro 4.2.1.35. Ingreso bruto e ingreso neto por Ramas

Productores que:	Número de productores	Ingreso bruto total			Costo total			Ingreso neto total		
		AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
No han cosechado	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Han cosechado sin datos de costo	6	237,475	237,475	0.0	-	-	-	-	-	-
Han cosechado con datos de costo	6	2,912,436	2,912,436	0.0	1,849,150	1,849,450	0.02	1,063,286	1,062,986	-0.03
Total	15	3,149,911	3,149,911	0.0	-	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.1.36. Ingreso bruto e ingreso neto promedio por Ramas

Productores que:	Número de productores	Ingreso bruto promedio			Costo promedio			Ingreso neto promedio		
		AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
No han cosechado	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Han cosechado sin datos de costo	6	39,579	39,579	0.0	-	-	-	-	-	-
Han cosechado con datos de costo	6	485,406	485,406	0.0	308,192	308,242	0.02	177,214	177,164	-0.03
Total	15	209,994	209,994	0.0	-	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.1.37. Ingreso bruto e ingreso neto por Rama D

Productores que:	Número de productores	Ingreso bruto total			Costo total			Ingreso neto total		
		AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
No han cosechado	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Han cosechado sin datos de costo	13	752,660	1,083,460	44.0	-	-	-	-	-	-
Han cosechado con datos de costo	31	2,996,140	3,227,751	7.7	195,705	200,132	2.26	2,800,435	3,027,619	8.11
Total	46	3,748,800	4,311,211	15.0	-	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.1.38. Ingreso bruto e ingreso neto promedio por Rama D

Productores que:	Número de productores	Ingreso bruto promedio			Costo promedio			Ingreso neto promedio		
		AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
No han cosechado	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Han cosechado sin datos de costo	13	57,897	83,343	44.0	-	-	-	-	-	-
Han cosechado con datos de costo	31	96,650	104,121	7.7	6,313	6,456	2.26	90,337	97,665	8.11
Total	46	81,496	93,722	15.0	-	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.1.39. Indicador de Ingreso bruto por Tipología – Agrícola

Sumas	S ₀	S ₁	S ₀ R ₁ P ₀	S ₀ R ₀ P ₀	S ₀ R ₁ P ₁	S ₁ R ₁ P ₁
Tipo I	18	18	30,570	30,570	30,570	30,570
Tipo II	334	338	627,180	614,881	631,161	643,834
Tipo III	38	40	133,366	127,346	133,366	142,618
Tipo IV	80	80	2,800,000	2,800,000	2,800,000	2,800,000
General	470	476	3,591,116	3,572,797	3,595,097	3,617,022

Tipología	IYB	IR	IS	IC _s	IP	IQ	IYBH _{so}	IYBH	IS _p
Tipo I	1.000	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Tipo II	1.047	1.02	1.01	1.01	1.01	1.04	1.03	1.03	1.02
Tipo III	1.120	1.05	1.07	1.00	1.00	1.12	1.05	1.05	1.07
Tipo IV	1.012	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
General	1.012	1.01	1.01	0.99	1.00	1.01	1.01	1.00	1.01

Cuadro 4.2.1.40. Ingreso de ingreso bruto por Ramas – Agrícola

Sumas	S ₀	S ₁	S ₀ R ₁ P ₀	S ₀ R ₀ P ₀	S ₀ R ₁ P ₁	S ₁ R ₁ P ₁
A	264	264	3,066,044	3,066,021	3,066,060	3,066,060
D	203	209	520,566	502,270	524,531	546,456
E	3	3	4,500	4,500	4,500	4,500
F	1	1	6	6	6	6
B	0	0	0	0	0	0
G	0	0	0	0	0	0
General	470	476	3,591,116	3,572,797	3,595,097	3,617,022

Especie	IYB	IR	IS	IC _s	IP	IQ	IYB _{so}	IYBH	IS _p
A	1.000	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
D	1.088	1.04	1.03	1.01	1.01	1.08	1.04	1.05	1.04
E	1.000	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
F	1.000	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
General	1.012	1.01	1.01	0.99	1.00	1.01	1.01	1.00	1.01

Cuadro 4.2.1.41. Ingreso bruto e ingreso neto de poscosecha y posproducción Agrícola

Actividades que:	Número de beneficiarios	Ingreso Bruto Total			Costo Total			Ingreso Neto Total		
		AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
Continúan	1	22,500	42,000	86.7	450,000	105,000	-76.7	-427,500	-63,000	-85.3
Nuevas	3	0	10,081,250	-	0	17,751,250	-	0	-7,670,000	-
Abandonadas	0	0	0	-	0	0	-	0	0	-
Total	4	22,500	10,123,250	44892.2	450,000	17,856,250	3868.1	-427,500	-7,733,000	1708.9

Cuadro 4.2.1.42. Ingreso bruto e ingreso neto de poscosecha y posproducción Agrícola

Actividades que:	Número de beneficiarios	Ingreso Bruto Promedio			Costo Promedio			Ingreso Neto Promedio		
		AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
Continúan	1	22,500	42,000	86.7	450,000	105,000	-76.7	-427,500	-63,000	-85.3
Nuevas	3	0	3,360,417	-	0	5,917,083	-	0	-2,556,667	-
Abandonadas	0	0	0	-	0	0	-	0	0	-
Total	4	5,625	2,530,813	44892.2	112,500	4,464,063	3868.1	-106,875	-1,933,250	1708.9

Empleo

Cuadro 4.2.2.1. Empleo Primario Pecuaria – Bovinos

1,948	Total beneficiarios del programa	En la muestra		Empleos por beneficiario	Beneficiarios para crear o retener un empleo	Empleos población	Porcentajes Crecimiento empleo
		Jornales	Empleos				
	Antes del apoyo actividad apoyada	5,432	20.12	0.1972		384	
	Antes del apoyo en otras actividades	0	0.00	0.0000	0.00	0	
	Antes del apoyo total	5,432	20.12	0.1972		384	%
	Adicionales por Alianza (netos)	30	0.11	0.0011	918.0	2.12	0.55
	Adicionales por otras causas (netos)	23	0.09	0.0008	1197.4	1.63	0.42
	Después del apoyo	5,485	20.31	0.1992		388	0.98

Cuadro 4.2.2.2. Empleo Primario Pecuaria – Ovinos

515	Total beneficiarios del programa	En la muestra		Empleos por beneficiario	Beneficiarios para crear o retener un empleo	Empleos población	Porcentajes
		Jornales	Empleos				
	Antes del apoyo actividad apoyada	530	1.96	0.06		29	
	Antes del apoyo en otras actividades	0	0.00	0.00	0.00	0	
	Antes del apoyo total	530	1.96	0.06		29	%
	Adicionales por Alianza (netos)	-10	-0.04	0.00	-945.0	-0.54	-1.89
	Adicionales por otras causas (netos)	-20	-0.07	0.00	-472.5	-1.09	-3.77
	Después del apoyo	500	1.85	0.05		27	-5.66

Cuadro 4.2.2.3. Empleo Primario Pecuaria General

3,788	Total beneficiarios del programa	En la muestra		Empleos por beneficiario	Beneficiarios para crear o retener un empleo	Empleos población	Porcentajes
		Jornales	Empleos				
	Antes del apoyo actividad apoyada	6,232	23.08	0.09		339	
	Antes del apoyo en otras actividades	15	0.06	0.00	4644.0	1	
	Antes del apoyo total	6,247	23.14	0.09		339.70	%
	Adicionales por Alianza (netos)	20	0.07	0.00	3483.0	1.088	0.32
	Adicionales por otras causas (netos)	3	0.01	0.00	23220.0	0.163	0.05
	Después del apoyo	6,270	23.22	0.09		341	0.37

Cuadro 4.2.2.4. Empleo Primario Agrícola

637	Total beneficiarios del programa	En la muestra		Empleos por beneficiario	Beneficiarios para crear o retener un empleo	Empleos población	Porcentajes Crecimiento empleo
		Jornales	Empleos				
	Antes del apoyo actividad apoyada	2,377	8.80	0.07		44	
	Antes del apoyo en otras actividades	280	1.04	0.01	123.4	5	
	Antes del apoyo total	2,657	9.84	0.08		48.97	
	Adicionales por Alianza (netos)	0	0.00	0.00	0.00	0	0
	Adicionales por otras causas (netos)	125	0.46	0.00	276.5	2.30	4.70
	Después del apoyo	2,782	10.30	0.08		51	4.70

Capitalización

Cuadro 4.2.3.1. Capitalización Pecuaria por Tipología

Suma de Capitalización PA	Tipología					Total general
	I	II	III	IV	V	
Total	941791	259021	403270	58805	203911	1866798
Suma de AA	Tipología					Total general
	I	II	III	IV	V	
Total	9729028	1278955	865750	233240	1503916	13610889
Promedio de Cap PA / AA	Tipología					Total general
	I	II	III	IV	V	
Total	0.25	0.19	0.67	0.56	0.08	0.28

Cuadro 4.2.3.2. Promedio de Capitalización pecuaria por Especie

Promedio de Cap PA / AA	Tipología					Total general
	I	II	III	IV	V	
Especie						
H	0.24	0.15	0.62	0.56	0.10	0.27
I	0.30	0.10	0.13		0.07	0.25
K	0.00	0.56				0.28
L	0.23				0.09	0.19
M	0.34		2.11			1.23
Total general	0.25	0.19	0.67	0.56	0.09	0.28

Cuadro 4.2.3.3. Capitalización Agrícola por Tipología

Suma de Capitalización PA	Tipo de Productor				Total general
	I	II	III	IV	
Total	37939	234880	204439	3000	480258
Suma de AA	Tipo de Productor				Total general
	I	II	III	IV	
Total	67706	940567	637300	660000	2305573
Promedio de Cap PA / AA	Tipo de Productor				Total general
	I	II	III	IV	
Total	0.50	1.51	0.48	0.00	1.18

Cuadro 4.2.3.4. Promedio Capitalización por Ramas

Promedio de Cap PA / AA	Tipo de Productor				Total general
	I	II	III	IV	
Rama 1					
A	0.59	0.24	1.05	0.00	0.54
D	0.47	1.82	0.16		1.41
E		0.00			0.00
F		0.69			0.69
Total general	0.50	1.51	0.48	0.00	1.18

Cuadro 4.2.3.5. Capitalización No Agropecuaria por Tipología

Suma de Capitalización PA	Tipo de Productor		Total general
	I	II	
Total	15343	386	15729
Suma de AA	Tipo de Productor		Total general
	I	II	
Total	28044	35000	63044
Promedio de Cap PA / AA	Tipo de Productor		Total general
	I	II	
Total	0.58	0.00	0.52

Cuadro 4.2.3.6. Promedio Capitalización por Ramas

Promedio de Cap PA / AA	Tipo de Productor		
	I	II	Total general
Rama 1			
A	1.00	0.00	1.00
D	0.50	0.00	0.37
(en blanco)	0.55		0.55
k	0.00		0.00
H	0.00		0.00
l	0.00		0.00
Total general	0.58	0.00	0.52

Producción y productividad Productiva

Cuadro 4.2.4.1. Producción Productividad – Pecuaria

No.	Para cada especie:	Datos	Bovinos Carne	Bovinos Leche	Ovinos	Porcinos	Aves Carne	Aves Huevo	Abejas
1	Unidades en producción antes del apoyo	U _{aa}	18.79	15.86	13	2	100	40	9.33
2	Unidades en producción después del apoyo	U _{da}	23.26	25.43	27.4137931	4	267.50	10.00	26.00
3	% del cambio en U en P por Alianza	PU	9.84	25.71	22.75	35	50.00	25.00	33.33
4	Unidades en producción después del apoyo por Alianza	U _{Ada}	19.23	18.32	16.28	2.70	183.75	32.50	14.89
5	Rendimiento antes del apoyo	R _{aa}	266.71	592.86	34.55	70.00	0.50	18.00	15.00
6	Rendimiento después del apoyo	R _{da}	312.24	679.29	41.45	77.50	1.00	22.00	30.00
7	% del cambio en rendimientos por Alianza	PR	50.19	28.33	4.44	1.5	100.00	40.00	6.67
8	Rendimiento después del apoyo por Alianza	RA _{da}	289.56	617.35	34.86	70.11	1.00	19.60	16.00
9	Precio antes del apoyo	P _{aa}	11.34	1.61	9.74	8.50	8.00	10.00	10.67
10	Precio después del apoyo	P _{da}	14.39	3.61	13.00	11.50	32.50	14.00	20.33
11	% del cambio en precio por Alianza	PP	2.17721519	0	5.71	0	50.00	10.00	0.00
12	Precio después del apoyo por Alianza	PA _{da}	11.410	1.614	9.928	8.500	20.250	10.400	10.667
13	Costo total antes del apoyo	C _{aa}	2277.51	0	265.93	250	0	200	16.6666667
14	Costo total después del apoyo	C _{da}	2495.72	85.7142857	1128.91	600	10.5	300	3483.86667
15	% del cambio en costo por Alianza	PC	5.13	0	7.26086957	5	100	40	0.00
16	Costo total después del apoyo por Alianza	CA _{da}	2288.71	0.00	328.59	267.50	10.50	240.00	16.67

Cuadro 4.2.4.2. Producción Productividad – Agrícola

Superficie sembrada, rendimientos, precios y costos para cada cultivo						
No.	Para cada cultivo:	Datos	Hortalizas	Granos y Semillas	Forrajes	Ornamentales
1	Superficie sembrada antes del apoyo	S_{aa}	21.46	4.60	3	0.75
2	Superficie sembrada después del apoyo	S_{da}	158	5.25	6	0.75
3	% del cambio de superficie por Alianza	PS	0.00	23.88	0	0.00
4	Superficie sembrada después del apoyo por Alianza	SA_{da}	21.46	4.76	3.00	0.75
5	Rendimiento antes del apoyo	R_{aa}	22.23	2.06	1.5	9.25
6	Rendimiento después del apoyo	R_{da}	19.21	2.69	3	10.25
7	% del cambio en rendimientos por Alianza	PR	0.00	17.13	0	0.00
8	Rendimiento después del apoyo por Alianza	RA_{da}	22.23	2.17	1.50	9.25
9	Precio antes del apoyo	P_{aa}	834.42	1138.64	1000	12.5
10	Precio después del apoyo	P_{da}	794.25	1487.50	1000	11.5
11	% del cambio en precio por Alianza	PP	0.00	5.85	0	0.00
12	Precio después del apoyo por Alianza	PA_{da}	834.417	1159.058	1000.000	12.500
13	Costo por ha antes del apoyo	C_{aa}	13200.00	1862.2581	0.00	650
14	Costo por ha después del apoyo	C_{da}	15713.33	2278.0645	0.00	800
15	% del cambio en costo por Alianza	PC	0.00	5.6896552	0.00	0.00
16	Costo por ha después del apoyo por Alianza	CA_{da}	13200.00	1885.92	0.00	650.00

Cambio técnico

Cuadro 4.2.5.1. Cambio Técnico por tipología – Pecuaria

Promedio de Cambio tecnológico	Tipología			
	I	II	III	Total general
Total	0.01	0.02	0.01	0.02
Promedio de DA PA Cambio	Tipología			
	I	II	III	Total general
Total	0.08	0.18	0.31	0.19
Promedio de AA Cambio	Tipología			
	I	II	III	Total general
Total	0.07	0.16	0.31	0.17
Promedio de AA Tipología	Tipología			
	I	II	III	Total general
Total	0.07	0.16	0.28	0.17

Cuadro 4.2.5.2. Promedio de Cambio Técnico por Especie

Promedio de Cambio tecnológico	Tipología			
	I	II	III	Total general
Especie				
H	0.01	0.01	0.01	0.01
I	0.01	0.05	0.00	0.04
K	0.00	0.02		0.01
L		0.00	0.00	0.00
M		0.00		0.00
Total general	0.01	0.02	0.01	0.02

Cuadro 4.2.5.3. Cambio Técnico por Tipología – Agrícola

Promedio de AA Cambio	Tipología				Total general
	I	II	III	IV	
Total	0.07	0.45	0.81	0.20	0.44
Promedio de DA PA Cambio	Tipología				Total general
	I	II	III	IV	
Total	0.15	0.49	0.81	0.20	0.48
Promedio de Cambio tecnológico	Tipología				Total general
	I	II	III	IV	
Total	0.07	0.04	0.00	0.00	0.04

Cuadro 4.2.5.4. Promedio de cambio técnico por Ramas

Promedio de Cambio tecnológico	Tipología				Total general
	I	II	III	IV	
Rama					
A		0.00	0.00	0.00	0.00
D	0.13	0.03	0.00		0.04
E		0.00			0.00
F		0.40			0.40
(en blanco)	0.00	0.00			0.00
Total general	0.07	0.04	0.00	0.00	0.04

Integración de cadenas

Cuadro 4.2.6.1. Indicadores sobre los Comités Sistema Producto – agrícola

Beneficiarios		Solicitaron el apoyo a través de una Organización Económica				Total	
		SÍ		NO			
		Número	%	Número	%	Número	%
Total		22	34.4	42	65.6	64	100.0
No saben qué es un CSP		19	86.4	42	100.0	61	95.3
Saben qué es un CSP		3	13.6	0	0.0	3	4.7
Beneficios que pueden obtener	Capacidad de negociación	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	Acceso a nuevos mercados	1	25.0	0	0.0	1	25.0
	Reducción de costos	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	Promoción de sus productos	3	75.0	0	0.0	3	75.0
	Valor de sus productos	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	Otro	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	Total	4	100.0	0	0.0	4	100.0
Beneficiarios	Con algún beneficio	3	100.0	0	0.0	3	100.0
	No saben qué beneficio pueden obtener	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	Ningún beneficio	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	Total	3	100.0	0	0.0	3	100.0

Cuadro 4.2.6.2. Indicadores sobre los Comités Sistema Producto – pecuario

Beneficiarios		Solicitaron el apoyo a través de una Organización Económica				Total	
		SÍ		NO			
		Número	%	Número	%	Número	%
Total		32	24.8	97	75.2	129	100.0
No saben qué es un CSP		28	87.5	87	89.7	115	89.1
Saben qué es un CSP		4	12.5	10	10.3	14	10.9
Beneficios que pueden obtener	Capacidad de negociación	4	36.4	4	0.0	8	26.7
	Acceso a nuevos mercados	3	27.3	7	0.0	10	33.3
	Reducción de costos	1	9.1	3	0.0	4	13.3
	Promoción de sus productos	2	18.2	3	0.0	5	16.7
	Valor de sus productos	0	0.0	2	0.0	2	6.7
	Otro	1	9.1	0	0.0	1	3.3
	Total	11	100.0	19	0.0	30	100.0
Beneficiarios	Con algún beneficio	3	100.0	0	0.0	3	100.0
	No saben qué beneficio pueden obtener	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	Ningún beneficio	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	Total	3	100.0	0	0.0	3	100.0

Cuadro 4.2.6.3. Actividades Poscosecha por ramas – Agrícola

No.	Rama agrícola	Acopio	Almacenamiento	Selección	Empaque	Transporte	Otra	Total
		1	2	3	4	5	6	
1	Hortalizas	0	1	1	1	0	0	3
2	Frutales y/o plantaciones	0	0	0	0	0	0	0
3	Cultivos agroindustriales	0	0	0	0	0	0	0
4	Granos y semillas	0	1	0	0	0	0	1
5	Forrajes	0	0	0	0	0	0	0
6	Ornamentales	0	0	0	0	0	0	0
7	Otras especies vegetales	0	0	0	0	0	0	0
Total		0	2	1	1	0	0	4

Cuadro 4.2.6.4. Comercialización de los Productos

10,123,250	10,123,250	10,123,250	
		AA	DA
			DA por Alianza
Fábrica	2.2	2.2	2.2
Intermediario Comercial	97.8	97.8	97.8
Exportación	0.0	0.0	0.0
Consumidor	0.0	0.0	0.0
Mercado	100.0	100.0	100.0
Autoconsumo	0.0	0.0	0.0
Total	100.0	100.0	100.0

Cuadro 4.2.6.5. Beneficiarios poscosecha

Asegurada	Individual	Organización	Total
No	0.0	4.0	4.0
Sí	0.0	0.0	0.0
Total	0.0	4.0	4.0
Y AA			
Asegurada	Individual	Organización	Total
No	0.0	100.0	100.0
Sí	0.0	0.0	0.0
Total	0.0	100.0	100.0
Y DA			
Asegurada	Individual	Organización	Total
No	0.0	100.0	100.0
Sí	0.0	0.0	0.0
Total	0.0	100.0	100.0

**Cuadro 4.2.6.6. Beneficios obtenidos de la posproducción,
transformación o actividad no agropecuaria**

Tipo de beneficio	Total		Por Alianza	
	No.	%	No.	%
Nuevos mercados	3	37.5	2	50.0
Eliminación de intermediarios comerciales	0	0.0	0	0.0
Mejores precios	1	12.5	1	25.0
Mejor calidad de sus productos	2	25.0	1	25.0
Incorporación de nuevas tecnologías	1	12.5	0	0.0
Fortalecimiento de la organización productiva	0	0.0	0	0.0
Otro	1	12.5	0	0.0
Total de beneficios	8	100.0	4	100.0

Productores con algún beneficio	3	75.0	2	50.0
Productores sin beneficios	1	25.0		
Total de productores	4	100.0		

Capacidades y Organizaciones

Cuadro 4.2.7.1. Asistencia Técnica Prodesca

Beneficiarios que:	Indicador		Tipo I		Tipo II		Tipo III		Tipo IV		Total	
	Datos	%	Datos	%	Datos	%	Datos	%	Datos	%	Datos	%
Han recibido asistencia técnica de Prodesca	15	5.77	0	0.00	10	66.67	5	33.33	0	0.00	15	100
Recibieron los servicios en:											0	0
2002	8	53.33	0	0.00	5	62.50	3	37.50	0	0.00	8	100
2003	1	6.67	0	0.00	0	0.00	1	100.00	0	0.00	1	100
2004	6	40.00	0	0.00	5	83.33	1	16.67	0	0.00	6	100
un año	15	100.00	0	0.00	10	66.67	5	33.33	0	0.00	15	100
dos años	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0
tres años	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0
Recibieron los siguientes servicios:												0
Formulación o diseño de un proyecto	10	66.67	0	0.00	6	60.00	4	40.00	0	0.00	10	100
Gestión e implementación de un proyecto	10	66.67	0	0.00	6	60.00	4	40.00	0	0.00	10	100
Asistencia técnica o consultoría profesional	11	73.33	0	0.00	6	54.55	5	45.45	0	0.00	11	100
Eventos de capacitación	1	6.67	0	0.00	1	100.00	0	0.00	0	0.00	1	100
Fortalecimiento de la organización del grupo	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0
Beneficiarios que conservan y usan el apoyo que recibieron	260											

Cuadro 4.2.7.2. Asistencia Técnica Prodesca

Beneficiarios que:	Indicador		Tipo I		Tipo II		Tipo III		Tipo IV		Total	
	Datos	%	Datos	%	Datos	%	Datos	%	Datos	%	Datos	%
Han recibido asistencia técnica de Prodesca	15	5.77										
De quien fue la iniciativa para solicitar el apoyo de un Técnico de PRODESCA												
De usted o algún miembro del grupo	7	46.67	0	0.00	4	57.14	3	42.86	0	0.00	7	100.00
Del técnico PSP	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
De un funcionario del municipio o del gobierno	7	46.67	0	0.00	5	71.43	2	28.57	0	0.00	7	100.00
De otra persona	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
No sabe o no respondió	1	14.29	0	0.00	1	0.00	0	0.00	0	0.00	1	0.00
¿Quién seleccionó al técnico de PRODESCA (PSP)?												
Ud. O alguien de grupo	4	26.67	0	0.00	3	75.00	1	25.00	0	0.00	4	100.00
Un funcionario del Municipio o gobierno	10	66.67	0	0.00	7	70.00	3	30.00	0	0.00	10	100.00
Otra persona	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
No sabe o no respondió	1	6.67	0	0.00	0	0.00	1	100.00	0	0.00	1	100.00

Cuadro 4.2.7.3. Asistencia Técnica Prodesca

Beneficiarios que:	Indicador		Tipo I		Tipo II		Tipo III		Tipo IV		Total	
	Datos	%	Datos	%	Datos	%	Datos	%	Datos	%	Datos	%
Recibieron capacitación para evaluar al técnico PSP	2	13.33	0	0.00	2	100.00	0	0.00	0	0.00	2	100
Evaluaron el desempeño del técnico PSP	2	13.33	0	0.00	2	100.00	0	0.00	0	0.00	2	100
Opinan que el PSP contribuyó al éxito del proyecto, al fortalecimiento de la unidad de producción o al fortalecimiento de la organización del grupo	7	46.67	0	0.00	4	57.14	3	42.86	0	0.00	7	100
Ha participado en la elaboración de Proyectos Productivos?	1	6.67	0	0.00	1	100.00	0	0.00	0	0.00	1	100
Ha obtenido financiamiento de un Proyecto Productivo	9	60.00	0	0.00	5	55.56	4	44.44	0	0.00	9	100
Conocen de la existencia de los talleres de usuarios	3	20.00	0	0.00	2	66.67	1	33.33	0	0.00	3	100
Recibieron taller de usuarios al inicio del proyecto	2	13.33	0	0.00	2	100.00	0	0.00	0	0.00	2	100
Participaron en dicho taller	2	13.33	0	0.00	2	100.00	0	0.00	0	0.00	2	100
El taller les permitió conocer mejor sus derechos	2	13.33	0	0.00	2	100.00	0		0	0.00	2	100
Recibieron asistencia de Prodesca	15	5.77										

Cuadro 4.2.7.4. Calidad del Técnico

Califique la calidad del técnico en cuanto a	General		Tipo I		Tipo II		Tipo III		Tipo IV		Total	
	Datos	%	Datos	%	Datos	%	Datos	%	Datos	%	Datos	%
Conocimientos, habilidades y destreza												
Malo	2	13.33	0	0.00	1	50.00	1	50.00	0	0.00	2	100.00
Regular	9	60.00	0	0.00	6	66.67	3	33.33	0	0.00	9	100.00
Bueno	4	26.67	0	0.00	3	75.00	1	25.00	0	0.00	4	100.00
Muy Bueno	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
Tiempo dedicado a apoyar al beneficiario o al grupo												
Malo	5	33.33	0	0.00	4	80.00	1	20.00	0	0.00	5	100.00
Regular	7	46.67	0	0.00	4	57.14	3	42.86	0	0.00	7	100.00
Bueno	3	20.00	0	0.00	2	66.67	1	33.33	0	0.00	3	100.00
Muy Bueno	0	0	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
Oportunidad de los servicios prestados por le técnico												
Malo	3	20.00	0	0.00	2	66.67	1	33.33	0	0.00	3	100.00
Regular	9	60.00	0	0.00	6	66.67	3	33.33	0	0.00	9	100.00
Bueno	3	20.00	0	0.00	2	66.67	1	33.33	0	0.00	3	100.00
Muy Bueno	0	0.00	0	0.00	0	0.00				0.00	0	0.00
Utilidad de los servicios prestados por el técnico												
Malo	1	6.67	0	0.00	0	0.00	1	100.00	0	0.00	1	100.00
Regular	9	60.00	0	0.00	7	77.78	2	22.22	0	0.00	9	100.00
Bueno	4	26.67	0	0.00	3	75.00	1	25.00	0	0.00	4	100.00
Muy Bueno	1	6.67	0	0.00	0	0.00	1	100.00	0	0.00	1	100.00

Cuadro 4.2.7.5. Elaboración y presentación de un proyecto Prodesca

Si obtuvo el apoyo mediante la elaboración y presentación de un proyecto	Indicador		Tipo I		Tipo II		Tipo III		Tipo IV		Total	
	Datos	%	Datos	%	Datos	%	Datos	%	Datos	%	Datos	%
Obtuvo el apoyo mediante la elaboración y presentación de un proyecto?	98	100.00	17	17.35	62	63.27	19	19.39	0	0.00	98	100.00
Recibió apoyo de PRODESCA	15	15.30	0	0.00	10	66.67	5	33.33	0	0.00	15	15.30
Presento Sol. A través de proyecto y recibió PRODESCA	10	10.20	0	0.00	6	60.00	4	40.00	0	0.00	10	10.20
Recibió financiamiento de otras fuentes	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
El apoyo fue para constituir un fondo de garantía para acceder al financiamiento del proyecto?	0	0.00	0	0	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00

Cuadro 4.2.7.6. Actividades administrativas, gerenciales y de gestión

Beneficiarios	Lleva registros de cuentas		Realiza registros de producción		Ha participado en proyectos		Obtiene información		Ha obtenido financiamiento		Total	
	% DA / AA	% DA por DPAI / DA	% DA / AA	% DA por DPAI / DA	% DA / AA	% DA por DPAI / DA	% DA / AA	% DA por DPAI / DA	% DA / AA	% DA por DPAI / DA	% DA / AA	% DA por DPAI / DA
Total	138.5	5.6	120.0	0.0	0.0	0.0	400.0	0.0	0.0	0.0	150.0	2.8
Con Prodesca	500.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	900.0	11.1
Sin Prodesca	108.3	0.0	120.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	117.4	0.0

Cuadro 4.2.7.7. Miembros de una Organización Económica

Miembros de organización económica	Miembro de una organización	Última asamblea				Asambleas en los últimos 12 meses			
		Antes de 2004	1er sem 2004	2do sem 2004	2005	0	1	2	Más de 2
	29	1	0	2	26	29	0	1	26
%	29.3	3.4	0.0	6.9	89.7	100.0	0.0	3.4	89.7
Miembros de organización económica	Miembro de una organización	Año de elección directiva actual				Ud. eligió directiva	Recibió apoyo de Profemor		
		Antes de 2000	2000 - 2003	2004	2005				
	29	29	18	9	2	26	0		
%	29.3	100.0	62.1	31.0	6.9	89.7	0.0		

Cuadro 4.2.7.8. Miembros de una Organización por Tipología

Miembros de Organización	Tipo I		Tipo II		Tipo III		Tipo IV		General	
	Datos	%	Datos	%	Dato	%	Datos	%	Datos	%
29	4	13.79	18	62.07	7	24.14	0	0	29	100.00

Cuadro 4.2.7.9. Consejos municipales de desarrollo rural sustentable (CMDRS)

No.	Beneficiarios que:	Datos	Indicador
			Porcentaje
1	Conocen la existencia de los CMDRS	33	12.69
2	Existe este consejo en su municipio	17	6.54
2.1	Conocen las funciones del Consejo	5	29.41
2.2	Consideran útiles las actividades del Consejo	3	17.65
2.3	Reciben información sobre los temas tratados en las reuniones del Consejo	0	0.00
2.4	Participan o están representados en el Consejo	0	0.00
2.5	Conocen a los consejeros	3	17.65
2.6	Están enterados de la forma en que se eligen los consejeros	1	5.88
2.7	La solicitud de apoyo fue aprobada o revisada por el Consejo	1	5.88
3	Califican al CMDRS como ¹ :		

Evaluación Programa de Desarrollo Rural 2004

Su utilidad apoyar a los beneficiarios de la Alianza				
3.1	Mala	12	70.59	
	Regular	5	29.41	
	Buena	2	11.76	
	Muy buena	1	5.88	
	No saben	240	4800.00	
Su utilidad para apoyar a toda la población del Municipio				
3.2	Mala	12	240.00	
	Regular	5	100.00	
	Buena	2	40.00	
	Muy buena	1	20.00	
	No saben	240	4800.00	
Su imparcialidad en la toma de Decisiones				
3.3	Mala	13	260.00	
	Regular	6	120.00	
	Buena	0	0.00	
	Muy buena	1	20.00	
	No saben	240	4800.00	
Su capacidad de decisión sobre temas importantes				
3.4	Mala	11	220.00	
	Regular	5	100.00	
	Buena	3	60.00	
	Muy buena	1	20.00	
	No saben	240	4800.00	
La representatividad de los consejos				
3.5	Mala	11	220.00	
	Regular	6	120.00	
	Buena	2	40.00	
	Muy buena	1	20.00	
	No saben	240	4800.00	
Nota: 1/ Este indicador se puede desagregar en sus cinco componentes: utilidad para apoyar a los beneficiarios de Alianza, utilidad para apoyar a toda la población del Municipio, imparcialidad, capacidad de decisión y representatividad de los consejos.				
4	Beneficiarios que conservan y usan el apoyo que recibieron	260	$n_{cu} = n - n_{0,2002} - n_{nc,2002}$	-

Evaluación Programa de Desarrollo Rural 2004

Cuadro 4.2.7.10. Municipios y operación de Alianza

No.	Beneficiarios que:	Datos	Indicador	Tipo I		tipo II		Tipo III		Tipo IV		Total	
			%	Datos	%	Datos	%	Datos	%	Datos	%	Datos	%
1	Dicen que los siguientes servicios los reciben a través del Municipio:	-	-										
1.1	Información	77	29.62	23	29.87	44	57.14	10	12.99	0	0.00	77	100.00
1.2	Asesoría técnica	10	3.85	0	0.00	6	60.00	4	40.00	0	0.00	10	100.00
1.3	Realización de trámites	34	13.08	5	14.71	24	70.59	5	14.71	0	0.00	34	100.00
1.4	Llenado del formato de solicitud	31	11.92	0	0.00	25	80.65	6	19.35	0	0.00	31	100.00
1.5	Recepción de solicitudes	49	18.85	9	18.37	31	63.27	9	18.37	0	0.00	49	100.00
1.6	Apoyo para la obtención de financiamiento	5	4.62	0	0.00	3	60.00	2	40.00	0	0.00	5	100.00
1.7	Otro servicio	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
2	Beneficiarios que conservan y usan el apoyo que recibieron	260											

Evaluación Programa de Desarrollo Rural 2004

Cuadro 4.2.7.11. Organizaciones Económicas

No.	Beneficiarios que:	Datos	Indicador	Tipo I		Tipo II		Tipo III		Tipo IV		Total	
			Porcentaje	Datos	%	Datos	%	Datos	%	Datos	%	Datos	%
1	Solicitaron el apoyo a través de una organización económica	58	22.31	11	18.97	38	65.517	9	15.52	0	0.00	58	100.00
2	Constituyeron la organización para acceder al apoyo	49	84.48	10	90.91	31	81.58	8	88.89	0	0.00	49	261.38
3	Han integrado nuevas actividades en el grupo	10	17.24	1	9.09	6	15.79	3	33.33	0	0.00	10	58.21
4	La organización sigue vigente después del apoyo	30	51.72	6	54.55	18	47.37	6	66.67	0	0.00	30	168.58
4.1	con igual número de miembros	23	76.67	3	50.00	14	77.78	6	100.00	0	0.00	23	227.78
4.2	con mayor número de miembros	3	10.00	2	33.33	1	5.56	0	0.00	0	0.00	3	38.89
4.3	con menor número de miembros	4	13.33	1	16.67	3	16.67	0	0.00	0	0.00	4	33.33
5	Utilizan el apoyo colectivamente	29	50.00	5	45.45	19	50.00	5	55.56	0	0.00	29	151.01
6	Beneficiarios que conservan y usan el apoyo que recibieron	260											

Cuadro 4.2.7.12. Organizaciones Económicas para gestionas apoyos

Uso colectivo del apoyo	Capacidad para gestionar apoyos AA					Capacidad para gestionar apoyos DA					Capacidad para gestionar apoyos DA por Alianza (Defi)				
	M	R	B	MB	NS	M	R	B	MB	NS	M	R	B	MB	NS
No.	5	17	6	0	1	1	8	19	0	1	4	14	10	0	1
%	17.2	58.6	20.7	0.0	3.4	3.4	27.6	65.5	0.0	3.4	13.8	48.3	34.5	0.0	3.4
Pond	0.0	3.3	6.7	10.0		0.0	3.3	6.7	10.0		0.0	3.3	6.7	10.0	
Pond * %	0.0	195.2	138.0	0.0		0.0	91.9	437.0	0.0		0.0	160.8	230.0	0.0	
Índice	3.3					5.3					3.9				

Cuadro 4.2.7.13. Organizaciones Económicas para negociación de mercados

Uso colectivo del apoyo	Capacidad de negociación mercados AA					Capacidad de negociación mercados DA					Capacidad de negociación mercados DA por Alianza (Defi)				
	M	R	B	MB	NS	M	R	B	MB	NS	M	R	B	MB	NS
No.	12	14	1	0	2	9	11	7	0	2	10	14	3	0	2
%	41.4	48.3	3.4	0.0	6.9	31.0	37.9	24.1	0.0	6.9	34.5	48.3	10.3	0.0	6.9
Pond	0.0	3.3	6.7	10.0		0.0	3.3	6.7	10.0		0.0	3.3	6.7	10.0	
Pond * %	0.0	160.8	23.0	0.0		0.0	126.3	161.0	0.0		0.0	160.8	69.0	0.0	
Índice	1.8					2.9					2.3				

Cuadro 4.2.7.14. Organizaciones Económicas para nuevos mercados

Uso colectivo del apoyo	Acceso a nuevos mercados AA					Acceso a nuevos mercados DA					Acceso a nuevos mercados DA por Alianza (Defi)				
	M	R	B	MB	NS	M	R	B	MB	NS	M	R	B	MB	NS
No.	9	19	0	0	1	6	16	6	0	1	7	17	4	0	1
%	31.0	65.5	0.0	0.0	3.4	20.7	55.2	20.7	0.0	3.4	24.1	58.6	13.8	0.0	3.4
Pond	0.0	3.3	6.7	10.0		0.0	3.3	6.7	10.0		0.0	3.3	6.7	10.0	
Pond * %	0.0	218.2	0.0	0.0		0.0	183.7	138.0	0.0		0.0	195.2	92.0	0.0	
Índice	2.2					3.2					2.9				

Cuadro 4.2.7.15. Organizaciones Económicas para reducción de costos

Uso colectivo del apoyo	Reducción de costos AA					Reducción de costos DA					Reducción de costos DA por Alianza (Defi)				
	M	R	B	MB	NS	M	R	B	MB	NS	M	R	B	MB	NS
No.	14	12	2	0	1	11	13	4	0	1	13	13	2	0	1
%	48.3	41.4	6.9	0.0	3.4	37.9	44.8	13.8	0.0	3.4	44.8	44.8	6.9	0.0	3.4
Pond	0.0	3.3	6.7	10.0		0.0	3.3	6.7	10.0		0.0	3.3	6.7	10.0	
Pond * %	0.0	137.8	46.0	0.0		0.0	149.3	92.0	0.0		0.0	149.3	46.0	0.0	
Índice	1.8					2.4					2.0				

Cuadro 4.2.7.16. Organizaciones Económicas para agregación de valor

Uso colectivo del apoyo	Agregación de valor AA					Agregación de valor DA					Agregación de valor DA por Alianza (Defi)				
	M	R	B	MB	NS	M	R	B	MB	NS	M	R	B	MB	NS
No.	16	10	1	0	2	11	9	7	0	2	13	9	5	0	2
%	55.2	34.5	3.4	0.0	6.9	37.9	31.0	24.1	0.0	6.9	44.8	31.0	17.2	0.0	6.9
Pond	0.0	3.3	6.7	10.0		0.0	3.3	6.7	10.0		0.0	3.3	6.7	10.0	
Pond * %	0.0	114.8	23.0	0.0		0.0	103.3	161.0	0.0		0.0	103.3	115.0	0.0	
Índice	1.4					2.6					2.2				

Cuadro 4.2.7.17. Organizaciones Económicas para nuevas tecnologías

Uso colectivo del apoyo	Acceso a nuevas tecnologías AA					Acceso a nuevas tecnologías DA					Acceso a nuevas tecnologías DA por Alianza (Defi)				
	M	R	B	MB	NS	M	R	B	MB	NS	M	R	B	MB	NS
No.	11	13	4	0	1	3	8	17	0	1	6	8	14	0	1
%	37.9	44.8	13.8	0.0	3.4	10.3	27.6	58.6	0.0	3.4	20.7	27.6	48.3	0.0	3.4
Pond	0.0	3.3	6.7	10.0		0.0	3.3	6.7	10.0		0.0	3.3	6.7	10.0	
Pond * %	0.0	149.3	92.0	0.0		0.0	91.9	391.0	0.0		0.0	91.9	322.0	0.0	
Índice	2.4					4.8					4.1				

Cuadro 4.2.7.18. Organizaciones Económicas para acceso a capacitación

Uso colectivo del apoyo	Acceso a capacitación AA					Acceso a capacitación DA					Acceso a capacitación DA por Alianza (Defi)				
	M	R	B	MB	NS	M	R	B	MB	NS	M	R	B	MB	NS
No.	13	14	1	0	1	8	15	5	0	1	12	15	1	0	1
%	44.8	48.3	3.4	0.0	3.4	27.6	51.7	17.2	0.0	3.4	41.4	51.7	3.4	0.0	3.4
Pond	0.0	3.3	6.7	10.0		0.0	3.3	6.7	10.0		0.0	3.3	6.7	10.0	
Pond * %	0.0	160.8	23.0	0.0		0.0	172.2	115.0	0.0		0.0	172.2	23.0	0.0	
Índice	1.8					2.9					2.0				

Cuadro 4.2.7.19. Organizaciones Económicas para acceso a financiamiento

Uso colectivo del apoyo	Acceso a financiamiento AA					Acceso a financiamiento DA					Acceso a financiamiento DA por Alianza (Defi)				
	M	R	B	MB	NS	M	R	B	MB	NS	M	R	B	MB	NS
No.	17	8	3	0	1	14	5	9	0	1	17	6	5	0	1
%	58.6	27.6	10.3	0.0	3.4	48.3	17.2	31.0	0.0	3.4	58.6	20.7	17.2	0.0	3.4
Pond	0.0	3.3	6.7	10.0		0.0	3.3	6.7	10.0		0.0	3.3	6.7	10.0	
Pond * %	0.0	91.9	69.0	0.0		0.0	57.4	207.0	0.0		0.0	68.9	115.0	0.0	
Índice	1.6					2.6					1.8				

Cuadro 4.2.7.20. Organizaciones Económicas Funcionamiento organización

Uso colectivo del apoyo	Funcionamiento organización A					Funcionamiento organización DA				
	M	R	B	MB	NS	M	R	B	MB	NS
No.	97	107	18	0	10	82	96	44	0	10
%	41.8	46.1	7.8	0.0	4.5	35.3	41.4	19.0	0.0	4.5
Pond	0.0	3.3	6.7	10.0		0.0	3.3	6.7	10.0	
Pond * %	0.0	153.6	51.8	0.0		0.0	137.8	126.5	0.0	
Índice	2.1					2.6				

Evaluación Programa de Desarrollo Rural 2004

Cuadro 4.2.7.21. Causas de la no recepción del apoyo

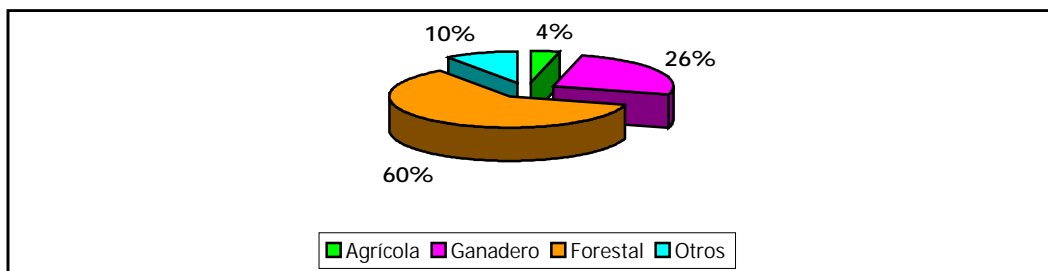
No.	Beneficiarios que:	Datos	Indicador	Tipo I		Tipo II		Tipo III		Total	
			Porcentaje	Datos	%	Datos	%	Datos	%	Datos	%
1	No ha recibido aviso de asignación	7	16.67	1	14.29	5	71.43	0	0.00	6	85.71
2	Se le asignó el apoyo pero no ha podido dar su parte de dinero	8	19.05	2	25.00	6	75.00	0	0.00	8	100.00
3	Recibió aviso de asignación y aportó su parte correspondiente pero aún no recibe el apoyo	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
4	El apoyo lo utiliza o se lo quedó el representante u otros miembros del grupo	9	21.43	4	44.44	2	22.22	0	0.00	6	66.67
5	Desconoce la causa por la que no lo ha recibido	12	28.57	6	50.00	6	50.00	0	0.00	12	100.00
6	Por incumplimiento del proveedor	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
7	Por otra causa	6	14.29	8	133.33	1	16.67	1	16.67	10	166.67
	No solicito	6	100.00								
8	Beneficiarios que no recibieron el apoyo	42	13.29	21	50.00	20	47.62	1	2.38	42	100.00

Anexo 2

Cuadros Complementarios al Contenido de los Capítulos

Capítulo 1

Gráfica 1.1.1.1 Distribución porcentual del uso del suelo



Fuente: Secretaría de Agricultura, Ganadería Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, Delegación en Campeche

Cuadro 1.1.1.1 Tamaño de localidad y población

Tamaño de localidad	Localidades	Población
Total	3,099	690,689
De 1 a 499 habitantes	2,959	88,413
De 500 a 2,499 habitantes	114	111,967
De 2,500 a 14,999 habitantes	22	124,526
De 15,000 y más habitantes	4	365,783

Fuente: INEGI.XII Censo General de Población y Vivienda 2000. México 2001

Cuadro 1.1.1.2 Condición migratoria □ Concepto	Entidad	Lugar nacional
Población residente de 5 y más años	606,699.00	30°
	%	°
No migrante estatal	94.1	22°
No migrante municipal	98.2	6°
Migrante municipal	1.7	21°
Migrante estatal e internacional	5.7	10°
En otra entidad	97.9	2°
En otro país	2.1	31°

Fuente: INEGI

Cuadro 1.1.1.3 Datos de Población Por Municipios

Entidad federativa / Municipio	Población total	% Población analfabeta de 15 años o	% Población sin primaria completa de 15 años o	% Ocupantes en viviendas sin drenaje	% Ocupantes en viviendas sin energía	% Ocupantes en viviendas sin agua	% Viviendas con algún nivel de	% Ocupantes en viviendas con piso de	% Población en localidades	% Población ocupada con ingreso de	Índice de marginación	Grado de marginación	Lugar que ocupa en el contexto	Lugar que ocupa en el contexto nacional
Campeche	690 689	11.81	34.22	17.27	8.79	14.61	56.63	14.92	34.51	64.12	-			
Calkiní	899	18.21	41.58	47.53	4.59	9.29	62.42	19.65	25.66	74.73	0.14602	Medio	8	1323
Campeche	216 897	7.19	24.15	7.19	2.90	2.86	46.97	4.78	12.03	58.97	1.28615	Muy bajo	11	2199
Carmen	172 076	8.16	28.32	7.27	5.47	19.21	54.31	12.06	23.37	47.63	1.04709	Bajo	10	2041
Champotón	554	16.51	45.55	20.12	7.62	15.49	63.74	12.83	55.66	77.64	0.13814	Medio	7	1316
Hecelchakán	889	15.82	38.14	34.64	7.70	16.12	66.94	14.00	32.88	73.54	0.20779	Medio	9	1386
Hopelchén	214	18.49	44.39	46.79	14.40	9.76	69.75	14.57	79.12	85.11	0.32501	Alto	3	903
Palizada	401	13.33	45.62	8.59	8.22	41.28	60.74	27.71	100.00	77.44	0.11585	Alto	4	1088
Tenabo	400	16.51	41.98	63.05	7.77	8.47	67.97	11.78	24.68	81.64	0.03837	Alto	5	1166
Escárcega	563	16.67	45.41	17.78	13.91	8.17	67.09	26.10	48.76	76.65	0.04213	Alto	6	1235
Calakmul	115	25.76	59.74	22.15	40.73	71.73	75.13	52.67	100.00	86.84	1.45751	Muy alto	1	211
Candelaria	681	19.55	55.45	29.19	34.98	38.74	68.04	44.51	78.68	86.90	0.91603	Alto	2	471

Cuadro 1.1.1.4 Cadenas agrícolas prioritarias

Cadena productiva	Priorización socioeconómica	Priorización por competitividad	Suma de las dos priorizaciones
Maíz	63.27	28.5	91.77
Arroz	41.22	39.5	80.72
Fríjol	23.84	40	63.84
Sandía	20.8	58	78.8
Jitomate	21.55	52	73.55
Melón	13.36	45.5	58.86
Calabaza	12.4	41.5	53.9
Calabaza chihua	15.83	48.5	64.33
Sorgo	18.53	40	58.53
Chile jalapeño	38.23	37.5	75.73
Soya	17.43	54	71.43
Jamaica	20.4	44.5	64.9
Chile habanero	17.36	35.5	52.86
Caña de azúcar	35.8	54	89.8
Mango	21.28	53.5	74.78
Naranja	21.39	48.5	69.89
Aguacate	19.38	50.5	69.88
Limón	21.53	46.5	68.03
Chicozapote	17.58	42.5	60.08
Mandarina	17.37	43.5	60.87
Toronja	18.55	51	69.55

Fuente: Fundación Produce Campeche A.C.

Cuadro 1.1.1.5 Producción Agrícola 2004

Cultivo	Superficie		Producción	
	Sembrada	Cosechada	Volumen	Valor(\$)
	(Has)	(Has)	(Toneladas)	
Maíz	151,486.50	132,508.00	272,924.71	412,440,591.00
Arroz	24,757.00	24,757.00	81,522.00	136,301,000.00
Frijol	3,538.00	3,488.00	1,795.02	7,045,396.00
Sandía	894.50	851.50	18,683.50	25,230,950.00
Jitomate	491.50	378.00	12,542.60	65,139,350.00
Sorgo	3,672.00	3,622.00	9,437.00	13,540,750.00
soya	1,772.00	1,772.00	3,283.70	8,448,984.00
Chile jalapeño	4,233.00	2,821.00	11,411.00	38,110,500.00
Chile habanero	57.18	50.68	358.20	2,342,800.00
Melón	9.00	5.00	50.00	150,000.00
Calabaza	31.00	31.00	103.75	320,750.00
Calabaza chihua	2,292.00	1,498.00	783.83	7,590,960.00
Chihua/maíz a/	2,600.00	2,260.00	680.00	5,440,000.00
Cacahuete				
Pepino	11.50	11.50	57.50	97,550.00
Jícama	1.00	1.00	14.00	58,800.00
Total	195,846.18	174,054.68	413,646.81	722,258,381.00

Fuente: Secretaría de Agricultura Ganadería Desarrollo Rural Pesca y Alimentación (SAGARPA)

Evaluación Programa Desarrollo Rural 2004

Cuadro 1.1.1.6 Producción Pecuaria 2004

SECRETARIA DE AGRICULTURA, GANADERIA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACION.
 DELEGACION ESTATAL EN CAMPECHE
 SUBDELEGACION AGRPECUARIA
 PROGRAMA DE DESARROLLO PECUARIO

ESPECIE PRODUCTO	AVANCE AL MES DE DICIEMBRE DE 2004 (CIERRE DEFINITIVO)										TOTAL DTO. IV	TOTAL ESTADO			
	MUNICIPIOS			MUNICIPIOS									MUNICIPIOS		
	CALKINI	HECELCHAKAN	TENABO	TOTAL DTO. I	CAMPECHE	HOPELCHEN	CALAKMUL	TOTAL DTO. II	CHAMPOTON	ESCARGECA	CARMEN	CANDELARIA	PALIZADA		
BOVINOS															
CAB. SACRIF.	1,326	829	589	2,744	4,460	2,471	653	7,584	5,942	21,921	15,798	20,050	12,250	69,719	85,989
PROD. OBT. CANAL (TON)	202.73	104.95	90.2	397.88	1,245.70	614.7	147.14	2,007.54	1,404.70	4,744.02	3,462.06	4,395.05	2,688.00	15,287.08	19,096.60
VALOR PRODUCCION (\$)	\$7,112,806.50	\$3,895,398.00	\$2,857,220.00	\$13,865,424.50	\$40,179,900.00	\$19,670,480.00	\$3,885,845.00	\$63,736,145.00	\$29,674,560.00	\$113,008,020.00	\$83,016,348.00	\$104,796,400.00	\$65,057,100.00	\$365,877,868.00	\$473,153,997.50
DESECHOS															
CAB. SACRIF.	2	97	-	99	1,124	213	76	1,413	1,317	2,099	2,680	2,810	2,012	10,501	13,330
PROD. OBT. CANAL (TON)	0.3	14.761	-	15.06	305.5	51.8	15.87	373.17	282.252	573.92	528.1	533.9	382.28	2,018.20	2,488.68
VALOR PRODUCCION (\$)	\$10,500.00	\$540,402.00	\$-	\$550,902.00	\$9,678,000.00	\$1,622,400.00	\$294,380.00	\$11,594,780.00	\$5,304,725.50	\$10,951,455.00	\$10,119,140.00	\$10,225,420.00	\$7,306,184.00	\$38,602,199.00	\$56,052,606.50
LECHE															
CAB. EN EXPLOTACION	12	191	-	203	2,257	68	636	3,160	4,052	5,368	3,308	3,829	3,438	14,843	22,358
PROD. OBT. (MILES LTRS)	27.72	467.9	-	495.62	5,462.00	134.05	1,233.10	7,225.15	6,467.09	5,754.06	4,188.50	4,824.75	4,331.25	19,078.56	33,270.42
VALOR PRODUCCION (\$)	\$82,950.00	\$1,063,850.00	\$-	\$2,046,800.00	\$29,310,000.00	\$670,250.00	\$8,782,050.00	\$36,762,050.00	\$35,323,095.00	\$24,049,670.00	\$11,971,050.00	\$14,008,050.00	\$12,479,250.00	\$62,508,020.00	\$136,640,245.00
PORCINOS															
CAB. SACRIF.	8,793	2,802	4,284	15,879	17,691	9,343	2,788	29,820	14,933	10,849	8,860	8,652	5,810	34,171	94,803
PROD. OBT. CANAL (TON)	497.48	155	299.26	951.74	1,419.97	762	189.24	2,371.21	907.85	556.56	443	432.6	265.5	1,712.66	5,948.46
VALOR PRODUCCION (\$)	\$17,479,600.00	\$5,616,240.00	\$9,194,800.00	\$32,290,640.00	\$45,105,040.00	\$23,980,000.00	\$6,242,949.00	\$75,377,980.00	\$32,264,459.65	\$17,230,200.70	\$13,347,000.00	\$12,882,000.00	\$6,578,500.00	\$52,036,600.70	\$191,071,686.35
OVINOS															
CAB. SACRIF.	932	954	726	2,612	2,925	1,845	3,222	7,592	1,254	3,928	1,723	2,410	1,145	9,206	20,664
PROD. OBT. CANAL (TON)	14.67	12.02	10.87	37.56	61.85	40.08	69.68	171.59	28.353	73.66	30.78	43.38	20.61	168.63	404.16
VALOR PRODUCCION (\$)	\$514,110.00	\$422,700.00	\$209,930.00	\$1,236,740.00	\$1,820,200.00	\$1,162,600.00	\$1,806,900.00	\$4,899,700.00	\$694,726.00	\$2,042,310.00	\$857,340.00	\$1,232,820.00	\$578,790.00	\$4,711,260.00	\$11,542,426.00
CAPRINOS															
CAB. SACRIF.	-	-	-	-	222	170	149	541	438	217	30	38	18	303	1,227
PROD. OBT. CANAL (TON)	-	-	-	-	4.32	3.83	2.88	11.13	8.97	4.22	0.538	0.682	0.324	5.78	25.56
VALOR PRODUCCION (\$) \$-	\$-	\$-	\$-	\$-	\$120,960.00	\$109,640.00	\$59,600.00	\$290,200.00	\$173,490.00	\$87,030.00	\$13,450.00	\$18,870.00	\$8,100.00	\$125,450.00	\$589,050.00
AVES CARNE															
CAB. SACRIF.	580,459	527,839	15,040	1,123,338	2,716,453	144,255	53,596	2,914,304	61,310	51,230	36,300	38,800	33,750	160,880	4,258,832
PROD. OBT. CANAL (TON)	934.43	782.04	24.1	1,720.57	6,399.86	312.3	103.49	6,615.65	99.54	82	58.08	62.1	54	256.18	8,691.94
VALOR PRODUCCION (\$) \$19,191,540.00	\$15,989,280.00	\$489,300.00	\$35,661,200.00	\$134,629,280.00	\$6,714,800.00	\$2,189,020.00	\$143,533,100.00	\$2,017,580.00	\$1,552,270.00	\$1,077,760.00	\$1,152,389.00	\$1,003,200.00	\$4,785,610.00	\$185,997,480.00	
DESECHOS															
CAB. SACRIF.	9,416	11,296	6,218	26,931	4,991	89,300	2,603	96,894	39,818	2,644	-	-	-	2,644	186,267
PROD. OBT. CANAL (TON)	13.82	16.188	9.008	39.02	15.45	280.7	3.6	279.75	56.34	3.64	-	-	-	3.64	378.78
VALOR PRODUCCION (\$) \$282,230.00	\$332,506.00	\$142,688.00	\$757,424.00	\$365,200.00	\$6,107,300.00	\$68,840.00	\$6,539,340.00	\$1,049,745.00	\$87,810.00	\$-	\$-	\$-	\$-	\$67,610.00	\$5,414,319.00
HUEVOS															
CAB. EN EXPLOTACION	25,268	10,493	4,233	39,994	56,626	156,195	2,573	215,366	40,967	4,865	2,163	2,400	2,017	11,265	307,651
PROD. OBTENIDA (TONS)	282.27	125,376	50.6	458.25	1,041.09	3,040.50	23,478	4,104.98	374.78	61.49	36.68	40.32	33.88	126.22	303.31
VALOR PRODUCCION (\$) \$1,488,300.00	\$626,880.00	\$338,500.00	\$2,453,680.00	\$14,534,000.00	\$42,606,000.00	\$319,397.00	\$57,459,387.00	\$5,115,900.00	\$1,470,715.00	\$374,780.00	\$414,400.00	\$347,900.00	\$2,607,795.00	\$67,636,772.00	
GUAJALOTES															
CAB. SACRIF.	3,340	5,570	1,834	10,544	3,262	4,645	3,425	11,332	4,678	7,972	5,050	6,183	3,900	23,110	49,664
PROD. OBT. CANAL (TON)	18.88	26.88	7.833	53.39	89.3	41.71	26.9	97.91	25.79	42.04	27.78	34.04	21.48	126.22	303.31
VALOR PRODUCCION (\$) \$287,030.00	\$1,053,540.00	\$251,720.00	\$2,092,283.00	\$841,709.00	\$1,200,740.00	\$796,950.00	\$2,039,439.00	\$861,980.00	\$1,322,770.00	\$822,400.00	\$1,030,580.00	\$644,350.00	\$3,820,080.00	\$9,613,783.00	
ABEJAS															
MIEL															
No. DE COLMENAS	15,982	10,399	5,864	32,245	21,633	42,048	10,244	73,925	53,254	13,787	5,158	2,632	600	22,377	181,801
PROD. OBTENIDA (TONS)	351.37	150.81	135.75	637.93	1,779.00	250	295.5	2,324.50	1,759.00	869.69	393.2	379.53	41.35	1,683.77	6,405.26
VALOR DE LA PROD. (\$) \$4,841,230.00	\$2,089,220.00	\$2,219,760.00	\$9,150,200.00	\$42,968,000.00	\$6,034,500.00	\$6,651,000.00	\$55,553,500.00	\$37,039,000.00	\$10,617,702.50	\$8,357,200.00	\$5,633,630.00	\$764,170.00	\$25,367,702.50	\$128,010,402.50	
CERA															
PROD. OBTENIDA (TONS)	2,851	1,159	1,048	5,058	0.36	0.02	0.02	0.4	2.36	0.1	0.1	0.1	0.1	0.4	6.218
VALOR DE LA PROD. (\$) \$87,315.00	\$19,585.00	\$13,370.00	\$90,270.00	\$10,800.00	\$600.00	\$600.00	\$600.00	\$12,000.00	\$33,040.00	\$1,150.00	\$2,300.00	\$2,300.00	\$2,300.00	\$8,050.00	\$143,360.00
VALOR DE LA PROD. (\$) \$51,847,641.90	\$32,540,601.00	\$15,807,361.00	\$100,195,603.50	\$318,613,080.00	\$109,899,230.00	\$29,085,571.00	\$456,597,861.00	\$190,452,211.15	\$182,396,103.20	\$129,958,708.00	\$151,399,730.00	\$96,769,644.00	\$960,520,445.20	\$1,269,786,140.80	

PRODUCCION DE CARNES, MIEL, CERA Y HUEVO EN TONELADAS. EN LECHE Y HUEVO LAS CABEZAS REPORTADAS ES EL NUMERO MEDIO EN EXPLOTACION

Cuadro 1.2.1.1 Población Objetivo

Criterios	Características	% mínimo de los recursos del programa a aplicar
Grupos prioritarios	Productores de bajos ingresos de manera especial mujeres, jóvenes indígenas, personas con capacidades diferentes y personas de la tercera edad	20%
Regiones prioritarias	Regiones de alta y muy alta marginación	70%
Cadenas productivas de amplia inclusión social	En función de las prioridades establecidas por los Distritos de Desarrollo Rural y los Municipios	35%

Cuadro 1.2.1.2 Apoyos y créditos por sector

Programa y/o dependencia	2003		Programa 2004	
	Productores beneficiados	Monto otorgado (En Pesos)	Productores a beneficiar	Monto a otorgar (En Pesos)
Apoyos y créditos para el sector agrícola	NA	351,324,394.68	NA	434,078,935.70
Apoyos y créditos para el sector pecuario	NA	136,119,451.84	NA	112,803,896.00
Apoyos y créditos para el sector forestal	NA	13,177,340.44	NA	34,076,419.00
Apoyos y créditos para el sector pesquero	NA	89,933,898.37	NA	129,546,434.00
Total	NA	590,555,085.33	NA	710,505,684.70

Capítulo 2

**Cuadro 2 .1.1.1 Evolución Presupuesto Desarrollo Rural/Alianza
(Pesos Valor Actual)**

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Total Desarrollo Rural	10,614.11	10,391.78	7,394.00	14,719.40	21,251.02	40,444.75	44,606.70	58,082.46	58,643.50
Total APC	78,510.20	115,157.06	109,283.61	110,695.15	119,233.85	144,629.69	149,466.19	113,541.04	117,582.29
Total Desarrollo Rural	10,614.11	10,391.78	7,394.00	14,719.40	21,251.02	40,444.75	44,606.70	58,082.46	58,643.50
Total APC	78,510.20	115,157.06	109,283.61	110,695.15	119,233.85	144,629.69	149,466.19	113,541.04	117,582.29

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
% Desarrollo Rural/APC	13.52%	9.02%	6.77%	13.30%	17.82%	27.96%	29.84%	51.16%	49.87%
% Resto programas/APC	86.48%	90.98%	93.23%	86.70%	82.18%	72.04%	70.16%	48.84%	50.13%

**Cuadro 2.1.1.2 Evolución Presupuesto Desarrollo Rural/Alianza
(Pesos Valor Actual)**

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Equipamiento rural (PER)	9,241.06	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Capacitación y extensión (PCE)	1,373.05	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Programa de Extensionismo y asistencia técnica (PEAT)	0.00	3,251.63	3,327.49	6,945.68	7,659.68	0.00	0.00	0.00	0.00
Ext. y Proy. Agrop.(PESPRO)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	12,109.21	0.00	0.00	0.00
Apoyo al Desarrollo Rural (PADER)	0.00	7,140.15	4,066.51	6,589.43	11,915.79	25,913.70	0.00	0.00	0.00
Mujeres en Desarrollo Rural (MDR)	0.00	0.00	0.00	1,184.29	1,675.56	2,421.84	0.00	0.00	0.00
Apoyos a Proy. de Inv. Rural (PAPIR)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	41,094.28	44,455.95	51,239.00
Desarrollo de Capacidades (PRODESCA)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3,512.42	12,578.31	5,962.00
Fortalecimiento de Empresas y Org. Rural (PROFEMOR)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1,048.19	1,442.50
Desarrollo Rural	10,614.11	10,391.78	7,394.00	14,719.40	21,251.02	40,444.75	44,606.70	58,082.46	58,643.50
Total APC	78,510.20	115,157.06	109,283.61	110,695.15	119,233.85	144,629.69	149,466.19	113,541.04	117,582.29

Evaluación Programa Desarrollo Rural 2004

Cuadro 2.1.1.3

CONCEPTO	1996				1997				1998			
	Total	Estatad	Productor		Total	Estatad	Productor		Total	Estatad	Productor	
Equipamiento rural	9,241.06	3,529.87		38.20%	-				-			
Capacitación y extensión	1,373.05	518.68		37.78%	-				-			
PEAT	-				3,251.63	752.57		23.14%	3,327.49	1,088.97		32.73%
Ext. y Proy. Agrop.	-											
Apoyo al D.R.					7,140.15	3,570.08		50.00%	4,066.51	2,347.29		57.72%
Mujeres en el D. R.	-				-				-			
Apoyos a Proy. de Inv. Rural	-				-				-			
Desarrollo de Capacidades	-				-				-			
Fortalecimiento de Empresas y Org. Rural	-				-				-			
TOTAL	10,614.11	4,048.55		38.14%	10,391.78	4,322.65		41.60%	7,394.00	3,436.26		46.47%
Total APC	78,510.20	0.00			115,157.06	0.00			109,283.61	0.00		

CONCEPTO	1999				2000				2001			
	Total	Estatad	Productor		Total	Estatad	Productor		Total	Estatad	Productor	
Equipamiento rural	-				-				-			
Capacitación y extensión	-				-				-			
PEAT	6,945.68	3,242.68		46.69%	7,659.68	3,370.26		44.00%				

Campeche

Evaluación Programa Desarrollo Rural 2004

Ext. y Proy. Agrop.									12,109.21	3,632.76	0.00	30.00%
Apoyo al D.R.	6,589.43	3,510.92		53.28%	11,915.79	6,445.81		54.09%	25,913.70	5,206.96	36,874.03	20.09%
Mujeres en el D. R.	1,184.29	592.15		50.00%	1,675.56	718.10		42.86%	2,421.84	1,089.83	0.00	45.00%
Apoyos a Proy. de Inv. Rural	-				-				-			
Desarrollo de Capacidades	-				-				-			
Fortalecimiento de Empresas y Org. Rural	-				-				-			
TOTAL	14,719.40	7,345.74		49.91%	21,251.02	10,534.17		49.57%	40,444.75	9,929.55	36,874.03	24.55%
Total APC	110,695.15	0.00			119,233.85	0.00			144,629.69	0.00		

CONCEPTO	2002				2003				2004			
	Total	Estatad	Productor		Total	Estatad	Productor		Total	Estatad	Productor	
Equipamiento rural	-				-				-			
Capacitación y extensión	-				-				-			
PEAT	-				-				-			
Ext. y Proy. Agrop.	-				-				-			
Apoyo al D.R.												
Mujeres en el D. R.	-				-				-			
Apoyos a Proy. de Inv. Rural	41,094.28	12,508.58	24,690.90	30.44%	44,455.95	15,703.12	28,671.91	35.32%	51,239.00	16,394.00	36,068.01	32.00%

Campeche

Evaluación Programa Desarrollo Rural 2004

Desarrollo de Capacidades	3,512.42	663.50		18.89%	12,578.31	3,999.90	0.00	31.80%	5,962.00	2,136.49		35.84%
Fortalecimiento de Empresas y Org. Rural	-				1,048.19	379.97		36.25%	1,442.50	362.50		25.13%
TOTAL	44,606.70	13,172.08	24,690.90	29.53%	58,082.46	20,083.00	28,671.91	34.58%	58,643.50	18,892.99	36,068.01	32.22%
Total APC	149,466.19	0.00			113,541.04	0.00			117,582.29	0.00		

Cuadro 2.2.1.1 Cobertura geográfica por número de beneficiarios

Municipio	Grado de marginación	% beneficiarios		
		2002	2003	2004
Calakmul	Muy alto	7.68		7.24
Calkiní	Medio	7.94		10.64
Campeche	Muy bajo	17.99		4.65
Candelaria	Alto	16.99		13.70
Carmen	Bajo	1.83		13.56
Champotón	Medio	9.83		15.75
Escárcega	Alto	3.60		12.20
Hecelchakán	Medio	7.90		4.25
Hopelchen	Alto	21.50		9.54
Palizada	Alto	1.70		3.62
Tenabo	Alto	3.04		4.85
Total				

Fuente: Elaboración propia con base informe evaluación 2002- UTOE: Información DR 2004

Cuadro 2.3.1.1 Resultados PRODESCA 2002-2004

Concepto	2002	2003	2004
Número de PSP's contratados	49	81	93
• Acreditados	37	60	88
• Condicionados	4	19	3
• No aceptables (pendientes)*	8*	2	2
Número de servicios realizados	333	418	362
• Diseño	*302	227	184
• Puesta en marcha	14	153	106
• Asistencia técnica y consultoría	0	25	66
• Capacitación	17	13	2
• Servicio especial	0	0	4
Número promedio de servicios/PSP	7	5	4
Porcentaje de proyectos apoyados por PAPIR	5.38	ND	20.7
Número de productores atendidos	2,862		3,374
Porcentaje de proyectos a diferentes eslabones de la cadena			
• Producción primaria		91.43	91.8
• Acopio		**2.86	4.2
• Transformación		-	2.7
• Comercialización		5.71	1.2
Porcentaje de OE del total de grupos atendidos	ND	13.6	20

Evaluación Programa Desarrollo Rural 2004

Porcentaje según grupos prioritarios	ND	54.1	38.7
• Mujeres		37	32.4
• Jóvenes		8.6	0.9
• Indígenas		5	4.8
• Personas con capacidades diferentes		0	0
• Personas de la tercera edad		3.6	0.6
• Otros productores		45.9	61.3
Porcentaje por cadenas productivas prioritarias atendidas	ND	80.76	69.7
• Ganadería	62.5	80.2	70.3
○ Bovinos		33.68	25.8
○ Ovinos		19.17	27.9
○ Miel	8.3	16.21	11.2
○ Porcicultura		9.22	3.3
○ Avicultura		1.92	1.8
• Agricultura	21	14.4	20.3
○ Granos básicos		4.05	0
○ Hortalizas	10.5	7.65	4.8
○ Agroindustria		2.7	13.3
• Servicios		1	1.5
○ Construcción		0.25	0.3
○ Comercios		0.75	1.2
• Pesca	4.1	2.7	2.1
○ Acuicultura	4.1	2.7	1.8
• Otros		1.7	5.8
Distribución geográfica servicios ***			
• Norte	34.2	25.6	14.1
• Centro	18.6	36.9	50.6
• Sur	47.2	37.5	35.4

Fuente: Elaboración propia con base en información proporcionada por el CECADER, región sureste y la UTOE

* 153 identificación y 149 diseño

** Acopio y transformación conjuntamente

*** Norte: Calkiní Hecelchakan Hopelchen y Tenabo; Centro: Campeche, Champotón; Sur: Calakmul, Candelaria, Carmen, Escárcega Palizada

Capítulo 3

Cuadro 2.3.1.2 Articulación entre subprogramas

Programas de los que se recibió apoyo	Número de proyectos atendidos	% del total
PAPIR	523	
PRODESCA	362	
PROFEMOR	2	
PAPIR-PRODESCA	75	14.34
PAPIR-PROFEMOR	0	0
PRODESCA-PROFEMOR	1	0.27

Fuente: Elaboración propia con base en información proporcionada por l'AUTOE

Cuadro 2.3.1.3 Cadenas prioritarias y regiones donde se ubican

Cadena	Municipio
Bovinos carne	Escárcega, Candelaria
Bovinos leche	Champotón, Escárcega
Ovinos	Escárcega, Calakmul, Campeche
Apicultura	Champotón, Hopelchen
Granos básicos	Champotón, Hopelchen
Cultivos hortícola	Campeche, Champotón, Calakmul

Fuente: Elaboración propia

Tipología de Beneficiarios según SAGARPA/ Tipología UA-FAO

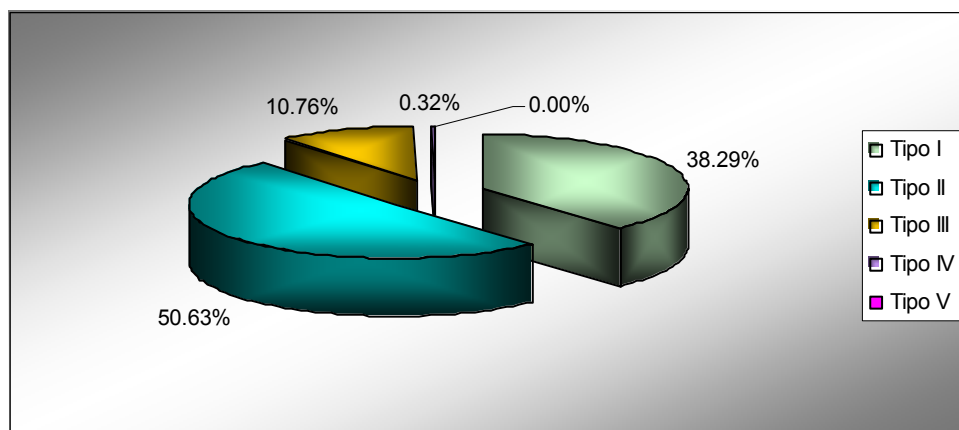
Tipología de beneficiarios según SAGARPA

- Productores de Bajos Ingresos, en Zonas Marginadas PBI: Toda persona física o moral que de manera individual u organizada, realice preponderantemente actividades en el medio rural en localidades de alta y muy alta marginación (CONAPO). Cuando su ocupación principal sea la agricultura que cultiven o exploten hasta 10 has. De riego o hasta 20 has. En temporal; cuando se dediquen preponderantemente a la ganadería que cuenten hasta con 20 cabezas de ganado mayor o hasta 100 de ganado menor o hasta 25 colmenas.
- Productores de Bajos Ingresos en Zonas No Marginadas : Toda persona física o moral que de manera individual u organizada, realice preponderantemente actividades en el medio rural y que se encuentren dispersos en cualquier comunidad o municipio del país. Cuando su ocupación principal sea la agricultura que cultiven o exploten hasta 10 hectáreas de riego o hasta 20 hectáreas en temporal ; cuando se dediquen preponderantemente a la ganadería que cuenten con hasta 20 cabezas de ganado mayor o hasta 100 de ganado menor o hasta 25 colmenas.
- Productores de Bajos Ingresos, en Transición, PBIT: Toda persona física o moral que de manera individual u organizada, realice preponderantemente actividades en el medio rural en cualquier comunidad y municipio, y que en función de su actividad productiva cuente con una superficie máxima de 20 has de riego y hasta 40 has de temporal, cuando su ocupación principal sea la agricultura, con excepción de los sistemas de producción de cultivos intensivos en capital que contratan mano de obra, y que posean hasta 70 cabezas de ganado mayor en las regiones tropicales, y hasta 50 cabezas de ganado mayor en el resto del país, o sus equivalentes en especies menores, cuando se dediquen preponderantemente a la ganadería.
- Resto de Productores, RP: Toda persona física o moral que de manera individual o colectiva, realice preponderantemente actividades en el medio rural y pesquero, en cualquier comunidad y municipio, y que en función de sus sistemas de producción y actividad productiva cuente con superficies y cabezas de ganado mayores a las establecidas para los productores de bajos ingresos y que cumpla con lo establecido en la Ley Agraria, títulos quinto, de la pequeña propiedad individual de Tierras agrícolas, ganaderas o forestales; y sexto, de las Sociedades Propietarias de Tierras agrícolas, Ganaderas o Forestales.

Cuadro 2.4.1.1 Tipología de Beneficiarios según UA-FAO

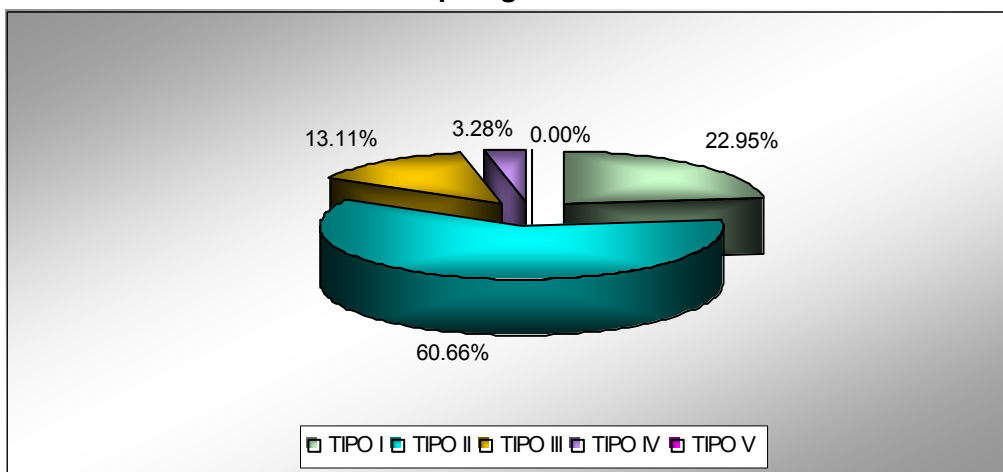
Variable	Tipo I	Tipo II	Tipo III	Tipo IV	Tipo V
Escolaridad	Sin estudios o con primaria (0 a 6 años)	Con estudios de secundaria (7 a 9)	Con estudios de Preparatoria (10 a 12)	Con estudios de licenciatura (13 a 16)	Licenciatura concluida y más (17 o mas)
Superficie equivalente sembrada	De 0 a 3 hectáreas	Más de 3 y hasta 10	Más de 10 y hasta 50	Más de 50 y hasta 100	Más de 100 hectáreas
Bovino equivalente	De 0 a 8 cabezas	Más de 8 y hasta 25	Más de 25 y hasta 75	Más de 75 y hasta 150	Más de 150 cabezas
Valor de los activos productivos	De 0 a 5,000 pesos	Más de 5,000 y hasta 25,000	Más de 25,000 y hasta 100,000	Más de 100,000 y hasta 500,000	Más de 500,000 pesos
Nivel Tecnológico	De 0 a 0.2	Más de 0.2 y hasta el 0.4	Más de 0.4 y hasta el 0.6	Más de 0.6 y hasta el 0.8	Más de 0.8 hasta el 1.0

Tipología de Productores beneficiados 2002



Fuente: Elaboración propia. Encuestas beneficiarios 2002

Gráfica 3.1.2 Tipología beneficiarios 2004



Fuente: Elaboración propia con base en las encuestas a beneficiarios 2004

En base a la tipología FAO se ha obtenido que el 53.80% de los beneficiarios del 2002 (gráfica 3.1.1) y el 60.66% de los del 2004 (gráfica 3.1.2), pertenecen al tipo II. Si se modifica uno de los parámetros considerados en la tipología que es superficie sembrada, por tenencia de la tierra o de animales, que son los parámetros que considera la tipología SAGARPA, se observa una desviación hacia los productores tipo III, que ya no se corresponden con los PBIT de la Alianza.

No se dispone de parámetros similares para hacer un comparativo entre la tipología FAO y la establecida en las RO de la Alianza. El único concepto similar sería la superficie equivalente o las cabezas de ganado, no obstante en la tipología FAO se considera la superficie sembrada y no la que tenga el productor como se considera en las RO.

Se recomienda sugerir a la UA-FAO que se utilice en los informes de evaluación una nueva tipología acorde con las RO que permita dar recomendaciones en cuanto a la orientación del tipo de beneficiarios atendidos e impactados por el Programa.

A efectos del documento y para poder analizar si se está calificando y atendiendo a los beneficiarios que corresponde se aplican las siguientes equivalencias:

FAO	RO ALIANZA
Tipo I	PBI
Tipo II	PBI
Tipo III	PBIT
Tipo IV	RP
Tipo V	RP

Cuadro 2.4.1.3 distribución beneficiarios por actividad, rama y tipología 2002

	Ramas	I	II	III	IV	Total general
Agrícola	D	3	9	4	1	17
	E	15	39	7		61
	F		1			1
	H		2			2
	I	1	4	1		6
	(en blanco)		2			2
Total Agrícola		4	1			5

	Ramas	I	II	III	IV	Total general
No Agropecuaria	A	23	58	12	1	94
	D	3	1			4
	H	28	18			46
	I	1				1
	K	1				1
	(en blanco)	1				1
Total No Agropecuaria		22				22

	Ramas	I	II	III	IV	Total general
Pecuaria	D	56	19			75
	H	2	1			3
	I	14	62	20		96
	K	10	23	1		34
	L	3	1			4
	M		3	1		4
	(en blanco)		3			3
Total Pecuaria		3				3
Total general		32	93	22		147
		111	170	34	1	316

Cuadro 2.4.1.4 Porcentaje de distribución beneficiarios por actividad, rama y tipología 2002

Actividad	Rama	I	II	III	IV	Total general
Agrícola	A	0.95%	2.85%	1.27%	0.32%	5.38%
	D	4.75%	12.34%	2.22%	0.00%	19.30%
	E	0.00%	0.32%	0.00%	0.00%	0.32%
	F	0.00%	0.63%	0.00%	0.00%	0.63%
	H	0.32%	1.27%	0.32%	0.00%	1.90%
	I	0.00%	0.63%	0.00%	0.00%	0.63%
	(en blanco)	1.27%	0.32%	0.00%	0.00%	1.58%
Total Agrícola		7.28%	18.35%	3.80%	0.32%	29.75%

Actividad	Rama	I	II	III	IV	Total general
No Agropecuaria	A	0.95%	0.32%	0.00%	0.00%	1.27%
	D	8.86%	5.70%	0.00%	0.00%	14.56%
	H	0.32%	0.00%	0.00%	0.00%	0.32%
	I	0.32%	0.00%	0.00%	0.00%	0.32%
	K	0.32%	0.00%	0.00%	0.00%	0.32%
	(en blanco)	6.96%	0.00%	0.00%	0.00%	6.96%
Total No Agropecuaria		17.72%	6.01%	0.00%	0.00%	23.73%

Actividad	Rama	I	II	III	IV	Total general
Pecuaria	D	0.63%	0.32%	0.00%	0.00%	0.95%
	H	4.43%	19.62%	6.33%	0.00%	30.38%
	I	3.16%	7.28%	0.32%	0.00%	10.76%
	K	0.95%	0.32%	0.00%	0.00%	1.27%
	L	0.00%	0.95%	0.32%	0.00%	1.27%
	M	0.00%	0.95%	0.00%	0.00%	0.95%
	(en blanco)	0.95%	0.00%	0.00%	0.00%	0.95%
Total Pecuaria		10.13%	29.43%	6.96%	0.00%	46.52%
Total general		35.13%	53.80%	10.76%	0.32%	100.00%

Cuadro 2.4.1.5 distribución beneficiarios por actividad, rama y tipología 2004

Actividad	Rama	I	II	III	IV	Total general
Agrícolas	A		2			2
	C		6			6
	D	1	5	2		8
	F			1		1
Total Agrícolas		1	13	3		17
No Agropecuarias	P	2				2
Total No Agropecuarias		2				2
Pecuaria	H	4	16	9	4	33
	I	1	10			11
	K			1		1
	L		1			1
	M	13	19	2		34
Total Pecuaria		18	46	12	4	80
Total general		21	59	15	4	99

Cuadro 2.4.1.5 Porcentaje de distribución beneficiarios por actividad, rama y tipología 2004

Agrícolas	Rama	I	II	III	IV	Total general
	A	0.00%	2.02%	0.00%	0.00%	2.02%
	C	0.00%	6.06%	0.00%	0.00%	6.06%
	D	1.01%	5.05%	2.02%	0.00%	8.08%
	F	0.00%	0.00%	1.01%	0.00%	1.01%
Total Agrícolas		1.01%	13.13%	3.03%	0.00%	17.17%
No Agropecuarias	P	2.02%	0.00%	0.00%	0.00%	2.02%
Total No Agropecuarias		2.02%	0.00%	0.00%	0.00%	2.02%
Pecuaria	H	4.04%	16.16%	9.09%	4.04%	33.33%
	I	1.01%	10.10%	0.00%	0.00%	11.11%
	K	0.00%	0.00%	1.01%	0.00%	1.01%
	L	0.00%	1.01%	0.00%	0.00%	1.01%
	M	13.13%	19.19%	2.02%	0.00%	34.34%
Total Pecuaria		18.18%	46.46%	12.12%	4.04%	80.81%
Total general		21.21%	59.60%	15.15%	4.04%	100.00%

Cuadro 2.5.1.1 Solicitudes Desarrollo Rural 2004 recibidas en el DDR de Escárcega

Programa	Proyectos	Demanda	Total solicitudes	Importe
PAPIR	357	1,150	1,507	215,694,325.96
PRODESCA	13	173	186	9,471,174.21
PROFEMOR	1	3	4	640,000.00
DESARROLLO RURAL	371	1,326	1,697	.225,805,500.17

Fuente: Dirección Distrito de Desarrollo Rural de Escárcega

Minuta Ducentésima sexagésima reunión de la CDR

ALIANZA PARA EL CAMPO 2004

COMISION DE DESARROLLO RURAL



MINUTA QUE SE LEVANTA CON MOTIVO DE LA **DUCENTESIMA SEXAGESIMA** REUNION DE LA **COMISION DE DESARROLLO RURAL**, REALIZADA EL DIA 20 DE OCTUBRE DE 2004, A LAS 11:00 HORAS EN LA SALA DE JUNTAS DEL INSTITUTO TECNOLOGICO AGROPECUARIO No. 5, SITA EN CHINA, CAMPECHE, CAMP.

DESARROLLO: 1. SE PASÓ LISTA DE ASISTENCIA ENCONTRÁNDOSE PRESENTES LA MAYORÍA DE LOS INTEGRANTES DE LA **COMISIÓN DE DESARROLLO RURAL** POR LO QUE SE DECLARA QUÓRUM LEGAL.

2. SE DIO LECTURA AL ACTA ANTERIOR APROBÁNDOSE POR UNANIMIDAD.

3. SEGUIMIENTO DE ACUERDOS.

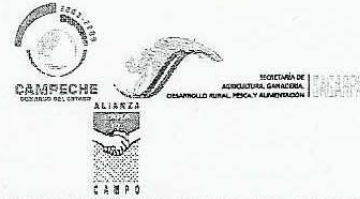
3.1. EL ING. RAUL EDUARDO RAMOS RICO, SECRETARIO SUPLENTE DE ESTA COMISIÓN, SEÑALA LA NECESIDAD DE GENERAR LOS **PROYECTOS TIPO**, CON EL PROPOSITO DE REDUCIR LOS MONTOS DESTINADOS AL PAGO DE SERVICIOS DE DISEÑO DE EMPRESAS Y AUMENTARLOS EN LOS SERVICIOS DE PUESTA EN MARCHA, ASESORIA TECNICA Y CONSULTORIA PROFESIONAL Y DE CAPACITACIÓN.

ACUERDO: ESTA COMISIÓN APRUEBA LA ELABORACIÓN DE **PROYECTOS TIPO** LOS CUALES DEBERÁN CONTENER LOS DISEÑOS TECNICO Y COMERCIAL, ASÍ COMO LA EVALUACIÓN TECNICO - FINANCIERO Y DICTAMEN DEL PROYECTO, PARA LAS CADENAS DE MIEL, OVINOS Y BOVINOS, SIENDO DE LA RESPONSABILIDAD DEL PSP LAS ACTIVIDADES DE IDENTIFICACIÓN DEL GRUPO, DIAGNÓSTICO Y LOS DISEÑOS ORGANIZATIVO Y ADMINISTRATIVO; ASÍ MISMO ACUERDA QUE SE PROMUEVA LA INTEGRACIÓN DE LOS EXPEDIENTES Y GENERACIÓN DE FOLIOS ASIGNADOS POR LA COMISIÓN DE DESARROLLO RURAL E INSTUYE A LA U.T.O.E. PARA QUE ELABORE LAS PROPUESTAS EN RELACIÓN A LAS SOLICITUDES PRESENTADAS EN LAS DIVERSAS REGIONES Y MUNICIPIOS DEL ESTADO.

SE ACUERDA ADEMÁS LA CONTRATACIÓN DEL INSTITUTO TECNOLÓGICO AGROPECUARIO (I.T.A.) No. 5 DE CHINÁ, CAMPECHE PARA QUE SEA LA INSTANCIA QUE ELABORE LOS PROYECTOS TIPO YA SEÑALADOS, MEDIANTE LA CELEBRACIÓN DE UN CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS, CUYOS HONORARIOS POR ESTE CONCEPTO SERÁN DEFINIDOS ENTRE LA INSTITUCIÓN MENCIONADA Y LA COMISIÓN DE DESARROLLO RURAL.

ALIANZA PARA EL CAMPO 2004

COMISION DE DESARROLLO RURAL



MINUTA QUE SE LEVANTA CON MOTIVO DE LA **DUCENTESIMA SEXAGESIMA** REUNION DE LA **COMISION DE DESARROLLO RURAL**, REALIZADA EL DIA 20 DE OCTUBRE DE 2004, A LAS 11:00 HORAS EN LA SALA DE JUNTAS DEL INSTITUTO TECNOLOGICO AGROPECUARIO No. 5, SITA EN CHINA, CAMPECHE, CAMP.-----

4. PROGRAMA DE DESARROLLO RURAL.

4.1. PROGRAMA DE DESARROLLO DE CAPACIDADES EN EL MEDIO RURAL.

4.1.1. EL ING. JAVIER DE LOS A. LEÓN HERRERA, EXPONE A ESTA COMISIÓN LA SITUACIÓN DEL PERSONAL TÉCNICO DE LA U.T.O.E., YA QUE COMO PRESTADORES DE SERVICIOS PROFESIONALES NO PUEDEN ASPIRAR A SERVICIOS DEL **PRODESCA** POR PRESTAR SUS SERVICIOS A LA U.T.O.E. Y POR TANTO EL CENTRO DE CALIDAD PARA EL DESARROLLO RURAL (**CECADER**) LOS MANTENDRÍA COMO CONDICIONADOS.

POR TAL MOTIVO PROPONE AL SENO DE ESTA COMISIÓN DE DESARROLLO RURAL PARA QUE EL PERSONAL QUE DEJE DE PRESTAR SUS SERVICIOS EN LA U.T.O.E. Y QUIERA CONTRATARSE COMO UN PSP CON SERVICIOS DEL **PRODESCA**, NO SEA CONSIDERADO CONDICIONADO POR EL **CECADER**, YA QUE EL TRABAJO QUE DESEMPEÑA EN LA U.T.O.E. ES RELACIONADO CON ANÁLISIS Y DICTAMEN DE PROYECTOS Y POR ELLO ESTA ACTUALIZADO EN LA MATERIA.

ACUERDO: LOS INTEGRANTES DE ESTA COMISIÓN APRUEBAN LA PROPUESTA PARA QUE EL PERSONAL QUE DEJE DE PRESTAR SUS SERVICIOS EN LA U.T.O.E. Y QUIERA CONTRATARSE COMO PRESTADOR DE SERVICIOS CON EL PRODESCA, SEA CONSIDERADO COMO ELEGIBLE POR EL CECADER, YA QUE EL TRABAJO QUE DESEMPEÑA EN LA U.T.O.E. ES RELACIONADO CON ANÁLISIS Y DICTAMEN DE PROYECTOS, APROBANDO ADEMÁS PARA QUE ESTE ACUERDO SEA COMUNICADO AL CENTRO DE CALIDAD PARA EL DESARROLLO RURAL.

4.1.2. EL ING. JAVIER DE LOS A. LEÓN HERRERA, PRESENTA EL INFORME DE LAS SOLICITUDES RECIBIDAS EN EL PERIODO, **QUE REÚNEN LOS REQUISITOS DE ELEGIBILIDAD Y PUEDEN SER APOYADOS**, POR EL PROGRAMA DE DESARROLLO DE CAPACIDADES EN EL MEDIO RURAL (SE ANEXA PRODESCA_09/2004):

PRODUCTORES BENEFICIADOS	276
APORTACIÓN FEDERAL	155,908.80
APORTACIÓN ESTATAL	87,091.20
APORTACIÓN ALIANZA	243,000.00
APORTACIÓN PRODUCTOR	0.00
TOTAL	243,000.00

ALIANZA PARA EL CAMPO 2004

COMISION DE DESARROLLO RURAL



MINUTA QUE SE LEVANTA CON MOTIVO DE LA **DUCENTESIMA SEXAGESIMA** REUNION DE LA **COMISION DE DESARROLLO RURAL**, REALIZADA EL DIA 20 DE OCTUBRE DE 2004, A LAS 11:00 HORAS EN LA SALA DE JUNTAS DEL INSTITUTO TECNOLOGICO AGROPECUARIO No. 5, SITA EN CHINA, CAMPECHE, CAMP.-----

LOS COORDINADORES ASÍ COMO EL PROCESO PARA LA ADQUISICIÓN DEL EQUIPO REQUERIDO, ACTIVIDADES QUE SE DESARROLLARÁN DE ACUERDO AL PROCESO SEÑALADO EN EL DOCUMENTO ANEXO.

6.5.- EL ING. JOSE LUIS CAHUICH QUIAB MANIFIESTA AL PLENO DE ÉSTA COMISIÓN, QUE SOLO SE TIENE CONTRATADO AL COORDINADOR DEL CONSEJO MUNICIPAL DE DESARROLLO RURAL SUSTENTABLE DE CALKINI, CONSIDERANDO QUE EL ING. WILBERT CANCHE KU ESTA CONTRATADO PARA EL C.M.D.R.S. DE CALKINI CON RECURSOS DEL PROFEMOR 2003.

POR SU PARTE EL ING. JAVIER DE LOS A. LEÓN HERRERA PRESENTA A CONSIDERACIÓN DE ESTA COMISIÓN, LA SOLICITUD DE PAGO DE HONORARIOS DEL ING. WILBERT CANCHE KU POR LA PRESTACIÓN DE SUS SERVICIOS EN EL MENCIONADO CONSEJO, YA QUE HA PRESENTADO EN LA U.T.O.E EL DIAGNOSTICO DE **CMDRS**.

ACUERDO.- ESTA COMISIÓN SE DA POR **ENTERADA** DE LA CONTRATACIÓN Y DE LA SOLICITUD DE PAGO DE HONORARIOS DEL ING. WILBERT CANCHE KU, YA QUE HA PRESENTADO EN LA U.T.O.E EL DIAGNOSTICO ELABORADO CON EL **CMDRS**, Y APRUEBA EL **PAGO DE \$36,400.00** QUE CORRESPONDE AL 35% DEL RECURSO DESTINADO A HONORARIOS (\$104,000.00) POR LA PRESTACIÓN DE SUS SERVICIOS COMO COORDINADOR DEL CONSEJO MUNICIPAL DE CALKINI; EL SALDO SERÁ LIQUIDADO CONFORME EL PRESTADOR DE SERVICIOS CUMPLA CON LOS PRODUCTOS A ENTREGAR DE ACUERDO AL PLAN DE TRABAJO CONTRATADO.

6.6.- EL ING. JOSE LUIS CAHUICH QUIAB, PRESIDENTE SUPLENTE DE ESTA COMISIÓN, PRESENTA A LOS INTEGRANTES DE ÉSTE CUERPO COLEGIADO EL ESCRITO DE FECHA 19 DE OCTUBRE DE 2004 QUE APICULTORES DE CHAMPOTON S.P.R. DE R.I. DIRIJE AL SECRETARIO DE DESARROLLO RURAL, DR. JORGE GRACIA RODRIGUEZ, MEDIANTE EL CUÁL SOLICITAN QUE EL APOYO APROBADO DEL 50% PARA EL PROYECTO DE MODERNIZACIÓN DE LA PLANTA, SE AMPLIE AL 70% (SE ANEXA DOCUMENTO).

ACUERDO.- EL PLENO DE LA COMISION DE DESARROLLO RURAL SE DÁ POR ENTERADA DE LA SOLICITUD REALIZADA POR APICULTORES DE CHAMPOTON S.P.R. DE R.I. **ACORDANDO** PARA QUE EL APOYO DEL 50% APROBADO EN LA PASADA CCLVI REUNIÓN DE FECHA 14 DE SEPTIEMBRE DEL AÑO EN CURSO, SE AMPLIE AL 70%, INSTRUYENDO A LA U.T.O.E. REALIZAR EL ANÁLISIS DE ESTA SOLICITUD Y PRESENTE LA PROPUESTA RESPECTIVA EN LA PROXIMA SESIÓN.

ALIANZA PARA EL CAMPO 2004

COMISION DE DESARROLLO RURAL



MINUTA QUE SE LEVANTA CON MOTIVO DE LA **DUCENTESIMA SEXAGESIMA** REUNION DE LA **COMISION DE DESARROLLO RURAL**, REALIZADA EL DIA 20 DE OCTUBRE DE 2004, A LAS 11:00 HORAS EN LA SALA DE JUNTAS DEL INSTITUTO TECNOLOGICO AGROPECUARIO No. 5, SITA EN CHINA, CAMPECHE, CAMP.-----

6.7.- EL ING. JOSE LUIS CAHUICH QUIAB, PRESIDENTE SUPLENTE DE LA COMISIÓN DE DESARROLLO RURAL, SOMETE A CONSIDERACIÓN DE ESTE CUERPO COLEGIADO LOS COMPROMISOS CONTRAIDOS CON LA COTEGAN Y COTEAGRI PARA APOYAR ALGUNAS SOLICITUDES A TRAVÉS DEL PAPIR COMO ES EL CASO DE SEMENTALES, APICULTORES Y PROYECTOS DE RIEGO, POR LO CUÁL PROPONE LA TRANSFERENCIA DE RECURSOS DEL PROGRAMA DE DESARROLLO DE CAPACIDADES EN EL MEDIO RURAL (PRODESCA) AL PROGRAMA DE APOYO AL DESARROLLO RURAL (PAPIR) PARA SU ATENCIÓN PROCEDENTE.

ACUERDO.- ESTA COMISION DE DESARROLLO RURAL SE DÁ POR ENTERADA DE LO SEÑALADO POR EL PRESIDENTE SUPLENTE DE LA C.D.R., APROBÁNDO LA TRANSFERENCIA DE RECURSOS DEL PROGRAMA DE DESARROLLO DE CAPACIDADES EN EL MEDIO RURAL (PRODESCA) AL PROGRAMA DE APOYO A LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN RURAL (PAPIR), ESTO EN VIRTUD DE QUE LOS RECURSOS CONVENIDOS EN EL PAPIR SE ENCUENTRAN COMPROMETIDOS EN SU TOTALIDAD Y SE PUEDA ASÍ CUMPLIR CON LOS COMPROMISOS CONTRAIDOS CON LA COTEGAN Y COTEAGRI, INSTRUYENDO ADEMÁS A LA U.T.O.E. PARA QUE EN LA PRÓXIMA REUNIÓN PRESENTE EL ANÁLISIS CORRESPONDIENTE DE LOS MONTOS DE LAS APORTACIONES FEDERALES Y ESTATALES A TRANFERIR, SIN QUE POR ESTO SE VEAN AFECTADAS LAS SOLICITUDES PENDIENTES DE COMPROMETER A TRAVÉS DEL PRODESCA.

NO HABIENDO OTRO ASUNTO A TRATAR, SÉ DA POR CONCLUIDA LA SESIÓN SIENDO LAS 14:30 HORAS DEL DÍA DE SU INICIO, FIRMANDO AL CALCE Y AL MARGEN LOS QUE EN ELLA INTERVINIERON.

PRESIDENTE

ING. JOSÉ LUIS CAHUICH QUIAB

SECRETARIO TÉCNICO

ING. RAUL EDUARDO RAMOS RICO

DIRECTOR DE LA UTOE

M.A. ING. JAVIER LEÓN HERRERA

Página 18 de 19

ALIANZA PARA EL CAMPO 2004

COMISION DE DESARROLLO RURAL



MINUTA QUE SE LEVANTA CON MOTIVO DE LA **DUCENTESIMA SEXAGÉSIMA PRIMERA** REUNION DE LA **COMISION DE DESARROLLO RURAL**, REALIZADA EL DIA 5 DE NOVIEMBRE DE 2004, A LAS 10:00 HORAS EN LA SALA DE JUNTAS DE LA SECRETARIA DE DESARROLLO RURAL DEL GOBIERNO DEL ESTADO, SITA EN LA CALLE 51 X 10 Núm. 15, COL. CENTRO DE LA CIUDAD Y PUERTO DE CAMPECHE.

DESARROLLO: 1. SE PASÓ LISTA DE ASISTENCIA ENCONTRÁNDOSE PRESENTES LA MAYORÍA DE LOS INTEGRANTES DE LA **COMISIÓN DE DESARROLLO RURAL** POR LO QUE SE DECLARA QUÓRUM LEGAL.

2. SE DIO LECTURA AL ACTA ANTERIOR APROBÁNDOSE POR UNANIMIDAD.

3. SEGUIMIENTO DE ACUERDOS.

3.1.1. EL ING. JAVIER DE LOS A. LEÓN HERRERA, DIRECTOR DE LA U.T.O.E., Y SIGUIENDO LAS INSTRUCCIONES DE ESTA COMISIÓN, ACUERDO 6.7 DE SU CCLX REUNIÓN, PRESENTA A CONSIDERACIÓN DE ESTA COMISIÓN DE DESARROLLO RURAL, LA TRANSFERENCIA DE RECURSOS DEL SUBPROGRAMA DE DESARROLLO DE CAPACIDADES EN EL MEDIO RURAL (**PRODESCA**) AL SUBPROGRAMA DE APOYO A PROYECTOS DE INVERSION RURAL (**PAPIR**) POR UN MONTO DE **\$3,942,122.00** (SON: TRES MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y DOS MIL CIENTO VEINTIDÓS PESOS 00/100 M.N.) CON EL OBJETO DE AMPLIAR LAS METAS DE ATENCIÓN A LAS SOLICITUDES DE PROYECTOS DE INVERSION RURAL, ASÍ COMO LA TRANSFERENCIA DE RECURSOS DEL MISMO SUBPROGRAMA DE DESARROLLO DE CAPACIDADES EN EL MEDIO RURAL (**PRODESCA**) AL PROGRAMA DE FOMENTO GANADERO DEPENDIENTE DEL COMITÉ TÉCNICO DE GANADERÍA (**COTEGAN**) POR UN MONTO DE **\$744,000.00** (SON: SETECIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL PESOS 00/100 M.N.) CON EL OBJETO DE QUE SE ATIENDAN SOLICITUDES DE PRODUCTORES DE BAJOS INGRESOS PARA EL ESTABLECIMIENTO DE PRADERAS Y ADQUISICIÓN DE SEMENTALES BOVINOS.

EL DESGLOSE DE LAS APORTACIONES ES EL SIGUIENTE:

CONCEPTO	FEDERAL	ESTATAL	ALIANZA
CONVENIO INICIAL DEL PRODESCA	6,832,131.48	3,816,000.00	10,648,131.00
TRANSFERENCIA DE RECURSOS DEL PRODESCA AL PAPIR	2,529,265.48	1,412,856.52	3,942,122.00
TRANSFERENCIA DE RECURSOS DEL PRODESCA AL PROGRAMA DE FOMENTO GANADERO	477,350.40	266,649.60	744,000.00
SALDO PARA EL EJERCICIO DEL PRODESCA	3'825,515.12	2'136,493.88	5'962,009.00

ACTA DE LA DUCENTÉSIMA SEPTUAGESIMA QUINTA "BIS" (CCLXXV-BIS) REUNIÓN DE LA COMISIÓN DE DESARROLLO RURAL CELEBRADA EL DÍA 13 DE JUNIO DE 2005 A LAS 15:00 HRS. EN LA SALA DE JUNTAS "A" DE LA SECRETARÍA DE DESARROLLO RURAL DEL GOBIERNO DEL ESTADO, SITA EN LA CALLE 51 No. 15, COL. CENTRO DE LA CIUDAD Y PUERTO DE CAMPECHE, MISMA QUE SE LEVANTA CON MOTIVO DE PRESENTAR EL CIERRE DEFINITIVO DEL SUB-PROGRAMA DE FORTALECIMIENTO DE EMPRESAS Y ORGANIZACIÓN RURAL, INMERSOS EN EL ANEXO TÉCNICO DE LA ALIANZA PARA EL CAMPO 2004.

(SE ANEXA RELACIÓN DE OFICIOS FOFAS)

POR TAL MOTIVO SE CONCLUYE QUE EL SUBPROGRAMA DE FORTALECIMIENTO DE EMPRESAS Y ORGANIZACIÓN RURAL (PROFEMOR) TUVO LOS SIGUIENTES MOVIMIENTOS:

RECURSOS CONVENIDOS	\$ 1,442,500.00
RECURSOS COMPROMETIDOS	\$ 1,442,500.00
RECURSOS RADICADOS	\$ 1,442,500.00
RECURSOS EJERCIDOS	\$ 1,442,500.00

OBSERVACIONES:

CABE OBSERVAR QUE PARA CUMPLIR CON EL PUNTO ANTERIORMENTE SEÑALADO, SE SOLICITO AL COMITÉ TÉCNICO DEL FOFAECAM, LA APERTURA DE LA SUBCUENTA DENOMINADA PROFEMOR 2004-2005, PARA DEPOSITAR RECURSOS DEL EJERCICIO 2004 COMPROMETIDOS, QUE SE ENCUENTRAN EN PROCESO DE COMPROBACIÓN.

PARA EL PROGRAMA DE FORTALECIMIENTO DE EMPRESAS Y ORGANIZACIÓN RURAL (PROFEMOR), AL DÍA 13 DE JUNIO DE 2005, SE TIENE EJECUTADO LA CANTIDAD DE \$ 484,337.98 (CUATROCIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS TREINTA Y SIETE PESOS CON 98/100 M.N.), CON LOS QUE SE HAN PAGADO AL 100% 4 SOLICITUDES AUTORIZADAS, Y PAGADAS PARCIALMENTE 5 SOLICITUDES, GASTOS DE OPERACIÓN Y GASTOS DE EVALUACIÓN, DEL TOTAL DE LOS RECURSOS CONVENIDOS EN EL ANEXO TÉCNICO 2004.

SE SOLICITO AL FOFAECAM, LA TRANSFERENCIA DE \$ 399,000.02 (TRESCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL PESOS CON 02/100 M.N.), A LA SUBCUENTA PROFEMOR 2004-2005, CORRESPONDIENTE AL APOYO DE LOS COORDINADORES DE LOS CONSEJOS MUNICIPALES DE DESARROLLO RURAL SUSTENTABLE, DEBIDO A QUE EN LA UNIDAD TÉCNICA OPERATIVA ESTATAL (UTOE) NO SE ENCUENTRAN LOS PRODUCTOS QUE LOS LINEAMIENTOS ESTABLECEN PARA EL FUNCIONAMIENTO DE LOS CONSEJOS MUNICIPALES PARA EL DESARROLLO RURAL SUSTENTABLE (CMDRS), QUE DEBERAN SER VALIDADOS POR EL INCA RURAL.

TAMBIEN SE SOLICITO AL FOFAECAM EL TRASLADO DE \$ 559,162.00 (QUINIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL CIENTO SESENTA Y DOS PESOS 00/100 M.N.) PARA OPERARSE EN EL EJERCICIO DEL PROFEMOR 2005 PARA APOYAR A LOS CONSEJOS MUNICIPALES PARA EL DESARROLLO RURAL SUSTENTABLE (CMDRS) QUE NO DEFINIERON LA CONTRATACION DEL COORDINADOR.

CIERRE DEL ACTA: LOS EXPEDIENTES CONTENIENDO LA DOCUMENTACIÓN DE LOS PRODUCTORES BENEFICIADOS CON LOS APOYOS OTORGADOS A TRAVÉS DEL PROGRAMA DE FORTALECIMIENTO DE EMPRESAS Y ORGANIZACIÓN RURAL SE ENCUENTRAN BAJO RESGUARDO DE LA U.T.O.E. EN LA SECRETARÍA DE

ACTA DE LA DUCENTÉSIMA SEPTUAGESIMA SEXTA "BIS" (CCLXXVI-BIS) REUNIÓN DE LA COMISIÓN DE DESARROLLO RURAL CELEBRADA EL DÍA 4 DE JULIO DE 2005 A LAS 21:00 HRS. EN LA SALA DE JUNTAS "A" DE LA SECRETARÍA DE DESARROLLO RURAL DEL GOBIERNO DEL ESTADO, SITA EN LA CALLE 51 No. 15, COL. CENTRO DE LA CIUDAD Y PUERTO DE CAMPECHE, MISMA QUE SE LEVANTA CON MOTIVO DE PRESENTAR EL CIERRE DEFINITIVO DEL SUB-PROGRAMA DE DESARROLLO DE CAPACIDADES EN EL MEDIO RURAL, INMERSOS EN EL ANEXO TÉCNICO DE LA ALIANZA PARA EL CAMPO 2004.

CONCLUSIONES LOS RECURSOS PRESUPUESTALES **CONVENIDOS** ENTRE FEDERACIÓN Y ESTADO CONTEMPLADOS EN EL ADDENDUM AL ANEXO TÉCNICO DEL PROGRAMA DE DESARROLLO RURAL FUERON AUTORIZADOS Y APROBADOS AL 100% EN EL SEÑO DE LA **COMISIÓN DE DESARROLLO RURAL**, MISMOS QUE DE ACUERDO A LAS RADICACIONES EFECTUADAS POR LAS PARTES PARTICIPANTES A LA CUENTA DEL FIDEICOMISO FONDO DE FOMENTO AGROPECUARIO DEL ESTADO DE CAMPECHE (**FOFAECAM**) APERTURADA EN BANRURAL, SNC. EN LIQUIDACIÓN (FINANCIERA RURAL) EN CALIDAD DE **FIDUCIARIO**, SE SOLICITARON A DICHA INSTANCIA LA LIBERACIÓN DE LOS RECURSOS EN FORMA NOMINATIVA Y/O DEPÓSITOS A CUENTA PARA EL **PAGO** RESPECTIVO EN FAVOR DE LOS PRODUCTORES Y PROVEEDORES BENEFICIADOS CON LOS PROGRAMAS DE REFERENCIA.

(SE ANEXA RELACIÓN DE OFICIOS FOFAS)

POR TAL MOTIVO SE CONCLUYE QUE EL SUBPROGRAMA DE DESARROLLO DE CAPACIDADES EN EL MEDIO RURAL (**PRODESCA**) TUVO LOS SIGUIENTES MOVIMIENTOS:

RECURSOS CONVENIDOS	\$ 10,648,131.00
RECURSOS COMPROMETIDOS	\$ 10,648,131.00
RECURSOS RADICADOS	\$ 10,648,131.00
RECURSOS TRANSFERIDOS DE PRODESCA A PAPIR	\$ 3'942,122.00
RECURSOS TRANSFERIDOS DE PRODESCA A FOMENTO GANADERO	\$ 744,000.00
RECURSOS EJERCIDOS	\$ 5,962,009.00

OBSERVACIONES: CABE OBSERVAR QUE PARA CUMPLIR CON EL PUNTO ANTERIORMENTE SEÑALADO, SE SOLICITO AL COMITÉ TECNICO DEL FOFAECAM, LA APERTURA DE LA **SUBCUENTA DENOMINADA PRODESCA 2004-2005**, PARA DEPOSITAR RECURSOS DEL **EJERCICIO 2004** COMPROMETIDOS, QUE SE ENCUENTRAN EN PROCESO DE COMPROBACIÓN.

AL DIA 4 DE JULIO DE 2005, SE TIENE EJECUTADO LA CANTIDAD DE \$ **5'886,833.50** (CINCO MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y TRES PESOS CON 50/100 M.N.), CON LOS QUE SE HAN PAGADO 323 SOLICITUDES AUTORIZADOS, GASTOS DE OPERACIÓN Y GASTOS DE EVALUACIÓN, DEL TOTAL DE LOS RECURSOS CONVENIDOS EN EL ANEXO TECNICO 2004.

SE SOLICITO AL **FOFAECAM**, LA TRANSFERENCIA DE \$ **75,175.50** (SETENTA Y CINCO MIL CIENTO SETENTA Y CINCO PESOS CON 50/100 M.N.), A LA **SUBCUENTA PRODESCA 2004-2005**, DEBIDO A QUE EN LA UNIDAD TECNICA OPERATIVA ESTATAL (**UTOE**) NO SE HA REPORTADO LA VALIDACIÓN DE LOS SERVICIOS POR PARTE DEL CENTRO DE CALIDAD PARA EL DESARROLLO RURAL (**CECADER**), PUES LAS SUPERVISIONES DE ESTOS SERVICIOS SE ENCUENTRAN EN PROCESO.

Contrato PSP

3

ACTIVIDADES RELACIONADAS CON LOS PROGRAMAS SEÑALADOS EN LA DECLARACION II DEL PRESENTE CONTRATO.

VI. QUE TIENE SU DOMICILIO EN LA CALLE 51 NUMERO 15, ENTRE 49 Y 51, COLONIA CENTRO DE LA CIUDAD Y PUERTO DE CAMPECHE, CAMPECHE.

CLAUSULAS

PRIMERA: MEDIANTE LA SUSCRIPCION DEL PRESENTE CONTRATO, "EL PROFESIONISTA" SE OBLIGA A PRESTAR A "EL CONTRATANTE", LOS SIGUIENTES SERVICIOS PROFESIONALES:

a. **DISEÑO**

LOS CUALES SE REALIZARAN EN BENEFICIO DE "EL GRUPO DE PRODUCTORES", ASI MISMO, "EL PROFESIONISTA" PROPORCIONAR A DICHO GRUPO LOS PRODUCTOS SIGUIENTES:

a. **DIAGNOSTICO Y PLAN ESTRATEGICO DEL GRUPO.**
b. **DISEÑO COMERCIAL ORGANIZATIVO TECNICO Y ADMINISTRATIVO.**

MISMOS QUE SERAN INDISPENSABLES PARA UNA EFICAZ Y EFICIENTE PRESTACION DEL SERVICIO CONTRATADO.

SEGUNDA: "LA UTOE", SE OBLIGA A PAGAR A "EL PROFESIONISTA" POR CUENTA Y ORDEN DE "EL CONTRATANTE" LA CANTIDAD DE \$ 8,000.00 (OCHO MIL PESOS 00/100 M.N.) I.V.A. INCLUIDO, POR CONCEPTO DE PAGO DE PRESTACION DE LOS SIGUIENTES SERVICIOS:

NOMBRE DEL SERVICIO	COSTO DE EL SERVICIO
DISEÑO	8,000.00
TOTAL	8,000.00

TERCERA: "LA UTOE", POR CUENTA Y ORDEN DE "EL CONTRATANTE" CUBRIRÁ A "EL PROFESIONISTA", EL PAGO POR LA PRESTACION DE SUS SERVICIOS PROFESIONALES DE LA SIGUIENTE MANERA: UN PRIMER PAGO DE 50% AL INICIO DE LA PRESTACION DEL SERVICIO Y EL 50% RESTANTE SE ENTREGARA AL MOMENTO EN EL QUE LOS SERVICIOS Y PRODUCTOS REALIZADOS Y ENTREGADOS CON MOTIVO DEL PRESENTE CONTRATO, QUEDEN APROBADOS A ENTERA SATISFACCION DE EL CENTRO DE CALIDAD PARA EL DESARROLLO RURAL Y DE "EL CONTRATANTE".

CUARTA: AMBAS PARTES ACUERDAN QUE "EL CONTRATANTE" NO ESTARA OBLIGADO A CUBRIR NINGUNA SUMA ADICIONAL A LA ESTIPULADA EN LA CLAUSULA SEGUNDA, POR CONCEPTO DE GASTOS O EROGACIONES QUE REALICE "EL PROFESIONISTA" EN LA EJECUCION DE LOS SERVICIOS CONTRATADOS, MEDIANTE EL PRESENTE INSTRUMENTO; ASI MISMO, MANIFIESTAN SU VOLUNTAD PARA QUE AL MOMENTO DE SUSCRIBIR EL FINIQUITO RESPECTIVO, SERA INDISPENSABLE QUE EXISTA PREVIAMENTE EL DICTAMEN FAVORABLE DE EL CENTRO DE CALIDAD PARA EL DESARROLLO RURAL Y LA MANIFESTACION ESCRITA DE "EL GRUPO DE PRODUCTORES" DE QUE HAN RECIBIDO A ENTERA SATISFACCION LOS SERVICIOS Y PRODUCTOS Y ESTAN CONFORMES DE QUE SE LIBERE EL FINIQUITO CORRESPONDIENTE, DE LOS SERVICIOS CONTRATADOS A TRAVES DEL PRESENTE INSTRUMENTO.

QUINTA: "EL PROFESIONISTA" SE OBLIGA A OTORGAR UNA FACTURA O RECIBOS DE HONORARIOS POR EL MONTO DEL PAGO ESTIPULADO EN LA CLAUSULA SEGUNDA DEL PRESENTE CONTRATO, LA CUAL DEBERA REUNIR LOS REQUISITOS LEGALES Y FISCALES CORRESPONDIENTES. "EL PROFESIONISTA" SE COMPROMETE A CUMPLIR CON LAS OBLIGACIONES FISCALES QUE DERIVADAS DEL PRESENTE CONTRATO LE CORRESPONDEN POR LEY Y, EN SU CASO, CUBRIR EL PAGO DE LOS

"Este programa es de carácter publico, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos provienen de los impuestos que pagan todos los contribuyentes. Esta prohibido el uso de este programa con fines políticos, electorales, de lucro y otros distintos a los establecidos. Quien haga uso indebido de los recursos de este programa deberá ser denunciado y sancionado de acuerdo con a Ley aplicable y ante la autoridad competente".

Reynalda Tamay Tun

Cuadro 2.6.1.1 Distribución de apoyos y beneficiarios PRODESCA 2004

Municipio	Proyectos	Beneficiarios	Federal	Estatad	Alianza	Prod.	Total
CALAKMUL	20	313	133,452.80	74,547.20	208,000.00	0.00	208,000.00
CALKINI	55	615	339,406.40	189,593.60	529,000.00	0.00	529,000.00
CAMPECHE	12	114	85,974.40	48,025.60	134,000.00	0.00	134,000.00
CANDELARIA	29	366	231,617.60	129,382.40	361,000.00	0.00	361,000.00
CARMEN	54	372	583,214.40	325,785.60	909,000.00	90,445.00	999,445.00
CHAMPOTON	36	490	238,033.60	132,966.40	371,000.00	0.00	371,000.00
ESCARCEGA	71	636	436,288.00	243,712.00	680,000.00	0.00	680,000.00
HECELCHAKAN	24	190	182,856.00	102,144.00	285,000.00	0.00	285,000.00
HOPELCHEN	8	193	56,460.80	31,539.20	88,000.00	0.00	88,000.00
PALIZADA	9	100	64,160.00	35,840.00	100,000.00	0.00	100,000.00
TENABO	41	295	281,020.80	156,979.20	438,000.00	0.00	438,000.00
SUBTOTAL	359	3684	2632484.8	1470515.2	4103000	90445	4193445
ITA	3	5220	192,480.00	107,520.00	300,000.00	0.00	300,000.00
TOTAL	362	8904	2824964.8	1578035.2	4403000	90445	4493445

Cuadro 2.6.1.2 Distribución de apoyos y beneficiarios PRODESCA 2004

Municipio	% Proyectos	% Beneficiarios	% Federal	% Estatal	% Alianza	% Prod.	% Total
CALAKMUL	5.52	3.52	4.72	4.72	4.72	0.00	4.63
CALKINI	15.19	6.91	12.01	12.01	12.01	0.00	11.77
CAMPECHE	3.31	1.28	3.04	3.04	3.04	0.00	2.98
CANDELARIA	8.01	4.11	8.20	8.20	8.20	0.00	8.03
CARMEN	14.92	4.18	20.65	20.65	20.65	100.00	22.24
CHAMPOTON	9.94	5.50	8.43	8.43	8.43	0.00	8.26
ESCARCEGA	19.61	7.14	15.44	15.44	15.44	0.00	15.13
HECELCHAKAN	6.63	2.13	6.47	6.47	6.47	0.00	6.34
HOPELCHEN	2.21	2.17	2.00	2.00	2.00	0.00	1.96
PALIZADA	2.49	1.12	2.27	2.27	2.27	0.00	2.23
TENABO	11.33	3.31	9.95	9.95	9.95	0.00	9.75
SUBTOTAL	99.17	41.37	93.19	93.19	93.19	100.00	93.32
ITA	0.83	58.63	6.81	6.81	6.81	0.00	6.68
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100

Anexo 3

Estudio de caso

Componente contingencia apícola

Debido al paso del huracán Isidoro, por el Estado, la apicultura así como otras actividades agropecuarias se vieron seriamente dañadas y reportaron pérdidas importantes para los productores.

Dentro de las actividades que emprendió el GE a través de las diferentes secretarías para atender la problemática, estuvo la respuesta de la SDR a la demanda de los apicultores a través del subcomité apícola.

El subcomité a través de las 10 sociedades legalmente constituidas que lo forman hizo una supervisión a los apiarios para valorar los daños, elaborando el proyecto : “Proyecto para resarcir daños en la apicultura ocasionados por el huracán Isidoro”

Inicialmente, a través de los municipios y los distritos la SDR apoyó a los apicultores con 4 kg. De azúcar por colmena, a través del censo teórico que hicieron los comisarios ejidales. Sin embargo esta medida no dio resultado pues aparecieron “apicultores fantasmas”, y la ayuda no llegó a los verdaderos afectados.

En vista de los malos resultados, optó por transferir todo tipo de ayuda a través del subcomité con la asesoría del Ge a través del Dr. Conrado Barrios, y de la SAGARPA a través del coordinador del programa de la Abeja Africana, Mvz. Joaquín Lucas de Tron.

El presidente del comité Sr. Raúl Bertoni Vega presento el proyecto antes mencionado y la solicitud correspondiente (anexo) al Ing. Carlos García Acedo, responsable operativo de la UTOE , responsable operativo de la UTOE en aquel año, y este la dio a conocer en la reunión centésima nonagésima primera reunión de la Comisión de Desarrollo Rural con fecha 4 de octubre de 2002.

Dado que el importe de la solicitud, \$19,626,900.00 “rebasaba en mucho las posibilidades de la comisión”, se requirió la aprobación de la SAGARPA por lo cual el Secretario de Desarrollo Rural, Ing. Eudaldo Espinosa Álvarez hizo la solicitud correspondiente al subsecretario de Desarrollo Rural de la SAGARPA, Ing. Antonio Ruiz García, el cual en oficio no. 400391 de fecha 6 de noviembre de 2002 responde positivamente (anexo).

El trámite fue puesto en conocimiento de la CDR en la centésima nonagésima tercera reunión, en la cual se acordó informar al subcomité Técnico Apícola del Estado para que procediera en los trámites, para que la solicitud fuera atendida con los recursos transferidos a PAPIR.

El subcomité abrió una cuenta para depositar el recurso asignado al programa, considerando una aportación de los productores del 20%.

Los pagos se hicieron a proveedores considerando los apoyos requeridos: reinas, equipo apícola, acarícidas, núcleos.... El subcomité, por acuerdo con la SDR certificó también la distribución del azúcar a pesar de no haber participado en ella.

La distribución de los apoyos se hizo en base a los censos de cada organización de apicultores registrados, relacionándose en nombre del productor, el tipo de apoyo y el monto, acompañado de la firma y la documentación (CURP y credencial de elector) de cada beneficiario.

Todos los apoyos se manejaron a través del programa PAPIR bajo el rubro “contingencia apícola” y “proveedores avícolas”, atendiendo a un total de 6,200 apicultores con apoyos por valor de \$13,647,980.72 de los cuales \$9,494,900.18 fueron aportación del Gobierno Federal y \$4,153,080.54 del Gobierno Estatal, con una aportación adicional de los productores de \$3,826,246.60.

Los componentes más otorgados fueron los equipos apícola y las abejas reinas, así como los tratamientos acarícidas (relación adjunta)

En el 2003 el Subcomité no recibió apoyo del Programa. Se había solicitado apoyo para tratamiento de la varroa, uno de los principales problemas que afecta a la apicultura en el Estado, pero lo establecido en las RO de la Alianza no permite ese tipo de apoyos.

A través de DPAI (Fomento Ganadero) se obtuvieron 25 cursos de capacitación y a través de Salud Animal se dio atención a la Varroa.

En el 2004 PAPIR ha apoyado de nuevo al subcomité a través del acondicionamiento de la planta de Champotón.

El actual presidente del subcomité, el Sr. Bertoni reconoce que el subcomité que se formó hace 10 años, se ha manejado mas con fines políticos que productivos pero que actualmente se esta intentando trabajar en otro contexto.

Según informa el Sr. Bertoni, la apicultura en el Estado está a la alza. La producción paso de 5,000 toneladas en el 2002^a 7,600 en el 2004; se han hecho importantes mejoras en los centros de recepción y acopio, tanto en Campeche como en Champotón, con una capacidad de acopio de 17,000 toneladas que supera la producción y las expectativas actuales, y se dispone de una laboratorio (ITA) en el que se puede certificar la calidad de la miel.

Ahora considera que los trabajos deben dirigirse hacia la mejora de la calidad de la miel pero desde los apiarios, proporcionando a los apicultores los equipos que les permitan obtener miel de calidad que se aceptada a nivel internacional.

Para ello considera que las RO de la Alianza deben adaptarse a la realidad del Estado para poder atender las demandas reales de los apicultores para lograr el aumento de la calidad y cantidad de miel que el Estado potencialmente puede llegar a producir.

Evaluación Programa Desarrollo Rural 2004

Beneficio	Cant.	Aportación Alianza			Productor	Total
		Federal	Estatad	Alianza		
Núcleos de abejas	2,230.00	343,731.46	150,348.54	494,080.00	123,520.00	617,600.00
Abejas	37,013.00	1,402,386.48	613,405.52	2,015,792.00	737,308.00	2,753,100.00
Azúcar	25.00	87,275.57	38,174.43	125,450.00	0.00	125,450.00
Bolsas estampadas	20,000.00	24,165.50	10,570.02	34,735.52	8,683.88	43,419.40
Cajas caza enjambre	20,000.00	125,064.60	54,703.40	179,768.00	44,942.00	224,710.00
Cera estampada	363,950.00	588,283.92	257,316.08	845,600.00	211,400.00	1,057,360.00
Equipos avícolas	55,755.00	3,708,893.57	1,622,274.43	5,331,168.00	1,746,192.00	7,077,360.00
Equipo envasado	1.00	51,753.96	22,637.24	74,391.20	18,597.80	92,525.00
Estampadora de cera	3.00	46,486.67	20,333.33	66,820.00	16,705.00	83,525.00
Extractores de acero inoxidable	44.00	89,327.88	39,072.12	128,400.00	32,100.00	160,500.00
Extractores manuales	40.00	33,393.60	14,606.40	48,000.00	12,000.00	60,000.00
Sustituto de polen	16,860.00	328,426.06	143,653.94	472,000.00	118,020.00	590,100.00
Tambores	47.00	5,493.25	2,402.75	7,896.00	1,974.00	9,870.00
Tiras de acaricidas	150,000.00	2,100,457.44	918,742.56	3,019,200.00	754,800.00	3,774,000.00
Tratamiento api-plus	30,000.00	559,760.22	244,839.78	804,600.00	0.00	804,600.00
	695,968.00	9,494,900.18	4,153,080.54	13,647,980.72	3,826,242.68	17,474,223.40

Proyectos Exitosos

Subprograma PAPIR

Información general

Proyecto: Transformación hacia la inocuidad de la planta apicultores de Champotón.

Ubicación: Champotón. Estado de Campeche.

Figura Legal: Apicultores de Champotón SPR de RI

Actividad: Productores y exportadores de miel, polen, jalea real.

Apoyo otorgado: Acondicionamiento centro de acopio para la inocuidad de la miel.

Productores beneficiados: 1,000

Total del proyecto: \$ 2,013,944.77

Inversión total productor: \$604,185.77

Aportación APC: \$ 1, 409,759.00

Año en que fue otorgado el apoyo: 2004.

Situación antes del apoyo

La sociedad "Apicultores de Champotón", nace en 1989 agrupando a 1,115 productores de miel de la región.

La sociedad se dedica a la compra de miel a través de los diferentes centros de acopio de que dispone, 16 en total, y directamente a los apicultores que llevan su producto a la planta.

Para la compra de la miel la sociedad obtiene crédito bancarios, FIRA, Bancomex, ofreciendo a los productores precios más atractivos que los de los intermediarios, pero no da remanentes a los socios ni apoyos de ningún otro tipo.

Todos los apicultores de la región, socios o no reciben el mismo trato y el mismo precio. No hay apoyo diferenciado para los socios.

Anualmente se lleva a cabo una asamblea general en la que participan representantes del Gobierno del Estado.

Apoyo recibido

Ante las exigencias del mercado internacional en cuanto a la calidad de la miel de exportación, la sociedad vió la necesidad de hacer mejoras en la planta con el fin de poder competir con un producto de calidad que tenga precio en el mercado.

Para ellos se solicitó a través de su presidente, el Profesor Enrique Aké Franco, el apoyo del Gobierno del Estado a través de la SDR y del programa PAPIR, El MVZ Joaquín Lucas de Tron fue el encargado de la elaboración del proyecto, presentándose al UTOE la solicitud con un listado de socios inicialmente 1,115 que posteriormente se redujo a 457.

El apoyo consistió en:

Concepto	Aportación APC	Productores	Total
Suministro e instalación de 112 mts de transportador de rodillos para manejo de tambores	602,029.00	258,012.87	860,041.87
Suministro e instalación de 6 extractores de aire	121,837.00	52,216.88	174,053.88
Muro de 110 cm de alto por 50 mts. De longitud con cancel de aluminio	222,681.00	95,434.87	318,115.87
Suministro e instalación de 260 mts. De plafón falso color blanco	183,723.00	78,739.20	262,462.20
Muro de 58 mts. De longitud por 6 mts. De altura con panel W y cancel de aluminio	118,638.00	50,845.70	169,483.70
Suministro e instalación eléctrica de cuarto aséptico, iluminación fuerza a transportadores. Agitador de tanques, puertas automáticas y cortinas de aire	160,851.00	68,936.25	229,787.25
TOTAL	1,409,759.00	604,185.77	2,013,944.77

La aportación de los productores pudo hacerse gracias a los recursos propios disponibles en cuenta procedentes de la actividad que realiza la sociedad.

Además del apoyo recibido a través de PAPIR la organización recibió una aportación de PROFEMOR a través de componente fomento empresarial, por valor de \$12,000 para participar en una gira de intercambio.

Situación actual

En el 2004 la sociedad comercializó más de 1,000 toneladas de miel en el mercado internacional, gracias al apoyo recibido para abrir una página de internet en la que se exponen las características de inocuidad de la planta y la calidad y tipo de producto que ofrece.

El precio de venta fue de \$ 16 y el de compra a los productores de 13.5, con un con un margen para el pago de fletes, gastos de operación y otros por 2.5 kg.

Cuando la compra se realiza a través de uno de los 16 centros de acopio, el precio de compra al productor es de \$ 13 quedando para el personal del centro y gastos del mismo, \$0.5 por kilo de miel.

Lo cierto es que los productores no conocen la planta, muchos ni saben cual es el destino de la miel. El mercado está muy peleado y el productor vende la miel al que le da mejor precio, ni los socios ni los no socios son "fieles" a la sociedad ya que directamente no hay otro beneficio que el precio de compra.

Por ello se presentaron dificultades al momento del levantamiento de las encuestas a los "teóricamente" beneficiados por el proyecto, muchos de ellos dijeron no pertenecer a la sociedad y otros no conocer la planta ni el proyecto ni el apoyo recibido.

Posteriormente el gerente de la Sociedad, explicó que la lista de socios presentada para el proyecto, era la de la fundación y que muchos de sus miembros ya han fallecido, otros han dejado de ser apicultores y otros ni saben porque era prácticamente un “padrón” de apicultores de la región. Conscientes de esa situación “anómala” el 3 de diciembre de 2004, realizaron en la asamblea general ordinaria de la sociedad una depuración y admisión de nuevos socios. De los 1,115 quedaron como socios solo 123 y se procedió a la admisión de los nuevos, aquellos productores que tienen más de tres años entregando sus productos a la sociedad. Finalmente el padrón de socios ascendió a 596, pero se benefician de la planta todos los apicultores de la región.

La planta tiene actualmente 13 empleados (3 administrativos y 4 operarios), pero además genera empleo en los 16 centros de acopio.

Conclusiones.

Con las mejoras realizadas con el proyecto la planta presenta las características óptimas para ofrecer su producto y obtener buenos precios en el mercado internacional, como lo demuestran los resultados obtenidos en el 2005. con una demanda superior a la oferta.

La planta tiene capacidad para procesar 90 toneladas diarios, en turno de 8 horas, pero lo máximo que ha trabajado ha sido durante el mes de mayo con 60 toneladas diarias.

Pero el problema se presenta al nivel de los centros de acopio, ya que de las 1000 toneladas procesadas, 650 proceden de los centros de acopio, donde las condiciones de inocuidad no son las óptimas.

Por ello para este 2005, la sociedad a solicitado de nuevo a través de PAPIR el apoyo para el acondicionamiento de los centros, con el fin de mejorar la calidad de miel desde su recepción.

En esa misma línea se pretende realizar una tercera fase que es directamente desde los apiarios, solicitando y apoyando a los productores para que trabajen con equipos de acero inoxidable (cuchillo, extractor, banco, tambo) que garanticen la calidad desde el origen,

Independientemente del problema surgido en cuanto a la configuración de la sociedad, socios reales y excluidos, el proyecto es realmente interesante y esta logrando ayudar a lo apicultores de manera directa con mejores precios de compra en el mercado.

Es importante darle seguimiento y seguir desarrollando las otras fases del “proyecto”, centros de acopio y apiarios.

Sería importante que los socios pudieran tener alguna facilidad para adquirir el equipo necesario a través de la sociedad y que esas mejoras se realicen de manera simultanea con las mejoras en los centros de recepción y acopio, para adelantar en el proceso de certificación de inocuidad de la miel en los términos requeridos-