



# Evaluación Alianza Contigo 2003



SECRETARÍA DE AGRICULTURA,  
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,  
PESCA Y ALIMENTACIÓN

SAGARPA



## Informe de Evaluación Estatal Programa Fomento Agrícola

### Campeche

# MÉXICO

SEPTIEMBRE, 2004



# Evaluación Alianza Contigo 2003



## Informe de Evaluación Estatal **Programa Fomento Agrícola**

### Campeche

## DIRECTORIO

GOBIERNO DEL ESTADO DE

SECRETARÍA DE AGRICULTURA,  
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,  
PESCA Y ALIMENTACIÓN

C.P. Jorge Carlos Hurtado Váldez  
Gobernador Constitucional del Estado

C. Javier Bernardo Usabiaga Arroyo  
Secretario

Ing. Jorge Gracia Rodríguez  
Secretario de Desarrollo Agropecuario

Ing. Francisco López Tostado  
Subsecretario de Agricultura

MVZ. Mauro Enseñat Rodríguez  
Subsecretario de Planeación y  
Fomento Agropecuario y Forestal.

Ing. Joel Ávila Aguilar  
Coordinador General de Enlace y  
Operación

Ing. Simón Treviño Alcántara  
Director General de Fomento a la  
Agricultura

MVZ. Renato Olvera Nevárez  
Director General de Planeación y  
Evaluación

C. Edgar Esteban Richaud Lara  
Delegado de la SAGARPA en el Estado

## COMITÉ TECNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN

C. Edgar Esteban Richaud Lara... Presidente  
C. Jorge Gracia Rodríguez... Secretario Técnico  
Ing. Isaías Arvenz Dzib... Representante de los Productores  
Lic. Miguel Arjona Guillen... Representante de Profesionistas y Académicos

Ing. Erick M. Acosta Palma... Coordinador del CTEE

---

Tecum, Consultoría en Programas de Desarrollo  
Carme Altayó Martí ..... Responsable de la Evaluación

## Tabla de contenidos

<b>Presentación.....</b>	<b>viii</b>
<b>Resumen ejecutivo .....</b>	<b>1</b>
<i>Características del Programa en el Estado.....</i>	1
<i>Resultados del análisis de contexto y correspondencia con el Programa .....</i>	1
<i>Principales resultados en la evaluación de procesos.....</i>	2
<i>Principales impactos del Programa .....</i>	3
<i>Recomendaciones.....</i>	4
<b>Introducción .....</b>	<b>6</b>
<i>Fundamentos de la evaluación.....</i>	6
<i>Objetivos de la evaluación.....</i>	6
<i>Enfoque de la evaluación .....</i>	7
<i>Fuentes y métodos de análisis de la información.....</i>	8
<b>Capítulo 1 .....</b>	<b>11</b>
<b>Características del Programa .....</b>	<b>11</b>
1.1. Análisis retrospectivo del Programa 1996-2003.....	11
1.1.1. <i>Evolución y tendencias del diseño del Programa en la entidad.....</i>	11
1.1.2. <i>Evolución presupuestaria.....</i>	12
1.1.3. <i>Evolución de la cobertura de productores .....</i>	15
1.2. Análisis de diseño actual del Programa .....	15
1.2.1. <i>Objetivos, componentes, montos de apoyo y criterios de elegibilidad de los beneficiarios.....</i>	15
1.2.2. <i>Articulación entre subprogramas, componentes y conceptos de apoyo y sinergia del Programa con otros programas, fuera y dentro de la Alianza .....</i>	17
1.2.3. <i>Correspondencia del programa con las cuatro líneas estratégicas de la política federal.....</i>	18
1.2.4. <i>Correspondencia del programa con los lineamientos de la política sectorial estatal. ....</i>	18
1.3. Consideraciones finales sobre el enfoque y diseño del Programa.....	19
<b>Capítulo 2.....</b>	<b>20</b>
<b>Contexto en el que se desenvuelven las actividades que apoya el Programa .....</b>	<b>20</b>
2.1. Caracterización general del subsector agrícola en el Estado .....	20
2.2. Factores condicionantes según giros productivos y tipo de productor.....	22

2.3. Correspondencia entre la orientación general del Programa y la problemática identificada. ....	25
2.3.1. Principales giros productivos y giros atendidos por el Programa .....	26
2.3.2. Congruencia entre lo objetivos del programa y la situación de los problemas que busca solucionar.....	27
2.3.3. Dimensión de la problemática y presupuestos destinados por el Programa a la solución de dicha problemática.....	28
2.3.4. Tipo de productores prioritarios para recibir el apoyo y tipo de productores apoyados por el Programa.....	30
2.3.5. Tipo de apoyo que requieren los productores en cada giro y tipo de apoyo otorgado por el Programa.....	31
<b>Capítulo 3.....</b>	<b>33</b>
<b>Evaluación de procesos .....</b>	<b>33</b>
3.1. Diseño .....	33
3.1.1. Análisis de la compactación del Programa.....	33
3.1.2. Pertinencia de la orientación de apoyos hacia proyectos.....	34
3.1.3. Congruencia del Programa con las líneas estratégicas definidas en el ámbito estatal y federal .....	34
3.2. Planeación.....	35
3.2.1. Escenario prospectivo del Programa.....	35
3.2.2. Criterios para la distribución de recursos del Programa entre componentes ...	36
3.2.3. Criterios para la identificación y priorización de cadenas productivas.....	37
3.3. Arreglo institucional .....	38
3.3.1. Operación estatal con base en estructuras federales.....	38
3.3.2. Desarrollo institucional de estructuras federales, estatales y locales.....	39
3.3.3. Funciones del Comité Técnico Agrícola .....	40
3.3.4. Integración y operación de Comités Sistema Producto.....	41
3.4. Operación.....	42
3.4.1. Cumplimiento de metas 2003 y avances 2004.....	43
3.4.2. Asignación de recursos.....	43
3.4.3. Oportunidad y efectos de los apoyos sobre las decisiones de inversión.....	46
3.4.4. Relaciones de complementariedad en la operación de Fomento Agrícola.....	46
3.4.5. Participación estatal en las inversiones del Programa .....	47
3.4.6. Logros e insuficiencias en la operación del SISER .....	48
3.4.7. Factores críticos en la vinculación entre el Programa de Fomento Agrícola y PRODESCA.....	49
3.5. Experiencias de éxito .....	49
3.6. Cambios relevantes en los procesos.....	50
<b>Capítulo 4.....</b>	<b>52</b>
<b>Evaluación de impactos .....</b>	<b>52</b>
4.1. Resultados en permanencia, funcionalidad y nivel de aprovechamiento de las inversiones .....	52

4.2. Impactos en indicadores de primer nivel .....	53
4.2.1. <i>Indicador e impactos en el ingreso</i> .....	53
4.2.2. <i>Indicador e impactos en el empleo</i> .....	55
4.3. Impactos en indicadores de segundo nivel .....	56
4.3.1. <i>Inversión y capitalización</i> .....	56
4.3.2. <i>Producción y productividad</i> .....	59
4.3.3. <i>Innovación tecnológica</i> .....	61
4.3.4. <i>Reconversión productiva</i> .....	63
4.3.5. <i>Integración de cadenas</i> .....	66
4.3.6. <i>Desarrollo de capacidades</i> .....	68
4.3.7. <i>Desarrollo de organizaciones</i> .....	68
4.4. Análisis global sobre impactos en relación con la problemática de los productores y los procesos operativos del programa.....	68
<b>Capítulo 5.....</b>	<b>69</b>
<b>Conclusiones y recomendaciones .....</b>	<b>69</b>
5.1. Conclusiones.....	69
5.1.1. <i>Conclusiones sobre la correspondencia entre problemática y Programa</i> .....	69
5.1.2. <i>Conclusiones sobre la evaluación de procesos</i> .....	70
5.1.3. <i>Conclusiones sobre la evaluación resultados e impactos</i> .....	72
5.2. Recomendaciones.....	74
<b>Bibliografía .....</b>	<b>78</b>
<b>Anexos .....</b>	<b>1</b>

### Índice de cuadros

	Cuadro de resultados	5
	Subprogramas del Programa Fomento Agrícola 2003	7
	Fuentes de información para la evaluación	9
Cuadro 2.1.1.	Cadenas Agrícola Prioritarias.....	22
Cuadro 2.3.1.	Distribución de los apoyos por giros productivos. Subprograma Fomento a la Inversión y Capitalización.....	26
Cuadro 2.3.2.	Correspondencia Problemática (Subprograma) / Recursos aplicados.....	29
Cuadro 2.3.3.	Distribución de Apoyos por DDR.....	30
Cuadro 3.3.1.	Índice de complejidad de la gestión del apoyo.....	40
Cuadro 3.3.2.	Recursos ejercidos y Productores atendidos por Sistema Producto	42
Cuadro 4.1.1.	Índice de nivel de uso.....	52
Cuadro 4.2.1.	Índice de Excedentes.....	53
Cuadro 4.2.2.	Distribución de apoyos por ramas.....	54
Cuadro 4.2.3.	Indicador de empleo total.....	55
Cuadro 4.2.4.	Indicador de empleo por jornales familiares y contratados.....	56
Cuadro 4.3.1.	Tendencias en la Capitalización.....	57
Cuadro 4.3.2.	Tendencias y causas de la capitalización por rubro.....	58
Cuadro 4.3.3.	Indicador de cambios en la producción.....	59
Cuadro 4.3.4.	Índice Tecnológico.....	62
Cuadro 4.3.5.	Reconversión Productiva y efectos de la Alianza.....	63
Cuadro 4.3.6.	Indicador de Integración hacia atrás.....	66
Cuadro 4.3.7.	Indicador de Integración hacia delante.....	67

## Índice de gráficas

Gráfica 1.1.1.	Comparación de la evolución de los presupuestos Programa fomento Agrícola y Total Alianza Contigo .....	12
Gráfica 1.1.2	Evolución de la Inversión por Programas 1996-2003.....	14
Gráfica 2.1.1.	Distribución Porcentual del uso del suelo.....	20
Gráfica 3.4.1.	Comparativo tipología de beneficiarios 2001-2003	44
Gráfica 3.4.2.	Evolución de la inversión estatal en el Programa.....	47
Gráfica 3.4.3.	Evolución de la Inversión Estatal por componente o subprograma..	48
Gráfica 4.3.1.	Impacto del apoyo en la capitalización por tipología.....	57
Gráfica 4.3.2.	Relación entre incrementos de la capitalización y en la superficie cultivada por tipología.....	59
Gráfica 4.3.3.	Crecimiento en la producción y causas.....	60
Gráfica 4.3.4.	Comparación distribución de la superficie apoyada y distribución del tipo de productor apoyado.....	60
Gráfica 4.3.5.	Distribución de la superficie por rama y tipo de productor.....	61
Gráfica 4.3.6	Indicador tecnológico por tipología.....	62
Gráfica 4.3.7.	Frecuencia de nuevos cultivos por tipo de productor	64
Gráfica 4.3.8	Comparativa Índice de reconversión 2003-2001.....	64
Gráfica 4.3.9	Índice de reconversión Productiva por tipo de productor.....	65
Gráfica 4.3.10	Índice de reconversión por giro productivo y tipología.....	65

## Índice de anexos

- Anexo 1: Método de Muestreo
- Diseño de la muestra de beneficiarios
  - Lista de beneficiarios encuestados 2003
  - Lista de beneficiarios encuestados 2001
  - Lista de Otros Actores
- Anexo 2: Cuadros complementarios al contenido de los capítulos
- Anexo 3: Tipología de beneficiarios según SAGARPA/FAO
- Anexo 4: Anexo Técnico, Catálogo de conceptos de apoyo, addendum y acta de cierre del Programa
- Anexo 5: Anexo Técnico y acta de primera reunión CTA Programa de Fomento Agrícola 2004.
- Anexo 6: Documentación complementaria subprograma Fortalecimiento de Sistemas Producto
- Anexo 7: Cuadros de Salida Otros Actores.
- Anexo 8: Cuadros de salida encuestas a beneficiarios 2003
- Anexo 9: Cuadros de salida encuestas a beneficiarios 2001
- Anexo 10: Cálculo de indicadores beneficiarios 2003
- Anexo 11: Cálculo de indicadores beneficiarios 2001
- Anexo 12: Proyectos Exitosos.

## Siglas

AC	Asociación Civil
AC	Alianza Contigo
ARIC	Asociación Rural de Interés Colectivo
CADER	Centro de Atención para el Desarrollo Rural
CEA	Consejo Estatal Agropecuario
CESAVECAM	Comité Estatal de Sanidad Vegetal de Campeche
CNA	Comisión Nacional del Agua
CTA	Comité Técnico Agrícola
CTEE	Comité Técnico Estatal de Evaluación
DDR	Distrito de Desarrollo Rural
EEE	Entidad Evaluadora Estatal
FIRCO	Fidecomiso de Riesgo Compartido
FOFAECAM	Fideicomiso Estatal de Distribución de Fondos de Campeche
GE	Gobierno del Estado
INEGI	Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática
PAPIR	Programa de Apoyo a la Inversión Rural
PRODESCA	Programa de Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural
PROFEMOR	Programa de Fortalecimiento de Empresas y Organización Rural
PSP	Prestadores de Servicios Profesionales
RP	Resto de Productores
SA	Sociedad Anónima
SAGARPA	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
SEDESOL	Secretaría de Desarrollo Social
SEFICO	Secretaría de Fomento Industrial y Comercial
SISER	Sistema de Información del Sector Rural
SDR	Secretaría de Desarrollo Rural
SPR	Sociedad de Producción Rural
UA-FAO	Unidad de Apoyo - FAO
UPR	Unidad de Producción Rural
UTOE	Unidad Técnica Operativa Estatal

## Presentación

La Alianza Contigo 2003 ha sido uno de los programas con mayor impacto en el medio rural en las diferentes entidades federativas de la República.

En base a la transparencia que la gestión pública requiere, la evaluación externa de los programas de la Alianza responde a lo establecido en el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2003 y en las Reglas de Operación de la propia Alianza.

La Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, SAGARPA, a través de la Coordinación General de Enlace y Operación, ha sido la encargada de establecer los lineamientos y términos de referencia para dicha evaluación, para que el Gobierno de cada entidad federativa, a través del Comité Técnico Estatal, de Evaluación CTEE, contraten a las Entidades Evaluadoras Estatales, EEE y supervise todo el proceso.

TECUM, Consultoría en Programas de Desarrollo, es la EEE contratada por el CTEE del Estado de Campeche, para realizar la evaluación del Programa Fomento Agrícola de la Alianza Contigo 2003.

Dicha empresa es la responsable de la calidad y contenido del presente informe, revisado, calificado y dictaminado por el CTEE.

El CTEE y la EEE cuentan con el soporte técnico de la Unidad de Apoyo de la FAO, responsable de la metodología de evaluación aplicada.

## Resumen ejecutivo

En este apartado se presentan de manera clara y sintética, los resultados de la evaluación tanto en cuanto a los análisis realizados como a los resultados obtenidos en procesos e impactos, lo cual permite, con una lectura rápida y corta obtener información sobre el Programa evaluado, sus fortalezas y debilidades.

### Características del Programa en el Estado

El Programa de Fomento Agrícola aplica en el Estado de Campeche desde el año 1996. Desde sus inicios hasta la actualidad ha sufrido cambios en el diseño tendiendo a la compactación, con el fin de atender de manera conjunta la problemática del sector dando prioridad a la tecnificación de la producción a través de la adquisición de maquinaria y equipo y la ampliación de las áreas de riego, así como la mejora genética de granos, a través de la adquisición de semilla certificada.

El programa de Investigación y Transferencia de Tecnología ha estado desde los inicios de la Alianza incluido en los programas de Fomento Agrícola, pero dado que su área de intervención teóricamente alcanza más allá del subsector agrícola, se ha desvinculado del mismo para la evaluación. No obstante las referencias al mismo son frecuentes dado que ese es uno de los objetivos del Programa y de la política sectorial Estatal.

Los recursos destinados al Programa, han ido disminuyendo de manera progresiva, con un fuerte descenso en el 2003, año en que solo se atendió a el estrato *resto de productores* con apoyos destinados a la adquisición de tractores agrícolas y a la construcción e instalación de sistemas de riego. Teóricamente los otros tipos de productores debían de ser atendidos por el programa de Desarrollo Rural a través de PAPIR pero el porcentaje de atención a las solicitudes de Productores de bajos ingresos en transición transferidos por el Comité Técnico Agrícola fue muy bajo, quedando esta sector sin atención.

No se aprovechó el recurso de PRODESCA que según las Reglas de Operación podía utilizarse para apoyar a beneficiarios de Fomento Agrícola con asesorías y seguimiento, no alcanzándose el objetivo del Programa de desarrollo de capacidades al no haber acciones en esa línea.

### Resultados del análisis de contexto y correspondencia con el Programa

En el Plan Estatal de Desarrollo y en el Programa Sectorial correspondiente, se establecen objetivos, líneas estratégicas y acciones concretas para atender algunos de los problemas que enfrenta el agro campechano, que se corresponden con los objetivos del Programa no obstante al final de la administración saliente, dichos problemas quedan sin resolver y muchas de las actividades sin ejecutar.

Tanto el Gobierno como el Programa han emprendido acciones para atender la escasez de tecnificación del campo campechano, dotando de maquinaria y equipo a los

productores, y atendiendo la demanda de ampliación de la superficie bajo riego, pero los resultados no son todavía suficientes.

En años anteriores el Programa ha intentado atender el problema de la baja productividad a través de la distribución de semillas mejoradas de maíz y frijol, pero estos siguen siendo cultivos poco rentables para el productor.

El Programa no atiende ni fomenta de manera directa la reconversión productiva ni la diversificación de cultivos cuando esta es una respuesta a la situación que atraviesa la agricultura del Estado, de baja producción, baja productividad y bajos ingresos para el productor.

El Programa destina recursos a la investigación y transferencia de tecnología pero no hay resultados en ese sentido, en cambio los recursos que el Programa destina a la capitalización de las unidades de producción están logrando los objetivos.

A través del subprograma de Fortalecimiento a los sistemas producto, el Programa está atendiendo las cadenas estratégicas y directamente los problemas de organización de productores estableciendo las bases para hacer frente a la comercialización de manera conjunta.

### **Principales resultados en la evaluación de procesos**

El Comité Técnico Agrícola no ha sido un órgano propositivo, ni ha tenido una intervención clara en la planeación. Decisiones como la asignación de recursos, o la población objetivo han sido tomadas por instancias superiores limitándose el papel del comité a dar cumplimiento a lo establecido en el anexo técnico.

El Programa está atendiendo a productores de un determinado nivel, con el objetivo de asegurar las inversiones y generar impactos indirectos en el sector social, como la generación de empleo y aumento del ingreso. Esto se corresponde con los objetivos de la política sectorial federal y estatal pero no se ajusta a las Reglas de Operación en cuanto a la población objetivo prioritario de la Alianza.

Los montos de apoyo para la adquisición de tractores son fijos, independientemente del costo del equipo, lo cual limita el acceso de los productores de escasos recursos a ese tipo de apoyo.

Existe un problema en la configuración de los grupos de productores y en el registro de los mismos como beneficiarios del Programa, que desvirtúa el número de productores realmente apoyados y dificulta el proceso de evaluación.

Hay poca coordinación entre los operativos de los diferentes componentes, subprogramas y programas de la Alianza, lo que no permite optimizar los resultados que la compactación propicia.

No se utiliza otro criterio para la selección de solicitudes que el orden de llegada lo que reduce el radio de acción de la Alianza a aquellos que ya están más familiarizados con el Programa y con las instituciones que lo operan.

El SISER no funciona adecuadamente y la información que genera no es utilizada para identificar a los productores solicitantes y dar seguimiento a las UPR's apoyadas.

### **Principales impactos del Programa**

En conjunto los indicadores de impactos tienen valores más altos para los beneficiarios del 2001 que para los del 2003, esto indica por una parte una sostenibilidad de los apoyos otorgados y el efecto positivo del tiempo en la obtención de resultados.

Aproximadamente el 30% de los recursos del Programa y el 25% de los productores atendidos se dedican al cultivo de praderas y forrajes, que utilizan la propia unidad de producción como alimento para el ganado, lo cual muestra que el Programa de fomento agrícola está teniendo impactos en el subsector pecuario.

El cultivo de praderas y forrajes es el que tiene un índice de excedentes mayor pero debido al aumento en rendimientos por la aplicación del riego en maíz forrajero, pues los pastos no generan excedentes directos (no se comercializan).

Los cultivos más apoyados no son los que generan más ingresos, este es el caso de los granos, cultivados por el 47% de la población beneficiada, apoyados con el 42.55% del recurso y que ocupan el último lugar en índice de excedentes

El Programa no impacta en la generación de empleo, indicador que presenta una tendencia estable tanto en empleo contratado como familiar y en todos los tipos de productores.

El Programa tiene un impacto determinante en la capitalización de las unidades productivas, más marcado en aquellos productores de bajos ingresos. Los efectos de la capitalización no se traducen, a la misma escala, en un aumento de la superficie cultivada ni en un aumento de la producción debido a que hay cultivos que aún no están en etapa productiva.

El nivel tecnológico de los productores atendidos es bajo, y el Programa ha tenido un ligero impacto positivo, también más marcado en los de menores ingresos. La causa principal es la escasez de unidades de riego.

La reconversión productiva está ligeramente orientada, en cuanto a innovación, a *Praderas y forrajes* y en cambio de superficie, a *Plantaciones y frutales*, reportada como la rama efectivamente más rentable, pero no hay una tendencia claramente definida ni en general ni por tipología de productor.

El impacto en la integración de cadenas hacia atrás es negativo ya que los apoyos aumentan el nivel de autoabastecimiento de los productores. Hacia delante el impacto es

mínimo considerando el porcentaje de la producción de praderas y pastos que se dedica al autoconsumo.

## **Recomendaciones**

Las instancias receptoras de solicitudes deben mejorar en algunos procesos operativos como la aplicación de los criterios para la clasificación del productor; la revisión y verificación de la configuración de los grupos, y el control de calidad y utilidad de los proyectos productivos. Tiene que darse al personal de los DDR y ventanillas la capacitación y los medios para que actúen como agentes de difusión de la Alianza y como asesores de los productores.

Debe de potenciarse la articulación entre Programa, subprogramas y componentes de la Alianza realizando mesas de trabajo en las que participen los diferentes responsables, para que se aprovechen todos los recursos disponibles, caso de PRODESCA, y los apoyos se apliquen de manera integral (apoyo a bienes acompañado de apoyo a capacidades) y para que los funcionarios conozcan mejor las acciones y resultados de la Alianza en conjunto.

El Programa debe de apoyar de manera más directa la reconversión productiva y orientar los apoyos hacia los cultivos estratégicos que generan más ingresos para el productor directamente en el subsector agrícola.

En la selección de los beneficiarios y priorización de solicitudes deben de aplicarse criterios como la participación en la Alianza en años sucesivos, el cultivo hacia el cual se dirige el apoyo, y el impacto directo que el apoyo pueda tener en la producción agrícola.

El Programa debe destinar más recursos al subprograma de fortalecimiento a los sistemas producto como medida de apoyo a acciones de comercialización, que los productores organizados en torno a las cadenas estratégicas puedan emprender.

Se deben reestructurar y modificar los mecanismos de operación de la Fundación Produce o en su defecto destinar los recursos de Investigación y Transferencia de Tecnología a diversas instituciones dedicadas a la investigación y transferencia, como una medida para intentar resolver la carencia de resultados, de difusión de información y de aplicación de técnicas y procesos orientados a mejorar la producción y productividad en el subsector.

En resumen, el Programa tiene algunos problemas de planeación y operación que se traducen en la reducción de los impactos reales del Programa en las unidades de producción, concretamente en los indicadores de primer nivel como el ingreso. La orientación de los recursos del Programa es la adecuada en base a los objetivos y la problemática pero debe ser más crítico en la focalización de la población objetivo y más selectivo dando prioridad a las cadenas estratégicas, aumentando la inversión en reconversión productiva y en acciones destinadas a la comercialización y transformación de la producción agrícola.

**Cuadro de resultados**

Metas financieras (Miles de pesos)	Fomento a la Inversión y Capitalización	6, 500,000 (44.82%)	
	Investigación y Transferencia de Tecnología	6, 000,000 (41.38%)	
	Fortalecimiento a los Sistema-Producto	2, 000,758 (13.80%)	
Número Beneficiarios	Fomento a la Inversión y Capitalización	138	
	Investigación y transferencia de Tecnología	600	
	Fortalecimiento a los Sistema-Productos	95	
Inversión (en pesos)	% Presupuesto Fomento Agrícola / Alianza	24.12%	
	Subsidio Promedio por beneficiario	105,352	
Indicadores de Procesos	Recepción del Apoyo	92.94%	
	Oportunidad del apoyo	92.41%	
	Calidad del Apoyo	8.92	
	Calidad del trámite	1.81 Aceptable	
	Inducción a la inversión	69.62%	
	Tipología de Productores predominante	Tipo III 53.16%	
Indicadores de Impacto		2001	2003
	Permanencia del apoyo	100%	100%
	Índice de uso	88.43	78.16
	Índice de Excedentes	Plantaciones 1.83	Forrajes 4.86
	Tendencias y cambios de empleo	Estable 60.2	Estable 39.2
	Tendencias Capitalización	Creciente 88.9	Creciente 92.4
	Incremento escala de producción/incremento capital	67.24% / 70.95%	10.83% / 31.2%
	Crecimiento de la Producción Total/alianza	53.38% / 32.39%	62.07% / 38.89%
	Índice Tecnológico Antes/Después	0.43/0.53	0.33/0.43
	Reconversión Productiva (Cultivos nuevos total/Alianza )	11.19/2.22	11.49/5.88
	Índice de reconversión Productiva	Plantaciones 4.70	Plantaciones 4.74
	Tendencia Integración de cadenas hacia atrás	Estable	Decreciente 60.76/100
	Indicador de cadenas hacia delante Total/Alianza	-0.096	-0.20
	Indicador nivel de organización	52.78	39.24

## Introducción

En primera instancia es básico establecer el marco conceptual de la evaluación, cuales son sus fundamentos, objetivos y enfoque, así como determinar cuales fueron las fuentes de información utilizadas y la metodología de análisis.

### Fundamentos de la evaluación

La evaluación externa de la Alianza Contigo 2003 responde al interés de los Gobiernos Federal y Estatal por obtener herramientas que permitan mejorar la implementación del Programa y así mejorar los resultados de las políticas agropecuarias.

La evaluación externa es también una exigencia legal, establecida tanto en el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2003 como en las propias Reglas de Operación de la Alianza Contigo 2003, para dar transparencia al uso de los recursos, siendo a su vez utilizada como mecanismo de rendición de cuentas a la sociedad en general.

### Objetivos de la evaluación

La evaluación del Programa Fomento Agrícola tiene como objetivo genérico disponer de elementos que permitan proponer cambios en cuanto al diseño y operación con el fin de incrementar los impactos y la eficiencia operativa.

De manera específica la evaluación pretende:

- Analizar la articulación del Programa con la política sectorial estatal y con las estrategias definidas por SAGARPA, y generar en su caso, propuestas para mejorarla.
- Valorar la complementariedad y articulación entre el subprograma de Fomento a la Inversión y Capitalización y el de Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural (PRODESCA), y proponer acciones que promuevan la apropiación de tecnología y de conocimientos en gestión empresarial.
- Generar herramientas para mejorar el enfoque del subprograma de Fomento a la Inversión y Capitalización a partir del análisis de la agregación de componentes de inversión y de la vinculación de dicho subprograma con el de Fortalecimiento de los Sistemas Producto.
- Valorar la eficacia del subprograma Fomento a la Inversión y Capitalización en cuanto a su contribución a la generación de inversiones y a la consolidación, tecnificación y desarrollo de las Unidades de Producción Rural.

- Obtener elementos de juicio para analizar el desarrollo del subprograma Fortalecimiento a los Sistemas Producto y sus impactos en la consolidación de las cadenas estratégicas identificadas en el Estado

### Enfoque de la evaluación

La evaluación está orientada en base a dos criterios, la utilidad práctica y la oportunidad de los resultados.

Todo el análisis que se desarrolla en la evaluación lleva a generar conclusiones y recomendaciones en cuanto a los impactos del Programa y su operatividad. Estas deben de ser claras, concretas y aplicables, además deben de darse en tiempo para que en el aspecto operativo, permitan tomar decisiones dirigidas a mejorar la implementación del Programa en este 2004.

Inicialmente, un análisis de contexto y de la política agropecuaria federal y estatal es indispensable para lograr los objetivos de la evaluación pues permite establecer la correspondencia entre la necesidad real de los productores y las estrategias gubernamentales establecidas para satisfacerlas, y de manera muy específica, cómo el Programa está siendo un instrumento para ello.

En el Estado de Campeche, en el marco del Programa de Fomento Agrícola operaron tres subprogramas, como se indica en el siguiente cuadro. Para efectos de evaluación y como se establece en la guía metodológica, el subprograma de Investigación y Transferencia de Tecnología es evaluado por separado, dado que su alcance trasciende al subsector agrícola, no obstante a lo largo del informe se hacen referencias explícitas al mismo por la vinculación que debería de tener con los otros subprogramas y por atender uno de los puntos principales en el desarrollo sustentable de la actividad agrícola.

**Subprogramas del Programa Fomento Agrícola 2003**

Subprograma	Componentes
Fomento a la Inversión y Capitalización	Manejo integral de suelo y agua
	Tecnificación de la producción
	Fomento productivo y reconversión productiva
Fortalecimiento de los Sistemas Producto	Integración y fortalecimiento de los Sistema-Producto
Investigación y Transferencia de Tecnología	Operado por Fundación Produce Campeche A.C.

Fuente: Secretaría de Desarrollo Rural del Gobierno del Estado de Campeche

La evaluación considera las cuatro estrategias establecidas por la SAGARPA: Integración de cadenas agroalimentarias, atención a regiones y grupos prioritarios, reconversión productiva y atención a factores críticos. El Programa, según figura en el anexo técnico, ha tenido incidencia en las cuatro a través del subprograma de Fortalecimiento a los Sistemas Producto, y solo en las dos últimas a través del subprograma de Fomento a la Inversión y Capitalización,

El análisis por subprogramas, con menciones específicas por componentes permite valorar el enfoque de los apoyos, su relevancia en el conjunto del Programa, su vinculación y sus efectos directos o indirectos en el subsector.

Por lo mismo la evaluación se enfoca en dos ámbitos **impactos y procesos**. En el primer caso, para una correcta valoración de aspectos como permanencia, funcionalidad, aprovechamiento y resultados, dado que el programa 2003 está todavía en periodo de cierre cuando se realiza la evaluación, y que algunos apoyos concedidos todavía no se han aplicado o no han tenido efectos remarcables en las Unidades de Producción Rural, UPR's, se utiliza información procedente de beneficiarios del Programa Alianza para el Campo 2001, con un periodo más amplio de aplicación.

En el segundo aspecto y para un completo análisis de procesos, se da una visión retrospectiva y evolutiva de la aplicación de la Alianza, y una valoración detallada de los procesos 2003, con elementos complementarios de los procesos 2004, con el fin de tomar decisiones de forma inmediata y con aplicación en el Programa en ejercicio

### **Fuentes y métodos de análisis de la información**

Las fuentes de información y la metodología utilizada para su análisis, son las que se determinan en los documentos editados por la UA-FAO, responsable técnico de la evaluación en esos términos

Adicionalmente a la información documental consultada, referida al Programa y al contexto estatal y federal en el que se desarrolla (detallada en la bibliografía adjunta), la principal fuente de información, cuantitativa y cualitativa, son las encuestas levantadas a beneficiarios del Programa en el 2003 y de los programas equivalentes en el 2001, así como las entrevistas a diferentes actores que han intervenido en el operación del mismo en el 2003 y en el 2004.

Como se establecía en los términos de referencia para la evaluación, de los beneficiarios del Programa en el 2003, solo han sido sujetos para aplicación de encuesta, los beneficiarios del subprograma Fomento a la Inversión y Capitalización, dada la especificidad operativa del subprograma Fortalecimiento a los Sistema-Producto.

La metodología para la determinación del tamaño de la muestra y la selección de la misma ha sido la establecida por la UA-FAO (anexo 1), pero, en este punto, es importante señalar la "situación especial" que se presentó en el levantamiento de las encuestas a beneficiarios del 2003, pues ocasionó la reducción de dicha muestra.

En la muestra 2003 se encontraron por una parte, grupos conformados por *miembros de la familia*, que no son realmente beneficiarios del apoyo sino que solo prestan el nombre y la documentación para que uno acceda al apoyo. Son familiares y por lo tanto en algunos casos no tienen ni trabajan en una unidad de producción diferente, no tienen incluso ni tierras y no utilizan el apoyo, lo que los convierte en "no beneficiarios" y por lo tanto no sujetos a encuestar. Por otra con miembros de algún tipo de sociedad que son enlistados como beneficiarios directos cuando son inversionistas de una misma UPR, lo

cual no permite tampoco el levantamiento de encuestas para cada uno de ellos, pues se estaría multiplicando información.

Si a esto le añadimos el número de beneficiarios que no se pudieron localizar por hallarse fuera del Estado, nuestra muestra se fue reduciendo de tal modo que se tuvo que ampliar el número de reemplazos hasta finalmente transformar el muestreo en un censo. Aún así, considerando los 138 beneficiarios del Programa, no se lograron alcanzar las 100 encuestas previstas, quedando en 85 encuestados para el 2003.

En el 2001 no hubo tales problemas pues como se acordó con el CTEE, la selección de la muestra se hizo en base a los cabezas de grupo registrados, con lo cual el levantamiento de la muestra se realizó conforme a lo establecido, utilizándose 15 de los 22 reemplazos previstos, para alcanzar un total 110 encuestas, correspondientes a las 108 establecidas como tamaño de muestra y dos correspondientes a los beneficiarios que manifestaron no haber recibido el apoyo o haberlo perdido en el mismo año 2001. (Ver cuadro adjunto)

#### Fuentes de información para la evaluación

<b>Beneficiarios</b>					
<b>Subprograma</b>	<b>Beneficiarios 2003</b>		<b>Programas</b>	<b>Beneficiarios 2001</b>	
	<b>Total</b>	<b>Encuestados</b>		<b>Total</b>	<b>Encuestados</b>
F. inversión y capitalización	138	85	Mecanización	1325	
			Tecnificación riego	187	
<b>TOTAL</b>		<b>85</b>	<b>TOTAL</b>	<b>1512</b>	<b>110</b>
<b>Otros Actores</b>					
<b>Grupo</b>			<b>Número entrevistas</b>		
A funcionarios individuales			14		
A funcionarios en colectivo			2		
A proveedores			3		
A representantes de organizaciones			3		
Representantes de Sistema-Producto			8		
Comercializadoras			3		
Agroindustriales			3		
Experiencias exitosas			2		

Fuente: Elaboración propia con base en el padrón de beneficiarios del Programa

Toda la información obtenida en campo ha sido capturada y sistematizada a través del sistema informático diseñado por la UA-FAO para ese fin, generando tres bases de datos, a partir de las cuales se elaboran los cuadros de resultados, que dan la información para el análisis de impactos.

Con ese mismo objetivo, se calculan los indicadores de impacto y se establece la tipología de beneficiarios apoyados, utilizando los documentos "Procedimiento para el cálculo de indicadores de impacto" y "Elaboración de la tipología de beneficiarios" emitidos por la misma UA-FAO.

Pero la parte más sustantiva, ha sido la información cualitativa obtenida en las entrevistas a otros actores, y a partir de los comentarios con los encuestadores en la revisión del trabajo de campo. Esos datos, no cuantificables, han sido relevantes para la evaluación de manera general y para el análisis de procesos de manera específica.

Es importante señalar que parte de la información cuantitativa que se obtiene de otros actores, principalmente funcionarios, se basa en calificaciones que los entrevistados dan a determinados conceptos o rubros, y que en opinión de este evaluador no tienen gran validez ya que la conceptualización de una calificación a asignar a un proceso es muy subjetiva y no se aplica bajo los mismos parámetros. Puntualizando, sobre una misma actividad que no se practica, la respuesta del funcionario es la misma, “no, esto no se hace”, pero la calificación varía totalmente, “póngale un 0” o “póngale un 6, que ya es reprobado”. Bajo esa perspectiva, se considera importante hacer este comentario ya que en el análisis, los valores de las calificaciones promedio deben ser relativizados.

# Capítulo 1

## Características del Programa

En este capítulo se analiza la evolución del Programa y sus equivalentes en años anteriores y el diseño actual del mismo para valorar su correspondencia con la política sectorial estatal y federal y llegar a conclusiones sobre el enfoque y diseño del Programa.

### 1.1. Análisis retrospectivo del Programa 1996-2003

La operación de la Alianza Contigo inició en el Estado de Campeche en el año 1996 con la firma del convenio de coordinación entre el Gobierno del Estado y la actual SAGARPA, realizándose cada año la firma de los anexos técnicos correspondientes.

#### 1.1.1. Evolución y tendencias del diseño del Programa en la entidad

En estos años el diseño de la Alianza Contigo en general se ha ido modificando en base a las políticas sectoriales y a los resultados obtenidos. En el año 2002 ya se incorporaron cambios importantes, pero el 2003 fue de manera especial un año relevante para el conjunto de programas pues en la elaboración de las Reglas de Operación se incorporaron elementos procedentes del Acuerdo Nacional para el Campo, convirtiéndose en un conjunto de programas con participación directa de los productores desde su diseño.

En el 2003 ha habido un importante esfuerzo de compactación de los programas, con el fin de atender la problemática del sector rural de una manera más completa e integrada, pero sin perder la especificidad de cada uno de los sectores atendidos.

Para tener una visión más amplia del proceso de compactación, concretamente del Programas Fomento Agrícola, es importante un análisis comparativo del diseño del mismo con sus equivalentes desde el inicio de la Alianza en 1996 (anexo 2, cuadro 1.1.1). En ese año se inicia con programas independientes, considerándose en el sector agrícola los programas de: *Investigación y Transferencia de Tecnología, Sanidad Vegetal, Fertirrigación, Mecanización y Kilo x kilo*, En 1997 se amplía el número de programas al incorporar los de oleaginosas, *Palma de aceite y Palma de coco*. Esta estructura se mantiene en número y forma hasta el año 2001 en que el programa Fertirrigación amplía su campo de acción convirtiéndose en *Tecnificación del Riego*, se incorpora el programa cítrico y desaparece de la Alianza el programa Kilo por Kilo y Palma de Coco.

En el 2002, inicia la compactación. El programa de Tecnificación de Riego queda absorbido por un proyecto más amplio, *Manejo Integral de Suelo y Agua*, y el de mecanización se convierte en *Tecnificación de la Producción*, integrando ambos el Programa Fomento a la Inversión y Capitalización; se crea el programa de *Fomento a Cultivos Estratégicos* que incluye el *proyecto Frutícola*, antes programa Cítrico, e

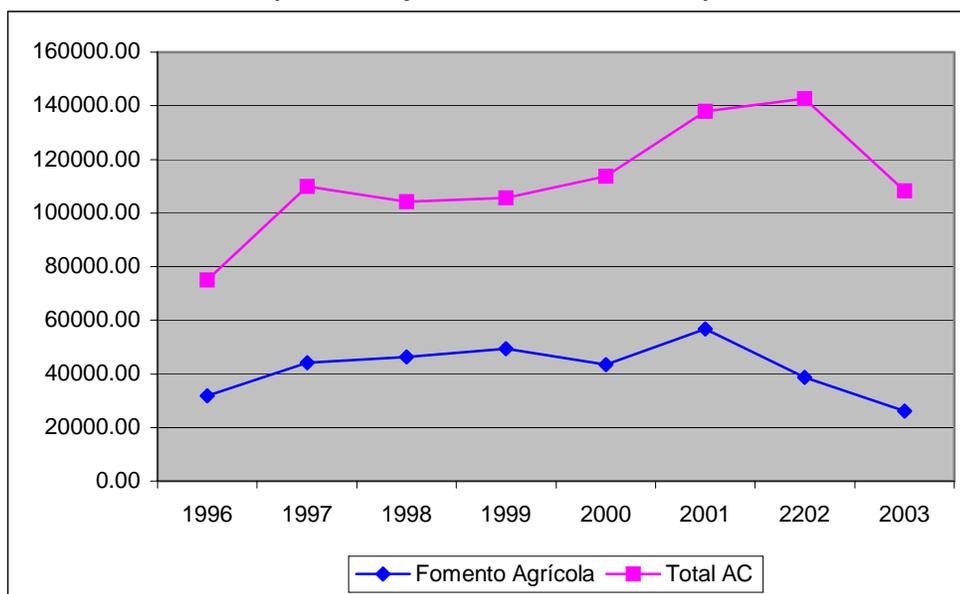
incorpora el *proyecto de Fomento a la Producción Hortícola y Ornamental*; y los programas de oleaginosas, Palma de Aceite y Palma de Coco, pasan a ser de Ejecución Nacional. El programa de Investigación y Transferencia de Tecnología se sigue manteniendo como programa independiente, pero se enfoca como programa transversal, por su interacción teórica con otros sectores, y el programa de Sanidad Vegetal por su propia operatividad, se independiza del Programa Fomento Agrícola.

Estos programas se reducen a uno solo en el 2003, Fomento Agrícola, que incluye tres subprogramas Fomento a la Inversión y Capitalización, Fortalecimiento de los Sistemas Producto e Investigación y Transferencia de Tecnología.

### 1.1.2. Evolución presupuestaria.

Los recursos disponibles tanto para la Alianza como para el Programa Fomento Agrícola, considerando sus dos tipos de operación, "Federalizada y Nacional", han experimentado en este 2003 un importante descenso, como se observa en la gráfica 1.1.1 y en los cuadros correspondientes. (Anexo 2, cuadro 1.1.2)

**Gráfica 1.1.1. Comparación de la evolución de los presupuestos Programa Fomento Agrícola y Total AC (Miles de pesos valores al 2003)**



Fuente: Gobierno del Estado de Campeche. Secretaría de Desarrollo Rural  
 Banco Central Europeo (BCE); Banco de España (BE); Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE)

Esta situación se explica en parte, porque la fórmula aplicada para la distribución de los recursos de la Alianza a los estados para los programas federalizados, tiene en cuenta parámetros como el valor de la producción agrícola y la participación del Estado en el

Programa, que han ido en detrimento de la Entidad, ya que ambas han disminuido en los últimos años.

En un análisis retrospectivo (misma gráfica y cuadro), desde los inicios de la Alianza en 1996, se observa que el presupuesto total tuvo un aumento de casi el 47% en el primer año, un leve descenso del 5% al año siguiente, y un aumento progresivo en los años sucesivos con un máximo en el 2002 y un cambio drástico en el 2003 en que se observa una disminución del 24%.

Comparando con Fomento Agrícola, y los programas de ese rubro en años anteriores, en 1997, al igual que la Alianza, la inversión aumentó en relación a 1996, en este caso en un 40%, y siguió en esa línea ascendente hasta 1999, descendiendo en el 2000 por debajo de la inversión de 1998. El máximo para los programas de Fomento Agrícola se alcanzó en el año 2001 y se redujo de forma importante para el 2002, aun cuando la Alianza dispuso del máximo de recursos en ese año. Esta falta de correspondencia se debe a la importancia que adquieren los programas de Desarrollo Rural en ese año, pues concretamente el Programa de Apoyo a los Proyectos de Inversión Rural, PAPIR, manejó más de 35 millones de pesos, superando el presupuesto del conjunto de los programas de Fomento Agrícola. El descenso de nuevo en el 2003 se debe a la reducción general de los recursos de la Alianza, siendo Fomento Agrícola el programa más afectado, con una reducción del 32%.

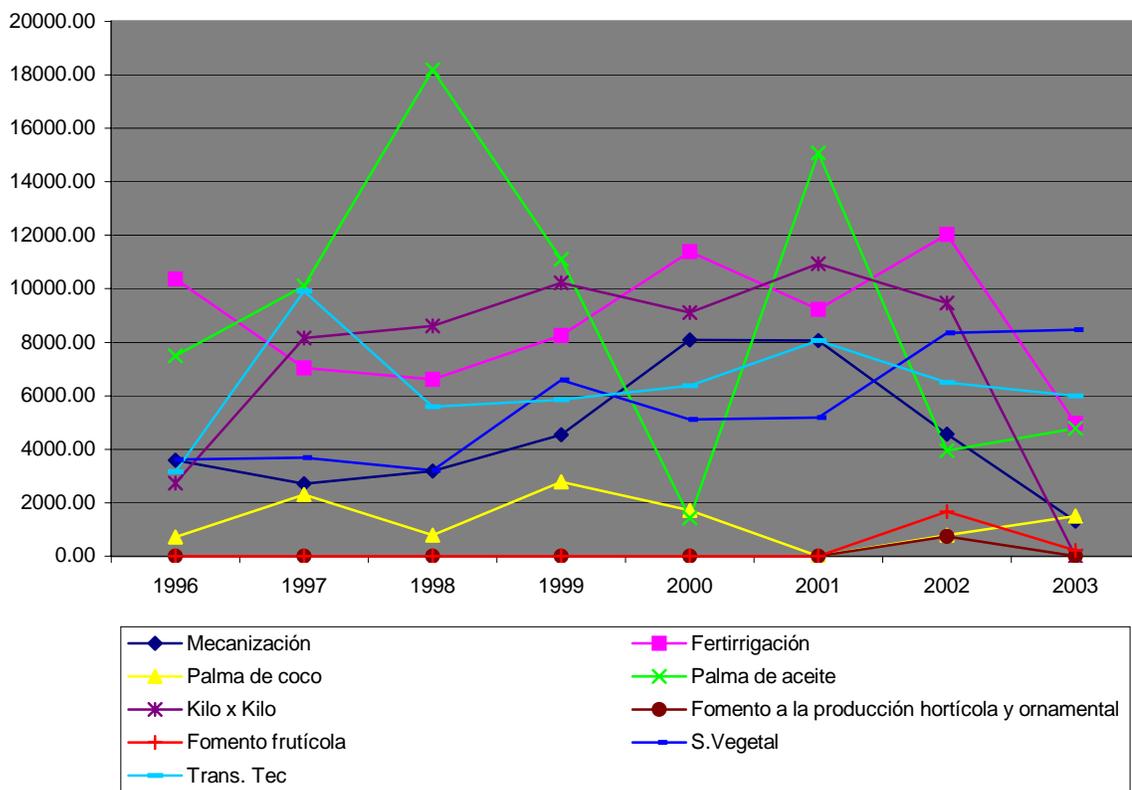
En un análisis más detallado por programas, o sus equivalentes, subprogramas o componentes, (gráfica 1.1.2), se observa que el programa de fertirrigación (actualmente Manejo Integral de suelo y agua) inició con el mayor presupuesto en 1996, y aunque experimentó un fuerte descenso en 1997 y no alcanzó los valores del inicio hasta el año 2000, ha sido siempre el que ha tenido un mayor porcentaje del presupuesto, independientemente de Sanidad Vegetal e Investigación y Transferencia de Tecnología. Esta situación se ha mantenido en el 2003, como respuesta a una necesidad manifiesta por parte de los productores de incrementar la superficie de riego, demanda que se corresponde con las líneas estratégicas de la política federal y estatal y los objetivos de la Alianza.

Aunque con muchos menos recursos, el programa de mecanización (actualmente Tecnificación de la Producción), tuvo un comportamiento similar, con un incremento de casi el 78% en el 2000. A partir del 2001 inicia un leve descenso que pasa a ser del 43% en el 2002 y de más del 71% en el 2003, debido básicamente a la disminución de la demanda por dos motivos: 1) el bajo monto del subsidio que se otorga para la adquisición de tractores, lo cual no incentiva al productor ya que este debe de hacer un gran aporte de capital propio, 2) el aumento de maquinaria registrado en el Estado. (Sexto informe de Gobierno (2003), Secretaría de Desarrollo Rural)

También se observa la poca importancia a nivel del presupuesto, de los nuevos proyectos que aparecen en el 2002 como Fomento a Cultivos Estratégicos, correspondientes en el 2003 al componente fomento productivo y reconversión productiva, aún cuando el objetivo a lograr con estos apoyos sea uno de los principales en la Alianza. La causa no es la escasa demanda de material vegetal por parte de los productores sino el incumplimiento de requisitos (Se consideran como insumos no como herramientas para la reconversión) como se analiza en el apartado referido a cumplimiento de metas 2003. No obstante si se

valora que el desaparecido programa “kilo x kilo”, con la entrega de semillas certificadas de maíz y frijol, tenía ese objetivo, los recursos destinados al mismo fueron superiores a los otros programas de manera constante mientras se ejecutó dentro de la Alianza (sería objeto de un análisis real de la sostenibilidad de los cambios generados por dicho Programa)

**Gráfica 1.1.2. Evolución de la inversión por programas 1996-2003  
(Miles de pesos valores al 2003)**



Fuente: Gobierno del Estado de Campeche. Secretaría de Desarrollo Rural  
Banco Central Europeo (BCE); Banco de España (BE); Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE)

En conjunto, el programa que ha presentado mayores oscilaciones en cuanto a montos y ha manejado mayor volumen de recursos, es el de Palma de Aceite, con un máximo en 1998, un mínimo en el 2000, un remonte importante en el 2001, y un descenso similar en el 2002, manteniéndose en el 2003. Estas variaciones pueden explicarse por el impulso por parte del Gobierno Estatal a esta actividad en determinados períodos, y la relevancia que adquiere al ser considerado de interés para la Federación.

Investigación y Transferencia de Tecnología, a excepción de los altos y bajos iniciales entre 1996 y 1998, se comporta como uno de los más regulares, aunque con tendencia a la baja desde 2002 por la reducción de la aportación estatal.

Finalmente, el programa Sanidad Vegetal, el más constante y con tendencias más a la alza en estos últimos años, ha sido incluido en este cuadro para poder hacer el análisis comparativo pero ya no pertenece al programa de Fomento Agrícola desde el 2001.

### **1.1.3. Evolución de la cobertura de productores**

No es posible un análisis veraz de los cambios en el Programa Fomento Agrícola de manera global ya que en algunos subprogramas o componentes no existen datos, pero se pueden comentar tendencias, de manera independiente, para cada uno de los componentes, antes programas o proyectos, que se han mantenido a lo largo de estos años en el sector. (Anexo 2 cuadro 1.1.3)

Tecnificación de la producción es el que presenta mayores variaciones ya que en años progresivos, el número de beneficiarios varía de miles a cientos, datos que deben relativizarse pues en las estimaciones de los beneficiarios de los programas se dan problemas de concepto ya que, dado que una parte de los apoyos son otorgados a grupos, en algunos casos se consideran como beneficiarios todos los miembros del grupo y en otros solo los representantes de los mismos, pero aún así, en conjunto, la tendencia es a la baja a partir de 1999. La misma tendencia para Manejo integral de suelo y agua, alcanzando los mínimos en el 2003.

Denominador común para todos los componentes, es la escasa correlación entre las variaciones de la inversión y el número de beneficiarios. A título de ejemplo, en Manejo integral de suelo y agua, el máximo de beneficiarios se da en el año 1999 con 731 y el mínimo en el 2003 con 56, lo que representa un 92% menos, sin embargo en el 2003 este programa tuvo una inversión de \$ 4,354,840 frente a los \$ 7,247,900 de 1999 lo que corresponde aproximadamente un 40% menos.

La causa de esta falta de correspondencia entre número de beneficiarios y presupuestos puede deberse al tipo de apoyos otorgados y al tipo de beneficiarios, individual o grupal, pero de manera conjunta el número de beneficiarios atendidos por el Programa está descendiendo.

## **1.2. Análisis de diseño actual del Programa**

El Programa Fomento Agrícola 2003 se enmarca en el Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006, concretamente en el área de Crecimiento con Calidad y se orienta a cumplir con lo establecido en la Ley de Desarrollo Rural Sustentable y a armonizar las acciones del Gobierno Federal, como lo marca el Programa Especial Concurrente.

### **1.2.1. Objetivos, componentes, montos de apoyo y criterios de elegibilidad de los beneficiarios**

El objetivo del Programa Fomento Agrícola es impulsar la producción, productividad y competitividad agrícola, mediante el fomento a la investigación y transferencia de tecnología la sustentabilidad de los recursos, la integración y consolidación de los sistemas producto, la capitalización y diversificación de las unidades de producción del

sector, el desarrollo de las capacidades humanas y la atención de factores críticos, a fin de elevar el ingreso de los productores y alcanzar la seguridad alimentaria.

Para lograr esto, se implementan tres estrategias: reconversión productiva, integración de cadenas agroalimentarias y atención a factores críticos, mediante tres subprogramas: Fomento a la Inversión y Capitalización, el cual integra los programas y proyectos que operaron en el 2002 orientados a la inversión y capitalización; Fortalecimiento a los Sistemas Producto, como impulso a las cadenas productivas; e Investigación y Transferencia de Tecnología, para atender las demandas de las cadenas (operado por Fundación Produce, este subprograma queda al margen de la presente evaluación).

Los apoyos económicos para la adquisición de bienes de capital se otorgaron básicamente en el marco del subprograma de Fomento a la inversión y capitalización, mediante los componentes:

- Tecnificación de la producción: adquisición de tractores (aun cuando a nivel nacional se contemplan otros apoyos).
- Manejo integral de suelo y agua: adquisición, implementación y modernización de sistemas de riego tecnificado.
- Fomento productivo y reconversión productiva: producción y/o adquisición de material vegetativo.

Cabe mencionar que en este último componente se presenta una situación especial pues solo se otorgó un apoyo para la producción de yemas de cítricos libres de virus de la tristeza de los cítricos, y este se dio de manera individual al presidente del comité sistema producto pero las yemas aun se encuentran en el vivero y no han sido distribuidas entre los productores.

Para la integración y fortalecimiento de los comités Sistema Producto, se otorgan apoyos para talleres, cursos, seminarios, congresos y mesas de negocios.

En cuanto a los montos de apoyo, aplicaron los establecidos en las Reglas de Operación, máximo el 50% del costo del proyecto o del apoyo solicitado en el caso de cédulas de autodiagnóstico y hasta un máximo de \$500,000 y \$150,000 respectivamente.

Los requisitos y criterios de elegibilidad se enmarcaron en lo establecido en la mismas Reglas de Operación, sin embargo como se analiza en el capítulo de procesos se incumplió la disposición establecida en el Decreto del presupuesto de egresos conforme a dar prioridad a los productores de menos recursos, ya que los recursos se destinaron exclusivamente a apoyos a productores clasificados por la SAGARPA como "Resto de productores" (Reglas de operación Alianza Contigo 2004, capítulo 4, artículo 8).

El motivo para la exclusión de apoyos del Programa a los Productores de Bajos Ingresos en Transición, PBIT, son a juicio de los funcionarios, la escasez de recursos del Programa y el tipo de componente que otorga. Por una parte, como se mencionó anteriormente, el Programa de Desarrollo Rural a través de PAPIR dispuso de un volumen de recursos muy superior a Fomento Agrícola, de manera que se transfirió a los PBIT para ser atendidos por dicho programa. Por otra, los bienes de capital adquiridos a

través del Programa requieren de aportaciones importantes de capital, difíciles de realizar por productores del tipo PBIT.

Teniendo en cuenta que en el mismo capítulo, en el artículo 9 referido a cobertura, se establece que considerando lo señalado en el artículo 27, fracción V de la Ley de Desarrollo Sustentable, sobre “la demarcación espacial de los Distritos de Desarrollo Rural como base geográfica para la cobertura territorial de atención a los productores del sector rural”, es importante señalar que ha habido una concentración de los apoyos en determinados distritos como se analiza en el capítulo de procesos, debido no solo a las características de las UPR's sino al tipo de componente otorgado y al tipo de beneficiario atendido.

### ***1.2.2. Articulación entre subprogramas, componentes y conceptos de apoyo y sinergia del Programa con otros programas, fuera y dentro de la Alianza.***

En el diseño de la Alianza Contigo 2003, la articulación entre subprogramas queda claramente establecida a partir de las estrategias para lograr los objetivos. Cada subprograma atiende esas estrategias con sus componentes específicos, y aún cuando en la operación esa articulación no se ha hecho efectiva, el fomento a la inversión, el fortalecimiento de cadenas y de la investigación tecnológica, deben ejercerse de manera conjunta para lograr el desarrollo de las UPR's.

La sinergia entre programas también se concreta, en las Reglas de operación 2003 (capítulo 12, artículo 32, fracción II), al establecer la posibilidad de que el 20% de los recursos del Programa de Desarrollo de Capacidades, PRODESCA, se destine apoyos a acciones apoyadas a través del Programa de Fomento Agrícola.

Las Reglas de operación de la Alianza 2003 no se publicaron hasta el mes de julio de ese año por lo cual algunas de las modificaciones en el diseño, como la que se menciona en el apartado anterior, no fueron adoptadas ni contempladas en la planeación ni analizadas por el Comité Técnico Agrícola, CTA, siendo esta principalmente la causa de que no se ejerciera ese recurso. (Este punto se analiza más detalladamente en el capítulo 3, apartado 3.4 referido a la operación del Programa)

Sí hubo, no obstante, vinculación entre Fomento Agrícola y Desarrollo Rural, pues los productores tipo PBIT que no podían ser atendidos por el primero fueron transferidos al subprograma PAPIR. En la práctica la articulación no fue muy efectiva ya que según datos proporcionados por la Unidad Técnica Operativa Estatal, UTOE, instancia de apoyo integral para la atención de los programas de desarrollo rural, de las 114 solicitudes transferidas por el CTA, solo fueron aprobadas y atendidas 19, lo que representa un 16.66% ( 5 cintilla para riego, 9 material vegetal a horticultores, 1 maquinaria agrícola, y 4 sistemas de riego).

La causa de este bajo porcentaje fue la escasa coordinación entre responsables del CTA y del UTOE porque por una parte cuando llegaron las solicitudes del CTA, el recurso de que disponía el subprograma PAPIR ya estaba casi comprometido y por otra porque los requisitos para presentar una solicitud en el programa de Desarrollo Rural no son las

mismas que para Fomento Agrícola, por lo cual debía de haberse asesorado a los productores para hacer los cambios correspondientes y no hubo esa retroalimentación.

En el capítulo 6 artículo 12, fracción VI, de las mismas Reglas, se establece que se dará prioridad a los proyectos productivos de inversión en los que participen más de una institución, identificando su participación y evitando así duplicidad de acciones. Aún cuando este no ha sido uno de los criterios utilizados para la selección de los beneficiarios, en el programa de Fomento a la Inversión y Capitalización y concretamente para el componente de Manejo integral de suelo y agua, una buena parte de los proyectos cuentan con apoyo de la Comisión Nacional del Agua, CNA; y para el caso del componente de Tecnificación, dado el bajo monto otorgado (\$ 50,000) en relación al costo del bien a adquirir, un 18.5% de productores recibieron recursos adicionales (\$ 50,000) del Gobierno del Estado, procedentes de recursos financieros, para la adquisición de maquinaria.

### **1.2.3. Correspondencia del programa con las cuatro líneas estratégicas de la política federal**

A través del Programa Fomento Agrícola se atendieron tres de las cuatro líneas estratégicas, conforme a lo que establecen las mismas Reglas de Operación, quedando al margen la atención a regiones y grupos prioritarios, pues esta fue estrategia para el Programa de Desarrollo Rural.

Cabe mencionar que aun cuando la estrategia de Reconversión Productiva fue contemplada en el anexo técnico, y que existe un componente específico diseñado con ese fin, los resultados en ese aspecto no han sido los esperados.

### **1.2.4. Correspondencia del programa con los lineamientos de la política sectorial estatal.**

En el Plan Estatal de Desarrollo de la administración saliente, y el Programa Sectorial Agrícola, Apícola, Ganadero y Forestal 1997-2003, desarrollado por la misma, se establece: *“atender las demandas más significativas de los productores agropecuarios campechanos”* (Sexto Informe de Gobierno, Lic. Antonio González Curi), con importante carencias en infraestructura y desarrollo tecnológico.

La Alianza, junto con otros programas estatales y federales, han atendido parcialmente las necesidades del sector logrando incrementos en la producción y la productividad, así como mejoras importantes en dotación de infraestructura y equipos, objetivos específicos de la Alianza 2003.

No obstante se observa una tendencia del Estado a orientar sus inversiones hacia bienes de capital, buscando incluso fuentes alternativas para apoyar a los productores en la adquisición de maquinaria; Quedando al margen aspectos básicos de la Alianza como la investigación y transferencia de tecnología, donde la inversión estatal tiende a la baja.

En cuanto al desarrollo de las cadenas estratégicas, ya había habido acciones en ese sentido antes de la implementación del subprograma de Fortalecimiento de los Sistema

Producto, ya existían en la Entidad Consejos Estatales de productores de algunos de los cultivos identificados como estratégicos, entre ellos, palma de aceite, mango y cítricos, con actividad propia y participando ya los dos primeros en eventos a nivel nacional.

### **1.3. Consideraciones finales sobre el enfoque y diseño del Programa**

En el 2003, las modificaciones en el diseño del Programa y de la Alianza en general, han sido importantes y positivas en cuanto a la compactación y la determinación de líneas estratégicas comunes, no obstante esos cambios no se han aplicado a nivel Estado, por simples cuestiones operativas y de escasa planeación.

El Programa ha atendido a un sector de la población correspondiente a los productores con más recursos e infraestructura con el fin de asegurar las inversiones y obtener de manera indirecta beneficios en el sector social como la generación de empleo y el aumento del ingreso.

Las instancias correspondientes, entiéndase SDR y la Delegación de la SAGARPA en el Estado, deben de realizar el estudio de estratificación de productores y profundizar en el diagnóstico de las líneas estratégicas estatales para hacer algunas adecuaciones al Programa de manera que se atienda a la población objetivo establecida sin perder de vista los objetivos del programa y las necesidades del estado en el subsector pero sin incumplir con lo establecido en las Reglas de Operación.

## Capítulo 2

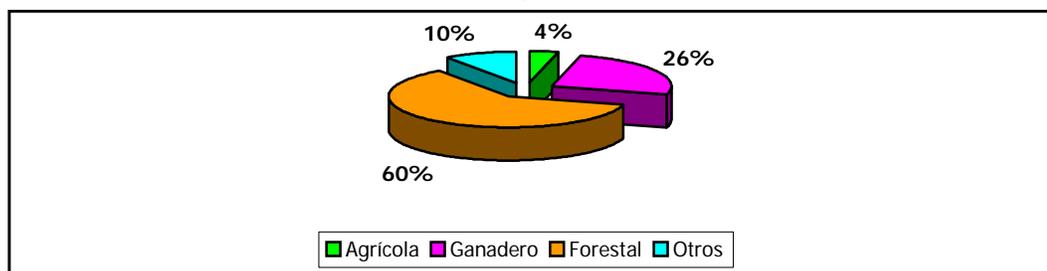
### Contexto en el que se desenvuelven las actividades que apoya el Programa

A partir del marco general en el que se encuentra el subsector agrícola en el Estado, se analizan los elementos que condicionan el desarrollo de las actividades apoyadas por el Programa y los factores que determinan su crecimiento y consolidación en aspectos productivos y de mercado, llegando finalmente a un análisis de correspondencia.

#### 2.1. Caracterización general del subsector agrícola en el Estado

El Estado de Campeche cuenta con una extensión de 5, 685,884 hectáreas de las cuales 216,851, lo que representa el 4%, son para uso agrícola. (Gráfica 2.1.1)

**Gráfica 2.1.1. Distribución porcentual del uso del suelo**



Fuente: Secretaría de Agricultura, Ganadería Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, Delegación en Campeche

Campeche es un Estado esencialmente productor de materias primas, con una tradición agrícola que ha generado y genera ingresos para una parte importante de la población, siendo este un eje fundamental para el desarrollo social y el fortalecimiento económico de la Entidad.

Según datos del INEGI, el 25% de la población ocupada trabajaba en el sector agropecuario, representado al sector social, y de manera específica a la población indígena, que representa el 15.5% de la población (XII Censo General de Población y Vivienda 2000. INEGI), concentrada en los municipios del norte, Calkiní 63.2%, Hopelchén 55.4% y Hecelchakan con un 51.6%, dedicada al cultivo de granos básicos como el maíz y el frijol.

Aún cuando la superficie sembrada ha aumentado en un 120% en los últimos 10 años, pasando de 86,387 hectáreas en 1993 a 199,548.20 en el 2003 (Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, Delegación Campeche), el sistema de producción de temporal, para el ciclo primavera-verano, representa aproximadamente el 95% de la superficie total sembrada, lo cual incide negativamente en los niveles de

productividad debido a la dependencia de los factores climáticos, principalmente sequía o huracanes.

Concretamente en el 2002, con el paso del huracán “*Isidore*” por la península de Yucatán, Campeche perdió más del 60% de la superficie sembrada pasando de 190,007 hectáreas sembradas a 74,912, hectáreas cosechadas, con importantes pérdidas económicas para los productores del Estado.

El cultivo de maíz ocupa un lugar predominante con una superficie promedio sembrada anualmente de 140 mil 700 hectáreas, 158,455.5 hectáreas para el 2003 (Anexo 2, Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación. Delegación Campeche), incorporando a más de 40 mil productores principalmente en los municipios al norte del Estado, con rendimientos del orden de 1.37 toneladas por hectárea. Se incluyen las 3,000 hectáreas de calabaza (chihua) sembradas en asociación con el maíz, que junto con las 3,227.7 sembradas en monocultivo, representa una fuente de ingresos adicionales para los productores, especialmente para las familias rurales del sector social.

El arroz ocupa el segundo lugar en importancia por la superficie sembrada, aun cuando esta se ha reducido de 81 mil hectáreas en 1986 a 21 mil 640 hectáreas en el 2003, siendo atendida básicamente por el sector privado.

El tercer lugar lo ocupa un cultivo industrial, la caña de azúcar, con 8 mil 255 hectáreas sembradas en el 2003. En el sur del estado se concentran otros cultivos industriales como el cocotero y la palma africana, esta última con 6 mil hectáreas establecidas, de estas 2 mil 516 en unidades de riego, representan una alternativa para los productores ya que una vez iniciada la producción la cosecha es constante durante todo el año.

Los cultivos de frutales, tienen también un lugar importante en el Estado, la naranja, con un rendimiento de 9.62 toneladas por hectárea, con 5 mil 87 hectáreas de las 7 mil hectáreas que se registran de cítricos, y el mango con 2 mil 824.5 hectáreas en el 2003, y rendimientos de algo más de 11 toneladas por hectárea.

En horticultura la sandía es el único cultivo que se ha ido consolidando en el sector privado. Según fuentes de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, Delegación Campeche, este cultivo ha experimentado en estos últimos cinco años, un aumento en la producción por hectárea del 53%. No obstante en el ciclo primavera-verano 2003 hubo pérdidas importantes debido a la plaga de “*Trips Oriental*” (*Thrips palmi* Karny *Thysanoptera: Phlaeothripidae*), que afectó al Estado y principalmente al cultivo de hortalizas, perdiéndose el 53% de la superficie sembrada de sandía, el 26% de la de chile y el 44.3% de la de tomate. (SIAP, marzo 2004)

Todos los cultivos mencionados, fueron identificados y priorizados como las cadenas productivas relevantes en el Estado, en el estudio realizado por la Fundación Produce Campeche A.C., considerando dos dimensiones, la socioeconómica, tomando en cuenta las variables de tamaño, dinamismo y especialización, y la competitividad, valorando productividad, sustentabilidad y desempeño comercial. El resultado fue una lista de 21 cadenas en el subsector agrícola (cuadro 2.1.1) de las cuales se seleccionaron 5: Maíz, caña de azúcar, arroz, sandía y chile jalapeño, para ser consideradas como cadenas estratégicas para el Estado.

**Cuadro 2.1.1. Cadenas agrícolas prioritarias**

<b>Cadena productiva</b>	<b>Priorización socioeconómica</b>	<b>Priorización por competitividad</b>	<b>Suma de las dos priorizaciones</b>
Maíz	63.27	28.5	91.77
Arroz	41.22	39.5	80.72
Fríjol	23.84	40	63.84
Sandía	20.8	58	78.8
Jitomate	21.55	52	73.55
Melón	13.36	45.5	58.86
Calabaza	12.4	41.5	53.9
Calabaza chihua	15.83	48.5	64.33
Sorgo	18.53	40	58.53
Chile jalapeño	38.23	37.5	75.73
Soya	17.43	54	71.43
Jamaica	20.4	44.5	64.9
Chile habanero	17.36	35.5	52.86
Caña de azúcar	35.8	54	89.8
Mango	21.28	53.5	74.78
Naranja	21.39	48.5	69.89
Aguacate	19.38	50.5	69.88
Limón	21.53	46.5	68.03
Chicozapote	17.58	42.5	60.08
Mandarina	17.37	43.5	60.87
Toronja	18.55	51	69.55

Fuente: Fundación Produce Campeche A.C.

En el análisis sobre la integración de dichas cadenas, seleccionando los eslabones referidos a la provisión de insumos, producción, transformación y comercialización y consumo, se observan deficiencias importantes principalmente hacia delante pues los accesos a servicios poscosecha, transformación y comercialización de la producción son casi inexistentes. Los agricultores carecen en su mayoría de organización, apoyo financiero e infraestructura para la conservación o transformación, lo cual no permite ofrecer un producto de calidad en tiempo y forma y entrar en los espacios de comercialización nacional e internacional, lo que coloca al Estado, en el 2002, en el último lugar entre las 32 entidades federativas, en cuanto al valor de su producción agrícola, con un total de 419.22 millones de pesos (Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y alimentación, SIACON)

## **2.2. Factores condicionantes según giros productivos y tipo de productor**

Los datos del apartado anterior muestran que aún cuando la superficie sembrada ha aumentado, no lo han hecho la producción, la productividad ni el ingreso y los niveles estatales se mantienen por debajo de los esperados e incluso por debajo de la media nacional. Esta situación se atribuye a diferentes factores entre ellos: climatología,

desarrollo tecnológico (material vegetativo, labores de cultivo, unidades de riego, asistencia técnica), calidad y oportunidad de la producción y organización, comercialización y agroindustria.

#### **a) Factores climáticos**

Considerando que en el Estado se practica básicamente la agricultura de temporal, los factores climáticos como la sequía y los huracanes condicionan los valores de la producción y del desarrollo del sector. En años alternos, estos agentes meteorológicos han sido la causa de la reducción de la superficie cosechada y consecuentemente de la producción. Para atender esta situación se deben de incrementar las áreas de riego, generando menor dependencia de las condiciones ambientales y permitiendo una programación de los cultivos.

#### **b) Desarrollo Tecnológico**

El campo campechano se encuentra en una situación de rezago tecnológico, y aún cuando la administración saliente, con apoyos federales y estatales, emprendió acciones en algunos aspectos concretos (mecanización), las carencias siguen siendo importantes, principalmente en el sector social.

La dotación de maquinaria agrícola, siguiendo las líneas de acción establecidas en el Programa Sectorial 1997-2003, ha sido una de las acciones con mayores resultados, pues el 91% de los ejidos con superficies mecanizadas fueron apoyados para la adquisición de tractores (VI Informe de Gobierno, Desarrollo Rural), mejorando la oportunidad en las labores agrícolas.

También ha habido acciones aunque todavía con pocos resultados en la mejora de la calidad genética de las semillas y plantas. En el caso del maíz y del frijol, la administración apoyó la adquisición de semilla certificada, a través de la propia Alianza y de otras fuentes de financiamiento. En esa misma línea, en los viveros de Santa Rosalía (Sabancuy) y el de Xamantún (ITA número 5 Campeche), se han producido respectivamente, plantas tolerantes al amarillamiento letal del cocotero y yemas libres del virus de la tristeza de los cítricos (VTC), aun cuando la distribución de este material aún no haya generado impactos en las UPR's

El rezago mayor se encuentra en la disponibilidad de áreas de riego. Aun cuando los programas federales y estatales ya contemplan esa situación como uno de los principales problemas a resolver en el sector, el aumento de la superficie de riego en el Estado no está teniendo el avance necesario para la consolidación del subsector. En 1997 el Estado contaba con 15,853 hectáreas de superficie irrigable, y las proyecciones de la administración eran alcanzar las 30,000 hectáreas en el 2003. Actualmente según el SIACON, 21,000 hectáreas de la superficie sembrada son de riego, lo que representa aproximadamente el 10% de la superficie agrícola del Estado.

Por una parte existe la necesidad implícita de la conservación del recurso agua en el Estado, y por otra la necesidad de este mismo recurso para el desarrollo real de la actividad agrícola. El impulso a la horticultura y la fruticultura en el Estado identificadas como las ramas con mejores perspectivas económicas, está condicionado a la

disponibilidad de unidades de riego que permita cubrir las necesidades hídricas de los cultivos en cada fase de su desarrollo independientemente de las condiciones climáticas y así programar la producción en función de los precios del mercado

El desarrollo tecnológico también se ve frenado por el escaso interés y recurso dedicado a la investigación y transferencia de tecnología. Aún cuando promover la capacitación y la transferencia de tecnología era uno de los objetivos del Programa Sectorial, y sigue siendo una de las actividades previstas en el Plan Estatal de Desarrollo 2003-2009, las inversiones de la administración en ese rubro presentan una tendencia decreciente, y los propios productores tampoco aportan capital para ese fin, como lo pone de manifiesto el hecho de que la Fundación Produce de Campeche, no tenga una fuente de ingresos alternativa a la Alianza. Esta situación condiciona negativamente los avances en la selección de variedades y en procesos innovadores para el manejo y control de plagas, lo cual a su vez, reduce las expectativas de mejoras en la productividad, como lo confirman las pérdidas en horticultura y fruticultura.

### **c) Calidad y oportunidad de la producción agrícola**

Los factores mencionados en el punto anterior, condicionan la calidad y oportunidad de la producción agrícola. Si los cultivos no se manejan con la tecnología requerida en cuanto a selección de material vegetal, labores de cultivo, manejo y control de plagas, y tratamientos post-cosecha, aun cuando la producción y la productividad pudieran alcanzar los niveles mínimos deseados, la calidad de los productos a comercializar y la oportunidad en su aparición en el mercado son factores condicionantes para llegar a una agricultura competitiva tanto a nivel nacional como internacional.

Como ejemplo la sandía que se produce en el Estado, tiene un mercado, por la alta calidad de la fruta y el tiempo de vida en anaquel (Sexto informe de Gobierno, Lic. Antonio González Curi), pero ni los productores están organizados ni la producción programada, lo cual no permite garantizar los volúmenes de producción de calidad necesarios para establecer canales fijos de comercialización.

Lo mismo sucede con el chile, pues no se establecen calendarios de siembra y la producción se vierte toda en el mercado en un periodo restringido, con la siguiente disminución de los precios de mercado y la imposibilidad de ofrecer a los compradores un volumen de producción estable.

Y similar es la situación del mango, cultivo que cuenta con las condiciones para ocupar un lugar importante a nivel regional pero que no cuenta con un rango de variedades que permita vencer la estacionalidad de la producción. A esta situación se le adiciona un deficiente control fitosanitario, tecnología inapropiada, falta de integración entre productores del sector social y privado y carencia de agroindustria, lo cual coloca a este cultivo en niveles por debajo de la media nacional en productividad.

### **d) Organización, comercialización y agroindustria**

Los problemas en la comercialización se derivan parcialmente de la situación mencionada en el punto anterior. Si bien es cierto que existen oscilaciones en la oferta y la demanda en el mercado nacional e internacional, que condicionan los precios de los

productos agrícolas, el Estado cuenta con las condiciones para ocupar un lugar importante como productor agrícola, (Programa sectorial Agrícola, Apícola, Ganadero y forestal 1997-2003) pero a su vez enfrenta grandes limitantes como las que se mencionaron: estacionalidad de la producción, poca disponibilidad para la organización, tecnología inapropiada, deficiente control fitosanitario y a las que hay que agregar la carencia de agroindustria.

En el Programa Sectorial 1997-2003 se establece como objetivo general y como lineamiento estratégico, el apoyo a la comercialización y el fomento al establecimiento de agroindustrias para integrar un valor agregado a la producción, y de manera específica para el subsector agrícola, apoyar la instalación de empresas agroindustriales como centros de selección, de acopio, secadoras de granos, y reestructurar y fortalecer las organizaciones de productores. etc.

La administración ha realizado algunas acciones para alcanzar esos objetivos: limitar las importaciones de maíz, consolidar las estructuras de almacenamiento en manos de los productores, potenciar la capacidad de comercialización de la Asociación Rural de Interés Colectivo (ARIC) creando el Fondo de Garantía líquida y el apoyo a la construcción de la planta extractora de aceite, en apoyo a la Unión de Palmicultores del Estado formándose la primera empresa en la Entidad donde se asocian productores e industriales.

Pero han quedado pendientes muchas otras acciones previstas como la reactivación de la planta arrocera, el establecimiento de una industria de extracción de jugos y las acciones destinadas a la asociación entre productores hortofrutícolas, comercializadores y agroindustriales para el fomento de la agroindustria en general, que dejan al agro campechano en una situación carencial lo que no le permiten ser competitivo y lo mantiene en el nivel de baja rentabilidad (Plan Estatal de Desarrollo 2003-2009).

Algunos de los factores condicionantes aquí mencionados, son comunes para todos los giros productivos y productores y otros afectan de manera más específica a determinados sectores. Haciendo una primera diferenciación por tipo de productor y cultivos se observa que para el productor del sector social, ocupado en el cultivo de granos básicos, principalmente maíz, en las hortalizas de temporal, concretamente chile, y a pequeña escala, al cultivo de frutales como cítricos o mango, son relevantes la escasez de capital para inversión en infraestructura productiva, el escaso desarrollo tecnológico, un deficiente control de plagas y la falta de capacitación y organización.

En el sector privado (sandía, arroz, cítricos, mango), la disponibilidad de mayor recurso y mayor capacidad lleva a mayores niveles de desarrollo tecnológico, persistiendo los problemas en organización, programación, comercialización y escasez de infraestructura agroindustrial.

### **2.3. Correspondencia entre la orientación general del Programa y la problemática identificada.**

De manera global existe correspondencia entre la problemática identificada, los objetivos y estrategias establecidas en el Plan Estatal de Desarrollo y en el Programa Sectorial para atacarla, y la orientación general del Programa. De manera específica y en un

análisis más detallado, se observan algunas divergencias a analizar en cada uno de los siguientes apartados.

### 2.3.1. Principales giros productivos y giros atendidos por el Programa

En la valoración de correspondencia se observa que seis de las cadenas estratégicas identificadas en el Estado : maíz, caña de azúcar, arroz, sandía, chile jalapeño y mango, se corresponden con seis de los ocho sistemas producto apoyados por el subprograma de Fortalecimiento de los sistema producto, siendo los otros dos palma de aceite y palma de coco, cultivos atendidos específicamente a través de otros dos programas de la Alianza (Programa Palma de aceite y Programa Palma de Coco, de ejecución nacional)

El subprograma de Fomento a la inversión y capitalización, ha atendido de manera genérica todos los giros a través de los apoyos para mejorar en la preparación del terreno, la oportunidad de las labores, o la disponibilidad de agua para riego. No obstante, un análisis más detallado por componente y rama (cuadro 2.3.1), muestra la orientación de los apoyos.

**Cuadro 2.3.1. Distribución de los apoyos por giros productivos. Subprograma Fomento a la inversión y capitalización**

Componente	Núm.	%	Rama	Núm.	%	Cultivo	Núm.	%	
Manejo integral de suelo y agua	20	25.3	Plantaciones frutales	y	5	25	Sandía	2	40
							Papaya	2	40
							Marañón	1	20
			Granos semillas	y	4	20	Maíz	3	75
							Soya	1	25
			Forrajes praderas	y	7	35	Pastos	6	85.71
							Maíz forrajero	1	14.29
			Cultivos agroindustriales		1	5	Caña azúcar	1	100
			Forestales		2	10	Forestales	2	100
Hortalizas		1	5	Tomate	1	100			
Tecnificación de la Producción	58	73.4	Plantaciones frutales	y	1	1.7	Papaya	1	100
							Forrajes praderas	y	13
			Granos semillas	y	34	58.6	Maíz	34	100
			Cultivos agroindustriales		10	17.3	Caña azúcar	9	90
Palma Coco	1	10							
Fomento productivo y reconversión productiva	1	1.3	Plantaciones frutales	y	1	100	Cítricos	1	100
	79	100			*79	100		*79	100

Fuente: Elaboración propia. Encuestas a beneficiarios 2003

\*El total de cultivos atendido es 87 pero la distribución de los apoyos se ha hecho en base a los primeros cultivos.

Los granos, así como los cultivos industriales están siendo atendidos básicamente con tractores agrícolas (principalmente el maíz con el 58.6% de los apoyos del componente de tecnificación) y en menor medida con sistemas de riego. Los productores de maíz tienen acceso a apoyos para la adquisición de semillas certificadas, estos se dan al margen del Programa

La rama plantaciones y frutales ha recibido apoyos de los tres componentes, pero uno de los cultivos más apoyados, la papaya no está identificado como cadena prioritaria. En el caso del apoyo a los cítricos (*reconversión productiva*), las yemas todavía están en el vivero de manera que el apoyo no ha llegado de manera efectiva a los productores.

Hortalizas es el giro que recibe menos apoyos, el 1.2% aún cuando el impulso a la horticultura de exportación era una línea de acción dentro del Programa Sectorial, y por el contrario se atienden otras ramas como forrajes y praderas y forestales, siendo la primera la que absorbe el mayor porcentaje, 35% de todos los apoyos del componente de *manejo integral* y el 22.4% de los de *tecnificación de la producción*.

Aquí se empieza a presentar una situación que se analiza de forma específica en el capítulo de impactos, como son los efectos de los apoyos otorgados a través del Programa de Fomento Agrícola en la ganadería. Una parte importante de los beneficiarios apoyados se consideran ganaderos y los apoyos recibidos les sirven para mejorar la alimentación del ganado y así los rendimientos obtenidos en esa actividad pecuaria, no siendo ese el objetivo del Programa Fomento Agrícola.

El subprograma Fortalecimiento de los sistemas productivos, ha atendido los cultivos antes mencionados (maíz, chile, sandía, mango cítricos, palma de aceite, palma de coco y arroz) favoreciendo la organización de los productores como un primer paso hacia la integración de las cadenas, con el fin de buscar alternativas a los problemas de comercialización y transformación de la producción agrícola del Estado.

### **2.3.2. Congruencia entre los objetivos del programa y la situación de los problemas que busca solucionar**

Existe una congruencia entre el objetivo general del Programa (Reglas de operación Alianza Contigo 2003, capítulo 12, artículo 33) y la problemática identificada si se hace referencia directamente a:

- “*al impulso a la producción y productividad*”: el Estado se caracteriza por bajos niveles de producción y productividad, siendo en el 2002, el Estado con menor valor de su producción agrícola en toda la Federación.
- “*impulso a la competitividad*”: la producción agrícola estatal no es competitiva a nivel regional, nacional ni internacional.
- “*fomento a la investigación y transferencia de tecnología*”: el uso de tecnología inadecuada ha sido uno de los factores identificados como limitantes al desarrollo del subsector.
- “*la sustentabilidad de los recursos*”: bajo la perspectiva de la escasa disponibilidad de agua en el Estado y la necesidad de garantizar el uso racional y sostenible de dicho recurso.

- “*la integración y consolidación de los sistemas producto*”: los sistemas producto bien consolidados pueden ser una opción para resolver los problemas de organización y comercialización, que presenta tanto el sector social como el privado, y en todos los giros productivos en el Estado.
- “*la capitalización y diversificación de las unidades de producción*”: las unidades de producción en general presentan un bajo grado de desarrollo tecnológico, siendo una de las causas la escasa capitalización.
- “*el desarrollo de capacidades humanas*”: las necesidades de capacitación han sido identificadas y calificadas, estableciéndose como un objetivo general del Plan sectorial promover la capacitación de los productores como una herramienta para alcanzar el desarrollo sustentable.
- “*la atención a factores críticos*”: todos los aspectos detectados como críticos en la descripción de la situación del subsector, están considerados dentro de los objetivos del Programa
- “*a fin de elevar el ingreso de los productores*”: la situación económica (escasez de recursos por bajos ingresos) en la que se encuentran un alto porcentaje de las familias rurales se debe a los bajos niveles de productividad.

No obstante aún existiendo congruencia entre los objetivos del Programa y la situación de la problemática a resolver, esta no se ha resuelto en estos últimos años como lo demuestra el hecho de que la descripción de la situación del subsector y las carencias detectadas y establecidas en el Programa Sectorial Agrícola, Apícola, Ganadero y Forestal 1997-2003 de la administración saliente, son muy similares a las establecidas recientemente en el nuevo Plan Estatal de Desarrollo 2003-2009.

### ***2.3.3. Dimensión de la problemática y presupuestos destinados por el Programa a la solución de dicha problemática.***

Una de las causas de esta situación es el escaso presupuesto de la Alianza pues los recursos, tanto federales como estatales, destinados a este Programa han ido decreciendo de manera progresiva siendo cada vez más difícil atender con medios suficientes la problemática detectada.

Por otra parte, como se menciona en el capítulo de procesos, la distribución del recurso existente no se hace en base a la dimensión de la problemática detectada si no a la demanda de los productores en años anteriores, lo cual deja algunos aspectos sin atender.

En el análisis de correspondencia por subprogramas, problemática que atienden y recursos asignados, (cuadro 2.3.2) se observa que para resolver los problemas en cuanto a desarrollo tecnológico a partir de la **investigación y transferencia de tecnología** (variedades más productivas, menor estacionalidad de la producción y mejor control y manejo de plagas y enfermedades) se destinó a este subprograma el 41.38% del recurso, siendo la aportación estatal del 11.67%. Este porcentaje de recurso estatal no guarda correspondencia con las líneas estratégicas y actividades propuestas por la administración la cual consideraba prioritario atender ese sector y fortalecer de manera específica a la Fundación Produce como rector de investigación y transferencia (Programa sectorial 1997-2003, punto 4 objetivos), pero lo cierto es que el subprograma

no ha tenido resultados. Esto no justifica la escasa inversión del Gobierno estatal pues la problemática es grande y debe de atenderse pero plantea la necesidad de un reajuste en la planeación pues se esta absorbiendo más del 40% del presupuesto del Programa sin generar impactos debido a la falta de difusión de los trabajos de la Fundación, al desconocimiento por parte de los productores de las líneas de investigación y a la escasa transferencia de los paquetes tecnológicos desarrollados por esta institución.

### 2.3.2. Correspondencia problemática (subprogramas) / recursos aplicados

Problemática a atender	Presupuesto del Programa			
	Monto total por subprograma	% del total	Aportación Gobierno Estatal	%correspondiente a recursos estatales
1. Investigación y transferencia de tecnología	6,000,000	41.38	700,000	11.67
2. Capitalización de la unidades de producción	6,500,000	44.82	1,914,000	29.45
Maquinaria	1,302,418	8.98	383,561	29.45
Riego	4,972,348	34.29	1,464,108	29.45
Material vegetal	225,234	1.55	66,331	29.45
3. Organización (Sistema Producto)	2,000,758	13.80	600,227	30.00
Total	14,500,758	100	3,214,227	22.16

Fuente: Secretaría de Desarrollo Rural. Gobierno del Estado. Acta de cierre del Programa

Para **capitalizar las unidades de producción** (dotación de infraestructura, maquinaria y equipo necesarios para mejorar los niveles de producción y productividad, a partir de un uso eficiente y sustentable de los recursos suelo y agua), el Programa ha destinado el mayor porcentaje del presupuesto, el 44.82% del total, con una fuerte orientación hacia la instalación de unidades de riego, componente que absorbió el 34.29% del presupuesto y que responde a la importancia del problema identificado, la baja producción y productividad por la escasa superficie de riego. Cabe no obstante hacer una matización, en cuanto al destinatario del recurso, ya que no fueron los productores de granos básicos, ni de hortalizas sino principalmente los productores de praderas y forrajes los que recibieron más apoyo para sistemas de riego, lo que confirma el importante apoyo del Programa al desarrollo y capitalización del subsector pecuario.

El **fomento a la producción y a la reconversión productiva** ha sido el aspecto más desatendido por el Programa con poco más del 1% de los recursos. Existe una demanda y una necesidad identificada en cuanto a material genético, pero hay cierta inconsistencia entre la descripción del componente de apoyo y los requerimientos reales del subsector para lograr la reconversión, lo que conlleva a que se den pocos apoyos y consiguientemente se le destine poco recurso en la planeación. (Según mencionan los funcionarios la distribución de recursos se hace en base a la demanda y a las solicitudes atendidas en años precedentes)

Para **organizar a los productores y fomentar la integración de cadenas** con el fin de abrir los canales y expectativas a la comercialización, se han utilizado el 13.80% de los

recursos del Programa, porcentaje que por si mismo es representativo por tratarse del primer año en que la Alianza apoya a los productores directamente con fines organizativos, pero insuficiente para atender la problemática, más si tenemos en cuenta que el fortalecimiento y la integración de los sistemas producto es el canal para lograr avances significativos en el subsector no solo en base a la comercialización de la producción primaria, sino para lograr el desarrollo de una agroindustria inexistente que podría resolver parcialmente la situación de baja rentabilidad en la que se encuentran las actividades agrícolas en el Estado.

#### **2.3.4. Tipo de productores prioritarios para recibir el apoyo y tipo de productores apoyados por el Programa.**

Para el Programa de Fomento Agrícola, la población objetivo establecida en el capítulo 12 artículo 34 de las Reglas de Operación, refiere al capítulo 4 artículo 8 de las mismas Reglas, donde se establece la prioridad de atender a la población de menores ingresos y en base a ello se definen cuatro tipos de productores considerando su localización, el tamaño de sus unidades de producción o bienes productivos: *Productores de bajos ingresos en zonas marginadas*, *Productores de bajos ingresos en zonas no marginadas*, *Productores de bajos ingresos en transición* y *Resto de Productores*.

Inicialmente la premisa de atender a los productores de bajos ingresos, no se consideró en la aplicación del Programa en el Estado en el 2003 ya que desde la firma del anexo técnico se estableció la atención exclusiva a productores definidos como “*Resto de Productores*”, (lo que corresponde según SAGARPA, a productores que cuentan con más de 25 hectáreas de riego o más de 40 hectáreas de temporal y que poseen más de 70 cabezas de ganado mayor o sus equivalentes en ganado menor, Anexo 3) quedando al margen prácticamente, los productores del sector social y casi totalmente la población indígena concentrada en los municipios del norte del Estado.

Aunque, como se analiza más adelante no todos los productores beneficiados cumplen con esas características, esta selección, ha llevado a una concentración de los apoyos en el centro y sur del Estado (cuadro 2.3.3) concretamente en el DD4 (municipios de Escárcega, Candelaria, Palizada y Carmen) con una mayor extensión territorial, unidades de producción mayores y con mejores condiciones para la ganadería.

**Cuadro 2.3.3. Distribución de apoyos por DDR\***

DDR	Productores	
	Núm.	%
DD1	3	3.53
DD2	15	17.65
DD3	29	34.12
DD4	38	44.70
<b>TOTAL</b>	<b>85</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia. Encuestas beneficiarios 2003  
\*Distrito de Desarrollo Rural

Los motivos para la exclusión de apoyos del Programa a los *Productores de Bajos Ingresos en Transición*, *PBIT*, son la escasez de recursos del Programa y el tipo de

componente que otorga. Por una parte, como se mencionó anteriormente, el Programa de Desarrollo Rural a través de PAPIR dispuso de un volumen de recursos muy superior a Fomento Agrícola, de manera que se transfirió a los PBIT para ser atendidos por dicho programa. Por otra, los bienes de capital adquiridos a través del Programa requieren de aportaciones importantes de capital, difíciles de realizar por productores del tipo PBIT por lo cual, para garantizar las inversiones se optó por apoyar a RP.

Esto respondería a los objetivos de la política sectorial estatal, fomento a la inversión y creación de empleo desde el punto de vista de que los productores con más recursos son los que garantizan inversión en las unidades de producción y generación de empleos para el sector social.

No obstante sería importante analizar los criterios y su correcta aplicación, para la clasificación de los beneficiarios atendidos, pues como se analiza en los capítulos III y IV no hay coincidencia entre la tipología atendida según la información oficial, las características de los productores, y la clasificación que aplica la UA-FAO. De todos los beneficiarios atendidos solo el 54% cumple las características de RP.

Si analizamos este aspecto considerando la tipología de productores establecida por la Unidad de Apoyo FAO (anexo 3), al que nos referiremos en el capítulo 3 y 4 más ampliamente, del mismo modo se observa que la mayor parte de los productores pertenecen al tipo 3 cuyas características son escolaridad a nivel de preparatoria, con unidades de producción con una superficie equivalente de más de 10 y hasta 50 hectáreas o con más de 25 y hasta 75 bovinos equivalente con valor de activos productivos de más de 25,000 pesos y hasta 100,000 y con un nivel tecnológico medio (más de 0,4 y hasta 0,6). Estas características no son las del sector social, pero tampoco son las de *Resto de Productores*.

También cabe mencionar aquí, la situación presentada en cuanto a los productores atendidos en base a nivel de organización. El programa establece que tendrán preferencia las demandas de organizaciones sobre la demanda individual (Reglas de operación, capítulo 12, artículo 35, inciso I a) y eso ha inducido a la creación de grupos ficticios formados por miembros de una misma familia en torno a una misma unidad de producción, donde hay un solo beneficiario real.

### **2.3.5. Tipo de apoyo que requieren los productores en cada giro y tipo de apoyo otorgado por el Programa.**

Concretamente para el subprograma de Fomento a la inversión y capitalización, los componentes de apoyo considerados en el Programa incluyen un amplio abanico sin embargo en el anexo técnico del Programa para su aplicación en el Estado se han restringido:

- En el componente de tecnificación de la producción a la adquisición de tractores no concediéndose apoyos para implementos cuando estos son esenciales para optimizar el uso de la máquina. (aún cuando en el catálogo de componentes de apoyo elaborado por el Comité Técnico Agrícola se contempla la adquisición de

dichos implementos, anexo 4, no se atendió ninguna de las solicitudes presentadas)

- En manejo integral de suelo y agua a la adquisición e instalación de sistemas de riego tecnificado, sin considerarse el subsidio adicional para el pago de la facturación de energía eléctrica.
- A fomento productivo y reconversión productiva se le dio un manejo especial, otorgando un solo apoyo para la producción de yemas libres del virus de la tristeza de los cítricos a un solo productor, representante del sistema producto cítricos, cuando la producción se ha realizada en el vivero de una institución de enseñanza ( ITA núm. 5). Sin embargo existe una demanda en este componente por parte de productores de otros giros como hortalizas y frutales que no son atendidas, por motivos de interpretación de la descripción del tipo de apoyo que contempla el componente o porque el apoyo solicitado no se ajusta a esa descripción. El material vegetal que otorga el Programa debe ser un instrumento para la reconversión productiva o tecnológica, pero no un insumo más en la actividad productiva ya que ese no es el objetivo del subprograma. Esta situación amerita un análisis, y modificaciones en su caso, si se pretende atender la problemática de los productores en cuanto a la calidad del material vegetal utilizada, la diversificación de cultivo, y la productividad.

En lo concerniente al subprograma de Integración y fortalecimiento de los sistemas producto, los apoyos otorgados han ido dirigidos básicamente a la realización de talleres, seminarios, cursos, reuniones y mesas de trabajo, así como apoyos económicos para el pago de la protocolización notarial, según lo establecido en las Reglas, el anexo técnico y el catálogo de componentes correspondiente.

En el anexo técnico se consideraron 8 sistemas producto, mismos que según el acta de cierre fueron atendidos, en cuanto a su organización, estructuración y formalización, no obstante, el sistema producto sandía no recibió recursos del subprograma ya que su incorporación a la integración y consolidación fue lento por el poco interés de los productores invitados a participar en el proceso.

El nivel de desarrollo y los requerimientos de cada uno de los sistemas producto no son lo mismos existiendo en algunos casos, una demanda de apoyos para infraestructura operativa y para capacitación, que no pueden ser atendidas en cumplimiento de lo establecido. Habrá que analizar si cubrir esas demandas es necesario para lograr los objetivos del programa pues la escasez de infraestructura puede condicionar negativamente el desarrollo y consolidación de los sistemas.

Ha sido muy importante el apoyo concedido al sistema producto maíz para la compra de una parte de la producción estatal, ya que aún cuando el volumen adquirido no sea representativo frente al total de la producción, es una primera acción en torno al problema de la comercialización que consolida y da fuerza a las organizaciones de productores.

De manera conjunta queda sin ser atendida y sin apoyos directos la creación de agroindustria, uno de los problemas más importantes detectados en el diagnóstico del subsector.

## Capítulo 3

### Evaluación de procesos

En este capítulo se analizan los procesos operativos del Programa Fomento Agrícola, diseño, planeación, arreglo interinstitucional y operación, con el fin de detectar los problemas y proponer medidas concretas para mejorar la gestión del Programa. En base al enfoque de oportunidad de la evaluación, el análisis se realiza sobre procesos 2003 y 2004.

#### 3.1. Diseño

Los cambios en el diseño del Programa han sido analizados en el capítulo uno de este documento, y su congruencia con las estrategias políticas y la problemática del subsector, en el capítulo dos. En este punto solo resta considerar las opiniones al respecto de los funcionarios vinculados con el Programa.

##### ***3.1.1. Análisis de la compactación del Programa***

Todos los programas, subprogramas y componentes diseñados en años anteriores para atender al subsector a través de la Alianza, se compactaron en el 2003 en un solo Programa.

Los funcionarios coinciden en manifestar que esta compactación tuvo más ventajas que riesgo, refiriéndose a la simplificación de la operación administrativa, la inducción a la demanda de inversiones integrales por parte de los productores y la integración de los componentes de apoyo, como principales ventajas. Las opiniones son más diversas cuando se trata de mencionar los riesgos siendo los más representados el desequilibrio del balance de recursos entre subprogramas y la complicación del seguimiento de metas específicas.

A nivel práctico esta compactación no ha representado cambios específicos ya que los operativos de los antiguos subprogramas, ahora componentes del subprograma Fomento a la inversión y capitalización, han seguido funcionando de manera independiente, no designándose a un solo operativo para el subprograma. Esto ha permitido disponer del mismo tipo de información desglosada por componentes por lo cual el proceso de seguimiento de metas específicas ha sido el mismo.

Si se ha dado el desequilibrio en el balance de recursos entre subprogramas, como se vio concretamente en el cuadro 2.3.2 en el capítulo anterior, a favor del subprograma de Fomento a la Inversión y Capitalización, en detrimento del Fortalecimiento a los Sistemas Producto.

### **3.1.2. Pertinencia de la orientación de apoyos hacia proyectos**

En las Reglas de operación 2003 queda claramente establecida la orientación del Programa en cuanto a atender de manera prioritaria las solicitudes a través de proyectos, y de manera muy clara para el subprograma de Fomento a la inversión y capitalización (subcapítulo 12.1 artículo 38) estableciéndose una relación de 60% para proyecto 40% para demanda libre (cédulas de autodiagnóstico).

La opinión generalizada de los funcionarios es que existe un desequilibrio entre apoyos para proyectos y a la demanda libre en dirección a esta última, como lo confirman los datos obtenidos en campo 25.32% frente a 74.68%. Este desequilibrio está justificado según los mismos funcionarios, por el tipo de apoyos otorgados.

Aunque de manera general todos coinciden en señalar que es pertinente la asignación de recursos a través de proyectos, nadie considera adecuado eliminar los apoyos solicitados a la demanda libre ya que no todos los apoyos por su magnitud y su valor requieren de un proyecto, frente a otros que lo llevan intrínseco. Este sería el caso de las unidades de riego, que requieren obligadamente de un proyecto técnico, contrariamente a la adquisición de maquinaria en la que solo se requiere de un proyecto si se trata de valorar el desarrollo integral de la unidad de producción.

Por otra parte existe una probada "inutilidad práctica" de los llamados proyectos productivos, ya que estos se convierten en un mero requisito para alcanzar el apoyo pero no son utilizados realmente para el desarrollo de la actividad prevista. Más aún, la calidad de los proyectos y las aptitudes de los profesionales que los elaboran han sido cuestionadas reiteradamente no solo por los funcionarios si no por los propios productores, lo que le resta todavía más si cabe, valor a la elaboración de proyectos.

### **3.1.3. Congruencia del Programa con las líneas estratégicas definidas en el ámbito estatal y federal**

Este aspecto ha sido analizado en el capítulo anterior y las observaciones realizadas coinciden con las apreciaciones de los funcionarios entrevistados en cuanto a que existe un Programa sectorial que forma parte del Plan Estatal de Desarrollo, en el cual se señalan como acciones prioritarias en materia agrícola, la diversificación de cultivos, seguido del cambio tecnológico y a menor escala el impulso al equipamiento poscosecha, el fomento a la producción exportable y el desarrollo de la agricultura por contrato.

Los funcionarios mencionan que hubo algunas adecuaciones en el ámbito estatal al diseño:

- En la precisión de la población objetivo y criterios de elegibilidad específicos. Se puede incluir aquí la decisión de atender solo "*Resto de productores*". Mencionan que esta delimitación de la población objetivo, fue en base a los objetivos de la política estatal sectorial (coincidiendo con la política federal en cuanto a promover la inversión y la generación de empleo), pero dado que los *Productores de bajos ingresos en transición* quedaron prácticamente sin atender por la Alianza 2003, en

este 2004 se ha retomado la atención a ambos grupos en una distribución porcentual de 60% RP y 40% a PBIT.

- En la redefinición de montos de apoyo: se considera en este punto, la determinación de apoyar con \$ 50,000 la adquisición de tractores (aunque muchos de los beneficiarios recibieron apoyos por valor de 100,000 para la adquisición de ese bien, por otras fuentes del Gobierno Estatal).
- En la incorporación y selección de componentes de apoyo: en referencia a la determinación de no apoyar la adquisición de implementos agrícolas o plántulas de hortalizas.
- En la definición específica de regiones prioritarias de apoyo o cadenas estratégicas. (estas adecuaciones no han sido identificadas en la evaluación).

Según los mismos funcionarios dichas adecuaciones atendieron principalmente a la demanda de los productores y en menor grado a problemática identificada en el diagnóstico del subsector y a los lineamientos de los planes estatales, coincidiendo con lo comentado al respecto en el capítulo anterior.

Es importante señalar que los funcionarios que respondieron la entrevista y que ocupan ahora cargos de funcionario directivos no estaban en dicho puesto durante la aplicación de la Alianza Contigo 2003 por lo que sus opiniones son meras apreciaciones personales lo cual justifica parcialmente y en algunos casos, las discrepancias entre sus opiniones y la situación constatada. (Este hecho se confirma en las repuestas a algunas preguntas, anexo 7 / P20) como cuando se refieren a los criterios para otorgar apoyos diferenciados y algunos mencionan el estudio de estratificación de productores cuando en el Estado no se otorgaron apoyos diferenciados y no existe el mencionado estudio).

## **3.2. Planeación**

Para una buena planeación se requiere de dos elementos, saber a quien atender (estratificación de productores y población objetivo), en que campos (cadenas estratégicas), y con que atenderlos (recursos, componentes y apoyos a otorgar). El Estado no cuenta con una estratificación y existen algunas discrepancias, al menos en el 2003 en cuanto a la población objeto; las cadenas están identificadas pero no desarrolladas, los recursos disponibles son escasos y los apoyos no se ajustan en todos los casos a las necesidades, lo que conforma un complicado escenario para la planeación

### **3.2.1. Escenario prospectivo del Programa**

En el Programa Sectorial están definidas estrategias, líneas de acción y acciones concretas para lograr los objetivos establecidos pero no existe realmente a nivel de las dependencias implicadas, una planeación en concreto del Programa de Fomento Agrícola en el ámbito estatal en la que se consideren metas y objetivos multianuales.

Los funcionario justifican la inexistencia de planeación a mediano o largo plazo por la disponibilidad de recursos ya que no se puede planear para el año siguiente cuando los presupuestos para la Alianza se asignan anualmente, y no se sabe de cuanto recurso se va a disponer, ni si van a poder atender las demandas identificadas

Como acciones para mejorar la planeación estatal (anexo 7 / P25), proponen elaborar y emplear diagnósticos estatales, regionales y por cadenas alimentarias, y dar seguimiento a los resultados de la Unidades de producción apoyadas, así como aplicar los resultados y recomendaciones de los informes de evaluación, los cuales son desconocidos por la mayor parte de los entrevistados.

En la entrevista colectiva con el Comité Técnico Agrícola, CTA los funcionarios manifestaron que para la Alianza Contigo 2004 ya ha habido cambios al respecto ya que en el seno del CTA ha habido más debate y se han analizado algunos puntos críticos en cuanto a la planeación de líneas de acción y expectativas del Programa, pues dada la desaparición de la “operación nacionalizada” por la federalización total de los recursos, se ha llevado a cabo un proceso importante de redistribución de los recursos en base a lo requerimientos de todos los subprogramas, con la intención de no desatender aquellos cultivos que se manejaban bajo ese tipo de ejecución y que ahora no disponen de recursos específicos.

### **3.2.2. Criterios para la distribución de recursos del Programa entre componentes**

Para la Alianza Contigo 2003, el anexo técnico (anexo 4), para la implementación del Programa Fomento Agrícola, fue firmado entre SAGARPA y SDR con algunos ajustes por parte del Delegado y Secretario correspondientes, que no fueron analizados en el seno del CTA, de manera que no hubo participación de los funcionarios operativos, ni de los representantes de organizaciones para la asignación del presupuesto entre subprogramas y componentes.

Esta asignación se hizo, según lo directivos en base a la atención a cadenas prioritarias de la entidad y el ejercicio del presupuesto en años previos. En la realidad se ha observado que la atención a cadenas prioritarias no ha sido realmente un criterio ya que el subprograma de integración y fortalecimiento a los sistemas producto es el que obtuvo menos recursos y los apoyos otorgados a través del programa de Fomento a la Inversión y Capitalización no se orientaron específicamente a algunas de las cadenas identificadas como prioritarias en el diagnóstico estatal.

Si se confirma, en la práctica y a través de los funcionarios operativos que la asignación de recursos se hace básicamente sobre el criterio de los ejercicios previos, destinando más recursos a aquellos subprogramas y componentes que han tenido más demanda por parte de los productores del subsector.

Del mismo modo para priorizar la asignación de recursos a las solicitudes (anexo 7 / P19), no se utiliza otro criterio que no sea el orden de llegada de las solicitudes. Algunos funcionarios mencionan otros criterios como el impacto esperado del apoyo, las prioridades regionales o de tipo de productor y el hecho de que el solicitante pertenezca a un grupo organizado. Los dos primeros no han sido utilizados en la práctica, el primero porque no existe un análisis de impacto previo a la concesión del apoyo, y el segundo porque se observa que todos los productores atendidos fueron del mismo tipo y no pertenecen concretamente a regiones ni grupos establecidos como prioritarios en el Programa.

El tercero si se aplicó pero el contexto en el que se hizo y los resultados fueron contraproducentes para el Programa. El objetivo de priorizar la atención a grupos como se establece en las Reglas de Operación, es fomentar la organización de los productores, ampliar el número de productores que benefician del Programa, y multiplicar impactos, no obstante se ha observado que los grupos atendidos no cubren las expectativas ya que en su mayoría son grupos familias o sociedades formadas por inversionistas, de manera que los integrantes de los grupos no son ni productores del sector rural, ni benefician de los apoyos. Esta situación merece que se revise no tanto la orientación de los apoyos a grupos, que en base a los objetivos de la Alianza es la correcta, si no la conformación real de esos grupos.

Por otra parte el monto de los apoyos, aun cuando en el diseño se establece un máximo de hasta el 50% del valor de los bienes, en el componente de tecnificación de la producción, los apoyos para la adquisición tractores agrícolas, fueron de \$50.000 para todo tipo de equipos, independientemente del modelo y la capacidad del tractor y consiguientemente de su costo total, lo cual limita el acceso a los apoyos a los productores de escasos recursos pues para completar el valor total del bien, la aportación del beneficiario debe ser muy alta.

### ***3.2.3. Criterios para la identificación y priorización de cadenas productivas***

Los funcionarios entrevistados tienen diversas opiniones entorno a los criterios utilizados para la priorización de cadenas (anexo 7 / P21). Principalmente se refieren a la amplia inclusión social de la actividad y en segundo término su aportación al PIB, el empleo de mano de obra rural, la potencialidad de crecimiento en el mercado y la certidumbre en el ingreso de los productores. Esa disparidad de opiniones pone de manifiesto el desconocimiento de estos funcionarios sobre el proceso.

Como ya se mencionó en el capítulo anterior el estudio realizado por la Fundación Produce Campeche A.C., fue el que determinó la priorización de cadenas y fue la base para el subprograma de integración y fortalecimiento de los sistemas producto. Entorno a las cadenas y a las prioridades estatales y federales (cultivos de interés nacional) y considerando los consejos Estatales ya existentes, se constituyeron ocho comités sistema producto. No todos responden a los mismos criterios, ni representan al mismo tipo de productores, ni tienen el mismo desarrollo ni la misma actividad e importancia dentro del subsector, pero todos se caracterizan por ser cultivos importantes para la economía del sector rural y del Estado.

Para el 2004 las cadenas prioritarias han tomado más relevancia, aún cuando no se está al nivel de que el criterio para atender a un productor sea que esté o no inmerso en alguna cadena productiva, si será este un criterio a considerar. Por otra parte en el caso del subprograma de Investigación y transferencia de tecnología se lanzó una convocatoria de estudios en función de los sistemas producto y en base a esta se asignaran los recursos.

### **3.3. Arreglo institucional**

La coordinación interinstitucional es el mejor instrumento para la ejecución de los programas donde, como en el caso de la Alianza existe coparticipación y corresponsabilidad en las acciones.

Para evaluar este aspecto, ha sido relevante la información cualitativa obtenida de las entrevistas a los funcionarios, pero no fue posible entrevistar personalmente ni al Secretario de la SDR ni al Delegado de la SAGARPA y, aunque si bien es cierto que ninguno de los dos ocupaba el cargo que ocupa actualmente durante la operación del Programa en el 2003, su opinión hubiera sido relevante para la puntualización de algunos aspectos relacionados con el Programa, como la asignación de recursos o la federalización.

#### **3.3.1. Operación estatal con base en estructuras federales**

El proceso de federalización requiere de una reasignación de responsabilidades del Gobierno Federal y Estatal, aún más si cabe cuando la Entidad está sumida en un proceso electoral, situación en la que se operó la Alianza 2003 en el Estado de Campeche. Esta situación condicionó la operación del Programa por el proceso de reajuste y de cambio que se dio dentro de las instituciones.

En las Reglas de Operación 2003, capítulo 2 marco institucional, se establecen de manera clara y precisa las responsabilidades de las instancias ejecutoras estatales, y de las instancias normativas nacionales.

La relación entre las instituciones es calificada por parte de los actores como de complementariedad entre la Secretaría de Desarrollo Rural, responsable de la operación por parte del Gobierno Estatal y las otras instancias sea, Delegación de la SAGARPA en el Estado, responsable normativo del Programa, y los Distritos de Desarrollo Rural, DDR y los centros de apoyo al desarrollo Rural, CADER.

Si se consideran solo las calificaciones de los funcionarios entrevistados en algunos aspectos del arreglo interinstitucional (anexo 7 / P29), se podría concluir que existe una buena coordinación, delimitación de funciones y responsabilidades, coincidencia de objetivos y acciones y flujo de información, no obstante se perciben ciertas discrepancias entre “*los que norman*” y “*los que operan*”. (algunos ejemplos: la norma maneja subprogramas, y en la operación siguen los responsables por componentes; la operación plantea apoyos e implementos agrícola y adquisición de plántulas, pero la norma no los considera componentes de apoyo; la instancia estatal atribuye la falta de apoyo a ciertos subprogramas a la escasez de recursos, la instancia federal considera como causa el escaso interés del ejecutivo por los programas a largo plazo; los operativos atribuyen la mala calidad de los proyectos productivos al mismo modelo establecido por SAGARPA, los normativos apuntan a la escasa supervisión en la recepción y al poco profesionalismo de los PSP's)

Para este año 2004, los mismos funcionarios manifiestan que se está trabajando de manera más conjunta, con más intercambio de opiniones e ideas, y con una participación

más directa de los operativos en la planeación del Programa. Así se observa en el acta de la primera reunión del CTA para la Alianza 2004 (anexo 5), en la que se establecen algunos conceptos a manejar por los operativos que permitirán un mejor entendimiento y un mejor seguimiento del Programa, pues se solicitan recursos para operación del propio CTA.

En cuanto a la participación de las organizaciones de productores en los diferentes órganos e instancias, esta sigue siendo mínima y aún cuando se considera que estos están presentes en el comité a través de la Fundación Produce o del CESAVECAM, los productores no se sienten representados por estas asociaciones.

Los funcionarios coinciden en manifestar y así se constata, que el proceso de federalización se están quedando rezagados aspectos muy importantes como la incorporación de los municipios, y la participación de la sociedad civil, y que falta capacidad operativa en el Estado para profundizar en ese proceso. Adicionalmente, en este año 2004 de manera especial, la federalización ha sido negativa para el Programa y para el Estado ya que han desaparecido de la Alianza los programas de “ejecución nacional”, pero no se han federalizado los recursos que se destinaban a los mismos, de manera que existe menos recurso para atender las mismas o más necesidades.

### **3.3.2. Desarrollo institucional de estructuras federales, estatales y locales**

Para que las instancias operen adecuadamente es necesario fortalecimiento de las capacidades técnicas y el desarrollo del capital humano, sin embargo, a lo largo del proceso de evaluación no se han detectado estrategias para el desarrollo de las estructuras que operan la Alianza

Por lo que parece, la clara delimitación de funciones y responsabilidades hace que los funcionarios operen de manera independiente y aislada, sin conocer la problemática o los logros de sus “compañero de equipo”. Los funcionarios conocen la Alianza, el manejo del programa, las reglas de operación, los logros y resultados obtenido en la medida y en los términos que por su área les corresponde. Muestra de ello es el hecho de que parte de los funcionarios entrevistados desconocen el número de comité sistema producto que se han formado en el Estado, o que incluso se hayan negado a contestar las preguntas de la entrevista al respecto “*porque no les corresponde*”; o que algunos no conocieran la posibilidad de que los productores pudieran beneficiar de apoyos directos de PRODESCA para asesoría y seguimiento.

Si bien es cierto que la Alianza 2003 empezó tarde y en medio de una situación de inestabilidad política que afectó de manera directa a todos los actores implicados en la misma, eso no justifica que haya un cierto desconocimiento o desinterés por adaptar a las nuevas exigencias del Programa.

En este apartado y en relación con la formación de capital humano, se incluye una valoración, desde el punto de vista de los productores, de la gestión del apoyo, ya que esta está en función básicamente del personal que opera el Programa en las diferentes dependencias.

**Cuadro 3.3.1. Índice de complejidad de la gestión del apoyo**

Índice de complejidad	Valor	Calificación*
Índice. Acopio de la documentación requerida	2.09	aceptable
Índice. Llenado de la solicitud	2.11	aceptable
Índice. Asesoría del personal en la integración de la solicitud	1.55	aceptable
Índice. Capacidad y actitud del personal en ventanilla	1.49	excelente
<b>Índice global Gestión</b>	<b>1.81</b>	<b>aceptable</b>

Fuente: Encuestas a beneficiarios 2003

\* Calificación según UA-FAO: 1-1.5 excelente ; >1.5 y <2.5 aceptable; >2.5 deficiente

De estos datos se concluye que la documentación requerida para acceder a los apoyos es difícil de conseguir para los productores, que el llenado de la solicitud se complica si no tienen asesoría pero que el personal que los atiende tiene disponibilidad y capacidad para hacerlo y que demuestra una actitud positiva y colaboradora frente al productor.

### **3.3.3. Funciones del Comité Técnico Agrícola**

En las Reglas de Operación 2004, capítulo 2 artículo 5, inciso VII se determina que el Comité Técnico Agrícola, CTA, es el órgano técnico auxiliar del Consejo de Desarrollo Rural Sustentable y del Fideicomiso Estatal de Distribución de Fondos, FOFAE, que está constituido por representantes del Gobierno Estatal, del Gobierno Federal y de los productores (CESAVECAM y PRODUCE), y se establecen sus funciones específicas.

Los funcionarios cuestionados al respecto (anexo 7 / P41) coinciden en señalar que las funciones del CTA son la revisión análisis y dictaminación de las solicitudes y proyectos. En menor número mencionan el papel del CTA como gestor y administrador del Programa en lo que se refiere a la elaboración de actas y presentación de estas al FOFAE y pocos le atribuyen el seguimiento al anexo técnico y a los subprogramas y componentes.

El CTA ha elaborado, aún cuando no lo mencionan el “catálogo de conceptos de apoyo” (anexo 4), actividad asignada explícitamente en las Reglas de Operación a este órgano, pero no ha cumplido con la función propositiva que en las mismas se le asigna, ante el Consejo Estatal de Desarrollo Sustentable y otras instancias.

El CTA tiene capacidad, según lo califican los propios funcionarios, para implementar el Programa en el Estado, para el establecimiento de mecanismos para la evaluación y seguimiento del Programa, para la selección de beneficiarios con criterios técnicos, para fijar los montos de los apoyos y en menor medida para coordinarse con otros programas de la Alianza, pero estas capacidades no se plasman en la actividad práctica del comité en cuanto a generador de propuestas.

Los funcionarios consideran que le CTA debería de disponer como lo tiene el UTOE en el programa de Desarrollo Rural, recursos para la operación, lo cual permitiría dar un mejor seguimiento al desarrollo del Programa. Esta inquietud ha sido considerada para la operación del Programa en el 2004 (anexo 5) y el CTA ya ha acordado solicitar a la Comisión Bipartita que este órgano sea considerado en la distribución de los gastos de operación de la Alianza.

### **3.3.4. Integración y operación de Comités Sistema Producto**

A través del subprograma de Fortalecimiento e integración de los sistemas producto se ha logrado la organización, estructuración, y formalización de 8 Consejos Estatales con los Sistema- Producto correspondientes.

Para ello, y dado cada una de las cadenas identificadas no presentaba el mismo nivel en cuanto a organización de productores, fueron necesarias reuniones con los mismos, y en su caso con los Consejos Estatales ya existentes, para conocer su situación y programar las actividades o procesos a implementar para su integración o en su caso consolidación como organización de productores, como Consejo Estatal o como Comité Sistema producto.

En el anexo 6,(Información y documentación complementaria al subprograma de Integración y fortalecimiento de los sistemas producto. Delegación Estatal de la SAGARPA, Campeche), se detallan las actividades (cursos, talleres, mesas de trabajo...) realizadas con cada uno de los Sistemas. En base a las mismas se observa que sistemas son los más organizados, consolidados y activos, como mango, arroz, palma de aceite y maíz, y cuales están en un proceso incipiente: cítricos, chile jalapeño, coco y sandía.

Los comités se han integrado a través de un proceso participativo, pero aún cuando algunos funcionarios opinan (anexo 7, P40)) que en los comités están representados todos los eslabones de la cadena y que han aportado beneficios a los productores, como mejoras en los precios de mercado; en la práctica el proceso es incipiente, y como mencionan otros actores, incluidos los productores, aún no se puede hablar de logros a ese nivel, por una parte porque todavía se están estableciendo las bases para que los Comité Sistema Producto pueden empezar a trabajar, y por otra porque la propuesta no ha llegado al productor medio y menos aún al sector social. Además la participación de proveedores, comerciales y agroindustriales es aún mínima, cuando su presencia es imprescindible para garantizar el éxito de los sistemas

En el anexo 6 antes mencionado, también aparecen las fechas de constitución de los Consejos Estatales y de los Sistema Producto, observándose que algunos Consejos ya existían con anterioridad al subprograma, el más antiguo el de los productores de mango constituido desde noviembre del 2001, seguido por el de Palma de aceite en abril del 2002 y el de cítricos en mayo del mismo año. Cabe mencionar que aunque formados en fechas próximas el desarrollo de los dos primeros no es similar al tercero, esto debido al tipo de productor que forma parte de los mismos, los dos primeros del sector privado y el último básicamente del sector social.

En relación a los recursos utilizados por cada sistema apoyado, en el mismo documento se observa que el único sistema que no ejerció los recursos que se le habían otorgado en la programación fue el de sandía, reasignándose a otros sistemas. También hubo algunos cambios entre recursos programados y recursos ejercidos en otros sistemas, con aumentos, en chile (el más representativo con cerca de \$100,000), maíz y mango, y disminuciones en arroz palma de aceite, cítricos y coco.

Comparando el volumen de recurso ejercido (cuadro 3.3.2), existen diferencias importantes entre los sistemas producto, las cuales están en relación, no solo con la cantidad de productores beneficiados si no con la importancia económica y social del cultivo. Esto se confirma con algunos datos como por ejemplo el hecho de que el recurso destinado al sistema producto coco sea el 0.29% del total, inicialmente porque el número de productores representa el 0.93% del total, en segundo lugar porque es un cultivo que se localiza en una región determinada del Estado y que no tiene ni en hectáreas sembradas ni en volumen de producción, la importancia del maíz, el chile u otro de los sistemas. (De hecho, la palma de coco no ha sido considerada como cadena estratégica en el estudio realizado por PRODUCE para la identificación y priorización de cadenas)

**Cuadro 3.3.2. Recursos ejercidos y productores atendidos por sistema producto**

Sistema producto	Productores (%)	Recurso ejercido (%)
Chile jalapeño	14.01	22.57
Arroz	3.13	14.61
Palma de aceite	3.59	7.99
Maíz	56.03	36.27
Mango	12.48	16.30
Cítricos	9.26	1.97
Sandía	0.56	0.00
Palma de coco	0.93	0.29
TOTAL	100	100

Fuente: Delegación Estatal SAGARPA Campeche. Subdelegación Agropecuaria. Programa Fomento Agrícola

En conjunto el subprograma de fortalecimiento de los sistema producto a pesar de ser el que menos recurso disponía del total de Programa, ha tenido resultados interesantes, pero le falta difusión entre los productores (0% de los beneficiarios 2003 encuestados están integrados en un sistema producto, ni sabe lo que es), y entre los propios funcionarios, de los cuales solo el 35.71% sabe que se han constituido 8 sistema producto (anexo 7 / P22). Para este 2004 aun cuando el recurso no sea superior, se espera que los comités inicien actividades de comercialización, como lo hizo a pequeña escala para el 2003 el sistema producto maíz, y a partir de ahí darse a conocer a la población en general, y tener un mayor reconocimiento en el sector.

Por último en este apartado mencionar que existe, una mención directa de los presidentes de los comité sistema producto en cuanto a la Investigación y transferencia de tecnología como base para garantizar mayor y mejor producción con el uso de variedades adaptadas a los requerimientos del mercado, en tiempo y forma, y un eficiente control de plagas y enfermedades. En ese sentido el subprograma de Investigación y Transferencia de Tecnología no está cumpliendo las expectativas ni se ajusta a las necesidades de las cadenas, por lo cual solicitan una revisión, desde su diseño a su operación.

### 3.4. Operación

Si la planeación es correcta, el proceso operativo se simplifica, pues se trata básicamente de aplicar la norma y dar seguimiento a lo establecido en el anexo técnico.

### **3.4.1. Cumplimiento de metas 2003 y avances 2004**

Las metas programadas en el anexo técnico del programa fueron modificadas en algunos aspectos en el addendum correspondiente, siendo estas últimas las alcanzadas al cierre del Programa. (anexo 4)

La asignación de recursos por subprograma se mantuvo sin cambios desde su inicio correspondiendo el 44.82% a Fomento a la Inversión y Capitalización, 13.80% a Fortalecimiento a Sistemas-Producto y el 41.38% a Investigación y Transferencia de Tecnología.

Las modificaciones fueron básicamente entre los componentes del subprograma de Fomento a la Inversión y Capitalización, en el que se redujo el presupuesto de Fomento a la Producción y Reconversión Productiva en \$ 1, 274,766, lo que equivale al 84.89%, a favor de los otros componentes \$1, 022,348 para Manejo integral de suelo y agua y \$ 252,418 para Tecnificación de la producción correspondientes a incrementos del 25.88% y 24.04% respectivamente.

Estos cambios en metas financieras se reflejan parcialmente en cambios en metas físicas, ya que aumenta el número de productores y las hectáreas atendidas por el componente de manejo, así como el número de unidades y productores beneficiados por el componente de Tecnificación, sin embargo no se reduce el número de beneficiarios de Fomento a la producción y reconversión productiva aun cuando si la cantidad física (número de plantas).

Estos cambios se justifican en el addendum por la escasez de solicitudes presentadas para el componente de Fomento a la producción y reconversión productiva pero el motivo, está más vinculado a temas de planeación, concretamente tipo de beneficiario y características de los apoyos.

Para el 2004, según datos del anexo técnico (anexo 5), el Programa dispone de \$ 16, 950,127 de los cuales el 57.94% están destinados al subprograma Fomento a la Inversión y Capitalización, el 7.08% a Fortalecimiento de Sistemas Producto y el 34.97% a Investigación y Transferencia de Tecnología. No hay datos disponibles de avances, pero las cifras indican de nuevo una fuerte orientación de los apoyos a capitalización de las unidades productivas y pierden recursos aquellos programas que atienden parte importante de los factores considerados como críticos, entiéndase organización, comercialización y transformación de la producción, así como investigación y transferencia de tecnología.

### **3.4.2. Asignación de recursos**

Para la asignación de los recursos una vez establecida la población objetivo del Programa, en este 2003 "*Resto de Productores*", existen mecanismos y criterios para dar prioridad a unas solicitudes u otras. Estos mecanismos son conocidos en las ventanillas receptoras, pero no siempre se utilizan para filtrar las solicitudes recibidas. De hechos las solicitudes son atendidas básicamente por orden de llegada, quedando al margen otros criterios como:

- Tipo de productor: Aunque no existe un estudio de estratificación de productores, si existen padrones de beneficiarios de la Alianza y de otros programas, así como la información del SISER, pero no se utilizan para la selección de beneficiarios.
- Tipo de solicitud proyecto / demanda libre: existe una orientación del programa hacia la priorización de los proyectos pero no se considera un criterio de selección dado que los apoyos que otorga el Programa, no requieren, a consideración de los funcionarios, la presentación de un proyecto productivo.

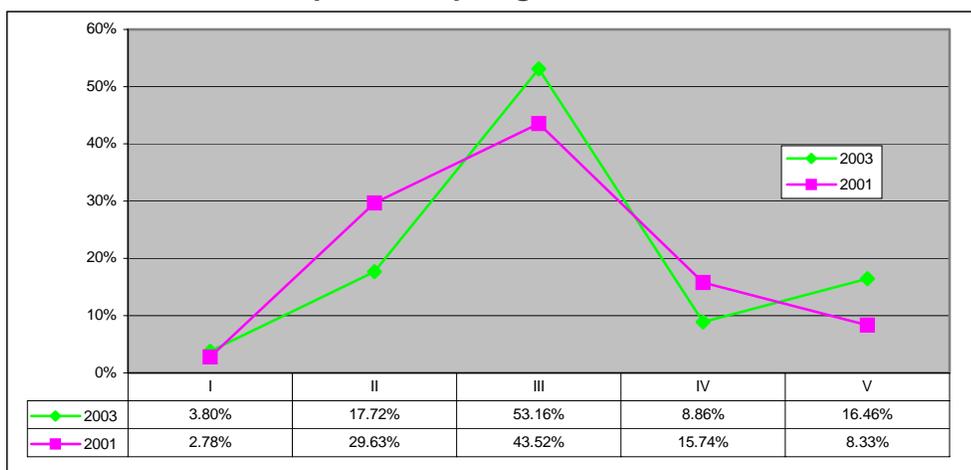
En relación a estos dos puntos cabe hacer algunas consideraciones, en cuanto al tipo de productores y su selección.

En el caso de tipo de productores apoyados se observa que debido a la escasa selección de beneficiarios, **hay productores que han beneficiados de los programas de la Alianza año con año**. De los beneficiarios encuestados en el 2003, el 22.78% manifestaron haber recibido otros apoyos de Alianza en el periodo 2001-2003 y un importante 5.06% dice haber recibido apoyos de manera consecutiva desde el 2001 hasta el 2003, (anexo 8 / P10), y uno de entre ellos ha recibido el mismo componente, en el mismo año para dos unidades de producción diferentes, y en el 2001 el mismo componente para la misma unidad de producción. También se constató que para ese mismo año, el 3.79% de los beneficiarios eran funcionarios del Gobierno Estatal y 2.78% para el 2001.

Esto indica que la Alianza requiere de mayor difusión para dar a conocer los beneficios del Programa a la población rural en general para que los apoyos no se queden siempre en el mismo círculo de productores, los que tienen más medios y más proximidad con los operadores del Programa.

Por otro lado, si aplicando la tipología de productores establecida por la FAO (anexo 3), se compara el tipo de productor atendido por Fomento Agrícola en la Alianza 2003 y la Alianza 2001, se observan situaciones interesantes (gráfica 3.4.2):

**Gráfica 3.4.1. Comparativo tipología de beneficiarios 2001-2003**



Fuente: Elaboración propia. Encuestas beneficiarios 2001-2003

- A pesar de que en el 2003 se atendió solo a RP y en el 2001 a RP y PBIT, hay una diferencia de casi 10 puntos porcentuales en los productores del tipo III, a favor del 2003, cuyas características no son las de RP.
- El porcentaje de productores del tipo V se duplica, del 2001 al 2003
- En el 2003 se reducen los productores de tipo II y IV
- Aumentan ligeramente en el 2003 los tipo I

Esto pone de manifiesto que no hay uniformidad de criterios para la clasificación de los beneficiarios, ni en su selección, ya que si se supone que el programa atendió solo a RP no debería de haber aumento en el tipo de beneficiario tipo I que corresponden al sector social y deberían de haber aumentado los tipo IV y V correspondientes a productores de un estatus económico y social más alto. Como ya se comentó en el capítulo anterior se observa un problema en la aplicación de los criterios de clasificación, pues **solo el 54% de los encuestados cumplen con las características de los RP.**

En lo concerniente al tema de las solicitudes a través de proyectos, la presentación de los mismos se ha convertido en un mero requisito para acceder al apoyo pero los proyectos que se elaboran no son útiles para el productor debido por una parte a que no son realmente proyectos productivos (falta de conocimiento técnico, capacitación o profesionalismo de parte de los prestadores de servicios o de los despachos que elaboran dichos proyectos sin ofrecer la mínima calidad requerida). Según datos de la encuesta a beneficiarios, el 35.44% de las solicitudes atendidas fueron a través de proyecto, pero realmente solo fueron el **25.31% correspondientes a aquellos que recibieron un sistema de riego**, dado que ese tipo de apoyo requiere obligadamente un proyecto técnico. El 10.13% restante corresponde a productores que contestaron afirmativamente porque ellos disponen de un proyecto productivo para el desarrollo de su unidad de producción, pero no lo presentaron para acceder al apoyo.

La atención prioritaria a un productor por pertenecer a un grupo es otro criterio que requiere de revisión cuando de los productores registrados como beneficiarios en el componente de Manejo integral de suelo y agua, 56 solo 21 son beneficiarios reales y el resto son o miembros de la familia o inversionistas, lo cual nos reduce el número de productores atendidos en un 63.6%. En menor grado pero situación similar se presenta en el componente de tecnificación donde los 81 beneficiarios se redujeron a 69. En conjunto de los 138 beneficiarios totales del Programa, se encuestó a 85; no se encuestó a 6 por haberse salido del grupo o por no estar localizables y a 47 por pertenecer a grupos familiares o a empresas; lo que representa una reducción de la población atendida del 34.06%.

En resumen, no existe realmente un proceso de selección para la asignación de los recursos, ni en base al tipo de beneficiario, ni al tipo de solicitud, ni en base a otros posibles criterios. En las ventanillas solo se comprueba que las solicitudes aporten toda la documentación requerida (sin comprobar la calidad de la misma, en el caso de los proyectos) y éstas son apoyadas por el CTA, hasta que se agota el recurso disponible para cada componente.

### **3.4.3. Oportunidad y efectos de los apoyos sobre las decisiones de inversión**

La oportunidad sobre la asignación de los recursos ha sido un tema analizado desde los inicios de la Alianza. Según establecen las reglas de operación y algunos funcionarios confirman, los tiempos entre la presentación de la solicitud y la notificación de dictamen oscilan entre un mes y mes y medio, al igual que el tiempo entre la notificación de aprobación y la recepción del recurso. La realidad sin embargo es otra, y especialmente en el año 2003, cuando por la situación política antes mencionada, hubo atrasos importantes en la ejecución de todos los programas. Así lo manifiestan los productores y los funcionarios que directamente los atendieron en CADER y DDR, pues hubo casos en que tardaron entre 3 y 5 meses en obtener una respuesta a su solicitud.

Esto no se considera sin embargo uno de los motivos principales por los cuales los beneficiarios desisten de acceder al apoyo, aunque numéricamente se haya valorado en un 11.16% (anexo 7 / P.50), este es un número dado al azar por los funcionarios. Realmente, el grado de desistimiento, depende de los componentes pero no ha superado el 5% en ningún caso. Básicamente la causa del desistimiento es la falta del recurso por parte del productor para hacer su aportación, pero no debido a la falta de oportunidad y certidumbre en la entrega de los apoyos.

Así lo confirman algunos indicadores calculados a partir de las respuestas de los beneficiarios en cuanto a la satisfacción por el apoyo, teniendo en cuenta, recepción, oportunidad y calidad. (Anexo 10; Indicadores de operación). Para el 2003, El 92.94% de los beneficiarios encuestados manifiestan que recibieron el apoyo, el 92.41% dicen que fue oportuno de acuerdo con los ciclos productivos de su actividad y el 91.14% que fue entregado completo. Las causas de la no recepción del apoyo no se atribuyen al proveedor si no en un 50%, a la falta del recursos por parte del productor y en otro 50% a otras causas, como no haber presentado solicitud (al revisar estos casos se observó que el productor había contestado falsamente pues sus nombres y firmas aparecían en los documentos oficiales).

La Alianza, desde su propio diseño, “obliga” al productor a invertir en su UPR, ¿pero hasta que punto, esta inversión es realmente inducida por el Programa?. Según afirman los productores (anexo 8, P.6), el 69.62% de los beneficiarios, invirtieron en su unidad de producción porque recibieron el apoyo de Alianza, es decir que Alianza indujo la inversión, frente a un 30.38% que manifiesta que hubiese invertido aún sin al apoyo del Programa, y un 16.45% lo hubiese hecho al 100% del costo de la inversión. Esos productores coinciden prácticamente con los productores de más alto nivel (tipo V, según FAO), los cuales disponen de recursos propios suficientes para no depender de la Alianza en el desarrollo de su unidad productiva.

### **3.4.4 Relaciones de complementariedad en la operación de Fomento Agrícola**

Como ya se comentó en el capítulo 1 referido a las características del Programa, ha habido muy poca vinculación entre subprogramas y programas dentro de la Alianza, lo cual se constata en la operación.

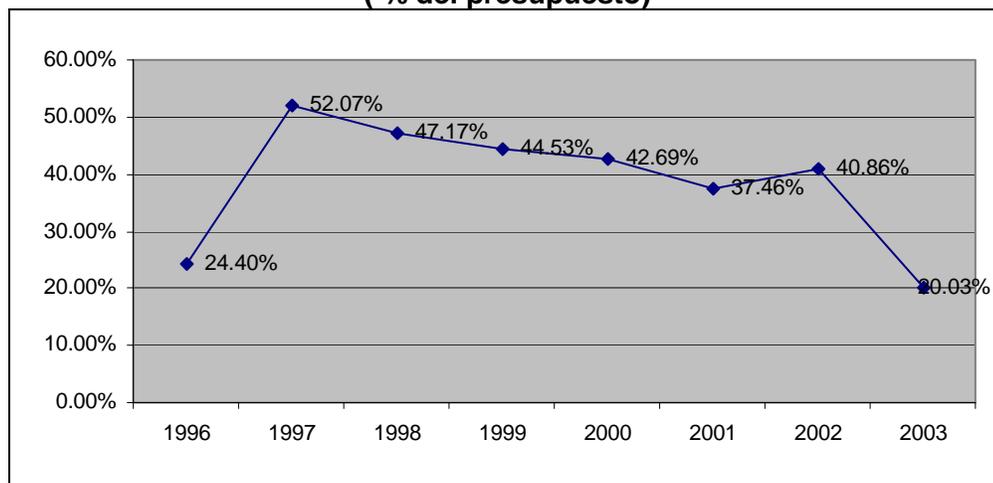
Los funcionarios encuestados, (anexo 7 / P.57), califican con menos de 7 el grado de complementariedad práctica entre los subprogramas de Fomento Agrícola, entre los componentes del subprograma de Fomento a la inversión y capitalización y entre los subprogramas de Fomento Agrícola y otros programas como Sanidad Vegetal, PROCAMPO, o ACERCA.

### 3.4.5 Participación estatal en las inversiones del Programa

Aún cuando el 66.66% de los funcionarios encuestados respondieron que la participación estatal en las inversiones del Programa ha permanecido igual, los datos reflejados en la gráfica 3.4.4 indican una tendencia a la baja desde 1997 con un repunte en el 2002 y un caída, por debajo de los valores de 1996, en el 2003.

Los motivos mencionados por los mismos para explicar esta situación son poco compromiso del Estado con el Programa y el desinterés por resolver problemas a mediano plazo. El Estado tiende a invertir más recursos en los programas que se ejercen totalmente de manera local y no con "alianza" con el Gobierno Federal. Eso podría explicar la importante caída de la aportación estatal el 2003.

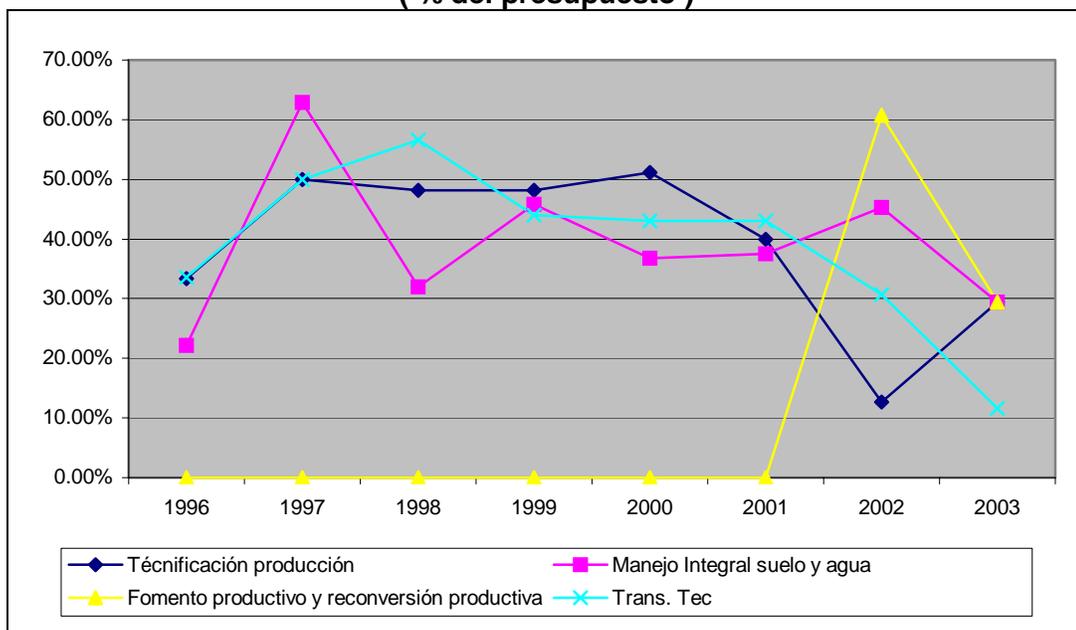
**Gráfica 3.4.2. Evolución inversión estatal en el Programa  
(% del presupuesto)**



Fuente: Gobierno del Estado Secretaria de Desarrollo Rural. Cierre Alianza 1996-2003

En un análisis por programas (gráfica 3.4.2), se observa una inversión constante en la tecnificación de la producción, dígame maquinaria agrícola, pues ese era un compromiso de la administración estatal; así como una disminución de las inversiones en investigación y transferencia de tecnología, aun cuando el fortalecimiento de la Fundación PRODUCE era también un objetivo del programa sectorial.

**Gráfica 3.4.3. Evolución de la inversión estatal por componente o subprograma ( % del presupuesto )**



Fuente: Gobierno del Estado Secretaria de Desarrollo Rural. Cierre Alianza 1996-2003

### 3.4.6 Logros e insuficiencias en la operación del SISER

El Sistema de Información del Sector Rural, SISER, ha tenido y sigue teniendo graves problemas de operación, y aunque las opiniones de los funcionarios al respecto sean dispares y las calificaciones otorgadas en cuanto a su funcionamiento y utilidad relativamente altas, la realidad es que el sistema no está funcionando correctamente.

El SISER está todavía en una fase de instalación, tanto de manera física en cuanto a infraestructura y cobertura geográfica, como en relación a los recursos humanos y su capacidad para operarlo, como en funcionamiento técnico.

En las dependencias, principalmente SDR, se está introduciendo información al sistema pero este no es ágil. Ni los propios operativos ni el CTA hacen consultas ni operan regularmente el SISER. La información ahí vertida no es actualmente utilizada ni para selección de beneficiarios, ni para dar seguimiento a los apoyos.

En resumen, el Sistema en sí podrá ser muy útil para el conocimiento de la Alianza, de su orientación y de sus logros pero en su estatus actual no es operativo, ni aporta elementos ni información que pueda generar toma de decisiones en cuanto a diseño, planeación u operación del Programa.

### **3.4.7. Factores críticos en la vinculación entre el Programa de Fomento Agrícola y PRODESCA.**

En las Reglas de Operación de la Alianza 2003, la interacción entre los programas de Fomento Agrícola y PRODESCA está claramente establecida, como se comentó, en el capítulo 1 al abordar el diseño del Programa. Los motivos que impidieron esta articulación en el 2003 fueron:

- Atraso en la publicación de las Reglas de operación: Cuando estas se dan a conocer en el mes de julio, ya había un gran número de solicitudes en espera.
- Desconocimiento de las Reglas por parte de los operadores: en el seno del CTA no se analizó ni se consideró ese punto de las Reglas.
- Falta de interés de los operadores por adaptarse a los cambios: la aplicación de esos cambios suponía un esfuerzo de difusión y de identificación de los potenciales beneficiarios.
- Desconocimiento real del tipo de apoyo que podía darse a los beneficiarios de Fomento Agrícola a través de PRODESCA: Se interpretó solo como un apoyo orientado a la elaboración de proyectos y el tipo de apoyos que se estaban otorgando no requería de ese tipo de servicio, por una parte porque las solicitudes de sistemas de riego van acompañados ya de proyectos realizados por los propios proveedores, y por otra porque en las solicitudes para la adquisición de un tractor no es requerido.

Para este 2004, con más tiempo por medio, con un mejor conocimiento por parte de los funcionarios de los cambios en las Reglas de Operación, y dado que existe más participación de estos en la planeación, los funcionarios comentan que si se están considerando esos recursos, y no solo para la elaboración de proyectos si no para asesorías y seguimiento, como lo establece la norma.

### **3.5. Experiencias de éxito**

Una de las acciones más mencionadas por los funcionarios, para mejorar la planeación del programa, es el seguimiento a las unidades de producción apoyadas.

Este es de manera escueta el análisis que se presenta a continuación. Los productores considerados como “exitosos” han sido seleccionados a partir de la información y la opinión de los funcionarios operativos del Programa. Inicialmente a partir de los datos de los expedientes, ya se observaron algunas características comunes a ese tipo de productores, que se confirmaron en las visitas a campo y en los indicadores calculados a partir de los datos de las encuestas:

Los productores visitados fueron:

- Agropecuaria Santa Genoveva SA de CV. Rancho Santa Genoveva. Municipio de Campeche
- Agromarañón SA de CV. Revolución, Municipio de Champotón

En resumen los proyectos exitosos visitados presentan las siguientes características (detalles en el anexo 12: proyectos exitosos):

- Empresas del sector privado, cuyos socios inversionistas no son originarios del Estado de Campeche.
- Con capital propio para inversión, y con apoyo de otras fuentes de financiamiento;
- Con alto nivel de desarrollo tecnológico, practicando una actividad innovadora (utilización de las hojas de yuca para alimento del ganado y cultivo de Marañón para el procesado de la semilla).
- Objetivo final no es la producción agrícola primaria sino esta utilizada como un medio para otros logros Producción de bovinos y ovinos para carne y procesado de la nuez del marañón.
- En ambas el cultivo de forestales se ha introducido como una alternativa a la actividad principal, pero se está convirtiendo en una parte importante del proyecto a mediano plazo.
- Las empresas han recibido en años sucesivos apoyos de Alianza y aunque estos han contribuido al desarrollo de las unidades de producción, la propia empresa hubieran realizado las mismas inversiones sin Alianza, pues actúan en base a proyectos productivos cuya rentabilidad y viabilidad a sido previamente valorada.
- Las instalaciones de que disponen han requerido de grandes aportes de capital.
- No se esperan resultados positivos a corto plazo en cuanto a obtención de excedentes. Son inversiones a mediano y largo plazo.
- La actividad que están implementando está generando empleo contratado en las comunidades rurales vecinas.

En conclusión, los proyectos calificados como exitosos los son por si mismos, independientemente de la Alianza, siendo el criterio utilizado para calificarlos como tales no su rentabilidad económica, que aunque está probada beneficia exclusivamente a las propias empresas, si no por una parte por el **impacto social** que tienen en las comunidades vecinas donde se ubican y que va desde la generación de empleo y aumento de los ingresos de los lugareños, hasta cambios en los hábitos y costumbres y en el estatus de vida, (ejemplo: un horario de trabajo fijo, un jornal asegurado, acceso a servicios públicos, o adquisición de bienes de capital personales), y por otra, el **efecto multiplicador** que estos proyectos pueden tener en los productores del subsector en base a los resultados que obtengan y a su propia expansión.

### 3.6. Cambios relevantes en los procesos

En el Artículo Octavo Transitorio del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2004, se establece que las Reglas de Operación de la Alianza Contigo 2003 continúan vigentes durante el presente ejercicio fiscal. No obstante existe un cambio muy significativo y que afecta de manera directa la ejecución de la Alianza en las entidades federativas que es la desaparición de los programas de Ejecución Nacional.

Esto ha obligado a realizar ciertos ajustes en la distribución de los recursos para no dejar sin atención aquellos cultivos u áreas que recibían recursos directamente de la

Federación. Así pues aunque para el ejercicio del Programa de Fomento Agrícola 2004 no se observan modificaciones a lo establecido en las Reglas.

En el anexo técnico correspondiente, firmado el 14 de marzo del 2004, destacan por una parte la reincorporación de PBIT y la asignación de recursos a algunos componentes que aunque ya existían no dispusieron de ellos en 2003, concretamente en Fomento a la inversión y capitalización para *adquisición de implementos agrícolas* y para el *establecimiento y mantenimiento de Unidades de Producción en etapa preproductiva*.

Adicionalmente, a través del acta de la primera reunión del CTA (anexo 5), se observan algunos ajustes en procesos:

- Solicitud de gastos de operación para el CTA con el fin de mejorar el seguimiento y supervisión de los diferentes subprogramas concretamente en cuanto al manejo de algunos conceptos para los operativos de los subprogramas como la *estratificación de productores*, las *evaluaciones trimestrales*.
- Utilización por parte de los operativos de los subprogramas de algunos conceptos donde destacan *estratificación de productores* y *evaluaciones trimestrales*.
- Catálogo de conceptos de apoyo con la incorporación de nuevos concepto en el subprograma de Fortalecimiento a los sistemas producto como el apoyo a la adquisición de quipos de cómputo, contratación de la elaboración de planes estratégicos y de agronegocios y el apoyo a la contratación de servicios profesionales.
- Manual de procedimientos versión 2003-2005 de la Fundación Produce AC de Campeche, considerando que se ajuste a las recomendaciones hechas a través de oficio por el C. Delegado estatal de la SAGARPA.

## Capítulo 4

### Evaluación de impactos

En este capítulo se determina la magnitud de los impactos y los factores que influyeron en su generación, con base en los objetivos del Programa, al tipo de productor, el giro productivo y a las características de las UPR's apoyadas, a partir de la información obtenida de los beneficiarios que recibieron apoyos del subprograma Fomento a la inversión y capitalización en el 2003 y de sus equivalentes en el 2001, considerando que el factor tiempo es determinante para la valoración de impactos.

#### 4.1. Resultados en permanencia, funcionalidad y nivel de aprovechamiento de las inversiones

Para el 2003, a pocos meses de la recepción del apoyo, todos los beneficiarios lo conservan, pero hay un 2.53% que no lo usa, y un 44.31% que lo utiliza a menos del 76% de su capacidad (Cuadro 4.1.1). Para el 2001, a casi tres años de la recepción, también el 100% de los que recibieron el apoyo lo conservan, siendo los rangos de uso superiores.

**Cuadro 4.1.1. Índice de nivel de uso**

2003				2001			
Rangos	Núm.	%	Índice	Rangos	Núm.	%	Índice
0	2	2.53	0.00	0	1	0.93	0.00
>0-25	3	3.80	0.95	>0-25	1	0.93	0.23
>25-50	20	25.32	12.66	>25-50	13	12.04	6.02
>50-75	12	15.19	11.39	>50-75	17	15.74	11.81
>75-100	42	53.16	53.16	>75-100	76	70.37	70.37
Índice de nivel de uso			78.16	Índice de nivel de uso			88.43

Fuente: Encuestas a beneficiarios 2003 – 2001. Cálculo de indicadores

Estos resultados indican que los apoyos no se utilizan a toda su capacidad, sea por falta de infraestructura complementaria, o por falta de insumos, y ambas opciones tienen como causa, la escasa disponibilidad de recursos del productor. El factor tiempo es sin embargo determinante ya que con los años los productores disponen de más bienes, lo que les permite aumentar el nivel de uso de los apoyos adquiridos años antes.

El indicador de nivel de uso puede relacionarse con la calidad de los bienes adquiridos (Anexo 10. Indicadores de operación), calificados de forma general con un promedio 8.92, obteniéndose los valores más bajos en el rubro de maquinaria y concretamente en relación a la disponibilidad de refacciones y costos de operación.

## 4.2. Impactos en indicadores de primer nivel

Considerando como objetivo final del Programa Fomento Agrícola elevar el ingreso de los productores y el de la Alianza y de las políticas federales, la generación de empleo, estos son los dos impactos más importantes a valorar en la ejecución del Programa.

### 4.2.1. Indicador e impactos en el ingreso

Es importante comentar que para efectos de cálculo de este indicador, solo se utilizan los datos obtenidos de los productores que ya cosecharon los cultivos sobre los que se aplicó el apoyo, y que lo cultivaban antes y después del apoyo ya que son los que tienen información sobre precios de venta y costos de producción, que permiten analizar los incrementos en el ingreso.

En un primer análisis se calculan los excedentes por hectárea para cada cultivo (anexo 10. Indicador de ingreso), y se procede con el cálculo del índice de excedentes (cuadro 4.2.1), con el fin de identificar si los cambios que se observan en el ingreso se deben a cambios en la escala de producción, en rendimientos, en precios o en costos de producción.

Los datos obtenidos indican que la rama con mayor índice de excedentes es *praderas y forrajes*, con 4.86, debido a un incremento importante en rendimientos (IR 2.65), específicamente en el cultivo de maíz forrajero. Sin embargo es importante matizar este resultado pues los datos proporcionados por los productores, tanto en “producción” como en “precio de venta” son estimaciones ya que la mayor parte de la producción de pastos se destina al autoconsumo en la propia unidad de producción (alimento para ganado), por lo tanto no genera ingresos directos ni en efectivo para el productor.

**Cuadro 4.2.1. Índice de excedentes**

Cultivos	superficie (IS)	Rendimientos (IR)	Producción (IQ = IS * IR)	Precios (IP)	Ingresos (IY = IQ * IP)	Costos (IC)	Excedente (IE)
Granos	1.00	1.09	1.09	1.14	1.25	1.05	1.30
Cultivos Agroindustriales	1.52	1.23	1.88	1.14	2.13	1.12	3.00
Praderas y forrajes	1.19	2.65	3.14	1.08	3.40	1.17	4.86
Hortalizas	3.42	1.00	3.42	1.00	3.43	0.83	3.62
Plantaciones y frutales	2.24	1.02	2.28	1.27	2.90	1.00	4.32

Fuente: Encuestas beneficiarios 2003. Cálculo de indicadores (considerando primeros y segundos cultivo de aquellos que continúan y que ya han cosechado, P 12).

IS: índice de superficie; IR: Índice de rendimiento; IQ: Índice de producción; IY: Índice de ingresos; IC: índice de costos; IE: Índice de excedentes

El segundo lugar es para *plantaciones y frutales*, con el índice de precios más alto, IP 1.27 y un alto índice de superficie, debido principalmente al cultivo de la papaya (anexo

10. Indicador de ingreso). La tercera posición es para las *hortalizas*, observándose como factor determinante los cambios en la escala de producción, con un índice de superficie de 3.42. Siguen de cerca los *cultivos agroindustriales*, concretamente la caña de azúcar, cuyo incremento en excedentes se debe a la acción conjunta de los tres factores: superficie rendimientos y precio.

Los *granos*, tienen un balance global positivo pero para el caso particular del maíz, se presentan casos con pérdidas tanto antes como después del apoyo. Estos datos confirman que el maíz sigue siendo el cultivo tradicional con escasa rentabilidad.

Para el 2001 (anexo 11. Indicador de ingreso), la papaya se sigue confirmando como el cultivo más rentable y *plantaciones y frutales* la rama con un índice de excedentes más alto, seguido de *praderas y forrajes* y de *cultivos agroindustriales*. Las *hortalizas* tienen el menor índice en conjunto, pero por cultivo el chile tiene un índice de excedentes de 3.17, muy superior a todos los demás cultivos. Los granos básicos, principalmente el maíz siguen presentando pérdidas para algunos productores por los bajos rendimientos obtenidos. Por lo general para el 2001 los índices de excedentes tienen valores menores debido a menores variaciones en todos los factores, superficie, rendimientos precios y costos.

Para valorar la relación entre estos índices y los apoyos del Programa, se realiza un estudio comparativo entre las ramas apoyadas, el monto del apoyo destinado a cada una y el incremento en excedentes registrado. (Cuadro 4.2.2).

**Cuadro 4.2.2. Distribución del apoyo por ramas**

Ramas	*Destino apoyo (%)	Monto apoyo (%)	Índice de excedentes
Hortalizas	1.27	0.62	3.62
Plantaciones y/o frutales	8.86	9.94	4.32
Cultivos Agroindustriales	13.92	12.72	3.00
Granos y semillas	48.10	42.55	1.30
Forrajes y Praderas	25.32	29.03	4.86
Forestales	2.53	5.14	ND
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	

Fuente: Encuestas beneficiarios 2003. Cálculo de indicadores

\* Se asigna el apoyo al cultivo principal

La mayor parte de los productores atendidos se dedican al cultivo de granos, básicamente maíz, utilizándose el 42.55% del valor de los apoyos del Programa en esa rama, la menos rentable en generación de excedentes, y la que ocupa a los productores de menos recursos. El segundo lugar es para *Praderas y forrajes* que representa el 25.32% y absorbe el 29.03% de los apoyos, siendo esta rama la primera en índice de excedentes por el cultivo de maíz forrajero ya que los pastos de manera individual no son tan rentables.

Las otras ramas que generan excedentes como *Plantaciones y Hortalizas* son los que cultivan los productores con más recurso, los cuales también concentran el cultivo de

*Forestales.* (Esta rama no ha sido analizada a nivel de ingreso porque en ningún caso está en periodo de producción)

En conclusión, ni los productores se dedican a los cultivos que generan mayor ingreso, ni los apoyos están dirigidos a estos. Esta situación se explica por la importancia que por “tradicición” tiene el cultivo del maíz en el Estado y el escaso impulso a la reconversión. Cabe mencionar que el Estado, a pesar de esta “tradicición maicera” es deficitario en granos, debido a los bajos niveles de productividad y tecnificación de este cultivo.

#### 4.2.2. Indicador e impactos en el empleo

Los impactos en el empleo han sido mínimos (cuadro 4.2.3), con casi un 40% de estabilidad, y una tendencia al crecimiento que prácticamente se compensa con el decrecimiento.

**Cuadro 4.2.3. Indicador de empleo total**

Causa y tendencia	Casos		Jornales totales		
	Núm.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA*
Por Alianza	<b>19</b>	100.0	<b>5612</b>	<b>9743</b>	<b>1.74</b>
Decreciente	8	42.1	2226	1263	0.57
Creciente	11	57.9	3386	8480	2.50
Por otras causas	<b>29</b>	100.0	<b>11847</b>	<b>16904</b>	<b>1.43</b>
Decreciente	14	48.3	7615	5263	0.69
Creciente	15	51.7	4232	11641	2.75
Total	<b>79</b>	<b>100.0</b>	<b>48049</b>	<b>57237</b>	<b>1.19</b>
Decreciente	22	27.8	9841	6526	0.66
Creciente	26	32.9	7618	20121	2.64
Estable	31	39.2	30590	30590	1.00

Fuente: Encuestas beneficiarios 2003. Cálculo de indicadores

\* DA / AA : Después del Apoyo / Antes del Apoyo

No obstante el volumen de crecimiento 2.64 empleo nuevos supera en mucho al 0.66 de empleos perdidos. Por lo general la causa del cambio no es el apoyo de Alianza, (32.9 crecimiento total, 13.9% debido a la Alianza), con mayor influencia en el crecimiento que en el decrecimiento.

La tendencia a la estabilidad es todavía más alta en empleo familiar, y aunque el crecimiento ha sido mínimo es mayor en el contratado, (cuadro 4.2.4) lo cual se corresponde con el tipo de productor pues se trata de empresas y no de unidades de producción familiar que están en proceso de expansión. No obstante los apoyos de la Alianza han tenido mayor influencia en el decrecimiento de los empleos contratados, y en el crecimiento de los familiares. Esta situación puede responder al tipo de apoyo otorgado y al tipo de beneficiarios, pues aquellos que atribuyen los cambios a Alianza son los beneficiarios de unidades de producción familiar donde el disponer de más maquinaria reduce la mano de obra contratada y aumento la dedicación de los propios familiares a su UPR.

**Cuadro 4.2.4. Indicador de empleo por jornales familiares y contratados**

Causa y tendencia	Casos		Jornales contratados			Casos		Jornales familiares		
	Núm.	%	AA*	DA*	DA/AA*	Núm.	%	AA*	DA*	DA/AA*
<b>Por Alianza</b>	<b>16</b>	100.0	<b>2856</b>	<b>6234</b>	<b>2.18</b>	<b>12</b>	100.0	<b>1301</b>	<b>2054</b>	<b>1.58</b>
Decreciente	9	56.3	1796	948	0.53	5	41.7	695	460	0.66
Creciente	7	43.8	1060	5286	4.99	7	58.3	606	1594	2.63
<b>Por otras causas</b>	<b>25</b>	100.0	<b>3717</b>	<b>8691</b>	<b>2.34</b>	<b>20</b>	100.0	<b>4181</b>	<b>4241</b>	<b>1.01</b>
Decreciente	11	44.0	3116	1463	0.47	10	50.0	2755	1732	0.63
Creciente	14	56.0	601	7228	12.03	10	50.0	1426	2509	1.76
<b>Total</b>	<b>79</b>	<b>100.0</b>	<b>31641</b>	<b>39993</b>	<b>1.26</b>	<b>79</b>	<b>100.0</b>	<b>18233</b>	<b>19946</b>	<b>1.09</b>
Decreciente	20	25.3	4912	2411	0.49	15	19.0	3450	2192	0.64
Creciente	21	26.6	1661	12514	7.53	17	21.5	2032	4103	2.02
Estable	38	48.1	25068	25068	1.00	47	59.5	12751	13651	1.07

Fuente: Encuestas beneficiarios 2003. Cálculo de indicadores

\* DA: Después del Apoyo; AA: Antes del Apoyo

Para el 2001 (anexo 11), en conjunto hay muchos menos cambios, pues la tendencia es estable en el 60.2%, pero en este año, los productores refieren más frecuentemente a la Alianza como la causa de los cambios, (crecimiento total 27.8% y debido a la Alianza 13.9%), manteniéndose la orientación del crecimiento hacia los empleos contratados.

En el análisis por tipología de productores (anexo 10 y anexo 11) se observa la misma tendencia a la estabilidad en todos los tipos, lo cual confirma el bajo impacto del Programa en el empleo.

### 4.3. Impactos en indicadores de segundo nivel

El objetivo concreto del Programa nos lleva a la valoración de los impactos de segundo nivel como variables que contribuyen a obtener cambios en el ingreso y el empleo.

#### 4.3.1. Inversión y capitalización

Los apoyos del subprograma de Fomento a la inversión y capitalización tienen como objetivo el fomento a la inversión y la capitalización de las unidades productivas pero además se valora los efectos de la incorporación de activos en la escala de producción.

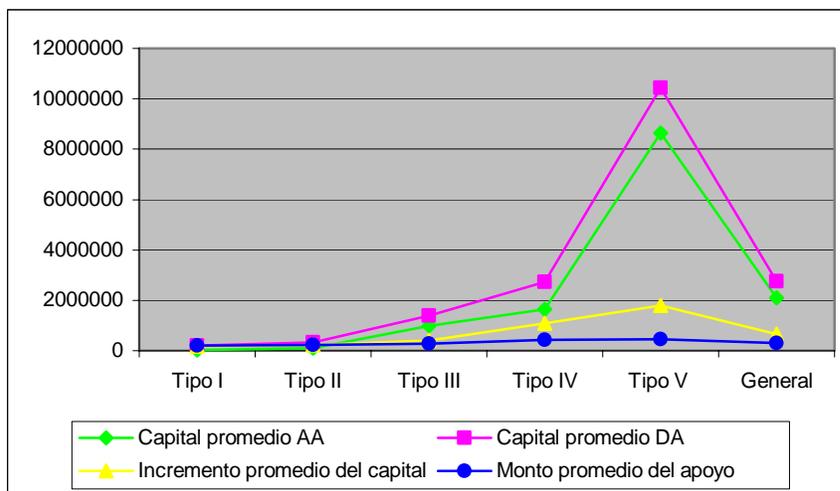
Tanto en el 2003 como en el 2001 la tendencia a la capitalización de las unidades de producción es creciente (cuadro 4.3.1), pero se observa que el capital promedio las UPR apoyadas en el 2003 es superior, debido principalmente al capital de que disponen los productores del tipo V. También se observa que las diferencias de capital antes y después del apoyo se acentúan con el tiempo, lo cual refleja un proceso de capitalización progresivo y sostenible.

**Cuadro 4.3.1. Tendencias en la capitalización**

Año	Tendencia	Beneficiarios		Capital total promedio		
		Núm.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	Después - antes del apoyo
2003	Decreciente	4	5.1	1,304,740	1,084,865	-219,875
	Estable	2	2.5	2,777,500	2,777,500	0
	Creciente	73	92.4	2,132,775	2,856,990	724,216
	<b>Total</b>	<b>79</b>	<b>100.0</b>	<b>2,107,171</b>	<b>2,765,250</b>	<b>658,079</b>
2001	Decreciente	10	9.3	1,604,760	607,790	-996,970
	Estable	2	1.9	200,000	200,000	0
	Creciente	96	88.9	1,009,981	1,951,973	941,992
	<b>Total</b>	<b>108</b>	<b>100.0</b>	<b>1,050,054</b>	<b>1,795,067</b>	<b>745,014</b>

Fuente: Encuestas beneficiarios 2003. Cálculo de indicadores

Los apoyos del Programa han sido la causa del crecimiento, pero no han tenido los mismos efectos en todos los productores. Como se observa en la gráfica 4.3.1, el monto promedio del apoyo ha sido prácticamente el mismo pero para los productores de bajos ingresos tipo I y II, este monto corresponde prácticamente al capital de la UPR, en los tipos III y IV el capital es superior pero el apoyo se corresponde aproximadamente con los cambios y en el tipo V, con valores muy elevados de capital, el apoyo no es representativo pues estos beneficiarios están en un proceso de capitalización independiente al apoyo del Programa.

**Gráfica 4.3.1. Impacto del apoyo en la capitalización por tipología**

Fuente: Encuestas beneficiarios 2003. Cálculo de indicadores

Dado que el subprograma apoya bienes de capital como maquinaria y equipo, es importante analizar si la capitalización de las unidades de producción se debe al aumento de ese tipo de activos y si es consecuencia o no de la Alianza.

Como se observa en el cuadro 4.3.2, la adquisición de maquinaria y equipo es la causa de la capitalización en el 92.45% de los casos en el 2003 y en el 86.71% en el 2001, pero la causa se le atribuye al programa de Alianza en un porcentaje mayor en el 2003 que en el 2001, debido por una parte al factor tiempo y el desarrollo de las UPR's a través de otras fuentes de financiamiento. Y por otra al tipo de apoyo otorgado en el 2003, dígame concretamente tractores y sistemas de riego que requieren de inversiones importantes.

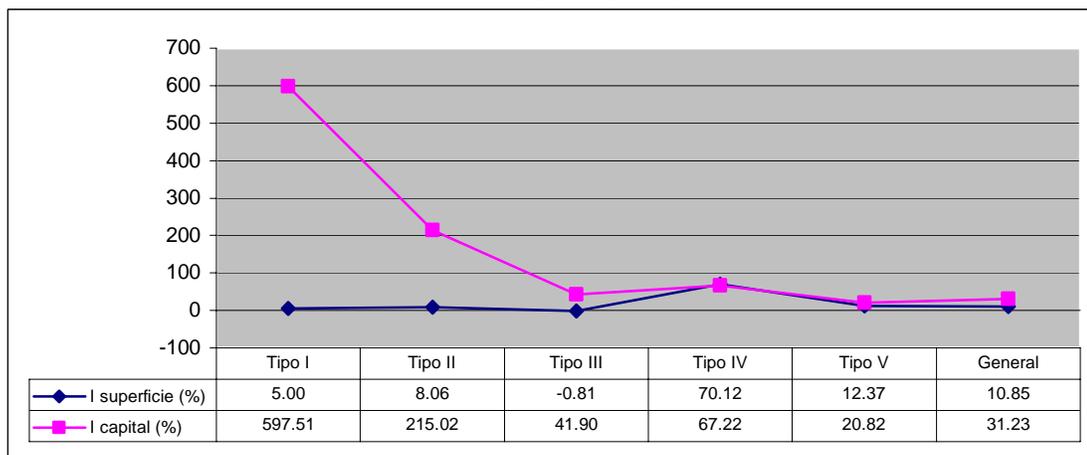
**Cuadro 4.3.2. Tendencias y causas de la capitalización por rubro**

Año	Rubro	Casos con capital	Sin cambios en el capital	Con aumentos en el capital			Con disminución en el capital		
				Por alianza	Otras causas	Total	Por alianza	Otras causas	Total
2003	Maquinaria	58.24	3.77	58.16	41.84	92.45	0.00	100.00	3.77
	Ganado	25.82	0.00	2.86	97.14	74.47	25.00	75.00	25.53
	Plantaciones	15.93	0.00	0.00	100.00	44.83	0.00	100.00	55.17
	<b>Total</b>	<b>100.00</b>	<b>2.20</b>	<b>39.73</b>	<b>60.27</b>	<b>80.22</b>	<b>9.38</b>	<b>90.63</b>	<b>17.58</b>
2001	Maquinaria	57.48	0.00	31.33	68.67	86.71	4.35	95.65	13.29
	Ganado	32.89	0.00	11.27	88.73	71.72	17.86	82.14	28.28
	Plantaciones	9.63	0.00	54.55	45.45	37.93	0.00	100.00	62.07
	<b>Total</b>	<b>100.00</b>	<b>0.00</b>	<b>26.29</b>	<b>73.71</b>	<b>77.08</b>	<b>8.70</b>	<b>91.30</b>	<b>22.92</b>

Fuente: Encuestas beneficiarios 2003. Cálculo de indicadores

Este aumento en los bienes de capital debe generar teóricamente un aumento en la escala productiva, en la producción y en el ingreso. Según datos de las encuestas (anexo 10 y 11), en el 2003 la superficie sembrada paso de 2,581.2 hectáreas a 2,861 hectáreas, lo que representa un incremento del 10.83% cuando el capital aumentó un 31.2%. Para el 2001 existe una mayor correlación pues a un aumento del 70.95% en el capital le corresponde un 67.24% de aumento en superficie. Esta situación podría explicarse también por el factor tiempo ya que algunos de los apoyos del 2003 que han requerido de una gran inversión aun no se han utilizado por la premura del tiempo entre entrega del apoyo y evaluación y no han reportado incrementos en escala de producción.

Si se profundiza en ese análisis por tipo de productor para el 2003, (gráfica 4.3.2), se observa que los productores con mayor incremento en el capital debido al apoyo los del tipo I y II, tienen los mínimos incrementos de superficie, dado que los apoyos no pueden ser utilizados directamente por falta de recursos adicionales, siendo los productores del tipo IV los que presentan mayor relación capital/ escala de producción debido a que ya tienen un buen nivel de capitalización y porque se trata de los productores que han introducido el cultivo de pastos. En el caso de los productores del tipo V la capitalización no se refleja en el aumento de la escala de producción porque el capital se dedica a otros rubros como innovación tecnológica o infraestructura para la transformación.

**Gráfica 4.3.2. Relación entre incrementos en la capitalización y en la superficie cultivada por tipología**

Fuente: Encuestas beneficiarios 2003. Cálculo de indicadores

**4.3.2. Producción y productividad**

Según los datos de las encuestas para el 2003, un 62.07% de los cultivos han registrado un aumento de producción (cuadro 4.3.3), pero debe de establecerse hasta que punto estos incrementos se deben a los apoyos del programa y a que factores: escala de producción, productividad o ambas, y si ha habido efectos positivos sobre el ingreso.

**Cuadro 4.3.3. Indicador de cambios en la producción**

Indicador	Cultivos	% del total	% del crecimiento en producción	Por Alianza	% del crecimiento en producción debido Alianza
2003					
Total	87	100.00			
Crecimiento en Producción	54	62.07	100	21	38.89
Crecimiento en Superficie	11	12.64	20.37	3	27.27
Crecimiento en Rendimiento	8	9.20	14.81	3	37.50
Crecimiento superficie y Rendimiento	35	40.23	64.81	15	42.86
Indicador	Cultivos	% del total	% del crecimiento en producción	Por Alianza	% del crecimiento en producción debido Alianza*
2001					
Total	133	100			
Crecimiento en Producción	71	53.38	100	23	32.39
Crecimiento en Superficie	17	12.78	23.94	3	17.65
Crecimiento en Rendimiento	14	10.53	19.72	4	28.57
Crecimiento superficie y Rendimiento	40	30.08	56.34	16	40.00

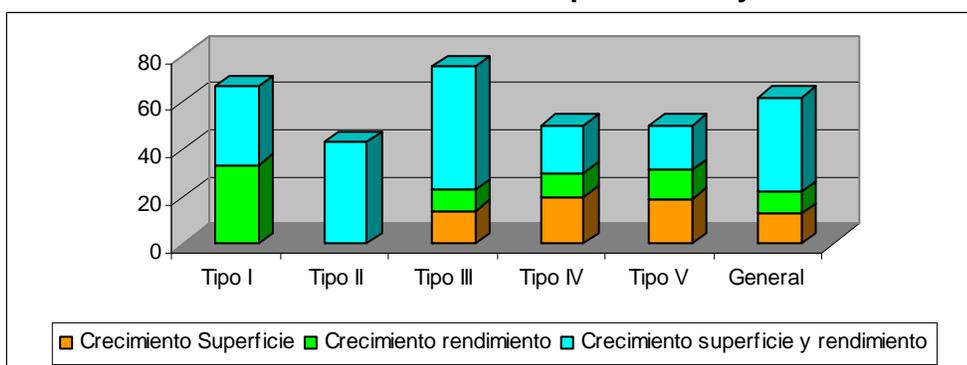
Fuente: Encuestas beneficiarios 2003. Cálculo de indicadores

\* Porcentajes en base a la columna 2 de la tabla

Los datos del mismo cuadro muestran que el crecimiento en la producción debido a al aumento en la escala de producción y a los rendimientos, pero solo la mitad son atribuidos a los apoyos del Programa. El 2001 presenta la misma tendencia, aún cuando con valores más bajos tanto en el crecimiento como en las causas del mismo y su vinculación con los apoyos del Programa

En el análisis por tipología (Gráfica 4.3.3), se observa Los productores del tipo III son los que presentan con mayor frecuencia crecimiento en la producción, seguidos de los del tipo I, siendo la causa más frecuente en todos los tipos, el incremento en rendimientos y superficie conjuntamente. En los productores tipo IV y V se observa que, en número similar, la causa es el incremento de la superficie,

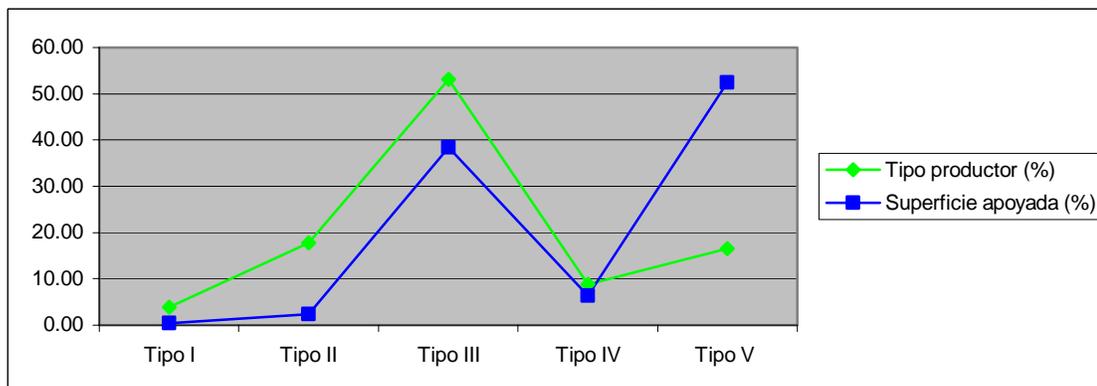
**Gráfica 4.3.3. Crecimiento en la producción y causas**



Fuente: Encuestas beneficiarios 2003. Cálculo de indicadores por tipología 2003

Así lo confirman los datos obtenidos en la gráfica 4.3.2 del apartado anterior, en cuanto a capitalización y escala productiva, y los datos de la gráfica de distribución de la superficie en base los tipos de productores (gráfica 4.3.4.), donde se observa que son los productores V que representan el 16.46% del total de productores apoyados, tienen el 52.46% del total de la superficie apoyada, superando a todos los demás tipos que en conjunto representan al 83.54% de los productores y cultivan el 47.53% de la superficie apoyada.

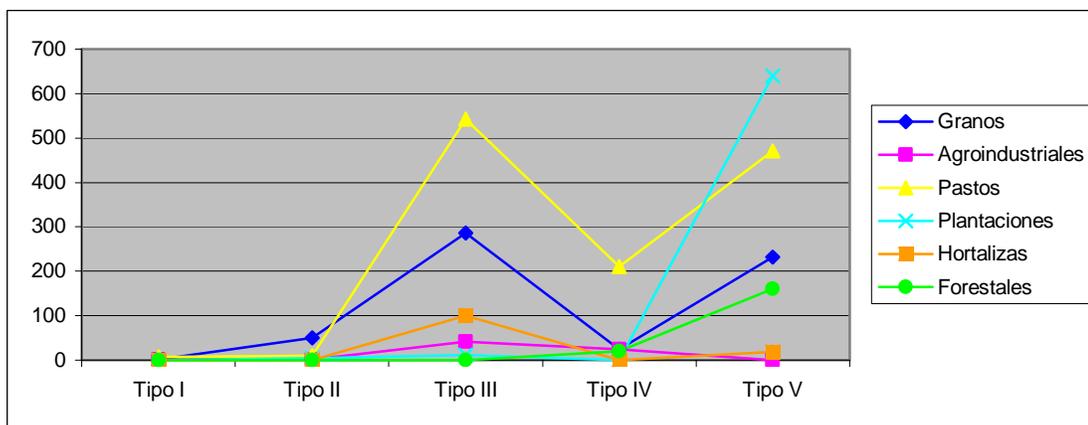
**Gráfica 4.3.4. Distribución de la superficie apoyada/ tipo de productor apoyado**



Fuente: Encuestas beneficiarios 2003. Cálculo de indicadores por tipología 2003

Si se prosigue en el análisis por giro productivo (gráfica 4.3.5), se observa que esa gran superficie de los productores del tipo V, se destina principalmente a *plantaciones*, muy poco o nada presentes en los otros tipos, y son los únicos que tienen cultivos forestales, lo cual justifica que los aumentos en la producción no sean tan marcados como en los otros tipos porque algunos todavía no están en etapa productiva. *Praderas y forrajes* ocupa un lugar destacado en todos los tipos excepto en el II, donde domina la superficie de granos.

**Gráfica 4.3.5. Distribución de la superficie por rama y tipo de productor**



Fuente: Encuestas beneficiarios 2003. Cálculo de indicadores por tipología 2003.

### 4.3.3. Innovación tecnológica

Se ha analizado que existe capitalización de las unidades productivas pero hay que valorar hasta que punto esta capitalización genera cambios tecnológicos que mejoren la producción y productividad. En el 2003, hay una tendencia creciente en el 65.82% (cuadro 4.3.4) de los encuestados. Antes del apoyo el 73.42% de la población encuestada tenía un índice tecnológico (valor máximo 1) por debajo de 0.4, porcentaje que se redujo al 49.36% después del apoyo, con un cambio en el indicador tecnológico en promedio de 0.10, lo que sigue dejando el indicador por debajo de 0.5.

Cabe mencionar que un factor determinante para el índice tecnológico es el riego, pues de los productores encuestados en el 2003 y el 2001, el 88.61% y el 80.55% respectivamente no cuentan con riego (fuente: bases de datos 2003 y 2001), observándose valores más positivos en material genético y mecanización de las labores agrícolas.

Para los beneficiarios 2001, la tendencia al crecimiento en relación al 2003 es menor y aumenta la estabilidad, dado que el nivel tecnológico de los productores antes del apoyo, en promedio 0.43 era superior a los del 2003.

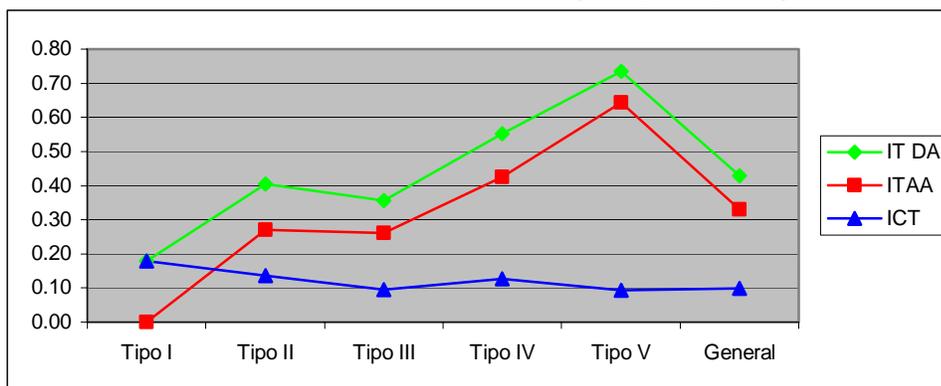
**Cuadro 4.3.4. Índice tecnológico**

Índice tecnológico	2003			2001				
	ITA*	ITD*	ICT*	ITA*	ITD*	ICT*		
<b>Promedio</b>	0.33	0.43	0.10	0.43	0.53	0.10		
<b>Tendencia</b>	Núm.		%	Núm.		%		
Decreciente	9		11.39	8		7.41		
Estable	18		22.78	41		37.96		
Creciente	52		65.82	59		54.63		
<b>Total</b>	<b>79</b>		<b>100</b>	<b>108</b>		<b>100</b>		
<b>Rangos</b>	Antes del apoyo		Después del apoyo		Antes del apoyo		Después del apoyo	
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
0<0.2	21	26.58	16	20.25	17	15.74	10	9.26
>0.2<0.4	37	46.84	23	29.11	31	28.70	11	10.19
>0.4<0.6	9	11.39	24	30.38	38	35.19	53	49.07
>0.6<0.8	7	8.86	7	8.86	17	15.74	25	23.15
>0.8<1	5	6.33	9	11.39	5	4.63	9	8.33
<b>Total</b>	<b>79</b>	<b>100</b>	<b>79</b>	<b>100</b>	<b>108</b>	<b>100</b>	<b>108</b>	<b>100</b>

Fuente: Encuestas beneficiarios 2003. Cálculo de indicadores

\* ITA: Índice Tecnológico Antes; ITD: Índice Tecnológico Después; ICT: Indicador de Cambio Tecnológico

Para el 2003, en conjunto, era de esperar un índice tecnológico mayor, ya que el Programa atendió RP y el número de productores clasificados en tipo V fue muy superior al del 2001. Esto lleva al estudio del indicador tecnológico por tipología de productor (gráfica 4.3.6)

**Gráfica 4.3.6 Indicador tecnológico por tipología**

Fuente: Encuestas beneficiarios 2003. Cálculo de indicadores por tipología 2003

Los datos de la gráfica anterior muestran que los productores que están por debajo del 0.4 son los del tipo I, II y III, cuando uno de los criterios para la clasificación de los productores del tipo III es tener un nivel tecnológico antes del apoyo superior al 0.4, y esto aplica para los otros tipos. Esta situación puede deberse a otros factores como valor de los activos o tamaño de las UPR's, de esos productores son muy altos, lo que los clasifica en esa tipología pero en definitiva el nivel tecnológico de todos los productores es bajo.

También se observa que el cambio tecnológico es mucho mayor en los productores del tipo I con un índice muy bajo antes del apoyo, que en los del tipo V que se mantienen más estables pues tenían un indicador más alto. Esto permite concluir que los apoyos tienen mayor impacto en cambio tecnológico en aquellos productores de bajo nivel, pero que en conjunto hay siempre un cambio favorable.

#### 4.3.4. Reconversión productiva

Considerada también como estrategia sectorial y como uno de los principales objetivos del Programa, se valoran los efectos del programa en los cambios en giros productivos, entendiendo como reconversión productiva la innovación de cultivos o el cambio en el uso del suelo.

**Cuadro 4.3.5. Reconversión productiva y efectos de la Alianza**

Ramaz	Número de cultivos después del apoyo	Cultivos nuevos		Cultivos nuevos apoyados por Alianza		Distribución de los cultivos nuevos	Distribución de los cultivos nuevos apoyados por Alianza
		Núm.	%	Núm.	%		
Hortalizas	3	1	33.33	0	0	10	0
Plantaciones	7	1	14.29	1	100	10	20
Agroindustriales	11	2	18.18	1	50	20	20
Granos y semillas	42	0	0	0	0	0	0
Forrajes / praderas	21	6	28.57	3	50	60	60
Forestales	3	0	0	0	0	0	0
Otras especies	1	0	0	0	0	0	0
<b>TOTAL</b>	<b>87</b>	<b>10</b>	<b>11.49</b>	<b>5</b>	<b>50</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Fuente: Encuestas beneficiarios 2003. Cálculo de indicadores por tipología 2003

Del cuadro anterior se deduce que la reconversión productiva es mínima en el 2003 con un 11.49% de cultivos nuevos de los cuales solo el 50% fueron apoyados por Alianza, reduciéndose los efectos del Programa en la reconversión al 5.88%.

La distribución de los nuevos cultivos nos orienta hacia Praderas y forrajes, siendo la causa la Alianza en un 50% de los casos, lo mismo para cultivos agroindustriales, que ocupan el segundo lugar.

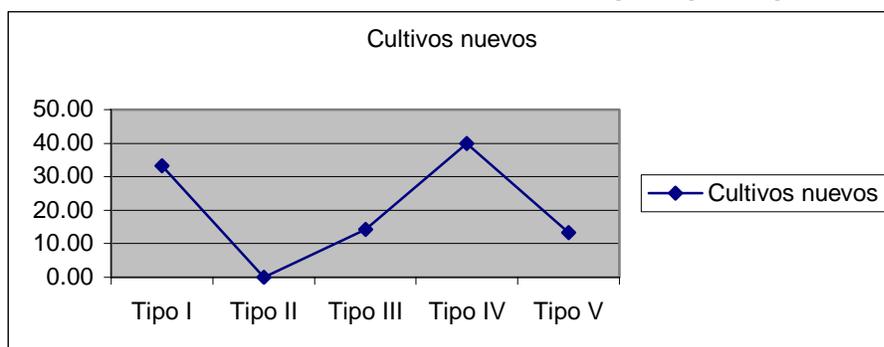
Se atribuye también a la Alianza la reconversión en el caso de la papaya (anexo 10. Cálculo de indicadores), único cultivo nuevo dentro de la rama de Plantaciones y Frutales, y no ha tenido ningún efecto en las hortalizas. De este modo se está confirmando el poco apoyo recibido por este tipo de cultivos a través del Programa.

Para el año 2001 (anexo 11. indicador de reconversión), el grado de reconversión es menor y menor influencia de la Alianza en ella con valores de 11.19% y 2.22% respectivamente. Coincide la tendencia a cultivo de pastos, agroindustriales y plantaciones, aunque la Alianza no influye en esta última rama. No hay en el 2001

reconversión hacia hortalizas. En cuanto a cultivos individuales, se mantienen como nuevos cultivos los pastos, la caña de azúcar y la papaya.

Según los resultados de las encuestas a beneficiarios 2003, los productores con mayor reconversión productiva en cuanto a innovación de cultivos fueron los del tipo IV (gráfica 4.3.7), representando el cultivo de pastos el 66.67% de los cultivos nuevos.

**Gráfica 4.3.7. Frecuencia de nuevos cultivos por tipo de productor**

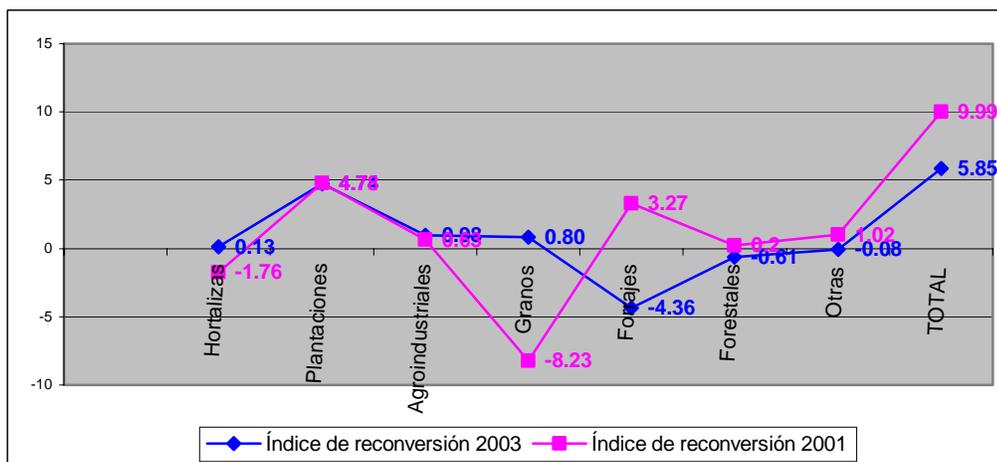


Fuente: Encuestas beneficiarios 2003. Cálculo de indicadores por tipología 2003

La reconversión es también cambio en el uso (de cultivo) de la superficie, lo cual se mide con el índice de reconversión. En la gráfica 4.3.2, se observa que en el 2003, el 5.85% de la superficie sembrada ha cambiado de uso, frente más del 10.5% en el 2001.

La rama en la que la reconversión productiva ha sido más positiva es Plantaciones y frutales, con un índice de 4.74 para el 2003 y 4.70 en el 2001, en el primero debido al importante incremento de la superficie sembrada de papaya que pasó del 2.40% del total al 5.89% (anexo 10), y en el segundo a la sandía que pasó del 5.13% a 10.72%. En el 2003 el segundo lugar es para cultivos agroindustriales, con un 0.98 y el tercero para hortalizas con un mínimo 0.13.

**4.3.8. Gráfica comparativa índices de reconversión 2003-2001**



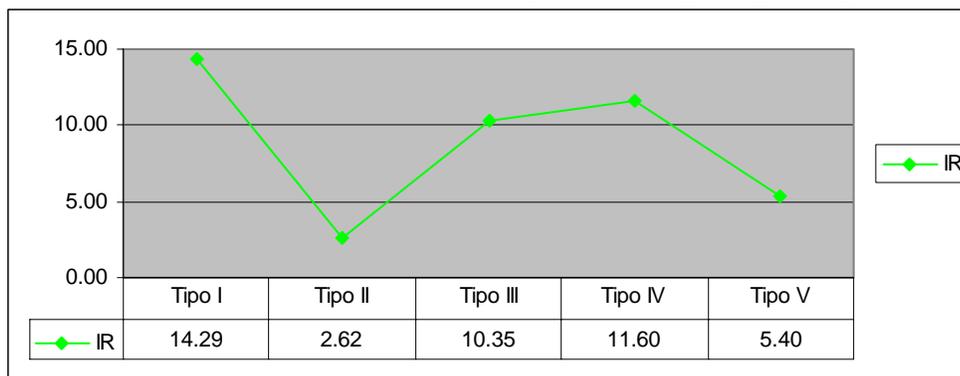
Fuente: Encuestas beneficiarios 2003.- 2001. Cálculo de indicadores 2003 - 2001

En el 2001 los pastos ocupan el segundo lugar en crecimiento con una reconversión positiva del 3.27. La rama que experimenta pérdidas más importantes es la de granos y semillas con un índice negativo de -8.23, pero las perdidas se deben específicamente a la reducción de la superficie de arroz que pasa de representar el 20.22% al 10.21% de la superficie total, con un balance positivo para el maíz de 5.03. (Anexo 11)

En el 2003 se presenta una situación especial en la rama de praderas y forrajes con un índice negativo de -4.36. Aunque esta rama ha sido como se ha mencionado en el cuadro anterior la que ha tenido más casos nuevos y con más apoyo de Alianza, y aunque la superficie cultivada ha aumentado, el aumento ha sido poco en relación al total, debido ha que también ha habido productores que han reducido considerablemente la superficie destinada a ese cultivo.

En el análisis por tipología de productores se observa que los productores tipo I y IV, son los que han hecho más cambios en el uso del suelo en el 2003.

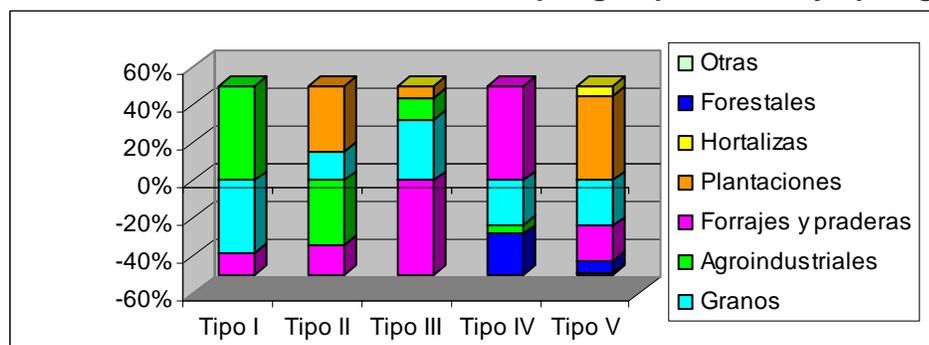
**Gráfica 4.3.9. Índice de reconversión productiva por tipo de productor**



Fuente: Encuestas beneficiarios 2003. Cálculo de indicadores por tipología 2003

La orientación de la reconversión es muy variable (gráfica 4.3.3). Los productores del tipo IV tienen un índice positivo en praderas y forrajes pues son los que presentan con más frecuencia innovación y la mayoría lo hacen con el cultivo de pastos, sin embargo esa rama presenta reconversión negativa en todos los demás tipos de productores.

**Gráfica 4.3.10. Índice de reconversión por giro productivo y tipología**



Fuente: Encuestas beneficiarios 2003. Cálculo de indicadores 2003

Los productores tipo II y III presentan reconversión productiva hacia *granos y semillas*, aun cuando estos son los cultivo reportados como menos rentables, pero también tienen reconversión productiva positiva hacia *plantaciones*, que son más rentable, presentando el mayor índice de reconversión hacia esta rama, los productores del tipo V

La reconversión hacia agroindustriales se da en los productores tipo I y III, y la reconversión hacia hortalizas es mínima y concentrada casi exclusivamente en los productores del tipo V.

No hay pues una tendencia clara en la reconversión, lo que indica la situación real en que se encuentra el productor medio campechano, "en estado de pruebas", sin lineamientos claros y sin una política clara que lo oriente al respecto.

#### 4.3.5. Integración de cadenas.

Para interpretar bien los valores obtenidos en este indicador debemos de matizar el concepto de integración, ya que en la metodología aplicada se establece como máximo retroceso en la integración de cadenas el mayor porcentaje de autoabastecimiento, considerando a un productor más integrado en la cadena cuanto más compra a otros y menos se autoabastece. Desde esa óptica, el productor que tiene maquinaria, tiene transporte, tienen donde almacenar o produce sus propios insumos, es el menos integrado.

**Cuadro 4.3.6. Indicador de integración hacia atrás**

	Tendencia integración hacia atrás	2003			2001		
		Beneficiarios		Promedio integración hacia atrás	Beneficiarios		Promedio integración hacia atrás
		Núm.	%		Núm.	%	
	Decreciente (<0)	48	60.76	-0.31	1	0.93	-0.40
	Estable (=0)	27	34.18	0.00	97	89.81	0.00
	Creciente (>0)	4	5.06	0.08	10	9.26	0.01
	<b>Total</b>	<b>79</b>	<b>100.00</b>	<b>-0.18</b>	<b>108</b>	<b>100.00</b>	<b>0.00</b>
Alianza	Decreciente (<0)	23	100.00	-0.34	1	4.00	-0.40
	Estable (=0)	0	0.00	0.00	21	84.00	0.00
	Creciente (>0)	0	0.00	0.00	3	12.00	0.01
	<b>Total</b>	<b>23</b>	<b>100.00</b>	<b>-0.34</b>	<b>25</b>	<b>100.00</b>	<b>-0.01</b>
Otras causas	Decreciente (<0)	25	86.21	-0.27	0	0.00	0.00
	Estable (=0)	0	0.00	0.02	46	86.79	0.00
	Creciente (>0)	4	13.79	3.00	7	13.21	0.01
	<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>100.00</b>	<b>-0.22</b>	<b>53</b>	<b>100.00</b>	<b>0.00</b>

Fuente: Encuestas beneficiarios 2003 - 2001. Cálculo de indicadores 2003 - 2001

El valor promedio del indicador de integración vertical hacia atrás es de 0.18 para el 2003 y 0.00 para el 2001. Considerando que el indicador de integración hacia atrás tiene valor mínimo -1 y máximo 1, se clasifica a los encuestados según la tendencia del indicador, (cuadro 4.3.6).

Los resultados indican que la tendencia es más marcada hacia el decrecimiento en el 2003 y hacia la estabilidad en el 2001, pero con un promedio de integración más bajo para el 2001 que para el 2003, lo que indicaría que los pocos productores del 2003 que están integrados, tienen valores más altos. La Alianza, es la causa del decrecimiento en la integración, con un 47.92% de beneficiarios para el 2003 y un 31.51% en el 2001, con una influencia a favor del crecimiento en el 2001.

Entendiendo que este decrecimiento estaría indicando que los productores del 2003 se autoabastecen en mayor grado que los del 2001, estos resultados son lógico en base al tipo de apoyo otorgado (ha aumentado el autoabastecimiento básicamente en maquinaria y equipo ya que el Programa no apoyo otro tipo de bienes ni insumos), los cuales van en detrimento de la integración de la cadena.

Esta situación es positiva desde el punto de vista de los impactos globales del Programa considerando que se está valorando el hecho de que el productor es más independiente, porque posee su propia maquinaria y equipo, su transporte o su almacén, aunque eso sea considerado como negativo para la integración de la cadena.

En cuanto a la integración hacia delante, se valora a partir del cálculo del indicador correspondiente, VHI, en cuyo cálculo se considera el porcentaje de la producción que se coloca en el mercado el valor de la producción, la superficie sembrada, los rendimientos y el precio del cultivo. Este indicador se determina independientemente para los cultivos ya cosechados y para los no cosechados y su valor máximo es de 1 cuando la producción colocada en el mercado aumenta y un mínimo de -1 cuando el proceso es regresivo.

**Cuadro 4.3.7. Indicador de integración hacia delante**

Referencia	VHI	VHI Fábrica	VHI Intermediario	VHI Consumidor	VHI Exportación
2003 (cosechados)	-0.204	-0.007	-0.008	-0.030	-0.159
2003 (no cosechados)	-0.014	0.008	0.029	-0.027	-0.025
2001	-0.096	-0.084	-0.123	-0.004	0.115

Fuente: Encuestas beneficiarios 2003 - 2001. Calculo de indicadores 2003 - 2001

Como se observa en el cuadro 4.3.6, el indicador de integración hacia delante tiene valores mínimos y en conjunto negativos lo que indica un retroceso en la integración en la cadena. En el 2003 solo se obtienen valores positivos, que indican avances en la venta a la fábrica y a intermediarios pero se trata de las expectativas pues son cultivos que no se han cosechado. Para el 2001, el indicador es todavía menor, con un solo valor positivo para la exportación.

Mencionar de nuevo que un porcentaje elevado de los productores beneficiados en el 2003 se dedican al cultivo de praderas y pastos para consumo en la propia unidad de

producción y que por lo tanto no vierten la producción en el mercado, lo que reduce el indicador de integración hacia delante.

#### **4.3.6. Desarrollo de capacidades**

No se analizan los impactos desarrollo de capacidades porque, aunque ese era uno de los objetivos del Programa a través de su vinculación con PRODESCA, como ya se ha comentado en repetidas ocasiones, dicha vinculación no se dio, por lo cual el Programa no tuvo incidencia en ese aspecto. Solo el 11.39% de los encuestados en el 2003 y el 9.26% de los del 2001, dicen haber recibido algún tipo de capacitación y aunque la pregunta en el cuestionario se refiere directamente a técnicos de los programas PRODESCA o DPAI, las respuestas afirmativas se refieren a capacitación recibida por parte de proveedores o técnicos independientes pues no hubo ningún productor de Fomento Agrícola que recibiera asesoría de ninguno de los programas mencionados.

#### **4.3.7. Desarrollo de organizaciones**

El desarrollo de organizaciones no es uno de los objetivos del Programa, pero debido a los problemas detectados en cuanto a la configuración de los grupos se analiza el grado de organización y el tipo, observándose que el 39.24% de los encuestados en el 2003 y el 52.78% en el 2001, recibieron el apoyo a través de una organización, principalmente grupos sin personalidad jurídica, Sociedades de Producción Rural, SPR, y especialmente en el 2003 un 5.06% como Sociedad Anónima (por la tipología de beneficiario apoyado). Comentar que en el 2001 la mayoría dicen pertenecer a una unión de ejidos pero esta respuesta no se considera válida ya que hubo una confusión de concepto sobre lo que es un ejido o una unión de ejidos.

### **4.4. Análisis global sobre impactos en relación con la problemática de los productores y los procesos operativos del programa**

El subprograma de Fomento a la inversión y capitalización está teniendo impactos directos y cumpliendo el objetivo principal que es la capitalización de las unidades de producción.

Esos impactos se están traduciendo parcialmente y en porcentajes más bajos, en cambio tecnológico (más superficie de riego y superficie mecanizada), en un aumento de la producción (mayor producción por el aumento de la superficie cultivada y de los rendimientos) y una menor integración de las cadena hacia atrás (mayor porcentaje de autoabastecimiento de los productores).

El Programa está teniendo impactos en el subsector pecuario al apoyar el cultivo de forrajes y praderas, el que reporta mayor innovación, incrementos en la escala de producción e incrementos en excedentes.

No hay impactos directos en el ingreso y el empleo, ni tendencias claras en la reconversión productiva, ni una orientación del uso de la superficie hacia los cultivos identificados como más rentable o como cadenas estratégicas en el Estado.

## Capítulo 5

### Conclusiones y recomendaciones

Este capítulo es fruto de la información vertida y el análisis realizado en los capítulos precedentes. Las conclusiones que en él se reflejan son pues el resultado de la evaluación del Programa y la base que sustenta las recomendaciones. Estas pretenden ser elementos de orientación para los tomadores de decisiones y propuestas prácticas para mejorar la eficiencia del Programa, en cuanto a resultados, impactos y procesos.

#### 5.1. Conclusiones

##### 5.1.1. Conclusiones sobre la correspondencia entre problemática y Programa

- Los objetivos del Programa están en la línea de los objetivos, estrategias y actividades establecidas en el Plan de Desarrollo Estatal y del Programa Sectorial correspondiente, en base a la problemática estatal detectada.
- El Agro campechano sigue teniendo graves problemas de producción y productividad que no se han resuelto, ni con la aplicación de la Alianza ni de otros programas, lo cual coloca al Estado en una posición de rezago en relación al conjunto de la República.
- Los recursos del Programa están bien orientados en base a los objetivos de cada Subprograma pero con una tendencia muy marcada hacia la capitalización que no se traduce en resultados positivos en productividad e ingreso.
- Durante los años de ejecución de la Alianza se han destinado recursos a la investigación y transferencia de tecnología pero no se han obtenido resultados, quedando la problemática desatendida y no cumpliéndose el objetivo del Programa en cuanto a “*fomentar la investigación y transferencia de tecnología*”. Los problemas que en ese sentido tiene el subsector agrícola requieren de acciones inmediatas
- El nuevo diseño del Programa permite dar apoyo y seguimiento a los beneficiarios de Fomento Agrícola a través del Programa PRODESCA pero esta oportunidad no fue aprovechada por los operativos del Programa, no alcanzándose el objetivo del programa en cuanto a “*desarrollo de capacidades humanas*”.
- Las condiciones climáticas adversas han sido determinantes para la reducción de los efectos del Programa, directamente por la pérdida de los cultivos en los que se aplican los apoyos, e indirectamente por la reducción de los recursos que la federación destina a cada Estado debido a los bajos niveles de productividad.

- El nivel tecnológico de las unidades productivas en el Estado es bajo, partiendo de la escasa superficie de riego existente. El Programa en concreto y el Gobierno de manera general por otros medios, están actuando ante esta problemática pero los recursos no son los suficientes y los resultados tampoco, lo que se refleja en el bajo porcentaje de superficie bajo riego que se siembra en el Estado.
- La transformación de la producción para aumentar el valor agregado de los productos agrícolas es otro problema desatendido por el Programa. Aún cuando los subprogramas consideran el apoyo a ese tipo de proyectos, no los ha habido.
- El apoyo a la consolidación de los sistemas producto o cadenas estratégicas identificadas en el Estado, es un primer paso en la creación de la infraestructura “humana” necesaria para que los productores emprendan acciones de manera organizada y conjunta, con el objetivo de hacer frente a los graves problemas de comercialización de la producción agrícola.
- El Programa no está alcanzando los objetivos de reconversión productiva y diversificación pues no se está apoyando adecuadamente la innovación, para lo cual se requiere de asesoría técnica y seguimiento al productor.
- En el 2003 la Alianza apoyó a menor número de productores, y de manera selectiva solo a los de mayor capacidad para la inversión en las UPR’s, con el fin de optimizar los recursos. Esta decisión perjudicó a los productores de más bajos recursos, pues no fueron atendidos por ningún Programa por no cumplir los requisitos.
- En el 2003 hubo una concentración de los apoyos y del recurso en la zona sur del Estado, caracterizado por unidades de producción más grandes y con mayor vocación ganadera.
- El Programa orientó los apoyos hacia empresas o unidades de producción rural con recursos propios suficientes. El efecto buscado con ese tipo de apoyos no es directamente el impacto en la propia unidad de producción apoyada sino el impacto social que dichas empresas o grupos tienen en la región. La decisión responde más a cuestiones de política estatal que a objetivos del Programa.
- Uno de los problemas más importantes del subsector es el bajo valor de la producción agrícola, por una parte porque la calidad y la “estacionalidad” de la producción no permiten establecer líneas estables y continuas de comercialización, y por otra, porque no existe un mecanismo regulador de la producción en el que se establezcan los volúmenes requeridos para poder mantener un precio óptimo en el mercado

### **5.1.2. Conclusiones sobre la evaluación de procesos**

- El Comité Técnico Agrícola no es “propositivo”. Sus integrantes participan muy poco en la planeación. Los cambios o adecuaciones son preestablecidas a un nivel más alto restándole solo al comité su aplicación.

- No existe otro criterio de selección de solicitudes que el orden de llegada, lo cual hace que los apoyos del Programa se queden en un círculo de productores que ya lo conocen, que han participado en otras ocasiones, y que tienen facilidad y medios para acceder y desplazarse a las dependencias, en tiempo y forma. Esto deja al margen a los productores de ingresos más bajos, los que teóricamente deben de ser apoyados por la Alianza.
- Ha habido una reducción del número de beneficiarios atendidos a favor de la eficiencia y eficacia del Programa, obteniéndose impactos más visibles en las unidades de producción apoyadas.
- No existe un estudio de “*estratificación de productores*” y no se otorgan “*apoyos diferenciados*”, cuando las características de los productores que se acercan al programa son muy diversas y deberían de recibir diferente tipo de apoyo.
- Algunas solicitudes de PBIT fueron transferidas al programa PAPIR pero muy pocas fueron atendidas por falta de coordinación entre los responsables. Aquellas que fueron atendidas no se registran dentro del programa de Fomento Agrícola, aún cuando siguen siendo recursos de la Alianza destinados a atender al subsector agrícola.
- Se cumple la regla en cuanto a dar prioridad a los grupos pero eso ha generado la creación de “*grupo ficticios*”, pues se trata de familiares que solo entregan los papeles para que uno solo acceda al apoyo. Tienen una sola unidad de producción, y solo uno es el beneficiario real. También se ha apoyado a sociedades apareciendo todos los socios inversionistas como beneficiarios. Estas situaciones dificultan la evaluación pues no todos los enlistados son beneficiarios pero además “*engorda las cifras*” en cuanto a número de productores atendidos. Las causas, diversas, están relacionadas con los operativos del programa, desde el que induce a la creación de los grupos, al que recibe la solicitud y no verifica la “*veracidad del grupo*”, hasta el que enlista a todos los productores.
- Al reducirse el universo de productores el valor estadístico de los resultados e impactos también se reduce, y no se pueden extrapolar a la realidad estatal, pero si son un reflejo de los impactos reales del Programa en el 2003 ya que se encuestó prácticamente a todos los beneficiarios reales.
- No existe un interés especial de las instancias implicadas en el Programa por el proceso de evaluación. Este se ve como un requisito o trámite que hay que cumplir, aún cuando se considere que los resultados de la misma pueden y deben de utilizarse para mejorar el Programa.
- El proceso de acopio de documentación de los productores para acceder a los apoyos es tedioso y sin embargo, posteriormente, la dependencia no dispone de información completa ni para localizar al productor ni para darle seguimiento.
- Existe un problema no tanto de correspondencia entre población atendida y población objetivo sino de clasificación o de aplicación de los criterios establecidos pues aun cuando todos los beneficiarios atendidos fueron clasificados como *resto de*

*productores* solo el 54% de estos cumplen las características de este tipo de productores.

- No ha habido la vinculación necesaria entre componentes, subprogramas y programas para aprovechar de manera integral los apoyos de la Alianza, por falta de coordinación entre los responsables y por desconocimiento de lo establecido en las Reglas de Operación.
- Se percibe falta de corresponsabilidad en la toma de decisiones entre las instancias operativas y normativas, y cierto desconocimiento del conjunto de las acciones y resultados del Programa.
- No se ha difundido adecuadamente la información sobre el subprograma de fortalecimiento a los sistemas producto. La conformación de los comités no se ha hecho con la participación de la mayor parte de los productores de uno u otro giro sino que ha sido prácticamente por “invitación restringida” a aquellos productores con mayores recursos y mejor posicionados en el mercado. Esta puede ser una buena estrategia inicial para cimentar bien el Programa y obtener resultados a corto plazo, siempre y cuando en una segunda fase se inserte a los productores de otro nivel.
- El SISER no está funcionando adecuadamente, y la información que teóricamente debiera generar es fundamental para determinar la orientación de los apoyos en cuanto a beneficiarios a apoyar y permitirá establecer más criterios en la selección de solicitudes a atender.
- La inversión estatal en el Programa ha ido en descenso desde 1997 con un ligero repunte en el 2002 y un gran descenso en el 2003, siendo la Investigación y Transferencia de Tecnología, el sector más desatendido, aun cuando se establece como una prioridad en las estrategias estatales.
- Para el 2004 ya hay propuestas y medidas para dar respuesta a algunas de las debilidades observadas en los procesos 2003, principalmente en cuanto a la población objetivo a atender, a algún tipo de apoyos y en cuanto a conceptos y estrategia a seguir por los operativos de cada subprograma

### **5.1.3. Conclusiones sobre la evaluación resultados e impactos**

- Los niveles de permanencia de los apoyos son buenos, pero la falta de implementos y el elevado costo de los insumos para dar mantenimiento a la maquinaria o para ampliar la escala de producción, reducen el nivel de uso de los mismos.
- Los valores en cuanto a la rentabilidad de los cultivos y ramas no permiten extrapolar por el bajo número de datos disponible, observándose en todo caso una mayor rentabilidad en la rama de plantaciones y frutales.
- El Programa no está teniendo impactos directos en el ingreso pues no hay una orientación clara de los apoyos ni de los recursos hacía los cultivos o giros más rentables.

- El primer lugar en índice de excedentes es para praderas y forrajes debido al cultivo de maíz forrajero, con un importante aumento en rendimientos gracias al apoyo. De manera independiente el cultivo de pastos no es uno de los más rentables porque no genera excedentes directos, pero si es uno de los más extendidos y representa casi el 70% de los nuevos cultivos implementados.
- Los apoyos del Programa están generando impactos positivos en el subsector pecuario pues se están aplicando parte importante de los apoyos en el cultivo de praderas y forrajes, la maquinaria para ampliar la escala de producción y los sistemas de riego para aumentar los rendimientos, utilizando la producción para el autoconsumo en la UPR como alimento para el ganado.
- El programa no está teniendo efectos en el empleo, cuya tendencia es a la estabilidad para todo tipo de empleo y todo tipo de productores.
- Los impactos generados en las unidades de producción son mínimos, y su vinculación directa con el apoyo solo se establece de manera clara en la capitalización ya que los bienes apoyados son maquinaria y equipos de alto costo.
- El Programa genera inversión y capitalización principalmente en los productores con menos recursos que no lo hubiesen hecho sin el apoyo de la Alianza.
- La capitalización de las unidades de producción tiene un impacto más marcado en la escala de producción en el análisis de impactos con posterioridad (2001) pues algunos de los apoyos del 2003 aun no se han aplicado.
- Los productores de maíz son mayoritarios y parte importante del recurso ha ido a apoyar ese cultivo, que es poco rentable y presenta bajos incrementos en productividad.
- La rama de *plantaciones y frutales* junto con la de *praderas y forrajes* son aquellas que se reportan como más rentables, son las que ocupan la mayor superficie y hacia ellas se orienta la reconversión productiva, y son aquellas que ocupan a los productores con más recursos, mejor índice tecnológico, y menos dependientes del Programa.
- La reconversión productiva es menor si se valora a corto plazo que a largo plazo. La balanza se inclina ligeramente hacia *plantaciones y frutales*, pero no existe una tendencia clara, ni por tipología de productores ni por giro productivo.
- Se registran cambios positivos en producción tanto en el 2003 como en el 2001 pero la causa de los mismos no es principalmente el apoyo recibido del Programa.
- El indicador tecnológico de los productores apoyados es bajo y no se corresponde con su tipología, siendo un factor determinante la escasez de unidades de riego. Los apoyos han tenido más impactos en este sentido en los productores de más bajos recursos, con un nivel tecnológico más bajo

- Se ha obtenido un indicador negativo en la integración de cadenas hacia atrás, pues ha aumentado el porcentaje de autoabastecimiento de los productores en maquinaria y equipo, pero esta situación se considera positiva para la consolidación de las UPR's apoyadas.
- El indicador de integración de la cadena hacia adelante tiene valores mínimos y negativos lo que indica un retroceso en la integración debido posiblemente a que en el 2003 los productores de pastos, como ya se comentó, destinan la producción al autoconsumo en la unidad productiva (alimento ganado) y los productores de maíz dados los bajos rendimientos, destinan parte importante de la producción al autoconsumo.
- No ha habido impactos del Programa en desarrollo de capacidades pues no ha habido articulación entre Fomento Agrícola y PRODESCA, ni ningún otro tipo de intervención o vinculación con otras dependencias, para que el Programa lograra ese objetivo.
- Existe un alto porcentaje de productores organizados entre los beneficiarios pero la utilidad y los beneficios que la organización genera a estos productores no están claros, principalmente en el caso de los grupos sin personalidad jurídica. Otro es el caso de las SA o SPR que se manejan como empresas dedicadas a la producción rural, que son las que mayores resultados están obteniendo y mayores impactos están teniendo en el subsector, aún cuando la relación con Alianza como causa efecto sea mínima.

## 5.2. Recomendaciones

- Deben de **revisarse los criterios o la aplicación de los mismos en la clasificación de beneficiarios** para que la tipología asignada por los operativos a los productores, corresponda con sus características y es imprescindible en base a lo establecido en las Reglas de Operación que el Comité Técnico del Fideicomiso Estatal de Distribución de Fondos, instruya al Gobierno del Estado la formulación del “Estudio para la Estratificación de Productores”, para cumplir con la atención a la población objetivo de la Alianza.
- El **Programa debe de ofrecer apoyos diferenciados** según la tipología de productores y atender tanto al sector privado como al social pero con diferentes criterios y condiciones, para que todos los productores puedan acceder a los apoyos del Programa en base a su situación. Para los primeros, el porcentaje de apoyo puede ascender hasta el 30%, para los segundos hasta el 70%, y para el productor medio se mantiene el 50%.
- Los funcionarios deben de **comprobar y revisar la conformación de los grupos** que solicitan apoyos haciendo una valoración real de los miembros de los mismos y de su vinculación con las unidades de producción a apoyar, y proceder en consecuencia en el registro de beneficiarios.
- Debe de existir un mayor **conocimiento y control sobre los beneficiarios apoyados**. La información que se les requiere y el acopio de la misma es complicado

para ellos pero no facilita su localización ni seguimiento con posterioridad a la entrega del apoyo. Debe de haber en los expedientes teléfonos del propio beneficiario, de la caseta de la comunidad en la que vive o el de algún pariente. Debe de tenerse una constancia actualizada de domicilio y no referirse a los datos de la credencial de elector.

- Las instancias implicadas, entiéndase la delegación de la SAGARPA y la SDR, deben de **poner los medios para que el SISER funcione de manera regular** para que esa información pueda ser utilizada para selección de beneficiarios, orientación de los apoyos y seguimiento de las UPR's apoyadas. Deben de asignar los recursos materiales y humanos necesarios, como mínimo una computadora y un administrativo por programa, para introducir la información en el sistema, manejarla y tenerla disponible para su uso por los operativos en el análisis de la solicitud y por el comité en las reuniones de aprobación de solicitudes.
- El Programa debe incentivar al productor a diversificar la producción y mejorar la calidad de la misma dando prioridad a aquellos cultivos identificados como más rentable y potenciando la reconversión hacia los mismos, destinando más recursos y **apoyando de manera específica el uso y la producción de material vegetal de calidad, y la asistencia técnica** necesaria para combatir adecuadamente plagas y enfermedades. Se debe apoyar concretamente el cultivo de hortalizas y plantaciones y asociar la adquisición del material vegetal a la asesoría técnica para su mantenimiento.
- La asesoría técnica debe ser considerada como un "bien" más para el productor, por lo tanto tiene un costo, que puede ser sujeto de apoyo. El Programa debe **apoyar "paquetes tecnológicos" que incluyan a profesionales del sector, o establecer vínculos directos entre apoyos materiales y asistencia técnica a través de los programas que manejan dichos conceptos**, de manera que estos sean inseparables y el productor al "pagar" por ese bien (asesoría técnica), lo aprovechará y valorará más. Si el monto del subsidio es del 50%, se aplica sobre el total del paquete, incluido material más asistencia técnica, y el productor debe aportar el resto.
- En el caso de solicitudes a través de proyectos, el Programa debe de **establecer y verificar la calidad de los mismos, y exigir al productor en el caso de las solicitudes a la demanda libre, un mínimo estudio de uso (costos-beneficios)** antes de concederle el apoyo. Una alternativa para aquellos productores de escasos recursos es que estos sean asesorados por el personal de los DDR o ventanillas que recibe la solicitud, a los cuales el Programa debe darse los medios necesarios (tiempo y capacitación) para poder desempeñar esta actividad. Este análisis previo de manera conjunta productor-dependencia daría más seguridad a las inversiones de ambos.
- Para hacer frente a la baja calidad registrada en cuanto a servicios profesionales, el Programa debe de abrir sus puertas a los **despachos y profesionales independientes de comprobada capacidad y calidad**, creando un "banco de servicios", al que el productor pueda acudir y elegir en base a sus necesidades. Las dependencias deben de informar de la existencia de este servicio en el momento de la

difusión del Programa o cuando el productor se acerque para pedir información sobre el mismo.

- Al mismo tiempo debe de ampliarse y **reforzar el conocimiento de los funcionarios operativos, con los curso de formación correspondiente, en cuanto a la elaboración y evaluación de proyectos productivos** que sean realmente de utilidad para el productor al ofrecerle información directa sobre los costos e ingresos y la viabilidad y sostenibilidad real de los apoyos que solicita.
- Se recomienda la **creación de una “ventanilla única”, a la que el productor pueda acudir con su necesidad y se le oriente hacia que dependencia o Programa acudir.** Para facilitar el acceso a esta información a los productores de más escasos recursos que no se desplazan con regularidad a la capital del Estado, se puede aprovechar la infraestructura existente en los DDR para formar una “unidad móvil” que se desplace a las comunidades para proporcionar esa información al productor en tiempo y forma.
- **El monto del apoyo debe ir en correlación con el valor del bien a adquirir,** como se ha hecho con los sistemas de riego, no así con la maquinaria y equipo, bienes de alto valor a los que se concede un apoyo fijo. El porcentaje de apoyo que se establezca, según la tipología de productor, debe de aplicar para todo tipo de apoyos.
- Para tener una idea conjunta de los resultados del Programa en cada subsector, **las acciones y apoyos vinculados con cada uno de ellos deberían de asignarse a través de un solo Programa, estableciendo apoyos diferenciados por tipología de productores.** Es decir, los apoyos que entrega el Programa de Desarrollo Rural para actividades agrícolas deberían darse a través del programa de Fomento Agrícola, estableciendo criterios y montos de apoyo diferenciados por tipología de productor pero todos dentro del mismo programa. Como se menciona al principio de estas conclusiones, los beneficiarios que eran atendidos por Desarrollo Rural pueden llegar a acceder a apoyos hasta del 70% y los del sector privado del 30% pero todos deben de tramitar sus apoyos a través del Programa Fomento Agrícola.
- Una alternativa al estancamiento de la **investigación y transferencia de tecnología es la diversificación de las instancias ejecutoras del subprograma** para darle un nuevo enfoque, no tanto en cuanto a la metodología de investigación sino en la difusión de resultados. El subsector agrícola requiere con urgencia de avances en ese sentido y los recursos que se destinan a ello son suficientes pero no se rentabilizan. Una alternativa son los sistemas producto, ya que los propios productores pueden encargarse de buscar las instancias educativas o de investigación que trabajen en base a sus demandas. Otra es convocar a todas las instituciones que a nivel Estado tienen la capacidad material y humana para llevar a cabo el Programa y concursarlo.
- Es imprescindible **apoyar con más recursos, a través de la vinculación del Programa con otras instancias federales y estatales, la ampliación de la superficie de riego,** como única respuesta a la situación de atraso del campo en el Estado. Concretamente se deben potenciar proyectos conjuntos, con mezcla de

recursos, con la Comisión Nacional del Agua, CNA y la Secretaría de Desarrollo Social, SEDESOL.

- Debe de hacerse un censo o padrón general y actualizado de productores por cultivo y rama, con superficie de riego y temporal, y por periodos o ciclos de siembra. Utilizando esta información, en la propia Secretaría o en la Delegación deben de crear un departamento que se encargue de **regular la producción, determinando la superficie necesaria por cultivo y periodo, para tener el volumen de producción adecuado y en el momento idóneo, para mantener el precio en el mercado.**
- Esto implica dar un **mayor seguimiento, asesoría y apoyo a aquellos productores que quieran adaptarse a los ciclos y escalas de producción propuestos, con incentivos** o subsidios y dándoles prioridad en el acceso a los apoyos del Programa. En esa línea la localización del productor (distribución de la superficie estatal por giros productivos) y el cultivo (sistema producto), deben de ser criterios para la selección de los beneficiarios a apoyar, a favor de los que se adapten a la política establecida. Los avances en la federalización a nivel municipal podrían ser el punto de partida para la focalización de los apoyos.
- El Programa debe **dar prioridad en apoyo a aquellas actividades productivas cuyos impactos se reflejen directamente en el subsector agrícola**, frente a aquellas que revierten en el subsector pecuario que deben de ser atendidas por otro programa de la Alianza, o en su defecto, establecer como un objetivo del Programa el fomento al desarrollo de dicho subsector.
- Se deben de **comprometer más recursos para el subprograma de Fortalecimiento a los Sistemas Producto**, hasta un 20% del presupuesto del Programa, con el fin de potenciar que los productores organizados inicien acciones en el ámbito de la comercialización. En el 2004 ya se plantean apoyos en ese sentido pero los recursos son insuficientes.
- Para hacer frente a los problemas de comercialización por el volumen de la producción y la estacionalidad el Programa debe apoyar a través del propio subprograma de fortalecimiento a los sistemas producto y en coordinación con otras dependencias como la Secretaría de Fomento Industrial y Comercial, SEFICO , **la creación de una “comercializadora” en la que estén presentes las diferentes cadenas estratégicas o sistemas producto identificados**, de manera que la diversidad de giros y etapas productivas permita ofrecer continuidad y diversidad y así establecer líneas fijas y directas de comercialización.

## Bibliografía

- FAO-SAGARPA. Guía metodológica para la evaluación estatal Fomento Agrícola México 2003
- FAO-SAGARPA. Documentación I y II taller México 2003
- Gobierno del Estado. V Informe de Gobierno Campeche 2002
- Gobierno del Estado. VI Informe de Gobierno Campeche 2003
- Gobierno Federal. Plan Nacional de Desarrollo 2000-2006 Diario Oficial, México 2000
- Gobierno del Estado. Plan Estatal de Desarrollo 1996-2003 Campeche 1996
- Gobierno del Estado. Programa Sectorial 1997-2003 Campeche 1997
- Gobierno Federal. Ley de Desarrollo Rural Sustentable. Diario Oficial de la Federación, México 2001
- Gobierno Federal. Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural Sustentable. Diario Oficial de la Federación. México 2002
- Gobierno del Estado. Plan Estatal de Desarrollo 2003-2009 Campeche 2003
- <http://www.inegi.gob.mx>
- <http://www.semarnarp.gob.mx>
- <http://www.sedesol.gob.mx>
- <http://www.campeche.gob.mx>
- <http://www.siacon.gob.mx>
- <http://www.axxon.com.ar>
- <http://www.sagarpa.gob.mx>

## Anexos

# Anexo 1

## Método de Muestreo

### Diseño de la Muestra de beneficiarios

Como se indica en la propuesta técnica para la evaluación del Programa Fomento Agrícola presentada al CTEE por esta EEE, el procedimiento utilizado para determinar el tamaño de la muestra, es el establecido en el documento “Método de muestreo para la evaluación estatal de la Alianza Contigo 2003”, proporcionado por el propio CTEE, junto con las bases de la licitación y que aparece también como anexo en la guía metodológica elaborada por la UA-FAO.

La muestra incluye beneficiarios de la Alianza 2001 y 2003 para lo cual se extraen muestras parciales dando el tamaño de la muestra total, la suma de ambas.

#### MUESTRA BENEFICIARIOS ALIANZA 2001

Inicialmente para el cálculo de esta muestra, tal y como se establece en la propuesta técnica antes mencionada, se partió del número de beneficiarios de los programas de Fomento Agrícola de la Alianza para el Campo 2001, considerando que ese año, operaron en el Estado tres programas del grupo de Fomento Agrícola, con un total de 8,386 beneficiarios.

Programas	Núm. de beneficiarios
Cultivos estratégicos (kilo x kilo)	6,874
Mecanización	1,325
Tecnificación del Riego	187
<b>TOTAL</b>	<b>8,386</b>

Aplicando la fórmula:

$$n_y = \frac{\theta_{ij}}{1 + \left( \frac{\theta_{ij}}{N_y} \right)}, \quad i = \text{FA, FG, DR}; j = 2001, 2003.$$

Donde:

- $n_{ij}$  es el tamaño de muestra parcial del programa  $i$  (FA, FG, DR) en el año  $j$  (2001, 2003).
- $N_{ij}$  es el número total de beneficiarios incluidos en el marco muestral de cada programa (FA, FG, DR) en cada año (2001, 2003).
- $\theta_{ij}$  es una constante que corresponde al tamaño de muestra para una muestra aleatoria simple con reemplazo para cada programa y año.

Y considerando para el año 2001 en el Estado de Campeche y para el Programa Fomento Agrícola (consultar tablas con valores de  $\theta$  adjuntas al documento de muestreo), un valor “ $\theta$ ” igual a 109.14 se obtiene un tamaño de muestra “ $n$ ” = 108.

Sin embargo debe de hacerse constar que los beneficiarios del programa kilo x kilo, en total, 6,874 , no se deben considerar dentro del marco muestral ya que dicho programa no fue evaluado en el 2001 dada su específica mecánica de operación.

Así pues si la muestra se determina a partir de un marco muestral formado por 1,512 beneficiarios, (1,325 de Mecanización y 187 de Tecnificación del Riego), el tamaño de la muestra se reduce a "n"= 102.

Esta EEE mantiene no obstante el tamaño de la muestra en lo establecido en la propuesta técnica, es decir "n"= 108

Por otra parte si se considera que en las listas existentes sobre los beneficiarios, en los casos de apoyos a grupos, solo aparecen los nombres de los responsables de grupo, la selección de los beneficiarios a encuestar se realiza sobre un total ya no de 1,512 si no de 194 productores, 156 para Mecanización y 38 para Tecnificación de riego.

Estas listas han sido ordenadas alfabéticamente y numeradas de manera progresiva y utilizando la metodología establecida en el documento de muestreo, se ha determinado el valor del coeficiente "K" dividiendo el número total de beneficiarios, 194, entre el tamaño de la muestra 108, lo que nos da un valor de "K"=2. Finalmente se determina un número aleatorio "S" entre 0 y "K", siendo "S"=1.

El aleatorio original "S" nos permite seleccionar el primer elemento de la muestra y , en este caso el número 1 de la lista, y los restantes con saltos sobre la lista en base a la magnitud de "K" en este caso 2 , siendo los seleccionados los beneficiarios con los números 1, 3, 5, 7,....progresivamente hasta completar los 108 que componen la muestra.

Adicionalmente se seleccionan los reemplazos, en total 22 correspondientes al 20% de la muestra, siguiendo la progresión determinada.

La lista de beneficiarios a encuestar 2001 se adjunta a este documento.

### MUESTRA BENEFICIARIOS ALIANZA 2003

Como también se indica en la propuesta técnica, el mismo procedimiento ha sido el aplicado para determinar el tamaño de la muestra del 2003, considerando para este año, un valor de "θ" = 247.35 y un marco muestral de 138 beneficiarios, establecido a partir de los componentes apoyados por el programa, según se detallan a continuación

<b>Componente</b>	<b>Núm. de beneficiarios</b>
Manejo integral de suelo y agua	56
Tecnificación de la producción	81
Fomento productivo y reconversión productiva	1
<b>TOTAL</b>	<b>138</b>

Aplicando la fórmula se obtiene una muestra "n" = 89, que corresponde al número de encuestas a realizar, sin embargo, como se estableció en su momento, esta EEE ha

elevado el número de encuestas a realizar a 100, ampliándose así, la confiabilidad de los resultados.

Utilizando el mismo procedimiento que en la muestra del 2001 para la selección de los beneficiarios a encuestar, se calcula el valor de la constante "K", dividiendo el total de beneficiarios, 138, entre la muestra 100, obteniéndose un valor "K"= 2 y se toma un aleatorio "S" entre 0 y "K", en este caso "S"= 1.

Esto nos permite, a partir de la lista de beneficiarios ordenada alfabéticamente por apellidos y numerados progresivamente, obtener la relación de beneficiarios a encuestar para el 2003, empezando por el número 1 y con saltos progresivos de 2 : 1, 3, 5, 7, hasta un total de 100, más 20 reemplazos.

La lista se adjunta a este documento

### MUESTRA TOTAL FOMENTO AGRÍCOLA

En conjunto para la evaluación del Programa Fomento Agrícola 2003 en el Estado de Campeche se levantarán un total de 208 encuestas, aumentando la confiabilidad de los resultados, dada la ampliación de los tamaños de muestra resultantes en un 6% en el 2001 y en un 12% para el 2003.

Como se estableció en los términos de referencia, en los cuestionarios, y se ratifico en el taller realizado en México se elegirán reemplazos en los siguientes casos:

- Cuando no sea posible localizar al beneficiario seleccionado inicialmente.
- Cuando el beneficiario seleccionado no haya recibido el apoyo.
- Cuando el beneficiario que recibió el apoyo en el 2001 lo perdió en ese mismo año.(refiriéndonos al año 2001 como el periodo de aplicación del programa Alianza 2001 ya que si recibió el apoyo por atrasos en la operación al inicio del 2002 y lo perdió meses más tarde también se reemplaza).

En caso de que las listas de reemplazos seleccionados no sean suficientes se ampliaran siguiendo la misma progresión.

### Lista de beneficiarios encuestados 2003

	<b>Nombre</b>			<b>Municipio</b>	<b>Localidad</b>
1	Abreu	Garcia	Claudia J.		
2	Agrosmarañon SA	de CV	Gaston Perez Nuñez	Champoton	Revolucion
3	Apolinar	Amabilis	Longinos	Campeche	Nilchi
4	Apolinar	Quijano	Alejandro	Campeche	Nilchi
5	Armentia	Chavira	Luis Fabian	Campeche	Crucero Oxa
6	Barragan	Barragan	Martha	Candelaria	El naranjo
7	Berron	Osorno	Lidia Elena	Campeche	Crucero Oxa
8	Bolivar	C	Gisselle A.	Candelaria	Nuevo cohauila
9	Burgos	Can	Jose Guadalupe	Champoton	Seybaplaya
10	Camorlinga	Tapia	Jesus Salvador	Champoton	Ah Kim Pech
11	Castilla	Quintal	Jorge Rafael	Campeche	Pueblo nuevo
12	Coop	Castro	Francisco A.	Candelaria	Nuevo cohauila
13	Coop	Abreu	Jose M.	Candelaria	Nuevo cohauila
14	Chan	ehuan	Roberto	Tenabo	Kanki
15	Chan	Ehuan	Alvaro	Tenabo	Kanki
16	Cherrez	Lopez	Juan alberto	Campeche	Pich
17	De Meer	Cerda	CARlos	Campeche	Nilchi
18	Delgado	Guaraguano	Daniel	Campeche	Nohalal
19	Espinosa	Alvarez	eudaldo	Champoton	Xbacab
20	Espitia	Perez	Rosario	Champoton	Moquel
21	Espitia	Perez	Consuelo	Champoton	Moquel
22	Farias	Gonzalez	Francisco	Candelaria	Candelaria
23	Franco	Contreras	Jose Jesus	Champoton	Seybaplaya
24	Franco	Maldonado	Carlos	Champoton	Seybaplaya
25	Garza	Gonzalez	Leandro	Escarcega	La Libertad
26	Gonzalez	Metelin	Jose A.	Carmen	ojo de agua
27	Gonzalez	Rico	Alfredo	Champoton	Moquel
28	Gonzalez	Tijerina	Virginia	Escarcega	La Libertad
29	Guzman	Gomez	Pedro	Carmen	ojo de agua
30	Higuera	Harfush	Ricardo	Champoton	Hool
31	Lagunes	Lagunes	Jesus	Candelaria	Km 177
32	Lorenzo	Sandoval	Ernesto	Candelaria	El Chilar
33	Maas	Dzib	Emiliano	Escarcega	Km 36
34	Maas	Tzab	Roberto	Escarcega	Km 38
35	Maas	Tzab	Maria Adelina	Escarcega	Km 40
36	Martinez	Mendoza	Gabriel	Champoton	Revolucion
37	Melchor	Aranda	Julian	Champoton	Carlos Salinas de Gortari
38	Mijangos	Garcia	Benito	Champoton	Carlos Salinas de Gortari
39	Molina	Correa	Francisco Javier	Campeche	Pueblo nuevo
40	Mondragon	Garcia	Joaquin	Carmen	Chekubul
41	Morales	Ramos	Pedro	Champoton	Carlos Salinas de Gortari
42	Moreno	De Ruiz	Consuelo	Campeche	Emiliano Zapata

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

43	Novelo	Rivero	Maria Elena Nombre	Carmen Municipio	Santa Maria Localidad
44	Perez	Perez Ibarguengoit ia	Ana Maria	Champoton	Moquel
45	Portilla		Enrique	Champoton	Revolucion
46	Priego	Priego	Yolanda del C.	Palizada	Rio Blanco
47	Rancho Agric. Y ganadero pichula Sa de CV		Rafael Ruiz	Campeche	Emiliano Zapata
48	Razo	Samaya	Cesareo	Champoton	Moquel
49	Returreta	Sanchez	Higinio	Carmen	Km. 18
50	Rico	Garcia	Maria Gpe.	Champoton	Moquel
51	Rico	Garcia	Salvador	Champoton	Ignacio gutierrez
52	Rodriguez	Alayola	Hector Jose	Campeche	Pueblo nuevo
53	Romero	Pock	Jorge Radames	Campeche	Crucero Oxa
54	Ruiz	Rodriguez	Rafael	Campeche	Pocyaxum
55	Ruiz	Moreno	Jaime	Campeche	Emiliano Zapata
56	Ruiz	de Jorge	Vilma Teresa	Campeche	Emiliano Zapata
57	Sanchez	Jimenez	Javier	Carmen	ojo de agua Carlos Salinas de Gortari
58	Sanchez	Lara	Gontran atilano	Champoton	Gortari
59	Santos	Acevedo	Valentin	Candelaria	La Lucha
60	Tecnologia Gan. Trop.de Camp. S.A. De C.V.		Jorge Imatzu Mend.	Campeche	Crucero Oxa
61	Treviño	Noye	Evaristo	Champoton	Revolucion
62	Tugares	Gamboa	Manuel Jesus	Campeche	Pueblo nuevo
63	Turriza	Chi	Moises	Champoton	Champoton
64	Valdovinos	Farias	Gabino	Candelaria	El Naranja
65	Vargas	Perez	Juan	Carmen	ojo de agua
66	Xacur	Achach	Abraham	Campeche	Crucero Oxa
67	Xacur	Achach	Ana Marina	Campeche	Crucero Oxa Sn. Manuel Nvo. Canutillo
68	Zacarias	Garcia	Lorenzo	Candelaria	Carlos Salinas de Gortari
69	Zarate	Varela	Hector	Champoton	Gortari
70	Agrop. Sta. Genoveva	S.A. De C.V./ Rosman	aaron Lantcron		
71	Apolinar	Quijano	Longinos Spr de RL/francisco	Campeche Campeche	San Luciano Nilchi
72	Balankan	Produce	Antonio bolivar Gamas	Candelaria	Nuevo cohauila
73	Bojorquez	Risueño	Gonzalo E.	Campeche	Bethania
74	Camacho	Casas	Fernando	Champoton	Revolucion
75	Coop	Castro	Eugenio Albisi	Candelaria	Nuevo cohauila
76	Crisanty	C	Rosa María	Candelaria	Nuevo cohauila
77	Chan	Uc	Gabriel	Tenabo	Kanki
78	Del rivero	Heredia	Fernando	Palizada	Mariche
79	Espitia	Negrete	Jose Ramon	Champoton	Moquel
80	Euan	tuyub	Rosalia	Tenabo	Kanki
81	Franco	Contreras	Josel Carmen	Champoton	Seybaplaya
82	Gatica		Saul Inocente	Carmen	ojo de agua
83	Gonzalez	Garcia	Alfredo	Champoton	Moquel

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

Núm.	Nombre			Municipio	Localidad
84	Hernandez	Canto	Daniel	Campeche	Crucero Oxa
85	Lopez	Ramos	Miguel A.	Carmen	ojo de agua
86	Maas	Tzab	Jorge Manuel	Escarcega	Km 37
87	Martinez	Ruiz	Liborio	Carmen	Mamantel
88	Mendez	Hidalgo	Eraldo	Escarcega	Haro
89	Molina	Correa	Maria de Guadalupe	Campeche	Pueblo nuevo
90	Moo	Cahuich	Francisco	Champoton	Pixoyal
91	Mut	Caamal	José Wilfrido	Champoton	Seybaplaya
92	Pool	nuñez	Gonzalo Antonio	Candelaria	El Chilar
93	Quirarte	Medina	Antonio	Escarcega	Cocula
94	Requena	Abello	Francisco	Carmen	ojo de agua
95	Rico	Gonzalez	Elena	Champoton	Moquel
96	Rojas	Zendejas	Alfonso	Champoton	Revolucion
97	Ruiz	Moreno	Jose Rafael	Campeche	Emiliano Zapata
98	Ruz	Uribe	Enrique Lorenzo	Champoton	Champoton
99	Sandoval	Sanchez	Maria Elena	Candelaria	El Chilar
100	Trejo	Quintal	Pedro Enrique	Champoton	Seybaplaya
1	Turriza	Chi	Jose	Champoton	Champoton
2	Valdovinos	Farias	Juan	Candelaria	El Naranjo
3	Xacur	Achach	Benjamin	Campeche	Crucero Oxa Salinas de
4	Zarate	Varela	Mateo	Champoton	Gortari
5	Agrosmarañon	SA de Cv	Gaston Perez Nuñez	Campeche	Nilchi
6	Berron	Gonzalez	Francisco Jose	Campeche	Crucero Oxa
7	Camorlinga	Tapia	Silvia	Champoton	Ah Kim Pech
8	Chan	ehuan	Maria Luisa Gustavo Orendain	Tenabo	Kanki
9	El cortijo de Oxa	Spr de RI	Galeazzi	Campeche	Crucero Oxa
10	Farias	Gonzalez	Antonio	Candelaria	El Naranjo
11	Gonzalez	Rico	Jose Luis	Champoton	Moquel
12	Huchin	Navarrete	Juan Manuel	Champoton	Seybaplaya
13	Maas	Dzib	Antonio	Escarcega	Km 36
14	Molina	Fitzmaurice	Francisco J.	Campeche	Pueblo nuevo
15	Palomo	Kú	Victor Alfredo	Champoton	Seybaplaya
16	Rangel	Quintero	Realino	Escarcega	La Libertad
17	Rodriguez	Lopez	Manuel	Carmen	ojo de agua Carlos Salinas de
18	Ronquillo	Garcia	Pedro	Champoton	Gortari
19	Sanchez	Jimenez	Amilton	Carmen	ojo de agua San Antonio
20	Tucuch	Kantun	Santiago	Campeche	Cayal
1	Argaez	Pech	Rosa Maria	Champoton	Seybaplaya
2	Bolivar	C	Gibran H.	Candelaria	Nuevo Cohauila
3	Coop	Abreu	Francisco J.	Candelaria	Nuevo Cohauila
4	De Meer	Cerda	Carlos	Champoton	Revolucion
5	Espitia	Perez	Marcela	Champoton	Moquel
6	Gamas	T	Fibi Esther	Candelaria	Nuevo cohauila
7	Guillermo	Mendez	Efren	Carmen	ojo de agua

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

---

8	Lorenzo	Rojas	Gumersindo Ernesto	Candelaria	El Chilar
9	Mass	Gongora	Laura Patricia	Carmen	Nvo. Chontalpa Carlos Salinas de Gortari
10	Morales	Ramos Ibarguengoiti	Domingo	Champonon	Gortari
11	Portilla	a	Enrique	Campeche	Nilchi
12	Returreta	Ruiz	Higinio	Carmen	Km. 18
13	Ruiz	de Gonzalez	Consuelo	Campeche	Emiliano Zapata
14	Tapia	Cornejo	Esperanza	Champonon	Ah Kim Pech
15	Valdovinos	de la o	Jose Juan	Candelaria	El Naranjo Carlos Salinas de Gortari
16	Villa	Zarate	Ignacio	Champonon	Gortari
17	Ylizaliturri	Torres	José Gerardo	Escarcega	La Libertad Carlos Salinas de Gortari
18	Zarate	Varela	Roberto	Champonon	Gortari

-  Seleccionados
-  Reemplazos
-  Resto de Beneficiarios

## Lista beneficiarios encuestados 2001

	<b>Nombre</b>			<b>Municipio</b>	<b>Localidad</b>
1	ACOSTA	GUTIÉRREZ	FERNANDO	CANDELARIA	MIGUEL HIDALGO
2	AKE	AKE	JESÚS GRIVALDO	HECELCHAKÁN	MONTEBELLO
3	ALPUCHE	CHAN	DEOMEDES	CAMPECHE	NOHACAL
4	ANDRADE	ANTONIO	GABINO	CARMEN	INDEPENDENCIA
5	ARMENTA	CEVALLOS	REYNA	CARMEN	18 DE MARZO (KM 18)
6	AVILÉZ	CHÁVEZ	JAVIER	ESCÁRCEGA	BELÉN
7	BALAM	MOO	MANUEL	CALKINI	CALKINI
8	BAÑUELOS	VELA	HUMBERTO	CARMEN	18 DE MARZO
9	BLANCO	GARCÍA	FÉLIX	CANDELARIA	BENITO JUÁREZ I
10	CAHUICH	ORTIZ	ARSENIO	CALKINI	DZITBALCHÉ
11	CAHUICH	PAREDES	JOSÉ ISAÍAS	CAMPECHE	BETHANIA
12	CAHUICH	CHI	ERNESTO	HOPELCHEN	HOPELCHEN
13	CAHUICH	CAHUICH	JORGE GILBERTO	HOPELCHÉN	XBILICOC
14	CALÁN	MOO	BENJAMÍN	CARMEN	CHEKUBUL
15	CÁLIZ	ALONSO	GUILLERMO	CARMEN	CHINAL
16	CÁMARA	ARCHIVOR	JORGE	CAMPECHE	PICH
17	CANEPA	AGUILAR	LUIS	CALAKMUL	MANANTIAL
18	CANTUN	BALAM	OMAR	CAMPECHE	HAMPOLOL
19	CÁRDENAS	DÍAZ	JOSÉ FELIPE	CARMEN	NUEVO PROGRESO
20	CASTELAN	VARGAS	VICENTE	CAMPECHE	CARLOS CANO CRUZ
21	CENTRAL DE MAQ. AGRO IND. DE CAMP.			CAMPECHE	RCHO STA GENOVEVA, E.J. SN LUCIANO
22	COLLI	POOT	ALEJO	TENABO	EMILIANO ZAPATA
23	CUEVAS	MARTÍN	MANUEL	CHAMPOTÓN	SIHOCHAC
24	CHI	CAHUICH	PORFIRIO	HOPELCHÉN	XCALOT AKAL
25	CHUC	CHI	FELIPE DEL JESÚS	CALKINÍ	DZIBALCHE
26	DEL ANGEL	DEL ANGEL	MARÍA M.	CANDELARIA	FCO. J. MÚJICA
27	DÍAZ	PERALTA	EDUARDO	PALIZADA	RIVERA DE LA CORRIENTE
28	DZUL	HUCHIN	FLORENTINO	HECELCHAKÁN	CHUNKANAN
29	ESPINOSA	CERVANTES	GUILLERMO	CHAMPOTÓN	DZACABUCHEN
30	ESQUIVEL	PÉREZ	JOSÉ O.	CHAMPOTÓN	AHKIMPECH
31	FRANCO	CONTRERAS	JOSÉ JESÚS	CHAMPOTÓN	SEYBAPLAYA
32	FUJIVARA	DIHARCE	CARLOS	CAMPECHE	CRUCERO OXA
33	GARCIA	ESPITIA	JOSÉ	CHAMPOTÓN	MOQUEL
34	GONZALEZ	CASANOVA	RAÚL	CAMPECHE	UZAHIL EDZNA
35	GRACIA	RODRÍGUEZ	JORGE	CHAMPOTÓN	NUEVO MICHOCÁN
36	GUERRA	HERNÁNDEZ	MARIO	CARMEN	PLAN DE AYALA
37	GUTIERREZ	SILVANO	JUAN	CAMPECHE	CHEMBLAS
38	HERNÁNDEZ	PINTO	MARÍA ESTHER	CAMPECHE	UAYAMON
39	HERNÁNDEZ	MACOSSAY	MACONSUELO	ESCÁRCEGA	JUSTICIA SOCIAL
40	HUCHIN	CAB	CANDELARIO	HOPELCHÉN	CRUCERO SAN LUIS
41	HUESCA	MORENO	NICOLÁS	CHAMPOTÓN	MOCH-COHUÓ

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

42	I.T.A. 5			CAMPECHE	CHINA, CAMPECHE
43	IÑIGUEZ	ESPITIA	ROSALÍO	ESCÁRCEGA	GUADALAJARA
44	JUÁREZ	ORDUÑO	CRISOFORO	CHAMPOTÓN	YOHALTUN
45	KU	CHE	EZEQUIEL	CAMPECHE	HUAYAMON
46	KU	TUN	ANTONIO	HOPELCHÉN	CHUNCHINTOK
47	LAGUNES	ROMERO	ARISTEO	CALAKMUL	XBONIL
	LARA	VALDES	JOSÉ	CHAMPOTÓN	RCHO. EL CRUCERO, KM 8 CARR-CHAMP. CAMP.
48					
49	LOPEZ	GRAJALES	JOSE LUIS	CAMPECHE	UAYAMÓN
50	LOPEZ	MORENO	PAULINO	CARMEN	EJIDO EL CHINAL
51	LÓPEZ	PÉREZ	GUILLERMO	CARMEN	ENRIQUE RODRÍGUEZ CANO
52	MAAS	DZIB	GILBERTO	ESCÁRCEGA	KM 36
53	MARCELINO	CORTÉZ	ANASTASIO	CARMEN	FELIPE ANGELES
54	MARTÍNEZ	MORALES	JAVIER	CAMPECHE	NOHACAL
55	MAS	TUYUB	FELIPE	CALKINI	CALKINI
56	MENA	CARRILLO	JUAN J.	TENABO	NACHE-HÁ
57	MENDOZA	GALLEGOS	FRANCISCO	CARMEN	EJIDO 18 DE MARZO
58	MISS	PECH	ARMANDO	CARMEN	CHIC-BUL
59	MONROY	MEDRANO	ABELARDO	HOPELCHEN	SN. FCO. SUC-TUC
60	MONT AGRO SPR DE RL			CAMPECHE	CAYAL, RCHO EL PARAISO
61	MONTAGRO, S. P. R. DE RL			CAMPECHE	EMILIANO ZAPATA
62	MORA	RAMÓN	ERASMO	CANDELARIA	VENUSTIANO CARRANZA 1 STO. DOMINGO KESTE
63	MORALES	PÉREZ	MACARIO	CHAMPOTON	
64	MORENO	MATHIU	VÍCTOR	CHAMPOTÓN	REFORMA AGRARIA
65	ORTEGÓN	BALAM	JUAN ALBERTO	CHAMPOTÓN	MIGUEL COLORADO
66	OSORIO	ABREU	MAURICIO	CARMEN	CHECUBUL
67	PACHECO	RUIZ	MANUEL	HOPELCHÉN	KONCHEN
68	PAREDES	VÁZQUEZ	BALTASAR	CANDELARIA	BENITO JUÁREZ 1
69	PECH	COYOC	BENICIANO	CALKINI	XCACOC
70	PECH	CHAN	FELICIANO	HECELCHAKÁN	SN VICENTE CUMPICH
71	PÉREZ	VILLAREAL	COHINTA GRACIELA	ESCÁRCEGA	KILÓMETRO 36
72	PICASSO	DUARTE	JESÚS	CAMPECHE	ADOLFO RUIZ CORTINEZ
73	POOT	DZIB	CANDELARIO	HOPELCHEN	HOPELCHEN
74	POOT	SEGOVIA	JOSÉ DE JESÚS	CAMPECHE	CAYAL
75	POOT	AC	JOSÉ RIGOBERTO	HECELCHAKÁN	BLANCA FLOR
	PROFORCA S.A. DE C.V.Y/O CARLOS DÍEZ GUTIÉRREZ GÓMEZ.			CAMPECHE	CAYAL, CARR. HALTUNCHÉN KM 64.5
76					
77	PUC	TUZ	GILBERTO	CHAMPOTÓN	VICENTE GUERRERO SAN JOSÉ CARPIZO I
78	PULIDO	MOGUEL	GUSTAVO	CHAMPOTÓN	
79	RAMÍREZ	MORENO	IGNACIO	CARMEN	CONQUISTA CAMPESINA
80	REYES	GONZÁLEZ	SERGIO	CANDELARIA	VICENTE GUERRERO LL
81	ROMAGNOLI	VELÁSQUEZ	SERGIO	CHAMPOTÓN	SIHOCHAC

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

82	RUEDA	HEREDIA	SANTIAGO	CARMEN	NUEVO PROGRESO
83	RUIZ	GUILLERMO	CECILIA	CAMPECHE	UAYAMON
84	SAH-KABIL SPR DE RI			HOPELCHÉN	KATAP
85	SÁNCHEZ	MACHADO	NELLY	CARMEN	RANCHO BUENAVISTA
86	SOBERON	GUEVARA	GABRIELA DEL CARMEN	CAMPECHE	NILCHI
87	SORIANO	JACINTO	AMBROSIA	CAMPECHE	TIXMUCUY
88	SPR DERL LOS LICHES			CAMPECHE	UAYAMÓN
89	TOLEDO	INDA	ROBERTO	CAMPECHE	HOBOMO
90	TORRES	SÁNCHEZ	VIDAL	CARMEN	SAN ISIDRO
91	UC	MISS	VICTOR FELIPE	HECELCHAKÁN	NOHALAL
92	US	PECH	JESUS ROMAN	HOPELCHÉN	ITURBIDE
93	VÁZQUEZ	VELÁSQUEZ	JORGE	CARMEN	ENRIQUE RODRÍGUEZ CANO NUEVO MICHOCAN
94	VAZQUEZ	ROSAS	MALAQUIAS EMILIANO	CAMPECHE	NARCIZO MENDOZA
95	VELÁSQUEZ	LÓPEZ	JOSÉ MANUEL	CALAKMUL	RCHO FINA ESTAMPA,KM.247
96	VELÁSQUEZ	MACOSAY	JOSÉ JUAN	CARMEN	NOHACAL
97	YAH AGRO SANTA BARBARA S.P.R. DE R.L.	CHI	MANUEL	CAMPECHE	CHINA
98	ÁLVAREZ	MONTERO	CANDELARIO	CHAMPOTÓN	CHAMPOTÓN
100	AUISPURO	VERDUGO	ADOLFO	CHAMPOTON	HOBOMO NUEVO CAMPECHITO
101	BALCAZAR	MAY	ALFONSO	CARMEN	CAMPO # 1 YALNÓN
102	BUECKERT	KLASSEN	AARÓN	HECELCHAKÁN	BLANCA FLOR
103	CAHUICH	ESTRELLA	RIGOBERTO	HECELCHAKÁN	TEPAKAN
104	CALAN	COB	INDALECIO	CALKINI	REVOLUCIÓN
105	CAMACHO	CASAS	FERNANDO	CHAMPOTON	POCYAXUM
106	CANTO	PECH	RICARDO	CAMPECHE	XPUJIL
107	CARREÑO	HERNÁNDEZ	ISAÍAS	CALAKMUL	ALFREDO V. BONFIL
108	CERVANTES	HERNÁNDEZ	ISIDRO	CAMPECHE	KONCHEN
1	CHAN	CHI	ARGIMIRO	HOPELCHÉN	EL NARANJO
2	DAMIÁN	SÁNCHEZ	GILBERTO	CANDELARIA	CHAC-CHEITO
3	DZIB	DZIB	JOSÉ NARCISO	CHAMPOTÓN	JOSÉ MARÍA PINO SUÁREZ
4	ESPINOZA	NICOLÁS	JULIO	CARMEN	
5	FRUTAS TROPICALES DE CAMPECHE S.A. DE C.V. GGAVATT GRUPO GANADERO DE VALIDACIÓN Y TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA			CAMPECHE	CAYAL
6				HOPELCHÉN	LA ESPERANZA
7	GUERRA	RUANO	MAURICIO H.	CAMPECHE	PRED. HKAN. SAN LUCIANO, CAMP.
8	HALCONE DE OXA SPR			CAMPECHE	CRUCERO DE OXA
9	HERNÁNDEZ	DE LA CRUZ	VICTORIA E.	PALIZADA	ADOLFO LÓPEZ MATEOS
10	HUICAB	SALAZAR	ROGELIO	CAMPECHE	NOHACAL
11	JIMÉNEZ	UC	ROLANDO	CHAMPOTÓN	PUSTUNICH

---

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

---

12	KU	CHE	EZEQUIEL	CAMPECHE	UAYAMÓN
13	LARA	CRUZ	RAFAEL	CANDELARIA	CUAUTEMOC
14	LOPEZ	SÁNCHEZ	CHEYOLME	CARMEN	BELISARIO DOMÍNGUEZ
15	LLAMAS	GARCÍA	CELIA	CARMEN	CHEKUBUL
16	MARTINEZ	LOZANO	PATRICIO	CARMEN	EJIDO 18 DE MARZO
17	MENA	PEREZ	JORGE	CARMEN	CONQUISTA CAMPESINA
18	MENDOZA	LEMUS	ROBERTO	CHAMPOTÓN	KUKULKÁN
19	MONROY	MEDRANO	ABELARDO	HOPELCHEN	SN. FCO. SUC-TUC
20	MONTERO	GUTIERREZ	ELIÉCER	CHAMPOTÓN	FELIPE CARRILLO PUERTO
21	MORENO	MENDOZA	ARTURO	CHAMPOTÓN	PARAÍSO
22	ORTIZ	CERVERA	JOAQUIN	CAMPECHE	CAYAL

■ Seleccionados

■ Reemplazos

## Lista de entrevistas a Otros Actores

Agentes a entrevistar	Nombre
Subdelegado Agropecuario SAGARPA	Ing. Miguel Reyes Chavez
Jefe del Programa Agrícola	Ing. Fernando Escalante Canto
Secretario de Desarrollo Rural	Ing. Jorge Gracia Rodriguez
Secretario Técnico del Fideicomiso Estatal de Distribución de Fondos (FOFAE)	C. Edgar Esteban Richaud Lara
Gerente Estatal de FIRCO	Ing. Sergio Javier Pérez Pérez
Presidente, secretario y vocales del CTA	1 entrevista colectiva
Agentes técnicos y responsables operativos de cada subprograma	
Presidente del comité Técnico Agrícola	Ing. Mauro Enseñat
Agente operativo del CTA (Subprograma: Fomento a la inversión y capitalización)	Ing. Everardo Leal
Subprograma: Fomento a la inversión y capitalización	
Componente: Tecnificación de la Producción	Ing. Rafael Baeza Manzanero
Componente: Manejo Integral de suelo y agua	Ing. Santiago Arjona Chi
Componente: Fomento Productivo y reconversión productiva	Ing. Santiago Ehuán
Subprograma: Fortalecimiento de los sistemas producto	MVZ. Carlos Castellot
Responsable del AUTOE	Ing. Javier León
Jefes de CADER y DDR o estructuras operativas del Gobierno del Estado, municipios y otros	
DDR 2 Campeche	Ing. Iván Chi Bonilla
DDR 4 Escarcega ( incluye Candelaria, Carmen, Palizada)	Ing. Victor Fiumara Sosa
DDR Champotón	Ing. Manuel Pacheco Arjona
CADER Yohaltún	Ing. Juan Antonio Cruz Rivero
CADER Castamay	Ing. Róger Magaña Ugarte
Proveedores de bienes y servicios *	
New Holland	Lic. Armando Torre Fuentes
HI-tech Irrigación de México	Ing. Emilio Zavala Gómez
Rex de Campeche	Ing. Jose Franklin
Representantes de organizaciones *	
Frente Campesino Independiente Emiliano Zapata	C. Luis Antonio Che cú
Unión de Palmicultores del Milenio	C. Cecilio Aguirre Ramírez
Unión Local de productores de caña de azúcar	C. Isidro Ortiz Aké
Comercializadores *	
Frutas Tropicales de Campeche FRUTOCA	Ing. Armando Toledo Jamit
Frutas Finas el Amigo Delfino	C. Delfino
Mexicana de extractos	Ing. Santiago Esposito.
Agroindustriales*	
Productora y Comercializadora de Campeche SA de CV	Lic. Janet Duarte Domínguez
Aceitera de Campeche	Ing. Cuitlahuac Calderón Silva
El pregonero Campechano	Lic. Rodolfo Bernés

---

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

---

Representantes en comité Sistema Producto*	
Comité Sistema- Producto Maíz	Ing. Francisco Ávila Cámara
Comité Sistema-Producto Sandía	Ing. Alejandro Azar García
Comité Sistema-Producto cítricos	C. Santiago Tucuch Cantún
Comité Sistema-Producto Mango	Ing. Armando Toledo Jamit
Comité Sistema-Producto Palma de Aceite	C. Cecilio Aguirre Ramírez
Comité Sistema-Producto Chile	Ing. Francisco Ávila Cámara
Experiencias exitosas	
Cultivo de Marañón y Forestales	AGROMARAÑON SA de CV
Cultivo de Maíz y yuca (ganadero) y Forestales	Santa Genoveva SA de CV

## Anexo 2

### Cuadros complementarios al contenido de los capítulos

#### Capítulo 1: Características del Programa

Cuadro 1.1.1.Evolución del Programa de fomento Agrícola 1996-2003.

Grupo	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	
F. Agrícola	Fertirrigación	Fertirrigación	Fertirrigación	Fertirrigación	Fertirrigación	Tecnificación del riego	Manejo integral de suelo y agua	Fomento a la Inversión y capitalización	
	Mecanización	Mecanización	Mecanización	Mecanización	Mecanización	Mecanización	Tecnificación de la producción		
	X	X	X	X	X	X	X	Fortalecimiento a los Sistemas Productos	
	X	Oleaginosas (palma de aceite)	Palma de aceite	Oleaginosas (palma de aceite) *	Oleaginosas (palma de aceite) *				
	X	Oleaginosas (Palma de coco)	X	Oleaginosas (Palma de coco)*	Oleaginosas (Palma de coco)*				
	Kilo x kilo	Kilo x kilo	Kilo x kilo	Kilo x kilo	Kilo x kilo	Kilo x kilo	X	X	X
Transferencia Tecnología	Transferencia Tecnología	Transferencia Tecnología	Transferencia Tecnología	Transferencia Tecnología	Transferencia Tecnología	Transferencia Tecnología	Transferencia Tecnología	Transferencia Tecnología	
S. Vegetal	S. Vegetal	S. Vegetal	S. Vegetal	S. Vegetal	S. Vegetal	S. Vegetal	S. Vegetal	S. Vegetal	

Fuente: Informes de Gobierno 1996-2003

\* Los programas Palma de aceite y Palma de coca son de ejecución nacional.

**Cuadro 1.1.2 Evolución del Presupuesto Del Programa Fomento Agrícola y Alianza 1996-2003**  
(Miles de pesos a valores 2003)

<b>Programas</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>
Mecanización	3601.25	2724.75	3185.11	4554.05	8101.06	8086.72	4579.61	1303.42
Fertirrigación	10405.13	7059.04	6641.45	8275.65	11417.99	9241.97	12063.30	4972.35
Palma de coco	724.37	2316.04	781.83	2800.94	1712.70	0.00	781.88	1508.00
Palma de aceite	7522.76	10133.61	18245.56	11125.88	1438.67	15125.41	3961.77	4796.70
Kilo x Kilo	2749.04	8174.24	8624.50	10247.68	9134.39	10974.84	9488.61	0.00
Fomento a la producción hortícola y ornamental	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	737.20	0.00
Fomento frutícola	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1675.47	225.23
Sanidad Vegetal	3628.74	3689.31	3209.88	6608.70	5138.10	5198.61	8377.33	8500.00
Investigación y Transferencia de Tecnología	3160.03	9945.33	5598.82	5874.25	6394.07	8086.72	6504.94	6000.00
Grupo Fomento Agrícola	31791.33	44042.31	46287.15	49487.13	43336.98	56714.27	38681.50	26135.62
Total AC	74900.54	109862.49	104259.08	105605.72	113751.83	137979.47	142594.18	108320.76

Fuente: Gobierno del Estado de Campeche. Secretaría de Desarrollo Rural  
Banco Central europeo (BCE); Banco de España (BE); Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (OCDE)

**Cuadro 1.1.3. Evolución de los beneficiarios en el grupo Fomento Agrícola  
1996-2003**

Programa/Proyecto	Número de beneficiarios							2003
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002*	
Mecanización (Tecnificación de la producción en el 2002)	705	1,360	2,901	1,400	126	1,240	222	81
Fertirrigación (Manejo integral de suelo y agua en el 2002)	328	249	428	731	476	120	107	56
Oleaginosas (Palma de coco)	X	815	ND	258	333	X	X	X
Oleaginosas (Palma Africana / Palma de aceite)	X	90	376	441	563	210	X	X
Kilo x Kilo	3,544	3,794	13,798	13,888	8,511	4,847	X	X
Fomento a la producción hortícola y ornamental	X	X	X	X	X	X	93	X
Fomento frutícola	X	X	X	X	X	X	314	219*
S.Vegetal	ND	ND	22,867	ND	20,484	29,850	ND	X
Trans. Tec	ND	ND	ND	ND	ND	ND	37,004	X
<b>TOTAL</b>	<b>4,577</b>	<b>6,308</b>	<b>40,370</b>	<b>16,718</b>	<b>30493</b>	<b>33,267</b>	<b>37,740</b>	<b>356</b>

Fuente: Informes de Gobierno 1996-2002

ND : No disponible

\* Solo ha habido un beneficiario de yemas de cítricos y están todavía en el vivero. Los 219 son teóricamente los productores que recibirán las plantas

## Capítulo 2: Contexto en el que se Desarrolla el Programa.

## Cultivos Cíclicos Producción Agrícola 2003

Cultivo	Superficie		Producción	
	Sembrada (Has)	Cosechada (Has)	Volumen (Toneladas)	Valor(\$)
Maíz	158,455.50	138,180.00	189,814.83	297,935,218.50
Arroz	21,640.00	19,700.00	62,797.00	99,083,400.00
Frijol	3,341.00	1,279.00	500.80	2,825,850.00
Sandía	1,133.50	1,133.50	31,070.00	35,024,620.00
Jitomate	321.50	321.50	6,084.00	15,753,000.00
Sorgo	3,237.00	2,887.00	5,335.50	6,068,075.00
soya	800.00	650.00	715.00	2,359,500.00
Chile jalapeño	6,113.00	4,480.00	27,860.45	88,137,150.00
Chile habanero	18.00	18.00	126.00	1,008,000.00
Melón	3.00	3.00	45.00	67,500.00
Calabaza	830.00	830.00	474.00	1,848,000.00
Calabaza chihua	3,227.70	1,973.00	860.70	7,533,136.00
Chihua/maíz a/	3,000.00	2,605.00	816.00	8,760,000.00
Cacahuete	75.00	50.00	255.00	1,530,000.00
Pepino	111.00	111.00	693.00	854,900.00
Jícama	4.00	4.00	60.00	120,000.00
Jamaica	180.00	180.00	54.00	2,160,000.00
Hortalizas varias b/	58.00	58.00	604.30	1,510,750.00
<b>TOTAL</b>	<b>199,548.20</b>	<b>171,858.50</b>	<b>328,165.58</b>	<b>572,579,099.50</b>

FUENTE: Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación. Delegación Campeche. Marzo/2004.

a/La superficie de chihua se considera dentro de las del cultivo de maíz, por lo que no son aplicables para el total.

b/ Incluye: rábano, cilantro y lechuga.

**Cultivos Perennes (2003)**

Cultivo	Superficie		Producción	
	Plantada (has)	Cosechada (has)	Volumen (toneladas)	Valor (\$)
Cocotero a/	1,552.00	-	-	-
Caña de azúcar	8,255.00	6,135.59	250,146.02	85,049,646.80
Palma africana b/	6,000.00	-	-	-
<b>Total</b>	<b>15,807.00</b>	<b>6,135.59</b>	<b>250,146.02</b>	<b>85,049,646.80</b>

Fuente: Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación. Delegación Campeche. Marzo/2004.

a/ la superficie se encuentra en etapa de desarrollo

b/ cultivo en etapa de desarrollo

**Producción frutícola (2003)**

Cultivo	Superficie		Producción	
	Plantada (has)	Cosechada (has)	Volumen (toneladas)	Valor (\$)
Mango	2,824.50	2,484.00	28,031.43	39,828,087.60
Naranja	5,087.00	4,083.50	39,296.00	31,856,022.24
Aguacate	71.75	62.75	499.10	1,786,400.00
Limón	1,108.50	823.00	9,099.70	9,289,890.00
Chicozapote	1,162.25	936.00	7,248.90	9,594,934.50
Mandarina	42.00	42.00	246.00	365,700.00
Toronja	761.00	576.00	11,679.25	9,817,950.00
Papaya	502.00	130.00	2,588.00	6,376,000.00
Naranja agria	1.50	-	-	-
Marañón	584.60	62.00	380.00	1,535,300.00
Plátano	81.50	81.50	857.50	2,143,750.00
Tamarindo	28.00	15.50	132.10	298,905.00
Guanábana	3.00	3.00	18.00	153,000.00
Nance	91.50	88.00	445.20	743,840.00
<b>Total</b>	<b>12,349.10</b>	<b>9,387.25</b>	<b>100,521.18</b>	<b>113,789,779.34</b>

Fuente : Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación. Delegación Campeche. Marzo/2004.

---

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

---

<b>Valor de la Producción Agrícola en el Estado</b>			
<b>Año</b>	<b>Total</b>	<b>Campeche</b>	<b>Lugar que ocupa</b>
2000	159,974.73	881.07	29
2001	170,850.06	730.57	31
2002	169,584.68	419.22	32

Fuente : Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación

## **ANEXO 3**

### **Tipología de Beneficiarios según SAGARPA/ Tipología UA-FAO**

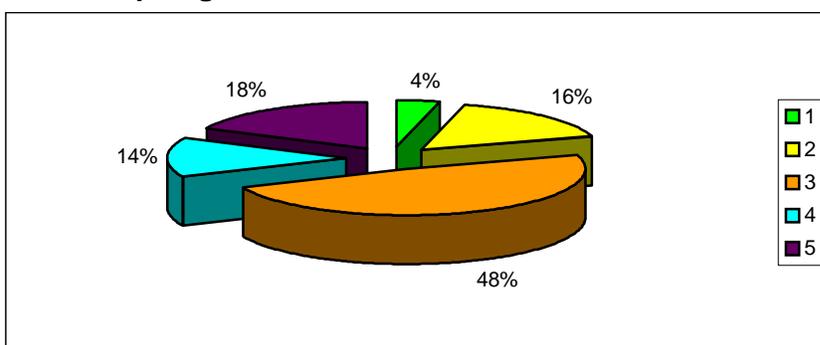
#### **Tipología de beneficiarios según SAGARPA**

- Productores de Bajos Ingresos, en Zonas Marginadas PBI: Toda persona física o moral que de manera individual u organizada, realice preponderantemente actividades en el medio rural en localidades de alta y muy alta marginación (CONAPO). Cuando su ocupación principal sea la agricultura que cultiven o exploten hasta 10 has. De riego o hasta 20 has. En temporal; cuando se dediquen preponderantemente a la ganadería que cuenten hasta con 20 cabezas de ganado mayor o hasta 100 de ganado menor o hasta 25 colmenas.
- Productores de Bajos Ingresos en Zonas No Marginadas : Toda persona física o moral que de manera individual u organizada, realice preponderantemente actividades en el medio rural y que se encuentren dispersos en cualquier comunidad o municipio del país. Cuando su ocupación principal sea la agricultura que cultiven o exploten hasta 10 hectáreas de riego o hasta 20 hectáreas en temporal ; cuando se dediquen preponderantemente a la ganadería que cuenten con hasta 20 cabezas de ganado mayor o hasta 100 de ganado menor o hasta 25 colmenas.
- Productores de Bajos Ingresos, en Transición, PBIT: Toda persona física o moral que de manera individual u organizada, realice preponderantemente actividades en el medio rural en cualquier comunidad y municipio, y que en función de su actividad productiva cuente con una superficie máxima de 20 has de riego y hasta 40 has de temporal, cuando su ocupación principal sea la agricultura, con excepción de los sistemas de producción de cultivos intensivos en capital que contratan mano de obra, y que posean hasta 70 cabezas de ganado mayor en las regiones tropicales, y hasta 50 cabezas de ganado mayor en el resto del país, o sus equivalentes en especies menores, cuando se dediquen preponderantemente a la ganadería.
- Resto de Productores, RP: Toda persona física o moral que de manera individual o colectiva, realice preponderantemente actividades en el medio rural y pesquero, en cualquier comunidad y municipio, y que en función de sus sistemas de producción y actividad productiva cuente con superficies y cabezas de ganado mayores a las establecidas para los productores de bajos ingresos y que cumpla con lo establecido en la Ley Agraria, títulos quinto, de la pequeña propiedad individual de Tierras agrícolas, ganaderas o forestales; y sexto, de las Sociedades Propietarias de Tierras agrícolas, Ganaderas o Forestales.

### Tipología de Beneficiarios según UA-FAO

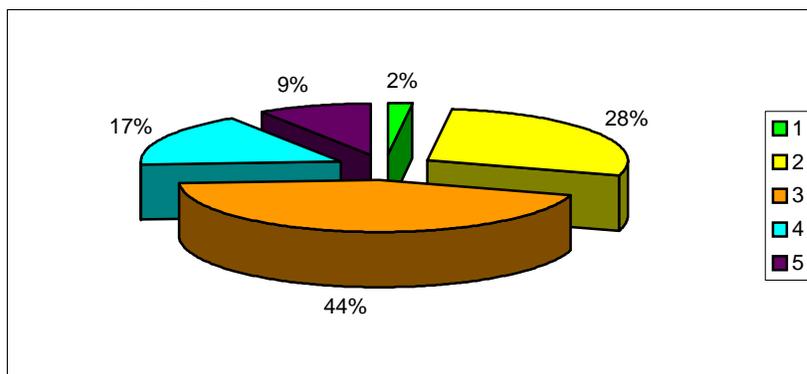
Variable	Tipo I	Tipo II	Tipo III	Tipo IV	Tipo V
Escolaridad	Sin estudios o con primaria (0 a 6 años)	Con estudios de secundaria (7 a 9)	Con estudios de Preparatoria (10 a 12)	Con estudios de licenciatura (13 a 16)	Licenciatura concluida y más (17 o mas)
Superficie equivalente	De 0 a 3 hectáreas	Más de 3 y hasta 10	Más de 10 y hasta 50	Más de 50 y hasta 100	Más de 100 hectáreas
Bovino equivalente	De 0 a 8 cabezas	Más de 8 y hasta 25	Más de 25 y hasta 75	Más de 75 y hasta 150	Más de 150 cabezas
Valor de los activos productivos	De 0 a 5,000 pesos	Más de 5,000 y hasta 25,000	Más de 25,000 y hasta 100,000	Más de 100,000 y hasta 500,000	Más de 500,000 pesos
Nivel Tecnológico	De 0 a 0.2	Más de 0.2 y hasta el 0.4	Más de 0.4 y hasta el 0.6	Más de 0.6 y hasta el 0.8	Más de 0.8 hasta el 1.0

### Tipología de Productores beneficiados 2003



Fuente: Elaboración propia. Encuestas beneficiarios 2003

### Tipología de Productores beneficiados 2001



Fuente: Elaboración propia. Encuestas beneficiarios 2001

## Anexo 4 Anexo Técnico

ANEXO TÉCNICO 2003 DE LOS PROGRAMAS DE EJECUCIÓN FEDERALIZADA DE FOMENTO AGRÍCOLA DEL CONVENIO DE COORDINACIÓN PARA LA REALIZACIÓN DE ACCIONES EN TORNO A LOS PROGRAMAS DE "ALIANZA PARA EL CAMPO", DE APOYOS DIRECTOS AL CAMPO, DE APOYOS A LA COMERCIALIZACIÓN Y DESARROLLO DE MERCADOS REGIONALES, DE PESCA Y DE EMPLEO TEMPORAL, CELEBRADO ENTRE EL EJECUTIVO FEDERAL, POR CONDUCTO DE LA SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN Y EL EJECUTIVO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE CAMPECHE A QUIENES EN LO SUCESIVO SE LES DENOMINARÁ "LA SAGARPA" Y "EL GOBIERNO DEL ESTADO", RESPECTIVAMENTE.

### ANTECEDENTES

Con fecha 25 de Abril de 2001, "LA SAGARPA" y "EL GOBIERNO DEL ESTADO" celebraron un Convenio de Coordinación para la realización de acciones en torno al Programa Alianza para el Campo en el Estado de Campeche. El 30 de diciembre de 2002 se publicó en el Diario Oficial de la Federación, el Decreto del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal de 2003, que establece disposiciones para el Programa de la Alianza para el Campo.

Con fecha 25 de Julio del presente año, en cumplimiento a las disposiciones establecidas en el Decreto del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal del Año 2003, fueron publicadas en el Diario Oficial de la Federación las Reglas de Operación de la Alianza para el Campo para la reconversión productiva; integración de cadenas agroalimentarias y de pesca; atención a factores críticos y atención a grupos y regiones prioritarios, y en su Capítulo 7. De la Operación y Ejecución, Artículo 18. Mecánica Operativa, Inciso IV de los Anexos Técnicos se establece que: La normatividad específica y los compromisos presupuestales y de metas por programa y componentes se expresan en los Anexos Técnicos de los programas de la Alianza para el Campo. Para el presente ejercicio fiscal, se establecerán anexos técnicos por grupo de programas; así se formularán en cada entidad federativa los "Anexos Técnicos" de Fomento Agrícola; Fomento Ganadero; Desarrollo Rural; Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria y del Sistema de Información para el Desarrollo Rural Sustentable.

### NORMATIVIDAD ESPECÍFICA

- El Gobierno del Estado y la Secretaría, en el desarrollo de las acciones y actividades materia de este instrumento, cumplirán con lo señalado en las Reglas de Operación de la Alianza para el Campo 2003, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el día 25 de Julio de 2003, en su Marco Institucional; Objetivos; Población Objetivo y Cobertura; de las Características de los Apoyos; de los Beneficiarios; de la Operación y Ejecución; de la Contraloría Social; Indicadores de Resultados; Evaluación General de los Programas; Auditorías, Quejas y Denuncias y con lo estipulado para cada Programa.
- En virtud de que los recursos presupuestales que aporta la SAGARPA son subsidios, cuyo objetivo es fomentar el desarrollo de actividades prioritarias de interés general, éstos deben sujetarse a los criterios de objetividad, equidad, transparencia, publicidad, selectividad y temporalidad, por lo que la SAGARPA tiene la obligación de informar trimestralmente a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público del avance en el cumplimiento de las metas y de los saldos de los fideicomisos, incluyendo los productos financieros; por lo cual, el Gobierno del Estado a través del Comité Técnico del Fideicomiso Estatal de Distribución de Fondos, instruirá al fiduciario para que proporcione a la SAGARPA la información financiera durante los primeros diez días hábiles posteriores al término de cada trimestre.

"Este programa es de carácter público, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos provienen de los impuestos que pagan todos los contribuyentes. Está prohibido el uso de este programa con fines políticos, electorales, de lucro y otros distintos a los establecidos. Quien haga uso indebido de los recursos de este programa deberá ser denunciado y sancionado de acuerdo con la ley aplicable y ante la autoridad competente."

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

Capítulo 12. Programa de Fomento Agrícola

MONTO PROGRAMÁTICO (Pesos sin decimales)

12.1 Subprograma de Fomento a la Inversión y Capitalización	Productores de Bajos Ingresos en:												Resto de Productores			Total por Subprograma			
	Zonas Marginadas			Zonas No Marginadas			Transición			Federal	Estatad	Product.	Federal	Estatad	Product.	Federal	Estatad	Product.	Total
	Federal	Estatad	Product.	Federal	Estatad	Product.	Federal	Estatad	Product.										
Reconversión Productiva																			
Manejo Integral del suelo y agua																			
<b>Subtotal</b>												1,857,888	809,430	2,787,418	1,857,888	809,430	2,787,418	5,634,836	
Atención a Factores críticos																			
Man. Int. del suelo y agua																			
<b>Subtotal</b>												675,204	289,629	965,333	675,204	289,629	965,333	1,630,606	
Gastos de Operación (4%)												111,478	45,621		111,478	45,621		188,000	
Gastos de Evaluación (1.5%)												41,804	17,445		41,804	17,445		89,549	
<b>Total</b>												2,789,976	1,163,626	3,759,751	2,789,976	1,163,626	3,759,751	7,882,781	

METAS PROGRAMÁTICAS

1395000

12.1 Subprograma de Fomento a la Inversión y Capitalización	Cantidad Física					Unidad de Medida	Número de Productores Beneficiarios												
	Zonas		En Transición	Resto de Product.	Suma		Zonas		En Transición	Resto de Product.	Suma								
	Marg.	No Marg.					Marg.	No Marg.											
Reconversión Productiva																			
Manejo Integral del suelo y agua					477.14	Ha.											16		16
<b>Subtotal</b>																			
Atención a Factores críticos																			
Manejo Integral del suelo y agua					165.43	Ha.											8		8
<b>Subtotal</b>																			
<b>Total</b>					643.57												24		24

Nota: Los cuadros de Montos y Metas Programáticas, podrán ser ajustados conforme a la normatividad de cada Programa, pero siempre considerarán la desagregación de productores por modalidad y la ubicación de subprogramas por estrategia.

"Este programa es de carácter público, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos provienen de los impuestos que pagan todos los contribuyentes. Esta prohibido el uso de este programa con fines políticos, electorales, de lucro y otros distintos a los establecidos. Quien haga uso indebido de los recursos de este programa deberá ser denunciado y sancionado de acuerdo con la ley aplicable y ante la autoridad competente."

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

Capítulo 12. Programa de Fomento Agrícola

MONTOS PROGRAMÁTICOS (Pesos sin decimales)

12.1 Subprograma de Fomento a la Inversión y Capitalización	Productores de Bajos Ingresos en									Resto de Productores			Total por Subprograma			
	Zonas Marginadas			Zonas No Marginadas			Transición			Federal	Estatad	Product.	Federal	Estatad	Product.	Tot.
	Federal	Estatad	Product.	Federal	Estatad	Product.	Federal	Estatad	Product.							
Reconversión Productiva										506,549	209,322	2,380,000	506,549	209,322	2,380,000	3,095,871
Tec. de la Producción																
<b>Subtotal</b>																
Atención a Factores críticos										193,484	82,896	1,020,000	193,484	82,896	1,020,000	1,296,380
Tec. de la Producción																
<b>Subtotal</b>										29,631	12,369		29,631	12,369		42,000
Gastos de Operación (4%)										11,111	4,638		11,111	4,638		15,749
Gastos de Evaluación (1.5%)										740,775	309,225	3,400,000	740,775	309,225	3,400,000	4,450,000
<b>Total</b>																

METAS PROGRAMÁTICAS

12.1 Subprograma de Fomento a la Inversión y Capitalización	Cantidad Física					Unidad de Medida	Número de Productores Beneficiados				
	Zonas		En Transición	Resto de Product.	Suma		Zonas		En Transición	Resto de Product.	Suma
	Margin.	No Margin.					Margin.	No Margin.			
Reconversión Productiva				14	14	tractores				14	14
Tec. de la Producción											
<b>Subtotal</b>											
Atención a Factores críticos										6	6
Tec. de la Producción				6	6	tractores					
<b>Subtotal</b>										20	20
<b>Total</b>				20	20						

Nota: Los cuadros de Montos y Metas Programáticas, podrán ser ajustados conforme a la normatividad de cada Programa, pero siempre considerarán la desagregación de productores por modalidad y la ubicación de subprogramas por estrategia.




"Este programa es de carácter público, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos provienen de los impuestos que pagan todos los contribuyentes. Esta prohibido el uso de este programa con fines políticos, electorales, de lucro y otros distintos a los establecidos. Quien haga uso indebido de los recursos de este programa deberá ser denunciado y sancionado de acuerdo con la ley aplicable y ante la autoridad competente."

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

Capítulo 12. Programa de Fomento Agrícola

MONTOS PROGRAMÁTICOS (Pesos sin decimales)

12.1 Subprograma de Fomento a la Inversión y Capitalización	Productores de Bajos Ingresos en:									Resto de Productores			Total por Subprograma						
	Zonas Marginadas			Zonas No Marginadas			Transición			Federal	Estatad	Product.	Federal	Estatad	Product.	Federal	Estatad	Product.	Total
	Federal	Estatad	Product.	Federal	Estatad	Product.	Federal	Estatad	Product.										
Reconversión Productiva																			
Fomento Productivo y reconversión product.										731,735	302,479	217,728	731,735	302,479	217,728			1,251,942	
<b>Subtotal</b>																			
Atención a Factores críticos																			
Fomento Productivo y reconversión product.										268,312	114,975	80,691	268,312	114,975	80,691			463,978	
<b>Subtotal</b>																			
Gastos de Operación (4%)										42,330	17,670		42,330	17,670				60,000	
Gastos de Evaluación (1.5%)										15,873	6,626		15,873	6,626				22,499	
<b>Total</b>										1,058,250	441,750	298,419	1,058,250	441,750	298,419			1,798,419	

Nota: 12.1. Subprograma de Fomento a la Inversión y Capitalización Total de Recursos \$6,500,000  
 Recurso Federal \$4,586,000  
 Recurso Estatal \$1,914,000

METAS PROGRAMÁTICAS

12.1 Subprograma de Fomento a la Inversión y Capitalización	Cantidad Física					Unidad de Medida	Número de Productores Beneficiarios					
	Zonas		En Transición	Resto de Product.	Suma		Zonas		En Transición	Resto de Product.	Suma	
	Marg.	No Marg.					Marg.	No Marg.				
Reconversión Productiva												
Fomento Productivo y reconversión product.				72,576	72,576	Plantas				165	165	
<b>Subtotal</b>												
Atención a Factores críticos												
Fomento Productivo y reconversión product.				26,897	26,897	Plantas				54	54	
<b>Subtotal</b>												
<b>Total</b>				99,473	99,473					219	219	

Res. Real  
 NBBAA - 24  
 Tec - 20  
 F. pro 219  
 263 137

Acabé de leer de pautas !!

Nota: Los cuadros de Montos y Metas Programáticas, podrán ser ajustados conforme a la normatividad de cada Programa, pero siempre considerarán la desagregación de productores por modalidad y la ubicación de subprogramas por estrategia.

"Este programa es de carácter público, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos provienen de los impuestos que pagan todos los contribuyentes. Esta prohibido el uso de este programa con fines políticos, electorales, de lucro y otros distintos a los establecidos. Quien haga uso indebido de los recursos de este programa deberá ser denunciado y sancionado de acuerdo con la ley aplicable y ante la autoridad competente."

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

**MONTOS PROGRAMÁTICOS (Pesos sin decimales)**

12.2 Subprograma de Fortalecimiento de los Sistemas Producto	Productores de Bajos Ingresos en:									Resto de Productores			Total por Subprograma			
	Zonas Marginadas			Zonas No Marginadas			Transición			Federal	Estatad	Product.	Federal	Estatad	Product.	Total
	Federal	Estatad	Product.	Federal	Estatad	Product.	Federal	Estatad	Product.							
<b>Reconversión Productiva</b>																
Integración y fortalecimiento de los Sistema-Producto										330,875	141,803	330,875	141,803	472,678		
<b>Integración de Cadenas Agroalimentarias</b>																
Integración y fortalecimiento de los Sistema-Producto										330,875	141,803	330,875	141,803	472,678		
Atención a Grupos y regiones Prioritarias																
Integración y fortalecimiento de los Sistema-Producto										330,876	141,804	330,876	141,804	472,680		
Atención a factores críticos																
Integración y fortalecimiento de los Sistema-Producto										330,876	141,804	330,876	141,804	472,680		
<b>Subtotal</b>										<b>1,323,502</b>	<b>567,214</b>	<b>1,323,502</b>	<b>567,214</b>	<b>1,890,716</b>		
Gastos de Operación (4%)										56,021	24,009	56,021	24,009	80,030		
Gastos de Evaluación (1.5%)										21,008	9,004	21,008	9,004	30,012		
<b>Total</b>										<b>1,400,531</b>	<b>600,227</b>	<b>1,400,531</b>	<b>600,227</b>	<b>2,000,758</b>		

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

Este programa es de carácter público, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos provienen de los impuestos que pagan todos los contribuyentes. Esta prohibido el uso de este programa con fines políticos, electorales, de lucro y otros distintos a los establecidos. Quien haga uso indebido de los recursos de este programa deberá ser denunciado y sancionado de acuerdo con la ley aplicable y ante la autoridad competente.

**METAS PROGRAMÁTICAS**

12.2 Subprograma de Fortalecimiento de los Sistemas Producto	Cantidad Física					Unidad de Medida	Número de Productores Beneficiados				
	Zonas		En Transición	Resto de Product.	Suma		Zonas		En Transición	Resto de Product.	Suma
	Marg.	No Marg.					Marg.	No Marg.			
<b>Reconversión Productiva</b>											
Integración y fortalecimiento de los Sistema-Producto				8	8	Consejo y Sistema-Producto				95	95
<b>Integración de Cadenas Agroalimentarias</b>											
Integración y fortalecimiento de los Sistema-Producto				8	8					95	95
<b>Atención a Grupos y regiones Prioritarias</b>											
Integración y fortalecimiento de los Sistema-Producto				8	8					95	95
<b>Atención a factores críticos</b>											
Integración y fortalecimiento de los Sistema-Producto				8	8					95	95
<b>Subtotal</b>											
<b>Total</b>				8	8					95	95

**Nota:** Los cuadro de montos y metas programáticas, podrán ser ajustados conforme a la normatividad de cada programa, pero siempre considerarán la desagregación de productores por modalidad y la ubicación de subprogramas por estrategia.

**Nota:** El número de ocho Consejos y Sistemas-Producto son los mismos, por lo que la suma total es de 8; el número 95 de productores beneficiados, también es el mismo, por lo que la suma total es de 95, independientemente que podemos tener más de 15,000 productores potenciales, que se pueden beneficiar.

6

*"Este programa es de carácter público, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos provienen de los impuestos que pagan todos los contribuyentes. Está prohibido el uso de este programa con fines políticos, electorales, de lucro y otros distintos a los establecidos. Quien haga uso indebido de los recursos de este programa deberá ser denunciado y sancionado de acuerdo con la ley aplicable y ante la autoridad competente."*

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

Montos Programáticos (pesos)

Recursos destinados a las Acciones en Apoyo a la Transferencia de Tecnología

12.3. Subprograma de Investigación y Transferencia de Tecnología	Recursos destinados para las acciones de atención a las demandas de las Cadenas Agroalimentarias															Total Programa */			
	Productores de Bajos Ingresos					Productores en Transición					Resto de Productores								
	Proyectos Estatales de Investigación			Proyectos Estatales Integrales de Transferencia de Tecnología		Proyectos Estatales de Investigación			Proyectos Estatales Integrales de Transferencia de Tecnología		Proyectos Estatales de Investigación			Proyectos Estatales Integrales de Transferencia de Tecnología					
	Federal	Estatal	Product	Federal	Estatal	Product	Federal	Estatal	Product	Federal	Estatal	Product	Federal	Estatal	Product				
Palma de Aceite												114833	15167				114833	15167	130000
Mango																	203167	26833	230000
Palmaaceas																	82592	10908	93500
Miel																	61833	8167	70000
Ovinos																	166155	21945	188100
Hortalizas																	859972	113581	973553
Control Biológico																	154979	20489	175468
Contr enf c/apoyo sen rem																	230670	30468	261138
Agua																	245799	32454	278253
Red meteorológica																	441667	58333	500000
Alternativas																	353333	46667	400000
<b>Sub total</b>																	<b>591302</b>	<b>78987</b>	<b>2323690306903</b>

\*Este programa es de carácter público, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos provienen de los impuestos que pagan todos los contribuyentes. Esta prohibido el uso de este programa con fines políticos, electorales, de lucro y otros distintos a los establecidos. Quien haga uso indebido de los recursos de este programa deberá ser denunciado y sancionado de acuerdo con la ley aplicable y ante la autoridad competente.

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

12.3. Subprograma de Investigación y Transferencia de Tecnología

**Recursos destinados a las Acciones en Apoyo a la Transferencia de Tecnología**

Eventos de Transferencia de tecnología

	Productores de Bajos Ingresos			Productores en Transición			Resto de Productores			Total Programa			Total
	Federal	Estatad	Produc	Federal	Estatad	Produc	Federal	Estatad	Produc	Federal	Estatad	Produc	
Parcelas demostrativas													
Talleres de capacitación							247333	32667		247333	32667		280000
Giras de intercambio tecnológico							410750	54250		410750	54250		465000
Material de difusión							322417	42583		322417	42583		365000
<b>Total</b>							<b>980500</b>	<b>129500</b>		<b>980500</b>	<b>129500</b>		<b>1110000</b>

\* Se destinara hasta un 3% para los gastos de administración de los proyectos y eventos apoyados.

Conceptos	Otros Conceptos de Gasto												Total	
	Máximo Federal	Productores de Bajos Ingresos			Productores en Transición			Resto de Productores			Total Programa			
		Federal	Estatad	Produc	Federal	Estatad	Produc	Federal	Estatad	Produc	Federal	Estatad		Produc
Proyectos de Investigación Regional*	15 %								795000	105000		795000	105000	900000
Gastos de administración	3 %								159000	21000		159000	21000	180000
Gastos de Operación	4 %								212000	28000		212000	28000	240000
Gastos de Evaluación	1.5 %								79500	10500		79500	10500	90000
Aportación a COFUPRO	3 %								159000	21000		159000	21000	180000
<b>Total:</b>									<b>1404500</b>	<b>185500</b>		<b>1404500</b>	<b>185500</b>	<b>1590000</b>

Nota : 12.3. Subprograma de Investigación y Transferencia y Tecnología Total de Recursos \$6,600,000  
 Recurso Federal \$5,300,000  
 Recurso Estatal \$ 700,000

\*Este programa es de carácter público, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos provienen de los impuestos que pagan todos los contribuyentes. Está prohibido el uso de este programa con fines políticos, electorales, de lucro y otros distintos a los establecidos. Quien haga uso indebido de los recursos de este programa deberá ser denunciado y sancionado de acuerdo con la ley aplicable y ante la autoridad competente.\*

## Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

12.3. Subprograma de Investigación y Transferencia de Tecnología		Acciones de atención a las demandas de las cadenas agroalimentarias											
		Productores de bajos ingresos				Productores en Transición				Resto de Productores			Proyectos de Investigación Regionales
Cadenas agroalimentarias prioritarias estatales		Proyectos estatales de Investigación	Productores beneficiados	Proyectos estatales Integrados	Productores beneficiados	Proyectos estatales de Investigación	Productores beneficiados	Proyectos estatales Integrales	Productores beneficiados	Proyectos estatales de Investigación	Productores beneficiados	Proyectos estatales Integrales	
Palma de aceite										1	*		
Mango												1	*
Palmaceras												1	*
Miel												1	*
Ovinos												1	*
Hortalizas												2	*
Control Biológico												1	*
Control enfer o/sapo sano remot										1	*		
Agua										1	*		
Red meteorológica												1	*
Alternativas												1	*
<b>Proyectos Regionales</b>													2
<b>Total:</b>										3		9	2

NOTA: LOS CUADROS DE MONTOS Y METAS PROGRAMATICAS, PODRAN SER AJUSTADAS CONFORME A LA NORMATIVIDAD DEL PROGRAMA, PERO SIEMPRE CONSIDERARAN LA DESAGREGACION DE PRODUCTORES POR MODALIDAD Y LA UBICACION DE SUBPROGRAMAS POR ESTRATEGIA.

12.3. Subprograma de Investigación y Transferencia de tecnología		Acciones de atención a las demandas de las cadenas agroalimentarias					
		Productores de bajos Ingresos		Productores en Transición		Resto de Productores	
Concepto		Productores beneficiados	Productores beneficiados	Productores beneficiados	Productores beneficiados	No de Acciones	Productores beneficiados
Parcelas demostrativas							
Talleres de capacitación						3	50
Giras de intercambio tecnológico						10	50
Material de difusión						12	500
Otros (especifique)							

\* En los proyectos de Investigación y de transferencia de tecnología de impacto estatal, así como en los de impacto regional, los productores son potenciales, ya que no se les entrega bienes físicos, sino tecnologías factibles de ser adoptadas.

"Este programa es de carácter público, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos provienen de los impuestos que pagan todos los contribuyentes. Esta prohibido el uso de este programa con fines políticos, electorales, de lucro y otros distintos a los establecidos. Quien haga uso indebido de los recursos de este programa deberá ser denunciado y sancionado de acuerdo con la ley aplicable y ante la autoridad competente."

## Catálogo de Componentes

PARA DAR CUMPLIMIENTO A LO ESTABLECIDO EN LAS REGLAS DE OPERACIÓN DEL PROGRAMA **ALIANZA CONTIGO 2003**, EN SU ARTICULO 35 CARACTERISTICAS DE APOYO, DICE:

### INCISO b.-

Para los subprogramas de "**Ejecución Federalizada**" deberá elaborarse un "**Catálogo de Conceptos de Apoyo**" por el Comité Técnico Agrícola Estatal y aprobado por el Comité Técnico del Fideicomiso, durante los siguientes 30 días hábiles posteriores a la fecha de publicación de estas Reglas, en el Diario Oficial de la Federación. Dicho catálogo podrá modificarse y actualizarse en los términos que acuerde el comité Técnico del Fideicomiso Estatal de Distribución de Fondos.

El programa de la Alianza para el Campo en su capítulo 12.- Programa de Fomento Agrícola se orienta a cumplir el mandato establecido en la **Ley de Desarrollo Rural Sustentable** en materia de fomento agropecuario y de desarrollo sustentable, y armonizar las acciones del gobierno federal como lo marca el programa especial concurrente. Con el objeto de eficientar el uso de los recursos y hacer más ágil su operación, los programas de fomento agrícola se orientan sobre tres estrategias: **Reconversión Productiva, Integración de Cadenas Agroalimentarias y Atención de Factores Críticos**, mediante los siguientes instrumentos o subprogramas:

- a) Fomento a la Inversión y Capitalización.
- b) Fortalecimiento de los Sistemas Producto.
- c) Investigación y Transferencia de Tecnología.

Se presenta a este **Subcomité Técnico Agrícola** para su revisión y aprobación correspondiente, los conceptos de los apoyos del Programa de la "**Alianza Contigo**" 2003 para la Operación de los siguientes Subprogramas de:

#### a) Fomento a la Inversión y Capitalización.

##### Tecnificación de la Producción.

- Adquisición de Tractores Agrícolas con capacidad de **65 H.P. a 165 H.P.**
- Adquisición de Implementos convencionales (Uso Agropecuario) y Especializados (Labranza de Conservación)
- Manejo de Poscosecha (Carros de Campo para el Transporte de Cosechas).
- Establecimiento, rehabilitación y modernización de Invernaderos.

##### Manejo Integral del Suelo y Agua.

- **Adquisición e Instalación de Sistemas de Riego Presurizados para la producción en campo abierto o en Invernaderos, como son:**

- a. Riego por Aspersión en todas sus modalidades.
- b. Riego por Goteo en todas sus modalidades.
- c. Riego por compuertas.

**Fomento productivo y reconversión productiva.**

- Adquisición y Fomento a proyectos de reconversión productiva de cultivos estratégicos.
- Adquisición y/o producción de material vegetativo **Certificado Libre de Virus de Tristeza**, dando cumplimiento a lo establecido en el Programa Nacional de Reconversión Productiva de la cadena agroalimentaria de cítricos en beneficio de los productores del estado.
- Pago de servicios de Certificación.
- Establecimiento y mantenimiento de unidades de producción en etapa preproductiva.

**b) Fortalecimiento de los sistemas producto.**

**Objetivo.-** Promover la integración y competitividad de los sistemas producto (cadenas productivas) mediante apoyos complementarios a los productores que les permita fortalecer sus esquemas de organización productiva y cumplir con sus funciones de planeación, comunicación y concertación entre los eslabones de la cadena para incrementar la producción, productividad y rentabilidad de las actividades agropecuarias y mejorar su nivel de vida.

I.-Apoyo a la consolidación de los **Comités Sistemas Producto** (Cadenas Agroalimentarias)

- a.- Apoyar económicamente con el pago de la protocolización notarial de los consejos por sistema producto.
- b.- Apoyar a los productores cuando sean convocados o invitados por la SAGARPA para asistir a los eventos con pasajes alimentos – combustible cuando usen vehículos propiedad de ellos para asistir.
- c.- Apoyar económicamente las publicaciones que contengan información útil para consolidar los sistemas productos y orienten a los productores por sistema producto.
- d.- Apoyar económicamente la elaboración de paquetes tecnológicos por sistema producto, que además de la información técnica usual incluya información de costos de cultivo, su relación de beneficio costo e información sobre mercados demanda del consumidor y precios que le pagan al productor, y el precio que paga el consumidor final.

**Definiciones de los conceptos de apoyo:**

II.-**Taller**.- Como hacer las cosas prácticamente aprendiendo haciendo con el apoyo de un instructor.

III.- **Seminario**: curso práctico (impartido por un expositor) de investigación, serie de conferencias sobre un tema determinado.

IV.- **Congreso**: Reunión de personas que deliberen sobre interés o estudios comunes, participan varios ponentes sobre un mismo tema llegándose a una conclusión final.

V.- **Curso:** academia sobre un tema específico para enseñar aprender lo indicado en la materia en cuestión impartido por una varios expertos en la materia.

VI.- **Mesas de negocios:** reuniones donde participan productores agrícolas ofertantes y compradores de productos primarios.

**c) Investigación y Transferencia de Tecnología.**

El proyecto, que cubre todas las Entidades Federativas, es operado directamente por las Fundaciones Produce A.C., las cuales están constituidas por productores agropecuarios locales y operan con recursos de los gobiernos federal y estatal, y los que aportan los propios productores.

Las Fundaciones Produce son las responsables de:

- Identificar las demandas de investigación y transferencia de tecnología en los estados y en cada una de sus regiones.
- Convocar a las instituciones de investigación, publica o privadas, para que presenten proyectos y/o realicen acciones tendentes a cubrir esas demandas.
- Decidir en donde se aplican los recursos.

Los apoyos del Programa se otorgarán para los siguientes conceptos:

**Proyectos de Investigación y Transferencia de Tecnología.** Dirigidos al sector agrícola, pecuario y pesquero, en el ámbito estatal, regional y nacional; con una visión de mediano y largo plazo, que permitan resolver los principales problemas de las cadenas productivas agroindustriales.

**Eventos de Transferencia de Tecnología:**

- **Módulos o parcelas demostrativas.** Es establecer parcelas demostrativas y realizar eventos de validación y adopción de tecnologías, preferentemente en las instalaciones de los productores.
- **Talleres de capacitación especializada.** Impulsar la apropiación de las nuevas tecnologías trasferidas a los productores beneficiarios, a través de la contratación de personal especializado que lleve a cabo el desarrollo de cursos, talleres teóricos-prácticos y eventos de capacitación y de asistencia técnica, y estancias cortas de intercambio de experiencias con empresas agropecuarias o productores exitosos relacionados con proyectos apoyados en el marco del programa.
- **Giras de intercambio tecnológico.** Apoyará el traslado de productores hacia otros lugares, nacionales e internacionales, a fin de que conozcan nuevas tecnologías y sistemas de productores que puedan adoptarse en sus estados.
- **Material de difusión.** Realizar acciones de difusión de nuevas y mejores tecnologías, consistentes en folletos, revistas, libros, trípticos y demás actividades relacionadas. Elaboración y difusión de paquetes tecnológicos de los cultivos que tengan consejo estatal y sistema producto.



## Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

ADDENDUM AL ANEXO TÉCNICO 2003 DEL PROGRAMA DE EJECUCIÓN FEDERALIZADA: CAPITULO 12.- PROGRAMA DE FOMENTO AGRÍCOLA: 12.1.- SUBPROGRAMA DE FOMENTO A LA INVERSIÓN Y CAPITALIZACIÓN. 12.2.- SUBPROGRAMA DE FORTALECIMIENTO DE LOS SISTEMAS PRODUCTIVOS Y 12.3.- SUBPROGRAMA DE INVESTIGACIÓN Y TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA, DEL CONVENIO DE COORDINACIÓN PARA LA REALIZACIÓN DE ACCIONES EN TORNO A LOS PROGRAMAS DE "ALIANZA PARA EL CAMPO", DE APOYOS DIRECTOS AL CAMPO, DE APOYOS A LA COMERCIALIZACIÓN Y DESARROLLO DE MERCADOS REGIONALES, DE PESCA Y DE EMPLEO TEMPORAL, CELEBRADO ENTRE EL EJECUTIVO FEDERAL, POR CONDUCTO DE LA SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN Y EL EJECUTIVO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE CAMPECHE, A QUIENES EN LO SUCESIVO SE LES DENOMINARÁ "LA SACARSPA" Y "EL GOBIERNO DEL ESTADO", RESPECTIVAMENTE, AL TENOR DE LOS SIGUIENTES ANTECEDENTES Y CLÁUSULAS:

### METAS

#### COMPONENTE: MANEJO INTEGRAL DE SUELO Y AGUA

12.1 Subprograma de Fomento a la Inversión y Capitalización.	Cantidad Física		Unidad de Medida	Numero de Productores Beneficiados	
	Resto de Productores	Suma		Resto de Productores	Suma
<b>Reconversión Productiva.</b> Manejo Integral de Suelo y Agua	592.27	592.27	Has.	34	34
<b>Atención a Factores Críticos</b> Manejo Integral de Suelo y Agua	246.37	246.37	Has.	22	22
<b>Total:</b>	<b>838.64</b>	<b>838.64</b>		<b>56</b>	<b>56</b>

### Montos y Metas

#### CAPITULO: 12.- Programa de Fomento Agrícola.

#### 12.1.- Subprograma de Fomento a la Inversión y Capitalización.

#### COMPONENTE: TECNIFICACIÓN A LA PRODUCCIÓN.

Subprograma de Fomento a la Inversión y Capitalización	Resto de productores			Total por Subprograma			
	Federal	Estatal	Productor	Federal	Estatal	Productor	Total
<b>Reconversión Productiva.</b>							
Tecnificación de la Producción	488,383	203,868	2,968,491.12	488,383	203,868	2,968,491.12	3,660,742.12
<b>Atención a Factores Críticos</b>							
Tecnificación de la producción.	379,937	158,599	2,010,817.20	379,937	158,599	2,010,817.20	2,549,353.20
Gastos de Operación (4%)	36,754	15,343		36,754	15,343		52,097
Gastos de Evaluación (1.5%)	13,783	5,751		13,783	5,751		19,534
<b>Total:</b>	<b>918,857</b>	<b>383,561</b>	<b>4,979,308.32</b>	<b>918,857</b>	<b>383,561</b>	<b>4,979,308.32</b>	<b>6,281,726.32</b>

"Este programa es de carácter público, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos provienen de los impuestos que pagan todos los contribuyentes. Esta prohibido el uso de este programa con fines políticos, electorales, de lucro y otros distintos a los establecidos. Quien haga uso indebido de los recursos de este programa deberá ser denunciado y sancionado de acuerdo con la ley aplicable y ante la autoridad competente."

## Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

APPENDUM AL ANEXO TÉCNICO 2003 DEL PROGRAMA DE EJECUCIÓN FEDERALIZADA:  
 CAPÍTULO 12.- PROGRAMA DE FOMENTO AGRÍCOLA: 12.1.- SUBPROGRAMA DE FOMENTO A LA  
 INVERSIÓN Y CAPITALIZACIÓN, 12.2.- SUBPROGRAMA DE FORTALECIMIENTO DE LOS SISTEMAS  
 PRODUCTIVOS Y 12.3.- SUBPROGRAMA DE INVESTIGACIÓN Y TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA.  
 DEL CONVENIO DE COORDINACIÓN PARA LA REALIZACIÓN DE ACCIONES EN TORNO A LOS  
 PROGRAMAS DE "ALIANZA PARA EL CAMPO", DE APOYOS DIRECTOS AL CAMPO, DE APOYOS A  
 LA COMERCIALIZACIÓN Y DESARROLLO DE MERCADOS REGIONALES, DE PESCA Y DE EMPLEO  
 TEMPORAL, CELEBRADO ENTRE EL EJECUTIVO FEDERAL, POR CONDUCTO DE LA SECRETARÍA  
 DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN Y EL  
 EJECUTIVO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE CAMPECHE, A QUIENES EN LO SUCESIVO SE  
 LES DENOMINARÁ "LA SACARPA" Y "EL GOBIERNO DEL ESTADO", RESPECTIVAMENTE, AL  
 TENOR DE LOS SIGUIENTES ANTECEDENTES Y CLÁUSULAS.

### METAS.

#### COMPONENTE : TECNIFICACIÓN A LA PRODUCCIÓN.

12.1 Subprograma de Fomento a la Inversión y Capitalización.	Cantidad Física		Unidad de Medida	Numero de Productores Beneficiados	
	Resto de Productores	Suma		Resto de Productores	Suma
<b>Reconversión Productiva.</b>					
Tecnificación de la Producción	14	14	Tractores	67	67
<b>Atención a Factores Críticos</b>					
Tecnificación de la producción.	11	11	Tractores	14	14
<b>Total:</b>	<b>25</b>	<b>25</b>		<b>81</b>	<b>81</b>

### Montos y Metas

#### CAPÍTULO: 12.- Programa de Fomento Agrícola.

#### 12.1.- Subprograma de Fomento a la Inversión y Capitalización.

#### COMPONENTE: FOMENTO PRODUCTIVO Y RECONVERSIÓN PRODUCTIVA.

Subprograma de Fomento a la Inversión y Capitalización	Resto de productores			Total por Subprograma			
	Federal	Estatal	Productor	Federal	Estatal	Productor	Total
<b>Reconversión Productiva.</b>							
Fomento productivo y reconversión productiva	112,622	47,012	65,610	112,622	47,012	65,610	225,244
<b>Atención a Factores Críticos</b>							
Fomento productivo y reconversión productiva	37,541	15,671	21,870	37,541	15,671	21,870	75,082
Gastos de Operación (4%)	6,356	2,653		6,356	2,653		9,009
Gastos de Evaluación (1.5%)	2,384	995		2,384	995		3,379
<b>Total:</b>	<b>158,903</b>	<b>66,331</b>	<b>87,480</b>	<b>158,903</b>	<b>66,331</b>	<b>87,480</b>	<b>312,714</b>

"Este programa es de carácter público, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos  
 provienen de los impuestos que pagan todos los contribuyentes. Esta prohibido el uso de este programa con fines  
 políticos, electorales, de lucro y otros distintos a los establecidos. Quien haga uso indebido de los recursos de este  
 programa deberá ser denunciado y sancionado de acuerdo con la ley aplicable y ante la autoridad competente."

6

## Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

ADDENDUM AL ANEXO TÉCNICO 2003 DEL PROGRAMA DE EJECUCIÓN FEDERALIZADA: CAPÍTULO 12.- PROGRAMA DE FOMENTO AGRÍCOLA: 12.1.- SUBPROGRAMA DE FOMENTO A LA INVERSIÓN Y CAPITALIZACIÓN; 12.2.- SUBPROGRAMA DE FORTALECIMIENTO DE LOS SISTEMAS PRODUCTIVOS Y 12.3.- SUBPROGRAMA DE INVESTIGACIÓN Y TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA, DEL CONVENIO DE COORDINACIÓN PARA LA REALIZACIÓN DE ACCIONES EN TORNO A LOS PROGRAMAS DE "ALIANZA PARA EL CAMPO", DE APOYOS DIRECTOS AL CAMPO, DE APOYOS A LA COMERCIALIZACIÓN Y DESARROLLO DE MERCADOS REGIONALES, DE PESCA Y DE EMPLEO TEMPORAL, CELEBRADO ENTRE EL EJECUTIVO FEDERAL, POR CONDUCTO DE LA SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN Y EL EJECUTIVO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE CAMPECHE, A QUIENES EN LO SUCESIVO SE LES DENOMINARÁ "LA SASARPA" Y "EL GOBIERNO DEL ESTADO", RESPECTIVAMENTE, AL TENOR DE LOS SIGUIENTES ANTECEDENTES Y CLAUSULAS.

**METAS**  
**COMPONENTE: FOMENTO PRODUCTIVA Y RECONVERSIÓN PRODUCTIVA.**

12.1 Subprograma de Fomento a la Inversión y Capitalización.	Cantidad Física		Unidad de Medida	Numero de Productores Beneficiados	
	Resto de Productores	Suma		Resto de Productores	Suma
<b>Reconversión Productiva.</b>					
Fomento productivo y reconversión productiva	45,049	45,049	plantas	165	165
<b>Atención a Factores Críticos</b>					
Fomento productivo y reconversión productiva	15,016	15,016	plantas	54	54
<b>Total:</b>	<b>60,065</b>	<b>60,065</b>		<b>219</b>	<b>219</b>

**Observaciones :** En la operación de la Alianza Contigo 2003, de las metas físicas y financieras del programa de Fomento Agrícola en el Subprograma de Fomento a la Inversión y Capitalización, el componente de Fomento Productivo y Reconversión Productiva se **redujeron** las metas debido a la falta de solicitudes de parte de los productores; los recursos fueron reasignados a los demás componentes dentro del mismo subprograma, lo que ocasiono un incremento promedio de metas físicas en **27.66%**, lo que le correspondió la atención de un total de **51** solicitudes que se recibieron para su tramite ante el FOFAECAM de las cuales fueron apoyadas **48**, que correspondió a **21** solicitudes a Manejo Integral de Suelo y Agua con un incremento de metas de **30.31%**, **25** solicitudes a Tecnificación de la Producción con un incremento de metas físicas del **25%**, y de 2 solicitudes a Fomento Productivo y Reconversión Productiva; además que se cancelaron **3** solicitudes, 2 de adquisición de tractores agrícolas y una para la adquisición de sistema de riego.



*"Este programa es de carácter público, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos provienen de los impuestos que pagan todos los contribuyentes. Está prohibido el uso de este programa con fines políticos, electorales, de lucro y otros distintos a los establecidos. Quien haga uso indebido de los recursos de este programa deberá ser denunciado y sancionado de acuerdo con la ley aplicable y ante la autoridad competente."*

## Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

ADDENDUM AL ANEXO TÉCNICO 2003 DEL PROGRAMA DE EJECUCIÓN FEDERALIZADA: CAPITULO 12.- PROGRAMA DE FOMENTO AGRÍCOLA: 12.1.- SUBPROGRAMA DE FOMENTO A LA INVERSIÓN Y CAPITALIZACIÓN, 12.2.- SUBPROGRAMA DE FORTALECIMIENTO DE LOS SISTEMAS PRODUCTIVOS Y 12.3.- SUBPROGRAMA DE INVESTIGACIÓN Y TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA, DEL CONVENIO DE COORDINACIÓN PARA LA REALIZACIÓN DE ACCIONES EN TORNO A LOS PROGRAMAS DE "ALIANZA PARA EL CAMPO", DE APOYOS DIRECTOS AL CAMPO, DE APOYOS A LA COMERCIALIZACIÓN Y DESARROLLO DE MERCADOS REGIONALES, DE PESCA Y DE EMPLEO TEMPORAL, CELEBRADO ENTRE EL EJECUTIVO FEDERAL, POR CONDUCTO DE LA SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN Y EL EJECUTIVO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE CAMPECHE, A QUIENES EN LO SUCESIVO SE LES DENOMINARÁ "LA SECRETARÍA" Y "EL GOBIERNO DEL ESTADO", RESPECTIVAMENTE, AL TENOR DE LOS SIGUIENTES ANTECEDENTES Y CLAUSULAS.

### Montos y Metas CAPITULO. 12. Programa de Fomento Agrícola 12.2 Subprograma de Fortalecimiento de los Sistemas Productivo

**Cuadro de Montos Ejercidos (pesos).**

12.2 Subprograma de Fortalecimiento de los Sistemas Productivo	Productores de Bajos Ingresos en									Resto de Productores			Total por Subprograma						
	Zonas Marginadas			Zonas No Marginadas			Transición			Federal	Estatal	Prod.	Federal	Estatal	Prod.	Federal	Estatal	Prod.	Total
	Federal	Estatal	Prod.	Federal	Estatal	Prod.	Federal	Estatal	Prod.										
Reconversión Productiva																			
Integración y Fortalecimiento de los Sistemas-Producto Chile Jalapeño										468,246.80	174,963.20		468,246.80	174,963.20				583,210	
Palma de Aceite										298,759.00	128,040.00		298,759.00	128,040.00				426,800	
Palma de Coco										105,707.00	45,303.00		105,707.00	45,303.00				151,010	
Sandía										3,780.00	1,620.00		3,780.00	1,620.00				5,400	
Integración de Cadenas Agroalimentarias										0.00	0.00		0.00	0.00				0	
Integración y Fortalecimiento de los Sistemas-Producto Arroz										409,164.00	175,355.00		409,164.00	175,355.00				584,519	
Mango										193,414.00	82,891.00		193,414.00	82,891.00				276,305	
Atención a Grupos y regiones Prioritarias										215,750.00	92,464.00		215,750.00	92,464.00				308,214	
Integración y fortalecimiento de los Sistemas-Producto Atención a factores críticos																			
Integración y fortalecimiento de los Sistemas-Producto Maíz										506,091.00	216,896.00		506,091.00	216,896.00				722,987	
Cítricos										479,970.00	205,701.00		479,970.00	205,701.00				685,671	
										36,121.00	11,195.00		36,121.00	11,195.00				37,316	
<b>Subtotal</b>										<b>1,323,501.80</b>	<b>567,214.20</b>		<b>1,323,501.80</b>	<b>567,214.20</b>				<b>1,890,716</b>	
Gastos de Operación (4%)										56,021.00	24,090.00		56,021.00	24,090.00				80,030	
Gastos de Evaluación (1.5%)										21,008.00	9,004.00		21,008.00	9,004.00				30,012	
<b>Total</b>										<b>1,400,530.80</b>	<b>600,237.20</b>		<b>1,400,530.80</b>	<b>600,237.20</b>				<b>2,000,758</b>	

NOTA: EL Consejo Estatal y el Sistema-Producto SANDIA, fueron organizados, estructurados y formalizados, sin embargo por motivos ajenos, no pudieron ejercer recursos en el año 2003, considerando que en el año 2004 puedan consolidar este grupo de productores.

Las metas de este Subprograma no se modificaron, quedan igual a las del Anexo técnico.




"Este programa es de carácter público, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos provienen de los impuestos que pagan todos los contribuyentes. Esta prohibido el uso de este programa con fines políticos, electorales, de lucro y otros distintos a los establecidos. Quien haga uso indebido de los recursos de este programa deberá ser denunciado y sancionado de acuerdo con la ley aplicable y ante la autoridad competente."



## Anexo 5 Anexo Técnico 2004

**ANEXO TÉCNICO 2004 DE LOS PROGRAMAS DE EJECUCIÓN FEDERALIZADA DE FOMENTO AGRICOLA DEL CONVENIO DE COORDINACIÓN PARA LA REALIZACIÓN DE ACCIONES EN TORNO A LOS PROGRAMAS DE "ALIANZA PARA EL CAMPO", DE APOYOS DIRECTOS AL CAMPO, DE APOYOS A LA COMERCIALIZACIÓN Y DESARROLLO DE MERCADOS REGIONALES, DE PESCA Y DE EMPLEO TEMPORAL, CELEBRADO ENTRE EL EJECUTIVO FEDERAL, POR CONDUCTO DE LA SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN Y EL EJECUTIVO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE CAMPECHE A QUIENES EN LO SUCESIVO SE LES DENOMINARÁ "LA SAGARPA" Y "EL GOBIERNO DEL ESTADO", RESPECTIVAMENTE.**

### ANTECEDENTES

Con fecha 25 de Abril de 2001, "LA SAGARPA" y "EL GOBIERNO DEL ESTADO" celebraron un Convenio de Coordinación para la realización de acciones en torno al Programa Alianza para el Campo en el Estado de Campeche. El 31 de diciembre de 2003 se publicó en el Diario Oficial de la Federación, el Decreto del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal de 2004, que establece disposiciones para el Programa de la Alianza para el Campo.

Con fecha 25 de julio de 2003, en cumplimiento a las disposiciones establecidas en el Decreto del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal del Año 2003, fueron publicadas en el Diario Oficial de la Federación las Reglas de Operación de la Alianza para el Campo para la reconversión productiva; integración de cadenas agroalimentarias y de pesca; atención a factores críticos y atención a grupos y regiones prioritarios, y en su Capítulo 7. De la Operación y Ejecución, Artículo 18. Mecánica Operativa, Inciso I.e. de los Anexos Técnicos se establece que: La normatividad específica y los compromisos presupuestales y de metas por programa y componentes se expresan en los Anexos Técnicos de los programas de la Alianza para el Campo. Para el presente ejercicio fiscal, se establecerán anexos técnicos por grupo de programas; así se formularán en cada entidad federativa los "Anexos Técnicos" de Fomento Agrícola; Fomento Ganadero; Desarrollo Rural; Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria y del Sistema de Información para el Desarrollo Rural Sustentable.

Asimismo, en términos de lo dispuesto en el Artículo Octavo Transitorio del decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2004, establece que "Las Reglas de Operación de los programas a que se refiere el artículo 55 de este Decreto, que hayan sido publicadas en el Diario Oficial de la Federación a partir del año 2003 o anteriores, continuarán vigentes durante el presente ejercicio fiscal, en lo que no contravengan las disposiciones de este decreto".

### NORMATIVIDAD ESPECÍFICA

- El Gobierno del Estado y la Secretaría, en el desarrollo de las acciones y actividades materia de este instrumento, cumplirán con lo señalado en las Reglas de Operación de la Alianza para el Campo 2003, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el día 25 de julio de 2003, en su Marco Institucional; Objetivos; Población Objetivo y Cobertura; de las Características de los Apoyos; de los Beneficiarios; de la Operación y Ejecución; de la Contraloría Social; Indicadores de Resultados; Evaluación General de los Programas; Auditorias, Quejas y Denuncias y con lo estipulado para cada Programa.
- En virtud de que los recursos presupuestales que aporta la SAGARPA son subsidios, cuyo objetivo es fomentar el desarrollo de actividades prioritarias de interés general, éstos deben sujetarse a los criterios de objetividad, equidad, transparencia, publicidad, selectividad y temporalidad, por lo que la SAGARPA tiene la obligación de informar trimestralmente a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público del avance en el cumplimiento de las metas y de los saldos de los fideicomisos, incluyendo los productos financieros; por lo cual, el Gobierno del Estado a través del Comité Técnico del Fideicomiso Estatal de Distribución de Fondos, instruirá al fiduciario para que proporcione a la SAGARPA la información financiera durante los primeros diez días hábiles posteriores al término de cada trimestre.

*"Este programa es de carácter público, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos provienen de los impuestos que pagan todos los contribuyentes. Esta prohibido el uso de este programa con fines políticos, electorales, de lucro y otros distintos a los establecidos. Quien haga uso indebido de los recursos de este programa deberá ser denunciado y sancionado de acuerdo con la ley aplicable y ante la autoridad competente."*

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

12. PROGRAMA DE FOMENTO AGRÍCOLA:

MONTOS PROGRAMÁTICOS (Pesos sin decimales)

12.1 Subprograma de Inversión y Capitalización	Productores de Bajos Ingresos en:						Resto de Productores		Total por Subprograma			
	Zonas Marginadas		Zonas No Marginadas		Transición		Federal	Estatad	Federal	Estatad	Product.	Total
	Federal	Estatad	Federal	Estatad	Federal	Estatad						
<b>Estrategia RECONVERSIÓN PRODUCTIVA</b>												
Adquisición de Sistemas de Riego							735,865	181,461	735,865	181,461	917,326	1,834,652
Rehabilitación y Mejoramiento y Conservación de Suelo												
Adquisición de Tractores					192,524	47,476	288,786	71,214	481,310	118,690	1,850,000	2,450,000
Adquisición de Sembradoras de Precisión												
Adquisición de Implementos					64,175	15,825	96,262	23,738	160,437	39,563	250,000	450,000
Adquisición de Infraestructura para el Manejo Postcosecha												
Adquisición de Maquinaria y Equipo para el Manejo Postcosecha												
Establecimiento de Invernaderos												
Adquisición y/o Producción de Material Vegetativo					490,577	120,974			490,577	120,974	369,603	981,154
Establecimiento y/o Mantenimiento de Unidades de Producción en etapa preproductiva												
Proyectos de Reconversión Productiva												
<b>Subtotal por Estrategia</b>					<b>747,276</b>	<b>184,275</b>	<b>1,120,913</b>	<b>276,413</b>	<b>1,868,189</b>	<b>460,688</b>	<b>3,386,929</b>	<b>5,715,806</b>
<b>Estrategia RECONVERSIÓN PRODUCTIVA</b>												
<b>Subtotal por Estrategia</b>					<b>747,276</b>	<b>184,275</b>	<b>1,120,913</b>	<b>276,413</b>	<b>1,868,189</b>	<b>460,688</b>	<b>3,386,929</b>	<b>5,715,806</b>
Gastos de Operación ( 4 % )					31,630	7,800	47,446	11,700	79,076	19,500		98,576
Gastos de Evaluación ( 1.5 % )					11,861	2,925	17,792	4,387	29,653	7,312		36,965
<b>Total</b>					<b>790,767</b>	<b>195,000</b>	<b>1,186,151</b>	<b>292,500</b>	<b>1,976,918</b>	<b>487,500</b>	<b>3,386,929</b>	<b>5,851,347</b>

"Este programa es de carácter público, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos provienen de los impuestos que pagan todos los contribuyentes. Esta prohibido el uso de este programa con fines políticos, electorales, de lucro y otros distintos a los establecidos. Quien haga uso indebido de los recursos de este programa deberá ser denunciado y sancionado de acuerdo con la ley aplicable y ante la autoridad competente."

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

MONTOS PROGRAMÁTICOS (Pesos sin decimales)

12.1 Subprograma de Inversión y Capitalización	Productores de Bajos Ingresos en:						Resto de Productores		Total por Subprograma			
	Zonas Marginadas		Zonas No Marginadas		Transición		Federal	Estatad	Federal	Estatad	Product.	Total
	Federal	Estatad	Federal	Estatad	Federal	Estatad						
Estrategia: ATENCIÓN A GRUPOS Y REGIONES PRIORITARIAS												
Adquisición de Sistemas de Riego					819,914	188,579	1,856,778	437,461	2,676,692	626,040	3,302,732	6,605,464
Rehabilitación, Mejoramiento y Conservación de Suelos												
Adquisición de Tractores					192,524	47,476	288,786	71,214	481,310	118,690	1,850,000	2,450,000
Adquisición de Sembradoras de Precisión												
Adquisición de Implementos					96,262	23,738	96,262	23,738	192,524	47,476	300,000	540,000
Adquisición de Infraestructura para el Manejo Postcosecha												
Adquisición de Maquinaria y Equipo para el Manejo Postcosecha												
Establecimiento de Invernaderos												
Adquisición y/o Producción de Material Vegetativo												
Establecimiento y/o Mantenimiento de Unidades de Producción en etapa preproductiva /1					385,851	95,149			385,851	95,149	481,000	962,000
Proyectos de Reconversión Productiva												
<b>Subtotal por Estrategia</b>					<b>1,494,551</b>	<b>354,942</b>	<b>2,241,826</b>	<b>532,413</b>	<b>3,736,377</b>	<b>887,355</b>	<b>5,933,732</b>	<b>10,557,464</b>
Estrategia: ATENCIÓN A GRUPOS Y REGIONES PRIORITARIAS												
<b>Subtotal por Estrategia</b>					<b>1,494,551</b>	<b>354,942</b>	<b>2,241,826</b>	<b>532,413</b>	<b>3,736,377</b>	<b>887,355</b>	<b>5,933,732</b>	<b>10,557,464</b>
Gastos de Operación (4 %)					63,261	15,024	94,892	22,536	158,153	37,560		195,713
Gastos de Evaluación (1.5 %)					23,723	5,634	35,584	8,451	59,307	14,085		73,392
<b>Total</b>					<b>1,581,535</b>	<b>375,600</b>	<b>2,373,302</b>	<b>563,400</b>	<b>3,953,837</b>	<b>939,000</b>	<b>5,933,732</b>	<b>10,826,569</b>

/1. La aportación de productores será en mano de obra utilizada en el mantenimiento de plantaciones de palma de aceite.

"Este programa es de carácter público, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos provienen de los impuestos que pagan todos los contribuyentes. Esta prohibido el uso de este programa con fines políticos, electorales, de lucro y otros distintos a los establecidos. Quien haga uso indebido de los recursos de este programa deberá ser denunciado y sancionado de acuerdo con la ley aplicable y ante la autoridad competente." 3

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

MONTOS PROGRAMÁTICOS (Pesos sin decimales)												
12.1 Subprograma de Inversión y Capitalización	Productores de Bajos Ingresos en:						Resto de Productores		Total por Subprograma			
	Zonas Marginadas		Zonas No Marginadas		Transición		Federal	Estatad	Federal	Estatad	Product	Total
	Federal	Estatad	Federal	Estatad	Federal	Estatad						
Estrategia: ATENCIÓN A FACTORES CRÍTICOS												
Adquisición de Sistemas de Riego							751,909	185,417	751,909	185,417	937,326	1,874,652
Rehabilitación, Mejoramiento y Conservación de Suelos												
Adquisición de Tractores							96,262	23,738	96,262	23,738	370,000	490,000
Adquisición de Sembradoras de Precisión												
Adquisición de Implementos							32,087	7,913	32,087	7,913	50,000	90,000
Adquisición de Infraestructura para el Manejo Postcosecha												
Adquisición de Maquinaria y Equipo para el Manejo Postcosecha							240,655	59,345	240,655	59,345	121,000	421,000
Establecimiento de Invernaderos												
Adquisición y/o Producción de Material Vegetativo /1					457,687	112,864			457,687	112,864	344,823	916,374
Establecimiento y/o Mantenimiento de Unidades de Producción en etapa preproductiva / 2					289,589	71,411			289,589	71,411	361,000	722,000
Proyectos de Reconversión Productiva												
Subtotal por Estrategia					747,276	184,275	1,120,913	276,413	1,868,189	460,688	2,184,149	4,513,026
Estrategia : ATENCIÓN A FACTORES CRÍTICOS												
Subtotal por Estrategia					747,276	184,275	1,120,913	276,413	1,868,189	460,688	2,184,149	4,513,026
Gastos de Operación ( 4 % )					31,630	7,800	47,446	11,700	79,076	19,600		98,576
Gastos de Evaluación ( 1.5 % )					11,861	2,925	17,782	4,387	29,653	7,312		36,965
Total					790,767	195,000	1,186,151	292,500	1,976,918	487,500	2,184,149	4,548,567

- /1.- La aportación de productores será en mano de obra utilizada en el establecimiento de plantaciones de palma de coco.  
 /2.- La aportación de productores será en mano de obra en el mantenimiento de plantaciones de palma de aceite.

"Este programa es de carácter público, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos provienen de los impuestos que pagan todos los contribuyentes. Esta prohibido el uso de este programa con fines políticos, electorales, de lucro y otros distintos a los establecidos. Quien haga uso indebido de los recursos de este programa deberá ser denunciado y sancionado de acuerdo con la ley aplicable y ante la autoridad competente."

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

METAS PROGRAMÁTICAS											
Subprograma de Inversión y Capitalización	Cantidad Física					Unidad de Medida	Número de Productores Beneficiados				
	Zonas		En Transición	Resto de Product.	Suma		Zonas		En Transición	Resto de Product.	Suma
	Marg.	No Marg.					Marg.	No Marg.			
<b>Estrategia: Reconversión productiva</b>											
Adquisición de Sistemas de Riego				152.89	152.89	Hectárea				5	5
Rehabilitación, Mejoramiento y Conservación de Suelos						Hectárea					
Adquisición de Tractores			4	6	10	Máquina			4	6	10
Adquisición de Sembradoras de Precisión			200	300	500	Hectárea					
Adquisición de Implementos						Máquina					
Adquisición de Implementos						Hectárea					
Adquisición de Infraestructura para el Manejo Postcosecha						Infraestructura					
Adquisición de Maquinaria y Equipo para el Manejo Postcosecha						Equipo					
Establecimiento de Invernaderos						Infraestructura					
Adquisición y/o Producción de Material Vegetativo			12231		12231	Planta			45		45
Establecimiento y/o Mantenimiento de Unidades de Producción en etapa preproductiva			91		91	Hectárea					
Proyectos de Reconversión Productiva						Proyecto					
<b>Subtotal por Estrategia</b>									53	17	70
<b>Estrategia: Reconversión productiva</b>											
<b>Subtotal por Estrategia</b>									53	17	70
<b>Total</b>									53	17	70

"Este programa es de carácter público, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos provienen de los impuestos que pagan todos los contribuyentes. Esta prohibido el uso de este programa con fines políticos, electorales, de lucro y otros distintos a los establecidos. Quien haga uso indebido de los recursos de este programa deberá ser denunciado y sancionado de acuerdo con la ley aplicable y ante la autoridad competente."

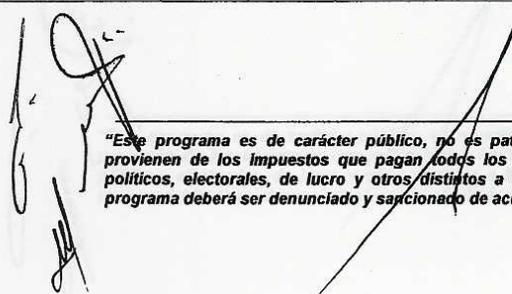
Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

METAS PROGRAMÁTICAS											
1 Subprograma de Inversión y Capitalización	Cantidad Física					Unidad de Medida	Número de Productores Beneficiados				
	Zonas		En Transición	Resto de Product.	Suma		Zonas		En Transición	Resto de Product.	Suma
	Marg.	No Marg.					Marg.	No Marg.			
<b>Estrategia: Atención a grupos y regiones prioritarias</b>											
Adquisición de Sistemas de Riego			152.8	382.37	535.17	Hectárea			15	13	28
Rehabilitación, Mejoramiento y Conservación de Suelos						Hectárea					
Adquisición de Tractores			4	6	10	Máquina			4	6	10
Adquisición de Sembradoras de Precisión			200	300	500	Hectárea					
Adquisición de Complementos						Máquina					
Adquisición de Infraestructura para el Manejo Postcosecha			6	6	12	Máquina			6	6	12
Adquisición de Maquinaria y Equipo para el Manejo Postcosecha						Infraestructura					
Establecimiento de Invernaderos						Equipo					
Adquisición y/o Producción de Material Vegetativo						Infraestructura					
Establecimiento y/o Mantenimiento de Unidades de Producción en etapa preproductiva						Planta					
Proyectos de Reconversión Productiva						Hectárea					
<b>Subtotal por Estrategia</b>									265	25	290
<b>Estrategia: Atención a grupos y regiones prioritarias</b>											
<b>Subtotal por Estrategia</b>									265	25	290
<b>Total</b>									265	25	290

"Este programa es de carácter público, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos provienen de los impuestos que pagan todos los contribuyentes. Esta prohibido el uso de este programa con fines políticos, electorales, de lucro y otros distintos a los establecidos. Quien haga uso indebido de los recursos de este programa deberá ser denunciado y sancionado de acuerdo con la ley aplicable y ante la autoridad competente."

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

METAS PROGRAMÁTICAS												
Subprograma de Inversión y Capitalización	Cantidad Física					Unidad de Medida	Número de Productores Beneficiados					
	Zonas		En Transición	Resto de Product.	Suma		Zonas		En Transición	Resto de Product.	Suma	
	Marg.	No Marg.					Marg.	No Marg.				
<b>Estrategia: Atención a factores críticos</b>												
Adquisición de Sistemas de Riego				156.22	156.22	Hectárea				5	5	
Rehabilitación, Mejoramiento y Conservación de Suelos						Hectárea						
Adquisición de Tractores				2	2	Máquina				2	2	
Adquisición de Sembradoras de Precisión				100	100	Hectárea						
Adquisición de Implementos						Máquina						
Adquisición de Implementos				2	2	Máquina				2	2	
Adquisición de Infraestructura para el Manejo Postcosecha						Infraestructura						
Adquisición de Maquinaria y Equipo para el Manejo Postcosecha				1	1	Equipo				1	1	
Establecimiento de Invernaderos						Infraestructura						
Adquisición y/o Producción de Material Vegetativo				11411	11411	Planta				114	114	
Establecimiento y/o Mantenimiento de Unidades de Producción en etapa preproductiva				114	114	Hectárea						
Proyectos de Reconversión Productiva				361	361	Hectárea				181	181	
<b>Subtotal por Estrategia</b>										295	10	305
<b>Estrategia: Atención a factores críticos</b>												
<b>Subtotal por Estrategia</b>										295	10	305
<b>Total</b>										295	10	305



"Este programa es de carácter público, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos provienen de los impuestos que pagan todos los contribuyentes. Esta prohibido el uso de este programa con fines políticos, electorales, de lucro y otros distintos a los establecidos. Quien haga uso indebido de los recursos de este programa deberá ser denunciado y sancionado de acuerdo con la ley aplicable y ante la autoridad competente."

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

**MONTOS PROGRAMÁTICOS (Pesos sin decimales)**

Subprograma de Fortalecimiento de los Sistemas Producto	Productores de Bajos Ingresos en:						Resto de Productores		Total por Subprograma			
	Zonas Marginadas		Zonas No Marginadas		Transición		Federal	Estatad	Federal	Estatad	Prod.	Total
	Federal	Estatad	Federal	Estatad	Federal	Estatad						
<b>Integración de Cadenas Agroalimentarias</b>												
Integración de Comités Sistema Producto Estatal												
Fortalecimiento de Comités Sistema Producto Estatal					113,443	113,443	170,164	170,164	283,607	283,607		567,214
Talleres y/o Cursos					56,721	56,721	85,082	85,082	141,803	141,803		283,606
Congresos, seminarios, mesas de negocios, etc.					56,722	56,722	85,083	85,083	141,805	141,805		283,610
Gastos de Operación(4%)					9,604	9,604	14,405	14,405	24,009	24,009		48,018
Gastos de Evaluación(1.5%)					3,601	3,601	5,402	5,402	9,003	9,003		18,006
<b>Total</b>					<b>240,091</b>	<b>240,091</b>	<b>360,136</b>	<b>360,136</b>	<b>600,227</b>	<b>600,227</b>		<b>1,200,454</b>

NOTA: Los recursos financieros, se usaran preferentemente para asistir a reuniones Nacionales y/o Estatales y a la elaboración de los Planes Rectores de los Sistemas Producto.

**METAS PROGRAMÁTICAS**

12.2 Subprograma de Fortalecimiento de los Sistemas Producto	Cantidad Física					Unidad de Medida	Número de Productores Beneficiados				
	Zonas		En Transición	Resto de Product.	Suma		Zonas		En Transición	Resto de Product.	Suma
	Marg.	No Marg.					Marg.	No Marg.			
<b>Integración de Cadenas Agroalimentarias</b>											
Integración de Comités Sistema Producto Estatal						Comité					
Fortalecimiento de Comités Sistema Producto Estatal			8	8	8**	Comité		8	8	8*	
Talleres y/o Cursos			16	16	16**	Evento		40	40	80	
Congresos, seminarios, mesas de negocios, etc.			22	22	22**	Evento		10	10	20	
<b>Total</b>								58	58	108	

NOTA: Los productores que aparecen, son los directivos pero potencialmente se benefician todos los productores y los integrantes de las cadenas.

\*\* Los 8 Sistemas-Producto constituidos impactan en los dos estratos de productores, por eso no se suman en el total.

"Este programa es de carácter público, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos provienen de los impuestos que pagan todos los contribuyentes. Esta prohibido el uso de este programa con fines políticos, electorales, de lucro y otros distintos a los establecidos. Quien haga uso indebido de los recursos de este programa deberá ser denunciado y sancionado de acuerdo con la ley aplicable y ante la autoridad competente."

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

**MONTOS PROGRAMÁTICOS (Pesos sin decimales)**

2.3 Subprograma de Investigación y Transferencia de Tecnología	Productores de Bajos Ingresos en:						Resto de Productores		Total por Subprograma			
	Zonas Marginadas		Zonas No Marginadas		Transición		Federal	Estatal	Federal	Estatal	Product.	Total
	Federal	Estatal	Federal	Estatal	Federal	Estatal						
<b>Reconversión Productiva</b>												
<b>I. Proyectos de Investigación Estatal *</b>												
Proyectos a la Demanda					380,000	50,839	217,855	29,146	597,855	79,985	0	677,840
Otros Proyectos												
<b>II: Proyectos de Investigación Regional</b>												
Proyectos a la Demanda					500,000	66,893	284,274	38,033	784,274	104,926		889,200
Otros Proyectos												
<b>III. Proyectos Estatales de Transferencia de Tecnología</b>												
Proyectos a la Demanda					600,000	80,272	1,834,673	245,455	2,434,673	325,727		2,760,400
Otros Proyectos												
<b>Acciones de Transferencia de Tecnología (Parcelas demostrativas, talleres de capacitación, giras de intercambio, material de difusión)</b>												
<b>Talleres de capacitación.</b>					100,000	13,380	135,210	18,090	235,210	31,470		266,680
<b>Giras de intercambio.</b>					200,000	26,757	214,540	28,703	414,540	55,460		470,000
<b>Material de difusión.</b>					100,000	13,380	217,520	29,100	317,520	42,480		360,000
<b>V. Gastos de Operación (4%)</b>					100,000	13,876	108,644	14,600	208,644	28,476		237,120
<b>VI. Gastos de Evaluación (1.5%)</b>					40,064	5,085	38,384	5,407	78,428	10,492		88,920
<b>VII. Aportación a COFUPRO (3%)</b>					71,136	9,518	85,720	11,466	156,856	20,984		177,840
<b>Total</b>					2,091,200	280,000	3,136,800	420,000	5,228,000	700,000		5,928,000

\* Incluye el 3% de los recursos convenidos, mismos que se ejercerán en conceptos asociados a los proyectos de investigación estatal.

"Este programa es de carácter público, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos provienen de los impuestos que pagan todos los contribuyentes. Esta prohibido el uso de este programa con fines políticos, electorales, de lucro y otros distintos a los establecidos. Quien haga uso indebido de los recursos de este programa deberá ser denunciado y sancionado de acuerdo con la ley aplicable y ante la autoridad competente."

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

METAS PROGRAMÁTICAS											
Subprograma	Cantidad Física					Unidad de Medida	Número de Productores Beneficiados				
	Zonas		En Transición	Resto de Product.	Suma		Zonas		En Transición	Resto de Product.	Suma
	Marg.	No Marg.					Marg.	No Marg.			
<b>Reconversión Productiva</b>											
<b>i. Proyectos de Investigación Estatal</b>						Proyecto					
Proyectos a la Demanda			1	1	2	Proyecto					
Otros Proyectos						Proyecto					
<b>ii. Proyectos de Investigación Regional</b>						Proyecto					
Proyectos a la Demanda			1	1	2	Proyecto					
Otros Proyectos						Proyecto					
<b>iii. Proyectos Estatales de Transferencia de Tecnología</b>						Proyecto					
Proyectos a la Demanda			2	10	12	Proyecto					
Otros Proyectos						Proyecto					
<b>iv. Acciones de Transferencia de Tecnología (Parcelas demostrativas, talleres de capacitación, giras de intercambio, material de difusión).</b>											
Talleres de capacitación.			1	1	2				50	50	
Giras de intercambio.			2	8	10				50	50	
Material de difusión.			3	9	12	Evento			550	550	
<b>Total</b>											

\* En los proyectos de investigación y transferencia de tecnología de impacto estatal, así como en los de impacto regional, los productores son potenciales, ya que no se les entrega bienes físicos; sino tecnologías factibles de ser adoptadas.

"Este programa es de carácter público, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos provienen de los impuestos que pagan todos los contribuyentes. Esta prohibido el uso de este programa con fines políticos, electorales, de lucro y otros distintos a los establecidos. Quien haga uso indebido de los recursos de este programa deberá ser denunciado y sancionado de acuerdo con la ley aplicable y ante la autoridad competente."

## Acta de Primera Reunión CTA Programa de Fomento Agrícola 2004

**"ALIANZA CONTIGO"  
EJERCICIO 2004  
COMITÉ TÉCNICO AGRÍCOLA  
I (PRIMERA) REUNIÓN ORDINARIA**

### VI. ACUERDOS DE LA REUNIÓN

- 1.- Este Comité Técnico Agrícola se da por enterado y acuerda por votación unánime, solicitar mediante un escrito a la Comisión Bipartita, que en la distribución de los Gastos de Operación 2004, sean consideradas las necesidades de operación de los integrantes de éste comité a la brevedad posible. Debido a las necesidades de seguimiento, control y supervisión de los diferentes Subprogramas que forman parte de este Comité Técnico Agrícola
- 2.- Este Comité Técnico Agrícola, aprueba de manera unánime, la propuesta de Reestructuración del Comité Técnico Agrícola, presentada por el Presidente de este Comité y se acuerda enviarlo al FOFAECAM para su conocimiento y fines a que haya lugar.

**REESTRUCTURACION DEL COMITÉ TECNICO AGRÍCOLA  
JUNIO 22 DE 2004**

<i><b>POR EL GOBIERNO DEL ESTADO</b></i>	<i><b>POR EL GOBIERNO FEDERAL</b></i>
<b>MAURO ENSEÑAT RODRÍGUEZ</b> Presidente	<b>MIGUEL A. REYES CHAVEZ</b> Secretario Técnico
<b>EVERARDO LEAL VALENZUELA</b> Suplente	<b>FERNANDO ESCALANTE CANTO</b> Suplente
<b>SANTIAGO ARJONA CHI</b> Vocal Propietario	<b>JAVIER PEREZ Y PEREZ</b> Vocal Propietario
<b>RAFAEL BAEZA MANZANERO</b> Suplente	<b>MANUEL VERA MEDINA</b> Suplente
<b>SANTIAGO EUAN MONTERO</b> Vocal Propietario	<b>MARIO RIVERA DE LABRA</b> Vocal Propietario
<b>JUAN RANGEL MORCILLO</b> Suplente	<b>ARTURO PALACIOS PEREZ</b> Suplente
<b><i>POR LOS PRODUCTORES</i></b>	
<b>ERNESTO MONTCOUQUIOL OUEILHE</b> Vocal Propietario	<b>CARLOS FUYIVARA DIHARCE</b> Vocal Propietario
<b>AGUSTÍN GAMUNDI VALDEZ</b> Suplente	<b>FERNANDO ESCALANTE MARQUEZ</b> Suplente

**"ALIANZA CONTIGO"  
EJERCICIO 2004  
COMITÉ TÉCNICO AGRÍCOLA  
I (PRIMERA) REUNIÓN ORDINARIA**

3.- Este Comité Técnico Agrícola, aprueba de manera unánime y válida, el Catalogo de Conceptos de Apoyo Actualizado para los Programas de Fomento Agrícola 2004.

SE ANEXA CATALOGO DE CONCEPTOS DE APOYO, EJERCICIO 2004 ALIANZA CONTIGO.

4.- Este Comité Técnico Agrícola aprueba y valida de manera unánime El Manual de Procedimientos Versión 2003-2005 de la Fundación Produce, A. C. de Campeche, considerando se apeguen a las recomendaciones del oficio número 604.03.01.-009 de fecha febrero 9 del 2004, enviado por el C. Delegado Estatal de la SAGARPA, al Presidente de la Fundación Produce A. C. de Campeche.

SE ANEXA COPIA DEL OFICIO

5.-Este Comité Técnico Agrícola aprueba de manera unánime, la propuesta hecha por el C Fernando Escalante Canto, con la finalidad de que el Operativo lleve un adecuado control del ejercicio durante el 2004 y se acuerda turnarlo al FOFAECAM para su conocimiento.

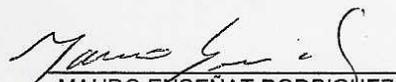
**VII. CLAUSURA DE LA REUNIÓN**

No habiendo otro asunto que tratar, el MVZ. Mauro Enseñat Rodríguez, Presidente de este Comité declara cerrada la reunión de trabajo siendo las 13:00 horas de este mismo día, levantándose la presente para constancia y firmando de conformidad todos los que en ella intervinieron.

**FIRMAS**

**POR EL GOBIERNO DEL ESTADO**

POR LA S.D.R. GOBIERNO DEL ESTADO  
PRESIDENTE

  
MAURO ENSEÑAT RODRIGUEZ

POR LA S.D.R. GOBIERNO DEL ESTADO  
VOCAL PROPIETARIO

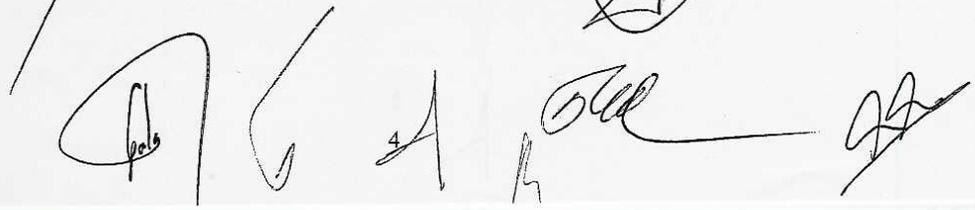
  
RAFAEL BAEZA MANZANERO

POR LA S.D.R. GOBIERNO DEL ESTADO  
VOCAL PROPIETARIO

  
SANTIAGO ARJONA CHI

POR LA S.D.R. GOBIERNO DEL ESTADO  
VOCAL PROPIETARIO

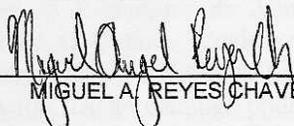
  
CARLOS CASTELLOT CARDENAS



**"ALIANZA CONTIGO"  
EJERCICIO 2004  
COMITÉ TÉCNICO AGRÍCOLA  
I (PRIMERA) REUNIÓN ORDINARIA**

**POR EL GOBIERNO FEDERAL**

POR LA SAGARPA  
SECRETARIO TÉCNICO

  
MIGUEL A. REYES CHAVEZ

POR FIRCO  
VOCAL PROPIETARIO

  
JAVIER PÉREZ Y PÉREZ

POR LA SAGARPA  
SECRETARIO TÉCNICO SUPLENTE

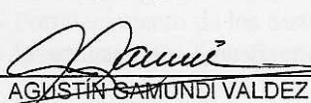
  
CARLOS F. ESCALANTE CANTO

POR EL INIFAP  
VOCAL SUPLENTE

  
ARTURO PALACIOS PEREZ

**POR LOS PRODUCTORES**

POR FUNDACIÓN PRODUCE  
VOCAL SUPLENTE

  
AGUSTÍN SAMUNDI VALDEZ

POR CESAVECAM  
VOCAL PROPIETARIO

  
CARLOS FUYIVARA DIHARCE.

PARA DAR CUMPLIMIENTO A LO ESTABLECIDO EN LAS REGLAS DE OPERACIÓN DEL PROGRAMA **ALIANZA CONTIGO 2004**, EN SU ARTICULO 35 CARACTERIATICAS DE APOYO, DICE:

INCISO b.-

Para los subprogramas de **“Ejecución Federalizada”** deberá elaborarse un **“Catalogo de Conceptos de Apoyo”** por el Comité Técnico Agrícola Estatal y aprobado en el Comité Técnico del Fideicomiso, durante los siguientes 30 días hábiles posteriores a la fecha de publicación de estas Reglas, en el Diario Oficial de la Federación. Dicho catalogo podrá modificarse y actualizarse en los términos que acuerde el Comité Técnico del Fideicomiso Estatal de Distribución de Fondos.

El programa de Alianza para el Campo en su capitulo 12.- Programa de Fomento Agrícola se orienta a cumplir el mandato establecido en la **Ley de Desarrollo Rural Sustentable** en materia de fomento agropecuario y de desarrollo sustentable, y armonizar las acciones del gobierno federal como lo marca el programa especial concurrente. Con el objeto de eficientar el uso de los recursos y hacer más ágil su operación, los programas de fomento agrícola se orientan sobre cuatro áreas de atención: **Reconversión Productiva, Atención a Grupos y Regiones Prioritarias, Atención a Factores Críticos e Integración de Cadenas Agroalimentarias**, mediante los siguientes instrumentos o subprogramas:

- a).- Fomento a la Inversión y Capitalización.
- b).- Fortalecimiento de los Sistemas-Producto.
- c).- Investigación y Transferencia de Tecnología.

Se presenta a este Subcomité Técnico Agrícola para su revisión y aprobación correspondiente, los conceptos de los apoyos del Programa de la **“Alianza Contigo 2004”** para la Operación de los siguientes Subprogramas de:

#### **A).- FOMENTO A LA INVERSIÓN Y CAPITALIZACIÓN.**

##### **Adquisición de Tractores e Implementos.**

- ✓ Adquisición de Tractores Agrícolas con capacidad de 65 HP a 165 HP
- ✓ Adquisición de Implementos Agrícolas (Rastra, Desvaradora, Aspersora Agrícolas, Cosechadora, Cargador Frontal)
- ✓ Adquisición de Maquinaria y Equipo para el manejo de post-cosecha

### **Adquisición de Sistemas de Riego**

- ✓ Riego por Aspersión en todas sus modalidades
- ✓ Riego por Goteo en todas sus modalidades
- ✓ Riego por Multicompuertas
- ✓ Riego por Pivote Central
- ✓ Riego por Avance Frontal
- ✓ Riego por Microaspersión

### **Fomento Productivo y Reconversión Productiva**

- ⇒ Adquisición y Fomento a Proyectos de Reconversión Productiva de cultivos Estratégicos.
- ⇒ Adquisición y/o Producción de Material Vegetativo, en cultivos de Tomate, Cítricos y Coco.
- ⇒ Pago de Servicios de Certificación de Huertos.
- ⇒ Establecimiento y Mantenimiento de Unidades de Producción en etapa Preproductiva.

### **B).- FORTALECIMIENTO DE LOS SISTEMAS-PRODUCTO.**

Con el objeto de cumplir con lo establecido en las Reglas de Operación en su Art. 35, se somete a consideración los CONCEPTOS DE APOYO que deberán de contemplarse para el ciclo 2004:

Objetivo: Promover la consolidación y competitividad mediante apoyos complementarios a los grupos organizados como Sistema-Producto, para que se les permita cumplir con sus funciones de planeación, comunicación y concertación entre los eslabones de la cadena productiva, incrementando la productividad y rentabilidad de las actividades agrícolas, mejorando con ello el nivel de vida de las familias del campo.

## 1.- APOYOS A LA CONSOLIDACIÓN

- a)- Apoyar a los productores organizados y constituidos a través del Sistema-Producto, con la realización del Plan Rector de Desarrollo del cultivo, contando con la aprobación de las instancias correspondientes, Asimismo apoyar para que asistan a las diversas reuniones, donde sean considerados los aspectos de los Sistema-Producto
- b)- Apoyar en el pago de toda publicación que sea considerada de prioridad para el fortalecimiento de las cadenas agroalimentaria
- c)- Apoyar con recursos económicos la elaboración de paquetes tecnológicos que permita a los productores tener una visión clara del cultivo, así como todo el proceso de comercialización hasta completar la cadena agroalimentaria.
- d)- Apoyar para que los productores conozcan en los diferentes ciclos de los cultivos los costos de los productos así como el precio otorgado en las diferentes zonas de la República Mexicana, con el fin de realizar las mesas de negocio que considere pertinente coadyuvando a reducir el intermediario en un porcentaje tal que los productos lleguen al consumidor a precios razonables, sobre todo a nivel Regional.
- e)- Apoyar con estudios de mercado Estatales y Regionales, enfocándose a los mercados de Cancún, Playa del Carmen, Cozumel, Yucatán, Veracruz, Tabasco, etc., para efecto de poder competir con dichos mercados
- f)- Apoyo en la adquisición de Equipos de Computo y de telecomunicación hasta de tipo satelital, con derechos a contratación de líneas de Internet, telefax etc.
- g)- Apoyar con recursos para la contratación de la elaboración de planes estratégicos y de agronegocios
- h)- Apoya a los Sistema-Producto integrados para la contratación de servicios profesionales
- i)- Apoyar en la realización y asistencia a los Talleres, Cursos, Seminarios, Congresos y Mesas de Agronegocios, siempre y cuando sean realizados dentro de las necesidades para la consolidación de los Sistema-Producto.

j)- Se tendrá que realizar el manual de funciones en donde contemplen las acciones a realizar así como la justificación y el impacto socioeconómico

**Definiciones:**

**Taller.-** Espacio de tiempo en donde el capacitado deberá de realizar prácticamente los temas en ella desarrollados.

**Curso.-** Acción desarrollada para dar a conocer a los participantes temas específicos.

**Seminario-** Serie de pláticas o conferencias sobre un tema especificado.

**Congreso-** Evento en donde existen diversos ponentes relacionados con temas comunes, llegando al final de las ponencias con mesas de trabajo donde se acuerdan conclusiones claras y de importancia general.

**Mesa de Agronegocios-** Reunión de diversos agentes de la cadena agroalimentaria como son: ofertantes, productores, compradores, transportistas etc. En donde se tienen acuerdos para hacer llegar al pueblo consumidor los productos primarios de mejor calidad a menor precio.

**Consideraciones:**

Para las reuniones que se realicen dentro del Estado, se apoyará con el 100 % de los gastos efectuados sin que exceda de \$ 120.00 diarios y como máximo a dos personas por la organización y uno de cada eslabón de la cadena, cuando se trate de eventos fuera del Estado se apoyara hasta con \$ 1,200.00 por persona y hasta dos personas por organización y uno de cada eslabón de la cadena.(incluye alimentación hospedaje y servicio de taxi) Asimismo, se considera el 100% de la cuota cuando se trate de eventos de capacitación.

Para el caso de apoyos por adquisición de gasolina, y de peaje, deberán de presentar nota de compra y/o boleto con bitácora donde especifique el motivo del viaje, cubriéndose el 100% de lo comprobado, ya que los productores aportaran el vehículo.

Toda facturación se realizara a nombre del Consejo correspondiente y/o a la organización que apoye económicamente al Sistema-Producto

### **C).- INVESTIGACIÓN Y TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA**

El proyecto, que cubre todas las Entidades Federativas, es operado directamente por las Fundaciones Produce A. C., las cuales están constituidas por productores agropecuarios locales y operan con recursos de los Gobiernos Federal y Estatal, y los que aportan los propios productores.

Las Fundaciones Produce son las responsables de:

- Identificar las demandas de Investigación y Transferencia de Tecnología en los Estados y en cada una de sus Regiones.
- Convocar a las Instituciones de Investigación, pública o privadas, para que presenten proyectos y/o realicen acciones tendientes a cubrir esas demandas.
- Decidir en donde se aplican los Recursos.

Los apoyos del Programa se otorgarán para los siguientes conceptos:

**Proyectos de Investigación y Transferencia de Tecnología.** Dirigidos al sector agrícola, pecuario y pesquero, en el ámbito Estatal Regional y Nacional; con una visión de mediano y largo plazo, que permitan resolver los principales problemas de las cadenas productivas agroindustriales.

#### **Eventos de Transferencia de Tecnología:**

- ◆ **Modulos o Parcelas Demostrativas.** Es establecer parcelas demostrativas y realizar eventos de validación y adopción de tecnologías, preferentemente en las instalaciones de los productores.
- ◆ **Talleres de Capacitación Especializada.** Impulsar la apropiación de las nuevas tecnologías transferidas a los productores beneficiarios, a través de la contratación de personal especializado que lleve a cabo el desarrollo de cursos, talleres teóricos-prácticos y eventos de capacitación y de asistencia técnica, y estancias cortas de intercambio de experiencias con empresas agropecuarias o productores exitosos relacionados con proyectos apoyados en el marco del programa.

- ♦ **Giras de Intercambio Tecnológico.** Apoyará el traslado de productores hacia otros lugares, Nacionales e Internacionales, a fin de que conozcan nuevas tecnologías y sistemas de productores que puedan adoptarse en sus Estados.
- ♦ **Material de Difusión.** Realizar acciones de difusión de nuevas y mejores tecnologías, consistentes en folletos, revistas, libros, trípticos y demás actividades relacionadas. Elaboración y difusión de paquetes tecnológicos de los cultivos que tengan Consejo Estatal y Sistema Producto.

## Anexo 6

### Documentación complementaria Subprograma Fortalecimiento Sistemas Producto

SUBSECRETARIA DE AGRICULTURA  
DIRECCION GENERAL DE FOMENTO A LA AGRICULTURA  
Avances al Subprograma de Fortalecimiento de Sistema-Producto  
DELEGACION ESTATAL CAMPECHE  
SUBDELEGACION AGROPECUARIA  
PROGRAMA DE FOMENTO AGRICOLA

Sistema Producto	Productores beneficiados	Fecha de Acta Consejo	Fecha de Acta Comité	Metas/Montos (2003)			Recursos (2003)		
				Integración (Talleres y cursos)	Talleres cursos congresos seminarios, mesas negocios	Consolidación de los Comités Sistema Producto Cadenas Productivas	Programados	Ejercidos	
Chile Jalapeño.	496	13/12/2002	13/12/2002		16		324,808	426,800	
Arroz	111	01/03/2003	01/03/2003		40		322,279	276,305	
Palma de aceite	127	07/04/2002	15/05/2003		9		212,606	151,010	
Maíz	1984	26/05/2003	26/05/2003		64		647,959	685,671	
Mango	442	21/11/2001	10/11/2003		16		291,262	308,214	
Citricos	328	02/05/2002	18/12/2003		16		64,300	37,316	
Sandia	20	08/12/2003	08/12/2003		2		13,501		
Palma de coco	33	31/10/2002	20/02/2004		5		13,501	5,400	
	3,541				168				
							1,890,716	1,890,716	
							Gastos de operación	80,030	80,030
							Gastos de Evaluación	30,012	30,012
							<b>Total</b>	<b>2,000,758</b>	<b>2,000,758</b>

**NOTA:** EL Consejo Estatal y el Sistema-Producto SANDIA, fueron organizados, estructurados y formalizados, sin embargo por motivos ajenos, no pudieron ejercer recursos en el año 2003, considerando que en el año 2004 puedan consolidar este grupo de productores.

Resultados	Se logro constituir mediante la organización de productores, ocho sistemas-productos en el estado,		
Impactos	Los productores se organizaron para vender por una sola ventanilla y obtener un mejor precio, específicamente en maíz y chile. En el caso de coco y citricos se apoyo la producción de arboles resistentes al amarillamiento Letal y al VTC, para sustituir con arboles de mayor productividad y más resistentes a estas enfermedades.		
Presupuesto convenido para el 2004, desglosando los conceptos	Federal	Estatal	Total \$
Fortalecimiento de los Comités Sistema Producto Estatales	283,607	283,607	567,214
Talleres y/o Cursos	141,803	141,803	283,606
Congresos, seminarios, mesas de negocios	141,805	141,805	283,610
Gastos de operación	24,009	24,009	48,018
Gastos de Evaluación	9,003	9,003	18,006
<b>Total \$</b>	<b>600,227</b>	<b>600,227</b>	<b>1,200,454</b>

Problemas de ejercicios: El productor debido a los conceptos que se manejan de apoyo a la asistencia de talleres, cursos, mesas de agonegocios etc. Se resisten a hacer el gasto y posteriormente tramitar el pago, por lo que se opto por realizar un proyecto por sistema- producto y operarlo en dos exhibiciones.

avancesparamexico31052004

## Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

**SECRETARIA DE AGRICULTURA, GANADERIA DESARROLLO RUIRAL PESCA Y ALIMENTACION**  
**RELACION DE REUNIONES DE LOS SISTEMAS PRODUCTOS 2003**  
**DELEGACION ESTATAL CAMPECHE**  
**SUBDELEGACION AGROPECUARIA**  
**PROGRAMA DE FOMENTO AGRICOLA**

16/06/2004

**SISTEMA PRODUCTO MANGO**

Nº.	TIPO	FECHA	Nº. DE PROD.	LUGAR	MOTIVO
1	REUNION	08/01/2003	83	CAMPECHE	REUNION DEL CONSEJO ESTATAL DE MANGO
1	REUNION	16/01/2003	1	MEXICO	REUNION CON EL SUBSECRETARIO DE AGRICULTURA
1	REUNION	12/06/2003	1	MEXICO	REUNION DE TRABAJO CON EL SECRETARIO DE AGRICULTURA, FRANCISCO LOPEZ TOSTADO
1	REUNION	12/07/2003	1	MEXICO	REUNION DE TRABAJO CON EL DIRECTOR DE FRUTAS Y HORTALIZAS, JORGE OJEDA
1	REUNION	13/11/2003	1	IWO, VALLARTA (NAYARIT)	FORTALECIMIENTO A LAS CADENAS PRODUCTIVAS EN LA REGION CENTRO OCCIDENTE: MANGO
1	REUNION	14,15/11/2003	1	MORELIA, MICHOACAN	2do. FORO DE CADENA AGROALIMENTARIA DEL SISTEMA PRODUCTO MANGO
1	SEMINARIO	01/11/2003	1	GUADALAJARA, JAL.	BURRO DE COMERCIALIZACION EN MANGO
1	REUNION	5/06/2004	1	MEXICO	MODIFICACION DEL FIECOCOMO DEL BURO DE COMERCIALIZACION
1	REUNION	08/01/2004	1	MEXICO	JURIDICO DE ASERCA PARA DEFINIR REGLAS DEL APOYO DEL CONSEJO DE PRODUCTORES DE MANGO
1	REUNION	28/01/2004	2	MEXICO	ANALISIS Y DISCUSION PARA ADECUAR LA ESTRATEGIA QUE IMPULSE LA CADENA DEL MANGO
1	REUNION	02/02/2004	1	MEXICO	REUNION NACIONAL DE S.P. MANGO, EN EDIFICIO DE LA SAGARPA
1	CURSO-TALLER	16/02/2004	56	CAMPECHE,CAVAL*	MANEJO FITOSANITARIO DEL CULTIVO DEL MANGO
1	CURSO-TALLER	27/02/2004	60	CAMPECHE,CAVAL*	PRODUCTIVIDAD DE HUERTOS DE MANGO, PODAS, RIEGOS, DENSIDAD Y FERTILIZACION
1	CURSO-TALLER	15/03/2004	40	CAMPECHE,CAVAL	ORGANIZACION EMPRESARIAL PARA LA PRODUCTIVIDAD Y COMPETITIVIDAD
1	CURSO-TALLER	23/03/2004	40	CAMPECHE,CAVAL	AGROINDUSTRIA Y COMERCIALIZACION EN MANGO.
1	CURSO-TALLER	1,2,3/03/2004	152	INIFAP- CAMP.	MANEJO Y PRODUCCION DE MANGO

16

442

**SISTEMA PRODUCTO CITRICOS**

1	REUNION	28/10/2003	33	CAVAL	REUNIONES CON PRODUCTORES DE CITRICOS PARA ORGANIZARLOS E INTEGRARLOS
1	REUNION	28/10/2003	21	CASAMAY	A LA CADENA SISTEMA-PRODUCTO CITRICOS, DONDE SUGIRIERON QUE SE DEBERIA
1	REUNION	28/10/2003	32	EMILIANO ZAPATA	CONTAR CON EMPACADORAS Y AGROINDUSTRIAS PARA DARLE UN VALOR AGREGADO
1	REUNION		9	TINULIN	A SUS PRODUCTOS.
1	REUNION		20	HECELCHAKAN	
1	REUNION	09/11/2003	10	SDR	
1	REUNION	10/12/2003	8	INVERO XAMANTUN	
1	REUNION	12/12/2003	15	SDR	
1	REUNION	18/12/2003	12	KM 36	
1	REUNION	14/01/2004	22	TRINMUL	
1	REUNION	10/02/2004	21	ICH-EK	
1	REUNION	10/02/2004	0	PUEBLO NUEVO	
1	REUNION	10/02/2004	0	SUC-TUC	
1	REUNION	10/02/2004	10	BENTO JUAREZ	
1	TALLER	20/02/2004	86	ITA No. 5	IMPORTANCIA DE LA ORGANIZACION DE PRODUCTORES PARA LA COMERCIALIZACION DE CITRICOS
1	CURSO	25/03/2004	31	ITA No. 5	IMPORTANCIA PARA LA COMERCIALIZACION DE FRUTAS CIBRICAS OBTENIDAS DE PLANTAS CON MATERIAL TOLERANTE AL VTC.

16

328

**SISTEMA PRODUCTO ARROZ**

1	TALLER	19/03/2004	25	CAMPECHE, STA. ADELADA	DESARROLLO DE LA ORGANIZACION PARA LA AGROEMPRESA
1	REUNION	19/11/2003	38	CAMPECHE	REUNION DEL COMITE NACIONAL SISTEMA-PRODUCTO ARROZ
1	REUNION	12/12/2003	1	MERIDA YUC.	PRESENTACION DE MERCADOS DE FISICOS Y FUTUROS (BASES)
1	REUNION	18/03/2004	1	BOCA DEL RIO VERACRUZ	REUNION DEL COMITE NACIONAL SISTEMA-PRODUCTO ARROZ
10	REUNIONES	21/05/2003 A 08/10/2003	1	MEXICO	PARA LA CREACION DE LA NORMA DE ETIQUETADO PARA EL ARROZ BLANCO.
14	REUNIONES	27/01/2004	42	CAMPECHE	COMITE ESTATAL
1	MESA DE NEGOCIOS	16,17,18/12/2003	1	CAMPECHE	MESAS DE NEGOCIOS
1	REUNION	03/02/2004	1	CAMPECHE	COMERCIALIZACION
1	REUNION	16/02/2004	1	CAMPECHE	COMERCIALIZACION
1	MESAS DE NEGOCIOS	08/03/2004	1	MEXICO,DF	REUNION CON GERENTES COMERCIALES DE COMERCIAL MEXICANA
8	MESAS DE TRABAJO	06/2003 A 03/2004	1	REGIONAL Y NACIONAL	MESAS DE TRABAJO DE COMITES REGIONALES Y NACIONALES

40

111

RELACIONEREUNIONESPOR SISTEMAPRODCampeche

## Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

### SECRETARIA DE AGRICULTURA, GANADERIA DESARROLLO RUIRAL PESCA Y ALIMENTACION RELACION DE REUNIONES DE LOS SISTEMAS PRODUCTOS 2003

#### SISTEMA PRODUCTO PALMA DE ACEITE

1	MESA DE TRABAJO	08/03/2003	1	CAMPECHE	PROBLEMÁTICA DE COMERCIALIZACION E INDUSTRIALIZACION
1	REUNION	31/10/2003	54	CAMPECHE	REUNION NACIONAL PALMA DE ACEITE
1	REUNION	12/08/2003	54	CHICBUL, CAMPECHE	ESTATUTOS DEL COMITE SISTEMA PRODUCTO
1	MESA DE TRABAJO	21,23/08/2003	5	ACAPETAHUA	PRODUCCION DE PLANTAS, ESTABLECIMIENTO, MANTENIMIENTO DE PLANTACIONES, COSECHA Y ORGANIZACION
1	REUNION	28,29/07/2003	5	PALENQUE, CHIAPAS	ANALISIS Y DIAGNOSTICO PARA INTEGRAR EL COMITE NACIONAL SISTEMA PRODUCTO
1	REUNION	28/07/2003	5	VERACRUZ	ANALISI DE LA SITUACION DE LA CADENA, DE LOS COMPETIDORES, FACTORES INTERNOS Y EXTERNOS DE LA C.
1	REUNION	30/09/2003	1	TARASCO	AVANCES DE LAS COMISIONES EN EL DISEÑO DE LA MATRIZ, SE DIO A CONOCER EL REGLAMENTO INTERNO DE LA C.
1	REUNION	11/02/2003	1	TUXTLA GTZ, CHIAPAS	PRESENTACION DEL PLAN RECTOR DE LA PALMA DE ACEITE
1	TALLER	24/06/2003	1	PALENQUE, CHIAPAS	DIAGNOSTICO PARA INTEGRACION DEL COMITE TECNICO NACIONAL

9

127

#### SISTEMA PRODUCTO CHILE JALAPEÑO

1	REUNION	04/07/2003	31	CHAMPOTON	ANALISIS DE NECESIDADES DE FINANCIAMIENTO, SUPERFICIE SEMBRADA Y VOLUMEN DE CHILE A ACOPIAR
1	REUNION	07/07/2003	31	FRANCISCO VILLA, CARMEN	ANALISIS DE NECESIDADES DE FINANCIAMIENTO, SUPERFICIE SEMBRADA Y VOLUMEN DE CHILE A ACOPIAR
1	REUNION	15/07/2003	31	CANDELARIA	ANALISIS DE NECESIDADES DE FINANCIAMIENTO, SUPERFICIE SEMBRADA Y VOLUMEN DE CHILE A ACOPIAR
1	REUNION	11/07/2003	31	CENTENARIO	ANALISIS DE NECESIDADES DE FINANCIAMIENTO, SUPERFICIE SEMBRADA Y VOLUMEN DE CHILE A ACOPIAR
1	REUNION	10/08/2003	31	CENTENARIO	VERIFICAR LAS CONDICIONES FISICAS DE LA INFRAESTRUCTURA, GESTIONES DE CREDITO, COMERCIALIZACION.
1	REUNION	02/08/2003	31	CANDELARIA	VERIFICAR LAS CONDICIONES FISICAS DE LA INFRAESTRUCTURA, GESTIONES DE CREDITO, COMERCIALIZACION.
1	REUNION	14/08/2003	31	FRANCISCO VILLA, CARMEN	VERIFICAR LAS CONDICIONES FISICAS DE LA INFRAESTRUCTURA, GESTIONES DE CREDITO, COMERCIALIZACION.
1	REUNION	16/08/2003	31	REFORMA AGRARIA	VERIFICAR LAS CONDICIONES FISICAS DE LA INFRAESTRUCTURA, GESTIONES DE CREDITO, COMERCIALIZACION.
1	CURSO	18/09/2003	31	CAMPECHE	ORGANIZACION DE PRODUCTORES
1	CURSO	22/09/2003	31	CD. CAMPECHE	ORGANIZACION DE PRODUCTORES
1	CURSO	19/12/2003	31	CD. CAMPECHE	ORGANIZACION DE PRODUCTORES
1	CURSO	22/12/2003	31	CD. CAMPECHE	ORGANIZACION DE PRODUCTORES
1	TALLER	21/12/2003	31	CD. CAMPECHE	MANEJO Y CONSERVACION DE PRODUCTOS PERECEDEROS
1	TALLER	08/01/2004	31	CD. CAMPECHE	MANEJO Y CONSERVACION DE PRODUCTOS PERECEDEROS
1	TALLER	03/01/2004	31	CD. CAMPECHE	MANEJO Y CONSERVACION DE PRODUCTOS PERECEDEROS
1	TALLER	13/01/2004	31	CD. CAMPECHE	MANEJO Y CONSERVACION DE PRODUCTOS PERECEDEROS

16

496

#### SISTEMA PRODUCTO MAIZ

1	MESAS DE TRABAJO	03,05/12/2003	80	MORELIA,MICHOACAN	CONGRESO DE AGRONEGOCIOS CON LA ASOCIACION NACIONAL DE EMPRESAS COMERCIALIZADORAS.
1	REUNION	31/07/2003	31	CHAMPOTON, VALLE DE VOHALTUN	ANALISIS DE NECESIDADES DE FINANCIAMIENTO, SUPERFICIE SEMBRADA Y VOLUMEN DE MAIZ A ACOPIAR
1	REUNION	29/07/2003	31	DZIBALCHE	ANALISIS DE NECESIDADES DE FINANCIAMIENTO, SUPERFICIE SEMBRADA Y VOLUMEN DE MAIZ A ACOPIAR
1	REUNION	26/07/2003	31	TIXMUCUY	ANALISIS DE NECESIDADES DE FINANCIAMIENTO, SUPERFICIE SEMBRADA Y VOLUMEN DE MAIZ A ACOPIAR
1	REUNION	19/07/2003	31	DZIBALCHEN	ANALISIS DE NECESIDADES DE FINANCIAMIENTO, SUPERFICIE SEMBRADA Y VOLUMEN DE MAIZ A ACOPIAR
1	REUNION	17/07/2003	31	BOLONCHEN DE REJON	ANALISIS DE NECESIDADES DE FINANCIAMIENTO, SUPERFICIE SEMBRADA Y VOLUMEN DE MAIZ A ACOPIAR
1	REUNION	06/09/2003	31	CHINA, CAMPECHE	ANALISIS DE NECESIDADES DE FINANCIAMIENTO, SUPERFICIE SEMBRADA Y VOLUMEN DE MAIZ A ACOPIAR
1	REUNION	03/07/2003	31	TENABO	ANALISIS DE NECESIDADES DE FINANCIAMIENTO, SUPERFICIE SEMBRADA Y VOLUMEN DE MAIZ A ACOPIAR
1	REUNION	21/07/2003	31	CHENCOLLI	ANALISIS DE NECESIDADES DE FINANCIAMIENTO, SUPERFICIE SEMBRADA Y VOLUMEN DE MAIZ A ACOPIAR
1	REUNION	26/07/2003	31	TIXMUCUY	ANALISIS DE NECESIDADES DE FINANCIAMIENTO, SUPERFICIE SEMBRADA Y VOLUMEN DE MAIZ A ACOPIAR
1	REUNION	15/07/2003	31	HECELCHAKAN	ANALISIS DE NECESIDADES DE FINANCIAMIENTO, SUPERFICIE SEMBRADA Y VOLUMEN DE MAIZ A ACOPIAR
1	REUNION	08/09/2003	31	FELIPE CARRILLO PUERTO	VERIFICAR LAS CONDICIONES FISICAS DE LA INFRAESTRUCTURA, GESTIONES DE CREDITO, COMERCIALIZACION.
1	REUNION	16/08/2003	31	DZIBALCHEN, MPIO. HOPELCHEN	VERIFICAR LAS CONDICIONES FISICAS DE LA INFRAESTRUCTURA, GESTIONES DE CREDITO, COMERCIALIZACION.
1	REUNION	19/08/2003	31	BOLONCHEN DE REJON	VERIFICAR LAS CONDICIONES FISICAS DE LA INFRAESTRUCTURA, GESTIONES DE CREDITO, COMERCIALIZACION.
1	REUNION	01/06/2003	31	CHINA, CAMPECHE	VERIFICAR LAS CONDICIONES FISICAS DE LA INFRAESTRUCTURA, GESTIONES DE CREDITO, COMERCIALIZACION.
1	REUNION	02/06/2003	31	TENABO	VERIFICAR LAS CONDICIONES FISICAS DE LA INFRAESTRUCTURA, GESTIONES DE CREDITO, COMERCIALIZACION.
1	REUNION	28/08/2003	31	DZIBALCHE	VERIFICAR LAS CONDICIONES FISICAS DE LA INFRAESTRUCTURA, GESTIONES DE CREDITO, COMERCIALIZACION.
1	REUNION	22/08/2003	31	CHENCOLLI	VERIFICAR LAS CONDICIONES FISICAS DE LA INFRAESTRUCTURA, GESTIONES DE CREDITO, COMERCIALIZACION.
1	REUNION	25/08/2003	31	TIXMUCUY	VERIFICAR LAS CONDICIONES FISICAS DE LA INFRAESTRUCTURA, GESTIONES DE CREDITO, COMERCIALIZACION.
1	REUNION	12/08/2003	31	HECELCHAKAN	VERIFICAR LAS CONDICIONES FISICAS DE LA INFRAESTRUCTURA, GESTIONES DE CREDITO, COMERCIALIZACION.

## Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

### SECRETARIA DE AGRICULTURA, GANADERIA DESARROLLO RUIRAL PESCA Y ALIMENTACION RELACION DE REUNIONES DE LOS SISTEMAS PRODUCTOS 2003

1	REUNION	29/09/2003	31	YOHALTUN	CALENDARIO DE ACOPIO, MANEJO OPERATIVO, MONTO DE FINANCIAMIENTO CON FONAES Y FONDO ACCION.
1	REUNION	29/09/2003	31	CHINA, CAMPECHE	CALENDARIO DE ACOPIO, MANEJO OPERATIVO, MONTO DE FINANCIAMIENTO CON FONAES Y FONDO ACCION.
1	REUNION	27/09/2003	31	TENABO	CALENDARIO DE ACOPIO, MANEJO OPERATIVO, MONTO DE FINANCIAMIENTO CON FONAES Y FONDO ACCION.
1	REUNION	26/09/2003	31	DZIBALCHE	CALENDARIO DE ACOPIO, MANEJO OPERATIVO, MONTO DE FINANCIAMIENTO CON FONAES Y FONDO ACCION.
1	REUNION	25/09/2003	31	VALLE DE EDZNA	CALENDARIO DE ACOPIO, MANEJO OPERATIVO, MONTO DE FINANCIAMIENTO CON FONAES Y FONDO ACCION.
1	REUNION	23/09/2003	31	CHENCOLLI	CALENDARIO DE ACOPIO, MANEJO OPERATIVO, MONTO DE FINANCIAMIENTO CON FONAES Y FONDO ACCION.
1	REUNION	22/09/2003	31	BOLONCHEN DE REJON	CALENDARIO DE ACOPIO, MANEJO OPERATIVO, MONTO DE FINANCIAMIENTO CON FONAES Y FONDO ACCION.
1	REUNION	21/09/2003	31	DZIBALCHEN	CALENDARIO DE ACOPIO, MANEJO OPERATIVO, MONTO DE FINANCIAMIENTO CON FONAES Y FONDO ACCION.
1	REUNION	19/09/2003	31	HECELCHAKAN	CALENDARIO DE ACOPIO, MANEJO OPERATIVO, MONTO DE FINANCIAMIENTO CON FONAES Y FONDO ACCION.
1	REUNION	06/10/2003	31	TENABO	CARACTERISTICAS DEL GRANO CONFORME A LAS NORMAS DE CALIDAD, PRECIO DE COMPRA.
1	REUNION	09/10/2003	31	CHINA, CAMPECHE	CARACTERISTICAS DEL GRANO CONFORME A LAS NORMAS DE CALIDAD, PRECIO DE COMPRA.
1	REUNION	04/10/2003	31	YOHALTUN	CARACTERISTICAS DEL GRANO CONFORME A LAS NORMAS DE CALIDAD, PRECIO DE COMPRA.
1	REUNION	03/10/2003	31	DZIBALCHE	CARACTERISTICAS DEL GRANO CONFORME A LAS NORMAS DE CALIDAD, PRECIO DE COMPRA.
1	REUNION	03/10/2003	31	VALLE DE EDZNA	CARACTERISTICAS DEL GRANO CONFORME A LAS NORMAS DE CALIDAD, PRECIO DE COMPRA.
1	REUNION	02/10/2003	31	BOLONCHEN DE REJON	CARACTERISTICAS DEL GRANO CONFORME A LAS NORMAS DE CALIDAD, PRECIO DE COMPRA.
1	REUNION	01/10/2003	31	DZIBALCHEN	CARACTERISTICAS DEL GRANO CONFORME A LAS NORMAS DE CALIDAD, PRECIO DE COMPRA.
1	REUNION	30/09/2003	31	HECELCHAKAN	CARACTERISTICAS DEL GRANO CONFORME A LAS NORMAS DE CALIDAD, PRECIO DE COMPRA.
1	REUNION	03/10/2003	31	CHENCOLLI	CARACTERISTICAS DEL GRANO CONFORME A LAS NORMAS DE CALIDAD, PRECIO DE COMPRA.
1	REUNION	29/10/2003	31	DZIBALCHE	VERIFICACION DE INSTALACIONES Y UBICACION DEL CENTRO DE ACOPIO PARA SU REGISTRO ANTE ASERCA
1	REUNION	10/10/2003	31	CHINA, CAMPECHE	VERIFICACION DE INSTALACIONES Y UBICACION DEL CENTRO DE ACOPIO PARA SU REGISTRO ANTE ASERCA
1	REUNION	20/10/2003	31	YOHALTUN	VERIFICACION DE INSTALACIONES Y UBICACION DEL CENTRO DE ACOPIO PARA SU REGISTRO ANTE ASERCA
1	REUNION	09/10/2003	31	TENABO	VERIFICACION DE INSTALACIONES Y UBICACION DEL CENTRO DE ACOPIO PARA SU REGISTRO ANTE ASERCA
1	REUNION	24/10/2003	31	VALLE DE EDZNA	VERIFICACION DE INSTALACIONES Y UBICACION DEL CENTRO DE ACOPIO PARA SU REGISTRO ANTE ASERCA
1	REUNION	20/10/2003	31	BOLONCHEN DE REJON	VERIFICACION DE INSTALACIONES Y UBICACION DEL CENTRO DE ACOPIO PARA SU REGISTRO ANTE ASERCA
1	REUNION	22/10/2003	31	CHENCOLLI	VERIFICACION DE INSTALACIONES Y UBICACION DEL CENTRO DE ACOPIO PARA SU REGISTRO ANTE ASERCA
1	REUNION	10/10/2003	31	HECELCHAKAN	VERIFICACION DE INSTALACIONES Y UBICACION DEL CENTRO DE ACOPIO PARA SU REGISTRO ANTE ASERCA
1	REUNION	15/10/2003	31	DZIBALCHEN	VERIFICACION DE INSTALACIONES Y UBICACION DEL CENTRO DE ACOPIO PARA SU REGISTRO ANTE ASERCA
<b>46</b>			<b>1426</b>		
1	CURSO	20/11/2003	31	AV. CENTRAL CAMPECHE	ORGANIZACION DE PRODUCTORES (HECELCHAKAN)
1	CURSO	24/11/2003	31	AV. CENTRAL CAMPECHE	ORGANIZACION DE PRODUCTORES (DZIBALCHEN)
1	CURSO	30/11/2003	31	AV. CENTRAL CAMPECHE	ORGANIZACION DE PRODUCTORES (CHENCOLLI)
1	CURSO	27/11/2003	31	AV. CENTRAL CAMPECHE	ORGANIZACION DE PRODUCTORES (BOLONCHEN DE REJON)
1	CURSO	06/12/2003	31	AV. CENTRAL CAMPECHE	ORGANIZACION DE PRODUCTORES (DZIBALCHE)
1	CURSO	03/12/2003	31	AV. CENTRAL CAMPECHE	ORGANIZACION DE PRODUCTORES (VALLE DE EDZNA)
1	CURSO	09/12/2003	31	AV. CENTRAL CAMPECHE	ORGANIZACION DE PRODUCTORES (YOHALTUN)
1	CURSO	12/12/2003	31	AV. CENTRAL CAMPECHE	ORGANIZACION DE PRODUCTORES (TENABO)
1	CURSO	15/12/2003	31	AV. CENTRAL CAMPECHE	ORGANIZACION DE PRODUCTORES (MAICEROS DEL CENTRO)
<b>9</b>			<b>279</b>		
1	TALLER	07/09/2003	31	AV. CENTRAL CAMPECHE	ALMACENAMIENTO Y CONSERVACION DE GRANOS (DZIBALCHEN)
1	TALLER	03/09/2003	31	AV. CENTRAL CAMPECHE	ALMACENAMIENTO Y CONSERVACION DE GRANOS (HECELCHAKAN)
1	TALLER	14/09/2003	31	AV. CENTRAL CAMPECHE	ALMACENAMIENTO Y CONSERVACION DE GRANOS (CHENCOLLI)
1	TALLER	10/09/2003	31	AV. CENTRAL CAMPECHE	ALMACENAMIENTO Y CONSERVACION DE GRANOS (BOLONCHEN DE REJON)
1	TALLER	12/11/2003	31	AV. CENTRAL CAMPECHE	ALMACENAMIENTO Y CONSERVACION DE GRANOS (TENABO)
1	TALLER	16/11/2003	31	AV. CENTRAL CAMPECHE	ALMACENAMIENTO Y CONSERVACION DE GRANOS (MAICEROS DEL CENTRO)
1	TALLER	31/10/2003	31	AV. CENTRAL CAMPECHE	ALMACENAMIENTO Y CONSERVACION DE GRANOS (VALLE DE EDZNA)
1	TALLER	08/11/2003	31	AV. CENTRAL CAMPECHE	ALMACENAMIENTO Y CONSERVACION DE GRANOS (YOHALTUN)
1	TALLER	04/11/2003	31	AV. CENTRAL CAMPECHE	ALMACENAMIENTO Y CONSERVACION DE GRANOS (DZIBALCHE)
<b>9</b>			<b>279</b>		

64

1984

RELACION DE REUNIONES POR SISTEMA PROD Campeche



## Anexo 7

### Cuadros de Salida de Otros Actores

#### P.1 Tiempo que ha estado vinculado con el Programa / subprograma

Descripción		%
Menos de 1 año	5	85.71
Entre 1 y 3 años	5	85.71
Mas de 3 años	8	44.44

#### P. 3 ¿Existen en el estado un plan de desarrollo agropecuario o rural?

Descripción	Núm.	%
Sí	3	100
No	0	0

#### P.4 Si existe un plan, señale las acciones prioritarias que contempla dicho plan en materia agrícola

Descripción	Núm.	%
Diversificación de cultivos	3	100
Cambio tecnológico	2	66.66
Fomento a la producción exportable	1	33.33
Desarrollo de agricultura	1	33.33
Desarrollo de nuevos mercados y productos	0	0
Fortalecimiento de la infraestructura de almacenamiento (granos básicos y hortofrutícolas)	0	0
Impulso al equipamiento poscosecha en las unidades de producción rural	1	33.33
Desarrollo de alianzas estratégicas entre productores agrícolas y agroindustria	0	0
Sustentable de la agricultura (agua y suelo)	0	0
Otra (especifique)	0	0

#### P.7 Califique la congruencia entre el diseño del programa y las políticas sectoriales federal y estatal:

Descripción	Calificación Promedio
Entre las prioridades de la política sectorial estatal y la política sectorial federal	8.33
Entre el diseño del Programa y las prioridades de la política sectorial estatal	8.33
Entre el diseño del Programa y la instrumentación de la política sectorial federal en el Estado	9

**P.8 Adecuados en el ámbito estatal al diseño del Programa 2003 propuesto en las Reglas de Operación:**

Descripción	Núm.	%
En la incorporación y selección de componentes de apoyo	2	66.66
En la precisión de la población objetivo y criterios de elegibilidad específicos	3	100
En la redefinición de montos de apoyo	2	66.66
En la definición específica de cuencas de producción, regiones prioritarias de apoyo o cadenas estratégicas	2	66.66
En la adaptación de mecanismos de operación, seguimiento y evaluación	0	0
Otro	0	0
No sabe	0	0
No hubo adecuaciones	0	0

**P.9 Si hubo adecuaciones estatales al diseño ¿A qué atendieron?**

Descripción	Núm.	%
A la problemática identificada en los diagnósticos del subsector en la entidad	2	66.66
A demandas de productores	3	100
A peticiones de organizaciones gremiales o grupos de presión	0	0
Al interés político de la instancias gubernamentales	0	0
A las opiniones de los integrantes de los órganos colegiados	0	0
A lineamientos de planes estatales	2	66.66
Otro	0	0
No hubo adecuaciones	0	0

**P.10 Señales las principales ventajas y riesgos de la compactación de programas y/o proyectos.**

Descripción	Núm.	%
<b>Ventajas</b>		
Simplifica la operación administrativa	10	66.66
Destaca la relación entre apoyos para inversión, desarrollo de capacidades y organizaciones	7	46.66
Induce la demanda de inversiones integrales por parte de los productores	9	60
Integra a los componentes de apoyo	8	53.33
Reduce los costos de administración del programa	6	40
Otra (indique)	0	0
<b>Riesgos</b>		
Concentra las inversiones en determinados componentes (infraestructura y equipo, por ej.)	5	33.33
Desatiende algunos sistemas producto	3	20
Desequilibra el balance de recursos entre subprogramas	8	53.33
Desequilibra el balance de recursos entre componentes	3	20
Perdida de especialización de los agentes técnicos para el dictamen de las solicitudes de apoyo	4	26.66
Complica el seguimiento de metas específicas	6	40
Dificulta la evaluación de componentes específicos del Programa	4	26.66
Desatiende grupos importantes de población	4	26.66
Desatiende regiones prioritarias	2	13.33

**P.11 Proporcione la siguiente información sobre la población objetivo del programa.**

Descripción	Núm.	%
Además de lo establecido en las reglas de operación ¿El estado ha introducido alguna delimitación (acotamiento) en la población objetivo del programa?	2	66.67
¿De que forma se delimito la población objetivo en el estado		
A través de estudios de estratificación de productores	0	0
A través de un diagnostico del sector / subsector	0	0
A través de grupos o regiones prioritarias	0	0
Por las necesidades de las cadenas agroalimentarias prioritarias del estado	0	0
Por los objetivos de la política estatal sectorial	1	33.33

**P.12 Califíque el grado de articulación en cuanto a diseño entre programas**

Descripción	Calificaciones
	Prom.
Fomento agrícola y PRODESCA	4.66
Fomento a la inversión y capitalización y fortalecimiento de los sistemas producto	4.66
Fomento a la inversión y capitalización e inversión y transferencia de tecnología	5
Fomento agrícola y sanidad e inocuidad agroalimentarias	5
Desarrollo ganadero y DPAI	7
Desarrollo ganadero y sanidad e inocuidad agroalimentarias	8
Desarrollo ganadero e investigación y transferencia de tecnología	4.5
PAPIR Y PRODESCA	9
PAPIR Y PROFEMOR	8
PRODESCA Y PROFEMOR	8

**P.14 Califíque el equilibrio o balance entre los siguientes tipos del programa.**

Descripción	Calificación promedio
Entre apoyos orientados a la producción primaria y apoyos orientados a la integración de cadenas (transformación, conservación, procesamiento o comercialización)	6
Entre apoyos para proyectos y apoyos por la demanda libre	5.7
Entre apoyos para actividades agropecuarias y apoyos para actividades no agropecuarias (aplica solo para desarrollo rural)	0

**P. 15 ¿Cuál es su opinión sobre los siguientes puntos?**

¿Considera pertinente la asignación de recursos a través de proyectos?	86.67
¿Considera usted deseable eliminar los apoyos solicitados a la demanda libre?	0

**P. 16 Proporcione la siguiente información sobre la planeación en el estado:**

Descripción	Núm.	%
¿La planeación estatal considera metas y objetivos multianuales?	1	33.33
¿La planeación estatal toma en cuenta las recomendaciones de las reuniones nacionales de ganadería?	0	0
¿Se calendariza la entrega de recursos durante el ejercicio?	1	33.33
¿Qué factores limitan la planeación de mediano y largo plazo?		
El marco normativo	0	0
La disponibilidad de recursos	2	66.66
La definición de alcances para dicho plazos	0	0
La definición de un horizonte de operación y de un punto de llegada	1	33.33
La escasa coordinación interinstitucional	0	0
La falta de voluntad de los actores	1	33.33
Otro	1	66.66

**P. 18 ¿Cuáles fueron los criterios mas importantes que se aplicaron para la asignación del presupuesto del programa entre subprogramas, tipos de componentes y entre actividades productivas?**

Descripción	Núm.	%
La importancia relativa de la especie, cultivo o actividad económica que apoya el programa en la entidad	0	0
La atención a cadenas prioritarias en la entidad	2	66.66
La atención a grupos y regiones prioritarias en la entidad	1	33.33
La reconversión productiva	1	33.33
La atención a factores críticos (contingencias)	0	0
El ejercicio del presupuesto de años previos	2	66.66
La demandas de organizaciones gremiales o grupos de presión	0	0
El numero de solicitudes de años previos (solicitudes rezagadas y atendidas)	1	33.33
La sustentabilidad en el uso de recursos (agua y suelo)	1	33.33
Otros criterios definidos por el estado	0	0

**P.19 ¿Cuáles fueron los criterios mas importantes empleados para priorizar la asignación de recursos a las solicitudes de los programas?**

Descripción	Núm.	%
Por orden de llegada de solicitudes o inscripción de los productores al Programa.	12	80
Considerando las veces que ha sido beneficiado el productor por Alianza.	0	0
Por pertenecer los solicitantes a un grupo organizado	8	53.33
Por prioridades regionales, de tipos de productores, sanitarias, productivas o sociales.	6	40
Por el monto solicitado.	0	0
Por el grado de influencia del solicitante.	0	0
Para la atención a alguna cadena específica.	4	26.66
Se distribuyó el presupuesto por DDR y/o Municipio.	1	6.66
Por el impacto esperado del apoyo.	6	40
Para la atención de solicitudes rezagadas.	0	0
De manera aleatoria.	0	0
No sabe.	0	0

**P. 20 ¿Cuáles fueron los criterios mas importantes empleados para otorgar apoyos diferenciados a los beneficiarios?**

Descripción	Núm.	%
Estudio de estratificación de productores	1	33.33
Impacto esperado del apoyo	1	33.33
Atención a cadenas prioritarias	1	33.33
Capacidad de los productores para hacer su aportación	0	0
Atención a factores críticos (contingencias)	0	0
Necesidad de impulsar una nueva actividad productiva en la entidad	0	0
Regiones y grupos de atención prioritaria	1	33.3
Otro	0	0
No se establecieron criterios para otorgar apoyos diferenciados	0	0

**P.21 ¿Cuáles fueron las variables mas importantes que se utilizaron para identificar y priorizar cadenas?**

Descripción	Núm.	%
Su aportación al PIB estatal	1	33.33
El empleo de mano de obra rural	1	33.33
La participación preponderante de grupos prioritarios	1	33.33
La estrategia estatal de mediano plazo	0	0
La amplia inclusión social de la actividad	2	66.66
Estudios de identificación de necesidades tecnológicas por cadena productiva (fundaciones PRODUCE)	0	0
Sustentabilidad en el uso de recursos (agua y suelo)	0	0
La potencialidad de crecimiento en el mercado	1	33.33
La certidumbre en el ingreso de los productores	1	33.33
Otra	1	33.33
No están identificadas	0	0
No sabe	0	0

**P.22 Proporcione la siguiente información sobre la integración de Comités Sistemas Producto en el estado.**

Descripción	Número							
	1	2	3	4	5	6	7	8
¿Cuántos comités se han constituido?	0	0	0	2	3	3	1	5
¿Cuántos comités se han integrado a través de un proceso participativo?	0	0	0	3	3	1	2	4
¿Cuántos comités han elaborado el diagnóstico y el Plan Rector del Sistema Producto?	0	1	3	2	1	0	0	0
¿Cuántos comités se han incorporado a la planeación de los programas?	2	1	0	0	1	1	0	0

\* Los números de cada casilla corresponde al numero de encuestados que dio esa respuesta, en el entendido de que hay 8 Comités constituidos.

**P.25 ¿Qué acciones deberían llevarse a cabo para mejorar la planeación en el estado?**

Descripción	Núm.	%
Considerar la opinión de los potenciales beneficiarios del programa	8	44.44
Elaborar y emplear diagnósticos estatales / regiones y por cadenas agroalimentarias	17	94.44
Realizar y emplear estudios especializados de actividades económicas estratégicas	7	38.88
Revisar y analizar estadísticas agropecuarias e información histórica	8	44.44
Revisar y analizar los antecedentes y la evolución del Programa	8	44.44
Aplicar los resultados y recomendaciones de los informes de evaluación	12	66.66
Realizar estudios comparativos entre beneficiarios y no beneficiarios	10	55.55
Seguimiento de los resultados en las UPR apoyadas	15	83.33
Estructura un proceso para la planeación	8	44.44
Otra:	2	11
No sabe	0	0

**P. 29 ¿Califique los siguientes aspectos del arreglo institucional en relación al Programa:?**

Descripción	Calif.
	Prom.
Eficacia del arreglo institucional para el logro de los objetivos del Programa.	7.4
La representatividad de los actores, incluidos los productores, en las instancias de decisión.	6.86
Coordinación entre instancias federales, estatales y/o municipales en la implementación del Programa.	8.06
La recepción, evaluación y autorización de las solicitudes de apoyo.	8.26
Delimitación de funciones y responsabilidades entre instancias federales, estatales y/o municipales.	8.06
Coincidencia de objetivos y acciones entre las instancias que operan el Programa.	8.2
Predominio de criterios técnicos en la toma de decisiones.	8.13
Flujo de información sobre la operación del Programa.	7.86

**P. 30 ¿Califique los siguientes aspectos del proceso de federalización y descentralización de Alianza en la entidad:?**

Descripción	Calificación promedio
Avances en el proceso de federalización a nivel estatal.	8
Participación de los productores en la toma de decisiones.	6
Participación de la sociedad civil en la toma de decisiones.	2
Avances en la participación e incorporación de los municipios.	2
Asignación clara y específica de las funciones y responsabilidades de cada nivel de gobierno.	7.66
Fortalecimiento de las capacidades técnicas de las instancias estatales y municipales.	6.66

**P.31 ¿Cuáles son los principales problemas que limitan la profundización o avance de la federalización en la entidad.?**

Descripción	Núm.	%
Pasivos laborales de SAGARPA	1	33.33
Falta de capacidad operativa en el estado	2	66.66
Falta de acuerdos entre la federación y el gobierno estatal	1	33.33
No se considera viable	0	0
Se considera que la federalización no es deseable	1	33.33

**P.40 ¿Para los Comités Sistema Producto que ya están integrados, proporcione la siguiente información.?**

Descripción	Núm.	%
Los Comités incluyen actores de todos los eslabones	13	100
En la integración de los comités se logró una composición representativa	11	84.61
Los Comités cuentan con un reglamento de operación	3	20
Se integraron a través de un proceso participativo	13	100
Existente Complementariedad entre Comités a nivel nacional, regional y estatal	8	61.53
¿Qué beneficios han obtenido los productos primarios de su participación en un Comité?		
Certidumbre en la venta de sus productos	7	53.84
Mejores precios de mercado para sus productos	7	53.84
Accesos y mejores precios de los insumos	6	46.15
Cambio tecnológico en sus procesos productivos	5	38.46
Acceso ala transformación de sus productos	7	53.84
Acceso a esquemas de organización	6	46.15
Acceso a fuentes de financiamiento	5	38.46
Accesos a fuentes de información	8	46.15
Otra	1	7.69

**P.42 Califique el comportamiento del Comité técnico del Programa en cuanto a:**

Descripción	Calificación promedio
Su capacidad para la implementación del programa	8.21
La interacción con otros actores e instancias	8.14
La utilización de criterios técnicos para la selección de beneficiarios y fijar los montos de los apoyos	8.61
Su capacidad para otorgar apoyos de acuerdo a criterios preestablecidos	8.57
El establecimiento de mecanismos para la evaluación y seguimiento del Programa	8.21
El establecimientos de mecanismos de coordinación con otros programas de Alianza	7.35
Su participación en la planeación de mediano plazo del Programa	5.92

**P. 46 ¿Mecanismo de selección de beneficiarios?**

Descripción	Núm.	%
En las ventanillas receptoras se conocen los criterios y prioridades para seleccionar beneficiarios	15	100
Se aplican dichos criterios y prioridades para filtrar las solicitudes recibidas	13	86.66
Se atienden primero la demanda rezagada y después la nueva demanda de apoyos	2	13.33
Se establecen plazos para responder las solicitudes	10	66.66
Cuentan con padrones de beneficiarios de alianza o de otros programas	10	66.66
Los padrones se utilizan para seleccionar beneficiarios	4	26.66
Cuentan con estudios de estratificación de productores	5	33.33
Los estudios se utilizan para seleccionar beneficiarios	5	33.33
La información del SISER sirve de apoyo en la selección de beneficiarios	4	26.66
Se da prioridad alas solicitudes acompañadas de un proyecto productivo	11	73.33
Los criterios y procedimientos para seleccionar solicitudes para proyectos y para la demanda libre son diferentes	7	46.66
Las solicitudes se seleccionan de acuerdo con el impacto esperado del apoyo	8	53.33
El impacto esperado del apoyo	3	20
Solo se seleccionan las solicitudes de beneficiarios que nunca antes han recibido apoyo	1	6.66

**P.47 ¿Califique la capacidad de las estructuras técnico-operativas para evaluar los siguientes aspectos de un proyecto?**

Descripción	Calificación promedio
La viabilidad técnica y económica del proyecto	8.57
El impacto del proyecto en el ingreso y el empleo	8
Su contribución al establecimiento de cadenas agroalimentarias	8.14
Su aporte ala reconversión productiva	8
Que el proyecto se desarrolle con apego a su formulación	8.14

**P. 48 ¿Califique la capacidad de los técnicos PSP / DPAI para generar proyectos productivos?**

Descripción	Núm.
Conocimiento de la problemática del sector	7
Habilidad para comunicar y hacer promoción	6.75
Formación y conocimientos	6.87
Experiencia	1.75

**P. 49 ¿Cuáles son las principales razones por las que las solicitudes presentadas no son aprobadas?**

Descripción	Núm.	%
Expedientes incompletos	6	50
Solicitante no elegible	5	41.66
Solicitud extemporánea	1	8.33
Falta de recursos de los programas	9	75
Existencia de mejores solicitudes (si se realiza un análisis comparativo de solicitudes)	0	0
El bajo impacto esperado del apoyo o proyecto	1	8.33
Falta de coincidencia con las líneas estratégicas estatales	0	0
Falta de coincidencia con las cadenas prioritarias	0	0
Otra indique	1	8.33

**P. 50 Oportunidad en la asignación de recursos**

Descripción	Núm.	Prom.
¿Cual es el tiempo promedio entre la presentación de una solicitud completa (que cumple con todos los requisitos) y la notificación del dictamen?	12	38.58
¿Cuál es el tiempo promedio de espera del productor entre la notificación de aprobación y la recepción del recurso?	12	33.41
¿Cuál es el grado de desistimiento debido ala falta de oportunidad y certidumbre en la entrega de los apoyos?	12	11.16

**P. 51 Razones para las solicitudes aprobadas no se ejercieran por los solicitantes**

Descripción	Núm.	%
Los plazos que fueron establecidos para ejercerlas son demasiado cortos	1	8.33
Los beneficiarios no disponen de recursos para hacer sus aportaciones	10	83.33
El productor decide no ejercerla	8	66.66
El productor se beneficia al ceder sus derechos a otro productor	1	8.33
Otra indique	0	0

**P. 52 Califique el apego a las Reglas de Operación y otras disposiciones específicas en el estado.**

Descripción	Calificación Promedio
Apertura de ventanillas de recepción de solicitudes	8.13
Promoción de los programas	7.26
Publicación de listados de proveedores y precios en las ventanillas receptoras de solicitudes	5.80
Notificación del dictamen por escrito al solicitante	7.60
Publicación de las listas de solicitudes autorizadas y no autorizadas	6.73
Establecimiento y aplicación de tiempos de respuestas a las solicitudes presentadas	6.66
Verificación de la entrega y recepción de apoyos a los beneficiarios	8.33
Acceso del productor a consulta directa del SISER para conocer la situación del trámite de su solicitud	4.6
Funcionamiento de la contraloría social en la operación de los programas	6.06

**P. 53 Sobre los sistemas de información de Alianza**

Descripción	Núm.	%
El Sistema de información del Sector rural (SISER) está funcionando	14	93.33
Se cuenta con un sistema alternativo desarrollado en la entidad	4	26.6
Se dispone de ambos sistemas, ¿Utiliza los dos sistemas?	3	20

**P. 54 Sobre el SISER califique los siguientes aspectos**

Descripción	Calificación Promedio
Existencia de infraestructura para operarlo	7.14
Facilidad de operación	6.46
Soporte técnico para su puesta en marcha y funcionamiento	6.84
Recursos humanos calificados para su operación	7.50
Cobertura geográfica (DDR, CADER)	7.21
Suficiencia de la información que genera	7.76
Disponibilidad y confiabilidad de la información	7.76
Actualidad de la información	7.50
Transparencia en el manejo de las solicitudes	8.2
Apoyo al seguimiento y gestión de las solicitudes	8.1

**P. 57 Califique el grado de complementariedad que se da en la práctica entre los siguientes programas, subprogramas o componentes.**

Descripción	Calificación Promedio
Entre los subprogramas de Fomento Agrícola	6.92
Entre los componentes del subprograma de Fomento a la Inversión y Capitalización	6.78
Entre los subprogramas de fomento Agrícola y:	
PROCAMPO (Programa de Apoyos Directos al Campo)	5.53
ACERCA ( Apoyos y Servicios a la comercialización)	6.23
Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria de la Alianza	6.61
Investigación y Transferencia de Tecnología de Alianza	6.78

**P.63 Califique los siguientes aspectos relacionados con la integración de cadenas**

Descripción	Calificación Promedio
Grado en que la operación del Programa se enmarca en la integración de cadenas productivas	7.40
Asignación de recursos en función de las cadenas productivas	7.46
Grado en que los componentes de apoyo se orientan a la integración de cadenas	6.93

**P. 66 Califique los siguientes aspectos relacionados con el subprograma DPAI/PRODESCA**

Descripción	Calificación Promedio
Importancia que el estado otorga al subprograma	7.50
Articulación del DPAI/PRODESCA con las instancias de investigación y transferencia de tecnología	4.25
Condiciones laborales de los promotores/PSP	5.75
Desempeño de los promotores/PSP	6
Seguimiento a las acciones del subprograma	6
Grado de permanencia del servicio apoyado sin el subsidio	4.5

**P. 87 califique los aspectos de la operación del Programa que a continuación se enuncian**

Descripción	Calificación Promedio
Oportunidad en la radicación de recursos federales al Fideicomiso	5.33
Oportunidad en la radicación de recursos estatales al Fideicomiso	5.33
Oportunidad en el pago de subsidios por parte del Fideicomiso	6
Aplicación de los criterios de elegibilidad	6.66
Aplicación de criterios para otorgar apoyos diferenciados a los beneficiarios	5.66
Recepción y trámites de solicitudes	4
Selección de proveedores / prestadores de servicios técnicos	6.66
Proceso de entrega y recepción de apoyos otorgados	7.33
Supervisión y seguimiento del grupo de programas/programa	5.66
Eficacia de las instancias responsables de la operación (federales y estatales)	6.33
Relación entre operadores de los programas y los productores beneficiarios	6
Rendición de cuentas a los productores y la sociedad	6.66
Transparencia en el manejo de recursos de los programas	5.66
Tiempo transcurrido desde la entrega del componente hasta el pago del subsidio	6.33
Transparencia en la participación de proveedores en el programa	5

**P. 88 En que órganos de dirección u operación del Programa participaron las organizaciones de productores.**

Descripción	Núm.	%
Consejo Estatal Agropecuario o equivalente	2	66.66
Fideicomiso Estatal de Distribución de Fondos	0	0
Comisión de Desarrollo Rural	1	33.33
Comité Técnico de Ganadería	0	0
Comité Estatal para el Fomento y Protección Pecuaria o equivalente	0	0
Comité Estatal de Sanidad Vegetal o equivalente	1	33.33
Consejo Municipal, Distrital o Regional de Desarrollo Rural Sustentable	2	66.66
Otro	0	0

**P. 90 ¿La organización que representa, participa en algún Comité Sistema Producto?**

Descripción	Núm.	%
Sí	2	66.67
No	1	33.33

**P.91 Califique los aspectos de la operación del Programa que a continuación se enuncian**

Descripción	Calificación Promedio
Rendición de cuentas a los productores y la sociedad	7.33
Transparencia en el manejo de recursos de los programas	8
Tiempo transcurrido desde la entrega del componente hasta el pago del subsidio	6
Transparencia en la participación de proveedores en el Programa	6.66

**P. 92 Requisitos que se cumplieron para participar como proveedores**

Descripción	Núm.	%
Inscripción en el padrón de proveedores	2	66.67
Cumplimiento de requisitos legales	3	100
Certificación de calidad de bienes y servicios ofrecidos	1	33.33
Cumplimiento de autorizaciones y certificados fitosanitarios	0	0
Concertación de precios de bienes y servicios	1	33.33
Entrega de listas de precios	1	33.33
Condiciones especiales de pago para los subsidios del programa	2	66.66
Capacitación al cliente	2	66.66
Garantía de los bienes otorgados	2	66.66
Ninguno	0	0
Otro	0	0

**P.93 ¿Que oportunidades le ha generado el programa a usted o a la empresa que representa?**

Descripción	Núm.	%
Obtención de nuevos clientes	3	100
Accesos a nuevos mercados	3	100
Reactivación de mercados (recuperación de niveles de venta)	3	100
Desarrollo de nuevos servicios (asesoría técnica, crédito, etc.)	2	66.66
Desarrollo de nuevos productos	2	66.66
Otro	0	0
Ninguna	0	0

**P. 94 Que Servicios adicionales ofrece como proveedor a los beneficiarios del Programa**

Descripción	Núm.	%
Crédito o facilidades de pago	3	100
Asesoría y/o capacitación	3	100
Elaboración y gestión de la solicitud	3	100
Elaboración de proyecto productivo	3	100
Precios de bienes y servicios más bajos que los prevalecientes en los mercados	3	100
Mejor calidad de los mercados	3	100
Otro	0	0
Ninguno	0	0

**P. 95 Considera que con la operación del programa se ha promovido el desarrollo de los mercados relacionados con las actividades productivas del sector agropecuario?**

Descripción	Núm.	%
Si	2	66.66
No	0	0
No Sabe	1	33.33

**P. 96 Participa en algún Comité Sistema Producto**

Descripción	Núm.	%
Si	0	0
No	3	100

## Anexo 8

### Cuadros de Salida Beneficiarios 2003

**P.4. Si Ud. Realizó los trámites para recibir el apoyo, ¿cómo fueron los siguientes aspectos de dicho trámite ?**

Descripción	Fácil		Regular		Complicado	
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
Acopio de la documentación requerida	13	17.57	41	55.40	20	27.03
Llenado de la solicitud	10	13.52	46	62.17	18	24.31
	Excelente		Regular		Mala	
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
Asesoría del personal en la integración de la solicitud.	35	47.30	37	50	2	2.70
Capacidad y actitud del personal de ventanilla	39	52.70	34	45.95	1	1.35

\*11 de los beneficiarios no realizaron ellos el trámite por lo que los porcentajes se calcula sobre los 74 restantes.

**P.5. ¿ Recibió Ud. El apoyo solicitado ?**

Descripción	Núm.	%
Si	79	92.94
No	6	7.06
<b>Total</b>	<b>85</b>	<b>100</b>

**P.6. Proporcione la siguiente información sobre el apoyo recibido:**

Descripción	SI		NO	
	Núm.	%	Núm.	%
¿ Recibió el apoyo de manera completa (físicamente, en unidades o dinero) ?	72	91.14	7	8.86
¿ La recepción del apoyo se ajustó a los ciclos productivos de su actividad ?	73	92.41	6	7.59
¿ Ud. Hizo alguna aportación en efectivo o especie ?	79	100	0	0
¿ el 100 % de su aportación fue en efectivo?	79	100	0	0
Si no hubiera recibido el apoyo ¿ habría Ud. realizado de todas formas la inversión apoyada por Alianza ?	24	30.38	55	69.62
¿ Qué porcentaje de la inversión habría realizado?*				

\*1-10% - 1-40% - 1-45% - 6-50% - 1-60% - 1-75% - 13-100%.

**P.7. Si solicitó el apoyo de Alianza a través de un proyecto proporcione la siguiente información:**

Descripción	SI		NO	
	Núm.	%	Núm.	%
Solicitó el apoyo a través de un proyecto	30	37.97	49	62.03
¿ La elaboración del proyecto fue por su propia iniciativa?	19	63.33	11	36.67
¿ La elaboración del proyecto fue por sugerencia de un técnico ?	16	53.33	14	46.67
¿ Gracias al proyecto fue posible obtener el apoyo ?	28	93.33	2	6.67
¿ El proyecto ha sido de utilidad una vez realizada la inversión ?	28	93.33	2	6.67
¿ La elaboración del proyecto fue sencilla ?	15	50	15	50

**P.8. ¿ cual es la situación actual del apoyo ?**

Concepto	SI		NO	
	Núm.	%	Núm.	%
¿ Conserva actualmente el apoyo atorgado ?	79	100	0	0
<b>¿ De las siguientes rangos, a que nivel de capacidad se encuentra usando actualmente el apoyo ?</b>				
Al 0 por ciento de su capacidad (no lo esta usando)	2	2.53		
Del 1 al 25 por ciento de su capacidad (hasta un cuarto de su capacidad)	3	3.80		
Del 26 al 50 por ciento de su capacidad (hasta la mitad de su capacidad)	20	25.32		
Del 51 al 75 por ciento de su capacidad (hasta tres cuartos de su capacidad)	12	15.19		
Del 76 al 100 por ciento de su capacidad (hasta toda su capacidad)	42	53.16		
<b>Si no conserva actualmente el apoyo, ¿ por qué razón lo perdió?</b>				
Lo vendió por falta de recursos				
Lo vendió porque no funcionó bien				
Se lo comió				
Los animales o plantas murieron				
Otra razón				

**P.9. En una escala de 0 al 10 califique la calidad del apoyo o componente que usted recibió como resultado de su participación en el Programa de Alianza:**

<b>Criterio de calidad del apoyo recibido</b>					
<b>Semillas y plántulas.</b>	<b>No aplica</b>		<b>Aplica</b>		<b>Calificación promedio</b>
	<b>Núm.</b>	<b>%</b>	<b>Núm.</b>	<b>%</b>	
Capacitación de germinación o nascencia	78	98.73	1	1.27	8
Capacidad de producción o rendimiento	78	98.73	1	1.27	9
Adaptación a las condiciones ambientales de su unidad de producción rural	78	98.73	1	1.27	9
Estado sanitario	78	98.73	1	1.27	9
<b>Animales</b>					
Capacidad reproductiva					
Capacidad de producción o rendimiento					
Adaptación a las condiciones ambientales de su unidad de producción rural					
Estado sanitario					
<b>Maquinaria y Equipo</b>					
Durabilidad	17	21.52	62	78.48	8.98
Facilidad y eficiente de la operación	17	21.52	62	78.48	8.95
Disponibilidad de refacciones y servicios necesarios para el mantenimiento	17	21.52	62	78.48	8
Costo de operación	17	21.52	62	78.48	8.01
<b>Construcciones e Instalaciones</b>					
Durabilidad	64	81.01	15	18.99	9.2
Facilidad y eficiencia de la operación	64	81.01	15	18.99	9.46
Costo de mantenimiento	64	81.01	15	18.99	8.4
<b>Asesoría y capacitación</b>					
Disponibilidad de la asesoría o del técnico en el momento y por el tiempo que se le necesita	78	98.73	1	1.27	10
Capacidad técnica del prestador de servicios o asesoría para resolver problemas en su unidad de producción	78	98.73	1	1.27	10
<b>Satisfacción general con el apoyo</b>					<b>8.92</b>

**P.10. Proporcione la siguiente información sobre otros apoyos recibidos:**

Concepto	SI		NO	
	Núm.	%	Núm.	%
<b>¿ En el periodo 2002-2003 recibió otros apoyos de Alianza?</b>	18	22.78	61	77.22
PRODESCA en 2003 (Programa de Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural)	2	11.11	16	88.89
DPAI en 2003 (Programa de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales)	2	11.11	16	88.89
Programas de Alianza en 2002	14	77.78	4	22.22
Programas de Alianza en 2001	7	38.89	11	61.11
Programas de Alianza en 2000	5	27.78	13	72.22
<b>¿ Durante 2003 recibió apoyo de otros programas de instituciones publicas o privadas</b>	36	45.57	43	54.43
PROCAMPO (Programas de Apoyos Directos al Campo)	26	72.22	10	27.78
PROGAN (Programa de Estímulos a la Productividad Ganadera)	8	22.22	28	77.78
ASERCA (Apoyos y Servicios a la Comercialización)	2	5.56	34	94.44
FONAES (Fondo Nacional de Apoyo para las Empresas de Solidaridad)	0	0	36	100
OPORTUNIDADES (Progresá)	3	8.33	33	91.67
De otros programas del gobierno federal o estatal	6	16.67	30	83.33
De programas del Municipio	0	0	36	100
De instituciones privadas u organizaciones no gubernamental (ONG)	0	0	36	100
De otros programas	1	2.78	35	97.22

**P.11. ¿Usted, ya cosechó los cultivos en los que utiliza el apoyo de la Alianza?**

Descripción	Núm.	%
Si	28	35.44
No	51	64.56
<b>Total</b>	<b>79</b>	<b>100</b>

**P.12. Proporcione información en cuanto a superficie sembrada, rendimiento y precio de venta de los principales cultivos en los que se aplicó el apoyo:**

Actividad agrícola	Antes del apoyo				Después del apoyo			
	Núm.	Sup. ha	Rend. Ton/ha	Precio venta	Núm. Prod	Sup. ha	Rend. Ton/ha	Precio venta
(1) Hortalizas								
Cultivo: tomate	1	4	55	10000	1	4	55	10000
Cultivo: calabaza	2	50	0.0028	50	2	1.05	0	7575
(2) Plantaciones y/o Frutales:								
Cultivo: sandía	2	52.5	25	900	2	80	30	1400
Cultivo: papaya	2	11	60	1000	2	32.75	110	1600
(3) Cultivos agroindustriales.								
Cultivo: caña	6	4.33	42.5	239.16	6	6.41	51.66	288.33
(4) Granos y Semilla								
Cultivo: maíz	10	27.42	6.45	1200	10	31.92	15.1	1200
Cultivo: sorgo	1	150	0.02	1500	1	1	0	1500
(5) Forrajes y Praderas								
Pastos	7	8.85	128.57	3.857	7	32.85	274.28	364.71
(6) Otras especies vegetales								
Otras especies vegetales	1	20	0	0	1	1	0	0

**P.13. Proporcione información sobre los costos de producción de los principales cultivos en los que se aplicó el apoyo:**

Actividad agrícola	Costo de promedio	
	Antes de apoyo	Después del apoyo
(1) Hortalizas		
Cultivo: tomate	60,000	50,000
Cultivo: calabaza		
(2) Plantaciones y/o Frutales:		
Cultivo: sandía	26,300	26,394.50
Cultivo: papaya	40,000	60,000
(3) Cultivos agroindustriales.		
Cultivo: caña	10,443.5	10,556
(4) Granos y Semilla		
Cultivo: maíz	20,299	23,484
(5) Forrajes y praderas		
Pastos	2,536.86	3,924.36

**P.14. Proporcione información en cuanto a superficie sembrada y rendimiento, reales o esperados, de los principales cultivos en los que se aplicó el Apoyo:**

Actividad agrícola	Real antes del apoyo			Real o esperada después del apoyo		
	Núm. Prod.	Sup. Ha	Rend. Ton/ha	Núm. Prod	Sup. ha	Rend. Ton/ha
(1) Hortalizas						
Cultivo: Tomates						
Cultivo: Calabaza						
(2) Plantaciones						
Cultivo: Papaya	1	40	120	1	103	120
Cultivo: Cítricos	1	3	20	1	54	30
Cultivo: Otras plantaciones	1	300	0	1	323	4
(3) Cultivos Agroindustriales.						
Cultivo: Caña	4	1.5	32.5	4	5.625	50
Cultivo: Coco	1	3	0	1	4	0
(4) Granos y Semilla						
Cultivo: Maíz	28	5.89	1.69	28	5.45	2.23
Cultivo: Soya	1	52	1.8	1	52	2.5
(5) Forrajes y Praderas						
Pastos	12	86.67	100.21	12	71.58	100.21
(6) Forestales						
Forestales	2	80	0	2	17	0

**P.15. Señale por favor cuantos jornales se emplearon en el año en los principales cultivos en los que se aplicó el apoyo:**

Nombre del cultivo	Jornales contratados		Jornales familiares		Si cambió el empleo, se debió al apoyo de Alianza.
	Antes del apoyo	Después del apoyo	Antes del apoyo	Después del apoyo	
(1) Hortalizas					
Cultivo: Tomate	300	1200	0	0	0
Cultivo: Calabaza	0	0	0	0	0
(2) Plantaciones y/o Frutales:					
Cultivo: Sandía	466	466	300	300	0
Cultivo: Papaya	1215	2495	0	320	0
Cultivo: Cítricos	100	200	50	100	1
Otras plantaciones	9360	9360	300	300	0
(3) Cultivos agroindustriales.					
Cultivo: Caña	450	422	864	584	1
Cultivo: Coco	300	240	0	300	1
(4) Granos y Semilla					
Cultivo: Maíz	11408	12882	13529	13702	7
Cultivo: Sorgo	0	0	0	0	0
Cultivo: Soya	60	60	0	0	0
(5) Forrajes y Praderas					
Pasto	1633	6328	1303	1554	9
(6) Forestales					
Forestales	6340	6340	0	0	0

**P.16. El apoyo recibido de Alianza para la producción primaria ¿los ha llevado a procesar o transformar algún producto agrícola primario?**

Descripción	Núm.	%
Si	0	0
No	79	100

**P.19. Proporcione información sobre los insumos y servicios utilizados en las actividades agrícolas apoyadas por Alianza:**

Concepto	Porcentaje de autoabastecimiento (%)								
	No aplica	Antes del apoyo							
		0-25		26-50		51-75		76-100	
Núm.		%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	
Semillas o plántulas	2	37	51.39	13	18.06	4	5.55	18	25
Fertilizantes	18	54	91.53	3	5.09	1	1.69	1	1.69
Agroquímicos	18	57	98.28	0	0	0	0	1	1.72
Materiales, herramientas y equipos	2	35	46.05	19	25	2	2.63	20	26.32
<b>Servicio</b>									
Profesionales	34	20	47.62	6	14.29	0	0	16	38.09
Transporte	1	29	37.66	14	18.18	2	2.60	32	41.56
Almacenamiento	32	11	23.91	7	15.22	2	4.35	26	56.52
Conservación o refrigeración	77	1	50	0	0	0	0	1	50

Concepto	Porcentaje de autoabastecimiento (%)								Si cambió el porcentaje de autoabastecimiento o circule, si el cambio se debió al apoyo de Alianza
	Después del apoyo								
	0-25		26-50		51-75		76-100		
Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%		
Semillas o plántulas	41	53.95	9	11.84	8	10.53	18	23.68	13
Fertilizantes	57	91.93	2	3.23	2	3.23	1	1.61	3
Agroquímicos	59	98.33	0	0	0	0	1	1.67	0
Materiales, herramientas y equipos	6	7.89	17	22.37	7	9.21	46	60.53	18
<b>Servicio</b>									
Profesionales	19	43.18	8	18.18	0	0	17	38.64	0
Transporte	26	33.77	10	12.99	4	5.19	37	48.05	3
Almacenamiento	8	17.39	6	13.04	1	2.18	31	67.39	1
Conservación o refrigeración	1	50	0	0	0	0	1	50	0

**P.20. Proporcione la siguiente información sobre la comercialización de los principales cultivo en los que se aplicó el apoyo:**

Nombre del cultivo			Antes del apoyo							
			Porcentaje de la producción colocada en el mercado							
SI			0-25%		26-50%		51-75%		76-100%	
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
(1)Hortalizas	1	1.29	0	0	0	0	0	0	1	100
(2)Plantaciones yo frutales	7	8.86	1	16.66	0	0	0	0	5	83.34
(3)Cultivos agroindustriales	11	14.28	4	36.36	0	0	0	0	7	63.64
(4)Granos y semillas	38	49.35	20	52.63	6	15.78	1	2.64	11	28.94
(5)Ornamentales										
(6)Forrajes y praderas	20	25.97	20	100	0	0	0	0	0	0
(7)Otras especies vegetales										
Forestales	2	1.29	1	100	0	0	0	0	0	0

Nombre del cultivo			Después del apoyo							
			Porcentaje de la producción colocada en el mercado							
Cultivos			0-25%		26-50%		51-75%		76-100%	
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
(1)Hortalizas	1	1.29	0	0	0	0	0	0	1	100
(2)Plantaciones yo frutales	7	8.86	1	14.28	0	0	0	0	5	71.42
(3)Cultivos agroindustriales	11	13.92	3	27.27	0	0	0	0	8	72.73
(4)Granos y semillas	38	48.10	23	60.52	6	15.78	1	2.64	9	23.69
(5)Ornamentales										
(6)Forrajes y praderas	20	25.97	19	95	1	5	0	0	0	0
(7)Otras especies vegetales										
Forestales	2	1.29	1	100	0	0	0	0	0	0
Total	79		47		7		1		23	

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

Nombre del Cultivo	Distribución de la producción colocada en el mercado (%)															
	Antes del apoyo															
	Fabrica o empacadora				Intermediario comercial				Directo al consumidor				Directo a la Exportación			
	0-50%		51-100%		0-50%		51-100%		0-50%		51-100%		0-50%		51-100%	
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
(1)Hortalizas	0	0	0	0	0	0	1	100	0	0	0	0	0	0	0	0
(2)Plantaciones y frutales	6	85.71	0	0	3	42.85	3	42.85	6	85.71	0	0	3	42.85	3	42.85
(3)Cultivos agroindustriales	0	0	7	63.63	7	63.63	0	0	7	63.63	0	0	8	72.72	0	0
(4)Granos y semillas	21	55.26	3	7.89	15	39.47	2	5.26	8	21.05	9	23.68	11	28.94	6	15.78
(5)Ornamentales																
(6)Forrajes y praderas	2	10	0	0	2	10	0	0	0	0	2	10	2	10	0	0
(7)Otras especies vegetales																
Forestales	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nombre del Cultivo	Distribución de la producción colocada en el mercado (%)															
	Después del apoyo															
	Fabrica o empacadora				Intermediario comercial				Directo al consumidor				Directo a la Exportación			
	0-50%		51-100%		0-50%		51-100%		0-50%		51-100%		0-50%		51-100%	
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
(1)Hortalizas	0	0	0	0	0	0	1	100	0	0	0	0	0	0	0	0
(2)Plantaciones y frutales	6	85.71	0	0	2	28.57	4	57.14	6	85.71	0	0	4	57.14	3	42.85
(3)Cultivos agroindustriales	0	0	8	72.72	8	72.72	0	0	8	72.72	0	0	8	72.72	0	0
(4)Granos y semillas	15	39.47	2	5.26	14	36.84	10	26.31	13	34.21	11	28.94	24	63.15	0	0
(5)Ornamentales																
(6)Forrajes y praderas	3	15	0	0	3	15	0	0	0	0	3	15	3	15	0	0
(7)Otras especies vegetales																
Forestales	0		0		0		0		0		0		0		0	

¿Se encontraba comprometida la producción?							
Antes				Después			
Si		No		Si		No	
Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
12	15.18	67	84.82	14	17.72	65	82.28

Si cambió el destino de la Producción, ¿El cambio de debe al apoyo de Alianza?			
Si		No	
Núm.	%	Núm.	%
2	2.53	77	97.47

**P.22¿A qué servicios poscosecha tiene acceso para los productos primarios que resultan de las actividades agrícolas apoyadas por Alianza?**

Servicios poscosecha									
Antes del apoyo									
Nombre del Cultivo	Núm.	Almacenamiento		Refrigeración		Clasificación, empaque o envasado		Transportes	
		Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
(1)Hortalizas	1	0	0	0	0	0	0	1	100
(2)Plantaciones y/o frutales	7	3	42.85	1	14.28	2	28.57	6	85.71
(3)Cultivos agroindustriales	11	0	0	0	0	0	0	7	63.63
(4)Granos y semillas	38	25	65.78	0	0	0	0	28	73.68
(5)Ornamentales	0	0	0	0	0	0	0	0	
(6)Forrajes y praderas	20	4	20	0	0	0	0	13	65
(7)Otras especies vegetales	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(8)forestales	2	0	0	0	0	0	0	0	0

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

Después del apoyo									
Nombre del Cultivo	Núm.	Almacenamiento		Refrigeración		Clasificación, empaque o envasado		Transportes	
		Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
(1)Hortalizas	1	0	0	0	0	0	0	1	100
(2)Forestales y/o frutales	7	3	42.85	1	14.28	3	42.85	6	85.71
(3)Cultivos agroindustriales	11	0	0	0	0	0	0	9	81.81
(4)Granos y semillas	38	23	60.52	0	0	0	0	26	68.42
(5)Ornamentales	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(6)Forrajes y praderas	20	6	30	0	0	1	5	12	60
(7)Otras especies vegetales	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(8)Forestales	2	0	0	0	0	0	0	0	0

Si hubo cambios en el acceso a estos servicios, se debió al apoyo de Alianza			
Si		No	
Núm.	%	Núm.	%
2	2.53	77	97.47

**P.24. Proporcione la siguiente información sobre los Comités Sistema Producto:**

Descripción	SI		NO	
	Núm.	%	Núm.	%
¿Esta Ud. integrado a un Comité Sistema Producto?	8	10.13	71	89.87
<b>Si esta integrado a un Comité, ¿cómo se integró?</b>				
A través de una organización de productores	0	0	0	0
Como productor individual (libre)	0	0	0	0
<b>Si esta integrado, ¿qué beneficios ha obtenido del comité?</b>				
Mayor poder de negociación con proveedores y/o compradores	6	7.59	2	2.53
Acceso a nuevos mercados y mayor participación en los mismos	0	0	8	10.13
Reducción de los costos de producción	3	3.80	5	6.33
Promoción de sus productores	1	1.27	7	8.86

## P.46-47. ¿Qué tipo de semillas y plántulas utiliza en el cultivo apoyado?

Antes del apoyo										
Concepto	Categoría	Si		No		Cantidad Prom.	Si hubo cambios, se			
		Núm.	%	Núm.	%		Si		No	
							Núm.	%	Núm.	%
Semillas	Criolla	36	45.56	0			3	3.79	23	29.11
	Mejorada	28	35.44	0			13	16.45	0	0
	Certificada	11	13.92	0			1	1.26	0	0
Plántulas	Criolla	5	6.32	0			0	0	2	2.53
	Mejorada	3	3.79	0			0	0	1	1.26
	Certificada	1	1.26	0			0	0	1	1.26
Fertilizantes (kg/ha)	Nitrógeno	54	68.35	0		95.55	2	2.53	6	7.59
	Fósforo	53	67.08	0		94.80	2	2.53	5	6.32
	Potasio	36	45.56	0		93.28	0	0	5	6.32
	Orgánicos	5	6.32	0		170.6	0	0	8	10.12
Manejo y control de plagas y enfermedades (kg/ha o lt/ha)	Insecticidas	44	55.69	0		4.08	0	0	8	10.12
	Funguicidas	30	37.97	0		6.10	3	3.79	6	7.59
	Herbicidas	43	54.43	0		3.50	3	3.79	3	3.79
	Control biológico	8	10.12	0			0	0	2	2.53
	Variedades resistentes	3	3.79	0			0		1	1.26
	Barbecho temprano	7	8.86	0			0		1	1.26
Después del apoyo										
Concepto	Categoría	Si		No		Cantidad Prom.	Si hubo cambios, se debió al apoyo de Alianza			
		Núm.	%	Núm.	%		Si		No	
							Núm.	%	Núm.	%
Semillas	Criolla	26	32.9	0						
	Mejorada	42	53.16	0						
	Certificada	15	18.98	0						
Plántulas	Criolla	7	8.86	0						
	Mejorada	2	2.53	0						
	Certificada	0	0	0						
Fertilizantes (kg/ha)	Nitrógeno	56	70.88	0		101.33				
	Fósforo	57	72.15	0		103.74				
	Potasio	37	46.83	0		92.4				
	Orgánicos	6	7.59	0		142.17				
Manejo y control de plagas y enfermedades (kg/ha o lt/ha)	Insecticidas	45	56.96	0		4.26				
	Funguicidas	30	37.97	0		6.29				
	Herbicidas	44	55.69	0		3.57				
	Control biológico	8	10.12	0						
	V. resistentes	4	5.06	0						
	Barbecho tem	6	7.59	0						

**¿Utiliza sistema de riego?**

Descripción	Núm.	%
SI	8	10.12
NO	71	89.88

**P.48. Proporcione por favor la siguiente información con respecto al riego en el principal cultivo en que se aplico el apoyo:**

Sistema de riego	Sistema de riego que utiliza				Superficie que riega		Profundidad de la lámina de riego (cm)			
	Antes		Después		Antes	Después	Antes	Después		
	Núm.	%	Núm.	%						
Riego rodado o por gravedad en canales sin revestir	5	6.32	3	3.79	83	61	31.6	19.33		
Riego rodado o por gravedad entubado en canales revestidos	0	0	0	0	0	0	0	0		
Riego por aspersión	2	2.53	11	13.92	340	773.22	47.5	33.61		
Riego por goteo	6	7.59	10	12.65	218.5	415.5				
							<b>Si</b>	<b>No</b>		
							<b>Nú m.</b>	<b>%</b>		
							<b>Nú m.</b>	<b>%</b>		
¿ En su predio tiene instalado un medidor de agua ?							14	17.72	65	82.27
¿ Se utiliza el medidor para realizar lecturas periódicas del consumo de agua ?							13	92.85	1	7.15
A consecuencia del apoyo, ¿ su consumo de agua ha ?										
Aumentado								9		11.39
Disminuido								2		2.53
Permanecido igual								68		86.07
¿ Su principal fuente de abastecimiento de agua es ?										
Superficial (presa, río)								58		73.41
Subterránea (de pozo)								21		26.59

**Si hubo algún cambio en sus prácticas de riego, se debió al apoyo de Alianza**

Núm.	%
1	1.26
0	0
6	7.59
4	5.06

**P.49 ¿Cuáles son las labores agrícolas que realiza de manera mecanizada en el principal cultivo sobre el que se aplicó el apoyo?**

Antes del apoyo								
Labores agrícolas	SI		NO		Total		Si cambió la mecanización de las labores, se debió al apoyo de Alianza	
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
Barbecho	17	21.51	62	78.49	79	100	27	38.57
Rastreo	32	40.50	47	59.50	79	100	30	42.85
Siembra	20	25.31	59	74.69	79	100	3	4.28
Escarda	9	11.39	70	88.60	79	100	7	10
Aplicación de fertilizantes	17	21.51	62	78.49	79	100	1	1.42
Aplicación de agroquímicos	13	16.45	66	83.55	79	100	2	2.85
Cosecha	13	16.45	66	83.55	79	100	0	0
Después del apoyo								
Labores agrícolas	SI		NO		Total		Si cambio la mecanización de las labores, se debió al apoyo de Alianza	
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
Barbecho	45	56.96	34	43.04	79	100	27	38.57
Rastreo	64	81.01	15	18.99	79	100	30	42.85
Siembra	25	31.64	54	68.36	79	100	3	4.28
Escarda	17	21.51	62	78.49	79	100	7	10
Aplicación de fertilizantes	18	22.78	61	77.22	79	100	1	1.42
Aplicación de agroquímicos	16	20.25	63	79.75	79	100	2	2.85
Cosecha	14	17.72	65	82.28	79	100	0	0

**P.55. Proporcione, por favor, la siguiente información sobre cambio tecnológico en su unidad de producción:**

Descripción	Si		No	
	Núm.	%	Núm.	%
¿En los últimos tres años ha crecido el ingreso que obtiene de sus actividades agropecuarias o de transformación?	33	41.77	46	58.23
¿En los últimos tres años ha dejado para después la realización de cambios tecnológicos en su unidad de producción?	7	8.86	72	91.14
Falta de financiamiento	5	6.32	74	93.68
Malas perspectivas de mercado	1	1.26	78	98.74
No pudo conseguir información tecnológica	2	2.53	77	97.47
No pudo conseguir información comercial	2	2.53	77	97.47
No pudo conseguir un proveedor confiable	2	2.53	77	97.47
¿Ha proporcionado información técnica o de mercado a parientes, compadres, vecinos o amigos?	47	59.49	32	40.51
¿Ha proporcionado información técnica o de mercado a otros productores?	46	58.22	33	41.78

**P.56. Valor de la máquina, equipo, construcción e instalación:**

Antes del apoyo						
Concepto	%					
	Suma		promedio		Si cambió el valor, el cambio se debió al apoyo de Alianza	
	Núm.	%	Núm.	%	SI	NO
Maquinaria y equipo agrícola		38,768,000		945,708.33	49	22
Maquinaria y equipo pecuario		6,061,000		6,061,000	0	79
Otros equipos o maquinarias		1,339,830		139,533.33	4	75
Construcción e instalación		38,865,865		575,937.5	2	77
Medios de transportes		6,932,800		189,323.81	2	77
Después del apoyo						
Concepto	%					
	Suma		promedio		Si cambió el valor, el cambio se debió al apoyo de Alianza	
	Núm.	%	Núm.	%	SI	NO
Maquinaria y equipo agrícola		64,124,593		811,703.70	49	22
Maquinaria y equipo pecuario		6,061,000		6,061,000	0	79
Otros equipos o maquinarias		1,377,730		510,27.03	4	75
Construcción e instalación		44,325,865		836,337.07	2	77
Medios de transportes		6,926,800		130,694.34	2	77

## P.57.¿Con cuantas cabezas o unidades de ganado cuenta?

Tipo de ganado	Antes del apoyo					
	Si		Cabezas	Si cambió el número de unidades, si el cambio se debió al apoyo de Alianza	Precio promedio	Valor total
	Núm.	Suma	Si	%	\$	\$
Bovinos	78	9,894,452	4	5.06	187,700	71,930,000
Ovinos	11	1,664	0	0	4640	909,400
Caprinos						
Porcinos	1	4	0	0	400	1,600
Aves	8	217	0	0	380	15,315
Colmenas (abejas)	4	205	0	0	3,750	187,500
Animales de trabajo	24	173	0	0	58,280	450,960
Otras especies animales	2	25	0	0	10,000	125,000
Tipo de ganado	Después del apoyo					
	Si		Cabezas	Si cambio el numero de unidades, si el cambio se debió al apoyo de alianza	Precio promedio	Valor total
	Núm.	Núm.	Si	%	\$	\$
Bovinos	79	15,566	4	5.06	224,020	92,111,400
Ovinos	11	1,664	0	0	6,230	1,601,400
Caprinos	1	8	0	0	600	4,800
Porcinos	1	4	0	0	600	2400
Aves	9	277	0	0	490	19,975
Colmenas (abejas)	4	215	0	0	4,250	205,500
Animales de trabajo	24	165	0	0	73,880	585,460
Otras especies animales	2	25	0	0	10,000	125,000

## P.58.¿Con cuánta superficie de tierra cuenta y de que régimen?

Régimen de uso	Tenencias actual de tierra					
	Superficie (ha)				Valor (\$ha)	
	Ejidal o comunal		Privada		Ejidal o comunal	Privada
	Núm.	Suma	Núm.	Suma	Núm.	Núm.
Riego	3	21	16	2,485	26,500	267,560
Humedad	1	45	1	979	4,000	14,000
Temporal de uso agrícola	46	1,575	13	2435	250000	93,000
Agostadero	13	1,040	12	3,742	51,500	73,500
Monte o bosque	3	79	14	7,558	6,000	56,000
Otra	0	0	1	12	0	3,500
Total	2,760.5		17,211		338,000	507,560

Antes del apoyo					
Régimen de uso	Hectáreas tomadas en renta				
	Núm.	%	Si cambió el número de has. en renta, si el cambio se debió al apoyo de Alianza		Total Núm.
			Núm.	%	
Riego	3	3.79	0		193.5
Humedad					
Temporal de uso agrícola					
Agostadero					
Monte o bosque					
Otra					
Después del apoyo					
Régimen de uso	Hectáreas tomadas en renta				
	Núm.	%	Si cambió el numero de ha en renta, si el cambio se debió al apoyo de Alianza		Total Núm.
			Núm.	%	
Riego	3	3.79	0		256.5
Humedad					
Temporal de uso agrícola					
Agostadero					
Monte o bosque					
Otra					

**P.59.¿Con cuánta superficie y tipo de plantaciones o cultivos perennes cuenta?**

Cultivo o plantación	Antes del apoyo		Después del apoyo		Si cambio el numero de ha en renta, se debió al apoyo de Alianza	
	Superficie (ha)	Valor (\$/ha)	Superficie (ha)	Valor (\$/ha)	Núm.	%
Frutales	910	438,000	934	507,000	0	
Plantaciones (hule, coco, caña, etc.)	154	450,000	44.5	396,000	0	
Praderas (alfalfa, pastos, otros forrajes perennes)	1,898	102,240	3,340	51,260	0	
Otras especies vegetales					0	
Productos maderables	1,367	49,500	362	26,580	0	
Productos no maderables	244	1,500	244	2,000	0	

**P.60.Proporcione los siguientes datos sobre sus fuentes de información tecnológica:**

¿Cuáles son sus principales fuentes de información tecnológica?	Importancia		
	1	2	3
<b>Total</b>	<b>1197</b>	<b>1169</b>	<b>1258</b>

**P.61.¿Usted recibió capacitación de algún técnico de Alianza (DPAI o PRODESCA)?**

Descripción	Núm.	%
SI	9	11.39
NO	70	88.61

**P.62.Si recibió capacitación, proporcione la siguiente información:**

Descripción	Si		No	
	Núm.	%	Núm.	%
¿Sigue aplicando las recomendaciones o sugerencias del técnico?	9	11.39	70	88.61
¿La capacitación o información tecnológica recibida fue satisfactoria?	9	11.39	70	88.61
¿La capacitación recibida es indispensable para el desarrollo de sus actividades?	9	11.39	70	88.61
¿La capacitación o información tecnológica recibida ayudó a que Ud. obtuviera el apoyo?	7	8.86	72	91.14

**P.63. De las siguientes actividades administrativas, gerenciales y de gestión, ¿cuáles realiza?**

Actividades	Antes del apoyo		Después del apoyo		Si realiza la actividad después del apoyo, es resultado del apoyo de Alianza	
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
Lleva el registro de la cuentas: gastos, compras, ventas, etc.	7	8.86	4	5.06	0	0
Realiza registros de producción	6	7.59	4	5.06	1	1.26
Ha realizado una actividad productiva, comercial o de servicios nueva.	4	5.06	3	3.79	1	1.26
Ha participado en la elaboración de proyectos productivos.	4	5.06	4	5.06	0	0
Ha obtenido información que le permita vender sus productos a mejores precios.	5	6.32	5	6.32	0	0
Ha obtenido información que le permita adquirir sus insumos a mejores precios.	5	6.32	5	6.32	0	0
Ha obtenido financiamiento para un proyecto productivo.	4	5.06	4	5.06	0	0
Ha logrado integrarse a una organización de productores para beneficiarse de las ventajas que ofrece esta.	4	5.06	4	5.06	0	0

**P.64. ¿Usted recibió el apoyo de Alianza a través de una organización?**

Descripción	Núm.	%
SI	31	39.24
NO	48	60.76

**P.65. Proporcione los siguientes datos sobre la organización a través de la cual obtuvo el apoyo:**

Total	¿La organización se constituyo para acceder al apoyo de Alianza?		¿Después de recibir el apoyo, la organización continua vigente?		Número de miembros de la organización	
	Núm.	%	Núm.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo
					Núm.	%
6	7.59	30	37.98	30	30	

**P.66.¿Qué beneficios ha obtenido Ud. de la organización a través de la cual obtuvo el apoyo?**

Beneficio obtenido	Antes del apoyo		Después del apoyo		Si recibió el beneficio después del apoyo fue como resultado del apoyo de Alianza	
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
<b>Poder de negociación</b> (apoyo de otros programas de fomento agropecuario y rural, mejores términos de venta con compradores o de compra con proveedores, acceso a créditos, seguros o a servicios de asesoría técnica)	9	11.39	17	21.51	5	6.32
<b>Acceso a nuevos mercados y mayor participación en los mismos</b> (ventas en común o diferenciación de productos)	3	3.79	7	8.86	2	2.53
<b>Reducción de los costos de producción y de venta</b> (mejoras en los servicios de transportes y de almacenamientos o compra de insumos y servicios en común)	4	5.06	9	11.39	3	3.79
<b>Realización de nuevas actividades</b> (selección, empaque o mejoramiento de la presentación de sus productos, transformación de sus productos primarios)	4	5.06	6	7.59	0	0

## Anexo 9

### Cuadros Beneficiarios 2001

#### P.8. ¿cual es la situación actual del apoyo?

Concepto	SI		NO	
	Núm.	%	Núm.	%
¿ Conserva actualmente el apoyo atorgado ?	108	100	0	0
¿ De las siguientes rangos, a que nivel de capacidad se encuentra usando actualmente el apoyo ?	<b>Capacidad</b>			
Al 0 por ciento de su capacidad (no lo esta usando)	1	0.92		
Del 1 al 25 por ciento de su capacidad (hasta un cuarto de su capacidad)	1	0.92		
Del 26 al 50 por ciento de su capacidad (hasta la mitad de su capacidad)	13	12.03		
Del 51 al 75 por ciento de su capacidad (hasta tres cuartos de su capacidad)	17	15.75		
Del 76 al 100 por ciento de su capacidad (hasta toda su capacidad)	76	70.38		
<b>Total</b>	<b>108</b>	<b>100</b>		

#### P.10. Proporcione la siguiente información sobre otros apoyos recibidos:

Concepto	SI		NO	
	Núm.	%	Núm.	%
<b>¿ En el periodo 2001-2003 recibió otros apoyos de Alianza?</b>	28	25.92	80	74.08
Programa de extensionismo y servicios profesionales en 2001 (Hoy PRODESCA)	1	3.57	27	96.43
Programa de Desarrollo de proyectos Agropecuarios Integrales en 2001 (Hoy DPAI)	0	0	28	100
Programas de Alianza en 2002	15	53.57	13	46.43
Programas de Alianza en 2003	8	28.57	20	71.43
<b>¿ En el periodo 2001-2003 recibió apoyo de otros programas de institución publicas o privadas?</b>	85	78.70	23	21.30
PROCAMPO (Programas de Apoyos Directos al Campo)	73	85.88	12	14.12
PROGAN (Programa de Estímulos a la Productividad Ganadera)	20	23.52	65	76.48
ASERCA (Apoyos y Servicios a la Comercialización)	5	5.88	80	94.12
FONAES (Fondo Nacional de Apoyo para las Empresas de Solidaridad)	3	3.52	82	96.48
PROGRESA (Hoy OPORTUNIDADES)	11	12.94	74	87.06
De otros programas del gobierno federal o estatal	10	11.76	75	88.24
De programas del municipio	1	1.17	84	98.83
De instituciones privadas u organizaciones no gubernamental (ONG)	2	2.35	83	97.65
De otros programas	4	4.70	81	95.30

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

Concepto	SI		NO		Total
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.
El apoyo recibido se destina a la producción agrícola primaria	108	100	0	0	108
El apoyo es para procesar o transformar productos agrícolas primarios	0	0	108	100	108

**P.12. Proporcione la siguiente información en cuanto a superficie sembrada, rendimiento, autoconsumo y precio de venta de los principales cultivos en los que se aplicó el apoyo:**

Actividad agrícola	Antes del apoyo				Después del apoyo		
	Núm. Prob.	Rendim. Ton/ha	Sup. ha	Precio venta	Rendim. Ton/ha	Sup. ha	Precio venta
(1) Hortalizas	2						
Cultivo: Chile	2	16	41	7,000	16	43	7,000
(2) Plantaciones y/o Frutales:	10						
Cultivo: Sandía	7	125	152	5,100	85	521	6,600
Cultivo: papaya	1	80	50	1,500	80	50	4,000
Cultivo: plátano	2	75	40	4,000	75	20	4,000
(3) Cultivos agroindustriales.	6						
Cultivo: caña	5	199	82.5	3,730	309	173.5	4,800
Cultivo: coco	1	0	0	0	10	5	60
(4) Granos y Semilla	73						
Cultivo: maíz	70	194.4	466.5	842.50	296.6	633.5	108,650
Cultivo: arroz	3	10.50	650	3,800	11	550	4,900
(5) Forrajes y Praderas	14						
Pastos	14	2,052.5	875	2,552	3,513.5	1,117	2,604
(6) Otras especies vegetales	1						
Otras especies vegetales	1	0	0	0	100	55	500
(7) Forestales	2						
forestales	2	0	80	0	0	149	0

**P.13. Proporcione la siguiente información sobre los costos de producción de los principales cultivos en los que se aplico el apoyo:**

Actividad agrícola	Costo de promedio	
	Antes de apoyo	Después del apoyo
<b>Hortalizas</b>		
Cultivo: Chile	0	0
<b>(2) Plantaciones y/o Frutales:</b>		
Cultivo: Sandía	6,000	7,500
Cultivo: Papaya	700	800
Cultivo: Plátano	0	0
<b>(3) Cultivos agroindustriales.</b>		
Cultivo: Caña	1,900	4,500
Cultivo: Coco	0	0
<b>(4) Granos y Semilla</b>		
Cultivo: Maíz	9,515.5	11,320
Cultivo: Arroz	0	0
<b>(5) Forrajes y Praderas</b>		
Pastos	180	300
<b>Otras especies</b>	0	0
<b>Forestales</b>	0	0

**P.15. Señale cuantos jornales se emplearon en el año en los principales cultivos en los que se aplico el apoyo:**

Nombre del cultivo	Jornales contratados		Jornales familiares		Si cambió el empleo, circule si el cambio se debió al apoyo de Alianza.
	Antes del apoyo	Después del apoyo	Antes del apoyo	Después del apoyo	
(1) Hortalizas	6,030	6,087	9	22	0
(2) Plantaciones y/o Frutales:	12,340	19,640	1,550	1,550	0
(3) Cultivos agroindustriales.	4,990	5,037	420	249	2
(4) Granos y Semilla	9,952	16,810	14,176	13,410	14
(5) Ornamentales					
(6) Forrajes y Praderas	5,107	4,686	1,327	1,458	8
(7) Otras especies vegetales	0	1,280	0	0	0
(8) Forestales	4,380	4,430	0	0	0

**P.16.El apoyo recibido de Alianza para la producción primaria ¿lo ha llevado a procesar o transformar algún producto agrícola primario?**

Descripción	Núm.	%
Si	0	0
No	108	100

**P.19.Proporcione la siguiente información sobre los insumos y servicios utilizados en las actividades agrícolas apoyadas por Alianza:**

Concepto	Porcentaje de autoabastecimiento (%)								
	No aplica	Antes del apoyo							
0-25		26-50		51-75		76-100			
Núm.		%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	
Semillas o plántulas	12	70	72.9	10	10.42	2	2.09	14	14.59
Fertilizantes	20	79	89.77	5	5.69	1	1.14	3	3.40
Agroquímicos	24	82	97.61	0	0	0	0	2	2.39
Materiales, herramientas y equipos	3	70	66.66	15	14.29	2	1.91	18	17.14
Servicio									
Profesionales	73	32	91.42	0	0	0	0	3	8.58
Transporte	16	37	40.21	11	11.95	2	2.18	42	45.66
Almacenamiento	55	17	32.07	6	11.32	2	3.78	28	52.84
Conservación o refrigeración	103	4	80	0	0	0	0	1	20

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

Concepto	Porcentaje de autoabastecimiento (%)								Si cambió el porcentaje de autoabastecimiento o circule, si el cambio se debió al apoyo de Alianza
	Después del apoyo								
Insumos	0-25		26-50		51-75		76-100		
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	
Semillas o plántulas	72	75	0	0	9	9.38	15	15.62	8
Fertilizantes	78	88.63	5	5.68	1	1.14	4	4.55	0
Agroquímicos	82	97.61	0	0	0	0	2	2.39	0
Materiales, herramientas y equipos	12	11.42	12	11.43	18	17.15	63	60	23
Servicio									
Profesionales	29	82.85	1	2.86	0	0	5	14.29	1
Transporte	38	41.30	10	10.86	2	2.18	42	45.66	1
Almacenamiento	14	29.16	4	8.33	2	4.17	28	58.34	2
Conservación o Refrigeración	4	80	0	0	0	0	1	20	0

**P.20. Proporcione la siguiente información sobre la comercialización de los principales cultivos en los que se aplicó el apoyo:**

Nombre del cultivo	Antes del apoyo									
	Porcentaje de la producción colocada en el mercado									
	SI		0-25%		26-50%		51-75%		76-100%	
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
(1) Hortalizas	2	1.85	0	0	0	0	0	0	2	100
(2) Plantaciones y frutales	10	9.25	1	10	0	0	0	0	9	90
(3) Cultivos agroindustriales	6	5.56	2	33.33	0	0	1	16.67	3	50
(4) Granos y semillas	73	67.59	17	23.28	11	15.07	2	2.74	39	53.42
(6) Forrajes y praderas	14	12.97	12	85.71	0	0	0	0	2	14.29
(7) Otras especies vegetales	1	0.92	1	100	0	0	0	0	0	0
Forestales	2	1.86	2	100	0	0	0	0	0	0

Nombre del cultivo	Después del apoyo									
	Porcentaje de la producción colocada en el mercado									
	SI		0-25%		26-50%		51-75%		76-100%	
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
(1) Hortalizas	2	1.85	0	0	0	0	0	0	2	100
(2) Plantaciones y frutales	10	9.25	0	0	0	0	0	0	10	100
(3) Cultivos agroindustriales	6	5.56	2	33.33	0	0	0	0	4	66.67
(4) Granos y semillas	73	67.59	17	23.28	12	16.44	2	2.74	39	53.42
(6) Forrajes y praderas	14	12.97	12	85.71	0	0	0	0	2	14.29
(7) Otras especies vegetales	1	0.92	1	100	0	0	0	0	0	0
Forestales	2	1.86	2	100	0	0	0	0	0	0

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

Nombre del Cultivo	Distribución de la producción colocada en el mercado (%)															
	Antes del apoyo															
	Fábrica o empackadora				Intermediario comercial				Directo al consumidor				Directo a la Exportación			
	0-50%		51-100%		0-50%		51-100%		0-50%		51-100%		0-50%		51-100%	
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
(1)Hortalizas	1	50	1	50	1	50	0	0	1	50	0	0	0	0	0	0
(2)Plantaciones y frutales	10	100	0	0	2	20	8	80	10	100	0	0	9	90	1	10
(3)Cultivos agroindustriales	2	33.33	4	66.67	6	100	0	0	6	100	0	0	6	100	0	0
(4)Granos y semillas	70	95.89	3	4.11	32	43.83	41	56.17	61	83.56	12	16.44	73	100	0	0
(6)Forrajes y praderas	13	92.85	1	7.15	14	100	0	0	13	92.85	1	7.15	14	100	0	0
(7)Otras especies vegetales	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Forestales	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nombre del Cultivo	Distribución de la producción colocada en el mercado (%)															
	Después del apoyo															
	Fábrica o				Intermediario comercial				Directo al consumidor				Directo a la			
	0-50%		51-100%		0-50%		51-100%		0-50%		51-100%		0-50%		51-100%	
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
(1)Hortalizas	1	50	1	50	1	50	0	0	1	50	0	0	0	0	0	0
(2)Plantaciones y frutales	10	100	0	0	2	20	8	80	10	100	0	0	8	80	2	20
(3)Cultivos agroindustriales	2	33.33	4	66.67	6	100	0	0	6	100	0	0	6	100	0	0
(4)Granos y semillas	70	95.89	3	4.11	33	45.20	40	54.80	61	83.56	12	16.44	72	98.63	1	1.37
(6)Forrajes y praderas	13	92.85	1	7.15	14	100	0	0	12	85.71	2	14.29	14	100	0	0
(7)Otras especies vegetales	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Forestales	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003

Nombre del Cultivo	¿Se encontraba comprometida la producción?							
	Antes				Después			
	Si		No		Si		No	
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
(1)Hortalizas	1	0.92	0	0	0	0	1	0.92
(2)Plantaciones yo frutales	0	0	0	0	1	0.92	9	8.33
(3)Cultivos agroindustriales	3	2.77	3	2.77	3	2.77	3	2.77
(4)Granos y semillas	0	0	0	0	1	0.92	72	66.66
(6)Forrajes y praderas	1	0.92	13	12.03	2	1.85	12	11.11
(7)Otras especies vegetales	0	0	0	0	1	0.92	0	0
(8)Forestales	0	0	0	0	0	0	0	0

Si hubo cambios ¿Se debió al apoyo de Alianza?			
Si		No	
Núm.	%	Núm.	%
1	0.92	107	99.08

**P.22.¿A que servicios poscosecha tiene acceso para los productos primarios que resultan de las actividades agrícolas apoyadas por Alianza?**

Servicios poscosecha									
Antes del apoyo									
Nombre del Cultivo	Núm.	Almacenamiento		Refrigeración		Clasificación, empaque o envasado		Transportes	
		Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
(1)Hortalizas	2	0	0	0	0	0	0	0	0
(2)Plantaciones y/o frutales	10	3	30	0	0	0	0	8	80
(3)Cultivos agroindustriales	6	3	50	0	0	0	0	3	50
(4)Granos y semillas	73	19	26.02	1	1.37	0	0	53	72.61
(6)Forrajes y praderas	14	4	28.57	0	0	0	0	10	71.43
(7)Otras especies vegetales	1	0	0	0	0	0	0	1	100
(8)forestales	2	0	0	0	0	0	0	0	0
Después del apoyo									
Nombre del Cultivo	Núm.	Almacenamiento		Refrigeración		Clasificación, empaque o envasado		Transportes	
		Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
(1)Hortalizas	2	0	0	0	0	0	0	0	0
(2)forestales y/o frutales	12	4	33.33	0	0	0	0	8	66.67
(3)Cultivos agroindustriales	4	1	25	0	0	0	0	3	75
(4)Granos y semillas	73	20	27.39	0	0	0	0	53	72.61
(6)Forrajes y praderas	14	4	28.57	0	0	0	0	10	71.43
(7)Otras especies vegetales	1	0	0	0	0	0	0	1	100
(8)Forestales	2	0	0	0	0	0	0	0	0

Si hubo cambios en el acceso a estos servicios, se debió al apoyo de Alianza			
Si		No	
Núm.	%	Núm.	%
2	1.85	106	98.15

**P.46-47. ¿Qué tipo de semillas y plántulas utiliza en la producción del principal cultivo en que se aplicó el apoyo?**

Antes del apoyo						
Concepto	Categoría	Si		No		Cantidad promedio
		Núm.	%	Núm.	%	
Semillas	Criolla	30	27.77	78	72.23	
	Mejorada	47	43.51	61	56.49	
	Certificada	21	19.44	87	80.56	
Plántulas	Criolla	1	0.92	107	99.08	
	Mejorada	2	1.85	106	98.15	
	Certificada	0	0	108	100	
Fertilizantes (kg/ha)	Nitrógeno	85	78.71	23	21.29	3321
	Fósforo	81	75	27	25	5711.2
	Potasio	28	25.92	80	74.08	2080.6
	Orgánicos	1	0.92	107	99.08	50
Manejo y control de plagas y enfermedades (kg/ha o lt/ha)	Insecticidas	75	69.44	33	30.56	139.5
	Funguicidas	54	50	54	50	101.5
	Herbicidas	72	66.66	36	33.34	122
	Control biológico	1	0.92	107	99.08	
	Variedades resistentes	2	1.85	106	98.15	
	Barbecho temprano	15	13.88	93	86.12	
Después del apoyo						
Concepto	Categoría	SI		NO		Cantidad promedio
		Núm.	%	Núm.	%	
Semillas	Criolla	14	12.96	94	87.04	
	Mejorada	67	62.03	41	37.97	
	Certificada	25	23.14	83	76.86	
Plántulas	Criolla	1	0.92	107	99.08	
	Mejorada	3	2.77	105	97.22	
	Certificada	2	1.85	106	98.15	
Fertilizantes (kg/ha)	Nitrógeno	91	84.25	17	15.75	3690
	Fósforo	88	81.48	20	18.52	6801.2
	Potasio	32	29.62	76	70.38	2221.6
	Orgánicos	2	1.85	106	98.15	60
Manejo y control de plagas y enfermedades (kg/ha o lt/ha)	Insecticidas	79	73.14	29	26.86	144.3
	Funguicidas	55	50.92	53	49.08	95.5
	Herbicidas	78	72.22	30	27.78	128.8
	Control biológico	3	2.77	105	97.22	
	Variedades resistentes	5	4.62	103	95.38	
	Barbecho temprano	17	15.74	91	84.26	

## ¿Utiliza sistema de riego?

Descripción	Núm.	%
Si	7	6.48
No	101	93.52

**P.48. Proporcione la siguiente información con respecto al riego en el principal cultivo en que se aplicó el apoyo:**

Sistema de riego	Sistema de riego que utiliza				Superficie que riega		Profundidad de la lámina de riego (cm)				
	Antes		Después		Antes	Después	Antes		Después		
Riego rodado o por gravedad en canales sin revestir	6	5.55	7	6.48	257	422	155		155		
Riego rodado o por gravedad entubado en canales revestidos	2	1.85	3	2.77	5.5	45.5	60		70		
Riego por aspersión	4	3.70	7	6.48	95	246.2	75		134.8		
Riego por goteo	9	8.33	22	20.37	148	997.62					
							Si		No		
							Núm.	%	Núm.	%	
¿ En su predio tiene instalado un medidor de agua ?							12	11.11	96	88.89	
¿ Se utiliza el medidor para realizar lecturas periódicas del consumo de agua ?							8	7.40	100	92.60	
A consecuencia del apoyo, ¿ su consumo de agua ha ?											
Aumentado							11	10.18			
Disminuido							96	88.89			
Permanecido igual							1	0.93			
¿ Su principal fuente de abastecimiento de agua es ?											
Superficial (presa, río)							81	75			
Subterránea (de pozo)							27	25			

Si hubo algún cambio en sus prácticas de riego, se debió al apoyo de Alianza	
Núm.	%
0	0

**P.49.¿Cuáles son las labores agrícolas que realiza de manera mecanizada en el principal cultivo sobre el que se aplicó el apoyo?**

<b>Antes del apoyo</b>							
<b>Labores agrícolas</b>	<b>SI</b>		<b>NO</b>		<b>Total</b>	<b>Si cambio la mecanización de las labores, se debió al apoyo de Alianza</b>	
	<b>Núm.</b>	<b>%</b>	<b>Núm.</b>	<b>%</b>		<b>Núm.</b>	<b>%</b>
Barbecho	58	53.70	50	46.30	108	22	20.37
Rastreo	66	61.11	42	38.89	108	30	27.77
Siembra	50	46.30	58	53.70	108	8	7.40
Escarda	11	10.18	97	89.82	108	1	0.92
Aplicación de fertilizantes	45	41.66	63	58.34	108	1	0.92
Aplicación de agroquímicos	16	14.81	92	85.19	108	2	1.85
Cosecha	36	33.33	72	66.67	108	0	100
<b>Después del apoyo</b>							
<b>Labores agrícolas</b>	<b>SI</b>		<b>NO</b>		<b>Total</b>	<b>Si cambio la mecanización de las labores, se debió al apoyo de Alianza</b>	
	<b>Núm.</b>	<b>%</b>	<b>Núm.</b>	<b>%</b>		<b>Núm.</b>	<b>%</b>
Barbecho	87	80.55	21	19.45	108	22	20.37
Rastreo	104	96.29	4	3.71	108	30	27.77
Siembra	64	59.25	44	40.75	108	8	7.40
Escarda	14	12.96	94	87.04	108	1	0.92
Aplicación de fertilizantes	49	45.37	59	54.63	108	1	0.92
Aplicación de agroquímicos	21	19.44	87	80.56	108	2	1.85
Cosecha	35	32.40	73	67.60	108	0	100

**P.56. Valor de la maquinaria, equipo, construcciones e instalaciones:**

<b>Antes del apoyo</b>					
<b>Concepto</b>	<b>Suma</b>	<b>Promedio</b>	<b>Si cambió el valor, el cambio se debió al apoyo de Alianza</b>		
			<b>SI</b>	<b>NO</b>	
Maquinaria y equipo agrícola	28,287,575	332,795	39	69	
Maquinaria y equipo pecuario	330,000	550,00	0	108	
Otros equipos o maquinarias	847,900	49,876.47	2	106	
Construcción e instalación	11,885,080	212,233.57	4	104	
Medios de transportes	3,451,000	75,021.73	3	105	
<b>Después del apoyo</b>					
<b>Concepto</b>	<b>Suma</b>	<b>Promedio</b>	<b>Si cambió el valor, el cambio se debió al apoyo de Alianza</b>		
			<b>SI</b>	<b>NO</b>	
Maquinaria y equipo agrícola	40,880,125	396,894.41	39	69	
Maquinaria y equipo pecuario	410,000	51,250	0	108	
Otros equipos o maquinarias	2,095,100	110,268.42	2	106	
Construcción e instalación	22,131,780	351,298.09	4	104	
Medios de transportes	4,523,000	86,980.76	3	105	

**P.57. Con cuantas cabezas o unidades de ganado cuenta?**

Tipo de ganado	Antes del apoyo						
	Si		Cabezas	Si cambio el numero de unidades, si el cambio se debió al apoyo de Alianza		Precio promedio	Valor total
	Núm.	%	Suma	Núm.	%	\$	\$
Bovinos	46	42.59	15130	9	8.33	154,600	66,196,400
Ovinos	14	12.96	1190	2	1.85	8,505	794,575
Caprinos	1	0.92	1	0	0	500	500
Porcinos	11	10.18	155	2	1.85	8,380	105,310
Aves	14	12.96	385	0	0	400	11,400
Colmenas (abejas)	3	2.77	150	0	0	2,250	80,500
Animales de trabajo	27	25	201	0	0	68,100	566,100
Otras especies animales	3	2.77	403	0	0	4,520	14,500
Tipo de ganado	Después del apoyo						
	Si		Cabezas	Si cambió el numero de unidades, si el cambio se debió al apoyo de Alianza		Precio promedio	Valor total
	Núm.	%	Suma	Núm.	%	\$	\$
<b>Bovinos</b>	47	43.51	22793	9	8.33	195,850	118,754,000
<b>Ovinos</b>	17	15.74	3843	2	1.85	17,545	2,495,500
<b>Caprinos</b>	2	1.85	20	0	0	900	9,000
<b>Porcinos</b>	9	8.33	173	2	1.85	7,610	307,080
<b>Aves</b>	15	13.88	519	0	0	565	15560
<b>Colmenas (abejas)</b>	6	5.55	579	0	0	5,00	687,500
<b>Animales de trabajo</b>	27	25	209	0	0	93,000	708,000
<b>Otras especies animales</b>	3	2.77	404	0	0	5,520	90,500

**P.58.¿Con cuánta superficie de tierra cuenta y de que régimen?**

Régimen de uso	Tenencias actual de tierra			
	Superficie (ha)		Valor (\$ha)	
	Ejidal o comunal	Privada	Ejidal o comunal	Privada
	Núm.	Núm.	Núm.	Núm.
Riego	148.5	2,730	44,500	258,000
Humedad	158	195	13,000	18,000
Temporal de uso agrícola	2,048.5	2,719	360,400	136,001
Agostadero	1,293	1,112	97,000	59,000
Monte o bosque	366	7,530	32,000	34,800
Otra	30	0	500	0

Antes del apoyo					
Régimen de uso	Hectáreas tomadas en renta				
	Núm.	%	Si cambió el numero de ha en renta, si el cambio se debió al apoyo de Alianza		Total Núm.
			Núm.	%	
Riego					
Humedad					
Temporal de uso agrícola	2	1.85	0	0	300
Agostadero					
Monte o bosque					
Otra					
Después del apoyo					
Régimen de uso	Hectáreas tomadas en renta				
	Núm.	%	Si cambió el numero de ha en renta, si el cambio se debió al apoyo de Alianza		Total Núm.
			Núm.	%	
Riego					
Humedad					
Temporal de uso agrícola	2	1.85	0	0	300
Agostadero					
Monte o bosque					
Otra					

**P.59.¿Con cuánta superficie y tipo de plantaciones o cultivos perennes cuenta?**

Cultivo o plantación	Antes del apoyo		Después del apoyo		Si cambio el numero de ha en renta, se debió al apoyo de Alianza	
	Superficie (ha)	Valor (\$/ha)	Superficie (ha)	Valor (\$/ha)	Núm.	%
Frutales	594.2	641,000	559.7	326,000	0	0
Plantaciones (hule, coco, caña, etc.)	30	51,500	61.5	91,000	3	2.77
Praderas (alfalfa, pastos, otros forrajes perennes)	2,194	102,440	2,889	81,140	2	1.85
Otras especies vegetales	0	0	25	30,000	1	0.92
Productos maderables	1,025	40,000	25	32,000	0	0
Productos no maderables	0	0	140	200,000	0	0

**P.61.¿Recibió capacitación de algún técnico de Alianza (DPAI, PESPRO o PRODESCA)?**

Descripción	Núm.	%
SI	10	9.25
NO	98	90.75

**P.62.Si recibió capacitación, proporcione la siguiente información:**

Descripción	Si		No	
	Núm.	%	Núm.	%
¿Sigue aplicando las recomendaciones o sugerencias del técnico?	10	9.25	98	90.75
¿La capacitación o información tecnológica recibida fue satisfactoria?	10	9.25	98	90.75
¿La capacitación recibida es indispensable para el desarrollo de sus actividades?	10	9.25	98	90.75
¿La capacitación o información tecnológica recibida ayudó a que Ud. obtuviera el apoyo?	9	8.33	99	91.67

**P.63. De las siguientes actividades administrativas, gerenciales y de gestión, ¿cuáles realiza?**

Actividades	Antes del apoyo		Después del apoyo		Si realiza la actividad después del apoyo, es resultado del apoyo de Alianza	
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
Lleva el registro de la cuentas: gastos, compras, ventas, etc.	6	5.55	7	6.48	1	14.28
Realiza registros de producción	4	3.70	6	5.55	1	16.66
Ha realizado una actividad productiva, comercial o de servicios nueva.	1	0.92	3	2.77	0	0
Ha participado en la elaboración de proyectos productivos.	3	2.77	5	4.62	0	0
Ha obtenido información que le permita vender sus productos a mejores precios.	3	2.77	4	3.70	1	25
Ha obtenido información que le permita adquirir sus insumos a mejores precios.	4	3.70	5	4.62	1	20
Ha obtenido financiamiento para un proyecto productivo.	3	2.77	2	1.85	0	0
Ha logrado integrarse a una organización de productores para beneficiarse de las ventajas que ofrece esta.	3	2.77	5	4.62	1	20

**P.64. ¿Usted recibió el apoyo de Alianza a través de una organización?**

Descripción	Núm.	%
SI	57	52.77
NO	51	47.23

**P.65. Proporcione los siguientes datos sobre la organización a través de la cual obtuvo el apoyo:**

Código de la organización	¿La organización se constituyo para acceder al apoyo de Alianza?		¿Después de recibir el apoyo, la organización continua vigente?		Numero de miembros de la organización	
	Núm.	%	Núm.	%	Antes del apoyo	Después del apoyo
					Núm.	Núm.
	21	19.44	50	46.29	0	0

**P.66.¿Qué beneficios ha obtenido Ud. de la organización a través de la cual obtuvo el apoyo?**

Beneficio obtenido	Antes del apoyo		Después del apoyo		Si recibió el beneficio después del apoyo fue como resultado del apoyo de Alianza	
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
Poder de negociación (apoyo de otros programas de fomento agropecuario y rural, mejores términos de venta con compradores o de compra con proveedores, acceso a créditos, seguros o a servicios de asesoría técnica)	7	6.48	12	11.11	4	33.33
Acceso a nuevos mercados y mayor participación en los mismos (ventas en común o diferenciación de productos)	3	2.77	7	6.48	2	28.57
Reducción de los costos de producción y de venta (mejoras en los servicios de transportes y de almacenamientos o compra de insumos y servicios en común)	9	8.33	14	12.96	5	35.71
<b>Realización de nuevas actividades</b> (selección, empaque o mejoramiento de la presentación de sus productos, transformación de sus productos primarios)	3	2.77	3	2.77	0	0

## Anexo 10

### Calculo de indicadores 2003

#### Indicadores de operación

##### *Indicador de Satisfacción del apoyo*

<b>Recepción</b>					
RA		92.94			
nra	79				
N	85				
<b>oportunidad</b>					
OA		0.924050			0.911392405
nsa	73	tiempo	72	Completo	
nra	79		79		

<b>Calidad</b>	
<b>Semillas y plántulas</b>	<b>1 Calificación promedio</b>
Capacidad de germinación	8
Capacidad de producción o rendimiento	9
Adaptación condiciones	9
Estado sanitario	9

<b>Maquinaria y equipo</b>	<b>62</b>
Durabilidad	8.98
Facilidad y eficiencia de la operación	8.95
Disponibilidad refaccione	8
Costo de operación	8.01
Satisfacción general	8.94
<b>Satisfacción general</b>	<b>9</b>

<b>Construcciones e instalaciones</b>	<b>15</b>
Durabilidad	9.2
Facilidad y eficiencia de la operación	9.47
Costo de operación	8.4
Satisfacción general	8.8
<b>Satis.general global</b>	<b>8.92</b>

**Indicador de Gestión del apoyo**

<b>No recepción</b>			
NR		7.05882353	
Nnr	6		
N	85		
NR pro		0	Por culpa del proveedor
nrpro	0	3	no pudo dar el dinero
N	85	3	otras causas
Nnr	6		
			50
			42.86%

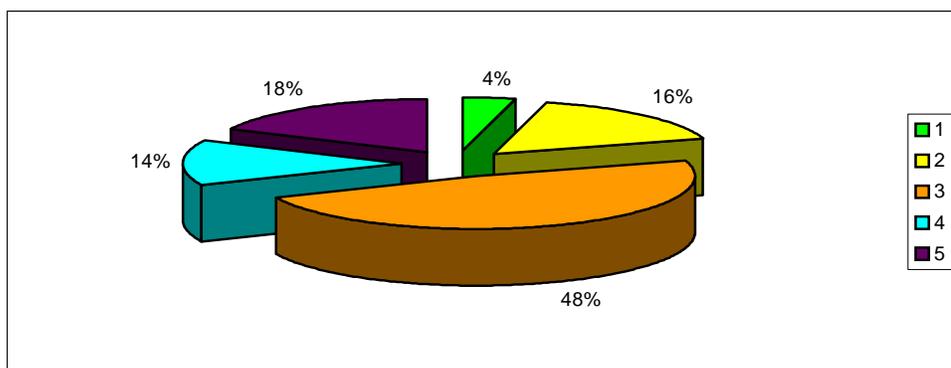
<b>Dificultat acopio documentación</b>	(sobre los que realizaron l trámite(85-6 no recibieron-5 no realizaron el trámite)								
AC									
nac	20	27.03							
N	74								
<b>Dificultat llenado solicitud</b>									
SOL									
nsol	18	24.31							
N	74								
<b>Índice complejidad</b>									
			I.acopio	I.llenado	I.asesoria	I.capacidad			
nfácil*1			13	13	10	10	35	35	39
nregular*2			41	82	46	92	37	74	34
ncomplicado*3			20	60	18	54	2	6	1
N	74		2.09		2.11		1.55		1.49
			aceptable	aceptable	aceptable				excelente
<b>Calificación global trámite</b>			1.81						
			aceptable						

**Indicador de permanencia del apoyo**

situación actual del apoyo				
CA			100	
nca	79			
N	79			
Nivel de uso				
Indice				78.16
0	2	0.0253	0	0.00
>0-25	3	0.0380	25	0.95
>25-50	20	0.2532	50	12.66
>50-75	12	0.1519	75	11.39
>75-100	42	0.5316	100	53.16
<b>N</b>	<b>79</b>	<b>100.00</b>		

**Tipología de productores**

Tipo de Productor	Total
1	3
2	13
3	38
4	11
5	14
(vacías)	
<b>Total general</b>	<b>79</b>



**Indicadores de impacto**  
**Indicadores de primer nivel**

**Indicador de ingreso general**

**Cultivos continúan/nuevos**

cultivos	Superficie en has		Ingreso por ha		Costo por ha		Excedente por ha	
	Antes	Después	Antes	Después	Antes	Después	Antes	Después
Continúan	704.20	887.20	13,092.96	36,752.14	8,121.27	11,921.01	4,971.69	24,831.13
Abandonan	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Nuevos	0.00	180.00	0.00	20,500.00	0.00	9,381.44	0.00	11,118.56
<b>Total</b>	<b>704.20</b>	<b>1,067.20</b>	<b>13,092.96</b>	<b>57,252.14</b>	<b>8,121.27</b>	<b>21,302.46</b>	<b>4,971.69</b>	<b>35,949.68</b>

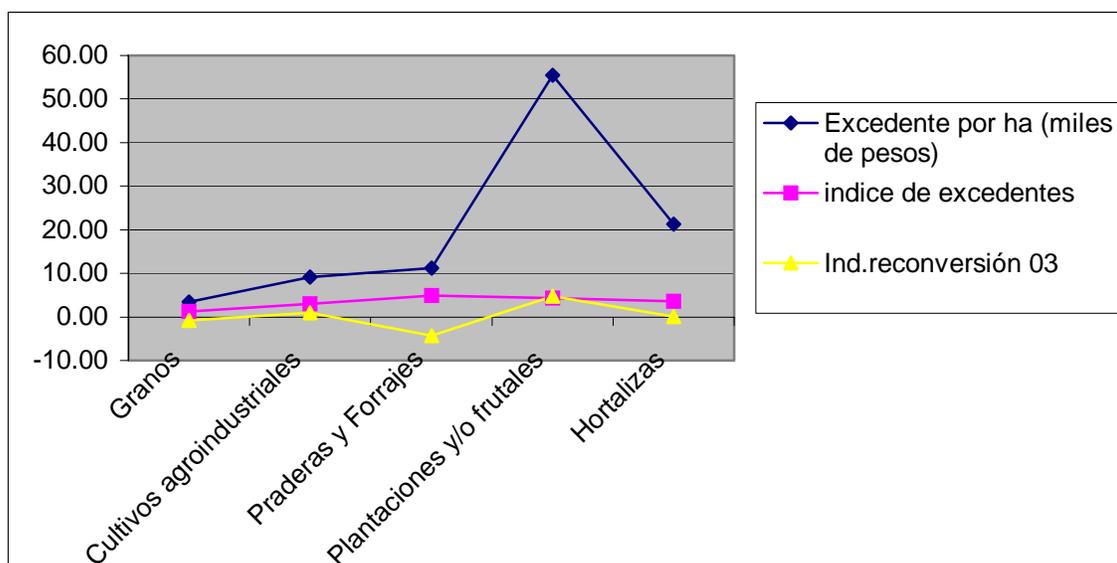
**Excedentes por hectárea**

cultivos	Superficie en has		Ingreso por ha		Costo por ha		Excedente por ha	
	Antes	Después	Antes	Después	Antes	Después	Antes	Después
<b>Granos</b>	<b>333.00</b>	<b>378.00</b>	<b>5,358.00</b>	<b>5,878.00</b>	<b>2,400.0</b>	<b>2,478.00</b>	<b>2,959.00</b>	<b>3,400.00</b>
Maíz	183.00	228.00	6,062	6,785	1,580	1,829	4,483	4,956
Sorgo	150.00	150.00	4,500	4,500	3,400	3,465	1,100	1,035
<b>Agroindustriales</b>	<b>27.00</b>	<b>41.50</b>	<b>12,800</b>	<b>17,751</b>	<b>8,159</b>	<b>8,677</b>	<b>4,641</b>	<b>9,073</b>
Caña de azúcar	27.00	41.50	12,800	17,751	8,159	8,677	4,641	9,073
<b>Praderas y forrajes</b>	<b>113.20</b>	<b>140.20</b>	<b>5,416.07</b>	<b>14,858.77</b>	<b>2,550</b>	<b>3,620</b>	<b>2,866</b>	<b>11,239</b>
Pastos	22.00	49.00	2,995	9,012	3,585	3,843	-590	5,169
Maíz forrajero	91.20	91.20	6,000	18,000	2,300	3,500	3,700	14,500
<b>Plantaciones y frutales</b>	<b>127.00</b>	<b>213.50</b>	<b>54,409.45</b>	<b>93,302.11</b>	<b>32,835</b>	<b>37,801</b>	<b>21,575</b>	<b>55,501</b>
Papaya	22.00	53.50	240,000	240,000	80,000	80,000	160,000	160,000
Sandía	105.00	160.00	15,523.80	44,250	22,952	23,690	-7429	20,560
<b>Hortalizas</b>	<b>104.00</b>	<b>114.00</b>	<b>8,750</b>	<b>27,412</b>	<b>2,317</b>	<b>6,154</b>	<b>6,433</b>	<b>21,259</b>
Tomate	4.00	14.00	220,000	220,000	60,000	50,000	160,000	170,000
Calabaza	100.00	100.00	300	450	10	15	290	435

## Índice de excedentes

Cultivos	superficie (IS)	Rendimientos (IR)	Producción (IQ = IS * IR)	Precios (IP)	Ingresos (IY = IQ * IP)	Costos (IC)	Excedente (IE)
Granos	1.00	1.09	1.09	1.14	1.25	1.05	1.30
Maíz	1.00	1.14	1.14	1.22	1.39	1.18	1.38
Sorgo	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.02	0.94
Cultivos agroindustriales	1.52	1.23	1.88	1.14	2.13	1.12	3.00
Caña de Azúcar	1.52	1.23	1.88	1.14	2.13	1.12	3.00
Praderas y forrajes	1.19	2.65	3.14	1.08	3.40	1.17	4.86
Pastos	2.72	1.58	4.30	1.55	6.67	1.10	20.33
Maíz forrajero	1.00	3.00	3.00	1.00	3.00	1.52	3.91
Hortalizas	3.42	1.00	3.42	1.00	3.43	0.83	3.62
Tomate	3.50	1.00	3.50	1.00	3.50	0.83	3.72
Calabaza	1.00	1.00	1.00	1.50	1.50	1.50	1.50
Plantaciones y frutales	2.24	1.02	2.28	1.27	2.90	1.00	4.32
Sandía	1.61	1.10	1.77	2.46	4.34	1.01	-4.22
Papaya	2.43	1.00	2.43	1.00	2.43	1.00	2.43

	Excedente por ha (miles de pesos)	índice de excedentes	Ind.reconversión 03
Granos	3.40	1.30	-0.80
Cultivos agroindustriales	9.07	3.00	0.98
Praderas y Forrajes	11.24	4.86	-4.36
Plantaciones y/o frutales	55.50	4.32	4.74
Hortalizas	21.26	3.62	0.13
<b>Total</b>	<b>20.09</b>	<b>3.74</b>	<b>5.85</b>



**Indicador de empleo total general**

Causa y tendencia	Casos		Jornales totales		
	No	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
<b>Por Alianza</b>	<b>19</b>	<b>100.0</b>	<b>5612</b>	<b>9743</b>	<b>1.74</b>
Decreciente	8	42.1	2226	1263	0.57
Creciente	11	57.9	3386	8480	2.50
<b>Por otras causas</b>	<b>29</b>	<b>100.0</b>	<b>11847</b>	<b>16904</b>	<b>1.43</b>
Decreciente	14	48.3	7615	5263	0.69
Creciente	15	51.7	4232	11641	2.75
<b>Total</b>	<b>79</b>	<b>100.0</b>	<b>48049</b>	<b>57237</b>	<b>1.19</b>
Decreciente	22	27.8	9841	6526	0.66
Creciente	26	32.9	7618	20121	2.64
Estable	31	39.2	30590	30590	1.00

**Indicador de empleo total por tipología****Tipo 1**

Causa y tendencia	Casos		Jornales totales		
	No	%	A-A	D-A	DA / AA
Por Alianza	1	100	300	250	0.83
Decreciente	1	100	300	0	0.00
Creciente	0	0	0	250	0.00
<b>Por otras causas</b>	<b>1</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>45</b>	<b>0.00</b>
Decreciente	0	0	0	0	0.00
Creciente	1	100	0	45	0.00
<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>100</b>	<b>330</b>	<b>325</b>	<b>0.98</b>
Decreciente	1	33.33	300	0	0.00
Creciente	1	33.33	0	295	0.00
Estable	1	33.33	30	30	1.00

**Indicador de empleo total por tipología****Tipo 2**

Causa y tendencia	Casos		Jornales totales		
	No	%	A-A	D-A	DA / AA
Por Alianza	5	100	1383	1544	1.12
Decreciente	2	40	933	644	0.69
Creciente	3	60	450	900	2.00
<b>Por otras causas</b>	<b>4</b>	<b>100</b>	<b>3908</b>	<b>3658</b>	<b>0.94</b>
Decreciente	3	75	2228	1738	0.78
Creciente	1	25	1680	1920	1.14
<b>Total</b>	<b>14</b>	<b>100</b>	<b>9411</b>	<b>9322</b>	<b>0.99</b>
Decreciente	5	35.71	3161	2382	0.75
Creciente	4	28.57	2130	2820	1.32
Estable	5	35.71	4120	4120	1.00

**Indicador de empleo total por tipología****Tipo 3**

Causa y tendencia	Casos		Jornales totales		
	No	%	A-A	D-A	DA / AA
Por Alianza	11	100	2569	4884	1.90
Decreciente	4	36	593	184	0.31
Creciente	7	64	1976	4700	2.38
<b>Por otras causas</b>	<b>18</b>	<b>100</b>	<b>4580</b>	<b>7031</b>	<b>1.54</b>
Decreciente	8	44	2328	1775	0.76
Creciente	10	56	2252	5256	2.33
<b>Total</b>	<b>42</b>	<b>100</b>	<b>14503</b>	<b>19269</b>	<b>1.33</b>
Decreciente	12	29	2921	1959	0.67
Creciente	17	40	4228	9956	2.35
Estable	13	31	7354	7354	1

**Indicador de empleo total por tipología.****Tipo 4**

Causa y tendencia	Casos		Jornales totales		
	No	%	A-A	D-A	DA / AA
Por Alianza	1	100.00	400.00	185.00	0.46
Decreciente	1	100.00	400.00	185.00	0.46
Creciente	0	0.00	0.00	0.00	0.00
<b>Por otras causas</b>	<b>3</b>	<b>100.00</b>	<b>3050.00</b>	<b>4670.00</b>	<b>1.53</b>
Decreciente	2	66.67	3050.00	1750.00	0.57
Creciente	1	33.33	0.00	2920.00	0.00
<b>Total</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>6400.00</b>	<b>7805.00</b>	<b>1.22</b>
Decreciente	3	42.86	3450.00	1935.00	0.56
Creciente	1	14.29	0.00	2920.00	0.00
Estable	3	42.86	2950.00	2950.00	1.00

**Indicador de empleo total por tipología****Tipo 5**

Causa y tendencia	Casos		Jornales totales		
	No	%	A-A	D-A	DA / AA
Por Alianza	1	100.00	960.00	2880.00	3.00
Decreciente	0	0.00	0.00	0.00	0.00
Creciente	1	100.00	960.00	2880.00	3.00
<b>Por otras causas</b>	<b>3</b>	<b>100.00</b>	<b>309.00</b>	<b>1500.00</b>	<b>4.85</b>
Decreciente	1	33.33	9.00	0.00	0.00
Creciente	2	66.67	300.00	1500.00	5.00
<b>Total</b>	<b>13</b>	<b>100.00</b>	<b>17405.00</b>	<b>20516.00</b>	<b>1.18</b>
Decreciente	1	7.69	9.00	0.00	0.00
Creciente	3	23.08	1260.00	4380.00	3.48
Estable	9	69.23	16136.00	16136.00	1.00

**Indicador de empleo familiar general**

Causa y tendencia	Casos		Jornales familiares		
	No	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
<b>Por Alianza</b>	<b>12</b>	<b>100.0</b>	<b>1301</b>	<b>2054</b>	<b>1.58</b>
Decreciente	5	41.7	695	460	0.66
Creciente	7	58.3	606	1594	2.63
<b>Por otras causas</b>	<b>20</b>	<b>100.0</b>	<b>4181</b>	<b>4241</b>	<b>1.01</b>
Decreciente	10	50.0	2755	1732	0.63
Creciente	10	50.0	1426	2509	1.76
<b>Total</b>	<b>79</b>	<b>100.0</b>	<b>18233</b>	<b>19946</b>	<b>1.09</b>
Decreciente	15	19.0	3450	2192	0.64
Creciente	17	21.5	2032	4103	2.02
Estable	47	59.5	12751	13651	1.07

**Indicador de empleo familiar por tipología****Tipo 1**

Causa y tendencia	Casos		Jornales familiares		
	No	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
<b>Por Alianza</b>	<b>1</b>	<b>100.0</b>	<b>300</b>	<b>250</b>	<b>0.83</b>
Decreciente	1	100.0	300	250	0.83
Creciente	0	0.0	0	0	0.00
<b>Por otras causas</b>	<b>1</b>	<b>100.0</b>	<b>0</b>	<b>15</b>	<b>0.00</b>
Decreciente	0	0.0	0	0	0.00
Creciente	1	100.0	0	15	0.00
<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>100.0</b>	<b>330</b>	<b>295</b>	<b>0.89</b>
Decreciente	1	33.3	300	250	0.83
Creciente	1	33.3	0	15	0.00
Estable	1	33.3	30	30	1.00

**Indicador de empleo familiar por tipología****Tipo 2**

Causa y tendencia	Casos		Jornales familiares		
	No	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
<b>Por Alianza</b>	<b>3</b>	<b>100.0</b>	<b>195</b>	<b>287</b>	<b>1.47</b>
Decreciente	1	33.3	25	7	0.28
Creciente	2	66.7	170	280	1.65
<b>Por otras causas</b>	<b>4</b>	<b>100.0</b>	<b>1880</b>	<b>1730</b>	<b>0.92</b>
Decreciente	2	50.0	1160	750	0.65
Creciente	2	50.0	720	980	1.36
<b>Total</b>	<b>14</b>	<b>100.0</b>	<b>5685</b>	<b>5627</b>	<b>0.99</b>
Decreciente	3	21.4	1185	757	0.64
Creciente	4	28.6	890	1260	1.42
Estable	7	50.0	3610	3610	1.00

**Indicador de empleo familiar por tipología****Tipo 3**

Causa y tendencia	Casos		Jornales familiares		
	No	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
<b>Por Alianza</b>	<b>7</b>	<b>100.0</b>	<b>606</b>	<b>1417</b>	<b>2.34</b>
Decreciente	2	28.6	170	103	0.61
Creciente	5	71.4	436	1314	3.01
<b>Por otras causas</b>	<b>15</b>	<b>100.0</b>	<b>2278</b>	<b>2496</b>	<b>1.10</b>
Decreciente	8	53.3	1572	982	0.62
Creciente	7	46.7	706	1514	2.14
<b>Total</b>	<b>42</b>	<b>100.0</b>	<b>8873</b>	<b>9902</b>	<b>1.12</b>
Decreciente	10	23.8	1742	1085	0.62
Creciente	12	28.6	1142	2828	2.48
Estable	20	47.6	5989	5989	1.00

**Indicador de empleo familiar por tipología****Tipo 4**

Causa y tendencia	Casos		Jornales familiares		
	No	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
<b>Por Alianza</b>	<b>1</b>	<b>100.0</b>	<b>200</b>	<b>100</b>	<b>50.00</b>
Decreciente	1	100.0	200	100	50.00
Creciente	0	0.0	0	0	0.00
<b>Por otras causas</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0.00</b>
Decreciente	0	0.0	0	0	0.00
Creciente	0	0.0	0	0	0.00
<b>Total</b>	<b>7</b>	<b>100.0</b>	<b>920</b>	<b>820</b>	<b>89.13</b>
Decreciente	1	14.3	200	100	50.00
Creciente	0	0.0	0	0	0.00
Estable	6	85.7	720	720	1.00

**Indicador de empleo familiar por tipología  
Tipo 5**

Causa y tendencia	Casos		Jornales familiares		
	No	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
<b>Por Alianza</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0.00</b>
Decreciente	0	0.0	0	0	0.00
Creciente	0	0.0	0	0	0.00
<b>Por otras causas</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0.00</b>
Decreciente	0	0.0	0	0	0.00
Creciente	0	0.0	0	0	0.00
<b>Total</b>	<b>13</b>	<b>100.0</b>	<b>600</b>	<b>600</b>	<b>1.00</b>
Decreciente	0	0.0	0	0	0.00
Creciente	0	0.0	0	0	0.00
Estable	13	100.0	600	600	1.00

**Indicador de empleo contratados general**

Causa y tendencia	Casos		Jornales contratados		
	No	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
<b>Por Alianza</b>	<b>16</b>	<b>100.0</b>	<b>2856</b>	<b>6234</b>	<b>2.18</b>
Decreciente	9	56.3	1796	948	0.53
Creciente	7	43.8	1060	5286	4.99
<b>Por otras causas</b>	<b>25</b>	<b>100.0</b>	<b>3717</b>	<b>8691</b>	<b>2.34</b>
Decreciente	11	44.0	3116	1463	0.47
Creciente	14	56.0	601	7228	12.03
<b>Total</b>	<b>79</b>	<b>100.0</b>	<b>31641</b>	<b>39993</b>	<b>1.26</b>
Decreciente	20	25.3	4912	2411	0.49
Creciente	21	26.6	1661	12514	7.53
Estable	38	48.1	25068	25068	1.00

**Indicador de empleo contratado por tipología****Tipo 1**

Causa y tendencia	Casos		Jornales contratados		
	No	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
<b>Por Alianza</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0.00</b>
Decreciente	0	0.0	0	0	0.00
Creciente	0	0.0	0	0	0.00
<b>Por otras causas</b>	<b>1</b>	<b>100.0</b>	<b>0</b>	<b>30</b>	<b>0.00</b>
Decreciente	0	0.0	0	30	0.00
Creciente	1	100.0	0	0	0.00
<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>100.0</b>	<b>0</b>	<b>30</b>	<b>0.00</b>
Decreciente	0	0.0	0	30	0.00
Creciente	1	33.3	0	0	0.00
Estable	2	66.7	0	0	0.00

**Indicador de empleo contratado por tipología****Tipo 2**

Causa y tendencia	Casos		Jornales contratados		
	No	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
<b>Por Alianza</b>	<b>5</b>	<b>100.0</b>	<b>738</b>	<b>807</b>	<b>1.09</b>
Decreciente	2	40.0	638	367	0.58
Creciente	3	60.0	100	440	4.40
<b>Por otras causas</b>	<b>2</b>	<b>100.0</b>	<b>108</b>	<b>8</b>	<b>0.07</b>
Decreciente	2	100.0	108	8	0.07
Creciente	0	0.0	0	0	0.00
<b>Total</b>	<b>14</b>	<b>100.0</b>	<b>3726</b>	<b>3695</b>	<b>0.99</b>
Decreciente	4	28.6	746	375	0.50
Creciente	3	21.4	100	440	4.40
Estable	7	50.0	2880	2880	1.00

**Indicador de empleo contratado por tipología****Tipo 3**

Causa y tendencia	Casos		Jornales contratados		
	No	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
<b>Por Alianza</b>	<b>9</b>	<b>100.0</b>	<b>958</b>	<b>2462</b>	<b>257</b>
Decreciente	6	66.7	958	496	52
Creciente	3	33.3	0	1966	0
<b>Por otras causas</b>	<b>16</b>	<b>100.0</b>	<b>970</b>	<b>3203</b>	<b>330</b>
Decreciente	6	37.5	669	425	64
Creciente	10	62.5	301	2778	923
<b>Total</b>	<b>42</b>	<b>100.0</b>	<b>5630</b>	<b>9367</b>	<b>166</b>
Decreciente	12	28.6	1627	921	57
Creciente	13	31.0	301	4744	1576
Estable	17	40.5	3702	3702	100

**Indicador de empleo contratado por tipología****Tipo 4**

Causa y tendencia	Casos		Jornales contratados		
	No	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
<b>Por Alianza</b>	<b>1</b>	<b>100.0</b>	<b>200</b>	<b>85</b>	<b>43</b>
Decreciente	1	100.0	200	85	43
Creciente	0	0.0	0	0	0
<b>Por otras causas</b>	<b>3</b>	<b>100.0</b>	<b>2330</b>	<b>3950</b>	<b>170</b>
Decreciente	2	66.7	2330	1030	44
Creciente	1	33.3	0	2920	0
<b>Total</b>	<b>7</b>	<b>100.0</b>	<b>5480</b>	<b>4035</b>	<b>74</b>
Decreciente	3	42.9	2530	1115	44
Creciente	1	14.3	0	2920	0
Estable	3	42.9	2950	0	0

**Indicador de empleo contratado por tipología  
Tipo 5**

Causa y tendencia	Casos		Jornales contratados		
	No	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
<b>Por Alianza</b>	<b>1</b>	<b>100.0</b>	<b>960</b>	<b>2880</b>	<b>3</b>
Decreciente	0	0.0	0	0	0
Creciente	1	100.0	960	2880	3
<b>Por otras causas</b>	<b>3</b>	<b>100.0</b>	<b>309</b>	<b>1500</b>	<b>5</b>
Decreciente	1	33.3	9	0	0
Creciente	2	66.7	300	1500	5
<b>Total</b>	<b>13</b>	<b>100.0</b>	<b>16805</b>	<b>19916</b>	<b>1</b>
Decreciente	1	7.7	9	0	0
Creciente	3	23.1	1260	4380	3
Estable	9	69.2	15536	15536	1

**Indicadores de segundo nivel  
Indicador de inversión y capitalización**

**Tendencias y capital promedio**

Tendencia	Beneficiarios		Capital total promedio		
	No	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	Después - antes del apoyo
Decreciente	4	5.1	1,304,740	1,084,865	-219,875
Estable	2	2.5	2,777,500	2,777,500	0
Creciente	73	92.4	2,132,775	2,856,990	724,216
<b>Total</b>	<b>79</b>	<b>100.0</b>	<b>2,107,171</b>	<b>2,765,250</b>	<b>658,079</b>

**Relación monto apoyo/ capitalización**

Tendencia	Monto promedio del apoyo	Capital DA / Capital AA	Apoyo / Capital DA	Apoyo / Capital AA
Decreciente	64,434	0.62	2.42	0.41
Estable	100,000	1.00	0.05	0.05
Creciente	330,397	14.79	0.46	12.15
<b>Total</b>	<b>311,098</b>	<b>13.65</b>	<b>0.56</b>	<b>11.22</b>

**Capitalización por rubro (núm.)**

	Casos con capital	Sin cambios en el capital	Con aumentos en el capital			Con disminución en el capital		
			Por alianza	Otras causas	Total	Por alianza	Otras causas	Total
Maquinaria	106	4	57	41	98	0	4	4
Ganado	47	0	1	34	35	3	9	12
Plantaciones	29	0	0	13	13	0	16	16
<b>Total</b>	<b>182</b>	<b>4</b>	<b>58</b>	<b>88</b>	<b>146</b>	<b>3</b>	<b>29</b>	<b>32</b>

**Capitalización por rubro (%)**

	Casos con capital	Sin cambios en el capital	Con aumentos en el capital			Con disminución en el capital		
			Por alianza	Otras causas	Total	Por alianza	Otras causas	Total
Maquinaria	58.24	3.77	58.16	41.84	92.45	0.00	100.00	3.77
Ganado	25.82	0.00	2.86	97.14	74.47	25.00	75.00	25.53
Plantaciones	15.93	0.00	0.00	100.00	44.83	0.00	100.00	55.17
<b>Total</b>	<b>100.00</b>	<b>2.20</b>	<b>39.73</b>	<b>60.27</b>	<b>80.22</b>	<b>9.38</b>	<b>90.63</b>	<b>17.58</b>

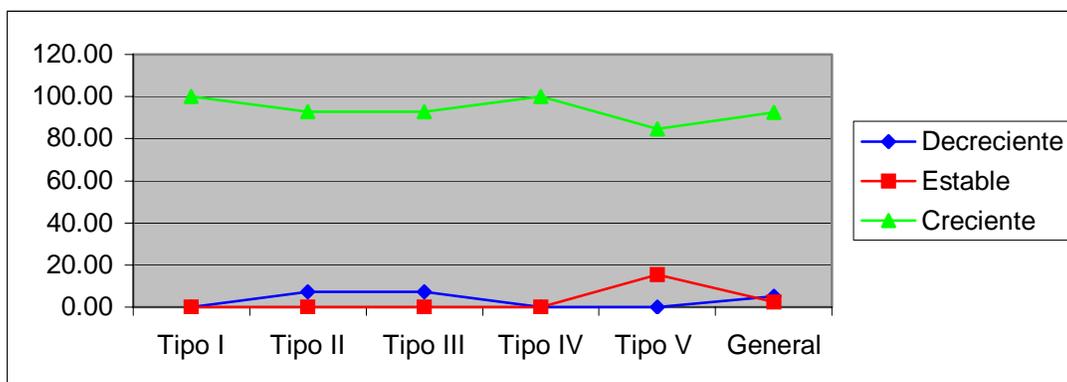
**Desglosé del rubro de maquinaria y equipo**

	Casos con capital	Sin cambios en el capital	Con aumentos en el capital			Con disminución en el capital			Casos sin capital
			Por alianza	Otras causas	Total	Por alianza	Otras causas	Total	
Maquinaria y equipo agrícola	79	8	49	21	70	0	1	1	0
Maquinaria y equipo pecuario	10	10	0	0	0	0	0	0	69
Otros equipos y maquinarias	23	19	4	0	4	0	0	0	56
Construcciones e instalaciones	51	33	2	16	18	0	0	0	28
Medios de transporte	50	42	2	3	5	0	3	3	29
<b>Total</b>	<b>213</b>	<b>112</b>	<b>57</b>	<b>40</b>	<b>97</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>182</b>

**Indicador de inversión y capitalización por tipología**

**Tendencias**

	Decreciente	Estable	Creciente	Decreciente	Estable	Creciente	
Tipo I	0.00	0.00	100.00	0	0	3	3
Tipo II	7.14	0.00	92.86	1	0	13	14
Tipo III	7.14	0.00	92.86	3	0	39	42
Tipo IV	0.00	0.00	100.00	0	0	7	7
Tipo V	0.00	15.38	84.62	0	2	11	13
<b>General</b>	<b>5.06</b>	<b>2.53</b>	<b>92.41</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>73</b>	<b>79</b>

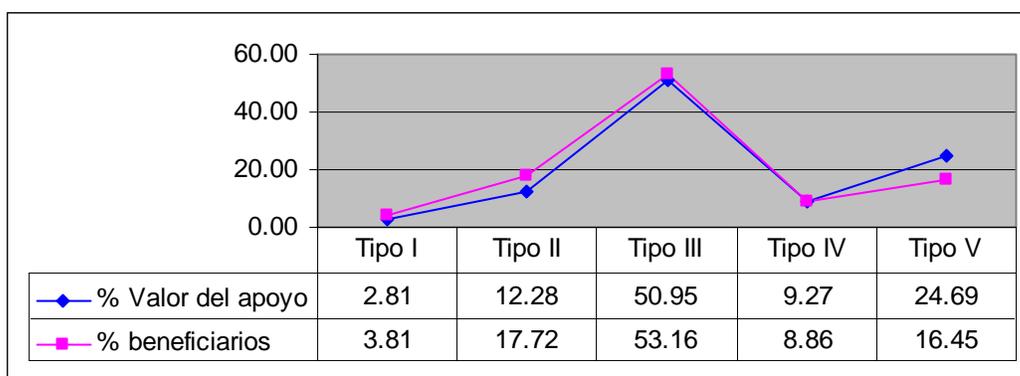


**Variación capital por tipología**

	Capital promedio AA	Capital promedio DA	Incremento promedio del capital	Monto promedio del apoyo
Tipo I	28838	201150	172312	214202.33
Tipo II	104261	328442	224182	230814
Tipo III	981889	1393317	411428	276741
Tipo IV	1632106	2729137	1097031	429428
Tipo V	8635096	10433064	1797968	467202
General	2107171	2765250	658079	311098

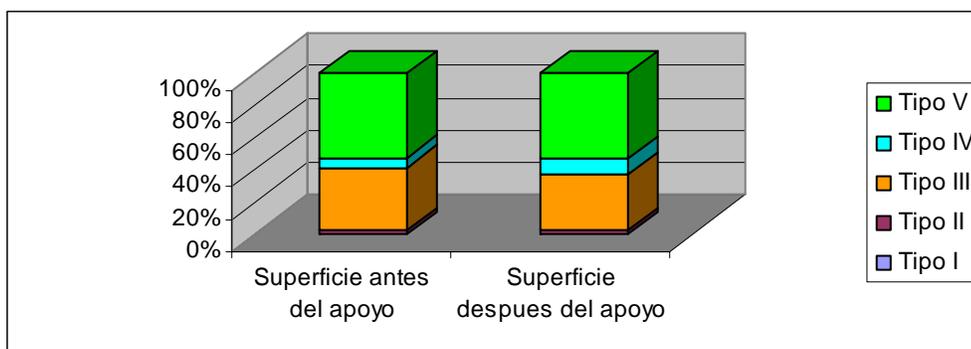
### Distribución apoyo por tipología

	% Valor del apoyo	% beneficiarios
Tipo I	2.81	3.81
Tipo II	12.28	17.72
Tipo III	50.95	53.16
Tipo IV	9.27	8.86
Tipo V	24.69	16.45
TOTAL	100	100



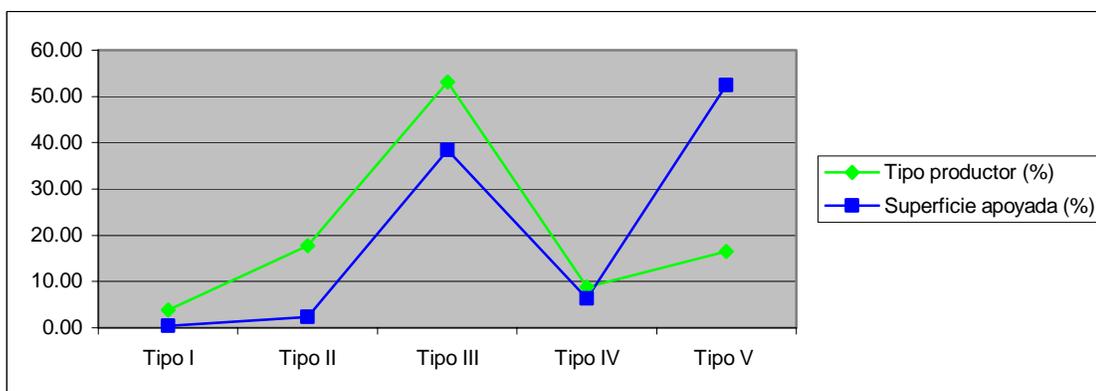
Suma hectáreas				
	HAS. AA	%	HAS. DA	%
Tipo I	10	0.39	10.5	0.37
Tipo II	62	2.40	67	2.34
Tipo III	991	38.39	983	34.36
Tipo IV	164	6.35	279	9.75
Tipo V	1354.2	52.46	1521.7	53.18
General	2581.2	100	2861.2	100

Evaluación Programa Fomento Agrícola 2003



	Tipo productor (%)	Superficie apoyada (%)
Tipo I	3.80	0.39
Tipo II	17.72	2.40
Tipo III	53.16	38.39
Tipo IV	8.86	6.35
Tipo V	16.46	52.46

	I superficie (%)	I capital (%)
Tipo I	5.00	597.51
Tipo II	8.06	215.02
Tipo III	-0.81	41.90
Tipo IV	70.12	67.22
Tipo V	12.37	20.82
General	10.85	31.23



**Distribución de la superficie por giros y tipo de productor**

Total	AA	Granos	Agroindustriales	Pastos	Plantaciones	Hortalizas	Forestales
	Tipo I	3	0	7			
	Tipo II	46	3	10	3		
	Tipo III	224	17	650	0	100	
	Tipo IV	23	16	105			20
	Tipo V	262		461.2	467	4	160
2581.2		558	36	1233.2	470	104	180
Total	DA	Granos	Agroindustriales	Pastos	Plantaciones	Hortalizas	Forestales
	Tipo I	2	1.5	7	0	0	0
	Tipo II	50.5	1.5	10	5	0	0
	Tipo III	287	41	543	12	100	0
	Tipo IV	24	24	211	0	0	20
	Tipo V	232	0	471.2	639.5	19	160
2861.2		595.5	68	1242.2	656.5	119	180

**Indicador de producción y productividad**

	Cultivos	% del total	% del crecimiento en producción	Por alianza	% del crecimiento en producción debido alianza
<b>Total</b>	<b>87</b>	<b>100</b>	<b>na</b>		
Crecimiento en Producción	54	62.07	100	21	38.89
Crecimiento en Superficie	11	12.64	20.37	3	27.27
Crecimiento en Rendimiento	8	9.20	14.81	3	37.50
Crecimiento superficie y Rendimiento	35	40.23	64.81	15	42.86

**Indicador de producción y productividad por tipología**

	Crecimiento en Producción	Crecimiento en Superficie	Crecimiento en Rendimiento	Crecimiento superficie y Rendimiento	cultivos	crecimiento	tipo1 (S)	tipo2 (R)	tipo3 (RS)
Tipo I	66.67	0.00	50.00	50.00	3	2	0	1	1
Tipo II	42.86	0.00	0.00	100.00	14	6	0	0	6
Tipo III	75.00	18.18	12.12	69.70	44	33	6	4	23
Tipo IV	50.00	40.00	20.00	40.00	10	5	2	1	2
Tipo V	50.00	37.50	25.00	37.50	16	8	3	2	3
<b>General</b>	<b>62.07</b>	<b>20.37</b>	<b>14.81</b>	<b>64.81</b>	<b>87</b>	<b>54</b>	<b>11</b>	<b>8</b>	<b>35</b>

**Indicador de producción y productividad por tipología**

	<b>Crecimiento en Superficie</b>	<b>Crecimiento en Rendimiento</b>	<b>Crecimiento superficie y Rendimiento</b>
Tipo I	0.00	33.33	33.33
Tipo II	0.00	0.00	42.86
Tipo III	13.64	9.09	52.27
Tipo IV	20.00	10.00	20.00
Tipo V	18.75	12.50	18.75
<b>General</b>	<b>12.64</b>	<b>9.20</b>	<b>40.23</b>

**Indicadores de innovación tecnológica**

**Indicador de Índice tecnológico**

promedio	FDA	FA	ICT
	0.43	0.33	0.10

**Tendencias**

ICT	No	%
Decreciente	9	11.39
Estable	18	22.78
Creciente	52	65.82
<b>Total</b>	<b>79</b>	<b>100.00</b>

**Rango**

ICT	A-A		D-A	
	NO	%	NO	%
0-0.2	21	26.58	16	20.25
0.2-0.4	37	46.84	23	29.11
0.4-0.6	9	11.39	24	30.38
0.6-0.8	7	8.86	7	8.86
0.8-1	5	6.33	9	11.39
<b>Total</b>	<b>79</b>	<b>100.00</b>	<b>79</b>	<b>100.00</b>

**Indicador de Índice tecnológico por tipología****Tipo 1**

## Promedio

<b>0.18</b>	<b>0.00</b>	<b>0.36</b>
-------------	-------------	-------------

## Tendencias

ICT	No	%
Decreciente	1	33.33
Estable	0	0.00
Creciente	2	66.67
<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>100.00</b>

## Rangos

ICT	A-A		D-A	
	NO	%	NO	%
0-0.2	2	66.67	1	33.33
0.2_0.4	1	33.33	2	66.67
0.4_0.6	0	0.00	0	0.00
0.6_0.8	0	0.00	0	0.00
0.8_1	0	0.00	0	0.00
<b>TOTAL</b>	<b>3</b>	<b>100.00</b>	<b>3</b>	<b>100.00</b>

**Indicador de Índice tecnológico por tipología****Tipo 2**

## Promedio

<b>0.40</b>	<b>0.27</b>	<b>0.14</b>
-------------	-------------	-------------

## Tendencia

ICT	No	%
Decreciente	1	7.14
Estable	3	21.43
Creciente	10	71.43
<b>Total</b>	<b>14</b>	<b>100.00</b>

## Rangos

ICT	A-A		D-A	
	NO	%	NO	%
0-0.2	3	21.43	2	14.29
0.2_0.4	8	57.14	5	35.71
0.4_0.6	3	21.43	7	50.00
0.6_0.8	0	0.00	0	0.00
0.8_1	0	0.00	0	0.00
<b>Total</b>	<b>14</b>	<b>100.00</b>	<b>14</b>	<b>100.00</b>

**Indicador de Índice tecnológico por tipología  
Tipo 3**

**Promedio**

<b>0.36</b>	<b>0.26</b>	<b>0.10</b>
-------------	-------------	-------------

**Tendencias**

<b>ICT</b>	<b>No</b>	<b>%</b>
Decreciente	5	11.90
Estable	8	19.05
Creciente	29	69.05
<b>Total</b>	<b>42</b>	<b>100.00</b>

**Rangos**

<b>ICT</b>	<b>A-A</b>		<b>D-A</b>	
	<b>NO</b>	<b>%</b>	<b>NO</b>	<b>%</b>
0-0.2	12	28.57	9	21.43
0.2_0.4	26	61.90	14	33.33
0.4_0.6	4	9.52	15	35.71
0.6_0.8	0	0.00	4	9.52
0.8_1	0	0.00	0	0.00
<b>Total</b>	<b>42</b>	<b>100.00</b>	<b>42</b>	<b>100.00</b>

**Indicador de Índice tecnológico por tipología  
Tipo 4**

**Promedio**

<b>0.55</b>	<b>0.43</b>	<b>0.13</b>
-------------	-------------	-------------

**Tendencias**

<b>ICT</b>	<b>No</b>	<b>%</b>
Decreciente	1	14.29
Estable	2	28.57
Creciente	4	57.14
<b>Total</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>

**Rangos**

<b>ICT</b>	<b>A-A</b>		<b>D-A</b>	
	<b>NO</b>	<b>%</b>	<b>NO</b>	<b>%</b>
0-0.2	3	42.86	2	28.57
0.2_0.4	1	14.29	1	14.29
0.4_0.6	0	0.00	1	14.29
0.6_0.8	2	28.57	0	0.00
0.8_1	1	14.29	3	42.86
<b>Total</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>

**Indicador de Índice tecnológico por tipología  
Tipo 5**

**Promedio**

<b>0.68</b>	<b>0.64</b>	<b>0.03</b>
-------------	-------------	-------------

**Tendencias**

<b>ICT</b>	<b>No</b>	<b>%</b>
Decreciente	2	15.38
Estable	5	38.46
Creciente	6	46.15
<b>Total</b>	<b>13</b>	<b>100.00</b>

**Rango**

<b>ICT</b>	<b>A-A</b>		<b>D-A</b>	
	<b>NO</b>	<b>%</b>	<b>NO</b>	<b>%</b>
0-0.2	0	0.00	1	7.69
0.2_0.4	2	15.38	2	15.38
0.4_0.6	2	15.38	1	7.69
0.6_0.8	5	38.46	3	23.08
0.8_1	4	30.77	6	46.15
<b>Total</b>	<b>13</b>	<b>100.00</b>	<b>13</b>	<b>100.00</b>

**Indicador de reconversión productiva****Cultivos nuevos y apoyo alianza por ramas**

RAMA DE ACTIVIDAD	Número de cultivos después del apoyo	Número de Cultivos nuevos		cultivos nuevos/tot al cultivos DA	cultivos nuevos apoyados por Alianza/cultivos nuevos	Distribución de los cultivos nuevos	Distribución de los cultivos nuevos apoyados por Alianza
		total nuevos	Nuevos apoyados por Alianza				
<b>Hortalizas</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>33.33</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>0</b>
Tomate	1	0	0	0.00	0	0	0
Calabaza	2	1	0	50.00	0	10	0
<b>Plantaciones y/o frutales</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>14.29</b>	<b>100</b>	<b>10</b>	<b>20</b>
Sandía	2	0	0	0.00	0	0	0
Papaya	3	1	1	33.33	100	10	20
Cítricos	1	0	0	0.00	0	0	0
Otras plantaciones	1	0	0	0.00	0	0	0
<b>Cultivos agroindustriales</b>	<b>11</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>18.18</b>	<b>50</b>	<b>20</b>	<b>20</b>
Caña de azúcar	10	2	1	20.00	50	20	20
Coco	1	0	0	0.00	0	0	0
<b>Granos y Semillas</b>	<b>42</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0.00</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Maíz	40	0	0	0.00	0	0	0
Sorgo	1	0	0	0.00	0	0	0
Soya	1	0	0	0.00	0	0	0
<b>Ornamentales</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0.00</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Forrajes y praderas</b>	<b>21</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>28.57</b>	<b>50</b>	<b>60</b>	<b>60</b>
Pastos	21	6	3	28.57	50	60	60
<b>Otras especies vegetales</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0.00</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Forestales</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0.00</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Forestales	2	0	0	0.00	0	0	0
<b>TOTAL</b>	<b>87</b>	<b>10</b>	<b>5</b>	<b>11.49</b>	<b>50</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

**Indicador de reconversión productiva**

## Superficie cultivada antes y después del poyo por ramas

Rama y cultivo	Antes del apoyo		Después del apoyo		Índice de reconversión %	
	ha	participación %	ha	participación %		
<b>Hortalizas</b>	<b>104</b>	<b>4.03</b>	<b>119.00</b>	<b>4.16</b>	<b>0.13</b>	<b>3</b>
Tomate	4	0.15	14	0.49	0.33	1
Calabaza	100	3.87	105	3.67	-0.20	2
<b>Plantaciones y/o frutales</b>	<b>470</b>	<b>18.21</b>	<b>656.5</b>	<b>22.94</b>	<b>4.74</b>	<b>7</b>
Sandía	105	4.07	160	5.59	1.52	2
Papaya	62	2.40	168.5	5.89	3.49	3
Cítricos	3	0.12	5	0.17	0.06	1
Otras plantaciones	300	11.62	323	11.29	-0.33	1
<b>Cultivos agroindustriales</b>	<b>36</b>	<b>1.39</b>	<b>68</b>	<b>2.38</b>	<b>0.98</b>	<b>11</b>
Caña de azúcar	33	1.28	64	2.24	0.96	10
Coco	3	0.12	4	0.14	0.02	1
<b>Granos y Semillas</b>	<b>558</b>	<b>21.62</b>	<b>595.5</b>	<b>20.81</b>	<b>-0.80</b>	<b>42</b>
Maíz	356	13.79	393	13.74	-0.06	40
Sorgo	150	5.81	150.5	5.26	-0.55	1
Soya	52	2.01	52	1.82	-0.20	1
<b>Forrajes y praderas</b>	<b>1233.2</b>	<b>47.78</b>	<b>1242.2</b>	<b>43.42</b>	<b>-4.36</b>	<b>22</b>
Pastos	1142	44.24	1151	40.23	-4.02	21
maíz forrajero	91.2	3.53	91.2	3.19	-0.35	1
<b>Otras especies vegetales</b>	<b>20</b>	<b>0.77</b>	<b>20</b>	<b>0.70</b>	<b>-0.08</b>	<b>1</b>
Otras especies vegetales	20	0.77	20	0.72	0.05	
<b>Forestales</b>	<b>160</b>	<b>6.20</b>	<b>160</b>	<b>5.59</b>	<b>-0.61</b>	<b>2</b>
Forestales	160	6.20	160	5.59	-0.61	2
<b>TOTAL</b>	<b>2581.2</b>	<b>100.00</b>	<b>2861.20</b>	<b>100</b>	<b>5.85</b>	<b>87</b>

**Comparativo reconversión 2003-2001**

<b>Rama y cultivo</b>	<b>Índice de reconversión 2003</b>	<b>Índice de reconversión 2001</b>
Hortalizas	0.13	-1.76
Plantaciones y/o frutales	4.74	4.78
Cultivos agroindustriales	0.98	0.63
Granos y Semillas	-0.80	-8.23
Forrajes y praderas	-4.36	3.27
Otras especies vegetales	-0.08	1.02
Forestales	-0.61	0.2
<b>TOTAL</b>	<b>5.85</b>	<b>9.9</b>

**Indicador de reconversión productiva por tipología**

	Cultivos nuevos
Tipo I	33.33
Tipo II	0.00
Tipo III	14.29
Tipo IV	40.00
Tipo V	13.33

**Indicador de reconversión productiva por tipología**

	<b>IR</b>	<b>Granos</b>	<b>Agroindustriales</b>	<b>Pastos</b>	<b>Plantaciones</b>	<b>Hortalizas</b>	<b>Forestales</b>	<b>Otras</b>
Tipo I	14.29	-10.95	14.29	-3.33				
Tipo II	2.62	1.18	-2.60	-1.20	2.62			
Tipo III	10.35	6.59	2.46	-10.35	1.22	0.08		
Tipo IV	11.60	-5.42	-1.15	11.60			-5.03	
Tipo V	5.40	-4.10	0.00	-3.09	7.54	0.95	-1.14	-0.16

**Indicadores de integración de cadenas*****Indicador de integración hacia atrás (VIV)***

Tendencia integración hacia atrás	Beneficiarios		Promedio integración hacia atrás
	No	%	
Decreciente (<0)	48	60.76	-0.31
Estable (=0)	0	34.18	0.00
Creciente (>0)	4	5.06	0.08
<b>Total</b>	<b>79</b>	<b>100.00</b>	<b>-0.18</b>

**VIV (Alianza)**

Tendencia integración hacia atrás	Beneficiarios		Promedio integración hacia atrás
	No	%	
Decreciente (<0)	23	100.00	-0.34
Estable (=0)	0	0.00	0.00
Creciente (>0)	0	0.00	0.00
<b>Total</b>	<b>23</b>	<b>100.00</b>	<b>-0.34</b>

**VIV (Otras causas)**

Tendencia integración hacia atrás	Beneficiarios		Promedio integración hacia atrás
	No	%	
Decreciente (<0)	25	86.21	-0.27
Estable (=0)	0	3.45	0.00
Creciente (>0)	4	10.34	2.00
<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>100.00</b>	<b>-0.23</b>

***Indicador de integración hacia delante***

Referencia	VHI	VHI Fábrica	VHI Intermediario	VHI Consumidor	VHI Exportación
2003 (cosechados)	-0.204	-0.007	-0.008	-0.030	-0.159
2003 (no cosechados)	-0.014	0.008	0.029	-0.027	-0.025
2001	-0.096	-0.084	-0.123	-0.004	0.115

## Anexo 11

### Calculo de indicadores 2001

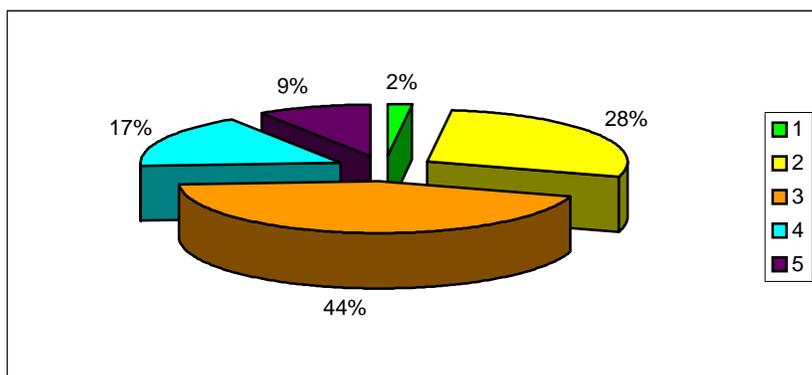
#### Permanencia, funcionalidad y nivel de uso

Satisfacción con el apoyo		
Recepción		
RA		98.18
nra	108	
N	110	

Permanencia del apoyo				
situación actual del apoyo				
CA		100		
nca	108			
N	108			
Nivel de uso				
Indice				88.43
	0	1	0.0093	0
>0-25	1	0.0093	25	0.23
>25-50	13	0.1204	50	6.02
>50-75	17	0.1574	75	11.81
>75-100	76	0.7037	100	70.37
N	108	100.00		

**Tipología de productores**

Tipo de Productor	Total
1	3
2	32
3	47
4	17
5	9
<b>Total general</b>	<b>108</b>



**Indicadores de impacto**

**Indicadores de primer nivel**

**Indicador de ingreso**

**Cultivos que continúan y nuevos**

Cultivos	Número	Superficie		Ingreso por ha		Costo por ha		Excedente por ha	
		AA	DA	AA	DA	AA	DA	AA	DA
<b>Continúan</b>	118	3217	4,548	35,604	42,163	14,153	13,935	21,451	28,228
<b>Abandonados</b>	0	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<b>nuevos</b>	12	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	74,360	0.00	-74,360
<b>Total</b>	<b>130</b>	<b>3,217</b>	<b>4,548</b>	<b>35,604</b>	<b>42,163</b>	<b>14,153</b>	<b>88,295</b>	<b>21,451</b>	<b>-46,132</b>

**Excedentes por hectárea por cultivo**

cultivos	Superficie en producción (SP)		Ingreso por SP		Costo por SP		Excedente por SP	
	Antes	Después	Antes	Después	Antes	Después	Antes	Después
Maíz	493.5	634.5	2679	3962	2282	2571	397	1390
Caña de azúcar	91.5	172.5	15182	17393	4064	7119	11117	10273
Pastos	985	1512	2846	3218	2344	2953	502	265
Chile	43	45	22567	29577	19184	19315	3382	10262
Sandía	169	233	21775	19681	13969	17110	7805	2571
Papaya	85	90	128235	240000	58235	81111	70000	158888
Plátano	40	50	81250	80000	15000	15000	66250	65000
Sorgo	6	6	5400	5400	6000	6000	-600	-600
Frijol	254	255	104	182	53	65	51	118
Arroz	650	550	4631	6255	2885	3736	1746	2518
Calabaza	100	100	7000	6000	2000	3000	5000	3000

## Índice de excedentes

Cultivos	superficie (IS)	Rendimientos (IR)	Producción (IQ = IS * IR)	Precios (IP)	Ingresos (IY = IQ * IP)	Costos (IC)	Excedente (IE)
<b>Granos</b>	<b>1.03</b>	<b>0.94</b>	<b>0.97</b>	<b>1.22</b>	<b>1.18</b>	<b>1.17</b>	<b>1.13</b>
Maíz	1.20	1.24	1.50	1.27	1.90	1.16	2.23
Arroz	0.92	1.04	0.96	1.19	1.14	1.19	1.22
Fríjol	1.24	1.19	1.47	1.19	1.75	1.14	2.31
Sorgo	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
<b>Cultivos Agro.</b>	<b>1.33</b>	<b>1.02</b>	<b>1.35</b>	<b>1.10</b>	<b>1.48</b>	<b>1.77</b>	<b>1.27</b>
Caña de Azúcar	1.85	1.03	1.91	1.13	2.16	1.77	1.74
<b>Forr. y Praderas</b>	<b>1.96</b>	<b>1.24</b>	<b>2.42</b>	<b>1.02</b>	<b>2.47</b>	<b>1.27</b>	<b>1.64</b>
Pastos	1.30	1.24	1.60	1.08	1.74	1.27	0.00
<b>Hortalizas</b>	<b>1.19</b>	<b>1.00</b>	<b>1.19</b>	<b>0.97</b>	<b>1.16</b>	<b>1.09</b>	<b>1.18</b>
Chile	1.32	1.00	1.32	1.04	1.37	1.09	3.17
Calabaza	1.23	0.53	0.65	1.00	0.65	1.00	1.23
<b>Plantaciones</b>	<b>1.14</b>	<b>0.91</b>	<b>1.04</b>	<b>1.63</b>	<b>1.69</b>	<b>1.39</b>	<b>1.83</b>
Sandía	1.26	0.63	0.79	1.57	1.25	1.52	0.45
Papaya	1.06	1.00	1.06	1.86	1.98	1.40	1.27

*Indicador de empleo**Indicador de empleo total general*

Causa y tendencia	Casos		Jornales totales		
	No	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	23	100.00	8024.00	10073.00	1.26
Decreciente	8	34.78	5854.00	4263.00	0.73
Creciente	15	65.22	2170.00	5810.00	2.68
<b>Por otras causas</b>	<b>20</b>	<b>100.00</b>	<b>18627.00</b>	<b>30457.00</b>	<b>1.64</b>
Decreciente	5	25.00	5510.00	4918.00	0.89
Creciente	15	75.00	13117.00	25539.00	1.95
<b>Total</b>	<b>108</b>	<b>100.00</b>	<b>77046.00</b>	<b>90925.00</b>	<b>1.18</b>
Decreciente	13	12.04	11364.00	9181.00	0.81
Creciente	30	27.78	15287.00	31349.00	2.05
Estable	65	60.19	50395.00	50395.00	1.00

**Indicador de empleo total por tipología****Tipo 1**

Causa y tendencia	Casos		Jornales totales		
	No	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	1	100.00	57.00	15.00	0.26
Decreciente	1	100.00	57.00	15.00	0.26
Creciente	0	0.00	0.00	0.00	0.00
<b>Por otras causas</b>	<b>1</b>	<b>100.00</b>	<b>550.00</b>	<b>367.00</b>	<b>0.67</b>
Decreciente	1	100.00	550.00	367.00	0.67
Creciente	0	0.00	0.00	0.00	0.00
<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>100.00</b>	<b>613.00</b>	<b>388.00</b>	<b>0.63</b>
Decreciente	2	66.67	607.00	382.00	0.63
Creciente	0	0.00	0.00	0.00	0.00
Estable	1	33.33	6.00	6.00	1.00

**Indicador de empleo total por tipología****Tipo 2**

Causa y tendencia	Casos		Jornales totales		
	No	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	4	100.00	764.00	1327.00	1.74
Decreciente	2	50.00	760.00	615.00	0.81
Creciente	2	50.00	4.00	712.00	178.00
<b>Por otras causas</b>	<b>3</b>	<b>100.00</b>	<b>1350.00</b>	<b>1450.00</b>	<b>1.07</b>
Decreciente	1	33.33	720.00	700.00	0.97
Creciente	2	66.67	630.00	750.00	1.19
<b>Total</b>	<b>32</b>	<b>100.00</b>	<b>13105.00</b>	<b>13768.00</b>	<b>1.05</b>
Decreciente	3	9.38	1480.00	1315.00	0.89
Creciente	4	12.50	634.00	1462.00	2.31
Estable	25	78.13	10991.00	10991.00	1.00

**Indicador de empleo total por tipología****Tipo 3**

Causa y tendencia	Casos		Jornales totales		
	No	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	14	100.00	6533.00	7301.00	1.12
Decreciente	5	35.71	5037.00	3633.00	0.72
Creciente	9	64.29	1496.00	3668.00	2.45
<b>Por otras causas</b>	<b>9</b>	<b>100.00</b>	<b>5292.00</b>	<b>6195.00</b>	<b>1.17</b>
Decreciente	3	33.33	4240.00	3851.00	0.91
Creciente	6	66.67	1052.00	2344.00	2.23
<b>Total</b>	<b>47</b>	<b>100.00</b>	<b>32668.00</b>	<b>34339.00</b>	<b>1.05</b>
Decreciente	8	17.02	9277.00	7484.00	0.81
Creciente	15	31.91	2548.00	6012.00	2.36
Estable	24	51.06	20843.00	20843.00	1.00

**Indicador de empleo total por tipología****Tipo 4**

Causa y tendencia	Casos		Jornales totales		
	No	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	3	100.00	670.00	1310.00	1.96
Decreciente	0	0.00	0.00	0.00	0.00
Creciente	3	100.00	670.00	1310.00	1.96
<b>Por otras causas</b>	<b>6</b>	<b>100.00</b>	<b>21005.00</b>	<b>21005.00</b>	<b>1.00</b>
Decreciente	0	0.00	0.00	0.00	0.00
Creciente	6	100.00	21005.00	21005.00	1.00
<b>Total</b>	<b>17</b>	<b>100.00</b>	<b>28360.00</b>	<b>29000.00</b>	<b>1.02</b>
Decreciente	0	0.00	0.00	0.00	0.00
Creciente	9	52.94	21675.00	22315.00	1.03
Estable	8	47.06	6685.00	6685.00	1.00

**Indicador de empleo total por tipología****Tipo 5**

Causa y tendencia	Casos		Jornales totales		
	No	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	1	100.00	0.00	120.00	0.00
Decreciente	0	0.00	0.00	0.00	0.00
Creciente	1	100.00	0.00	120.00	0.00
<b>Por otras causas</b>	<b>1</b>	<b>100.00</b>	<b>720.00</b>	<b>1440.00</b>	<b>2.00</b>
Decreciente	0	0.00	0.00	0.00	0.00
Creciente	1	100.00	720.00	1440.00	2.00
<b>Total</b>	<b>9</b>	<b>100.00</b>	<b>12590.00</b>	<b>13430.00</b>	<b>1.07</b>
Decreciente	0	0.00	0.00	0.00	0.00
Creciente	2	22.22	720.00	1560.00	2.17
Estable	7	77.78	11870.00	11870.00	1.00

**Indicador de empleo familiar general**

Causa y tendencia	Casos		Jornales contratados		
	No	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	23	100.00	4601.00	3808.00	0.83
Decreciente	12	52.17	4145.00	2450.00	0.59
Creciente	11	47.83	456.00	1358.00	2.98
<b>Por otras causas</b>	<b>11</b>	<b>100.00</b>	<b>1952.00</b>	<b>2606.00</b>	<b>1.34</b>
Decreciente	4	36.36	1180.00	899.00	0.76
Creciente	7	63.64	772.00	1707.00	2.21
<b>Total</b>	<b>108</b>	<b>100.00</b>	<b>30994.00</b>	<b>30855.00</b>	<b>1.00</b>
Decreciente	16	14.81	5325.00	3349.00	0.63
Creciente	18	16.67	1228.00	3065.00	2.50
Estable	74	68.52	24441.00	24441.00	1.00

**Indicador de empleo familiar por tipología****Tipo 1**

Causa y tendencia	Casos		Jornales contratados		
	No	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	1	100.00	57.00	15.00	0.26
Decreciente	1	100.00	57.00	15.00	0.26
Creciente	0	0.00	0.00	0.00	0.00
<b>Por otras causas</b>	<b>0</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>
Decreciente	0	0.00	0.00	0.00	0.00
Creciente	0	0.00	0.00	0.00	0.00
<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>100.00</b>	<b>313.00</b>	<b>271.00</b>	<b>0.87</b>
Decreciente	1	33.33	57.00	15.00	0.26
Creciente	0	0.00	0.00	0.00	0.00
Estable	2	66.67	256.00	256.00	1.00

**Indicador de empleo familiar por tipología****Tipo 2**

Causa y tendencia	Casos		Jornales contratados		
	No	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	5	100.00	1339.00	1138.00	0.85
Decreciente	4	80.00	1339.00	788.00	0.59
Creciente	1	20.00	0.00	350.00	0.00
<b>Por otras causas</b>	<b>2</b>	<b>100.00</b>	<b>900.00</b>	<b>900.00</b>	<b>1.00</b>
Decreciente	1	50.00	720.00	700.00	0.97
Creciente	1	50.00	180.00	200.00	1.11
<b>Total</b>	<b>32</b>	<b>100.00</b>	<b>9923.00</b>	<b>9722.00</b>	<b>0.98</b>
Decreciente	5	15.63	2059.00	1488.00	0.72
Creciente	2	6.25	180.00	550.00	3.06
Estable	25	78.13	7684.00	7684.00	1.00

**Indicador de empleo familiar por tipología****Tipo 3**

Causa y tendencia	Casos		Jornales contratados		
	No	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	5	100.00	2270.00	2305.00	1.02
Decreciente	4	80.00	2240.00	1647.00	0.74
Creciente	1	20.00	30.00	658.00	21.93
<b>Por otras causas</b>	<b>2</b>	<b>100.00</b>	<b>341.00</b>	<b>986.00</b>	<b>2.89</b>
Decreciente	1	50.00	341.00	199.00	0.58
Creciente	1	50.00	0.00	787.00	0.00
<b>Total</b>	<b>32</b>	<b>100.00</b>	<b>15613.00</b>	<b>16293.00</b>	<b>1.04</b>
Decreciente	5	15.63	2581.00	1846.00	0.72
Creciente	2	6.25	30.00	1445.00	48.17
Estable	25	78.13	13002.00	13002.00	1.00

**Indicador de empleo familiar por tipología**  
**Tipo 4**

Causa y tendencia	Casos		Jornales contratados		
	No	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	3	100.00	190.00	290.00	1.53
Decreciente	0	0.00	0.00	0.00	0.00
Creciente	3	100.00	190.00	290.00	1.53
<b>Por otras causas</b>	<b>1</b>	<b>100.00</b>	<b>360.00</b>	<b>720.00</b>	<b>2.00</b>
Decreciente	0	0.00	0.00	0.00	0.00
Creciente	1	100.00	360.00	720.00	0.00
<b>Total</b>	<b>17</b>	<b>100.00</b>	<b>4049.00</b>	<b>4509.00</b>	<b>1.11</b>
Decreciente	0	0.00	0.00	0.00	0.00
Creciente	4	23.53	550.00	1010.00	1.84
Estable	13	76.47	3499.00	3499.00	1.00

**Indicador de empleo familiar por tipología**  
**Tipo 5**

Causa y tendencia	Casos		Jornales contratados		
	No	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	1	100.00	0.00	60.00	0.00
Decreciente	0	0.00	0.00	0.00	0.00
Creciente	1	100.00	0.00	60.00	0.00
<b>Por otras causas</b>	<b>0</b>	<b>#¡DIV/0!</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>
Decreciente	0	#¡DIV/0!	0.00	0.00	0.00
Creciente	0	#¡DIV/0!	0.00	0.00	0.00
<b>Total</b>	<b>9</b>	<b>100.00</b>	<b>0.00</b>	<b>60.00</b>	<b>0.00</b>
Decreciente	0	0.00	0.00	0.00	0.00
Creciente	1	11.11	0.00	60.00	0.00
Estable	8	88.89	0.00	0.00	0.00

**Indicador de empleo contratado general**

Causa y tendencia	Casos		Jornales contratados		
	No	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	22	100.00	3953.0	6795.0	1.7
Decreciente	5	22.73	3433.0	2305.0	0.7
Creciente	16	72.73	520.0	4490.0	8.6
<b>Por otras causas</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>16065.0</b>	<b>23641.0</b>	<b>1.5</b>
Decreciente	3	18.75	480.0	169.0	0.4
Creciente	13	81.25	11985.0	23472.0	2.0
<b>Total</b>	<b>108</b>	<b>100.00</b>	<b>46052.0</b>	<b>60070.0</b>	<b>1.3</b>
Decreciente	8	7.41	3913.0	2474.0	0.6
Creciente	29	26.85	12505.0	27962.0	2.2
Estable	71	65.74	29634.0	29634.0	1.0

**Indicador de empleo contratado por tipología****Tipo 1**

Causa y tendencia	Casos		Jornales contratados		
	No	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	<b>0</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>
Decreciente	0	0.00	0.00	0.00	<b>0.00</b>
Creciente	0	0.00	0.00	0.00	<b>0.00</b>
<b>Por otras causas</b>	<b>1</b>	<b>100.00</b>	<b>300.00</b>	<b>117.00</b>	<b>0.39</b>
Decreciente	1	100.00	300.00	117.00	<b>0.39</b>
Creciente	0	0.00	0.00	0.00	<b>0.00</b>
<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>100.00</b>	<b>300.00</b>	<b>117.00</b>	<b>0.39</b>
Decreciente	1	33.33	300.00	117.00	<b>0.39</b>
Creciente	0	0.00	0.00	0.00	<b>0.00</b>
Estable	2	66.67	0.00	0.00	<b>0.00</b>

**Indicador de empleo contratado por tipología****Tipo 2**

Causa y tendencia	Casos		Jornales contratados		
	No	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	<b>5</b>	<b>100.00</b>	<b>385.00</b>	<b>1149.00</b>	<b>2.98</b>
Decreciente	2	40.00	385.00	310.00	0.81
Creciente	3	60.00	0.00	839.00	0.00
<b>Por otras causas</b>	<b>1</b>	<b>100.00</b>	<b>90.00</b>	<b>190.00</b>	<b>2.11</b>
Decreciente	0	0.00	0.00	0.00	0.00
Creciente	1	100.00	90.00	190.00	2.11
<b>Total</b>	<b>32</b>	<b>100.00</b>	<b>3182.00</b>	<b>4046.00</b>	<b>1.27</b>
Decreciente	2	6.25	385.00	310.00	0.81
Creciente	4	12.50	90.00	1029.00	11.43
Estable	26	81.25	2707.00	2707.00	1.00

**Indicador de empleo contratado por tipología****Tipo 3**

Causa y tendencia	Casos		Jornales contratados		
	No	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	<b>12</b>	<b>100.00</b>	<b>3088.00</b>	<b>4566.00</b>	<b>1.48</b>
Decreciente	3	25.00	3048.00	1995.00	0.65
Creciente	9	75.00	40.00	2571.00	64.28
<b>Por otras causas</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>1000.00</b>	<b>1609.00</b>	<b>1.61</b>
Decreciente	2	28.57	180.00	52.00	0.29
Creciente	5	71.43	820.00	1557.00	1.90
<b>Total</b>	<b>47</b>	<b>100.00</b>	<b>15959.00</b>	<b>18046.00</b>	<b>1.13</b>
Decreciente	5	10.64	3228.00	2047.00	0.63
Creciente	14	29.79	860.00	4128.00	4.80
Estable	28	59.57	11871.00	11871.00	1.00

**Indicador de empleo contratado por tipología****Tipo 4**

Causa y tendencia	Casos		Jornales contratados		
	No	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	3	100.00	480.00	6.00	0.01
Decreciente	0	0.00	0.00	6.00	0.00
Creciente	3	100.00	480.00	0.00	0.00
<b>Por otras causas</b>	<b>6</b>	<b>100.00</b>	<b>10355.00</b>	<b>2540.00</b>	<b>0.25</b>
Decreciente	0	0.00	0.00	2540.00	0.00
Creciente	6	100.00	10355.00	0.00	0.00
<b>Total</b>	<b>17</b>	<b>100.00</b>	<b>14021.00</b>	<b>5732.00</b>	<b>0.41</b>
Decreciente	0	0.00	0.00	2546.00	0.00
Creciente	9	52.94	10835.00	0.00	0.00
Estable	8	47.06	3186.00	3186.00	1.00

**Indicador de empleo contratado por tipología****Tipo 5**

Causa y tendencia	Casos		Jornales contratados		
	No	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA / AA
Por Alianza	1	100.00	0.00	60.00	0.00
Decreciente	0	0.00	0.00	0.00	0.00
Creciente	1	100.00	0.00	60.00	0.00
<b>Por otras causas</b>	<b>1</b>	<b>100.00</b>	<b>720.00</b>	<b>1440.00</b>	<b>2.00</b>
Decreciente	0	0.00	0.00	0.00	0.00
Creciente	1	100.00	720.00	1440.00	2.00
<b>Total</b>	<b>9</b>	<b>100.00</b>	<b>12590.00</b>	<b>13370.00</b>	<b>1.06</b>
Decreciente	0	0.00	0.00	0.00	0.00
Creciente	2	22.22	720.00	1500.00	2.08
Estable	7	77.78	11870.00	11870.00	1.00

**Indicadores de segundo nivel****Indicadores de inversión y capitalización****Tendencias**

Tendencia	Beneficiarios		Capital total promedio		
	No	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	Después - antes del apoyo
Decreciente	10	9.3	1,604,760	607,790	-996,970
Estable	2	1.9	200,000	200,000	0
Creciente	96	88.9	1,009,981	1,951,973	941,992
<b>Total</b>	<b>108</b>	<b>100.0</b>	<b>1,050,054</b>	<b>1,795,067</b>	<b>745,014</b>

**Capital/monto apoyo**

Tendencia	Monto promedio del apoyo	Capital DA / Capital AA	Apoyo / Capital DA
Decreciente	79,325	0.38	0.13
Estable	271,862	1.00	1.36
Creciente	78,123	1.93	0.04
<b>Total</b>	<b>429,310</b>	<b>1.71</b>	<b>0.24</b>

**Capitalización por rubros (núm.)**

	Casos con capital	Sin cambios en el capital	Con aumentos en el capital			Con disminución en el capital		
			Por alianza	Otras causas	Total	Por alianza	Otras causas	Total
Maquinaria	173	0	47	103	150	1	22	23
Ganado	99	0	8	63	71	5	23	28
Plantaciones	29	0	6	5	11	0	18	18
<b>Total</b>	<b>301</b>	<b>0</b>	<b>61</b>	<b>171</b>	<b>232</b>	<b>6</b>	<b>63</b>	<b>69</b>

**Capitalización por rubros (%)**

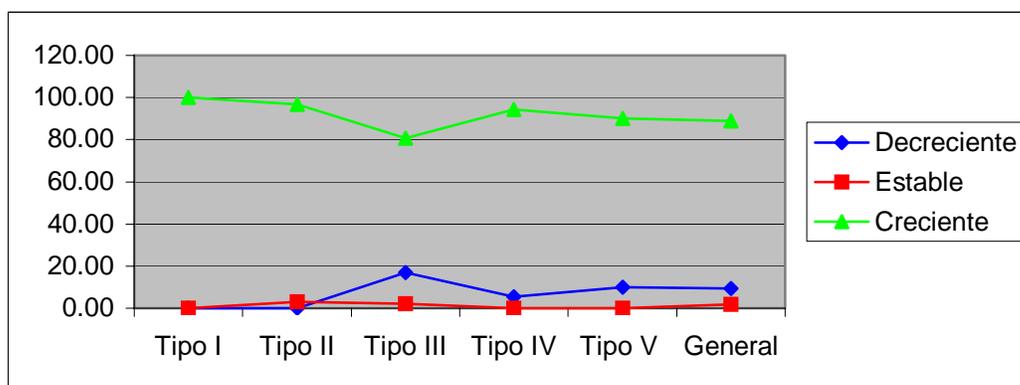
	Casos con capital	Sin cambios en el capital	Con aumentos en el capital			Con disminución en el capital		
			Por alianza	Otras causas	Total	Por alianza	Otras causas	Total
Maquinaria	57.48	0.00	31.33	68.67	86.71	4.35	95.65	13.29
Ganado	32.89	0.00	11.27	88.73	71.72	17.86	82.14	28.28
Plantaciones	9.63	0.00	54.55	45.45	37.93	0.00	100.00	62.07
<b>Total</b>	<b>100.00</b>	<b>0.00</b>	<b>26.29</b>	<b>73.71</b>	<b>77.08</b>	<b>8.70</b>	<b>91.30</b>	<b>22.92</b>

**Desglose rubro maquinaria y equipo**

	Casos con capital	Sin cambios en el capital	Con aumentos en el capital			Con disminución en el capital			Casos sin capital
			Por alianza	Otras causas	Total	Por alianza	Otras causas	Total	
Maquinaria y equipo agrícola	103	5	38	50	88	1	9	10	5
Maquinaria y equipo pecuario	6	3	0	3	3	0	0	0	102
Otros equipos y maquinarias	17	10	2	5	7	0	0	0	91
Construcciones e instalaciones	63	28	4	29	33	0	2	2	45
Medios de transporte	50	20	3	16	19	0	11	11	58

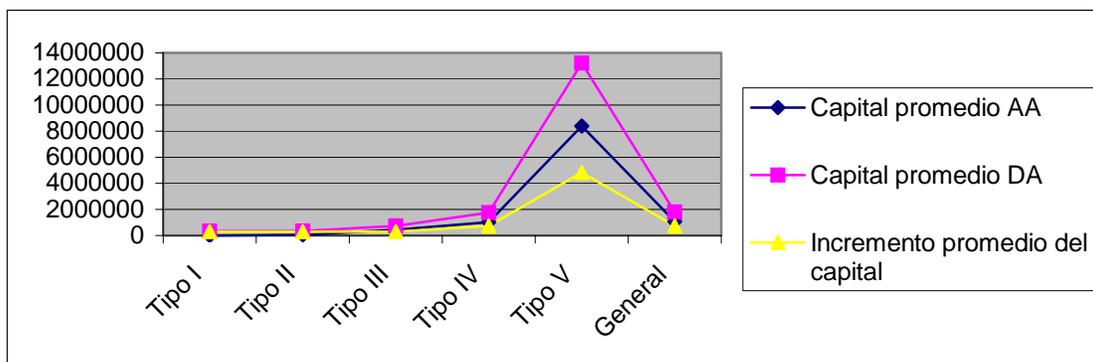
**Indicador de inversión y capitalización por tipología**

	Decreciente	Estable	Creciente	Decreciente	Estable	Creciente	Total
Tipo I	0.00	0.00	100.00	0	0	3	<b>3</b>
Tipo II	0.00	3.13	96.88	0	1	31	<b>32</b>
Tipo III	17.02	2.13	80.85	8	1	38	<b>47</b>
Tipo IV	5.56	0.00	94.44	1	0	17	<b>18</b>
Tipo V	10.00	0.00	90.00	1	0	9	<b>10</b>
<b>General</b>	<b>9.30</b>	<b>1.90</b>	<b>88.90</b>	<b>9.3</b>	<b>1.9</b>	<b>88.9</b>	<b>110</b>



**Indicador de inversión y capitalización por tipología**

	Capital promedio AA	Capital promedio DA	Incremento promedio del capital
Tipo I	23300	336900	313600
Tipo II	34907	339262	304355
Tipo III	414912	716109	301197
Tipo IV	1026071	1769824	743753
Tipo V	8385989	13203789	4817800
<b>General</b>	<b>1050054</b>	<b>1795067</b>	<b>745014</b>



**Indicador de producción y productividad**

	Cultivos	% del total	% del crecimiento o en producción	Por alianza	% del crecimiento en producción debido alianza
<b>Total</b>	<b>133</b>	<b>100</b>	<b>na</b>		
Crecimiento en Producción	71	53.38	100	23	32.39
Crecimiento en Superficie	17	12.78	23.94	3	17.65
Crecimiento en Rendimiento	14	10.53	19.72	4	28.57
Crecimiento superficie y Rendimiento	40	30.08	56.34	16	40.00

**Indicadores de innovación tecnológica**

**Promedio**

<b>0.53</b>	<b>0.43</b>	<b>0.10</b>
-------------	-------------	-------------

**Tendencias**

ICT	No	%
Decreciente	8	7.41
Estable	41	37.96
Creciente	59	54.63
<b>Total</b>	<b>108</b>	<b>100.00</b>

**Rangos**

ICT	A-A		D-A	
	NO	%	NO	%
0-0.2	17	15.74	10	9.26
0.2_0.4	31	28.70	11	10.19
0.4_0.6	38	35.19	53	49.07
0.6_0.8	17	15.74	25	23.15
0.8_1	5	4.63	9	8.33
<b>Total</b>	<b>108</b>	<b>100.00</b>	<b>108</b>	<b>100.00</b>

**Indicador de Índice tecnológico por tipología  
Tipo 1**

**Promedio**

<b>0.32</b>	<b>0.14</b>	<b>0.18</b>
-------------	-------------	-------------

**Tendencias**

ICT	No	%
Decreciente	0	0.00
Estable	0	0.00
Creciente	3	100.00
<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>100.00</b>

**Rangos**

ICT	A-A		D-A	
	NO	%	NO	%
0-0.2	2	66.67	0	0.00
0.2-0.4	1	33.33	2	66.67
0.4-0.6	0	0.00	1	33.33
0.6-0.8	0	0.00	0	0.00
0.8-1	0	0.00	0	0.00
<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>100.00</b>	<b>3</b>	<b>100.00</b>

**Indicador de Índice tecnológico por tipología  
Tipo 2**

**Promedio**

<b>0.49</b>	<b>0.46</b>	<b>0.03</b>
-------------	-------------	-------------

**Tendencias**

ICT	No	%
Decreciente	3	9.38
Estable	19	59.38
Creciente	10	31.25
<b>Total</b>	<b>32</b>	<b>100.00</b>

**Rangos**

ICT	A-A		D-A	
	NO	%	NO	%
0-0.2	3	9.38	4	12.50
0.2-0.4	7	21.88	1	3.13
0.4-0.6	18	56.25	23	71.88
0.6-0.8	4	12.50	4	12.50
0.8-1	0	0.00	0	0.00
<b>Total</b>	<b>32</b>	<b>100.00</b>	<b>32</b>	<b>100.00</b>

**Indicador de Índice tecnológico por tipología  
Tipo 3**

**Promedio**

<b>0.47</b>	<b>0.36</b>	<b>0.12</b>
-------------	-------------	-------------

**Tendencias**

ICT	No	%
Decreciente	3	6.38
Estable	13	27.66
Creciente	31	65.96
<b>Total</b>	<b>47</b>	<b>100.00</b>

**Rangos**

ICT	A-A		D-A	
	NO	%	NO	%
0-0.2	10	21.28	6	12.77
0.2-0.4	18	38.30	6	12.77
0.4-0.6	14	29.79	22	46.81
0.6-0.8	4	8.51	11	23.40
0.8-1	1	2.13	2	4.26
<b>Total</b>	<b>47</b>	<b>100.00</b>	<b>47</b>	<b>100.00</b>

**Indicador de Índice tecnológico por tipología  
Tipo 4**

**Promedio**

<b>0.65</b>	<b>0.51</b>	<b>0.13</b>
-------------	-------------	-------------

**Tendencias**

ICT	No	%
Decreciente	0	0.00
Estable	8	47.06
Creciente	9	52.94
<b>Total</b>	<b>17</b>	<b>100.00</b>

**Rangos**

ICT	A-A		D-A	
	NO	%	NO	%
0-0.2	2	11.76	0	0.00
0.2-0.4	4	23.53	2	11.76
0.4-0.6	5	29.41	6	35.29
0.6-0.8	2	11.76	4	23.53
0.8-1	4	23.53	5	29.41
<b>Total</b>	<b>17</b>	<b>100.00</b>	<b>17</b>	<b>100.00</b>

**Indicador de Índice tecnológico por tipología  
Tipo 5**

**Promedio**

<b>0.74</b>	<b>0.62</b>	<b>0.12</b>
-------------	-------------	-------------

**Tendencias**

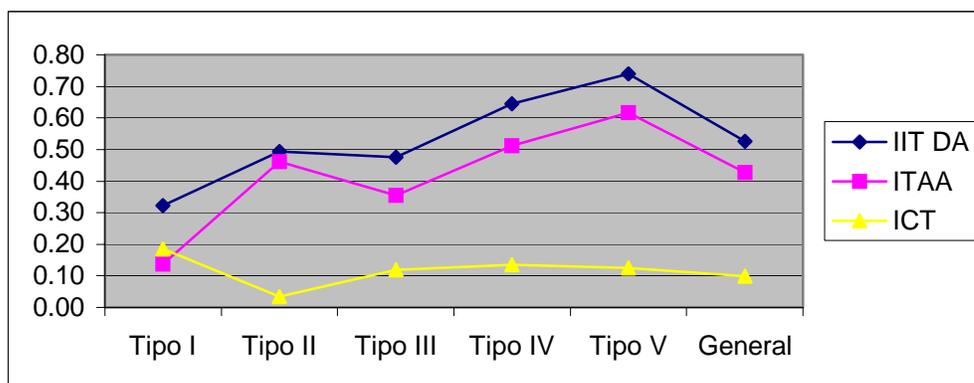
ICT	No	%
Decreciente	2	22.22
Estable	1	11.11
Creciente	6	66.67
<b>Total</b>	<b>9</b>	<b>100.00</b>

**Rangos**

ICT	A-A		D-A	
	NO	%	NO	%
0-0.2	0	0.00	0	0.00
0.2-0.4	1	11.11	0	0.00
0.4-0.6	1	11.11	1	11.11
0.6-0.8	7	77.78	6	66.67
0.8-1	0	0.00	2	22.22
<b>Total</b>	<b>9</b>	<b>100.00</b>	<b>9</b>	<b>100.00</b>

**Indicador de Índice tecnológico por tipología**

	IIT DA	ITAA	ICT
Tipo I	0.32	0.14	0.18
Tipo II	0.49	0.46	0.03
Tipo III	0.47	0.36	0.12
Tipo IV	0.65	0.51	0.13
Tipo V	0.74	0.62	0.12
<b>General</b>	<b>0.53</b>	<b>0.43</b>	<b>0.10</b>



**Indicador de reconversión productiva****Cultivos nuevos y Alianza por ramas**

RAMA DE ACTIVIDAD	Número de cultivos después del apoyo	Número de Cultivos nuevos	
		total nuevos	Nuevos apoyados por Alianza
<b>Hortalizas</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Chile	3	0	0
Calabaza	1	0	0
<b>Plantaciones y/o frutales</b>	<b>18</b>	<b>3</b>	<b>0</b>
Sandía	13	2	0
Plátano	2	0	0
Papaya	3	1	0
<b>Cultivos agroindustriales</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
Caña de azúcar	6	1	1
Coco	1	1	0
<b>Granos y Semillas</b>	<b>85</b>	<b>2</b>	<b>0</b>
Maíz	78	2	0
Arroz	3	0	0
Frijol	2	0	0
Sorgo	1	0	0
<b>Forrajes y praderas</b>	<b>18</b>	<b>6</b>	<b>2</b>
Pastos	17	6	2
Maíz Forrajero	1	0	0
<b>Otras especies vegetales</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
Otras especies vegetales	1	1	0
<b>Forestales</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
Forestales	2	1	0
<b>TOTAL</b>	<b>135</b>	<b>15</b>	<b>3</b>

## Superficie sembrada antes y después por ramas

Rama y cultivo	Antes del apoyo		Después del apoyo		Índice de reconversión %
	ha	participación %	ha	participación %	
<b>Hortalizas</b>	<b>143</b>	<b>4.34</b>	<b>145</b>	<b>2.63</b>	<b>-1.71</b>
Chile	43	1.30	45	0.82	-0.49
Calabaza	100	3.03	100	1.81	-1.22
<b>Plantaciones y/o frutales</b>	<b>294</b>	<b>8.92</b>	<b>751</b>	<b>13.62</b>	<b>4.70</b>
Sandía	169	5.13	591	10.72	5.59
Platano	40	1.21	50	0.91	-0.31
Papaya	85	2.58	110	1.99	-0.58
<b>Cultivos agroindustriales</b>	<b>91.5</b>	<b>2.78</b>	<b>187.5</b>	<b>3.40</b>	<b>0.63</b>
Caña de azúcar	91.5	2.78	182.5	3.31	0.53
Coco	0	0.00	5	0.09	0.09
<b>Granos y Semillas</b>	<b>1693.5</b>	<b>51.36</b>	<b>2329.5</b>	<b>42.25</b>	<b>-9.12</b>
Maíz	783.5	23.76	1518.5	27.54	3.77
Arroz	650	19.71	550	9.97	-9.74
Frijol	254	7.70	255	4.62	-3.08
Sorgo	6	0.18	6	0.11	-0.07
<b>Forrajes y praderas</b>	<b>995</b>	<b>30.18</b>	<b>1897</b>	<b>34.40</b>	<b>4.22</b>
Pastos	985	29.88	1867	33.86	3.98
Maíz Forrajero	10	0.30	30	0.54	0.24
<b>Otras especies vegetales</b>	<b>0</b>	<b>0.00</b>	<b>55</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>
Otras especies vegetales	0	0.00	55	1.00	1.00
<b>Forestales</b>	<b>80</b>	<b>2.43</b>	<b>149</b>	<b>2.70</b>	<b>0.28</b>
Forestales	80	2.43	149	2.70	0.28
<b>TOTAL</b>	<b>3297</b>	<b>100.00</b>	<b>5514</b>	<b>100.00</b>	<b>10.83</b>

**Indicadores de integración de cadenas****Indicador de datos integración vertical hacia atrás (VIV)**

Tendencia integración hacia atrás	Beneficiarios		Promedio integración hacia atrás
	No	%	
Decreciente (<0)	1	0.93	1.00
Estable (=0)	97	89.81	49.00
Creciente (>0)	10	9.26	0.01
<b>Total</b>	<b>108</b>	<b>100.00</b>	<b>0.00</b>

**VIV (Alianza)**

Tendencia integración hacia atrás	Beneficiarios		Promedio integración hacia atrás
	No	%	
Decreciente (<0)	0	0.00	0.00
Estable (=0)	23	92.00	0.00
Creciente (>0)	2	8.00	0.01
<b>Total</b>	<b>25</b>	<b>100.00</b>	<b>0.00</b>

**VIV (Otras causas)**

Tendencia integración hacia atrás	Beneficiarios		Promedio integración hacia atrás
	No	%	
Decreciente (<0)	0	0.00	0.00
Estable (=0)	50	94.34	0.00
Creciente (>0)	3	5.66	0.01
<b>Total</b>	<b>53</b>	<b>100.00</b>	<b>0.00</b>

**Indicador de integración de cadenas hacia delante (VIV)**

VHI	VHI Fábrica	VHI Intermediario	VHI Consumidor	VHI Exportación
-0.096	-0.084	-0.123	-0.004	0.115

## **Anexo 12**

### **Experiencias exitosas**

#### **Subprograma Fomento a la Inversión y Capitalización** **Componente: Manejo Integral de Suelo y Agua**

#### **Proyecto 1: Agropecuaria Santa Genoveva SA de CV**

##### **1. Información General**

- Ubicación: Rancho Santa Genoveva. Localidad de San Luciano. Municipio de Campeche
- Tenencia Propiedad Privada
- Giro Productivo: Ganado bovino para carne y Forestal
- Apoyo recibido: Sistema de riego por avance frontal
- Superficie beneficiada: 91.22 Hectáreas
- Inversión total del productor: \$ 1,814,502.91
- Monto apoyo Alianza: \$ 529,076.00
- Año en que fue otorgado el apoyo: 2003

##### **2. Descripción del proyecto**

Agropecuaria Santa Genoveva es una empresa del Consorcio Agroindustrial Guepell, AGSA, que se presenta como la primera experiencia del consorcio en el sector.

El Objetivo del proyecto es la producción de bovinos y ovinos de carne para su venta en el mercado nacional, con una meta en cuanto a unidades de producción de 150,000 bovinos y 7,000 ovinos.

El proyecto estaba en planeación desde 1999 pero no es hasta el año 2001 en que se inician los trabajos en los terrenos adquiridos, en total 6,800 hectáreas, de las cuales 2,600 se conservan como reserva natural, 1500 dedicadas a la agricultura y el resto para infraestructura: bodegas, oficinas, viviendas, almacenes, talleres, silos, potreros etc.

La construcción de las instalaciones, el desmonte y el acondicionamiento de las diferentes áreas para cultivo o cría y mantenimiento del ganado, han requerido de una inversión del orden de 500 millones de pesos, considerando que ha sido necesario realizar todas las obras de ampliación del tendido eléctrico desde la Unidad de Cayal hasta el Rancho, así como el acondicionamiento de las carreteras de acceso al rancho y a los pueblos colindantes.

El proyecto aporta innovación tecnológica, no solo en cuanto a la tecnificación propiamente dicha de todos los procesos al disponer de maquinaria, sistemas de riego, laboratorio de inseminación, laboratorio para el control y manejo de plagas, etc.; si no por

que se trata de una experiencia piloto, única en el subsector en la que se pretende utilizar las hojas de la yuca (mandioca), para la alimentación del ganado a partir de la elaboración de forrajes de alto contenido protéico, cosechando y triturando las hojas en verde y mezclándolas con las del maíz forrajero y elementos minerales.

Aún cuando no era una actividad planeada y programada desde la concepción del proyecto, las condiciones del terreno, no aptas para la siembra de maíz forrajero y yuca, condicionaron la implantación de la reforestación como una alternativa que se ha convertido en eje secundario del proyecto. El rancho dispone de los propios viveros de Teca, cedro y caoba y de sistemas de riego por goteo en los terrenos destinados para ello.

Independientemente del apoyo, para el desarrollo del proyecto la empresa está generando empleo del orden de 150 empedados fijos y unos 650 eventuales, en función de la temporada y de las actividades cíclicas a llevar a cabo.

### **3. Situación antes del apoyo**

La sociedad ya tenía superficie irrigada antes del apoyo. En concreto, tienen 6 sistemas de riego por avance frontal, de los cuales uno fue apoyado por Alianza. Con anterioridad, concretamente en el 2001, la misma empresa había recibido a través del programa de mecanización, un par de tractores que fueron a incrementar el parque de maquinaria hasta alcanzar los actuales 10.

El sistema de riego apoyado por Alianza se aplicó en una superficie de 91 hectáreas en las que se obtenía solo una cosecha al año de maíz forrajero con rendimientos de aproximadamente 30 toneladas por hectárea

### **4. Situación después del apoyo**

Con el sistema de riego se ha podido incrementar la producción al realizarse 3 siembras al año en la misma superficie, la que triplica el volumen, obteniéndose al año del orden de 90 toneladas por hectárea de maíz forrajero.

### **5. Conclusiones**

- El proyecto es una experiencia exitosa por si misma y no debido a los apoyos de la Alianza. De hecho las inversiones previstas se hubieran realizado, con o sin el apoyo.
- El proyecto es importante no tanto por su rentabilidad pues al tratarse de una empresa privada no revierte directamente en el ingreso de los productores del subsector en el Estado, sino indirectamente por diferentes factores:
  - Se está generando empleo de calidad (con sueldos adecuados y prestaciones como derecho al seguro social), en las comunidades rurales próximas al Rancho.

- Se está frenando el fenómeno de migración hacia los Estados Unidos, muy frecuente en estas localidades con escasas fuentes de trabajo permanente.
  - Se están cambiando hábitos en cuanto al horario de trabajo, la permanencia, la responsabilidad, etc.
  - La población está adquiriendo más bienes
  - Se está probando un nuevo sistema de producción que en caso de dar resultado sería replicable por los propios productores de la región, a favor de mejores rendimientos y más ingreso a través de la actividad agropecuaria.
- Para el desarrollo del proyecto se ha requerido de una importante inversión privada, no recuperable en un plazo inferior a los 6 años para la actividad pecuaria y de 10 para la forestal.
  - La experiencia no es replicable por los productores de la región, pero puede aportar algunos elementos innovadores al proceso productivo tradicional, a favor de mejores rendimientos.

## **Proyecto 2: Agrosmarañon SA de CV**

### **1. Información General**

- Ubicación: Ex hacienda Santa Rita. Localidad de Nilchí. Municipio de Campeche
- Tenencia Propiedad Privada
- Giro Productivo: Plantaciones y Forestal
- Apoyo recibido: Ampliación de sistema de riego por micro aspersión
- Superficie beneficiada: 23 Hectáreas
- Inversión total del productor: \$ 154,100
- Monto apoyo Alianza: \$ 133,400
- Año en que fue otorgado el apoyo 2003

### **2. Descripción del proyecto**

Agrosmarañon es una empresa con capital nacional, perteneciente al Grupo Agros, instalada en el Estado de Campeche desde 1999 año en el que inician su proyecto en el rancho "El calvario I" en la localidad de revolución, municipio de Campeche, con el objetivo de procesar la nuez de la india procedente del fruto del marañon en el mercado nacional e internacional, además de la plantación de maderables

La empresa ha recibido apoyos de Alianza en años sucesivos desde el 2000, para la adquisición de maquinaria agrícola y para sistemas de riego, así como apoyo de otras instituciones concretamente de la Comisión Nacional Forestal, de la Comisión Nacional del Agua y de FIRCO.

Adicionalmente a la plantación de marañon, un total de 460 hectáreas en revolución, el rancho tiene aproximadamente 150 hectáreas de maderas preciosas como segunda actividad productiva de la empresa.

Una vez realizada la plantación, el proyecto se amplía al rancho de Nilchí, con 370 hectáreas de marañón.

En el año 2003 la empresa recibió apoyo de Alianza para los dos predios y ambos para sistemas de riego. En el caso de revolución se trató de la construcción de un sistema de riego por goteo para 75 hectáreas de forestales de las 140 existentes forestales, y de la ampliación del sistema de riego por goteo para 23 hectáreas de marañón en Nilchí pasando la superficie irrigada de 300 a 323 hectáreas.

El marañón es una fruta que se consume localmente como fruta fresca de temporada, para la elaboración de agua o helados, sin embargo la técnica para la extracción y el procesado de la nuez de la India (semilla de marañón), es un proceso totalmente innovador en el Estado.

Además de las áreas destinadas a la plantación tanto de marañón como de forestales, en ambos ranchos existen instalaciones como bodegas, pozos, viveros, instalación eléctrica, que representan una importante aportación de capital privado por parte de la empresa.

En el rancho de revolución la empresa cuenta con una planta para el procesado de la nuez que todavía está en etapa experimental. La extracción de la nuez se hace todavía de manera artesanal, a mano, ya que no existe en el mercado una máquina para la extracción de la misma.

La meta es lograr la producción de 1200 kilos de nuez por hectárea, pero actualmente las plantaciones no están todavía en etapa plenamente productiva.

En el rancho de Nilchí hay 27 trabajadores fijos y 4 eventuales y en el de revolución 12 trabajadores fijos para el mantenimiento de la plantación. Adicionalmente la empresa contratará personal al que capacitará para trabajar en la planta procesadora una vez esta inicie las actividades de manera continua.

Además la propia empresa ha habilitado los terrenos de comunidades vecinas para que los propios ejidatarios planten arboles de marañón que ellos mismos les van a proporcionar, con el objetivo de que una vez iniciada la producción estos le vendan los frutos a la empresa para el procesado de la nuez.

### **3. Situación antes del apoyo**

La sociedad ha recibido desde sus inicios, apoyos de los programas de la Alianza para el Campo que le han permitido incrementar paulatinamente la superficie de riego hasta disponer de sistemas de riego en toda la superficie plantada.

En el rancho de Nilchí, antes de recibir el apoyo ya contaban con tres sistemas de riego que permiten irrigar 300 hectáreas de marañón, y en el Rancho de revolución toda la superficie plantada de marañón ya disponía de riego.

#### **4. Situación después del apoyo**

Con el sistema de riego apoyado por Alianza en el 2003 se amplió la superficie de riego plantada de marañón en 23 hectáreas, y se instaló riego en 75 hectáreas de maderables en revolución.

La instalación del riego en ambos ranchos permitirá en el primero aumentar la productividad y vencer la estacionalidad de la producción de marañón, y en el segundo favorecer y acelerar el desarrollo y crecimiento de las especies forestales hasta en un 50% en los primeros años.

#### **5. Conclusiones**

- El proyecto es una experiencia exitosa por si misma y no debido a los apoyos de la Alianza. De hecho las inversiones previstas se hubieran realizado, con o sin el apoyo.
- El proyecto es importante no tanto por su rentabilidad pues al tratarse de una empresa privada no revierte directamente en el ingreso de los productores del subsector en el Estado, sino indirectamente por diferentes factores:
  - Se genera empleo en las comunidades vecinas.
  - Se aporta innovación tecnológica a la región sirviendo de modelo para otros productores
  - Se diversifican las actividades y/o giros productivos en la región
  - Se fomenta la creación de mano de obra especializada.
- El proyecto ha recurrido de un importante aporte de inversión privada para su desarrollo, y no se empezarán a tener ingresos hasta después de 5 años para la plantación de marañón y de 10 años para los maderables.
- El proyecto incide en un aspecto crítico del sector agropecuario de la Entidad como es la agroindustria.
- La instalación de la planta procesadora de la nuez no solo genera empleo local si no que se presenta como una alternativa para los agricultores del Estado ya que tienen asegurada la venta de la producción a la empresa.
- El proyecto abre las puertas a nuevos mercados para un producto local, bien adaptado a las condiciones de la región y que puede ser un generador de ingresos para los productores lugareños.