



SECRETARÍA DE  
AGRICULTURA, GANADERÍA,  
DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN **SAGARPA**



## **EVALUACION DE LA ALIANZA PARA EL CAMPO 2001**



**Informe de Evaluación Estatal  
Programa de Extensionismo y  
Servicios Profesionales**

**Campeche**

**Octubre de 2002**



SECRETARÍA DE  
AGRICULTURA, GANADERÍA,  
DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN SAGARPA



## EVALUACIÓN DE LA ALIANZA PARA EL CAMPO 2001

# Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales

## Campeche

## **Directorio del Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales**

### **GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE**

C.. José A. González Curi  
Gobernador Constitucional del Estado

Ing. Eudaldo Espinosa Alvarez  
Secretario de Desarrollo Rural

Ing. Heriberto Calvillo Ordoñez  
Coordinador de Direcciones Municipales de Desarrollo Rural

### **SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN**

C. Javier Bernardo Usabiaga Arroyo  
Secretario

Ing. Antonio Ruíz García  
Subsecretario de Desarrollo Rural

Ing. Joel Ávila Aguilar  
Coordinador General de Enlace y Operación

MVZ. Renato Olvera Nevárez  
Director General de Planeación y Evaluación

Lic. José de Jesús Romo Santos  
Director General de Desarrollo Rural

MVZ. Mario Alberto Gutiérrez González  
Delegado de la SAGARPA en el Estado

### **SUBCOMITÉ ESTATAL DE EVALUACIÓN**

Ing. Jose L. Plascencia Mercado  
Coordinador del SEE  
Ing. Heriberto Calvillo Ordoñez  
Representante del Gobierno del Estado  
MVZ. Carlos Lastra del Rivero  
Representante SAGARPA en el SEE  
MVZ. José Lara Valdés  
Representante de los Productores  
Ing. Carlos García Acedo  
Representante de Profesionistas y Académicos

ESTE ESTUDIO FUE REALIZADO POR LA ENTIDAD EVALUADORA ESTATAL:

## **Agroservicios de Campeche, S.P.R. de R.L. de C.V.**

Ing. Alonso Castillo Morales  
Director de la Empresa

Ing. Alonso Castillo Morales  
Director del Proyecto

## **Prólogo**

En congruencia con el compromiso establecido en el Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006 de evaluar las políticas, programas y acciones de gobierno con el fin de determinar el logro de sus objetivos y transparentar el uso de los recursos públicos, el Gobierno de México tomó la decisión de evaluar la Alianza para el Campo, con la finalidad de analizar los resultados de la operación de cada uno de sus programas operados en los estados de la República.

Sobre la base de un acuerdo con el Gobierno Federal, la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) apoyó la realización de 399 evaluaciones estatales que fueron realizadas por 76 Entidades Evaluadoras (EEE), contratadas para este efecto por los Subcomités Estatales de Evaluación (SEE) constituidos en las 32 entidades federativas. Este esfuerzo se desarrolló en correspondencia con lo establecido en el Esquema Organizativo para la Evaluación de los Programas de Alianza para el Campo 2001 publicado por la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), bajo la conducción de la Coordinación General de Enlace y Operación.

En este marco, el apoyo de FAO consistió básicamente en el desarrollo de una metodología de evaluación, el soporte técnico y metodológico continuos a las EEE y a los SEE durante el proceso de evaluación estatal, así como el desarrollo y gestión del sistema informático con el que se integraron los resultados estatales y al nivel nacional.

Cada Subcomité Estatal de Evaluación se hizo responsable de contratar a las Entidades Evaluadoras, conducir el proceso de evaluación estatal y de revisar y calificar los informes de evaluación elaborados. El presente documento es uno de los informes finales de las 399 evaluaciones estatales producto del proceso mencionado.

La finalidad última de la evaluación de los programas de la Alianza para el Campo es brindar información objetiva y elementos de juicio a los actores públicos y privados involucrados en el sector agropecuario, en la perspectiva de apoyar la toma de decisiones y la definición de políticas sectoriales. Para que esto sea posible, es necesario convertir a la evaluación en parte fundamental del diseño de políticas públicas, para contribuir a incrementar su impacto en beneficio de los productores y del desarrollo agropecuario y rural del país, lo que es distinto a realizar evaluaciones sólo para cumplir con una obligación administrativa establecida mediante normas.

En opinión de la FAO, este es el camino que hay que seguir recorriendo para fortalecer y consolidar una institucionalidad federalizada y participativa para el desarrollo agropecuario y rural.

**Proyecto FAO-SAGARPA**  
UTF/MEX/050/MEX

Contenido

<b>Prólogo</b>	<b>7</b>
Proyecto FAO-SAGARPA	7
UTF/MEX/050/MEX	7
Contenido.....	i
Índice de cuadros.....	iii
Índice de anexos.....	v
Siglas.....	vi
Presentación.....	viii
<b>Resumen ejecutivo</b>	<b>1</b>
<b>Capítulo 1</b>	<b>5</b>
Introducción.....	5
1.1 Fundamentos y objetivos de la evaluación.....	5
1.2. Alcances, utilidad e importancia de la evaluación.....	5
1.3. Temas sobre los que enfatiza la evaluación.....	6
1.4. Metodología de evaluación aplicada.....	6
1.5. Fuentes de información utilizadas en el informe.....	6
1.6. Método de análisis de la información.....	7
1.7. Descripción del contenido del informe.....	8
<b>Capítulo 2</b>	<b>9</b>
<b>Diagnostico del entorno para la operación del programa.....</b>	<b>9</b>
2.1. Contexto institucional en el que se desarrolla el programa en la entidad.....	9
2.1.1. Instancias Estatales y Federales en la operación del programa.....	9
2.1.2. Organizaciones de productores.....	9
2.2. Contexto económico.....	9
2.2.1. Actividades productivas.....	9
2.2.2. Población.....	11
2.2.3 Empleo.....	11
2.2.4 Mercado de servicios.....	12
2.2.5. Mercado de insumo.....	12
2.2.6. Infraestructura.....	12
2.2.7. Condiciones agroclimáticas.....	13
2.2.8. Potencial productivo.....	14
2.2.9. Principales problemas a los que se enfrenta el sector rural.....	14
2.2.10. Caracterización de la actividad sobre la que se aplica el programa.....	14
2.3 Principales elementos de política sectorial, Estatal y Federal.....	15
2.3.1 Objetivo:.....	15
2.3.2. Programas en marcha.....	15
2.3.3. Instrumentos de la política rural.....	15
2.3.4. Población objetivo de los programas.....	16
2.3.5. Disponibilidad y priorización de los recursos.....	16
2.3.6. Otros.....	17
<b>Capítulo 3</b>	<b>18</b>
Características del programa en el estado.....	18
3.1. Descripción del programa.....	18
3.2. Antecedentes y evolución del programa en el Estado.....	18
3.3. Instrumentación y operación del programa en el 2001.....	19
3.4. Población objetivo.....	21
3.4.1 Criterios de elegibilidad y selección.....	21
3.5. Componentes de apoyo.....	21
3.6. Metas físicas y financieras(programadas y realizadas).....	21

---

## Evaluación Extensionismo y Servicios Profesionales 2001

---

3.7. Cobertura Geográfica del programa.....	23
<b>Capítulo 4</b> <b>24</b>	
Evaluación de la operación del programa.....	24
4.1. Planeación del programa.....	24
4.1.1. Complementariedad del programa y la política sectorial Estatal.....	24
4.1.2. Complementariedad del programa con otros programas de la Alianza.....	24
4.1.3. Uso de diagnósticos y evaluaciones previas.....	25
4.1.4. Objetivos metas y plazos.....	26
4.1.5. Focalización: actividades, regiones, beneficiarios y apoyos diferenciados.....	26
4.2. Procesos de operación del programa en el Estado.....	27
4.2.1. Operación del programa en el marco de la política de federalización.....	27
4.2.2. Arreglo institucional.....	27
4.2.3. Difusión del programa.....	27
4.2.4. Gestiones de solicitudes de apoyo.....	28
4.2.5. Otorgamiento de apoyos.....	29
4.2.6. Seguimiento del programa.....	29
4.2.7. Solicitudes recibidas y atendidas.....	30
4.3. Perfil de beneficiarios.....	30
4.4. Satisfacción con el apoyo.....	34
4.5. Participación de productores, proveedores y técnicos en la planeación y operación del programa.....	35
4.6. Correspondencia entre los apoyos del programa y las necesidades de los productores.....	37
4.7. Evaluación global de la operación del programa.....	38
4.8. Conclusiones y recomendaciones.....	40
<b>Capítulo 5</b> <b>41</b>	
Evaluación del resultados e impactos del programa.....	41
5.1 Principales resultados de las acciones del Programa.....	41
5.1.1 Cambios en la capacidad productiva.....	41
5.2 Capitalización e inversión productiva.....	45
5.3 Cambio técnico e innovación en los procesos productivos.....	45
5.4 Permanencia de los apoyos y sostenibilidad de las inversiones.....	46
5.5 Desarrollo de capacidades técnicas, productivas y de gestión.....	48
5.6 Desarrollo de organizaciones económicas de productores.....	50
5.7. Protección y control sanitario.....	56
5.14 Investigación y transferencia de tecnología.....	59
<b>Capítulo 6</b> <b>60</b>	
Conclusiones y recomendaciones.....	60
6.1 Conclusiones:.....	60
6.2 Recomendaciones.....	62

**Índice de cuadros**

Metas físicas	3
Metas financieras	4
Cuadro 1-5.1 Entrevistas a otros actores PESPRO 2001	7
Cuadro 2-2.1. Principales actividades productivas( ha.)	10
Grafica 2-2.2 Uso del Suelo	10
Cuadro 2-2.3 Población Estatal	11
Cuadro 2-2.4 Distribución del empleo	11
Cuadro 2-2.5 Población económicamente activa en la entidad	11
Cuadro 2-2.6 Relación de unidades de riego	12
Cuadro 2-2.7 Infraestructura pecuaria	13
Cuadro 3-3.1. Operación del programa	20
Cuadro 3-3.2. Vinculación con otros programas	20
Cuadro 3-3.3 Necesidades de bienes y servicios	20
Cuadro 3-3.4. Estructura organizativa a nivel estatal	20
Cuadro 3-6.1 Metas físicas	22
Cuadro 3-6.2 Metas financieras	22
Cuadro 3-7.1. Cobertura del programa Estatal	23
Cuadro 4-1.1. Apoyos de otros programas del gobierno	24
Cuadro 4-1.2 Programas de los que recibió apoyos	25
Cuadro 4-1.3 Cumplimiento de metas físicas.	26
Cuadro 4-2.1 Acciones de difusión	28
Cuadro 4-2.2. Medio por el que se enteró del programa:	28
Cuadro 4-2.4 Control y seguimiento de solicitudes	29
Cuadro 4-2.5 Recepción del apoyo	29
Cuadro 4-2.6 Seguimiento de solicitudes	30
Cuadro 4-2.7 Verificación de campo	30
Cuadro 4-3.1 Genero beneficiarios PESPRO	31
Cuadro 4-3.2 Edades por rangos seleccionados.	31
Cuadro 4-3.3 Escolaridad de beneficiarios PESPRO	31
Cuadro 4-3.4 Aportación familiar al trabajo	31
Cuadro 4-3.5 Comodidades en domicilio	32
Cuadro 4-3.6 Lengua indígena	32
Cuadro 4-3.7 Perfil de beneficiarios, parámetros seleccionados	32
Cuadro 4-3.8 Ingreso promedio mensual del hogar	32
Cuadro 4-3.9 Superficie de beneficiarios en muestra	33
Cuadro 4-3.10 Inventario animal beneficiarios	33
Cuadro 4-3.11 Comercialización y tecnología	34
Cuadro 4-4.1 Indicador de reconocimiento de satisfacción y oportunidad	35
Cuadro 4-4.2 Calidad del bien recibido	35
Cuadro 4-4.3 Oportunidad de entrega del apoyo	35
Cuadro 4-5.1 Diseño y planeación para la instrumentación del programa	36
Cuadro 4-5.2 Actividades realizadas en la operación del programa en el 2001	36
Cuadro 4-6.1 Iniciativa de contratación del técnico.	37
Cuadro 4-6.2 Selección del técnico	37
Cuadro 4-7.1 Edad promedio de otros actores	38
Cuadro 4-7.2. Grado máximo de estudios funcionarios y proveedor	39
Cuadro 4-7.3 Especialidad académica funcionarios y proveedor	39
Cuadro 4-7.4. Sexo personal técnico	39
Cuadro 4-7.5 Grado máximo de estudios	39
Cuadro 4-7.6 Área de especialidad académica:	40

---

## Evaluación Extensionismo y Servicios Profesionales 2001

---

Cuadro 4-7.7 Años en los que ha estado vinculado con el programa	40
Cuadro 5-1.1 Destino del apoyo	41
Cuadro 5-1.2 Cambios en actividades agrícolas	41
Cuadro 5-1.3 Actividades Pecuarias	42
Cuadro 5-1.4 Contratación de un técnico	43
Cuadro 5-1.5 Selección del técnico	43
Cuadro 5-1.6 Actividades que se realizaron y participó directamente % de productores	43
Cuadro 5-1.7 Actividad a la que se orienta el proyecto del grupo	44
Cuadro 5-1.8 Participación en la ejecución del proyecto	44
Cuadro 5-1.9 Razones para participar	44
Cuadro 5-3.1 Indicadores de cambio técnico e innovación en los procesos productivos	45
Cuadro 5-4.1 Indicador de la capacidad del apoyo y del servicio recibido	46
Cuadro 5-4.2 Valoración de la asistencia técnica recibida	46
Cuadro 5-4.3 Recibía asistencia técnica antes del apoyo	47
Cuadro 5-4.4 Recibió asistencia técnica después del apoyo	47
Cuadro 5-4.5 De quién recibió la asistencia técnica	47
Cuadro 5-4.6 Sigue aplicando las recomendaciones	47
Cuadro 5-4.7 Capacidad de técnicos para dar asesoría	48
Cuadro 5-4.8 Ha recibido o requiere de asistencia técnica y capacitación	48
Cuadro 5.5.1 Desarrollo de Capacidades	49
Cuadro 5-5.2 Capacidades técnicas y de gestión adquiridas	49
Cuadro 5-5.3 Indicadores complementarios de capacidades	49
Cuadro 5-6.1 Indicadores de desarrollo de organizaciones	50
Cuadro 5-6.2 Recibieron apoyo a través de una organización económica	50
Cuadro 5-6.3 Número de integrantes de los grupos identificados en la muestra	50
Cuadro 5-6.4 Clasificación de las organizaciones identificadas en la muestra	51
Cuadro 5-6.5 Tipos de organizaciones identificadas	51
Cuadro 5-6.6 Motivos por los que los beneficiarios entraron a una organización	51
Cuadro 5-6.7 Principales actividades económicas de las organizaciones identificadas	52
Cuadro 5-6.8 Apoyos para el fortalecimiento de la organización y adicionales que se requieren	53
Cuadro 5-6.9 Documentos formales con que cuentan las organizaciones	53
Cuadro 5-6.10 Información a los miembros sobre la marcha de la organización y el uso de los recursos:	54
Cuadro 5-6.11 Responsables de la administración de las organizaciones	54
Cuadro 5-6.12 Forma en que se llevan las cuentas en las organizaciones	54
Cuadro 5-6.13 Aspectos para lograr un buen desempeño	55
Cuadro 5-6.14 Aspectos en los que PESPRO ha contribuido a la organización	55
Cuadro 5-7.1 Cuáles campañas conoce y en cuales ha participado	56
Cuadro 5-7.2 Quienes operan los programas de Sanidad Agropecuaria	57
Cuadro 5-7.3 Acciones del programa de Sanidad Agropecuaria con las que fue apoyado	57
Cuadro 5-7.4 Cambio sanitario consecuencia de las campañas	58
Cuadro 5-7.5 Cambio productivo consecuencia de las campañas	58
Cuadro 5-7.6 Cambio económico consecuencia de su participación en las campañas	58
Cuadro 5-7.7 Cambios negativos ocasionados por las campañas	58
Cuadro 5-8.1 Actividades de transferencia de tecnología que conoce o ha participado	59

## **Índice de anexos**

Anexo 1

Metodología de evaluación.

Anexo 2 Información documental del programa

Anexo 3 Cuadros de resultados.

## Siglas

Siglas: Significado:

ABYP Asociación de beneficiarios y productores.  
ALC Amarillamiento Letal del Cocotero  
APC Programas de la Alianza para el Campo  
ASERCA Apoyos y Servicios a la Comercialización Agropecuaria  
CADER Centro de Apoyo al Desarrollo Rural  
CEA Consejo Estatal Agropecuario  
CEPAL Comisión Económica para América Latina  
CES Comité de Evaluación y Seguimiento  
CGD Coordinación General de Delegaciones de la SAGAR  
CONASAG Comisión Nacional de Sanidad Agropecuaria  
CONACYT Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología  
COTEGAN Comisión Técnica de Ganadería  
CNA Comisión Nacional del Agua  
CTFE Comité Técnico del Fideicomiso Estatal  
DGPOP Dirección General de Programación, Organización y Presupuesto de la SAGAR  
DDR Distrito de Desarrollo Rural  
DGA Dirección General de Agricultura  
DGG Dirección General de Ganadería  
DGSA Dirección General de Salud Animal  
DGSV Dirección General de Sanidad Vegetal  
DS Delegación estatal de la SAGAR  
EEE Entidades Evaluadoras Estatales  
FAO Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación  
FEE Fondo Estatal de Evaluación  
FIRCO Fideicomiso de Riesgo Compartido  
FOFAE Fideicomiso de Fondos Estatales de Fomento Agropecuario  
FUNDACION Fundación PRODUCE  
GATT Acuerdo General sobre Aranceles y Comercio  
GF Gobierno Federal  
GE Gobierno del Estado.  
GGAVATT Grupos Ganaderos de Validación y Transferencia de Tecnología  
INCA Instituto Nacional de Capacitación del Sector Agropecuario, A. C.  
INIFAP Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias  
LAOP Ley de Adquisiciones y Obras Públicas  
OMC Organización Mundial de Comercio  
ONG Organismo No Gubernamental  
OP Organización de productores.  
PADER Programa de Apoyos al Desarrollo Rural.  
PAC Programa Alianza para el Campo  
PAI Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales  
PEAT Programa Elemental de Asistencia Técnica.  
PCE Programa de Capacitación y Extensión.

PEF Presupuesto de Egresos de la Federación  
PIB Producto Interno Bruto.  
PPS Proveedores y prestadores de servicios.  
PROCAMPO Programa de Apoyos directos al Campo  
SAG Subsecretaría de Agricultura y Ganadería  
SAGAR Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural  
SECODAM Secretaría de la Contraloría y Desarrollo Administrativo  
SEE Subcomité Estatal de Evaluación  
SEMARNAP Secretaría del Medio Ambiente, Recursos Naturales y Pesca  
SHCP Secretaría de Hacienda y Crédito Público  
SINDER Sistema Nacional de Desarrollo Rural  
STO Subcomité Técnico Operativo.  
TLCAN Tratado de Libre Comercio de América del Norte  
UN Unidades Normativas  
UA Unidad de Apoyo  
UAC Unidad de Apoyo Central  
UAN Unidad de Apoyo Nacional  
UPR Unidad de Producción Rural  
VTC Virus de la Tristeza de los Cítricos

## Presentación

En respuesta a la convocatoria publicada en los periódicos locales el 23 de marzo de 2002, la empresa “Agroservicios de Campeche, S.P.R. de R.L. de C.V.” presento propuestas técnica y económica al subcomité Estatal de Evaluación (SEE) quien la seleccionó y contrató para la elaboración de la evaluación externa del Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales (PESPRO), del estado de Campeche, instancia que además supervisó, revisó, calificó y dictaminó el trabajo de evaluación y será la responsable de la revisión definitiva del informe tanto en su contenido como en la calidad del mismo.

El programa de Extensionismo y Servicios Profesionales (PESPRO), esta sustentado como un componente del grupo de Programas de Desarrollo Rural del programa Alianza para el Campo durante el año 2001. Para practicar en la evaluación del programa se acataron los términos de referencia en que se sustenta la convocatoria y los explícitos en ella misma.

Para satisfacer los compromisos de calidad y contenido establecidos en los términos de referencia de la convocatoria, La Empresa Evaluadora Estatal (EEE) “Agroservicios de Campeche, S.P.R. de R.L. de C.V.”, responsable de este informe, se apegó a la metodología de evaluación desarrollada por la Unidad de Apoyo FAO, contenida entre otros documentos en la Guía para la evaluación estatal de los programas de fomento agrícola, ganadero y desarrollo rural de la Alianza para el Campo 2001.

La evaluación constituye un proceso para determinar la pertinencia, eficacia, impacto y sostenibilidad de sus acciones en relación con los objetivos y metas planteados. Se busca mejorar las actividades que están en marcha, medir los resultados e impactos que se han obtenido con los productos y apoyos otorgados por la Alianza y aportar elementos para la toma de decisiones.

En este informe se describe la evaluación externa del Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales en el Estado de Campeche en el año 2001, la metodología de evaluación, sus resultados, análisis, discusión, y conclusiones así como las recomendaciones sobre el programa y la misma evaluación.

Son sujeto de evaluación, los instrumentos que emplea el Programa, los diferentes actores que participan y los resultados que se obtuvieron. Se tienen que conocer la eficiencia y las circunstancias con que operaron, así como sus efectos. Además es necesario medir el efecto y el impacto del Programa en la capacidad productiva de los individuos y las unidades económicas beneficiadas, en la conservación, mejoramiento del entorno físico y biológico en que se aplicó.

### **Resumen ejecutivo**

Para el proceso de evaluación estatal del Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales con el mismo marco metodológico en toda la República, la Unidad de Apoyo (UA) diseñó un sistema que se registra en la Guía para la elaboración de informes estatales de evaluación de los programas de fomento agrícola, ganadero y desarrollo rural, de la Alianza para el Campo 2001.

Para la realización del presente informe fue necesario utilizar información documental y de manera importante, información de campo, obtenida mediante el método de encuestas a representantes de productores y entrevistas a funcionarios, técnicos y otros actores del programa.

La instancia que tuvo el papel más importante para la operación y seguimiento del programa en el año 2001 fue la Comisión de Desarrollo Rural (CDR) presidida por la Secretaría de Desarrollo Rural del gobierno del Estado, en las que además participaron representantes de INIFAP, ITA No. 5 Fundación Mexicana para el Desarrollo Rural y la Confederación Agronómica Mexicana. Así mismo por una Vocalía Ejecutiva de Extensionismo Rural (VEER). Bajo el marco de federalización instrumentado por el gobierno de la república, los responsables de la operación del programa trabajaron de manera coordinada y con profesionalismo y se apegaron a las reglas de operación y a la normatividad del programa a nivel Estatal.

Para la instrumentación del Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales (PESPRO) y como una estrategia del Plan Nacional de Desarrollo dentro del programa de la Alianza para el Campo, se consideró integrar las experiencias y antecedentes del Programa de Capacitación y Asistencia Técnica SINDER y el Programa Elemental de Asistencia Técnica, P.E.A.T., que operaban desde 1996.

Objetivo principal de la operación del programa es invertir en capital humano para mejorar la capacidad de los productores rurales y de los servicios en materia de capacitación y extensión para el desarrollo tecnológico, mejorando los procesos productivos y la organización económica de base (OEB); y la formulación y ejecución de proyectos para el desarrollo agropecuario rural.

La población objetivo del programa son productores, hombres o mujeres con o sin acceso a la tierra, que habitan los municipios y localidades que presentan los mayores índices de marginación y aquellos que reuniendo los criterios de elegibilidad habiten en poblaciones que tengan entre 500 y 2,500 habitantes, con excepción de la población indígena en donde no se aplica esta restricción.

El programa apoyó a grupos de productores y a organizaciones económicas de base (OEB), sin embargo estas no participaron en el proceso de planeación ya que su función fue solamente para la operación del programa; así mismo se contrataron los servicios profesionales de técnicos especializados en agronomía, apegándose a la normatividad para la operación del programa.

La economía del Estado es dominada por los servicios, el comercio, turismo, las comunicaciones y el transporte, mientras que el producto interno bruto de las actividades

agropecuarias, silvícola y pesqueras en el contexto estatal son menos importantes que las anteriores, aunque constituye una mayor proporción en el ámbito nacional.

El principal problema de atención para la operación del programa, es que las organizaciones de productores requieren de amplio impulso para el cambio tecnológico y de administración gerencial, tomando en cuenta la producción, adquisición de insumos, y servicios, entre ellos la asistencia técnica, maquinaria, financiamiento y comercialización de sus productos.

El empleo generado por el sector agropecuario, forestal y pesquero, es el más importante en el Estado y de este, prácticamente la mitad pertenece al grupo denominado “trabajadores por su cuenta”, en donde participa la gran mayoría de productores de pequeñas unidades que destina parte de su producto al autoconsumo. Su presencia constituye el potencial de sujetos para ser atendidos por el Programa y se presume tienen problemas de comercialización y prestación de servicios.

Los servicios profesionales apoyados por este programa, son a su vez componentes de otros programas de la Alianza para el Campo, con los cuales se interrelacionan y complementan, dentro de la estrategia para la promoción del desarrollo rural, por lo que se señala la vinculación que guarda con ellos el PESPRO.

Como parte del seguimiento y con apego a la normatividad del programa fue necesario realizar reportes periódicos de avances físicos y financieros, ya que éstos constituyen una manifestación documental de lo ocurrido a la vez que son una herramienta para conocer la situación que guarda la operación del programa. Estos avances fueron emitidos en forma y puntualmente.

El Programa del año 2001 cumplió y rebaso al 100% las metas físicas y se cumplió al 100% las metas financieras programadas y comprendidas en el Anexo Técnico convenido entre el Gobierno Federal a través de la SAGARPA y el Gobierno de Estado.

En número de extensionistas pasó de 87 a 98 por lo que se registra un incremento del 12.6%. En el número de coordinadores de 12 programados se operó con 11 representando un decremento. En proyectos programados fueron 87 los programados y se realizaron 198 que representa un 127.6% de variación positiva y la asesoría o consultoría a proyectos se reflejó el mismo porcentaje de variación.

En el caso de las metas financieras no hubo o no existió cambio alguno por lo que se puede decir que se cumplió al 100%.

En los resultados e impactos del programa se describen a continuación los Indicadores básicos:

Las organizaciones atendidas por el programa recibieron apoyos en alguna de las actividades (agrícola, hortícola, pecuaria principalmente) y servicios propios del programa entre los que se puede mencionar el apoyo para la elaboración de proyectos productivos, para capacitación, así como para la participación en la gestión de desarrollo local. También se requieren apoyos para financiamiento para infraestructura y equipamiento.

El indicador de satisfacción es de 95.1,% por parte de los diferentes grupos u organizaciones de la actuación del personal técnico, consultor y especialista, aunque una minoría solicita una atención más intensiva.

Para 62.1% de los productores el bien o servicio recibido fue de regular a bueno y 33% manifestaron que esta fue buena, por que se puede concluir que la calidad del bien o servicio la consideran de regular a buena y de esta un 51.5% llevo de manera oportuna.

Solamente un 13.6 % no tenían experiencia con el bien o servicio recibido y un 39.8% de los encuestados argumentaron que no se presentaron cambios favorables en algún aspecto de la producción como consecuencia del apoyo.

Un 90% de productores u organizaciones manifestaron estar satisfechos con la asistencia técnica recibida por parte del extensionista que los atendió y existe un mínimo porcentaje que estaría dispuestos a pagar por este servicio.

Los beneficiarios del programa fueron grupos de productores u organizaciones formales (SSS,SPR,UAIM) y no formales en un 28% y 72% respectivamente; estos grupo cuentan con una antigüedad promedio de 4.5 años y de 17 integrantes, en la cual las decisiones para su funcionamiento las toman la gran mayoría de sus integrantes( 92%).

Las organizaciones atendidas por el programa recibieron apoyos en formas propias del programa en las que se puede mencionar: 41.4 para la elaboración de proyectos productivos, un 15.8 % para capacitación, y 11.2 % recibieron capacitación para la participación en la gestión de desarrollo local.

Los beneficiarios conocen las campañas fitozoosanitarias mencionándose con mayor frecuencia las de langosta 29%, brucelosis bovina 19%, tuberculosis bovina 9% , varroasis en un 7%; con relación a las campañas en que han participado se tienen un menor porcentaje en relación a las que conocen o su participación es nula; un 41.5 % mencionaron que estas son manejadas por los comités y juntas locales de cada municipio, en los que su personal tecnico les apoyo con asistencia técnica y capacitación.

A consecuencia de las campañas un 18.2% de los productores aumentó sus ingreso por ventas y 14.8 % aumentaron los precios de sus productos, así mismo se tiene un indicador de 22 % que menciono que no observó ningún cambio económico.

En cuanto al aspecto de transferencia tecnológica, el 45.1% de los productores conoce las platicas, talleres o eventos de capacitación y 50.4% ha participado en alguna de ellas, el 18.5% conoce demostraciones de nuevas prácticas o tecnologías de producción y 17.1% ha participado en estas.

El programa se orientó a todas las regiones de los 11 municipios de la geografía de la entidad, en el que se atendieron un total de 243 ejidos o comunidades.

Como conclusión se tiene que la instancia correspondiente como la Comisión de Desarrollo Rural (CDR) órgano colegiado de coordinación institucional y que a su vez fue apoyada por la Vocalía Ejecutiva de Extensionismo Rural (VEER) cumplieron con su cometido apegándose a las reglas y a la normatividad para operación y seguimiento del programa.

Evaluación Extensionismo y Servicios Profesionales 2001

**Metas físicas**

	Unidades de producción rural	Servicios profesionales		Capacitación a productores	Asesoría o consultoría a proyectos	Estímulos a la formación o consolidación de Esp. o Ad
		Extensio nistas	Coord. nadores	Eventos	Proyectos	Especialistas
Programadas	7040	87	12	333	87	10
Realizadas	7040	98	11	333	198	10

**Metas financieras**

CONCEPTOS	APORTACIÓN(Miles \$)					
	FEDERAL		ESTATAL		TOTAL	
	Programado	Realizado	Programado	Realizado	Programado	Realizado
Servicios Profesionales	5,356.40	5,356.40	2,295.60	2,295.60	7,652.00	7652.00
Pago por única vez a Esp. o Ad.	10.50	10.50	4.50	4.50	15.00	15.00
Capacitación a productores (hasta 5%)	350.00	350.00	150.00	150.00	500.00	500.00
Asesoría y/o consultoría a estudios y proyectos ( hasta 10%)	548.10	548.10	234.90	234.90	783.00	783.00
Estímulos a los Esp o Ad con proyecto ( el 4 %)	280.00	280.00	120.00	120.00	400.00	400.00
Gastos de Evaluación Estatal	175.00	175.00	75.00	75.00	250.00	250.00
Gastos de Operación	280.00	280.00	120.00	120.00	400.00	400.00
<b>TOTAL</b>	<b>7,000.00</b>	<b>7,000.00</b>	<b>3,000.00</b>	<b>3,000.00</b>	<b>10,000.00</b>	<b>10,000.00</b>

El apoyo recibido ( prestación de servicios profesionales) fue satisfactorio y de buena a regular calidad; y estuvo disponible cuando lo requirieron, aunque los productores no aprecian este servicio como un insumo de la producción, por lo que no están dispuestos a pagar por éste; se atendió a organizaciones formales y non formales, se logro que los productores participen o sean los actores principales en la elaboración de sus proyectos productivos, auque a la fecha, no ha sido posible su implementación u operación.

## Capítulo 1

### Introducción

El Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales se implementó por primera vez en el año 2001. Para conocer sus alcances e impacto en este periodo se hace necesario realizar una evaluación al programa, la cual llevo a cabo la Entidad Estatal Evaluadora (EEE) Agroservicios de Campeche, S.P.R. de R.L. de C:V., teniendo esta la responsabilidad de verificar la calidad y el impacto del programa. La evaluación se realiza de acuerdo a la metodología designada por la Unidad de Apoyo- FAO.

El proceso de la evaluación en el Estado fue dirigido por el Subcomité Estatal de Evaluación, (SEE) la que estuvo a cargo de la contratación y verificación de la EEE; así como también se responsabilizó de revisar, calificar y dictaminar la evaluación.

#### 1.1 Fundamentos y objetivos de la evaluación

La realización de la evaluación de los Programas de Desarrollo Rural inmersos en el Programa de la Alianza para el Campo y del cual forma parte el Programa de Extensión y Servicios Profesionales se fundamenta en las reglas de operación diseñadas para el mismo y en las metodologías establecidas por las entidades y/o organismos Internacionales (FAO-UNESCO) que tienen las políticas de participar en los programas de desarrollo de los gobiernos de los países que los integran y por otro lado para rendir cuentas sobre la aplicación de los recursos económicos dispuesto en el Decreto de egresos de la Federación.

El presente trabajo tiene como finalidad plantear propuestas que permitan la reorientación que en materia de política sectorial se realiza, conocer el desempeño del programa, el cumplimiento de sus objetivos y el logro de sus metas. También se busca estimar el impacto generado en términos de criterios claves e indicadores definidos para cada uno de ellos. De esta manera se obtiene una base objetiva que permita a la sociedad juzgar la trascendencia de este programa integrante de la Alianza para el Campo.

La evaluación ayuda además a determinar la eficacia y la eficiencia del programa nacional, al nivel de su operación estatal, lo cual contribuirá a la adopción de medidas correctivas o de mejoramiento en su ejecución, con lo que se fortalecerá el proceso de planeación y programación anual.

El presente trabajo busca ser un apoyo para las instituciones responsables, en el desarrollo de estrategias que les faciliten mejorar la toma de decisiones para el otorgamiento de apoyos y la buena aplicación de los recursos programados.

#### 1.2. Alcances, utilidad e importancia de la evaluación

La evaluación se realiza para saber como fue el desempeño del programa, conocer el impacto de este, si se cumplieron las metas trazadas, así como también determinar si el apoyo del programa llego oportunamente y con la calidad requerida, si los recursos económicos fueron aplicados conforme lo establecido; esto facilitara o será de utilidad para tomar o adoptar medidas correctivas con el fin de mejorar su ejecución, que se puedan fortalecer los procesos de planeación y programación de los programas de desarrollo rural;

cabe mencionar que por las nuevas políticas del Gobierno Federal este programa se da por concluido o desaparece de la Alianza para el Campo a partir de año 2002.

### **1.3. Temas sobre los que enfatiza la evaluación**

La evaluación esta enfocada básicamente a los servicios de extensionismo prestados por los técnicos contratados para este programa; en el cual se tomo en cuenta la apreciación sobre oportunidad, aceptación y calidad de los servicios por parte de los productores beneficiados, así como la relación que existió en la producción y productividad. En la eficiencia operativa y administrativa del programa, la congruencia de la planeación y la operación con los objetivos del programa, las necesidades de los productores atendidos, y los recursos disponibles. La relación existente entre lo ofrecido por el programa y lo demandado por los productores

### **1.4. Metodología de evaluación aplicada**

La Unidad de Apoyo FAO ha realizado el diseño metodológico de esta evaluación a la cual deberán ajustarse la EEE. Este diseño parte un enfoque común que permite integrar los resultados estatales.

La evaluación inicia con los análisis del desempeño de los procesos de asignación de insumos (recursos humanos, financieros, materiales etc.) y de las actividades concretas que involucra el programa, tales como selección de beneficiarios, tramitación de solicitudes, etc.,

Posteriormente se caracteriza los bienes y servicios entregados por el programa, en este caso el apoyo otorgado fue básicamente de servicios.

A continuación se examina en detalle la forma en que fueron incorporados los beneficiarios, numero de productores u organizaciones atendidos, el grado en que los beneficiarios corresponden a la población objetivo, el nivel de satisfacción en la entrega del apoyo, finalmente se analiza los diversos resultados e impactos que el programa pudo haber tenido en los aspectos técnicos, tecnológicos, organizativos, económico y social.

Para lo anterior se utiliza información documental y de manera importante la información de campo, obtenida mediante el método de encuestas a representantes de productores beneficiarios y entrevistas a técnicos y funcionarios. Tanto para las encuestas a productores, como a las entrevistas, se utiliza los procedimientos diseñados por la Unidad de Apoyo-FAO ,

La metodología utilizada para la colecta de la información fue proporcionada por la Unidad de Apoyo FAO, en la cual las Entidades Evaluadoras Estatales (E: E: E:), deberán utilizar los mencionados métodos, según la naturaleza del programa.

### **1.5. Fuentes de información utilizadas en el informe**

Para llevarse a cabo esta evaluación fue precisa y de importancia consultar con documentación e información que nos dio una referencia y una visión más clara de las condiciones para la instrumentación y operación del programa, mencionándose a continuación:

- Reglas de operación de la Alianza para el Campo del año 2001: Se utilizo para verificar documentalmente la aplicación de la normatividad en la operación del programa.
- Guía Normativa: Es un documento complementario de las reglas de operación y que nos sirvió para verificar la aplicación de los recursos económicos considerados o plasmados en el Anexo Técnico.
- Plan nacional de desarrollo y programa sectorial: Se utilizo para conocer las estrategias de la política federal en desarrollo rural.
- Plan Estatal de desarrollo y programa sectorial: Se utilizo para identificar las acciones que se tienen como estrategicas para el desarrollo de programas en el sector agropecuario.
- Términos de referencia de la evaluación Estatal del Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales: Para conocer el marco en el que se debe realizar la evaluación y las condiciones, el diseño, las técnicas y herramientas para la evaluación del programa.
- Actas de cierre de operación del programa: Para saber y verificar el estado final de la operación del programa.
- Información estadística del INEGI: Información sobre el Estado en sus aspectos agropecuario, económico, y educativo de la población.
- Encuestas realizadas a representantes de grupos de productores aplicadas a todos los representantes de los grupos asesorados por los técnicos incluidos en la muestra. Sirvió para tener la opinión y juicio de los beneficiarios.
- Entrevistas a una muestra de técnicos y a funcionarios y representantes de productores: sirvió para conocer y tener una visión clara sobre la aplicación eficiente y eficacia del programa.

**Cuadro 1-5.1 Entrevistas a otros actores PESPRO 2001**

<b>Cargo que desempeñaba</b>	<b>Total</b>
Funcionarios	6
Prestadores de Asistencia Técnica	29
Representantes de productores	1
Suma	36

Fuente: base de datos entrevistas a otros actores. PESPRO 2001

### **1.6. Método de análisis de la información**

La evaluación incluye el análisis de los siguientes aspectos básicos:

La instrumentación del programa en el año 2001, considerando los procesos de federalización y descentralización de la SAGARPA.

Las diversas líneas de acción del programa, su planeación, organización operativa y ejecución del mismo.

Factores exógenos al programa, como el acceso al financiamiento que tienen los productores, así como los problemas del entorno que esporádicamente se presentaron.

Dentro de esta evaluación también se realizó un análisis para unificar criterios en los aspectos positivos y negativos observados durante el desarrollo de la evaluación y proponer recomendaciones con el propósito de mejorar el programa.

### **1.7. Descripción del contenido del informe**

Como parte del procedimiento de la evaluación de Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales se siguieron o tomaron en cuenta 6 capítulos con sus temas siendo estos: Capítulo 1 Introducción, en la que se presentan los fundamentos legales que dan marco a la evaluación del programa; Capítulo 2 Diagnostico del entorno para la operación del programa, en este se establecen el marco de referencia sobre el que se desarrolló el programa, destacando, de manera clara y documentada la problemática sectorial que se pretendió atender mediante su instrumentación; Capítulo 3 Caracterización del Programa en el Estado, en este capítulo se establece la caracterización del programa en su ámbito Estatal. Esta caracterización comprende la evolución del programa desde sus inicios en la entidad, así como la problemática que se pretendió atender; Capítulo 4 Evaluación de la operación del programa, se realizó un análisis de la cadena de decisiones y del funcionamiento administrativo y operativo del programa en el ámbito estatal, así como sus efectos en el desarrollo de las instituciones y la participación de los productores en la definición y orientación del programa; Capítulo 5 Evaluación de resultados e impactos del programa, aquí se establecieron los resultados e impactos del programa. Para ello se realizó un análisis de los efectos directos e indirectos debidos a la operación del programa, también se reflejó como se han visto afectados la productividad y la producción, la cartera de productos, el ingreso de los productores, el empleo en la región, el desarrollo de mercados y efectos sobre los recursos naturales; Capítulo 6 Conclusiones y recomendaciones, este se elaboro a partir de los resultados de la evaluación global del programa, en cuanto a procesos e impactos del mismo, así como a partir de la opinión de la entidad evaluadora.

## Capítulo 2

### Diagnostico del entorno para la operación del programa

#### 2.1. Contexto institucional en el que se desarrolla el programa en la entidad

##### 2.1.1. Instancias Estatales y Federales en la operación del programa

La SAGARPA es la responsable de verificar el cumplimiento de la Normatividad, de diseñar estrategias para el fortalecimiento, operación, seguimiento y evaluación del programa.

El desarrollo del programa, se lleva a cabo de manera coordinada y conjunta con instituciones y dependencias federales, la delegación Estatal de SAGARPA y la Subdelegación de Planeación de Desarrollo Rural en la entidad, a nivel Estatal la Secretaría de Desarrollo Rural del Gobierno del Estado (SDR), que además preside a la Comisión de Desarrollo Rural, órgano colegiado de coordinación institucional y que a su vez esta apoyada por la Vocalía Ejecutiva de Extensionismo Rural (VEER) son las responsables de la coordinación, operación, seguimiento, y evaluación del programa.

##### 2.1.2. Organizaciones de productores.

En el Estado hay presencia y actividad de todas las organizaciones nacionales de productores como la Confederación Nacional Campesina y la Confederación Campesina Independiente y de algunas de expresión local como la asociación de agricultores del Centro, la Asociación de Productores de Maíz del Camino Real et.. Estas participan en los órganos colegiados del sector rural del Estado, y eventualmente son organismos de gestión

Ya que el programa es un instrumento de apoyo a la oferta y demanda de servicios profesionales de calidad, dirigidos a grupos de productores u organizaciones económicas y empresas rurales, con posibilidades de mejorar sus unidades de producción y de cadenas productivas, incidiendo en la generación de valor agregado de los productos y promoviendo la reconversión productiva. Para la implementación y operación del programa fue necesario considerar los diferentes grupos u organizaciones de productores (organizaciones Económicas de Base), tanto las que están constituidas en figuras jurídicas o simplemente en grupos informales.

#### 2.2. Contexto económico

##### 2.2.1. Actividades productivas.

El Estado se identifica principales por sus actividades productivas que se pueden agrupar en diferentes zonas, por lo que se tiene la zonas Norte, Centro, y Sur.

Estas zonas se identifican por sus actividades productivas en las que se puede mencionar en la zona norte su principal actividad que es el cultivo de maíz, en la zona centro maíz y hortalizas, y en los últimos años a tomado importancia la actividad ganadera, en la zona sur la actividad primordial es la ganadería (bovino y ovino), también destaca el cultivo de arroz; aunque existen micro-regiones que se dedican a la producción de hortalizas diversas como el chile jalapeño, chihua, tomate entre otras.

**Cuadro 2-2.1. Principales actividades productivas( ha.)**

Municipio	Agrícola	Ganadero	Forestal	Otros	Total
Calakmul	11311	45697	1323844	87253	1468105
Calkiní	7589	25474	98227	63478	194768
Campeche	21207	58055	243649	18153	341064
Candelaria	17225	258163	266334	10133	551855
Carmen	24277	472783	316200	74555	887815
Champotón	58539	155963	366890	27437	608829
Escárcega	19539	242485	108737	86203	456964
Hecelchakán	10877	11959	96789	13574	133199
Hopelchén	24273	15201	598355	110086	747915
Palizada	13937	159779	21499	11955	207170
Tenabo	6138	11193	24531	46338	88200
Total	214912	1456752	3465055	549165	5685884

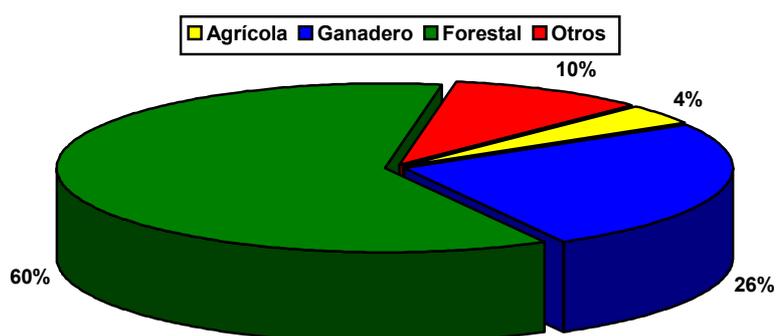
Fuente: Estadística del sector agropecuario Estatal SAGARPA-Campeche

Por otro lado, la actividad que ha tenido y cada vez gana mayor importancia económica es la forestal, ya que se han establecido y/o reforestado una considerable superficie participando productores del sector social y particular.

Por lo anterior se tiene que en la actividad agrícola existe un a superficie total de 214,912 ha., ganadera de 1'456,752 ha., forestal con 3'465,055 ha. y en otras 549,165 ha., arrojando un gran total de 5'685,884 ha., Una importante proporción de la actividad agropecuaria y forestal es de autoconsumo..

En la figura 2-2 se muestra la distribución del usos actual del suelo en porcentajes de las diferentes actividades productivas en el Estado.

**Grafica 2-2.2 Uso del Suelo**



Fuente: Estadística del sector agropecuario Estatal SAGARPA-Campeche

2.2.2. Población.

Según el último censo de población y vivienda llevado a cabo por el INEGI, los resultados en cuanto a población se distribuyen como se muestra en el cuadro 2-3 en el que queda de manifiesto, que la población femenina es ligeramente mayor del 50% en relación a la población masculina.

**Cuadro 2-2.3 Población Estatal**

<b>Población</b>	<b>No. Habitantes</b>
Hombres	344,324
Mujeres	346,655
<b>Total</b>	<b>690.680</b>

Fuente: Censo general de población y vivienda. INEGI 2000.Campeche

2.2.3 Empleo

La mano de obra en las zonas rurales y específicamente en las unidades de producción es de importancia, ya que la actividad productiva se realiza en una gran parte y a partir de esta, aunque generalmente no se paga o no es retribuido en su momento, esta mano de obra garantiza por cultura la radicación de los productores en sus comunidades.

El total de la población económicamente ocupada en el Estado es de 243,323 personas (cuadro 2-2.4 y 2-2.5) que se dedican o realizan alguna actividad productiva

**Cuadro 2-2.4 Distribución del empleo**

<b>Tipo</b>	<b>Ocupados</b>	<b>Desocupados</b>	<b>Inactivos</b>	<b>Otros</b>
Hombres	175,504	1,930	65,093	808
Mujeres	67,819	407	78,840	577
<b>Total</b>	<b>243,323</b>	<b>2,337</b>	<b>143,933</b>	<b>1,385</b>

Fuente: Censo general de población y vivienda. INEGI 2000.Campeche

**Cuadro 2-2.5 Población económicamente activa en la entidad**

<b>Municipio</b>	<b>Total</b>	<b>Económicamente activa</b>		<b>Sexo</b>	
		<b>Población</b>	<b>%</b>	<b>Hombre</b>	<b>Mujer</b>
Calkiní	34,311	17,182	49.78	11,688	5,494
Campeche	162,425	86,027	52.96	55,032	30,995
Carmen	122,406	60,935	49.78	44,918	16,017
Champutón	49,154	22,782	46.35	18,119	4,663
Escárcega	33,280	15,608	46.89	12,160	3,448
Hecelchakán	18,072	8,353	46.22	6,190	2, 163
Hopelchén	21,154	9,529	45.04	8,023	1,506
Palizada	6,026	2,558	42.45	2,147	411
Tenabo	6,206	2,833	45.65	2,235	598
Calakmul	13,935	6,487	46.55	5,680	807
Candelaria	24,009	11,029	45.94	9,312	1,717
<b>TOTAL</b>	<b>490,978</b>	<b>243,323</b>	<b>49.56</b>	<b>175,504</b>	<b>67,819</b>

Fuente: Censo general de población y vivienda. INEGI 2000.Campeche

## Evaluación Extensionismo y Servicios Profesionales 2001

### 2.2.4 Mercado de servicios

En el Estado se tiene un gran número de profesionistas en agronomía que, desde antes de la operación del programa, se encuentran prestando sus servicios directamente a los productores, por lo cual se tenía y se sigue teniendo garantizado este recurso humano importante para la operación del programa.

### 2.2.5. Mercado de insumo

Entre el mercado de insumo que se requiere para la actividad productiva, se encuentra la asistencia técnica, misma que esta a disposición de los productores por parte de los prestadores de servicios profesionales acreditados, garantizando la calidad en la prestación de este.

### 2.2.6. Infraestructura

Existen más de 600 unidades de riego con capacidad para suministrar agua a aproximadamente 33,000 hectáreas, de las que solamente se aprovecha el 49% de su capacidad. Es decir, solamente están en operación poco más de 300 unidades de riego que se aprovechan para cultivar 16,000 hectáreas (cuadro 2-2.6), en relación a la infraestructura pecuaria tanto de productores como de instituciones relacionada con la actividad, se encuentran en condiciones de ser operadas durante el proceso productivo de acuerdo al cuadro 2-2-7 .

**Cuadro 2-2.6 Relación de unidades de riego**

No.	Municipio	Riego ha	Num. De Usuario	Ha. Por Usuario	Suma de Perennes	Suma O.I.	Suma P.V.	Total 1999 /2000	% de Utiliz.
	<b>Propiedad</b>								
12	Hechelchakán	278	21	13.24	121			121	44
9	Tenabo	490	9	54.44	100			100	20
24	Hopelchén	660	24	27.50	150	140		290	44
112	Campeche	4,955	366	13.54	1,416	714		2,130	43
79	Chamotón	3,844	79	48.66	2,688	167		2,855	74
3	Escárcega	149	4	37.25	130			130	
26	Carmen	5,711	107	53.37	64	1,663	2,038	3,765	66
12	Palizada	1,638	54	30.33	0	1,247	962	2,209	135
277	<b>Total</b>	17,725	664	26.69	4,669	3,931	3,000	11,600	65
	<b>Ejidal</b>								
27	Calkiní	877	561	1.56	175.00	98.00		273.00	31
49	Hechelchakán	1,725	772	2.23	341.00	149.00		490.00	28
32	Tenabo	1,057	730	1.45	484.00	212.00		696.00	66
16	Hopelchén	617	353	1.75	155.00	81.00		236.00	38
122	Campeche	5,484	2,016	2.72	874.00	363.00		1,237.00	23
43	Chamotón	1,854	804	2.31	386.00	97.00		483.00	26
8	Escárcega	333	310	1.07		42.00		42.00	13
39	Carmen	1,482	329	4.50	897.00			897.00	61
1	Palizada	710	59	12.03					
2	Candelaria	120	77	1.56	2.00	67.00		69.00	58
339	<b>TOTAL</b>	14,259	6,011	2.37	3,314.00	1,109.00		4,423.00	31

Fuente: Estadística del sector agropecuario Estatal SAGARPA-Campeche

Cuadro 2-2.7 Infraestructura pecuaria

Concepto	Calakmul		Calkiní		Hecelchakán		Tenabo		Campeche		Hopelchén	
	TOTAL	EN OP	TOTA L	EN OP	TOTA L	EN OP	TOTA L	EN OP	TOTA L	EN OP	TOTA L	EN OP
Baño garrapaticida			10	2	11	5	11	3	23	15	18	8
Lab. Patolog. Animal									1	1		
Est. Cuarentenarias												
Hornos forrajeros											25	
Banco de semen												
Planta de alimen. Balanc.									2			
Rastros municipales			4	4	2	2	1	1	1	1	1	1
Frigorífico												
Pltas. Benef.y emb. De miel					1	1			1	1	1	1
Centros de cria de abejas reinas			1	1							1	1
G. Avícola de engorda			1	1	3	3			9	8		
G. Avícola de postura			2	2	1	1	1	1	3	3	5	4
Deposito de melaza			2	1	1	1	1	1	9	9	3	2
Tanques de almac. De leche	4	4			1	1			7	7		
Taller rustico de queso					1	1			4	4	1	1
Basculas					2		5	5				
Corrales de manejo			22	22	20	20	15	15	52	47	45	35
Farmacias veterinarias			4	4	2	2	1	1	12	12	2	2
Granjas porcícolas			4	0	1	1	1	1	7	2	2	
C. De acopio de porcinos									1	1		
Deposito de nitrogeno											1	
	Champotón		Candelaria		Escárcega		Carmen		Palizada		Estatal	
Baño garrapaticida	84	58			120	80	230	150	45	30	552	351
Lab. Patolog. Animal	1	1			1	1	2	2	1	1	6	6
Est. Cuarentenarias					1				1	1	2	1
Hornos forrajeros											25	
Banco de semen					1	1					1	1
Planta de alimen. Balan					1	1					3	1
Rastros municipales	2	2			1	1	4	4	1	1	17	17
Frigoríficos					1	1					1	1
Pltas. Benef.y emb. De miel	3	3			2	2					8	8
C. De cria de abeja reina							1	1			3	3
G. Avícola de engorda	1						2	0			16	12
G. Avícola de postura	4	3					1	1			17	17
Deposito de melaza	14	14			15	15	20	20	6	6	71	69
Tanque de almac.de leche	5	5	29	29	3	3	25	25	18	18	92	92
Taller rustico de queso	4	4			7	7	12	12	4	4	33	33
Basculas	19	19			40	38	70	60	18	15	154	137
Corrales de manejo	72	72			60	55	90	80	30	25	406	371
Farmacias veterinarias	4	4			9	9	10	10	2	2	46	46
Granjas porcícolas	1	1			1	0	1	0			18	5
C. De acopio de porcinos											1	1
Deposito de nitrogeno					1	1					1	1

Fuente: Estadística del sector agropecuario Estatal SAGARPA-Campeche

## 2.2.7. Condiciones agroclimáticas

El estado de Campeche se puede dividir en tres regiones que poseen diferentes condiciones de clima mismo que favorece a las actividades agropecuarias que se establecen en ellos, de acuerdo a la siguiente clasificación:

Región norte: Posee un clima Aw , el cual presenta precipitaciones de 700 mm distribuidos principalmente en verano, con temperaturas promedio de 32°C , vegetación de selva mediana subperennifolia, suelos que van desde los litosoles , luvisoles, rendzinas y vertisoles hasta los gleysoles, predominando los primeros. Esta región comprende los municipios de Calkiní, Hecelchakán, Tenabo y parte del municipio de Hopelchén.

La actividad más importante en esta región es la agricultura mediante la siembra de granos básicos como el maíz, siguiéndole las hortalizas y la apicultura.

Región centro : Posee un clima clasificado como Aw0, el cual presenta precipitaciones en verano aproximadamente entre los 900 hasta los 1000 mm anuales, temperaturas promedio de 32°C , predominando los suelos vertisoles y gleysoles, luvisoles y rendzinas. La vegetación nativa es selva mediana y alta subperenifolia y subcaducifolia, comprende los municipios de Campeche, Champotón, Escárcega, Calakmul y parte de Hopelchén.

En esta región la actividad mas importante es la agricultura a través de la siembra de granos básicos, luego la ganadería de bovinos y la apicultura mediante la producción de miel y cera de abeja.

Región sur: Posee un clima clasificado como Aw1, el cual presenta lluvias en verano, arriba de los 1100 mm anuales , temperaturas promedio de 32°C, suelos vertisoles, gleysoles, luvisoles, rendzinas y regosoles. La vegetación nativa es selva alta perennifolia, comprende los municipios de Candelaria, Carmen y Palizada.

La actividad principal en esta región es la ganadería siguiéndole en orden de importancia la agricultura con la siembra de arroz, sorgo y maíz.

#### 2.2.8. Potencial productivo

El sector agropecuario en el Estado cuenta con un buen potencial productivo y de bajo riesgo para el desarrollo de muchas actividades productivas, garantizando la producción y productividad, aunado a la aplicación y adopción de tecnológica, y el uso eficiente de la infraestructura básica productiva con que se cuenta.

#### 2.2.9. Principales problemas a los que se enfrenta el sector rural

El sector rural es considerado como el más vulnerable a los cambios o problemas de política sectorial, ya que se enfrentan problemas de uso de tecnología, financieros, económicos, de organización, de comercialización y específicamente el de servicios de asistencia técnica y capacitación; aun así los programas gubernamentales o políticas de gobierno que llegan no son suficientes para que de alguna manera mejoren significativamente sus unidades de producción.

#### 2.2.10. Caracterización de la actividad sobre la que se aplica el programa

El programa se aplico en todos los municipios del Estado y en comunidades que reunieron las características de elegibilidad, con diversidad de actividades agropecuarias y forestales que realiza el productor, complementado con los servicios de extensión por parte de los prestadores de servicios profesionales. Una de las acciones del apoyo del programa es la elaboración y operación de proyectos, con lo que se pretende que los productores u organizaciones económicas inicien o mejoren sus unidades de producción, que haya la

generación de cambios, el arraigo de los productores en sus comunidades o región y logren el bienestar social y económico

## **2.3 Principales elementos de política sectorial, Estatal y Federal**

### 2.3.1 Objetivo:

Mejorar la condición y calidad de vida, la capacidad de gestión, y el ambiente físico para los habitantes del medio rural, mediante el desarrollo tecnológico a través de la coordinación de esfuerzos, programas y políticas de índole institucional y social, basada en el crecimiento sustentable del sector agropecuario. Superar los rezagos estructurales, particularmente de la pobreza rural y desarrollar todas las potencialidades y todas las oportunidades que significa la multifuncionalidad del espacio rural.

Se busca en lo posible que el Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales forme parte y se vincule con los otros programas de la Alianza para el Campo, con la finalidad de canalizar recursos a los productores y fortalecer la capacidad de gestión local, e integrar cadenas productivas, y los esquemas de comercialización

### 2.3.2. Programas en marcha

En el Plan Nacional de Desarrollo y específicamente en el plan Estatal de Desarrollo se tiene bien establecido dos grandes programas el Apoyo Directo al Campo (Procampo), y Alianza para el Campo; el Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales forma parte del Programa de Desarrollo Rural y es complementario de otros programas de la Alianza para el Campo, lo cual contribuye de manera decisiva en el proceso de desarrollo rural

### 2.3.3. Instrumentos de la política rural

La nueva política sectorial transita ahora en una política central hacia la interacción complementaria de los gobiernos estatales y la participación de otros actores de la sociedad civil relacionados con el sector

- Del espacio agrícola como universo de atención a otras de enfoque regional y a la vinculación de este espacio con otras regiones.
- De la atención dirigida al productor, a la familia rural ampliada y a las organizaciones económicas
- De las regiones que no trascendieron más allá de los dirigentes y productores de avanzada, a enfoques de apoyos en que se presenten las oportunidades de los sectores más marginados tales como los indígenas y mujeres rurales
- De la producción primaria a los ordenamientos con la industria o servicios y los mercados terminales, procurando acercar los mercados al espacio rural y construir círculos virtuosos con el medio urbano
- De políticas sectoriales homogéneas a políticas diferenciadas regionalmente, que respondan a la heterogeneidad productiva, social y económica del ámbito rural y su diversidad agro ecológica
- De ser un cronista histórico a posteriori, a un generador de pronósticos y expectativas de información relevante para la toma de decisiones, de los productores y las autoridades de los tres niveles de gobierno

- La política sectorial que es meramente de producción agropecuaria a otra de desarrollo rural integral que considera varias vertientes: agroproductos alimenticios con calidad para mercados terminales; producción de alimentos que son necesarios para el consumidor y redituables para el productor; desarrollo humano de las comunidades rurales; preservación y mejora del entorno ambiental

Se propone que estas líneas se articulen e instrumenten descentralizadamente en todos los ordenes de gobierno; para ello se ha replanteado en forma radical la política sectorial, de tal forma que permita establecer la plataforma que soporte el desarrollo integral, cuyo eje central es el desarrollo de, para y por la persona.

Se busca fortalecer los mecanismos que permitan la generación de procesos deliberativos de la sociedad rural, en torno a la formación, ejecución, supervisión y control de los programas públicos, con el fin de mejorar su pertinencia e impacto socio- económico y ambiental.

El desarrollo rural que se propone incluye aspectos agropecuarios, y de alimentos, buscando la creación de oportunidades de empleo y autoempleo, mediante el impulso a la formación de empresas, particularmente mediana y pequeña, que ofrezcan remuneraciones dignas a los habitantes del sector rural, con una visión amplia de desarrollo, no limitada a la actividad agropecuaria.

#### 2.3.4. Población objetivo de los programas.

La Alianza para el Campo atiende la demanda de los productores y sus organizaciones económicas de base, así como las políticas de desarrollo regional, estatal y nacional del sector agropecuario y rural; así se definen apoyos para productores de bajos ingresos con criterios de desarrollo rural, para los que se especifican criterios de elegibilidad y universo de atención regional y municipal. De igual manera, para el resto de los productores de ingresos mayores se determinan criterios de elegibilidad para cada uno de los programas de apoyo a los que pueden acceder con la Alianza para el Campo

#### 2.3.5. Disponibilidad y priorización de los recursos.

Los alcances del PESPRO en cada entidad federativa se definen en el Anexo Técnico suscrito entre SAGARPA y el Gobierno del Estado en el marco del Acuerdo de Coordinación de la Alianza para el campo. En el se determinan las regiones y municipios de alta marginación, así como áreas de potencial productivo a atender

El Anexo Técnico es el punto de referencia obligado para el desarrollo de las actividades convenidas, pero requiere de instrumentos que hagan operativo el modelo de servicios profesionales; de allí la importancia del proceso de programación-presupuesto. Aquí se identifican y definen las acciones y los montos de recursos necesarios para realizar las actividades planteadas para cada uno de los elementos del programa; que permitan alcanzar los objetivos que se proponen

Las metas físicas del programa se expresan en : números de unidades de producción rural (UPR's) a atender; número extensionistas y coordinadores que prestarán servicios profesionales a las UPR'S; la capacitación a los productores expresada en número de eventos y la consultoría a estudios y proyectos expresada en número de proyectos

asesorados, y el estímulo a la integración y consolidación de ASP y AD por número de empresas apoyadas.

El monto máximo de apoyo fiscal federal para todos los conceptos de gastos del programa será del 75%; el resto corresponderá a la aportación del gobierno estatal

#### 2.3.6. Otros

Factores exógenos.

En el desarrollo del programa no se presentaron condiciones o situaciones externas que influyeran negativamente en la operación y seguimiento del mismo, por lo que este se opero de manera satisfactoria sin ningún contratiempo.

## Capítulo 3

### Características del programa en el estado

#### 3.1. Descripción del programa

**Objetivo:** invertir en capital humano para mejorar la capacidad de los productores rurales y de los servicios en materia de capacitación y extensión para el desarrollo tecnológico, mejorando los procesos productivos y la organización económica de base (OEB); y la formulación y ejecución de proyectos para el desarrollo agropecuario rural.

**Problemática:** la problemática principal del sector rural en que participa el Programa (PESPRO) es que los productores requieren de la prestación de servicios profesionales de calidad, se tiene un esquema de organización no formal y si esta se da, no se encuentra bien definida o consolidada, los productores no son protagonistas de su propio desarrollo por lo que para resolver esta situación la estrategia a seguir es su participación decidida en los programas de desarrollo de los gobiernos tanto federal como estatal

Fue necesario diseñar una estrategia para mejorar esta situación, por lo que se instrumentó y se puso en operación el programa de extensionismo y servicios profesionales (PESPRO).

**Programación:** los alcances del PESPRO en la entidad se definen en el Anexo Técnico suscrito por la SAGARPA y el Gobierno del Estado en el marco del Acuerdo de Coordinación de la Alianza para el Campo Mejorar la condición y calidad de vida, la capacidad de gestión, y el ambiente físico y tecnológico

Las metas que se fijan son estimaciones numéricas de las diferentes actividades a realizar, que deben responder a las necesidades reales de servicios profesionales que requiere la población objetivo para desarrollar sus unidades de producción, organizaciones, empresas y cadenas agroalimenticias, mediante proyectos de desarrollo productivo integral

**Beneficiarios:** el programa se orienta a grupos de productores u organizaciones económicas de base de hombre, mujeres, jóvenes y jornaleros que realizan actividades agropecuarias y no agropecuarias con o sin acceso a tierras.

**Componentes:** por su propia naturaleza los apoyos del programa están estructurados específicamente para la prestación de servicios profesionales, con recursos humanos calificados, y se encuentra interrelacionado con los otros programas de la Alianza para el Campo.

#### 3.2. Antecedentes y evolución del programa en el Estado

Para la instrumentación del Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales (PESPRO) y como una estrategia del Plan Nacional de Desarrollo dentro del programa de la Alianza para el Campo, se consideraron los antecedentes, presupuestos y experiencias de dos Programas que operaban desde 1996 como fueron el de Capacitación y Extensión, conocido como SINDER y el Programa Elemental de Asistencia Técnica PEAT.

Los cuales y en base a un análisis de las evaluaciones realizadas en su momento, nos indica que en su instrumentación y operación se encontraban deficiencias que no cumplían con las políticas de globalización y específicamente en el renglón de desarrollo rural.

El programa de extensionismo y servicios profesionales inicio su operación en el Estado en el mes de junio del año 2001.

Entre los principios básicos del programa se pueden mencionar:

- a) Ofrecer servicios profesionales de calidad a grupos de productores y organizaciones económicas de base.
- b) Mejorar el uso de los recursos fiscales incrementando su impacto.
- c) Prestar servicios profesionales en base a proyectos de desarrollo.
- d) Orientar los servicios a provocar procesos de reconversión productiva y a la organización para la apropiación de valor agregado.

Los servicios profesionales apoyados por este programa, son a su vez componentes de otros programas de la Alianza para el Campo, con los cuales se interrelacionan y complementan, dentro de la estrategia para la promoción del desarrollo rural, lo que señala la vinculación que guarda con ellos el PESPRO.

### **3.3. Instrumentación y operación del programa en el 2001**

La federación y los estados cuidaron que las regiones y las áreas de atención cumplan con las características de regiones de alta marginación y/o áreas de buen potencial productivo; que los servicios profesionales para el desarrollo rural se canalicen a la atención de grupos u organizaciones económicas integradas por la población elegibles con un proyecto, en su caso definirlo o formularlo sí es que el grupo no lo tiene definido, para pasar enseguida a apoyar su ejecución.

Estas directrices son el núcleo de la normatividad convenida con el Anexo Técnico, cuyo cumplimiento es condición para que el programa pueda alcanzar sus objetivos y obtener los impactos que se propusieron.

La responsabilidad de la Comisión de Desarrollo Rural(CDR), a través de la Vocalía Ejecutiva de Extensionismo Rural (VEER), era definir todos aquellos asuntos operativos no previstos en la guía normativa del PESPRO, consultando si así se requiriera al área normativa central de la SAGARPA

De los funcionarios entrevistados para esta evaluación el 66.7% declararon no haber participado en la instrumentación y operación del programa. En relación a la vinculación del programa con otros programas de la Alianza, el 83.3% manifestó que existe esta relación y 71.4% manifestaron que las necesidades de los productores se relacionan en forma parcial con los bienes y/o servicios que otorga el programa ( Cuadro 3-3.1,3-3.2 y 3-3.3). Proporciones que orientan sobre la medida en que el Programa responde a los esfuerzos de federalización, coordinación e integración programática que se opera.

**Cuadro 3-3.1. Operación del programa**

Descripción	Respuesta	%
Sí participó en el diseño y la planeación para la instrumentación del programa	2	33.3
No participó en el diseño y la planeación para la instrumentación del programa	4	66.7
Suma	6	100.0

Fuente: Entrevista a otros actores PESPRO 2001. Campeche

**Cuadro 3-3.2. Vinculación con otros programas**

El programa se vincula con el plan de desarrollo	Respuesta	%
Sí, mucho	5	83.3
Sí, poco	1	16.7
No se vinculan	0	0.0
No sabe	0	0.0
Suma	6	100.0

Fuente: Entrevista a otros actores PESPRO 2001. Campeche

**Cuadro 3-3.3 Necesidades de bienes y servicios**

Los bienes y/o servicios que otorga el programa responden a las necesidades de los productores	Respuesta	%
Sí, plenamente	2	28.6
Sí, parcialmente	5	71.4
Muy poco	0	0.0
No sabe	0	0.0
Suma	7	100.0

Fuente: Entrevista a otros actores PESPRO 2001. Campeche

El Programa se instrumenta y opera en los tres niveles estructurales señalados con diferentes actores y responsabilidades, pero la base de la operación descansa en los niveles local y regional ( Cuadro 3-3.4) los cuales participaron de manera decisiva, cumpliendo cada uno con su que hacer en forma coordinada.

**Cuadro 3-3.4. Estructura organizativa a nivel estatal**

NIVEL OPERATIVO	PARTICIPANTES
Local	Grupo de productores y Organizaciones Económicas de Base OEB Extensionistas Técnicos medios
Regional	Coordinador de extensionistas DDR's CADER's
Estatal	Gobierno del Estado Delegación SAGARPA Consejo Estatal Agropecuario Comisión de Desarrollo Rural Vocalía Ejecutiva de Extensionismo Rural

Fuente: Guía normativa del PESPRO-2001, Campeche

### **3.4. Población objetivo**

#### 3.4.1 Criterios de elegibilidad y selección

- a) Por las características especiales de este programa, los beneficiarios del mismo podrán recibir apoyo de otros programas de la Alianza y de otras instituciones, con base en proyectos integrales de desarrollo, identificando su participación para ser complementarios y evitar duplicidad de acciones.
- b) Los grupos de productores organizados ya establecidos o por establecer, para ser elegibles deberán presentar programa de trabajo o proyectos de desarrollo; disposición, interés y compromiso con su proyecto; determinar al representante del grupo; presentar padrón de asociados en activo; área definida y de impacto económico y social reconocido.
- c) Los grupos y organizaciones económicas de base deberán contar con: legitimidad obtenida por asamblea o por autoridad competente, personalidad jurídica y estatutos vigentes, excepto para el caso de grupos de mujeres ejidales, comunales y avocindados, con un mínimo de 7 socias, propietaria o no de tierras.
- d) Son elegibles todos los productores cualesquiera que sea su actividad y sistema de producción, régimen de humedad, sin importar su superficie, número de animales o número de colmenas.
- e) Para la población elegible más vulnerable, mujeres, jóvenes y jornaleros con o sin acceso a tierras u organizados en grupos, se otorgará prioridad a los que presenten solicitudes con proyectos en donde se proponga mezcla de recursos y de acciones con otras dependencias y entidades de gobierno federal, acotando los apoyos de cada institución para evitar duplicidad.
- f) La Comisión de Desarrollo Rural es la encargada de dictaminar los proyectos de desarrollo productivo y los proyectos integrales, revisando que las propuestas no se dupliquen con apoyos de otras dependencias y entidades, y así buscar que se comprometan.
- g) Las solicitudes de apoyo al programa se dictaminarán bajo el criterio de fondos competidos. Los proyectos de desarrollo regional o de las organizaciones económicas de base, serán dictaminados por la Comisión de Desarrollo Rural (CDR).

### **3.5. Componentes de apoyo**

Los apoyos del programa deberán orientarse a la cadena de agronegocios, con una visión holística de los sistemas de producción y operar a través de proyectos integrales de desarrollo.

Los componentes de apoyo son el subprograma de **Capacitación y Extensión** y el subprograma **Integral de Asistencia Técnica**

### **3.6. Metas físicas y financieras(programadas y realizadas)**

Las metas físicas realizadas superaron a lo programado en términos de número de extensionistas y de asesoría o consultoría a proyectos. Lo primero fue posible por los ajustes en tiempo de operación del Programa y los sueldos asignados a los profesionales a cargo y el segundo por el mayor rendimiento de estos.

Evaluación Extensionismo y Servicios Profesionales 2001

**Cuadro 3-6.1 Metas físicas**

	Unidades de producción rural	Servicios profesionales		Capacitación a productores	Asesoría o consultoría a proyectos	Estímulos a la formación o consolidación de Esp. o Ad
		Extensionistas	Coordinadores	Eventos	Proyectos	Especialistas
Programadas	7040	87	12	333	87	10
Realizadas	7040	98	11	333	198	10

Fuente: Acta de cierre del programa PESPRO 2001 Campeche

En relación al ejercicio financiero se ajustó estrictamente a lo programado, tanto en sus montos como en los conceptos en que se aplicaron.

**Cuadro 3-6.2 Metas financieras**

CONCEPTOS	APORTACIÓN(Miles \$)					
	FEDERAL		ESTATAL		TOTAL	
	Programado	Realizado	Programado	Realizado	Programado	Realizado
Servicios Profesionales	5,356.40	5,356.40	2,295.60	2,295.60	7,652.00	7652.00
Pago por única vez a Esp. o Ad.	10.50	10.50	4.50	4.50	15.00	15.00
Capacitación a productores ( hasta 5%)	350.00	350.00	150.00	150.00	500.00	500.00
Asesoría y/o consultoría a estudios y proyectos ( hasta 10%)	548.10	548.10	234.90	234.90	783.00	783.00
Estímulos a los ESP o AD con proyecto ( el 4 %)	280.00	280.00	120.00	120.00	400.00	400.00
Gastos de Evaluación Estatal	175.00	175.00	75.00	75.00	250.00	250.00
Gastos de Operación	280.00	280.00	120.00	120.00	400.00	400.00
<b>TOTAL</b>	<b>7,000.00</b>	<b>7,000.00</b>	<b>3,000.00</b>	<b>3,000.00</b>	<b>10,000.00</b>	<b>10,000.00</b>

Fuente: Acta de cierre del programa PESPRO 2001 Campeche

### 3.7. Cobertura Geográfica del programa

El programa se orientó a todas las regiones de los 11 municipios de la geografía de la entidad, en el que se atendieron un total de 243 ejidos o comunidades y 8,145 productores (Cuadro 3-7.1) destacando el municipio de Hopelchén con la atención de 1,192 productores

**Cuadro 3-7.1. Cobertura del programa Estatal**

<b>Municipio</b>	<b>No. de comunidades atendidas</b>	<b>No. productores</b>
Campeche	31	1208
Tenabo	8	370
Hecelchakán	15	882
Calkini	11	343
Hopelchén	31	1,192
Champotón	24	740
Escárcega	31	641
Candelaria	28	1121
Calakmul	28	598
Palizada	15	383
Carmen	21	667
<b>Total</b>	<b>243</b>	<b>8,145</b>

Fuente: informe de avances VEER-2001 Campeche

## Capítulo 4

### Evaluación de la operación del programa

#### 4.1. Planeación del programa

##### 4.1.1. Complementariedad del programa y la política sectorial Estatal

La nueva política sectorial transita de una política central hacia la interacción de los gobiernos estatales y de la participación de otros actores de la sociedad civil relacionada con el sector. La política sectorial que se propone, pasa de un enfoque meramente de producción agropecuaria y pesquera a otra de desarrollo rural integral que considera varias vertientes: agroproductos no alimenticios con calidad para los mercados terminales; producción de alimentos sanos para el consumidor y redituables para el productor; desarrollo del capital humano y de las comunidades rurales; conservación y mejora del entorno ambiental. El programa de extensionismo y servicios profesionales juega un papel importante en las políticas de desarrollo rural ya que se concibe como un programa más de la Alianza para el campo

##### 4.1.2. Complementariedad del programa con otros programas de la Alianza

El programa de servicios profesionales (PESPRO) acompaña y apoya diversos componentes de Alianza para el Campo, especialmente los programas normados por la Subsecretaría de Desarrollo rural: Programa de Apoyo al Desarrollo Rural (PADER), Programa de Mujeres en el Desarrollo Rural (MDR) y Programa de Desarrollo Productivo Sostenible en Zonas Rurales Marginadas. (cuadros 4-1.1 y 4-1.2)

Los programas que incluyen el componente de extensión y servicios profesionales participaron en la capacitación de técnicos, en el monitoreo de la red de extensionistas y en la edición de materiales didácticos y de difusión

La Vocalía fue responsable de operar y aplicar la metodología del modelo de servicios profesionales y mantener informada a las demás instancias involucradas en la operación del programa

**Cuadro 4-1.1. Apoyos de otros programas del gobierno**

Recibió apoyo de otros Programas	Número de productores	Porcentaje
Sí	81	78.6
No	22	21.4
	103	100.0

Fuente: Encuesta a beneficiarios PESPRO 2001 Campeche

Un gran número de productores encuestados hacen mención que han recibido apoyos de otros programas que de alguna forma se encuentran relacionados con el PESPRO, aunque también como se puede observar (cuadro 4-1.1) que otros mencionan que no los han apoyado otros programas, esto posiblemente se ha dado a falta de algún documento como requisito para ser apoyado o en otros casos a falta de recursos complementarios de aportación como requisito indispensable.

**Cuadro 4-1.2 Programas de los que recibió apoyos**

<b>Programa</b>	<b>Número de productores</b>	<b>Porcentaje</b>
Fomento Agrícola de la Alianza para el Campo	0	0.0
Fomento Ganadero de la Alianza para el campo	0	0.0
Programas de Desarrollo Rural de la Alianza para el Campo	0	0.0
Sanidad Agropecuaria de la Alianza para el Campo	0	0.0
Transferencia de tecnología de la Alianza para el Campo	2	1.7
Apoyos a la comercialización	9	7.4
PROCAMPO	61	50.4
PROGRESA	29	24.0
Programas del gobierno del estado	2	1.7
Programas municipales	12	9.9
Recibió otros apoyos pero no sabe de que programa	3	2.5
Recibió apoyos de otros programas	3	2.5
Suma	121	100.0

Fuente: Encuesta a beneficiarios PESPRO 2001 Campeche

#### 4.1.3. Uso de diagnósticos y evaluaciones previas

El Programa aprovecha el antecedente de SINDER y PEAT, en un ejercicio de síntesis en el que no hubo participación de ninguno de los actores locales del Programa. Como un señalamiento particular se menciona que en el Estado los resultados del PEAT eran cuando menos más tangibles y posiblemente más importantes que los de SINDER, sin embargo, seguramente apoyados en las evaluaciones de otras entidades y nacionales, el modelo de operación que sigue PESPRO parece más cercano al de SINDER que al de PEAT. Al parecer el diseño del programa supera lo planteado por sus antecesores.

En el Estado, las dimensiones de las metas y los presupuestos programados, parecen ser la síntesis de las obtenidas en forma consistente por los Programas que le antecedieron. No existen desviaciones entre las metas alcanzadas y las programadas, aunque podría tomarse como tal el que los proyectos elaborados no se estén ejecutando.

En el programa de extensionismo y servicios profesionales, junto con los productores y las organizaciones económicas de base se elaboró un diagnóstico de sus sistemas de producción, cadenas productivas, empresas y organizaciones, como sustento para proyectar su mejoramiento, organizar el trabajo de los productores y para conocer las necesidades más apremiantes en sus actividades productivas. Esto sirvió también para la elaboración de los proyectos productivos propios del programa.

Según la mecánica operativa y como seguimiento del programa, fue necesario y se realizaron evaluaciones periódicas para conocer o medir los resultados en diferentes tiempos, de las metas físicas y financieras programadas. Seguimiento que fue responsabilidad de la Vocalía Ejecutiva de Extensionismo Rural apoyada por los coordinadores de extensionismo.

4.1.4. Objetivos metas y plazos.

En el capítulo anterior se citan las metas físicas y financieras programadas y alcanzadas. Solamente resta afirmar que la operación también cumplió con los plazos establecidos en el Anexo Técnico, con la reserva a que obliga la diferencia entre las fechas teóricas del ejercicio fiscal, con las reales de su ejecución. El programa es anual, pero no se ejecuta de enero a diciembre sino de la fecha en que se dispone de recursos hasta 12 meses después.

El cumplimiento o cobertura solamente fue deficitario en el componente coordinadores (cuadro 4-1.3), es de 100% en número de unidades atendidas, eventos y especialistas, y mayor a 100% en extensionistas y proyectos.

**Cuadro 4-1.3 Cumplimiento de metas físicas.**

		<b>Programadas</b>	<b>Realizadas</b>	<b>% de cumplimiento</b>
Unidades de producción rural		7,040	7,040	100.0
Servicios profesionales	Extensionistas	87	98	112.6
	Coordinadores	12	11	91.7
Capacitación a productores	Eventos	333	333	100.0
Asesoría o consultoría a proyectos	Proyectos	87	198	227.6
Estímulos a la formación o consolidación de Esp. o Ad	Especialistas	10	10	100.0

Fuente: Acta de cierre PESPRO 2001 Campeche

Las metas financieras se cumplieron al 100% en todos sus componentes.

4.1.5. Focalización: actividades, regiones, beneficiarios y apoyos diferenciados

El Programa de Servicios Profesionales (PESPRO) fue dirigido a productores que pertenecieron a agrupaciones con figura jurídica, pequeños propietarios u otras organizaciones no formales, con la diversidad de actividades agropecuarias y no agropecuarias con o sin tierras, ejidales comuneros y vecindados en toda las regiones y en los 11 municipios del Estado.

La focalización de sus actividades tuvo un índice de 1 o superior, tanto en lo referente a población objetivo como a población programada, beneficiarios y regiones.

No se tienen reportes de apoyos diferenciados durante el ejercicio 2001.

Como parte complementaria de los beneficios por la participación en el programa se buscó apoyar a productores con los otros componentes de la Alianza para el Campo, así como de otros programas propios del sector para la fortalecer sus actividades productivas. No se tiene el control de los apoyos obtenidos de otros programas y por otra parte los proyectos elaborados no fueron ejecutados con cargo al ejercicio del año 2001.

## **4.2 Procesos de operación del programa en el Estado**

### 4.2.1. Operación del programa en el marco de la política de federalización

En la operación del programa, fue fundamental tomar en cuenta el marco de federalización en la cual los Estados y Municipios son responsables de la operación del programa y de política sectorial a través de la Vocalía y las organizaciones de productores, coordinados por la Comisión de Desarrollo Rural; apeándose en todo momento a las reglas y normas de operación en vigor.

Un rasgo especial que en este programa es más apreciable, es la función de las Direcciones de Desarrollo Rural municipal del gobierno del Estado, que en algunos casos son la misma estructura laboral de los Distritos de Desarrollo y en otros es un organismo con las funciones del Distrito en el ámbito municipal. Existe una fuerte interacción entre los técnicos asesores de PESPRO, los funcionarios de las Direcciones o Distritos y los grupos beneficiarios con este y otros programas de la Alianza.

### 4.2.2. Arreglo institucional.

Para cumplir con la normatividad y fortalecer la instrumentación, operación, seguimiento y evaluación del programa, se contó con la participación de la SAGARPA a nivel Central, así como dependencias, instituciones y organismos públicos y privados. En el Estado, la delegación de la SAGARPA y Subdelegación de Planeación y Desarrollo Rural tuvieron un papel relevante en el establecimiento y desarrollo del programa, en forma coordinada y conjunta con instituciones y dependencias federales y estatales relacionadas con el sector rural del Estado sobretodo por la Secretaría de Desarrollo Rural (SDR).. Así mismo con la coordinación, operación, seguimiento y evaluación del programa en el ámbito estatal a cargo del Consejo Estatal Agropecuario, el que se apoyó en la Comisión de Desarrollo Rural y este a su vez con la Vocalía Ejecutiva de Extensionismo Rural

### 4.2.3. Difusión del programa

Tomando en consideración las reglas de operación de la Alianza para el Campo y de la mecánica operativa del programa de extensionismo y servicios profesionales fue necesario realizara acciones para la promoción y difusión del mismo tomando en cuenta los siguientes aspectos:

- Se realizaron reuniones de trabajo con los titulares de las instancias responsables de las Direcciones de Desarrollo Rural , DDR's y CADER, del Estado.
- Reuniones con representantes y organizaciones de productores en cada una de los de los 11 municipios del Estado.
- Se realizó la convocatoria correspondiente para la participación de técnicos en el ramo para prestar sus servicios profesionales.

En materia de difusión se cumplió con el mandato de las normas y otras obligaciones legales y formales (Cuadro 4-2.1), pero evidentemente la promoción directa por los técnicos, la transmisión de experiencias entre productores fueron los medios efectivos de difusión. La promoción directa por los técnicos, despierta la sospecha de que así como existen casos en los que ante una necesidad se busca un técnico que participe en su solución, o que este ayude desde la identificación de la misma, también haya otros en los

que se invente una necesidad, y solución para que un técnico se mantenga ocupado ( cuadro 4-2.2).

**Cuadro 4-2.1 Acciones de difusión**

Acciones realizadas para difundir el programa	Respuesta	%
Publicación de convocatoria en medios escritos (periódicos, gaceta oficial, posters)	6	100.0
Reuniones públicas de información con los potenciales beneficiarios	6	100.0
Spots de radio o tv	1	16.7
Invitación restringida, dirigida a la población que debería atenderse	0	0.0
Invitación restringida, dirigida a la población solicitante de años previos	1	16.7
No se realizó difusión	0	0.0
No sabe	0	0.0

Fuente: Entrevista a funcionarios PESPRO 2001 Campeche

**Cuadro 4-2.2. Medio por el que se enteró del programa:**

Medio	Número de Productores	Porcentaje
Reuniones con funcionarios	3	2.9
Carteles o folletos	0	0.0
Por compañeros	18	17.5
Por representantes de organizaciones	1	1.0
Por visita de técnicos del programa	77	74.8
Por autoridades municipales	2	1.9
Por autoridades gubernamentales	1	1.0
Por proveedores	1	1.0
Por medios de comunicación (periódicos, radio o televisión)	0	0.0
Por otros medios	0	0.0
SUMA	103	100.0

Fuente: Encuesta a beneficiarios PESPRO 2001 Campeche

#### 4.2.4. Gestiones de solicitudes de apoyo

Se realizaron las gestiones necesarias a las instancias de operación del programa involucradas, de todas las solicitudes recibidas, para que estas fueran atendidas siempre y cuando se apeguen a las reglas de operación (cuadro 4-2.3), como son criterios de elegibilidad y requisitos de beneficiarios. Evidentemente fue decisiva la participación del técnico promotor, por lo que en este programa es natural que no se conozcan casos de solicitudes rechazadas, las que tendrían que haberlo sido por ilegitimidad del técnico.

La gestión de la solicitud se hizo por los representantes de los grupos con un ingrediente importante de apoyo del técnico promotor y de los funcionarios y otros técnicos del sector público.

**Cuadro 4-2.4 Control y seguimiento de solicitudes**

Descripción	Respuestas	
	Sí	No
En la solicitud se exigió el CURP a los productores individuales	2	4
En la solicitud se exigió el RFC a las personas morales	4	2
¿Se verificó en cuántas ocasiones ha participado el solicitante en los programas de la Alianza en años anteriores al 2001?	4	2
¿Se verificó en cuántos programas Alianza 2001 participó el beneficiario?	6	0
¿Se verificó si el beneficiario no había recibido previamente el componente solicitado?	4	2
¿Se verificó que el monto del apoyo recibido por el beneficiario durante el 2001 por su participación en los distintos programas de la APC no rebasara el límite establecido?	4	2

Fuente: Entrevistas a funcionarios PESPRO 2001 Campeche

## 4.2.5. Otorgamiento de apoyos

Con la operación del PESPRO se apoyo a 7040 Unidades de Producción con las cuales se logro llevar a cabo 333 cursos o talleres de capacitación a los productores en las principales actividades productivas, así mismo conjuntamente productores y extensionistas elaboraron 198 proyectos productivos, cabe mencionar que a la fecha en general estos no se ejecutaron.

A diferencia de otros programas el apoyo no se entrega en un acto único, posterior a la aprobación de la solicitud se entrega con cada actividad del técnico. Extrañamente los funcionarios opinan que si se levantó un acta de entrega recepción, que puede estarse confundiendo con la firma del contrato de servicios profesionales, que se firma con la participación mínima de los productores.

**Cuadro 4-2.5 Recepción del apoyo**

Se levantó un acta de entrega-recepción de los componentes otorgados por el Programa	Respuestas	%
Sí	5	83.3
No	0	0.0
No procede para este Programa	1	16.7
	6	100.0

Fuente: Entrevista a funcionarios PESPRO 2001 Campeche

## 4.2.6. Seguimiento del programa

Para el seguimiento normal del programa se realizaron reuniones periódicas por parte de la Comisión de Desarrollo Rural en la que la Vocalía Ejecutiva de Extensionismo Rural fue la encargada de presentar los avances y metas alcanzadas en las diferentes etapas de la operación, el apego a la normatividad y la mecánica operativa; mismos que también se

informaron a nivel central; por otro lado se contó con documentos, e informes de Extensionistas y Coordinadores que fueron los involucrados directamente en la operación del programa con los beneficiarios de grupos de productores u organizaciones económicas de base atendidos. En opinión de los funcionarios entrevistados, el control sobre la evolución de las solicitudes se reduce a partir de su entrega en ventanilla (cuadro 4-2.6) y vuelve a ser riguroso cuando se encuentra en su fase de operación (cuadro 4-2.7)

**Cuadro 4-2.6 Seguimiento de solicitudes**

Mecanismos de control y seguimiento de las solicitudes	Respuesta	%
Control de los formatos de solicitud entregados a las ventanillas distribuidoras/ receptoras (formatos o solicitudes foliadas)	6	100.0
Control de las solicitudes que cumplieron con los requisitos de elegibilidad	4	66.7
Control del orden cronológico de llegada de las solicitudes	4	66.7
Control de notificación del dictamen por escrito al solicitante	2	33.3
Publicación de las listas de solicitudes autorizadas y no autorizadas	1	16.7
Control de las solicitudes autorizadas y canceladas	3	50.0
No existen mecanismos de control	0	0.0
Otro	0	0.0
No sabe	0	0.0

Fuente: Entrevista a funcionarios PESPRO 2001 Campeche

**Cuadro 4-2.7 Verificación de campo**

Verifica el funcionamiento de los apoyos otorgados	Respuesta	%
Sí	6	100
No	0	0
No procede para este Programa	0	0

Fuente: Entrevista a funcionarios PESPRO 2001 Campeche

#### 4.2.7. Solicitudes recibidas y atendidas

El Programa de Servicios Profesionales recibió y atendió un total de 7,040 solicitudes de Unidades de Producción Rural en 243 comunidades en los 11 municipios del Estado, estas fueron recibidas en las diferentes ventanillas previamente establecidas para esto, principalmente en los CADER's, DDDR's y Direcciones de Desarrollo Rural Municipales. No se tiene la estadística de las solicitudes no atendidas.

### 4.3. Perfil de beneficiarios

El programa se orientó a productores de bajos ingresos, pequeños propietarios, mujeres y jóvenes tengan o que no tengan tierras y se dediquen a la actividad agropecuaria y otras actividades no agropecuarias (artesanías, textiles, piscicultura, etc) con tenencia ejidal, privada, comunal y avocindados. Su perfil personal se registra en los cuadros 4-3.1 a 4-3.8. en los que se advierte en su integración la predominancia de hombres, la poca presencia de jóvenes, la participación con trabajo de la mitad de los miembros del núcleo familiar y la presencia (casi la mitad) de miembros que hablan lengua indígena.

**Cuadro 4-3.1 Genero beneficiarios PESPRO**

Sexo	Número de productores	%
Masculino	97	79.5
Femenino	25	20.5
Suma	122	100.0

Fuente: Encuesta a beneficiarios. PESPRO 2001 Campeche

**Cuadro 4-3.2 Edades por rangos seleccionados.**

Rangos de edad	Número de productores	%
Hasta 25 años	3	2.5
Mayores de 25 menores de 35 años	33	27.0
Mayores de 35, menores de 45 años	44	36.1
Mayores de 45 menores de 60 años	37	30.3
Mayores de 60 años	5	4.1
Suma	122	100.0

Fuente: Encuesta a beneficiarios. PESPRO 2001 Campeche

**Cuadro 4-3.3 Escolaridad de beneficiarios PESPRO**

Escolaridad	Número de productores	%
No fue a la escuela	4	3.3
Hasta tercero de primaria	24	19.7
Hasta sexto de primaria	80	65.6
Hasta la secundaria	14	11.5
Hasta la preparatoria	0	0.0
Más de preparatoria	0	0.0
Suma	122	100.0

Fuente: Encuesta a beneficiarios. PESPRO 2001 Campeche

**Cuadro 4-3.4 Aportación familiar al trabajo**

Miembros del hogar	Mínimo	Máximo	Promedio	Cv
De 12 años o mayores que trabajan	1.	7.	2.5	1.2
De 12 años o mayores que NO trabajan	0.	5.	1.3	1.3
Menores de 12 años que trabajan	0.	3.	0.2	0.5
Menores de 12 años que NO trabajan	0.	5.	1.2	1.2
Total de miembros del hogar	1.	12.	5.1	1.8

Fuente: Encuesta a beneficiarios. PESPRO 2001 Campeche

Resalta también la falta en el hogar de algunas comodidades como el refrigerador, la estufa o pisos de cemento, que contrastan con la presencia de aquellas que son provistas por el sector público como el agua potable y la energía eléctrica (cuadro 4-3.5).

**Cuadro 4-3.5 Comodidades en domicilio**

Comodidad	Frecuencia	%
Agua potable	117	95.9
Luz eléctrica	119	97.5
Piso de tierra	60	49.2
Refrigerador	59	48.4
Televisión	101	82.8
Estufa	85	69.7

Fuente: Encuesta a beneficiarios. PESPRO 2001 Campeche

**Cuadro 4-3.6 Lengua indígena**

Habla lengua indígena	Frecuencia	%
Sí	52	42.6
No	70	57.4
	122	100.0

Fuente: Encuesta a beneficiarios. PESPRO 2001 Campeche

**Cuadro 4-3.7 Perfil de beneficiarios, parámetros seleccionados**

	Mínimo	Máximo	Promedio	Cv
<b>Edad años cumplidos</b>	24.0	73.0	42.2	10.3
<b>Escolaridad años terminados</b>	0.0	9.0	5.0	2.0
<b>Número de habitaciones usadas para dormir</b>	1.0	5.0	1.8	0.8

Fuente: Encuesta a beneficiarios. PESPRO 2001 Campeche

Finalmente el ingreso familiar (cuadro 4-3.8) deja claro el nivel económico y la marginalidad de los beneficiarios.

**Cuadro 4-3.8 Ingreso promedio mensual del hogar**

Rango de ingresos	Frecuencia	Porcentaje
Menos de \$4,000	116	95.1
De \$4,000 a \$11,000	4	3.3
Más de \$11,000 a \$30,000	0	0.0
Más de \$30,000 a \$60,000	0	0.0
Más de \$60,000	0	0.0
No sabe / no respondió	2	1.6
	122	100.0

Fuente: Encuesta a beneficiarios. PESPRO 2001 Campeche

Por sus rasgos personales los beneficiarios responden a los requisitos de perfil personal definido en los documentos que regulan el programa. También deja claro que los beneficiarios constituyen un núcleo de individuos con capacidad para trabajar y para adquirir nuevas capacidades tecnológicas que las que ya tienen.

## Evaluación Extensionismo y Servicios Profesionales 2001

Los recursos productivos de los beneficiarios no los descalifican como beneficiarios de PESPRO, a la vez que se advierte que aun hay capacidad productiva sin aprovechar (cuadros 4-3.9 y 4-3.10).

**Cuadro 4-3.9 Superficie de beneficiarios en muestra**

Tipo de posesión	Régimen de humedad y uso del suelo	Ejidal o comunal, ha	Privada, ha	Superficie cultivada, ha
<b>Propia</b>	(1) Riego	38	0	27
	(2) Humedad residual	0	0	0
	(3) Punta de riego	55	0	56
	(4) Temporal de uso agrícola	1,305	32	528
	(5) Agostadero de buena calidad	811	0	571
	(6) Monte o agostadero en terrenos áridos	28	0	16
	(7) Bosque	0	0	0
	<b>Subtotal 1</b>		2,236	32
<b>Rentada, a medias o prestada</b>	(1) Riego	0	0	0
	(2) Humedad residual	0	0	0
	(3) Punta de riego	0	0	0
	(4) Temporal de uso agrícola	20	0	20
	(5) Agostadero de buena calidad	0	0	0
	(6) Monte o agostadero en terrenos áridos	0	0	0
	(7) Bosque	0	0	0
	<b>Subtotal 2</b>		20	0
<b>Total</b>		2,256	32	1,217

Fuente: Encuesta a beneficiarios PESPRO 2001 Campeche  
Pregunta contestadas por 122 beneficiarios

**Cuadro 4-3.10 Inventario animal beneficiarios**

Especie	Cantidad
Bovinos	773
Ovinos	566
Caprinos	0
Porcinos	120
Aves	4,400
Abejas	835
Animales de trabajo	39
Otras especies	501

Fuente: Encuesta a beneficiarios PESPRO 2001 Campeche  
Pregunta contestadas por 122 beneficiarios

**Cuadro 4-3.11 Comercialización y tecnología**

Destino de la producción	Nivel de mecanización		Calidad genética de las semillas y los animales		Control de plagas y enfermedades		
	%	%	%	%	%	%	
Autoconsumo familiar	23.4	Sin mecanizar	14.8	Criollo	14.8	Sin control	0.8
Autoconsumo para la producción	3.0	Parcialmente mecanizado	25.4	Mejorado y criollo	44.3	Parcial	56.6
Mercado local	43.9	Mecanizado	31.1	Mejorado	34.4	Riguroso,	36.1
Mercado nacional	29.7	No aplica	28.7	No aplica	6.6	No aplica	6.6
Exportación	0.0						

Fuente: Encuesta a beneficiarios PESPRO 2001 Campeche  
Pregunta contestadas por 122 beneficiarios

Los beneficiarios manejan tecnologías modernas en mayor proporción que la media del Estado y de los sujetos con perfil PADER (cuadro 4-3.11), reflejando entre otras cosas una actitud favorable a los cambios y la calidad de innovadores en sus localidades.

#### 4.4. Satisfacción con el apoyo

Los beneficiarios de Programa de Servicios Profesionales(PESPRO), los productores atendidos, manifestaron que la calidad del apoyo recibido fue buena y oportuna, por la cual quedaron satisfechos, ya que en los procesos de producción y gestión se tuvo la presencia del prestador de servicios profesionales que de alguna manera le dio la asesoría necesaria para el buen desarrollo de la acción realizada, también participaron en talleres participativos en los que conocieron técnicas y metodologías para analizar su quehacer como protagonistas de los proyectos que desean emprender o consolidar, con esto lograron formular proyectos productivos que desean que sean apoyados tanto financieramente como técnicamente, y lograr el beneficio económico, social y ambiental de sus familias y/o organizaciones y de esta manera iniciar el desarrollo rural.

Hay una confusión en la respuesta obtenida en la encuesta a beneficiarios sobre la calidad del bien motivo del apoyo. Ya que manifestaron una firme tendencia a involucrar en ella lo relativo a otros apoyos de la alianza para el campo, más tangibles que la asistencia técnica, sobretudo cuando esta destinó su mayor esfuerzo y tiempo a la elaboración de diagnósticos y proyectos. Los bienes de apoyos de otros programas pudieron haber sido muy diferentes a los que solicitan para operar el proyecto elaborado.

El indicador de frecuencia en el reconocimiento “C” de satisfacción y oportunidad del apoyo es alto, implicando con ello que hubo satisfacción por la calidad y las condiciones en que fueron entregados los apoyos. El indicador es muy simple pero califica muy rápidamente la operación del Programa (Cuadro 4-4.1).

La combinación de satisfacción y oportunidad del apoyo siendo un indicador más crítico que el anterior aun alcanza el 49.5% de la muestra ubicando la operación del Programa con algunas deficiencias que combinadas hacen menos optimista su calificación.

**Cuadro 4-4.1 Indicador de reconocimiento de satisfacción y oportunidad**

<b>Frecuencia de reconocimiento de satisfacción y oportunidad del apoyo</b>	<b>C =95.1</b>	<b><math>C=(n_{CS}/N)*100</math></b>
<b>Satisfacción y oportunidad del apoyo</b>	<b>S =49.5</b>	<b><math>S=(BS/N)*100</math></b>
C = Porcentaje de beneficiarios que reconocieron el bien o servicio recibido como de calidad satisfactoria		
S = Porcentaje de beneficiarios que reconocieron calidad satisfactoria y a la vez reconocen que la entrega del bien o servicio fue oportuna		
N = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra		
$n_{CS}$ = Número de beneficiarios que reconocieron el bien o servicio recibido como de calidad satisfactoria		
BS = Número de beneficiarios que reconocieron calidad satisfactoria y a la vez reconocieron que la entrega del bien o servicio fue oportuna		

Fuente: Elaborado con información de Encuesta a beneficiarios PADER 2001 Campeche

La estadística que da origen a los indicadores se muestra en los cuadros 4-4.2 y 4-4.3 que individualmente o en combinación sirven para su cálculo.

**Cuadro 4-4.2 Calidad del bien recibido**

<b>La calidad del bien recibido</b>	<b>Número de productores</b>	<b>Porcentaje</b>
Buena	34	33.0
De regular a buena	64	62.1
De regular a mala	4	3.9
Mala	0	0.0
Todavía no lo usa	1	1.0
<b>Suma</b>	<b>103</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Encuesta a productores PESPRO 2001 Campeche

**Cuadro 4-4-3 Oportunidad de entrega del apoyo**

<b>Oportunidad en la entrega del apoyo</b>	<b>Número de productores</b>	<b>Porcentaje</b>
Llegó oportunamente	53	51.5
No llegó oportunamente	50	48.5
<b>Suma</b>	<b>103</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Encuesta a productores PESPRO 2001 Campeche

#### **4.5. Participación de productores, proveedores y técnicos en la planeación y operación del programa**

En la planeación del Programa, la participación de los productores proveedores y técnicos fue tan poca, que muchos de ellos no tenían en cuenta que los antiguos programas PEAT y SINDER desaparecían para dar lugar a PESPRO, hasta que este estaba en la fase de aprobación del anexo técnico. Posiblemente alguna de sus opiniones o intenciones

## Evaluación Extensionismo y Servicios Profesionales 2001

manifestada por motivos diferentes pudo haberse tomado en cuenta, aunque no hay ninguna evidencia de ello (cuadro 4-5.1).

**Cuadro 4-5.1 Diseño y planeación para la instrumentación del programa**

Descripción	Respuesta	%
Sí Participó en el diseño y la planeación del programa	2	33.3
No Participó en el diseño y la planeación del programa	4	66.7
Suma	6	100.0

Fuente: Entrevista a otros actores PESPRO 2001 Campeche

**Cuadro 4-5.2 Actividades realizadas en la operación del programa en el 2001**

Actividades Sustantivas	Respuesta	%
1. Capacitación propia	27	93.1
2 Capacitación a productores	28	96.6
3. Elaboración de diagnósticos	26	89.7
4 Elaboración de planes de desarrollo comunitario	10	34.5
5. Acciones de promoción para la adopción de tecnologías propuestas	14	48.3
6.Elaboración de proyectos	24	82.8
7. Gestión de apoyos e insumos del proyecto	18	62.1
8. Participación en la instrumentación de proyectos	10	34.5
9. Operación de proyectos	3	10.3
Actividades Complementarias		
1. Parcelas demostrativas	2	6.9
2. Demostración de prácticas y tecnologías	7	24.1
3. Giras de intercambio y días de campo	9	31.0
4. Pláticas, talleres o eventos de capacitación	27	93.1
5. Asesoría técnica directa al productor	22	75.9
6. Otra	0	0.0
Actividades Adicionales		
1. Actividades administrativas	2	6.9
2. Levantamiento de censos	0	0.0
3. Promoción de programas	21	72.4
4. Elaboración de informes	28	96.6
5. Reuniones con dependencias	13	44.8
6. Promoción política	1	3.4

Para la operación del programa, los productores y sus organizaciones económicas fueron de importancia. El programa está orientado a satisfacer las necesidades que enfrentan en cuanto a organización, asistencia técnica, gestión, financiamiento y capacitación entre otros; de tal manera que mejoren sus capacidades y tecnologías disponibles para mejorar sus procesos productivos y para la formulación y ejecución de proyectos. Los prestadores de servicios profesionales fueron los directamente involucrados con los productores y

organizaciones para lograr lo anterior con responsabilidad, profesionalismo y calidad; de tal forma que estos actores con sus actividades (cuadro 4-5.2) fueron los responsables principales para alcanzar las metas presupuestadas en el Anexo Técnico del Programa. Se advierte que fue un año de capacitación al técnico, elaboración de diagnósticos y proyectos y promoción. Las actividades con los productores, fuera del diagnóstico y el proyecto se concentraron en talleres de capacitación y asistencia técnica directa.

#### 4.6. Correspondencia entre los apoyos del programa y las necesidades de los productores

Los apoyos recibidos por los productores por parte del programa de servicios profesionales fueron considerados satisfactorios, pues de acuerdo a las necesidades de los productores, estos fueron de gran utilidad para implementar nuevas tecnologías a sus unidades de producción, mejorando su producción y productividad Sin embargo hay algunas indicaciones de que tal vez no en todos los casos o no siempre fue la misma opinión.

**Cuadro 4-6.1 Iniciativa de contratación del técnico.**

Hizo Ud. La solicitud para la contratación del técnico	Frecuencia	Porcentaje
Sí	40	38.8
No	63	61.2
Suma	103	100.0

Fuente: Encuesta a beneficiarios. PESPRO 2001 Campeche

En más de la mitad de los casos la iniciativa para participar en el programa tuvo su origen en personas diferentes a las de los productores (cuadro 4-6.1). Es decir que por desconocimiento del programa, o por otros antecedentes ellos no habían pensado en contratar un técnico para que los apoyara en sus programas de desarrollo.

**Cuadro 4-6.2 Selección del técnico**

Quién seleccionó al técnico	Frecuencia	Porcentaje
Los productores del grupo lo seleccionaron porque ya lo conocían	8	20.0
Los productores del grupo lo seleccionaron después de platicar con el técnico	1	2.5
Lo seleccionó un encargado del programa	28	70.0
Lo seleccionó otra persona	0	0.0
No sabe o no respondió	3	7.5
	40	100.0

Fuente: Encuesta a beneficiarios. PESPRO 2001 Campeche

De los productores que declararon haber solicitado la contratación del técnico, solamente 2.5% lo seleccionaron después de una plática, seguramente de promoción. El 20% contrató un técnico que ya conocía y los demás o no saben como se contrató o se lo atribuyen a los encargados del Programa, quien quiera que sea está persona

#### 4.7. Evaluación global de la operación del programa

Tomando o considerando las diferentes instancias e Instituciones de Gobierno tanto a nivel Federal y Estatal que participaron de un a manera decisiva y con responsabilidad en la instrumentación y operación del programa como son: la Delegación de la SAGARPA a nivel Estatal, el Consejo Estatal Agropecuario, la Secretaria de Desarrollo Rural, la Comisión de Desarrollo Rural, y la Vocalía Ejecutiva de Extensionismo Rural que fueron los responsables directos en los aspectos de Administración, operación y seguimiento del Programa de Servicios Profesionales, así mismo; los prestadores de servicios profesionales, Coordinadores de Extensionismo y otras instancias como son los DDR's, CADER's, y Direcciones de Desarrollo Rural Municipal; en el presente Programa del año 2001 se cumplieron al 100% las metas tanto físicas y financieras comprendidas en el Anexo Técnico convenido entre la SAGARPA y el Gobierno de Estado; las instancias mencionadas jugaron un papel importante y con profesionalismo para lograr las metas trazadas del programa

También los beneficiarios directos del programa, grupos de productores y organizaciones económicas que recibieron el apoyo de este programa de manera satisfactoria con lo que se cumplieron las expectativas y las metas trazadas conjuntamente con los prestadores de servicios profesionales

Haciendo referencia a las metas físicas y financieras enumeradas en los cuadros 3-3-2. y 3-3.3 se analiza que en las metas físicas lo más sobresaliente es la elaboración de proyectos, en los que se duplicó la meta programada, en relación a la contratación de los técnicos se tuvo un incremento significativo, esto posiblemente se debió a la necesidad de llevar el apoyo a más a comunidades y lógicamente a productores, para lo que tal vez se tuvo que pagar menos a los técnicos o se emplearon por un periodo menor al programado. Las metas financieras se ejercieron al 100% , lo cual nos indica que se apego a los conceptos de inversión considerados en el anexo técnico del programa

Según el análisis general de la operación y seguimiento del programa, no se encontraron factores o condiciones que pudieron ocasionar modificación en la planeación y operación del mismo

Como complemento, se presenta referencia o perfil de los otros actores que de algún modo participaron en la planeación y operación de programa

Perfil de otros actores

**Cuadro 4-7.1 Edad promedio de otros actores**

<b>Edad</b>	<b>Años</b>
Años cumplidos promedio otros actores	39.8
<b>Cargo que desempeñaba</b>	<b>Años</b>
Funcionarios	47.2
Prestadores de Asistencia Técnica	38
Representantes de productores	46

Fuente: Entrevistas a otros actores PESPRO 2001 Campeche

**Cuadro 4-7.2. Grado máximo de estudios funcionarios y proveedor**

<b>Grado</b>	<b>Respuestas</b>	<b>%</b>
Técnico agropecuario	0	0.0
Licenciatura	7	100.0
Postgrado	0	0.0
Otro	0	0.0
Suma	7	100.0

**Cuadro 4-7.3 Especialidad académica funcionarios y proveedor**

<b>Área de especialidad académica</b>	<b>Respuesta</b>	<b>%</b>
Agronomía	7	100.0
Zootecnia	0	0.0
Medicina Veterinaria	0	0.0
Biología	0	0.0
Ciencias sociales	0	0.0
Otra especialidad	0	0.0
Suma	7	100.0

Se registra una edad promedio de 47 años entre los funcionarios considerados en la muestra para la evaluación. El grado promedio de estudio es del nivel de licenciatura con especialidad en agronomía (Cuadros 4-7.1, 4-7.2 y 4-7.3). Se cuenta con el personal capacitado para administrar la operación del programa y en condición de enfrentar amplias responsabilidades y cargas de trabajo .

Perfil de técnicos

**Cuadro 4-7.4. Sexo personal técnico**

<b>Descripción</b>	<b>Respuesta</b>	<b>%</b>
Masculino	24	82.8
Femenino	5	17.2
Suma	29	100.0

Fuente: Entrevistas a personal técnico PESPRO 2001 Campeche

**Cuadro 4-7.5 Grado máximo de estudios**

<b>Descripción</b>	<b>Respuesta</b>	<b>%</b>
Técnico agropecuario	4	13.8
Licenciatura	22	75.9
Postgrado	1	3.4
Otro	2	6.9
Suma	29	100.0

Fuente: Entrevistas a personal técnico PESPRO 2001 Campeche

**Cuadro 4-7.6 Área de especialidad académica:**

<b>Descripción</b>	<b>Respuesta</b>	<b>%</b>
Agronomía	22	75.9
Zootecnia	5	17.2
Medicina Veterinaria	1	3.4
Biología	0	0.0
Ciencias sociales	0	0.0
Otra especialidad	1	3.4
	29	100.0

Fuente: Entrevistas a personal técnico PESPRO 2001 Campeche

**Cuadro 4-7.7 Años en los que ha estado vinculado con el programa**

<b>Periodo</b>	<b>Respuestas</b>	<b>%</b>
Menos de 1 año	9	25.0
Entre 1 y 3 años	21	58.3
Más de 3 años	6	16.7
	36	100.0

Fuente: Entrevistas a personal técnico PESPRO 2001 Campeche

#### **4.8. Conclusiones y recomendaciones**

Basándose en la metodología de la evaluación del Programa de Servicios Profesionales en lo que se refiere a la Operación y haciendo un análisis de sus resultados, se puede concluir que este se llevó a cabo y se apego a las reglas establecidas en las normas de la Alianza para el Campo, a la mecánica operativa, así como al Anexo Técnico, para alcanzar las metas físicas y financieras establecidas, que todos las instituciones tanto federales, estatales y de otras instancias de los gobiernos, de los prestadores de servicios profesionales y sin descuidar la participación de los principales actores, los productores, fueron importantes para lograr los resultados positivos de este programa.

Es necesario mencionar que se superaron las metas programadas específicamente en los siguientes puntos: número de extensionistas, coordinadores de 12 se operó con 11, proyectos programados para elaborar y elaborados y finalmente asesoría o consultoría a proyectos de .

En cuanto a la participación de otros actores en la planeación y operación del programa , se concluye que estos tuvieron poca participación en esta fase .En cuanto a la participación de los técnicos en la operación del programa, su intervención se cataloga como muy importante por el tipo de apoyo que otorga el programa.

Lo que se recomienda es que los proyectos elaborados conjuntamente por técnicos y productores que fue uno de los principales objetivos de este programa sean apoyados económica o financieramente para ser ejecutados y de esta manera validar la conclusión de que el programa tuvo éxito,

## Capítulo 5

### Evaluación del resultados e impactos del programa

Uno de los objetivos más importantes de la evaluación es medir los resultados de la operación del programa y sus impactos en las actividades y formas de vida de los beneficiarios y el medio ambiente en que se aplicaron sus apoyos.

#### 5.1 Principales resultados de las acciones del Programa

##### 5.1.1 Cambios en la capacidad productiva.

La primera respuesta de cambio en la capacidad productiva y la más fácil de medir es la incorporación de nuevas actividades productivas. Esto se realizó en 9.7% de los beneficiarios (cuadro 5-1.1), cantidad muy baja considerando que el apoyo primario es en asistencia técnica que es una promotora de nuevas actividades.

**Cuadro 5-1.1 Destino del apoyo**

El apoyo recibido se destinó a:	Número de productores	Porcentaje
Una actividad nueva para el beneficiario	10	9.7
Apoyar una actividad que ya realizaba previamente	93	90.3
Suma	103	100.0

Fuente: Encuesta a productores PESPRO 2001 Campeche

**Cuadro 5-1.2 Cambios en actividades agrícolas**

Aspectos en que observó cambios	Num = 100%	Porcentaje de los que reportaron cambios		
		Favorable	desfavorable	Sin
1 Establecimiento de vivero o plantación (producción de nuez y planta, uso de materiales biológicos tolerantes, semillas mejoradas)	23	4.3	0.0	95.7
2 Labores agrícolas (preparación del terreno, siembra, uso de semillas mejoradas, fertilización, control de malezas, etc)	58	50.0	8.6	41.4
3 Manejo del agua de riego (uso eficiente, mejores técnicas, etc)	22	27.3	9.1	63.6
4 Presencia de plagas y enfermedades, métodos de combate, prevención, control y erradicación.	61	42.6	8.2	49.2
5 Recuperación de suelos (aplicación de subsoleos, mejoradores o riegos)	11	9.1	0.0	90.9
6 Cosecha	42	40.5	2.4	57.1
7 Almacenamiento, procesamiento, etc	6	16.7	0.0	83.3
8 Inicio de nueva actividad productiva	6	0.0	0.0	100.0
9 Otros cambios	4	0.0	0.0	100.0

Fuente: Encuesta a productores PESPRO 2001 Campeche

## Evaluación Extensionismo y Servicios Profesionales 2001

A pesar de haberse tratado de una asistencia técnica concentrada en la elaboración de proyectos y la capacitación de los asesores, se reportan importantes cambios en las actividades agrícolas, donde aproximadamente la mitad de los participantes en la encuesta manifiesta la procedencia de cambios y de ellos aproximadamente el 50% reporta cambios favorables en labores agrícolas y en presencia de plagas. Actividades que no requieren de inversión aunque si significan un costo de operación (cuadro 5-1.2).

En menor proporción se reportan cambios desfavorables en actividades agrícolas, que se presentan en las mismas actividades que los favorables, con la excepción del manejo de agua de riego para lo que debe haber una inversión adicional.

En las actividades pecuarias son menos los productores que en atención a las actividades desarrolladas, declaran lo procedente de tener cambios. Son aproximadamente la cuarta parte de la muestra, y de ellos casi la mitad, acepta tener cambios favorables. Los cambios se registran en las actividades que no requieren inversiones adicionales como el manejo de praderas o el control de plagas, o que tienen un retorno inmediato como son los métodos de obtención de producto o cosecha (cuadro 5-1.3).

**Cuadro 5-1.3 Actividades Pecuarias**

Aspectos en que observó cambios	100% =	Porcentaje de los que reportaron cambios		
		favorable	desfavorable	Sin
1 Manejo de pradera / agostadero ( sistema de pastoreo, fertilización, riegos, fitosanidad, etc)	34	47.1	0.0	52.9
2 Manejo reproductivo (mejoramiento genético, inseminación, monta, época de empadre, etc)	31	19.4	0.0	80.6
3 Abasto de agua (método de suministro, cantidad empleada, etc)	13	15.4	0.0	84.6
4 Sistema de alimentación (método de suministro, fuente de alimentación, composición de dieta, etc)	21	23.8	0.0	76.2
5 Presencia de plagas y enfermedades, métodos de combate, prevención, control y erradicación	27	44.4	0.0	55.6
6 Técnicas de extracción de productos (ordeña, trasquila, extracción de miel, etc)	24	29.2	0.0	70.8
7 Almacenamiento, procesamiento, etc	7	0.0	0.0	100.0
8 Inicio de una nueva actividad productiva	7	0.0	0.0	100.0
9 Otros cambios	3	0.0	0.0	100.0

Fuente: Encuesta a productores PESPRO 2001 Campeche

En las actividades no agropecuarias no hubo productores que reportaran cambios o su procedencia.

En los servicios fue mayor la oferta que la demanda, se explica por que más del 60% de los grupos no solicitaron el servicio del técnico (Cuadro 5-1.4). Del 40% que solicitaron la contratación del técnico, menos del 25% participaron en su selección (cuadro 5-1.5).

**Cuadro 5-1.4 Contratación de un técnico**

Solicitud	Frecuencia	Porcentaje
Sí solicitó la contratación del técnico	40	38.8
No solicitó la contratación del técnico	63	61.2
Suma	103	100.0

Fuente: Encuesta a productores PESPRO 2001 Campeche

**Cuadro 5-1.5 Selección del técnico**

Quién seleccionó al técnico	Frecuencia	Porcentaje
Los productores del grupo lo seleccionaron porque ya lo conocían	8	20.0
Los productores del grupo lo seleccionaron después de platicar con el técnico	1	2.5
Lo seleccionó un encargado del programa	28	70.0
Lo seleccionó otra persona	0	0.0
No sabe o no respondió	3	7.5
Suma	40	100.0

Fuente: Encuesta a productores PESPRO 2001 Campeche

El servicio de asesoría en el ejercicio 2001, se manifiesta con mayor intensidad y frecuencia en las fases de elaboración de diagnóstico, plan de trabajo y proyecto. No así en lo referente a gestiones para financiar y desarrollar el proyecto. Los proyectos formulados en este ciclo no se operaron en el mismo (cuadro 5-1.6).

**Cuadro 5-1.6 Actividades que se realizaron y participó directamente % de productores**

Actividad	Se realizó			Participó directamente		Participó la mayoría del grupo	
	Sí	No	No sabe	Sí	No	Sí	No
Elaboración de diagnóstico	97.5	2.5	0.0	87.5	10.0	85.0	12.5
Elaboración de plan de trabajo	92.5	7.5	0.0	82.5	10.0	67.5	25.0
Identificación del proyecto	100.0	0.0	0.0	87.5	12.5	92.5	7.5
Elaboración del proyecto	72.5	25.0	2.5	50.0	22.5	52.5	20.0
Gestión de recursos para financiar el proyecto	20.0	37.5	42.5	7.5	12.5	7.5	12.5
Obtención de financiamiento para el proyecto	5.0	52.5	42.5	2.5	2.5	2.5	2.5
Capacitación para la ejecución del proyecto	27.5	32.5	40.0	20.0	7.5	12.5	15.0

Fuente: Encuesta a beneficiarios. PESPRO 2001 Campeche

El mayor número de proyectos, se ubican en actividades en las que hay mayores inversiones, , en las de más intensidad económica y en los que hay mayor número de productores participando (cuadro 5-1.7).

**Cuadro 5-1.7 Actividad a la que se orienta el proyecto del grupo**

<b>Actividad</b>	<b>Número de productores</b>	<b>Porcentaje*</b>
Hortalizas	25	24.3
Plantaciones y/o frutales	8	7.8
Granos	25	24.3
Ornamentales	1	1.0
Forrajes	0	0.0
Otras actividades agrícolas	2	1.9
Bovinos	26	25.2
Ovinos	15	14.6
Caprinos	1	1.0
Porcinos	1	1.0
Aves	5	4.9
Apicultura	13	12.6
Otras actividades pecuarias	2	1.9
Productos maderables	1	1.0
Productos no maderables	0	0.0
Comercio	0	0.0
Transformación de productos agropecuarios	1	1.0
Otras actividades no agropecuarias	4	3.9
Fortalecimiento de la organización	3	2.9

Fuente: Encuesta a beneficiarios. PESPRO 2001 Campeche

Calculado en base al número de productores que participaron en esta sección de la encuesta.

**Cuadro 5-1.8 Participación en la ejecución del proyecto**

<b>Participación</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Sí participó o está dispuesto a participar	98	95.1
No participó o está dispuesto a participar	5	4.9
	103	100.0

Fuente: Encuesta a beneficiarios. PESPRO 2001 Campeche

**Cuadro 5-1.9 Razones para participar**

<b>Razón</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Considera que tendrá más dinero para cubrir las necesidades de la familia	62	60.2
Cree que mejorará la alimentación de su familia	3	2.9
Cree que incrementará su producción o sus rendimientos	86	83.5
Se favorece la participación de la mujer	10	9.7
Espera que se generen empleos	58	56.3
Espera que haya un mejor manejo de los recursos naturales en la comunidad	16	15.5
El proyecto mejorará la organización de la comunidad	22	21.4
Espera otros resultados positivos	19	18.4

Fuente: Encuesta a beneficiarios. PESPRO 2001 Campeche

La gran mayoría de los productores participó o esta dispuesta a participar en la ejecución del proyecto, siendo las económicas las razones más frecuentes para asumir esa disposición.

## 5.2 Capitalización e inversión productiva

El análisis de los montos invertidos por los diferentes participantes en la Alianza para el Campo la obligatoria o que se compromete a invertir el productor para obtener el apoyo y la adicional que el productor hace sin que esté obligado o comprometido a hacerla.

Se desconoce el monto de lo gastado por la Alianza para el Campo correspondiente a cada grupo de los encuestados. A la vez los productores en apariencia no hacen inversiones comprometidas ni adicionales, no fueron declaradas o no se pueden apreciar en la encuesta que se practicó, de tal forma que el efecto detonador de la inversión en asistencia técnica no se cuantifica.

Por las razones expresadas en el punto anterior, no se formulan como relaciones de causa efecto las inversiones hechas por los productores durante el año con la inversión que representa la operación del Programa.

## 5.3 Cambio técnico e innovación en los procesos productivos

La combinación de los cambios en los sistemas de producción con los cambios en producción permite estimar indicadores que ilustran sobre la presencia de cambios y su impacto en la producción (cuadro 5-3.1).

Los apoyos fueron más efectivos para promover cambios en la producción que en técnicas, nuevas actividades o productos (cuadro 5-3.1). Esta respuesta es importante para la programación o inducción de los apoyos para próximos ejercicios, así como para programar las actividades de actualización y capacitación de los técnicos que los atienden.

**Cuadro 5-3.1 Indicadores de cambio técnico e innovación en los procesos productivos**

Presencia de cambio en las técnicas	<b>CT = 13.6%</b>	$CT=(BSE/N)*100$
Frecuencia de cambios en producción debido a los apoyos	<b>CEP = 39.8%</b>	$CEP=(BCEP/N)*100$
Frecuencia de cambio en técnicas y cambio en producción debidos al apoyo	<b>CP = 0.8%</b>	$CP=(BSEOC/N)*100$
<i>CT</i> = Porcentaje de beneficiarios que no tenían experiencia en el uso de bienes o servicios similares a los recibidos con el apoyo		
<i>CEP</i> = Porcentaje de beneficiarios que observaron cambios favorables en algún aspecto de la producción como consecuencia del apoyo		
<i>CP</i> = Porcentaje de beneficiarios que no tenían experiencia previa en el uso de bienes o servicios similares a los recibidos y observaron un cambio favorable en algún aspecto de la producción		
<i>BSE</i> = Beneficiarios que <b>no</b> tenían experiencia en el uso de bienes o servicios similares		
<i>BCEP</i> = Número de beneficiarios que observaron cambios favorables en algún aspecto de la producción		
<i>BSEOC</i> = Beneficiarios que no tenían experiencia en el uso de bienes o servicios similares a los recibidos y observaron un cambio favorable en algún aspecto de la producción		

Fuente: Elaborado con información de encuesta a productores PADER 2001 Campeche

En los cuadros 5-1-2 y 5-1.3 se relacionan los aspectos en que se presentaron los cambios, en las actividades agrícolas y pecuarias.

#### 5.4 Permanencia de los apoyos y sostenibilidad de las inversiones

Entre los resultados que se pueden exigir al programa está el que los apoyos sean recibidos por los solicitantes, que estos se mantengan en posesión de los apoyos, que funcionen y que funcionen bien.

El apoyo en asistencia técnica no se ajusta a los parámetros utilizados para evaluar a otros tipos de apoyo, sin embargo se tiene la estadística de que los técnicos que dejaron el programa fueron substituidos para servicio de los mismos grupos o comunidades y que no hay conocimiento de que algún grupo haya decidido dejar de participar en el Programa.

El indicador de los servicios recibidos, que debe tender a ser 1 conforme el servicio es más eficiente, oportuno y de calidad, difícilmente es de 0.68 o sea que la percepción y respuesta de los productores valora el servicio en casi el 70% de lo que espera de él.

Por otra parte, el grado del uso que se le da al apoyo amplía la información sobre su valor. Considerando que los apoyos en su gran mayoría fueron el servicio de extensión y bienes aislados, la percepción de que se están utilizando en promedio casi a toda su capacidad (cuadro 5-4.1), es un resultado encomiable.

**Cuadro 5-4.1 Indicador de la capacidad del apoyo y del servicio recibido**

Valoración del servicio recibido	<b>VS = 0.68</b>	VS=SS+DS+PS+DP
<i>VS</i> = Valoración del servicio recibido		
<i>SS</i> = Servicio considerado satisfactorio, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.70, de lo contrario se le asigna un valor de cero		
<i>DS</i> = Disponibilidad del servicio cuando se le requiere, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.10, de lo contrario se le asigna un valor de cero		
<i>PS</i> = Se ha pagado por este servicio, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.10, de lo contrario se le asigna un valor de cero		
<i>DP</i> = Existe disposición a pagar por el servicio, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.10, de lo contrario se le asigna un valor de cero		

Fuente: Elaborado con información de encuesta a productores PESPRO 2001 Campeche

**Cuadro 5-4.2 Valoración de la asistencia técnica recibida**

Descripción	Número de beneficiarios	%
La asistencia técnica fue satisfactoria	81	90.0
Está disponible cuando la requiere	26	28.9
Ha pagado por el servicio	5	5.6
Está dispuesto a pagar	17	18.9

Fuente: Encuesta a productores PESPRO 2001 Campeche

## Evaluación Extensionismo y Servicios Profesionales 2001

Se refleja un valor significativo de satisfacción por el servicio recibido y se pudo disponer cuando lo requirieron, sin embargo parece que o no aprecia la asistencia técnica como un insumo, o no tiene dinero, de modo que no parece dispuesto a pagar por el.

Existe una aparente contradicción entre la declaración de haber recibido asesoría técnica antes de beneficiarse con el apoyo y la previamente consignada de que se enteraron del programa por promoción del técnico o la de que fue contratado por causas diferentes a la de tener experiencia trabajando con ellos.

**Cuadro 5-4.3 Recibía asistencia técnica antes del apoyo**

Respuesta	Número de beneficiarios	Porcentaje
Sí	87	84.5
No	16	15.5
	103	100.0

Fuente: Encuesta a productores PESPRO 2001 Campeche

**Cuadro 5-4.4 Recibió asistencia técnica después del apoyo**

	Número de beneficiarios	Porcentaje
Sí	90	87.4
No	13	12.6
	103	100.0

Fuente: Encuesta a productores PESPRO 2001 Campeche 5.13 De quien recibió la asistencia técnica

**Cuadro 5-4.5 De quién recibió la asistencia técnica**

	Número de beneficiarios	Porcentaje
De un técnico del DPAI	0	0.0
De un técnico del PESPRO	86	95.6
De un profesionista o técnico sanitarista	0	0.0
De proveedores	0	0.0
De otros técnicos del gobierno	2	2.2
De un técnico contratado con sus propios recursos	1	1.1
De otra fuente	0	0.0
No sabe de donde viene el técnico	1	1.1
SUMA	90	100.0

Fuente: Encuesta a productores PESPRO 2001 Campeche

**Cuadro 5-4.6 Sigue aplicando las recomendaciones**

	Número de beneficiarios	Porcentaje
Sí	73	81.1
No	17	18.9
	90	100.0

Fuente: Encuesta a productores PESPRO 2001 Campeche

**Cuadro 5-4.7 Capacidad de técnicos para dar asesoría**

Son capaces	Número de beneficiarios	Porcentaje
Sí	83	92.2
No	7	7.8
Suma	90	100.0

Fuente: Encuesta a productores PESPRO 2001 Campeche

**Cuadro 5-4.8 Ha recibido o requiere de asistencia técnica y capacitación**

Concepto	Recibió	Requiere
No	10.3	0.7
Para acceder a los apoyos o financiamientos gubernamentales	24.1	15.2
Para cambiar o mejorar las técnicas de producción o de producto	11.5	23.5
Para mejorar las condiciones de compra y venta	1.7	25.2
Para crear o fortalecer una organización de productores	19.0	19.9
Para control de plagas y enfermedades	31.0	10.9
Para otra cosa	2.3	4.6
Suma	100	100

Fuente: Cuestionarios a productores-PESPRO 2001 Campeche

La gran mayoría de productores u organizaciones (90%) manifestaron estar satisfechos con la asistencia técnica recibida por parte de los extensionistas que los atendieron y existe un mínimo porcentaje que estarían dispuestos a pagar por este servicio

La asistencia técnica estuvo a cargo de técnicos PESPRO y sus recomendaciones se siguen aplicando y les reconocen capacidad suficiente para el servicio

Con los datos de los resultados analizados se puede afirmar que los productores u organizaciones manifestaron estar satisfecho y que los servicios recibidos de asistencia técnica de alguna manera fue importante para sus actividades productivas.

## 5.5 Desarrollo de capacidades técnicas, productivas y de gestión

La aplicación de los valores consignados en el cuadro 5-5.1, a las respuestas de los productores registradas en el cuadro 5-5-2, señala un valor bajo para el desarrollo de capacidades técnicas y de gestión adquiridos como efecto del Programa. La mayoría de los productores recibieron asistencia técnica a pesar de lo cual una proporción importante declara no haber aprendido nada nuevo, o bien haber aprendido otras cosas.

Un indicador de desarrollo de capacidades de 0.263 cuando debería ser cercano a 1 es más que indicativo de que los apoyos otorgados y sus servicios colaterales están siendo insuficientes como vehículos para mejorar las capacidades de los beneficiarios.

En general el desarrollo de capacidades es muy pobre, como se observa en el cuadro 5-5.3, en el que las capacidades desarrolladas, ya sea incluyendo cualquier tipo de capacidad, o por separado las técnicas productivas o de gestión, quedan muy lejanas al 1.00 ideal, por

## Evaluación Extensionismo y Servicios Profesionales 2001

no decir que el valor correspondiente a la obtención de todas las capacidades juntas es de Cero y que solamente la capacitación en cualquiera de los aspectos alcanza un valor cercano al 70%.

**Cuadro 5.5.1 Desarrollo de Capacidades**

Desarrollo de capacidades	<b>DC = 0.263</b>	$DC=CT+CAC+CG$
<i>DC</i> = Indicador de desarrollo de capacidades técnicas, productivas o de gestión		
<i>CT</i> = Presencia de desarrollo de capacidades para nuevas técnicas de producción, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.34, y de cero si no las adquirió.		
<i>CAC</i> = Presencia de desarrollo de capacidades administrativas y Contables, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.33, y de cero si no las adquirió.		
<i>CG</i> = Presencia de desarrollo de capacidades para la gestión local, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.33, y de cero si no las adquirió..		

Fuente: Elaborado con información de encuesta a productores PESPRO 2001 Campeche

**Cuadro 5-5.2 Capacidades técnicas y de gestión adquiridas**

Descripción	Número de beneficiarios	%
Nuevas técnicas de producción	37	35.9
Técnicas de administración y contabilidad	3	2.9
Fortalecimiento de la organización	22	21.4
Participación para la gestión local	41	39.8
Aprendió otras cosas	26	25.2
No aprendió nada nuevo	28	27.2

Fuente: Encuesta a productores PESPRO 2001 Campeche

Nota: Respuestas múltiples por lo que la suma puede ser mayor de 100%

**Cuadro 5-5.3 Indicadores complementarios de capacidades**

Desarrollo incluyente de capacidades	<b>DCI = 0.260</b>	$DCI=CT+CAC+CG+CO$
Desarrollo global de capacidades técnicas, productivas y de gestión	<b>CTG = 0.000</b>	$CTG=(DTC/N)*100$
Desarrollo mínimo de capacidades técnicas, productivas y de gestión	<b>CAG = 68.932</b>	$CAG=(DAC/N)*100$
<i>DCI</i> = Desarrollo de capacidades incluyendo otras no identificadas		
<i>CTG</i> = Porcentaje de beneficiarios que adquirieron capacidades técnicas, productivas y de gestión, entre otras, de manera simultanea		
<i>CAG</i> = Porcentaje de beneficiarios que adquirieron alguna capacidad técnica, productiva, de gestión o de alguna otra índole		
<i>CT</i> = Presencia de desarrollo de capacidades para nuevas técnicas de producción, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.25, y de cero si no las adquirió.		
<i>CAC</i> = Presencia de desarrollo de capacidades administrativas y Contables, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.25, y de cero si no las adquirió.		
<i>CG</i> = Presencia de desarrollo de capacidades para la gestión local, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.25, y de cero si no las adquirió		
<i>CO</i> = Adquirió otras capacidades, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.25, y de cero si no las adquirió.		
<i>DTC</i> = Número de beneficiarios que reconocieron haber adquirido simultáneamente las cuatro capacidades: técnicas, productivas, de gestión y otras.		
<i>DAC</i> = Número de beneficiarios que reconocieron haber adquirido <u>al menos una de las cuatro capacidades: técnicas, productivas, de gestión o de otro tipo</u>		

Fuente: Elaborado con información de encuesta a productores PESPRO 2001 Campeche

## 5.6 Desarrollo de organizaciones económicas de productores

Los indicadores de desarrollo de organizaciones (cuadro 5-6.1) que se componen a partir de los que ingresan a una organización para obtener un apoyo (NG) y el apoyo a grupos para consolidar su organización, rinden resultados tan atractivos como de 44. % y 81.0% respectivamente.

**Cuadro 5-6.1 Indicadores de desarrollo de organizaciones**

Participación en la constitución de nuevos grupos gracias al apoyo	<b>NG =44.0</b>	$NG=(BI/NI)*100$
Consolidación de grupos	<b>CG =81.0</b>	$CG=(AF/NI)*100$
<i>NG</i> = Porcentaje de beneficiarios que se incorporaron a un grupo con la finalidad de obtener el apoyo de la Alianza		
<i>BI</i> = Número de beneficiarios que declararon haberse incorporado a un grupo con la finalidad de obtener el apoyo de la Alianza (respuesta a la pregunta 72 en su opción 2)		
<i>NI</i> = Número de beneficiarios que recibieron el apoyo a través de un grupo (respuesta a la pregunta 67 en su opción 1)		
<i>CG</i> = Porcentajes de grupos que recibieron algún tipo de apoyo para el fortalecimiento de la organización		
<i>AF</i> = Número de grupos que recibieron apoyo para su fortalecimiento		
<i>NI</i> = Número de beneficiarios que recibieron el apoyo a través de un grupo (respuesta a la pregunta 67 en su opción 1)		

Fuente: Elaborado con información de encuesta a productores PESPRO 2001 Campeche

El número de entrevistados que recibió el apoyo a través de organizaciones es muy alto aunque insuficiente ya que una de las condiciones para recibir asistencia técnica es pertenecer a algún tipo de organización y relativamente pertenecen a la organización desde hace más de cuatro ciclos productivos (cuadro 5-6.2)

**Cuadro 5-6.2 Recibieron apoyo a través de una organización económica**

Descripción	Número de beneficiarios	% con respecto a los entrevistados	Antigüedad del grupo en años (promedio)
Antigüedad del grupo u organización (tiempo de haberlo constituido) Promedio en años	100	97.1	4.91

Fuente: Encuesta a productores PESPRO 2001 Campeche

### Identificación de las organizaciones beneficiadas

Las organizaciones beneficiadas no cambiaron su membresía promedio durante el ejercicio 2001 (cuadro 5-6.3) y un poco más de 70% no están constituidas legalmente (cuadro 5-6.4)

**Cuadro 5-6.3 Número de integrantes de los grupos identificados en la muestra**

Descripción	Número de grupos	Número de integrantes
Número de integrantes con el que se iniciaron las organizaciones identificadas	100	17.71
Número de integrantes al momento de la encuesta	100	17.70

Fuente: Encuesta a productores PESPRO 2001 Campeche

**Cuadro 5-6.4 Clasificación de las organizaciones identificadas en la muestra**

Descripción	Número de organizaciones	%
Organizaciones constituidas legalmente	28	28.0
Organizaciones no constituidas legalmente	72	72.0

Fuente: Encuesta a productores PESPRO 2001 Campeche

De las organizaciones que se reportan en la muestra, se detecta solamente una Unión de Ejidos, predominando como beneficiaria las organizaciones no formales y las Sociedades de Producción Rural (SPR) que originalmente se diseñaron para propietarios ahora es usada ampliamente por el sector social (cuadro 5-6.5)

**Cuadro 5-6.5 Tipos de organizaciones identificadas**

Descripción	Número de organizaciones	%
Unión de ejidos	1	1.0
Sociedad de Solidaridad Social (SSS)	9	9.0
Sociedad de Producción Rural (SPR)	13	13.0
Unión Agrícola Industrial de la Mujer Campesina (UAIM)	6	6.0
Sociedad Anónima (S. A.)	0	0.0
Asociación civil (A. C.)	0	0.0
Cooperativa	1	1.0
Organización no formal	62	62.0
Otra	4	4.0
No sabe o no respondió	4	4.0
Suma	100	100.0

Fuente: Encuesta a productores PESPRO 2001 Campeche

En apariencia no hay una causa dominante para afiliarse a las organizaciones, aunque es importante el hecho de que a través de ellas se puede tener acceso a este y otros programas de apoyo.

**Cuadro 5-6.6 Motivos por los que los beneficiarios entraron a una organización**

Descripción	Número de beneficiarios	%
Por las ventajas que representa ser miembro	81	81.0
Para acceder a los apoyos de la Alianza	44	44.0
Porque tenían conocimientos previos de la actividad de la organización	46	46.0
Por relaciones con otros miembros	56	56.0
Por herencia o traspaso de la membresía	0	0.0
<b>Por otro motivo</b>	2	2.0

Fuente: Encuesta a productores PESPRO 2001 Campeche

Las actividades en que participan el mayor número de organizaciones son la producción de grano en donde hay organizaciones importantes participando en comercialización, en apicultura en donde también existen organizaciones para comercializar, en hortalizas que es una actividad plenamente comercial y de alta intensidad económica y en ganado bovino en donde posiblemente uno de los móviles importantes para constituir las haya sido el acopio de recursos económicos necesarios para este tipo de negocio o por otro lado que sean las actividades seleccionadas como indispensable al hacer el proyecto de desarrollo.

**Cuadro 5-6.7 Principales actividades económicas de las organizaciones identificadas**

<b>Grupos de actividades</b>	<b>Actividades</b>	<b>Número de casos</b>	<b>(%)</b>
Producción agrícola	Hortalizas	34	34.0
	Plantaciones y/o frutales	10	10.0
	Granos	69	69.0
	Ornamentales	2	2.0
	Forrajes	1	1.0
	Otras actividades agrícolas	5	5.0
Producción pecuaria	Bovinos	32	32.0
	Ovinos	12	12.0
	Caprinos	0	0.0
	Porcinos	1	1.0
	Aves	9	9.0
	Apicultura	13	13.0
	Otras actividades pecuarias	0	0.0
Actividad forestal	Productos maderables	3	3.0
	Productos no maderables	0	0.0
Otras actividades	Comercio	1	1.0
	Pequeñas industrias agropecuarias (embutidos, quesos, dulces, jaleas, etc)	4	4.0
	Pequeñas industrias no agropecuarias y talleres artesanales (panaderías, talleres de costura, trabajos en madera, tejidos, alfarería, cerámica, etc)	4	4.0
	Otras actividades no agropecuarias	2	2.0

Fuente: Encuesta a productores PESPRO 2001 Campeche

El mayor número de apoyos se recibió para la elaboración de proyectos, mientras que la percepción de los productores del tipo de apoyo que requieren es en torno la consolidación de la organización y el financiamiento (cuadro 5-6.8).

**Cuadro 5-6.8 Apoyos para el fortalecimiento de la organización y adicionales que se requieren**

Tipo de apoyo	beneficiarios que recibieron		beneficiarios que requieren	
	Número	%	Número	%
Ninguno	15	15.0	22	22.0
Apoyo para constituir la organización	6	6.0	47	47.0
Apoyo para elaborar reglamento interno, organigrama, estructura organizativa	4	4.0	26	26.0
Capacitación para la organización y administración interna	13	13.0	17	17.0
Financiamiento para infraestructura y equipamiento	8	8.0	42	42.0
Financiamiento para actividades económicas	1	1.0	13	13.0
Elaboración de proyectos	63	63.0	11	11.0
Capacitación para participar en la gestión del desarrollo local	17	17.0	9	9.0
Capacitación para la producción	24	24.0	22	22.0
Otro	1	1.0	0	0.0

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

**Cuadro 5-6.9 Documentos formales con que cuentan las organizaciones**

Documentos	Existencia		
	Número de organizaciones para las que dieron dato	Cuentan con el documento %	No saben, no respondieron %
Acta constitutiva	100	29.0	2.0
Registro legal ante Secretaría de Relaciones Exteriores	100	27.0	2.0
Estructura de organización y funcionamiento (organigrama)	100	28.0	2.0
Reglamento interno (normatividad interna y definición de objetivos)	100	30.0	6.0
Programa de trabajo	100	29.0	7.0

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

Casi el total de las organizaciones que cuentan con los documentos básicos, estos son conocidos por los productores (cuadro 5-6.9 ). Es decir su funcionamiento es normal y formal. Y aunque hubieran sido concebidos para algún fin específico, sus formas de operación las hacen que sean viables otros objetivos y metas, además de que cuentan con sistemas como son los de participación e información de los socios, cuya ausencia es común entre las organizaciones no funcionales y que fracasan.

La documentación de sus funciones, la participación de los asociados en las actividades que les corresponden, y la información veraz y oportuna son elementos de gran valor para los resultados de la organización.

**Cuadro 5-6.10 Información a los miembros sobre la marcha de la organización y el uso de los recursos:**

Descripción	Número de organizaciones para las que dieron el dato	%
Periódicamente	69	69.0
Sólo cuando se les solicita	13	13.0
De vez en cuando	18	18.0
No informan	0	0.0
No sabe, no respondió	0	0.0

Fuente: Cuestionarios a productores-PESPRO 2001 Campeche

**DESARROLLO DE CAPACIDAD DE GESTION**

En cerca de la mitad de las organizaciones participantes en la muestra, su administración corre por cuenta de los socios que han recibido capacitación para administrarla. Ninguna reporta estar administrada por un profesional de la materia (cuadro 5-6.11).

**Cuadro 5-6.11 Responsables de la administración de las organizaciones**

Descripción	Número de organizaciones para las que dieron el dato	%
A cargo de socios que recibieron capacitación para administrar la organización	44	44.0
A cargo de socios que no recibieron capacitación para administrar la organización	27	27.0
A cargo de profesionales contratados para la administración de la organización	0	0.0
No saben o no respondieron	29	29.0
Suma	100	

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

**Cuadro 5-6.12 Forma en que se llevan las cuentas en las organizaciones**

Descripción	Número de organizaciones para las que dieron el dato	% Respuesta
No se lleva ningún registro de las cuentas	40	40.0
El registro de las cuentas no es claro	1	1.0
Se lleva un registro ordenado de las cuentas	24	24.0
Se realizan balances anuales	26	26.0
Se utiliza computadora para llevar las cuentas	0	0.0
Se realizan registros de producción	14	14.0
No saben, no respondieron	12	12.0

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

Administración que en su mayoría se reduce a la presentación de balances anuales, no se llevan cuentas o son confusas y desordenadas y solamente un 16% declara llevar registro

ordenado de cuentas. Ninguna de las organizaciones lleva registros de producción (cuadro 5-6.12).

Los entrevistados consideran que para tener un buen desempeño lo más importante es que los miembros estén bien informados, que los líderes tengan capacidad y formación, que se informe a los socios y que haya documentos que regulen las actividades de los socios y de sus autoridades (cuadro 5-6.13).

**Cuadro 5-6.13 Aspectos para lograr un buen desempeño**

Descripción	Número de organizaciones para las que dieron el dato	%
Se exige que los líderes tengan la capacidad y formación necesaria.	31	31.0
Existen mecanismos establecidos para la selección de nuevos miembros	13	13.0
Existen incentivos para que los miembros de la organización se capaciten	1	1.0
Los miembros son informados periódicamente sobre la marcha de la organización	59	59.0
Existen documentos en los que se establecen las funciones, derechos y obligaciones de los miembros	24	24.0
Se estimula la participación de los miembros en las actividades de la organización	8	8.0
Se toma en cuenta otros aspectos	17	17.0
Ninguno de los anteriores	15	15.0

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

**Cuadro 5-6.14 Aspectos en los que PESPRO ha contribuido a la organización**

Descripción	Número de organizaciones para las que dieron el dato	%
Mayor participación de los miembros en la toma de decisiones	31	31.0
Constitución de nuevas organizaciones	13	13.0
Permitió que la organización permaneciera en activo	1	1.0
Consolidación de las actividades productivas de la organización o de sus miembros	59	59.0
Existencia y aplicación de normas interna	24	24.0
Definición o redefinición de objetivos	8	8.0
<b>Rendición de cuentas de los líderes</b>	17	17.0
Mejor administración de la organización	15	15.0
Mayor participación de las mujeres en la toma de decisiones	31	31.0
Ha contribuido en otros aspectos	13	13.0
No ha contribuido a la organización	1	1.0

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

Finalmente, los productores perciben que la Alianza para el Campo ha contribuido en forma muy importante en a la consolidación de la organización, en menor grado en que los ha hecho participar más intensivamente y que ha contribuido para que formalicen sus instrumentos legales y de operación (cuadro 5-6.14).

### 5.7. Protección y control sanitario

Los productores participan en las campañas fitozoosanitarias. Solamente el 5% no conoce a ninguna de ellas y 30% tampoco ha participado (cuadro 5-7.1).

**Cuadro 5-7.1 Cuáles campañas conoce y en cuales ha participado**

Campañas	Frecuencia		Porcentaje	
	conoce	ha participado	conoce	ha participado
Tuberculosis Bovina	15	9	5.0	5.1
Brucelosis Bovina	35	19	11.7	10.7
Brucelosis Caprina	0	0	0.0	0.0
Fiebre Porcina Clásica	0	0	0.0	0.0
Enfermedad de Aujeszky	0	0	0.0	0.0
Salmonelosis Aviar	2	2	0.7	1.1
Enfermedad de Newcastle	2	2	0.7	1.1
Influenza Aviar	4	2	1.3	1.1
Garrapata ( <i>Boophilus</i> )	38	12	12.8	6.8
Rabia Paralítica Bovina	6	4	2.0	2.3
Varroasis	13	7	4.4	4.0
Otras contingencias	1	1	0.3	0.6
Otras pero no conoce el nombre	1	1	0.3	0.6
Mosca de la Fruta	23	7	7.7	4.0
Mosca Exótica	12	2	4.0	1.1
Manejo fitosanitario del Aguacate	0	0	0.0	0.0
Amarillamiento Letal del Cocotero	3	0	1.0	0.0
Carbón Parcial del Trigo	0	0	0.0	0.0
Broca del Café	2	0	0.7	0.0
Langosta	63	29	21.1	16.4
Plagas del Algodonero	1	0	0.3	0.0
Mosquita Blanca	39	8	13.1	4.5
Virus de la Tristeza de los cítricos	5	2	1.7	1.1
Contingencia del Chapulín	10	8	3.4	4.5
Contingencia del gusano soldado	7	6	2.3	3.4
Moko del plátano	0	0	0.0	0.0
Cochinilla rosada	0	0	0.0	0.0
Otras contingencias	0	0	0.0	0.0
Otras pero no conoce el nombre	1	1	0.3	0.6
Ninguna	15	55	5.0	31.1

Fuente: Encuesta a productores PESPRO 2001 Campeche

Hay una gran diferencia entre campañas, la de la tuberculosis y la brucelosis bovinas son las más conocidas y en las que más productores han participado recientemente. Les siguen las de la garrapata y la rabia paralítica y las únicas campañas dirigidas a la agricultura que conocen son la de la langosta y la de la mosquita blanca. En este tema parece que lo aparatoso y hasta molesto de las campañas contra tuberculosis y brucelosis, de las que el año 2001 se terminó la fase de barrido, hacen que los productores tengan conciencia precisa de que se está haciendo, quien lo hace y como lo hace. Lo que parece que no es el caso de las campañas de sanidad vegetal, en las que muchas de las acciones las desarrolla personal calificado sin participación de los . Opinión que se refuerza por las capturadas en el cuadro 5-7.2. El hecho de que se identifique a los comités de campaña y las juntas locales como operadores de las campañas ya significa un avance de este sector de productores.

**Cuadro 5-7.2 Quienes operan los programas de Sanidad Agropecuaria**

Operador	Frecuencia	Porcentaje
Beneficiarios	43	22.1
Comités de campaña, juntas locales	81	41.5
Gobierno Estatal	49	25.1
Gobierno Federal	15	7.7
Todos los anteriores	5	2.6
Otro	0	0.0
No sabe	2	1.0
Suma	195	100.0

Fuente: Encuesta a productores PESPRO 2001 Campeche

En congruencia con la anterior información, los productores afirman que la campaña consiste en asistencia técnica y capacitación y difusión antes que en diagnóstico monitoreo y trampeo de plagas. (cuadro 5-7.3)

**Cuadro 5-7.3 Acciones del programa de Sanidad Agropecuaria con las que fue apoyado**

Acciones	Frecuencia	Porcentaje
Diagnóstico de plagas y enfermedades	16	9.7
Trampeo de plagas	12	7.3
Monitoreo de plagas o enfermedades	20	12.1
Asistencia técnica y capacitación	54	32.7
Difusión de las campañas y acciones del programa	29	17.6
Insumos para el combate y control de plagas o enfermedades	20	12.1
Apoyo para aplicación de tratamientos, control químico, biológico, cultural	5	3.0
No sabe, no respondió	4	2.4
Ninguna	5	3.0
Suma	165	100.0

Fuente: Encuesta a productores PESPRO 2001 Campeche

Una parte importante de los productores aprecia el efecto de las campañas (cuadro 5-7.4), opina que disminuyeron las plagas y enfermedades y solo 8% no aprecia cambios.

También es el mayor número de productores el que manifiesta haber observado cambios en la producción ( cuadro 5-7.5), aunque son menos los que los aprecian en su economía (cuadro 5-7.6). Manifestando con una importante proporción de respuestas adversas a las campañas, muy poca información o muy mala sobre estas y sus efectos, la inconformidad

## Evaluación Extensionismo y Servicios Profesionales 2001

que les causa ser partícipes forzosos en las campañas, y lamentablemente su bajo nivel de participación en la agricultura comercial, que es la mas sensible a los daños por plagas y enfermedades.

**Cuadro 5-7.4 Cambio sanitario consecuencia de las campañas**

	Frecuencia	Porcentaje
Disminuyó la presencia de plagas y enfermedades	64	72.7
Aumentó la presencia de plagas y enfermedades	0	0.0
Desaparecieron las plagas y enfermedades	1	1.1
No observó ningún cambio	7	8.0
No sabe, no respondió	16	18.2
	88	100.0

Fuente: Encuesta a productores PESPRO 2001 Campeche

**Cuadro 5-7.5 Cambio productivo consecuencia de las campañas**

	Frecuencia	Porcentaje
Aumentó la producción o los rendimientos	28	31.8
Disminuyó la producción o los rendimientos	0	0.0
Mejóro la calidad sanitaria de los productos	16	18.2
Disminuyó la calidad sanitaria de los productos	0	0.0
No observó ningún cambio	17	19.3
No sabe, no respondió	27	30.7
	88	100.0

Fuente: Encuesta a productores PESPRO 2001 Campeche

**Cuadro 5-7.6 Cambio económico consecuencia de su participación en las campañas**

<b>Cambio</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Aumentaron los ingresos por ventas	16	18.2
Disminuyeron los ingresos por ventas	0	0.0
Aumentó el precio del producto gracias a su calidad sanitaria	13	14.8
Disminuyó el precio del producto por baja calidad sanitaria	0	0.0
No observó ningún cambio	20	22.7
No sabe, no respondió	39	44.3
	88	100.0

Fuente: Encuesta a productores PESPRO 2001 Campeche

**Cuadro 5-7.7 Cambios negativos ocasionados por las campañas**

<b>Cambio negativo</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
La campaña sanitaria no fue efectiva	2	3.1
La campaña sanitaria no fue oportuna	1	1.5
El diagnóstico de plagas o enfermedades no fue correcto	0	0.0
Otras causas	21	32.3
No sabe, no respondió	41	63.1
	65	100.0

Fuente: Encuesta a productores PESPRO 2001 Campeche

Como consecuencia del esquema narrado, también les atribuyen efectos negativos así sea solamente de los clasificados dentro de la categoría de otras causas (cuadro 5-7.7).

### 5.14 Investigación y transferencia de tecnología

La mayoría de los productores no conocen ni han participado en actividades de investigación y transferencia de tecnología (cuadro 5-8.1) y cuando lo han hecho ha sido en pláticas, talleres o eventos de capacitación y en segundo término en días de demostración.

El panorama se empobrece cuando se considera el nivel de desarrollo tecnológico de la mayoría de los productores beneficiarios de PESPRO, sugiriendo la necesidad de programas especiales para la actualización tecnológica de todos los productores, así como la necesidad de diseñar instrumentos de extensión y capacitación más efectivos que los aplicados hasta ahora.

**Cuadro 5-8.1 Actividades de transferencia de tecnología que conoce o ha participado**

Actividad	Conoce		Ha participado	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Participó como productor cooperante en parcelas de investigación o demostrativas	0	0	0	0.0
Asistió a demostraciones de nuevas prácticas o tecnologías productivas	0	0.0	0	0.0
Giras de intercambio tecnológico o días de campo	0	0.0	0	0.0
Pláticas, talleres o eventos de capacitación	9	10.2	9	10.2
Participó en otras actividades	79	89.8	79	89.8
No participó en ninguna actividad	88	100.0	88	100.0
	0	0.0	0	0.0

Fuente: Encuesta a productores PESPRO 2001 Campeche

## Capítulo 6

### Conclusiones y recomendaciones

#### 6.1 Conclusiones:

El Programa de Extensión y Servicios Profesionales (PESPRO), en el ejercicio de 2001, se operó en Campeche basado en las estrategias del Plan Nacional y estatal de Desarrollo, en las reglas de operación del Programa de la Alianza para el Campo, en el que se establecen las directrices en relación a la federalización.

La delegación estatal de la SAGARPA fue la responsable de verificar el cumplimiento de la normatividad, de diseñar estrategias para el fortalecimiento, operación, seguimiento y evaluación del programa.

La Comisión de Desarrollo Rural (CDR) órgano colegiado de coordinación institucional y que a su vez esta apoyada por la Vocalía Ejecutiva de Extensionismo Rural (VEER) fueron las responsables de la coordinación, operación, seguimiento, y evaluación del programa

Las regiones y las áreas de atención, cumplen con las características de marginación y/o áreas de buen potencial productivo; para que los servicios profesionales se canalicen a la atención de grupos u organizaciones económicas integradas por la población elegibles.

Los beneficiarios del programa, fueron grupos de productores u organizaciones quienes cumplieron plenamente con los requisitos selección considerados en los convenios establecidos con la Federación –Estado a través de los respectivos Anexos Técnicos .

En cuanto a los resultados e impactos del programa se citan continuación los Indicadores básicos y complementarios:

#### Básicos:

- Hay plena satisfacción de los diferentes grupos u organizaciones de la actuación del personal técnico, consultor y especialista, aunque una minoría solicita una atención más intensiva.
- Entre los productores que manifestaron que el bien o servicio recibido fue de regular a buena y los que opinaron que esta fue buena, se completa casi el total de los involucrados. Por lo que se puede concluir que la calidad de la asistencia técnica otorgada y recibida fue de regular a buena.
- De los productores encuestados un 50% mencionaron que sí obtuvieron cambios favorables en sus labores o actividades agrícolas y en actividades pecuarias en un 47.1% específicamente en manejo de praderas.
- En cuanto a la permanencia del apoyo no se puede tener valores cuantitativos ya que en bien recibido es servicio y las organizaciones estuvieron dispuestos en participar en el programa.
- En la capacidad técnica y de gestión se tiene un 35.9% considerándose éste como valor bajo como consecuencia del apoyo del programa.

Se puede concluir que los integrantes de los grupos u organizaciones en alguna etapa de sus actividades productivas han aplicado o desarrollado nuevas técnicas para la producción, han participado en gestiones locales para el funcionamiento de sus organizaciones, de lo que informan a sus socios periódicamente lográndose con esto el buen desempeño y funcionamiento.

Una de las metas físicas fue la capacitación a los técnicos participantes, en el cual se logro impartir 4 módulos curso- taller como parte para la formación y obtener el acreditamiento como extensionista según la política de la SAGARPA.

### **Complementarios**

Los beneficiarios del programa fueron grupos de productores u organizaciones formales y no formales; Una buena parte de los grupos cuentan con una antigüedad y membresía que los distingue como organizaciones estables y maduras en su integración.

Las organizaciones formales cuentan con estatutos y otros integrantes de su carpeta básica, están dirigidos por socios capacitados, son informados periódicamente y se llevan registros ordenados de su administración. Se cuenta entonces con una base formal que puede servir de avanzada para la implementación del Programa.

Las organizaciones atendidas por el programa recibieron apoyos en alguna de las actividades (agrícola, hortícola, pecuaria principalmente) y acciones o normas propias del programa en las que se puede mencionar la elaboración de proyectos productivos, la capacitación para la producción y la participación en la gestión de desarrollo local. Se requieren apoyos y financiamiento para infraestructura y equipamiento.

En el análisis de la Protección y control sanitario en el aspecto del conocimiento y participación de las campañas se tiene lo siguiente:

Se refleja que un buen porcentaje de los beneficiarios que declaran conocer las campañas fito-zoosanitarias las mas importantes son: langosta 29%, brucelosis bovina 19%, tuberculosis bovina 9% varroasis 7% del total de participantes en la encuesta; con relación a las campañas en que han participado se tienen un menor porcentaje en relación a las que conocen.

En referencia a la operación de las Campañas fito-zoosanitarias Casi la mitad de los productores conoce su mecánica de operación y declara haber participado tanto en su ejecución como de los beneficios productivos y económicos que estas tienen.

También aproximadamente la mitad de los productores conoce las platicas, talleres o eventos de capacitación o ha participado en alguna de ellas. Muy pocos por tratarse de un programa de asistencia técnica pero que se puede justificar por la labor de diagnóstico y planeación comunitaria que desarrollaron los técnicos.

El perfil de los técnicos contratados para la operación del programa, satisface los requisitos de selección considerados en la convocatoria publicada en tiempo y forma

El monto financiero devengado para el pago a técnicos y coordinadores por el periodo de junio del 2001 a mayo del 2002 fue de un total de \$ 7'652,000.00, realizándose los pagos quincenalmente en forma oportuna

La difusión y promoción fue deficiente en lo relativo a tiempos para que el productor conociera a detalle las fortalezas y debilidades por ser beneficiados del programa, otro aspecto fue que los técnicos no realizaron exclusivamente sus funciones y en ocasiones como para la integración de los grupos organizados, no se apegaron a la normatividad.

Los beneficiarios conocieron las metodologías participativas para la formación y consolidación de sus agrupaciones u organizaciones bajo el esquema empresarial; también pudieron participar en la elaboración de sus proyectos acorde a sus propios intereses y necesidades.

El criterio para la programación de los recursos otorgados para la operación del programa es a través de las reglas de operación; y en el caso de el criterio para la priorización en la asignación de apoyos a las solicitudes del programa se tomo en cuenta el orden de llegada de dichas solicitudes o inscripción para participar en el programa de los productores.

El Programa de Servicios Profesionales (PESPRO) en la entidad cumplió las expectativas y las metas tanto físicas y financieras y el impacto fue que los productores aceptaron el programa y estuvieron satisfechos con los apoyos otorgados por los prestadores de servicios profesionales (PSP).

## **6.2 Recomendaciones**

Tomando en cuenta las nuevas estrategias de la política federalizada del Plan Nacional de Desarrollo y enmarcada en Programa Alianza para el Campo en el cual se define que el Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales ( PESPRO ) se da por concluida su operación en todas las entidades federativas, solamente se puede recomendar lo siguiente:

Que la instancias e instituciones involucradas en la operación y seguimiento del programa retomen el compromiso contraído entre los técnicos y organizaciones de productores para la implementación y operación de los proyectos presentados ante la Comisión de Desarrollo Rural.