



SECRETARÍA DE  
AGRICULTURA, GANADERÍA,  
DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN **SAGARPA**



## **EVALUACION DE LA ALIANZA PARA EL CAMPO 2001**



**Informe de Evaluación Estatal  
Apoyo al Desarrollo Rural**

**Campeche**

**Octubre de 2002**



SECRETARÍA DE  
AGRICULTURA, GANADERÍA,  
DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN SAGARPA



# EVALUACIÓN DE LA ALIANZA PARA EL CAMPO 2001

## Programa Apoyo al Desarrollo Rural

### Campeche

## **Directorio del Programa de Apoyo al Desarrollo Rural**

### **GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE**

C.. José A. González Curi  
Gobernador Constitucional del Estado

Ing. Eudaldo Espinosa Alvarez  
Secretario de Desarrollo Rural

Ing. Heriberto Calvillo Ordoñez  
Coordinador de Direcciones  
Municipales de Desarrollo Rural

### **SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN**

C. Javier Bernardo Usabiaga Arroyo  
Secretario

Ing. Antonio Ruíz García  
Subsecretario de Desarrollo Rural

Ing. Joel Ávila Aguilar  
Coordinador General de Enlace y  
Operación

MVZ. Renato Olvera Nevárez  
Director General de Planeación y  
Evaluación

Lic. José de Jesús Romo Santos  
Director General de Desarrollo Rural

MVZ. Mario Alberto Gutiérrez González  
Delegado de la SAGARPA en el Estado

### **SUBCOMITÉ ESTATAL DE EVALUACIÓN**

Ing. Jose L. Plascencia Mercado  
Coordinador del SEE

Ing. Heriberto Calvillo Ordoñez  
Representante del Gobierno del Estado

MVZ. Carlos Lastra del Rivero  
Representante SAGARPA en el SEE

MVZ. José Lara Valdés  
Representante de los Productores

Ing. Carlos García Acedo  
Representante de Profesionistas y Académicos

**ESTE ESTUDIO FUE REALIZADO POR LA ENTIDAD EVALUADORA  
ESTATAL:**

**Agroservicios de Campeche, S.P.R. de R.L. de C.V.**

Ing. Alonso Castillo Morales  
Director de la Empresa

Ing. Alonso Castillo Morales  
Director del Proyecto

## **Prólogo**

En congruencia con el compromiso establecido en el Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006 de evaluar las políticas, programas y acciones de gobierno con el fin de determinar el logro de sus objetivos y transparentar el uso de los recursos públicos, el Gobierno de México tomó la decisión de evaluar la Alianza para el Campo, con la finalidad de analizar los resultados de la operación de cada uno de sus programas operados en los estados de la República.

Sobre la base de un acuerdo con el Gobierno Federal, la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) apoyó la realización de 399 evaluaciones estatales que fueron realizadas por 76 Entidades Evaluadoras (EEE), contratadas para este efecto por los Subcomités Estatales de Evaluación (SEE) constituidos en las 32 entidades federativas. Este esfuerzo se desarrolló en correspondencia con lo establecido en el Esquema Organizativo para la Evaluación de los Programas de Alianza para el Campo 2001 publicado por la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), bajo la conducción de la Coordinación General de Enlace y Operación.

En este marco, el apoyo de FAO consistió básicamente en el desarrollo de una metodología de evaluación, el soporte técnico y metodológico continuos a las EEE y a los SEE durante el proceso de evaluación estatal, así como el desarrollo y gestión del sistema informático con el que se integraron los resultados estatales y al nivel nacional.

Cada Subcomité Estatal de Evaluación se hizo responsable de contratar a las Entidades Evaluadoras, conducir el proceso de evaluación estatal y de revisar y calificar los informes de evaluación elaborados. El presente documento es uno de los informes finales de las 399 evaluaciones estatales producto del proceso mencionado.

La finalidad última de la evaluación de los programas de la Alianza para el Campo es brindar información objetiva y elementos de juicio a los actores públicos y privados involucrados en el sector agropecuario, en la perspectiva de apoyar la toma de decisiones y la definición de políticas sectoriales. Para que esto sea posible, es necesario convertir a la evaluación en parte fundamental del diseño de políticas públicas, para contribuir a incrementar su impacto en beneficio de los productores y del desarrollo agropecuario y rural del país, lo que es distinto a realizar evaluaciones sólo para cumplir con una obligación administrativa establecida mediante normas.

En opinión de la FAO, este es el camino que hay que seguir recorriendo para fortalecer y consolidar una institucionalidad federalizada y participativa para el desarrollo agropecuario y rural.

**Proyecto FAO-SAGARPA**  
UTF/MEX/050/MEX

Contenido	
Contenido	i
Índice de Cuadros	iv
Presentación	VII
Resumen ejecutivo	1
CAPITULO 1	7
Introducción	7
1.1 Fundamentos y objetivos de la evaluación.	7
1.1.1 Fundamentos de la evaluación.	7
1.1.2 Objetivos de la evaluación	7
1.2 Alcances, utilidad e importancia de la evaluación	8
1.3 Temas sobre los que enfatiza la evaluación	8
1.4 Metodología de evaluación aplicada	9
1.5 Fuentes de información utilizadas en el informe.	9
1.6 Método de análisis de la información	10
1.7 Descripción del contenido del informe.	10
CAPITULO 2	11
Diagnóstico del entorno de la operación del programa	11
2.1 Contexto institucional en el que se desarrollo el programa en Campeche	11
2.1.1 Instancias estatales y federales en la operación del programa.	11
2.1.2.- Organizaciones de productores	11
2.2 Contexto económico del estado.	11
2.2.1 Actividades productivas	11
2.2.2 Población	12
2.2.3 Empleo	13
2.2.4 Mercado de bienes.	14
2.2.5 Mercado de Insumos.	14
2.2.6 Infraestructura	14
2.2.7 Condiciones agroclimáticas	14
2.2.8 Potencial Productivo	15
2.2.9 Principales problemas a los que se enfrenta el sector rural	15
2.2.10.- Caracterización de la actividad sobre la que se aplica el programa	16
2.3.- Principales elementos de política sectorial, estatal y federal	16
2.3.1 Objetivos.	17
2.3.2 Programas en marcha.	17
2.3.3 Instrumentos de la política rural	17
2.3.4.- Población objetivo del programa	17
2.3.5.- Disponibilidad y priorización de los recursos	18
CAPÍTULO 3	19
Características del programa en el estado	19
3.1 Descripción del programa	19
3.2 Antecedentes y evolución del programa en el Estado	20
3.3 Instrumentación y operación del programa en 2001	21
3.4 Población objetivo	21

3.4.1 Criterios de elegibilidad	22
3.4.2 Criterios de selección	22
3.5 Componentes de apoyo	23
3.6 Metas físicas y financieras programadas y realizadas	24
3.7 Cobertura geográfica del programa	25
CAPÍTULO 4	27
Evaluación de la operación del programa	27
4.1 Planeación del Programa	27
4.1.1 Complementariedad entre el programa y la política sectorial estatal.	27
4.1.2 Complementariedad del programa con otros programas de Alianza	28
4.1.3 Uso de Diagnósticos y evaluaciones previas	29
4.1.4 Objetivos, metas y plazos	30
4.1.5 Focalización, actividades, regiones, beneficiarios y apoyos diferenciados.	31
4.2 Procesos de operación del Programa en el Estado	31
4.2.1 Operación del programa en el marco de la política de federalización	32
4.2.2 Arreglo institucional	33
4.2.3 Difusión del Programa	33
4.2.4 Gestión de solicitudes y apoyos	35
4.2.5 Otorgamientos de apoyos	36
4.2.6 Seguimiento del programa	37
4.2.7 Solicitudes recibidas y atendidas	38
4.2.8 Solicitudes no atendidas y razones; estrategia para el seguimiento de solicitudes no atendidas.	39
4.3 Perfil de los beneficiarios	39
4.4 Satisfacción con el apoyo	42
4.5 Participación de productores, proveedores y técnicos en la planeación y operación del Programa	43
4.6 Correspondencia entre los apoyos del programa y las necesidades de los productores	45
4.7 Evaluación global de la operación del Programa	46
4.8 Conclusiones y recomendaciones	48
CAPÍTULO 5	51
Evaluación de resultados e impactos del programa	51
5.1 Principales resultados de las acciones del Programa:	51
5.1.1 Cambios en la capacidad productiva	51
5.2 Capitalización e inversión productiva	52
5.3 Cambio técnico e innovación en los procesos productivos	53
5.4 Permanencia de los apoyos y sostenibilidad de las inversiones	55
5.5 Desarrollo de capacidades técnicas, productivas y de gestión	57
5.6 Cambios en producción y productividad atribuibles al apoyo	58
5.7 Cambio en el ingreso de la unidad de producción	59
5.8 Desarrollo de cadenas de valor	60
5.9 Contribución al empleo	62
5.10 Conversión y diversificación productiva	63
5.11 Efecto sobre los recursos naturales	65

5.12 Desarrollo de organizaciones económicas de productores	66
5.13 Protección y control sanitario	72
5.14 Investigación y transferencia de tecnología	75
5.15 Conclusiones y recomendaciones	75
CAPITULO 6	78
Conclusiones y recomendaciones	78
6.1 Conclusiones	78
6.2 Recomendaciones	<b>¡Error! Marcador no definido.</b>

## Índice de Cuadros

<b>Cuadro 1-5.1 Muestra* de Beneficiarios PADER 2001. Campeche</b>	<b>9</b>
<b>Cuadro 1-5.2 Entrevistas a otros actores PADER 2001 Campeche</b>	<b>10</b>
<b>Cuadro 2-2.1 Producto interno bruto por grandes divisiones<sup>1</sup>, Campeche 1999</b>	<b>12</b>
<b>Cuadro 2-2.2 Población, crecimiento y población urbana, Campeche 1990 y 2000</b>	<b>12</b>
<b>Cuadro 2-2.3 Población ocupada por sector de actividad, y distribución por situación en el trabajo. Campeche 2000</b>	<b>13</b>
<b>Cuadro 2-2.4 Uso del suelo por régimen de tenencia de la tierra Campeche 2001.</b>	<b>15</b>
<b>Cuadro 2-3.1 Presupuesto por subprogramas y regiones PADER 2001 Campeche</b>	<b>18</b>
<b>Cuadro 3-2.1 Evolución histórica de apoyos (número y pesos)</b>	<b>20</b>
<b>Cuadro 3-4.1 Beneficiarios convenidos y atendidos. PADER 2001 Campeche.</b>	<b>22</b>
<b>Cuadro 3-4.2 Productores que atendió el programa en 2001 y cuáles deberían haber sido atendidos</b>	<b>22</b>
<b>Cuadro 3-5.1 Evolución de las acciones de apoyo más frecuentes en 2001 (Número)</b>	<b>23</b>
<b>Cuadro 3-5.2 Mayores montos de apoyo en 2001 y evolución histórica (pesos).</b>	<b>23</b>
<b>Cuadro 3-6.1 Metas físicas y financieras programadas. PADER 2001 Campeche.</b>	<b>24</b>
<b>Cuadro 3-6.2 Análisis de las metas del PADER 2001</b>	<b>25</b>
<b>Cuadro 3-7.1 Evolución presupuestal municipal de PER y PADER. 1996-2001 (pesos).</b>	<b>25</b>
<b>Cuadro 3-7.2 Cobertura municipal de PER y PADER. 1996-2001 número de apoyos.</b>	<b>26</b>
<b>Cuadro 4-1.1 Vinculación con el plan de desarrollo estatal</b>	<b>27</b>
<b>Cuadro 4-1.2 Aspectos en que hay vinculación de PADER y plan estatal de desarrollo</b>	<b>27</b>
<b>Cuadro 4-1.3 Apoyos de otros programas del gobierno</b>	<b>28</b>
<b>Cuadro 4-1.4 Programas de los que recibió apoyos</b>	<b>28</b>
<b>Cuadro 4-1.5 Acciones para mejorar el diseño y la instrumentación del programa</b>	<b>29</b>
<b>Cuadro 4-1.6 Participación en la planeación del programa</b>	<b>29</b>
<b>Cuadro 4-1.7 Radicación de recursos .PADER 2001. Campeche</b>	<b>30</b>
<b>Cuadro 4-1.8 Criterios para otorgar apoyos diferenciados a beneficiarios</b>	<b>31</b>
<b>Cuadro 4-2.1 Mecanismos de control y seguimiento de las solicitudes</b>	<b>32</b>
<b>Cuadro 4-2.2 Apoyos de otros programas del gobierno</b>	<b>33</b>
<b>Cuadro 4-2.3 Fuentes de conocimiento del Programa</b>	<b>34</b>
<b>Cuadro 4-2.4 Acciones realizadas para difundir el programa</b>	<b>34</b>
<b>Cuadro 4-2.5 Control y seguimiento de solicitudes</b>	<b>35</b>
<b>Cuadro 4-2.6 Razones por las que los productores no presentan solicitudes</b>	<b>36</b>
<b>Cuadro 4-2.7 Cómo fue el trámite para recibir el apoyo</b>	<b>36</b>
<b>Cuadro 4-2.8 Quién seleccionó al proveedor</b>	<b>37</b>
<b>Cuadro 4-2.9 Sistema de supervisión y seguimiento del programa</b>	<b>37</b>
<b>Cuadro 4-2.10 Criterios utilizados para evaluar internamente el programa</b>	<b>38</b>
<b>Cuadro 4-2.11 Razones por las que las solicitudes no son aprobadas</b>	<b>38</b>
<b>Cuadro 4-2.12 Apoyos solicitados y recibidos</b>	<b>38</b>
<b>Cuadro 4-2.13 Razón por la que no recibieron el apoyo.</b>	<b>39</b>
<b>Cuadro 4-2.14 Razón para no ejercer solicitudes aprobadas</b>	<b>39</b>
<b>Cuadro 4-3.1 Representación de género en PADER 2001</b>	<b>40</b>

<b>Cuadro 4-3.2 Edad, Escolaridad integración laboral de los productores y hogar</b>	<b>40</b>
<b>Cuadro 4-3.3 Instalaciones y servicios domésticos</b>	<b>41</b>
<b>Cuadro 4-3.4 Población de habla indígena.</b>	<b>41</b>
<b>Cuadro 4-3.5 Destino de la producción</b>	<b>41</b>
<b>Cuadro 4-3.6 Modernización de actividades productivas, ingreso y crédito</b>	<b>42</b>
<b>Cuadro 4-3.7 Antigüedad de otros actores en PADER</b>	<b>42</b>
<b>Cuadro 4-4.1 Calidad del bien recibido</b>	<b>43</b>
<b>Cuadro 4-4.2 Oportunidad de entrega del apoyo</b>	<b>43</b>
<b>Cuadro 4-5.1 Asistencia técnica</b>	<b>44</b>
<b>Cuadro 4-5.2 Servicio adicional del proveedor</b>	<b>44</b>
<b>Cuadro 4-6.1 Identificación de las necesidades de apoyos de los productores</b>	<b>45</b>
<b>Cuadro 4-6.2 Resultados producto del apoyo</b>	<b>45</b>
<b>Cuadro 4-6.3 Razones para solicitar los apoyos</b>	<b>46</b>
<b>Cuadro 4-6.4 Inversiones aún sin los apoyos de la Alianza</b>	<b>46</b>
<b>Cuadro 4-6.5 Razón por la que no haría las inversiones sin el apoyo de alianza</b>	<b>46</b>
<b>Cuadro 4-7.1 Debilidades observadas en el programa</b>	<b>47</b>
<b>Cuadro 4-7.2 Fortalezas observadas del programa</b>	<b>47</b>
<b>Cuadro 4-7.3 Cambios que propondría</b>	<b>48</b>
<b>Cuadro 4-7.4 Principales problemas que limitan el desarrollo de su unidad de producción</b>	<b>48</b>
<b>Cuadro 5-1.1 Destino del apoyo</b>	<b>51</b>
<b>Cuadro 5-1.2 Resultados obtenidos gracias al apoyo. Agrícolas</b>	<b>51</b>
<b>Cuadro 5-1.3 Resultados obtenidos gracias al apoyo. Pecuarias</b>	<b>52</b>
<b>Cuadro 5-1.4 Resultados obtenidos gracias al apoyo. No agropecuarias</b>	<b>52</b>
<b>Cuadro 5-2.1 Indicadores de capitalización e inversión productiva</b>	<b>53</b>
<b>Cuadro 5-3.1 Indicadores de cambio técnico e innovación en los procesos productivos</b>	<b>53</b>
<b>Cuadro 5-3.2 Cambios en actividades agrícolas</b>	<b>54</b>
<b>Cuadro 5-3.3 Cambios en actividades pecuarias</b>	<b>54</b>
<b>Cuadro 5-3.4 Cambios en actividades no agropecuarias</b>	<b>55</b>
<b>Cuadro 5-4.1 Indicadores de permanencia y funcionalidad de los apoyos</b>	<b>55</b>
<b>Cuadro 5-4.2 Grado de uso de la capacidad del bien obtenido con el apoyo</b>	<b>56</b>
<b>Cuadro 5-4.3 Indicador de la capacidad del apoyo y del servicio recibido</b>	<b>56</b>
<b>Cuadro 5-4.4 Valoración de la asistencia técnica recibida</b>	<b>57</b>
<b>Cuadro 5-5.1 Desarrollo de Capacidades</b>	<b>57</b>
<b>Cuadro 5-5.2 Capacidades técnicas y de gestión adquiridas</b>	<b>57</b>
<b>Cuadro 5-5.3 Indicadores complementarios de capacidades</b>	<b>58</b>
<b>Cuadro 5-6.1 Indicadores de cambios en producción y calidad</b>	<b>59</b>
<b>Cuadro 5-7.1 Indicadores cambios en ingresos</b>	<b>60</b>
<b>Cuadro 5-8.1 Indicadores de cadenas de valor</b>	<b>61</b>
<b>Cuadro 5-8.2 Aspectos en que se reportaron cambios</b>	<b>62</b>
<b>Cuadro 5-9.1 Indicadores de contribución al empleo.</b>	<b>63</b>
<b>Cuadro 5-10.1 Indicadores de conversión y diversificación</b>	<b>63</b>
<b>Cuadro 5-10.2 Cambios de especie o actividad</b>	<b>64</b>
<b>Cuadro 5-10.3 Apoyos recibidos y requeridos</b>	<b>64</b>

<b>Cuadro 5.10.4 Motivos para no cambiar de actividad</b>	<b>64</b>
<b>Cuadro 5-11.1 Indicadores de efecto sobre recursos naturales</b>	<b>65</b>
<b>Cuadro 5-11.2 Cambios por el apoyo</b>	<b>65</b>
<b>Cuadro 5-12.1 Indicadores de desarrollo de organizaciones</b>	<b>66</b>
<b>Cuadro 5-12.2 Recibieron apoyo a través de una organización económica</b>	<b>66</b>
<b>Cuadro 5-12.3 Número de integrantes de los grupos identificados en la muestra</b>	<b>66</b>
<b>Cuadro 5-12.4 Clasificación de las organizaciones identificadas en la muestra</b>	<b>67</b>
<b>Cuadro 5-12.5 Tipos de organizaciones identificadas</b>	<b>67</b>
<b>Cuadro 5-12.6 Motivos por los que los beneficiarios entraron a una organización</b>	<b>67</b>
<b>Cuadro 5-12.7 Principales actividades económicas de las organizaciones identificadas</b>	<b>68</b>
<b>Cuadro 5-12.8 Apoyos para el fortalecimiento de la organización y adicionales que se requieren</b>	<b>68</b>
<b>Cuadro 5-12.9 Documentos formales con que cuentan las organizaciones</b>	<b>69</b>
<b>Cuadro 5-12.10 Difusión de los documentos de la organización entre sus agremiados</b>	<b>69</b>
<b>Cuadro 5-12.11 Decisiones sobre el funcionamiento de las organizaciones</b>	<b>69</b>
<b>Cuadro 5-12.12 Información a los miembros sobre la marcha de la organización</b>	<b>70</b>
<b>Cuadro 5-12.13 Responsables de la administración de las organizaciones</b>	<b>70</b>
<b>Cuadro 5-12.14 Forma en que se llevan las cuentas en las organizaciones</b>	<b>70</b>
<b>Cuadro 5-12.15 Aspectos para lograr un buen desempeño</b>	<b>71</b>
<b>Cuadro 5-12.16 Aspectos en los que Alianza para el Campo ha contribuido a la organización</b>	<b>71</b>
<b>Cuadro 5-13.1 Cuáles campañas conoce y en cuales ha participado</b>	<b>72</b>
<b>Cuadro 5-13.2 Quienes operan los programas de Sanidad Agropecuaria</b>	<b>73</b>
<b>Cuadro 5-13.3 Acciones del programa de Sanidad Agropecuaria con las que fue apoyado</b>	<b>73</b>
<b>Cuadro 5-13.4 Cambio sanitario consecuencia de las campañas</b>	<b>74</b>
<b>Cuadro 5-13.5 Cambio productivo consecuencia de las campañas</b>	<b>74</b>
<b>Cuadro 5-13.6 Cambio económico consecuencia de su participación en las campañas</b>	<b>74</b>
<b>Cuadro 5-13.7 Cambios negativos ocasionados por las campañas</b>	<b>74</b>
<b>Cuadro 5-14.1 Actividades de transferencia de tecnología que conoce o ha participado</b>	<b>75</b>

## Presentación

El Programa de Apoyo al Desarrollo Rural (PADER) busca la capitalización e incrementar la productividad de los productores y así contribuir a satisfacer las necesidades del sector de la sociedad al que atiende, generar en ellos capacidades técnicas, organizativas y de gestión, promover su organización y la adopción de sistemas de producción adecuados a su potencial.

En respuesta a la convocatoria publicada en los periódicos locales el 23 de marzo de 2002, la empresa “Agroservicios de Campeche, S.P.R. de R.L. de C.V.” presento al subcomité Estatal de Evaluación (SEE) propuestas técnica y económica para la elaboración de la evaluación externa del PADER 2001 del Estado de Campeche. El SEE la seleccionó y contrató para ejecutar la evaluación, además la supervisó revisó y calificó durante su desarrollo y finalmente dictaminó su informe final.

Para satisfacer los compromisos de calidad y contenido establecidos en los términos de referencia de la convocatoria, La Empresa Evaluadora Estatal (EEE) “Agroservicios de Campeche, S.P.R. de R.L. de C.V.”, responsable de este informe, se apegó a la metodología de evaluación desarrollada por la Unidad de Apoyo FAO, contenida entre otros documentos en la Guía para la evaluación estatal de los programas de fomento agrícola, ganadero y desarrollo rural de la Alianza para el Campo 2001.

La evaluación del Programa constituye un proceso para determinar sistemática y objetivamente la pertinencia, eficacia, impacto y sostenibilidad de sus acciones en relación con los objetivos y metas planteados. Se trata de un proceso que busca mejorar las actividades que están en marcha, medir los resultados e impactos que se han obtenido con los productos y apoyos otorgados por la Alianza, así como aportar elementos para la toma de decisiones sobre su instrumentación futura.

En este informe se describe la evaluación externa del Programa de Apoyo al Desarrollo Rural en 2001 en el Estado de Campeche, la metodología de evaluación, sus resultados, análisis y discusión, y un apartado en el que se enumeran conclusiones o puntos a los que deberá prestarse mayor atención así como las recomendaciones sobre el programa y la misma evaluación.

Son sujeto de evaluación, los instrumentos que emplea el Programa, los diferentes actores que participan y los resultados que se obtuvieron. Hay que conocer la eficiencia y las circunstancias con que operaron, así como sus efectos. Además es necesario medir el efecto y el impacto del Programa en la capacidad productiva de los individuos y las unidades económicas beneficiadas y en la conservación y mejoramiento del entorno físico y biológico en que se aplicó.

### Resumen Ejecutivo

El Programa de Apoyo al Desarrollo Rural, para su planeación y operación se apego a los Planes Estatal y Nacional de Desarrollo y a la política sectorial .

El programa está orientado para apoyar a todo tipo de productores ubicados en aquellas comunidades que son consideradas prioritarias, según CONAPO-INEGI, y con potencial productivo

La planeación del programa del Programa a nivel nacional estuvo a cargo de organismos e instituciones responsables del sector que después interactuaron con las autoridades estatales así como con otros actores que después intervinieron de manera responsable para alcanzar los objetivos y metas programadas.

Entre los principales apoyos otorgados por el Programa durante el ejercicio sobresalen: alambre de púas 1512 paquetes, aspersoras de mochila 1274 unidades, máquinas de coser 1467 unidades y desintegradora-picadora 146 unidades.

Las financieras del programa, se ejercieron al 100 % en tanto que en las metas físicas debido a cambios en los costos de los bienes adquiridos y en las solicitudes de los productores hubo necesidad de hacer ajustes en la distribución del presupuesto.

#### Cuadro1 productores beneficiados 2001

concepto	Total
Beneficiarios convenidos	20,528
Solicitudes recibidas	5,718
Solicitudes dictaminadas	5,678
Solicitudes autorizadas	5,678
Beneficiarios operados	16,613

Fuente datos contenidos en el mismo documento

#### Cuadro 2 Principales indicadores del programa

Concepto	Valor
Presencia de la inversión adicional	38 %
Aprovechamiento del apoyo	75 %
Desarrollo de capacidad técnicas, productivas y de gestión	49 %
Presencia de cambio en producción, productividad o calidad	54 %
Crecimiento agregado	46 %
Tasa de incremento en empleo debido al apoyo	31.5 %
Presencia de efectos favorables sobre los recursos naturales	67.6 %

Fuente: indicadores calculados PADER 2001. Campeche

Como consecuencia del calculo de los indicadores de la evaluación, y haciendo un análisis se mencionan los siguientes valores:

La presencia de inversión adicional a la comprometida, en un 38 % del total de los productores de la muestra, señala la función de este tipo de inversión pública como

inductora de la inversión privada. En este caso realizada por un sector de la economía cuyos excedentes para inversión son mínimos, obligando a el uso óptimo de ellos..

El equipo o bien otorgado por la Alianza se está aprovechando en un 75 % de su capacidad, esto posiblemente se deba a la falta de recursos económicos u otros factores como puede ser la oportunidad con que contaron con este recurso con relación a la presencia de otros utilizados en los mismos procesos.

Un 49 % de los productores beneficiados desarrolló capacidades técnicas productivas y de gestión, aunque esta la realizan generalmente a nivel local.

En consecuencia al apoyo recibido de este programa, se denota un porcentaje significativo en el cambio agregado en el ingreso. de los productores, así como una tasa de incremento en empleo de 31.5 % . Esto nos refleja que el bien recibido de alguna manera genera empleos para algún miembro de la familia y de otros productores de la comunidad, con lo que se mantiene el arraigo en la comunidad.

Los diferentes bienes otorgados por el Programa tienen o registran efectos favorables sobre algunos aspectos de los recursos naturales hasta en un 68 % de los productores .

El empleo generado por el sector agropecuario, forestal y pesquero, es el más importante en el Estado y de este, prácticamente la mitad pertenecen al grupo denominado “trabajadores por su cuenta”, en donde la gran mayoría son productores de pequeñas unidades que destina parte de su producto al autoconsumo. Su presencia constituye el potencial de sujetos para ser atendidos por el Programa y se presumen sus problemas de comercialización y prestación de servicios.

La infraestructura del Estado parece suficiente para permitir la operación del Programa y propiciar que se logren los resultados que se persiguen

El objetivo del Programa de mejorar la calidad de vida, la capacidad de gestión y el ambiente físico para los habitantes del medio rural, mediante el desarrollo del capital físico y tecnológico a través de la coordinación de esfuerzos, programas y políticas de índole institucional y social y coadyuvar en la capitalización de los productores transicionales mediante el apoyo para la aplicación de tecnologías apropiadas y el desarrollo de procesos productivos sostenibles. Tiene como población objetivo a los productores, mujeres, jóvenes rurales y jornaleros con o sin acceso a la tierra, que habitan en los municipios y localidades que presentan los mayores índices de marginación, y aquellos que reuniendo los criterios de elegibilidad habiten en otros municipios del Estado y habiten en poblaciones de entre 500 y 2,500 habitantes, con excepción para la población indígena en donde no aplica ésta restricción. Se otorga prioridad a los que presenten solicitudes con proyectos en donde se proponga mezcla de recursos.

Los problemas principales que enfrenta el programa son la dispersión tecnológica, económica, social y geográfica de las actividades agropecuarias y por lo tanto de los productores, condiciones que hacen difícil de aplicar estrategias o sistemas uniformes para todos ellos, o que al aplicarse disminuyen su eficacia.

Como una manifestación de la importancia que se le concede y de la gran demanda que hay por sus apoyos, los últimos tres años el presupuesto del Programa ha sido creciente.

Además de que otros componentes de la Alianza para el Campo también satisfacen una cuota de apoyos a sujetos con características PADER

Se otorgan apoyos en bienes de capital para el desarrollo de proyectos productivos y los orientados a la transformación y generación de valor agregado, destacando la adquisición de equipos, tecnologías apropiadas al potencial productivo, especies pecuarias; así como la construcción de infraestructura básica, aplicables a los sistemas de producción agropecuaria en la parcela, en el hato, en el traspatio y para el desarrollo de proyectos microempresariales de bienes y servicios

La función de la CDR en torno a la selección de proveedores se limita a la formulación del padrón respectivo y debe ser el productor quien haga la selección final. En este caso resulta muy baja la proporción de productores que declaran haber seleccionado ellos al proveedor.

Los reportes de avances físicos y financieros del Programa, constituyen una manifestación documental del seguimiento dado a la operación del programa y fueron emitidos puntualmente. En ellos se consignan las solicitudes recibidas, las dictaminadas y las aprobadas. No se registran solicitudes denegadas o rechazadas, aunque en la muestra se encontró con que una parte de los beneficiarios declaraba no haber recibido el apoyo.

Se advierte la participación creciente del género femenino en actividades agropecuarias o de pequeña empresa rural. De igual forma se tiene que considerar el envejecimiento de la población beneficiaria, que no es precisamente equivalente al aumento de edad de los usuarios, también significa el abandono de la actividad por los jóvenes o las dificultades que tienen para tener acceso.

La escolaridad promedio de los beneficiarios es similar a la del resto del país, sin embargo aun hay un 10% que no fue a la escuela. Se trata de un núcleo familiar con un promedio de 5 integrantes, de los que tres son adultos que trabajan, 66% de los menores de 12 años trabajan y con todo ese esfuerzo, las condiciones de comodidad y salubridad en que viven son insuficientes, 40% de ellos habla una lengua indígena, destinan para autoconsumo 30% de la producción y solamente 15% se destina a mercados nacionales o de exportación. Es decir son productores también marginados de la comercialización o de los mercados. Marginación que se refleja finalmente en el nivel de ingreso y el acceso a créditos.

Es alto el porcentaje de productores que consideran complicados los trámites, y la proporción aumenta si se dejan fuera del cálculo a los receptores de apoyos que se manejaron en grupo. La combinación de satisfacción y oportunidad del apoyo produce un indicador que alcanza el 70% de la muestra, ubicando la operación del Programa con algunas pequeñas deficiencias. Caso muy diferente es el correspondiente a la operación del programa en que las funciones de cada uno de los actores está perfectamente definida en los documentos normativos y se respetó a plenitud.

Las respuestas más favorecidas por los productores para justificar la solicitud y adquisición del apoyo tuvieron que ver con producción, productividad e ingreso pero también con aprovechamiento de la oportunidad de recibir el apoyo. Las innovaciones tecnológicas, los cambios de actividad y la generación de empleo fueron muy poco importantes en la definición por los productores del tipo de apoyo que solicitaron. Igual de baja es la

proporción de productores que hubieran hecho o harían la misma inversión aún sin el apoyo de la Alianza para el Campo.

La incorporación de nuevas actividades productiva se realizó en 25% de los beneficiarios, cantidad muy alta considerando el tipo y monto de los apoyos. Los cambios en capacidad productiva son relativamente pequeños. El que se reportó con más frecuencia fue el de superficie con sistemas de riego. Más fáciles de medir o de más rápida respuesta los cambios en la actividad ganadera son más frecuentes, y de mayor cuantía. El factor “recursos económicos” es un determinante del resultado del Programa. En este caso en el impacto en la capacidad productiva.

Los apoyos fueron más efectivos para promover cambios en las técnicas de producción que en nuevas actividades o productos. Es importante considerar esta respuesta para la programación o inducción de los apoyos para próximos ejercicios

Caso contrario es el de los servicios recibidos, en que el indicador que debe tender a ser 1 conforme el servicio es más eficiente, oportuno y de calidad, difícilmente es de 0.48 o sea que la percepción y respuesta de los productores valora el servicio en menos del 50% de lo que espera de él. No debe causar sorpresa ya que la mayoría de los productores declara no haber aprendido nada nuevo, o bien haber aprendido otras cosas. Debe registrarse que el número de productores que recibió el servicio de asistencia técnica es tan pequeño que cualquier conclusión al respecto debe de considerarse con precaución.

Un indicador de desarrollo de capacidades de 0.108 cuando debería ser cercano a 1 es más que indicativo de que los apoyos otorgados y sus servicios colaterales están siendo muy pobres como vehículos para mejorar las capacidades de los beneficiarios.

La frecuencia de cambios en productividad, producción y calidad de producto es cercana a la mitad de los productores considerando cada uno de estos factores por separado, ligeramente superior a la mitad cuando se considera cualquiera de ellos y en una proporción menor del 40% de que ocurran cambios simultáneos en 2 o más parámetros.

El índice de acceso a insumos y servicios que se construye asignando un valor a los cambios favorables en precios, presencia de insumos y servicios y trato con proveedores, con su valor de 0.05 está muy lejos de el 1.00 ideal. De igual forma el índice de comercialización y su integración para el grupo que consideran cambios favorables en volumen y valor de ventas, seguridad en el comprador, seguridad en la venta y acceso a nuevos mercados, y el índice de información de mercados que considera disponibilidad y acceso a la información de mercados, ofrecen resultados muy pobres. Los cambios más importantes se agrupan como no precisados y los aspectos en que ocurrieron cambios con mayor frecuencia fueron los de precios de insumos y servicios empleados y en la sanidad de productos.

El incremento en el empleo debido al apoyo es tan alto como 31.5% cifra muy alta considerando el tipo de apoyos predominantes en el Programa. El arraigo a la población debido al apoyo parece alto, aunque resulta difícil aceptar que la gran mayoría de los apoyos del Programa tuvieron impacto suficiente para impedir la emigración.

Los indicadores de conversión productiva y diversificación resultan en un pobre 6.5% de productores que reportan cambios en la actividad, especie o en el propósito de la especie que aprovechan, señala claramente que existieron pocos casos de conversión productiva, aunque los que hubo se sostuvieron. Se trata de una población en la que no les interesa cambiar, no tiene dinero para hacerlo, no saben como hacerlo o tienen miedo de hacerlo.

Dado el esquema organizativo del sector rural del Estado, el número de entrevistados que recibió el apoyo a través de organizaciones es alto y pertenecen a la organización desde hace más de un ciclo productivo. En las organizaciones en que se cuenta con los documentos básicos, estos son conocidos por los productores. En la mitad, su administración corre por cuenta de los socios que han recibido capacitación para administrarla. Y solo una reporta estar administrada por un profesional de la materia. En su mayoría la administración se reduce a la presentación de balances anuales, no se llevan cuentas o son confusas y desordenadas y solamente un 16% declara llevar registro ordenado de cuentas. Ninguna de las organizaciones lleva registros de producción.

La mayoría de los productores no conocen ni han participado en actividades de investigación y transferencia de tecnología y cuando lo han hecho ha sido en pláticas, talleres o eventos de capacitación y en segundo término en días de demostración.

Las debilidades más percibidas son las relacionadas con la insuficiencia de los recursos disponibles, seguida de la falta de promoción, y la inoportunidad en la entrega. La apreciación más frecuente como fortaleza del Programa se relaciona con la carencia de recursos económicos de los productores y como un medio para lograr cambios en la forma de hacer sus labores o para introducir mejores prácticas culturales. Finalmente los productores perciben a la falta de financiamiento o de capital como la más frecuente limitación para el desarrollo de su unidad de producción.

A continuación se enumeran los indicadores de impacto del programa aproximados a un decimal.

Frecuencia de reconocimiento de satisfacción y oportunidad del apoyo	C =	91.9
Satisfacción y oportunidad del apoyo	S =	69.4
Presencia de Inversión adicional	PIA =	37.9
Respuesta del productor al estímulo para invertir	RPI =	1.7
Inversión media adicional	IMA =	0.6
Inversión media total	IMT =	2.7
Respuesta a la inversión federal	ITF =	4.0
Presencia de cambio en las técnicas	CT =	15.3
Frecuencia de cambios en producción debido a cambio en técnica	CEP =	62.1
Frecuencia de cambio en técnicas y cambio en producción debidos al apoyo	CP =	33.1
Permanencia del apoyo	PER =	98.4
Presencia del apoyo en funcionamiento	FUN =	94.4
Presencia de calidad en el funcionamiento del bien	CF =	93.5
Permanencia y sostenibilidad de los apoyos	PPYS =	91.1

Índice de permanencia, sostenibilidad y calidad del apoyo	INPS =	1.0
Índice de aprovechamiento de la capacidad del apoyo	AC =	0.8
Valoración del servicio recibido	VS =	0.5
Desarrollo de capacidades	DC =	0.1
Desarrollo incluyente de capacidades	DCI =	0.1
Desarrollo global de capacidades técnicas, productivas y de gestión	CTG =	0.0
Desarrollo mínimo de capacidades técnicas, productivas y de gestión	CAG =	49.2
Frecuencia de cambios en productividad	CER =	45.2
Presencia de cambios en producción	CEV =	44.4
Presencia de cambios en la calidad del producto	CEC =	45.2
Presencia de cambios en producción, productividad o calidad	CAUC =	54.0
Frecuencia de cambio simultaneo en producción, productividad y calidad	CPPC =	38.7
Frecuencia de cambio en el ingreso	PCI =	11.3
Sensibilidad del ingreso con respecto al apoyo	CI =	4.4
Crecimiento porcentual del ingreso	IPI =	229.8
Crecimiento agregado del ingreso	IPG =	46.0
Índice de acceso a insumos y servicios	AIS =	0.1
Acceso a insumos y servicios (AIYS)	AIYS =	0.1
Índice de postproducción y transformación	CPP =	0.1
Postproducción y transformación	PyT =	0.1
Índice de comercialización	COM =	0.0
Comercialización (CON)	CON =	0.1
Índice de información de mercados	DYA =	0.0
Información de mercados (IM)	IM =	0.0
Índice general de desarrollo de la cadena de valor	DCV =	0.2
Tasa de incremento en el empleo debido al apoyo	TIE =	31.5
Frecuencia de efectos positivos sobre el empleo	FGE =	11.3
Efecto total sobre el empleo en la unidad productiva	IE =	108.0
Arraigo de la población debido al apoyo	TA =	21.6
Presencia de conversión productiva	REC =	6.5
Presencia de conversión productiva sostenida	RECS =	6.4
Índice de conversión productiva	IREC =	0.1
Presencia de efectos favorables sobre los recursos naturales	PCF =	69.6
Presencia de efectos desfavorables sobre los recursos naturales	INR =	7.2
Participación en la constitución de nuevos grupos gracias al apoyo	NG =	38.9
Consolidación de grupos	CG =	27.8

## **Capítulo 1**

### **Introducción**

#### **1.1 Fundamentos y objetivos de la evaluación.**

Con fecha 10 de mayo de 2001 se firmó el Anexo Técnico para la instrumentación de los Programas de Desarrollo Rural, entre los que se incluye el de Apoyo al Desarrollo Rural PADER.. En el se establecen los objetivos del programa, la estrategia y las acciones a realizar, las normas y los principios a que se sujetará y las metas y montos de inversión, así como los criterios generales para su operación, el calendario de ejecución y la inclusión de la evaluación externa como parte integral del Programa.

##### **1.1.1 Fundamentos de la evaluación.**

El presupuesto de egresos de la federación para el ejercicio fiscal del año 2001, en su Capítulo V Artículo 64, Fracción IV publicado en el Diario Oficial de la Federación establece la obligatoriedad de realizar la evaluación de los programas de la Alianza para el Campo.

Las Reglas de Operación de la Alianza para el Campo 2001 en su Capítulo 2 apartado 2.3 establecen que su evaluación “prestará especial atención a la cobertura y operación de los programas; a la participación de los productores y sus organizaciones; a la identificación y cuantificación de los beneficios y costos asociados al programa, mediante la medición entre otros, de los impactos en la productividad, en el desarrollo tecnológico y ambiental; la contribución al empleo; y el mejoramiento del ingreso por estrato de productor y ahorro familiar; información que permitirá una retroalimentación de los programas para una mejor toma de decisiones sobre los mismos”.

La SAGARPA definió un “Esquema organizativo para la evaluación de la Alianza para el Campo 2001”, de carácter obligatorio, que complementa las Reglas de Operación y formuló términos de referencia para la contratación de EEE, con el fin de que la evaluación se realice con un mismo marco metodológico.

Atendiendo lo dispuesto en el Decreto del Presupuesto de Egresos de la Federación Con el objeto de que el proceso de evaluación se realice con el mismo marco metodológico en toda la Republica, , la Organización para la Alimentación y la Agricultura (FAO) de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) diseñó la metodología para llevar a cabo la evaluación de los programas de la Alianza para el Campo misma que será aplicada en las evaluaciones estatales.

##### **1.1.2 Objetivos de la evaluación**

La evaluación del Programa tiene como finalidad la formulación de propuestas que contribuyan a mejorar su orientación en el marco de la política sectorial, sugieran cambios en su operación y brinde elementos de juicio para definir prioridades en la asignación de recursos públicos, en la búsqueda de fortalecer la producción agropecuaria y mejorar las condiciones de vida de sus beneficiarios. En ese sentido- tendrá los siguientes objetivos:

Apoyar el diseño y la formulación de políticas de apoyo a los productores beneficiarios, con base en las prioridades surgidas de la evaluación.

Proporcionar elementos de juicio para una asignación más eficiente de los recursos y componentes entre los distintos sub-programas, con la finalidad de mejorar sus impactos.

Proponer medidas correctivas para la operación del PADER, que contribuyan a mejorar su eficiencia operativa, su adecuación al proceso de federalización y descentralización, la participación de los productores y sus efectos sobre la institucionalidad para el desarrollo agropecuario y rural.

## **1.2 Alcances, utilidad e importancia de la evaluación**

La evaluación permitirá conocer el desempeño del PADER 2001 y el grado de cumplimiento de sus objetivos y metas, y estimar el impacto generado en las variables e indicadores definidos para la evaluación del programa. lo que apoyará la adopción de medidas correctivas o de mejoramiento en su ejecución, y se fortalecerá el proceso de planeación y programación anual.

Se estableció que el estudio fundamentalmente debe describir: el contexto en el que operó el programa, su evolución, operación, cobertura, el perfil de los beneficiarios, las percepciones y expectativas de los productores, organizaciones, funcionarios y proveedores sobre su operación y sus resultados, para plantear qué se necesita hacer para mejorar; su operación; su adecuación al proceso de federalización y descentralización; la participación de los productores y; finalmente los resultados e impactos productivos, tecnológicos y socioeconómicos más importantes generados con su operación.

## **1.3 Temas sobre los que enfatiza la evaluación**

En todo el proceso de evaluación se tienen en cuenta :

La congruencia de la planeación y la operación con los objetivos del programa, las necesidades de los productores atendidos, y los recursos disponibles.

La eficiencia con que su promoción y difusión dio a conocer las características del programa, y el impacto que tuvo en la capacidad de gestión de los productores.

La organización del programa para su operación y el grado en que promovió el uso eficiente y oportuno de los recursos disponibles.

La complementariedad entre programas y entre las instituciones participantes, su coordinación y concertación operativa.

La eficiencia operativa y administrativa del programa.

La identificación y el monto de los cambios atribuibles al programa, y su efecto en las formas de vida de los beneficiados y en su producción y productividad.

La relación existente entre lo ofrecido por el programa y lo demandado por los productores.

Las diferencias municipales o regionales

## 1.4 Metodología de evaluación aplicada

La evaluación inicia con el análisis de los procesos de asignación de insumos y de las actividades concretas que involucra, tales como selección de beneficiarios y tramitación de solicitudes. Se caracterizan los bienes entregados por el programa, y la forma en que se incorporan a los sistemas productivos de los beneficiarios. Se revisa la forma en que fueron seleccionados e incorporados los beneficiarios; el número y la distribución de los apoyos otorgados, la superficie incorporada al programa, número de animales, etc..

Con esa información se aprecia el grado en que los beneficiarios corresponden a la población objetivo del programa, el nivel de satisfacción de los usuarios con los apoyos recibidos y nivel y tipo de participación de los beneficiarios en el diseño y operación del programa así como el efecto de la forma en que se operó el programa en su eficiencia y cobertura. Finalmente, se analizan los diversos resultados e impactos que el programa tuvo en los aspectos técnicos, económicos y sociales.

## 1.5 Fuentes de información utilizadas en el informe.

Se utiliza información documental, tanto la que le da fundamento legal y administrativo, como la que es producto de su operación. Con ella se tiene la base para identificar el apego de su operación a los objetivos del Programa, la medida en que se alcanzaron las metas programadas y la eficiencia y oportunidad con que se operó.

Se utilizaron como fuentes de información:

- Plan nacional de desarrollo y programa sectorial
- Plan estatal de desarrollo sectorial; diagnósticos de las actividades productivas
- Documentación normativa y operativa de la Alianza para el Campo, anexo técnico, acta de cierre y actas de la Comisión de Desarrollo Rural.

La información de campo, que aporta la información y las apreciaciones de los beneficiarios y otros actores, obtenida mediante el método de encuesta a una muestra al azar de los productores beneficiarios (Cuadro 1-5.1). y entrevistas a funcionarios, técnicos, proveedores y representantes de productores (Cuadro 1-5.2).

**Cuadro 1-5.1 Muestra\* de Beneficiarios PADER 2001. Campeche**

Beneficio	Número en Muestra	Total en PADER
Alambre de púas	45	1,512
Aspersoras de mochila	28	1,274
Máquinas de coser	26	1,487
Motobomba C. A.	7	64
Desintegradora - picadora	6	146
Paquete de ovinos	5	369
Motobomba C. I.	3	102
Aspersoras para tractor	2	24
Malla borreguera	2	49
Pasto de corte	2	85

Fuente: Base de datos SDR y Muestra encuesta PADER 2001.

\* Los 10 beneficios más frecuentes en la muestra. En la muestra participan 26 diferentes beneficios en 143 apoyos. En el Programa se operaron 96 diferentes conceptos para 5,802 apoyos.

Tanto para la encuesta como en las entrevistas, se utilizan cuestionarios y guiones diseñados por la Unidad de Apoyo FAO y se siguen los procedimientos para determinar la estructura y tamaño de la muestra definidos por la misma UA.

**Cuadro 1-5.2 Entrevistas a otros actores PADER 2001 Campeche**

<b>Cargo que desempeñaba</b>	<b>Total</b>
Funcionarios	10
Proveedores de Bienes y Servicios	4
Representantes de productores	5
<b>Total general</b>	<b>19</b>

Fuente: Encuesta a otros actores PADER 2001

## 1.6 Método de análisis de la información

La información se procesa y resume, sometiéndola a discusión y análisis, incluida la obtención de valores estadísticos cuando estos proceden. Se contrastan en la medida de lo posible la información sobre lo planeado y lo ejecutado, la condición de los productores y sus sistemas productivos “con” y “sin” el apoyo del programa, “antes” y “después” de obtener el apoyo y lo sucedido en periodos anteriores.

## 1.7 Descripción del contenido del informe.

El informe consta de una parte en la que se describe en general la evaluación del programa, sus objetivos y métodos. Una segunda parte en la que se analizan las condiciones en que se desarrolló el programa considerando las institucionales, económicas y políticas además de otros que pudieron haber influido en el resultado del programa.

En el tercer capítulo se describe el programa y su funcionamiento en el Estado, sus antecedentes, objetivos, restricciones y recursos. Se define la población objetivo, el tipo de apoyos que otorga y la dispersión geográfica con que se aplica.

En el cuarto capítulo se presenta la evaluación de la operación del programa, incluyendo el proceso de planeación y el de operación, el perfil de los beneficiarios, la participación de ellos y los proveedores funcionarios y técnicos y el grado de satisfacción con sus resultados, la correspondencia entre apoyos y necesidades y finalmente la evaluación global de la operación del programa incluidas conclusiones y recomendaciones sobre la misma.

En el quinto capítulo se presentan los resultados y los impactos del programa, considerando la incorporación de recursos al sistema productivo; los cambios en la capacidad productiva, la capitalización de las unidades de producción; los cambios técnicos e innovaciones en los procesos productivos, la permanencia de los apoyos y la sostenibilidad de las inversiones, el desarrollo de capacidades técnicas, productivas y de gestión, los cambios en producción y productividad atribuibles al apoyo, el cambio en el ingreso de la unidad de producción, el desarrollo de cadenas de valor, la contribución al empleo, la conversión y diversificación productiva, el efecto sobre los recursos naturales, el desarrollo de organizaciones económicas de productores, la protección y control sanitario y la investigación y transferencia de tecnología. Finalmente se presentan conclusiones y recomendaciones generales sobre el Programa evaluado.

## **Capítulo 2**

### **Diagnóstico del entorno de la operación del programa**

#### **2.1 Contexto institucional en el que se desarrollo el programa en Campeche**

##### **2.1.1 Instancias estatales y federales en la operación del programa.**

La operación del PADER en el estado se apoyó en la Vocalía Ejecutiva del Programa de Apoyo al Desarrollo Rural bajo la responsabilidad en la Secretaria de Desarrollo Rural del Gobierno del Estado.

La aplicación de la normatividad del programa estuvo bajo la responsabilidad del vocal normativo, representado por la SAGARPA a través del designado para tal puesto, quien fue el responsable de verificar la aplicación de la normatividad del programa para el año 2001

La instancia que tuvo un papel importante, si no es que el más relevante en el desarrollo del programa durante el año de 2001 fue la Comisión de Desarrollo Rural, presidida por la Secretaria de Desarrollo Rural del gobierno del Estado.

En la Comisión de Desarrollo Rural participaron además representantes de FIRCO, INIFAP, ITA 5, Fundación Mexicana para el Desarrollo Rural y Confederación Agronómica Mexicana de Campeche.

##### **2.1.2.- Organizaciones de productores**

En el Estado hay presencia de todas las organizaciones nacionales de productores rurales: Confederación Nacional Campesina, Central Campesina Independiente, Unión General Obrero Campesina, Congreso Agrario Permanente Confederación Ganadera Nacional etc. Además hay presencia de Organizaciones locales como son la Asociación de Productores de Maíz del Camino Real, el Frente Campesino Independiente Emiliano Zapata y las Asociaciones Ganaderas Locales. Todas ellas son organizaciones gremiales o políticas con poca participación en los procesos productivos. En el Programa participan como promotores y gestores a nombre de sus representados y en los órganos colegiados estatales de decisión.

Las organizaciones productivas o de apoyo a la producción como la organización comercializadora de Maíz, el Frigorífico de Campeche, las Sociedades de productores de miel y cera aparecen como beneficiarios, intermediarios, gestores o promotores del Programa sin que esa condición los excluya de participar en los órganos colegiados de decisión.

#### **2.2 Contexto económico del estado.**

##### **2.2.1 Actividades productivas**

Las actividades económicas del estado son solamente una fracción de la nacional , con la excepción del petróleo cuyo valor del producto del Estado está fuera de proporción con el de las demás actividades y constituye la parte más importante de la producción nacional (Cuadro 2-2.1).

**Cuadro 2-2.1 Producto interno bruto por grandes divisiones<sup>1</sup>, Campeche 1999**

Gran División GD	Nacional	Entidad	%
GD 1 Agropecuario, silvicultura y pesca	197,728	1,789	0.90
GD 2 Minería *	60,140	27,115	45.09
GD 3 Industria manufacturera	884,527	766	0.09
GD 4 Construcción	207,277	983	0.47
GD 5 Electricidad, gas y agua	55,515	288	0.52
GD 6 Comercio, restaurantes y hoteles	837,562	4,731	0.56
GD 7 Transporte, almacenaje y comunicaciones	468,657	2,089	0.45
GD 8 Servicios financieros, seguros, actividades inmobiliarias y de alquiler	546,964	2,869	0.52
GD 9 Servicios comunales, sociales y personales	995,143	8,513	0.86
Menos: cargos por los servicios bancarios imputados	-57,010	-151	0.26
<b>Total</b>	<b>4,196,503</b>	<b>48,992</b>	<b>1.17</b>

FUENTE: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México. Producto Interno Bruto por Entidad Federativa, 1993-1999. México, 2000.

<sup>1</sup> Millones de pesos, a precios corrientes

\* Incluye extracción de petróleo crudo y gas natural.

La economía del Estado es dominada por los servicios, el comercio y las comunicaciones y transportes, mientras que el producto interno bruto de las actividades agropecuarias, silvícolas y pesquera aunque constituyen una mayor proporción en el contexto nacional, en el estatal son menos importantes que las anteriores.

### 2.2.2 Población

Para el período 1990 – 2000, la población del Estado creció a una tasa 30% mayor que la nacional. A pesar del elevado crecimiento, la población estatal representa sólo el 0.71% del total nacional (cuadro 2-2.2).

**Cuadro 2-2.2 Población, crecimiento y población urbana, Campeche 1990 y 2000**

Municipio	Población total				Tasa de crecimiento media anual %	Población urbana %	
	1990		2000			1990	2000
	No. Abs.	%	No. Abs.	%			
Nacional	81,249,685		97,483,412		1.9	71.3	74.6
Estado	535,185	100.0	690,689	100.0	2.6	70.0	71.0
Calakmul	ND	ND	23,115	3.4	ND	ND	0.00
Calkiní	38,883	7.3	46,899	6.8	1.9	75.85	74.3
Campeche	173,645	32.4	216,897	31.4	2.3	90.1	89.9
Candelaria	ND	ND	37,681	5.5	ND	ND	21.3
Carmen	136,034	25.4	172,076	24.9	NA	74.0	83.5
Champotón	71,836	13.4	70,554	10.2	NA	46.7	57.5
Escárcega	44,496	8.3	50,563	7.3	NA	53.0	57.7
Hecelchakán	20,290	3.8	24,889	3.6	2.1	69.4	67.1
Hopelchén	36,271	6.8	31,214	4.5	NA	25.6	41.8
Palizada	7,162	1.3	8,401	1.2	1.6	36.0	35.0
Tenabo	6,568	1.23	8,400	1.2	2.5	78.5	75.3

Fuente: INEGI XI Censo General de Población y Vivienda 1990 e INEGI XII Censo General de Población y Vivienda 2000

ND: No disponible porque el municipio fue creado después del censo de 1990

NA: No aplica porque la superficie del municipio no es comparable entre 1990 y 2000

En el Estado el 74% de la población es urbana, pero en el municipio de Calakmul toda la población es rural. Candelaria y Palizada son municipios poco poblados, y con muy pocas concentraciones humanas superiores a los 2,500 habitantes. Condiciones que ilustran su grado de marginación

### 2.2.3 Empleo

El empleo generado por el sector agropecuario, forestal y pesquero, es el mayor del Estado (cuadro 2-2.3). Con el señalamiento de que prácticamente la mitad de la población ocupada pertenece al grupo denominado como trabajadores por su cuenta, en donde la gran mayoría son productores de pequeñas unidades, que destinan parte de su producto al autoconsumo y solo participan parcialmente en los circuitos comerciales. Resalta también la cantidad de trabajo familiar no asalariado, que en parte laboran con los trabajadores por su cuenta y constituyen con ellos, la parte más importante de la población objetivo del Programa.

**Cuadro 2-2.3 Población ocupada por sector de actividad, y distribución por situación en el trabajo. Campeche 2000**

Sector de actividad	Población ocupada	Distribución según situación en el trabajo				
		Empleado, obreros, jornaleros y peones	Patrones	Trabajadores por su cuenta	Trabajadores familiares sin pago	No especificado
04 Campeche	243,323	154,920	5,846	62,983	12,569	7,005
Agricultura, Ganadería, Forestal, Pesca y Caza	60,737	22,537	784	28,247	7,650	1,519
Minería *	6,006	5,643	73	186	14	90
Construcción *	22,959	18,177	665	3,537	141	439
Industrias Manufactureras	22,153	13,327	605	7,028	679	514
Comercio	34,271	18,109	1,671	10,964	2,501	1,026
Transportes, Correos y Almacenamiento	8,031	5,542	247	2,044	39	159
Información en Medios Masivos	1,557	1,441	37	50	7	22
Servicios Financieros y de Seguros	1,030	942	20	49	1	18
Servicios Profesionales	3,600	2,532	203	784	26	55
Servicios de Apoyo a los Negocios **	3,314	2,836	81	269	52	76
Servicios Educativos	16,925	16,264	82	254	16	309
Servicios de Salud y de Asistencia Social	7,165	6,477	91	429	32	136
Servicios de Hoteles y Restaurantes	11,233	6,960	508	2,830	626	309
Otros Servicios, Excepto Gobierno	21,747	14,673	522	5,472	546	534
Actividades del Gobierno	14,841	14,262	74	101	5	399
No Especificado y otros	7,754	5,198	183	739	234	1,400

Fuente: Elaboración propia con base INEGI XXII Censo General de Población y Vivienda 2000 Resultados Definitivos y en el Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte (SCIAN).

\* El sector minería del SCIAN comprende la perforación de pozos petroleros y de gas, y otros servicios relacionados con la minería.

Para fines del censo de población y vivienda los otros servicios relacionados con la minería se ubicaron en el sector minería, y la perforación de pozos petroleros y de gas se incluyó como parte del sector construcción.

\*\* Incluye servicios de dirección de corporativos y empresas.

#### **2.2.4 Mercado de bienes.**

Aunque puede aceptarse que cualquier productor del Estado puede tener a su alcance mercados para adquirir bienes de capital y para desplazar su producción, se debe precisar que por la dispersión de la población, la estructura comercial de la entidad es poco desarrollada y que en la práctica solo en las cabeceras municipales es donde hay mercado de bienes de capital y para la producción y en ocasiones ni en ellas.

#### **2.2.5 Mercado de Insumos.**

Las unidades de producción dispersas por todo el Estado, dependen para el abastecimiento de insumos, de comercios localizados en las cabeceras municipales, en donde se concentra la población y en consecuencia el movimiento comercial. Existen 46 Farmacias veterinarias en todo el Estado así como distribuidores de los principales agroquímicos, semillas y maquinaria y equipo agrícola (Delegación SAGARPA 2002)

#### **2.2.6 Infraestructura**

El sistema carretero del Estado tiene una longitud de 3,971 km, que enlazan a la mayoría de las localidades de la entidad. Las vías férreas, complementan la comunicación estatal con 403.8 km .El aeropuerto de Campeche, ofrece servicio a vuelos nacionales. El de Ciudad del Carmen también se limita a vuelos nacionales. Existen un total de 22 aeródromos, de los cuales, trece se ubican en Carmen, dos en Champotón, tres en Escárcega, dos en Palizada y uno en Campeche y Calakmul. Los puertos más importantes están ubicados en Campeche Seyba Playa y Ciudad del Carmen, en ellos se realizan actividades comerciales, turísticas y pesqueras, el que se ubica en Champotón ofrece servicio para embarcaciones menores (Informe Estadístico IV, Gobierno Constitucional del Estado de Campeche 1997 – 2003. Campeche).

El Estado cuenta con ríos cuyo caudal podría ser utilizado para riego, sin embargo los aprovechamientos de ríos y arroyos para riego es mínima, dependiendo en su mayoría de estructuras de escala parcelaria o predial. Existen más de 600 unidades de riego por bombeo, con capacidad para regar casi 33,000 hectáreas, de las que se aprovechan solamente al 49%. Es decir solamente están en operación poco más de 300 unidades de riego que se aprovechan para 16,000 hectáreas (CNA Gerencia Campeche 2002).

Por otra parte, los dos distritos de drenaje o control de aguas superficiales del estado, han dejado de tener mantenimiento y en gran proporción las tierras se usan para fines ganaderos en las que las unidades de bombeo para riego se utilizan solo para abrevadero.

No se cuenta con información de las instalaciones destinadas a la agricultura aunque se sabe que ahora los productores de maíz operan las instalaciones de almacenamiento que fueron de ANDSA y CONASUPO.

#### **2.2.7 Condiciones agroclimáticas**

En el estado de Campeche se distinguen tres regiones con diferentes condiciones de clima, que favorecen a las también diferentes actividades agropecuarias que se establecen en ellos.

Región norte: Clima  $aw^0$ , caracterizado por precipitaciones principalmente en el verano entre 700 mm y 900 mm anuales, con temperatura media anual de 32° C, vegetación nativa

de selva mediana subperenifolia y caducifolia. Los suelos más abundantes son los litosoles, vertisoles, luvisoles, y rendzinas hasta los gleysoles, predominando los primeros. Esta región comprende los municipios de Calkiní, Hecelchakán, Tenabo y parte del municipio de Hopelchén. La actividad mas importante en esta región es la agricultura de granos básicos en especial el maíz, siguiéndole las hortalizas y la apicultura.

Región centro : Posee un clima clasificado como Aw0, caracterizado por precipitaciones predominantes en verano entre los 900 hasta los 1100 mm anuales, temperatura media anual de 32°C . Predominan los suelos vertisoles, luvisoles, rendzinas y gleysoles, la vegetación es selva mediana y alta subperennifolia y perennifolia, predominando las primeras, comprende los municipios de Campeche, Champotón, Escárcega, Calakmul y parte de Hopelchén. La actividad mas importante es la agricultura de granos básicos, hortalizas y frutales, la ganadería y la apicultura. En su extremo sur hay un ingenio azucarero con su área de abastecimiento de caña de azúcar.

Región sur: Posee un clima clasificado como Aw1, el que presenta lluvias predominantes en verano, arriba de los 1100 mm anuales, temperaturas promedio de 32° C, los suelos son rendzinas, vertisoles, gleysoles, y regosoles. La vegetación nativa es selva mediana y alta perennifolia., comprende los municipios de Candelaria, Carmen y Palizada. La actividad principal es la ganadería, siguiéndole en orden de importancia la agricultura con la siembra de arroz, sorgo y maíz.

### 2.2.8 Potencial Productivo

El estado tiene una franca vocación forestal, seguida por la ganadería que ocupa una superficie que no siempre esta cubierta de praderas o pastos, sino que se clasifican como tales, tierras agrícolas o ganaderas en fase de regresión a selva y tierras inundables aprovechables solamente un corto periodo del año. Las tierras dedicadas a la agricultura no llegan al 5% del estado (cuadro 2-2.4). Hay una franca dominancia de la tenencia del sector social sobre el privado, con excepción de la dedicada a la ganadería, en la que usufructúan áreas relativamente iguales. Una parte importante de la superficie forestal queda dentro de las declaradas como reservas ecológicas o de la biosfera.

**Cuadro 2-2.4 Uso del suelo por régimen de tenencia de la tierra Campeche 2001.**

Subsector	Ejidal	Peq. Prop.	Colonias	T. Nal.	Estatal
Agrícola	146,140	66,622	2,150		214,912
Ganadero	742,943	699,240	14,569		1'456,752
Forestal	2'633,441	623,710	17,325	190,579	3'465,055
Otros	285,565	236,140	2,196	25,264	549,165
<b>Total</b>	<b>3,808,089</b>	<b>1,625,712</b>	<b>36,240</b>	<b>215,843</b>	<b>5'685,884</b>

Fuente: Delegación SAGARPA Campeche, 2002

### 2.2.9 Principales problemas a los que se enfrenta el sector rural

El sector rural enfrenta problemas de uso de tecnología, financieros y económicos, de organización y de comercialización.

De uso de tecnología por que se emplean en buena medida sistemas ancestrales diseñados para una situación social y económica muy diferente a la actual, junto o substituidas parcial o totalmente con tecnologías modernas, diseñadas también para situaciones sociales, económicas físicas y biológicas diferentes a las del Estado.

Financieros por que el nivel de desarrollo económico de la mayoría de los productores del Estado, los deja fuera de los circuitos de crédito, dificultando su capitalización. Económicos por que los costos y volúmenes de producción y los precios que alcanzan sus productos en el mercado, parecen no ser suficientes para generar los excedentes que permitan la capitalización de las unidades de producción..

De organización, por que al no haber respuesta económica en las organizaciones para la producción y comercialización, estas tienden a desaparecer convirtiéndose, en meras figuras de gestión y representación.

Durante 2001 no existieron factores exógenos al programa, que hayan afectado su operación. Plagas, inundaciones y huracanes, son algunos de los posibles, pero que no han tenido una manifestación aguda en los últimos años o no han afectado la operación del Programa. En cambio factores como la importación de mercancías, principalmente productos agrícolas, como resultado de la globalización de la economía, esta gravitando en el desarrollo del sector agropecuario, y con ello del Programa.

#### **2.2.10.- Caracterización de la actividad sobre la que se aplica el programa**

El programa se destina a apoyar actividades que en forma global se pueden caracterizar como agropecuarios en diferentes variedades; de traspatio, sostenible, no tradicionales, y convencionales. Con rasgos comunes como son la poca capitalización de las unidades productivas, lo limitado de los recursos disponibles, la alta proporción de producción para autoconsumo y las necesidades de capacitación productiva, organizativa y administrativa. También se otorgan apoyos a las actividades de jóvenes en el desarrollo rural.

Se otorgan apoyos orientados a mejorar la productividad de las actividades primarias, pero además se da importancia creciente a los procesos post-cosecha y de transformación, acercando a la población rural a los mercados terminales, lo que en principio permitirá abrir mayores y mejores perspectivas de mercado.

#### **2.3.- Principales elementos de política sectorial, estatal y federal**

La política para el desarrollo del sector, tiene su expresión final en los programas operados por las diferentes instancias y niveles de gobierno, para los que los principales elementos son la coordinación de esfuerzos, programas y políticas de índole institucional y social. La descentralización y la federalización están presentes en todos los procesos y son determinantes para el alcance de sus objetivos.

Con la finalidad de canalizar mayores recursos a los productores menos desarrollados y fortalecer las capacidades locales para la producción, mejorar las labores agropecuarias, la calidad del ganado, integrar cadenas productivas, mejorar los servicios técnicos y los esquemas de comercialización se busca en lo posible, que el Programa de Apoyo al

Desarrollo Rural se complemente con los previstos en otros programas y principalmente de otros componentes de la Alianza para el Campo.

### **2.3.1 Objetivos.**

Con enfoque productivo, impulsar la capitalización y la aplicación de tecnologías apropiadas para la población rural de menor desarrollo relativo, incluyendo la atención a grupos vulnerables como las mujeres, jóvenes e indígenas y jornaleros; así como el fortalecimiento de la organización y el desarrollo de procesos para la integración de las cadenas producción–consumo.

Fortalecer las oportunidades de inversión de los productores de menor desarrollo relativo, que presentan limitaciones de carácter tecnológico, de integración económica, de mercados y financiamiento y con capacidad de gestión y organización productiva incipiente, pero con potencial necesario para superar dichos obstáculos.

### **2.3.2 Programas en marcha.**

El PADER forma parte de la Alianza para el Campo, que en Campeche operó 14 Programas componentes aplicando recursos federales y estatales por \$96,105,712.00. Algunos de ellos como los del área de desarrollo rural, fueron dirigidos a productores con el mismo perfil que los del PADER y otros como los de fomento agrícola y pecuario tienen la posibilidad de aplicar recursos a sujetos PADER. En forma simultánea y conjunta se aplican otros programas como . PROCAMPO. PROGRESA. Empleo Temporal y programas estatales y municipales de desarrollo.

### **2.3.3 Instrumentos de la política rural**

Los principales instrumentos de política rural que apoyan a los participantes en el programa son el PROCAMPO Y LA ALIANZA PARA EL CAMPO. En lo sustantivo, deberán coincidir, el universo de atención de los Programas de Apoyo al Desarrollo Rural, de Extensionismo y Servicios Profesionales, y de Empleo Temporal. En el caso de los apoyos que involucren la movilización de especies vegetales o animales, en su movilización se deberán respetar las campañas fitozoosanitarias nacionales, regionales y estatales establecidas aplicables en cada uno de los casos.

### **2.3.4.- Población objetivo del programa**

Para el programa, es importante que los apoyos se localicen a nivel microregional para poder articular acciones, generar impactos y combatir la tendencia a la dispersión de apoyos.

Los productores, mujeres, jóvenes rurales y jornaleros con o sin acceso a la tierra, que habitan en los municipios y localidades que presentan los mayores índices de marginación conforme al anexo publicado conjuntamente con las Reglas de Operación de este programa, y aquellos que reuniendo los criterios de elegibilidad habiten en otros municipios del estado a quienes se podrá destinar hasta el 10% de los recursos convenidos, y que en ambos casos habiten en poblaciones de entre 500 y 2,500 habitantes, con excepción para la población indígena en donde no aplica ésta restricción.

### 2.3.5.- Disponibilidad y priorización de los recursos

La disponibilidad de los recursos así como su priorización se establecieron con la firma del Anexo Técnico entre los representantes del gobierno federal a través de la delegación de la SAGARPA y el gobierno del estado de Campeche, quedando priorizados los apoyos de acuerdo cuadro 2-3.1 .

**Cuadro 2-3.1 Presupuesto por subprogramas y regiones PADER 2001 Campeche**

SUBPROGRAMAS	Aplicación de los recursos destinados a componentes generales de apoyo (93% del total de los recursos asignados)		
	Regiones y municipios prioritarios (83%)	Resto del estado (10%)	Total (pesos)
Sist. De traspaso familiar	1,177,794.99	141,903.01	1,319,698.00
Agronegocios agrícolas	2,351,498.88	283,313.12	2,634,812.00
Agronegocios pecuarios	6,629,589.30	798,745.70	7,428,335.00
Agricultura sostenible. y Recursos Productivos	999,569.89	120,430.11	1,120,000.00
Prod. Agropecuarios Comerciales No tradicionales	535,483.87	64,516.13	600,000.00
Jóvenes en el desarrollo rural	5,532,579.19	666,575.81	6,199,155.00
Red nacional de desarrollo rural	535,483.87	64,516.13	600,000.00
<b>T o t a l</b>	<b>17,761,998.23</b>	<b>2,139,999.91</b>	<b>19,902,000.00</b>

Fuente: Anexo técnico. Programas de Desarrollo Rural. Campeche 2001.

La operación del Programa se inicia a partir de la firma del Anexo Técnico , fijándose como fecha de terminación el 31 de diciembre de 2001, salvo de casos justificados y en que los recursos se encuentren comprometidos con actas del Comité Técnico, autorizados y con relación de beneficiarios elegibles para el Programa.

## Capítulo 3

### Características del programa en el estado

#### 3.1 Descripción del programa

Se define como objetivo específico del Programa de Apoyo al Desarrollo Rural: Coadyuvar en la capitalización de los productores transicionales mediante el apoyo para la aplicación de tecnologías apropiadas y el desarrollo de procesos productivos sostenibles.

En el anexo técnico y en la guía normativa 2001 del PADER se establecen como principios los siguientes:

- Se ejecutará en forma conjunta con el Programa de Extensionismo y Servicios Profesionales, dando impulso a la participación privilegiada de las mujeres, jóvenes, jornaleros e indígenas de manera equitativa en todos los componentes, subprogramas y acciones del programa.
- El apoyo a la diversificación de la producción, la reconversión productiva y la generación de empleos en el medio rural y la articulación de la producción agropecuaria con las cadenas agroalimentarias.
- El compromiso del productor, basado en la libre decisión, de participar de manera invariable en los cursos, talleres y demás acciones de extensión, que se desarrollen para facilitar la asimilación de tecnologías apoyadas.
- La prioridad en el apoyo de proyectos integrales, de manera que los del PADER, se apliquen en forma de paquetes de tecnología y no como apoyos aislados; que contribuyan a mejorar los sistemas de producción predominantes en la zona; aseguren el autoabasto de alimentos, la generación de excedentes para el mercado y la capitalización de los productores.
- Promover la transformación de productos agrícolas aumentando los márgenes de ganancia de los productores y mejorar los accesos a los mercados.

Los problemas principales que enfrenta el programa son la dispersión tecnológica, económica, social y geográfica de las actividades agropecuarias y por lo tanto de los productores. De tal forma que resultan difíciles de aplicar estrategias o sistemas uniformes para todos ellos, o que al aplicarse se disminuye su eficacia. Se enfrenta a un panorama en el que a la vez que hay mucho por hacer en materia de capitalización y tecnología, no se tiene certeza de sus resultados.

El presupuesto destinado para la operación del PADER de \$21'400,000 parece amplio sobre todo si se considera que las reglas de la Alianza para el Campo y de sus componentes establecen la posibilidad de que en otros Programas se otorguen apoyos diferenciales para beneficiarios con el perfil de los del PADER. Esta situación no se refleja en los anexos técnicos ni en las actas de aprobación de los apoyos en los comités técnicos correspondientes. Caso diferente son los de los programas del área de desarrollo rural que están dirigidos a sujetos con el perfil de PADER.

## Beneficiarios

Las acciones del PADER se dirigieron a atender las necesidades de la población rural de menor desarrollo relativo, principalmente en los municipios definidos como prioritarios de acuerdo con los indicadores INEGI CONAPO

Con el programa PADER2001 se beneficiaron 16,613 productores de los que 16,349 corresponden al sector ejidal y 264 al sector privado, que en conjunto recibieron 47,754 apoyos distribuidos en los diferentes bienes servicios y proyectos.

## Componentes

Los apoyos del programa se agrupan en subprogramas para atender a los componentes:

Producción primaria con los subprogramas;

- A).-sistema de agronegocios de traspatio familiar.
- B).-sistema de agronegocios agrícolas.
- C).-sistema de agronegocios pecuarios.
- D).-Programa. de Agricultura Sostenible y Reconversión. Productiva.
- E).-Jóvenes en el Desarrollo Rural.

Transformación, valor agregado y servicios, con los subprogramas;

- A).-sistema de agronegocios acuícolas.
- B).-sistema de agronegocios agrícolas.
- C).-sistema de agronegocios pecuarios.
- D).-jóvenes en el desarrollo rural.

Productos agropecuarios. comerciales no tradicionales

Red nacional. de desarrollo rural.

Además de gastos de operación, evaluación y difusión

## 3.2 Antecedentes y evolución del programa en el Estado

El programa se inicio en 1996 como Programa de Equipamiento Rural, en los siguientes dos años, ya como PADER, los recursos destinados disminuyeron, entre otras causas por el efecto de la reubicación de partidas presupuestales en otros programas como Mecanización Fertirrigación, Establecimiento de Praderas, Apicultura y Ganado Mejor, para otorgar apoyos que se apegaban más a los objetivos de esos componentes.

**Cuadro 3-2.1 Evolución histórica de apoyos (número y pesos)**

AÑO	Apoyos número	Apoyos \$
1996	1,767	6,414,024
1997	1,582	4,690,000
1998	1,406	3,059,590
1999	1,113	4,900,562
2000	8,400	14,585,161
2001	5,802	19,793,717

Fuente: Bases de datos beneficiarios PER 1996, PADER 1997-2001 Campeche

Los últimos tres años los recursos destinados han sido crecientes (cuadro 3-2.1), como una manifestación de la importancia que se le concede y de la gran demanda que hay por sus apoyos. La comparación de los documentos normativos no identifica cambios importantes en la definición de la población objetivo, ni en las restricciones para el otorgamiento de los apoyos así como en el sistema de operación en el que los cambios en su caso afectan más a las instituciones que lo operan que al público participante.

### 3.3 Instrumentación y operación del programa en 2001

Para fortalecer la instrumentación operación, seguimiento, y evaluación del PADER se contó con la participación de dependencias federales y estatales en los términos establecidos en el Anexo Técnico y como se especifica en las normas de operación del PADER 2001.

La Comisión de Desarrollo Rural fue la responsable de coordinar, y establecer los criterios de participación de cada una de las instancias y formar grupos de trabajo de acuerdo a sus funciones y atribuciones.

Se constituyó una vocalía operativa que fue responsable de la concentración de los expedientes provenientes de las Direcciones de Desarrollo Rural en las que se ubicaron las ventanillas de recepción. Las solicitudes se sometieron a procesos de selección por cumplimiento de las normas establecidas, de ordenación por orden de prioridad, y presentación de las solicitudes de apoyo para la sanción de la CDR. que resulta en el inicio del trámite de ejecución.

### 3.4 Población objetivo

En función de la actividad preponderante, se deberá cumplir con los siguientes requisitos.

Actividad	Requisitos
Agrícola	Hasta 10 has. de riego en Unidades de Riego o hasta 5 has de riego en Distritos de Riego o hasta 20 hectáreas de temporal
Ganadera	Menos de 20 cabezas de bovinos o menos de 100 de ganado menor o menos de 25 colmenas
Microempresa rural ya establecida.	Que sea una microempresa rural con hasta 15 empleos generados, en el sector de transformación y servicios, con ingresos anuales por hasta 1.2 millones de pesos

En el apartado anterior se citó que el estado de Campeche registra en el sector agropecuario, forestal, pesca y caza una población de 28,247 trabajadores por su cuenta, 22,537 empleados, obreros y jornaleros que sumados a los 7,650 trabajadores familiares sin pago da como resultado una población objetivo potencial de 58,434 a los que todavía se tiene que agregar la población de mujeres adultas y la de los jóvenes no empleados en el sector agropecuario y forestal.

Otra forma de estimar la población objetivo es considerar como tal a la que se programó atender en el anexo técnico(cuadro 3-4.1). Población que es determinada en el proceso de planeación. Consideración que también se puede tener con respecto a tomar como la población objetivo a las solicitudes recibidas.

**Cuadro 3-4.1 Beneficiarios convenidos y atendidos. PADER 2001 Campeche.**

Autorizado por CDR	Unidad de medida							SUMA
	hectárea	cabeza	lote	obra	paquete	pieza	proyecto	
Beneficiarios convenido	150	390	28	190	1,960	8,180	9,630	20,528
Solicitudes recibidas	85	339	47	80	56	5,055	56	5,718
Solicitudes dictaminadas	85	339	47	40	56	5,055	56	5,678
Solicitudes autorizadas	85	339	47	40	56	5,055	56	5,678
Beneficiarios operado	85	421	112	141	64	9,689	6,101	16,613

Fuente: Acta de cierre PADER 2001 Campeche.

**3.4.1 Criterios de elegibilidad**

Además de los requisitos expuestos al principio del apartado 3.4 Son elegibles los productores que, participen en grupos de municipios conectados por una red carretera con uno o más polos económicos, considerados como tales los centros de servicios de la región, a los que acuden los habitantes del sector rural para satisfacer necesidades de compra de insumos y de otros bienes y servicios, así como la venta de sus productos.

**3.4.2 Criterios de selección**

Para la población elegible más vulnerable, mujeres, jóvenes y jornaleros con o sin acceso a la tierra, en lo individual u organizados, se otorgará prioridad a los que presenten solicitudes con proyectos en donde se proponga mezcla de recursos y de acciones con otras dependencias y entidades del gobierno federal, acotando los apoyos de cada institución para evitar duplicidad.

Del total de los recursos asignados al programa, hasta el 83.0% se asignaron en regiones y municipios prioritarios; y hasta un 10%, en el resto de la entidad federativa. En opinión de funcionarios y representantes entrevistados, se debería de dar mayor énfasis al perfil individual del solicitante y menos a la región en que se ubica su unidad productiva.

**Cuadro 3-4.2 Productores que atendió el programa en 2001 y cuáles deberían haber sido atendidos**

Descripción	Atendió en el 2001	%	Debería haber atendido	%
A productores con menores recursos económicos	10	66.7	11	73.3
A productores con mayores recursos	0	0.0	0	0.0
A productores de determinadas regiones o municipios del estado	4	26.7	2	13.3
A otro tipo de productores	1	6.7	2	13.3
No sabe	0	0.0	0	0.0
Suma	15	100.0	15	100.0

Fuente: Entrevistas a funcionarios y representantes de productores. PADER 2001, Campeche

Cualquier solicitud de apoyo mayor a \$100,000.00 requirió necesariamente la presentación de un proyecto de inversión.

La Comisión Estatal de Desarrollo Rural dictaminó los proyectos de desarrollo productivo y los proyectos integrales, revisando que las propuestas no se duplicaran con apoyos de otras dependencias y entidades, y si que sean complementarias.

### 3.5 Componentes de apoyo

Se otorgan apoyos en bienes de capital para el desarrollo de proyectos productivos, destacando la adquisición de equipos, tecnologías apropiadas al potencial productivo, especies pecuarias; así como la construcción de infraestructura básica. Aplicables a los sistemas de producción agropecuaria en la parcela, en el hatu y en el traspatio.

Se otorgan apoyos en bienes de capital orientados a la transformación y generación de valor agregado, para el desarrollo de proyectos microempresariales de bienes y servicios. Se excluyen de los apoyos la adquisición de inmuebles, capital de trabajo y gastos de operación.

**Cuadro 3-5.1 Evolución de las acciones de apoyo más frecuentes en 2001 (Número)**

CONCEPTO	1996	1997	1998	1999	2000	2001	Total acumulado
Alambre de púas		269	107	39	2,094	1,512	4,021
Máquina de coser		40	485	253	1,489	1,487	3,754
Aspersora de mochila	114	258	85	352	3,943	1,274	6,026
Ovinos	58	67	27	13		378	543
Desintegradora picadora	14	22	11	28	86	146	307
Motobomba C. I.		70	75	75	136	131	487
Pasto de corte		13	72		15	85	185
Desvaradora	1	1	1	3	92	74	172
Motobomba C. A.	2	116	29		67	72	286
Malla borreguera		9	13	3	10	49	84
Riego por goteo	3	4	15	6	9	45	82
Aspersora de motor	6	18	3	39	35	44	145

Fuente: Base de datos de beneficiarios SDR PADER 1997 –2001 y PER 1996 Campeche.

**Cuadro 3-5.2 Mayores montos de apoyo en 2001 y evolución histórica (pesos).**

CONCEPTO	1996	1997	1998	1999	2000	2001	Total
Ovinos	233,520	311,054	116,669	55,060		3,774,733	4,491,036
Alambre de púas		454,664	220,035	377,511	4,394,552	3,720,245	9,167,006
Máquina de coser		32,000	306,685	974,444	2,160,580	1,687,071	5,160,780
Frigorífico						1,000,000	1,000,000
Proyecto						955,427	955,427
Avestruces						811,155	811,155
Desvaradora	5,750	6,000	5,635	26,546	1,193,905	794,552	2,032,388
Desintegradora picadora	57,318	102,978	49,345	147,992	531,012	786,930	1,675,576
Sembradora					639,678	588,329	1,228,007
Aves		362,506	9,431	8,125	350	522,480	902,892
Aspersora de mochila	29,051	72,487	111,856	801,550	3,319,703	459,653	4,794,298
Motobomba C. I.		224,792	162,013	248,093	318,565	371,784	1,325,246

Fuente: Base de datos de beneficiarios SDR PADER 1997 –2001 y PER 1996 Campeche.

Los principales apoyos otorgados por el número de acciones de beneficio se manifiestan en el cuadro 3-5.1 en el que se reportan los 12 apoyos más frecuentes y sus antecedentes en el Programa. Se observan importantes diferencias cuando el criterio de clasificación es por monto de la erogación para los apoyos (cuadro 3-5.2). Se identifican apoyos que aunque con variaciones anuales, son una constante del programa y apoyos que aparecen en forma eventual pero que en su momento fueron importantes.

De la misma manera que en 2001, son importantes los montos otorgados a apoyos como el Frigorífico de Campeche, la elaboración de Proyectos y los Avestruces, en años anteriores hubo apoyos que posteriormente dejaron de ser otorgados o demandados o que ahora son operados por otros programas, como es el caso del establecimiento de praderas, los apoyos a la apicultura, o los sementales y vaquillas.

### 3.6 Metas físicas y financieras programadas y realizadas

Como suele ser frecuente en los presupuestos de programas, hay diferencias entre lo planeado y lo alcanzado. En el cuadro 3-6.1 se presentan las metas financieras programadas y las alcanzadas por componente, subprograma y concepto. Posteriormente en el cuadro 3-6.2 se registran las diferencias en términos de cantidades y productores por tipos de apoyo medidos en hectáreas, cabezas, lotes, obras, paquetes, piezas y proyectos.

**Cuadro 3-6.1 Metas físicas y financieras programadas. PADER 2001 Campeche.**

Nombre del Componente	Subprograma y/o Concepto	Metas programadas			Metas alcanzadas		
		Alianza \$	Cantidad	Productores	Alianza \$	Cantidad	Productores
Producción primaria	A).-sistema de agronegocios de traspatio Familiar	1,098,700	1,900	1,900	504,374	1,535	66
	B).-sistema de agronegocios agrícolas	2,458,812	8,284	6,197	2,405,959	2,534	2,830
	C).-sistema de agronegocios pecuarios	5,485,874	14,831	2,756	11,464,377	40,768	4,728
	D).- De agricultura Sostenible Y reconversión Productiva	1,120,000	8	60	0	0	0
	E).-jóvenes en el desarrollo Rural	3,140,347	77	2,000	1,867,070	2,841	2,906
	Subtotal	13,303,733	25,100	12,913	16,241,780	47,678	10,530
Transferencia, valor agregado y servicios	A).-sistema de agronegocios acuícolas	220,998	5	10	160,761	2	26
	B).-sistema de agronegocios agrícolas	176,000	4	40	160,725	14	102
	C).-sistema de agronegocios pecuarios	1,942,461	86	7,060	2,118,731	19	5,616
	D).-jóvenes en el desarrollo rural	3,058,808	45	225	990,000	28	229
	Prod. Agropec. Com. No trad.	600,000	6	40	230,000	13	110
	Subtotal	5,998,267	146	7,375	3,660,217	76	6,083
Red nacional de Desarrollo Rural	600,000	10	240	0	0	0	
Gastos de operación (4%)	856,000			856,000			
Gastos de evaluación (2.5%)	535,000			535,000			
Gastos de difusión (0.5%)	107,000			107,000			
<b>TOTAL</b>		<b>21,400,000</b>	<b>25,256</b>	<b>20,528</b>	<b>21,400,000</b>	<b>47,754</b>	<b>16,613</b>

Fuente: Acta de cierre PADER 2001 Campeche.

**Cuadro 3-6.2 Análisis de las metas del PADER 2001**

Unidad de medida	Metas programadas		Metas alcanzadas		Diferencia	
	Cantidad	Productor	Cantidad	Productor	Cantidad	Productor
Hectáreas	50	150	85	85	+ 35	- 65
Cabezas	3,125	390	7,700	421	+ 4,575	+ 31
Lotes	4	28	47	112	+ 43	+ 84
Obras	80	190	59	141	- 21	- 49
Paquetes	1,908	1,960	1,533	64	- 375	- 1,896
Piezas	19,871	8,180	38,263	9,689	+ 18,392	+ 1,509
Proyectos	218	9,630	67	6,101	- 151	- 3,529
<b>Total</b>	<b>25,256</b>	<b>20,528</b>	<b>47,754</b>	<b>16,613</b>	<b>+ 22,498</b>	<b>- 3,915</b>

Fuente: Acta de cierre PADER 2001 Campeche.

Las metas alcanzadas manifiestan cambios entre componentes y subprograma, pero en los totales el resultado es igual a lo programado. Las metas que se alcanzan dependen de múltiples factores entre los que uno de los más importantes es la preferencia de los solicitantes. Pero también otros como la capacidad económica de los productores para solicitar apoyos de mayor valor o precio. No causa sorpresa entonces, el mayor volumen de recursos y número de apoyos destinados finalmente a actividades pecuarias.

### 3.7 Cobertura geográfica del programa

El Programa distribuye los beneficios en todo el Estado, sin que se pueda distinguir una tendencia clara hacia la concentración de la atención a algún municipio, aunque se debe aclarar que en el de Campeche se registran los apoyos que se otorgan a organizaciones de alcance estatal. En el cuadro 3-7.1 se reporta la distribución de los apoyos en términos monetarios y en el 3-7.2 se reportan como número de apoyos y cuando menos en apariencia en el último se observa mayor equidad y uniformidad.

**Cuadro 3-7.1 Evolución presupuestal municipal de PER y PADER. 1996-2001 (pesos).**

Municipio	1996	1997	1998	1999	2000	2001	Total general
Calakmul			327,373	541,577	811,838	656,468	2,337,256
Calkiní	213,489	621,321	359,640	482,542	318,085	690,203	2,685,279
Campeche	488,236	1,214,400	439,846	673,900	2,374,804	4,553,053	9,744,239
Candelaria		195,741	190,458	289,854	1,689,846	2,959,718	5,325,617
Carmen	2,225,742	681,415	213,802	378,611	2,143,647	1,791,109	7,434,326
Chamotón	1,317,618	454,856	217,027	717,950	1,876,088	3,168,192	7,751,731
Escarcega	719,523	713,860	330,821	273,002	1,904,031	2,967,230	6,908,467
Hecelchakan	276,396	468,727	216,526	692,452	943,362	556,047	3,153,510
Hopelchen	911,250	162,092	234,660	374,321	1,307,151	1,246,450	4,235,923
Palizada	158,773	71,980	121,062	157,692	1,175,684	507,529	2,192,720
Tenabo	102,997	105,608	408,374	248,332	212,913	576,002	1,654,226
<b>Total general*</b>	<b>6,414,024</b>	<b>4,690,000</b>	<b>3,059,590</b>	<b>4,830,231</b>	<b>14,757,449</b>	<b>19,782,000</b>	<b>53,533,294</b>

Fuente: Base de datos PER 1996, PADER1967-01

Nota: los municipios de Calakmul y Candelaria se constituyeron en 1997 y 1998 respectivamente.

\*algunas sumas no coinciden por que hay apoyos que no se cargan a algún municipio en particular.

**Cuadro 3-7.2 Cobertura municipal de PER y PADER. 1996-2001 número de apoyos.**

<b>Municipio</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>Total general</b>
Calakmul			76	130	566	468	1,240
Calkiní	146	379	266	45	409	486	1,731
Campeche	91	191	124	120	878	635	2,039
Candelaria		41	163	180	875	842	2,101
Carmen	322	218	40	118	1,254	633	2,585
Champotón	363	110	48	173	1,627	859	3,180
Escarcega	139	157	115	98	1,106	627	2,242
Hecelchakan	204	264	158	69	328	356	1,379
Hopelchen	394	53	207	83	677	416	1,830
Palizada	75	25	134	69	458	301	1,062
Tenabo	33	144	75	28	222	177	679
<b>Total general</b>	<b>1,767</b>	<b>1,582</b>	<b>1,406</b>	<b>1,113</b>	<b>8,400</b>	<b>5,800</b>	<b>20,068</b>

Fuente: Base de datos PER 1996, PADER1967-01

Nota: los municipios de Calakmul y Candelaria se constituyeron en 1997 y 1998 respectivamente.

## Capítulo 4

### Evaluación de la operación del programa

#### 4.1 Planeación del Programa

##### 4.1.1 Complementariedad entre el programa y la política sectorial estatal.

El programa se ejecuta de manera conjunta con productores, gobierno estatal y municipales, secretarías de estado y diversos organismos que participan en la estructura organizativa y en su funcionamiento.

Alianza para el Campo es la iniciativa que más ha avanzado en la descentralización de acciones en el ámbito rural. Su operación implica una participación de recursos de la federación, estados, municipios y productores. La figura jurídico administrativa es el Convenio de Concertación, que se complementa con el Anexo Técnico que es firmado anualmente para cada programa en cada Estado.

El programa Alianza para el Campo y su componente PADER son elementos muy importantes en la planeación y la operación de las actividades del sector público en el medio rural y como elementos básicos del Plan Nacional de Desarrollo y el Plan Estatal de Desarrollo, en los que se consideran de manera preferente los objetivos, metas, instrumentos y población beneficiaria del PADER, se establece un vínculo de origen entre los planes, nacional y estatal sectoriales con este Programa. La opinión de los funcionarios entrevistados, relacionados con el Programa, corrobora lo anterior (cuadro 4-1.1).

**Cuadro 4-1.1 Vinculación con el plan de desarrollo estatal**

Descripción	Número de Respuestas	%
Sí, mucho	7	70.0
Sí, poco	3	30.0
No se vinculan	0	0.0
No sabe	0	0.0
Suma	10	100.0

Fuente: Entrevista a funcionarios PADER 2001 Campeche

Vinculación que es más aguda en los rasgos más significativos del programa (cuadro 4-1.2)

**Cuadro 4-1.2 Aspectos en que hay vinculación de PADER y plan estatal de desarrollo**

Descripción	Número de Respuestas	%
En la identificación de temas estratégicos de atención	2	20.0
En la identificación de actividades productivas prioritarias	9	90.0
En la población objetivo y de zonas geográficas	6	60.0
En la coincidencia de objetivos y metas	7	70.0
En otros aspectos	0	0.0
No sabe	0	0.0

Fuente: Entrevista a funcionarios PADER 2001 Campeche

#### 4.1.2 Complementariedad del programa con otros programas de Alianza

La Alianza para el Campo busca inducir y apoyar un cambio estructural en el sector y enfrentar los problemas de rentabilidad, reconociendo el potencial productivo y los márgenes tecnológicos existentes para aumentar la producción de alimentos y materias primas.

Desde su origen, el PADER está íntimamente relacionado con los programas de capacitación y asistencia técnica, ya que cuenta con el recurso que de mejor manera puede apoyar la capitalización de los productores y grupos asesorados. Además, para este periodo los recursos de otros programas de fomento, tenían como condición destinar una parte de su presupuesto a los denominados grupos o beneficiarios PADER, con lo que además de liberar recursos del PADER para otros apoyos, propiciaba la congruencia entre el PADER y los otros programas. En las actas de cierre de los programas de fomento no se distingue el destino de los recursos aplicados diferenciando sujetos PADER y otros sujetos.

Menos de la mitad de los productores participantes en la encuesta, declaró haber recibido apoyos de otros programas (cuadro 4-1.3) y cuando los tuvieron los más frecuentes fueron PROCAMPO y PROGRESA (cuadro 4-1.4), cuyo otorgamiento tiene sus reglas específicas, mientras que otros programas de desarrollo rural no llegaron ni al 10% de la población. Otros programas estatales y municipales resultaron tan frecuentes como los componentes de fomento de la Alianza.

**Cuadro 4-1.3 Apoyos de otros programas del gobierno**

<b>Respuesta</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Sí recibió apoyos de otros Programas	56	45.2
No recibió apoyos de otros Programas	68	54.8
<b>Total</b>	<b>124</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Encuesta a beneficiarios. PADER 2001 Campeche

**Cuadro 4-1.4 Programas de los que recibió apoyos**

<b>Programa</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Fomento Agrícola de la Alianza para el Campo	9	7.3
Fomento Ganadero de la Alianza para el campo	9	7.3
Programas de Desarrollo Rural de la Alianza para el Campo	12	9.7
Sanidad Agropecuaria de la Alianza para el Campo	0	0.0
Transferencia de tecnología de la Alianza para el Campo	0	0.0
Apoyos a la comercialización	4	3.2
PROCAMPO	26	21.0
PROGRESA	28	22.6
Programas del gobierno del estado	9	7.3
Programas municipales	8	6.5
Recibió otros apoyos pero no sabe de que programa	2	1.6
Recibió apoyos de otros programas	5	4.0

Fuente: Encuesta a beneficiarios. PADER 2001 Campeche

### 4.1.3 Uso de Diagnósticos y evaluaciones previas

Es evidente que las evaluaciones y diagnósticos previos han sido considerados para la planeación del programa. Se advierten cambios en las normas de operación generales de la alianza y la particular del programa, en las propuestas y en los anexos técnicos definitivos que deben ser resultado de un proceso en el que los diagnósticos y evaluaciones previas juegan un papel importante.

Todos estos cambios ocurren en la escala nacional, que repercute en la estatal, aunque muchos de los cambios se hayan hecho en sentido diferente de lo que las evaluaciones estatales proponen, o en algunos cambios prevalecen los propuestos por algunos estados a pesar de opiniones diferentes de otros, por ejemplo se ha propuesto ampliar la gama de apoyos a actividades no agropecuarias, ampliar el espectro de la población beneficiaria y diferenciar el trato a los productores con proyecto, a los organizados y a los que superan los parámetros de elegibilidad. Propuestas que se perciben incorporadas en grados muy diferentes. Una situación extrema parece ser la referente a las mismas evaluaciones estatales, que diseñadas para posibilitar la evaluación nacional, lo que parece correcto pues es una de sus funciones, impone restricciones metodológicas, de presentación y procesamiento de datos que dificultan la incorporación de los rasgos de evaluación en que pueden estar interesados las autoridades y productores locales.

Es paradójico que para los funcionarios y representantes de productores, sea de la mayor importancia, enriquecer la planeación del programa mediante la consulta a los productores y la incorporación de los juicios de las evaluaciones de ejercicios anteriores (cuadro 4-1.5), pero a la vez, los funcionarios no participen en el proceso de planeación (cuadro 4-1.6).

**Cuadro 4-1.5 Acciones para mejorar el diseño y la instrumentación del programa**

Descripción	Respuestas	%
La consulta a los potenciales beneficiarios	10	66.7
La elaboración de diagnósticos estatales / regionales	3	20.0
Estudios especializados de actividades económicas estratégicas	1	6.7
La revisión de estadísticas agropecuarias e información histórica	2	13.3
La revisión de los antecedentes y evolución del programa	2	13.3
Aplicar los resultados y recomendaciones de los informes de evaluación	7	46.7
Recorridos y visitas de campo	5	33.3
Otro	0	0.0
No sabe	0	0.0
Participantes	15	

Fuente: Entrevistas a funcionarios PADER 2001 Campeche

**Cuadro 4-1.6 Participación en la planeación del programa**

Descripción	Respuestas	%
Sí Participó	1	10.0
No Participó	9	90.0
Suma	10	100.0

Fuente: Entrevistas a funcionarios PADER 2001 Campeche

Un factor que afecta el impacto de las evaluaciones previas en el proceso de planeación, es que esta se presenta cuando ya se opera el siguiente ciclo, por lo que sus recomendaciones en caso de ser acatadas, repercutirían hasta el tercer año del ciclo evaluado.

Se debe aceptar el hecho de que las evaluaciones prácticamente son desconocidas para los técnicos y productores y solamente son conocidas por un reducido grupo de funcionarios.

Por último, es evidente que la capacidad de los funcionarios locales para decidir la planeación del programa, está acotada por las normas, guías y definiciones nacionales.

#### 4.1.4 Objetivos, metas y plazos

Se define como objetivo específico del Programa de Apoyo al Desarrollo Rural 2001:

Con un enfoque productivo, impulsar la capitalización y la aplicación de tecnologías apropiadas para la población rural de menor desarrollo relativo, incluyendo la atención a grupos vulnerables como las mujeres, jóvenes e indígenas y jornaleros; así como el fortalecimiento de la organización y el desarrollo de procesos para la integración de las cadenas producción-consumo.

En el anexo técnico y en la guía normativa del PADER 2001 se establecen los principios del PADER que han sido citados en el apartado 3.1.

También en el anexo técnico del programa se establece como fecha el 30 de octubre para comprometer todos los recursos presupuestales y que el ejercicio de pago concluya en los primeros tres meses del ciclo siguiente. El acta de cierre definitiva del PADER 2001 está firmada el 22 de Marzo de 2002, cumpliendo con lo convenido. En el cuadro 4-1.7 se consignan las fechas de radicación de recursos económicos.

**Cuadro 4-1.7 Radicación de recursos .PADER 2001. Campeche**

Fecha	Importe radicado \$		Total
	Federal	Estatad	
04/06/01	3,712,559	0	3,712,559
13/06/01	1,649,186	0	1,649,186
02/08/01	5,274,165	0	5,274,165
17/08/01	1,955,659	0	1,955,659
11/09/01	1,631,901	0	1,631,901
20/09/01	0	2,000,000	2,000,000
04/10/01	1,524,113	0	1,524,113
28/11/01	0	2,000,000	2,000,000
07/01/02	1,352,417	0	1,352,417
22/01/02	0	300,000	300,000
Total	17,100,000	4,300,000	21,400,000

Fuente: Acta de cierre PADER 2001, Campeche

Las metas físicas y financieras del programa tuvieron variaciones como se anota en el apartado 3.6 . Como puntos importantes de estas variaciones se cuenta con: el apoyo al proyecto de transformación del Frigorífico de Campeche para planta T. I. F., el apoyo a

planta procesadora de Miel y Cera de Campeche y apoyos a grupos pecuarios (paquetes de borregos y aves) y acuícolas.

#### 4.1.5 Focalización, actividades, regiones, beneficiarios y apoyos diferenciados.

Las acciones del PADER 2001 están encaminadas a atender en primera instancia, las necesidades de la población rural de menor desarrollo relativo ubicada principalmente en los 2,023 municipios definidos de acuerdo con los indicadores INEGI-CONAPO, mismos que se incluyen en el Anexo 1 de las Reglas de Operación del Programa.

El programa estuvo dirigido y se operó de acuerdo con las definiciones de la Guía Normativa del Programa de Apoyo al Desarrollo Rural 2001, que en su texto cita que en las reglas de operación de PADER se relacionan las regiones y municipios prioritarios en función del grado de marginación según relación preparada por CONAPO. En el ejercicio correspondiente a 2001 queda como prioritario todo el estado, con la excepción de los municipios de Campeche, Carmen y Champotón.

La opinión de los funcionarios y representantes de productores entrevistados, ratifica que los criterios de definición de población objetivo y las geográficas fueron las más importantes para la atención de los beneficiarios (cuadro 3-4.2). La focalización por definición geográfica y tipo de productor alcanza valores de 1, mientras que la cobertura en términos de beneficiarios programados es de 0.81 y de solicitudes recibidas y operadas llega a 0.99 (cuadro 3-4.1).

Entre los que se pueden considerar como apoyos y beneficiarios diferenciados se encuentran los de el Frigorífico de Campeche y Miel y Cera de Campeche, que significan apoyos a grandes organizaciones, que cumplen como tales todos los requisitos formales pero que su aplicación puede haber quien piense que estén fuera de lo apoyos especificados por el catálogo. En todo caso fueron apoyos que contaron con la aprobación de las autoridades estatales del programa, es decir, la Comisión de Desarrollo Rural y el Consejo Estatal Agropecuario, aunque llama la atención la respuesta de los funcionarios del Programa a la pregunta expresa al respecto (cuadro 4-1.8).

**Cuadro 4-1.8 Criterios para otorgar apoyos diferenciados a beneficiarios**

Descripción	Respuesta	
Sí se establecieron criterios para otorgar apoyos diferenciados	1	10.0
No se establecieron criterios para otorgar apoyos diferenciados	1	10.0
No sabe	8	80.0
	10	100.0

Fuente: Entrevista a funcionarios: PADER 2001 Campeche

## 4.2 Procesos de operación del Programa en el Estado

Los principales procesos de operación de los programas fueron los siguientes:

a) Determinación de prioridades de gasto y definición de criterios de selección de beneficiarios. Que culmina con la firma del Anexo Técnico.

b) Convocatoria y difusión de los alcances, componentes y criterios de elegibilidad. Que contaron con promoción directa de funcionarios de SAGARPA y SDR, Técnicos PESPRO publicaciones de difusión y publicaciones en medios impresos.

c) Elaboración de la solicitud de apoyo y autorización del monto del subsidio. Para la que se mantuvo sin alteración la norma aprobada, aunque se tuvo poco rigor en la integración del expediente de solicitud de algunos de los apoyos (en aquellos en que se aceptaban solicitudes de conjunto, manejadas por las autoridades de las localidades), y en algunas de las exigencias como fue la obligatoriedad de contar con el CURP para todos los solicitantes, y asignar un número de expediente progresivo a las solicitudes.

d) Pago de subsidios a proveedores y beneficiarios.

Ambas opciones fueron utilizadas en el programa, con apego a lo dispuesto en las normas de operación.

e) Seguimiento del ejercicio de recursos. Que se hizo al azar en general, y sistemático en los apoyos de mayor monto y grado de dificultad, o que involucraban a más actores.

f) Evaluación *ex-post*. Se efectuó la evaluación interna y seguimiento en los términos requeridos por las normas de operación con los ajustes que sobre la marcha se hicieron por las autoridades federales.

Cada uno de estos procesos involucra un conjunto de actividades; tareas, personas, funciones, equipo, etcétera, que contribuyen a alcanzar los objetivos de cada programa. En el cuadro 4-2.1 se manifiestan algunas opiniones importantes de funcionarios que respaldan la descripción anterior.

**Cuadro 4-2.1 Mecanismos de control y seguimiento de las solicitudes**

Descripción	Respuesta	%
Control de los formatos de solicitud entregados a las ventanillas distribuidoras/ receptoras (formatos o solicitudes foliadas)	8	80
Control de las solicitudes que cumplieron con los requisitos de elegibilidad	9	90
Control del orden cronológico de llegada de las solicitudes	6	60
Control de notificación del dictamen por escrito al solicitante	5	50
Publicación de las listas de solicitudes autorizadas y no autorizadas	0	0
Control de las solicitudes autorizadas y canceladas	5	50
No existen mecanismos de control	0	0
Otro	0	0
No sabe	0	0

Fuente: Entrevista a funcionarios. PADER 2001, Campeche.

#### 4.2.1 Operación del programa en el marco de la política de federalización

La norma dispone que deberá coincidir, en lo sustantivo, el universo de atención de los Programas de Apoyo al Desarrollo Rural, de Extensionismo y Servicios Profesionales, y de Empleo Temporal. Programas federalizados del área de Desarrollo Rural de la Alianza para el Campo.

Cuando coincidan en los universos de atención debe buscarse, en lo posible, que el Programa de Apoyo al Desarrollo Rural se complemente con los apoyos previstos en otros programas de la Alianza para el Campo, con la finalidad de canalizar mayores recursos a los productores menos desarrollados.

**Cuadro 4-2.2 Apoyos de otros programas del gobierno**

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje
Sí	56	45.2
No	68	54.8
Suma	124	100.0

Fuente: Encuesta a productores. PADER 2001. Campeche

Sin embargo los productores participantes en la encuesta declararon en un 68% que no fueron apoyados por algún otro programa de gobierno (cuadro 4-2.2) Lo que puede significar varias cosas: que el productor no recuerda o no quiere declarar su participación en otros programas, que la cobertura de los programas es tan baja y estos son tan pocos, que muy pocas veces se pueden sobreponer en un mismo beneficiario o que la participación en un programa lo descalificaba para ser beneficiario de otro. La encuesta no permite conocer la causa.

Los únicos programas que parecen coincidir con PADER son el PROCAMPO y PROGRESA, y a la vez entre ellos (Cuadro 4-1.4). Es decir que los usuarios de otros programas estatales, municipales o desconocidos es una parte mínima de los beneficiarios del PADER.

#### **4.2.2 Arreglo institucional**

Se establecen como programas Federalizados de Desarrollo Rural: De Apoyo al Desarrollo Rural (PADER); Mujeres en Desarrollo Rural; de Extensionismo y Servicios Profesionales (PESPRO); y de Desarrollo Productivo Sostenible en Zonas Rurales Marginadas.

Las decisiones en el proceso operativo se llevan en la forma establecida, con un orden jerárquico establecido y aceptado, desde la decisión en el Consejo Estatal Agropecuario y la firma de anexos técnicos, la toma de acuerdos en la Comisión de Desarrollo Rural, la operación de trámites de solicitudes por las Direcciones Municipales de Desarrollo, El registro, seguimiento y control de operaciones por la vocalía ejecutiva, hasta la función operativa y de gestión de los proveedores, asesores y los productores.

En la operación del programa estuvieron representadas en la Comisión de Desarrollo Rural la SAGARPA, SDR, FIRCO, INIFAP, ITA 5, Fundación PRODUCE, Campeche, Fundación Mexicana de Desarrollo Rural y Confederación Agronómica Mexicana.

#### **4.2.3 Difusión del Programa**

En la promoción de los apoyos que ofrece el PADER, los integrantes del Consejo Estatal Agropecuario, por conducto de la CDR y en específico por la Vocalía Ejecutiva de Apoyo al Desarrollo Rural, realizan la promoción y difusión de los beneficios, alcances, requisitos, compromisos y pasos a seguir para la obtención de los apoyos del Programa, a través de:

Extensionistas participantes en el PESPRO, registrados por la SAGARPA.

Las ventanillas de atención a los productores.

#### Medios masivos de comunicación

A pesar de ser un programa conocido y reconocido en el medio rural, y de haberse difundido por medios masivos de comunicación, principalmente impresos, la mayor proporción de productores se enteró de sus características a través de compañeros y autoridades municipales (Cuadro 4-2.3). Es posible que haya confusión de los productores y le den al personal de las direcciones municipales de desarrollo rural la categoría de empleados municipales cuando son estatales o federales. Confusión que tiene su origen en el funcionamiento simultaneo de la estructura de Distritos de Desarrollo Rural con las Direcciones Municipales de Desarrollo Rural.

**Cuadro 4-2.3 Fuentes de conocimiento del Programa**

Fuente de información	Num. de productores	Porcentaje
Reuniones con funcionarios	4	3.2
Carteles o folletos	2	1.6
Por compañeros	30	24.2
Por representantes de organizaciones	7	5.6
Por visita de técnicos del programa	23	18.5
Por autoridades municipales	47	37.9
Por autoridades gubernamentales	5	4.0
Por proveedores	0	0.0
Por medios de comunicación (periódicos, radio o televisión)	1	0.8
Por otros medios	5	4.0
<b>Suma</b>	<b>124</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Encuesta a productores. PADER 2001. Campeche

Es importante la proporción de productores que se informan del programa con el personal técnico, ya que si bien esta es una de las funciones de los técnicos, no es ni la única ni la más importante, así como contrastar los medios oficiales de promoción (Cuadro 4-2.4), con los que finalmente fueron efectivos.

**Cuadro 4-2.4 Acciones realizadas para difundir el programa**

Descripción	Respuesta	Porcentaje
Publicación de convocatoria en medios escritos (periódicos, gaceta oficial, posters)	10	100
Reuniones públicas de información con los potenciales beneficiarios	7	70
Spots de radio o tv	4	40
Invitación restringida, dirigida a la población que debería atenderse	0	0
Invitación restringida, dirigida a la población solicitante de años previos	0	0
No se realizó difusión	0	0
No sabe	0	0

Fuente: Encuesta a productores. PADER 2001. Campeche

El papel de carteles y folletos y la comunicación masiva parece irrelevante, aunque en apariencia tampoco están consumiendo muchos recursos

#### 4.2.4 Gestión de solicitudes y apoyos

La Comisión de Desarrollo Rural y la vocalía operativa establecieron un catálogo de proveedores, listas de precios y descripción de los equipos y herramientas, para suscribir solicitudes de apoyo en el formato denominado “Cédula de Perfil Técnico”( Anexo 5 de la Guía Normativa del PADER 2001).

Para uniformizar la presentación de la información contenida en cada una de las solicitudes recibidas en el programa, para este ejercicio fiscal se debió de incluir un número de folio compuesto por los factores; programa, Estado, DDR, CADER, municipio, ventanilla, fecha y consecutivo de recepción.

Para tener acceso a los apoyos del PADER, los productores o grupos de productores organizados, debieron presentar los siguientes documentos: Solicitud de apoyo disponibles en las ventanillas de recepción de solicitudes y que fueron: CADER, DDR y oficinas de la Secretaría de Desarrollo Agropecuario del Gobierno Estatal. Carta compromiso para efectuar inversiones complementarias al subsidio; constancia de que es productor o habitante del medio rural, expedida por la autoridad competente; Para el caso de personas físicas, copia de la Cédula Única de Registro Poblacional (CURP) o en su defecto, copia de identificación oficial vigente, para el caso de personas morales, copia de Registro Federal de Contribuyentes; Cédula de Perfil Técnico o Proyecto de Inversión y cotización de los bienes a adquirir. La recepción de estos documentos se llevó a cabo en las ventanillas mencionadas, durante todo el año, desde que estuvieron disponibles hasta agotar los recursos del Programa. En el cuadro 4-2.5 se reporta la opinión de los funcionarios sobre el cumplimiento de algunos requisitos. Con excepción de la presentación de la CURP los demás requisitos parecen cumplidos en forma satisfactoria.

**Cuadro 4-2.5 Control y seguimiento de solicitudes**

Descripción	Respuesta*	
	Sí	No
En la solicitud se exigió el CURP a los productores individuales	0	10
En la solicitud se exigió el RFC a las personas morales	9	1
¿Se verificó en cuántas ocasiones ha participado el solicitante en los programas de la Alianza en años anteriores al 2001?	8	2
¿Se verificó en cuántos programas Alianza 2001 participó el beneficiario?	7	3
¿Se verificó si el beneficiario no había recibido previamente el componente solicitado?	9	1
¿Se verificó que el monto del apoyo recibido por el beneficiario durante el 2001 por su participación en los distintos programas de la APC no rebasara el límite establecido?	9	1

Fuente: Entrevistas a funcionarios PADER 2001, Campeche

\*Participan las entrevistas a 10 funcionarios

Continuando con la opinión de los funcionarios y representantes de productores (Cuadro 4-2.6), las dificultades de trámite o la falta de interés son causas menores de la no participación en el Programa, comparados con la falta de recursos o su desconocimiento.

**Cuadro 4-2.6 Razones por las que los productores no presentan solicitudes**

Descripción	Respuesta	%
Por falta de interés	6	40.0
Por falta de recursos para hacer su aportación económica	15	100.0
Por falta de conocimiento del programa	11	73.3
Por las dificultades del trámite	7	46.7
Otra	0	0.0

Fuente: Entrevistas a funcionarios y representantes de productores. PADER 2001 Campeche

Los DDR y Direcciones Municipales de Desarrollo Rural recibieron los expedientes completos de las ventanillas autorizadas (Solicitud, Carta Compromiso, Constancia, Copia de Identificación Oficial, Cédula de Perfil Técnico o la propuesta del Proyecto de Inversión, según sea el tipo de apoyo que se solicite). Y realizaron envíos semanales de los expedientes originales a las Oficinas Centrales del Gobierno del Estado, para su procesamiento por la Vocalía Ejecutiva de Apoyo al Desarrollo Rural.

Es alto el porcentaje de productores que consideran complicados los trámites (cuadro 4-2.7), y son más si se dejan fuera del cálculo a los receptores de apoyos que se manejaron en grupo, como los beneficiarios de rollos de alambre de púas, las máquinas de coser y las aspersoras manuales de mochila.

**Cuadro 4-2.7 Cómo fue el trámite para recibir el apoyo**

Opinión	Frecuencia	Porcentaje
Muy fácil	10	8.1
Fácil	70	56.5
Complicado	32	25.8
Muy complicado	11	8.9
No realizó ningún trámite	1	0.8
Suma	124	100.0

Fuente: Encuesta a productores. PADER 2001. Campeche

Las solicitudes de los productores recibidas a través de los Distritos de Desarrollo Rural y de las Direcciones Municipales de Desarrollo Rural fueron por una cantidad de 5,678 divididas en las 7 unidades de medida consideradas en el anexo técnico de los programas de desarrollo rural, de las cuales 85 correspondieron a hectáreas, 339 a cabezas, 47 a lotes, 40 a obras, 56 a paquetes, 5,055 a piezas y 56 a proyectos lo que significa el 1.5%, 5.97%, 0.83%, 0.70%, 0.99%, 89.02% y 0.99% respectivamente (Acta de cierre 2001).

#### 4.2.5 Otorgamientos de apoyos

La CDR, analiza la documentación recibida por el Vocal Ejecutivo de Apoyo al Desarrollo Rural, quién verificó el cumplimiento de condicionantes y criterios de elegibilidad.

El orden de prioridad de atención a las solicitudes de los productores, se dio considerando el orden cronológico en que llegaron y después tomando el tamaño de la unidad de producción, no omitiendo ninguna de las recomendaciones para el control de la contaminación o degradación del medio ambiente.

Satisfechos los requerimientos de las solicitudes presentadas y después de que la CDR autorizó su apoyo, se notifica al Comité Técnico del Fideicomiso, para el trámite correspondiente o sea que, autorice los apoyos correspondientes y notifique al Fiduciario la procedencia de pago y comunique al productor directamente o a través de la CDR o de la ventanilla donde se entregó la solicitud, sobre la autorización de los apoyos.

Es importante señalar que la función de la CDR en torno a selección de proveedores se limita a la formulación del padrón respectivo y que debe ser el productor quien haga la selección final. En este caso resulta muy baja la proporción de productores que declaran haber seleccionado ellos al proveedor (cuadro 4-2.8).

**Cuadro 4-2.8 Quién seleccionó al proveedor**

Seleccionador	Frecuencia	Porcentaje
El propio beneficiario	23	18.5
El gobierno	59	47.6
Una organización de productores	2	1.6
Un técnico del programa	22	17.7
No sabe	18	14.5
Suma	124	100.0

Fuente: Encuesta a productores. PADER 2001. Campeche

El productor (o grupo de productores) beneficiados, dan aviso al CADER, DDR, Dirección Municipal, Vocalía Ejecutiva de Apoyo al Desarrollo Rural, o a la CDR, según sea el caso, para que de fe de la entrega de los bienes, equipos, terminación de los trabajos y/o servicios apoyados por el programa, para que se verifiquen las acciones realizadas. Se levanta una acta de entrega - recepción que se envía a la Vocalía de Apoyo al Desarrollo Rural y se hace del conocimiento de la CDR.

Con el programa PADER 2001 se beneficiaron 16,613 productores de los cuales 16,349 corresponden al sector ejidal y 264 al sector privado, mismos que en conjunto recibieron 47,754 apoyos distribuidos en los diferentes bienes y proyectos inmersos en los sistemas de agronegocios que conforman al componente de referencia (Acta de cierre 2001)

#### 4.2.6 Seguimiento del programa

Los reportes de avances físicos y financieros del Programa constituyen una manifestación documental del seguimiento dado a la operación del programa y fueron emitidos puntualmente. En ellos se consignan las solicitudes recibidas, las dictaminadas y las autorizadas así como los recursos convenidos, comprometidos, radicados y pagados. Información que fue conocida y validada por la Comisión de Desarrollo Rural.

**Cuadro 4-2.9 Sistema de supervisión y seguimiento del programa**

Descripción	Respuesta	
Muy bueno	3	30
Bueno	7	70
Malo	0	0
Muy malo	0	0
	10	100

Fuente: Entrevista a funcionarios PADER 2001. Campeche

Los funcionarios participantes otorgan una magnífica calificación al seguimiento del programa (Cuadro 4-2.9), que corresponde con la apreciación sobre los criterios considerados para la evaluación interna del Programa (Cuadro 4-2.10).

**Cuadro 4-2.10 Criterios utilizados para evaluar internamente el programa**

<b>Criterio</b>	<b>Respuestas</b>	<b>%</b>
Logro de metas físicas	9	90
Logro de metas financieras	4	40
Apego a la normatividad	8	80
Satisfacción de los beneficiarios	8	80
Pertinencia y calidad de los apoyos	7	70
Oportunidad en la entrega de los apoyos	6	60
No se utilizan criterios específicos para evaluarlo internamente	1	10
No sabe	0	0
Otro	0	0

Fuente: Entrevistas a funcionarios. PADER 2001. Campeche

#### 4.2.7 Solicitudes recibidas y atendidas

Según el finiquito anexo al acta de cierre 2001, se recibieron 5,719 solicitudes por 47,775 apoyos. Mismas cantidades que se reportan como dictaminadas, aprobadas y operadas y que resulta en un índice de cobertura de 1.0. Argumento que resulta incongruente con las opiniones que se registran en el cuadro 4-2.11, en que los funcionarios de alguna forma aceptan la existencia de solicitudes no aprobadas, que no aparecen en el acta de cierre y otros documentos formales.

**Cuadro 4-2.11 Razones por las que las solicitudes no son aprobadas**

<b>Descripción</b>	<b>Respuesta</b>	<b>%</b>
Expedientes incompletos	2	13.3
Solicitante no elegible	12	80.0
Solicitud extemporánea	14	93.3
Falta de recursos en el programa para apoyar toda solicitud	13	86.7
Otra	0	0.0

Fuente: Entrevistas a funcionarios y representantes de productores. PADER 2001 Campeche

Sin embargo en la encuesta a productores resultó una importante proporción de ellos que desconocieron haber recibido el apoyo (Cuadro 4-2.12).

**Cuadro 4-2.12 Apoyos solicitados y recibidos**

<b>Apoyo recibido</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
Lo solicitado	122	85.9
Diferente al solicitado	2	1.4
<b>No recibió nada</b>	18	12.7
Suma	142	100.0

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche.

Las causas más importantes para la no operación del apoyo aprobado fueron la falta de recursos económicos y la falta de notificación de la aprobación (cuadro 4-2.13).

**Cuadro 4-2.13 Razón por la que no recibieron el apoyo.**

Razón	Frecuencia	%
No ha podido dar su parte de dinero	5	27.8
No ha recibido aún aviso de asignación	6	33.3
Aún no recibe el apoyo asignado	1	5.6
Solicitud rechazada	0	0.0
No presentó solicitud	0	0.0
No sabe o no respondió	6	33.3
Suma	18	100.0

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche.

#### 4.2.8 Solicitudes no atendidas y razones; estrategia para el seguimiento de solicitudes no atendidas.

En el apartado anterior se establece que hay razones suficientes para aceptar la existencia de solicitudes no atendidas, sin embargo se ignora o cuando menos no está documentada la cantidad de solicitudes no atendidas y en apariencia o formalmente estas no existen. En la ventanilla de recepción es donde las solicitudes que resultan improcedentes reciben orientación sobre la forma en que se pueden solventar sus deficiencias, por lo que no se registran como recibidas, hasta que son entregadas cumpliendo con las normas establecidas.

Aunque es difícil calificar como no atendidas a las solicitudes que no se operan por problemas de los beneficiarios, la opinión de los funcionarios es que la principal razón y suficiente para no operar solicitudes aprobadas es la limitación económica de los productores para aportar su parte proporcional.

**Cuadro 4-2.14 Razón para no ejercer solicitudes aprobadas**

Descripción	Respuesta	%
Porque los plazos que fueron establecidos para ejercerlas son demasiado cortos	13	86.7
Porque los beneficiarios no disponen de recursos para hacer sus aportaciones	15	100.0
Porque el productor decide no ejercerla	1	6.7
Porque el productor se beneficia al ceder sus derechos a otro productor	0	0.0
Otra	0	0.0

Fuente: Entrevistas a funcionarios y representantes de productores. PADER 2001. Campeche

#### 4.3 Perfil de los beneficiarios

El perfil de los beneficiarios resulta importante tanto para conocer en parte el grado en que se respetaron las restricciones legales para otorgar los apoyos del PADER solamente a cierto tipo de productores, como para tener idea de las capacidades de desarrollo que pueden tener.

**Cuadro 4-3.1 Representación de género en PADER 2001**

Género	Frecuencia	%
Masculino	100	70.4
Femenino	42	29.6
	142	100.0

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

La participación de las mujeres en las actividades productivas del sector rural es creciente, pues si bien aun no llegan al 50% que sería el equivalente a la población (cuadro 4-3.1), también es que antes su participación era mínima.

Las causas e implicaciones de la participación creciente del género femenino en actividades agropecuarias o de pequeña empresa rural, serían motivo de un análisis que trasciende este documento, en el que parece suficiente con remarcar el cambio que ocurre.

De igual forma se tiene que considerar el envejecimiento de la población beneficiaria, que no es precisamente equivalente al aumento de edad de los usuarios, también significa el abandono de la actividad por los jóvenes o las dificultades que tienen para tener acceso (cuadro 4-3.2).

**Cuadro 4-3.2 Edad, Escolaridad integración laboral de los productores y hogar**

Años cumplidos	Mínimo	Máximo	Promedio	Cv
	19.0	86.0	44.9	10.7
<b>Años terminados</b>	0.0	17.0	4.6	3.3
<b>Miembros del hogar que trabajan</b>				
De 12 años o mayores que trabajan	1.0	8.0	2.9	1.5
De 12 años o mayores que NO trabajan	0.0	7.0	1.3	1.3
Menores de 12 años que trabajan	0.0	4.0	0.3	0.8
Menores de 12 años que NO trabajan	0.0	4.0	0.6	1.0
Total de miembros del hogar	1.0	14.0	5.1	2.4
<b>Habitaciones</b>				
Habitaciones usadas para dormir	1.0	5.0	2.2	0.8

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

La escolaridad promedio de los beneficiarios es similar a la del resto del país, sin embargo aun hay un 10% que no fue a la escuela (que no siempre equivale a ser analfabeta).

La estadística de la integración laboral del núcleo familiar es de las que ameritan que se plantee un análisis menos somero que este. Se trata de un núcleo con un promedio de 5 integrantes, de los que tres son adultos que trabajan, 66% de los menores de 12 años trabajan y solamente alcanzan a tener las condiciones de comodidad y salubridad mostradas en el cuadro 4-3.3 . Algunas características pueden tener una respuesta poco aceptada, como es la de que, para que quieren refrigerador si no tienen alimentos preparados o ingredientes que se les puedan descomponer.

Las proporciones de productores cuya habitación tiene piso de tierra y carece de estufa y refrigerador, son suficientes para manifestar el grado de marginalidad de los beneficiarios del programa.

**Cuadro 4-3.3 Instalaciones y servicios domésticos**

Dentro de su domicilio tiene	frecuencia	%
Agua potable	91	64.1
Luz eléctrica	117	82.4
Piso de tierra	90	63.4
Refrigerador	78	54.9
Televisión	116	81.7
Estufa	82	57.7

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

**Cuadro 4-3.4 Población de habla indígena.**

Lengua indígena	Frecuencia	%
Sí habla alguna lengua indígena	57	40.1
No habla alguna lengua indígena	85	59.9
Suma	142	100.0

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

Finalmente, como para terminar de caracterizar, a los beneficiarios, 40% de ellos habla una lengua indígena (cuadro 4-3.4) que en este caso seguramente es la Maya, y que están presentes en mayor proporción en el centro y norte del estado. No se tiene información para saber que proporción de ellos habla solo o preferentemente maya (estas encuestas las practico personal con conocimiento de la lengua) y el tamaño de la muestra no permite establecer una relación estadísticamente confiable que relacione marginalidad con algún otro rasgo.

**Cuadro 4-3.5 Destino de la producción**

Destino de la producción	Porcentaje
Autoconsumo familiar	28.8
Autoconsumo para la producción	5.3
Mercado local	50.9
Mercado nacional	14.5
Exportación	0.6

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

Marginalidad que tiene otra manifestación en el destino de la producción de la que 30% es para autoconsumo y solamente 15% se destina a mercados nacionales o de exportación (cuadro 4-3.5). Es decir son productores también marginados de la comercialización o de los mercados.

Los productores pueden considerarse como marginados por su forma de vida pero también por sus sistemas de producción (cuadro 4-3.6).

**Cuadro 4-3.6 Modernización de actividades productivas, ingreso y crédito**

<b>Nivel de mecanización</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Sin mecanizar	24	16.9
Parcialmente mecanizado	54	38.0
Mecanizado	32	22.5
No aplica	32	22.5
<b>Calidad genética</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Criollo	27	19.0
Mejorado y criollo	65	45.8
Mejorado	24	16.9
No aplica	26	18.3
<b>Control de plagas y enfermedades</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Sin control	7	4.9
Parcial	78	54.9
Riguroso, acorde a normas sanitarias	34	23.9
No aplica	23	16.2
<b>Ingreso promedio mensual \$</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Menos de \$4,000	126	88.7
De \$4,000 a \$11,000	6	4.2
Más de \$11,000 a \$30,000	0	0.0
Más de \$30,000 a \$60,000	0	0.0
Más de \$60,000	0	0.0
No sabe / no respondió	10	7.0
<b>Utilizó Crédito</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Sí	19	13.4
No	123	86.6

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

Marginación que se refleja finalmente en el nivel de ingreso y el acceso a créditos y financiamientos. Sus interlocutores, funcionarios, representantes y proveedores son una población dispersa en la que el rasgo más interesante es la antigüedad de operaciones en el Programa (cuadro 4-3.7)

**Cuadro 4-3.7 Antigüedad de otros actores en PADER**

<b>Años en los que ha estado vinculado con el programa</b>	<b>Respuesta</b>	<b>%</b>
Menos de 1 año	0	0.0
Entre 1 y 3 años	9	47.4
Más de 3 años	10	52.6
Suma	19	100.0

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

#### **4.4 Satisfacción con el apoyo**

El indicador de frecuencia en el reconocimiento “C” de satisfacción y oportunidad del apoyo es alto, implicando con ello que hubo satisfacción por la calidad y las condiciones en

que fueron entregados los apoyos. El indicador es muy simple pero califica muy rápidamente la operación del Programa.

La combinación de satisfacción y oportunidad del apoyo siendo un indicador más crítico que el anterior aun alcanza el 70% de la muestra, ubicando la operación del Programa con algunas deficiencias, que combinadas hacen menos optimista su calificación, pero aun de un nivel aceptable.

Frecuencia de reconocimiento de satisfacción y oportunidad del apoyo	<b>C = 91.9</b>	$C = \left(\frac{n_{CS}}{N}\right)100$
Satisfacción y oportunidad del apoyo	<b>S = 69.4</b>	$S = \left(\frac{BS}{N}\right)100$
<i>C</i> = Porcentaje de beneficiarios que reconocieron el bien o servicio recibido como de calidad satisfactoria		
<i>S</i> = Porcentaje de beneficiarios que reconocieron calidad satisfactoria y a la vez reconocen que la entrega del bien o servicio fue oportuna		
<i>N</i> = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra		
<i>n<sub>CS</sub></i> = Número de beneficiarios que reconocieron el bien o servicio recibido como de calidad satisfactoria		
<i>BS</i> = Número de beneficiarios que reconocieron calidad satisfactoria y a la vez reconocieron que la entrega del bien o servicio fue oportuna		

La estadística que da origen a los indicadores se muestra en los cuadros 4-4.1 y 4-4.2 que individualmente o en combinación sirven para su cálculo.

**Cuadro 4-4.1 Calidad del bien recibido**

La calidad del bien recibido	Frecuencia	Porcentaje
Buena	60	48.4
De regular a buena	54	43.5
De regular a mala	5	4.0
Mala	3	2.4
Todavía no lo usa	2	1.6
<b>Suma</b>	<b>124</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

**Cuadro 4-4.2 Oportunidad de entrega del apoyo**

Oportunidad en la entrega del apoyo	Frecuencia	Porcentaje
Llegó oportunamente	89	71.8
No llegó oportunamente	35	28.2
<b>Suma</b>	<b>124</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

## 4.5 Participación de productores, proveedores y técnicos en la planeación y operación del Programa

Es de esperar que haya alguna forma de participación de los mismos actores en la planeación del programa. Sin embargo, tal vez por las formas y tiempos en que se proponen, gestionan y aprueban los presupuestos, salvo los funcionarios estatales de mayor

nivel (cuadro 4-1.6), los demás actores no informaron de alguna forma de participación en la planeación del programa.

Aparentemente los planes anuales se formulan en función de los compromisos o solicitudes no atendidas en años anteriores, de la respuesta tenida a los diferentes apoyos en solicitudes y apoyos operados, y a tendencias de desarrollo definidas así sea parcialmente en los programas anuales de las instituciones participantes. La participación de productores, proveedores y técnicos en el proceso de planeación es prácticamente inexistente o no está documentada.

Caso muy diferente es el correspondiente a la operación del programa en que las funciones de cada uno de los actores está perfectamente definida en los documentos normativos y se respetó a plenitud.

**Cuadro 4-5.1 Asistencia técnica**

<b>Recibía previa al apoyo</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Sí	13	10.5
No	111	89.5
Suma	124	100.0
<b>Recibió posterior al apoyo</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Sí	6	4.8
No	118	95.2
Suma	124	100.0

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

En el ejercicio 2001, se presentó un cambio en el desempeño de las funciones del personal técnico, desapareciendo los técnicos SINDER y PEAT como tales y que por la prioridad que tuvo su propia capacitación, el apoyo del técnico para la planeación en la escala de unidad de producción se produjo tarde, o se pospuso para el correspondiente al año 2002 .

Un resultado de tal cambio puede ser la mínima participación como asesores de los productores previa a la solicitud y otorgamiento del apoyo (cuadro 4-5.1) así como la posterior al otorgamiento.

Por parte de los proveedores también es notoria la falta de participación en la asesoría y capacitación de los productores (cuadro 4-5.2).

**Cuadro 4-5.2 Servicio adicional del proveedor**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Crédito	2	1.6
Asesoría y/o capacitación	1	0.8
Elaboración y/o gestión de la solicitud	0	0.0
Elaboración de proyecto productivo	3	2.4
Otro	3	2.4
Ninguno	116	92.8
	125	100.0

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

Nota: respuesta múltiple el % se calcula sobre el Número de respuestas, no sobre los encuestados (124)

## 4.6 Correspondencia entre los apoyos del programa y las necesidades de los productores

Los diagnósticos que se tienen de la actividad agropecuaria y del sector rural del Estado, se refieren a condiciones regionales o de comunidad, que describen una situación generalizada, los diagnósticos a la escala de las unidades de producción existen (cuadro 4-6.1) pero resulta difícil precisar la correspondencia entre los apoyos recibidos (u otorgados) y las necesidades reales de los productores.

**Cuadro 4-6.1 Identificación de las necesidades de apoyos de los productores**

Descripción	Respuesta	%
Sí existen mecanismos para identificar las necesidades	14	93.3
No existen mecanismos para identificar las necesidades	0	0.0
No sabe si existen tales mecanismos	1	6.7
Suma	15	100.0

Fuente: Entrevistas a funcionarios y representantes de productores PADER 2001 Campeche

Si los productores carecen de un plan a mediano o largo plazo lo que más les satisfará serán los bienes de efecto inmediato, lo que se advierte en parte en el tipo de apoyos que se operaron. Y en el tipo de cambios que perciben. En el caso de que lleguen a percibirlos, los cambios que advierten los productores no son precisos. (Cuadro 4-6.2).

**Cuadro 4-6.2 Resultados producto del apoyo**

Resultado	Frecuencia	Porcentaje
Tiene más dinero para cubrir las necesidades básicas de la familia (vestido, medicamentos, otros)	5	3.9
Ha mejorado la alimentación de su familia	12	9.4
Observa otros resultados positivos	26	20.5
Ninguno, pero piensa que mejorará su situación	50	39.4
Ninguno y no espera mejoría	34	26.8
	127	100.0

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

Nota: respuesta múltiple el % se calcula sobre el Número de respuestas, no sobre los encuestados (124)

Las respuestas más favorecidas para justificar el apoyo tuvieron que ver con producción, productividad e ingreso pero también con aprovechamiento de la oportunidad de recibir el apoyo (cuadro 4-6.3). Las innovaciones tecnológicas, los cambios de actividad y la generación de empleo fueron muy poco importantes en la definición por los productores del tipo de apoyo que solicitaron.

Igual de baja es la proporción de productores que hubieran hecho o harían la misma inversión aún sin el apoyo de la Alianza para el Campo (cuadro 4-6.4). Los que dudan en hacer la inversión y responden que tal vez la harían, parecen condicionarla a contar con recursos suficientes para tomar la decisión.

**Cuadro 4-6.3 Razones para solicitar los apoyos**

Razones	Frecuencia	Porcentaje
Producir más o mejorar los rendimientos	58	23.1
Producir más alimentos para la familia	13	5.2
Aumentar los ingresos	26	10.4
Reponer equipos, maquinaria o animales viejos	9	3.6
Que la familia tenga empleo	6	2.4
Evitar que los familiares se vayan a trabajar a otros lugares	2	0.8
Probar una nueva tecnología	7	2.8
Mejorar la calidad de la producción	38	15.1
Iniciar una nueva actividad	18	7.2
Mejorar condiciones sanitarias	8	3.2
Aprovechar la oportunidad de recibir apoyo	48	19.1
Otra	18	7.2
Suma	251	100.0

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

Nota: respuesta múltiple el % se calcula sobre el Número de respuestas, no sobre los encuestados (124)

**Cuadro 4-6.4 Inversiones aún sin los apoyos de la Alianza**

Haría las mismas inversiones sin el apoyo	Frecuencia	Porcentaje
Sí	39	31.5
Tal vez	50	40.3
No	35	28.2
Suma	124	100.0

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

Negación a invertir que se fundamenta casi exclusivamente en razones de falta de dinero, liquidez o crédito. (cuadro 4-6.5).

**Cuadro 4-6.5 Razón por la que no haría las inversiones sin el apoyo de alianza**

Razón	Frecuencia	Porcentaje
No podría financiar el costo de la inversión por sí solo	23	65.7
No tiene alternativa de financiamiento (crédito)	2	5.7
La inversión no es rentable sin el apoyo	2	5.7
Invirtió sólo para aprovechar el apoyo	3	8.6
Otra razón	5	14.3
Suma (productores que no harían las inversiones)	35	100.0

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

## 4.7 Evaluación global de la operación del Programa

Una aproximación importante de la evaluación global de la operación del Programa, la constituye la opinión de los productores sobre sus principales debilidades y fortalezas (cuadro 4-7.1 y cuadro 4-7.2) así como los cambios que proponen se le hagan (cuadro 4-

7.3) contrastado con las causas que perciben como mayores limitantes para el desarrollo de su unidad de producción (cuadro 4-7.4).

**Cuadro 4-71 Debilidades observadas en el programa**

<b>Debilidades</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Falta de difusión, no se da a conocer	45	22.4
Los recursos del programa son insuficientes	51	25.4
Entrega inoportuna	21	10.4
Falta de asistencia técnica y capacitación complementarias	18	9.0
Deficiente calidad de los bienes o servicios otorgados	18	9.0
Trámites complicados	15	7.5
Otras	9	4.5
Ninguna	14	7.0
No sabe o no respondió	10	5.0
Suma	201	100.0

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

Nota: respuesta múltiple el % se calcula sobre el Número de respuestas, no sobre los encuestados (124)

Las debilidades más percibidas son las relacionadas con la insuficiencia de los recursos disponibles, seguida de la falta de promoción, y la inoportunidad en la entrega de los apoyos. Otros factores que pueden implicar detalles o ajustes en el sistema de operación parecen ser menos importantes para los productores.

**Cuadro 4-7.2 Fortalezas observadas del programa**

<b>Fortalezas</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Es un recurso complementario importante	103	53.1
Permite producir la actividad en mejores condiciones	30	15.5
Ayudó a generar o mantener empleo en la unidad familiar	4	2.1
Favorece nuevas practicas productivas	35	18.0
Otras	11	5.7
Ninguna	0	0.0
No sabe o no respondió	11	5.7
Suma	194	100.0

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

Nota: respuesta múltiple el % se calcula sobre el Número de respuestas, no sobre los encuestados (124)

En congruencia con lo anterior, también la apreciación más frecuente como fortaleza del Programa se relaciona con la solución a la carencia de recursos económicos de los productores y como un medio para lograr cambios en la forma de hacer sus labores o para introducir mejores prácticas culturales. En este caso la encuesta no permite conocer si la facilidad o precisión operativa del Programa es percibida como una de sus fortalezas y nos tendríamos que remitir a comentarios hechos con anterioridad sobre la facilidad de obtener el apoyo, o a los cambios que proponen que se le hagan al Programa (cuadro 4-7.3) que en su mayoría se refieren a difusión, facilidad de trámites y amplitud de rango de inversiones, lo que se puede tomar como la necesidad de una transformación general del Programa.

**Cuadro 4-7.3 Cambios que propondría**

Cambio	Frecuencia	Porcentaje
Simplificación de los trámites	43	20.3
Mayor difusión de los programas	60	28.3
Asesoría para gestión del apoyo	14	6.6
Otro tipo de apoyos, bienes o servicios	35	16.5
Asesoría para organización en grupos de beneficiarios	12	5.7
Apoyos en efectivo	20	9.4
Otra	16	7.5
Ninguna	3	1.4
No sabe o no respondió	9	4.2
Suma	212	100.0

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

Nota: respuesta múltiple el % se calcula sobre el Número de respuestas, no sobre los encuestados (124)

Finalmente los productores son congruentes con sus opiniones anteriores cuando perciben a la falta de financiamiento o de capital como la más frecuente limitación para el desarrollo de su unidad de producción (cuadro 4-7.4).

Junto con la falta de financiamiento aparecen los problemas de comercialización para los que muy pocos apoyos parecen poder obtener y que son decisivos para participar en la agricultura comercial

**Cuadro 4-7.4 Principales problemas que limitan el desarrollo de su unidad de producción**

Problemas	Frecuencia	Porcentaje
Falta de financiamiento (crédito u otros apoyos económicos)	73	34.4
Problemas para comercializar	37	17.5
Falta de asistencia técnica y capacitación	30	14.2
Problemas para procesar la producción	8	3.8
Problemas de administración	2	0.9
Insuficiente capacidad de almacenamiento y acopio de la producción	3	1.4
Deterioro de los recursos de la producción (tierra-agua)	5	2.4
Falta de organización de los beneficiarios	11	5.2
Baja rentabilidad	19	9.0
Otros	15	7.1
Ninguno	9	4.2
	212	100.0

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

Nota: respuesta múltiple el % se calcula sobre el Número de respuestas, no sobre los encuestados (124)

## 4.8 Conclusiones y recomendaciones

El Programa se planeó tomando en cuenta el contexto económico, social, e institucional en que opera. Considerando como tales también a las disposiciones oficiales sobre la Alianza para el Campo, sus componentes, restricciones y procedimientos, en un contexto en el que

la planeación estatal debe asimilarlos y en su caso aprovecharlos en la medida en que se ajustan a sus necesidades y planes, cumpliendo con los objetivos del Programa Nacional de Desarrollo y el Plan Estatal de Desarrollo.

La planeación tomó en cuenta la operación de otros programas oficiales que pueden ser complementarios, los antecedentes y resultados de su operación y los de los otros programas, así como los diagnósticos estatales y de la situación local, hechos por los funcionarios responsables y los técnicos asesores.

Las metas físicas y financieras programadas, se cumplieron con variaciones en los componentes operados, en el número de productores atendidos y la cantidad de bienes en que consistieron los apoyos. Se atendió al 81% de los productores programados pero se otorgaron apoyos por 2.35 veces la cantidad de bienes programados.

El Programa se operó en todo el Estado, incluidos los tres municipios que están fuera de la relación de los marginados. La delimitación municipal de la marginalidad, hace que en el Estado se presenten localidades totalmente dependientes de la actividades agropecuaria y forestal, con condiciones de marginalidad plenamente identificadas, pero que no satisfacen requisitos como pueden ser, tener más de 2500 habitantes, o por pertenecer a algún municipio que no se considera marginal. Los productores beneficiados cumplen el perfil especificado en las normas vigentes y los apoyos otorgados solo son diferentes los correspondientes al Frigorífico de Campeche y a Miel y Cera de Campeche.

La operación del programa se ajustó racionalmente a lo dispuesto en decretos, normas, reglas y anexos. Con excepciones que pueden considerarse como poco importantes según sea el punto de vista y que en su momento contaron con la sanción de la Comisión de Desarrollo Rural.

El programa tuvo pocas acciones de promoción, por lo que posiblemente el tipo de apoyos solicitados cambió poco con relación a años anteriores. Es decir que los productores participaron con la información que les da su experiencia. Y por otra parte la promoción se orientó a asesorar a los productores para que presentaran solamente aquellas solicitudes con probabilidades de aprobarse, de tal forma que no hay registros de solicitudes rechazadas o sin atender.

El proceso de aprobación adquisición, pago y seguimiento de la operación de los apoyos se sujetó a lo reglamentado. Cumpliéndose además con las acciones de seguimiento y evaluación interna especificados en sus documentos base.

Además del perfil mínimo determinado por las normas de elegibilidad, los beneficiarios tienen características promedio que los constituyen un núcleo importante para promover cambios en los sistemas productivos y comerciales en uso en la región.

Hay una proporción importante de mujeres, el promedio de edad es alto (45 años) con relación al país, pero aun está en condiciones de ser altamente productivos. Se pueden definir como productores cuyo primer objetivo es satisfacer sus necesidades de consumo directo, participando solo con los excedentes en la comercialización. Por las características de los apoyos, se puede esperar que estos se apliquen a los cultivos o fases de cultivo más

comerciales, como un intento de salir de la marginalidad que los tiene en el autoconsumo. El 40% de los beneficiarios habla una lengua indígena.

En términos generales hay satisfacción de los productores con los apoyos recibidos, manifestándose esta en su permanencia, y uso actual. También son considerados insuficientes, reconociendo que la limitación más importante para aumentar su volumen o importancia, la imponen los recursos que debe aportar el productor. Condición esta que tiene el reconocimiento generalizado de ser el mayor limitante para la operación de más y mejores o mayores apoyos.

Se recomienda promover la participación de productores, técnicos y funcionarios, de cuadros medios en el proceso de planeación, así como la agilización por la vía de la descentralización de su operación. Las restricciones impuestas para evitar la desviación de recursos no deben de resultar en dificultades operativas.

Se recomienda hacer un intenso trabajo de organización de la producción, para que surja la necesidad y la posibilidad de que los apoyos sean verdaderos bienes de capital. Puede implicar que para mayor facilidad en la toma de decisiones, sea necesario que se presente un proyecto de inversión, pero este no debe considerarse como indispensable para todos los casos. Las acciones de apoyo generalizadas pueden contar con una evaluación paramétrica que determine cantidades o volúmenes, montos, lugares y condiciones en que ciertos apoyos se puedan otorgar, sin más elementos de juicio, que el perfil del productor y su unidad de producción.

Así como se otorgan prioridades a regiones, se recomienda que similar prioridad, formal y administrativa, se debe dar a los proyectos de los grupos que están integrados a los programas de asistencia técnica.

## Capítulo 5

### Evaluación de resultados e impactos del programa

Uno de los objetivos más importantes de la evaluación es medir los resultados de la operación del programa y sus impactos en las actividades y formas de vida de los beneficiarios y el medio ambiente en que se aplicaron sus apoyos.

#### 5.1 Principales resultados de las acciones del Programa:

##### 5.1.1 Cambios en la capacidad productiva

La primer respuesta de cambio en la capacidad productiva y la más fácil de medir es la incorporación de nuevas actividades productivas. Esto se realizó en 25% de los beneficiarios (cuadro 5-1.1), cantidad muy alta considerando el tipo y monto de los apoyos.

**Cuadro 5-1.1 Destino del apoyo**

<b>El apoyo recibido se destinó a:</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Una actividad nueva para el beneficiario	31	<b>25.0</b>
Apoyar una actividad que ya realizaba previamente	93	75.0
Suma	124	100.0

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

Los cambios en la capacidad productiva agrícola (cuadro 5-1.2), declarados por los integrantes de la muestra de beneficiarios. Además de que son muy pocos los productores que reportan cambios, como puede esperarse estos son relativamente pequeños. El cambio que se reportó con más frecuencia fue el de superficie con sistemas de riego, del que declaran cambios 23 productores (16% de la muestra) pero entre toda la muestra solamente reportan un incremento de 5 ha. Menos de ¼ de ha. por productor que reporta cambios (Cuadro 5-1.2).

**Cuadro 5-1.2 Resultados obtenidos gracias al apoyo. Agrícolas**

<b>Actividades agrícolas</b>	<b>Suma</b>		<b>Número de productores</b>
	<b>Antes del apoyo</b>	<b>Después del apoyo</b>	
Superficie con sistemas de riego (ha)	8	13	23
Superficie con labranza de conservación (ha)	3	3	13
Superficie con sistemas de recuperación de suelo (ha)	0	10	11
Superficie reforestada (ha)	0	0	8
Superficie bajo invernadero (m <sup>2</sup> )	0	0	7
Superficie con plantaciones forestales (ha)	0	0	8
Superficie con plantación de frutales (ha)	0	0	8
Superficie regable (ha)	0	2	8
Superficie regada (ha)	1	4	8
Superficie fertilizada (ha)	3	6	9
Número de cosechas por año	4	5	9
Producción de hortalizas (kg /año)	0	0	7
Volumen de agua utilizado (m <sup>3</sup> / año)	0	0	7

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

Más fáciles de medir o de más rápida respuesta los cambios en la actividad ganadera son más frecuentes (cuadro 5-1.3), y de mayor cuantía. Nuevamente aparece el factor “recursos económicos” como un determinante del resultado del Programa. En este caso en el impacto en la capacidad productiva.

**Cuadro 5-1.3 Resultados obtenidos gracias al apoyo. Pecuarias**

Actividades pecuarias.	Suma		Número de productores
	Antes del apoyo	Después del apoyo	
Superficie de praderas o agostaderos rehabilitada (ha)	197	382	29
Gestaciones con calidad genética mejorada (cantidad)	0	0	11
Crías de calidad genética mejorada (cantidad)	0	0	9
Producción de leche (litros/cabeza/día)	1	1	9
Producción de huevo (kg/año)	1	1	8
Producción de carne de ave (Kg/año)	0	0	10
Producción de carne de cerdo (kg/año)	0	100	10
Producción de carne de ovinos (kg/año)	350	650	11
Producción de miel (kg/año)	0	0	7
Capacidad de almacenamiento de productos (Ton)	2	8	9

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

Los cambios en actividades no agropecuarias implican una gama muy diversa de actividades, por lo que la única forma de medirlos es en su expresión monetaria. De ellos hay manifestación de la gran mayoría de los productores (cuadro 5-1.4), pero los cambios son por montos que parecen muy pequeños, al grado que puede sospecharse que no hubo capacidad para expresar o para captar el monto verdadero del cambio.

**Cuadro 5-1.4 Resultados obtenidos gracias al apoyo. No agropecuarias**

Actividades no agropecuarias	Suma		Número de productores
	Antes del apoyo	Después del apoyo	
Valor de la producción generada en la actividad apoyada (\$/año)	146,703	149,406	124

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

## 5.2 Capitalización e inversión productiva

El análisis de los montos invertidos por los diferentes participantes en la Alianza para el Campo que en el caso de los beneficiarios implica la inversión obligatoria o sea la que se compromete a hacer y la adicional, o sea aquella que el productor realiza por su cuenta ampliando el impacto de la convenida, producen indicadores que sirven de base a comparaciones y conclusiones sobre sus componentes.

Los indicadores de capitalización e inversión productiva (cuadro 5-2.1) entre cuyos resultados destacan la función detonante de las inversiones públicas en la Alianza. Es decir

que la inversión pública promueve la inversión de los productores en mayor proporción que el de la pública. Rasgo muy significativo por tratarse de una población que de origen se selecciona por su marginalidad económica y que termina por invertir \$1.7 por cada peso de los recursos públicos con que se le apoya, de los que \$0.6 no eran un compromiso de su parte.

**Cuadro 5-2.1 Indicadores de capitalización e inversión productiva**

Presencia de Inversión adicional	<b>PIA = 37.9</b>	$PIA=(n/N)*100$
Respuesta del productor al estímulo para invertir	<b>RPI = 1.7</b>	$RPI=(AP+IA)/(AF+AE)$
Inversión media adicional	<b>IMA = 0.6</b>	$IMA=IA/(AF+AE)$
Inversión media total	<b>IMT = 2.7</b>	$IMT=(AF+AE+AP+IA)/(AF+AE)$
Respuesta a la inversión federal	<b>ITF = 4.0</b>	$ITF=(AF+AE+AP+IA)/AF$
<i>PIA</i> = Porcentaje de beneficiarios que realizaron inversión adicional		
<i>RPI</i> = Inversión total del productor por cada peso de inversión gubernamental		
<i>IMA</i> = Inversión adicional del productor por cada peso de inversión gubernamental		
<i>IMT</i> = Inversión total por cada peso de inversión gubernamental		
<i>ITF</i> = Inversión total por cada peso de inversión federal		
<i>N</i> = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra		
<i>n</i> = Número de productores que realizaron inversión además de la inversión proporcional obligatoria		
<i>AP</i> = Aportación obligatoria del productor		
<i>IA</i> = Inversión adicional del productor		
<i>AF</i> = Aportación federal		
<i>AE</i> = Aportación estatal		

Fuente: Elaborado con información de encuesta a productores PADER 2001 Campeche

### 5.3 Cambio técnico e innovación en los procesos productivos

La combinación de los cambios en los sistemas de producción con los cambios en producción permite estimar indicadores que ilustran sobre la presencia de cambios y su impacto en la producción como consecuencia de los apoyos aplicados (cuadro 5-3.1).

Los apoyos fueron más efectivos para promover cambios en las técnicas de producción que en nuevas actividades o productos (cuadro 5-3.1). Cambios relativamente menores en las técnicas de producción significaron cambios mayores en la producción. Es importante considerar esta respuesta para la programación o inducción de los apoyos para próximos ejercicios.

**Cuadro 5-3.1 Indicadores de cambio técnico e innovación en los procesos productivos**

Presencia de cambio en las técnicas	<b>CT = 15.3</b>	$CT=(BSE/N)*100$
Frecuencia de cambios en producción debido a cambio en técnica	<b>CEP = 62.1</b>	$CEP=(BCEP/N)*100$
Frecuencia de cambio en técnicas y cambio en producción debidos al apoyo	<b>CP = 33.1</b>	$CP=(BSEOC/N)*100$
<i>CT</i> = Porcentaje de beneficiarios que no tenían experiencia en el uso de bienes o servicios similares a los recibidos con el apoyo		
<i>CEP</i> = Porcentaje de beneficiarios que observaron cambios favorables en algún aspecto de la producción como consecuencia del apoyo		
<i>CP</i> = Porcentaje de beneficiarios que no tenían experiencia previa en el uso de bienes o servicios similares a los recibidos y observaron un cambio favorable en algún aspecto de la producción		
<i>BSE</i> = Beneficiarios que <b>no</b> tenían experiencia en el uso de bienes o servicios similares		
<i>BCEP</i> = Número de beneficiarios que observaron cambios favorables en algún aspecto de la producción		
<i>BSEOC</i> = Beneficiarios que no tenían experiencia en el uso de bienes o servicios similares a los recibidos y observaron un cambio favorable en algún aspecto de la producción		

Fuente: Elaborado con información de encuesta a productores PADER 2001 Campeche

En los cuadros 5-3.2, 5-3.3 y 5-3.4 se relacionan los aspectos en que se presentaron los cambios.

**Cuadro 5-3.2 Cambios en actividades agrícolas**

Aspecto en que hubo cambio:	Número de beneficiarios (100%)	Cambio favorable %	Cambio desfavorable %	Sin cambio %
Establecimiento de vivero o plantación (producción de nuez y planta, uso de materiales biológicos tolerantes, semillas mejoradas)	5	40.0	0	60.0
Labores agrícolas (preparación del terreno, siembra, uso de semillas mejoradas, fertilización, control de malezas, etc)	18	50.0	0	50.0
Manejo del agua de riego (uso eficiente, mejores técnicas, etc)	8	62.5	0	37.5
Presencia de plagas y enfermedades, métodos de combate, prevención, control y erradicación.	16	62.5	0	37.5
Recuperación de suelos (aplicación de subsoleos, mejoradores o riegos)	8	37.5	0	62.5
Cosecha	8	50.0	0	50.0
Almacenamiento, procesamiento, etc	7	57.1	0	42.9
Inicio de nueva actividad productiva	6	33.3	0	66.7
Otros cambios	12	66.7	0	33.3

Fuente: Elaborado con información de encuesta a productores PADER 2001 Campeche

**Cuadro 5-3.3 Cambios en actividades pecuarias**

Aspecto en que hubo cambio:	Número de beneficiarios (100%)	Cambio favorable %	Cambio desfavorable %	Sin Cambio %
Manejo de pradera / agostadero (sistema de pastoreo, fertilización, riegos, fitosanidad, etc.)	40	85.0	0	15.0
Manejo reproductivo (mejoramiento genético, inseminación, monta, época de empadre, etc)	11	45.5	0	54.5
Abasto de agua (método de suministro, cantidad empleada, etc)	9	55.6	0	44.4
Sistema de alimentación (método de suministro, fuente de alimentación, composición de dieta, etc)	18	77.8	0	22.2
Presencia de plagas y enfermedades, métodos de combate, prevención, control y erradicación	16	62.5	0	37.5
Técnicas de extracción de productos (ordeña, trasquila, extracción de miel, etc)	9	55.6	0	44.4
Almacenamiento, procesamiento, etc	7	42.9	0	57.1
Inicio de una nueva actividad productiva	8	50.0	0	50.0
Otros cambios	12	58.3	0	41.7

Fuente: Elaborado con información de encuesta a productores PADER 2001 Campeche

Es de notar que no se reportan cambios desfavorables y aunque los cambios parecen ocurrir en la mayoría de los productores que los reportan, estos son una real minoría, siendo más importantes los obtenidos en la ganadería que en la agricultura, y de aquellos los que se

dieron en los temas de manejo de praderas y alimentación de animales. Los apoyos que propician los cambios en manejo de praderas son los rollos de alambre de púas, cercas eléctricas, las picadoras desmenuzadoras y el pasto de corte (caña de azúcar).

Los cambios en actividades no agropecuaria ocurren a un número de productores parecido al de los agropecuarios, pero con mucho mayor impacto tanto por la frecuencia en que fueron favorables como por el hecho que la base de productores con este tipo de actividades es menor que el de las agrícolas o ganaderas.

**Cuadro 5-3.4 Cambios en actividades no agropecuarias**

Aspecto en que hubo cambio:	Número de beneficiarios (100 %)	Cambio favorable %	Cambio desfavorable %	Sin Cambio %
Selección de materia prima	4	50.0	0	50.0
Organización para la producción	7	71.4	0	28.6
Cambio en las técnicas de producción	8	75.0	0	25.0
Control de calidad de la producción	5	60.0	0	40.0
Inicio de una nueva actividad productiva	16	81.3	0	18.8
Diversificación de la producción	6	50.0	0	50.0
Otros cambios	16	81.3	0	18.8

Fuente: Elaborado con información de encuesta a productores PADER 2001 Campeche

## 5.4 Permanencia de los apoyos y sostenibilidad de las inversiones

Entre los resultados que se pueden exigir al programa está el que los apoyos sean recibidos por los solicitantes, que estos se mantengan en posesión de los apoyos, que funcionen y que funcionen bien (cuadro 5-4.1).

Con estas características y sus combinaciones se construyen indicadores que permiten comparaciones. En todos los casos los resultados son altos, cercanos a la permanencia y funcionalidad total. De modo que se puede concluir que los apoyos fueron entregados al solicitante, este los conserva y lo hace en buenas condiciones de funcionamiento.

**Cuadro 5-4.1 Indicadores de permanencia y funcionalidad de los apoyos**

Permanencia del apoyo	<b>PER = 98.4</b>	$PER = (PP/N) * 100$
Presencia del apoyo en funcionamiento	<b>FUN = 94.4</b>	$FUN = (PESP/N) * 100$
Presencia de calidad en el funcionamiento del bien	<b>CF = 93.5</b>	$CF = (RCF/N) * 100$
Permanencia y sostenibilidad de los apoyos	<b>PPYS = 91.1</b>	$PPYS = (PYS/N) * 100$
Índice de permanencia, sostenibilidad y calidad del apoyo	<b>INPS = 0.95</b>	$INPS = PER_1 + FUN_1 + C$
<i>PER</i> = Porcentaje de casos donde el apoyo obtenido permanece en posesión del beneficiario original		
<i>FUN</i> = Porcentaje de beneficiarios donde el apoyo obtenido se encuentra funcionando		
<i>CF</i> = Porcentaje de casos donde el funcionamiento del bien o servicio es satisfactorio.		
<i>PPYS</i> = Porcentaje de casos donde el apoyo obtenido permanece en posesión del beneficiario original, se mantiene en funcionamiento y su funcionamiento es satisfactorio		
<i>INPS</i> = Valor del indicador de permanencia y sostenibilidad		
<i>PP</i> = Número de casos donde el apoyo obtenido permanece en posesión del beneficiario original		
<i>PESP</i> = Número de beneficiarios donde el apoyo obtenido se encuentra funcionando		

$RCF$ = Número de casos donde el funcionamiento del bien o servicio es satisfactorio
$PYS$ = Número de casos donde el apoyo obtenido permanece en posesión del beneficiario original, se mantiene en funcionamiento y su funcionamiento es satisfactorio
$PER_i = 0.333$ si el bien permanece en poder del beneficiario y 0 si no permanece
$FUN_j = 0.333$ si el bien permanece funcionando y 0 si no permanece funcionando
$C = 0.333$ si el bien fue reconocido como de calidad satisfactoria y 0 si no se consideró así

Fuente: Elaborado con información de encuesta a productores PADER 2001 Campeche

#### Aprovechamiento de la capacidad de apoyo (ACA)

La validez de los indicadores anteriores la da el resultado reportado en el cuadro 5-4.2, en que se observa que es mínima la proporción de productores que usa muy poco o nada el apoyo recibido.

**Cuadro 5-4.2 Grado de uso de la capacidad del bien obtenido con el apoyo**

Descripción	Número de beneficiarios	Porcentaje
Se usa a toda su capacidad	47	37.9
Se usa casi a toda su capacidad	44	35.5
Se usa a la mitad	21	16.9
Su uso es mínimo	8	6.5
No se usa	4	3.2
Suma	124	100.0

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

Por otra parte, el grado del uso que se le da al apoyo, amplía la información sobre su valor. Considerando que los apoyos en su gran mayoría fueron bienes aislados, la percepción de que se están utilizando en promedio casi a toda su capacidad (cuadro 5-4.3), es un resultado encomiable.

**Cuadro 5-4.3 Indicador de la capacidad del apoyo y del servicio recibido**

Índice de aprovechamiento de la capacidad del apoyo	<b>AC =0.75</b>	
Se usa a toda su capacidad	= 1	
Se usa casi a toda su capacidad	= 0.75	
Se usa a la mitad de su capacidad	= 0.5	
Su uso es mínimo	= 0.25	
Valoración del servicio recibido	<b>VS =0.48</b>	<b>VS=SS+DS+PS+DP</b>
$VS$ = Valoración del servicio recibido		
$SS$ = Servicio considerado satisfactorio, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.70, de lo contrario se le asigna un valor de cero		
$DS$ = Disponibilidad del servicio cuando se le requiere, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.10, de lo contrario se le asigna un valor de cero		
$PS$ = Se ha pagado por este servicio, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.10, de lo contrario se le asigna un valor de cero		
$DP$ = Existe disposición a pagar por el servicio, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.10, de lo contrario se le asigna un valor de cero		

Fuente: Elaborado con información de encuesta a productores PADER 2001 Campeche

Caso contrario es el de los servicios recibidos, en que el indicador que debe tender a ser 1 conforme el servicio es más eficiente, oportuno y de calidad, difícilmente es de 0.48 o sea que la percepción y respuesta de los productores valora el servicio en menos del 50% de lo que espera de él.

Debe registrarse que el número de productores que recibió el servicio de asistencia técnica (cuadro 5-4.4) es tan pequeño que cualquier conclusión al respecto debe de considerarse con suma precaución.

**Cuadro 5-4.4 Valoración de la asistencia técnica recibida**

Descripción	Número de beneficiarios	%
La asistencia técnica fue satisfactoria	4	66.7
Está disponible cuando la requiere	0	0.0
Ha pagado por el servicio	0	0.0
Está dispuesto a pagar	1	16.7

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

## 5.5 Desarrollo de capacidades técnicas, productivas y de gestión

La aplicación de los valores consignados en el cuadro 5-5.1, a las respuestas de los productores registradas en el cuadro 5-5.2, señala un valor sumamente bajo para el desarrollo de capacidades técnicas y de gestión adquiridos como efecto del Programa. Lo que no debe causar sorpresa ya que la mayoría de los productores declara no haber aprendido nada nuevo, o bien haber aprendido otras cosas.

Un indicador de desarrollo de capacidades de 0.108 cuando debería ser cercano a 1 es más que indicativo de que los apoyos otorgados y sus servicios colaterales están siendo muy pobres como vehículos para mejorar las capacidades de los beneficiarios.

**Cuadro 5-5.1 Desarrollo de Capacidades**

Desarrollo de capacidades	DC =0.11	DC=CT+CAC+CG
<i>DC</i> = Indicador de desarrollo de capacidades técnicas, productivas o de gestión		
<i>CT</i> = Presencia de desarrollo de capacidades para nuevas técnicas de producción, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.34, y de cero si no las adquirió.		
<i>CAC</i> = Presencia de desarrollo de capacidades administrativas y Contables, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.33, y de cero si no las adquirió.		
<i>CG</i> = Presencia de desarrollo de capacidades para la gestión local, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.33, y de cero si no las adquirió.		

Fuente: Elaborado con información de encuesta a productores PADER 2001 Campeche

**Cuadro 5-5.2 Capacidades técnicas y de gestión adquiridas**

Descripción	Número de beneficiarios	%
Nuevas técnicas de producción	17	13.7
Técnicas de administración y contabilidad	1	0.8
Fortalecimiento de la organización	5	4.0
Participación para la gestión local	22	17.7
Aprendió otras cosas	24	19.4
No aprendió nada nuevo	62	50.0

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

Nota: Respuestas múltiples por lo que la suma puede ser mayor de 100%

En general el desarrollo de capacidades es muy pobre, como se observa en el cuadro 5-5.3, en el que las capacidades desarrolladas, ya sea incluyendo cualquier tipo de capacidad, o por separado las técnicas productivas o de gestión, quedan muy lejanas al 1.00 ideal, por no decir que el valor correspondiente a la obtención de todas las capacidades juntas es de cero y que solamente la capacitación en cualquiera de los aspectos alcanza un valor cercano al 0.5.

**Cuadro 5-5.3 Indicadores complementarios de capacidades**

Desarrollo incluyente de capacidades	<b>DCI =0.13</b>	$DCI=CT+CAC+CG+CO$
Desarrollo global de capacidades técnicas, productivas y de gestión	<b>CTG =0.00</b>	$CTG=(DTC/N)*100$
Desarrollo mínimo de capacidades técnicas, productivas y de gestión	<b>CAG =49.19</b>	$CAG=(DAC/N)*100$
<i>DCI</i> = Desarrollo de capacidades incluyendo otras no identificadas		
<i>CTG</i> = Porcentaje de beneficiarios que adquirieron capacidades técnicas, productivas y de gestión, entre otras, de manera simultanea		
<i>CAG</i> = Porcentaje de beneficiarios que adquirieron alguna capacidad técnica, productiva, de gestión o de alguna otra índole		
<i>CT</i> = Presencia de desarrollo de capacidades para nuevas técnicas de producción, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.25, y de cero si no las adquirió.		
<i>CAC</i> = Presencia de desarrollo de capacidades administrativas y Contables, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.25, y de cero si no las adquirió.		
<i>CG</i> = Presencia de desarrollo de capacidades para la gestión local, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.25, y de cero si no las adquirió		
<i>CO</i> = Adquirió otras capacidades, en cuyo caso se le asigna una valoración de 0.25, y de cero si no las adquirió.		
<i>DTC</i> = Número de beneficiarios que reconocieron haber adquirido simultáneamente las cuatro capacidades: técnicas, productivas, de gestión y otras.		
<i>DAC</i> = Número de beneficiarios que reconocieron haber adquirido <u>al menos una de las cuatro capacidades: técnicas, productivas, de gestión o de otro tipo</u>		

Fuente: Elaborado con información de encuesta a productores PADER 2001 Campeche

## 5.6 Cambios en producción y productividad atribuibles al apoyo

La frecuencia de cambios en productividad, producción y calidad de producto es cercana a la mitad de los productores considerando cada uno de estos factores por separado, ligeramente superior a la mitad cuando se considera cualquiera de ellos y en una proporción menor del 40% de que ocurran cambios simultáneos en 2 o más parámetros (cuadro 5-6.1).

No puede olvidarse que por las características de los apoyos, la apreciación de los cambios es sumamente difícil, ya que por ejemplo, medir los cambios en productividad inducidos por una máquina de coser o los cambios en calidad del producto inducidos por un rollo de alambre de púas puede resultar muy laborioso o requerir de información que generalmente no se está manejando en las unidades de producción, que además tiene que tomar en consideración que muchos apoyos tienen efectos que se manifiestan claramente hasta después de varios años.

Otra conclusión puede ser que el tipo de apoyos que está otorgando el Programa requieren de otras actividades e inversiones, o de más tiempo para que se manifiesten los cambios que

promueven. También podría concluirse que buena parte de los apoyos otorgados son incapaces de promover cambios en producción productividad o calidad del producto. Dada la forma como se valoran los cambios y por el tipo de apoyos mayoritarios, un reporte cercano al 50% de cambios en producción y calidad puede ser considerado como muy favorable o positivo.

**Cuadro 5-6.1 Indicadores de cambios en producción y calidad**

Frecuencia de cambios en productividad	<b>CER =45.161</b>	$CER=(PCR/N)*100$
Presencia de cambios en producción	<b>CEV =44.355</b>	$CEV=(CFV/N)*100$
Presencia de cambios en la calidad del producto	<b>CEC =45.161</b>	$CEC=(CFC/N)*100$
Presencia de cambios en producción, productividad o calidad	<b>CAUC=54.032</b>	$CAUC=(BCF/N)*100$
Frecuencia de cambio simultaneo en producción, productividad y calidad	<b>CPPC =38.710</b>	$CPPC=(PPC/N)*100$
<i>CER</i> = Porcentaje de productores que reportaron cambios favorables en rendimiento o que esperan obtenerlos		
<i>CEV</i> = Porcentaje de beneficiarios que registraron cambios favorables o esperan obtenerlos en el volumen de producción		
<i>CEC</i> = Porcentaje de beneficiarios que registraron cambios favorables en la calidad de sus productos o esperan obtenerlos		
<i>CAUC</i> = Porcentaje de beneficiarios que tuvieron cambios favorables en al menos una de estas condiciones: aumento en volumen, aumento en rendimiento o aumento en calidad		
<i>CPPC</i> = Porcentaje de beneficiarios que cumplen las tres condiciones: aumento en volumen, aumento en rendimiento y a la vez mejora en calidad de sus productos		
<i>PCR</i> = Número de beneficiarios que registraron cambios favorables en rendimiento o esperan obtenerlos.		
<i>CFV</i> = Número de beneficiarios que registraron cambios favorables o esperan obtenerlos en el volumen de producción		
<i>CFC</i> = Número de beneficiarios que registraron cambios favorables en calidad de sus productos o esperan obtenerlos		
<i>BCF</i> = Número de beneficiarios que tuvieron cambios favorables en al menos una de estas condiciones: aumento en volumen, aumento en rendimiento o aumento en calidad		
<i>PPC</i> = Número de beneficiarios que cumplen <b>las tres</b> condiciones: aumento en volumen, aumento en rendimiento y a la vez mejoramiento en calidad de sus productos		

Fuente: Elaborado con información de encuesta a productores PADER 2001 Campeche

## 5.7 Cambio en el ingreso de la unidad de producción

Si los cambios en producción, productividad o calidad del producto son difíciles de percibir o de atribuírselos a los apoyos, pareciera que los cambios en los ingresos son más fáciles de percibir.

Los indicadores de cambios en los ingresos de la muestra (cuadro 5-7.1), muestran que estos fueron poco frecuentes, y que cuando son percibidos por los productores, son importantes tanto en relación al ingreso anterior como en relación con el monto del apoyo.

El efecto de la importancia del monto del cambio cuando este fue percibido, no es suficiente para cancelar el efecto de la falta de percepción de cambios, de tal forma que el indicador que se refiere al grupo participante en la encuesta, el valor parece francamente mínimo. También debe tenerse en cuenta que muchos de los apoyos del programa, no

pueden resultar en cambios en los ingresos mientras no haya otros cambios o inversiones que las complementen.

**Cuadro 5-7.1 Indicadores cambios en ingresos**

Frecuencia De cambio en el ingreso	<b>PCI = 11.29</b>	$PCI=(BCI/N)*100$
Sensibilidad del ingreso con respecto al apoyo	<b>CI = 0.22</b>	$CI=(ICA-ISA)/(ICA+ISA)$
Crecimiento porcentual del ingreso	<b>Individual</b>	$IPI=((SDA-SAA)/SAA)*100$
Crecimiento agregado del ingreso	<b>IPG = 45.99</b>	$IPG = ((\sum_{i=1}^n SAD - \sum_{i=1}^n SAA) / \sum_{i=1}^n SAA) * 100$
<i>PCI</i> = Porcentaje de beneficiarios que reconocieron haber tenido cambios positivos en su ingreso debido a los apoyos otorgados por el programa de la Alianza		
<i>CI</i> = Cambio porcentual en el ingreso de los beneficiarios por cada uno por ciento de incremento en el apoyo		
<i>IPI</i> = incremento porcentual en el ingreso		
<i>IPG</i> = Incremento porcentual en el ingreso por grupo de beneficiarios		
<i>BCI</i> = Número de beneficiarios que reconocieron haber tenido cambios positivos en su ingreso debido a los apoyos otorgados por el programa de la Alianza		
<i>ICA</i> = Ingreso realizado en presencia del apoyo (situación después del apoyo de la pregunta 58)		
<i>ISA</i> = Ingreso realizado sin la presencia del apoyo (situación antes del apoyo de la pregunta 58)		
<i>A</i> = Aportación gubernamental (inversión federal y estatal del primer cuadro del cuestionario)		
<i>SDA</i> = Situación en el ingreso después del apoyo		
<i>SAA</i> = Situación en el ingreso antes del apoyo		
<i>SAD</i> = Situación en el ingreso después del apoyo		
<i>SAA</i> = Situación en el ingreso antes del apoyo		
<i>i</i> = 1, 2, 3, ..., n, donde n es igual al número de beneficiarios sobre los que se realiza el cálculo		

Fuente: Elaborado con información de encuesta a productores PADER 2001 Campeche

## 5.8 Desarrollo de cadenas de valor

En esta evaluación es muy importante detectar y de preferencia medir, la presencia de cambios en actividades previas al proceso productivo o posteriores al mismo, como son la adquisición de insumos o el manejo de la cosecha, transformación o comercialización así como acceso a información de mercados.

El índice de acceso a insumos y servicios que se construye asignando un valor a los cambios favorables en precios, presencia de insumos y servicios y trato con proveedores, con su valor de 0.05 está muy lejos de el 1.00 que significaría la perfección en este estimador. Su relativo para grupos que considera la simple presencia de alguno de ellos, continua siendo muy bajo. O sea que los cambios o bien no se presentaron o no pudieron ser apreciados por los productores (cuadro 5-8.1).

El índice de postproducción y transformación que se estima asignando un valor a la presencia de cambios favorables en el manejo de cosechas, transformación y sanidad de productos y almacenamiento, muestra también un valor ínfimo de 0.052 muy lejano del ideal 1.00. El estimador de grupo de este índice que considera la presencia de cualquiera de los factores involucrados, solamente sube a 0.144. Valor muy bajo y que también indica que solamente 14.4% de los productores están teniendo un cambio en el manejo de sus productos.

De igual forma el índice de comercialización y su integración para el grupo, que consideran cambios favorables en volumen y valor de ventas, seguridad en el comprador, seguridad en

la venta y acceso a nuevos mercados, y el índice de información de mercados que considera disponibilidad y acceso a la información de mercados, ofrecen resultados muy pobres por lo que no causa ninguna sorpresa que el índice general de desarrollo de Cadena de Valor, difícilmente llega a 1.154 cuando su valor ideal es de 4.00.

**Cuadro 5-8.1 Indicadores de cadenas de valor**

Índice de acceso a insumos y servicios	<b>AIS = 0.05</b>	AIS=MP <sub>1</sub> +SU+TP <sub>1</sub> +AI
Acceso a insumos y servicios (AIYS)	<b>AIYS= 0.14</b>	*
Índice de postproducción y transformación	<b>CPP = 0.05</b>	CPP=MP <sub>2</sub> +TP <sub>2</sub> +SP+AP
Postproducción y transformación	<b>PyT= 0.14</b>	*
Índice de comercialización	<b>COM = 0.03</b>	COM=VV+CS+CP+AM
Comercialización (CON)	<b>CON= 0.08</b>	*
Índice de información de mercados	<b>DYA = 0.02</b>	DYA=DI+AI
Información de mercados (IM)	<b>IM= 0.02</b>	*
Índice general de desarrollo de la cadena de valor	<b>DCV = 0.15</b>	DCV=AIS+CPP+COM+DYA
* Se construyen con los mismos factores del indicador anterior asignando el valor de uno con la presencia de al menos uno de ellos y promediando los valores de cada uno de los beneficiarios entrevistados.		
MP <sub>1</sub> = Precio de insumos y servicios: Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, de lo contrario su valor es cero		
SU = Suministro de insumos y servicios. Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, de lo contrario su valor es cero		
TP <sub>1</sub> = Cambio en el trato con los proveedores. Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, de lo contrario su valor es cero		
AI = Acceso a nuevos insumos. Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, de lo contrario su valor es cero		
MP <sub>2</sub> = Manejo post-cosecha (si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, si no observó cambio favorable, su valor es cero)		
TP <sub>2</sub> = Transformación de productos (si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, si no observó cambio favorable, su valor es cero)		
SP = Sanidad de los productos (si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, si no observó cambio favorable, su valor es cero)		
AP = Almacenamiento de los productos (si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, si no observó cambio favorable, su valor es cero)		
VV = Volumen y valor de las ventas. Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, de lo contrario su valor es cero		
CS = Seguridad en el comprador. Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, de lo contrario su valor es cero		
CP = Mayor facilidad para colocar el producto. Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, de lo contrario su valor es cero		
AM = Acceso a nuevos mercados. Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.25, de lo contrario su valor es cero		
DI = Disponibilidad de información. Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.5, de lo contrario su valor es cero		
AI = Acceso a información. Si observó cambio favorable se asigna un valor de 0.5, de lo contrario su valor es cero		

Fuente: Elaborado con información de encuesta a productores PADER 2001 Campeche

La información que complementa esos indicadores y que es la referente a los aspectos en que se presentaron los cambios, se presenta en el cuadro 5-8.2, que nos informa que los cambios más importantes se agrupan como no precisados y que los cambios en precios de

insumos y servicios empleados y en la sanidad de productos fueron los aspectos en que ocurrieron con mayor frecuencia.

**Cuadro 5-8.2 Aspectos en que se reportaron cambios**

Aspecto en el que observó cambio	Número de beneficiarios 100%	Observaron cambios favorables %	Observaron cambios desfavorables %
Precio de insumos o servicios empleados	124	12.1	1.6
Suministro en insumos o servicios	124	3.2	0.8
Cambio en el trato con proveedores	124	2.4	1.6
Acceso a nuevos insumos o servicios	124	2.4	0.8
Manejo después de la cosecha o después de la producción	124	4.8	0.0
Transformación de productos	124	3.2	0.0
Sanidad de los productos	124	9.7	0.0
Condiciones de almacenamiento	124	3.2	0.8
Volúmenes y valor por ventas de la producción	124	2.4	0.8
Seguridad en el comprador	124	4.8	0.0
Colocación del producto en el mercado	124	2.4	0.0
Acceso a nuevos mercados	124	3.2	0.0
Disponibilidad de información de mercados	124	1.6	0.0
Acceso a información de mercados	124	2.4	0.0
Otro	124	14.5	1.6

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

## 5.9 Contribución al empleo

Aunque resulta difícil deslindar el efecto en los cambios en el empleo de otros factores y de los apoyos del PADER, estos ocurrieron y se estiman antes y después del apoyo. El incremento al empleo debido al apoyo es tan alto como 31.5% cifra muy alta considerando el tipo de apoyos predominantes en el Programa (cuadro 5-9.1).

Los efectos positivos ocurren en el 11.29% de los entrevistados, en los que además del efecto del apoyo sobre el empleo en la unidad productiva, agrega a los nuevos empleos, los familiares que permanecen.

El arraigo a la población debido al apoyo parece alto, pues resulta difícil aceptar que la gran mayoría de los apoyos del Programa tuvieron impacto suficiente para impedir la emigración. Sin embargo la evidencia de las respuestas de los entrevistados indica que el apoyo es responsable del arraigo de población que estaban dispuestos a emigrar.

La mayor actividad productiva genera la necesidad de más empleo, por lo que la respuesta en cambios económicos en las unidades de producción deberían de haber sido paralelas o de proporciones similares a las que se presentan en el empleo. Es importante señalar que las percepciones de necesidad o de oferta de empleo es más obvia que los cambios económicos ocurridos en las unidades productivas, que pueden ocultarse o pasar inadvertidos de muchas formas.

**Cuadro 5-9.1 Indicadores de contribución al empleo.**

Tasa de incremento en el empleo debido al apoyo	<b>TIE = 31.50</b>	$TIE = ((ECA_1 - ESA) / ESA) * 100$
Frecuencia de efectos positivos sobre el empleo	<b>FGE = 11.29</b>	$FGE = (BIE / N) * 100$
Efecto total sobre el empleo en la unidad productiva	<b>IE = 108.00</b>	$IE = ECA_2 - ESA$
Arraigo de la población debido al apoyo	<b>TA = 21.60</b>	$TA = (NE / EF) * 100$
<i>TIE</i> = Incremento porcentual en el empleo debido al apoyo		
<i>FGE</i> = Frecuencia con que se reportaron incrementos en empleo		
<i>IE</i> = Incremento del empleo en la unidad productiva		
<i>TA</i> = Tasa de arraigo en la familia		
<i>ECA<sub>1</sub></i> = Suma de empleos contratados (permanentes y eventuales) y familiares (permanentes y eventuales) con el apoyo		
<i>ESA</i> = Suma de empleos contratados (permanentes y eventuales) y familiares (permanentes y eventuales) antes del apoyo		
<i>BIE</i> = Número de beneficiarios que reportaron incremento en el empleo		
<i>N</i> = Número de beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra		
<i>ECA<sub>2</sub></i> = Suma de empleos contratados, familiares, permanentes y eventuales agregando el número de familiares que permanecieron trabajando gracias al apoyo.		
<i>ESA</i> = Suma de empleos contratados, familiares, permanentes y eventuales antes del apoyo		
<i>NE</i> = Número de miembros de la familia que no emigraron gracias al apoyo (pregunta 61, opción 2)		
<i>EF</i> = Número de miembros de la familia mayores que trabajan (pregunta 9, opción 2)		

Fuente: Elaborado con información de encuesta a productores PADER 2001 Campeche

**5.10 Conversión y diversificación productiva**

A diferencia de otros indicadores los de conversión productiva y diversificación (cuadro 5-10.1) están poco expuestos a errores de apreciación de los productores. Por lo que el pobre 6.5% de productores que reportan cambios en la actividad, especie o en el propósito de la especie que aprovechan, señala claramente que existieron pocos casos de conversión productiva, aunque los que hubo se sostuvieron.

**Cuadro 5-10.1 Indicadores de conversión y diversificación**

Presencia de conversión productiva	<b>REC = 6.50</b>	$REC = (BRC / N) * 100$
Presencia de conversión productiva sostenida	<b>RECS = 6.40</b>	$RECS = (BRCS / N) * 100$
Índice de conversión productiva	<b>IREC = 0.07</b>	$IREC = RECO + PRE$
<i>REC</i> = Porcentaje de beneficiarios que reportaron cambios de especie o de actividad debidos a su participación en el programa		
<i>RECS</i> = Porcentaje de beneficiarios con cambios vigentes de especie o de actividad debidos a su participación en el programa		
<i>IREC</i> = Índice de conversión productiva inducida por el apoyo		
<i>BRC</i> = Número de beneficiarios que reportaron cambios de especie o de actividad debidos a su participación en el programa		
<i>BRCS</i> = Número de beneficiarios que reportaron cambios de especie, de propósito o de actividad debido a su participación en el programa y que aun realizan la nueva actividad		
<i>RECO</i> = Conversión efectuada. Se le asigna un valor de 0.50 si se realizó un cambio de especie, de propósito o de actividad. Se asigna un valor de cero si no realizó ninguno de estos cambios		
<i>PRE</i> = Permanencia de la reconversión. Se le asigna un valor de 0.50 si además se realiza la nueva actividad. Se asigna un valor de cero si ya no realiza la nueva actividad		

Fuente: Elaborado con información de encuesta a productores PADER 2001 Campeche

En consecuencia de los pocos cambios que se presentaron, el índice de conversión productiva es necesariamente bajo. Esta información se complementa con la que se presenta en el cuadro 5-10.2 en el que se observa la abrumadora mayoría de productores que reportaron no haber tenido cambios.

**Cuadro 5-10.2 Cambios de especie o actividad**

Tipo de cambio	Frecuencia	Porcentaje
Especie dentro de la misma actividad	3	2.4
De propósito con la misma especie	0	0.0
Nueva actividad productiva	5	4.0
No cambió de especie ni de actividad	116	93.5
SUMA	124	100.0

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

En apariencia es lógico que no haya cambios en una muestra en la que de los que reportaron cambios, solamente el 25% recibió algún apoyo técnico, crediticio o de otro tipo (cuadro 5-10.3).

**Cuadro 5-10.3 Apoyos recibidos y requeridos**

Tipo de apoyo	Número de beneficiarios	Recibieron	Requieren
Crédito o financiamiento	8	0	0
Asesoría técnica para la producción del nuevo producto	8	0.0	12.5
Apoyos para el control sanitario	8	0.0	12.5
Apoyos para la transformación del nuevo producto	8	0	25.0
Apoyos a la comercialización del nuevo producto	8	25.0	0.0
Otro	8	0.0	12.5
Ninguno	8	0.0	12.5

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

Se trata de una población en la que no les interesa cambiar, no tiene dinero para hacerlo, no saben como hacerlo o tienen miedo (cuadro 5.10.4)

**Cuadro 5.10.4 Motivos para no cambiar de actividad**

Motivos para no cambiar de actividad	Número de beneficiarios	%
No les interesa o no les conviene cambiar de actividad	61	52.6
No conocen bien la actividad a la que quisieran cambiar	13	11.2
Es muy riesgoso cambiar de actividad	23	19.8
No tienen dinero para financiar el cambio	21	18.1
Otros motivos	27	23.3

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

### 5.11 Efecto sobre los recursos naturales

El efecto de los apoyos sobre los recursos naturales parece también lo suficientemente obvio para que haya omisiones, efectos disimulados o exagerados. Casi el 70% de los productores reportan cambios favorables (cuadro 5-11.1) y solamente 7.2% reporta cambios desfavorables.

**Cuadro 5-11.1 Indicadores de efecto sobre recursos naturales**

Presencia de efectos favorables sobre los recursos naturales	<b>PCF =</b>	<b>69.6</b>	$PCF=(CF/N)*100$
Presencia de efectos desfavorables sobre los recursos naturales	<b>INR =</b>	<b>7.2</b>	$INR=(FIN/N)*100$
<i>FCF</i> = Porcentaje de beneficiarios que reportaron cambio favorable sobre los recursos naturales			
<i>CF</i> = Número de beneficiarios que reportaron al menos un cambio favorable sobre los recursos naturales como efecto de los apoyos			
<i>INR</i> = Porcentaje de entrevistados donde se reportó al menos un cambio desfavorable.			
<i>FIN</i> = Número de productores donde se presentó por lo menos un tipo de cambio desfavorable sobre los recursos naturales			

Fuente: Elaborado con información de encuesta a productores PADER 2001 Campeche

Los cambios más frecuentes se refieren a conservación de suelos y manejo de agroquímicos. Llama la atención la gran proporción que reporta cambios favorables pero que los encuadran en la categoría de otro cambio positivo (cuadro 5-11.1).

**Cuadro 5-11.2 Cambios por el apoyo**

Descripción		Número de beneficiarios	%
Cambio favorable / positivo	Conservación o recuperación de suelos (construcción de bordos, terrazas, surcado en contorno, labranza mínima)	13	10.4
	Disminución de quemas y talas	8	6.4
	<b>Reforestación, cortinas rompevientos y plantación de cercos vivos</b>	7	5.6
	Ahorro de agua	4	3.2
	Menor uso de agroquímicos	10	8.0
	Uso de fertilizantes orgánicos	1	0.8
	Control biológico de plagas	0	0.0
	Control de aguas residuales	0	0.0
	Otro cambio positivo	54	43.2
Ninguno	37	29.6	
Cambio desfavorable / negativo	Deterioro del suelo (erosión o salinización)	4	3.2
	Deforestación (tala, quema)	2	1.6
	Mayor uso de agua	0	0.0
	Mayor uso de agroquímicos	3	2.4
	Otro cambio negativo	2	1.6
	Ninguno	115	92.0

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

## 5.12 Desarrollo de organizaciones económicas de productores

Los indicadores de desarrollo de organizaciones (cuadro 5-12.1) que se componen a partir de los que ingresan a una organización para obtener un apoyo (NG) y el apoyo a grupos para consolidar su organización, rinden resultados tan atractivos como de 38.9% y 27.8% respectivamente en un campo en el que la organización de la producción es poco frecuente.

**Cuadro 5-12.1 Indicadores de desarrollo de organizaciones**

Participación en la constitución de nuevos grupos gracias al apoyo	<b>NG =38.9</b>	$NG=(BI/NI)*100$
Consolidación de grupos	<b>CG =27.8</b>	$CG=(AF/NI)*100$
<i>NG</i> = Porcentaje de beneficiarios que se incorporaron a un grupo con la finalidad de obtener el apoyo de la Alianza		
<i>BI</i> = Número de beneficiarios que declararon haberse incorporado a un grupo con la finalidad de obtener el apoyo de la Alianza (respuesta a la pregunta 72 en su opción 2)		
<i>NI</i> = Número de beneficiarios que recibieron el apoyo a través de un grupo (respuesta a la pregunta 67 en su opción 1)		
<i>CG</i> = Porcentajes de grupos que recibieron algún tipo de apoyo para el fortalecimiento de la organización		
<i>AF</i> = Número de grupos que recibieron apoyo para su fortalecimiento		
<i>NI</i> = Número de beneficiarios que recibieron el apoyo a través de un grupo (respuesta a la pregunta 67 en su opción 1)		

Fuente: Elaborado con información de encuesta a productores PADER 2001 Campeche

El número de entrevistados que recibió el apoyo a través de organizaciones es alto dado el esquema organizativo del sector rural del Estado. Sus socios pertenecen a la organización desde hace más de un ciclo productivo (cuadro 5-12.2), por lo que aunque muchas hayan declarado lo contrario, no se incorporaron a la organización solamente para obtener el apoyo.

**Cuadro 5-12.2 Recibieron apoyo a través de una organización económica**

Descripción	Número de beneficiarios	% con respecto a los entrevistados	Antigüedad del grupo en años (promedio)
Antigüedad del grupo u organización (tiempo de haberlo constituido) Promedio en años	18	14.52	1.69

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

### IDENTIFICACIÓN DE LAS ORGANIZACIONES BENEFICIADAS

Las organizaciones beneficiadas incrementaron su membresía promedio durante el ejercicio 2001 (cuadro 5-12.3). y un poco más de la mitad están constituidas legalmente (cuadro 5-12.4). Se trata de organizaciones medianas, pero su promedio está influido por una macro organización

**Cuadro 5-12.3 Número de integrantes de los grupos identificados en la muestra**

Descripción	Número de grupos	Número de integrantes
Número de integrantes con el que se iniciaron las organizaciones identificadas	18	158.06
Número de integrantes al momento de la encuesta	18	180.94

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

**Cuadro 5-12.4 Clasificación de las organizaciones identificadas en la muestra**

Descripción	Número de organizaciones	%
Organizaciones constituidas legalmente	10	55.6
Organizaciones no constituidas legalmente	8	44.4

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

De las organizaciones que se reportan en la muestra, se detecta solamente una Unión de Ejidos, predominando como beneficiaria las Sociedades de Producción Rural (SPR) que diseñada originalmente para propietarios ahora es usada ampliamente por el sector ejidal (cuadro 5-12.5)

**Cuadro 5-12.5 Tipos de organizaciones identificadas**

Descripción	Número de organizaciones	%
Unión de ejidos	1	5.6
Sociedad de Solidaridad Social (SSS)	3	16.7
Sociedad de Producción Rural (SPR)	7	38.9
Unión Agrícola Industrial de la Mujer Campesina (UAIM)	0	0.0
Sociedad Anónima (S. A.)	0	0.0
Asociación civil (A. C.)	0	0.0
Cooperativa	0	0.0
Organización no formal	7	38.9
Otra	0	0.0
No sabe o no respondió	0	0.0
Suma	18	100.0

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

Curiosamente y tal vez desvirtuando la conclusión enunciada con relación al cuadro 5-12.2, la segunda razón de los productores para participar en la organización es el acceso a los beneficios de la Alianza para el Campo (cuadro 5-12.6)

**Cuadro 5-12.6 Motivos por los que los beneficiarios entraron a una organización**

Descripción	Número de beneficiarios	%
Por las ventajas que representa ser miembro	8	44.4
Para acceder a los apoyos de la Alianza	7	38.9
Porque tenían conocimientos previos de la actividad de la organización	0	0.0
Por relaciones con otros miembros	0	0.0
Por herencia o traspaso de la membresía	0	0.0
Por otro motivo	4	22.2

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

Las actividades en que participan el mayor número de organizaciones son la producción de grano, en donde hay organizaciones importantes participando en comercialización, en apicultura en donde también existen organizaciones para comercializar y en ganado bovino, en donde posiblemente uno de los móviles importantes para constituir las haya sido el acopio de recursos económicos necesarios para este tipo de negocio (cuadro 5-12.7).

**Cuadro 5-12.7 Principales actividades económicas de las organizaciones identificadas**

Grupos de actividades	Actividades	Número de casos	(%)
Producción agrícola	Hortalizas	1	5.6
	Plantaciones y/o frutales	1	5.6
	Granos	7	38.9
	Ornamentales	0	0.0
	Forrajes	0	0.0
	Otras actividades agrícolas	0	0.0
Producción pecuaria	Bovinos	7	38.9
	Ovinos	1	5.6
	Caprinos	0	0.0
	Porcinos	0	0.0
	Aves	0	0.0
	Apicultura	4	22.2
	Otras actividades pecuarias	0	0.0
Actividad forestal	Productos maderables	0	0.0
	Productos no maderables	0	0.0
Otras actividades	Comercio	1	5.6
	Pequeñas industrias agropecuarias (embutidos, quesos, dulces, jaleas, etc)	0	0.0
	Pequeñas industrias no agropecuarias y talleres artesanales (panaderías, talleres de costura, trabajos en madera, tejidos, alfarería, cerámica, etc)	1	5.6
	Otras actividades no agropecuarias	3	16.7

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

## DESARROLLO ORGANIZATIVO

**Cuadro 5-12.8 Apoyos para el fortalecimiento de la organización y adicionales que se requieren**

Tipo de apoyo	beneficiarios que recibieron		beneficiarios que requieren	
	Número	%	Número	%
Ninguno	5	27.8	8	44.4
Apoyo para constituir la organización	3	16.7	1	5.6
Apoyo p elaborar reglamento interno, organigrama, estructura orga	0	0.0	0	0.0
Capacitación para la organización y administración interna	1	5.6	4	22.2
Financiamiento para infraestructura y equipamiento	4	22.2	3	16.7
Financiamiento para actividades económicas	2	11.1	2	11.1
Elaboración de proyectos	0	0.0	0	0.0
Capacitación para participar en la gestión del desarrollo local	0	0.0	0	0.0
Capacitación para la producción	0	0.0	1	5.6
Otro	3	16.7	0	0.0

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

El mayor número de apoyos se recibió para constituir la organización y financiamientos, mientras que la percepción de los productores del tipo de apoyo que requieren es en torno a la capacitación administrativa (cuadro 5-12.8).

**Cuadro 5-12.9 Documentos formales con que cuentan las organizaciones**

Documentos	Existencia		
	Número de organizaciones para las que dieron dato	Cuentan con el documento %	No saben, no respondieron %
Acta constitutiva	18	55.6	0.0
Registro legal ante Secretaría de Relaciones Exteriores	18	55.6	0.0
Estructura de organización y funcionamiento (organigrama)	18	55.6	0.0
Reglamento interno (normatividad interna y definición de objetivos)	18	38.9	0.0
Programa de trabajo	18	33.3	11.1

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

En el total de las organizaciones en que cuentan con los documentos básicos de la organización (cuadro 5-12.9), estos son conocidos por los productores (cuadro 5-12.10).

**Cuadro 5-12.10 Difusión de los documentos de la organización entre sus agremiados**

Descripción	Número de organizaciones para las que dieron el dato	%
Son difundidos y conocidos por la mayoría de los integrantes de la organización	10	100.0
No son conocidos por la mayoría de los integrantes de la organización	0	0.0
Los conocen sólo los líderes	0	0.0

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

En la mayoría de las organizaciones se toman las decisiones sobre su funcionamiento por la mayoría de los miembros de la organización (cuadro 5-12.11).

**Cuadro 5-12.11 Decisiones sobre el funcionamiento de las organizaciones**

Descripción	Número de organizaciones para las que dieron el dato	% de los casos
La mayoría de miembros de la organización	11	61.1
Unos cuantos miembros del grupo	3	16.7
El líder	0	0.0
Personas que no son parte de la organización	0	0.0
No sabe o no respondió	4	22.2

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

En más de la mitad, los informes de sus autoridades a los socios son periódicos, pero las respuestas diferentes a esta (cuadro 5-12.12) tienen mucho de preocupante.

**Cuadro 5-12.12 Información a los miembros sobre la marcha de la organización**

Descripción	Número de organizaciones para las que dieron el dato	%
Periódicamente	10	55.6
Sólo cuando se les solicita	2	11.1
De vez en cuando	1	5.6
No informan	0	0.0
No sabe, no respondió	5	27.8

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

### DESARROLLO DE CAPACIDAD DE GESTION

En la mitad de las organizaciones participantes en la muestra, su administración corre por cuenta de los socios que han recibido capacitación para administrarla. Y solo una reporta estar administrada por un profesional de la materia (cuadro 5.12.13).

**Cuadro 5-12.13 Responsables de la administración de las organizaciones**

Descripción	Número de organizaciones para las que dieron el dato	%
A cargo de socios que recibieron capacitación para administrar la organización	9	50.0
A cargo de socios que no recibieron capacitación para administrar la organización	0	0.0
A cargo de profesionales contratados para la administración de la organización	1	5.6
No saben o no respondieron	8	44.4
Suma	18	100.0

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

Administración que en su mayoría se reduce a la presentación de balances anuales, no se llevan cuentas o son confusas y desordenadas y solamente un 16% declara llevar registro ordenado de cuentas. Ninguna de las organizaciones lleva registros de producción (cuadro 5-12.14).

**Cuadro 5-12.14 Forma en que se llevan las cuentas en las organizaciones**

Descripción	Número de organizaciones para las que dieron el dato	% Respuesta
No se lleva ningún registro de las cuentas	3	16.7
El registro de las cuentas no es claro	2	11.1
Se lleva un registro ordenado de las cuentas	3	16.7
Se realizan balances anuales	5	27.8
Se utiliza computadora para llevar las cuentas	0	0.0
Se realizan registros de producción	0	0.0
No saben, no respondieron	5	27.8

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

Los entrevistados consideran que para tener un buen desempeño los líderes deben tener capacidad y formación, informar a los socios y estimular la participación de los miembros en las labores de la organización (cuadro 5-12.15)

**Cuadro 5-12.15 Aspectos para lograr un buen desempeño**

Descripción	Número de organizaciones para las que dieron el dato	%
Se exige que los líderes tengan la capacidad y formación necesaria.	8	44.4
Existen mecanismos establecidos para la selección de nuevos miembros	0	0.0
Existen incentivos para que los miembros de la organización se capaciten	0	0.0
Los miembros son informados periódicamente sobre la marcha de la organización	4	22.2
Existen documentos en los que se establecen las funciones, derechos y obligaciones de los miembros	1	5.6
Se estimula la participación de los miembros en las actividades de la organización	2	11.1
Se toma en cuenta otros aspectos	0	0.0
Ninguno de los anteriores	6	33.3

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

Finalmente, los productores perciben que la Alianza para el Campo no ha contribuido a la integración o consolidación de la organización, otros opinan que los ha hecho participar más intensivamente y que ha contribuido para consolidarlas o simplemente mantenerlas en activo (cuadro 5-12.16).

**Cuadro 5-12.16 Aspectos en los que Alianza para el Campo ha contribuido a la organización**

Descripción	Número de organizaciones que dieron el dato	%
Mayor participación de los miembros en la toma de decisiones	5	27.8
Constitución de nuevas organizaciones	0	0.0
Permitió que la organización permaneciera en activo	3	16.7
Consolidación de las actividades productivas de la organización o de sus miembros	3	16.7
Existencia y aplicación de normas interna	0	0.0
Definición o redefinición de objetivos	0	0.0
<b>Rendición de cuentas de los líderes</b>	0	0.0
Mejor administración de la organización	1	5.6
Mayor participación de las mujeres en la toma de decisiones	1	5.6
Ha contribuido en otros aspectos	0	0.0
No ha contribuido a la organización	8	44.4

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

### 5.13 Protección y control sanitario

Parece como si los productores fueran ajenos a las campañas fitozoosanitarias. Poco más de la mitad no conoce a ninguna de ellas y por supuesto tampoco ha participado (cuadro 5-13.1).

**Cuadro 5-13.1 Cuáles campañas conoce y en cuales ha participado**

Campañas	Frecuencia		Porcentaje	
	conoce	ha participado	conoce	ha participado
Tuberculosis Bovina	45	39	36.3	31.5
Brucelosis Bovina	49	40	39.5	32.3
Brucelosis Caprina	12	10	9.7	8.1
Fiebre Porcina Clásica	0	0	0.0	0.0
Enfermedad de Aujeszky	0	0	0.0	0.0
Salmonelosis Aviar	0	0	0.0	0.0
Enfermedad de Newcastle	0	0	0.0	0.0
Influenza Aviar	0	0	0.0	0.0
Garrapata ( <i>Boophilus</i> )	15	11	12.1	8.9
Rabia Paralítica Bovina	34	30	27.4	24.2
Varroasis	5	1	4.0	0.8
Otras contingencias	1	0	0.8	0.0
Otras pero no conoce el nombre	2	1	1.6	0.8
Mosca de la Fruta	4	2	3.2	1.6
Mosca Exótica	1	0	0.8	0.0
Manejo fitosanitario del Aguacate	0	0	0.0	0.0
Amarillamiento Letal del Cocotero	2	1	1.6	0.8
Carbón Parcial del Trigo	1	1	0.8	0.8
Broca del Café	1	1	0.8	0.8
Langosta	17	7	13.7	5.6
Plagas del Algodonero	0	0	0.0	0.0
Mosquita Blanca	10	4	8.1	3.2
Virus de la Tristeza de los cítricos	4	2	3.2	1.6
Contingencia del Chapulín	0	0	0.0	0.0
Contingencia del gusano soldado	1	0	0.8	0.0
Moko del plátano	0	0	0.0	0.0
Cochinilla rosada	0	0	0.0	0.0
Otras contingencias	0	0	0.0	0.0
Otras pero no conoce el nombre	2	1	1.6	0.8
Ninguna	59	73	47.6	58.9

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

Con gran diferencia en relación a otras, las campañas contra la tuberculosis y la brucelosis bovinas son las más conocidas y en las que más productores han participado, pero son pocos los que la conocen si se considera que acaba de realizarse un “barrido” muestreado todos los bovinos del Estado diagnosticando estas enfermedades.

Les siguen como las más conocidas, las de la garrapata y la rabia paralítica, la primera mantuvo una campaña de combate por más de 6 años, y la segunda es una enfermedad

presente en que en el Estado, que cuando no se previene puede terminar con hatos enteros en muy poco tiempo.

La única campaña dirigida a la agricultura que conocen es la de la langosta. En este tema parece que lo aparatoso y hasta molesto de las campañas contra tuberculosis y brucelosis, de las que el año 2001 se terminó la fase de barrido, hacen que los productores tengan conciencia precisa de que se está haciendo, quien lo hace y como lo hace. Lo que parece que no es el caso de las campañas de sanidad vegetal en las que muchas de las acciones las desarrolla personal calificado sin participación de los productores Opinión que se refuerza por las opiniones capturadas en el cuadro 5-13.2.

**Cuadro 5-13.2 Quienes operan los programas de Sanidad Agropecuaria**

Operador	Frecuencia	Porcentaje
Beneficiarios	5	6.4
Comités de campaña, juntas locales	27	34.6
Gobierno Estatal	12	15.4
Gobierno Federal	6	7.7
Todos los anteriores	23	29.5
Otro	1	1.3
No sabe	4	5.1
Suma	78	100.0

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

En congruencia con la anterior información, los productores afirman que la campaña consiste en diagnóstico monitoreo y trampeo de plagas. (cuadro 5-13.3)

**Cuadro 5-13.3 Acciones del programa de Sanidad Agropecuaria con las que fue apoyado**

Acciones	Frecuencia	Porcentaje
Diagnóstico de plagas y enfermedades	32	27.6
Trampeo de plagas	20	17.2
Monitoreo de plagas o enfermedades	29	25.0
Asistencia técnica y capacitación	8	6.9
Difusión de las campañas y acciones del programa	6	5.2
Insumos para el combate y control de plagas o enfermedades	3	2.6
Apoyo para aplicación de tratamientos, control químico, biológico, cultural	3	2.6
No sabe, no respondió	4	3.4
Ninguna	11	9.5
Suma	116	100.0

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

Una parte importante de los productores no aprecia el efecto de las campañas (cuadro 5-13.4), aunque posiblemente si apreciaría si estas no existieran. Apenas la tercera parte opina que disminuyeron las plagas y enfermedades.

También es el mayor número de productores el que se manifiesta por no haber observado cambios en la producción ( cuadro 5-13.5), o en su economía (cuadro 5-13.6). Manifestando con ello muy poca información o muy mala sobre las campañas y sus efectos, la inconformidad que les causa ser partícipes forzosos en las campañas, y lamentablemente

el muy bajo nivel de participación en la agricultura comercial que es la más sensible a los daños por plagas y enfermedades.

**Cuadro 5-13.4 Cambio sanitario consecuencia de las campañas**

<b>Cambio</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Disminuyó la presencia de plagas y enfermedades	22	33.8
Aumentó la presencia de plagas y enfermedades	1	1.5
Desaparecieron las plagas y enfermedades	3	4.6
No observó ningún cambio	30	46.2
No sabe, no respondió	9	13.8
	65	100.0

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

**Cuadro 5-13.5 Cambio productivo consecuencia de las campañas**

<b>Cambio</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Aumentó la producción o los rendimientos	7	10.8
Disminuyó la producción o los rendimientos	1	1.5
Mejóro la calidad sanitaria de los productos	7	10.8
Disminuyó la calidad sanitaria de los productos	1	1.5
No observó ningún cambio	34	52.3
No sabe, no respondió	15	23.1
	65	100.0

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

**Cuadro 5-13.6 Cambio económico consecuencia de su participación en las campañas**

<b>Cambio</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Aumentaron los ingresos por ventas	8	12.3
Disminuyeron los ingresos por ventas	1	1.5
Aumentó el precio del producto gracias a su calidad sanitaria	3	4.6
Disminuyó el precio del producto por baja calidad sanitaria	0	0.0
No observó ningún cambio	38	58.5
No sabe, no respondió	15	23.1
	65	100.0

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

Como consecuencia del esquema narrado, también les atribuyen efectos negativos así sea solamente de los clasificados dentro de la categoría de otras causas (cuadro 5-13.7).

**Cuadro 5-13.7 Cambios negativos ocasionados por las campañas**

<b>Cambios</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
La campaña sanitaria no fue efectiva	2	3.1
La campaña sanitaria no fue oportuna	1	1.5
El diagnóstico de plagas o enfermedades no fue correcto	0	0.0
Otras causas	21	32.3
No sabe, no respondió	41	63.1
	65	100.0

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

### 5.14 Investigación y transferencia de tecnología

La mayoría de los productores no conocen ni han participado en actividades de investigación y transferencia de tecnología (cuadro 5-14.1) y cuando lo han hecho ha sido en pláticas, talleres o eventos de capacitación y en segundo término en días de demostración.

El panorama se empobrece cuando se considera el nivel de desarrollo tecnológico de la mayoría de los productores beneficiarios de PADER, sugiriendo la necesidad de programas especiales para la actualización tecnológica de TODOS los productores, así como la necesidad de diseñar instrumentos de extensión y capacitación más efectivos que los aplicados hasta ahora.

**Cuadro 5-14.1 Actividades de transferencia de tecnología que conoce o ha participado**

Actividad	Frecuencia		Porcentaje	
	Conoce	Ha participado	Conoce	Ha participado
Participó como productor cooperante en parcelas de investigación o demostrativas	5	0	3.5	0.0
Asistió a demostraciones de nuevas prácticas o tecnologías productivas	17	9	12.1	7.0
Giras de intercambio tecnológico o días de campo	5	1	3.5	0.8
Pláticas, talleres o eventos de capacitación	27	16	19.1	12.5
Participó en otras actividades	4	2	2.8	1.6
No participó en ninguna actividad	83	100	58.9	78.1
	141	128	100.0	100.0

Fuente: Encuesta a productores PADER 2001 Campeche

### 5.15 Conclusiones y recomendaciones

La apreciación de los resultados del programa de la mayoría de los apoyos otorgados por el PADER, como impactos en los sistemas productivos y en las formas de vida de los productores, es muy difícil. Se trata muchas veces de bienes de capital de muy poco valor o en mínima cantidad, por lo que no es sorprendente que los productores opinen que no aprecian cambios. Aún así se aprecian efectos que ameritan ser analizados.

Por tratarse de bienes de capital y no de consumo, los apoyos del PADER aumentan de alguna forma la capacidad de las unidades de producción de los beneficiarios. Sin embargo, su efecto en este aspecto se puede apreciar en las instalaciones y equipo cuando se trata de este tipo de bienes, en las explotaciones ganaderas cuando se da el caso que con los apoyos se cambian los inventarios de animales, y en contados casos en el cambio de uso del suelo o valor de los terrenos cuando las inversiones son en mejoras que las transforman como pueden ser el riego, bordos y algunas instalaciones. Aunque el monto de los cambios en el valor de los inventarios sea mayor que el valor de las inversiones efectuadas, no se logra apreciar gran cambio en la capacidad instalada de las unidades de producción.

El efecto del programa en la inversión en las unidades productivas, ofrece resultados parecidos o mejores a los que se programaron. Se trata de una inversión en la que participan, la obligatoria más la complementaria de los productores y la participación concertada de los recursos estatales y federales. El programa es un importante promotor de la inversión privada, en este caso de los productores con economía marginal, en bienes de capital que están más a la medida de su alcance que de sus necesidades.

Es recomendable diferenciar las proporciones en que se otorga el apoyo, de tal modo que los recursos disponibles del productor no signifiquen la limitación tan aguda que han sido hasta ahora, y que se puedan otorgar apoyos que tengan mayor impacto en la producción y productividad de los beneficiarios.

Los apoyos reúnen las condiciones de calidad que le permiten su permanencia en la unidad productiva en condiciones de uso pleno. Al respecto, La participación de los proveedores solo deja que desear en lo referente a la capacitación de los bienes que venden.

La capacitación y el desarrollo de capacidades de los productores se vieron poco afectadas por la presencia de los apoyos, con la excepción de la capacidad de gestión local, que finalmente parece ser la expresión de la capacidad de conseguir el apoyo.

Aparentemente no hay grandes o no son muy frecuentes los cambios en los ingresos de los beneficiarios. Situación previsible en una economía con fuerte ingrediente de autoconsumo, de inversiones con un periodo de maduración prolongado en las importantes y de otras en las que el impacto de los bienes se presenta más en la comodidad y seguridad del trabajo o liberación de mano de obra no asalariada, que en la producción o productividad de las empresas.

En apariencia, no hay efecto negativo de los apoyos sobre los recursos naturales y el efecto positivo que manifiestan, se relaciona más con el acondicionamiento para la producción comercial que al mejoramiento del medio ambiente como objetivo.

Tampoco hay participación generalizada en campañas de sanidad vegetal o salud animal a pesar de que algunas como la de la brucelosis y la tuberculosis de las que se reporta que:31y 32 % de los beneficiarios han participado en ellas, pues se trata de campañas de escala nacional en la que la participación ha sido obligatoria y otras como la de la rabia parálítica de la que 24% de los productores declara haber participado se constituye como una contingencia de resultados a veces catastróficos, que se presenta todos los años con variaciones en las localidades afectadas, en las que se dejaron de aplicar medidas preventivas. Otras campañas entre las que se podrían rescatar la de la garrapata del ganado bovino y en menor grado la de la langosta, presentan un nivel de conocimiento y participación muy bajo.

Parece imposible hacer recomendaciones para que los productores se interesen y aprendan sobre factores que están poniendo en constante riesgo su fuente de ingresos. La obligatoriedad de participar en las campañas tiene que acompañarse de la de aplicar todas las medidas preventivas necesarias para que estas contingencias dejen de presentarse o lo hagan con menos agudeza.

El desconocimiento y la poca participación en las actividades de transferencia de tecnología cuestiona seriamente los sistemas de asistencia técnica que substituyeron al extensionismo, a las tecnologías que se están promoviendo, o al enfoque de resolver con tecnología problemas que pueden tener otros orígenes como el comercial.

Posiblemente sea solamente un fuerte reflejo de la apatía o franco rechazo de los productores para con otros programas cuyos beneficios son menos directos que los del PADER en los que además tal vez tenga que asumir un costo o incomodidad..

La informalidad de las organizaciones y la manera en que estas se administran parece ser un síntoma de lo coyunturales que son las organizaciones, que toman forma como gestoras y no participan realmente en ningún otro proceso.

La recomendación de que los apoyos se otorguen con el respaldo de un proyecto, que además conjugue y asocie recursos y voluntades, parece tan difícil de cumplir que se convierte en un impedimento para el otorgamiento de apoyos en años sucesivos. Se tiene que buscar y promover las formulas de asociación productiva viables en el Estado, que permitan la operación de empresas agropecuarias que creen empleo y distribuyan riqueza.

Se tiene que empezar por modificar algunas de las restricciones de este y otros programas como pueden ser las proporciones de inversión pública y privada, la cobertura exigible a los asesores y consultores, y tal vez otras como los mínimos y máximos de recursos usufructuados o gama de perfil de la población por atender.

Se recomienda manejar los apoyos que se otorgan en forma generalizada, en un esquema con menos restricciones y de operación ágil y que no propicie abusos ni distracciones al otorgamiento de apoyos con mayores dificultades operativas.

El programa puede ganar eficiencia y aumentar el impacto de sus apoyos, si opera con proyectos productivos y de comercialización regionales que le den oportunidades económicas a los productores y a los productos para los que parece no haber ningún incentivo para mejorar su eficiencia y calidad.

## Capítulo 6

# Conclusiones y recomendaciones

### 6.1 Conclusiones

#### **Acerca de la operación del Programa**

#### **Acerca de la planeación y operación del Programa**

La operación del programa se ajustó racionalmente a lo dispuesto en decretos, normas, reglas y anexos, así como lo dispuesto en el plan nacional y estatal desarrollo y de la política sectorial en el estado. el programa se instrumenta según las bases operativas de la Alianza para el Campo. La planeación del programa es la continuación de los resultados favorables obtenidos con anterioridad, del programa de equipamiento rural.

La operación del programa en el aspecto operativo, estuvo a cargo de una vocalía quien se encargó de darle seguimiento y acuerdos tomados para su operación en el seno de la Comisión de Desarrollo Rural en el cual los responsables de las direcciones desarrollo municipal y los centros de apoyo al desarrollo rural fueron quienes le dieron el trámite a las solicitudes para su atención.

Las acciones de promoción y difusión del Programa fueron discretas, por lo que posiblemente no hubo gran variación en el tipo de apoyos solicitados con relación a años anteriores. Los productores participaron a partir de su experiencia y contaron con la asesoría de los técnicos del PESPRO para integrar su expediente de solicitud de tal forma que tuviera reales probabilidades de ser aprobada.

El proceso de aprobación adquisición, pago y seguimiento de los apoyos se sujetó a lo reglamentado.

Aunque la operación es muy importante, solamente cubre una fracción de la población que potencialmente debe o puede atender. Se otorgaron apoyos al 81% de los beneficiarios programados, pero los apoyos se constituyeron de 135% más bienes que los programados. Las metas financieras alcanzadas son iguales a las programadas y los beneficiarios satisfacen los requisitos del Programa,

#### **Acerca de los resultados e impactos del Programa**

Los productores se manifiestan satisfechos con los apoyos recibidos, los que permanecen en su poder y están en uso. Aprecian cambios en los sistemas productivos y en sus formas de vida, aunque manifiestan dificultades para medirlos.

El efecto del programa en la capitalización de las unidades productivas es detonante de la inversión. Se debe considerar que es obligatoria la inversión complementaria de los productores y la participación concertada de los recursos estatales y federales. La inversión adicional a la obligatoria es menos frecuente pero muy significativa por lo que significa para los recursos disponibles del productor e importante para el sistema de producción.

La capacitación y desarrollo de capacidades de los productores, se vieron poco afectadas por la presencia de los apoyos, con la excepción de la capacidad de gestión local, que finalmente parece ser la expresión de la capacidad de conseguir el apoyo. En este ejercicio

el apoyo de los técnicos PESPRO fue menos importante de lo que habían sido en años anteriores el de los técnicos SINDER y PEAT. De modo que su función de facilitador y orientador de las inversiones fue menos efectiva.

No hay grandes o numerosos cambios en los ingresos de los beneficiarios. Situación previsible en una economía con fuerte ingrediente de autoconsumo, del periodo de maduración de las inversiones importantes y de el impacto de los bienes más en la comodidad y seguridad del trabajo o liberación de mano de obra no asalariada, que en la producción o productividad de las empresas. Por lo anterior los cambios manifestados adquieren importancia de tal suerte que es recomendable someterlos a un análisis a mayor detalle.

No hay efecto de los apoyos sobre los recursos naturales y los reportados se reputan como favorables. Tampoco hay participación en campañas de sanidad vegetal o salud animal ni conocimiento o participación en las actividades de transferencia de tecnología.

La informalidad de las organizaciones y la manera como se administran son síntoma de lo coyunturales que son, de su papel de gestoras y que no participan realmente en ningún otro proceso.

La Alianza para el Campo y sus componentes, tienen restricciones y procedimientos obligatorios para sus operadores que hacen que su planeación responda más a un contexto económico, técnico y social nacional, que a las condiciones estatales y locales en que se opera. La caracterización de los candidatos a beneficiarios, de sus unidades productivas y de las localidades en que radican, configura una condición que posiblemente limita en sí los efectos del programa, en ocasiones puede dificultar su operación y en general parece muy difícil ubicarla en un plazo de operación mayor. Es decir parece que el programa ha tenido una evolución tendiente a evitar desviaciones y menor grado a promover el crecimiento económico de los beneficiarios.

La condición de programa gubernamental que utiliza recursos fiscales, dificulta su planeación, operación seguimiento y evaluación de programas agropecuarios cuyas exigencias administrativas tienen que sujetarse a las de operación de recursos públicos. Prioridad cuyo resultado se mide solo tangencialmente aunque todo mundo tenga conciencia de su efecto.

El Anexo Técnico consigna metas físicas y financieras adecuadas a la operación nacional del programa. Condición que se tiene que aceptar como inevitable, pero que no se acompaña con su expresión o significado dentro del contexto estatal. Si la expresión del efecto del programa nacional dentro del plan nacional de desarrollo agropecuario es difusa o cuando menos poco conocida, en el plan estatal es aún más difícil de ubicar entre otras cosas por las diferencias en los instrumentos disponibles para cada una de los gobiernos.

A un objetivo de población favorecida, no se le encuentra una expresión de producción o cambio tecnológico perseguido por el programa o sus componentes. Entre otras cosas repercute en la apreciación de los impactos del programa que para los productores resultan poco perceptibles.

Las metas físicas y financieras programadas se ajustan a lo posible según experiencias previas, aunque posteriormente la participación de los beneficiarios en la operación las modifiquen sensiblemente.

Los productores no participaron en la planeación del programa ,ya que este fue diseñado desde otras instancias federal y estatal, ya que solamente participaron en la operación del mismo.

Fortalezas y debilidades del programa

Está orientado para apoyar a todo tipo de productores ya sea del sector social y privados .

Los recursos económicos dispuestos para el programa son insuficientes para atender las necesidades de los productores que lo requieren

El ajuste de los calendarios de actividades agrícolas con los fiscales ,es casi imposible, actualmente no son compatibles debido a que cuando hay recursos fiscales disponibles, el productor puede no tener dinero, y si se diera el caso que ambos lo tuvieran hay que esperar que las inversiones sean oportunas para su sistema productivo.

## **6.2 Recomendaciones**

Incluir la participación de productores, técnicos y funcionarios de cuadros medios en el proceso de planeación de una manera decisiva ya que , la descentralización de su operación y la revisión de las restricciones impuestas para evitar la desviación de recursos que no resulten en dificultades operativas.

Un intenso trabajo de organización de la producción para que aflore la necesidad y la posibilidad de que los apoyos sean verdaderos bienes de capital, integrándose proyectos de producción con un horizonte de mediano a largo plazo y de escala cuando menos de localidad.

Que los apoyos se otorguen con el respaldo de un proyecto, que además conjugue y asocie recursos y voluntades, y para que este requisito no se convierta en un impedimento para el otorgamiento de apoyos en años sucesivos, se busquen y promuevan las formulas de asociación productiva viables en el Estado, que permitan la operación de empresas agropecuarias que creen empleo y distribuyan riqueza. Así como las fórmulas de operación de aquellos apoyos cuyo otorgamiento no tiene que ser respaldado por un proyecto individual, para lo que estaría fundamentado con un análisis regional.

Revisar y en su caso modificar algunas de las restricciones de este y otros programas como pueden ser las proporciones de inversión pública y privada, la cobertura exigible a los asesores y consultores, y tal vez otras como los mínimos y máximos de recursos usufructuados.

Manejar los apoyos de otorgamiento generalizado en un esquema de restricciones y de operación, ágil y que no propicie abusos ni distracciones de apoyos con mayores dificultades operativas.

Operar con proyectos productivos y de comercialización regionales que le den oportunidades económicas a los productores y productos para los que parece no haber ningún incentivo para mejorar su eficiencia y calidad.

Propiciar el involucramiento del programa con los actores de otros componentes a fin de mejorar o alcanzar los procesos mejoramiento para el de desarrollo rural