



Evaluación Alianza Contigo 2003



Informe de Evaluación Estatal Programa Fomento Ganadero

Baja California Sur

MÉXICO

SEPTIEMBRE, 2004



Evaluación Alianza Contigo 2003



Informe de Evaluación Estatal **Programa Fomento Ganadero**

Baja California Sur

Directorio

GOBIERNO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA SUR

C. Lic. Leonel Efraín Cota Montaña
Gobernador Constitucional del Estado

Lic. Ezequiel Ochoa Castro
Encargado del despacho de la Secretaria
de Promoción y Desarrollo Económico

Ing. José de Jesús Gallo Ramírez
Subsecretario de Promoción y Desarrollo
Agropecuario y Pesquera

SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN

C. Javier Bernardo Usabiaga Arroyo
Secretario

MVZ. José Luis Gallardo Nieto
Coordinador General de Ganadería

Ing. Joel Ávila Aguilar
Coordinador General de Enlace y
Operación

MVZ. Renato Olvera Nevárez
Director General de Planeación y
Evaluación

Ing. José Alfredo Bermúdez Beltrán
Delegado de la SAGARPA en el Estado

COMITÉ TECNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN

Ing. José Alfredo Bermúdez Beltrán, Delegado Estatal de la SAGARPA.....Presidente
Ing. José de Jesús Gallo Ramírez.....Representante del Gobierno del Estado
Ing. Ricardo Bermúdez Beltrán.....Representante de los Productores
Prof. Félix Ojeda González.....Representante de los Productores
Ing. Jorge Luis Aguirre Lizarraga.....Representante de profesionistas y Académicos
M. en S. Juan Manuel Ávila Sandoval.....Representante de profesionistas y Académicos

Ing. Ángel Alfonso Sánchez Martínez.....Coordinador de CTEE

Integra Soluciones Agroempresariales S. A. de C. V......Nombre del Despacho
M. en C. José Ángel Armenta Quintana.....Responsable de la Evaluación

Tabla contenido

Resumen Ejecutivo	1
Introducción	5
Capítulo 1 Características del programa.....	8
1.1. Análisis retrospectivo del programa 1996-2003	8
1.1.1. Evolución y tendencias del diseño del programa.....	8
1.1.2. Evolución presupuestaria.....	8
1.1.3. Cumplimiento de metas	10
1.2. Análisis del diseño actual del programa 2003.....	11
1.2.1. Objetivo, Componentes, montos del apoyo y criterios de elegibilidad de beneficiarios	12
1.2.2. Articulación entre subprogramas, componentes y conceptos de apoyo.....	12
1.2.3. Sinergias del Programa con otros programas dentro y fuera de Alianza	13
1.2.4. Correspondencia del programa con las cuatro líneas estratégicas definidas por SAGARPA	13
1.2.5. Correspondencia del Programa con los lineamientos de la política sectorial estatal.....	14
1.2.6. Consideraciones sobre el diseño y enfoque	15
Capítulo 2 Contexto en que se desenvuelven las actividades objeto de apoyo del programa pecuario.....	16
2.1. Caracterización del subsector pecuario en el Estado	16
2.2. Identificación y análisis de los factores críticos de las actividades objeto de apoyo.....	19
2.2.1. Problemática general del sector	20
2.2.2. Productores de bovinos de carne	21
2.2.3. Productores de bovinos de Leche	22
2.2.4. Caprinos carne y leche	23
2.2.5. Las abejas	24
2.2.6. El sistema de producción porcino.....	24
2.2.7. Problemas comunes del subsector.....	25
2.3. Correspondencia entre la orientación general del programa y la problemática en que se desenvuelven los productores	26
Capítulo 3 Evaluación de procesos.....	29
3.1. Diseño	29
3.1.1. Análisis de la compactación del programa	29
3.2. Planeación.....	29
3.2.1. Escenario prospectivo del programa	29
3.2.2. Criterios para la distribución de recursos entre subprogramas	30
3.2.3. Criterios para la identificación y priorización de cadenas productivas.....	31
3.3. Arreglo institucional	31
3.3.1. Operación estatal con base en las estructuras federales	31
3.3.2. Desarrollo institucional de estructuras federales, estatales y locales.....	32
3.3.3. Funciones que cumple el COTEGAN	32
3.3.4. Integración y operación de los Comités Sistema Producto Pecuario	32
3.4. Operación.....	33
3.4.1. Cumplimiento de metas 2003 y avances 2004.....	33
3.4.2. Selección de beneficiarios y asignación de recursos	34

3.4.3. Oportunidades y efectos de los apoyos sobre las decisiones de inversión.....	35
3.4.4. Relaciones de complementariedad en la operación de Fomento Ganadero....	36
3.4.5. Participación estatal en las inversiones del programa.....	36
3.4.6. Integración de cadenas productivas	36
3.4.7. Factores críticos de la operación del DPAI en el Estado.....	37
3.5. Experiencias de éxito	38
3.6. Consideraciones finales	39
Capítulo 4 Evaluación de resultados e impactos	41
4.1. Permanencia, funcionalidad y nivel de aprovechamiento de las inversiones.....	41
4.1.1. Satisfacción con el apoyo	41
4.1.2. Gestión del apoyo	41
4.1.3. Permanencia del apoyo	42
4.2. Impactos en los indicadores de primer nivel	43
4.2.1 Ingreso.....	43
4.2.2 Empleo.....	46
4.3. Impactos en indicadores de segundo nivel	47
4.3.1 Inversión y capitalización	48
4.3.2 Producción y productividad.....	49
4.3.2 Innovación tecnológica	51
4.3.3. Integración de cadenas agroalimentarias.....	52
4.3.4. Sanidad e inocuidad	53
Capítulo 5 Conclusiones y Recomendaciones.....	56
5.1. Conclusiones.....	56
5.1.1. Correspondencia entre problemática y programa.....	56
5.1.2. Principales resultados de la evaluación de procesos	57
5.1.3. Principales impactos	60
5.1.4. Temas específicos incorporados por los funcionarios estatales.....	62
5.2. Recomendaciones.....	62
Bibliografía.....	66

Índice de cuadros

Cuadro 1.1.2.1. Evolución de los montos ejecutados por subprograma del Programa de Fomento Ganadero 2003.....	9
Cuadro 1.1.2.2. Evolución histórica de los montos de Programa de Fomento Ganadero a precios de 2003 en miles de pesos	10
Cuadro 1.1.2.3. Evolución del número de beneficiarios atendidos por Programa de Alianza para el Campo	10
Cuadro 1.1.3.1. Desglose de cumplimiento de metas físicas Del subprograma por especie al 20 de mayo del 2004.....	11
Cuadro 1.2.1.1. Montos ejecutados al 20 de mayo de 2004 y monto total programado 2003.....	12
Cuadro 1.2.5.1. Correspondencia de los Subprogramas y componentes De Fomento Ganadero con la política sectorial estatal	15
Cuadro 2.1.1. Producción por tipo y Producto en B.C.S.....	16
Cuadro 2.1.2. Producción y valor de la carne para el 2002.....	17
Cuadro 2.1.3. Producción y valor de leche para el 2002	17
Cuadro 3.4.1.1. Avance financiero al 20 de mayo de 2004, del programa de Fomento Ganadero en miles de pesos.	34
Cuadro 4.1.1.1. Calificación por rubro apoyado del programa de FG* 2003.....	42
Cuadro 4.1.2.1. Calificación de la gestión del apoyo del programa de FG* 2003	42
Cuadro 4.1.3.1. Frecuencia del rango de uso de apoyos del programa de FG* 2003.....	43
Cuadro 4.2.1.1. Ingreso, costo y excedente por UPR para bovinos en el 2003	44
Cuadro 4.2.1.2. Ingreso, costo y excedente por UPR para bovinos en el 2001	44
Cuadro 4.2.1.3. Ingreso, costo y excedente por UPR para cabras en 2003.....	45
Cuadro 4.2.1.4. Ingreso, costo y excedente por UPR para cabras en 2001.....	45
Cuadro 4.2.1.5. Ingreso, costo y excedente por UPR para abejas en el 2003.....	45
Cuadro 4.2.1.6. Ingreso, costo y excedente por UPR para abejas en el 2001	46
Cuadro 4.2.2.1. Cambios en el empleo total.....	46
Cuadro 4.2.2.2. Cambios en el empleo contratado.....	47
Cuadro 4.2.2.3. Cambios en el empleo familiar.....	47
Cuadro 4.3.1.1. Tendencia de cambio en los activos y de la UPR del programa de FG* 2003.....	48
Cuadro 4.3.1.2. Participación del apoyo en el capital del programa de FG* 2003	48
Cuadro 4.3.1.3. Cambios en los activos por alianza y sin alianza del programa.....	49
Cuadro 4.3.2.1. Indicadores de producción y productividad para beneficiarios del programa de Fomento Ganadero 2003	50
Cuadro 4.3.2.2. Indicadores de producción y productividad para beneficiarios del programa de Fomento Ganadero 2001	50
Cuadro 4.3.2.1. Tipo de productor por estratificación y año	51
Cuadro 4.3.2.2. Innovación tecnológica FG* 2003	51
Cuadro 4.3.3.1. Tendencias de Integración de cadenas agroalimentarias en beneficiarios 2003.....	52
Cuadro 4.3.4.3 Indicadores de integración vertical hacia delante.	53
Cuadro 4.3.4.1. Participación en campañas Zoonosanitarias.....	53
Cuadro 4.4.1. Rangos de variables que determinan la tipología de productores.	54
Cuadro 4.4.2. Tipología de productores e impacto en la capitalización en beneficiarios de ciclo 2001.....	54

Índice de anexos

Método de muestreo para la evaluación estatal de la Alianza Contigo	i
---	---

Siglas

APC	Alianza para el Campo
CADER	Centro de Apoyo al Desarrollo Rural
CNA	Comisión Nacional del Agua
COTEGAN	Comité Técnico de Ganadería
CTEE	Comité Técnico Estatal de Evaluación
DDR	Distrito de Desarrollo Rural
DPAI	Programa de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
FG	Componente Fomento Ganadero
FIRCO	Fideicomiso de Riesgo Compartido
GGAVATT	Grupo Ganadero de Validación y Transferencia de Tecnología
INEGI	Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática
INIFAP	Instituto Nacional de Investigaciones Forestales y Agropecuarias
SAGARPA	Secretaría de Agricultura Ganadería Desarrollo Rural Pesca y Alimentación
PIASRE	Programa Integral de Agricultura Sostenible y Reconversión Productiva
PROCAMPO	Programa de Apoyos Directos al Campo
PRODESCA	Programa de Desarrollo de Capacidades en el medio rural
PROGAN	Programa de Estímulos a la Productividad Ganadera
SIAP	Sistema de Información Agropecuaria y Pesquera
UPR	Unidad de Producción Rural

Presentación

Este documento contiene el informe de evaluación del Programa de Fomento Ganadero del Estado de Baja California Sur 2003, se evalúa en el todo el proceso de ejecución y aplicación del Programa en la entidad, analizando los aspectos, características, contexto, procesos y evaluación de impactos del Programa, el cual se aplicó a través de los subprogramas de Fomento Ganadero y Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales, finalmente se incluye un apartado de conclusiones y recomendaciones en donde se concretizan los planteamientos desarrollados a través del documento.

El estudio fue elaborado por la Entidad Evaluadora Estatal, Integra Soluciones Empresariales S.A. de C.V., quien es la responsable de la calidad y contenido del informe. Se utilizó para este trabajo la metodología diseñada por la UA-FAO, y su desarrollo se efectuó bajo la coordinación y conducción del CTEE quien a su vez fue el responsable de la contratación y supervisión de la EEE, y de la revisión, calificación y dictamen del informe de evaluación.

La evaluación tema del presente documento tuvo como propósito fundamental, identificar los principales resultados relacionados con el diseño, la operación y los impactos del programa de Fomento Ganadero contrastando sus objetivos y las condiciones y oportunidades del sector, con las estrategias fomentadas por SAGARPA, a fin de apoyar la toma de decisiones y proponer acciones tendientes a mejorar la efectividad operativa de los programas e incrementar los impactos de sus acciones.

Resumen Ejecutivo

A continuación se presenta de manera breve y concisa, un análisis completo de los principales resultados de la evaluación de Fomento Ganadero en el Estado de BCS, para sus ciclo 2003.

Características del programa en el Estado

Análisis retrospectivo del programa 1996-2003. El programa de Fomento Ganadero en el Estado de Baja California Sur desde comienzos de la operación del programa de Alianza para el Campo, los montos ejercidos fueron aumentando paulatinamente en partes iguales hasta el 2001, a partir de este año se han venido registrando disminuciones en los montos asignados en lo que corresponde a la aportación estatal y para el ejercicio 2004 el monto estatal tomara la misma tendencia.

Análisis del diseño actual del programa. El diseño establecido es marcadamente con atención a la demanda libre de las solicitudes recibidas, sin estratificación de productores debido a que mantienen características similares entre ellos, pero con análisis individualizado de las propuestas en COTEGAN.

Consideraciones finales sobre el enfoque y diseño del programa. El enfoque esta dirigido a las únicas posibilidades de producción pecuaria dadas las restricciones ambientales, estas fueron el sistema producto leche de bovino, el sistema producto bovinos carne, el sistema producto caprino, el sistema producto apícola (miel), el sistema de producción es un tanto tradicional implicando entonces un grado de desarrollo bajo, con miras a modificarlo con tecnología y asesoría.

Contexto en que se desenvuelven las actividades del programa

Identificación y análisis de los factores críticos condicionantes del desempeño de las actividades objeto de apoyo. Los factores condicionantes de la producción animal en el Estado de Baja California Sur son el clima desértico presente en toda la península, las altas temperaturas y las escasas lluvias concentradas en los meses de julio, agosto y septiembre. Bajo estas condiciones el agua es un recurso condicionante para el desarrollo de UPR, es un recurso que tiene que ser extraído para poder ser utilizado. Los forrajes son escasos en los agostaderos debiéndose implementar el establecimiento de praderas artificiales o mejoras en las agostaderos. Dadas estas condiciones el valor del Producto Interno Bruto Estatal en la rama agropecuaria, silvicultura y pesca en el mismo año fue de 2.85 miles de millones de pesos representando el 1.29% del PIBA (INEGI) refleja el desarrollo actual de las actividades pecuarias

Correspondencia entre la orientación general del programa y la problemática en la que se desenvuelven los productores. Dadas las condiciones para la producción, el Programa de Fomento Ganadero 2003 obtuvo correspondencia entre la orientación general del programa y la problemática en que se desenvuelven los productores.

Principales resultados en la evaluación de procesos.

Diseño. En el diseño de programa de Fomento Ganadero 2003 los resultados de la compactación de los programas fueron palpables entre los funcionarios. En los componentes del programa, los montos se vieron concentrados en una especie de un sistema producto de la cadena productiva, los bovinos, que es la mas importante y de mayor tradición en el Estado. Los funcionarios aprueban la realización de proyectos como herramienta de solicitud de apoyos, en el diseño del programa la mayoría de los apoyos otorgados fueron por atención a la demanda en sus dos modalidades y respetando las reglas de operación para Alianza para el campo 2003. Para el programa de Fomento Ganadero 2004 se proseguirá de la misma manera.

Planeación. La planeación se hizo en base a la información de las líneas estrategias establecidas por SAGARPA las cuales son varias y con el plan sexenal del gobierno del Estado de Baja California Sur, para el Programa de Fomento Lechero 2003 solo se incluyó la estrategia Integración de Cadenas Agroalimentarias la cual fue adecuada a las circunstancias de desarrollo de las actividades agropecuarias que imperan en el Estado.

Arreglo institucional. El arreglo institucional en el Estado de Baja California Sur es de una fuerte complementariedad entre la Delegación de SAGARPA y el gobierno del Estado, existiendo coordinación entre las partes para desempeñar sus funciones que le corresponden sin menoscabo del desarrollo del programa de Fomento Ganadero 2003.

Aun con esta interdependencia mutua de las dos instituciones, se denota una buena aptitud para la federalización de la SAGARPA, previo inclusión de un proceso de adaptación a las nuevas tareas. Por otro lado el desarrollo de estructuras que reciban el proceso de cambio está desarrollado en las estructuras estatales y municipales, pero no adaptado a los procesos que imperan en SAGARPA.

COTEGAN es el órgano rector del funcionamiento del programa de Fomento Ganadero 2003, en el se desarrollan todas las funciones tendientes a distribuir los apoyos y contabilizar los montos otorgados.

Los comités sistema producto se han establecido en 5 estas fueron el sistema producto leche de bovino, el sistema producto bovinos carne, el sistema producto caprino, el sistema producto apicola (miel), actualmente realizan actividades importantes tendientes a los encadenamientos de la cadena del sistema producto caprino en el programa de Fomento Ganadero 2004.

Operación. La operación del programa de Fomento Ganadero 2003 se evaluó con un avance de 53 por ciento pagado al 20 de mayo de 2004. Los retrasos fueron atribuidos a los productores y la aportación estatal. Los avances del programa de Fomento Ganadero 2004 fueron la programación del monto en conjunto federal y estatal el cual quedo programado con un monto de 6, 371.4 miles de pesos. El grado de participación en la inversión del programa ha venido reduciéndose y para el programa de Fomento Ganadero 2004 el monto será de cero pesos.

Dados los montos destinados a la operación del programa DPAI los cuales fueron pocos los PSP habilitados, en un territorio de grandes extensiones y de comunidades distantes

entre si y con pocos productores implica que, los resultados encontrados fueron buenos, pero de lento establecimiento por parte de los productores en la UPR. Las expectativas de que el grupo de productores adsorba la asesoría de los PSP permanece todavía distante dado el poco impacto que se realiza en el conjunto total de productores.

Deficiencias operativas encontradas en curso en la operación 2004. Los promotores DPAI tuvieron poca ingerencia en promocionar el fomento a la inversión por medio de Alianza para el Campo. El comité sistema producto de cabras debe establecer la comercialización de la cadena agroalimentaria del cabrito y la leche transformada en queso

Principales resultados de la evaluación de impactos

Efectos en ingreso y empleo. El programa de Alianza para el Campo 2003 en el programa de Fomento Ganadero fomento el ingreso en las principales actividades pecuarias con el apoyo de infraestructura para la producción los principales efectos fueron que se les incremento el ingreso en las UPR después de recibir el apoyo de Alianza para el Campo y se obtuvieron excedentes para ser comercializados en los mercados.

En los tres sistemas producto apoyados por el programa de Fomento Ganadero 2003 se obtuvieron ingresos y excedentes después de ser apoyados por Alianza para el Campo. En el sistema producto bovinos lecheros es un sistema de producción que tiene buenos excedentes con pocas unidades de producción, caso contrario el sistema de producción de cabras tienen pocos excedentes con muchas unidades de producción. El sistema de abejas tiene buenos ingresos después de Alianza para el Campo y mejores excedentes, debido a los bajos costos de producción.

El empleo, se incremento en todas las actividades apoyadas por Alianza para el Campo 2003 y 2001, dentro del programa de Fomento Ganadero, la percepción de los beneficiarios de que el incremento fuera por efecto de Alianza fue muy escaso. La proporción de jornales contratados y familiares fue de cincuenta por ciento aproximadamente, indicando una buena actividad empresarial de un fragmento de productores que contratan personal fuera de la UPR.

Efectos en inversión y capitalización estos, fueron evidentes con el programa de Alianza para el Campo 2003, al detectarse una tendencia de cambio creciente y un incremento de capital después del apoyo. Los mayores cambios en los activos se realizaron en maquinaria y ganado.

La innovación tecnológica fue fomentada a través de los apoyos a los beneficiarios y nos proporciona un indicativo de la aplicación de tecnologías que aplican los productores para elevar la producción y los ubica en un nivel de desarrollo agropecuario el cual el programa de Fomento Ganadero fomenta el cambio.

La sanidad es de importancia en todos los niveles desde la producción hasta la seguridad alimentaría nacional, el programa de Fomento Ganadero 2003 fomenta la adhesión de mas productores a las campañas zoonosanitarias establecidas en el Estado.

Recomendaciones relevantes

Diseño del programa. Para mejorar la articulación del subprograma de Fomento Ganadero con el subprograma de desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales es necesario que los promotores de los grupos ganaderos propicien o induzcan a los productores a la construcción de un proyecto integral con sus objetivos y metas de corto, mediano y largo plazo, e incluir las posibilidades de instituciones para encontrar recursos financieros, en esa inclusión se establece la opción de los Programas de Alianza para el Campo.

Procesos del programa. A las líneas de política sectorial se les recomienda que realicen diagnósticos de la especie producto para utilizarla como herramienta para encontrar oportunidades de apoyar a otras especies como la producción de cerdo para abasto o para su transformación. También la de fomentar el desarrollo de las ya presentes y poder pasar a fomentar las otras etapas de las cadenas agroalimentarias.

Que el gobierno estatal realice una agenda para la federalización de la SAGARPA o de sus programas que incluya los acuerdos y la forma de traspaso del personal, de los activos y pasivos. También se deben de acordar las formas de comunicación de la federación con el Estado para verificar el funcionamiento de la institución.

La orientación del programa debe contemplar la utilización de los proyectos integrales como herramienta de conducción de las UPR, de los subprogramas y del programa. Los proyectos integrales deben de estar orientados a fomentar el control de la producción, deben de estar orientados a la capitalización de las UPR y a fomentar la estandarización de un sistema de producción que deteriore menos el recurso vegetal y permita obtener mejores ingresos al productor dentro de cada sistema producto de la cadena agroalimentaria.

Impactos. En la focalización de los apoyos se debe de fomentar el desarrollo de una escala de producción lo suficientemente grande para permitirle al productor por medio de los programas de Alianza la inducción de inversiones a corto plazo que redunden en mejores ingresos. Otra focalización es que se observe que los apoyos otorgados incidan las mas posible en los procesos de cambio de la UPR para evitar un uso ineficiente del recurso del programa. Para lograr lo anterior en el caso de fomentar el desarrollo de una economía de escala se puede lograr por medio de la capacitación dado que el nivel tecnológico encontrado es bajo y específicamente las prácticas de alimentación están un tanto descuidadas. Se podría capacitar a los ganaderos lecheros por medio de PRODESCA.

La inclusión de nuevas tecnologías en UPR que ayuden a ingresar al productor a una escala mayor de producción, permitirá pasar a las etapas de transformación y de comercialización de los productos generados. Por ejemplo la inclusión de ordenadoras portátiles en los hatos de cabras podría permitir incentivar la transformación de la leche a queso y por los tanto incrementar la ocupación de trabajo en las UPR. El programa de Alianza para el Campo puede plantearse la inclusión de esa tecnología en el sistema producto caprino.

Introducción

La política sectorial para el desarrollo rural es una misión tomada por la SAGARPA tendiente a fomentar la inversión en el medio rural, desarrollar las capacidades de la población para incrementar la producción y la productividad. Con la finalidad, fortalecer la organización de la población rural y mejorar los niveles de bienestar y calidad de vida del sector agroalimentario y pesquero.

El gobierno de Baja California Sur coincidente con las políticas de desarrollo, utiliza los programas de Alianza para el Campo vinculando a la agricultura con la ganadería y respetando las condiciones limitantes del entorno ecológico.

Bases de la evaluación

Interés de los gobiernos federal y estatal de mejorar los programas de Alianza Contigo. La evaluación estatal del programa de Fomento Ganadero de Alianza Contigo 2003 proporciona información sobre la transparencia y fin de los recursos otorgados al Estado. Además tiene como fin identificar oportunidades de mejora y proponer cambios en su diseño y operación, para incrementar la eficiencia operativa y los impactos, mediante la generación de propuestas en la articulación del programa federal con los programas del gobierno estatal para mayor integración y funcionalidad de todos los factores que intervienen en la evaluación del Programa.

Es interés de los gobiernos federal y de los estados, el de contar con elementos para la toma de decisiones en la conducción de recursos y mejorar la instrumentación del programa y su impacto. En este contexto la evaluación constituye un elemento indispensable para la retroalimentación de información de procesos y resultados y un mecanismo de rendición de cuentas y transparencia en el uso de los recursos públicos.

Disposición legal establecida en el Presupuesto de Egresos de la Federación y Reglas de Operación de Alianza Contigo 2003. El fundamento legal de la evaluación es con base en las disposiciones del Decreto del Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2003 en sus artículos 54,55 y 59, y en las reglas de operación de Alianza para el campo (Alianza contigo 2003), publicadas en el diario oficial de la federación el 25 de julio del 2003, en donde se establecen las normas y lineamientos a seguir para la evaluación, definidos en su capítulo 10, artículo 7, para la evaluación externa de los programas de APC 2003.

Objetivo de la evaluación

El objetivo general de la evaluación estatal del programa de Fomento Ganadero de Alianza Contigo 2003 es identificar oportunidades de mejora y proponer cambios en su diseño y operación, para incrementar la eficiencia y los impactos.

Objetivos específicos:

Generar propuestas para una mejor articulación del programa con las líneas de estrategia definidas por SAGARPA –principalmente con la integración de cadenas agroalimentarias– y con los lineamientos de la política sectorial del gobierno estatal

Emitir recomendaciones para favorecer una mayor articulación y complementariedad entre el subprograma de Fomento Ganadero y el de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales (DPAI)

Contribuir a mejorar el enfoque y la orientación del subprograma de Desarrollo Ganadero mediante el análisis de la funcionalidad de la agregación de componentes de inversión.

Aportar elementos de juicio para darle un mejor posicionamiento al subprograma DPAI al interior del programa ganadero y para incrementar su eficiencia operativa y los impactos.

Enfoque de la evaluación

Para el análisis de resultados, el enfoque se centra en las cuatro líneas de estrategia definidas por SAGARPA y en los lineamientos de la política sectorial del gobierno estatal. Que son: integración de cadenas agroalimentarias y de pesca, reconversión productiva, atención a grupos y regiones prioritarias y atención a factores críticos; sin embargo, la evaluación de Fomento Ganadero considera con mayor acento la primera línea de estrategia por ser el ámbito de incidencia del programa y además priorizar en el fortalecimiento de la capacidad productiva e integración de cadenas productivas.

El enfoque estatal se centra a incrementar las capacidades productivas de las cadenas agroalimentarias por especies prioritaria, Bovinos, Caprinos y Abejas, y promover el desarrollo de capacidades y organización.

Así mismo la evaluación analiza los efectos del Programa por tipo de productores y para las principales actividades productivas importantes en el Estado.

La evaluación de Fomento Ganadero se enfoca **en los procesos de evaluación** con el análisis de dos criterios la **utilidad práctica y la oportunidad** el primer criterio brinda información y propuestas factibles de implementar, que se podrán utilizar como herramienta para la toma de decisiones de parte de responsables de la política sectorial estatal, el segundo criterio pretende retroalimentar a los tomadores de decisiones en el momento en que este en marcha el Programa para poder tomar medidas correctivas de preferencia en los aspectos operativos.

Ámbitos de la evaluación. La evaluación 2003 comprende dos grandes ámbitos: los procesos de Alianza Contigo durante el 2003 y lo que se lleva realizado del 2004 y los impactos del programa en el 2003 y dos años antes en el 2001, para observar en el tiempo los impactos del programa, en la producción y capitalización de las unidades de producción.

La evaluación se desarrolla con un carácter participativo combinando los análisis cualitativos y cuantitativos determinados a través de la información obtenida mediante encuestas a beneficiarios y entrevistas a otros actores.

Fuentes de información

El marco muestral fue el total de los beneficiarios 2003, que han recibido el apoyo en el programa de Fomento ganadero a evaluar: Establecimiento, rehabilitación, infraestructura

y equipo para praderas y agostadero, Bovino, Caprinos, Ovinos y Apícola. En el caso de la evaluación de los impactos de los apoyos del año 2001, se tomó como marco muestral, el total de los beneficiarios en los programas, a excepción de DPAI. El tamaño de muestra fue calculado por programa, con base en el Método de Muestreo para la Evaluación Estatal, proporcionado por la FAO de ahí, se seleccionó a los productores a encuestar, a beneficiarios del 2003 y del 2001, de forma aleatoria, una vez enlistados en orden alfabético. (Ver anexo 1, Metodología de Evaluación)

La información base para la evaluación de Fomento Ganadero en Baja California Sur fueron: Anexos técnicos, listas de beneficiarios, informes de evaluaciones externas de años anteriores e informes de resultados generados por el gobierno estatal y la delegación de la SAGARPA.

Documentos de política sectorial: Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006, Plan Estatal de Desarrollo 1999-2005, estadísticas del sector a nivel nacional y del Estado de Baja California Sur de diferentes fuentes principalmente de INEGI.

Con base en la metodología establecida por la Unidad de Apoyo SAGARPA-FAO, se entrevistaron 36 personas; funcionarios, proveedores, líderes de organizaciones de productores, técnicos y responsables operativos de cada uno de los programas evaluados y se realizó una encuesta a 144 beneficiarios del año 2003 y 112 a beneficiarios del 2001 (Anexo 1 Metodología de la Evaluación).

El método de análisis de la información, comprendió la revisión de información oficial y documental. Depurando información extrema en la base de datos, posteriormente se llevaron acabo conteos de frecuencias de la base de datos que fue elaborada a partir de las encuestas y entrevistas aplicadas a beneficiarios, funcionarios y técnicos participantes en el Programa. Estas fueron capturadas en el sistema Lotus Notes diseñado por la unidad de apoyo SAGARPA-FAO.

Capítulo 1

Características del Programa

En este capítulo se analiza el enfoque y las características actuales del programa y se realiza además un análisis retrospectivo de su evolución para obtener elementos que permitan formular recomendaciones sobre la orientación futura, mediante un contraste de información normativa y cifras del programa, con algunos elementos de juicio.

1.1. Análisis retrospectivo del programa 1996-2003

1.1.1. Evolución y tendencias del diseño del programa

Cambios relevantes en la composición, orientación y objetivos del grupo de programas. Desde la formación de los programas de Alianza para el Campo en 1996 hasta el 2003, el programa de Fomento Ganadero en Baja California Sur ha operado con 4 grupos el Programa de Ganado Mejor, Establecimiento de Praderas, Lechero y Apícola con el objetivo de desarrollar la ganadería. En el 2001 dos programas cambiaron de nombre el programa de ganado mejor cambio por Mejoramiento Genético y el establecimientos de praderas cambia a recuperación de tierras de pastoreo, los otros programas permanecen igual. En 1998, se inicia el programa DPAI, dirigido a la asistencia técnica y organización de productores. Para el 2003 el programa de Fomento Ganadero se fusiona en un solo subprograma llamado desarrollo ganadero, el cual engloba los programas anteriores y la distribución de los recursos en el programa se hace por especie, para fomentar la integración de cadenas agroalimentarias carne, leche y miel.

El programa de Ganado Mejor esta dirigido a los productores para que adquieran sementales y vientres para mejorar la calidad genética de su ganado, estos productores también están solicitando equipos de inseminación artificial para acelerar el cambio genético en el hato. El establecimiento de praderas y lechero son dos subprogramas que han trabajado en conjunto con los productores que solicitan establecer las praderas de forraje con riego presurizado para solventar la alimentación de los hatos lecheros, además los productores lecheros han utilizado el programa para obtener equipamiento para un manejo sanitario del hato y de la ordeña. El programa apícola se ha implementado para aumentar la producción de miel y mejorar la extracción de esta, así como para la producción de abejas reinas (SAGARPA, 2003).

Estos cambios obedecen en gran medida a los resultados obtenidos de evaluaciones externas anteriores con lo cual se busca que el Programa en su diseño impacte con mayor eficiencia en el desarrollo técnico productivo de las UPR, y contribuya en el éxito del productor

1.1.2. Evolución presupuestaria

El grupo de programas dentro de Fomento Ganadero a tenido una inversión conjunta entre la federación y el Estado en el periodo de 1996 a 2002 de 56,368 miles de pesos, Entre los programas de mejoramiento genético, praderas y lechero no se observan

cambios importantes en la utilización de los recursos no así el programa apícola el cual a incrementado los montos asignados paulatinamente conforme avanzan los años pero nunca en cantidades importantes. En el programa lechero los montos fueron aumentando conforme avanzan los años para después de un pico empezar a disminuir, lo mismo ocurre con el programa establecimiento de praderas. En el programa ganado mejor la tendencia ha sido de aumento en la asignación de montos conforme pasan los años. (Cuadro 1.1.2.1.).

Hasta antes del 2003 el porcentaje mas alto de asignación de recursos fue para el establecimiento de praderas (33.5%), y le siguió el programa lechero y ganado mejor con casi las mismas proporciones y apícola con un porcentaje muy reducido de participación.

Para el año 2003 se operaron cambios con miras a fomentar el establecimiento y fortalecimiento de las cadenas agroalimentarias, para esto los apoyos están dirigidos a las especies, bovinos de carne, bovinos de leche, caprinos y abejas, principalmente. Por lo que en el Cuadro 1.1.2.1., se observa una concentración de los recursos asignados a una sola especie los bovinos con casi el 70%, y los caprinos el 20%. Esto señala que a bovinos para carne y para leche se les destina la mayoría de los recursos del Programa, se puede advertir que existen especies como los porcinos que recientemente han sido apoyadas por el Programa.

Cuadro 1.1.2.1. Evolución de los montos ejecutados por subprograma del Programa de Fomento Ganadero 2003

Año	Inversión estatal y federal en miles de pesos						
	Ganado Mejor	Establecimiento praderas	Lechero	Apícola	Porcinos	Total	
1996	1,000.0	1,248.9	999.7	0.0	0.0	3,248.6	
1997	1,580.0	875.0	1,760.0	100.0	0.0	4,315.0	
1998	1,953.0	2,120.1	2,167.1	38.0	0.0	6,278.9	
1999	2,000.0	3,468.0	3,488.0	150.0	0.0	9,106.0	
2000	2,500.0	4,879.0	3,414.0	300.0	0.0	11,093.0	
2001	3,500.0	1,500.0	3,335.0	300.0	0.0	8,635.0	
2002	4,365.0	1,800.0	2,400.0	200.0	0.0	8,765.0	
Sistema producto							
	Tierras de pastoreo	Bovinos	Ovinos	Caprinos	Abejas	Porcinos	Total
2003	0.0	3,047.3	0	831.1	237.5	281.4	4,937.3
Total	16,898	18,938.3	0	18,394.9	1,325.5	281.4	56,378.8
(%)	29.9	33.5	0	32.6	2.3	0.5	100

Fuente: Avances y cierres físicos financieros de los programas de la Alianza para el Campo 1996- 2003, SAGARPA.

El Programa de Fomento Ganadero a recibido durante los años que lleva de operación en el Estado de Baja California Sur montos mas o menos constantes, al aplicarse la actualización de los montos a la inflación de 2003 (Cuadro 1.1.2.2.). Los montos de los años recientes muestran una tendencia constante debido a que son calculados por medio de formula, para realizar la distribución de los recursos a los estados. Las variaciones se pueden encontrar en las aportaciones del Estado a los programas para Alianza para el Campo.

Cuadro 1.1.2.2. Evolución histórica de los montos de Programa de Fomento Ganadero a precios de 2003 en miles de pesos

Año	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Monto	3,248.6	4,315	6,278.9	9,106	11,093	8,635	8,765	4,397
a precios de 2003	5,892.3	6,822.4	9,122.6	11,765.9	13,273.9	9,683.3	9,493.4	4,397

Fuente: Avances y cierres físicos financieros de los programas de la Alianza para el Campo 1996-2003, SAGARPA.

Para identificar la evolución del número de beneficiarios y sus diferencias entre los programas, se cuantificó que el número de beneficiarios del grupo de programas evaluados en el periodo de 1996-2003 fue de 4,602 productores ver Cuadro 1.1.2.3. Vistos los beneficiarios de una forma global, y por años se observa un aumento de beneficiarios hasta llegar a un pico en 1999 para posteriormente tomar una disminución en el número de beneficiarios. Vistos en cada programa por año se observa que el programa de ganado mejor siempre tiene la tendencia a incrementar el número de beneficiarios desde que inicio la Alianza para el Campo, mientras que los otros están disminuyendo en el número de beneficiarios después del año 1999 hasta lo que va del 2003

Cuadro 1.1.2.3. Evolución del número de beneficiarios atendidos por Programa de Alianza para el Campo

Año	Beneficiarios					
	Ganado Mejor	Establecimiento de praderas	Lechero	Apícola	Porcinos	Total
1996	167	61	211	0	0	439
1997	168	30	124	28	0	350
1998	171	163	167	49	0	550
1999	163	331	264	198	0	956
2000	195	299	294	66	0	854
2001	284	70	173	101	0	628
2002	451	26	112	13	0	602
Sistema producto						
Tierras de pastoreo	Bovinos	Caprinos	Abejas	Porcinos	Total	
2003	0	96	106	11	10	223
Total	1,599	1,076	1,451	466	10	4,602
(%)	35	23	32	10	0	100

Fuente: Avance físico financiero de los programas de la Alianza para el Campo 1996-2003, SAGARPA.

Análisis.-el comportamiento de la evolución de montos ejercidos por el Programa obedece principalmente a las solicitudes y peticiones que los productores solicitan de ahí que no exista un programa que predomine en forma general, por ejemplo para mejoramiento genético los objetivos de consolidar la ganadería en la entidad aumentando la producción y productividad manifestada en el plan de estatal de desarrollo en donde se contempla como principales metas el mejoramiento genético y repoblación de las especies ganaderas, el rescate de triponas caprinas mediante el apoyo de la Alianza para el Campo, por hembra que el criador deje como reproductora, explica el porque en los años 2001, y 2002 los montos mayores de apoyo han sido dirigidos a ese programa.

La producción de leche de vaca es una actividad bien establecida en la entidad existiendo dos cuencas de importancia las cuales requieren de inversiones importantes para mantener y mejorar su capacidad productiva por lo que en los años 1997,1988,y 1999, recibió el mayor porcentaje de apoyo.

La introducción de infraestructura básica para el manejo integral del hato y buen uso del agostadero (bordes de captación, pilas de abrevadero, líneas de conducción, ollas de agua y bebederos) , incorporar a la infraestructura rural ganadera tecnología de punta que permita la producción de forraje, mediante equipos de bombeo con energía fotovoltaica son metas contempladas en el plan estatal de desarrollo las cuales han sido apoyadas con el programa de establecimiento de praderas y/o recuperación de tierras de pastoreo por lo que en los años de 1996, y 2000 este programa fue el mas favorecido económicamente.

1.1.3. Cumplimiento de metas

El Programa de Fomento Ganadero 2003 de Alianza para el Campo el monto programado fue de 8,249.70 miles de pesos, contándose con un avance financiero de 53.3% al 20 de mayo de 2004. El Cuadro 1.1.3.1., muestra el comportamiento en el cumplimiento de metas físicas y acciones por especie

Cuadro 1.1.3.1. Desglose de cumplimiento de metas físicas Del subprograma por especie al 20 de mayo del 2004

Concepto	Bovino	Caprino	Porcino	apícola	Total subprograma
Benef. Programados	289	99	0	16	404
Benef. apoyados	96	106	10	11	223
Cumplimiento %	33.2	107		68.7	55.2
Acciones programadas.	398	6942		16	7,355
Acciones realizadas	151	6,192	1	11	6,355
Cumplimiento %	37.9	89.2		68.7	86.4

Fuente: Elaborado con información del avance físico financiero de los programas de Alianza Para el Campo 2003 al 20 de mayo del 2004

Análisis.- El cumplimiento de **metas financieras** a través de los años se ha realizado al 100%, ya que estas se van adecuando de acuerdo a los montos autorizados y comprometidos para su ejecución, hasta una fecha limite, las metas financieras para el ciclo 2003 al 20 de mayo del 2004 tiene un avance del 53.3%, sin embargo ha esta fecha se encuentra comprometido el resto, por lo que el cumplimiento se dará en forma total. El cumplimiento en **metas físicas** ha sido difícil de cumplir de acuerdo a lo planeado pues uno de los principales factores que se consideran para esta planeación es el comportamiento en número de acciones y beneficiarios atendidos mediante solicitudes de años anteriores.; lógicamente al recibir las solicitudes en firme estas difieren en numero de acciones y productores, sin embargo estas metas siempre han guardado su proporción planeada en relación con tipo de productores a beneficiar, pero no siempre con tipo de acciones y conceptos de apoyo

1.2. Análisis del diseño actual del programa 2003

1.2.1. Objetivo, Componentes, montos del apoyo y criterios de elegibilidad de beneficiarios

Los programas de Fomento Ganadero en Baja California Sur durante el 2003, fueron dirigidos a productores que se dedican a la actividad ganadera con fines de apoyar la capitalización y la inversión productiva dentro del programa desarrollo ganadero, las tres especies apoyadas dentro del subprograma de desarrollo ganadero que fueron programas en el anexo técnico son Bovinos leche y carne, Caprinos leche y carne y Abejas. Hay una cuarta especie Porcinos que fue apoyada con una unidad de producción sin estar programado, y en el caso de el Programa de Recuperación de Tierras de Pastoreo (RTP) para lo va de este año no se han realizaron acciones de apoyo, debido a que no se han recibido solicitudes, a pesar de que esta programado en el anexo técnico 2003. El programa de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales (DPAI) se enfocó al desarrollo de capacidades mediante la asistencia técnica y la organización de productores.

El monto programado de apoyo federal mas el estatal es de 8, 249,700.00 pesos, de este monto se ha pagado a los beneficiarios al 20 de mayo de 2004, el 53.3%, de este monto la especie bovinos contó con el mayor monto pagado 69.3%, caprinos con 18.9%, las abejas con 5.4% y los porcinos con 6.3% (Cuadro 1.2.1.1.)

La elegibilidad de beneficiarios se hizo en base a las reglas de operación de Alianza para el Campo 2003. No se estableció ningún otro criterio de elegibilidad más que por orden de llegada de la solicitud. Los productores elegidos fueron clasificados como productores de bajos ingresos en transición o como resto de productores no existiendo una clasificación que permita promover a un tipo de productor, además no existe presión por ejercer los recursos del programa cuando están debidamente comprometidos los recursos con los beneficiarios.

Cuadro 1.2.1.1. Montos ejecutados al 20 de mayo de 2004 y monto total programado 2003

Programa	Inversión federal estatal	(%)
Bovinos	3,047.3	69.3
Caprinos	831.1	18.9
Porcinos	281.5	6.3
Abejas	237.5	5.4
Total	4,397.3	100
Total programado	8,249.7	53.3

Fuente: Avance físico financiero de los programas de APC 2003 al 20 de mayo 2004 SAGARPA.

1.2.2. Articulación entre subprogramas, componentes y conceptos de apoyo

El Programa de Fomento Ganadero tiene dos subprogramas Desarrollo Ganadero y DPAI la articulación es adecuada entre subprogramas, componentes y conceptos entre ellos. Permiten al productor incrementar la producción y conlleva a elevar la productividad atendiendo las áreas de alimentación, genética y manejo, pues mediante la asistencia

técnica proporcionada a través del subprograma de DPAI se ha logrado la articulación para lograr un mayor aprovechamiento por parte de los beneficiarios de los conceptos de apoyo del subprograma de Desarrollo Ganadero.

Sin embargo es importante mencionar que el compromiso de fomentar el desarrollo de capacidades en los productores en la articulación de Desarrollo ganadero y DPAI, no impacto de forma contundente pues de los beneficiarios encuestados del subprograma Desarrollo Ganadero la mayor proporción indicó que no recibió ninguna asesoría técnica y ningún apoyo en el ciclo 2003.

Análisis.- La articulación es manifiesta debido principalmente a que los objetivos del Programa son congruentes con las metas del plan estatal de desarrollo para la actividad ganadera por lo que para la aplicación del programa se toma en cuenta los subprogramas cuyos componentes y conceptos de apoyo tengan articulación a fin contribuir en forma conjunta a la producción y productividad de las UPRs. Respecto a, el poco impacto del programa DPAI en el ciclo 2003 pudo deberse a la aleatoriedad de las encuestas, pues los técnicos DPAI prestaron servicios de tramites de solicitudes y acciones para recibir apoyos a los beneficiarios del subprograma de Desarrollo Ganadero

1.2.3. Sinergias del Programa con otros programas dentro y fuera de Alianza y su análisis

Las sinergias del Programa Desarrollo Ganadero con otros programas de Alianza como es el caso de Fomento Agrícola Desarrollo Rural, y Sanidad e Inocuidad Alimentaria se aplica en la entidad, pues se ha procurado en su aplicación estatal que los objetivos de cada uno de ellos sean acciones que se complementen para que el impacto de los beneficios sea mas efectivo para los productores a través de Alianza Para el Campo. Así mismo los objetivos del Programa de Desarrollo Ganadero, en gran medida se complementan con los objetivos de programas estatales como lo contemplado en el Plan Estatal De Desarrollo, en el reto de lograr metas de producción y productividad, tales como inducción de infraestructura básica para el manejo integral del hato, buen uso del agostadero, instrumentación de un programa de mejoramiento genético, y promover la siembra y conservación de forraje, por mencionar algunos; los programas de PROCAMPO y PROGAN son otros programas que tienen sinergias con el Programa de Fomento Ganadero.

1.2.4. Correspondencia del programa con las cuatro líneas estratégicas definidas por SAGARPA

La aplicación del Programa de Desarrollo Ganadero ha establecido como prioritario para el Estado de Baja California Sur la integración de cadenas agroalimentarias apoyando la producción y la productividad de los bovinos, cabras y abejas, y la reconversión productiva en cuanto a especie a explotar y no de cambio de actividad, lo que indica una buena correspondencia del Programa con estas líneas estratégicas. En cuanto a la atención a grupos y regiones prioritarias y atención a factores críticos, se han tenido dificultades para vincular una correspondencia efectiva.

Análisis.-las dificultades que se han tenido para la atención a grupos y regiones prioritarias obedece a que los productores de bajos ingresos de zonas marginadas y no marginadas precisamente no se encuentran zonificados sino distribuidos por todo el

Estado, y bien se podría establecer una tipología propia del estado como productores marginados y no marginados, estos productores son principalmente ganaderos dedicados a la crianza de bovino para carne y caprinocultores en pequeña escala que se encuentran principalmente en las regiones serranas de la entidad en donde muchas de las veces el único acceso es en bestia y/o a pie, Alianza para El Campo los ha estado apoyando a través del Programa de Desarrollo Rural. La atención a factores críticos ha tenido una correspondencia baja en la entidad ya que los esfuerzos que se han realizado para evitar distorsión de los mercados y búsqueda de mejores condiciones de comercialización a tenido efectos positivos recientemente y principalmente a través del Subprograma de Fortalecimiento de Sistema Producto. Así mismo aunque el programa ha contribuido a que los campesinos jóvenes se arraiguen en el campo mediante la generación de empleos familiares, para el ciclo 2003 este aspecto fue poco favorecido.

1.2.5. Correspondencia del Programa con los lineamientos de la política sectorial estatal y su análisis

Dentro del plan sexenal del gobierno del Estado de Baja California Sur plantea un modelo de desarrollo que se sustenta en las posibilidades y potencialidades de cada región a partir de los recursos naturales, materiales y humanos de que dispone. Las definiciones estratégicas están definidas en el plan sexenal mediante diagnósticos de la ganadería el cual produjo los siguientes temas:

Bajo la rectoría del gobierno del Estado se coordinaran y concertaran acciones entre los productores, sus organizaciones e instancias gubernamentales, de tal forma que se garantice la continuidad de los planes, programas y acciones que se establezcan.

Se fortalecerá la coordinación interinstitucional entre las dependencias que inciden en el sector, a fin de que los programas tengan una mayor cobertura, penetración y respondan a las directrices que defina la política del gobierno estatal en esta materia.

Se incorporará a los productores de manera determinante como parte activa en la toma de decisiones, tanto en los procesos productivos, de industrialización, de investigación; así como en los de comercialización y preservación de la salud animal.

Con el propósito de evitar la dispersión de esfuerzos y de recursos, así como buscar un impacto focalizado, identificar y desarrollar cuencas de producción, considerando estas como zonas de condiciones agroecológicas y económicas similares con potencial productivo: bovinos leche, bovinos carne, caprinos leche, bovinos criollo, caprinocultura, apicultura, avestruces, entre otros.

Las metas derivadas de estas estrategias fueron para producción-productividad, sanidad animal y competitividad comercial.

La política sectorial de la ganadería establecida en el plan de desarrollo 1999-2005 es coincidente con la estrategia principal de Alianza para el Campo 2003 en la integración de las cadenas agroalimentarias más desarrolladas en la ganadería del Estado, los bovinos, cabras y abejas. En el Cuadro 1.2.5.1, se puede ver la correspondencia entre componente y los lineamientos de la política sectorial estatal.

Cuadro 1.2.5.1. Correspondencia de los Subprogramas y componentes De Fomento Ganadero con la política sectorial estatal

subprograma	Componente	Política sectorial estatal Lineamiento estatal
Subprograma Desarrollo Ganadero	Materiales, infraestructura y equipo de alimentación	Incorporar a la infraestructura rural tecnología de punta que permita la producción de forraje
	Material genético y equipo	Instrumentación de un programa de mejoramiento genético y repoblación de las especies ganaderas.
	Infraestructura y equipo de manejo	Inducción de infraestructura física para el manejo integral del hato.
	Acaricidas bioseguridad	Intensificar las acciones de las campañas zoonosanitarias, mantener el estatus zoonosanitario y reforzar las medidas de control de movilización de ganado
	Infraestructura y equipo de acopio y transformación	Inducir la formación de centros de acopio y la organización de productores para la comercialización de sus productos
DPAI	Atención a las demandas de cadenas productivas (Proyectos de investigación regional y estatal)	Integración de grupos de ganaderos de validación y transferencia de tecnología

Fuente: Elaboración propia con información del plan estatal de desarrollo 1999-2005 y guía metodología para la evaluación del Programa de Fomento Ganadero

1.2.6. Consideraciones sobre el diseño y enfoque y su análisis.

Considerando que el Estado de Baja California Sur tiene una actitud por la ganadería de bovinos productores de carne, una prospera ganadería de bovinos lecheros, una vocación por la ganadería de caprinos y una región florística importante en el municipio de los Cabos para el desarrollo de la apicultura y que el grado de desarrollo es casi nulo en la avicultura y la porcicultura. El diseño y enfoque del Programa de Fomento Ganadero se ajusta de buena manera a las necesidades y retos de la actividad ganadera de la entidad y esta en concordancia con sus objetivos, componentes, montos y elegibilidad de beneficiarios acordes con la situación actual del desarrollo pecuario, de incrementar la producción y productividad primaria de los sistemas producto en las cadenas agroalimentarias.

Capítulo 2

Contexto en que se desenvuelven las actividades objeto de apoyo del programa pecuario

En este capítulo se analiza el grado de correspondencia entre acciones del Programa de Fomento Ganadero y la problemática identificada por actividad y tipo de productores de la entidad, con estos elementos se puede contar con las bases para formular recomendaciones en torno al diseño y operación del programa; dichas recomendaciones se sugieren en el capítulo 5 de este documento.

2.1. Caracterización del subsector pecuario en el Estado

En el 2001 el valor del producto interno bruto (PIB) agropecuario silvícola y pesca estatal, tuvo una participación del 0.75% respecto al PIB agropecuario silvícola y pesca nacional.

El PIB agropecuario silvícola y pesca represento el 7.8% respecto al PIB estatal; servicios financieros, seguros, actividades inmobiliaria y de alquiler el 28.4%; servicios comunales sociales y personales el 19.6%; comercio restaurantes y hoteles el 18.3% (INEGI anuario estadístico edición 2003).

En cuanto al valor de la producción el Estado de Baja California Sur tiene el lugar 24 en la producción de leche de bovino a nivel nacional en lo que va del 2004, con respecto a la leche de caprinos ocupa el lugar 9 de la producción nacional. En la producción de carne de bovino el lugar 29 de la producción nacional, la carne de caprino con el lugar 19; y los últimos lugares en carne de cerdo, ovinos, aves, guajolote, huevo para plato, miel, cera en greña y lana sucia (SIAP). En el Cuadro 2.1.1. Se ve reflejado el nivel de actividad productiva por especie en los dos años anteriores al 2003, los bovinos productores de leche, bovinos productores de carne y los caprinos productores de carne y leche., representan los mayores volúmenes de producción.

Cuadro 2.1.1. Producción por tipo y Producto en B.C.S.

Tipo de ganado	Producto	Medida	2001	2002
Bovinos	Carne	Toneladas	6,437.3	5,227.4
	Leche	Miles de litros	34,520.4	35,993.3
Porcinos	Carne	Toneladas	941.8	990.1
Ovinos	Carne	Toneladas	167.9	193.5
Caprinos	Carne	Toneladas	485.4	409.2
	Leche	Miles de litros	2,088.8	1,964.8
Aves	Carne	Toneladas	362.8	313.4
	Huevo	Toneladas	343.0	10.7
Abejas	Miel	Toneladas	210.3	291.7
	Cera	Toneladas	4.0	12.5

Fuente: Compendio estadístico, 2002

La distribución de la actividad pecuaria es más dominante en los DDR,s del centro y sur de la península (Comondú, la Paz y los Cabos) (Cuadro 2.1.2.) en la producción de carne, el DDR de Mulegé no destaca por su condición desértica superior al resto de los DDR's.

Cuadro 2.1.2. Producción y valor de la carne para el 2002.

DDR	Volumen (ton)		Valor (Miles de pesos)	
	Bovinos	Caprinos	Bovinos	Caprinos
Comondú	2,279.5	286.5	68,382.0	7,878.0
Mulegé	167.3	15.9	5,019.0	437.2
La Paz	1,613.5	81.4	48,405.0	2,238.5
Los Cabos	1,167.2	25.4	35,016.0	698.5
Total	5,227.5	409.2	156,822.0	11,252.2

Fuente: Compendio estadístico, 2002

En la producción lechera por DDR destacan los ubicados al norte del Estado Comondú y Mulegé con el mayor volumen y valor del producto, le sigue el municipio de la Paz, los Cabos no figura en la producción de leche (Cuadro 2.1.3).

Cuadro 2.1.3. Producción y valor de leche para el 2002

DDR	Volumen (ton)		Valor (Miles de pesos)	
	Bovinos	Caprinos	Bovinos	Caprinos
Comondú	13,828.3	816.4	89,884.0	4,490.2
Mulegé	15,038.7	832.2	97,751.5	4,577.1
La Paz	5,924.8	316.2	38,511.2	1,742.4
Los Cabos	1,201.5	0.0	7,809.8	0.0
Total	35,993.3	1,964.8	233,956.5	10,809.7

Fuente: Compendio estadístico, 2002

La población de la entidad fue de 467,696 habitantes en el año 2003, concentrándose en su mayoría en zonas urbanas, aproximadamente un 17.7% habita en el área rural. La población estatal económicamente activa es de 201,401 personas, de las cuales 35,787 se dedican a actividades del sector agropecuario. (Compendio estadístico, 2002).

Encadenamiento productivo de la actividad bovina lechera. En B.C.S. existen dos tipos de explotaciones lecheras la especializada y la semiespecializada la primera que comprenden dos cuencas importantes una situada en el DDR de Mulege denominada Leche el Caracol y la segunda establecida en el DDR de Comondu denominada Unión de Ejidos 20 de noviembre.

El tipo de explotación semiespecializada se sitúa en el DDR de la Paz y en el DDR de Comondu las cuales se dedican a la elaboración de diferentes tipos de queso; panela asadero, y crema principalmente

El encadenamiento de la explotación especializada funciona de la siguiente forma, algunos productores de leche, consumen de otros proveedores alimentos concentrados, y forrajes para alimentar las vacas en producción, y la crianza de vaquillas y becerros. Consume energía en forma de electricidad para la ordeñadora, diesel para mover el tractor y gasolina para transportar la leche a la pasteurizadota. Los productores requieren de fármacos como vacunas, desparasitantes, antibióticos, analgésicos, vitaminas y otros consumibles que los obtienen de las farmacias veterinarias. La mayoría de los

productores producen su propio alimento, entonces ellos ocupan semillas, tractor, cortadoras, empacadoras. Las instalaciones son necesarias los productores requieren construir sala de ordeña, tanque frío, por lo menos un corral, comederos bebederos, saladeros, sombras y almacén. Los productores lecheros requieren equipo especializado para realizar la inseminación artificial o la transferencia de embriones. También se requieren computadoras y programas de administración del hato.

La transformación de la leche producida por los productores se lleva a cabo en la pasteurizadora donde se recibe leche bronca la cual se pasteuriza o ultrapasteuriza, para después ser transformada en derivados lácteos como queso, y yogurt. Los encadenamientos en la transformación de la leche se deriva mas a las maquinas industriales como pasteurizadora, estufas, mezcladoras, envasadoras, calderas, equipos de bombeo, equipos de enfriamiento, envases, contenedores y equipo de laboratorio para análisis de la leche recibida y de los alimentos producidos.

La comercialización es la distribución del producto lácteo al consumidor final, los encadenamientos se establecen en los requerimientos para llevar un litro de leche al consumidor final, se requieren almacén refrigerado para realizar el acopio, un flotilla de tracto camiones y una flotilla de camiones refrigerados para distribuir dentro de cada una de las ciudades mas importantes.

El encadenamiento en la actividad lechera semiespecializada prácticamente es el mismo que el de la especializada únicamente que la transformación a queso prácticamente es al 100% de la leche producida, y la comercialización se realiza por el propio productor directamente con los centros comerciales

El encadenamiento en la producción de bovinos de carne son menos extenso requieren vacunas, desparasitantes, antibióticos, potreros, basculas, corral de manejo, para producir un becerro que se desteta y vende a los ocho meses.

En los corrales de engorda de becerros los requerimientos son forrajes, equipos como molinos, mezcladoras y instalaciones como corrales, comederos, bebederos, saladeros, sombras, basculas, corrales de manejo, transporte al rastro.

La transformación prácticamente no existe inicia en el rastro el animal es sacrificado y preparado en canal fría, operación que ocupa instalaciones como un edificio con áreas de recepción de animales, áreas de sacrificio, zonas de desangrado y eviscerado, y zonas de refrigeración, zonas de embarque. Los equipos utilizados dependen de si solamente entregue canales o procese la canal en cortes. Estos pueden ser pistolas insensibilizadoras, rieles de transporte, sierras de corte, herramientas, cuartos fríos, empacadoras, empaques.

La comercialización de las canales solo requiere el transporte a las carnicerías, en las carnicerías se requiere sierras cortadoras, molino de carne, equipo de refrigeración, basculas, de empaques, envases, maquinas registradoras.

Encadenamiento productivo cabras El principal insumo para la producción es el forraje de las regiones áridas y semiáridas del Estado pues esta actividad se desarrolla en pastoreo extensivo, la alimentación de las cabras compone principalmente de arbustos y

plantas xerofilas en terrenos áridos y accidentados, no es común la suplementación alimenticia en la época de escasez de forraje, ni la aplicación de profilaxis adecuada.

Encadenamiento productivo apícola. Las colmenas, bastidores e insumos necesarios para la producción de miel y cera son adquiridos en la región esta actividad se localiza principalmente en el DDR de los Cabos manejándose en forma semiintensiva y totalmente dependiente de las precipitaciones pluviales pues de ellas depende la floración en el campo, principal fuente de alimento para la abeja,

En los productores de cerdo y aves se ha establecido encadenamiento productivos mas complejos, además de todos los procesos antes descritos existe un encadenamientos con la industria de transformación de alimentos debido a que la carne de cerdo se utiliza para la transformación en diversos productos alimenticios.

En los rastros o en otros establecimientos se procesan los subproductos que se generan del sacrificio de los animales como cueros para la industria del calzado, harina de sangre, harina de carne y hueso, harina de plumas, requiriendo para el procesado las calderas, molinos y desecadores.

Numero de productores en el Estado existe 7,342 unidades de producción rural, del total de unidades de producción, 4,920 se dedican a la actividad agropecuaria y forestal, 4,251 productores se dedican a la actividad ganadera distribuidos en 21 asociaciones ganaderas

Empleos generados de acuerdo con el anuario estadístico del Estado en la edición 2003 de la población económicamente activa el 11.9 % se encuentra laborando en el sector primario; (agricultura, ganadería, forestal pesca y caza), el 20.3% en sector secundario (minería y electricidad), 64.8% en el sector terciario (comercio y servicios) y el 3.0% en sector no especificado.

Las **perspectivas de competitividad.** La competencia entre productores ha estado poco establecida, debido a que los comercios grandes son de reciente introducción en el Estado. En bovino carne, esta siendo establecido el corte de calidad de canales, bajo los estándares de los grandes comercios, lo que obliga a los productores a adoptar las practicas de manejo en la engorda de ganado de acuerdo a las características que la canal de la res requiere para su comercialización.

La competitividad en producción es baja debido a los problemas de baja productividad forrajera de los agostaderos y su estacionalidad. La consecuencia es que el Estado no es autosuficiente en leche y carne de bovino, en carne de cerdo, en carne y huevo de aves,

En la actividad lechera existe un déficit de oferta en forma global; en la época de invierno la producción es más que suficiente para cubrir la demanda de tal forma que es necesario transformar los excedentes en quesos y yogurt ya que de lo contrario este excedente se perdería. En la época de verano la producción de leche por vaca disminuye considerablemente. En esta época es cuando preferentemente se introduce leche de otros estados para su venta, que compite con la producción local. **Las actividades ganaderas relevantes para el Estado son; producción de leche de bovino, producción de carne de bovino, caprinocultura y Apicultura**

2.2. Identificación y análisis de los factores críticos de las actividades objeto de apoyo

La explotación ganadera se realiza en condiciones adversas que le impone el ambiente y que han hecho de esta una actividad principalmente de arraigo tradicional, se desarrolla en aproximadamente 4.7 millones de ha de agostadero, con coeficientes ponderado promedio de agostadero de 44.0 ha por unidad animal, cabe aclarar que el total de superficie del Estado de Baja California Sur es de 7.36 millones de ha

La escasa precipitación pluvial, la elevada evaporación, la topografía accidentada, la baja producción forrajera del agostadero y la dispersión de los núcleos ganaderos han provocado zonas de pastoreo errático estacional y donde las precipitaciones lo permiten pastoreo continuo en sistemas de explotación extensivo, siendo en su mayoría especies bovinas y caprinas de doble propósito. Esto refleja el bajo inventario en los volúmenes de producción de las principales especies bovinos de carne y caprinos en el Estado.

En relación con la actividad lechera, la producción en términos globales no cubre la demanda. Sin embargo en la época de invierno la producción es superior a la demanda, existiendo excedentes que se transforman preferentemente en quesos y yogurt a fin de poder ser comercializados estos excedentes y evitar la pérdida y/o desperdicio de la leche fluida. En época de verano la producción de leche disminuye considerablemente debido al estrés que el calor provoca en las vacas, y al gasto de energía que el animal utiliza para liberar calor corporal provocado por las altas temperaturas que se presentan en la entidad en temporada de verano, en este periodo existe la introducción de leche de otros estados de la republica.

Los productores de leche del DDR de la paz se localizan en gran porcentaje en la zona conocida como **Chametla** en donde se utiliza agua negra tratada para la siembra y mantenimiento de los cultivos forrajeros (praderas, alfalfa, maíz y sorgo forrajero) base de la alimentación del ganado; lo anterior aunado a que en el manejo del ganado de una u otra forma se utiliza este tipo de agua provoca que el consumidor evite en lo posible consumir leche y derivados procedente de esta localidad.

La actividad apícola se desarrolla principalmente en los municipios de los Cabos y la Paz con alto un potencial de producción de miel debido a que se concentran alrededor de 80 especies de plantas que son pecoreadas por las abejas en estos municipios, además no existe la abeja africana, lo cual posibilita la producción de abejas reinas para exportación, en sanidad la varroa es el problema principal que afronta esta actividad, este problema se atiende y controla a través del programa nacional de control de la abeja africana llevando a cabo aplicaciones de productos principalmente orgánicos para el control de la parasitosis, y realizándose platicas de orientación y apoyo a los apicultores, sin embargo el éxito de estas acciones depende en gran medida de el seguimiento que el productor de a las recomendaciones dadas por los técnicos.

2.2.1. Problemática general del sector

El Estado de Baja California Sur es un territorio que para cuestiones practicas esta aislado del resto del país por ser una península y por que la porción de tierra que une al continente esta a 900 km de distancia. Prueba de este aislamiento es que el Estado

cuenta con el mayor territorio protegido del país para reservas ecológicas, la reserva de la biosfera de vizcaíno y la sierra de la laguna, parques acuáticos, islas del golfo protegidas y arrecifes en Cabo Pulmo.

Las condiciones orográficas del Estado provocan precipitaciones erráticas, escasas y concentradas en los meses de julio, agosto y septiembre, la llegada de algún ciclón lo que hace es generalizar la distribución de la lluvia y aumentarla de 100 a 200 mm, esta precipitación rápida e invariablemente llega al mar, filtrándose poca cantidad a los mantos freáticos de las cuencas de los valles del Estado. Invariablemente el agua dulce que se utiliza para toda actividad humana en extraída de pozos profundos.

2.2.2. Factores críticos productores de bovinos de carne

Técnico productivo. la variable climática que mas afecta al Estado es la evapotranspiración del suelo y la planta es uno de los mas elevados, mas de 1200 mm al año, provocada por altas temperatura, radiación solar y aire seco.

Estas condiciones climáticas gobiernan en términos de producción la vegetación presente en el agostadero tanto en su estructura vegetal como en su productividad, generando un tipo de vegetación clasificado como sarcocaula (tronco ancho) el cual tiene un coeficiente de agostadero de 44 ha en promedio ponderado generando un problema de productividad a los productores de bovino carne y caprinos carne y leche. La estructura de la vegetación es dominada por árboles pequeños, arbustos, cactáceas, agave y algunos pastos. Después de la llegada de las lluvias el agostadero puede sostener el numero de animales que tenga el productor, cuando llega el periodo de sequía que seguido es de 5 meses del año, los animales bovinos tienen que ser mantenidos o vender unos para mantener al resto o dejarlos morir de inanición. Las cabras pueden mantenerse en donde un bovino no puede hacerlo en el periodo de sequía por su habilidad para ramonear, siempre y cuando el tamaño del rebaño no rebase la producción de forraje.

El agua es una de los recursos mas escasos en la entidad la mayoría de los productores ha invertido en infraestructura para obtener agua del subsuelo o agua que ocasionalmente fluye por los arroyos cerca de las montañas o de algunos ojos de agua que tiene que ser entubada para hacerlas llegar a las unidades de producción. Los recursos naturales vegetales de la región no están bien manejados debido al número elevados de animales que se mantienen en agostadero y a la falta de potreros para hacer mejoras en el monte. La posibilidad de mejora a corto plazo se puede hacer al establecer praderas en los ranchos que tengan acceso a suficiente agua para riego. El recurso agua esta bien manejado en el sentido de que se busca la conducción del liquido lo mas eficiente posible en cualquier nivel de producción.

La alimentación es proporcionada solo en las épocas de sequía utilizan la alfalfa principalmente y poco concentrado para la mantenimiento de animales bovinos en agostadero.

Hasta la fecha la importación de animales mejorados de otras partes del país o de los Estados Unidos de América ha sido la manera en que se ha llevado a cabo el mejoramiento de los hatos ganaderos. La forma en que funciona es que cuando se cruzan con los animales nativos se da por hecho que las crías son animales superiores y que son

capaces de transmitir esas características a su descendencia. El hecho es que este mejoramiento no se ha medido y por lo tanto es desconocido el progreso o retroceso en el mejoramiento genético del ganado a pesar del material genético proporcionado por alianza contigo 2003.

Los hatos de ganado de carne son manejados poco reproductivamente, sin control del semental en la época de empadre, el cual se lleva a cabo en forma natural, regida por el ambiente, sin registros individuales o por hato.

La sanidad es practicada regularmente en la aplicación de vacunas, desparasitantes y todos los beneficiarios del programa de Alianza para el Campo participan en las campañas zoonosanitarias nacionales, y algunos productores que no usan el programa de Fomento Ganadero de Alianza, también participan en las campañas zoonosanitarias del gobierno.

Las necesidades de asistencia técnica y capacitación son necesarias, pero la conciencia del productor para tomar la capacitación como una herramienta para el progreso económico de su hato es casi nula. La asistencia técnica no es rechazada cuando llega del gobierno, pero los servicios no son solicitados a los prestadores de servicios profesionales.

Los productores de ganado de carne no **transforman** su producción, ni lo **procesan** a menos que su actividad sea el doble propósito, entonces la leche es transformada a queso fresco u oreado dependiendo de la cercanía que este el rancho del punto de venta.

La **comercialización** la pueden realizar vía venta directa a la carnicería, y a introductores de animales terminados. Otro vía es la venta de becerros de 200kg a los corrales de engorda en el Estado o fuera de este. Los insumos adquiridos son combustible, vacunas y forrajes que son encontrados en los centros de población más cercanos.

Los productores de bovinos de carne están **organizados** en asociaciones de ganaderos y en la Unión Ganadera Regional, aunque existe una fracción de productores que no están afiliados a esas organizaciones. Existe una organización de productores económico productiva, estos ganaderos se han agrupado para organizar la producción mediante un técnico GGAVATT apoyado por SAGARPA.

En **financiamiento** por crédito bancario en casi nulo en las actividades pecuarias por parte de la banca comercial, la obtención de crédito por parte de la Financiera Rural es una opción que no se utiliza mucho. Utilizan preferentemente los apoyos del gobierno como las programas de Alianza para el Campo, PROCAMPO, PROGAN. Y los estatales como FIREGABS

2.2.3. Factores críticos productores de bovinos de Leche

Los productores de leche se pueden clasificar en altamente tecnificados el cual se localiza una cuenca lechera en Mulegé de gran escala y con una completa integración vertical de su actividad y en proceso de diversificarse en la transformación y diversificación para incrementar el valor agregado de su producción. En el valle de Comondú se encuentran los productores medianos, con diversos grados de tecnificación en sus hatos. Estos

productores de leche son un segmento que ha progresado rápidamente generalmente producen la alfalfa fresca para alimentar a las vacas lecheras Holstein en sistemas de pastoreo, utilizando agua de riego por bombeo, con sistemas eficientes de conducción o presurizados en la mayoría de los casos. El agua es el principal factor de crecimiento de los hatos debido a que cada productor tiene una cuota fija de utilización por año. El ingrediente principal en la alimentación de las vacas es la alfalfa, complementándose con concentrados proporcionados al momento de la ordeña.

Los leche producida es pasteurizada en la planta de la Unión de Ejidos 20 de Noviembre S.A .de R.L es **transformada** y **comercializada** por la misma organización. Los productores obtienen algunos insumos a través de esta organización como medicamentos, concentrados, refacciones, combustibles.

El **financiamiento** es obtenido en muy poco grado de la banca comercial, los apoyos otorgados por Alianza para el Campo a sido uno de las fuentes de capitalización mas importantes de los últimos años para los productores lecheros y que les a permitido avanzar en el fomento a la inversión principalmente en infraestructura. Algunos productores obtienen financiamiento de la Financiera Rural.

2.2.4. Factores críticos productores caprinos carne y leche

El sistema de producción de doble propósito se utiliza en casi todos los rebaños del Estado, principalmente al norte de Comondú consiste en la venta de cabrito engordado con leche hasta unos 2 meses de edad y de 10kg de peso, entonces las cabras después del destete son ordeñadas para transformar la leche a quesos madurados de cabra.

Los productores se caracterizan por realizar nulo manejo del agostadero, impedidos por el tipo de suelo rocoso que domina esa zona. El agua siempre es un recurso escaso, modulado por los ciclos de escasez y abundancia de lluvias, cuando es escasa la lluvia es necesario moverse a otro agostadero para seguir produciendo. Realizan un manejo reproductivo característico de esa región controlan la entrada de los sementales a los hatos y por la tanto la época de monta y pariciones, después que el semental cumplió su trabajo es sacado del hato. El manejo sanitario y genético del hato es escaso y la asistencia es esporádica debido a lo alejado de las unidades de producción de los centros poblacionales y entre ellos.

La leche de cabra es **transformada** en quesos principalmente para lograr su conservación y para tener tiempo de juntar una buena cantidad de quesos para esperar la llegada del comprador. **La comercialización** de los quesos producidos es vendida por los productores a las personas que ingresan hasta los lugares de producción, colectando la producción de cada rancho. También existen puntos de comercialización en donde acuden los productores de varias UPR's para vender sus productos, los intermediarios son los principales compradores de quesos de cabra para enviarlos a Sinaloa y otros estados, la comercialización que se realiza dentro del Estado es en menor escala.

Los productores caprinos han obtenido **financiamiento** de los intermediarios a cuenta de la producción de quesos, los servicios normales de financiamiento no son utilizados, debido a lo alejado de la unidad de producción con los centros de población. La **organización** más común es la asociación de ganaderos y aunque existe una

organización de caprinocultores esta no a funcionado pues el productor prefiere trabajar en forma individual

Existe un sistema de producción que esta ligado con la agricultura de los valles agrícolas, la alimentación se realiza con los esquilmos de las cosechas o con siembras de forrajes, es un sistema de doble propósito. Los productores se desempeñan de la misma manera, con la excepción de que los servicios y sistemas de financiamiento y mercado están cercanos.

2.2.5. Factores críticos productores apícolas

La producción de miel se establece entre 175 y 200 toneladas anuales y la de cera alrededor de 10 toneladas al año, en la entidad es posible producir ó criar abeja reina debido a que la entidad se considera libre de la abeja africana. El sistema de producción de la actividad apícola es netamente extensivo solamente se puede desarrollar donde hay floración abundante y de especies de plantas productoras de néctar o de polen, los municipios de los Cabos y la Paz son utilizadas para esta actividad, los enjambres naturales se pueden encontrar en casi toda la península. En la zona sur del Estado se pueden encontrar 79 especies de plantas que pueden ser pecoreadas por las abejas. No se realiza ningún manejo de la vegetación. El mejoramiento genético de las abejas no se realiza dado que esta especie se ha mantenido intacta del material genético extraño como el de la abeja africanizada. El manejo normal son actividades tendientes a la cosecha de miel, polen, cera, propóleo y abejas reinas. **La transformación** prácticamente no existe pues consiste en extraer de los panales la miel cosechada por medio de extractores, para posteriormente ser envasada en presentaciones comerciales o envasada en tibores de 200 litros para exportación. Las actividades de sanidad se dirigen al combate de la varroasis. La forma mas usada de **organización** es la ejidal. Los servicios **financieros** están a su alcance en la banca comercial, en la Financiera Rural y obtienen fomento a la inversión con el programa Alianza para el Campo. La **comercialización** de la miel se realiza por introductores locales, que la llevan al Estado de Baja California , una parte de la miel es para consumo local, la venta es del productor al detallista, luego al consumidor final.

2.2.6. Factores críticos sistema de producción porcino

La **producción** de porcinos es muy escasa en el Estado, aun así se distinguen dos sistemas de producción el tecnificado y el de traspatio. El primero es un sistema de alta inversión en instalaciones, genética, alimentación especializada, sanidad y asistencia técnica. En el Estado no pasan de 5 granjas de este tipo que están funcionando con altos costos en la alimentación debido a que los ingredientes de las dietas son traídos de otro Estado principalmente pasta de soya. La **transformación** es sencilla los animales son transformados en el rastro a canales para después venderse en las carnicerías y cadenas comerciales donde se realiza el terminado final de la carne de cerdo. La **comercialización** se realiza de productor a introductor, después a detallistas. No tienen **organización** de productores. Los porcinos de traspatio son una actividad que esta desapareciendo de los alrededores de las ciudades, y con presencia aun en algunas UPR,s.

2.2.7. Problemas comunes del subsector

Importaciones. De todos es sabido que las importaciones deprimen la producción local de productos agropecuarios, también es sabido que la competencia va eliminando los sistemas de producción que no logren precios competitivos con los del mercado local, nacional, o internacional. Es una situación presente en el entorno de la producción pecuaria.

Sanidad. La presencia de enfermedades como Tuberculosis bovina, brucelosis, fiebre porcina clásica, enfermedad de Aujeszky, salmonelosis aviar, enfermedad de Newcastle, influenza aviar, limitan la comercialización de animales y sus productos a nivel local y estatal y regional evitando la salida de animales o productos pecuarios hacia los mercados externos. Las campañas zoonosanitarias atienden las enfermedades que por su riesgo de pérdida total o parcial son de importancia económica como tuberculosis y brucelosis en bovinos y cabras; las que se están monitoreados en constante vigilancia por medio de la campaña para detectar la emergencia de alguna enfermedad y aplicar las medidas de control establecidas por el gobierno estatal y federal.

Comunicaciones y transporte.- Un buen porcentaje de los costos de producción en las UPR's productores de bovino carne y caprino leche carne corresponde al traslado de los productos a los mercados de consumo y /ó venta Los sitios de producción están dispersos a todo lo largo de la península, eso representa grandes distancias a veces donde el único medio de llegar a esos sitios es a pie o en bestia.

2.2.8. Grado de desarrollo de los diferentes tipos de productores por actividad productiva.

EL grado de desarrollo de los productores de la actividades **productivas Bovino leche y apícola** es bueno pues en estas actividades se encuentran la mayoría de los productores con un nivel de escolaridad de preparatoria e incluso de licenciatura en bovinos leche cuentan con mas de 10 has y hasta 50 ha, bovino equivalente mas de 10 y hasta 50 con un valor de activos de mas de 25,000 y hasta 500,000 pesos y venden mas del 40% de su producción y hasta el 80% lo anterior derivado de las necesidades de preparación técnica y de capital humano que el productor necesita para poder desarrollar dirigir y manejar en forma eficiente empresas productoras de leche por su especialización. Los productores de la actividad productiva apícola cuentan en su mayoría con un nivel de escolaridad de preparatoria y algunos de licenciatura mas sin embargo por las características propias de esta actividad sus activos varían desde 5,000 y hasta 100,000 y venden mas del 40% y hasta el 80% de su producción (Informe de evaluación estatal fomento ganadero APC 2002), en estas actividades los productores son preferentemente resto de productores para la actividad lechera, y productores de bajos ingresos en transición; y resto de productores en la actividad apícola si se considera la tipología establecida para APC 2003, y en relación con el proceso 2002 estos productores son ejidatarios y pequeños propietarios en un porcentaje del 65% y 35 % respectivamente. (Avances físicos financieros de los programas de Alianza para el Campo 2002 y 2003)

En las actividades productivas de bovino carne y caprinos el grado de desarrollo de los diferentes tipos de productores tiene una cobertura mayor pues el nivel de escolaridad en esta actividad esta comprendido desde estudios de primaria hasta con

estudios de licenciatura, con 10 cabezas de ganado y hasta 100 cabezas, con un valor de activos de mas de 25,000 pesos y hasta 500,000 pesos y venden mas del 40% y hasta el 80% de su producción considerando la tipología de productores de APC 2003 estos productores son del tipo resto de productores y productores de bajos ingresos en transición con un porcentaje del 80% y 20% respectivamente en el caso de bovino de carne, y del 60% y 40% respectivamente en el caso de caprinos (Avances físicos financieros de los programas de Alianza para el Campo 2002 y 2003).

En estas dos actividades se encuentran productores de bajos ingresos clasificados como productores de bajos ingresos en zonas marginadas y productores de bajos ingresos en zonas no marginadas, pero que no necesariamente concuerda con la zonificación oficial de zonas marginadas para la entidad que son Comondu y Mulege pues estos productores se encuentran dispersos por todas las serranías de la entidad lo cual ha dificultado su atención por medio del Programa de Fomento Ganadero y son atendidos por medio del Programa de Desarrollo Rural.

2.3. Correspondencia entre la orientación general del programa y la problemática en que se desenvuelven los productores

El programa de Fomento Ganadero esta enfocado a incrementar la participación de los productores en la cadena productiva más importantes, tanto los **objetivos** como las acciones del programa corresponden a subsanar los problemas de producción y productividad en las cadenas más sobresalientes del Estado de Baja California Sur. Estas cadenas son bovinos carne y bovinos leche, caprinos, ovinos y abejas, de las cuales las prioritarias son bovinos carne, bovinos leche y caprinos.

Los **tipos de apoyos** a la producción del Programa Fomento Ganadero fueron proporcionar infraestructura y equipos para resolver los problemas de producción. Los apoyos requeridos por los diferentes tipos de productores fueron: para ganado bovino se ha solicitado infraestructura de extracción y conducción de agua y producción de forrajes, así como la preparación de estos a los animales, también se han solicitado apoyos para la construcción de cercos, chutes, pilas, bebederos; adquisición de maquinas ordeñadoras, botes lecheros, papalotes, equipos fotovoltaicos. La adquisición de semovientes ha sido para sementales bovinos y vaquillas.

Los productores de caprinos han solicitado la conservación de las triponas en el hato e infraestructura para extracción y conducción de agua.

Los productores de abejas han solicitados acariciadas, alzas, colmenas y proyectos apícolas.

El programa también oferto y equipo en el Estado, los apoyos otorgados a los productores por parte del programa fueron congruentes con los requerimientos de los productores planteados en las solicitudes al programa de Fomento Ganadero 2003.

Los beneficiarios podrían ser los ejidatarios, comuneros, colonos, pequeños propietarios y grupos organizados y asociaciones de carácter nacional, estatal, regional, distrital municipal o comunitario de productores que se constituyan de acuerdo a las leyes vigentes y que realicen actividades ganaderas en cualquier comunidad o municipio.

La población prioritaria del apoyo al 20 de mayo del 2003 fue para resto de productores y productores de bajos ingresos en transición en ese orden, tratando de atender a la población objetivo del programa pues esta atención se determina conforme a las solicitudes presentadas por los productores. Por otro lado la situación especial en que están situados los productores clasificados de bajos ingresos en zonas marginadas y no marginadas ha hecho difícil su atención. **Ver capítulo 1 apartado 1.2.4. y ultimo párrafo del tema grado de desarrollo del tipo de productores de las actividades bovino carne y caprinos del apartado 2.2.8.**

El programa de Alianza Contigo en la entidad no realiza **acciones** para incorporar otras actividades productivas al programa, la porcicultura esta siendo apoyado en esta ocasión sin estar programada en el presupuesto, es un indicio de aprovechamiento de oportunidad con apoyo a infraestructura. Dadas las características de alta tecnificación y elevados costos de operación con requerimiento de insumos constantes de agua, alimentos, medicamentos y genética, la avicultura y la porcicultura son actividades difíciles de desarrollar en esta región cuando los precios son muy competitivos y tanto los mercados como los insumos están a grandes distancias. Con este panorama estas dos actividades son difíciles de apoyar.

Los **presupuestos** acordados por la federación y el gobierno del Estado de Baja California Sur son acordes a los requerimientos de inversión previstos en las instancias correspondientes. La aportación del gobierno estatal al programa de alianza fue menor al de la federación para el 2003 y será nulo el apoyo estatal para el 2004. Actualmente el gobierno de Estado de Baja California Sur esta desarrollando otros programas que le impiden participar con su parte correspondiente en Alianza para el Campo 2003 de los cuales los productores salen beneficiados de diversas formas como carreteras, redes de electricidad.

El análisis de la información de este capítulo indica lo siguiente: debido a las condiciones adversas que impone el ambiente el desarrollo de la actividad ganadera de Estado refleja los bajos volúmenes de producción y el bajo porcentaje de participación al PIB agropecuario silvícola y pesca Nacional.

Las cadenas productivas de importancia en el Estado bovino leche, bovino carne, caprinos y abejas fueron establecidas por su importancia para incrementar la producción y la productividad ya que a excepción de abejas representan las actividades con mayor ingresos por ventas y volúmenes de producción, con relación a la cadena apícola esta es de importancia por la condición del estado de ser libre de la presencia de la abeja africana lo cual permite la cría de abeja reina.

A excepción de la leche la producción de las diferentes actividades productivas de importancia en el Estado no llevan procesos de transformación.

A excepción de las abejas el resto de actividades productivas difícilmente cuentan con financiamiento de la banca comercial ó existe en muy poco grado mediante la Financiera Rural pues existen problemas de carteras vencidas y los productores prefieren utilizar los apoyos de los programas nacionales y estatales.

Las importaciones deprimen la producción local de los productos agropecuarios, y la competencia va eliminando las actividades productivas que no logren precios competitivos.

La presencia de enfermedades limita la comercialización de animales y sus productos a nivel local estatal y regional

Existen costos elevados en las UPR's en los conceptos de transporte y comunicación principalmente en caprinos y bovino carne pues los sitios de producción están dispersos a todo lo largo de la península y alejados los mercados de consumo y/o venta.

Los tipos de apoyo del programa han sido congruentes con los solicitados por los productores.

La población prioritaria apoyada ha sido resto de productores y productores de bajos ingresos en transición pues esta se establece con base en las solicitudes presentadas lo que en ocasiones no concuerda exactamente con la población objetivo.

El programa de Fomento Ganadero 2003 está bien orientado al fortalecimiento de las UPR para propiciar mayor producción y por lo tanto fortalecer las cadenas productivas que giran alrededor de los sistemas producto del Estado.

Capítulo 3

Evaluación de procesos

Se desarrollo un análisis en profundidad de los aspectos que presentaron mayor incidencia para la operación eficiente del programa durante el ejercicio 2003 y lo que va del 2004, para establecer un conjunto de recomendaciones prácticas y oportunas para mejorar los principales procesos del programa de Fomento Ganadero

3.1. Diseño

3.1.1. Análisis de la compactación del programa

Ventajas y desventajas en el ámbito estatal. Las principales ventajas en la compactación del programa de Fomento Ganadero 2003, según funcionarios entrevistados, indican que induce la demanda de inversiones integrales por parte de los productores y que simplifica la operación administrativa. La tercera ventaja fue que permite la integración a los componentes de apoyo por parte de los productores y por último fue que se presenta la opción de reducción de costos de administración del programa. Es importante comentar sin embargo, que se han encontrado opiniones encontradas, en c

Pertinencia de la orientación de apoyos hacia proyectos. El 88.8% de los funcionarios están de acuerdo en la pertinencia de orientación de los apoyos hacia proyectos la razón principal es que son instrumentos para transformar regiones por medio de proyectos integrales, así como una herramienta para valorar los impactos de los apoyos del programa. Por otro lado mantienen que es importante proporcionar la demanda libre a un segmento de productores que requieren de un proyecto.

Riesgos de la concentración de las inversiones en algunos componentes. La compactación del Programa tiene como riesgo principal, la posibilidad de que las inversiones se concentren en determinados componentes que pondría en evidencia un desequilibrio en el balance de recursos entre componentes, teniendo como consecuencia lógica que algunos sistemas producto no se atendieran bien. Para ello es necesario implementar medidas y candados que eviten que se presente esa situación, para ello sería necesario incluir algunos filtros en el diseño del programa.

3.2. Planeación

3.2.1. Escenario prospectivo del programa

La planeación del Programa de Fomento Ganadero en el Estado según los funcionarios estatales considero metas y objetivos multianuales y toma en cuenta las recomendaciones de las reuniones nacionales de ganadería. Los funcionarios calendarizaron la entrega de recursos durante en ejercicio 2003. Las limitaciones que mencionaron de mediano a largo plazo fueron sobre el marco normativo y la disponibilidad de recursos.

Definiciones estratégicas. En el 2004 destaca como estrategia programática con un horizonte a mediano y largo plazo, el impulso a la formación de cadenas productivas, que abarquen desde la planeación de cada una de las actividades de las unidades de producción, hasta la entrega del producto al consumidor final, pasando por la producción primaria, el procesamiento, el manejo postcosecha y a la comercialización en los mercados interno o externos.

En este mismo contexto la política de desarrollo integral sustentable otorga un fuerte impulso al fortalecimiento al federalismo de manera que efectivamente se establezcan compromisos socialmente compartidos que permitan la descentralización de recurso, atribuciones y responsabilidades en la toma de decisiones entre los tres órganos de gobierno y con la participación de ciudadanos y organizaciones, dando sustento y dirección a los planes y estrategias nacionales, regionales y locales, tomando como premisa que quien mejor puede planear y ejecutar los programas son quienes están en el lugar mismo de la problemática, contando para ello con una actividad destinada a atender a grupos y regiones prioritarias.

Las definiciones estratégicas han sido planteadas en el plan sexenal del gobierno del Estado considerando metas y objetivos multianuales, no habiendo modificación sustancial en la planeación del programa de Alianza Contigo 2003.

Metas y presupuestos multianuales. Las metas en el Programa de Fomento Ganadero Campo es la formación de las cadenas agroalimentarias y la atención a grupos marginados y presupuestos multianuales deben ser establecidas para el programa de Alianza Contigo 2004, para poder avanzar en los procesos de federalización y establecer compromisos entre las partes.

Factores que impiden la planeación. Los factores que impiden la planeación de los programas de Alianza Contigo 2004 en el Estado son la falta de programas multianuales que aseguren la continuidad de los programas de manejo de los sistemas producto y la disponibilidad de los recursos a mediano y largo plazo.

Efectos de las reuniones nacionales de ganadería en la planeación. Las reuniones nacionales tienen su efecto en la planeación de los programas, como el Acuerdo Nacional para el Campo, la ley de Desarrollo Rural y las reuniones de ganadería para lograr los apoyos a todos los Programas de Alianza, en esas reuniones se acuerdan las características de todos los programas de Alianza para el Campo, como ejemplo se igualaron los montos del PROGAN a los de PROCAMPO

3.2.2. Criterios para la distribución de recursos entre subprogramas

Los criterios utilizados por los funcionarios para la distribución de recursos entre subprogramas fueron como primer orden de importancia la sustentabilidad en el uso de recursos (agua y suelo), en segundo orden de importancia la atención a cadenas prioritarias y en tercer orden la atención a factores críticos (contingencias).

La movilización de recursos entre subprogramas es nula dado que se apegan a la programación del anexo técnico acordado entre las partes. Entre componentes existen montos programados en base a la evolución histórica y en las necesidades expresadas

por los productores, pero se tiene algo de flexibilidad en los componentes de mayor presupuesto para afrontar la demanda libre solicitada. Los criterios entre actividades productivas son también flexibles dado que no hay más que la directriz de equipar con infraestructura y equipo a la Unidad de Producción.

3.2.3. Criterios para la identificación y priorización de cadenas productivas

Los funcionarios utilizaron como criterio para la identificación y priorización de las cadenas productivas la atención a cadenas prioritarias en el Estado y la participación preponderante de grupos prioritarios que se establecieron fueron por importancia de la cadena agroalimentaria y por el nivel de organización de los productores de ese sistema producto, y por las necesidades de infraestructura tecnológica para la producción.

Las cadenas productivas como criterio para la asignación de recursos del programa.

Las cadenas productivas son utilizadas como criterio de asignación de recursos a los componentes del Subprograma de Fomento Ganadero 2003, para discernir las necesidades tecnológicas de cada una de las cadenas agroalimentarias en su fase de fomento a la producción en base a las reglas de operación 2003 de Alianza Contigo.

Uso de los estudios de identificación de necesidades tecnológicas por cadena productiva realizados por las Fundaciones Produce en la asignación de recursos.

La Fundación Produce participa como otro elemento de decisión en el Consejo Estatal de Desarrollo Rural Sustentable, pero hasta el momento no hay estudios de identificación de necesidades tecnológicas por cadena productiva realizados por la Fundaciones Produce que sirva como criterio para identificar las necesidades tecnológicas de las cadenas productivas.

3.3. Arreglo institucional

3.3.1. Operación estatal con base en las estructuras federales

Para medir el nivel de **complementariedad y/o traslape entre DDR-CADER y estructuras estatales** se analizó, la relación entre las funciones y actividades de la Secretaria de Promoción y Desarrollo Económico y la Delegación de la SAGARPA manifestaron un cien por ciento de complementariedad. Entre la Secretaria de Promoción y Desarrollo Económico y los Distritos de Desarrollo Rural también fue de total complementariedad. Entre los centros de apoyo al desarrollo rural (CADER) y la Secretaria de Promoción y Desarrollo Económico, la mayoría (77.7%) de los funcionarios manifiesta que se complementan, solo algunos que mencionan que no están relacionadas, ninguno de los funcionarios manifestó que se duplicaran las funciones entre instituciones.

Incidencia de esa relación en la operación del programa. La percepción general de la operación del programa Alianza Contigo 2003 de los funcionarios es buena. La recepción, evaluación y autorización de las solicitudes de apoyo obtuvo por un solo funcionario una calificación baja. La operación del programa siempre a ejercido los montos programados en su totalidad dando una señal de una buena operación.

Avances en el proceso de federalización y recomendaciones para hacerlo. Los avances en el proceso de federalización estatal durante 2003 fueron calificados con 7.5, la participación de los productores ha sido buena, no así la participación de la sociedad

civil en la toma de decisiones. También los municipios empiezan su participación e incorporación en el proceso de federalización. Los funcionarios tienen plena certeza de las responsabilidades que conlleva la federalización, pero manifiestan mayor fortalecimiento de las capacidades técnicas de las instancias estatales y municipales.

Los principales problemas que limitan la profundización o avance de la federalización en el Estado de Baja California Sur fueron falta de capacidad operativa del Estado, falta de acuerdos entre la federación y el gobierno estatal. Las recomendaciones para acelerar este proceso fueron la de federalizar activos y personal en su totalidad al Estado y convencer a las autoridades del Estado de lo positivo de esta acción.

3.3.2. Desarrollo institucional de estructuras federales, estatales y locales

Comité Estatal de Fomento y Protección Pecuaria es una estructura estatal establecida para la vigilancia de entrada y salida de animales y productos contaminados por enfermedades exóticas en el Estado y para el establecimiento de las campañas zoonosanitarias para la protección de la seguridad agroalimentaria del Estado. También dentro de este mismo comité se están capacitando para desplegar el programa de PROGAN.

3.3.3. Funciones que cumple el COTEGAN

El comportamiento de la COTEGAN fue calificado de 8.44 en promedio de forma global por los funcionarios que participaron en la evaluación. Haciendo un desglose de los comportamientos evaluados a la COTEGAN fueron por su capacidad para la implementación del programa en el Estado (8.25), por la interacción con otros actores e instancias (8.4), por la utilización de criterios técnicos para la selección de beneficiarios y fijar los montos de los apoyos (8.7), por su capacidad para otorgar apoyos de acuerdo a criterios preestablecidos (8.9), por el establecimiento de mecanismos para la evaluación y seguimiento del programa (8.3), por el establecimiento de mecanismos de coordinación con otros programas de Alianza (8.5), por su participación en la planeación de mediano plazo del programa (7.8). Todas estas calificaciones fueron en base 10.

Validar las solicitudes hechas por los productores para los apoyos de Alianza Contigo 2003 para los diferentes sistemas producto. Otra función es el seguimiento de las actas positivo de las solicitudes y de las actas de entrega recepción que son verificados por los funcionarios de DDR de cada municipio las acciones realizadas por el productor beneficiado. El acta de entrega recepción es entregada por los DDR a la COTEGAN para llevar un registro de lo pagado. Las capacidades para instrumentar el programa son suficientes y están coordinadas con los CADER y los DDR de cada municipio. La COTEGAN interactúa con la Comisión de Desarrollo Rural y con el Comité Estatal de Fomento y Protección Pecuaria

3.3.4. Integración y operación de los Comités Sistema Producto Pecuario

Los funcionarios indicaron (12) que los comités incluyeron actores de todos los eslabones, además en la integración de los comités se logró una composición representativa (19), que los comités cuentan con un reglamento de operación (8) que existe complementariedad entre comités a nivel nacional y regional y estatal (20). A la pregunta de que beneficios han obtenido los productores primarios de su participación en un comité

los funcionarios respondieron por orden de importancia y con el mismo número de marcas que obtenían acceso a esquemas de organización y a fuentes de información, el segundo orden de importancia fue que obtenían mejores precios de mercado para sus productos y el tercer beneficio fue que obtenían un cambio tecnológico en sus procesos productivos

Se integraron los comités sistema producto carne de bovino, sistema producto leche de bovino, sistema producto caprinos, sistema producto ovinos y sistema producto apícola, mediante acta constitutiva y se encuentran operando.

Los comités tienen el **mecanismo** mediante el cual se integran por medio de la participación de un representante de cada una de las 21 asociaciones ganaderas de Estado y un integrante de representación estatal de los productores primarios no organizados y los participantes en los eslabones de las cadenas sistema producto pecuario. Las **funciones** que realizan están bajo esquemas organizados de participación, en donde, los productores proponen que se favorezcan e induzca el proceso de operación de integración de la cadena sistema producto pecuario para lograr mejoras en la asignación de los precios a los insumos y a los productos generados. Además los comités se integran por un representante del sector público y uno del sector social.

Los **productores** primarios **participan** a través de las asociaciones ganaderas y los **beneficios** que obtienen hasta este momento es en obtener un buen precio en los insumos, así como en la comercialización de sus productos. Por otro lado, el grado de participación de los productores beneficiarios del programa de Fomento Ganadero 2003 fue mínimo (2.8%), pero tuvieron conocimiento de los beneficios obtenidos en acceso a nuevos mercados y mayor participación en los insumos y en la promoción de sus productos. Una causa de la poca participación puede ser que el estado todavía no es autosuficiente en ningún rublo de la producción pecuaria y por eso los productores no estén pensando en exportar.

Actualmente la **articulación con los comités regionales y nacionales** se esta en un proceso muy acelerado de formación de las cadenas sistema producto, el único sistema producto formado a nivel nacional es el del maíz, el sistema producto apícola solamente esta formado a nivel regional para el Estado.

3.4. Operación

3.4.1. Cumplimiento de metas 2003 y avances 2004

El programa de Fomento Ganadero 2003 en Baja California Sur se encuentra **cumpliendo metas** con un avance general de 53.3% pagado al 20 de mayo del 2004. El monto programado para el programa de Fomento Ganadero 2003 fue de 8, 249.7 miles de pesos ver Cuadro 3.4.1.1.

Los **avances** del programa de Fomento Ganadero 2004 fueron la programación del monto en conjunto federal y estatal el cual quedo programado con un monto de 6, 371.4 miles de pesos. Se programaron 10 acciones para la rehabilitación de tierras de pastoreo, se programaron 88 sementales bovinos, 150 vientres de mejoramiento genético, 9 unidades de producción rural de carne, 6 unidades de producción rural de lechero, en caprinos se

apoyarán 4,345 vientres triponas y 4 unidades de producción de carne, porcinos una unidad de producción, abejas 1,200 abejas reina (genética) y 2 unidades de producción.

Cuadro 3.4.1.1. Avance financiero al 20 de mayo de 2004, del programa de Fomento Ganadero en miles de pesos.

Concepto	Subprograma desarrollo ganadero	Especie apoyada				
		Bovinos	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Abejas
Monto pagado	4,397.3	3,034.3	0.0	831.1	281.4	237.5
Beneficiarios	223.0					
Monto programado	8,249.7					
Beneficiarios	404.0					
Avance financiero (%)	53.3	36.8	0.0	10.1	3.4	2.9

Fuente: Anexos técnico 2003, base de datos de beneficiarios.

Los principales **factores que explican** el retraso de las metas programadas del programa de Fomento Ganadero 2003 fue el retraso de los productores en el pago del monto correspondiente o en la entrega de algunos de los documentos necesarios para realizar el trámite de la solicitud del apoyo.

3.4.2. Selección de beneficiarios y asignación de recursos

Los funcionarios indicaron con una gran mayoría que en la ventanilla receptora se conocen los criterios y prioridades para seleccionar beneficiarios. No obstante en el Estado no hay en **existencia** un estudio de estratificación que ayude a seleccionar beneficiarios. No se realizan distinciones de ninguna clase para recibir las solicitudes.

Tipología de beneficiarios 2003-2001 y correspondencia de esa tipología con los objetivos del programa. La tipología en el Estado correspondió con los objetivos del programa debido a que se estableció el apoyo de acuerdo al tipo de productor y de acuerdo a las reglas de operación del programa de Alianza para el Campo. El 95% de las solicitudes fueron recibidas como atención a la demanda y el resto a través de un proyecto productivo integral, bajo esas cifras los proyectos productivos se utilizan como herramienta para priorizar las solicitudes en base al fortalecimiento de las cadenas agroalimentarias.

El **mecanismo de selección** de beneficiarios que se utiliza es por orden de llegada de la solicitud. Los funcionarios indicaron que se atendió la demanda rezagada y después la nueva demanda de apoyos. Los requisitos de elegibilidad para ejecución federalizada fueron que los solicitantes presentaran solicitud para recibir los apoyos del programa de Fomento Ganadero 2003 de acuerdo al formato único de la SAGARPA, constancia de ser productor pecuario en el sistema producto de la solicitud emitida por la autoridad competente, que presentaran cédulas de autodiagnóstico y un Proyecto de Desarrollo del Predio Ganadero y Proyectos Productivos. En el programa de Fomento ganadero se contempla a los productores de bajos ingresos en transición y al resto de los productores.

Los **criterios de aprobación de solicitudes** se realiza mediante estudio de factibilidad del proyecto, cuando es atención a la demanda se aprueba el apoyo siempre y cuando el

productor justifique la adquisición de la instalación o el equipo. La justificación se realiza mediante la correspondencia de la actividad y escala de la unidad de producción con la instalación o el equipo solicitado por el productor. Se dio prioridad a las solicitudes acompañadas de un proyecto productivo, todos los funcionarios contestaron afirmativamente. En la entrevista a funcionarios manifestaron que los criterios y procedimientos para seleccionar solicitudes para proyectos y para demanda libre fueron diferentes (60%) y las solicitudes se seleccionan de acuerdo al impacto esperado del apoyo (65%).

Los productores al ser seleccionados como beneficiarios del programa de Fomento Ganadero 2003 fueron atendidos **congruentes a las necesidades de los productores**, estas fueron, la construcción y rehabilitación de infraestructura, la adquisición y modernización de equipo y la adopción de tecnología en el equipamiento para extracción y distribución de agua y equipamiento para cosecha de forrajes, así como materiales biológicos como semovientes y material vegetal para mejorar su producción de forrajes.

La **mecánica de difusión** del programa de Fomento Ganadero 2003, es eficiente en cuanto a la difusión mediante promoción en radio, periódicos de la SAGARPA, mediante convocatoria de asambleas ejidales y por los DPAI. La operación se vio limitada principalmente por la tardanza en la radicación de los apoyos estatales y a que algunos productores han desistido principalmente por no contar ya con su participación porcentual o el tiempo de aplicación del apoyo se ha desfasado con respecto al calendario de las actividades anuales y ciclo biológico de la actividad.

El uso de proyectos productivos para la priorización de solicitudes y como herramienta orientadora del desarrollo de la UPR. Los proyectos como herramienta orientadora en las unidades de producción rural son usados en principio como un requisito para solicitar el apoyo y la mayoría de los que contestaron manifiestan que el proyecto no a sido de utilidad después de hecha la inversión. Por otro lado una buena parte de los productores mencionan que les fue sencillo la elaboración del proyecto. Los productores englobados en el sistema producto leche de bovinos son beneficiarios que están siguiendo los proyectos como rector de las actividades y el seguimiento de metas productivas y de crecimiento.

3.4.3. Oportunidades y efectos de los apoyos sobre las decisiones de inversión

El 88% del total de los productores encuestados **manifestaron que el apoyo fue oportuno** y coincidió con el ciclo biológico de producción. El efecto en la oportunidad de llegada de los apoyos podría haber sido alto dado que el 34% de los productores manifestaron que realizarían la inversión en caso de no haber recibido el apoyo.

Tiempos, procedimientos de pago y uso del reembolso de recursos ex post realizada la inversión por el productor. Los **tiempos** para recibir el apoyo fueron variados y corresponde con la oportunidad de los apoyos dado que no hubo desistimientos del apoyo, el tiempo promedio de entrega de los apoyos por los funcionarios y directivos y operativos fue de aproximadamente un mes. Los tiempos máximos de entrega del apoyo presentan una gran dispersión en virtud de que esa variable depende de la disponibilidad de recursos por parte del beneficiario. Los

productores acuden al proveedor o despacho de su preferencia para adquirir los materiales o servicios y convienen la forma de pago y condiciones de adquisición.

En el **grado de desistimiento por falta de oportunidad en el apoyo** se estima según los productores que alcanza hasta un 11% de los productores notificados positivamente argumentando como principal motivo además de la falta de oportunidad, la falta de certidumbre en la entrega de los apoyos

3.4.4. Relaciones de complementariedad en la operación de Fomento Ganadero

En los funcionarios del programa Fomento Ganadero 2003 de Alianza para el Campo calificaron la complementariedad con un 9.11 sobre la base de 10 entre los subprogramas de fomento ganadero. El grado de complementariedad entre el subprograma de fomento ganadero y los componentes los cuales fueron bovinos, caprinos, abejas fue mas alto

Complementariedad con otros instrumentos de política sectorial federal y estatal el PROGAN, PROCAMPO, sanidad e inocuidad agroalimentaria de Alianza, investigación y transferencia de tecnología de Alianza fue de 8.17 el valor de grado de complementariedad otorgado por los funcionarios

3.4.5. Participación estatal en las inversiones del programa

El grado de participación del gobierno del Estado de Baja California Sur en los programas de Alianza para el Campo ha venido disminuyendo continuamente a partir de 2001 y para el programa Alianza para el Campo 2004 la participación del gobierno será nula en la aportación correspondiente.

Factores que explican ese grado de participación El gobierno del Estado esta dirigiendo los recursos financieros y humanos a programas creados para otros destinos de los cuales algunos productores participan, prueba de ello es que los productores que participaron en Alianza para el Campo, mas de dos tercios participaron en programas del gobierno y municipales.

Propuestas para incentivar la participación Hacer propuestas en este momento es difícil de que sean aceptadas dado que es un gobierno que le queda 8 meses en la administración. Las propuestas pueden ser de hacer notar a los funcionarios el efecto multiplicativo que tienen los recursos que se aplican por medio de Alianza y de los beneficios a largo plazo de la programación de recursos que superen la duración de una administración son las situaciones ideales.

3.4.6. Integración de cadenas productivas

En **avances** se han formado 5 cadenas sistema producto en el Estado, el sistema producto carne de bovino, sistema producto leche de bovino, sistema producto caprinos, sistema producto ovinos y sistema producto apícola.

Bovinos leche es una cadena productiva que esta englobada por dos grandes empresas integrada de forma diferente. La integración vertical es de la empresa la Joya, con su rancho el caracol localizada en el valle de Vizcaíno, es un sistema de producción que consume en lo horizontal forraje de los ranchos aledaños y actualmente se esta

diversificando para dar transformación y valor agregado a su producción. La integración horizontal esta localizada en el valle de Comondú los productores de leche venden la leche bronca a la pasteurizadora de la Unión de Ejidos 20 de Noviembre de C. V. de R. L. La comercialización de la leche embazada se realiza por cada una de las empresas y con su propia red de distribución.

Bovinos carne es una cadena horizontal, con criadores de becerro, con engordadores que consumen becerro de dos años para engordarse fuera del Estado y dentro del Estado, después de finalizados los becerros son acomodados en diversas carnicerías donde son beneficiados para el consumidor final.

Caprinos carne y leche son un sistema que funciona en conjunto, después de las pariciones, que son programadas en las mismas fechas en casi todos los hatos de la región de la Purísima, los cabritos después de dos meses son vendidos a introductores, los cuales venden los animales fuera del Estado principalmente estados norteros. La leche que queda es transformada en queso seco de cabra para poder conservarlo, para después venderlo a los introductores para sacarlo fuera del Estado.

Las **limitaciones** es la vaga delimitación de las fronteras de especialización de los productores en las cadenas productivas, principalmente en el sistema vaca becerro. La falta de un sistema de clasificación de canales que incentive la especialización de productores.

Una escasa asociación de productores para lograr conseguir mejorar la producción mediante infraestructura e insumos, escasa asociación para la producción, comercialización y adquisición de insumos.

3.4.7. Factores críticos de la operación del DPAI en el Estado

Posicionamiento del subprograma en el ámbito estatal. El programa se esta afianzando, para Alianza para el Campo 2003 se establecieron 9 PSP dentro de GGAVATT, para el programa 2004 se **posicionarán** 12 PSP denotando un crecimiento del programa DPAI.

Articulación del DAPI con las instancias de investigación y transferencia de tecnología. Los PSP son asesorados principalmente por el INIFAP, en la implementación de paquetes tecnológicos validados previamente para el establecimiento en las unidades de producción. La Universidad Autónoma de Baja California Sur es otra institución con la cual se articulan algunos PSP. FIRCO y FONAES son dos programas a los que los PSP acuden para implementar una nueva adhesión de tecnología por los productores. Con el CIBNOR no se han vinculado, para el establecimiento de paquetes tecnológicos.

Ambiente laboral, incentivos y desempeño de los promotores. Una problemática detectada, radica en que muchos de los productores se incluyen en los grupos DPAI con intereses y objetivos diferentes, algunos participantes solo buscan beneficios inmediatos y palpables y no su integración en un proyecto conjunto con beneficios a mediano plazo. El aprovechamiento en la adopción de tecnologías es muy marcado en algunos individuos de cada grupo, no así en la mayoría de los integrantes, lo que propicia la especialización en las diferentes actividades del proyecto.

El **ambiente laboral** es de buen trato con los productores, en las oficinas solamente se trata con el coordinador los asuntos individuales, no existe ningún incentivo mas que los honorarios establecidos en el presupuesto para el programa DPAI en cual es muy bajo, además se han establecido controles mensuales para que reporten, metas, grado de avance en el trabajo, acciones realizadas y para tramitar los pagos por mes.

Seguimiento a las acciones del programa. El **seguimiento** se realiza por reportes mensuales de las actividades realizadas de cada uno de los promotores con el coordinador de los PSP. El jefe de distrito y en las reuniones de COTEGAN realiza el seguimiento ulterior. De los reportes realizados se seleccionan los grupos que mejor han destacado en el mejoramiento de la productividad de las UPR.

Los GGVATT son las únicas organizaciones, establecidas por los promotores DPAI para la Alianza para el Campo 2003. En el Alianza para el Campo 2004 se estableció un grupo de productores y el resto GGVATT.

Sostenibilidad del servicio aun sin subsidio. Los productores tienen adquirida la costumbre paternalista de antaño de recibir y no dar nada, esta actitud puede ser modificada con la inclusión de promotores para crearles una necesidad de mantener un asesor en la UPR. La **sostenibilidad** del servicio es aun insostenible dado el grado de desarrollo del grupo y a la actitud tan arraigada de los productores de no valorar el servicio de los prestadores de servicios profesionales.

Efectos de la normatividad 2004 en mejoras operativas. Los funcionarios, directivos y operativos que están en relación directa con la operativa del subprograma DPAI han calificado con una nota de 7.28 sobre la base de 10 el efecto esperado de las mejoras operativas que se hicieron para este programa en su normatividad 2004. Esta sensible baja percepción que se tiene de esta variable la explican argumentando que los cambios realizados no resuelven la problemática de fondo que viven tanto los PSP como las organizaciones que reciben el servicio.

3.5. Experiencias de éxito

GGAVATT “El Rosario” es un grupo que esta integrado por 18 productores de ganado de carne, con sistema de producción de doble propósito y producción de miel orgánica, el grupo se formalizo el 13 de agosto de 1999, a la constitución estuvieron autoridades del gobierno del Estado, SAGARPA, Fundación Produce de B.C.S., COTEGAN, FIRCO, la Coordinación de Programas Federales del gobierno del Estado y la SEMARNAP. Este grupo de productores cuenta con 4,643 ha de agostadero, 430 ha de zacate buffel y un hato de 647 cabezas de bovino criollos encastados de Cebú, Charolais, Holstein, Pardo Suizo y Brangus. Las tecnologías validadas son: rehabilitación y manejo del agostadero y pradera buffel, establecimiento de pastos de corte, manejo sanitario y reproductivo, suplementación, registros económicos productivos, establecimiento de cercos vivos y melíferas.

GGAVATT “Centenario II” esta integrado por 16 productores de leche y se ubica en el municipio de la paz y cuenta con un total de 53 ha de praderas irrigadas. El inventario ganadero se compone por 553 cbz de ganado de la raza Holstein, con diferencias entre miembros en cuanto a calidad genética. La tecnología validada incluye: establecimiento y

manejo de praderas de verano e invierno, uso de mezclas de gramíneas y leguminosas, pastos de corte, implementación de programa sanitario, suplementación, registros económicos productivos, programas de sincronización e inseminación artificial.

Análisis del ciclo del proyecto. El ciclo de cada proyecto que se establece en un grupo de ganaderos es a mediano plazo, esto quiere decir que desde que el promotor llega se establece, convence, organiza y se aplican las prácticas rutinarias o sencillas que le permitan ver al productor los cambios que eran necesarios en la UPR, desde que se contacta con instituciones para el establecimiento de transferencias de tecnologías, desde que se muestra una idea hasta que se ven los resultados, desde que el tiempo para ver los resultados en la especie bovinos son de por lo menos tres años. El ciclo puede terminar cuando la organización ya ha establecido una dinámica constante de producción.

Análisis de los factores de éxito. Los factores de éxito son muy variados, un factor importante es la calidad del prestador de servicios, otro factor son las actitudes de los productores que al organizarse con llevan a conseguir las metas planteadas, la implementación de manejos y técnicas. Otro factor es el programa Alianza para el Campo y la participación interinstitucional en apoyo del grupo de productores. Las instituciones participantes fueron las mencionadas unos párrafos arriba.

Análisis de la solución de restricciones. Las restricciones posibles son pocas, el hecho de estar establecido el sistema producto por especie permite la solución concertada entre los productores y el resto de la cadena. Sin embargo la principal restricción es el grado de capitalización del grupo que le permita emprender otras actividades y la motivación necesaria para establecer nuevas metas con otros tipos de financiamientos.

3.6. Consideraciones finales

El diseño del programa de Fomento Ganadero 2003 no se determinó ninguna ventaja o desventaja en el ámbito estatal, aunque los funcionarios y productores conozcan las cualidades de proyectar un sistema de producción la orientación de apoyos hacia proyectos no fue pertinente. Los proyectos son proyectados para varios años, esto implica consideraciones de inversiones de largo y mediano plazo y en varias etapas, estas podrían ser razones para tornar un tanto más práctico el trámite.

La concentración de la inversión fue evidente en la especie bovinos leche y bovinos carne, dado la gran tradición de este sistema producto, pero se deben establecer formas de equilibrar el fomento a las inversiones en los sistemas producto menos fortalecidos y con ventajas competitivas de exportación.

La planeación fue con el enfoque a la integración de cadenas agroalimentarias y sobre el fortalecimiento de la producción primaria, esta planeación está hecha en base al grado de desarrollo de cada sistema producto, el cual tiende a seguir cargado a una especie. Los diagnósticos del sistema producto deben establecerse como una herramienta de decisión para la planeación. Los sistemas de información de las actividades agropecuarias puede ser una herramienta útil en las decisiones de planeación. El programa de Fomento Ganadero 2003 tiene como fortaleza la buena coordinación entre las instancias y actores relacionados. La Comisión de Desarrollo Rural que es el órgano rector del programa se ha complementado con el Comité Estatal de Fomento y Protección

Pecuaría que opera el programa de Sanidad Animal. La federalización es bien vista, pero no puede ser operada con el presupuesto estatal.

Se considera que la operación de los comités sistema producto pecuario no está operando con regularidad, debido a una falta de información de los productores de las potencialidades de este programa.

La operación del programa de Fomento Ganadero está retrasado en su operación, ello no implica que el cumplimiento de las metas programadas no se realicen dentro de los siguientes meses, los atrasos principales han sido por parte de los productores que no han aportado su parte correspondiente.

Se recomienda poner mayor atención por medio del comité sistema producto a la comercialización de cabritos y queso de cabra para lograr mayor integración de la cadena productiva en el Estado y permitir que los productores caprinos logren mejores precios con sus productos.

A manera de sugerencias para mejorar el desempeño operativo del subprograma DPAI se hace indispensable valorar el funcionamiento de los grupos que permita diagnosticar la madurez que han alcanzado en la operación del sistema de producción, para concluir a los grupos de productores que han alcanzado una madurez o también concluir a los grupos que se encuentran detenidos, para mover a los PSP a otras regiones que no están siendo atendidas por falta de recursos para contratación de más técnicos. Pueden ser consideraciones para valorar el funcionamiento en forma de encadenamiento de cada una de las aportaciones de información de los integrantes del programa DPAI, esta información es analizada por variables económicas y productivas para valorar en grado de madurez de los grupos. Esto implica que los PSP deben de generar la información necesaria, según se desarrollen sus actividades con el grupo de ganaderos. El coordinador necesariamente deberá generar los reportes a las instancias correspondientes y en reuniones de la COTEGAN valorar el funcionamiento del grupo ganadero. Por último preguntar a los ganaderos del grupo si desean los servicios de un PSP y concertar la forma de mantenerlo por parte de los productores.

Mantener los proyectos que incluyan programas de trabajo, metas y objetivos parciales y totales calendarizados que permitan su estrecho seguimiento, evaluación y medición de impactos. Reconsiderar las funciones y obligaciones de la Coordinación del Programa a fin de que sus atribuciones incluyan un sistema eficiente de seguimiento, control y evaluación de los proyectos.

Que los proyectos consideren la participación parcial de los productores para complementar los honorarios de sus asesores (promotores) así como un programa de incentivos de acuerdo a las metas, logros y objetivos cumplidos como un premio a su desempeño o incremento a la productividad, lo que permitirá incluir y responsabilizar a los productores en el desarrollo de sus proyectos.

Que en los proyectos se deberá privilegiar a los que resuelvan problemas en las cadenas agroalimentarias prioritarias, detectados con base en un diagnóstico, sobre los proyectos de oportunidad. Aumentar el número de PSP en el programa DPAI y que las Asociaciones Ganaderas aporten un monto para la operación del programa.

Capítulo 4

Evaluación de resultados e impactos

En este capítulo se establece la magnitud de los impactos de las inversiones apoyadas por el programa en las UPR y se determinan los factores que influyeron en su generación considerando el contexto del programa de Fomento Ganadero 2003 y la problemática de las UPR y de sus procesos operativos

Se incluye un análisis de los impactos de los apoyos por el programa considerando las líneas estratégicas definidas por SAGARPA y las prioridades en los planes y programas estatales, los objetivos del programa y la problemática que enfrentan los beneficiarios. Los impactos se evaluaron en dos niveles:

El primer nivel comprende el análisis de los efectos del programa en el ingreso y el empleo en las unidades de producción. Se evalúa por tipo de componente que más están incidiendo en el ingreso y el empleo.

Segundo nivel considera el impacto en aquellas variables que contribuyen a la obtención de cambios en el ingreso y empleo.

4.1. Permanencia, funcionalidad y nivel de aprovechamiento de las inversiones

Este grupo de indicadores se estima con tres variables: satisfacción del apoyo; gestión del apoyo y permanencia actual del apoyo.

4.1.1. Satisfacción con el apoyo

Esta variable se calificó en función de tres indicadores, que fueron la recepción del apoyo (RA), la oportunidad del apoyo (OA) y por último la calidad del apoyo. En el Programa de Fomento Ganadero 2003 la recepción del apoyo recibido por los productores fue de 100% y el indicador para la oportunidad del apoyo fue de 88%. La satisfacción general de los beneficiarios con el apoyo fue 9.2, la calidad en el apoyo por actividad apoyada se describe en el Cuadro 4.1.1.1. La mayor satisfacción la plasmaron en el rubro de maquinaria y equipo, la menor satisfacción la obtuvieron en el rubro de capacidad de producción o rendimiento de los animales lo cual no bajo de 9.0, lo que indica que es un valor todavía bueno, pero a mi parecer denota por parte de algunos productores el desconocimiento de cómo poder hacer expresar el potencial genético de un animal sea cual sea la raza.

4.1.2. Gestión del apoyo

La tramitación es un paso que los productores tienen que realizar el cual puede representar muchas veces alguna dificultad. Los resultados obtenidos para los beneficiarios que tuvieron dificultad en reunir la documentación fue de 4%, los beneficiarios tuvieron mucha menos dificultad en el llenado de la solicitud el valor obtenido fue de 0.5%. El índice global de complejidad obtuvo un valor de 1.12 lo que nos refleja una percepción muy propositiva en el llenado de la solicitud para este proceso del programa de Alianza para el Campo. En el Cuadro 4.1.2.1., se puede apreciar la

calificación otorgada por los beneficiarios en todos los pasos de la gestión, la tramitación después de 8 años de operar el programa de Fomento Ganadero de Alianza para el Campo es aceptado y no presenta dificultad para reunir la información por parte de los beneficiarios.

Cuadro 4.1.1.1. Calificación por rubro apoyado del programa de FG* 2003

Rubro	Calif.
ANIMALES	
Capacidad reproductiva	9.1
Capacidad de producción o rendimiento	9.0
Adaptación a las condiciones ambientales	9.3
Estado sanitario	9.3
MAQUINARIA Y EQUIPO	
Durabilidad	10
Facilidad y eficiencia de la operación	9.9
Disponibilidad de refacciones o servicios necesarios para el mantenimiento	9.5
Costo de operación	9.5
CONSTRUCCIONES E INSTALACIONES	
Durabilidad	9.8
Facilidad y eficiencia de la operación	9.7
Costo de mantenimiento	9.6
Promedio	9.7

Fuente: Base de datos de beneficiarios de Fomento Ganadero de la Alianza para el Campo 2003.
FG = Fomento Ganadero

Cuadro 4.1.2.1. Calificación de la gestión del apoyo del programa de FG* 2003

Descripción	Calificación
Acopio de la solicitud de la documentación requerida	Excelente
Llenado de la solicitud	Excelente
Asesoría del personal en la integración de la solicitud	Excelente
Capacidad y actitud del personal de ventanilla	Excelente

Fuente: Base de datos de beneficiarios de Fomento Ganadero de la Alianza para el Campo 2003.
* FG = Fomento Ganadero

4.1.3. Permanencia del apoyo

El porcentaje de beneficiarios que conservan el apoyo recibido fue de 97.2%. el porcentaje de beneficiarios que conservan el apoyo recibido en el 2001 fue de 87.5 %.En el Cuadro 4.1.3.1., se observa la situación de utilización dentro de un rango de capacidad del apoyo otorgado del cual los beneficiarios ocupan en su mayoría toda la capacidad del apoyo. Analizando el rango de 51 a 75 por ciento de su capacidad este contiene datos de varios beneficiarios que recibieron sementales dentro del componente de mejoramiento genético, por ello la apreciación de los productores de una subutilización del semental se debió a que aun no observan resultados del apoyo, como aumentos de talla de las crías al nacer, esto es debido a los tiempos biológicos de la especie se tienen que cumplir para poder observar los resultados de las cruas. Otra causa de que manifiestan una

disminución de la capacidad de uso de los sementales se debe a el cambio de alimentación que sufre el bovino que proviene de una pradera al ser cambiado a un agostadero cargado de arbustos, árboles y con poca capacidad de producción de forraje. Algunos individuos de esa vegetación presentan toxicidad que puede matar a los animales que recién ingresan a los agostaderos y causar perdida del apoyo por muerte.

Cuadro 4.1.3.1. Frecuencia del rango de uso de apoyos del programa de FG* 2003

Rango de uso de capacidad	Beneficiarios	
	Número	Porcentaje
Al 0 por ciento de su capacidad	2	1.4
Del 1 al 25 por ciento de su capacidad	4	2.9
Del 26 al 50 por ciento de su capacidad	12	8.6
Del 51 al 75 por ciento de su capacidad	15	10.7
Del 76 al 100 por ciento de su capacidad	107	76.4
Total	140	100

Fuente: Base de datos de beneficiarios de Fomento Ganadero de la Alianza para el Campo 2003.

* FG = Fomento Ganadero

El porcentaje de beneficiarios que no conservan el apoyo recibido debido a que lo vendieron por falta de recursos fue de 0.6, el mismo valor para los beneficiarios que no conservan los animales por que murieron. Los beneficiarios que por otra razón no conservaron el apoyo fue de 1.3%.

4.2. Impactos en los indicadores de primer nivel

4.2.1 Ingreso

Este indicador fue cuantificado con una serie de variables que fueron estimadas para las principales cadenas productivas del Estado: Bovinos Carne y leche; cabras de carne y leche, y abejas, esto calculado tanto para los productores beneficiados en 2001 como los beneficiados en 2003.

En la producción de bovinos de carne, la mayoría de los proyectos son de maduración lenta, por lo que los impactos de Alianza para el Campo también son de maduración lenta. Tanto en 2001 como en 2003, los incrementos en unidades en producción, fueron positivas, impactándose de mejor manera la línea de bovinos leche. El ingreso promedio también por unidad en producción tanto en 2001 como en 2003, muestran un saldo muy positivo. Si este resultado lo cruzamos también con un incremento en costos de producción, pero en una proporción mas pequeña que el crecimiento de los ingresos, observaremos que el excedente de ingresos tanto en 2001 como en 2003, nos arroja un saldo sensiblemente positivo

Este comportamiento del ingreso en la cadena productiva de bovinos carne y leche, es emulado casi en mismos términos por la cadena productiva de cabras carne, cabras leche y abejas.

El sistema de producción de leche se comporta de diferente manera, se puede observar sobre el impacto un incremento muy bueno en el ingreso, costos y excedentes (Cuadro 4.2.1.1.). La cadena de producción de leche es la más apoyada, se nota al comparar las unidades de producción. El sistema de producción lechero es el que mas resultados da en

ingresos y excedentes, sobre de este sistema se sustenta la integración de cadenas agroalimentarias mas importante en insumos y servicios para el sector pecuario. Esto se refleja en los costos de la UPR más elevados en los bovinos leche debido a que tiene mayores consumos en agua y por lo tanto de electricidad para poder extraer el agua para riego de las praderas en comparación con el resto de los sistemas. Otra actividad inherente a la producción de bovinos lecheros son los elevados requerimientos en combustibles, alimentos concentrados, y fármacos para mantener los ritmos de producción. En el Cuadro 4.2.1.1., se observa las grandes diferencias en costos de producción entre los bovinos carne y bovinos leche, pero además los excedentes entre ellos son casi iguales, se puede distinguir el nivel de mayor integración en los encadenamientos dentro de la cadena agroalimentaria del sistema producto leche de bovino a nivel de producción.

Cuadro 4.2.1.1. Ingreso, costo y excedente por UPR para bovinos en el 2003

Bovinos	Unidades en producción (UP*)		Ingreso por UP		Costo por UP		Excedente por UP	
	Antes	Después	Antes	Después	Antes	Después	Antes	Después
Carne	848	893	7,647	7,883	1,273	1,239	6,374	6,644
Leche	1,396	1,784	16,019	21,248	12,045	15,624	3,974	5,624
Total	2,244	2,677	23,666	29,131	13,318	16,863	10,348	12,268

Fuente: Base de datos de beneficiarios de Fomento Ganadero de la Alianza para el Campo 2003.

* UP = unidad de producción

En el Cuadro 4.2.1.2., se presenta los ingresos, costos y excedente para bovinos en el 2001, se puede observar que los excedentes de la UPR después del apoyo en el 2001 son casi idénticos a los excedentes de la UPR antes del apoyo 2003 (Cuadro 4.2.1.1). Los costos fueron muy similares en bovinos carne y leche antes y después que se recibieron el apoyo.

Cuadro 4.2.1.2. Ingreso, costo y excedente por UPR para bovinos en el 2001

Bovinos	Unidades en producción (UP)		Ingreso por UP		Costo por UP		Excedente por UP	
	Antes	Después	Antes	Después	Antes	Después	Antes	Después
Carne	888	1,126	6,750	8,027	1,145	1,170	5,605	6,857
Leche	6,542	7,332	12,350	15,912	9,113	10,220	3,237	5,692
Total	7,430	8,458	19,100	23,939	10,258	11,390	8,842	12,549

Fuente: Base de datos de beneficiarios de Fomento Ganadero de la Alianza para el Campo 2001.

* UP = unidad de producción

El sistema de producción de cabras en una gran parte se alimenta en los agostaderos, una proporción menor se alimenta de los residuos de la agricultura en las zonas de los valles agrícolas, en el Cuadro 4.2.1.3., se manifiestan las diferencias entre la producción de carne y leche, no obstante el sistema de producción caprino en el Estado no esta especializado, por el contrario, en la misma UPR se desarrollan dos actividades, la producción primaria de carne y la transformación de la leche. El apoyo recibido por el programa de Fomento Ganadero 2003 fue el de mantener las hembras triponas en el hato, situación que no había estado sucediendo debido, al registrarse una reducción en el hato

de cabras, debido a algunos años acumulados de sequía, una buena solución para incrementar los ingresos, disminuir los costos y aumentar los excedentes es incrementar la escala de operación de los hatos, a través de recursos para alimentación de las crías

Cuadro 4.2.1.3. Ingreso, costo y excedente por UPR para cabras en 2003

Cabras	Unidades en producción (UP*)		Ingreso por UP		Costo por UP		Excedente por UP	
	Antes	Después	Antes	Después	Antes	Después	Antes	Después
Carne	3,860	4,730	298	347	171	169	127	178
Leche	2,415	3,513	529	593	110	78	419	515
Total	6,275	8,243	827	940	281	247	545	693

Fuente: Base de datos de beneficiarios de Fomento Ganadero de la Alianza para el Campo 2003.

* UP = unidad de producción

En el cuadro 4.2.1.4., se presentan los ingresos, costos y excedente para cabras en el 2001, los caprinos carne obtuvieron en un excedente negativo después del apoyo no así en los cabras de leche tuvieron un excedente después del apoyo el cual coincide con el excedente antes del apoyo en el 2003 (Cuadro 4.2.1.3).

Cuadro 4.2.1.4. Ingreso, costo y excedente por UPR para cabras en 2001

Caprinos	Unidades en producción (UP)		Ingreso por UP		Costo por UP		Excedente por UP	
	Antes	Después	Antes	Después	Antes	Después	Antes	Después
Carne	2,957	3,425	224	227	220	244	4	-17
Leche	1,766	2,045	333	449	76	22	257	427
Total	4,723	5,470	557	676	296	266	261	409

Fuente: Base de datos de beneficiarios de Fomento Ganadero de la Alianza para el Campo 2001.

* UP = unidad de producción

El sistema de producción de abejas es un sistema de producción muy extensivo que se desarrolla en dos ciclos de floración en el año, una en la época de primavera que es cuando no llueve y la otra después de las lluvias a principios de otoño, las actividades que implican son mínimas excepto el equipo de manejo de las colmenas, y la alimentación o suplementación cuando la floración sea escasa o corta por efecto de las pocas lluvias. En el Cuadro 4.2.1.5., se observa la situación ideal de que cuando elevas la escala por medio de aumentar el número de unidades de producción, se eleva el ingreso, los costos se mantienen o disminuyen y los excedentes aumentan.

Cuadro 4.2.1.5. Ingreso, costo y excedente por UPR para abejas en el 2003

Abejas	Unidades en producción (UP*)		Ingreso por UP		Costo por UP		Excedente por UP	
	Antes	Después	Antes	Después	Antes	Después	Antes	Después
Miel	200	370	401	716	204	204	197	512
Total	200	370	401	716	204	204	197	512

Fuente: Base de datos de beneficiarios de Fomento Ganadero de la Alianza para el Campo 2003.

* UP = unidad de producción

En el Cuadro 4.2.1.6., se presentan el ingreso, costo, y excedente para abejas en el 2001, no se observan diferencias entre las unidades de producción apoyadas por Alianza para el Campo. Los ingresos fueron mas elevados en el 2003 que en el 2001, como se esperaba los costos fueron mas bajos en el 2001 que en el 2003, los excedentes fueron muy superiores en el 2001 que en el 2003, este efecto en el excedente del 2001 pudieron haber sido por efecto del año lluvioso por efecto de los ciclones del Pacifico

Cuadro 4.2.1.6. Ingreso, costo y excedente por UPR para abejas en el 2001

Abejas	Unidades en producción (UP)		Ingreso por UP		Costo por UP		Excedente por UP	
	Antes	Después	Antes	Después	Antes	Después	Antes	Después
Miel	218	238	952	1,463	78	145	874	1,318
Total	218	238	952	1,463	78	145	874	1,318

Fuente: Base de datos de beneficiarios de Fomento Ganadero de la Alianza para el Campo 2001.

* UP = unidad de producción

4.2.2 Empleo

Una de las prioridades del programa Alianza para el Campo es la generación de empleo en las UPR. En el Cuadro 4.2.2.1., se aprecia la percepción de la mayoría de los beneficiarios de que el aumento de los jornales no es por efecto de Alianza para el Campo.

Cuadro 4.2.2.1. Cambios en el empleo total.

Causas y tendencias	Casos		Jornales totales		DA/AA
	No	%	apoyo		
			Antes del	Después del	
Por Alianza	3	100	6,500	8,444	1.30
Decreciente	0	0	0	0	0.00
Creciente	3	100	6,500	8,444	1.30
Por otras causas	4	100	13,000	16,775	1.29
Decreciente	0	0	0	0	0.00
Creciente	4	100	13,000	16,775	1.29
Total	203	100	137,975	143,694	1.04
Decreciente	0	0	0	0	0.00
Creciente	7	3	19,500	25,219	1.29
Estable	196	97	118,475	118,475	1.00

Fuente: Base de datos de beneficiarios de Fomento Ganadero de la Alianza para el Campo 2003.

La tendencia del cambio de empleo fue en aumentar después del apoyo Cuadro 4.2.2.2., los beneficiarios que contrataron empleo para trabajar en las UPR tuvieron menos tendencia a considerar que la causa del incremento del empleo sea por causa del programa de Alianza para el Campo. El sistema productivo que mas utiliza empleo contratado es el de bovinos lecheros.

Cuadro 4.2.2.2. Cambios en el empleo contratado.

Causas y tendencias	Casos		Jornales totales		DA/AA
	No	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	
Por Alianza	3	100	1,600	2,284	1.43
Decreciente	0	0	0	0	0.00
Creciente	3	100	1,600	2,284	1.43
Por otras causas	4	100	11,500	14,665	1.28
Decreciente	0	0	0	0	0.00
Creciente	4	100	11,500	14,665	1.28
Total	203	100	65,395	69,244	1.06
Decreciente	0	0	0	0	0.00
Creciente	7	3	13,100	16,949	1.29
Estable	196	97	52,295	52,295	1.00

Fuente: Base de datos de beneficiarios de Fomento Ganadero de la Alianza para el Campo 2003.

Los empleos de jornales familiares son los más utilizados para el funcionamiento de la UPR, el Cuadro 4.2.2.3., manifiesta las diferencias en el número de jornales familiares con respecto a los jornales contratados ver el Cuadro 4.8. La apreciación por parte de los beneficiarios de los efectos de la Alianza Contigo es remota, esto puede ser por que las UPR tienen tiempo funcionando con los programas de Alianza para el Campo o el efecto de alianza es mínimo.

Cuadro 4.2.2.3. Cambios en el empleo familiar.

Causas y tendencias	Casos		Jornales totales		DA/AA
	No	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	
Por Alianza	10	100	4,900	6,160	1.26
Decreciente	0	0	0	0	0.00
Creciente	10	100	4,900	6,160	1.26
Por otras causas	6	100	1,500	2,110	1.41
Decreciente	0	0	0	0	0.00
Creciente	6	100	1,500	2,110	1.41
Total	203	100	72,580	74,450	1.03
Decreciente	0	0	0	0	0.00
Creciente	16	8	5,725	6,985	1.22
Estable	187	92	66,855	67,465	1.01

Fuente: Base de datos de beneficiarios de Fomento Ganadero de la Alianza para el Campo 2003.

4.3. Impactos en indicadores de segundo nivel

Después del Ingreso y el empleo, la capitalización de las UPR son la parte más importante del programa de Fomento Ganadero 2003 dentro del programa de Alianza para el Campo, ello implica fomentar el círculo virtuoso de lograr que una UPR mantenga el capital y un nivel de inversiones que le permita pasar a apropiarse de la transformación de la producción primaria para mejorar sus niveles de vida. Las formas de capital que se

consideran para este cálculo fueron: maquinaria, equipo, construcciones, instalaciones, ganado. Se excluye la tierra debido a que es difícil asignar un precio a la tierra ejidal o comunal.

4.3.1 Inversión y capitalización

Los beneficiarios que quedaron con una tendencia creciente de capitalización fueron la mayoría de los encuestados ver el Cuadro 4.3.1.1., este grupo con tendencia creciente utilizó el menor capital promedio y con el apoyo incrementó más la capitalización por medio de la inversión propiciada por Alianza para el Campo. Por otro lado el grupo decreciente utilizó un monto mayor de capital antes de recibir el apoyo por el programa de Alianza para el Campo y de todas maneras disminuyó el capital promedio. Los porcentaje de beneficiarios decrecientes fue mínimo con respecto a los crecientes y estables.

Cuadro 4.3.1.1. Tendencia de cambio en los activos y de la UPR del programa de FG* 2003

Tendencia	Beneficiarios		Capital total promedio		
	No	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	Después - antes del apoyo
Decreciente	6	4.2	724,867	631,400	-93,467
Estable	15	10.4	199,071	199,071	0
Creciente	123	85.4	272,564	343,401	70,836
Total	144	100.0	677,616	922,672	245,056

Fuente: Base de datos de beneficiarios de Fomento Ganadero de la Alianza para el Campo 2003.

* FG = Fomento Ganadero

UPR = Unidad de Producción Rural

El monto promedio del apoyo para el grupo de beneficiarios con tendencia decreciente fue menor, con respecto a las otras tendencias Cuadro 4.3.1.2., por otro lado podemos ver en los cocientes que el capital se incrementa después que reciben el apoyo para Alianza para el Campo. Otra observación de la tendencia decreciente es que el monto promedio del apoyo es el menor de las tres tendencias. El monto de los beneficiarios con tendencias crecientes fue 13 veces mayor que el de los estables. Los beneficiarios estables se mantuvieron estables a pesar de que el apoyo recibido fue mayor a las otras dos tendencias y represento el 23 por ciento del capital antes del apoyo a Alianza para el Campo 2003.

Cuadro 4.3.1.2. Participación del apoyo en el capital del programa de FG* 2003

Tendencia	Monto promedio del apoyo	Capital DA / Capital AA	Apoyo / Capital DA	Apoyo / Capital AA
Decreciente	13,643	0.82	0.09	0.06
Estable	22,961	1.00	0.23	0.23
Creciente	291,454	1.56	0.07	0.12
Total	109,353	1.12	0.13	0.14

Fuente: Base de datos de beneficiarios de Fomento Ganadero 2003.

AA = Antes del apoyo, DA = Después del apoyo

* FG = Fomento Ganadero

Los cambios en los activo es una forma de evaluar los incrementos de inversión y capital por efecto de Alianza para el Campo 2003 o por otras causas en los beneficiarios. El ganado y la maquinaria son las formas de medir esos cambios el Cuadro 4.3.1.3., se observa que casi la mitad de los cambios de los activos fueron por Alianza para el Campo en los beneficiarios con aumentos de capital, por otro lado el ganado es el activo que esta cambiando mas, luego le sigue la maquinaria. Además no se observó ninguna disminución de los activos por efecto de Alianza para el Campo y si se observaron cambios por otras causas y otra vez la mayoría de las disminuciones de capital se presentan en el ganado.

Cuadro 4.3.1.3. Cambios en los activos por alianza y sin alianza del programa

Activos	Casos con capital	Sin cambios en el capital	Con aumentos en el capital			Con disminución en el capital		
			Por alianza	Otras causas	Total	Por alianza	Otras causas	Total
Maquinaria	327	201	57	62	119	0	7	7
Ganado	306	143	77	75	152	0	11	11
Plantaciones	27	23	0	2	2	0	2	2
Total	660	367	134	139	273	0	20	20
En porcentajes								
Maquinaria	49.5	61.5	47.9	52.1	36.4	0.0	100.0	2.1
Ganado	46.4	46.7	50.7	49.3	49.7	0.0	100.0	3.6
Plantaciones	4.1	85.2	0.0	100.0	7.4	0.0	100.0	7.4
Total	100.0	55.6	49.1	50.9	41.4	0.0	100.0	3.0

Fuente: Base de datos de beneficiarios de Fomento Ganadero de la Alianza para el Campo 2003.

4.3.2 Producción y productividad

En el cuadro 4.3.2.1., se observa un panorama por índices de los factores productivos que al final afectan el ingreso y el comportamiento de la producción por cada sistema producto en el Fomento Ganadero para Alianza para el Campo 2003. Los bovinos es el sistema producto mas distribuido en el Estado de Baja California Sur, tanto en carne, como en leche. Entre los bovinos leche se presenta el mayor rendimiento, así como la mayor entrada de ingresos y menores costos, por lo tanto el excedente fue el mas alto dentro de los bovinos especializados. Nótese que el índice precios fue igual para bovinos carne y leche, los costos son casi iguales, por lo tanto las diferencias en los excedentes esta derivada de la capacidad de producción de los bovinos especializados. En los bovinos de doble propósito hay variación en los precios y en los costos que hacen obtener excedentes diferenciales altos en leche, esta actividad es una ganadería muy arraigada en los rancheros sudcalifornianos debido a buenos excedentes y bajos costos en la producción.

Los caprinos se caracterizan por ser muchas unidades de producción, bajos costos y buenos excedentes para este sistema producto ver Cuadro 4.3.2.1

Las especies mas rentables fueron las abejas para la producción de miel, esto fue debido a que obtuvieron el costo de producción mas bajo de los sistema producto Cuadro 4.13.

Cuadro 4.3.2.1. Indicadores de producción y productividad para beneficiarios del programa de Fomento Ganadero 2003

Tipo animal	Unidades en producción (IUP)	Rendimiento (IR)	Producción (IQ = IUP * IR)	Precios (IP)	Ingresos (IY = IQ * IP)	Costos (IC)	Excedente (IE)
Bovinos	1.17	1.20	1.41	1.02	1.43	1.04	1.31
Carne	1.04	1.02	1.07	1.02	1.09	0.96	1.10
Leche	1.27	1.31	1.67	1.02	1.70	0.99	1.81
Doble propósito							
Carne	1.02	1.02	1.04	1.00	1.04	1.04	1.04
Leche	1.10	1.04	1.14	1.05	1.20	0.95	3.08
Caprinos	1.31	1.09	1.42	1.06	1.50	0.86	1.77
Carne	1.25	1.06	1.33	1.08	1.43	0.94	1.72
Leche	1.46	1.09	1.60	1.02	1.63	0.65	1.79
Abejas (miel)	3.20	1.03	3.31	1.00	3.31	0.48	4.81
Total	1.19	1.19	1.42	1.02	1.44	0.98	1.35

Fuente: Base de datos de beneficiarios de Fomento Ganadero de la Alianza para el Campo 2003.

Debido a que se está realizando una revisión retrospectiva de los impactos de programa de Alianza para el Campo para esta evaluación se está analizando el programa de Fomento Ganadero 2001 en la obtención de índices de producción y productividad. En el Cuadro 4.3.2.2., se observan índices bajos en varios de los factores de la productividad, como en las unidades de producción, los rendimientos, la producción, el ingreso y los excedentes. Los costos y los precios se mantuvieron sin cambios

Cuadro 4.3.2.2. Indicadores de producción y productividad para beneficiarios del programa de Fomento Ganadero 2001

Especie animal	Unidades en producción (IUP)	Rendimientos (IR)	Producción (IQ = IUP * IR)	Precios (IP)	Ingresos (IY = IQ * IP)	Costos (IC)	Excedente (IE)
Bovinos	0.55	0.87	0.48	1.01	0.48	1.15	0.34
Carne	1.51	1.33	2.02	58.20	117.38	0.84	-8.22
Leche	0.56	1.14	0.63	79.02	50.16	1.15	-0.37
Abejas (miel)	0.90	1.13	1.01	1.23	1.24	1.54	1.22
Caprinos	1.23	1.06	1.30	1.04	1.35	1.10	1.74
Carne	1.03	1.04	1.07	1.09	1.17	1.25	-4.86
Leche	1.46	1.07	1.56	1.00	1.56	0.33	1.92
Total	0.56	0.87	0.48	1.01	0.49	1.13	0.35

Fuente: Base de datos de beneficiarios de Fomento Ganadero de la Alianza para el Campo 2003.

4.3.2 Innovación tecnológica

La tipología de beneficiarios generada por variables del grado tecnológico de la UPR propuesta por la Unidad de Apoyo FAO-SAGARPA estratifica y mide el grado de cambio tecnológico que han alcanzado los productores beneficiados por el programa de Fomento Ganadero 2003 y el periodo de Fomento Ganadero 2001 (Cuadro 4.3.2.1.). El productor de tipo 1 indica que esta usando la menor cantidad de tecnología en equipamiento y genética, el productor tipo 5 por el contrario esta utilizando la máxima tecnología disponible en el mercado. Dada la descripción anterior se observa una mayor concentración en los productores tipo 3 la pasar del 2001 al 2003, esto implica que los productores están implementando nuevas tecnologías en sus UPR y algunos dejan de utilizarlas. También se observa que en el 2003 ya empiezan a ver UPR que están adoptando tecnologías más rentables. Esta tipología vista en el tiempo nos confirma que el programa de Fomento Ganadero corresponde con los objetivos de elevar la producción y la productividad por medio de la innovación tecnológica que impulsa el programa de Alianza para el Campo para mejorar el ingreso y el empleo en el campo.

Cuadro 4.3.2.1. Tipo de productor por estratificación y año

Tipo de productor	2001	2003
I	1	1
II	24	10
III	55	105
IV	32	25
V	0	3
Total	112	144

Fuente: beneficiarios de Fomento Ganadero 2001 y 2003

La implementación de tecnologías en la UPR ayuda a elevar la producción y la productividad, mediante la implementación de una mayor eficiencia en la labor de las tierras al utilizar maquinaria y equipo para reducir los tiempos de labor. Se pueden mejorar los rendimientos por animal o de unidad de superficie aplicando tecnologías en la alimentación y en la fertilización respectivamente, en el Cuadro 4.3.2.1., se despliega el índice tecnológico alcanzado en el programa Alianza para el Campo 2003 para Fomento Ganadero el cual es muy bajo, la innovación en infraestructura y equipo es el mas bajo, este valor indica que los productores les falta utilizar mas tecnología. La innovación en alimentación animal también tiene un índice muy bajo, debe ser una de las importantes indicadores a elevar y que acompañaría obligadamente la infraestructura y equipo y que por ultimo permitiría realizar las mejoras genética en animales que se les ha expresado algún potencial genético.

Cuadro 4.3.2.2. Innovación tecnológica FG* 2003

Fomento Ganadero	Índice
Innovación en la calidad genética	0.34
Innovación en la alimentación animal	0.30
Innovación en la infraestructura y equipo	0.12
La innovación tecnológica	0.25

Fuente: Base de datos de beneficiarios de Fomento Ganadero 2003.

* FG = Fomento Ganadero

4.3.3. Integración de cadenas agroalimentarias

Cadenas productivas de importancia en el Estado

Bovinos carne. Esta integrada y consolidada la cadena productiva de bovinos de carne mediante el comité sistema producto con el objetivo de mantener y consolidar la organización de los productores dentro de las cadenas agroalimentarias. Las estrategias a seguir son el fortalecimiento de todas las organizaciones de productores por sistema producto y con la inclusión de todos los integrantes de la cadena con el fin de conseguir mejor colocación de sus productos en el mercado y precios más económicos en la adquisición de insumos.

Bovinos leche. Es otra cadena agroalimentaria en el Estado es la mas importe en el por los volúmenes de producción, por las actividades de transformación y comercialización que esta consolidada mediante el comité sistema producto con las con sabientes ventajas para los integrantes de la cadena.

Cabras. Es última cadena agroalimentaria que esta forma con un comité sistema producto que esta trabajando para implementar el sistema de comercialización.

Integración vertical hacia atrás. Este impacto se cuantifica primero con un indicador que se llama, variación en la integración vertical hacia atrás (VIV), y se calculó relacionando los cambios en los porcentajes de autoabastecimiento de los insumos necesarios para desarrollar la actividad productiva primaria. En el Cuadro 4.3.3.1., se indica el valor promedio de integración hacia atrás el cual es mínimo, lo cual indica que mayores productores mas productores se mantiene en integración vertical.

Cuadro 4.3.3.1. Tendencias de Integración de cadenas agroalimentarias en beneficiarios 2003.

Tendencia integración hacia atrás	Beneficiarios		Promedio integración hacia atrás
	No	%	
Decreciente (<0)	40	28.57	-0.12
Estable (=0)	98	70.00	0.00
Creciente (>0)	2	1.43	0.11
Total	140	100.00	-0.03

Fuente: Integra Sol. Agro empresariales S.A. de C.V. con información de encuestas aplicadas a beneficiarios, e información documental proporcionada por SAGARPA Delegación BCS

Integración vertical hacia delante

Impacto que se mide con el indicador de variación en la integración horizontal hacia delante (VHI), y se calculo relacionando los porcentajes de producción colocada en el mercado con los cambios diferenciales que sufrieron las unidades de producción y el valor de la producción. Al igual que la anterior parte de la cadena los cambios en la cadena de producción también fueron mínimos. Se observa que los volúmenes enviados a las fábricas y a la exportación aumentaron levemente en los productores beneficiados, mientras que los volúmenes enviados al intermediario comercial y directo al consumidor, disminuyeron también en forma leve, como esta en el cuadro

Cuadro 4.3.4.3 Indicadores de integración vertical hacia delante.

Indicador.	2001	2003
A la Fabrica (VHF)	0.037	0.114
Al intermediario Comercial (VHIC)	-0.004	-0.073
Directo al Consumidor (VHC)	-0.016	-0.032
Directo a la exportación (VHE)	0.000	0.000
Integración vertical hacia delante (VHI)	0.003	0.008

Fuente: Integra Sol. Agro empresariales S.A. de C.V. con información de encuestas aplicadas a beneficiarios, e información documental proporcionada por SAGARPA Delegación BCS

4.3.4. Sanidad e inocuidad

La seguridad agroalimentaria parte de vigilar las entradas de enfermedades extrañas y de erradicar las presentes en la región, la adhesión de los productores en las campañas, es muy importante, la participación de los productores es dificultosa, en el Cuadro 4.3.4.1., se muestra la participación de los productores en las campañas zoonosanitarias, el programa es un buen mecanismo para sumar mas productores a las campañas. El resto de las campañas que se están evaluando no son de importancia debido a que el Estado se encuentra libre. En el estado de Baja California Sur se esta desarrollando el Programa de Fomento y Protección Pecuaria el cual es la encargada de desarrollar las actividades de las campañas nacionales como la tuberculosis bovina, la brucelosis, la garrapata boophilus que se encuentran en estatus de control. Además el Programa de Fomento y Protección Pecuaria se encarga de vigilar las entradas y salidas del Estado para proteger a los animales y a las personas de la entrada y salida de enfermedades extrañas y propias respectivamente, por medio de puntos de inspección en colocados estratégicamente. Este mismo programa realiza la actividades de muestreo de las especies bovinos, caprinos y ovinos para determinar la prevaencia de la tuberculosis y la brucelosis.

Cuadro 4.3.4.1. Participación en campañas Zoonosanitarias

Campañas	Si participan	A partir de Alianza
Tuberculosis bovina	111	62
Brucelosis: bovino, caprino, ovino	131	73
Rabia paralítica	1	1
Garrapata boophilus	2	2
Varroasis de las abejas	1	1

Fuente: Base de datos de beneficiarios de Fomento Ganadero 2003.

4.4 Análisis de los resultados de los indicadores por tipo de productores

Para determinar la tipología de productores se utilizaron cinco variables, escolaridad, superficie equivalente, bovino equivalente, valor de activos y Nivel Tecnológico, que en un orden ascendente proporciona cinco estratos de productores, el cuadro 4.4.1., muestra el tipo de productor de acuerdo a las características de cada variable.

Cuadro 4.4.1. Rangos de variables que determinan la tipología de productores.

Variable	Tipo I	Tipo II	Tipo III	Tipo IV	Tipo V
Escolaridad	Con estudios (de 1-6 años)	Con estudios (7a 9 años)	Con estudios (10 a 12 años)	Con estudios (13 a 16 años)	Con estudios (17 o más)
Superficie equivalente	Hasta 3 hectáreas	Más de 3 y hasta 10	Más de 10 y hasta 50	Más de 50 y hasta 100	Más de 100 hectáreas
Bovino equivalente	Hasta 8 cabezas	Más de 8 y hasta 25	Más de 25 y hasta 75	Más de 75 y hasta 150	Más de 150 cabezas
Valor de los activos productivos	Hasta 5,000 Pesos	Más de 5,000 Y hasta 25,000	Más de 25,000 y hasta 100,000	Más de 100,000 y hasta 500,000	Más de 500,000 pesos
Nivel Tecnológico	Nivel Tecnológico hasta 0.2	Nivel Tecnológico mas 0.2 hasta 0.4	Nivel Tecnológico mas 0.4 hasta 0.6	Nivel Tecnológico mas 0.6 hasta 0.8	Nivel Tecnológico mas 0.8 hasta 1.0

Fuente: Integra Sol. Agro empresariales S.A. de C.V. con información documental proporcionada por SAGARPA Delegación BCS

En el Cuadro 4.4.2. al comparar la capitalización de los beneficiarios clasificando según la tipología FAO-SAGARPA podemos ver que el productor tipo II y III recibieron mayor impacto, con el mismo resultado el tipo de productor V que es el tiene mas recursos mas capital mas tierras y mayor nivel tecnológico pudo impactar de mucho mejor manera en el incremento de los impactos en el capital. En el tipo de productores del nivel IV la eficiencia de utilización en el capital fue menor a la del resto de productores la causa según el Cuadro 4.4.1. podría ser el nivel de estudios, pero en los niveles II y III, con niveles de educación mas bajo logran eficiencias de capitalización el factor condicionante puede ser entonces el numero de unidades de producción.

Cuadro 4.4.2. Tipología de productores e impacto en la capitalización en beneficiarios de ciclo 2001.

Tipo de Productor	No	%	Capital antes apoyo	Capital después apoyo	Capital D - A	Capital D/A
I	1	0.69				
II	12	8.33	99,150	190,194	91,043	2.43
III	103	71.52	291,215	389,387	98,321	1.40
IV	25	17.36	2,492,069	3,405,123	907,053	1.30
V	3	2.08	1,313,333	1,777,333	464,000	1.40
Total	144	100.00	4,195,767	5,762,037	1,560,417	1.64

Fuente: Integra Sol. Agro empresariales S.A. de C.V. con información de encuestas aplicadas a beneficiarios, e información documental proporcionada por SAGARPA Delegación BCS

Análisis de los resultados de los indicadores por actividades productivas

Los bovinos leche fueron de las actividades productivas que generaron mas ingreso y empleo, de los dos tipos, durante la evaluación de programa de Fomento Ganadero 2003, debido a que fue el mayor numero de productores apoyados, por lo tanto participaron con mayores inversiones y capitalizaciones y aumentaron la producción y la productividad

demostrando los mayores excedentes. Obviamente fue elevada la innovación tecnológica en los ganaderos lecheros los cuales llevan años incrementando la inversión en tecnologías para elevar la producción. La sanidad es una parte importante de la actividad agropecuaria y todos los ganaderos participan en las campañas zoonosanitarias.

Los bovinos carne participan con un nivel de impacto en las actividades de primer y segundo nivel mas bajo que los lecheros. El ingreso es bueno, no así el empleo donde predomina mas el familiar, la producción y la productividad así como la innovación tecnológica esta supeditada a que trabaje el semental, por eso los niveles de participación son bajos.

Las cabras son un sistema producto que gracias a la gran cantidad de unidades de producción logra un buen impacto en el ingreso y el empleo de la familia a pesar de que en nivel de inversión y capitalización y la innovación tecnológica son muy bajos.

Las abejas son de las actividades mas productivas y de menor impacto en el empleo y con un nivel de innovación tecnológica estándar.

Análisis global sobre los impactos observados mediante los indicadores en relación con la problemática de los productores y con los procesos operativos del programa de Fomento Ganadero 2003

El indicador mas revelador fue la innovación tecnológica el cual fue muy bajo en el promedio y en los tres componentes tecnológicos, los bovinos lecheros tienen buen nivel de tecnología instalada en sus hatos, pero se ve diluida en el resto de los productores. Este valor bajo del indicador coincide con la problemática observada en los productores el cual fue de que requerían mas tecnología para solventar los problemas de producción en un ambiente desértico, y en los procesos de operación del programa se ha manejado las necesidades de aportar mayor infraestructura y equipo a los productores para elevar la producción y la productividad.

Capítulo 5

Conclusiones y Recomendaciones

Este capítulo se considera como uno de los más importantes del documento puesto que es el que da sentido y justificación de la evaluación. En él se aportan elementos de juicio derivados de la evaluación de los procesos, de los impactos y de su análisis de correspondencia, para que los diversos actores del programa encargados de tomar decisiones ratifiquen o rectifiquen algunas de sus procesos operativos, y que éstas incidan de mejor manera en una operación más eficiente.

5.1. Conclusiones

5.1.1. Correspondencia entre problemática y programa

La actividad productiva pecuaria bajo un ambiente desértico es considerada por los productores como la principal problemática de los productores en el Estado. Esta circunstancia determina básicamente los sistemas de producción prevalentes: Los bovinos de carne y leche; los caprinos carne y leche; y las abejas. Esta característica de alta limitación de recursos hídricos en el Estado, es una limitante en el desarrollo agropecuario. La vegetación de la región es fuente de alimentación de los sistemas de producción extensiva, el cual es un recurso limitante en las épocas de sequía y es un recurso que debe ser más administrado con una gran eficiencia para evitar las consecuencias de los dañinos ciclos de sequías recurrentes anuales. Las principales fuentes de abastecimiento de agua están en el subsuelo y necesitan extraerse a gran profundidad y conducirse desde grandes distancias para poder usarse. El agua está administrada generalmente por asociaciones de usuarios normados por la CNA y no puede usarse en exceso.

El grado de desarrollo de la actividad ganadera en el Estado en términos generales es bajo, la componente ambiental supedita una parte de ese desarrollo, debido esencialmente a que condiciona que el componente de producción y productividad requieran mayores inversiones en infraestructura y equipo, y mayor capacitación de los productores. La organización para obtener beneficios colectivos es poco desarrollada. Por lo tanto, la autosuficiencia alimentaria en los productos pecuarios es una meta por alcanzar, que todavía requiere de mucho esfuerzo compartido, en el que el Programa Ganadero de Alianza para el Campo está realizando su parte.

La orientación general del Programa de Fomento Ganadero en el 2003 fue principalmente el fortalecimiento de las cadenas agroalimentarias, específicamente apoyos que vinieran a mejorar las condiciones de las UPRs para incentivar la producción y productividad de las especies mejor establecidas: bovino carne y bovinos leche, caprinos, abejas. Los apoyos planteados dentro del programa mayoritariamente se circunscribieron a la construcción y rehabilitación de infraestructura, la adquisición y modernización de equipo y la adopción de tecnología en el equipamiento para extracción y distribución de agua, así como materiales biológicos como semovientes y material vegetal para mejorar la producción de forrajes. Los apoyos solicitados por los productores fueron similares a los componentes programados en el programa de Fomento Ganadero 2003.

Lo anteriormente comentado nos da elementos suficientes para comentar que **la correspondencia entre problemática** sentida en el Estado de BCS y la orientación general del Programa de Fomento Ganadero fue congruente con las necesidades que presentan los ganaderos en la entidad, pero muy limitada en lo que se refiere al porcentaje de cobertura que atiende contra el total de demandantes de apoyos. Esto se explica y se entiende toda vez que las UPRs de todo el Estado, tienen la urgente necesidad de realizar fuertes inversiones en infraestructura de manejo y administración de agua, y además paralelamente utilizar conceptos actuales de manejo, alimentación, y mejoramiento genético en el hato y en el agostadero que les permita ser eficientes y obtener ingresos con menos recursos.

La organización para la producción como un componente esencial para promover el desarrollo en el Estado, se realiza por medio de asociaciones ganaderas por parte de los productores y en la comercialización se están empezando a organizar dentro de los comités sistema producto y en forma de cadena agroalimentaria, instituidos por la SAGARPA y el gobierno del Estado. Aquí el Programa Ganadero, esta poniendo su “cuota”, mediante el apoyo a PSP a través del DPAI

5.1.2. Principales resultados de la evaluación de procesos

Aun cuando el **diseño** del Programa trae directrices de aplicación nacional, en el Estado de Baja California Sur se le ha sabido adaptar hasta cierto grado a las circunstancias propias de la Entidad. Se considera importante el hecho de darle prioridad a apoyos que contemplen proyectos integrales, sin que por ello se descuide la demanda libre de apoyos aislados que vengán a fortalecer algún proyecto en marcha. La compactación de programas en este 2003, mayoritariamente se considera benéfico por lo que en el 2004, esta bien visto el seguir operando bajo la misma modalidad, cuidando que se evite la concentración de recursos en una sola cadena productiva.

La Planeación del Programa tiene como estrategia programática principal incrementar el impulso a la formación de cadenas productivas, con ello se pretende en 2004 estimular la creación de presupuestos multianuales que traigan definido el apoyo a grupos de atención prioritaria y a cadenas agroalimentarias de interés al Estado. Para lograr estos objetivos se cuenta con una herramienta de consenso muy importante como son los foros que representan las reuniones nacionales de ganadería, donde al amparo de la Ley de Desarrollo Rural y del Acuerdo Nacional para el Campo, se pueden lograr minimizar los factores que impiden aterrizar esta planeación.

Los criterios de distribución de recursos aun cuando viene bien definida en las reglas de operación, el FOFAE ha considerado muy importante, privilegiar proyectos que estimulen el aprovechamiento sustentable del recurso agua, sin desatender la atención a cadenas prioritarias y factores críticos como las sequías recurrentes. Para lograr esto se han identificado y priorizado las cadenas productivas con la participación activa de grupos prioritarios, considerando criterios de identificación como importancia de la cadena en el Estado, nivel de organización de los productores y por ultimo las necesidades de infraestructura tecnológica para la producción.

Los proyectos productivos son una herramienta utilizada en la planeación para valorar los impactos de los apoyos del programa de Fomento Ganadero 2003, optando por la

atención a la demanda. Se observa una concentración en el sistema producto que engloba a los bovinos carne y leche, este balance entre los sistemas producto se ha mantenido debido a la vocación de muchos años de los productores del Estado con la ganadería bovina. Por otro lado, el sistema producto de caprinos y de miel se esta posicionando debido al apoyo de la SAGARPA y gobierno del Estado, la necesidad de consolidar al Estado como proveedor nacional de genética pura de cerdos y abejas es una posibilidad para el diseño dada las ventajas zoonosanitarias y de aislamiento que tiene el Estado de Baja California Sur.

El Arreglo institucional.- La operación del programa con base en las estructuras federales en BCS, en el 2003 y en 2004, esta considerada muy buena toda vez que la complementariedad que se da entre los funcionarios de los DDR y CADER con los funcionarios de la Subsecretaria de Desarrollo Agropecuario del Gobierno del Estado, ha permitido que no se dupliquen esfuerzos, ni procesos operativos. Ello se confirma con la buena percepción que los beneficiarios argumentan tener de ellos, y además del cumplimiento anticipado de metas físicas y financieras que en los últimos años se han logrado en este grupo de programas. Estos resultados tienen como soporte la buena coordinación entre las instancias y actores relacionados; sin embargo, esto se ve limitado por la tardía aportación de recursos por parte de productores. La federalización de la institución es bien vista por las autoridades estatales, previo acuerdo de los compromisos que adquiere el Estado.

Estaría incompleto la conclusión de este proceso de planeación si no se hace referencia al buen papel que ha jugado la COTEGAN en este proceso de planeación, donde se caracteriza e identifica ante los productores por sus buena capacidad para otorgar los apoyos de acuerdo a criterios preestablecidos y para aplicar criterios técnicos para selección de beneficiarios y fijar sus montos de apoyo.

En el Estado de BCS, la integración y operación de los comités Sistema producto pecuario, se han ido logrando y consolidando gradualmente, mediante la representación de prácticamente todos los eslabones de la cadena productiva. Se integraron los comités sistema producto carne de bovino, sistema producto leche de bovino, sistema producto caprinos, sistema producto ovinos y sistema producto apícola. En ellos hay representantes de las 21 Asociaciones Ganaderas Locales (AGL) del Estado, y dentro de sus principales actividades se encuentran las de buscar mejores expectativas de producción primaria y las de encontrar mejores canales y condiciones de comercialización.

En la **operación** del programa de Fomento Ganadero, se lleva un avance financiero general de lo programado de 53.3% al 20 de mayo de 2004, mientras que para esa misma fecha el programa de Fomento Ganadero 2004 ya tenia la programación del monto para este ejercicio tanto en su componente federal como estatal. Los retrasos manifestados en la colocación del programa 2003, se explican fundamental mente en el hecho de los productores aun con apoyos debidamente autorizados y notificados, se les dificulta cumplir con la participación que les corresponde.

La selección de beneficiarios, tiene un primer filtro en las ventanillas de recepción, donde se conocen los criterios y las prioridades para seleccionar beneficiarios, prevaleciendo casi en su totalidad lo que contemplan las reglas de operación. Es importante comentar que el principal criterio para aprobación de solicitudes es la factibilidad técnica del

proyecto, y que éste sea congruente con las necesidades del productor y de UPR. El uso de estos proyectos productivos como criterio para la priorización de solicitudes y como herramienta orientadora del desarrollo de la UPR, no se encuentra bien posicionada en el sentir de los productores, toda vez que muchos argumentan que este documento mas que herramienta orientadora, fomenta el burocratismo del tramite del apoyo.

La oportunidad como factor de decisión de inversión por parte de los beneficiarios, ha ido tomando con el tiempo mas relevancia, en la medida que la situación económica del campo se hace mas critica. En el 2003, cerca del 11% de los productores notificados positivamente han desistido del apoyo, sobre todo debido a que no tuvieron certidumbre oportuna de recibirlo, y gastaron su participación en otros conceptos.

La aportación estatal de recursos para la operación del programa ha ido disminuyendo paulatinamente hasta este 2003 y será de cero para el 2004. Esta disminución en el programa causará un menor avance en la capitalización de los productores y un menor desarrollo global de la cadena agroalimentaria.

La complementariedad en la operación del Programa de Fomento Ganadero en 2003 y en 2004, se dio y se esta presentando de manera aceptable. El DPAI, participa activamente asesorando y apoyando a las organizaciones de productores a aterrizar apoyos tanto del mismo programa como de otros como lo es el PROGAN y el CAPITALIZA – PROCAMPO.

Los apoyos fueron oportunos con respecto al ciclo biológico anual de la actividad. La cadena productiva de la leche es el sistema mas fortalecido, por el número de productores que participan, y la escala de transformación y comercialización que engloban.

Los bovinos carne es una cadena estable pero con productores mezclados en un sistema de producción de doble propósito, la homogenización de dos sistemas el de vaca-becerro y el de engorda de becerros, permitiría a los productores agruparse o asociarse para abarcar el siguiente eslabón de la cadena que es la transformación para apropiarse del valor agregado en el siguiente eslabón de la cadena agroalimentaria, los cual actualmente no la transforman, ni comercializan. Por otro lado los Caprinos son una cadena estable pero pulverizada en donde muchos productores venden a la cadena alimentaria sin transformar, ni comercializar fuera del Estado.

El programa DPAI es un programa con pocos PSP que realizan una buena actividad, al capacitar a los productores en las UPR, los PSP son capacitados y se están asesorando con instituciones de capacitación. Los procesos del 2004 se han iniciado normalmente se ha puesto en marcha el programa de Alianza para el Campo, con sus programas ya establecidos como PROCAMPO, PROGAN y últimamente PIASRE (Programa Integral de Agricultura Sostenible y Reconversión Productiva) de reciente formación, así como el programa de Fomento Ganadero 2004.

A pesar de que no se realizó un diagnóstico de las necesidades tecnológicas en los sistemas producto, los operación del programa proporcionó la infraestructura y la tecnología acorde a las condiciones del Estado y a las solicitudes de los beneficiarios, para sacar adelante estas incipientes organizaciones.

5.1.3. Principales impactos

Considerando que todos los productores aceptan haber recibido los apoyos oportunamente y con una calidad que deja satisfechos al 88% de ellos, se puede aseverar que la satisfacción del apoyo es aceptable. Los componentes que mejores impactos han reflejado en ese aspecto ha sido en el rubro de maquinaria y equipo.

La gestión del apoyo, cuantificada como la complejidad del trámite para solicitar el apoyo, se percibe muy aceptable por parte de los actores involucrados en este proceso. Si a esto le consideramos también que tanto para el 2001 como para el 2003, la conservación del apoyo rebasa el 87 % y 97%, respectivamente, con porcentajes de uso que superan regularmente el 75.00%, podemos aseverar que la satisfacción de los productores por el apoyo recibido de Alianza para el Campo fue bueno, la funcionalidad se encontró dentro de rangos aceptables, y la tramitación fue aceptada como esta establecida,

El ingreso

El ingreso contemplado, como indicador de primer nivel, se vió ampliamente impactado en las UPRs de los beneficiarios apoyados, tanto en el 2001 como en 2003, siendo los sistema de producción de bovinos de carne y leche los que mas respondieron al apoyo. Se observa como aun cuando los costos de producción por unidad de producción fueron mayores **después** que **antes**, la proporción del crecimiento de los ingresos, vino a mejorar sustancialmente el excedente de ingresos de esta línea productiva. Las unidades de producción, entendiéndose ésto como unidades animal, se incrementaron sustancialmente tanto en 2001 como en 2003.

El sistema de producción de cabras en una gran parte se alimenta en los agostaderos se manifiestan las diferencias contrastantes entre la producción de carne y leche, no obstante el sistema de producción caprino en el Estado no esta especializado por el contrario en la misma UP se desarrollan dos actividades, la producción primaria y la transformación. El impacto en esta línea se observa tanto en el incremento de las unidades de producción y en el incremento de ingresos, pero también en el incremento de costos, sin embargo el excedente de ingresos crece sensiblemente en **después** del proyecto.

Las abejas obtuvieron el mejor comportamiento en lo que a aumento de unidades de producción se refiere al incrementar en 2003 casi el 80.00% de las unidades de producción. Ello repercutió en un sustancial incremento en ingresos, mientras que los costos prácticamente se mantenían constantes. En 2001, los impactos aunque buenos, resultaron mas modestos.

Analizando los indicadores de Ingreso, se percibe que los indicadores de segundo nivel que mas participaron en este resultado, fueron prioritariamente los de producción y productividad, asociados a una razonable respuesta de la inversión y capitalización de las UPRs, que fueron impulsadas ambas por el efecto del indicador global de tecnología.

Empleo

Casi la tercera de los beneficiarios manifiesta que hubo un impacto positivo en el empleo de UPR, sin embargo la mitad de ellos no lo considera como resultado o consecuencia de los apoyos recibidos de Alianza. En ningún caso se presentó disminución de empleos. El otro 70.00% de los beneficiarios apoyados con el Programa, manifiestan que su planta laboral se mantuvo estable antes y después del apoyo. Aquí es importante considerar que muchos de los apoyos aun cuando no generaron un incremento en el empleo, si lograron que se mantuvieran los niveles de empleo aun cuando en el 2001, en el Estado se presentaron severas condiciones de sequía, que pudieron haber abatido sustancialmente el empleo.

Del total de los empleos contratados generados por la UPRs apoyadas, los imputables a las sinergias que propicia el Programa ganadero en BCS, se elevó al 43.00 %, mientras que en los empleos familiares la magnitud del impacto porcentualmente fue de 26.00% pero en términos absolutos, mas alto que el primero.

Los apoyos del programa al impactar en inversión y capitalización, trae consigo un incremento en las unidades de producción que vienen a demandar más mano de obra. Esta tendencia también se complementa con el efecto que genera la variable de tecnología, que al impactar en mayor producción y productividad, también demanda mas mano de obra.

De los más de 7,000 empleos que generaron los beneficiarios desde el 2001, solo poco mas de 2,000 se consideran como causas directas del programa, y de ellos casi 700 se estiman que fueron empleos contratados y el resto empleos familiares.

Inversión y capitalización

La tendencia de cambio en los activos en beneficiarios 2003, nos dice que mas del 85% de ellos manifestó un incremento en la capitalización de su UPR, de mas de \$70,000.00 en promedio, mientras que solo un 4.2% afirma que su capital disminuyó pero no por motivo del apoyo recibido, si no por otras circunstancias. Se estima que los apoyos del Programa representaron cerca del 7% del valor total de las unidades producción, después del apoyo y hasta un 12% del capital de la empresa antes del apoyo.

Los beneficiarios no tienen una percepción fuerte de los efectos del programa de Alianza para el Campo, a pesar de que el programa esta diseñado para fomentar la inversión y la capitalización de las UPR.

Innovación tecnológica

La innovación tecnológica en la calidad genética, fue la variable mejor calificada por los productores agropecuarios, seguida de la innovación tecnológica en la alimentación animal. Es importante comentar que la variables de innovación tecnológica en infraestructura y equipo fue percibida como de bajo impacto en las UPR de los beneficiarios, sin embargo el indicador global de innovación tecnológica sale razonablemente aceptable. Este indicador de segundo nivel colaboró sensiblemente en

los resultados obtenidos en ingreso, sobre todo en su componente de excedente de ingresos.

De cualquier manera se percibe que es importante estimular de mejor manera a los productores para que promuevan una mayor inclusión de tecnologías en los sistemas de producción, principalmente infraestructura y equipo. Además de capacitación en el uso de la manera mas adecuada de las tecnologías.

Sanidad e inocuidad

El Estado es libre de las enfermedades de aves y de cerdos que están en las campañas zoonositarias. Todas las campañas zoonositarias de orden nacional están establecidas en el Estado, en las especies bovinos y cabras esta operando la campaña en etapa de control de tuberculosis bovina, brucelosis y la garrapata. En las abejas esta la campaña contra la varroasis. Los productores participan a través de Alianza para el Campo de una forma importante en las campañas, que por otros medios serian poco probable alcanzar un buen grado de participación. La participación de más productores en las campañas permitiría al Estado quedar libre de enfermedades que le impidan el libre comercio de sus productos

5.1.4. Temas específicos incorporados por los funcionarios estatales

El **tema de los funcionarios estatales** fue un diagnostico de la caprinocultura el cual se incluyo en el anexo 2. De la misma manera se plasman los impactos de primero y de segundo nivel que se presentan por DDR, en el Estado para verificar que los apoyos y sus resultados, no se están sesgando hacia una región.

5.2. Recomendaciones

5.2.1. Diseño del programa

Para mejorar la **articulación del subprograma** de Desarrollo Ganadero con el subprograma de desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales es necesario que los promotores de los grupos ganaderos propicien o induzcan a los productores a la construcción de un proyecto integral con sus objetivos y metas de corto, mediano y largo plazo, e incluir las posibilidades de instituciones para encontrar recursos financieros, en esa inclusión se establece la opción de los Programas de Alianza para el Campo.

Los **componentes** dirigidos a praderas, rehabilitación de infraestructura y equipo para praderas y agostadero debe de estar vinculado con los componentes dirigidos a bovinos de carne, bovinos lecheros, caprinos de carne, caprinos de leche y ovinos, dadas las dificultades de alimentación dentro de un agostadero de condiciones desérticas, los componentes que han sido apoyados dentro de algunas de las especies rumiantes deberían de estar acompañados para aprovechar las **sinergias** con los componentes apoyados dentro de praderas.

A las **líneas de política sectorial** se recomienda que realicen diagnósticos de la especie producto para utilizarla como herramienta para encontrar oportunidades de apoyar a otras

especies como la producción de cerdo para pies de cría para exportar fuera del Estado, para abasto o para su transformación. También la de fomentar el desarrollo de los sistemas producto ya existentes y poder pasar a fomentar las otras etapas de las cadenas agroalimentarias.

La **atención a los factores críticos** que afectan a los productores se recomienda que se elaboren diagnósticos de las necesidades tecnológicas por cada una de los sistema producto para determinar los componentes que se van a apoyar en los programas de Fomento Ganadero 2004.

Es necesario que Gobierno del Estado coordine la elaboración de una tipología de productores propia de la entidad, en donde se establezca la ubicación de los productores de bajos ingresos de zonas marginadas y zonas no marginadas, ya que estos se encuentran distribuidos principalmente en todas las serranías de la entidad de las actividades bovino carne y caprinos y son un sector potencial de atención importante, para ello además de clasificarlos será necesario promover su organización a través del Subprograma Fortalecimiento de Sistema Producto a fin de que el beneficio de APC tenga un impacto significativo.

Que el gobierno estatal realice una agenda para la federalización de la SAGARPA o de sus programas que incluya los acuerdos y la forma de traspaso del personal, de los activos y pasivos. También se deben de acordar las formas de comunicación de la federación con el Estado para verificar el funcionamiento de la institución estatal.

5.2.2. Procesos del programa

La **orientación estratégica** de mediano plazo debe ser establecida en la operación de los programas de Alianza para el Campo orientando los programas al fortalecimiento de los sistemas producto y a la vigilancia del funcionamiento de la cadena agroalimentaria. La determinación de las necesidades críticas en tecnológicas y de organización necesitan ser determinadas y acotadas en un plan de desarrollo del sistema producto a corto plazo con la participación de todos los sectores.

Eficiencia en la asignación de recursos.- Con el fin de alcanzar un impacto máximo con los mismos recursos, se debe de basar la asignación de beneficios en análisis de costos de oportunidad, entre las distintas solicitudes de apoyo. De la misma manera los procesos de diseño y planeación de los programas deben ser mas incluyentes, y llevar las mesas de dialogo a los CADER mismos que atienden las regiones de atención prioritaria. Y por ultimo que el COTEGAN retome su papel protagónico en la operación del Programa y que el Comité Técnico del FOFAE, realmente se apoye en el, para que las decisiones tomadas y consensuadas por ambos órganos colegiados, tengan una ejecución oportuna.

.Para una mejor **Inducción de la inversión del productor**, se recomienda realizar un padrón de productores donde puedan inscribir un proyecto de desarrollo en etapas, la cual debe contemplar la utilización de los proyectos integrales como herramienta de conducción de las UPR para algún sistema producto. Los apoyos se estarían otorgando en función del nivel de inversión que realice el productor o de la escala que haya logrado después de un tiempo. El padrón lo realizaría la COTEGAN y se podrían detectar abusos de los potenciales beneficiarios y una mayor inversión del productor. Los proyectos

integrales deben de estar orientados a fomentar el control de la producción, deben de estar orientados a la capitalización de las UPR y a fomentar la estandarización de un sistema de producción que deteriore menos el recurso vegetal y permita obtener mejores ingresos al productor dentro de cada sistema producto de la cadena agroalimentaria.

Vinculación entre componentes de inversión y asistencia técnica la vinculación se da bien entre los dos, es decir los componentes de inversión ahí están y la asistencia técnica sabe del componente de inversión, una recomendación es la difusión, en las universidades publicas, por lo menos una vez al año, otra forma es encontrar un vinculo en alguna materia curricular de las profesiones agropecuarias. La asistencia técnica debe ser capacitada por la SAGARPA para informar de las posibilidades de inversión que maneja la SAGARPA para las UPR a los PSP.

Ordenamiento sobre la estructura institucional sobre la que opera el programa.- Que se establezcan mecanismos de cuantificación de eficiencia y eficacia de los procesos que involucran la operativa, desde la recepción de la solicitud, hasta la verificación de entrega y funcionamiento del bien apoyado. Además que la herramienta de evaluación interna del Programa contempladas en las normas de operación tengan un apartado donde se evalúen durante el proceso vigente del programa, la problemática que se este presentando en ese momento. Y por ultimo que se elabore un calendario de reuniones de retroalimentación, entre funcionarios, donde se discutan con una lluvia de ideas la problemática que vive cada uno de ellos, y se trate de resolverlas con un enfoque multifacético.

Impactos

En la focalización de los apoyos se debe de fomentar el desarrollo de una escala de producción lo suficientemente grande para permitirle al productor por medio de los programas de Alianza la inducción de inversiones a corto plazo que redunden en mejores ingresos. Otra focalización es que se observe que los apoyos otorgados incidan lo más posible en los procesos de cambio de la UPR para evitar un uso ineficiente del recurso del programa, la herramienta son los diagnósticos y los proyectos de inversión que presentan los productores solicitantes.

Para lograr lo anterior en el caso de fomentar el desarrollo de una economía de escala se puede lograr por medio de la capacitación dado que el nivel tecnológico encontrado es bajo y específicamente las prácticas de alimentación están un tanto descuidadas. Se podría capacitar a los ganaderos lecheros por medio de PRODESCA según sus objetivos de este subprograma son el de desarrollar las capacidades de la población rural elegible para identificar áreas de oportunidad, formular, poner en marcha y consolidar proyectos que mejoren sus procesos productivos, comerciales, organizativos, financieros y empresariales, mediante el subsidio a los servicios de capacitación, asistencia técnica y consultoría proporcionados por una red abierta y competitiva de prestadores de servicios profesionales certificados en cuanto a su perfil y desempeño.

Y como una de los objetivos específicos, es promover el uso creciente del conocimiento técnico, comercial, organizativo, gerencial y financiero, en las unidades de producción y en las organizaciones rurales, mediante procesos de capacitación y educación, con el fin

de estimular modalidades de desarrollo económico a través de proyectos productivos y de microfinanciamiento.

Con este subprograma se acomoda a las necesidades de los ganaderos lecheros, por ser un grupo homogéneo en cercanía y actividades productivas, lo cual permite capacitarse en forma colectiva en la alimentación del ganado lechero o en otras áreas de la producción y la organización que permita potenciar un avance mayor en el desarrollo agropecuario a mayores ritmos de los que puede lograr el programa de fomento a la inversión y capitalización.

La inclusión de nuevas tecnologías en UPR que ayuden a ingresar al productor a una escala mayor de producción, permitirá pasar a las etapas de transformación y de comercialización de los productos de la UPR.

La inclusión de ordenadoras portátiles en los hatos de cabras podría permitir incentivar la transformación de la leche a queso y por lo tanto incrementar la ocupación de trabajo en las UPR. El programa de Alianza para el Campo puede plantearse la inclusión de esa tecnología en el sistema producto caprino.

La consolidación de los PSP por medio de programa DPAI con mas integrantes que ingresen al programa, es solo posible con la autogestión de un grupo de productores que lo solicitan a la institución. Se recomienda lograr un mecanismo de vinculación de los productores por medio del sistema producto con los promotores DPAI para lograr mayor financiamiento de las actividades productivas y de fortalecimiento de capital humano y administrativo que pueden realizar los promotores en las grupos de unidades.

Bibliografía

1. Municipios de Baja California Sur. Cuadernos de datos básicos 2003. Compendio estadístico 2001-2002. México 2004.
2. Gobierno de Baja California Sur. Plan Estatal de Desarrollo 1999-2005. Baja California Sur. México 1999.
3. SAGARPA, Reglas de Operación de la Alianza para el Campo 2003. Diario Oficial de la Federación, 25 de julio de 2003.
4. SAGARPA. Secretaria de Agricultura Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación. Sistema Nacional de Información Agropecuaria. México 2004.

ANEXO 1

Método de muestreo para la evaluación estatal de la Alianza Contigo

A. Categorías de beneficiarios de los programas a evaluar

El coordinador del comité técnico de evaluación estatal (CTEE) proporcionó a la entidad evaluadora (EEE) el listado oficial de los beneficiarios de los programas evaluados. Este listado fue indispensable para integrar el marco muestral.

En cada programa pueden existir cinco categorías de beneficiarios:

1. Beneficiarios que presentaron solicitud individual (ubicados generalmente con el componente de atención a la demanda de regiones y municipios no prioritarios de la entidad)
2. Grupo de beneficiarios que presentaron una solicitud grupal, cuyos integrantes hacen uso individual del componente otorgado
3. Grupo de beneficiarios que presentaron una solicitud grupal, cuyos integrantes hacen uso colectivo del componente otorgado
4. Autoridades o instancias similares, cuando por ejemplo, los apoyos se otorgan a través de Presidencias Municipales que se encargan de administrar el bien y prestar servicios a productores beneficiarios individuales
5. Organizaciones beneficiarias, como Centros de Investigación, Fundaciones Produce y Universidades, cuando por ejemplo se les otorgan apoyos para propagación y conservación de materiales genéticos para el desarrollo ulterior del propio programa

La EEE incluyó en el marco muestral a todos los beneficiarios de las categorías I, II, y III. En el caso de las categorías II y III debió incluir a cada uno de los miembros del grupo, tomando en cuenta que para los encuestados de estos grupos las respuestas al cuestionario debieron hacer referencia a la situación individual del productor y no a la del grupo en general.

Para los productores individuales que recibieron el apoyo a través de un beneficiario de la categoría IV, la EEE se aseguró que aparezca en el marco muestral los beneficiarios que individualmente estaban usando el apoyo y no la organización mediante la cual lo recibieron. Por lo anterior, los cuestionarios aplicados deben necesariamente reflejar la situación de cada productor individual.

Los beneficiarios de la categoría V, por ser en general un número reducido de organizaciones (Uniones Ganaderas, Asociaciones de Productores, INIFAP, Fundaciones Produce, Universidades, etc.) no se incorporan al marco muestral. Sin embargo se los deberá entrevistar y los resultados correspondientes se integraron, como una categoría especial de beneficiarios, al informe de evaluación.

La lista completa de beneficiarios individuales (categorías, I, II, III y IV) constituye el marco muestral que sirve de base para determinar el tamaño de la muestra y para seleccionar a los beneficiarios a encuestar (muestra).

B. Diseño muestral

b.1 Marco muestral

La muestra para la Evaluación Alianza Contigo 2003 incluye beneficiarios de Alianza 2001 y 2003. Para efectos de cálculo de tamaño de muestra, las poblaciones de beneficiarios 2003 y 2001 se tratan como poblaciones independientes y de cada una se extrae una muestra parcial aleatoria de acuerdo al procedimiento que mas adelante se describe. El tamaño muestral total es el que resulte de la suma de la muestra de beneficiarios 2003 y la muestra de beneficiarios 2001.

Cada registro que integre el marco muestral contenía como mínimo los siguientes datos del beneficiario:

- a) Programa en el que participo
- b) Número de expediente
- c) Nombre
- d) Domicilio del beneficiario
- e) Localización del predio
- f) Componente otorgado
- g) Monto de la inversión realizada con apoyo del programa (inversión federal, estatal, del productor y total).

Para 2001, el marco muestral estuvo conformado por los beneficiarios de los siguientes programas:

Fomento Ganadero

1. Fomento Avícola y Porcícola
2. Infraestructura Básica Ganadera
3. Mejoramiento Ganadero
4. Programa Apícola
5. Programa Lechero
6. Recuperación de Tierras de Pastoreo

Fomento Ganadero

- i. Subprograma de Desarrollo Ganadero

b.2 Determinación del tamaño de muestra

El tamaño de muestra para Fomento Ganadero (FG) se determino aplicando la siguiente formula:

$$n_{ij} = \frac{\Theta_{ij}}{1 + (\Theta_{ij}/N_{ij})}, \text{ } = \text{FA, FG, DR; } j = 2001, 2003.$$

Donde:

- n_{ij} es el tamaño de muestra parcial del programa i (FG) en el año j (2001, 2003).
- N_{ij} es el numero total de beneficiarios incluidos en el marco muestral de cada programa (FG) en cada año (2001, 2003).
- Θ_{ij} es una constante que corresponde al tamaño de muestra para una muestra aleatoria simple con reemplazo para cada programa y año.

Cuadro A1. Parámetros Θ por programa Fomento Ganadero para

Estado	2001	2003
Aguascalientes	186.50	109.65
Baja California	386.17	109.65
Baja California Sur	143.49	398.10

El tamaño de muestra total de un programa dado por la suma de las muestras parciales.

De esta manera:

Muestra total para Fomento Ganadero = $n_{FG 2001} + n_{FG 2003}$.

b.3 Cálculo de tamaño de muestra

Siguiendo el procedimiento, se determina el número de beneficiarios a ser encuestados en el programa aplicando la siguiente formula:

$$n_{FG2001} = \frac{\Theta_{FG}}{1 + \frac{\Theta_{FG}}{N_{FG}}} = \frac{143.49}{1 + \frac{143.49}{514}} = 112.17, \text{ redondeado } 112 \text{ para Fomento Ganadero } 2001$$

$$n_{FG2003} = \frac{\Theta_{FG}}{1 + \frac{\Theta_{FG}}{N_{FG}}} = \frac{398.10}{1 + \frac{398.10}{224}} = 142.69, \text{ redondeando } 143 \text{ para Fomento Ganadero } 2003$$

Números fraccionarios con decimales mayores o iguales a 0.5 se redondean al número entero inmediato superior como en el ejemplo $n_{DR} = 118.8 \rightarrow 119$. Números fraccionarios con decimales menores o iguales a 0.4 se redondean al número entero inmediato inferior.

b.4 Procedimiento para seleccionar a los beneficiarios a ser encuestados

Una vez determinado el tamaño de muestra (n_{ij}) para cada programa, los beneficiarios que fueron de encuestados se seleccionaron a partir del listado completo de beneficiarios del programa correspondiente (marco muestral).

Para la selección de beneficiarios a encuestar se sigue el siguiente procedimiento:

- i. Se ordeno alfabéticamente la relación de beneficiarios por apellido y se les numeró de manera progresiva.
- ii. A continuación se calculo un coeficiente “k” que resulta de dividir el número total de beneficiarios del programa (N_{ij}) entre el tamaño de muestra calculado (n_{ij}). Por ejemplo, para el programa Fomento Ganadero de 2001 en Baja California Sur:

$$K_{2001} = \frac{N_{FG, 2001}}{n_{FG, 2001}} = \frac{514}{112} = 5.58 \approx 5$$

$$K_{2003} = \frac{N_{FG, 2003}}{n_{FG, 2003}} = \frac{224}{143} = 1.56 \approx 2$$

Para efectos de redondeo, cualquier valor entre 1 y 2 deberá redondearse a 2 a partir de 2 el redondeo se hace en la forma acostumbrada, es decir, redondeando al número entero más cercano, por ejemplo: 2.49 → 2 y 2.51 → 3.

- iii. Se determino un número aleatorio¹ “s” ubicado en el rango comprendido entre cero y “k”. el cual fue de 2 para el 2001 y 2003
- iv. A partir del número aleatorio obtenido, previamente redondeado, se inicia la selección directa y sistemática, dentro del marco muestral, de beneficiarios a encuestar. Estos fueron $n_{ij} - 1$ adicionales al aleatorio original “s” con el cual se selecciono al primer elemento de la muestra.

Continuando con Baja California Sur, los beneficiarios seleccionados en el Programa de Fomento Ganadero 2001 fueron cuyos registros correspondan a los siguientes números:

2, 7, 12, 17, 22, 27, 32, 37, 42, 45, 52, 57, 62, 67, 72, 77, 82, 87, 92, 97, 102, 107, 112, 117, 122, 127, 132, 137, 142, 147, 152, 157, 162, 167, 172, 177, 192, 197, 202, 207, 212, 217, 222, 227, 232, 237, 242, 247, 252, 257, 262, 267, 272, 277, 282, 295, 302, 307, 312, 317, 322, 327, 332, 337, 342, 347, 352, 357, 362, 367, 372, 377, 382, 387, 392, 397, 402, 407, 412, 417, 422, 427, 432, 437, 442, 447, 452, 457, 462, 467, 472, 477, 482, 495, 402, 507, 512, 1, 6 11, 16, 21, 26, 31, 36, y 41

- a. En caso de que la lista ordenada alfabéticamente se agote antes de completar el tamaño de muestra calculado, la selección de beneficiarios debe de continuarse recorriendo nuevamente el listado, a partir del último número seleccionado y aplicando el valor de “s” hasta obtener el tamaño de la muestra deseado.

Reemplazos:

Se estableció un listado adicional equivalente al 20 por ciento del tamaño de la muestra total. Este listado se obtuvo continuando con el procedimiento indicado para la selección de la muestra (lo que podría implicar volver a recorrer la lista de beneficiarios) o bien iniciar un procedimiento para la selección de beneficiarios a partir de un número aleatorio “s” diferente al que se utilizo inicialmente.

Continuando con Baja California Sur, el número de reemplazos seria de 22 beneficiarios (el 20 por ciento de los 112 que componen el tamaño de muestra) en el programa de Fomento Ganadero 2001. El procedimiento fue el de continuar con el listado usando otro valor “s” calculado, el cual fue igual a 1 entonces el listado de reemplazos estuvo conformado de los beneficiarios registrados con los números: 41,

¹ Esta operación se puede realizar con la ayuda de una hoja de calculo como Excel, con la función aleatoria ()*k.

46, 51, 56, 61, 66, 71, 76, 81, 86, 91, 96, 101, 106, 111, 116, 121, 126, 131, 136, 141, 146, 151

Los números de beneficiarios seleccionados en el Programa de Fomento Ganadero 2003 fueron los siguientes:

2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 17, 18, 20, 22, 24, 26, 28, 30, 32, 34, 36, 38, 40, 42, 44, 46, 48, 50, 52, 54, 56, 58, 60, 62, 64, 66, 68, 70, 72, 74, 76, 78, 80, 82, 84, 86, 88, 90, 92, 94, 96, 98, 100, 102, 104, 106, 108, 110, 112, 114, 116, 117, 118, 120, 122, 124, 126, 128, 130, 132, 134, 136, 138, 140, 142, 144, 146, 148, 150, 152, 154, 156, 158, 160, 162, 164, 166, 168, 170, 172, 174, 176, 178, 180, 182, 184, 186, 188, 190, 192, 194, 196, 198, 200, 202, 204, 206, 208, 210, 212, 214, 216, 217, 218, 220, 222, 224, 1, 3, 5, 9, 11, 13, 15, 19, 21, 23, 25, 27, 29, 31, 33, 35, 37, 39, 41, 43, 45, 47, 49, 51, 53, 55, 57, y 59.

- b. En caso de que la lista ordenada alfabéticamente se agote antes de completar el tamaño de muestra calculado, la selección de beneficiarios debe de continuarse recorriendo nuevamente el listado, a partir del último número seleccionado y aplicando el valor de "s" hasta obtener el tamaño de la muestra deseado.

Reemplazos:

Se estableció un listado adicional equivalente al 20 por ciento del tamaño de la muestra total. Este listado se obtuvo continuando con el procedimiento indicado para la selección de la muestra (lo que podría implicar volver a recorrer la lista de beneficiarios) o bien iniciar un procedimiento para la selección de beneficiarios a partir de un número aleatorio "s" diferente al que se utilizó inicialmente.

Continuando con Baja California Sur, el número de reemplazos sería de 22 beneficiarios (el 20 por ciento de los 143 que componen el tamaño de muestra) en el programa de Fomento Ganadero 2003. El procedimiento fue el de continuar con el listado usando otro valor "s" calculado, el cual fue igual a 1 entonces el listado de reemplazos estuvo conformado de los beneficiarios registrados con los números: 61, 63, 65, 67, 71, 73, 75, 77, 79, 81, 83, 85, 87, 89, 91, 93, 95, 97, 99, 101, 103, 105, 107, 109, 111, 113, 117, 119, 121, 123, 125, 127, 129, 131, 133 y 136.

Estos reemplazos podrán ser utilizados cuando la EEE justifique la imposibilidad de aplicar el cuestionario al beneficiario originalmente incluido en la muestra, ya sea porque no es posible localizarlo o por que no haya recibido el apoyo. Los reemplazos se deben realizar en el mismo orden en que fueron seleccionados.

NOTA: es importante aclarar que en aquellos casos en los que al aplicar la encuesta se encuentra que el beneficiario no recibió el apoyo, deberá buscarse un reemplazo que si haya recibido el apoyo y de esta manera mantener el tamaño de la muestra representativo.

C. Aprobación de los diseños maestres

El coordinador del CTEE emitió una aprobación oficial de los diseños maestres que propuso la EEE. Cada diseño muestral deberá incluir el marco muestral, el cálculo del tamaño de muestra, la relación de beneficiarios incluidos en la muestra y la relación de reemplazos.

La EEE conserva la lista de los beneficiarios encuestados de los programas 2001 y 2003 con sus correspondientes direcciones, de manera que el mismo CTEE y/o la Unidad de Apoyo FAO (UA-FAO) puedan realizar las verificaciones del diseño de la muestra y del levantamiento de la información en campo.

Los estudios de evaluación en los que se detecten tamaños de muestra menores a lo establecido, inapropiados, falta de aleatoriedad de la muestra y/o cuestionarios o entrevistas con información ficticia, serán inmediatamente invalidados de manera definitiva e inapelable, ya sea por el CTEE o por la UA-FAO, sin perjuicio de las acciones legales que el Gobierno Federal o Estatal pudieran ejercer contra la EEE responsable

ANEXO 1

Temas adicionales de interés Estatal

Baja California Sur

Fomento Ganadero

Apartado 1

Metas

1.1. Metas programadas y metas alcanzadas por Distrito de Desarrollo

1.1.1. Metas físicas

El comportamiento de estas metas fue variable pues existieron diferencias en las cantidades de los conceptos de apoyo y numero de beneficiarios a apoyar, esto se explica debido a lo difícil de cumplir con un programa establecido, por la variabilidad de apoyos y tipo de productores existentes, así como imprevistos que modifican compromisos establecidos ó solicitudes aprobadas; por lo que sobre el desarrollo del programa estas se van ajustando; en los Cuadros 1.1.1.1., 1.1.1.2., 1.1.1.3., se muestran el numero de metas físicas de las principales cadenas productivas y los municipios donde se están aplicando los apoyos pagados por DDR al 20 de mayo del 2004.

Cuadro 1.1.1.1. Apoyos distribuidos al 20 de mayo 2004 por DDR

Bovinos	Sementales		Vientres		Unidades de Producción de carne		Unidades de Producción de leche	
	programa	pagado	programa	pagado	programa	pagado	programa	pagado
Mulegé						2		
Comondú		4				8		19
La Paz						4		
Los Cabos		40		7		8		
Total	132	44	220	7	32	22	14	19

Fuente: Integra soluciones Agroempresariales con información de la SAGARPA

En el Cuadro 1.1.1.2., se observa las metas físicas en forma de las triponas que son apoyadas en los municipios de Mulegé y Comondú.

Cuadro 1.1.1.2. Apoyos distribuidos al 20 de mayo 2004 por DDR

Caprinos	Vientres triponas		Unidades de Producción de carne	
	programa	pagado	programa	pagado
Mulegé		3267		
Comondú		2925		
La Paz				
Los Cabos				
Total	6,931	6,192	10	0

Fuente: Integra soluciones Agroempresariales con información de la SAGARPA

Las metas físicas para el sistema producto abejas muestra en le Cuadro 1.1.1.3., que fueron colocadas en el municipio de La Paz.

Cuadro 1.1.1.3. Apoyos distribuidos al 20 de mayo 2004 por DDR

Abejas	Unidades de Producción	
	programa	pagado
Mulegé Comondú La Paz Los Cabos		11
Total	16	11

Fuente: Integra soluciones Agroempresariales con información de la SAGARPA

Tipos de apoyos otorgados en el Programa de Fomento Ganadero

Los porcinos se apoyaron en esta ocasión por el programa con un una unidad de producción a la fecha del 20 de mayo de 2004.

En las áreas de atención al sistema producto fueron la alimentación por medio de la recuperación de tierras de pastoreo con material biológico. En genética la atención fue a sementales y vaquillas bovinos en todos los sistema producto y abejas reinas en el sistemas producto abejas.

El manejo que se estableció en las UPR fue la recuperación de tierras de pastoreo, UPR de bovino y caprino de ambos sistemas producto, así como al sistema producto leche de bovino se apoyo con obra de infraestructura y equipo, al sistema producto caprino se apoyo se apoyo con triponas

Por lo anterior se concluye que los apoyos del Programa fueron destinados para atender principalmente la producción y productividad de las cadenas agroalimentarias por sistema producto y en concordancia con el plan estatal de desarrollo como estrategia para cubrir las expectativas de mercado, y reactivación económica de la actividad pecuaria del Estado.

En relación con los beneficiarios los tipos de productor predominante en esta actividad son los de bajos ingresos en transición y resto de productores, la distribución ó localización del tipo de productor no se encuentra zonificada pues esta población se distribuye por todo el estado y distritos de desarrollo en los cuales se encuentran todo tipo de productores.

La tipología del productor en la entidad se ubica en gran medida en la actividad de que se trate, pues el productor de bajos ingresos de zonas marginadas y no marginadas preferentemente se encuentra en la actividad ganadera en su tipo de explotación extensiva y en todos los municipios. Es importante mencionar que una de las tareas que el gobierno del estado tiene contemplado es la estratificación del tipo de productor propia de la entidad por DDR.

El avance físico al 20 de mayo del 2004 reporta un total de 145 productores beneficiados de los cuales 111 corresponden a productores de bajos ingresos en transición y 34 resto de productores, el Programa de Fomento Ganadero 2003 contempla beneficiar un total de 404 productores.

1.1.2. Metas financieras

Programa Fomento Ganadero 2003

La ejecución financiera del programa de Fomento Ganadero con sus principales componentes por sistema producto en cuanto a su monto, se presentó conforme a lo planeado dentro de programa por distrito de desarrollo, en el Cuadro 1.1.2.1., muestra el comportamiento de los montos pagados por componente al 20 de mayo del 2004 sin considerar gastos de operación y evaluación.

Cuadro 1.1.2.1. Montos pagados por componente al 20 de mayo del 2004 (Miles de pesos)

Sistema producto						
Tierras de pastoreo		Bovinos	Caprinos	Abejas	Porcinos	Total
Beneficiarios	0	96	106	11	10	223
Total	0	3,047.3	831.1	237.5	281.4	4,397.3
(%)	0	69.3	18.9	5.4	6.3	100

Fuente: Integra soluciones Agroempresariales con información de la SAGARPA

* montos sin considerar gastos de operación y evaluación

En el distrito de Comondú alcanzo el mayor monto concentrado el 54% al 20 de mayo de 2004, el numero solicitudes fue mayor de las esperadas y este superávit fue disminuido principalmente con solicitudes presentadas de los DDR's de La Paz y los Cabos que disminuyo en gran medida las solicitudes esperadas para estos distritos. Así mismo las solicitudes rechazadas del DDR de Comondú por no cumplir con los requisitos necesarios y/o por falta de recursos del productor para aportar su participación fueron sustituidas en su gran mayoría por solicitudes que reunieron al 100% de los requisitos de los DDR's de Mulegé, La Paz y los Cabos; el DDR de La Paz y Mulegé mostró el comportamiento mas regular ya que los montos pagados al 20 de mayo del 2004 mostraban un cumplimiento de metas financieras.

El monto programado a la fecha se encuentra totalmente comprometido y autorizado por el COTEGAN por lo que las metas financieras se cumplirán al 100%, el Cuadro 1.1.2.2., muestra los montos distribuidos por Distrito de Desarrollo.

Cuadro 1.1.2.2. Monto distribuido por DDR (En miles de pesos)

Distrito de Desarrollo	%	Monto
Mulegé	20.0	878.6
Comondú	54.8	2411.6
La Paz	13.5	591.9
Los Cabos	11.7	515.2
Gran Total	100.0	4,397.3

Fuente: Integra soluciones Agroempresariales con información de la SAGARPA

Apartado 2

Evaluación de Impactos

2.1. Principales cadenas productivas por distrito de desarrollo

Como ya se estableció en el documento general los principales cadenas de los sistema producto establecidos en Baja California Sur, por su adaptación al medio agreste por su importancia en la producción y comercialización en el Estado y que fueron atendidos por el Programa de Fomento ganadero 2003 son las cadenas productivas leche de bovinos, bovinos carne, caprinos y abejas.

En relación con las unidades de producción que se apoyaron con el programa de Fomento Ganadero 2003 por DDR se distribuyeron en Comondú el mayor número de unidades de producción apoyadas por el programa para la cadena productiva de bovinos, le sigue Los Cabos, La Paz y Mulegé (Cuadro 2.1.1.).

El sistema producto de caprinos es distribuido en las zonas serranas de Comondú en mayor porcentaje alcanzo el 66.8 por ciento, los cabos no figura con ningún apoyo a caprinos, posiblemente es el municipio que menos población de caprinos tiene el Estado y es una situación de idiosincrasia (Cuadro 2.1.1.).

Como se menciona en la evaluación de Fomento ganadero en su apartado de contexto los municipios mas aptos para la producción apícola son los municipios del sur, en esta ocasión el municipio de La Paz fue apoyado con recursos del programa de Fomento Ganadero 2003 (Cuadro 2.1.1.).

Cuadro 2.1.1. Localización de cadenas productivas

Cadena Productiva	Distrito de Desarrollo	Unidades de Producción	Porcentaje
Bovinos	Mulegé	235	6.0
	Comondú	1,977	50.0
	La Paz	620	16.0
	Los Cabos	1,056	28.0
	Total	3,888	100.0
Caprinos	Mulegé	2,500	30.6
	Comondú	5,447	66.8
	La Paz	200	2.6
	Los Cabos	0	0.0
	Total	8,147	100.0
Abejas	Mulegé	0	0.0
	Comondú	0	0.0
	La Paz	370	100.0
	Los Cabos	0	0.0
	Total	370	100.0

Fuente: SAGARPA Subdelegación Agropecuaria datos estadísticos 2003

Sobre el tema del ingreso podemos decir que aunque el municipio de Comondú es el mas importante en las unidades de producción apoyadas y en el ingreso registra las mayores cantidades ver Cuadro 2.1.2., por otro lado los costos son altos y aumentan después del apoyo de Alianza y además los excedentes son pocos respecto al resto de los municipios, estos números son afectados por la productividad de cada una de las actividades que desarrollan los bovinos en el municipio, estas son, la producción de leche y la producción de carne y las mas dominante es la producción de leche.

Los Cabos es el segundo en unidad de producción apoyada por el programa, es el segundo en ingresos, y el segundo en costos y el primero en excedentes, el principal apoyo otorgado por el programa fue sementales para el mejoramiento genético de la producción de carne (Cuadro 2.1.2.).

Los municipios que incrementaron los excedentes después del apoyo fueron todos ver Cuadro 2.1.2., las más estables en excedentes entre antes y después del apoyo fueron los municipios de La Paz y Los Cabos, por el contrario los Comondú y Mulegé tuvieron excedentes más disparados, indicando mayor impacto de las tecnologías implementadas por el programa de Alianza.

Cuadro 2.1.2. Ingreso, costo y excedente por sistema producto por DDR en Fomento Ganadero 2003 (Bovinos)

Bovinos	Unidades en producción (UP)		Ingreso por UP		Costo por UP		Excedente por UP	
	Antes	Después	Antes	Después	Antes	Después	Antes	Después
Mulegé	200	235	5,700	6,544	369	340	5,331	6,203
Comondú	1,554	1,977	14,771	19,708	10,872	14,151	3,899	5,557
La Paz	615	620	6,157	6,227	1,983	1,932	4,174	4,295
Los Cabos	1,056	1,056	10,205	10,205	2,405	2,305	7,800	7,900
Total	3,425	3,888	36,834	42,685	15,629	18,729	21,205	23,955

Fuente: Integra soluciones Agroempresariales con información de la SAGARPA

Las cabras en el sistema producto del Estado son importantes para el municipio de los Mulegé, Comondú, y La Paz, los cuales recibieron apoyo, no así para Los Cabos que no hay presencia significativa de esta especie ver Cuadro 2.1.3., en Comondú se encuentran la mayor cantidad de unidades de producción apoyadas por el programa de Fomento Ganadero 2003.

En Mulegé no se registraron excedentes en las UPR y en La Paz se registro el mayor excedente, pero con pocas unidades de producción (Cuadro 2.1.3). se puede observar en el cuadro que los costos por unidad de producción son mayores que los ingreso por la unidad de producción, el cual indica un excedente negativo pequeño que casi indica que el ingreso igualo al costo.

Cuadro 2.1.3. Ingreso, costo y excedente por sistema producto por DDR en Fomento Ganadero 2003 (Caprinos)

Cabras	Unidades en producción (UP)		Ingreso por UP		Costo por UP		Excedente por UP	
	Antes	Después	Antes	Después	Antes	Después	Antes	Después
Mulegé	2,055	2,500	193	205	198	212	-5	-6
Comondú	3,980	5,447	485	540	125	69	359	471
La Paz	160	200	540	540	19	30	521	510
Los Cabos	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	6,195	8,147	1,218	1,285	342	311	876	975

Fuente: Integra soluciones Agroempresariales con información de la SAGARPA

Las abejas solo fueron apoyadas en el municipio de La Paz, es un sistema producto que se desarrolla mejor en los municipios del sur del Estado, pero no implica que no se encuentren enjambres de abejas silvestres a lo largo de la península en las zonas serranas y a lo largo de los cauces de los arroyos. En el Cuadro 2.1.4., se observa que en este sistema producto que los costos fueron mas bajos que el ingreso y por los tanto se registro un buen excedente tanto antes, como después del apoyo.

Cuadro 2.1.4. Ingreso, costo y excedente por sistema producto por DDR en Fomento Ganadero 2003 (Abejas)

Abejas	Unidades en producción (UP)		Ingreso por UP		Costo por UP		Excedente por UP	
	Antes	Después	Antes	Después	Antes	Después	Antes	Después
Mulegé	0	0	0	0	0	0	0	0
Comondú	0	0	0	0	0	0	0	0
La Paz	200	370	401	716	204	204	197	512
Los Cabos	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	200	370	401	716	204	204	197	512

Fuente: Integra soluciones Agroempresariales con información de la SAGARPA

La producción de bovinos se determina con las unidades de producción por los rendimientos el municipio mas productivo fue Mulegé, el menos productivo La Paz (Cuadro 2.1.5.). Por otro lado la productividad medida por medio de índices ubica a Comondú como el municipio con más excedentes, a Los Cabos y La Paz con índice de excedente muy bajo. Estas deferencias en la productividad pueden ser debido a diferencias en el manejo de los sistemas de producción. Otro aspecto interesante se observa en el índice de costos en el cual Los Cabos presenta un índice mayor de uno, indicando que sus costos son mayores con respecto a los otros municipios. El índice de precios y el índice de ingresos fue el mas alto en Mulegé y con pocos excedentes, esto pudo haberse debido a que las dificultades de producción en esa zona elevan los costos, pero si observan el índice de costos de Mulegé es el mas bajos. Por consecuencia los excedentes deberían ser más altos que el resto de los municipios, una razón de esta discrepancia es que en Mulegé produce el sistema producto bovinos de carne, y en el municipio de Comondú prevalece el sistema producto leche de bovino, aunque el sistema producto bovinos de carne también esta establecido en esta municipio y entre estos dos

sistemas producto hay grandes diferencias en la producción de excedentes, en el cual los bovinos lecheros producen mayor excedente que los bovinos carne.

Cuadro 2.1.5. Índices de producción y productividad por sistema producto por DDR en Fomento Ganadero 2003 (Bovinos)

Bovinos	Unidades en producción (IUP)	Rendimientos (IR)	Producción (IQ = IUP * IR)	Precios (IP)	Ingresos (IY = IQ * IP)	Costos (IC)	Excedente (IE)
Mulegé	1.15	1.13	1.44	1.04	1.50	0.88	1.37
Comondú	1.28	1.31	1.31	1.02	1.34	0.99	1.81
La Paz	1.01	1.01	1.03	1.00	1.03	0.95	1.04
Los Cabos	1.01	1.00	1.19	1.00	1.19	1.02	1.01
Total	1.19	1.19	1.42	1.02	1.44	0.98	1.35

Fuente: Integra soluciones Agroempresariales con información de la SAGARPA

Básicamente el sistema producto caprino en un sistema de producción en pastoreo extensivo y por lo tanto los costos no deberían ser tan variables ver Cuadro 2.1.6., los excedentes son buenos en los tres municipios que se presentan cabras y el municipio que mayores unidades de producción fue apoyada fue Comondú.

Cuadro 2.1.6. Índices de producción y productividad por sistema producto por DDR en Fomento Ganadero 2003 (Caprinos)

Caprinos	Unidades en producción (IUP)	Rendimientos (IR)	Producción (IQ = IUP * IR)	Precios (IP)	Ingresos (IY = IQ * IP)	Costos (IC)	Excedente (IE)
Mulegé	1.22	1.02	1.25	1.03	1.29	1.04	1.56
Comondú	1.40	1.09	1.53	1.05	1.60	0.71	1.79
La Paz	1.25	1.00	1.25	1.00	1.25	1.60	1.22
Los Cabos	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Total	1.19	1.19	1.42	1.02	1.44	0.98	1.35

Fuente: Integra soluciones Agroempresariales con información de la SAGARPA

En La Paz fueron apoyadas las abejas, no se registro ningún otro apoyo en el resto de los municipios, el sistema de producción de abejas muestra en el Cuadro 2.1.7., los mejores índices de producción y productividad que el resto de los sistema producto, mostrados en los cuadros anteriores.

Cuadro 2.1.7. Índices de producción y productividad por sistema producto por DDR en Fomento Ganadero 2003 (Abejas)

Abejas (miel)	Unidades en producción (IUP)	Rendimientos (IR)	Producción (IQ = IUP * IR)	Precios (IP)	Ingresos (IY = IQ * IP)	Costos (IC)	Excedente (IE)
Mulegé	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Comondú	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
La Paz	3.20	1.03	3.31	1.00	3.31	0.48	4.81
Los Cabos	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Total	1.19	1.19	1.42	1.02	1.44	0.98	1.35

Fuente: Integra soluciones Agroempresariales con información de la SAGARPA

Sanidad e inocuidad

La seguridad agroalimentaria principia de vigilar las entradas de enfermedades extrañas y de erradicar las presentes en la región, el programa es un buen mecanismo para sumar mas productores a las campañas. El resto de las campañas que se están evaluando no son de importancia debido a que el Estado se encuentra libre de estas enfermedades. En el estado de Baja California Sur se esta desarrollando el Programa de Fomento y Protección Pecuaria el cual es la encargada de desarrollar las actividades de las campañas nacionales como la tuberculosis bovina, la brucelosis, la garrapata boophilus que se encuentran en estatus de control para animales bovinos, caprino y ovino. Además el Programa de Fomento y Protección Pecuaria se encarga de vigilar las entradas y salidas del Estado para proteger a los animales y a las personas de la entrada y salida de enfermedades extrañas y propias respectivamente, por medio de puntos de inspección colocados estratégicamente. En todos los municipios de encuentran puntos de inspección en los puertos aéreos, marítimos y terrestres. Este mismo programa realiza la actividades de muestreo de las especies bovinos, caprinos y ovinos para determinar la prevaencia de la tuberculosis y la brucelosis.

Innovación tecnológica

En el documento de evaluación de Fomento Ganadero de Alianza 2003, se analizó los resultados de los impactos en innovación tecnológica por medio de un índice general el cual involucra tres componentes tecnológicos, la alimentación, infraestructura y equipo y calidad genética. En el Cuadro 2.1.8., se presentan estos tres índices por separado y por especie de la cadena productiva, se puede observar en la cadena productiva de bovinos un nivel de innovación tecnológica elevado con respecto a las otras especies, la calidad genética es el componente tecnológico mas elevado con respecto a los otros dos componentes, estos resultados se pueden explicar por el efecto de varios años en que se esta aplicando la sustitución de toros de menor calidad genética por toros mejorados de otras razas.

En animales caprinos se puede observar que el componente de alimentación el índice obtenido es el más bajo y el resto de los componentes tienen un valor cercano al tercio del valor total esperado, que es de uno ver Cuadro 2.1.8. El valor del componente tecnológico de alimentación es bajo debido a que no se han establecido prácticas para incrementar la productividad de los agostaderos mediante la conservación de suelos y agua.

En los sistemas de producción de abejas tradicionalmente se ha practicado mediante el uso de infraestructura y equipo y en el índice se refleja la participación más importante entre los tres componentes ver Cuadro 2.1.8., la calidad genética marca cero en el índice debido a que el Estado de Baja California Sur es generador de genética pura de abeja melífera. La alimentación de la abeja es una actividad relativamente sencilla que no ocupa mucha inversión, pero si ocupa adquirir el insumo, por esa razón es uno de los valores que da cero

Cuadro 2.1.8. Índices de innovación tecnológica por sistema producto en Fomento Ganadero 2003

Cadena Productiva	Alimentación	Infraestructura y equipo	Calidad genética
Bovinos	0.37	0.37	0.44
Caprinos	0.04	0.36	0.31
Abejas	0.0	0.15	0.0

Fuente: Integra soluciones Agroempresariales con información de la SAGARPA

Conclusiones y recomendaciones

Conclusiones

Los montos físicos y financieros finalmente se cumplirán dado que fueron establecidos los mecanismos para que se tramitaran los apoyos a las solicitudes de los beneficiarios restantes que los apoyos de Alianza para el Campo 2004.

La distribución de los montos para este año se concentro en el municipio de Comondú, posiblemente debido a que es la actividad productiva más importante en ese municipio. En los cabos se presente la menor distribución de los montos quizás debido a la actividad turística de ese municipio.

El sistema producto bovino de carne se encuentra distribuido en todos los municipios. El sistema producto bovinos lecheros se localiza en los municipios de Mulegé, Comondú, y La Paz. El sistema de producción de cabras se encuentra en Comondú y La Paz. El sistema producto de abejas se encuentran el La Paz y Los Cabos.

Los impactos en los ingresos propiciados por el programa de Fomento Ganadero 2004 fueron buenos y propiciaron que el productor incrementara sus ingresos después de recibir el apoyo de Alianza en todos los municipios.

Los impactos en producción y productividad es una medida del grado de eficiencia que están desarrollando cada uno de los municipios que alberga el sistema producto y que esta totalmente vinculado con los ingresos que logran en cada uno de los municipios. y UPR

Los bovinos son los que mas excedente generaron y las cabras son menos eficientes en producción y productividad.

La sanidad es el bastión mas importante en la producción pecuaria en el estado de Baja California Sur, es un lugar geográfico que por su relativo aislamiento y por las actividades de control y vigilancia que realiza el Estado se encuentra libre o en erradicación de enfermedades de importancia económica como la tuberculosis, la brucelosis y la garrapata *Boophylus* en bovinos.

La innovación tecnológica al ser analizada por DDR y por sistema producto refleja un desequilibrio en la alimentación de los caprinos y en las abejas una falta de infraestructura y equipo.

Recomendaciones

En el sistema producto cabras el componente innovación tecnológica de alimentación es un muy escasa, las cabras tienen la habilidad de sobrevivir en agostaderos muy desérticos y en condiciones difíciles de modificar con prácticas de mejoramiento de los

agostaderos. Las posibles acciones que el productor puede realizar es suplementar en los momentos claves del ciclo productivo de la cabra.