

# Evaluación Alianza para el Campo 2006

**SAGARPA**



SECRETARÍA DE AGRICULTURA,  
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,  
PESCA Y ALIMENTACIÓN



## Informe de Evaluación Estatal

### Programa de Fomento Ganadero

# Aguascalientes



**Alianza para el Campo  
2006**

**Informe de Evaluación  
Estatal**

**Programa de Fomento Ganadero**

**Aguascalientes**

---

**GOBIERNO DEL ESTADO DE  
AGUASCALIENTES**

**SECRETARÍA DE AGRICULTURA,  
GANADERÍA, DESARROLLO  
RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN**

C. Ing. Luis Armando Reynoso Femat  
Gobernador Constitucional del Estado

Ing. Alberto Cárdenas Jiménez  
Secretario

C. Ing. Héctor Manuel Núñez Acosta.  
Director General de la Comisión para el  
Desarrollo Agropecuario del Estado

Dr. Everardo González Padilla  
Coordinador General de Ganadería

C. Ing. Gerardo Salas Díaz  
Subdirector General de la Comisión  
para el Desarrollo Agropecuario del  
Estado

Ing. Fernando Garza Martínez  
Coordinador General de Enlace y  
Operación

C. M.V.Z. Alfonso Carreón de la Torre  
Director de Ganadería de la Comisión  
para el Desarrollo Agropecuario del  
Estado

MVZ. Renato Olvera Nevárez  
Director General de Planeación y  
Evaluación

MVZ. Arturo Enciso Serrano  
Director de Servicios y Apoyos a la  
Producción

C. Ing. Manuel de Jesús Quintero Meza  
Delegado de la SAGARPA en el Estado

**COMITÉ TÉCNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN**

Ing. Manuel de Jesús Quintero Meza... Presidente

Ing. Héctor Manuel Núñez Acosta... Secretario

Ing. Julio Cesar Medina Delgado... Representante de CONAGUA

M.V.Z. Irma Fabiola Medina Lujan... Presidenta del Colegio Estatal de Veterinarios  
Zootecnistas A.C.

Dr. Mario Arturo Santana García... Presidente del Colegio Estatal de Ingenieros  
Agrónomos A.C.

C.P. Luis Fernando Estebanez Macias... Productor Agropecuario del Estado

M.V.Z. Víctor Hugo Franco Olivares... Profesionista y Productor Pecuario del  
Estado

Ing. Marcos García Cabral Mynatt... Coordinador del CTEE

**NOMBRE DE LA INSTITUCIÓN  
RESPONSABLE DE LA EVALUACIÓN**

# UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE AGUASCALIENTES

M.C.Q. Rafael Urzúa Macías  
Rector

## CENTRO DE CIENCIAS AGROPECUARIAS

M.C. José de Jesús Gutiérrez González  
Decano

Dr. Efraín Islas Ojeda  
Jefe del Departamento de Clínica Veterinaria

Responsable de la Evaluación:

Dr. Efraín Islas Ojeda

# Tabla de Contenidos

Índice de cuadros.....	iv
Índice de gráficos .....	iv
Anexos.....	vi
Siglas.....	vii
Presentación.....	viii
<b>Resumen Ejecutivo</b>	
Características del Subsector Pecuario en el Estado .....	1
Subprograma de Salud Animal y las Campañas contra la Brucelosis y Tuberculosis.....	2
Evaluación Gestión del programa.....	3
Evaluación de Impactos.....	4
Estudios de caso.....	6
<b>Introducción</b>	
Fundamentos de la Evaluación.....	7
Ambitos y tipo de Evaluación.....	8
Objetivos y Enfoque de la Evaluación.....	8
Metodología de la Evaluación.....	9
Ámbitos y ejes temáticos que comprende la evaluación.....	10
<b>Capítulo 1. Características del Subsector Pecuario en el Estado</b>	
1.1. Caracterización del Subsector.....	11
1.1.1. Bovinos Leche.....	11
1.1.2. Bovinos carne.....	11
1.1.3. Porcinos.....	13
1.1.4. Ovinos y Caprinos.....	14
1.1.5. Apicultura.....	15
1.1.6. Avicultura.....	16
1.2. Principales problemáticas del sector rural en el Estado.....	17
1.3. Problemática específica que se evalúa en los Estudios de Caso.....	18
<b>Capítulo 2. Subprograma de Salud Animal y las Campañas contra la Brucelosis y Tuberculosis</b>	
2.1. Panorama general la vinculación con el Subprograma de Salud Animal y el estado de las Campañas contra la Brucelosis y Tuberculosis.....	20
2.2. Condiciones que prevalecen en el estado con respecto a las Campañas de Brucelosis y Tuberculosis.....	21

2.3. Relación de la participación de los productores beneficiarios del programa Fomento Ganadero en las campañas zoonosanitarias que se apoyan con el subprograma Salud Animal.....	22
2.4 Evolución de la distribución del presupuesto para las campañas Brucelosis y Tuberculosis en el estado.....	23

### **Capítulo 3. Evolución de la gestión**

3.1. Diseño.....	24
3.3. Asignación de recursos.....	26
3.4. Integración de Cadenas y Comités Sistema Producto.....	27
3.5 Operación .....	27
3.6 Desarrollo de Capacidades.....	28

### **Capítulo 4. Evaluación Impactos.**

4.1. Indicadores 2002.....	31
4.2. Indicadores 2003.....	34
4.3. Indicadores 2004.....	37
4.4. Indicadores 2005.....	39
4.5 Indicadores 2006.....	41

### **Capítulo 5. Estudios de Caso**

5.1. Objetivos del Estudio de Caso.....	44
5.2. Estructuración de los estudios e caso.....	44
5.3. Resultados .....	46

### **Capítulo 6. Conclusiones y Recomendaciones**

6.1 Conclusiones en torno al Programa Fomento Ganadero.....	53
6.2 Principales recomendaciones en torno al Programa Fomento Ganadero.....	58

<b>Bibliografía.....</b>	<b>61</b>
<b>Anexo .....</b>	<b>62</b>

## Índice de Cuadros

Cuadro 1. Asignación de recursos para las campañas de Brucelosis y Tuberculosis.	24
Cuadro 2. Ingreso bruto beneficiarios 2002. ....	30
Cuadro 3. Capitalización Beneficiarios 2003 .....	36
Cuadro 4. Capitalización promedio y efecto multiplicador Beneficiarios 2003.....	36
Cuadro 5. Capitalización beneficiarios2006 .....	43

## Índice de Gráficos

Gráfico 1. Satisfacción de la calidad del apoyo recibido beneficiarios 2006.....	28.
Grafico2. Índice de empleo 2002.....	31
Gráfico 3. Capitalización por tipo de productor beneficiarios 2002. ....	32
Grafico 4. Tasa de Capitalización por tipo de productor beneficiarios 2002.....	33
Gráfico 5. Cambio Tecnológico beneficiarios 2002.....	34
Gráfico 6. Ingreso actividades primarias beneficiarios 2003.....	35
Grafico 7. Rendimiento y Escala de Producción por especie Beneficiarios 2003 .....	35
Gráfico 8. Focalización de los apoyos 2003.....	37
Gráfico 9. Índice de Empleo Beneficiarios 2004. ....	38
Gráfico 10. Cambio Tecnológico Calidad Genética Beneficiarios 2004.....	39
Gráfico 11. Empleo Actividades Primarias Beneficiarios 2005.....	40
Grafico 12. Tasa de capitalización por tipo de productor 2005.....	41
Gráfico 13. Cambio Tecnológico en actividades primarias beneficiarios 2005.....	42
Gráfico 15 Origen del ingreso del beneficiario 2006.....	43

## SIGLAS

<b>CANETB</b>	Campaña Nacional para la Erradicación de la Tuberculosis y Brucelosis
<b>CEFOPPA</b>	Comité Estatal para el Fomento y Protección Pecuaria de Aguascalientes
<b>CEDRU</b>	Consejo Estatal de Desarrollo Rural Sustentable
<b>CEFPP</b>	Comité Estatal de Fomento y Protección Pecuaria
<b>CODAGEA</b>	Comisión para el Desarrollo Agropecuario del estado de Aguascalientes
<b>CONAPO</b>	Consejo Nacional de Población
<b>CPA</b>	Comisión México – Americana para la detección de la Fiebre Aftosa y otras enfermedades exóticas de los animales
<b>CRyS-SA</b>	Comisión de Regulación y Seguimiento de Salud Animal
<b>CTEE</b>	Comité Técnico Estatal de Evaluación
<b>DGSA</b>	Dirección General de Salud Animal
<b>EEE</b>	Entidades Evaluadoras Estatales
<b>FAO</b>	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
<b>FFOFAE</b>	Comité Técnico del Fideicomiso del Fondo de Fomento Agropecuario del Estado de Aguascalientes
<b>INEGI</b>	Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática
<b>NOM</b>	Norma Oficial Mexicana
<b>PAC</b>	Programa Alianza Contigo
<b>PIB</b>	Producto Interno Bruto
<b>PIBN</b>	Producto Interno Bruto Nominal
<b>SAGARPA</b>	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
<b>SEE</b>	Subcomité de Evaluación Estatal
<b>SENASICA</b>	Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria
<b>UA-FAO</b>	Unidad de apoyo de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
<b>UAA</b>	Universidad Autónoma de Aguascalientes
<b>TIF</b>	Tipo Inspección Federal

## Presentación

La Universidad Autónoma de Aguascalientes a través del Departamento de Clínica Veterinaria adscrita al Centro de Ciencias Agropecuarias participó como Entidad Evaluadora Externa (EEE) del Programa de Fomento Ganadero 2006 de la Alianza Contigo en el Estado de Aguascalientes.

La evaluación del Programa de Fomento Ganadero 2006 en Aguascalientes, se realiza la llamada modalidad 2 donde los estados participantes establecen metodologías alternas que conjuntamente con la propuesta por la unidad de apoyo, pretende establecer una metodología integral que se acerque a las condiciones y realidades de nuestra entidad, basada en experiencias previas de evaluaciones que anteceden a la presente, la evaluación se apega a la guía metodológica apegándose a los términos de referencia elaborados por el CTEE con la aportación y estatal bajo el análisis y propuestas de las EEE.

La EEE se responsabiliza de las características y contenido de la información del documento, así como la calidad del informe.

La evaluación proporciona información que es esencial para un proceso continuo de mejora de la Alianza, ya que ayuda a conocer cómo están funcionando diversos aspectos del mismo y de esta manera también ayudará a aportar propuestas para mejorar la Planeación, el Diseño y la Operación de los programas, necesarias para alcanzar las metas planeadas y mejorar a su vez los impactos de las inversiones realizadas.

Por otro lado, la evaluación proporciona nueva información que puede ayudar a conocer, de manera precisa, algunas de las consecuencias no previstas de los programas.

Se abordan los temas de interés estatal, que para el Programa de Fomento Ganadero son el impacto que han tenido los apoyos de vientres y sementales e infraestructura y equipo, para la mejora genética de los hatos y la eficiencia productiva en las unidades de producción rural, así mismo se hace un análisis de impacto y avance sobre el monitoreo y avance de las campañas de Brucelosis – Tuberculosis en el Estado.

Finalmente se incorporan los resultados y los impactos de mayor relevancia en las conclusiones y se presentan recomendaciones que se consideran a partir del análisis realizado, como factibles de ejecutar por los ejecutivos que toman las decisiones dentro del programa.

La EEE siempre recibió el respaldo técnico y metodológico de la UA SAGARPA-FAO a través del CTEE durante el tiempo transcurrido desde el inicio hasta la fase final del proceso de evaluación y la generación de los informes respectivos, respetando siempre los aspectos metodológicos particulares que la presente evaluación considero.

La Universidad Autónoma de Aguascalientes presenta este documento de evaluación como un instrumento de retroalimentación para la toma de decisiones y desarrollo de un plan estratégico para el mejoramiento de la aplicación y seguimiento del programa de Fomento Ganadero proponiendo una visión a futuro de acuerdo al comportamiento y los impactos observados durante el periodo 2001-2005 y reflejados en el 2006.



## Resumen ejecutivo

Desde el inicio de la Alianza Para el Campo en 1996, los recursos financieros del Programa de la Alianza se orientan a dar impulso al desarrollo de las actividades ganaderas del estado contemplando todas y cada una de las modalidades, previendo llegar a todos los ámbitos y comunidades donde se desarrollan las unidades de producción rural (UPR), dando prioridad al desarrollo de las comunidades de bajos recursos y buscando la incorporación de los productores a los sistemas producto de la región y del país.

### **Características del Subsector Pecuario en el Estado.**

A partir del 2004 se inicia la integración de los sistemas producto con la finalidad de lograr la organización de los productores y la integración final a los sistemas de producción, este tipo de integración organizacional ha tenido avances lentos y resultados difusos, observando que los productores a través de las agrupaciones solo buscan los accesos a los apoyos de la alianza, un aspecto importante observado en el Sistema Producto Bovinos es el aspecto zoonosanitario, hoy por hoy las principales enfermedades que repercuten en la calidad de la leche son la brucelosis y tuberculosis bovinas; mismas que de acuerdo con el Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria (SENASICA), se encuentran en Aguascalientes en la etapa de control, aunado a lo anterior la zona que abarca la cuenca lechera donde se agrupa la gran mayoría de los productores lecheros esta clasificada por SENASICA como una zona de alta prevalencia.

Por otra parte los sistemas de comercialización existentes son otro factor restrictivo, ya que la mayor parte de los productores dependen de intermediarios quienes son los que fijan los precios de la leche y la carne en pie, así mismo otro factor competencia para los productores es la importación de carne fresca y refrigerada que existe en los mercados locales y nacionales, aunado a esto se tienen problemas en los canales de comercialización para la exportación ganado en pie.

Una problemática que se tiene en el subsector es la alimentación del ganado el desabasto de granos para la elaboración de alimentos balanceados, aunado a sus actuales costos, es una limitante para el crecimiento de la ganadería estatal. En este sentido la existencia de grandes empresas que controlan la comercialización de los insumos alimenticios y su distribución, hacen que los pequeños productores disminuyan sus utilidades, perdiendo oportunidades para la comercialización de subproductos.

De acuerdo con el entorno del sector pecuario en el estado, las principales cadenas productivas siguen presentando problemas en su nivel de capitalización, infraestructura y equipamiento para la producción primaria; existe poca capacitación de la gran mayoría de productores en aspectos técnicos productivos, de comercialización y de administración de su actividad pecuaria.

Se observa que acciones gubernamentales conjuntamente con le PFG, buscan atender las principales problemáticas del subsector. Sin embargo dentro del programa, no se observa una madurez en los criterios de priorización de solicitudes, lo que ha llevado

desde sus inicios a que los apoyos se orienten a la demanda libre (92%) para el 2006 favoreciendo a la producción primaria, de este modo el programa atiende en su mayoría a productores en el primer eslabón de la cadena productiva (producción primaria).

El Gobierno del Estado consiente de la necesidad de otorgar un apoyo integral para incrementar la productividad en la UPR, incorporó a partir del 2005 la operación del subprograma DPAI en la entidad, así el subprograma DG se apoya la capitalización de los productores a través de mejorar la base genética de los animales y mejorar la tecnología utilizada en las unidades de producción, mientras el subprograma DPAI tiene la finalidad de acometer la deficiencia de capacidades desarrolladas por parte de los productores, sin embargo a la fecha no se observa la complementariedad de los subprogramas los cuales son la base que garantizaría el uso adecuado de los componentes otorgados por el Programa, generar valor agregado del producto primario, disminuir la alta dependencia del productor con intermediarios y grandes empresas industrializadoras, y consecuentemente mejorar la calidad de vida del productor a través de mejores ingresos.

A pesar de los escasos recursos destinados al sector pecuario, la falta de focalización de los recursos en base a una planeación y estratificación de los productores, así como el reducido número de solicitudes acompañadas con un proyecto, ha ocasionado que el impacto de los apoyos otorgados por el programa sean mínimos, los cuales solamente han contribuido a evitar la descapitalización de las UPR de cada una de las cadenas productivas, esta problemática ya que esta descapitalización es un problema a nivel nacional

### **Subprograma de Salud Animal y las Campañas contra la Brucelosis y Tuberculosis**

Las orientaciones del Subprograma de Salud Animal por tanto están directamente ligadas al seguimiento y avance de las campañas zoonosanitarias dando un peso importante a las acciones de movilización, diagnóstico y atención de contingencia que han sido parte esencial de la orientación de las metas planteadas en los últimos años (2001-2006), la participación de los programas que conforman la alianza son de vital importancia para la operación del subprograma de Salud Animal, en particular la participación de los productores que apoyan la alianza en los programas FG y DR ya que en definitiva permiten un avance en la consolidación de los estatus sanitarios que se tienen en el estado. Dentro de las principales problemáticas que se tienen en el manejo, control y avance de las campañas es la cobertura de las pequeñas UPR y poblaciones de animales de traspatio, donde los productores por desconocimiento de la problemática zoonosanitaria no tienen una participación activa en las campañas zoonosanitarias.

A partir de la inducción de la participación de los productores que solicitan apoyo en el programa de Fomento Ganadero, ha permitido ampliar el rango de cobertura de las campañas zoonosanitarias en el Estado, sin embargo a partir del ejercicio 2006 se dejó de exigir a los solicitantes de apoyo la participación en las campañas, solo se le solicitó a los productores que se les otorgó el apoyo, teniendo como consecuencia que la mayoría de los productores no concluyeron con la entrega no cumplieron con ese requisito. Aunado a lo anterior no existe un seguimiento epidemiológico por parte de los encargados de la

operación del Subprograma de Salud Animal o del CEFOPPA, ocasionando que los productores pierdan interés en la participación en las campañas

Con respecto al sistema producto bovinos leche, bovinos carne y bovinos cría, así como en los sistemas ovinos y caprinos las campañas de Brucelosis y Tuberculosis han tenido un avance lento en los últimos diez años, siendo en este momento las campañas con menor desarrollo en la entidad, aunque se han tenido un avance significativo, logrando la zonificación del estado, en la actualidad existe una suspensión de la exportación de ganado bovino a los EUA debido a la incidencia por arriba de lo que marca la normatividad de la USDA, este punto aunque no afecta las campañas internas, si marca un precedente para el avance de la campaña de tuberculosis en el Estado.

### **Evaluación Gestión del Programa.**

En general se observa una mejoría significativa en los procesos de gestión y ejecución del PFG en el estado, con lo que se redujo en promedio 49% el tiempo de recepción de las solicitudes hasta la entrega de los apoyos (2003 al 2006), cabe aclarar que en el ejercicio 2007 a la fecha de entrega de este informe no se han realizado la entrega de apoyos de la APC.

En el ejercicio 2006, el 62 % de los entrevistados presenta un nivel de satisfacción, aceptación observada a partir de la experiencia durante la gestión y adjudicación del recurso, en este sentido la orientación en los programas por parte de los responsables de los CADER's, la selección de los productores así como la orientación acerca del área de producción y especie de las UPR que inician, es básica para el aseguramiento del éxito y crecimiento de las unidades productivas, en base a lo anterior, los productores deberían acceder al recurso después de haberse integrado a programas de capacitación, orientación técnica y de seguimiento técnico de los proyectos apoyados, o bien establecer mecanismos que aseguren que el productor que va a ser apoyado conozca la especie en la que va a iniciar la UPR.

El DPAI es un subprograma con grandes posibilidades de desarrollo, pues promueve un desarrollo integral del productor en base al desarrollo y adopción de tecnologías, manejo e integración a las cadenas productivas, en la actualidad tiene una cobertura limitada y que atiende a muy pocos productores que participan en el programa, sin embargo la mayoría de los proyectos apoyados por la asesoría de este programa (27 Proyectos en 2006) son proyectos en crecimiento con grandes posibilidad de éxito.

### **Evaluación de impactos.**

Los impactos fueron evaluados mediante la aplicación de los instrumentos de evaluación aplicados en el año de apoyo respectivamente (beneficiarios 2001 – 2006), los datos obtenidos fueron comparados con los datos obtenidos del instrumento aplicado en el momento de adjudicación del apoyo, esto nos da como resultado los impactos que han tenido los beneficiarios desde la recepción del apoyo hasta la actualidad.

Dentro de los indicadores obtenidos de las encuestas realizadas a los beneficiarios del programa FG en el 2002 se observa primeramente el del empleo, que ha tenido un comportamiento estable y con una ligera baja en los empleos generados por APC, el índice de capitalización, a través de este periodo para los beneficiarios 2002 mantienen un crecimiento constante, observando una mayor capitalización en los productores de bajos ingresos en transición (TPII) en comparación con los productores de bajos ingresos en zonas marginadas (TPI). De estos resultados se infiere que existe a través de este periodo un periodo que denominamos maduración del apoyo donde el productor ha tenido el tiempo de experimentar el potencial de mejoramiento productivo que tiene el apoyo recibido, conjuntamente del crecimiento y potencial que se tiene por otros factores ligados a la UPR. Para los beneficiarios 2002 se hace la observación que la capitalización obtenida a través del periodo 2002 – 2007, representa en promedio 18% con respecto a la capitalización observada en el año del apoyo.

Por otra parte el cambio tecnológico para los beneficiarios 2002 que fueron encuestados en el 2007, el nivel tecnológico que se observa en la actualidad es mayor al que prevalecía al momento de que el productor recibe el apoyo, es importante considerar que en el programa se vieron beneficiados productores enfocados a la producción primaria en su mayoría, de estos resultados se infiere que los productores de bajos ingresos en zona marginal que fueron apoyados, tienden a avanzar al estrato de productores de bajos recursos en transición así mismo los productores de este último estrato pueden pernear al siguiente.

Para los beneficiarios del ejercicio 2003, se observa un aumento en los productores que incrementan su actividad primaria que va por encima del porcentaje de productores que disminuyen su actividad primaria, esto permite inferir un incremento en el ingreso total promedio por productor, señalando que esto redundo en el ingreso gradual a través del periodo que se evalúa.

Al referirse a los índices de rendimiento e índice de escala de producción, el 2003 muestra que para el Sistema Producto Bovinos tanto la escala de producción como el rendimiento se mantienen durante el periodo evaluado, mientras que en el Sistema Producto miel existe un aumento en la escala de producción de casi dos puntos en comparación con los otros sistemas producto, este aumento sustancial es el reflejo de los apoyos otorgados a los productores organizados en el sistema producto miel, con lo cual se ha fortalecido considerablemente, esta cadena productiva.

Los beneficiarios encuestados que recibieron apoyo en el 2003, observan actualmente una tasa de capitalización de 10.4 puntos; se observa también que existe para los productores encuestados considerados como de bajos recursos en zona marginada, cinco veces menos capitalización que los productores en transición, esto denota un rezago importante en el logro de capitalización de los productores de bajos recursos en zona marginal. Así mismo, durante el 2003 se observa una focalización de los apoyos a productores de bajos recursos en zonas marginadas, lo cual se corrobora con datos presentados por las autoridades y funcionarios vinculados con el programa FG tanto de la SAGARPA como de el Comité de Desarrollo Agropecuario del Estado CODAGEA, siendo en ese año la prioridad del FOFAE el impulso a los productores tipo I.

Los productores beneficiarios del PFG en el 2004 que fueron encuestados, con relación al empleo llama la atención la observancia de un incremento en el índice de empleo durante el periodo evaluado, en la actualidad los productores que fueron apoyados en el 2004 observan un incremento por encima de 10 puntos con respecto al momento en que reciben el apoyo, esto significo un aumento en los jornales familiares contratados con un aumento menor en los jornales contratados en las UPR, esto permite inferir que existe un proceso de arraigo de los productores con miras a la disminución de los productores que migran a los Estados Unidos de Norte América.

En el cambio tecnológico de calidad genética no se observan cambios significativos, cuando se analizan los índices de cambio tecnológico en los beneficiarios que recibieron vientre y sementales, sin embargo es importante mencionar que se infiere que estos apoyos tendrán su impacto correspondiente en los años siguientes.

En el índice de empleo en actividades primarias en los beneficiarios 2005, se observa un aumento importante en la generación de empleo en las actividades primarias, donde ese denota un aumento en número de empleos contratados que se generan en este periodo, comparados con la generación de empleos familiares.

Se observa una capitalización diferencial por tipo de productor, observando una capitalización mayor en productores altamente tecnificados los cuales manejan importantes inversiones en comparación con los productores en transición apoyados en el ejercicio. El cambio tecnológico para la actividades primarias apoyadas por el PFG tienen un impacto ligeramente negativo no significativo atribuible a la falta de tiempo para poder hacer las mediciones pertinentes en este rubro.

En el 2006, se observa un repunte en el ingreso en las actividades apoyadas por la alianza en actividades consideradas como nuevas, en comparación de los indicadores de ingreso observados en los productores que tienen actividades que continúan, los ingresos obtenidos por el productos para las actividades primarias, es obtenido de la UPR, seguida por las remesas recibidas por el productor de familiares en extranjero y en menor grado las obtenidas por otros ingresos del productor.

La política de asignación de recurso fue tratar de beneficiar a productores de bajos ingresos en zonas marginadas, productores en transición y resto de productores, que no hubieren recibido apoyo el PFG durante los años en que la APC se ha ejercido, así las tasas de mayor capitalización se observa en los productores de bajos recursos en zona marginada que se considera es prioridad para el apoyo de la APC en este año con una tasa de 7.9 puntos seguido de los productores del estrato denominado productores de bajos recursos en transición colocándose en 6.7 puntos, mientras que los productores TPIII (resto de Productores ) presentan la tasa mas baja 0.8.

### **Estudios de Caso.**

Una de las modalidades de esta evaluación fue la realización de estudios de caso donde se hace una descripción de la problemática observada en las unidades de producción seleccionadas.

Los estudios de casos son seleccionados en base a una observación directa en campo, lo que permitió tener una visión directa y vinculación con las experiencias exitosas y no exitosas de los productores en diferentes estratos y comunidades del Estado determinando los efectos de los programas en el mejoramiento genético de los hatos y el mejoramiento de la productividad de los sistemas en base al impacto que tienen los apoyos en infraestructura y equipo que reciben las unidades de producción beneficiadas por el programa.

El diseño de la estructura de los estudios de caso se basa en un instrumentos de recuperación de la información que permitan un acercamiento amigable al productor con el fin de realizar un análisis casuístico del funcionamiento de la UPR, que a su vez permita explorar las áreas de oportunidad y áreas restrictivas con que cuenta el sistema de producción,

Las unidades de producción consideradas como exitosas, son de tipo familiar la estructuración de estas unidades de producción rural están basadas en actividades de producción primaria que han dado sustento tradicional a esas familias, en ninguno de los casos de éxito se registra en base a actividades nuevas que el productor desconoce, tendencia que pudiera ser un punto de partida para el éxito de dichas empresas.

Las unidades que fueron apoyadas y que no se observan exitosas son unidades de nueva creación y con nueva actividad la mayoría de los productores de no éxito, subrayan que se les indujo a ingresar al programa con la finalidad de obtener beneficios, solo por obtener el recurso, en estos casos ninguna de las unidades de producción que fueron apoyadas por alianza, se tenía un ingreso de forma real, ni los productores y sus familias obtenían su sustento de la producción de los componentes otorgados.

## Introducción

Fundamentos de la Evaluación.

Los programas del Programa Alianza para el Campo (PAC) desde su inicio en 1996 implementa en los estados el subprograma de Fomento Ganadero asignando la operación de recursos significativos para el Estado de Aguascalientes . A partir de esa fecha, los recursos financieros del Programa de la Alianza se orientan a dar impulso al desarrollo de las actividades ganaderas del estado contemplando todas y cada una de las modalidades, previendo llegar a todos los ámbitos y comunidades donde se desarrollan las unidades de producción rural (UPR) dando prioridad al desarrollo de las comunidades de bajos recursos y buscando la incorporación de los productores a los sistemas producto de la región y del país

La evaluación de los programas de Alianza Contigo responde a la exigencia establecida en el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2006 y las Reglas de Operación de Alianza vigentes en el artículo 27, capítulo 10, que concierne a la obligación de realizar una evaluación externa de los programas que lo integran y definir herramientas de juicio para ayudar en la toma de decisiones respecto a la asignación de recursos económicos, así como de hacer conclusiones y recomendaciones, que ayuden a mejorar la operación, lograr mayores y mejores impactos en los beneficiarios apoyados por el programa-

Pero sobre todo, la evaluación responde al creciente interés del gobierno estatal y federal por mejorar la gestión pública y los mecanismos de rendición de cuentas a la sociedad. En este marco, la evaluación externa estatal de los programas que integran la Alianza para el Campo llega en 2007 a su noveno año de aplicación. A lo largo de estos años se ha dado un gran avance en el proceso conceptual y cultural de la evaluación, la aplicación de nuevas metodologías en los operativos de aplicación han permitido obtener exitosos resultados en dicho proceso. Ante esta experiencia, se ha decidido que el Estado de Aguascalientes sea uno de los estados que diseñaran sus propias evaluaciones, en función de sus necesidades específicas lo que seguramente permitirá obtener datos objetivos en los procesos de evaluación 2006.

La Universidad Autónoma de Aguascalientes a través del Centro de Ciencias Agropecuarias realiza esta basada en esencia en los lineamientos generales para las evaluaciones estatales señaladas en los términos de referencia, esquema organizativo, método de muestreo y guía metodológica señalados en las bases del concurso, teniendo aportes importantes en el diseño metodológico y de muestro en la cual esta basada la presente evaluación, a continuación de hace una descripción que contiene las características técnicas principales así como los procedimientos metodológicos que se siguieron durante la evaluación.

En la presente evaluación de hace uso parcial de la metodología propuesta pos la unidad de apoyo FAO así como se aplica una metodología propia basada en experiencias de las

anteriores evaluaciones, atendiendo a las opiniones de los funcionarios que están vinculados con el programa, así como la opinión misma de los productores y el CCTEE.

## Ámbitos y tipo de evaluación

### Objetivos de la Evaluación.

Las principales dos razones por las que se evalúa los Programas de Alianza en el estado son las siguientes:

- La evaluación proporciona información que es esencial para un proceso continuo de mejora de la Alianza, ya que ayuda a conocer cómo están funcionando diversos aspectos del mismo y permitirá el aporte de propuestas en mejora de la Planeación, el Diseño y la Operación de los programas, mismas que son importantes para alcanzar las metas planeadas en los programas y subprogramas evaluados y mejorar a su vez los impactos de las inversiones realizadas de forma mediata y en los próximos ejercicios.
- Por otro lado, la evaluación proporciona nueva información que complementa y puede contribuir de manera próxima al mejoramiento de los programas previendo y visualizando bondades y factores restrictivos del proceso.

Para tal efecto fue necesaria la obtención de información tanto documental en relación a la operación del programa, como son estadísticas, avances técnicos y bibliografía relacionada con los beneficiarios 2002 al 2006, así como la información proporcionada por los diferentes actores que intervienen en el subprograma, realizando un importante trabajo de campo basado en la aplicación de instrumentos de evaluación y constatación.

### Enfoque de la Evaluación.

El enfoque de la evaluación tiene como principios la *Utilidad* de los resultados de la evaluación para los tomadores de decisiones, buscando sea útil, oportuna y que aborde la problemática de operación del subprograma. La *Credibilidad* de la evaluación será percibida por sus usuarios como objetiva, rigurosa e imparcial. Su credibilidad guarda una relación muy cercana con la solvencia técnica de los evaluadores y el rigor de la metodología utilizada.

La **Independencia** de la presente evaluación deja libre de cualquier injerencia que busque sesgar los resultados y su análisis hacia cualquier fin, determinando las actividades iniciales y las actividades en curso de los programas (Evaluación de Procesos, llamada **Evaluación Formativa**), y por el otro lado determinando la calidad y el impacto de los programas que están operando (Evaluación de Resultados e Impactos, llamada **Evaluación Sumativa**).

Por otra parte el propósito de la evaluación toca el programa en sus diversos ámbitos:

**Evaluación Formativa.** Comienza con la implementación del programa y continúa a lo largo de la vida del mismo, Su objetivo es evaluar las actividades en curso y proporcionar información para dar seguimiento e introducir mejoras en la operación.

Este tipo de evaluación a su vez tuvo dos vertientes, la evaluación de *implementación* (determina si el programa se está llevando a cabo como se tenía previsto) y evaluación de *avances* ( determina el nivel de cumplimiento de las metas programadas). Estas dos evaluaciones conforman el conjunto de indicadores de *gestión o procesos*.

**Evaluación Sumativa.** Tuvo el propósito de determinar las acciones apoyadas por el programa, una vez que han alcanzado su madurez, por lo anterior se recolecto información sobre los resultados, los procesos y su vinculación, y sobre las estrategias y actividades realizadas para la obtención de los resultados desde 2002 a 2006 describiendo la madurez alcanzada y el desarrollo de las metas previstas en el programa.

### **Metodología.**

La importancia de la aplicación de una metodología aterrizada en los problemas particulares del estado como es planteada en la presente evaluación, es de gran relevancia ya que permitió tener un panorama claro del desarrollo y trascendencia del programa de Fomento ganadero en el estado, considerando resultados emergentes no esperados pero importantes buscando aportar una nueva visión que provee un acercamiento real al desarrollo de los sistemas de producción y desarrollo ganadero del Estado.

Dentro de la metodología utilizada en la presente evaluación se utilizo “parte” de la metodología “tradicional “ elaborada por la unidad de apoyo FAO que se utilizó para la Evaluación de la Gestión del Programa 2006, donde se muestra un análisis de lo sucedido en los ejercicios 2005 y 2006, y lo que esta pasando en el 2007, con el propósito de proporcionar información para dar seguimiento y mejorar la operación de los programas durante los siguientes ejercicios (al año 2010) en cuanto al diseño, arreglo institucional, asignación de recursos, integración de las cadenas y comités sistema producto, la operación del programa y el desarrollo de capacidades derivada de los impactos de los procesos de gestión en el programa.

Por otra parte basado en lo anterior se realizó un análisis de las Bases de Datos 2002-2005, calculando los indicadores de impacto para dichos beneficiarios buscando conocer la pertinencia e importancia de los apoyos de la Alianza a través del periodo evaluado, en la presente evaluación se adiciona el levantamiento de encuestas a beneficiarios 2002-2005, con la finalidad de comparar resultados actuales con las bases de datos de esos años, haciendo un análisis detallado de la evolución que han tenido las UPR apoyadas con el PFG, así mismo se elaboran Estudios de caso para la evaluación de impactos en los temas de interés estatal, así como llevar acabo el análisis de las evaluaciones Estatales anteriores.

Se considera objeto de evaluación los subprogramas “Desarrollo Ganadero” (Tecnificación de la producción, Mejoramiento de la Productividad e Integración de cadenas productivas) y “Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales” (Asistencia

técnica y Capacitación y organización de Productores). Así mismo, con el fin de lograr una valoración más integral respecto a las acciones que emprende la Alianza en el Subsector Pecuario, a través del Programa de Fomento Ganadero se incluirá el análisis de los vínculos con los Subprogramas de Salud Animal e Inocuidad de Alimentos.

La presente evaluación contempla el abordaje de temas específicos de interés estatal que se refieren a el Impacto que han tenido los apoyos de *Vientres y Sementales de Bovinos* (leche y carne) del 2002 al 2005 para mejorar la calidad genética de los hatos, sobre todo reflejándose en la *Comercialización* de sus productos (ya sea en pie o procesados) y el Impacto de los apoyos de *Infraestructura y Equipo* del 2002 al 2005, para mejorar la eficiencia productiva de las unidades de producción de bovinos (carne y leche).

Estos temas son retomados a través de la elaboración de los Estudios de Caso, que arrojan datos cualitativos y cuantitativos, tomados a partir de la **información** de las **Bases de Datos de Beneficiarios** de Alianza para el Campo encuestados en los ejercicios **2002 al 2005**, comparada con la información actual obtenida de la aplicación de instrumentos a los mismos beneficiarios en una muestra estratificada que permite la comparación y análisis de información actual (2007), dando como resultado la evaluación de los Impactos directos en las unidades de producción.

Los estudios de casos fueron seleccionados en base a una observación directa en campo, lo que permitió tener una visión directa y vinculación con las experiencias exitosas y no exitosas de los productores en diferentes estratos y comunidades del Estado, estos permiten determinar la evolución de los apoyos otorgados por el PFG y sus impactos en el mejoramiento genético de los hatos y las posibles mejoras en la productividad e ingreso de las unidades de producción.

El un análisis FODA incluido a manera de diagnóstico en cada estudio de caso, arroja datos útiles para el proceso de planeación estratégica, para la implementación de acciones y medidas correctivas así como para la generación de nuevos o mejores proyectos que mejoren los impactos observados hasta la fecha.

#### La Vinculación con el *Subprograma de Salud Animal*:

Dentro del presente informe se realiza un análisis detallado del Impacto de los apoyos de Alianza en el monitoreo y avance de las Campañas de Brucelosis y Tuberculosis en el Estado a partir de la información recabada por los actores y ejecutores del subprograma, así como la información recabada a través de la interacción directa con los beneficiarios encuestados.

## Capítulo 1

### Características del Subsector Pecuario en el Estado.

El presente capítulo describe la caracterización del subsector pecuario destacando la principal problemática que se observa en el sector rural del Estado, detallando el abordaje de las problemáticas evaluadas a través de los estudios de caso propuestos en la presente evaluación.

#### 1.1 Caracterización del Subsector

La organización de la producción en la entidad esta determinada por las llamadas cadenas productivas, a partir del esfuerzo del gobierno y productores se encuentran establecidas las siguientes cadenas productivas, mismas que son reconocidas por la SAGARPA:

- (1) Bovinos de leche
- (2) Bovinos de carne
- (3) Porcinos
- (4) Ovinos y caprinos
- (5) Aves
- (6) Apícola.

##### 1.1.1 Bovinos Leche.

El sector lechero en la entidad agrupa a 3,155 productores (el 42% dentro de organizaciones y el 58% restante de forma individual), con el 67% correspondiendo a productores privados y el 33% al sector social. La producción de leche en Aguascalientes se realiza básicamente en 4 municipios, los cuales aportan cerca del 60% del total estatal, predominando el municipio de Aguascalientes que produce el 23.5%, seguido por Tepezalá con el 11.9%, El Llano con 11.6% y Jesús María con 11.5%. (Informes técnicos CDAGEA)

En el estado durante el 2006 se llego a una producción de cercana a los 316 millones de litros al año, con un inventario de alrededor de 70,000 cabezas, la mayoría en explotaciones Intensivas, el hato lechero estatal esta conformado por ganado Holstein (55.5%) y ganado criollo de doble propósito (44.5%). El Estado de Aguascalientes consume el 30% de esta producción, el restante es procesada o comercializada fuera de la entidad.

A través de los últimos 15 años el crecimiento y fortalecimiento de la actividad lechera ha observado un desarrollo sostenido de alrededor de 2.5 anual, sin embargo en la actualidad el sector atraviesa por una clara problemática consistente en el bajo valor agregado al producto primario, en la cual se observa una clara dependencia de los productores con las empresas procesadoras y de acopio de lácteos en la región, el acopio en su mayoría realizado por la grandes empresas estatales y regionales situación que

provoca variaciones en los precios, sin que el productor tenga precios de garantía que aseguren al menos los costos de producción.

Actualmente el alto costo de los insumos para la alimentación del ganado lechero es una problemática que enfrenta esta cadena productiva, esto aunado al control de precio del producto primario que impacta en el precio que en general no posee un valor agregado que subsanen los altos costos de alimentación y de inversión en la cadena productiva.

A partir del 2004 se inicia la integración de los sistemas producto con la finalidad de lograr la organización de los productores y la integración final a los sistemas de producción, este tipo de integración organizacional ha tenido avances lentos y resultados difusos observando que los productores a través de las agrupaciones solo buscan los accesos a los apoyos de la alianza.

Otro aspecto importante que afecta al sistema es el aspecto zoonosanitario, hoy por hoy las principales enfermedades que repercuten en la calidad de la leche son la brucelosis y tuberculosis bovinas; mismas que de acuerdo con el Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria (SENASICA), se encuentran en Aguascalientes en la etapa de control, aunado a lo anterior la zona que abarca la cuenca lechera donde se agrupa la gran mayoría de los productores lecheros esta casificada por SENASICA como una zona de alta prevalencia.

Finalmente debido a la importancia que tiene la producción láctea en la entidad y la fuerte prevalencia de estas enfermedades y haciendo énfasis en las recomendaciones que arrojan los informes de la evaluación de subprograma Salud Animal realizados en el periodo 2001- 2005, el análisis de la situación de estas campañas, conforma uno de los temas de interés estatal en la presente evaluación.

### **1.1.1 Bovinos de Carne**

La producción de bovinos en la entidad es importante contando con una producción que ha tenido un aumento considerable en los últimos cuatro años, en el 2003 se tuvo una producción de 9 750 toneladas con un valor de 270.83 millones de pesos, para 2006 se produjeron 14,454 toneladas con un valor de 732.67 millones de pesos, representando en 0.6% de la producción de carne de bovino en el país (CODAGEA, 2006). Los municipios con mayor producción de carne bovina son: Aguascalientes con el 40%, Jesús María con el 14.2% y Cosío con el 9.2%.

La producción en la mayor parte del estado, esta basado en un sistema vaca – becerro en un sistema de pastoreo donde el objetivo es la producción becerros al destete, observando un número reducido de explotaciones dedicadas a la engorda. Dentro de los principales problemas de esta cadena productiva destaca los bajos coeficientes de agostadero que se tienen en la región, lo que conlleva a una sobreexplotación de los agostaderos con un costo ambiental por deforestación y erosión importante, estas condiciones elevan la necesidad de suplementación alimenticia elevando de esta forma los costos de producción. Lo anterior aunado a la escasez de sistemas de captación de

agua pluvial y la escasa existencia de sistemas de producción de forrajes, son hoy los factores restrictivos más sobresalientes en este sistema producto.

Por otra parte los sistemas de comercialización existentes son otro factor que restrictivo para el sistema producto, ya que la mayor parte de los productores dependen de intermediarios quienes son los que fijan los precios de la carne en pie. Otro factor competencia para los productores es también la importación de carne fresca y refrigerada que existe en los mercados locales y nacionales, aunado a esto se tienen problemas en los canales de comercialización para la exportación ganado en pie.

En el año 2004 México exportó 1.4 millones de becerros a los Estados Unidos de Norteamérica y de este gran total el Estado de Aguascalientes participó con una cuota autorizada para ese año fiscal de 13,887 cabezas de ganado en pie, cubriendo los requisitos de la normatividad que opera en la entidad para la Campaña contra la Tuberculosis bovina.

Esta situación había prevalecido desde 1996, a la fecha existe una restricción sanitaria para la exportación de ganado en pie debido a la prevalencia de tuberculosis en la entidad, las restricciones zoosanitarias están basadas en el estatus sanitario que prevalece en el Estado, el cual se encuentra en la fase de control en *Tuberculosis bovina* y *Brucelosis bovina*, es importante resaltar que la mayoría de los sistemas de producción de ganado de carne se encuentran establecidos en zonas de baja prevalencia, zona A (según clasificación de SENACICA), a diferencia de otros estados, de acuerdo a datos publicados por la SENASICA la entidad se encuentra dentro de la categoría libre en garrapata.

Las condiciones zoosanitarias que prevalecen en la entidad, que marcan de forma importante los canales de comercialización que tienen las cadenas productivas, son catalogadas como un problema importante, enmarcándose en la presente evaluación como tema de interés estatal, así el impacto que han tenido alas campañas de Brucelosis y Tuberculosis son uno de los ejes para el seguimiento los temas de interés estatal que se desarrollan en el presente documento.

### 1.1.2 Porcinos

El nivel tecnológico de las UP en la entidad es heterogéneo, considerando que desde productores con granjas altamente tecnificadas hasta productores de traspatio que carecen de elementos para una actividad productiva competitiva y sostenible a mediano plazo. Durante los últimos 10 años (1995-2004) el inventario y la producción porcina se han mantenido sin variaciones significativas, contribuyendo con el 0.5% de la producción total de carne de cerdo nacional y manteniendo una TCMA de 3.1%. Los municipios con mayor aportación de carne de cerdo son Aguascalientes, Jesús María y Cosío, que representan en conjunto el 97% del total estatal (Evaluación del programa Fomento Ganadero 2004), para el año 2006 el inventario en el Estado haciende a 131,404 cerdos, no obstante el sacrificio registrado en rastros de la entidad haciende a 140,000 cerdos, datos que refleja el diferencial de introducción de cerdos a sacrificio en la entidad .

Como en otros sistemas producto, el desabasto de granos para la elaboración de alimentos balanceados, aunado a sus actuales costos, es una limitante para el crecimiento de la porcicultura estatal. En este sentido la prevalencia de grandes empresas que controlan la comercialización de los insumos alimenticios y su distribución, hacen que los pequeños productores disminuyan sus utilidades perdiendo oportunidades para la comercialización de subproductos y al mismo tiempo en los últimos años han sufrido una descapitalización de sus micro y medianas empresas, los productores de traspatio por su parte se ven en la necesidad de la utilización subproductos de la industria alimenticia o desperdicios de mercados y restaurantes, manejos que ponen en riesgo la seguridad zoonosanitaria del estado.

Los pequeños poricultores enfrentan la problemática de tener que comercializar su ganado en pie a través de intermediarios que como en otras cadenas de producción ofrecen pagar precios por debajo de los ofrecidos en el ámbito nacional, por otra parte un número reducido de este tipo de productores realizan una transformación del producto primario, enfocándose en la producción de chorizo, longaniza y venta de las tradicionales “carnitas” esto con el fin de dar un valor agregado que subsane las mínimas o nulas ganancias en el sistema de producción primario.

Mientras los productores tecnificados destinan el **porcino** en pie y en canal a los mercados de los estados de Zacatecas, San Luis Potosí y Querétaro; a través de la empresa Grupo Porcícola Mexicano (GPM) que con la razón social Kekén comercializan cerdos en pie para su sacrificio en los estados de Querétaro y Guanajuato.

La fase de Libre en la que se encuentran actualmente las campañas contra la Enfermedad de Aujeszky y la Fiebre Porcina Clásica mantienen el mercado actual, existiendo la viabilidad como mercado futuro los países del Continente Asiático.

#### 1.1.4 Ovinos y Caprinos

La producción del ganado ovino se basa en distintos sistemas de producción, los cuales funcionan dependiendo de la disponibilidad de recursos, alimentos esquilmos agrícolas y tecnología. En el Estado de Aguascalientes la producción ovina esta basada en sistemas de pastoreo en agostaderos extensivos de zonas agrícolas, existen también algunas explotaciones intensivas enfocadas a la producción de corderos y de pie de cría, aunque recientemente han surgido explotaciones de pastoreo intensivo tecnificado.

En su mayoría, la ovinocultura se realiza con un bajo nivel de desarrollo tecnológico. En el estado existe un bajo nivel de integración de los productores, este es uno de los sistemas producto menos desarrollado

Durante 2006, el inventario de esta especie ascendía a 23,272 cabezas teniendo su mayor desarrollo en el municipio de Aguascalientes donde se tienen registradas 11,415 cabezas, las cuales representan el 49.05 % de la población de ovinos en el Estado.

Al realizar un análisis de la estructura producto, se observa que aunque se tiene un inventario reducido con respecto al nacional, la actividad pecuaria no presenta una forma concreta de organización que permita la implementación de las campañas zoonosanitarias que corresponderían para esta especie.

Por otra parte la localización de los hatos ovinos no representa riesgos epidemiológicos considerables para enfermedades importantes como son brucelosis y tuberculosis, en donde es difícil tener un control de esta actividad por parte de las instancias operativas de las campañas.

La producción de ovinos en el Estado durante 2006 fue de 447.6 toneladas en canal lo que representa un valor de la producción de 24.6 millones pesos. Aunque el sistema producto ovinos aporta poco comparado con otros sistemas producto, es importante mencionar que este sistema producto esta teniendo un crecimiento del 1.2% en su volumen de producción según los informes proporcionados por SAGARPA en el Estado.

En cuanto a la comercialización, la producción de ovinos es variable y se utilizan sistemas de mercado distintos, comercializándose como ganado en pie ya sea en tianguis, a pie de rancho, en corrales de acopio, directamente a los barbacolleros o a través de intermediarios. Hay poco aprovechamiento de los subproductos de lana y piel por carencia de agroindustrias manejadas por los propios ovinocultores que agreguen valor a estos.

La carne de borregos se consume principalmente en forma de birria y barbacoa y la mayor demanda se concentra en los estados del centro del país, registrándose su mayor consumo en el Distrito Federal y en los estados de México, Hidalgo, Tlaxcala, Puebla y Morelos, la cotización de este producto en pie se estima según datos proporcionados por la CODAGEA entre 17 y 21 pesos por Kg en pie.

### **1.1.5 Apicultura**

El sistema producto miel cuenta en Aguascalientes con 13,000 colmenas, cifra que se ha mantenido durante los últimos tres años, el valor de las mismas se encuentra en 12.3 millones de pesos, la producción actual de miel en la entidad se encuentra por encima de las 300 ton con un valor promedio de 66 millones de pesos, observando que los municipios que albergan mayor número de colmenas son Aguascalientes con el 20% el Llano con el 16 % y Rincón de Romos con el 13%.

Es importante mencionar que las condiciones de la apicultura estatal dependen del potencial de los agostaderos en el estado, aunado a la existencia de especies arbóreas y de matorral que se consideran melíferas, las condiciones de sobre pastoreo de los agostaderos así como la tecnificación e las áreas agrícolas reducen en mucho el potencial de floración del cual dependen los flujos de néctar, esto ha trae consigo que los apicultores dispongan de pocos espacios para la instalación de apiarios en la región, por otra parte, en la actualidad no existen estudios que expresen el verdadero potencial de producción de miel en base a la cobertura de floración con que se cuenta cada año. Por ello, la producción de miel en el estado depende de la época del año y de la movilización de las colmenas, a lo largo y ancho del estado, en dirección de la floración. Por otra

parte, esta estrategia ha incrementado el problema de la africanización de los apiarios lo que acaba resultando en la pérdida de colmenas.

Es importante resaltar que uno de las principales limitantes para los productores son las condiciones ambientales que se tienen en la región, teniendo dos largos periodos de estiaje y no presencia de floración al año, donde el apicultor de la entidad recurre al uso de suplementos alimenticios para la subsistencia de las colmenas, en la actualidad los altos costos de la azúcar y fructuosa, principales insumos para la suplementación aunado a la alza en los hidrocarburos, provocan un aumento considerable en los costos de producción de miel, teniendo como consecuencia la disminución de las ganancias.

En la comercialización de miel existe un importante nivel de intermediarismo, ya que un limitado número de acopiadores se apropian de la mayor parte de la producción estatal de miel. Sin embargo el establecimiento de los sistema producto y las cadenas productivas han permitido una mejor organización de los productores que hoy en día cuentan con mejores canales de comercialización enfocados a la exportación de los productos.

El principal problema zoonosanitario observado en la apicultura estatal es la varroasis, la cual tiene impactos importantes en la producción, pudiendo disminuir esta hasta en un 50%. Según SENASICA, en la entidad actualmente se encuentra en una fase de control y los sistemas de control de acaro están basados en la aplicación de productos químicos y la selección y mejoramiento genético de las colmenas .

### **1.1.6 Avicultura**

Es la principal generadora del valor de la producción pecuaria, casi el 80% del valor del producto cárnico es generado por la avicultura. En el 2006, se tienen alrededor de 116 millones de aves, lo que se traduce en una producción total de 174 mil toneladas de carne en cana con un valor de 2,606.35 millones de pesos, de acuerdo con el Centro de Estadística Agropecuaria de la SAGARPA.

La producción se realiza en granjas con una gran inversión en infraestructura y equipo, altamente tecnificadas, con animales de líneas genéticas de alto desarrollo, con base en dietas especializadas y bajo estricta supervisión especializada. En el Estado existen sistemas de producción consolidados, prevaleciendo 3 empresas que manejan la producción de aves, Nutripollo, Sabropollo y en menor cantidad Bachoco. Estos sistemas de producción trabajan en convenio con pequeños productores, que asociados con estas empresas, complementan la producción total.

Se considera a este sistema producto el de mayor organización y por tanto el que ha observado mayores avances en las campañas zoonosanitarias, este sistema producto y las empresas que lo conforman en el estado contribuyen con importantes sumas a la operación y seguimiento de las campañas zoonosanitarias que están involucradas con el sistema producto, lo que refleja la gran participación e interés en los sistemas de vigilancia epidemiológica en el estado y la necesidad de estar en una fase de libre en la campaña contra Newcastle Velogénico, Influenza aviar y Salmonelosis aviar.

## 1.2 Principales problemáticas del Sector Rural en el Estado

El estado de Aguascalientes tiene una superficie de 558 mil 900 ha; el 49% del suelo se destina a las actividades pecuarias, el 30% a la agricultura y el 16% representa el recurso forestal. La superficie total dedicada a la ganadería para el año 2006 fue de 326,400 ha.

Existen acciones dentro de las agrupaciones de productores tendientes a ofrecer servicios tendientes a hacer más eficiente el proceso productivo pecuario como lo son la oferta de insumos alimenticios primarios, procesados, y medicamentos, además de apoyar la complementación de requisitos para movilización, solicitudes de apoyos gubernamentales e información de apoyo para instancias de transformación y comercialización.

Conforme a la información anterior la distribución estimada del uso del suelo por sistema producto al sector pecuario es de un total de 56,487 ha en las que se implantaron los cultivos forrajeros el 70% se destinó al Sistema – Producto Bovinos leche 39,541 has., el 25% al Sistema – Producto Bovinos carne con 14,122 has. y el 5% al Sistema – Producto Ovinos y Caprinos con 2,824 has.

La superficie total de 328,100 ha en donde se desarrollan los pastos naturales, el 70% se destina al Sistema – Producto Bovino carne con 229,670 ha, el 20% al Sistema – Producto Bovino leche con 65,620 ha. y el 10% al Sistema – Producto Ovinos y Caprinos con 32,810 ha.

En una superficie total de 2,193 ha. en donde se cultivaron pastos, el 80% se destinó al Sistema – Producto Bovino leche con 1,754 ha, el 15% al Sistema Producto Bovino carne con 329 ha y el 5% al Sistema – Producto Ovinos y Caprinos con 110 ha.

La producción agrícola con fines pecuarios enfrenta graves problemas, derivado de lo limitado de la propia frontera agrícola, según las organizaciones ganaderas, se estima que se oferta solamente alrededor de 10% de las necesidades de alimentos concentrados (granos y semillas) y 75% de alimentos voluminosos verdes, ensilajes y henificados, además del alto costo particularmente del insumo agua; en áreas bajo temporal la escasez y errático del temporal ha sido constante los últimos años, en 2006 la precipitación media apenas alcanzó el 78% de los registros pluviométricos históricos.

Es creciente la modernización de unidades productivas pecuarias de nivel tecnológico medio y alto, apoyado consistentemente por programas gubernamentales, existiendo mayor retraso y lentitud de despegue a nivel empresarial de productores pecuarios de nivel subsistencia o familiar rústico.

Se destaca la existencia y disponibilidad de infraestructura de apoyo a la comercialización y transformación de los productos pecuarios, como vías de comunicación, centros de acopio, rastros, empacadoras, envasadoras, etc.

### 1.3 Problemática específica que se evalúa en los Estudios de Caso.

La presente evaluación contempla el análisis de temas específicos de interés estatal que se refieren a el Impacto que han tenido los apoyos de *Vientres y Sementales de Bovinos* (leche y carne) del 2002 al 2005 para mejorar la calidad genética de los hatos, sobre todo reflejándose en la *Comercialización* de sus productos (ya sea en pie o procesados) y el Impacto de los apoyos de *Infraestructura y Equipo* del 2002 al 2005, para mejorar la eficiencia productiva de las unidades de producción de bovinos (carne y leche). Así mismo se evaluará el impacto de los apoyos de la alianza sobre la monitorización de las campañas de Brucelosis Tuberculosis en el estado como un vínculo con el Subprograma de Salud Animal en el estado, mediante información aportada por los productores que han recibido apoyos del PFG identificando los factores de éxito y los factores restrictivos que se observan.

El enfoque de los temas de interés estatal se relaciona con el enfoque que ha tenido el PFG a través de los años. El PFG desde sus inicios (1996), ha observado una evolución en estructura y ejecución, desde sus inicios el programa se enfoca a apoyar la capitalización de los ganaderos, la adopción de tecnologías a través del mejoramiento genético del ganado en busca de la mejora en productiva, mejorando la operatividad, buscando incrementar sus impactos a corto plazo en el sector pecuario del estado, para el programa lechero en el periodo de 1996 al 2002 los recursos ejercidos fueron mayores a los programados, al igual el programa de mejoramiento genético opero el 62.58% del total del presupuesto ejercido que para el 2003 ascendió a 456.26 Millones de pesos. En 2003 el Programa se consolida en dos subprogramas: (1) Desarrollo Ganadero (DG), que tiene como finalidad capitalizar las UP apoyando su equipamiento, construcción y rehabilitación de su infraestructura; así como mejorar genéticamente los hatos, parvadas, y apiarios; y (2) Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales (DPAI) cuyo objetivo principal es dar capacitación y asistencia técnica a grupos de productores que estén interesados en desarrollar proyectos, cabe aclarar que este subprograma empezó a operar en el ejercicio del 2005 dentro del estado.

Durante el periodo 2003 al 2006 los recursos del PFG se orientaron hacia "Productores de Bajos Ingresos en Transición" (PBIT) y "Resto de Productores" (RP) en una relación 60:40 respectivamente. Además, se utilizó como criterios de elegibilidad de apoyo los siguientes aspectos: (a) personas que realizan actividades ganaderas en cualquier comunidad y municipio del Estado; (b) importancia del sistema-producto independientemente del tipo de productores que los solicita, no obstante se apoya a PBI que se dedican a la actividad apícola, porcina, ovina y caprina, que aun cuando no son prioritarias en el estado, ayudan a mejorar los ingresos de familias de escasos recursos; (c) apoyo a grupos prioritarios y consolidación de grupos u organizaciones; y (d) solicitudes con proyectos productivos o integrales. La asignación de los recursos durante este periodo se han asignado de acuerdo a la demanda existente en cada año sin embargo no se ha realizado un diagnóstico de la necesidad clara de los productores el cual de la directriz, adecuada planeación y estrategia de asignación de los recursos del programa.

En promedio el 98% (2001 al 2005) de los apoyos se destinaron a la producción primaria, para mejorar la capitalización, infraestructura, equipamiento y mejoramiento genético de

las UP, así como fomentar una base sólida para la integración de las cadenas productivas, con excepción de la avicultura, la cual esta totalmente integrada por grandes empresas y por consiguiente no es objeto de apoyo por parte del Programa.

Para atender la falta de capitalización y baja o nula rentabilidad de las UP, el estado ha utilizado la normatividad para focalizar las inversiones públicas al mejoramiento y modernización de la infraestructura y equipo de las UP pecuarias, así como mejorar la calidad genética y sanidad de los hatos. Con la consolidación (2003) del PFG en dos subprogramas (DG y DPAI), los productores han logrado acceder a distintos tipos de apoyos a partir de una sola solicitud, facilitando la rápida capitalización de las UP. Sin embargo, los criterios que se han tomado para focalizar los recursos en el estado, solo han alcanzado impactos marginales en el desarrollo de las UP, debido a que en el estado se carece de un diagnóstico del sector pecuario y una planeación que permita proporcionar y orientar los recursos de acuerdo a cada estrato de productor, mismos que maximizarían el impacto de los recursos públicos (Informe Fomento Ganadero, 2005).

Los estudios de caso pretenden corroborar o no los impactos en los beneficiarios 2002 – 2005 encuestados en el 2007, respecto al ingreso, empleo, capitalización y los aspectos que influyeron en la producción de las UPR así como su productividad, las capacidades y el cambio tecnología derivado del los apoyos del programa FG, realizando un diagnóstico de las necesidades de inversión y capitalización de productores en diferentes estratos y comunidades del Estado.

Los estudios permitirán determinar los efectos de los programas en el mejoramiento genético de los hatos y el mejoramiento de la productividad de los sistemas a demás del impacto que tienen los apoyos en infraestructura y equipo que reciben las unidades de producción beneficiadas por el programa, la estructuración de los estudios de caso se enfocan a productores con experiencias exitosas y no exitosas con la finalidad de realizar en base a un análisis FODA con finalidad diagnóstica en cada estudio de caso, que arroje datos útiles que orienten bajo las condiciones particulares de nuestro Estado la planeación estratégica para la implementación del programa buscando corregir y mejorar la direccionalidad de los recursos, generando proyectos integrales que conlleven de forma directa a impactar la mejora de los sistemas de producción de los beneficiarios.

## Capítulo 2

### Subprograma de Salud Animal y las Campañas contra la Brucelosis y Tuberculosis

Las condiciones sanitarias que prevalecen en el estado son punto prioritario para el avance y consolidación de las campañas zoonosanitarias que se siguen en la entidad, es importante resaltar que la interrelación entre los programas del sector pecuario son prioritarias para la operación y ejecución de las campañas zoonosanitarias, el enfoque de la evaluación del programa FG en este capítulo resaltará la relación el programa con la operación, ejecución y seguimiento de las campañas zoonosanitarias en la entidad poniendo penfasis en las campañas de Tuberculosis y Brucelosis que en esta evaluación forman parte de los temas de interés estatal.

#### **2.1 Panorama general la vinculación con el Subprograma de Salud Animal y el estado de las Campañas contra la Brucelosis y Tuberculosis.**

Es importante resaltar que en el programa de Alianza para el Campo las orientaciones y destinos que han seguido en la planeación, operación y ejecución de Subprograma de Salud animal obedece sin duda a tendencias federalizadas, necesidades regionales y prioridades estatales, dando un peso significativo a la tendencia productiva que se identifica a partir del establecimiento de los sistemas producto dentro de las llamadas cadenas productivas y tiene como consecuencia la identificación y atención a las principales prioridades del sector en materia de salud animal.

Las orientaciones del Subprograma de Salud Animal por tanto están directamente ligadas al seguimiento y avance de las campañas zoonosanitarias dando un peso importante a las acciones de movilización, diagnóstico y atención de contingencia que han sido parte esencial de la orientación de las metas planteadas en los últimos años 2001-2006.

La participación de los programas que conforman la alianza son de vital importancia para la operación del subprograma de Salud Animal, en particular la participación de los productores que apoya la alianza en los programas FG y DR en definitiva permiten un avance en la consolidación de los estatus sanitarios que se tienen en el estado.

Tomando en cuenta que un punto esencial de las campañas zoonosanitarias es precisamente la cobertura de operación de las mismas, las principales problemáticas se tienen en la cobertura en las pequeñas UPR y poblaciones de animales de traspatio, donde los productores por desconocimiento de la problemática zoonosanitaria no tienen una participación activa en las campañas zoonosanitarias y las restricciones de movilización y diagnóstico que estas implican.

A partir de la inducción de la participación de los productores que solicitan apoyo en el programa de Fomento Ganadero, ha permitido ampliar el rango de cobertura de las campañas zoonosanitarias en el Estado. En la presente evaluación como tema adicional se aborda el avance en las campañas zoonosanitarias de Brucelosis y Tuberculosis, que en el

estado ha sido una de las campañas con mayor problemática de cobertura y con menores avances en cuanto a disminución de prevalencias, control y erradicación de ambas enfermedades.

Los factores que determinan los cambios estructurales en el sector se estructuran conforme al grado de avance a las diferentes fases en el que se encuentran las campañas zoonosanitarias, de esto depende la determinación de las adecuaciones y acciones a realizar para dar cumplimiento a lo establecido en la normatividad vigente, así mismo al grado de avance en conjunto con respecto a los estados que integran la región centro – occidente, y el comportamiento de los canales de comercialización de los productos o de las especies vivas.

De forma tripartita los productores y las instancias gubernamentales trabajan básicamente en la constatación de unidades de producción, a través de la monitorización de la presencia o la ausencia de los agentes epizooticos, a través de los siguientes componentes: diagnóstico de laboratorio, control de la movilización, programas de remuestreos, capacitación al personal que se integra desde la producción, el faenamiento (proceso de sacrificio, empaque y todo lo que se refiere a los proceso que se llevan en rastro) el empaque, comercialización y distribución de animales y sus productos, medidas de bioseguridad, calendarios de vacunación, sacrificio de animales portadores de enfermedades. Así como la incorporación de pie de cría de calidad genética y la repoblación ganadera, fomentando el uso y transferencia de tecnologías propias como la inseminación artificial y el transplante de embriones.

En este sentido la interrelación de los programas de Sanidad Animal y Fomento Ganadero permite conjuntamente el avance y consolidación de los productores que son beneficiados con ambos programas, este enlace en los programas y la cooperación de los productores beneficiarios se encaminan a la consolidación de los sistemas producto como parte del aseguramiento de la calidad e inocuidad de los eslabones de las cadenas de producción.

Es importante resaltar que debido a las condiciones de producción que prevalecen en la Aguascalientes con respecto al sistema producto bovinos leche, bovinos carne y bovinos cría, así como en los sistemas ovinos y caprinos las campañas de Brucelosis y Tuberculosis han tenido un avance lento en los últimos diez años, siendo en este momento las campañas con menor desarrollo en la entidad, de ahí la importancia de la participación de los productores que son beneficiados por los programas de la Alianza para el Campo, encaminados a tener una mayor cobertura y mayor avance de las campañas mencionadas.

## **2.2 Condiciones que prevalecen en el estado con respecto a las Campañas de Brucelosis y Tuberculosis.**

**Tuberculosis bovina:** estando el Estado dividido por su condición zoonosanitaria en dos zonas A ó de baja prevalencia y la zona B o de alta prevalencia.

La zona A comprende el Oeste de los Municipios de Rincón de Romos, Aguascalientes, Jesús María, San José de Gracia y Calvillo; en esta zona se encuentra la mayoría de ganado bovino de carne existente en el estado.

la Zona B comprende el Este de los Municipios de Cosío, Rincón de Romos, Tepezalá, Pabellón de Arteaga, San Francisco de los Romos, Asientos, Aguascalientes y El Llano. Está separada de la zona A mediante la división física conformada por el pie de la Sierra Fría del Norte al centro del estado y en la zona sur la carretera federal No.71 tramo CERESO-Villa Hidalgo, Jal., en esta zona se encuentra la mayor cantidad de bovinos productores de leche del estado con aproximadamente 70,000 cabezas.

Para la campaña de Tuberculosis Bovina, la división del estado por zonas de baja y alta prevalencia y la orientación de esta campaña hacia el barrido diagnóstico y el control de la movilización, permitió que el número de unidades de producción constatadas como Libres de Tuberculosis bovina, según información proporcionada por la Coordinación estatal de la CNTB – SENASICA y la Delegación estatal SAGARPA; durante el año 2002 fuera de 100 unidades de producción Libres, en el 2003 se constataran 72 hatos Libres y 100 hatos Libres en el año 2004. Estos logros en la Zona “A” de acuerdo a la clasificación del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos, esta dentro de la categoría ***Acreditado preparatorio con exención (waiver)*** y para avanzar hacia la condición zoonosanitaria de estatus ***Acreditado Modificado*** se requiere una prevalencia para la Tuberculosis bovina menor al 0.05% en ganado en pie para la exportación a los Estados Unidos de Norteamérica. Requisito que puede cubrirse en un lapso de 2 a 3 años.

Situación muy diferente acontece para la zona B que podría alcanzar ese mismo estatus zoonosanitario en un plazo mas largo conforme al comportamiento enzoótico de la Tuberculosis en la región y en el Estado de Aguascalientes, debido principalmente a que en esta zona se encuentra la cuenca lechera estatal.

En el contexto de la campaña de Brucelosis y de acuerdo a la información disponible en el Estado de Aguascalientes acerca de las prevalencias registradas, se observa que uno de los factores importantes para la orientación de recursos a esta campaña obedece a que en el año de 1998 se reporta una prevalencia del 3.439% de un total de 15,876 muestras obtenidas de bovinos productores de leche para el diagnóstico serológico de la Brucelosis, en el año 1999 la prevalencia fue del 1.338% correspondiente a 1046 bovinos lecheros muestreados y para el año 2000 se informa que de 11,833 bovinos lecheros muestreados se obtuvo una prevalencia del orden del 2.940% y en ese mismo año la prevalencia para un total de 4,977 de bovinos productores de carne la prevalencia fue de 0.040%.

En el 2002 de un total de 41 hatos positivos a Brucelosis la prevalencia fue del 0.920% para el 2003 la prevalencia fue de 10.600% de 27 hatos positivos y del 0.380% para 17 hatos positivos. Este tipo de variaciones en las prevalencias hizo imperante la orientación de recursos en el 2003, 2004 y 2005 para esta campaña orientándose claramente a las acciones de diagnóstico, vacunación y movilización, logrando para 2003 y 2004 que las unidades de producción constatadas como Libres de las enfermedades de Tuberculosis bovina y Brucelosis fuera de 72 hatos Libres y en el año 2004 fuera del orden de los 110 hatos Libres. Durante el segundo semestre del 2006 hasta la fecha, se realiza un barrido

conjuntamente con la campaña de Tuberculosis en todo el estado el cual se tiene la meta en el mes de septiembre con un avance actual del 85%.

### **2.3 Relación de la participación de los productores beneficiarios del programa Fomento Ganadero en las campañas zoonosanitarias que se apoyan con el subprograma Salud Animal.**

De acuerdo con el análisis realizado, la política de exigir al productor que aspira a solicitar apoyo de los programas de apoyo gubernamental su participación en las campañas zoonosanitarias, es una acción importante que fortalece la integración de los sistemas producto y el avance consistente en las campañas donde están implicados productores de bajos recursos.

Sin embargo en la presente evaluación se denota, que si bien se solicita la participación en las campañas de Brucelosis y Tuberculosis como requisito para la solicitud de apoyo en el programa FG, no existe un seguimiento epidemiológico por parte de los encargados de la operación del Subprograma de Salud Animal o del CEFOPPA, ocasionando que los productores pierdan interés en la participación en las campañas ya que no tienen seguimiento por parte de los operadores de la campaña, por otra parte en el ejercicio 2006 se retiró el requisito de participar en las campañas con la finalidad de agilizar el proceso de adjudicación de los apoyos, solo se les solicitó a los productores que recibieran el apoyo, sin embargo hubieron beneficiarios 2005 y 2006 que se les entregó el apoyo sin el requisito de participar en las campañas.

Si bien es cierto que los flujos de información entre la CODAGEA y la SAGARPA – SENASICA, son representativos y permiten intercambiar información básica entre las instancias, los informes así como reportes son constantes y comparten la misma información entre los responsables de cada área con respecto al Subprograma de salud animal y los avances en las campañas.

Así mismo en las anteriores evaluaciones del subprograma de salud animal se denota que la coordinación entre las instancias federales enunciadas tienen cierta complejidad y dificultad para llevarse a su máximo nivel de calidad, ya que no existe un documento que establezca una dependencia formal plasmada en sus funciones u organigrama del SENASICA estatal con la Delegación SAGARPA; lo que trae como consecuencia que en la práctica exista cierta independencia del SENASICA estatal condición que afecta la fluidez de la información y repercute en las relaciones de interdependencia y por tanto avance de estas dos campañas.

Por otra parte si dentro de las instancias gubernamentales se analizan las problemáticas de la operatividad de las campañas y los impactos que estas tienen en la mejora de la productividad de los sistemas producto y dentro del análisis del avance e impacto de las campañas zoonosanitarias nacen las propuestas para un mejor enlace entre los programas y subprogramas, así como se determinan las acciones de coordinación entre las instancias gubernamentales y la distribución en la distribución de los apoyos en los programas de Alianza para el Campo con la finalidad de estimular a los productores a participar en las campañas mediante la realización de las pruebas de diagnóstico y muestreos realizados dentro de las campañas vigentes, debiera existir entonces un

seguimiento claro de las acciones que se emprenden con los beneficiarios del programa FG.

Es por tanto importante considerar la conformación de un esquema de difusión, concientización y seguimiento de los hatos de productores que participan en las campañas zoonosanitarias por parte del CEFOPA, lo que permitirá por un lado fomentar y reforzar la cultura de la medicina preventiva y de diagnóstico en los pequeños productores y por otro lado lograr concretar los esquemas de barrido estatal que se han propuesto y recomendado en las evaluaciones del subprograma de Salud Animal.

#### **2.4 Evolución de la distribución del presupuesto para las campañas Brucelosis y Tuberculosis en el estado.**

Para la distribución de los recursos financieros entre las campañas zoonosanitarias integrantes del subprograma de Salud Animal en el Estado de Aguascalientes, se toman decisiones en consenso en la CRyS considerando para la asignación presupuestal los siguientes criterios: en primera instancia se consideran las campañas zoonosanitarias jerarquizadas por el SENASICA que tienen prioridad a nivel nacional: Tuberculosis bovina, Brucelosis de los rumiantes, Influenza aviar, Newcastle, Salmonelosis aviar, Fiebre Porcina Clásica, Enfermedad de Aujeszky y la Varroasis, el grado de interés y compromiso que demuestren los productores y el Gobierno estatal, la conservación del estatus zoonosanitario alcanzado en las campañas, el mejoramiento del estatus sanitario hacia fases superiores (Erradicación y Libre).

**Cuadro 1. Asignación de recursos para las campañas de Brucelosis y Tuberculosis.**

Campaña / año	2002 (miles)	2003 (miles)	2004 (miles)	2005 (miles)	2006 (miles)
Brucelosis	788.7	771.0	947.2	1,762.0	1,665.0
Tuberculosis	589.6	940.5	1,138.1	2,303.2	2,564.4
Total	1,378.3	1,711.0	2,085.3	4,065.2	4,229.4

Fuente: Realización propia con información de Anexos técnicos de la Alianza Contigo 2001 al 2006.

Como se muestra en el cuadro la asignación de recursos para las campañas Brucelosis Tuberculosis ha ido en aumento bajo la perspectiva de evolución y comportamiento epidemiológico de estas enfermedades, el total e los montos asignados para estas campañas para el 2006 rebasan el doble a las asignadas para las campañas en el 2001. las necesidades de control y los importantes barridos que actualmente se realizan, así como la zonificación del estado, exige mayores inversiones que permitan el avance y consolidación de las campañas.

## Capítulo 3

### Evaluación de la gestión

#### 3.1 Diseño

En 1996 se da inicio al PFG el cual a través de los años se ha convertido en componente esencial estratégico para el fortalecimiento del sector pecuario y herramienta indispensable de ejercicio del Gobierno Federal y Estatal, buscando mejorar el impacto de los recursos públicos en el desarrollo sustentable del sector agropecuario, garantizando el cumplimiento del desarrollo estratégico del estado y dando respuesta a lo planteado en el Plan Estatal de Desarrollo (PED). El avance, maduración y comportamiento que observa el PFG permite a los Gobiernos Federal y Estatal conjuntar los elementos necesarios que en materia de ejercicio presupuestal se incluyen y firman en los anexos técnicos, mismos que marcan los objetivos y metas que darán dirección el PFG. Lo anterior permite valorar y evaluar los elementos de oportunidad y restrictivos que conciernen a los elementos de gestión y ejecución del PFG en la entidad.

Dentro de el diseño y arreglo institucional, es esencial la coordinación de la SAGARPA y CODAGEA para la aplicación y priorización de los recursos del programa, que involucre una planeación estratégica enfocada al logro de objetivos de acuerdo a lo que plantea las RO y el PED . Sin embargo en los últimos años (2005 – 2007) se observan desajustes claros en los criterios de priorización de los recursos derivado de no contar con estudios de estratificación de los productores del sector pecuario, que da como resultado la no existencia de un estudio de diagnóstico y estrategias claras de planeación en el sector, lo cual como se discute más adelante ocasiona la no observancia de un impacto significativo en el crecimiento y capitalización del sector en los últimos años.

Dentro de los factores observados que resaltan en la presente evaluación, se subraya la alta prevalencia de solicitudes individuales y un mínimo de solicitudes de grupo que han sido apoyadas en los últimos dos años, lo cual generaliza una libre demanda de solicitudes lo cual converge en una dispersión de los recursos, así como en apoyo a la producción primaria en su mayoría dejando un mínimo impacto a los sistemas que buscan desarrollarse en el área de proceso y transformación de los productos y subproductos primarios del sector.

Lo anterior acontece a partir de un desajuste en el seguimiento del diseño original del programa, lo que hace resalta en las evaluaciones que anteceden a la presente, donde se subrayan recomendaciones precisas al tema.

#### 3.2 Planeación y Arreglo Institucional

Con respecto a la Planeación y Arreglo institucional, la Comisión Técnica del Programa (COTEGAN) integrada por servidores públicos de CODAGEA (en representación de Gobierno del Estado), Delegación Estatal de SAGARPA (en representación de Gobierno Federal), FIRCO e INIFAP, han participado de manera integrada en la planeación y

ejecución del PFG en el estado, con el objetivo de incentivar y lograr acuerdos y acciones que mejoren la operación y ejecución del PFG, que sean congruentes con lo planteado en su diseño y lo propuesto en el PED (2004 - 2010) referente al impulso del desarrollo e las comunidades marginadas en el sector agropecuario. Bajo este contexto, con los cambios experimentados en el diseño, maduración, evolución y operación del PFG en los últimos años, se mejoró el arreglo institucional en la entidad, permitiendo que las instancias gubernamentales (COTEGAN, SAGARPA, CEDRUS, FIRCO e INIFAP) que participan en el ejercicio del PFG tuvieran una mejor coordinación (2005 – 2006).

### **3.3 Asignación de recursos.**

La asignación de recursos en el programa se ha ido modificando conforme a la evolución observada en el mismo a partir del 2005 se consolida el programa en dos subprogramas: Desarrollo Ganadero y el programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales (DPAI) la consolidación de estos subprogramas permitiría dar prioridad a los beneficiarios que conformen proyectos productivos integrales viables, tendiendo a consolidar grupos y organizaciones de producción, lo cual impactara en el aprovechamiento de los recursos, la permanencia y pertinencia de los proyectos.

Sin embargo, desde el inicio del programa hasta el 2003 el 100% de los apoyos otorgados por el Programa se otorgaron en base a la demanda libre, en el 2004, apenas el 2% de los recursos (1.5 millones de pesos) se orientaron a solicitudes que integraban proyectos productivos viables ( Informe Fomento Ganadero, 2005).

Durante ese año y hasta las solicitudes realizadas en 2006 el porcentaje de solicitudes con proyecto productivo de grupo tienen un porcentaje bajo (8%), prevaleciendo en su mayoría la atención a las solicitudes individuales, las cuales tienen un aporte pequeño y en muchas ocasiones el impacto observado en las UPR son mínimas.

Existe por otra parte la disyuntiva dentro del programa, que busca por un lado apoyar a los proyectos productivos de grupo los cuales tienen gran posibilidad de permanencia y oportunidad de éxito, así mismo estos proyectos presentan mejor rentabilidad y eficiencia productiva lo que asegura la viabilidad de los mismos, y por el otro lado se sigue manteniendo la atención a solicitudes de demanda libre de productores de bajos recursos y de zonas marginales quienes buscan satisfacer las necesidades prioritarias.

### **3.4 Integración de Cadenas y Comités Sistema Producto.**

La integración de los sistemas producto o cadenas productivas ha sido planteado en el PED como estrategia básica para el desarrollo sustentable de sistema pecuario en el Estado, esta línea estratégica busca como impacto directo la mejora de los indicadores económicos que inciden en la calidad de vida de los productores pecuarios, el inicio de la integración de las cadenas productivas involucra desde la adquisición de insumos primarios, la transformación de los productos primarios y la comercialización de los mismos, buscando a lo largo de la cadena la mejora productiva y la inocuidad de los productos que llegan a los mercados.

El funcionamiento de los sistemas producto en el estado ha tenido un proceso incipiente a partir de su integración y de la formación de los Comités por sistema producto o especie, existen en ello algunos factores restrictivos que en el Estado no han contribuido a su completo establecimiento así como su fortalecimiento, el primero que se destaca es la escasez de recursos para dar un valor agregado a los productos de la Entidad, el segundo factor es la baja presentación de solicitudes que involucren al productor en proyectos productivos integrales y el tercer factor es sin duda la falta de canales de comercialización, los cuales son el objetivo y destino final de las cadenas productivas.

La integración formal en el estado de los sistemas producto permite la constitución de los Comités por sistema producto en las principales especies (Bovino leche, Bovinos carne, Porcinos, Ovino-caprino y Apícola), Dichos comités han tenido en los últimos años (2005-2006) un funcionamiento insipiente, se observa una escasa participación de los productores y en las encuestas realizadas en la presente evaluación el 1.23 % de los productores conocían o habían escuchado hablar de los sistemas producto y de los comités.

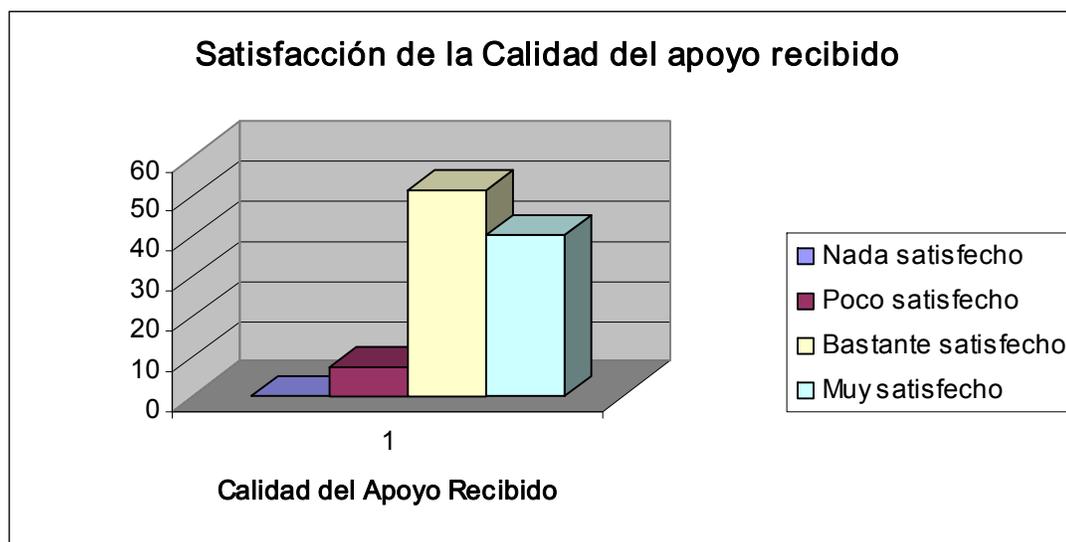
Es importante considerar que la consolidación de los comités sistema producto es la base para la difusión, buen funcionamiento y consolidación de las cadenas productivas, así mismo el buen funcionamiento de estos impactarán de forma positiva a los productores de bajos recursos y sus formas de organización, es prioritario al igual que la estratificación de productores, su funcionamiento adecuado buscando integrar cada eslabón de la cadena productiva donde los productores pecuarios se encuentren inmersos en los sistemas con base a proyectos de producción integral, esto será posible cuando se logre el engranaje total entre la capacitación, aprendizaje y exploración de las experiencias vividas en base a la integración de grupos de producción.

### **3.5 Operación**

De lo anterior y con base a el análisis de lo descrito en las evaluaciones que preceden a la presente y los datos técnicos y apreciaciones realizadas por medio de la entrevistas a los actores de programa, se observa una mejoría significativa en los procesos de gestión y ejecución del PFG en el estado, con lo que se redujo en promedio 49% el tiempo de recepción de las solicitudes hasta la entrega de los apoyos (2003 al 2006). Esto es congruente con los datos recabados en las entrevistas realizadas a los beneficiarios en el 2007 donde el 62 % de los entrevistados presenta un nivel de satisfacción, aceptación observada a partir de la experiencia durante la gestión y adjudicación del recurso. Los apoyos entregados a los productores en su mayoría son congruentes con las solicitudes, los beneficiarios encuestados mencionan que los montos que se establecen son los montos que se han entregados.

Dentro de las áreas de oportunidad que tiene el programa en cuanto a su operación, es la búsqueda de la mejora en la distribución, mecanismos de adjudicación, así como la elaboración y orientación en los programas por parte de los responsables de los CADER's, la selección de los productores así como la orientación acerca el área de producción y especie de las UPR que inician es básica para el aseguramiento del éxito y crecimiento de las unidades productivas.

**Gráfico 1. Satisfacción de la calidad del apoyo recibido beneficiarios 2006**



Es importante que los productores que solicitan por primera vez apoyo al programa y que inician una explotación diferente a la que ellos conocen, tengan bien claro las problemáticas existentes en relación con la especie a producir, así como los canales de comercialización del producto, así como la adquisición de insumos para el aseguramiento de la producción.

Los productores deberían acceder al recurso después de haberse integrado a programas de capacitación, orientación técnica y de seguimiento técnico de los proyectos apoyados, o bien establecer mecanismos que aseguren que el productor que va a ser apoyado conozca la especie en la que va a iniciar la UPR.

### **3.6 Desarrollo de Capacidades.**

Dentro del programa de desarrollo de capacidades en del programa se ha establecido a partir del 2005 el programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales (DPAI) la consolidación de este programa permitiría dar prioridad a los beneficiarios que conformen proyectos productivos integrales viables, tendiendo a consolidar grupos y organizaciones de producción, lo cual impactaría en el aprovechamiento de los recursos, la permanencia y pertinencia de los proyectos.

Durante ese año y hasta las solicitudes realizadas en 2006 el porcentaje de solicitudes con proyecto productivo de grupo tienen un porcentaje bajo (8%) que significan un total de 27 proyectos que albergan alrededor de 160 propietarios, este subprograma recibe para 2006 un monto cercano a los 500,000 pesos los con los cuales busca crecer en cobertura y apoyo técnico a los productores.

El DPAI es un subprograma con grandes posibilidades de desarrollo, pues promueve un desarrollo integral del productor en base a desarrollo y adopción de tecnologías, manejo

e integración a las cadenas productivas, que implican la compra de insumos a precios preferenciales y la integración de las vías de comercialización los productos primarios, le DPAI tienen fortalezas y áreas de oportunidad para el desarrollo del PFG.

El DPAI en la actualidad tiene una cobertura limitada, que atiende a muy pocos productores que participan en el programa, sin embargo la mayoría de los proyectos apoyados por la asesoría e este programa, son proyectos en crecimiento con grandes posibilidad de éxito. Los productores que participan en el programa se ven beneficiados por asesoría técnica e tipo integral la cual incide en el primer año sobre la organización propia de los productores e integración en grupos productivos en las comunidades, en el segundo año incide sobre los índices de producción y manejo de las explotaciones y a partir de llegar a ese grado de capacitación el productor entra en un sistema e aseguramiento de la calidad, mejora productiva en los diferentes ámbitos de su explotación.

Es importante resaltar que debido a la cobertura que tiene actualmente, es desconocido por la mayoría de los productores del estado, aunque el los productores existe una necesidad expresa de asesoría técnica, la mayoría no tiene conocimiento del programa, sin embargo al enterarse de las funciones y ventajas, los productores expresan la posibilidad de ingresar y recibir capacitación en distintas áreas de la producción.

Dentro de las observaciones rescatadas de los estudios de caso uno de los puntos que se denotan es la necesidad de un programa constante de mantenimiento y asesoría en el mantenimiento para los componentes otorgados a los productores, principalmente en el rubro de maquinaria equipo e infraestructura, esto debido a que existen equipos que por falta de mantenimiento tienen graves riesgos de quedar en desuso.

En las entrevistas, realizadas a los funcionarios, se tiene una impresión controversial del funcionamiento del DPAI, uno de los puntos es que actualmente apoya a productores que están dentro de las asociaciones ganaderas o que pertenecen a otras organizaciones y que no atienden a los productores que solicitan de forma libre los apoyo que son la gran mayoría, por lo anterior es importante dar difusión al subprograma, aumentando la cobertura y haciendo una selección de los productores que al iniciar un sistema de producción corre el riesgo de no tener éxito, los productores que muestran vulnerabilidad en su unidad de producción, es indispensable que participen en el DPAI, ya que al organizarse en grupos de productores cuentan con mayor posibilidad en el emprender de sus micro empresas.

## Capítulo 4

### Evaluación de Impactos

Para la evaluación de los impactos en la presente evaluación a continuación se muestra un análisis de lo sucedido en los ejercicios 2002 – 2005, la evaluación de impactos en capitalización y cambio tecnológico en beneficiarios 2006, describiendo y analizando lo que esta pasando en el 2007.

Se resalta que para la obtención de los indicadores principales del periodo 2002 – 2005 se toma referencia a las bases de datos 2002 – 2005 comparando con los resultados de la aplicación de los mismos instrumentos de evaluación aplicados en el 2007, esto permite visualizar los cambios observados los periodos descritos así como la identificación de los impactos logrados a partir de los apoyos otorgados por la APC.

#### 4.1 Indicadores 2002.

##### 4.1.1. Ingreso.

El Ingreso en las actividades para el periodo evaluado tiene un comportamiento interesante, se observa un crecimiento en los productores que se dedican a bovinos leche los cuales tienen una tasa de crecimiento de 2.84%, mientras los productores dedican a la explotación de bovinos carne alcanzan un crecimiento muy similar 2.80%. Llama la atención que los productores avícolas tienen un crecimiento exponencial del 106% mismo que se atribuye a los apoyos a los productores organizados, el incremento en estos productores es también atribuible a que en lo siguientes años ese sistema producto recibió apoyos. En cuanto al ingreso total se observa un crecimiento en el ingreso del 3.21%. Cuadro 2.

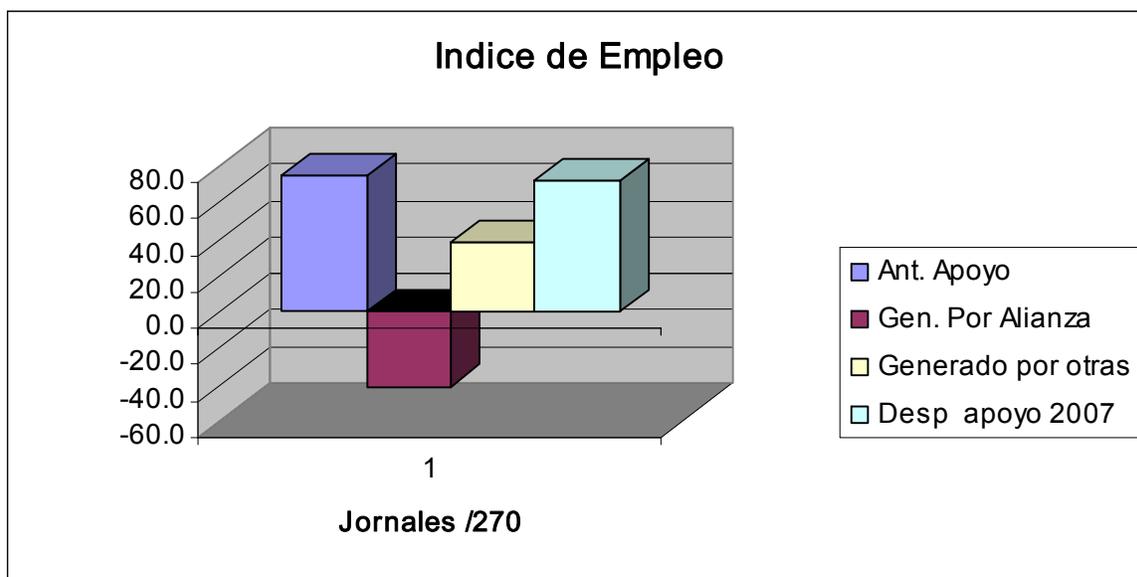
**Cuadro 2. Ingreso bruto beneficiarios 2002.**

Ingreso bruto		Crecimiento
	Índice	TC
Bovinos	1.0280	2.80%
Leche	1.0284	2.84%
Abejas	2.0625	106.25%
Total	1.0321	3.21%

#### 4.1.1 Índice de empleo 2002.

Dentro de los indicadores obtenidos de las encuestas realizadas a los beneficiarios del programa FG en el 2002 se observa primeramente el del empleo, que ha tenido un comportamiento estable y con una ligera baja en los empleos generados por APC.

Grafico2. Índice de empleo 2002

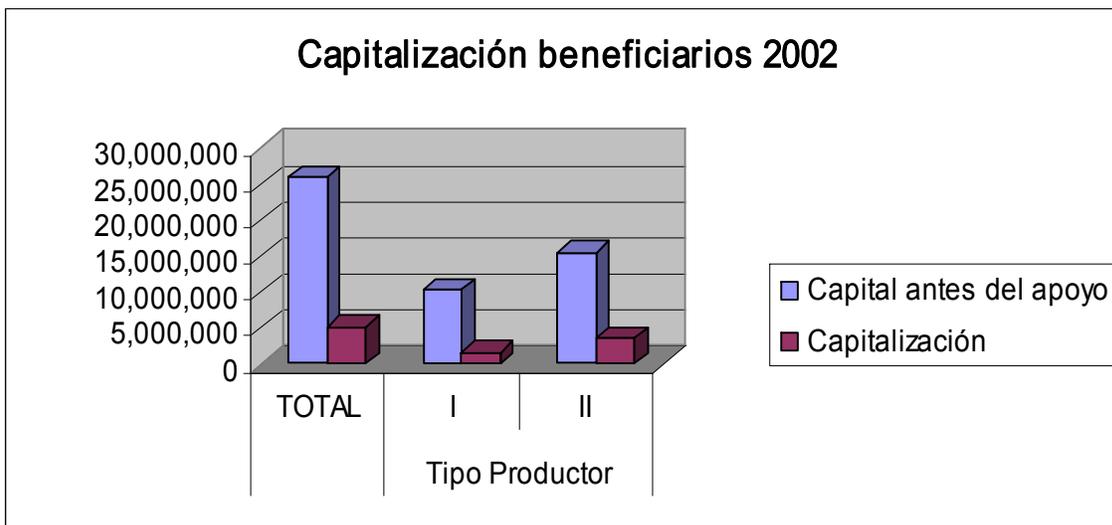


En el gráfico 2, muestra una clara tendencia a la estabilidad en el índice de empleo, es importante observar que se pierden empleos generados por APC sin embargo se observa un incremento en el empleo generado por otras fuentes, a casi cinco años de la obtención del apoyo, los beneficiarios muestran una pérdida mínima de los empleos totales como parte del ingreso familiar, es importante la comparación datos registrados en el 2002 donde se observa que el 86 % de los beneficiarios incrementan los jornales referidos mientras en el 2007 se observa una pérdida de los empleos generados por APC y un aumento proporcional en los empleos generados por otras fuentes, resaltando que el índice de empleo se mantiene sin una variación específica al final del periodo evaluado.

#### 4.1.2 Índice de Capitalización.

Dentro del índice de capitalización, a través de este periodo para los beneficiarios 2002 mantienen un crecimiento constante, observando una mayor capitalización en los productores de bajos ingresos en transición (TPI) en comparación con los productores de bajos ingresos en zonas marginadas (TPII), si bien es cierto que los productores tipo I tienen un índice de capitalización menor, se siguen capitalizando al paso de los años, así mismo en este rubro se denota que los apoyos han sido de utilidad y le permiten conjuntamente con las otra fuentes de ingreso del productor tener una capitalización real.

Gráfico 3. Capitalización por tipo de productor beneficiarios 2002

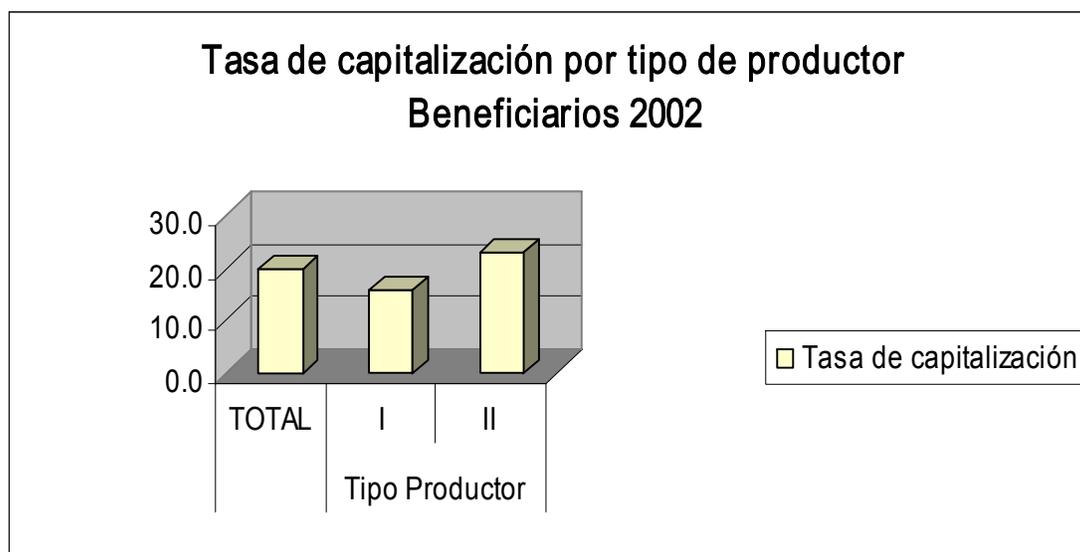


Por otra parte cuando se realiza un análisis del proceso de capitalización para los beneficiarios 2002 en porcentaje se observa que los productores tipo II se capitalizan por encima del 20%, porcentaje que es mayor que el promedio de capitalización observado en la totalidad de los beneficiarios encuestados.

De estos resultados se infiere que existe a través de este periodo un periodo que denominamos maduración del apoyo donde el productor ha tenido el tiempo de experimentar el potencial de mejoramiento productivo que tiene el apoyo recibido, conjuntamente del crecimiento y potencial que se tiene por otros factores ligados a la UPR.

Dentro de análisis realizado para los beneficiarios 2002 se hace la observación que la capitalización observada a través del periodo 2002 – 2007, representa en promedio 18% con respecto la capitalización observada en el año del apoyo, sin embargo se sustenta que el crecimiento observado por estos productores no esta fuera de contexto más bien el comportamiento observado es comparable con índice de crecimiento del sector pecuario, así como los índices de inflación acumulados observados (Gráfico 4) .

**Grafico 4. Tasa de Capitalización por tipo de productor beneficiarios 2002**

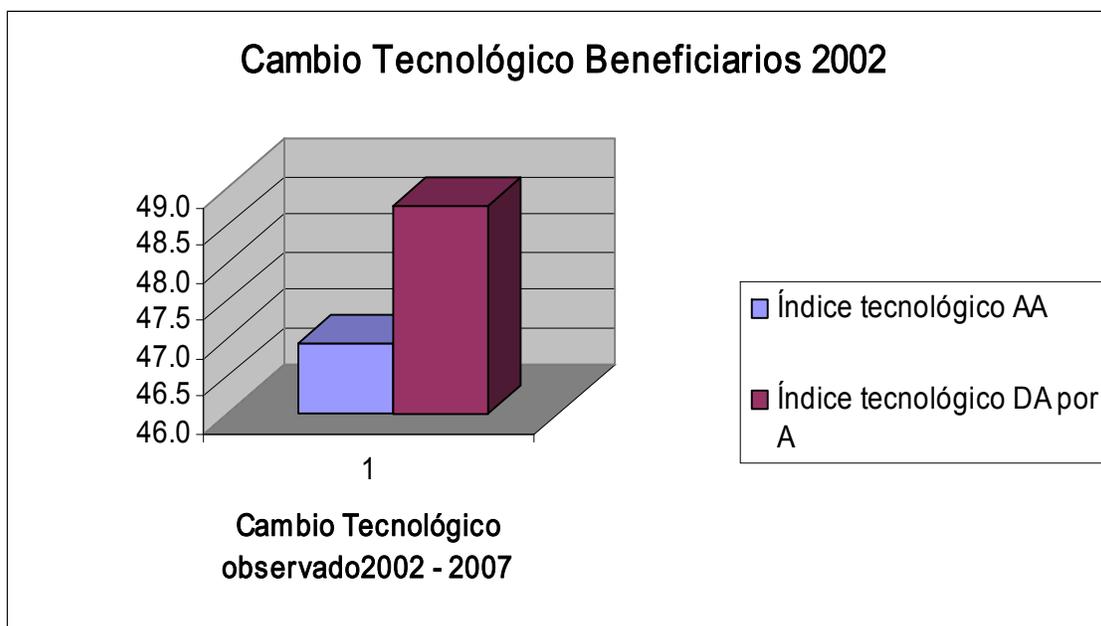


#### 4.1.3 Índice de Cambio Tecnológico

El cambio tecnológico para los beneficiarios 2002 que fueron encuestados en el 2007 se derivan del análisis diferencial de las condiciones prevalecientes de estos productores en el 2002 al recibir el apoyo del programa en comparación con las condiciones que prevalecen en la actualidad con respecto a la calidad genética de los animales, la infraestructura y equipo así como el tipo y calidad de alimentación de la UPR, así el nivel tecnológico que se observa en la actualidad es mayor al que preveleció al momento de que el productor recibe el apoyo, es importante considerar que en el programa se vieron beneficiados productores enfocados a la producción primaria en su mayoría, de estos resultados se infiere que los productores de bajos ingresos en zona marginal que fueron apoyados, tienden a avanzar al estrato de productores de bajos recursos en transición así mismo los productores de este último estrato pueden pernear al siguiente.

Es importante que se tenga actualizada la caracterización de los productores en el estado con el fin de poder precisar la transición de los productores que son apoyados hacia diferentes estratos (Gráfico 5).

Gráfico 5. Cambio Tecnológico beneficiarios 2002



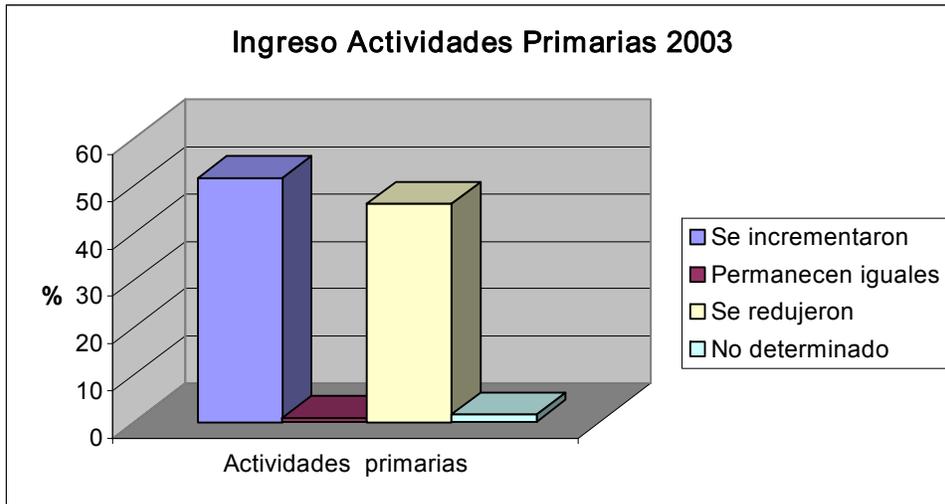
Los resultados del impacto en el cambio tecnológico en los productores beneficiados por el PFG en el 2002 para el periodo 2002-2007 se muestran en el gráfico 4; se observa un cambio tecnológico, que va de 46.74 a 48.78 teniendo un cambio de 1.8 puntos, este cambio tecnológico observado refleja el avance en el mejoramiento genético del ganado, la inversión en infraestructura y equipo, así como el mejoramiento en los sistemas y técnicas de alimentación de los mismos.

#### 4.2 Indicadores 2003.

##### 4.2.1 Indicadores de Ingreso.

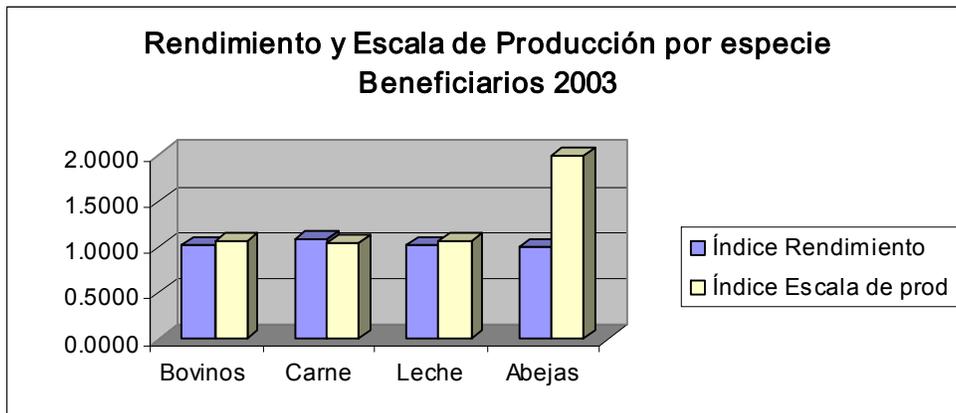
El Ingreso en las actividades para el periodo evaluado tiene un comportamiento interesante, se observa un aumento en los productores que incrementan su actividad primaria que va por encima del porcentaje de productores que disminuyen su actividad primaria, esto permite inferir un incremento en el ingreso total promedio por productor, señalando que esto redundará en el ingreso gradual a través del periodo que se evalúa.

**Gráfico 6. Ingreso actividades primarias beneficiarios 2003.**



Al referirse a los índices de rendimiento e índice de escala de producción, el gráfico 7. muestra que para el Sistema Producto Bovinos tanto la escala de producción como el rendimiento se mantienen durante el periodo evaluado, mientras que en el Sistema Producto miel existe un aumento en la escala de producción de casi dos puntos en comparación con los otros sistemas producto.

**Gráfico 7. Rendimiento y Escala de Producción por especie Beneficiarios 2003**



Este aumento sustancial es el reflejo de los apoyos otorgados a los productores organizados en el sistema producto, con lo cual se ha fortalecido considerablemente, esta cadena productiva, aunque en la actualidad como se discute más adelante el número de apoyos otorgados a los apicultores ha disminuido es de importancia señalar que este sector ha tenido en los últimos cuatro años un aumento significativo en la producción así como en los sistemas de organización, gestión y comercialización que han tenido los apicultores del estado.

#### 4.2.2 Indicadores de capitalización.

De acuerdo con los datos obtenidos en la presente evaluación, los beneficiarios encuestados que recibieron apoyo en el 2003, observan actualmente una tasa de capitalización de 10.4 puntos como lo muestra el cuadro 3; se observa también que existe para los productores encuestados considerados como de bajos recursos en zona marginada, cinco veces menos capitalización que los productores en transición, esto denota un rezago importante en el logro de capitalización de los productores de bajos recursos en zona marginal.

**Cuadro 3. Capitalización Beneficiarios 2003.**

FOMENTO GANADERO	Tipo Productor		
	TOTAL	I	II
Capital antes del apoyo	9,217,900	893,000	8,324,900
Capitalización	960,400	152,000	808,400
Tasa de capitalización	10.4	17.0	9.7

Dentro de la capitalización promedio por productor se puede observar que los montos de los apoyos par los productores en transición (TPII) es dos veces mayor que los apoyos otorgados a los productores de bajos recursos en zonas marginadas, así mismo el efecto de multiplicador de acuerdo a su inversión y por tanto a su capitalización observa un diferencial importante.

En base a lo anterior los funcionarios mencionan que la capitalización en ambos grupos de productores es la esperada, debido a el crecimiento más acelerado que experimentan los productores tipo II en transición.

**Cuadro 4. Capitalización promedio y efecto multiplicador Beneficiarios 2003.**

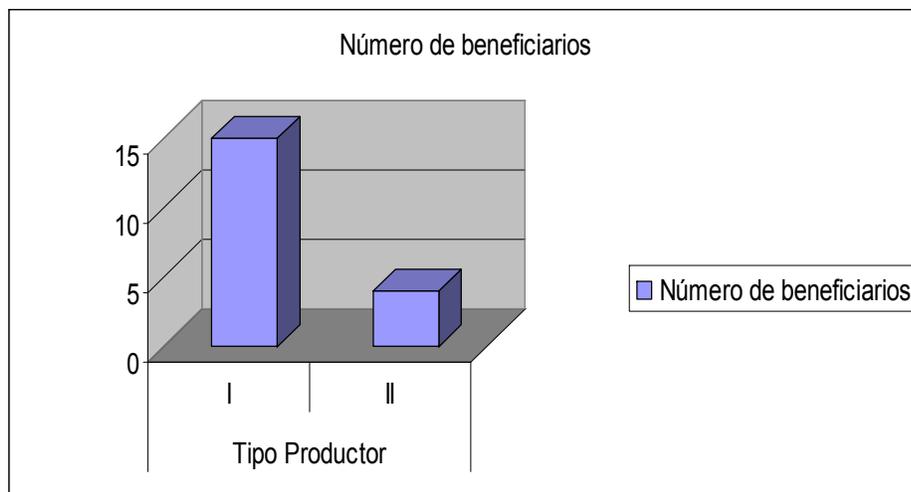
FOMENTO GANADERO	Tipo Productor		
	TOTAL	I	II
Número de beneficiarios	19	15	4
Capital promedio	485,153	59,533	2,081,225
Capitalización promedio	50,547	10,133	202,100
Aportación gobierno promedio	41,747	17,867	48,115
Aportación beneficiario promedio	23,046	26,353	26,353

Evaluación Programa  
Fomento Ganadero 2006

Efecto multiplicador	0.78	0.14	7.09
----------------------	------	------	------

Durante el 2003 se observa una focalización de los apoyos a productores de bajos recursos en zonas marginadas, lo cual se corrobora con datos presentados por las autoridades y funcionarios vinculados con el programa FG tanto de la SAGARPA como de el Comité de Desarrollo Agropecuario del Estado CODAGEA, siendo en ese año la prioridad del FOFAE el impulso a los productores tipo I.

**Gráfico 8. Focalización de los apoyos 2003**



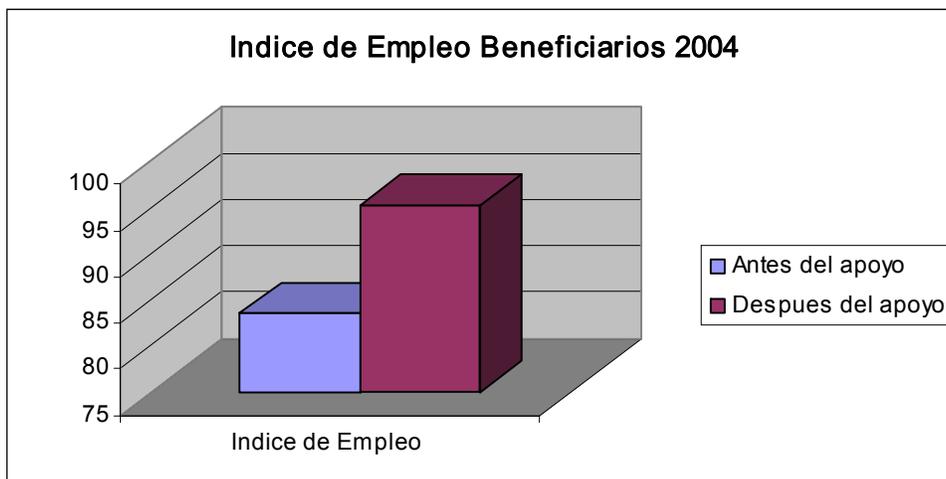
### 4.3 Indicadores 2004

#### 4.3.1 Indicadores de Empleo.

Para el grupo de productores beneficiarios del PFG en el 2004 que fueron encuestados, con relación al empleo llama la atención la observancia de un incremento en el índice de empleo durante el periodo evaluado, en la actualidad los productores que fueron apoyados en el 2004 observan un incremento por encima de 10 puntos con respecto al momento en que reciben el apoyo (gráfico 9), esto se ve reflejado desde luego en los índices de ingresos, capitalización pero sobre todo en el índice de cambio tecnológico.

Para los beneficiarios 2004 esto significó un aumento en los jornales familiares contratados con un aumento menor en los jornales contratados en las UPR, esto permite inferir que existe un proceso de arraigo de los productores con miras a la disminución de los productores que migran a los Estados Unidos de Norte América, así mismo contribuye a la generación de empleos, rubro prioritario plasmado en el PED e impulsado por el Gobierno Estatal en Turno.

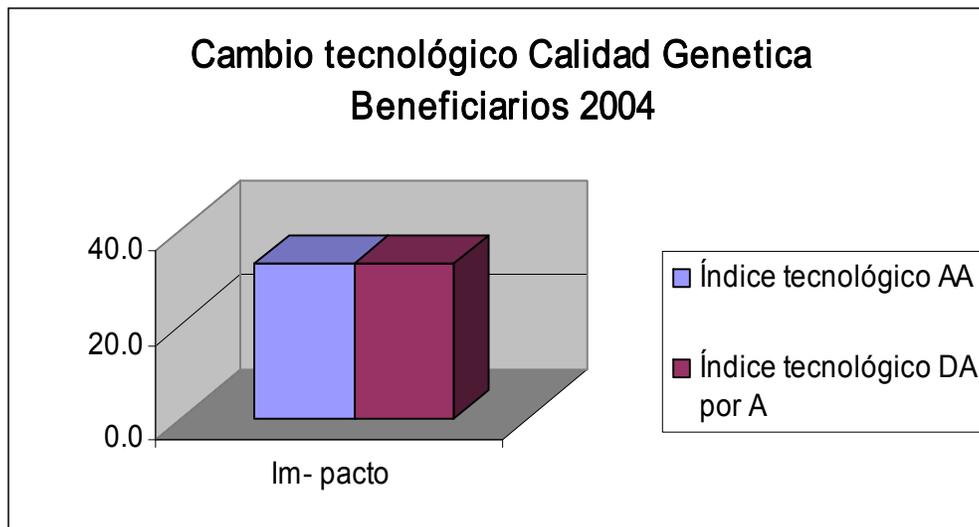
**Gráfico 9. Índice de Empleo Beneficiarios 2004**



#### **4.3.2 Índice de Cambio tecnológico Beneficiarios 2004.**

Como se viene mencionado los impactos buscados por la APC en el PFG buscan la transición de los productores apoyados hacia estratos que le permiten mayor productividad, inversión y mejoramiento del ingreso que se refleja directamente en la calidad de vida el productor y sus familias. En el cambio tecnológico de calidad genética no se observan cambios significativos, cuando se analizan los índices de cambio tecnológico en los beneficiarios que recibieron vientre y sementales, sin embargo es importante mencionar que se infiere que estos apoyos tendrán su impacto correspondiente en los años siguientes, cuando la mejora genética se exprese en los hatos de los productores beneficiados.

**Gráfico 10. Cambio Tecnológico Calidad Genética Beneficiarios 2004.**

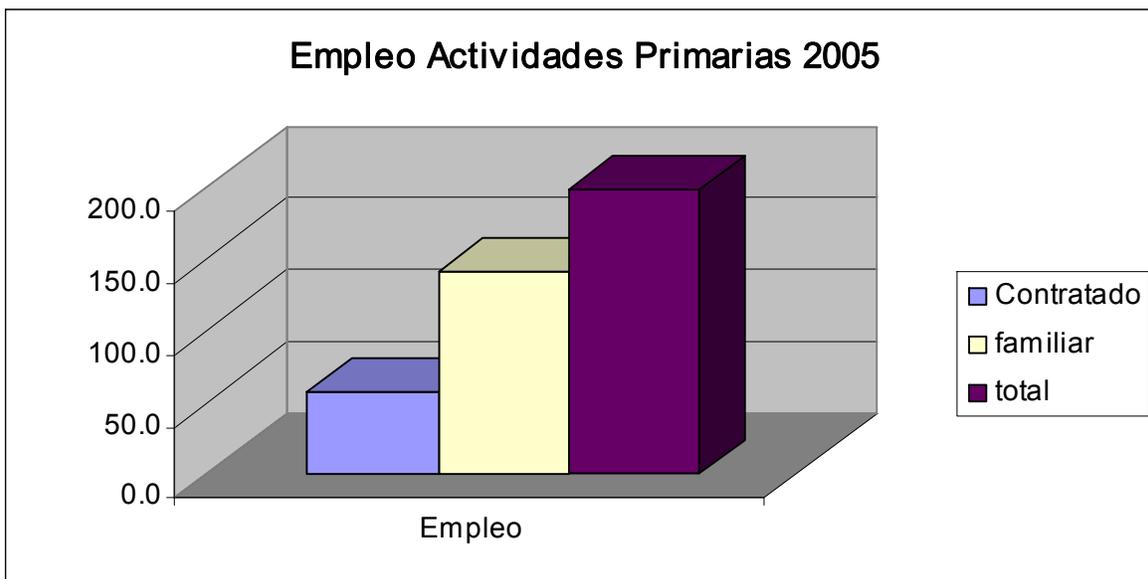


#### 4.4 Indicadores 2005

##### 4.4.1 Índice de Empleo

Dentro de los índices de importancia para los beneficiarios del PFG en el 2005 es el índice de empleo en actividades primarias, en este rubro se ve un aumento importante en la generación de empleo en las actividades primarias, donde ese denota un aumento en numero de empleos contratados que se generan en este periodo, comparados con la generación de empleos familiares, sin embargo como se muestra en cuadro 11 se observa un aumento en la generación de empleos impulsados por el programa.

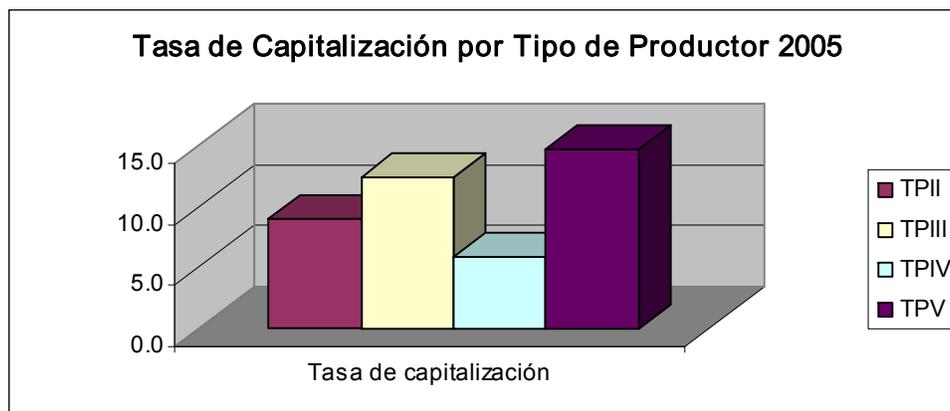
**Gráfico 11. Empleo Actividades Primarias Beneficiarios 2005.**



#### 4.4.2 índice de capitalización

En este índice es importante resaltar que se observa una capitalización diferencial por tipo de productor, observando una capitalización mayor en productores altamente tecnificados los cuales manejan importantes inversiones en comparación con los productores en transición apoyados en el 2005, sin embargo se observa que los con mediana tecnificación (TP III) han tenido una capitalización considerable (Gráfico 12)

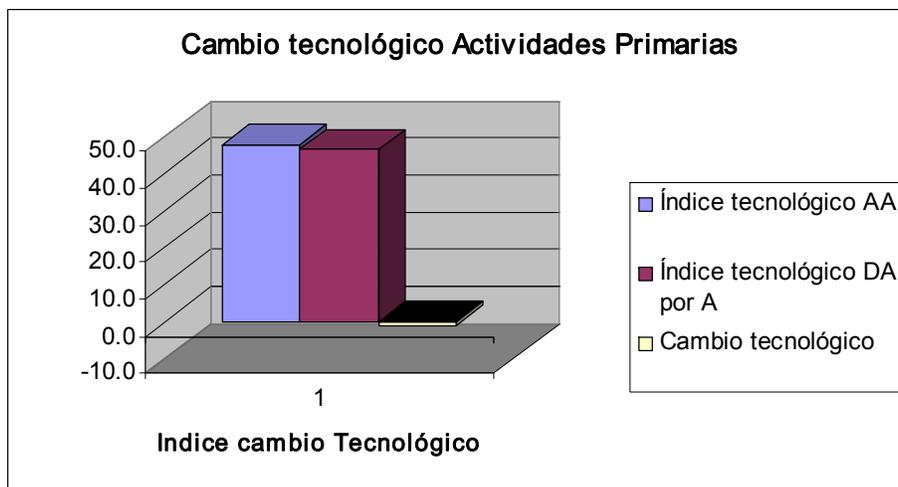
Gráfico 12. Tasa de capitalización por tipo de productor 2005



#### 4.4.3 Índice de cambio tecnológico

El cambio tecnológico para las actividades primarias apoyadas por el PFG tienen un impacto ligeramente negativo no significativo atribuible a la falta de tiempo para poder hacer las mediciones pertinentes en este rubro, es importante dar seguimiento a este indicador ya que se contempla una mejora a medida del paso del tiempo por efecto de la mejora genética y productividad derivada de cambios en el manejo y alimentación de las UPR apoyadas (gráfico 13).

**Gráfico 13. Cambio Tecnológico en actividades primarias beneficiarios 2005.**

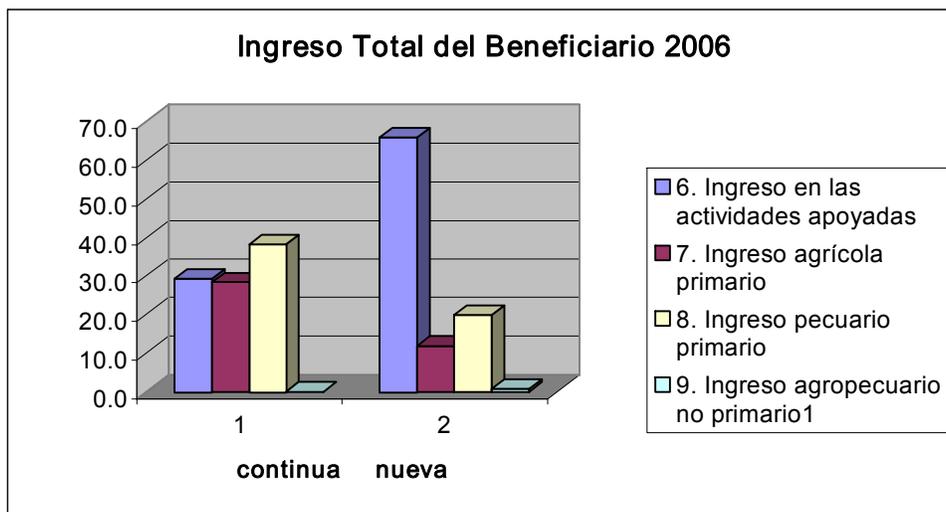


#### 4.5 Indicadores 2006.

##### 4.5.1. índice de Ingreso.

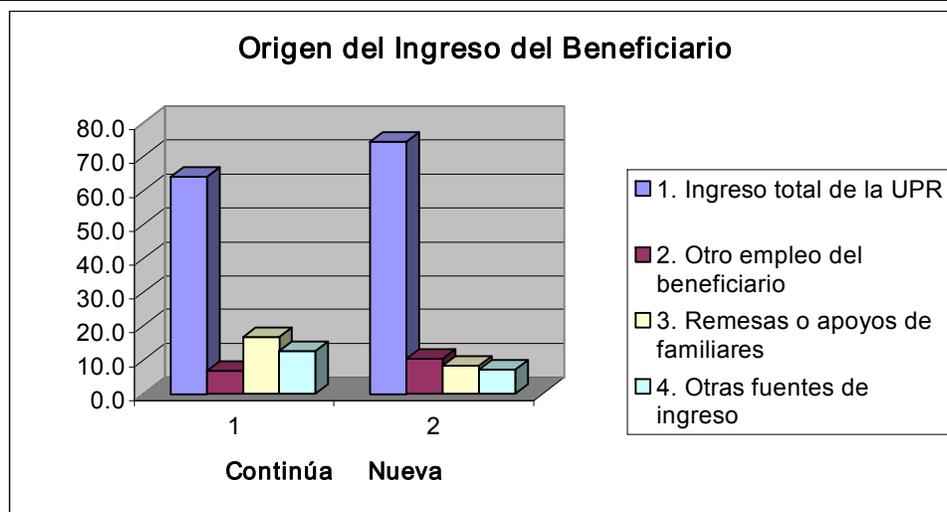
Dentro del análisis realizado con respecto al ingreso de los productores beneficiados en 2006, se observa un repunte en el ingreso en las actividades apoyadas por la alianza en actividades consideradas como nuevas, en comparación de los indicadores de ingreso observados en los productores que tienen actividades que continúan, como se muestra en el Gráfico 14 existe un aumento considerable en el ingreso pecuario primario, lo cuales uno de los fines que persigue el PFG, es importante considerar que la información obtenida asta ahora refleja un estadio temprano de los impacto lo cual se prevé una mejora sustancia conforme se obtienen los impactos a través de los primeros ciclos de producción.

**Gráfico 14 Ingreso total beneficiarios 2006**



Cuando se analiza el origen de los ingresos de los beneficiarios 2006 encuestados, se observa que los ingresos obtenidos por el productos para las actividades primarias, es obtenido de la UPR, seguida por las remesas recibidas por el productor de familiares en extranjero y en menor grado las obtenidas por otros ingresos del productor (Gráfico 15), se destaca que para el 2006 la política de asignación de recurso fue tratar de beneficiar a productores de bajos ingresos en zonas marginadas, productores en transición y resto de productores, que no hubieren recibido apoyo el PFG durante los años en que la APC se ha ejercido, por lo anterior se infiere que esta sea una de las causales de los indicadores de ingreso obtenidos para beneficiarios en el 2006.

**Gráfico 15 Origen del ingreso del beneficiario 2006.**



#### 4.5.2 Índice de Capitalización.

En el cuadro 5. son observadas las tasas de capitalización que obtenidas para los productores beneficiados en el 2006, primeramente mente es importante subrayar que las tasas de mayor capitalización se observa en los productores de bajos recursos en zona marginada que se considera es prioridad para el apoyo de la APC en este año con una tasa de 7.9 puntos seguido de los productores del estrato denominado productores de bajos recursos en transición colocándose en 6.7 puntos, mientras que los productores TPIII (resto de Productores ) presentan la tasa mas baja 0.8.

La tasa de capitalización total para este periodo se coloco en 5.3 puntos promedio así mismo un factor importante que mide el impacto de inversión es el efecto multiplicador de la capitalización es decir el impacto de cada peso invertido, para los productores TPI fue de 0.61 TPII se observa en 0.74 y para los productores TPIII 0.33 mientras el efecto multiplicador total se ubico en 0.69 puntos. Es importante resaltar que el efecto multiplicador observado en el grupo TPII (productores en transición) es mayor, se atribuye a la capitalización mayor en equipo, infraestructura y semovientes que manejan este tipo de productores con respecto a los productores de bajos recursos en zona marginada, así como a que la focalización de los apoyos del programa fue dirigido mayoritariamente a este tipo de productores.

Dentro de este análisis se debe considerar que los descritos anteriormente son índices calculados a un año de la recepción del apoyo y que estos se tornan dinámicos lo que sugiere la necesidad de mantener un seguimiento que permita tener un monitoreo en cada uno de estos índices.

#### Cuadro 5. Capitalización pos tipo de productor beneficiarios 2006.

Evaluación Programa  
Fomento Ganadero 2006

---

Concepto	TP II	TP I	TP III	Total
Capital total antes del apoyo	18,576,800	1,457,000	7,111,500	27,145,300
Capitalización total	1,251,802	114,570	60,262	1,426,634
Tasa de capitalización	<b>6.7</b>	<b>7.9</b>	<b>0.8</b>	<b>5.3</b>
Capital promedio antes del apoyo	232,210	182,125	1,185,250	288,780
Capitalización promedio	15,648	14,321	10,044	15,177
Aportación gobierno promedio	12,337	12,321	19,015	12,762
Aportación beneficiario promedio	8,874	11,144	11,793	9,253
Aportación total promedio	21,210	23,465	30,808	22,015
Efecto multiplicador	<b>0.74</b>	<b>0.61</b>	<b>0.33</b>	<b>0.69</b>

## Capítulo 5

## Estudios de caso.

### 5.1 Objetivo de los estudios de caso.

Dentro de la presente evaluación el abordaje de temas específicos de interés estatal que se refieren a el Impacto que han tenido los apoyos de *Vientres y Sementales de Bovinos* (leche y carne) del 2002 al 2005 para mejorar la calidad genética de los hatos, sobre todo reflejándose en la *Comercialización* de sus productos (ya sea en pie o procesados) y el Impacto de los apoyos de *Infraestructura y Equipo* del 2002 al 2005, para mejorar la eficiencia productiva de las unidades de producción de bovinos (carne y leche), son retomados a través de la elaboración de los Estudios de Caso, buscando obtener datos cualitativos y cuantitativos, dando como resultado la obtención de un análisis aterrizado en experiencias de productores que se acerque a la descripción de la problemática existente en el sector pecuario y en la operación de PFG.

Los estudios de casos son seleccionados en base a una observación directa en campo derivada en el levantamiento de las encuestas a beneficiarios de los ejercicios 2002 – 2005 realizadas durante en 2007, lo que permitió tener una visión directa y una vinculación con las experiencias exitosas y no exitosas de los productores en diferentes estratos y comunidades del Estado. Estos permiten determinar los efectos de los programas en el mejoramiento genético de los hatos y el mejoramiento de la productividad de los sistemas, en base al impacto que tienen los apoyos en infraestructura y equipo que reciben las unidades de producción beneficiadas por el programa.

El análisis FODA incluido a manera de diagnóstico en cada estudio de caso, arroja datos útiles para el proceso de planeación estratégica, para la implementación de acciones y medidas correctivas así como para la generación de nuevos o mejores proyectos que mejoren los impactos observados hasta la fecha, considerando como punto de partida la opinión de productores Beneficiados, de Funcionarios y Operadores de los Programas y otros actores involucrados en la Alianza para el Campo; con el propósito de poder *atribuir* los impactos a las acciones de los Programas.

### 5.2 Estructuración de los estudios de caso.

El diseño de la estructura de los estudios de caso se basa en un instrumentos de recopilación de la información que permite un acercamiento amigable con el al productor, con el fin de realizar un análisis casuístico del funcionamiento de la UPR, que a su vez permita explorar las áreas de oportunidad y áreas restrictivas con que cuenta el sistema de producción. Para el presente proceso de evaluación se propuso la un esquema de seguimiento del estudio bajo el siguiente esquema:

#### I. DATOS GENERALES.

Contienen los datos generales de la UPR, de o de los beneficiarios, así como la ubicación, descripción del apoyo y montos otorgados.

## II. INTRODUCCION

### a) Descripción de la UPR.

Se realiza una descripción de las acotaciones de la UPR, sistema de producción, destacando el apoyo del programa y de otros programas gubernamentales recibidos durante los últimos cinco años

### b) Puntos relevantes a evaluar.

Se realiza una descripción de los puntos susceptibles de evaluación en la UPR, teniendo en cuenta aspectos de infraestructura, capitalización, productividad y aporte al ingreso familiar.

Se hace una descripción diagnóstica de los componentes o consistencia del apoyo otorgado de la Alianza.

## III. METODOLOGÍA DE SEGUIMIENTO DE CASO.

Descripción breve de los instrumentos para la recopilación de información.

- Encuestas.
- Direccionalidad de la entrevista con el productor, descripción individual de acuerdo a cada caso.
- Obtención de datos de productividad de la UPR
- Medición del Impacto del apoyo otorgado.
- Variables inherentes de cada UPR susceptibles a evaluar.

## IV. DATOS OBTENIDOS.

Integración de los datos obtenidos incluyendo parámetros de producción de la UPR, datos de las variables a evaluar que tengan consistencia para la descripción e los impactos.

## V. EVALUACIÓN DE IMPACTOS EN LA UPR.

- Se abordan problemas de importancia que tuvo el productor tanto en la adopción de la tecnología como para la utilización del apoyo en el mejoramiento genético del hato y la productividad.
- Se abordan datos técnicos de mejora productiva o causas de no impacto en el Ingreso, Empleo, Cambios tecnológicos y en su caso capacitación.
- Se abordan datos técnicos del impacto que tiene en la UPR la participación en las campañas zoonosanitarias de Brucelosis Tuberculosis.

## VI. EVALUACIÓN DE LA PERTINENCIA DEL PROGRAMA DESDE LA VISIÓN DEL BENEFICIARIO.

Se realizará un análisis de la pertinencia del programa, la oportunidad del mismo desde la perspectiva de beneficiario, sustentado en sus experiencias, expectativas y utilidad del los recursos otorgados por la Alianza.

En este apartado se plasma la experiencia de éxito o no éxito, del productor, haciendo énfasis en los factores de éxito y factores restrictivos observados en el periodo de utilización y aprovechamiento del apoyo.

#### VII. ANALISIS FODA

Se abordan resultados del análisis FODA realizado en la UPR resaltando las principales fortalezas y debilidades del programa, del apoyo o componente otorgado y de la unidad productiva.

Se describen las fortalezas y debilidades del programa desde la visión del productor

#### VIII. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES A LA UPR.

Se enumeran las principales conclusiones y recomendaciones a la UPR así como la derivadas de la experiencia en el estudio de caso hacia la aplicación del programa.

### 5.3 Resultados.

#### 5.3.1. Condiciones de las UPR que se observaron exitosas

Las unidades de producción evaluadas son de tipo familiar y son parte fundamental de su sustento, la estructuración de estas unidades están basadas en actividades de producción primaria que han dado sustento tradicional a esas familias, en ninguno de los casos de éxito se registra en base a actividades nuevas que el productor desconoce, en los casos revisados los productores conocen los sistemas de producción y los han trabajado, dentro de análisis realizado esta tendencia pudiera ser un punto de partida par el éxito de dichas empresas.

En los casos estudiados los apoyos otorgados fueron entregados como se habían solicitado así como los montos que se habían planteado, los beneficiarios se encuentran conformes con el componente adquirido en cuanto a calidad, especificaciones técnicas y capacidades de los equipos.

#### 5.3.2 Condiciones de las UPR que se observan sin éxito.

Las unidades que fueron apoyadas y que no se observan exitosas son unidades de nueva creación que se les otorga apoyo para una actividad nueva no manejada por el productor anteriormente, es el caso de explotaciones de ovinos en el periodo 2005, en las cuales a los productores se les otorga el apoyo para la adquisición de vientres de la cual el productor desconoce las condiciones de producción de esta especie, es importante mencionar que varios de estos productores subrayan que se les indujo a ingresar al programa con la finalidad de obtener beneficios aunque estos fueran para la realización de una actividad que en muchas ocasiones desconocen, también los productores mencionan que aceptan ser apoyados en actividades desconocidas solo por obtener el recurso.

En el caso de los componentes de infraestructura y equipo se encuentran abandonados, mientras los componentes otorgados vientres y sementales son vendidos o traspasados a otros productores generalmente familiares.

### **5.3.3 Evaluación del impacto de los componentes otorgados Infraestructura y equipo.**

#### **Tipo de componentes otorgados Infraestructura y equipos.**

Los sistemas de ordeño que se otorgaron así como los equipos de molienda son una gran ayuda para el beneficiario, su uso es importante para la mejora de la calidad de las condiciones de trabajo, la preparación de alimentos y el mejoramiento de la calidad de la leche, para estos componentes los impactos observados se describen a continuación de acuerdo a los siguientes indicadores.

#### **Impacto Económico:**

Desde el punto de vista económico el beneficiario que recibe un sistema de ordeño, tiene un impacto económico al reducir el empleo de un ayudante en las ordeñas lo cual significaba alrededor de 150 jornales anuales o bien de dos ayudantes en la molienda, así como el alquiler de el componente mismo lo cual significaba alrededor de 300 jornales anuales, en la actualidad solo requiere de su auto empleo o el empleo familiar para la realización de las tareas correspondientes.

En los casos que fueron seleccionados para la realización de estos estudios, en ninguna de las unidades de producción que fueron apoyadas por alianza, se tenía un ingreso de forma real, ni los productores y sus familias obtenían su sustento de la producción de los componentes otorgados, las UPR de este tipo no percibieron ingresos ni tuvieron impactos en los otros índices de interés.

Los productores subrayan que gracias al apoyo otorgado las condiciones de trabajo mejoran y la posibilidad de preparar las mezclas para la alimentación del ganado le permiten ahorrar tiempo y mejorar la eficiencia productiva

#### **Tecnológico:**

En cuanto al cambio tecnológico observado se describe que la unidad de producción se ve beneficiada por un tiempo de ordeño mejor así como una mayor limpieza en el proceso de obtención y manejo del producto (leche) lo cual impacta en la comercialización, en cuanto otros rubros no se observa otro tipo de impacto desde el punto de vista tecnológico.

En cuanto a la adquisición del molino que anteriormente se alquilaba, el impacto observado es el ahorro en el alquiler, la posibilidad de maquilar el componente y la disponibilidad constante del molino.

En otros rubros no se observa otro tipo de impacto desde el punto de vista tecnológico. No existe uso de otras tecnologías como son el uso de dietas integrales o el mejoramiento de la calidad genética del ganado por medio de la Inseminación artificial mismas que se consideran áreas de oportunidad para las UPR que se encuentran en crecimiento, programas como el DPAI pueden impactar positivamente en estos productores.

#### Sanitario:

En el área sanitaria del hato tiene mayor higiene en el proceso de ordeña, lo que redundará en mejor calidad del producto primario.

Se menciona que se tienen problemas de mastitis que con el ordeño mecánico no se tenían, y que con el uso del equipo de ordeño se presentan en la época de lluvias y esporádicamente en otras temporadas. Al presentarse problemas de mastitis recurren al uso de antibióticos lo cual repercute en el precio a que les pagan la leche, esto es corregible si se implementa un programa de mantenimiento de equipo.

En general se tiene un impacto positivo, pues los productores que reciben los apoyos han participado varias veces en la campaña Brucelosis y Tuberculosis, los hatos donde se realizaron los estudios de caso se encuentran libres aunque se encuentra en la zona de baja prevalencia, este como otros hatos de la región participan en las campañas solo cuando se les requiere, la no presencia de estas enfermedades permite mayor facilidad en la movilización y comercialización del ganado.

#### Mercado:

En la venta del producto los recolectores de leche prefieren la leche que es ordeñada con ordeñadora mecánica.

Aunque los canales de comercialización no se tienen definidos para este y otros productores, uno de los medios de comercialización es la venta a productores que se dedican a la engorda y cuando esta dentro de su posibilidad engordan ellos mismos el ganado, sin embargo estrictamente el componente otorgado no impacta en este rubro

### **5.3.3 Evaluación del impacto de los apoyos vientres y sementales.**

Las unidades de producción en general son de tipo familiar, con una población de animales no mayor a 40, estas unidades son parte importante del sustento familiar, en algunos casos el beneficiario se encuentra en estados unidos, manda divisas y son complementadas con el ingreso de la unidad.

Medición de impacto del componente otorgado:

Las vaquillas adquiridas han sido de gran ayuda para la UPR y los beneficiarios están satisfechos con el programa, la UPR se va consolidando y se promueve un crecimiento del negocio familiar, el crecimiento de los hatos permite la repatriación de los jefes de familia en corto tiempo, al menos ese es uno de los objetivos de las familias donde generalmente el jefe de familia emigra para complementar el ingreso familiar.

Al paso de los años uno de los impactos que se observan es el mejoramiento de la calidad genética de los animales que conforman el hato, esto tiene un impacto en la productividad, ya que en dos de los caso analizados las UPR a la recepción del hato tenían una producción promedio de 16 lts por vaca, mientras en la actualidad presentan niveles de producción por arriba de los 20 lts promedio por vaca en producción, esto demuestra que los apoyos en el rubro de vientres y sementales tiene un impacto claro en este rubro

Económico:

La adquisición de las vaquillas les ha permitido mejorar la calidad de los animales, reflejándose en un ingreso constante para la familia ya que ahora se tienen animales de raza hostein a producción es constante y los niveles promedio por vaca se vieron incrementados significativamente.

Empleo:

En el rubro de empleo el se da a través del autoempleo, sin embargo en muchos casos, el ingreso que se percibe no es suficiente para el ingreso económico requerido por la familia, apoyo muy importante.

Tecnológico:

En cuanto al cambio tecnológico observado se describe que las unidades de producción se ven beneficiadas por una mejora genética del ganado, lo que redundo en un mayor índice de producción así mismo le permite al productor en un futuro la adopción de nuevas tecnologías como la inseminación artificial y técnicas de nutrición animal.

Sanitario:

En el área sanitaria se tiene un hato libre de Brucelosis y Tuberculosis, ya que el recambio de ganado permitió dejar libre el hato de esas enfermedades.

Se menciona que se tienen problemas de mastitis, por lo que recurren al uso de antibióticos lo cual repercute en el precio a que les pagan la leche.

Mercado:

La producción de manera constante durante todo el año les permite mejores canales de comercialización, los productores empiezan a manejar información en base a los estándares de calidad que exige el mercado,

Para los productores los apoyos son entregados con retraso, pero fueron entregados como se habían requerido, el retraso según lo expresan los funcionarios se debe a las fechas de apertura de las ventanillas para las solicitudes, la llegada del recurso y el aporte de gobierno estatal que en ocasiones se otorga mucho después de la llegada del recurso federal.

Los problemas que se tuvieron fue que el proceso de gestión y documentación es muy tardado y se requiere que el productor de varias vueltas para agilizarlo el tramite.

El componente ha sido de gran utilidad ya que mejoro el proceso de ordeño, permite agilizar y mejorar la higiene de la ordeña, en cuanto a los equipos de molienda tienen gran utilidad en la época de cosecha así como para la molienda de los componentes para la alimentación.

Dentro de los factores de éxito sobresale el buen funcionamiento del equipo y la reducción en tiempos y manejo del ganado, la facilidad para la molienda de los esquilmos agrícolas, el dejar de alquilar los molinos permite mejorar las ganancias.

No se le da el adecuado mantenimiento al equipo, causa posible de la incidencia de mastitis para los equipos de ordeño, en los productores que se les apoyo con molino, estos hasta la fecha tampoco cuentan con un mantenimiento como lo marca el fabricante, lo cual es un riesgo para la vida útil de los equipos.

### **5.3.6 Resultados del Análisis FODA**

Fortalezas del programa Fomento Ganadero:

- Es un programa de ayuda a productores de bajos recursos
- El programa permite el crecimiento y mejoramiento de la los productores que se benefician.
- Es un programa que puede vincularse con otros programas y subprogramas gubernamentales.

Fortalezas observadas del componente o apoyo otorgado:

- Los Equipos otorgados se encuentran con buen funcionamiento y es un apoyo importante para el productor
- Equipo es versátil y sirve para la molienda de varios productos, así como los equipos de ordeño mejoran los procesos de higiene de la leche en las UPR

#### Fortalezas de la UPR

- Unidad de producción familiar consolidada de muchos años
- Los productores cuentan con otras entradas que provienen de las actividades de agricultura primaria.
- En otras unidades son sistemas de donde se obtiene el sustento de familias completas, aunque son unidades que datan de 10 años atrás son productores comprometidos en su sistema de producción rural.

#### Oportunidades del programa Fomento Ganadero:

- Llegar a mayor número de pequeños productores.
- Continuar con el otorgamiento de futuros apoyos que permitan el mejoramiento de las condiciones de producción de los productores.
- Vincularse con programas de capacitación y asesoría técnica como el DPAI.
- Incentivar el buen funcionamiento de los sistemas de producción y fortalecer las cadenas productivas.

#### Oportunidades observadas en el componente o apoyo otorgado:

- El equipo de molienda puede dar servicio en la UPR y ser maquilado a otros productores.

#### Oportunidades observadas en la UPR

- Crecimiento de la unidad por las generaciones jóvenes, hijos del productor.
- Mejoramiento y mantenimiento de la sanidad del hato con respecto a la Brucelosis y Tuberculosis.
- Mejoramiento de la sanidad e inocuidad del producto primario.
- Mejora de comercialización del producto.

#### Debilidades del programa de Alianza Para el Campo:

- No existe constancia en el otorgamiento de los apoyos.
- Existe preferencia para el apoyo de algunos productores, los organizadores son los que obtienen mejores apoyos así como hay una direccionalidad por parte de los responsables de los CADER'S
- Burocratismo y tardanza en el otorgamiento de los apoyos.

#### Debilidades observadas en el componente de apoyo o su operación.

- Los equipos de ordeño no son expandibles y presentan limitantes para el crecimiento de la explotación.
- No se observan debilidades con respecto a los componentes.

- No se tiene un mantenimiento constante o programado del equipo.

Amenazas del Programa Fomento Ganadero.

- Si los apoyos no son aprovechados no hay un reflejo en la mejora productiva de las UPR el programa puede dejarse de realizar, así mismo es posible que los nuevos gobiernos no continúen con el programa.

Amenazas observadas en el funcionamiento y permanencia de las UPR.

- Se puede ver amenazada la UPR por la falta continuidad por las nuevas generaciones en el caso de los productores de edad avanzada, en muchas de estas pequeñas unidades de producción cuando esta no aporta lo suficiente al ingreso familiar, el pequeño productor es susceptible de emigrar al EUA.
- La capacitación para los productores así como la organización e integración a las cadenas productivas son básicas para el crecimiento de las UPR y su producción, es importante que todos estos productores sean integrados a los programas de asesoría técnica como el DPAI.

## Capítulo 6

### Principales Conclusiones y Recomendaciones.

Después de realizar un análisis de los elementos de la presente evaluación, se realizan las siguientes conclusiones y recomendaciones enfocadas a la mejora del programa en la búsqueda de contribuir a la toma e decisiones por parte de los funcionarios y productores que dirigen el Programa de Fomento Gandadero.

#### 6.1 Principales conclusiones en torno al Programa Fomento Ganadero.

##### 6.1.1 Características del Subsector Pecuario en el Estado.

Se concluye que de acuerdo con el entorno del sector pecuario en el estado, las principales cadenas productivas, como la cadena bovino, siguen presentando problemas en su nivel de capitalización, infraestructura y equipamiento para la producción primaria aunado a la poca capacitación de la gran mayoría de productores en aspectos técnicos productivos, de comercialización y de administración de su actividad pecuaria.

La acciones gubernamentales conjuntamente con le PFG, buscan atender las principales problemáticas del subsector, sin embargo, la mayoría de los apoyos favorecen la producción primaria.

El Gobierno del Estado consiente de la necesidad de otorgar un apoyo integral para incrementar la productividad en la UPR, incorporó a partir del 2005 la operación del subprograma DPAI en la entidad con la finalidad de acometer la deficiencia de capacidades desarrolladas por parte de los productores.

No obstante a lo anterior se observa la complementariedad de los subprogramas los cuales son la base que garantizaría el uso adecuado de los componentes otorgados por el Programa, generando valor agregado del producto primario, disminuyendo la alta dependencia del productor con intermediarios y grandes empresas industrializadoras, y consecuentemente mejorar la calidad de vida del productor a través de mejores ingresos.

Los escasos recursos destinados al sector pecuario, la falta de focalización de los recursos en base a una planeación y estratificación de los productores, así como el reducido número de solicitudes acompañadas con un proyecto y la falta del MAPAI ha ocasionado que el impacto de los apoyos otorgados por el programa sean mínimos, los cuales solamente ha contribuido ha evitar la descapitalización de las UP de cada una de las cadenas productivas.

### **6.1.2 Subprograma de Salud Animal y las Campañas contra la Brucelosis y Tuberculosis**

Las orientaciones del Subprograma de Salud Animal están directamente ligadas al seguimiento y avance de las campañas zoonosanitarias dando un peso importante a las acciones de movilización, diagnóstico y atención de contingencia que han sido parte esencial de la orientación de las metas planteadas en los últimos años 2001-2006.

Las principales problemáticas que se tiene en la cobertura de las pequeñas UPR y poblaciones de animales de traspatio, donde los productores por desconocimiento de la problemática zoonosanitaria no tienen una participación activa en las campañas zoonosanitarias.

A partir del ejercicio 2006 se dejó de exigir a los solicitantes de apoyo la participación en las campañas, solo fue solicitado a los productores que se les otorgo el apoyo, sin embargo la mayoría de los productores no concluyeron con la entrega de ese requisito.

Aunado a lo anterior no existe un seguimiento epidemiológico por parte de los encargados de la operación del Subprograma de Salud Animal o del CEFOPPA, ocasionando que los productores pierdan interés en la participación en las campañas

Con respecto al sistema producto bovinos leche, bovinos carne y bovinos cría, así como en los sistemas ovinos y caprinos las campañas de Brucelosis y Tuberculosis han tenido un avance lento en los últimos diez años, siendo en este momento las campañas con menor desarrollo en la entidad.

### **6.1.3 Gestión del Programa.**

En los últimos años (2005 – 2007) se observan desajustes claros en los criterios de priorización de los recursos derivado principalmente por no contar con el estudio de estratificación de los productores del sector pecuario, que da como resultado estrategias claras de planeación en el sector.

En la presente evaluación, se subraya la alta prevalencia de solicitudes individuales y un mínimo de solicitudes de grupo que han sido apoyadas en los últimos dos años, lo cual generaliza una libre demanda de solicitudes lo cual converge en una dispersión de los recursos siendo de 92% en el 2006.

Se observa la tendencia de apoyo a la producción primaria en su mayoría dejando un mínimo impacto a los sistemas que buscan desarrollarse en el área de proceso y transformación de los productos y subproductos primarios del sector 12%.

La asignación de recursos en el programa se ha ido modificando conforme a la evolución observada en el mismo, a partir del 2005 se consolida el programa en dos subprogramas: Desarrollo Ganadero y el programa Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales (DPAI) la consolidación de estos subprogramas permitiría dar prioridad a los beneficiarios que conformen proyectos productivos integrales viables, tendiendo a consolidar grupos y

organizaciones de producción ya que el DPAI promueve el desarrollo integral en base a la adopción de tecnologías, manejo del hato y la integración a las cadenas productivas.

Durante 2005 y 2006, el porcentaje de solicitudes con proyecto productivo de grupo tienen un porcentaje bajo (8%), prevaleciendo en su mayoría la atención a las solicitudes individuales, ocasionando que el impacto observado en las UPR de manera individual sean mínimas.

Es prioritario al igual que la estratificación de productores, el unccionamiento adecuado de los comités sistema producto, buscando integrar cada eslabón de la cadena productiva, donde los productores pecuarios se encuentren inmersos en los sistemas con base a proyectos de producción integral.

Se observa una mejoría significativa en los procesos de gestión y ejecución del PFG en el estado, con lo que se redujo en promedio 49% el tiempo de recepción de las solicitudes hasta la entrega de los apoyos (2003 al 2006).

El 62 % de los entrevistados presenta un nivel de satisfacción, aceptación observada a partir de la experiencia durante la gestión y adjudicación del recurso.

La orientación en los programas por parte de los responsables de los CADER's, la selección de los productores así como la orientación acerca del área de producción y especie de las UPR que inician, es básica para el aseguramiento del éxito y crecimiento de las unidades productivas, debido que en muchas ocasiones el productor solicita apoyo para aplicarlo en especies que desconoce solo por que son recomendados por los promotores de los CADER's.

Los productores deberían acceder al recurso después de haberse integrado a programas de capacitación, orientación técnica y de seguimiento técnico de los proyectos apoyados, o bien establecer mecanismos que aseguren que el productor que va a ser apoyado conozca la especie en la que va a iniciar la UPR.

#### **6.1.4 Evaluación de impactos.**

Para los beneficiarios 2002 se observa primeramente el del empleo, que ha tenido un comportamiento estable y con una ligera baja en los empleos generados por APC.

Para los beneficiarios 2002 se hace la observación que la capitalización obtenida a través del periodo 2002 – 2007, representa en promedio 18% con respecto la capitalización observada en el año del apoyo.

De estos resultados se infiere que existe a través de este periodo un periodo que denominamos maduración del apoyo donde el productor ha tenido el tiempo de experimentar el potencial de mejoramiento productivo que tiene el apoyo recibido, conjuntamente del crecimiento y potencial que se tiene por otros factores ligados a la UPR.

El cambio tecnológico para los beneficiarios 2002 que fueron encuestados en el 2007, el nivel tecnológico que se observa en la actualidad es mayor al que prevalecía al momento de que el productor recibe el apoyo, es importante considerar que en el programa se vieron beneficiados productores enfocados a la producción primaria en su mayoría, de estos resultados se infiere que los productores de bajos ingresos en zona marginal que fueron apoyados, tienden a avanzar al estrato de productores de bajos recursos en transición así mismo los productores de este último estrato pueden permean al siguiente.

Para los beneficiarios 2003 se observa un aumento en los productores que incrementan su actividad primaria, esto permite inferir un incremento en el ingreso total promedio por productor, señalando que esto redundará en el ingreso gradual a través del periodo que se evalúa.

Al referirse a los índices de rendimiento e índice de escala de producción, el 2003 muestra que para el Sistema Producto Bovinos tanto la escala de producción como el rendimiento se mantienen durante el periodo evaluado, mientras que en el Sistema Producto miel existe un aumento en la escala de producción de casi dos puntos en comparación con los otros sistemas producto.

Este aumento sustancial es el reflejo de los apoyos otorgados a los productores organizados en el sistema producto miel, con lo cual se ha fortalecido considerablemente, esta cadena productiva.

Los beneficiarios encuestados que recibieron apoyo en el 2003, observan actualmente una tasa de capitalización de 10.4 puntos; se observa también que existe para los productores encuestados considerados como de bajos recursos en zona marginada, cinco veces menos capitalización que los productores en transición, esto denota un rezago importante en el logro de capitalización de los productores de bajos recursos en zona marginal.

Durante el 2003 se observa una focalización de los apoyos a productores de bajos recursos en zonas marginadas, lo cual se corrobora con datos presentados por las autoridades y funcionarios vinculados con el programa FG tanto de la SAGARPA como de el Comité de Desarrollo Agropecuario del Estado CODAGEA, siendo en ese año la prioridad del FOFAE el impulso a los productores tipo I.

Beneficiarios del PFG en el 2004 que fueron encuestados, con relación al empleo llama la atención la observancia de un incremento en el índice de empleo durante el periodo evaluado, en la actualidad los productores que fueron apoyados en el 2004 observan un incremento por encima de 10 puntos con respecto al momento en que reciben el apoyo.

Para los beneficiarios 2004 esto significó un aumento en los jornales familiares contratados con un aumento menor en los jornales contratados en las UPR, esto permite inferir que existe un proceso de arraigo de los productores con miras a la disminución de los productores que migran a los Estados Unidos de Norte América.

En el índice de empleo en actividades primarias, se ve un aumento importante en la generación de empleo en las actividades primarias, donde ese denota un aumento en numero de empleos contratados que se generan en este periodo, comparados con la generación de empleos familiares.

Se observa una capitalización diferencial por tipo de productor, observando una capitalización mayor en productores altamente tecnificados los cuales manejan importantes inversiones en comparación con los productores en transición apoyados en el ejercicio.

El cambio tecnológico para la actividades primarias apoyadas por el PFG tienen un impacto ligeramente negativo no significativo atribuible a la falta de tiempo para poder hacer las mediciones pertinentes en este rubro.

Se observa que el apoyo para la construcción de tejabanos no tiene impacto alguno sobre las UPR.

Muchos de los tejabanos construidos se encuentran abandonados, o con usos distintos a los que se concibieron.

Es posible que los tejabanos tengan un impacto en el bienestar humano y animal, sin embargo para las condiciones y niveles de producción de las UPR no tienen ningún impacto en la productividad de las mismas

En beneficiarios 2006, se observa un repunte en el ingreso en las actividades apoyadas por la alianza en actividades consideradas como nuevas, en comparación de los indicadores de ingreso observados en los productores que tienen actividades que continúan.

Se observa que los ingresos obtenidos por el productos para las actividades primarias, es obtenido de la UPR, seguida por las remesas recibidas por el productor de familiares en extranjero y en menor grado las obtenidas por otros ingresos del productor.

La política de asignación de recurso fue tratar de beneficiar a productores de bajos ingresos en zonas marginadas, productores en transición y resto de productores, que no hubieren recibido apoyo el PFG durante los años en que la APC se ha ejercido.

Las tasas de mayor capitalización se observa en los productores de bajos recursos en zona marginada que se considera es prioridad para el apoyo de la APC en este año con una tasa de 7.9 puntos seguido de los productores del estrato denominado productores de bajos recursos en transición colocándose en 6.7 puntos, mientras que los productores TPIII (resto de Productores ) presentan la tasa mas baja 0.8.

#### **6.1.5 Estudios de Caso.**

La realización de los estudios de caso permite tener una visión clara de las problemáticas del productor así como de los principales factores restrictivos que prevalecen en la UPR.

El sistema de evaluación tradicional, mantiene un formato rígido que no permite obtener datos de las UPR que se dan bajo las condiciones particulares del estado.

La realización de los estudios de caso permitieron conocer, las principales problemáticas que enfrenta el productor para lograr el éxito en sus UPR, así mismo permitió conocer las problemáticas que llevaron a los productores a la quiebra o cierre de sus UPR.

Se observa que los productores tienen problemas para implementar un programa de mantenimiento de sus equipos lo cual pone en riesgo el funcionamiento y permanencia de los mismos.

El mantenimiento y crecimiento de las UPR permiten la repatriación de muchos productores jefes de familia que emigran a los EUA.

El establecimiento de los canales de comercialización de los productos es un factor que afecta la viabilidad de las unidades de producción.

Existe la necesidad de que los productores se integren a un programa de capacitación y asesoría como el DPAI.

## **6.2 Principales recomendaciones en torno al Programa Fomento Ganadero.**

### **6.1.2 Características del Subsector Pecuario en el Estado.**

Se recomienda realizar de forma inmediata un estudio de estratificación de productores que sea la base para establecer la direccionalidad y focalización de las actividades y recursos del programa.

Se recomienda, poner énfasis en el desarrollo y buen funcionamiento de los sistemas producto, aplicando las estrategias necesarias que impacten en el desarrollo de las cadenas productivas previamente establecidas incentivándolos para el establecimiento de los canales de comercialización con el objetivo de disminuir los intermediarios que perjudican a los productores.

Trabajar sobre los criterios de priorización de las solicitudes atendidas, buscando que estas sean en base a productores organizados y encaminados a la consolidación de los sistema producto.

### **6.2.2 Subprograma de Salud Animal y las Campañas contra la Brucelosis y Tuberculosis.**

Continuar con el requisito de participación en las campañas a todos los productores que soliciten el ingreso al PFG y no solo verificar este requisito una vez otorgado el apoyo.

Dar un seguimiento epidemiológico a las UPR que son involucradas en la participación de las campañas de Brucelosis y Tuberculosis por parte del CEFOPPA, mediante la asesoría en la vacunación de los hatos positivos a brucelosis, así como el manejo epidemiológico de los hatos reactivos positivos a tuberculosis.

### **6.1.3 Gestión del Programa.**

Reducir el número de solicitudes que se atienden de manera libre, buscando apoyar a los productores organizados que presentan proyectos productivos.

Destinar como apoyos para los productores de bajos recursos de zonas marginadas, la capacitación dentro del DPAI en el primer año de apoyo, posteriormente estos productores podrán ser candidatos a ser apoyados para el inicio de una UPR bajo la asistencia técnica de este subprograma.

Se recomienda realizar una capacitación real y competitiva del personal que coordina los CADER, con la finalidad de orientar de forma técnica a los productores que solicitan apoyo para iniciar una UPR, así mismo involucrar a los técnicos del DPAI en la elaboración de los proyectos.

Someter a una revisión exhaustiva a los CADER's mediante supervisión estricta y verificación de reportes y quejas de los productores, así como el seguimiento de los beneficiarios apoyados y la direccionalidad de los apoyos, tratando de evitar al máximo actos de corrupción que se suscitan en el proceso de gestión de los apoyos.

### **6.2.4 Impactos.**

Se recomienda evitar la pulverización de los recursos de la alianza al dar apoyos para la construcción de Tejabanes, que si bien puede ser una solución política para la cobertura del programa, no se tiene ningún impacto medible derivado de la construcción de estos, si no es la pequeña capitalización del productor en infraestructura, por lo que se recomienda incluir la medición de indicadores que tengan un impacto en el bienestar humano y animal, sin embargo para las condiciones y niveles de producción de las UPR no tienen ningún impacto en la productividad de las mismas.

### **6.2.5 Estudios de Caso.**

Se recomienda retomar las experiencias de no éxito obtenidas de los estudios de caso, como son el desconocimiento de las especies en las que inician la UPR, el desconocimiento de los canales de comercialización y la falta de asistencia técnica para la elaboración y seguimiento de los proyectos, que finalmente refuerzan la necesidad de una estratificación de productores para direccionar los apoyos que se otorgan.

Establecer un programa de mantenimiento que de servicio y asesoría a los productores que cuentan con algún equipo y maquinaria obtenido por la alianza, para evitar que por falta de un programa de mantenimiento correctivo y preventivo los productores dejen de utilizar los componentes.

No dar a poyo a los solicitantes que no conocen la actividad pecuaria donde va a invertir, ya que es uno de los factores que detonan el no éxito de las UPR.

Se recomienda seguir con los apoyos en el rubro de vientres y sementales, ya que el mejoramiento de los hatos es detonante de la productividad en las UPR.

Se recomienda en lo sucesivo la realización de estudios de casos en grupos de productores con la finalidad de evaluar impactos específicos de las explotaciones así como externar las opiniones y experiencias de los productores.

Se recomienda que en base a estudios de caso se de seguimiento el avance y crecimiento de las unidades de producción que año con año son apoyadas.

Se recomienda la realización de estudios de caso en los productores apoyados por el DPAI, lo que permitiría recolectar las experiencias y resaltar la importancia del programa.

## Bibliografía

Alianza Contigo Presupuesto 2001.

Alianza Contigo Presupuesto 2002.

Alianza Contigo Presupuesto 2003.

Alianza Contigo Presupuesto 2004.

Alianza Contigo Presupuesto 2005.

Alianza Contigo Presupuesto 2006.

Álvarez Sánchez R., Análisis epidemiológico de la brucelosis en bovinos lecheros del estado de Aguascalientes, Tesis Maestría, Irapuato Gto, UAA, 2006.

Comisión para el Desarrollo Agropecuario del estado de Aguascalientes, CODAGEA, Versión electrónica tomada de la red mundial:  
[www.aguascaliente.gob.mx/codagea/aeidrus](http://www.aguascaliente.gob.mx/codagea/aeidrus)

Enríquez González. C., Epizootias, Vacunaciones y Campañas Zoonosanitarias realizadas en Aguascalientes en el siglo XX, 1997 – 2000, UAA, 2005

Gobierno del Estado de Aguascalientes. Plan Estatal de Desarrollo 1999-2004. Aguascalientes, Ags.1999.

Gobierno del Estado de Aguascalientes. Plan Estatal de Desarrollo 2004-2010. Aguascalientes, Ags.2005.

INEGI, Gobierno del Estado de Aguascalientes. Anuario Estadístico de Aguascalientes. Edición 2001 Impreso en México.

INEGI, Gobierno del Estado de Aguascalientes. Anuario Estadístico de Aguascalientes. Edición 2003 Impreso en México.

INEGI, Gobierno del Estado de Aguascalientes. Anuario Estadístico de Aguascalientes. Edición 2004 Impreso en México.

INEGI, Gobierno del Estado de Aguascalientes. Anuario Estadístico de Aguascalientes. Edición 2005 Impreso en México.

EVALUACIÓN ALIANZA 2001 Informe de Evaluación Estatal del Subprograma Salud Animal Aguascalientes2001.

EVALUACIÓN ALIANZA 2002 Informe de Evaluación Estatal del Subprograma Salud Animal Aguascalientes2002.

EVALUACIÓN ALIANZA 2004 Informe de Evaluación Estatal del Subprograma Salud Animal Aguascalientes 2004.

Ley de Desarrollo Rural Sustentable

Ley Federal de Sanidad Animal, Diario Oficial de la Federación 18 junio 1993

Oficina Estatal de información para el Desarrollo Rural Sustentable, 2004 Versión electrónica tomada de la red mundial: [www.aguascalientes.gob.mx](http://www.aguascalientes.gob.mx)

Reglas de operación de la alianza para el campo para la reconvención productiva 2003 Diario Oficial de la Federación 25 de julio 2003

SAGARPA – FAO, Guía metodológica para la evaluación estatal del Programa de Salud Animal de la APC 2004. México. 2005.

SAGARPA – FAO, Guía metodológica para la evaluación estatal del Programa de Salud Animal de la APC 2005. México. 2006

SAGARPA, Programa Sectorial de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, 2001-2006

Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria Versión electrónica tomada de la red mundial (julio-sep): [www.senasica.sagarpa.gob.mx](http://www.senasica.sagarpa.gob.mx)

Sistema Nacional de Información y e integración de mercados, Versión electrónica tomada de la red mundial (julio-sep): [www.sniim.economia.gob.mx](http://www.sniim.economia.gob.mx)

Información electrónica tomada de la red mundial (julio-sep): [www.sagarpa.gob.mx](http://www.sagarpa.gob.mx)

Información electrónica tomada de la red mundial (julio-sep): [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx)

Información electrónica tomada de la red mundial (julio-sep): [www.codagea.gob.mx](http://www.codagea.gob.mx)

Información electrónica tomada de la red mundial: [www.siap.gob.mx](http://www.siap.gob.mx).