

Evaluación Alianza para el Campo 2006

SAGARPA



SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,
PESCA Y ALIMENTACIÓN



Informe de Evaluación Estatal

Programa de Desarrollo Rural

Aguascalientes

MÉXICO

México, Septiembre de 2007



Evaluación Alianza para el Campo 2006

Informe de Evaluación
Estatal

Programa de Desarrollo Rural

Aguascalientes

DIRECTORIO

GOBIERNO DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES

C. Ing. Luis Armando Reynoso Femat
Gobernador Constitucional del Estado

C. Ing. Héctor Manuel Núñez Acosta
Director General de la Comisión para el
Desarrollo Agropecuario del Estado

C. Ing. Luis Felipe Guerra López
Director de Servicios al Productor de la
Comisión para el Desarrollo
Agropecuario del estado

SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN

Ing. Alberto Cárdenas Jiménez
Secretario

Ing. Antonio Ruiz García
Subsecretario de Desarrollo Rural

Ing. Fernando Garza Martínez
Coordinador General de Enlace y
Operación

Ing. José de Jesús Romo Santos
Director General de Apoyos para el
Desarrollo Rural

Dr. Horacio Santoyo Cortes
Director General de Servicios
Profesionales para el Desarrollo Rural

Ing. Roberto Cedeño Sánchez
Director General de Programas Regionales
y Organización Rural

MVZ. Renato Olvera Nevárez
Director General de Planeación y
Evaluación

C. Ing. Manuel de Jesús Quintero Meza
Delegado de la SAGARPA en el Estado

C.P. Sergio Molina Contreras
Subdelegado de Planeación y Desarrollo
Rural

COMITÉ TÉCNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN

Ing. Manuel de Jesús Quintero Meza
Presidente

Ing. Héctor Manuel Núñez Acosta
Secretario Técnico

M.V.Z. Efraín Islas Ojeda
Representante de los Productores

M.V.Z. Juan Manuel Andrade Patillo
Presidente del Colegio Estatal de Médicos Veterinarios Zootecnistas

Ing. Ricardo Ramos Camilo
Representante del Presidente del Colegio Estatal de Ingenieros Agrónomos

Ing. Marcos García Cabral Mynatt
Coordinador del CTEE

Ramonetti Appel Consultores Asociados S.C.

Ing. Jesús Gonzalo Morúa Leyva
Responsable de la Evaluación

Contenido

Presentación	v
Resumen ejecutivo	01
Introducción	06
Capítulo 1. Características del sector rural en la entidad	
1.1 Caracterización del medio rural en Aguascalientes	11
1.2 Análisis de los factores que condicionan el desarrollo de las actividades apoyadas por el Programa	17
1.3 La política de desarrollo rural en el estado	19
Capítulo 2. Evaluación de la gestión del Programa	
2.1 Diseño y planeación del programa	20
2.2 Arreglo institucional	21
2.3 Asignación de recursos	22
2.4 Integración de cadenas y comités Sistema-Producto	25
2.5 Circuito operativo	26
2.6 Avances en la instrumentación del PRODESCA	27
Capítulo 3. Evaluación de impactos	
3.1 Primer nivel de análisis de impactos	29
3.2 Segundo nivel de análisis de impactos	33
3.3 Valoración de conjunto sobre los impactos del programa	39
Capítulo 4. Estudios de caso	
4.1 Situación actual de los proyectos	41
4.2 Análisis FODA	42
4.3 Factores de éxito (Fortalezas y oportunidades)	43
4.4 Factores de fracaso (Debilidades y amenazas)	44
Capítulo 5. Conclusiones y recomendaciones	
5.1 Conclusiones	46
5.2 Recomendaciones	48
Bibliografía	49
Anexos	

Indice de Cuadros

Cuadro 1.	Grado de marginación en localidades, Aguascalientes 2005	12
Cuadro 2.	Grado de marginación en localidades rurales, Aguascalientes 2005	12
Cuadro 3.	Población económicamente activa (PEA), Aguascalientes	13
Cuadro 4.	Producto interno Bruto Estatal (PIBE)	15
Cuadro 5.	Evolución de las actividades agropecuarias y manufactureras	15
Cuadro 6.	Evolución de las actividades agropecuarias y manufactureras (b)	16
Cuadro 7.	Cumplimiento físico y financiero del programa en 2005	24
Cuadro 8.	Cumplimiento físico y financiero del programa en 2006	24
Cuadro 9.	Tipología de beneficiarios 2006	24
Cuadro 10.	Indicador del ingreso en actividades agrícolas, 2002-2005	30
Cuadro 11.	Indicador del ingreso en actividades pecuarias, 2002-2005	30
Cuadro 12.	Indicador del ingreso en actividades no-agropecuarias, 2002-2005	31
Cuadro 13.	Empleos generados en actividades pecuarias, 2002-2005	31
Cuadro 14.	Empleos generados en actividades agrícolas, 2002-2005	31
Cuadro 15.	Empleos generados en actividades no-agropecuarias, 2002-2005	32
Cuadro 16.	Tasa de capitalización por tipología de FAO, beneficiarios 2006	33
Cuadro 17.	Tasa de capitalización de actividades pecuarias, por nivel de marginación, beneficiarios 2006	33
Cuadro 18.	Tasa de capitalización de actividades no-agropecuarias, por nivel de marginación, beneficiarios 2006	34
Cuadro 19.	Tasa de capitalización por actividad productiva, beneficiarios 2002	34
Cuadro 20.	Tasa de capitalización por actividad productiva, beneficiarios 2003	35
Cuadro 21.	Tasa de capitalización por actividad productiva, beneficiarios 2004	35
Cuadro 22.	Tasa de capitalización por actividad productiva, beneficiarios 2005	35
Cuadro 23.	Cambios en productividad de las actividades agrícolas, 2002-2005	36
Cuadro 24.	Cambios en productividad de las actividades pecuarias, 2002-2005	37
Cuadro 25.	Nivel tecnológico en actividades pecuarias, 2006	38
Cuadro 26.	Nivel tecnológico en actividades no-agropecuarias, 2006	38
Cuadro 27.	Entrevistas aplicadas por componente	41
Cuadro 28.	Resumen de matrices FODA de todos los proyectos	42

Indice de Figuras

Figura 1.	Tendencia de la inversión en apoyo a capital físico	23
Figura 2.	Tendencia de la inversión en desarrollo de capacidades	23

Indice de Anexos

Anexo 1. Metodología de evaluación

- 1. Categoría de beneficiarios**
- 2. Método de muestreo**
- 3. Fuentes de información**
 - 3.1 Encuestas a beneficiarios
 - 3.2 Entrevistas a otros actores
 - 3.3 Cédula de información verificable
 - 3.4 Información documental
- 4. Integración y procesamiento de base de datos**
- 5. Métodos de análisis estadístico**

Anexo 2. Cuadros de salida complementarios

Siglas

CADER	Centro de Apoyo al Desarrollo Rural
CGEO	Coordinación General de Enlace y Operación
CONAPO	Consejo Nacional de Población
COTEGAN	Comité Técnico de Ganadería
CTEE	Comité Técnico Estatal de Evaluación
DDR	Distrito de Desarrollo Rural
DG	Subprograma de Desarrollo Ganadero
DPAI	Subprograma de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales
EEE	Entidad Evaluadora Estatal
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
PFG	Programa de Fomento Ganadero
FOFAEA	Fideicomiso Estatal de Distribución de Fondos en Aguascalientes
INEGI	Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática
INIFAP	Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias
SAGARPA	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
SIAP	Sistema de Información y Estadística Agroalimentaria y Pesquera
UPR	Unidad de Producción Rural

Presentación

La Alianza Contigo (APC) ha sido desde hace 10 años, la estrategia utilizada por el Gobierno Federal para promover el desarrollo del sector rural de México, la cual está soportada por tres programas básicos de otorgamiento de subsidios que, aún cuando son regidos por una normatividad federal, tienen características de operación en cada entidad; estos son: el Programa de Fomento Agrícola, el Programa de Fomento Ganadero y el Programa de Desarrollo Rural.

Por decreto presidencial, con el objetivo principal de cuantificar y analizar los impactos logrados, así como determinar y presentar la transparencia y eficacia de su operación, desde 1997 se ha establecido en las Normas de Operación de Alianza Contigo la obligación de evaluar los programas mencionados.

Para este año se ha implementado un plan piloto, donde el Comité Técnico Estatal de Evaluación (CTEE) de trece estados -entre ellos Aguascalientes- ha organizado el proceso de evaluación de APC en cada entidad, diseñando y aplicando su propia metodología de evaluación para algunos temas, y en otros, utilizando la metodología diseñada por la Unidad de Apoyo de FAO (UA-FAO).

En este documento, la Entidad Evaluadora Estatal (EEE) Ramonetti Appel Consultores Asociados, presenta los resultados de la evaluación externa del Programa Desarrollo Rural, en el Estado de Aguascalientes en su ejercicio 2006, haciendo hincapié en que el contenido y la calidad de este informe es responsabilidad absoluta de esta empresa consultora.

El proceso evaluativo ha sido coordinado por el Comité Técnico Estatal de Evaluación de Aguascalientes (CTEE), entidad responsable de convocar a empresas a concursar la evaluación, contratarlas y supervisarlas durante el proceso; comité que además se ha encargado de revisar los informes, calificar el contenido y dictaminar su aprobación.

Para la evaluación, se ha utilizado la metodología diseñada por el Comité Técnico Estatal de Evaluación (CTEE) -así como parte de la diseñada por la UA/FAO- en la cual se exponen los objetivos y fundamentos de la evaluación externa de los programas de APC en la entidad; se recomiendan métodos de muestreo que aseguren datos confiables que permitan inferir sobre la población en estudio; se presenta el contenido y estructura del informe; y, se instruye sobre los indicadores de proceso e impacto que deben construirse -e interpretarse- para cumplir con dichos objetivos.

Como apoyo al proceso de evaluación, se han utilizado los instrumentos de colecta de información de campo (Encuestas a productores) y la guía de entrevistas a otros actores (Funcionarios de los gobiernos federal y estatal) diseñados por la UA-FAO.

Asimismo, la UA-FAO desarrolló el programa de captura de dichas encuestas, ofreciendo constante soporte teórico y técnico en la utilización del sistema informático, así como en la construcción e interpretación de los indicadores de evaluación y sus respectivos cuadros de salida.

Resumen Ejecutivo

Como ejercicio final en un proceso de planeación -y puesta en marcha de programas de inversión de recursos públicos- y con el fin de establecer el cumplimiento de metas y objetivos- se ha realizado la evaluación externa del programa de Desarrollo rural en el Estado de Aguascalientes.

Características del sector rural en la entidad

El sector agropecuario de Aguascalientes ha perdido el dinamismo económico-productivo que mostraba antes de los 80's y se ha convertido en un estado eminentemente industrial y comercial; situación que debe considerarse con cuidado para la planeación y ejecución de programas nacionales y estatales de desarrollo rural, sobretodo en lo referente a focalización del programa y apoyos a promover, como es el caso de Alianza Contigo.

Las agropecuarias siguen siendo la principales actividades en el medio rural, pero no son las únicas que generan ingresos para la gente del campo; actividades no-agropecuarias han venido ganando terreno en la economía rural (ecoturismo, turismo rural, servicios diversos, talleres artesanales, entre otros negocios), cambiando su estructura hacia una nueva ruralidad, donde ni todo lo rural es agrícola ni todo lo agrícola es rural.

La tendencia que se avizora para el sector rural tiene que ver con el impulso a actividades no-agropecuarias, cambios en paradigmas productivos que privilegian lo tradicional por productos especializados, agregación de valor a la producción primaria, biotecnología, bioenergía, entre otros temas. Será imposible pensar en un desarrollo sostenible en el campo, si no se promueven estos cambios.

Un factor presente y recurrente que afecta negativamente al agro aguascalentense, lo es sin duda la baja precipitación pluvial anual en la entidad, así como los períodos extensos de sequía. Como consecuencia de baja precipitación, se presenta una falta de recarga de los mantos acuíferos que, aunado a una extrema sobreexplotación, hace que el agua que se tenga para uso agrícola sea escasa y cara y, a su vez, disminuya el nivel de productividad de las actividades agropecuarias.

El minifundio es otra variable que afecta al sector rural, pues no permite economías de escala -sobretodo en la adquisición y consumo de insumos- y pone a los productores en desventaja en negociaciones comerciales, ya que logran tan poca producción que tienen que recurrir a intermediarios comerciales (coyotes), lo cual disminuye aún más la rentabilidad del campo.

Los servicios de capacitación y asesoría representan otro grave problema; a raíz de la retirada o expulsión de los servicios de asesoría y extensión por parte de las instituciones gubernamentales del sector, el agro se ha quedado con los servicios de técnicos privados.

Las dependencias gubernamentales del sector solo en ejecutores de políticas federales de subsidio al campo, a través del fideicomiso establecido para ello, siendo uno de las principales la Alianza para el Campo, a través del Programa de Desarrollo Rural (PDR).

Evaluación de la gestión del Programa de Desarrollo Rural

En el tiempo que lleva la Alianza para el Campo, las instancias encargadas de operar los recursos del programa, no han sido capaces de implementar el modelo de integración de los subprogramas del PDR, planteado por el gobierno federal como estrategia de desarrollo rural dentro de Alianza para el Campo, que establece hacer coincidir en una misma UPR las acciones del PAPIR, del PRODESCA y del PROFEMOR.

Generalmente, la planeación de los programas de desarrollo rural se realiza con base en el conocimiento que del sector tienen las instancias participantes, así como en la experiencia que han adquirido los funcionarios, tanto directivos como operativos, en su desempeño de muchos años en el sector rural de la entidad.

El principal intento de descentralización en el sector rural, la federalización de la SAGARPA, que plantea traspasar la administración y operación al gobierno estatal, solo quedó en buenas intenciones; actualmente el Distrito de Desarrollo Rural (DDR) y los Centros de Apoyo al Desarrollo Rural (CADER) siguen operando dentro de la estructura de la administración federal.

La operación del PDR por los municipios, como otro intento del gobierno federal por descentralizar las decisiones sobre el reparto de subsidios en el sector rural, también se ha quedado corto en Aguascalientes y no se ha logrado que los municipios operen directamente el PDR; actualmente se han conformado los CMDRS, los cuales están validando las solicitudes que se presentan en las ventanillas receptoras en los ayuntamientos y emiten una opinión para que sean apoyadas.

Los avances, hasta el 2006, incluyen la formación del Consejo Distrital y de los once consejos municipales, con la facultad de validar solicitudes y decidir cuáles se apoyan; además, los ayuntamientos tuvieron la oportunidad de señalar a las diez comunidades con más profundos problemas de marginalidad, para que sus habitantes fueran los primeros beneficiados del programa. Sin embargo, hace falta el siguiente paso -por lo demás el decisivo y más importante- de administrar los recursos financieros.

Desde que el PRODESCA fue implementado, como estrategia de desarrollo de capacidades en el sector rural, es el subprograma que menos ha sido apropiado por el estado de Aguascalientes. Los funcionarios operativos y directivos han tenido siempre discrepancias con su operación, empezando por el de la UTOE, como coordinadora del proceso, hasta los objetivos que este subprograma persigue y que no se han logrado.

Otros factores importantes que han limitado la consolidación del mercado de asesores en el agro, es la falta de capacitación integral de los PSP, ya que algunos solo conocen aspectos técnicos y otros financieros pero es difícil encontrar a los que tienen un bagaje completo de conocimientos para asesorar productores rurales.

Ello ha provocado que el PRODESCA no haya cubierto algún proyecto productivo que haya sido elaborado por un PSP registrado en el programa y certificado por el INCA Rural, ya no digamos el pago de la puesta en marcha de algún otro proyecto.

Principales impactos del Programa de Desarrollo Rural

Las acciones del programa se han dirigido, de acuerdo a normatividad, hacia grupos prioritarios considerados como productores de bajos ingresos en zonas marginadas y en zonas no marginadas.

Es importante la focalización de los apoyos hacia las zonas marginadas de la entidad, donde el nivel socioeconómico es bajo y, precisamente, el objetivo del programa es contrarrestar los factores adversos que provocan esta situación de pobreza rural, requiriéndose para ello el estudio de estratificación que no existe todavía.

En el caso de las actividades primarias, la variable que tuvo mayor peso específico en el incremento del ingreso bruto fue el aumento en los niveles de producción, derivado de aumentos en la escala de producción (Superficie sembrada y mayor número de cabezas), más no en un aumento en rendimiento (Productividad de la UPR), lo cual es el objetivo primordial del programa.

El programa no tuvo un fuerte impacto en la creación de empleos; sin embargo, hay que resaltar que se generaron en promedio un empleo por año, lo cual permitió la permanencia del productor y de algún familiar en la UPR, liberando en algo la presión social que existe sobre el rubro del empleo rural en la entidad.

El impacto en la capitalización de los beneficiarios apoyados por el PAPIR ha sido más que positiva; los productores del tipo I, II y III (Equivalentes a PBIZM, PBIZNM y PBIT), fueron los que tuvieron los mayores impactos en capitalización y los valores fueron decreciendo al aumentar el estrato (Tipo IV y V, equivalentes al RP); lo anterior ocurre porque en los pequeños productores el capital inicial es muy reducido y por tanto el impacto de los recursos del PAPIR aumenta.

Es importante destacar que los indicadores de segundo nivel tienen una relación directa con los de primer nivel; entre los indicadores de segundo nivel que tuvieron impacto positivo en las actividades apoyadas, sobresale el de nivel tecnológico, que es un factor determinante para que los productores puedan aspirar a un incremento en el ingreso bruto y una disminución en la estructura de costos.

Estudios de caso

Con el propósito de conocer la situación física y financiera que guardan las inversiones apoyadas por el PAPIR -y como tema de evaluación de interés estatal- se presenta el análisis a proyectos apoyados durante el período 2002-2005.

Se utilizó la metodología de estudios de caso con enfoque *explicativo*, la cual nos permite determinar factores de éxito y fracaso, que inciden en los resultados de los proyectos en estudio.

Entre los principales factores de éxito que se detectaron en los proyectos estudiados, resalta que la mayoría son negocios familiares, promoviendo el trabajo de grupo, sobre todo de mujeres, así como los de autoempleo, fomentando entonces el arraigo en el medio rural de socios y parientes.

Otro aspecto importante en los proyectos exitosos, fue encontrar que los apoyos del Programa capitalizan las unidades de producción y proveen tecnología moderna que permite obtener producción de calidad, pero que no obstante ello, requieren de mucha capacitación y asistencia para explotar el potencial productivo de las inversiones.

Por último, hay proyectos que han logrado integrar sus actividades de manera vertical, al producir ellos mismos los insumos que requieren sus medios de producción; hay algunos que tienen compradores cautivos que les permiten tener asegurada la venta de sus productos y otros, los menos, han logrado diferenciar sus productos al ofrecer al mercado especialidades como alimentos orgánicos, productos lácteos naturales, entre otros.

A pesar que las fortalezas parecen pocas e irrelevantes, es importante destacar que se han logrado con mucho esfuerzo por parte de los productores, al tener que cambiar varios aspectos productivos en su UPRs y también algunos tabúes culturales que han representado cambios muy radicales.

Si los productores recibiesen asesoría sobre otra forma de asociarse, tendrían más posibilidades de éxito en sus empresas; tal es el caso de lograr esquemas conjuntos de comercialización vía “agricultura por contrato”, buscar marcas regionales, con productos de calidad estandarizada, logrando mejores precios y, en algunos casos, hasta buscar apoyos para el bien común y financiamiento formal.

Un aspecto negativo recurrente en los proyectos es la *desintegración de los grupos*, los cuales se forman -la mayoría de las veces- solo para acceder al apoyo del Programa y una vez obtenido, no vuelven a aparecer en los predios donde se utiliza el bien que se adquirió con el subsidio o se tienen que dedicar a otras actividades porque la producción en la UPR no proporciona ingresos para todos los miembros del grupo.

El principal factor negativo que sobresale en los proyectos agropecuarios, se relaciona con el *tamaño de predios y hatos*, manifestando los productores entrevistados que las reducidas escalas de producción no permiten desarrollar los apoyos obtenidos, en todo el potencial que tienen.

Otro aspecto que debe atenderse de inmediato, si el PDR va a seguir operando con las mismas reglas que hasta hoy, es la verificación de las inversiones en campo y el seguimiento a los proyectos; es decir, no es posible que se estén dilapidando recursos públicos en beneficiarios que *venden el apoyo* en cuanto lo reciben.

Entre otros factores, no menos importantes que los mencionados antes, que provocan que los proyectos no prosperen, sobresalen la falta de asesoría técnica; falta de una eficaz administración; falta de cultura de productos y servicios de calidad; y falta de infraestructura de apoyo a la producción y oferta de bienes y servicios.

La selección de los proveedores de los apoyos no corre por cuenta de los productores, lo cual genera una serie de deficiencias en la provisión de bienes e insumos que ponen en riesgo constante las inversiones y el desempeño de los proyectos; de hecho en el caso de los invernaderos, algunos no fueron totalmente instalados, otros no lo hicieron a tiempo y algunos otros no han logrado que se les respete la garantía.

Principales recomendaciones

- Apoyar proyectos ecoturísticos con supervisión y seguimiento, porque representan una fuente de generación de empleo e ingreso rural que no debe ser desaprovechada.
- Ofrecer apoyo complementario a los invernaderos, ofreciéndoles capacitación en la tecnología de punta que han adquirido y en aspectos de comercialización, que según los productores encuestados es el problema más grave que tienen.
- Fomentar la sinergia entre programas federales y estatales que busquen los mismos objetivos del PDR y que vengan a sumar recursos extras para un proyecto y complementen los apoyos del programa.
- Promover y ejecutar un modelo de operación integrada del Programa, para que los subprogramas actúen al mismo tiempo en los proyectos apoyados (PAPIR-PRODESCA-PROFEMOR).
- Capacitar a técnicos PSP del PRODESCA y los del PROFEMOR, en áreas especializadas como la evaluación técnica, económica, y financiera de proyectos, estudios de mercado y comercialización, entre otros igual de complejos.
- Promover los *municipios SINACATRI*, para que se utilicen los recursos del sistema nacional de capacitación integral, y así desarrollar las habilidades de los productores del medio rural.
- Hacer el estudio de estratificación para lograr una mejor focalización de los apoyos, y así dirigir las inversiones hacia los estratos prioritarios de productores y hacia las zonas con más alta marginación.
- Supervisar y proporcionar asistencia técnica (Extensionismo) a los proyectos apoyados, en todas las actividades, para asegurar su funcionamiento y éxito.
- Implementar la operación municipalizada de los recursos de Alianza, como un forma de fortalecer el federalismo en el sector rural y apoyar los proyectos de impacto regional.
- Fortalecer los consejos municipales de desarrollo rural sustentable, para que los consejeros tengan una amplia representatividad y activa participación.
- Priorizar proyectos de acuerdo a las prioridades del desarrollo rural estatal.
- Implementar mecanismos, de ser posible computarizados, para la priorización de las inversiones como en otros estados del país (vg: Sonora).
- Establecer esquemas de subsidios, que hagan obligatorio el acompañamiento técnico para inversiones que incluyan innovación tecnológica, sobre todo en productores de bajos ingresos.

Introducción

Alianza Contigo (APC) es la estrategia que instrumenta el gobierno federal mexicano, como parte de su política sectorial para el fomento de las actividades productivas en el sector rural; un componente fundamental de esta estrategia lo representa el Programa de Desarrollo Rural (PDR), el cual impulsa la capitalización de las unidades de producción (UPR), además de promover el desarrollo de capacidades, la consolidación organizativa y el fortalecimiento institucional municipal.

El programa opera a través de 3 subprogramas: Apoyo a Proyectos de Inversión Rural (PAPIR), el cual entrega subsidios para la adquisición de bienes de capital que sirvan para incrementar la productividad de las unidades de producción apoyadas; Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural (PRODESCA), el cual cubre gastos de gestión, asesoría y capacitación; y Fortalecimiento de Empresas y Organización Rural (PROFEMOR), el cual apoya con recursos para adquisición de infraestructura que fortalezca la operación de empresas y organizaciones rurales.

Como ejercicio final en un proceso de planeación -y puesta en marcha de programas de inversión de recursos públicos- y con el fin de establecer el cumplimiento de metas y objetivos, se hace necesaria la evaluación externa de dicho programa, bajo las premisas que se mencionan en apartados subsecuentes.

Fundamentos de la evaluación

La evaluación de los programas de Alianza Contigo (APC) responde a la exigencia establecida en el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación, con fundamento en el Artículo 27, Capítulo 10 de las Reglas de Operación de Alianza Contigo vigentes; pero más aún, responde al interés de los gobiernos Federal y Estatal, de medir y valorar el cumplimiento de estrategias y acciones de políticas de apoyo al sector rural del país.

Es interés manifiesto de ambos niveles de gobierno, establecer elementos de análisis que permitan mejorar la operación de los programas y subprogramas de APC y, que a su vez, estas mejoras coadyuven a lograr los objetivos fundamentales de esta estrategia de desarrollo rural.

Al igual que en los últimos diez años, se está evaluando el Programa de Desarrollo Rural (PDR), ejercicio 2006 en Aguascalientes, con el fin de retroalimentar a los operadores y funcionarios directivos del programa, tanto de la Comisión para el Desarrollo Agropecuario del Estado de Aguascalientes (CODAGEA) como de la delegación y Distrito de Desarrollo Rural (DDR) de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA).

Durante el periodo de tiempo que se han evaluado los programas de APC, las entidades participantes estuvieron inmersas en un proceso de aprendizaje tanto conceptual y metodológico, como práctico, para la realización de dicha evaluación. Por ello, SAGARPA decidió que Aguascalientes fuera uno de los trece estados que diseñaran sus propias evaluaciones, en función de sus necesidades específicas.

El CTEE, elaboró las Bases del Concurso y Términos de Referencia para la contratación de las empresas evaluadoras, considerando los lineamientos planteados por la CGEO de SAGARPA para la realización de las evaluaciones estatales de los programas de Alianza para el Campo 2006, adaptándolos a los intereses del Estado de Aguascalientes.

Objetivos de la evaluación

Las principales dos razones por las que se evalúan los programas de APC en el estado, de acuerdo al CTEEAGS, son las siguientes:¹

- *La evaluación proporciona información que es esencial para un proceso continuo de mejora de la Alianza, ya que ayuda a conocer cómo están funcionando diversos aspectos del mismo y de esta manera también aporta propuestas para mejorar la Planeación, el Diseño y la Operación de los programas, necesarias para alcanzar las metas planeadas y mejorar a su vez los impactos de las inversiones realizadas.*
- *Por otro lado, la evaluación proporciona nueva información que no se conocía y que puede ayudar a conocer, aunque sea de manera aproximada, algunas de las consecuencias no previstas de los programas.*

Además, la evaluación del PDR en Aguascalientes, tiene como objetivos secundarios:

- *Valorar los impactos generados por las inversiones financiadas por el Programa en el estado entre sus distintos tipos de beneficiarios y componentes.*
- *Valorar la gestión del programa, haciendo énfasis en la apropiación de los procesos por parte del gobierno del Estado.*
- *Valorar los avances y temas pendientes en el desarrollo de capacidades productivas, técnicas, organizativas, de autogestión y gerenciales de la población beneficiaria.*
- *Analizar las aportaciones del Programa en la conformación y funcionamiento de los consejos municipales y distritales de desarrollo rural sustentable, así como de la operación municipalizada del PDR.*
- *Hacer un balance de las acciones emprendidas por el Programa para el fomento empresarial y la consolidación de las organizaciones económicas del medio rural.*
- *Analizar las evaluaciones anteriores, identificando los avances logrados y las causas que favorecen y/o limitan la aplicación de sus recomendaciones.*
- *Determinar y evaluar la vinculación que existe entre el programa y los subprogramas de Sanidad Vegetal y Salud animal.*
- *Identificar los problemas que enfrenta el sector rural de la entidad y analizar qué ofrece el PDR para solucionarlos.*

¹ CTEEAGS. *Términos de Referencia para la Evaluación Estatal Externa de los programas de Alianza para el Campo (Alianza Contigo) 2006.* Marzo del 2007.

Enfoque y ámbitos de la evaluación

Los principios en los cuales se basa esta evaluación, son: ²

Utilidad: Esta evaluación es útil, oportuna y aborda los temas más importantes que influyen en su operación. De igual manera para asegurar su utilidad práctica, se involucra a los actores del programa.

Credibilidad: La evaluación es objetiva, rigurosa e imparcial. Su credibilidad guarda una relación muy cercana con la solvencia técnica de los evaluadores y el rigor de la metodología utilizada. Por lo que los hallazgos, el análisis y las conclusiones están libres de cualquier sesgo.

Independencia: La evaluación está libre de cualquier injerencia que busque sesgar los resultados y su análisis hacia cierto fin.

Con el propósito de evaluar el programa en sus diversos ámbitos; se han determinado y analizado las actividades iniciales y aquellas en curso, dentro de su proceso operativo (Evaluación de la gestión o *Formativa*), además se ha evaluado la calidad y el impacto de los apoyos otorgados (Evaluación de resultados e impactos ó *Sumativa*).

Evaluación Formativa: Comienza con la implementación del programa y continúa a lo largo de la vida del mismo; su objetivo es evaluar las actividades en curso y proporcionar información para dar seguimiento e introducir mejoras en la operación.

Este tipo de evaluación a su vez tiene dos vertientes, la de implementación (para determinar si el programa se está llevando a cabo como se tenía previsto) y la de avances (para determinar el nivel de cumplimiento de las metas programadas), estas dos vertientes conforman el conjunto de indicadores de gestión o procesos.

Evaluación Sumativa: Se utilizó para determinar si las acciones apoyadas por el programa, alcanzaron las metas esperadas (se le conoce también como Evaluación de Impactos o de Resultados).

Esta evaluación recoge información sobre los resultados y los procesos y su vinculación, y sobre las estrategias y actividades realizadas para la obtención de los resultados. En esta evaluación se han considerado los resultados no esperados (que no hayan sido parte del diseño original del programa), los cuales salieron a relucir durante la recolección y el análisis de la información.

Asimismo, se han considerado análisis de tipo **cualitativo** y **cuantitativo**. El primero ha permitido comprender el entorno y analizar los procesos a través de los cuales se desenvuelve el Programa en el estado (Evaluación formativa). A su vez, la dimensión cuantitativa de la evaluación ha permitido analizar la magnitud de los resultados e impactos de las inversiones apoyadas durante los últimos años (Evaluación Sumativa).

² CTEEAGS. *Términos de Referencia para la Evaluación Estatal Externa de los programas de Alianza para el Campo (Alianza Contigo) 2006*. Marzo del 2007.

Contenido del informe y fuentes de información

En el *capítulo uno* se describen las características del sector rural de la entidad, donde se identifican los factores tecnológicos, socio-económicos y ambientales que condicionan el desempeño de las actividades apoyadas por el PDR en Aguascalientes; asimismo, se identifica cuál es la política sectorial que implementa el gobierno para contrarrestar los factores negativos que detienen el desarrollo rural en la entidad.

Las fuentes de información utilizadas son documentales y digitales, tales como: Sistema de Información Estadística Agroalimentaria y Pesquera (SIAP); INEGI; CONAPO; Plan Estatal de Desarrollo de Aguascalientes; informes del gobierno estatal; estudios sobre el medio rural en la entidad; entrevistas a funcionarios relacionados con el sector rural y observación directa en campo; entre otras

En el *capítulo dos*, se presenta la evaluación formativa realizada a la gestión y proceso operativo del PDR durante el ejercicio 2006; los temas abordados incluyen un análisis al diseño y planeación del programa, al arreglo institucional, a la asignación de recursos y al circuito operativo.

Se presenta y analiza la cobertura que ha tenido el PDR en el período 2002 al 2006, así como sus perspectivas; se evalúa la operación del PRODESCA y el PROFEMOR; y se presenta la tipología de productores beneficiarios en el 2006, lo que ha permitido analizar el proceso de asignación de recursos en 2006 entre los distintos tipos de beneficiarios, según actividades productivas y tipos de inversiones realizadas.

Para obtener la información de campo, necesaria para el desarrollo de este capítulo, se entrevistó a funcionarios operativos y directivos del PDR en la entidad, utilizando para ello la *Guía de Entrevistas a Otros Actores*, la cual fue diseñada por la UA-FAO y proporcionada a las entidades evaluadoras (EEE) como parte del soporte metodológico ofrecido durante el proceso evaluativo.

La decisión sobre los actores a entrevistar para cada tema, fue tomada conjuntamente entre el CEE del CTEEAGS y la EEE y fue complementada de acuerdo con los requerimientos de los temas específicos de interés del estado.

Para este tema de evaluación, se tomaron algunas respuestas de la *Encuesta a Beneficiarios 2006*, diseñada por la UA-FAO y aplicada a una muestra de productores beneficiarios del PDR en el 2006; la muestra fue calculada por el método aleatorio simple, y servirá como **Línea Base** para la medición de impactos en evaluaciones subsecuentes.

En cuanto a información documental, se utilizaron los anexos técnicos y las actas de cierre del programa, de los ejercicios 2002 al 2006.

La evaluación de impactos del programa se presenta en el *capítulo tres*; los indicadores que se incluyen son, de primer nivel (Ingreso y empleo) y de segundo nivel (Cambio tecnológico; producción y productividad; capitalización y efecto multiplicador; e integración de cadenas productivas).

Además de la *Encuesta a Beneficiarios 2006*, para el cálculo de indicadores se utilizaron las *Bases de Datos a Beneficiarios del 2002 al 2005*; con estas bases se estimó una muestra estratificada por años, a la cual se le aplicó una encuesta diseñada por esta EEE y el CEE, obteniendo parámetros de las variables que explican los impactos del programa, los cuales fueron comparados con los obtenidos en evaluaciones anteriores. Para el procesamiento de datos, se utilizaron las hojas de cálculo diseñadas por la UA-FAO y facilitadas a los evaluadores para la estimación de los indicadores.

Otra fuente de información para el desarrollo de este capítulo, fueron los *Informes de Evaluación* del periodo 2002 al 2005 que se han realizado en la entidad, los cuales han servido para comparar indicadores de impacto y de procesos, además de proporcionar información sobre las tendencias del programa durante la vigencia de la Alianza para el Campo.

Como un tema de interés estatal, se presenta en el *capítulo 4*, el seguimiento a proyectos productivos apoyados por el PDR durante el periodo 2002-2005; para ello, se utilizó la metodología de *estudios de caso*. El guión fue propuesto por esta EEE y validado por el CEE; y la información se levantó mediante fichas especiales de levantamiento de campo, diseñadas y aplicadas por el responsable de la evaluación.

Los temas para estudio fueron, en algunos casos, sugeridos por funcionarios de la CDR; en otros, fueron decididos al utilizar las *Bases de Datos a Beneficiarios del 2002 al 2005* para obtener y analizar información sobre localización geográfica de beneficiarios, tipos de inversiones realizadas, aspectos relacionados con la gestión de esas inversiones e impactos observados en sus unidades de producción.

En la elaboración de estudios de caso, se utilizaron *técnicas cualitativas y cuantitativas* para el análisis de la información; asimismo, se realizó un *análisis estadístico* para poder focalizar y descubrir interacciones en los datos obtenidos. La información obtenida nos permite presentar, en cada estudio de caso, los resultados de un *análisis FODA* en su respectiva matriz, lo cual complementa la evaluación de impactos, ya que se utilizan para corroborar y analizar los indicadores estimados en evaluaciones anteriores.

Las *conclusiones y recomendaciones* de la presente evaluación, están descritas en el *capítulo cinco* de este documento. Las conclusiones se refieren tanto a la gestión del PDR como a los impactos que ha generado; las recomendaciones son útiles para mejorar los procesos operativos y para enfocar los recursos hacia aquellas actividades que son rentables y en las cuales sus productores necesitan realmente del apoyo para incrementar el capital y la productividad de su UPR.

Capítulo 1

Contexto de las actividades rurales en el estado

Con el fin de identificar y analizar los principales factores -tanto problemas como áreas de oportunidad- que inciden en las actividades apoyadas por el programa, se presenta una descripción del medio rural de la entidad. Con los factores estudiados, y con el fin de establecer hasta dónde existe una estrategia de apoyo a este sector, se realiza un análisis de la política de desarrollo rural implementada por el Gobierno del Estado.

1.1 Caracterización del medio rural en el estado

Aguascalientes, cuenta con una superficie de 558 Mil 900 hectáreas, que representan el 0.3% del territorio nacional. La superficie dedicada a la actividad agrícola consta de 170 Mil 159 hectáreas de las cuales 34.0% pertenece a áreas de riego y el 66.0% restante a temporal. La actividad pecuaria se desarrolla en 279 Mil hectáreas y la forestal en 90 Mil 205 hectáreas, el resto corresponde al Fondo Legal.³

1.1.1 Datos socio-económicos del sector rural estatal

Demografía

De acuerdo con los resultados definitivos del *II Censo de Población y Vivienda 2005*, residen en Aguascalientes un total de 1 millón 065 mil 416 personas, de las cuales 51.6% son mujeres y 48.4% son hombres. La población muestra cada vez una mayor tendencia a concentrarse en las localidades urbanas, sobre todo en la ciudad de Aguascalientes, que sirve de asiento a 723 mil personas, que representan el 67.9% del total de la entidad.

Aún cuando 97.0% de las localidades del estado son rurales en éstas solo se concentra el 18.3% de la población total de la entidad.⁴ Existen aproximadamente 25 mil personas dedicadas a las actividades agropecuarias, representando 2.4% de la población estatal y 12.9% de la población rural; de las 25 mil, casi el 67% son ejidatarios.⁵

Aún cuando la población de productores rurales no es tan grande, y tomando en cuenta que Aguascalientes se ha convertido en una entidad eminentemente industrial y ofertadora de servicios, la Alianza para el Campo ha operado desde 1996 a la fecha, ofreciendo apoyos a los productores rurales, sobre todo a los del sector social.

Si bien los subsidios de APC, destinados al sector rural, no han sido suficientes para resolver los problemas que se tienen, si han buscado al menos coadyuvar en su solución, tal como se expone en apartados subsecuentes.

³ CODAGEA. *Características generales de Aguascalientes*. www.aguascalientes.gob.mx/codagea.

⁴ INEGI. *II censo de Población y Vivienda 2005*. Aguascalientes. Comunicación 088/06. 2006.

⁵ CODAGEA. *Características generales de Aguascalientes*. www.aguascalientes.gob.mx/codagea.

Marginación y pobreza rural

En la entidad hay 227 localidades, con 12,717 habitantes de *muy alta* y *alta* marginación, los cuales representan el 1.2% de la población total (Cuadro 01) y el 6.6% de la población rural estatal (Cuadro 02).

Cuadro 01. Grado de marginación en localidades, Aguascalientes 2005

Concepto	Grado de marginación					Total
	Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo	
Localidades	28	199	184	270	157	838
Proporción (%)	3.34	23.75	21.96	32.22	18.74	100.00
Población total	650	12,067	37,950	147,186	860,539	1,058,392
Proporción (%)	0.06	1.14	3.59	13.91	81.31	100.00

Nota: No se contabilizan 1,013 localidades, de una y dos viviendas, con una población de 7,024 habitantes.

Fuente: Elaboración propia con base en estimaciones del CONAPO y datos del *II Censo de Población y Vivienda 2005*.

Al comparar con el resto del país, los tres estados con menor porcentaje de población en localidades marginadas, son el Distrito Federal (0.2%), Coahuila (1.1%) y Aguascalientes (1.2%); estas entidades, junto con Nuevo León, Colima y Baja California, son a su vez clasificadas como de *baja* y *muy baja* marginación en 2005.⁶

Cuadro 02. Grado de marginación en localidades rurales, Aguascalientes 2005

Concepto	Grado de marginación					Total
	Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo	
Localidades	28	199	183	261	142	813
Proporción (%)	3.44%	24.48%	22.51%	32.10%	17.47%	100.00%
Población rural	650	12,067	34,890	99,779	46,456	193,842
Proporción (%)	0.34%	6.23%	18.00%	51.47%	23.97%	100.00%

Nota: Se considera como localidad rural, aquella de hasta 2,500 habitantes.

Fuente: Elaboración propia con base en estimaciones del CONAPO y datos del *II Censo de Población y Vivienda 2005*.

El desarrollo económico, sobre todo el relacionado a la industria de manufactura y a la construcción, ha logrado en gran parte que casi no existan zonas de pobreza extrema en la entidad; esta situación, de alguna manera, facilita la decisión sobre la distribución de recursos públicos, como los de APC, hacia productores de bajos ingresos asentados en zonas de alta y muy alta marginación.⁷

El índice de marginación es un instrumento empleado en las Reglas de Operación de Alianza Contigo para la asignación de recursos presupuestales, lo que ha contribuido a fortalecer la coordinación entre el gobierno federal, el estatal y los gobiernos municipales, en favor de una mayor eficacia de las acciones destinadas a fortalecer las unidades de producción del sector rural de la entidad.

⁶ CONAPO. Índice de marginación a nivel localidad 2005. Julio del 2007.

⁷ El cien por ciento de las localidades clasificadas como de *alta* y *muy alta* marginación, se ubican también en la clasificación de *localidades rurales*.

Empleo agropecuario y no agropecuario

En el primer trimestre del 2005, habitaban en Aguascalientes 707 mil 050 personas de 14 ó más años; de ellas, 375 mil 389 correspondían a la Población Económicamente Activa (PEA) ocupada (53.0%). En ese mismo período, la PEA agropecuaria era de 24 mil 930 personas (6.6% de la PEA ocupada) y en contraste, la PEA del sector secundario era de 79 mil 544 personas (21.2% de la PEA ocupada).⁸

Cuadro 03. Población Económicamente Activa (PEA) Aguascalientes

Población (Nº de personas)	Año 2005				2006
	1 ^{er} Trim	2 ^o Trim	3 ^{er} Trim	4 ^o Trim	1 ^{er} Trim
De 14 ó más años	707,050	716,717	723,206	728,825	736,342
Económicamente Activa Ocupada	375,389	384,037	384,602	397,181	394,694
Sector primario	24,930	27,208	29,017	27,940	24,548
Proporción sector primario (%)	6.6%	7.1%	7.5%	7.0%	6.2%
Sector Secundario	116,824	114,969	115,465	116,770	114,163
Sector Terciario	233,635	241,860	240,120	252,471	255,983

Notas: Sector primario se refiere a agricultura, ganadería, silvicultura, caza y pesca. El sector secundario se refiere principalmente a industria de manufactura y construcción. El sector terciario a comercio y servicios.

Fuente: Elaboración propia con datos del *Anuario Estadístico del Estado de Aguascalientes, Edición 2006*. INEGI 2007.

Para el primer trimestre del 2006, se tiene un crecimiento de la PEA ocupada de 5.1%, en relación al mismo trimestre del 2005; en ese mismo periodo de tiempo (un año), la PEA ocupada del sector primario disminuyó ligeramente, llegando a representar ahora tan solo el 6.2% de la PEA ocupada total (Cuadro 03).

Se observa que el sector que creció fue el terciario, quedando muy similar el secundario, confirmando así que el sector rural de la entidad sigue expulsando habitantes hacia las zonas urbanas y que, los que se quedan, no se dedican a la actividad primaria si no a las no-agropecuarias.

Ingreso rural

A nivel nacional, los salarios reales en el sector rural tuvieron una sensible disminución (30%) ente 1994 y 1997 -sobre todo por la crisis de 1995- recuperándose parcialmente en los años siguientes; a pesar de tal recuperación, durante el período 1994-2004 el salario medio agropecuario presentó una tasa negativa de crecimiento de 1% anual, al pasar de \$107.40 diarios en 1994 a \$88.40 en el 2004.⁹

En relación a la composición del ingreso, las *remuneraciones al trabajo* representaron el principal componente del ingreso promedio de los hogares rurales (alrededor del 86% del total); las *transferencias públicas* cuentan por el 6%, registrando 63% de incremento de 1984 a 2004, principalmente por los programas PROCAMPO y Oportunidades (Progresá); otros rubros como *transferencias externas* y *rentas de tierras*, contabilizan el resto del ingreso familiar promedio.¹⁰

⁸ INEGI. *Anuario Estadístico del Estado de Aguascalientes, Edición 2006*. Publicado en 2007.

⁹ López Jiménez, José Jaime. La reforma económica y la liberalización de la agricultura en México. 2005.

¹⁰ SAGARPA. El comportamiento del ingreso rural en México, 1994-2004. Abril de 2006.

En la mayoría de las regiones geográficas analizadas por el estudio de la SAGARPA, se sigue una tendencia similar en los hogares en áreas rurales, en cuanto a la participación de las remuneraciones al trabajo (86%) en el total del ingreso; al interior de dicho rubro se manifiesta un cambio estructural, al incrementarse la participación de *remuneraciones por cuenta ajena*, en detrimento de *remuneraciones por cuenta propia*, explicando porqué la participación del ingreso rural proveniente de actividades primarias sea tan solo de 56.6% y el resto sea de actividades no-agropecuarias.¹¹

Migración

Las principales causas, por las cuales el fenómeno de migración se presenta en una entidad son, en 25%, las laborales y en otro porcentaje similar las familiares; el estado de Aguascalientes tiene un saldo positivo, ya que 5.2% de la población es inmigrante y 2.6% es emigrante.

Cómo ya se dijo en el apartado sobre *empleo rural*, en los últimos años el desempeño del sector rural se ha visto acompañado de una constante reducción de la mano de obra ocupada, al tornarse menos favorables las actividades agropecuarias, provocando una disminución de la fuerza de trabajo en las actividades del campo y, con ello, un aumento en la migración hacia las zonas urbanas de la entidad, así como a las ciudades de otros estados del país y de los Estados Unidos en busca de empleo mejor remunerado.

En este tema se detectan dos aristas: Por un lado, la precaria situación económica por la que atraviesan los habitantes rurales, provoca la expulsión de mano de obra en busca de mejores condiciones de trabajo e ingreso, afectando las actividades agropecuarias que prevalecen en el sector; pero por el otro, la disminución del ingreso y del bienestar de la población rural, se hubieran agravado en caso de no mediar las remesas provenientes de una creciente migración, así como a otros empleos rurales no agropecuarios y actividades informales en los centros urbanos.

Acceso a servicios

En relación a servicios médicos, la entidad cuenta con 180 médicos por cada 100 mil habitantes, cobertura de servicios médicos al 100% de la población, 18 hospitales privados y 127 unidades médicas especializadas en el sector público.

Más del 95% de la población cuenta con los servicios básicos de luz, agua potable y drenaje, además de que casi la totalidad tiene casas construidas con tabique y material, aunado a una red carretera que cubre prácticamente todo el estado, incluyendo comunidades muy pequeñas y alejadas de las zonas urbanas. Existe una cobertura de 97% de agua potable, 95% de drenaje y alcantarillado, 94% de tratamiento de aguas residuales, 91% de desinfección y de 98% de energía eléctrica, lo que refleja una excelente cobertura de servicios básicos.¹²

¹¹ Entre las regiones analizadas, se encuentra la Centro-Occidente, a la cual pertenece Aguascalientes.

¹² Información obtenida del portal del Gobierno del Estado de Aguascalientes. www.aguascalientes.gob.mx

1.1.2 Importancia del sector rural en la economía estatal

Producción agropecuaria estatal

Los principales cultivos producidos en el Estado, en orden de importancia con respecto al valor de producción, son la guayaba (19.9% del total) y forrajes como el maíz forrajero (18.6%) y la alfalfa (16.8%). El Programa apoya actividades agrícolas de alto valor como la guayaba y el durazno, frutales que son tradicionales en la entidad; además de hortalizas, como el tomate, que genera más empleos que los cultivos tradicionales y son de alto valor monetario en el mercado. Las principales especies pecuarias que se explotan, son la avicultura-carne, bovino-leche, bovino-carne, porcino, ovino y caprino.¹³

Para analizar la participación e impacto de la producción agropecuaria, en la economía estatal, se utiliza el indicador macroeconómico Producto Interno Bruto Estatal (PIBE), del cual se presenta su historial reciente (Cuadro 4).

Cuadro 4. Producto Interno Bruto Estatal (PIBE). Aguascalientes. 1997-2004.
(Miles de pesos a precios de 1993)

Concepto	1997	1998	1999	2000
Total	14,017,592	14,879,652	15,422,063	17,379,942
Agropecuario, Silvicultura y Pesca	686,830	726,878	740,558	717,157
Participación (%)	4.9%	4.9%	4.8%	4.1%

Concepto	2001	2002	2003	2004
Total	17,990,532	18,575,599	19,009,211	19,655,803
Agropecuario, Silvicultura y Pesca	852,005	863,710	892,613	891,954
Participación (%)	4.7%	4.6%	4.7%	4.5%

Fuente: INEGI. *Banco de Información Económica*. www.inegi.gob.mx. Edición 2006.

El sector agropecuario casi logró participar con el 5% del Producto Interno Bruto Estatal (PIBE) en 1997; el 2000 tuvo una baja hasta cerca de 4% y después, del 2001 al 2004, aumentó promediando niveles de 4.6% del PIBE. La participación de las actividades agropecuarias en la economía estatal ha venido decreciendo en los últimos años; de hecho, desde los 80's, las actividades manufactureras han sido claves para el desarrollo económico de la entidad, dejando de lado las actividades agropecuarias (Cuadro 5).

Cuadro 5. Evolución de las actividades agropecuarias y manufactureras.
(Porcentaje de participación en el PIBE)

Concepto	1988	1993	2000	2004
Agropecuario, Silvicultura y Pesca	8.1	5.8	4.1	4.5
Industria manufacturera	29.4	23.4	29.4	30.1

Fuente: IMPLAN. *Competitividad económica de Aguascalientes*. 2004.

¹³ INEGI. *Anuario Estadístico del Estado de Aguascalientes, Edición 2006*. Publicado en 2007.

La tasa media de crecimiento económico del sector agropecuario estatal, de 1985 a 1988, mostró números magros (0.5%) y, después de tener un repunte importante durante el período 1988 a 1993 (3.5%), ha venido disminuyendo hasta llegar a 1.2% en el período 2001-2004; en contraste, las actividades manufactureras se han convertido en parte fundamental del desarrollo económico de la entidad, al venir creciendo constantemente, aunque a menor tasa en el período 2001-2004, pero aún así, creció más que el sector agropecuario (Cuadro 6).

**Cuadro 6. Evolución de las actividades agropecuarias y manufactureras.
(Tasa media de crecimiento anual)**

Concepto	1985-88	1988-93	1993-2000	2001-2004
Agropecuario, Silvicultura y Pesca	0.5	3.5	1.9	1.2
Industria manufacturera	0.5	5.8	9.6	2.0

Fuente: IMPLAN. Competitividad económica de Aguascalientes. 2004.

Al comparar la participación de las actividades agropecuarias en el PIBE 2004 (4.5%), con las mismas en el PIB nacional que fue de 5.8%, la actividad en la entidad muestra un dinamismo por debajo de la media nacional; más aún, la proporción que guarda la contribución del sector agropecuario estatal con respecto al nacional es 1%, lo cual indica de la poca importancia económica del sector agropecuario.¹⁴

En suma, se puede afirmar que el sector agropecuario de Aguascalientes ha perdido el dinamismo económico-productivo que mostraba antes de los 80's y que se ha convertido, en un estado eminentemente industrial y comercial; situación que debe considerarse con cuidado para la planeación y ejecución de programas nacionales y estatales de desarrollo rural, sobretodo en lo referente a focalización del programa y apoyos a promover, como es el caso de Alianza Contigo.

1.1.3 Estructura y tendencias de la economía rural

Las agropecuarias siguen siendo la principales actividades en el medio rural, pero no son las únicas que generan ingresos para la gente del campo; actividades no-agropecuarias han venido ganando terreno en la economía rural (ecoturismo, turismo rural, servicios diversos, talleres artesanales, entre otros negocios), cambiando su estructura hacia una nueva ruralidad, donde ni todo lo rural es agrícola ni todo lo agrícola es rural.

Una serie de eventos en el campo: Cambios productivos, diversificación de actividades que trascienden la agricultura (Turísticas, agroindustria, servicios, producción artesanal), cambios sociodemográficos, descentralización política (Federalismo), uso de tecnología moderna, entre otros aspectos, demuestran un desplazamiento de aquellas actividades consideradas como tradicionales en el medio rural, y aunque algunas de ellas no han desaparecido, sí se han modificado, como es el caso del *brinco* de producción "*química*" a producción orgánica.

¹⁴ INEGI. *Banco de Información Económica*. www.inegi.gob.mx. Edición 2005.

La tendencia que se avizora para el sector rural tiene que ver con el impulso a actividades no-agropecuarias, cambios en paradigmas productivos que privilegian lo tradicional por productos especializados, agregación de valor a la producción primaria, biotecnología, bioenergía, entre otros temas. Será imposible pensar en un desarrollo sostenible en el campo, si no se promueven estos cambios.

Áreas de oportunidad de las actividades apoyadas por el programa

El programa ha venido apoyando empresas y grupos que han decidido incursionar en proyectos ecoturísticos, clasificados como actividades no-agropecuarias, los cuales deben ser apoyados porque representan una fuente de generación de empleo rural que no debe ser desaprovechada.

Es necesario ofrecer apoyo complementario a los invernaderos que se han subsidiado, y a los que se instalen en el futuro, ofreciéndoles capacitación en la tecnología de punta que han adquirido y, sobre todo, en aspectos de comercialización, que según los productores encuestados es el problema más grave que tienen.

De acuerdo a las actividades que se desarrollan actualmente en la entidad, y aunado al programa de rehabilitación de praderas de agostadero y temporal, que ha impulsado el gobierno estatal, con apoyo de dependencias federales (CONAZA, FIRCO, entre otras), una buena oportunidad de negocios lo representa la explotación comercial -no de subsistencia- de rumiantes pequeños (ovinos y caprinos), que tienen un mercado insatisfecho en el sur del país y en las entidades de la frontera norte. Además de tener un amplio potencial, tanto productivo como comercial, la explotación de estas especies, en praderas de temporal que se han retirado de la siembra de cultivos básicos, representan una oportunidad de desarrollar proyectos sustentables que ahorran agua y evitan la continua degradación del suelo.

1.2 Principales factores condicionantes de las actividades apoyadas

Un factor presente y recurrente que afecta negativamente al agro aguascalentense, lo es sin duda la baja precipitación pluvial anual en la entidad, así como los períodos extensos de sequía. Como consecuencia de baja precipitación, se presenta una falta de recarga de los mantos acuíferos que, aunado a una extrema sobreexplotación, hace que el agua que se tenga para uso agrícola sea escasa y cara y, a su vez, disminuya el nivel de productividad de las actividades agropecuarias.

En una región semiárida, como es Aguascalientes, la presencia de agua tiene un valor incuestionable por sí misma, pero además, se tiene conocimiento del alto nivel de deterioro de los suelos, provocado principalmente por la falta de agua.

Hoy en día, la erosión del suelo es una causa importante de degradación del medio ambiente y uno de los factores más serios que enfrenta la agricultura del estado de Aguascalientes. Este fenómeno trae consigo la disminución de la productividad de los suelos y la degradación de los mismos.

Alrededor de 199,283 hectáreas ubicadas en el Noreste del estado (El Llano) y la porción conocida como Valle de Aguascalientes, presentan un riesgo potencial erosivo de 25 a 50 ton/ha/año; en tanto que las partes altas del estado presentan un riesgo de pérdida de suelo que supera las 125 ton/ha/año, abarcando una superficie de más de 167,000 hectáreas.¹⁵

El dinámico crecimiento económico que ha observado Aguascalientes en los últimos años, lo ha consolidado como un importante polo de atracción poblacional en el centro del país, lo que permite prever que mantendrá por algunos años más su saldo migratorio positivo; sin embargo, el deterioro y abandono de actividades agropecuarias ha generado un alto índice de migración interestatal, lo que provoca una despoblación del sector rural de la entidad hacia las ciudades más grandes y urbanizadas.

La migración sigue ocurriendo entre las familias del sector rural, impactando la estructura demográfica de la población, alterando su volumen y composición por edad, situación que lleva al incremento de la razón de dependencia de jóvenes y adultos mayores respecto a la población en edad activa.

El minifundio es otra variable que afecta al sector rural, pues no permite economías de escala -sobretudo en la adquisición y consumo de insumos- y pone a los productores en desventaja en negociaciones comerciales, ya que logran tan poca producción que tienen que recurrir a intermediarios comerciales (coyotes), lo cual disminuye aún más la rentabilidad del campo.

Al aumentar el número de miembros en las familias rurales, se generan rendimientos decrecientes en las parcelas, al querer vivir más personas de la misma superficie cultivable que no incrementa sus ingresos; como consecuencia de ello, a la población ocupada en el sector primario no le queda más que ir abandonando paulatinamente el campo en busca de otras oportunidades de empleo rentable.

El otro problema presente es la edad promedio de los ejidatarios en el sector rural que es arriba de los 55 años, lo que significa que una parte importante de los ejidatarios se encuentra cerca de la fase final de su actividad productiva y probablemente muchos de ellos no han definido la sucesión de sus derechos, con lo cual en el corto plazo, se podrían suscitar conflictos para determinar a quién le asiste la facultad para heredar los derechos agrarios, aunado a la falta de interés de los jóvenes campesinos.

Los servicios de capacitación y asesoría representan otro grave problema en el agro de Aguascalientes. A raíz de la retirada o expulsión de los servicios de asesoría y extensión por parte de las instituciones gubernamentales del sector, el agro se ha quedado con los servicios de técnicos privados, que deben ser pagados por los productores, y en la mayoría de los casos los que habitan el sector rural no pueden o no quieren pagar.

Actualmente, el subprograma PRODESCA paga a los prestadores de servicios por los proyectos que diseñen, elaboren y pongan en marcha; situación que ha provocado que los técnicos pagados por este subprograma no ofrezcan asesoría técnica a los productores de bajos ingresos, ni ofrezcan seguimiento a los proyectos por ellos evaluados, puesto que no les pagan por ello.

¹⁵ CODAGEA. *Características generales de Aguascalientes*. www.aguascalientes.gob.mx/codagea.

1.3 La política de desarrollo rural en el estado

En Aguascalientes no existe una política definida de desarrollo rural, convirtiéndose tan solo en ejecutores de políticas federales de subsidio al campo, a través del fideicomiso establecido para ello (FFOFAE), siendo uno de las principales la Alianza para el Campo, a través del Programa de Desarrollo Rural (PDR).

Ante la imposibilidad de los municipios de operar los recursos del PDR por sí solos, éstos siguen siendo distribuidos por el fideicomiso estatal, a través de la Comisión de Desarrollo Rural (CDR). En el ejercicio que se está evaluando (2006), se permitió a los municipios de la entidad que definieran diez localidades marginadas, a las cuales se les focalizarían los apoyos, aspecto que no es nada relevante puesto que en las Reglas de Operación se define a los habitantes de localidades marginadas como población objetivo del programa.

Hay otros programas que operan en el estado, entre los cuales no existe concurrencia de recursos ni apoyos complementarios entre programas, como los de la Comisión Nacional del Agua (CONAGUA), que fomentan la modernización y rehabilitación de los distritos de riego, la eficiencia en el uso del agua a nivel parcelario, el uso eficiente de la energía eléctrica y el uso pleno de infraestructura hidroagrícola; asimismo, el Programa Integral de Agricultura Sostenible y Reconversión Productiva (PIASRE) que induce la conservación de suelos y agua, la reconversión de cultivos y la construcción de infraestructura operativa para áreas agrícolas de temporal y ganadería extensiva, siendo operado por la Comisión Nacional de Zonas Áridas (CONAZA).

En la entidad no operan programas estatales en apoyo del medio rural, confirmando así la conclusión anterior de que no existe una política de desarrollo rural estatal; incluso, al buscar información sobre el sector en el portal de internet del estado, nos encontramos tan solo con algunos datos estadísticos sobre producción agropecuaria -no actualizados, por cierto- pero con un gran despliegue de promoción hacia los negocios industriales, de servicios y comerciales.

Los proyectos ecoturísticos sí han sido promovidos y apoyados a iniciativa del gobierno estatal, pero más bien con la intención de promover algunas regiones de manera coyuntural, más no como una política estructural e integral de desarrollo rural, que permita el mejoramiento generalizado del bienestar de la población en el medio, resultando entonces en abandono de proyectos, quiebra de negocios y profundización de los problemas que se pretendía resolver.

Capítulo 2

Evaluación de la gestión del programa

En este capítulo se analiza la gestión operativa del programa, en los ejercicios 2005 y 2006, determinándose si se implementó como lo indican las Reglas de Operación y si se cumplió con las metas establecidas en su Anexo Técnico; asimismo, se proporciona información que permite dar seguimiento al programa con el fin de mejorar su ejecución.

Se han identificado ajustes que se han realizado al programa y los cambios que es necesario hacer, sobre todo en los procesos de planeación y operación, para que éste participe con mayor eficiencia y eficacia en la solución de problemas y retos del desarrollo rural estatal.

2.1 Diseño y planeación del programa

El Programa de Desarrollo Rural se compone de tres subprogramas, con objetivos claros y metas bien definidas: Apoyo a Proyectos de Inversión Rural (PAPIR), el cual entrega subsidios para la adquisición de bienes de capital, para incrementar la productividad de las UPRs apoyadas; Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural (PRODESCA), que cubre gastos de gestión, asesoría y capacitación; y Fortalecimiento de Empresas y Organización Rural (PROFEMOR), con subsidios para adquisición de infraestructura que fortalezca la operación de empresas y organizaciones rurales.

En el tiempo que lleva la Alianza para el Campo, las instancias encargadas de operar los recursos del programa, no han sido capaces de implementar el modelo de integración de los subprogramas del PDR, planteado por el gobierno federal como estrategia de desarrollo rural dentro de Alianza para el Campo, que establece hacer coincidir en una misma UPR las acciones del PAPIR, del PRODESCA y del PROFEMOR.

Los objetivos del Programa de Desarrollo Rural se han alcanzado en parte, porque se han capitalizado productores, se han otorgado servicios de capacitación y se han canalizado algunos recursos para el fortalecimiento de organizaciones; pero el problema es que, en la mayoría de los casos no se ha dado la convergencia simultánea de esas acciones y los beneficiarios han recibido de forma aislada los apoyos del programa, pues han sido mínimos los proyectos que tienen afluencia de recursos de los 3 subprogramas.

Más que participar en el diseño del programa, en la práctica, las dependencias estatales relacionadas al sector siguen actuando como operadores de programas federales, más que innovadores del desarrollo rural; sin embargo se puede constatar que se han tenido logros como una mayor inversión en el campo, sobre todo en agricultura protegida (invernaderos) y la optimización en el uso del agua de riego.¹⁶

¹⁶ SEPLADE. *Primer Informe de Gobierno del Estado de Aguascalientes*. Aguascalientes, Ags. 2005.

Generalmente, la planeación de los programas de desarrollo rural se realiza con base en el conocimiento que del sector tienen las instancias participantes, así como en la experiencia que han adquirido los funcionarios, tanto directivos como operativos, en su desempeño de muchos años en el sector rural de la entidad.

En ocasiones, se toma en cuenta la opinión de organismos líderes del sector, tal como asociaciones de agricultores y ganaderos y organismos del sector social, quienes por lo general atienden más a necesidades de corto plazo, dejando por un lado una real planeación con horizontes en el mediano y el largo plazo, lo cual debería darse en el Consejo Estatal de Desarrollo Rural Sustentable.

Desde que se iniciaron las evaluaciones de los programas de Alianza, una de las recomendaciones más recurrentes ha sido la de elaborar dos elementos básicos en la planeación de políticas de desarrollo: Un diagnóstico serio de las actividades que se llevan a cabo en el sector rural, con todas sus fortalezas, debilidades, amenazas y áreas de oportunidad, y un estudio de estratificación de productores que permita una asignación eficiente de recursos financieros; ya que en Aguascalientes no se tiene ninguno de ellos.

Aún cuando los funcionarios afirman que se toma en cuenta el Plan Estatal de Desarrollo y los planes rectores de las cadenas prioritarias, el establecimiento de prioridades de inversión es un ejercicio que se le deja a la CDR y no se utilizan instrumentos de planeación, si no que se recurre a la experiencia de la operación de años anteriores y a las potenciales solicitudes que pudieran llegar en cada ejercicio; como ya se mencionó antes, generalmente las decisiones sobre el destino de los recursos se inclinan por resolver problemas coyunturales como es el caso de la optimización en el uso del agua, la preservación de suelos agrícolas, entre otros.

El producto final del proceso de diseño y planeación del programa lo representa el anexo técnico; se suscribe mediante un acuerdo entre la delegación estatal de SAGARPA y la CODAGEA y se considera primordialmente el comportamiento histórico del ejercicio presupuestal del programa.

Aún cuando la SAGARPA ha autorizado que las delegaciones estatales convengan y firmen, con el gobierno del estado, los anexos técnicos que establecen las metas físicas y financieras para el ejercicio correspondiente, los anexos se envían a las oficinas centrales de SAGARPA para su aprobación después de haber sido firmados por el delegado estatal de SAGARPA y funcionarios autorizados del gobierno estatal.

2.2 Arreglo institucional

La importancia de este apartado reside en cómo la coordinación e interacción que debe establecerse entre las instituciones participantes en la CDR -en su papel de rectora del proceso de otorgamiento de apoyos a beneficiarios rurales- influye directamente en el funcionamiento del programa y los impactos que genera.

Para ello se analiza cuál ha sido la participación del PDR en promover la descentralización de las decisiones que toman las dependencias de gobierno involucradas, tal como lo ha planteado el gobierno federal, y que afectan al sector rural estatal.

El principal intento de descentralización en el sector rural, la federalización de la SAGARPA, que plantea traspasar la administración y operación al gobierno estatal, solo quedó en buenas intenciones; actualmente el Distrito de Desarrollo Rural (DDR) y los Centros de Apoyo al Desarrollo Rural (CADER) siguen operando dentro de la estructura de la administración federal.

La operación del PDR por los municipios, como otro intento del gobierno federal por descentralizar las decisiones sobre el reparto de subsidios en el sector rural, también se ha quedado corto en Aguascalientes y no se ha logrado que los municipios operen directamente el PDR; actualmente se han conformado los CMDRS, los cuales están validando las solicitudes que se presentan en las ventanillas receptoras en los ayuntamientos y emiten una opinión para que sean apoyadas.

La opinión que se tiene entre los funcionarios entrevistados es que el Consejo Estatal de Desarrollo Rural Sustentable (CEDRS) *transita* de ser un foro informativo, a ser un órgano colegiado donde se toman decisiones importantes -y se definen políticas y estrategias- que promueven el desarrollo rural en la entidad.

La CDR es el órgano central de decisión en la operación del PDR; ésta se encuentra integrada por la SAGARPA, la CODAGEA, el FIRCO, el INIFAP, el CECADER, la CNA, la SEMARNAT y CONAZA, contando con una unidad de apoyo que es la UTOE, la cual se encarga de analizar solicitudes y decide su aprobación o rechazo; además, formaliza la aprobación de solicitudes, define criterios para la asignación de recursos y funciona de manera efectiva como brazo técnico del CEDRS.

La SAGARPA es el representante federal del sector rural y la CODAGEA viene a ser su contraparte estatal; por su parte el CECADER, no participa en las reuniones de la CDR, si no que cumple exclusivamente sus funciones básicas de supervisión y control de calidad de los servicios prestados por los PSP.

2.3 Asignación de recursos

Hasta el 2003, la inversión en programas de extensión y desarrollo de capacidades se había mantenido estable en alrededor de 5 millones de pesos promedio por ejercicio; sin embargo, en el 2004 el presupuesto sufrió un descenso importante (-38.5% con respecto al 2003) explicado por la ausencia de apoyo y pago a los prestadores de servicios profesionales adscritos al PRODESCA.

En cuanto a la inversión física de los subprogramas de Desarrollo Rural, se observa que ha ido en aumento, tendencia que se explica por el incremento del presupuesto en los programas de apoyo a bienes de capital (PADER y PAPIR).

La tendencia de la inversión de los subprogramas de Desarrollo Rural, se muestra en las siguientes dos figuras. En la primera se observa el comportamiento de la inversión en programas de subsidio de bienes de capital físico y en la segunda se grafican los recursos asignados a programas de desarrollo de capacidades y capital humano.

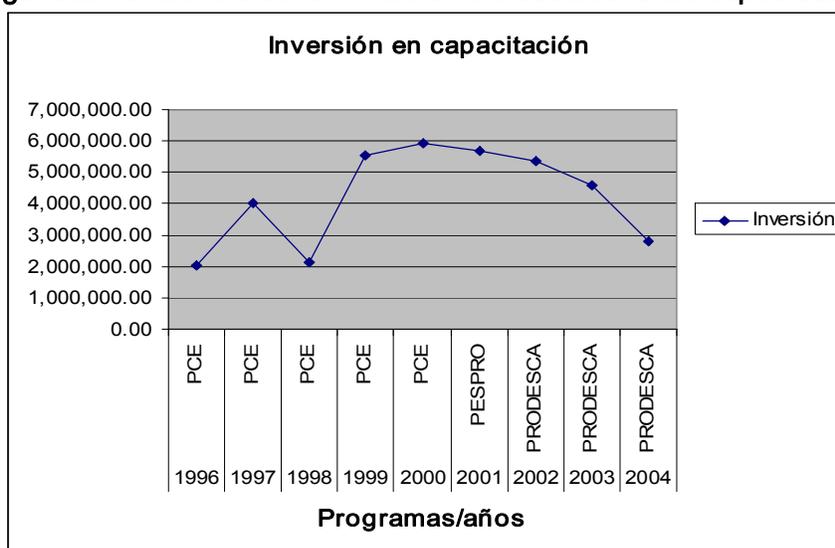
Figura 1. Tendencia de la inversión en apoyo a capital físico



Fuente: Elaboración propia con base en informes de evaluación del PDR 1997-2004.

Como se puede observar, la inversión en los programas de apoyo de capital físico ha aumentado (Figura 1), dado que son los apoyos que capitalizan las UPR y, por esa razón, se les destina más presupuesto. Por el contrario, aquellos programas que apoyan el desarrollo de capital humano muestran una tendencia a la baja desde el año 2000 hasta el actual, sobre todo porque son bienes no materiales que los productores subestiman y por lo tanto menos demandados.

Figura 2. Tendencia de la inversión en desarrollo de capacidades



Fuente: Elaboración propia con base en informes de evaluación del PDR 1997-2004.

En el 2005 se operaron más recursos que en años anteriores, al aportar el estado más recursos al desarrollo rural, motivado por un afán de cumplir con lo establecido en el Plan Estatal de Desarrollo sobre el abatimiento de la pobreza en zonas marginadas, las cuales son rurales en su totalidad. Las metas financieras fueron cumplidas en su totalidad y las físicas fueron rebasadas, apoyando a más beneficiarios de los previsto (Cuadro 7).

Cuadro 7. Cumplimiento físico y financiero del programa en 2005

Subprograma	Metas Físicas (Beneficiarios)	Avance Físico (Beneficiarios)	Metas Financieras (Pesos)	Avance Financiero (Pesos)
PAPIR	720	897	34'940,542	34'940,542
PRODESCA	901	996	2'453,160	2'453,160
PROFEMOR	109	109	2'240,504	2'240,504
Total	1,730	2,002	39'634,206	39'634,206

Fuente: Anexo técnico de los programas de Desarrollo Rural 2005 y avances físico financiero proporcionado por la UTOE para cada uno de los subprogramas.

Para el 2006, los recursos destinados al desarrollo rural sufrieron una disminución de más de 8 millones de pesos, básicamente en el PAPIR, al ser asignados más recursos a los otros programas de Alianza para el Campo, tales como sanidades, Fomento Agrícola y Fomento Ganadero (Cuadro 8).

Cuadro 8. Cumplimiento físico y financiero del programa en 2006

Subprograma	Metas Físicas (Beneficiarios)	Avance Físico (Beneficiarios)	Metas Financieras (Pesos)	Avance Financiero (Pesos)
PAPIR	1,284	1,284	27'079,295	27'079,295
PRODESCA	962	962	2'095,936	2'095,936
PROFEMOR	257	257	2'198,712	2'198,712
Total	2,503	2,503	31'373,943	31'373,943

Fuente: Anexo técnico de los programas de Desarrollo Rural 2006 y avances físico financiero proporcionado por la UTOE para cada uno de los subprogramas.

Para analizar si la focalización de los beneficios del programa fue dirigida de manera correcta, con base en la normatividad, se presenta el tipo de productores al que llegaron los apoyos; la tipología de productores se estimó con base en la metodología de FAO.

Cuadro 9. Tipología de beneficiarios 2006

Actividad	I	II	III	IV	V	Total
Agrícola			2			2
Pecuaria	12	28	7			47
No agropecuaria	60	17	12	3		92
Total	72	45	21	3	0	141
Porcentaje	51.1%	31.9%	14.9%	2.1%	0.0%	100.0%

Fuente: Encuestas a beneficiarios del PDR 2006.

La focalización del programa, muestra tendencia a apoyar productores de bajos ingresos en zonas marginadas (Tipo I) y de bajos ingresos en zonas no-marginadas (Tipo II), cumpliéndose también con la normatividad al apoyar a productores de bajos ingresos en transición; se cumplió con la política estatal de apoyar a los de muy bajos ingresos y subsidiar a pocos productores tipos IV, que no son población objetivo del PDR.

Otro tema relevante en el proceso de focalización es el mecanismo que se utiliza para seleccionar las solicitudes recibidas, puesto que se le da prioridad a las zonas clasificadas como marginadas, lo cual ha permitido el acceso a los apoyos a productores que tal vez en otras circunstancias no lo hubieran logrado.

Un mecanismo interesante, y al parecer muy efectivo para focalizar los recursos, es localizar y señalar diez comunidades de menor desarrollo socioeconómico, clasificadas como marginadas, en cada municipio, y hacia ahí dirigir las acciones del Programa; además, identificar a los productores que ya han recibido subsidio y apoyar primero a los que solicitan atención del programa por primera vez.

En el caso de Aguascalientes, en el 2006, no se pagaron proyectos productivos por parte del PRODESCA, al no encontrar alguno que fuera participativo y, sobre todo, viable de ser apoyado con recursos del PAPIR; ello confirma el hallazgo hecho en la evaluación del año pasado, donde los funcionarios afirmaban que la calidad de los proyectos era muy baja, especialmente en su utilidad para realizar inversiones integrales y para la obtención de fondos de otros programas o instituciones.

Las actividades no agropecuarias han sido apoyadas por el PDR porque grupos de habitantes del sector rural, sobre todo mujeres, se han enterado que pueden obtener apoyos para la apertura -y en algunos casos para la consolidación- de pequeños negocios en sus comunidades, que les permiten autoemplearse y completar el ingreso familiar, más no porque haya una estrategia formal de fomento a estas actividades.

Sin embargo, año tras año se siguen apoyando actividades no-agropecuarias; en años recientes, el enfoque ha sido a proyectos ecoturísticos, sobre todo en la explotación turística de recursos naturales como las presas.

2.4 Integración de cadenas y comités Sistema-Producto

El programa debe apoyar proyectos dirigidos hacia la integración de los productores en aquellas cadenas agroalimentarias consideradas como prioritarias en la entidad, en las cuales los beneficiarios del programa tengan una serie de ventajas, que los hagan más competitivos en sus mercados respectivos.

Un buen indicador de la inclusión de los beneficiarios, en los eslabones de las cadenas productivas, es el conocimiento que se tiene de los comités Sistema-Producto (CSP); de acuerdo a la encuesta de beneficiarios del 2005 pocos productores agrícolas conocían los comités, siendo 23.8% de ellos los que saben qué es un CSP.

Entre Los productores del ejercicio 2006, ninguno de los beneficiarios encuestados supo que era un CSP.

2.5 Circuito operativo

En general, las solicitudes son recibidas en las ventanillas del DDR y los CADER y en un módulo destinado para ello en la CODAGEA, ubicado en la capital del estado; el proceso de dictamen incluye primero una revisión documental en el DDR para ver si se cumplen los requisitos de elegibilidad, después la revisión técnica por la UTOE para analizar el contenido del proyecto y al final el dictamen definitivo de la CDR.

La apertura de ventanillas de recepción de solicitudes fue el 9 de enero del 2006 y el cierre el 15 de marzo del 2006, antes de la radicación de recursos federales y estatales al FOFAE; y el pago de los subsidios se realizó una vez que llegaron al fideicomiso los recursos de ambas fuentes.

De acuerdo a comentarios de funcionarios directivos y operativos entrevistados, en el PDR no se han presentado o impulsado cambios en la mecánica operativa y administrativa, a excepción de la modalidad de subsidios vía proyecto.

En relación al análisis y dictamen de solicitudes, éste inició una vez concluido el periodo de recepción de solicitudes; se realizó el correspondiente análisis técnico y financiero de los proyectos que acompañan las solicitudes y también se verificó en campo la inversión correspondiente.

La operación municipalizada del programa implica, además de transferir a los consejos municipales la capacidad de decisión sobre el destino de los apoyos, que los recursos financieros sean administrados por áreas especializadas en los ayuntamientos.

Este proceso es todavía incipiente en la entidad y, precisamente, el principal obstáculo detectado es que no existe la capacidad administrativa en los municipios, que permita la eficiente operación de los recursos. Aunado a lo anterior, las instancias federales y estatales, no han sido capaces de exponer a los ayuntamientos, de manera clara, cuál es el procedimiento operativo que debe aplicarse en la municipalización.

Los avances, hasta el 2006, incluyen la formación del Consejo Distrital y de los once consejos municipales, con la facultad de validar solicitudes y decidir cuáles se apoyan; además, los ayuntamientos tuvieron la oportunidad de señalar a las diez comunidades con más profundos problemas de marginalidad, para que sus habitantes fueran los primeros beneficiados del programa.

Sin embargo, hace falta el siguiente paso -por lo demás el decisivo y más importante- de administrar los recursos financieros.

Al contrario de años anteriores, la Unidad Técnica Operativa Estatal (UTOE) del PDR, se encuentra asignada al gobierno del estado -en la CODAGEA- lo cual permite una coordinación más estrecha entre los órganos operativos de la CDR.

Al mismo tiempo, permite un control más estricto en la revisión y dictamen de las solicitudes recibidas; de hecho, podría decirse que hay dos UTOE la administrativa que es la Dirección de Servicios al Productor de CODAGEA y la operativa que es el DDR.

2.6 Avances en la instrumentación del PRODESCA

Desde que el PRODESCA fue implementado, como estrategia de desarrollo de capacidades en el sector rural, es el subprograma que menos ha sido apropiado por el estado de Aguascalientes. Los funcionarios operativos y directivos han tenido siempre discrepancias con su operación, empezando por el de la UTOE, como coordinadora del proceso, hasta los objetivos que este subprograma persigue y que no se han logrado.

Actualmente, no hay indicios que el subprograma PRODESCA vaya a funcionar en la entidad; los funcionarios directivos y operativos tienen muy mala opinión de los PSP y no se vislumbra que el gobierno estatal o federal vayan a tomar la iniciativa de cambiar su forma de operación.

Los productores del sector rural, sobre todo del sector social, siempre se han mostrado reacios a pagar por los servicios profesionales que reciben de asesores, claro, salvo honrosas excepciones; y es que la costumbre de tantos años de recibir asesoría técnica sin costo por parte del gobierno los dejó muy mal acostumbrados.

Otros factores importantes que han limitado la consolidación del mercado de asesores en el agro, es la falta de capacitación integral de los PSP, ya que algunos solo conocen aspectos técnicos y otros financieros pero es difícil encontrar a los que tienen un bagaje completo de conocimientos para asesorar productores rurales.

Ello ha provocado que el PRODESCA no haya cubierto algún proyecto productivo que haya sido elaborado por un PSP registrado en el programa y certificado por el INCA Rural, ya no digamos el pago de la puesta en marcha de algún otro proyecto.

Sin embargo, lo más preocupante del tema es la total ausencia de seguimiento a los proyectos apoyados, puesto que una vez otorgado el subsidio de Alianza, el PSP considera su trabajo concluido y no sigue en contacto con los productores; pero más grave aún es que la CDR no obligue a los técnicos que cobran por los proyectos a que les den seguimiento.

Es también preocupante que los técnicos no sean capacitados de manera eficaz por el INCA Rural, instancia que ha sido designada por el gobierno federal para que sea la formadora de los PSP; los cursos y talleres impartidos por esta dependencia no tienen el contenido suficiente -y en la mayoría de los casos ni la calidad- para que los PSP realmente puedan administrar proyectos y no solo diseñarlos.

En el ejercicio 2006, los recursos destinados al pago de los PSP se utilizaron en apoyar el Programa Especial para la Seguridad Alimentaria (PESA), el cual está enfocado a sectores de alta marginalidad, y se dirigió a la elaboración de diagnósticos participativos con las comunidades.

No se detecta que el PRODESCA haya desarrollado capacidades en los productores rurales de la entidad; en todo caso a lo más que se ha llegado es a pagar algunos proyectos, que después son abandonados por los técnicos PSP, y a coordinarse con el PESA para atender grupos marginados, pero obviamente no se ha logrado impulsar el desarrollo de capacidades en el sector rural de Aguascalientes.

En relación al CECADER, su participación ha sido en pocas reuniones -su coordinadora se encuentra en Guadalajara, Jalisco- y no es mucha su participación puesto que no hay técnicos que supervisar y mucho menos proyectos que validar; de hecho tampoco ha participado en el ejercicio 2007.

Probablemente lo más rescatable del actuar del CECADER en Aguascalientes, sea la supervisión que realizaba a la agencia de desarrollo que ejercía el presupuesto del PESA; al respecto, la opinión del CECADER es que dicha agencia cumplió con su trabajo, pero el gobierno estatal consideró que no se cumplieron expectativas y rescindieron el contrato laboral.

Capítulo 3

Evaluación de Impactos

Este tema es fundamental en la evaluación de programas de subsidios, como lo es Alianza para el Campo; para el caso del Programa de Desarrollo Rural, el análisis se divide en dos vertientes: Primero, se presentan los impactos de ingreso y los de empleo, considerados como de *primer nivel*, posteriormente, se exponen los llamados de *segundo nivel*. Capitalización, producción-productividad y nivel tecnológico.

Los indicadores de ingreso y empleo se estiman con datos obtenidos de encuestas aplicadas este año, a los beneficiarios del período 2002-2005; el indicador de nivel tecnológico, con el cual se determina la tipología de productores, se estima con la base de datos del 2006 y, finalmente, la capitalización se calcula tanto con la encuesta del 2006 como con las encuestas aplicadas a productores del 2002 al 2005.¹⁷ Las encuestas para beneficiarios del 2006, fueron diseñadas de tal manera que la información obtenida sirva, además de calcular los indicadores arriba mencionados, como datos de *línea base*; parámetros con los cuales se podrán analizar, con una metodología comparativa, impactos similares en evaluaciones posteriores.

3.1 Primer nivel de análisis de impactos

Los indicadores de primer nivel se refieren a los cambios en el ingreso y en el nivel de empleo, que generan en el mediano plazo los apoyos que otorga el PAPIR; por ello, para estimar estos indicadores, se tomaron como base los datos de 235 encuestas realizadas este año a productores beneficiarios del programa en el periodo 2002-2005.

3.1.1 Ingreso

En el período en estudio, el indicador del ingreso muestra un repunte importante en los productores dedicados a actividades agrícolas; sobre todo en el 2002, donde la escala de producción se incrementó por una mayor superficie sembrada de granos como el maíz, observándose además que no hubo importantes incrementos en rendimiento y precios, quedando demostrado una vez más que los apoyos del Programa no han sido bien aprovechados para lograr mejoría de precios -vía mayor calidad y diferenciación de productos para el consumidor final- y no han sido suficientes para incrementar la productividad de las parcelas apoyadas. En 2003 y 2005, los indicadores son positivos, pero menos significativos que el índice estimado para el 2002; esto se explica por el tiempo de maduración y estabilización productiva que han logrado los proyectos agrícolas desde hace 5 años, en comparación con los más recientes (4 y 2 años, respectivamente), lo cual ha motivado a algunos productores a sembrar más granos (Cuadro xx).¹⁸

¹⁷ La metodología para la muestra, así como para evaluar los impactos, se puede consultar en el anexo 1.

¹⁸ En la encuesta que se aplicó a los beneficiarios del PDR en el 2004, no se incluyeron preguntas que permitieran hacer una comparación entre ingreso y con ello calcular el indicador respectivo.

Cuadro 10. Indicador del ingreso en actividades agrícolas, 2002-2005

Concepto	2002	2003	2004	2005
Escala de producción	4.19	1.64	nd	1.22
Productividad	1.10	1.25	nd	1.07
Producción	4.61	2.05	-	1.30
Precios	1.06	1.10	nd	1.24
Ingreso	4.88	2.25	-	1.61

Fuente: Elaboración propia con datos de encuestas a beneficiarios del PDR, ejercicios 2002-2005.

Es necesario hacer notar que los indicadores estimados para este período de tiempo, nos demuestra la hipótesis planteada hace algunos años por la FAO, relativa al tiempo de maduración que deben tener los proyectos apoyados, para presentar parámetros positivos del indicador de ingreso, demostrándose también que en general, los apoyos distribuidos entre los años 2002-2005, no han inducido un aumento significativo de precios y productividad.

En las actividades pecuarias, el índice de ingreso del 2002 nos indica que sí hubo un aumento en el ingreso de los productores, en ese período, y éste se explica por el incremento de precios que han tenido los productos pecuarios en estos últimos 5 años, encontrando que la escala de producción y la productividad se redujeron, al declarar los beneficiarios menos cabezas de ganado, sobre todo vientres ovinos, los cuales vendieron o se los comieron en barbacoa (Cuadro xx).

Cuadro 11. Indicador del ingreso en actividades pecuarias, 2002-2005

Concepto	2002	2003	2004	2005
Escala de producción	0.92	1.29	nd	1.11
Productividad	0.91	1.34	nd	1.43
Producción	0.84	1.73	-	1.58
Precios	1.50	1.43	nd	1.63
Ingreso	1.26	2.47	-	2.57

Fuente: Elaboración propia con datos de encuestas a beneficiarios del PDR, ejercicios 2002-2005.

En 2003 y 2005, el indicador de ingreso en apoyos pecuarios mejora sustancialmente, declarando los beneficiarios importantes aumentos en productividad y en precios, sobre todo en los componentes de apoyo de ganado bovino, tales como pie de cría, sementales e infraestructura pecuaria.

En las actividades no-agropecuarias, el índice negativo del ingreso refleja un grave problema en el año 2002, demostrando que varios proyectos fracasaron y fueron abandonados, y que los apoyos prácticamente se perdieron; en el año 2003 hay un incremento sustancial en el ingreso de los beneficiarios y en el 2005, los proyectos no produjeron ningún cambio en el ingreso de los beneficiarios, declarando los mismos niveles de ventas entre el 2005 y el 2007 (Cuadro xx).

Cuadro 12. Indicador del ingreso en actividades no-agropecuarias, 2002-2005

Concepto	2002	2003	2004	2005
Ventas anuales	-1.00	1.37	nd	1.00

Fuente: Elaboración propia con datos de encuestas a beneficiarios del PDR, ejercicios 2002-2005.

Una de las razones que esgrimen los empresarios entrevistados, que se dedican a actividades no-agropecuarias, es que la mayoría de los proyectos no fueron evaluados correctamente, sobretodo en aspectos de mercado, y las inversiones se realizaron por pura intuición; asimismo, se presentaron muchos casos en que las inversiones realizadas no fueron todas las necesarias para que funcionaran correctamente los proyectos, quedándose a medias, la mayoría de las veces por falta de equipos menores para los cuales no se tuvo recursos para adquirirlos y no encontraron un fondo complementario.

3.1.2 Empleo

En el tiempo que tiene operando Alianza para el Campo, se ha demostrado que los apoyos que otorga no son generadores de empleo; a lo más -y se ha confirmado en esta entidad- sirven para que los productores beneficiarios no abandonen sus parcelas y sigan habitando en el medio rural.

De las actividades apoyadas por el Programa en ese período de tiempo, las pecuarias son las que muestran un mayor impacto en la ocupación de mano de obra rural, al obtener un indicador promedio por productor de 1.71 empleos por año (Cuadro xx).

Cuadro 13. Empleos generados en actividades pecuarias, 2002-2005

Concepto	2002	2003	2004	2005	2002-05
Empleos Totales año base	-	443.58	-	456.00	224.90
Empleos totales en 2007	181.70	605.54	82.70	513.08	345.76
Diferencia	181.70	161.96	82.70	57.08	120.86
Empleos por productor	6.27	7.04	8.27	2.11	5.92
Empleos por productor/año	1.25	1.76	2.76	1.06	1.71

Fuente: Elaboración propia con datos de encuestas a beneficiarios del PDR, ejercicios 2002-2005.

Le siguen en importancia las actividades agrícolas, con 1.1 empleos generados por productor por año en ese periodo de tiempo, destacando el año 2003 y 2005 que son los que levantan el promedio, puesto que en 2002 y 2004 la ocupación de mano de obra rural es muy baja (Cuadro xx).

Cuadro 14. Empleos generados en actividades agrícolas, 2002-2005

Concepto	2002	2003	2004	2005	2002-05
Empleos Totales año base	177.80	125.71	-	384.46	171.99
Empleos totales en 2007	275.00	201.67	6.48	587.43	267.64
Diferencia	97.20	75.96	6.48	202.97	95.65
Empleos por productor	4.86	5.43	1.62	3.08	3.75
Empleos por productor/año	0.97	1.36	0.54	1.54	1.10

Fuente: Elaboración propia con datos de encuestas a beneficiarios del PDR, ejercicios 2002-2005.

Una explicación lógica a porqué se generan más empleos en las actividades pecuarias que en las agrícolas, es porque generalmente la mano de obra familiar es la que se ocupa en las empresas agrícolas; mientras que en el caso de las pecuarias, el principal componente de apoyo son cabezas de ganado que se explotan de manera extensiva, por lo que las empresas requieren de mayor número de vaqueros para pastorear el ganado.

En el caso de las no-agropecuarias se obtuvieron resultados parecidos a las agrícolas, con la salvedad que en el año 2002 no se reportan datos, puesto que es el año que varias de las empresas seleccionadas en la muestra, abandonaron sus proyectos (Cuadro xx).

Cuadro 15. Empleos generados en actividades no-agropecuarias, 2002-2005

Concepto	2002	2003	2004	2005	2002-05
Empleos Totales año base	-	22.28	-	-	7.43
Empleos totales en 2007	-	34.40	46.13	54.75	45.09
Diferencia	-	12.12	46.13	54.75	37.67
Empleos por productor	-	2.42	4.19	2.74	3.12
Empleos por productor/año	-	0.61	1.40	1.37	1.12

Fuente: Elaboración propia con datos de encuestas a beneficiarios del PDR, ejercicios 2002-2005.

En general, se puede decir que los apoyos otorgados por el Programa, en el período de tiempo en estudio, han sido poco útiles e insuficientes para generar empleos en el medio rural; lo más que han logrado es emplear un poco más de una persona por año en cada empresa apoyada con subsidios públicos.

Por otro lado, los empleos creados se clasifican en familiares y contratados, siendo los contratados aproximadamente un 20% y los familiares un 80%, lo cual es lógico si se considera que las parcelas de los productores son pequeñas -así como las empresas no-agropecuarias- y el personal que atiende estos negocios son el mismo productor y alguno de sus parientes.

En los proyectos de desarrollo rural, generalmente la producción obtenida no es suficiente para contratar personal externo a la unidad de producción, así que los indicadores de empleo que se ha obtenido en este estudio, sugieren que los jornales generados los ocupan los mismos productores, sean familiares o socios del grupo, demostrando así que al menos los apoyos del Programa han servido para arraigar al productor en su parcela.

3.2 Segundo nivel de análisis de impactos

En este apartado se presentan los resultados de analizar los indicadores de impacto de segundo nivel, los cuales son el de inversión-capitalización, el de producción-productividad y el de nivel tecnológico. Estos indicadores se estiman sobre aquellos factores que impactan en el desarrollo de las actividades productivas apoyadas por el programa; de hecho, se parte de la base que los indicadores de ingreso y empleo, tienen como base el desempeño de estos indicadores de segundo nivel.

En el caso del indicador de capitalización, se utilizan las bases de datos de productores beneficiarios del 2006 y del período 2002-2005; en el de nivel tecnológico solo las encuestas del 2006 y en los de producción y productividad, las del 2002-2005.

3.2.1 Inversión y capitalización

Este indicador se ha convertido en el único justificante que tienen los programas de Alianza para el Campo, al ser la capitalización de las unidades de producción rural lo que se logra desde el momento mismo en que se recibe el apoyo solicitado.

Así lo demuestra la información obtenida de las encuestas aplicadas a los beneficiarios del ejercicio 2006, en el cual se volvió a tener un indicador bastante positivo, al mismo nivel que se ha logrado en todos los años que tiene operando el PDR.

En este año también la tasa de capitalización más alta lo tienen los productores con menos desarrollo socioeconómico, y la misma va disminuyendo en la medida que va aumentando el nivel de los productores, a excepción de los productores del tipo IV, quienes obtuvieron una gran cantidad de subsidio en comparación a lo que ya tenían, resaltando también el hecho de que, en promedio, siempre son los productores más desarrollados los que se capitalizan en mayor nivel con los apoyos obtenidos, sean en lo individual o en grupo (Cuadro xx).¹⁹

Cuadro 16. Tasa de capitalización por tipología de FAO, beneficiarios 2006

Concepto	TP 1	TP 2	TP 3	TP 4	Total
Número de beneficiarios	32	35	16	10	93
Capital total antes del apoyo	335,266.00	297,935.00	2,025,600.00	1,380,866.00	4,039,667
Capitalización total	409,851.80	174,378.20	718,246.80	1,021,844.10	2,324,321
Tasa de capitalización	122.25	58.53	35.46	74.00	57.54
Capitalización promedio	12,807.87	4,982.23	44,890.43	102,184.41	24,992.70

Fuente: Elaboración propia con datos de encuestas a beneficiarios del PDR, ejercicio 2006.

Las actividades pecuarias presentan una tasa de capitalización un poco más alta, como grupo, que el resto de las actividades productivas; en el siguiente cuadro se presenta la información de acuerdo a la clasificación de productores establecida en las Reglas de Operación de APC y también tiene la misma tendencia que se tiene en el análisis donde se utilizó la tipología de FAO, en el sentido que los productores menos desarrollados obtienen siempre una tasa de capitalización más alta que el resto de los productores beneficiados (Cuadro xx).

Cuadro 17. Tasa de capitalización de actividades pecuarias, por nivel de marginación, beneficiarios 2006

Concepto	PBI en zona marginada	PBI zona no marginada	PBI en Transición	Total
Número de beneficiarios	29	17	1	47
Capital total antes del apoyo	803,200.00	1,461,350.00	42,000.00	2,306,550.00
Capitalización total	743,630.00	550,235.00	148,820.00	1,442,685.00
Tasa de capitalización	92.58	37.65	354.33	62.55
Capitalización promedio	25,642.41	32,366.76	148,820.00	30,695.43

Fuente: Elaboración propia con datos de encuestas a beneficiarios del PDR, ejercicio 2006.

¹⁹ Se excluye la información sobre capitalización de las actividades agrícolas, porque los encuestados no quisieron proporcionar estos datos, al no haber recibido todavía el apoyo.

Al igual que los resultados obtenidos en el análisis de este indicador a nivel general, en las actividades no-agropecuarias la tasa de capitalización presenta la misma tendencia; asimismo, al igual que en las actividades pecuarias, los productores más desarrollados, obtienen en promedio más beneficios del Programa (Cuadro XX).

Cuadro 18. Tasa de capitalización de actividades no-agropecuarias, por nivel de marginación, beneficiarios 2006

Concepto	PBI Zona marginada	PBI Zona no marginada	Resto de Productores	Total
Número de beneficiarios	14	31	1	46
Capital total antes del apoyo	284,000.00	1,117,000.00	332,117.00	1,733,117.00
Capitalización total	376,057.90	404,813.10	100,764.90	881,635.90
Tasa de capitalización	132.41	36.24	30.34	50.87
Capitalización promedio	26,861.28	13,058.49	100,764.90	19,166.00

Fuente: Elaboración propia con datos de encuestas a beneficiarios del PDR, ejercicio 2006.

Para analizar el comportamiento de este indicador, en el período de estudio planteado, se estimó el mismo para cada uno de los años en evaluación, dividiendo su análisis por actividades productivas, con el fin de ver cuáles productores son los que siguen invirtiendo en sus empresas rurales.

Para el años 2002, la tasa de capitalización se muestra muy consistente entre las actividades apoyadas; resalta el dato para las no-agropecuarias, las cuales muestran una tasa de capitalización positiva, aún cuando varias de las empresas apoyadas han desaparecido y abandonado la actividad (Cuadro xx).

Cuadro 19. Tasa de capitalización por actividad productiva, beneficiarios 2002

Concepto	Agrícola	No agropecuaria	Pecuaria	Total
Número de beneficiarios	20	5	29	54
Capital total en el 2002	14,267,251	2,556,490	62,935,517	79,759,258
Capitalización al 2007	1,337,639	312,550	7,034,116	8,684,305
Tasa de capitalización	9.4	12.2	11.2	10.9

Fuente: Elaboración propia con datos de encuestas a beneficiarios del PDR, ejercicios 2002-05.

En el 2003, se presenta una descapitalización de las empresas apoyadas, sobre todo de aquellas que participan en actividades agrícolas y no-agropecuarias, situación que se ha generalizado por las condiciones de operación que tienen las empresas del medio rural, donde los bajos ingresos y los altos costos les deja cierta utilidad, que se gasta más en consumo y gasto corriente, que para invertir en bienes de capital para las unidades de producción.

Se destaca también el hecho de que los productores seleccionados en la muestra de este año, no han vuelto a recibir apoyos de ningún programa de subsidios del gobierno federal o estatal, lo cual repercutió en su nivel de capitalización que, como es bien sabido, es generalmente la única posibilidad de inversión que tienen las pulverizadas y paupérrimas unidades de producción del medio rural de la entidad (Cuadro xx).

Cuadro 20. Tasa de capitalización por actividad productiva, beneficiarios 2003

Concepto	Agrícola	No Agropecuaria	Pecuaria	Total
Número de beneficiarios	14	5	23	42
Capital total en el 2003	13,939,500	778,000	15,213,100	29,930,600
Capitalización total al 2007	-4,285,000	-18,000	3,046,500	-1,256,500
Tasa de capitalización	-30.7	-2.3	20.0	-4.2

Fuente: Elaboración propia con datos de encuestas a beneficiarios del PDR, ejercicios 2002-05.

Las empresas consideradas en el 2004, han tenido un grado importante de capitalización, resaltando el caso de las pecuarias, donde las inversiones en infraestructura ganadera en los últimos tres años han sido muy importantes; así como en las agrícolas donde los apoyos en equipos de riego e invernaderos lograron esos niveles de capitalización (Cuadro xx).

Cuadro 21. Tasa de capitalización por actividad productiva, beneficiarios 2004

Concepto	Agrícola	No agropecuaria	Pecuaria	Total
Número de beneficiarios	4	11	10	25
Capital total en el 2004	587,480	6,736,479	4,903,370	12,227,329
Capitalización total al 2007	714,520	1,389,396	9,028,468	11,132,384
Tasa de capitalización	121.6	20.6	184.1	91.0

Fuente: Elaboración propia con datos de encuestas a beneficiarios del PDR, ejercicios 2002-05.

En el 2005, no se pudo detectar cuáles fueron las causas de la descapitalización de las actividades pecuarias y no-agropecuarias; sin embargo se infiere que los productores en general, por las condiciones descritas antes, han obtenido magras utilidades, lo que les impide invertir en bienes de capital y, al mismo tiempo, no han logrado obtener más apoyos de la APC o algún otro programa (Cuadro xx).

Cuadro 22. Tasa de capitalización por actividad productiva, beneficiarios 2005

Concepto	Agrícola	No agropecuaria	Pecuaria	Total
Número de beneficiarios	66	20	27	113
Capital total en el 2005	22,859,878	11,240,000	10,504,150	44,604,028
Capitalización total al 2007	1,220,364	-278,530	-732,820	209,014
Tasa de capitalización	5.3	-2.5	-7.0	0.5

Fuente: Elaboración propia con datos de encuestas a beneficiarios del PDR, ejercicios 2002-05.

Se debe reconocer, a manera de reflexión final de este apartado, que los esfuerzos del Programa hacia grupos prioritarios y zonas marginadas han logrado avances en la capitalización entre los beneficiarios de bajos y muy bajos ingresos, además entre grupos de mujeres y jóvenes del medio rural.

Otro aspecto a resaltar es que la población atendida por el PDR, se caracteriza por un bajo nivel socioeconómico, pequeñas unidades de producción, baja productividad y pobre nivel tecnológico, que hace ver los subsidios de Alianza como la única fuente posible de capitalización, presentando altas tasas, sobre todo en los productores más vulnerables del sector.

El Programa ha tenido un impacto positivo en la capitalización de los productores apoyados, teniendo el *Tipo I, equivalente al PBIZM*, la mejor tasa de capitalización, la cual va decreciendo con el mayor tamaño de las unidades apoyadas; esto porque entre los pequeños productores, el capital antes del apoyo es muy reducido y por lo tanto el impacto de los subsidios del Programa se nota más, a diferencia de los productores apoyados por los programas de fomento agrícola y ganadero que atiende a productores con mayor nivel de desarrollo socioeconómico.

En razón de la mayor inversión que se realiza en los estratos más desarrollados, las nuevas aportaciones de Alianza y del productor, contribuyen a que el promedio de capitalización por beneficiario sea mayor a medida que aumenta el estrato, lo cual demuestra que los productores más ricos son los que más se capitalizan en promedio; esto explica porqué los pequeños productores reconocen que la capitalización de sus empresas no se daría tan fácilmente sin los apoyos del Programa.

3.2.2 Producción y productividad

Este indicador, además del precio de mercado de los productos ofertados por cada beneficiario, es la base que explica el comportamiento del ingreso en los proyectos apoyados; para su análisis, se presentan los índices por actividad productiva apoyada por el Programa.

Tanto en las actividades agrícolas como en las pecuarias, los incrementos en producción que se han presentado en los años en estudio, han sido causados principalmente por aumentos en la escala de producción, más que por aumentos en productividad. (Cuadros xx y xx).

Cuadro 23. Cambios en productividad de las actividades agrícolas, 2002-2005

Concepto	2002	2003	2004	2005
Escala de producción	4.19	1.64	nd	1.22
Productividad	1.10	1.25	nd	1.07
Producción	4.61	2.05	-	1.30

Fuente: Elaboración propia con datos de encuestas a beneficiarios del PDR, ejercicios 2002-2005.

Nota: En la encuesta aplicada a los beneficiarios del 2004 en ese año, no se les preguntó sobre este tema.

A excepción del 2003 en actividades agrícolas y el 2005 en las pecuarias, cuando hubo un aumento hasta cierto punto importante en este indicador, la productividad no ha sido influida grandemente por los apoyos del Programa; de hecho, se ha demostrado hasta el cansancio que los subsidios han servido para aumentar las escalas de producción, más que la productividad de las unidades de producción apoyadas (Cuadros xx y xx).

Cuadro 24. Cambios en productividad de las actividades pecuarias, 2002-2005

Concepto	2002	2003	2004	2005
Escala de producción	0.92	1.29	nd	1.11
Productividad	0.91	1.34	nd	1.43
Producción	0.84	1.73	-	1.58

Fuente: Elaboración propia con datos de encuestas a beneficiarios del PDR, ejercicios 2002-2005.

Ante los bajos valores que se registran en la productividad de las unidades de producción, sobre todo en las actividades pecuarias, es imperativo diversificar los componentes de apoyo que se otorgan al amparo del Programa, de tal manera que permitan mejorar el rendimiento de los sistemas de producción, brindando además un acompañamiento técnico a los proyectos, lo cual permita elevar la productividad de las unidades de producción.

3.2.3 Nivel tecnológico

El Programa de Desarrollo Rural subsidia la adquisición de equipos y tecnología que propicien un aumento en la productividad e ingreso de los productores beneficiarios; para ver si realmente el programa lo está consiguiendo, se determina el indicador de nivel tecnológico.

En este año, no se ha calculado el *nivel de cambio* tecnológico, solo el *nivel actual* que servirá de línea base para calcular sus cambios en evaluaciones posteriores.

Para medir el nivel tecnológico de los beneficiarios se tomó en cuenta, en el caso de las actividades ganaderas, calidad genética de animales productivos, su alimentación, así como la infraestructura y equipo disponibles; en el caso de las no-agropecuarias, si están formalmente organizados, mecanización de su empresa y las instalaciones de la misma.²⁰

Con estos datos se estimó para cada beneficiario el nivel tecnológico actual, el cual indica el grado de adopción de tecnología, siendo igual a uno cuando el productor tiene una alta tecnología de producción y el cero significa la ausencia de tecnología; después se promediaron los datos para presentar el indicador por tipo de tecnología y por actividad (Cuadros xx y xx).

²⁰ En el caso de los productores agrícolas, solo dos de ellos proporcionaron información y no es relevante.

Cuadro 25. Nivel tecnológico en actividades pecuarias, 2006

	Genética	Infraestructura	Alimentación	Tot al
Nivel tecnológico	0.70	0.30	0.30	0.43

Fuente: Elaboración propia con datos de encuestas a beneficiarios del PDR, ejercicio 2006.

Cuadro 26. Nivel tecnológico en actividades no-agropecuarias, 2006

	Organización	Mecanización	Instalaciones	Tot al
Nivel tecnológico	0.03	0.29	0.65	0.32

Fuente: Elaboración propia con datos de encuestas a beneficiarios del PDR, ejercicio 2006.

Al comparar los índices estimados para las actividades apoyadas, se destaca que los ganaderos tienen en general mejor nivel tecnológico que los no-agropecuarios, y también destaca el impacto del Programa para inducir la innovación tecnológica entre los productores con actividades pecuarias (mejoramiento genético), lo que supone una mayor capacidad de adopción de nuevas tecnologías por parte de los ganaderos beneficiarios.

El efecto positivo del Programa se nota particularmente en los productores de bajos ingresos en zonas prioritarias, quienes están en desventaja productiva y competitiva con respecto a los de otras zonas de la entidad y del país; cabe decir además, que la innovación tecnológica no es un objetivo formal del PDR, pero confirma la importancia de dirigir los apoyos hacia productores de bajos ingresos, que ven indirectamente mejorado su nivel tecnológico.

3.3 Valoración de conjunto sobre los impactos del programa

Las acciones del programa se han dirigido, de acuerdo a normatividad, hacia grupos prioritarios considerados como productores de bajos ingresos en zonas marginadas y en zonas no marginadas.

Es importante la focalización de los apoyos hacia las zonas marginadas de la entidad, donde el nivel socioeconómico es bajo y, precisamente, el objetivo del programa es contrarrestar los factores adversos que provocan esta situación de pobreza rural, requiriéndose para ello el estudio de estratificación que no existe todavía.²¹

En el caso de las actividades primarias, la variable que tuvo mayor peso específico en el incremento del ingreso bruto fue el aumento en los niveles de producción, derivado de aumentos en la escala de producción (Superficie sembrada y mayor número de cabezas), más no en un aumento en rendimiento (Productividad de la UPR), lo cual es el objetivo primordial del programa.

²¹ Los factores adversos más visibles, que afectan el nivel de bienestar de la población rural son, entre otros, superficie pequeña de parcelas sin competitividad, baja productividad y bajo nivel tecnológico.

El programa no tuvo un fuerte impacto en la creación de empleos; sin embargo, hay que resaltar que se generaron en promedio un empleo por año, lo cual permitió la permanencia del productor y de algún familiar en la UPR, liberando en algo la presión social que existe sobre el rubro del empleo rural en la entidad.

El impacto en la capitalización de los beneficiarios apoyados por el PAPIR ha sido más que positiva; los productores del tipo I, II y III (Equivalentes a PBIZM, PBIZNM y PBIT), fueron los que tuvieron los mayores impactos en capitalización y los valores fueron decreciendo al aumentar el estrato (Tipo IV y V, equivalentes al RP); lo anterior ocurre porque en los pequeños productores el capital inicial es muy reducido y por tanto el impacto de los recursos del PAPIR aumenta.

Es importante destacar que los indicadores de segundo nivel tienen una relación directa con los de primer nivel; entre los indicadores de segundo nivel que tuvieron impacto positivo en las actividades apoyadas, sobresale el de nivel tecnológico, que es un factor determinante para que los productores puedan aspirar a un incremento en el ingreso bruto y una disminución en la estructura de costos.

Capítulo 4

Estudios de caso

Con el propósito de conocer la situación física y financiera que guardan las inversiones apoyadas por el PAPIR -y como tema de evaluación de interés estatal- se presenta el análisis a proyectos apoyados durante el período 2002-2005. Se utilizó la metodología de estudios de caso con enfoque *explicativo*, la cual nos permite determinar factores de éxito y fracaso, que inciden en los resultados de los proyectos en estudio.

Se elaboraron tres estudios, uno por cada actividad a las cuales el Programa dirige sus apoyos, se incluyen los componentes más solicitados en cada actividad; se entrevistó a varios productores, buscando que quedaran cubiertas las inversiones más importantes y la mayoría de las zonas rurales a donde han llegado los subsidios.²²

Los temas para estudio fueron en algunos casos sugeridos por funcionarios de la CDR y, en otros, fueron seleccionados de acuerdo a la localización geográfica de proyectos, así como por tipo y situación actual de las inversiones subsidiadas por el Programa y por la magnitud de los impactos generados en sus unidades de producción, quedando la selección como sigue:

1. **Actividades agrícolas (AA):** Invernaderos; sistemas de riego; y maquinaria y equipo.
2. **Actividades pecuarias (AP):** Ganado mayor; ganado menor; e infraestructura para ganado mayor (bovinos).
3. **Actividades no-agropecuarias (ANA):** Proyectos ecoturísticos y empresas que ofrecen otro tipo de servicios.

En total se recolectó información de campo de 39 productores; el mayor número de entrevistados fue en el estudio sobre actividades agrícolas, resaltando el componente de invernaderos (AA), por la importancia económica de las inversiones, y por las expectativas que estos proyectos levantaron entre la población rural y entre los funcionarios directivos del Programa (Cuadro XX).

²² En este apartado se presentan los resultados generales de los tres estudios de caso; para consultarlos de manera específica, estos se encuentran en el anexo 1.

Cuadro 27. Entrevistas aplicadas por componente

Actividades Agrícolas				
Invernaderos	Riego	Maquinaria y equipo	Total	
8	4	3	15	
Actividades Pecuarias				
Ganado mayor	Ganado menor	Infraestructura	Ganado mayor e infraestructura	Total
3	5	2	3	13
Actividades No-agropecuarias				
Ecoturismo	Otro tipo de servicios	Total		
5	6	11		

Fuente: elaboración propia con base en los estudios de caso elaborados.

4.1 Situación actual de los proyectos

De los **proyectos agrícolas** estudiados, siguen funcionando alrededor de 73% de ellos; cabe resaltar que poco menos de la mitad de los *invernaderos* visitados no funcionan por el desinterés que prevalece, ya que manifiestan que les dieron el invernadero sin realmente quererlo. De los que están funcionando, pertenecen a grupos familiares principalmente constituidos por mujeres, lo cual parece que es la causa de éxito, y algunos tienen problemas serios con el representante, situación que puede llevarlos en poco tiempo a dejar de funcionar.

Además, se detectaron problemas causados por los proveedores, tanto en una mala instalación de los invernaderos, como en incumplimiento de garantías; resalta el hecho de que en la mayoría de los casos el grupo no tuvo opción para elegir su proveedor, detectándose que uno de estos tuvo problemas de incumplimiento por exceso de trabajo.

Respecto a los apoyos de *Riego*, a pesar de no contar con asistencia técnica ni administrativa, estos proyectos están funcionando al 100%; sin embargo no fue posible detectar impactos en ahorro de agua o incremento en ingresos de los beneficiarios, debido principalmente a que no llevan registros de sus actividades. Además, en todos los casos se detectaron necesidades de asistencia técnica y administrativa, en temas de comercialización y, tal vez lo prioritario, en la elaboración de proyectos productivos.

Lo mismo sucede con los proyectos de *Maquinaria y Equipo*, al no contar con registros respecto al uso de estos apoyos, ni con un proyecto que establezca los problemas que se quieren resolver y la manera de hacerlo, es casi imposible medir los impactos y sobre todo detectar en dónde se debe poner especial atención para que los proyectos logren sus objetivos.

El 70% de los **proyectos pecuarios** apoyados sigue funcionando. En todos los casos los grupos apoyados cuentan con experiencia previa en la actividad a la que se dedican, sin embargo manifiestan requerir asistencia técnica tanto para el manejo de sus hatos, la comercialización y para la administración de sus negocios, resaltando el desconocimiento de los trámites y las responsabilidades ante la SHCP, en virtud de que muchos compradores les exigen darse de alta ante la SHCP, situación que ayuda en alguna manera a formalizar estas actividades.

También se detectó que los proyectos productivos solo son utilizados para la solicitud del apoyo, una vez recibido éste ya no se toman en cuenta; de igual manera se pudo observar que los apoyos han permitido la capitalización de las UPR, pero poco han fomentado la realización de inversiones adicionales. Otro aspecto importante de resaltar es que, aunque los apoyos no han promovido la generación de empleos remunerados, si han fomentado el arraigo de los socios y familiares en sus comunidades.

Los proyectos relacionados a *Ecoturismo* están funcionando al 100% de su capacidad, a diferencia de los de *Otros Servicios* que solo siguen trabajando los de producción de queso, lo que representa 33.3% de los proyectos en estudio. Los beneficiarios de los ecoturísticos manifiestan inconformidades respecto a no contar con las facturas de los bienes recibidos y el incumplimiento de dar mantenimiento a la zona de los proyectos por parte de un Patronato impuesto por el gobierno -constituido por gente que no es de la zona- que, mediante el cobro de cuotas dependiendo el tamaño de los negocios, tiene esta función.

Se detectaron deficiencias en los proyectos que están trabajando actualmente, principalmente en la falta de continuidad y seguimiento a los mismos, en aspectos administrativos (planeación estratégica y aspectos fiscales) y en asistencia técnica para la prevención de accidentes y el manejo adecuado e higiénico de alimentos, sobre todo en el caso de los ecoturísticos. Los proyectos de queso que están funcionando demandan asistencia técnica y capacitación en aspectos administrativos y en la comercialización de sus productos.

4.2 Análisis FODA

De acuerdo a la opinión de los entrevistados, se presenta un resumen de aquellos aspectos internos que se pueden reforzar o cambiar, para un mejor desempeño de los proyectos (Fortalezas y Debilidades); asimismo, los aspectos externos que pueden potenciar o limitar sus actividades productivas (Oportunidades y Amenazas):²³

Cuadro 28. Resumen de matrices FODA de todos los proyectos

Fortalezas	Debilidades
<ul style="list-style-type: none"> • Se cuenta con tecnología moderna. • Producción de mejor calidad. • Fomentan autoempleo y empleo familiar. • Producen forrajes necesarios en la UPR. • Algunos tienen un comprador fijo. • Cuentan con experiencia en la actividad. • Aprenden de otros productores exitosos. • Fomenta el arraigo de socios y familiares. • El apoyo ha permitido la capitalización. • La mayoría son empresas familiares. • Producción de alimentos naturales. • Trabajo eficiente de mujeres en equipo. 	<ul style="list-style-type: none"> • Falta de asistencia técnica. • No ser propietario de los apoyos. • El tamaño de los predios. • El tamaño de los hatos. • Falta de canales de comercialización fijos. • Falta de una adecuada administración. • Desintegración de los grupos. • Ausencia de inversiones adicionales. • Deficiente atención a consumidores. • Falta infraestructura para producción. • Faltan servicios en apoyo a la producción. • La edad de los socios de los grupos. • Venta de componentes recibidos.

²³ Las matrices completas por actividad se pueden consultar en el Anexo 1.

Oportunidades	Amenazas
<ul style="list-style-type: none"> • Esquema de agricultura por contrato. • La calidad puede conseguir mejor precio. • Asociarse puede conseguir mejor precio. • Acceso a financiamiento formal. • Existencia de fondos concurrentes. • Apoyo del gobierno en caídas de precios. • Turismo religioso. • Creación y registro de marcas propias. • Asistencia técnica por comisión. • Promoción del mercado local y del externo. 	<ul style="list-style-type: none"> • Deficiente instalación de las inversiones. • No cumplen garantías los proveedores. • Dependencia de apoyos del gobierno. • Condiciones climatológicas extremas. • Baja en los precios de los productos. • Altos costos de producción. • Requerimientos de apoyos menores. • Dependencia de ingresos ajenos a la UPR. • Intermediarismo. • UPR ubicadas dentro de zonas urbanas. • Problemas zosanitarios.

Después de realizar el análisis de matrices FODA por actividades y por componente de apoyo, se encontró que hay factores que son inherentes a todo tipo de proyecto; los hay de éxito y de fracaso, hay algunos que representan la oportunidad de ciertos proyectos de sostenerse en el mercado o de salir del bache en que se encuentran y también de detectar amenazas que deben ser contrarrestadas antes de que afecten a los proyectos financiados.

4.3 Factores de éxito (Fortalezas y oportunidades)

Entre los principales factores de éxito que se detectaron en los proyectos estudiados, resalta que la mayoría son negocios familiares, promoviendo el trabajo de grupo, sobre todo de mujeres, así como los de autoempleo, fomentando entonces el arraigo en el medio rural de socios y parientes.

Otro aspecto importante en los proyectos exitosos, fue encontrar que los apoyos del Programa capitalizan las unidades de producción y proveen tecnología moderna que permite obtener producción de calidad, pero que no obstante ello, requieren de mucha capacitación y asistencia para explotar el potencial productivo de las inversiones.

Por último, hay proyectos que han logrado integrar sus actividades de manera vertical, al producir ellos mismos los insumos que requieren sus medios de producción; hay algunos que tienen compradores cautivos que les permiten tener asegurada la venta de sus productos y otros, los menos, han logrado diferenciar sus productos al ofrecer al mercado especialidades como alimentos orgánicos, productos lácteos naturales, entre otros.

A pesar que las fortalezas parecen pocas e irrelevantes, es importante destacar que se han logrado con mucho esfuerzo por parte de los productores, al tener que cambiar varios aspectos productivos en su UPRs y también algunos culturales que inclusive han sido muy radicales.

Los proyectos en operación, tienen posibilidades de seguir -y de crecer inclusive- si reciben asesoría y capacitación especializada sobre temas de producción tecnificada, administración, comercialización, asociación para obtener economías de escala, entre otros, diseñando un esquema de pago de los servicios profesionales, donde participen técnicos PSP pagados por PRODESCA, analizando la posibilidad de ofrecerles una comisión en base a resultados y buscando asociaciones estratégicas con empresas compradoras, que les interese tener asegurado un volumen específico de producción.

La organización de productores agropecuarios, es un aspecto que está negado en el medio rural de la entidad; y el problema parece ser que se conocen solamente tipos tradicionales de organización. Si los productores recibiesen asesoría sobre otra forma de asociarse, tendrían más posibilidades de éxito en sus empresas; tal es el caso de lograr esquemas conjuntos de comercialización vía “agricultura por contrato”, buscar marcas regionales, con productos de calidad estandarizada, logrando mejores precios y, en algunos casos, hasta buscar apoyos para el bien común y financiamiento formal.

4.4 Factores de fracaso (Debilidades y amenazas)

Un aspecto negativo recurrente en los proyectos es la *desintegración de los grupos*, los cuales se forman -la mayoría de las veces- solo para acceder al apoyo del Programa y una vez obtenido, no vuelven a aparecer en los predios donde se utiliza el bien que se adquirió con el subsidio o se tienen que dedicar a otras actividades porque la producción en la UPR no proporciona ingresos para todos los miembros del grupo.

El principal factor negativo que sobresale en los proyectos agropecuarios, se relaciona con el *tamaño de predios y hatos*, manifestando los productores entrevistados que las reducidas escalas de producción no permiten desarrollar los apoyos obtenidos, en todo el potencial que tienen.

Otro aspecto que debe atenderse de inmediato, si el PDR va a seguir operando con las mismas reglas que hasta hoy, es la verificación de las inversiones en campo y el seguimiento a los proyectos; es decir, no es posible que se estén dilapidando recursos públicos en beneficiarios que *venden el apoyo* en cuanto lo reciben.

Entre otros factores, no menos importantes que los mencionados antes, que provocan que los proyectos no prosperen, sobresalen la falta de asesoría técnica; falta de una eficaz administración; falta de cultura de productos y servicios de calidad; y falta de infraestructura de apoyo a la producción y oferta de bienes y servicios.

Si hay algo que sobra en el medio rural -en el país y en los estados- son amenazas; éstas son variadas y recurrentes, pero aquí solo presentaremos las que inciden en el desarrollo de los proyectos apoyados por el PDR en la entidad.

La selección de los proveedores de los apoyos no corre por cuenta de los productores, lo cual genera una serie de deficiencias en la provisión de bienes e insumos que ponen en riesgo constante las inversiones y el desempeño de los proyectos; de hecho en el caso de los invernaderos, algunos no fueron totalmente instalados, otros no lo hicieron a tiempo y algunos otros no han logrado que se les respete la garantía.

Se ha detectado un gran número de beneficiarios de los subsidios del PDR, que se dedican a otras actividades ajenas a aquella para la cual pidieron el apoyo; esto genera que otros productores se queden sin la oportunidad de salir beneficiados con el Programa, limitando así la producción y los ingresos a productores cuya única base de ingreso lo es la actividad agropecuaria.

La combinación de altos costos de insumos de producción y la caída de precios cuando hay exceso de oferta de productos, sobre todo los que llegan de fuera del estado, ha generado un problema que los productores locales no han podido contrarrestar; y es que sus unidades de producción y sus hatos son tan pequeños, y no se ve para cuando vayan a asociarse para lograr economías de escala, que no pueden negociar precios mejores para sus productos y no pueden obtener rebajas en la compra de insumos.

En los últimos años, la población urbana ha venido absorbiendo áreas rurales, de tal suerte que hay unidades de producción, que han sido apoyadas por el Programa, que se encuentran dentro de los límites de las ciudades, las cuales están ejerciendo presión para que se cierren las empresas agropecuarias con el consiguiente riesgo de pérdidas y abandono de inversiones subsidiadas.

Problemas zoonosológicos, la edad de los habitantes rurales y condiciones de clima extremo -como la sequía recurrente en la entidad- hacen que las actividades agropecuarias estén siendo amenazadas constantemente; sin embargo, la gran mayoría de los productores no quieren dejarse vencer por el pesimismo y continúan en sus unidades de producción rural, esperando que los sigan apoyando y que les haga justicia la revolución y el liberalismo globalizador.

Capítulo 5

Conclusiones y recomendaciones

Este capítulo es la parte total de la evaluación realizada al Programa de Desarrollo Rural en Aguascalientes; aquí se presentan conclusiones que se derivan del proceso de investigación y análisis de los temas desarrollados en capítulos anteriores.

Se ofrecen asimismo recomendaciones útiles para la toma de decisiones, dirigidas a los funcionarios responsables de planificar e implementar estrategias de desarrollo rural a nivel estatal, recomendaciones éstas que se espera propicien una mejora integral en la operación del programa en estudio.

5.1 Conclusiones

Aún cuando las agropecuarias siguen siendo la principales actividades en el sector rural, las no-agropecuarias han venido ganando terreno en la economía rural; cambios en los sistemas de producción, diversificación de actividades, cambios sociodemográficos, descentralización política, entre otros factores, han provocado un claro desplazamiento de actividades consideradas como tradicionales hacia las no-agropecuarias.

Un factor presente y recurrente que afecta al agro, lo es la baja precipitación pluvial anual en la entidad; en una región semiárida como ésta, la presencia de agua tiene un valor incuestionable. Más aún, la falta de agua provoca que se agrave la erosión del suelo, degradando el medio ambiente y disminuyendo la productividad de los suelos.

El dinámico crecimiento económico que ha observado Aguascalientes en los últimos años, lo ha consolidado como un importante polo de atracción poblacional en el centro del país; además, el deterioro y abandono de actividades agropecuarias ha generado un alto índice de migración interestatal, lo que provoca una despoblación del sector rural.

El minifundio es otra variable que afecta al sector rural, pues no permite economías de escala y pone a los productores en desventaja en negociaciones comerciales, ya que logran tan poca producción que tienen que recurrir a intermediarios comerciales, aunado a la edad promedio de los ejidatarios en el sector rural que es arriba de los 55 años, lo que significa que una parte importante de los ejidatarios se encuentra cerca de la fase final de su actividad productiva.

En Aguascalientes no existe una política definida de desarrollo rural, convirtiéndose tan solo en ejecutores de políticas federales de subsidio al campo, a través del fideicomiso establecido para ello (FOFAEA); asimismo, no operan programas estatales en apoyo del medio rural. Los proyectos ecoturísticos sí han sido promovidos y apoyados a iniciativa del gobierno estatal, pero más bien con la intención de promover algunas regiones de manera coyuntural, más no como una política estructural e integral de desarrollo.

En relación a la operación del Programa, y ante la negativa de los municipios de operar los recursos del PAPIR por sí solos, éstos siguen siendo distribuidos por el fideicomiso estatal, a través de la Comisión de Desarrollo Rural; asimismo, los servicios de asesoría y extensionismo, y los de fortalecimiento empresarial, están muy limitados representando otro problema en el medio rural.

Hay otros programas que operan en el estado, entre los cuales no existe concurrencia de recursos ni apoyos complementarios entre programas, como los de la Comisión Nacional del Agua (CONAGUA) y la Comisión Nacional de Zonas Áridas (CONAZA).

En el tiempo que lleva la operación del PDR, las instancias encargadas de distribuir sus recursos, no han sido capaces de ejecutar el modelo de integración de los subprogramas del PDR, que establece hacer coincidir en una misma UPR las acciones del PAPIR, del PRODESCA y del PROFEMOR.

La inversión en los programas de apoyo de capital físico ha aumentado, dado que son los apoyos que capitalizan las UPR y, por esa razón, se les destina más presupuesto; por el contrario, los que apoyan el desarrollo de capital humano muestran una tendencia a la baja desde el año 2000.

La focalización del programa, muestra tendencia a apoyar productores de bajos ingresos en zonas marginadas y de bajos ingresos en zonas no-marginadas, lo cual ha permitido el acceso a los apoyos a productores que tal vez en otras circunstancias no lo hubieran logrado; un mecanismo efectivo para focalizar los recursos, ha sido localizar y señalar diez comunidades de menor desarrollo socioeconómico, clasificadas como marginadas, en cada municipio, y hacia ahí dirigir las acciones del Programa.

Actualmente, no parece que el subprograma PRODESCA vaya a funcionar en la entidad; los funcionarios directivos y operativos tienen muy mala opinión de los PSP y no se vislumbra que el gobierno estatal vaya a tomar la iniciativa de dar una solución.

En relación a los impactos del programa y específicamente al indicador del ingreso, en el caso de las actividades primarias, la variable que tuvo mayor peso específico en el incremento del ingreso bruto fue el aumento en los niveles de producción, derivado de aumentos en la escala de producción, más no en un aumento en rendimiento.

El programa no tuvo un fuerte impacto en la creación de empleos; sin embargo, hay que resaltar que se generaron en promedio un empleo por año, lo cual permitió al menos la permanencia del productor en la UPR.

El impacto en la capitalización de los beneficiarios apoyados por el PAPIR, en general ha sido positiva; los productores del tipo I, II y III, fueron los que tuvieron los mayores impactos en capitalización y los valores fueron decreciendo al aumentar el estrato.

Es importante destacar que los indicadores de segundo nivel tienen una relación directa con los de primer nivel; entre los indicadores de segundo nivel que tuvieron impacto positivo en las actividades apoyadas, sobresale el de nivel tecnológico, que es un factor determinante para que los productores puedan aspirar a un incremento en el ingreso bruto y una disminución en la estructura de costos.

5.2 Recomendaciones

- Apoyar proyectos ecoturísticos con supervisión y seguimiento, porque representan una fuente de generación de empleo e ingreso rural que no debe ser desaprovechada.
- Ofrecer apoyo complementario a los inversederos, ofreciéndoles capacitación en la tecnología de punta que han adquirido y en aspectos de comercialización, que según los productores encuestados es el problema más grave que tienen.
- Fomentar la sinergia entre programas federales y estatales que busquen los mismos objetivos del PDR y que vengan a sumar recursos extras para un proyecto y complementen los apoyos del programa.
- Promover y ejecutar un modelo de operación integrada del Programa, para que los subprogramas actúen al mismo tiempo en los proyectos apoyados (PAPIR-PRODESCA-PROFEMOR).
- Capacitar a técnicos PSP del PRODESCA y los del PROFEMOR, en áreas especializadas como la evaluación técnica, económica, y financiera de proyectos, estudios de mercado y comercialización, entre otros igual de complejos.
- Promover los *municipios SINACATRI*, para que se utilicen los recursos del sistema nacional de capacitación integral, y así desarrollar las habilidades de los productores del medio rural.
- Hacer el estudio de estratificación para lograr una mejor focalización de los apoyos, y así dirigir las inversiones hacia los estratos prioritarios de productores y hacia las zonas con más alta marginación.
- Supervisar y proporcionar asistencia técnica (Extensionismo) a los proyectos apoyados, en todas las actividades, para asegurar su funcionamiento y éxito.
- Implementar la operación municipalizada de los recursos de Alianza, como un forma de fortalecer el federalismo en el sector rural y apoyar los proyectos de impacto regional.
- Fortalecer los consejos municipales de desarrollo rural sustentable, para que los consejeros tengan una amplia representatividad y activa participación.
- Priorizar proyectos de acuerdo a las prioridades del desarrollo rural estatal.
- Implementar mecanismos, de ser posible computarizados, para la priorización de las inversiones como en otros estados del país (vg: Sonora).
- Establecer esquemas de subsidios, que hagan obligatorio el acompañamiento técnico para inversiones que incluyan innovación tecnológica, sobre todo en productores de bajos ingresos.

Bibliografía

- CODAGEA. *Características generales de Aguascalientes*. 2005.
- CONAPO. Distribución territorial de la población, urbanización y migración interna.
- CTEEAGS. *Términos de Referencia para la Evaluación Externa del Programa de Desarrollo Rural 2006 de Alianza para el Campo*.
- FAO-SAGARPA. *Informes finales de evaluación externa del PADER en Aguascalientes, ejercicios 1998 y 1999*.
- FAO-SAGARPA. *Método de Muestreo para la Evaluación de la Alianza para el Campo 2005*. FAO-SAGARPA.
- FOFAEA. *Bases para la Evaluación Externa de los Programas de Alianza para el Campo 2005 en Aguascalientes*.
- INEGI. *Banco de Información Económica*. www.inegi.gob.mx. Edición 2005.
- INEGI. *II conteo de Población y Vivienda 2005*. Aguascalientes. 2006.
- INEGI: *Mujeres y Hombres en México, 2005*. Aguascalientes. Ags. 2005.
- INEGI. *Resultados del VIII Censo Ejidal 2001*. Disco Compacto.
- La Jornada. *Amenaza sequía 110 mil hectáreas en Aguascalientes*. 25 mayo 2006.
- SAGARPA. Dirección general de conservación del suelo y agua. 1984.
- SEPLADE: *Plan de Desarrollo del Estado de Aguascalientes, 2004-2010*. Aguascalientes, Ags. 2005.
- SEPLADE. *Primer Informe de Gobierno del Estado de Aguascalientes*. Aguascalientes, Ags. 2005.

Anexos

Anexo 1. Metodología de evaluación

1. Categoría de beneficiarios

Tipología de beneficiarios DR 2006

Actividad	I	II	III	IV	V	Total
Agrícola			2			2
Pecuaría	12	28	7			47
No agropecuaria	60	17	12	3		92
Total	72	45	21	3	0	141
Porcentaje	51.1%	31.9%	14.9%	2.1%	0.0%	100.0%

2. Método de muestreo

Para levantar las encuestas a beneficiarios del 2006, se utilizó el método de muestreo simple aleatorio con selección sistemática, quedando la muestra de la siguiente manera:

Población N	Teta	$1 + (teta / N)$	Tamaño de muestra "n"	$k = N/n$	Número aleatorio = na	$s = na * (k-1) + 1$
271	290.2	2.071	140	1.9	0.12063	1.1
		Reemplazos "20% de n"	28	9.7	0.29690	3.6

La fórmula utilizada implica un 95% de confianza y un margen de error de 10%:

$$n = \frac{290.2}{1 + (290.2 \div 293)} = \frac{290.2}{2.0708} = 140$$

Para el caso de las encuestas a levantar a los beneficiarios de los ejercicios 2002-2005, se utilizó el método de muestreo estratificado con mínima varianza, con un nivel de confianza de 95% y un margen de error de 10%:

	ESTRATOS				POBLACIÓN
	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Estrato 4	N
TAMAÑO	85	72	76	199	432
MEDIA	108,940.9	114,694.4	61,890.8	88,197.3	100,853.4
VARIANZA	14,624,264,712.6	13,905,316,047.3	4,379,385,782.1	11,733,023,200.0	14,864,316,057.6
DESVIACIÓN ESTÁNDAR	120,930.8	117,920.8	66,176.9	108,319.1	121,919.3
Error o precisión					Nivel de confianza
$r =$	0.10	$d =$	10,085.34	$Z_{0.95} =$	1.96
Tamaño de muestra	Año 2002	Año 2003	Año 2004	Año 2005	Cálculos
$N_i \sigma_i$	10,279,120.2	8,490,297.9	5,029,446.5	21,555,497.0	2,057,018,121,336,480
$N_i \sigma_i^2$	1,243,062,500,569.0	1,001,182,755,406.4	332,833,319,442.9	2,334,871,616,803.2	4,911,950,192,222
$(N d / Z_{0.975})^2$					4,941,242,674,007
$w_i = n_i / n$ (mínima varianza)	0.226	0.188	0.111	0.476	1.000
n (mínima varianza)	47	39	23	99	208

Al final, por los reemplazos y por algunos productores que no se encontraron, se levantó información de 235 encuestas, guardando la proporción por estrato (Año) como se indica en la tabla anterior.

3. Fuentes de información

3.1 Encuestas a beneficiarios

Se aplicaron los cuestionarios 2006 que fueron proporcionados por la Unidad de Apoyo de FAO-SAGARPA y para los beneficiarios 2002-2005, fueron diseñadas por esta empresa y validadas por el CEE; se revisaron primero los expedientes de los beneficiarios seleccionados en la muestra, con el fin de obtener la información relevante del apoyo recibido, además de otros datos que llenan la carátula de las encuestas.

Posteriormente se capacitó a los encuestadores y supervisores, en la aplicación de la encuesta, aclarándose las dudas que se presentaron en el llenado de los mismos.

El trabajo se desarrolló por rutas, terminando el levantamiento de encuestas y su captura, en el tiempo previsto; la captura se realizó en el programa Lotus Notes y las bases de datos fueron almacenadas en el servidor de FAO.

Las bases de datos se anexan a este estudio en forma electrónica-magnética (CD).

3.2 Entrevistas a otros actores

Se realizaron entrevistas semi-estructuradas a funcionarios directivos y operativos, tanto del Gobierno del Estado, como de la SAGARPA; la información obtenida no fue capturada en el sistema de FAO, pero dichas entrevistas fueron la base para la Cédula de Información Verificable.

3.4 Información documental

La principal documentación oficial consultada fue:

- ✓ Anexos técnicos del programa, para los años 2002-2006.
- ✓ Actas de finiquito de operaciones del programa, para los años 2002-2006.
- ✓ Evaluaciones externas anteriores del programa, de los años 2002-2005.
- ✓ Reglas de Operación de Alianza para el Campo, para los años 2000-2003.
- ✓ Modificaciones a las Reglas de Operación del 2003 de Alianza para el Campo.

4. Integración y procesamiento de base de datos

La base de datos del 2006, se generó en el servidor de FAO; dichas bases fueron exportadas a hojas de trabajo de Excel, con lo cual se calcularon los indicadores de evaluación. Las encuestas a beneficiarios del 2002-2005, fueron capturadas en un programa diseñado por el área de sistemas de la empresa.

Para la identificación de las preguntas, se utilizó el archivo de nomenclatura de encuestas proporcionado por la Unidad de Apoyo de FAO.

Las bases de datos fueron vaciadas en hojas de Excel, donde fueron calculados los indicadores de primer y segundo nivel, así como la tipología de los productores beneficiados; para variar, también las hojas de Excel donde se calcularon los indicadores, fueron proporcionados por la UA de FAO.

5. Métodos de análisis estadístico

En algunos indicadores se utilizó una estimación simple de promedios, varianzas y frecuencias individuales y acumuladas; en otros, se establecieron parámetros de ponderación de variables, como fue el caso de los indicadores de impacto, sobre todo en aquellos que se buscaba encontrar la causalidad de los apoyos del programa, en los cambios en dichos indicadores (Ingreso, empleo, cambio técnico, entre otros).

Se calcularon los indicadores de impacto para el programa en general y, además, se calcularon indicadores adicionales por tipología de productores y por actividad económica reportada en el expediente y en la encuesta. Para ello se utilizaron filtros y se crearon tablas dinámicas; posteriormente se presentó la información en cuadros elaborados en Excel.

Anexo 2. Cuadros de salida complementarios

Participación del Municipio en la operación de Alianza

No.	Recibió servicios relacionados con Alianza a través del Municipio	Beneficiarios	%
1	Sí	33	86.8
	No	5	13.2
	Total	38	100.0
2	Servicios que recibió a través del Municipio	Beneficiarios	%
2.1	Información	28	84.8
2.2	Capacitación	28	84.8
2.3	Asesoría técnica	24	72.7
2.4	Realización de trámites	32	97.0
2.5	Apoyo para la obtención de financiamiento	4	12.1
2.6	Otro	1	3.0
2.7	Ninguno	0	0.0
2.8	Algún beneficio	33	100.0

Consejos Municipales para el Desarrollo Rural Sustentable

No.	Conocen la existencia de los CMDRS	Beneficiarios	%		
1	Sí	0	0.0		
	No	34	100.0		
	Total	34	100.0		
2	En el Municipio existe este Consejo	3	8.8		
3	Conocen a los consejeros	2	66.7		
4	Participan o están representados en el Consejo	1	33.3		
5	Conocen las funciones del Consejo	1	33.3		
5.1	Las actividades del Consejo les reportan beneficios	1	33.3		
5.2	Reciben información sobre los temas tratados en las reuniones del Consejo	1	33.3		
5.3	Están enterados de la forma en que se eligen los consejeros	1	33.3	No sabe	%
5.4	La solicitud de apoyo que hicieron a Alianza fue aprobada o revisada por el Consejo	1	33.3	1	33.3
5.5	El Consejo facilita el acceso a los apoyos de Alianza	1	33.3	1	33.3
5.6	El Consejo es independiente en la toma de decisiones	1	33.3	1	33.3
5.7	Los consejeros son elegidos democráticamente	1	33.3	1	33.3

Información sobre servicios de capacitación y asistencia técnica

No.	Recibió alguna capacitación o asistencia técnica referente al apoyo de Alianza en 2006	TOTAL		TP I		TP II		TP III		TP IV		TP V	
		No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
1	Sí	0	0	7	63.6	10	66.7	3	37.5	1	100.0	2	66.7
	No	0	0	4	36.4	5	33.3	5	62.5	0	0.0	1	33.3
	Total	0	0	11	100.0	15	100.0	8	100.0	1	100.0	3	100.0
2	Realizó algún pago por dichos servicios	0	0	3	27.3	4	26.7	2	25.0	0	0.0	0	0.0

De quién se recibieron los servicios de capacitación y asistencia técnica

No.	Concepto	TOTAL		TP I		TP II		TP III		TP IV		TP V	
		No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
1	PSP de Prodesca	0	0	4	57.1	3	30.0	2	66.7	1	100.0	2	100.0
2	Proveedor de insumos	0	0	1	14.3	1	10.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0
3	Comprador de su producción	0	0	0	0.0	2	20.0	1	33.3	0	0.0	1	50.0
4	Técnico independiente o despacho privado	0	0	0	0.0	3	30.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
5	Otro programa gubernamental	0	0	2	28.6	2	20.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
6	Otro	0	0	0	0.0	1	10.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0
7	Total	0	0	7	100.0	10	100.0	3	100.0	1	100.0	2	100.0

Servicios de capacitación o asistencia técnica recibidos de Prodesca

TOTAL	Servicios recibidos como parte de este apoyo	2004		2005		2006	
		No.	%	No.	%	No.	%
TOTAL	Formulación o diseño de un proyecto	0	0	0	0	0	0
	Gestión y puesta en marcha de un proyecto	0	0	0	0	0	0
	Asistencia técnica o consultoría profesional	0	0	0	0	0	0
	Eventos de capacitación	0	0	0	0	0	0
	Total de beneficiarios	0	0	0	0	0	0
TP I	Servicios recibidos como parte de este apoyo	2004		2005		2006	
		No.	%	No.	%	No.	%
TP I	Formulación o diseño de un proyecto	2	50.0	1	25.0	1	25.0
	Gestión y puesta en marcha de un proyecto	2	50.0	1	25.0	2	50.0
	Asistencia técnica o consultoría profesional	1	25.0	2	50.0	1	25.0
	Eventos de capacitación	0	0.0	2	50.0	4	100.0
	Total de beneficiarios	2	50.0	3	75.0	4	100.0
TP II	Servicios recibidos como parte de este apoyo	2004		2005		2006	
		No.	%	No.	%	No.	%
TP II	Formulación o diseño de un proyecto	2	66.7	1	33.3	0	0.0
	Gestión y puesta en marcha de un proyecto	1	33.3	1	33.3	0	0.0
	Asistencia técnica o consultoría profesional	0	0.0	0	0.0	1	33.3
	Eventos de capacitación	0	0.0	1	33.3	0	0.0
	Total de beneficiarios	2	66.7	1	33.3	1	33.3
TP III	Servicios recibidos como parte de este apoyo	2004		2005		2006	
		No.	%	No.	%	No.	%
TP III	Eventos de capacitación	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	Total de beneficiarios	1	50.0	0	0.0	0	0.0
TP IV	Servicios recibidos como parte de este apoyo	2004		2005		2006	
		No.	%	No.	%	No.	%
TP IV	Formulación o diseño de un proyecto	1	100.0	0	0.0	1	100.0
	Gestión y puesta en marcha de un proyecto	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	Asistencia técnica o consultoría profesional	0	0.0	0	0.0	1	100.0
	Eventos de capacitación	1	100.0	1	100.0	0	0.0
	Total de beneficiarios	1	100.0	1	100.0	1	100.0
TP V	Servicios recibidos como parte de este apoyo	2004		2005		2006	
		No.	%	No.	%	No.	%
TP V	Formulación o diseño de un proyecto	1	50.0	0	0.0	2	100.0
	Gestión y puesta en marcha de un proyecto	1	50.0	1	50.0	0	0.0
	Asistencia técnica o consultoría profesional	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	Eventos de capacitación	0	0.0	0	0.0	2	100.0
	Total de beneficiarios	1	50.0	1	50.0	2	100.0

Información sobre servicios recibidos de Prodesca

No.	Beneficiarios que recibieron apoyo de un PSP de Prodesca	101		
		Sí	No	% Sí
1	El técnico contribuyó al:			
1,1	Fortalecimiento de la unidad de producción	48	53	47.5
1,2	Fortalecimiento de la organización de productores	14	87	13.9
2	Como resultado del servicio recibido:			
2.1	Lleva regularmente el registro de las cuentas: gastos, ventas.	11	90	10.9
2.2	Realiza regularmente registros de producción.	10	91	9.9
2.3	Ha participado en la gestión de recursos con otras instituc.	4	97	4.0
2.4	Otro	0	101	0.0
3	Pagaron, en especie o en efectivo, al técnico de Prodesca	2	99	2.0
4	Estarían dispuestos a pagar por el servicio	5	96	5.0

Información sobre servicios recibidos de Prodesca (continuación)

No.	Beneficiarios que recibieron apoyo de un PSP de Prodesca	Total 101		
		Sí	No	% Sí
1	Participaron en algún taller de usuarios de Prodesca	1	100	1.0
1.1	El taller le permitió conocer mejor sus derechos y obligaciones	1	100	1.0
2	La iniciativa para solicitar el apoyo de un técnico de Prodesca fue	Sí	No	% Sí
2.1	Del beneficiario o de algún miembro de su grupo	1	100	1.0
2.2	De un técnico PSP	4	97	4.0
2.3	De un funcionario del municipio o del gobierno	79	22	78.2
2.4	De otra persona	17	84	16.8
2.5	No saben	0	101	0.0
3	El técnico fue propuesto o seleccionado por:	Sí	No	% Sí
3.1	El beneficiario o alguien de su grupo	3	98	3.0
3.2	El técnico PSP	2	99	2.0
3.3	Un funcionario del municipio o del gobierno	79	22	78.2
3.4	Otra persona	17	84	16.8
3.5	No sabe	0	101	0.0

Beneficiarios que requieren de capacitación

	Beneficiarios	No.	%
1	Gestoría (diseño de proyectos, créditos, etc.)	9	81.8
2	Registros contables y productivos	11	100.0
3	Técnicas de producción	10	90.9
4	Comercialización	11	100.0
5	Organización	10	90.9
6	Agregación de valor a productos primarios	7	63.6
7	Manejo sustentable de agua y suelo	7	63.6
10	Total recibieron Prodesca	11	100.0

Beneficiarios que recibieron apoyos de DPAI

Beneficiarios		Sí	No	% Sí
1	Recibieron asistencia técnica de DPAI	0	0	0
2	Recibieron estos servicios en:	Número		%
2.1	1998	0		0
2.2	1999	0		0
2.3	2000	0		0
2.4	2001	0		0
2.5	2002	0		0
2.6	2003	0		0
2.7	2004	0		0
2.8	2005	0		0
2.9	2006	0		0
2.10	una vez	0		0
2.11	de 2 a 4 veces	0		0
2.12	de 5 a 9 veces	0		0
3	Realizaron pago regular	0	0	0
3.1	Promedio del pago mensual (\$)	0		
4	Estarían dispuestos a cubrir el costo:	0	0	0

Cuadro XX. Resultados de la asistencia técnica recibida de DPAI

1	Aspectos en que hubo cambios favorables	Sí	No	% Sí
1.1	Manejo de pradera / agostadero	0	0	0
1.2	Abasto de agua	0	0	0
1.3	Sistema de alimentación	0	0	0
1.4	Prácticas de manejo del hato o colmena	0	0	0
1.5	Control zoonosanitario	0	0	0
1.6	Manejo reproductivo y mejoramiento genético	0	0	0
1.7	Técnicas de extracción de productos	0	0	0
1.8	Almacenamiento y procesamiento de productos pecuarios	0	0	0
1.9	Sistema de administración	0	0	0
1.10	Inicio de una nueva actividad productiva	0	0	0
1.11	Otro	0	0	0
2	Calificación del técnico en cuanto a:	Escala de 0 a 10		
2.1	Conocimientos	0.0		
2.2	Tiempo dedicado a apoyar al beneficiario o al grupo	0.0		
2.3	Oportunidad de los servicios prestados por el técnico	0.0		
2.4	Utilidad de los servicios prestados por el técnico	0.0		

Beneficiarios que realizan actividades administrativas, gerenciales y de gestión

No.	Actividades	(aa)	(da)	Actualmente por el apoyo de DPAI	% aa	% da	% da por DPAI
1	Lleva regularmente registro de cuentas	2	5	4	18.2	45.5	36.4
2	Realiza regularmente registros de producción.	2	5	3	18.2	45.5	27.3
3	Ha participado en la elaboración de proyectos productivos	0	2	1	0.0	18.2	9.1
4	Obtiene regularmente información que le permita adquirir o vender sus productos a mejores precios.	3	5	3	27.3	45.5	27.3
5	Ha obtenido financiamiento para un proyecto productivo.	0	3	2	0.0	27.3	18.2
6	Total de beneficiarios con DPAI	11					

Beneficiarios que requieren de capacitación

Beneficiarios		No.	%
1	Registros financieros y productivos	7	63.6
2	Alimentación y nutrición	4	36.4
3	Genética y reproducción	8	72.7
4	Salud e higiene (inocuidad)	1	9.1
5	Comercialización	8	72.7
6	Organización	3	27.3
7	Agregación de valor a productos primarios	4	36.4
8	Otro	0	0.0
9	No requiere de capacitación	3	27.3
10	Total recibieron DPAI	11	100.0

Fortalecimiento de las organizaciones (P60 DR)

Tipo de productor	Miembro de una organización		Última asamblea				Número de asambleas en los últimos 222 meses				
	SÍ	NO	Antes de 2006	1er sem 2006	2do sem 2006	2007	0	1 - 2	3 - 6	7 - 12	Más de 12
TOTAL	0	0	1	1	6	1	4	1	2	1	1
TIPO I	1	51	0	1	0	0	0	0	1	0	0
TIPO II	9	40	1	0	5	0	4	1	1	0	0
TIPO III	2	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
TIPO IV	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1
TIPO V	13	92	1	1	6	1	4	1	2	1	1
TOTAL (%)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
TIPO I	0	0	-	100.0	-	-	-	-	100.0	-	-
TIPO II	0	0	11.1	-	55.6	-	44.4	11.1	11.1	-	-
TIPO III	0	0	-	-	50.0	-	-	-	-	50.0	-
TIPO IV	0	0	-	-	-	100.0	-	-	-	-	100.0
TIPO V	0	0	7.7	7.7	46.2	7.7	30.8	7.7	15.4	7.7	7.7

Fortalecimiento de las organizaciones (P60 DR continuación)

Tipo de productor	Cuántos años tiene la directiva actual					Ud. eligió a la directiva actual	
	Menos de 1	1	2	3	Más de 3	SÍ	NO
TOTAL	4	2	2	1	9	8	1
TIPO I	0	0	0	1	1	1	0
TIPO II	4	1	1	0	6	5	1
TIPO III	0	1	0	0	1	1	0
TIPO IV	0	0	1	0	1	1	0
TIPO V	4	2	2	1	9	8	1
TOTAL (%)	0	0	0	0	0	0	0
TIPO I	-	-	-	100.0	100.0	100.0	-
TIPO II	44.4	11.1	11.1	-	66.7	55.6	11.1
TIPO III	-	50.0	-	-	50.0	50.0	-
TIPO IV	-	-	100.0	-	100.0	100.0	-
TIPO V	30.8	15.4	15.4	7.7	69.2	61.5	7.7

Organizaciones económicas formalmente constituidas (P61 DR)

No.	Descripción	No.	%	Notas
0	Total de beneficiarios (TB)	38	100.0	1
1	Son miembros de una organización económica	25	65.8	1
2	Solicitaron el apoyo a través de la organización económica	20	52.6	1
3	La organización se constituyó para acceder al apoyo	9	45.0	2
4	Después de recibir el apoyo realizan nuevas actividades productivas	8	40.0	2
5	Usan el apoyo colectivamente	8	40.0	2
6	Después de recibir el apoyo la organización continúa vigente	11	55.0	2
7.1	Actualmente el número de socios es igual	6	54.5	3
7.2	Actualmente el número de socios es mayor	4	36.4	3
7.3	Actualmente el número de socios es menor	1	9.1	3
6	Después de recibir el apoyo la organización no continúa vigente	9	45.0	2
8.1	Divisiones internas	1	11.1	4
8.2	Fracaso económico	3	33.3	4
8.3	Problemas de mercado	2	22.2	4
8.4	Problemas de financiamiento	1	11.1	4
8.5	Falta de asistencia técnica	1	11.1	4
8.6	Otra causa de la no vigencia	1	11.1	4

Notas: 1 = % sobre TB, 2 = % sobre SAOE, 3 = % sobre CV y 4 = % sobre NCV.

Organizaciones con apoyos de Profemor

Organizaciones		SÍ	NO	Total	% SÍ
1	Han recibido algún apoyo de Profemor	13	13	26	50.0
2	En qué se utilizó dicho apoyo	Número		%	
2.1	Pago del técnico Profemor	0		0.0	
2.2	Equipamiento informático y de oficina de su organización	0		0.0	
2.3	Formalización del reglamento interno de su organización	0		0.0	
2.4	Establecimiento de sistemas administrativos y contables	0		0.0	
2.5	Giras de intercambio y/o becas	0		0.0	
2.6	Encuentros, talleres y/o cursos	0		0.0	
2.7	Publicaciones y/o estudios especializados	0		0.0	
2.8	Otro	0		0.0	
3	Propuso o seleccionó al técnico:	Número		%	
3.1	El beneficiario o alguien de su organización	0		0.0	
3.2	El técnico Profemor	0		0.0	
3.3	Un funcionario del municipio o del gobierno	0		0.0	
3.4	Otra persona	0		0.0	
3.5	No sabe	0		0.0	

Organizaciones económicas formalmente constituidas

No.	Descripción	No.	%	Notas
0	Total de beneficiarios	0	0	1
1	Son miembros de una organización económica	0	0	1
2	Solicitaron el apoyo a través de la organización económica	13	0	1
3	La organización se constituyó para acceder al apoyo	12	92.3	2
4	Después de recibir el apoyo realizan nuevas act. productivas	3	23.1	2
5	Usan el apoyo colectivamente	12	92.3	2
6	Después de recibir el apoyo la organización continúa vigente	13	100.0	2
7.1	Actualmente el número de socios es igual	12	92.3	3
7.2	Actualmente el número de socios es mayor	1	7.7	3
7.3	Actualmente el número de socios es menor	13	100.0	3
6	Después de recibir el apoyo la organización no continúa vigente	0	0.0	2
8.1	Divisiones internas	0	0	4
8.2	Fracaso económico	0	0	4
8.3	Problemas de mercado	0	0	4
8.4	Problemas de financiamiento	0	0	4
8.5	Falta de asistencia técnica	0	0	4
8.6	Otra causa de la no vigencia	0	0	4

Notas: 1 = % sobre TB, 2 = % sobre SAOE, 3 = % sobre CV y 4 = % sobre NCV.

Causas de la no recepción del apoyo

Causas		Número	%
1	Beneficiarios en la muestra	141	100.0
2	Recibieron el apoyo	105	74.5
3	No recibieron el apoyo	36	25.5
3.1	No ha recibido la notificación de autorización del apoyo	36	100.0
3.2	Se le autorizó pero no ha podido dar su parte de dinero	36	100.0
3.3	Recibió la notificación y aportó su parte pero aún no recibe el apoyo	0	0.0

Recepción del apoyo según sexo, proyecto, tipo de solicitud, clase de grupo y lengua nativa

No.	Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra	Pre-guntas	Datos obtenidos de la encuesta		Indicador
			Total	Recibieron el apoyo	
1	Total	1 y 2	141	105	74.47
2	Hombres		40	20	50.00
3	Mujeres		101	85	84.16
4	Solicitud con proyecto	Carátula y P2	139	103	74.10
5	Solicitud sin proyecto		2	2	100.00
6	Solicitud individual		0	0	0.00
7	Solicitud grupal		141	105	74.47
8	Grupo típico		104	104	100.00
9	Grupo familiar		0	0	0.00
10	Grupo empresarial		1	1	100.00
11	Grupo simulado		36	0	0.00
12	Solicitud grupal con proyecto	139	103	74.10	
13	Hablan lengua nativa	1 y 2	0	0	0.00
14	No hablan lengua nativa		105	105	100.00

Recepción del apoyo por TP de acuerdo con las RO

No.	Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra de:	Pre-gunta	Datos		Indicador
			Total	Recibieron el apoyo	
1	Bajos ingresos en zona marginada		84	52	61.90
2	Bajos ingresos en zona no marginada		53	49	92.45
3	Bajos ingresos en transición		2	2	100.00
4	Resto de productores		2	2	100.00
5	No clasificado		0	0	0.00
No.	Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra de:		Datos obtenidos de la encuesta		Indicador
6	Bajos ingresos en zona marginada			52	49.52
7	Bajos ingresos en zona no marginada			49	46.66
8	Bajos ingresos en transición			2	1.90

Evaluación Programa de Desarrollo Rural 2005

9	Resto de productores		2	1.90
10	No clasificado		0	0.00

Recepción del apoyo según sexo, edad y escolaridad

No.	Pre-gunta	Datos obtenidos de la encuesta			Indicador	
		Divisor	Suma edad beneficiarios	Suma escolaridad beneficiarios	Edad promedio de los beneficiarios	Escolaridad promedio de los beneficiarios
1	1 y 2	105	Que recibieron el apoyo		41.72	6.71
2		36	Que no recibieron el apoyo		40.67	6
3		20	Hombres que recibieron el apoyo		47.35	6.1
4		20	Hombres que no recibieron el apoyo		43.2	5.75
5		85	Mujeres que recibieron el apoyo		40.4	6.86
6		16	Mujeres que no recibieron el apoyo		37.5	6.31

Beneficiarios de Alianza en el período 2003 - 2006

Año en que recibió el apoyo	FA (1)	FG (2)	DR (3)	SV (4)	SA (5)	IA (6)	ITT ¹ (7)	AP (8)	Todos los programas
2003	0	0	3	0	0	0	0	0	3
2004	0	0	2	0	0	0	0	0	2
2005	0	0	3	0	0	0	1	0	4
2006	0	0	105	0	0	0	2	0	107
2003 - 2006	0	0	113	0	0	0	3	0	-

Beneficiarios de Alianza en el período 2003 - 2006

Año en que recibió el apoyo	FA (1)	FG (2)	DR (3)	SV (4)	SA (5)	IA (6)	ITT ¹ (7)	AP (8)	Todos los programas
2003	0	0	2.65	0	0	0	0	0	2.80
2004	0	0	1.77	0	0	0	0	0	1.87
2005	0	0	2.65	0	0	0	33.33	0	3.74
2006	0	0	92.92	0	0	0	66.67	0	100
2003 - 2006	0	0	100.00	0	0	0	100.00	0	-

Apoyos recibidos de otros programas gubernamentales

Pregunta	Beneficiarios de Alianza (DR) que recibieron apoyos de otros programas en 2006	Número	%
2	ALIANZA PARA EL CAMPO (Pregunta 2, DR)	105	100%
5.1	PROCAMPO	18	18.9
5.2	PROGAN	0	0
5.3	FIRCO	0	0

Evaluación Programa de Desarrollo Rural 2005

5.4	FONAES	2	2.1
5.5	PIASRE	1	1.05
5.6	PATMIR	0	0
5.7	Secretaría de Desarrollo Agropecuario del Estado	1	1.05
5.8	OPORTUNIDADES	39	40.95
5.9	Otros programas	15	15.75

Apoyos recibidos de otros programas gubernamentales

No.	Beneficiarios de Alianza	Recibieron el apoyo de:		Indicador
		Alianza	Otros programas gubernamentales ¹	
1	Total	105	63	60
2	Hombres	20	15	75
3	Mujeres	85	48	56.47
4	Hablan lengua nativa	0	0	0
5	No hablan lengua nativa	107	63	58.88
6	Solicitud con proyecto	103	62	60.19
7	Solicitud sin proyecto	2	1	50
8	Solicitud individual	0	0	0
9	Solicitud grupal	105	63	60

Nota: 1/ Se cuentan solo una vez, hayan recibido apoyos de uno o más programas gubernamentales

Apoyos recibidos y su financiamiento

No.	Número de beneficiarios que:	Datos	Indicador
P2		105	-
1	Lo recibido corresponde a lo solicitado	100	95.23809524
2	Lo recibido lo llevó a realizar inversiones adicionales	15	14.28571429
3	Sin el apoyo habrían realizado la inversión	14	13.33333333
4	Utilizaban componentes similares a lo recibido	32	228.5714286
4.1	Mejoró la calidad del bien o recurso con el comp. recibido	26	81.25
4.2	El componente que utilizaba era de su propiedad	28	87.5
5.1	Financiaron con recursos propios	90	85.71428571
5.2	Financiaron con otros programas	13	12.38095238
5.3	Financiaron con créditos	33	31.42857143
5.4	Financiaron con otras fuentes	2	1.904761905
5.5	Financiaron con solo una fuente	2	1.904761905
5.6	Financiaron con dos fuentes	0	0
5.7	Financiaron con tres fuentes	0	0
5.8	Financiaron con cuatro fuentes	0	0

Evaluación Programa de Desarrollo Rural 2005

6.1	Nada satisfecho con la calidad del apoyo recibido	0	0
6.2	Poco satisfecho con la calidad del apoyo recibido	2	1.904761905
6.3	Bastante satisfecho con la calidad del apoyo recibido	42	40
6.4	Muy satisfecho con la calidad del apoyo recibido	61	58.0952381

Aportación del gobierno por componente y rama de actividad actividades agrícolas

Código	Componente recibido	Aportación del gobierno							
		Hortalizas	Frutales	Agroindustriales	Granos	Forrajes	Ornamentales	Otras	TOTAL
1	Tractor								0
2	Implementos agrícolas								0
3	Cosechadora								0
4	Sistema de riego								0
5	Com. para mejora de riego								0
6	Conservación y rehabilitación de suelos								0
7	Invernadero	101,067							101,067
8	Material vegetativo								0
9	Paquete tecnológico								0
10	Equipamiento para acopio								0
11	Cuarto/sala frío								0
12	Planta empacadora								0
13	Equipamiento para transformación								0
14	Otro								0
TOTAL (1+ 2+...+14)		101,067	0	0	0	0	0	0	101,067
AP	Actividad primaria (1+ 2+...+9)	101,067	0	0	0	0	0	0	101,067
P y T	Poscosecha y transformación (10+11+12+13)	0	0	0	0	0	0	0	0

Notas: 1/ Datos en la carátula para las aportaciones por componente, en la pregunta 6 para la rama de actividad de la principal actividad primaria y en la pregunta 11 para la rama de actividad de poscosecha y transformación.

2/ Este cuadro se debe presentar en valores y en porcentajes respecto al monto de la aportación total (33,839,620)

Aportación del gobierno por componente y especie actividades pecuarias (FG y DR AP)^{1,2}

Código	Componente recibido	Aportación del gobierno							TOTAL
		Bov ³	Ovi.	Cap.	Porc.	Aves	Abj.	Otras esp.	
1	Maquinaria, equipo y herramientas	0	107,421	0	0	0	0	0	107,421
2	Infraestructura e instalaciones	0	39,997	0	0	0	0	0	39,997
3	Sementales ⁴	0	0	0	0	0	0	0	0
4	Semen, embriones, abejas reina ⁴	0	0	0	0	0	0	0	0
5	Hembras	32,967	728,787	0	97,600	0	0	0	859,354
6	Semillas para pasto	0	0	0	0	0	0	0	0
7	Tanque de enfriamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
8	Centro de acopio	0	0	0	0	0	0	0	0
9	Acondicionamiento y empaque	0	0	0	0	0	0	0	0
10	Centro de procesamiento	0	0	0	0	0	0	0	0
11	Otro	0	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL (1+ 2+...+11)		32,967	876,205	0	97,600	0	0	0	1,006,772
AP	Actividad primaria (1+ 2+...+6)	32,967	876,205	0	97,600	0	0	0	1,006,772
P y T	Posproducción (7+8+9+10)	0	0	0	0	0	0	0	0

Notas: 1/ Datos en la carátula para las aportaciones por componente, en la pregunta 16 para la especie de la principal actividad primaria y en la pregunta 18 para la especie de la actividad de posproducción.

2/ Este cuadro se debe presentar en valores y en porcentajes respecto al monto de la aportación total (21,821,136).

3/ Si fuera pertinente separar en bovinos cría, bovinos carne y bovinos leche.

4/ En DR se agregan los rubros del componente 4 al 3 y el componente 4 se reemplaza por "Paquetes de aves".

Aportación del gobierno por componente y rama de actividad no agropecuaria

Desarrollo Rural Actividades No Agropecuarias							Distribución (%)				
Código	Componente recibido	Agroalimentarias ²	Otros bienes	Servicios	AP	Total	Agroalimentarias ²	Otros bienes	Servicios	AP	Total
1	Maq, eq. y herramientas	314,427	137,529	909,416	0	1,361,372	16.8	7.3	48.5	0.0	72.7
2	Infraestructura e instalac.	20,133	14,476	477,577	0	512,186	1.1	0.8	25.5	0.0	27.3
3	Otros comp.	0	0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
AP	Actividades Productivas (1+2+3)	334,560	152,005	1,386,993	0	1,873,558	17.9	8.1	74.0	0.0	100.0
AD	Ac. domesticas	No aplica				0	No aplica				0.0
TOTAL (AP + AD)		334,560	152,005	1,386,993	0	1,873,558	17.9	8.1	74.0	0.0	100.0

Notas: 1/ Datos en la carátula para las aportaciones por componente y en la pregunta 24 para la rama y giros de la principal actividad no agropecuaria.

2/ Si fuera pertinente separar en giros de posproducción (1 al 6) y en giros de transformación (giros 7 al 13).

Se acabó!!!