

Evaluación Alianza para el Campo 2005

Informe de Evaluación Estatal Subprograma de Salud Animal

Aguascalientes



**Evaluación
Alianza para el Campo 2005**

Informe de Evaluación Estatal
Subprograma de Salud Animal

Aguascalientes

DIRECTORIO

GOBIERNO DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES

C. Ing. Luis Armando Reynoso Femat
Gobernador Constitucional del Estado

C. Ing. Héctor Manuel Núñez Acosta.
Director General de la Comisión para el
Desarrollo Agropecuario del Estado

C. Ing. Gerardo Salas Díaz
Subdirector General de la Comisión
para el Desarrollo Agropecuario del
Estado

C. M.V.Z. Alfonso Carreón de la Torre
Director de Ganadería de la Comisión
para el Desarrollo Agropecuario del
Estado

SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN

Lic. Francisco Javier Mayorga Castañeda
Secretario

Dr. Javier Trujillo Arriaga
Director en Jefe del SENASICA

Ing. Joel Ávila Aguilar
Coordinador General de Enlace y
Operación

MVZ. Enrique Sánchez Cruz
Director General de Salud Animal

MVZ. Renato Olvera Nevárez
Director General de Planeación y
Evaluación

C. Ing. Manuel de Jesús Quintero Meza
Delegado de la SAGARPA en el Estado

COMITÉ TÉCNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN

Ing. Manuel de Jesús Quintero Meza... Presidente

Ing. Héctor Manuel Núñez Acosta... Secretario Técnico

Dr. Efraín Islas Ojeda... Representante de los Productores

M.V.Z. Juan Manuel Andrade Patiño... Presidente del Colegio Estatal de Médicos
Veterinarios Zootecnistas A.C.

Ing. Ricardo Ramos Camilo... Representante del Presidente del Colegio Estatal de
Ingenieros Agrónomos A.C.

Ing. Marcos García Cabral Mynatt... Coordinador del CTEE

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE AGUASCALIENTES

M.C.Q. Rafael Urzúa Macías
Rector

CENTRO DE CIENCIAS AGROPECUARIAS

M.C. José de Jesús Gutiérrez González
Decano

Dr. Efraín Islas Ojeda
Jefe del Departamento de Clínica Veterinaria

Responsable de la Evaluación:

MVZ Iris Ferríz Rubalcaba.

Tabla de Contenidos

Índice de cuadros.....	iv
Anexos.....	vi
Siglas.....	vii
Presentación.....	viii
Resumen Ejecutivo	
Entorno de las actividades zoonosanitarias apoyadas por el Subprograma	1
Evolución y tendencias del Subprograma y las campañas zoonosanitarias seleccionadas.....	2
Evolución de la gestión del Subprograma y campañas seleccionadas en temas relevantes.....	4
Evaluación de resultados e impactos epidemiológicos del Subprograma y las campañas evaluadas.....	5
Perspectiva del Subprograma y las campañas zoonosanitarias evaluadas.....	5
Temas de evaluación de interés estatal.....	6
Conclusiones y recomendaciones relevantes.....	6
Introducción	
La Alianza en el contexto del subsector pecuario	9
La evaluación de la Alianza Contigo.....	9
Objetivos y enfoque de la evaluación.....	9
Metodología de la Evaluación.....	10
Ámbitos y ejes temáticos que comprende la evaluación.....	11
Capítulo 1. Entorno de las actividades apoyadas por el Subprograma	
1.1. Caracterización e importancia productiva y económica de los sistemas producto estatales involucrados en las campañas sanitarias.....	13
1.1.1. Caracterización de los sistemas producto.....	13
1.1.2. Importancia productiva de los sistemas-producto.....	16
1.1.3. Importancia económica de los sistemas producto.....	17
1.2. Caracterización de la problemática zoonosanitaria atendida por el Subprograma y campañas evaluadas en los sistemas producto involucrados.....	21
Capítulo 2. Evolución y tendencias del Subprograma y las campañas zoonosanitarias	
2.1. Evolución de las características y orientación del Subprograma respecto a las prioridades zoonosanitarias y sus posibles cambios.....	24
2.1.1. Evolución de campañas y sus componentes.....	24

2.1.2. Factores que determinan los cambios estructurales.....	26
2.1.3. Orientación del subprograma a los sistemas producto.....	27
2.2. Tendencias en la inversión del subprograma, número de campañas y componentes de apoyo financiados.....	28
2.2.1. Análisis de los presupuestos de Alianza.....	28
2.2.2 Evolución de la distribución del presupuesto dentro del subprograma.....	29
2.3. Análisis del cumplimiento de metas físicas y financieras 2001-2005.....	31
2.3.1. Nivel de cumplimiento de metas físicas y sus principales problemáticas asociadas a su desempeño.....	31
2.3.2. Nivel de cumplimiento de metas financieras y sus principales problemáticas asociadas a su desempeño.....	32
2.3.3. Correlación entre cumplimiento de metas físicas y financieras 2001-2005.....	35

Capítulo 3. Evolución de la gestión del Subprograma y las campañas evaluadas

3.1. Pertinencia de la federalización sobre la gestión del Subprograma y las campañas evaluadas.....	37
3.1.1. Efecto de la federalización en la gestión del Subprograma.....	37
3.1.2. Efecto de la federalización de la Alianza en las campañas zoonosanitarias.....	39
3.2. Orientaciones en los procesos de priorización de campañas y asignación de recursos.....	40
3.2.1. Principales factores determinantes de la orientación del Subprograma.....	40
3.2.2. Evolución de mecanismos estatales para la asignación de recursos dentro del Subprograma y campañas zoonosanitarias.....	42
3.3. Análisis de los procesos operativos de los Subprogramas y campañas seleccionadas en el periodo 2001-2005.....	46
3.3.1. Diseño y planeación.....	46
3.3.2. Operación y seguimiento.....	47
3.4. Logros y avances en la integración interinstitucional (federación, Estado y OAS) en el Subprograma y campañas evaluadas.....	48
3.4.1. Evolución del arreglo institucional.....	48
3.4.2. Desarrollo de la coordinación institucional.....	49

Capítulo 4. Evaluación de resultados e impactos zoonosanitarios del Subprograma y campañas evaluadas

4.1. Análisis de los resultados de metas programadas y realizadas.....	51
4.2. Modificaciones en parámetros epidemiológicos.....	52
4.3. Cambios en los estatus zoonosanitarios.....	56
4.4. Análisis de correspondencia entre los resultados programáticos, los cambios en los parámetros epidemiológicos y los estatus zoonosanitarios.....	58

Capítulo 5. Perspectivas del Subprograma y campañas zoonosanitarias evaluadas

5.1. Congruencia de las orientaciones y acciones del Subprograma y las campañas zoonosanitarias con retos y oportunidades del entorno sanitario y comercial..	61
5.1.1. Factores sanitarios y comerciales.....	61
5.1.2. Estructura organizacional y normativa.....	64

5.1.3. Visión presente y futura.....	64
5.2. Visión prospectiva del Subprograma y las campañas zoonosanitarias en el marco sanitario y comercial.....	65
5.2.1. Visión estratégica del Subprograma a mediano plazo.....	65
Capítulo 6. Conclusiones y Recomendaciones	
6.1 Conclusiones	67
6.1.1 Congruencia entre la problemática zoonosanitaria y la respuesta del Subprograma y las campañas zoonosanitarias.....	67
6.1.2 Gestión del subprograma y las campañas evaluadas en temas relevantes.....	68
6.1.3 Correspondencia entre los resultados programáticos y los impactos zoonosanitarios de las inversiones.....	70
6.1.4 Perspectivas del subprograma y las campañas evaluadas.....	70
Capítulo 7 Temas adicionales	
Capacitación de los epidemiólogos del CEFOPPA.	
7.1 Principales acciones enfocadas al mejoramiento de la capacitación de los epidemiólogos del CEFOPPA.....	73
7.2. Planeación de la capacitación de los epidemiólogos que participan en CEFOPPA.	73
Bibliografía	75
Anexo	77

Índice de Cuadros

Cuadro 1. Organización de productores y sistemas producto.....	13
Cuadro 2. Distribución estimada del uso del suelo por Sistema Producto del sector pecuario. Año agrícola 2004 – 2005.....	14
Cuadro 3. Volumen y Valor de la producción pecuaria 2005.....	16
Cuadro 4. Participación del Sector Agropecuario al PIB. del Estado de Aguascalientes	17
Cuadro 5. Participación en el PIB estatal de los Sistemas–producto 2002 al 2005.....	18
Cuadro 6. Producción y su valor (2001 – 2005)	19
Cuadro 7. Crecimiento porcentual de Producción y valor en periodo 2001 – 2005	19
Cuadro 8. Evolución de los precios (pesos/Kg.)	21
Cuadro 9. Evolución de los precios promedio reales de venta (pesos).....	24
Cuadro 10. Metas y componentes sanitarios de apoyo año 2005	25
Cuadro 11. Producción Pecuaria 2005 y Monto de Alianza.....	27
Cuadro 12. Comparación en la asignación de recursos del PAC 2001-2005	28
Cuadro 13. Presupuesto Alianza Contigo 2001-2005.	29
Cuadro 14. Cierre de avance físico de las campañas del PAC 2005.....	31
Cuadro 15. Porcentaje comparativo de metas físicas logradas durante el periodo del 2001 – 2005.....	32
Cuadro 16. Informe financiero por campaña. Aportación federal y estatal 2001-2002.....	33
Cuadro 17. Informe financiero por campaña. Aportación federal y estatal 2003-2004.....	33
Cuadro 18. Informe financiero por campaña. Aportación federal y estatal 2005.	34
Cuadro 19. Resumen financiero periodo 2001-2005	34
Cuadro 20. Aportación de recursos por productores (pesos)	35

Cuadro 21. Porcentaje comparativo de metas físicas logradas durante el período del 2001 – 2005.	51
Cuadro 22. Comparativo del Avance de la campaña de Tuberculosis dentro de la zona A	53
Cuadro 23. Comparativo del Avance de la campaña de Tuberculosis dentro de la zona B	54
Cuadro 24. Situación zoonosanitaria en el Estado. Periodo 2001-2005.	56

Índice de Anexos.

Cuadro A. Cierre de avance físico de las campañas del Programa de Alianza Contigo 2001- 2002.	77
Cuadro B. Cierre de avance Físico de las campañas del Programa de Alianza Contigo 2001 – 2002.....	78
Cuadro C. Cierre de avance físico de las campañas del Programa Alianza Contigo 2005.	78

SIGLAS

CANETB	Campaña Nacional para la Erradicación de la Tuberculosis y Brucelosis
CEFOPPA	Comité Estatal para el Fomento y Protección Pecuaria de Aguascalientes
CEFPP	Comité Estatal de Fomento y Protección Pecuaria
CODAGEA	Comisión para el Desarrollo Agropecuario del estado de Aguascalientes
CONAPO	Consejo Nacional de Población
CPA	Comisión México – Americana para la detección de la Fiebre Aftosa y otras enfermedades exóticas de los animales
CRyS-SA	Comisión de Regulación y Seguimiento de Salud Animal
CTEE	Comité Técnico Estatal de Evaluación
DGSA	Dirección General de Salud Animal
EEE	Entidades Evaluadoras Estatales
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
FFOFAE	Comité Técnico del Fideicomiso del Fondo de Fomento Agropecuario del Estado de Aguascalientes
INEGI	Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática
NOM	Norma Oficial Mexicana
PAC	Programa Alianza Contigo
PIB	Producto Interno Bruto
PIBN	Producto Interno Bruto Nominal
SAGARPA	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
SEE	Subcomité de Evaluación Estatal
SENASICA	Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria
SIVE	Sistema de vigilancia epidemiológica
UA-FAO	Unidad de apoyo de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
UAA	Universidad Autónoma de Aguascalientes
TIF	Tipo Inspección Federal

Presentación

La Universidad Autónoma de Aguascalientes a través del Departamento de Clínica Veterinaria adscrita al Centro de Ciencias Agropecuarias participó como Entidad Evaluadora Externa (EEE) del Subprograma de Salud Animal 2005 de la Alianza Contigo en el Estado de Aguascalientes.

La evaluación se realizó conforme a la metodología establecida por la UA FAO y la guía metodológica mediante la cual se estructura el documento de evaluación.

La EEE se responsabiliza de las características y contenido de la información del documento, así como la calidad del informe.

El CTEE fungió como responsable del proceso, partiendo de convocatoria, realizando los procesos de contratación y supervisión; realizó y atendió las revisiones del presente documento, dando aprobación y calificación al presente informe.

En el informe se presenta el resultado del análisis de los ejes temáticos de la evaluación orientados a la identificación de los impactos generados por el Subprograma y al análisis de su gestión en el estado en el periodo 2001-2005. El enfoque de la evaluación estará marcado por los siguientes conceptos básicos: ***análisis continuo, visión prospectiva, utilidad práctica y oportunidad*** de los resultados de evaluación.

El documento incluye el análisis de un tema adicional solicitado por la CRyS SA referentes a **la capacitación de los epidemiólogos del CEFOPPA como tema de interés estatal.**

Finalmente se incorporan los resultados de mayor relevancia en las conclusiones y se presentan recomendaciones que se consideran a partir del análisis realizado, como factibles de ejecutar.

La EEE siempre recibió el respaldo técnico y metodológico de la UA SAGARPA-FAO a través del CTEE durante el tiempo transcurrido desde el inicio hasta la fase final del proceso de evaluación y la generación de los informes respectivos.

La Universidad Autónoma de Aguascalientes presenta este documento de evaluación como un instrumento de retroalimentación para la toma de decisiones y desarrollo de un plan estratégico para el mejoramiento de la aplicación y seguimiento de las campañas zoonosanitarias evaluadas proponiendo una visión a futuro de acuerdo al comportamiento y necesidades observadas durante el periodo 2001-2005.

Resumen ejecutivo

El presente informe contiene un análisis detallado de los principales ejes que plantea la evaluación de Alianza para el Campo 2005, buscando compilar la información obtenida durante el trabajo de campo, y haciendo un análisis retrospectivo-prospectivo de la situación que guardan las campañas zoonosanitarias valorando los logros y oportunidades de mejora que se registran en la ejecución del Subprograma en el estado durante el periodo 2001- 2005, en lo referido a impactos de las inversiones, gestión y procesos operativos, tanto del Subprograma como de las campañas zoonosanitarias prioritarias en el Estado de Aguascalientes, teniendo como finalidad el formular recomendaciones orientadas a mejorar la eficacia operativa e incrementar sus impactos y a brindar una visión de futuro respecto de su papel en el marco de la política agropecuaria estatal.

Entorno de las actividades zoonosanitarias apoyadas por el Subprograma

En el Estado de Aguascalientes se cuentan con cinco Sistema-Producto constituidos y en operación que son: Sistema-Producto Bovinos Leche, Sistema – Producto Bovinos carne, Sistema- Producto Aves, Sistema-Producto porcinos, Sistema-Producto ovi–caprinos, Sistema-Producto miel. Los Comités Sistema-Producto en el Estado de Aguascalientes constituidos como organismos auxiliares de planeación, comunicación y concertación; a la fecha se encuentran en consolidación, con la representación de la primera etapa de la estructura de los representantes integrados por presidente, secretario y tesorero.

Los sistemas especie/producto que históricamente tienen mayor participación en el PIB estatal son la carne de ave (pollo), leche de bovino y en menor proporción la carne de bovino y carne de porcino. La producción del Sistema-Producto aves en el periodo 2001-1005 muestra un incremento sustancial dentro del PIB lo cual refleja el impacto en el crecimiento de dicha actividad pecuaria que coincide con el crecimiento nacional del subsector, no así se subraya la disminución observada en el mismo periodo del Sistema Producto bovinos carne al decrecer del 0.19% al 0.11%, observándose una disminución de la participación en el PIB del Sistema-Producto Bovinos leche y con crecimiento en Porcinos carne. La producción de carne de pollo tuvo un impacto promedio del 1.37%, el Sistema Producto Bovinos Leche participó con un promedio del 0.425%, el Sistema Producto Bovinos Carne generó una participación promedio del 0.135% y la producción de carne de porcino tuvo una repercusión media del 0.073%.

La problemática en las campañas evaluadas que se encuentran en operación y que son apoyadas con recursos gubernamentales (federales y estatales) son las de interés y de ejecución nacional como son: En el sistema producto Aves, dentro de las prioridades sanitarias atendidas es principalmente el mantenimiento de los estatus sanitarios logrados en los últimos años en las campañas Salmonelosis aviar, Newcastle e Influenza Aviar, es importante mencionar que dentro de las principales necesidades atendidas destaca la monitorización y el control de la movilización que se considera como punto básico en este sistema producto.

En el sistema producto Porcinos, la problemática zoonosanitaria atendida esta relacionada directamente a las campañas de Fiebre Porcina Clásica y Enfermedad de Aujeszky, el mantenimiento de los estatus sanitarios y la búsqueda de llegar a la fase libre de la enfermedad en el 2006 están basados en el monitoreo epidemiológico constante y el control en la movilización de porcinos entre los estados vecinos.

Los sistemas producto Bovinos (leche y carne); tienen una problemática zoonosanitaria particular que aunque prevalece en muchos en la mayoría de los estados de la republica es una de las necesidades que en los últimos años se ha atendido, esta problemática involucra las campañas de Tuberculosis, Brucelosis, Garrapata *boophilus* y como una medida precautoria de un peligro latente la Encefalopatía Espongiforme Bovina (EEB), es importante mencionar que en el caso de la Brucelosis y Tuberculosis la zonificación del estado en la zonas de Baja y Alta prevalencia, han permitido el avance en el control de la movilización y por ende el impacto en los índices de prevalencia observados en ambas enfermedades teniendo como principal móvil la campaña de Tuberculosis.

En el sistema-producto Ovi-caprinos; la necesidad zoonosanitaria atendida con recursos de la Alianza para el campo fue control de la Brucelosis, en este sistema el reciente fortalecimiento de los subcomités por especie ha permitido consolidar la organización de los productores, enfatizando los programas de control y erradicación de esta enfermedad.

El Sistema-Producto Abejas a través de los últimos cuatro años a observado cambios importante en su consolidación basándose en los programas de apoyo de la Alianza y posprogramas de inocuidad de los productos de la colmena como nicho de oportunidad para las exportaciones, así la campaña de Varroasis y el control de movilización de colmenas a sido la necesidad zoonosanitaria atendida y en la que se basa el sistema producto para la mejora en la sanidad de los apiarios de la entidad.

Es importante resaltar que las acciones de Control de Movilización y Diagnóstico de laboratorio tienen un impacto directo sobre todas las campañas zoonosanitarias siendo uno de los ejes principales del subprograma de Salud Animal.

Evolución y tendencias del Subprograma y las campañas zoonosanitarias seleccionadas.

Las prioridades zoonosanitarias en el Estado con respecto a las campañas de ejecución nacional que son las siguientes:

- Aves: Salmonelosis aviar, Newcastle velogénico obteniendo la fase libre el 26 de Enero del 2005, Influenza Aviar en fase de erradicación desde el 28 de Mayo del 2002.
- Porcinos: Fiebre Porcina Clásica (FPC) en fase de erradicación desde el 15 de Mayo del 2004 y la Enfermedad de Aujeszky en fase de erradicación desde el 12 de Octubre del 2004.
- Bovinos (leche y carne): Tuberculosis bovina en fase de control excepto la región A en fase de erradicación desde el 10 de Diciembre del 2004, Brucelosis se

encuentra en fase de control, Garrapata boophilus en fase libre manteniéndose libre del ectoparásito desde 1970.

- Ovinos y caprinos: Brucelosis se encuentra en fase de control.
- Apícolas: Enfermedad de la Varroasis en fase de control.

De forma tripartita los productores y las instancias gubernamentales trabajan básicamente en la constatación de granjas y parvadas, a través de la monitorización de la presencia o la ausencia de los agentes epizooticos, a través de los siguientes componentes: diagnóstico de laboratorio, control de la movilización, programas de remuestreos, capacitación al personal que se integra desde la producción, el faenamiento (proceso de sacrificio, empaque y todo lo que se refiere a los proceso que se llevan en rastro) el empaque, comercialización y distribución de animales y sus productos, medidas de bioseguridad, calendarios de vacunación, sacrificio de animales portadores de enfermedades.

Evolución de las características y orientación del Subprograma respecto a las prioridades zoonositarias y sus posibles cambios

En general el subprograma ha atendido a todos los sistemas producto, con mayor participación en los de bovinos carne y leche, porcinos y apícola. Puede señalarse que todos los sistemas producto se han visto beneficiados a través de los apoyos de la alianza teniendo mayor participación en los sistemas producto en relación a sus volúmenes de producción, la proporción histórica se ha venido modificando de acuerdo al crecimiento y el desarrollo tecnológico que materia productiva y sanitaria.

Al observar el análisis del presupuesto de los años 2002, 2004 y 2005 fueron más apoyadas las campañas en el siguiente orden: Influenza Aviar, Newcastle Velogénico, la Movilización y Tuberculosis bovina. Para el año 2005 hubo avance en las campañas de Newcastle y Salmonelosis aviar a fase libre. Para los años 2001 y 2003 se apoyó en mayor cuantía la Movilización seguida de Influenza Aviar, Newcastle Velogénico, y Tuberculosis bovina, cabe mencionar que para el 2004 hubo el avance en las campañas a fase de Erradicación de las campañas de Tuberculosis región A, FPC y Aujeszky y en el año 2002 la Influenza aviar avanzó a la fase de erradicación.

En todos los ejercicios del 2001 al 2005, hay la incorporación de financiamientos adicionales a la Alianza dados por los productores, estos han hecho aportaciones en cada un de ellos y son superiores a las destinadas por el Gobierno Federal y Estatal.

Las fallas en los procesos de programación operativa han sido mínimos, circunscribiéndose básicamente a los operativos para realizarse en unidades de producción no organizadas, de baja tecnificación o de traspatio, ya que frecuentemente no existe el nivel de concientización y/o difusión.

Evolución de la gestión del Subprograma y campañas seleccionadas en temas relevantes.

Durante el 2001 dentro del esquema de federalización de la Alianza para el Campo el Consejo estatal de desarrollo, conjuntamente con las autoridades federales y estatales, con base en la fase en que se encuentra cada una de las enfermedades que son atendidas directamente por campaña, priorizó asignando mayores recursos a la campaña para *erradicación* de la Fiebre Porcina Clásica, Influenza Aviar, Newcastle y Salmonelosis Aviar; para *control* a Tuberculosis y Brucelosis, y enfermedad de Aujeszky; así mismo la priorización en segunda instancia fue enfocada a lograr *reducción* de prevalencia de Varroasis; y a la no presentación de focos de Garrapata Boophilus en la entidad. Para el año 2002 las acciones y los recursos de la Alianza para el campo en materia del Subprograma de Sanidad Animal se enfocaron las campañas zoonositarias de Brucelosis, Tuberculosis, Influenza Aviar, Enfermedad de Newcastle, Salmonelosis Aviar, Fiebre Porcina Clásica, Enfermedad de Aujeszky, Garrapata del género Boophilus y Varroasis, dirigiendo la mayor cantidad de recursos a las campañas de Influenza Aviar y Enfermedad de Newcastle, esto debido a la prioridad estatal, regional y nacional de pasar a la fase libre de estas enfermedades.

Para el año 2003, inician las funciones de los subcomités por sistema producto lo cual forma parte de las acciones federalizadas que influyen directamente sobre el rumbo que toman las campañas, En este año las acciones federalizadas de la Alianza que influyeron en la eficacia de las actividades operativas de del Subprograma fue el seguimiento de las campañas de influenza aviar, Enfermedad de Newcastle, Fiebre Porcina Clásica y Aujeszky, formando un bloque en la región centro occidente, donde varios estados buscan pasar a la fase libre de estas enfermedades.

Durante el 2004 - 2005 las acciones federalizadas y las acciones operativas locales que han permitido mantener o lograr una modificación del estatus sanitario de las campañas zoonositarias del Subprograma de Salud Animal, se destaca para las Campañas contra el **Newcastle velogénico** y la **Salmonelosis aviar** (*Salmonella gallinarum*) los factores que propiciaron la obtención del estatus sanitario superior de Libres a partir del día 26 de enero del 2005. En porcinos se esta por obtener la fase Libre de Fiebre Porcina Clásica y a corto plazo de la Enfermedad de Aujeszky; la campaña contra la FPC se encuentra en fase de Erradicación desde el 15 de Mayo del 2004 y la Enfermedad de Aujeszky en fase de Erradicación desde el 12 de Octubre del 2004 y en baja prevalencia en Tuberculosis de la Zona A (reconocimiento por la comisión binacional México – Estados Unidos)

Dentro de la evolución de los mecanismos estatales para la asignación de recursos en el Subprograma y las campañas zoonositarias en el periodo 2001 – 2005, se pueden observar cambios importantes que obedecieron en su momento a la evolución de los estatus en las campañas, las contingencias epizootológicas así como las necesidades de diagnóstico y el enfoque económico y de crecimiento necesarios en el desarrollo de los sistemas producto que se tienen en el estado, así a continuación se describen las principales tendencias que tuvo la asignación de recursos por año y campaña, describiendo de forma puntual los mecanismos aplicados en el estado para la asignación de los recursos asignados al Subprograma de Salud animal.

Evaluación de resultados e impactos epidemiológicos del Subprograma y las campañas evaluadas

El estatus zoonosanitario existente en el estado de Aguascalientes, correspondiente a cada campaña de salud animal, es el producto de las acciones programadas y operadas básicamente por productores y apoyadas por presupuesto por el sector gubernamental y aportaciones de los propios productores.

Haciendo un análisis del periodo comprendido entre el año 2001 al 2005, se puede constatar que las metas se han ido cumpliendo y se ha logrado rebasar en su mayoría el 100% de lo programado.

Existe evidente correspondencia entre la obtención de las metas ejecutadas reflejado en las modificaciones a la baja de los parámetros epidemiológicos y el logro de los estatus zoonosanitarios superiores, denotando que de las nueve campañas, cuatro lograron modificar su estatus en el periodo de análisis como son dos de fase Control a Erradicación: campañas de Enfermedad de Aujeszky y Influenza Aviar y dos pasaron de Erradicación a fase libre como son Enfermedad de Newcastle y Salmonelosis Aviar, las otras cinco campañas mantuvieron hacia 2005 la fase existente en 2001, tres de Control como son Tuberculosis, Brucelosis y Varroasis, una en fase Erradicación como es Fiebre Porcina Clásica y una en fase libre como es Garrapata *boophilus*, denotando el previsible e inminente cambio de estatus en Fiebre Porcina Clásica y Enfermedad de Aujeszky.

Perspectiva del Subprograma y las campañas zoonosanitarias evaluadas.

En el periodo 2001 – 2005 han existido diversos factores sanitarios y comerciales que prevalecen en el sector pecuario del estado relacionados con la salud animal, para los cuales se ha determinado una homologación para las campañas de prioridad nacional con respecto a las normas nacionales e internacionales.

Dentro de las prioridades estatales y desde el punto de vista de aporte económico en la entidad, la producción del Sistema-Producto **aves** durante en el periodo 2004 mostró un incremento sustancial dentro del PIB lo cual refleja el impacto en el crecimiento de dicha actividad pecuaria que coincide con el crecimiento nacional del subsector, la producción de carne de pollo tuvo un impacto promedio del 1.29% en los últimos cinco años.

La situación zoonosanitaria en este subsector en el Estado de Aguascalientes de acuerdo a lo reportado hasta el día 6 de junio del 2005 por parte del SENASICA, la entidad se encuentra en el estatus de Libre para las enfermedades de Newcastle, Salmonelosis aviar y en la fase de Erradicación la Influenza aviar, situación considerada como un valor agregado que favorece el desarrollo de mercados a nivel nacional y posibilita el comercio internacional.

A pesar de que en el sistema producto bovinos de carne se subraya la disminución observada en el mismo periodo al decrecer del 0.19% al 0.07%, y por otra parte manteniéndose la participación en el PIB de los Sistemas-Producto Bovinos leche y Bovinos carne, el Sistema Producto Bovinos Leche participo con un promedio del 0.43%, mientras el Sistema Producto Bovinos Carne genero una participación promedio del

0.14%, observándose que la evolución de la producción de leche en los años 1998-2004 ésta se ha mantenido entre los rangos de 389.94 y 415.97 millones de ton.

El comportamiento histórico de la producción de la carne de porcino de 1998 al año 2001 ha tenido una tendencia a disminuir de los 10,812 ton. a 9,248 ton. y para los años 2002, 2003 y 2004. El Estado de Aguascalientes en un corto plazo se puede ubicar en la condición sanitaria de Libres para las enfermedades de Fiebre Porcina Clásica y Aujeszky como consecuencia de la ejecución de mejores prácticas zoonosanitarias, con la probabilidad real de acceder a nuevos nichos de mercado de interés económico.

La fase de Erradicación en la que se encuentran actualmente las campañas contra la Enfermedad de Aujeszky y la Fiebre Porcina Clásica mantienen el mercado actual, existiendo la viabilidad como mercado futuro los países del Continente Asiático.

La visión estratégica para el logro de los estatus libre para las enfermedades de Newcastle, Influenza Aviar y Salmonella así como los avances sustantivos en las campañas de Fiebre porcina Clásica y Aujeszky que en el presente año pasarán a fase de libre son en gran parte los pilares que impulsan el seguimiento y la operación de las campañas y por tanto el futuro de la operación del subprograma.

Temas de evaluación de interés estatal.

En el Análisis que realiza la CRyS identifica como punto de interés estatal la priorización de la recomendación realizada por la EEE en la Evaluación de Alianza 2004, describiendo en el presente capítulo las principales impresiones y el desarrollo de la capacitación estratégica de los epidemiólogos del CEFOPPA llevada a cabo durante el 2005.

A partir de la formación de los subcomités por especie se designa a un MVZ responsable de los procesos de vigilancia para cada subcomité y se inicia el reordenamiento generación de datos epidemiológicos, en este aspecto dentro del CEFOPPA durante el segundo semestre de 2005 y primer semestre de 2006 se organizó conjuntamente con el Colegio Estatal de Médicos Veterinarios Zootecnistas de Aguascalientes AC. Cursos de aprobación para MVZ verificadores, así mismo se realizó el curso sobre enfermedades Exóticas de los Animales por parte del CPA, así mismo se llevaron a cabo los simulacros del Sistema de Vigilancia Epidemiológica, con la finalidad de mantener activos los dispositivos en caso emergencia epidemiológica.

Por otro se da inicio a la construcción de un nuevo laboratorio de diagnóstico especializado en la Enfermedad Espongiforme Bovina (EEB) donde se plante la capacitación de personal que atenderá dicho laboratorio que atenderá de forma regional las necesidades de diagnóstico en para esta enfermedad.

Conclusiones y recomendaciones relevantes

a) Conclusiones y recomendaciones con respecto a la congruencia entre la problemática zoonosanitaria y la respuesta del Subprograma y las campañas zoonosanitarias.

Que de acuerdo al los análisis realizados al final y principio de cada año que comprendió el periodo analizado se observa una congruencia clara entra la situación prevaleciente en cada una de las campañas zoonosanitarias y las acciones y metas planteadas en los planes de trabajo del Subprograma.

El Subprograma tuvo una respuesta satisfactoria con respecto a la situación económica y de crecimiento de las cadenas productivas dando respuesta a las exigencias de mejora de los estatus sanitarios requeridos en los sistemas producto para el crecimiento de los sistemas de producción y su comercialización.

Se recomienda continuar y cuidar la congruencia observada entre la situación de estatus sanitario prevaleciente en cada una de las campañas zoonosanitarias y las acciones y metas planteadas en los planes de trabajo del Subprograma en los próximos años.

Se recomienda continuar dando respuesta a las exigencias de mejora de los estatus sanitarios requeridos en los sistemas producto, siendo congruente con la situación económica y de crecimiento de las cadenas productivas y el crecimiento de los sistemas de producción y su comercialización.

b) Conclusiones y recomendaciones sobre la gestión del Subprograma y las campañas evaluadas en temas relevantes.

Es importante gestionar un fondo de contingencia común para todas las campañas zoonosanitarias del Subprograma de Salud Animal con financiamiento del PAC; para resarcir o retribuir a los productores que tengan que sacrificar animales o despoblar unidades de producción como consecuencia de la adopción de medidas sanitarias en pro de preservar y/o lograr estatus zoonosanitarios superiores.

De acuerdo con el análisis realizado del periodo, la política de exigir al productor que aspira a participar en algunos programas de apoyo gubernamental, la participación en las campañas zoonosanitarias es una acción importante que fortalece la integración de los sistemas producto y el avance consistente en las campañas donde están implicados productores de bajos recursos.

Para los siguientes años se recomienda proseguir con la política de exigir al productor que aspire a participar en algunos programas de apoyo gubernamental, que igualmente participe de las campañas zoonosanitarias.

c) Conclusiones y recomendaciones en cuanto a la correspondencia entre los resultados programáticos y los impactos epidemiológicos de las inversiones

En general los resultados programáticos en base a los impactos epidemiológicos y el avance de las campañas ha observado congruencia y oportunidad con respecto a los recursos invertidos en el periodo 2001-2005.

Se recomienda continuar con la congruencia planteada en los planes de trabajo y los resultados programáticos en base a los impactos epidemiológicos y el avance de las campañas haciendo oportuno los recursos invertidos en cada periodo.

Se recomienda continuar y fortalecer el programa de control de movilización como punto fundamental del avance de las campañas zoonosanitarias.

d) Conclusiones y recomendaciones sobre las perspectivas del Subprograma y las campañas evaluadas.

Existe una pertinencia de la interdependencia de las instituciones participantes y responsables de la operación del programa de la Alianza para el Campo, así como la pertinencia y el destino de los recursos de la Alianza en cada una de las acciones de las campañas zoonosanitarias y los programas de movilización, control, diagnóstico y atención oportuna de contingencias.

Es importante prever la autosuficiencia en los mercados estatales para poder pasar a la fase libre de FPC y Aujeszky, paso que está previsto a corto plazo con grandes oportunidades en 2006 y que de no pasar en bloque con los estados de la región centro occidente pudiere observarse problemas normativos y de bioseguridad para el abasto.

El Subprograma ha mostrado en los últimos tres años (2003- 2005) interés para disminuir a corto y mediano plazo la prevalencia de Brucelosis y Tuberculosis buscando integrar estrategias de campaña y de comercialización de productos que conlleven a la disminución de los índices de prevalencia para estas enfermedades.

Los recursos designados en las campañas deberán ser enfocados en la problemática actual que se tiene en las campañas de Brucelosis y Tuberculosis donde las restricciones al ingreso a los sistemas de apoyo gubernamentales estos recursos deberán seguir siendo para los productores que participan activamente en las campañas.

Se recomienda dar seguimiento a la integración y buen funcionamiento de los subcomités por especie que en los años siguientes permitirán que las decisiones tomadas en el destino de cada campaña se apeguen a las necesidades y problemáticas de los productores.

Se recomienda prever la autosuficiencia en los mercados estatales para poder pasar a la fase libre de FPC y Aujeszky paso que está previsto a corto plazo con grandes oportunidades en 2006 y donde el estado pudiera por normatividad tener des abasto.

e) Conclusiones y recomendaciones sobre los temas de evaluación de interés estatal.

Se observa la aplicación estratégica de capacitación para los MVZ que operan las campañas dentro del CEFOPPA en el ámbito del manejo epidemiológico y la aprobación dentro de lo marcado en la normatividad vigente.

Se recomienda continuar con aplicación estratégica de capacitación para los MVZ que operan las campañas dentro del CEFOPPA en el ámbito del manejo epidemiológico y la aprobación dentro de lo marcado en la normatividad vigente.

Se recomienda continuar con la realización de los simulacros de emergencia epidemiológica y ampliarlos a la participación de MVZ de la entidad que estén interesados en participar en las diferentes campañas

Introducción

Dentro del presente capítulo se hace una breve descripción del contexto que ha tenido la alianza en el periodo 2001 – 2005 sus enfoques y el enfoque que tendrá la presente evaluación al Valorar los logros y oportunidades de mejora que se registran en la ejecución del Subprograma de Alianza para el Campo en la entidad, describiendo la metodología que rige la presente evaluación para la medición de los impactos de las inversiones, gestión y procesos operativos, que inciden en el desarrollo de las campañas zoonosanitarias señaladas para la evaluación y que se aplican dentro del Subprograma de salud animal como de las campañas zoonosanitarias.

La evaluación de la Alianza Contigo.

Con la finalidad de mejorar los programas de la Alianza Contigo (definida en las reglas de operación vigentes) y por el interés de los gobiernos federal y estatal y de la FAO, a partir de 1999 por acuerdo de las instancias referidas surge la importancia de establecer un sistema de evaluación que dé seguimiento a los apoyos directos al campo y que permita valorar su impacto en el sector rural.

Es pertinente señalar que la evaluación de los Programas de Alianza responde al Decreto del Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2005 publicado en el Diario Oficial el 31 de diciembre de 2004 y a las Reglas de Operación vigentes, que integran la obligación de realizar una evaluación externa de los programas de la alianza con la finalidad de recopilar conclusiones y recomendaciones, que sean una herramienta para el avance del sector agropecuario en los programas de la Salud Animal.

La Universidad Autónoma de Aguascalientes (UAA) a través del Centro de Ciencias Agropecuarias (CCA), con la visión de vincularse con el sector productivo y siendo sensible al interés de fortalecer el crecimiento del sector agropecuario del estado y su desarrollo sustentable de áreas tan importantes como el de la salud animal. Así la UAA presenta la siguiente propuesta de evaluación del Subprograma de Salud Animal al instarse como entidad evaluadora (EEE) en respuesta a la invitación formulada por el Comité Técnico Estatal de Evaluación (CTEE) y que ha sido determinado por el Comité Técnico del Fideicomiso Estatal de Distribución de Fondos (FOFAE).

Objetivos y enfoque de la evaluación

Objetivo general:

Valorar los logros y oportunidades de mejora que se registran en la ejecución del Subprograma de Alianza para el Campo en la entidad, en lo referido a impactos de las inversiones, gestión y procesos operativos, que inciden en el desarrollo de las campañas zoonosanitarias señaladas para la evaluación y que se aplican dentro del Subprograma de salud animal como de las campañas zoonosanitarias seleccionadas para su evaluación, en

la perspectiva de formular recomendaciones orientadas a mejorar la eficacia operativa e incrementar sus impactos y a brindar una visión de futuro respecto de su papel en el marco de la política agropecuaria estatal.

Los objetivos de la evaluación estatal de Alianza 2005 son:

- Valorar los logros y oportunidades de mejora que se registran en la ejecución de Alianza Contigo, en lo referido a los impactos de las inversiones, la gestión y los procesos operativos, tanto en el Subprograma como en las campañas zoonosanitarias seleccionadas para su evaluación.
- Evaluar el seguimiento a las oportunidades de mejora en los procesos del Subprograma y las campañas evaluadas, particularmente en áreas críticas identificadas en evaluaciones anteriores, con el objeto de contribuir a incrementar la eficacia operativa y los impactos.
- Identificar los resultados e impactos del Subprograma y las campañas evaluadas, generados por las inversiones financiadas por la Alianza.
- Plantear desde una visión prospectiva las modificaciones o cambios estratégicos en el Subprograma y las campañas zoonosanitarias, necesarias para incrementar la participación institucional, la eficiencia operativa y la efectividad de resultados e impactos.
- Identificar los logros obtenidos en la capacitación del personal que responsable de los procesos epidemiológicos del CEFOPPA

Metodología de la Evaluación.

La metodología de la presente evaluación contempló la obtención de información mediante entrevistas con los principales actores que participan en el subprograma, haciendo un análisis de la documentación existente analizando en los índices estatales y nacionales. La observancia del enfoque de la evaluación se realizó a través del análisis continuo, realizando un análisis retrospectivo de los impactos y avances observados en las campañas en los últimos cinco años, haciendo una evaluación que integradora que refleja los logros alcanzados durante el 2005, destacando las fortalezas y restricciones que conllevaron a la evolución de las campañas, su diseño y operación a lo largo de 2001 - 2005.

En el marco de la visión prospectiva, dentro del análisis planteado y haciendo énfasis en la visualización de las estrategias aplicadas y por aplicar, la pertinencia del subprograma, los componentes de arreglo institucional, así como poscriterios de priorización de los recursos empleados en las campañas, se han sustentado propuestas y recomendaciones concretas que reflejen la trayectoria y evolución que se proyecta para las campañas.

Relativo a de la utilidad práctica de los resultados de la evaluación, la Universidad Autónoma de Aguascalientes ha vertido información de utilidad para el ejercicio de las campañas zoonosanitarias 2006 que servirá como herramienta a los responsables directos de las campañas del subprograma en los niveles federal y estatal para la toma de decisiones orientadas a la planeación, operación y dará una visión clara de la proyección en los siguientes años.

En la presente evaluación se aplicó un carácter participativo y de relaciones interpersonales que donde se implicó a las diferentes instancias que participan en el Subprograma observando la valiosa participación de la CODAGEA, de la Delegación de SAGARPA y del Organismo Auxiliar Sanitario responsable en el estado (CEFOPPA), con el apoyo de los responsables normativos y operativos del Subprograma y las campañas zoonosanitarias, Incorporando a la evaluación, datos precisos sobre las campañas zoonosanitarias, dando resultados específicos que retroalimentan oportunamente la toma de decisiones en la operación de subprograma a priori.

En el carácter cualitativo de la evaluación se se puso énfasis en los aspectos de calidad de los procesos y las connotaciones de interrelación de las instancias oficiales involucradas con la finalidad de comprender y analizar el desarrollo y seguimiento del Subprograma y las campañas zoonosanitarias implicadas, teniendo una clara visión de los impactos zoonosanitarios que se han observado en los últimos años.

Ámbitos y ejes temáticos que comprende la evaluación.

Dentro del proceso de evaluación se analizaron los principales factores epidemiológicos, técnico-productivos, socioeconómicos y ambientales que condicionan el desempeño de las actividades zoonosanitarias apoyadas por el subprograma.

Dentro del proceso de la evaluación, se realizó un estudio retrospectivo haciendo énfasis en el análisis de la evolución que ha observado el Subprograma salud Animal y el ejercicio que los recursos que se invertidos por campaña zoonosanitaria, los impactos zoonosanitarios observados así como los aspectos administrativos de los recursos y el cumplimiento de las metas planteadas a través de lo previsto en los planes de trabajo y metas del periodo 2001-2005.

Se llevó a cabo un análisis de la evolución y seguimiento de la gestión del Subprograma y las campañas señaladas en el periodo 2001-2005 en la entidad, haciendo un análisis de los avances consecutivo de la gestión destacando las acciones y factores de éxito observados que se desprenden de la eficiencia operativa de las instancias, que impactan directamente con los índices epidemiológicos observados que tienen incidencia directamente en el avance del estatus zoonosanitario de las campañas evaluadas.

La evaluación de los impactos epidemiológicos a partir de los resultados obtenidos, dio como resultado; el reflejo la situación que guardan las campañas zoonosanitarias, así mismo se obtuvo una visión clara del avance periódico que han guardado las campañas durante el periodo 2001-2005, este análisis dio un panorama amplio de los impactos de las campañas zoonosanitarias y su operación sobre los sistemas producto, los cuales son los

principales beneficiarios así como los que dan impulso económico al sector agropecuario en la entidad.

Con respecto a la perspectiva del subprograma y las campañas evaluadas se presenta un análisis minucioso de la situación anterior y actual que guardan el subprograma y las campañas. Teniendo como fin la visualización a un futuro inmediato del desarrollo, la planeación estratégica y operatividad del Subprograma y las campañas señaladas en la evaluación, esto sin perder la visión y perspectiva de la situación zoonosológica a nivel nacional, estatal y regional.

En el capítulo 6 tanto las conclusiones como las recomendaciones se plantean a partir del consenso y análisis de la información, lo cual es la parte medular de la evaluación, estas conclusiones y recomendaciones son seguramente parte de las herramientas para el avance y retroalimentación del subprograma.

En particular las recomendaciones son utilidad práctica y realista, con factibilidad de operación y de tener impacto positivo en las campañas y los sistemas producto establecidos en la entidad.

En el apartado de los temas adicionales se realiza la verificación de los programas de capacitación de los epidemiólogos planteada en el plan de trabajo del CEFOPPA para el ejercicio 2005 y que mejora sustancialmente el manejo de la información epidemiológica de las campañas.

Capítulo 1

Entorno de las actividades apoyadas por el Subprograma

En este capítulo se presenta un análisis de los sistemas producto que participan en las campañas zoonosanitarias, considerando los principales factores zoonosanitarios, técnico-productivos, socio-económicos y ambientales que determinan los cambios, variaciones, las tendencias, las oportunidades y problemáticas del subsector en el Estado, para posteriormente establecer el grado de respuesta del subprograma.

1.1. **Caracterización e importancia productiva y económica de los sistemas producto estatales involucrados en las campañas sanitarias**

1.1.1 **Caracterización de los sistemas producto**

En el Estado de Aguascalientes se cuentan con cinco Sistema-Producto constituidos y en operación que son:

- Sistema-Producto Bovinos leche
- Sistema-Producto Bovinos carne
- Sistema-Producto Ovi-Caprinos
- Sistema-Producto Porcinos
- Sistema-Producto Miel

Los Comités Sistema-Producto en el Estado de Aguascalientes constituidos como organismos auxiliares de planeación, comunicación y concertación; a la fecha se encuentran en consolidación, con la representación de la primera etapa de la estructura de los representantes integrados por presidente, secretario y tesorero.

Los productores pecuarios en el estado cuentan con instancias organizativas integradas por especie animal y propósito productivo, así como por municipio, existiendo la Asociación Ganadera Local de Productores de Leche; la Asociación de Avicultores de Aguascalientes, Asociación de Apicultores de Aguascalientes, Asociación de Porcicultores, Asociación Ganadera Local de Ovinocultores y Caprinocultores, Asociaciones Locales de los municipios de Asientos, Calvillo, Jesús María, Pabellón de Arteaga, Tepezalá, El Llano y San Francisco de los Romo, todos éstos integrados a la Unión Ganadera Regional de Aguascalientes (UGRA), existiendo además la Unión Ganadera General Regional Hidrocálida (UGRH) integrada por las Asociaciones Locales de los municipios de Cosío, Rincón de Romos, Aguascalientes y San José de Gracia.

Cuadro 1. Organización de productores y sistemas producto

Sistema producto atendido	Organización de productores (Asociación Ganadera)	Unión Ganadera
Bovinos leche	Local de Productores de Leche	UGRA
Bovinos carne	Local de Cosío	UGRH
	Local de Rincón de Romos	UGRH
	Local de Aguascalientes	UGRH
	Local de San José de Gracia	UGRH
	Local de Asientos	UGRA
	Local de Calvillo	UGRA
	Local de Jesús María	UGRA
	Local de Pabellón de Arteaga	UGRA
	Local de Tepezalá	UGRA
	Local de El Llano	UGRA
	Local de San Francisco de los Romo	UGRA
Ovi-Caprinos	Local de Ovinocultores y Caprinocultores,	UGRA
Porcinos	Porcicultores	UGRA
Miel	Apicultores de Aguascalientes	Unión Nacional de Apicultores

Fuente: Realización propia con información obtenida de UGRA y UGRH

Existen acciones dentro de las agrupaciones de productores tendientes a ofrecer servicios tendientes a hacer más eficiente el proceso productivo pecuario como lo son la oferta de insumos alimenticios primarios y procesados, medicamentos, además de apoyar la complementación de requisitos para movilización, solicitudes de apoyos gubernamentales e información de apoyo para instancias de transformación y comercialización.

Según la información de aspectos geográficos proporcionada por el INEGI, respecto a los porcentajes de uso de suelo y disponibilidad de recursos, y considerando que el estado de Aguascalientes cuenta con una superficie de 562,300 hectáreas, lo que representa el 0.3% con respecto a la superficie nacional, la superficie dedicada a la actividad agrícola consta de 170,159 hectáreas, la actividad pecuaria se desarrolla en 279,002 hectáreas y la forestal en 90,205 hectáreas, el resto corresponde a superficie improductiva. Por lo que el 49% del suelo se destina a las actividades pecuarias, el 30% a la agricultura y el 16% representan el recurso forestal.

Conforme resultados del VIII Censo ejidal 2001 del INEGI, existen 186 propiedades sociales, con superficie de 275,586 ha. distribuidas en 183 ejidos y 3 comunidades agrarias.

La superficie total dedicada a la ganadería reportada por SAGARPA, para el año agrícola 2005 fue de 386,780 hectáreas.

Evaluación Subprograma de
Salud Animal 2005

De la superficie total estatal, se destinan 269,390 ha (47.9%) para el desarrollo de cultivos forrajeros de apoyo al Sistema Producto Bovinos leche; en una superficie de 8,049 ha (1.43%) por existir vegetación de pastizal es factible fomentar los Sistemas Producto ovinos, caprinos y Bovinos carne; en 164,876 ha (29.32%) el aprovechamiento de la vegetación natural diferente del pastizal se considera viable para los Sistemas Producto Bovinos leche, Bovinos carne, ovinos, caprinos; a su vez se pueden destinar 104,514 ha (18.58%) para el aprovechamiento de la vegetación natural por el ganado caprino, ovino y bovinos carne; y una superficie restante de 15,471 ha (2.75%) que no son aptas para el uso pecuario, cabe señalar la utilización creciente de vegetación melífera tanto nativa como inducida e irrigada como frutales para producir miel y polinización.

La distribución estimada del uso del suelo por los Sistemas-producto pecuarios en el año agrícola 2005 se observan en el siguiente cuadro.

Cuadro 2. Distribución estimada del uso del suelo por Sistema Producto del sector pecuario. Año agrícola 2004 – 2005.

Sistema - Producto	Forrajes cultivados (has)	Pastos cultivados (has)	Pastos naturales (has)
Bovinos leche	39,541	1,754	65,620
Bovinos carne	14,122	329	229,670
Ovinos y Caprinos	2,824	110	32,810
Subtotal	56,487	2,193	328,100
Total	386,780		

Fuente: Realización propia con información obtenida del Anuario estadístico del INEGI. Aguascalientes. Edición 2005 y SAGARPA..

Conforme al cuadro anterior la distribución estimada del uso del suelo por sistema producto al sector pecuario es de un total de 56,487 ha en las que se implantaron los cultivos forrajeros el 70% se destinó al Sistema – Producto Bovinos leche 39,541 has., el 25% al Sistema – Producto Bovinos carne con 14,122 has. y el 5% al Sistema – Producto Ovinos y Caprinos con 2,824 has.

La superficie total de 328,100 ha en donde se desarrollan los pastos naturales, el 70% se destina al Sistema – Producto Bovino carne con 229,670 ha, el 20% al Sistema – Producto Bovino leche con 65,620 ha. y el 10% al Sistema – Producto Ovinos y Caprinos con 32,810 ha.

En una superficie total de 2,193 ha. en donde se cultivaron pastos, el 80% se destinó al Sistema – Producto Bovino leche con 1,754 ha, el 15% al Sistema Producto Bovino carne con 329 ha y el 5% al Sistema – Producto Ovinos y Caprinos con 110 ha.

La producción agrícola con fines pecuarios enfrenta graves problemas, derivados tanto de lo limitado de la propia frontera agrícola, según las organizaciones ganaderas, se estima

que se oferta solamente alrededor de 10% de las necesidades de alimentos concentrados (granos y semillas) y 75% de alimentos voluminosos verdes, ensilajes y henificados, además del alto costo particularmente del insumo agua; en áreas bajo temporal la escasez y errático del temporal ha sido constante los últimos años, en 2005 la precipitación media apenas alcanzó el 72% de los registros pluviométricos históricos.

Es creciente la modernización de unidades productivas pecuarias de nivel tecnológico medio y alto, apoyado consistentemente por programas gubernamentales, existiendo mayor retraso y lentitud de despegue a nivel empresarial de productores pecuarios de nivel subsistencia o familiar rústico.

Se destaca la existencia y disponibilidad de infraestructura de apoyo a la comercialización y transformación de los productos pecuarios, como vías de comunicación, centros de acopio, rastros, empacadoras, envasadoras, etc.

1.2.2. Importancia productiva de los sistemas-producto

En el siguiente cuadro se presentan datos de volúmenes y valor de la producción pecuaria en el estado, por sistema producto.

Cuadro 3. Volumen y Valor de la producción pecuaria 2005

Producto/Especie	Volumen de producción		Valor de Producción (millones de pesos)	Participación (%)		Lugar Nacional
	(miles)	unidad		Estatad	Nacional	
Leche bovino	347,000	Lt	1,206.6	24.6	4.0	9
Carne bovino	23'627	Kg	675.8	13.8	0.6	28
Carne porcino	10,525	Kg	356.8	7.3	0.5	25
Carne ovino	480	Kg	19.0	0.4	0.7	26
Carne caprino	91	Kg	3.2	0.1	0.7	23
Carne ave	220,349	Kg	2,567.2	52.3	5.5	7
Huevo para plato	8,607	Kg	70.5	1.4	0.5	18
Miel	273	Kg	5.1	0.1	0.5	28

Fuente: Realización propia con información obtenida en www.siap.gob.mx y SAGARPA.

Se destaca la importancia dentro de las actividades productivas la producción de leche de bovino, constituyéndose la cuenca lechera del estado dentro de las tres más importantes a nivel nacional, y ubicándose el estado, a pesar de su escaso territorio en el lugar 9 como estado productor, con importantes excedentes que, previos procesos de pasteurización en plantas existentes dentro del estado, se distribuyen en las principales ciudades del país como leche fluida, productos y subproductos lácteos.

Especial mención es el crecimiento y participación dentro del PIB estatal la producción de carne de ave (pollos) ocupando, el 7° lugar en producción a nivel nacional, y el 18° en producción de huevo para plato; en cambio se señala el sensible decremento de la actividad de producción de carne de bovino, ubicándose en el lugar 28° a nivel nacional.

Respecto a la Productividad se espera que con el apoyo del subprograma DPAI implementado en 2005, mediante diagnósticos por especie y orientación con asistencia técnica, se pretende hacer más eficiente el aprovechamiento de los recursos para lograr un incremento de la productividad estatal y en las unidades de producción.

Como podemos apreciar en el cuadro B de anexos para el año 2005 se lograron alcanzar y sobre pasar los objetivos y metas de los Comités Sistema-Producto por lo que es primordial que las campañas zoonosanitarias contra la Tuberculosis bovina, Brucelosis de los rumiantes, Influenza aviar, Fiebre Porcina Clásica, Enfermedad de Aujeszky y la Varroasis, alcancen en corto y mediano plazo el estatus zoonosanitario de Libres y que se propicie de manera adecuada la integración y desarrollo sustentable de las cadenas productivas en cada uno de los Sistemas-Producto en donde se operan las campañas.

1.2.3. Importancia económica de los sistemas producto.

La participación del Sector Agropecuario dentro del PIB estatal se muestra en el siguiente cuadro.

Cuadro 4. Participación del Sector Agropecuario al PIB del Estado de Aguascalientes

Año	PIB Estatal		Participación Sector Agropecuario	
	millones de pesos	Incremento (%)	millones de pesos	Porcentaje participación (%)
2001	66,231.8		2'579.8	3.90
2002	71,616.7	8.10	2'674.1	3.73
2003	77,000.6	7.51	2'768.9	3.60
2004	83,930.7	9.00	2'978.4	3.54
2005	87,413.8	4.15	3'102.0	3.50

Fuente: INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales de México, 2005 SEDEC

Se denota conforme al cuadro anterior que la tasa media de crecimiento del PIB estatal en el periodo de 2001 a 2004 en alrededor de 8%, tasa sobresaliente en comparación al crecimiento nacional que se ubicó en alrededor de 4.5 % anual, hacia 2005 la tasa de incremento se ubicó en 4.15%.

La participación del sector Agropecuario dentro del PIB estatal se ha mantenido en tasa entre 3.5 y 3.9 %, significando que el crecimiento ha sido casi uniforme y paralelo al crecimiento global de la economía estatal, con reducción en el periodo de 2001 a 2005 de 0.4% que significa el 10.25%, dado el mayor crecimiento en el sector industrial y de servicios.

Los diversos Sistemas–producto participan dentro del PIB estatal con comportamiento variable, como se observa en el cuadro siguiente.

Cuadro 5. Participación en el PIB estatal de los Sistemas–producto 2002 al 2005

Sistema Producto / Año	Participación en el PIB estatal (%)			
	2002	2003	2004	2005
Aves carne	1.15	1.21	1.53	1.59
Bovinos Leche	0.45	0.42	0.43	0.40
Bovinos carne	0.19	0.17	0.07	0.11
Porcinos carne	0.07	0.07	0.06	0.09

Fuente: Realización propia con información obtenida del INEGI, Sistema cuentas Nacionales de México.

Los sistemas especie/producto que históricamente tienen mayor participación en el PIB estatal son la carne de ave (pollo), leche de bovino y en menor proporción la carne de bovino y carne de porcino, situación que se observa en el Cuadro 5.

La producción del Sistema-Producto aves en el periodo 2001-2005 muestra un incremento sustancial dentro del PIB lo cual refleja el impacto en el crecimiento de dicha actividad pecuaria que coincide con el crecimiento nacional del subsector, no así se subraya la disminución observada en el mismo periodo del Sistema Producto bovinos carne al decrecer del 0.19% al 0.11%, observándose una disminución de la participación en el PIB del Sistema-Producto Bovinos leche y con crecimiento en Porcinos carne.

La producción de carne de pollo tuvo un impacto promedio del 1.37%, el Sistema Producto Bovinos Leche participó con un promedio del 0.425%, el Sistema Producto Bovinos Carne generó una participación promedio del 0.135% y la producción de carne de porcino tuvo una repercusión media del 0.073%.

El incremento de la producción y productividad pecuaria es multicausal porque actúan con sinergismo el mejoramiento zoonosanitario, las buenas prácticas de manejo, la nutrición adecuada y el mejoramiento genético que son factores cardinales que impactan el PIB, así como factores externos ligados al mercadeo.

La evolución de precios de los productos pecuarios determina el valor de la producción, detallándose en el cuadro siguiente.

Cuadro 6. Producción y su valor (2001 – 2005)

Año	Producción (tons)				Valor (miles de pesos)			
	Pollos engorda	Leche de bovino	Carne de bovino	Carne de porcino	Pollo engorda	Leche de bovinos	Carne de bovino	Carne de porcino
2001	271,771	415,977	28,185	9,248	3,313.64	1,202.17	441.69	167.27
2002	244,215	415,057	28,591	11,755	3,062.78	1,207.81	496.34	180.83
2003	274,660	394,987	27,607	11,438	3,336.86	1,157.31	481.71	190.46
2004	312,111	402,541	27,400	11,438	4,546.21	1,268.00	497.79	185.26
2005	342,490	367,967	25,837	14,823	4,645.27	1,144.37	498.77	271.40

Fuente: Realización propia con información obtenida en www.siap.gob.mx

En el periodo analizado se observan diversas tendencias respecto a volumen productivo, valor de la producción y precios, así en los cuadros 6 y 7 se denota sustancial crecimiento en producción de **carne de ave** (pollos) en 26.02 % en volumen productivo y 40.2 % en referencia a su valor productivo, igual tendencia se observó respecto a los **porcinos**, con incremento de 60.28 y 62.27 % respectivamente; en contraste en el periodo 2001-2005 se observó tendencia decreciente en la producción de leche de bovino y de carne de bovino.

Cuadro 7. Crecimiento porcentual de Producción y valor en periodo 2001 – 2005

	Carne de ave	Leche de bovino	Carne de bovino	Carne de porcino
Producción	26.02	-11.54	-8.83	60.28
Valor	40.20	-4.82	12.92	62.27

Fuente: Realización propia con información obtenida en www.siap.gob.mx

Como se aprecia en los cuadros 6 y 7; la producción de la **carne de bovino** del 2001 a 2005 ha disminuido. El valor promedio de la producción es de 483.3 millones de pesos con un precio medio por kg. de bovino en pie de \$14.33, con diferencia de 11.63 % en el periodo 2001-2005.

La carne de bovino tiene como mercado actual en el Estado de Aguascalientes el consumo local a través de los rastros Municipales y carnicerías. En lo que se refiere al destino foráneo la comercialización y distribución se realiza a través de las empresas Frigoríficos y Empacador de Aguascalientes S.A. (FREASA) y Unidad Ganadera de Aguascalientes S.A. de C.V. (UGASA); establecimiento Tipo Inspección Federal (TIF) No. 45 y E-20, siendo su principal distribución son a los estado de Nuevo León y el D.F.

La producción de la **carne de porcino** del 2001 al 2005 ha tenido una tendencia a crecer tanto en volumen productivo como en valor de la misma como consecuencia del asentamiento en el estado de establecimiento de unidades de engorda bajo contrato.

El porcino en pie y en canal tiene como destino y mercado actual los estados de Querétaro, San Luis Potosí y Zacatecas; a través de la empresa Kekén S.A. de C.V. comercializan cerdos en pie para su sacrificio en los estados de Querétaro y Guanajuato.

Se esta adecuando y creando en el Estado de Aguascalientes la infraestructura de sacrificio de rastros TIF porcícolas. Asimismo para este año se esta buscando la condición sanitaria como libres para las enfermedades de Fiebre Porcina Clásica y Aujeszky que traerá como consecuencia la probabilidad de acceder a nuevos nichos de mercado, existiendo la viabilidad como mercado futuro los países del Continente Asiático.

La producción de **carne de caprinos y ovinos** se ha diferenciado, así mientras los caprinos productores de carne ha decrecido la producción de carne de ovinos se ha incrementado en 30.34 % al pasar de 758 tons a 988 tons. anuales, así como apreciación del producto al incrementarse de \$14.43/Kg en pie a \$17.52.

El consumo de carne ovina por habitante al año es de 0.8% y el de caprino es de 0.4% de ahí notamos la diferencia del aumento en producción de carne y precio en el mercado.

La producción del periodo 2001-2005 de **carne de pollo** se ha mantenido con un ascenso continuo e importante entre los rangos de 271,771 ton. y 342,490 ton. reflejado en un incremento de 40.2 % en referencia a su valor productivo; los precios aunque fluctuantes por factores básicamente externos como la distorsión informativa de la existencia de la influenza aviar serotipo de alta patogenicidad h5n1 en diversos países, se han incrementado en 9.12% en precio en de aves en pie y de 10.21% de precio de carne de ave en canal.

En este contexto y en base a la situación zoonositaria del Estado de Aguascalientes de Libres para las enfermedades de Newcastle y Salmonelosis aviar, así como la fase de Erradicación para la Influenza aviar han influido como un valor agregado para el valor de la producción de la carne de pollo y huevo para plato, favoreciendo el desarrollo de mercados a nivel nacional y posibilitando el comercio internacional con a la Comunidad Europea, Estados Unidos de Norteamérica y Cuba. Los principales destinos de comercialización y mercado actual a través de las empresas Nutripollo, Sabropollo y Bachoco, para la carne de pollo en pie y en canal y de huevo para plato, es local y los estados de Guanajuato, Jalisco, Zacatecas, y en menor escala Durango y México D.F.

Por lo que se refiere a la **producción de leche** en el periodo 2001-2005 se ha caracterizado por ser problemática a últimas fechas, reflejado en un importante decremento en 2005 respecto a 2004 de 8.85 % del volumen producido, existiendo igualmente una parálisis respecto al valor de venta, ya que aunque el valor nominal ha permanecido si cambio, éste conlleva la inflación del periodo, además se ha agudizado la problemática de mercadeo o captación por centros de acopio por sus problemas de desplazamiento.

El mercado actual para la leche pasteurizada lo constituye el propio estado de Aguascalientes y estados circunvecinos como Zacatecas y San Luis Potosí; los excedentes son comercializados por las diversas empresas existentes, destacando el Grupo Industrial de la Leche S.A. (GILSA), Leche Lala, Leche La Escondida, leche Aguascalientes, Nestlé, y en menor proporción Danone y Alpura; teniendo tambien importancia la existencia de agroindustrias de quesería.

Cuadro 8. Evolución de los precios (pesos/Kg.)

Producto-especie/año	2003	2004	2005
Leche bovino	2.93 / lt	3.11 / lt	3.11 / lt
Huevo para plato	8.65	9.15	9.15
Miel	23.33	26.36	27.40
Ganado en pie			
Bovino	13.49	14.44	15.06
Porcino	10.78	12.37	12.60
Caprino	16.50	16.83	16.83
Ovino	14.43	14.52	17.52
Aves	9.97	11.28	10.88
Carne en canal			
Bovino	24.70	25.09	26.00
Porcino	24.65	25.51	25.51
Caprino	36.00	36.12	32.00
Ovino	32.74	33.25	33.25
Aves	14.88	17.64	16.40

Fuente: Elaboración propia con datos del SNIIM 2005

En la evolución del promedio de los precios de productos pecuarios se observa en el periodo 2003-2005 una depreciación global, ya que el valor de venta (precios constantes) resulta menor el valor de precios corrientes de 2005 que de 2003, según se observa en los cuadros 8 y 9

Cuadro 9. Evolución de los precios promedio reales de venta (pesos)

Año	2003	2004			2005		
	Precio base	Precios corrientes	Valor real (pesos 2003)	Incremento (%)	Precios corrientes	Valor real (pesos 2004)	Incremento (%)
Precio	17.92	18.89	18.13	1.41	19.17	18.40	-2.98

Fuente: Elaboración propia con datos del SNIIM 2005

El mejoramiento sanitario en las Campañas Zoonositarias hacia las fases superiores de Erradicación y Libres ha permitido una mejor competitividad en el mercado regional y nacional y por resultado mejores condiciones económicas resultantes de los mejores precios vinculados con el estatus zoonositario.

1.2. Caracterización de la problemática zoonositaria atendida por el Subprograma y campañas evaluadas en los sistemas producto involucrados.

La problemática en las campañas evaluadas que se encuentran en operación son apoyadas con recursos gubernamentales (federales y estatales), son las de interés y de ejecución nacional se describen por sistema producto continuación.

En el sistema producto **Aves**, dentro de las prioridades sanitarias atendidas es principalmente el mantenimiento de los estatus sanitarios logrados en los últimos años en las campañas Salmonelosis aviar, Newcastle e Influenza Aviar, es importante mencionar que dentro de las principales necesidades atendidas destaca la monitorización y el control de la movilización que se considera como punto básico en este sistema producto.

En el sistema – producto **Porcinos**, la problemática zoonosaria atendida esta relacionada directamente a las campañas de Fiebre Porcina Clásica y Enfermedad de Aujeszky, el mantenimiento de los estatus sanitarios y la búsqueda de llegar a la fase libre de la enfermedad en el 2006 están basados en el monitoreo epidemiológico constante y el control en la movilización de porcinos entre los estados vecinos.

Los sistemas- producto **Bovinos** (leche y carne); tienen una problemática zoonosaria particular que prevalece en la mayoría de los estados de la republica y que involucra las campañas de Tuberculosis, Brucelosis, Garrapata *boophilus*; y como una medida precautoria de un peligro latente también involucra a la Encefalopatía Espongiforme Bovina(EEB); s importante mencionar que en el caso de la Brucelosis y Tuberculosis la zonificación del estado en la zonas de Baja y Alta prevalencia, han permitido el avance en el control de la movilización y por ende el impacto en los índices de prevalencia observados en ambas enfermedades, teniendo como principal móvil la campaña de Tuberculosis .

En el sistema – producto **Ovinos y caprinos**; la necesidad zoonosaria atendida por el Subprograma fue el control de la Brucelosis, en este sistema el reciente fortalecimiento de los subcomités por especie ha permitido consolidar la organización de los productores, enfatizando los programas de control y erradicación de esta enfermedad, teniendo en cuenta que este problema reviste importancia desde el punto de salud pública, debido al riesgo de zoonosis que corre la población consumidora de estos productos.

El Sistema-Producto **Abejas** a través de los últimos cuatro años a observado cambios importante en la consolidación de su cadena producto basándose en los programas de apoyo de la Alianza y los programas de inocuidad de los productos de la colmena como nicho de oportunidad para las exportaciones, así la campaña de Varroasis y el control de movilización de colmenas a sido la necesidad zoonosaria atendida y en la que se basa el sistema producto para la mejora en la sanidad de los apiarios de la entidad.

Es importante resaltar que las acciones de Control de Movilización y Diagnóstico de laboratorio tienen un impacto directo sobre todas las campañas zoonosarias siendo uno de los ejes principales del subprograma de Salud Animal.

Se ha considerado que la salud animal en general es una de las prioridades en el Estado, ya que representa conservar el hato, granjas, piaras y apiarios, libres de parásitos y enfermedades propias de las especies en explotación; otro factor es la adecuación y/o creación de infraestructura de sacrificio, transformación e industrialización de los

productos, lo que redundará en ofertar productos de calidad, inocuos para el consumo humano.

En cuanto al servicio profesional zoonosanitario oficial tanto federal como estatal así como privado, se considera que en conjunto hay suficientes profesionales del ramo Veterinario para avanzar en las campañas así como para afrontar las problemáticas descritas anteriormente, aunque es sustancialmente menor el personal oficial, manteniendo el sector gubernamental federal (SAGARPA) el esquema de aprobación o acreditación por campos profesionales relacionados por especie animal, situación que determina que el avance de los programas de sanidad animal dependa en gran medida del interés y convencimiento de productores pecuarios mediante pago directo al técnico aprobado, aunque se señala el permanente apoyo con insumos a través del CEFOPPA.

Capítulo 2

Evolución y tendencias del Subprograma y las campañas zoonosanitarias

En este capítulo se hace un análisis retrospectivo de evolución el subprograma así como de los factores que determinan cambios en estas, asimismo del cumplimiento de metas tanto físicas y financieras: haciendo un análisis retrospectivo, así como las tendencias de la inversión presupuestal y su distribución, con especial énfasis en el periodo 2001-2005, como elementos determinantes en el grado de avance mostrado en la actualidad. En la evaluación se analizan las características del financiamiento de las campañas zoonosanitarias por la vía de los recursos de la Alianza Contigo a través del subprograma de Salud Animal y otras fuentes de financiamiento alterno como son el Gobierno Estatal y los productores agropecuarios

2.1. Evolución de las características y orientación del Subprograma respecto a las prioridades zoonosanitarias y sus posibles cambios

Los programas del Programa Alianza para el Campo (PAC) iniciaron en 1996, en consecuencia se implemento en el estado de Aguascalientes el Subprograma de Salud Animal que integra en parte el Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria, asignando la operación de las campañas zoonosanitarias al CEFOPPA. A partir de esa fecha, los recursos financieros del Programa de la Alianza se orientan a dar continuidad a las actividades para el diagnóstico epidemiológico de la situación actual de las campañas a nivel estatal y regional, dando prioridad a las campañas contra: Fiebre Porcina Clásica, Enfermedad de Aujeszky, Tuberculosis bovina, Brucelosis en rumiantes, Enfermedad de Newcastle, Salmonelosis aviar, Influenza aviar, Varroosis, así como a la operación de las actividades de las campañas, vigilancia epizootiológica, bioseguridad, laboratorios de diagnóstico en salud animal, inspección en rastros, movilización de animales y atención a contingencias.

La estructura del subprograma de Salud Animal en el estado se conforma en dos niveles, el primero que regula la Normatividad representado por la SAGARPA y CODAGEA y otro nivel que ejecuta la Operación constituido por el CEFOPPA en representación de los productores agropecuarios

2.1.1. Evolución de campañas y sus componentes.

Las prioridades zoonosanitarias en el Estado con respecto a las campañas de ejecución nacional que son las siguientes:

- Aves: Salmonelosis aviar, Newcastle velogénico obteniendo la fase libre el 26 de Enero del 2005, Influenza Aviar en fase de erradicación desde el 28 de Mayo del 2002.

Evaluación Subprograma de
Salud Animal 2005

- Porcinos: Fiebre Porcina Clásica (FPC) en fase de erradicación desde el 15 de Mayo del 2004 y la Enfermedad de Aujeszky en fase de erradicación desde el 12 de Octubre del 2004.
- Bovinos (leche y carne): Tuberculosis bovina en fase de control excepto la región A en fase de erradicación desde el 10 de Diciembre del 2004, Brucelosis se encuentra en fase de control, Garrapata *boophilus* en fase libre manteniéndose libre del ectoparásito desde 1970.
- Ovinos y caprinos: Brucelosis se encuentra en fase de control.
- Apícolas: Enfermedad de la Varroasis en fase de control.

En el Estado de Aguascalientes es una prioridad al igual que las campañas zoonositarias el control de Movilización y Diagnóstico de laboratorio, así como en bovinos la Enfermedad de Encefalopatía Espongiforme (EEB).

Así mismo dentro de las prioridades que se tienen en el Estado es mantener en bajo nivel algunas otras enfermedades presentes o enfermedades zoonositarias y evitar la aparición de las enfermedades emergentes, la erradicación de enfermedades establecidas en campañas y como las que afectan económicamente a la industria pecuaria, así como el control en los sistemas de bioseguridad y movilización.

Dentro de los componentes de apoyo destinados a las campañas de Salud Animal, se observa una diversidad dependiente de la enfermedad y el estatus zoonositario en que se encuentra, así como de las metas establecidas en cada una de las campañas. En el siguiente cuadro se muestran las campañas y componentes del Programa de Salud Animal del 2005.

Cuadro 10. Metas y componentes sanitarios de apoyo año 2005

Campañas	Metas del año 2005		
	Acciones Unidad de medida	Cantidad	Productores beneficiados
Tuberculosis	Prueba caudal	30,000	2,000
	Diagnóstico/prueba	100	
	Vigilancia en rastro	100	
Brucelosis	Vacunación/dosis	18,000	2,500
	Diagnóstico/prueba	20,800	
Garrapata	Tratamiento	30,000	1,000
Fiebre porcina	Monitoreo	3,662	3,475
	Bioseguridad/granja	42	
Aujeszky	Monitoreo	3,204	3,475
	Bioseguridad/granja	42	
Newcastle	Vacunación/dosis	85,045,000	9,275
	Diagnóstico/prueba	7,587	
Salmonelosis	Diagnóstico/prueba	7,587	9,275
	Bioseguridad/granja	93	
Influenza aviar	Diagnóstico/prueba	7,587	9,275
	Bioseguridad/granja	93	
Varroasis	Tratamiento	2,700	200

Fuente: realización propia con información obtenida de Anexo Técnico 2005

Se ha obtenido en aves la fase libre en Salmonelosis aviar y Newcastle velogénico, en donde se trabajo básicamente en la constatación al 100% de granjas y parvadas, demostrando la ausencia de los agentes causales llevándose acabo bajo los siguientes componentes: diagnóstico de laboratorio, control de la movilización, programas de remuestreos, capacitación al personal que se integra desde la producción, el faenamamiento (proceso de sacrificio, empaque y todo lo que se refiere a los proceso que se llevan en rastro) el empaque, comercialización y distribución de aves y sus productos.

En cuanto a la evolución de Influenza aviar es diferente debido a la necesidad de estar alertas de la influenza aviar cepa h5n1 que ha afectado varios países orientales y recientemente europeos y por ser zoonótica adquiere especial relevancia, por lo que se han tomado varias alternativas sanitarias como medidas de bioseguridad, calendarios de vacunación, vacunación con tipos emulsión con virus atenuado muerto o vacunas reconvinantes, se vacuna actualmente con un esquema mixto con constatación de granja libre. En el Estado la comercialización de aves el 95% sale fuera del estado.

En porcinos se está por obtener la declaratoria oficial de fase libre de Fiebre Porcina Clásica y se espera a corto plazo la de Enfermedad de Aujeszky; en las campañas contra la Enfermedad de FPC desde el año 2000 no se presenta ningún caso, en cuanto a la Enfermedad de Aujeszky desde el año 2001, los casos que se presentaron no fueron brotes fueron casos aislados y en ambos se eliminaron los animales portadores. En bovinos el estado se encuentra libre de Garrapata *boophilus*, y en baja prevalencia en Tuberculosis (reconocimiento por la comisión binacional México – Estados Unidos).

2.1.2. Factores que determinan los cambios estructurales.

Los factores que determinan los cambios estructurales en el sector, se determinan conforme al grado de avance a las diferentes fases en el que se encuentran las campañas zoonitarias de esto depende la determinación las adecuaciones y acciones a realizar para dar cumplimiento a lo establecido en la normatividad vigente, así mismo al grado de avance en conjunto con respecto a los estados que integran la región centro – occidente y el comportamiento de los canales de comercialización de los productos o de las especies vivas.

De forma tripartita los productores y las instancias gubernamentales trabajan básicamente en la constatación de granjas y parvadas, a través de la monitorización de la presencia o la ausencia de los agentes epizooticos, a través de los siguientes componentes: diagnóstico de laboratorio, control de la movilización, programas de remuestreos, capacitación al personal que se integra desde la producción, el faenamamiento el empaque, comercialización y distribución de animales y sus productos, medidas de bioseguridad, calendarios de vacunación, sacrificio de animales portadores de enfermedades. Así como la incorporación de pie de cría de calidad genética y la repoblación ganadera, fomentando el uso y transferencia de tecnologías propias como la inseminación artificial y el transplante de embriones. De esta misma forma se ha estado impulsando acciones de sanidad en otros sistemas productos relacionados con el sector como la en la apicultura,

donde se realizan programas de sanidad para evitar la disminución productiva y fomentar la inocuidad alimentaria en estos productos.

2.1.3. Orientación del subprograma a los sistemas producto.

Conforme se avance en los estatus zoonosarios por especie, se requiere reforzar, los muestreos, el diagnóstico de laboratorio y los puntos de inspección o verificación zoonosarios internos (PVI's, así como la adecuación de la infraestructura de sacrificio y/o transformación, que permita mejorar la calidad de los productos y hacerlos más competitivos en el mercado.

Puede señalarse que todos los sistemas producto se han visto beneficiados a través de los apoyos de la alianza, aunque se ha tenido mayor participación en los sistemas producto en relación a sus volúmenes de producción, la proporción histórica se ha venido modificando de acuerdo al crecimiento y el desarrollo tecnológico que en materia productiva y sanitaria como se observa en el cuadro 11.

La importancia del control de la avicultura traspatio o unidades de producción no tecnificadas del sector rural y del sector urbano es ahora prioridad, las aves de combate son un problema ya que compiten son trasladadas a distintos sitios y cambian con frecuencia de propietario haciendo la movilización sin ningún tipo de documentos, debido al intercambio de aves no hay antecedentes de calendarios de vacunación, si son portadores sanos, lugar de origen entre otros puntos importantes de la sanidad animal, por lo que se requiere tener prioridad en la vigilancia y control en estas aves.

Como parte de las medidas necesarias, se requiere de mayor capacitación e información a productores e involucrados, más recursos de difusión y económicos para elevar los niveles de bioseguridad tanto en granjas como a nivel estado, en los puntos de verificación internos.

Cuadro 11. Producción Pecuaria 2005 y Monto de Alianza

Especie/Producto		Producción (tons.)	Participación %	Monto (pesos)
Bovinos	carne	10,025	0.6	5'928,200
	leche	367,967 lts	4.0	
Porcinos carne		6,556	0.5	1'047,463
Abejas miel		273	0.5	112,300
Aves	carne	116,483	5.5	10'007,082
	Huevo	8,691	0.5	

Fuente: realización propia con información obtenida en www.siap.gob.mx y Anexo técnico de la Alianza Contigo 2005

Los factores influyen en dichos apoyos se dan primero por la participación de los productores, la importancia productiva, mayor volumen de producción y mayor generación de empleos (socio económica).

Como se muestra en el cuadro 11 la participación porcentual del Estado para el año 2005 y el presupuesto Alianza Contigo nos muestran los sistemas producto apoyados, teniendo en primer término a las Aves subrayando la fuerte participación de productores, seguido por bovinos de leche y carne, porcinos y la miel.

2.2. Tendencias en la inversión del subprograma, número de campañas y componentes de apoyo financiados.

2.2.1. Análisis de los presupuestos de Alianza

De acuerdo a la Reglas de Operación de la Alianza corresponde al 30% de aportación federal, el 30% de aportación estatal y el 30% de aportación de productores. Las fuentes del financiamiento para las campañas zoonosanitarias priorizadas en el subprograma de Salud Animal en el Estado de Aguascalientes ha sido de forma tripartita; con la participación del Gobierno Federal a través del programa de Alianza Contigo, del Gobierno Estatal y de los productores agropecuarios con la característica de que su aportación con relación al porcentaje destinado a cada campaña ha tenido un comportamiento variable según el avance registrado en cada una de ellas, las aportaciones se han considerado considerarse en especie, mano de obra y económicas, con la observación de que las aportaciones económicas de los productores no son ingresadas al fideicomiso.

En el cuadro siguiente se presentan las cantidades asignadas por cada aportación para el subprograma de Salud Animal – campañas zoonosanitarias conforme al Decreto del PEF de los ejercicios fiscales del 2001 al 2005 dispuesto para el PAC.

Cuadro 12. Comparación en la asignación de recursos del PAC 2001-2005

Origen aportación	Monto (pesos)				
	2001	2002	2003	2004	2005
Gobierno Federal	3,187,319	3,125,000	3,460,000	6,212,632	6,000,000
Gobierno Estatal	1,100,000	880,000	1,050,000	965,000	2,000,000
Productores	5,332,000	10,189,039	18,374,652	10,836,652	12,994,045
Total	9,619,319	14,194,039	22,884,652	18,014,284	20,994,045

Fuente: Anexos técnico de la Alianza Contigo 2001-2005.

A medida que se registran avances en las diferentes campañas zoonosanitarias, anualmente se ha destinado mayor recurso gubernamental y comparado con otros programas en lo general representa de un 15 al 20 % del total de la Alianza, superior a lo establecido en las Reglas de Operación que debe ser mínimo el 9%. Pasando de 3 millones en el 2001 a 6 millones en el 2005 de aportación federal y 1.1 millones en el 2001 a 2 millones en el 2005 de aportación estatal. La aportación de los productores se considera en especie, mano de obra y dinero, anotando que la participación de los productores, como se

Evaluación Subprograma de
Salud Animal 2005

muestra en el cuadro anterior, ocupa una fuerte participación año con año teniendo el interés de erradicar la enfermedades que afectan en el Estado para así tener, además de la inherente mejora del sistema productivo, la obtención de mejores precios en su comercialización, así como nuevos los nichos de mercado donde pudieran desplazarse los productos y subproductos pecuarios.

2.2.2 Evolución de la distribución del presupuesto dentro del subprograma

Para la distribución de los recursos financieros entre las campañas zoonositarias integrantes del subprograma de Salud Animal en el Estado de Aguascalientes, se toman decisiones en consenso en la CRyS considerando para la asignación presupuestal los siguientes criterios: en primera instancia se consideran las campañas zoonositarias jerarquizadas por el SENASICA que tienen prioridad a nivel nacional: Tuberculosis bovina, Brucelosis de los rumiantes, Influenza aviar, Newcastle, Salmonelosis aviar, Fiebre Porcina Clásica, Enfermedad de Aujeszky y la Varroasis, el grado de interés y compromiso que demuestren los productores y el Gobierno estatal, la conservación del estatus zoonositario alcanzado en las campañas, el mejoramiento del estatus sanitario hacia fases superiores (Erradicación y Libre), así como a la posibilidad de abrir nichos de mercado para comercializar sus productos a mejores precios como consecuencia de un mejor estatus zoonositario.

Conforme a estos criterios y tomando en consideración los objetivos y metas del subprograma de Salud Animal se ponderan las asignaciones de presupuesto para cada campaña.

El presupuesto de la Alianza Contigo para el periodo 2001-2005 se reporta en el cuadro 13., haciendo notar que dicho presupuesto está conformado mediante aportaciones realizada por Gobierno Federal, Estatal y Productores.

Cuadro 13. Presupuesto Alianza Contigo 2001-2005.

Campaña/año	Monto (miles pesos)				
	2001	2002	2003	2004	2005
Influenza Aviar	1,367.6	4,834.0	4,840.5	4'860.0	4'884.0
Newcastle	1,050.2	3,304.6	3,552.4	3'674.6	4,780.2
Brucelosis	617.7	788.7	771.0	947.2	1,762.0
Tuberculosis Bovina	711.9	589.6	940.5	1'138.1	2,303.2
Salmonelosis Aviar	500.0	252.1	316.7	329.8	342.8
Fiebre Porcina Clásica	620.4	776.5	602.5	824.9	901.2
Aujeszky	236.6	109.9	102.7	127.7	146.2
Varroasis de la Abejas	95.0	67.5	88.1	97.3	112.3
Garrapata	110.0	80.8	346.3	367.3	400.8
Laboratorio	582.0	469.6	928.9	1'105.4	1'604.0
Control de Movilización	3,491.8	2,580.0	9,965.9	3'175.6	2,560.0
Encef. Espong. bovina	-----	-----	-----	-----	517.2
Fondo de Contingencia	-----	180.2	180.4	500.0	240.0
Gastos de Evaluación	107.1	40.0	67.6	500.0	120.0
Gastos de Operación	128.6	120.1	180.4	365.3	320.0
Total	9,619.3	14,194.0	22,884.6	20,994.0	18'014.2

Fuente: Realización propia con información de Anexos técnicos de la Alianza Contigo 2001 al 2003.

De acuerdo al análisis del presupuesto anual ejercido por el CEFOPPA para el apoyo de las campañas zoonitarias que fueron evaluadas, resultaron crecientes de 2001 a 2003, así en 2001 se dispuso de \$9'619,319, en 2002 los recursos ascendieron a \$14'194,039 pesos y en 2003 a \$22'884,652 pesos, existiendo una disminución hacia 2004 a \$20'994,045 pesos y en 2005 se dispuso de \$18'014,284.

Como se muestra en el cuadro 13 podemos notar que en el presupuesto de los años 2002, 2004 y 2005 fueron más apoyadas las campañas en el siguiente orden: Influenza Aviar, Newcastle Velogénico, la Movilización y Tuberculosis bovina, destacando la asignación para sanidad aviar, incrementándose de 2001 a 2002 en alrededor de 336% al pasar de disposición para Influenza Aviar y Newcastle de \$2,417 miles de pesos a \$8,138 miles de pesos, manteniéndose dicha asignación por el resto del periodo, logrando en el año 2005 avance en las campañas de Newcastle y Salmonelosis aviar a fase libre.

Para el año 2003 y 2001 el apoyo se enfocó a la Movilización seguida de Influenza Aviar, Newcastle Velogénico, y Tuberculosis bovina, cabe mencionar que para el 2004 hubo el avance en las campañas a fase de Erradicación de las campañas de Tuberculosis región A, FPC y Aujeszky y en el año 2002 la Influenza aviar avanzó a la fase de erradicación.

Asimismo como se muestra en el cuadro 13 la asignación presupuestal en el año 2005 del presupuesto del subprograma para aves es del 47.65%, para bovinos es del 21.26%, para porcinos es de 4.98%, para el área apícola es del 0.53%, en movilización representa un 12.19% para laboratorio se destinó el 7.64% En este caso los recursos se aplican a las áreas sanitarias donde el estatus zoonitario se encuentre más avanzado con la finalidad de alcanzar el estatus libre se atiende de manera especial las enfermedades de Brucelosis y Tuberculosis por ser un problema zoonótico de interés público. El Estado de Aguascalientes ha priorizado la atención en la avicultura de tres enfermedades: Newcastle, Influenza Aviar y Salmonelosis, ya que se obtuvo en este año las fases libres en Newcastle y Salmonelosis aviar teniendo una mayor participación de los productores para este año.

Algunos funcionarios entrevistados opinaron que los recursos no son del todo suficientes porque el presupuesto es limitado en general para todas las campañas y aunque se prioriza, es imperativo la aplicación creciente de recursos sobre todo en algunas campañas que se está en la antesala de lograr avances sanitarios altamente significativos, como la declaración en fase libre FPC y la enfermedad de Aujeszky y a mediano plazo ser libres de Tuberculosis bovina y de la Brucelosis de los rumiantes.

A través de estos años los factores que han influido en la distribución de los recursos, son de acuerdo al avance en el estatus sanitario, la densidad de población por especie y su importancia económica, la generación de empleos (según se avance a la fase libre, se destina menor cantidad de recursos para operativos de campo y muestreos), y los recursos remanentes son destinados a otras campañas de menor avance y al control de movilización.

2.3. Análisis del cumplimiento de metas físicas y financieras 2001-2005

2.3.1. Nivel de cumplimiento de metas físicas y sus principales problemáticas asociadas a su desempeño

El análisis del informe de cierre de avances físicos de las campañas durante el año 2005 revela resultados satisfactorios, ya que la mayoría de las metas programadas se cumplieron al 100%, excepto en vacunación de Brucelosis con avance de 79.85%, y la bioseguridad en granjas en Aujeszky, tal como se puede apreciar en el cuadro 14. El principal problema que se presenta es la disposición de los productores a participar en las campañas y los sistemas de control en traspatio, sin embargo se ha dado cumplimiento en las metas establecidas.

Cuadro 14. Cierre de avance físico de las campañas del PAC 2005

Campaña	Actividad	Unidad de medida	Meta programada	Avance acumulado	Avance al cierre del 2004 (%)
Influenza Aviar	Bioseguridad Diagnóstico	Vehículos	20,000	27,926	139.63
		Granjas	7,587	8,466	111.59
Newcastle	Vacunación Diagnóstico	Cabezas	85,045,000	106,376,225	125.08
		Cabezas	7,587	8,466	111.59
Brucelosis	Diagnóstico Vacunación	Cabezas	20,800	51,312	246.69
		Cabezas	20,800	16,609	79.85
Tuberculosis Bovina	Diagnóstico Inspección en rastros	Cabezas	30,000	50,504	168.35
		Muestras	100	132	132.00
Salmonelosis	Diagnóstico Bioseguridad	Cabezas	7,587	8,466	111.59
		Granjas	480	566	117.92
Fiebre Porcina Clásica	Bioseguridad Monitoreo	Granjas	48	48	100.00
		Eventos	3,595	3,595	100.00
Aujeszky	Monitoreo Bioseguridad	Cabezas	3,595	3,601	100.17
		Granjas	48	42	87.50
Varroasis	Tratamientos	Colmenas	2,700	2,936	108.74

Fuente: CEFOPPA. Avance mensual por campañas zoonositarias en 2005.

De igual manera, haciendo un análisis del periodo comprendido entre el año 2001 al 2005, se puede constatar que las metas se han ido cumpliendo y se ha logrado rebasar en su mayoría el 100% de lo programado, según lo expresado en el cuadro 15.

Cuadro 15. Porcentaje comparativo de metas físicas logradas durante el periodo del 2001 – 2005

Campaña	Actividad	2001	2002	2003	2004	2005
Influenza Aviar	Bioseguridad	147.75	119.79	127.82	154.55	139.63
	Diagnóstico	166.49	100.00	100.16	103.48	111.59
Newcastle	Vacunación	149.59	116.11	162.20	182.34	125.08
	Diagnóstico	117.29	100.00	100.16	103.48	111.59
Brucelosis	Diagnóstico	129.35	336.24	316.52	274.09	246.69
	Vacunación	49.02	222.62	74.11	98.65	79.85
Tuberculosis	Diagnóstico	180.34	115.83	195.81	97.52	168.35
	Inspección en rastros	180.00	144.00	144.00	143.00	132.00
Salmonelosis	Diagnóstico	118.54	100.00	100.16	103.48	111.59
	Bioseguridad	97.83	117.08	104.17	129.79	117.92
Fiebre Porcina Clásica	Bioseguridad	118.18	194.74	118.75	100.00	100.00
	Monitoreo	-----	-----	73.57	111.04	100.00
Aujeszky	Monitoreo	358.43	100.00	76.63	111.38	100.17
	Bioseguridad	118.18	194.74	152.08	150.00	87.50
Varroasis	Tratamientos	105.19	119.15	114.37	104.67	108.74

Fuente: CEFOPPA. Avance mensual por campañas zoonositarias del 2001 al 2005.

2.3.2. Nivel de cumplimiento de metas financieras y sus principales problemáticas asociadas a su desempeño

El nivel de cumplimiento de las metas financieras fue del 100%. El presupuesto se ajusta a la asignación de recursos del programa Alianza Contigo, tomando en cuenta los recursos de gobierno federal, estatal y productores.

El informe financiero por cada campaña en los años de 2001 a 2005 se muestra en los siguientes cuadros.

**Cuadro 16. Informe financiero por campaña.
Aportación federal y estatal 2001-2002**

Campaña	2001		2002	
	Aportación (pesos)	Ejercido (pesos)	Aportación (pesos)	Ejercido (pesos)
Fiebre Porcina Clásica	363,905	363,905	246,824	105,064
Influenza Aviar	144,697	144,697	29,000	22,447
Garrapata	70,000	70,000	5,797	9,775
<i>Salmonella</i>	75,118	75,118	17,400	13,681
Newcastle	175,119	175,119	152,596	40,950
Aujeszky	108,869	108,869	29,000	34,545
Tuberculosis	350,483	350,479	225,772	124,394
Brucelosis	350,484	350,484	202,994	81,026
Varroasis	45,000	45,000	2,900	-----
Laboratorio	371,000	371,058	203,836	100,766
Línea de Control	1,916,825	1,916,825	1,046,808	506,945
Fondo de Contingencia	-----	-----	92,916	-----
Fondo de atención a factores críticos	-----	-----	-----	-----
Total	3,971,500	3,971,554	2,255,843	1,039,597

Fuente: Realización propia con información de Cierres mensuales del CEFOPPA 2001 al 2002

**Cuadro 17. Informe financiero por campaña. Aportación federal y estatal
2003-2004.**

Campaña	2003		2004	
	Aportación (pesos)	Ejercido (pesos)	Aportación (pesos)	Ejercido (pesos)
Fiebre Porcina Clásica	329,253	84,060	631,666	206,702
Influenza Aviar	35,672	13,676	76,569	5,552
Garrapata	30,285	12,432	67,378	53,883
<i>Salmonella</i>	27,467	1,596	46,980	1,290
Newcastle	238,339	8,298	420,010	9,253
Aujeszky	45,651	4,576	81,569	1,120
Tuberculosis	352,421	118,932	636,167	159,045
Brucelosis	316,892	68,890	572,292	89,147
Varroasis	16,021	-----	29,817	-----
Laboratorio	318,211	68,656	574,254	77,379
Línea de Control	1,551,595	481,993	2,675,607	510,262
Fondo de Contingencia	144,605	-----	500,000	-----
Fondo de atención a factores críticos	-----	-----	500,000	10,065
Total	3,406,412	863,113	6,812,309	1,123,703

Fuente: Realización propia con información de Cierres mensuales del CEFOPPA 2004 al 2003

**Cuadro 18. Informe financiero por campaña.
Aportación federal y estatal 2005.**

Campaña	2005		
	Aportación (pesos)	Ejercido (pesos)	Ejercicio (%)
Fiebre Porcina Clásica	631,666	631,666	100.00
Influenza Aviar	76,569	76,569	100.00
Garrapata	67,378	67,378	100.00
Salmonella	46,980	46,980	100.00
Newcastle	420,010	420,010	100.00
Aujeszky	81,569	81,569	100.00
Tuberculosis	636,167	636,167	100.00
Brucelosis	572,292	572,292	100.00
Varroasis	29,817	29,817	100.00
Laboratorio	574,254	574,254	100.00
Línea de Control	3,095,607	3'083,220	99.60
Fondo de Contingencia	500,000	337,191	67.44
Fondo de atención a factores críticos	500,000	500,000	100.00
Total	7'232,309	7'057,113	97.58

Fuente: CEFOPPA. Realización propia con información de Cierre mensual del 2005.

El nivel de cumplimiento de las metas financieras para 2005 fue del 100% conforme el cuadro 18, considerando que conforme los informes mensuales \$175,195 pesos se tienen comprometidos para su ejercicio, correspondiendo \$12,387 pesos a Línea de Control y \$162,808.86 a Fondo de Contingencia.

Cuadro 19. Resumen financiero periodo 2001-2005

AÑO	Aportación (pesos)	Ejercido (pesos)	Comprometido (pesos)
2001	3,971,500	3,971,554	-54
2002	2,255,843	1,039,597	1,216,245
2003	3,406,412	863,113	2,543,298
2004	6,812,309	1,123,703	5,688,605
2005	7,232,309	7,057,113	175,195

Fuente: Realización propia con información de Cierres mensuales del CEFOPPA 2001 al 2005

Como se observa en los cuadros 16 a 19, en el ejercicio anual puede identificarse que en estos años en algunas ocasiones los recursos se muestran desfasados lo que ocasiona que se empate financieramente el operativo del año corriente con el año fiscal.

Un problema central es la radicación tardía de los recursos gubernamentales por el nivel central de la SAGARPA y del Gobierno del Estado conforme a un calendario establecido de radicaciones y estos se fueron liberando al CEFOPPA, según el avance del ejercicio en las metas programadas.

El desfase en la radicación de los recursos ocasiona que se empate financieramente el operativo del año corriente con el año fiscal ya que se realiza en el

mes de octubre y en el caso del 2005 fue en el mes de noviembre, de tal manera que se operan las campañas con el presupuesto del año anterior.

Estos recursos no pueden condicionar las actividades zoonosanitarias programadas si el apoyo económico es limitado, tardío o se encuentra desfasado para su aplicación. El presupuesto debe ser oportuno y pertinente para propiciar la continuidad y permanencia de las actividades de vacunación, diagnóstico y aplicar medidas de bioseguridad.

2.3.3. Correlación entre cumplimiento de metas físicas y financieras 2001-2005

Al análisis del grado de cumplimiento de las metas físicas y financieras se observa que no obstante la problemática de la radicación tardía de los recursos, existe un satisfactorio grado de aparejamiento del grado de cumplimiento de ambas metas, evidenciándose mediante el avance de las campañas zoonosanitarias., concluyendo que la correlación de lo programado y lo realizado ha sido correcta tanto en lo físico como en lo financiero.

Como se muestra en los cuadros 13 y del 16 al 19, podemos observar que al análisis del presupuesto de los años 2002, 2004 y 2005 fueron más apoyadas las campañas en el siguiente orden: Influenza Aviar, Newcastle Velogénico, la Movilización y Tuberculosis bovina. Para el año 2005 hubo avance en las campañas de Newcastle y Salmonelosis aviar a fase libre.

Para los años 2001 y 2003 se apoyó en mayor cuantía la Movilización seguida de Influenza Aviar, Newcastle Velogénico, y Tuberculosis bovina, cabe mencionar que para el 2004 hubo el avance en las campañas a fase de Erradicación de las campañas de Tuberculosis región A, FPC y Aujeszky y en el año 2002 la Influenza aviar avanzó a la fase de erradicación.

En los ejercicios del 2001 al 2005 las aportaciones de los productores han sido superiores a las destinadas por el Gobierno Federal y Estatal.

Cuadro 20. Aportación de recursos por productores (pesos)

Origen aportación/año	2001	2002	2003	2004	2005
Productores	5'332,000	10'189,039	8'374,652 ¹	10'836,652	12'994,045

Fuente: Realización propia con información de Anexos técnicos de la Alianza Contigo 2001 al 2005

La coordinación de las campañas se establece con la participación de gobierno federal SAGARPA, CEFOPPA y CODAGEA, las Asociaciones y productores para realizar las acciones pertinentes que se solicitan por Normas oficiales a través de la SIVE y así cumplir con las metas programadas.

La coordinación entre las dependencias ha sido básica para el logro en el avance sanitario observado en el sector, y el ejercicio responsable y ordenado de los recursos.

Las fallas en los procesos de programación operativa han sido mínimos, circunscribiéndose básicamente a los operativos para realizarse en unidades de producción no organizadas, de baja tecnificación o de traspatio, ya que frecuentemente no existe el nivel de concientización y/o difusión adecuado, en cambio en explotaciones de nivel tecnológico medio o alto se desarrolla de manera facilitada y apoyada por los mismos productores pecuarios, al tener mayor y mejor información respecto a las ventajas productivas y económicas de realizar actividades que preserven y mejoren la salud animal.

Capítulo 3.

Evolución de la gestión del Subprograma y las campañas evaluadas.

En este capítulo se examina la estructura, organización y funcionamiento de los organismos tanto Federal como Estatal y de las campañas zoonosanitarias participantes en la evaluación, destacando la evolución que se ha tenido durante los últimos años en la gestión del Subprograma de Sanidad Animal durante el periodo 2001 – 2005, haciendo énfasis en el grado de interdependencia de las diversas dependencias y los actores que repercuten directamente en el logro de los avances de las campañas, así como la influencia ejercida de los organismos federales, estatales y de los propios sistemas producto en la obtención de los resultados epidemiológicos de las campañas priorizadas a nivel estatal.

3.1. Pertinencia de la federalización sobre la gestión del Subprograma y las campañas evaluadas.

3.1.1. Efecto de la federalización en la gestión del Subprograma

Durante el 2001 dentro del esquema de federalización de la Alianza para el Campo el Consejo Estatal de Desarrollo Rural Sustentable conjuntamente con las autoridades federales y estatales, con base en la fase en que se encuentra cada una de las enfermedades que son atendidas directamente por campaña, priorizó asignando mayores recursos a la campaña para *erradicación* de la Fiebre Porcina Clásica, Influenza Aviar, Newcastle y Salmonelosis Aviar; para *control* a Tuberculosis y Brucelosis, y enfermedad de Aujeszky; así mismo la priorización en segunda instancia fue enfocada a lograr *reducción* de prevalencia de Varroasis; y a la no presentación de focos de Garrapata *Boophilus* en la entidad. Estas políticas concuerdan con los lineamientos establecidos en las políticas nacionales de Salud Animal donde se establece el control o erradicación de las enfermedades para evitar complicaciones en los niveles de producción y su repercusión en la salud humana, por otro lado, la LDRS se publicó el 7 de diciembre de 2001 y entró en vigor el 8 de diciembre del mismo año, donde se dispone que en seis meses a partir de dicha publicación se deberían adecuar, crear y expedir la **Formación de subcomités por sistemas producto**.

Para el año 2002 las acciones y los recursos de la Alianza para el campo en materia del Subprograma de Sanidad Animal se enfoca en las campañas zoonosanitarias de Brucelosis, Tuberculosis, Influenza Aviar, Enfermedad de Newcastle, Salmonelosis Aviar, Fiebre Porcina Clásica, Enfermedad de Aujeszky, Garrapata del género *Boophilus* y Varroasis, dirigiendo la mayor cantidad de recursos a las campañas de Influenza Aviar y Enfermedad de Newcastle, esto debido a la prioridad estatal, regional y nacional de pasar a la fase libre de estas enfermedades. Para la Campaña contra la **Influenza aviar** los factores que han contribuido el logro de estatus Erradicación desde el día 28 de mayo del 2002,

destaca interés de los avicultores tecnificados y de las instancias normativas y operativas por evitar el riesgo epidemiológico de la posible aparición de focos para lo cual se desempeñan actividades de monitoreo, vigilancia epidemiológica y estrictas medidas de bioseguridad en la avicultura tecnificada y de traspatio. Entre otras acciones es importante mencionar la división en zona A y B para la campaña de tuberculosis que obedece a una de las acciones nacionales para lograr el avance de estas campañas, en 2006 se busca la disminución de la prevalencia de 0.46% a 0.39% previendo un impacto de reducción de la prevalencia a 0.25% en los siguientes años, dentro de el avance en materia sanitaria para este año se destina una cantidad considerable para el programa de control de la movilización en el estado tomada esta como una prioridad estatal por salvaguardar la bioseguridad en el estado. Este conjunto de acciones en base a actividades operativas específicas en cada campaña, han permitido con oportunidad mejorar los estatus sanitarios del estado como se serán descritos en los siguientes años.

Para el año 2003, inician las funciones de los subcomités por sistema producto lo cual forma parte de las acciones federalizadas que influyen directamente sobre el rumbo que toman las campañas, y trae consecuencias decisivas para la sanidad en el estado, entre otras acciones a través de las federaciones específicamente de la FedMVZ se mejoran los sistemas de aprobación (profesionistas y laboratorios) en las áreas de rumiantes, aves, cerdos y rastros y verificación de expendios de venta de medicamentos y alimentos elaborados.

La cobertura de servicios veterinarios profesionales en apoyo a las campañas zoonosológicas del subprograma de Salud Animal busca cubrir la mayor parte de las unidades de producción del sector pecuario situación que es importante para retroalimentar la programación futura de las campañas zoonosológicas.

En este año las acciones federalizadas de la Alianza que influyeron en la eficacia de las actividades operativas de del Subprograma fue el seguimiento de las campañas de influenza aviar, Enfermedad de Newcastle, Fiebre Porcina Clásica y Aujeszky, formando un bloque en la región centro occidente, donde varios estados buscan pasar a la fase libre de estas enfermedades.

Durante el 2004 - 2005 las acciones federalizadas y acciones que operativas locales que han permitido mantener o lograr una modificación del estatus sanitario de las campañas zoonosológicas del Subprograma de Salud Anima, se destaca para las Campañas contra el **Newcastle velogénico** y la **Salmonelosis aviar** (*Salmonella gallinarum*) los factores que propiciaron la obtención del estatus sanitario superior de Libres a partir del día 26 de enero del 2005, donde influyo fuertemente el alto grado de interés y participación de los avicultores tecnificados en las actividades de monitoreo, vigilancia epidemiológica y actividades complementarias en materia de bioseguridad, así como el interés de los avicultores de conservar el mercado nacional. El incentivo de lograr el estatus zoonosológico de Libre para la Campaña contra la Influenza aviar por parte de los avicultores y de las instancias normativas y operativas de esta campaña ha sido el conservar el mercado nacional y la posibilidad de establecer nichos en el comercio internacional.

La campaña de **Fiebre Porcina Clásica** se declaró en fase de Erradicación desde el día 15 de mayo del 2004 y la **Enfermedad de Aujeszky** también está en la fase sanitaria de Erradicación desde el día 12 de octubre del 2004 han permanecido en este estatus y con la posibilidad en el corto plazo de alcanzar el estatus de Libres, en virtud de acciones nacionales, regionales y estatales donde la aplicación en las actividades del muestreo estadístico para el monitoreo de la enfermedad, en aplicar y supervisar las desinfecciones y operaciones complementarias de bioseguridad, así como la participación de la Delegación SAGARPA – SENASICA, CODAGEA, el CEFOPPA y la Asociación de Porcicultores del Estado de Aguascalientes en las reuniones interestatales de la Región IV - Centro de Occidente del país (constituida por los estados de: Aguascalientes, Colima, Jalisco, Michoacán, Guanajuato, Zacatecas, San Luis Potosí y Querétaro) con el propósito de establecer lineamientos, replantear estrategias y establecer acuerdos de carácter técnico y económico para los estados que integran la citada región, han permitido la integración de un fondo económico de contingencia común para la Región IV - Centro Occidente. El conjunto de estas acciones y estrategias observadas durante el 2004 y 2005 permiten contemplar la opción de acceder a otros nichos del mercado nacional que ofrezcan mejores condiciones de venta para los porcicultores.

3.1.2. Efecto de la federalización de la Alianza en las campañas zoonositarias

Como se menciona en el artículo 88 en las Reglas de Operación de Alianza para el Campo 2003 del Subprograma de Salud Animal. Es un programa e “Ejecución Federalizada” por los gobiernos de los estados, tomando en consideración lo que se establece en estas reglas de operación. Se continuará dando apoyos para el diagnóstico epidemiológico de la situación actual de las campañas a nivel estatal y regional: Fiebre Porcina Clásica, Enfermedad de Aujeszky, Tuberculosis Bovina, Brucelosis en Rumiantes, Influenza Aviar, Salmonelosis Aviar, Enfermedad de Newcastle, Rabia Parálitica Bovina, Garrapata *Boophilus* y Varroasis y para la operación de las actividades de las campañas, vigilancia epizootiológica, bioseguridad, laboratorios de diagnóstico en salud animal, inspección en rastros, verificación de la movilización pecuaria en los puntos localizados en cordones fitozoonositarios, atención a contingencias e indemnizaciones, lo que se regulará de acuerdo con el anexo técnico y el programa de trabajo respectivo. En el caso de campañas voluntarias de interés local, estatal o regional, el Consejo Estatal de Desarrollo Rural Sustentable determinará la asignación de recursos por actividad, en base a prioridades de atención.

El efecto de las acciones federalizadas que se han dado a través del Programa de Alianza para el Campo para la gestión y operación de las campañas zoonositarias han sido determinantes para el avance de el Subprograma de Salud animal y la operación de las campañas zoonositarias en el Estado.

Como se mencionaba en capítulos anteriores el apoyo y las consecuencias que ha tenido el ejercicio federalizado ha determinado el avance en los estatus sanitarios de campañas como la de Salmonelosis aviar y Newcastle velogénico obteniendo la fase Libre el 26 de Enero del 2005, en porcinos se esta por obtener la fase Libre de Fiebre Porcina Clásica y a corto plazo Enfermedad de Aujeszky; la campaña contra la FPC se encuentra en fase de Erradicación desde el 15 de Mayo del 2004 y la Enfermedad de Aujeszky en fase de

Erradicación desde el 12 de Octubre del 2004 y en baja prevalencia en Tuberculosis de la Zona A (reconocimiento por la comisión binacional México – Estados Unidos) y no solo el avance en las fases es importante sino el mantenimiento de estas, y esto se da con el esfuerzo en conjunto de todas las instancias que participan en los procesos operativos de las campañas.

El efecto visto en las campañas es reflejo del seguimiento y cumplimiento de las metas físicas propuestas en los Anexos Técnicos y los Programas de Trabajo propuestos por la Alianza en los años anteriores, haciéndose énfasis en el Capítulo 2 que los informes de cierre de avances físicos de las campañas durante el periodo del 2001 al 2005 cuales arrojan resultados satisfactorios, teniendo la mayoría de las metas programadas logradas al 100%.

Dentro de las acciones que apoyan a los programas y que son el motor de avance en las campañas se destacan:

- Llevar un estricto control en la línea de control de la movilización de animales, sus productos y subproductos, operando tanto con los PVI's reconocidos por la SENASICA, como los no reconocidos.
- Llevar buenas prácticas de manejo tanto en animales como en instalaciones y equipos.
- Hacer programas de diagnóstico de laboratorio y vacunación permitiendo con esto reducir las prevalencias de las enfermedades.
- Realizar monitoreos determinados por el tamaño de muestra estadístico autorizado por la DGSA.
- Las acciones de Inspección y monitoreo en rastros.
- El mejoramiento de medidas de bioseguridad en las granjas.

3.2. Orientaciones en los procesos de priorización de campañas y asignación de recursos

3.2.1. Principales factores determinantes de la orientación del Subprograma

Dentro del programa de Alianza para el Campo las orientaciones y destinos que han seguido en la planeación, operación y ejecución de Subprograma de Salud animal obedece sin duda a tendencias federalizadas, necesidades regionales y prioridades estatales, dando un peso significativo a la tendencia productiva que se identifica a partir del establecimiento de los sistemas producto dentro de las llamadas cadenas productivas y tiene como consecuencia la identificación y atención a las principales prioridades del sector en materia de salud animal. Las orientaciones del Subprograma por tanto están directamente ligadas al seguimiento y avance de las campañas zoonosológicas dando un peso importante a las acciones de movilización, diagnóstico y atención de contingencia que han sido parte esencial de la orientación de las metas planteadas en el periodo 2001-2005, teniendo como se describe a continuación importantes logros en el avance de las campañas y erradicación de las enfermedades prevalentes en el estado.

Para la campaña de Tuberculosis Bovina, la división del estado por zonas de baja y alta prevalencia y la orientación de esta campaña hacia el barrido diagnóstico y el control de la movilización, permitió que el número de unidades de producción constatadas como Libres de Tuberculosis bovina, según información proporcionada por la Coordinación estatal de la CNTB – SENASICA y la Delegación estatal SAGARPA; durante el año 2002 fuera de 100 unidades de producción Libres, en el 2003 se constataran 72 hatos Libres y 100 hatos Libres en el año 2004. Estos logros en la Zona “A” de acuerdo a la clasificación del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos, esta dentro de la categoría **Acreditado preparatorio con exención (waiver)** y para avanzar hacia la condición zoonosanitaria de estatus **Acreditado Modificado** se requiere una prevalencia para la Tuberculosis bovina menor al 0.05% en ganado en pie para la exportación a los Estados Unidos de Norteamérica. Requisito que puede cubrirse en un lapso de 2 a 3 años. Situación muy diferente acontece para la zona B que podría alcanzar ese mismo estatus zoonosanitario en un plazo mas largo conforme al comportamiento enzoótico de la Tuberculosis en la región y en el Estado de Aguascalientes debido principalmente a que en esta zona se encuentra la cuenca lechera estatal.

En el contexto de la campaña de Brucelosis y de acuerdo a la información disponible de la Campaña contra la **Brucelosis** en el Estado de Aguascalientes, y con referencia a la prevalencia, se observa que uno de los factores importantes para la orientación de recursos a esta campaña obedece a que en el año de 1998 se reporta una prevalencia del 3.439% de un total de 15,876 muestras obtenidas de bovinos productores de leche para el diagnóstico serológico de la Brucelosis, en el año 1999 la prevalencia fue del 1.338% correspondiente a 1046 bovinos lecheros muestreados y para el año 2000 se informa que de 11,833 bovinos lecheros muestreados se obtuvo una prevalencia del orden del 2.940% y en ese mismo año la prevalencia para un total de 4,977 de bovinos productores de carne la prevalencia fue de 0.040%. En el 2002 de un total de 41 hatos positivos a Brucelosis la prevalencia fue del 0.920% para el 2003 la prevalencia fue de 10.600% de 27 hatos positivos y del 0.380% para 17 hatos positivos. Este tipo de variaciones en las prevalencias hizo imperante la orientación de recursos en el 2003, 2004 y 2005 para esta campaña orientandose claramente a las acciones de diagnóstico, vacunación y movilización, logrando para 2003 y 2004 que las unidades de producción constatadas como Libres de las enfermedades de Tuberculosis bovina y Brucelosis fuera de 72 hatos Libres y en el año 2004 fuera del orden de los 110 hatos Libres.

El antecedente documental referente a la **Fiebre Porcina Clásica** data del año de 1997 cuando el muestreo se realizo por el método estadístico, se observo el muestreo resultó negativo a la Fiebre Porcina Clásica. En el año de 1998 realizo un monitoreo en granjas tecnificadas y de traspatio con resultados negativos a la Fiebre Porcina Clásica. Así la orientación del Subprograma con respecto a esta campaña debido a las condiciones de mercado tanto estatales como regionales y la situación de crecimiento y comercialización dentro del sistema producto cerdos, fue dirigida a la continuación de los muestreos hasta los primeros meses del año 2005 obteniendo resultados negativos hasta el mes de diciembre del 2005 según reporte del SENASICA y además de no tener reporte de focos epizooticos durante el período comprendido entre el mes de enero del 1997 al diciembre de julio del 2005. Otra orientación del Subprograma con respecto a las acciones federalizadas y regionales fue que durante el año de 1998 se creó un fondo de contingencia con aportaciones del Gobierno Federal, Gobierno del Estado de

Aguascalientes y la Asociación de Porcicultores. De los resultados obtenidos en este periodo actualmente el paso a estatus libre de FPC es un factor determinante que se tiene contemplado en las acciones el Subprograma

Con respecto a la campaña contra la **Enfermedad de Aujeszky** las acciones del Subprograma se vieron orientadas al mantenimiento de las prevalencias de 0.0% dado que desde el año de 1997 se obtuvo una prevalencia para la **Enfermedad de Aujeszky** del orden del 1.640% de un total de 1,036 muestras de las cuales resultaron 17 sueros positivos. Durante el período comprendido entre el año de 1998 y el 4 de julio del 2005 se han realizado muestreos estadísticamente diseñados para la porcicultura tecnificada y de traspatio con resultados negativos a la enfermedad de Aujeszky, situación que corresponde a una prevalencia del 0.00%; además de no tener reportes oficiales de focos epizooticos, estos resultados y la situación que prevalece en la región centro-occidente, actualmente el paso a estatus libre de FPC es un factor determinante que se tiene contemplado el Subprograma

Con respecto a la la campaña de **Influenza aviar** las acciones que se tienen y la orientación del Subprograma ha tenido directamente que ver con antecedentes que datan desde el año de 1996 donde la mayor parte de las asociaciones de avicultores de los Estados de la República Mexicana, en los que se incluye Aguascalientes, decidieron despoblar las granjas positivas a la enfermedad teniendo como resultado que a partir de 1997 y hasta el diciembre del 2005 se tienen reportes oficiales de que los resultados del muestreo estadístico diseñado para el monitoreo de la Influenza aviar ha resultado negativo, además de no tener reportes oficiales de la presentación de focos epizooticos. Estos resultados aunados al establecimiento y buen funcionamiento del sistema producto aves ha permitido que los subcomités por especie orienten los recursos al mantenimiento de los estatus sanitarios actuales lo que permite mantener las oportunidades de mercado y el crecimiento de este sistema producto en el Estado.

La misma tendencia de orientación se observa para la campaña contra la **Enfermedad de Newcastle y la Salmonelosis aviar** donde desde el año de 1997 y oficialmente hasta el 4 de julio del 2005 se han practicado actividades de monitoreo por medio del muestreo diseñado estadísticamente para el diagnóstico de la **enfermedad de Newcastle y la Salmonelosis aviar** obteniendo resultados negativos para estas enfermedades según los reportes de laboratorio, paralelamente se han realizado y supervisado actividades de desinfección y las inherentes a la bioseguridad en la avicultura tecnificada y de traspatio.

3.2.2. Evolución de mecanismos estatales para la asignación de recursos dentro del Subprograma y campañas zoonosanitarias

Dentro de la evolución de los mecanismos estatales para la asignación de recursos dentro del Subprograma y las campañas zoonosanitarias en el periodo 2001 – 2005 se pueden observar cambios importantes que obedecieron en su momento a la evolución de los estatus en las campañas, las contingencias epizootológicas así como las necesidades de diagnóstico y el enfoque económico y de crecimiento necesarios en el desarrollo de los sistemas producto que se tienen en el estado, así a continuación se describen las principales tendencias que tuvo la asignación de recursos por año y campaña,

describiendo de forma puntual los mecanismos aplicados en el estado para la asignación de los recursos asignados al Subprograma de Salud animal.

Ejercicio 2001.

Control de la Movilización se apoyo con un monto de \$3'491,825 representando el 36.30% del presupuesto, con el objetivo de evitar la entrada de enfermedades y plagas que afectan al Estado. Empleando estos recursos en **obras de remodelación** con un monto de \$183,357 y en **equipamiento** habiendo adquirido equipos de aspersión, materiales de protección y desinfectantes por una cantidad de \$133,200 resultando un total de \$316,557 pesos.

Influenza Aviar se apoyo con un monto de \$1'367,697 representando el 14.21%, con el objetivo de evitar la entrada de la enfermedad al Estado mediante la inspección y las medidas de bioseguridad en la granjas y mantener el estatus. Empleando estos recursos en **vacunación** adquiriendo biológicos, materiales de aplicación, materiales de protección y materiales de bioseguridad con un monto de \$46,900 y en el **monitoreo** adquiriendo materiales de colecta y protección, materiales de bioseguridad con un monto de \$1'108,797 y en el **diagnostico laboratorio** haciendo el envío de muestras por paquetería y por el servicio de diagnostico con un total de \$212,000 pesos.

Newcastle Velogénico se apoyo con un monto de \$1,050,237 representando el 10.91%, con el objetivo de prevenir la entrada de la enfermedad al Estado, mantener el estatus y acceder a la fase libre. Empleando los recursos en **Vacunación** adquiriendo biológicos materiales de aplicación, protección y bioseguridad con un monto de \$848,182, en **monitoreo** adquiriendo materiales de colecta, protección y bioseguridad con un monto de \$28,160, en el **diagnostico laboratorio** haciendo el envío de muestras por paquetería y por el servicio de diagnostico con un total de \$158,895 y en **capacitación y difusión** con un monto de \$15,000 pesos.

Tuberculosis bovina se apoyo con un monto de \$711,937 representando el 7.40%, con el objetivo de reducir el porcentaje de incidencia de la enfermedad y prever la entrada de ella. Empleando los recursos en **diagnostico de campo** adquiriendo biológicos, materiales de colecta, protección, bioseguridad con un costo de \$172,050. En la **inspección de rastros** adquiriendo materiales de colecta, protección y bioseguridad con un monto de \$40,200 en el **diagnostico laboratorio** haciendo el envío de muestras por paquetería y por el servicio de diagnostico con un total de \$36,000 y en **capacitación, difusión y gastos de aplicación y administración** con un monto de \$447,187 pesos.

Ejercicio 2002.

Influenza Aviar se apoyo con un monto de \$4'834,000 representando el 34.05%, con el objetivo de mantener al Estado sin la presencia de la enfermedad y a la vez preparar la documentación correspondiente para el cambio de fase de Erradicación a Libre. Empleando estos recursos en **vigilancia y diagnostico** con un monto de \$50,000 y en la **bioseguridad** y equipamiento en lavado y desinfecciones con un costo de \$4'784,000 pesos.

Newcastle Velogénico se apoyo con un monto de \$3'304,686 representando el 23.28%, con el objetivo de mantener al Estado sin la presencia de la enfermedad y a la vez preparar la documentación correspondiente para el cambio de fase de Erradicación a Libre. Empleando los recursos en **vacunación** adquiriendo biológicos materiales de aplicación, protección y bioseguridad con un monto de \$2'869,786, en el **diagnóstico laboratorio** haciendo el envío de muestras por paquetería y por el servicio de diagnostico con un total de \$35,000, en **capacitación y difusión** con un monto de \$15,000 y en **gastos diversos** como mantenimiento de vehículos, adquisición de equipos de computo y personal con un monto de \$384,900 pesos.

Control de la Movilización se apoyo con un monto de \$2'580,037 representando el 18.17% del presupuesto. Empleando estos recursos en **mantenimiento de vehículos** con un monto de \$638,930, **obras de remodelación** en puntos de verificación zoonosanitarios con un monto de \$153,207, en **equipamiento para bioseguridad** habiendo adquirido equipos de aspersion, materiales de protección y desinfectantes por una cantidad de \$25,000, **materiales de protección** con un monto de \$33,200, **personal** con un costo de \$1'379,300 y **gastos de operación** con un monto de \$30,000 pesos.

Brucelosis se apoyo con un monto de \$788,740 representando el 5.55% del presupuesto. Empleando los recursos en **vacunación** con un costo de \$216,040, pruebas de diagnostico con un monto de \$122,000, en **capacitación y difusión** con un costo de \$15,000 y **gastos diversos** como adquisición y mantenimiento de vehículos, adquisición de equipos de computo y personal con un monto de \$435,700 pesos.

Ejercicio 2003.

Control de la Movilización se apoyo con un monto de \$9'965,995 representando el 43.54% del presupuesto. Empleando estos recursos en **vigilancia** manteniendo acciones de inspección en puntos de verificación con un costo de \$1,925,995 pesos en **mantenimiento de vehículos** con un monto de \$389,485, en **equipamiento para bioseguridad** habiendo adquirido equipos de aspersion, materiales de protección y desinfectantes por una cantidad de \$50,400, **personal técnico** con un costo de \$1'379,300, **gastos diversos** con un monto de \$106,810 y **gastos de ejecución** con un costo de 8'040,000 pesos

Influenza Aviar se apoyo con un monto de \$4'840,586 representando el 21.15%. Empleando estos recursos en **vigilancia epidemiológica** enviando pruebas al laboratorio para su diagnostico con un costo de \$56,586 y en **gastos de ejecución** llevando a cabo la bioseguridad en granjas con un monto de \$4'784,000 pesos.

Newcastle Velogénico se apoyo con un monto de \$3'552,441 representando el 15.52%. Empleando los recursos en **vacunación** con un monto de \$241,931, **gastos de operación** apoyo a la bioseguridad del estado con un monto de \$3'254,686 y en **vigilancia epidemiológica** pruebas realizadas en laboratorios con un costo de \$55,824 pesos.

Tuberculosis bovina se apoyo con un monto de \$940,539 representando el 4.10%. Empleando los recursos en **diagnóstico de campo** adquiriendo aretes, PPD's con un costo de \$606,250 pesos, en la **vigilancia en rastros** adquiriendo kits y el apoyo de

Médicos con un monto de \$316,600 y en **gastos de ejecución** con un monto de \$17,689 pesos.

Ejercicio 2004.

Influenza Aviar se apoyo con un monto de \$4'860,570 representando el 26.97% del presupuesto. Empleando estos recursos en **diagnóstico** enviando pruebas al laboratorio para su diagnostico con un costo de \$76,569 y en **gastos de ejecución** llevando a cabo la bioseguridad en granjas con un monto de \$4'784,001 pesos.

Newcastle Velogénico se apoyo con un monto de \$3'674,695 representando el 20.40% del presupuesto. Empleando los recursos en **vacunación** con un monto de \$3'489,616 pesos, en **diagnóstico** con un monto de \$55,079 pesos y en **gastos de ejecución** con la percepción de un Medico veterinario con un monto de \$130,000 pesos.

Control de la Movilización se apoyo con un monto de \$3'175,607 representando el 17.63% del presupuesto. Empleando los recursos en **inspecciones en PIV's estatales** en revisión de vehículos con un costo de \$480,050 pesos, en **material y equipo** de inspección con un costo de \$65,018 y en **gastos de ejecución** abarcando mantenimiento de vehículos, administración y servicios con un costo de \$2,630,539 pesos.

Tuberculosis bovina se apoyo con un monto de \$1'138,168 representando el 6.32%. Empleando los recursos en **diagnóstico** con un monto de \$159,276 pesos, en la **vigilancia en rastros** toma y envió de muestras con un monto de \$4,576 y en **gastos de ejecución** con la percepción de un medico veterinario, papelería y pago de servicios o mantenimiento con un monto de \$974,316 pesos.

Ejercicio 2005.

Influenza Aviar se apoyo con un monto de \$4'884,001 representando el 23.26% del presupuesto. Empleando estos recursos en **diagnóstico** enviando pruebas al laboratorio para su diagnostico con un costo de \$100,000 y en **gastos de ejecución** llevando a cabo la bioseguridad en granjas con un monto de \$4'784,001 pesos.

Newcastle Velogénico se apoyo con un monto de \$4'780,250 representando el 22.76% del presupuesto. Empleando los recursos en **vacunación** con un monto de \$4'154,926 pesos, en **diagnóstico** con un monto de \$55,079 pesos y en **gastos de ejecución** con un monto de \$570,245 pesos.

Control de la Movilización se apoyo con un monto de \$2'560,000 representando el 12.19% del presupuesto. Empleando los recursos en **gastos de ejecución en PIV's reconocidos** haciendo revisión de vehículos con un costo de \$1,979,278 pesos y en **gastos de ejecución en PIV's no reconocidos** con un costo de \$580,722 pesos, usando estos recursos en el pago de 4 médicos veterinarios zootecnistas, 40 inspectores, 1 secretaria y 1 administrativo y en la verificación de vehículos.

Tuberculosis bovina se apoyo con un monto de \$2'303,200 representando el 10.97%. Empleando los recursos en **pruebas de campaña** con un costo de \$225,000, en

diagnóstico de laboratorio con un monto de \$215,250 pesos, en la **vigilancia en rastros** toma y envió de muestras con un monto de \$9,200 y en **gastos de ejecución** con un monto de \$1'853,750 pesos.

Como se muestran en los Cuadros 10 y 11 del Capítulo 2 podemos notar que en el presupuesto de los años 2005, 2004 y 2002 la orientación de recursos en cada campaña tuvo el siguiente orden: Influenza Aviar, Newcastle Velogénico, la Movilización y Tuberculosis bovina, habiendo una variante en el 2002 el cual se apoyo la Brucelosis en vez de la Tuberculosis. Para el año 2005 hubo avance en las campañas de Newcastle Velogénico y Salmonelosis aviar a fase libre. Para el año 2003 y 2001 el apoyo se enfoco a la Movilización seguida de Influenza Aviar, Newcastle Velogénico, y Tuberculosis bovina, cabe mencionar que para el 2004 hubo el avance en las campañas a fase de Erradicación de las campañas de Tuberculosis región A, FPC y Aujeszky y en el año 2002 la Influenza aviar avanzó a la fase de erradicación.

Otros factores que han influido en la distribución de los recursos, son acordes al avance en el estatus sanitario, los aspectos económicos y de mercado que influyen sobre la viabilidad de las cadenas productivas y por ende de los sistemas producto, así se observa que la asignación de recursos en el Subprograma se ha dado atendiendo las necesidades sanitarias y económicas del sector respaldando la generación de nuevos nichos de oportunidad basados en el avance de las campañas zoonosológicas. Observándose también que al tener el avance a la fase libre de las enfermedades se destina menor cantidad de recursos para operativos de campo y muestreos, estos recursos se destinan a otras campañas de menor avance y al control de movilización que es un punto importante en la disminución de riesgos epidemiológicos en las diferentes especies.

3.3. Análisis de los procesos operativos de los Subprogramas y campañas seleccionadas en el periodo 2001-2005

3.3.1. Diseño y planeación

El programa sectorial de SAGARPA 2001-2006. plantea puntos importantes que son tomados en cuenta para la dirección del Subprograma y finalmente en el diseño del ejercicio y la operación de las campañas, en el programa sectorial se destaca el revitalizar la operación de los comités participativos especie producto a nivel regional y nacional así como establecer el marco jurídico para la toma de acuerdos y apoyos para su consecución esta disposición alienta a la formación de los subcomités por especie observados durante 2002-2004 lo cual permite sentar las bases para la toma de decisiones en cada sector.

Así mismo se marcan las líneas estratégicas del programa sectorial en salud animal donde se destaca el mejorar y mantener los estatus en las áreas productivas, mediante el control de la movilización, el impulso de las medidas de bioseguridad y la ejecución de las campañas zoonosológicas y programas de operación voluntaria. Esta línea estratégica permite enfocar los recursos de la Alianza al programa de movilización que se observa en el periodo 2001-2005 como será analizado adelante.

La línea estratégica que busca fomentar, normar, supervisar y responsabilizar la participación del sector privado y los gobiernos estatales en la aplicación de los programas de regulación sanitaria, así como implantar los sistemas de calidad de los servicios propios y auxiliares que ofrece el sector productivo o externo, a través de la acreditación y aprobación permitió en este periodo fomentar la participación del sector productivo y las empresas para lograr la acreditación de diversas áreas de producción así como la capacitación y aprobación de los profesionistas MVZ en las diferentes áreas que marca la ley federal de Sanidad Animal,

Por otra parte la acción estratégica de Apoyar las actividades zoonositarias a través de la producción y comercialización de biológicos y químico-farmacéuticos de uso veterinario permitió la implementación de la vacunación con cepa RB51 en el caso de la campaña de brucelosis buscando tener mejores resultados en el diagnóstico y erradicación de la enfermedad, así mismo impulso las acciones de vacunación en otras campañas durante el periodo como fue Enfermedad de Newcastle, influenza aviar y la suspensión de estas en los casos en que las campañas pasan a fase libre.

3.3.2. Operación y seguimiento

El Consejo Estatal de Desarrollo Rural Sustentable (**CEDRUS**) es el responsable de los programas de “Ejecución Federalizada” en base a los Convenios de Concertación del Ejecutivo Federal a través de la SAGARPA con los Gobiernos de los Estados para descentralizar la operación de los programas de la Alianza Contigo a los gobiernos estatales. Otras de sus funciones es la determinación y coordinación de los programas del desarrollo agropecuario, establecer prioridades para la asignación del recurso presupuestal gubernamental, definir prioridades en la distribución de los recursos, establecer las prioridades para la coordinación interinstitucional y establecer los apoyos diferenciados para los programas del PAC a través del Comité Técnico del FFOFAE.

Entre las funciones relevantes del Comité Técnico del **FFOFAE** se destacan:

El registro del acuerdo establecido para la asignación del presupuesto para cada programa del PAC que establezca el CEDRUS, acordar los procedimientos de operación de los programas del PAC, dar a conocer a los agentes de la sociedad rural las reglas de operación y los anexos técnicos del PAC.

El CEDRUS y el Comité Técnico del FFOFAE son las instancias que determinan entre otras, las prioridades para la coordinación Interinstitucional.

La Dirección de Ganadería y el Departamento de Sanidad Animal de la CODAGEA conforman la organización de la estructura que coadyuva a la SAGARPA-SENASICA en la normatividad, en la coordinación y supervisión para el buen funcionamiento de la operación de las campañas zoonositarias por parte del CEFOPPA participan en las funciones de normatividad y supervisión de la operación de las Campañas zoonositarias que son jerarquizadas por el SENASICA con prioridad en el ámbito Nacional y para el

Estado de Aguascalientes con recursos del PAC y que su operatividad recae el CEFOPPA.

En el **Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria (SENASICA)**; por parte de la **Dirección General de Salud Animal** tiene como responsabilidad la normatividad de las campañas zoonosanitarias que se han determinado con prioridad nacional y estatal.

La **CANETB** que participa en la supervisión de la normatividad y regulación zoonosanitaria de las Campañas contra la Tuberculosis bovina y la Brucelosis de los rumiantes.

La **CPA** para fungir como autoridad normativa de regulación zoonosanitaria en apoyo a las actividades operativas del CEFOPPA en las Campañas contra la Influenza Aviar, Salmonelosis aviar, Newcastle, Fiebre Porcina Clásica y la Enfermedad de Aujeszky. Además de realizar funciones sustantivas como son la vigilancia epidemiológica de la Fiebre Aftosa y de la Encefalopatía Espongiforme Bovina (EEB).

La **Supervisión Estatal de Establecimientos TIF** tiene como función ejecutar las NOM'S en materia de establecimientos y aplicar acciones sustantivas en pro de la inocuidad alimentaria además de brindar apoyo mediante el sacrificio de animales positivos a Brucelosis y Tuberculosis bovina, a la inspección zoonosanitaria y recolección de muestras para el diagnóstico de las enfermedades citadas con anterioridad que reciben financiamiento del PAC.

La **SAGARPA** esta diseñada para desarrollar funciones de coordinación con el SENASICA para normar, regular y supervisar la operatividad de las campañas zoonosanitarias del subprograma de Salud Animal que realiza el CEFOPPA con financiamiento del PAC, participan también en los operativos de rastreo epidemiológico, monitoreo y recolección de muestras que se realizan en el Estado de Aguascalientes conforme a la normatividad oficial en apoyo a las campañas zoonosanitarias evaluadas.

Los **Médicos Veterinarios Zootecnistas** afiliados al Colegio Estatal de MVZ y los que están contratados por las empresas participan en las actividades de muestreo y diagnóstico de las enfermedades de las campañas evaluadas, realizan vacunaciones con certificado oficial contra la Brucelosis de los rumiantes, realizan pruebas de tuberculina, muestreo y diagnóstico serológico de la Brucelosis de los rumiantes en coordinación con el SENASICA estatal, participan también en la Vigilancia Epidemiológica en la campaña contra la Fiebre Porcina Clásica con la supervisión de la Coordinación Regional CPA – SENASICA y realizan servicios de monitoreo epidemiológico por muestreo en apoyo a las campañas contra la Influenza aviar, Newcastle velogénico y Salmonelosis aviar.

3.4. Logros y avances en la integración interinstitucional (federación, Estado y OAS) en el Subprograma y campañas evaluadas

3.4.1. Evolución del arreglo institucional

De acuerdo a las entrevistas realizadas a los actores que participan en la operación del Subprograma, no se ha dado ningún cambio o adecuaciones en las instancias que participan en la gestión del Subprograma y de las campañas, todo se ha mantenido en un clima favorable, participativo, de respeto y con el mismo interés de obtener resultados favorables en beneficio de los productores, de la entidad y en un beneficio común.

Con respecto a la integración y consolidación de los sistemas producto, se ha hecho en cumplimiento a las disposiciones establecidas en la Ley Federal de Desarrollo Rural Sustentable y en cumplimiento a la Ley Federal de Sanidad Animal, sin detrimento a lo establecido en la Ley de Organizaciones Ganaderas.

3.4.2. Desarrollo de la coordinación institucional

El análisis correspondiente a la coordinación entre instancias gubernamentales, es calificada como buena, el SENASICA como instancia de primer nivel que norma las políticas a las que se deberá ajustar el personal del SENASICA en el Estado con el apoyo de la Delegación SAGARPA en materia de sanidad animal.

Los flujos de información entre la CODAGEA y la SAGARPA – SENASICA, son representativos y permiten intercambiar información básica entre las instancias, los informes así como reportes son constantes y comparten la misma información entre los responsables de cada área con respecto al Subprograma de salud animal y los avances en las campañas. La coordinación entre las instancias federales enunciadas tienen cierta complejidad y dificultad para llevarse a su máximo nivel de calidad ya que no existe una dependencia formal plasmada en algún documento u organigrama del SENASICA estatal con la Delegación SAGARPA; teniendo como resultado en la práctica cierta independencia del SENASICA estatal condición que afecta la fluidez de la información y repercute en las relaciones de interdependencia.

La CRyS es un importante Organismo Auxiliar de coordinación y soporte técnico, en este se acuerdan los avances programáticos de las campañas zoonosanitarias, identificando las condiciones favorables para desarrollar las estrategias que resuelvan las causas de los factores que limitan los avances programados. Por los avances demostrados en los productos evaluables como son los objetivos y metas del Subprograma, la coordinación interinstitucional, la interdependencia y comunicación que se suscita la CRyS, es satisfactoria.

Dentro de las instancias gubernamentales se analizan las problemáticas de la operatividad de las campañas y los impactos que estas tienen en la mejora de la productividad de los sistemas producto, dentro del análisis conjunto del avance e impacto de las campañas zoonosanitarias nacen las propuestas de los temas adicionales planteados para el presente informe.

Entorno a las acciones de coordinación entre las instancias gubernamentales la distribución en la distribución de los apoyos en los programas de Alianza para el Campo se estimula a los productores a participar en las campañas mediante la realización de las pruebas de diagnóstico y muestreos realizados dentro de las campañas vigentes, este

tipo de acciones ha permitido la difusión de la importancia de las campañas zoonosanitarias y los beneficios que deja a los productores los avances en los estatus sanitarios.

La coordinación del CEFOPPA con las instancias gubernamentales y privadas es esencial para el desarrollo de las campañas zoonosanitarias en el Estado, la relación y coordinación con la CODAGEA es constante, existen flujos de información y coordinación de acciones con esta dependencia, así mismo las acciones de coordinación, planeación, operación y resolución de las emergencias surgidas de las campañas zoonosanitarias con la delegación de SAGARPA en el Estado son buenas y permiten el desarrollo de las metas planteadas en el Subprograma. El CEFOPPA presenta sus informes físicos, financieros y actividades complementarias para su evaluación y validación en las reuniones de la CRyS principalmente para que se remitan al CEDRUS por conducto del Comité Técnico del FFOFAE. La interdependencia y retroalimentación entre el CEFOPPA y el SENASICA se debe fortalecer en beneficio de la coordinación y supervisión de la operación de las campañas evaluadas para efectos de retroalimentación programática.

La coordinación del CEFOPPA con las empresas productoras en los diferentes sistemas producto se considera buena y eficiente, la participación consiente de las uniones de productores que son parte del mismo CEFOPPA los objetivos, metas y acciones planteadas en los planes de trabajo del Subprograma, son seguidas por los productores, las empresas privadas participan en las campañas de vacunación, muestreos, contratan los servicios médicos veterinarios que participan en parte importante de la operación de las campañas y promueven la participación de los pequeños productores en las campañas, mejorando los sistemas de comercialización de los productos.

Dentro de las acciones de coordinación existentes con estados colindantes con el Estado de Aguascalientes, el CEFOPPA desarrolla vínculos importantes que permiten mantener los cercos sanitarios y coordinar las acciones en casos de emergencia zoonosanitaria, estos mecanismos de coordinación e interdependencia entre el CEFOPPA y los CEFPP de los estados circunvecinos, se establece mediante reuniones regionales en donde se toman acuerdos sobre las actividades referentes a las políticas y estrategias de cómo operar las campañas zoonosanitarias y lineamientos para el control de la movilización interestatal de ganado, esta relación los hace interdependientes, pero con la dependencia normativa del Gobierno Federal a través de la SAGARPA – SENASICA. Informes demuestran la coordinación existente con los estados de Zacatecas, Guanajuato y Jalisco. Se considera que los flujos de información así como las acciones de protección, vigilancia y movilización entre los estados han sido buenos, esto permite tener un buen control de entrada y salida de animales, productos y subproductos ya que el Estado es paso obligado para la comunicación interestatal.

Capítulo 4

Evaluación de resultados e impactos zoonosarios del Subprograma y campañas evaluadas

A partir de la implantación en 1996 y hasta 2005, la aplicación de recursos del PAC para la salud animal y las campañas zoonosarias se han asignado de manera consistente acorde a los objetivos y metas planteadas en cada una de ellas, realizando en el presente capítulo la determinación del grado de avance o cumplimiento de las mismas en cada año del periodo de 2001 a 2005 mediante la evaluación de cada campaña zoonosaria ejecutada y su relación con los impactos o avances zoonosarios, que en conjunto marcan la condición del Subprograma de Salud Animal.

4.1. Análisis de los resultados de metas programadas y realizadas.

A continuación se presentan los cierres físicos tanto la meta programada como la alcanzada en los periodos 2001 a agosto de 2005 de las campañas evaluadas en el subprograma.

Cuadro 21. Porcentaje comparativo de metas físicas logradas durante el periodo del 2001 – 2005

Campaña	Actividad	2001	2002	2003	2004	2005
Influenza Aviar	Bioseguridad	147.75	119.79	127.82	154.55	139.63
	Diagnóstico	166.49	100.00	100.16	103.48	111.59
Newcastle	Vacunación	149.59	116.11	162.20	182.34	125.08
	Diagnóstico	117.29	100.00	100.16	103.48	111.59
Brucelosis	Diagnóstico	129.35	336.24	316.52	274.09	246.69
	Vacunación	49.02	222.62	74.11	98.65	79.85
Tuberculosis	Diagnóstico	180.34	115.83	195.81	97.52	168.35
	Inspección en rastros	180.00	144.00	144.00	143.00	132.00
Salmonelosis	Diagnóstico	118.54	100.00	100.16	103.48	111.59
	Bioseguridad	97.83	117.08	104.17	129.79	117.92
Fiebre Porcina Clásica	Bioseguridad	118.18	194.74	118.75	100.00	100.00
	Monitoreo	-----	-----	73.57	111.04	100.00
Aujeszky	Monitoreo	358.43	100.00	76.63	111.38	100.17
	Bioseguridad	118.18	194.74	152.08	150.00	87.50
Varroasis	Tratamientos	105.19	119.15	114.37	104.67	108.74

Fuente: CEFOPPA. Avance mensual por campañas zoonosarias del 2001 al 30 de noviembre de 2005

Mediante la observación del cuadro anterior se destaca que en periodo comprendido entre el año 2001 al 2005, las metas-objetivo se han ido cumpliendo conforme se proyectaron, e incluso se ha logrado rebasar en su gran mayoría el 100% de lo programado, ello nos habla del nivel de compromiso de las instancias operadoras para cumplir las metas, así

como la necesidad de realizar un análisis a lo interior durante el proceso de planeación de las metas físicas de las campañas para ajustarlas anualmente con la visión retroalimentada del avance precedente.

Los **factores** que intervienen en el cumplimiento programático son algunas de las acciones determinadas que se han llevado a cabo en los últimos años y son en general el llevar un estricto control en la línea de control de la movilización de animales, sus productos y subproductos, operando tanto con los PVI's reconocidos por la SENASICA, como los no reconocidos, con la finalidad de proteger la condición zoonosaria del Estado en las diferentes campañas, así como en lo particular las acciones para cada campaña se describen a continuación:

Tuberculosis: acciones de aplicación masiva de diagnóstico de la enfermedad de manera total en una área geográfica (barrido) de la zona de baja prevalencia del padecimiento (zona A) por parte del personal de CEFOPPA y MVZ verificadores, tanto en campo como en rastros, así como el estricto control de la movilización hacia esta zona. Para la zona de baja prevalencia (zona B) se pretende crear un fondo de contingencia para eliminar los animales reactivos de cada explotación y sustituirlos por animales sanos, estimándose lograrlo en un plazo de 7 a 10 años.

Brucelosis: existe programa de diagnóstico y vacunación, tanto en ganado bovino productor de leche como en caprinos, con esto se pretende reducir la prevalencia de la enfermedad, dando preferencia al sector social, dado que en el sector tecnificado ya existe en sus programas zoonosarios como prioridad la vacunación contra la brucelosis. Las acciones anteriores van encaminadas a conseguir avanzar a la fase de erradicación a corto plazo. Para enriquecer la visión de su importancia en la salud pública se trabaja en coordinación con el Instituto de Salud del Estado de Aguascalientes. Además se complementa con acciones de control de la movilización.

Salmonella y Newcastle se hace monitoreo determinado por el tamaño de muestra estadístico autorizado por la DGSA, que se realiza cada año en explotaciones tecnificadas y de traspatio, y al mejoramiento de bioseguridad en las granjas, así como el estricto control de la movilización se tiene programado mantener la fase libre para estas campañas.

Influenza aviar: se mantiene la realización del muestreo serológico.

Fiebre Porcina Clásica y Enfermedad de Aujeszky: se mantiene la realización del muestreo serológico sistemático.

Varroasis: Se mantienen acciones de tratamiento sistemático de colmenas.

4.2. Modificaciones en parámetros epidemiológicos.

En el periodo de análisis (2001-2005) han ocurrido diversos cambios en las condiciones de las campañas como producto de la acción de las mismas, presentando a continuación por campaña los cambios observados, anotando sus principales causas y su prospectiva.

Tuberculosis bovina: estando el Estado dividido por su condición zoonosanitaria en dos zonas A ó de baja prevalencia y la zona B o de alta prevalencia.

La zona A comprende el Oeste de los Municipios de Rincón de Romos, Aguascalientes, Jesús María, San José de Gracia y Calvillo; en esta zona se encuentra la mayoría de ganado bovino de carne existente en el estado.

la Zona B comprende el Este de los Municipios de Cosío, Rincón de Romos, Tepezalá, Pabellón de Arteaga, San Francisco de los Romos, Asientos, Aguascalientes y El Llano, está separada de la zona A mediante la división física conformada por el pie de la Sierra Fría del Norte al centro del estado y en la zona sur la carretera federal No.71 tramo CERESO-Villa Hidalgo, Jal., en esta zona se encuentra la mayor cantidad de bovinos productores de leche del estado con aproximadamente 70,000 cabezas.

En el siguiente cuadro se muestra la prevalencia estimada en los hatos durante el periodo 2002 a 2005 por función zootécnica.

Cuadro 22. Comparativo del Avance de la campaña de Tuberculosis dentro de la zona A

Año	Bovinos de Carne		Bovinos Leche	
	Animales muestreados	Prevalencia (%)	Animales muestreados	Prevalencia (%)
2002	15,200	0.197	2,908	2.470
2003	16,030	0.131	2,372	2.372
2004	15,530	0.190	289	0.0
2005	14,500	0.050	550	0.0

Fuente: realización propia con información proporcionada por SAGARPA y el CEFOPPA

En el anterior cuadro se destaca que la prevalencia ha mostrado una tendencia constante de disminuir hasta lograr 0.05 %, parámetro notoriamente bajo, que ha permitido conforme a los parámetros del USDA la exportación de becerros machos en pie a los Estados Unidos de Norteamérica, igualmente es de subrayar la inexistencia de hatos alguno de bovinos productores de leche con animales reactivos, lo cual significa un logro importante.

Es imperativo reformar las medidas diagnósticas y de control de la movilización para evitar el eventual incremento de los valores referidos, ya que la existencia tan sólo de un animal reactor positivo a Tuberculosis bovina significaría prácticamente duplicar la prevalencia registrada en 2005.

**Cuadro 23. Comparativo del Avance de la campaña de
Tuberculosis dentro de la zona B**

Año	Bovinos Carne		Bovinos Leche	
	Animales muestreados	Prevalencia (%)	Animales muestreados	Prevalencia (%)
2002	ND	ND	ND	ND
2003	297	0.647	2,425	2.56
2004	305	0.500	2,391	2.85
2005	1100	0.440	2800	2.41

ND: No Determinado

Fuente: realización propia con información proporcionada por SAGARPA y el CEFOPPA

Como resultado de la interpretación y análisis de la información vertida en el cuadro 23 se proyecta un escenario complejo para el combate de la Tuberculosis bovina en el ganado productor de leche por su elevada prevalencia que es superior al 2.0% lo que limita el avance de la actual fase de Control hacia estatus zoonosanitarios superiores.

En el periodo de análisis se ha observado para la zona B una muy ligera disminución en los valores de prevalencia, pasando para los bovinos productores de carne de 0.67% en 2003 a 0.44% en 2005 y de 2.56% a 2.41 en iguales periodos.

Según la clasificación del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos la zona A esta dentro de la categoría Acreditado preparatorio con exención (*waiver*) y para avanzar hacia la condición zoonosanitaria de Acreditado Modificado, se requiere una prevalencia para la Tuberculosis bovina al 0.01% en ganado en pie para la exportación a los Estados Unidos de Norteamérica y actualmente se tiene una prevalencia de 0.05% en el Estado. La zona B podría alcanzar ese mismo estatus zoonosanitario en un plazo mas largo conforme al comportamiento enzoótico de Tuberculosis bovina en la región y en el Estado, debido principalmente a que en esta zona se encuentra la mayor parte de la cuenca lechera estatal, para el logro del objetivo de disminución de la prevalencia en esta zona es necesario acciones más contundentes o de mayor impacto a las realizadas en la actualidad.

Campaña contra la Brucelosis: Se mantiene la fase de Control, para avanzar en estatus zoonosanitario contra esta enfermedad se ha determinado como estratégicas la constatación de unidades de producción libres y su incremento en los próximos años, así como se necesita reforzar la vacunación de las becerras y programar para los próximos años mayor número de hatos libres.

En el año 2002 de 41 hatos positivos a Brucelosis la prevalencia fue del 0.920% para el año 2003 la prevalencia fue de 10.6 % de 27 hatos positivos, de 17 hatos positivos la prevalencia fue del 0.380% para el año 2004.

Las unidades de producción constatadas como libres de las enfermedades de Tuberculosis bovina y Brucelosis correspondientes al año 2002 fueron de 100, durante el

2003 se constataron 72 hatos libres, en el año 2004 fueron 110 hatos libres y para el 2005 se constataron 66 hatos libres.

En cuanto a la **campaña de Fiebre Porcina Clásica** el último foco epizootico fue detectado en 1996, siendo controlado mediante una cuarentena estricta, realizando desinfección, incineración de cadáveres y medidas de bioseguridad complementarias, además de la vacunación preventiva de los cerdos en la región periférica, obteniendo resultados satisfactorios. Desde el año de 1997 se ha venido monitoreando mediante muestreo granjas tecnificadas y en la porcicultura de traspatio, resultado negativo los reportes desde 1997 a la fecha, situación que corresponde a una prevalencia del 0%; además de no tener reportes oficiales de focos epizooticos.

Durante el año de 1998 se creó un fondo de contingencia con aportaciones del Gobierno Federal, Estatal y Productores por parte de la Asociación de Porcicultores para prevención para afrontar económicamente mediante indemnizaciones a los productores afectados por un eventual brote.

A partir del mes de mayo del 2003 por requerimientos de la Norma respectiva se prohibió la vacunación contra la Fiebre Porcina Clásica logrando el 15 de mayo del 2004 la fase de Erradicación. A partir de esa fecha no se ha presentado ningún caso positivo, el diagnóstico serológico realizado durante el monitoreo fue negativo, esto favorece para solicitar en el corto plazo el estatus zoonosanitario de fase Libre, situación que se estima se logrará en 2006.

Para la campaña contra la **Enfermedad de Aujeszky** el ultimo foco epizootico fue en el año de 1997, desde 1998 a la fecha se han realizado muestreos estadísticos diseñados para la porcicultura tecnificada y de traspatio, dando resultados negativos a la enfermedad, situación que corresponde también a una prevalencia del 0%; además de no tener reportes oficiales de focos epizooticos.

Para las campañas de Fiebre Porcina Clásica y la Enfermedad de Aujeszky resulta evidente poder obtener la fase de Libres en el mediano y corto plazo en el Estado, existiendo el acuerdo de los estados participantes de la región Centro Occidente el logro de manera conjunta de dicho estatus zoonosanitario superior, aunque ello resulta no muy conveniente para el Estado de Aguascalientes porque por ya que ello pudiera detener la consecución del estatus señalado.

Para la campaña de la **Salmonelosis aviar** y la **enfermedad de Newcastle** desde el año de 1997 se siguen practicando actividades de monitoreo obteniendo resultados negativos, trabajando con medidas estrictas de bioseguridad tanto en la avicultura tecnificada como en la de traspatio.

Para la campaña de **Influenza aviar** desde el año de 1997 hasta la fecha no se han presentado reportes oficiales en los remuestreos para el monitoreo de esta enfermedad, los resultados han sido negativos, además de no tener reportes oficiales de la presentación de focos logrando la fase de Erradicación y manteniéndose igual así debido a la puntual evaluación de la metas establecidas en registro de avances y su grado de cumplimiento.

Con respecto a la campaña de **Varroasis** de las abejas se tienen antecedentes de una prevalencia para el año 2003 del 3.22% de un total de 1044 colmenas muestreadas, y en el año de 2004 la prevalencia estimada estuvo en el 7.35% de 1,213 colmenas muestreadas para el año 2005

La información de la prevalencia de Varroasis es que solo se refiere a los apiarios y colmenas de los productores que solicitan las constancias de nivel de infestación y de tratamiento, ocasionando de que el tamaño de la muestra no muestre la prevalencia real a nivel estatal.

4.3. Cambios en los estatus zoonosarios.

En el siguiente cuadro se muestra en resumen la situación zoonosaria en el Estado del periodo 2001 al 2005 de las campañas evaluadas.

Cuadro 24. Situación zoonosaria en el Estado. Periodo 2001-2005

Campaña/año	2001	2002	2003	2004	2005
Tuberculosis	Control	Control	Control	Control	Control
Brucelosis	Control	Control	Control	Control	Control
Garrapata	Libre	Libre	Libre	Libre	Libre
Fiebre Porcina Clásica	Erradicación	Erradicación	Erradicación	Erradicación	Erradicación
Enfermedad de Aujeszky	Control	Control	Control	Control	Erradicación
Influenza Aviar	Control	Erradicación	Erradicación	Erradicación	Erradicación
Enfermedad de Newcastle	Erradicación	Erradicación	Erradicación	Erradicación	Libre
Salmonelosis Aviar	Erradicación	Erradicación	Erradicación	Erradicación	Libre
Varroasis	Control	Control	Control	Control	Control

Fuente: CPA, Dirección de Campañas Zoonosarias, Dirección de Vigilancia Epidemiológica y Programa Nacional para el control de la Abeja Africana

La **Tuberculosis bovina** desde 1997 hasta el año 2004 y julio del 2005 ha continuado en el estatus sanitario de Control, con la particularidad de que la zona A del estado se considera en fase de Erradicación (Acreditado preparatorio con exención) y la zona B en la fase de Control (No acreditado).

Ha tenido algunos factores propicios que son del interés de los productores de la zona A por mantenerse en el padrón de exportadores de ganado en pie a los Estados Unidos de Norteamérica. La necesidad de los ganaderos de combatir con mayor eficacia esta enfermedad y conseguir el certificado oficial de hato libre de Tuberculosis bovina. El incentivo económico que ofrecen algunas empresas industrializadoras de la leche a los productores pecuarios para que se incorporen a la Campaña contra la Tuberculosis bovina.

La **Brucelosis** continúa desde 1997 hasta el 2004 y primer semestre del 2005 en el estatus zoonosanitario de Control.

Algunos factores que han permitido seguir con esta fase han sido el interés real por parte de algunos ganaderos de incorporarse a la campaña oficial contra la Brucelosis para combatir con mayor eficacia y eficiencia este trastorno patológico y conseguir el certificado oficial de Hato Libre. El incentivo económico de algunos 2 a 5 centavos por litro de leche entregado, que ofrecen algunas empresas industrializadoras de la leche a los ganaderos que se incorporen a la campaña contra la Brucelosis bovina e incentivo adicional que motiva si logra el estatus sanitario de Hato Libre y lo acredita oficialmente.

En cuanto a la campaña contra **Garrapata *boophilus*** se encuentra en fase libre manteniéndose libre del ectoparásito desde 1970.

La campaña contra **Fiebre Porcina Clásica** en 1997 estaba en la fase de Erradicación con vacunación, desde el mes de mayo del 2003 se prohibió la vacunación y se continuó con el monitoreo serológico para diagnóstico de laboratorio durante año 2005 permaneciendo en la fase de Erradicación, con la posibilidad en el corto plazo de alcanzar en 2006 el estatus de Libre.

La enfermedad de **Aujeszky** en 1997 estaba en la fase de Control y el 12 de octubre del 2004 avanzó hacia el estatus zoonosanitario de Erradicación, prosiguiendo en 2005 la condición de zona en Erradicación.

Algunos factores que contribuyeron a lograr el estatus próximo es la prospectiva basada en las características epizootológicas de los diversos padecimientos en campaña, asimismo el seguimiento de los mismos se esperaba que a corto plazo se modificara el status sanitario a niveles superiores con una mayor aplicación en las actividades del muestreo estadístico para el monitoreo de la enfermedad, con la aplicación y supervisión de las desinfecciones y operaciones complementarias de bioseguridad, la integración de un fondo económico de contingencia común para la Región IV Centro Occidente, la opción de acceder a otros nichos del mercado nacional que ofrezcan mejores condiciones de venta para los porcicultores.

Ha sido fundamental la participación de la Delegación SAGARPA – SENASICA, CODAGEA, el CEFOPPA y Asociación de Porcicultores del Estado de Aguascalientes en las reuniones interestatales de la Región IV - Centro de Occidente del país con el propósito de establecer lineamientos, replantear estrategias y establecer acuerdos de carácter técnico y económico para los estados que integran la citada región.

Este cambio de fase incrementará la propia comercialización y por lo tanto la rentabilidad de las explotaciones, mediante la creación y ampliación de nuevos nichos de mercado para animales, productos y subproductos lo que a su vez redundará en la generación de nuevo empleos.

La **Influenza aviar** La fase de Erradicación declarada previamente y ratificada el 28 de mayo del 2002, permaneciendo en el mismo estatus zoonosanitario hasta el año 2005. Los factores que han contribuido al logro del estatus a sido el interés de los avicultores

tecnificados y de las instancias normativas y operativas por evitar el riesgo epidemiológico de la posible aparición de focos, para lo cual se desempeñan actividades de monitoreo, vigilancia epidemiológico y estrictas medidas de bioseguridad en la avicultura tecnificada y de traspatio.

Asimismo el interés en conservar el mercado nacional y la posibilidad de establecer nichos en el comercio internacional es el incentivo e importante motivación de lograr el estatus zoosanitario de Libre para la Campaña contra la Influenza aviar por parte de los avicultores y de las instancias normativas y operativas de esta campaña.

La enfermedad de **Newcastle y la Salmonelosis aviar** en el año 1997 estaban en la fase de erradicación y así continuaron hasta el 2004, y el 26 de enero del 2005 lograron el estatus zoosanitario de Libres. Los factores que propiciaron la obtención del estatus sanitario superior fueron el alto grado de interés y participación de los avicultores tecnificados en las actividades de monitoreo, vigilancia epidemiológica y actividades complementarias en materia de bioseguridad.

La aportación económica adicional por parte de la Asociación de Avicultores del Estado de Aguascalientes al CEFOPPA en apoyo a las actividades sanitarias practicadas en la avicultura de traspatio. El interés de los avicultores de conservar el mercado nacional.

En cuanto a la **Varroasis** de las abejas aparece oficialmente en el 2005 en la fase de Control. En esta campaña se ha podido ejecutar acciones de diagnóstico y tratamiento de la enfermedad, en virtud de la necesidad por parte de los apicultores de obtener la constancia oficial de nivel de infestación y la constancia de tratamiento que son requisitos indispensables para recibir el apoyo del PAC y poder movilizar la miel para su comercialización en otros estados.

4.4. Análisis de correspondencia entre los resultados programáticos, los cambios en los parámetros epidemiológicos y los estatus zoosanitarios.

El estatus zoosanitario existente en el estado de Aguascalientes, correspondiente a cada campaña de salud animal, es el producto de las acciones programadas y operadas básicamente por productores y apoyadas por presupuesto por el sector gubernamental y aportaciones de los propios productores.

Haciendo un análisis del periodo comprendido entre el año 2001 al 2005, se puede constatar que las metas se han ido cumpliendo y se ha logrado rebasar en su mayoría el 100% de lo programado, según lo expresado en el cuadro 22.

Existe evidente correspondencia entre la obtención de las metas ejecutadas reflejado en las modificaciones a la baja de los parámetros epidemiológicos y el logro de los estatus zoosanitarios superiores, denotando que de las nueve campañas, cuatro lograron modificar su estatus en el periodo de análisis como son dos de fase Control a Erradicación: campañas de Enfermedad de Aujeszky y Influenza Aviar y dos pasaron de Erradicación a fase libre como son Enfermedad de Newcastle y Salmonelosis Aviar, las otras cinco campañas mantuvieron hacia 2005 la fase existente en 2001, tres de Control como son Tuberculosis, Brucelosis y Varroasis, una en fase Erradicación como es Fiebre

Porcina Clásica y una en fase libre como es Garrapata *boophilus*, denotando el previsible e inminente cambio de estatus en Fiebre Porcina Clásica y Enfermedad de Aujeszky. Es conveniente señalar que el mantener una fase o estatus zoonosanitarios debe analizarse a la luz de los parámetros epidemiológicos obtenidos en el trecho histórico, denotándose para el caso Aguascalientes que los parámetros, particularmente la prevalencia muestra tendencias consistentemente a la baja.

Mediante el análisis se presentan los factores que se consideran más importantes que han permitido mantener o lograr el avance del estatus sanitario de las campañas zoonosanitarias en el Estado:

- El incentivo de lograr el estatus zoonosanitario de Libre o el avance de fases o por parte de los productores y de las instancias normativas y operativas de las campañas.
- El interés de los productores e instancias normativas y operativas por evitar el riesgo epidemiológico de la posible aparición de focos para lo cual se desempeñan actividades de monitoreo, vigilancia epidemiológica y estrictas medidas de bioseguridad.
- Conservar el mercado nacional y la posibilidad de establecer nichos en el comercio internacional.
- El alto grado de interés y participación de los productores en las actividades de monitoreo, vigilancia epidemiológica y actividades complementarias en materia de bioseguridad.
- La aportación económica adicional por parte de los productores en apoyo a las actividades sanitarias.
- La participación de la SAGARPA, CODAGEA, el CEFOPPA y Asociaciones en reuniones interestatales Centro de Occidente del país (constituida por los estados de: Aguascalientes, Colima, Jalisco, Michoacán, Guanajuato, Zacatecas, San Luis Potosí y Querétaro) con el propósito de establecer lineamientos, replantear estrategias y establecer acuerdos de carácter técnico y económico para los estados que integran la citada región.
- La integración de un fondo económico de contingencia en FPC común para la Región Centro Occidente.
- Interés de los productores de la zona A por mantenerse en el padrón de exportadores de ganado en pie a los Estados Unidos de Norteamérica.
- El incentivo económico que ofrecen algunas empresas industrializadoras de la leche a los productores pecuarios para que se incorporen a la Campaña contra la Tuberculosis y Brucelosis bovina.

- Interés de ganaderos de incorporarse a la campaña oficial contra la Tuberculosis bovina y la Brucelosis para combatir con mayor eficacia y eficiencia las enfermedades y conseguir el certificado oficial de hato Libre.
- Obtener la constancia oficial de nivel de infestación y la constancia de tratamiento que son requisitos indispensables para recibir el apoyo del Programa de Alianza Contigo y poder movilizar la miel para su comercialización en otros estados de la República Mexicana.
- El eficiente control de movilización que se tiene en el Estado operando 24 horas al día 365 días del año en los Puntos de verificación interna, en donde se revisan la documentación según la normatividad.
- La aplicación de la política para los productores de ser partícipe de las diversas campañas zoonosanitarias para poder acceder a los apoyos derivados del Programa Alianza Contigo y los Programas Estatales.

Capítulo 5

Perspectivas del Subprograma y campañas zoonosanitarias evaluadas

En este capítulo se plantea una visión futura del Subprograma y de las campañas zoonosanitarias a partir del análisis de los aspectos relevantes, sanitarios y comerciales así como de estructura organizacional y normativa que han implicado cambios en el diseño, planeación y operación del Subprograma. A partir de este análisis se presenta una visión de la perspectiva y rumbo que observa el Subprograma y las campañas evaluadas a corto y mediano plazo, que permita atender los retos actuales y futuros que se presentan en el Estado.

5.1. Congruencia de las orientaciones y acciones del Subprograma y las campañas zoonosanitarias con los retos y oportunidades del entorno sanitario y comercial.

5.1.1. Factores sanitarios y comerciales.

En el periodo 2001 – 2005 han existido diversos factores sanitarios y comerciales que prevalecen en el sector pecuario del estado relacionados con la salud animal, para los cuales se ha determinado una homologación para las campañas de prioridad nacional con respecto a las normas nacionales e internacionales, para lograr las condiciones sanitarias que requieren los mercados en cuanto a condiciones técnicas y de operación, las cuales permitan la credibilidad hacia el exterior; es por esto que cada entidad federativa ha adoptado la normatividad para cada una de las campañas que operan en nuestro país marcando y reconociendo el avance en zonas o estados de mayor estatus sanitario. Por tanto se considera que las políticas sanitarias están establecidas conforme a la normatividad nacional y a los acuerdos comerciales que México ha contraído con otras naciones, homologando los criterios técnicos y normativos en todo el país.

Dentro de las prioridades estatales y desde el punto de vista de aporte económico en la entidad, la producción del Sistema-Producto **aves** durante en el periodo 2004 mostró un incremento sustancial dentro del PIB lo cual refleja el impacto en el crecimiento de dicha actividad pecuaria que coincide con el crecimiento nacional del subsector, la producción de carne de pollo tuvo un impacto promedio del 1.29% en los últimos cinco años y ha mantenido con un ascenso continuo promedio de 107,608 ton. y 312,111 ton. anuales. con un valor promedio 2,838.43 millones de pesos, observando variaciones en el precio por kg de entre \$10.43 y \$14.56; en este contexto y con base al mejoramiento de la situación zoonosanitaria, los estatus libre en el Estado de Aguascalientes para las enfermedades de Newcastle y Salmonelosis aviar, así como la fase de Erradicación para

la Influenza aviar han influido como un valor agregado para la producción de la carne de pollo.

Los principales destinos de comercialización y mercado actual para la carne de **pollo** en pie y en canal dentro del territorio nacional son los Estados de Guanajuato, Jalisco, Zacatecas, y en menor escala Durango y México D.F., a través de las empresas Nutripollo, Sabropollo y Bachoco.

La situación zoonosanitaria en este subsector en el Estado de Aguascalientes de acuerdo a lo reportado hasta el día 6 de junio del 2005 por parte del SENASICA, la entidad se encuentra en el estatus de Libre para las enfermedades de Newcastle, Salmonelosis aviar y en la fase de Erradicación la Influenza aviar, situación considerada como un valor agregado que favorece el desarrollo de mercados a nivel nacional y posibilita el comercio internacional con la Comunidad Europea, Estados Unidos de Norteamérica y Cuba.

A pesar de que en el sistema producto bovinos de carne se subraya la disminución observada en el mismo periodo al decrecer del 0.19% al 0.07%, y por otra parte manteniéndose la participación en el PIB de los Sistemas-Producto Bovinos leche y Bovinos carne, el Sistema Producto Bovinos Leche participó con un promedio del 0.43%, mientras el Sistema Producto Bovinos Carne genero una participación promedio del 0.14%, observándose que la evolución de la producción de leche en los años 1998-2004 ésta se ha mantenido entre los rangos de 389.94 y 415.97 mil ton. El mejoramiento sanitario de la fase de Control para las Campañas de Tuberculosis Bovina y Brucelosis hacia las fases superiores de Erradicación y Libres permitirán una mejor competitividad en el mercado nacional y mejores precios vinculados con el estatus zoonosanitario.

La producción de la carne de bovino de 1998 a 2002 mantuvo un ritmo de crecimiento de 20,159 tons.a 28,591 tons. y durante los años 2003 y 2004 ha disminuido. Las condiciones zoonosanitarias para la Tuberculosis bovina y Brucelosis tendientes a lograr el estatus de Erradicación y a mayor plazo Libres, sitúa al Estado de Aguascalientes en el marco de la competitividad comercial a nivel regional y nacional.

El mercado actual para la **leche** pasteurizada lo constituye el Estado de Aguascalientes, Zacatecas, San Luis Potosí y los Estados del Centro y Sur de la República Mexicana porque son los principales consumidores de la leche que se comercializa a través del Grupo Industrial de la Leche S.A. (GILSA); en el Estado de Jalisco por medio de la compañía Nestlé y en menor proporción en México D.F. por conducto de Leche Industrializada Conasupo S.A. (LICONSA) y la compañía Danone.

La participación en las campañas contra las enfermedades de Tuberculosis y Brucelosis en rumiantes significa a los productores de leche participantes tener un sobreprecio de cinco centavos por litro de leche por parte de las compañías Nestlé y Danone.

La carne de **bovino** tiene como mercado actual en el Estado de Aguascalientes el consumo local a través de los rastros Municipales y carnicerías. En lo que se refiere al destino foráneo la comercialización y distribución se realiza a través de las empresas Frigoríficos y Empacador de Aguascalientes S.A. (FREASA) y Unidad Ganadera de Aguascalientes S.A. de C.V. (UGASA); establecimiento Tipo Inspección Federal (TIF) No.

45 y E-20, su principal distribución la realizan al Estado de Nuevo León y a México D.F. que son los mercados que representan la mayor importancia para este producto.

En la actualidad no se tiene ninguna evidencia de algún caso de la enfermedad de la Encefalopatía Espongiforme Bovina (EEB) en todo el territorio nacional; esta condición y la alternativa de mejoramiento del estatus sanitario hacia fases superiores del Control en cuanto a Tuberculosis y Brucelosis posibilita un mercado futuro de la carne de bovino hacia Corea, Taiwán, Estados Unidos de Norteamérica y Canadá.

En el año 2004 México exportó 1.4 millones de becerros a los Estados Unidos de Norteamérica y de este gran total el Estado de Aguascalientes participó con una cuota autorizada para ese año fiscal de 13,887 cabezas de ganado en pie, cubriendo los requisitos de la normatividad que opera en la entidad para la Campaña contra la Tuberculosis bovina. Esta situación ha prevalecido desde 1996 a la fecha y mantiene al Estado de Aguascalientes como exportador.

El comportamiento histórico de la producción de la carne de porcino de 1998 al año 2001 ha tenido una tendencia a disminuir de los 10,812 ton. a 9,248 ton. y para los años 2002, 2003 y 2004. El Estado de Aguascalientes en un corto plazo se puede ubicar en la condición sanitaria de Libres para las enfermedades de Fiebre Porcina Clásica y Aujeszky como consecuencia de la ejecución de mejores prácticas zoonosanitarias, con la probabilidad real de acceder a nuevos nichos de mercado de interés económico.

El **porcino** en pie y en canal tiene como destino y mercado actual los estados de Zacatecas, San Luis Potosí y Querétaro; a través de la empresa Grupo Porcícola Mexicano (GPM) que con la razón social Kekén comercializan cerdos en pie para su sacrificio en los estados de Querétaro y Guanajuato.

La fase de Erradicación en la que se encuentran actualmente las campañas contra la Enfermedad de Aujeszky y la Fiebre Porcina Clásica mantienen el mercado actual, existiendo la viabilidad como mercado futuro los países del Continente Asiático.

Aguascalientes, clasificado como un Estado en desarrollo, cuenta con una infraestructura tanto física en instalaciones, como humana en productores, técnicos y profesionales que soportan la protección al buen desempeño de las actividades pecuarias en sus diferentes modalidades y niveles. El Estado al ser generador de excedentes de huevo y pollo de engorda en el área avícola, y leche en el área bovina, se establece con claridad la importancia de estas actividades, ya que son generadoras de fuentes de empleo para vecindados y jornaleros, además de la creación de microempresas en la distribución y elaboración de subproductos de origen animal y muchas otras variantes en que se reflejan las oportunidades del área pecuaria.

Las condiciones geográficas ubican al Estado de Aguascalientes en una posición estratégica, que lo coloca como un polo de desarrollo agropecuario notable, destacando la introducción de tecnología avanzada, mejoramiento genético, sanidad y una buena integración de la producción, transformación y comercialización de los productos pecuarios. A mediano plazo, el incremento en la eficiencia de la producción de las explotaciones ganaderas, será la única forma de garantizar la permanencia dentro del negocio de la ganadería y una relación beneficio-costos favorable al productor.

5.1.2. Estructura organizacional y normativa

En lo que concierne a las relaciones y mecanismos de coordinación entre las instancias gubernamentales federales, entre el SENASICA y la Delegación SAGARPA se establecen en base a los artículos 3 fracción III y en el artículo 49 del Reglamento Interior de la SAGARPA en materia de sanidad animal dentro de esta organización se identifica una buena capacidad de respuesta a las necesidades y objetivos a alcanzar en el subprograma, es importante denotar que las acciones emprendidas en coordinación de ambas estructuras durante el periodo 2001 – 2005 se reflejan en los avances en las campañas zoonosanitarias que son ejercidas en la entidad.

La CRyS SA es un importante Organismo Auxiliar de coordinación y soporte técnico acordando a través de este organismo auxiliar se ha dado respuesta y observado avances definidos estratégicamente de las campañas zoonosanitarias, se han identificando las condiciones favorables para desarrollar las estrategias que resuelvan las causas de los factores que limitan los avances de las campañas. Por las evidencias de éxito demostradas en los productos evaluables como son los objetivos y metas del subprograma de Salud Animal, la coordinación interinstitucional, la interdependencia y comunicación que se suscita en el seno de la CRyS SA, es satisfactoria y ha permitido el enlace importante entre las dependencias estatales, federales y de productores que participan en el subprograma.

Los mecanismos de coordinación e interdependencia entre el CEFOPPA y los CEFPP de los estados circunvecinos, han permitido establecer acuerdos sobre las actividades referentes a las políticas y estrategias de cómo operar las campañas zoonosanitarias y lineamientos para el control de la movilización interestatal de ganado, esta relación los hace interdependientes, conservando su independencia estatal; pero con la dependencia normativa del Gobierno Federal a través de la SAGARPA – SENASICA, esto ha permitido la formación de bloques estatales como la consolidación de la llamada región centro occidente.

La creación de un fondo de contingencia para la campaña contra la Fiebre Porcina Clásica y que es común para las entidades federativas que integran la Región Centro Occidente, es un ejemplo vivo de las actividades específicas en beneficio de la región.

5.1.3. Visión presente y futura

Al realizar un análisis de la visión que actualmente plantea el Subprograma, se denota que la planeación en el avance de las campañas zoonosanitarias y las acciones tomadas en los años anteriores que han hecho posible el avance en el estatus sanitario del sistema producto aves y el sistema producto cerdos, ha previsto una proyección claramente satisfactoria teniendo en ella logros importantes que van de la mano con las exigencias y normatividad nacional y regional en estos sistemas producto.

La visión estratégica para el logro de los estatus libre para las de Newcastle, Influenza Aviar y Salmonella así como los avances presente año sustantivos en las campañas de Fiebre porcina Clásica y Aujeszky que en el pasarán a fase de libre son en gran parte los

pilares que impulsan el seguimiento y la operación de las campañas y por tanto el futuro de la operación del subprograma.

Dada la importancia económica y estrategia geográfica en el centro del país, Aguascalientes ofrece a los sistemas producto aves, cerdos y bovinos, nichos importantes de oportunidad y desarrollo, para lo cual el Subprograma ha trazado en los últimos años dentro de sus planes de trabajo y seguimiento, la consolidación en sus programas de movilización y de diagnóstico los cuales serán a corto y mediano plazo el sostenimiento de los logros alcanzados, por otra parte se plantea el avance programado en campañas menos desarrolladas como la Brucelosis, la Tuberculosis bovina y la Varroasis en los sistemas producto bovinos leche, carne, ovinos y miel respectivamente.

Es importante señalar que los mercados y los sistemas de producción exigen mejores condiciones sanitarias que permitan consolidar dichos nichos de mercado y de abasto, así mismo los sistemas cada día más estrictos de inocuidad agroalimentaria exigen también una mejora en los estatus sanitarios de campañas menos desarrolladas como la Brucelosis, la tuberculosis bovina y la varroasis. De esta manera se prevé la necesidad de un avance constante y consolidado en las campañas antes mencionadas.

5.2. Visión prospectiva del Subprograma y las campañas zoonositarias en el marco sanitario y comercial.

5.2.1. Visión estratégica del Subprograma a mediano plazo

La presente evaluación en relación con las anteriores han permitido tener una visión clara del camino recorrido por el Subprograma, se han analizado sus avances y sus factores restrictivos así como también el funcionamiento del arreglo institucional y el grado de participación federal, estatal y de productores. Se ha visto la integración de los sistemas producto y la organización de los subcomités por especie creados en la entidad, también se ha analizado la pertinencia de la interdependencia de las instituciones participantes y responsables de la operación del programa de la Alianza para el Campo, y sobre todo la pertinencia y el destino de los recursos de la Alianza en cada una de las acciones de las campañas zoonositarias y los programas de movilización, control, diagnóstico y atención oportuna de contingencias.

En este apartado se puntualizan algunas tendencias del Subprograma en materia de diseño y los mecanismos de operación de las campañas, dentro de este rubro la planeación y diseño de las estrategias a aplicar en los siguientes años deberán seguir enfocadas a los sistemas de control de la movilización, punto que es crítico por la posición geográfica del estado y necesidad imperante de continuar en los estatus actuales en las enfermedades con estatus libres, así los recursos designados en las campañas deberán ser enfocados a la problemática actual que se tiene en las campañas de Brucelosis y Tuberculosis, donde los requisitos para la gestión y obtención de apoyo para el subsector por parte de los programas de apoyo gubernamentales deberán seguir otorgándose a los productores que participan activamente en las campañas, así mismo deberá continuarse con la estrategia de capacitación para los MVZ que operan los programas en el ámbito del manejo epidemiológico y la aprobación dentro de lo marcado en la normatividad vigente.

Dentro del marco institucional, se deberán seguir fortaleciendo la integración de los sistemas producto que presentan mayor rezago y por ende menores avances en las campañas, el seguimiento de la integración y buen funcionamiento de los subcomités por especie permitirán que las decisiones tomadas en el destino de cada campaña se apeguen a las necesidades y problemáticas de los productores.

Es importante prever que la integración de los sistemas producto conlleva a oportunidades de comercialización, tanto regional como nacional e internacional, dentro de este esquema los sistemas producto aves y cerdos se encuentran inmersos en grandes retos y oportunidades que ofrece el mercado internacional como es el caso de Japón para la exportación de carne de cerdo, así como prever la autosuficiencia en los mercados estatales para poder pasar a la fase libre de FPC y Aujeszky, paso que esta previsto a corto plazo con grandes oportunidades en 2006.

Por otro lado el interés que ha mostrado el Subprograma para disminuir a corto y mediano plazo la prevalencia de Brucelosis y Tuberculosis debe prever la organización de los productores lecheros así como la creación de fondos de contingencia que apoyen a los productores para acelerar por medio del sistema de descarte y reemplazo de ganado el avance de las campañas, de esta manera el manejo responsable de los programas de prevención y descarte de ganado así como las restricciones que deberán seguir aplicándose en cuanto a control de movilización del ganado, no solo dentro del territorio estatal sino también del ganado que se ingresa y sale del Estado permitirán el avance real de dichas campañas.

Por otra parte se deberá tener una intensa participación de las empresas industrializadoras de leche para establecer un programa de control de Brucelosis y Tuberculosis en base a la comercialización y compra de productos e insumos, que tengan que ver directamente con el precio de la leche como parte del incentivo que recibe el productor por la mejora de las condiciones zoonosanitarias de sus hatos.

La organización de los profesionistas a través del Colegio Estatal de Médicos Veterinarios Zootecnistas, debe ser una estrategia importante para la integración del trabajo en las campañas sanitarias con el fin de dar seguimiento y operación de estas. Dentro del campo normativo existe la necesidad de dar mayor flexibilidad y oportunidad de operación a los MVZ a través de los mecanismos de aprobación en las diferentes áreas y campañas, de tal forma que en los próximos años estos actores serán de gran importancia para el avance de las mismas.

Capítulo 6

Conclusiones y recomendaciones.

En la presente evaluación se han estudiado y plasmado un conjunto de ejes temáticos buscando valorar los logros y oportunidades de mejora que se registran en la ejecución de la Alianza Contigo, en lo referido a los impactos de las inversiones, la gestión y los procesos operativos, tanto en el Subprograma como en las campañas zoonosanitarias de mayor importancia en el Estado de Aguascalientes. Así mismo se evaluó en el seguimiento dado a las oportunidades de mejora en los procesos del Subprograma y las campañas evaluadas a través de el periodo 2001 - 2005, haciendo énfasis en áreas críticas identificadas en evaluaciones anteriores 2001, 2002 , 2004, haciendo un análisis puntual que contribuya a incrementar la eficacia operativa y los impactos observados en las campañas zoonosanitarias operadas en el Subprograma.

De este análisis se plantean las siguientes conclusiones y recomendaciones, que en un sentido propositivo buscan tener eco e impacto sobre las acciones y perspectivas a corto y mediano plazo en el Subprograma de salud animal.

6.1 Conclusiones y Recomendaciones.

6.1.1 Congruencia entre la problemática zoonosanitaria y la respuesta del Subprograma y las campañas zoonosanitarias.

Conclusiones:

Durante el periodo 2001 – 2005 el Subprograma ha enfrentado la problemática zoonosanitaria apegándose a la normatividad y los recursos aportados por la Alianza para el Campo por tanto se concluye:

Que de acuerdo al los análisis realizados al final y principio de cada año que comprendió el periodo analizado, se observa una congruencia clara entra la situación prevaleciente en cada una de las campañas zoonosanitarias y las acciones y metas planteadas en los planes de trabajo del Subprograma.

El Subprograma tuvo una respuesta satisfactoria con respecto a la situación económica y de crecimiento de las cadenas productivas, dando respuesta a las exigencias de mejora de los estatus sanitarios requeridos en los sistemas producto para el crecimiento de los sistemas de producción y su comercialización.

Durante el periodo 2001 – 2005 el enfoque de los recursos de la Alianza destinados al programa de control de la movilización influyeron de forma definitiva en el sostenimiento y mejora de los estatus sanitarios actuales.

Se denota la existencia de una adecuada organización y coordinación para implementar y ejecutar las actividades de las campañas zoonosanitarias del estado, sobresaliendo las acciones de muestreo, diagnóstico, vigilancia epidemiológica y estrictas medidas de bioseguridad en las campañas contra Influenza aviar, Newcastle, Salmonelosis aviar, Fiebre Porcina Clásica y Enfermedad de Aujeszky.

Se detecta elevado sentido de responsabilidad y compromiso de participación por parte de los productores en general destacando los avicultores y porcicultores organizados que están involucrados en las campañas zoonosanitarias.

Recomendaciones:

Se recomienda continuar y cuidar la congruencia observada entre la situación de estatus sanitario prevaleciente en cada una de las campañas zoonosanitarias, y las acciones y metas planteadas en los planes de trabajo del Subprograma en los próximos años.

Se recomienda realizar un análisis y ajuste a lo interior durante el proceso de planeación de las metas físicas de las campañas para ajustarlas anualmente con la visión retroalimentadora del avance precedente, toda vez que en el periodo evaluado se han rebasado en su gran mayoría el 100% de lo programado, con promedio de 135.1%

Se recomienda continuar dando respuesta a las exigencias de mejora de los estatus sanitarios requeridos en los sistemas-producto, siendo congruente con la situación económica y de crecimiento de las cadenas productivas y el crecimiento de los sistemas de producción y su comercialización.

Se recomienda continuar con la priorización de los recursos destinados a la movilización y mantenimiento de los cordones zoonosanitarios en la entidad, asegurando la permanencia y mejora de los estatus sanitarios logrados en las diferentes campañas zoonosanitarias.

6.1.2 Gestión del subprograma y las campañas evaluadas en temas relevantes.

Conclusiones::

El apoyando a la consolidación integral de los Sistemas-Producto del sector agropecuario de mayor repercusión en el sector rural de la población y de mayor impacto en los PIB estatal y nacional.

Es claro y contundente el avance sustantivo de las campañas zoonosanitarias en el periodo 2001 al 2005, lo cual denota que la integración y coordinación del personal normativo y operativo es adecuado.

Durante el periodo 2001 – 2005 se tuvieron algunos atrasos en la disponibilidad de recursos de la alianza para la operación del Subprograma, subsanándose con recursos de productores lo que no afectó el desarrollo del avance de las campañas, es importante que a futuro se gestione ante las instancias correspondientes para que el presupuesto se sitúe en la entidad de manera oportuna, que permita hacer más eficaz el desarrollo de algunas acciones de campaña mediante la distribución homogénea de las mismas durante todo el año, impidiendo con esto posibles contingencias epizootiológicas en los sistemas producto.

El avance zoonosanitario de los sistema-producto en el periodo 2001-2005 ha sido soporte y detonante del crecimiento sostenido de la producción animal, destacando el crecimiento en los últimos cinco años de la producción avícola que creció más de 100%, la porcina en alrededor de 40% y la producción de leche de bovinos se sostuvo con incremento porcentual promedio del 5%.

Los Sistemas - Productos enunciados han avanzado sustantivamente en los estatus zoonosanitarios y con la tendencia del incremento en su producción, por lo que sus condiciones económicas se han fortificado y las relaciones comerciales con otras entidades federativas se han visto favorecidas.

Es importante gestionar un fondo de contingencia común para todas las campañas zoonosanitarias del Subprograma de Salud Animal con financiamiento del PAC; para resarcir o retribuir a los productores que tengan que sacrificar animales o despoblar unidades de producción como consecuencia de la adopción de medidas sanitarias en pro de preservar y/o lograr estatus zoonosanitarios superiores.

De acuerdo con el análisis realizado del periodo, la política de exigir al productor que aspira a solicitar apoyo de algún otro programa gubernamental, su participación obligatoria en las campañas zoonosanitarias es una acción importante que fortalece la integración de los sistemas producto y el avance consistente en las campañas donde están implicados productores de bajos recursos..

Recomendaciones:

Se recomienda seguir apoyando la consolidación integral de los Sistemas-Producto del sector agropecuario de mayor repercusión en el sector rural de la población y de mayor impacto en los PIB estatal y nacional como lo es el sistema producto aves, cerdos y bovinos.

Se recomienda que a futuro busque que el presupuesto se sitúe en la entidad de manera oportuna, que permita hacer más eficaz el desarrollo de algunas acciones de campaña mediante la distribución homogénea de las mismas durante todo el año evitando posibles contingencias zoonosanitarias.

Se recomienda gestionar un fondo de contingencia común para todas las campañas zoonosanitarias del Subprograma de Salud Animal con financiamiento del PAC al igual que ha logrado en la campaña de FPC; para resarcir o retribuir a los productores que tengan que sacrificar animales o despoblar unidades de producción como consecuencia de la

adopción de medidas sanitarias en pro de preservar y/o lograr estatus zoonos sanitarios superiores.

Para los siguientes años se recomienda proseguir con la política de exigir al productor que aspire a participar en algunos programas de apoyo gubernamental, que igualmente participe de las campañas zoonos sanitarias.

6.1.3 Correspondencia entre los resultados programáticos y los impactos zoonos sanitarios de las inversiones.

Conclusiones:

En general los resultados programáticos en base a los impactos epidemiológicos y el avance de las campañas ha observado congruencia y oportunidad con respecto a los recursos invertidos en el periodo 2001-2005.

Es importante que dentro del subprograma se siga contemplando la posibilidad de redireccionar los recursos acorde a las necesidades de las campañas y las contingencias, acción que ha permitido cumplir en su mayoría las metas propuestas en los planes de trabajo de este periodo.

El programa de control de movilización es fundamental para el avance de las campañas zoonos sanitarias, gracias a este se han logrado consolidar los Puntos de Verificación Interna encontrándose congruentes los resultados programáticos de acuerdo a la normatividad (NOM'S) respectiva a la movilización y tránsito de animales, productos y subproductos pecuarios y lo propuesto en los planes de trabajo en el periodo evaluado.

Recomendaciones:

Se recomienda continuar con la congruencia planteada en los planes de trabajo y los resultados programáticos en base a los impactos epidemiológicos y el avance de las campañas haciendo oportuno los recursos invertidos en cada periodo subsiguiente.

Se recomienda continuar con la posibilidad de redireccionar los recursos acorde a las necesidades de las campañas y las contingencias lo cual ha permitido cumplir en su mayoría las metas propuestas en los planes de trabajo de este periodo.

Se recomienda continuar y fortalecer el programa de control de movilización como punto fundamental del avance de las campañas zoonos sanitarias.

6.1.4 Perspectivas del subprograma y las campañas evaluadas.

Conclusiones:

Se observa que en este periodo (2001-2005) se ha conformado de forma adecuada la integración de los sistemas producto y la organización de los subcomités por especie creados en la entidad.

Existe pertinencia en la interdependencia de las instituciones participantes y responsables de la operación del programa de la Alianza para el Campo, así como en el destino de los recursos de la Alianza en cada una de las acciones de las campañas zoonosanitarias y los programas de movilización, control, diagnóstico y atención oportuna de contingencias.

En el rubro la planeación y diseño de las estrategias a aplicar en los siguientes años se resalta la importancia del enfoque de los sistemas de control de la movilización punto que es crítico por la posición geográfica del estado.

Dentro del marco institucional, la integración y su adecuado funcionamiento de los sistemas producto que presentan mayor rezago, jugarán un papel importante en el avance de las campañas relacionadas con dichos sistemas.

Dentro del marco normativo el seguimiento de la integración y buen funcionamiento de los subcomités por especie, permitirá que las decisiones relacionadas con el destino de cada campaña se apeguen a las necesidades y problemáticas reales de los productores.

La integración de los sistemas producto conlleva a oportunidades de comercialización tanto regional como nacional e internacional, dentro de este esquema los sistemas producto aves y cerdos se encuentran inmersos en grandes retos y oportunidades que ofrece el mercado internacional como es el caso de Japón para la exportación de carne de cerdo.

Es importante prever la autosuficiencia en los mercados estatales para poder pasar a la fase libre de FPC y Aujeszky, paso que esta previsto a corto plazo con grandes oportunidades en 2006 y que de no pasar en bloque con los estados de la región centro occidente pudiere observarse problemas normativos y de bioseguridad para el abasto.

El Subprograma ha mostrado en los últimos tres años (2003- 2005) interés para disminuir a corto y mediano plazo las prevalencias de Brucelosis y Tuberculosis buscando integrar estrategias de campaña y de comercialización de productos que conlleven a la disminución de los índices de prevalencia para estas enfermedades.

Se observa que se ha participado en la organización de los profesionistas a través del Colegio Estatal de Médicos Veterinarios Zootecnistas, para la integración del trabajo seguimiento y operación de estas dos campañas lo cual será de gran importancia para el avance de las mismas.

Recomendaciones:

Se recomienda buscar la interdependencia de las instituciones participantes y responsables de la operación del programa de la Alianza para el Campo, y sobre todo continuar con la pertinencia y el destino de los recursos de la Alianza en cada una de las acciones de las campañas zoonosanitarias y los programas de movilización, control, diagnóstico y atención oportuna de contingencias.

En materia de diseño y los mecanismos de operación de las campañas, se recomienda dentro de este rubro la planeación y diseño de las estrategias a aplicar en los siguientes años estén enfocadas a los sistemas de control de la movilización, punto que es crítico por la posición geográfica del estado y necesidad imperante de continuar en los estatus actuales en las enfermedades con estatus libres.

Los recursos designados en las campañas deberán ser enfocados en la problemática actual que se tiene en las campañas de Brucelosis y Tuberculosis, el ingreso a los sistemas de apoyo gubernamentales estos recursos deberán seguir siendo para los productores que participan activamente en las campañas.

Se recomienda continuar con la estrategia de capacitación para los MVZ que operan los programas en el ámbito del manejo epidemiológico y la aprobación dentro de lo marcado en la normatividad vigente.

Dentro del marco institucional, se recomienda seguir fortaleciendo la integración de los sistemas producto que presentan mayor rezago, y por ende menores avances en las campañas.

Se recomienda dar seguimiento a la integración y buen funcionamiento de los subcomités por especie, que en los años siguientes permitirán que las decisiones tomadas en el destino de cada campaña se apeguen a las necesidades y problemáticas de los productores.

Se recomienda prever la autosuficiencia en los mercados estatales para poder pasar a la fase libre de FPC y Aujeszky paso que esta previsto a corto plazo con grandes oportunidades en 2006 y donde el estado pudiera por normatividad tener des abasto.

El Subprograma en relación a las prevalencias de Brucelosis y Tuberculosis debe prever a corto y mediano plazo la organización de los productores lecheros, la creación de fondos de contingencia que apoyen a los productores, el manejo responsable de los programas de prevención y descarte de ganado así como las restricciones que deberán seguir aplicándose en cuanto a control de movilización del ganado, no solo dentro del territorio estatal sino también del ganado que se ingresa y sale del Estado.

Se recomienda tener en los próximos años una intensa participación de las empresas industrializadoras de leche para establecer un programa de control de Brucelosis y Tuberculosis en base a la comercialización y compra de productos e insumos, que tengan que ver directamente con el precio de la leche como un incentivo de participación en dichas campañas.

Capítulo 7

Tema de interés estatal: capacitación de los epidemiólogos del CEFOPPA.

Atendiendo la propuesta formulada por el CTEE de incluir la evaluación de los temas adicionales se presentan los aspectos relacionados con la capacitación de los epidemiólogos del CEFOPPA; describiéndose las principales impresiones y el desarrollo de la capacitación estratégica de los epidemiólogos del CEFOPPA, llevada a cabo durante el 2005 como parte importante del desarrollo que tienen las campañas zoonosanitarias en el estado y desprendiéndose de la necesidad de contar con especialistas por especie.

7.1 Principales acciones enfocadas al mejoramiento de la capacitación de los epidemiólogos del CEFOPPA.

Durante el 2005 y primer semestre de 2006, en atención a la recomendación realizada en la Evaluación externa e del Subprograma de Salud Animal del ejercicio 2004, se realiza un estudio estratégico de la principales necesidades en el área de epidemiología que se operan en el subprograma, identificándose la necesidad de actualizar mantener al personal del laboratorio de diagnóstico del comité aprobado ante la entidad Mexicana de Acreditación (EMA) en las principales áreas de diagnóstico.

Por otra parte se identifica la prioridad de actualizar y mantener al personal involucrado en las campañas y en los procesos de movilización y vigilancia epidemiológica como MVZ verificadores ante la SAGARPA, en las áreas de Aves, Cerdos, Rumiantes y Movilización.

A partir de la formación de los subcomités por especie, se designa a un MVZ responsable de los procesos de vigilancia para cada subcomité y se inicia el reordenamiento de la generación de datos epidemiológicos, en este aspecto dentro del CEFOPPA durante el segundo semestre de 2005 y primer semestre de 2006 se organizó conjuntamente con el Colegio Estatal de Médicos Veterinarios Zootecnistas de Aguascalientes AC. cursos de aprobación para MVZ verificadores, así mismo se realizó el curso sobre enfermedades Exóticas de los Animales por parte del CPA, así mismo se llevaron a cabo los simulacros del Sistema de Vigilancia Epidemiológica, con la finalidad de mantener activos los dispositivos en caso emergencia epidemiológica.

7.2. Planeación de la capacitación de los epidemiólogos que participan en el CEFOPPA.

Es importante resaltar que dentro de los planes de trabajo presentados para 2006 se planteará objetivos y metas de capacitación en el área de epidemiología con la finalidad de reforzar el trabajo epidemiológico desarrollado por el CEFOPPA previendo las

necesidades de generación de datos en las campañas de Brucelosis y Tuberculosis dentro de lo marcado en la normatividad vigente y lo que marca el comité binacional México – Estados Unidos para el control de la Tuberculosis Bovina..

Durante el primer semestre de 2006 se destaca la impartición de de un seminario sobre las principales enfermedades exóticas de los animales a los estudiantes próximos a egresar de la carrera de Medicina Veterinaria y Zootecnia, como un medio importante de vinculación del subprograma con la UAA.

Por otro lado se da inicio a la construcción de un nuevo laboratorio de diagnóstico especializado en la Enfermedad Espongiforme Bovina (EEB) dependiente de CPA, donde se programe la capacitación de personal que atenderá dicho laboratorio que dará atención de forma regional las necesidades de diagnóstico en para esta enfermedad.

Conclusiones

Se observa la aplicación estratégica de capacitación para los MVZ que operan las campañas dentro del CEFOPPA en el ámbito del manejo epidemiológico y la aprobación dentro de lo marcado en la normatividad vigente y lo que marca el comité binacional México – Estados Unidos para el control de la Tuberculosis Bovina.

Recomendaciones

Se Recomienda continuar con aplicación estratégica de capacitación para los MVZ que operan las campañas dentro del CEFOPPA en el ámbito del manejo epidemiológico y la aprobación dentro de lo marcado en la normatividad vigente.

Continuar con la realización de los simulacros de emergencia epidemiológica y ampliarlos a la participación de MVZ de la entidad que estén interesados en participar en las diferentes campañas.

Se recomienda la realización de un taller semestral sobre epidemiología, conjuntamente con la Universidad Autónoma de Aguascalientes donde se proponga una actualización en esta área al personal de CEFOPPA y actores involucrados en las campañas, dirigido también a MVZ aprobados y alumnos de postgrado de las Universidades regionales

Bibliografía

Alianza Contigo Presupuesto 2001.

Alianza Contigo Presupuesto 2002.

Alianza Contigo Presupuesto 2003.

Alianza Contigo Presupuesto 2004.

Alianza Contigo Presupuesto 2005.

Álvarez Sánchez R., Análisis epidemiológico de la brucelosis en bovinos lecheros del estado de Aguascalientes, Tesis Maestría, Irapuato Gto, UAA, 2006.

Comisión para el Desarrollo Agropecuario del estado de Aguascalientes, CODAGEA, Versión electrónica tomada de la red mundial:
www.aguascaliente.gob.mx/codagea/aeidruss

Enríquez González. C., Epizootias, Vacunaciones y Campañas Zoonositarias realizadas en Aguascalientes en el siglo XX, 1997 – 2000, UAA, 2005

Gobierno del Estado de Aguascalientes. Plan Estatal de Desarrollo 1999-2004. Aguascalientes, Ags.1999.

Gobierno del Estado de Aguascalientes. Plan Estatal de Desarrollo 2004-2010. Aguascalientes, Ags.2005.

INEGI, Gobierno del Estado de Aguascalientes. Anuario Estadístico de Aguascalientes. Edición 2001 Impreso en México.

INEGI, Gobierno del Estado de Aguascalientes. Anuario Estadístico de Aguascalientes. Edición 2003 Impreso en México.

INEGI, Gobierno del Estado de Aguascalientes. Anuario Estadístico de Aguascalientes. Edición 2004 Impreso en México.

INEGI, Gobierno del Estado de Aguascalientes. Anuario Estadístico de Aguascalientes. Edición 2005 Impreso en México.

EVALUACIÓN ALIANZA 2001 Informe de Evaluación Estatal del Subprograma Salud Animal Aguascalientes2001.

EVALUACIÓN ALIANZA 2002 Informe de Evaluación Estatal del Subprograma Salud Animal Aguascalientes2002.

EVALUACIÓN ALIANZA 2004 Informe de Evaluación Estatal del Subprograma Salud Animal Aguascalientes 2004.

Ley de Desarrollo Rural Sustentable

Ley Federal de Sanidad Animal, Diario Oficial de la Federación 18 junio 1993

Oficina Estatal de información para el Desarrollo Rural Sustentable, 2004 Versión electrónica tomada de la red mundial: www.aguascalientes.gob.mx

Reglas de operación de la alianza para el campo para la reconvención productiva 2003 Diario Oficial de la Federación 25 de julio 2003

SAGARPA – FAO, Guía metodológica para la evaluación estatal del Programa de Salud Animal de la APC 2004. México. 2005.

SAGARPA – FAO, Guía metodológica para la evaluación estatal del Programa de Salud Animal de la APC 2005. México. 2006

SAGARPA, Programa Sectorial de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, 2001-2006

Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria Versión electrónica tomada de la red mundial (julio-sep): www.senasica.sagarpa.gob.mx

Sistema Nacional de Información y e integración de mercados, Versión electrónica tomada de la red mundial (julio-sep): www.sniim.economia.gob.mx

Información electrónica tomada de la red mundial (julio-sep): www.sagarpa.gob.mx

Información electrónica tomada de la red mundial (julio-sep): www.inegi.gob.mx

Información electrónica tomada de la red mundial (julio-sep): www.codagea.gob.mx

Información electrónica tomada de la red mundial: www.siap.gob.mx.

ANEXO

**Cuadro A. Cierre de avance físico de las campañas del
Programa Alianza Contigo 2001-2002**

Campaña	Actividad	Unidad de medida	2001		2002	
			Meta programada	Avance acumulado	Meta programada	Avance acumulado
Influenza Aviar	Bioseguridad	Vehículos	16,500	24,379	20,000	23,957
	Diagnóstico	Cabezas	38,000	63,268	6,576	6,576
Newcastle	Vacunación	Cabezas	40'000,000	59'834,923	70'938,150	82'363,021
	Diagnóstico	Cabezas	480 granjas	563	6,576	6,576
Brucelosis	Diagnóstico	Cabezas	14,750	19,669	10,000	33,624
	Vacunación	Cabezas	5,500	2,696	20,800	46,305
Tuberculosis Bovina	Diagnóstico	Cabezas	14,750	27,011	20,000	23,165
	Inspección en rastros	Muestras	80	144	100	144
Salmonelosis	Diagnóstico	Cabezas	480 granjas	596	6,576	6,576
	Bioseguridad	Granjas	460	450	480	562
Fiebre Porcina Clásica	Bioseguridad	Granjas	33	39	38	74
	Monitoreo	Eventos	-----	-----	-----	-----
Aujeszky	Monitoreo	Cabezas	1,020	3,656	3,656	3,656
	Bioseguridad	Granjas	33	39	38	74
Varroasis	Tratamientos	Colmenas	2,700	2,840	2,700	3,217

Fuente: CEFOPPA. Avance mensual por campañas zoonositarias en 2001-2002.

**Cuadro B. Cierre de avance físico de las campañas del
Programa Alianza Contigo 2003-2004**

Campaña	Actividad	Unidad de medida	2003		2004	
			Meta programada	Avance acumulado	Meta programada	Avance acumulado
Influenza Aviar	Bioseguridad Diagnóstico	Vehículos Cabezas	20,000	25,564	20,000	30,909
			6,258	6,268	6,258	6,476
Newcastle	Vacunación Diagnóstico	Cabezas Cabezas	60'045,000	97'395,000	60'045,000	109'485,000
			6,258	6,268	6,258	6,476
Brucelosis	Diagnóstico Vacunación	Cabezas Cabezas	20,800	15,414	20,800	57,010
			15,000	47,478	15,000	14,797
Tuberculosis Bovina	Diagnóstico Inspección en rastros	Cabezas Muestras	20,000	39,162	30,000	29,257
			100	144	100	143
Salmonelosis	Diagnóstico Bioseguridad	Cabezas Granjas	6,258	6,268	6,258	6,476
			480	500	480	623
Fiebre Porcina Clásica	Bioseguridad Monitoreo	Granjas Eventos	48	57	48	48
			3,595	2,645	3,595	3,992
Aujeszky	Monitoreo Bioseguridad	Cabezas Granjas	3,595	2,755	3,595	4,004
			48	73	48	72
Varroasis	Tratamientos	Colmenas	2,700	3,088	2,700	2,826

Fuente: CEFOPPA. Avance mensual por campañas zoonositarias en 2003-2004.

**Cuadro C. Cierre de avance físico de las campañas del
Programa Alianza Contigo 2005**

Campaña	Actividad	Unidad de medida	Meta programada	Avance acumulado	Avance a nov de 2005 (%)
Influenza Aviar	Bioseguridad Diagnóstico	Granjas Cabezas	20,000	27,926	139.63
			7,587	8,466	111.59
Newcastle	Vacunación Diagnóstico	Cabezas Cabezas	85'045,000	106'376,225	125.08
			7,587	8,466	111.59
Brucelosis	Diagnóstico Vacunación	Cabezas Cabezas	20,800	51,312	246.69
			20,800	16,609	79.85
Tuberculosis Bovina	Diagnóstico Inspección en rastros	Cabezas Muestras	30,000	50,504	168.35
			100	132	132.00
Salmonelosis	Diagnóstico Bioseguridad	Cabezas Granjas	7,587	8,466	111.59
			480	566	117.92
Fiebre Porcina Clásica	Bioseguridad Monitoreo	Granjas Eventos	48	48	100.00
			3,595	3,595	100.00
Aujeszky	Monitoreo Bioseguridad	Cabezas Granjas	3,595	3,601	100.17
			48	42	87.50
Varroasis	Tratamientos	Colmenas	2,700	2,936	108.74

Fuente: CEFOPPA. Avance mensual por campañas zoonositarias en 2005.