



Informe de Evaluación Estatal **Programa Fomento Ganadero**

Aguascalientes

MÉXICO

Informe de Evaluación Estatal
Programa Fomento Ganadero

Aguascalientes

Directorio

GOBIERNO DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES

Ing. Luis Armando Reynoso Femat
Gobernador Constitucional del Estado

Ing. Héctor Manuel Núñez Acosta
Director General de la Comisión para el
Desarrollo Agropecuario del Estado

Ing. Gerardo Salas Díaz
Subdirector General de la Comisión
para el Desarrollo Agropecuario del
Estado

MVZ Alfonso Carreón de la Torre
Director de de Ganadería de la
Comisión para el Desarrollo
Agropecuario del Estado

SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN

Lic. Francisco J. Mayorga Castañeda
Secretario

MVZ José Luis Gallardo Nieto
Coordinador General de Ganadería

Ing. Joel Ávila Aguilar
Coordinador General de Enlace y
Operación

MVZ Renato Olvera Nevárez
Director General de Planeación y
Evaluación

Ing. Manuel de Jesús Quintero Meza
Delegado de la SAGARPA en el Estado

Comité Técnico Estatal de Evaluación

Ing. Manuel de Jesús Quintero Meza ... Presidente

Ing. Héctor Manuel Núñez Acosta ... Secretario Técnico

Ing. Julio César Medina Delgado ... Representante de la CNA

MVZ Efraín Islas Ojeda ... Representante de los Productores

MVZ Juan Manuel Andrade ... Presidente del Colegio Estatal de Médicos Veterinarios
Zootecnistas

Ing. Ricardo A. Ramos Camilo ... Representante del Presidente del Colegio Estatal de
Ingenieros Agrónomos

Ing. Marcos García Cabral Mynatt ... Coordinador del CTEE

CONSULTORÍA MEXICANA S.A. DE C.V. (CONSULMEX)

Ing. José Alfredo Sánchez Meraz
Responsable de la Evaluación

Tabla de Contenido

Resumen Ejecutivo	1
Introducción	6
Capítulo 1 Incidencia del entorno en las actividades apoyadas por el programa	10
1.1 Entorno estatal de las principales cadenas productivas	10
1.1.1 Bovinos de Leche	10
1.1.2 Bovinos de Carne	12
1.1.3 Porcinos	13
1.1.4 Ovinos y Caprinos	14
1.1.5 Apicultura	15
1.1.6 Avicultura	15
1.2 Áreas de oportunidad en el subsector pecuario estatal	16
1.2.1 Producción de leche bovina	16
1.2.2 Producción de carne bovina	17
1.2.3 Porcinos	17
1.2.4 Ovinos y Caprinos	17
1.2.5 Avicultura	18
1.2.6 Apícola	18
1.3 Respuesta del Programa y de otros instrumentos de política sectorial a las condicionantes del desarrollo del subsector en el estado	19
1.3.1 Orientación Básica del Programa en el Estado	19
1.3.2 Relaciones de complementariedad entre el programa y los demás instrumentos sectoriales que confluyen en el Estado	20
Capítulo 2 Principales resultados y tendencias del programa	21
2.1 Resultados en inversión y capitalización	21
2.1.1. Inversión acumulada del Programa por fuente de aporte y distribución geográfica	21
2.1.2. Importancia de la inversión para la capitalización de la ganadería estatal	23
2.2 Cobertura histórica de beneficiarios y principales componentes apoyados en el estado	23
2.2.1. Numero y tipo de beneficiarios y cobertura respecto a las necesidades estatales	23
2.2.2. Principales componentes apoyados y su relación con las principales necesidades estatales	24
2.2.3. Cobertura geográfica de los principales componentes apoyados	26
2.3 Resultados acumulados en áreas principales	28

2.3.1. Bovinos carne	28
2.3.2. Bovinos leche	29
2.4 Resultados específicos en 2004	30
2.4.1 Cumplimientos de metas físicas, financieras y de beneficiarios	30
2.5 Análisis de los indicadores de gestión e impacto presentados en evaluaciones internas del Programa	31
2.5.1 Desempeño de proyectos apoyados por el Programa de los que se deriven lecciones de interés	31
2.6 Evolución y potencialidades del Programa para responder a la problemática y retos del entorno	31
2.6.1 Evolución del grado de atención del Programa a la problemática subsectorial	31
2.6.2 Potencialidad del Programa para atender los retos del entorno	32
Capítulo 3 Evolución de la gestión del programa en temas relevantes	34
3.1 Avances en la instrumentación de conceptos clave del diseño del Programa	34
3.1.1 Maduración del proceso de simplificación de la estructura programática y de flexibilidad en los conceptos de apoyo	34
3.1.2 Enfoque integral de las inversiones mediante el uso de proyectos	35
3.1.3 Apropiación del Programa por parte del gobierno estatal	35
3.2 Evolución del proceso de asignación de recursos	36
3.2.1 Definición y jerarquización estratégica de las prioridades de inversión en función de la política ganadera estatal	36
3.2.2 Focalización de beneficiarios	37
3.2.3 Distribución de recursos entre demanda libre y por proyecto productivo	38
3.2.4 Gestión del reembolso	38
3.2.5 Efectos de la oportunidad del ejercicio de los recursos	39
3.2.6 Inducción o consolidación de la organización económica de los productores	39
3.3 Progresos en la estrategia de integración de cadenas y en la conformación y consolidación de los Comités Sistema Producto	40
3.3.1 Avances en la orientación de inversiones hacia la integración de cadenas en el estado	40
3.3.2 Avances en la estructura organizativa de los Comités Sistema Producto y en resultados a nivel del productor	40
3.3.3 Progresos en la elaboración de los planes rectores de los Comités	41
3.4 Análisis de proyectos relevantes en el estado	41
3.4.1 Desempeño de proyectos apoyados por el Programa	41
3.5 Avances en el proceso de recepción, selección y evaluación de solicitudes	42

3.5.1	Cambios en el proceso administrativo que siguen las solicitudes en la entidad	42
3.5.2	Seguimiento a etapas críticas del proceso de gestión de solicitudes	42
3.6	Temas específicos de evaluación de procesos	44
3.6.1	Impacto ambiental	44
3.6.2	Ratificaciones de las estrategias establecidas en el PED 2004-2010	45
3.6.3	Desarrollo y seguimiento de proyectos productivos	45
Capítulo 4	Evaluación de impactos	46
4.1	Permanencia y grado de uso de los apoyos otorgados en el 2002	46
4.2	Satisfacción con los apoyos otorgados en el 2004	47
4.3	Impactos en indicadores de primer nivel	47
4.3.1	Impactos en el ingreso	47
4.3.2	Impactos en el empleo	50
4.4	Impacto en indicadores de segundo nivel	51
4.4.1	Integración de cadenas agroalimentarias	51
4.4.2	Inversión y capitalización	51
4.4.3	Innovación tecnológica	53
4.4.4	Desarrollo de capacidades	56
4.4.5	Fortalecimiento de organizaciones económicas	57
4.4.6	Sanidad e inocuidad	57
Capítulo 5	Conclusiones y recomendaciones	58
5.1	Conclusiones	58
5.1.1	Evolución y potencialidades del Programa para responder a la problemática y retos del entorno	58
5.1.2	Principales resultados de la evolución de la gestión del Programa	59
5.1.3	Principales resultados de la evaluación de impactos	59
5.1.4	Principales resultados en los temas específicos de interés estatal	60
5.2	Recomendaciones	61
5.2.1	Recomendaciones sobre el entorno y resultados del Programa	61
5.2.2	Recomendaciones sobre la gestión del Programa	61
5.2.3	Recomendaciones sobre los impactos	62
5.2.4	Recomendaciones sobre los temas específicos de interés estatal	63
Bibliografía		64
Anexo 1	Metodología de evaluación	
Anexo 2	Cuadros Complementarios	

Índice de Cuadros

Capítulo 1

Cuadro 1.1 Precio por litro de leche nacional y estatal (a pesos corrientes)	11
Cuadro 1.2 Precio por kg de carne de cerdo en pie y canal	13
Cuadro 1.3 Precio por kg de carne de ovino y caprino	14

Capítulo 2

Cuadro 2.1 Inversión acumulada por fuente (miles de pesos constantes)	21
Cuadro 2.2 Distribución de subsidios y beneficiarios en el 2002 y 2004	22
Cuadro 2.3 Componentes y montos de apoyo	25
Cuadro 2.4 Cobertura geográfica de los componentes apoyados en 2004	27
Cuadro 2.5 Producción acumulada por el apoyo de 15 sementales para el sistema bovinos carne	29
Cuadro 2.6 Producción acumulada por el apoyo de 620 vacas gestantes en 1998	29
Cuadro 2.7 Producción acumulada por la adquisición de 446 vaquillas en 1998	30
Cuadro 2.8 Cumplimiento de las metas financieras y de beneficiarios	30
Cuadro 2.9 Cumplimiento de las metas físicas	31

Capítulo 3

Cuadro 3.1 Tipología de productores beneficiados 2002 – 2004	37
--	----

Capítulo 4

Cuadro 4.1 Aprovechamiento del apoyo otorgado en 2002 (%)	47
Cuadro 4.2 Oportunidad y calidad del apoyo en 2004	48
Cuadro 4.3 Índices de ingreso por tipo de producto (beneficiarios 2002)	48
Cuadro 4.4 Índices de ingreso por especie animal (beneficiarios 2002)	49
Cuadro 4.5 Empleo por beneficiario encuestado del 2002 por tipo de productor y por especie,	50
Cuadro 4.6 Capitalización por tipo de productor (2002 – 2004)	52
Cuadro 4.7 Capitalización por especie y propósito (2002 y 2004)	53
Cuadro 4.8 Índice de capitalización (DA/AA) por categoría y especie (2002 y 2004)	54
Cuadro 4.9 Innovación tecnológica por tipo de productor en 2002 y 2004	55
Cuadro 4.10 Innovación tecnológica por especie y propósito (2002 y 2004)	56

Índice de cuadros del anexo 2

- Cuadro A2.1.1 Total de Beneficiarios (2002, 2004)
- Cuadro A2.1.2 Recepción del Apoyo (2002, 2004)
- Cuadro A2.1.3.1 Recepción del Apoyo por Sexo, Edad y Escolaridad (2002, 2004)
- Cuadro A2.1.3.2 Recepción del Apoyo por Tipo de Productor - Edad y Escolaridad Promedio (2002, 2004)
- Cuadro A2.1.4.1 Comportamiento de los beneficiarios respecto del Apoyo recibido (2002, 2004)
- Cuadro A2.1.4.2 Comportamiento de los beneficiarios respecto del Apoyo recibido por Tipo de Productor (2002, 2004)
- Cuadro A2.1.4.3 Comportamiento de los beneficiarios respecto del Apoyo por Tipo de Componente Recibido (2002, 2004)
- Cuadro A2.1.4.4 Comportamiento de los beneficiarios respecto del Apoyo recibido por Especie y Propósito (2002, 2004)
- Cuadro A2.1.5.1 Beneficiarios de Alianza clasificados por el Número de Componentes recibidos y el Número de Años en que recibieron los apoyos (2002, 2004)
- Cuadro A2.1.5.2 Beneficiarios de Alianza clasificados por el Número de Componentes recibidos y el Número de Años en que recibieron los apoyos por Tipo de Productor (2002)
- Cuadro A2.1.5.3 Beneficiarios de Alianza clasificados por el Número de Componentes recibidos y el Número de Años en que recibieron los apoyos por Tipo de Productor (2004)
- Cuadro A2.1.6.1 Beneficiarios por categoría y número de componentes recibidos (2002, 2004)
- Cuadro A2.1.6.2 Beneficiarios por categoría, número de componentes recibidos y por Tipo de Productor (2002)
- Cuadro A2.1.6.3 Beneficiarios por categoría, número de componentes recibidos y por Tipo de Productor (2004)
- Cuadro A2.1.7.1 Beneficiarios que recibieron Apoyos de otros programas (2002, 2004)
- Cuadro A2.1.7.2 Beneficiarios que recibieron Apoyos de otros programas por Tipo de Productor (2002, 2004)
- Cuadro A2.1.8.1 Otros Programas de los que se recibieron Apoyos (2002, 2004)
- Cuadro A2.1.8.2 Otros Programas de los que se recibieron Apoyos por Tipo de Productor (2002)
- Cuadro A2.1.8.3 Otros Programas de los que se recibieron Apoyos por Tipo de Productor (2004)
- Cuadro A2.1.9.1 Situación Actual del Apoyo (2002)
- Cuadro A2.1.9.2 Situación Actual del Apoyo por Tipo de Productor (2002)
- Cuadro A2.1.10.1 Oportunidad y Calidad del Apoyo (2004)

- Cuadro A2.1.10.2 Oportunidad y Calidad del Apoyo por Tipo de Productor (2004)
- Cuadro A2.1.11 Aportación del Gobierno por componente del apoyo principal y especie (2002, 2004)
- Cuadro A2.1.12.1 Número de componentes recibidos por especie (2002, 2004)
- Cuadro A2.1.12.2 Número de componentes recibidos por especie y por Tipo de Prod. (2002)
- Cuadro A2.1.11.3 Número de componentes recibidos por especie y por Tipo de Prod. (2004)
- Cuadro A2.2.1 Destino de los Apoyos (2002, 2004)
- Cuadro A2.2.1.1 Destino de los Apoyos por Tipo de Productor (2002, 2004)
- Cuadro A2.2.2 Unidades de Producción, Rendimiento, Precios y Costo (2002)
- Cuadro A2.2.3 Unidades de Producción (2004)
- Cuadro A2.2.4 Ingresos y Costos Promedio por Productor (2002)
- Cuadro A2.2.5 Índices aplicables a todas las especies animales por Tipo de Productor (2002)
- Cuadro A2.2.6 Índices aplicables a cada una de las especies animales (2002)
- Cuadro A2.2.7 Jornales empleados en las actividades apoyadas por Alianza (2002)
- Cuadro A2.2.8.1 Creación y retención de empleos en la muestra y en la población de beneficiarios de Alianza (2002)
- Cuadro A2.2.8.2 Creación y retención de empleos en la muestra y en la población de beneficiarios de Alianza por Tipo de Productor (2002)
- Cuadro A2.2.8.3 Creación y retención de empleos en la muestra y en la población de beneficiarios de Alianza por Especie Animal (2002)
- Cuadro A2.2.9 Indicadores sobre los Comités Sistema Producto (2002, 2004)
- Cuadro A2.3.1.1 Nivel Tecnológico (2002, 2004)
- Cuadro A2.3.1.2 Nivel Tecnológico por Tipo de Productor (2002, 2004)
- Cuadro A2.3.1.3 Nivel Tecnológico por Tipo de Componente (2002, 2004)
- Cuadro A2.3.1.4 Nivel Tecnológico por Especie y Propósito Animal (2002, 2004)
- Cuadro A2.4.1 Capitalización (2002, 2004)
- Cuadro A2.4.2.1 Capitalización por Tipo de Productor (2002)
- Cuadro A2.4.2.2 Capitalización por Tipo de Productor (2004)
- Cuadro A2.4.2.3 Nivel Tecnológico por Tipo de Componente Recibido (2002)
- Cuadro A2.4.2.4 Nivel Tecnológico por Tipo de Componente (2004)
- Cuadro A2.4.2.5 Capitalización por Especie (2002)
- Cuadro A2.4.2.6 Capitalización por Especie (2004)

Índice de Figuras

Capítulo 2

Figura 2.1 Distribución de los apoyos por CADER (2002 – 2004)	27
---	----

Siglas

APC	Alianza Para el Campo
CEE	Coordinador Estatal de Evaluación
CODAGEA	Comisión para el Desarrollo Agropecuario del Estado de Aguascalientes
CONAPO	Consejo Nacional de Población
CONSULMEX	Consultoría Mexicana S.A. de C.V.
COTEGAN	Comité Técnico de Ganadería
CSP	Comité Sistema Producto
CTEE	Comité Técnico Estatal de Evaluación
DDR	Distrito de Desarrollo Rural
DG	Desarrollo Ganadero
DPAI	Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales
EEE	Entidad Evaluadora Estatal
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
FFOFAE	Fideicomiso Fondo de Fomento Agropecuario del Estado
ICT	Indicador de Cambio Tecnológico
IT _A y IT _D	Índice de Nivel Tecnológico Antes y Después del Apoyo
INEGI	Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática
PBIT	Productores de Bajos Ingresos en Transición
PEA	Población Económicamente Activa
PED	Plan Estatal de Desarrollo
PFG	Programa de Fomento Ganadero
PIB	Producto Interno Bruto
PND	Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006; Presidencia de la República
PROCAMPO	Programa de Apoyo al Campo
RO	Reglas de Operación
SAGARPA	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
UA-FAO	Unidad de Apoyo de la FAO-SAGARPA
UGR	Unión Ganadera Regional
UP	Unidad de Producción

Presentación

Durante el 2004, la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), dentro del marco de la Alianza para el Campo (APC) realizó en el Estado de Aguascalientes el **Programa de Fomento Ganadero**.

Dada la derrama económica que los programas de la APC significan tanto para los gobiernos federal y estatal, como para los productores beneficiados, resulta fundamental llevar a cabo una evaluación de sus procesos e impactos, así como del contexto en el que se desarrollaron las actividades objeto de apoyo por el Programa, con la finalidad de servir, además, como un instrumento que pueda mejorar los impactos que genera el programa, así como subsanar los obstáculos que se hayan presentado durante su ejecución.

Por tanto, esta evaluación busca *identificar oportunidades de mejora así como proponer cambios en el diseño y operación del Programa para poder incrementar su eficacia operativa y sus impactos*. En consecuencia, trata de ser un elemento útil a las instancias ejecutoras, federal y estatal, para que en ejercicios futuros se puedan realizar los ajustes necesarios que permitan mejorar tanto sus procesos (gestión) como los impactos que generan. Ello resulta fundamental para que la derrama de recursos redunde, directamente, en beneficios para los productores pecuarios del Estado y, en general, para el desarrollo ganadero del propio Estado y del país en su conjunto. También sirve para identificar los logros alcanzados y conocer si el rumbo que se está tomando es el correcto.

La evaluación del Programa de Fomento Ganadero 2004 del Estado de Aguascalientes fue realizada por la Entidad Estatal Evaluadora (EEE) **Consultoría Mexicana, S.A. de C.V. (Consulmex)**, la que asume totalmente la responsabilidad de su contenido y calidad. El presente informe se apegó, tanto en su índice como en su contenido, a las guías metodológicas desarrolladas para este fin por la Unidad de Apoyo FAO-SAGARPA.

La EEE fue seleccionada por el CTEE del Estado de Aguascalientes, quien la propuso al Comité Técnico del FFOFAE para su contratación. Así mismo, el CTEE fue el encargado, durante todo el proceso de evaluación, de su dirección y supervisión, proporcionando a través de su Coordinador la información y asistencia requerida para la elaboración de dicho informe. El propio CTEE también fue el responsable de llevar a cabo la revisión, calificación y dictamen del presente informe de evaluación.

Resumen Ejecutivo

Entorno de las principales actividades pecuarias apoyadas por el programa

Los principales cadenas de producción pecuaria en el estado son: Bovinos de leche, Bovinos de carne, Porcinos, Ovinos y Caprinos, Aves y Apícola. Estas cadenas, con la excepción de las aves, sufren de: (a) escasa capitalización; (b) baja o nula rentabilidad; (c) falta de canales de comercialización; (d) insuficiente mejoramiento genético; (e) poca capacitación a los productores en aspectos técnicos-productivos, de comercialización y de administración y organización; (f) falta de infraestructura agro-industrial; y (g) escasa integración en aspectos de comercialización.

Como consecuencia de esta problemática se derivan bajos ingresos en la UP que a su vez provienen de la venta de sus productos a intermediarios y a grandes industrias procesadoras quienes fijan el precio del producto; y del escaso valor que agregan a su producción primaria. Por otro lado, la falta de insumos alimenticios en el estado (forrajes, alimentos balanceados, etc.) y los altos costos de los suplementos, aunado a la pobre condición de los agostaderos y a la falta de agua, elevan los costos de producción, dificultando su crecimiento y desarrollo sustentable.

Como respuesta a esta problemática, el PFG se ha consolidado como una parte importante de los esfuerzos que está realizando el Gobierno del Estado para mejorar la calidad de vida de los productores pecuarios. Para ello se están enfocando las inversiones públicas al mejoramiento y modernización de la infraestructura y equipo de las UP pecuarias, así como para mejorar la calidad genética y sanidad de los hatos. Así mismo promueve la inversión, por parte de organizaciones o grupos, en instalaciones que permitan integrar verticalmente las cadenas productivas.

Los apoyos del PFG se orientaron principalmente hacia los PBIT y RP (50%) que realizan actividades ganaderas en cualquier comunidad y municipio del estado, además la distribución se realiza de acuerdo a la importancia del sistemas-producto independientemente del tipo de productores que los solicita, no obstante se apoya a PBI que se dedicaran a la actividad apícola, porcina, ovina y caprina que aun cuando no son prioritarias en el estado, ayudan a mejorar los ingresos de familias de escasos recursos.

Además con la finalidad de mejorar el impacto del PFG, este se ha complementado con el PFA mediante el binomio producción de forraje y alimentación del ganado, ya que los productores pueden acceder a apoyos de un programa u otro para asegurar la alimentación del ganado, así mismo la necesidad de producir productos agropecuarios libres de productos químicos y enfermedades el programa se ha vinculado fuertemente con el PSA. En el caso de PRODESCA los técnicos han contribuido en parte en la elaboración de proyectos y/o en asistencia técnica,

Para lograr un desarrollo integral y mejorar el nivel de vida de los habitantes del Estado, es importante hacer un aprovechamiento racional y sustentable de los recursos naturales, impulsando el desarrollo de la infraestructura requerida por la actividad pecuaria, a través de promover la participación activa de los productores rurales y de mejorar la coordinación entre los tres niveles de gobierno.

Principales resultados acumulados y tendencia del programa en el estado

La inversión pública al sector pecuario en los últimos tres años (2002 con 266%, 2003 con 30% y 2004 con 74%), se ha incrementado, y por consecuencia ha mejorando la producción primaria, ya que de acuerdo a los informes del PFG (2001, 2002 y 2003), se incremento en promedio el 73% la inversión y capitalización de las UP, mientras que la producción y productividad aumentó 57% en promedio. En la producción de leche, esta aumentó 41 mil litros en 2002 con respecto al 2001, y en 2004 se incremento 6%. En bovinos de carne la exportación de becerros aumentó 8%. Por otra parte el sistema ovino, caprino, porcino y apícola, el impacto de los recursos destinados a estos subsectores ha servido para reducir los costos de producción.

Con respecto al número de beneficiarios apoyados por el PFG, en los últimos tres años (2002-2004) aumentó en promedio 445% en relación al 2001, mientras tanto la distribución y orientación de los componentes fue dirigido a los municipios con mayor actividad pecuaria y con mayor número de beneficiarios (PBI) siendo este el caso de Aguascalientes, El Llano, Asientos y Rincón de Romo.

Entre los principales componentes apoyados del 2001 al 2004 para las diferentes actividades pecuarias apoyadas fueron: tejabanos, sistemas de ventilación, alzas, cámaras de cría, salas de destete (mejoramiento de la infraestructura), carro mezclador, segadoras, molino, descristalizadora, (equipo), sementales, vientres y abejas reinas (semovientes) y dosis de semen (germoplasma).

De acuerdo con el cierre financiero del 31 de mayo del 2005, en el ejercicio 2004 del Programa, el número de productores así como los montos aportados por estos se cumplieron en 101 y 100% respectivamente las metas programas. En el caso de la cadena bovina la inversión para el mejoramiento y modernización de las instalaciones y equipo de las UP se alcanzo en un 147% el cumplimiento de las metas programadas. En cuanto a porcinos, el número de vientres supero al programado en 24 cabezas.

En los últimos tres años el PFG se consolido en dos subprogramas DG y DPAI¹. Esta compactación permitió que los beneficiarios tuvieran acceso, con menos requisitos administrativos, a apoyos que les permitieran llevar a cabo, más fácilmente, un desarrollo integral, manteniendo como prioridad la capitalización de las UP del sector pecuario a través de mejorar la infraestructura y equipo, y el mejoramiento genético de los hatos.

El PFG en el estado tiene un gran potencial para resolver la problemática del estado puesto que con la incorporación del subprograma DPAI, los productores podrán mejorar sus ingresos a través de dar valor agregado a su producto, mejorando sus ingresos por la venta de estos. Además la incorporación de proyectos en sus solicitudes de apoyo les permitiera tener una visión clara a mediano y largo plazo de su actividad productiva. Por otra parte el DPAI al fomentar la agrupación de productores con los mismos requerimientos y objetivos en la producción, así como su incorporación a las cadenas agroalimentarias, los productores tendrán mejores y eficiente procesos de producción desde los insumos hasta el consumidor. Además con la aplicación de la nueva formula de

¹ El subprograma DPAI no se ha implementado en el estado

distribución de recursos a las entidades federativas y con una mayor participación del estado se permitirá dar un mayor impulso y fortalecimiento del sector pecuario.

Evolución de la gestión del Programa en temas relevantes en el estado

La compactación y flexibilidad del PFG mejoró su operatividad garantizando una mayor agilización en la capitalización de las UP, orientando los apoyos preferentemente a grupo de productores y solicitudes basadas en proyectos integrales como un enfoque estratégico para el éxito y cumplimiento de los objetivos del programa. Además la congruencia de los objetivos del programa con los de la política sectorial, ha facilitado su apropiación por parte del gobierno, en este sentido se mejoró el inicio de operación del programa en 2004 (60 días antes) con respecto a años anteriores, permitiendo realizar un análisis detallado de expedientes y orientar los recursos eficientemente hacia la cadena productiva con una importante derrama económica en el estado y con mayor número de productores (bovinos de carne y leche). En este sentido

Así mismo, con base a los criterios de FAO los apoyos otorgados en 2002, 2003 y 2004, se concentro en beneficiarios tipo II y III lo cual coincide con el 60% de los apoyos otorgados a PBI. Por otra parte la distribución de los apoyos enfocados preferentemente a grupos de productores con proyectos productivos ha permitido incrementar (40%) el número de grupos apoyados en 2004 con respecto al 2003, siendo en su mayor parte grupos familiares.

En el estado se tienen integrados siete sistemas producto (Leche, miel, forrajes, porcinos, bovinos carne, ovinos y aves), que hasta el momento sólo se ha asignado un representante por cadena, aunque aún no han trabajado por la falta de asignación de recursos para este apartado. Por otra parte ninguno de los Comité Sistema Producto que se han integrado en el estado tiene elaborado su Plan Rector, situación que se debe a que actualmente se están estableciendo los planes rectores de los Comité Sistema-Producto a nivel nacional.

En el estado se ha mejorado la difusión del programa mediante la implementación de spot en radio y televisión, trípticos exclusivos del PFG, además con el foro de apertura ciudadana aumentó la participación de los productores en el programa con respecto a años anteriores. Por otra parte la simplificación de los trámites administrativos y de gestión del programa se ha logrado siguiendo los lineamientos normativos del programa. En este sentido se ha reducido el tiempo desde la entrega de la solicitud hasta la liberación del recurso. Aun cuando este trámite ha sido ágil, el pago del reembolso ha sido tardado por lo que el estado pretende implementar un esquema alternativo a la modalidad de reembolso a través del programa PAPIR.

Con respecto al desempeño de los proyecto apoyados por el Programa se ha detectado que promover la organización de los productores bajo un interés en común permitirá avanzar mas fácilmente hacia un crecimiento y desarrollo integral de la producción pecuaria aumentando la calidad de vida de los ganaderos de Aguascalientes. Además la elaboración de un diagnostico real y congruente de la problemática del sector pecuario estatal permitirá definir una estrategia clara para gestionar y aplicar mayores recursos económicos (Federal y Estatal), en puntos estratégicos de la ganadería, con el objetivo de fortalecer e impulsar su crecimiento y desarrollo. Así mismo para proporcionar un enfoque sustentable al sector pecuario estatal es necesario implementar en cada proyecto

productivo o integral, un estudio detallado del impacto ambiental, así como una estrategia encaminada a corregir cualquier daño al medio ambiente.

La capacitación continua del personal encargado en la revisión, aprobación y ejecución del proyecto se facilitará dar prioridad a proyectos con mayor visión integral en el desarrollo de las UP, así mismo es recomendable que en el diseño del programa, se formalice un sistema de seguimiento posterior al apoyo para que se verifiquen los resultados y los impactos esperados. Además se sugiere que la consultoría desarrolle proyectos con apego a su formulación y los técnicos y despachos formalicen su continuidad.

Principales impactos del programa en el estado

En 2002 el 100% de los beneficiarios que recibieron bienes de capital aún conservan el apoyo otorgado, con un nivel de uso ponderado del 96.6% de su capacidad. Las encuestas mostraron que el PFG actuó como un importante conducto para mejorar el ingreso bruto de los de los productores, a través de incrementar su escala productiva (39%), incremento en los precios (20%), y en menor proporción, el aumento en el rendimiento (8%). Las especies con mayor ingreso bruto fueron los bovinos de carne (300%) y las abejas (277%) debido aun incremento importante en el volumen de producción y en los precios de venta. El aumento en el número de unidades en producción dentro de las UP parece ser el principal elemento que incidió en la generación de excedentes en las actividades pecuarias de los productores encuestado.

Con respecto a los impactos en el empleo, se observa que el PFG sólo produce cambios marginales en los niveles de empleo (menos del 1%). Al respecto, cabe notar que la función de muchos de los apoyos que ofrece el PFG son ahorradores de mano de obra y no creadores de empleo.

La capitalización de las UP ha causa del apoyo del PFG, se incrementó en 15% en relación con la que se tenía antes de recibir los apoyos, este cambio en el nivel de capitalización de las UP, tanto en 2002 como en 2004, se debió básicamente al incremento en el inventario de animales y no a la capitalización por concepto de la infraestructura y del equipo, resultando la especie bovinos-leche la que mayor capitalización obtuvo.

Tanto el nivel tecnológico y el cambio tecnológico después de otorgados los apoyo muestra un comportamiento estable mismos que va cambiando de acuerdo al nivel socioeconómico de los productores. No obstante, del análisis particular de los tres conceptos, la alimentación presentó el mayor nivel tecnológico, pero con ningún cambio tecnológico, por tanto el concepto de alimentación que utilizan los productores es el óptimo. Por otra parte, solamente bovinos-carne mostraron un cambio tecnológico en infraestructura y equipo tanto en 2002 (0.22) como en 2004 (0.11%). Además, cabe indicar que los niveles tecnológicos que resultan en ambos años para todas las especies y en los tres conceptos, si parecen reflejar adecuadamente los niveles que tienen los productores pecuarios del Estado.

Aun cuando se apoyaron 16 organizaciones de productores en 2004 con un total de 90 productores, la falta del subprograma DPAI no ha permitido observar un avance real en el fortalecimiento de las organizaciones. Esta misma situación se observa en la integración

de cadenas agroalimentarias. Por otro lado el PFG ha impulsado la participación de los productores en las campañas zoonosanitarias.

De acuerdo a la metodología de FAO se establece la tipología de productores en escala de I a V, que va desde una situación socioeconómica menor a mayor respectivamente. En cuanto a los impactos, los productores tipo IV aumentaron sus ingresos en 140% seguidos de los productores del tipo II con 118%, estos incrementos se derivado del volumen de producción y en los precios de venta. Con respecto a los impactos en el empleo los productores tipo V al mecanizar parte de su producción relucieron en casi la mitad el número de empleos utilizados (de 8.35 a 5.61). En relación al nivel tecnológico solamente los animales de los productores del tipo V tienen un índice tecnológico relativamente aceptable.

Recomendaciones relevantes

- Implementar el subprograma DPAI en el estado, para fomentar la formación de grupos, para capacitarlos y apoyarlos en la generación de valor agregado mediante la transformación de sus productos primarios, disminuyendo el grado de dependencia con intermediarios y grandes empresas transformadoras.
- Elaborar un diagnóstico que permita la planeación a mediano y largo plazo, estableciendo las prioridades de desarrollo de cada cadena productiva en función de su importancia estratégica, su perspectiva de mercado y su participación social.
- Es importante seguir apoyando la producción primaria, principalmente de los productores de bajos ingresos, para evitar su descapitalización y como una base fundamental para la integración de las cadenas productivas.
- Reforzar el proceso de capacitación y estandarización de criterios, mediante cursos regulares y monitoreo de sus actividades, de los operadores del Programa en las presidencias municipales para que su participación sea más eficiente.
- Iniciar un proceso paulatino para apoyar cada vez más aquellas solicitudes acompañadas de proyectos productivos e integrales en sustitución de solicitudes a la demanda libre con objeto de darle mayor eficiencia a la aplicación de los recursos.
- Buscar fuentes alternativas de financiamiento que les permitan a los productores llevar a cabo proyectos integrales, los cuales requieren de aportaciones que generalmente están fuera del alcance de estos productores. Así mismo, se deben buscar garantías que les sean posibles aporta.
- Para impulsar el crecimiento y desarrollo sustentable del sector pecuario en el estado es recomendable implementar en cada proyecto productivo o integral, un estudio detallado del impacto ambiental, así como una estrategia encaminada a corregir cualquier daño al medio ambiente.
- Impulsar la focalización de los recursos de ejecución federalizada y de ejecución nacional, complementados con recursos de otras fuentes financieras, para en su caso instrumentar aquellos proyectos, propuestos por las organizaciones, que integren una o varias cadenas productivas, tengan una amplia inclusión social y demuestren y garanticen alguna forma de asociación con los pequeños productores del Estado.

Introducción

Los programas de la Alianza para el Campo 2004 se constituyen como un componente esencial de las estrategias que realizan los Gobiernos Federal y Estatal para el fortalecimiento del sector agropecuario del país. Con la finalidad de valorar, a través de sus beneficiarios y operadores, los beneficios alcanzados así como su efectividad, resulta fundamental analizar los procesos de operación e impactos logrados. Por lo tanto, la presente evaluación analiza los diversos aspectos relacionados con la operación e impactos alcanzados por el Programa de Fomento Ganadero durante su ejercicio en el 2004. Así mismo, busca identificar factores de éxito y limitantes durante los procesos de gestión y ejecución, así como los impactos socioeconómicos y técnico-productivos que produjeron, con el fin de poder brindar elementos de juicio que permitan mejorar el programa en lo futuro.

Bases y objetivos de la evaluación

El decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio Fiscal 2004 en sus artículos 66, 67 y 68, y las Reglas de Operación de Alianza 2003 (Diario Oficial de la Federación publicado el 25 de julio de 2003) en su artículo 27, se establece la obligación de realizar una evaluación externa de los programas que integran la Alianza para el Campo 2004, en la entidad donde se aplican, con la finalidad de dar mayor transparencia en la operación de los recursos públicos. La evaluación externa de los programas de Alianza para el Campo 2004 está normada por el esquema Organizativo para la Evaluación Estatal, Alianza para el Campo 2004, emitido por la Coordinación General de Enlace y Operación (CGEO) de la SAGARPA²; así como a los Términos de Referencia y Guía Metodológica³ diseñada por la Unidad de Apoyo de la FAO, en coordinación con la SAGARPA. La contratación y el proceso de evaluación se llevó a cabo bajo la supervisión del Comité Técnico Estatal de Evaluación (CTEE) del Estado de Aguascalientes.

El **objetivo general** de la evaluación estatal del programa de **Fomento Ganadero** es:

“Valorar los logros y oportunidades de mejora que se registran en la ejecución del Programa en el estado, en lo referido a impactos de las inversiones, gestión y procesos operativos, en la perspectiva de formular recomendaciones orientadas a mejorar la eficacia operativa del Programa, lo que contribuirá a incrementar sus impactos”.

Los **objetivos específicos** de la evaluación son:

- Evaluar los impactos generados por las inversiones financiadas por Fomento Ganadero, diferenciando según tipo de productor y características de la inversión.
- Dar seguimiento a las oportunidades de mejora en los procesos operativos del Programa en el estado, en particular en las áreas críticas identificadas en evaluaciones anteriores, que contribuyan a mejorar la asignación de recursos y la eficacia operativa para incrementar los impactos.

² Términos de Referencia para la Contratación de Entidades Evaluadoras Estatales; FAO-SAGARPA

³ Guía Metodológica; Evaluación Estatal del Programa Fomento Ganadero; FAO-SAGARPA, Marzo de 2005

- Analizar el grado de avance en la implementación de la estrategia del Programa referida a la integración de cadenas agroalimentarias y al fortalecimiento de los Comités Sistemas Producto de interés estratégico en el estado.
- Evaluar el desempeño de proyectos productivos relevantes en el estado (temas adicionales), por sus impactos y experiencias generadas, con el fin de identificar factores de éxito y limitantes durante su gestión y ejecución. También se evaluará su impacto ambiental como una herramienta estratégica para el desarrollo sustentable de la actividad pecuaria, así como el impacto económico, social y de eficiencia de éstos proyectos.

Enfoque y metodología de la evaluación

El programa Fomento Ganadero en el Estado de Aguascalientes, durante el ejercicio del 2004, se integro únicamente por el subprograma⁴ de **Desarrollo Ganadero**, el cual a su vez está integrado por cuatro áreas de atención: (a) alimentación (infraestructura y equipo), (b) genética (material genético y equipo), (c) manejo (infraestructura y equipo), y (d) acopio y transformación (infraestructura y equipo). Para analizar el desempeño del Programa, la evaluación toma en cuenta las cuatro líneas de estrategia definidas por la SAGARPA: (1) Integración de cadenas agroalimentarias y de pesca, (2) Reconversión productiva, (3) Atención a grupos y regiones prioritarias, y (4) Atención a factores críticos; así como los lineamientos de política sectorial establecidos por el gobierno del Estado.

La presente evaluación se realiza mediante un **análisis continuo** que permite brindar una imagen retrospectiva del Programa, valorando los cambios que ha experimentado en su diseño y operación. Este análisis tiene una **utilidad práctica** ya que permite obtener información y propuestas que sirvan para la toma de decisiones por parte de los responsables de la política sectorial (estatal y federal), bajo la perspectiva de lograr una mayor eficacia operativa así como mayores impactos de los recursos invertidos. Además, la evaluación ofrece a los operadores del Programa, la **oportunidad** de tener una retroalimentación que coadyuve en la adopción de medidas correctivas en la operación y ejecución del Programa.

Por lo tanto, la evaluación se enfoca a la forma en que opera el programa (**evaluación de procesos**) y precisa los cambios, tanto socioeconómicos como técnico-productivos, que se generan a partir de su ejecución (**evaluación de impactos**). Al cubrir estos parámetros, tanto en forma cualitativa como cuantitativa, la evaluación adquiere un carácter normativo, formativo y de impacto.

La evaluación de procesos (gestión del programa) considera cuatro temas principales: **(a) Diseño.-** compactación de programas, orientación hacia proyectos y atención a líneas estratégicas y lineamientos de política sectorial; **(b) Planeación.-** estrategias y metas, distribución de recursos e identificación y priorización de cadenas productivas; **(c) Arreglo institucional.-** complementariedad estado-federación y desarrollo institucional; y **(d) Operación.-** asignación y oportunidad de los recursos, participación estatal, integración de cadenas productivas y complementariedad con otros programas estatales y federales.

⁴ El subprograma de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales (DPAI) no se implemento en el Entidad

La **evaluación de impactos** considera los cambios socioeconómicos y técnico-productivos que se derivaron a partir de la ejecución del Programa en las unidades de producción rural (UP), así como los factores que los generaron. La evaluación se hace tomando en cuenta tanto a los beneficiarios del ejercicio 2004 como a los del 2002, lo cual permite conocer también la permanencia, funcionalidad y nivel de aprovechamiento de los apoyos otorgados. Para evaluar los impactos en el 2002, se toman en cuenta los programas de ese año homologables con el subprograma de Desarrollo Ganadero.

En la evaluación de los impactos del Programa se toman en cuenta los efectos que se produjeron en el ingreso y en el empleo de los beneficiarios, que son los objetivos centrales de la Alianza para el Campo. También se consideran aquellas variables que contribuyen al ingreso y el empleo, tales como (a) la integración de cadenas agroalimentarias, (b) la inversión y capitalización, (c) la producción y productividad, (d) la innovación tecnológica, (e) el desarrollo de capacidades, (f) el desarrollo de organizaciones y (g) la sanidad e inocuidad. Todas estas variables se analizan por tipo de beneficiario, actividad productiva y categoría de componente.

Además para brindar elementos de juicio que permitan planear, mejorar y retroalimentar al Programa durante su operación futura, la evaluación tiene: (1) un **carácter participativo** involucrando en el análisis a una muestra amplia de beneficiarios del 2002 y del 2004, a funcionarios y operadores de la CODAGEA y la delegación estatal de la SAGARPA y a responsables de los Comités de Sistema Producto, (2) un **análisis cualitativo** que permite comprender los resultados e impactos del Programa, en función del sector agropecuario en el estado; y (3) un **análisis cuantitativo** que estima la magnitud de los resultados e impactos generados por el Programa.

Fuentes de información, diseño muestral y procesamiento de información

La presente evaluación se inició con la recopilación, sistematización y análisis de la información documental y estadística disponible; así como con información de campo recabada mediante el levantamiento de encuestas a 132 beneficiarios del programa en el 2004 y 67 beneficiarios del 2002; así como 18 entrevistas a otros actores vinculados con el Programa: 2 funcionarios directivos y 2 operativos de la CODAGEA y la delegación estatal de la SAGARPA; 1 Jefe del DDR y 4 Jefes de CADER (también funcionarios operativos), 3 Presidentes y responsables de Comités Sistema Producto, 3 proveedores y 3 comercializadores. Durante las entrevistas a los funcionarios se abordó, además de los temas incluidos en la guía respectiva, los relativos a los proyectos productivos que se analizarían como parte de los "Temas Adicionales".

La información documental provino esencialmente de: (1) Plan Nacional de Desarrollo y Presupuesto de Egresos de la Federación; (2) Plan Estatal de Desarrollo 1999-2004 y, en los cambios y/o ratificaciones de las estrategias establecidas en el nuevo Plan Estatal de Desarrollo 2005-2010; (3) Programa Sectorial de la SAGARPA 2001-2006; (4) Ley de Desarrollo Sustentable; (5) Esquema Organizativo para la Evaluación Estatal, 2004; (6) Guía Metodológica para la Evaluación Estatal, 2004; (7) Anexos Técnicos del Programa; (8) Cierres financieros y físicos (1996 a 2004); (9) Bases de datos del Programa de los ejercicios del 2002 y del 2004; (10) Minutas del FFOFAE; y (11) Anuario Estadístico editado por INEGI (2000-2004).

El diseño de la muestra para la evaluación siguió las normas establecidas en la Guía Metodológica para la Evaluación Estatal del Programa Fomento Ganadero, en su Anexo 1 titulado "Método de muestreo para la evaluación estatal de la Alianza para el Campo", emitida en Marzo de 2005 por UA FAO-SAGARPA. Para el 2002, el marco muestral se integra por tres subprogramas (Mejoramiento Genético, Programa Lechero y Programa Apícola), los cuales beneficiaron en total a 92 productores; mientras que en el 2004 el marco muestral sólo está formado por el subprograma de Desarrollo Ganadero, el cual benefició a 346 productores. A partir de estos marcos muestrales, se realizó el diseño de la muestra, resultando 65 beneficiarios a encuestar del 2002 y 131 del 2004, que representan el 71% y el 38%, respectivamente, del total de los productores beneficiados. Para garantizar el tamaño de muestra se determinaron, adicionalmente, un 20% de reemplazos para cada año. La distribución de la muestra se detalla en el Anexo 1.

Los cuestionarios a beneficiarios y entrevistas a otros actores se capturaron, mediante el programa de Lotus Notes, en el sistema informático de "evalalianza" el cual fue diseñado específicamente para este propósito por la UA FAO SAGARPA. Posteriormente, mediante hojas de Excel, se detectaron y corrigieron inconsistencias en los datos capturados. Estas mismas hojas sirvieron también para determinar la tipología de los productores y para calcular los indicadores de resultados e impactos.

El informe de la evaluación del programa de Fomento Ganadero consta de un Resumen Ejecutivo, una Introducción, 5 Capítulos y dos Anexos. El **Capítulo 1 (Incidencia del entorno en las actividades apoyadas por el Programa)** identifica los factores principales que condicionan el desempeño de las actividades apoyadas por el Programa en la entidad. El **Capítulo 2 (Principales resultados y tendencias del Programa)** realiza una valoración de los resultados acumulados del Programa a lo largo de toda su existencia, permitiendo conocer su cobertura y dimensión.

El **Capítulo 3 (Evolución de la gestión del Programa)** muestra la evolución que ha tenido su gestión en los últimos años, con mayor énfasis en la del 2004 y permite identificar los problemas en la operación y ejecución del programa y plantear soluciones oportunas que se puedan incorporar al ejercicio 2005. El **Capítulo 4 (Evaluación de impactos)** cuantifica la magnitud de los impactos generados por las inversiones apoyadas por el Programa en las unidades de producción y explica los factores que influyeron en su generación. Finalmente, en el **Capítulo 5 (Conclusiones y recomendaciones)** se presentan las conclusiones más relevantes que se derivan de los 4 capítulos anteriores y brinda los elementos de juicio necesarios para optimizar la asignación de recursos y los impactos del Programa en las unidades de producción.

Capítulo 1

Incidencia del entorno en las actividades apoyadas por el Programa

El objetivo de este capítulo es identificar los principales factores que afectan el ejercicio del Programa en Aguascalientes, mediante el análisis de las cadenas productivas del sector pecuario que lo integran. También se valora el grado de respuesta que el Programa ofrece al sector pecuario en el Estado. Los principales temas desarrollados en el capítulo son: (a) el comportamiento de variables claves desde la perspectiva de las principales cadenas productivas en el Estado y (b) respuesta del programa y de otros instrumentos de política sectorial (federal y estatal) a las condicionantes del desarrollo del sector pecuario en el estado.

Determinar los principales factores que condicionan el desempeño y crecimiento de las actividades pecuarias apoyadas por el Programa en el Estado de Aguascalientes permitirá mejorar su eficiencia operativa, contribuyendo a incrementar sus impactos.

1.1 Entorno estatal de las principales cadenas productivas

La integración de los procesos productivos ganaderos es actualmente uno de los ejes de la política sectorial del programa de Fomento Ganadero para fortalecer la ganadería y mejorar la calidad de vida de los productores agropecuarios. Las principales cadenas productivas de la entidad son: (1) Bovinos de leche, (2) Bovinos de carne, (3) Porcinos, (4) Ovinos y Caprinos, (5) Aves y (6) Apícola.

1.1.1 Bovinos de Leche

Aguascalientes ocupa el noveno lugar a nivel nacional en producción de leche, aportando el 4.5% de la producción nacional de leche. En los últimos 10 años (1995-2004), la producción de leche en la entidad ha mantenido una tasa media anual de crecimiento (TMAC) del 4.1%, mayor que la tasa nacional que fue de 2.1%.

El sector lechero en la entidad agrupa a 3,155 productores (el 42% dentro de organizaciones y el 58% restante de forma individual), con el 67% correspondiendo a productores privados y el 33% al sector social. La producción de leche en Aguascalientes se realiza básicamente en 4 municipios, los cuales aportan cerca del 60% del total estatal, predominando el municipio de Aguascalientes que produce el 23.5%, seguido por Tepezalá con el 11.9%, El Llano con 11.6% y Jesús María con 11.5%.

Actualmente en el estado se producen cerca de 400 millones de litros al año, mediante un inventario de 71,500 cabezas en explotación, integrado por ganado Holstein (55.5%) y ganado criollo de doble propósito (44.5%). Aproximadamente el 30% de la producción de leche se consume en el Estado y el resto se exporta.

A pesar del crecimiento y fortalecimiento constante del sector lechero durante los últimos años, se observa un bajo nivel de valor agregado a la producción primaria, caracterizada por incipientes procesos de procesamiento y transformación, y una muy alta dependencia de los productores lecheros hacia la industria procesadora de lácteos. La mayor parte de la producción estatal de leche se entrega a grandes empresas como GILSA, Nutrileche, Cremería Aguascalientes, La Escondida, etc., y una parte menor a pequeñas empresas del sector social (queserías y cremerías).

La leche producida en la entidad se considera de excelente calidad, llamando la atención de importantes empresas procesadoras como el caso de Helados Holanda S.A.; sin embargo esta calidad de leche no ha trascendido en un aumento en el ingreso del productor, ya que siguen percibiendo precios bajos por la venta de la leche. El procesamiento de la leche para producir leches pasteurizadas, cremas, leches descremadas (Light), yogurt, diferentes tipos de quesos, etc., genera una importante derrama económica a las industrias procesadoras de lácteos pero no así a los productores quienes solamente perciben el ingreso por la venta de su leche bronca, el cual resulta menor que el promedio ponderado nacional. El precio pagado por litro de leche en la entidad en los últimos tres años (2002-2004), fue \$0.26 menos que el promedio nacional. Ver Cuadro 1.1.1.

**Cuadro 1.1. Precio por litro de leche nacional y estatal
(a pesos corrientes)**

Año	Precio nacional ponderado	Precio estatal	Diferencia
1994	1.08	0.97	0.11
1995	1.47	1.53	-0.06
1996	2.34	2.05	0.29
1997	2.60	2.18	0.42
1998	2.86	2.47	0.39
1999	2.97	2.91	0.06
2000	3.19	2.94	0.25
2001	3.20	2.89	0.31
2002	3.15	2.91	0.24
2003	3.22	2.93	0.29
2004	3.53	3.28	0.25

Fuente: Sistema de información agropecuaria (SIAP)

La alimentación del ganado lechero se basa en el consumo de forraje (alfalfa, maíz forrajero, sorgo y avena) y concentrado (5 a 6 kg de alimento balanceado por vaca por día), que representa el 50% de los costos de alimentación, seguida de la alfalfa con el 31%. Por lo tanto, cualquier incremento en los costos de los insumos y servicios (por ejemplo, la energía eléctrica y los combustibles), inciden en el costo de producción de leche. Así mismo, la escasez de alfalfa obliga a los productores a comprar alimentos ensilados, lo cual también provoca incrementos en los costos de producción.

Otra limitante para la integración del sector lechero, es la poca disponibilidad que tienen los productores para organizarse, así como una insuficiente consolidación de las ya

establecidas. Esta situación se agrava por los escasos resultados que han mostrado las agrupaciones existentes, provocando que muchos productores sólo se organicen para poder acceder más fácilmente a los apoyos del programa.

En el aspecto zoonosario las principales enfermedades que repercuten en la calidad de la leche son la brucelosis y tuberculosis bovinas; mismas que de acuerdo con el Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria (SENASICA), se encuentran en Aguascalientes en la etapa de control. Por consiguiente, es fundamenta erradicar estas enfermedades del estado para que no representen un problema en la comercialización y fijación de los precios, por no cumplir con la normatividad de salud animal.

1.1.2 Bovinos de Carne

En la entidad se produjeron en los últimos tres años un promedio de 9,800 toneladas de carne bovina, representando el 0.6% de la producción nacional de carne. Durante el 2002 se importaron al Estado 187,984 cabezas, principalmente dirigidas a la engorda y a la industrialización de la carne, mientras que se exportaron 36,004 cabezas al resto del mercado nacional y 8,435 al mercado extranjero. Durante 2003 y 2004, la entidad exporto a los Estados Unidos un promedio anual de 11,156 cabezas, lo que representó un ingreso promedio de \$31 millones de pesos anuales. En los últimos 10 años (1994-2004) la entidad tuvo una TMAC en la producción de carne bovina de 3.5%. Los municipios con mayor producción de carne bovina son: Aguascalientes con el 40%, Jesús María con el 14.2% y Cosío con el 9.2%.

En el Estado predomina el sistema vaca-becerro de bajo pastoreo, cuyo objetivo es la venta al destete de las crías, con solo un pequeño número de explotaciones dedicadas a la engorda. El ganado que se explota en la región es tipo cebú (*Bos indicus*), criollo y cruza con razas europeas (*Bos taurus*), consecuentemente, el principal producto vendido es el becerro tipo II (F2), caracterizado por un genotipo $\frac{3}{4}$ de *B. indicus* y $\frac{1}{4}$ de *B. taurus*.

Entre los problemas más sobre-salientes de la relación insumo-producto, destaca el elevado porcentaje de reemplazos por vientre en producción, provocando la disminución del inventario ganadero. El coeficiente de agostadero también es menor al óptimo recomendado, independientemente de la infraestructura requerida para efectuar un manejo holístico (rotación periódica) del ganado, reflejando un sobrepastoreo. La pobre condición de los agostaderos, los elevados costos de los suplementos alimenticios (26% a 36%), así como las dificultades para la captación de agua para la producción de forrajes y pastos constituyen una importante limitante para la expansión de esta cadena productiva.

Además de los elevados costos de producción, los productores presentan diversos problemas de comercialización de carne, debido a que la mayor parte se realiza mediante *intermediarios* que fijan el precio pagado al productor por la carne en pie. Así mismo la exportación de ganado en pie enfrenta problemas por la falta de canales eficientes de comercialización, competencia con la introducción de carne (fresca y refrigerada) del extranjero, así como las restricciones zoonositarias ya que la especie bovina se encuentra en la fase de control en *Tuberculosis bovina* y *Brucelosis bovina*. En el caso de la garrapata, de acuerdo al SENASICA la entidad se encuentra dentro de la categoría libre.

1.1.3 Porcinos

El nivel tecnológico de las UP en la entidad es heterogéneo, desde productores con granjas altamente tecnificadas hasta productores de traspatio que carecen de elementos para una actividad productiva competitiva y sostenible a mediano plazo. Durante los últimos 10 años (1995-2004) el inventario y la producción porcina se han mantenido sin variaciones significativas, contribuyendo con el 0.5% de la producción total de carne de cerdo nacional y manteniendo una TCMA de 3.1%. Los municipios con mayor aportación de carne de cerdo son Aguascalientes, Jesús María y Cosío, que representan en conjunto el 97% del total estatal.

La falta de una suficiente oferta de producción de granos en el estado para elaborar las raciones alimenticias, limita el crecimiento de esta cadena productiva. Las granjas con mayor número de cerdos y mayor nivel tecnológico, importan grano de los estados aledaños (Guanajuato y Jalisco principalmente), con la consecuente elevación de sus costos de producción; así como con los alimentos concentrados que distribuyen de manera oligopólica PURINA y Malta Clayton. En contraparte, las explotaciones de traspatio llevan a cabo la alimentación de sus puercos sin llevar una dieta balanceada y muchas veces con desperdicios orgánicos que obtienen de restaurantes y tortillerías, sin utilizar suplementos ni minerales por sus altos costos.

Los pequeños porcicultores enfrentan la problemática de tener que comercializar su ganado en pie a través de intermediarios que pagan precios por debajo de los ofrecidos en el ámbito nacional, llegando a tener diferencias, en los últimos tres años (2002-2004), de hasta un 16.3%. Ver Cuadro 1.2. Solo un pequeño número de pequeños productores transforman, aún de manera incipiente, la carne de cerdo en otros productos, tales como chorizo, longaniza y "carnitas".

Cuadro 1.2. Precio por kg de carne de cerdo en pie y canal

Año	Nacional (\$)		Estatal (\$)	
	Canal	Pie	Canal	Pie
1994	6.70	4.33	7.48	4.03
1995	9.65	6.03	10.18	5.69
1996	13.64	9.47	13.42	9.52
1997	18.14	11.87	18.79	11.33
1998	15.89	10.48	16.08	9.76
1999	17.41	10.81	16.41	10.29
2000	20.19	12.02	20.59	11.12
2001	22.03	13.01	26.25	12.04
2002	20.31	11.75	22.63	10.05
2003	21.36	13.37	24.65	10.78
2004	21.50	14.15	25.00	12.00

Fuente: Sistema de información agropecuaria (SIAP)

La condición zoonositaria de la pira en el estado, se encuentra en la fase de erradicación, sin vacunación para las enfermedades de fiebre porcina clásica y Aujeszky, lo que representa una limitante para su comercialización fuera del Estado.

1.1.4 Ovinos y Caprinos

En el 2004 la producción de carne ovina ascendió a 292 ton con un valor de más de 8 millones de pesos, aportando el 0.7% de la producción de carne ovina a nivel nacional, con un crecimiento en la población ovina, del 2002 al 2004, de más de 14%. La producción de carne caprina en el 2004 fue de casi 300 ton con un valor de la producción de más de 7 millones de pesos. El inventario de caprinos disminuyó un 8.3% del 2002 al 2003, incrementándose nuevamente en el 2004, en un 19% en relación con el 2003. Los municipios de Aguascalientes, Asientos y Jesús María aportaron el 66% de la producción total de carne caprina estatal.

Las cadenas productivas tanto de ovinos como de caprinos constituyen los sistemas de producción más rezagados de la entidad, caracterizados por la falta de tecnología, de un esquema productivo eficaz, crecimientos erráticos, poco mejoramiento genético y la ausencia de agroindustrias que faciliten su transformación y comercialización. Al igual que los productores de leche y de carne de cerdo, los ovinocultores y caprinocultores no tienen canales de comercialización definidos, por lo que también perciben un ingreso inferior al promedio nacional. Del 2002 al 2004, el precio por kg de carne de ovino en pie fue 20% menor que el promedio nacional y en canal 15% menor. El precio por kg de carne de cabra en pie, en los últimos seis años (1999-2004) también estuvo por debajo del nacional, alcanzando una diferencia del 13% en promedio del 2002 al 2004. Cuadro 1.3.

Cuadro 1.3. Precio por kg de carne de ovino y caprino

Año	Ovinos				Caprinos			
	Nacional (\$)		Estatad (\$))		Nacional (\$))		Estatad (\$))	
	Pie	Canal	Pie	Canal	Pie	Canal	Pie	Canal
1994	5.98	5.98	5.00	5.00	5.91	5.91	4.50	4.50
1995	6.74	6.74	6.60	6.60	6.34	6.34	6.18	6.18
1996	10.52	10.52	11.33	11.33	8.82	8.82	10.08	10.08
1997	12.85	12.85	13.17	13.17	11.86	11.86	12.34	12.34
1998	15.42	15.42	13.78	13.78	13.26	13.26	12.35	12.35
1999	16.69	16.69	15.57	15.57	13.86	13.86	13.64	13.64
2000	17.51	17.51	15.67	15.67	15.32	15.32	14.07	14.07
2001	18.39	18.39	16.25	16.25	15.63	15.63	14.83	14.83
2002	18.98	18.98	16.46	16.46	16.12	16.12	14.07	14.07
2003	19.45	19.45	16.50	16.50	16.70	16.70	14.43	14.43
2004	20.03	23.50	17.00	16.00	17.50	16.70	14.50	14.00

Fuente: Sistema de información agropecuaria (SIAP)

Otro problema de ambos sistemas es la falta de especialistas que realicen extensionismo, para que transiten de un sistema tradicional a uno empresarial; además de que el ingreso que perciben les es insuficiente para pagar servicios de asistencia técnica y transferencia

de tecnología. Con respecto a las campañas zoonosanitarias no se han reportado en el estado campañas de erradicación de enfermedades, a excepción de la brucelosis que sigue el mismo programa de la brucelosis bovina.

1.1.5 Apicultura

Aguascalientes cuenta con 13 mil colmenas en producción que aportaron, en 2004, el 0.5% de la miel nacional, representando un volumen de 305 ton y un valor de 64 millones de pesos. Los municipios con mayor número de colmenas son: Aguascalientes (20%), el Llano (16%) y Rincón de Romos (13%), los cuales aportan el 57% de la producción estatal de miel.

La mecanización de la agricultura aunada al bajo potencial de los agostaderos por los problemas del sobre pastoreo, ha ocasionado que los apicultores dispongan de espacios reducidos para llevar a cabo su actividad; la cual se complica adicionalmente por la reducción de los recursos florísticos por las alteraciones producidas al medio ambiente. Por ello, la producción de miel en el estado depende de la época del año y de la movilización de las colmenas, a lo largo y ancho del estado, en dirección de la floración. Por otra parte, esta estrategia ha incrementado el problema de la africanización de los apiarios lo que acaba resultando en la pérdida de colmenas.

En la comercialización de miel existe un importante nivel de intermediarismo, ya que un limitado número de acopiadores se apropian de la mayor parte de la producción estatal de miel. El principal problema zoonosanitario al que se enfrenta la apicultura estatal es la Varroasis, la cual puede disminuir la producción hasta en un 50%. Según SENASICA, en la entidad actualmente se encuentra en una fase de control.

1.1.6 Avicultura

La avicultura es la principal actividad pecuaria en la entidad, generando el 75% del valor del producto cárnico total. Se encuentra totalmente integrada por medio de grandes empresas líderes, desde la producción hasta el proceso y la comercialización de la carne. Estas empresas, además, mediante capacitación y asistencia técnica apoyan y dan viabilidad a las pequeñas granjas, por la vía de dotarlas desde el propio pollo hasta la tecnología necesaria para su alimentación y medicamentos.

En el 2004, el estado tenía una población de 4.4 millones de pollos para engorda, representando una producción de 7 mil toneladas de carne en canal. Los principales municipios productores de carne de pollo son: el Llano (38%), Aguascalientes (13%), Rincón de Romo (13%) y Pabellón de Arteaga (11%), que en conjunto aportan el 75% de la producción estatal de pollo.

La producción se realiza en granjas con grandes inversiones en infraestructura y equipo, altamente tecnificadas, con animales de alta calidad genética, dietas sumamente controladas en su contenido nutricional y utilización de mano de obra y asistencia técnica especializadas. Las principales empresas avícolas en el estado son Nutry-pollo, Bachoco y Sabropollo. Además, existen una gran cantidad de pequeñas granjas que no pudiendo subsistir de manera independiente, se han organizado como maquiladoras de las tres empresas mencionadas. Precisamente por la capacidad económica y cobertura de

mercado de estas 3 empresas, el Gobierno Estatal decidió que esta actividad no requería ser apoyada con recursos del Programa.

De acuerdo con SENASICA, el estado de Aguascalientes se ha mantenido en la fase de erradicación de las enfermedades avícolas: Influenza Aviar, Newcastle y Salmonelosis Aviar (*Salmonella Pullorum*).

1.2 Áreas de oportunidad en el subsector pecuario estatal

De acuerdo a las encuestas realizadas a funcionarios, los criterios en orden de importancia para priorizar las cadenas productivas en la entidad son: su aportación al PIB estatal, la generación de empleos rurales, la sustentabilidad en el uso de recursos (agua y suelo) y la identificación de necesidades tecnológicas.

1.2.1 Producción de leche bovina

En México, la ganadería bovina de leche es considerada como prioritaria dentro de los programas de fomento del gobierno federal, por considerar a la leche un alimento básico en la dieta de la población y en especial de los niños. En el ámbito estatal la producción de leche bovina es la actividad pecuaria con mayor desarrollo e importancia, habiéndose incrementado la producción de leche, en el 2004, en un 6.7% con respecto al 2003, con el mismo inventario de vacas. Este incremento indica una mayor especialización del ganado mediante el mejoramiento genético, la implementación de mejores estrategias de manejo del ganado y un mejor equipamiento, sin embargo, aún esta mejoría en la producción primaria es insuficiente.

Por otra parte, la distribución y comercialización de leche pasteurizada y sus derivados, tienen en la entidad un buen mercado, a través de dos industrializadoras de lácteos (Nestle y GILSA), 68 tiendas DICONSA, 79 tianguis, 14 mercados públicos y 3 centrales de abasto. Los productores de leche han empezado a constituir en el estado, como una alternativa para mejorar sus ingresos, micro agroindustrias informales (queserías y cremerías) que procesan la leche bronca que producen. En este sentido la implementación del subprograma DPAI permitirá que los productores mejoren el proceso de acopio y transformación de su leche, el cual se caracteriza por un incipiente control de higiene y calidad, vulnerabilidad en la disposición de materia prima y falta de equipo y tecnología apropiada.

Así mismo, el fortalecimiento y la consolidación de las organizaciones de productores, les permite que tengan mayores oportunidades de apoyos y acceso a fuentes de financiamiento. Con una mejoría zoonosanitaria, la excelente calidad de leche que se produce en la entidad permitirá a los productores lograr mejores precios por la venta de su leche, además de poder incursionar en nuevos mercados.

Por otra parte, la producción de alfalfa está considerada como eje fundamental en la cadena productiva de la leche, por lo que el continuo apoyo para la producción y conservación de productos forrajeros reducirá los costos de la producción de leche. Conocer las tendencias de los cultivos forrajeros en la entidad, permitirá planificar a mediano y largo plazo la alimentación del ganado bovino para leche. Como parte de esta

estrategia se deberá tomar la escasez de agua que presentan los mantos freáticos, ya que éste problema puede dificultar la producción futura de forrajes.

En general, será necesario integrar en el estado al sector lechero con el sector agrícola, fortaleciendo, a través de los programas de la Alianza para el Campo sus vínculos, con la finalidad de que ambos puedan lograr un mayor desarrollo. Esta vinculación no solo permite fortalecer al sector agrícola sino también asegura la alimentación del ganado bovino (lechero y para carne), así como un uso más eficiente del agua.

1.2.2 Producción de carne bovina

La producción de carne bovina en el país se ha fomentado mediante el otorgamiento de apoyos por parte del sector público a través de programas de fomento ganadero de la APC, por considerarlo un alimento básico que asegura una mejor nutrición para la creciente población de México.

El mejoramiento y la rehabilitación de las tierras de pastoreo, juega un papel importante junto con los forrajes para incrementar la productividad de las UP. En este sentido es necesario acelerar la adopción de nuevas tecnologías para la producción y conservación de diversos tipos de forraje (gramíneas, leguminosas y otras plantas forrajeras). Una mejor condición de los agostaderos incrementa, consecuentemente, la productividad de las UP y la comercialización de animales en mejores condiciones y calidad.

Desarrollar proyectos que le den valor agregado al producto primario, permite que el productor incursione en mercados especializados, lo cual a su vez le genera mayores ingresos. Mediante la organización e integración de los productores en cadenas agroalimentarias, se podrán abrir nuevos canales de comercialización con mejores precios de venta. El subprograma de DPAI facilitará la implementación y desarrollo de estos proyectos.

1.2.3 Porcinos

Al igual que en los sistemas de producción de carne y leche bovina se requiere fortalecer la vinculación de este subsector pecuario con el sector agrícola, para asegurar la materia prima necesaria para la elaboración de las dietas alimenticias, ya que éstas representan cerca del 85% de los costos de producción. Además, es conveniente establecer proyectos que generen valor agregado al producto primario. Nuevamente la operación del DPAI en la entidad permitirá lograr un mayor desarrollo y un crecimiento sustentable de la cadena porcina.

1.2.4 Ovinos y caprinos

En México existe una gran demanda de carne ovina, permitiendo la colocación de grandes volúmenes de carne en el mercado nacional. La actividad ovina en el país está limitada no por la importación desleal de carne congelada y ganado en pie, sino por la ineficiencia productiva de los propios sistemas, la falta de capacidad organizativa y la existencia de una cadena productiva totalmente desarticulada. En consecuencia, resulta fundamental mejorar la eficiencia en la producción de carne de ovinos, así como la organización de los productores para su procesamiento y comercialización. Al respecto

cabe indicar que la elaboración de barbacoa de alta calidad requiere de carne fresca de cordero, lo cual pone en desventaja las importaciones al país de carne congelada.

En general, el comercializador obtiene una ganancia en tres días del 147%, al procesar un animal (ovino o caprino) de 42 kg de PV (Anexo 2. Cuadro 1.4). En este sentido impulsar el procesamiento de las canales directamente por los productores permitirá que éstos incrementen sus ingresos considerablemente. Para ello es necesario desarrollar proyectos productivos, tales como un rastro TIF (especializado en ovinos y caprinos), en la ampliación y formación de procesadoras de alimentos balanceados y en la creación de veterinarias que den servicio a los pequeños y grandes productores para que todos éstos puedan llegar a mercados minoristas con productos terminados de buena calidad. Actualmente existen pocas explotaciones bajo un contexto empresarial, siendo la gran mayoría de pequeña escala.

1.2.5 Avicultura

Como ya se dijo, la avicultura es actividad pecuaria más importante en el Estado, pues genera la mayor derrama económica, tanto a nivel de su producción primaria como en su procesamiento. Dado que esta actividad no es elegible para este programa en la entidad, su crecimiento y expansión dependen de factores externos (el desarrollo que tengan las grandes empresas que lo conforman).

1.2.6 Apícola

En el estado se tiene registrado la existencia de 250 productores apícolas de los cuales aproximadamente un 80% cuenta con menos de 50 colmenas, un 15% entre 50 y 200 colmenas y el 5% restante (10 a 15 productores) alcanzan una población de hasta 500 colmenas. Al respecto, cabe mencionar a dos productores que industrializan su miel bajo las marcas comerciales "Miel Tierra Buena" y "Miel Jardín".

El incremento constante que ha tenido el precio por litro de miel, en los últimos siete años (1998-2004), es un factor determinante para que la apicultura esté creciendo y los productores apícolas se interesen en la elaboración de subproductos -darle valor agregado a su miel- para obtener mejores márgenes de ganancia. Por lo tanto, es importante impulsar la iniciativa de algunos productores interesados en producir Abejas Reina para el mercado regional, con lo cual además se busca resolver el problema de la africanización de los apiarios.

En esta actividad resulta también importante la implementación del subprograma DPAI para apoyar la integración de los apicultores a las cadenas agroalimentarias mediante el procesamiento y transformación de miel y sus productos derivados. Así mismo, la continuidad de los apoyos otorgados por el Programa para la reposición de abejas reina permitirá un mejor control de la africanización de los apiarios, favoreciendo su manejo y prevención de enfermedades.

Es importante notar que la movilización de las colmenas de acuerdo a la floración de cada región del estado permite obtener hasta 150% más miel que en la forma tradicional. Sin embargo, debido al deterioro de los ecosistemas causado por el sector agropecuario, la apicultura estatal se ha visto en la necesidad de buscar nuevas estrategias entre las que destaca la necesidad de polinización de algunos cultivos. Esto brinda la oportunidad de

vincular el subsector apícola con el sector agrícola, además de ofrecer una alternativa viable para incrementar los recursos florísticos y la producción de miel.

1.3 Respuesta del Programa y de otros instrumentos de política sectorial a las condicionantes del desarrollo del subsector en el estado

1.3.1 Orientación Básica del Programa en el Estado

De acuerdo con las reglas de operación vigentes, los apoyos de Alianza para el Campo 2004, pueden ofrecerse a cualquier productor pecuario, siempre que cuenten con los recursos económicos necesarios para hacer la aportación requerida para el apoyo solicitado. Esta condicionante pone en una situación muy difícil a los productores de bajos ingresos. En este sentido, es conveniente que se le de prioridad a los productores de bajos ingresos en transición, ya que son precisamente los productores con solvencia económica y productiva los que pueden cumplir sin problema esta condición.

La población objetivo del programa la integran Ejidatarios, Comuneros, Pequeños Propietarios y Organizaciones de Productores que realizan actividades ganaderas en cualquier comunidad y municipio del estado. Durante el 2004, el 17% del monto total invertido estuvo orientado a los productores de Bajos Ingresos en Transición, con el otro 83% al denominado Resto de Productores.

Gran parte de los apoyos fueron asignados tomando en cuenta la importancia de los sistemas – producto, independientemente del tipo de productor que lo solicitara; sin embargo, también se destinaron apoyos a los productores de bajos ingresos, que se dedican también a otras actividades. Muchos de estos apoyos, como son la apicultura, porcicultura, ovinocultura y caprinocultura, aun no siendo prioritarios en el Estado, ayudan a mejorar los ingresos de las familias de escasos recursos.

Durante el 2004, los apoyos entregados fueron para Infraestructura (tejabanes, comederos, sala de ordeñas, bodegas, corrales de manejo, etc.), Maquinaria y Equipo (ordeñadoras, empacadoras, segadoras, ensiladoras, carros mezcladores, etc.), Semovientes (vientres y sementales bovino, porcino, caprinos y ovinos), Apícolas (núcleos de abejas, abejas reina, semen), Germoplasma (embriones, dosis de semen).

Los montos de apoyo fue de 65% para los *Productores de Bajos Ingresos* y de 50% para el *Resto de Productores*. Para la infraestructura y equipo de las UP dedicadas a actividades pecuarias relacionadas con la producción bovina, ovina, caprina y apícola se limitó al 60% para productores de bajos ingresos y al 42% para el resto de productores. A la atención a la demanda, los montos de apoyo federalizado fue del 40%, y a través de proyectos productivos del 60%. En este sentido, no existieron recursos para el impulso de las cadenas agroalimentarias en el marco de generación de valor agregado, transformación de productos primarios y comercialización.

1.3.2 Relaciones de complementariedad entre el Programa y los demás instrumentos sectoriales que confluyen en el Estado

La vinculación entre los programas de Fomento Ganadero y Fomento Agrícola se da con el binomio producción de forraje y alimentación del ganado. Es en este punto donde los productores pecuarios que dispongan de tierras y que requieran asegurar el forraje necesario para la alimentación de su ganado, puedan acudir al Programa de Fomento Agrícola para llevar a cabo sus plantaciones.

Por otra parte, el programa de Desarrollo Rural tiene poca complementariedad con el de Fomento Ganadero, debido a que los apoyos de DR van dirigidos principalmente a obtener impactos sociales, mientras que el Ganadero está dirigido básicamente a mejorar la productividad de las UP (aunque también acaban teniendo impacto social). No obstante, los técnicos del PRODESCA podrían contribuir con el PFG en la elaboración de proyectos y/o en el otorgamiento de asistencia técnica. Esta actividad es importante, debido a que el subprograma DPAI no ha sido instrumentado en el Estado.

En lo que se refiere a Fomento Ganadero con Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria de Alianza para el Campo, su vinculación constituye una de la más importante debido a las campañas zoonosológicas y la necesidad de producir productos agropecuarios cada vez más libres de productos químicos y de enfermedades. Con el PROCAMPO han estado en función del programa de pagos adelantados. Con ASERCA, PROGRAM y Directo Estatal con la complementación de apoyos adicionales a los de Alianza para el Campo.

Para lograr un desarrollo integral y mejorar el nivel de vida de los habitantes del Estado, es importante hacer un aprovechamiento racional y sustentable de los recursos naturales, impulsando el desarrollo de la infraestructura requerida por la actividad pecuaria, a través de promover la participación activa de los productores rurales y de mejorar la coordinación entre los tres niveles de gobierno.

Al respecto y de acuerdo con la política Sectorial Estatal, el Programa apoya la capitalización de las UP, con la finalidad de acelerar la adopción de nuevas tecnologías (alimentación, mejoramiento genético y sanidad), que a su vez permitan aprovechar los recursos naturales de manera sustentable. En relación a las estrategias federales, el subprograma de Desarrollo Ganadero está enfocado a fortalecer los aspectos técnico-productivos, así como la integración de cadenas agroalimentarias y el desarrollo de capacidades.

CAPITULO 2

Principales resultados y tendencias del programa

En este Capítulo se lleva a cabo una valoración histórica de los resultados más importantes alcanzados por el Programa desde su inicio hasta el año de la evaluación (2004). En el Capítulo se analizan los resultados obtenidos debido a las acciones impulsadas por el Programa, dándole énfasis al periodo 2001-2004. Asimismo se estima su impacto en la estructura productiva pecuaria en el Estado.

2.1 Resultados en inversión y capitalización

2.1.1 Inversión acumulada del Programa por fuente de aporte y distribución geográfica

Los diversos programas de fomento ganadero, empiezan a operar en el Estado a partir de 1996, encauzando el 50% de los recursos asignados a la producción de leche y carne y, en menor grado, a porcinos, ovinos, caprinos y apícola. El análisis de la inversión del programa de FG, se realizó utilizando precios constantes del 2004, con la finalidad de poder comparar los montos de inversión a través del tiempo.

El programa inicia con 6.7 millones de pesos, aumentando en 1997; sin embargo, en los cuatro años subsecuentes (1998-2001), el monto se reduce hasta en un 79%; reducción que se acentúa en 2000 y 2001 por la orientación de los recursos hacia un uso más eficiente del agua. Esta situación se revierte a partir del 2002, con un notable crecimiento de 266%, al que le sigue uno de 30% en el 2003 y de 74% en el 2004. Cuadro 2.1

Cuadro 2.1 Inversión acumulada por fuente (miles de pesos constantes).

Años	Inversión Federal y Estatal		Productores		Total		Numero de beneficiarios	
	Progr.	Ejercido	Progr.	Ejercido	Progr.	Ejercido	Metas	Logrado
1996	6,709	6,709	0	0	6,709	6,709	2,016	2,016
1997	8,386	8,329	15,823	28,686	24,210	37,016	2,469	2,469
1998	4,600	4,543	7,948	11,542	12,549	16,086	585	760
1999	4,125	4,057	11,176	10,624	15,301	14,681	310	408
2000	2,200	2,200	5,078	2,097	7,278	4,297	200	154
2001	1,367	1,403	1,413	1,547	2,780	2,950	115	51
2002	4,837	5,140	7,793	8,847	12,630	13,988	375	64
2003	6,200	6,679	7,665	7,665	13,865	14,344	110	139
2004 ⁽¹⁾	12,779	11,612	15,975	15,975	28,754	27,587	474	479

Fuente: Cierres financieros de 1996-2004

(1) En 2004 se generaron \$7,205 pesos de interés y faltan por ejercer \$1'167,390 pesos

Los cambios mostrados en los últimos tres años son debido, en parte, a la aplicación de una nueva fórmula de distribución de recursos a las entidades federativas de acuerdo con las siguientes consideraciones: 1) recursos totales a distribuir, 2) asignación directa de recursos federales, 3) inventario ganadero, 4) valor de la producción pecuaria, 5) avance del presupuesto gubernamental pagado y 6) porcentaje del presupuesto estatal con respecto al federal. Por lo tanto, entre mayor sea la aportación estatal, mayor será la asignación del recurso Federal.

Desde que se inició la operación del Programa en el estado, los beneficiarios han mostrado una respuesta favorable, ya que durante los primeros tres años (1997 a 1999) aportaron, en promedio, el 74% de la inversión total del programa. Debido a la reorientación de los apoyos hacia el Programa de Uso Eficiente del Agua y la Energía Eléctrica durante los siguientes tres años (2000 al 2002), la inversión total en el PFG disminuyó, así como la participación porcentual de los beneficiarios –que bajó al 55%–. En el 2004, la participación de los productores en la inversión total del Programa fue del 58%.

La mayor parte de los apoyos del programa durante los últimos cuatro años (2001 al 2004) se aplicaron en el municipio de Aguascalientes, que es donde se realiza la mayor actividad pecuaria de la entidad; no obstante, cabe resaltar que el acuífero del Valle de Aguascalientes es el acuífero más sobreexplotado del Estado y que resulta indispensable reducir sus extracciones. También, en el 2003 y 2004, existió una importante participación del municipio de El Llano en la actividad pecuaria. Este municipio se caracteriza por ser la región con mayor número de productores de bajos ingresos que se están incorporando a esta actividad. Cuadro 2.2

Cuadro 2.2. Distribución de subsidios y beneficiarios en el 2002 y 2004

Municipio	2002 (%)		2004 (%)	
	Subsidio	Benef.	Subsidio	Benef.
Aguascalientes	41.0%	49%	33%	27%
Asientos	0.2%	1%	8%	10%
Calvillo	14.0%	9%	6%	8%
Cosío	0.7%	3%	4%	4%
El Llano	2.0%	5%	9%	12%
Jesús María	1.0%	3%	11%	8%
Pabellón de Arteaga	2.0%	5%	5%	4%
Rincón de Romos	33.0%	16%	10%	14%
San Francisco de los Romo	5.0%	4%	8%	5%
San José de Gracia	0.3%	2%	2%	3%
Tepezalá	0.8%	3%	4%	5%
Total	100%	100%	100	100%

Fuente: Base de Datos y Cierre Financiero del 2002 y 2004

2.1.2 Importancia de la inversión para la capitalización de la ganadería estatal

El principal problema al que se enfrentan las UP del sector pecuario, no solo en el Estado sino también en el ámbito nacional, es su escasa capitalización, la muy baja o nula rentabilidad, la poca capacitación de los productores en aspectos técnicos-productivos, fallas en la comercialización y en la administración; falta de infraestructura agroindustrial, y una muy escasa integración de las cadenas productivas, tanto en los insumos como en comercialización.

Para atender esta problemática, durante los nueve años de ejecución del Programa, el sector público ha fomentado, mediante el otorgamiento de importantes subsidios, la capitalización y rentabilidad de las UP (sin importar su especie pecuaria), con inversiones destinadas al mejoramiento y modernización de la infraestructura y equipo, así como para mejorar la calidad genética y sanidad de los hatos. Además promueve la inversión en instalaciones que permiten integrar verticalmente las cadenas productivas.

Las acciones del programa en la entidad muestran una capitalización importante de las UP; por ejemplo, la inversión y capitalización de las UP creció 78% en 2001 y 70% en 2003; así mismo la producción y productividad creció 51% en 2001 y 63% en 2003. Debido al incremento durante el 2002 en el número de animales del sistema bovino leche, su producción se incrementó, respecto al 2001, en 41 mil litros diarios, volviendo a crecer en más del 6% en el 2004. Respecto al sistema bovino de carne, éste incremento en 8% el número de becerros exportados hacia los Estados Unidos, representando un ingreso de más de \$31 millones de pesos. En el caso de los ovinos, caprinos, porcinos y apícola, el impacto de los recursos destinados a estos subsectores ha sido menor y, en su mayor parte, ha servido para reducir los costos de producción.

En general, las inversiones realizadas en las UP en el estado, han contribuido a mejorar su eficiencia productiva, a la obtención de productos primarios de mejor calidad (carne, leche y miel), a reducir los costos de producción, y a nuevas y mejores prácticas de manejo, resultando en mayores ingresos para el productor y, en consecuencia, a mejorar la calidad de vida del productor.

2.2 Cobertura histórica de beneficiarios y principales componentes apoyados en el estado

2.2.1 Número y tipo de beneficiarios y cobertura respecto a las necesidades estatales

Las líneas estratégicas de la política sectorial del Estado, definidas en el Plan Estatal de Desarrollo 1999-2004, señalan la necesidad de generar las condiciones que se requieren para impulsar el crecimiento y desarrollo del sector pecuario, con la finalidad de mejorar las condiciones de vida de los productores y abastecer al mercado estatal con productos básicos para la alimentación de la población.

Por tanto, mediante la ejecución de recursos federales, se busca incrementar la producción primaria, la productividad y la rentabilidad de las UP, a través de inversiones para el mejoramiento y modernización de la infraestructura y equipo de las UP; así como

para mejorar la calidad genética y sanidad de los hatos. También se busca promocionar la inversión en instalaciones que permitan a las organizaciones de productores integrarse verticalmente. Adicionalmente, los recursos de ejecución nacional se destinan específicamente para el acopio y transformación de los productos primarios, permitiendo una mayor consolidación de la cadena productiva.

El 100% de los apoyos otorgados por el Programa durante el 2001 fue para el mejoramiento y modernización de la infraestructura y equipo de las UP del sistema bovinos leche (Programa Lechero). Siguiendo la misma tendencia, durante los siguientes tres años se destinó, en promedio, el 49% de los recursos al fortalecimiento de los sistemas de producción bovinos leche y bovinos carne, dado que en estos sistemas participan la mayor parte (51%) de los productores del sector pecuario. Además, en estos últimos años los apoyos se orientaron principalmente hacia la modernización de la infraestructura, el equipamiento y el mejoramiento genético de sus animales, lo cual además permitió mejorar también la higiene de sus animales.

En el 2002 se inicia el apoyo a los sistemas de producción ovina, caprina, porcina y apícola; no obstante, el porcentaje de los recursos que se otorgan a estos programas aún siguen siendo menores; en parte debido al menor número de productores en estos subsectores y al bajo costo de los componentes apoyados. Sin embargo, al igual que los sistemas bovino leche y bovino carne, los apoyos se distribuyeron de acuerdo al tipo y necesidad individual del productor (atención a la demanda). Los principales componentes que se apoyaron en estos sistemas fueron: Semovientes, Maquinaria (cargador frontal, molino, cosechador), Infraestructura (sala de destete, construcción de tejabanos, construcción de jaulas) y equipo (equipo para empacadora, alzas, tanques de sedimentar, extractor, etc.).

Durante los nueve años de operación del Programa de FG, el número de beneficiarios ha seguido un esquema similar al de la inversión del Programa en el estado. Durante los primeros dos años de operación del programa, el número de beneficiarios se incremento en 22%; sin embargo, a partir de 1998 y hasta el 2001, el número de beneficiarios descendió 97%, en relación al número de beneficiarios que hubo al inicio del programa (1996). A partir del 2002 el número de beneficiarios se incremento repuntando en el 2004.

De acuerdo con la clasificación de productores que se usaba en el 2001, el 79.5% de beneficiarios apoyados eran ejidatarios, el 18.2% productores privados y el 2.3% restante comuneros. Conforme a la nueva clasificación establecida por la SAGARPA, el 60% del total de productores apoyados en los últimos tres años analizados (2002 a 2004) correspondió a "Productores de Bajos Ingresos en Transición (PBIT), mientras que el 40% restante fue para los denominados "Resto de Productores (RP). En general, la distribución entre los diversos tipos de productores, guarda una estrecha relación con las necesidades de las UP y los requerimientos del subsector pecuario.

2.2.2 Principales componentes apoyados y su relación con las principales necesidades estatales

Los principales criterios que se consideraron para otorgar los apoyos en el 2004 fueron: (a) la inversión física requerida para el mejoramiento y modernización de la infraestructura y equipo, (b) la calidad genética y sanidad de los hatos y (c) la promoción de inversiones en instalaciones que integren verticalmente las cadenas productivas. Estos apoyos

guardan una estrecha correspondencia con las necesidades del sector pecuario en la entidad, pues la mayor parte de las solicitudes responden a las necesidades y urgencias de los mismos productores.

Cabe indicar que en las ventanillas de atención a los productores se le da el mismo trato y trámite a proyectos productivos que a la atención a la demanda. En este sentido, hay congruencia entre las solicitudes aprobadas y las necesidades expresadas por los productores. Los principales componentes apoyados en la entidad, así como los recursos aplicados por gobierno Federal y Estatal se muestran en el Cuadro 2.3.

Cuadro 2.3 Componentes y montos de apoyo

Subsector	Componente	Subsidio (\$) (Federal y Estatal)
	Infraestructura y equipo para Praderas y Agostaderos	136,880
Bovinos Leche	Construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento de UP	3,798,000
Bovinos Carne	Construcción y rehabilitación de Infraestructura y equipamiento de UP	430,380
Ovino	Construcción y rehabilitación de Infraestructura y equipamiento de UP	970,000
Caprino	Construcción y rehabilitación de Infraestructura y equipamiento de UP	295,000
Porcinos	Construcción y rehabilitación de Infraestructura y equipamiento de UP	419,500
Avícola	Construcción y rehabilitación de Infraestructura y equipamiento de UP	220,000
Apícola	Construcción y rehabilitación de Infraestructura y equipamiento de UP	470,000
(1)	Semovientes (vientres)	690,000
(1)	Otros semovientes (sementales)	2,329,000
(1)	Adquisición de Germoplasma (Semen y Embriones)	2,584,000

Fuente: www.aguascalientes.gob.mx/codagea/oeidrus y cierres financieros.

(1) Para todas las especies apoyadas (bovina, ovina, caprina y porcina)

Los componentes entregados por el Programa a los diferentes subsectores pecuarios satisfacen totalmente los requerimientos más apremiantes de las UP y, en consecuencia, las necesidades del sector en el Estado. Por ejemplo, desde el 2001 al 2004 se entregaron varias ordeñadoras, las cuales reducen el tiempo de ordeña, mejoran la calidad e higiene de la leche y reducen problemas de salud de las ubres. Así mismo, para mejorar genéticamente al hato e incrementar la producción, a partir del 2002 se entregaron vientres de bovinos gestantes nacionales o importados con certificación fenotípica; sementales con registro genealógico y datos de productividad o prueba de comportamiento, además de dosis de semen de animales mejorados. El Programa también ha otorgado apoyos, a partir del 2001, para sistemas de ventilación, construcción de tejabanos, compra de ensiladoras, carros mezcladores, segadoras, molinos y cosechadoras de forraje.

Para los pequeños productores y para aquellos que se inician en la actividad pecuaria, a partir del año 2002 se empezaron a entregar cobertizos, material para la construcción de banquetas y corrales que mejoraron las condiciones de trabajo y el cuidado del ganado, sobre todo en épocas de lluvias, donde se presentan problemas fuertes en sanidad y decremento de la producción. Así mismo, algunos productores emplearon los cobertizos como bodegas para la protección de los forrajes e insumos, así como área para ordeña.

Para la apicultura, a partir del 2002, los componentes de apoyo consistieron básicamente en: cámaras de cría, cera estampada, alzas, cuchillos eléctricos, estufa descristalizadora, guillotina de aluminio, extractores y tanques de sedimentar. En el 2003 se inicio el mejoramiento genético de los apiarios para controlar el problema de la africanización y el control de enfermedades, para esto se otorgaron abejas reinas europeas y núcleos de abejas.

En el ejercicio 2002 se otorgaron 136,800 pesos para la adquisición de vientres ovinos que permitiera mejorar la calidad genética de los rebaños, fortaleciéndose en el 2003 mediante apoyos para el mejoramiento de la infraestructura. En el ejercicio 2004, sólo se apoyaron a ocho productores mediante la entrega de vientres nacionales (sin registro genealógico), un semental ovino para mejorar genéticamente al hato; un cargador frontal, la construcción de un tejaban, dos molinos y un rastrillo.

En el caso de los caprinos, fueron dos apoyos que representaron el 2% de la inversión total del ejercicio 2004, uno para el municipio de Tepezalá (molino de pastura) y el otro para San Francisco de los Romo (cosechador cargador).

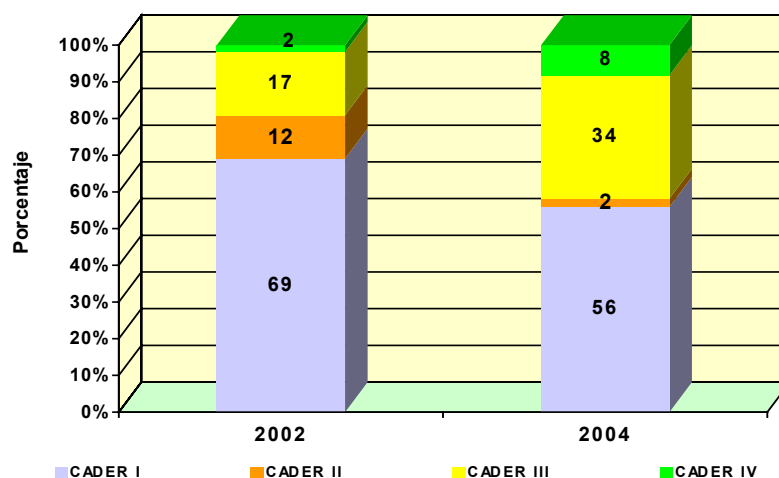
En la porcicultura, en el 2003, se destinó el 2% de la inversión total para la infraestructura, equipo y mejoramiento genético de las pjaras, mientras que en 2004 ascendió al 3%. Los componentes apoyados en ambos años consistieron de vientres porcinos, construcción de jaulas, equipo para empacar y una sala de destete, los cuales se destinaron principalmente para mejorar la calidad del producto primario.

Hay otros tipos de apoyos que, a pesar de que no fueron requeridos por los productores, mejorarían los ingresos de la UP creando valor agregado a la producción primaria, mediante la transformación de los diversos productos pecuarios. En este sentido, el programa ha tenido poco efecto, así como en acciones relacionadas con la comercialización y la capacitación de los productores; aspectos que se pueden abordar mediante la implementación del subprograma DAPI.

2.2.3 Cobertura geográfica de los principales componentes apoyados

La distribución geográfica de los componentes apoyados concuerda con la distribución espacial de las principales actividades pecuarias en la entidad, de tal forma que en el CADER I, que abarca los municipios de Aguascalientes y el Llano, caracterizados por concentrar el 28% del inventario de las principales especies ganaderas del estado y el 40% del número total de beneficiarios, se entregó en los cuatro años del 2001 al 2004 un promedio de 45% del subsidio otorgado por el Programa. Le siguen el CADER III y IV, que abarcan los municipios de Asientos y Rincón de Romo y cuyo inventario ganadero representa el 23% del total y el número de beneficiarios el 24%, con el 24% de los componentes asignados y el 18% de los recursos. Cuadro 2.4

Figura 2.1. Distribución de los apoyos por CADER (2002 y 2004)



Fuente: Base de Datos (2002-2004); Delegación Estatal de la SAGARPA

Cuadro 2.4 Cobertura geográfica de los componentes apoyados en 2004

Estado	Semovientes (Cabezas)	Germoplasma (Dosis)	Infraestructura, obras, maquinaria y equipo (Proyectos)
Bovinos leche y carne			
Aguascalientes	15	1,330	74
Asientos	10	550	18
Calvillo	59	0	11
Cosío	50	100	7
El Llano	10	26	23
Jesús María	16	200	22
Pabellón de A.	1	100	15
Rincón de R.	51	500	20
San Fco. de los Romo	0	0	11
San José de Gracia	49	60	4
Tepezalá	0	465	6
Total	261	3,331	211
Ovinos y Caprinos			
Aguascalientes	113	-	2
Asientos	101	-	2
Cosío	-	-	1
Jesús María	174	-	-
Pabellón de A.	30	-	-
Rincón de R.	92	-	1
San Fco. de los Romo	30	-	1
Tepezalá	61	-	1
Total	601	-	8

Estado	Semovientes (Cabezas)	Germoplasma (Dosis)	Infraestructura, obras, maquinaria y equipo (Proyectos)
Porcinos			
Aguascalientes	60	-	3
Calvillo	70	-	-
El Llano	-	-	1
Jesús María	41	-	3
Pabellón de A.	-	-	1
San Fco. de los Romo	13	-	1
Total	184	-	9
Apícola⁽¹⁾			
Aguascalientes	-	100	1575
Asientos	-	50	365
Calvillo	-	-	91
El Llano	1,600	1,254	20
Jesús María	-	-	521
Rincón de R.	-	-	2060
San Fco. de los Romo	-	-	10
Tepezalá	-	10	758
Total	1,600	1,414	5400

Fuente: Base de Datos del 2004, Anexo Técnico 2004

(1) En la columna semovientes las unidades de medida es Abejas y Germoplasma = Núcleos

2.3 Resultados acumulados en áreas principales

El establecimiento de praderas y agostaderos es de particular importancia para las explotaciones bovinas de leche y carne, pues coadyuvan a disminuir el déficit de forrajes que existe en el Estado. Con los apoyos otorgados por el PFG para la rehabilitación de praderas, en los últimos 5 años, se han beneficiado 48 hectáreas.

2.3.1 Bovinos-carne

Considerando los parámetros productivos y reproductivos que se indican en el Cuadro A2.2.3.1 del Anexo 2 y el apoyo de 15 sementales bovinos-carne durante el ejercicio 1997, se tendría para el 2004 un total de 722 vacas, un incremento del 240% en el número de vacas en relación con la cantidad inicial (300 vacas). La producción de leche de 1999 a 2004 sería de 6.9 millones de litros, con un valor acumulado de \$20.8 millones de pesos. La venta además, de 1,550 becerros al destete (con un peso aproximado de 200 kg) hasta el 2004, representaría un ingreso acumulado de 3.2 millones.

Cuadro 2.5 Producción acumulada por el apoyo de 15 sementales para el sistema bovinos carne

Variable	Inicio (1998)	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Prod. Acum.
Becerras		89	113	140	173	214	266	996
Becerras		89	113	140	173	214	266	996
Vaquillas			80	90	113	139	172	
Vacas	300	300	300	380	470	583	722	422
Sementales	15	15	19	23	29	36	45	30
Producción de leche ⁽¹⁾		756	756	958	1,184	1,467	1,818	6,941
Venta de leche ⁽²⁾		2,268	2,268	2,875	3,554	4,403	5,455	20,824
Venta de becerros ⁽²⁾		285	362	447	554	686	851	3,185

Fuente: Estimaciones propias a partir de los parámetros reproductivos de
(1) Miles de litros; (2) Miles de pesos

2.3.2 Bovinos-leche

En bovinos-leche se otorgaron 620 vacas gestantes en 1998, de éstas para el 2004 se derivaron 871 vacas y una producción acumulada de leche de 18.4 millones de litros con un valor acumulado de \$51.6 millones de pesos; además, por la venta de becerros (a \$3,500 pesos cada uno) se generaría un ingreso de \$7.2 millones de pesos. Con las 216 vacas adquiridas en 2002, se tendría una producción de leche de 1.3 millones de litros con un valor de \$3.9 millones de pesos y por la venta de becerros un ingreso de 565 mil pesos.

Cuadro 2.6 Producción acumulada por el apoyo de 620 vacas gestantes en 1998

Variable	Inicio (1998)	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Prod. Acum.
Becerras		184	233	289	358	443	549	2,059
Becerras		184	233	289	358	443	549	2,059
Vaquillas			166	185	232	287	356	356
Vacas	620	620	620	786	972	1204	1,491	871
Producción de leche ⁽¹⁾		2,008	2,008	2,546	3,147	3,900	4,831	18,444
Venta de leche ⁽²⁾		5,624	5,624	7,130	8,813	10,921	13,529	51,644
Venta de becerros ⁽²⁾		64	81	101	125	155	192	7,206

Fuente: Estimaciones propias a partir de los parámetros reproductivos de
(1) Miles de litros; (2) Miles de pesos

Con respecto a vaquillas obtenidas en 1998, se destaca una producción acumulada de leche de 10.7 millones de litros, con un valor de \$29.9 millones de pesos, además con la venta de los becerros se tendría un ingreso de 4.7 millones de pesos.

Cuadro 2.7 Producción acumulada por la adquisición de 446 vaquillas en 1998

Variable	Inicio (1998)	1999	2000	2001	2002	2003	2004	Prod. Acum.
Becerras		133	148	186	230	285	353	1,334
Becerras		133	148	186	230	285	353	1,334
Vaquillas	446	446	52	125	148	184	228	228
Vacas		0	446	499	624	772	957	511
Producción de leche ⁽¹⁾		0	1,445	1,615	2,022	2,502	3,100	10,685
Venta de leche ⁽²⁾		0	4,046	4,522	5,661	7,007	8,681	29,919
Venta de becerros ⁽²⁾		46	51	64	80	99	123	4,669

Fuente: Estimaciones propias a partir de los parámetros reproductivos de
(1) Miles de litros; (2) Miles de pesos

2.4 Resultados específicos en 2004

2.4.1 Cumplimientos de metas físicas, financieras y de beneficiarios

En el cierre financiero del 31 mayo del 2005, de los recursos económicos programados en el Addendum al Anexo Técnico 2004 de los Programas de Ejecución Federalizada para el estado de Aguascalientes, se observa un monto pagado del 91% faltando por ejercer una cantidad de \$1'167,392 pesos, con la cual se alcanzaría el 100%. En lo que se refiere al número y montos aportados por el productor, se reporta en este mismo cierre, un cumplimiento del 101 y 100% respectivamente Cuadro 2.8

Cuadro 2.8 Cumplimiento de las metas financieras y de beneficiarios

Federal y Estatal (\$)			Productores (\$)			No. de beneficiarios		
Anexo	Ejercido	Av.	Anexo	Ejercido	Av.	Anexo	Ejercido	Av.
12'779,610	11'612,270	91%	15'975,000	15'975,000	100%	474	479	101%

Fuente: Base de datos 2004 y Anexo técnico 2004

Las metas programadas para bovinos de leche y carne no se alcanzaron (semovientes 86% y germoplasma 95%), a excepción de los componentes aportados para la inversión física para el mejoramiento y modernización de las instalaciones y equipo de las UP, la cual fue de 147%. Cuadro 2.9

Los componentes programados para ovinos y caprinos no se cumplieron en ninguno de los criterios de apoyo pues solo se otorgó el 50% de lo programado. En cuanto a porcinos, el número de vientres supero al programado en 24 cabezas.

Respecto a la apicultura (abejas y núcleos de abejas), no se cumplieron las metas establecidas en el Anexo Técnico, ya que los apoyos apenas alcanzaron el 43% en componentes de abejas y 84% en núcleos de abejas. Sin embargo, aun cuando no se

tenía contemplado en el Anexo apoyar el mejoramiento y la modernización de la infraestructura y equipo en apiarios, se dieron 5,400 componentes en este rubro.

Cuadro 2.9 Cumplimiento de las metas físicas

Especie	Semovientes (cabezas o abejas)			Germoplasma (dosis o núcleos)			Infraestructura, obras, maquinaria y equipo (apoyos)		
	Anexo	Ejercido	Avance	Anexo	Ejercido	Avance	Anexo	Ejercido	Avance
Bovinos ⁽¹⁾	304	261	86%	3,511	3,331	95%	144	211	147%
Ovinos y caprinos	1,005	601	59%	--	--	--	18	8	44%
Apícola	3,675	1,600	43%	1,694	1,414	84%	--	5,400	--
Porcinos	160	184	115%	--	--	--	10	9	9%0

Fuente: Base de datos 2004 y Anexo técnico 2004

(1) Bovinos para Leche y Carne

2.5 Análisis de los indicadores de gestión e impacto presentados en evaluaciones internas del Programa

2.5.1 Desempeño de proyectos apoyados por el Programa de los que se deriven lecciones de interés

Con base en los informes de evaluación interna del Programa en la entidad de los últimos años, con la implantación de los proyectos productivos integrales, es posible medir impactos relevantes a nivel de UP, sin embargo, hasta el momento se encuentran en la fase de operación y es prematuro hacer inferencias sobre el nivel de éxito que se espera.

2.6 Evolución y potencialidades del Programa para responder a la problemática y retos del entorno

2.6.1 Evolución del grado de atención del Programa a la problemática subsectorial

Desde su origen en 1996, el Programa de Fomento Ganadero ha sufrido varias transformaciones en su diseño, incorporando mejoras importantes tanto en su enfoque como en su operación. No obstante que estas transformaciones se han realizado a nivel nacional para ajustarse mejor a las cuatro líneas estratégicas establecidas por la SAGARPA, también han resultado ser adecuadas y congruentes con la política sectorial del Estado, ya que permite avanzar en el fortalecimiento del sector primario, al mismo tiempo que favorece la integración de cadenas productivas y atiende los factores críticos de la actividad pecuaria del estado. Por tanto, se considera que los objetivos, acciones e incluso los tipos de apoyos ofertados por el PFG son los adecuados tanto para resolver la

problemática pecuaria del Estado como para otorgar el tipo de apoyos que requieren los diferentes estratos de productores pecuarios.

Durante los primeros siete años (1996-2002) de operación del Programa en el Estado, la distribución de los recursos, así como, los componentes que los integraban, era de manera muy particularizada y orientada exclusivamente a la atención a la demanda. A partir del 2003 el Programa se consolidó en dos subprogramas: (1) Desarrollo Ganadero y (2) Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales (DPAI). Esta compactación permitió que los beneficiarios tuvieran acceso, con menos requisitos administrativos, a apoyos que les permitieran llevar a cabo, más fácilmente, un desarrollo integral. Además, con la incorporación del subprograma de DPAI, no sólo recibirían los productores asesoría técnica sino también apoyo para la realización de proyectos que les permitiera tener una visión clara hacia donde deben dirigirse en el mediano y largo plazo. Desafortunadamente, aún no se implementa este subprograma en el Estado. Otra ventaja de este subprograma es que agrupa a productores con los mismos requerimientos básicos y objetivos en la producción.

El Programa continúa manteniendo como prioridad la capitalización de las UP del sector pecuario, a través de apoyar la construcción y rehabilitación de la infraestructura y su equipamiento. También ha logrado incrementar el inventario ganadero reflejándose en incrementos en la producción y por consecuencia en el ingreso bruto del productor. Los apoyos del Programa están ayudando a resolver una de las problemáticas del sector pecuario, a través de capitalizar a las UP, de mejorar su rentabilidad y de incrementar, en un promedio del 80%⁵, sus ingresos. Como ejemplo están los productores de los sistemas bovinos de leche y de carne, cuyo volumen de producción ha mantenido una tasa anual de crecimiento del 4.1%. En los sistemas ovino, caprino, porcinos y abejas, los apoyos han permitido reducir los costos de producción y mejorar la calidad del producto.

La distribución de los componentes y la asignación de los recursos en el estado, se han orientado principalmente hacia los productores de bajos ingresos que se dedican a la actividad pecuaria, subsidiando con montos que oscilan entre el 60 y 70%. En cuanto a la cobertura geográfica, los recursos se han orientado a las regiones con mayor actividad pecuaria y con mayor número de beneficiarios, como es el caso de Aguascalientes, El Llano, Asientos y Rincón de Romo. Cuadro 2.3.

2.6.2 Potencialidad del Programa para atender los retos del entorno

El programa de Alianza para el Campo, en sus Reglas de Operación, ha respondido a la problemática y necesidades del sector agropecuario de la entidad, puesto que la mayor parte de los recursos se han enfocado a la capitalización y rentabilidad de las UP a través de infraestructura, construcción, maquinaria, equipo y mejoramiento en la especialización del ganado; buscado que los productores tengan una mejor eficiencia productiva de sus UP. Estos aspectos se han planteado como la parte impulsora de desarrollo y la parte que brindara al Estado la oportunidad de formar un nicho de mercado, o la tendencia de mejorar el mercado actual, y a la vez generar mejores condiciones de bienestar socioeconómico del productor.

⁵ Informes de Evaluación Estatal 2001, 2002 y 2003

No obstante, el sector pecuario aun sigue enfrentando problemas fuertes de procesamiento y transformación del producto primario, así como la falta de canales eficientes de comercialización que le permitan mejorar sus ingresos. En este sentido, el Programa tiene un gran potencial ya que con la incorporación del subprograma DPAI, no sólo recibirían los productores asesoría técnica sino también apoyo para la realización de proyectos que les permitiera tener una visión clara hacia donde deben dirigirse en el mediano y largo plazo. Otra ventaja de este subprograma es que agrupa a productores con los mismos requerimientos básicos y objetivos en la producción.

Como ya se indico en el Capitulo 1, los productores primarios están obteniendo precios inferiores a la media nacional por lo que, mediante ciertos apoyos que pudiera otorgar el Programa, se promovería la integración de cadenas agroalimentarias lo que permitirá al productor hacer más eficiente todo el proceso de producción, desde la compra de insumos hasta la comercialización de su producción.

En respuesta a los constantes cambios y necesidades del entorno pecuario en la entidad y a nivel nacional, el Programa requiere estar adecuando sus reglas de operación, considerando factores críticos y de éxito en su operación, tanto en Aguascalientes como en las otras entidades.

Capítulo 3

Evolución de la gestión del programa en temas relevantes

El objetivo de este Capítulo es realizar un análisis de la evolución que ha tenido la gestión del Programa durante los últimos años, con énfasis en la del 2004. Se identifican los problemas más relevantes y se hace un planteamiento de posibles soluciones para que se puedan incorporar al análisis del ejercicio del 2005.

3.1 Avances en la instrumentación de conceptos clave del diseño del Programa

3.1.1 *Maduración del proceso de simplificación de la estructura programática y de flexibilidad en los conceptos de apoyo*

Hasta el 2002, el programa de Fomento Ganadero en la entidad estaba integrado por varios subprogramas (Lechero, Mejoramiento Genético, Ganado Mejor, Apícola, etc.), cada uno con propósitos muy específicos, impidiendo que el productor pudiera acceder a esquemas integrales. A partir del 2003, los diversos subprogramas se compactan en sólo dos: Desarrollo Ganadero y Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales (DPAI). De éstos, sólo el primero ha operado en el Estado.

La compactación del Programa y la flexibilidad que ofrece mejoró su operatividad, facilitando la posibilidad de impulsar la capitalización e integración del productor primario, orientando preferentemente los apoyos a grupos de productores y a las solicitudes basadas en proyectos integrales. Por lo tanto, a diferencia del 2002 donde el 100% de las solicitudes correspondieron a la demanda libre, durante 2003 el Programa apoyó a 8 grupos de productores, mientras que en el 2004 se apoyaron a 13 grupos, de los cuales poco menos del 40% presentaron su solicitud de apoyo a través de un proyecto. Los procesos de transformación y agregación de valor, comercialización y desarrollo de capacidades, quedaron rezagadas por la falta de operación del DPAI en la entidad.

En comparación con los apoyos que se otorgaron en el 2002, el 18% de los beneficiarios del 2004 lograron, a partir de una sola solicitud, obtener apoyos para el mejoramiento y rehabilitación de sus UP y para el mejoramiento genético de hato. Además, cabe destacar que un productor de Jesús María y un productor de Tepezalá obtuvieron apoyos para dos especies pecuarias diferentes, ovino-abejas y ovino-caprino respectivamente. Otro punto relevante es que el 35% de los beneficiarios del 2004 lograron adquirir más de dos componentes para el mejoramiento y modernización de la infraestructura y equipo de sus UP, así como para el mejoramiento genético del hato.

La compactación del Programa permite que los productores pecuarios puedan acceder a diversos componentes, garantizando una mayor capitalización de sus UP. Además, de esta forma el productor puede seleccionar con mayor libertad los componentes que

necesita, sin tener que ajustarse al tipo de componente y restricciones de alguno de los subprogramas que operaban hasta el 2002.

Al mismo tiempo, se tiene la seguridad de que existe plena congruencia entre las solicitudes aprobadas y las necesidades específicas de los productores pecuarios. Finalmente, de acuerdo con los funcionarios entrevistados la compactación de los diversos programas esencialmente en uno (Desarrollo Ganadero)⁶ ahorra tiempo y gastos, y evita duplicar los requisitos del Programa. Estos cambios han permitido que los apoyos otorgados en el 2004 y 2005 capitalicen de manera más acelerada al sector pecuario, situación que se ve reflejada en los incrementos que ha tenido el Estado en la producción pecuaria.

3.1.2 Enfoque integral de las inversiones mediante el uso de proyectos

De acuerdo con las líneas de estrategia de la política sectorial del Estado y los objetivos del Programa, es necesario fortalecer al sector pecuario mediante la inversión en instalaciones que integren verticalmente las cadenas productivas y la atención a aquellos factores críticos que favorezcan o dificulten el crecimiento de la actividad pecuaria.

Por tanto, desde 2002 se han venido consolidando las inversiones mediante proyectos productivos, como parte fundamental de un enfoque estratégico para el cumplimiento y éxito de los objetivos del PED y del propio Programa. A través de los proyectos se está fomentando la participación e integración de los productores primarios en cadenas productivas; así como también en la toma de decisiones y en la conformación de estrategias de atención del Programa.

Al organizarse los productores para acceder a los apoyos del Programa, posibilita la elaboración de proyectos productivos integrales acorde a las características específicas de las UP que lo integran. A su vez, el proyecto genera una dinámica de planeación que permite consolidar las inversiones realizadas y que las UP empiecen un proceso permanente de capitalización indispensable para un desarrollo sustentable.

Los proyectos apoyados del sector pecuario en el 2003 representaron el 53% de ¿?. Este porcentaje aumentó al 60% en el 2004, con el 40% restante a la demanda libre. El número de grupos u organizaciones de productores en 2004 aumento en 44% con respecto al 2003 y, de estos, el 25% presentó su solicitud a través de proyectos productivo. Sin embargo, la mayoría de los proyectos se orientaron a la producción primaria y muy pocos a agregarle valor al producto.

3.1.3 Apropriación del Programa por parte del gobierno estatal

Las líneas estratégicas de la política sectorial, tanto del Plan Estatal de Desarrollo (1998 – 2004) como del PED 2004 – 2010 establecen, como uno de los ejes rectores para mejorar las condiciones socioeconómicas y el bienestar de la población rural del Estado, el fortalecimiento del sector pecuario en la entidad. Como uno de sus objetivos destaca la consolidación (cadenas agroalimentarias) y modernización (infraestructura, equipo, mejoramiento genético del ganado) del sector pecuario, mediante esquemas de

⁶ El DPAI, que es el otro subprograma, tiene características muy especiales.

organización que mejoren la capacidad de gestión del productor y aseguren la sustentabilidad de las actividades pecuarias.

El programa de Fomento Ganadero ha tenido una amplia aceptación tanto por parte del gobierno estatal como de los productores, puesto que los objetivos del programa coinciden con los establecidos en el PED. Por tal razón el gobierno estatal ha buscado alternativas que mejoren la gestión y ejecución del Programa en el estado. Bajo este contexto se ha adelantado el inicio del Programa, de tal manera que en el 2004 se logró iniciar la operación del programa 60 días antes, en promedio, que en el 2003. El inicio adelantado ha permitido realizar análisis más detallados de los expedientes y orientar los recursos más eficientemente, además de que se logró asignar un monto mayor de recursos.

3.2 Evolución del proceso de asignación de recursos

3.2.1 Definición y jerarquización estratégica de las prioridades de inversión en función de la política ganadera estatal

La actividad ganadera en el estado se considera como un pilar en el tránsito hacia un estado moderno, autosuficiente, productivo y con mejor calidad de vida de la población rural que se dedica a esta actividad. No obstante, este sector se ha caracterizado por su falta de capitalización, baja o nula rentabilidad, poca capacitación de los productores en aspectos técnicos-productivos, de comercialización y de administración; falta de infraestructura agroindustrial; y escasa integración de las cadenas productivas en mercadeo y comercialización.

En atención a esta problemática, el estado ha implementado una serie de políticas y programas integrales encaminados a satisfacer los requerimientos de inversión del sector, con el objetivo de fortalecer su capitalización y rentabilidad. De acuerdo con las líneas estratégicas definidas en el PED y los objetivos correspondientes del programa de Fomento Ganadero, la asignación de los recursos del Programa se han enfocado hacia la capitalización, producción y productividad de las UP; dándole prioridad a los productores de bajos ingresos que dependen de esta actividad.

Debido a ello, a partir del 2003, los recursos del Programa se han destinado exclusivamente a la producción primaria, que incluye inversiones en: (1) maquinaria, equipo y herramientas; (2) infraestructura e instalaciones; (3) sementales; (4) semen y embriones; (5) hembras; (6) semilla para pasto. Por la situación existente en el Estado y de acuerdo con los objetivos del PED (2004-2010), es fundamental que el Programa siga apoyando la capitalización de la producción primaria, sin embargo, es necesario que el Programa también invierta en desarrollar capital humano, proporcionando a los productores participantes asistencia técnica y capacitación, así como para otros procesos que le den valor agregado a sus productos y con ello lograr un verdadero desarrollo sustentable.

Respecto a los componentes apoyados, la mayor parte de las inversiones del sector pecuario, incluso desde antes de que iniciara el Programa, se han orientado hacia la producción de carne y leche bovina, ya que estas actividades agrupan a la mayoría de los productores pecuarios (desde productores de bajos ingresos hasta los más capitalizados).

Para que los productores pecuarios puedan lograr un verdadero desarrollo sustentable, como lo establece la política ganadera estatal, es fundamental la operación del DPAI para que a través de este subprograma se apoye a los productores en sus dos vertientes: el desarrollo de proyectos integrales que le den valor agregado a la producción primaria y la capacitación y asistencia técnica para lograr los cambios tecnológicos requeridos.

3.2.2 Focalización de beneficiarios

A partir de la metodología instituida por la UA-FAO y en función del promedio que resulta de 4 índices que se obtienen a partir de: (1) escolaridad del productor; (2) superficie de su UP o animales que posee; (3) valor de las instalaciones, maquinaria y equipo; y (4) su nivel tecnológico; se establece la tipología de los productores encuestados, la cual se divide en 5 niveles que son, de menor a mayor: I, II, III, IV y V.

De acuerdo con estos criterios, en el 2002 se atendieron casi exclusivamente a productores del Tipo II y III. Durante el 2003 hubo un desplazamiento de los productores que participaron en el Programa hacia niveles más altos, ya que de un 49% del nivel II o menos en el 2002, bajo en el 2003 a apenas un 13%. En el 2004, la tipología de los productores fue similar a la del 2003. Cabe destacar que durante los tres años considerados los apoyos se concentraron en los productores del Tipo III (48%, 62% y 60% respectivamente); esto es, a productores con un nivel medio de desarrollo. Cuadro 3.1

Cuadro 3.1 Tipología de productores beneficiados 2002 a 2004

Tipo de productor	2002		2003		2004	
	Benef.	(%)	Benef.	(%)	Benef.	(%)
I	0	0%	0	0%	4	3%
II	30	49%	9	13%	16	12%
III	29	48%	43	62%	78	60%
IV	2	3%	15	22%	26	20%
V	0	0%	2	3%	7	5%
Total	61	100%	69	100	131	100%

Fuente: Informes de evaluación 2002, 2003 y encuestas a beneficiarios 2004

Con el objetivo de corregir disparidades en el desarrollo regional a través de una atención diferenciada del Programa, es necesario estratificar a los productores pecuarios para dirigir los recursos de manera prioritaria a la población más desprotegida; así como definir criterios y procedimientos diferenciados para seleccionar, entre las solicitudes, aquellas que representen proyectos con mayor potencial de desarrollo.

Dado que no se encontraron documentos de estratificación de productores del sector pecuario, se utilizó la clasificación de la SAGARPA (PBI, PBIT y RP) para determinar los tipos de productores que deberían tener prioridad para ser apoyados; no obstante, la mayor parte de los apoyos otorgados en el 2004 fueron de atención a la demanda, por lo que se apoyaron tanto a PBIT como a los denominados RP⁷.

⁷ En Aguascalientes no hay productores pecuarios dentro de la categoría PBI.

Por lo tanto, es recomendable elaborar una tipología estatal de productores pecuarios, para poderle dar prioridad a las solicitudes de las UP con niveles más bajos de desarrollo. Sin embargo, cabe notar que son precisamente las UP de mayor nivel las que le dan un mejor aprovechamiento a los apoyos otorgados por el Programa y, en consecuencia, tienen mayores posibilidades de lograr un desarrollo sustentable.

3.2.3 Distribución de recursos entre demanda libre y proyectos productivos

Desde 1996, debido a la diversidad de programas, los recursos de los programas de apoyo al desarrollo pecuario estuvieron orientados casi exclusivamente a la demanda libre; no obstante, a partir del 2003, al consolidarse los diversos programas en dos subprogramas: (1) Desarrollo Ganadero y (2) DPAI, se busca darle mayor importancia a las solicitudes que se deriven de proyectos productivos. Así mismo, la consolidación de los programas tuvo la ventaja adicional de permitir que el productor pudiera obtener apoyos de manera integral mediante la presentación de proyectos. Sin embargo, durante el 2004 sólo el 5% de las solicitudes se presentaron a través de proyectos.

El 90% de los funcionarios consideran que la distribución de los recursos a través de proyectos es muy pertinente, ya que consolida grupos y da una proyección integral de los recursos en los procesos de producción; sin embargo el 45% de los funcionarios considera que también la demanda libre es pertinente ya que permite satisfacer las necesidades más urgentes de los productores. Estos mismos razonamientos también lo dan los productores, por lo que se considera conveniente que el Programa tienda a apoyar a los proyectos cada vez más, pero sin nunca dejar de atender la demanda libre.

En el 2002, la distribución de los recursos fue 100% a la demanda libre, a partir del 2003 los apoyos se orientaron a la demanda libre y a proyectos productivos para grupos de productores con inversiones mayores a \$200,000 en este sentido en 2003, el porcentaje de proyectos apoyados para la atención del sector pecuario fue el 53.19%, con prioridad a cadenas productivas. En 2004 se destinó el 60% al apoyo de proyectos y el 40% a la demanda libre. En relación al número de grupos u organizaciones de productores, en 2004 se incrementó el 44% con respecto al 2003 y de los cuales el 25% presentó solicitud de apoyo a través de proyectos productivos.

3.2.4 Gestión del reembolso

La gestión del reembolso continuó siendo un problema en la operación del Programa durante el 2004, ya que aun cuando las aportaciones de los productores son más o menos ágiles, el trámite administrativo para el pago del reembolso es muy tardado. En muchos casos, al no recibir oportunamente el reembolso, el productor se ve en la necesidad de conseguir préstamos con intereses altos, por lo que entre más se tarde en cubrirse el reembolso, mayor será la pérdida del productor por el pago de intereses.

En el estado se ha pretendido solventar este problema a través del PAPIR, ya que para impulsar esquemas alternativos a la modalidad de reembolso se requiere tener una garantía, pero el Estado no cuenta con los recursos económicos suficientes para este propósito. Sin embargo, bajo la perspectiva de los funcionarios no sería posible implementar otras modalidades de reembolso ya que la Alianza para el Campo no permite que los productores hagan los pagos de otra forma.

3.2.5 Efectos de la oportunidad del ejercicio de los recursos

Una particularidad que caracteriza al sector ganadero, es que su proceso productivo se realiza durante todo el año, motivo por el cual la oportunidad en la entrega del apoyo puede analizarse bajo dos aspectos: a) tiempo de espera desde la presentación de las solicitudes hasta que se recibe el apoyo y b) recepción del apoyo en función de los tiempos del proceso productivo. Cuando los apoyos consisten de infraestructura, equipos o semovientes, éste puede recibirse en cualquier momento sin que ello perjudique, por la época del año, al productor. No así cuando el apoyo involucra la producción de forrajes o equipo para su manejo y/o transformación, ya que éste se requiere en cierta época del año y de no recibirse en ese período, se afectaría económicamente al productor.

La apertura de ventanillas para la recepción de solicitudes se inició el 7 de junio del 2004 (primer año en que la operación comienza con mayor oportunidad), cerrándose el 1 de noviembre de ese año. El desistimiento de los productores, debido a la falta de oportunidad y certidumbre en la entrega de los apoyos, fue del 2.8%; porcentaje que se considera bajo indicando una aceptación tácita de los productores del tiempo de entrega de los apoyos. Los desistimientos están relacionados, en algunos casos, con la necesidad que tienen algunos productores de destinar la aportación que les corresponde a otra actividad.

En una escala del 0 al 10, los beneficiarios del 2002 calificaron con 9 la calidad del apoyo recibido, con 10 su permanencia y con 8 su funcionamiento. A pesar de que los apoyos del programa lechero fueron los que llegaron con mayor oportunidad, su utilización apenas fue del 84%,. Por su parte, los beneficiarios del 2004 se muestran satisfechos con la oportunidad en la recepción de los apoyos solicitados (91.4%) y con la calidad de los mismos (97%). Aun así, la permanencia del apoyo resulto ser de sólo 80%.

3.2.6 Inducción o consolidación de la organización económica de los productores

A partir del 2003, el Programa ha estado impulsando a que los productores se organicen – formal o informalmente– para presentar sus solicitudes en grupo y preferentemente mediante un proyecto productivo. Durante dicho año, se apoyaron 8 organizaciones, aumentando a 13 durante el 2004. El 40% de éstas últimas son familiares.

Cabe destacar que los grupos familiares son los que han tenido mayor éxito ya que, en general, se da mayor cooperación entre ellos, independientemente de que, en algunos casos, cada integrante de la familia tiene su respectiva explotación ganadera. Muchas organizaciones no familiares no se han podido mantener como grupo debido a que sus integrantes son heterogéneos con criterios e intereses diferentes, por lo que en ocasiones la formación de grupos solamente se da para poder acceder a los apoyos.

De cualquier forma, es recomendable seguir promocionando la formación de organizaciones, ya que su existencia les brinda mayores posibilidades de desarrollo al compartir apoyos y acceso a fuentes de financiamiento. Además juegan un papel importante en la identificación de necesidades tecnológicas y de mercado, formulando en conjunto con el gobierno estatal acciones encaminadas a mejorar las condiciones de las unidades de producción.

3.3 Progresos en la estrategia de integración de cadenas y en la conformación y consolidación de los Comités Sistema Producto

3.3.1 Avances en la orientación de inversiones hacia la integración de cadenas en el estado

La integración de cadenas productivas, desde la adquisición de insumos y servicios hasta la transformación y comercialización de los productos primarios, y la participación activa de los productores en ellas, resulta esencial para que los productores puedan obtener mayores beneficios y mejorar su nivel de vida. No obstante, como ya se indicó, hasta el 2004 los recursos del Programa se han dirigido exclusivamente hacia la producción primaria, para satisfacer la demanda de los productores pecuarios y para ayudar a capitalizar esta parte vital del proceso.

Lo anterior, junto con la falta de operación del DPAI, ha repercutido en que las cadenas pecuarias en el Estado tengan un desarrollo muy incipiente, con sólo un representante estatal por cadena y con una casi nula participación de los productores. Con el inicio de operaciones del DPAI y con los avances logrados en la capitalización de la producción primaria de muchos productores, están dadas las bases para que se empiece a dar la integración de cadenas, principalmente en bovinos de leche y bovinos de carne.

3.3.2. Avances en la estructura organizativa de los Comités Sistema Producto y en resultados a nivel del productor

En el Estado actualmente existen siete sistemas producto (bovinos leche, bovinos carne, miel, forrajes, porcinos, ovinos y aves) las cuales, de acuerdo con las entrevistas a funcionarios, se encuentran integradas por actores de todos los eslabones; sin embargo, aún no están operando adecuadamente. El arreglo institucional ha seguido la misma dinámica en los últimos años, por lo que a la fecha de la elaboración del presente informe todavía no se habían podido integrar operativamente los consejos municipales. Cabe mencionar, no obstante, que existen Organizaciones Ganaderas que promocionan y favorecen una mayor interrelación entre los diferentes eslabones de las cadenas agroalimentarias.

Sin embargo, los productores que participan en estos comités, lo hacen generalmente de manera individual con la finalidad de obtener los beneficios que resultan de un mayor poder de negociación con proveedores y compradores, acceso a nuevos mercados y reducción de los costos de producción. En términos generales, las expectativas que en la actualidad tienen los participantes en los Comités Sistema Producto se refieren principalmente a los beneficios que podrían lograr al tener acceso a esquemas de organización que los ayudaran a lograr cambios tecnológicos en sus procesos productivos, acceso a fuentes de financiamiento y acceso a fuentes de información relacionadas, sobretodo, con los diversos aspectos de la comercialización. En menor grado consideran la posibilidad de que a través de los CSP podrían, mediante procesos de transformación, agregarle valor a sus productos primarios. La articulación de comités estatales, regionales y nacionales abriría un gran abanico de posibilidades, al permitir que

productores individuales se pudieran beneficiar de las economías de escalas que se lograrían a través de estos Comités.

3.3.3 Progresos en la elaboración de los planes rectores de los Comités

A la fecha, ninguno de los Comités Sistema Producto del estado de Aguascalientes tiene elaborado su Plan Rector, situación que en mucho se deriva de la falta de planes rectores a nivel nacional y regional.

3.4 Análisis de proyectos relevantes en el estado

3.4.1 Desempeño de proyectos apoyados por el Programa

Para desarrollar este apartado se analizaron dos proyectos, sugeridos por la Delegación de la SAGARPA, que fueron apoyados durante el 2004 y que se consideraron de interés. El primer proyecto analizado fue el de *Lácteos del Valle Huajúcar S.A. de C.V.*, al cual se le apoyó con \$873,600 pesos para la construcción de una pasteurizadora. Esta organización fue establecida por un grupo de productores clasificados como PBIT, que unieron criterios e intereses al tomar conciencia de la problemática a la cual se enfrentaban al depender de intermediarios y empresas de lácteos para la comercialización de su leche bronca.

Después de varias reuniones llegaron al acuerdo de que una medida viable para incrementar sus ingresos era darle valor agregado a la leche bronca, mediante su pasteurización. Con esta finalidad, se elaboró un proyecto para la *“Construcción e instalación de una planta pasteurizadora de leche y sus derivados del Valle de Huajúcar”*. El proyecto se elaboró en base a los acuerdos que tomaron los productores que integran la organización, realizando el análisis y la redacción un asesor técnico dentro del mismo grupo. La construcción de la planta ya está terminada y actualmente están llevando a cabo pruebas de operación, por lo que aún no produce resultados. La planta cuenta con 32 operarios, incluyendo a 4 administradores, los cuales se encuentran en capacitación.

Se ha planeado que la planta opere de la siguiente forma: La leche producida en los establos se llevará a un centro de acopio que se encuentra cerca y que cuenta con un sistema para el enfriamiento de la leche. Diariamente se recoge y transporta la leche a la planta pasteurizadora. El proyecto tiene contemplado mejorar el precio de compra de la leche bronca a los productores, pagándoles un sobreprecio de 10 centavos por litro sobre el que rija en el mercado. El pago se realizará a la entrega en el centro de acopio.

De acuerdo con el estudio de mercado, la leche pasteurizada y los subproductos derivados de ésta, se distribuirán en farmacias, minisupers, hospitales, changarros, escuelas y directamente a clientes individuales, ubicados en los municipios de Calvillo, Juchipila, Jalpa y Tabasco en Zacatecas. Las utilidades generadas por la venta de la leche pasteurizada y sus subproductos serán repartidas entre los productores socios, proporcionalmente a las aportaciones que hayan hecho de leche bronca.

El segundo proyecto analizado fue el del *Rancho Lupercio Hnos. S.P.R. de R.L.*, que recibió un apoyo de \$130,000 mil pesos para la adquisición de un carro mezclador 5032. Esta SPR, a diferencia del primer proyecto, nace por iniciativa de un grupo de productores

pertenecientes a una misma UP y con parentesco entre si. Estos productores deciden organizarse bajo el interés común de poder aumentar el rendimiento y la calidad de su leche, mediante un manejo integral de la nutrición de sus animales. Con la adquisición del carro mezclador, consideran que podrán aumentar la producción de leche en un 15%, reducir sus costos de producción y, consecuentemente, mejorar sus ingresos en aproximadamente 20%.

No obstante que aún no hay resultados en el primer proyecto y que el segundo todavía no cumple un año de operación, los productores que los impulsaron mantienen su expectativa de que serán exitosos y que podrán mejorar considerablemente sus ingresos. Además, consideran que estos proyectos sólo son un primer paso para que, en lo futuro, puedan desarrollar más su organización y con ello tener mejores oportunidades de financiamiento, así como una mayor capacidad de gestión mediante la cual podrán obtener mejores precios de sus insumos y de venta.

3.5 Avances en el proceso de recepción, selección y evaluación de solicitudes

3.5.1 Cambios en el proceso administrativo que siguen las solicitudes en la entidad

Comparativamente con el 2002 y de acuerdo con la opinión de funcionarios y beneficiarios del Programa, a partir del 2003 los trámites desde la recepción de solicitudes hasta la entrega de los apoyos se han simplificado y vueltos más prácticos. Lo anterior se refleja en una reducción del tiempo necesario para darle respuesta a la solicitud, disminución en los gastos de operación (reducción de papeleo) y simplificación significativa de los requisitos requeridos para acceder a los apoyos.

3.5.2 Seguimiento a etapas críticas del proceso de gestión de solicitudes

El Gobierno del Estado, por conducto de la CODAGEA, así como el Gobierno Federal por medio de Delegación Estatal de SAGARPA, han llevado a cabo una difusión muy amplia de todos los programas de las Alianzas para el Campo. Específicamente, las acciones de difusión la realizaron el Distrito de Desarrollo Rural, los cuatro CADER's, así como las ventanillas para la recepción de las solicitudes que se encuentran en algunas presidencias municipales, mediante publicaciones en medios escritos (periódicos, la Gaceta Oficial, posters, folletos, etc.) así como en reuniones públicas de funcionarios y técnicos con beneficiarios potenciales. Las acciones estuvieron orientadas a lograr la mayor cobertura informativa posible.

En 2002 la mayoría de los productores manifestó, que conocieron acerca de los beneficios del Programa, principalmente a través de sus compañeros y, en segundo término, por medio de la información que obtuvieron al visitar las ventanillas de atención instaladas en el DDR y/o en los CADER's. Durante el 2003 se siguió el mismo esquema de difusión del programa, con información limitada, impidiendo que muchos productores pudieran acceder al programa por falta de conocimiento del mismo o porque entregaron sus solicitudes fuera de tiempo.

En 2004 además de los medios de difusión del programa ya establecido, se agregaron spots en radio y televisión, se distribuyeron trípticos formulados exclusivamente para el programa de Fomento Ganadero y se formó un foro de apertura ciudadana con la finalidad de involucrar más activamente a los productores en el programa. Esta gran difusión permitió que participaran una mayor cantidad de productores comparativamente con años anteriores.

Sin embargo, es necesario hacer mayor difusión, con la suficiente anticipación sobre las fechas de inicio del programa (fechas de apertura de ventanillas) y las fechas de cierre, para que todos los productores tengan la posibilidad de integrar sus expedientes en tiempo y forma. Mediante un mecanismo claro y eficiente de difusión en las localidades, se lograría que más productores conocieran los distintos apoyos que brinda el programa y como solicitarlos, permitiendo así ampliar la gama de apoyos, tanto en tipos de apoyo como en especies.

El procesamiento de las solicitudes se realiza de acuerdo a los lineamientos normativos del programa. Con el propósito de simplificar los tramites administrativos y de gestión, se diseñó una cédula de autodiagnóstico, que sustituye en muchos casos la necesidad de elaborar un proyecto, y que recava información mínima indispensable que requiere el productor para conocer la situación actual de su UP. Es así como los productores, a iniciativa propia, recopilan y presentan los documentos que acreditan su solicitud ante las ventanillas que les corresponda.

Al recibir las solicitudes, los CADER's verifican que cumplan con los requisitos establecidos en las Reglas de Operación y se las mandan al DDR, donde se separan los expedientes de acuerdo a tipo de apoyo y componente. La solicitud se canaliza después a VOAGRO, quien analiza su viabilidad y la dictamina, para su presentación al Comité Técnico del FFOFAE quien la autoriza.

Con la solicitud autorizada, el productor acude con el proveedor a solicitarle los bienes o servicios que requiere para su entrega; la cual se notifica a VOAGRO para que levante el acta de entrega – recepción, misma que es remitida al FFOFAE para que éste genere la autorización para la liberación de los recursos por parte de BANRURAL. Hasta este momento se le reembolsa al productor el subsidio que aporta el Programa, causando los problemas indicados con anterioridad.

Tanto el personal como la estructura institucional que existe en la entidad son adecuadas, por lo que únicamente hace falta un mejor sistema informático que les permita a los beneficiarios y funcionarios darle un seguimiento más eficaz a todo el proceso, pudiéndose lograr, ya sea a través del mejorar el SISER o mediante la página Web del Gobierno del Estado. Este sistema de seguimiento permitiría conocer con precisión los tiempos que toma la solicitud en cada una de sus etapas, lo que a su vez permitiría tomar las decisiones necesarias para reducir los tiempos de esas etapas y con ello todo el período desde la presentación de la solicitud hasta la recepción del apoyo.

De acuerdo con la opinión de los beneficiarios y funcionarios operativos, en el 2004 y 2005, se simplificaron los trámites de las solicitudes, debido principalmente a la compactación de los programas, ya que solo basta con una sola solicitud. Sin embargo, el orden de llegada de las solicitudes sigue siendo el criterio de mayor peso para acceder a

los apoyos, por la normatividad de darles respuesta en un plazo determinado y por el tiempo que tienen para la comprometer los recursos.

La participación de otros actores en la estructura organizativa del Programa, se da en el **CEDRUS**. En este sentido es recomendable que los productores que cuentan con una estructura organizativa como son las Asociaciones Regionales o Locales, así como los representantes de los comités sistema-producto, tengan representación en los espacios de toma de decisiones como es VOAGRO.

3.6 Temas específicos de evaluación de procesos

3.6.1 Impacto ambiental

Una de las principales preocupaciones del gobierno de Aguascalientes, enmarcada dentro del Plan Estatal de Desarrollo (2004-2010), es la de impulsar el sector agropecuario mediante el uso eficiente de los recursos naturales, y la explotación del suelo acorde con su potencial y en plena armonía con el medio ambiente; como una herramienta estratégica para el desarrollo sustentable de la actividad pecuaria en el estado.

Atendiendo esta preocupación, se seleccionaron aleatoriamente para su análisis cuatro proyectos apoyados por este programa durante el 2003 y 2004: (a) Lácteos del Valle Huajúcar; (b) Rancho Lupercio Hnos. S.P.R. de R.L.; (c) Grupo los Arcos; y (d) Grupo Feregrino S. de R.L. de C.V. El objetivo de este análisis consiste en identificar el procedimiento a través del cual se sujetaría la realización de la actividad pecuaria apoyada, para evitar el que se pudiera causar un desequilibrio ecológico o el que se rebasaran los límites y condiciones establecidas en las disposiciones aplicables para proteger, preservar o restaurar el medio ambiente.

Para ello se busco, en cada uno de los 4 proyectos, si se había realizado un *estudio a detalle* de los posibles impactos ambientales que se derivaran de la implementación del proyecto en la región, así como la descripción de las actividades o estrategias que se debieron ejecutar para minimizar cualquier tipo de contingencia ambiental derivada de dicha actividad.

Solo un proyecto incluía, de manera general, una *evaluación* de los posibles impactos y riesgos ambientales que se podrían derivar al implementarse la actividad apoyada por el PFG; por otra parte, no se identifico dentro del proyecto ninguna estrategia que se pudiera seguir en caso de que se causara algún problema ambiental derivado de dicha actividad, aun cuando estos fueron identificados dentro de la evaluación del impacto ambiental. También cabe señalar que la evaluación del impacto ambiental fue realizada por un solo técnico y no por un grupo de especialistas en el área, como es recomendable. En el resto de los proyectos no se identificó claramente ninguna manifestación de impacto ambiental, ni la estrategia que se debería seguir en el caso de alguna contingencia ambiental.

Bajo este contexto, la falta de estudios de impacto ambiental dentro de los proyectos que son apoyados por el PFG, no permite cumplir con las estrategias de desarrollo del PED 2004-2010 y dificulta el crecimiento sustentable de esta actividad en el Estado. Por lo tanto es necesario que se establezca, como requisito indispensable, la realización de un

estudio detallado del impacto ambiental que dicho proyecto produciría en el estado, así como una estrategia encaminada a corregir cualquier daño que se pudiera ocasionar al medio ambiente. Así mismo, es importante que se realicen *auditorias ambientales* como una medida de mitigación de los impactos adversos que puedan presentarse durante las diversas etapas de desarrollo de un proyecto.

3.6.2 Ratificaciones de las estrategias establecidas en el PED 2004-2010

Con respecto a los cambios y/o ratificaciones de las estrategias establecidas en el nuevo PED 2004-2010 orientadas al desarrollo rural sustentable del estado, a diferencia del PED 1998-2004, se presenta un panorama general de la situación en que se encuentra el sector pecuario en el Estado. No obstante, en ambos PED no se definen las posibles áreas de oportunidad para la ganadería, lo que conlleva a que no se puedan orientar con mayor precisión los recursos del PFG. Por otra parte, la falta de un diagnóstico claro y real de la problemática del sector pecuario en la entidad dificulta y limita el desarrollo sustentable de esta actividad.

La elaboración de un diagnóstico que muestre la situación actual y la problemática a la que se enfrenta el sector pecuario estatal, permitirá definir una estrategia clara de hacia donde debe crecer este sector, permitiendo a su vez dirigir los recursos del PFG hacia aquellas acciones estratégicas que logren un mayor impacto.

3.6.3 Desarrollo y seguimiento de proyectos productivos

A partir de la información recabada en campo mediante las encuestas realizadas a beneficiarios que presentaron proyectos, se concluyó que la mayor parte de éstos se realizaron por iniciativa de los propios productores, quienes contrataron los servicios de despachos, proveedores o prestadores de servicios profesionales.

Por otra parte, al analizarlos se pudo observar que carecen de una proyección clara a mediano y largo plazo, debido a que los proyectos denotan ser más que una visión integral para el desarrollo de la UP, un requisito para poder acceder a los apoyos otorgados por el programa. Así mismo, tampoco se le da ningún tipo de seguimiento, ni los productores aprecian la virtud de utilizarlo, ya que una vez que obtienen el apoyo éstos se olvidan del proyecto.

En general, las explotaciones pecuarias son manejadas de acuerdo con las posibilidades y conocimientos técnicos que tienen, ya que la gran mayoría no recibe asistencia técnica por la dificultad económica para la contratación de técnicos; así mismo, la falta de financiamiento complementario no permite consolidar lo establecido en el proyecto.

Respecto a la revisión, aprobación y seguimiento de los proyectos, es necesario capacitar al personal encargado de esta evaluación con la finalidad de darle prioridad a los proyectos que tengan una mejor visión y mayor plazo del desarrollo de la UP. Así mismo, es recomendable que en el diseño del programa, se formalice un sistema de seguimiento a los proyectos, posterior al apoyo, para verificar los resultados e impactos logrados.

Capítulo 4

Evaluación de impactos

La magnitud de los impactos generados por las inversiones del Programa en las unidades de producción se estima a través de diversos indicadores que permiten cuantificarlos. En este Capítulo se presentan dichos indicadores así como las explicaciones de los factores que influyeron en su generación.

Los impactos que se generan debido a las acciones del Programa se evalúan en dos niveles: (1) Indicadores de primer nivel, que consideran los efectos producidos en el ingreso y el empleo, y que constituyen los objetivos primordiales de los programas de la Alianza para el Campo; y (2) Indicadores de segundo nivel, que a su vez se dividen en dos grupos. El primero de estos grupos considera básicamente: (a) integración de cadenas agroalimentarias; (b) inversión y capitalización; (c) producción y productividad; y (d) innovación tecnológica; mientras que el segundo grupo abarca (a) desarrollo de capacidades; (b) fortalecimiento de organizaciones económicas; y (c) sanidad e inocuidad. Éstas variables se estiman para el total de los beneficiarios encuestados y para cada uno de los 5 tipos de beneficiarios establecidos; así como por actividad productiva y categoría de componente.

Para el cálculo de los indicadores se utiliza la información primaria recolectada en las encuestas a beneficiarios 2002 y 2004, así como a otros actores (funcionarios directivos, funcionarios operativos y responsables de los CSP). Tanto para el cálculo como para el análisis de los indicadores se utiliza información cualitativa y cuantitativa recogida en campo y en las entrevistas a los otros actores.

4.1 Permanencia y grado de uso de los apoyos otorgados en el 2002

En el 2002 se encuestaron 67 beneficiarios, de los cuales 52 recibieron apoyos de bienes de capital (incluyendo semovientes) y 15 beneficiarios apoyos consistentes de dosis de semen. Las 67 solicitudes se hicieron de manera individual y sin la presentación de proyectos. Así mismo, el 100% de los beneficiarios que recibieron bienes de capital aún conservan el apoyo otorgado. Esta situación resultó similar a la del 2000 y 2001; no así para el 2003, donde la permanencia de los apoyos disminuyó en 9.8%.

El nivel de uso ponderado de los bienes de capital recibidos por los 52 beneficiarios es de 96.6%. Al desglosarse por tipo de productor, el nivel de uso va de un mínimo de 91.7% para los productores del Tipo II hasta el 100% para los productores del Tipo V. Del análisis del Cuadro 4.1 se podría deducir que conforme aumenta el nivel socioeconómico de los productores (del tipo II al V) también se incrementa el nivel de uso de los apoyos otorgados; sin embargo, lo reducido de la muestra no valida las conclusiones anteriores ya que es un solo productor de los 9 que integran el Tipo II que está usando el bien de capital del 1 al 25%, disminuyendo significativamente el promedio ponderado de los 9 productores del Tipo II. Esta única excepción desvirtúa por lo tanto, cualquier tipo de conclusión general.

Cuadro 4.1. Aprovechamiento del apoyo otorgado en 2002 (%).

Concepto	Total	Tipo de Productor				
		I	II	III	IV	V
No. Benef. recibieron bienes de cap.	52	0	9	31	10	2
Conservan el bien capital	100.0%		100.0%	100.0%	100.0%	100%
Uso del 75% al 100%	90.4%		88.9%	93.5%	80.0%	100%
Uso del 51% al 75%	7.7%			6.5%	20.0%	
Uso del 26% al 50%						
Uso del 1% al 25%	1.9%		11.1%			
No lo están usando (0%)						
Nivel de uso del bien de capital ⁽¹⁾	96.6%		91.7%	98.4%	95.0%	100%

Fuente: Encuestas a beneficiarios del 2002.

(1) Nivel ponderado del uso del bien de capital.

Cabe indicar que debido a que muchos de los apoyos otorgados en el 2004 tienen menos de un año de haber sido entregados, los indicadores de permanencia y aprovechamiento del apoyo no se estiman para los beneficiarios del 2004. Por otra parte, a estos últimos se les pregunta sobre la oportunidad con la que recibieron el apoyo y su calidad.

4.2 Satisfacción con los apoyos otorgados en el 2004

Del total de productores pecuarios beneficiados por el Programa en el 2004, se encuestaron a 132, de los cuales 4 (3%) no recibieron el apoyo; por lo tanto, los indicadores correspondientes a la evaluación del ejercicio del 2004 se estimaron a partir de las 128 encuestas restantes. El 97.6% de los beneficiarios manifestaron que la calidad de los apoyos que recibieron es *buena* y *muy buena*, con un Índice general de calidad de 83%. Respecto a la oportunidad en la recepción de los apoyos, casi 2/3 partes de los beneficiarios lo consideraron *buena*, con otro 28% como *muy buena*, y un Índice general de 73%. Analizándolo por tipo de productor, los resultados parecen indicar que entre mayor sea el nivel del productor mayor es su exigencia en relación con la oportunidad en la entrega y la calidad del apoyo, ya que les da una menor calificación. Cuadro 4.2

4.3 Impactos en indicadores de primer nivel

4.3.1 Impactos en el ingreso

Los resultados de los indicadores obtenidos a partir de las encuestas a los beneficiarios del 2002, muestran una clara congruencia con las líneas estratégicas de la política sectorial, definidas en ambos PED (1999-2004 y 2005-2010). El total de los productores beneficiados registraron un incremento en su ingreso bruto del 80%, originado por un aumento en la escala productiva de 39%, incrementos en los precios de 20% y, en menor proporción, un aumento en los rendimientos de 8%. Cuadro 4.3.

Cuadro 4.2. Oportunidad y calidad del apoyo en 2004

Concepto	Total	Tipo de Productor				
		I	II	III	IV	V
No. de Beneficiarios	128	0	12	82	27	7
Oportunidad Mala	0.8%		0.0%	1.2%	0.0%	0.0%
Regular	7.8%		0.0%	6.1%	14.8%	14.3%
Buena	63.3%		75.0%	62.2%	59.3%	71.4%
Muy Buena	28.1%		25.0%	30.5%	25.9%	14.3%
Índice de Oportunidad ⁽¹⁾	72.9%		75.0%	74.0%	70.4%	66.7%
Calidad Mala	0.0%		0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Regular	1.6%		0.0%	1.2%	0.0%	14.3%
Buena	45.3%		50.0%	42.7%	51.9%	57.1%
Muy Buena	52.3%		50.0%	56.1%	48.1%	28.6%
Índice de Calidad ⁽¹⁾	83.1%		83.3%	85.0%	82.7%	71.4%

Fuente: Encuestas a beneficiarios del 2004.

(1) Nivel ponderado del uso del bien de capital.

En relación a estos resultados, es importante indicar que los incrementos en la escala productiva (i.e. la existencia de más animales) son consecuencia directa, en su mayoría, de los apoyos del Programa, ya sea por la entrega de semovientes o por las dosis de semen. El caso de los precios es diferente, ya que el 20% de incremento muy probablemente se deba sólo a la diferencia natural entre los precios que se pagaban en el 2002 y los que rigen actualmente (2005), por lo que dicho aumento no sería producto de las acciones del Programa⁸.

Cuadro 4.3 Índices de ingreso por tipo de productor (beneficiarios 2002)

Tipo de productor	Índice de Rendimiento I R (1)	Índice de Esc. Prod. I Ep (2)	Índice de Producción I Q (1*2)	Índice de Precios I P (3)	Índice de Ingreso Bruto I YB (1*2*3)
I	--	--	--	--	--
II	1.11	1.77	1.97	1.11	2.18
III	1.06	1.25	1.32	1.14	1.50
IV	1.09	1.66	1.82	1.32	2.40
V	1.12	1.13	1.26	1.18	1.48
Total	1.08	1.39	1.50	1.20	1.80

Fuente: Encuestas a beneficiarios del 2002.

Los aumentos en los rendimientos se tienen que analizar bajo dos perspectivas: (1) cuando el producto es carne y (2) cuando es leche o miel. En el primer caso, la totalidad

⁸ Una excepción podría ser el precio de la leche la cual, al ofrecerse con mayor calidad e higiene, lograría un mejor precio.

de los productores acostumbran vender su animal cuando éste llega a determinado peso y, por lo tanto, no hay diferencia en el rendimiento entre antes y después del apoyo. El mejoramiento de la calidad genética no se reflejaría en los rendimientos sino en la cantidad de animales y posiblemente también en el tiempo que requieren para llegar al peso en el cual se venden. En el caso de la leche, la mejoría genética de las vacas si debe impactar directamente en su rendimiento, esto es, en la cantidad de leche que producen anualmente. Lo mismo aplica con la miel.

Analizándolo por tipo de productor, el mayor incremento en el ingreso bruto lo obtuvieron los del Tipo IV con un aumento de 140%, seguidos por los del Tipo II con 118%. Estos incrementos son el resultado, principalmente, del aumento significativo que tuvieron en el volumen de su producción y, para los productores del Tipo IV en los precios de venta.

Al analizar los índices de ingreso bruto por especie animal (Cuadro 4.4) destaca, en primer lugar, los bovinos de carne con un índice de 4.02 (más de 300%)⁹ como resultado principalmente de incrementos importantes en el volumen de producción (3.10) y en los precios de venta (1.30). En segundo lugar se encuentran las abejas con un índice de 3.77, también como resultado de los mismos dos factores. En el otro extremo se encuentran los porcinos que presentan un índice de ingreso bruto de 0.59, que significa una reducción del 41%. Este resultado se debe a que la cantidad de puercos que tenía el único productor de porcinos beneficiado ese año se redujo a la mitad.

Cuadro 4.4. Índices de ingreso por especie animal (beneficiarios 2002)

Especie Animal	Rendimiento	Esc. Pond.	Esc. Prod.	Prod.	Precio	Comp. Esc.	ngresc Bruto	ngresc Animal	ngresc Animal
	I R (1)	I Ep (2)	I E (4)	I Q (1*2)	I P (3)	I Ce (5)	I YB (1*2*3)	I YBAe (1*3)	I YBA (1*3*5)
Bovinos	1.08	1.39	1.48	1.49	1.20	0.93	1.80	1.30	1.21
Carne	1.00	3.10	3.30	3.10	1.30	0.94	4.02	1.30	1.22
Leche	1.08	1.27	1.24	1.38	1.20	1.02	1.65	1.30	1.33
Ovinos	1.00	1.51	1.40	1.51	1.12	1.08	1.69	1.12	1.21
Porcinos	1.00	0.50	0.50	0.50	1.18	1.00	0.59	1.18	1.18
Abejas	1.08	2.68	2.71	2.89	1.30	0.99	3.77	1.41	1.39
Total	1.08	1.39		1.50	1.20		1.80		

Fuente: Encuestas a beneficiarios del 2002.

IEp = Índice de escala ponderada; ICe = Índice de composición de escala;

IYBAeo = Índice de ingreso bruto promedio por animal para la composición de la escala inicial (año 0);

IYBA = Índice de ingreso bruto promedio por animal.

Analizando los diferentes índices por separado, se confirma en el caso del Índice de Rendimiento que, por las razones ya indicadas con anterioridad, los únicos aumentos se dan en la leche y en la miel. Los demás índices de rendimiento permanecen sin variación en 1.00, haciendo que los índices de producción sean los mismos que los Índices de

⁹ El Índice de Ingreso Bruto de 4.02 para los bovinos de carne significa que los ingresos brutos de todas las UP dedicadas a este propósito se incrementaron en 302%, como resultado de haber más que duplicado el número de animales y del aumento en los precios por kilo de carne entre el 2002 y el 2005.

Escala (ponderada), con la excepción de la leche y la miel; esto es, los incrementos en la producción son consecuencia directa de los aumentos en el número de unidades en producción.

Considerando el ingreso bruto promedio por animal, son las colmenas las que resultan con el mayor índice (1.39), seguidas por los bovinos de leche con 1.33. En el otro extremo la especie con el menor ingreso por animal son los porcinos con un índice de apenas 1.18 consecuencia directa del 18% de aumento en el precio de la carne de puerco.

El PFG que se llevó a cabo en la entidad durante el 2002 tuvo un impacto favorable en el ingreso de los productores pecuarios que se beneficiaron de sus apoyos, principalmente por el aumento notable en el número de unidades en producción y, en menor medida, por los incrementos en los rendimientos de la leche y la miel. A pesar de que en las encuestas se pregunta específicamente si estos cambios son producto de la Alianza —a la cual muy pocos productores contestaron afirmativamente—, las dudas mostradas por los beneficiarios encuestados hacen suponer que efectivamente son los apoyos que otorga el Programa la principal causa de estos incrementos. Por otra parte, los aumentos en los precios, que van desde un 12% para los ovinos hasta un 30% para la miel y la carne de bovino, parecen ser una consecuencia directa del mercado, sin que el Programa fuera la causa de los cambios.

4.3.2 Impactos en el empleo

Con respecto a los impactos en el empleo, se observa que el PFG sólo produce cambios marginales en los niveles de empleo (menos del 1%). Desde otro punto de vista, sólo se crea un empleo (270 jornales) por cada 37 beneficiarios que tiene el programa. Al respecto, cabe notar que la función de muchos de los apoyos que ofrece el PFG son ahorradores de mano de obra y no creadores de empleo (por ejemplo, ordeñadoras, cosechadoras, empacadoras, etc.); no obstante, son muy importantes para eficientar la producción pecuaria. Cuadro 4.5

Cuadro 4.5 Empleos por beneficiario encuestado del 2002; en general, por tipo de productor y por especie

Categoría	Gral.	Tipo de productor				Especie		
		II	III	IV	V	Bov.	Ovinos	Abejas
Empleos ⁽¹⁾ antes del apoyo por beneficiario encuestado	4.32	2.83	3.89	6.06	8.35	4.65	3.64	0.32
Empleos adicionales por Alianza (netos)	0.03	0.00	0.05	0.00	0.00	0.03	0.00	0.00
Empleos adicionales por otras causas (netos)	-0.04	-0.49	0.05	0.45	-2.74	-0.04	0.00	-0.20
Empleos después del apoyo por beneficiario encuestado	4.30	2.34	3.98	6.50	5.61	4.64	3.64	0.12
No. Beneficiarios para crear un empleo por Alianza	37.0		21.0			31.5		

Fuente: Encuestas a beneficiarios del 2002.

(1) Un empleo representa 270 jornales

Como es de suponerse por el tamaño de sus UP, entre más alto sea el tipo de productor más empleos utiliza por beneficiario –de 2.83 para los Tipo II a 8.35 para los Tipo V, antes de los apoyos–. Después de los apoyos, muchos beneficiarios del tipo V mecanizaron parte de su producción primaria reduciendo a casi la mitad el número de empleos utilizados (de 8.35 a 5.61).

4.4 Impactos en indicadores de segundo nivel

Los indicadores de segundo nivel se dividen en dos grupos: (1) los que tienen una relación directa con los indicadores del primer nivel, son de carácter cuantitativo y se calculan a partir de información recabada en las encuestas a beneficiarios; y (2) los que incluyen una valoración cualitativa a partir del análisis realizado en campo a proyectos exitosos. El primer grupo consta de 4 conceptos: (1) Integración de cadenas agroalimentarias; (2) Inversión y capitalización; (3); Producción y productividad; y (4) Innovación tecnológica. En el segundo grupo destacan tres temas: (1) Desarrollo de capacidades; (2) Fortalecimiento de organizaciones económicas; y (3) Sanidad e inocuidad.

4.4.1 Integración de cadenas agroalimentarias

Los recursos asignados en la entidad para la integración de las cadenas agroalimentarias han sido insuficientes, por lo que no han operado en la práctica. Actualmente hay cinco cadenas: (1) bovinos-leche; (2) bovinos-carne; (3) porcinos; (4) ovinos; y (5) apícola, para los cuales ya se tiene asignado a un representante. El 15% de los beneficiarios del Programa en el 2002 informaron que conocen de éstas cadenas y que pueden obtener beneficios de ellas, destacando: (a) mayor capacidad de negociación con proveedores y/o compradores, (b) acceso a nuevos mercados; y (c) promoción de sus productos. Para el 2004, la proporción de beneficiarios que conocen los Sistemas-Producto aumentó al 19%, coincidiendo con los mismos tres beneficios indicados anteriormente, con mayor énfasis en el primero.

4.4.2 Inversión y capitalización

Para llevar a cabo el análisis de capitalización, se consideró la inversión que tienen los productores en los siguientes tres conceptos: (A) maquinaria, equipo, construcciones e instalaciones; (B) animales; y (C) plantaciones y cultivos perennes. De acuerdo con la metodología establecida, en este análisis no se considera la tenencia de la tierra ya que la Alianza no otorga apoyos para su adquisición, además de lo impreciso que resultaría asignarle un precio a la tierra comunal y/o ejidal.

En los Cuadros 4.6 y 4.7 se muestra únicamente el resultado de la suma de los tres conceptos antes indicados; sin embargo, cabe mencionar que ninguno de los 67 beneficiarios encuestados del 2002 y sólo uno del 2004 declaró tener cultivos perennes, por lo que las cantidades indicadas en dichos cuadros únicamente reflejan la capitalización de los beneficiarios en los primeros dos conceptos (infraestructura y animales).

En el 2002, los 67 productores encuestados tenían una capitalización *promedio* de más de 2.5 millones de pesos, la que gracias a los apoyos de la Alianza y por otras causas alcanzó en el 2005 poco menos de 3 millones. La capitalización, como consecuencia del Programa, se incrementó en 15% en relación con la que se tenía antes de recibir los apoyos, con un aumento general (incluyendo otras causas) de 19%. La principal causa de estos aumentos significativos en la capitalización es el crecimiento del inventario pecuario, por encima de la que representan los equipos y las instalaciones.

Este razonamiento también explica porque los aumentos de la capitalización, que resulta de las acciones del Programa en el 2004, fueron menores que en el 2002. El inventario ganadero aún no ha podido desarrollarse lo suficiente. De acuerdo con los objetivos del Programa y del PED, las capitalizaciones más importantes en ambos años se dieron, por un margen considerable, con los productores del Tipo II que además son, por diseño de la metodología, los menos capitalizados.

Cuadro 4.6 Capitalización por tipo de productor (2002 y 2004)

Tipo de Productor	No. Ben.	Antes del Apoyo (\$ promedio) AA	Capitalización por Alianza (\$ promedio) Cap PA	Después del Apoyo (\$ promedio) DA	Inc. en Cap. por Alianza Cap PA/AA	Índice Total Capit. DA/AA
2002						
Tipo II	12	207,733	111,865	328,983	54%	1.58
Tipo III	38	1,478,324	188,264	1,662,559	13%	1.12
Tipo IV	15	6,631,297	973,373	8,159,270	15%	1.23
Tipo V	2	4,830,000	644,500	5,499,500	13%	1.14
Total	67	2,504,456	363,970	2,992,733	15%	1.19
2004						
Tipo II	15	95,535	36,120	139,553	38%	1.46
Tipo III	83	653,961	81,740	820,077	12%	1.25
Tipo IV	27	3,342,138	333,233	3,771,669	10%	1.13
Tipo V	7	11,260,380	352,845	12,427,511	3%	1.10
Total	132	1,702,820	142,374	1,962,025	8%	1.15

Fuente: Encuestas a beneficiarios del 2002 y del 2004.

Nota: En ninguno de los dos años se identificaron productores Tipo I.

La mayor parte de los productores beneficiados en ambos años pertenecen al sistema de bovinos-leche (73% en el 2002 y 49% en 2004), que también resultan ser los que están más capitalizados¹⁰, pero también son de los que menos aumentó su capital. El caso de los porcinos en el 2002, donde solo se encuestó a un beneficiario, tampoco se debe considerar como representativo de la porcicultura en el Estado. Lo mismo sucede con la apicultura, por las diferencias significativas que muestran entre el 2002 y el 2004.

¹⁰ Los productores de carne de bovino en el 2002 están más capitalizados, sin embargo por ser una muestra pequeña no se considera que es representativa de estos productores en el Estado.

Cuadro 4.7 Capitalización por especie y propósito (2002 y 2004)

Tipo de Productor	No. Ben.	Antes del Apoyo (\$ promedio) AA	Capitalización por Alianza (\$ promedio) Cap PA	Después del Apoyo (\$ promedio) DA	Inc. en Cap. por Alianza Cap PA/AA	Índice Total Capit. DA/AA
2002						
Bovinos Carne	8	3,293,475	1,252,688	4,639,863	38%	1.41
Bovinos Leche	49	2,630,644	253,918	3,034,587	10%	1.15
Ovinos	6	1,943,967	262,233	2,212,917	13%	1.14
Porcinos	1	660,000	10,400	843,200	2%	1.28
Abejas	3	75,133	112,906	192,906	150%	2.57
Total	67	2,504,456	363,970	2,992,733	15%	1.19
2004						
No lo recibieron	4	0	0	0	0%	
Bovinos Carne	20	1,114,211	53,622	1,262,069	5%	1.13
Bovinos Leche	65	2,660,024	221,092	3,063,301	8%	1.15
Ovinos	12	650,833	55,663	752,993	9%	1.16
Porcinos	7	617,286	140,100	860,243	23%	1.39
Abejas	24	727,308	70,889	815,573	10%	1.12
Total	132	1,702,820	142,374	1,962,025	8%	1.15

Fuente: Encuestas a beneficiarios del 2002 y del 2004.

Nota: De los 132 beneficiarios encuestados, 4 no recibieron el apoyo por lo que no están incluidos dentro de ninguna especie, sin embargo si se consideraron los 132 para obtener el promedio del total.

El cambio en el nivel de capitalización de las UP, tanto en 2002 como en 2004, se debió básicamente al incremento en el inventario de animales y no a la capitalización por concepto de la infraestructura y del equipo, con la única excepción de los bovinos para leche en el 2002, año en que se apoyó a estos productores con equipo (principalmente de ordeña). Es decir, el Programa ha ayudado a que el valor del inventario ganadero aumente por mejoras, tanto cuantitativas como cualitativas del ganado. Cuadro 4.8.

4.4.3 Innovación tecnológica

Para medir los cambios tecnológicos que el Programa induce en las UP, se toman en cuenta tres aspectos de su operación: (a) calidad genética de los animales; (b) equipo e infraestructura; y (c) alimentación. La escala del *índice de nivel tecnológico (IT)* y el *indicador de cambio tecnológico (ICT)*, es de 0 a 1, donde 0 indica que el nivel tecnológico es nulo y 1 que tiene el nivel más alto.

Cuadro 4.8 Índice de capitalización (DA/AA) ⁽¹⁾ por categoría y especie (2002 y 2004)

Categoría	Bovinos Carne	Bovinos Leche	Ovinos	Porcinos	Abejas
2002					
Maquinaria, equipo y construcciones	1.07	1.18	1.12	1.09	2.42
Animales	2.51	1.14	1.41	1.49	2.66
Total ⁽²⁾	1.41	1.15	1.14	1.28	2.57
2004					
Maquinaria, equipo y construcciones	1.08	1.12	1.15	1.39	1.08
Animales	1.22	1.23	1.17	1.41	1.30
Total ⁽²⁾	1.13	1.15	1.16	1.39	1.12

Fuente: Encuestas a beneficiarios del 2002 y del 2004.

(1) DA = Después del apoyo; AA = Antes del apoyo

(2) Con la excepción de un sólo beneficiario en el 2004, ninguno otro declaró tener cultivos perennes, por lo que no se incluyó esta categoría.

El Cuadro 4.9 muestra el **Índice de Nivel Tecnológico antes del apoyo (IT_A)**, así como el **Indicador del Cambio Tecnológico (ICT)** que resulta de los apoyos otorgados por el Programa, para cada uno de los 5 tipos¹¹ de beneficiarios. Como era de suponerse, tanto en el 2002 como en el 2004, el IT_A del total de los tres conceptos va creciendo conforme crece el tipo de productor¹²; esto es, los productores del Tipo II tienen el nivel tecnológico más bajo y los del Tipo V el nivel tecnológico más alto. Esta misma situación sigue siendo válida aún después de haber recibido los apoyos, ya que el IT_D que es igual al IT_A más el ICT muestra el mismo comportamiento.

En los dos años analizados y considerando a la totalidad de los beneficiarios encuestados, la alimentación es la que muestra el mayor nivel tecnológico, pero también es la única que no presenta ningún cambio tecnológico. Por otra parte, la calidad genética de los animales es la que presenta el menor nivel tecnológico, tanto antes como después del apoyo. Así mismo, el ICT de los animales es muy pequeño también, indicando aparentemente que los apoyos que recibieron de sementales y vientres no repercutieron en una mejora de la calidad genética de sus animales. Solamente los animales que pertenecen a los productores del Tipo V tienen un índice tecnológico relativamente aceptable. Cabe notar que el IT del concepto de *Alimentación* que utilizan estos productores es el óptimo (1.00).

Analizando los índices de nivel tecnológico por especie y comparando los resultados del 2002 con los del 2004, no se aprecia que ninguna especie destaque sobre las otras en su nivel tecnológico, ni antes ni después de los apoyos. Ver Cuadro 4.10. Por ejemplo, en el 2002, antes de los apoyos las abejas eran las que mostraban el mayor IT, sin embargo después de los apoyos el IT_D de las abejas disminuyó, mientras que el de los bovinos -leche aumentó considerablemente, resultando ambas especies con niveles tecnológicos similares. Por otra parte, en el 2004 el IT_A de las abejas resultó ser de los más bajos, sin

¹¹ En ninguno de los dos años se apoyó a beneficiarios del Tipo I.

¹² Con una pequeña excepción de los Tipos III y IV en el 2002.

embargo, fue esta especie la que tuvo el ICT más alto, lo que le permitió acabar con un IT_D similar a los que tenía, antes y después de los apoyos, en el 2002.

Cuadro 4.9 Innovación tecnológica por tipo de productor en 2002 y 2004.

Tipo de Productor	Animales		Infraest. y equipc		Alimentación		Total	
	IT_A	ICT	IT_A	ICT	IT_A	ICT	IT_A	ICT
2002								
I	--	--	--	--	--	--	--	--
II	0.17	0.06	0.38	0.05	0.55	-0.55	0.35	0.20
III	0.20	0.02	0.48	0.11	0.61	0.00	0.38	0.22
IV	0.17	0.07	0.69	0.08	0.83	0.00	0.33	0.40
V	0.50	0.00	0.71	0.00	1.00	0.00	0.80	0.00
Prom. Prod.	0.19	0.04	0.51	0.09	0.67	0.00	0.37	0.04
2004								
I	--	--	--	--	--	--	--	--
II	0.19	0.00	0.17	0.06	0.89	0.00	0.44	0.08
III	0.30	0.07	0.42	0.03	0.61	0.00	0.51	0.02
IV	0.30	0.01	0.54	0.07	0.74	0.00	0.59	0.06
V	0.74	0.00	0.71	0.00	0.89	0.00	0.80	-0.01
Prom. Prod.	0.32	0.04	0.45	0.04	0.66	0.00	0.50	0.07

Fuente: Encuestas a beneficiarios del 2002 y del 2004

IT_A = Índice de nivel tecnológico antes del apoyo; ICT = Indicador de cambio tecnológico

En ambos años, los apoyos del PFG se orientaron exclusivamente a la producción primaria, esto es, a mejorar la infraestructura, el equipo y la calidad genética de los hatos ganaderos, considerando que son acciones indispensables para poder incrementar la productividad de la UP y, por lo tanto, sus ingresos. No obstante, que muchos de los equipos entregados están relacionados con el manejo y conservación del forraje, ni el IT ni los productores lo consideran como un mejoramiento tecnológico en la alimentación de su ganado, por lo que no se refleja en el ICT en ninguna de las especies, ni en ninguno de los tipos de productor.

Los apoyos otorgados por el PFG para la adquisición de sementales y hembras con certificado genético así como las dosis de semen, deberían haber contribuido de manera muy significativa a mejorar el nivel genético de los animales; sin embargo, el ICT de ambos años apenas tuvo un incremento pequeño de 0.04 sobre un IT_A que de por sí ya era chico. No parece haber una explicación lógica para estos resultados a menos de que sean los propios productores los que no sepan reconocer el mejoramiento genético que han tenido sus animales como producto de los apoyos que recibieron.

El ICT de la infraestructura y equipo de los bovinos–carne se incrementó 0.22 en el 2002 y 0.11 en el 2004, mostrando las ventajas que proporcionaron los apoyos que recibieron dentro de este concepto. No obstante, las demás especies sólo mostraron cambios marginales en su ICT correspondientes a la infraestructura y equipo, lo que tampoco se explica considerando la cantidad y tipo de apoyos que el PFG dio en este rubro.

Cuadro 4.10 Innovación tecnológica por especie y propósito (2002 y 2004)

Tipo de Productor	Animales		Infraest. y equipc		Alimentación		Total	
	IT _A	ICT	IT _A	ICT	IT _A	ICT	IT _A	ICT
2002								
Bovinos Carne	0.22	0.13	0.57	0.22	0.78	0.00	0.33	0.30
Bovinos Leche	0.13	0.01	0.52	0.10	0.63	0.00	0.37	0.25
Ovinos	0.33	0.07	--	--	--	--	0.33	0.07
Porcinos	0.50	0.00	--	--	--	--	0.50	0.00
Abejas	--	--	0.33	-0.04	1.00	0.00	0.67	-0.03
Prom. Prod.	0.19	0.04	0.51	0.09	0.67	0.00	0.37	0.04
2004								
Bovinos Carne	0.37	0.15	0.37	0.11	0.50	0.00	0.41	0.09
Bovinos Leche	0.48	0.00	0.53	0.04	0.63	0.00	0.56	0.03
Ovinos	0.30	0.04	0.40	0.00	0.58	0.00	0.43	0.04
Porcinos	0.17	0.00	0.45	0.07	0.93	0.00	0.60	0.05
Abejas	--	--	0.22	0.05	0.96	0.00	0.41	0.20
Prom. Prod.	0.32	0.04	0.45	0.04	0.66	0.00	0.50	0.07

Fuente: Encuestas a beneficiarios del 2002 y del 2004

IT_A = Índice de nivel tecnológico antes del apoyo; ICT = Indicador de cambio tecnológico

Por otra parte, cabe indicar que los niveles tecnológicos que resultan en ambos años para todas las especies y en los tres conceptos, si parecen reflejar adecuadamente los niveles que tienen los productores pecuarios del Estado¹³.

4.4.4 Desarrollo de capacidades

El segundo subprograma del PFG, denominado *Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales (DPAI)*, tiene como objetivo fomentar la organización entre productores, el desarrollo de proyectos integrales y, fundamentalmente, el desarrollo de las capacidades de los productores pecuarios. La combinación exitosa de estos elementos aumentan de manera significativa las posibilidades de que los productores logren en el largo plazo un verdadero desarrollo sustentable.

Hasta el 2004, el subprograma de DPAI no se había implementado en el estado, por lo que no se tiene ninguna experiencia sobre sus resultados, ni los beneficiarios lo conocen. Son muy pocos los productores, de los clasificados como PBIT, que han contratado a técnicos (con sus propios recursos) o que a través PRODESCA, han sido apoyados para el desarrollo de sus capacidades, tanto en los aspectos técnicos productivos como en los administrativos.

¹³ De acuerdo con la metodología establecida por la UA FAO SAGARPA, el ICT se calcula restando del índice de nivel tecnológico que resulta después, debido al apoyo del Programa, del índice antes del apoyo. Para ello, en varias de las preguntas formuladas para determinar el IT, se le cuestionaba al productor *si el cambio se debió al apoyo de la Alianza*. Discrepancias en las contestaciones a esta pregunta, pueden ser el motivo de que los ICT no muestren una congruencia lógica con los apoyos otorgados.

4.4.5 Fortalecimiento de organizaciones económicas

Durante el 2002, la totalidad de los apoyos otorgados por el Programa fueron individuales y a la demanda libre. Ninguna organización o grupo ya constituido solicitó apoyos al programa, ni se constituyó algún grupo específicamente para este propósito. Esta situación cambió en el 2004, cuando se otorgaron apoyos a 304 productores individuales y 16 organizaciones, representando a más de 90 productores. Todas las organizaciones ya estaban formadas antes del apoyo, por lo que ninguna se constituyó específicamente para dicho propósito.

Las 16 organizaciones apoyadas durante el 2004 presentaron sus solicitudes a través de proyectos, fortaleciendo este aspecto del Programa. De los 132 beneficiarios encuestados, 18 pertenecen a los 10 grupos que cayeron dentro de la muestra, siendo los 114 restantes productores individuales. De éstos últimos, ninguno presentó su solicitud acompañada de un proyecto, por lo que todas fueron de atención a la demanda. A pesar de que los apoyos entregados de esta manera son muy importantes porque ayudan a satisfacer las necesidades más urgentes de los productores pecuarios; es necesario que el PFG, a través del DPAI, fomente y fortalezca las organizaciones económicas, para que a través de éstas también se promueva la elaboración de proyectos integrales que faciliten el desarrollo sustentable de los productores involucrados.

4.4.6 Sanidad e inocuidad

La mayor parte de los productores pecuarios encuestados tienen conocimiento de las campañas zoonosanitarias; sin embargo muchos productores no han podido participar en dichas campañas por la aportación que se requiere. Estos productores solamente vacunan cuando ven a sus animales, o a los de las UP vecinas, enfermos, lo cual generalmente resulta demasiado tarde causando su muerte. En muchas UP, el control sanitario se realiza por necesidad (cuando los animales ya tienen la enfermedad) pero casi nunca como medida preventiva.

Un factor fundamental que promueve que los productores participen en las campañas zoonosanitarias es el programa Fomento Ganadero, ya que dentro de los requisitos de elegibilidad se requiere de una constancia de participación en la campaña.

Capítulo 5

Conclusiones y recomendaciones

En este capítulo se indican las conclusiones de la evaluación a partir de los planteamientos desarrollados en los cuatro capítulos precedentes. A su vez, las conclusiones derivan en recomendaciones que puedan ser aprovechables para mejorar la eficacia del Programa así como su eficiencia operativa.

5.1 Conclusiones

A partir del contexto estatal, del análisis de las características del programa y de la evaluación de procesos, resultados e impactos, emanan las siguientes conclusiones.

5.1.1 Evolución y potencialidades del Programa para responder a la problemática y retos del entorno.

Los principales problemas a los que se enfrenta el sector pecuario son, en orden de importancia: (1) falta de capitalización, infraestructura y equipamiento para la producción primaria; (2) inexistencia de infraestructura agroindustrial, que resulta en una nula o escasa integración de las cadenas productivas; (3) poca capacitación de la gran mayoría de productores en aspectos técnicos productivos, de comercialización y de administración de su actividad pecuaria.

De estas limitaciones, las más críticas son por una parte, la falta de infraestructura y equipamiento para el acopio, transformación y comercialización de sus productos y, por otra, la falta de organización y capacitación de los productores pecuarios. Aunado a esta problemática los productores venden sus productos primarios a precios por debajo del nacional manteniendo una alta dependencia con las grandes empresas pasteurizadoras e intermediarios para la venta de sus productos. Esto último se debe a la falta de proyectos que permitan dar valor agregado a los productos primarios, así mismo, la falta de organización de los productores los limita en su poder de negociación y a incursionar en nuevos mercado con mejores precios de comercialización de sus productos.

Es por ello que el programa de Fomento Ganadero, desde sus inicios, ha tenido el objetivo primordial de mejorar la producción primaria, mediante la capitalización de las unidades de producción, mejorando además la tecnología utilizada y la base genética de sus animales. Sin embargo, sólo se ha atendido a las UP de manera marginal, ya que no hay suficientes recursos para incorporar procesos de agregación de valor y de integración de las cadenas productivas, lo que se traduce en productividades bajas.

Partiendo de este entorno, las estadísticas pecuarias en la entidad muestran que las dos principales especies que representan el 86% del valor total de la producción pecuaria son aves y bovinos, y el 14% al resto de la actividad pecuaria. El subsector avícola está manejado primordialmente por grandes empresas especializadas por lo que no requiere y tampoco es elegible para los apoyos gubernamentales. Por su parte, la segunda actividad

más importante está cimentada por la mayoría de los productores pecuarios del Estado, que van desde los de bajos ingresos en transición (PBIT) hasta grandes productores y empresas con ingresos muy altos (RP).

Considerando la importancia que tienen los bovinos y por la escasa capitalización de la mayoría de los productores, la totalidad de los apoyos del Programa fueron para la producción primaria, que incluye el mejoramiento genético de los animales (sementales, vientres con certificado y dosis de semen) y equipos e infraestructura (ordeñadoras, cosechadores, remolques, cargadores, molinos, empacadoras, etc.).

Dada la congruencia de los objetivos del PFG, con los objetivos y estrategias establecidos en los PED (1998-2004 y 2004-2010) para impulsar el crecimiento y desarrollo del sector pecuario, el gobierno del Estado ha mostrado gran interés en el PFG, apropiándose de él.

5.1.2 Principales resultados de la evolución de la gestión del Programa.

Los principales resultados de la evolución de la gestión del Programa han sido, en orden de importancia: (a) su compactación en dos subprogramas *Desarrollo Ganadero* y *Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales* (aunque este último no ha operado en el estado); con lo cual se logró mejorar su operatividad, facilitar la orientación de los apoyos a proyectos integrales y lograr una mejor capitalización de las UP; (b) una creciente consolidación en la distribución de los recursos a través de *proyectos* como un enfoque estratégico importante para el desarrollo sustentable de las UP y para darle mayor impacto a los apoyos otorgados a los productores; y (c) poder iniciar con mayor oportunidad la operación del Programa, especialmente en 2004, lo que permitió realizar análisis más detallados de los expedientes y orientar los recursos más eficientemente.

5.1.3 Principales resultados de la evaluación de impactos

Los impactos que el Programa ha tenido en el sector pecuario han sido, en general, favorables. El 100% de los beneficiarios del 2002 conservan el apoyo que se les entregó. Por su parte, los beneficiarios del 2004 indicaron tener un nivel de satisfacción de los apoyos que recibieron del 90.6%, ya que los consideran como su mejor oportunidad para eficientar la productividad de sus UP. Los ingresos brutos de los beneficiarios del 2002 se incrementaron en 80%, como consecuencia de un aumento de 8% en los rendimientos, 39% en las unidades en producción y 20% en los precios de venta.

Los incrementos en los rendimientos y en la escala productiva son consecuencia directa, en su mayoría, de los apoyos del Programa, mientras que el cambio en el precio de venta, es probable que se de por la diferencia natural entre los precios que se pagaban en 2002 y los que rigen actualmente (2005), aun cuando estos últimos sigan estando por debajo del promedio nacional.

Analizando los incrementos en los ingresos brutos de las UP, según el propósito y la especie que explotan; las que tuvieron un mayor crecimiento son las explotaciones de bovinos de carne, siguiéndole la apicultura. Los incrementos, en ambos casos, se deben fundamentalmente a que las unidades en producción casi se triplicaron, parte por la incorporación de nuevos animales (debido a los apoyos del Programa) y parte por un crecimiento natural del hato. El otro factor que también influyó en el crecimiento de los

ingresos fueron los aumentos, por encima de la inflación, de los precios de venta, en los cuales el Programa no tuvo repercusión.

Otro resultado importante es la capitalización que han tenido las UP gracias a los apoyos del Programa, representando en el 2002 un incremento del 19%. Al analizarse por especie animal, los apicultores son los que registraron la mayor capitalización, más que duplicando el capital que tenían antes de los apoyos. Le sigue en importancia las explotaciones de bovinos de carne, debido básicamente a la incorporación de semovientes (en especial de vientres). Durante el 2004, la capitalización promedio de las UP fue de 15%, destacando en este caso los porcicultores, seguido de los ovinocultores; ambos casos también por el incremento en las unidades en producción. Tanto en el 2002 como en el 2004, la causa principal de la capitalización de las UP fue la entrega de semovientes con incrementos en ambos años de 23%, mientras las equipos e infraestructura, adquiridos mediante el Programa, apenas significó una capitalización del 14% y 12%, respectivamente.

Aun cuando los productores beneficiados con los apoyos del PFG incrementaron su nivel de capitalización, el cambio en el nivel tecnológico no siguió la misma tendencia y solamente el ICT de la infraestructura y equipo de bovino-carne se incrementó 0.22 en el 2002 y 0.11 en el 2004, mostrando las ventajas que proporcionaron estos apoyos. En general, todos los cambios tecnológicos registrados son marginales, posiblemente debido a que muchos de los equipos entregados están relacionados con el manejo y conservación del forraje, situaciones que ni el cálculo del Índice Tecnológico ni los propios productores lo consideran como una mejora tecnológica en la alimentación de su ganado.

En lo referente a los niveles de empleo, los apoyos otorgados por el programa solo han contribuido a generar cambios marginales (menos del 1%), ya que muchos de los apoyos que ofrece el PFG son ahorradores de mano de obra (por ejemplo, las ordeñadoras, cosechadoras, empacadoras, etc.) y no creadores de empleo. A diferencia de otros programas de Alianza, el PFG no tiene como objetivo específico la creación de nuevos empleos, pero si el de retener y estabilizar los empleos existentes a través del crecimiento del sector.

5.1.4 Principales resultados en los temas específicos de interés estatal

La falta de maduración de muchos de los proyectos que se han llevado a cabo en el estado, dificulta un análisis detallado de los mismos, por lo que es prematuro hacer inferencias sobre el nivel de éxito que se espera y su posible replicas a otras regiones del Estado. No obstante es importante resaltar que cada vez se le está dando mayor importancia a la integración de organizaciones y a que éstas emprendan el desarrollo de proyectos.

Así mismo, es importante resaltar la inclusión, dentro de algunos proyectos productivos, de una sección que analiza y propone medidas de mitigación del impacto ambiental del proyecto; lo que pone de manifiesto el interés claro de las autoridades gubernamentales en establecer un sector agropecuario sustentable y en armonía con el medio ambiente.

5.2 Recomendaciones

5.2.1 Recomendaciones sobre el entorno y resultados del Programa

En el Estado hay un buen potencial para la producción de bovinos (especialmente para leche); sin embargo, para lograr este potencial es necesario asegurar la producción de forrajes y granos, así como mejorar las condiciones de comercialización de la leche. Para ello se requiere de mayor complementariedad entre los diversos programas de la Alianza, a partir de una planeación integral que resulte de un diagnóstico estatal agropecuario.

En el corto plazo es importante seguir apoyando la producción primaria, principalmente de los productores de bajos ingresos, para evitar su descapitalización y como base fundamental para la integración de las cadenas productivas. Así mismo, es indispensable asignar recursos y personal técnico para la implementación y operación de las cadenas agroalimentarias, haciendo partícipe de ellas a los productores involucrados.

Aun cuando se ha dificultado la organización de los productores, la perspectiva no solamente es viable sino prometedor, puesto que cuando los productores se integran en organizaciones adquieren una mayor capacidad de negociación en el mercado, tanto para la compra de insumos como para la venta de sus productos. En estos casos también resulta importante que opere en la entidad el subprograma DPAI, el cual tiene entre sus objetivos la formación de grupos, en organizaciones, para la implementación de proyectos integrales, los cuales se pueden desarrollar mejor cuando éstos son realizados por organizaciones. De esta manera también disminuye su grado de dependencia de los intermediarios y de las grandes empresas transformadoras.

Los pocos cambios tecnológicos que han tenido las UP, se debe en gran medida a la falta de asistencia técnica y capacitación del Programa. Estas actividades resultan fundamentales para el desarrollo sustentable de las UP; sin embargo para lograrlo, debe estar orientada a ofrecer asistencia técnica no sólo en aspectos productivos (alimentación, reproducción, sanidad e inocuidad, etc.), sino también hacia asuntos prácticos como sería el llevar registros financieros y productivos, de comercialización e inclusive de como organizar la UP. Sólo a través de la asistencia técnica y la capacitación se puede evitar que el productor pecuario vuelva a caer en un proceso de descapitalización causado por las bajas rentabilidades de sus UP.

El Gobierno del Estado debe contar con información actualizada del sector agropecuario para que permanentemente oriente las reglas de operación del PFG en el Estado, en función las necesidades específicas de las UP pecuarias. Con este propósito es necesario realizar un diagnóstico de la situación real del entorno pecuario estatal, con el objetivo de proponer con mayor precisión alternativas de solución a los principales problemas que limitan el desarrollo de las actividades pecuarias que tienen mayor potencial de desarrollo en el Estado, cuidando los recursos naturales y el impacto ambiental.

5.2.2 Recomendaciones sobre la gestión del Programa

La estructura institucional que existe en el Estado es adecuada para la ejecución del Programa, sin embargo sería conveniente el poder utilizar un sistema de información, ya

sea el SISER (mejorándolo) u otro programa de computo, que le permita a todas las instancias involucradas en su gestión, tener conocimiento oportuno de la situación en que se encuentra cada solicitud y así poderles dar seguimiento, incluyendo después de haberse entregado el apoyo.

Reforzar el proceso de capacitación y estandarización de criterios, mediante cursos regulares y monitoreo de sus actividades, de todos los operadores del Programa, desde el ingreso de las solicitudes en las presidencias municipales hasta los funcionarios evaluadores y responsables de la aceptación o rechazo de la solicitud.

Es necesario darle mayor difusión al Programa indicando en detalle sus alcances, condiciones y población objetivo, así como también las fechas de apertura de las ventanillas para que los productores puedan integrar sus expedientes en tiempo.

El trámite administrativo para rembolsar al productor es muy tardado, por lo que es necesario establecer y respetar los plazos fijados para éste. La tardanza del reembolso se vuelve muy onerosa para el beneficiario.

Uno de los problemas que más limitan la participación de los productores de bajos ingresos (tipos I y II), es su falta de recursos para cumplir con las aportaciones que le exige el Programa. Bajo este contexto resulta conveniente establecer fuentes alternativas de financiamiento que les permitan solicitar los apoyos del Programa y, sobretodo, para poder llevar a cabo proyectos integrales que requieren de aportaciones que generalmente se encuentran fuera del alcance de estos productores. Dicho financiamiento se debería otorgar de acuerdo con la capacidad *futura* de pago de la UP y/o del proyecto para el cual se está solicitando el crédito. Así mismo, se debe buscar que las garantías exigidas por estos financiamientos les resulten factibles.

5.2.3 Recomendaciones sobre los impactos

El apoyo continuo a la producción primaria, principalmente a productores de bajos ingresos (Tipo II y II), podrá evitar su descapitalización y garantizar una base para la integración de las cadenas productivas en el estado. Además, la capitalización de los productores y el establecimiento de compromisos con ellos para asegurar la permanencia del bien capital otorgado, evitaría que el productor pecuario vuelva a caer en un proceso de descapitalización causado por la baja rentabilidad de sus UP.

Así mismo, es importante darle prioridad a las solicitudes que vengan acompañadas con proyectos sustentables con una clara visión sobre el desarrollo de la UP. Lo anterior con el objetivo de asegurar la permanencia de los apoyos, hacer más eficiente su uso y, en consecuencia, elevar el impacto de los apoyos otorgados por el PFG.

En lo referente al proceso de capitalización de las UP del sector pecuario, se observa que ha sido efectivo y que ha desarrollado la producción primaria. No obstante, es indispensable implementar el subprograma DPAI en el estado, con el fin de desarrollar proyectos que le den valor agregado al producto primario, disminuyendo el alto grado de dependencia que tienen los productores, con los intermediarios y las grandes empresas transformadoras.

Los resultados marginales en el cambio tecnológico y, consecuentemente, en la innovación tecnológica de las UP, muestran el poco desarrollo que tienen, lo que además limita su acceso, de manera competitiva, a los mercados. En este sentido, es conveniente darles prioridad a productores con bajos niveles tecnológicos, principalmente mediante capacitación y asistencia técnica.

Otra limitante importante dentro del sector pecuario, es la casi nula organización de productores, situación que se refleja en su escasa integración a las cadenas agroalimentarias y en su incapacidad de presentar proyectos integrales. En consecuencia, es importante apoyar e impulsar no solo la creación de grupos de productores, sino también apoyar su operación y desarrollo.

5.2.4 Recomendaciones sobre los temas específicos de interés estatal

Es muy recomendable elaborar un diagnóstico claro de la situación pecuaria estatal, incluyendo planes de desarrollo, a mediano y largo plazo, y estableciendo las prioridades de cada una de las cadenas productivas, tomando en cuenta sus necesidades básicas e importancia estratégica, su perspectiva de mercado y su participación social.

Así mismo, para impulsar el crecimiento y desarrollo sustentable del sector pecuario en el estado es recomendable incluir en cada proyecto productivo, un estudio detallado del impacto ambiental, así como las estrategias necesarias para corregir o mitigar cualquier daño que el proyecto pudiera causar al medio ambiente. Además, es conveniente implementar auditorías ambientales como una permanente para evitar los impactos adversos que pudiera tener la operación del proyecto.

Respecto al seguimiento de los proyectos, es necesario establecer compromisos con despachos y técnicos profesionales para formalizar un sistema de seguimiento de los proyectos posterior a las entregas de los apoyos, con el fin de verificar los resultados e impactos logrados gracias a ese apoyo. Además, es conveniente darle capacitación continua al personal encargado de la revisión y aprobación de los proyectos, lo que ayudaría a seleccionar aquellos proyectos con mayores impactos y con mejores perspectivas de desarrollo a mediano y largo plazo.

Bibliografía

Diario Oficial, Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2004, Presidencia de la República, Dic. 2003

FAO-SAGARPA, Términos de Referencia para la Contratación de Entidades Evaluadoras Estatales, 2005

FAO-SAGARPA, Guía Metodológica para la Evaluación Estatal del Programa Fomento Ganadero, 2005

SAGARPA, Reglas de Operación de la Alianza Para el Campo para la Reconversión Productiva; Integración de Cadenas Agroalimentarias y de Pesca; Atención a Factores Críticos y Atención a Grupos y Regiones Prioritarios (Alianza Contigo 2003), Diario Oficial de la Federación, 2003

Delegación Estatal SAGARPA, Población Ganadera y Avícola por Municipio de Aguascalientes, 2004

Delegación Estatal SAGARPA, Volumen de la Producción de Carne en Canal de Ganado y Aves por Municipio de Aguascalientes, 2004

Delegación Estatal SAGARPA, Volumen de la Producción de Otros Productos Pecuarios por Municipio de Aguascalientes, 2004

Delegación Estatal SAGARPA, Cierres Físicos y Financieros, 1996-2004

Secretaría de Desarrollo Agropecuario (SEDEA), Sistema de Información para el Desarrollo Rural Sustentable, Boletín No. 5, 2004

Secretaría de Desarrollo Agropecuario (SEDEA), Sistema de Información para el Desarrollo Rural Sustentable, Boletín No. 6, 2005

Gobierno del Estado de Aguascalientes, Plan Estatal de Desarrollo 2004-2009, 2004

Secretaría de Desarrollo Agropecuario (SEDEA), Gaceta Agropecuaria, No. 3, 2004

Secretaría de Desarrollo Agropecuario (SEDEA), Gaceta Agropecuaria, No. 5, 2004

Secretaría de Desarrollo Agropecuario (SEDEA), Gaceta Agropecuaria, No. 6, 2005

Anexo 1

Metodología de evaluación

A1.1 Diseño muestral

El diseño muestral para la evaluación del Programa de Fomento Ganadero se llevó a cabo de acuerdo con el documento de la UA FAO-SAGARPA denominado “Método de Muestreo para la Evaluación Estatal de Alianza para el Campo 2004”.

A1.1.1 Beneficiarios del 2002

MARCO MUESTRAL.- La Base de Datos del Programa de Fomento Ganadero, en el 2002, se presenta dividida en 38 secciones; cada una de acuerdo con el programa, componente, beneficio y tipo de productores que se apoyó. En dicho año se llevaron a cabo tres programas de fomento pecuario, por lo que el marco muestral se integra con los beneficiarios de esos tres programas, como se indica a continuación, junto con los apoyos que otorgó cada programa:

	<u>Apoyos Entregados</u>
• Mejoramiento Genético	55
• Programa Lechero	39
• Programa Apícola	15
Total	103

Por sus características, todos de los beneficiarios de los programas en el 2002 se encontraron dentro de la *categoría I (Beneficiarios que presentaron solicitud individual)* del documento indicado en el primer párrafo, por lo que la totalidad de los beneficiarios se incluyeron dentro del marco muestral.

Tamaño de la Muestra.- Integrando a los beneficiarios de las 38 secciones y sin que éstos se repitieran¹⁴, resultan en los tres programas 92 beneficiarios. Estos, por lo tanto, pasan a formar el marco muestral del 2002 para el cálculo del tamaño de la muestra, mediante la fórmula que se indica a continuación y los parámetros indicados en la Guía:

$$n_{ij} = \frac{\Theta_{ij}}{1 + \left(\frac{\Theta_{ij}}{N_{ij}} \right)}$$

¹⁴ Hay beneficiarios que recibieron más de un apoyo, sin embargo, se consideraron dentro del marco muestral como un solo beneficiario.

En el cuadro que se muestra a continuación se indica el valor de las variables utilizadas y los resultados obtenidos:

		2002
Variabes:		
Constante	$\Theta =$	223.9
Beneficiarios	$N =$	92
Total Muestra		65
Total Reemplazos ⁽¹⁾		13

(1) 20% del total de la muestra

SELECCIÓN DE LOS BENEFICIARIOS A SER ENCUESTADOS.- Siguiendo el procedimiento indicado para la selección de los beneficiarios a encuestar, se procedió a ordenar a los 92 beneficiarios por orden alfabético, a continuación se calculó el coeficiente “k” que resulta de la siguiente división:

$$k = \frac{N}{n} = \frac{92}{65} = 1.415 \approx 2^{15}$$

Obteniendo un número aleatorio, redondeado entre 0 y 2, resultó el entero “s” = 2. Por lo tanto, los beneficiarios que deberán ser encuestados, considerando la lista de beneficiarios, ordenada alfabéticamente, son los números:

MUESTRA 2002																			
2	4	6	8	10	12	14	16	18	20	22	24	26	28	30	32	34	36	38	40
42	44	46	48	50	52	54	56	58	60	62	64	66	68	70	72	74	76	78	80
82	84	86	88	90	92	1	3	5	7	9	11	13	15	17	19	21	23	25	27
29	31	33	35	37															
REEMPLAZOS 2002																			
39	41	43	45	47	49	51	53	55	57	59	61	63							

A1.1.2 Beneficiarios del 2004

MARCO MUESTRAL.- En el 2004, el marco muestral se integró únicamente con los beneficiarios del siguiente subprograma:

- Desarrollo Ganadero

¹⁵ De acuerdo con la metodología, cualquier valor entre 1 y 2 se deberá redondear a 2

Al igual que los beneficiarios del 2002, el primer paso consistió en identificar a los beneficiarios de acuerdo con las cinco categorías definidas en el punto 1 del Método de Muestreo. En función de las características de los beneficiarios, éstos se encontraron dentro de las siguientes categorías:

- I) Beneficiarios que presentaron solicitud individual
- II) Grupo de Beneficiarios que presentaron una solicitud grupal, cuyos integrantes hacen uso individual del componente otorgado
- III) Grupo de Beneficiarios que presentaron una solicitud grupal, cuyos integrantes hacen uso colectivo del componente otorgado
- V) Uniones Ganaderas, Asociaciones de Productores, INIFAP, etc.

De éstas, los beneficiarios de la categoría V no se deben incorporar al marco muestral.

TAMAÑO DE LA MUESTRA.- La Base de Datos del Programa de Fomento Ganadero del 2004 se encuentra dividida por municipio; por lo que fue necesario proceder a integrar los en un solo listado, evitando la repetición de beneficiarios; y asignándole a cada representante de grupo, tantos números en la lista como miembros tiene su grupo. De esta manera resultaron 346 beneficiarios, los cuales pasan a formar el marco muestral del 2004 para el cálculo del tamaño de la muestra.

Consecuentemente, el número de beneficiarios que de acuerdo con la fórmula antes indicada y los parámetros de la Guía se deberán encuestar, así como el 20% de reemplazos, se indican a continuación:

		2004
Variables:		
Constante	$\Theta =$	211.9
Beneficiarios	$N =$	346
Total Muestra		131
Total Reemplazos ⁽¹⁾		26

SELECCIÓN DE LOS BENEFICIARIOS A SER ENCUESTADOS.- Siguiendo el procedimiento indicado para la selección de los beneficiarios a encuestar, se procedió a ordenar a los beneficiarios por orden alfabético, considerando en el caso de grupos el nombre del representante. Bajo estas premisas se calculó el coeficiente “k” que resulta de la siguiente división:

$$k = \frac{N}{n} = \frac{346}{131} = 2.641 \approx 3$$

Obteniendo un número aleatorio, redondeado, entre 0 y 3, resultó el entero “s” = 2. De esta manera los beneficiarios que deberán ser encuestados, considerando la lista ordenada alfabéticamente son:

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

MUESTRA:																			
2	5	8	11	14	17	20	23	26	29	32	35	38	41	44	47	50	53	56	59
62	65	68	71	74	77	80	83	86	89	92	95	98	101	104	107	110	113	116	119
122	125	128	131	134	137	140	143	146	149	152	155	158	161	164	167	170	173	176	179
182	185	188	191	194	197	200	203	206	209	212	215	218	221	224	227	230	233	236	239
242	245	248	251	254	257	260	263	266	269	272	275	278	281	284	287	290	293	296	299
302	305	308	311	314	317	320	323	326	329	332	335	338	341	344	1	4	7	10	13
16	19	22	25	28	31	34	37	40	43	46									
REEMPLAZOS																			
49	52	55	58	61	64	67	70	73	76	79	82	85	88	91	94	97	100	103	106
109	112	115	118	121	124														

A1.2 Beneficiarios encuestados del 2002

Se encuestaron un total de 67 beneficiarios del 2002 (2 más del tamaño de la muestra), de los cuales 57 pertenecían a la muestra y 10 eran reemplazos (marcados en naranja).

Año	Prog.	No. Prod.	No. Mtra.	Nombre del beneficiario	Localidad	Municipio
2002	MG	1	1	Adame Peñalosa Lambertito	El Pilar	Cosío
2002	PL	2	2	Alba Yñiguez Eberardo	Talpa	El Llano
2002	MG	3	3	Alonso Salas Gerardo de Jesús	Cañada Honda	Aguascalientes
2002	PL	4	4	Alonso Villalobos Juan	El Barreno	Aguascalientes
2002	MG	5	5	Álvarez Chávez Gerardo Salvador	Aguascalientes	Aguascalientes
2002	MG	6	6	Álvarez Rodríguez Javier	Ejido Agostaderito	Aguascalientes
2002	PL	7	7	Arcos Martínez Cristina	San José de Gracia	Aguascalientes
2002	MG	9	9	Brizuela Gómez Gonzalo	Granjas Fátima	Aguascalientes
2002	MG	10	10	Calvillo Falcón Gregorio	El Tecolote	Rincón de Romos
2002	MG	11	11	Calvillo Falcón Martha	Rincón de Romos	Rincón de Romos
2002	MG	12	12	Campos Preciado Pedro	Granjas Fátima	Aguascalientes
2002	MG	14	14	Castorena Araiza Javier	El Panal	Rincón de Romos
2002	MG	15	15	Castorena Guardado Félix	Rincón de Romos	Rincón de Romos
2002	MG	16	16	Chávez Delgado Carlos	Granjas Fátima	Aguascalientes
2002	PA	17	17	Contreras Veliz José de Jesús	El Cuervo	Calvillo
2002	MG	18	18	Cortez de la Cruz Salvador	Cosío	Cosío
2002	PL	19	19	De Loera García Maria de Lourdes	El Olivo	Rincón de Romos
2002	PA	20	20	Díaz Martínez Emeterio	Peña Blanca	Calvillo
2002	PL	21	21	Díaz Murillo José de Jesús	San José de La Esperanza	Aguascalientes
2002	PL	22	22	Esparza Durón Francisco	Calvillito	Aguascalientes
2002	PL	23	23	Esparza Esparza Eduardo	Los Durón	Aguascalientes

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

Año	Prog.	No. Prod.	No. Mtra.	Nombre del beneficiario	Localidad	Municipio
2002	MG	24	24	Esparza Reyes José de La Luz	Bajío de los Vázquez	Aguascalientes
2002	PL	25	25	Esparza Ruelas Eduardo	Los Durón	Aguascalientes
2002	PL	26	26	García Aguilar Casimiro	San Antonio de Peñuelas	Aguascalientes
2002	MG	28	28	García Méndez Francisco	San José de Gracia	San José de Gracia
2002	MG	29	29	García Rodríguez Aurelio	Ejido Fresnillo	Rincón de Romos
2002	PL	30	30	González Enríquez José Daniel	Granja Maria	San Francisco de Los Romo
2002	MG	32	32	González Gutiérrez Antonio	Granja La Estrella	Aguascalientes
2002	PL	33	33	González Gutiérrez José Guadalupe	Salitrillo	Rincón de Romos
2002	PL	34	34	Guel Aguilar Rodolfo	El Duraznillo	Aguascalientes
2002	MG	35	35	Gutiérrez Gutiérrez Ismael Gerardo	Granja Caviñan	Aguascalientes
2002	PL	36	36	Gutiérrez López Julio	Calvillito	Aguascalientes
2002	MG	37	37	Gutiérrez Lozano Arturo	Pabellón de Hidalgo	Rincón de Romos
2002	MG	38	38	Hernández Flores José Antonio	Santa Fe	El Llano
2002	MG	39	39	Hornedo González J. Ricardo	El Salitrillo	Rincón de Romos
2002	PL	41	41	Iñiguez Villalpando Geronimo	La Estancia	Aguascalientes
2002	PL	42	42	Jaime Andrade Tomas	El Aurero	Jesús Maria
2002	MG	43	43	Jiménez Hermosillo Jorge Humberto	Granjas Fátima	Aguascalientes
2002	PL	47	47	López González Juan José	San Bartolo	Aguascalientes
2002	PL	48	48	López Juárez José Luis	San Antonio de Peñuelas	Aguascalientes
2002	MG	49	49	López Muñoz Luis Guillermo	Rancho El Changay	Aguascalientes
2002	MG	50	50	Luevano Castañeda Rogelio	Los Durón	Aguascalientes
2002	PL	51	51	Luevano Montes Ramón	Refugio de Peñuelas	Aguascalientes
2002	PL	52	52	Marcial de La Cruz Francisco	Los Cuartos	Jesús Maria
2002	PL	53	53	Márquez Navarro Maria. Teresa	San Jorge	San Francisco de Los Romo
2002	PA	55	55	Martínez Pérez Maria Teresa	Santa Rosa	El Llano
2002	PL	56	56	Martínez Rodríguez Rodolfo	Jaltomate	Aguascalientes
2002	MG	58	58	Medina López J. Jesús	El Toril	San José de Gracia
2002	PL	59	59	Mendoza Paredes Margarita	San Antonio de Peñuelas	Aguascalientes
2002	MG	60	60	Montes López Víctor Guadalupe	Tanque de Los Jiménez	Aguascalientes
2002	MG	62	62	Muñoz González José de Jesús	Granjas Fátima	Aguascalientes
2002	MG	63	63	Ocón de La Cruz Alicia	Cosio	Cosio
2002	PL	64	64	Olivares Caldera Alfonso	El Refugio	Tepezalá
2002	PL	66	65	Ortiz Soto Walterio	Guadalupe de Atlas	Asientos
2002	MG	68	66	Pedroza Franco Manuel	San Antonio de Padua	Aguascalientes

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

Año	Prog.	No. Prod.	No. Mtra.	Nombre del beneficiario	Localidad	Municipio
2002	MG	70	67	Peña Calvillo Julio Cesar	La Malobra	Rincón de Romos
2002	MG	72	68	Pérez Gómez José Luis	Emiliano Zapata	Pabellón de Arteaga
2002	PL	74	69	Pérez González Ángel	San Antonio de Los Pedrosa	Aguascalientes
2002	MG	76	70	Ponce Vázquez José de Jesús	Santa Cruz de La Cruz	Aguascalientes
2002	MG	78	71	Preciado Gutiérrez Miguel	Granjas Fátima	Aguascalientes
2002	MG	80	72	Ramírez Lara Armando	La Viznaga	Jesús Maria
2002	MG	82	73	Rivera Luevano Manuel	Mesa Grande	Calvillo
2002	MG	84	74	Rodríguez Viramontes Agapito	Mesa Grande	Calvillo
2002	MG	86	75	Romo Zaragoza Marco Antonio	Escaleras	Rincón de Romos
2002	MG	88	76	Serna Martínez José de Jesús	Mesa Grande	Calvillo
2002	PL	90	77	Vallejo García J. Rosario	Chula Vista	Rincón de Romos
2002	MG	92	78	Vargas García Zenón	El Barranco	Tepezalá

A1.3 Beneficiarios encuestados del 2004

Se encuestaron un total de 132 beneficiarios del 2002, de los cuales 111 pertenecían a la muestra original y 21 eran reemplazos (marcados en naranja).

Año	No. Prod.	No. Mtra.	Nombre Del Beneficiario	Localidad	Municipio
2004	1	1	Acosta Noriega Hilario	Zacatequillas	Cosio
2004	2	2	Adame Cortes José Santos	Cosio	Cosio
2004	4	3	Aguilar Macias Nicolás	Montoya	Llano, El
2004	5	4	Alba Nieves Martín	Sta. Cruz de La Presa	Aguascalientes
2004	7	5	Alemán Ávila Alberto	Los Durón	Llano, El
2004	8	6	Alonso de La Rosa Rogelio	Santa Rosa	Llano, El
2004	10	7	Alvarado García Juan	San José de Gracia	San José de Gracia
2004	11	8	Alvarado Varela Samuel	Rancho Talpita	Llano, El
2004	13	9	Álvarez Fernández Gerardo	El Copetillo	Llano, El
2004	14	10	Álvarez Hernández Sergio Alejandro	Salto de los Salados	Aguascalientes
2004	16	11	Álvarez Rodríguez J. Cruz (Repte) Ganaderos de Norias S.A. de C.V.	Norias del Borrego	Asientos
2004	17	12	Álvarez Rodríguez J. Cruz (Repte) Ganaderos de Norias S.A. de C.V.	Norias del Borrego	Asientos
2004	19	13	Álvarez Rodríguez J. Cruz (Repte) Ganaderos de Norias S.A. de C.V.	Norias del Borrego	Asientos
2004	20	14	Álvarez Rodríguez J. Cruz (Repte) Ganaderos de Norias S.A. de C.V.	Norias del Borrego	Asientos
2004	22	15	Álvarez Rodríguez Javier (Repte); Álvarez Rodríguez Hermanos S.P.R. de R.L.	Agostaderito	Aguascalientes
2004	23	16	Álvarez Rodríguez Francisco	Agostaderitos	Aguascalientes

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

Año	No. Prod.	No. Mtra.	Nombre Del Beneficiario	Localidad	Municipio
2004	25	17	Álvarez Villanueva Rogelio	Adolfo López Mateos	Asientos
2004	28	19	Arellano Hernández Fidel	Bimbaletes	Asientos
2004	29	20	Arellano Santoyo Rogelio	Refugio de Pañuelas	Aguascalientes
2004	31	21	Arteaga Domínguez Pedro	Los Arellano	Aguascalientes
2004	32	22	Ávila Alba Gilberto	El Conejal	Aguascalientes
2004	34	23	Ballin Zamarripa Rodolfo	Pabellón de Hidalgo	Rincón de Romos
2004	35	24	Barrientos Reyes Fernando	Los Aguilares	Jesús María
2004	37	25	Bernal Galván Santiago	Bimbaletes El Álamo	Asientos
2004	38	26	Brizuela Gómez Gonzalo	Aguascalientes	Aguascalientes
2004	40	27	Campos Guel J. Luz	Los Durón	Aguascalientes
2004	41	28	Campos Salas Patricia	Las Fraguas	Asientos
2004	43	29	Cardona Hernández Guillermo	Sandoval	Llano, El
2004	44	30	Cardona Jaramillo Luis	Malpaso y Cuervero	Calvillo
2004	46	31	Cardona Ponce José	Granjas Fátima	Aguascalientes
2004	47	32	Castañeda Esparza Carlos Hugo	El Huizachal	Aguascalientes
2004	49	33	Castañeda Romo Carlos	San Ramón	Llano, El
2004	50	34	Castorena Araiza Javier	Escaleras	Rincón de Romos
2004	52	35	Contreras Cervantes Héctor	Ejido California	Rincón de Romos
2004	53	36	Cortes de La Cruz Salvador (Repte); Granja "Tonantzin" S.A. de C.V.	Cosio	Cosio
2004	56	37	Cortes de La Cruz José Luis	Cosio	Cosio
2004	58	39	Cortez Delgadillo Yesenia	Las Fraguas	Asientos
2004	61	41	Cruz López Juan	Salto de los Salad	Aguascalientes
2004	62	42	Cruz Medina Fidel	El Milagro	Pabellón de Arteaga
2004	64	43	De Anda García Vidal	Miravalle	Jesús María
2004	70	47	De Lara Martínez Rodolfo	Los Patos	Calvillo
2004	73	49	De Lira Vázquez Gonzalo	El Milagro	Llano, El
2004	74	50	De Luna Macias Guillermo	Cosio	Cosio
2004	76	51	Delgado Cervantes Urbano	Soledad de Abajo	Cosio
2004	77	52	Delgado Moreno Lorenzo	El Mocho	Llano, El
2004	82	55	Díaz Murillo J. Carmen	Salto de los Salado	Aguascalientes
2004	83	56	Díaz Rosales Jaime	Los Tepetates	Calvillo
2004	85	57	Díaz Serna Ricardo	Tinajas	Calvillo
2004	86	58	Díaz Zapata Martha Lucila	Maravillas	Jesús María
2004	88	59	Durón Flores Antonio	Lomas del Refugio	Llano, El
2004	91	61	Esparza Esparza Eduardo	Crucero Los Durón	Aguascalientes
2004	92	62	Esparza Rangel Verónica	Caldera	Asientos
2004	94	63	Espinoza Esparza J. Jesús	Pabellón de Arteaga	Pabellón de Arteaga
2004	95	64	Esquivel Barranco Ramón	Bimbaletes de Atlas	Asientos
2004	97	65	Esquivel Peralta Ramón	La Perla San Ignacio	Aguascalientes
2004	98	66	Estrada Muñoz Crescencia	La Unión	Llano, El
2004	100	68	Feregrino Quezada José Antonio	San Jacinto	Rincón de Romos
2004	101	67	Feregrino Quezada Juan Carlos (Repte); Grupo "Feregrino" S. A de R.L. de C.V.	San Jacinto	Rincón de Romos
2004	104	70	Figuroa de Loera José	El Temazcal	Calvillo
2004	106	71	Flores Alcalá J. Manuel	José María Morelos	Aguascalientes
2004	107	72	Franco Alba Everardo	Lucita, La	Llano, El

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

Año	No. Prod.	No. Mtra.	Nombre Del Beneficiario	Localidad	Municipio
2004	109	73	Franco Díaz Carlos Mauricio	Rancho Santa Anita	Aguascalientes
2004	110	74	Franco Enríquez Luis Gilberto	El Duraznillo	Llano, El
2004	112	75	Franco Olivares Francisco Javier	San José de La Ordeña	Aguascalientes
2004	113	76	Franco Verdín Alfonso	Soledad de Abajo	Aguascalientes
2004	115	77	Gallegos Gallegos Aurelio	El Garabato	Pabellón de Arteaga
2004	116	78	Gallo Gómez José Manuel	Granjas Fátima	Aguascalientes
2004	119	80	García de Luna Juan	Escaleras	Rincón de Romos
2004	121	81	García Santos Francisco	Las Fraguas	Asientos
2004	122	82	Godínez M. del Campo Irma	El Terremoto	Llano, El
2004	124	83	Gómez Rivera David	Pozo 19 San Francisco	San Francisco de los Romo
2004	125	84	González Álvarez Gerardo	Tapias Viejas	Aguascalientes
2004	134	87	Guerrero Santoyo Juan Carlos	Salto de los Saludo	Aguascalientes
2004	137	88	Gutiérrez de Luna Carlos Alberto	Pabellón de Hidalgo	Rincón de Romos
2004	140	89	Gutiérrez Lozano Abelardo	Rincón de Romos	Rincón de Romos
2004	143	90	Gutiérrez Lozano Maria Elia Del Carmen	Salitrillo	Rincón de Romos
2004	146	91	Gutiérrez Martínez Francisco	La Concepción	San Francisco de los Romo
2004	149	92	Hernández Casillas José Antonio	Santa Rita	Aguascalientes
2004	152	93	Hernández Flores José Antonio	Santa Fe	Llano, El
2004	155	94	Hernández Valdez Pedro	Santa Gertrudis	Aguascalientes
2004	164	97	Jasso Esparza J. Refugio	El Tildo	Llano, El
2004	167	98	Jiménez Muñoz Porfirio	Rincón de Ramos	Rincón de Romos
2004	170	99	Jiménez Raya Angelina	Rancho Jilotito	San Francisco de los Romo
2004	173	100	Jiménez Romo Javier	Granjas Fátima	Aguascalientes
2004	179	102	Lomelí Raymundo Miguel	El Carmen	Tepezalá
2004	182	103	López García Agustín Eduardo	Jesús María	Jesús María
2004	185	104	López Muñoz Claudio Humberto	Granja Changay	Aguascalientes
2004	188	105	López Rangel Candelario	Soledad de Arriba	Cosío
2004	191	106	Loza Gutiérrez Osvaldo	El Refugio	Jesús María
2004	194	107	Luevano Andrade Pedro	Las Jaulas	Jesús María
2004	197	108	Luevano Frausto Juan Manuel	Presa de La Codorniz	Calvillo
2004	200	109	Lupercio Huerta José de Jesús (Repte); Rancho Lupercio Hermanos S.P.R. de R.L.	El Espejo	Jesús María
2004	203	110	Lupercio Huerta Arturo	El Espejo	Jesús María
2004	206	111	Marín Chávez Francisco	Llano de San Antonio	Rincón de Romos
2004	218	115	Martínez Murillo Rubén	Caldera	Asientos
2004	221	116	Martínez Reyes Sergio Armando	Fco. de los Pedraza	Llano, El
2004	224	117	Martínez Soriano Oxvaldo	La Tinaja	Llano, El
2004	227	118	Medina Hernández Juan	El Toril	San José de Gracia
2004	230	119	Medrano Rivera Martín	Villa Juárez	Asientos
2004	233	120	Méndez Luevano Martha	Rincón de Romos	Rincón de Romos
2004	236	121	Montoya Guadalajara Javier	Las Adjuntas	Asientos

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

Año	No. Prod.	No. Mtra.	Nombre Del Beneficiario	Localidad	Municipio
2004	239	122	Mora Tiscareño Jorge	San Antonio de los Pedroza	Aguascalientes
2004	242	123	Muñoz Alcalá Hilda Lizeth	Rincón de Ramos	Rincón de Romos
2004	245	124	Muñoz de Anda Ricardo (Repte); Grupo Lechero Los Arcos	Granjas Fátima	Aguascalientes
2004	248	125	Muñoz de Anda Ramón	Granja Fátima	Aguascalientes
2004	251	126	Muñoz González Marta	Granjas Fátima	Aguascalientes
2004	254	127	Muñoz Flores Felipe de Jesús	El Aporreadero	Rincón de Romos
2004	257	128	Muñoz Muñoz Luis Fernando	Granjas Fátima	Aguascalientes
2004	260	129	Orozco Jiménez Fernando	Rancho San Antonio	Tepezalá
2004	269	132	Palos Díaz J. Carmen	Salto de los Salado	Aguascalientes
2004	272	133	Pedroza Aguilar Cesar Enrique	Carbonera	Tepezalá
2004	275	134	Pérez Franco J. Alfredo	La Lucita	Llano, El
2004	281	136	Pérez López María Santos del Rosario (Repte); S.P. "Perez y Macias"	El Valle de Las del Isias	Rincón de Romos
2004	284	137	Pérez López Ignacio	El Valle Da Las del Isias	Rincón de Romos
2004	287	138	Pérez López Bofia	El Valle de Las del Isias	Rincón de Romos
2004	290	139	Preciado Gutiérrez Francisco Javier	Granjas Fátima	Aguascalientes
2004	293	140	Ramírez López José de Jesús	El Milagro	Rincón de Romos
2004	296	141	Rangel Villanueva Teodoro	El Duraznillo	Aguascalientes
2004	299	142	Reyes Martín Del Campo Marciano	Conejal	Aguascalientes
2004	305	144	Rodríguez Ramírez Salvador	La Victoria	Tepezalá
2004	308	145	Rodríguez Vargas Rigoberto	El Barranco	Tepezalá
2004	311	146	Rubio Figueroa Julio	La Tinaja	Llano, El
2004	317	148	Ruvalcaba Padilla J. Jesús	Ciudad de los Niños	Aguascalientes
2004	320	149	Salazar Esparza Rogelio	Pabellón de Arteaga	Pabellón de Arteaga
2004	323	150	Sánchez Mendoza Gerardo	San Rafael de Ocampo	Asientos
2004	326	151	Saucedo Ramos Martín	Arroyo de los Caballos	Calvillo
2004	329	152	Silva Ruiz Martín de Jesús	Terrero del Refugio	Calvillo
2004	332	153	Tovar Vázquez Rosa Delia	Cañada Honda	Aguascalientes
2004	335	154	Valdez Pedroza J. Felipe	San Antonio de los Pedroza	Aguascalientes
2004	338	155	Vargas García Zenón	El Barranco	Tepezalá
2004	341	156	Velasco Escalera Alberto	La Labor	Calvillo
2004	344	157	Velásquez Caldera José	Villa Juárez	Asientos

A1.4 Otros actores encuestados

A) Funcionarios Directivos

Navarro Chaves Jorge Luis	Subdelegado Agropecuario y Jefe del Programa Pecuario
Carreón De La Torre Alfonso Javier	Director de Ganadería

B) Funcionarios Operativos

Álvarez Rodríguez Adolfo	Jefe de Fomento Pecuario (CODAGEA)
Landeros Carrillo Gerardo	Jefe de Programa Ganadero (CODAGEA)
Campos Díaz Pablo	Jefe del DDR
Cabral Delgado José	Jefe del CADER I (Aguascalientes)
Luevano Delgadillo José Guadalupe	Jefe del CADER II (Calvillo)
Olivares Jaime Gustavo	Jefe del CADER III (Pabellón)
García Leal Rogelio	Jefe del CADER IV (Asientos)

C) Responsables Comités Sistemas Producto

Guzmán De Alba José	Presidente Sistema Bovino Carne
Gutiérrez Martín Del Campo Carlos	Presidente Sistema Bovino Leche
González Reynoso Pedro	Presidente Sistema Ovinos
Hernández Uribe José Luis	Proveedor del Sistema Bovino Leche

Anexo 2

Cuadros complementarios

A2.1 Indicadores de Proceso

A2.1 Total de Beneficiarios (2002, 2004)

2002							
No.	Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra	TOTALES					
		Total	Tipo de Productor				
			I	II	III	IV	V
1	Total	67	0	12	38	15	2
		100%	0.0%	17.9%	56.7%	22.4%	3.0%
2	Hombres	59	0	11	34	12	2
3	Mujeres	8	0	1	4	3	0
4	Solicitud con proyecto	0	0	0	0	0	0
5	Solicitud sin proyecto	67	0	12	38	15	2
6	Solicitud individual	67	0	12	38	15	2
7	Solicitud grupal	0	0	0	0	0	0
8	Grupo típico	0	0	0	0	0	0
9	Grupo empresarial	0	0	0	0	0	0
10	Grupo familiar	0	0	0	0	0	0
11	Solicitud grupal con proyecto	0	0	0	0	0	0
12	Hablan lengua autóctona	1	0	0	0	1	0
13	No hablan lengua autóctona	66	0	12	38	14	2

2004							
No.	Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra	TOTALES					
		Total	Tipo de Productor				
			I	II	III	IV	V
1	Total	132	0	15	83	27	7
		100.0%	0.0%	11.4%	62.9%	20.5%	5.3%
2	Hombres	119	0	13	75	25	6
3	Mujeres	13	0	2	8	2	1
4	Solicitud con proyecto	7	0	2	1	3	1
5	Solicitud sin proyecto	125	0	13	82	24	6
6	Solicitud individual	114	0	11	78	22	3
7	Solicitud grupal	18	0	4	5	5	4
8	Grupo típico	18	0	4	5	5	4
9	Grupo empresarial	0	0	0	0	0	0
10	Grupo familiar	0	0	0	0	0	0
11	Solicitud grupal con proyecto	7	0	2	1	3	1
12	Hablan lengua autóctona	8	0	0	5	2	1
13	No hablan lengua autóctona	124	0	15	78	25	6

A2.1.2 Recepción del Apoyo (2002, 2004)

2002													
		Recibieron apoyo (número)						Recibieron apoyo (%)					
		Total	Por Tipo de Productor					Total %	Por Tipo de Productor				
			I	II	III	IV	V		I	II	III	IV	V
1	Total	67	0	12	38	15	2	100.0%	N.A.	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
2	Hombres	59	0	11	34	12	2	100.0%	N.A.	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
3	Mujeres	8	0	1	4	3	0	100.0%	N.A.	100.0%	100.0%	100.0%	N.A.
4	Solicitud con proyecto	0	0	0	0	0	0	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
5	Solicitud sin proyecto	67	0	12	38	15	2	100.0%	N.A.	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
6	Solicitud individual	67	0	12	38	15	2	100.0%	N.A.	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
7	Solicitud grupal	0	0	0	0	0	0	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
8	Grupo típico	0	0	0	0	0	0	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
9	Grupo empresarial	0	0	0	0	0	0	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
10	Grupo familiar	0	0	0	0	0	0	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
12	Solicitud grupal con proyecto	0	0	0	0	0	0	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
13	Hablan lengua autóctona	1	0	0	0	1	0	100.0%	N.A.	N.A.	N.A.	100.0%	N.A.
14	No hablan lengua autóctona	66	0	12	38	14	2	100.0%	N.A.	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
2004													
		Recibieron apoyo (número)						Recibieron apoyo (%)					
		Total	Por Tipo de Productor					Total %	Por Tipo de Productor				
			I	II	III	IV	V		I	II	III	IV	V
1	Total	128	0	12	82	27	7	97.0%	N.A.	80.0%	98.8%	100.0%	100.0%
2	Hombres	116	0	11	74	25	6	97.5%	N.A.	84.6%	98.7%	100.0%	100.0%
3	Mujeres	12	0	1	8	2	1	92.3%	N.A.	50.0%	100.0%	100.0%	100.0%
4	Solicitud con proyecto	4	0	0	0	3	1	57.1%	N.A.	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
5	Solicitud sin proyecto	124	0	12	82	24	6	99.2%	N.A.	92.3%	100.0%	100.0%	100.0%
6	Solicitud individual	113	0	10	78	22	3	99.1%	N.A.	90.9%	100.0%	100.0%	100.0%
7	Solicitud grupal	15	0	2	4	5	4	83.3%	N.A.	50.0%	80.0%	100.0%	100.0%
8	Grupo típico	15	0	2	4	5	4	83.3%	N.A.	50.0%	80.0%	100.0%	100.0%
9	Grupo empresarial	0	0	0	0	0	0	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
10	Grupo familiar	0	0	0	0	0	0	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
12	Solicitud grupal con proyecto	12	0	0	0	3	1	171.4%	N.A.	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

13	Hablan lengua autóctona	8	0	0	5	2	1	100.0%	N.A.	N.A.	100.0%	100.0%	100.0%
14	No hablan lengua autóctona	120	0	12	77	25	6	96.8%	N.A.	80.0%	98.7%	100.0%	100.0%

1.3.1 Recepción del Apoyo por Sexo, Edad y Escolaridad (2002, 2004)

No.	Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra	2002			2004		
		Total	Edad Prom.	Escol. Prom.	Total	Edad Prom.	Escol. Prom.
1	Que recibieron el apoyo	67	49.18	6.69	128	45.8	8.2
2	Que no recibieron el apoyo	0	N.A.	N.A.	4	42.5	10.3
3	Hombres que recibieron el apoyo	59	49.59	6.61	116	46.2	7.9
4	Hombres que no recibieron el apoyo	0	N.A.	N.A.	3	36.0	9.7
5	Mujeres que recibieron el apoyo	8	46.13	7.25	12	42.4	11.1
6	Mujeres que no recibieron el apoyo	0	N.A.	N.A.	1	42.0	12.0

1.3.2 Recepción del Apoyo por Tipo de Productor - Edad y Escolaridad Promedio (2002, 2004)

2002														
No.	Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra	T I	Tipo II		Tipo III			Tipo IV			Tipo V			
		#	#	Edad	Esc	#	Edad	Esc	#	Edad	Esc	#	Edad	Esc
1	Que recibieron el apoyo	0	12	51.9	4.3	38	50.2	5.5	15	46.5	10.5	2	34.5	15.5
2	Que no recibieron el apoyo	0	0	N.A.	N.A.	0	N.A.	N.A.	0	N.A.	N.A.	0	N.A.	N.A.
3	Hombres que recibieron el apoyo	0	11	52.9	3.8	34	51.3	5.4	12	44.3	11.0	2	34.5	15.5
4	Hombres que no recibieron el apoyo	0	0	N.A.	N.A.	0	N.A.	N.A.	0	N.A.	N.A.	0	N.A.	N.A.
5	Mujeres que recibieron el apoyo	0	1	41.0	9.0	4	40.8	5.8	3	55.0	8.7	0	N.A.	N.A.
6	Mujeres que no recibieron el apoyo	0	0	N.A.	N.A.	0	N.A.	N.A.	0	N.A.	N.A.	0	N.A.	N.A.

2004														
No.	Beneficiarios entrevistados e integrantes de la muestra	T I	Tipo II		Tipo III			Tipo IV			Tipo V			
		#	#	Edad	Esc	#	Edad	Esc	#	Edad	Esc	#	Edad	Esc
1	Que recibieron el apoyo	0	12	40.1	6.7	82	47.6	6.8	27	43.3	10.9	7	44.9	16.6
2	Que no recibieron el apoyo	0	3	39.7	8.0	1	31.0	17.0	0	N.A.	N.A.	0	N.A.	N.A.
3	Hombres que recibieron el apoyo	0	11	39.0	7.0	74	48.6	6.4	25	42.6	10.8	6	44.0	16.5

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

4	Hombres que no recibieron el apoyo	0	2	38.5	6.0	1	31.0	17.0	0	N.A.	N.A.	0	N.A.	N.A.
5	Mujeres que recibieron el apoyo	0	1	52.0	3.0	8	37.9	11.3	2	52.0	11.5	1	50.0	17.0
6	Mujeres que no recibieron el apoyo	0	1	42.0	12.0	0	N.A.	N.A.	0	N.A.	N.A.	0	N.A.	N.A.

Comportamiento de los beneficiarios respecto del Apoyo recibido (2002, 2004)

No.	Número de beneficiarios que	2002		2004	
		Total	%	Total	%
1	Recibieron el apoyo	67		128	
2	Utilizaban componentes similares a lo recibido	41	61.2%	69	53.9%
3	Utilizaban componentes similares de su propiedad	37	90.2%		
4	Sin el apoyo habrían realizado la inversión	36	53.7%	65	94.2%
5	Realizaron inversiones adicionales	16	23.9%		
6	Utilizaron otras fuentes de inversión	1	1.5%	70	54.7%
7	Aportación personal obligatoria promedio	32,182		34,306.13	
8	Aportación personal obligatoria promedio de los que sin el apoyo habrían realizado inversión	31,692		36,256.14	
9	% de la inversión que en promedio habrían realizado sin el apoyo	78.83%		80.86%	
10	Inversión adicional promedio	10,100.13		24,738.54	

1.4.2 Comportamiento de los beneficiarios respecto del Apoyo recibido por Tipo de Productor (2002, 2004)

2002											
N	Número de beneficiarios que	Por tipo de productor									
		Tipo I		Tipo II		Tipo III		Tipo IV		Tipo V	
		Tot	%	Tot	%	Tot	%	Tot	%	Tot	%
1	Recibieron el apoyo	0		12		38		15		2	
2	Utilizaban componentes similares a lo recibido	0	N.A.	8	66.7%	19	50.0%	13	86.7%	1	50.0%
3	Utilizaban componentes similares de su propiedad	0	N.A.	7	87.5%	16	84.2%	13	100.0%	1	100.0%
4	Sin el apoyo habrían realizado la inversión	0	N.A.	7	58.3%	18	47.4%	11	73.3%	0	0.0%
5	Realizaron inversiones adicionales	0	N.A.	5	41.7%	9	23.7%	2	13.3%	0	0.0%
6	Utilizaron otras fuentes de inversión	0	N.A.	0	0.0%	1	2.6%	0	0.0%	0	0.0%
7	Aportación personal obligatoria promedio	N.A.		11,182		21,623		49,668		227,668	
8	Aportación personal obligatoria promedio de los que sin el apoyo habrían realizado inversión	N.A.		14,852.57		18,455.89		64,067.09		N.A.	
9	% de la inversión que habrían realizado sin el apoyo	N.A.		66.1%		79.2%		86.4%		N.A.	
10	Inversión adicional promedio	N.A.		4,030		10,161		25,000		N.A.	

2004											
N	Número de beneficiarios que	Por tipo de productor									
		Tipo I		Tipo II		Tipo III		Tipo IV		Tipo V	
		Tot	%	Tot	%	Tot	%	Tot	%	Tot	%
1	Recibieron el apoyo	0		12		82		27		7	
2	Utilizaban componentes similares a lo recibido	0	N.A.	8	66.7%	40	48.8%	15	55.6%	6	85.7%
3	Utilizaban componentes similares de su propiedad	0	N.A.	8	100.0%	36	90.0%	15	100.0%	6	100.0%
4	Sin el apoyo habrían realizado la inversión	0	N.A.	7	58.3%	41	50.0%	16	59.3%	6	85.7%
5	Realizaron inversiones adicionales	0	N.A.	1	8.3%	17	20.7%	5	18.5%	1	14.3%
6	Utilizaron otras fuentes de inversión	0	N.A.	0	0.0%	3	3.7%	1	3.7%	0	0.0%
7	Aportación personal obligatoria promedio	N.A.		10,817.92		18,173.00		77,546.96		96,773.57	
8	Aportación personal obligatoria promedio de los que sin el apoyo habrían realizado inversión	N.A.		9,323.43		15,681.44		74,050.75		107,485.83	
9	% de la inversión que habrían realizado sin el apoyo	N.A.		78.6%		82.4%		81.3%		71.7%	
10	Inversión adicional promedio	N.A.		3,000.00		6,101.47		95,400.00		10,000.00	

**Comportamiento de los beneficiarios respecto del Apoyo recibido por Tipo de Componente Recibido
(2002, 2004)**

2002											
N	Número de beneficiarios que	Por tipo de componente recibido									
		Maquinaria y Equipo		Infraestructura		Sementales		Semen y embriones		Hembras	
		Tot	%	Tot	%	Tot	%	Tot	%	Tot	%
1	Recibieron el apoyo	32		2		3		15		15	
2	Utilizaban componentes similares a lo recibido	15	46.9%	1	50.0%	1	33.3%	14	93.3%	10	66.7%
3	Utilizaban componentes similares de su propiedad	12	80.0%	1	100.0%	1	100.0%	13	92.9%	10	100.0%
4	Sin el apoyo habrían realizado la inversión	13	40.6%	1	50.0%	2	66.7%	10	66.7%	10	66.7%
5	Realizaron inversiones adicionales	8	25.0%	0	0.0%	1	33.3%	0	0.0%	7	46.7%
6	Utilizaron otras fuentes de inversión	0	0.0%	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
7	Aportación personal obligatoria promedio	31,820		32,528		6,474		7,818		62,415	
8	Aportación personal obligatoria promedio de los que sin el apoyo habrían realizado inversión	26,411		48,953		4,236		7,591		66,424	
9	% de la inversión que habrían realizado sin el apoyo	74.5%		100.0%		100.0%		95.0%		62.0%	
10	Inversión adicional promedio	5,061.50		N.A.		2,000.00		N.A.		17,015.71	

2004											
N	Número de beneficiarios que	Por tipo de componente recibido									
		Maquinaria y Equipo		Infraestructura		Sementales		Semen y embriones		Hembras	
		Tot	%	Tot	%	Tot	%	Tot	%	Tot	%
1	Recibieron el apoyo	62		19		5		28		14	
2	Utilizaban componentes similares a lo recibido	25	40.3%	11	57.9%	3	60.0%	23	82.1%	7	50.0%
3	Utilizaban componentes similares de su propiedad	25	100.0%	11	100.0%	3	100.0%	22	95.7%	4	57.1%
4	Sin el apoyo habrían realizado la inversión	27	43.5%	10	52.6%	2	40.0%	22	78.6%	9	64.3%
5	Realizaron inversiones adicionales	10	16.1%	6	31.6%	1	20.0%	2	7.1%	5	35.7%
6	Utilizaron otras fuentes de inversión	2	3.2%	1	5.3%	0	0.0%	0	0.0%	1	7.1%
7	Aportación personal obligatoria promedio	47,566.10		28,800.84		9,322.00		14,428.32		31,733.36	
8	Aportación personal obligatoria promedio de los que sin el apoyo habrían realizado inversión	62,766.26		23,418.80		9,425.00		13,416.95		32,781.11	

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

9	% de la inversión que habrían realizado sin el apoyo	83.0%	85.0%	75.0%	80.5%	72.2%
10	Inversión adicional promedio	44,540.00	16,833.33	7,705.00	4,810.00	6,000.00

1.4.4 Comportamiento de los beneficiarios respecto del Apoyo recibido por Especie y Propósito (2002, 2004)

2002											
N	Número de beneficiarios que	Por especie y propósito animal									
		Bovinos Carne		Bovinos Leche		Ovinos Carne		Porcinos Carne		Abejas Miel	
		Tot	%	Tot	%	Tot	%	Tot	%	Tot	%
1	Recibieron el apoyo	8		49		6		1		3	
2	Utilizaban componentes similares a lo recibido	4	50.0%	30	61.2%	4	66.7%	0	0.0%	3	100.0%
3	Utilizaban componentes similares de su propiedad	4	100.0%	27	90.0%	4	100.0%	0	N.A.	2	66.7%
4	Sin el apoyo habrían realizado la inversión	6	75.0%	23	46.9%	3	50.0%	1	100.0%	3	100.0%
5	Realizaron inversiones adicionales	5	62.5%	8	16.3%	2	33.3%	0	0.0%	1	33.3%
6	Utilizaron otras fuentes de inversión	0	0.0%	1	2.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
7	Aportación personal obligatoria promedio	63,180		30,120		26,533		822		4,959	
8	Aportación personal obligatoria promedio de los que sin el apoyo habrían realizado inversión	63,180		30,120		26,533		822		4,959	
9	% de la inversión que en promedio habrían realizado sin el apoyo	66.7%		90.9%		56.7%		100.0%		26.0%	
10	Inversión adicional promedio	16,000.00		8,446.38		5,555.00		N.A.		2,921.00	

2004											
N	Número de beneficiarios que	Por especie y propósito animal									
		Bovinos Carne		Bovinos Leche		Ovinos Carne		Porcinos Carne		Abejas Miel	
		Tot	%	Tot	%	Tot	%	Tot	%	Tot	%
1	Recibieron el apoyo	20		65		12		7		24	
2	Utilizaban componentes similares a lo recibido	7	35.0%	31	47.7%	5	41.7%	6	85.7%	20	83.3%
3	Utilizaban componentes similares de su propiedad	6	85.7%	29	93.5%	4	80.0%	6	100.0%	20	100.0%
4	Sin el apoyo habrían realizado la inversión	10	50.0%	35	53.8%	6	50.0%	4	57.1%	15	62.5%
5	Realizaron inversiones adicionales	9	45.0%	12	18.5%	1	8.3%	0	0.0%	2	8.3%
6	Utilizaron otras fuentes de inversión	1	5.0%	3	4.6%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

7	Aportación personal obligatoria promedio	21,479.30	49,117.08	19,102.58	27,239.43	14,545.04
8	Aportación personal obligatoria promedio de los que sin el apoyo habrían realizado inversión	22,378.30	52,559.91	25,679.17	35,545.25	11,886.27
9	% de la inversión que en promedio habrían realizado sin el apoyo	75.0%	80.9%	88.3%	92.5%	78.7%
10	Inversión adicional promedio	10,522.78	38,335.00	30,000.00	N.A.	4,500.00

1.5.1 Beneficiarios de Alianza clasificados por el Número de Componentes recibidos y el Número de Años en que recibieron los apoyos (2002, 2004)

2002														
Número de años en que se recibieron los componentes	Número Total de Componentes Recibidos						Beneficiarios	Porcentaje de Componentes Recibidos número y año						Beneficiarios
	1	2	3	4	5	6 +		1	2	3	4	5	6 +	
1	21	6	0	0	--	--	27	31.3%	9.0%	0.0%	0.0%	--	--	40.3%
2	--	17	2	1	0	--	20	--	25.4%	3.0%	1.5%	0.0%	--	29.9%
3	--	--	11	3	1	0	15	--	--	16.4%	4.5%	1.5%	0.0%	22.4%
4	--	--	--	1	2	0	3	--	--	--	1.5%	3.0%	0.0%	4.5%
5	--	--	--	--	0	0	0	--	--	--	--	0.0%	0.0%	0.0%
6	--	--	--	--	--	2	2	--	--	--	--	--	3.0%	3.0%
7	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
8	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
9	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
Beneficiarios	21	23	13	5	3	2	67	31.3%	34.3%	19.4%	7.5%	4.5%	3.0%	100%

2004														
Número de años en que se recibieron los componentes	Número Total de Componentes Recibidos						Beneficiarios	Porcentaje de Componentes Recibidos número y año						Beneficiarios
	1	2	3	4	5	6 +		1	2	3	4	5	6 +	
1	31	24	1	0	--	--	56	24.2%	18.8%	0.8%	0.0%	--	--	43.8%
2	--	31	7	1	1	--	40	--	24.2%	5.5%	0.8%	0.8%	--	31.3%
3	--	--	13	4	0	0	17	--	--	10.2%	3.1%	0.0%	0.0%	13.3%
4	--	--	--	8	2	1	11	--	--	--	6.3%	1.6%	0.8%	8.6%

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

5	--	--	--	--	1	1	2	--	--	--	--	0.8%	0.8%	1.6%
6	--	--	--	--	--	2	2	--	--	--	--	--	1.6%	1.6%
7	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
8	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
9	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
Beneficiarios	31	55	21	13	4	4	128	24.2%	43.0%	16.4%	10.2%	3.1%	3.1%	1

1.5.2 Beneficiarios de Alianza clasificados por el Número de Componentes recibidos y el Número de Años en que recibieron los apoyos por Tipo de Productor (2002)

Número de años en que se recibieron los componentes	Tipo de Productor II													
	Número Total de Componentes Recibidos						Beneficiarios	Porcentaje de Componentes Recibidos número y año						Beneficiarios
	1	2	3	4	5	6 +		1	2	3	4	5	6 +	
1	6	0	0	0	--	--	6	9.0%	0.0%	0.0%	0.0%	--	--	50.0%
2	--	4	0	0	0	--	4	--	6.0%	0.0%	0.0%	0.0%	--	33.3%
3	--	--	2	0	0	0	2	--	--	3.0%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%
4	--	--	--	0	0	0	0	--	--	--	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
5	--	--	--	--	0	0	0	--	--	--	--	0.0%	0.0%	0.0%
6	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
7	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
8	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
9	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
Beneficiarios	6	4	2	0	0	0	12	50.0%	33.3%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	100%

Número de años en que se recibieron los componentes	Tipo de Productor III													
	Número Total de Componentes Recibidos						Beneficiarios	Porcentaje de Componentes Recibidos número y año						Beneficiarios
	1	2	3	4	5	6 +		1	2	3	4	5	6 +	
1	11	4	0	0	--	--	15	16.4%	6.0%	0.0%	0.0%	--	--	39.5%

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

2	--	9	2	0	0	--	11	--	13.4%	3.0%	0.0%	0.0%	--	28.9%
3	--	--	5	3	1	0	9	--	--	7.5%	4.5%	1.5%	0.0%	23.7%
4	--	--	--	1	1	0	2	--	--	--	1.5%	1.5%	0.0%	5.3%
5	--	--	--	--	0	0	0	--	--	--	--	0.0%	0.0%	0.0%
6	--	--	--	--	--	1	1	--	--	--	--	--	1.5%	2.6%
7	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
8	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
9	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
Beneficiarios	11	13	7	4	2	1	38	28.9%	34.2%	18.4%	10.5%	5.3%	2.6%	100%

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

Número de años en que se recibieron los componentes	Tipo de Productor IV													
	Número Total de Componentes Recibidos						Beneficiarios	Porcentaje de Componentes Recibidos número y año						Beneficiarios
	1	2	3	4	5	6 +		1	2	3	4	5	6 +	
1	4	1	0	0	--	--	5	6.0%	1.5%	0.0%	0.0%	--	--	33.3%
2	--	4	0	1	0	--	5	--	6.0%	0.0%	1.5%	0.0%	--	33.3%
3	--	--	3	0	0	0	3	--	--	4.5%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%
4	--	--	--	0	1	0	1	--	--	--	0.0%	1.5%	0.0%	6.7%
5	--	--	--	--	0	0	0	--	--	--	--	0.0%	0.0%	0.0%
6	--	--	--	--	--	1	1	--	--	--	--	--	1.5%	6.7%
7	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
8	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
9	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
Beneficiarios	4	5	3	1	1	1	15	26.7%	33.3%	20.0%	6.7%	6.7%	6.7%	100%

Número de años en que se recibieron los componentes	Tipo de Productor V													
	Número Total de Componentes Recibidos						Beneficiarios	Porcentaje de Componentes Recibidos número y año						Beneficiarios
	1	2	3	4	5	6 +		1	2	3	4	5	6 +	
1	0	1	0	0	--	--	1	0.0%	1.5%	0.0%	0.0%	--	--	50.0%
2	--	0	0	0	0	--	0	--	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	--	0.0%
3	--	--	1	0	0	0	1	--	--	1.5%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%
4	--	--	--	0	0	0	0	--	--	--	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
5	--	--	--	--	0	0	0	--	--	--	--	0.0%	0.0%	0.0%
6	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
7	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
8	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
9	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
Beneficiarios	0	1	1	0	0	0	2	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100%

1.5.3 Beneficiarios de Alianza clasificados por el Número de Componentes recibidos y el Número de Años en que recibieron los apoyos por Tipo de Productor (2004)

Número de años en que se recibieron los componentes	Tipo de Productor II													
	Número Total de Componentes Recibidos						Beneficiarios	Porcentaje de Componentes Recibidos número y año						Beneficiarios
	1	2	3	4	5	6 +		1	2	3	4	5	6 +	
1	3	5	0	0	--	--	8	25.0%	41.7%	0.0%	0.0%	--	--	66.7%
2	--	1	0	0	0	--	1	--	8.3%	0.0%	0.0%	0.0%	--	8.3%
3	--	--	1	0	0	0	1	--	--	8.3%	0.0%	0.0%	0.0%	8.3%
4	--	--	--	2	0	0	2	--	--	--	16.7%	0.0%	0.0%	16.7%
5	--	--	--	--	0	0	0	--	--	--	--	0.0%	0.0%	0.0%
6	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
7	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
8	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
9	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
Beneficiarios	3	6	1	2	0	0	12	25.0%	50.0%	8.3%	16.7%	0.0%	0.0%	100.0%

Número de años en que se recibieron los componentes	Tipo de Productor III													
	Número Total de Componentes Recibidos						Beneficiarios	Porcentaje de Componentes Recibidos número y año						Beneficiarios
	1	2	3	4	5	6 +		1	2	3	4	5	6 +	
1	21	15	1	0	--	--	37	25.6%	18.3%	1.2%	0.0%	--	--	45.1%
2	--	23	4	1	1	--	29	--	28.0%	4.9%	1.2%	1.2%	--	35.4%
3	--	--	10	1	0	0	11	--	--	12.2%	1.2%	0.0%	0.0%	13.4%
4	--	--	--	3	1	0	4	--	--	--	3.7%	1.2%	0.0%	4.9%
5	--	--	--	--	1	0	1	--	--	--	--	1.2%	0.0%	1.2%
6	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
7	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
8	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
9	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
Beneficiarios	21	38	15	5	3	0	82	25.6%	46.3%	18.3%	6.1%	3.7%	0.0%	100.0%

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

Número de años en que se recibieron los componentes	Tipo de Productor IV													
	Número Total de Componentes Recibidos						Beneficiarios	Porcentaje de Componentes Recibidos número y año						Beneficiarios
	1	2	3	4	5	6 +		1	2	3	4	5	6 +	
1	6	4	0	0	--	--	10	22.2%	14.8%	0.0%	0.0%	--	--	37.0%
2	--	4	3	0	0	--	7	--	14.8%	11.1%	0.0%	0.0%	--	25.9%
3	--	--	1	3	0	0	4	--	--	3.7%	11.1%	0.0%	0.0%	14.8%
4	--	--	--	3	1	1	5	--	--	--	11.1%	3.7%	3.7%	18.5%
5	--	--	--	--	0	0	0	--	--	--	--	0.0%	0.0%	0.0%
6	--	--	--	--	--	1	1	--	--	--	--	--	3.7%	3.7%
7	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
8	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
9	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
Beneficiarios	6	8	4	6	1	2	27	22.2%	29.6%	14.8%	22.2%	3.7%	7.4%	100.0%

Número de años en que se recibieron los componentes	Tipo de Productor V													
	Número Total de Componentes Recibidos						Beneficiarios	Porcentaje de Componentes Recibidos número y año						Beneficiarios
	1	2	3	4	5	6 +		1	2	3	4	5	6 +	
1	1	0	0	0	--	--	1	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	--	--	14.3%
2	--	3	0	0	0	--	3	--	42.9%	0.0%	0.0%	0.0%	--	42.9%
3	--	--	1	0	0	0	1	--	--	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%
4	--	--	--	0	0	0	0	--	--	--	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
5	--	--	--	--	0	1	1	--	--	--	--	0.0%	14.3%	14.3%
6	--	--	--	--	--	1	1	--	--	--	--	--	14.3%	14.3%
7	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
8	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
9	--	--	--	--	--	0	0	--	--	--	--	--	0.0%	0.0%
Beneficiarios	1	3	1	0	0	2	7	14.3%	42.9%	14.3%	0.0%	0.0%	28.6%	100.0%

1.6.1 Beneficiarios por categoría y número de componentes recibidos (2002, 2004)

2002								
No.	Combinación de categorías excluyentes	Número de Componentes Recibidos						Beneficiarios
		1	2	3	4	5	6 +	
1	Producción primaria	21	21	12	3	3	2	62
2	Producción primaria y acopio		0	0	0	0	0	0
3	Producción primaria y transformación		0	0	0	0	0	0
4	Producción primaria, acopio y transformación			0	0	0	0	0
5	Acopio	0	0	0	0	0	0	0
6	Acopio y transformación		0	0	0	0	0	0
7	Transformación (y acondicionamiento)	0	0	0	0	0	0	0
8	Otros	0	2	1	2	0	0	5
8	Beneficiarios	21	23	13	5	3	2	67
	Categorías no excluyentes	Número de Componentes Recibidos						Benef.
9	Producción primaria	21	21	12	3	3	2	62
10	Acopio	0	0	0	0	0	0	0
11	Transformación	0	0	0	0	0	0	0

2004								
No.	Combinación de categorías excluyentes	Número de Componentes Recibidos						Beneficiarios
		1	2	3	4	5	6 +	
1	Producción primaria	30	36	13	6	4	4	93
2	Producción primaria y acopio		0	0	4	0	0	4
3	Producción primaria y transformación		0	0	0	0	0	0
4	Producción primaria, acopio y transformación		15	8	3	0	0	26
5	Acopio			0	0	0	0	0
6	Acopio y transformación	0	0	0	0	0	0	0
7	Transformación (y acondicionamiento)		0	0	0	0	0	0
8	Otros	0	0	0	0	0	0	0
8	Beneficiarios	1	4	0	0	0	0	5
	Categorías no excluyentes	Número de Componentes Recibidos						Benef.
9	Producción primaria	30	51	21	13	4	4	123
10	Acopio	0	0	0	4	0	0	4
11	Transformación	0	0	0	0	0	0	0

1.6.2 Beneficiarios por categoría, número de componentes recibidos y por Tipo de Productor (2002)

Tipo de Productor II								
No.	Combinación de categorías excluyentes	Número de Componentes Recibidos						Beneficiarios
		1	2	3	4	5	6 +	
1	Producción primaria	6	3	1	0	0	0	10
2	Producción primaria y acopio		0	0	0	0	0	0
3	Producción primaria y transformación		0	0	0	0	0	0
4	Producción primaria, acopio y transformación			0	0	0	0	0
5	Acopio	0	0	0	0	0	0	0
6	Acopio y transformación		0	0	0	0	0	0
7	Transformación (y acondicionamiento)	0	0	0	0	0	0	0
8	Otros	0	1	1	0	0	0	2
8	Beneficiarios	6	4	2	0	0	0	12
	Categorías no excluyentes	Número de Componentes Recibidos						Benef.
9	Producción primaria	6	3	1	0	0	0	10
10	Acopio	0	0	0	0	0	0	0
11	Transformación	0	0	0	0	0	0	0
Tipo de Productor III								
1	Producción primaria	11	12	7	2	2	1	35
2	Producción primaria y acopio		0	0	0	0	0	0
3	Producción primaria y transformación		0	0	0	0	0	0
4	Producción primaria, acopio y transformación			0	0	0	0	0
5	Acopio	0	0	0	0	0	0	0
6	Acopio y transformación		0	0	0	0	0	0
7	Transformación (y acondicionamiento)	0	0	0	0	0	0	0
8	Otros	0	1	0	2	0	0	3
8	Beneficiarios	11	13	7	4	2	1	38
	Categorías no excluyentes	Número de Componentes Recibidos						Benef.
9	Producción primaria	11	12	7	2	2	1	35
10	Acopio	0	0	0	0	0	0	0
11	Transformación	0	0	0	0	0	0	0
Tipo de Productor IV								
1	Producción primaria	4	5	3	1	1	1	15
2	Producción primaria y acopio		0	0	0	0	0	0
3	Producción primaria y transformación		0	0	0	0	0	0
4	Producción primaria, acopio y transformación			0	0	0	0	0
5	Acopio	0	0	0	0	0	0	0
6	Acopio y transformación		0	0	0	0	0	0
7	Transformación (y acondicionamiento)	0	0	0	0	0	0	0
8	Otros	0	0	0	0	0	0	0
8	Beneficiarios	4	5	3	1	1	1	15
	Categorías no excluyentes	Número de Componentes Recibidos						Benef.
9	Producción primaria	4	5	3	1	1	1	15
10	Acopio	0	0	0	0	0	0	0
11	Transformación	0	0	0	0	0	0	0

Tipo de Productor V							
1	Producción primaria	0	1	1	0	0	2
2	Producción primaria y acopio		0	0	0	0	0
3	Producción primaria y transformación		0	0	0	0	0
4	Producción primaria, acopio y transformación			0	0	0	0
5	Acopio	0	0	0	0	0	0
6	Acopio y transformación		0	0	0	0	0
7	Transformación (y acondicionamiento)	0	0	0	0	0	0
8	Otros	0	0	0	0	0	0
8	Beneficiarios	0	1	1	0	0	2
	Categorías no excluyentes	Número de Componentes Recibidos					Benef.
9	Producción primaria	0	1	1	0	0	2
10	Acopio	0	0	0	0	0	0
11	Transformación	0	0	0	0	0	0

1.6.3 Beneficiarios por categoría, número de componentes recibidos y por Tipo de Productor (2004)

Tipo de Productor II							
No.	Combinación de categorías excluyentes	Número de Componentes Recibidos					Beneficiarios
		1	2	3	4	5	
1	Producción primaria	3	4	1	0	0	8
2	Producción primaria y acopio		0	0	2	0	2
3	Producción primaria y transformación		0	0	0	0	0
4	Producción primaria, acopio y transformación		1	0	0	0	1
5	Acopio			0	0	0	0
6	Acopio y transformación	0	0	0	0	0	0
7	Transformación (y acondicionamiento)		0	0	0	0	0
8	Otros	0	0	0	0	0	0
8	Beneficiarios	0	1	0	0	0	1
	Categorías no excluyentes	Número de Componentes Recibidos					Benef.
9	Producción primaria	3	5	1	2	0	11
10	Acopio	0	0	0	2	0	2
11	Transformación	0	0	0	0	0	0
Tipo de Productor III							
1	Producción primaria	20	24	8	0	3	55
2	Producción primaria y acopio		0	0	2	0	2
3	Producción primaria y transformación		0	0	0	0	0
4	Producción primaria, acopio y transformación		11	7	3	0	21
5	Acopio			0	0	0	0
6	Acopio y transformación	0	0	0	0	0	0
7	Transformación (y acondicionamiento)		0	0	0	0	0
8	Otros	0	0	0	0	0	0
8	Beneficiarios	1	3	0	0	0	4
	Categorías no excluyentes	Número de Componentes Recibidos					Benef.
9	Producción primaria	20	35	15	5	3	78
10	Acopio	0	0	0	2	0	2
11	Transformación	0	0	0	0	0	0

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

Tipo de Productor IV								
1	Producción primaria	6	6	3	6	1	2	24
2	Producción primaria y acopio		0	0	0	0	0	0
3	Producción primaria y transformación		0	0	0	0	0	0
4	Producción primaria, acopio y transformación		2	1	0	0	0	3
5	Acopio			0	0	0	0	0
6	Acopio y transformación	0	0	0	0	0	0	0
7	Transformación (y acondicionamiento)		0	0	0	0	0	0
8	Otros	0	0	0	0	0	0	0
8	Beneficiarios	0	0	0	0	0	0	0
	Categorías no excluyentes	Número de Componentes Recibidos						Benef.
9	Producción primaria	6	8	4	6	1	2	27
10	Acopio	0	0	0	0	0	0	0
11	Transformación	0	0	0	0	0	0	0
Tipo de Productor V								
1	Producción primaria	1	2	1	0	0	2	6
2	Producción primaria y acopio		0	0	0	0	0	0
3	Producción primaria y transformación		0	0	0	0	0	0
4	Producción primaria, acopio y transformación		1	0	0	0	0	1
5	Acopio			0	0	0	0	0
6	Acopio y transformación	0	0	0	0	0	0	0
7	Transformación (y acondicionamiento)		0	0	0	0	0	0
8	Otros	0	0	0	0	0	0	0
8	Beneficiarios	0	0	0	0	0	0	0
	Categorías no excluyentes	Número de Componentes Recibidos						Benef.
9	Producción primaria	1	3	1	0	0	2	7
10	Acopio	0	0	0	0	0	0	0
11	Transformación	0	0	0	0	0	0	0

1.7.1 Beneficiarios que recibieron Apoyos de otros programas (2002, 2004)

No	Beneficiarios de Alianza	2002			2004		
		Recibieron de		Indicador	Recibieron de		Indicador
		Alianza	Otros Progr		Alianza	Otros Progr	
1	Total	67	26	38.8%	128	72	56.3%
2	Hombres	59	22	37.3%	116	67	57.8%
3	Mujeres	8	4	50.0%	12	5	41.7%
4	Hablan lengua autóctona	1	1	100.0%	8	4	50.0%
5	No hablan lengua autóctona	66	25	37.9%	120	68	56.7%
6	Solicitud con proyecto	0	0	N.A.	4	3	75.0%
7	Solicitud sin proyecto	67	26	38.8%	124	69	55.6%
8	Solicitud individual	67	26	38.8%	113	59	52.2%
9	Solicitud grupal	0	0	N.A.	15	13	86.7%

1.7.2 Beneficiarios que recibieron Apoyos de otros programas por Tipo de Productor (2002, 2004)

2002													
N o	Beneficiarios de Alianza	Tipo II			Tipo III			Tipo IV			Tipo V		
		AI	O P	Indi- cador	AI	O P	Indi- cador	AI	O P	Indi- cador	AI	O P	Indi- cador
1	Total	12	3	25.0%	38	15	39.5%	15	8	53.3%	2	0	0.0%
2	Hombres	11	3	27.3%	34	14	41.2%	12	5	41.7%	2	0	0.0%
3	Mujeres	1	0	0.0%	4	1	25.0%	3	3	100.0%	0	0	N.A.
4	Hablan lengua autóctona	0	0	N.A.	0	0	N.A.	1	1	100.0%	0	0	N.A.
5	No hablan lengua autóctona	12	3	25.0%	38	15	39.5%	14	7	50.0%	2	0	0.0%
6	Solicitud con proyecto	0	0	N.A.	0	0	N.A.	0	0	N.A.	0	0	N.A.
7	Solicitud sin proyecto	12	3	25.0%	38	15	39.5%	15	8	53.3%	2	0	0.0%
8	Solicitud individual	12	3	25.0%	38	15	39.5%	15	8	53.3%	2	0	0.0%
9	Solicitud grupal	0	0	N.A.	0	0	N.A.	0	0	N.A.	0	0	N.A.

2004													
N o	Beneficiarios de Alianza	Tipo II			Tipo III			Tipo IV			Tipo V		
		AI	O P	Indi- cador	AI	O P	Indi- cador	AI	O P	Indi- cador	AI	O P	Indi- cador
1	Total	12	3	25.0%	82	50	61.0%	27	13	48.1%	7	6	85.7%
2	Hombres	11	3	27.3%	74	46	62.2%	25	12	48.0%	6	6	100.0%
3	Mujeres	1	0	0.0%	8	4	50.0%	2	1	50.0%	1	0	0.0%
4	Hablan lengua autóctona	0	0	N.A.	5	2	40.0%	2	1	50.0%	1	1	100.0%
5	No hablan lengua autóctona	12	3	25.0%	77	48	62.3%	25	12	48.0%	6	5	83.3%
6	Solicitud con proyecto	0	0	N.A.	0	0	N.A.	3	2	66.7%	1	1	100.0%
7	Solicitud sin proyecto	12	3	25.0%	82	50	61.0%	24	11	45.8%	6	5	83.3%
8	Solicitud individual	10	2	20.0%	78	46	59.0%	22	9	40.9%	3	2	66.7%
9	Solicitud grupal	2	1	50.0%	4	4	100.0%	5	4	80.0%	4	4	100.0%

1.8.1 Otros Programas de los que se recibieron Apoyos (2002, 2004)

No.	Variable	2002		2004	
		Total	Indicador	Total	Indicador
1	Beneficiarios que recibieron apoyo de Alianza	67		128	
2	Beneficiarios que recibieron apoyos de otros programas	26	38.8%	72	56.3%
3	Total de apoyos que recibieron de otros programas	39	1.50	106	1.47
3.1	PROCAMPO CAPITALIZA	4	10.3%	1	0.9%
3.2	PROCAMPO	15	38.5%	69	65.1%
3.3	PROGAN	4	10.3%	3	2.8%
3.4	PROGRAMA DE SUBSIDIOS	6	15.4%	24	22.6%
3.5	ASERCA	0	0.0%	1	0.9%
3.6	FIRCO	2	5.1%	1	0.9%
3.7	PAC	0	0.0%	0	0.0%
3.8	CNA	0	0.0%	2	1.9%
3.9	FONAES	0	0.0%	0	0.0%
3.10	OPORTUNIDADES	0	0.0%	2	1.9%
3.1	SEC. DE REFORMA AGRARIA	0	0.0%	0	0.0%
3.1	De otro programa	8	20.5%	3	2.8%

1.8.2 Otros Programas de los que se recibieron Apoyos por Tipo de Productor (2002)

No.	Variable	Tipo II		Tipo III		Tipo IV		Tipo V	
		Total	Indic	Total	Indic	Total	Indic	Total	Indic
1	Beneficiarios que recibieron apoyo de Alianza	12		38		15		2	
2	Beneficiarios que recibieron apoyos de otros programas	3	25.0%	15	39.5%	8	53.3%	0	0.0%
3	Total de apoyos que recibieron de otros programas	3	1	25	1.6667	11	1.375	0	N.A.
3.1	PROCAMPO CAPITALIZA	0	0.0%	2	8.0%	2	18.2%	0	N.A.
3.2	PROCAMPO	1	33.3%	9	36.0%	5	45.5%	0	N.A.
3.3	PROGAN	0	0.0%	4	16.0%	0	0.0%	0	N.A.
3.4	PROGRAMA DE SUBSIDIOS	0	0.0%	4	16.0%	2	18.2%	0	N.A.
3.5	ASERCA	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	N.A.
3.6	FIRCO	0	0.0%	1	4.0%	1	9.1%	0	N.A.
3.7	PAC	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	N.A.
3.8	CNA	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	N.A.
3.9	FONAES	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	N.A.
3.10	OPORTUNIDADES	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	N.A.
3.1	SEC. DE REFORMA AGRARIA	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	N.A.
3.1	De otro programa	2	66.7%	5	20.0%	1	9.1%	0	N.A.

1.8.3 Otros Programas de los que se recibieron Apoyos por Tipo de Productor (2004)

No.	Variable	Tipo II		Tipo III		Tipo IV		Tipo V	
		Total	Indic	Total	Indic	Total	Indic	Total	Indic
1	Beneficiarios que recibieron apoyo de Alianza	12		82		27		7	
2	Beneficiarios que recibieron apoyos de otros programas	3	25.0%	50	61.0%	13	48.1%	6	85.7%
3	Total de apoyos que recibieron de otros programas	4	1.3333	70	1.4	18	1.3846	14	2.3333
3.1	PROCAMPO CAPITALIZA	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	7.1%
3.2	PROCAMPO	1	25.0%	49	70.0%	13	72.2%	6	42.9%
3.3	PROGAN	0	0.0%	3	4.3%	0	0.0%	0	0.0%
3.4	PROGRAMA DE SUBSIDIOS	1	25.0%	16	22.9%	4	22.2%	3	21.4%
3.5	ASERCA	0	0.0%	1	1.4%	0	0.0%	0	0.0%
3.6	FIRCO	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	7.1%
3.7	PAC	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
3.8	CNA	1	25.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	7.1%
3.9	FONAES	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
3.10	OPORTUNIDADES	1	25.0%	1	1.4%	0	0.0%	0	0.0%
3.1	SEC. DE REFORMA AGRARIA	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
3.1	De otro programa	0	0.0%	0	0.0%	1	5.6%	2	14.3%

1.9.1 Situación Actual del Apoyo (2002)

No.	Beneficiarios que:	Total	%
1	Recibieron el apoyo de Alianza	67	
2	Recibieron como apoyo principal un bien de capital	52	77.6%
3	Conservan el bien de capital	52	100.0%
3.1	lo usan del 75% al 100% de capac.	47	90.4%
3.2	lo usan del 51% al 75% de capac.	4	7.7%
3.3	lo usan del 26% al 50% de capac.	0	0.0%
3.4	lo usan del 1% al 25% de capac.	1	1.9%
3.5	no lo están usando	0	0.0%
3.6	no lo usan desde 2002	0	N.A.
4	Índice de nivel de uso del bien de capital	96.6%	
5	No conservan el bien de capital	0	0.0%
5.1	concluyó su vida productiva	0	N.A.
5.2	vendió por falta de recursos	0	N.A.
5.3	vendió porque no le funcionó bien	0	N.A.
5.4	vendió para comprar otro mejor	0	N.A.
5.5	animales o plantas murieron	0	N.A.
5.6	otra razón	0	N.A.
5.7	desde 2002	0	N.A.

1.9.2 Situación Actual del Apoyo por Tipo de Productor (2002)

No.	Beneficiarios que:	Por Tipo de Beneficiario							
		Tipo II		Tipo III		Tipo IV		Tipo V	
		Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
1	Recibieron el apoyo de Alianza	12		38		15		2	
2	Recibieron como apoyo principal un bien de capital	9	75.0%	31	81.6%	10	66.7%	2	100.0%
3	Conservan el bien de capital	9	100.0%	31	100.0%	10	100.0%	2	100.0%
3.1	lo usan del 75% al 100% de capac.	8	88.9%	29	93.5%	8	80.0%	2	100.0%
3.2	lo usan del 51% al 75% de capac.	0	0.0%	2	6.5%	2	20.0%	0	0.0%
3.3	lo usan del 26% al 50% de capac.	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
3.4	lo usan del 1% al 25% de capac.	1	11.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
3.5	no lo están usando	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
3.6	no lo usan desde 2002	0	N.A.	0	N.A.	0	N.A.	0	N.A.
4	Índice de nivel de uso del bien de capital	91.7%		98.4%		95.0%		100.0%	
5	No conservan el bien de capital	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
5.1	concluyó su vida productiva	0	N.A.	0	N.A.	0	N.A.	0	N.A.
5.2	vendió por falta de recursos	2	N.A.	0	N.A.	0	N.A.	0	N.A.
5.3	vendió porque no le funcionó bien	4	N.A.	0	N.A.	0	N.A.	0	N.A.
5.4	vendió para comprar otro mejor	0	N.A.	0	N.A.	0	N.A.	0	N.A.
5.5	animales o plantas murieron	0	N.A.	0	N.A.	0	N.A.	0	N.A.
5.6	otra razón	2	N.A.	0	N.A.	0	N.A.	0	N.A.
5.7	desde 2002	3	N.A.	0	N.A.	0	N.A.	0	N.A.

1.10 Aportación del Gobierno por componente del apoyo principal y especie (2002, 2004)

Cod	Componente recibido	Aportación del gobierno – subsidio (2002)								
		Bovinos	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Aves	Abejas	Varios	No usa desde 02	TOTAL
1	Maquinaria, equipo y herramientas	1,269,051					52,491			1,321,542
2	Infraestructura e instalaciones	100,101								100,101
3	Sementales	14,700			2,178					16,878
4	Semen y embriones	153,630								153,630
5	Hembras	1,206,930	137,800							1,344,730
6	Semillas para pasto									0
7	Tanque de enfriamiento									0
8	Centro de acopio de productos pecuarios									0
9	Acondicionamiento y empaque									0
10	Centro de procesamiento o industrialización									0
11	Otros									0
1 a 6	Producción primaria	2,744,412	137,800	0	2,178	0	52,491	0	0	2,936,881
7 y 8	Acopio	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	Acondicionamiento	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	Transformación	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11	Otros	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	TOTAL	2,744,412	137,800	0	2,178	0	52,491	0	0	2,936,881

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

Cod	Componente recibido	Aportación del gobierno – subsidio (2004)								
		Bovinos	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Aves	Abejas	Varios	No usa desde 02	TOTAL
1	Maquinaria, equipo y herramientas	1,453,382	35,946				186,386			1,675,714
2	Infraestructura e instalaciones	336,964	69,633		247,898					654,495
3	Sementales	42,185								42,185
4	Semen y embriones	85,504					203,525			289,029
5	Hembras	250,250	89,375		58,650					398,275
6	Semillas para pasto									0
7	Tanque de enfriamiento									0
8	Centro de acopio de productos pecuarios									0
9	Acondicionamiento y empaque									0
10	Centro de procesamiento o industrialización									0
11	Otros									0
1 a 6	Producción primaria	2,168,285	194,954	0	306,548	0	389,911	0		3,059,698
7 y 8	Acopio	0	0	0	0	0	0	0		0
9	Acondicionamiento	0	0	0	0	0	0	0		0
10	Transformación	0	0	0	0	0	0	0		0
11	Otros	1,453,382	35,946				186,386			1,675,714
	TOTAL	336,964	69,633		247,898					654,495

1.11.1 Número de componentes recibidos por especie (2002, 2004)

2002											
Act	Componente recibido	Número de componentes recibidos									
		Bovinos	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Aves	Abejas	Otras	Sub-tot	No 2002	TOT
1	Maquinaria, equipo y herramientas	29					3		32		32
2	Infraestructura e instalaciones	2							2		2
3	Sementales	2			1				3		3
4	Semen y embriones	15							15		15
5	Hembras	9	6						15		15
6	Semillas para pasto								0		0
PP	Producción primaria	57	6	0	1	0	3	0	67	0	67
7	Tanque de enfriamiento								0		0
8	Centro de acopio de productos pecuarios								0		0
9	Acondicionamiento y empaque								0		0
AA	Acopio Acondicionamiento y	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	Centro de procesamiento o industrializac.								0		0
11	Otros								0		0
T	Transformación y Otros	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	TOTAL	57	6	0	1	0	3	0	67	0	67

2004											
Act	Componente recibido	Número de componentes recibidos									
		Bovinos	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Aves	Abejas	Otras	Sub-tot	No 2002	TOT
1	Maquinaria, equipo y herramientas	45	4				13		62		62
2	Infraestructura e instalaciones	10	4		5				19		19
3	Sementales	5							5		5
4	Semen y embriones	17					11		28		28
5	Hembras	8	4		2				14		14
6	Semillas para pasto								0		0
PP	Producción primaria	85	12	0	7	0	24	0	128	0	128
7	Tanque de enfriamiento								0		0
8	Centro de acopio de productos pecuarios								0		0
9	Acondicionamiento y empaque								0		0
AA	Acopio Acondicionamiento y	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	Centro de procesamiento o industrializac.								0		0
11	Otros								0		0
T	Transformación y Otros	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	TOTAL	85	12	0	7	0	24	0	128	0	128

1.11.2 Número de componentes recibidos por especie y por Tipo de Productor (2002)

Tipo de Productor II												
Act	Componente recibido	Número de componentes recibidos									No 2002	TOT
		Bovi-nos	Ovi-nos	Capri-nos	Porci-nos	Aves	Abe-jas	Otras	Sub-total			
1	Maquinaria, equipo y herramientas	4					2		6		6	
2	Infraestructura e instalaciones	0							0		0	
3	Sementales	0							0		0	
4	Semen y embriones	3							3		3	
5	Hembras	1	2						3		3	
6	Semillas para pasto								0		0	
PP	Producción primaria	8	2	0	0	0	2	0	12	0	12	
7	Tanque de enfriamiento	0							0		0	
8	Centro de acopio de productos pecuarios								0		0	
9	Acondicionamiento y empaque								0		0	
AA	Acopio y Acondicionamiento	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
10	Centro de procesamiento o industrializac.								0		0	
11	Otros								0		0	
T	Transformación y Otros	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	TOTAL	8	2	0	0	0	2	0	12	0	12	

Tipo de Productor III												
Act	Componente recibido	Número de componentes recibidos									No 2002	TOT
		Bovi-nos	Ovi-nos	Capri-nos	Porci-nos	Aves	Abe-jas	Otras	Sub-total			
1	Maquinaria, equipo y herramientas	19					1		20		20	
2	Infraestructura e instalaciones	1							1		1	
3	Sementales	1			1				2		2	
4	Semen y embriones	7							7		7	
5	Hembras	5	3						8		8	
6	Semillas para pasto								0		0	
PP	Producción primaria	33	3	0	1	0	1	0	38	0	38	
7	Tanque de enfriamiento								0		0	
8	Centro de acopio de productos pecuarios								0		0	
9	Acondicionamiento y empaque								0		0	
AA	Acopio y Acondicionamiento	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
10	Centro de procesamiento o industrializac.								0		0	
11	Otros								0		0	
T	Transformación y Otros	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	TOTAL	33	3	0	1	0	1	0	38	0	38	

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

Tipo de Productor IV											
Act	Componente recibido	Número de componentes recibidos									
		Bovinos	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Aves	Abejas	Otras	Sub-total	No 2002	TOT
1	Maquinaria, equipo y herramientas	4							4		4
2	Infraestructura e instalaciones	1							1		1
3	Sementales	1							1		1
4	Semen y embriones	5							5		5
5	Hembras	3	1						4		4
6	Semillas para pasto								0		0
PP	Producción primaria	14	1	0	0	0	0	0	15	0	15
7	Tanque de enfriamiento								0		0
8	Centro de acopio de productos pecuarios								0		0
9	Acondicionamiento y empaque								0		0
AA	Acopio Acondicionamiento y	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	Centro de procesamiento o industrializac.								0		0
11	Otros								0		0
T	Transformación y Otros	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	TOTAL	14	1	0	0	0	0	0	15	0	15

Tipo de Productor V											
Act	Componente recibido	Número de componentes recibidos									
		Bovinos	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Aves	Abejas	Otras	Sub-total	No 2002	TOT
1	Maquinaria, equipo y herramientas	2							2		2
2	Infraestructura e instalaciones								0		0
3	Sementales								0		0
4	Semen y embriones								0		0
5	Hembras								0		0
6	Semillas para pasto								0		0
PP	Producción primaria	2	0	0	0	0	0	0	2	0	2
7	Tanque de enfriamiento								0		0
8	Centro de acopio de productos pecuarios								0		0
9	Acondicionamiento y empaque								0		0
AA	Acopio Acondicionamiento y	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	Centro de procesamiento o industrializac.								0		0
11	Otros								0		0
T	Transformación y Otros	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	TOTAL	2	0	0	0	0	0	0	2	0	2

1.11.3 Número de componentes recibidos por especie y por Tipo de Productor (2004)

Tipo de Productor II											
Act	Componente recibido	Número de componentes recibidos									
		Bovinos	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Aves	Abejas	Otras	Sub-total	No 2002	TOT
1	Maquinaria, equipo y herramientas	1					3		4		4
2	Infraestructura e instalaciones		1						1		1
3	Sementales								0		0
4	Semen y embriones	2					4		6		6
5	Hembras		1						1		1
6	Semillas para pasto								0		0
PP	Producción primaria	3	2	0	0	0	7	0	12	0	12
7	Tanque de enfriamiento								0		0
8	Centro de acopio de productos pecuarios								0		0
9	Acondicionamiento y empaque								0		0
AA	Acopio Acondicionamiento y	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	Centro de procesamiento o industrializac.								0		0
11	Otros								0		0
T	Transformación y Otros	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	TOTAL	3	2	0	0	0	7	0	12	0	12

Tipo de Productor III											
Act	Componente recibido	Número de componentes recibidos									
		Bovinos	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Aves	Abejas	Otras	Sub-total	No 2002	TOT
1	Maquinaria, equipo y herramientas	30	4				9		43		43
2	Infraestructura e instalaciones	8			1				9		9
3	Sementales	4							4		4
4	Semen y embriones	10					6		16		16
5	Hembras	7	1		2				10		10
6	Semillas para pasto								0		0
PP	Producción primaria	59	5	0	3	0	15	0	82	0	82
7	Tanque de enfriamiento	0							0		0
8	Centro de acopio de productos pecuarios								0		0
9	Acondicionamiento y empaque								0		0
AA	Acopio Acondicionamiento y	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	Centro de procesamiento o industrializac.								0		0
11	Otros								0		0
T	Transformación y Otros	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	TOTAL	59	5	0	3	0	15	0	82	0	82

Evaluación Programa de Fomento Ganadero 2004

Tipo de Productor IV											
Act	Componente recibido	Número de componentes recibidos									
		Bovinos	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Aves	Abejas	Otras	Sub-total	No 2002	TOT
1	Maquinaria, equipo y herramientas	10					1		11		11
2	Infraestructura e instalaciones	2	3		4				9		9
3	Sementales	1							1		1
4	Semen y embriones	2					1		3		3
5	Hembras	1	2						3		3
6	Semillas para pasto								0		0
PP	Producción primaria	16	5	0	4	0	2	0	27	0	27
7	Tanque de enfriamiento	0							0		0
8	Centro de acopio de productos pecuarios								0		0
9	Acondicionamiento y empaque								0		0
AA	Acopio Acondicionamiento y	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	Centro de procesamiento o industrializac.								0		0
11	Otros								0		0
T	Transformación y Otros	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	TOTAL	16	5	0	4	0	2	0	27	0	27

Tipo de Productor V											
Act	Componente recibido	Número de componentes recibidos									
		Bovinos	Ovinos	Caprinos	Porcinos	Aves	Abejas	Otras	Sub-total	No 2002	TOT
1	Maquinaria, equipo y herramientas	4							4		4
2	Infraestructura e instalaciones								0		0
3	Sementales								0		0
4	Semen y embriones	3							3		3
5	Hembras								0		0
6	Semillas para pasto								0		0
PP	Producción primaria	7	0	0	0	0	0	0	7	0	7
7	Tanque de enfriamiento	0							0		0
8	Centro de acopio de productos pecuarios								0		0
9	Acondicionamiento y empaque								0		0
AA	Acopio Acondicionamiento y	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	Centro de procesamiento o industrialización.								0		0
11	Otros								0		0
T	Transformación y Otros	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	TOTAL	7	0	0	0	0	0	0	7	0	7

2. Indicadores de Ingreso

2.1.1 Destino de los Apoyos (2002, 2004)

No.	Beneficiarios que conservan los apoyos y lo destinaron a:	2002		2004	
		Total	Indicador	Total	Indicador
1	Producción primaria	67	100.0%	128	100.0%
1.1	Bovinos	57	85.1%	85	66.4%
1.1.1	Carne	8	14.0%	20	23.5%
1.1.2	Leche	49	86.0%	65	76.5%
1.2	Ovinos	6	9.0%	12	9.4%
1.3	Caprinos	0	0.0%	0	0.0%
1.4	Porcinos	1	1.5%	7	5.5%
1.5	Aves	0	0.0%	0	0.0%
1.6	Abejas	3	4.5%	24	18.8%
1.7	Otras especies animales	0	0.0%	0	0.0%
2 y 3	Acopio y acondicionamiento	0	0.0%	0	0.0%
4	Transformación	0	0.0%	0	0.0%
	Beneficiarios que conservan y usaron el apoyo que recibieron (excluyen a los que no lo conservan o usan desde el 2002):	67	100.0%	128	

2.1.2 Destino de los Apoyos por Tipo de Productor (2002, 2004)

2002									
No.	Beneficiarios que conservan los apoyos y lo destinaron a:	Tipo II		Tipo III		Tipo IV		Tipo V	
		Total	Indic	Total	Indic	Total	Indic	Total	Indic
1	Producción primaria	12	17.9%	38	56.7%	15	22.4%	2	3.0%
1.1	Bovinos	8	66.7%	33	86.8%	14	93.3%	2	100.0%
1.1.1	Carne	0	0.0%	4	12.1%	4	28.6%	0	0.0%
1.1.2	Leche	8	100.0%	29	87.9%	10	71.4%	2	100.0%
1.2	Ovinos	2	16.7%	3	7.9%	1	6.7%	0	0.0%
1.3	Caprinos	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
1.4	Porcinos	0	0.0%	1	2.6%	0	0.0%	0	0.0%
1.5	Aves	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
1.6	Abejas	2	16.7%	1	2.6%	0	0.0%	0	0.0%
1.7	Otras especies animales	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
2 y 3	Acopio y acondicionamiento	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
4	Transformación	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Beneficiarios que conservan y usaron el apoyo que recibieron	12		38		15		2	

2004									
No.	Beneficiarios que conservan los apoyos y lo destinaron a:	Tipo II		Tipo III		Tipo IV		Tipo V	
		Total	Indic	Total	Indic	Total	Indic	Total	Indic
1	Producción primaria	12	100.0%	82	100.0%	27	100.0%	7	100.0%
1.1	Bovinos	3	25.0%	59	72.0%	16	59.3%	7	100.0%
1.1.1	Carne	0	0.0%	16	27.1%	4	25.0%	0	0.0%
1.1.2	Leche	3	100.0%	43	72.9%	12	75.0%	7	100.0%
1.2	Ovinos	2	16.7%	5	6.1%	5	18.5%	0	0.0%
1.3	Caprinos	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
1.4	Porcinos	0	0.0%	3	3.7%	4	14.8%	0	0.0%
1.5	Aves	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
1.6	Abejas	7	58.3%	15	18.3%	2	7.4%	0	0.0%
1.7	Otras especies animales	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
2 y 3	Acopio y acondicionamiento	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
4	Transformación	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Beneficiarios que conservan y usaron el apoyo que recibieron	12		82		27		7	

2.2 Unidades de Producción, Rendimiento, Precios y Costo (2002)

No.	Para cada especie	Datos	Bovinos	Bovinos	Ovinos	Porcinos	Abejas
			Leche	Carne	Carne		(Miel)
			1	2	3	7	10
	Total respuestas	67	8	49	6	1	3
1	Unidades en producción antes del apoyo	Uaa	475	3,575	343	14	100
2	Unidades en producción después del apoyo	Uda	1,566	4,442	480	7	271
3	% del cambio en U en P por Alianza	PU	24.1%	18.3%	-20.1%	0.0%	83.6%
4	UeP después del apoyo por Alianza	UAda	738	3,734	316	14	243
5	Rendimiento antes del apoyo	Raa	2,845	229,500	288	90	110
6	Rendimiento después del apoyo	Rda	3,060	266,760	290	90	115
7	% del cambio en rendimiento por Alianza	PR	0.0%	13.5%	10.0%	N.A.	100.0%
8	Rendimiento después del apoyo por Alianza	RAda	2,845	234,523	288	90	115
9	Precio antes del apoyo	Paa	118	125	85	17	120
10	Precio después del apoyo	Pda	180	161	99	20	155
11	% del cambio en Precio por Alianza	PP	2.3%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%
12	Precio después del apoyo por Alianza	PAda	119	125	85	17	120
13	Costo total antes del apoyo	Caa	0	7,589,027	0	0	12,000
14	Costo total después del apoyo	Cda	0	10,976,064	0	0	12,000
15	% del cambio en Costo total por Alianza	PC	N.A.	2.1%	N.A.	N.A.	N.A.
16	Costo total después del apoyo por Alianza	CAda	0	7,659,218	0	0	12,000

2.3 Unidades de Producción (2004)

No.	Para cada especie	Total	Bovinos	Ovinos	Capri- nos	Porci- nos	Aves	Abejas	Otras esp.
1	Unidades en producción antes del apoyo	13,357	5,446	2,822	76	1,459	230	3,209	115
2	Unidades en producción después del apoyo	17,092	6,604	3,804	92	2,078	230	4,169	115
3	% del cambio en UeP por Alianza	57.6%	50.7%	21.3%	0.0%	82.1%	0.0%	88.4%	0.0%
4	UeP después del apoyo por Alianza	15,510	6,033	3,031	76	1,967	230	4,058	115

2.4 Ingresos y Costos Promedio por Productor (2002)

Información sobre costos	No. Prod.	Ingreso Bruto Promedio			Costo Promedio			Ingreso Neto Promedio		
		AA	DA	%	AA	DA	%	AA	DA	%
Sin información	51	848,218	906,589	6.9%	--	--	--	--	--	--
Con información	16	1,721,268	1,838,678	6.8%	475,064	479,451	0.9%	1,246,203	1,359,226	9.1%
TOTAL	67	1,056,707	1,129,178	6.9%	--	--	--	--	--	--

2.5 Índices aplicables a todas las especies animales por Tipo de Productor (2002)

Tipo de productor	I YB (1*2*3)	I R (1)	I E _p (2)	I P (3)	I Q (1*2)
I	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
II	2.18	1.11	1.77	1.11	1.97
III	1.50	1.06	1.25	1.14	1.32
IV	2.40	1.09	1.66	1.32	1.82
V	1.48	1.12	1.13	1.18	1.26
Total	1.80	1.08	1.39	1.20	1.50

2.6 Índices aplicables a cada una de las especies animales (2002)

Especie Animal	I YB (1*2*3)	I R (1)	I E (4)	I C _e (5)	I P (2)	I Q (1*3)	I YBA _{e0} (6)=(1*2)	I YBA (5*6)	I E _p (3)
Bovinos	1.80	1.08	1.48	0.93	1.20	1.49	1.30	1.21	1.39
Carne	4.02	1.00	3.30	0.94	1.30	3.10	1.30	1.22	3.10
Leche	1.65	1.08	1.24	1.02	1.20	1.38	1.30	1.33	1.27
Ovinos	1.69	1.00	1.40	1.08	1.12	1.51	1.12	1.21	1.51
Caprinos	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
Porcinos	0.59	1.00	0.50	1.00	1.18	0.50	1.18	1.18	0.50
Aves	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
Abejas	3.77	1.08	2.71	0.99	1.30	2.89	1.41	1.39	2.68
Otras especies animales	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
Total	1.80	1.08	--	--	1.20	1.50	--	--	1.39

2.7 Jornales empleados en las actividades apoyadas por Alianza (2002)

Total de Jornales	Antes del Apoyo	Después del Apoyo	Adicionales	Perdidos	Retenidos
Contratados	48,414	51,909	1,985	2,040	
Familiares	25,382	25,907	1,130	1,390	
TOTAL	73,796	77,816	3,115	3,430	
Jornales Adicionales y Perdidos					
Por Alianza			489	0	
Por Otras Causas			2,626	3,430	
TOTAL			3,115	3,430	
Total de Jornales Retenidos:					4,335

2.8.1 Creación y retención de empleos en la muestra y en la población de beneficiarios de Alianza (2002)

		Total de Beneficiarios					
		En la muestra		Empleos por benef (3)=(2)/mue	Benef para crear empl (4)=1/(3)	Empleos población (5)=(3)*Pobl	
		Jornales (1)	Empleos (2)=(1)/270			Num	%
1	Antes del apoyo	73,796	273.3	4.079	--	375	
2	Retenidos	4,335	16.1	0.240	--	22	
3	Antes del apoyo total (1+2)	78,131	289.4	4.319	--	397	
4	Adicionales por Alianza (netos)	489	1.8	0.027	37.0	2	0.63%
5	Adicionales por otras causas (netos)	-804	-3.0	-0.044	-22.5	-4	-1.03%
6	Después del apoyo (3+4+5)	77,816	288.2	4.302	--	396	

2.8.2 Creación y retención de empleos en la muestra y en la población de beneficiarios de Alianza por Tipo de Productor (2002)

	Tipo II				Tipo III				Tipo IV				Tipo V			
	En la muestra		Empl por benef (3)=(2)/m	Benef para crear empl (4)=1/(3)	En la muestra		Empl por benef (3)=(2)/m	Benef para crear empl (4)=1/(3)	En la muestra		Empl por benef (3)=(2)/m	Benef para crear empl (4)=1/(3)	En la muestra		Empl por benef (3)=(2)/m	Benef para crear empl (4)=1/(3)
	Jorn	Empl			Jorn	Empl			Jorn	Empl			Jorn	Empl		
	(1)	(2)=(1)/270	(1)	(2)=(1)/270	(1)	(2)=(1)/270	(1)	(2)=(1)/270	(1)	(2)=(1)/270	(1)	(2)=(1)/270	(1)	(2)=(1)/270		
Antes del apoyo	7,185	26.6	2.218	--	38,992	144.4	3.800	--	23,109	85.6	5.706	--	4,510	16.7	8.352	--
Retenidos	1,990	7.4	0.614	--	925	3.4	0.090	--	1,420	5.3	0.351	--	0	0.0	0.000	--
Antes del apoyo total (1+2)	9,175	34.0	2.832	--	39,917	147.8	3.891	--	24,529	90.8	6.057	--	4,510	16.7	8.352	--
Adicionales por Alianza (netos)	0	0.0	0.000	N.A.	489	1.8	0.048	21.0	0	0.0	0.000	N.A.	0	0.0	0.000	N.A.
Adicionales por otras causas (netos)	-1,600	-5.9	-0.494	-2.0	466	1.7	0.045	22.0	1,810	6.7	0.447	2.2	-1,480	-5.5	-2.741	-0.4
Después del apoyo (3+4+5)	7,575	28.1	2.338	--	40,872	151.4	3.984	--	26,339	97.6	6.503	--	3,030	11.2	5.611	--

2.8.3 Creación y retención de empleos en la muestra y en la población de beneficiarios de Alianza por Especie Animal (2002)

	Bovinos				Ovinos				Porcinos				Abejas			
	En la muestra		Empl por benef	Benef para crear empl	En la muestra		Empl por benef	Benef para crear empl	En la muestra		Empl por benef	Benef para crear empl	En la muestra		Empl por benef	Benef para crear empl
	Jorn	Empl							Jorn	Empl			Jorn	Empl		
	(1)	(2)= (1)/270	(3)= (2)/m	(4)= 1/(3)	(1)	(2)= (1)/270	(3)= (2)/m	(4)= 1/(3)	(1)	(2)= (1)/270	(3)= (2)/m	(4)= 1/(3)	(1)	(2)= (1)/270	(3)= (2)/m	(4)= 1/(3)
Antes del apoyo	67,276	249.2	4.371	--	5,895	21.8	3.639	--	365	1.4	1.352	--	260	1.0	0.321	--
Retenidos	4,330	16.0	0.281	--	5	0.0	0.003	--	0	0.0	0.000	--	0	0.0	0.000	--
Antes del apoyo total (1+2)	71,606	265.2	4.653	--	5,900	21.9	3.642	--	365	1.4	1.352	--	260	1.0	0.321	--
Adicionales por Alianza (netos)	489	1.8	0.032	31.5	0	0.0	0.000	N.A.	0	0.0	0.000	N.A.	0	0.0	0.000	N.A.
Adicionales por otras causas	-644	-2.4	-0.042	-23.9	0	0.0	0.000	N.A.	0	0.0	0.000	N.A.	-160	-0.6	-0.198	-5.1
Después del apoyo (3+4+5)	71,451	264.6	4.643	--	5,900	21.9	3.642	--	365	1.4	1.352	--	100	0.4	0.123	--

2.9 Indicadores sobre los Comités Sistema Producto (2002, 2004)

Beneficiarios	2002						2003						
	Solicitaron el apoyo a través de una Org. Económica				TOTAL		Solicitaron el apoyo a través de una Org. Económica				TOTAL		
	Si		No				Si		No				
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	
Total	0		67	100.0%	67	100.0%	14	100.0%	114	100.0%	128	112.3%	
No saben que es un CSP	0		57	85.1%	57	85.1%	13	92.9%	91	79.8%	104	91.2%	
Saben que es un CSP	0		10	14.9%	10	14.9%	1	7.1%	23	20.2%	24	21.1%	
Beneficiarios que pueden obtener	Capacidad de negociación	0	N.A.	3	25.0%	3	25.0%	0	0.0%	15	30.0%	15	28.8%
	Acceso a nuevos mercados	0	N.A.	3	25.0%	3	25.0%	0	0.0%	10	20.0%	10	19.2%
	Reducción de costos	0	N.A.	2	16.7%	2	16.7%	1	50.0%	6	12.0%	7	13.5%
	Promoción de sus productos	0	N.A.	3	25.0%	3	25.0%	1	50.0%	11	22.0%	12	23.1%
	Valor de sus productos	0	N.A.	1	8.3%	1	8.3%	0	0.0%	7	14.0%	7	13.5%
	Otro	0	N.A.	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.0%	1	1.9%
	Total	0	N.A.	12	100.0%	12	100.0%	2	100.0%	50	100.0%	52	100.0%
	Beneficiarios	Con algún beneficio	0	N.A.	7	70.0%	7	70.0%	1	100.0%	23	100.0%	24
No saben que beneficio pueden obtener		0	N.A.	1	10.0%	1	10.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Ningún beneficio		0	N.A.	2	20.0%	2	20.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Total		0	N.A.	10	100.0%	10	100.0%	1	100.0%	23	100.0%	24	100.0%

3. Indicadores de Nivel Tecnológico

3.1.1 Nivel Tecnológico (2002, 2004)

	2002					
	Productores		Nivel Tecnológico			
	Num	%	AA	DA	DA PA	Cambio tecn
Animales	37	55.2%	0.19	0.24	0.23	0.04
Infraestructura	34	50.7%	0.51		0.60	0.09
Alimentación	34	50.7%	0.67	0.65	0.67	0.00
TOTAL	67	100.0%	0.37		0.62	0.04

	2004					
	Productores		Nivel Tecnológico			
	Num	%	AA	DA	DA PA	Cambio tecn
Animales	55	41.7%	0.32	0.33	0.36	0.04
Infraestructura	86	65.2%	0.45		0.49	0.04
Alimentación	87	65.9%	0.66	0.66	0.66	0.00
TOTAL	132	100.0%	0.50		0.57	0.07

3.1.2 Nivel Tecnológico por Tipo de Productor (2002, 2004)

	2002						2004					
	Tipo de Productor II											
	Productores		Nivel Tecnológico				Productores		Nivel Tecnológico			
	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec
Animales	6	50.0%	0.17	0.25	0.23	0.06	8	53.3%	0.19	0.19	0.19	0.00
Infraestructura	6	50.0%	0.38		0.43	0.05	5	33.3%	0.17		0.23	0.06
Alimentación	6	50.0%	0.55		0.00	-0.55	5	33.3%	0.89	0.89	0.89	0.00
TOTAL	12	100.0%	0.35		0.55	0.20	15	100.0%	0.44		0.52	0.08
	Tipo de Productor III											
	Productores		Nivel Tecnológico				Productores		Nivel Tecnológico			
	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec
	Animales	18	47.4%	0.20	0.24	0.21	0.02	32	38.6%	0.30	0.32	0.37
Infraestructura	21	55.3%	0.48		0.59	0.11	55	66.3%	0.42		0.45	0.04
Alimentación	21	55.3%	0.61	0.59	0.61	0.00	55	66.3%	0.61	0.61	0.61	0.00
TOTAL	38	100.0%	0.38		0.59	0.22	83	100.0%	0.51		0.53	0.02
	Tipo de Productor IV											
	Productores		Nivel Tecnológico				Productores		Nivel Tecnológico			
	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec
	Animales	12	80.0%	0.17	0.24	0.24	0.07	11	40.7%	0.30	0.31	0.31
Infraestructura	5	33.3%	0.69		0.77	0.09	22	81.5%	0.54		0.61	0.06
Alimentación	5	33.3%	0.83	0.83	0.83	0.00	23	85.2%	0.74	0.74	0.74	0.00
TOTAL	15	100.0%	0.33		0.73	0.40	27	100.0%	0.59		0.65	0.06
	Tipo de Productor V											
	Productores		Nivel Tecnológico				Productores		Nivel Tecnológico			
	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec
	Animales	1	50.0%	0.50	0.00	0.50	0.00	4	57.1%	0.74	0.74	0.74
Infraestructura	2	100.0%	0.71		0.71	0.00	4	57.1%	0.71		0.71	0.00
Alimentación	2	100.0%	1.00	1.00	1.00	0.00	4	57.1%	0.89	0.89	0.89	0.00
TOTAL	2	100.0%	0.80		0.80	0.00	7	100.0%	0.80		0.79	-0.01

3.1.3 Nivel Tecnológico por Tipo de Componente (2002, 2004)

	2002						2004					
Maquinaria, equipo y herramientas												
	Productores		Nivel Tecnológico				Productores		Nivel Tecnológico			
	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec
Animales	3	9.4%	0.33	0.17	0.33	0.00	3	4.6%	0.33	0.33	0.33	0.00
Infraestructura	32	100.0%	0.50		0.59	0.08	62	95.4%	0.46		0.50	0.04
Alimentación	32	100.0%	0.68	0.66	0.68	0.00	62	95.4%	0.66	0.67	0.66	0.00
TOTAL	32	100.0%	0.58		0.62	0.04	65	100.0%	0.56		0.58	0.02
Infraestructura e instalaciones												
	Productores		Nivel Tecnológico				Productores		Nivel Tecnológico			
	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec
Animales	1	50.0%	0.50	0.50	0.50	0.00	5	25.0%	0.20	0.10	0.20	0.00
Infraestructura	2	100.0%	0.57		0.71	0.14	19	95.0%	0.44		0.52	0.08
Alimentación	2	100.0%	0.57	0.57	0.57	0.00	19	95.0%	0.69	0.69	0.69	0.00
TOTAL	2	100.0%	0.56		0.63	0.07	20	100.0%	0.53		0.57	0.04
Sementales												
	Productores		Nivel Tecnológico				Productores		Nivel Tecnológico			
	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec
Animales	3	100.0%	0.51	0.51	0.51	0.01	5	100.0%	0.50	0.41	0.50	0.00
Infraestructura	0	0.0%				N.A.	1	20.0%	0.00		0.00	0.00
Alimentación	0	0.0%				N.A.	1	20.0%				N.A.
TOTAL	3	100.0%	0.51			N.A.	5	100.0%	0.50			N.A.
Semen y embriones												
	Productores		Nivel Tecnológico				Productores		Nivel Tecnológico			
	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec
Animales	15	100.0%	0.00	0.00	0.00	0.00	28	100.0%	0.31	0.29	0.31	0.00
Infraestructura	0	0.0%				N.A.	1	3.6%	0.14		0.29	0.14
Alimentación	0	0.0%				N.A.	2	7.1%	0.67	0.65	0.67	0.00
TOTAL	15	100.0%	0.00			N.A.	28	100.0%	0.41		0.40	-0.01
Hembras												
	Productores		Nivel Tecnológico				Productores		Nivel Tecnológico			
	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec
Animales	15	100.0%	0.27	0.41	0.37	0.10	14	100.0%	0.31	0.47	0.46	0.15
Infraestructura	0	0.0%				N.A.	3	21.4%	0.38		0.29	-0.10
Alimentación	0	0.0%				N.A.	3	21.4%	0.82	0.82	0.82	0.00
TOTAL	15	100.0%	0.27			N.A.	14	100.0%	0.37		0.42	0.06

Nivel Tecnológico por Especie y Propósito Animal (2002, 2004)

	2002						2004					
	Bovinos Carne											
	Productores		Nivel Tecnológico				Productores		Nivel Tecnológico			
	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec
Animales	7	87.5%	0.22	0.35	0.35	0.13	13	65.0%	0.37	0.49	0.52	0.15
Infraestructura	2	25.0%	0.57		0.79	0.21	9	45.0%	0.37		0.48	0.11
Alimentación	2	25.0%	0.78	0.78	0.78	0.00	10	50.0%	0.50	0.49	0.50	0.00
TOTAL	8	100.0%	0.33		0.63	0.30	20	100.0%	0.41		0.50	0.09
Bovinos Leche												
	Productores		Nivel Tecnológico				Productores		Nivel Tecnológico			
	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec
Animales	23	46.9%	0.13	0.13	0.14	0.01	22	31.9%	0.48	0.44	0.48	0.00
Infraestructura	29	59.2%	0.52		0.62	0.09	48	69.6%	0.53		0.57	0.03
Alimentación	29	59.2%	0.63	0.63	0.63	0.00	48	69.6%	0.63	0.63	0.63	0.00
TOTAL	49	100.0%	0.37		0.62	0.25	69	100.0%	0.56		0.59	0.03
Ovinos Carne												
	Productores		Nivel Tecnológico				Productores		Nivel Tecnológico			
	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec
Animales	6	100.0%	0.33	0.47	0.40	0.06	5	41.7%	0.30	0.34	0.34	0.04
Infraestructura	0	0.0%				N.A.	10	83.3%	0.40		0.40	0.00
Alimentación	0	0.0%				N.A.	10	83.3%	0.58	0.59	0.58	0.00
TOTAL	6	100.0%	0.33			N.A.	12	100.0%	0.43		0.47	0.04
Porcinos Carne												
	Productores		Nivel Tecnológico				Productores		Nivel Tecnológico			
	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec
Animales	1	100.0%	0.50	0.50	0.50	0.00	3	42.9%	0.17	0.17	0.17	0.00
Infraestructura	0	0.0%				N.A.	6	85.7%	0.45		0.52	0.07
Alimentación	0	0.0%				N.A.	6	85.7%	0.93	0.93	0.93	0.00
TOTAL	1	100.0%	0.50			N.A.	7	100.0%	0.60		0.64	0.05
Abejas Miel												
	Productores		Nivel Tecnológico				Productores		Nivel Tecnológico			
	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec	Num	%	AA	DA	DA PA	Cam tec
Animales	0	0.0%				N.A.	12	50.0%	0.00	0.00	0.00	0.00
Infraestructura	3	100.0%	0.33		0.29	-0.05	13	54.2%	0.22		0.27	0.05
Alimentación	3	100.0%	1.00	0.83	1.00	0.00	13	54.2%	0.96	0.96	0.96	0.00
TOTAL	3	100.0%	0.67		0.64	-0.02	24	100.0%	0.41		0.61	0.20

4. Indicadores de Capitalización

4.1 Capitalización (2002, 2004)

	Maquinaria, equipo, construcciones e instalaciones			Animales			Plantaciones			TOTAL		
	AA	Cap PA	Cap PA / AA	AA	Cap PA	Cap PA / AA	AA	Cap PA	Cap PA / AA	AA	Cap PA	Cap PA / AA
2002												
Total	71,653,580	4,338,497	0.06	96,145,000	23,177,500	0.24	0	0		164,443,580	26,496,338	0.16
Promedio	1,069,456	64,754		1,435,000	345,933					2,491,569	401,460	
2004												
Total	150,233,139	9,388,933	0.06	73,439,045	9,404,460	0.1281	11,000,000	0	0	234,672,184	18,793,393	0.0801
Promedio	1,138,130	71,128		556,356	71,246		11,000,000	0		1,777,820	142,374	

Capitalización por Tipo de Productor (2002)

	Maquinaria, equipo, construcciones e instalaciones			Animales			Plantaciones			TOTAL		
	AA	Cap PA	Cap PA / AA	AA	Cap PA	Cap PA / AA	AA	Cap PA	Cap PA / AA	AA	Cap PA	Cap PA / AA
Tipo de Productor II												
Total	1,052,000	243,781	0.23	1,440,800	1,098,600	0.76	0	0		2,492,800	1,342,381	0.54
Promedio	95,636	34,826		130,982	137,325		N.A.	N.A.		226,618	122,035	
Tipo de Productor III												
Total	16,211,130	756,122	0.05	39,965,200	6,397,900	0.16	0	0		56,176,330	7,154,022	0.13
Promedio	438,139	34,369		1,051,716	266,579		N.A.	N.A.		1,478,324	204,401	
Tipo de Productor IV												
Total	52,200,450	2,799,594	0.05	47,269,000	14,931,000	0.32	0	0		99,469,450	17,730,594	0.18
Promedio	3,480,030	311,066		3,636,077	1,493,100		N.A.	N.A.		6,631,297	1,477,550	
Tipo de Productor V												
Total	2,190,000	539,000	0.25	7,470,000	750,000	0.10	0	0		9,660,000	1,289,000	0.13
Promedio	1,095,000	269,500		3,735,000	750,000		N.A.	N.A.		4,830,000	644,500	

4.2.1 Capitalización por Tipo de Productor (2004)

	Maquinaria, equipo, construcciones e instalaciones			Animales			Plantaciones			TOTAL		
	AA	Cap PA	Cap PA / AA	AA	Cap PA	Cap PA / AA	AA	Cap PA	Cap PA / AA	AA	Cap PA	Cap PA / AA
Tipo de Productor II												
Total	637,380	205,003	0.32	795,650	336,800	0.42	0	0		1,433,030	541,803	0.38
Promedio	57,944	29,286		72,332	56,133		N.A.	N.A.		119,419	60,200	
Tipo de Productor III												
Total	29,821,000	2,138,735	0.07	24,457,770	4,645,660	0.19	0	0		54,278,770	6,784,395	0.12
Promedio	372,763	36,875		301,948	140,778		N.A.	N.A.		661,936	95,555	
Tipo de Productor IV												
Total	61,565,100	6,225,279	0.10	27,572,625	2,772,000	0.10	11,000,000	0	0.00	100,137,725	8,997,279	0.09
Promedio	2,280,189	270,664		1,021,208	198,000		11,000,000	N.A.		3,708,805	346,049	
Tipo de Productor V												
Total	58,209,659	819,916	0.01	20,613,000	1,650,000	0.08	0	0		78,822,659	2,469,916	0.03
Promedio	8,315,666	204,979		2,944,714	825,000		N.A.	N.A.		11,260,380	617,479	

Nivel Tecnológico por Tipo de Productor (2002)

	Maquinaria, equipo, construcciones e instalaciones			Animales			Plantaciones			TOTAL		
	AA	Cap PA	Cap PA / AA	AA	Cap PA	Cap PA / AA	AA	Cap PA	Cap PA / AA	AA	Cap PA	Cap PA / AA
	Maquinaria, Equipo y Herramienta											
Total	17,955,280	1,981,504	0.11	51,960,900	15,709,700	0.30	0	0		69,916,180	17,691,204	0.25
Promedio	579,203	63,919		1,623,778	872,761		N.A.	N.A.		2,184,881	570,684	
	Infraestructura e Instalaciones											
Total	1,697,000	178,493	0.11	2,315,000	900,000	0.39	0	0		4,012,000	1,078,493	0.27
Promedio	848,500	89,247		1,157,500	900,000		N.A.	N.A.		2,006,000	539,247	
	Sementales											
Total	13,510,000	0	0.00	2,841,300	181,400	0.06	0	0		16,351,300	181,400	0.01
Promedio	4,503,333	N.A.		947,100	60,467		N.A.	N.A.		5,450,433	60,467	
	Semen y Embriones											
Total	23,695,300	768,500	0.03	36,184,000	3,938,000	0.11	0	0		59,879,300	4,706,500	0.08
Promedio	1,692,521	384,250		2,783,385	562,571		N.A.	N.A.		4,277,093	522,944	
	Hembras											
Total	14,796,000	1,410,000	0.10	2,843,800	2,448,400	0.86	0	0		17,639,800	3,858,400	0.22
Promedio	986,400	282,000		203,129	174,886		N.A.	N.A.		1,175,987	257,227	

4.2.2 Nivel Tecnológico por Tipo de Productor (2004)

	Maquinaria, equipo, construcciones e instalaciones			Animales			Plantaciones			TOTAL		
	AA	Cap PA	Cap PA / AA	AA	Cap PA	Cap PA / AA	AA	Cap PA	Cap PA / AA	AA	Cap PA	Cap PA / AA
	Maquinaria, Equipo y Herramienta											
Total	70,577,259	7,959,930	0.11	37,208,070	4,905,760	0.13	0	0		107,785,329	12,865,690	0.12
Promedio	1,138,343	130,491		620,135	204,407		N.A.	N.A.		1,738,473	210,913	
	Infraestructura e Instalaciones											
Total	9,064,000	678,369	0.07	11,585,125	1,780,800	0.15	0	0		20,649,125	2,459,169	0.12
Promedio	533,176	39,904		609,743	254,400		N.A.	N.A.		1,086,796	136,621	
	Sementales											
Total	1,470,000	0	0.00	1,569,500	51,900	0.03	0	0		3,039,500	51,900	0.02
Promedio	294,000	N.A.		313,900	17,300		N.A.	N.A.		607,900	17,300	
	Semen y Embriones											
Total	63,174,880	423,100	0.01	20,086,650	2,008,000	0.10	11,000,000	0	0.00	94,261,530	2,431,100	0.03
Promedio	2,339,810	38,464		717,380	200,800		11,000,000	N.A.		3,366,483	151,944	
	Hembras											
Total	5,947,000	327,534	0.06	2,989,700	658,000	0.22	0	0		8,936,700	985,534	0.11
Promedio	424,786	109,178		213,550	59,818		N.A.	N.A.		638,336	82,128	

4.2.3 Capitalización por Especie (2002)

	Maquinaria, equipo, construcciones e instalaciones			Animales			Plantaciones			TOTAL		
	AA	Cap PA	Cap PA / AA	AA	Cap PA	Cap PA / AA	AA	Cap PA	Cap PA / AA	AA	Cap PA	Cap PA / AA
	Bovinos											
Total	60,388,180	3,064,480	0.05	94,861,200	22,529,000	0.24	0	0		155,249,380	25,593,480	0.16
Promedio	1,097,967	87,557		1,756,689	662,618		N.A.	N.A.		2,772,310	511,870	
	Ovinos											
Total	10,825,000	1,160,000	0.11	838,800	413,400	0.49	0	0		11,663,800	1,573,400	0.13
Promedio	1,804,167	580,000		139,800	82,680		N.A.	N.A.		1,943,967	262,233	
	Caprinos											
Total	0	0		0	0		0	0		0	0	
Promedio	N.A.	N.A.		N.A.	N.A.		N.A.	N.A.		N.A.	N.A.	
	Porcinos											
Total	350,000	0	0.00	310,000	10,400	0.03	0	0		660,000	10,400	0.02
Promedio	350,000	N.A.		310,000	10,400		N.A.	N.A.		660,000	10,400	
	Abejas											
Total	90,400	114,017	1.26	135,000	224,700	1.66	0	0		225,400	338,717	1.50
Promedio	30,133	38,006		45,000	74,900		N.A.	N.A.		75,133	112,906	

4.2.4 Capitalización por Especie (2004)

	Maquinaria, equipo, construcciones e instalaciones			Animales			Plantaciones			TOTAL		
	AA	Cap PA	Cap PA / AA	AA	Cap PA	Cap PA / AA	AA	Cap PA	Cap PA / AA	AA	Cap PA	Cap PA / AA
	Bovinos											
Total	129,371,759	7,717,496	0.06	64,714,045	7,725,900	0.12	11,000,000	0	0.00	205,085,804	15,443,396	0.08
Promedio	1,558,696	142,917		770,405	241,434		11,000,000	N.A.		2,412,774	227,109	
	Ovinos											
Total	4,070,000	483,158	0.12	3,740,000	184,800	0.05	0	0		7,810,000	667,958	0.09
Promedio	339,167	48,316		311,667	36,960		N.A.	N.A.		650,833	55,663	
	Caprinos											
Total	0	0		0	0		0	0		0	0	
Promedio	N.A.	N.A.		N.A.	N.A.		N.A.	N.A.		N.A.	N.A.	
	Porcinos											
Total	2,719,000	371,702	0.14	1,602,000	609,000	0.38	0	0		4,321,000	980,702	0.23
Promedio	388,429	61,950		228,857	121,800		N.A.	N.A.		617,286	140,100	
	Abejas											
Total	14,072,380	816,577	0.06	3,383,000	884,760	0.26	0	0		17,455,380	1,701,337	0.10
Promedio	611,843	37,117		147,087	68,058		N.A.	N.A.		727,308	73,971	