



Evaluación Alianza Contigo 2003



Informe de Evaluación Estatal **Programa Fomento Ganadero**

Aguascalientes

MÉXICO

SEPTIEMBRE, 2004



Evaluación Alianza Contigo 2003



Informe de Evaluación Estatal **Programa Fomento Ganadero**

Aguascalientes

DIRECTORIO

**GOBIERNO DEL ESTADO DE DE
AGUASCALIENTES**

**C. Felipe González González
Gobernador Constitucional del Estado**

**MVZ. Roberto E. von Beltrab Peters
Director General de la Comisión**

**MVZ Ezequiel Vázquez Escalante
Director de Ganadería**

**SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,
PESCA Y ALIMENTACIÓN**

**C. Javier Bernardo Usabiaga Arroyo
Secretario**

**MVZ. José Luis Gallardo Nieto
Coordinador General de Ganadería**

**Ing. Joel Ávila Aguilar
Coordinador General de Enlace y Operación**

**MVZ. Renato Olvera Nevárez
Director General de Planeación y
Evaluación**

**M.C. Manuel de Jesús Quintero Meza
Delegado de la SAGARPA en el Estado**

COMITÉ TÉCNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN

M.C. Manuel de Jesús Quintero Meza. Presidente
MVZ. Roberto E. von Beltrab Peters. Secretario
Ing. Julio Cesar Medina Delgado. Representante de CNA
Dr. Efraín Islas Ojeda. Presidente del Colegio de Médicos Veterinarios Zootecnistas
MVZ. Víctor Hugo Franco Olivares. Productor agropecuario del Estado
Ing. Miguel Ángel Gutiérrez Macías. Representante del presidente del Colegio de Ing. Agrónomos
Ing. Marcos García Cabral Mynatt. Coordinador del CTEE

Servicios Agropecuarios Profesionales del Centro S. de R. L.
M.C. Felipe de Jesús Díaz Serrano. Responsable de la Evaluación

Tabla de contenido

Siglas.....	vi
Presentación.....	vii
Resumen ejecutivo.....	01
Introducción.....	06
Bases de la evaluación.....	06
Objetivos de la evaluación.....	06
Enfoque de la evaluación.....	07
Ámbitos de la evaluación.....	08
Fuentes de información, diseño muestral y procesamiento de la información.....	08
Capítulo 1. Características del programa.....	10
1.1. Análisis retrospectivo del programa 1996-2003.....	10
1.1.1. Evolución y tendencias del diseño.....	10
1.1.2. Evolución presupuestaria y de cobertura.....	10
1.1.3. Cumplimiento de metas 2003.....	12
1.2. Análisis del diseño actual del programa.....	12
1.2.1. Objetivos, componentes, montos de apoyo y criterios de elegibilidad.....	12
1.2.2. Articulación entre subprogramas, componentes y conceptos de apoyos.....	14
1.2.3. Sinergia con otros programas dentro y fuera de la AC.....	14
1.2.4. Correspondencia con las líneas estratégicas de la política sectorial federal y estatal.....	15
Capítulo 2. Contexto en el que se desenvuelven las actividades que apoya el programa.....	16
2.1. Caracterización general del subsector pecuario.....	16
2.1.1. Volumen y valor de la producción.....	16
2.1.2. Encadenamientos productivos.....	18
2.1.3. Unidades de producción.....	19
2.1.4. Empleos.....	19
2.1.5. Perspectivas de competitividad.....	20
2.2. Factores condicionantes del programa.....	21
2.2.1. Técnico productiva.....	21
2.2.2. Transformación y procesamiento.....	23
2.2.3. Comercial y de mercados.....	23
2.2.4. Organizativa.....	24
2.2.5. Financiera.....	24
2.2.6. Problemas y oportunidades comunes del subsector.....	25
2.3. Correspondencia entre la problemática y objetivos del programa.....	26
2.3.1. Congruencia entre objetivos del programa con la problemática estatal.....	26
2.3.2. Tipos de apoyos ofertados y tipos de apoyos requeridos.....	27
2.3.3. Población objetivo y población prioritaria de apoyo.....	27
2.3.4. Acciones del programa y aprovechamiento de oportunidades.....	28
2.3.5. Presupuesto y requerimientos de inversión.....	28
Capítulo 3. Evaluación de procesos en el programa.....	29
3.1. Diseño.....	29

3.1.1. Compactación de programas.....	29
3.2. Planeación.....	30
3.2.1. Escenario prospectivo del programa.....	31
3.2.2. Criterios para la distribución de recursos entre componentes y actividades productivas.....	32
3.2.3. Criterios para la identificación y priorización de cadenas productivas.....	32
3.3. Arreglo institucional.....	33
3.3.1. Operación estatal con base en estructuras federales.....	33
3.3.2. Desarrollo institucional de estructuras federales, estatales y locales.....	34
3.3.3. Funciones de la Vocalía Agropecuaria (COTEGAN).....	35
3.3.4. Integración y operación de los comités sistema-producto.....	36
3.4. Operación.....	36
3.4.1. Cumplimiento de metas 2003 y avances 2004.....	36
3.4.2. Selección de beneficiarios y asignación de recursos.....	37
3.4.3. Oportunidad y efectos sobre las decisiones de inversión.....	39
3.4.4. Relaciones de complementariedad en la operación del programa.....	40
3.4.5. Participación estatal en las inversiones del programa.....	41
3.4.6. Integración de cadenas productivas.....	41
3.5. Experiencias de éxito.....	42
3.6. Consideraciones finales sobre la evaluación de procesos.....	42
Capítulo 4. Evaluación de impactos.....	43
4.1. Resultados en permanencia, funcionalidad y nivel de aprovechamiento de los apoyos.....	43
4.2. Impactos en indicadores del primer nivel.....	44
4.2.1. Ingreso.....	44
4.2.2. Empleo.....	45
4.3. Impactos en indicadores del segundo nivel.....	46
4.3.1. Inversión y capitalización.....	46
4.3.2. Producción y productividad.....	48
4.3.3. Cambio tecnológico.....	49
4.3.4. Integración de cadenas agroalimentarias.....	49
4.3.5. Desarrollo de capacidades.....	50
4.3.6. Desarrollo de organizaciones.....	50
4.3.7. Sanidad e inocuidad.....	51
4.4. Análisis por tipo de productores.....	52
4.4.1. Indicadores del primer nivel.....	52
4.4.2. Indicadores del segundo nivel.....	53
4.5. Análisis global de los impactos.....	55
Capítulo 5. Conclusiones y recomendaciones.....	56
5.1. Conclusiones.....	56
5.2. Recomendaciones.....	59
Bibliografía.....	63

Índice de Cuadros

Cuadro 1.1.2.1.	Evolución presupuestaria y número de beneficiarios 1996-2003...	11
Cuadro 1.1.3.1.	Cumplimiento de metas.....	12
Cuadro 1.2.1.1.	Componentes y montos de apoyo.....	13
Cuadro 2.1.4.1.	Empleo por sector en la entidad 1998-2003.....	19
Cuadro 2.2.5.1.	Montos, créditos y beneficiarios por fuentes de financiamiento.....	24
Cuadro 3.4.2.1.	Tipología de productores beneficiados 2003-2001.....	37
Cuadro 4.2.1.1.	Excedente por unidad en producción.....	44
Cuadro 4.3.1.1.	Tendencia de cambio en los activos y participación del apoyo en el capital de la UPR.....	47
Cuadro 4.3.1.2.	Cambio en los activos y Alianza.....	48
Cuadro 4.3.2.1.	Cambios en escala de producción y productividad.....	49
Cuadro 4.3.6.1.	Indicadores descriptivos de Organización de productores.....	50
Cuadro 4.3.6.2.	Indicadores descriptivos del tamaño de las organizaciones.....	50
Cuadro 4.5.7.1.	Tareas de prevención y control sanitario.....	51
Cuadro 4.5.7.1.	Participación en campañas zoonosanitarias.....	51
Cuadro 4.4.1.	Descripción general de beneficiarios encuestados 2003.....	52
Cuadro 4.4.1.1.	Indicadores de ingresos por tipo de productor 2003.....	52
Cuadro 4.4.1.2.	Indicadores de empleo por tipo de productor 2003.....	53
Cuadro 4.4.2.3.	Cambios en escala de producción y productividad por tipología....	54
Cuadro 4.4.2.4.	Organización de productores, ICT, VOR y IOA por tipología.....	54

Índice de figuras

Figura 2.1.1.1.	Producción pecuaria por especie. Aguascalientes.....	16
Figura 2.1.1.2.	Valor de la producción 1991-2003.....	17
Figura 2.1.5.1.	Población ganadera 1991-2003. Aguascalientes.....	20
Figura 2.2.1.1.	Tipo de vegetación de la superficie ganadera.....	22
Figura 2.2.5.1.	Unidades ganaderas aseguradas y montos.....	25
Figura 3.4.5.1.	Participación de recursos estatal en Alianza Contigo 1996-2003..	41

Índice de anexos

Anexo 1.	Metodología de evaluación
Anexo 1.1.	Diseño de la muestra de beneficiarios
Anexo 1.2.	Fuentes de información
Anexo 1.3.	Método de análisis estadístico
Anexo 1.4.	Plan para el levantamiento del trabajo de campo
Cuadro 1.5.	Diseño y distribución de la muestra
Anexo 2.	Información o cuadros complementarios al contenido de los capítulos
Cuadro 1.1.2.2.	Asignación de recursos los apoyos por municipios
Cuadro 2.3.3.1.	Tipología de productores
Cuadro 3.4.5.1.	Participación estatal en las inversiones del programa
Cuadro 4.2.2.1.	Cambios en el empleo total
Cuadro 4.2.2.2.	Cambios en el empleo contratado
Cuadro 4.2.2.3.	Cambios en el empleo familiar
Cuadro 4.3.4.1.	Tendencia de integración vertical hacia atrás
Cuadro 4.3.4.2.	Integración vertical hacia atrás y Alianza
Cuadro 4.3.5.1.	Indicadores descriptivos de capacitación técnica
Cuadro 4.4.2.1.	Tendencia de cambio en los activos y participación del apoyo en el capital de la UPR por tipo de productor.
Cuadro 4.4.2.2.	Cambio en los activos y AC por tipo de productor
Cuadro 5.	Población ganadera 1991 – 2003 en el Estado de Aguascalientes
Cuadro 6.	Volumen de producción de las especies pecuarias
Cuadro 7.	Valor de producción de las especies pecuarias
Cuadro 8.	Superficie dedicada a la ganadería por municipio según tipo de vegetación. Año agrícola 2001/02
Figura 3.4.2.1.	Tipología de beneficiarios 2003-2001. Fomento Ganadero
Anexo 3	Anexo técnico

Siglas

AC	Alianza Contigo
ASERCA	Apoyos y Servicios para la Comercialización Agropecuaria
CADER	Centro de Apoyo al Desarrollo Rural
BANCOMEX	Banco de Comercio Exterior
BANRURAL	Banco Nacional de Crédito Rural
CEDRUS	Consejo Estatal para el Desarrollo Rural Sustentable
CODAGEA	Comisión para el Desarrollo Agropecuario del Estado de Aguascalientes
CNA	Comisión Nacional del Agua
CONAZA	Comisión Nacional de Zonas Áridas
CONAPO	Consejo Nacional de Población
CTEE	Comité Técnico Estatal de Evaluación
COTEGAN	Comisión Técnica de Ganadería
COTECOCA	Comisión Técnico Consultivo de Coeficientes de Agostaderos
DPAI	Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales
DDR	Distrito de Desarrollo Rural
EEE	Entidad Evaluadora Estatal
ENEU	Encuesta Nacional de Empleo Urbano
UA-FAO	Unidad de apoyo de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
FIRA	Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura
FIRCO	Fideicomiso de Riesgo Compartido
FMDR	Fundación Mexicana para el Desarrollo Rural
FFOFAE	Fideicomiso del Fondo de Fomento Agropecuario del Estado de Ags.
GILSA	Grupo Industrial de la Leche S. A.
INEGI	Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática
INIFAP	Instituto Nacional de investigación Forestales, Agrícolas y Pecuarias
PBIT	Productores de Bajos Ingresos en Transición
PEA	Población Económicamente Activa
PIB	Producto Interno Bruto
PRODESCA	Programa de Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural
PRODUCE	Fundación Produce
PROFEPA	Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
PROGAN	Programa de Estímulos a la Productividad Ganadera
PSP	Prestador de Servicios Profesionales
SAGARPA	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
SEMARNAT	Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales
SENASICA	Servicio Nacional de Sanidad Inocuidad y Calidad Agroalimentaria
SIAP	Sistema de información Agropecuaria
SISER	Sistema de Información del Sector Rural
TDA	Tasa de Desempleo Abierto
TIF	Tipo Inspección Federal
TMAC	Tasa Media Anual de Crecimiento
UP	Unidad de Producción
UPR	Unidad de Producción Rural
VOAGRO	Vocalía Agropecuaria

Presentación

El presente documento corresponde a la evaluación del programa de Fomento Ganadero de Alianza Contigo 2003, que llevó a cabo la Entidad Evaluadora Estatal, SAP del Centro S. De R. L. (Servicios Agropecuarios Profesionales del Centro S. De R. L.), misma que es responsable del contenido y calidad del informe.

Para su elaboración, se han tomado en cuenta los lineamientos generales que se establecen en los Términos de Referencia y en la Guía Metodológica para la evaluación Estatal del programa de Fomento Ganadero, desarrollado la UA-FAO, a partir de la información cuantitativa y cualitativa obtenida fundamentalmente del levantamiento de encuestas a beneficiarios 2001 y 2003, entrevistas a otros actores, así como información documental relacionado con el programa.

Su importancia radica en que muestra los principales resultados obtenidos por el programa en el estado, tanto al nivel de la operación general de los procesos que lo integran, como al nivel de los impactos obtenidos por los productores en los distintos ámbitos que componen su actividad productiva y social.

Es importante destacar la coincidencia de esta Entidad Evaluadora Estatal, con el enfoque que le han dado las autoridades del Gobierno Federal y las de Gobierno del Estado a éste ejercicio de evaluación, al caracterizarlo como relevante para fortalecer el desarrollo del sector agropecuario en el Estado de Aguascalientes.

Se destaca la participación del Comité Técnico Estatal de Evaluación (CTEE), quien fue responsable de la contratación y supervisión de la EEE, así como la revisión, dictamen y calificación del informe de la evaluación.

De manera especial agradecemos el apoyo recibido por parte de las autoridades del Gobierno del Estado, a los funcionarios de CODAGEA, de la Delegación SAGARPA, y al DDR No.1, a los dirigentes de las diversas organizaciones de productores, a los diferentes proveedores que participaron en el programa y muy especialmente a todos los beneficiados encuestados, por su decidida cooperación y en general a todos los involucrados con esta evaluación.

El informe tiene un desarrollo temático que conforme a la Guía Metodológica, inicia con un resumen ejecutivo que contiene los aspectos más importantes, así como los indicadores relevantes, de la evaluación para que el lector pueda ubicarse rápidamente en los puntos de interés tales como características del programa en el estado, principales resultados del análisis de contexto y correspondencia del programa con las necesidades del subsector pecuario en la entidad, resultados de la evaluación de procesos, los principales impactos, las recomendaciones y conclusiones. Al final del informe se encuentran los anexos que contienen toda la información que por su tamaño no pueden incluirse en el informe.

Resumen ejecutivo

Análisis de las características del programa

El programa de Fomento Ganadero contempla a partir del 2003 dos subprogramas constituidos por desarrollo ganadero y DPAI, sin embargo este último orientado al desarrollo de capacidades no ha operado en la entidad. En años anteriores los apoyos eran entregados a partir de un grupo de programas, cada uno de manera muy específica y que limitaba acceder fácilmente a un esquema de apoyos integrales que abarcara varios tipos de inversiones relacionadas con el ámbito pecuario, situación que se solucionó con la respectiva compactación de programas. En cuanto a la asignación de recursos disminuyó de 1996 al 2001, debido a que en estos años sólo se implementó el programa Lechero y se ha apoyado fuertemente a Fomento Agrícola, luego tendió a crecer a partir del 2002 hasta la fecha. En cuanto al número de beneficiarios atendidos por el programa fue disminuyendo, ya que en años anteriores se daban más apoyos pero con inversiones menores que en la actualidad, en el que el apoyo promedio es de \$71,644.05 pesos. En general, se han dado apoyos orientados a la adquisición de equipo, infraestructura, maquinaria y mejoramiento genético, principalmente a productores con explotaciones bovinas de leche y en menor grado bovinos de carne, ovinos, caprinos y abejas. En la entidad ha prosperado la complementación de AC con el programa Directo Estatal, que ofrecen apoyos adicionales por parte del Gobierno del Estado a todo tipo de productor pecuario, el cual contempla canje de sementales para bovinos de carne, ovinos, caprinos, porcinos y conejos, infraestructura, repoblación de ganado ovino y caprino, alimentación, material y equipo apícola y sanidad animal, con requisitos sencillos y atención a la demanda.

A partir del diseño del programa, estructurado en un primer marco por las reglas de operación y ajustado de acuerdo a las necesidades pecuarias en la entidad, se definieron siete componentes orientados al establecimiento, rehabilitación, infraestructura y equipo para praderas y agostaderos, a la construcción, rehabilitación, infraestructura y equipamiento de unidades de producción bovina, ovina, porcina y apícola, a la adquisición de semovientes bovina, ovina y porcina y a la adquisición de germoplasma y equipo para inseminación artificial. De estos componentes se asignó un monto correspondiente al 87% de los recursos del programa para el apoyo de ganado bovino y la adquisición de somovientes y sólo el 13% para el resto. En este sentido, el diseño estuvo enfocado principalmente a la especie bovina ya que de ella depende la mayor parte de los productores de la entidad. Los apoyos se orientaron a la atención a la demanda libre y a proyectos productivos para grupo de productores con inversiones mayores a \$200,000. Los estratos apoyados son para productores de bajos ingresos en transición con un monto de apoyo desde 62% al 73%, para el resto desde 55% al 66% de acuerdo al componente. Todos los componentes están relacionados en tres sentidos, uno hacia la capitalización de las UP, al mejoramiento genético y otro en el apoyo a praderas y agostaderos en casos donde el productor cuente con estos recursos, lo que da origen a una integración importante para el mejoramiento socioeconómico del productor. Así mismo se relaciona fuertemente con los programas de Fomento Agrícola y Sanidad Animal, por su relación con la producción de productos forrajeros y los aspectos zoonos. Todo este diseño está relacionado con las cuatro líneas estratégicas definidas por SAGARPA, que son la integración de cadenas agroalimentarias,

reconversión productiva, atención a grupos y regiones prioritarias y atención a factores críticos, por otro lado, atendiendo el Plan Estatal de Desarrollo 1998-2004 en el eje de crecimiento económico y distribución de la riqueza.

El diseño y enfoque del programa están directamente relacionado con la estructura de las reglas de operación que tienen un carácter nacional con aplicación estatal, con una modalidad nueva que es la compactación del programa de Fomento Ganadero y el apoyo de proyectos productivos integrales que ofrecen al productor un apoyo más amplio y sólido de los requerimientos básicos en las UP.

Contexto en el que se desenvuelven las actividades objeto de apoyo del programa

A partir del 2002 hay un pequeño descenso en la producción de leche relacionada, en gran parte, con la presencia de lluvias abundantes en comparación con años anteriores siendo esta la actividad de la que depende la mayor parte de los productores pecuarios en la entidad. En este sentido, hay todavía UP que no cuentan con áreas techadas, ni piso de concreto para retener el grado la humedad y encharcamientos en los establos. Así mismo, los productores rentan maquinaria y equipo para las labores agrícolas en la producción de forrajes y en el manejo del ganado. Por otra parte, es importante incrementar los rendimientos ya que en la entidad no se cuenta con grandes extensiones de tierra para agostaderos, por lo que la explotación se torna mas hacia una explotación intensiva que requiere estar a la vanguardia para mantenerse en las actividades pecuarias. En el aspecto de encadenamientos productivos los productores continúan con la problemática de años anteriores, que es precisamente la venta de sus productos primarios y el alto costo de los insumos y servicios.

En cuanto a empleo el sector pecuario en el Estado tiene muchas limitaciones, ya que las jornadas requieren de más de 8 horas, comenzando con la ordeña en la madrugada, la alimentación de ganado y cuidados del establo en el día y la ordeña nuevamente en noche, situación que no es nada atractivo para los trabajadores, aunado a la falta de servicios médicos y prestaciones. Es por ello que resulta mas conveniente para los empleados el sector industrial o de servicios. En transformación y procesamiento de productos primarios, es un eslabón en donde no participan los productores, lo cual es aprovechado por las cremerías y pasterurizadoras existentes en la entidad. Hace falta la consolidación de las organizaciones de productores de bovinos para leche, una participación activa, dinámica y equitativa, ya que todavía existe mucha indiferencia por razones personales y porque no han visto frutos importantes.

La falta de financiamiento es otro factor importante, ya que sin esta fuente de recursos los productores con visión productiva no pueden en ocasiones acceder a los apoyos de AC o bien, realizar inversiones adicionales que se requieren en las unidades de producción.

Ante la falta de equipo, infraestructura y maquinaria, el programa apoyó a los productores con la capitalización de las UP desde cobertizos hasta ensiladoras, abarcando tanto la atención al establo como al área de producción de forrajes. En cuanto a los apoyos a mejoramiento genético las UP han aumentado la productividad permitiendo mejores ingresos a los productores de la entidad, mejorando al mismo tiempo sus condiciones socioeconómicas y productivas en una economía de globalización cada vez más competitiva entre los estados productores de leche. El programa ha considerado la

integración de la cadena agroalimentaria, pero no se han asignado los recursos necesarios para su operación, que sin duda atendería gran parte de problemas en los eslabones de la cadena en las distintas especies. En cuanto a generación de empleo el programa no presenta un esquema definido para lograrlo, ya que las condiciones son desfavorables en las actividades pecuarias, lo que fomenta una tendencia al empleo familiar. Así mismo, el enfoque del programa ha estado más orientado a la producción primaria, que es un punto importante para lograr la sostenibilidad de los productos, por lo que las alternativas para la transformación y el procesamiento aún están limitadas a partir de los apoyos de AC. El programa ha apoyado fuertemente, a comparación de otros años, la organización entre los productores mediante los proyectos productivos.

Principales resultados de la evaluación de procesos

Diseño. Conforme a las cuatro líneas estratégicas de SAGARPA y a la política sectorial estatal, los objetivos del programa han tenido congruencia con el programa, ya que los apoyos estuvieron enfocados al eslabón de productos primarios de la cadenas agroalimentaria, al incremento de la producción y productividad, la atención a factores críticos y a la transferencia de tecnología a las UP. Un esquema nuevo es la compactación de programas, el cual es una estrategia positiva en el sentido de que se ofrece un apoyo integral a los productores pecuarios, pero que debe tomarse con cautela, ya que los recursos destinados al programa son limitados y puede concertarse sólo para algunos productores, dejando a otros fuera.

Planeación. Un primer nivel de planeación se basa en una reunión a nivel nacional con los representantes de ganadería de cada estado en el que se expone su problemática, después se da un segundo nivel donde se atiende la situación pecuaria de la entidad. Sin embargo, el presupuesto y su radicación es una limitante en un sentido de planeación a futuro mientras que el factor tiempo para comprometer los recursos limita la definición de un diagnóstico actualizado por especie y por municipios de la entidad.

Arreglo institucional. El proceso de federalización ha tenido un efecto positivo, ya que el Gobierno del Estado ha aprovechado la infraestructura de las instalaciones federales dedicadas al sector agropecuario, como son el DDR y los CADER distribuidos en toda la entidad, para otorgar los apoyos de AC complementariamente con los apoyos del programa Directo Estatal, que beneficia a más productores de manera integral. Una modalidad nueva fue el impulso del consejo municipal de Desarrollo Rural Sustentable, donde se tendrá una visión más particular de la problemática pecuaria en sus localidades. En cuanto a la VOAGRO y FFOFAE para la dictaminación y aprobación de solicitudes respectivamente, se basan específicamente en la normatividad y en los aspectos técnicos con personal capacitado. Lo único que se podría agregar es un sistema de información rápido para que todas las instancias tengan conocimiento de las dictaminaciones y el seguimiento de cada expediente. En cuanto a la participación de los diferentes actores y productores sigue siendo a través del CEDRUS.

Operación. El programa comenzó a operar en el mes de agosto y a la fecha se han radicado los recursos casi en su totalidad, atendándose a las metas de beneficiarios con el apoyo a 139 productores y ocho organizaciones. En cuanto a los trámites de las solicitudes de acuerdo con la opinión de los beneficiarios y funcionarios operativos ha sido mas sencillo y práctico con el nuevo esquema de compactación de programas, ya que

solo basta con una solicitud. El orden de llegada sigue siendo un criterio de mucho peso para acceder a los apoyos, por un lado debido a la normatividad de dar respuesta en un plazo determinado y por otro lado, por el tiempo para la comprometer los recursos. Así mismo, el que no se tenga una fecha determinada para la apertura de ventanillas aunado con la falta de difusión, propicia que muchos de los productores no se enteren a tiempo para hacer su solicitud. Sin embargo, los apoyos pecuarios tiene la particularidad de que el proceso productivo es todo el año, por lo que el apoyo es bien recibido en cualquier momento, no así, cuando involucra producción de forrajes, que por lo regular requiere de los apoyos a finales de año, situación en que la falta de oportunidades desequilibran los recursos económicos de los productores.

Principales resultados de la evaluación de impactos

En general existe un buen nivel de satisfacción y los beneficiarios mantienen el apoyo en sus UP. También, dado las aportaciones del productor cuidan que los productos o servicios solicitados tengan calidad, calificando de acuerdo a la encuestas en un promedio de satisfacción general de 9.0. No se encontraron problemas relevantes en cuanto la gestión de los apoyos.

En los impactos de primer nivel, se encontró en el 2003 un incremento en los ingreso del 20.53%, derivado en parte por un incremento de los precios y en mayor medida por el incremento de la escala de producción. Este último relacionado por un incremento de las unidades en producción y en menor grado por los rendimientos. Con información del 2001, el incremento de los ingresos fue de 15.34%, pero a diferencia del 2003 se obtuvo un mayor incremento en los rendimientos. En lo que se refiere al empleo, el programa tuvo poco efecto con un incremento general de 6.51% para el 2003 y 7.19% para el 2001.

En los impactos de segundo nivel, en inversión y capitalización existió una tendencia creciente del 70.42% para el año 2003 y del 77.78% para el 2001, ya que fue uno de los rubros que se apoyó fuertemente en la entidad. En este sentido, la tendencia de cambio en los activos es creciente en el rubro de maquinaria y ganado, mientras en el rubro de plantaciones fue menos representativo. En producción y productividad, el 50.72% manifestó crecimiento en producción debido principalmente al crecimiento de unidades en producción y para el 2001 fue de 62.96 % por incremento de las unidades en producción y rendimientos. En innovación tecnológica fue estable con un pequeño repunte ya que en general los productores tienen establos e infraestructura básica. No se registraron cambios en cuanto a la integración de cadenas agroalimentarias ni en desarrollo de capacidades, ya que no se han canalizado recursos para implementarlo en la entidad. A partir del año 2003 se ha impulsado en mayor escala la organización de productores, siendo el 36.23% de los beneficiados quienes recibieron el apoyo a través de una organización. En cuanto a las actividades sanitarias todos los beneficiarios participaron, ya que es uno de los requisitos de elegibilidad del programa. Si no existiera dicho requisito difícilmente un productor lo haría por su cuenta, debido al costo que ello implica.

De acuerdo a la metodología de FAO se establece la tipología de productores en escala de I a V, que va desde una situación socioeconómica menor a mayor respectivamente. En el año 2003 no se entregaron apoyos al tipo I, 13.04% al tipo II, 62.32% tipo III, 21.74% tipo IV y 2.90% tipo V. Para el año 2001 fue 1.43% tipo I, 4.28% tipo II, 80.00% tipo III, 14.29 tipo IV y ninguno con tipo V. En cuanto a los impactos, los productores tipo II

manifestaron una disminución en ingresos y mientras en los productores tipo III obtuvieron un incremento del 24%, y para tipo IV del 21%. En rendimientos se obtuvo un mejor resultado en el tipo III, luego el tipo IV, y en el tipo II el indicador se mantiene constante. En general los resultados fueron favorables para el tipo III, que es un equivalente al productor de bajos ingresos en transición.

Recomendaciones relevantes

Diseño del programa. Se deben canalizar recursos para operar el subprograma DPAI para apoyar la parte correspondiente a generación de valor agregado y transformación de productos primarios, en el sentido de que los productores necesitan completar su ciclo productivo desde la adquisición de insumos hasta la comercialización de productos procesados, porque es una manera de mejorar sus ingresos. Por otra parte, es recomendable que exista un proceso de apoyo constante a las organizaciones de productores, que aunque no ha sido fácil mantenerse por razones de heterogenización de criterios entre ellos, la consolidación y el fortalecimiento harán que tengan mayores oportunidades de apoyos y acceso a fuentes de financiamiento. En este punto es recomendable un programa de capacitación que les brinde asistencia no solo en aspectos productivos, sino de valor agregado, transformación de productos primarios y mercado.

Procesos del programa. En años anteriores se contemplaba un grupo de programas en los que el productor tenía que hacer una solicitud para cada tipo de apoyo. Ahora con la compactación de programas se deben crear mecanismos de seguimiento posteriores al apoyo cuando son apoyos de proyectos productivos para un grupo de productores con montos mayores de \$200,000.00 pesos, lo que ayudaría a enriquecer la orientación que deben llevar los proyectos. También se debe equilibrar la asignación de recursos para la atención a la demanda y para proyectos productivos dado el poco presupuesto, ya que está en peligro de que menos productores sean beneficiados concentrando los recursos en un grupo en particular. También se debe dar importancia a los consejos municipales para que apoyen la realización de diagnósticos más específicos acorde a cada municipio y formen parte de un grupo interdisciplinario para conformar un diagnóstico estatal. La aportación tripartita para los apoyos de AC ha funcionado e inducido a los productores a la inversión en las UP, ya que fomenta el ahorro y la inversión al ver resultados positivos con los apoyos recibidos.

La estructura institucional existente es suficiente para la entidad, por lo que solo hace falta un sistema informático que este a la mano de beneficiarios y funcionarios para que se dé seguimiento a las solicitudes y dictaminaciones, ya sea a través del mejoramiento del SISER o la utilización de la página Web del Gobierno del Estado.

Impactos. Por un lado, pensado en que los precios de los productos primarios no van a incrementarse en la misma proporción del costo de los insumos y servicios, los apoyos deben estar enfocados a inversiones que incrementen la productividad mediante la incorporación de innovaciones tecnológicas y de mejoramiento genético. Sin embargo, la alternativa que hará mejorar los ingresos de los productores es la generación de valor agregado o la transformación. Para ello, es necesario aplicar recursos para la integración de cadenas agroalimentarias y el desarrollo de capacidades, que vayan enfocados y respaldados por estudios de mercado. Esto ayudará la consolidación de una organización de productores que tengan un frente común.

Introducción

En este capítulo se presenta la base teórico-metodológica que da sustento a la evaluación del programa, en el que se incluyen las bases, los objetivos, el enfoque y los ámbitos de la evaluación, así como las fuentes, diseño muestral y el procesamiento de la información.

Bases de la evaluación

Los programas de Alianza Contigo 2003 forman parte de la estrategia del Gobierno Federal para el fortalecimiento del sector en el marco del federalismo a consecuencia de el proceso de globalización y el impulso al desarrollo rural, para mejorar la calidad de vida de sus habitantes mediante el otorgamiento de recursos públicos, funciones y programas a los gobiernos estatales en un esquema de responsabilidad compartida entre el Gobierno Federal, estatal y los productores. Para ello, la evaluación presta especial atención al cumplimiento de los objetivos y de las metas programadas, a su cobertura y operación, a la participación de los productores y sus organizaciones, a la identificación y cuantificación de los beneficiarios y costos asociados al programa, mediante la medición de los impactos en la productividad, en el desarrollo tecnológico y ambiental, la contribución al empleo y el mejoramiento del ingreso por estrato de productor y ahorro familiar, entre otros. En este sentido, la evaluación es considerada como uno de los mecanismos que brindan elementos de juicio para planear, mejorar o retroalimentar los programas para una mejor toma de decisiones por parte de los funcionarios de las distintas institucionales involucradas, y de esta manera obtener una mayor transparencia en la operación de los programas y rendir cuentas a la sociedad sobre el uso de los recursos públicos, ya que de acuerdo a los artículos 67 y 68 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal del Año 2003 deben ser evaluados los programas de la Alianza Contigo de SAGARPA (Diario Oficial, 30 de Diciembre de 2002). En el artículo 27 de las reglas de operación publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 25 de julio de 2003, se determina que la evaluación externa inicie una vez alcanzado, al menos, el 60% de avance del programa. En este contexto, existe un acuerdo entre la SAGARPA y la FAO, para la realización de la evaluación de la Alianza Contigo 2003 y así garantizar la externalidad y objetividad de la evaluación.

Objetivos de la evaluación

La evaluación estatal del programa de Fomento Ganadero de Alianza Contigo 2003 tiene como objetivo principal "Identificar oportunidades de mejora y proponer cambios en su diseño y operación, para incrementar la eficacia operativa y los impactos".

Objetivos específicos:

- ❖ Generar propuestas para una mejor articulación del programa con las líneas de estrategia definidas por SAGARPA –principalmente con la de integración de cadenas agroalimentarias– y con los lineamientos de política sectorial del gobierno estatal.
- ❖ Emitir recomendaciones para favorecer una complementariedad entre el subprograma de Desarrollo Ganadero y el DPAI.

- ❖ Contribuir a mejorar el enfoque y la orientación del subprograma de Desarrollo Ganadero mediante el análisis de la funcionalidad de la agregación de componentes de inversión.

Enfoque de la evaluación

El enfoque de la evaluación está en función a los lineamientos y términos de referencia establecidos por SAGARPA a través de la Coordinación General de Enlace y Operación, en conjunto con la metodología establecida por FAO. Los ejes temáticos son:

a) Enfoque para el análisis de los resultados de evaluación. Se abordan los efectos del programa en términos de las cuatro líneas estratégicas definidas por SAGARPA, esto es, la integración de cadenas agroalimentarias, reconversión productiva, atención a grupos y regiones prioritarias y atención a factores críticos. Sin embargo, se enfoca más en la integración de cadenas agroalimentarias que es una modalidad que busca mejorar los sistemas-producto existentes y a la vez, impulsar su operación. Dado que el Estado es una cuenca lechera importante es de interés primordial determinar los efectos del programa en las cadenas prioritarias principalmente en bovino leche, bovino carne y forrajes. La evaluación también contempla el análisis en el fortalecimiento de la capacidad productiva, la integración de cadenas productivas y el desarrollo de organizaciones. En cuanto al subprograma DPAI, no se ha implementado oficialmente en el Estado, por lo que se determinará la importancia de implementarlo.

Por último se hace un análisis, en el transcurso de los capítulos, sobre los efectos del programa de acuerdo a la tipología de productores establecida por la metodología de FAO, y también sobre las actividades productivas en la entidad como son principalmente la producción de leche y carne bovina, forrajes y miel. En lo que se refiere a la producción de ovinos, caprinos y porcinos, su participación va en el sentido de crianza doméstica con pocas explotaciones con sentido comercial.

b) Enfoque del proceso de evaluación. El enfoque de evaluación está definido en la utilidad práctica donde los resultados de la evaluación, brindando información y propuestas para la toma de decisiones por parte de los responsables de la política sectorial a nivel estatal, con la finalidad de mejorar la administración y la efectividad del programa. Asimismo, permite una mayor transparencia en el uso de los recursos e informa a la sociedad. La oportunidad de los resultados en la operación de Alianza Contigo 2004, permitirán en algunos aspectos retroalimentar a los tomadores de decisiones para adoptar medidas correctivas en los aspectos operativos. Los resultados serán oportunos para la implementación del programa en el 2005.

La evaluación también tiene un carácter participativo en el que implica el involucramiento de CODAGEA y de la Delegación SAGARPA en el análisis de resultados, se combinan los análisis cualitativo y cuantitativo que permiten comprender el contexto en el que se desarrolla el programa en función a la situación del sector agropecuario en el Estado, analiza los procesos y la magnitud de los resultados e impactos, así como determinar las causas que generan estos.

Ámbitos de la evaluación.

La evaluación comprende dos grandes ámbitos: procesos e impactos. La evaluación de procesos se refiere a los ejercicios 2003 y 2004. Por otra parte, dado que la evaluación es de carácter anual y la operación del programa tiene un retraso significativo para la medición de los impactos, se incluyen encuestas a beneficiarios 2003 y 2001.

La evaluación de procesos comienza con el diseño, se analiza las ventajas administrativas y la implementación de inversiones integrales a partir de la compactación de programas, los beneficios de los proyectos y la congruencia y definición de acciones en cuanto a la implementación de las cadenas agroalimentarias y reconversión productiva. En la planeación se analiza el escenario prospectivo del programa a partir de las definiciones estratégicas, metas y presupuestos, los criterios utilizados para la distribución de recursos y los tipos de componentes, los criterios para la identificación y priorización de cadenas productivas. En el arreglo institucional se analiza la operación estatal entre SAGARPA, CODAGEA, DDR y los CADER, así como el desarrollo institucional de estructuras federales, estatales y municipales, parte importante para la identificación de necesidades agropecuarias por entidad y la integración de esquemas organizativos para la operación de la Alianza Contigo en las localidades y su Integración con los Comités Sistema Producto pecuarios. En la operación del programa, se considera como parte de la evaluación la asignación de recursos, mecanismos de selección de beneficiarios y su congruencia con las necesidades de los productores, mecanismos de difusión e incidencia en la asignación de recursos y desarrollo de proyectos productivos como mecanismo de selección, así como la oportunidad en la asignación de recursos.

Para el análisis de impactos se contempla indicadores de primer nivel enfocada a ingreso y empleo de las unidades de producción, que constituyen los objetivos centrales y el impacto final que busca Alianza Contigo. Además se analiza indicadores de segundo nivel que contribuyen a la obtención de cambios en los indicadores mencionados, basados en los impactos en inversión y capitalización, producción y productividad, innovación tecnológica, integración de cadenas agroalimentarias, desarrollo de organizaciones y Sanidad e inocuidad. Cada uno de los temas se analiza por tipos de beneficiarios y actividades productivas en el capítulo 5. En general se realiza propuestas sobre la focalización de los apoyos a determinado tipo de productores, componentes o montos de inversión, así como recomendaciones para maximizar el impacto de los recursos públicos invertidos por el programa en la entidad.

Fuentes de información, diseño muestral y procesamiento de la información.

En la información documental referida al programa, se utilizaron las reglas de operación 2003, el anexo técnico, listados de beneficiarios 2001 y 2003 para el cálculo y diseño muestral, informes financieros de avance 2003 y cierre 2001, minutas del FOFAE y del CEDRUS, términos de referencia e informes de evaluaciones internas y externas de años anteriores. La Información documental relacionada con el sector y el subprograma Desarrollo ganadero se tomó el programa Sectorial de SAGARPA 2001-2006, Ley de Desarrollo Rural Sustentable, cuadernos estadísticos municipales, anuarios estadísticos editados por el INEGI y la información estadística de CIFRA, SIAP, Plan Estatal de Desarrollo 1998-2004, informes de Gobierno del Estado y Plan Nacional de Desarrollo 2000-2006.

El diseño muestral se estableció de acuerdo al documento “Método de muestreo para la evaluación estatal Alianza Contigo 2003” elaborado por la UA-FAO, así mismo aprobado por el CTEE, bajo un muestreo aleatorio, utilizando el listado oficial de beneficiarios 2001 y 2003 de Fomento Ganadero que presentaron una solicitud individual o grupal, cuyos integrantes hicieron uso individual y colectivo del componente otorgado. Se utilizaron listados de otros actores constituido por funcionarios de la SAGARPA, CTFFOFAE, CODAGEA, responsables operativos de cada programa, VOAGRO, jefe de DDR y los CADER, proveedores y representantes de organizaciones. El tamaño de la muestra fue de 61 y 71 para una población de 90 y 204 beneficiarios del 2001 y 2003 respectivamente. Se determinaron los beneficiarios a encuestar, mediante selección directa y sistemática de la relación de beneficiarios ordenados alfabéticamente, al igual que para la lista adicional de reemplazos. El número de reemplazos fue el 20% del tamaño de la muestra. La muestra de otros actores fue de 15. De una muestra general de 147 se realizaron 156, que fueron nueve encuestas más de lo programado a beneficiarios 2001 con la finalidad de mejorar la información levantada en campo. La distribución de la muestra se detalla en el cuadro 1.1 del anexo 1.

Mediante la información documental oficial recabada e informes oficiales entregados por el CTEE, la SAGARPA y CODAGEA se determinó las características generales del programa así como el contexto en que se desarrolló. Para el cálculo de los indicadores se utilizaron la base de datos construida a partir de las encuestas y entrevistas capturadas en el sistema informático evalalianza diseñado por UA-FAO, con el apoyo del sistema LOTUS NOTES. En cuanto la presentación de conclusiones y recomendaciones se basaron en el análisis de los elementos de los capítulos del informe, conformados en el proceso de levantamiento de encuestas en campo, las entrevistas, información documental, cuadros de resultados e indicadores.

Capítulo 1

Características del programa

En este capítulo se hace un análisis retrospectivo del programa desde 1996 al 2003, en el que se tratan aspectos sobre el diseño, la evolución presupuestaria y de cobertura, y cumplimiento de metas. También se aborda su enfoque y características, basados principalmente en el diseño actual del programa.

1.1. Análisis retrospectivo del programa 1996-2003

Desde el inicio del programa en 1996 al 2003, las modificaciones que se han hecho están directamente relacionadas con los cambios a las reglas de operación y a los apoyos directos que el Gobierno del Estado ha ofrecido. En este apartado se desglosará el comportamiento del programa a través del tiempo.

1.1.1. Evolución y tendencias del diseño

Del año 1996 al 2002, el programa de Fomento Ganadero estaba integrado por un grupo de programas en el que su acceso a diferentes apoyos era de manera muy particularizada y orientada principalmente a la atención a la demanda. A partir del año 2003 el programa se dividió en dos subprogramas, el de Desarrollo Ganadero y el DPAI, este último no ha operado en la entidad. En este sentido, ya no se definieron grupos de programas sino que se compactaron y únicamente se establecieron componentes en que, por primera vez un beneficiario podía tener acceso a los apoyos de manera integral y con menos requisitos administrativos, ya sea a través de un proyecto o por la demanda libre. Además, permitió la incorporación de proyectos totalmente integrales de forma simplificada y con una sola solicitud para un grupo de productores organizados con el mismo fin y que deseaban potencializar sus unidades de producción. Un aspecto que no ha sufrido cambios es la orientación de los apoyos, los cuales están encaminados a la capitalización del sector pecuario y sin duda alguna, los productores están incrementando su infraestructura, equipo y de mejoramiento genético principalmente en el ganado bovino, así como en otras especies. Estos cambios continúan vigentes y con mayor impulso para el año 2004.

1.1.2. Evolución presupuestaria y de cobertura

Con base a los recursos asignados desde 1996, se han apoyando a las unidades de producción de leche en infraestructura, equipo y en mejoramiento genético, mientras que los apoyos a la apicultura, producción ovina y caprina ha sido el de menor apoyo por ser un sector pequeño en cuanto a las explotaciones existentes en la entidad. En cuanto al subprograma DPAI no se ha implementado oficialmente y que sin duda sería un soporte dirigido a integrar al productor primario a los procesos de transformación y agregación de valor, a través de proyectos que den continuidad al apoyo solicitado. En los ejercicios del 2000 y 2001 se aprecia en el cuadro 1.1.2.1 una disminución en los montos programados y ejercidos, debido a que se le dio prioridad a los programas de fomento agrícola, sobre todo a los orientados a mejorar la eficiencia en la utilización del recurso agua. Si embargo,

atendiendo la problemática y las inversiones existentes en las unidades de producción, los centros de acopio establecidos y la utilización de la producción de maíz grano como forraje en las actividades pecuarias, se ha incrementado la inversión gubernamental en el sector pecuario a partir del 2002. Por otra parte, se utilizó la fórmula de distribución de recursos 2003 a las entidades federativas para su asignación en el Estado, en lo que se utilizan como parámetros el recurso total a distribuir, la asignación directa de recursos federales del año 2002, el recurso a federalizar por fórmula del programa Fomento Ganadero, el inventario ganadero 2001, el valor de la producción pecuaria 2001, un porcentaje del presupuesto estatal con respecto al federal 2002 y el avance de presupuesto gubernamental pagado del ejercicio 2002. Con ello se observa la importancia que tiene la participación del Gobierno del Estado en la radicación de recursos, ya que entre más aporte, mayor serán también la asignación del recurso Federal.

Cuadro 1.1.2.1. Evolución presupuestaria y número de beneficiarios 1996-2003

Año	Apoyo Federal y Estatal		Productores		Total		Número de beneficiarios	
	Prog.	Ejercido	Prog.	Ejercido	Prog.	Ejercido	Metas	Realizado
1996	6,709.40	6,709.40	0	0	6,709.40	6,709.40	2,016	2,016
1997	8,386.75	8,329.38	15,823.54	28,686.65	24,210.29	37,016.03	2,469	2,469
1998	4,600.85	4,543.91	7,948.29	11,542.66	12,549.14	16,086.57	585	760
1999	4,125.00	4,057.61	11,176.27	10,624.28	15,301.27	14,681.89	310	408
2000	2,200.00	2,200.00	5,078.99	2,097.11	7,278.99	4,297.11	200	154
2001	1,367.38	1,403.23	1,413.22	1,547.49	2,780.60	2,950.72	115	51
2002	4,837.00	5,140.82	7,793.90	8,847.55	12,630.90	13,988.37	375	64
2003	6,200.00	6,462.09	7,665.00	7,665.00	13,865.00	14,127.09	110	139*

Fuente: Elaboración propia con informes de avance al 08 de julio del 2004 y evaluaciones anteriores.

*139 beneficiarios mas ocho grupos de productores.

Nota: Para el 2003 se generaron \$480,242.00 pesos de interés con un saldo por ejercer de \$218,153.00 pesos

En cuanto a la evolución de los beneficiarios ha sido difícil la determinación real del número de productores apoyados por AC, ya que en los primeros años de operación no se contaban con registros claros. En la actualidad el problema persiste solo para grupos de beneficiarios apoyados, ya que los listados consideran básicamente a los representantes. De acuerdo a la información obtenida el número de beneficiarios ha disminuido hasta el 2001 y reapuntado nuevamente para el 2003. Este incremento tiene que con una asignación mayor de recursos para el programa. Por otro lado mientras el apoyo promedio por beneficiario en 1996 fue de \$3,328 pesos, incrementándose año con año hasta llegar al 2003 a \$43,959.80 pesos, ya que se apoyó la adquisición de maquinaria más costosa, al mejoramiento genético y el impulso de proyectos productivos.

Los apoyos fueron distribuidos en todo el Estado, siendo el municipio de Aguascalientes con mayor número de beneficiados con 32.51% respecto al total; le continúan Tepezalá, El Llano, Jesús María, San Francisco de los Romo, Calvillo, Rincón de Romos, Cosío, Asientos, San José de Gracia, y Pabellón de Arteaga. Del apoyo federal y estatal, el municipio de Aguascalientes y San Francisco de los Romo suman el 59.19%, le continúan Jesús María y El Llano, siendo los municipios con menor asignación de recursos fueron San José de Gracia y Pabellón de Arteaga. Los demás municipios tuvieron una asignación promedio del 5%. En cuanto a los productores, los porcentajes de aportación son muy similares a los calculados a partir del apoyo gubernamental (ver cuadro 1.1.2.2.

del anexo 2). Como puede verse, los apoyos del programa fueron aplicados en mayor parte en la región del Valle de Aguascalientes que ha sido la región más beneficiada desde 1996 y está caracterizada por tener los mayores yacimientos de agua que permite establecer áreas de producción forrajera para la alimentación del ganado. También se observa que existe una mayor participación de la actividad pecuaria en la zona de El Llano, caracterizada por ser una región con mayor número de productores de bajos ingresos y que están incorporándose en dicha actividad.

1.1.3. Cumplimiento de metas 2003

Con información del anexo técnico 2003, en el que se definen los montos y las metas programáticas para los componentes del subprograma de Desarrollo Ganadero y con el avance financiero al 8 de julio de 2004, se definió el grado de cumplimiento de las metas.

Cuadro 1.1.3.1. Cumplimiento de metas

Gobierno Federal y Estatal		Monto programático (Productores)		Número de productores beneficiarios.	
Monto programático	Monto ejercido	Monto programático	Monto ejercido	Programando	Realizado
6,200,000	6,462.09	7,665,000	7,665.00	110	139*
Cumplimiento	104.23%	Cumplimiento	100.00%	Cumplimiento	126.36%

Fuente: Elaboración propia con Anexo Técnico 2003 y avance financiero al 08 de julio del 2004.

*139 beneficiarios mas ocho grupos de productores.

De acuerdo al cuadro 1.1.3.1 se han cumplido totalmente las metas, donde la aplicación de los recursos del Gobierno Federal y Estatal se ejercieron hasta el momento del corte en un 104.23%, que corresponde al monto asignado al programa mas los intereses generados, mientras el monto programático de la inversión de los productores se cumplió en un 100%. Por otra parte, se cumplieron las metas en cuanto al número de productores beneficiarios con 126.36% más el apoyo a ocho grupos de productores, a pesar de ser difícil hacer una programación exacta por los cambios constantes en los precios de la infraestructura, equipos, dosis, ganado, etc., relacionado directamente con el precio del dólar.

1.2. Análisis del diseño actual del programa

A pesar de que el diseño esta conformado desde las reglas de operación, se contemplan aspectos importantes de como se ha llevado a cabo en el Estado en el 2003.

1.2.1. Objetivos, componentes, montos de apoyo y criterios de elegibilidad

Los objetivos están orientados a la capitalización de las unidades de producción pecuarias a través de apoyos para la construcción y rehabilitación de infraestructura, la adquisición y modernización de equipo, que permitan mejorar la eficiencia productiva en la producción de bovinos, ovinos, caprinos, porcinos y abejas. También se busca acelerar la adopción de tecnología en las unidades de producción primaria en lo relativo a alimentación (producción y conservación de forraje), mediante el uso de gramíneas, leguminosas y otras plantas forrajeras, así como apoyar el mejoramiento genético y sanidad para incrementar la eficiencia productiva de las principales especies pecuarias, además de

promover la inversión en proyectos económicos que otorguen valor agregado a la producción primaria, mediante el apoyo en infraestructura, maquinaria y equipo para el acopio y transformación de productos pecuarios provenientes de las especies bovina, ovina, caprina, porcina, avícola y apícola, mejorando las condiciones para integrarse a las cadenas agroalimentarias. En el cuadro 1.2.1.1 se presenta el desglose de los componentes y montos de apoyos que tuvieron los beneficiarios como opciones para solicitar de acuerdo a las necesidades e intereses sobre sus unidades de producción.

Cuadro 1.2.1.1. Componentes y montos de apoyo

Componente	Gobierno Federal (\$)	Gobierno estatal (\$)	Estr.	Monto de apoyo (%)
Establecimiento, rehabilitación, infraestructura y equipo para praderas y agostaderos	60,000	25,000	PBIT	62.0
			RP	55.0
Construcción, rehabilitación, infraestructura y equipamiento de UP. bovina	2,400,499	935,000	PBIT	62.0
			RP	55.0
Construcción, rehabilitación, infraestructura y equipamiento de UP. ovina	130,000	62,000	PBIT	62.0
			RP	55.0
Construcción, rehabilitación, infraestructura y equipamiento de UP. porcina	90,000	30,000	PBIT	62.0
			RP	55.0
Construcción, rehabilitación, infraestructura y equipamiento de UP. apícola	195,000	31,000	PBIT	62.0
			RP	55.0
Adquisición de semovientes de las especies bovina, ovina, caprina, y apícola	1,008,501	767,000	PBIT	73.0
			RP	66.0
Adquisición de germoplasma y equipo para inseminación artificial	85,000	40,000	PBIT	73.0
			RP	66.0

Fuente: Elaboración propia a partir del anexo técnico y tríptico de los programas 2003 de Alianza Contigo.
UP.: Unidad de producción. PBIT: Productores de bajos ingresos en transición. RP: Resto de productores.

En los componentes de construcción, rehabilitación e infraestructura, los principales apoyos entregados fueron cosechador cargador (remolques), ordeñadoras, ensiladoras, segadoras y equipos para apiarios; en los componentes de adquisición de semovientes y adquisición de germoplasma fueron vientres bovinos lecheros gestante nacional, puro sin registro con certificación genotípica y dosis de semen (germoplasma). Estos tipos de apoyos estuvieron orientados a la producción de leche que propician la generación de valor agregado en las cosechas de cultivos forrajeros, que la mayoría de los productores utilizan como materia prima en su ganado. De igual manera con los apoyos se incrementa la higiene durante el proceso de la ordeña, mejorando el nivel de salubridad y por otro lado se impulsa el mejoramiento genético que permite obtener mayores rendimientos de las unidades en producción, y en menor medida se apoyó a la apicultura y ovinos.

Los criterios de elegibilidad son emanados de las reglas de operación y es necesario que los productores presenten una solicitud para recibir los apoyos del subprograma Desarrollo Ganadero de acuerdo al formato único de la SAGARPA, así como constancia de ser productor pecuario, presentar cédula de autodiagnóstico o proyecto productivo para una aportación federal y estatal mayor de \$200,000, entregar carta-compromiso de mantener en su explotación al ganado apoyado con AC por la duración de su ciclo productivo, y de los equipos por su vida útil. Los productores beneficiados con ganado debe contratar por su cuenta el seguro de traslado, adaptación y radicación previo a la entrega de semovientes. En el caso de ser apicultor o grupo de apicultores que practiquen la actividad en varios estados, se les pide entregar carta-compromiso de que el apoyo se solicitarán únicamente en una entidad federativa. En caso de ser organizaciones

productivas legalmente constituidas, es requisito presentar documento que acredite su personalidad jurídica, declarar por escrito bajo protesta de decir verdad que no está recibiendo apoyos de otros programas para los mismos componentes y conceptos solicitados y comprometerse a efectuar las inversiones complementarias que requiera el proyecto productivo económico, o las establecidas en la cédula de autodiagnóstico, así como a proporcionar la información que le sea requerida para la evaluación, supervisión y auditoría de los programas.

A pesar de que se tienen bien definidos y estructurados los criterios de elegibilidad, aún persiste, sin que sea parte de la norma oficial y que en la práctica juega un papel importante, el criterio de orden de llegada de la solicitud. Considerando que cada año tiene fecha distinta de apertura de ventanillas para la recepción de solicitudes conlleva a que muchos de los productores pierdan su oportunidad de solicitar su apoyo o hacerlo en últimos momentos.

1.2.2. Articulación entre subprogramas, componentes y conceptos de apoyos

Como ya se comentó, se implementó el subprograma de Desarrollo Ganadero dejando de lado al DPAI. Es muy cierto que actualmente los bajos precios de la leche y en general de los productos primarios han sido muy bajos en comparación con los gastos de insumos, refacciones y reparación de maquinaria entre otras, lo que ha provocado que en corto plazo no se vean perspectivas favorables. Sin embargo, ha sido primordial en el Estado capitalizar las unidades de producción pecuaria en el sentido de ir preparando a los productores ante una oportunidad futura de mercado o de nicho de mercado, donde será fundamental el subprograma DPAI, aunque de manera indirecta ha ido funcionando mediante la participación de los prestadores de servicios profesionales, de proveedores y de despachos que han trabajado en la realización de proyectos para la solicitud de los apoyos, principalmente cuando son de carácter integral.

Los componentes encaminados a la producción bovina y el mayor monto asignado a esta especie, está relacionado al ser considerada la entidad como cuenca lechera. Han tenido menor monto de apoyo la especie ovina y apícola ya que las necesidades de inversión han sido menores comparándola con la producción bovina. En cuanto a los componentes de construcción, rehabilitación, infraestructura y equipamiento de unidades de producción caprina y avícola no se asignaron recursos, y para porcinos se disolvió.

1.2.3. Sinergia con otros programas dentro y fuera de la Alianza

La sinergia más importante se da entre el programa Fomento Agrícola y el de Fomento Ganadero, ya que en la actualidad con los bajos precios del maíz y otros productos utilizados para alimentación del ganado, resulta beneficioso el impulso del sector agrícola, ya que los beneficiarios han mejorado sus esquemas de producción obteniendo más materia prima para el ganado. En el mismo sentido, la fuerte inversión en el sector agrícola sobre sistemas de riego, ha permitido a los productores que tengan un uso más eficiente del agua y a su vez, la incorporación de más hectáreas a productos agrícolas para forrajes como alfalfa, maíz forrajero, entre otros. En general, se ha visto que los beneficiarios cada vez más integran la producción agrícola con la producción pecuaria.

Por otra parte, la magnitud, los tipos de apoyos y el tipo de productor de Fomento Ganadero, hace que el vínculo con el programa de Desarrollo Rural sea aún pequeño, pero que ha ido incursionándose indirectamente en cuanto a la realización de proyectos productivos orientados a la reconversión productiva, el acopio, acondicionamiento y transformación para fortalecer la comercialización y posicionamiento en los mercados. También hay una asociación directa con el programa de Sanidad Animal, en lo que se refiere a las actividades y campañas sanitarias.

El programa Directo Estatal dirigido al subsector pecuario contempla canje de sementales para bovinos de carne, ovinos, caprinos, porcinos y conejos, infraestructura, repoblación de ganado ovino y caprino, alimentación, material y equipo apícola y sanidad animal; que se proporcionan al productor por parte del Gobierno del Estado complementado los apoyos de AC, de tal manera que a la fecha están más integrados. El PROCAMPO ha jugado un rol importante, ya que con el programa de pago por adelanto por la cantidad acumulada de cinco años, ha permitido que los productores cuenten con recursos suficientes para aportar la parte correspondiente de la inversión en los apoyos de AC. También se ha vinculado al programa con apoyos para diésel y en un menor grado el programa de Estímulos a la Productividad Ganadera o PROGAN, que tiene como característica el ser multianual, similar al PROCAMPO. Con transferencia de tecnología no hay vínculo alguno.

1.2.4. Correspondencia con las líneas estratégicas de la política sectorial federal y estatal

La correspondencia entre el programa y la política sectorial forma parte de una estrategia gubernamental relacionada con el carácter federalizado de la AC, donde hay un avance importante. Este nivel de complementariedad se manifiesta en que se relaciona a las disposiciones establecidas en las Reglas de Operación, derivadas de una política gubernamental que se basa en el Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006 de la actual administración federal. En este documento se reorienta la política de atención al campo a partir de la promulgación de la Ley de Desarrollo Rural Sustentable, que entró en vigor el 8 de Diciembre del 2001. Así mismo, el programa ha estado orientado a la estrategia de integración de cadena agroalimentaria mediante el otorgamiento de apoyos a proyectos de desarrollo y proyectos agropecuarios integrales de las unidades de producción pecuarias, asociaciones y organizaciones de productores, en el que se está moldeando el camino para la incorporación de productores primarios en el fortalecimiento de dichas cadenas. En cuanto a la política sectorial estatal, se contempla en el Plan Estatal de Desarrollo 1998-2004 en el eje de crecimiento económico y distribución de la riqueza, el generar las condiciones necesarias para fomentar la participación de los productores en las cadenas productivas tanto para el mercado nacional como para el de exportaciones, así como elevar la capitalización y productividad en el sector agropecuario del Estado.

En este sentido, existe la disponibilidad para unir esfuerzos entre las políticas federales y las estatales en el marco de la corresponsabilidad de instrumentar el carácter federalizado de diversos programas públicos a nivel municipio y a su vez en la localidad. Así mismo, se toma en cuenta la política de Desarrollo Industrial 2025 del Gobierno del Estado, documento en el cual se establecen las estrategias para fortalecer el desarrollo agroindustrial de la entidad a partir de la consolidación de cadenas productivas de generación de valor a los productos primarios, como productos forrajeros y leche.

Capítulo 2

Contexto en el que se desenvuelven las actividades que apoya el programa

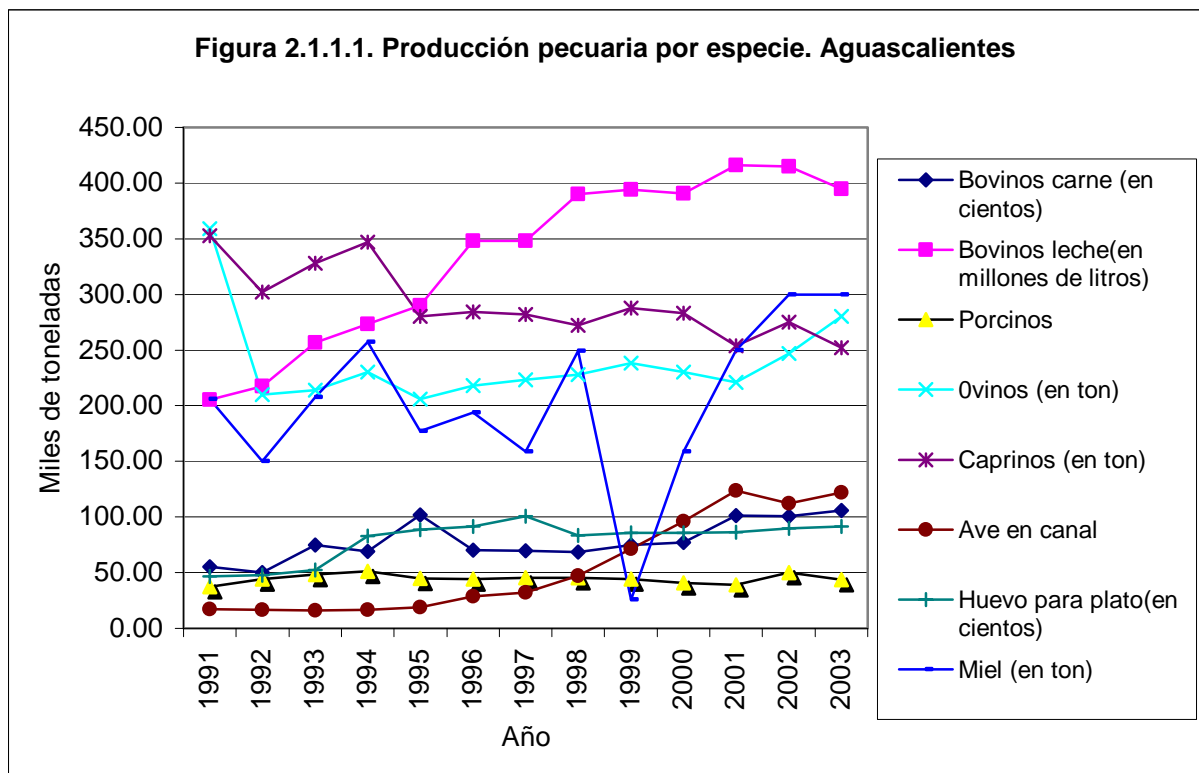
Con la finalidad de contrastar la problemática del subsector pecuario en el Estado con las actividades que apoyó el subprograma Desarrollo Ganadero, en primera instancia se presenta el contexto pecuario general en la entidad para posteriormente analizar la correspondencia con la orientación general del programa.

2.1. Caracterización general del subsector pecuario

Para obtener un análisis más detallado sobre los resultados de la evaluación, es indispensable conocer bajo que ambiente se desarrollaron las actividades pecuarias en el marco de la AC. Así, se contempla el estudio de resúmenes estadísticos del subsector pecuario y la identificación de ventajas competitivas.

2.1.1. Volumen y valor de la producción

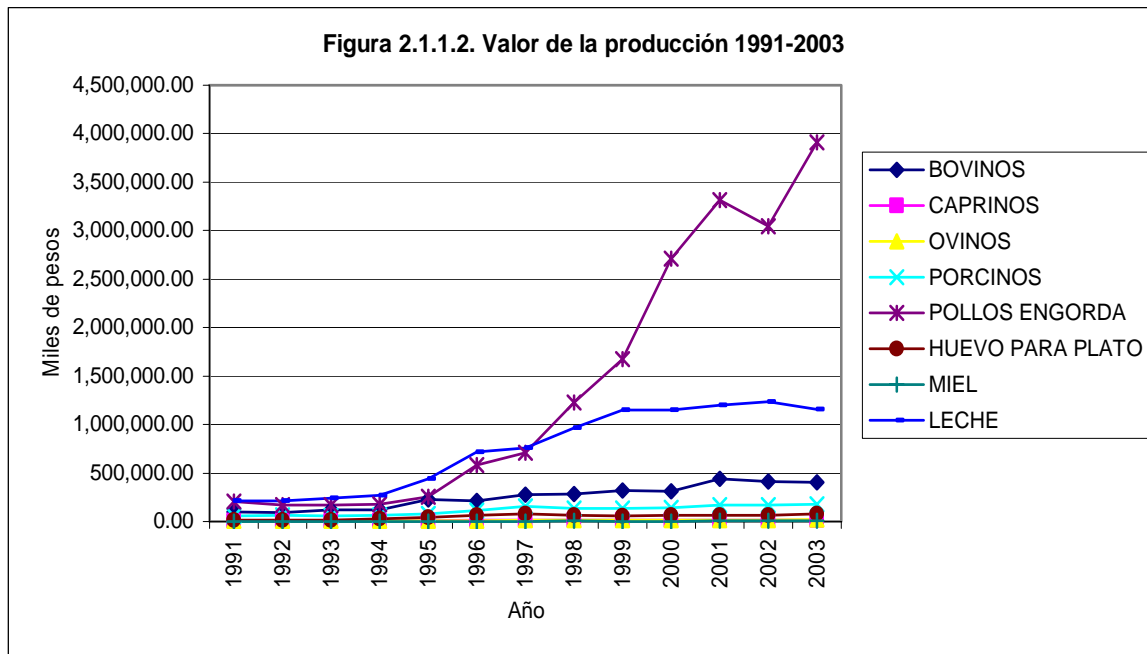
La figura 2.1.1.1 tiene la finalidad de visualizar las tendencias de la producción de las distintas especies, por lo que en cada serie se especifica la escala de medición.



Fuente: Realización propia con información obtenida en www.siap.gob.mx

En la gráfica, se puede apreciar un ligero descenso en la producción de leche del 2002 al 2003 relacionado con el incremento de lluvias en el periodo en donde se tuvo una precipitación media anual de 653.5 mm, la más alta del periodo de análisis. El comportamiento del volumen de producción en bovinos de carne se incrementó, aún después de que existió un descenso del número de cabezas para sacrificio. La especie que muestra un incremento en su producción son las aves para carne y huevo, que está ligada con el aumento del número de cabezas y por la productividad que han logrado las empresas especialistas en estas especies como Sabropollo, Nutry – Pollo y Bachocco, entre otros. El resto de las actividades pecuarias se mantienen estables. La producción de miel es muy variable debido a que depende totalmente del clima y la vegetación así como de los productores, ya que pueden vender, disminuir el número de colmenas o aumentarlas sin muchas complicaciones.

En lo que se refiere al valor de la producción, los pollos para engorda domina a todas las demás especies, continuando con bovinos para leche, carne y en menor grado porcinos y huevo. Las especies ovinas, caprinas y abejas conforman un valor de la producción muy pequeño como puede observarse en la figura 2.1.1.2. Cada una de líneas formadas con las series desde 1996 no se cruzan a través del tiempo, excepto por pollos para engorda y leche, que en 1997 se cruzan quedando en segundo lugar la producción de leche. Estas dos actividades son las que han reapuntado en mayor valor de la producción desde 1994 y 1995.



Fuente: Realización propia con información obtenida en www.siap.gob.mx

Por otra parte, el Producto Interno Bruto en el 2003 del sector primario representó el 5.2% con respecto al PIB estatal y el 1.23% con respecto al PIB del sector primario nacional. A pesar que es poca su participación, existen muchas familias que dependen del campo, así como la sociedad que necesita de sus productos. Al respecto el valor de la producción pecuaria en la entidad en el 2003 fue de \$5,893,288 miles de pesos, mientras

la agrícola fue de \$2,565,589 miles de pesos, representando el 30.3% del valor total. El apoyo de AC representó el 0.11% de la inversión con respecto al valor de la producción pecuaria y el 0.58% con respecto al de leche, siendo la producción total del ejercicio mencionado de 394,987 miles de litros con valor de \$1,156,978 miles de pesos a partir de un registro de 71,504 cabezas en explotación de ganado bovino especializado y semi-especializado.

Respecto al valor de la producción, la engorda de pollos representa el 66.37%, le continua la leche y carne de bovino con 19.63%, la de porcino con el 2.99% y las especies caprinos, ovinos y producción de miel que representan solo alrededor del 0.71%. En este sentido, la asignación de recursos de AC ha estado enfocado principalmente a la especie bovina, además que representa el sustento de la mayor parte de productores pecuarios, mientras que la producción avícola está muy especializada y participan empresas solventes que no requieren o que no son elegibles para apoyos gubernamentales.

2.1.2. Encadenamientos productivos

En lo que se refiere a porcinos, caprinos y ovinos, hay pocas explotaciones con sentido empresarial y la gran mayoría es de pequeña escala que se van ajustando a las condiciones de las unidades de producción, sin la definición de un esquema productivo exigente para una explotación intensiva. En cuanto a la producción de miel no se ha definido un eslabonamiento claro. La principal especie en la entidad y los apoyos de AC fueron enfocados a bovinos, por lo que se definirán sus cadenas productivas.

Bovino de leche. El encadenamiento de la leche comienza con la producción de forrajes, en el que, el productor pecuario cultiva alfalfa, maíz forrajero, sorgo y avena utilizando semillas mejoradas y bajo sistema de riego. Los pequeños productores utilizan alfalfa y maíz forrajero principalmente, mientras los productores con menores recursos económicos utilizan el maíz grano como producto forrajero desde el año 2002, con la caída del precio del maíz. En lo que se refiere a los alimentos balanceados, medicamentos y vacunas, y suplementos alimenticios, se compran en la misma región o se adquieren con la empresa Nestle que es la única que lo exige. Gran parte de productores compran alimentos ensilados a otros productores de la zona. El tipo de ganado que predomina es Holstein, aunque también hay rezagos de animales criollos. Una vez que se obtiene la producción de la leche, se envía a los centros de acopio para la conservación y venta del producto. El producto primario se entrega directamente a empresas pasteurizadoras como Nestle y GILSA que llegan con la pipa hasta el lugar donde se encuentra el termo, otra parte a queseros y cremerías.

Bovinos carne. En la alimentación del ganado, el productor cuenta con tierras destinadas a la producción de cultivos forrajeros, mientras que los insumos son comprados en la región. También se utilizan agostaderos generalmente de temporal, donde se reflejan los mayores costos de alimentación suplementaria por la pobre condición del agostadero así como alto gasto de agua cuando se presenta la escasez de dicho recurso por el abatimiento de bordos, represas y de los mantos freáticos. La adquisición de insumos para la producción pecuaria se da a través de la Unión Ganadera Regional de Aguascalientes, de las Asociaciones Ganaderas Locales o en casas comerciales de la región. La producción predominante es de vaca-becerro, bajo pastoreo extensivo cuyo objetivo principal es la venta al destete de las crías con fines de exportación, y sólo en

número pequeño de explotaciones se practica una fase de pre-engorda. Se explotan principalmente el tipo cebuino, criollo y cruza con razas europeas. El principal producto de exportación es becerro tipo II, caracterizado por una alta proporción de genotipos cebuinos. Las principales regiones productivas en la entidad son los municipios de Aguascalientes, Calvillo y San José de Gracia. Los productores hacen la venta en pie sin algún proceso de transformación. Para el sacrificio y producción en canal se tienen ocho rastros en el Estado de los cuales cuatro de ellos son TIF, en donde se procesa la carne para venta en autoservicios sobre cortes específicos. Existen dos empacadoras locales de carne que son UGASA y FREASA con capacidad para procesar 100 mil cabezas de ganado bovino y equino anualmente, suficiente para la demanda en la entidad. La comercialización de la carne en canal es mediante intermediarios que se encargan de hacer la distribución del producto.

En este sentido, los factores críticos están orientados a la falta de capitalización de las UP, transformación y generación de valor agregado, y principalmente de mercado.

2.1.3. Unidades de producción

De acuerdo con INEGI 2003, el Estado de Aguascalientes cuenta con una superficie de 558,900 hectáreas en el sector primario, con 21,416 las unidades de producción rural, que comprenden 354,454.8 ha, de éstas, 82.2% se destina a actividades agropecuarias y forestales de las cuales el 27.8% son para actividad pecuaria. De las UPR pecuarias el 31.5% se destina a la producción de forraje (riego y temporal), 63.3% de pastos naturales y 5.2% de pastos introducidos. El INEGI registra la existencia de 246,756.2 ha con un régimen de propiedad privada y 95,141.2 ha ejidales, el resto se clasifica como mixta. La superficie promedio de las UPR en la entidad es de 16.55 ha. Por otro lado, la superficie de riego promedio por unidad de producción es de 6.93 ha. El municipio de Aguascalientes concentra las UP totales comparadas con las estatales y con mayor régimen de humedad, de esta manera se detecta el factor que influye en el destino de los apoyos de AC por municipios.

2.1.4. Empleos

Para el cuarto trimestre del 2003 la PEA fue de 388,581 personas, de las cuales 377,487 tenía empleo. De estos, el 7.31% correspondió al sector primario cuyo nivel disminuye año con año como se muestra en el cuadro 2.1.4.1, mientras la tasa de desempleo fue de 2.86%, la más alta en los últimos años.

Cuadro 2.1.4.1. Empleo por sector en la entidad 1998-2003

Pob. ocupada por Sector	1998	2000	2001	2002	2003
Primario	39,362	30,125	34,851	31,618	27,597
Secundario	98,841	112,293	112,665	110,328	113,882
Terciario	199,319	214,417	218,529	231,619	235,881
Total	337,991	356,962	366,045	373,851	377,487
Porcentaje sector primario	11.65	8.44	9.52	8.46	7.31

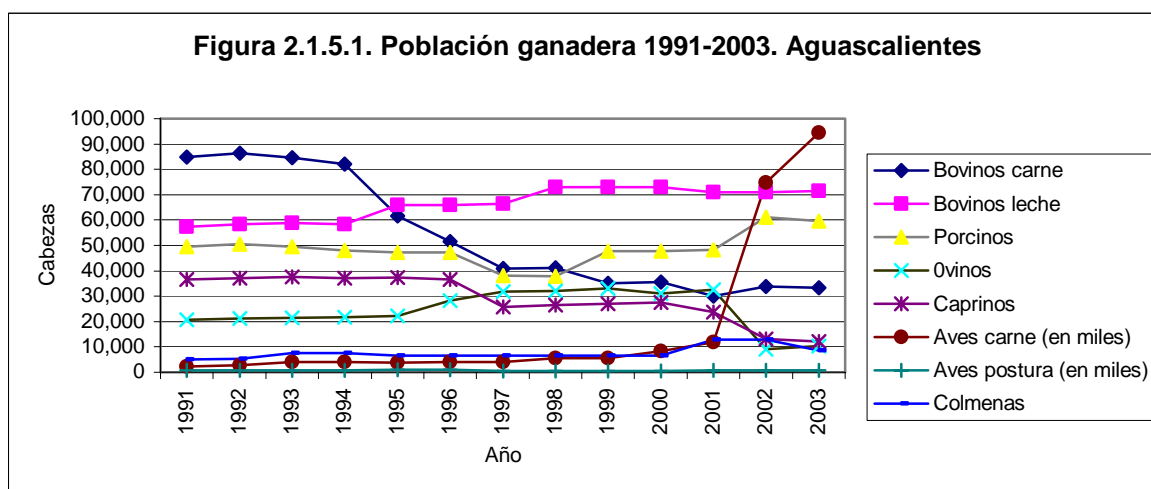
Fuente: CIFRA, trimestre enero-marzo 2004.

NOTA: Para 1998 a 2003 la información se refiere al IV trimestre

El empleo en el sector agropecuario tiene una tendencia a disminuir, ya que es difícil encontrar personas que quieran trabajar en el campo, en comparación con en el sector secundario donde las empresas cuentan con un sistema de transporte, periodos más largos y estables de empleo y prestaciones, o bien, deciden trabajar en el extranjero. Las unidades de producción de bovinos de leche que contratan personal, realizan actividades que van desde la ordeña en la madrugada, alimentación durante el día y la ordeña por la noche; así como atender la alimentación de otras especies como ovinos o caprinos que tienen de traspatio. En ocasiones les ofrecen un espacio para habitación cerca del establo, donde también vigilan indirectamente el ganado por la noche. Por esto, se puede apreciar que el empleo contratado en el sector pecuario es de los menos atractivos.

2.1.5. Perspectivas de competitividad

En la gráfica 2.1.5.1 se observa una disminución fuerte de la población de ganado bovino para carne hasta 1997 y luego se mantiene sin cambios significativos, mientras en ganado bovino de leche se ha incrementado y mantenido sin gran variabilidad en los últimos años con un reapeunte para el 2003. Para el año 1991, el número de cabezas bovinas para leche representaba un 40.3% mientras que para el 2003, este porcentaje representó el 68.2%. En este sentido, la producción de leche es la actividad pecuaria que ha tenido mayor desarrollo e importancia en la entidad.



Fuente: Realización propia con información obtenida en www.siap.gob.mx y CIFRA trimestre enero-marzo de 2004.

La especie porcina se ha mantenido sin grandes cambios con una caída en los años 1997 y 1998 como consecuencia, entre otras cosas, de una mayor cantidad de la especie para sacrificio y que en la actualidad ha reapuntado, con 59,508 cabezas de ganado en el 2003. En cuanto a ovinos presentaron una tendencia a la alza de 1995 a 1998 y luego una caída a partir del 2001, al igual que los caprinos. Las colmenas no presentan una variación importante. En la producción de aves para carne hay un incremento impresionante, ya que es una de las actividades con un sistema totalmente empresarial y dirigido por grandes corporaciones. Lo mismo sucede con aves de postura, aunque con un menor incremento su evolución es importante.

Por lo anterior, una perspectiva de competitividad es la capacidad instalada para la producción de ganado bovino, así como la población ganadera. Por otra parte, la integración de sistemas de riego en el sector agrícola ha incidido a una mayor producción de forrajes y su integración al proceso de producción de ganado, principalmente para leche y en menor medida para carne. También hay suficiente infraestructura de comunicación que ayuda el fortalecimiento competitivo del campo con una red de carreteras de 2,112.8 km, 379.8 km troncal federal pavimentada, 746 km alimentadoras estatales pavimentada y 100 km revestida, 705 km de caminos rurales revestidos y 182 brechas mejoradas que llega a la totalidad de los municipios y gran parte de las localidades, por lo que el transporte de los productos conlleva un ahorro de tiempo y facilita la entrada a las comunidades. La red ferroviaria es de 202,249 km. En cuanto electricidad llega a la mayor parte de los productores posibilitando el uso de equipos eléctricos y trabajos en el periodo nocturno.

Por último, la industria de la elaboración de productos lácteos tienen un valor de activos fijos por \$217,036 miles de pesos y formación bruta de capital fijo por \$30,620 miles de pesos y en la industria de la carne por \$140,714 miles de pesos y \$7,285 miles de pesos respectivamente. Este nivel se traduce a que hay suficiente capacidad instalada para satisfacer el procesamiento de los productos primarios.

2.2. Factores condicionantes del programa

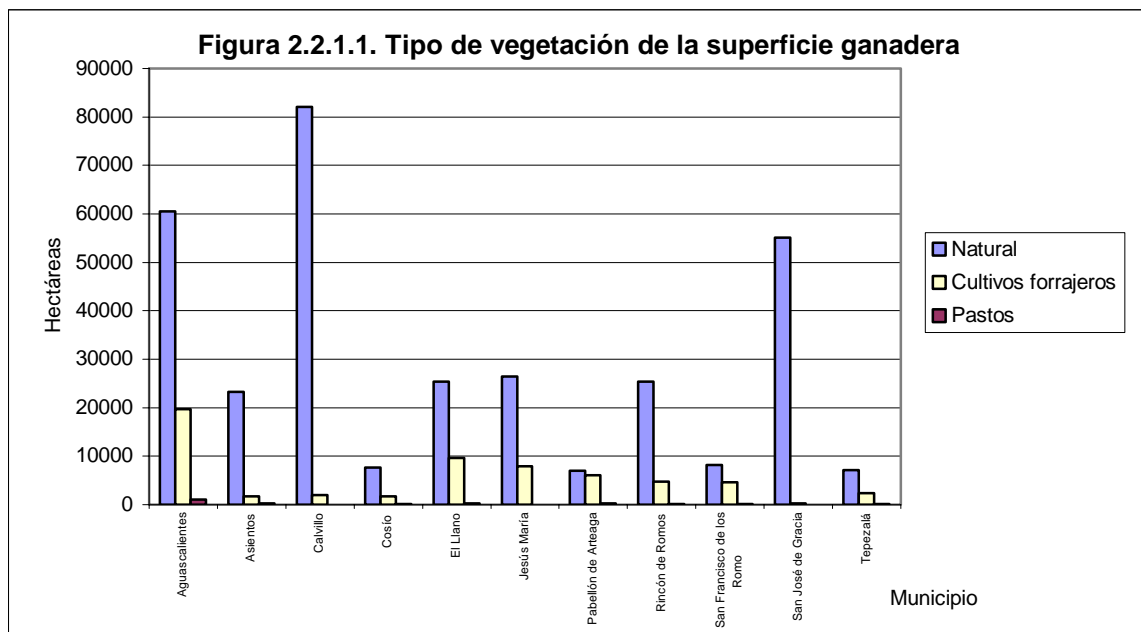
Con la finalidad de identificar las condiciones que aguarda el subsector pecuario en la entidad se revisarán los aspectos técnico-productivos, de transformación y procesamiento, los aspectos comerciales y de mercado hasta el financiamiento, para identificar el marco en que operó el programa 2003. Debido a que los montos de apoyo estuvieron enfocados a la producción de leche, se le dará mayor atención en el siguiente análisis.

2.2.1. Técnico productiva

A pesar de que hay productores que cuentan con explotaciones ganaderas con un nivel de infraestructura adecuada, es evidente la necesidad de la capitalización de las UP y mejoramiento genético principalmente en aquellas donde se cuenta con menores recursos. De acuerdo con el INEGI 2003, el nivel técnico productivo del sistema producto leche se da en el marco de la existencia de 3,155 productores lecheros, de los cuales el 67% se ubican en el estrato de tecnificados y parcialmente tecnificados, donde los sistemas de producción se practican de forma intensiva o tecnificada, mientras que 33% restante se les considera como productores del sector social con niveles de tecnificación bajos y sistemas de producción semi-intensiva o de producción familiar. En el caso de la producción de leche semi-estabulada o semi-tecnificada, donde la mayoría de las unidades son pequeñas y medianas, por lo regular la producción es estacional, lo que hace presente la necesidad de contar con equipo para conservar y comercializar la leche, así como tener equipo de transporte y capacitación técnica. La infraestructura en este caso se reduce a pequeños establos con ordeñadoras de dos líneas o práctica manual, y en algunos casos el uso de tanques enfriadores localizados en los centros de acopio conformados a partir de la organización de estos productores para la venta de su producción a las empresas pasteurizadoras.

Otro factor condicionante es la adopción de tecnología que no ha sido bien recibida por los productores debido a las inversiones adicionales que demanda, por lo que no se ha podido romper con la explotación tradicional que realizan.

También es importante la atención a los agostaderos. Para el año agrícola 2001/02, la superficie dedicada a la ganadería fue de 391,609 ha, de las cuales 328,100 ha son naturales, 2,464 ha están cultivadas de pastos y 61,045 ha de cultivos forrajeros. En el cuadro 2.2.1.1, es visible que los municipios de Calvillo, Aguascalientes y San José de Gracia cuentan con la mayor superficie natural, mientras el municipio de Aguascalientes ocupa el primer lugar en cuanto a superficie cultivada de forrajes y pastos.



Fuente: Elaboración propia con información de Anuario estadístico de INEGI, 2003.

La explotación de bovinos de carne se desarrolla primordialmente bajo el sistema extensivo, orientada a la venta de animales en pie y en canal, ésta rama pecuaria presenta bajos niveles de capitalización, tecnológicos y de productividad, la alimentación está basada en pastoreo en agostaderos que presentan escasa cubierta vegetal como resultado de la sobreexplotación.

Los productores apícolas realizan la actividad de manera nómada, es decir movilizan las colmenas siguiendo la floración a lo largo y ancho del Estado, por lo que son necesarias prácticas de reposición de abejas reina que permita el control de la africanización de los apiarios, lo que favorece el manejo y la prevención de enfermedades y por ende el incremento en la producción. La actividad porcícola en el Estado es diversa en cuanto a su nivel tecnológico, en donde encontramos productores de traspatio hasta granjas altamente tecnificadas, sin embargo el promedio de éstas se ubican en un término medio. Uno de los problemas que afectan el desarrollo de la porcicultura en el Estado es el encarecimiento de los insumos y equipos necesarios para la tecnificación de sus explotaciones, además de la infraestructura de los mercados, toda vez que la comercialización en buena medida se realiza de manera desorganizada y tradicional.

2.2.2. Transformación y procesamiento

En el año de 1999 el Estado participó con el 1.5% del PIB nacional de la división industrial productos alimenticios, bebidas y tabaco, cuyo monto era de 72,469.7 millones de pesos constantes, situación que no ha variado prácticamente en los últimos seis años. A nivel nacional, en la rama de elaboración de productos lácteos se tienen registradas 12,029 unidades económicas y 4,739 en la industria de la carne, así como una producción bruta total de \$341'076,452 y \$24'483,488 miles de pesos respectivamente. En el estado se cuenta con 222 unidades económicas en la elaboración de productos lácteos y 36 en la industria de la carne, 2,275 y 514 personas ocupadas en promedio todo el año, y una utilidad total bruta de \$1'518,501 y \$284,521 miles de pesos, respectivamente. El valor agregado bruto es de \$233,466 miles de pesos para la elaboración de productos lácteos y de \$179,528 miles de pesos en la industria de la carne en la entidad. Estos valores de derrama económica indican la magnitud y la importancia del proceso de la generación de valor agregado a la producción primaria. Por otra parte, la entidad tiene una capacidad de procesamiento anual superior a los 800 millones de litros de leche, de las cuales Nestle y GILSA procesan más del 80%. A la fecha siguen proliferando las queserías a nivel artesanal y las cremerías. También hay cuatro rastros Tipo Inspección Federal (TIF) para el procesamiento de aves, bovino, porcino, ovino, caprino y equino. Estos establecimientos cuentan con la posibilidad de producir carnes frescas o congeladas, que aunado a las instalaciones de almacenamiento refrigeradas, permitirá una adecuada oferta de carne y sus derivados a lo largo del año, pudiendo aprovechar las oportunidades de mercado que esto implica.

La participación del productor de leche en toda la cadena productiva llega hasta la venta del producto primario por lo que existen desventajas con los grandes procesadores de los productos primarios. Hay productores que han intentado procesar su producto, pero han tenido problemas en cuanto a la comercialización, aunado con la falta de diversificar los derivados para aprovechar al máximo la leche, por esto llegan a concluir que no es tan redituable el trabajo realizado con las ganancias esperadas. Es claro que se esta hablando de un procesamiento a baja escala y con falta de asesoramiento, los productores individuales que desean vender su producto a la empresa Nestle, es requisito indispensable que los equipos necesarios sea adquiridos en la empresa, dejando la posibilidad de que los productores busquen otras opciones u apoyos para su adquisición.

2.2.3. Comercial y de mercados

La leche pasteurizada es distribuida en el mercado estatal y regional en tiendas de autoservicio y pequeños negocios. La comercialización de leche se encuentra en niveles competitivos. Para el 2002 se registraron en el estado 113 tiendas DICONSA, 79 tianguis, 14 mercados públicos, 6 rastros mecanizados, 3 centrales de abasto. Hay 80 lecherías LICONSA que atiende a 16,555 familias con una dotación de 5'188,492 litros de leche reconstruida con un importe de la venta de leche por \$18'160,000 pesos, sin embargo, gran cantidad de ésta leche es importada, por lo que los productores de la entidad podrían abastecer éste sector importante de mercado.

En lo que corresponde al ganado bovino para carne, en el año 2002 existió un traslado de otras entidades al Estado por una cantidad de 187,984 cabezas, principalmente dirigidas a la engorda y a la industrialización de la carne, mientras que se trasladaron fuera del

Estado 36,004 cabezas al mercado nacional y de 8,435 al mercado extranjero. La comercialización de la carne en canal es mediante intermediarios. El sistema orientado a la exportación enfrenta diversos problemas como la falta de canales de comercialización más eficientes, la competencia de la introducción de carne del extranjero así como las restricciones zoonositarias. La carne en canal se comercializa principalmente en el mercado de la zona metropolitana de la ciudad de México y en el Estado.

Con la última información disponible, para el tercer trimestre del 2002, la estructura del gasto corriente en alimentos y bebidas consumidas dentro del hogar fue de 26.2% en carne, pescados y mariscos, 17.7% cereales, 16.5% frutas y verduras, 13.2% leche y sus derivados, 10.3% bebidas, 2.8% huevo y 13.4% otros alimentos. En este sentido, existe demanda de los productos primarios en que no se incursiona el productor y son aprovechados por los distribuidores y las empresas pasteurizadoras.

2.2.4. Organizativa

Los productores pecuarios del Estado cuentan con instancias organizativas que los agrupan en una Unión Regional ganadera con 11 Asociaciones locales en igual número de municipios, una Asociación Ganadera Local de Productores de Leche, así como para productores de Aves, Porcinos y Ovicaprinos, y siete Asociaciones Ganaderas Locales de Apicultores en cada municipio.

Existen sociedades de producción donde los productores se organizan para la explotación de un pozo y distribución del agua. También se han creado asociaciones para solicitar los apoyos de AC, de las cuales, existe una tendencia a desintegrarse de acuerdo con la información obtenida en campo, ya que las reuniones se vuelven conflictivas y algunos no se dan el tiempo para asistir a reuniones.

2.2.5. Financiera

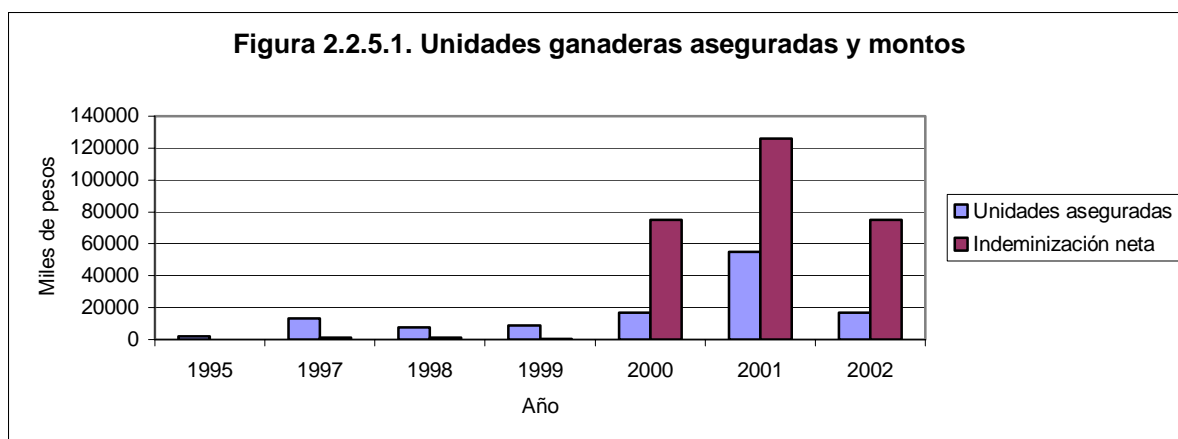
El cuadro 2.2.5.1 presenta los créditos del subsector pecuario en la entidad, el cual tuvo un monto de \$255,771 miles de pesos con un total de 156 créditos, beneficiándose a 7,281 productores.

Cuadro 2.2.5.1. Montos, créditos y beneficiarios por fuentes de financiamiento

	Montos de los recursos (miles de pesos)			Número de créditos			Beneficiarios		
	Total	Avío	Refac.	Total	Avío	Refac.	Total	Avío	Refac.
BANRURAL	12,651	11,647	1,004	45	34	11	90	56	34
Recursos FIRA	999	725	274	17	12	5	34	24	10
Recursos NAFIN	11,652	10,922	730	28	22	6	56	32	24
Banca comercial	243,120	186,242	56,878	111	74	37	7,191	7,118	73
Recursos FIRA	243,120	186,242	56,878	111	74	37	7,191	7,118	73
Total	255,771	197,889	57,882	156	108	48	7,281	7,174	107

Fuente: Anuario estadístico 2003. INEGI.

El subsector pecuario recibió 3 veces más el monto de crédito comparado con el subsector agrícola y en éste último se han distribuido en más beneficiarios, con 8,794. También han existido unidades ganaderas aseguradas principalmente en bovinos de engorda, de reproducción y de ordeña, aunque también hay años en que hay aseguramiento en porcinos de engorda y reproducción, así como de ovinos. El monto asegurado es muy variable año con año, presentado una ligera tendencia creciente, con excepción del 2001, como se muestra en la figura 2.2.5.1.



Fuente: Elaboración propia en base al anuario estadístico por entidad federativa edición 2004. INEGI.

2.2.6. Problemas y oportunidades comunes del subsector

El principal problema que enfrentan los productores pecuarios en la entidad es el bajo precio de venta de los productos primarios, ya que hace difícil la compra de todos los insumos y el pago del mantenimiento de los equipos que requieren para una optimización de los recursos de las unidades de producción. Si se busca dar valor agregado a los productos primarios los productores podrán obtener ingresos suficientes para el sustento de su actividad. En general, tienen la mentalidad de que o se dedican a producir o se dedican a generar valor agregado al producto, por lo que es un punto en el que el programa podría incursionar con la implementación del subprograma DPAI.

Los productores que cuentan con parcelas para la producción de forrajes, regularmente tienen tractor pero no cuentan con los implementos necesarios en el ámbito pecuario, lo que lleva a que se tenga que comprar silos, contratar empacadora, molinos, etc., que son gastos considerables. En este sentido, la capitalización de las UP da oportunidad para que los productores tengan un sistema de producción completo desde la producción básica para la alimentación del ganado, hasta la producción de la leche o carne.

Nuevamente, la capitalización en el sector es fundamental para generación de mayores ingresos ya que existe financiamiento para los productores que cuentan con un nivel de activos fijos significativos y con solvencia económica. Sin embargo en productores de bajos ingresos en transición tienen el problema de falta de financiamiento que ha llevado a que pierdan oportunidades de inversión, éstos han podido acceder a los apoyos de AC con la ayuda de ahorros y con el apoyo de familiares que trabajan en el extranjero. De

una u otra manera, existe mayor confianza en el otorgamiento de créditos en el subsector pecuario, que es una oportunidad de las UP para invertir en capital con la ayuda de los programas de financiamientos rurales. Por otra parte, hay productores que cuentan con equipos o maquinaria que no saben como aprovechar al máximo.

En el aspecto sanitario, la especie bovina se encuentra en la fase de control en tuberculosis y brucelosis, los porcinos en fase I para Fiebre Porcina y control para Aujeszky, en reducción de prevalencia para la Varroa, siendo las aves las que cuentan en fase de erradicación para las tres enfermedades. Sin embargo, en la zona de El Llano y parte de Asientos, uno de los problemas es la falta de veterinarios y de controles sanitarios, ya que es difícil encontrar alguno en el momento requerido y por otro lado, los productores realizan la vacunación sólo cuando observan que hay animales que mueren en algún establo cercano; también es común encontrar animales muertos a la intemperie que son abandonados sin ningún tratamiento. Estas faltas de medidas de control sanitario ocasionan pérdidas en las UP que pueden evitarse.

Un aspecto trascendental es que los productores tienen la mentalidad de que deben contar con recursos para la adquisición de los apoyos de AC y están convencidos de que el uso de maquinaria logra obtener mejores resultados y eficiencia en el proceso de producción.

2.3. Correspondencia entre la problemática y objetivos del programa

Alianza Contigo busca el impulso del sector agropecuario encaminado a crear mejores condiciones socioeconómicas y ambientales de los productores, mediante el fortalecimiento de la productividad y competitividad que mejoren las condiciones de ingreso, empleo y calidad de vida. Por ello, se requiere enfocar el programa Fomento Ganadero a la problemática que presente la entidad y para lo cual se desglosarán los siguientes puntos de análisis.

2.3.1. Congruencia entre objetivos del programa con la problemática estatal

Partiendo de la problemática de la falta de capitalización de las unidades de producción en la entidad, los objetivos del programa han estado bien orientados al apoyar la capitalización a través de apoyos para la construcción y rehabilitación de infraestructura, la adquisición y modernización de equipo en las diferentes especies, principalmente para la especie de bovinos, además de permitir mejorar la eficiencia productiva en la producción. Con los bajos precios de los productos pecuarios, AC ha ayudado a realizar las inversiones de capital y permitido el ahorro de los productores, aunque han sido todavía pocos los afortunados. Las especies ovinos, caprinos y la apicultura no recibieron apoyos significativos de AC, que si bien son menos importantes en cuanto a volumen y valor de la producción, son especies de oportunidad para abastecer el mercado local y municipal de la entidad. Sin embargo, estas especies son apoyadas a través de los paquetes del Directo Estatal.

En cuanto al objetivo del programa sobre adopción de tecnología para la producción y conservación de forrajes mediante el uso de gramíneas, leguminosas y otras plantas forrajeras, ha sido utilizado muy poco, ya que los productores por lo regular utilizan semillas mejoradas porque están convencidos de la productividad que se obtiene y les

mejora sus niveles de producción, que es una parte importante para dar abasto a los animales. En el aspecto de mejoramiento genético y sanidad, permitió un mejoramiento de la eficiencia productiva, que es uno de los objetivos clave del programa y que han permitido mantener la calidad de los hatos y en algunos casos mejorarlos, preparando así a los productores con una mentalidad de mejora del ganado y convencimiento de los buenos resultados obtenidos.

2.3.2. Tipos de apoyos ofertados y tipos de apoyos requeridos

El programa ha entregado apoyos a los productores que compran alimentos ensilados con la adquisición de ensiladoras y segadoras para la producción primaria, como parte promotora del encadenamiento de las actividades pecuarias. Por otra parte, existieron apoyos para remolques muy útiles para el transporte de la alimentación para el ganado y de insumos. Uno de los apoyos importantes fueron las ordeñadoras, ya que ha resultado muy benéfico en la reducción de tiempo en la etapa de la ordeña, mejora las condiciones de salubridad y de limpieza de la leche. También se apoyaron con vientres bovinos lecheros gestante nacional puro sin registro con certificación fenotípica y con vientres bovinos carnicos gestante nacional con certificación fenotípica, un semental bovino y un ovino, vientres ovinos y un fuerte apoyo para dosis de semen para ganado bovino, que permitieron el mejoramiento genético de varios hatos. Los apoyos muy particularizados fueron un molino, una niveladora, un remolque hidráulico, un tanque enfriador y un abonador cargador, dirigidos principalmente a asociaciones de productores o empresas agropecuarias familiares que son necesidades básicas de las UP de la actividad pecuaria.

Se entregaron cobertizos, construcción de banquetas y corrales que mejoraron las condiciones de trabajo y el cuidado del ganado, sobre todo en épocas de lluvias que es uno de los problemas fuertes de los pequeños productores o de aquellos que comienzan, ya que al tener piso de tierra se hacen encharcamientos y lodazales que causan problemas sanitarios y causan baja producción. Así mismo, algunos se emplearon como bodegas para la protección de los forrajes e insumos, así como en el área de ordeña.

En abejas se apoyaron cámara de crías, alzas, núcleos de abejas y cera estampada, y de manera particularizada un apoyo para abeja reina, charola salva miel, cubos de cámara, bastidores, pisos, entre tapas y para un tanque de sedimentar. Aunque éstos apoyos son de bajos costos, son necesarios para el productor, ya que por lo regular los gastos más fuertes son en gasolina por el traslado del hogar del productor al apiario y en este sentido el programa amortigua los costos de producción. No se registraron apoyos para porcinos, caprinos, conejos, ni aves y que requieren su atención.

Los tipos de apoyos que requieren los productores en general, es crear valor agregado de la producción primaria y transformación de productos pecuarios así como su comercialización y capacitación, ya que en estos aspectos el programa han tenido poco efecto y se puede abordar con la implementación del subprograma DAPI.

2.3.3. Población objetivo y población prioritaria de apoyo

La población objetivo del programa está definida por ejidatarios, comuneros, colonos, pequeños propietarios y grupos organizados o asociaciones de carácter nacional, estatal, regional, distrital, municipal o comunitario que se constituyan o estén constituidos de

acuerdo a las leyes vigentes, y que realicen actividades ganaderas. Los apoyos estuvieron orientados a productores de bajos ingresos en transición y resto de productores. La población con requerimientos de apoyos prioritarios es la región del Valle de Aguascalientes, El Llano y Asientos. Los apoyos fueron entregados a estas regiones por lo que están siendo bien orientados. De acuerdo a las reglas de operación, los apoyos de AC pueden ofrecerse a cualquier productor pecuario, siempre que cuenten con un mínimo de recursos económicos para que aporten en la inversión de los apoyos, situación difícil para los productores de bajos ingresos. En este sentido, es necesario que al menos se den prioridades a productores de bajos ingresos en transición, ya que por lo regular, el resto de productores tienen solvencia económica y productiva, siendo el apoyo de AC una proporción muy pequeña en comparación con su capital total.

2.3.4. Acciones del programa y aprovechamiento de oportunidades

En la entidad existe una población de cabezas de ganado considerable, sin embargo, gran parte de los productores usan el manejo tradicional o manual de las actividades en todo el proceso de producción, lo que resulta menos competitivo, genera pérdida de oportunidad porque se requiere de mayor tiempo en la realización de las actividades y gastos por la contratación de maquinaria y servicios adicionales. Con las acciones del programa en la inducción de la capitalización se ha impulsado la optimización de los recursos en las unidades de producción, hay mayor eficiencia en la producción, ahorro de tiempo, cuentan con el procesamiento de la materia prima en el momento que se requiere, hay mayor conservación de los productos forrajeros, conservación del producto y condiciones más salubres.

En cuanto a las acciones de mejoramiento genético, se ha logrado un avance en el proceso de integración de ganado en condiciones más eficientes para el aspecto productivo, que permitirá el estímulo a que más productores lleven a la práctica mejoras continuas en su ganado, ya sea mediante el conocimiento de los apoyos de AC o por su propia iniciativa. Las especies apoyadas fueron bovinas y ovinas. También se comenzó con un productor de abejas obteniendo mejoras productivas en las colmenas.

De acuerdo a las acciones del programa en la entidad, se está fortaleciendo la actividad de bovinos para leche dado que de ésta depende la mayor parte de los productores y a la vez se aprovecha una oportunidad de mercado en la entidad, ya que del producto primario se pasteuriza y se obtienen múltiples derivados lácteos que son alimentos de primera necesidad y que son parte del consumo de la población.

2.3.5. Presupuesto y requerimientos de inversión

El presupuesto asignado en el 2003 fue de \$6,200.000.0 pesos con recursos estatales y federales apoyando a 139 productores y ocho organizaciones. Si los productores se acercan a los 2,300, entonces se requeriría de 11 veces más el presupuesto asignado. Por otro lado, de acuerdo al número de cabezas registradas, un monto aproximado sería del \$64'350,900 de pesos tomando como base un 10% de reposición del ganado año con año. En general, los apoyos del programa en el 2003 han estado enfocados a los requerimientos de inversión, por lo que solo hace falta la asignación de mayores recursos y la implementación del subprograma DPAI para el fortalecimiento de valor agregado, transformación y mercado de los productos primarios y la capitalización en praderas.

Capítulo 3

Evaluación de procesos en el programa

En esta parte del análisis se contemplan los procesos del 2003 y 2004 que integran la gestión del programa, con la finalidad de identificar sus aspectos relevantes y presentar recomendaciones para mejorar los principales procesos de gestión del programa, considerando las cuatro líneas estratégicas de SAGARPA, la política sectorial del Gobierno Federal y Estatal, la opinión de los diferentes actores que participan, la información documental y las observaciones propias derivadas del proceso de evaluación.

3.1. Diseño

De acuerdo con las reglas de operación se estableció el diseño del programa bajo un nuevo esquema que fue la compactación de programas, por lo que se realizará un análisis sobre el papel que represento éste enfoque en la entidad.

3.1.1. Compactación de programas

En los años anteriores la operación del programa se daba mediante un grupo de programas correspondientes a Fomento Ganadero. Sin embargo, a partir del 2003, éstos se compactaron para formar un solo programa establecido por el subprograma desarrollo ganadero y el DPAI, que no ha operado en la entidad.

Las ventajas de la compactación del programa en orden de importancia y a partir de las encuestas a funcionarios, son que simplifica la operación administrativa, destaca la relación entre apoyos para inversión y desarrollo de capacidades y organización e induce la demanda de inversiones integrales por parte de los productores. Solo con una solicitud se pueden atender varios conceptos de un mismo componente en el mismo programa, por lo que el productor agrega todos los conceptos que requiere con una petición, reduciendo tiempo, gastos y duplicación de los requisitos. En este sentido, el productor busca organizarse para poder acceder a los apoyos de acuerdo a las características de las unidades de producción y a sus necesidades específicas. Al implementar un proyecto productivo comienza a generar una dinámica de planeación, y a la vez se consolidan inversiones integrales que fomentan la capitalización indispensable para el impuso pecuario.

La principal desventaja de la compactación es la poca asignación de recursos federales y estatales al programa, que impide que los apoyos abarquen a más productores con proyectos de inversión integrales. Por otro lado, está la falta de consolidación, estructura de trabajo y continuidad en asociaciones de ejidatarios o productores que recibieron apoyos en grupo, ya que ante diferencias personales acaban por separarse. La falta de financiamiento para cierto sector de productores con menores ingresos los coloca en desventaja con el resto de productores, pues a pesar de tener experiencia en las actividades pecuarias, infraestructura mínima indispensable y la mentalidad de ser más competitivos, no pueden acceder a los apoyos integrales de AC por no poder aportar su

parte correspondiente. Las organizaciones y asociaciones familiares en el que cada integrante tiene su propia UP, son las que han tenido mayor consolidación.

En general se dieron apoyos preferentemente a productores que presentaron proyectos integrales y en menor grado a la demanda libre. Las encuestas a funcionarios muestran que el 90.1% considera pertinente la asignación de recursos a través de proyectos, y por otra parte el 54.5% considera deseable eliminar los apoyos solicitados a la demanda libre. Los grupos consolidados pueden solicitar apoyo mediante un proyecto, lo que permite lograr una proyección integral de los recursos en los procesos de la producción, ya que se organizan para la comercialización de productos pecuarios y para la compra de insumos y servicios. Así, un proyecto responde a una visión integral sobre el desarrollo de las UP a nivel estado, región, municipio o localidad, y se podrá medir su eficiencia y eficacia. Sin embargo, se presentan situaciones en que un proyecto integral el productor no se integra a el, debido a que solo lo toman como cumplimiento de un requisito para acceder a los apoyos y los responsables del proyecto tampoco le dan ningún tipo de seguimiento ni les hacen ver a los productores las virtudes de utilizarlo.

La atención a la demanda libre tiene varias ventajas, por una parte de acuerdo con la opinión de los funcionarios permite impulsar UP con visión empresarial y permite apoyar a quienes no concuerdan en un grupo y que prefieren trabajar por su cuenta. Por otro lado hay productores que pueden acceder al programa sin requerir un proyecto ya que sus necesidades básicas son muy específicas. De cualquier manera todo productor individual o en grupo tiene derecho a participar en los apoyos. Por estas razones se deben seguir dando los apoyos para proyectos productivos y a demanda libre.

Por otro lado los principales riesgos de concentrar las inversiones en determinados componentes desequilibra el balance de recursos, desatiende grupos importantes de la población y en menor grado complica el seguimiento de metas específicas, ya que el presupuesto tiene un límite y si hay productores con un buen proyecto integral se le puede canalizar una asignación importante de recursos que conlleva a dejar de apoyar a otros.

En el diseño 2004 se están aplicando las mismas reglas de operación del 2003, por lo que sigue la misma tendencia sobre ayos orientados a proyectos integrales y en menor grado a la atención a la demanda. También se está enfocando a la integración de cadenas agroalimentarias en cuanto a la etapa de producción de insumos y de productos primarios y por otro lado a la atención a factores críticos como es la capitalización de las UP. Nuevamente no operó el DPAI por lo que se dejarán de lado los aspectos de valor agregado, comercialización y desarrollo de capacidades.

3.2. Planeación

En este proceso, las reglas de operación especifican como se deben asignar los recursos federales y estatales sin embargo, es muy importante la participación de los actores involucrados de la entidad, ya que la planeación debe basarse en el contexto de la problemática que vive el subsector pecuario así como en las características de las unidades de producción. En este sentido, los Consejos Municipales deben ser partícipes de este proceso para una mejor distribución de los recursos, y la atención de problemas que aquejan a los productores y que difícilmente los funcionarios pueden visualizar.

3.2.1. Escenario prospectivo del programa

La tendencia sobre la estructura de procesos y la operativa es la descentralización de los apoyos federales, así como implementar las cadenas agroalimentarias en la entidad. Algunas consideraciones de la planeación han estado en función de las evaluaciones externas y aspectos trascendentales de las reuniones nacionales de ganadería.

Una estrategia de AC en el sector pecuario ha estado enfocada a la capitalización de las unidades de producción a través de infraestructura, construcción, maquinaria y equipo que apoyen a los beneficiarios para obtener mejor eficiencia productiva. Este aspecto se plantea como la parte impulsora de desarrollo y la parte latente que en alguna oportunidad futura de nicho de mercado o mejoramientos de la tendencia del mercado actual, generará mejoras en el bienestar socioeconómico del productor.

Otra estrategia está basada en el mejoramiento genético de los hatos ganaderos que se ha implementado desde hace ya varios años, elevando el grado de especialización para leche o para carne. Así, la planeación en este rubro busca lograr avances significativos en el incremento de los rendimientos.

También se ha planteado el impulso a las cadenas agroalimentarias, que es la parte esencial para que los productores obtengan mejores beneficios de los productos primarios, desde la adquisición de insumos y servicios hasta la comercialización. Hasta el momento sólo se ha asignado un representante por cadena, aunque aún no han trabajado por la falta de asignación de recursos. El aspecto que se utilizó como punto de referencia en la planeación fue la importancia relativa de la especie en cuanto a beneficiarios de la cual dependen y del volumen de producción.

Al formular una planeación multianual se generaría la optimización de los recursos y la generación de oportunidades al definir estrategias que se consoliden al paso de los años. Sin embargo, aún no hay condiciones para implementarlo, sobre todo por la complejidad de adoptar las reglas de operación a las condiciones y necesidades del Estado así como el poco tiempo disponible que se tiene para planear y comprometer los recursos. En menor grado afecta la planeación multianual las políticas sectoriales federales y estatales, ya que en ocasiones no coinciden en el periodo de funcionamiento de los Planes Nacional y Estatales de Desarrollo. La futura implementación de una planeación multianual requiere de un cambio profundo de la normatividad, comenzando desde la aprobación en el Congreso de la Unión donde sería necesario que se aprobaran los recursos, bajo un proceso de diseño y planeación claro en las reglas de operación.

Un factor que limita la planeación a nivel local es el tiempo, ya que los funcionarios deben aplicar las reglas de operación y su publicación se da tarde. Por otro lado, la asignación tardada de los recursos hace que sea imposible definir metas bajo una calendarización estricta, y que se pueda hacer una buena planeación. Los recursos son anuales y siempre se está en la incertidumbre en el monto que será asignado en un siguiente año. Por otro lado esta la falta de diagnósticos, censos sobre aspectos relevantes de las UP y un plan de trabajo actualizados. En este sentido, se podría hacer una planeación a corto plazo con la utilización de las reglas de operación vigentes y con un diagnóstico general sobre la situación socioeconómica de los productores, abriendo camino para una planeación más general al momento de que se publiquen las nuevas reglas de operación.

Partiendo del hecho de que las reglas de operación tratan de normar a todos los estados de la república con una amplia gama de especies y estructuras socioeconómicas, la reunión nacional que se hace cada año ha sido importante, porque permite a los representantes de ganadería de cada Estado aclarar el entorno que guarda el subsector pecuario, las especies existentes, el tipo de producción, las características de las unidades de producción, el grado de organización de los productores y las necesidades básicas de cada entidad. De esta manera, las reuniones tratan de moldear la normatividad para que en la medida de lo posible, tenga carácter de aplicabilidad nacional.

3.2.2. Criterios para la distribución de recursos entre componentes y actividades productivas

Los tres criterios principales para la distribución de los recursos se forman tomando en cuenta la importancia relativa de la especie, cultivo o actividad económica que apoya el programa en la entidad, la atención a cadenas prioritarias y la atención a grupos y regiones prioritarias. Los recursos fueron asignados de acuerdo a los montos que se establecen en la normatividad por la parte Federal y la Estatal. Retomando el capítulo dos, se visualizó que la actividad más importante fue la actividad avícola y la de bovinos de carne y leche, siendo esta última actividad en la que se concentran gran parte de los productores de la entidad. La actividad avícola está formada por las tres grandes corporaciones que no son sujetos de apoyos para AC. Las demás especies con menor importancia económica, son importantes en el impacto social y de empleo, sobre todo en regiones más alejadas de la capital.

3.2.3. Criterios para la identificación y priorización de cadenas productivas

De acuerdo a las encuestas realizadas a funcionarios, los criterios en orden de importancia para la identificación y priorización de las cadenas en la entidad son: la aportación al PIB estatal, el empleo de mano de obra rural, la sustentabilidad en el uso de recursos (agua y suelo) y la identificación de necesidades tecnológicas.

La planeación está enfocada principalmente al impulso de las cadenas agroalimentarias de la cual sólo se dio impulso al eslabón de producción de productos primarios y, en menor medida al eslabón de insumos y servicios. No se ha definido una planeación en los eslabones de generación de valor agregado, transformación y mercado, tanto para el 2003 como para el 2004.

En la entidad no existe gran diversidad de especies pecuarias en la entidad, lo que permite una definición sencilla y clara sobre el papel que juega cada cadena productiva, el tipo de productores que participa y sus necesidades. La asignación de los recursos está basada principalmente en la importancia de la especie aunque se considera también la problemática en la cadena productiva. En este sentido, la asignación de recursos estuvo enfocada a la capitalización y el mejoramiento genético para el desarrollo de la ganadería bovina en un mediano y largo plazo. Así, en porcinos, ovinos y miel son los de menor asignación de recursos, mientras en caprinos no se asignaron.

La Fundación PRODUCE ha estado más vinculada con el subsector agrícola que con el pecuario, y en este sentido la orientación de los estudios realizados están enfocados a las campañas de sanidad animal. Las necesidades tecnológicas son identificadas con visitas

de los funcionarios en las localidades, en reuniones con productores donde se plantean las necesidades básicas, con el apoyo de los agentes operativos y en base al tipo de solicitudes de los productores que llegan a los CADER. Las organizaciones ganaderas juegan un papel importante, ya que con ellas se mantiene una comunicación más frecuente de los funcionarios con los representantes y los productores para la identificación de necesidades tecnológicas y de mercado, formulando acciones encaminadas a mejorar las condiciones de las UP.

Para el 2004, la asignación de recursos fue semejante a la del 2003 entre todos los componentes y actividades pecuarias, solo que ahora se apoyan a porcinos, avicultura y caprinos. El cambio fue en el porcentaje de apoyo para los productores de bajos ingresos de 65% y resto de productores de 50% para todos los componentes a diferencia del 2003 en el que el porcentaje dependía del tipo de componente.

3.3. Arreglo institucional

La importancia de este proceso se da en el grado de interacción y comunicación que exista entre todas las instituciones relacionadas en la entidad y los productores, al poner en discusión el diseño y la planeación del programa.

3.3.1. Operación estatal con base en estructuras federales

De acuerdo a las encuestas realizadas a funcionarios, la relación entre las funciones y/o actividades de la CODAGEA con la Delegación de SAGARPA en el estado, con el DDR y con los cuatro CADER, coinciden en que se complementa. Se están implementando los consejos municipales, los cuales en un futuro complementarán al DDR-CADER en cada uno de los once municipios del Estado.

La mayor parte de la relación entre las instituciones se da de manera informal, regularmente se reúnen todos los lunes los jefes de CADER, DDR, FIRCO ocasionalmente INIFAP, con la delegación SAGARPA y/o CODAGEA, para intercambiar información, reportes de avances, identificar problemas e información en general. La participación de los municipios a través de los consejos municipales todavía no ha operado y el cual jugará un papel importante para la atención de la problemática a nivel región y localidad. Esta dinámica ayudará a que exista un mayor acercamiento entre estas instituciones para intercambiar y complementar información. El CADER tiene como función integrar expedientes, verificando que todos los requisitos estén en orden y completos para que se puedan enviar al DDR, donde se clasifican de acuerdo a los apoyos que se estén solicitando. Estas dos instancias federales que operan en el Estado, tienen su importancia al apoyar y orientar a los productores en el llenado de las solicitudes de los apoyos y canalizarlos en los programas correspondientes. Sin embargo, un problema es la fluidez de la información que llega a ser muy lenta en el proceso de dictaminación de las solicitudes entre el CADER y las demás dependencias.

Desde el momento que los recursos federales y estatales son depositados en un fideicomiso, cada dependencia tiene una función definida y trabajan conjuntamente con la vocalía y Comité Técnico de FFOFAE. El DDR coordina a los CADER y separa los expedientes de acuerdo a los apoyos, componentes y subprogramas para que sean enviados a la VOAGRO. En ésta, participan todas las dependencias de AC y es donde las

solicitudes son analizadas y dictaminadas. En el Comité Técnico se aprueban y autorizan los apoyos. En este contexto, La estructura entre CADER-DDR y las estatales esta bien definida.

En los aspectos del proceso de federalización y descentralización de AC en la entidad, hay convencimiento de los funcionarios que la asignación de funciones y responsabilidades de cada nivel de gobierno es clara y específica, de que hay avances en el proceso de federalización a nivel estatal y existe una mayor participación de los productores a través de los representantes de las organizaciones en la toma de decisiones. En este sentido, un cambio como proceso de federalización es que el DDR y los CADER se coordinan con el Gobierno del Estado a través de CODAGEA, siendo instituciones federales. Sin embargo, en donde existe menor avance es en la participación e incorporación de los municipios, en el fortalecimiento de las capacidades técnicas de las instancias estatales y municipales y en la participación de los representantes de las cadenas agroalimentarias.

Un problema que limita la profundización o avance de la federalización en la entidad es la falta de capacidad operativa, en el sentido de que aún los funcionarios estatales se sujetan a la normatividad para el diseño, planeación y toma de decisiones sin adecuarlos a las condiciones y necesidades del Estado.

3.3.2. Desarrollo institucional de estructuras federales, estatales y locales

Además de la estructura CADER, DDR, VOAGRO, y Comité Técnico de FFOFAE, a mediados del 2003 se designó un coordinador del consejo municipal para cada uno de los once municipios que identificará las necesidades agropecuarias específicas de su región, apoyará la parte de difusión e incorporará proyectos integrales.

Los CADER tienen una coordinación directa con CODAGEA para la incorporación de los apoyos del directo Estatal y por la parte federal los apoyos de AC. En este sentido, se está aprovechando la estructura actual para hacer llegar los apoyos al campo.

Los aspectos que los funcionarios consideran que han funcionado mejor en los procesos es la recepción, evaluación y autorización de las solicitudes de apoyo, la delimitación de funciones y responsabilidades entre instancias federales y estatales, la coincidencia de objetivos y acciones entre las instancias que operan el programa y la eficacia del arreglo institucional para el logro de los objetivos del programa. Un aspecto importante que han tenido las instituciones es que a finales del año 2003 a todos los productores se les notificó si tenían una respuesta positiva o negativa a la solicitud. Por otro lado, el personal encargado del análisis y dictaminación tiene amplios conocimientos y consideran toda la información posible de los productores en cuanto a superficie, cantidad de ganado, sus necesidades prioritarias, aspectos técnicos, su grado de impacto, entre otros parámetros. Los funcionarios saben cuales son sus tareas y el productor sabe cuales son sus derechos por lo que hay una relación clara entre las dependencias relacionadas con AC y sus usuarios. También tienen conocimiento del programa Directo Estatal que complementa los conceptos que no considera AC. Así, la estrategia de coordinación que existe entre las dependencias federales y estatales hace que más productores obtengan respuesta favorable a sus solicitudes. Los funcionarios a nivel operativo reciben cursos de capacitación sobre la operación del programa.

Los aspectos que se consideran con un grado de funcionamiento menor es en cuanto el predominio de criterios técnicos en la toma de decisiones, la coordinación entre instancias federales, estatales y/o municipales en la implementación del programa, el Flujo de información sobre la operación del programa y la representatividad de los actores, incluidos los productores, en las instancias de decisión. A pesar de que existe una buena estructura entre las dependencias, la limitante del factor tiempo reduce las posibilidades para dar capacitación a todos los operativos de cada dependencia, disminuye el grado de análisis en la interpretación de las reglas de operación y su aplicación de acuerdo con las necesidades del subsector pecuario. Por otro lado, se ha tratado de buscar que entre productores e instituciones exista mayor comunicación, respetando opiniones y destacando lo que mejor convenga al subsector pecuario sobre las necesidades de los productores. Sin embargo, hace falta una mayor participación de las asociaciones de productores con las dependencias correspondientes, una mayor divulgación de AC y el impulso de la sistematización del seguimiento de expedientes vía Internet.

Con la nueva Ley de Desarrollo Rural Sustentable se implementarán los consejos municipales, que tienen como objetivo identificar las necesidades de la actividad pecuaria en sus localidades. La idea es que el consejo proponga un proyecto viable haciendo conciencia de que los apoyos son una integración de recursos del productor, municipio y AC. Esta sería la principal estrategia de desarrollo institucional y de capital humano.

En las oficinas centrales de SAGARPA tienen criterios muy generalizados que siempre quieren aplicar los mismos conceptos a nivel nacional, cuando las necesidades básicas de cada estado son distintas y se debe hacer una planeación diferente. Aún cuando todos los apoyos van encaminados a un sistema producto, cada producto tiene diferente impacto en distintas regiones. En la reunión nacional de ganadería que se hace cada año, los representantes de los estados exponen sus puntos de vista con respecto a las disposiciones de las reglas de operación conforme a la problemática particular de cada entidad, y estas opiniones se toman en cuenta para el diseño de las reglas de operación y su aplicabilidad. Sin embargo, en cuanto a la estructura institucional ha tenido poco efecto ya que requiere de mayor tiempo para su análisis.

3.3.3. Funciones de la Vocalía Agropecuaria (COTEGAN)

En la entidad, la VOAGRO ha asumido las funciones de la COTEGAN. Esta vocalía está integrada por el FIRCO, INIFAP, CNA, DDR, CODAGEA y SAGARPA. En general tiene como función dictaminar las solicitudes más viables, haciendo un diagnóstico y discutiendo las ventajas y desventajas del apoyo. Si en general tiene todas las condiciones para aprovechar el apoyo, se formula el dictamina técnico satisfactorio.

Por un lado, se cuenta con los CADER que verifican que las solicitudes entregadas cumplan con los requisitos establecidos y llegue al DDR, el cual a su vez, las canaliza a los programas correspondientes para que las solicitudes sean enviadas a la VOAGRO clasificadas y completas. La VOAGRO analiza la viabilidad y dictamina las solicitudes, las que resultan positivas son autorizadas por el FFOFAE. Una vez autorizada la solicitud, el proceso de pago se da a partir de que el productor acude con el proveedor a solicitarle los bienes o servicios comprometidos, y se realiza la notificación a la VOAGRO para que levante el acta de entrega - recepción, misma que es remitida al Comité Técnico del FFOFAE para que genere la autorización de la liberación de los recursos, notificando al

fiduciario para que proceda al pago del subsidio correspondiente. En este aspecto, la vocalía ha desempeñado con éxito sus funciones.

La participación de otros actores en la estructura organizativa de AC, se da en el CEDRUS. En este sentido es recomendable que los productores que cuentan con una estructura organizativa como Asociación Regional o Locales, así como los representantes de especie - producto, tengan representación en los espacios de toma de decisiones de la VOAGRO. Si en algún momento la vocalía tiene conocimiento de que algún proveedor ha fallado, sólo se hace la recomendación al productor de cambiarlo.

3.3.4. Integración y operación de los comités sistema-producto

Hasta el momento se tienen integrados siete sistemas producto en el Estado, Leche, miel, forrajes, porcinos, bovinos carne, ovinos y aves, sin embargo no han operado en su totalidad por falta de asignación de recursos. De acuerdo a las encuestas a funcionarios los comités sistema – producto que se encuentran integrados incluyen actores de todos los eslabones de las cadenas productivas, lográndose esta situación mediante una composición representativa y a través de un proceso participativo de los productores organizados. Los beneficios que se esperan obtener van en relación a tener acceso a esquemas de organización, cambio tecnológico en sus procesos productivos, acceso a fuentes de financiamiento y acceso a fuentes de información; mientras en menor grado al acceso a la transformación de sus productos. Debido a que no se han canalizado recursos en la operación de los sistemas producto, no se ha implementado la participación de los productores primarios.

En general, el arreglo institucional ha seguido la misma dinámica en el 2003 y en el 2004, inclusive todavía no se han integrado operativamente los consejos municipales a la fecha de la elaboración del presente informe.

3.4. Operación

En este apartado se analizará todo lo relacionado con el desempeño operativo, que es donde se pone en práctica todo lo relacionado con el diseño, planeación y arreglo institucional.

3.4.1. Cumplimiento de metas 2003 y avances 2004

Las reglas de operación 2003 fueron publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 25 de julio del mismo año, y en la primera semana de agosto se abrieron ventanillas para la recepción de las solicitudes. Las metas de beneficiarios fueron cumplidas, atendándose a 139 beneficiarios y ocho grupos de productores que hacen uso individual de un mismo apoyo. El cumplimiento de la radicación de recursos es de 104.23% debido a la generación de intereses sobre el monto original de \$6,200,000.00 de pesos.

En el 2004 continúan vigentes las reglas de operación 2003, iniciando la apertura de solicitudes el 7 de junio del mismo año, programando su cierre para el 1 de noviembre. Es el primer año en que la operación comienza con mayor oportunidad. Los recursos programados son \$10,875,407 federal, \$1,900,000 estatal y \$15,725,000 productores.

3.4.2. Selección de beneficiarios y asignación de recursos

La asignación de recursos de los apoyos de AC se dieron a dos tipos de productores, de bajos ingresos en transición con un porcentaje de apoyo del 62% y a resto de productores con 55% para al establecimiento, rehabilitación de infraestructura y equipamiento de las unidades de producción bovina, ovina y apícola, mientras el porcentaje de apoyo fue de 73% y 66% de bajos ingresos en transición y a resto de productores respectivamente, destinados al giro de mejoramiento genético. A la atención a la demanda, los montos de apoyo federalizada fue del 40%, y a través de proyectos productivos del 60%. En este sentido, no existieron recursos para el impulso de las cadenas agroalimentarias en el marco de generación de valor agregado, transformación de productos primarios y mercado.

Para la operación del 2003 no había estudios de estratificación publicados y disponibles, ya que por lo regular se validan los criterios para el otorgamiento de apoyos gubernamentales por parte de la delegación de la SAGARPA y son validados por el Comité Técnico con base a las reglas de operación, y considerando las zonas productoras identificadas en la entidad. La importancia de los estudios de estratificación es determinar a quienes van a estar dirigidos los apoyos y que porcentajes para cada estrato.

La tipología de productores permite agruparlos en estratos homogéneos, de tal manera que en cada estrato se encuentran los que tienen características similares y además muestra la caracterización económica de los productores que recibieron los apoyos de AC. El cálculo y la determinación del tipo de productor fue obtenida a partir de la metodología de la FAO, en el cual se incluyeron cuatro variables: escolaridad, superficie equivalente o bovino equivalente, valor de los activos y el nivel tecnológico. Los resultados se presentan en el cuadro 3.4.2.1. La figura 3.4.2.1 se presenta en el anexo 2.

Cuadro 3.4.2.1. Tipología de productores beneficiados 2003-2001.

Tipología	Beneficiarios		Porcentaje	
	2003	2001	2003	2001
I	0	1	0.00	1.43
II	9	3	13.04	4.28
III	43	56	62.32	80.00
IV	15	10	21.74	14.29
V	2	0	2.90	0.00
Total	69	70	100	100

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas a beneficiarios 2003-2001.

La tipología está en orden de nivel socioeconómico de menor a mayor, con la clasificación de I, II, III, IV y V. A partir de los beneficiarios encuestados 2003 no se identificaron beneficiarios de tipo I y sólo el 13% de los productores pertenecieron al tipo II. La mayor parte de los beneficiarios fueron de tipo III con un 62%, que son los que tienen semejanza con la clasificación de productores de bajos ingresos en transición, definido en las reglas de operación. Tomando en cuenta que para los apoyos de AC requieren de una inversión por parte del productor, es indispensable que éstos cuenten con recursos económicos, productivos y de infraestructura mínimos para la adquisición y la utilización de los bienes adquiridos. En este sentido, la orientación de los apoyos al tipo de productor fue bien distribuida y apegada a lo que establece las reglas de operación 2003. Con lo que

respecta a los productores tipo IV y V, son beneficiarios organizados que han hecho del campo agropecuario su principal fuente de ingresos, mediante la utilización óptima de los recursos naturales y que buscan subsistir e incrementar su competitividad en el sector primario. La tipología del 2003 con respecto al 2001 es muy semejante, excepto por que en el 2003 presenta beneficiarios de tipo V, que en general son productores con características socioeconómicas altas.

Los tres principales mecanismos de selección de beneficiarios son las ventanillas receptoras, quienes conocen y aplican los criterios y prioridades para filtrar las solicitudes recibidas, y establecer plazos para responder las solicitudes. En este sentido es que se da prioridad al orden de llegada de las solicitudes, ya sea con proyecto productivo o a la demanda libre.

En general, es conveniente que se consideren padrones de beneficiarios de AC de años anteriores o de otros programas, para realizar un diagnóstico de la unidad de producción y verificar que los apoyos se estén utilizando y que den resultados, antes de otorgar otro apoyo. También es importante que se realicen estudios de estratificación de productores específicos para la entidad, y dar mayor oportunidad a productores que cuentan con menores ingresos, así como definir criterios y procedimientos diferenciados para seleccionar solicitudes para proyectos o para la demanda libre. Un aspecto importante es que no se atiende la demanda rezagada de un año anterior.

La VOAGRO va dictaminando las solicitudes según van llegando, conforme a la fecha que registra la ventanilla, y hace uso de los requisitos que establecen las reglas de operación. El Comité Técnico del FFOFAE analiza las solicitudes postuladas a ser apoyadas, donde un factor muy importante es la seguridad de que el productor tiene los recursos que le corresponde aportar para la inversión del apoyo. Si existen antecedentes desfavorables como la cancelación o venta de los apoyos, no se autoriza. Para ello, los técnicos del DDR y CADER juegan un papel importante al hacer visitas y comprobar la solvencia económica de los productores.

De las solicitudes que no llegaron a aprobarse de acuerdo a las encuestas a funcionarios, el 50% opinó que fue por falta de recursos de los programas, el 37.5% por solicitud extemporánea o por expedientes incompletos y un 12.5% por falta de coincidencia con las cadenas prioritarias. Uno de los problemas con el beneficiario es cuando no le da seguimiento a su solicitud, ya que por algún requisito que no haya cumplido, no se integra el expediente y pierde la oportunidad de ser apoyado.

De acuerdo al capítulo dos, la necesidad de los productores esta fundamentada en aspectos muy concretos como son la capitalización, mejoramiento genético, impulso a la comercialización y generación de valor agregado. En los primeros dos aspectos, AC fue congruente con las necesidades de los productores al incidir en las unidades de producción para hacer más rentable las actividades pecuarias, incrementando el mejoramiento genético, ampliando la infraestructura y el equipamiento productivo así como elevando los inventarios de las cabezas de ganado, aunado a la utilización integral y sostenible de los recursos naturales para incrementar la producción de alimentos. Lo anterior muestra que las necesidades de los productores son muchas y los recursos pocos, pero el programa ha atendido el aspecto productivo de las UP. En el aspecto de comercialización y generación de valor agregado no se canalizaron recursos, por lo que la

selección de solicitudes estuvo orientada al tipo de apoyo para capitalización y mejoramiento genético de las unidades de producción, exclusivamente.

La difusión del programa se hace en base a un folleto donde se detallan los subprogramas y componentes de Alianza Contigo 2003 y se apoya hasta donde alcancen los recursos. Sin embargo no se establecen fechas fijas para la apertura de las ventanillas año con año, por lo que muchos de los productores seguirán entregando sus solicitudes a destiempo. Es difícil que un productor de una localidad este llamando por teléfono constantemente a los CADER o dependencia correspondiente o que haga visitas con la esperanza de que coincida con la apertura. Con un mecanismo de difusión eficiente y clara en las localidades, se lograría que más productores conozcan los distintos apoyos que brinda el programa y como solicitarlos y así, existirían solicitudes orientados a la producción de bovinos para carne, apicultura, a porcinos, ovinos o caprinos y distribuir los ingresos a otras especies, que se asignan primordialmente a productores de leche.

Uno de los aspectos que más se utilizan en la priorización de solicitudes es la viabilidad técnica y económica del proyecto, y después los aspectos del impacto del proyecto en el ingreso y el empleo, su aporte a la reconversión productiva y que el proyecto se desarrolle con apego a su formulación. Así, los recursos se asignan preferentemente a solicitudes con proyectos integrales, que son los cuentan con una planeación y diagnóstico de las unidades de producción que ayudan a obtener mayores impactos.

De acuerdo a las calificaciones sobre la capacidad de los técnicos PSP para generar proyectos productivos, están convencidos de que tienen formación, conocimientos y saben la problemática del sector, pero no así en cuanto experiencia y habilidad para comunicar, hacer promoción y dar seguimiento.

3.4.3. Oportunidad y efectos sobre las decisiones de inversión

De acuerdo con las encuestas realizadas a funcionarios, el tiempo promedio entre la presentación de una solicitud completa y la notificación del dictamen es de 27 días, y el tiempo promedio de espera del productor entre la notificación de aprobación y la recepción del recurso es de 47, sumando un total promedio de 74 días de la solicitud a la recepción del apoyo.

El subsector pecuario se caracteriza porque todo el proceso productivo en general es continuo, por lo que los apoyos pueden llegar en cualquier periodo del año. Si los apoyos de capitalización están orientados a la producción o procesamiento de forrajes de temporal la situación cambia, ya que los apoyos de AC deben llegar en la época de cosecha, de lo contrario la inversión en renta de maquinaria, resulta un gasto que pudo haberse utilizado para pagar parte de la aportación del apoyo de AC.

El problema con el retardo del reembolso, es que hay situaciones en que se formaliza un periodo para la liquidación final con un proveedor, y al no recibir el reembolso, provoca que se vean en la necesidad de conseguir algún préstamo normalmente a intereses altos para pagar el adeudo. Así, entre más tarde lleguen los recursos, más pérdida de dinero tiene el productor. En el momento que el productor recibe el reembolso es directamente para pagar su adeudo.

El grado de desistimiento debido a la falta de oportunidad y certidumbre en la entrega de los apoyos fue del 2.82%, lo que indica que los productores aceptan los apoyos y tienen recursos para respaldar su aportación correspondiente. En la actualidad, los productores están concientes de que hay que aportar una cantidad de dinero para obtener el apoyo, por lo que el grado de desistimiento está relacionado sólo cuando el productor se ve obligado a destinar su aportación a otra actividad.

3.4.4. Relaciones de complementariedad en la operación del programa

La vinculación de Fomento Ganadero con el de Fomento Agrícola se da más directamente por la producción de forrajes para la alimentación del ganado, y en donde los componentes que conforman los programas sobre fomento a la inversión y capitalización ayudan a fortalecer las unidades de producción, y con los sistemas de riego al ahorro del agua. Los proyectos integrales inciden en una complementariedad entre programas, en el sentido de que el productor que requiere de una infraestructura que no puede ser apoyado por Fomento Agrícola, puede obtenerlo a través de Fomento Ganadero o viceversa. Con el programa de Desarrollo Rural existe poca vinculación, ya que los apoyos van dirigidos a productores de bajos ingresos con un sentido de impacto social. Sin embargo hay poca participación de los prestadores de servicio del PRODESCA, los cuales contribuyen en la elaboración del proyecto productivo o en el otorgamiento de asistencia técnica. Éste último representa un factor importante en la entidad, debido a que el DPAI no ha sido instrumentado en el Estado.

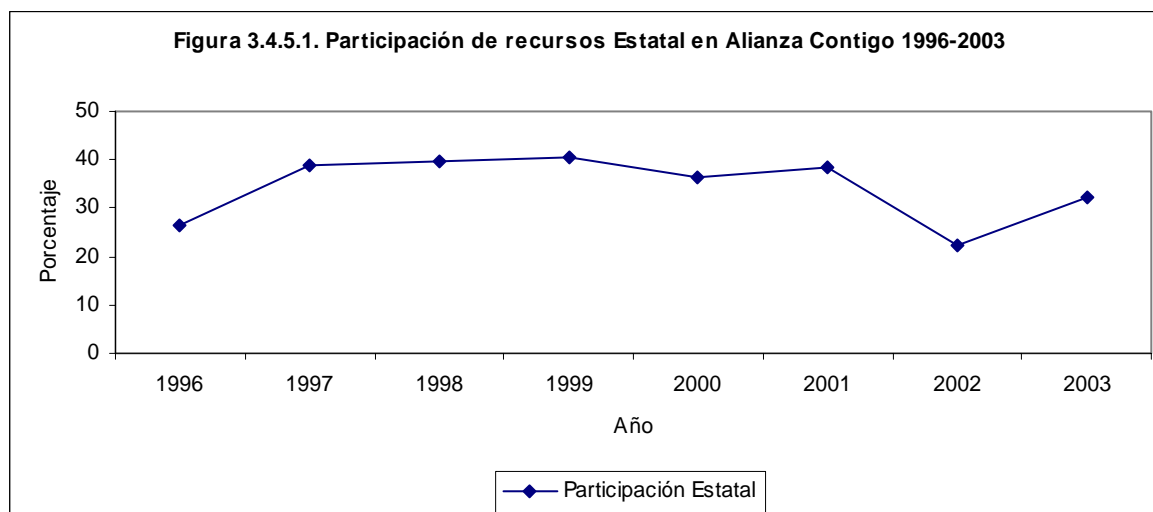
La complementariedad entre los subprogramas de Fomento Ganadero y Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria de AC es la más importante debido a las campañas zoonosológicas y la necesidad de producir productos agropecuarios cada vez más libres de productos químicos y de enfermedades. Con el PROCAMPO han estado en función del programa de pagos adelantados. Con ASERCA, PROGRAM y Directo Estatal con la complementación de apoyos adicionales a los de AC.

Con la finalidad de lograr el desarrollo integral del Estado se contempla el aprovechamiento racional de los recursos naturales, impulsar la infraestructura necesaria, procurar la participación activa de la sociedad y la coordinación de los tres niveles de gobierno para alcanzar el desarrollo sustentable que mejore la calidad de vida de sus habitantes. En este sentido el programa se ha vinculado con la política sectorial estatal, en el apoyo a la capitalización de las UP, en acelerar la adopción de tecnologías a nivel del productor en lo relativo a alimentación, en el mejoramiento genético y la sanidad. En cuanto a la política federal, con los aspectos de inversión y capitalización, producción y productividad e innovación tecnológica, ya que los apoyos del subprograma Desarrollo Ganadero están dirigidos a fortalecer el aspecto técnico-productivo, y en los aspectos de integración de cadenas agroalimentarias y desarrollo de capacidades se le dedica poca atención. En cuanto al desarrollo de organizaciones, han estado más en el sentido de organizaciones familiares legalmente constituidas, ya que el problema radica en falta de integridad entre los mismos productores.

3.4.5. Participación estatal en las inversiones del programa

En cuanto la participación estatal en la inversión del programa se han mantenido constantes al paso del tiempo con una disminución en los dos últimos años. La

participación estatal ha fluctuado entre 21% y 40% desde 1996, y para el año 2003 representó 31%. Esto obedece principalmente a que el Gobierno del Estado destina otros recursos que complementen los tipos de apoyos de AC a partir de los apoyos del Directo Estatal.



En general, los apoyos han estado enfocados a programas relacionados con la producción de leche, desde la capitalización de las UP, mejoramiento genético y establecimiento de praderas, debido a que la entidad es caracterizada porque la mayor parte de los productores se dedican a esta actividad. Para los componentes del subprograma Desarrollo Ganadero 2003, también se dio la misma orientación de los recursos hacia inversiones en UP de leche. En el año 2004, a pesar de que sigue siendo primordial la asignación de recursos estatales a la producción de leche, se contempla asignar recursos a las UP con especies de bovinos para carne, porcinos, aves, caprinos, ovinos y abejas. Sin embargo, el origen de los recursos son mayoritariamente federales, ya que el estado solo participará con un 15% al mantener casi el mismo monto de apoyo que años anteriores, que en promedio ha sido de \$1,632,690 pesos desde 1996 (ver cuadro 3.4.5.1 del anexo 2). La participación estatal depende totalmente de las perspectivas y política en el sector agropecuario por parte del Gobierno del Estado, por lo que se continuará con la misma orientación en cuanto la aportación para Alianza Contigo y Directo Estatal.

3.4.6. Integración de cadenas productivas

A partir de que los productores no están integrados a las cadenas agroalimentarias y a la falta de recursos para su operación, no existe algún grado de integración de cadenas productivas como tal. Así mismo, los componentes del programa se orientan más a la capitalización y mejoramiento genético que a la integración de cadenas. Sin embargo, se están creando los cimientos productivos con ayuda de los apoyos de AC, para que en un futuro el Estado esté en condiciones de aprovechar nichos o necesidades de mercado que requieran productos pecuarios, ya que con la infraestructura básica y la capacidad para trabajarlo, genera perspectivas de éxito. Lo que se debe cuidar es la atención al

mantenimiento del alimento del ganado para cubrir todas las necesidades básicas, a partir de los recursos naturales de suelo y agua.

En cuanto a los avances en la integración de cadenas, ésta se dió en el eslabón de la producción de forrajes y en el aspecto técnico – productivo. La limitante principal es la falta de asignación de recursos económicos para la implementación del subprograma DPAI, en el que tiene la finalidad de implementar el aspecto de generación de valor agregado, transformación y comercialización de los productos primarios.

3.5. Experiencias de éxito.

Con la implementación de los proyectos productivos integrales, es posible medir impactos relevantes a nivel de UP. Sin embargo, hasta el momento de la evaluación se encuentran en la fase de operación y es prematuro hacer inferencias sobre el nivel de éxito que se espera.

3.6. Consideraciones finales sobre la evaluación de procesos

Desde el momento que el programa de AC está sujeta a las reglas de operación y sobre todo a la radicación de recursos del Gobierno Federal y Estatal, la entidad tiene poco margen para operar el programa a partir de un buen diseño y sobre todo una planeación para el Estado. Si además se considera que el programa comenzó a operar en agosto de 2003, se tuvo la presión de comprometer los recursos lo más pronto posible, lo que llevó a que no se tenga suficiente tiempo para hacer un análisis con detalle de cada uno de los expedientes integrados, originando el criterio principal que es la prioridad de selección por orden de llegada. Por otra parte, a pesar de que se tiene una estructura de burocracia pequeña, el flujo de información entre dependencias es lento, sobre todo si se trata del seguimiento de los expedientes.

Los CADER distribuidos estratégicamente en todo el Estado y el DDR, han jugado un papel importante de vinculación del programa con los productores por el contacto directo que tienen al apoyarlos en la integración de expedientes. En la VOAGRO existe el personal capacitado, con experiencia y conocimientos en el área agropecuaria, lo que ha ayudado a tener mayor certidumbre en la dictaminación de expedientes. Ahora con el nuevo esquema de federalización, el Gobierno del Estado tiene a su coordinación los CADER y el DDR, y han podido llevar a la par una integración óptima de los apoyos de AC y los apoyos de Directo Estatal, que hace que la mayor parte de productores obtengan resultados favorables a sus peticiones. En el año 2003 se integraron los consejos municipales, con los cuales se espera que se de un acercamiento mas estrecho entre las necesidades de los productores, la forma de apoyarlos y el seguimiento de los apoyos.

Con lo que respecta al año 2004, se está utilizando las reglas de operación 2003, por lo que la estructura sobre los procesos llevan la misma tendencia, únicamente sería recomendable que funcionen los dos subprogramas y todos los consejos municipales.

Capítulo 4

Evaluación de Impactos

El objetivo de este capítulo es establecer la magnitud de los impactos de las inversiones apoyadas por el programa en las unidades de producción y determinar los factores que influyen en la generación de los mismos. Los indicadores se presentan en dos categorías, de primer nivel que comprende el análisis de los efectos del programa en el ingreso y el empleo en las unidades de producción debido a que contribuyen con los objetivos centrales del programa, y de segundo nivel que consideran el impacto en aquellas variables que ayudan a la obtención de cambios en el ingreso y empleo. Para el cálculo de los indicadores se utiliza la información primaria recolectada en las encuestas a beneficiarios 2003 y 2001. Tanto para el cálculo como para el análisis de los indicadores se utiliza información cualitativa y cuantitativa recogida en campo.

Los productores que saben de la existencia de los apoyos de Alianza, han mostrado una tendencia a ahorrar y estar preparados para la aportación económica correspondiente de los apoyos a solicitar. En este sentido, se ha visto que este sistema de aportación tripartita ha funcionado, ya que induce a la adquisición de equipo, infraestructura, maquinaria y el mejoramiento genético de las especies animales. Además, al implicar un costo para el beneficiario, conlleva a que aprecie más su inversión, busque alternativas adicionales para su aprovechamiento y visualice los beneficios que se obtienen.

4.1. Resultados en permanencia, funcionalidad y nivel de aprovechamiento de los apoyos

De acuerdo a las encuestas y opiniones realizadas a los beneficiarios 2003, han estado satisfechos por los resultados que obtienen con los apoyos de AC y están convencidos de que son útiles y mejoran las condiciones productivas en las unidades de producción, por lo que las conservan y las aprovechan en el proceso de producción.

Satisfacción con el apoyo. El 97.18% de los beneficiarios reconocieron haber recibido el apoyo y de estos el 84.06% reconocieron haber recibido el apoyo de acuerdo con los ciclos productivos de su actividad. En cuanto a la calidad en las especies animales se obtuvo una calificación promedio de 9.0, en calidad de la maquinaria y en equipo de 9.3 y en construcciones e instalaciones 9.5. La satisfacción general con el apoyo tuvo una calificación promedio de 9.3.

Gestión del apoyo. Sólo el 2.82% de los beneficiarios tuvieron dificultad para reunir la documentación necesaria en la solicitud de los apoyos y ningún beneficiario tuvo dificultad para llenar la solicitud. Los índices de complejidad del acopio de la documentación requerida, del llenado de la solicitud, de la asesoría del personal en la integración de la solicitud y de la capacidad y actitud del personal de ventanilla, en general tuvieron un índice de 1.1, que es excelente de acuerdo a una escala de 1 a 3 que va de excelente a deficiente. En cuanto a los dos productores que no recibieron el apoyo se debió a que un beneficiario se le asignó el apoyo pero no pudo dar su aportación de dinero y al otro se le

asignó, pero por problemas con los integrantes de la asociación de producción rural, desistió del apoyo.

Permanencia del apoyo. El 90.14% de beneficiarios conservan el apoyo recibido y se tiene un índice del nivel de uso del apoyo otorgado de 79.7 %. En este sentido, existe congruencia de la inversión que requiere el productor y el que recibe como apoyo de la AC.

4.2. Impactos en indicadores del primer nivel

En un primer análisis comprende los impactos de ingreso y el empleo a partir de las encuestas realizadas a beneficiarios del 2003 y del 2001 debido a que constituyen los objetivos centrales y el impacto final que busca AC en el programa de Fomento Ganadero. En general existe una fuerte tendencia en lo que respecta a los apoyos orientados a la especie bovina para leche y de la cual se estará abundando en el análisis.

4.2.1. Ingreso

Los resultados obtenidos son favorables tanto para el 2003 como para el 2001, en el que se observó un incremento en el ingreso a pesar de que los precios de los productos primarios fueron bajos, de que el mejoramiento genético lleva tiempo para obtener resultados favorables y de que no ha existido un proceso de vinculación de los productores a las cadenas agroalimentarias.

Ingreso, costo y excedente por unidades en producción. En el cuadro 4.2.1.1 se presenta el excedente obtenido por unidad en producción con un incremento de \$4.4 y de \$4.8 pesos después del apoyo en el 2003 y 2001 respectivamente, que se refiere a los ingresos menos los costos. Únicamente se presenta para bovinos de leche, ya que los apoyos estuvieron enfocadas a esta especie y solo dos productores entrevistados fueron de bovinos de carne, dos de ovinos y uno de caprinos.

Cuadro 4.2.1.1. Excedente por unidad en producción

Bovinos	UP		Ingreso por U. en P.		Costo por U. en P.		Excedente por U. en P.	
	Antes	Después	Antes	Después	Antes	Después	Antes	Después
Leche_2003	1,219	1,306	45.1	48.7	26.6	25.8	18.5	22.9
Leche_2001	624	604	39.0	45.4	25.8	28.0	12.5	17.3

Fuente: Elaboración propia con el cálculo de indicadores de la metodología FAO.
U. en P.: Unidades en producción.

Índice de Producción, de Rendimientos y de Unidades en Producción. El cambio en la producción en el 2003 tuvo un incremento del 15.48%, debido al incremento de los rendimientos en 2.25% y por el incremento de las unidades en producción de 12.94%. Para el 2001 el cambio en la producción tuvo un incremento del 5.19%, derivado por el incremento en los efectos de los rendimientos de 7.71% y por un decremento en la escala de las unidades en producción de 2.34%. Estos resultados muestran que los apoyos de AC han logrado obtener resultados favorables en cuanto a rendimientos, y que se traduce en una mayor productividad de las unidades en producción.

Índice de Ingresos y de Precios. Los ingresos en los beneficiarios del 2003 se incrementaron en 20.53%, debido al incremento de los precios en 4.38% y por el incremento en las unidades en producción en 12.94%. En el 2001 el cambio por efecto de los ingresos incremento 14.98%, derivado por el incremento de los efectos de los precios en 9.31% y por un incremento de las unidades en producción de 5.19%.

Índice de Excedentes y de Costos. En el 2003 se obtuvo un incremento del 20.53% de los excedentes y un decremento de los costos en 13.26%. Para el 2001 los excedentes incrementaron 18.55% y un incremento de los costos de 6.40%.

De los resultados anteriores, el año 2003 muestra mejores impactos en los ingresos que en el 2001, sin embargo, en el 2001 se obtuvieron mejores rendimientos como consecuencia del mejoramiento genético, aunque se tiene una disminución en el número de unidades en producción debido a la coincidencia de vacas secas al momento de la encuesta y a que algunos beneficiarios vendieron animales para poder aportar los recursos económicos para los apoyos de AC. De acuerdo a los indicadores se aprecia que hay un mejoramiento de las unidades de producción como consecuencia del apoyo y que el incremento de los ingresos esta afectada por factores ajenos de AC, como los precios, costos de los insumos, entre otros.

4.2.2. Empleo

En general se apreció que los apoyos de AC tuvieron pocos efectos en el empleo, y los cambios estuvieron enfocados a otras causas ajenas al programa. Dentro de las actividades agropecuarias, en el subsector pecuario es donde la contratación de mano de obra es la menos atractiva, en el sentido de que requiere jornadas de trabajo mayores a las 8 horas de ley por la misma naturaleza de las actividades en todo el proceso productivo.

Cambios en el empleo total. El número de jornales totales utilizados en las actividades pecuarias a partir de 73 casos analizados del ejercicio 2003, fue de 49,632 antes del apoyo y 52,864 después del apoyo, es decir, existió un incremento en el empleo de 3,232 jornales como se aprecia en el cuadro 4.2.1.1 en el anexo 2.

El crecimiento total del empleo fue de 6.51% en el 2003. Los cambios en el empleo están clasificados en decrecientes, crecientes y estables, como consecuencia de AC o por factores ajenos al programa. En este sentido, las unidades de producción mostraron un cambio decreciente en el empleo de 6.43%, debido a causas ajenas al programa. De las unidades de producción que presentaron una tendencia creciente en el empleo fue de 110.72%, debido también a otras causas ajenas a AC. Para el año 2001 existió una disminución en el empleo total de 7.19%. De las unidades de producción que presentaron disminución, hay una pérdida del 47.98%, debido a otras causas ajenas a AC. Por su parte, las unidades de producción que presentaron un crecimiento en el empleo representaron el 53.13%, de las cuales sólo el 11.35% fue como resultado de los apoyos de AC y un 61.41% debido a otras causas ajenas a AC.

Cambios en el empleo contratado. El número de jornales contratados en las actividades pecuarias a partir de 36 beneficiarios encuestados del ejercicio 2003 fue de 20,874 antes del apoyo y 22,726 después del apoyo, es decir, existió un incremento en el empleo de

1,852 jornales como se aprecia en el cuadro 4.2.2.2 del anexo 2. Tomando en consideración el número total de casos en el empleo contratado en el 2003, realmente no hubo cambios significativos al encontrarse solamente siete casos con una tendencia creciente, mientras el resto se mantuvo en una tendencia estable. En los pocos casos de cambio, el crecimiento total en el empleo contratado fue de 8.87%, debido principalmente a causas ajenas a AC. Para el año 2001 solamente ocho beneficiarios obtuvieron cambios con una tendencia decreciente o creciente, que en general representan un incremento en el empleo contratado de 1.24%, como resultado también a otras causas ajenas a AC.

Cambios en el empleo familiar. El número de jornales familiares en las actividades pecuarias a partir de 69 beneficiarios encuestados del 2003 fue de 28,758 antes del apoyo y 30,138 después del apoyo, es decir, existió un incremento en el empleo de 1,380 jornales como se aprecia en el cuadro 4.2.2.3 en el anexo 2. El crecimiento total en el empleo fue de 4.80%. De las unidades de producción que presentaron una disminución en el empleo, se obtuvo una pérdida del 25.57%, de las cuales el 53.21% fue debido a AC y el resto debido a otras causas ajenas a AC. De las unidades de producción que presentaron un aumento en el empleo, se obtuvo un total de cuatro casos que no participaban jornales familiares y después del apoyo lo hicieron; de estos, un caso corresponde a causas de AC y tres debido a otras causas ajenas a AC. Para el año 2001 existió una disminución en el empleo total de 12.56%. De las unidades de producción que presentaron una disminución en el empleo, el 81.87% fue debido a otras causas ajenas a AC. No hay unidades de producción que presentaran un aumento en el empleo. El 85.19% de los casos están reportados como estables.

De acuerdo a los resultados anteriores, se pudo observar en campo que los beneficiarios involucran a la mayor parte de la familia en las actividades productivas, sin embargo, poco a poco los hijos van dejando el campo para laborar en otros sectores o fuera del país. Además, hay productores de edad muy avanzada que involucran a sus hijos para que se vayan quedando en las unidades de producción. Así mismo, los pocos cambios en la tendencia del empleo está totalmente ligados con un crecimiento en las empresas industriales y de servicios, como se especificó en el capítulo dos, y la mano de obra familiar labora en el campo tan sólo para ayudar a la familia. En todos los casos la tendencia en el empleo fue estable aunque se presentaron aumentos o decrementos de jornales, por lo que se puede comentar que la situación del empleo en el subsector pecuario esta muy ligada a las situaciones económicas de los productores, porque si ellos tienen recursos pueden contratar mano de obra y en situaciones adversas, todo lo contrario.

4.3. Impactos en indicadores del segundo nivel

En este apartado se revisarán los indicadores que son básicamente las que contribuyen a la obtención de cambios en los indicadores de primer nivel, explicando de alguna manera el comportamiento del ingreso y las tendencias en el empleo que son los aspectos más importantes que se reflejan en las unidades de producción.

4.3.1. Inversión y capitalización.

Las formas de capital que se consideran son: maquinaria, equipo, vehículos, construcciones, instalaciones, ganado, plantaciones y cultivos perennes. Se excluye a la

tierra debido a que en algunos casos es difícil asignar un precio a la tierra ejidal o comunal, ya que muchos de los productores aún no tienen los títulos de propiedad. Se revisará el grado de inducción del programa en la capitalización de AC en las unidades de producción, y determinará en que grado contribuye en la obtención de cambios en los ingresos y empleo.

Tendencia de cambio en los activos y participación del apoyo en el capital de la UPR. En el cuadro 4.3.1.1 se presenta la tendencia decreciente, estable y creciente sobre los activos para el ejercicio 2003. La tendencia de cambio en su mayoría es creciente con 70.42%, y solo el 8.45% decreciente. Sin embargo, el monto promedio del apoyo de AC con tendencia estable es de \$216,085.33 pesos, cantidad muy superior a la de beneficiarios en el que hubo cambios crecientes o decrecientes. El valor del capital total en las unidades de producción son, en general, de montos grandes que no es sinónimo de estar completamente capitalizados, ya que por ejemplo hay tractores que cuestan desde \$150,000 hasta \$300,000 sin considerar los implementos. En este sentido, hay una tendencia real en la capitalización de las UP, pero aun faltan apoyos de financiamiento para mayores inversiones. En promedio, el valor del capital total en beneficiarios con una tendencia decreciente fue de \$29,000.00, y con tendencia creciente de \$152,452.20 pesos. El monto promedio apoyado con tendencia decreciente fue de \$33,924.80 representado un 10% del capital antes del apoyo, con tendencia estable de \$216,085.33 representado un 38% del capital antes del apoyo y con tendencia creciente de \$44,537.34 pesos representado un 4% del capital antes del apoyo, con lo que se puede apreciar que los mayores montos otorgados fueron en UP con una tendencia estable. Estas inversiones considerables se deben a que el costo de algún equipo o maquinaria en la actualidad son caros y por otro lado a que se entregaron apoyos a proyectos integrales.

Cuadro 4.3.1.1. Tendencia de cambio en los activos y participación del apoyo en el capital de la UPR.

Tendencia	Beneficiarios		Capital total promedio (\$)		
	Número	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	D-A del apoyo
Decreciente	6	8.45	323,800.00	294,800.00	-29,000.00
Estable	15	21.13	570,153.85	570,153.85	0
Creciente	50	70.42	999,191.20	1,115,164.40	152,452.20
Total	71	100	867,508.24	977,473.09	109,964.85
Tendencia	Monto promedio del apoyo (\$)	Capital DA / Capital AA)	Apoyo / Capital DA	Apoyo / Capital AA	
Decreciente	33,924.80	0.91	0.12	0.1	
Estable	216,085.33	1.00	0.38	0.38	
Creciente	44,537.34	1.15	0.04	0.04	
Total	71,644.05	1.13	0.07	0.08	

Fuente: Elaboración propia con la metodología FAO para la determinación de indicadores a partir de las encuestas 2003.

Cambio en los activos y AC. En el cuadro 4.3.1.2 se presentan 166 casos con capital para el año 2003 que contemplan cinco rubros en que se clasifica el capital, ocho especies animales y seis tipos de cultivos perennes con capital, clasificados en maquinaria, ganado y plantaciones, de los cuales 77 casos presentaron aumentos, en 76 casos sin cambio y solamente 13 casos con disminución. Las razones de aumento de

capital fue el 50.65% por AC y el 49.35% por otras causas, mientras en los casos en que disminuyó el capital fue por causas ajenas al programa. Los cambios se dan principalmente en maquinaria y ganado.

Cuadro 4.3.1.2. Cambio en los activos y Alianza

	Casos con capital	Sin cambios en el capital	Con aumentos en el capital			Con disminución en el capital		
			Por AC	Otras causas	Total	Por AC	Otras causas	Total
Maquinaria	67	20	23	22	45	0	2	2
Ganado	68	32	15	16	31	1	4	5
Plantaciones	31	24	1	0	1	0	6	6
Total	166	76	39	38	77	1	12	13
Porcentajes:								
Maquinaria	40.36	29.85	51.11	48.89	67.16	0.00	100.00	2.99
Ganado	40.96	47.06	48.39	51.61	45.59	20.00	80.00	7.35
Plantaciones	18.67	77.42	100.00	0.00	3.23	0.00	100.00	19.35
Total	100.00	45.78	50.65	49.35	46.39	7.69	92.31	7.83

Fuente: Elaboración propia con la metodología FAO para la determinación de indicadores a partir de las encuestas 2003.

En general existió una fuerte presencia del programa en el proceso de la inversión y capitalización de la UP, por lo que resta buscar fuentes de financiamiento para productores de bajos recursos para que puedan acceder a inversiones de capitalización importantes. Los beneficiarios han visto los beneficios de los apoyos, pero continúan en la etapa productiva sin involucrarse en el ámbito de mercado.

Para los beneficiarios del ejercicio del 2001, existe la misma tendencia de aumento en el capital, sin embargo, considerando los rubros de maquinaria, ganado y plantaciones la participación de AC en dichos aumentos es tan solo de 22.73%. El resto es por iniciativas del productor.

4.3.2. Producción y productividad

Para determinar los cambios en la producción y productividad, se contabilizan las actividades realizadas en que se observa un crecimiento en la producción y se cuentan los casos en que dicho crecimiento se debe a la escala de producción (unidades en producción), a los rendimientos y a la acción conjunta de ambos factores.

Cambios en escala de producción y productividad. En el cuadro 4.3.2.1 se presenta un crecimiento en producción en el 50.72% de los beneficiarios del ejercicio 2003, un incremento de 36.23% en las unidades en producción, el 33.33% de incremento en rendimientos y un 15.94% de crecimiento en ambos factores (producción y productividad). Los resultados son favorables toda vez que el mejoramiento genético requiere de un tiempo considerable para apreciar los resultados, y sin embargo se observaron avances en cuanto a la productividad que forman parte del incremento de los ingresos. Se ha observado que algunos productores descuidan la alimentación de los animales, ya que están en una etapa crítica en cuanto a recursos económicos para la compra de materias primas, lo que ha influido en que no se obtengan mejores resultados en cuanto a

producción y productividad. En general el ganado es mejorado, lo que ha permitido que al menos se mantenga los rendimientos.

Cuadro 4.3.2.1. Cambios en escala de producción y productividad

Total	Número de actividades	% del total	% del crec. En prod.
		69	
Crecimiento en producción	35	50.72	
Crecimiento en U. en P.	25	36.23	71.43
Crecimiento en rendimientos	23	33.33	65.71
Crecimiento en U. en P. y rendimientos	11	15.94	31.43

Fuente: Elaboración propia con la metodología FAO para la determinación de indicadores a partir de las encuestas 2003.
U. en P.: Unidades en producción.

Con respecto a los indicadores del 2001, el crecimiento en producción fue de 62.96%, hubo un incremento de 59.26% en las unidades en producción, el 45.15% de incremento en rendimientos y un 40.74% de crecimiento en ambos factores (producción y productividad), por lo que se puede apreciar una mejoría importante en los cambios en escala de producción y productividad comparados con el año 2003.

4.3.3. Innovación tecnológica

El cambio tecnológico se mide a través de la variación de un índice de nivel tecnológico que se calcula para antes y después del apoyo. Se utiliza un promedio de tres componentes: calidad genética de los animales, alimentación e infraestructura y equipo. El resultado con los beneficiarios 2003 fue de 0.0061, lo que implica que el nivel tecnológico fue estable al momento de la evaluación. La escala va de -1 a 1, donde -1 indica que los productores utilizan el nivel tecnológico más bajo (animales criollos, utilización de praderas naturales y nula infraestructura) y 1 todo lo contrario, un nivel tecnológico alto. Retomando la información del 2001, el indicador fue más alto, con 0.0183, lo que significa que desde ese año, los productores han ido mejorando en cuanto a la calidad genética, alimentación animal y la infraestructura y equipo. En este aspecto tienen que ver mucho los recursos económicos de los productores, ya que es fundamental para acceder a innovaciones tecnológicas.

4.3.4. Integración de cadenas agroalimentarias

Debido a que no se han canalizado recursos en la implementación de las cadenas agroalimentarias en la entidad, solamente se ha conformado la asignación de un representante para la cadena bovino para leche, para carne, porcinos, ovinos y para productores de miel. Así mismo, existe poca información publicada sobre las cadenas agroalimentarias en la entidad. En el cuadro 4.3.4.1 y 4.3.4.2 del anexo 2 se presenta los indicadores que no muestran cambios significativos y donde nada tubo que ver el programa. Es importante mencionar que dichos indicadores provienen de actividades orientadas a la producción de leche, cuya actividad es caracterizada por vender su producto a las grandes empresas pasteurizadoras, cremerías y en otro nivel a queseros.

4.3.5. Desarrollo de capacidades

La implementación del desarrollo de capacidades es otro aspecto que en la entidad no se ha impulsado, ya que el programa DPAI no ha operado. Es por ello, que los pocos resultados son de algunos productores que fueron apoyados para la realización del proyecto en el 2003 pertenecientes a PRODESCA. Solamente se tiene el registro de dos beneficiarios que recibieron capacitación técnica. En el cuadro 4.3.5.1 del anexo 2 se presentan los resultados.

4.3.6. Desarrollo de organizaciones

El programa incidió en la constitución de organizaciones o asociaciones para la adquisición de los apoyos. Sin embargo, por causas totalmente fuera de los objetivos que persigue el programa, éstas disminuyen en general el número de integrantes en el transcurso del tiempo.

Indicadores descriptivos de Organización de productores. De acuerdo al cuadro 4.3.6.1, el 36.23% de los productores que recibieron el apoyo fue a través de una organización y el 28% se constituyeron en una organización para recibir el apoyo. A pesar de los problemas de todos los integrantes dentro de la organización aún continúan vigentes después del apoyo.

Cuadro 4.3.6.1. Indicadores descriptivos de Organización de productores

Beneficiarios	Dato	Indicador (%)
Que recibieron el apoyo	69	
Que recibieron apoyo a través de una organización	25	36.23
Que constituyeron la organización para recibir el apoyo	7	28.00
Con organizaciones vigentes después del apoyo	25	100.00

Fuente: Elaboración propia con la metodología FAO para la determinación de indicadores a partir de las encuestas 2003.

Tamaño de las organizaciones. En el cuadro 4.3.6.2 se presenta los indicadores básicos donde se obtuvo una disminución en promedio de dos productores por asociación u organización. En general, los beneficiarios se desintegran de las asociaciones por problemas personales, malos manejos administrativos de la asociación, por el número de veces que tienen que reunirse y sobre todo por las distancias que existen entre la unidad de producción y el lugar de reunión o de una UP a otra donde se encuentra físicamente el apoyo cuando es compartido.

Cuadro 4.3.6.2. Indicadores descriptivos del tamaño de las organizaciones

Tendencia	Organizaciones		Número promedio de miembros de la organización		
	No	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	Después - Antes apoyo
Decreciente	10	40.00	22.3	14.1	-8.2
Estable	7	28.00	13.0	13.0	0.0
Creciente	8	32.00	10.0	15.6	5.6
Total	25	100.00	16.4	14.3	-2.1

Fuente: Elaboración propia con la metodología FAO para la determinación de indicadores a partir de las encuestas 2003.

Índice de desarrollo de las organizaciones. De acuerdo al número total de organizaciones apoyadas por AC, se obtuvo -0.37 de variación en el desarrollo de las organizaciones, lo que indica un descenso general del 37% en el número de integrantes en las organizaciones de beneficiarios después de haber recibido el apoyo.

Desarrollo de las organizaciones y AC. De acuerdo a la constitución de nuevas organizaciones en el 2003 como resultado del programa, se obtuvo un 19.9% de incidencia de AC en el desarrollo de las organizaciones. En el 2001 no se obtuvo impactos en cuanto a desarrollo de organizaciones.

4.3.7. Sanidad e inocuidad

En general los productores pecuarios tienen conocimiento de las campañas zoonosanitarias, sin embargo los productores no participan porque se requiere de una aportación. Lo que regularmente hacen es vacunar solamente cuando ven animales muertos en las UP cercanas. En el cuadro 4.5.7.1 se observa la participación de las actividades zoonosanitarias como consecuencia de AC. Generalmente el control sanitario se realiza en las UP por necesidad cuando se infectan los animales, pero no como medida de prevención.

Cuadro 4.5.7.1. Tareas de prevención y control sanitario

Prevención	Beneficiarios Prevención o control	A partir de AC	%	Por campaña sanitaria	%
Uso de vacunas	64	29	45.31	6	13.24
Pruebas diagnósticas para enfermedades	57	33	57.89	9	15.55
Limpieza y desinfección de instalaciones	56	24	42.86	5	11.67
Control					
Detección y eliminación de animales positivos (infectados)	43	16	37.21	4	10.75
Tratamiento de enfermedades con medicamentos	58	24	41.38	4	9.67
Desparasitación interna y/o externa	65	28	43.08	3	6.96

Fuente: Elaboración propia con encuestas 2003.

El principal factor que hace que los productores participen en las actividades zoonosanitarias es porque tienen que entregar una constancia de participación en la campaña dentro de los requisitos de elegibilidad. Ver cuadro 4.5.7.1.

Cuadro 4.5.7.1. Participación en campañas zoonosanitarias

	Beneficiarios	A partir de AC	%
Participación en campañas zoonosanitarias	45		
Tuberculosis bovina	42	12	28.57
Brucelosis: bovino, caprino y ovinos	42	13	30.95
Rabia parálitica bovina	14	2	14.29
Garrapata boophilus	17	5	29.41
Varroasis de las abejas	2	0	0.00

Fuente: Elaboración propia con encuestas 2003.

4.4. Análisis por tipo de productores

En este apartado se revisan los indicadores de impacto por tipo de productores bajo la metodología de FAO. Para el año 2003 se contempla el tipo II, III, IV y V, los cuales concuerdan en que están satisfechos con los apoyos de AC, que fue fácil la gestión de la solicitud y que en general permanecen con el apoyo recibido. En el cuadro 4.4.1 se puede observar que en los beneficiarios tipo II hubo mayor participación de la mujer en las labores pecuarias. Las edades y el número de trabajadores familiares que laboran en las UP en general son las mismas para todos los tipos de productores. En escolaridad va en orden creciente a la tipología, siendo el tipo V donde los productores tienen nivel de estudios medio superior. Para el año 2001 se tiene el tipo I, II, III y IV. La tipología va de I a V, de una situación socioeconómica baja a alta.

Cuadro 4.4.1. Descripción general de beneficiarios encuestados 2003

	Beneficiarios	Sexo		Edad Prom.	Escolaridad Prom.	Número de trabajadores familiares en la UP
		Femenino (%)	Masculino (%)			
Tipo I	-	-	-	-	-	-
Tipo II	9	44.5	55.5	49.6	3	1
Tipo III	43	13.04	86.96	52.5	5	2
Tipo IV	15	0	100	43.7	7	2
Tipo V	2	0	100	42	15	2

Fuente: Elaboración propia con encuestas 2003.

4.4.1. Indicadores del primer nivel

En cuanto a beneficiarios 2003, el tipo II no reflejan resultados positivos en cuanto a ingresos, ya que a pesar de que los rendimientos se mantuvieron constantes, disminuyeron las unidades de producción en 19% y los ingresos en 24%. Los impactos fueron mas significativos con los beneficiarios tipo III, en el que se mejoró el nivel de rendimientos en 3%, se incrementaron las unidades en producción en 12% y disminuyeron sus costos en 2%, logrando un incremento en los ingresos del 24%. En este estrato de beneficiarios fue muy positivo el nivel de ingresos, ya que son los que corresponden a la población objetivo con un nivel socioeconómico bajo-medio.

Cuadro 4.4.1.1. Indicadores de ingresos por tipo de productor 2003

	Unidades en producción		Ingreso / Unidad en producción		Costo/ Unidad en producción		Excedente/U. en producción		Indicadores						
	A	D	A	D	A	D	A	D	IR	U en P	IQ	IP	IY	IE	IC
Tipo II	53	47	39.63	38.43	25.82	25.82	13.80	12.61	1.00	0.81	0.81	0.95	0.76	0.76	1.00
Tipo III	248	269	42.86	45.27	24.17	23.95	18.69	21.32	1.03	1.12	1.16	1.07	1.24	1.24	0.98
Tipo IV	898	965	58.86	67.38	34.57	31.01	24.28	36.38	1.02	1.15	1.17	1.04	1.21	1.21	0.84
*Tipo V Leche	380	380	36.6	48	25.5	25.5	8.1	22.5	-	-	-	-	-	-	-
*Tipo V Carne	1000	1000	SN	SN	SN	SN	SN	SN	-	-	-	-	-	-	-

Fuente: Elaboración propia con encuestas 2003.

A: Antes; D: Después; IR: Índice de Rendimientos; U en P: Índice de Unidades en Producción; IQ: Índice de Producción; IP: Índice de Precios; IY: Índice de Ingresos; IE: Índice de Excedentes; IC: Índice de Costos.

*Un solo productor para leche y otro para carne; SN: No observó cambios.

En los beneficiarios tipo IV con un nivel socioeconómico más alto, también se reflejaron impactos debido al número de las unidades en producción, con un incremento del 15% y en menor grado por los rendimientos, con un 2% de incremento. Sin embargo, en este estrato hay mayor reducción de costos con 16%, con lo que se logró un excedente del 21% como se aprecia en el cuadro 4.4.1.1.

De acuerdo al cuadro 4.4.1.2 los impactos en el empleo total para el año 2003 son más dinámico en los tipos de productores II y III, ya que el porcentaje de productores que incrementaron el número de jornales fue de 86.96% para el tipo III y de 88.89% en el tipo II. En algunos casos, los jornales contratados crecieron debido a que beneficiados mujeres, contratan personal para el manejo de la maquinaria o para las labores que se realizan en la UP. En general, la mayor parte de los jornales familiares se mantuvo estable.

Cuadro 4.4.1.2. Indicadores de empleo por tipo de productor 2003

	Jornales totales				Jornales contratados				Jornales familiares			
	Índice de crec.	Decreció (%)	Creció (%)	Estable (%)	Índice de crec.	Decreció (%)	Creció (%)	Estable (%)	Índice de crec.	Decreció (%)	Creció (%)	Estable (%)
Tipo II	1.02	0.00	88.89	11.11	1.22	0.00	50.00	50.00	1.00	0.00	0.00	100.00
Tipo III	1.02	6.52	86.96	6.52	1.15	0.00	17.39	82.61	0.96	11.90	0.00	88.10
Tipo IV	1.08	0.00	20.00	80.00	1.03	0.00	7.69	92.31	1.18	0.00	20.00	80.00

Fuente: Elaboración propia con encuestas 2003.

Considerando que AC busca, entre otras cosas el incremento de los ingresos de los productores de bajos ingresos, los resultados anteriores muestran que se está cumpliendo con el objetivo. En cuanto empleo de acuerdo a las encuestas a beneficiarios, la situación es difícil de determinar, debido a que no hay una tendencia exacta de crecimiento o disminución en el empleo, porque para algunas UP disminuye y para otras incrementa por factores ajenos del programa.

4.4.2. Indicadores del segundo nivel

En cuanto a la inversión y capitalización, en el cuadro 4.4.2.1 del anexo 2 se muestran las tendencias de cambio en los activos. En los beneficiarios de tipo I, el monto promedio del apoyo fue de \$25,739 pesos que representa el 13.98% del capital antes del apoyo, sobre todo porque cuentan con un capital total mucho menor que los demás productores. En los productores III y IV los montos promedio del apoyo fueron de \$46,430 y \$169,288 pesos que representa el 6.94% y 4.84% del capital antes del apoyo, respectivamente. En este sentido, los montos de apoyo se incrementan conforme al capital total del productor, por lo que es claro que hace falta fuentes de financiamiento para que todos los productores puedan acceder a los apoyos. Por otro lado se otorgaron los mayores montos de apoyo en aquellas actividades en el que su tendencia fue estable, por lo que el proceso de capitalización tiene mayor efecto entre más pequeño es el capital del productor.

En cuanto a los cambios en los activos por actividad, se muestra en el cuadro 4.4.2.2 del anexo 2 que en los productores tipo II el aumento estuvo orientado a infraestructura, equipo y maquinaria, mientras en el tipo III fue además, en ganado. En el tipo IV los cambios se dan en maquinaria, en ganado y en plantaciones, ya que son los que cuentan

con mayor oportunidad y con los medios necesarios para aprovechar los apoyos en todos los sentidos.

Por otra parte, los productores tipo III son los que presentaron mayores casos de incremento en rendimientos, con un 80% con respecto al crecimiento en producción, mientras que en los productores tipo II y IV el incremento de la producción fue porque incrementaron las unidades en producción. En general, al menos la mitad de todos los tipos de productores reflejaron incrementos en la producción. De acuerdo con el cuadro 4.4.2.3, los productores tipo III son en los que ha influido más el programa en cuanto al incremento de la producción, por razones de incremento en las unidades en producción y a la misma vez por razones de incremento en rendimientos.

Cuadro 4.4.2.3. Cambios en escala de producción y productividad por tipología

	Tipo II			Tipo III			Tipo IV		
	Num de actividades	% del total	% del crec. En prod.	Num de actividades	% del total	% del crec. En prod.	Num de actividades	% del total	% del crec. En prod.
Total	9			42			15		
Crecimiento en producción	4	44.44		20	47.62		9	60.00	
Crecimiento en UP	3	33.33	75.00	14	33.33	70.00	6	40.00	66.67
Crecimiento en rendimientos	2	22.22	50.00	16	38.10	80.00	4	26.67	44.44
Crecimiento en UP y rendimientos	1	11.11	25.00	7	16.67	35.00	2	13.33	22.22

Fuente: Elaboración propia con encuestas 2003.

Con respecto a la innovación tecnológica, en el cuadro 4.4.2.4 se puede observar que el índice de cambio tecnológico (ICT) va en orden decreciente desde el tipo I al V. El tipo I es el estrato que tiene un 3.2% de incremento de innovación tecnológica ya que son por lo general, productores con poca infraestructura en las UP, por lo que poco a poco van mejorando las prácticas pecuarias. Los demás estratos por lo regular se mantuvieron sin mucho cambio debido a que ya utilizan el nivel tecnológico básico en cuanto a calidad genética, alimentación e infraestructura y equipo.

Cuadro 4.4.2.4. Organización de productores, ICT, VOR y IOA por tipología

Tendencia de la organización de productores	Tipo II	Tipo III	Tipo IV	Tipo V
	No	No	No	No
Decreciente(<0)	0	10	0	0
Estable(=0)	0	7	0	0
Creciente(>0)	0	4	3	1
Total	0	21	3	1
ICT	0.032	0.00704	0.00056	0.00000
VOR	0	-0.68	1.25	1.25
IOA %	0	22.43	16.67	100

Fuente: Elaboración propia con encuestas 2003.

Hay mayor dinamismo en la organización de productores en el tipo III, encontrando a 21 beneficiarios que pertenecían a una organización, de las cuales la mitad tuvieron una tendencia decreciente en el número de integrantes de la organización. En el tipo IV se encontraron tres productores que pertenecían a una organización con una tendencia

creciente en el número de integrantes. En el estrato I los apoyos entregados fue mediante la atención a la demanda.

En la Integración de cadenas agroalimentarias y desarrollo de capacidades con base a la tipología 2003 y 2001, no hay resultados importantes. En cuanto a sanidad e inocuidad exhiben las mismas tendencias todos los beneficiarios, al hacer las prácticas zoonitarias como parte de un requisito para acceder a los apoyos de AC.

4.5. Análisis global de los impactos

En relación con los procesos operativos, uno de los principales problemas es el poco tiempo para el proceso de recepción y evaluación de las solicitudes de los beneficiarios, ya que al tener que comprometer los recursos en un tiempo reducido, se considera un criterio importante como lo es el orden de llegada de dichas solicitudes. Los apoyos de AC han dado perspectivas a mejores ingresos, sin embargo en cuanto a empleo esta más relacionada con la situación económica del productor, el cual es muy susceptible a cambios.

En relación con la problemática de la actividad pecuaria, la capitalización de las UP es un rubro importante para los productores, en el sentido de que es la base para ser más eficientes con los recursos económicos y naturales con los que cuenta, a la vez de efficientar el recurso tiempo en todo el proceso productivo. De acuerdo a los indicadores de inversión y capitalización, estos son favorables principalmente en el estrato II y III, que son de los productores que cuentan con recursos económicos limitados, mientras que los productores con mejores condiciones económicas tiene menos impacto de AC sobre capitalización. Los productores tipo III que se han organizado, les resulta muy difícil el mantenerse unidos, y es un problema importante en el sentido de que se complica aún más el que no puedan acceder a apoyos estratégicos que requieren de una fuerte inversión. Sin embargo, se aprecia que es en este estrato en donde se obtuvieron mejoras en cuanto a rendimientos y en general de producción.

En cuanto al mejoramiento genético se ha venido ofreciendo este tipo de apoyos en la entidad desde 1996 e incluso desde mucho antes, por lo que los indicadores reflejan un incremento en los rendimientos con los beneficiarios del 2001 y por lo tanto, se espera obtener mejores resultados en el 2003 en cuanto a rendimientos.

En cuanto a las actividades de producción de forrajes es un hecho la escasez de agua en el futuro y en este sentido, sólo los productores tipo IV y V participaron en actividades relacionadas con el ahorro de dicho recurso.

En la integración de cadenas agroalimentarias y desarrollo de capacidades el programa no ha participado. En este sentido se debe considerar el subprograma DPAI, y de esta manera mejorar la situación de los productores en cuanto ingreso y empleo.

Capítulo 5

Conclusiones y recomendaciones

Primeramente se concluye haciendo un contraste de la problemática del subsector pecuario en el Estado con el diseño del programa, para concretar en cuales rubros incidieron los apoyos a partir del análisis de procesos. También se abordan los aspectos de impactos de primer y de segundo nivel. Finalmente se dan algunas recomendaciones con la finalidad de proporcionar herramientas para el mejoramiento de los procesos, que inciden en una operación más eficiente y en mayor impacto de los recursos públicos aplicados en los beneficiarios.

5.1. Conclusiones

A partir de los resultados y análisis de las características del programa, el contexto estatal, la evaluación de procesos y de impactos se tiene las siguientes conclusiones.

Correspondencia entre la problemática y el programa

La problemática de los productores es básicamente la capitalización de las unidades de producción, ya que es uno de los factores relacionado con la productividad. En este mismo enfoque, el mejoramiento genético es otro de los factores vinculado con los rendimientos. Estos están ligados con los impactos en los ingresos y el empleo de los productores. Partiendo de este entorno, las estadísticas pecuarias en la entidad muestran que las dos principales especies en cuanto a valor de la producción que representan el 86% del total son aves y bovinos. La primera está primordialmente manejada por grandes empresas especializadas en la producción avícola que no requieren o que no son elegibles para apoyos gubernamentales. La segunda está cimentada por la mayoría de productores pecuarios, desde bajos ingresos hasta los más altos. En este sentido, a partir de la importancia de los bovinos para leche y la problemática de los productores, los apoyos de AC correspondieron totalmente con el factor de capitalización y el de mejoramiento genético para incidir en cuanto a infraestructura, equipo y maquinaria de las unidades de producción. Lo mismo respecto al mejoramiento genético, que es la base para que los productores mantengan o mejoren la calidad de su ganado como parte impulsora para incrementar la productividad e ingresos.

Otra problemática de la entidad es la producción de forrajes, ya que si bien en la actualidad existe un abasto suficiente, a futuro debe contemplarse la disminución en los niveles de agua en los mantos freáticos, ya que será uno de los aspectos que dificultará la producción de forrajes y la agricultura en general. En este aspecto, el programa tiene contemplado apoyos para la producción y conservación de productos forrajeros intensivos, dejando de lado a la producción de pastos y mejoramiento de agostaderos. En este sentido hay una correspondencia importante de AC con la problemática de los productores, pero que debe tener mayor difusión para este tipo de apoyo.

Por otra parte, los problemas serios que enfrentan los productores son los bajos precios de los productos primarios y la dependencia total con las grandes empresas pasteurizadoras para la venta de sus productos. Sin embargo, no ha operado el subprograma DPAI en la entidad para atender esta problemática particular de los productores, se ha desatendido lo referente a valor agregado y/o la transformación de los productos primarios y mercado, complementados con asistencia técnica.

Principales resultados de la evaluación de procesos

En cuanto a los procesos 2003 y del 2004 se están utilizando las mismas reglas de operación y en la ejecución del programa 2004 no se presentaron cambios significativos.

Diseño. De acuerdo a las reglas de operación 2003, el programa únicamente contempla el subprograma desarrollo ganadero y el DPAI que no operó. Con la compactación de los programas los productores tuvieron la posibilidad de ser apoyados de forma integral con las necesidades específicas de las UP, ya que en años anteriores se realizaron promociones del programa a partir de apoyos definidos. Así, desde el 2003 es posible que el productor solicite lo que necesita con una sola petición, canalizándolo a los componentes respectivos, ya sea en el programa de Fomento Agrícola, Fomento Ganadero, Sanidad Vegetal y animal o Desarrollo Rural.

El diseño atendió principalmente dos de las cuatro líneas estratégicas de SAGARPA, en cuanto a la integración de cadenas en el aspecto productivo y atención a factores críticos, mientras en política sectorial estatal el incremento de la producción y productividad, y la transferencia de tecnología. Sin embargo, los funcionarios operativos no participan directamente en el diseño de los subprogramas y componentes, que a pesar de la existencia de una estructura institucional organizada, podrían aportar opiniones relevantes sobre las necesidades del productor para que sean reflejadas en el diseño de la radicación de los recursos y se cumplan los objetivos del programa. Tampoco los productores participan en dicho diseño.

Planeación. Este proceso está basado en las reglas de operación mediante una planeación de carácter nacional, atendiendo a las opiniones de los representantes de ganadería de cada Estado y las evaluaciones externas estatales y nacionales que se hacen cada año. Posteriormente, atendiendo la situación pecuaria de la entidad, se definió la planeación conforme al presupuesto destinado y considerando los tiempos disponibles para comprometer los recursos. Un punto importante es el tiempo que se destina para la planeación a nivel entidad, ya que con el retraso en la publicación de las reglas de operación y el poco tiempo disponible para radicar y comprometer todos los recursos, hace que se desatiendan opiniones de todos los actores de los diferentes eslabones de la cadena productiva de cada especie y no se realice una planeación participativa con todos los actores relacionados con el programa que conlleve a formularlo en forma enriquecida por la experiencia de cada uno de ellos.

Arreglo institucional. El proceso de federalización ha tenido efecto positivo, ya que el Gobierno del Estado ha aprovechado la infraestructura de las instalaciones federales dedicadas al sector agropecuario, como son el DDR y los CADER distribuidas en toda la entidad, para operar los apoyos de AC complementariamente con los apoyos del programa del Directo Estatal. Una estructura nueva federalizada son los Consejos

Municipales de Desarrollo Rural Sustentable coordinados por el Gobierno del Estado, que tendrán como objetivo plantear proyectos productivos del municipio y atender la problemática pecuaria en las localidades. En cuanto a la coordinación que existe entre todas las dependencias agropecuarias de la entidad es buena, sin embargo el seguimiento de las solicitudes es tardío. Para la selección de solicitudes la VOAGRO y el Comité Técnico del FFOFAE, se basan específicamente en la normatividad y en los aspectos técnicos con el personal capacitado y especializado en el área. En cuanto a la participación de los diferentes actores y productores, mientras no se establezcan los Consejos Municipales seguirá siendo exclusivamente a través del Consejo Estatal para el Desarrollo Rural Sustentable.

Operación. El programa comenzó a operar en el mes de agosto como consecuencia de la tardía radicación de los recursos, provocando un desajuste de las metas planteadas. Así mismo, no tuvo una fecha determinada para la apertura de las ventanillas y también faltó difusión, que ocasionó que los productores no se enteraran a tiempo para hacer su solicitud. En general, los apoyos pecuarios tiene un proceso productivo todo el año, por lo que el apoyo puede ser recibido en cualquier momento, no así, cuando involucra producción de forrajes, que por lo regular el apoyo es benéfico a finales de año, en esta situación la falta de oportunidad desequilibra los recursos económicos de los productores. El trámite de solicitudes ha sido más sencillo y práctico con la compactación de programas, ya que solo basta llenar una solicitud. Los mecanismos de selección, los criterios de aprobación de solicitudes y la congruencia con las necesidades de los productores se basan legalmente en la normatividad, sin embargo, el orden de llegada sigue siendo un criterio con mucho peso para acceder a los apoyos, por un lado debido a la normatividad de dar respuesta y por otro lado por el tiempo para comprometer los recursos.

Principales impactos

La dinámica de los apoyo de AC con la aportación tripartita, ha llevado a que los beneficiarios aprecien más las inversiones y que tengan un buen nivel de satisfacción, además mantienen el apoyo en sus UP. También, por la misma razón cuidan que los productos o servicios solicitados tengan calidad, calificando de acuerdo a la encuestas en un promedio de satisfacción general de 9.0. No se encontraron problemas relevantes en cuanto la gestión de los apoyos.

En cuanto a los impactos de primer nivel, se encontró en el 2003 un incremento en los ingresos del 20.53% derivado en parte por el incremento de los precios y en mayor medida por el incremento de la escala de producción, este último relacionado por un aumento en las unidades en producción y en menor grado por los rendimientos. Según los beneficiarios del ejercicio 2001 mostraron un incremento de los ingresos de 15.34%, pero a diferencia del 2003, obtuvieron un mayor incremento en los rendimientos. En lo que se refiere al empleo, sólo hubo efecto a un nivel de 6.51% para el 2003 y de 7.19% para el 2001. Estos porcentajes tienen mucho que ver con la situación económica de los productores, ya que en condiciones socioeconómicas favorables en las unidades de producción, se posibilita que los productores puedan contratar personal.

En cuanto a los impactos de segundo nivel, en inversión y capitalización existió una tendencia creciente del 70.42% para el año 2003 y del 77.78% para el 2001. En este

aspecto, el programa permitió la inducción de la inversión y capitalización en las unidades de producción, enfocados a un incremento en maquinaria y ganado, lo que permitió una mayor productividad y mejoría en los ingresos de los productores; en cuanto a plantaciones fue menos participativo. En cuanto a producción y productividad el 50.72% manifestó crecimiento en producción debido principalmente al crecimiento de unidades en producción en el 2003, mientras que para el 2001 fue de 62.96% por el incremento de las unidades en producción y a los rendimientos debido a los apoyos de AC referente al mejoramiento genético de las especies animales, principalmente a la de bovinos para leche, el cual se aprovechó para inducir adicionalmente a los productores a las prácticas de prevención y control sanitario. En cuanto a innovación tecnológica fue estable con un pequeño repunte, ya que por lo general los productores tienen establos e infraestructura básica. Para el año 2001 y 2003, no se registraron cambios en cuanto a la integración de cadenas agroalimentarias y en desarrollo de capacidades, ya que no se destinaron recursos económicos para tal propósito, sin embargo, se está fortaleciendo el eslabón para la producción de productos primarios. A partir del año 2003 se ha impulsado la organización de productores en mayor escala, siendo el 36.23% de los beneficiados encuestados quienes recibieron el apoyo a través de una organización. En cuanto a las actividades sanitarias todos los beneficiarios participaron, ya que es uno de los requisitos de elegibilidad de los programas. En este punto particular, si no existiera dicho requisito difícilmente un productor lo haría por su cuenta debido al costo tan alto que ello implica.

De acuerdo a la metodología de UA-FAO la tipología de productores es de I a V, que va desde una situación socioeconómica menor a mayor, respectivamente. Par el año 2003 los productores tipo II mostraron una disminución en cuanto ingresos, mientras en el tipo III se incrementó el 24 % y para el tipo IV del 21%. En cuanto a rendimientos se obtuvo un mejor resultado en el tipo III, luego el tipo IV y en el tipo II se mantiene constante. En general se obtuvieron resultados muy favorables para el tipo III que es un equivalente al productor de bajos ingresos en transición. Los objetivos del programa se cumplieron en cuanto a capitalización, mejoramiento genético y sanidad. En los aspectos que tuvo poca influencia el programa fue en cuanto a la promoción de valor agregado de los productos primarios, así como su transformación complementada con asistencia técnica, debido a que no se canalizaron recursos en estos rubros. Por lo anterior se puede comentar que los principales impactos se encuentran en los productores tipo III, un poco para el IV, pero no así para el tipo V, que son los que reciben el mayor porcentaje de apoyo de AC con respecto a todos los demás productores y donde además es un porcentaje insignificante de apoyo en comparación con el nivel de capital que tienen.

5.2. Recomendaciones

Considerando los distintos análisis sobre la evaluación de procesos y de impactos se definen algunas recomendaciones prácticas.

Diseño del programa

Es importante que se defina una estrategia de largo plazo para el sostenimiento de los productos forrajeros, principalmente considerando la tendencia en la disminución del recurso del agua. Por otra parte, es indispensable que se asignen recursos para la implementación de las cadenas agroalimentarias y que se haga participe de todos los productores involucrados por cadena, para que definan esquemas productivos y de

mercado pensando en la entidad y en otros estados. También es necesario asignar recursos para la implementación del subprograma DPAI que apoye a los productores en la generación de valor agregado y/o transformación de productos primarios, como alternativas para generar mayores ingresos a los productores. En capacitación, es necesario que se basen en estrategias orientadas a la asistencia técnica y aspectos prácticos, fundamentalmente utilizando personal especializado y comprometido a obtener resultados de los promotores.

Por otro lado, en el diseño del programa hay una tendencia a la utilización de proyectos productivos, los cuales ayudan a tener una visión clara de lo que se requiere en la UP hasta el eslabón de mercado, obtiene los apoyos conforme a necesidades estudiadas y también permite un mayor monto de apoyo. Sin embargo, se pudo observar una falta de aplicación de proyectos integrales, sobre todo enfocado a cadenas agroalimentarias. En este sentido, es recomendable que en el diseño del programa, se formalice un sistema de seguimiento posterior al apoyo para que se verifiquen los resultados y los impactos esperados. Debido a que los apoyos con inversiones grandes se obtienen por lo regular a partir de los proyectos integrales, el productor busca otras instancias como investigadores, despachos, instituciones o INIFAP, que lo apoyen para la conformación del proyecto y a la vez, construye una actividad planeada y con perspectivas de rentabilidad. En este sentido es recomendable que la consultoría desarrolle proyectos con apego a su formulación y los técnicos y despachos formalicen su continuidad.

Procesos del programa

Planeación. En general las actividades económicas del país están en constante cambio, por lo que una definición de un diagnóstico actualizado por especie y por municipios sería muy conveniente con la participación de los representantes de los consejos municipales de la entidad, en la definición de los criterios para la identificación, priorización y asignación de recursos.

También sería provechoso que se concretara un programa de trabajo multianual que dé seguimiento a las tendencias productivas, así como el registro de acontecimientos positivos y negativos de en años posteriores, de experiencias exitosas en otros estados o regiones, mediante una revisión de la actividad pecuaria identificando las especies con más impacto y que a la vez se pueda comercializar con facilidad y que sirva de referencia para la planeación futura, considerando también la tipología de productores con mayor impacto.

Arreglo institucional. La estructura institucional existente es suficiente para la entidad, por lo que solo hace falta agregar un sistema de información rápido para que todas las instancias tengan conocimiento de las dictaminaciones y del seguimiento de cada expediente con oportunidad, ya sea a través del mejoramiento del SISER o la utilización de la página Web del Gobierno del Estado.

Operación. En cuanto a la operación, es recomendable hacer mayor difusión sobre el inicio del programa y que a la vez se establezcan fechas de apertura de ventanillas con anticipación, para que todos los productores tengan la misma posibilidad de integrar sus expedientes en tiempo y forma. Por otra parte, la inversión del productor en el apoyo otorgado es más o menos ágil, pero con un trámite administrativo tardado para el pago del

reembolso, por lo que también se deben respetar los plazos fijados para éste, una vez que el productor haya hecho la inversión con el proveedor mediante la implementación de un sistema contable ágil.

Es recomendable que se elabore una tipología Estatal de productores donde se consideren las variables específicas del Estado, y de esta manera contar con una estratificación clara y que se den prioridades a unidades de producción con recursos socioeconómicos bajo-medio.

Para aprovechar el tiempo, es conveniente que AC comience a operar a partir de la radicación de recursos federales y estatales utilizando las reglas de operación del año anterior, para que se tenga mayor oportunidad en la entrega de los apoyos.

Impactos

Para lograr resultados favorables en los ingresos el productor juega un papel importante, ya que depende directamente del empeño y los recursos con que cuente. En este sentido, es de vital importancia la fuente de financiamiento en las actividades pecuarias, ya que es lo que permite que un productor tenga acceso a los apoyos consistentes en equipo, infraestructura y maquinaria, así como mejoramiento genético. Sin recursos es difícil acceder a las innovaciones tecnológicas o inclusive a los apoyos de AC. Por ello, es necesaria la concertación con las instituciones financieras para garantizar la aportación del beneficiario en proyectos integrales dirigidos a productores del tipo I y II, sobre todo requisitos que sean posibles, tales como garantías prendarias, garantías en especie y de ser posible, concertar la garantía líquida con las instancias como FIRA, FIRCO, CADAGEA, SEDESOL, etc.

También es conveniente que se formalicen acuerdos con los proveedores para que ofrezcan pláticas para cada tipo de apoyo otorgado, lo que podría diversificar su uso y explotación y de esta manera sea aprovechado al máximo y se obtengan ingresos adicionales, principalmente cuando las unidades de producción son pequeñas.

Ha existido un proceso de capitalización muy efectivo en las UP, que ha permitido un desarrollo del eslabón de producción de productos primarios. En este sentido, hace falta el desarrollo de los eslabones de generación y/o transformación de productos pecuarios, así como la comercialización mediante la integración de las cadenas agroalimentarias, impulsando el subprograma DAPI. Los productores están concientes de que se obtienen resultados favorables con inversiones estratégicas, por lo que se dará continuidad y una tendencia creciente principalmente en los productores de bajos ingresos en transición.

En términos generales el éxito en la producción se enfrenta al problema de los bajos precios de los productos primarios y a la vez de altos costos de insumos y servicios. Por otra parte, los productores que buscan los apoyos de AC tienen unidades de producción descapitalizadas, por lo que se deben canalizar mayores recursos para apoyos en inversión de capital, así como recursos orientados a la generación de valor agregado o transformación de los productos primarios con la finalidad de incrementar los ingresos de los productores.

En cuanto a la producción y la productividad se han visto mejoras significativas, pero enfocada principalmente a la producción de leche, por lo que se deben hacer estudios sobre los impactos posibles de otras especies en la entidad como porcinos, caprinos, ovinos, etc.

Existen problemas con los productores para trabajar en grupo ya que prefieren trabajar individualmente. Sin embargo, tanto los apoyos de proyectos productivos integrales como de capacitación están orientados a grupos, por lo que se debe concienciar a los productores que el enfoque de la agrupación es para producir más y comercializar mejor, para que les sea atractivo el organizarse. Para ello es necesario programas de capacitación que abarquen aspectos de generación de valor, transformación y comercialización, que es la parte faltante en la cadena agroalimentaria mediante la implementación del DPAI y la vinculación con el programa de Desarrollo Rural.

El Estado tiene suficiente producción de leche para abastecer de producto en nichos o necesidades de mercado en un futuro, en la entidad o en otro Estado, ya que se tiene la infraestructura básica y la capacidad para trabajarlo. En este sentido, es necesario hacer una planificación a largo plazo para asegurar la producción de forrajes que es el alimento básico para el ganado. También se debe conocer a fondo la comercialización de leche en el futuro y su impacto, ya que gran parte de los productores viven de esta actividad y sus únicos compradores son las empresas pasteurizadoras. En este sentido, se deben definir estudios sobre tendencias de todos los cultivos forrajeros que son implementados en la entidad, así como definir pronósticos de los productos existentes y hacer las adecuaciones en su tiempo y que sean pertinentes para la planeación de los programas de AC.

Se ha visto que en las organizaciones familiares se ha tenido mayor éxito, ya que entre ellos se ayudan y se integran para utilizar los apoyos con un uso común. También en grupos familiares es donde cada uno tiene su respectiva explotación ganadera y han tenido crecimiento y desarrollo de sus explotaciones. En este sentido, es conveniente que se apoyen a esto tipo de productores, procurando verificar que no estén tan separadas las explotaciones ganaderas unas de otras y que los apoyos sean para la adquisición de un bien con el que no se cuente en el inventario familiar.

Por último, es necesario hacer reglas de operación acordes a cada región, publicarlas a su tiempo y normar los aspectos básicos para la definición del diseño y planeación en cada entidad mediante la utilización de diagnósticos y la participación activa de todos los actores de los eslabones que conforma una cadena agroalimentaria. Así mismo, el Gobierno del Estado debe contar con información actualizada del sector agropecuario para que ajuste dichas reglas de operación en el Estado de acuerdo a las necesidades de las unidades de producción pecuarias.

Bibliografía

- Gobierno del Estado. Plan Estatal de Desarrollo 1998 –2004, Aguascalientes. 1998
- Gobierno del Estado. CIFRA. Trimestre enero – marzo. Aguascalientes. 2004
- Gobierno Federal. Plan Nacional de Desarrollo 2001 – 2006. México. 2001
- Gobierno Federal. Presupuesto de egresos de la federación para el ejercicio fiscal 2002. México. 2002
- INEGI. Anuario Estadístico del Estado de Aguascalientes. Edición 2003. México. 2003
- INEGI. Anuario de estadísticas por entidad federativa. Edición 2004. México. 2004
- INEGI. Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos. Edición 2003. México. 2003
- INEGI. El sector alimentario en México. Serie de estadísticas sectoriales. Edición 2003. México. 2003
- INEGI. Encuesta industrial mensual. resumen anual 2001. México. 2002
- INEGI. Encuesta nacional de micronegocios. ENAMIN 2002. México. 2002
- SAGARPA. Formula de distribución de recursos a las entidades federativas para los programas federalizados de la Alianza Contigo 2004. México. 2004
- SAGARPA. Programa Sectorial de Desarrollo 2001 – 2006. México. 2001
- SAGARPA. Reglas de Operación de la Alianza Contigo 2003. México. 2003
- SAGARPA – FAO. Guía metodológica para la elaboración de estudios estatales de evaluación de Fomento Ganadero de la Alianza Contigo 2003. México. 2003
- SAGARPA – Gobierno del Estado de Aguascalientes. Anexo Técnico del programa de Fomento Ganadero 2003. Aguascalientes. 2003
- SAGARPA. Informe de avances físico y financiero del programa de Fomento Ganadero. Aguascalientes. 2004.
- SAGARPA – SIAP. Boletín de leche. Vol. IX No. 5, Septiembre - Octubre. México. 2002

Anexo 1

Metodología de evaluación

Anexo 1.1. Diseño de la muestra de beneficiarios

De acuerdo con el método de muestreo para la evaluación estatal de la Alianza contigo 2003 elaborado por la UA-FAO, para el Estado de Aguascalientes se tiene el siguiente cálculo para determinar el tamaño de muestra para el programa de Fomento Ganadero:

Fórmula:

$$n_j = \frac{\theta_j}{1 + \frac{\theta_j}{N_j}} \quad j = 2001, 2003$$

n_j : es el tamaño de muestra parcial del programa de Fomento Ganadero en el año j (2001, 2003).

N : es el número total de beneficiarios incluidos en el marco muestral para el programa de Fomento Ganadero en cada año (2001, 2003).

θ : Constante que corresponde al tamaño de muestra para una muestra aleatoria simple con reemplazo para cada año.

Para el año 2001:

Constante $\theta_{2001} = 186.50$

Beneficiarios $N_{2001} = 90$

$$n_{FG_2001} = \frac{\theta_{2001}}{1 + \frac{\theta_{2001}}{N_{2001}}} = \frac{186.50}{1 + \frac{186.50}{90}} = \frac{186.50}{3.0722} = 61$$

Para el año 2003:

Constante $\theta_{2003} = 109.65$

Beneficiarios $N_{2003} = 204$

$$n_{FG_2003} = \frac{\theta_{2003}}{1 + \frac{\theta_{2003}}{N_{2003}}} = \frac{109.65}{1 + \frac{109.65}{204}} = \frac{109.65}{1.5375} = 71$$

La muestra total para el programa de Fomento Ganadero es:

$$n_{FG} = n_{FG_2001} + n_{FG_2003} = 61 + 71 = 132$$

Reemplazos 2001 (20% del tamaño de la muestra) = 61 (0.20) = 12

Reemplazos 2003 (20% del tamaño de la muestra) = 71 (0.20) = 14

Cuadro 1.1. Diseño y distribución de la muestra.

Actores del programa	Número de encuestas	Entrevistas realizadas
Beneficiarios 2003	71	71
Beneficiarios 2001	61	70
Subdelegado agropecuario *	1	1
Director de Fomento ganadero *	1	1
Responsables Operativos *	2	2
Jefe de DDR y CADER's *	5	5
Proveedores	3	3
Representantes de organizaciones	3	3
Total	147	156

Fuente: Elaboración propia con base al método de muestreo para la evaluación estatal Alianza Contigo 2003.

* Se realizó censo.

Responsables operativos: Sec. Téc. FFOFAE y Jefe de programa de Fomento Ganadero.

Representantes de organizaciones: Unión Ganadera Regional de Aguascalientes, Asociación Ganadera Local de Apicultores de Jesús María y la Asociación Ganadera Local de Tepezala.

Selección de integrantes de la muestra

Una vez determinado el tamaño de muestra (n_{ij}) del programa, los beneficiarios se seleccionan a partir del marco muestral. Para la selección de los beneficiarios a encuestar se siguió el siguiente procedimiento:

Se ordenó alfabéticamente la relación de beneficiarios por apellido y se numeró de manera progresiva. Se calculó un coeficiente "k":

$$\text{Beneficiarios 2003} \quad k_{2003} = \text{Universo} / \text{Tamaño de Muestra} = \frac{204}{71} = 3$$

$$\text{Beneficiarios 2001} \quad k_{2001} = \text{Universo} / \text{Tamaño de Muestra} = \frac{90}{61} = 2$$

Nota: Para efectos de redondeo, cualquier valor entre 1 y 2 se redondeó a 2. A partir de 2, el redondeo se hace en la forma acostumbrada, es decir, redondeando al número entero más cercano.

Luego se determinó un número aleatorio "s" ubicado en el rango comprendido entre cero y "k". A partir del número aleatorio obtenido, previamente redondeado, se inició la selección directa y sistemática, dentro del marco muestral, de beneficiarios a encuestar. Estos fueron $n_{ij}-1$ adicionales al aleatorio original "s" con el cual se selecciona al primer elemento de la muestra.

$$\text{Beneficiarios 2003:} \quad S_{2003} = 2.829 = 3$$

$$\text{Beneficiarios 2001:} \quad S_{2001} = 1.634 = 2$$

Fomento Ganadero 2003

1	13	25	37	49	61	73	85	97	109	121	133	145	157	169	181	193
2	14	26	38	50	62	74	86	98	110	122	134	146	158	170	182	194
3	15	27	39	51	63	75	87	99	111	123	135	147	159	171	183	195
4	16	28	40	52	64	76	88	100	112	124	136	148	160	172	184	196
5	17	29	41	53	65	77	89	101	113	125	137	149	161	173	185	197
6	18	30	42	54	66	78	90	102	114	126	138	150	162	174	186	198
7	19	31	43	55	67	79	91	103	115	127	139	151	163	175	187	199
8	20	32	44	56	68	80	92	104	116	128	140	152	164	176	188	200
9	21	33	45	57	69	81	93	105	117	129	141	153	165	177	189	201
10	22	34	46	58	70	82	94	106	118	130	142	154	166	178	190	202
11	23	35	47	59	71	83	95	107	119	131	143	155	167	179	191	203
12	24	36	48	60	72	84	96	108	120	132	144	156	168	180	192	204

Fomento Ganadero 2001

1	13	25	37	49	61	73	85	
2	14	26	38	50	62	74	86	
3	15	27	39	51	63	75	87	
4	16	28	40	52	64	76	88	
5	17	29	41	53	65	77	89	
6	18	30	42	54	66	78	90	
7	19	31	43	55	67	79		
8	20	32	44	56	68	80		
9	21	33	45	57	69	81		
10	22	34	46	58	70	82		
11	23	35	47	59	71	83		
12	24	36	48	60	72	84		

El color amarillo representan los productores seleccionados para la muestra y en rojo los reemplazos.

Anexo 1.2. Fuentes de información

Se utilizaron las listas de beneficiarios 2001, 2003, y de otros actores proporcionados por la EEE y expedientes de cada beneficiario seleccionado en la muestra y de los sustitutos para los mismos años. Por otra parte se utilizó la metodología de la UA – FAO para la determinación del diseño Muestral y selección de beneficiarios.

Anexo 1.3. Método de análisis estadístico

En general se estuvieron utilizando distribución de frecuencias y/o porcentajes para cada ítem. De igual manera, se emplearon medidas de tendencia central y de dispersión para realizar los resúmenes estadísticos. Así mismo se utilizó la metodología de UE-FAO para

el cálculo de los indicadores referente al análisis de procesos e impactos de primer y segundo orden. En todos los casos se determinó la coherencia de los datos de la base de beneficiarios 2003 y 2001.

Anexo 1.4. Plan para el levantamiento del trabajo de campo

El plan de trabajo se elabora tomando en cuenta las actividades sustantivas de los términos de referencia, la guía metodológica y los aspectos específicos de las condiciones estatales. Todas las etapas de la evaluación son importantes sin embargo un buen trabajo de campo garantiza buenos resultados.

En realidad debe de considerarse como trabajo de campo, todas aquellas acciones, inherentes a la evaluación que se desarrollen fuera de las oficinas de la **E.E.E.** comprendiendo estas, desde las **reuniones de arranque con funcionarios estatales**, hasta las de **acción de difusión de resultados** sin embargo para el caso que nos ocupa, nos dedicamos en detallar el levantamiento de encuestas en campo, entrevistas en los diferentes ámbitos de correspondencia y la entrevista colectiva, que esta **E.E.** considera muy importante

Ámbito fisiográfico del trabajo de campo.

El estado de Aguascalientes tiene características favorables para el levantamiento de encuestas y entrevistas, estas son: Vías de comunicación, en este aspecto prácticamente no hay pueblos aislados, la red de carreteras es una de las mas completas en el país; otro aspecto es el tamaño del estado, es el cuarto estado mas pequeño en lo que a superficie se refiere, por lo que la distancia mas grande que se tiene que recorrer, para levantar una encuesta, no rebasa los 70 Km., por esta razón el estado solo cuenta con un solo distrito de desarrollo rural sustentable.

La estrategia territorial para el levantamiento de encuestas, es la de dividir el estado en tres zonas, **la de el altiplano**, que incluye los municipios del Llano, Asientos parte de Tepezala y Aguascalientes. Esta zona esta ubicada al oriente del estado, la zona **del valle**, que esta constituida por los municipios de: Cosío, Pabellón de Arteaga, San Fco. De los Romo y parte de los municipios de Rincón de Romos, Jesús Maria y Aguascalientes, esta zona atraviesa el estado de norte a sur, en su parte central, por ultimo la **zona de calvillo**, esta zona compone los municipios de San José de Gracia Jesús Maria y Aguascalientes.

Colecta de información de campo.

En esta actividad se levanta la información de campo, para esto se calcula el numero de encuestadores necesarios, de acuerdo al numero de encuestas por levantar, las características fisiográficas del estado y al tiempo que se tenga disponible para realizar esta actividad. El trabajo de campo consta de 3 etapas: formación de los equipos de trabajo, operativo en campo y validación de encuestas.

Estrategia de capacitación de los encuestadores

La capacitación de los encuestadores se llevará a cabo en dos fases. En la primera se entregarán los cuestionarios a los evaluadores para su análisis y estudio, posteriormente en la sala de proyecciones de la División se les comunica a los encuestadores el objetivo y la importancia de la encuesta y se discute la forma de llenado de cada una de las preguntas de los cuestionarios, de manera que todo el equipo de encuestadores aplique los mismos criterios de llenado y se homogenice el uso de unidades de medida. Además, se hará un simulacro de llenado para detectar problemas de interpretación de preguntas y problemas de llenado.

Una vez que se inicie el levantamiento se tendrá una reunión adicional con los encuestadores para resolver las dudas y problemas surgidos durante la primera fase del levantamiento de la información de campo, identificando preguntas o cuestiones en donde se requiere poner mayor atención y, de ser necesario, buscar asesoría de la Unidad de Apoyo-FAO.

Perfil de los encuestadores número de encuestadores.

. Es necesario que los encuestadores tengan las siguientes características; que ya hayan encuestado programas de **AC**, de ser posible que sean técnicos, que conozcan bien el estado y tengan el tiempo disponible. Por ultimo deben tomar una capacitación para que la información sea completa y fidedigna.

Número de encuestadores.

Este aspecto depende principalmente de tres aspectos: del número de encuestas que se vayan a levantar, del tiempo que se tenga disponible para este trabajo y por ultimo las características fisiográficas del estado.

En el estado de Aguascalientes debido a sus características se forman tres equipos de dos encuestadores cada uno, sin embargo este año debido al atraso de las listas de beneficiarios (30 días) serán necesarios los mismos tres equipos pero con tres encuestadores cada uno, con el fin de que se haga el trabajo en la mitad del tiempo. La estrategia de trabajo de campo es el de avanzar cada equipo en su zona si un equipo termina, se pasara a la zona mas atrasada con todo su equipo o parte de el, según sean las circunstancias.

Estrategia del levantamiento de encuestas.

Operación en campo.- Cada equipo de encuestadores tiene un coordinador que es el que se encarga de la logística, la responsabilidad de este coordinador es la de revisar y entregar diariamente las encuestas que se levanten en el día, este coordinador es una persona con experiencia en este trabajo y es el primer filtro para que las encuestas no tengan errores en la captura de datos, cada responsable de zona entrega al responsable de la evaluación las encuestas este revisa cada encuesta (segundo filtro) y las pasa a el equipo de captura para formar la base de datos.

Primero por la causa que sea, el equipo de encuestadores ayuda a la zona que se encuentre mas atrasada, este operativo se da hasta terminar el levantamiento de todas las encuestas.

CRONOGRAMA DE LAS ACTIVIDADES DE CAMPO

No.	ACTIVIDAD	MAYO				JUNIO			
		1	2	3	4	1	2	3	4
1	RECLUTAMIENTO DE ENCUESTADORES		■	■					
2	CAPACITACION A ENCUESTADORES			■	■				
3	LEVANTAMIENTO DE LAS ENCUESTAS EN CAMPO				■	■	■	■	
4	VALIDACIÓN DE ENCUESTAS					■	■	■	
5	LEVANTAMIENTO DE ENTREVISTAS A OTROS ACTORES				■	■	■		

Anexo 2

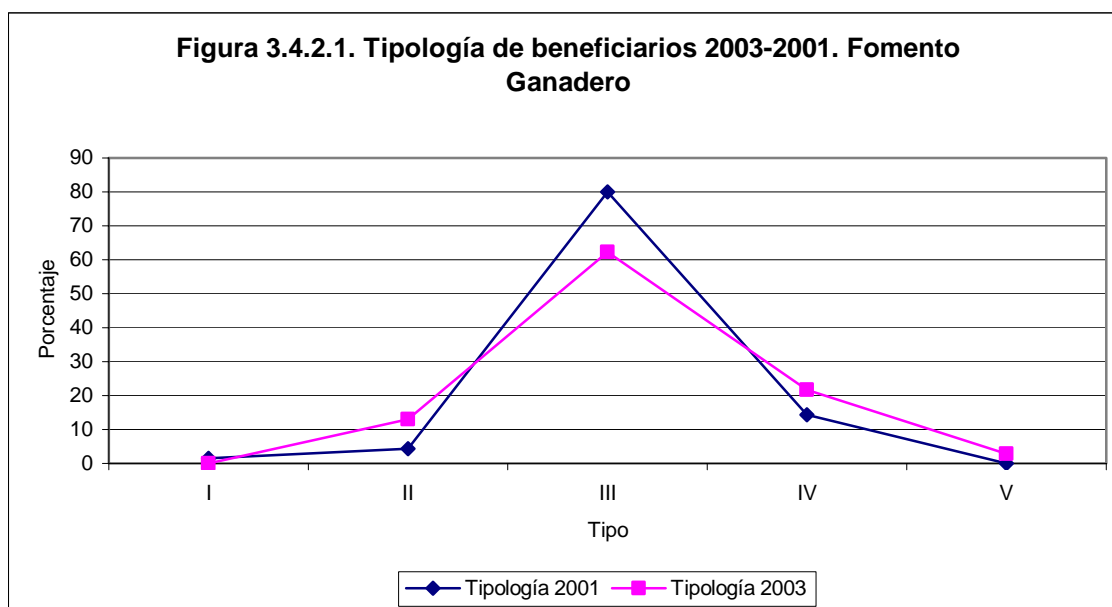
Información o cuadros complementarios al contenido de los capítulos

Cuadro 1.1.2.2. Asignación de recursos los apoyos por municipios

Municipio	Beneficiarios	Porcentaje	Apoyo Gubernamental	Porcentaje	Aportación productores	Porcentaje
Ags.	66	32.51	2,572,165.0	42.6	2,062,378.7	37.3
Asientos	8	3.94	324,127.0	5.4	282,721.8	5.1
Calvillo	12	5.91	241,673.0	4.0	153,006.0	2.8
Cosio	9	4.43	147,490.0	2.4	104,510.0	1.9
El Llano	26	12.81	425,391.0	7.0	237,606.7	4.3
J. Ma.	19	9.36	452,582.0	7.5	487,285.8	8.8
Pabellon	3	1.48	61,981.0	1.0	37,991.0	0.7
R. Romos	11	5.42	324,955.0	5.4	231,030.1	4.2
S. J. Gracia	3	1.48	98,840.0	1.6	48,160.0	0.9
S. F. Romo	17	8.37	1,002,225.0	16.6	1,598,601.9	28.9
Tepezala	29	14.29	387,577.0	6.4	281,986.9	5.1
	203*	100	6,039,006.0	100.0	5,525,278.9	100.0

Fuente: Elaboración propia con la base de datos 2003 entregada al inicio de la evaluación (28 de mayo del 2004).

* Un beneficiario canceló el apoyo.



Fuente: Elaboración propia con la base de datos 2001 y 2003 con apoyo de la metodología UA-FAO para el cálculo de la tipología.

Cuadro 2.3.3.1 Tipología de productores

Variable	Tipo I	Tipo II	Tipo III	Tipo IV	Tipo V
Escolaridad	Con estudios de primaria (1 a 6 años)	Con estudios de secundaria (7 a 9 años)	Con estudios de preparatoria (10 a 12 años)	Con estudios de licenciatura (13 a 16 años)	Licenciatura concluida y más (17 o más años)
Superficie equivalente	Hasta 3 ha	Más de 3 y hasta 10	Más de 10 y hasta 50	Más de 50 y hasta 100	Más de 100 Hectáreas
Bovino equivalente	Hasta 8 cabezas	Más de 8 y hasta 25	Más de 25 y hasta 75	Más de 75 y hasta 150	Más de 150 cabezas
Valor de los activos productivos	Hasta 5,000 pesos	Más de 5,000 y hasta 25,000	Más de 25,000 y hasta 100,000	Más de 100,000 y hasta 500,000	Más de 500,000 pesos
Nivel tecnológico	Hasta el 0.2	Más de 0.2 hasta 0.4	Más de 0.4 hasta el 0.6	Más de 0.6 hasta el 0.8	Más del 0.8 hasta 1.0

Fuente: Elaboración propia con base en la metodología FAO

Cuadro 3.4.5.1. Participación estatal en las inversiones del programa

Año	Apoyo Federal	Apoyo Estatal	Participación Estatal
1996	4,945.14	1,764.26	26.30
1997	5,099.76	3,229.62	38.77
1998	2,738.53	1,805.38	39.73
1999	2,419.35	1,638.26	40.37
2000	1,400.00	800.00	36.36
2001	800.00	500.00	35.63
2002	3,659.70	1,056.67	20.55
2003	4,200.00	2,000.00	30.95
2004	10,875.41	1,900.00	14.87

Cuadro 4.2.2.1. Cambios en el empleo total

Causa y tendencia	Casos		Jornales totales		
	No	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA/AA
Por alianza	2	100.00	365	785	2.1507
Decreciente	0	0.00	0	0	0.00
Creciente	2	100.00	365	785	2.1507
Por otras causas	63	100.00	4,102	6,914	1.6855
Decreciente	3	4.76	1,463	1,369	0.9357
Creciente	60	95.24	2,639	5,545	2.1012
Total	73	100.00	49,632	52,864	1.0651
Decreciente	3	4.11	1,463	1,369	0.9357
Creciente	62	84.93	3,004	6,330	2.1072
Estable	8	10.96	45,165	45,165	1.0000

Fuente: Elaboración propia con el cálculo de indicadores de la metodología FAO y encuestas 2003.

Cuadro 4.2.2.2. Cambios en el empleo contratado

Causa y tendencia	Casos		Jornales contratados		
	No	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA/AA
Por alianza	2	100.00	0	594	--
Decreciente	0	0.00	0	0	0.00
Creciente	2	100.00	0	594	0.00
Por otras causas	5	100.00	1240	2498	2.0145
Decreciente	0	0.00	0	0	0.0000
Creciente	5	100.00	1240	2498	2.0145
Total	40	100.00	20874	22726	1.0887
Decreciente	0	0.00	0	0	0.00
Creciente	7	17.50	1240	3092	2.4935
Estable	33	82.50	19634	19634	1.0000

Fuente: Elaboración propia con el cálculo de indicadores de la metodología FAO a partir de las encuestas 2003.

Cuadro 4.2.2.3. Cambios en el empleo familiar

Causa y tendencia	Casos		Jornales familiares		
	No	%	Antes del apoyo	Después del apoyo	DA/AA
Por alianza	3	100.00	1013	839	0.8282
Decreciente	2	66.67	1013	474	0.4679
Creciente	1	33.33	0	365	--
Por otras causas	6	100.00	1463	3017	2.0622
Decreciente	3	50.00	1463	1369	0.0000
Creciente	3	50.00	0	1648	--
Total	69	100.00	28758	30138	1.0480
Decreciente	5	7.25	2476	1843	0.7443
Creciente	4	5.80	0	2013	--
Estable	60	86.96	26282	26282	1.0000

Fuente: Elaboración propia con el cálculo de indicadores de la metodología FAO a partir de las encuestas 2003.

Integración de cadenas agroalimentarias

Integración vertical hacia atrás. Se considera los insumos y servicios como alimentos balanceados, forrajes, medicamentos, materiales, herramientas y equipos, servicios profesionales, transporte, almacenamiento y conservación o refrigeración. Los resultados van de -1 a 1, donde -1 indica que el productor dejó de participar en el autoabastecimiento de los principales insumos y servicios, mientras 1 indica una integración vertical total. La tendencia de integración vertical hacia atrás general fue de 0.01 como se muestra en la gráfica 4.3.4.1, lo que implica que la su integración fue estable. Para el año 2001 la tendencia fue a disminuir con -0.08, pero el 70.37% de los beneficiarios se reportan en un situación estable. De hecho, el principal problema está en los insumos y servicios que requiere la actividad pecuaria, ya que es donde se hacen los mayores desembolsos por parte de los productores.

Cuadro 4.3.4.1 Tendencia de integración vertical hacia atrás

Tendencia integración hacia atrás	Beneficiarios		Promedio integración hacia atrás
	No	%	
Decreciente(<0)	4	5.63	-0.12
Estable(=0)	53	74.65	0.00
Creciente(>0)	14	19.72	0.11
Total	71	100.00	0.01

Fuente: Elaboración propia con la metodología FAO para la determinación de indicadores.

Integración vertical hacia atrás y AC. En el cálculo de la incidencia de AC en la integración vertical hacia atrás se muestra en la tabla 4.3.4.2. El porcentaje de casos en que el cambio en el porcentaje de autoabastecimiento fue resultado del apoyo de AC fue de 71.43% para una integración creciente. En los casos de integración decreciente no fue atribuible a AC. Para el año 2001 solo se registró un beneficiario con un resultado creciente gracias a AC y tres debido a otras causas. En el mismo año, se registraron 4 beneficiarios con una tendencia decreciente debido a otras causas ajenas a AC.

Cuadro 4.3.4.2. Integración vertical hacia atrás y Alianza

	Debido a APC	%	Otras causas	%	Total
Decreciente(<0)	0	0	4	100.00	4
Creciente(>0)	10	71.43	4	28.57	14

Fuente: Elaboración propia con la metodología FAO para la determinación de indicadores.

Integración vertical hacia delante. No hay variación en la integración horizontal hacia delante, toda vez que el porcentaje promedio de la producción colocada en el mercado después y antes del apoyo, ha sido al 100%. De estos beneficiarios encuestados, el 93% se dedican a la producción de bovinos de leche. En el año 2001 el índice fue de -0.11 de integración, lo que significa disminución del 11% en cuanto a la participación del productor en las actividades de mercado.

Integración horizontal hacia adelante y AC. De acuerdo a las encuestas realizadas no hay incidencia significativos de AC en la integración horizontal hacia delante, tanto para el 2003 como para el 2001.

Integración vertical hacia delante por eslabones. No hay efectos significativos en la integración vertical para el año 2003 y 2001. Este indicador esta orientado al porcentaje promedio de la producción colocada en el eslabón fábrica, comercio, consumidor o sector externo antes y después del apoyo.

Desarrollo de capacidades

Indicadores descriptivos de capacitación técnica. Solamente se tiene el registro de dos beneficiarios que recibieron capacitación técnica como se muestra en el cuadro 4.3.5.1.

Cuadro 4.3.5.1 Indicadores descriptivos de capacitación técnica

Beneficiarios	Dato	Indicador (%)
Que recibieron el apoyo	69	
Que recibieron capacitación	2	2.90
Que siguen aplicando las recomendaciones	1	50
Que recibieron capacitación satisfactoria	2	100
Para los que la capacitación es indispensable	2	100
A los que la capacitación ayudó para que recibieran apoyo	1	50

Fuente: Elaboración propia con la metodología FAO para la determinación de indicadores.

Índice de desarrollo de las capacidades. En cuanto a la Variación en el desarrollo de las capacidades fue de 0.125 a partir de los 2 beneficiarios que recibieron capacitación técnica. Este valor indica que existió un ligero incremento en el número total de actividades administrativas, gerenciales y de gestión realizado después del apoyo.

Desarrollo de capacidades y AC. Existió un 33.33% de incidencia de AC en el desarrollo de capacidades en los dos productores.

Cuadro 4.4.2.1. Tendencia de cambio en los activos y participación del apoyo en el capital de la UPR por tipo de productor.

Tendencia	Beneficiarios No	Capital total promedio			Monto promedio del apoyo	Capital DA/Capital AA)	Apoyo/Capital AA
		Antes	Después	D-A del apoyo			
Tipo II							
Decreciente	0	0	0	0	0	0	0.00
Estable	2	249,000	249,000	0	14,833	1.00	5.96
Creciente	7	165,500	265,174	99,674	28,855	1.60	17.43
Total	9	184,055	261,579	77,524	25,739	1.42	13.98
Tipo III							
Decreciente	5	323,800	294,800	-29,000	10,597	0.91	3.06
Estable	8	417,375	417,375	0	131,064	1.00	41.43
Creciente	30	577,405	697,265	119,860	29,834	1.21	3.25
Total	43	518,143	598,394	80,251	46,430	1.15	6.94
Tipo IV							
Decreciente	1	16,625,000	16,550,000	-75,000	130,000	1.00	0.78
Estable	2	3,575,000	3,575,000	0	826,320	1.00	15.41
Creciente	12	2,089,908	2,353,167	263,258	63,056	1.13	3.02
Total	15	3,495,260	3,700,867	205,607	169,288	1.06	4.84
Tipo V							
Creciente	1	10,950,000	11,035,000	85,000	160,194	1.03	2.50

Fuente: Elaboración propia con encuestas 2003.

Cuadro 4.4.2.2. Cambio en los activos y AC por tipo de productor

	Casos con capital	Sin cambios en el capital	Con aumentos en el capital			Con disminución en el capital		
			Por Alianza	Otras causas	Total	Por Alianza	Otras causas	Total
Tipo II								
Maquinaria	42.11	12.50	57.14	42.86	87.50	0.00	0.00	0.00
Ganado	47.37	66.67	0.00	100.00	33.33	0.00	0.00	0.00
Plantaciones	10.53	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Total	100.00	47.37	50.00	50.00	52.63	0.00	0.00	0.00
Tipo III								
Maquinaria	38.53	23.81	53.33	46.67	71.43	0.00	100.00	4.76
Ganado	38.53	45.24	52.63	47.37	45.24	25.00	75.00	9.52
Plantaciones	22.94	80.00	0.00	0.00	0.00	0.00	100.00	20.00
Total	100.00	44.95	55.10	44.90	44.95	9.09	90.91	10.09
Tipo IV								
Maquinaria	45.45	53.33	42.86	57.14	46.67	0	0	0
Ganado	45.45	33.33	55.56	44.44	60.00	0	100.00	6.67
Plantaciones	9.09	33.33	100.00	0.00	33.33	0	100.00	33.33
Total	100.00	42.42	52.94	47.06	51.52	0	100.00	6.06
Tipo V								
Maquinaria	40	50	0	100	50	0	0	0
Ganado	40	100	0	0	0	0	0	0
Plantaciones	20	100	0	0	0	0	0	0

Fuente: Elaboración propia con encuestas 2003.

Estadísticas pecuarias

Cuadro 5. Población ganadera 1991 – 2003 en el Estado de Aguascalientes

Especie	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Bovinos carne	84,800	86,460	84,700	82,000	61,500	51,500	40,960	41,200	35,001	35,692	30,102	33,908	33,389
Bovinos leche	57,200	58,340	58,900	58,300	66,023	66,023	66,480	73,000	73,000	73,000	70,898	70,898	71,501
Porcinos	49,500	50,490	49,400	48,000	47,100	47,100	38,108	38,000	47,800	47,800	48,200	60,987	59,508
Ovinos	20,700	21,170	21,382	21,600	22,100	28,370	31,900	32,000	33,000	31,000	32,500	9,141	10,254
Caprinos	36,500	37,210	37,580	37,000	37,500	36,500	25,873	26,500	27,100	27,500	23,692	13,089	12,043
Aves carne (en miles)	2,337,926	2,687,179	3,958,333	3,958,333	3,750,000	3,958,333	4,062,500	5,500,000	5,501,333	8,268,551	11,853,000	74,803,409	94,382,233
Aves postura (en miles)	637,100	686,600	686,670	686,670	920,000	920,000	500,000	500,000	600,000	600,000	740,000	740,000	740,000
Colmenas	5,000	5,200	7,657	7,500	6,450	6,450	6,650	6,650	6,650	6,650	13,000	13,000	8,667

Fuente: SIAP.

Cuadro 6. Volumen de producción de las especies pecuarias (ton)

Especie	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Bovinos carne	5,514	5,032	7,469	6,923	10,174	6,994	6,947	6,853	7,473	7,715	10,112	10,062	10,561
Bovinos leche (miles de lts)	205640	217600	256600	273610	290050	348300	348010	389940	394410	390530	415980	415057	394987
Porcinos	37,180	44,180	48,550	51,190	44,750	44,410	45,330	45,480	44,520	40,610	39,340	49,840	44,020
Ovinos	359	210	214	230	206	218	223	228	238	230	221	247	280
Caprinos	353	302	328	347	280	284	282	272	288	283	254	275	252
Ave en canal	17,103	16,768	16,345	16,728	18,897	28,554	32,336	47,154	71,221	95,871	123,788	112,207	121,896
Huevo para plato(en cientos)	4,673	4,800	5,221	8,268	8,846	9,161	10,052	8,318	8,600	8,559	8,607	8,994	9,169.000
Miel	206	150	208	257	177	194	159	249	26	159	250	300	300

Fuente: SIAP.

Evaluación Programa Fomento Ganadero 2003

Cuadro 7. Valor de producción de las especies pecuarias (miles de pesos)

ESPECIE / PRODUCTO	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
BOVINO CANAL	49,196	44,241	63,113	55,405	113,052	93,580	128,666	127,738	147,295	149,333	220,812	219,491	186,978
BOVINO EN PIE	47,856	45,890	59,468	64,580	112,979	119,175	151,627	155,015	170,326	162,292	220,812	190,351	215,354
BOVINOS	97,052	90,131	122,581	119,985	226,031	212,755	280,293	282,753	317,621	311,625	441,624	409,842	402,332
CAPRINO CANAL	3,846	3,096	3,487	3,470	3,661	6,123	7,662	7,015	8,348	9,046	8,132	8,754	8,250
CAPRINO EN PIE	2,888	3,020	3,153	3,155	3,368	5,655	6,812	6,768	7,597	7,724	7,697	7,737	7,297
CAPRINOS	6,734	6,116	6,640	6,625	7,029	11,778	14,474	13,783	15,945	16,770	15,829	16,491	15,547
OVINO CANAL	4,230	2,310	2,386	2,530	2,865	5,005	6,540	6,967	7,546	7,872	7,848	8,665	9,800
OVINO EN PIE	4,898	2,503	2,436	2,475	2,765	4,838	5,584	6,091	7,053	7,255	7,183	7,313	8,203
OVINOS	9,128	4,813	4,822	5,005	5,630	9,843	12,124	13,058	14,599	15,127	15,031	15,978	18,003
PORCINO CANAL	36,700	38,123	29,127	38,282	45,557	59,598	85,179	73,136	73,064	83,616	103,284	111,583	111,255
PORCINO EN PIE	22,572	25,968	25,233	28,935	33,929	56,225	68,637	61,137	62,738	60,804	63,981	61,965	64,764
PORCINOS	59,272	64,091	54,360	67,217	79,486	115,823	153,816	134,273	135,802	144,420	167,265	173,548	176,019
AVES CANAL	126,494	100,356	96,263	102,830	133,783	284,398	366,006	599,248	831,584	1,405,739	1,838,623	1,689,365	
AVES EN PIE	81,120	72,920	70,856	75,266	120,567	296,464	344,785	626,303	840,500	1,305,942	1,475,391	1,387,049	
POLLOS ENGORDA	207,614	173,276	167,119	178,096	254,350	580,862	710,791	1,225,551	1,672,084	2,711,681	3,314,014	3,046,414	3,911,187
HUEVO PARA PLATO	12,487	13,080	15,423	25,588	40,963	64,127	76,092	62,475	54,662	60,701	64,789	60,799	79,336
MIEL	1,187	545	785	884	885	1,940	2,259	4,309	429	2,949	4,250	4,200	8,400
LECHE	212,833	214,988	243,769	266,712	443,352	714,021	757,334	964,870	1,149,397	1,147,254	1,202,000	1,234,100	1,156,979

Fuente: SIAP.

Cuadro 8. Superficie dedicada a la ganadería por municipio según tipo de vegetación. Año agrícola 2001/02

Municipio	Total	Cultivada (Has)		
		Natural	Pastos	Cultivos forrajeros
Aguascalientes	81257	60470	1088	19699
Asientos	25152	23199	228	1725
Calvillo	84124	82129	17	1978
Cosío	9574	7712	87	1775
El Llano	35236	25320	249	9667
Jesús María	34457	26421	66	7970
Pabellón de Arteaga	13491	7039	310	6142
Rincón de Romos	30339	25344	194	4801
San Francisco de los Romo	12856	8130	136	4590
San José de Gracia	55493	55167	0	326
Tepezalá	9630	7169	89	2372
Total	391609	328100	2464	61045

Fuente: INEGI 2004.

Anexo 3

Anexo técnico

ANEXO TÉCNICO 2003 DE LOS PROGRAMAS DE EJECUCIÓN FEDERALIZADA DE FOMENTO GANADERO DEL CONVENIO DE COORDINACIÓN PARA LA REALIZACIÓN DE ACCIONES EN TORNO A LOS PROGRAMAS DE "ALIANZA PARA EL CAMPO", DE APOYOS DIRECTOS AL CAMPO, DE APOYOS A LA COMERCIALIZACIÓN Y DESARROLLO DE MERCADOS REGIONALES, DE PESCA Y DE EMPLEO TEMPORAL, CELEBRADO ENTRE EL EJECUTIVO FEDERAL, POR CONDUCTO DE LA SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN Y EL EJECUTIVO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE AGUASCALIENTES A QUIENES EN LO SUCESIVO SE LES DENOMINARÁ "LA SAGARPA" Y "EL GOBIERNO DEL ESTADO", RESPECTIVAMENTE.

ANTECEDENTES

Con fecha 15 de Abril de 2001, "LA SAGARPA" y "EL GOBIERNO DEL ESTADO" celebraron un Convenio de Coordinación para la realización de acciones en torno al Programa Alianza para el Campo en el Estado de Aguascalientes. El 30 de diciembre de 2002 se publicó en el Diario Oficial de la Federación, el Decreto del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal de 2003, que establece disposiciones para el Programa de la Alianza para el Campo.

Con fecha 25 de julio del presente año, en cumplimiento a las disposiciones establecidas en el Decreto del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal del Año 2003, fueron publicadas en el Diario Oficial de la Federación las Reglas de Operación de la Alianza para el Campo para la reconversión productiva; integración de cadenas agroalimentarias y de pesca; atención a factores críticos y atención a grupos y regiones prioritarios, y en su Capítulo 7. De la Operación y Ejecución, Artículo 18. Mecánica Operativa, Inciso IV de los Anexos Técnicos se establece que: La normatividad específica y los compromisos presupuestales y de metas por programa y componentes se expresan en los Anexos Técnicos de los programas de la Alianza para el Campo. Para el presente ejercicio fiscal, se establecerán anexos técnicos por grupo de programas; así se formularán en cada entidad federativa los "Anexos Técnicos" de Fomento Agrícola; Fomento Ganadero; Desarrollo Rural; Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria y del Sistema de Información para el Desarrollo Rural Sustentable.

NORMATIVIDAD ESPECÍFICA

- El Gobierno del Estado y la Secretaría, en el desarrollo de las acciones y actividades materia de este instrumento, cumplirán con lo señalado en las Reglas de Operación de la Alianza para el Campo 2003, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el día 25 de julio de 2003, en su Marco Institucional; Objetivos; Población Objetivo y Cobertura; de las Características de los Apoyos; de los Beneficiarios; de la Operación y Ejecución; de la Contraloría Social; Indicadores de Resultados; Evaluación General de los Programas; Auditorías, Quejas y Denuncias y con lo estipulado para cada Programa.
- En virtud de que los recursos presupuestales que aporta la SAGARPA son subsidios, cuyo objetivo es fomentar el desarrollo de actividades prioritarias de interés general, éstos deben sujetarse a los criterios de objetividad, equidad, transparencia, publicidad, selectividad y temporalidad, por lo que la SAGARPA tiene la obligación de informar trimestralmente a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público del avance en el cumplimiento de las metas y de los saldos de los fideicomisos, incluyendo los productos financieros; por lo cual, el Gobierno del Estado a través del Comité Técnico del Fideicomiso Estatal de Distribución de Fondos, instruirá al fiduciario para que proporcione a la SAGARPA la información financiera durante los primeros diez días hábiles posteriores al término de cada trimestre.

"Este programa es de carácter público, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos provienen de los impuestos que pagan todos los contribuyentes. Esta prohibido el uso de este programa con fines políticos, electorales, de lucro y otros distintos a los establecidos. Quien haga uso indebido de los recursos de este programa deberá ser denunciado y sancionado de acuerdo con la ley aplicable y ante la autoridad competente."

Capítulo 13. PROGRAMA DE FOMENTO GANADERO

MONTOS PROGRAMÁTICOS (Pesos sin decimales)

Subprograma de Desarrollo Ganadero Estrategia Integración de Cadenas Agroalimentarias	Productores de Bajos Ingresos en:						Resto de Productores		Total por Subprograma			
	Zonas Marginadas		Zonas No Marginadas		Transición							
	Federal	Estatad	Federal	Estatad	Federal	Estatad	Federal	Estatad	Federal	Estatad	Product.	Total
Establecimiento, rehabilitación, infraestructura y equipo para Praderas y Agostaderos							60.000	25.000	60.000	25.000	150.000	235.000
Construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento de Unidad de Producción BOVINA					715.937	284.850	1684.562	650.150	2400.499	935.000	3800.000	7135.499
Construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento de Unidad de Producción OVINA					45.000	11000	85.000	51.000	130.000	62.000	300.000	492.000
Construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento de Unidad de Producción CAPRINA												
Construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento de Unidad de Producción PORCINA					20.000	10.000	70.000	20.000	90.000	30.000	180.000	300.000
Construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento de Unidad de Producción AVÍCOLA												
Construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento de Unidad de Producción APÍCOLA					45.000	10.000	150.000	21.000	195.000	31.000	350.000	576.000
Adquisición de Semovientes de las especies bovina, ovina, caprina, porcina, avícola y apícola					212.188	184.450	796.313	582.550	1008.501	767.000	2700.000	4475.501
Adquisición de Germoplasma y equipo para Inseminación Artificial					25.000	10.000	60.000	30.000	85.000	40.000	185.000	310.000
Gastos de Operación					45.000	21.600	123.000	58.400	168.000	80.000		248.000
Gastos de Evaluación					16.875	8.100	46.125	21.900	63.000	30.000		93.000
TOTAL					1125.000	540.000	3075.000	1460.000	4200.000	2000.000	7685.000	13865.000

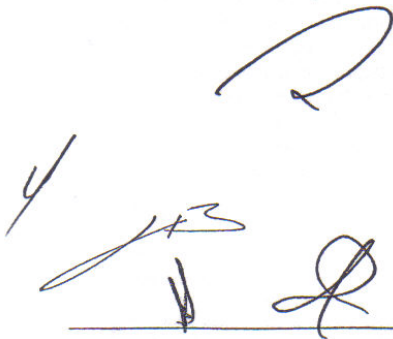
METAS PROGRAMÁTICAS

Subprograma de Desarrollo Ganadero Estrategia Integración de Cadenas Agroalimentarias	Cantidad Física					Unidad de Medida	Número de Productores Beneficiados				
	Zonas		En Transición	Resto de Product.	Suma		Zonas		En Transición	Resto de Product.	Suma
	Marg.	No Marg.					Marg.	No Marg.			
Establecimiento, rehabilitación, infraestructura y equipo para Praderas y Agostaderos				3	3	UNIDAD DE PRODUCCION			2	3	5
Construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento de Unidad de Producción BOVINA			12	21	33			12	21	33	
Construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento de Unidad de Producción OVINA			3	6	9			3	6	9	
Construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento de Unidad de Producción CAPRINA											
Construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento de Unidad de Producción PORCINA			3	5	8			3	5	8	
Construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento de Unidad de Producción AVÍCOLA											
Construcción y rehabilitación de infraestructura y equipamiento de Unidad de Producción APÍCOLA			3	5	8			3	5	8	
Adquisición de Semovientes de las especies bovina, ovina, caprina, porcina, avícola y apícola			90	180	270	CABEZAS			6	12	18
Adquisición de Germoplasma y equipo para Inseminación Artificial			300-1	1000-2		DOSIS-EQUIPO			8	21	29

"Este programa es de carácter público, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos provienen de los impuestos que pagan todos los contribuyentes. Esta prohibido el uso de este programa con fines políticos, electorales, de lucro y otros distintos a los establecidos. Quien haga uso indebido de los recursos de este programa deberá ser considerado de acuerdo con la ley aplicable y ante la autoridad competente."

Nota: Los cuadros de Montos y Metas Programáticas, podrán ser ajustados conforme a la normatividad de cada Programa, pero siempre considerarán la desagregación de productores por modalidad y la ubicación de subprogramas por estrategia.

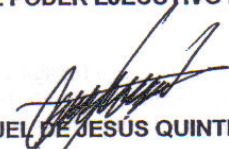
- El Gobierno del Estado identificará los recursos presupuestales federales en cuentas o subcuentas bancarias específicas, y a través de la Contraloría Estatal, determinará los mecanismos de supervisión y control para la comprobación del ejercicio de los recursos y entregará al Gobierno Federal el documento comprobatorio del gasto; así como, del finiquito.
- En los casos debidamente justificados, cuando la operación lo requiera, el Consejo Estatal para el Desarrollo Rural Sustentable podrá proponer adecuaciones, que serán revisadas por la SAGARPA para su autorización e incorporación a este instrumento jurídico mediante el addendum correspondiente.
- En cumplimiento de la disposición establecida en el Capítulo 6. De los Beneficiarios, Artículo 14 Derechos y Obligaciones, Inciso I de las Reglas de Operación del Programa, relativo a los tiempos de respuesta por escrito a cada solicitud, se establece que éste no podrá ser mayor a los 30 días hábiles posteriores a la recepción de la solicitud, para lo cual, la Subsecretaría, Coordinación General u Órganos Administrativos Desconcentrados que corresponda determinará los mecanismos de Coordinación con las Delegaciones de la SAGARPA en las entidades federativas. Los tiempos de respuesta se difundirán a la población en las ventanillas registradas, oficinas estatales del sector y Delegaciones de la SAGARPA.
- Para la realización de las acciones materia del presente Anexo Técnico, se establece que su inicio será a partir de la fecha de firma de este instrumento y la terminación de las mismas no podrá exceder al 31 de diciembre de 2003, salvo en aquellos casos debidamente justificados y siempre que los recursos radicados en el fideicomiso se encuentren comprometidos con actas del comité técnico, autorizados y con relación de beneficiarios, conforme a los requisitos de elegibilidad y a las reglas de operación del programa, en cuyo caso, podrán continuar la realización de las acciones y trabajos materia del programa hasta su terminación sin que esto implique repercusiones presupuestales para el ejercicio fiscal 2004.
- leído que fue y debidamente enteradas del alcance y contenido legal, las partes firman el presente Anexo Técnico en cuatro ejemplares, en la ciudad de: Aguascalientes a los 25 días del mes de julio de 2003.



"Este programa es de carácter público, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos provienen de los impuestos que pagan todos los contribuyentes. Esta prohibido el uso de este programa con fines políticos, electorales, de lucro y otros distintos a los establecidos. Quien haga uso indebido de los recursos de este programa deberá ser denunciado y sancionado de acuerdo con la ley aplicable y ante la autoridad competente."

ANEXO TÉCNICO 2003 DEL PROGRAMA DE EJECUCIÓN FEDERALIZADA DE FOMENTO GANADERO DEL CONVENIO DE COORDINACIÓN PARA LA REALIZACIÓN DE ACCIONES EN TORNO A LOS PROGRAMAS DE "ALIANZA PARA EL CAMPO", DE APOYOS DIRECTOS AL CAMPO, DE APOYOS A LA COMERCIALIZACIÓN Y DESARROLLO DE MERCADOS REGIONALES, DE PESCA Y DE EMPLEO TEMPORAL, CELEBRADO ENTRE EL EJECUTIVO FEDERAL, POR CONDUCTO DE LA SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN Y EL EJECUTIVO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE AGUASCALIENTES.

POR EL PODER EJECUTIVO FEDERAL

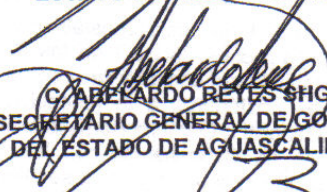

C. MANUEL DE JESUS QUINTERO MEZA


DELEGADO DE LA SAGARPA EN EL
ESTADO DE AGUASCALIENTES




POR EL PODER EJECUTIVO ESTATAL


C. FELIPE GONZALEZ GONZALEZ

GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL
ESTADO DE AGUASCALIENTES


C. ABELARDO REYES SNGUN
SECRETARIO GENERAL DE GOBIERNO
DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES


C. ROBERTO E. VON BERTRAB PETERS
DIRECTOR GENERAL DE LA COMISION PARA
EL DESARROLLO AGROPECUARIO DEL
ESTADO DE AGUASCALIENTES




"Este programa es de carácter público, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos provienen de los impuestos que pagan todos los contribuyentes. Esta prohibido el uso de este programa con fines políticos, electorales, de lucro y otros distintos a los establecidos. Quien haga uso indebido de los recursos de este programa deberá ser denunciado y sancionado de acuerdo con la ley aplicable ante la autoridad competente."

4