



Evaluación Alianza Contigo 2003



Informe de Evaluación Estatal Programa Fomento Agrícola

Aguascalientes

MÉXICO

SEPTIEMBRE, 2004



Evaluación Alianza Contigo 2003



Informe de Evaluación Estatal **Programa Fomento Agrícola**

Aguascalientes

DIRECTORIO

GOBIERNO DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES

C. Felipe González González
Gobernador Constitucional del Estado

MVZ. Roberto E. von Beltrab Peters
Director General de la Comisión para el
Desarrollo Agropecuario del Estado

Ing. Fermín González Gutiérrez
Director de Agricultura y Forestal de la
Comisión para el Desarrollo
Agropecuario del Estado

SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN

C. Javier Bernardo Usabiaga Arroyo
Secretario

Ing. Francisco López Tostado
Subsecretario de Agricultura

Ing. Joel Ávila Aguilar
Coordinador General de Enlace y Operación

Ing. Simón Treviño Alcántara
Director General de Fomento a la
Agricultura

MVZ. Renato Olvera Nevárez
Director General de Planeación y
Evaluación

MC. Manuel de Jesús Quintero Meza
Delegado de la SAGARPA en el Estado

COMITÉ TECNICO ESTATAL DE EVALUACIÓN

M.C. Manuel de Jesús Quintero Meza. Presidente
MVZ. Roberto E. von Beltrab Peters. Secretario
Ing. Julio Cesar Medina Delgado. Representante de CNA
Dr. Efraín Islas Ojeda. Presidente del Colegio de Médicos Veterinarios Zootecnistas
MVZ. Víctor Hugo Franco Olivares. Representante de los Productores
Ing. Miguel Gutiérrez Gutiérrez. Vicepresidente del Colegio de Ing. Agrónomos
Ing. Marcos García Cabral Mynatt. Coordinador del CTEE

Servicios Agropecuarios Profesionales del Centro S. de R. L.
M.C. Benigno Román Flores. Responsable de la Evaluación

Tabla de contenido

Siglas.....	vii
Presentación.....	viii
Resumen ejecutivo.....	01
Introducción.....	08
Bases de la evaluación.....	08
Objetivos de la evaluación.....	09
Enfoque de la evaluación.....	09
Fuentes de información, diseño muestral y procesamiento de la información.....	10
Capítulo 1 Características del programa.....	13
1.1. Análisis retrospectivo del programa 1996 – 2003.....	13
1.1.1. Evolución y tendencias del diseño.....	13
1.1.2. Evolución presupuestaria y de cobertura.....	13
1.1.3. Cumplimiento de metas 2003.....	15
1.2. Análisis del diseño actual del programa.....	15
1.2.1. Objetivos, componentes, montos de apoyo y criterios de elegibilidad.....	15
1.2.2. Articulación entre subprogramas, componentes y conceptos de apoyos.....	16
1.2.3. Correspondencia con las líneas estratégicas de la política sectorial, federal y estatal.....	16
Capítulo 2 Contexto en el que se desenvuelven las actividades que apoya el programa.....	18
2.1. Caracterización general del subsector agrícola.....	18
2.1.1. Volumen y valor de la producción.....	18
2.1.2. Empleo.....	21
2.1.3. Unidades de producción.....	22
2.1.4. Mercados.....	23
2.2. Factores condicionantes del programa.....	24
2.2.1. Disponibilidad y acceso a insumos y servicios.....	24
2.2.2. Grado de capacitación.....	24
2.2.3. Esquemas de comercialización.....	25
2.2.4. Financiamiento.....	25
2.2.5. Productores organizados o individuales.....	25
2.3. Correspondencia entre la problemática y objetivos del programa.....	26
2.3.1. Principales giros productivos y giros atendidos.....	26
2.3.2. Congruencia entre objetivos del programa con la problemática estatal.....	26
2.3.3. Dimensión de la problemática económica.....	27
2.3.4. Tipo de productores prioritarios.....	2
2.3.5. Pertinencia del programa.....	27
Capítulo 3 Evaluación de procesos en el programa.....	29
3.1. Diseño.....	29
3.1.1. Compactación de programas.....	29
3.1.2. Pertinencia de la orientación de los apoyos hacia proyectos.....	30
3.1.3. Congruencia con las líneas estratégicas a nivel estatal y federal.....	31
3.2. Planeación.....	31

3.2.1. Escenario prospectivo del programa.....	32
3.2.1.1. Metas y presupuestos multianuales.....	32
3.2.1.2. Factores que impiden la planeación.....	33
3.2.2. Criterios para la distribución de recursos entre componentes.....	33
3.2.3. Criterios para la identificación y priorización de cadenas productivas.....	33
3.2.3.1. Cadenas productivas como criterio para la asignación de recursos....	33
3.2.3.2. Uso de estudios de identificación de necesidades tecnológicas (Fundación PRODUCE) en la asignación de recursos.....	34
3.3. Arreglo institucional.....	34
3.3.1. Análisis de operación de programa con base en estructuras federales.....	34
3.3.2. Desarrollo institucional de estructuras federales, estatales y locales.....	35
3.3.3. Funciones de la Vocalía agropecuaria (Comité Técnico Agrícola).....	35
3.3.4. Integración y operación de los comités sistema-producto.....	35
3.4. Operación.....	36
3.4.1. Cumplimiento de metas 2003 y avances 2004.....	37
3.4.2. Asignación de recursos.....	37
3.4.2.1. Mecanismos de selección de beneficiarios.....	37
3.4.2.2. Disponibilidad y uso de estudios de estratificación.....	37
3.4.2.3. Tipología de beneficiarios 2003-2001 y su correspondencia con los objetivos.....	38
3.4.2.4. Criterios de aprobación de solicitud.....	39
3.4.2.5. Congruencia con la necesidad de los productores.....	39
3.4.2.6. Difusión y su incidencia en la asignación de recursos.....	39
3.4.2.7. Problemática de los proyectos productivos.....	40
3.4.3. Relaciones de complementariedad en la operación del programa.....	40
3.4.4. Participación estatal en las inversiones del programa.....	41
3.4.5. Logros e insuficiencias en la operación del SISER.....	41
3.4.6. Integración de cadenas productivas.....	41
3.5. Experiencias de éxito.....	42
3.6. Cambio relevantes en los procesos 2004.....	42
Capítulo 4 Evaluación de impactos.....	43
4.1. Resultados en permanencia, funcionalidad y nivel de aprovechamiento de los apoyos.....	43
4.2. Impactos en indicadores del primer nivel.....	45
4.2.1. Ingreso.....	45
4.2.2. Empleo.....	46
4.3. Impactos en indicadores del segundo nivel.....	47
4.3.1. Producción y productividad.....	47
4.3.2. Cambio tecnológico.....	48
4.3.3. Integración de cadenas agroalimentarias.....	49
4.3.4. Desarrollo de capacidades.....	50
4.3.5. Desarrollo de organizaciones.....	51
4.4. Análisis por tipo de productores.....	51
4.4.1. Indicadores del primer nivel.....	51
4.4.2. Indicadores del segundo nivel.....	52
4.5. Análisis por actividades productivas.....	54
4.6. Análisis global de los impactos.....	55

4.6.1. En relación con la problemática de los productores.....	55
4.6.2. En relación con los procesos operativos.....	55
Capítulo 5. Conclusiones y recomendaciones.....	57
5.1. Conclusiones.....	57
5.1.1. Correspondencia entre problemática y programa.....	57
5.1.2. Principales resultados de la evaluación de procesos.....	57
5.1.3. Principales impactos.....	59
5.2. Recomendaciones.....	60
5.2.1. Diseño del programa.....	60
5.2.2. Procesos operativos.....	60
5.2.3. Generación de impactos.....	61
Bibliografía.....	63

Índice de cuadros

Cuadro 1.	Principales resultados de la evaluación.....	7
Cuadro 2.	Grupo de subprogramas y acciones específicas del programa de Fomento Agrícola.....	10
Cuadro 1.2.1.1.	Rangos y condición organizativa de los productores solicitantes y topes máximos.....	Anexo 2
Cuadro 1.2.1.2.	Porcentajes de apoyo, según la condición organizativa de los productores y topes máximos.....	Anexo 2
Cuadro 1.2.1.3.	Porcentajes de apoyo, según la condición organizativa de los productores y topes máximos.....	Anexo 2
Cuadro 1.2.1.4.	Porcentajes de apoyo según la condición organizativa y montos máximos.....	Anexo 2
Cuadro 3.4.2.3.1	Tipología de productores beneficiarios.....	38
Cuadro 4.1.1.	Gestión de apoyo.....	45
Cuadro 4.2.1.1.	Cambios en el ingreso de las UPR.....	46
Cuadro 4.2.2.1.	Tendencia de los cambios en empleo total.....	46
Cuadro 4.2.2.2	Cambios en el empleo contratado.....	Anexo 2
Cuadro 4.2.2.3.	Cambios en el empleo familiar.....	Anexo 2
Cuadro 4.3.1.	Tendencias de cambio en la investigación y capitalización....	47
Cuadro 4.3.1.1.	Cambios en escala de producción y productividad.....	48
Cuadro 4.3.2.1.	Índice de cambio tecnológico.....	49
Cuadro 4.3.5.1.	Indicadores descriptivos.....	51
Cuadro 4.4.1.1.	Indicadores de ingresos por tipo de productor.....	Anexo 2
Cuadro 4.4.2.2.	Indicadores de empleo por tipo de productor.....	52
Tabla 4.4.2.1.	Tendencia de cambio en los activos y participación del apoyo en el capital de la UPR por tipo de productor.....	Anexo 2
Tabla 4.4.2.2.	Cambio en los activos y Alianza por tipo de productor.....	Anexo 2
Cuadro 4.4.2.3.	Cambios en escala de producción y productividad por tipología.....	53
Cuadro 4.4.2.4.	Características de empleo por tipología.....	55
Cuadro 4.4.2.4.	Innovación Tecnológica.....	54
Cuadro 4.5.1.	Número de actividades por actividad y tipología.....	55
Cuadro 4.5.2.	Indicadores de ingreso por actividad.....	Anexo 2
Cuadro 4.5.3.	Indicadores de empleo por tipo de productor.....	56

Índice de figuras

Figura 1.1.2.1.	Evolución presupuestaria de fomento agrícola 1996-2003.....	14
Figura 1.1.2.2.	Evolución de la cobertura de Fomento Agrícola 1996-2003.....	14
Figura 2.1.1.1.	Producto interno bruto en el Estado.....	18
Figura 2.1.1.2.	Superficie sembrada en el Estado 1992-2003 por régimen de humedad.....	19
Figura 2.1.1.3.	Volumen de la Producción 1992-2003.....	20
Figura 2.1.1.4.	Valor de la producción 1992-2003.....	21
Figura 2.1.2.1.	Empleo por tipo de ocupación en el sector agropecuario.....	22
Figura 2.1.3.1.	Unidades de producción rural.....	23
Figura 3.4.2.2.1.	Tipología de beneficiarios 2003-2001. Fomento Agrícola.....	39

Índice de anexos

Anexo 1	Metodología de evaluación
Anexo 1.1.	Diseño de la muestra de beneficiarios
Anexo 1.1.1.	Determinación del tamaño de muestra
Anexo 1.1.2.	Selección de los integrantes de la muestra
Anexo 1.2.	Otras fuentes de información.
Anexo 1.2.1.	Encuesta y entrevistas a otros actores.
Anexo 1.2.2.	Información documental.
Anexo 1.2.3.	Integración y procesamiento de base de datos
Anexo 1.2.4.	Métodos de análisis estadísticos de las Bases de Datos
Anexo 1.4.	Plan para el levantamiento del trabajo de campo
Anexo 2	Cuadros complementarios al contenido de los capítulos

Siglas

AC	Alianza Contigo
APC	Alianza para el Campo
CADER	Centro de Apoyo al Desarrollo Rural
CEDRUS	Consejo Estatal de Desarrollo Rural Sustentable
CNA	Comisión Nacional del Agua
CODAGEA	Comisión para el Desarrollo Agropecuario del Estado de Aguascalientes
CONAPO	Consejo Nacional de Población
CT-FFOFAE	Comité Técnico del Fideicomiso del Fondo de Fomento Agropecuario del Estado de Aguascalientes
CTEE	Comité Técnico Estatal de Evaluación
DDR	Distrito de Desarrollo Rural
EEE	Entidad Evaluadora Estatal
FA	Fomento Agrícola
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
FIRCO	Fideicomiso de Riesgo Compartido
FIRA	Fideicomiso del fondo de garantía y fomento para la agricultura, ganadería y avicultura
FOFAE	Fondo de Fomento Agropecuario del Estado de Aguascalientes
GILSA	Grupo Industrial de Lácteos S.A.
INEGI	Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática
INIFAP	Instituto Nacional de Investigaciones Forestales y Agropecuarias
OI	Otoño Invierno
PBIT	Productores de Bajos Ingresos en Transición
PBI	Productores de Bajos Ingresos
PEA	Población Económicamente Activa
PIB	Producto Interno Bruto
PROCAMPO	Programas de Apoyos directos al Campo
PROCREA	Programa de Crédito por Administración
PRODESCA	Programa de Desarrollo de Capacidades
PSP	Prestadores de Servicios Profesionales
PV	Primavera Verano
RP	Resto de Productores
SAGARPA	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y alimentación
SISER	Sistema de Información del Sector Rural
SPR	Sociedad de Producción Rural
UA	Unidad de Apoyo
UPR	Unidad de Producción Rural
UP	Unidad de Producción
VOAGRO	Vocalía Agropecuaria

Presentación

El presente documento corresponde a los trabajos del programa de Fomento Agrícola de Alianza Contigo 2003, que llevó a cabo la Entidad Evaluadora Estatal, SAP del Centro S. De R. L. (Servicios Agropecuarios Profesionales del Centro S. De R. L.); misma que es responsable del contenido y calidad del informe.

Para su elaboración, se han tomado en cuenta los lineamientos generales que se establecen en los Términos de Referencia y en la Guía Metodológica para la evaluación Estatal del programa de Fomento Agrícola, desarrollado por la UA de la FAO, a partir de la información cuantitativa y cualitativa obtenida fundamentalmente del levantamiento en campo y gabinete a través de las encuestas y entrevistas a los diferentes actores que participaron en el mencionado programa.

Su importancia radica en que muestra los principales resultados obtenidos por el programa en el estado, tanto al nivel de la operación general de los procesos que lo integran, como al nivel de los impactos obtenidos por los productores en los distintos ámbitos que componen su actividad productiva y social.

Es importante destacar la coincidencia de esta Entidad Evaluadora Estatal, con el enfoque que le han dado las autoridades del Gobierno Federal y las de Gobierno del Estado a éste ejercicio de evaluación, al caracterizarlo como relevante para fortalecer el desarrollo del sector agropecuario en el Estado de Aguascalientes.

Se destaca la participación del Comité Técnico Estatal de Evaluación (CTEE), quien es responsable de la contratación y supervisión de la EEE, así como la revisión, dictamen y calificación del informe de la evaluación.

De manera especial agradecemos el apoyo recibido por parte de las autoridades del Gobierno del Estado, a los funcionarios de CODAGEA, SAGARPA, y al DDR No.1, a los dirigentes de las diversas organizaciones de productores, a los diferentes proveedores que participaron en el programa y muy especialmente a todos los beneficiados encuestados, por su decidida cooperación y en general a todos los involucrados con esta evaluación.

El informe tiene un desarrollo temático que conforme a la Guía, inicia con un resumen ejecutivo que contiene los aspectos más importantes, así como los indicadores relevantes de la evaluación, para que el lector pueda ubicarse rápidamente en los puntos de interés tales como características del programa en el estado, principales resultados del análisis de contexto y correspondencia, resultados de la evaluación de procesos, los principales impactos del programa y las recomendaciones y conclusiones; al final del informe se encuentran los anexos que contienen toda la información que por su tamaño no pueden incluirse en el cuerpo del mismo.

Resumen ejecutivo

En este apartado se presenta una síntesis, clara y analítica de la evaluación con el fin de dar un panorama completo de los principales resultados de la evaluación y de esta manera sea útil a los tomadores de decisiones para aplicar las acciones que puedan mejorar al programa.

Síntesis de las características del programa en el estado

En este primer punto del resumen se presentará un análisis breve de las características del programa, su evolución entre 1996 y el 2004 y su desempeño en el 2003.

Características de programas

El programa de fomento agrícola en el Estado de Aguascalientes contó con dos subprogramas; el subprograma de fomento a la inversión y capitalización y el de fortalecimiento de los sistemas-producto. Las características en el monto del apoyo al primer subprograma se basaron en los rangos marcados en las reglas de operación, solo en la adquisición de tractores se pusieron los siguientes toques de apoyo: para beneficiarios organizados a PBIT hasta \$95,000 y RP hasta \$60,000 en el caso de beneficiarios individuales a PBIT hasta \$75,000 y RP hasta \$50,000 , el subprograma contó con dos componentes: tecnificación de la producción donde el beneficio podía ser construcción o rehabilitación de invernaderos o macro túneles, y el componente manejo integral de suelo y agua, donde el beneficio son sistemas de riego; el subprograma de fortalecimiento de los sistemas producto, los beneficios recibidos fueron asistencias a congresos. Otros beneficios del subprograma de fomento a la inversión y capitalización son los de maquinaria agrícola, donde se apoyó la adquisición de tractores e implementos también la de labranza de conservación y un proyecto de macrotúnel. El otro subprograma también apoyó la organización y asistencia a exposiciones locales y Nacionales.

Evolución del programa 1996 – 2003

La evolución del programa de FA no ha tenido aumentos significativos en lo que a presupuesto se refiere hasta el 2003, cubriéndose apenas los índices inflacionarios, sin embargo, en el año 2004 se tiene un aumento sustantivo del 77% en el presupuesto total de AC, por lo que se espera que este se refleje en el programa fomento agrícola por lo menos en el mismo porcentaje. En este aspecto es importante señalar que este aumento fue otorgado por SAGARPA, como un premio por los buenos resultados que se han obtenido en el Estado de los programas de Alianza. Los cambios estructurales que se han obtenido en los programas han sido positivos, pasando de una operación individual por componente, a la operación por medio de la compactación de programas, que inicio en el 2003 con las modificaciones respectivas en las reglas de operación. Lo anterior es importante por que con estas modificaciones se eliminaron algunos candados que establecían las reglas de operación y de esta manera se pueden atender algunos matices específicos del Estado.

Desempeño del programa 2003.

El año de 2003 es el año en que más retraso ha tenido el inicio de la operación del programa, retrasando considerablemente la entrega de los apoyos, la principal causa fue la tardía publicación de las reglas de operación que contienen modificaciones importantes, fuera de este aspecto que exigió a todos los actores dar su mejor esfuerzo, lo demás como diseño, planeación y operación se dieron sin ningún problema. Tal vez lo más difícil ha sido la evaluación externa ya que hasta el mes de junio solo se tenía el 60% de avance en la entrega de los apoyos.

Principales resultados del análisis del contexto y su correspondencia con el programa.

En el Estado no se tienen problemas severos de desempleo en el subsector agrícola, mas bien hay poca mano de obra disponible para las tareas agropecuarias, y la que hay se utiliza en el sector industrial, además las personas jóvenes en Aguascalientes no quieren trabajar en tareas de la actividad agrícola. El problema de la poca mano de obra disponible es en parte atendido por los subprogramas de FA, y a que los apoyos promueven la utilización de maquinaria y equipo, que generalmente desplaza mano de obra, sin embargo esto genera la necesidad de mano de obra con un mayor grado de especialización.

La comercialización es el cuello de botella en el sector agropecuario, este aspecto es muy complicado y tiene muchas aristas dependiendo del producto que se trate. Una manera de atacar este problema es con la organización de los productores, en este sentido el programa de FA esta haciendo esfuerzos por resolver el problema, pero en realidad se esta avanzando lentamente, sobre todo en la constitución de los sistema-producto.

Otro problema que actualmente esta haciendo crisis es el financiamiento, sobre todo a los productores del tipo II y III, a estos últimos los proveedores les dan el servicio de financiamiento, pero a los primeros no hay quien les facilite este insumo indispensable para el desarrollo de la UPR. En este aspecto las acciones del programa de FA son mínimas, hay algunas acciones, sobretodo de garantía liquida por medio de otras instancias pero tiene muchos requisitos que lo hacen inaccesible, sobre todo a productores de bajos ingresos.

Como ya se ha mencionado, las organizaciones de productores son básicas para el desarrollo de las empresas, sin embargo aparte de las cinco cadenas productivas que están organizadas en sistema producto, no hay organizaciones de productores sobresalientes, existen algunas empresas exitosas pero son pocas, y su organización es 100% con fines comerciales. En este aspecto el programa de FA esta haciendo esfuerzos importantes para organizar a los productores en sistema – producto. La problemática de los productores individuales es que se quedan fuera de los grandes proyectos, a la fecha este programa entrega los apoyos por medio a la demanda libre que por conducto de proyectos productivos.

Principales resultados de la evaluación de procesos y de la gestión del programa.

En esta parte de la evaluación se señalan las debilidades y fortalezas del proceso operativo del programa, considerando para esto, tanto la operación del 2003 como los avances en el 2004.

Análisis sobre el diseño.

El diseño del programa se fortaleció con la compactación de los programas sin embargo será hasta el 2004 cuando se podrán evaluar plenamente los resultados, la debilidad más sentida se refiere a que dos de las líneas estratégicas: la atención a regiones y grupos prioritarios, y atención a factores críticos, prácticamente no son atendidas por el programa.

Análisis sobre la planeación

La planeación se da con la intervención de todos los actores del programa atendiendo las necesidades más apremiantes de la UPR, de acuerdo a la problemática expresada por sus representantes en el interior del CEDRUS. La debilidad en la planeación en el 2003, consistió en que no se atendieron algunos grupos de productores, debido a la falta de una tipología específica para el Estado. La planeación inicia con una reunión en la cual intervienen los integrantes de la VOAGRO, y se analizan las reformas a las reglas de operación, si las hubo, así como los techos financieros realizando la programación de los diferentes subprogramas y componentes, de acuerdo a las necesidades y demandas captadas por los diferentes órganos que intervienen en AC.

Análisis sobre el arreglo institucional.

En el arreglo institucional están incluidas todas las instancias gubernamentales, funcionarios, cuerpos colegiados, organizaciones de productores, etc. que intervienen en los programas de AC, faltando en todo algunos esquemas organizativos representación de las organizaciones de productores, esto es un reclamo de los productores en general.

Respecto a la coordinación entre todas las instancias que intervienen en la operación del programa, hay opiniones encontradas entre funcionarios, debido a que el DDR y sus cuatro CADERS dependen operativamente de la CODAGEA, y administrativamente de la SAGARPA.

Análisis sobre la operación.

Las principales fortalezas en la operación del programa de FA en el Estado de Aguascalientes son; los mecanismos de selección de los beneficiarios, debido a que en sus ocho años de experiencia se han venido perfeccionando, teniendo cubierto al principio del año los presupuestos esperando solo la autorización de recursos para poder comprometerlos; criterios de aplicación, estos se basan en las reglas de operación como requisitos de elegibilidad, y después de cumplir con lo anterior, por orden de llegada de la solicitud, hasta agotar el presupuesto; así mismo la congruencia con las características de los productores, esto se cumple solo el CEDRUS que es, donde si intervienen los productores. Aun cuando hay desfase importante en la entrega de los apoyos, el

desistimiento de los productores no es representativo, la complementariedad del programa, entre los programas de AC es mala, pero entre subprogramas es buena y con otros instrumentos de política sectorial es mínima. Las principales debilidades en la operación del programa son: el cumplimiento de metas físico-financieras, hubo un retraso significativo en el tiempo debido principalmente a la tardanza en la edición de las reglas de operación 2003. En la asignación de recursos se presentaron retrasos que se han dado desde 1996, y el 2003 fue el año donde se retrasaron más los recursos federales. Respecto a la tipología de beneficiarios y su correspondencia con los objetivos, se apoya muy poco a los productores del tipo II, siendo los más beneficiados los productores del tipo III. El programa se dio en base a la demanda, no habiendo apoyos con proyectos productivos. Respecto a la participación Estatal en las inversiones del programa, existe la creencia entre los productores de que el gobierno debería invertir más para aumentar los montos de AC, sin embargo también puede ser el tope de la asignación federal para el Estado de Aguascalientes de acuerdo a los porcentajes que señalan las reglas de operación. La vinculación con PRODESCA no se da en el aspecto operativo con el programa de FA, por medio de un acuerdo en el FFOFAE donde las solicitudes con proyecto se atenderían por medio de los programas del desarrollo rural. Siendo ésta la razón por la cual no se atienden los apoyos por medio de proyectos.

Cambios relevantes en los procesos 2004

Hay pocos cambios relevantes en los procesos del programa de FA del 2004, debido principalmente a que se utilizaron las reglas de operación del 2003 por lo que no hubo necesidad de esperar la publicación de las reglas de operación 2004, utilizando los mismos criterios del año pasado. Lo único relevante en este año es que las ventanillas de recepción de solicitudes se abrieron casi dos meses antes que el año pasado.

Principales impactos del programa

Para complementar el análisis con los resultados en algunos indicadores para los beneficiarios 2001, se presentan los principales resultados e impactos del programa 2003.

Impactos en indicadores de primer nivel: ingreso y empleo.

Los resultados en los impactos del ingreso en el ejercicio 2003 son mínimos, ya que de los encuestados solo seis de ellos habían cosechado sus cultivos, y esto porque son cultivos perennes, y en estos casos el excedente antes y después del apoyo fue de \$3,547 por hectárea, este resultado es congruente ya que los apoyos fueron equipos para corte y empaque de alfalfa, siendo esta cantidad aproximadamente el promedio del costo de la maquila.

En los indicadores del ejercicio 2001 se tienen promedios similares en lo que al ingreso respecta. El impacto en el empleo es decreciente (-8.18%), considerándolo normal debido al tipo de apoyo, que en su mayoría es maquinaria y equipo, lo que reduce significativamente la mano de obra en las UPR, este aspecto en el Estado de Aguascalientes resulta favorable, ya que la mano de obra en el campo es escasa y muy cara. Un factor favorable en el empleo es el hecho de que el 61% de los empleos formales son realizados por familiares.

Resultados en indicadores intermedios (segundo nivel)

La tendencia en el cambio de los activos y la participación del apoyo en el capital es creciente en términos generales, con un aumento promedio de \$153,596. Estos resultados son normales, ya que el programa apoya directamente la capitalización de las UPR. En el año 2001 los números más significativos muestran tendencia decreciente, debido a que por alguna causa ya no tienen el apoyo recibido. En producción y productividad los números son poco significativos, por que representan a solo 6 productores de los 80 que recibieron el apoyo al momento de levantar las encuestas manifestaron tener los resultados en cuanto al crecimiento en producción se menciona un 33% en dos de los 6 casos. Para el 2001, los resultados son más definitivos ya que hubo un crecimiento en producción de 46% del cual el 29% tuvieron aumento en superficie y el 17% en superficie y rendimiento. Estos números son más definitivos debido a que los apoyos están funcionando en plenitud y por lo tanto son más maduros.

El índice tecnológico es una variable con tendencia positiva constante, ya que así lo demuestran los resultados tanto del 2001 como del ejercicio 2003, el índice tecnológico del 2003 fue de 0.49 lo que significa un buen avance tecnológico sostenido, esto lo avala el hecho de que en 12 años la superficie de riego bajó 22% y el aumento de la producción subió el 36%, lo anterior solo se puede lograr aplicando la tecnología de punta que constantemente se esta generando.

En la integración de cadenas productivas ninguno de los indicadores calculados tiene valores significativos, los esfuerzos por integrar las cadenas productivas se están realizando sin embargo los resultados son lentos, además no hay un esquema operativo que atienda todos los eslabones de la cadena de manera integral.

En todos los demás indicadores los resultados no son significativos, por lo tanto no se incluyen en este resumen.

Recomendaciones relevantes

Se recomienda hacer un estudio específico para detectar a los productores que se encuentran entre los estratos de bajos ingresos y zonas marginadas con los productores que está atendiendo el programa de Fomento Agrícola, que son productores de bajos ingresos en transición pero con un nivel alto de capitalización, estando en el límite inferior del resto de productores. Los productores a los que nos referimos no son de bajos ingresos pero tienen problemas fuertes de capitalización, sobre todo de inversión en tecnología de punta, cuyas necesidades no están siendo cubiertas por el programa.

Se recomienda considerar a todos los posibles beneficiarios de AC y en particular de FA, hay un número importante de productores de diferentes estratos socioeconómicos que no forman parte de ninguna organización, por lo tanto sus necesidades y opiniones quedan excluidas en la planeación del programa, por esta razón se recomienda elaborar una tipología de productores específica para el Estado de Aguascalientes, donde puedan quedar incluidos todos los productores del sector agrícola y de esta manera dar una mejor focalización al programa.

Es recomendable una mayor vinculación con el subprograma de PRODESCA, para que el programa de FA llegue con una mejor cobertura a productores del tipo II con proyecto, de esta manera este tipo de productores podrán tener una mayor atención a sus demandas ya que los presupuestos de Desarrollo Rural no cubren todas las necesidades de este tipo de productores y siempre quedan proyectos por atender.

Es necesario la elaboración de proyectos productivos integrales para el otorgamiento de los apoyos, y con esto buscar una mayor vinculación con el subprograma de PRODESCA, con esto se busca tener elementos de análisis de la UPR y al mismo tiempo se podrá llevar un mejor seguimiento por medio de la consultoría que pueden ofrecer los PSP apoyados por PRODESCA.

Los apoyos de FA tienden a disminuir los empleos de la UPR debido a las características de sus componentes, lo cual es difícil revertir esta tendencia, por lo que esta circunstancia seguirá dándose en este programa. Sin embargo, lo anterior crea la necesidad de que la mano de obra en el campo sea más especializada, por esta razón se recomienda un programa bien estructurado de capacitación, considerando todos los aspectos técnicos, sociales, administrativos, etc., necesarios para cubrir este aspecto creciente en el sector.

Para mantener y/o fortalecer el cambio tecnológico, se recomienda hacer diagnósticos periódicos con el fin de detectar las experiencias de éxito y la nueva problemática que resulte del desarrollo de las empresas rurales, de esta manera determinar los cambios necesarios en el diseño y planeación de los programas de AC.

Cuadro 1. Principales resultados de la evaluación

Temas	Indicadores	Valor	
		Numero o monto	
Cumplimiento de metas financieras	Presupuesto FA	12, 383,465	
Cumplimiento en el número de beneficiarios	Total de beneficiarios de FA	174	
Monto total de AC	Presupuesto AC	46, 923,408	
Monto total de FA	Presupuesto FA	12,383,465	
No. Total benef. AC	Beneficiarios AC	1,435	
No. Total benef. FA	Beneficiarios FA	239	
Subsidio promedio por beneficiario AC	Total presupuesto AC Total beneficiarios AC	32,699.30 por beneficiario 1,435	
Subsidio promedio por beneficiario FA	Total presupuesta FA Total beneficiarios FA	51,831.66 por beneficiario 239	
Indicadores de impacto			
Principales indicadores de impacto del programa FA	Indicadores de primer nivel	2003	2001
	Cambios en el ingreso		
	Excedente por Ha.		
	Antes del apoyo	\$7,104	0
	Después del apoyo	\$10,651	0
	Cambios en empleo		
	Decreciente	8.18	0.16
	Creciente	0.42	2.15
	Estable	1.00	1.00
	Indicadores de segundo nivel		
Participación del apoyo en el capital	0.17	0	
Producción y productividad			
Índice del cambio tecnológico	0.49	1.37	
Fechas Importantes			
Firma del Anexo			25/07/03
Radicación de Recursos Federales			03/08/03
Radicación de Recursos Estatales			27/07/03
Inicio del Programa			08/08/03

Fuente: elaborado por SAP del Centro

Introducción

El propósito de este capítulo es hacer una breve descripción de la base teórico-metodológica que sustenta la presente evaluación, haciendo énfasis en los fundamentos, los objetivos, el enfoque y la metodología utilizada, así como su importancia como herramienta útil en el diseño, planeación y en su caso, ajuste de los programas de la Alianza.

Bases de la evaluación

En este apartado se da sustento a la evaluación respecto al interés que los gobiernos Federal y Estatal tienen para obtener los elementos para mejorar los instrumentos de política de apoyo al sector agrícola.

Fundamento legal

La evaluación de AC responde a la disposición establecida en el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2003 y en las Reglas de Operación de AC, referente a la obligatoriedad de realizar la evaluación externa de los programas que lo integran.

En este marco, la SAGARPA firmó un acuerdo con la FAO, en el que se concertó la evaluación del programa de AC 2003, mediante la elaboración de las guías metodológicas estatales y la realización de las evaluaciones Nacionales, garantizando de esta manera la externalidad y la objetividad de la evaluación. La participación de este organismo internacional en la evaluación de la Alianza es definitiva para obtener los resultados deseables que permitan la mejora continua de los programas.

Elemento central para mejorar la política agropecuaria y rural

La evaluación de los distintos programas que integran la AC se encuentra sustentada fundamentalmente en el interés de los gobiernos Federal y Estatal por contar con elementos de información reciente y confiable respecto a resultados e impactos, espero que contribuyan a mejorar la aplicación de los instrumentos de política de apoyo al sector, mismos que permitirán corregir las desviaciones en el diseño, planeación y operación del programa, para obtener los resultados deseados.

Mecanismo de rendición de cuentas y transparencia en el uso de recursos

La evaluación presenta elementos de juicio, en los cuales se evalúa la correcta aplicación de los recursos a los distintos programas que operan en el Estado, de esta manera se dan a conocer las principales acciones realizadas y los montos presupuestales aplicados, propiciando que la sociedad en general tenga conocimiento de cómo se aplicaron los recursos.

La integración de Consejos Consultivos Estatales para la Transparencia y el Combate a la Corrupción, tienen como finalidad mejorar la eficiencia, eficacia, honestidad y transparencia en la ejecución de las acciones, revisar el justo reparto, la equitativa

distribución y la aplicación de los recursos, así como prevenir, detectar y abatir conductas irregulares para mejorar la calidad de los servicios, en el Estado estos consejos no han operado.

Objetivos de la evaluación

La evaluación de la Alianza Contigo 2003 estará orientada al logro de los siguientes objetivos:

- Identificar oportunidades de mejora y proponer cambios en el diseño y operación de la Alianza, para incrementar su eficacia operativa y sus impactos.
- Contribuir al desarrollo de capacidades estatales para la evaluación y análisis de políticas para el desarrollo agropecuario y rural.

Enfoque de la evaluación

La evaluación está orientada por dos criterios fundamentales, constituidos por la unidad práctica y la oportunidad de sus resultados a efecto de las tomas de decisiones.

Utilidad y oportunidad de los resultados

La evaluación del programa está orientada por los dos criterios fundamentales, uno es el de la utilidad práctica de los resultados y el otro el de la oportunidad de los mismos, de esto dependerá la toma de decisiones para mejorar los programas de AC. Estos dos criterios van unidos estrechamente, sin embargo el más afectado es el de la oportunidad, ya que existe un desfase considerable en la operación del siguiente año.

Evaluación de procesos 2003-2004

Esta evaluación valora los principales cambios dentro de las Reglas de Operación de los Programas de Alianza Contigo 2003 respecto a las utilizadas en el 2004, con el objeto de lograr un análisis continuo de gestión, permitiendo la generación de recomendaciones oportunas. Para el logro de lo anterior, se realiza un análisis de los cambios realizados en los procesos de la operación del programa, de esta manera se pretende detectar las principales innovaciones propuestas y ver como afectan o ayudan dentro del proceso de operación de los programas, los cuales se presentan más adelante en el desarrollo de este documento.

Evaluación de impactos 2001-2003

Una modificación importante en la evaluación de impactos 2001-2003, se refiere al incremento en el número de encuestas a realizarse a beneficiarios del ejercicio 2001, ya que en la evaluación del 2003, se utilizó la misma fórmula para calcular la muestra del 2001 y no un 20% del tamaño de la muestra, como se hizo en la evaluación del 2002. Este incremento sin duda se va a reflejar en la obtención real de los impactos que los apoyos han tenido en las UPR apoyadas por el programa. La evaluación de impactos está enfocada a los cambios en ingresos y empleo, siendo esto los indicadores de primer nivel

y a los indicadores en capitalización, producción y productividad, cambios tecnológicos, etc., como indicadores de segundo nivel.

Análisis por subprogramas

Esta evaluación se realiza por subprogramas, los cuales inciden sobre un mismo subsector productivo, con la finalidad de realizar un análisis integral de la congruencia de sus objetivos, sus sinergias y las posibles superposiciones entre programas.

De esta manera, se analizan los resultados e impactos de los subprogramas de Fomento a la Inversión y Capitalización y Fortalecimiento de los Sistemas Producto del ejercicio 2003 y los programas de mecanización, tecnificación del riego y kilo por kilo, del ejercicio del 2001.

Los cuales se presentan en el cuadro 2.

Cuadro 2. Grupo de subprogramas y acciones específicas del programa de Fomento Agrícola

Subprogramas	Acciones Específicas
-Fomento a la inversión y capitalización	-Tecnificación de la producción -Fomento productivo y reconversión productiva -Manejo integral de suelo y agua
-Fortalecimiento de los sistemas producto	-Fortalecimiento de los sistemas producto

Fuente: Elaborado por SAP del centro basándose en los anexos técnicos del programa de Fomento Agrícola

También existió el subprograma de investigación y transferencia de tecnología, el cual no se evalúa de forma directa, solo se consideraran los aspectos que tengan que ver con las acciones específicas de los subprogramas, analizando la complementariedad que se da entre ellos. De tal manera que el análisis permita generar recomendaciones para mejorar la focalización de la población objetivo y del tipo de apoyos a otorgar, en la perspectiva de fomentar su transformación productiva y mejorar su competitividad.

Análisis de contexto y de correspondencia con la política agropecuaria, rural, federal y estatal

La evaluación incluye un análisis integral del contexto de la situación actual del subsector agrícola así como la correspondencia que existe entre las necesidades que atienden los diferentes subprogramas de fomento agrícola, con la problemática real que el análisis contextual nos indica, y si estas acciones están siendo congruentes con las políticas federales y estatales vigentes.

Fuentes de información, diseño de muestra y procesamiento de información

Método de muestreo

El muestreo se elaboró a partir del listado oficial de beneficiarios de los subprogramas que operaron en el Estado. Para la evaluación del grupo de subprogramas de Fomento Agrícola de la AC 2003, se estableció el tamaño de muestra, de 113 encuestas aplicadas a beneficiarios y 96 para los del 2001; con esto se garantiza la representatividad del universo de productores apoyados por la Alianza, los detalles del procedimiento se muestran en el Anexo 1.

Como complemento de la información recabada de los beneficiarios, se incluyó una muestra de 17 entrevistas a funcionarios, proveedores y organizaciones, mediante éstas se obtiene información importante de cada uno de los procesos operativos de los diferentes subprogramas de Fomento Agrícola (ver Anexo 1 Método de Muestreo). Por último se realizó una entrevista colectiva con la VOAGRO, donde intervinieron todos los funcionarios operativos del programa.

Fuentes de información

El proceso de evaluación comienza con la recopilación de información documental referida con el programa de Fomento Agrícola, como son: Anexo técnico y, en su caso, addendum, lista de beneficiarios, informes de avance o cierre, minutas de reuniones de los cuerpos colegiados como la VOAGRO, del CT del FFOFAE y la guía técnica del programa las evaluaciones internas e informes de evaluaciones externas de años anteriores.

También se utilizó Información documental relacionada con el sector y los programas de Fomento Agrícola, como Planes y Programas de Desarrollo Nacional, Estatal y Sectorial, diagnósticos, informes de gobierno, etc.; así como información estadística de INEGI, censos agropecuarios, censos de población, etc., y por supuesto las bases de datos obtenidas por las entrevistas realizadas a beneficiarios del 2001 y 2003, así como funcionarios y otros actores relacionados con el programa.

Métodos de análisis de la información

La información recabada mediante el uso de los cuestionarios diseñados por la UA, fue revisada, validada y homogenizado su contenido para evitar los errores de interpretación de los capturistas.

La primer labor con la base de datos se llevó a cabo mediante la captura de los cuestionarios en el sistema de captura diseñado por la FAO para tal efecto, en el paquete electrónico LOTUS NOTES. Este sistema proporcionó las funciones para la introducción, modificación y envío de los datos por vía electrónica al servidor de la UA.

Una vez capturados los cuestionarios en el sistema de LOTUS NOTES, se obtuvo la información que permitió la elaboración de los cuadros de salida y el cálculo de indicadores, mediante la exportación de la base de datos, a Excel.

Como resultado de estas actividades se conformaron archivos con los datos procesados de acuerdo con las guías metodológicas, para la concentración de los acumulados de frecuencias, promedios, cálculo de indicadores y sumatorias. Posteriormente para el análisis estadístico se aplicaron las fórmulas matemáticas correspondientes para la obtención de los datos necesarios, usando funciones, vínculos, tablas dinámicas en Excel.

Estos archivos sirvieron como base para el análisis de la información plasmada en el informe de evaluación, el cual fue integrado según la guía metodológica cuyo contenido fue analizado y enriquecido por el CTEE en coordinación con la EEE.

Otras herramientas importantes en el análisis de la información son los anexos técnicos, las guías metodológicas, la información estadística Estatal, las evaluaciones y los informes anteriores.

Capítulo 1

Características del Programa

El propósito de este capítulo es analizar el enfoque y las características actuales del Programa y realizar un análisis retrospectivo de su evolución. Esto se realiza para poder establecer un contraste con el tipo y magnitud de los problemas que condicionan el desarrollo de las actividades objeto de apoyo del Programa y que se identificarán en el capítulo 2.

1.1. Análisis retrospectivo del programa 1996-2003

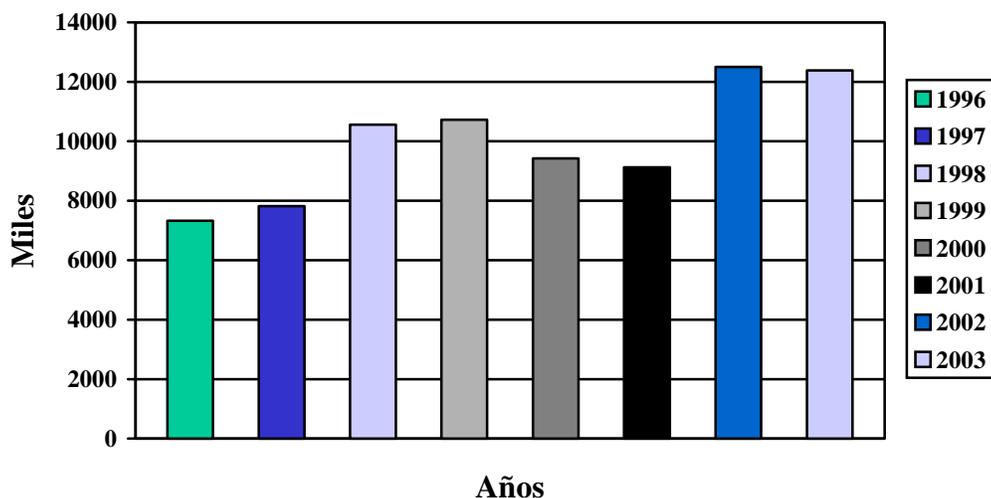
El programa de Fomento Agrícola ha sufrido una serie de cambios de 1996 a la fecha, las modificaciones se han dado en base a la dinámica de las demandas y con el fin de mejorar el diseño, planeación y operación del mismo.

1.1.1. Evolución y tendencias del diseño

El programa de Fomento Agrícola ha evolucionado de diferente manera en el Estado a partir del ejercicio de 1996 a la fecha, en los primeros seis años los programas eran específicos para un concepto de apoyo y de este programa se desprendía un número determinado de componentes motivo del apoyo; por ejemplo: en 1996 se inicia con el programa de mecanización y sus componentes podían ser: adquisición y reparación de tractores, estos a su vez se subdividían en adquisición de tractores, adquisición de implementos además de los gastos de operación y de evaluación, así como éste programa Alianza se constituía por trece más, lo que provocó que hubiera un gran número de programas a nivel Nacional. A partir del año 2002 se compactaron los programas y quedó solo el programa de Fomento Agrícola con dos subprogramas: Subprograma de fomento a la inversión y capitalización y el Subprograma de fortalecimiento de los sistemas producto. Las tendencias del programa de FA respecto al diseño han buscado simplificar los procesos en la operación de los programas y después de ocho años de operación se ha tenido una evolución positiva que definitivamente simplifica todos los tramites desde la solicitud hasta la entrega del apoyo, en lo único que no se pudo avanzar es en la oportunidad de la entrega del apoyo, debido a un retraso en el tiempo de inicio del programa 2003.

1.1.2. Evolución Presupuestaria y de Cobertura

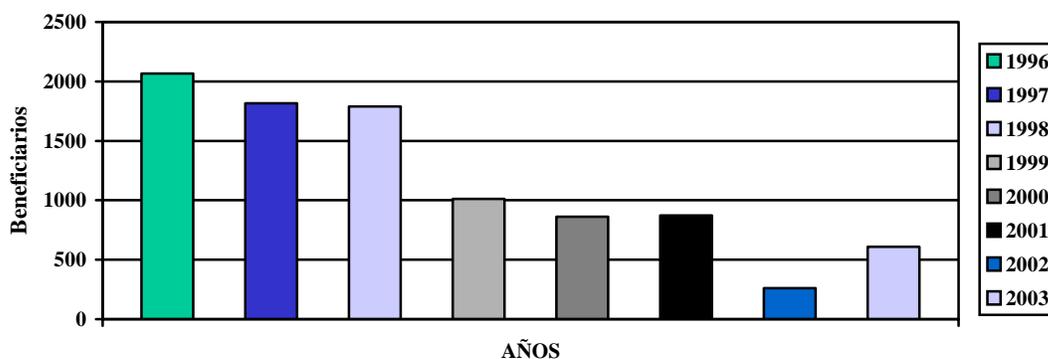
El Programa de Fomento Agrícola en el estado de Aguascalientes ha tenido una relativa uniformidad en cuanto a los presupuestos ejercidos en los ocho años que tiene operando el programa, en el periodo de 1996 al 2003.

Figura 1.1.2.1. Evolución presupuestaria de fomento agrícola 1996-2003

Fuente: Elaboración de S.A.P. del centro en base a información estadística de CODAGEA.

De acuerdo a la figura 1.1.2.1, se puede observar que se ha mantenido una misma inversión en FA, ya que la media por año es de \$9'619,600, donde si ha habido variaciones significativas es en los montos por programa, ahora subprogramas ya que en 1996, 1997 y 1998 ferti-irrigación tuvo un mayor ejercicio comparado con mecanización, a partir de 1999 éste ultimo tiene mayor monto, lo anterior debido a que en ferti-irrigación la demanda bajó, porque se empezó a cubrir la necesidad y porque los productores que económicamente podían acceder al apoyo se habían agotado. Sin embargo reapuntó el programa de mecanización y se están cubriendo necesidades de maquinaria en áreas temporales e implementos de tecnología de punta.

Respecto a la cobertura en número de beneficiarios atendidos por Fomento Agrícola se presenta la figura 1.1.2.2.

Figura 1.1.2.2. Evolución de la cobertura de Fomento Agrícola 1996-2003:

Fuente: Elaborado por SAP del centro, en base a información de cierres financieros anexos

En la gráfica hay un brinco importante en cuanto al número de beneficiarios atendidos ya que de 1998 a 1999 se redujo en 44%, teniendo una reducción mas acentuada en el 2002, lo anterior se debe a que el monto de los apoyos aumentó considerablemente a partir del año de 1999.

Si comparamos con la figura 1.1.2.1., se observa que el comportamiento del presupuesto no corresponde al comportamiento de la cobertura, la explicación es que en el periodo de 1996 a 1998 el monto del apoyo fue mucho menor que de 1999 a 2003, por tal razón con el mismo dinero se apoyó menor número de beneficiarios. De cualquier forma la opinión de los beneficiarios es en el sentido de que el presupuesto no cubre las demandas existentes.

1.1.3. Cumplimiento de metas

Los subprogramas de Fomento Agrícola que operaron en el 2001 y 2003 cumplieron con las metas físicas y financieras programadas en los anexos técnicos. En lo que respecta al ejercicio financiero del 2001, en julio del 2004 se levantó el acta de cierre de todos los programas de alianza para el campo 2001. Las metas físicas fueron levemente superadas en este programa.

En lo que respecta al programa de 2003, de un total programado y comprometido de \$12'383,465 a la misma fecha mencionada se había ejercido el 73% quedando por ejercer

el 27%. En este aspecto al iniciar la evaluación el 1ro de Junio de 2004, solo se había ejercido el 52% por lo que hubo muchos beneficiarios que no habían recibido el apoyo al momento del levantamiento de las encuestas. El avance en las metas físicas corresponde a los mismos porcentajes que a las metas financieras.

1.2. Análisis del diseño actual del programa

1.2.1. Objetivos, componentes, montos de apoyo y criterios de elegibilidad

El objetivo del programa de Fomento Agrícola en el Estado de Aguascalientes es el de impulsar la inversión en el sector agrícola y la capitalización, mediante el otorgamiento de apoyos económicos para la adquisición de bienes de capital que les permitan a los productores hacer eficientes y sustentables sus procesos de producción, mejorar la infraestructura, diversificar sus unidades de producción y obtener un mayor valor agregado al producto primario a fin de elevar su nivel de ingresos.

Los componentes y montos de los apoyos del subprograma del fomento a la inversión y capitalización son Tecnificación de la producción, fomento productivo y reconversión productiva y manejo integral de suelo y agua. El primer componente tiene dos tipos de beneficios; construcción y rehabilitación de invernaderos y manejo integral de suelo y agua, con un monto total programado de \$11'952,185. El subprograma de fortalecimiento de sistemas producto, apoyó directamente el fortalecimiento de los mismos con un monto total de \$ 431,280; lo anterior da un monto total programado de \$12'383,465 para el programa de FA en el año de 2003. Los rangos de apoyo así como los porcentajes de los mismos se pueden observar en los cuadros 1.2.1.1. y en el 1.2.1.2., disponible en el anexo 2.

La información de los componentes, los porcentajes y montos tope de los apoyos, se detallan en los folletos de difusión editados y repartidos por el FFOFAE y todos los actores operativos del programa. Los rangos en el monto del apoyo según el componente del subprograma, así como los porcentajes según la condición organizativa del beneficiario, son los que marcan las reglas de operación del 2003.

Los criterios de elegibilidad son los que marcan las reglas de operación en su capítulo 4, artículo 8, este artículo se refiere a productores de bajos ingresos en zonas marginadas ,productores de bajos ingresos en transición y resto de productores. En el caso de Aguascalientes el programa de Fomento Agrícola, solo atendió a productores de bajos ingresos en transición (PBIT) y resto de productores (RP). Los requisitos que se exigieron son los señalados en el artículo 62 de las reglas de operación.

1.2.2. Articulación entre subprogramas, componentes y conceptos de apoyo.

En el caso del Estado de Aguascalientes, solo se dieron dos subprogramas; el primero que se refiere al fomento a la inversión y capitalización, el cual prácticamente reúne a los programas que había en el 2001, estos eran: mecanización, ferti-irrigación y kilo por kilo. La novedad importante sería el apoyo a la construcción y rehabilitación de invernaderos o macro túneles, que obedece a una necesidad muy sentida en el Estado y que es el ahorro en el uso del agua, los componentes de este subprograma siempre han tenido cierta complementariedad y articulación.

El otro subprograma es el de fortalecimiento de los sistemas producto, este complementa lo que respecta a capacidades a los productores de las diferentes cadenas productivas del Estado, el subprograma no necesariamente se articula con los beneficiarios del otro programa, pero atendieron necesidades importantes de transferencia de tecnología en las diferentes cadenas productivas del Estado.

La sinergia de los programas de Fomento Agrícola con otros programas dentro y fuera de la alianza se encuentra relacionada con los objetivos que se pretenden, en este caso se establecieron líneas específicas en las que se busca el desarrollo de cadenas productivas, el desarrollo de productores en transición y complementariedad de toda la cadena, teniendo en cuenta los factores críticos de los recursos naturales, sobre todo el agua que es prioritario en el Estado.

Así, los distintos subprogramas tienen como finalidad el incremento de la producción, y la rentabilidad y sustentabilidad en todos los eslabones de la cadena productiva, mediante la capitalización y desarrollo de capacidades de la empresa del sector agrícola (procesos productivos, organizativos, comerciales y empresariales).

1.2.3. Correspondencia con las líneas estratégicas de la política sectorial federal y estatal

Dentro de los subprogramas que integran el programa de FA, se ha establecido como uno de sus objetivos el de impulsar la producción y productividad agrícola, con la finalidad de incrementar el ingreso de los productores, así como la integración de las cadenas agroalimentarias.

Todo está enmarcado dentro de los lineamientos establecidos en el Plan Estatal de Desarrollo 1998-2004 en su eje número cinco y en el Programa de Desarrollo Sectorial, en donde se busca asegurar la viabilidad y competitividad en el sector agroalimentario en un contexto de economía abierta, así como reducir las disparidades regionales en el medio rural.

Además de lo anterior el principal instrumento utilizado para el diseño o rediseño de los programas son las políticas señaladas anteriormente, las cuales especifican la situación del sector agropecuario, y se escriben las acciones a realizar para el fortalecimiento de este sector. Los cambios que se han presentado en los distintos programas, como por ejemplo el Programa de Ferti-irrigación, que después se llamó Tecnicación del Riego y ahora Proyecto Manejo Integral del Suelo y Agua, se han rediseñado, buscando de esta manera fortalecer la demanda de apoyos con la utilización de diagnósticos.

Así mismo los resultados obtenidos de las entrevistas a funcionarios, expresan que el diseño de los programas propuesto en las Reglas de Operación, permite las adecuaciones en el ámbito Estatal, principalmente en la selección de componentes otorgados en la definición de la población objetivo y criterios de elegibilidad, redefinición de montos de apoyo, así como apoyo a regiones prioritarias con las necesidades estatales.

Los programas de FA tienen correspondencia con las líneas estratégicas de las políticas institucionales que inciden en el sector agropecuario, tales como SEMARNAT, FIRCO, INIFAP, Sanidad Vegetal, etc.

Capítulo 2

Contexto en el que se desenvuelven las actividades que apoya el programa

En este capítulo se hace una caracterización general del subsector agrícola en el Estado, se analiza el conjunto de elementos contextuales que condicionan el desarrollo de las actividades agrícolas apoyadas por el programa, de esta manera se identifican los factores críticos que limitan su desempeño productivo y de mercado, así como aquellas áreas de oportunidades para su fortalecimiento. A partir de éste análisis se hace un contraste con lo que ofrece el programa y con base en ello, se establece el grado de correspondencia.

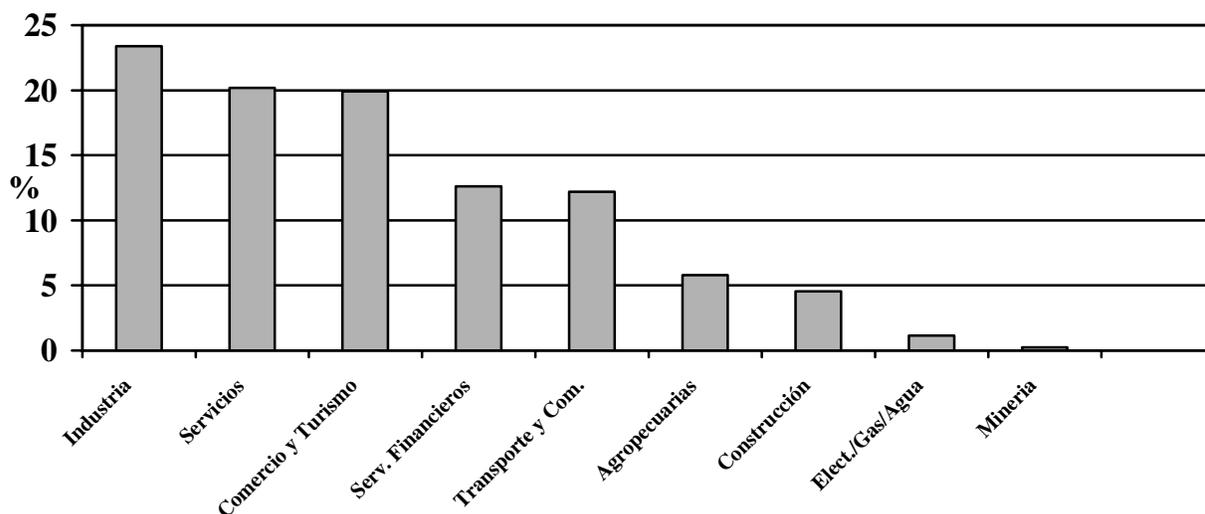
2.1. –Caracterización general del subsector agrícola

En este apartado se establece un marco general que dimensiona la importancia del subsector agrícola, describiendo y analizando la estructura productiva y de mercado del Estado.

2.1.1. –Volumen y valor de la producción

Con el fin de tener una idea de la importancia que el sector agropecuario tiene en el Estado se analiza la participación del sector del producto interno bruto en el Estado.

Figura: 2.1.1.1. Producto interno bruto en el Estado



Fuente: Anuario estadístico de los Estados Unidos Mexicanos. 2002. INEGI

El Estado de Aguascalientes tiene más de dos décadas con un desarrollo industrial acelerado, por ésta razón hay una mayor participación en el PIB de este sector (23.38%)

comparado con las otras actividades económicas, inclusive el desarrollo ha sido mayor que el mismo indicador a nivel Nacional (19.7%). En la década de los años setenta, la situación se presentaba en el Estado al contrario de cómo se presenta en este momento, ya que en esos años el Estado de Aguascalientes era eminentemente agrícola y pecuario, y sus actividades económicas se desarrollaban en torno a esta actividad sectorial.

Como se puede observar en la grafica 2.1.1.1, a la fecha, la actividad agropecuaria tanto a nivel Nacional (5.5%) como Estatal (5.79%) tienen valores semejantes, lo anterior refleja el desarrollo industrial que esta entidad federativa ha experimentando en los últimos 20 años, ha sido benéfico en la mayor parte de los sectores sociales, el único que ha perdido mucho terreno ha sido el sector rural.

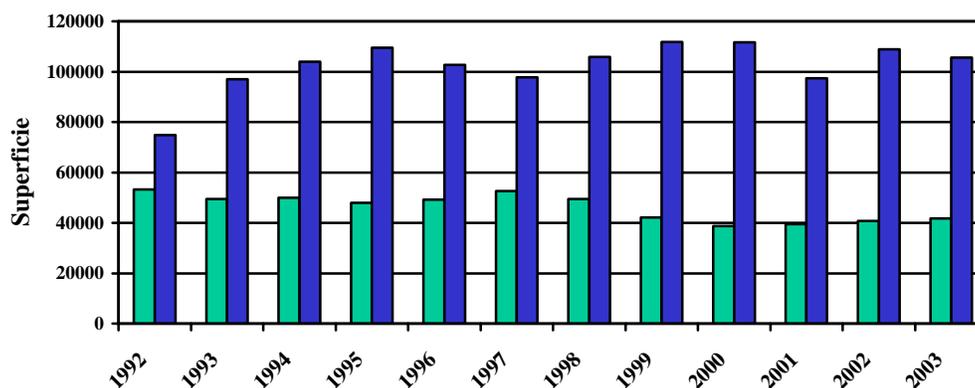
Actividades Agrícolas

Con el fin de entender la dinámica que el volumen y valor de la producción han tenido en el Estado de Aguascalientes, a continuación se analiza la superficie sembrada, el volumen de la producción y el valor de la misma en un periodo de 11 años, de 1992 al 2003.

Superficie Sembrada

Para la elaboración de la siguiente figura se tomó en cuenta la superficie total sembrada en el Estado, tomando en cuenta riego y temporal, así como los ciclos O.I., P.V. y cultivos Perennes. (Fig. 2.1.1.2)

Figura 2.1.1.2 Superficie sembrada en el Estado 1992-2003 por régimen de humedad



Fuente: Elaboración de SAP del Centro en base a información estadística de la CODAGEA

Se considera la superficie sembrada en el Estado por régimen de humedad, porque los valores del volumen y valor de la producción que se analizan más adelante, dependen principalmente de la agricultura de riego, las cadenas importantes en la agricultura de temporal son el nopal y maguey en sus diferentes especies.

La superficie sembrada de 1992 al 2003 observa dos aspectos importantes; el primero se refiere a la superficie de temporal del año de 1992 a 1997 donde se tiene una media por

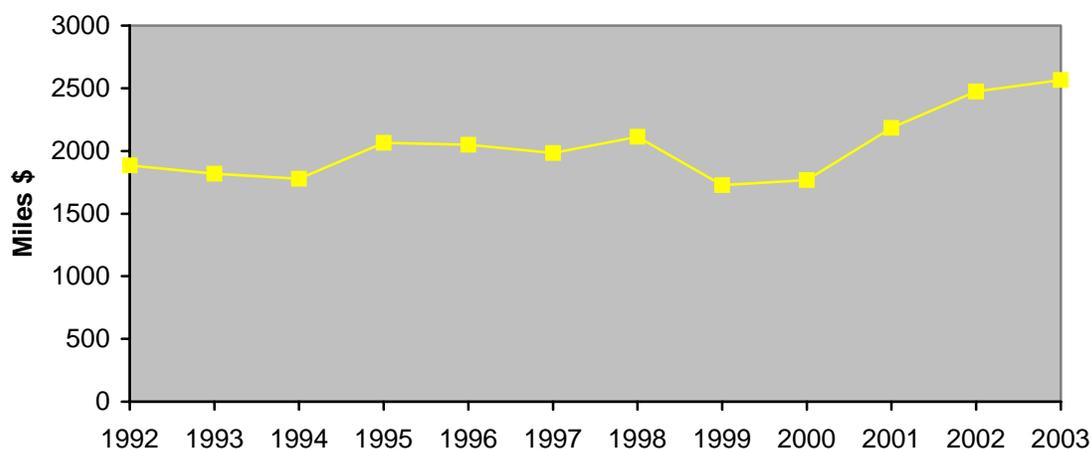
año de 97,645 Has., y su variación es muy irregular, ya que tenemos años con 74,875 Has y años con 109,475 Has., donde hay una diferencia de 34,000 Has., lo anterior se daba de manera natural ya que el productor sembraba de acuerdo a como se presentaba el régimen pluvial, de 1998 al 2003 la superficie media fue de 106,890 Has habiendo en este periodo un aumento de más de 9,000 Has sembradas, esto se debe mas que nada a la puesta en marcha del programa PROCAMPO.

En lo que se refiere a la superficie sembrada bajo el régimen de riego, se observa que en este periodo hay una reducción de 11,540 Has, lo cual es muy significativo ya que representa el 22.7% de la superficie total de riego en el Estado, este fenómeno se ha dado por dos causas; una es porque la actividad agrícola es poco rentable, acentuándose esta situación desde 1999, la otra causa es que tanto la mancha urbana como la industrial ha invadido tierras de cultivo de riego de primera clase, y el agua se ha utilizado para estos sectores.

Volumen de la Producción

El volumen de la producción a la que nos referimos es el total de los cultivos que se siembran en el área anteriormente mencionada, tomando en cuenta las diferentes especies que se siembran en el Estado y a los dos regímenes de humedad (riego y temporal).

Figura 2.1.1.3 Volumen de la Producción 1992-2003



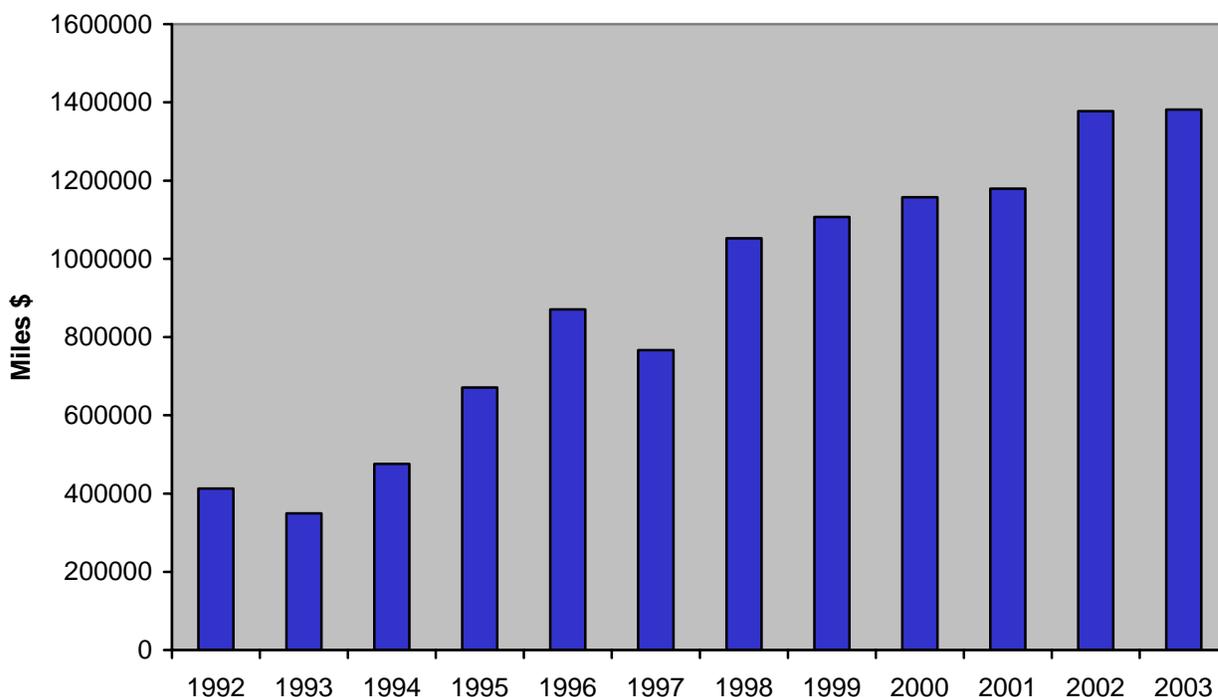
Fuente: Elaboración de SAP del Centro. En base a información estadística de la CODAGEA

Observando la evolución del volumen de la producción en Aguascalientes, en la figura 2.1.1.3 se observa una relativa normalidad del año 1992 a 1998, con sus altas y bajas pero con una tendencia positiva, en el año 1999 hay una caída drástica debido a los dos factores estrechamente relacionados; la baja en la superficie sembrada y la crisis de la actividad como negocio rentable. Sin embargo del año 2000 al 2003 el volumen de la producción tiene un repunte considerable, aun cuando la superficie sembrada no aumentó, este repunte se debe principalmente al avance en la aplicación de tecnología de punta en la actividad agrícola.

Valor de la Producción

El valor de la producción se refiere al total de las especies que se producen en el Estado, considerando riego y temporal. (Fig. 2.1.1.4)

Figura 2.1.1.4 Valor de la producción 1992-2003



Fuente: Elaboración de SAP del Centro. En base a información estadística de la CODAGEA:

La tendencia en el valor de la producción es semejante a la del volumen de la misma, esto se debe principalmente a que los precios de los productos, cuando hay menos volumen son mayores cuando hay menor volumen, o sea que a menor volumen de producción mayor precio de la misma. La tendencia en el aumento del valor de producción es uniforme a partir de 1998, teniendo aumentos sostenidos que van directamente relacionados con el volumen de la misma, pero no guardan ninguna relación con la superficie sembrada ya que ésta disminuye sensiblemente en los últimos años.

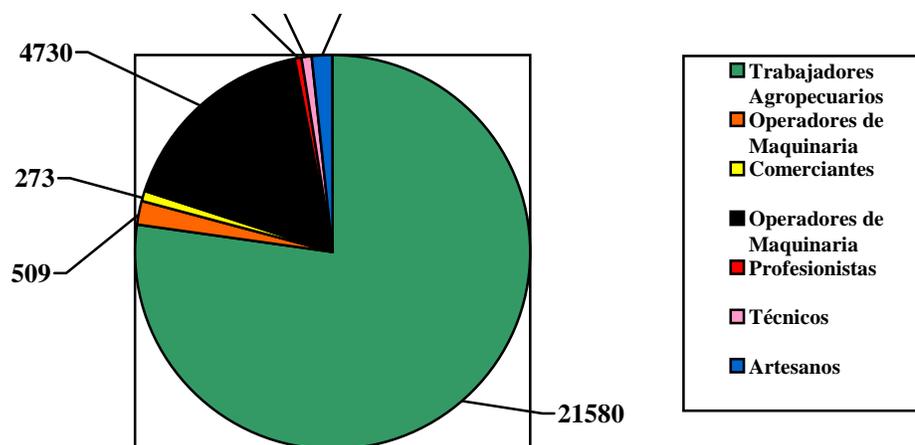
2.1.2. Empleo

En la figura 2.1.2.2. se presentan las condiciones de empleo que prevalecen en el sector agropecuario en el Estado.

En Aguascalientes hay oportunidades de empleo en un gran número de UPR, se puede afirmar que en algunas temporadas del año hay déficit de mano de obra en el campo. Esta situación obedece a dos fenómenos que en las últimas décadas se han dado, primero al desarrollo industrial que absorbe toda la mano de obra disponible en la Ciudad

de Aguascalientes, comunidades rurales y rancherías aledañas al Estado, en los últimos años ha habido déficit en el empleo, pero los desempleados ya no quieren trabajar en las labores agropecuarias y mejor emigran a E.U.A. La segunda es que ya no hay jóvenes en las comunidades rurales, dominan los ancianos, niños y mujeres ya que cubren el 75%, y del 25% de jóvenes el 80% trabajan en las fábricas en la Ciudad de Aguascalientes (INEGI 2002). A continuación se presenta una figura del empleo en el sector agropecuario de la Entidad.

Figura 2.1.2.1. –Empleo por tipo de ocupación en el sector agropecuario



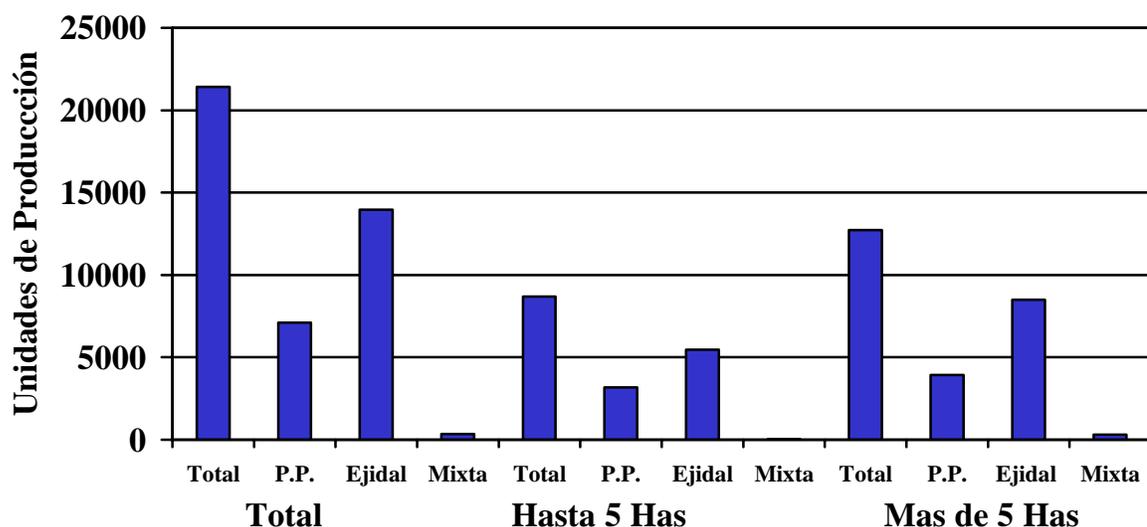
Fuente: INEGI. Anuario estadístico de Aguascalientes. 2002

La gran mayoría de empleados del sector agropecuario, más que empleados son propietarios, por esta razón el número de unidades de producción en el Estado es 21,416, número semejante al número de trabajadores agropecuarios, que tenemos en la gráfica (21,580). Las empresas de mediana y gran envergadura cuentan con un buen número de empleos generados en el año, sin embargo la gran mayoría de unidades de producción del sector social sólo genera autoempleo.

2.1.3. –Unidades de producción rural

Las unidades de producción en el subsector agrícola del Estado por tendencia de la tierra y por tamaño de la unidad, se analiza con la siguiente figura:

Figura 2.1.3.1. –Unidades de producción rural



Fuente: Elaboración de SAP del Centro, en base a la información de INEGI 1998.

Como se puede observar en la figura 2.1.3.1 el 40% de las unidades de producción tienen una superficie de 5 o menos hectáreas, tamaño que difícilmente puede servir para desarrollar una empresa en condiciones de éxito, además, del rango mayor a 5 Has, muchas de éstas no llegan a 10 Has.

Del total de las unidades de producción más del 65% son ejidales y solo el 35% son pequeña propiedad y mixta. Otro factor importante es que de éstas solo el 36% cuentan con riego y el otro 64% son unidades de producción con régimen de humedad por temporal, condición que en el estado de Aguascalientes es desfavorable debido a su régimen pluvial pobre (518 mm) y mal distribuido.

2.1.4. –Mercados

La producción agrícola del Estado de Aguascalientes en su gran mayoría se comercializa en mercados locales y regionales (México, Guadalajara y Monterrey) casi un 25% de la superficie de riego que se siembra es de maíz forrajero y éste es consumido por la producción lechera en su totalidad, otro porcentaje casi igual se siembra de hortalizas y de éstas su mercado principal son las grandes ciudades del país, en el caso de los frutales (guayaba principalmente) son los que están tratando de colocar producto en el extranjero, sin embargo esta es una acción que todavía no se cristaliza totalmente, algo de hortaliza también se exporta principalmente por la empresa “La Huerta” que es la que tiene varios años con esta actividad y de alguna manera practican la agricultura bajo contrato con pequeños productores que son sus proveedores. Lo que respecta a la producción de granos, ésta se coloca en los mercados locales y regionales, este año se está haciendo una prueba de producción de maíz amarillo (grano) bajo contrato con la industria avícola local.

2.2. –Factores Condicionantes del Programa

Este apartado es importante porque sirve de referencia para juzgar la pertinencia del diseño y valorar adecuadamente los impactos que se están generando gracias a los apoyos de AC.

2.2.1. Disponibilidad y Acceso a Insumos y Servicios

Debido a la similitud que hay entre las cadenas agrícolas, se hará un análisis de cada eslabón en su conjunto, sólo en el caso de que sea necesario se mencionarán los aspectos específicos del eslabón de una cadena determinada.

Las principales cadenas agrícolas ya identificadas (ajo, chile, alfalfa, maíz forrajero, papa, guayaba y durazno), guardan una situación semejante en lo que se refiere a insumos; en relación con su disponibilidad no existen problemas que se consideren definitivos para que afecte la producción, inclusive en los últimos años en el caso de las hortalizas se han generado algunos negocios para producir y vender plántulas, esta actividad ha proliferado en pequeños y medianos invernaderos que producen o maquilan plántula lista para el trasplante. En los demás insumos (fertilizantes, insecticidas, funguicidas, etc.), no hay problemas para su abasto, inclusive ya se están utilizando fertilizantes y productos orgánicos para la fertilización y el control de plagas y enfermedades. Los insumos para la alfalfa (semilla, fertilizantes, etc.), no tienen problemas para su abasto. El único problema en los insumos es su alto costo mismo que impacta en los altos costos de producción, factor que hace que algunos productos no pueden competir tanto en el mercado Nacional como en el Internacional no pueden competir.

El insumo más escaso y difícil de revertir su condición es el agua; este recurso natural se ha estado agotando constantemente, y es más utilizado en el cultivo de la alfalfa, habiendo muchas críticas de los demás sectores productivos en el Estado para que se deje de cultivar. Sin embargo hay otras alternativas sobre todo en la aplicación de agua de riego con el fin de ahorrar y detener el abatimiento de los mantos freáticos. Las alternativas que existen son muchas, pero se necesitan inversiones fuertes que la mayoría de los productores no pueden realizar en estos momentos. Lo anterior debe aplicarse a todas las cadenas agrícolas donde se utiliza el agua de riego; se puso como ejemplo la alfalfa porque es el cultivo más exigente en este insumo.

2.2.2. Grado de Capitalización

Los productores que tienen acceso a este programa, son empresas que ya cuentan con cierto grado de consolidación, por ésta razón su inventario en capital contable es bueno. La mayor parte de productores apoyados para el programa en el 2003 son PBIT y RP. Además de lo anterior, los apoyos o componentes a los que tienen acceso ya sea de manera individual o grupales, prácticamente es imposible que el beneficiario de bajos ingresos pueda aportar su parte. Las declinaciones que se presentan en este programa, que son mínimas, se dan precisamente por que no cuentan con el monto de su participación, siendo este aspecto un filtro que caracteriza a este programa como un programa que apoya a productores de tipo III y IV principalmente.

2.2.3. Esquemas de Comercialización

La comercialización de los productos es el cuello de botella de las cadenas productivas como sucede en toda la República Mexicana. Las hortalizas son las más rentables, los productores aunque tienen una organización por sistema-producto, en realidad pocas son las ventajas que obtienen en el aspecto de comercialización, los principales canales para la venta de productos agrícolas en el Estado son el intermediario (coyote), quienes en muchas ocasiones no les pagan sus productos y se hacen cuentas incobrables, las principales plazas para estos productos son: México, Guadalajara, Monterrey y algo de exportación principalmente a E. U. A.

Los cultivos forrajeros son menos rentables que las hortalizas pero más seguros y su consumo es eminentemente local, el Estado es una cuenca lechera importante por lo que consume el forraje que se produce y todavía se compran grandes volúmenes en otros estados de la República, los productores medianos y pequeños son los que reciben precios más bajos, sobre todo en maíz para ensilar, esto se debe a que la gran empresa lechera (GILSA) fija el precio del silo que por lo general es bajo en el caso de la alfalfa se produce prácticamente todo el año, y principalmente en los meses que escasea pueden vender a buen precio, sobre todo los que tienen capacidad de almacenaje.

2.2.4. Financiamiento

A mediados del 2003 desaparece de manera definitiva Banrural, institución que durante varias décadas fue la fuente principal de financiamiento en el sector agropecuario, la instancia que fue creada para sustituir a Banrural a la fecha (Julio 2004) no ha operado conforme a las necesidades del sector en el Estado, los productores de bajos ingresos en transición, no tienen en la financiera rural ningún apoyo que ayude a solucionar sus problemas. La otra fuente de financiamiento importante en el Estado es FIRA, que ha modificado su operación y en estos últimos años por medio del programa de crédito por administración (PROCREA) ha atendido una parte de los productores de bajos ingresos en transición, sin embargo a la fecha ya no operan en el Estado y la operación se da en atención a grandes corporativos. La otra manera de financiamiento al sector es por medio de algunas empresas, GILSA atiende este aspecto a sus socios que producen principalmente forrajes, La Huerta empresa exportadora de hortalizas, cubre parcialmente las necesidades financieras de los pequeños productores de hortalizas y en menor escala se encuentra una empresa que comercializa insumos (Agroquímicos, fertilizantes, semillas, etc.), da financiamiento en especie.

En general el financiamiento en el sector agropecuario en el Estado de Aguascalientes es muy pobre, cubre un sector de productores muy específico sobre todo de altos ingresos, por lo que los productores de mediano y bajo ingreso prácticamente no tienen acceso al financiamiento, siendo éste un reclamo muy sentido en este momento.

2.2.5. –Productores Organizados o Individuales

En el Estado los productores se resisten mucho a cualquier tipo de organización, las organizaciones sistemas-producto que existen en el subsector agrícola son: guayaba, chile, ajo, forrajes y durazno. De estas cinco cadenas productivas la que está trabajando bien es la guayaba, regular la de durazno y ajo y de manera incipiente la de forrajes y

chile, esta última de reciente construcción. Las otras formas de organización es según las diferentes opciones jurídicas existentes (S.P.R., S.A., S. de R.L., etc.), sin embargo lo que más ha proliferado son grupos no formales, ya que de esta manera, tienen algunas ventajas sobre todo en el monto de los apoyos a los que pueden acceder.

En Fomento Agrícola la mayoría de los productores trabajan de manera individual, esta es la razón por la cual las opiniones oficiales de los operadores de los programas son en el sentido de que no se debe quitar la atención a la demanda, porque todos los productores que trabajan de manera individual quedarían prácticamente fuera de los apoyos. Esta forma de trabajar se ha estado revirtiendo desde el año 2002, sin embargo todavía se necesitan algunos años para que la gran mayoría de los productores de Fomento Agrícola trabajen de manera organizada, y que las organizaciones que existen funcionen de manera eficiente en torno al objetivo para que fueron creadas.

2.3. –Correspondencia entre la Problemática y Objetivos del Programa

A partir de los apartados anteriores se desarrolla un análisis de correspondencia entre la problemática identificada, con los componentes apoyados por el programa.

2.3.1. –Principales Giros Productivos

Los principales giros productivos de Fomento Agrícola en el Estado por orden de importancia económica son: **guayaba**, esta cadena productiva es muy importante por que por muchos años ha sido el sostén económico de todo el Municipio de Calvillo, además su importancia es regional, ya que este cultivo se extendió a Jalpa Zacatecas y al Estado de Michoacán por la influencia de Calvillo, en el 2003 la atención por parte de FA fue mínima; **chile**, este cultivo tradicionalmente ha sido de importancia Nacional e Internacional, Aguascalientes ha llegado a tener el primer lugar como productor de chile seco en el País, la cobertura de éste cultivo es Estatal, siendo los Municipios de Rincón de Romos, Asientos y Cosío los de mayor importancia en volumen de producción; **forrajeras**, éste es un grupo de cultivos (maíz para silo, alfalfa, avena, cebada y praderas) muy importante ya que son los proveedores de los productores de leche, esta es considerada la principal actividad pecuaria en el Estado y ocupando uno de los primeros lugares a nivel Nacional; **el ajo**, un cultivo que en los últimos años ha venido a menos ya que en el 2003 llegaron a las 300 Has cultivadas de 1800 que se llegaron a sembrar, su importancia radica principalmente en la exportación, aunque actualmente su comercialización es básicamente Nacional; **durazno**, éste es un frutal que se ha mantenido a base de tecnología, ya que las condiciones climatológicas son adversas para su desarrollo, su importancia radica en su poca superficie en explotación (517 Has) y su alto valor de la producción (\$24'618,950), tanto la superficie como el valor de la producción son datos que corresponden al año 2003.

2.3.2. -Congruencia entre Objetivos del Programa con la Problemática Estatal

La congruencia entre los objetivos del programa de Fomento Agrícola y la problemática Estatal se da de manera natural, ya que los apoyos fueron dirigidos a productores con cierto nivel de tecnificación y capitalización. Principalmente se impulsó la mecanización, sobre todo la labranza mínima mediante la adquisición de implementos (sembradoras) para la práctica de labranza de conservación por medio de macro túneles e invernaderos,

la aplicación de riego por goteo y la plasticultura, estos últimos conceptos es una necesidad prácticamente obligada debido al problema de la escasez de agua en el Estado, la infraestructura es otro renglón que fue atendido por el programa, todo lo anterior fomentando la inversión y capitalización de las unidades de producción apoyadas.

Tal vez donde los esfuerzos hayan sido mínimos, son en el subprograma de fortalecimiento de los sistemas producto, congresos y capacitación debido al bajo presupuesto, sin embargo se cumplió con lo programado en lo que respecta al enfoque de resolver la problemática de las diferentes cadenas productivas del Estado.

2.3.3 –Dimensión de la Problemática Económica

Considerando los programas que en 1996-2001 fueron de apoyo a Fomento Agrícola, nos damos cuenta que no ha habido mucha variación en lo que a monto presupuestal respecta, en 1996 el monto asignado a estos programas fue de \$7'330,172 y en 2003 fue de \$12'383,465, habiendo una diferencia únicamente de \$5'053,293 en 8 años de operación, diferencia que apenas cubre las tasas de inflación de estos años. El programa de FA es uno en los que nunca han alcanzado los recursos económicos programados para cubrir las necesidades de capitalización que hay en este sector, en el tiempo que tiene operando FA en el Estado se ha avanzado al respecto cubriendo las necesidades mas sentidas, por ejemplo; los programas de fertirrigación en los primeros años se atendían con más del 50% del presupuesto del grupo de programas de FA, hubo un cambio porque la demanda bajó y el presupuesto aumentó en mecanización. Con esto no quiere decir que se cubrió la necesidad de tecnificación del riego, si no que se cubrieron a los productores de cierto rango económico que podía cubrir su aportación, y los demás se han estado atendiendo poco a poco con programas de desarrollo rural.

Desde el punto de vista del monto promedio de apoyo por productor se da la siguiente situación, en 1996 el apoyo promedio por beneficiario fue de \$3,546.28, en el 2003 fue de \$51,813.66. La diferencia entre el primer año del programa de la Alianza Contigo y el último año, se debe mas que nada a cambios en el tipo de productor apoyado, ya que en los primeros años no existían programas dirigidos a la atención de zonas marginadas, y en la actualidad este tipo de productores es atendido por los programas de desarrollo rural.

2.3.4. –Tipo de Productores Prioritarios

Como se vio en el párrafo anterior, la diferencia del monto por beneficiario que existe se debe principalmente a que hubo un cambio en el diseño y planeación del programa respecto al tipo de productor que se está atendiendo, ya que los productores en pobreza extrema y productores de bajos ingresos en transición, se han estado atendiendo por los diferentes sub-programas de Desarrollo Rural y FA se ha preocupado por atender los productores del tipo PBIT y RP. Este ha sido el principal cambio de los lineamientos normativos de FA.

2.3.5. –Pertinencia del programa

Los componentes apoyados por los subprogramas cumplen con las necesidades mas sentidas de los productores ya que son ellos mismos, mediante proyecto o sin él, los que

solicitan los beneficios, y en base a ésta demanda se diseñan y planean las diferentes acciones a apoyar, además éstos están de acuerdo a una jerarquización oficial que coincide con la demanda del sector. Por ejemplo, una prioridad estatal es el buen uso y manejo del agua, los subprogramas de FA están enfocados a apoyar todas las acciones técnicas y de capitalización dirigidas al ahorro del agua, la problemática en el subsector agrícola del Estado es semejante o común en todas las cadenas productivas identificadas y en todos los productores, por orden de importancia son: capitalización para infraestructura y equipamiento en todas las áreas de la producción de las cadenas, transferencia y tecnología generada en el Estado o en otras partes del mundo y capacitación a productores.

En realidad el programa es pertinente respecto al tipo de apoyo que requieren los productores con el apoyo que reciben, esto se debe a la intervención de los productores en el CEDRUS, que es donde señalan sus necesidades.

Capítulo 3

Evaluación de procesos en el programa.

En el presente capítulo se recomendará de una forma práctica los puntos clave para la mejora de los principales procesos que integran el programa de Fomento Agrícola, mediante un análisis de los aspectos que presentan una mayor incidencia en la operación eficiente del programa, lo cual se irá desarrollando en cada uno de los apartados que integran este capítulo.

3.1. Diseño.

En el diseño del programa de Fomento Agrícola se hace el análisis de su compactación y articulación con los subprogramas y sus componentes, así como su congruencia en las acciones a nivel estatal y federal, con las cuatro líneas estratégicas; integración de cadenas agroalimentarias, reconversión productiva, atención a regiones y grupos prioritarios y atención a factores críticos.

3.1.1. Compactación de programas.

La compactación de los programas se inició el año del 2002 debido a la gran cantidad de programas que había a nivel nacional, razón por la cual la operación y análisis Nacional se complicaba cada vez más. A partir del mencionado año, los programas que incidían en el subsector agrícola (mecanización, tecnificación del riego, kilo por kilo, etc.), se compactaron en el programa de Fomento Agrícola y este a su vez se dividió en los subprogramas de Fomento a la Inversión y Capitalización que se integró con los componentes de Tecnificación de la Producción, Fomento Productivo, Reconversión Productiva, y Manejo Integral del Suelo y Agua; y el subprograma Fortalecimiento de los Sistemas Producto.

La complementariedad de los programas del grupo de FA con otros programas, se encuentra directamente relacionada con los objetivos que se pretenden, por esta razón se establecieron líneas específicas en las que se busca el desarrollo de cadenas productivas, el desarrollo de regiones y grupos prioritarios y la atención a factores críticos de los recursos naturales.

De esta manera los distintos programas tienen como finalidad el incremento de la producción y rentabilidad en cada uno de los eslabones de las cadenas productivas, mediante la capitalización de las UPR, el desarrollo de las capacidades de la población rural, así como fortalecer niveles de sanidad e inocuidad del sector agroalimentario para favorecer su acceso a los mercados interno y externo.

Aún cuando los componentes y conceptos de apoyo son tan diversos, las ventajas del propósito común estuvieron orientadas a impulsar la producción y productividad de los productores agrícolas en la entidad, fomentando el aumento de sus ingresos a partir del incremento de volúmenes y calidad de las cosechas en las UPR.

Ventajas y desventajas.

Los resultados obtenidos de las entrevistas a funcionarios muestran que las principales ventajas derivadas de la compactación del programa están encaminadas a la simplificación de la operación administrativa, ya que el 75% de los entrevistados tienen esa opinión, así mismo un 68% mencionaron que se induce la demanda de inversiones integrales, de igual manera este mismo porcentaje indicó que esto reduce los costos de administración del programa, otra ventaja consiste en la inducción de la demanda de inversiones integrales por parte de los productores.

Asimismo, expresaron su preocupación por las desventajas considerando como la principal, la concentración de las inversiones en determinados componentes como equipo e infraestructura; la que mencionaron en segunda instancia fue que desequilibra el balance de recursos entre subprogramas, y que es muy complicado el seguimiento de metas específicas; el riesgo que menos mencionaron fue el desequilibrio del balance de recursos entre componentes.

En general lo más importante es la simplificación administrativa, aunque aún no se ven claramente los resultados en el Estado, a la fecha de elaboración del informe (Julio de 2004) ya se está operando el programa 2004, situación que nunca se había dado, hay que ver si éstos resultados se deben a la compactación de programas o alguna otra causa ajena a la Alianza.

La principal desventaja es la concentración de las inversiones en determinados componentes, a juicio de los funcionarios entrevistados por lo que hay que observar como se desarrollan los programas en el futuro.

3.1.2. Pertinencia de la orientación de los apoyos hacia proyectos.

Algunos funcionarios mencionaron que sí es necesario la asignación de recursos a través de proyectos, ya que así se asegura que las inversiones realizadas por el gobierno se apliquen de manera objetiva y eficaz, además que los proyectos dan una visión integral del desarrollo de la unidad de producción y aunado a esto se les puede dar seguimiento, por lo que también opinaron que es necesario eliminar los apoyos a la libre demanda, ya que estos crean vicios y corrupción; sin embargo en el año 2003 todos los apoyos se dieron a través de la atención a la demanda y por lo tanto no hubo pertinencia de la orientación de los apoyos hacia proyectos.

3.1.3. Congruencia con las líneas estratégicas a nivel federal y estatal.

En la entidad la participación en el diseño del grupo de programas de Fomento Agrícola esta reglamentada, principalmente por la Delegación Estatal de la SAGARPA y la CODAGEA.

Dentro de los subprogramas que integran el programa de FA, se ha establecido como uno de sus objetivos el impulsar la producción y productividad agrícola, con la finalidad de incrementar el ingreso de los productores, así como la integración de las cadenas agroalimentarias. Todo esto en el marco de los lineamientos estatales establecidos en el Plan Estatal de Desarrollo 1998-2004 y en el Programa de Desarrollo Sectorial, en donde

se busca asegurar la viabilidad y competitividad del sector agroalimentario en un contexto de economía abierta, así como reducir las desigualdades regionales en el medio rural.

Cabe mencionar que los componentes a considerar para lograr lo antes mencionado, son las cuatro líneas estratégicas establecidas por la SAGARPA, que son la integración de cadenas agroalimentarias, reconversión productiva, la atención a regiones y grupos prioritarios, y la atención a factores críticos; en donde los puntos a considerar son las características Estatales establecidas y sus prioridades se encuentran comprendidos los conceptos mencionados; se están haciendo esfuerzos para atender las líneas estratégicas, sin embargo estos se están dando de manera parcial siendo atendidos por el programa Desarrollo Rural hay líneas poco atendidas como es el caso de las regiones y grupos prioritarios.

3.2. Planeación

El proceso de planeación es una actividad que involucra a diversos órganos colegiados, entre los cuales destacan el CEDRUS, la VOAGRO y el FFOFAE, el primero integrado por funcionarios federales y estatales, productores destacados y líderes de organizaciones, el segundo por funcionarios federales y estatales, los cuales participan activamente en la planeación a través de sus integrantes, quienes operan los programas de la AC. El FFOFAE esta integrado por todos los funcionarios de las distintas instancias que intervienen en los programas de Alianza, este organismo es el que analiza y acepta los diferentes conceptos programáticos y los envía para su aprobación al CEDRUS.

La metodología para la planeación del programa está basada en la demanda de los productores, estableciendo el criterio de atención según el orden de llegada de las solicitudes y dando continuidad a las que no fueron atendidas en el año anterior.

3.2.1. Escenario prospectivo del programa.

Se refiere al análisis del escenario en el cual se aplicarán las estrategias de integración de cadenas agroalimentarias, reconversión productiva, atención a regiones y grupos prioritarios y atención a factores críticos a utilizar, para lograr cumplir los objetivos y metas planteadas para el funcionamiento óptimo del programa que logre el desarrollo sustentable de la agricultura en el estado de Aguascalientes.

Definiciones estratégicas.

Los aspectos estratégicos que conformaron el funcionamiento del programa de Fomento Agrícola en el año del 2003, se derivaron esencialmente del subprograma Fomento a la Inversión, ya que la tecnificación de la producción fue el componente al que se apoyó en mayor medida con un monto programado de \$5,588,126, especialmente en Tractores e Implementos y en Equipamiento Postcosecha. Aunque en menor medida, pero no menos importante, se ubicó el componente de Manejo Integral de Suelo y Agua con un monto de \$4,725,000 especialmente en Sistemas de Riego Tecnificado. Y por último se encuentra el componente de Fomento Productivo y Reconversión con un presupuesto de \$1'981,079 (anexo técnico 2003). Con respecto al subprograma de Fortalecimiento de Sistemas Producto, el único componente al que se dio apoyo fue al Fortalecimiento de los Sistemas Producto con un monto de \$1'058,400.

Es importante señalar que solo se atendieron dos de las cuatro líneas estratégicas establecidas por SAGARPA; integración de cadenas agroalimentarias y reconversión productiva. Las acciones fueron parciales en ambas líneas debido principalmente al hecho de que los apoyos se hayan otorgado por atención a la demanda y pocos por conducto de proyectos productivos elaborados por los mismos productores, lo que impide verificar los impactos del apoyo en el conjunto de eslabones de la cadena.

3.2.1.1. Metas y presupuestos multi-anales.

Las metas del programa se han venido modificando a través del tiempo, y de ser metas programadas físicas y presupuestarias con seriedad y protocolo, se fueron relajando ante la imposibilidad de dar cumplimientos con los propósitos, lo anterior se daba principalmente al tiempo, ya que se fue desfasando año con año por diversas causas Nacionales como la publicación de las reglas de operación de los programas locales por desfase en el tiempo de inicio de la operación. Por las razones ya expuestas las metas en el año 2003 se determinan en base al presupuesto autorizado y a la demanda que existe y que se manifiesta por medio de las organizaciones en el seno del CEDRUS, que junto con las necesidades captadas por el DDR, se analizan y programan por el FFOFAE, de hace 4 años a la fecha no se fijan metas en tiempo, ante la incertidumbre que hay en el inicio y cierre de la operación del programa.

En Aguascalientes se han programado metas multianuales, conforme a la necesidad de atender los problemas que mas afectan a la producción agrícola y la sustentabilidad de la misma, respecto a las metas físicas y financieras, seria ideal tener presupuestos multianuales ya que daría certidumbre a la continuidad de los programas y la planeacion se podría hacer a largo plazo, sin embargo esto es muy difícil de lograrse ya que los recursos económicos dependen directamente de la situación financiera del País y hasta el momento no se ve la posibilidad de que esto se logre.

3.2.1.2. Factores que impiden la planeación.

Históricamente en el Estado de Aguascalientes la planeacion se ha dado en base a la demanda y a las necesidades planteadas por las organizaciones y el DDR que es el que recibe de mano del beneficiario la solicitud de sus necesidades. El problema de lo anterior es que no hay un análisis profundo ni diagnósticos actualizados de la problemática que sirvan de base para la planeacion, por otra parte no están incluidos todos los productores del sector. Actualmente hay instancias que hasta el momento no se han hecho presentes en la planeacion y nos referimos a los Consejos Municipales de Desarrollo Rural Sustentable, cuya principal función es la de hacer un diagnostico municipal y priorizar las necesidades mas sentidas, otra son los sistemas producto donde sus dirigentes tienen poca injerencia en la planeacion del programa.

Los problemas que mas afectan la planeacion de los programas de Alianza son la incertidumbre en la publicación de las reglas de operación, que para el ejercicio 2004 se han minimizado debido a la posibilidad de utilizar las reglas de operación del año anterior, si estas no son publicadas a tiempo. El otro factor se refiere a la radicación tardía de los recursos económicos, que de alguna manera afecta todos los procesos de operación del programa.

3.2.2. Criterios para la distribución de recursos entre componentes.

El Gobierno del Estado en su plan Estatal de desarrollo señala los criterios de atención para la entidad, estos criterios sirven de base a los funcionarios integrantes del FFOFAE para definir los tipos de componentes y su monto presupuestal. El CEDRUS es el responsable de la definición de los programas que se implementan en el Estado considerando, entre otros aspectos la demanda de los productores, la importancia económica y social de los subsectores agrícola y pecuario, el potencial productivo de las regiones agrícolas de la Entidad, así como dar seguimiento a los objetivos, estrategias y metas del Plan Estatal de Desarrollo

El FFOFAE por conducto de la VOAGRO es el responsable de programar y operar los recursos en los diferentes componentes de Fomento Agrícola, con base en las prioridades definidas por el CEDRUS, así como evaluar los resultados alcanzados y determinar procedimientos para mejorar la operación de los mismos.

El criterio más importante en el cual el CEDRUS y el FFOFAE se apoyan para la distribución de recursos del programa entre los tipos de componentes, se basa en el análisis de las instancias correspondientes siendo congruentes con las líneas que marca el programa y el Plan Estatal de Desarrollo.

3.2.3. Criterios para la identificación y priorización de cadenas productivas.

El primer eje de análisis es el de las cadenas productivas, que en el Estado este concepto se está introduciendo en el sector por lo que los criterios para la identificación de las cadenas aun no son muy conocidos por todos los actores.

3.2.3.1. Cadenas productivas como criterio para la asignación de recursos.

Los criterios para la asignación de recursos se basan en la situación de cada cadena, las modalidades de apoyo de los diferentes componentes están dirigidos principalmente a fortalecer el aspecto técnico-productivo de la cadena, dedicándole poca atención a los aspectos como la organización de los productores, la comercialización o la conservación de los recursos naturales; los cuales tienen que ver con el desarrollo de capacidades entre los productores. La dimensión de la problemática y los presupuestos destinados a solucionarla, de acuerdo a los datos revisados en cuanto a la asignación de presupuestos por programa y globales por subprogramas, muestran fluctuaciones drásticas de un año a otro, que en apariencia obedecen a las prioridades definidas por los órganos colegiados responsables de la planeación de los programas a nivel Estatal, así como a la disponibilidad de recursos por las partes que intervienen en la operación del programa. Derivado de lo anterior, se observa que existe claridad sobre la dimensión de la problemática de cada una de las cadenas productivas, sin embargo, los presupuestos destinados a solucionarla siguen siendo insuficientes, aún cuando los componentes de apoyo implican una aportación económica significativa por parte de los beneficiarios.

Ésta situación impide que se atiendan todos los eslabones de la cadena al mismo tiempo, aunque se avanza en donde la cadena está más débil no es suficiente para que se vea un avance integral en toda la cadena, desde la producción primaria hasta la transformación y comercialización directa al consumidor.

Esta circunstancia, aunada a la falta de disponibilidad de recursos locales adicionales para aumentar el porcentaje del aporte gubernamental para la adquisición de los bienes o servicios apoyados por el programa, o para el establecimiento de criterios diferenciados de apoyo, han contribuido a generalizar entre los productores la idea de que los apoyos de la AC benefician únicamente a los productores con mayores posibilidades económicas. Esta percepción, cierta o no, debería ser considerada como una llamada de atención sobre el impacto real del programa o sobre la necesidad de flexibilizar su ejecución, acorde con la tipología de productores de la entidad.

3.2.3.2. *Uso de estudios de identificación de necesidades tecnológicas*

Las actividades de investigación y transferencia de tecnología realizadas por la Fundación PRODUCE, se han enfocado a la investigación sobre el combate de plagas y enfermedades, agricultura orgánica y para el aprovechamiento más eficiente de los recursos naturales como agua y suelo. Es importante lo que se ha hecho en los últimos años, ya que ha prevalecido en el criterio de la investigación aplicada y se le ha dado mucho impulso a la transferencia de tecnología mediante programas de apoyo directo a los productores, sobre todo aplicando tecnología de punta para el ahorro de agua. Otra acción son las giras masivas de productores a exposiciones importantes en el país y fuera de él, ya que de éstas giras los productores regresan muy motivados y aplican cambios tecnológicos los aspectos que han dado resultados de éxito en otros estados.

3.3. Arreglo institucional.

El arreglo Institucional esta determinado por la integración de los distintos actores que intervienen en el programa. Para la operación de los subprogramas y proyectos que integran el grupo de Fomento Agrícola, se cuenta con la participación de la Delegación Estatal de la SAGARPA, CODAGEA, el DDR y los CADER`s, Instancias que integran la VOAGRO, que son los que proponen para que el máximo organismo del sector, el CEDRUS analice y en su caso apruebe o rechace las propuestas presentadas.

3.3.1. *Análisis de operación del programa con base a sus estructuras federales.*

Mediante la firma del anexo técnico del programa, la SAGARPA estableció un convenio de participación conjunta con Gobierno del Estado, el cual es el responsable de la ejecución de los programas. Para la operación de los programas se estableció como responsable a la VOAGRO, integrada como ya se manifestó por representantes de la Delegación Estatal de la SAGARPA, en donde intervienen el DDR y los CADER`S, instancias responsables de la operación que normativamente pertenecen a SAGARPA pero operativamente lo hace el Estado por medio de la CODAGEA.

La coordinación entre las distintas dependencias gubernamentales destinadas al funcionamiento eficaz del programa se considera buena, ya que según las entrevistas realizadas a funcionarios de dichas instancias, comentaron que la relación entre los diferentes actores de la CODAGEA con la SAGARPA, el DDR y los CADER se complementa en todos los aspectos. Sin embargo, hay otros que opinan que hay una discrepancia en las instancias responsables debida principalmente a la indefinición del mando directo del DDR y sus cuatro CADERS, que son los que más intervienen en la

operación del programa; lo anterior tiene que ver con la aplicación correcta de la interpretación de los conceptos de la federalización.

Aunque hay avances sustanciales en el proceso de federalización de los recursos para el desarrollo del programa, no se han logrado los avances esperados debido a la normatividad Nacional, que deja pocos espacios para la adecuación a las circunstancias locales, sobretodo en cuanto a la incorporación de nuevos componentes de apoyo o modalidades de aportación más accesible para los productores de bajos ingresos, de acuerdo a las reglas de operación y comentarios de otros actores; en realidad con los cambios que han sufrido las reglas de operación, sobre todo en el 2003, hay más elasticidad para que los diferentes Estados de la Republica atiendan las particulares Estatales y Regionales, sobre todo aprovechando todas las ventajas que da la compactación de programas y utilizando programaciones multianuales.

3.3.2. Desarrollo institucional de estructuras federales, estatales y locales.

El desarrollo institucional del programa tiene un buen avance en el cumplimiento de sus objetivos, ya que los comentarios y opiniones captados en las entrevistas a funcionarios mencionaron que hay una mayor coordinación entre instancias federales, estatales y municipales.

Las estructuras que operan la Alianza están configuradas de acuerdo a la normatividad de las reglas de operación y los demás esquemas organizativos de AC, en el Estado no existe un programa para el Desarrollo Estratégico de las estructuras, la política consiste en atender las estrategias estructurales que ordenan las reglas de operación y las modificaciones que en ellas se dan año con año. Los funcionarios que operan el programa son los mismos que han operando el programa desde hace muchos años y su desarrollo es natural conforme a la dinámica de cambio de AC, sin embargo no hay un programa de desarrollo institucional específico.

3.3.3. Funciones de la vocalía agropecuaria (Comité Técnico Agrícola).

La VOAGRO hace las funciones del Comité Técnico Agrícola en el Estado, es el responsable operativo del programa de FA, y responsable directo de lo que sale bien y de lo que sale mal, ésta responsabilidad involucra al comité en todas las acciones de diseño y planeación del programa ya que son los que tienen los elementos para que su opinión tenga un peso específico importante; la VOAGRO cuenta con opiniones favorables de otros actores del programa y aunque los productores beneficiados (pocos) tienen algunas opiniones en otro sentido, en general su labor es importante para el éxito de los programas de FA.

3.3.4. Integración y operación de los comités sistema-producto.

Como ya se ha mencionado en otros apartados, en el Estado hay cinco sistemas-producto formalmente constituidos, los mencionaremos y analizaremos por orden de importancia actual.

El sistema-producto de la guayaba es importante porque es el responsable del desarrollo socio-económico de un Municipio del Estado y ha tenido influencia regional y

Nacional, este sistema-producto es el mejor integrado y su operación es intensa y dinámica, es necesario señalar que su constitución formal es relativamente reciente (3 años) , a pesar que la guayaba tiene mas de 50 años de ser un cultivo importante en el Estado; **el sistema-producto forrajes**, aquí están integrados cultivos como la alfalfa, maíz para silo y avena forrajera, éste sistema-producto es importante porque son los proveedores naturales de los ganaderos lecheros; aunque de reciente formación esta el **sistema-producto del Chile**, esta es de las cadenas más antiguas en el Estado y siempre ha tenido importancia Estatal, Regional y Nacional, solo que hasta fines del 2003 se constituyó como un sistema-producto organizado, su operación como tal es incipiente todavía; **el sistema-producto del ajo**, es una cadena productiva que en los últimos años ha perdido su importancia pero esta bien constituida y opera en todos los ámbitos de su competencia; por último se tiene otro frutal, **el durazno**, como sistema-producto organizado y debidamente constituido, la superficie de este cultivo es poca (517 Has.) pero su importancia económica es sobresaliente; hay otras cadenas productivas de importancia económica en el Estado, sin embargo no están constituidas por lo que hay que trabajar para su organización.

Mecanismos de integración y funciones que realizan los sistemas-producto

Las organizaciones en el Estado se integran mediante un proceso de participación en asambleas que convocan los productores, según su sistema de participación activa en reuniones que realizan los mismos o coordinados por alguna instancia gubernamental, además mencionaron que después de constituirse realizan un reglamento operativo y que al integrarse logran una representatividad en el CEDRUS, en donde presentan sus inquietudes y necesidades.

Participación de los productores primarios y que beneficios obtienen

Los productores al organizarse como Comités Sistema Producto obtienen beneficios a los que no pueden acceder en forma individual, ya que organizados hay más apoyos gubernamentales, logran mejores precios en la compra masiva de los insumos y se les facilita más el mercado para la venta de sus cosechas.

Articulación con los comités regionales y nacionales

Los comités sistema-producto están vinculados Regional y Nacionalmente, unos mas que otros pero todos tiene participación, mínimo Regional. Hay dos sistemas-producto (guayaba y durazno) que uno de sus integrantes forma parte del comité sistema-producto Nacional o regional, tal es el caso de la guayaba donde el Presidente a nivel Nacional, es un integrante del comité Estatal de la guayaba. La participación regional y Nacional debe ser una meta a lograr en todos los sistemas-productos del Estado, entre mas cobertura tenga la organización mas ventajas se obtendrán. .

3.4. Operación

Aún cuando sería deseable que la operación de los programas tuviera la misma secuencia de desarrollo que el “año calendario”, la realidad es que existe la inercia histórica del retraso sucesivo de una cadena de acciones y tareas previas al arranque de los programas, que culminan con el acto formal de la firma de los Convenios de

Coordinación y sus respectivos Anexos Técnicos, siendo éste el hecho que marca el inicio en la práctica de la operación de los programas.

3.4.1. Cumplimiento de metas 2003 y avances 2004.

El programa del fomento agrícola tiene un avance físico y financiero de un 70% en lo general, según el informe de avances del 8 de julio del 2004. El presupuesto total fue de \$15'833,465.00, incluyendo el subprograma de investigación y transferencia de tecnología que no esta incluido en la evaluación, los subprogramas evaluados dan un total de \$12'383,465.00 de los cuales a la fecha se han ejercido \$8'631,483.00 de fomento a la inversión y capitalización representando el 70% de lo programado y \$431,280.00 del subprograma de fortalecimiento de sistemas producto, del cual esta ejercido el 100%. Sumando el total de lo ejercido a la fecha antes mencionada se tiene un 70% del presupuesto total programado.

3.4.2. Asignación de recursos

Históricamente la asignación de recursos económicos se ha dado con retraso, sobre todo las aportaciones federales, las estatales se dan antes que las federales o inmediatamente después que son radicadas las partidas de la SAGARPA. Al igual que otros años, el desfase de inicio y cierre de operaciones se repite en el presente ejercicio. La información resultante de las encuestas realizadas a los diferentes funcionarios, permite deducir que el origen del atraso antes descrito no está en la falta de disponibilidad de los recursos, sino que obedece más bien a problemas de los diferentes organismos financieros que conforman el funcionamiento del programa, tales como radicación de recursos, cambio de los fondos a otro banco, etc.

3.4.2.1. Mecanismos y selección de beneficiarios del programa.

El mecanismo de selección se basa principalmente en cumplir con los requisitos de elegibilidad, mismos que se publican año con año y coinciden con lo establecido en las reglas de operación de AC 2004. La mecánica de selección consiste en; recepción de solicitudes; verificación de requisitos, asignación de apoyos en estricto orden de recepción para lo cual se folian las solicitudes y después el aviso por escrito del resultado de la solicitud. Se cubren las solicitudes que alcance a cubrir el presupuesto asignado para un componente determinado, las solicitudes sobrantes se dejan para cubrirse al siguiente ejercicio, esto último se da poco, ya que la demanda de un componente se analiza antes para tratar de cubrirla en su totalidad. El numero de solicitudes no es muy rebasada con respecto a lo programado, esto se debe a que la programación de apertura de ventanilla en tiempo esta calculado para que la demanda no rebase mucho lo programado.

3.4.2.2. Disponibilidad y uso de estudios de estratificación.

Para el programa se dividen los apoyos en beneficiarios tipo PBIT y RP, estos términos son los que se han estado usando tratando de adecuar la tipología que usa la CONAPO, sin embargo en el Estado no hay estudios de estratificación específicos que consideren los matices de la Entidad.

3.4.2.3. Tipología de beneficiarios 2001-2003 y su correspondencia con los objetivos.

Los criterios considerados para clasificar a los usuarios según su tipología son los mismos empleados en la evaluación del ejercicio pasado propuesto por la UA FAO en donde se considera el grado de escolaridad, la superficie equivalente de los UPR, el inventario pecuario equivalente en bovinos, el valor de los activos (construcciones, maquinaria, equipo y herramientas) y su grado de integración al mercado (volúmenes de venta de su producción), el Estado no ha elaborado una topología específica para cada programa.

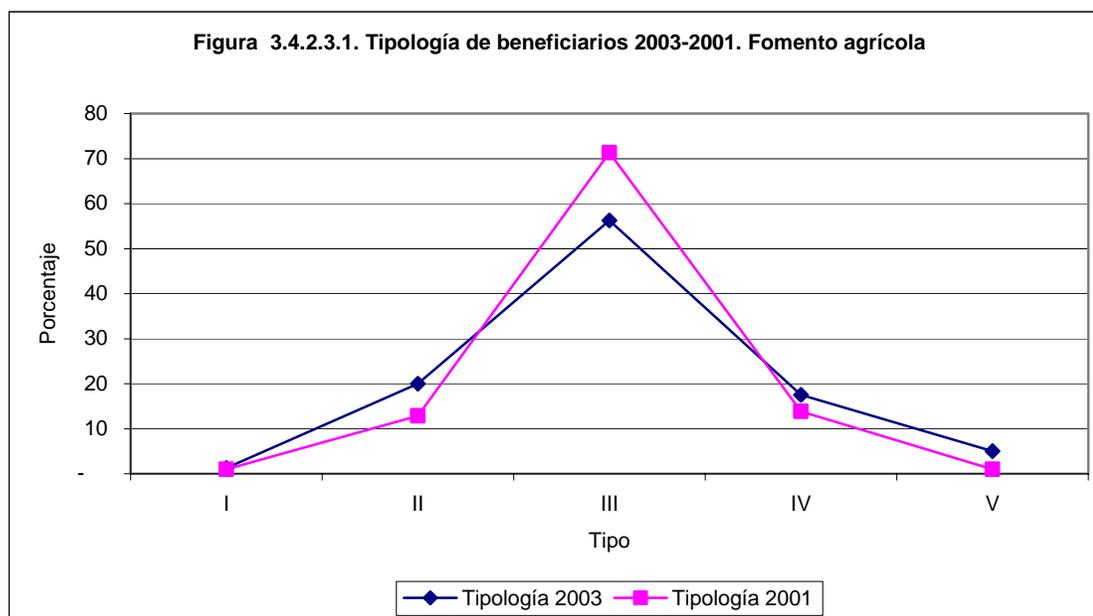
Esta tipología permite agrupar a los beneficiarios en estratos homogéneos, de tal manera que en cada estrato están los productores con características similares y además, muestra la caracterización económica de los productores que recibieron los apoyos de AC. El cálculo y determinación del tipo de productor fueron obtenidos a partir de la metodología de la FAO considerando las variables mencionadas. Los resultados se presentan en el cuadro 3.4.2.3.1. y en la figura 3.4.2.3.1.. El tipo I se refiere a productores de baja escolaridad, con poca superficie y ganado en su UPR y con un grado pobre en capitalización, los de tipo II, III, IV, cubren en relación ascendente las variables mencionadas y los de tipo V, son productores de altos ingresos.

Cuadro 3.4.2.3.1. Tipología de productores beneficiarios.

Tipología	Beneficiarios		Porcentaje	
	2003	2001	2003	2001
I	1	1	1.25	0.99
II	16	13	20.00	12.87
III	45	72	56.25	71.29
IV	14	14	17.50	13.86
V	4	1	5.00	0.99
Total	80	101	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas a beneficiarios 2003-2001.

Como se puede observar en el cuadro anterior, tanto en el 2003 como en el 2001 la mayor parte de los apoyos se dieron a productores de topología III, teniendo un porcentaje importante los productores de topología IV, es importante resaltar que prácticamente no hay beneficiarios en tipología I y de tipología II solo el 20%.



Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas a beneficiarios 2003-2001.

3.4.2.4. Criterios de aprobación de solicitudes.

Los criterios utilizados para aprobar las solicitudes se sustentan en lo que señalan las reglas de operación, sobre todo los criterios de los capítulos 6 en sus artículos 12, 14 y 15, y el 12 en sus artículos 34 y 36, como requisitos de elegibilidad, después de pasar este primer tamiz. El principal criterio es el orden de llegada según folio y el segundo criterio es el de la capacidad presupuestal.

3.4.2.5. Congruencia con las necesidades de los productores.

En este aspecto si hay congruencia de los apoyos con las necesidades de los beneficiarios, habiendo dos acciones importantes para que esto suceda, la primera es que los componentes son seleccionados en base a las propuestas de los dirigentes de las organizaciones sistema-producto que participan en el CEDRUS y que son peticiones de sus agremiados, de manera integral y la segunda es que la solicitud la hace el productor directa y libremente, además que esto representa un desembolso para éste, de esta manera se están resolviendo problemas que afectan a un determinado eslabón de la cadena, sin embargo no a toda.

3.4.2.6. Difusión y su incidencia en la asignación de recursos.

El programa de FA es conocido en el Estado de Aguascalientes, los productores tienen el interés y conocimiento de cuando empiezan a operar los programas, sobre todo de la fecha en que abren las ventanillas, por esta razón la difusión se hace en base a un folleto donde se detallan los subprogramas y componentes de AC. En el 2003, no difundieron a detalle, sobre todo los presupuestos de esta manera la asignación de recursos queda indefinida y así se apoya hasta donde alcancen los recursos.

3.4.2.7. Problemática de los proyectos productivos.

Para el programa de FA no aplica este apartado, ya que no hubo proyectos y los que se presentaron fueron porque el monto del apoyo así lo pedía, la elaboración del proyecto en estos casos fue responsabilidad del beneficiario y no se elaboraron proyectos pagados por PRODESCA, y se revisaron por personal de los CADER consistiendo básicamente en verificar el contenido respecto a lo exigido en las reglas de operación; en estos casos no hay problemas ya que estos apoyos los solicitan generalmente empresas o productores bien establecidos con un grado más alto de inversión.

3.4.3. Oportunidad y efectos sobre las decisiones de inversión.

En este apartado se revisa la oportunidad de la asignación de los recursos y la recepción de los apoyos, detectando los efectos sobre las decisiones de los productores para realizar la inversión.

Efectos de la oportunidad de los apoyos en las decisiones de los productores.

Los efectos que causa la falta de oportunidad de los apoyos son varios; aumento en el costo del bien o servicio por intereses devengados en el retraso de la aportación gubernamental; retraso en las actividades agrícolas por estar esperando el bien o servicio solicitado; problemas administrativos (requisitos) que impiden recibir el apoyo con oportunidad y por último la declinación del apoyo por haber utilizado la aportación (productor) en alguna emergencia y cuando llega el apoyo no hay dinero para realizar la inversión. Este es un aspecto importante del programa que no se ha podido mejorar sustancialmente y se debe más que a nada a factores Nacionales que localmente no se pueden resolver.

Situación ex post realizada la inversión por el productor.

Hay poca información respecto a la situación del apoyo posterior a la adquisición del mismo, debido a que después del acta recepción prácticamente no hay seguimiento. La opinión de los productores con respecto al bien recibido el 99%, es en el sentido de que está funcionando y se encuentra en buenas condiciones, sin embargo se desconocen los efectos que causa en el desarrollo de la UPR.

Grado de desistimiento por falta de oportunidad en el apoyo.

En el programa de FA 2003 no hubo desistimiento, hubo retrasos considerables en algunos apoyos que estuvieron a punto de cancelarlos, pero fue por problemas administrativos que afortunadamente se alcanzaron a solucionar. Aquí es importante mencionar que hay algunas inconsistencias en algunos requisitos que se anteponen o rebasan la realidad, ya que hubo casos en que la UPR entregaba su aportación al proveedor, incluso pagaba con financiamiento personal el costo total del equipo, y al pedir el apoyo de alianza después de haber presentado hasta la factura del bien adquirido, no se le entregaba el apoyo por no contar físicamente con el equipo antes mencionado, lo que provocó que los tiempos se vencieran, estando a punto de declinar el apoyo. Lo anterior se da con frecuencia sobre todo cuando el proveedor es extranjero.

3.4.4. Relaciones de complementariedad en la operación del programa.

Derivado de la orientación de los programas de ejecución federalizada, en este apartado se mencionará la complementariedad de los distintos subprogramas que conforman al programa de FA, así como los componentes que lo integran, con la intención de saber si al mezclarse detonan con el efecto esperado en el desarrollo rural del Estado.

La calificación proporcionada en las entrevistas con respecto a la relación que existe entre los subprogramas de FA fue buena, al igual que los componentes del mismo, sin embargo hay algunos apoyos que no se atienden con el programa, y que no están considerados en los componentes del mismo.

La relación que existe del programa con los distintos sectores que intervienen en el desarrollo de las políticas, como es el caso de ASERCA, PROCAMPO, Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria e Inversión y Transferencia de Tecnología, los que respondieron a esta consulta mencionaron que también es buena, sin embargo los programas de FA tienen poca complementariedad con estos instrumentos de política sectorial, donde si hay una intervención complementaria importante, es en las inversiones que apoyan al subsector agrícola con presupuesto del Directo Estatal.

3.4.5. Participación Estatal en las inversiones del programa.

En este aspecto el Gobierno del Estado ha sido congruente con el mandato de las reglas de operación, en general aporta el 25% del total de las inversiones, en algunos programas es mayor y en otros menor, según las aportaciones que indican las reglas de operación. Respecto al programa de Fomento Agrícola, en 1996 el Gobierno Estatal aportó el 17% del monto total del apoyo gubernamental, mientras que en el 2003 aportó el 23% como promedio, por lo que la tendencia aunque no muy significativa, es en aumento.

3.4.6. Logros e insuficiencias en la operación del SISER.

Los comentarios de los funcionarios respecto al SISER en general manifiestan que tanto el equipo como las instalaciones son buenas, sin embargo coinciden en que no ha dado el servicio para el que fue creado debido a que no se captura la información suficiente y a tiempo. Por otro lado tanto los productores como proveedores, incluyendo a los PSP, comentan desconocer tanto el sistema en sí como su funcionamiento, por lo que hay necesidad de dar difusión al sistema y además implementar cursos de capacitación para todos los posibles usuarios del SISER.

3.4.7. Integración de cadenas productivas.

Las cadenas productivas de importancia económica en el Estado han variado en las últimas tres décadas, ha habido cadenas importantes como la vid que en su tiempo fueron muy exitosas, pero que por diversas razones prácticamente han desaparecido, en la actualidad en el subsector agrícola, como ya se señaló anteriormente hay cinco cadenas productivas debidamente organizadas y constituidas, sin embargo hay otras cadenas de importancia económica y social que aun no lo están, entre las más importantes tenemos: en cultivos de riego; la vid con 1,075 Has, frijol con 923 Has, maíz grano con 5,343 Has,

brócoli con 207 Has, coliflor con 108 Has, calabacita con 272 Has, papa con 113 Has y nopal verdura con 262 Has, todos estos datos correspondientes a la superficies sembradas en el 2003. De estas cadenas productivas las hortalizas son las mas importantes; en cultivos de temporal la cadena del nopal forrajero con 1,070 Has, nopal tumero con 847 Has y una especie que se esta iniciando que es el agave azul con 365 Has plantadas. Todas estas cadenas productivas en mayor o menor grado son apoyadas por el programa, sin embargo las que reciben mayor apoyo son las que están organizadas en sistema-producto.

Avances y Limitantes

Dentro de las respuestas más sobresalientes realizadas dentro de las encuestas a los beneficiarios, funcionarios, proveedores y organizaciones del programa, mencionaron que la operación del programa con respecto a integrar las cadenas productivas es bueno, al igual que los componentes del programa. El aspecto más sobresaliente se derivó de la asignación de recursos en función de las cadenas productivas, obteniendo una calificaron excelente.

Con respecto a las principales potencialidades de la integración de cadenas productivas, las respuestas más trascendentes radicaron esencialmente en la organización de los productores, esta respuesta deja mucho que desear ya que en casi todos los casos no se detectan los eslabones que conforman las cadenas, y por último se mencionó el enfoque integral al desarrollo productivo.

Los entrevistados resaltaron que las principales limitantes en la integración de las cadenas productivas se obtienen de la poca organización participativa de los miembros que conforman los eslabones de la cadena. Es de llamar la atención que también se consideró el acceso al Financiamiento Agropecuario, por lo que es importante integrar en FFOFAE a las diferentes dependencias gubernamentales encargadas de capitalizar el campo, como es el caso de FIRA y la Financiera Rural, entre otras.

Factores críticos en la vinculación entre programas y PRODESCA.

Este apartado no aplica en el Estado de Aguascalientes debido a que no hubo en el 2003 una vinculación directa entre FA y PRODESCA.

3.5. Experiencias de éxito.

Solo en proyectos de cierta importancia se puede evaluar a plenitud el éxito o fracaso de algún proyecto, en el caso de FA hasta el 2002 se iniciaron los apoyos por medio de proyectos, estos han sido muy pocos, y a la fecha se encuentran en proceso de maduración, por lo tanto no hay resultados con impactos definitivos que justifique un estudio de caso.

3.6. Cambios relevantes en los procesos 2004.

A la fecha de esta evaluación no se han registrado cambios relevantes en lo que a procesos se refiere en el ejercicio del 2004, en el diseño y planeación no hubo cambios sustantivos y la operación inició en el mes de julio con la apertura de la ventanillas para

recibir las solicitudes, cuando menos en este aspecto se tiene un avance significativo con respecto al 2003, lo que indica que puede haber una mayor oportunidad en la entrega de apoyos, que es uno de los aspectos que año con año se deterioraba mas.

Capítulo 4

Evaluación de Impactos

El objetivo de este capítulo es establecer la magnitud de los impactos de las inversiones apoyadas por el programa en las unidades de producción y determinar los factores que influyen en esa generación de impactos. La evaluación de impactos considera las líneas estratégicas definidas por la SAGARPA y las prioridades en los planes y programas Estatales, los objetivos del programa y la problemática que enfrentan los diferentes tipos de productores. Los impactos se evalúan en dos niveles:

Primer nivel: Comprenderá el análisis de los efectos del programa en el ingreso y el empleo en las unidades de producción, debido a que contribuyen con los objetivos centrales del programa.

Segundo nivel: Considera el impacto en aquellas variables que contribuyen a la obtención de cambios en el ingreso y empleo.

Los impactos de primer y segundo nivel se analizan seleccionando los que resulten significativos, considerando que para el 2003 los apoyos todavía no tienen el uso necesario para producir un impacto significativo, por lo que se buscara cubrir este aspecto con los resultados del 2001, que a la fecha deben de estar operando en toda su capacidad.

4.1. -Resultados en permanencia, funcionalidad y nivel de aprovechamiento de los apoyos.

Atendiendo a los procedimientos establecidos en la guía metodológica, para obtener la información de los principales resultados e impactos del grupo en cuestión, se realizó el cálculo de una serie de indicadores que permiten valorar la respuesta que los productores han percibido de los subprogramas durante los ejercicios 2001 y 2003.

Este apartado consiste en conocer en qué proporción los apoyos o componentes otorgados por el programa permanecen o no en poder del beneficiario, así como su condición de funcionamiento, el grado de uso que se le da actualmente en la UPR y en su caso, las razones por las cuales el beneficiario ha tenido que dejar de usar el bien adquirido.

Satisfacción, gestión y permanencia del apoyo.

El 70% de los beneficiarios del 2003 y el 97% del 2001, reconocieron haber recibido el apoyo solicitado, la diferencia entre ambos años es normal si consideramos que en el 2003 al momento de realizar las encuestas todavía no se habían terminado de entregar los apoyos, y para el programa del 2001, el 11 de julio del 2004 se dio el cierre financiero de programa.

La funcionalidad y nivel de aprovechamiento, se encuentra de la siguiente manera: en el 2003 el 87.8% manifestó que el bien recibido está funcionando entre el 75% y el 100% de su capacidad, el otro 12.2% se encuentra entre el 51% y el 75%, este resultado se debe a problemas de funcionamiento de fabricación. En el 2001 el 84.15% se encuentran funcionando en el primer rango y el 14.85% en el segundo rango. Todo lo anterior es normal si consideramos que los apoyos son generalmente maquinaria y equipo cuya vida útil esta entre los 5 y 15 años.

Los trámites para recibir el apoyo del Programa de FA 2003 se calificaron como sigue; (Ver cuadro 4.1.1.)

Cuadro 4.1.1. Gestión de apoyo.

CONCEPTO	%
Dificultad en el acopio de la documentación:	1.72%
Dificultad en el llenado de solicitudes:	0.86%
Índice de complejidad en el llenado de la solicitud	1.08%

Fuente: elaborada por S.A.P. del Centro en base a encuestas a beneficiarios 2003.

De acuerdo a los resultados de este cuadro no hay problemas para la gestión de los apoyos, esto se debe a dos aspectos, primero los productores conocen bien los programas ya que tienen ocho años conviviendo con la Alianza y los requisitos de elegibilidad. El segundo aspecto se refiere al hecho de que los proveedores de este programa en su gran mayoría, asesoran y ayudan a realizar los trámites para la obtención del apoyo.

4.2. Impactos en indicadores del primer nivel.

Este apartado comprende el análisis de los efectos del programa en el ingreso y el empleo en las UPR, esto es de vital importancia ya que contribuye a lograr los objetivos centrales de la AC y por consiguiente del programa de FA: se evaluarán aquellos componentes orientados al fortalecimiento del proceso productivo, a la reconversión, a la interacción de las cadenas, y a los factores que mas intervienen en los indicadores. Los impactos en los indicadores del primer nivel se hacen en base a los resultados del 2003.

4.2.1. Ingreso.

Para calcular el ingreso en FA se utilizaron los valores de los diferentes cultivos, los apoyos estaban recientes por lo tanto no se refleja en gran parte la realidad, solo cultivos que ya estaban establecidos se tomaron en cuenta para el análisis.

Para el año del 2003 se tienen muy pocos resultados, los números del cuadro 4.2.1.1. corresponden a productores de alfalfa, cultivo perenne ya establecido, siendo el apoyo maquinaria y equipo que inmediatamente fueron utilizados, la diferencia relativamente grande se debe a la mecanización de las tareas, que en este caso generalmente produce efectos negativos en el empleo. El excedente obtenido por hectárea antes y después del apoyo es de \$3,547.00 que puede tener varios orígenes, ya sea por efecto del apoyo, por aumento en la producción por causas ajenas al mismo, o aumento en los precios del producto, etc.

Cuadro 4.2.1.1. Cambios en el ingreso de las UPR.

Cultivos	No. UPR	Superficie		Ingreso x Ha.		Costo x Ha.		Excedente x Ha.	
		AA	DA	AA	DA	AA	DA	AA	DA
Varios	10	83.5	152	\$9,044	\$11,894	\$1,939	\$1,242	\$7,104	\$10,651

Fuente: Elaboración del SAP Del Centro, en base a encuestas a beneficiarios 2003.

4.2.2. Empleo.

Para analizar los cambios en el empleo se utilizan los cambios registrados en las actividades agrícolas, sin tomar en cuenta que algunas UPR tienen actividades pecuarias importantes y la gran mayoría también tienen diferentes especies (Bovinos, caprinos, aves, etc.) en producción, pero que no es la actividad principal, sin embargo también le utilizan tiempo (trabajo) del que se menciona en las actividades agrícolas, estos cambios en empleo se analizan en base al siguiente cuadro (4.2.2.1).

Cuadro 4.2.2.1. Tendencia de los cambios en empleo total.

Causa y tendencia	Casos		Jornales totales		
	No.	%	AA	DA	DA / AA
Por alianza	2	100	1,389	1,994	1.44
Decreciente	2	100	1,389	1,994	1.44
Creciente	0	0	0	0	0
X otras causas	20	100	3,807	14,299	3.76
Decreciente	8	40	431	12,885	29.90
Creciente	12	60	3,376	1,414	0.42
TOTAL	139	100	33,377	44,479	1.33
Decreciente	10	7.19	1,820	14,879	8.18
Creciente	12	8.63	3,376	1,414	0.42
Estable	117	84.17	28,186	28,186	1.00

Fuente: Elaboración por SAP del Centro, en base a las encuestas a beneficiarios 2003.

Los resultados en este indicador son característicos de FA, ya que los apoyos generalmente consisten en maquinaria y equipo, que de alguna manera substituyen parte importante de la mano de obra de la UPR. Si observamos el cuadro, por causa de alianza solo hubo dos casos, decrecientes, y si comparamos con otras causas también el indicador es negativo, en total se tiene un índice de 8.18 en decremento por un 0.42 de crecimiento, y un gran número de casos (117) como estables. Esto último se debe a que a la fecha de la encuesta todavía no se utilizaba el apoyo.

Cambios en el empleo contratado.

En este aspecto los índices son positivos o crecientes, ya que se refiere a jornales contratados, esto indica que de alguna manera la actividad agrícola está creciendo, en este caso tampoco se reflejan los movimientos reales en los jornales, debido a que el apoyo todavía no se usa. (Ver cuadro No. 4.2.2.2., Anexo 2).

Cambios en el empleo familiar.

Las encuestas indican que el empleo familiar se fortalece, ya que hay un aumento de jornales en este tipo de empleo, esta situación se considera normal ya que la mediana y gran empresa en el sector rural del Estado es preponderantemente familiar. (Ver cuadro 4.2.2.3, Anexo 2).

4.3. Impactos en indicadores de segundo nivel

En este apartado se considera el impacto en aquellas variables que contribuyen a la obtención de cambios en los ingresos y empleo, como son la inversión y capitalización, producción y productividad, cambio tecnológico, etc., para esto se analiza la información de los siguientes cuadros producto de las encuestas con beneficiarios del ejercicio 2003, que tendrán en su mayoría un menor resultado a la fecha que el 2001, sin embargo se hace el análisis de los indicadores de estos últimos. En el anexo No. 2 se incluyen los cuadros para su consulta.

Cuadro 4.3.1. Tendencias de cambio en la investigación y capitalización.

Tendencia	No.	%	AA	DA	DA-AA	Monto media del apoyo	Capital DA/AA	Apoyo /capital DA	Apoyo /capital AA
Decreciente	9	7.76	279,925	267,302	-12,623	115,980	0.95	0.43	0.41
Estable	43	37.07	136,833	136,833	0.0	167,695	1.00	1.23	1.23
Creciente	64	55.17	301,102	467,321	166,219	83,033	1.55	0.18	0.28
Totales	116	44.83	717,861	871,457	153,596	122,224	1.21	0.14	0.17

Fuente: elaborada por S.A.P. del Centro en base a encuestas a beneficiarios 2003.

Por ser un programa que apoya a la capitalización, la mayoría de los indicadores en este concepto tienen una tendencia creciente, en este caso si se refleja el apoyo en los resultados, debido a que de alguna manera el que ya recibió el apoyo tiene un aumento en sus activos, esté o no trabajando el apoyo recibido. Los nueve casos que tuvieron una capitalización decreciente son UPR que por alguna causa no habían recibido el apoyo al momento de la evaluación, lo mismo sucede con los estables (Ver cuadro 4.3.1.).

En el caso del grupo de programas en el año 2001, los resultados son mas definitivos en la tendencia decreciente, obteniéndose un 20.79% de los productores con un monto promedio negativo de \$227,800, esto se debe a que alguno de los productores ya no tienen el apoyo, debido a causas múltiples; ya lo vendió, se desbarato la sociedad, etc., en el caso del capital creciente, los aumentos son del 38%, porcentaje que se refleja directamente en el aumento de capital de la UPR (Ver anexo 2).

4.3.1. Producción y productividad

De 116 cultivos analizados en el ejercicio 2003 solo el 13.79% representaron la ampliación en la escala de producción, superficie y rendimiento, gracias a la inducción de tecnologías derivados de apoyo de FA, en donde el 100% del crecimiento en producción

se presento en seis cultivos, representando tan solo el 5.17% del total, de igual manera se comporta el rubro del crecimiento en superficie (ver cuadro 4.3.1.1)

Cuadro 4.3.1.1. Cambios en escala de producción y productividad por causa del apoyo.

Concepto	Cultivos	% del total	% del crecimiento en producción
Crecimiento en producción	6	5.17	100
Crecimiento en superficie	6	5.17	100
Crecimiento en rendimientos	2	1.72	33.33
Crecimiento en superficie Y rendimientos	2	1.72	33.33
Total	116	13.79	NA

Fuente: Elaborado por S.A.P. del Centro en base a las encuestas a beneficiarios 2003.

Para evaluar lo cambios tecnológicos se utilizaron seis variables: semilla, plántula, semillas y plántula, riego, fertilización y mecanización, hay un aspecto técnico importante en el Estado que no se evaluó, y se refiere a la plasticultura que es una innovación tecnológica que en los últimos tres años se ha aplicado en el Estado.

En cuanto al crecimiento en rendimientos solo se refleja en dos cultivos representando un 33.33% del crecimiento en producción, y el 1.72% del total, este mismo comportamiento lo tiene la combinación con crecimiento en superficie y rendimientos. Estos resultados son del 2003, por lo que, solo seis cultivos de los 116, habían registrado cambios por causa del apoyo.

Este mismo concepto en el año 2001 presenta números mas positivos, de 160 cultivos, 74 tuvieron crecimiento en producción, representando el 46% del total, 46 tuvieron crecimiento en superficie, 46 en rendimientos. Y en superficie y rendimiento 17 que es el 10.6% la diferencia de los resultados entre el 2001 y el 2003 se debe a la madurez de los proyectos que se refleja directamente en los impactos (Ver cuadro 4.3.1.2. en el anexo No. 2).

4.3.2. Cambios tecnológicos.

Uno de los objetivos del programa es el cambio tecnológico, el análisis de este cambio se medirá con la variación de los índices del nivel tecnológico haciendo un comparativo del antes y depuse de recibir el apoyo. Para este fin nos apoyaremos con los resultados del cuadro.

En las variables semillas, plántulas y semillas y plántulas es de llamar la atención que en el componente semilla criolla antes de que recibieran el apoyo era el mas usado con 32 casos y la semilla certificad se encontraba en el ultimo lugar con 22 casos, después del apoyo esta situación giro totalmente ya que el componente criollo disminuyó a 27 casos y la mejorada aumento a 30 casos, aunado a esto el índice en esta variable se incremento un 0.06009% después del apoyo. (Ver cuadro 4.3.2.2 anexo 2)

Cuadro 4.3.2.1. Índice de cambio tecnológico.

Variable	Casos	DA	Casos	AA	Diferencia
Semillas	84	0.5	82	0.43902439	0.06097561
Plántulas	22	0.4090909	17	0.470588235	-0.06149733
Semillas y Plántulas	10	0.4545455	8	0.454806313	-0.00026086
Riego	57	0.620350877	55	0.290909091	0.42744179
Fertilización	171	0.368534483	141	0.30387931	0.06465517
Mecanización		0.078114004		0.074067558	0.00404645
Total ind. Tec.		2.430635728		1.935274897	0.49536083

Fuente: elaboración propia con datos de las encuestas de productores 2003.

La variable plántulas tuvo casi el mismo comportamiento, ya que de un total de 17 casos antes del apoyo aumentó a 22 después del apoyo, en donde el componente que tubo mayor impacto fue en el de plántulas mejoradas, incrementándose de 8 a 10 casos después del apoyo, aunque tuvo una diferencia negativa en los índices de 0.061497% no significa que la mejora genética esté ausente, ya que como se menciona anteriormente las plántulas mejoradas se incrementaron cinco casos depuse de haber recibido el apoyo. Ver cuadro comparativo de plántulas, antes y después del apoyo (cuadro 4.3.2.1)

Otra variable muy importante es el riego, en donde es de llamar la atención como disminuyó de manera considerable el riego rodado, ya que de 31 casos solo quedaron 4 después del apoyo, lo que significa que los sistemas tecnificados con aspersión y goteo se incrementaron de 2 a 23 casos y de 3 a 15 casos después del apoyo respectivamente. Obteniendo un indicador de cambio tecnológico positivo de 0.43%.

Con respecto a la fertilización, en general se incrementaron los casos pasando de 141 a 171 después del apoyo, destacando el incremento del fertilizante orgánico ya que de 22 se incrementaron a 26 casos después del apoyo, esto lo respalda el índice técnico en donde se incremento hasta un 0.065%.

Por ultimo, se menciona que la mecanización se incrementó en el agro de Aguascalientes según lo especifica el índice de tecnificación en un 0.00404% en comparación en antes y después de recibir el apoyo, lo antes mencionado lo respalda el numero de unidades utilizadas al incrementarse de 421 a 444 unidades después del apoyo, registrándose en todos los componentes, siendo el mas solicitado la rastra con seis unidades.

Los cambios en el índice tecnológico del 2001 según datos obtenidos de las encuestas, tienen la misma tendencia que los apoyos del 2003, ya que los apoyos en lo que a componentes se refiere, no encontraron diferencias significativas y los presupuestos de ambos años son similares. Además de lo anterior el crecimiento tecnológico del estado tiene una década con un desarrollo sostenido para los resultados del 2001 (ver anexo No. 2).

4.3.3. Integración de cadenas agroalimentarias.

Este apartado representa una de las principales estrategias de la política sectorial actual, sin embargo, los resultados del ejercicio todavía no impactan de manera integral. La

integración vertical hacia atrás de los productores menciona que la variación de la semilla o plántula aumentó en 0.06%, por lo que se considera creciente al igual que los materiales, herramientas y equipos con 0.05%, este mismo comportamiento se visualizo en los servicios, específicamente en los profesionales, ya que la asistencia técnica se incremento en 0.30% y el transporte en 0.01%, aun que estos movimientos son positivos pero pobres exige una mayor atención a estos rubros de la cadena de valor, ya que son indispensables para mejorar el nivel de vida de las familias que integran esta parte del proceso de producción. Es de llamar la atención que este crecimiento se dio sin la interacción de la alianza, debido a que los apoyos todavía no estaban en operación plena.

Con respecto a la integración vertical hacia adelante, en cuanto a los cultivos cosechados se obtuvo una variación positiva de 0.01% después de haber recibido el apoyo con un porcentaje promedio de la producción colocada en el mercado igual a 0.11325%, y un porcentaje promedio colocado en el mercado antes del apoyo de 0.10252% (Ver cuadro 4.3.2.2 No.2).

Hay cierta indefinición en el medio del término cadenas de valor y sistemas-producto. En Aguascalientes hay cinco sistemas-producto que tiene diferente nivel de operación pero debidamente constituidos, hay varias cadenas productivas de regular importancia socio-económica pero que no están debidamente organizadas en sistema-producto, la SAGARPA esta haciendo esfuerzos importantes para integrar las cadenas en sistema-producto, sin embargo la indosincracia del productor y los intereses creados, sobre todo en el ámbito comercial, son una barrera para que las instituciones avancen con mayor rapidez en este sentido. En realidad el programa FA no apoya la integración de las cadenas agroalimentarias como cadenas, simplemente los apoyos tocan cualquiera de los eslabones que integran las diferentes cadenas productivas del estado, esto se ha estado haciendo desde que inició Alianza para el Campo, por lo que resulta necesario atender las cadenas de manera integral en todos sus eslabones.

4.3.4. Desarrollo de capacidades

De una muestra de 113 beneficiarios del ejercicio 2003 solo 80 recibieron el apoyo, y de estos seis recibieron capacitación representando el 7.5%, los cuales, todos mencionaron que aplicaban las instrucciones recibidas en los talleres, la misma que fue impartida por parte de los proveedores en su totalidad. De los que se capacitaron, cinco comentaron que es importante para el desarrollo de la UPR, y este mismo número estuvieron de acuerdo en que su capacitación ayudo para recibir el apoyo.

La limitada presencia de PRODESCA en el programa de FA, se ve reflejada en las pocas acciones que se dan en el programa. Y el subprograma de FA (fortalecimiento de los sistemas producto) que esta diseñado para desarrollar las capacidades, también tiene pocas acciones de capitalización.

Esta carencia en la contribución de desarrollo de capacidades técnicas de gestión e inversión productiva, con sus efectos en el mejoramiento de la producción, productividad e ingreso, se ve reflejado perfectamente en el índice de desarrollo de capacidades de alianza, ya que el numero de actividades administrativas generada después del apoyo fueron cero, lo que significa que la alianza no contribuye al desarrollo de estas capacidades.

4.3.5. Desarrollo de organizaciones

Es importante señalar que el programa ha contribuido significativamente en la conformación de organizaciones, ya que de 80 productores que recibieron el apoyo 37 de estos les fue más fácil por pertenecer a una organización de los cuales 15 constituyeron su organización para recibir el beneficio, y más importante es que 34 productores que recibieron el apoyo aún continúan en su organización. (Ver cuadro 4.3.5.1.)

Cuadro 4.3.5.1.- Indicadores descriptivos

Beneficiarios	Dato	Indicaron %
Que Recibió el apoyo	80	100
Que Recibió el Apoyo A Través de una Operación	37	46.25
Que Construyeron la Organización Para Recibir el Apoyo	15	18.75
Con Organizaciones Vigentes Después del Apoyo	34	42.25

Fuente: Elaboración propia con datos de las encuestas de productores e indicadores de la alianza 2003.

Es necesario señalar que de 41 organizaciones encuestadas solo cinco se desintegraron sin constituirse nuevas organizaciones, aunque el número de productores disminuyeron de 10.6 a 6.6 miembros después del apoyo; la tendencia que logró hasta un 87.8% fue la estable, manteniéndose con casi 12 miembros, se debe señalar que aunque el índice de desarrollo de las organizaciones es positivo no hubo incremento de las mismas, este proceso tiene poco que inicio sus actividades específicas, y en el 2003 ya se dieron algunos resultados con la constitución del sistema-producto del Chile, y se está trabajando en otras cadenas productivas de importancia.

4.4. Análisis por tipo de productores

En este apartado se revisarán los indicadores de impacto por tipo de productores bajo la metodología de FAO. Para el año 2003 se contempla el tipo I, II, III, IV y V, los cuales concuerdan en que están satisfechos con los apoyos de Alianza, que fue fácil la gestión de la solicitud y en general permanecen con el apoyo recibido. Se puede observar en la gráfica 4.4.1 (Anexo 2) que en las actividades agrícolas es poca la participación de la mujer, las edades y el número de trabajadores familiares que laboran en las UP en general son las mismas. En escolaridad va en orden creciente a la tipología, siendo el tipo V donde los productores tienen un nivel de estudios medio superior. Según los resultados se concluye que el programa de Fomento Agrícola en el Estado está atendiendo a productores de medios y altos ingresos, el 85% de los encuestados fueron del tipo III, IV, V, y solo el 15% de bajos ingresos tipo I y II.

4.4.1. Indicadores del primer nivel

En cuanto a beneficiarios de tipo IV y V, no se obtuvieron resultados positivos en cuanto a ingresos. Los rendimientos se mantuvieron constantes, disminuyó la superficie en producción y por lo tanto los ingresos. Los impactos fueron más significativos con los beneficiarios tipo III, quienes obtuvieron mejoras en rendimientos, se incrementó la superficie y disminuyeron sus costos. En este estrato de beneficiarios fue muy positivo, ya

que son los que corresponden a la población objetivo con un nivel socioeconómico bajo-medio. En los beneficiarios tipo IV con un nivel socioeconómico más alto reflejaron impactos más positivos en rendimientos. Sin embargo, en este se aprecia la mayor reducción de costos en un nivel del 16% como se aprecia en el cuadro 4.4.1.1. otro aspecto importante sobre los impactos es que en los estratos II y III disminuyeron en general sus costos, lo contrarios con los estratos IV y V.

Cuadro 4.4.1.2. Indicadores de empleo por tipo de productor

	Jornales totales				Jornales contratados				Jornales familiares			
	Índice de crec.	Decreció (%)	Creció (%)	Estable (%)	Índice de crec.	Decreció (%)	Creció (%)	Estable (%)	Índice de crec.	Decreció (%)	Creció (%)	Estable (%)
Tipo I y II	4.79	20.83	58.33	20.83	6.14	20.00	30.00	50.00	*	10.53	21.05	68.42
Tipo III	2.14	1.11	82.22	16.67	2.40	0.00	14.29	85.71	4.35	1.47	11.76	86.76
Tipo IV	6.22	0.00	88.46	11.54	9.01	0.00	10.53	89.47	*	0.00	5.26	94.74
Tipo V	0.00	0.00	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00	100.00	0.00	0.00	0.00	100.00

* Antes no había jornales y después de los apoyos participaron los jornales familiares.
Fuente: Elaboración propia con encuestas 2001.

La generación de empleos totales fue muy dinámico en los tipos de productores II, III y IV, ya que son unidades de producción donde se contrata gente en las labores agrícolas para la cosecha o el trasplante de plántulas, ya que el proceso de mecanización en estas labores es difícil. En jornales contratados creció en el tipo II y IV, debido a que dedicaron parte de su producción a las hortalizas. También se tuvo el mismo resultado en los jornales familiares. En los tipos V no hay ningún efecto en empleo. (Ver Cuadro 4.4.1.2. Anexo 2).

4.4.2. Indicadores del segundo nivel

Los indicadores del segundo nivel se analizan en base a los resultados obtenidos en las encuestas de los beneficiarios del ejercicio 2004.

En cuanto a la **inversión** y **capitalización**, en el cuadro 4.4.2.1 se muestra la tendencia de cambio en los activos. En los beneficiarios del tipo II, el monto del apoyos medio en que se incrementara sus activos es de 4.17 veces más de lo que originalmente tenía en a los productores III y IV, sin ningún tipo de efecto en el V.

En cuanto a los **cambios en los activos** por actividad, en donde los productores de todos los tipos el aumento estuvo orientado a infraestructura, equipo y maquinaria, en menor proporción para ganado y con muy pequeños cambios en plantaciones. En general, los cambios con tendencia a disminuir se dan en ganado, ya que no es su principal actividad y el beneficiario utiliza a este para cubrir las emergencias económicas que se le presentan. En cuanto a establecimientos de alfalfa, no se han dado cambios importantes en cuanto a disminución, ya que este cultivo tiene impacto en el sentido de que es

actividad estratégica para que se asegure la alimentación del ganado, tomando en cuenta que la escasez del recurso agua es día con día mayor, siendo este un recurso que el cultivo de alfalfa consume mucho.

Los cambios en **producción y productividad** se analizarán a continuación: los productores tipo III son los que presentaron mayores casos de incremento en rendimientos en un 56.73% con respecto al crecimiento en producción, para el tipo II de 40% y el tipo IV con el 28%. Este incremento fue por razones de aumento en la superficie para el tipo II, por razones de superficie y rendimientos en el III y por rendimientos en el IV. En general, al menos la mitad de todos los tipos de productores reflejaron incrementos en la producción. De acuerdo con el cuadro 4.4.2.3, anexo 2 los productores tipo II son los que han influido en el programa en cuanto al incremento de la producción por razones de unidades en producción y a la misma vez por razones de incremento en rendimientos.

Cuadro 4.4.2.2. Cambios en escala de producción y productividad por tipología

	Tipo II			Tipo III			Tipo IV		
	Num de actividades	% del total	% del crec. En prod.	Num de actividades	% del total	% del crec. En prod.	Num de actividades	% del total	% del crec. En prod.
Total	25			104			25		
Crecimiento en producción	10	40.00		59	56.73		7	28.00	
Crecimiento en UP	6	24.00	60.00	36	34.62	61.02	1	4.00	14.29
Crecimiento en rendimientos	4	16.00	40.00	32	30.77	54.24	6	24.00	85.71
Crecimiento en UP y rendimientos	2	8.00	20.00	11	10.58	18.64	1	4.00	14.29

Fuente: Elaboración propia con encuestas 2001.

Con respecto a la **innovación tecnológica**, en el cuadro 4.4.2.4 se puede observar que el índice de cambio tecnológico (ICT) es muy favorable para el tipo IV que es el estrato que cuentan con mayores recursos económicos, mientras en el tipo II y III no hubo cambios significativos, ya que por lo regular utilizan el nivel tecnológico básico en cuanto a calidad genética, alimentación e infraestructura y equipo.

Las **organizaciones de productores** mantuvieron una tendencia estable en el estrato II, mientras los cambios importantes fueron en el estrato III, de las cuales cinco manifestaron una disminución de sus integrantes y cuatro en aumento, mientras 14 permanecieron estables, la mitad tuvieron una tendencia decreciente en cuanto a sus número de integrantes.

Cuadro 4.4.2.4. Innovación Tecnológica

	Tipo II	Tipo III	Tipo IV
Tendencia	No	No	No
Decreciente(<0)	0	5	0
Estable(=0)	5	14	3
Creciente(>0)	0	4	1
Total	5	23	4
ICT	0.08	0.00	36.54
VOR	0.04	-0.21	28.93
IOA %	0.05	0.13	10.91

Fuente: Elaboración propia con encuestas 2001.

En la **Integración de cadenas agroalimentarias** y desarrollo de capacidades con base a la tipología 2001, no se dieron resultados importantes ni tampoco en cuanto a la conversión productiva global, en el ejercicio del 2003 hay avances debido a que en diciembre de este año que constituyó la cadena de Chile en sistema producto.

4.5. Análisis por actividades productivas

Se registraron tres actividades con cambios significativos, las cuales se presentan en el cuadro 4.5.1, conforme a la participación de la tipología del productor. En general, todos los productores participan en las principales actividades orientados a hortalizas, granos y forrajes.

Cuadro 4.5.1. Número de actividades por actividad y tipología

	Hortalizas	Granos y semillas	Forrajes y praderas
Tipo I	0	1	0
Tipo II	2	10	1
Tipo III	5	59	6
Tipo IV	5	8	1
Tipo V	1	0	0
Total actividades	13	78	8

Fuente: Elaboración propia con encuestas 2001.

En cuanto a los indicadores del primer nivel, las actividades que obtuvieron resultados positivos en ingresos fueron granos y semillas con incremento del 27%, en forrajes con un 15% y en menor medida hortalizas con solo 2%. Los rendimientos se mantuvieron constantes de 5 al 8% de incremento, disminuyó la superficie en producción en forrajes, se mantuvo constante en hortalizas y se incremento en 19% en granos. Los impactos fueron más significativos en granos, ya que los costos en hortalizas se incrementaron en un 61%, siendo un factor determinante en la caída de los ingresos. Los ingresos se incrementaron en 19% en granos y 17% en forrajes.

Los empleos totales en FA son muy dinámicos en todas las actividades, ya que son unidades de producción en donde se contrata gente en las labores agrícolas para la

cosecha o el trasplante de plántulas, debido a que el proceso de mecanización en estas labores, en su gran mayoría no se da en el Estado. En jornales contratados creció principalmente en forrajes, luego en granos, manteniéndose más estable en hortalizas.

Los productores de FA y las actividades pecuarias están muy relacionadas entre si, ya que en la mayor parte de los casos se complementan, en el 2003 disminuyó tanto el número de cabezas de ganado como el índice de superficie, aunque con mejores rendimientos, relacionado con un ligero incremento en innovación tecnológica. En la producción de granos es muy importante la mecanización de las unidades de producción, por las extensiones de tierra y por el proceso de cosecha, en esta actividad también existió un ligero reavance en innovación tecnológica, así como en su capitalización. Las hortalizas es una de las actividades vulnerables a los ingresos y empleo, por lo que en el momento de la encuesta la situación de los productores era crítica en el aspecto de los altos costos de los insumos y por el bajo precio de los productos.

4.6. Análisis global de los impactos.

En este apartado se analizan los impactos mediante los indicadores en relación con la problemática de los productores y con los procesos operativos del programa.

4.6.1. En relación con la problemática de los productores.

El programa apoya la capitalización del subsector agrícola en el estado de Aguascalientes al igual que en todo el País, es necesario el apoyo económico para poder acceder a la tecnología de punta que se esta generando constantemente, esta tecnología consiste en maquinaria, equipo, material vegetativo, servicios profesionales, etc., la adquisición de esta tecnología viene a resolver prácticamente la problemática de la UPR y se refleja directamente en los ingresos que generalmente son en sentido positivo. El empleo en el Estado no representa un problema grave, mas bien hay falta de mano de obra en algunas temporadas del año, el programa esta ayudando a resolver este problema ya que al utilizar maquinaria y equipo esto desplaza mano de obra, lo que no se esta resolviendo es la capacitación de los trabajadores ya que al utilizar una mejor tecnología debe capacitarse al personal. Un problema que sigue presente se refiere a la focalización del programa ya que según los resultados se esta quedando fuera de los apoyos los productores del tipo II (bajos ingresos en transición), quienes requieren el apoyo para poder desarrollar su unidad de producción.

4.6.2. En relación con los procesos operativos.

En relación con los procesos operativos el programa es eficiente, el único problema digno de mencionar se refiere al desfase en tiempo para iniciar el programa, que se ha dado desde que inicio Alianza en el Estado. Este problema se ha presentado principalmente por factores externos.

La permanencia del apoyo es del 97%, esto es normal debido al tipo de componentes que apoya este programa. El apoyo fue recibido en un 70% en el 2003 en el 97% en el 2001 el bajo porcentaje del 2003, se debe a que todavía no se habían entregado todos los apoyos al momento de las encuestas. El nivel de funcionamiento del apoyo recibido se encuentra entre el 75% y 100% el 87.8% de los beneficiarios del 2003 y el 75% los del 2001

considerándose buenos, si tomamos en cuenta que los apoyos generalmente son bienes que tienen una vida útil entre 5 y 15 años. Respecto a la gestión de los apoyos, salvo el retraso en la apertura de las ventanillas, todos los demás aspectos son eficientes, el acopio de la documentación se da de forma rápida y fluida con respecto a los tiempos programados, en el llenado de las solicitudes en su gran mayoría son apoyados por los proveedores, mismos que tienen experiencia de varios años como proveedores de este programa.

Como se señaló al inicio de este apartado, los procesos del programa en lo general son eficientes, y esto se debe principalmente a la experiencia que han adquirido los diferentes actores del programa, sobre todo los funcionarios que en su gran mayoría son los mismos desde que inicio el programa los proveedores, y por ultimo también debido a que los beneficiarios que conocen bien los programas.

Capítulo 5

Conclusiones y Recomendaciones

Este capítulo es la parte sustantiva del informe, el cual es fundamentalmente analítico y propositivo a partir de los resultados de la evaluación global, del contraste entre la problemática y las características del programa. Las recomendaciones son la justificación de la evaluación, por esta razón son de calidad aplicable y de aspectos relevantes ya que tienen el propósito de proporcionar los elementos de juicio a los responsables de la política sectorial Estatal.

5.1. Conclusiones

Considerando el orden con que se desarrollo la evaluación en las diferentes etapas de sus procesos, a continuación se muestran las conclusiones y recomendaciones más relevantes, así como comentarios de las mismas.

5.1.1. *Correspondencia entre problemática y programas*

El programa de FA está enfocado a resolver la problemática del subsector señalada por los productores sus organizaciones y funcionarios. La correspondencia del programa para resolver la problemática existente en productores de transición, con cierto nivel de capitalización si se esta dando, sin embargo hay productores entre éstos y los de bajos ingresos que no se están atendiendo, siendo los que más necesitan el apoyo. Estos productores de bajos ingresos y de zonas marginadas están, o deben de estar siendo atendidos por el programa de Desarrollo Rural. Esta correspondencia ha tenido variaciones año con año desde que inicio Alianza, los cambios se han dado con enfoque al tipo de productor.

Un aspecto que nos demuestra que se está atendiendo la problemática del subsector agrícola, es el hecho que con el 23% menos de superficie de riego sembrada en los últimos 11 años se ha obtenido un 59% más en el volumen de las cosechas, y 173% mas en el valor de la producción. Lo anterior nos dice que se ha estado atendiendo y resolviendo la problemática del subsector agrícola, sobre todo en el aspecto tecnológico, ya que en 8 años de los 11 mencionados, han contado con los apoyos de Alianza.

5.1.2. *Principales resultados de la evaluación de procesos*

Se concluye que el aspecto más sobresaliente del diseño corresponde a la compactación de programas, el principal aspecto que se ha beneficiado es el administrativo, ya que el programa del ejercicio 2004 inició su operación con un avance positivo. La apertura de ventanillas para la recepción de solicitudes, se dio 54 días antes que lo logrado en el 2003, la compactación ha simplificado los trámites burocráticos, mismos que eran el cuello de botella en la operación, problema que afecta la oportunidad en la entrega del apoyo.

Aun cuando la compactación de programas se da desde el ejercicio del 2003, fue hasta el ejercicio del 2004 cuando se reflejó como ventaja en la oportunidad del apoyo, debido a que en el 2003 hubo otros factores que afectaron este aspecto, como fue la publicación de las reglas de operación. La desventaja principal en la compactación de programas, se refiere a la concentración en determinados componentes de los subprogramas, lo que provoca la exclusión de algunos componentes que son necesarios para el desarrollo de las unidades de producción, que por causa de la compactación no se consideran dentro de los apoyos programados.

La programación se hace en base a la demanda de los productores, que con representación en el CEDRUS utilizan este organismo para señalar sus necesidades más sentidas y por éste conducto se autoricen los componentes objeto del apoyo que vienen a resolver la problemática expuesta. Después de ser autorizada, la VOAGRO elabora la propuesta técnica y presupuestaria que se regresa al CEDRUS para su aprobación o cancelación definitiva. Éste esquema se ha llevado a cabo todos los años desde 1996 que se inicio la Alianza, hasta el 2003 que se está evaluando.

La asignación de recursos no se dio en el 2003 en base a la atención de cadenas productivas, se están haciendo esfuerzos para que esto se de, pero no han sido suficientes, ya que la atención a la demanda está muy arraigada en el Estado y sobre todo los apoyos del programa de Fomento Agrícola, no esta atendiendo a las cadenas productivas de manera integral.

El proceso de federalización en el Estado, no se ha dado de manera total, aunque en las reglas de operación del 2003 se avanzo mucho en la eliminación de algunos candados que limitaban las acciones para atender algunas particularidades locales, aún hay matices sin atender por limitaciones normativas o por interpretaciones diferentes por los operativos del programa de las reglas de operación.

El arreglo institucional no ha sufrido modificaciones relevantes, sin embargo hay comentarios de los productores en el sentido de que deberían formar parte de las instancias de planeación donde se determinan los componentes y los presupuestos para cada componente, ya que hay algunas necesidades, sobre todo presupuestarias, que no son programadas y se dejan de atender problemas importantes.

Un problema que existe en el arreglo institucional y que de alguna manera afecta la operación del programa, es la indefinición de la operación del DDR y los 4 CADERS del Estado, ya que normativa y presupuestamente dependen de la SAGARPA y operativamente dependen de la CODAGEA.

El programa de FA del 2003, ha sido el ejercicio que más retraso ha tenido en lo que respecta al inicio de la operación, ya que las ventanillas se abrieron hasta el mes de Agosto, provocando un retraso importante en los avances físicos y financieros del programa. Aún cuando hubo apoyos que se otorgaron en el año 2003 el avance fue mínimo, y en Mayo del 2004 no alcanzaba el 50% la entrega de apoyos, se hizo un esfuerzo importante y para Junio ya rebasaba el 60%, provocando que al momento del levantamiento de las encuestas un alto porcentaje de beneficiarios no habían recibido el apoyo.

La tipología de los beneficiarios elaborada con las variables recomendadas en la guía metodológica, nos muestra una atención dirigida a productores del tipo III, IV y V, siendo estos de altos y muy altos ingresos, quedando prácticamente sin atención los productores del tipo I y II. Sin embargo si se compara con el 2001, se nota un avance leve en la atención del tipo II.

En el programa de Fomento Agrícola no hubo vinculación con el subprograma de PRODESCA, no se apoyo ningún proyecto de desarrollo rural, los pocos apoyos que se dieron por medio de proyectos fueron elaborados por los productores beneficiarios, el proyecto se elaboro por medio de algún despacho o algún técnico que no aplicó a PRODESCA. Esta situación de ausencia de proyectos fue un acuerdo del FFOFAE para que todas las solicitudes por medio de proyectos se atendieran por el programa de Desarrollo Rural.

Respecto al seguimiento y evaluación del programa se da de manera eficiente en todo el proceso de operación, sin embargo hay un vacío muy grande en el seguimiento después de entregar el apoyo, ya que el seguimiento es nulo, esto se pudo verificar en las encuestas del 2001.

5.1.3. –Principales impactos.

Derivado del análisis realizado a los resultados del capítulo cuatro, se puede concluir que los indicadores de primer nivel en el ingreso son de alto impacto, esto reforzado con los resultados del 2001, ya que en el programa del 2003 algunos de los apoyos todavía no presentaban resultados e impacto: en lo que se refiere al empleo los impactos son negativos en ambos ejercicios, esto es normal si consideramos que los apoyos son maquinaria y equipo que desplaza mano de obra, sin embargo el aspecto importante del empleo radica en que la mayor parte de los jornales son cubiertos por familiares de UPR.

En cuanto a los indicadores de segundo nivel que tuvieron un mayor impacto fueron en la inversión y capitalización de la UPR, debido a que el monto promedio de capitalización fue de \$122,224.00 incrementando en un 21% la infraestructura, maquinaria y equipo en la UPR. En este programa es natural que los índices de capitalización aumenten, ya que los apoyos y la aportación del beneficiario afectan positivamente los inventarios de las empresas rurales.

En el aspecto de producción y productividad en el 2003 hay bajos resultados, debido principalmente a la poca maduración de los apoyos; sin embargo en los indicadores del 2001 donde los apoyos ya están interviniendo en las tareas de la UPR, los resultados son positivos en un 46%, mismos que tuvieron un crecimiento en producción y productividad.

En el cambio tecnológico también se tuvo un índice general positivo (0.49), esto esta avalado por el análisis que se hizo en la evolución del volumen de la producción, donde con menor superficie de riego se tienen mayores volúmenes de producción, lo anterior en el análisis de los resultados de 11 años de estas variables.

Todos los demás indicadores; integración de cadenas agroalimentarias, desarrollo de capacidades, desarrollo de organizaciones y sanidad e inocuidad, tienen resultados no significativos en ambos ejercicios, en algunos casos se están haciendo esfuerzos para

retomar estos aspectos (organizaciones de productores, integración de cadenas agroalimentarias) pero en otros no hay acciones al respecto.

5.2. –Recomendaciones

5.2.1.-Diseño y planeacion del programa.

Es necesario que en base a la Ley y Normas de Federalizacion se analicen las facultades especificas que estas otorgan, con la finalidad de que se deslinden funciones y ámbitos de competencia con respecto a la administración y operación del DDR y los CADERS del Estado, para hacer las acciones de estas instancias mas eficientes y haya complementariedad, congruencia, vinculación y correspondencia entre todos los funcionarios que intervienen en la operación del programa del Fomento Agrícola.

Se recomienda hacer un estudio específico para detectar a los productores que se encuentran entre los de bajos ingresos y zonas marginadas, y los productores que están siendo atendidos por el programa de Fomento Agrícola, que son productores de bajos ingresos en transición pero con un nivel alto de capitalización, estos productores están en el límite inferior del resto de productores. Los productores a que nos referimos realmente no son de bajos ingresos, pero sí con problemas fuertes de capitalización, sobre todo de inversión en tecnología de punta; estas necesidades no están siendo cubiertas por el programa.

Debe consultarse a todos los posibles beneficiarios de AC y en particular de FA, debido a que hay un número importante de productores de diferentes giros que no forman parte de ninguna organización, por lo tanto quedan excluidas sus opiniones como sus necesidades, por esta razón se recomienda una tipología de productores especifica para el Estado de Aguascalientes, y de esta manera incluir los matices específicos del Estado.

Debe realizarse un esfuerzo desde la planeación, con el fin de que se atiendan las cadenas productivas de manera integral. Las acciones que deben tomarse son: organizar y constituir en sistema-producto las cadenas económicamente importantes que no lo están, apoyar a las que ya están constituidas pero que están operando parcialmente y por último seguir apoyando a las cadenas productivas que tienen representación, Estatal, Regional y Nacional.

Desde el punto de vista de los mismos beneficiarios es importante incluir en las reuniones de diseño y planeacion del programa, a los dirigentes y representantes de todas las organizaciones debidamente constituidas, con el fin de que tomen parte en las instancias donde se toman las decisiones respecto a los montos y tipos de componentes que deben de apoyarse, lo anterior en órganos diferentes al CEDRUS donde ya tienen presencia.

5.2.2.-Procesos operativos.

Es necesaria la definición conforme a la federalizacion de la situación real del DDR y los 4 CADERS respecto a su operación y administración, con el fin de que haya un solo mando y las acciones tengan congruencia con las instituciones cabezas del sector, que inciden en la operación de los programas de AC, ya que éstas instancias son las de mayor participación en la operación de los programas.

Aun cuando el 2004 tiene perspectivas de mejorar en la oportunidad de la entrega del apoyo, se recomienda hacer lo necesario en base a las reglas de operación para mejorar los tiempos de entrega de los apoyos, ya que en el 2003 hubo retrasos muy importantes que provocaron varios problemas, estando a punto de declinar los apoyos ya autorizados.

Es recomendable que se elabore una tipología Estatal de productores, donde se consideren las variables específicas del Estado y de esta manera contar con una estratificación que considere toda la población rural de Aguascalientes, para utilizar una herramienta más congruente con la realidad que existe en el sector agropecuario del Estado, así mismo dar un enfoque que incluya a toda la población del sector con el propósito de minimizar la desventaja que los funcionarios están considerando en la compactación de los programas y que se refiere a la concentración de los recursos en determinados componentes de los subprogramas.

Se recomienda una mayor vinculación con el subprograma PRODESCA, con el fin de que el programa de FA llegue a productores del tipo II con proyectos, de esta manera los productores tengan una mayor cobertura, ya que los presupuestos de desarrollo rural no cubren todas sus necesidades demandadas, y siempre quedan proyectos por atender.

Es necesario se siga insistiendo en la elaboración de proyectos productivos integrales para el otorgamiento de los apoyos, y con esto buscar una mayor vinculación con el programa de desarrollo rural, con esto se busca tener mas elementos de análisis de la UPR y al mismo tiempo se podrá llevar un mejor seguimiento, ya sea de manera particular u oficial por medio de la consultoría que pueden ofrecer los PSP apoyados por PRODESCA.

5.2.3.-Generación de impactos.

Los apoyos de FA tienden a disminuir los empleos de la UP debido a las características de sus componentes, esta tendencia es difícil revertirla por lo que seguirá dándose en este programa, lo anterior crea la necesidad de que la mano de obra en el campo sea especializada, por esta razón se recomienda un programa bien estructurado de capacitación, donde intervengan las instancias oficiales de capacitación tales como: INCA RURAL, PROFEMOR, PRODESCA, FIRA, SEDESOL, etc. que consideren los aspectos técnicos, sociales, administrativos, etc., necesarios para cubrir esta necesidad creciente en el sector.

Se recomienda gestionar más recursos económicos con el fin de asignarle mas presupuesto a FA y tener una mayor cobertura y una mejor focalización. Otro aspecto que se cubriría sería la atención integral a las cadenas sistema producto en todos sus eslabones, dicha acción podría servir como programa piloto y aprovechar las experiencias positivas que de esto resulte para que sean aplicadas en todo el país.

Para mantener y/o fortalecer el cambio tecnológico, se recomienda hacer diagnósticos periódicos con el fin de detectar las experiencias de éxito y la nueva problemática que resulte del desarrollo de las empresas rurales, de esta manera se contaría con información actualizada que serviría de base para hacer los cambios necesarios en el diseño, planeación y operación de los programas de AC.

Se recomienda se apoye la búsqueda de tecnologías que se puedan adaptar en el estado, tendientes al mejor manejo del agua, este recursos es prioritario por su escasees y se ve muy afectado por la actividad pecuaria, ya que siendo el estado productor importante de leche, el subsector agrícola esta obligado a producir gran parte del forraje necesario para cubrir las necesidades locales y desgraciadamente la mejor forrajera para producir leche es la alfalfa y esta es una de las plantas mas exigentes en agua, tratar de sustituir este cultivo por otro menos exigente en agua, dejaría un hueco muy grande en la actividad pecuaria del Estado.

Son muy pocas acciones que se dan en el sentido de sanidad e inocuidad por conducto del programa de FA en el Estado, por esta razón se recomienda darle mas atención a este aspecto, sobre todo por que con el tratado de libre comercio y la globalización hay muy pocas posibilidades de intervenir en el comercio exterior si no se cuidan estos dos conceptos.

Bibliografía

CNA. Consejo de cuenca del Río Santiago.
CODAGEA. Aguascalientes el campo y su agroindustria. 1998.
CODAGEA. Desarrollo Agropecuario en Aguascalientes. 1997.
CODAGEA. Manual de apoyos al productor. 2003 y 2004.
CODAGEA. Seis años de Desarrollo Rural en Aguascalientes. 1992.
FAO-SAGARPA. Cuestionarios a beneficiarios del programa de FA 2001 y 2003.
FAO-SAGARPA. Guía Metodológica para la Evaluación. 2003.
GOBIERNO DEL ESTADO. Plan estatal de desarrollo 1998-2004. Aguascalientes. 1998.
INEGI. Anuario estadístico de los Estados Unidos Mexicanos. Edición 2002.
INEGI. Anuario estadístico de Aguascalientes. 2002.
INEGI. Censos de Población.
INIFAP. Guía para la asistencia técnica agrícola. 1998.
Periódico Oficial del Estado de Aguascalientes

Información documental

CEA. Cuarta evaluación y cierre de los programas de Alianza para el Campo 2001, ejercicio 2001
CEA. Primera reunión, constitución del consejo estatal para el desarrollo rural sustentable. Mayo del 2003.
CEDRUS. Primera reunión, informes financieros y avances de Alianza de los años 2001, 2002 y 2003. Junio del 2003.
CEDRUS. Primera reunión, cierre del ejercicio presupuestal 2001, presentación del programa 2004. Julio del 2004.
Reglas de operación de Alianza para el Campo 2001.
Reglas de operación de Alianza Contigo 2003.
SAGARPA. Anexos técnicos del programa del 2001.
SAGARPA. Anexos técnicos del programa del 2003.

Anexo 1

Metodología de la evaluación.

1.1. Diseño de la Muestra de beneficiarios

1.1.1. Determinación del tamaño de muestra

El diseño Muestral para la evaluación de los programas de Alianza 2003 y para la evaluación de la permanencia, funcionalidad y aprovechamiento de las inversiones desarrolladas por los beneficiarios de la Alianza 2001, se han establecido de acuerdo con el documento "Método de Muestreo para la Evaluación Estatal Alianza Contigo 2003"

Después de haber obtenido la información de beneficiarios de los programas a evaluar, estos constituyeron el universo que sirvió de base para el cálculo de la muestra. En cada programa existen diferentes tipos de beneficiarios:

- I. Beneficiarios que presentaron solicitud individual.
- II. Grupos de beneficiarios que presentaron una solicitud grupal, cuyos integrantes hacen uso individual del componente otorgado.
- III. Grupos de beneficiarios que presentaron una solicitud grupal, cuyos integrantes hacen uso colectivo del componente otorgado.
- IV. Autoridades o instancias similares, cuando por ejemplo, los apoyos se otorgan a través de Presidentes Municipales que se encargan de administrar el bien y prestar servicios a productores beneficiarios individuales.
- V. Organizaciones beneficiarias, como Centros de Investigación, Fundaciones Produce y Universidades, cuando por ejemplo se les otorga apoyos para propagación y conservación de materiales genéticos para el desarrollo ulterior del propio programa.

Se han incluido en este marco de muestreo a todos los beneficiarios de tipo I, II y III. En el caso de los beneficiarios de tipo II y III se han incluido a cada uno de los miembros del grupo. Una vez que se ha integrado la lista completa de beneficiarios (marco Muestral) se procedió a la determinación del tamaño de la muestra como se señala a continuación.

Fomento Agrícola 2003

$N = 239$

$\theta = 215.75$

$$n = \frac{\theta}{1 + \left(\frac{\theta}{N}\right)} = \frac{215.75}{1 + \left(\frac{216}{239}\right)} = 113.32 \approx 113$$

Fomento Agrícola 2001

$N = 171$

$\theta = 219.24$

$$n = \frac{\theta}{1 + \left(\frac{\theta}{N}\right)} = \frac{219.24}{1 + \left(\frac{219}{171}\right)} = \frac{219.24}{2.2807} = 96.128 \approx 96$$

- n es el tamaño de muestra parcial del programa en el año (2001,2003).
- N es el numero total de beneficiarios incluidos en el marco muestral del programa en cada año (2001,2003).
- θ es una constante que corresponde al tamaño de muestra para una muestra aleatoria simple con reemplazo para cada programa y año.

1.1.2. Selección de los integrantes de la muestra

Como primer paso se ordenó alfabéticamente la relación de beneficiarios y se numeró de manera progresiva, a continuación se calcula el cociente “K” que resulta de dividir el total de beneficiarios del programa entre el numero de la muestras calculado para posteriormente obtener un número aleatorio que nos permitirá ir identificando al beneficiario que se encuestará. De esta manera, la muestra de Fomento Agrícola queda como sigue:

Para la muestra del 2003, el cálculo es:

K = Universo (239) / Tamaño de la muestra (113)	2.12	2
Número aleatorio “s”	1.423	2
Muestra		113
Reemplazos (20% de tamaño muestra – 108 –)	22.6	23

En el caso del 2001:

K = Universo (171) / Tamaño de la muestra (96)	1.781	2
Número aleatorio “s”	0.7711	1
Muestra		96
Reemplazos (20% de tamaño muestra – 108 –)	19.2	19

Fomento Agrícola 2003

1	13	25	37	49	61	73	85	97	109	121	133	145	157	169	181	193	205	217	229
2	14	26	38	50	62	74	86	98	110	122	134	146	158	170	182	194	206	218	230
3	15	27	39	51	63	75	87	99	111	123	135	147	159	171	183	195	207	219	231
4	16	28	40	52	64	76	88	100	112	124	136	148	160	172	184	196	208	220	232
5	17	29	41	53	65	77	89	101	113	125	137	149	161	173	185	197	209	221	233
6	18	30	42	54	66	78	90	102	114	126	138	150	162	174	186	198	210	222	234
7	19	31	43	55	67	79	91	103	115	127	139	151	163	175	187	199	211	223	235
8	20	32	44	56	68	80	92	104	116	128	140	152	164	176	188	200	212	224	236
9	21	33	45	57	69	81	93	105	117	129	141	153	165	177	189	201	213	225	237
10	22	34	46	58	70	82	94	106	118	130	142	154	166	178	190	202	214	226	238
11	23	35	47	59	71	83	95	107	119	131	143	155	167	179	191	203	215	227	239
12	24	36	48	60	72	84	96	108	120	132	144	156	168	180	192	204	216	228	

Fomento Agrícola 2001

1	13	25	37	49	61	73	85	97	109	121	133	145	157	169
2	14	26	38	50	62	74	86	98	110	122	134	146	158	170
3	15	27	39	51	63	75	87	99	111	123	135	147	159	171
4	16	28	40	52	64	76	88	100	112	124	136	148	160	
5	17	29	41	53	65	77	89	101	113	125	137	149	161	
6	18	30	42	54	66	78	90	102	114	126	138	150	162	
7	19	31	43	55	67	79	91	103	115	127	139	151	163	
8	20	32	44	56	68	80	92	104	116	128	140	152	164	
9	21	33	45	57	69	81	93	105	117	129	141	153	165	
10	22	34	46	58	70	82	94	106	118	130	142	154	166	
11	23	35	47	59	71	83	95	107	119	131	143	155	167	
12	24	36	48	60	72	84	96	108	120	132	144	156	168	

Nota: el color amarillo representa los beneficiarios seleccionados a encuestar y el rojo los reemplazos que se visualiza en el cuadro 1 y 2.

1.2. Otras fuentes de información**1.2.1. Encuestas y entrevistas a otros actores****ENTREVISTAS A OTROS ACTORES****FOMENTO AGRICOLA 2003**

FUNCIONARIOS DIRECTIVOS
CARGO
SUBDELEGADO AGROPECUARIO
DIRECTOR DE AGRICULTURA Y FORESTAL DE LA COMISIÓN
FUNCIONARIOS OPERATIVOS
CARGO
SEC. FFOFAE
AGENTE TECNICO
JEFE DDR
JEFE DEL CADER 1
JEFE DEL CADER 2
JEFE DEL CADER 3
JEFE DEL CADER 4

ORGANIZACIONES
CARGO
PRESIDENTE SISTEMA PRODUCTO GUAYABA
PRESIDENTE SISTEMA PRODUCTO LA PAPA
PRESIDENTE SISTEMA PRODUCTO MAIZ GRANO
PROVEDORES
CARGO
GERENTE
GERENTE
GERENTE

1.2.2 Información documental

Se utilizaron las listas de beneficiarios 2001, 2003, y de otros actores proporcionados por la EEE y expedientes de cada beneficiario. Por otra parte se utilizó la metodología de la UA – FAO para la determinación del diseño Muestral.

1.2.3 Integración y Procesamiento de las Bases de Datos

Las encuestas que fueron realizadas para la elaboración de este informe, fueron levantadas en los distintos Municipios que conforman el Estado de Aguascalientes, para su captura en el Sistema Informático se utilizó el sistema de gestión de bases de datos denominado Lotus Notes, por medio del cual, se enviaba y recibía información con el sistema de Evaluación Estatal y Nacional a través del proceso de replicación de bases de datos, una vez terminada la captura de todas las encuestas comprendidas en el programa, se procedió a procesar la información resultante de dichas encuestas, esto se realizó exportando todos los datos del sistema a otro programa de hojas de cálculo, necesario para aplicar las formulas indicadas en el Manual para el cálculo de indicadores de evaluación y su análisis. La base de datos correspondiente al programa esta disponible en el sistema de evaluación, se puede acceder a ellas por la página <http://www.evalalianza.org.mx>. Los datos completos correspondientes a las encuestas se anexan en el archivo electrónico.

1.2.4. Métodos de análisis estadísticos de las Bases de Datos

Como se explicaba en el apartado anterior, el procesamiento de datos que se les realizó a los resultados arrojados por las encuestas, se hizo a través de la exportación de bases de datos, una vez que se tenían en la hoja de cálculo, se les aplicaron distintas formulas necesarias para la obtención de resultados más objetivos, los cuales nos ayudaran a creamos un entorno de decisión respecto al resultado general del programa, y así definir las conclusiones y recomendaciones del mismo. Las formulas aplicadas fueron principalmente las indicadas en la Guía de Procedimiento para el Cálculo de indicadores y su Análisis, así como otras de creación propia que se creen recomendables para la determinación de resultados. Los cuadros se generaron con los resultados obtenidos en el

procesamiento de las encuestas, agrupando aquellos aspectos que por su naturaleza, contribuyen al desarrollo social y/o productivo del trabajador del campo rural. Los resultados del procesamiento de datos y las formulas utilizadas se anexan en el archivo electrónico.

1.4. Plan para el levantamiento del trabajo de campo

El plan de trabajo se elabora tomando en cuenta las actividades sustantivas de los términos de referencia, la guía metodológica y los aspectos específicos de las condiciones estatales. Todas las etapas de la evaluación son importantes sin embargo un buen trabajo de campo garantiza buenos resultados.

En realidad debe de considerarse como trabajo de campo, todas aquellas acciones, inherentes a la evaluación que se desarrollen fuera de las oficinas de la **E.E.E.** comprendiendo estas, desde las **reuniones de arranque con funcionarios estatales**, hasta las de **acción de difusión de resultados** sin embargo para el caso que nos ocupa, nos dedicamos en detallar el levantamiento de encuestas en campo, entrevistas en los diferentes ámbitos de correspondencia y la entrevista colectiva, que esta **E.E.** considera muy importante

AMBITO FISIAGRÁFICO DEL TRABAJO DE CAMPO.

El estado de Aguascalientes tiene características favorables para el levantamiento de encuestas y entrevistas, estas son: Vías de comunicación, en este aspecto prácticamente no hay pueblos aislados, la red de carreteras es una de las mas completas en el país; otro aspecto es el tamaño del estado, es el cuarto estado mas pequeño en lo que a superficie se refiere, por lo que la distancia mas grande que se tiene que recorrer, para levantar una encuesta, no rebasa los 70 Km., por esta razón el estado solo cuenta con un solo distrito de desarrollo rural sustentable.

La estrategia territorial para el levantamiento de encuestas, es la de dividir el estado en tres zonas, **la de el altiplano**, que incluye los municipios del Llano, Asientos parte de Tepezala y Aguascalientes. Esta zona esta ubicada al oriente del estado, la zona **del valle**, que esta constituida por los municipios de: Cosío, Pabellón de Arteaga, Sn. Fco. De los Romo y parte de los municipios de Rincón de Romos, Jesús Maria y Aguascalientes, esta zona atraviesa el estado de norte a sur, en su parte central, por ultimo la **zona de calvillo**, esta zona compone los municipios de Sn. José de Gracia Jesús Maria y Aguascalientes.

COLECTA DE INFORMACIÓN DE CAMPO.

En esta actividad se levanta la información de campo, para esto se calcula el numero de encuestadores necesarios, de acuerdo al numero de encuestas por levantar, las características fisiográficas del estado y al tiempo que se tenga disponible para realizar esta actividad. El trabajo de campo consta de 3 etapas: formación de los equipos de trabajo, operativo en campo y validación de encuestas.

Estrategia de capacitación de los encuestadores

La capacitación de los encuestadores se llevará a cabo en dos fases. En la primera se entregarán los cuestionarios a los evaluadores para su análisis y estudio, posteriormente en la sala de proyecciones de la División se les comunica a los encuestadores el objetivo y la importancia de la encuesta y se discute la forma de llenado de cada una de las preguntas de los cuestionarios, de manera que todo el equipo de encuestadores aplique los mismos criterios de llenado y se homogenice el uso de unidades de medida. Además, se hará un simulacro de llenado para detectar problemas de interpretación de preguntas y problemas de llenado.

Una vez que se inicie el levantamiento se tendrá una reunión adicional con los encuestadores para resolver las dudas y problemas surgidos durante la primera fase del levantamiento de la información de campo, identificando preguntas o cuestiones en donde se requiere poner mayor atención y, de ser necesario, buscar asesoría de la Unidad de Apoyo-FAO.

PERFIL DE LOS ENCUESTADORES NÚMERO DE ENCUESTADORES.

Es necesario que los encuestadores tengan las siguientes características; que ya hayan encuestado programas de **AC**, de ser posible que sean técnicos, que conozcan bien el estado y tengan el tiempo disponible. Por ultimo deben tomar una capacitación para que la información sea completa y fidedigna.

NUMERO DE ENCUESTADORES.

Este aspecto depende principalmente de tres aspectos: del numero de encuestas que se vallan a levantar, del tiempo que se tenga disponible para este trabajo y por ultimo las características fisiográficas del estado.

En el estado de Aguascalientes debido a sus características se formas tres equipos de dos encuestadores cada uno, sin embargo este año debido al atraso de las listas de beneficiarios (30 días) serán necesarios los mismos tres equipos pero con tres encuestadores cada uno, con el fin de que se haga el trabajo en la mitad del tiempo. La estrategia de trabajo de campo es el de avanzar cada equipo en su zona si un equipo termina, se pasara a la zona mas atrasada con todo su equipo o parte de el, según sean las circunstancias.

ESTRATEGIA DEL LEVENTAMIENTO DE ENCUESTAS.

Operación en campo.- Cada equipo de encuestadores tiene un coordinador que es el que se encarga de la logística, la responsabilidad de este coordinador es la de revisar y entregar diariamente las encuestas que se levanten en el día, este coordinador es una persona con experiencia en este trabajo y es el primer filtro para que las encuestas no tengan errores en la captura de datos, cada responsable de zona entrega al responsable de la evaluación las encuestas este revisa cada encuesta (segundo filtro) y las pasa a el equipo de captura para formar la base de datos.

Primero por la causa que sea, el equipo de encuestadores ayudan a la zona que se encuentre mas atrasada, este operativo se da hasta terminar el levantamiento de todas las encuestas.

CRONOGRAMA DE LAS ACTIVIDADES DE CAMPO

No.	ACTIVIDAD	MAYO				JUNIO			
		1	2	3	4	1	2	3	4
1	RECLUTAMIENTO DE ENCUESTADORES		■	■					
2	CAPACITACION A ENCUESTADORES			■	■				
3	LEVANTAMIENTO DE LAS ENCUESTAS EN CAMPO				■	■	■	■	
4	VALIDACIÓN DE ENCUESTAS					■	■	■	
5	LEVANTAMIENTO DE ENTREVISTAS A OTROS ACTORES				■	■			

Anexo 2

2.1. Cuadros de salida de encuestas del año 2003

Cuadro 1.2.1.1. –Rangos y condición organizativa de los productores solicitantes y topes máximos.

Costo Total	Organizadas		Individual	
	PBIT	RP	PBIT	RP
< \$15,000	70%	59%	54%	45%
\$15,000-\$75,000	62%	52%	48%	40%
\$75,000-\$150,000	55%	46%	42%	35%
\$150,000-\$250,000	46%	39%	36%	30%
> \$250,000	39%	33%	30%	25%
Topes Para Tractores	\$95,000	\$60,000	\$75,000	\$50,000

Fuente: Folleto de difusión. SAGARPA GOBIERNO DEL ESTADO

Cuadro 1.2.1.2. –Porcentajes de apoyo, según la condición organizativa de los productores y topes máximos.

Concepto	Organizados PBIT	Organizados RP	Individual PBIT	Individual RP
Apoyo Gubernamental	50%	35%	40%	30%
Monto Tope Hasta	\$300,000	\$210,000	\$240,000	\$180,000

Fuente: Folleto de difusión. SAGARPA GOBIERNO DEL ESTADO

Cuadro 1.2.1.3. –Porcentajes de apoyo, según la condición organizativa de los productores y topes máximos.

Concepto	Organizados PBIT	Organizados RP	Individual PBIT	Individual RP
Sistema de Riego	80%	60%	70%	50%
Tope por Hectárea	\$11,200	\$8,400	\$9,800	\$7,000

Fuente: Folleto de difusión. SAGARPA Gobierno del Estado

Cuadro 1.2.1.4. –Porcentajes de apoyo según la condición organizativa y montos máximos

Beneficio	Organizados Apoyo Máximo	RP
Congresos	Hasta \$300,000 por evento	50%
Capacitación	Hasta \$40,000 por evento	80%

Fuente: Folleto de difusión. SAGARPA GOBIERNO DEL ESTADO

Cuadro 4.2.2.2 Cambios en el empleo contratado.

Causa y tendencia	Casos		Jornales contratados		
	No.	%	AA	DA	DA / AA
Por alianza	2	100	365	850	2.33
Decreciente	0	0	0	0	0
Creciente	2	100	365	850	2.33
Por otras causas	15	100	958	5,520	5.76
Decreciente	6	40	958	0	0
Creciente	9	60	0	5,520	0
Total	80	100	9,118	14,200	1.56
Decreciente	6	7.50	958	35	0.04
Creciente	11	13.75	365	6,370	17.45
Estable	63	78.75	7,795	7,795	1.0

Fuente: Elaborado por SAP del centro, en base a encuestas de beneficiarios 2003.

Cuadro 4.2.2.3. Cambios en el empleo familiar.

Causas Y Tendencia	Casos		Jornales Familiares		
	No.	%	AA	DA	DA / AA
Por alianza	1	100	324	444	1.37
Decreciente	0	0	0	0	0
Creciente	1	100	324	444	1.37
Por otras causas	11	100	1,245	7,222	5.80
Decreciente	2	18.18	975	0	0
Creciente	9	81.82	270	7,222	26.75
Total	80	100	16,494	22,591	1.37
Decreciente	2	2.50	975	0	0
Creciente	10	12.50	594	7,666	12.91
Estable	68	85.00	14,925	14,925	1.00

Fuente: Elaborado por S.A.P. del Centro, en base a encuestas a beneficiarios 2003.

Cuadro 4.4.1.1. Indicadores de ingresos por tipo de productor

Tipo	Unidades en producción		Ingreso / Unidad en producción		Costo/ Unidad en producción		Excedente/U. en producción		Indicadores		
	A	D	A	D	IR	S	IQ	IP	IY	IE	IC
Tipo II	135.1	135.0	5,675	21,065	1.10	0.85	0.93	1.78	1.66	2.30	0.92
Tipo III	685.5	872.8	6,064	6,625	1.05	1.19	1.26	1.00	1.26	1.17	0.98
Tipo IV	213.0	183.0	9,767	10,537	1.08	0.65	0.71	1.40	0.99	0.90	1.41
Tipo V	11.00	11.0	6	79,166	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.93	1.09

A: Antes; D: Después; IR: Índice de Rendimientos; S: Índice de superficie; IQ: Índice de Producción; IP: Índice de Precios; IY: Índice de Ingresos; IE: Índice de Excedentes; IC: Índice de Costos.
Fuente: Elaboración propia con encuestas 2001.

Tabla 4.4.2.1. Tendencia de cambio en los activos y participación del apoyo en el capital de la UPR por tipo de productor.

Tendencia	Beneficiarios No	Capital total promedio			Capital DA/Capital AA)
		Antes	Después	D-A del apoyo	
Tipo I y II					
Decreciente	1	111,000	85,000	-26,000	0.77
Estable	1	235,100	235,100	0	1.00
Creciente	12	75,000	387,913	312,913	5.17
Total	14	89,007	355,361	266,354	3.99
Tipo III					
Decreciente	15	393,240	334,607	-58,633	0.85
Estable	9	263,911	263,911	0	1.00
Creciente	48	353,065	519,292	166,227	1.47
Total	72	350,291	448,893	98,603	1.28
Tipo IV					
Decreciente	4	726,750	448,625	278,125	0.62
Estable	2	572,250	572,250	0	1.00
Creciente	8	1,569,419	1,806,725	237,306	1.15
Total	14	1,186,204	1,242,343	56,139	1.05
Tipo V					
Decreciente	1	760,000	500,000	260,000	0.66

Fuente: Elaboración propia con encuestas 2001.

Tabla 4.4.2.2. Cambio en los activos y Alianza por tipo de productor

	Casos con capital	Sin cambios en el capital	Con aumentos en el capital			Con disminución en el capital		
			Por Alianza	Otras causas	Total	Por Alianza	Otras causas	Total
Tipo II								
Maquinaria	50.00	28.57	20.00	80.00	71.43	0.00	0.00	0.00
Ganado	42.86	8.33	14.29	85.71	58.33	25.00	75.00	33.33
Plantaciones	7.14	0.00	100.00	0.00	100.00	0.00	0.00	0.00
Total	100.00	17.86	26.32	73.68	67.86	25.00	75.00	14.29
Tipo III								
Maquinaria	53.73	36.11	22.86	77.14	48.61	9.09	90.91	15.28
Ganado	39.55	16.98	7.69	92.31	49.06	27.78	72.22	33.96
Plantaciones	6.72	66.67	66.67	33.33	33.33	0.00	0.00	0.00
Total	100.00	30.60	18.75	81.25	47.76	20.69	79.31	21.64
Tipo IV								
Maquinaria	53.85	21.43	22.22	77.78	64.29	0.00	100.00	14.29
Ganado	38.46	20.00	33.33	66.67	30.00	20.00	80.00	50.00
Plantaciones	7.69	50.00	100.00	0.00	50.00	0.00	0.00	0.00
Total	100.00	23.08	30.77	69.23	50.00	14.29	85.71	26.92
Tipo V								
Maquinaria	100	0	0	0	100	0	100	100
Ganado	0	0	0	0	0	0	0	0
Plantaciones	0	0	0	0	0	0	0	0

Fuente: Elaboración propia con encuestas 2001.

Cuadro 4.5.3. Indicadores de empleo por tipo de productor

	Jornales totales				Jornales contratados				Jornales familiares			
	Índice de crec.	Decreció (%)	Creció (%)	Estable (%)	Índice de crec.	Decreció (%)	Creció (%)	Estable (%)	Índice de crec.	Decreció (%)	Creció (%)	Estable (%)
Hortalizas	1.41	4.00	88.00	8.00	1.50	5.56	5.56	88.89	*	0.00	11.11	88.89
Granos y semillas	2.55	3.06	80.61	16.33	2.58	1.89	13.21	84.91	7.43	1.25	12.50	86.25
Forrajes y praderas	20.14	13.33	53.33	33.33	27.74	0.00	50.00	50.00	*	28.57	14.29	57.14

* Antes no había jornales y después de los apoyos participaron los jornales familiares.

Fuente: Elaboración propia con encuestas 2001.

2.2. CUADROS DE SALIDA DE ENCUESTAS DEL AÑO 2001

Tendencias de cambio en los activos y participación del apoyo en el capital de la UPR

Cultivos	No. UPR	AA	DA	AA	DA	AA	DA	AA	DA
Varios	157	1,037	1,200	3,358	5,938	1,915	4,726.12	1,422	1,213

Tendencia de los Cambios en el Empleo Total

	Casos		JORNALAS TOTALES		
	No.	%	A del Apoyo	D del Apoyo	DA/AA
POR ALIANZA	3.00	100.00	255.00	585.00	2.29
Decreciente	-	-	-	-	-
Creciente	3.00	100.00	255.00	585.00	2.29
OTRAS	18.00	100.00	1,502.00	1,936.00	1.29
Decreciente	7.00	38.89	611.00	64.00	0.10
Creciente	11.00	61.11	891.00	1,872.00	2.10
Total	157.00	100.00	35,763.00	36,527.00	1.02
Decreciente	7.00	4.46	611.00	60.00	0.16
Creciente	14.00	8.92	1,146.00	2,367.00	2.15
Estable	136.00	86.62	34,006.00	13,845.00	1.00

Tendencia de los Cambios en el Empleo Contratado

	Casos		JORNALES TOTALES		
	No.		A del Apoyo	D del Apoyo	DA/AA
POR ALIANZA	3.00	100.00	255.00	585.00	2.29
Decreciente	-	-	-	-	-
Creciente	3.00	100.00	2.55	585.00	2.29
OTRAS	11.00	100.00	1,228.00	1,842.00	1.50
Decreciente	3.00	27.27	380.00	60.00	0.10
Creciente	8.00	72.73	848.00	1,782.00	2.10
Total	150.00	100.00	15,328.00	16,272.00	1.02
Decreciente	3.0	2.00	380.00	60.00	0.16
Creciente	11.00	7.33	1,103.00	2,367.00	2.15
Estable	136.00	90.67	13,845.00	13,845.00	1.00

Tendencia en los Cambios en el Empleo Familiar

	Casos		JORNALES TOTALES		
	No.		A del Apoyo	D del Apoyo	DA/AA
POR ALIANZA	-	-	-	-	-
Decreciente	-	-	-	-	-
Creciente	-	-	-	-	-
OTRAS	7.00	100.00	274.00	94.00	0.34
Decreciente	4.00	57.14	231.00	4.00	0.02
Creciente	3.00	42.86	43.00	90.00	2.09
Total	143.00	100.00	20,435.00	20,255.00	0.99
Decreciente	4.00	2.80	231.00	4.00	0.02
Creciente	3.00	2.10	43.00	90.00	2.09
Estable	136.00	95.10	20,161.00	20,161.00	1.00

Tendencia de los Cambios en los Activos y Participación del Apoyo en el Capital

Tendencia	No.	%	Antes del Apoyo	Después del Apoyo	Después-antes del capital
Decreciente	21	20.79	9676600.00	7398600.00	-2278000.00
Estable	12	11.88	3754800.00	3754800.00	0.00
Creciente	68	67.33	30402470.00	44034750.00	13632280.00

Tendencia	Monto promedio del apoyo	Capitada/Capitalaa	Apoyo/Capitalda	Apoyo/Capitalaa	
Decreciente	8,537,600.00	0.76	1.15	0.88	
Estable	3,754,800.00	1.00	1.00	1.00	
Creciente	37,218,610.00	1.45	0.85	1.22	
Total	16,503,670.00	1.26	0.30	0.38	
Totales	101	100.00	43833870.00	55188150.00	11354280.00

Cambios en la escala de Producción y Productividad

	Cultivos	% del total	% del crecimiento en producción
Total	160	100.00	n/a
Crecimiento en Producción	74	46.3	100.00
Crecimiento en superficie	46	28.8	62.2
Crecimiento en Rendimientos	46	28.8	62.2
Crecimiento en Sup. Y Rend.	17	10.6	23.0

Anexo 3

Anexo técnico

ANEXO TÉCNICO 2003 DE LOS PROGRAMAS DE EJECUCIÓN FEDERALIZADA DE FOMENTO AGRÍCOLA DEL CONVENIO DE COORDINACIÓN PARA LA REALIZACIÓN DE ACCIONES EN TORNO A LOS PROGRAMAS DE "ALIANZA PARA EL CAMPO", DE APOYOS DIRECTOS AL CAMPO, DE APOYOS A LA COMERCIALIZACIÓN Y DESARROLLO DE MERCADOS REGIONALES, DE PESCA Y DE EMPLEO TEMPORAL, CELEBRADO ENTRE EL EJECUTIVO FEDERAL, POR CONDUCTO DE LA SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN Y EL EJECUTIVO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE AGUASCALIENTES A QUIENES EN LO SUCESIVO SE LES DENOMINARÁ "LA SAGARPA" Y "EL GOBIERNO DEL ESTADO", RESPECTIVAMENTE.

ANTECEDENTES

Con fecha 15 de Abril de 2001, "LA SAGARPA" y "EL GOBIERNO DEL ESTADO" celebraron un Convenio de Coordinación para la realización de acciones en torno al Programa Alianza para el Campo en el Estado de Aguascalientes. El 31 de diciembre de 2003 se publicó en el Diario Oficial de la Federación, el Decreto del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal de 2003, que establece disposiciones para el Programa de la Alianza para el Campo.

Con fecha Julio 25 del presente año, en cumplimiento a las disposiciones establecidas en el Decreto del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal del Año 2003, fueron publicadas en el Diario Oficial de la Federación las Reglas de Operación de la Alianza para el Campo para la reconversión productiva; integración de cadenas agroalimentarias y de pesca; atención a factores críticos y atención a grupos y regiones prioritarios, y en su Capítulo 7. De la Operación y Ejecución, Artículo 18. Mecánica Operativa, Inciso IV de los Anexos Técnicos se establece que: La normatividad específica y los compromisos presupuestales y de metas por programa y componentes se expresan en los Anexos Técnicos de los programas de la Alianza para el Campo. Para el presente ejercicio fiscal, se establecerán anexos técnicos por grupo de programas; así se formularán en cada entidad federativa los "Anexos Técnicos" de Fomento Agrícola; Fomento Ganadero; Desarrollo Rural; Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria y del Sistema de Información para el Desarrollo Rural Sustentable.

NORMATIVIDAD ESPECÍFICA

- El Gobierno del Estado y la Secretaría, en el desarrollo de las acciones y actividades materia de este instrumento, cumplirán con lo señalado en las Reglas de Operación de la Alianza para el Campo 2003, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el día 25 de Julio de 2003, en su Marco Institucional; Objetivos; Población Objetivo y Cobertura; de las características de los Apoyos; de los Beneficiarios; de la Operación y Ejecución; de la Contraloría Social; Indicadores de Resultados; Evaluación General de los Programas; Auditorias, Quejas y Denuncias y con lo estipulado para cada Programa.
- En virtud de que los recursos presupuestales que aporta la SAGARPA son subsidios, cuyo objetivo es fomentar el desarrollo de actividades prioritarias de interés general, éstos deben sujetarse a los criterios de objetividad, equidad, transparencia, publicidad, selectividad y temporalidad, por lo que la SAGARPA tiene la obligación de informar trimestralmente a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público del avance en el cumplimiento de las metas y de los saldos de los fideicomisos, incluyendo los productos financieros; por lo cual, el Gobierno del Estado a través del Comité Técnico del Fideicomiso Estatal de Distribución de Fondos, instruirá al fiduciario para que proporcione a la SAGARPA la información financiera durante los primeros diez días hábiles posteriores al término de cada trimestre.

"Este programa es de carácter público, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos provienen de los impuestos que pagan todos los contribuyentes. Esta prohibido el uso de este programa con fines políticos, electorales, de lucro y otros distintos a los establecidos. Quien haga uso indebido de los recursos de este programa deberá ser denunciado y sancionado de acuerdo con la ley aplicable y ante la autoridad competente."

Capítulo 12. Programa de Fomento Agrícola

12.1 Subprograma de Fomento a la Inversión y Capitalización Productiva	Productores de Bajos Ingresos en:						Resto de productores						Total por Subprograma										
	Zonas Marginadas			Transición			Federal			Estatal			Product.			Federal		Estatal		Product.		Total	
	Federal	Estatal	Product.	Federal	Estatal	Product.	Federal	Estatal	Product.	Federal	Estatal	Product.	Federal	Estatal	Product.	Federal	Estatal	Product.	Federal	Estatal	Product.	Total	
Reconversión Productiva																							
Tecnificación de la Producción																							
Fomento Productivo y reconversión productiva																							
Subtotal																							
Atención a Factores críticos																							
Manejo Integral de Suelo y Agua																							
Subtotal																							
Gastos de Operación (4%)																							
Gastos de Evaluación (1.5%)																							
Subtotal																							
Total																							

METAS PROGRAMÁTICAS

12.1 Subprograma de Fomento a la Inversión y Capitalización Productiva	Cantidad Física				Unidad de Medida	Número de Productores Beneficiados																
	Zonas		En Transición			Zonas		En Transición	Suma													
	Marg.	No Marg.	Marg.	No Marg.		Marg.	No Marg.															
Reconversión Productiva																						
Tecnificación de la Producción																						
Fomento Productivo y reconversión productiva																						
Subtotal																						
Atención a Factores críticos																						
Manejo Integral de Suelo y Agua																						
Subtotal																						
Total																						

Nota: Los cuadros de Montos y Metas Programáticas, podrán ser ajustados conforme a la normatividad de cada Programa, pero siempre considerarán la desagregación de productores por modalidad y la ubicación de subprogramas por estrategia.

"Este programa es de carácter público, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos provienen de los impuestos que pagan todos los contribuyentes. Esta prohibido el uso de este programa con fines políticos, electorales, de lucro y otros distintos a los establecidos. Quien haga uso indebido de los recursos de este programa deberá ser denunciado y sancionado de acuerdo con la ley aplicable y ante la autoridad competente."

MONTOS PROGRAMÁTICOS (Pesos sin decimales)

	Productores de Bajos Ingresos en:						Resto de Productores						Total por Subprograma						
	Zonas Marginadas			Zonas No Marginadas			Transición			Federal			Estatal			Federal	Estatal	Total	
	Federal	Estatal	Product.	Federal	Estatal	Product.	Federal	Estatal	Product.	Federal	Estatal	Product.	Federal	Estatal	Product.	Federal	Estatal	Product.	
12.2 Subprograma de Fortalecimiento de los Sistemas Producto Agroalim.																			
Integración de Cadenas Agroalim.																			
Fortalecimiento de los sistemas producto																			
Subtotal																			
Gastos de Operación (4%)																			
Gastos de Evaluación (1.5%)																			
Total																			

METAS PROGRAMÁTICAS

	Cantidad Física						Unidad de Medida	Número de Productores Beneficiados											
	Zonas			En Transición				Zonas		En Transición		Suma							
	Marg.	No Marg.	Suma	Marg.	No Marg.	Suma		Marg.	No Marg.	Resto de Product.									
12.2 Subprograma de Fortalecimiento de los Sistemas Producto Agroalim.																			
Integración de Cadenas Agroalim.																			
Fortalecimiento de los sistemas producto																			
Subtotal																			
Total																			

12.3 Subprograma de Investigación y Transferencia de Tecnología

"Este programa es de carácter público, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos provienen de los impuestos que pagan todos los contribuyentes. Esta prohibido el uso de este programa con fines políticos, electorales, de lucro y otros distintos a los establecidos. Quien haga uso indebido de los recursos de este programa deberá ser denunciado y sancionado de acuerdo con la ley aplicable y ante la autoridad competente."

Montos Programáticos (pesos)

Cadenas agroalimentarias	Recursos destinados para las acciones de atención a las demandas de las Cadenas Agroalimentarias											
	Productores en Transición				Proyectos Estatales Integrados de Transferencia de Tecnología				Resto de Productores			
	Federal	Estatal	Produc	Federal	Estatal	Produc	Federal	Estatal	Produc	Federal	Estatal	Produc
cadena 1	304,714	53,697	155,605	406,286	71,597	204,507	711,000	125,234	358,412	200,000	32,842	99,852
cadena 2	85,714	14,118	42,785	114,286	18,823	57,047	200,000	32,842	99,852	200,000	32,841	99,852
cadena 3	85,714	14,118	42,785	114,286	18,823	57,047	200,000	32,841	99,852	200,000	32,841	99,852
cadena 4	85,714	14,118	42,785	114,286	18,823	57,047	200,000	32,841	99,852	200,000	32,841	99,852
cadena 5	85,714	14,118	42,785	114,286	18,823	57,047	200,000	32,841	99,852	200,000	32,841	99,852
cadena 6	85,714	14,118	42,785	114,286	18,823	57,047	200,000	32,841	99,852	200,000	32,841	99,852
cadena 7												
cadena N												
subtotal	733,284	124,287	387,550	977,716	165,713	490,042	1,711,000	290,000	867,872			

* Se destinará hasta un 3% para los gastos de adm inistración de los proyectos y eventos apoyados.

Recursos destinados a las Acciones en Apoyo a la Transferencia de Tecnología

Eventos de Transferencia de tecnología	Productores de Bajos Ingresos			Productores en Transición			Resto de Productores			Total Programa		
	Federal	Estatal	Produc	Federal	Estatal	Produc	Federal	Estatal	Produc	Federal	Estatal	Produc
Parcelas demostrativas												
Talleres de capacitación				122,500	17,500	60,000				122,500	17,500	60,000
Giras				127,500	22,500	64,288				127,500	22,500	64,288
Intercambio tecnológico				170,000	30,000	85,714				170,000	30,000	85,714
Asesoría				170,000	30,000	85,714				170,000	30,000	85,714
Total				690,000	100,000	295,714				690,000	100,000	295,714

Otros Conceptos de Gasto

Conceptos	Productores en Transición			Resto de Productores			Total Programa		
	Máximo Federal	Federal	Estatal	Federal	Estatal	Produc	Federal	Estatal	Produc
Proyectos de Investigación Regional*	16%	442,500	75,000	221,785			442,500	75,000	221,785
Gastos de Operación	3%	88,500	15,000				88,500	15,000	
Gastos de Evaluación	1%	29,500	5,000				29,500	5,000	
Aportación a COFUPRO	3%	88,500	15,000				88,500	15,000	
Total		2,950,000	600,000	1,375,071			2,950,000	600,000	1,375,071

[Handwritten signature]

*Este programa es de carácter público, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos provienen de los impuestos que pagan todos los contribuyentes. Esta prohibido el uso de este programa con fines políticos, electorales, de lucro y otros distintos a los establecidos. Quien haga uso indebido de los recursos de este programa deberá ser denunciado y sancionado de acuerdo con la ley aplicable y ante la autoridad competente.

Montos Programáticos (pesos)

12.3 Subprograma de Investigación y Transferencia de Tecnología	Acciones de Atención a la Demanda											Proyectos de Investigación Regional	
	Productores en Transición						Resto de Productores				II		
	Proyectos Estatales de Invest.	Produc. Benef.	Proyectos Estatales De Transf. de tec.	Prod. Benef.	Proyectos Estatales de Invest.	Produc. Benef.	Proyectos Estatales De Transf. de tec.	Prod. Benef.	Proyectos Estatales De Transf. de tec.	Prod. Benef.			
Cadena Prioritaria 1	1	1,895	1	500									
Cadena Prioritaria 2	1	80											
Cadena Prioritaria 3	1	63	1	250									
Cadena Prioritaria 4	1	500	1	250									
Cadena Prioritaria 5	1	700											
Cadena Prioritaria 6	1	150											
total	6	3,888	3	635									1

12.3 Subprograma de Investigación y Transferencia de Tecnología Concepto	Acciones en apoyo a la transferencia de Tecnología										
	Productores de bajos Ingresos				Productores en Transición				Resto de Productores		
	Produc. Benef.	Produc. Benef.	Produc. Benef.	Produc. Benef.	Produc. Benef.	Produc. Benef.	Produc. Benef.	N° de Acciones	Produc. Benef.	Produc. Benef.	Produc. Benef.
Parcelas Dem.			3	950							
Talleres de Cap.			3	150							
Giras de I. Tec.			6	200							
Material de Dif.			8	6,000							
Otros											

[Handwritten signature]

"Este programa es de carácter público, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos provienen de los impuestos que pagan todos los contribuyentes. Esta prohibido el uso de este programa con fines políticos, electorales, de lucro y otros distintos a los establecidos. Quien haga uso indebido de los recursos de este programa deberá ser denunciado y sancionado de acuerdo con la ley aplicable y ante la autoridad competente."

ANEXO TÉCNICO DE LOS PROGRAMAS DE EJECUCIÓN FEDERALIZADA DE FOMENTO AGRÍCOLA DEL CONVENIO DE COORDINACIÓN PARA LA REALIZACIÓN DE ACCIONES EN TORNADO A LOS PROGRAMAS DE "ALIANZA PARA EL CAMPO", DE APOYOS DIRECTOS AL CAMPO, DE APOYOS A LA COMERCIALIZACIÓN Y DESARROLLO DE MERCADOS REGIONALES, DE PESCA Y DE EMPLEO TEMPORAL, CELEBRADO ENTRE EL EJECUTIVO FEDERAL, POR CONDUCTO DE LA SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN Y EL EJECUTIVO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE AGUASCALIENTES.

- ξ El Gobierno del Estado identificará los recursos presupuestales federales en cuentas o subcuentas bancarias específicas, y a través de la Contraloría Estatal, determinará los mecanismos de supervisión y control para la comprobación del ejercicio de los recursos y entregará al Gobierno Federal el documento comprobatorio del gasto; así como, del finiquito.
- ξ En los casos debidamente justificados, cuando la operación lo requiera, el Consejo Estatal para el Desarrollo Rural Sustentable podrá proponer adecuaciones, que serán revisadas por la SAGARPA para su autorización e incorporación a este instrumento jurídico mediante el addendum correspondiente.
- ξ En cumplimiento de la disposición establecida en el Capítulo 6. De los Beneficiarios, Artículo 14 Derechos y Obligaciones, Inciso I de las Reglas de Operación del Programa, relativo a los tiempos de respuesta por escrito a cada solicitud, se establece que éste no podrá ser mayor a los 30 días hábiles posteriores a la recepción de la solicitud, para lo cual, la Subsecretaría, Coordinación General u Órganos Administrativos Desconcentrados que corresponda determinará los mecanismos de Coordinación con las Delegaciones de la SAGARPA en las entidades federativas. Los tiempos de respuesta se difundirán a la población en las ventanillas registradas, oficinas estatales del sector y Delegaciones de la SAGARPA.
- ξ Para la realización de las acciones materia del presente Anexo Técnico, se establece que su inicio será a partir de la fecha de firma de este instrumento y la terminación de las mismas no podrá exceder al 31 de diciembre de 2003, salvo en aquellos casos debidamente justificados y siempre que los recursos radicados en el fideicomiso se encuentren comprometidos con actas del Comité Técnico, autorizados y con relación de beneficiados, conforme a los requisitos de elegibilidad y a las reglas de operación del programa, en cuyo caso, podrán continuar la realización de las acciones y trabajos materia del Programa hasta su terminación sin que esto implique repercusiones presupuestales para el ejercicio fiscal 2004.

Leído que fue y debidamente enteradas del alcance y contenido legal, las partes firman el presente Anexo Técnico en cuatro ejemplares, en la ciudad de: Aguascalientes, Ags. a los 25 de Julio de 2003.

POR EL PODER EJECUTIVO FEDERAL

C. MANUEL DE JESÚS QUINTERO MEZA
DELEGADO DE LA SAGARPA EN EL
ESTADO DE AGUASCALIENTES

POR EL PODER EJECUTIVO
ESTATAL

C. FELIPE GONZALEZ GONZALEZ
GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL
ESTADO DE AGUASCALIENTES

C. ABELARDO REYES SAHAGUN
SECRETARIO GENERAL DE GOBIERNO DEL
ESTADO DE AGUASCALIENTES

C. ROBERTO E. VON BERTRAB PETERS
DIRECTOR GENERAL DE LA COMISION PARA
EL DESARROLLO AGROPÉCUARIO

"Este programa es de carácter público, no es patrocinado ni promovido por partido político alguno y sus recursos provienen de los impuestos que pagan todos los contribuyentes. Esta prohibido el uso de este programa con fines políticos, electorales, de lucro y otros distintos a los establecidos. Quien haga uso indebido de los recursos de este programa deberá ser denunciado y sancionado de acuerdo con la ley aplicable y ante la autoridad competente."

11