

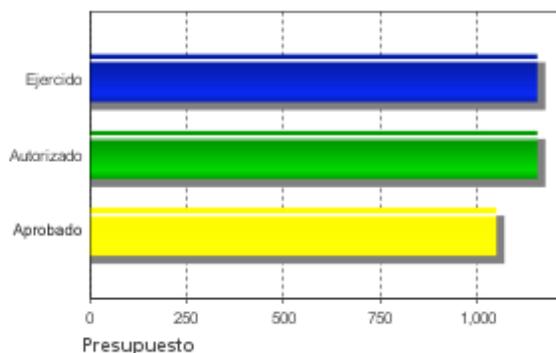
### ● Descripción

▶ ¿Qué busca?

▶ ¿Qué resultados quiere lograr?

▶ ¿Cómo lo hace?

Presupuesto 2008 (MDP)



### ● Indicadores Relevantes

#### a) Estratégicos

| Indicador  | % de avance con respecto a meta |
|--|---------------------------------|
| Contribuir a mejorar la situación sanitaria en la mosca de la fruta del país | 100.0%                          |
| Casos de enfermedad detectados   | 111.0%                          |
| Cobertura geográfica   | 100.0%                          |

#### b) De Gestión

| Indicador                                 | % de avance con respecto a meta |
|---|---------------------------------|
| Verificaciones en apego a la normatividad | 100.0%                          |
| Transferencia de recursos al ACI          | 100.0%                          |
| Moscas estériles producidas               | 100.0%                          |

SD (Sin Dato) ND (No Disponible)

### ● Resultados, Fortalezas y Debilidades

#### RESULTADOS DE EVALUACIONES EXTERNAS:

No se tuvo evidencia de información alguna en el SED, sólo de información proporcionada por el SENASICA. En ésta no se identificaron resultados de impacto o de seguimiento a beneficiarios.

#### FORTALEZAS:

Con la información disponible, que es mínima, se logró constatar que si bien no están debidamente elaborados los mecanismos en materia de indicadores como son la MIR y la MML, éstos están midiendo el cumplimiento de un objetivo sectorial y eje de política pública por demás importante, aún y cuando no se tuvo acceso a dichos datos.

#### DEBILIDADES:

Falta de documentación normativa para evaluar en su justa dimensión al programa como: MIR y sus fichas técnicas; Reglas de Operación; Informes Trimestrales 2008; Informes de Evaluaciones Externas; Plantilla de población Atendida; Aspectos susceptibles de mejora; MML; Avance de metas físicas; entre otros.

#### Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND

Objetivo

Sectorial

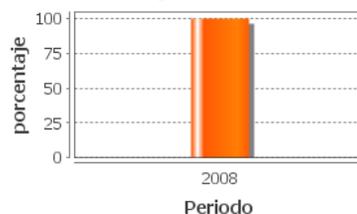
Fin

Propósito

#### Indicadores Estratégicos

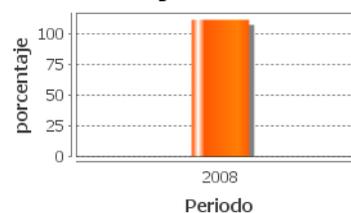
1.- Contribuir a mejorar la situación sanitaria en la mosca de la fruta del país  
 -Unidad de medida: Porcentaje  
 -Frecuencia: Anual  
 -Meta 2008: 73

Porcentaje de Avance



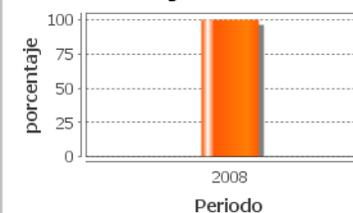
2.- Casos de enfermedad detectados  
 -Unidad de medida: Porcentaje  
 -Frecuencia: Anual  
 -Meta 2008: 0.009

Porcentaje de Avance



3.- Cobertura geográfica  
 -Unidad de medida: Porcentaje  
 -Frecuencia: Anual  
 -Meta 2008: 61

Porcentaje de Avance



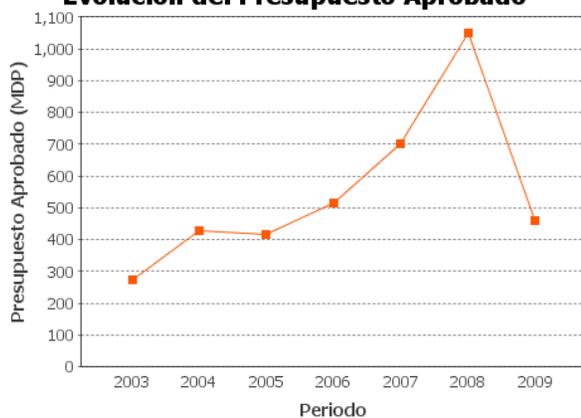
#### Resultados Relevantes de las Evaluaciones Externas

El programa no presenta aún mecanismos para documentar resultados finales provenientes de evaluaciones externas de Impacto o de resultados de beneficiarios.

#### Componentes

#### Evolución del Presupuesto

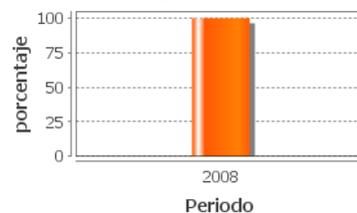
Evolución del Presupuesto Aprobado



#### Indicadores de Gestión

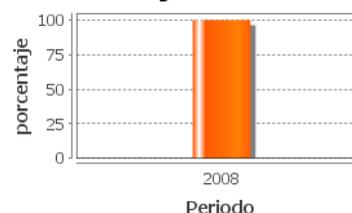
1.- Verificaciones en apego a la normatividad  
 -Unidad de medida: Porcentaje  
 -Frecuencia: Anual  
 -Meta 2008: 99

Porcentaje de Avance



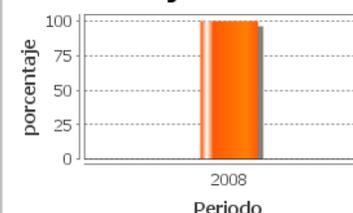
2.- Transferencia de recursos al ACI  
 -Unidad de medida: Porcentaje  
 -Frecuencia: Anual  
 -Meta 2008: 100

Porcentaje de Avance



3.- Moscas estériles producidas  
 -Unidad de medida: Porcentaje  
 -Frecuencia: Anual  
 -Meta 2008: 100

Porcentaje de Avance



#### Aspectos y Acciones de Mejora Derivados de las Evaluaciones Externas

En 2008, el programa no definió acciones de mejora debido a que no le aplicó el Mecanismo para el Seguimiento de los Aspectos

### ● Población

|  | Unidad de Medida | Valor 2008 |
|--|------------------|------------|
| Población Potencial                                    | SD               | SD         |
| Población Objetivo                                     | SD               | SD         |
| Población Atendida                                     | SD               | SD         |
| <u>Población Atendida</u><br><u>Población Objetivo</u> | Porcentaje       | ND         |

ND: No Disponible. El programa aún no ha definido o cuantificado la población.

### ● Cobertura



El programa aún no cuenta con información desagregada a nivel municipio

■ Entidades sin atender  
■ Entidades atendidas  
● Municipios atendidos

### ● Evolución de la Cobertura

ND

### ● Consideraciones de la Evaluación

La Evaluación Específica de Desempeño llevada a cabo por esta Academia, fue realizada exclusivamente con la información que nos fue proporcionada por el CONEVAL, emitida por SENASICA, por lo que no fue verificada ni puede considerarse validada de alguna forma por esta Academia. Tampoco obtuvimos información o documentación adicional de alguna otra fuente que no fuera el CONEVAL, ni tuvimos ninguna interacción con personal del programa evaluado, ni se realizaron visitas de campo, consecuentemente nuestra evaluación fue de gabinete. En otro orden de ideas, la información disponible no contenía datos relativos a la población potencial, objetivo y atendida. Aunque por los resultados del cumplimiento de sus indicadores se puede inferir la importancia que tiene el programa a nivel nacional en beneficio de toda la población.



- **Conclusiones del Evaluador Externo**

El programa está adscrito al Servicio Nacional de Sanidad Inocuidad y Calidad Agropecuaria (SENASICA) órgano desconcentrado de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), cuya función primordial es ofrecer el servicio de inspección y certificación fitosanitaria, zoonosanitaria, acuícola y pesquera. Las áreas responsables del programa realizan las funciones de verificación, vigilancia, validación, inspección y certificación fitozoosanitaria, acuícola y pesquera en las 107 Oficinas de Inspección de Sanidad Agropecuaria (OISA's) ubicadas en puertos, aeropuertos y fronteras del país, así como en 43 Puntos de Verificación e Inspección Federal (PVIF's) en cordones cuarentenarios fitozoosanitarios. El creciente desarrollo comercial de México, a partir de su ingreso a la Organización Mundial de Comercio y la firma de tratados comerciales con otros países, incrementa el riesgo de introducción de plagas y enfermedades que no se encuentran en el país, por lo que surgió la necesidad de habilitar infraestructura para facilitar el intercambio de productos agropecuarios en puertos, aeropuertos y fronteras. El programa está dirigido a diferentes campañas: Mosca de la Fruta; MOSCAMED GUATEMALA; Operación MOSCAMED; Gusano Barrenador; Fiebre Aftosa; Cordones Cuarentenarios y Aportación 8-20 CPA. Para llevar a cabo las citadas campañas se firman Programas Operativos, consistentes en la cooperación, técnica, operativa y administrativa, en donde se establecen objetivos, metas, beneficios, operación del programa, estándares de calidad, mecanismos de evaluación, monto asignado al programa y obligaciones de las partes involucradas. Falta de definición de sus indicadores estratégicos y de gestión, ya que solo se mencionan de manera secuencial, no obstante procedimos a dividirlos de conformidad a la normatividad aplicable y se logró identificar a 5 indicadores estratégicos y 5 de gestión, tomando como base el criterio de los que se supone están directamente direccionados al fin y propósito del programa, se consideraron estratégicos y los que suponemos que están direccionados a sus componentes, actividades e insumos se clasificaron como de gestión.

## • Fuentes de Información

Programa instrumentación de acciones para mejorar las sanidades a través de Inspecciones Fitozoosanitarias, Programa Operativo MOSCAFRUT, Programa Operativo MOSCAMED, Programa Operativo para prevenir la introducción de Fiebre Aftosa a México, Presentación de la Campaña de Erradicación del Gusano Barrenador en el ganado, Justificación Programa Banco de Vacuna 2009.

## • Información de la Evaluación

**Datos generales del evaluador:**

1. Institución Evaluadora: Academia Mexicana de Auditoría Integral y al Desempeño, A.C.
2. Coordinador de la Evaluación: C.P.C. Gerardo Lozano Dubernard
3. Correo Electrónico: presidenciaamdaid@yahoo.com.mx
4. Teléfono: 55434333

**Forma de contratación del evaluador externo:**

- Procedimiento de invitación a cuando menos tres personas
- Costo de la evaluación y fuente de financiamiento:  
· \$73,600.00

**Unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación****-Unidad Administrativa Responsable:****-Datos del Titular:****Glosario:**

- Población Potencial: Población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica el programa y pudiera ser elegible para su atención.
- Población Objetivo: Población que el programa tiene planeado o programado atender en un periodo dado de tiempo
- Población Atendida: Población que resulta beneficiada con el programa

**Datos de Contacto:**

-Thania de la Garza Navarrete  
tgarza@coneval.gob.mx  
(55) 54817200 ext. 70027

-Hortensia Pérez Seldner  
hperez@coneval.gob.mx  
(55) 54817200 ext. 70018