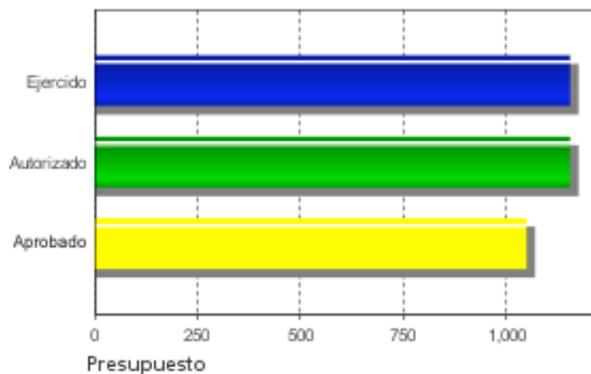


**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

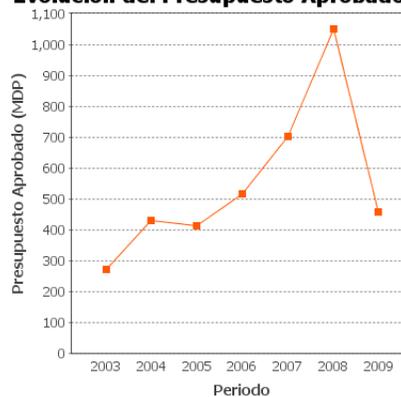
1. **Nombre del Programa:** Instrumentación de acciones para mejorar las Sanidades a través de Inspecciones Fitozoosanitarias
2. **Dependencia:** SAGARPA.
3. **Unidad Administrativa Responsable:**
4. **Datos del(a) Titular**
  - Nombre:
  - Teléfono:
  - Correo electrónico:
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa**
  - Nombre:
  - Teléfono:
  - Correo electrónico:
6. **Modalidad:** U - 2
7. **Año de inicio del programa:**
8. **Presupuesto (MDP):**

Año	Presupuesto		
	Aprobado	Autorizado	Ejercido
2003	272.49	394.6	394.6
2004	429.43	605.28	601.28
2005	414.96	715.71	648.77
2006	515.9	801.46	801.46
2007	701.09	671.46	670.01
2008	1050.39	1156.51	1156.43
2009	458.4	0.0	0.0

Presupuesto 2008 (MDP)



Evolución del Presupuesto Aprobado



**Alineación con Planeación Nacional**

Objetivo: - Eje: - Tema:

**Alineación con Programa Sectorial/ Institucional**

**Fin**

**Propósito**

**Componentes**



**Resumen de Componentes**

--

**Actividades**

--

## RESULTADOS/PRODUCTOS

### Principales 5 Indicadores Estratégicos

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Contribuir a mejorar la situación sanitaria en la mosca de la fruta del país

**2. Definición:** Lograr que todos los estados esten libres de la mosca de la fruta

**3. Método de Cálculo:** (Estados o regiones que alcanzan el estatus de zona libre de moscas de la fruta/Estados o regiones que alcanzan el estatus de zona libre de moscas de la fruta programados para el 2012)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

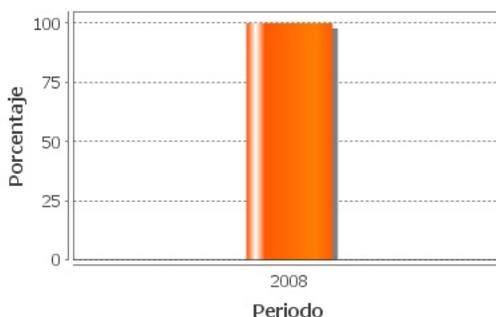
**6. Meta del indicador 2008:** 73

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 100.0

**8. Valoración del Indicador:** El indicador permite observar los avances en el combate a la mosca en la fruta y aporta elementos para la continuidad del programa. Cumple con los requisitos establecidos en la metodología.

**9. Porcentaje de Avance:**

2008 : 100.0



#### - Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Pupas parasitadas producidas para liberar en el campo

**2. Definición:** Pupas de moscas estériles y parasitadas producidas para liberar en campo para el control de moscas de la fruta en el territorio nacional.

**3. Método de Cálculo:** (Número de pupas parasitadas producidas para liberar en campo/Número de pupas parasitadas requeridas en campo)\*100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

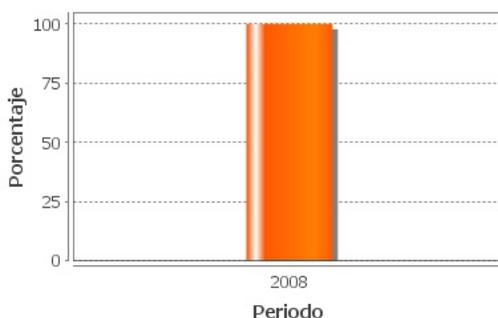
6. **Meta del indicador 2008:** 100

7. **Valor del indicador 2008 (%):** 100.0

8. **Valoración del Indicador:** El indicador aporta elementos importantes para el fin del programa. Cumple con los requisitos establecidos en la metodología.

9. **Porcentaje de Avance:**

2008 : 100.0



- **Indicador 3**

1. **Nombre del Indicador:** Brotes y detecciones atendidas

2. **Definición:** Brotes y detecciones de la mosca del mediterráneo atendidos en Chiapas y sur de Tabasco.

3. **Método de Cálculo:** (Número de brotes y detecciones atendidos/Número de brotes y detecciones presentados)\*100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

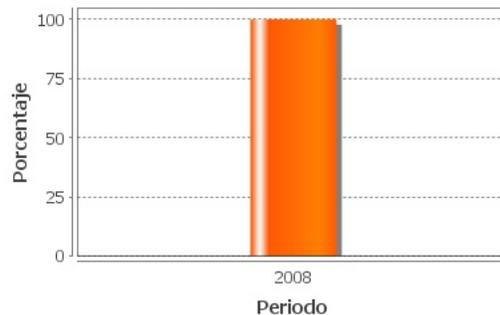
6. **Meta del indicador 2008:** 100

7. **Valor del indicador 2008 (%):** 100.0

8. **Valoración del Indicador:** El indicador permite monitorear los casos de combate de brotes y detecciones lo cual ayuda en la toma de decisiones. Cumple con los requisitos establecidos en la metodología.

9. **Porcentaje de Avance:**

2008 : 100.0

**- Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Casos de enfermedad detectados

**2. Definición:** Prevención y vigilancia epidemiológica de enfermedades exóticas y emergentes de los animales.

**3. Método de Cálculo:** (Número de casos de enfermedades detectadas / Número de muestras analizadas)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

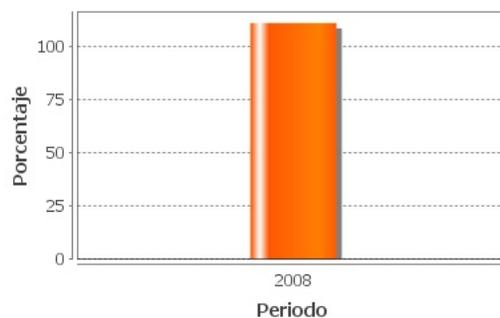
**6. Meta del indicador 2008:** 0.009

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 111.0

**8. Valoración del Indicador:** El indicador aporta elementos para la continuidad del programa y la aplicación de medidas de prevención. Cumple con los requisitos establecidos en la metodología.

**9. Porcentaje de Avance:**

2008 : 111.0

**- Indicador 5**

**1. Nombre del Indicador:** Cobertura geográfica

**2. Definición:** Brindar el apoyo técnico operativo para la prevención del ingreso de plagas y enfermedades exóticas o bajo campaña en México.

**3. Método de Cálculo:** (Número de OISA's en las que operó el programa / Número total de OISA's)\*100

OISA=Oficinas de Inspección de Sanidad Agropecuaria

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

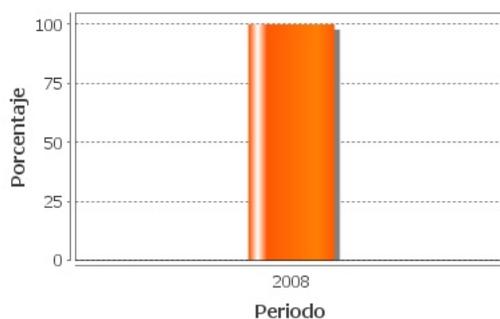
**6. Meta del indicador 2008:** 61

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 100.0

**8. Valoración del Indicador:** El indicador permite observar la efectividad de las unidades responsables en el combate de las plagas lo que permite tomar decisiones acertadas. Cumple con los requisitos establecidos en la metodología.

**9. Porcentaje de Avance:**

2008 : 100.0



### Principales 5 Indicadores de Gestión

- Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Recursos ejercidos

**2. Definición:** Instrumentación eficiente de acciones fitozoosanitarias y de inocuidad

**3. Método de Cálculo:** (Monto de recursos ejercidos/Total de recursos programados)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

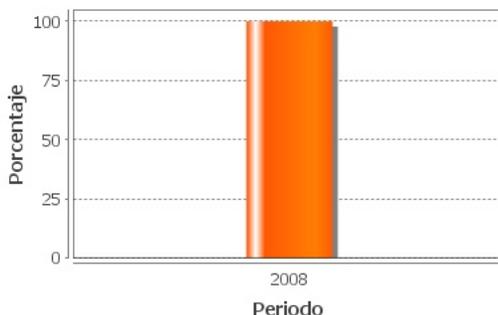
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** 100

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 100.0

**8. Valoración del Indicador:** El indicador aporta elementos valiosos para la continuidad del programa y la acertada toma de decisiones. Cumple con los requisitos establecidos en la metodología.

**9. Porcentaje de Avance:**



**- Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Verificaciones en apego a la normatividad

**2. Definición:** Verificaciones fitozoosanitarias de productos agropecuarios realizadas en los puntos de verificación e inspección federal (PVIF's) conforme a la normatividad.

**3. Método de Cálculo:** (Número de verificaciones que cumplen con la normatividad /Número de verificaciones realizadas)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

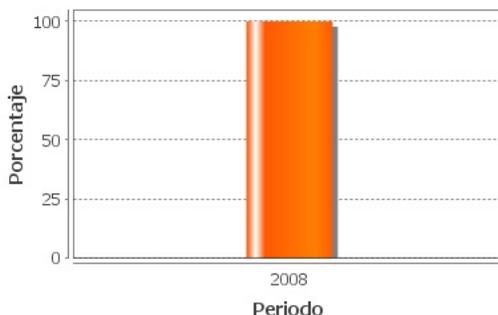
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** 99

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 100.0

**8. Valoración del Indicador:** El indicador permite contar con elementos para medir el cumplimiento normativo del programa ya que de lo contrario el riesgo de plagas y enfermedades puede incrementarse. Cumple con los requisitos establecidos en la metodología.

**9. Porcentaje de Avance:**



**- Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Transferencia de recursos al ACI

**2. Definición:** Subsidios transferidos al Acuerdo de Cooperación Internacional (ACI) establecido para el control de la mosca del mediterráneo en Guatemala.

**3. Método de Cálculo:** (Transferencia de recursos realizadas/Transferencias de recursos programadas)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

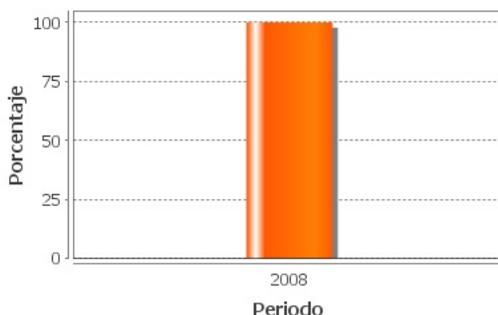
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** 100

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 100.0

**8. Valoración del Indicador:** El indicador permite contar con elementos para la toma de decisiones para radicar recursos al ACI para el combate de la mosca del mediterráneo en Guatemala. Cumple con los requisitos establecidos en la metodología.

**9. Porcentaje de Avance:**



**- Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Moscas estériles producidas

**2. Definición:** Moscas estériles del gusano barrenador del ganado producidas y dispersadas

**3. Método de Cálculo:** (Número de moscas estériles producidas/ Número de moscas requeridas)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

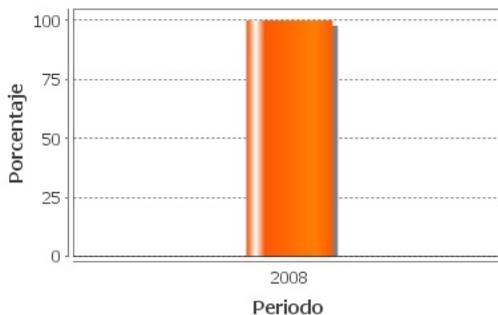
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** 100

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 100.0

**8. Valoración del Indicador:** El indicador contribuye a la toma de decisiones de la continuidad del programa y de garantizar la barrera biológica requerida. Cumple con los requisitos establecidos en la metodología.

**9. Porcentaje de Avance:**



**- Indicador 5**

**1. Nombre del Indicador:** Cobertura operativa

**2. Definición:** Apoyo técnico operativo para la prevención del ingreso de plagas y enfermedades exóticas o bajo campaña en México

**3. Método de Cálculo:** (Número de actividades realizadas dentro del programa / Número total de actividades realizadas en las OISA)\*100

OISA= Oficinas de Inspección de Sanidad Agropecuaria

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

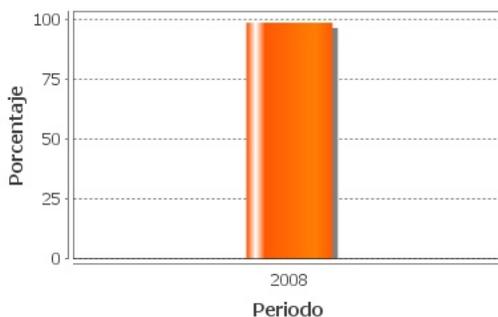
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** 56

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 98.7

**8. Valoración del Indicador:** El indicador aporta elementos relevantes para evaluar la operación del programa ya que de ésta depende la efectividad en las revisiones que se hacen para prevenir el ingreso de plagas y enfermedades exóticas. Aunque el incumplimiento es mínimo, deben de analizarse las causas e instrumentar acciones de mejora. Cumple con los requisitos establecidos en la metodología.

**9. Porcentaje de Avance:**



**a. No existe evidencia de resultados**

**Valoración de los Resultados/Productos**

Los Indicadores cumplen con los requisitos establecidos en la metodología; sin embargo, no hay suficiente información para valorar su cumplimiento en términos de Fin y Propósito, sólo de metas. El programa es importante para la prevención de riesgos de introducción de plagas y enfermedades como consecuencia del intercambio comercial de productos agropecuarios.

**Fuentes de Información**

Instrumentación de acciones para mejorar las sanidades a través de inspecciones fitozoosanitarias.

**Comentarios y Observaciones**

Se carece de información que permita observar el alineamiento del programa con el PND y su programa sectorial; además de que no hay antecedentes de evaluaciones externas que permitan valorar que método utilizan para la definición de sus indicadores; no obstante, el grado de cumplimiento de sus metas es satisfactorio a la luz de la importancia de su actuación.



## VALORACIÓN GENERAL DE LOS INDICADORES

### Valoración de los Indicadores del Programa

Se identificaron 11 indicadores que cumplen con los requisitos establecidos en la metodología; sin embargo, no están soportados por la Matriz de Indicadores, ni la MML, por lo que se dificulta su evaluación en cuanto a su alineamiento con el fin, propósito, componentes y actividades, así como con el PND y programa sectorial. A nuestro juicio y tomando en consideración la metodología para el diseño de indicadores, es que se clasificaron en estratégicos y de gestión.

### Fuentes de Información

Instrumentación de acciones para mejorar las sanidades a través de inspecciones fitozoosanitarias.

### Comentarios y Observaciones

El programa lleva operando algunos años y va dirigido hacia una política nacional de vital importancia en diversos renglones del quehacer gubernamental, por lo que no hay justificación alguna de la carencia de información, situación que puede resultar desfavorable al momento de la valoración de los encargados de su validación y reasignación presupuestal.

## EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

### 4.1 Población Potencial

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población potencial: SD
- c. Cuantificación de la población potencial: SD

### 4.2 Población Objetivo

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población objetivo: SD
- c. Cuantificación de la población objetivo: SD

### 4.3 Población Atendida

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población atendida: SD
- c. Cuantificación de la población atendida: SD

Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

El programa aún no cuenta con información desagregada a nivel municipio

**4.4 Evolución de la Cobertura del Programa:****1. Población Atendida / Población Objetivo**

ND

**2. Población Objetivo/ Población Potencial**

ND

**Valoración de la Evolución de Cobertura**

No se cuenta con información en el PASH para evaluar todos los elementos solicitados y la información mínima proporcionada por la unidad responsable SENASICA, no incluye los datos que permitan analizar la evolución de la cobertura.  
No obstante, es un programa de cobertura y de beneficiarios a nivel nacional e incluso tiene efectos a nivel internacional.

**Fuentes de Información**

SD

**Comentarios y Observaciones**

Solicitar a la unidad responsable el envío inmediato de la información o condicionar su asignación presupuestaria; sin embargo, es un programa que debe de continuar operando, de lo contrario se correría el riesgo de propagación de plagas y de enfermedades.

**SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA**

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

No

**Valoración de los Seguimiento a Aspectos de Mejora**

El programa no cuenta con documentos institucionales ni de trabajo para determinar sus ASM.

**Fuentes de Información**

SD

**Comentarios y Observaciones**

Solicitar a SENASICA cumplir en estricto apego a la normatividad para llevar a cabo evaluaciones externas en materia de impacto, consistencia y resultados y de seguimiento de beneficiarios para generar los ASM.

## CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

**Consideraciones de la Evaluación:** La Evaluación Específica de Desempeño llevada a cabo por esta Academia, fue realizada exclusivamente con la información que nos fue proporcionada por el CONEVAL, emitida por SENASICA, por lo que no fue verificada ni puede considerarse validada de alguna forma por esta Academia. Tampoco obtuvimos información o documentación adicional de alguna otra fuente que no fuera el CONEVAL, ni tuvimos ninguna interacción con personal del programa evaluado, ni se realizaron visitas de campo, consecuentemente nuestra evaluación fue de gabinete. En otro orden de ideas, la información disponible no contenía datos relativos a la población potencial, objetivo y atendida. Aunque por los resultados del cumplimiento de sus indicadores se puede inferir la importancia que tiene el programa a nivel nacional en beneficio de toda la población.

**Fuente de Información General:** Programa instrumentación de acciones para mejorar las sanidades a través de Inspecciones Fitozoosanitarias, Programa Operativo MOSCAFRUT, Programa Operativo MOSCAMED, Programa Operativo para prevenir la introducción de Fiebre Aftosa a México, Presentación de la Campaña de Erradicación del Gusano Barrenador en el ganado, Justificación Programa Banco de Vacuna 2009.

**Resumen de Resultados:** No se tuvo evidencia de información alguna en el SED, sólo de información proporcionada por el SENASICA. En ésta no se identificaron resultados de impacto o de seguimiento a beneficiarios.

**Fortalezas:** Con la información disponible, que es mínima, se logró constatar que si bien no están debidamente elaborados los mecanismos en materia de indicadores como son la MIR y la MML, éstos están midiendo el cumplimiento de un objetivo sectorial y eje de política pública por demás importante, aún y cuando no se tuvo acceso a dichos datos.

**Debilidades:** Falta de documentación normativa para evaluar en su justa dimensión al programa como: MIR y sus fichas técnicas; Reglas de Operación; Informes Trimestrales 2008; Informes de Evaluaciones Externas; Plantilla de población Atendida; Aspectos susceptibles de mejora; MML; Avance de metas físicas; entre otros.



**Conclusiones del Evaluador Externo:** El programa está adscrito al Servicio Nacional de Sanidad Inocuidad y Calidad Agropecuaria (SENASICA) órgano desconcentrado de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), cuya función primordial es ofrecer el servicio de inspección y certificación fitosanitaria, zootenaria, acuícola y pesquera. Las áreas responsables del programa realizan las funciones de verificación, vigilancia, validación, inspección y certificación fitozoosanitaria, acuícola y pesquera en las 107 Oficinas de Inspección de Sanidad Agropecuaria (OISA´s) ubicadas en puertos, aeropuertos y fronteras del país, así como en 43 Puntos de Verificación e Inspección Federal (PVIF´s) en cordones cuarentenarios fitozoosanitarios. El creciente desarrollo comercial de México, a partir de su ingreso a la Organización Mundial de Comercio y la firma de tratados comerciales con otros países, incrementa el riesgo de introducción de plagas y enfermedades que no se encuentran en el país, por lo que surgió la necesidad de habilitar infraestructura para facilitar el intercambio de productos agropecuarios en puertos, aeropuertos y fronteras. El programa está dirigido a diferentes campañas: Mosca de la Fruta; MOSCAMED GUATEMALA; Operación MOSCAMED; Gusano Barrenador; Fiebre Aftosa; Cordones Cuarentenarios y Aportación 8-20 CPA. Para llevar a cabo las citadas campañas se firman Programas Operativos, consistentes en la cooperación, técnica, operativa y administrativa, en donde se establecen objetivos, metas, beneficios, operación del programa, estándares de calidad, mecanismos de evaluación, monto asignado al programa y obligaciones de las partes involucradas. Falta de definición de sus indicadores estratégicos y de gestión, ya que solo se mencionan de manera secuencial, no obstante procedimos a dividirlos de conformidad a la normatividad aplicable y se logró identificar a 5 indicadores estratégicos y 5 de gestión, tomando como base el criterio de los que se supone están directamente direccionados al fin y propósito del programa, se consideraron estratégicos y los que suponemos que están direccionados a sus componentes, actividades e insumos se clasificaron como de gestión.

**DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA**

1. **Institución Evaluadora:** Academia Mexicana de Auditoría Integral y al Desempeño, A.C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** C.P.C. Gerardo Lozano Dubernard
3. **Correo Electrónico:** presidenciaamdaid@yahoo.com.mx
4. **Teléfono:** 55434333