

**● Descripción****▶ ¿Qué busca?**

Contribuir a que las Organizaciones Sociales participen en órganos consultivos mediante su fortalecimiento.

**▶ ¿Qué resultados quiere lograr?**

Organizaciones sociales y Comités Sistemas Producto fortalecidas/os.

**● Resultados (Efectos atribuibles al programa)**

*El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con: que actualmente está en proceso la realización de un Estudio Diagnóstico y se valorará realizar una evaluación de impacto.*

**● Hallazgos de Fin y de Propósito**

El programa se justifica porque sus objetivos buscan propiciar condiciones óptimas para el desarrollo rural; consolidar y fortalecer Comités Sistema Producto y Organizaciones Sociales, capaces de gestionar su desarrollo y el de sus regiones. El problema que atiende el Programa es de relevancia debido a que se reconoce la importancia de generar capacidades de gestión y desarrollo de capital social en las organizaciones del medio rural. (EED2009)

**● Hallazgos Relevantes**

En la Evaluación de Diseño 2008 se destaca que el Programa es un instrumento de política pertinente y necesario para fomentar la gestión técnica, administrativa y organizativa de las organizaciones agropecuarias y pesqueras. (EDS2008)

El Programa apoya a través de las Organizaciones Sociales, al fortalecimiento del sector; fomentando la capacitación, especialización y desarrollo de las habilidades técnicas. De igual modo, busca contribuir en la mejora de las condiciones de infraestructura, participación en foros, asambleas, mesas de trabajo y talleres. El Programa apoya a través de los Comités Sistema Producto, a la formación y consolidación de la estructura organizativa y gerencial de éstos para que operen como mecanismos de planeación, comunicación y concertación entre los actores económicos del sector, a través de la operación de un Plan Rector. (OTR2011)

Debido a que la población potencial y objetivo no se han cuantificado para el componente de Organizaciones Sociales, no se ha realizado una mejor focalización que permita precisar y cuantificar los impactos del Programa. (EED2009)

Los supuestos de la Matriz de Indicadores de Resultados no se validan en su totalidad. Algunos no presentan relevancia y pertinencia, ya que no son factores externo al Programa o el riesgo de que ocurran es elevado. En otros casos expresan actividades de gestión interna, más que supuestos. (EED2008)



## ● Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Los Indicadores de Resultado 2010 superaron la meta: 1) Org. sociales y CSP apoyadas/os que participan en los órganos consultivos (101.4%); 2) Org. sociales y 3) CSP fortalecido/as (523.4% y 102%, respectivamente). También los indicadores de Servicio y Gestión 2010 superaron la meta: CSP que recibieron apoyos económicos para difusión, equipamiento y operación (107.6%); Org. sociales que cuentan con proyectos con dictamen positivo(105.2%); CSP nacionales operando con planes rectores (106.3%); CSP que elabora o actualiza su plan rector (101%); Visitas y acciones de verificación en las Org. Sociales (106.8%). Comparado lo realizado en 2010-2009, el indicador de Resultado 1) superó al año anterior. Sobre los Indicadores de Servicio y Gestión: Org. sociales apoyadas con proyectos con dictamen positivo, estuvo por debajo del año anterior; mientras que los cuatro indicadores restantes superaron lo realizado que el año anterior.

## ● Avances 2011

Los principales avances de 2011 son: Publicación de las Reglas de Operación 2011 que señalan la reestructuración programática. Elaboración de la MIR 2011 en la que se replantearon y actualizaron los indicadores de servicios y gestión del Componente 3. Así mismo, se avanzó el 80% en la realización del Diagnóstico que permitirá identificar la magnitud del problema que atiende el Programa.

## ● Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

### Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

1. Se coordinó la realización del diagnóstico que permita documentar la problemática que atiende el programa. Se registra un avance del 80% y se estima concluir en el mes de mayo de 2011.
2. Se analizaron y replantearon los objetivos de la MIR. Estatus de cumplimiento: 100%. La fecha de término corresponde a la publicación de las Reglas de Operación para el Ejercicio 2011.
3. Se establecieron procedimientos de seguimiento y supervisión a los apoyos otorgados. Estatus de cumplimiento: 100%. No hay documento comprobatorio.
4. Se elaboró una definición de organización social con criterios y requisitos que focalizan más claramente la población a quien está orientada el programa. Estatus de cumplimiento: 100%.

### Aspectos que el Programa ha decidido Realizar a partir de 2011

Realizar un Diagnóstico para identificar la magnitud del problema que atiende el Programa.  
Redefinir los objetivos a nivel Fin, Propósito, componentes y actividades en la Matriz de Indicadores de Resultados para el cumplimiento de la lógica vertical y horizontal.  
Hacer un seguimiento de los apoyos otorgados, a través de un sistema de monitoreo y evaluación en función del avance hacia el cumplimiento de las metas.

### ● Población

#### Definición de Población Objetivo

Las organizaciones sociales del sector rural, legalmente constituidas, sin fines de lucro y cuyo objeto social contemple la representación de sus integrantes en los foros e instancias creadas para la participación del sector rural. Comités sistema producto nacionales, estatales y regionales, integrados de acuerdo a la LDRS.

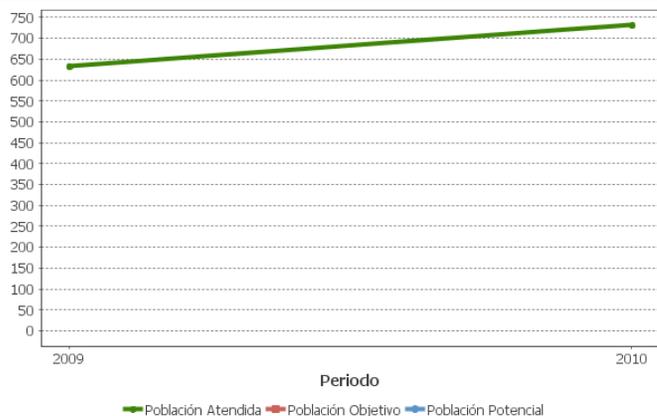
	Unidad de Medida	Valor 2010	Incremento en cobertura respecto de 2009
Población Potencial	Org y Comités	SD	ND
Población Objetivo	Org y Comités	SD	ND
Población Atendida	Org y Comités	732	15.64%
Población Atendida / Población Objetivo	Porcentaje	ND	ND

### ● Cobertura



Entidades atendidas	32
Municipios atendidos	-
Localidades atendidas	-

### ● Evolución de la Cobertura



### ● Análisis de la Cobertura

En el caso de los Comités Sistema Producto, en el 2010 se logró una eficiencia de la cobertura de 99.09%. Mientras que en el 2009 se alcanzó el 98.57% de eficiencia. Sobre las Organizaciones Sociales no se puede cuantificar la eficiencia de la cobertura dado que se carece de información sobre la población potencial y objetivo. A partir de la información sobre la población atendida en 2010, se identifica que el 47.6% de las Organizaciones Sociales beneficiadas se ubican en dos entidades federativas: 98 en el Distrito Federal (32.8%) y 44 (14.7%) en el estado de México. En cuanto a los Sistemas Producto beneficiados, 53 Comités son Nacionales (12.2%), seguidos de 22 en Chiapas (5.7%), 21 en Puebla (4.8%), 20 en Jalisco (4.6%) y 19 en Michoacán (4.6%). La información no se encuentra desagregada por el número de personas que participan en las Organizaciones y Sistemas Producto, tampoco se identifican los municipios y localidades donde estos inciden.

### Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND

#### Objetivo del PND

Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.

#### Objetivo Sectorial

Conducir el desarrollo armónico del medio rural mediante acciones concertadas, tomando acuerdos con todos los actores de la sociedad rural, además de promover acciones que propicien la certidumbre legal en el medio rural.

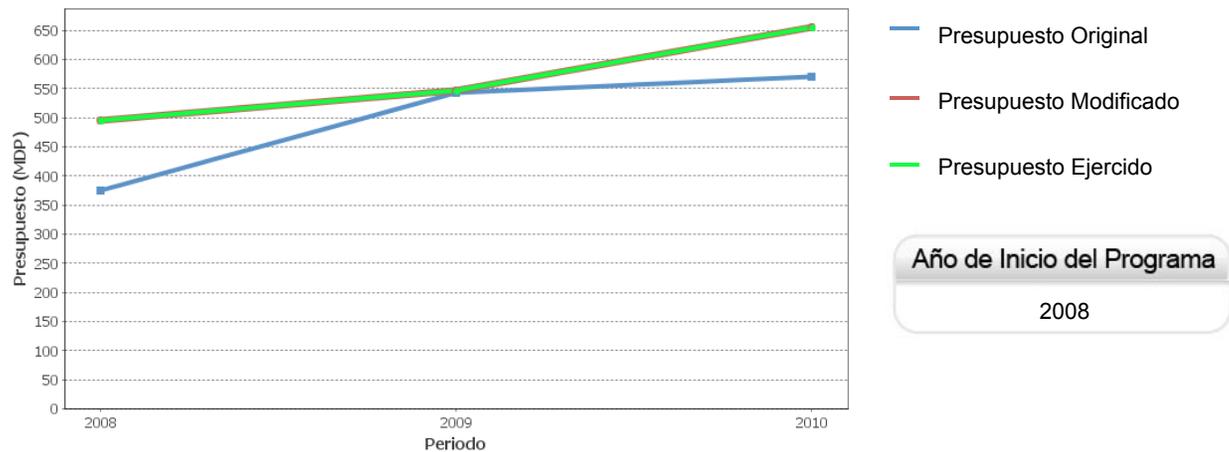
#### Fin

Contribuir a que las Organizaciones Sociales participen en órganos consultivos mediante su fortalecimiento.

#### Propósito

Organizaciones sociales y Comités Sistemas Producto fortalecidas/os.

### Evolución del Presupuesto



#### Presupuesto 2010 (MDP)

Original	\$ 570.80
Modificado	\$ 655.25
Ejercido	\$ 655.20

#### Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

En 2010 el presupuesto original fue de 570.8 y el modificado de 655.25. El presupuesto ejercido (655.2) aumentó 19.98% en relación con 2009 (546.07). De igual modo, en 2010 la población atendida (732) aumentó 15.64% en relación a 2009 (633).



## ● Conclusiones del Evaluador Externo

A partir de la información disponible se observa que el Programa logró las metas en los indicadores de Resultados, Servicios y Gestión. Así mismo, alcanzó los avances programados en los Aspectos de Mejora. En el caso de los Comités Sistema Producto se logró una alta eficiencia de la cobertura. Sin embargo, en las Organizaciones Sociales se carece de una cuantificación de la población potencial y objetivo, por lo cual se sugiere definir dichos valores para lograr medir la eficiencia en la cobertura del programa, en su conjunto. Algunos supuestos de la MIR 2010 y 2011 no son relevantes y pertinentes ya que no se registran los factores externos al programa, cuya concurrencia es necesaria corroborar para el logro de los objetivos. Por lo cual se recomienda redefinir los supuestos en los casos que esto suceda. Actualmente se realiza un Diagnóstico para identificar la magnitud del problema que atiende el Programa, de modo que a partir de los resultados obtenidos y tomando en cuenta los cambios de la estructura programática 2011, será necesario valorar la pertinencia de actualizar la MIR 2011 y las Reglas de Operación en curso. Finalmente, para evaluaciones posteriores, se sugiere incluir información y/o documentos como: Convenios de concertación, Actas de cierre de los convenios, Informes Finales, Documentación comprobatoria del Gasto, Informes trimestrales o bimestrales, Cuestionarios aplicados en las visitas domiciliarias y Cuentas por Liquidar certificadas, para la verificación de resultados y el análisis del Programa.

## ● Fortalezas

Una de las principales fortalezas del programa es que fue diseñado para atender un problema de capacidades limitadas en la gestión, administración y coordinación de las organizaciones del medio rural. El programa busca acrecentar el compromiso de los pobladores del campo, a través del fortalecimiento de los Comités Sistema Producto y organizaciones que permitan contribuir a la definición y gestión de su propio desarrollo.

## ● Retos y Recomendaciones

A partir de la nueva estructura programática uno de los retos que enfrenta el Programa es lograr su adecuada integración en la MIR 2011, así como contribuir en la definición y cuantificación de la PP y PO del programa en su conjunto, debido a que Fortalecimiento se convirtió en un componente del Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural. Se sugiere 1) Reformular en la MIR 2011 los supuestos y 2) Alinear el nombre del Componente 3 de la MIR 2011 con el nombre del componente en las RO (DOF, 31 diciembre 2010). Así mismo, se recomienda 3) Definir el valor de la PP Y PO de las Organizaciones Rurales y 4) Especificar el número de personas integradas en las Organizaciones Sociales y Sistema Producto beneficiados, la figura jurídica de las Organizaciones Sociales, los municipios y/o localidades donde inciden.



### ● Observaciones del CONEVAL

A partir de 2011, la estructura programática de la SAGARPA se replanteó. De los ocho programas que operaron en 2010, se reagruparon en cinco programas sujetos a ROP. Es en este sentido que el Programa de Fortalecimiento a la Organización Rural (Organízate) se fusiona en 2011 con el Programa de Soporte en el Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural.

En general, la mayoría de los beneficios se concentran en el 10% de los productores mayores, por lo que los apoyos no llegan a los productores más vulnerables.

Asimismo, con el propósito de medir los resultados del programas es necesario fortalecer los sistemas de información de los beneficiarios, especialmente en los organismos ejecutores en las entidades federativas.

### ● Opinión de la Dependencia (Resumen)

En el Documento final se señala que no es posible cuantificar la población objetivo y potencial para el caso de organizaciones sociales, sin embargo se debe considerar que dada su naturaleza y características que presenta impide un registro universal de las mismas, no obstante se ha aclarado que nos focalizamos a las asociaciones que enmarca la Ley de las Organizaciones de la Sociedad Civil y que se han implementado mecanismos para definir a aquellas que son susceptibles de apoyo, mediante los requisitos de las Reglas de Operación. Se reitera que existen documentos que podrían ayudar a la evaluación en siguientes ejercicios, para la verificación de resultados o indicadores de evaluación y que en las conclusiones del evaluador sugieren incluir para futuras evaluaciones.

● Indicadores de Resultados

**Fin**

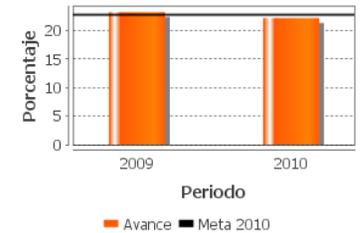
Contribuir a que las Organizaciones Sociales participen en órganos consultivos mediante su fortalecimiento.

**Propósito**

Organizaciones sociales y Comités Sistemas Producto fortalecidas/os.

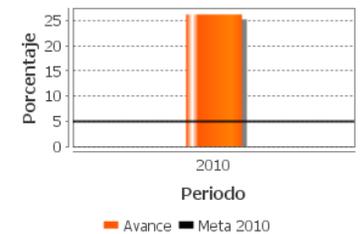
1. Porcentaje de organizaciones sociales del sector y comités sistemas producto apoyadas/os que participan en los órganos consultivos

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2008	Anual	22.83	23.16	23.20



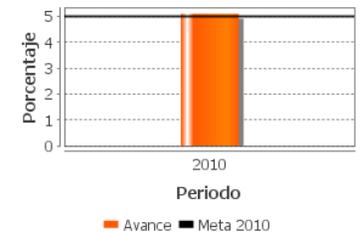
2. Porcentaje de incremento de organizaciones sociales fortalecidas en relación con el año anterior.

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2008	Anual	5.00	26.17	ND



3. Porcentaje de incremento de comités sistemas producto fortalecidos en relación con el año anterior.

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2009	Anual	5.00	5.10	ND



SD: Sin Dato ND: No Disponible

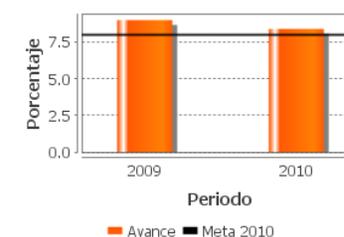
### ● Indicadores de Servicios y de Gestión

#### Componentes

Comités sistemas producto constituidos y operando con un Plan Rector.  
Organizaciones sociales del sector profesionalizadas en gestión organizacional.

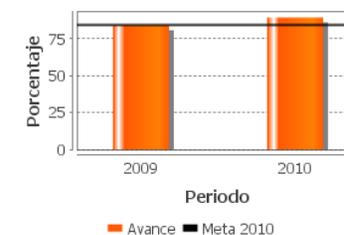
1. Porcentaje de organizaciones sociales apoyadas que cuentan con proyectos con dictámen positivo emitido por diferentes áreas de la SAGARPA

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2009	Anual	7.98	8.40	9.00



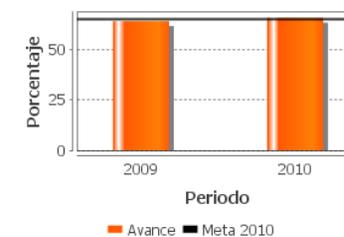
2. Porcentaje de Comités Sistemas Producto nacionales operando con planes rectores

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2008	Anual	83.93	89.29	84.00



3. Porcentaje de Comités Sistemas Producto que elabora o actualiza su plan rector

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2009	Anual	64.92	65.63	64.00



SD: Sin Dato ND: No Disponible

**Fuentes de Información**

Documento Institucional de mejora de los programas de SAGARPA 2010, Evaluación de Diseño del Programa de Apoyo a la Participación de Actores para el Desarrollo Rural (Fomento a la Organización Rural) 2008, Informe Ejecutivo de la Evaluación Específica de Desempeño 2009-2010, MIR 2009 Programa de Apoyo a la Participación de Actores para el Desarrollo Rural (Fomento a la Organización Rural), MIR 2010 Programa de Fortalecimiento a la Organización Rural (Organízate), MIR 2011 Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural, Plantilla de Población Atendida 2010, Reagrupación de la Estructura Programática de los Programas de SAGARPA 2011, Reglas de Operación de los Programas de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación 2009 y 2010 (DOF, 29 diciembre 2009) (DOF, 31 diciembre 2010), Seguimiento a aspectos susceptibles de mejora derivados de las evaluaciones externas 2010.

\*En el Informe Completo se puede consultar el Glosario de Acrónimos

**Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación**

La información disponible en el SED para la evaluación del Programa no es suficiente. Las carencias más relevantes fueron: 1) Informes Trimestrales del año en curso, 2) Documento sobre la definición y justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida, 3) Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto, 4) Documento de Trabajo para la Mejora del Pp.

**Información de la Evaluación****Datos generales del evaluador:**

1. Instancia Evaluadora: CIESAS
2. Coordinador de la Evaluación: Dra. María Guadalupe Rodríguez Gómez
3. Correo Electrónico: con973@prodigy.net.mx
4. Teléfono: 3338530012

**Forma de contratación del evaluador externo:**

- Convenio
- Costo de la evaluación y fuente de financiamiento:
  - \$74,117.65
  - 1 (Recursos Fiscales)

**Unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación**

Coordinación General de Política Sectorial

**Datos del Titular:**

Nombre: Jorge Zermeño González  
Teléfono: (55) 38711000 ext. 33030  
Correo electrónico: jorge.zarmeno@sagarpa.gob.mx

**Datos de Contacto para la Evaluación Específica de Desempeño 2010-2011 (CONEVAL):**

- Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70045
- Hortensia Pérez Seldner hperez@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70018
- Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70090
- Florencia Leyson Lelevier fleyson@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70083
- Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70089