



DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. **Nombre del Programa:** Programa de Fortalecimiento a la Organización Rural (Organízate)

2. **Modalidad:** S-212

3. **Dependencia:** SAGARPA

4. **Unidad Administrativa:** Coordinación General de Política Sectorial

5. **Datos del(a) Titular 1**

Nombre: Jorge Zermeño González

Teléfono: (55) 38711000 ext. 33030

Correo electrónico: jorge.zarmeno@sagarpa.gob.mx

5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**

Nombre: Januario De los Ríos Núñez

Teléfono: (55) 38711000 ext. 33039

Correo electrónico: januario.delosrios@sagarpa.gob.mx

Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 2

Nombre: Simón Treviño Alcántara

Teléfono: (55) 38711000 ext. 33332

Correo electrónico: strevial@sagarpa.gob.mx

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a que las Organizaciones Sociales participen en órganos consultivos mediante su fortalecimiento.

Propósito: Organizaciones sociales y Comités Sistemas Producto fortalecidas/os.

Componentes: Comités sistemas producto constituidos y operando con un Plan Rector. Organizaciones sociales del sector profesionalizadas en gestión organizacional.

Actividades: Otorgamientos de apoyos económicos a los comités sistema producto para la difusión, equipamiento, profesionalización y operación.

Otorgamiento de apoyos para asesorías especializadas para desarrollar la gerencia y gestión técnica del comité.

Otorgamiento de apoyos para la elaboración o actualización de planes (plan rector o plan anual) para cada comité sistema producto.

Autorización de recursos en el primer semestre para la ejecución del Plan de Trabajo presentado por las organizaciones.



Verificación en la Ejecución del Plan de Trabajo de las organizaciones.



RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

Otra:

que actualmente está en proceso la realización de un Estudio Diagnóstico y se valorará realizar una evaluación de impacto.

Hallazgos Relevantes de Fin y de Propósito

Hallazgo de Fin y de Propósito 1

1. Año de la Fuente: 2009

2. Fuente: Evaluación Específica de Desempeño (EED)

3. Hallazgo de Fin y de Propósito: El programa se justifica porque sus objetivos buscan propiciar condiciones óptimas para el desarrollo rural; consolidar y fortalecer Comités Sistema Producto y Organizaciones Sociales, capaces de gestionar su desarrollo y el de sus regiones. El problema que atiende el Programa es de relevancia debido a que se reconoce la importancia de generar capacidades de gestión y desarrollo de capital social en las organizaciones del medio rural.

4. Elemento de Análisis: Fin

5. Comentarios y Observaciones: Como lo señala la EED 2009 el problema que atiende el programa está identificado y es relevante. Al respecto, la EDS 2008 identifica que existen una serie de estudios y diagnósticos de carácter nacional que han dado cuenta de la problemática que atiende el Programa.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2008

2. Fuente: Evaluación de Diseño (EDS)



3. Hallazgo Relevante: En la Evaluación de Diseño 2008 se destaca que el Programa es un instrumento de política pertinente y necesario para fomentar la gestión técnica, administrativa y organizativa de las organizaciones agropecuarias y pesqueras.

4. Elemento de Análisis: Actividades

5. Comentarios y Observaciones: Algunas observaciones específicas sobre la Evaluación de Diseño 2008 dejan de proceder debido a las modificaciones realizadas al Programa en las MIR y RO durante los años posteriores a la evaluación (2009, 2010) y a partir de la reestructuración programática 2011 donde el Programa de Fortalecimiento a la Organización Rural (Organízate) se integra al Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural por medio del componente 3 de la MIR 2011, denominado: Apoyos para Acciones de fortalecimiento de las Organizaciones Sociales y de los Comités Sistema Producto que operan con Plan de Trabajo y un Plan Rector, respectivamente.

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2011

2. Fuente: Otros (OTR) - Presentación Programa de Fortalecimiento a la Organización Rural

3. Hallazgo Relevante: El Programa apoya a través de las Organizaciones Sociales, al fortalecimiento del sector; fomentando la capacitación, especialización y desarrollo de las habilidades técnicas. De igual modo, busca contribuir en la mejora de las condiciones de infraestructura, participación en foros, asambleas, mesas de trabajo y talleres. El Programa apoya a través de los Comités Sistema Producto, a la formación y consolidación de la estructura organizativa y gerencial de éstos para que operen como mecanismos de planeación, comunicación y concertación entre los actores económicos del sector, a través de la operación de un Plan Rector.

4. Elemento de Análisis: Actividades

5. Comentarios y Observaciones: No se cuenta con la información detallada para el análisis y evaluación de las actividades que realiza el Programa. Por lo tanto, se ha recomendado para evaluaciones posteriores integrar documentos como: Convenios de Concertación, Planes Rectores, Informes Trimestrales o bimestrales y/o Informes Finales.



Hallazgo Relevante 3

1. **Año de la Fuente:** 2009
2. **Fuente:** Evaluación Específica de Desempeño (EED)
3. **Hallazgo Relevante:** Debido a que la población potencial y objetivo no se han cuantificado para el componente de Organizaciones Sociales, no se ha realizado una mejor focalización que permita precisar y cuantificar los impactos del Programa.
4. **Elemento de Análisis:** Aspectos susceptibles de mejora
5. **Comentarios y Observaciones:** El hallazgo representa una oportunidad de mejora ya que aún se carece de la cuantificación en la Población Potencial y Objetivo de las Organizaciones Sociales.

Hallazgo Relevante 4

1. **Año de la Fuente:** 2008
2. **Fuente:** Evaluación Específica de Desempeño (EED)
3. **Hallazgo Relevante:** Los supuestos de la Matriz de Indicadores de Resultados no se validan en su totalidad. Algunos no presentan relevancia y pertinencia, ya que no son factores externo al Programa o el riesgo de que ocurran es elevado. En otros casos expresan actividades de gestión interna, más que supuestos.
4. **Elemento de Análisis:** Aspectos susceptibles de mejora
5. **Comentarios y Observaciones:** El hallazgo representa una oportunidad de mejora debido a que no se han realizado cambios relevantes en los supuestos de la Matriz de Indicadores de Resultados que los validen en su totalidad.



AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Los Indicadores de Resultado 2010 superaron la meta: 1) Org. sociales y CSP apoyadas/os que participan en los órganos consultivos (101.4%); 2) Org. sociales y 3) CSP fortalecido/as (523.4% y 102%, respectivamente). También los indicadores de Servicio y Gestión 2010 superaron la meta: CSP que recibieron apoyos económicos para difusión, equipamiento y operación (107.6%); Org. sociales que cuentan con proyectos con dictamen positivo(105.2%); CSP nacionales operando con planes rectores (106.3%); CSP que elabora o actualiza su plan rector (101%); Visitas y acciones de verificación en las Org. Sociales (106.8%). Comparado lo realizado en 2010-2009, el indicador de Resultado 1) superó al año anterior. Sobre los Indicadores de Servicio y Gestión: Org. sociales apoyadas con proyectos con dictamen positivo, estuvo por debajo del año anterior; mientras que los cuatro indicadores restantes superaron lo realizado que el año anterior.

Avances 2011

Los principales avances de 2011 son: Publicación de las Reglas de Operación 2011 que señalan la reestructuración programática. Elaboración de la MIR 2011 en la que se replantearon y actualizaron los indicadores de servicios y gestión del Componente 3. Así mismo, se avanzó el 80% en la realización del Diagnóstico que permitirá identificar la magnitud del problema que atiende el Programa.

Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento



Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora: 1. Se coordinó la realización del diagnóstico que permita documentar la problemática que atiende el programa. Se registra un avance del 80% y se estima concluir en el mes de mayo de 2011.

2. Se analizaron y replantearon los objetivos de la MIR. Estatus de cumplimiento: 100%. La fecha de término corresponde a la publicación de las Reglas de Operación para el Ejercicio 2011.

3. Se establecieron procedimientos de seguimiento y supervisión a los apoyos otorgados. Estatus de cumplimiento: 100%. No hay documento comprobatorio.

4. Se elaboró una definición de organización social con criterios y requisitos que focalizan más claramente la población a quien está orientada el programa. Estatus de cumplimiento: 100%.

Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: Del 80% al 100%

Aspectos que el Programa ha Decidido Realizar a partir de 2011:

Aspecto 1

1. **Aspecto:** Realizar un Diagnóstico para identificar la magnitud del problema que atiende el Programa.

2. **Tipo de Aspecto:** Documento Institucional

Aspecto 2

1. **Aspecto:** Redefinir los objetivos a nivel Fin, Propósito, componentes y actividades en la Matriz de Indicadores de Resultados para el cumplimiento de la lógica vertical y horizontal.

2. **Tipo de Aspecto:** Documento Institucional

Aspecto 3

1. **Aspecto:** Hacer un seguimiento de los apoyos otorgados, a través de un sistema de monitoreo y evaluación en función del avance hacia el cumplimiento de las metas.

2. **Tipo de Aspecto:** Documento Institucional



POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: No

b. Unidad de Medida: Org y Comités

c. Cuantificación: SD

d. Definición:

e. **Valoración:** La población potencial se desagrega en dos unidades de medida: Comités Sistema Producto y Organizaciones Sociales. En el primer caso sí hay una definición y cuantificación(492) pero en el segundo se carece de la información.

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: Org y Comités

c. Cuantificación: SD

d. **Definición** Las organizaciones sociales del sector rural, legalmente constituidas, sin fines de lucro y cuyo objeto social contemple la representación de sus integrantes en los foros e instancias creadas para la participación del sector rural. Comités sistema producto nacionales, estatales y regionales, integrados de acuerdo a la LDRS.

e. **Valoración:** La población objetivo se desagrega en dos unidades de medida: Comités Sistema Producto y Organizaciones Sociales. En el primer caso sí hay una cuantificación(438) pero en el segundo se carece de la información.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: No

b. Unidad de medida: Org y Comités

c. Cuantificación: 732

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32



Municipios Atendidos: -

Localidades Atendidas: -

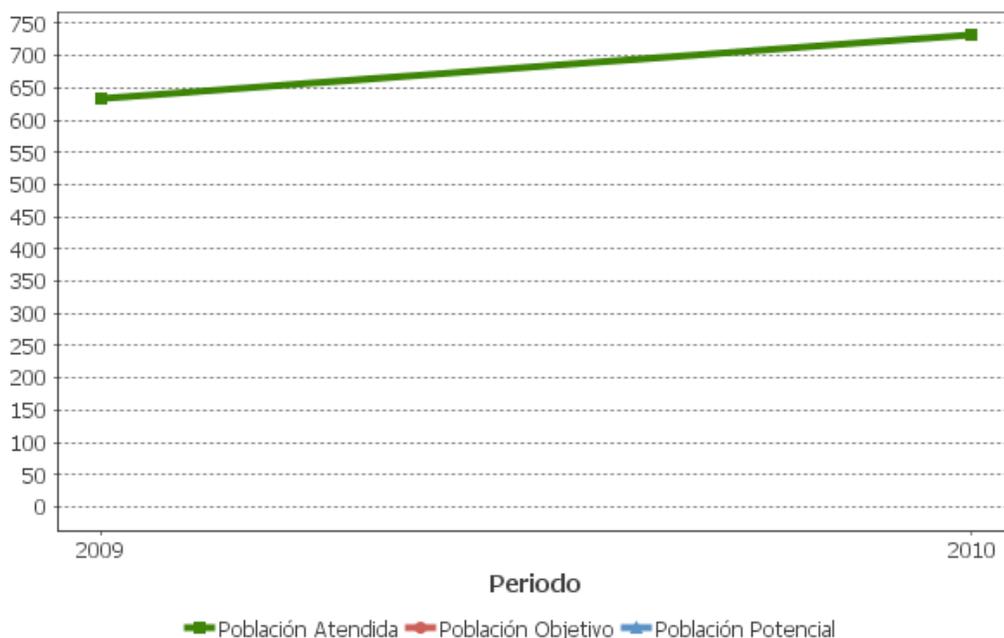
Localización de la Población Atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2009	SD	SD	633
2010	SD	SD	732



Análisis de la Cobertura

En el caso de los Comités Sistema Producto, en el 2010 se logró una eficiencia de la cobertura de 99.09%. Mientras que en el 2009 se alcanzó el 98.57% de eficiencia. Sobre las Organizaciones Sociales no se puede cuantificar la eficiencia de la cobertura dado que se carece de información sobre la población potencial y objetivo. A partir de la información sobre la población atendida en 2010, se identifica que el 47.6% de las Organizaciones Sociales beneficiadas se ubican en dos entidades federativas: 98 en el Distrito Federal (32.8%) y 44 (14.7%) en el estado de México. En cuanto a los Sistemas Producto beneficiados, 53 Comités son Nacionales (12.2%), seguidos de 22 en Chiapas (5.7%), 21 en Puebla (4.8%), 20 en Jalisco (4.6%) y 19 en Michoacán (4.6%). La información no se encuentra desagregada por el número de personas que participan en las Organizaciones y Sistemas Producto, tampoco se identifican los municipios y localidades donde estos inciden.

**ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO****Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND****Alineación con Planeación Nacional 1**

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas. - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Grupo Tema: Productividad y Competitividad - Tema: Sector Rural

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

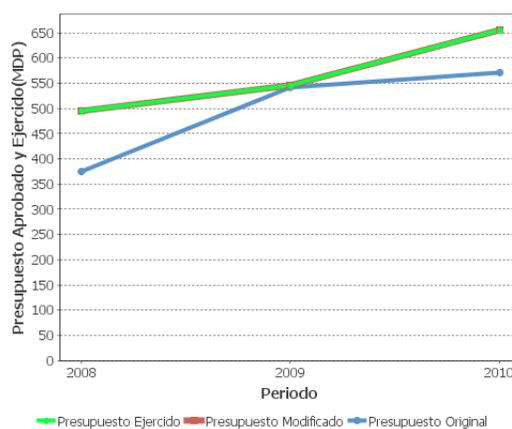
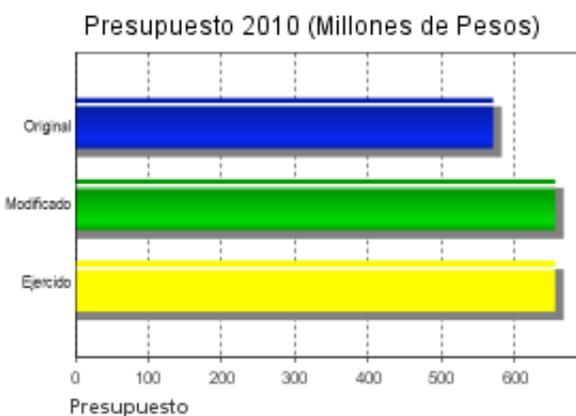
Objetivo: Conducir el desarrollo armónico del medio rural mediante acciones concertadas, tomando acuerdos con todos los actores de la sociedad rural, además de promover acciones que propicien la certidumbre legal en el medio rural.

Año de Inicio del Programa

2008

Presupuesto (Millones de Pesos)

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2008	375.0	495.64	495.64
2009	542.3	546.1	546.07
2010	570.8	655.25	655.2



Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

En 2010 el presupuesto original fue de 570.8 y el modificado de 655.25. El presupuesto ejercido (655.2) aumentó 19.98% en relación con 2009 (546.07). De igual modo, en 2010 la población atendida (732) aumentó 15.64% en relación a 2009 (633).



CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

A partir de la información disponible se observa que el Programa logró las metas en los indicadores de Resultados, Servicios y Gestión. Así mismo, alcanzó los avances programados en los Aspectos de Mejora. En el caso de los Comités Sistema Producto se logró una alta eficiencia de la cobertura. Sin embargo, en las Organizaciones Sociales se carece de una cuantificación de la población potencial y objetivo, por lo cual se sugiere definir dichos valores para lograr medir la eficiencia en la cobertura del programa, en su conjunto. Algunos supuestos de la MIR 2010 y 2011 no son relevantes y pertinentes ya que no se registran los factores externos al programa, cuya concurrencia es necesaria corroborar para el logro de los objetivos. Por lo cual se recomienda redefinir los supuestos en los casos que esto suceda. Actualmente se realiza un Diagnóstico para identificar la magnitud del problema que atiende el Programa, de modo que a partir de los resultados obtenidos y tomando en cuenta los cambios de la estructura programática 2011, será necesario valorar la pertinencia de actualizar la MIR 2011 y las Reglas de Operación en curso. Finalmente, para evaluaciones posteriores, se sugiere incluir información y/o documentos como: Convenios de concertación, Actas de cierre de los convenios, Informes Finales, Documentación comprobatoria del Gasto, Informes trimestrales o bimestrales, Cuestionarios aplicados en las visitas domiciliarias y Cuentas por Liquidar certificadas, para la verificación de resultados y el análisis del Programa.

Fortalezas

Una de las principales fortalezas del programa es que fue diseñado para atender un problema de capacidades limitadas en la gestión, administración y coordinación de las organizaciones del medio rural. El programa busca acrecentar el compromiso de los pobladores del campo, a través del fortalecimiento de los Comités Sistema Producto y organizaciones que permitan contribuir a la definición y gestión de su propio desarrollo.

Retos y Recomendaciones



A partir de la nueva estructura programática uno de los retos que enfrenta el Programa es lograr su adecuada integración en la MIR 2011, así como contribuir en la definición y cuantificación de la PP y PO del programa en su conjunto, debido a que Fortalecimiento se convirtió en un componente del Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural. Se sugiere 1) Reformular en la MIR 2011 los supuestos y 2) Alinear el nombre del Componente 3 de la MIR 2011 con el nombre del componente en las RO (DOF, 31 diciembre 2010). Así mismo, se recomienda 3) Definir el valor de la PP Y PO de las Organizaciones Rurales y 4) Especificar el número de personas integradas en las Organizaciones Sociales y Sistema Producto beneficiados, la figura jurídica de las Organizaciones Sociales, los municipios y/o localidades donde inciden.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

A partir de 2011, la estructura programática de la SAGARPA se replanteó. De los ocho programas que operaron en 2010, se reagruparon en cinco programas sujetos a ROP. Es en este sentido que el Programa de Fortalecimiento a la Organización Rural (Organízate) se fusiona en 2011 con el Programa de Soporte en el Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural.

En general, la mayoría de los beneficios se concentran en el 10% de los productores mayores, por lo que los apoyos no llegan a los productores más vulnerables.

Asimismo, con el propósito de medir los resultados del programas es necesario fortalecer los sistemas de información de los beneficiarios, especialmente en los organismos ejecutores en las entidades federativas.



Opinión de la Dependencia (Resumen)

En el Documento final se señala que no es posible cuantificar la población objetivo y potencial para el caso de organizaciones sociales, sin embargo se debe considerar que dada su naturaleza y características que presenta impide un registro universal de las mismas, no obstante se ha aclarado que nos focalizamos a las asociaciones que enmarca la Ley de las Organizaciones de la Sociedad Civil y que se han implementado mecanismos para definir a aquellas que son susceptibles de apoyo, mediante los requisitos de las Reglas de Operación. Se reitera que existen documentos que podrían ayudar a la evaluación en siguientes ejercicios, para la verificación de resultados o indicadores de evaluación y que en las conclusiones del evaluador sugieren incluir para futuras evaluaciones.



INDICADORES

Principales Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de organizaciones sociales del sector y comites sistemas producto apoyadas/os que participan en los órganos consultivos

2. Definición: Medición del numero de organizaciones sociales del sector y comites sistemas producto apoyadas/os que participan en los órganos consultivos

3. Método de Cálculo: (Sumatoria de organizaciones sociales apoyadas del sector y comites sistemas producto que participan en órganos consultivos/Total de organizaciones sociales del sector del sector y comites sistemas producto apoyadas/os) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 22.83

8. Valor del Indicador 2010: 23.16

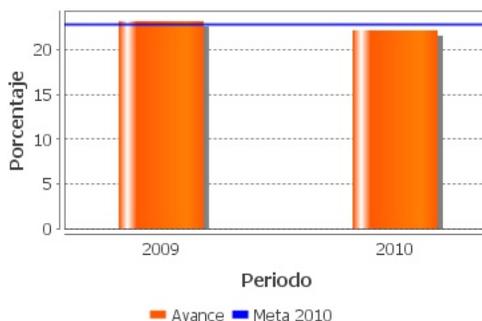
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 23.2

11. Avances Anteriores:

2009 : 23.2

2010 : 22.16



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de incremento de organizaciones sociales fortalecidos en relación con el año anterior.

2. Definición: Medición del número de organizaciones sociales fortalecidas en relación con el año anterior.

3. Método de Cálculo: (Organizaciones sociales fortalecidas en el año t/ Organizaciones sociales fortalecidas en el año t-1) -1 *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 5

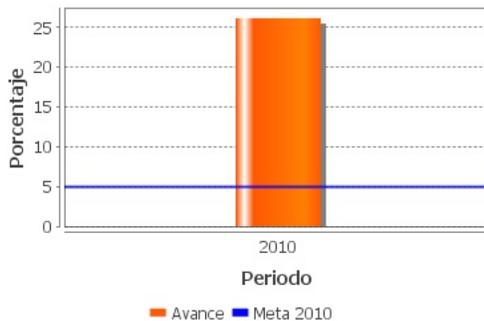
8. Valor del Indicador 2010: 26.17

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:

2010 : 26.17



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de incremento de comités sistemas producto fortalecidos en relación con el año anterior.

2. Definición: Medición del porcentaje de incremento de comités sistemas producto fortalecidos en relación con el año anterior.

3. Método de Cálculo: (Comites sistemas producto fortalecidos en el año t/ Comites sistemas producto fortalecidos en el año t-1) -1 *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

7. Meta del Indicador 2010: 5

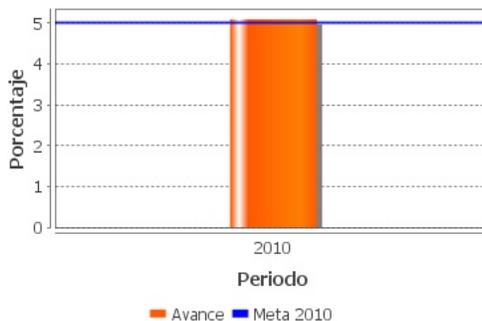
8. Valor del Indicador 2010: 5.1

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:

2010 : 5.1



12. Ejecutivo: Sí

Principales Indicadores de Servicios y de Gestión

- Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de Comites Sistemas Producto que recibieron apoyos económicos para difusión equipamiento y operación

2. **Definición:** Mide el porcentaje de Comités Sistemas Producto que recibieron apoyos económicos para difusión equipamiento y operación

3. **Método de Cálculo:** (Número de Comités Sistemas Producto que recibieron apoyos económicos para difusión, equipamiento y operación/ Número total de Comites Sistemas Producto apoyados) * 100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2009

7. **Meta del Indicador 2010:** 74.94

8. **Valor del Indicador 2010:** 80.67

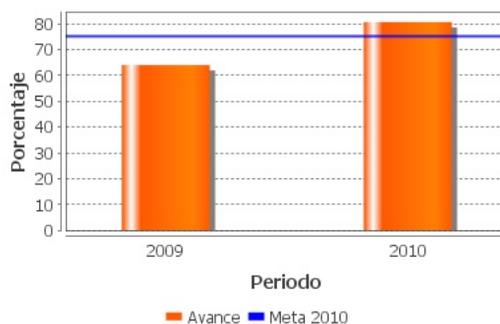
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

10. **Valor Inmediato Anterior:** 64

11. Avances Anteriores:

2009 : 64

2010 : 80.67



12. Ejecutivo: No

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de organizaciones sociales apoyadas que cuentan con proyectos con dictámen positivo emitido por diferentes áreas de la SAGARPA

2. Definición: Medición del porcentaje de organizaciones sociales apoyadas que cuentan con proyectos con dictámen positivo emitido por diferentes áreas de la SAGARPA

3. Método de Cálculo: (Número de organizaciones sociales del sector rural apoyadas que cuentan con proyectos con dictámen positivo emitido por diferentes áreas de la SAGARPA/ Número total de organizaciones sociales del sector rural apoyadas por el programa) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

7. Meta del Indicador 2010: 7.98

8. Valor del Indicador 2010: 8.4

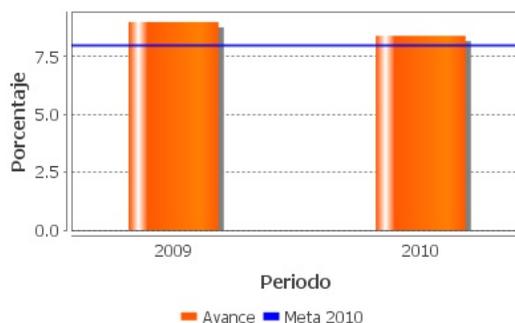
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 9

11. Avances Anteriores:

2009 : 9

2010 : 8.4



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de Comités Sistemas Producto nacionales operando con planes rectores

2. Definición: Medicion del número de Comités Sistemas Producto Nacionales operando con planes rectores

3. Método de Cálculo: (Comités Sistema Producto nacionales operando con plan rector) / (Comités Nacionales atendidos)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 83.93

8. Valor del Indicador 2010: 89.29

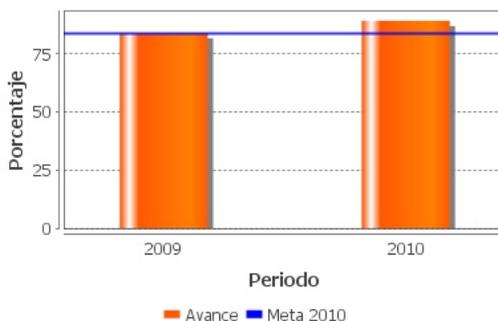
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 84

11. Avances Anteriores:

2009 : 84

2010 : 89.29



12. Ejecutivo: Sí

- **Indicador 4**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de Comités Sistemas Producto que elabora o actualiza su plan rector

2. Definición: Mide el porcentaje de Comites Sistemas Producto que elabora o actualiza su plan rector

3. Método de Cálculo: (Número de Comités Sistemas Producto que elabora o actualiza planes / Número total de Comités Sistemas Producto apoyados)* 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

7. Meta del Indicador 2010: 64.92

8. Valor del Indicador 2010: 65.63

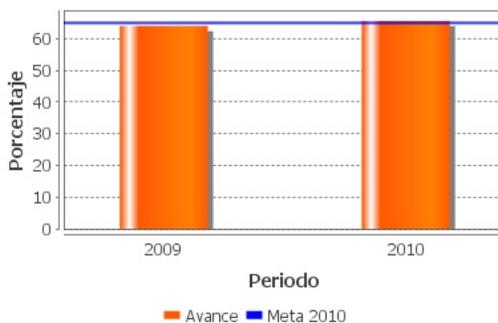
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 64

11. Avances Anteriores:

2009 : 64

2010 : 65.63



12. Ejecutivo: Sí

- **Indicador 5**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de visitas y acciones de verificación realizadas en las oficinas de las Organizaciones Sociales apoyadas

2. Definición: Número de Visitas y acciones de verificación y seguimiento realizadas en las oficinas de las Organizaciones Sociales apoyadas



3. Método de Cálculo: (Número de visitas y acciones de verificación realizadas / Número total de Organizaciones sociales apoyadas)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 60.61

8. Valor del Indicador 2010: 64.77

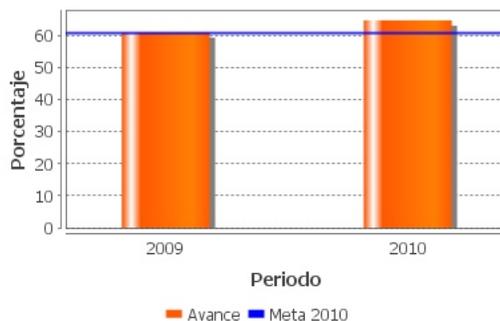
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 61

11. Avances Anteriores:

2009 : 61

2010 : 64.77



12. Ejecutivo: No

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados



Los indicadores de resultados seleccionados tienen continuidad con la MIR 2009 pero los indicadores que miden el número de organizaciones sociales y sistemas producto fortalecida/os en relación con el año anterior no se encuentran desagregados en 2009. Por lo tanto, no es posible indicar su valor por separado, ni realizar la comparación 2010-2009. Los indicadores de resultado no se conserva en la MIR 2011 debido a que el Programa de Fortalecimiento a la Organización se integra al Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural, donde se modifican los indicadores a nivel Fin y Propósito.

Los indicadores de servicio y gestión seleccionados tienen continuidad con la MIR 2009 y se conservan en la MIR 2011 dentro del componente "Apoyos para Acciones de fortalecimiento de las Organizaciones Sociales y de los Comités Sistemas Producto que operan con Plan de Trabajo y un Plan Rector, respectivamente".

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información disponible en el SED para la evaluación del Programa no es suficiente. Las carencias más relevantes fueron: 1) Informes Trimestrales del año en curso, 2) Documento sobre la definición y justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida, 3) Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto, 4) Documento de Trabajo para la Mejora del Pp.

Fuentes de Información

Documento Institucional de mejora de los programas de SAGARPA 2010, Evaluación de Diseño del Programa de Apoyo a la Participación de Actores para el Desarrollo Rural (Fomento a la Organización Rural) 2008, Informe Ejecutivo de la Evaluación Específica de Desempeño 2009-2010, MIR 2009 Programa de Apoyo a la Participación de Actores para el Desarrollo Rural (Fomento a la Organización Rural), MIR 2010 Programa de Fortalecimiento a la Organización Rural (Organízate), MIR 2011 Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural, Plantilla de Población Atendida 2010, Reagrupación de la Estructura Programática de los Programas de SAGARPA 2011, Reglas de Operación de los Programas de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación 2009 y 2010 (DOF, 29 diciembre 2009) (DOF, 31 diciembre 2010), Seguimiento a aspectos susceptibles de mejora derivados de las evaluaciones externas 2010.

**Datos de la Institución Evaluadora**

1. **Institución Evaluadora:** CIESAS
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Dra. Maria Guadalupe Rodríguez Gómez
3. **Correo Electrónico:** con973@prodigy.net.mx
4. **Teléfono:** 3338530012

**GLOSARIO**

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011



NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación