

## ● Descripción

### ¿Qué busca?

Contribuir a generar un ambiente armónico de consulta y atención con los actores vinculados al sector.

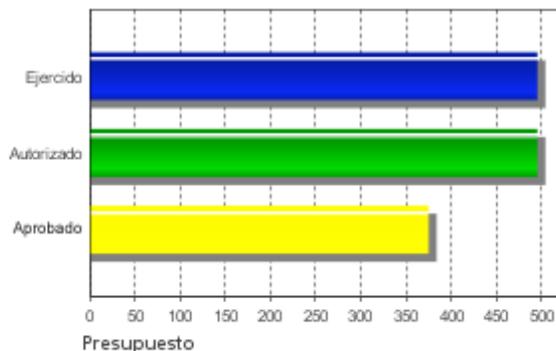
### ¿Qué resultados quiere lograr?

Organizaciones sociales del sector agropecuario y pesquero que participan de manera representativa en los órganos consultivos.

### ¿Cómo lo hace?

Mediante el equipamiento y la profesionalización de organizaciones y comités representativos en operación.

Presupuesto 2008 (MDP)



## ● Indicadores Relevantes

### a) Estratégicos

Indicador	% de avance con respecto a meta
Porcentaje de organizaciones sociales apoyadas cuentan con profesionales para desarrollar proyectos que impulsen el fortalecimiento de la organización.	110.75%
Porcentaje de Comités Sistemas Producto apoyados cuentan con profesionales.	200.0%
Porcentaje de organizaciones sociales apoyadas cuentan con equipamiento.	116.12%

### b) De Gestión

Indicador	% de avance con respecto a meta
Porcentaje de recursos convenidos ejercidos.	0.0%
Porcentaje de verificación de la presencia en los estados de las organizaciones sociales apoyadas.	100.0%
Porcentaje de comités estatales con Planes rectores elaborados o actualizados.	172.7%

SD (Sin Dato) ND (No Disponible)

## ● Resultados, Fortalezas y Debilidades

### RESULTADOS DE EVALUACIONES EXTERNAS:

En el SED no hay documentos de evaluación de impacto ni de seguimiento a beneficiarios. Por lo anterior, en esta sección no se reporta un resumen de resultados.

### FORTALEZAS:

1. Se ha identificado claramente el problema prioritario 2. Tienen una fuerte red de instancias operativas que le permiten un buen funcionamiento. 3. Disponen de una base de información que permite al Programa conocer quienes reciben los apoyos 4. Tiene una estructura de operaciones suficiente para atender sus componentes y alcanzar los propósitos. Se trabaja bajo una modalidad que permite el reforzar las relaciones interinstitucionales, se debe trabajar más en ello.

### DEBILIDADES:

1. No está definida la población potencial. 2. No se llevan acabo acciones de coordinación. Interinstitucional para lograr la consolidación de los procesos de integración. 3. Los costos de operación y unitarios para cumplir con propósitos no se han cuantificado. 4) No se ha identificado los mecanismos para lograr el fortalecimiento e integración a los mercados.

## Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND

### Objetivo

Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas

### Sectorial

Conducir el desarrollo armónico del medio rural mediante acciones concertadas, tomando acuerdos con todos los actores de la sociedad rural, además de promover acciones que propicien la certidumbre legal en el medio rural.

### Fin

Contribuir a generar un ambiente armónico de consulta y atención con los actores vinculados al sector.

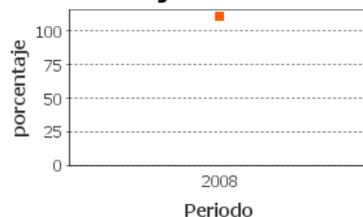
### Propósito

Organizaciones sociales del sector agropecuario y pesquero que participan de manera representativa en los órganos consultivos.

## Indicadores Estratégicos

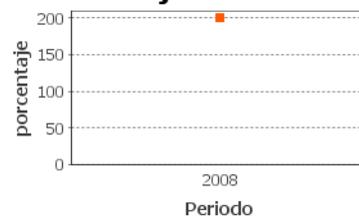
1.- Porcentaje de organizaciones sociales apoyadas cuentan con profesionales para desarrollar proyectos que impulsen el fortalecimiento de la organización.  
-Unidad de medida: Porcentaje  
-Frecuencia: Anual  
-Meta 2008: 80

### Porcentaje de Avance



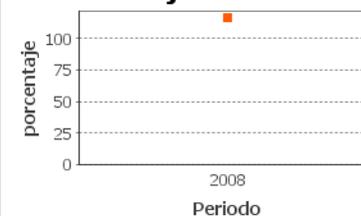
2.- Porcentaje de Comités Sistemas Producto apoyados cuentan con profesionales.  
-Unidad de medida: Porcentaje  
-Frecuencia: Anual  
-Meta 2008: 50

### Porcentaje de Avance



3.- Porcentaje de organizaciones sociales apoyadas cuentan con equipamiento.  
-Unidad de medida: Porcentaje  
-Frecuencia: Anual  
-Meta 2008: 80

### Porcentaje de Avance



## Resultados Relevantes de las Evaluaciones Externas

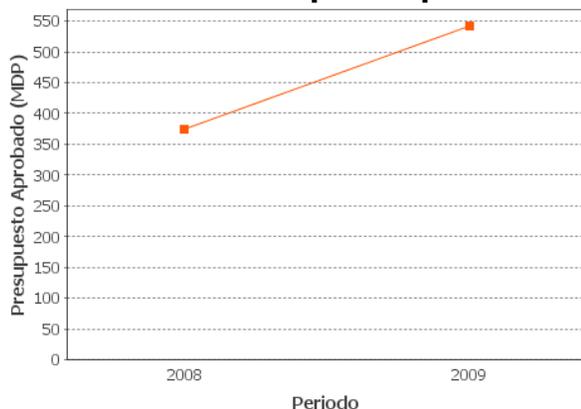
El programa no presenta aún mecanismos para documentar resultados finales provenientes de evaluaciones externas de Impacto o de resultados de beneficiarios.

## Componentes

- 1. Organizaciones Sociales representativas, equipadas y profesionalizadas en operación.
- 2. Comités Sistemas-Producto representativos, equipados y profesionalizados en operación.

## Evolución del Presupuesto

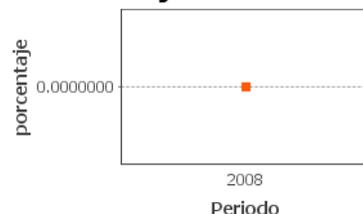
**Evolución del Presupuesto Aprobado**



## Indicadores de Gestión

1.- Porcentaje de recursos convenidos ejercidos.  
 -Unidad de medida: Porcentaje  
 -Frecuencia: Anual  
 -Meta 2008: 90

**Porcentaje de Avance**



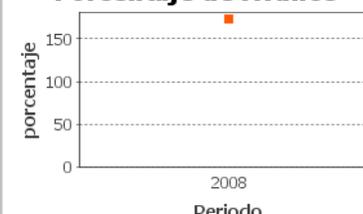
2.- Porcentaje de verificación de la presencia en los estados de las organizaciones sociales apoyadas.  
 -Unidad de medida: Porcentaje  
 -Frecuencia: Anual  
 -Meta 2008: 100

**Porcentaje de Avance**



3.- Porcentaje de comités estatales con Planes rectores elaborados o actualizados.  
 -Unidad de medida: Porcentaje  
 -Frecuencia: Anual  
 -Meta 2008: 55

**Porcentaje de Avance**



## Aspectos y Acciones de Mejora Derivados de las Evaluaciones Externas

En 2008, el programa no definió acciones de mejora debido a que no le aplicó el Mecanismo para el Seguimiento de los Aspectos

## ● Población

	Unidad de Medida	Valor 2008
Población Potencial	No. Comités y No.	ND
Población Objetivo	No. Comités	492
Población Atendida	No. Comités	399
<u>Población Atendida</u> <u>Población Objetivo</u>	Porcentaje	81.1%

ND: No Disponible. El programa aún no ha definido o cuantificado la población.

## ● Cobertura



El programa aún no cuenta con información desagregada a nivel municipio

## ● Evolución de la Cobertura



2008  
Cobertura del Programa 2008

## ● Consideraciones de la Evaluación

La población atendida son organizaciones sociales y sistemas producto nacionales y regionales. A juicio de la EED se ha cumplido parcialmente el objetivo del programa: a saber apoyar a la consolidación de formas de organización social, territorial y por sistema producto. Entre otras razones, ello porque son comunes en algunos comités los conflictos de intereses para la integración de cadenas productivas.



- **Conclusiones del Evaluador Externo**

El programa se justifica porque tiene objetivos necesarios para impulsar el desarrollo rural; a saber, consolidar a las organizaciones mediante la profesionalización, equipamiento, difusión y gastos de operación para atender el bajo nivel de capitalización en el campo y la escasa competitividad del sector agroalimentario. No obstante la naturaleza del programa trasciende las competencias de la Sagarpa, por lo que se necesita reforzar la coordinación interinstitucional. Los planes estratégicos del Programa se basan en consideraciones financieras y no son de largo plazo. Es decir, sólo realiza una planeación anual en la cual se determina la cobertura y focalización del Programa tomando en consideración estimaciones a priori de demanda por recursos del Programa. La evaluación externa de 2008 indica que el diseño y la operación del Programa permiten realizar una evaluación de impacto rigurosa, que está por hacerse. En la evaluación externa se reitera que falta definir una metodología para estimar la población potencial. Sería recomendable para los operadores del programa, buscar un mecanismo que garantice la calidad del plan rector. Sagarpa ha procurado mantener una homogeneidad en la calidad y formulación de los planes rectores, aunque al permitir un formato libre y no establecer parámetros-guías para su elaboración, puede dificultar la selección de las organizaciones y comités que apoya el programa.



## • Fuentes de Información

1. Evaluación Externa 2008, Evaluación de diseño del programa de apoyo a la participación de actores para el desarrollo rural.
2. Reglas de Operación 2007.

## • Información de la Evaluación

**Datos generales del evaluador:**

1. Institución Evaluadora: El Colegio de México
2. Coordinador de la Evaluación: Antonio Yúnez Naude
3. Correo Electrónico: ayunez@colmex.mx
4. Teléfono: 54493073

**Forma de contratación del evaluador externo:**

· Adjudicación directa

**Costo de la evaluación y fuente de financiamiento:**

· \$90,422.22

**Unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación****-Unidad Administrativa Responsable:**

Coordinación General de Política Sectorial

**-Datos del Titular:**

Nombre: Micaela Aguilar González

Teléfono: 38711000

Correo electrónico: maguilar@sagarpa.gob.mx

**Glosario:**

- Población Potencial: Población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica el programa y pudiera ser elegible para su atención.
- Población Objetivo: Población que el programa tiene planeado o programado atender en un periodo dado de tiempo
- Población Atendida: Población que resulta beneficiada con el programa

**Datos de Contacto:**

-Thania de la Garza Navarrete

tgarza@coneval.gob.mx

(55) 54817200 ext. 70027

-Hortensia Pérez Seldner

hperez@coneval.gob.mx

(55) 54817200 ext. 70018