

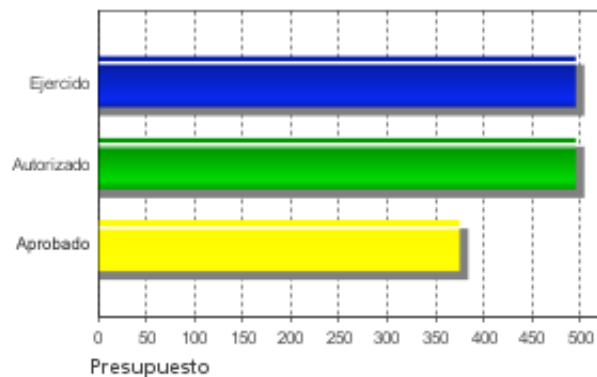
**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

1. **Nombre del Programa:** Programa de Apoyo a la Participación de Actores para el Desarrollo Rural
2. **Dependencia:** SAGARPA.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Coordinación General de Política Sectorial
4. **Datos del(a) Titular 1**
Nombre: Micaela Aguilar González
Teléfono: 38711000
Correo electrónico: maguilar@sagarpa.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
Nombre: Alma Rosa Zepeda García
Teléfono: 38711000
Correo electrónico: azepeda@sagarpa.gob.mx
- Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 2**
Nombre: Hugo Sánchez Hernández
Teléfono: 38711000
Correo electrónico: hsanchez.sa@sagarpa.gob.mx
6. **Modalidad:** S - 212
7. **Año de inicio del programa:** 2008
8. **Presupuesto (MDP):**

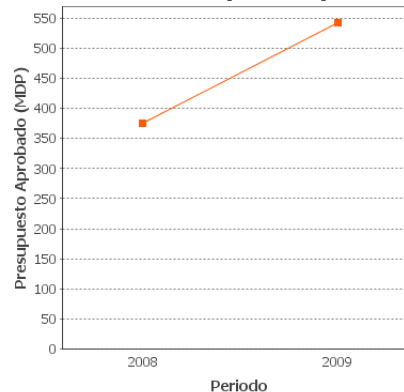
Año	Presupuesto		
	Aprobado	Autorizado	Ejercido
2008	375.0	495.64	495.64
2009	542.3	0.0	0.0



Presupuesto 2008 (MDP)



Evolución del Presupuesto Aprobado



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Tema: Sector Rural

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Conducir el desarrollo armónico del medio rural mediante acciones concertadas, tomando acuerdos con todos los actores de la sociedad rural, además de promover acciones que propicien la certidumbre legal en el medio rural.

Fin

Contribuir a generar un ambiente armónico de consulta y atención con los actores vinculados al sector.

Propósito

Organizaciones sociales del sector agropecuario y pesquero que participan de manera representativa en los órganos consultivos.

Componentes

1. Organizaciones Sociales representativas, equipadas y profesionalizadas en operación.
2. Comités Sistemas-Producto representativos, equipados y profesionalizados en operación.



Resumen de Componentes

Mediante el equipamiento y la profesionalización de organizaciones y comités representativos en operación.

Actividades

1. Suscribir convenios.
2. Verificar la presencia en los estados de las organizaciones apoyadas.
Suscribir convenios.
3. Analizar y dictaminar las solicitudes.
4. Suscribir convenios de concertación con comités nacionales y/o suscribir esquemas de concertación para apoyar a los comités estatales.
5. Conducir la elaboración o actualización de los planes rectores de comités constituidos y planes específicos que de ellos se deriven.
Otorgar apoyos convenidos.
6. Dictaminar los planes anuales de fortalecimiento de los Comités.
7. Verificar la presencia en los estados de las organizaciones apoyadas.
8. Analizar y dictaminar las solicitudes.
9. Suscribir convenios de concertación con comités nacionales y/o suscribir esquemas de concertación para apoyar a los comités estatales.
10. Dictaminar los planes anuales de fortalecimiento de los Comités.
11. Otorgar apoyos convenidos.
12. Conducir la elaboración o actualización de los planes rectores de comités constituidos y planes específicos que de ellos se deriven.



RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores Estratégicos

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de organizaciones sociales apoyadas cuentan con profesionales para desarrollar proyectos que impulsen el fortalecimiento de la organización.

2. Definición: organizaciones Sociales apoyadas cuentan con profesionales para desarrollar proyectos que impulsen el fortalecimiento de la organización.

3. Método de Cálculo: $(\text{organizaciones sociales apoyadas cuentan con profesionales}) / (\text{organizaciones sociales apoyadas}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

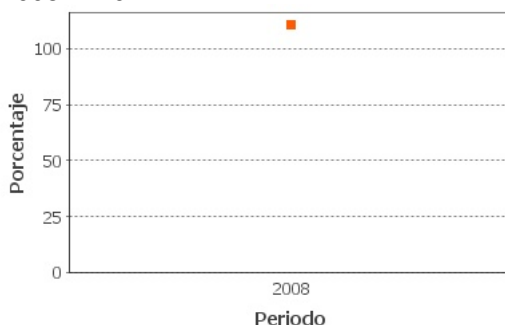
6. Meta del indicador 2008: 80

7. Valor del indicador 2008 (%): 110.75

8. Valoración del Indicador: Es relevante para medir uno los objetivos del programa aunque el componente en el que se basa es con relacion a la percepción del beneficiario.

9. Porcentaje de Avance:

2008 : 110.7



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de Comités Sistemas Producto apoyados cuentan con profesionales.

2. Definición: Número de comités apoyados que contratan servicios profesionales para el buen desempeño de sus funciones

3. Método de Cálculo: $(\text{comités sistema producto apoyados cuentan con profesionales}) / (\text{comités sistema producto totales apoyados}) * 100$



4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

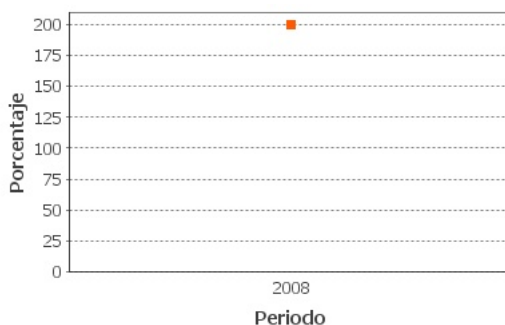
6. **Meta del indicador 2008:** 50

7. **Valor del indicador 2008 (%):** 200.0

8. **Valoración del Indicador:** Es relevante porque mide uno de los principales objetivos del programa, aunque debe ser delimitada la calidad del profesional. Aunque la justificación del valor no queda clara porque la meta es inferior al valor 2008.

9. **Porcentaje de Avance:**

2008 : 200.0



- **Indicador 3**

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de organizaciones sociales apoyadas cuentan con equipamiento.

2. **Definición:** organizaciones sociales apoyadas cuentan con equipamiento para su funcionamiento.

3. **Método de Cálculo:** $(\text{organizaciones sociales apoyadas con equipamiento}) / (\text{organizaciones sociales totales apoyadas}) * 100$

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Meta del indicador 2008:** 80

7. **Valor del indicador 2008 (%):** 116.12

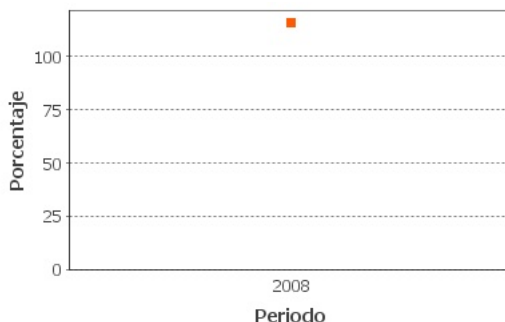
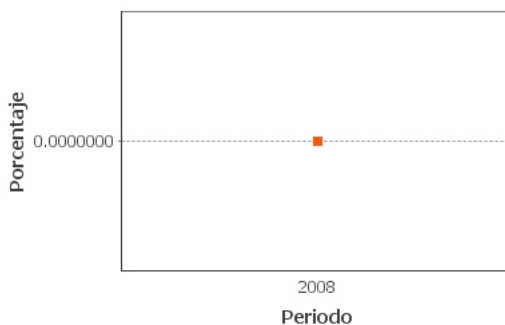
8. **Valoración del Indicador:** Redacción inadecuada. Es relevante al medir grado de profesionalización del CSP.

Falta definir profesional.

Falta claridad en la justificación de porque el % es mas de 100%

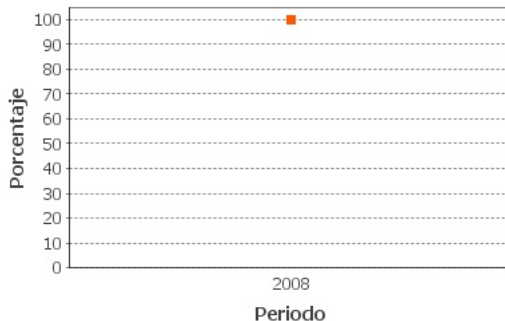
**9. Porcentaje de Avance:**

2008 : 116.1

**Principales 5 Indicadores de Gestión****- Indicador 1****1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de recursos convenidos ejercidos.**2. Definición:** Mide el grado de eficiencia entre los recursos que se asignan y los que se ejercen.**3. Método de Cálculo:** $(\text{presupuesto ejercido}) / (\text{presupuesto convenido}) * 100$ **4. Unidad de Medida:** Porcentaje**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual**6. Meta del indicador 2008:** 90**7. Valor del indicador 2008 (%):** 0.0**8. Valoración del Indicador:** Es un indicador que mide eficiencia incluye un componente económico, sin considerar uno de producto. El valor indica que está en proceso la comprobación del ejercicio por parte de los Comités.**9. Porcentaje de Avance:****- Indicador 2**

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de verificación de la presencia en los estados de las organizaciones sociales apoyadas.
2. **Definición:** Verificación de la presencia en los estados de las organizaciones sociales apoyadas.
3. **Método de Cálculo:** $(\text{organizaciones sociales con presencia verificada en los estados}) / (\text{organizaciones sociales apoyadas}) * 100$
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Meta del indicador 2008:** 100
7. **Valor del indicador 2008 (%):** 100.0
8. **Valoración del Indicador:** Indicador oportuno, si se entiende que se trata de medir la presencia de las organizaciones apoyadas en los estados. Aunque por el método de cálculo lo que se está midiendo son organizaciones sociales apoyadas respecto a las que tiene presencia en los estado.

9. **Porcentaje de Avance:**



- **Indicador 3**

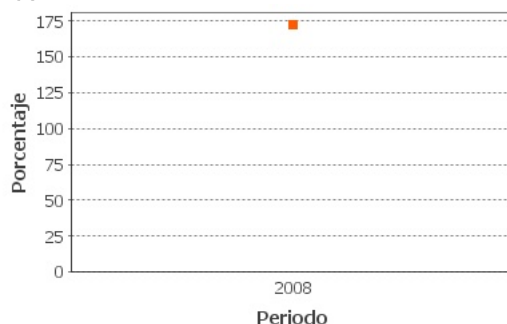
1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de comités estatales con Planes rectores elaborados o actualizados.
2. **Definición:** Comités estatales con Planes rectores elaborados o actualizados.
3. **Método de Cálculo:** $(\text{comités estatales con plan rector elaborados o actualizado}) / (\text{comités estatales constituidos apoyados}) * 100$
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Meta del indicador 2008:** 55



7. Valor del indicador 2008 (%): 172.7

8. Valoración del Indicador: El indicador es relevante recomendar incorporar un indicador referido a la dictaminación de planes rectores.

9. Porcentaje de Avance:



a. Existe evidencia de Resultados: Si

1. Tipo de Resultados Documentados 1:

Fuente: Eval. de Diseño del Programa de Apoyo a la Participación de Actores para el Desarrollo Rural 2008.

Tipo de Evaluación: Otros Resultados Relevantes

Institución Evaluadora: ILPES-CEPAL.

Nombre del(a) Coordinador(a): Jorge de la Fuente.

Año de la Evaluación: 2008

2. Resultados Finales Documentados:



1. No hay soporte estadístico que permita medir el grado de consolidación de las organizaciones apoyadas. Aunque en la evaluación externa se indica que hay un avance relativo basado en análisis de talleres y entrevistas realizadas. 2. El diseño no está basado en un análisis de problemas que afecten las organizaciones sociales y evidenciar las necesidades de los agremiados de las organizaciones y las actividades de las organizaciones. 3. No hay ningún indicador que mida impacto a nivel fin y propósito y no existe un sistema de monitoreo. 4. Se trabaja con el criterio de beneficiarios atendidos y no existen los criterios de discriminación o focalización, solo requisitos. 5. No es posible validar la lógica vertical de la matriz de marco lógico por la inconsistencia en la cadena de objetivo. 6. Los componentes no expresan los bienes y servicios públicos que el programa entrega a los beneficiarios finales y tampoco permite el logro del propósito. 7. No hay definición de organización social, sólo se especifica en las reglas de operación "estar legalmente constituidas" hay que tener un criterio de discriminación o de inclusión, además de los requisitos y la restricción presupuestaria.

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Buena

Valoración de los Resultados/Productos

1. Se reconoce que los indicadores de gestión en lo general reflejan las actividades del programa. Un indicador de gestión está como estratégico en la matriz por lo que hay confusión en la definición.

3. El programa realiza actividades que no están reflejadas en documentos institucionales y que podría ser útil en el monitoreo del programa.

4. Los indicadores estratégicos responden a dos apoyos que el programa otorga. Hay esfuerzos por el programa para identificar las prioridades.

Fuentes de Información

1. MIR indicadores Evaluación de Diseño del Programa de Apoyo a la Participación de Actores para el Desarrollo Rural 2008.
2. Reglas de operación 2007.

Comentarios y Observaciones



El indicador de gestión reconoce los procesos críticos para el éxito de las operaciones, lo cual nos determina que su relevancia está identificada. No obstante, su verificación está limitada considerando todas las dimensiones del indicador (costo, unitario, impacto, oportunidad). El indicador estratégico referido a la profesionalización no define el concepto a que se refiere y como se valida.

Se sugiere generar información desagregada por edad, género y estado, considerando que el programa solicita dicha información en su anexo 63.



VALORACIÓN GENERAL DE LOS INDICADORES

Valoración de los Indicadores del Programa

Los indicadores son relevantes y algunos oportunos, ya que identifican cuales son las operaciones claves del programa y los factores críticos de éxito. Ha sido posible verificar la dimensión de oportunidad mas no las de costo unitario e impacto.

Fuentes de Información

1. Evaluación Externa 2008 Programa Actores para el Desarrollo Rural.
2. MIR

Comentarios y Observaciones

El acompañamiento que han tenido los programas a partir de sus evaluaciones les permite conocer el proceso de evolución del programa y las operaciones claves del mismo. Con esta base ha logrado proponer indicadores relevantes, pero falta atender la validación de los mismos, es decir, no hay un proceso de supervisión y gestión incluido en los indicadores.

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: No

b. Unidad de medida para la población potencial: No. Comités y No. Organizaciones

c. Cuantificación de la población potencial: ND

4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Si

b. Unidad de medida para la población objetivo: No. Comités

c. Cuantificación de la población objetivo: 492

4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Si

b. Unidad de medida para la población atendida: No. Comités

c. Cuantificación de la población atendida: 399

Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

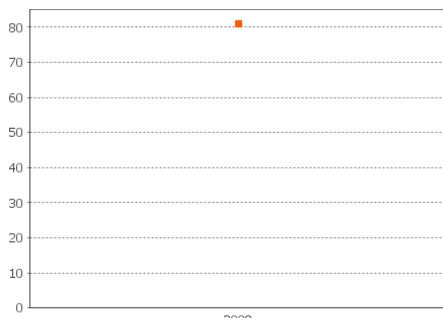
El programa aún no cuenta con información desagregada a nivel municipio



4.4 Evolución de la Cobertura del Programa:

1. Población Atendida / Población Objetivo

Año 2008: 81.1%



Cobertura del Programa 2008

2. Población Objetivo/ Población Potencial

ND

Valoración de la Evolución de Cobertura

Se recomienda procesar información generada en anexo 63 para la desagregación por edad, género y estado. Tenemos dos tipos de población sistemas producto y organizaciones sociales. No está definida la población potencial y la objetivo sólo en caso de los comités, en ésta EED se hace una sugerencia para resolver el problema. Según el Censo Agropecuario 2007 hay 31,518 con algún tipo de organización y 20,355 sin ninguna, podría ser la línea de población objetivo de las organizaciones sociales.

Fuentes de Información

1. Evaluación Externa Evaluación de Diseño del Programa de Apoyo a la participación de Actores para el Desarrollo Rural (Fomento a la Organización Rural). Diciembre 2008.

Comentarios y Observaciones

Se valora el considerar a las organizaciones sociales y comites producto como población objetivo. No obstante hay que definir además de los requisitos, con que tipo organización social se trabajara.

**SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA**

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

No

Valoración de los Seguimiento a Aspectos de Mejora

No hay documentos de seguimiento por la parte Institucional

Fuentes de Información

No disponible

Comentarios y Observaciones

El programa no dispone de documentación adicional para la mejora.



CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Consideraciones de la Evaluación: La población atendida son organizaciones sociales y sistemas producto nacionales y regionales. A juicio de la EED se ha cumplido parcialmente el objetivo del programa: a saber apoyar a la consolidación de formas de organización social, territorial y por sistema producto. Entre otras razones, ello porque son comunes en algunos comités los conflictos de intereses para la integración de cadenas productivas.

Fuente de Información General: 1. Evaluación Externa 2008, Evaluación de diseño del programa de apoyo a la participación de actores para el desarrollo rural. 2. Reglas de Operación 2007.

Resumen de Resultados: En el SED no hay documentos de evaluación de impacto ni de seguimiento a beneficiarios. Por lo anterior, en esta sección no se reporta un resumen de resultados.

Fortalezas: 1. Se ha identificado claramente el problema prioritario 2. Tienen una fuerte red de instancias operativas que le permiten un buen funcionamiento. 3. Disponen de una base de información que permite al Programa conocer quienes reciben los apoyos 4. Tiene una estructura de operaciones suficiente para atender sus componentes y alcanzar los propósitos. Se trabaja bajo una modalidad que permite el reforzar las relaciones interinstitucionales, se debe trabajar más en ello.

Debilidades: 1. No está definida la población potencial. 2. No se llevan a cabo acciones de coordinación interinstitucional para lograr la consolidación de los procesos de integración. 3. Los costos de operación y unitarios para cumplir con propósitos no se han cuantificado. 4) No se ha identificado los mecanismos para lograr el fortalecimiento e integración a los mercados.



Conclusiones del Evaluador Externo: El programa se justifica porque tiene objetivos necesarios para impulsar el desarrollo rural; a saber, consolidar a las organizaciones mediante la profesionalización, equipamiento, difusión y gastos de operación para atender el bajo nivel de capitalización en el campo y la escasa competitividad del sector agroalimentario. No obstante la naturaleza del programa trasciende las competencias de la Sagarpa, por lo que se necesita reforzar la coordinación interinstitucional. Los planes estratégicos del Programa se basan en consideraciones financieras y no son de largo plazo. Es decir, sólo realiza una planeación anual en la cual se determina la cobertura y focalización del Programa tomando en consideración estimaciones a priori de demanda por recursos del Programa. La evaluación externa de 2008 indica que el diseño y la operación del Programa permiten realizar una evaluación de impacto rigurosa, que está por hacerse. En la evaluación externa se reitera que falta definir una metodología para estimar la población potencial. Sería recomendable para los operadores del programa, buscar un mecanismo que garantice la calidad del plan rector. Sagarpa ha procurado mantener una homogeneidad en la calidad y formulación de los planes rectores, aunque al permitir un formato libre y no establecer parámetros-guías para su elaboración, puede dificultar la selección de las organizaciones y comités que apoya el programa.

**DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA**

1. **Institución Evaluadora:** El Colegio de México
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Antonio Yúnez Naude
3. **Correo Electrónico:** ayunez@colmex.mx
4. **Teléfono:** 54493073