

**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

1. **Nombre del Programa:** Programa de Soporte al Sector Agropecuario
2. **Dependencia:** SAGARPA.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Subsecretaría de Fomento a los Agronegocios
4. **Datos del(a) Titular 1**
  - Nombre:** Jeffrey Max Jones Jones
  - Teléfono:** 38711000
  - Correo electrónico:** jjones@sagarpa.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
  - Nombre:** Agustin Delgadillo Laurel
  - Teléfono:** 38717300
  - Correo electrónico:** agustin.delgadillo@aserca.gob.mx
- Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 2**
  - Nombre:** Emma Pérez Tohen
  - Teléfono:** 38718500
  - Correo electrónico:** eperez@siap.gob.mx
- Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 3**
  - Nombre:** Elena Vera Villagrán
  - Teléfono:** 38711000
  - Correo electrónico:** evera@sagarpa.gob.mx
- Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 4**
  - Nombre:** Marco Antonio Caballero García
  - Teléfono:** 38711000
  - Correo electrónico:** mcaballero.dgvdt@sagarpa.gob.mx
- Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 5**
  - Nombre:** Juan de Dios Del Castillo Toledo
  - Teléfono:** 38711000



**Correo electrónico:** jdelcastillo@sagarpa.gob.mx

**Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 6**

**Nombre:** José Manuel Gutiérrez Ruelas

**Teléfono:** 50903000

**Correo electrónico:** jruelas@senasica.gob.mx

**Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 7**

**Nombre:** Pedro Macías Canales

**Teléfono:** 59051000

**Correo electrónico:** pedro.macias@senasica.gob.mx

**Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 8**

**Nombre:** Miguel Angel De los Santos Vazquez

**Teléfono:** 50903000

**Correo electrónico:** miguel.santos@senasica.gob.mx

**Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 9**

**Nombre:** Salvador Solís Sánchez

**Teléfono:** 59051000

**Correo electrónico:** salvador.solis@senasica.gob.mx

**Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 10**

**Nombre:** Jorge Antonio Avena Arevalo

**Teléfono:** 38711000

**Correo electrónico:** aavena@sagarpa.gob.mx

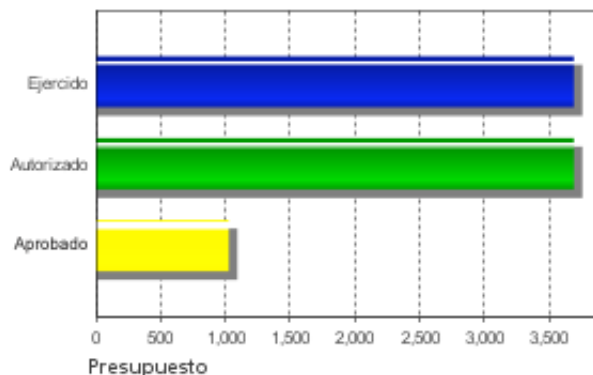
**6. Modalidad:** S - 198

**7. Año de inicio del programa:** 2008

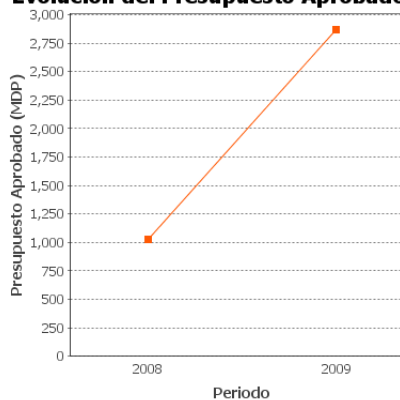
**8. Presupuesto (MDP):**

Año	Presupuesto		
	Aprobado	Autorizado	Ejercido
2008	1025.98	3691.28	3691.28
2009	2869.56	0.0	0.0

Presupuesto 2008 (MDP)



Evolución del Presupuesto Aprobado



### Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas. - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Tema: Sector Rural

### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Mejorar los ingresos de los productores incrementando nuestra presencia en los mercados globales, promoviendo los procesos de agregación de valor y la producción de bioenergéticos.

### Fin

Contribuir a abastecer el mercado interno con alimentos de calidad, sanos y accesibles. Mejorar los ingresos de los productores incrementando la presencia en los mercados globales.

### Propósito

Sector agroalimentario y rural que cuenta con bienes públicos necesarios para potenciar su desarrollo competitivo y sustentable.

### Componentes



Acciones de inspección y vigilancia realizadas para el cumplimiento del marco normativo pesquero y acuícola  
Análisis prospectivos generados para la toma de decisiones de política pública  
Capacidades desarrolladas requeridas para las actividades agroalimentarias y rurales.  
Mercados agroalimentarios desarrollados con promoción y estudios  
Innovaciones que contribuyen a la competitividad y sustentabilidad del sector agroalimentario.  
Información agroalimentaria oportuna y accesible para la toma de decisiones.  
Capacidades desarrolladas requeridas para las actividades agroalimentarias y rurales.  
Situación sanitaria requerida para el fortalecimiento de la producción y reconocimiento de los mercados.  
Mercados agroalimentarios desarrollados con promoción y estudios

### Resumen de Componentes

Mediante la innovación, el desarrollo de capacidades y de mercados, y la mejora de sanidades que contribuyan a una mayor competitividad dentro del sector agropecuario.

### Actividades

1. Focalizar los recursos destinados a la innovación mediante la vinculación de esfuerzos institucionales públicos y privados.
2. Definir la agenda de innovación a corto, mediano y largo plazo por Sistema Producto, con visión de mercado considerando prioritariamente el criterio de sustentabilidad.
3. Apoyar y realizar proyectos que atiendan la agenda de innovación.
4. Apoyar la integración de la información Agroalimentaria.
5. Apoyar la capacidad operativa del Sistema Nacional de Información.
6. Integrar redes acreditadas de prestadores de servicios dedicadas al desarrollo de capacidades en temas estratégicos en el programa sectorial y el PEC.
7. Otorgar apoyos para elaborar programas rectores regionales con una planeación participativa.
8. Formulación y elaboración de estudios de viabilidad técnica, financiera, ambiental, proyecto ejecutivo y de infraestructura para el desarrollo; ordenamiento acuícola y pesquero, estudios socioeconómicos y pesqueros y evaluaciones del desarrollo pesquero.

## RESULTADOS/PRODUCTOS

### Principales 5 Indicadores Estratégicos

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de superficie nacional liberada de moscas de la fruta

**2. Definición:** Índice de superficie nacional liberada de moscas de la fruta

**3. Método de Cálculo:** (Superficie liberada de mosca de la fruta) / (Superficie Nacional)x100)

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** 48

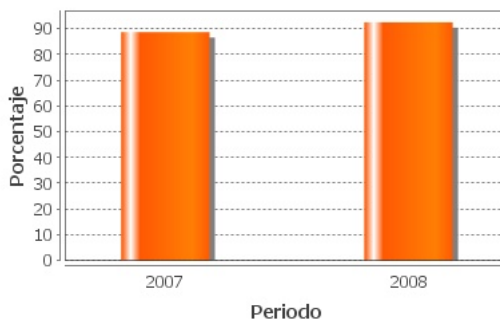
**7. Valor del indicador 2008 (%):** 102.1

**8. Valoración del Indicador:** Cumple con las características de pertinencia, relevancia, claridad y confiabilidad, para el logro del Propósito del Programa. Aporta una base suficiente para evaluar el desempeño del Programa, dado que permite observar los avances en el combate a la mosca en el País. El avance sexenal es de 92.5% como se puede apreciar en la gráfica.

#### 9. Porcentaje de Avance:

2007 : 88.7

2008 : 92.5



#### - Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de incremento de las exportaciones agroalimentarias

**2. Definición:** Incremento de las exportaciones agroalimentarias

**3. Método de Cálculo:**  $(\text{Exportaciones agroalimentarias en año } n+1) / (\text{Exportaciones agroalimentarias en el año } n) \cdot 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

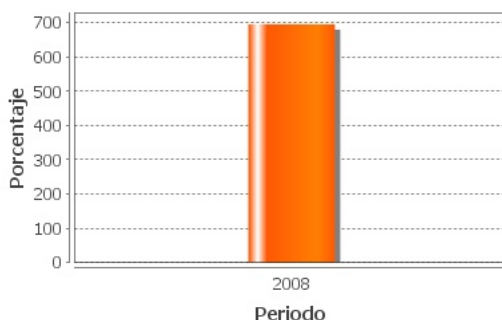
**6. Meta del indicador 2008:** 2

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 695.0

**8. Valoración del Indicador:** Cumple con las características de pertinencia, relevancia, claridad y confiabilidad. Es relevante para el sector agroalimentario y rural; sin embargo, la meta tiene que ser replanteada dado que en el primer año se rebasó, toda vez que se modificaron sustancialmente las condiciones económicas existentes al momento de ser establecida.

**9. Porcentaje de Avance:**

2008 : 695.0



**- Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Eficiencia para identificar y rechazar embarques que no cumplen con la normatividad

**2. Definición:** % Eficiencia para identificar y rechazar embarques que no cumplen con la normatividad

**3. Método de Cálculo:**  $\frac{\text{Número de embarques inspeccionados que cumplen normatividad}}{\text{Número de embarques que ingresan al país legalmente}} \times 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** 100

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 100.0

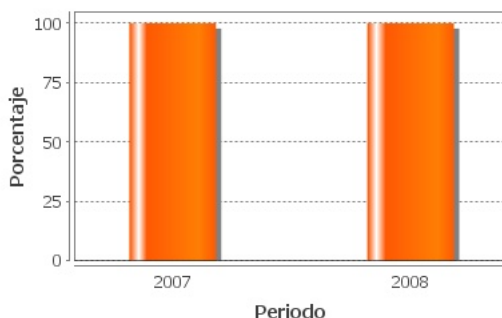


**8. Valoración del Indicador:** Cumple con las características de pertinencia, relevancia, claridad y confiabilidad. Aporta una base suficiente para evaluar el desempeño del Programa, dado que mide el cumplimiento de la normatividad fitozoosanitaria y de sanidad.

**9. Porcentaje de Avance:**

2007 : 100.0

2008 : 100.0



**- Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Estudios elaborados para identificar productos agroalimentarios prioritarios en el mercado interno y externo

**2. Definición:** Número de estudios elaborados para identificar productos agroalimentarios prioritarios en el mercado interno y externo

**3. Método de Cálculo:** Acumulado de estudios elaborados

**4. Unidad de Medida:** Estudio

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

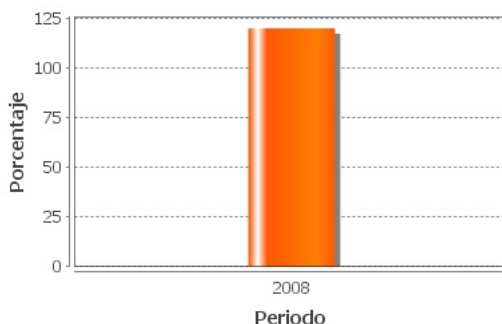
**6. Meta del indicador 2008:** 5

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 120.0

**8. Valoración del Indicador:** Consideramos que no es claro ni pertinente, dado que no se trata de un Indicador sino de una Meta. El método de cálculo debe incorporar un denominador, para tener un punto de comparación, respecto del total de estudios que se requieren elaborar.

**9. Porcentaje de Avance:**

2008 : 120.0

**- Indicador 5**

**1. Nombre del Indicador:** Acciones de inspección y vigilancia pesquera

**2. Definición:** Acciones de inspección y vigilancia pesquera

**3. Método de Cálculo:** Sumatoria de acciones de inspección y vigilancia pesquera

**4. Unidad de Medida:** Acción

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

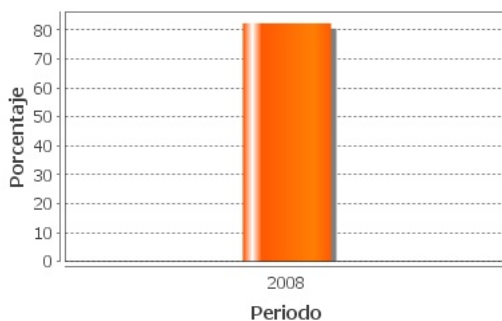
**6. Meta del indicador 2008:** 17

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 82.35

**8. Valoración del Indicador:** Consideramos que no es claro ni pertinente, dado que no se trata de un Indicador sino de una Meta. El método de cálculo debe incorporar un denominador, para tener un punto de comparación que permita medir el avance en materia de inspección y vigilancia.

**9. Porcentaje de Avance:**

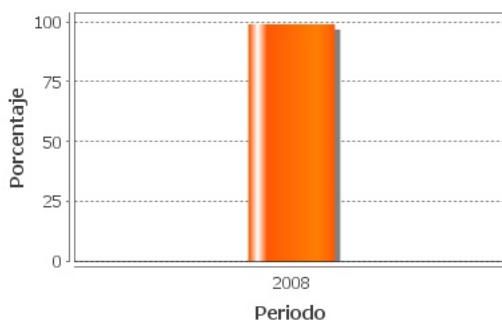
2008 : 82.35

**Principales 5 Indicadores de Gestión****- Indicador 1**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de productores elegibles atendidos



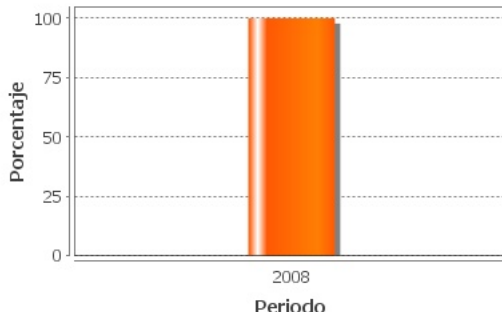
2. **Definición:** Porcentaje de productores elegibles atendidos
3. **Método de Cálculo:** Productores que reciben apoyos/productores elegibles que solicitan apoyos\*100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral
6. **Meta del indicador 2008:** 100
7. **Valor del indicador 2008 (%):** 99.0
8. **Valoración del Indicador:** Cumple con las características de pertinencia, relevancia, claridad y confiabilidad. Se considera adecuado para medir los resultados del Programa, dado que se puede observar el porcentaje de productores atendidos.
9. **Porcentaje de Avance:**



#### - Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos apoyados
2. **Definición:** Porcentaje de proyectos apoyados en el año
3. **Método de Cálculo:** (número de proyectos apoyados) / (número de proyectos presentados al Comité)\*100
4. **Unidad de Medida:** Proyecto
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Meta del indicador 2008:** 80
7. **Valor del indicador 2008 (%):** 100.0
8. **Valoración del Indicador:** Cumple con las características de pertinencia, relevancia, claridad y confiabilidad; sin embargo, la unidad de medida debe ser en "Porcentaje". Aporta una base suficiente para evaluar el desempeño del Programa, dado que se puede medir el desarrollo de mercados agroalimentarios.

**9. Porcentaje de Avance:**



**- Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de recursos asignados a proyectos alineados a la agenda

**2. Definición:** Se pretende orientar la asignación de recursos a proyectos que atiendan demandas y problemas reales, planteados por los sistemas producto y temas estratégicos en las Agendas de Innovación

**3. Método de Cálculo:** (Recursos asignados a proyectos que atiendan la agenda de los sistemas producto y temas prioritarios / Monto total de recursos de los fondos apoyados por SAGARPA)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

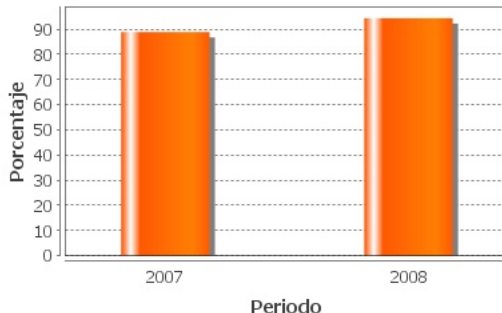
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** 82

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 103.7

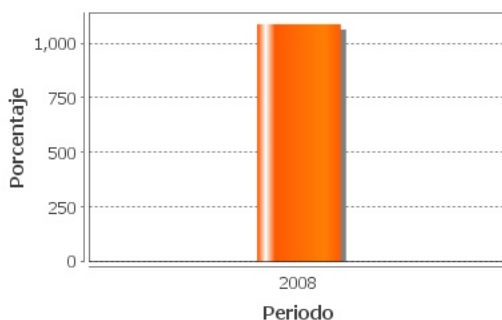
**8. Valoración del Indicador:** Cumple con las características de pertinencia, relevancia, claridad y confiabilidad. Es relevante para el sector agroalimentario y rural, así como para evaluar el desempeño del Programa. El avance sexenal es de 94.4% como se puede apreciar en la gráfica.

**9. Porcentaje de Avance:**



**- Indicador 4**

- 1. Nombre del Indicador:** % de crecimiento de las toneladas de producto certificado
- 2. Definición:** Incremento en el volumen de toneladas de producto certificado
- 3. Método de Cálculo:**  $(\text{Toneladas de producto certificado en el año } n) / (\text{toneladas de producto certificado en el año } n-1) - 1 * 100$
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Meta del indicador 2008:** 3
- 7. Valor del indicador 2008 (%):** 1087.0
- 8. Valoración del Indicador:** Cumple con las características de pertinencia, relevancia, claridad y confiabilidad. Es relevante para el sector agroalimentario; sin embargo, la meta tiene que ser replanteada dado que en el primer año se rebasó, toda vez que cada día los compradores de E.U.A, Japón, y Europa, exigen el envío de productos certificados con el sello de "México Calidad Suprema".
- 9. Porcentaje de Avance:**

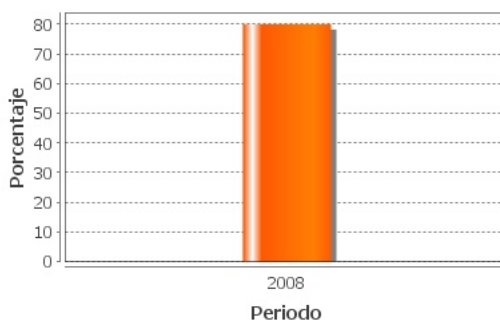
**- Indicador 5**

- 1. Nombre del Indicador:** Programas rectores regionales elaborados
- 2. Definición:** Programas rectores regionales con planeación participativa elaborados (recurso estratégico)
- 3. Método de Cálculo:** Sumatoria de Programas Rectores Regionales
- 4. Unidad de Medida:** Programa
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Meta del indicador 2008:** 4

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 100.0

**8. Valoración del Indicador:** Consideramos que no es claro ni pertinente, dado que no se trata de un Indicador sino de una Meta. El método de cálculo debe incorporar un denominador, para tener un punto de comparación, respecto del total de programas que se requieren elaborar. El avance con relación al 2009 es del 80% como se puede apreciar en la gráfica.

**9. Porcentaje de Avance:**



**a. Existe evidencia de Resultados:** Si

**1. Tipo de Resultados Documentados 1:**

**Fuente:** Evaluación de Diseño del Programa Soporte - Sistema de Evaluación del Desempeño - SHCP

**Tipo de Evaluación:** Otros Resultados Relevantes

**Institución Evaluadora:** Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social

**Nombre del(a) Coordinador(a):** Jorge de la Fuente

**Año de la Evaluación:** 2008

**2. Resultados Finales Documentados:**

Consolidación del Programa; separación del Componente "Sanidades, inocuidad y calidad"; redefinición del Fin y Propósito; fusionar algunos Componentes y definir cual es la población potencial.

**3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:**

Buena

**Valoración de los Resultados/Productos**



En general, los Indicadores cumplen con las características de pertinencia, relevancia, claridad y confiabilidad; sin embargo, existen áreas de oportunidad en la MIR, toda vez que algunos de los Indicadores corresponden a metas y requieren ser replanteados. Se han realizado evaluaciones externas con rigor técnico y metodológico que documentan los resultados obtenidos a nivel Fin, Propósito, Componentes y Actividades del Programa.

### Fuentes de Información

Del SED de la SHCP obtuvimos: Reglas de Operación, Resumen Narrativo, Matriz de Indicadores de Resultados, Ficha Técnica de los Indicadores, Avance de Metas Físicas 2008, Evaluación de Diseño del Programa Soporte 2008, Informes Trimestrales, Informe Final de Cuenta Pública 2008.

### Comentarios y Observaciones

Consolidación de un Programa Soporte especializado en mejorar las capacidades de los productores. Redefinición del Fin, Propósito y Componentes del Programa, para separar el Componente "Sanidades, inocuidad y calidad" en un programa independiente y fusionar algunos Componentes que están trabajando en el mismo ámbito. Realización de esfuerzos institucionales para dimensionar la población potencial y la población objetivo del Programa, buscando focalizar y mejorar la eficiencia y eficacia del uso de los recursos de SAGARPA.



## VALORACIÓN GENERAL DE LOS INDICADORES

### Valoración de los Indicadores del Programa

Los indicadores en general cumplen con las características de pertinencia, relevancia, claridad y confiabilidad; sin embargo, existen áreas de oportunidad en la MIR, toda vez que algunos de los Indicadores corresponden a metas y requieren ser replanteados. Aportan una base suficiente para evaluar el desempeño del Programa. Miden el alcance de las metas y objetivos del Programa. Es necesario complementar los datos en el SED sobre el avance de algunos indicadores de la MIR.

### Fuentes de Información

Del SED de la SHCP obtuvimos: Reglas de Operación, Resumen Narrativo, Matriz de Indicadores de Resultados, Ficha Técnica de los Indicadores, Avance de Metas Físicas 2008, Evaluación de Diseño del Programa Soporte 2008, Informes Trimestrales, Informe Final de Cuenta Pública 2008.

### Comentarios y Observaciones

Consideramos que es necesario hacer un análisis de algunos Indicadores, para en su caso fortalecerlos. Se consideran relevantes para el sector agroalimentario y rural; sin embargo, las metas tienen que ser replanteadas en algunos casos, dado que en el primer año se rebasaron, toda vez que se modificaron sustancialmente las condiciones económicas existentes al momento de ser establecidas.



## EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

### 4.1 Población Potencial

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población potencial: SD
- c. Cuantificación de la población potencial: SD

### 4.2 Población Objetivo

- a. Se encuentra claramente definida: Si
- b. Unidad de medida para la población objetivo: Personas
- c. Cuantificación de la población objetivo: 6000000

### 4.3 Población Atendida

- a. Se encuentra claramente definida: Si
- b. Unidad de medida para la población atendida: Personas
- c. Cuantificación de la población atendida: 505348

Localización de la población atendida:



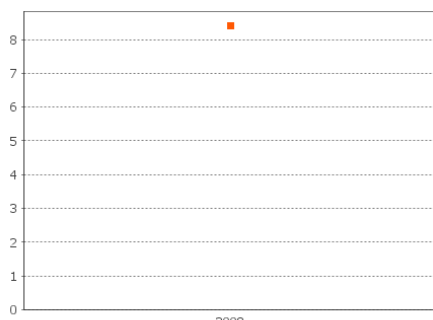
- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

El programa aún no cuenta con información desagregada a nivel municipio

#### 4.4 Evolución de la Cobertura del Programa:

##### 1. Población Atendida / Población Objetivo

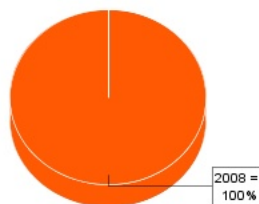
Año 2008: 8.42%



Cobertura del Programa 2008

##### 2. Población Objetivo/ Población Potencial

Año 2008: 100.0%



2008 = 100%

#### Valoración de la Evolución de Cobertura

Las ROP del Programa sólo hacen referencia a la Población Objetivo, "Serán beneficiarios de los apoyos de este programa las personas físicas o morales, que de manera individual o colectiva, se dediquen a actividades agrícolas, pecuarias, acuícola, pesquera, agroindustriales y del sector rural en su conjunto, sean hombres o mujeres. Entre esas se incluyen: organizaciones, sociedades o asociaciones formalmente constituidas...", la cual pareciera que corresponde a la Población Potencial.

#### Fuentes de Información

Del SED de la SHCP obtuvimos: Reglas de Operación, Evaluación de Diseño del Programa Soporte 2008, Plantilla de Poblacion Atendida 2008, Justificación no se tiene dato de poblacion atendida.

#### Comentarios y Observaciones

La Población Objetivo es muy amplia, ya que se involucran cinco componentes de apoyo muy heterogéneos, lo que no ocurre en ninguno de los otros programas de SAGARPA. No se cuenta con una definición y cuantificación de la Población Potencial del Programa y tampoco se establece una diferencia entre ésta y la Población Objetivo. Las Reglas de Operación del Programa sólo hacen referencia a la Población Objetivo, sin hacer ninguna mención a la Población Potencial; por lo tanto, se requiere hacer un esfuerzo de focalización para tener bien definidas la Población Potencial y Objetivo. Se puede decir que este es uno de los problemas más importantes que afecta al diseño del Programa.

**SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA**

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

No

**Valoración de los Seguimiento a Aspectos de Mejora**

No se cuenta con evidencia respecto al seguimiento de aspectos de mejora, por lo que no es posible realizar la valoración del mismo.

**Fuentes de Información**

Sistema de Evaluación del Desempeño - SHCP

**Comentarios y Observaciones**

No existe información o documento que permita evaluar el seguimiento a aspectos de mejora, ni las razones por las cuales no se integró al SED.



## CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

**Consideraciones de la Evaluación:** La Evaluación Específica de Desempeño llevada a cabo por esta Academia, fue realizada exclusivamente con la información que nos fue proporcionada por el CONEVAL a través del Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (PASH), por lo que no fue verificada ni puede considerarse validada de alguna forma por esta Academia. No obtuvimos información o documentación adicional de alguna otra fuente que no fuera el CONEVAL, ni tuvimos ninguna interacción con personal del programa evaluado, tampoco realizamos visitas de campo, consecuentemente nuestra evaluación fue de gabinete. El Programa Soporte al Sector Agropecuario inició en 2008, por lo cual es considerado un programa nuevo y se orienta a mejorar las capacidades de los productores mexicanos, así como a mejorar el entorno sanitario y biológico en el que éstos desarrollan sus actividades. La Población Objetivo es muy amplia ya que se involucran cinco componentes de apoyo muy heterogéneos. Todos los Componentes de este Programa prestan servicios que se consideran son claves para el desarrollo del sector agropecuario, acuícola-pesquero y rural mexicanos, pero hay algunos de ellos que tienen una importancia estratégica.

**Fuente de Información General:** Del SED de la SHCP obtuvimos: Reglas de Operación, Resumen Narrativo, Matriz de Indicadores de Resultados, Ficha Técnica de los Indicadores, Avance de Metas Físicas 2008, Evaluación de Diseño del Programa Soporte 2008, Informes Trimestrales, Informe Final de Cuenta Pública 2008, Plantilla de Población Atendida 2008, Justificación no se tiene dato de población atendida.

**Resumen de Resultados:** El "Programa de Soporte al Sector Agropecuario" no cuenta con resultados de impacto o de seguimiento a beneficiarios.

**Fortalezas:** El Programa ocupa un espacio específico e indispensable para el desarrollo del País, dado que se orienta a mejorar las capacidades de los productores mexicanos, así como a mejorar el entorno sanitario y biológico en el que desarrollan sus actividades. No presenta duplicidades ni contraposiciones con otros programas. Parte importante de los Componentes del Programa son ejecutados a través de actores privados, lo cual contribuye a mejorar su operación y a obtener los resultados esperados.

**Debilidades:** Las reglas de Operación no establecen cual es la población potencial y definen a la población objetivo en forma muy amplia, por lo que no cuenta con estrategias de cobertura para corto, mediano o largo plazo. No existe un Padrón de Beneficiarios, ni hay un seguimiento del grado de satisfacción de los mismos.



**Conclusiones del Evaluador Externo:** Los apoyos del Programa Soporte están orientados al conjunto de actores sectoriales, como son: productores, organizaciones, comités y organismos privados y públicos. Todos los Componentes de este Programa prestan servicios que se consideran son claves para el desarrollo del sector agropecuario, acuícola-pesquero y rural mexicanos, pero hay algunos de ellos que tienen una importancia estratégica, como es el caso de la información agroalimentaria, la investigación y transferencia de tecnología y la sanidad animal y vegetal, razón por la cual consideramos que el Programa Soporte juega un rol clave en el dispositivo de política sectorial. A ello se suma el hecho de que el Programa Soporte realiza una función transversal que es indispensable para el buen funcionamiento de otros Programas Complementarios de SAGARPA, como es el caso del "Programa para la Adquisición de Activos Productivos" y el "Programa de Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria". Los Indicadores que se encuentran en la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR), en general son pertinentes, relevantes, claros y confiables; sin embargo, existen áreas de oportunidad en la MIR, toda vez que algunos de los Indicadores corresponden a metas y requieren ser fortalecidos. Asimismo, las metas tienen que ser replanteadas en algunos casos, dado que se rebasaron en su primer año, toda vez que se modificaron sustancialmente las condiciones económicas y operacionales existentes al momento de ser establecidas. Consideramos que puede ser objeto de ajustes en su diseño, que contribuirían a mejorar su operación. Por otra parte, es necesario fusionar algunos Componentes que están trabajando en el mismo ámbito, lo que implica funciones análogas desarrolladas por diferentes equipos localizados dentro de SAGARPA. Las Reglas de Operación del Programa no establecen cual es la población potencial y definen a la población objetivo en forma muy amplia, sin relacionarla con los problemas que pretende resolver el Programa. Consideramos que debe haber un seguimiento sistemático que permita evaluar el cumplimiento de los Indicadores definidos en la MIR. Se deben de documentar al 100% los avances de todos los Indicadores de la MIR que se encuentra en el SED, para tener una visión completa sobre el cumplimiento de los objetivos y metas del Programa y conocer el impacto social del mismo, así como promover acciones de mejora de la gestión, para el óptimo aprovechamiento de los recursos asignados a dicho Programa.

**DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA**

1. **Institución Evaluadora:** Academia Mexicana de Auditoría Integral y al Desempeño, A.C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** C.P.C. Gerardo Lozano Dubernard
3. **Correo Electrónico:** presidenciaamdaid@yahoo.com.mx
4. **Teléfono:** 55434333