

**GOBIERNO  
FEDERAL**



**SAGARPA**



**Vivir Mejor**

# Documento de Opinión de la Dependencia

**de la Evaluación Específica de Desempeño 2010-2011**



**Programa de Soporte  
al Sector Agropecuario**

Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación

*Junio de 2011*

## DOCUMENTO DE OPINIÓN DE LA DEPENDENCIA RESPECTO DE LOS HALLAZGOS, DEBILIDADES, FORTALEZAS, O CONCLUSIONES DERIVADAS DE LA EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO 2010-2011 DEL PROGRAMA DE SOPORTE AL SECTOR AGROPECUARIO.

### I.- Antecedentes

En el marco del Programa Anual de Evaluación (PAE) 2011 emitido por la SHCP, SFP y CONEVAL se realizó la **Evaluación Específica de Desempeño (EED)** de los programas federales, coordinada directamente por CONEVAL, la cual tiene como objetivo general, *“identificar y valorar el desempeño de los programas federales, mediante criterios homogéneos, con el fin de contar con información sintética que contribuya a la toma de decisiones referente al avance en sus principales resultados, sus indicadores estratégicos y de gestión, y el avance en cobertura”*.

La EED 2010-2011 tiene contemplado realizar, el documento de Opinión de la Dependencia, en el cual se considera la opinión de la dependencia, fundamentada respecto a los principales hallazgos, debilidades, fortalezas o conclusiones derivadas de la evaluación, la cual fue realizada por el Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS), a través del Dra. Guadalupe Rodríguez Gómez, coordinadora de la evaluación y contratada por CONEVAL.

Los comentarios vertidos en este documento se elaboraron conjuntamente con las Áreas Operativas de los Programas y la Dirección General Adjunta de Planeación y Evaluación, como encargada de todo el proceso de evaluación externa de los programas de la SAGARPA.

A continuación se describen los comentarios generales y específicos siguientes:

### II.- Comentarios y Observaciones Generales:

Es muy importante que el Evaluador tenga amplio conocimiento del sector y en este programa en específico. En particular, el Programa de Soporte requiere que se reconozca su heterogeneidad y que opera de manera transversal. Así mismo, se requiere conocimiento a detalle de los temas que abarcan los componentes del programa, lo anterior para tener una mejor valoración de la información proporcionada y por ende un análisis más profundo, que pueda contribuir algunas recomendaciones que aporten algún elemento nuevo para la mejora del programa o de alguno de sus componentes.

### III.- Comentarios Específicos:

Se consideraron indicadores de resultados a nivel de fin y propósito, sin embargo, pudieron haber incluido más indicadores de componente, que aunque no son de resultados son estratégicos como por ejemplo “el Porcentaje de superficie nacional libre o de baja prevalencia de plagas y enfermedades (mosca de la fruta, fiebre porcina clásica, tuberculosis bovina enfermedad de Newcastle)”, que inclusive dentro de las reuniones se comentó que era importante ya que aunque este se encuentra clasificado dentro de los componentes podría ser considerado como un indicador de resultados.

Aunado a lo anterior, es importante mencionar que si bien la EED menciona como hallazgo que se ha logrado la separación del Componente de Sanidad e Inocuidad, dicho Componente siempre ha estado separado, el problema radica en que está dentro de un Programa con Componentes heterogéneos en su operatividad, lo que dificulta la realización de acciones específicas del Componente por su naturaleza. Lo que se ha logrado en cierta medida es darle holgura para operar dentro de un marco que lo limita. Los últimos tres años se ha puntualizado en la necesidad de que el Componente sea un Programa independiente con sus propias reglas para operar.

En cuanto al Componente Asistencia Técnica y Capacitación, en el Informe, en diferentes apartados del documento existen imprecisiones en cuanto a algunas denominaciones propias de este Componente, lo que puede causar confusión en la precisión del mismo y medición de los indicadores construidos, como a continuación se enuncia:

Respecto al resumen narrativo de la MIR se denomina el Componente Apoyos a productores para usar tecnologías. La denominación registrada en la MIR 2010 del Componente corresponde a Apoyos para que los productores usen innovaciones tecnológicas en sus (productos y procesos) y/o de gestión territorial.

Apartado de Avances de Indicadores y Análisis de Metas, donde se denomina el indicador Porcentaje de apoyos de asistencia técnica y la denominación correcta es Porcentaje de apoyos de asistencia técnica que corresponden a las prioridades de los planes y proyectos de desarrollo territorial.

Apartado Avances 2011, se señala que se elaboró MIR S 2011 Programa de Capacidades, Innovaciones Tecnológicas y Extensión. El nombre correcto es Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural. Estas observaciones aunque son solamente de forma, denotan sin embargo una falta de rigor analítico o al menos déficit de atención a los materiales y programas que se tiene encomendados evaluar.

Por otro lado, en el apartado Población y Cobertura se señala que para la validación del cumplimiento del fin del Programa es necesaria la definición de la población potencial. Para el caso del Componente Asistencia Técnica y Capacitación la población potencial no se define ya que es un programa de inducción a los productores hacia al cambio tecnológico, hacia la innovación; es voluntario, no obligatorio, de atención a la demanda y en este sentido no cuenta con un padrón de beneficiarios donde se puede estimar ex ante la población potencial.

En el apartado de Conclusiones se considera que para lograr una valoración integral del programa es necesario contar con la definición de la población beneficiaria de todos los componentes. Con esta afirmación se generaliza y no es aplicable al Componente Asistencia Técnica y Capacitación, ya que en el informe de cierre de indicadores de la MIR 2010, se reportó la población beneficiada por entidad federativa y género.

En observaciones generales sobre los indicadores seleccionados se señala la falta de información de los medios verificadores para el cumplimiento de sus metas, como es el caso del indicador del Componente Asistencia Técnica y Capacitación, sin precisar a qué tipo de información se refiere y en tal caso estar en posibilidad de otorgar la información requerida.

Cabe precisar que el Componente Asistencia Técnica y Capacitación del Programa de Soporte se reagrupa en el Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural 2011 en el Componente de Desarrollo de Capacidades y Extensionismo Rural.

#### **En Conclusión:**

A pesar de que la Evaluación Específica de Desempeño 2010-2011, tiene poca utilidad práctica y es parcial en su enfoque, se observa que hay una mayor comprensión en el tema sanitario, lo que puede ser la punta de lanza para posibles mejoras en la operación del Componente en años futuros.

En particular el Informe de la Evaluación Específica de Desempeño 2010-2011 se percibe muy general, con varias impresiones que lo tienden a minimizar en las apreciaciones de los componentes y no puntualiza en alguna contribución con un análisis relevante que contribuya a mejorar el programa. Se recomienda mejorar la selección de instituciones y el perfil de los o las evaluadoras.