

**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

1. **Nombre del Programa:** Programa de Soporte
2. **Modalidad:** S-198
3. **Dependencia:** SAGARPA
4. **Unidad Administrativa:** Subsecretaría de Fomento a los Agronegocios
5. **Datos del(a) Titular 1**

Nombre: Ernesto Fernández Arias

Teléfono: (55) 38711000 ext. 33610

Correo electrónico: efernandez@sagarpa.gob.mx

5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**

Nombre: Oscar Salomón Castañeda Lozada

Teléfono: (55) 38711000 ext. 33626

Correo electrónico: oscar.castaneda@sagarpa.gob.mx

- Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 2

Nombre: José Zamorano Ulloa

Teléfono: (55) 38711000 ext. 33490

Correo electrónico: jzamorano@sagarpa.gob.mx

- Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 3

Nombre: José Augusto Jácome Muñoz

Teléfono: (55) 59051000 ext. 51254

Correo electrónico: dgsa-sergiojm@senasica.gob.mx

- Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 4

Nombre: Héctor González Serrano

Teléfono: (55) 38717300 ext. 50149

Correo electrónico: hector.gonzalez@aserca.gob.mx

- Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 5

Nombre: Abelardo Infante Sandoval



Teléfono: (55) 9156900 ext. 58306

Correo electrónico: ainfantes@conapesca.sagarpa.gob.mx

Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 6

Nombre: Abel Argüelles Almontes

Teléfono: (55) 38711000 ext. 33617

Correo electrónico: abel.arguelles@sagarpa.gob.mx

Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 7

Nombre: César Ulises Miramontes Piña

Teléfono: (55) 38718500 ext. 215

Correo electrónico: umiramontes@siap.gob.mx

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a la estabilidad de los ingresos de los productores agropecuarios, pesqueros y rurales, provenientes de sus actividades económicas, mediante un aumento de sus capacidades generadas por estudios y acciones de investigación, asistencia técnica, capacitación y vigilancia pesquera. (Síntesis)

Propósito: Productores agropecuarios, pesqueros, acuícolas y rurales logran una inserción sostenible de sus productos en los mercados, mediante una adecuada gestión técnica económica y sanitaria de sus actividades.

Componentes: Acciones sanitarias e inocuidad.

Apoyos para que los productores usen innovaciones tecnológicas en sus (productos y procesos) y/o de gestión territorial. Apoyos a productores para facilitar el desarrollo del mercado de productos.

Apoyos a productores para disminuir el riesgo de pesca ilegal.

Estudios para ordenamiento pesquero y acuícola de preinversión en infraestructura.

Información agroalimentaria verificada para toma de decisiones.

Apoyos aplicados para la generación de análisis prospectivos. (Síntesis)

Actividades: Ejecución de proyectos sanitarios para la prevención, control y/o erradicación de plagas y enfermedades.

Apoyos entregados para establecimientos TIF de carne de bovino y porcino dotados con infraestructura.

Apoyos entregados a productores para el sacrificio de ganado en Rastros TIF que favorece la inocuidad.

Certificación y/o reconocimiento de unidades de producción y/o procesamiento primario que aplican sistemas de reducción de riesgos de contaminación de productos y/o subproductos de origen vegetal, animal, acuícola y pesquero.

Ejecución de proyectos sanitarios para la prevención, control y/o erradicación de plagas y enfermedades.

Evaluación de la satisfacción de los beneficiarios con los servicios de asistencia técnica y capacitación.

Verificación de los proyectos de Investigación y Transferencia de Tecnología.



Apoyos de asistencia técnica y capacitación brindados que corresponden a las prioridades de los planes y proyectos de desarrollo territorial, de los sistemas producto y de las agendas de innovación.

Participación de los agentes económicos del sector agroalimentario en eventos de promoción y misiones comerciales.

Certificación y uso de esquemas de calidad de productos agroalimentarios.

Apoyar la elaboración de estudios de oportunidades de mercado e inteligencia comercial internacional para las cadenas productivas.

Verificación llevadas a cabo para el cumplimiento de la normatividad pesquera y el respeto de los periodos de veda.

Estudios que dan origen a programas de ordenamiento pesquero y/o planes de política, mas estudios de preinversión en infraestructura que detonan inversiones.

Apoyos entregados para la realización de encuestas y muestreos a nivel nacional mediante cuestionarios, identificación de cultivos por teledetección y levantamiento de segmentos en campo.

Actualización de padrones agropecuarios a nivel nacional.

Elaboración de documentos de análisis prospectivos y modelos económicos por línea de producción.



RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

Otra:

El programa estableció la Línea base 2008, instrumento necesario para la realización de la evaluación de impacto

Hallazgos Relevantes de Fin y de Propósito

Hallazgo de Fin y de Propósito 1

1. Año de la Fuente: 2008

2. Fuente: Evaluación de Diseño (EDS)

3. Hallazgo de Fin y de Propósito: La EDS 2008 y la EED 2010 indican que el fin del programa que busca mejorar 1) las capacidades de los productores para lograr un incremento de los ingresos y 2) el entorno en el cual estos productores realizan sus actividades, requiere de enfoques de trabajo y lógicas de operación separadas pues ambos problemas son de naturaleza distinta

4. Elemento de Análisis: Fin

5. Comentarios y Observaciones: Debido a que el programa busca mejorar el ingreso de los productores para incrementar su presencia en los mercados globales, se recomiendan indicadores que por un lado midan el ingreso de los productores y otro que mida las acciones de mejora del entorno en que los productores realizan sus actividades.

Hallazgo de Fin y de Propósito 2

1. Año de la Fuente: 2008

2. Fuente: Evaluación de Diseño (EDS)



3. Hallazgo de Fin y de Propósito: Mientras que el mejoramiento de las capacidades de los productores es un trabajo que tiene una lógica de mediano y largo plazo y depende de las acciones individuales realizadas por los productores con el apoyo del Estado, el mejoramiento del entorno constituye un factor crítico, estratégico, en donde la labor del sector público es irremplazable, con una alta generación de externalidades positivas. Dicha función debe ser abordada en forma sistémica y su resolución se juega día a día, con fuertes lógicas de corto plazo, en donde juegan un rol central las labores de fiscalización realizadas por la autoridad.

4. Elemento de Análisis: Propósito

5. Comentarios y Observaciones: Como bien señala la recomendación realizada por la EDS, en el indicador que corresponde al Índice de estabilidad del ingreso neto de los productores, están presentes dos fines cuya medición tiene plazos distintos.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2008

2. Fuente: Avances del Programa (AVP)

3. Hallazgo Relevante: Dos componentes considerados como estratégicos para el desarrollo del sector agropecuario: sanidad e inocuidad y planeación y prospectiva, además de mostrar un avance en sus indicadores, muestran información y evaluaciones pertinentes para hacer una valoración positiva de sus acciones emprendidas en el 2010.

4. Elemento de Análisis: Componentes

5. Comentarios y Observaciones:

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2008

2. Fuente: Evaluación de Diseño (EDS)

3. Hallazgo Relevante: Lograron la separación del Componente sanidades, inocuidad y calidad sin dejar de vincularse al resto de los programas de SAGARPA.



4. Elemento de Análisis: Componentes

5. Comentarios y Observaciones:



AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Los indicadores de resultados no registran avances debido a que la frecuencia de medición es trianual y el año base del indicador es 2008.

Cuatro de los cinco indicadores de servicios y gestión superaron la meta establecida en 2010: Porcentaje de beneficiarios que aplican las innovaciones promovidas por los servicios de asistencia técnica (112.6%); Porcentaje de acciones de inspección y vigilancia (118%); Porcentaje de beneficiarios que están satisfechos con la asistencia técnica (118.46%); Porcentaje de apoyos de asistencia técnica (100.32%).

Solamente el Porcentaje de Proyectos de Investigación y Transferencia de Tecnología, alineados a la Agenda solamente no logró la meta (98.76%).

Avances 2011

- Publicación de reglas de operación 2011
- Reagrupación de la estructura programática de la SAGARPA 2011
- Elaboración de Matriz de indicadores para resultados 2011 para el componente sanidad e inocuidad
- Se elaboró MIR 2011 Prevención y Manejo de Riesgos 2011, solo Componente Sanidad
- Se elaboró MIR S 2011 Programa de Capacidades, Innovaciones Tecnológicas y extensión

Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora: Elaborar la matriz de indicadores para resultados del Componente "Sanidad, inocuidad y calidad" para transformarlo de ser el caso en un Programa que opere en forma independiente.

Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 50%

**Aspectos que el Programa ha Decidido Realizar a partir de 2011:****Aspecto 1**

1. **Aspecto:** Mejorar los objetivos, indicadores y supuestos de la matriz de indicadores para resultados
2. **Tipo de Aspecto:** Documento Institucional

Aspecto 2

1. **Aspecto:** Incorporar en las Reglas de Operación de la SAGARPA indicadores definidos en la MIR
2. **Tipo de Aspecto:** Documento Institucional

Aspecto 3

1. **Aspecto:** Elaborar un diagnóstico que defina la población potencial que debe atender el programa
2. **Tipo de Aspecto:** Documento Institucional

Aspecto 4

1. **Aspecto:** Mejorar el funcionamiento de los componentes al fusionar algunos que están trabajando en el mismo ámbito.
2. **Tipo de Aspecto:** Documento Institucional

Aspecto 5

1. **Aspecto:** Elaborar la matriz de indicadores para resultados del componente "Sanidad, inocuidad y calidad" para transformarlo de ser el caso en un programa que opere en forma independiente
2. **Tipo de Aspecto:** Documento Institucional



POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: No

b.Unidad de Medida: sin dato

c.Cuantificación: ND

d.Definición:

e.Valoración: Las recomendaciones hechas por la evaluación de diseño y CONEVAL señalan que para la validación del cumplimiento del fin del programa (mejorar las capacidades de los productores y el entorno en que éstos se desenvuelven) es necesaria la definición de la población potencial pues está en función del problema que se quiere resolver a través del Programa.

Cabe destacar que los componente de Sanidad e Inocuidad e Investigación, validación y transferencia tecnológica, presentan una justificación adecuada del por qué no es posible hacer una definición de la población potencial.

Población Objetivo

a.¿Se encuentra definida?: Sí

b.Unidad de medida: sin dato

c.Cuantificación: ND

d.Definición Personas físicas o morales constituidas conforme a las legislaciones en materia agrícola, ganadera, mercantil, civil, agraria, entre otras que de manera individual u organizada se dediquen a las actividades agrícolas, pecuarias, acuícola, pesqueras, agroindustriales y del sector rural en su conjunto.

e.Valoración: (no hay unidad de medida o valor)

Población Atendida

a.¿Se encuentra definida?: Sí

b.Unidad de medida: personas

c.Cuantificación: 366,007

d.¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí



Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: -

Localidades Atendidas: -

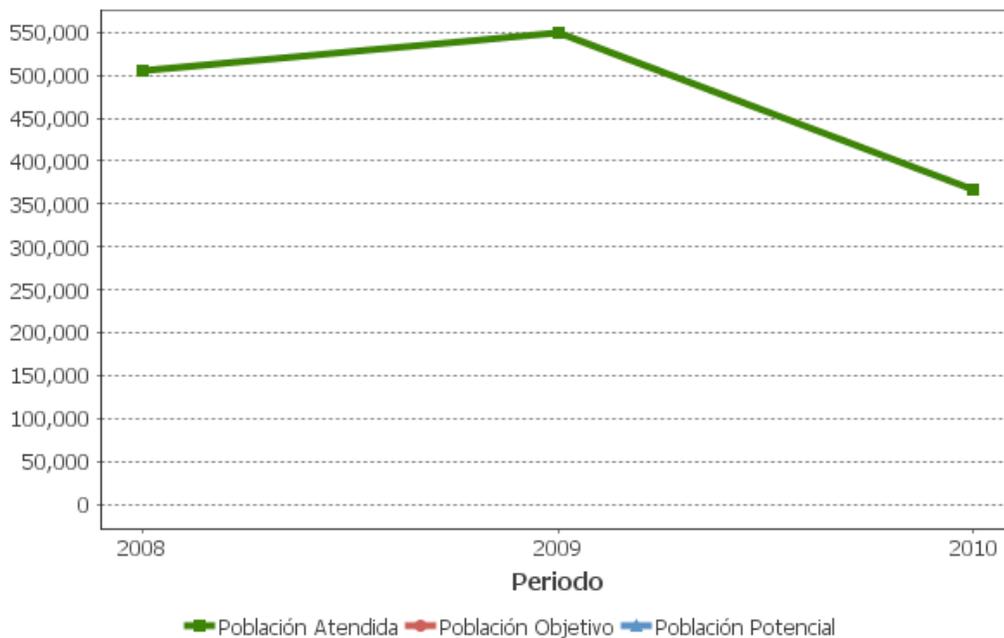
Localización de la Población Atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	SD	SD	505,348
2009	SD	SD	548,963
2010	SD	SD	366,007



Análisis de la Cobertura

Se observa una disminución del 33% de las personas físicas o morales atendidas en el 2010 con respecto al 2009.

Sería importante mayor información que justifique esta disminución debido a que el presupuesto ejercido durante el 2010 tuvo un incremento de 42% en relación al año 2009.

**ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO****Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND****Alineación con Planeación Nacional 1**

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas. - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Grupo Tema: Productividad y Competitividad - Tema: Sector Rural

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

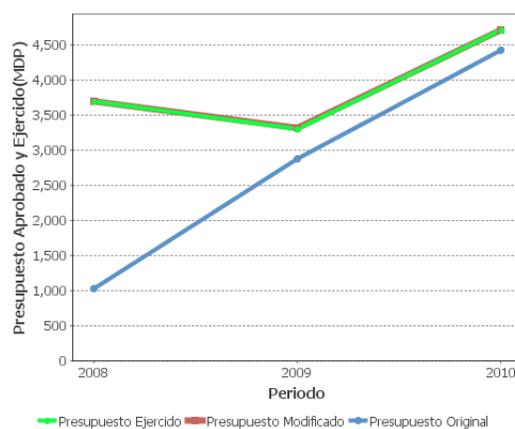
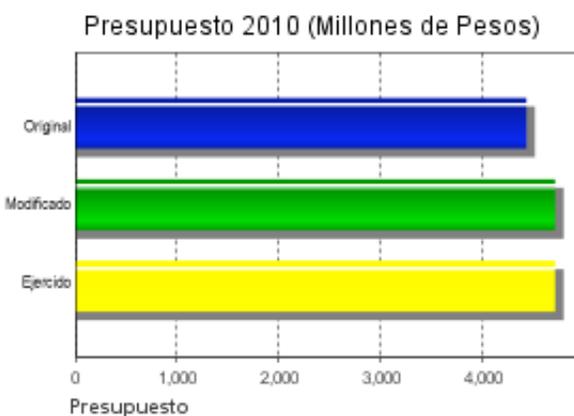
Objetivo: Mejorar los ingresos de los productores incrementando nuestra presencia en los mercados globales, promoviendo los procesos de agregación de valor y la producción de bioenergéticos.

Año de Inicio del Programa

2008

Presupuesto (Millones de Pesos)

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2008	1025.98	3691.28	3691.28
2009	2869.56	3314.7	3305.67
2010	4430.1	4710.97	4710.91



Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

Durante el 2010 el presupuesto original fue de 4430.1 y el modificado 4710.9727 Cabe señalar que el presupuesto ejercido durante el 2010 tuvo un incremento de 42% con respecto al 2009; No pudo realizarse la revisión de la evolución de presupuesto por cada componente debido a que no todos presentaron esta información en el sistema.



CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

Dado que para el 2011 habrá una nueva estructura programática y el programa soporte se reagrupará con el Programa de fortalecimiento a la organización rural, se dificulta dar seguimiento a la reestructuración de los componentes; Cabe destacar que solamente los componentes 1) Sanidad e inocuidad, 2) Investigación, validación y transferencia tecnológica y 3) planeación y prospectiva, subieron información suficiente para conocer su desempeño y avance durante el 2010; Se considera que para lograr una valoración integral del programa es necesario contar con la definición de la población beneficiaria de todos los componentes.

Fortalezas

Los componentes del Programa Soporte pretenden dar un acompañamiento a los productores en varias fases del proceso productivo. Además dan servicios claves para el desarrollo del sector como es el caso de la información agroalimentaria, la investigación y transferencia de tecnología y la sanidad animal y vegetal.

Retos y Recomendaciones

Las Reglas de Operación del Programa no establecen cual es la población potencial y definen la población objetivo en forma muy amplia, sin relacionarla con los problemas que pretende resolver el Programa (EDS); Definir los problemas específicos para la población objetivo, esta focalización puede contribuir en lograr resultados más precisos de la intervención; De nuevo se recomienda definir cuál es la problemática que busca atender el programa, lo anterior daría más elementos para definir de forma más clara los indicadores de fin y propósito.

Se recomienda anexar información del ejercicio presupuestario de todos los componentes del programa. Solamente algunos de ellos subieron sus informes y esto dificultó el análisis integral de la evolución del presupuesto.

Es necesario que en los informes trimestrales u otros documentos se facilite la información del ejercicio presupuestario de todos los componentes



OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

A partir de 2011, la estructura programática de la SAGARPA se replanteó. De los ocho programas que operaron en 2010, se reagruparon en cinco programas sujetos a ROP. Es en este sentido que el Programa de Soporte se fusiona en 2011 con el Programa de Fortalecimiento a la Organización Rural (Organízate) en el Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural.

Según la Encuesta Nacional a Hogares Rurales de México (ENHRUM) 2002 y 2008 más de 50% del ingreso rural proviene de sueldos, en su mayoría no agrícolas. Es muy difícil aumentar el ingreso familiar agrícola aumentando la producción agrícola. Por ello, la principal área de oportunidad de estos programas es cambiar el enfoque para mejorar el ingreso, de uno sectorial, a uno territorial.

En general, la mayoría de los beneficios se concentran en el 10% de los productores mayores, por lo que los apoyos no llegan a los productores más vulnerables.

Asimismo, con el propósito de medir los resultados del programas es necesario fortalecer los sistemas de información de los beneficiarios, especialmente en los organismos ejecutores en las entidades federativas.

**Opinión de la Dependencia (Resumen)**

El Informe de la Evaluación Específica de Desempeño 2010-2011 se percibe muy general, con varias impresiones que lo tienden a minimizar en las apreciaciones de los componentes y no puntualiza en alguna contribución con un análisis relevante que contribuya a mejorar el programa.



INDICADORES

Principales Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Índice de estabilidad del ingreso neto de los productores

2. Definición: Es una razón que compara el ingreso neto de los productores en el año t0+i con respecto al año t0. Un resultado de 100 representa estabilidad en el ingreso. Menor a 100 es pérdida en el ingreso y mayor a 100 es incremento en el ingreso

3. Método de Cálculo: $[(\text{Ingreso neto de los productores en el año } t0+i / \text{Ingreso neto de los productores en el en el año } t0)] * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Triannual

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: ND

8. Valor del Indicador 2010: ND

9. Año del Valor Inmediato Anterior: N/A

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:

12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de productores que mantienen o incrementan su inserción en los mercados

2. Definición: Es el porcentaje de productores beneficiarios de los componentes de apoyo orientados a mantener o incrementar la inserción en los mercados del Programa de Soporte en el año n, que mantuvieron o incrementaron su presencia en los mercados en el año t0+i con respecto al año t0

3. Método de Cálculo: $[(\text{Productores beneficiarios de los componentes de apoyo orientados a mantener o incrementar la inserción en los mercados en el año } t0 \text{ que mantuvieron o incrementaron su presencia en los mercados en el año } t0+i / \text{Total de productores beneficiarios en el año } t0)] * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje



5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trianual

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: ND

8. Valor del Indicador 2010: ND

9. Año del Valor Inmediato Anterior:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:

12. Ejecutivo: Sí

Principales Indicadores de Servicios y de Gestión

- Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de beneficiarios que aplican las innovaciones promovidas por los servicios de asistencia técnica, capacitación o transferencia de tecnología

2. **Definición:** Beneficiarios que aplican los conocimientos transmitidos por los servicios de asistencia técnica y capacitación

3. **Método de Cálculo:** (No. de Beneficiarios que aplican los conocimientos transmitidos por los servicios de asistencia técnica y capacitación) / (Total de beneficiarios) * 100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 60

8. Valor del Indicador 2010: 65.3

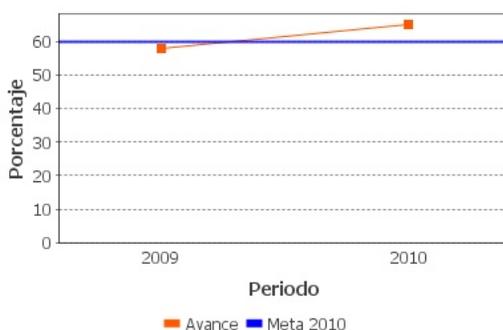
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 58

10. Valor Inmediato Anterior: 58

11. Avances Anteriores:

2009 : 58

2010 : 65.3



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de Proyectos de Investigación y Transferencia de Tecnología, alineados a la Agenda de Innovación respecto al total de proyectos apoyados.

2. Definición: Mide el número de Proyectos de Investigación y Transferencia de Tecnología que atienden las necesidades específicas de los Sistemas producto en cada Estado y que son implementados con recursos del Componente.

3. Método de Cálculo: (No.de Proyectos de investigación y transferencia de tecnología Alineados a la Agenda de Innovación apoyados / No total de Proyectos de Investigación y Transferencia de Tecnología Apoyados)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 80

8. Valor del Indicador 2010: 80

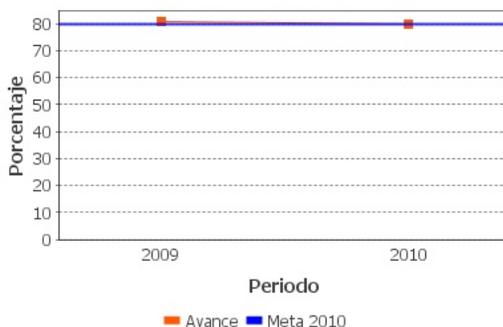
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 81

10. Valor Inmediato Anterior: 81

11. Avances Anteriores:

2009 : 81

2010 : 80



12. Ejecutivo: No

- Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de acciones de inspección y vigilancia realizadas que disminuyen el riesgo de pesca ilegal.

2. **Definición:** Apoyos entregados a productores para llevar a cabo acciones de vigilancia que disminuyen el riesgo de la pesca ilegal y fomenten el respeto de las vedas.

3. **Método de Cálculo:** (Número de acciones implementadas por entidad federativa que disminuyan el riesgo de la pesca ilegal) / (Número total de acciones que disminuyan el riesgo de la pesca ilegal programadas) *100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2008

7. **Meta del Indicador 2010:** 100

8. **Valor del Indicador 2010:** 118

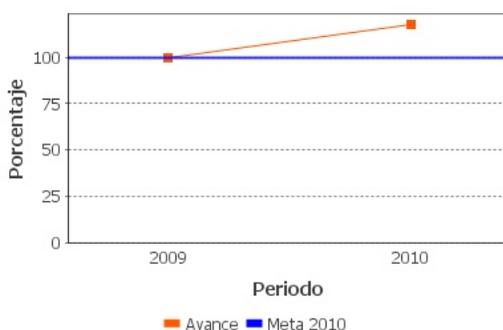
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 100

10. **Valor Inmediato Anterior:** 100

11. **Avances Anteriores:**

2009 : 100

2010 : 118



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de beneficiarios que están satisfechos con la asistencia técnica y capacitación recibida.

2. Definición: Beneficiarios satisfechos con la asistencia técnica y capacitación recibida.

3. Método de Cálculo: (beneficiarios satisfechos con la asistencia técnica y capacitación recibida)/(total de beneficiarios)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 70

8. Valor del Indicador 2010: 77

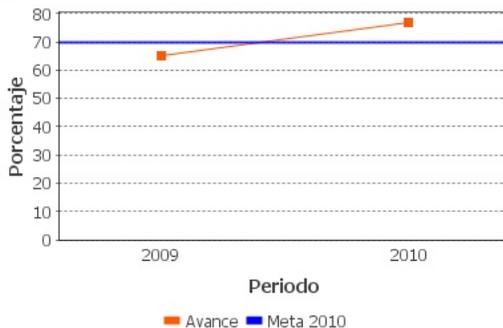
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 69

10. Valor Inmediato Anterior: 65

11. Avances Anteriores:

2009 : 65

2010 : 77



**12. Ejecutivo: Sí****- Indicador 5**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de apoyos de asistencia técnica y capacitación brindados que corresponden a las prioridades de los planes y proyectos de desarrollo territorial, de los sistemas producto y de las agendas de innovación.

2. Definición: Monto de apoyos de asistencia técnica y capacitación brindados que atienden las prioridades de los planes y proyectos de desarrollo territorial, de los sistemas producto y de las agendas de innovación.

3. Método de Cálculo: (Monto de apoyos brindados que corresponden a las prioridades de los planes y proyectos/Total de apoyos brindados)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 60

8. Valor del Indicador 2010: 61.2

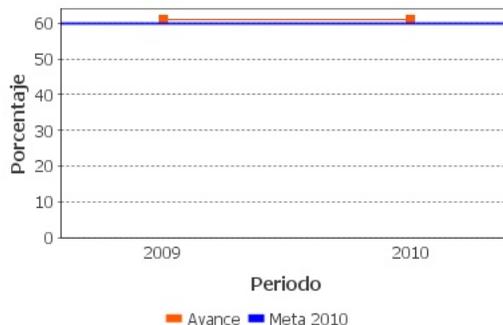
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 61

10. Valor Inmediato Anterior: 61

11. Avances Anteriores:

2009 : 61

2010 : 61.2

**12. Ejecutivo: No****Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados**



En los indicadores fin y propósito se requiere la información de las encuestas que se utilizan para medir el cumplimiento de ambos indicadores, éste vacío dificulta la interpretación de sus metas. Por otro lado no se dispone del dato de la meta planeada para el 2010.

Por otro lado, aunque los indicadores de resultados se han modificado a partir de las recomendaciones hechas por las evaluaciones externas aún hace falta la reflexión sistemática acerca de la problemática que le ha dado origen al programa.

En la elección de los indicadores de servicios y gestión se dió prioridad a los que se pudiera dar seguimiento desde el 2009.

En este ejercicio se reitera lo ya señalado por CONVAL en el 2009, esto es la falta información de los medios verificadores para el cumplimiento de sus metas. Este es el caso para los indicadores seleccionados para presentar en el informe ejecutivo: 1) Porcentaje de beneficiarios que aplican las innovaciones promovidas por los servicios de asistencia técnica, capacitación o transferencia de tecnología y 2) Porcentaje de Proyectos de Investigación y Transferencia de Tecnología, alineados a la Agenda de Innovación respecto al total de proyectos apoyados.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

Realizar la evaluación integral del programa se dificultó porque la información disponible variaba en calidad y suficiencia entre los componentes del programa; En el 2010 se establece la necesidad de un cuestionario de levantamiento línea base programas sagarpa, este habría sido de gran utilidad como referente para la medición de avance de varios de los indicadores señalados por el programa; Se recomienda la disponibilidad de encuestas y otros detalles metodológicos para la medición del cumplimiento de varios indicadores.

Fuentes de Información



Reglas de operacion de los Programaas de SAGARPA (2010, 2011) ROP_08_200_S_198_1_10.pdf, ROP_08_200_S_198_1_11.pdf. Informe Final de la Evaluacion de Diseno (2008) EDS_08_200_S_198_1_08_C.pdf. Plantilla Poblacion Atendida 2010 PPA_08_200_S_198_1_10.xls. Nota sobre poblacion potencial objetivo y atendida del componente de sanidades (2009) POT_08_200_S_198_1_09.docx. Documento Institucional de los programas de la SAGARPA (2010) DIN_08_200_S_198_1_10.pdf. SEGUIMIENTO A ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA PROGRAMA SOPORTE(2010) AAM_08_200_S_198_1_10.xls. Evaluación específica del Desempeño, Informe Ejecutivo (2010) EED_08_200_S_198_1_10.pdf. REAGRUPACION DE LA ESTRUCTURA PROGRAMTICA DE LA SAGARPA (2011) AVP_08_200_S_198_1_11.ppt. 2010Documento de Posición Institucional de la EED 2009 OTR_08_200_S_198_12_10.pdf. 2009Nota Poblacion atendida del componente de investigacion validacion y transferencia de tecnologíaPOA_08_200_S_198_1_09.docx Anexo matriz de indicadores, reglas de operación, avances del programa del año en curso. Guía para la construcción de la MIR 2010 guia_construccion_mir_imp20100823_20

Datos de la Institución Evaluadora

1. **Institución Evaluadora:** CIESAS
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Dra. Maria Guadalupe Rodríguez Gómez
3. **Correo Electrónico:** con973@prodigy.net..mx
4. **Teléfono:** 3338530012

**GLOSARIO**

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011



NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación