



## DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

**1. Nombre del Programa:** Programa de Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria

**2. Dependencia:** SAGARPA.

**3. Unidad Administrativa Responsable:** Subsecretaría de Agricultura

**4. Datos del(a) Titular**

**Nombre:**

**Teléfono:**

**Correo electrónico:**

**5. Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**

**Nombre:** José Manuel Soto López

**Teléfono:** 669 9156900 58202

**Correo electrónico:** jsotol@conapesca.sagarpa.gob.mx

**Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 2**

**Nombre:** Simón Treviño Alcántara

**Teléfono:** 55 38711000 33332

**Correo electrónico:** strevial@sagarpa.gob.mx

**Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 3**

**Nombre:** Juan Carlos Vargas Moreno

**Teléfono:** 55 38711000 33484

**Correo electrónico:** dgdr.innovacion@sagarpa.gob.mx

**Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 4**

**Nombre:** José Arnulfo Del Toro Morales

**Teléfono:** 55 38711000 33328

**Correo electrónico:** arnulfo.deltoro@sagarpa.gob.mx

**Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 5**

**Nombre:** Luis Ortega Reyes

Teléfono: 55 38711000 33262

Correo electrónico: luis.ortega@sagarpa.gob.mx

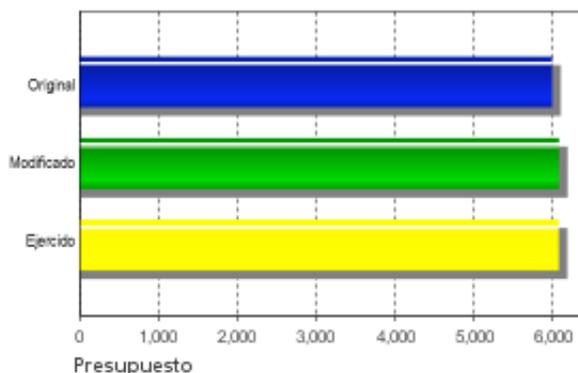
6. Modalidad: S - 195

7. Año de inicio del programa: 2008

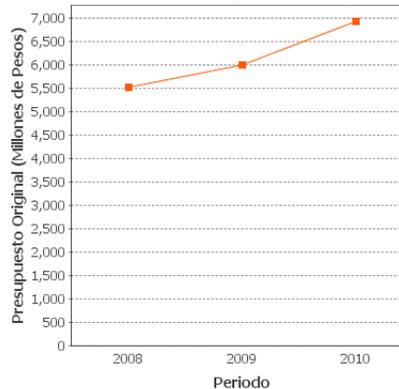
8. Presupuesto (Millones de Pesos):

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2008	5516.0	5087.61	5087.61
2009	5990.7	6076.2	6072.71
2010	6932.1	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



### Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas. - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Tema: Sector Rural

### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1



Objetivo: Revertir el deterioro de los ecosistemas a través de acciones para preservar el agua, el suelo y la biodiversidad.

### Fin

Contribuir a la sustentabilidad del sector rural y pesquero, mediante acciones para preservar el agua, el suelo y la biodiversidad utilizados en producción primaria.

### Propósito

Recursos Naturales utilizados para la producción agropecuaria y pesquera manejados sustentablemente.

### Componentes

- 1 Apoyos a productores para obras y prácticas de aprovechamiento sustentable de suelo y agua.
- 2 Apoyos para conservación, caracterización y evaluación de recursos genéticos originarios de México con importancia económica.
- 3 Apoyos a productores agrícolas para la reconversión de superficies agrícolas y ganaderas a cultivos sustentables.
- 4 Apoyos entregados a pescadores y acuicultores para el aprovechamiento de sus recursos.
- 5 Apoyos a pescadores para la rehabilitación de sus sistemas lagunarios costeros y aguas interiores, y el desarrollo de proyectos estratégicos.
- 6 Apoyos a productores pecuarios para el manejo sustentable de tierras.

### Actividades

- 1.1 Realización del proceso de recepción, revisión documental y dictaminación de solicitudes de proyectos.
- 1.2 Seguimiento y supervisión de la realización de obras y prácticas.
- 2.1 Conservación ex situ e in situ (incluye recursos fitogenéticos, pecuarios, acuícolas y microbiológicos).
- 2.2 Apoyar a las Asociaciones de Criadores de Ganado de Registro solicitantes de recursos Gubernamental para Certificar la Calidad Genética.
- 3.1 Dictaminación de los proyectos orientados a la Reconversión Productiva.
- 4.1 Verificación de los proyectos de ordenamiento.
- 5.1 Otorgar apoyos a productores y organizaciones para el desarrollo de Proyectos Estratégicos en obras de rehabilitación y protección de sistemas lagunarios costeros, de aguas interiores y tomas de agua oceánicas.
- 6.1 Evaluar las solicitudes de Unidades de Producción Pecuaria en donde los beneficiarios cumplieron sus compromisos pactados para el manejo sustentable de tierras ganaderas y buenas prácticas de producción y reproducción de ganado y de colmenas.
- 6.2 Apoyar al ganado y colmenas de las Unidades de Producción Pecuarias inscritas al PROGAN.



## RESULTADOS/PRODUCTOS

### Principales 5 Indicadores de Resultados

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de la superficie agropecuaria y pesquera apoyada que registra evidencia de reversión del deterioro y conservación de los recursos naturales.

**2. Definición:** Superficie agropecuaria y pesquera apoyada que registra evidencia de reversión del deterioro y conservación de los recursos naturales

**3. Método de Cálculo:** ((Superficie agropecuaria y pesquera apoyada que registra evidencia de reversión del deterioro y conservación de los recursos naturales) / (Total de superficie apoyada))\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trianual

**6. Meta del indicador 2009:** ND

**7. Valor del indicador 2009:** ND

**8. Valoración del Indicador:** Es pertinente porque tiene medios de verificación perfectamente definidos que emplea herramientas estadísticas y de monitoreo satelital para el cálculo del porcentaje de la población que registra evidencia de la reversión del deterioro. Es relevante porque sirve para tomar decisiones y evaluar el programa a largo plazo. Es confiable su fórmula de cálculo.

**9. Año Base:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Año Valor Inmediato Anterior:**

**12. Avances Anteriores:**

#### - Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de muestras vegetales conservadas respecto de la meta propuesta

**2. Definición:** Mide el incremento en porcentaje de muestra colectadas, conservadas en condiciones adecuadas de especies vegetales originarias de México.

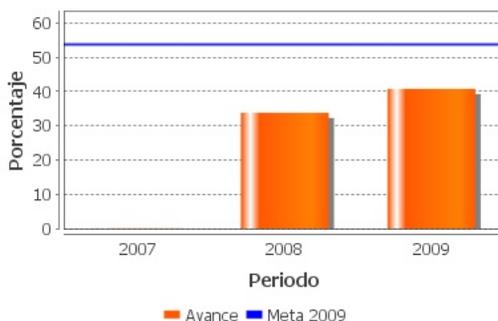
**3. Método de Cálculo:** ((muestras de especies vegetales conservadas) / (meta de muestras de especies a conservar al año 2012 )) \* 100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Meta del indicador 2009:** 53.6
7. **Valor del indicador 2009:** 40.8
8. **Valoración del Indicador:** Es pertinente y relevante porque complementa el indicador de Fin. Es confiable porque su método de cálculo es claro.
9. **Año Base:** 2006
10. **Valor Inmediato Anterior:** 33.8
11. **Año Valor Inmediato Anterior:** 2008
12. **Avances Anteriores:**

2007 : 0.1

2008 : 33.8

2009 : 40.8



**- Indicador 3**

1. **Nombre del Indicador:** Variación en el número de hectáreas reconvertidas a cultivos sustentables locales.
2. **Definición:** Superficie agrícola en la cual se ha iniciado su atención con establecimiento e inducción de cultivos según potencial productivo y la demanda del mercado.
3. **Método de Cálculo:**  $((\text{Hectáreas reconvertidas a cultivos sustentables locales}) / (\text{Total de hectáreas establecidas a reconvertir a cultivos sustentables locales en 2012})) * 100$ .
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral
6. **Meta del indicador 2009:** 84.18

7. Valor del indicador 2009: 96.2

8. Valoración del Indicador: Es un indicador pertinente dado que el programa incluye dentro de este uso sustentable el aspecto económico. La metodología de cálculo es confiable.

9. Año Base: 2008

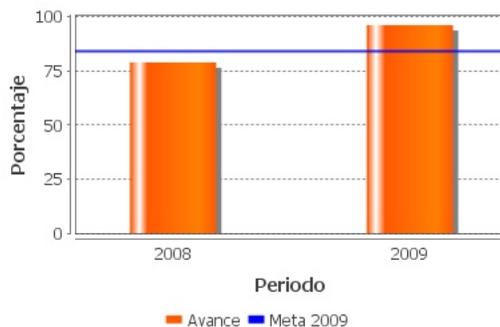
10. Valor Inmediato Anterior: 78.95

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 78.95

2009 : 96.2



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de hectáreas dedicadas a la actividad agropecuaria con prácticas y obras aplicadas para el aprovechamiento sustentable

2. Definición: Superficie agropecuaria en la cual se ha iniciado su atención con obras y prácticas que propician un mejor aprovechamiento y la conservación del suelo, agua y vegetación.

3. Método de Cálculo:  $(\text{Hectáreas con obras y prácticas para el aprovechamiento sustentable del suelo, agua y vegetación} / \text{hectáreas que presentan algún grado de erosión}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Meta del indicador 2009: 63

7. Valor del indicador 2009: 78.9

**8. Valoración del Indicador:** Es pertinente y relevante porque la mayoría de los componentes del programa están representados. Es confiable en su método de cálculo y en sus medios de verificación.

Lo que muestra es la intensidad de la presencia de este programa en el medio rural. Es un indicador de cobertura en términos de superficie y refleja uno de los objetivos del programa que es abarcar cada vez más superficie. Es confiable su fórmula de cálculo.

**9. Año Base:** 2007

**10. Valor Inmediato Anterior:** 58

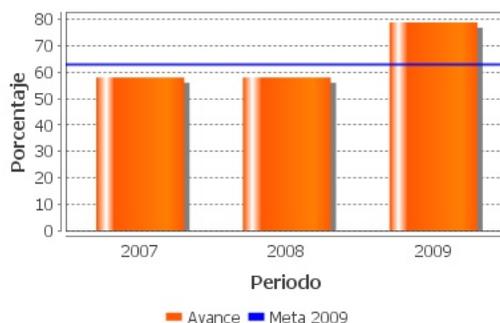
**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

2007 : 58

2008 : 58

2009 : 78.9



**- Indicador 5**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de las hectáreas rehabilitadas del medio acuático.

**2. Definición:** Apoyos entregados a productores acuícolas y pescadores para la rehabilitación de sus sistemas lagunarios costeros y aguas interiores, y el desarrollo de proyectos estratégicos

**3. Método de Cálculo:** ((Hectáreas rehabilitadas de los Sistemas Lagunarios costeros y de aguas interiores) / (total de Hectáreas a rehabilitar de los Sistemas Lagunarios costeros y de aguas interiores)) \* 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 1.5

**7. Valor del indicador 2009:** 1.4

**8. Valoración del Indicador:** Es pertinente para evaluar el impacto por separado de uno de los componentes del programa, el cual es Acuicultura y Pesca. Es confiable y sus medios de verificación están bien planteados, aunque no detalla la metodología para determinar las áreas rehabilitadas.

**9. Año Base:** 2007

**10. Valor Inmediato Anterior:** 3.1

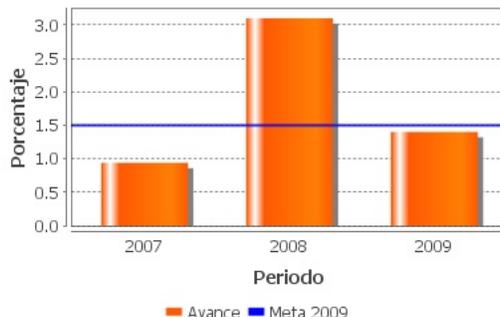
**11. Año Valor Inmediato Anterior:**

**12. Avances Anteriores:**

2007 : 0.94

2008 : 3.1

2009 : 1.4



### Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos de ordenamiento verificados que cumplen con condiciones de sustentabilidad comprometidas en el proyecto.

**2. Definición:** Verificación de los proyectos de ordenamiento

**3. Método de Cálculo:**  $((\text{Número de proyectos de ordenamiento verificados que cumplen con condiciones de sustentabilidad comprometidas en el proyecto} / (\text{número de proyectos ejecutados})) * 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Meta del indicador 2009:** 75

7. Valor del indicador 2009: 100

8. Valoración del Indicador: Es pertinente y relevante porque mide la eficacia del control del uso de los recursos del programa para lograr sus fines. Es confiable, aunque no se proporcionó evidencia de los criterios para establecer la sustentabilidad.

9. Año Base: 2008

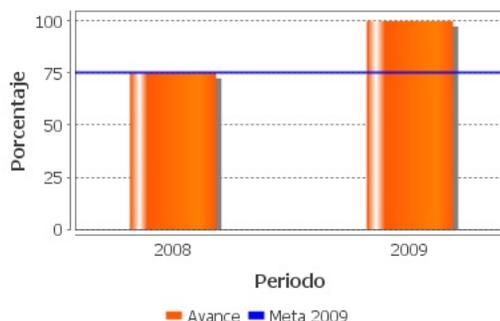
10. Valor Inmediato Anterior: 75

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 75

2009 : 100



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Variación de porcentaje de incremento de proyectos aprobados para apoyos con obras y prácticas de conservación y uso sustentable de suelo y agua

2. Definición: Proyectos aprobados del total solicitados

3. Método de Cálculo:  $\left( \frac{\text{Porcentaje de proyectos de conservación de suelo y agua aprobados en el año}}{\text{porcentaje de proyectos de conservación de suelo y agua aprobados en el año 1 de COUSSA}} - 1 \right) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 10

7. Valor del indicador 2009: 15.5

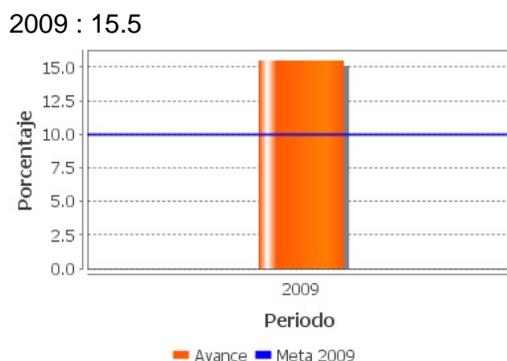
**8. Valoración del Indicador:** Es pertinente para el componente COUSSA porque muestra cuantos proyectos se van a realizar y muestra la habilidad de presentar un proyecto viable. Es confiable porque se calcula respecto del año anterior y no depende del presupuesto ni de otras cuestiones administrativas.

**9. Año Base:** 2008

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Año Valor Inmediato Anterior:**

**12. Avances Anteriores:**



**- Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de productores y pescadores con bajo o nulo nivel de activos apoyados por el programa

**2. Definición:** Productores y pescadores beneficiados por el desarrollo de Proyectos Estratégicos en obras de rehabilitación y protección de sistemas lagunarios costeros, de aguas interiores y tomas de agua oceánicas

**3. Método de Cálculo:**  $((\text{Número de productores y pescadores con bajo o nulo nivel de activos apoyados}) / (\text{número total de productores y pescadores apoyados})) * 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 55

**7. Valor del indicador 2009:** 55

**8. Valoración del Indicador:** Es pertinente por la facilidad de obtención de la información. Es relevante porque toma en cuenta las diferencias entre los productores. Es confiable porque su fórmula de cálculo es clara dentro de los parámetros que establecen las ROP.

9. Año Base: 2008

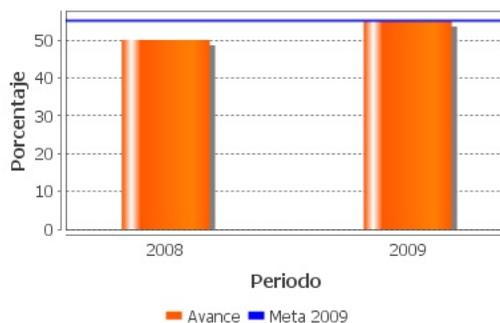
10. Valor Inmediato Anterior: 50

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 50

2009 : 55



**- Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de solicitudes de unidades de producción pecuaria con evaluaciones técnicas calificadas como positivas con respecto al universo total de solicitudes apoyadas por el PROGAN.

**2. Definición:** Porcentaje de solicitudes de Unidades de Producción Pecuarias, en donde los beneficiarios cumplieron los compromisos contraídos en su carta compromiso y de adhesión, para el manejo sustentable de tierras y buenas prácticas de producción y reproducción de ganado, y de colmenas.

**3. Método de Cálculo:** (Solicitudes de Unidades de Producción Pecuarias con evaluaciones técnicas calificadas como positivas en el año t/ Universo total de solicitudes de Unidades de Producción Pecuarias apoyadas por el PROGAN en el año t) \*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral

**6. Meta del indicador 2009:** 90

**7. Valor del indicador 2009:** 66.8

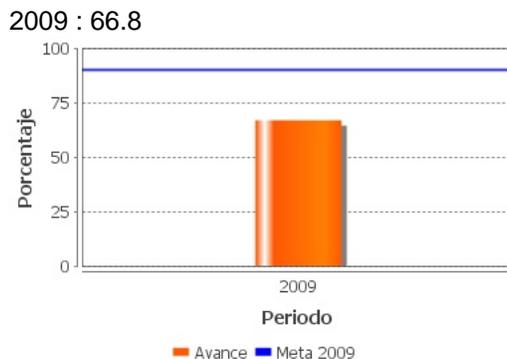
**8. Valoración del Indicador:** Es pertinente porque la información es asequible y revela el impacto positivo del componente. Es relevante porque mide la eficacia del uso de los recursos del programa. Es confiable la fórmula de cálculo y los criterios de calificación de sustentabilidad están en los lineamientos específicos.

9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:



- Indicador 5

1. **Nombre del Indicador:** Aumento del número de muestras genéticas conservadas ex situ e in situ.

2. **Definición:** Mide el aumento del número de muestras genéticas conservadas ex situ e in situ.

3. **Método de Cálculo:** (Sumatoria (muestras de recursos genéticos vegetales conservados ex situ e in situ del año t) + (sumatoria (muestras de recursos genéticos vegetales conservados ex situ e in situ del año t-1))

4. **Unidad de Medida:** Otra

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Meta del indicador 2009:** 33,500

7. **Valor del indicador 2009:** 25,512

8. **Valoración del Indicador:** Es pertinente porque está directamente relacionado con la finalidad del componente. Es relevante porque lleva un registro del número de recursos vegetales que se han conservado y permite la comparación entre periodos. Es confiable porque su método de cálculo es claro respecto de una meta fija.

9. **Año Base:** 2006

10. **Valor Inmediato Anterior:**

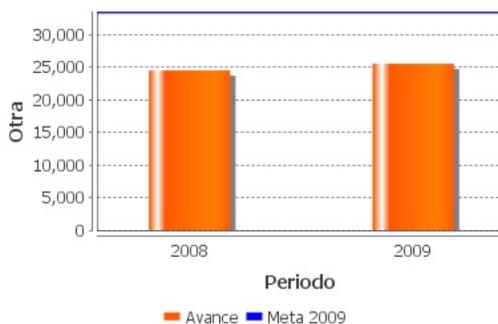
11. **Año Valor Inmediato Anterior:** 2450



## 12. Avances Anteriores:

2008 : 24,500

2009 : 25,512



### Avances Indicadores

El indicador de fin da información de un desempeño positivo del programa en su conjunto. El componente de conservación de vegetales y el indicador de resultado de Conapesca casi logran su meta, cuyo faltante se incluye dentro de la meta 2010. COUSSA superó todas sus metas planeadas. En PROGAN dos terceras partes de las solicitudes cumplen con los compromisos de sustentabilidad acordados. Reconversión productiva cumple con la meta planeada.

### Resultados de Impacto

*El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.*

### Hallazgos Relevantes

#### Hallazgo Relevante 1:

1. Año de la Fuente: 2008



**2. Hallazgos Relevantes:** El problema ambiental a atender está correctamente identificado. El Programa es coherente de acuerdo a los objetivos de SAGARPA y al PND. La población objetivo no está definida a nivel del programa sino para cada uno de los componentes. Hay una segmentación de población dentro de cada componente según los recursos naturales y el tipo de productor sobre el cual actúan. El programa se complementa con varios programas de la SEMARNAT y CONAFOR. La priorización de proyectos no describe su metodología. No existe un sistema de monitoreo y evaluación que permita medir el avance y logro en forma integral. Existen problemas no atacados como la alteración de la calidad de las aguas por actividades productivas y la existencia de suelos degradados químicamente. Se deben estimar las poblaciones potenciales y objetivos de los productores utilizando la información del censo agropecuario 2007. Se deben realizar modificaciones en las ROP que permitan describir de mejor manera las características del programa, indicando separadamente para los componentes los distintos procesos de producción, focalización, mecanismos de selección de las acciones a ejecutar y las modalidades de ejecución. Hay que definir un sistema de seguimiento, evaluación y control de gestión del programa, que permita monitorear en forma permanente los resultados. Hay que incorporar en las ROP la colaboración con el programa de soporte para el uso de técnicas e insumos con menor impacto para el suelo y agua. Hay que incorporar actividades de difusión de las buenas prácticas y obras de desarrollo sustentable.

**3. Fuente:** Evaluación de Diseño (EDS)

**4. Elementos de análisis:** Propósito

### Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

ND

### Fuentes de Información

ND

### Comentarios y Observaciones



ND

### Valoración de Hallazgos de Resultados

Los indicadores seleccionados son representativos de los 5 componentes del programa. En algunos componentes no se proporcionó evidencia del monitoreo y seguimiento del impacto positivo en prácticas sustentables. COUSSA hace visitas de acompañamiento que permiten monitorear este componente. Es conveniente presentar el apoyo concreto en cada rubro (suelo, agua, vegetación). No todos los componentes presentan estratificación de los productores.

### Fuentes de Información

MIR, ROP, DIN

### Comentarios y Observaciones

ND

### Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

ND

### Fuentes de Información

MIR, ROP, DIN, IT, ICP, EXT

### Comentarios y Observaciones

No se puede hacer una valoración en este aspecto del programa ya que no se presentan indicadores por componente en esta sección.

### Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

Se incrementa la cobertura en hectáreas pero falta eficiencia en uno de los 5 componentes para la aplicación de los recursos. En el caso de PROGAN, se debe contemplar la inclusión de capacitación a productores para el diseño de un programa de uso sustentable, y así cumplir con lo acordado. No todos los componentes cumplen la meta programada. Los programas con menor presupuesto tienen problemas para cumplir con las metas de

cada actividad.

### Fuentes de Información

MIR, ROP, EXT, OTR

### Comentarios y Observaciones

ND



## EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

### 4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población potencial: Productores y Grupo de Productores de Producción Primaria

c. Cuantificación de la población potencial: ND

d. Definición de la población potencial: Productores y grupo de productores que se dediquen a la producción primaria en regiones, zonas, municipios y localidades clasificadas por la Secretaría de cada entidad como de mayor prioridad por el grado de deterioro ambiental o con potencial productivo.

### 4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población objetivo: Productores y Grupo de Productores de Producción Primaria

c. Cuantificación de la población objetivo: ND

d. Definición de la población objetivo Productores y grupo de productores que se encuentren en los municipios potenciales de atención prioritaria y acuíferos prioritarios, o los que se dediquen a cultivos prioritarios con potencial productivo, recursos fitogenéticos y recursos pecuarios con importancias biológica o económica.

### 4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población atendida: Productores agropecuarios y/o acuícolas y/o pesqueros

c. Cuantificación de la población atendida: 644,469

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: -

Localidades Atendidas: -

Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

#### 4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	SD	SD	784,002
2009	SD	SD	644,469

#### 4.5 Análisis de la Cobertura

Existe una importante reducción en la población atendida en el año 2009 en 17% respecto de 2008. Cuatro componentes proporcionan información de la población atendida, en el de recursos biogenéticos y biodiversidad por su propia naturaleza no la cuantifica. Solo dos componentes (PROGAN y COUSSA) presentan la cobertura desagregada en hombres y mujeres y a nivel municipal. No se incluye el número de unidades productoras integrantes por asociaciones apoyadas. Falta cuantificar la población potencial y objetivo para algunos componentes.



## SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

**a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:**

Sí

**b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa**

**Aspecto 1.** Elaborar un diagnóstico que permita definir la población potencial que debe atender el programa.

**Tipo de documento:** Documento Institucional

**Aspecto 2.** Elaboración de línea base del programa.

**Tipo de documento:** Documento Institucional

**c. Avance Mecanismo 2008**

**Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora:** *El programa no está sujeto al Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivado de informes y evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal 2008.*

**% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término:** ND



## CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

**Conclusiones del Evaluador Externo:** Todos los componentes tienen indicadores bien diseñados, con una metodología detallada y medios de verificación. Se recomienda una mayor coordinación entre los componentes para proporcionar información y documentos del programa a los evaluadores y así evitar que la información sea heterogénea o insuficiente, dificultando una evaluación integral del programa. CONAPESCA y COUSSA proporcionan mayor información para una evaluación más acertada de sus componentes. El programa tiene definida la población potencial, sin embargo es recomendable cuantificar por unidades productivas para cada uno de los componentes y cuantificar a la población objetivo. La población atendida y potencial debe presentarse desagregada por estado y municipio. PROGAN y COUSSA diferencian a la población atendida en términos de género y edad. CONAPESCA incorpora criterios de marginación. La población potencial se puede cuantificar con base en censos, registro de apoyos y sus sistemas de información. Esto es útil para un análisis de redireccionamiento de los apoyos otorgados delimitando la población objetivo regionalmente, aunque quizá no lo sea operativamente. Se está trabajando en la determinación de la línea base. Las ROP no reflejan el trabajo interinstitucional y con otros programas. En algunos componentes debe existir un mecanismo que permita dar seguimiento al uso de los apoyos por parte de los productores. A excepción de COUSSA, no se proporciona cómo se realiza el monitoreo y seguimiento del uso de los recursos.

**Fortalezas:** El programa tiene bien definida la problemática ambiental y está bien diseñado para atenderla. Aunque el programa es nuevo, cada componente tiene experiencia, plataforma y dinámica de trabajo para generar información. Contempla criterios de estratificación de productores para otorgarles apoyo.

**Retos y Recomendaciones:** Deben existir lineamientos para homogeneizar la información que proporciona cada componente. Es necesario cuantificar la población potencial y objetivo. Es conveniente que las ROP reflejen el trabajo interinstitucional y con otros programas, así como criterios de marginación para otorgar apoyos. En cada apoyo, se recomienda incorporar en las ROP los montos totales mínimos destinados por estrato de productor y por tipos de apoyo. Debe proporcionarse información del impacto ambiental del programa.

**Avance 2010:** *No se integró información en el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) sobre este apartado.*

**Fuente de Información General:** Matriz de indicadores (MIR), Reglas de operación (ROP), Evaluación de Diseño 2008(EDS2008), Informes Trimestrales (IT), Informes de cuenta pública, Documento Institucional (DI), Informes de cobertura, Plantilla de población atendida.



**Observaciones coneval:** El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.



## DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** El Colegio de México
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Dra. Judith Domínguez Serrano
3. **Correo Electrónico:** judithdominguez@colmex.mx
4. **Teléfono:** 54493054