

**● Descripción****▶ ¿Qué busca?**

Contribuir a la sustentabilidad del sector rural y pesquero, mediante acciones para preservar el agua, el suelo y la biodiversidad utilizados en producción primaria.

▶ ¿Qué resultados quiere lograr?

Recursos Naturales utilizados para la producción agropecuaria y pesquera manejados sustentablemente.

● Resultados (Efectos atribuibles al programa)

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto que puedan arrojar resultados atribuibles completamente a la intervención del programa

● Hallazgos de Fin y de Propósito

La efectividad e impacto de los recursos en el crecimiento económico agropecuario y pesquero han sido limitados, dado que no se cuenta con elementos contundentes que permitan establecer una correlación entre el gasto asignado y sus efectos sobre la producción. (OTR)

● Hallazgos Relevantes

Existen manuales operativos para los componentes PROGAN y COUSSA que muestran el funcionamiento, control y seguimiento del programa. (OTR)
El artículo 35 de las ROP 2011 dispone que "El objetivo es contribuir a la conservación, uso y manejo sustentable de los recursos naturales utilizados en la producción primaria mediante el otorgamiento de apoyos y servicios que permitan desarrollar sistemas integrales, obras, acciones y prácticas sustentables que ayuden a rescatar, preservar y potenciar los recursos genéticos, inducir una nueva estructura productiva incluyendo cultivos para la producción de insumos para bioenergéticos; el uso de fuentes alternativas de energía; así como a la conservación y aprovechamiento sustentable del suelo, agua y vegetación de las unidades productivas." (ROP)



● Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Respecto al 2009, existe un incremento del 14.2% en los indicadores de la matriz que cumplen la meta planeada. En el 2010, el 75% de los indicadores cumplieron la meta anual planeada, de estos indicadores el 53.3% rebasan la meta anual planeada.

Lo que representa que puede existir una baja estimación de la meta anual planeada (e.g. Se reporta un indicador que muestra un 335% de avance anual). Sus metas son acumulativas.

● Avances 2011

En la MIR 2011 se observa mejor sintaxis en la definición de los indicadores, se crean nuevos indicadores, pertinentes, sobretudo en CONAPESCA; se crean indicadores para el nuevo componente de este programa (biocombustibles). Las ROP 2011 reflejan un aumento en los montos otorgados y la nueva estructura programática de la SAGARPA, que tiende a evitar duplicidades en los apoyos y generar complementariedades y sinergias.

● Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

Hay dos aspectos en que se trabaja: 1. Elaboración de un diagnóstico que permita definir la Población Potencial que debe atender el programa (80%) y 2. Elaboración de línea base del programa (40%). Con el cumplimiento de estas acciones se tendrían más elementos para conocer el impacto positivo del programa en la sustentabilidad de los recursos naturales.

Aspectos que el Programa ha decidido Realizar a partir de 2011

Elaboración de un diagnóstico que permita definir la población potencial que debe atender el programa.
Elaboración de línea base del programa.
Incorporación de información del impacto ambiental del programa.
Reformulación de los objetivos e indicadores para mejorar la fórmula de cálculo de los indicadores de la MIR.

● Población

Definición de Población Objetivo

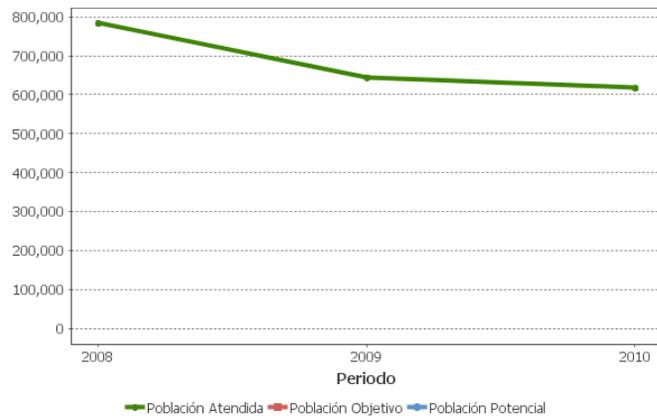
Las personas físicas o morales constituidas conforme a las legislaciones en materia agrícola, ganadera, mercantil, civil, agraria, entre otras, que de manera individual u organizada y sin distinción de género se dediquen a actividades agrícolas, pecuarias, pesqueras, acuícolas, agroindustriales y del sector rural en su conjunto.

	Unidad de Medida	Valor 2010	Incremento en cobertura respecto de 2009
Población Potencial	Personas	SD	ND
Población Objetivo	Personas	SD	ND
Población Atendida	Personas	617,819	-4.14%
Población Atendida / Población Objetivo	Porcentaje	ND	ND

● Cobertura



● Evolución de la Cobertura



● Análisis de la Cobertura

Para el caso del componente de Producción Pecuaria Sustentable y Ordenamiento Ganadero y Apícola (PROGAN) se tiene una cobertura total de la República pero sólo el 49% de su población atendida se encuentra en 6 estados.

En el componente Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua (COUSSA), de igual manera, se tiene una cobertura total pero sólo el 48% de su Población Atendida se encuentran en 4 estados.

En el componente de Comisión Nacional de Acuacultura y Pesca (CONAPESCA), se tiene una cobertura de 11 de los 17 estados costeros que tiene México además de que el 95% de sus proyectos sólo se desarrollan en tres estados.

Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND

Objetivo del PND

Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.

Objetivo Sectorial

Revertir el deterioro de los ecosistemas, a través de acciones para preservar el agua, el suelo y la biodiversidad.

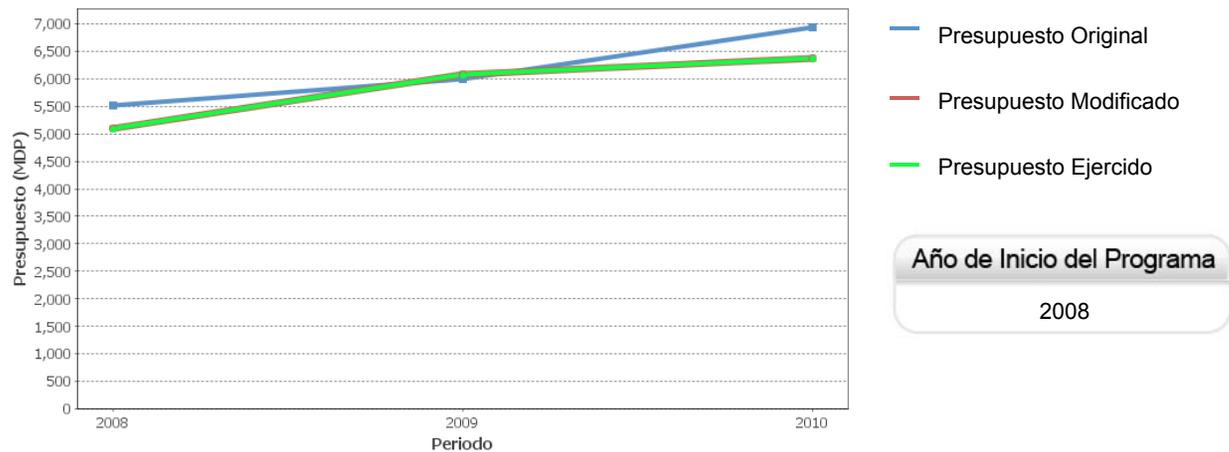
Fin

Contribuir a la sustentabilidad del sector rural y pesquero, mediante acciones para preservar el agua, el suelo y la biodiversidad utilizados en producción primaria.

Propósito

Recursos Naturales utilizados para la producción agropecuaria y pesquera manejados sustentablemente.

Evolución del Presupuesto



Presupuesto 2010 (MDP)

Original	\$ 6,932.10
Modificado	\$ 6,374.50
Ejercido	\$ 6,372.87

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto del programa ha aumentado en un 6% mientras que la Población Atendida ha disminuido en un 4% aproximadamente en el 2010. Esta disminución en la Población Atendida puede deberse a diversos factores como son la falta en los compromisos específicos de los beneficiarios de cada componente (e.g. en PROGAN la falta de prevención de enfermedades, suplementación alimenticia, reforestación o revegetación, identificación del SINIIGA y prácticas de conservación de suelo y agua) además de la participación de los estados en la modalidad de Concurrencia. Respecto al presupuesto original asignado hubo una disminución y éste fue ejercido en su totalidad.



● Conclusiones del Evaluador Externo

Para el 2010 los indicadores se precisaron y acotaron respecto al 2009. El comportamiento del programa es revisado y supervisado en la mayoría de los componentes. En términos generales, el programa ha conseguido alcanzar sus metas, teniendo una amplia cobertura nacional acerca de su Población Atendida así como medios de control y verificación (sistemas de información) pero de los cuales no existe evidencia en la información que se proporcionó para esta EED. Realizan una modificación sustancial a las ROP 2011 y en estructura programática para corregir los limitados efectos sobre la calidad de vida del sector agropecuario y pesquero, y sobre la sustentabilidad de los recursos naturales, con la precisión del fin y propósito de este programa, reordenando sus componentes. Queda pendiente conocer el impacto del programa porque aún se encuentra en proceso la construcción de la línea base así como la determinación de la población Potencial lo cual permitirá conocer el desempeño del mismo. El programa debe internalizar las EED pues consideran que no le aportan nada.

● Fortalezas

Tiene un control presupuestario, de los apoyos otorgados, y de seguimiento de los apoyos, la mayoría alcanza sus metas. Sus indicadores están bien diseñados.

● Retos y Recomendaciones

Debe establecerse la línea base, y la cuantificación de la Población Potencial, en base a los datos de INEGI recientes. Los medios de verificación de cumplimiento de los indicadores deben ser claros.

El principal reto, sobretodo ahora que cambia su estructura programática y hay nuevos componentes, es crear sinergias y dejar de funcionar como componentes aislados. La sustentabilidad requiere integralidad y coordinación, pero también lo requiere el ejercicio presupuestario, para evitar duplicidades de acciones y de gastos. Se recomienda hacer un análisis de las coincidencias en apoyos, fines, sinergias, potencialidades que se pueden generar entre sus componentes, con un programa de trabajo. Se recomienda establecer formas de comunicación entre los programas y medios que permitan contribuir de forma integral y no aislada.



● Observaciones del CONEVAL

A partir de 2011, la estructura programática de la SAGARPA se replanteó. De los ocho programas que operaron en 2010, se reagruparon en cinco programas sujetos a ROP. Es en este sentido que el Programa de Uso Sustentable para la Producción Primaria en 2011 inicia operaciones bajo el nombre de Programa de Sustentabilidad de los Recursos Naturales.

Los problemas de sustentabilidad de los recursos naturales se traducen en deterioro, uso ineficiente e inadecuada gestión. En virtud de lo anterior, el Programa de Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria integra un conjunto de acciones orientadas a la resolución de los problemas de sustentabilidad. Sin embargo, considerando que la atención de la problemática para lo que fue creado este programa es muy compleja, es necesaria la coordinación con programas de la SEMARNAT para establecer una agenda conjunta que fomente la producción primaria mediante el uso y manejo sustentable de los recursos.

● Opinión de la Dependencia (Resumen)

De acuerdo a los Términos de Referencia de la EED 2010-2011, el alcance de dicha evaluación se limitó al ejercicio 2010 y avances del 2011, incluyendo las Reglas de Operación (ROP), informes trimestrales, evaluaciones externas e informes de cobertura; sin embargo no se precisó la inclusión de información adicional para comprender de mejor manera el Programa, restringiendo el análisis por parte del evaluador. Por otro lado en los resultados de la evaluación se advierte que sigue siendo afectada la percepción del programa por no cargar en el sistema toda la evidencia documental sobre los sistemas de información que utilizan los componentes para el seguimiento, control y evaluación de los Componentes, no obstante, que se demostró físicamente la existencia y operación de dichos sistemas de información. Esto generó que en algunas de sus apreciaciones estableciera que no contó con evidencias de capacitaciones para algunos componentes o de que no se proporcionó evidencia de los criterios para establecer la sustentabilidad.

Se considera que esta EED 2010-2011, fue un poco más objetiva y enriquecedora que la de 2009-2010, tanto para la parte evaluadora, así como para los responsables del programa, permitiendo un intercambio de opiniones para clarificar el objetivo de cada uno de los Componentes y Actividades en cuanto a su aportación al Fin y al Propósito del Programa, mismos que han evolucionado del 2008 al 2011.

En general, esta EED proporciona algunos elementos de mejora para la operación y en su caso, un rediseño de componentes e indicadores, se considera también que tuvo un análisis menos superficial, debido a que los evaluadores fueron retroalimentados por las áreas que integran al Programa. Sin embargo,

● Indicadores de Resultados

Fin

Contribuir a la sustentabilidad del sector rural y pesquero, mediante acciones para preservar el agua, el suelo y la biodiversidad utilizados en producción primaria.

Propósito

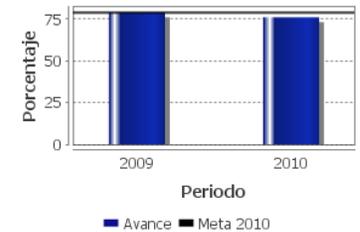
Recursos Naturales utilizados para la producción agropecuaria y pesquera manejados sustentablemente.

1. Porcentaje de la superficie agropecuaria y pesquera apoyada que muestra evidencia de conservación y/o mejoramiento de los recursos naturales.

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor
Porcentaje	2008	Triannual	ND	ND	ND

2. Porcentaje de hectáreas dedicadas a la actividad agropecuaria con prácticas y obras aplicadas para el aprovechamiento sustentable. (indicador decreciente)

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2007	Semestral	78.88	76.00	78.90



SD: Sin Dato ND: No Disponible

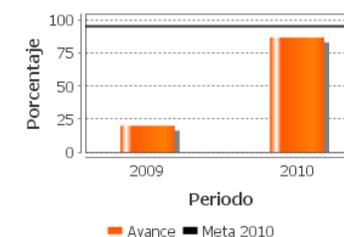
● Indicadores de Servicios y de Gestión

Componentes

Apoyos a pescadores y acuacultores para el aprovechamiento sustentable Manejo sustentable de tierras de pastoreo y buenas prácticas de manejo productivo de ganado y colmenas Superficie agrícola y ganadera reconvertida a cultivos sustentables, incluyendo biocombustibles Recursos genéticos nacionales conservados, caracterizados y evaluados Obras y prácticas apoyadas para el aprovechamiento sustentable de suelo y agua Rehabilitación y Protección de los Sistemas Lagunarios Costeros, Aguas Interiores y Tomas de Agua Oceánicas. (Síntesis)

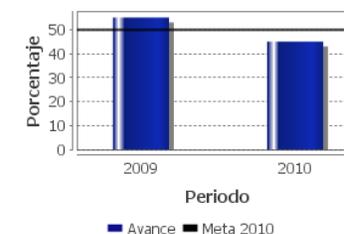
1. Variación de hectáreas incorporadas al aprovechamiento sustentable del suelo y agua.

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2008	Anual	95.00	86.80	20.00



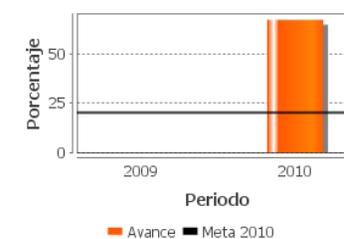
2. Porcentaje de la producción pesquera y acuícola obtenida sustentablemente. (indicador decreciente)

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2007	Anual	50.00	45.00	55.00



3. Porcentaje de Unidades de Producción Pecuarias (UPP s) que mostraron evidencias de mejoras por obras y/o prácticas de conservación de suelo y agua.

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2009	Anual	20.00	67.00	ND



SD: Sin Dato ND: No Disponible

**● Fuentes de Información**

MIR, EXT, ICP, DIN, DT, EED, EP, FT, MML, PI

● Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

Aunque se mejoró la calidad de la información respecto al 2009, queda pendiente presentarla como programa y no como componentes aislados. Esto lleva a que cada componente no proporcione la misma información y dificulta la comparación y el análisis de esta pues no es homogénea aún. Se carece información en Reconversión productiva. PROGAN y COUSSA son los componentes que mayor información proporcionan para la evaluación. Puede mejorarse si se proporciona evidencia de los medios de verificación y control que tienen ya en funcionamiento desde hace varios años.

*En el Informe Completo se puede consultar el Glosario de Acrónimos

● Información de la Evaluación**Datos generales del evaluador:**

1. Instancia Evaluadora: El Colegio de México
2. Coordinador de la Evaluación: Dra. Judith Dominguez Serrano
3. Correo Electrónico: judithdominguez@colmex.mx
4. Teléfono: 54493054

Forma de contratación del evaluador externo:

- Convenio
- Costo de la evaluación y fuente de financiamiento:
 - \$63,428.57
 - 1(Recursos Fiscales)

Unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación

Subsecretaría de Agricultura

Datos del Titular:

Nombre: Mariano Ruíz-Funes Macedo
Teléfono: (55) 38711000 33322
Correo electrónico: m.ruizfunes@sagarpa.gob.mx

Datos de Contacto para la Evaluación Específica de Desempeño 2010-2011 (CONEVAL):

- Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70045
- Hortensia Pérez Seldner hperez@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70018
- Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70090
- Florencia Leyson Lelevier fleyson@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70083
- Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70089