



## DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

**1. Nombre del Programa:** Programa de Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria

**2. Modalidad:** S-195

**3. Dependencia:** SAGARPA

**4. Unidad Administrativa:** Subsecretaría de Agricultura

**5. Datos del(a) Titular 1**

**Nombre:** Mariano Ruíz-Funes Macedo

**Teléfono:** (55) 38711000 33322

**Correo electrónico:** m.ruizfunes@sagarpa.gob.mx

**5. Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**

**Nombre:** José Arnulfo Del Toro Morales

**Teléfono:** (55) 38711000 33328

**Correo electrónico:** arnulfo.deltoro@sagarpa.gob.mx

**Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 2**

**Nombre:** Juan Carlos Vargas Moreno

**Teléfono:** (55) 38711000 33484

**Correo electrónico:** dgdr.innovacion@sagarpa.gob.mx

**Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 3**

**Nombre:** José Guadalupe Aviña Tavares

**Teléfono:** (55) 38711000 33332

**Correo electrónico:** javina.sa@sagarpa.gob.mx

**Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 4**

**Nombre:** José Manuel Soto López

**Teléfono:** (669) 9156900 58202

**Correo electrónico:** jsotol@conapesca.sagarpa.gob.mx

**Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 5**



**Nombre:** Luis Ortega Reyes

**Teléfono:** (55) 38711000 33262

**Correo electrónico:** luis.ortega@sagarpa.gob.mx

#### Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 6

**Nombre:** Martín Armando Botello Ruvalcaba

**Teléfono:** (669) 9156926

**Correo electrónico:** mbotellor@conapesca.sagarpa.gob.mx

#### Resumen Narrativo de la MIR

**Fin:** Contribuir a la sustentabilidad del sector rural y pesquero, mediante acciones para preservar el agua, el suelo y la biodiversidad utilizados en producción primaria.

**Propósito:** Recursos Naturales utilizados para la producción agropecuaria y pesquera manejados sustentablemente.

**Componentes:** Apoyos a pescadores y acuacultores para el aprovechamiento sustentable Manejo sustentable de tierras de pastoreo y buenas prácticas de manejo productivo de ganado y colmenas Superficie agrícola y ganadera reconvertida a cultivos sustentables, incluyendo biocombustibles Recursos genéticos nacionales conservados, caracterizados y evaluados Obras y prácticas apoyadas para el aprovechamiento sustentable de suelo y agua Rehabilitación y Protección de los Sistemas Lagunarios Costeros, Aguas Interiores y Tomas de Agua Oceánicas. (Síntesis)

**Actividades:** Verificación de las condiciones de sustentabilidad de los proyectos Evaluación del cumplimiento de los compromisos pactados por los beneficiarios de las Unidades de Producción Pecuaria.

Ejecución de proyectos orientados a la Reconversión Productiva.

Apoyar a las Asociaciones de Criadores de Ganado de Registro para Certificar la Calidad Genética.

Conservación ex situ e in situ (incluye recursos fitogenéticos, pecuarios, acuícolas y microbiológicos).

Seguimiento a la supervisión de obras y prácticas para el aprovechamiento sustentable de suelo y agua.

Focalizar recursos a productores, organizaciones y pescadores para el desarrollo de Proyectos Estratégicos en obras de rehabilitación y protección de sistemas lagunarios costeros, de aguas interiores y tomas de agua oceánicas.



## RESULTADOS Y HALLAZGOS

### Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

*El programa no cuenta con evaluaciones de impacto que puedan arrojar resultados atribuibles completamente a la intervención del programa*

### Hallazgos Relevantes de Fin y de Propósito

#### Hallazgo de Fin y de Propósito 1

**1. Año de la Fuente:**

**2. Fuente:** Otros (OTR) - Estructura Programática 2011

**3. Hallazgo de Fin y de Propósito:** La efectividad e impacto de los recursos en el crecimiento económico agropecuario y pesquero han sido limitados, dado que no se cuenta con elementos contundentes que permitan establecer una correlación entre el gasto asignado y sus efectos sobre la producción.

**4. Elemento de Análisis:** Fin

**5. Comentarios y Observaciones:** Aún cuando el presupuesto en el sector rural ha aumentado, concretamente en SAGARPA en un 3.3% respecto del 2009 y en este programa un 6%, se reconoce por la propia Secretaría que sus impactos han sido limitados en general. Específicamente no se ha elaborado la línea base que aportaría elementos, para conocer los efectos positivos en sustentabilidad, aunque no depende de ésta exclusivamente. El componente está dirigido al manejo sustentable de los recursos naturales que impacte positivamente en la calidad de vida y en el nivel de ingreso de los productores rurales y pesqueros (artículo 4, ROP 2010). La estructura programática 2011 pretende corregir este problema.

### Hallazgos Relevantes

#### Hallazgo Relevante 1

**1. Año de la Fuente:**

**2. Fuente:** Otros (OTR) - 2010

**3. Hallazgo Relevante:** Existen manuales operativos para los componentes PROGAN y COUSSA que muestran el funcionamiento, control y seguimiento del programa.

**4. Elemento de Análisis:** Actividades

**5. Comentarios y Observaciones:** COUSSA y PROGAN llevan un control y seguimiento de los apoyos otorgados, con criterios para su asignación, que están escritos, y algunos publicados. No obstante, no se adjuntó para los otros tres componentes del programa.

**Hallazgo Relevante 2****1. Año de la Fuente:**

**2. Fuente:** Reglas de Operación (ROP)

**3. Hallazgo Relevante:** El artículo 35 de las ROP 2011 dispone que "El objetivo es contribuir a la conservación, uso y manejo sustentable de los recursos naturales utilizados en la producción primaria mediante el otorgamiento de apoyos y servicios que permitan desarrollar sistemas integrales, obras, acciones y prácticas sustentables que ayuden a rescatar, preservar y potenciar los recursos genéticos, inducir una nueva estructura productiva incluyendo cultivos para la producción de insumos para bioenergéticos; el uso de fuentes alternativas de energía; así como a la conservación y aprovechamiento sustentable del suelo, agua y vegetación de las unidades productivas."

**4. Elemento de Análisis:** Propósito

**5. Comentarios y Observaciones:** Se realiza una modificación sustancial a las ROP 2011 para corregir los limitados efectos sobre la calidad de vida del sector agropecuario y pesquero, y en este programa sobre la sustentabilidad de los recursos naturales, con la precisión del Fin y Propósito de este programa, reordenando sus componentes.



## AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

### Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Respecto al 2009, existe un incremento del 14.2% en los indicadores de la matriz que cumplen la meta planeada. En el 2010, el 75% de los indicadores cumplieron la meta anual planeada, de estos indicadores el 53.3% rebasan la meta anual planeada.

Lo que representa que puede existir una baja estimación de la meta anual planeada (e.g. Se reporta un indicador que muestra un 335% de avance anual). Sus metas son acumulativas.

### Avances 2011

En la MIR 2011 se observa mejor sintaxis en la definición de los indicadores, se crean nuevos indicadores, pertinentes, sobretodo en CONAPESCA; se crean indicadores para el nuevo componente de este programa (biocombustibles). Las ROP 2011 reflejan un aumento en los montos otorgados y la nueva estructura programática de la SAGARPA, que tiende a evitar duplicidades en los apoyos y generar complementariedades y sinergias.

### Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

#### Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

**Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora:** Hay dos aspectos en que se trabaja:  
1. Elaboración de un diagnóstico que permita definir la Población Potencial que debe atender el programa (80%) y 2. Elaboración de línea base del programa (40%). Con el cumplimiento de estas acciones se tendrían más elementos para conocer el impacto positivo del programa en la sustentabilidad de los recursos naturales.

**Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término:**

#### Aspectos que el Programa ha Decidido Realizar a partir de 2011:

##### Aspecto 1

**1. Aspecto:** Elaboración de un diagnóstico que permita definir la población potencial que debe atender el programa.

**2. Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo**Aspecto 2****1. Aspecto:** Elaboración de línea base del programa.**2. Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo**Aspecto 3****1. Aspecto:** Incorporación de información del impacto ambiental del programa.**2. Tipo de Aspecto:** Documento Institucional**Aspecto 4****1. Aspecto:** Reformulación de los objetivos e indicadores para mejorar la fórmula de cálculo de los indicadores de la MIR.**2. Tipo de Aspecto:** Documento Institucional





## POBLACIÓN Y COBERTURA

### Población Potencial

- a. ¿Se encuentra definida?: Sí
- b. Unidad de Medida: Personas
- c. Cuantificación: ND
- d. Definición: Población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica el programa y pudiera ser elegible para su atención.
- e. Valoración:

### Población Objetivo

- a. ¿Se encuentra definida?: Sí
- b. Unidad de medida: Personas
- c. Cuantificación: SD
- d. Definición Las personas físicas o morales constituidas conforme a las legislaciones en materia agrícola, ganadera, mercantil, civil, agraria, entre otras, que de manera individual u organizada y sin distinción de género se dediquen a actividades agrícolas, pecuarias, pesqueras, acuícolas, agroindustriales y del sector rural en su conjunto.
- e. Valoración:

### Población Atendida

- a. ¿Se encuentra definida?: Sí
- b. Unidad de medida: Personas
- c. Cuantificación: 617,819
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí
  - Entidades Atendidas: 32
  - Municipios Atendidos: 2,187
  - Localidades Atendidas: -

Localización de la Población Atendida:

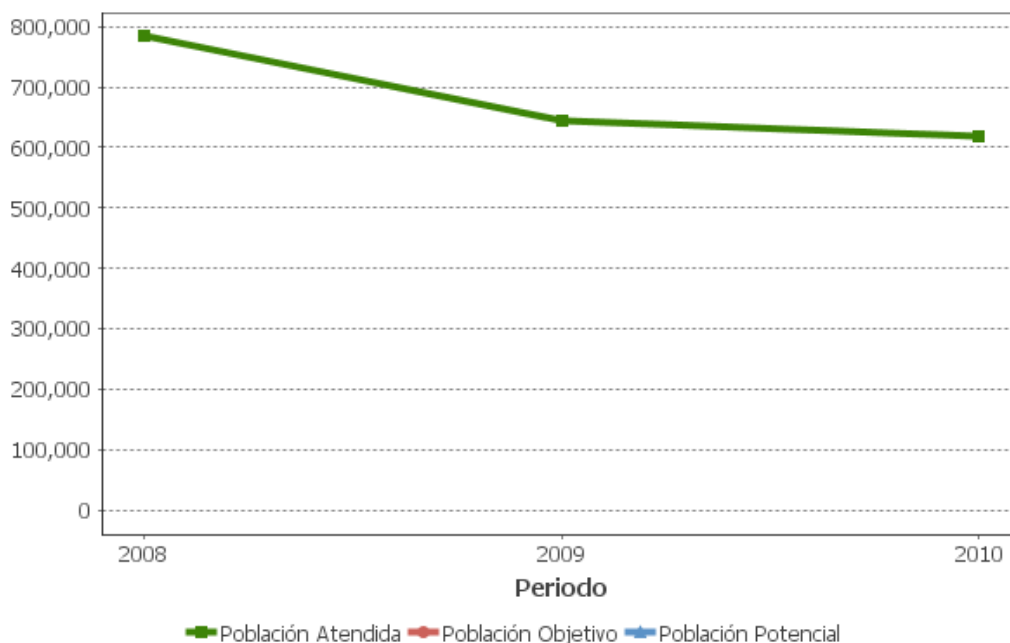


- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

**Evolución de la Cobertura**

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	SD	SD	784,002
2009	SD	SD	644,469
2010	SD	SD	617,819





### Análisis de la Cobertura

Para el caso del componente de Producción Pecuaria Sustentable y Ordenamiento Ganadero y Apícola (PROGAN) se tiene una cobertura total de la Republica pero sólo el 49% de su población atendida se encuentra en 6 estados.

En el componente Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua (COUSSA), de igual manera, se tiene una cobertura total pero sólo el 48% de su Población Atendida se encuentran en 4 estados.

En el componente de Comisión Nacional de Acuicultura y Pesca (CONAPESCA), se tiene una cobertura de 11 de los 17 estados costeros que tiene México además de que el 95% de sus proyectos sólo se desarrollan en tres estados.

**ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO****Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND****Alineación con Planeación Nacional 1**

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas. - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Grupo Tema: Productividad y Competitividad - Tema: Sector Rural

**Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1**

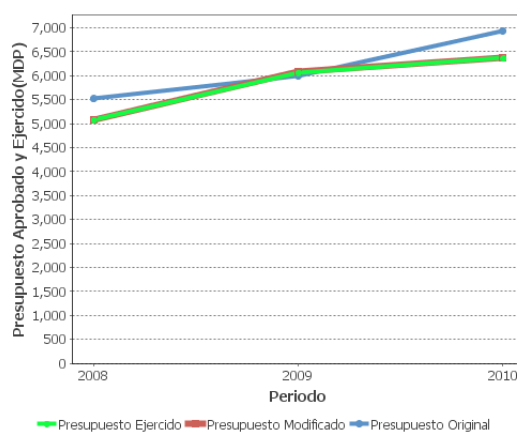
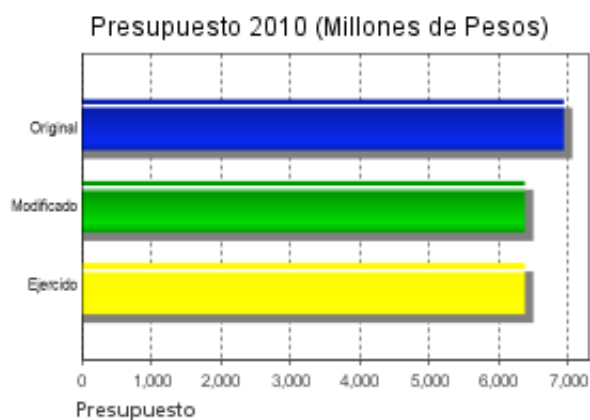
Objetivo: Revertir el deterioro de los ecosistemas, a través de acciones para preservar el agua, el suelo y la biodiversidad.

**Año de Inicio del Programa**

2008

**Presupuesto (Millones de Pesos)**

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2008	5516.0	5087.61	5087.61
2009	5990.7	6076.2	6072.71
2010	6932.1	6374.5	6372.87



### Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto del programa ha aumentado en un 6% mientras que la Población Atendida ha disminuido en un 4% aproximadamente en el 2010. Esta disminución en la Población Atendida puede deberse a diversos factores como son la falta en los compromisos específicos de los beneficiarios de cada componente (e.g. en PROGAN la falta de prevención de enfermedades, suplementación alimenticia, reforestación o revegetación, identificación del SINIIGA y prácticas de conservación de suelo y agua) además de la participación de los estados en la modalidad de Concurrencia. Respecto al presupuesto original asignado hubo una disminución y éste fue ejercido en su totalidad.



## CONCLUSIONES

### Conclusiones del Evaluador Externo

Para el 2010 los indicadores se precisaron y acotaron respecto al 2009. El comportamiento del programa es revisado y supervisado en la mayoría de los componentes. En términos generales, el programa ha conseguido alcanzar sus metas, teniendo una amplia cobertura nacional acerca de su Población Atendida así como medios de control y verificación (sistemas de información) pero de los cuales no existe evidencia en la información que se proporcionó para esta EED. Realizan una modificación sustancial a las ROP 2011 y en estructura programática para corregir los limitados efectos sobre la calidad de vida del sector agropecuario y pesquero, y sobre la sustentabilidad de los recursos naturales, con la precisión del fin y propósito de este programa, reordenando sus componentes. Queda pendiente conocer el impacto del programa porque aún se encuentra en proceso la construcción de la línea base así como la determinación de la población Potencial lo cual permitirá conocer el desempeño del mismo. El programa debe internalizar las EED pues consideran que no le aportan nada.

### Fortalezas

Tiene un control presupuestario, de los apoyos otorgados, y de seguimiento de los apoyos, la mayoría alcanza sus metas. Sus indicadores están bien diseñados.

### Retos y Recomendaciones

Debe establecerse la línea base, y la cuantificación de la Población Potencial, en base a los datos de INEGI recientes. Los medios de verificación de cumplimiento de los indicadores deben ser claros.

El principal reto, sobretodo ahora que cambia su estructura programática y hay nuevos componentes, es crear sinergias y dejar de funcionar como componentes aislados. La sustentabilidad requiere integralidad y coordinación, pero también lo requiere el ejercicio presupuestario, para evitar duplicidades de acciones y de gastos. Se recomienda hacer un análisis de las coincidencias en apoyos, fines, sinergias, potencialidades que se pueden generar entre sus componentes, con un programa de trabajo. Se recomienda establecer formas de comunicación entre los programas y medios que permitan contribuir de forma integral y no aislada.



## OBSERVACIONES

### Observaciones del CONEVAL

A partir de 2011, la estructura programática de la SAGARPA se replanteó. De los ocho programas que operaron en 2010, se reagruparon en cinco programas sujetos a ROP. Es en este sentido que el Programa de Uso Sustentable para la Producción Primaria en 2011 inicia operaciones bajo el nombre de Programa de Sustentabilidad de los Recursos Naturales.

Los problemas de sustentabilidad de los recursos naturales se traducen en deterioro, uso ineficiente e inadecuada gestión. En virtud de lo anterior, el Programa de Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria integra un conjunto de acciones orientadas a la resolución de los problemas de sustentabilidad. Sin embargo, considerando que la atención de la problemática para lo que fue creado este programa es muy compleja, es necesaria la coordinación con programas de la SEMARNAT para establecer una agenda conjunta que fomente la producción primaria mediante el uso y manejo sustentable de los recursos.



### Opinión de la Dependencia (Resumen)

De acuerdo a los Términos de Referencia de la EED 2010-2011, el alcance de dicha evaluación se limitó al ejercicio 2010 y avances del 2011, incluyendo las Reglas de Operación (ROP), informes trimestrales, evaluaciones externas e informes de cobertura; sin embargo no se precisó la inclusión de información adicional para comprender de mejor manera el Programa, restringiendo el análisis por parte del evaluador. Por otro lado en los resultados de la evaluación se advierte que sigue siendo afectada la percepción del programa por no cargar en el sistema toda la evidencia documental sobre los sistemas de información que utilizan los componentes para el seguimiento, control y evaluación de los Componentes, no obstante, que se demostró físicamente la existencia y operación de dichos sistemas de información. Esto generó que en algunas de sus apreciaciones estableciera que no contó con evidencias de capacitaciones para algunos componentes o de que no se proporcionó evidencia de los criterios para establecer la sustentabilidad.

Se considera que esta EED 2010-2011, fue un poco más objetiva y enriquecedora que la de 2009-2010, tanto para la parte evaluadora, así como para los responsables del programa, permitiendo un intercambio de opiniones para clarificar el objetivo de cada uno de los Componentes y Actividades en cuanto a su aportación al Fin y al Propósito del Programa, mismos que han evolucionado del 2008 al 2011.

En general, esta EED proporciona algunos elementos de mejora para la operación y en su caso, un rediseño de componentes e indicadores, se considera también que tuvo un análisis menos superficial, debido a que los evaluadores fueron retroalimentados por las áreas que integran al Programa. Sin embargo, derivado de que la evaluación es de tipo documental y somera, no refleja con claridad las mejoras en la operación, evaluación y seguimiento de los Componentes del Programa ni en su maduración.





## INDICADORES

### Principales Indicadores de Resultados

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de la superficie agropecuaria y pesquera apoyada que muestra evidencia de conservación y/o mejoramiento de los recursos naturales.

**2. Definición:** Superficie agropecuaria y pesquera apoyada que registra evidencia de conservación de los recursos naturales.

**3. Método de Cálculo:** ((Superficie agropecuaria y pesquera apoyada que muestra evidencia de conservación y/o mejoramiento de los recursos naturales/ (Total de superficie apoyada))\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trianual

**6. Año Base:** 2008

**7. Meta del Indicador 2010:** ND

**8. Valor del Indicador 2010:** ND

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo:** Sí

#### - Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de hectáreas dedicadas a la actividad agropecuaria con prácticas y obras aplicadas para el aprovechamiento sustentable. (indicador decreciente)

**2. Definición:** Superficie agropecuaria en la cual se ha iniciado su atención con obras y prácticas que propician un mejor aprovechamiento y la conservación del suelo, agua y vegetación.

**3. Método de Cálculo:** (Hectáreas con obras y prácticas para el aprovechamiento sustentable del suelo, agua y vegetación / hectáreas que presentan algún grado de erosión)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Año Base: 2007

7. Meta del Indicador 2010: 78.88

8. Valor del Indicador 2010: 76

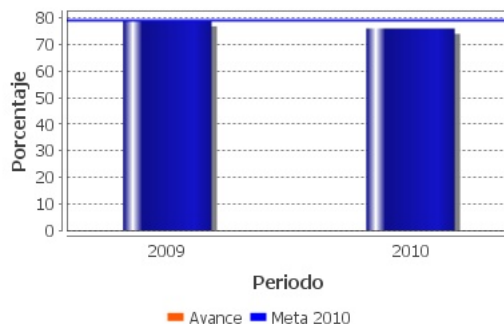
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 78.9

11. Avances Anteriores:

2009 : 78.9

2010 : 76



12. Ejecutivo: Sí

### Principales Indicadores de Servicios y de Gestión

- Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Aumento del número de recursos fitogenéticos registrados.

2. **Definición:** Superficie Mide el número de variedades vegetales de uso común e importancia social caracterizadas y registradas en el Catálogo Nacional de Variedades del Servicio Nacional de Inspección y Certificación de Semillas.

3. **Método de Cálculo:** (Sumatoria (variedades vegetales de uso común caracterizadas y registradas en el Catálogo Nacional de Variedades Vegetales del SNICS del año t) + (sumatoria (variedades vegetales de uso común e importancia social caracterizadas y registradas en el Catálogo Nacional de Variedades del Sistema Nacional de Inspección y Certificación de Semillas del año t-1))

4. **Unidad de Medida:** Otra

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. Año Base: 2006

7. Meta del Indicador 2010: 200

8. Valor del Indicador 2010: 142

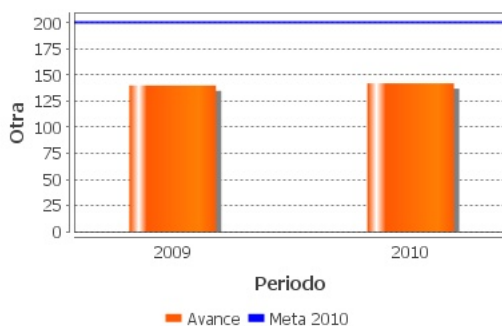
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 140

11. Avances Anteriores:

2009 : 140

2010 : 142



12. Ejecutivo: No

- Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Variación de hectáreas incorporadas al aprovechamiento sustentable del suelo y agua.

2. **Definición:** Superficie agropecuaria en la cual se ha iniciado su atención con obras y prácticas que propician un mejor aprovechamiento y conservación del suelo y agua.

3. **Método de Cálculo:**  $((\text{hectáreas incorporadas al aprovechamiento sustentable del suelo y agua en el año}) / (\text{hectáreas incorporadas al aprovechamiento sustentable de suelo y agua en el año 1 de COUSSA})) * 100$

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 95

8. Valor del Indicador 2010: 86.8

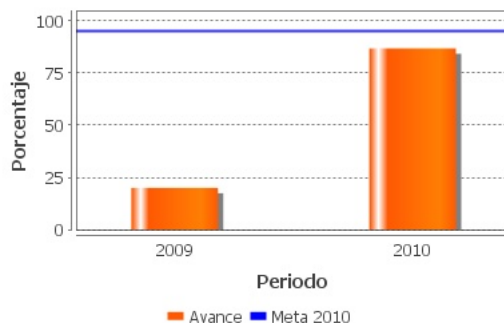
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 20

11. Avances Anteriores:

2009 : 20

2010 : 86.8



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de hectáreas reconvertidas a cultivos sustentables locales incluyendo biocombustibles.

2. **Definición:** Superficie agrícola en la cual se ha iniciado su atención con establecimiento e inducción de cultivos según potencial productivo y la demanda del mercado.

3. **Método de Cálculo:** ((Hectáreas reconvertidas a cultivos sustentables locales) / (Total de hectáreas establecidas a reconvertir a cultivos sustentables locales en 2012))\*100.

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral

6. **Año Base:** 2008

7. **Meta del Indicador 2010:** 89.4

8. **Valor del Indicador 2010:** 117

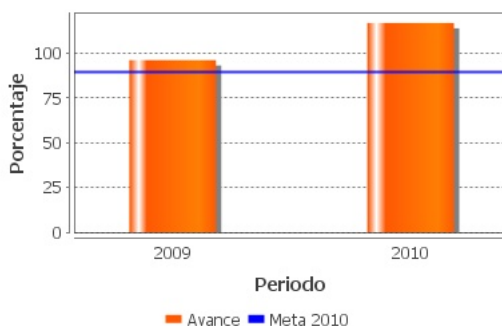
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

10. **Valor Inmediato Anterior:** 96.2

11. Avances Anteriores:

2009 : 96.2

2010 : 117



12. Ejecutivo: No

- Indicador 4

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de la producción pesquera y acuícola obtenida sustentablemente. (indicador decreciente)

2. **Definición:** Apoyos entregados para el aprovechamiento ordenado de recursos pesqueros y acuícolas.

3. **Método de Cálculo:** ((Producción pesquera y acuícola total obtenida sustentablemente con proyectos apoyados) / (total producción pesquera del país)) \* 100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2007

7. **Meta del Indicador 2010:** 50

8. **Valor del Indicador 2010:** 45

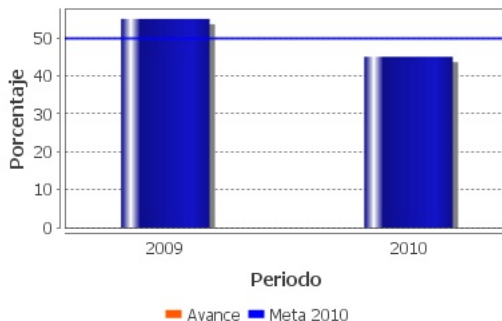
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

10. **Valor Inmediato Anterior:** 55

11. **Avances Anteriores:**

2009 : 55

2010 : 45



**12. Ejecutivo: Sí**

**- Indicador 5**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de Unidades de Producción Pecuarias (UPP s) que mostraron evidencias de mejoras por obras y/o prácticas de conservación de suelo y agua.

**2. Definición:** Porcentaje de las Unidades de Producción Pecuarias (UPP s) en donde se realizaron obras y/o prácticas de conservación de suelo y agua, con respecto al universo total de las UPP s apoyadas por el PROGAN.

**3. Método de Cálculo:** (Unidades de Producción Pecuarias en donde se realizaron obras y prácticas de conservación de suelo y agua en el año t / Unidades de Producción Pecuarias apoyadas por el PROGAN en el año t) \* 100.

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2009

**7. Meta del Indicador 2010:** 20

**8. Valor del Indicador 2010:** 67

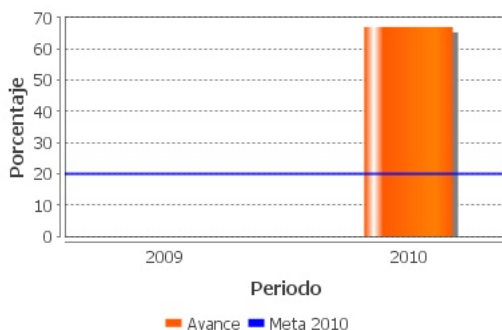
**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Avances Anteriores:**

2009 : 0

2010 : 67



**12. Ejecutivo: Sí**

**Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados**





Algunos de los indicadores seleccionados se precisaron con respecto al año pasado. Se crearon nuevos que son pertinentes y se precisaron otros.

Sobre el indicador: "productores, organizaciones y pescadores con bajo o nulo nivel de activos y/o ubicados en zonas de alta marginación apoyados por el programa", de acuerdo al documento OTR\_08\_300\_S\_195\_16\_10 el objetivo #1 del programa sectorial es elevar el nivel de desarrollo humano y patrimonial de los mexicanos que viven en las zonas rurales y costeras y por lo tanto del programa de CONAPESCA, por lo que se recomienda que este indicador sea de resultados.

## INFORMACIÓN ADICIONAL

### Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

Aunque se mejoró la calidad de la información respecto al 2009, queda pendiente presentarla como programa y no como componentes aislados. Esto lleva a que cada componente no proporcione la misma información y dificulta la comparación y el análisis de esta pues no es homogénea aún. Se carece información en Reconversión productiva. PROGAN y COUSSA son los componentes que mayor información proporcionan para la evaluación. Puede mejorarse si se proporciona evidencia de los medios de verificación y control que tienen ya en funcionamiento desde hace varios años.

### Fuentes de Información

MIR, EXT, ICP, DIN, DT, EED, EP, FT, MML, PI

### Datos de la Institución Evaluadora

1. **Institución Evaluadora:** El Colegio de México
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Dra. Judith Dominguez Serrano
3. **Correo Electrónico:** judithdominguez@colmex.mx
4. **Teléfono:** 54493054

**GLOSARIO**

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
<b>Mecanismo 08</b>	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
<b>Mecanismo 10</b>	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
<b>Mecanismo 11</b>	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011



NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación