

**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

1. Nombre del Programa: Programa de Inducción y Desarrollo del Financiamiento al Medio Rural

2. Dependencia: SAGARPA.

3. Unidad Administrativa Responsable: Subsecretaría de Fomento a los Agronegocios

4. Datos del(a) Titular 1

Nombre: Jeffrey Max Jones Jones

Teléfono: 38711000

Correo electrónico: jjones.sfa@sagarpa.gob.mx

5. Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1

Nombre: Francisco Manzano Hernández

Teléfono: 38711000

Correo electrónico: fmanzano.sfa@sagarpa.gob.mx

Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 2

Nombre: José Homobono Perea Pérez

Teléfono: 38711000

Correo electrónico: jhomobono.sfa@sagarpa.gob.mx

6. Modalidad: S - 210

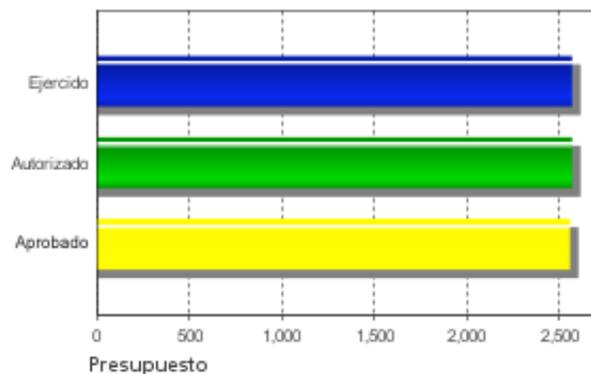
7. Año de inicio del programa: 2008

8. Presupuesto (MDP):

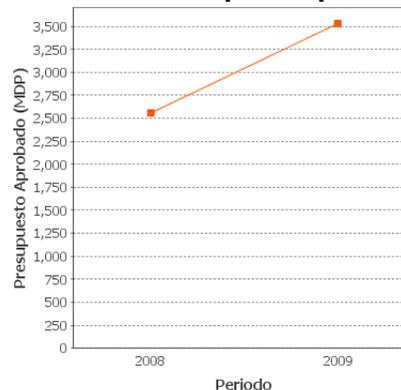
Año	Presupuesto		
	Aprobado	Autorizado	Ejercido
2008	2559.65	2571.35	2571.35
2009	3532.1	0.0	0.0



Presupuesto 2008 (MDP)



Evolución del Presupuesto Aprobado



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas. - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Tema: Sector Rural

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Mejorar los ingresos de los productores incrementando nuestra presencia en los mercados globales, promoviendo los procesos de agregación de valor y la producción de bioenergéticos.

Fin

Contribuir a mejorar los ingresos de los productores.

Propósito

Individuos que se dediquen a actividades productivas en el medio rural cuentan con mayor acceso a servicios financieros.

Componentes

1. Red ampliada de Intermediarios Financieros Viables.
2. Instrumentos de inducción al financiamiento en operación.



Resumen de Componentes

Mediante la ampliación de la red de intermediarios financieros viables y la inducción al financiamiento en operación.

Actividades

1. Regulación y seguimiento del programa.
2. Ministración de recursos a los operadores.
3. Asignar los recursos mediante la firma de convenios de colaboración con los operadores.



RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores Estratégicos

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de beneficiarios que perciben un incremento en su ingreso como resultado del apoyo del Programa

2. Definición: Beneficiarios que perciben un incremento en su ingreso como resultado del apoyo del Programa

3. Método de Cálculo: $(\text{Beneficiarios apoyados que perciben un incremento en su ingreso}) / (\text{Total de beneficiarios apoyados}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

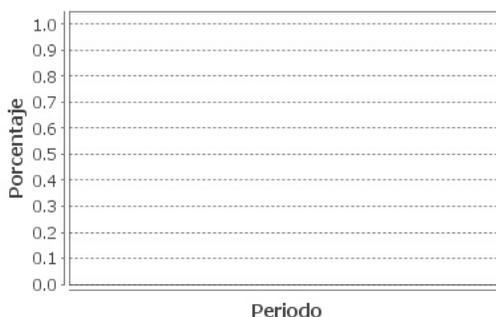
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 75

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: Cumple con las características de pertinencia, claridad y confiabilidad. Aporta una base suficiente para evaluar el desempeño del Programa, ya que supone una medición por medio de estudios de impacto con métodos "cuasi experimentales" (encuesta) y línea basal ; sin embargo, el indicador no es relevante, al considerar como beneficiario a toda aquella persona física y/o moral que recibe el apoyo.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de cumplimiento de la meta de 310000 individuos para ser apoyados por el Programa

2. Definición: Porcentaje de individuos apoyados por el Programa en el año

3. Método de Cálculo: $(\text{Número de individuos apoyados por el Programa en el año}) / (\text{Número de individuos como meta para ser apoyados en el año}) * 100$.

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

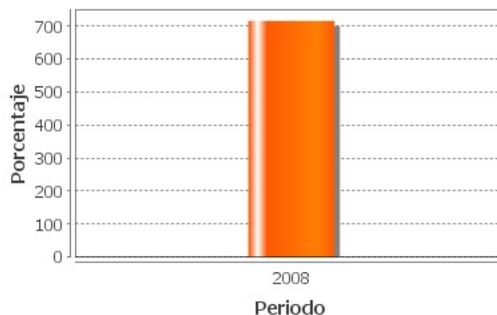
6. **Meta del indicador 2008:** 100

7. **Valor del indicador 2008 (%):** 716.0

8. **Valoración del Indicador:** Cumple con las características de pertinencia, claridad y confiabilidad; sin embargo, el nombre del indicador no debería incorporar la cuantificación de la meta. Se requiere replantear la meta, toda vez que ésta fue rebasada por el aumento en la Población Atendida, ya que el Programa se amplió a beneficiarios no contemplados originalmente. Por lo anterior, y dada la meta arbitraria, el avance reportado (816%) no permite evaluar si los resultados alcanzados son positivos.

9. **Porcentaje de Avance:**

2008 : 716.0



- **Indicador 3**

1. **Nombre del Indicador:** Millones de pesos de financiamiento detonado por el Programa

2. **Definición:** Millones de pesos de financiamiento detonado por el Programa

3. **Método de Cálculo:** (Financiamiento contratado por el componente de IF's)+(Financiamiento contratado por el componente de instrumentos de inducción y desarrollo del financiamiento al medio rural)

4. **Unidad de Medida:** Millones de pesos

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

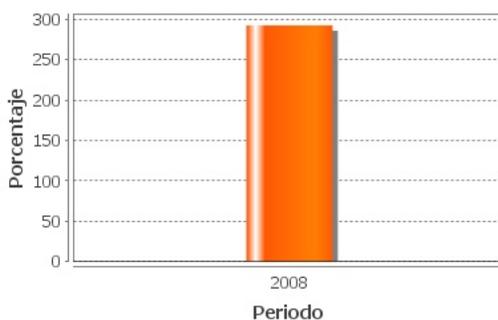
6. **Meta del indicador 2008:** 10,375

7. **Valor del indicador 2008 (%):** 292.4

8. Valoración del Indicador: Consideramos que no es claro ni pertinente, dado que no se trata de un indicador sino de una meta. El financiamiento detonado puede ser pertinente como indicador si se utiliza como meta un multiplicador por peso ejercido del Programa, en lugar de un monto absoluto. Asimismo, la meta tiene que ser replanteada considerando todos los componentes que actualmente forman parte del Programa.

9. Porcentaje de Avance:

2008 : 292.4



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Efecto multiplicador de pesos por cada peso de apoyo otorgado por el Programa

2. Definición: Efecto multiplicador de cada peso invertido por el Programa, en el financiamiento para el medio rural

3. Método de Cálculo: (Sumatoria del financiamiento detonado por el Programa) / (Sumatoria de los apoyos otorgados por el Programa)

4. Unidad de Medida: Otra

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

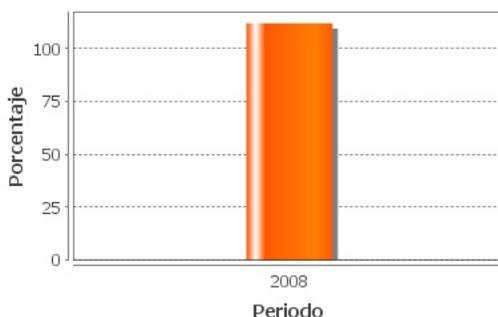
6. Meta del indicador 2008: 12.5

7. Valor del indicador 2008 (%): 112.0

8. Valoración del Indicador: No es claro, ya que el insumo denominado "Sumatoria del financiamiento detonado por el Programa" que se utiliza en el Método de Cálculo requiere de una explicación especializada para su comprensión.

9. Porcentaje de Avance:

2008 : 112.0



- Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Efecto multiplicador sobre el crédito detonado cuando menos en 15 veces el monto de apoyos otorgados por el componente en el 2008

2. Definición: Efecto multiplicador sobre el crédito detonado, de los apoyos otorgados por el componente del Programa en 2008

3. Método de Cálculo: (Monto de crédito detonado por el Componente en el 2008 / Monto de los apoyos otorgados por el Componente del Programa en el 2008)

4. Unidad de Medida: Otra

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

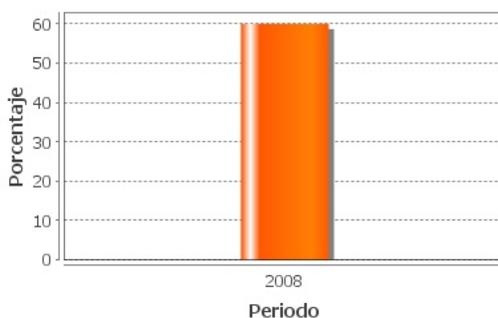
6. Meta del indicador 2008: 15

7. Valor del indicador 2008 (%): 60.0

8. Valoración del Indicador: No es claro, ya que el insumo denominado "Monto de crédito detonado por el Componente en el 2008" que se utiliza en el Método de Cálculo requiere de una explicación especializada para su comprensión.

9. Porcentaje de Avance:

2008 : 60.0



Principales 5 Indicadores de Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de cumplimiento de la meta anual para apoyar a 100000 individuos con componente del Programa en 2008

2. Definición: Es el porcentaje de cumplimiento de la meta anual para apoyar a 100,000 individuos con el componente del Programa en 2008

3. Método de Cálculo: (Número de individuos apoyados en el año por el Componente de IF's) / (Número de individuos meta de 100,000 individuos a apoyarse en el año por el Componente de IF's)*100

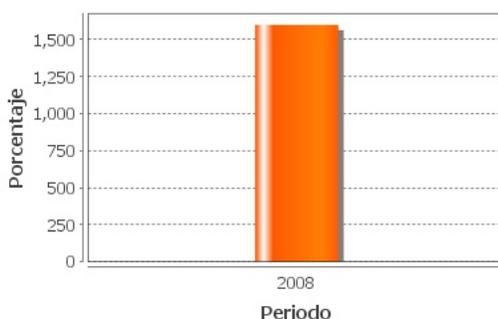
4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 100

7. Valor del indicador 2008 (%): 1600.0

8. Valoración del Indicador: Cumple con las características de claridad y confiabilidad; sin embargo, el nombre del indicador no debería incorporar la cuantificación de la meta. Se requiere replantear la meta, toda vez que ésta fue rebasada por el aumento en la Población Atendida, que se debió a que el Programa se amplió a beneficiarios no contemplados inicialmente. Por lo anterior y considerando la meta arbitraria, el avance reportado (1600%) no permite evaluar si los resultados alcanzados son realmente positivos.

9. Porcentaje de Avance:**- Indicador 2**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de cumplimiento de la meta anual para detonar créditos por 5,131 mdp

2. Definición: Es el porcentaje de cumplimiento de una meta de 100% para detonar créditos por 5,131 mdp con los apoyos del Componente del Programa en 2008.

3. Método de Cálculo: $(\text{Monto de crédito detonado por el componente de apoyo en el 2008}) / (\text{Monto del crédito meta de 5,131 mdp a detonar por el componente en 2008}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

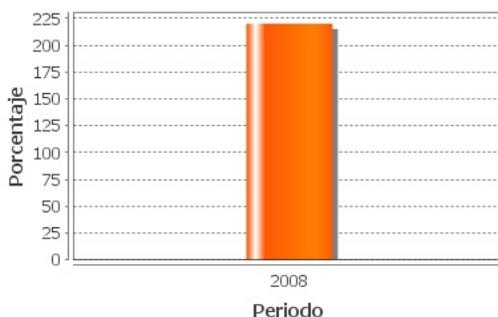
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 100

7. Valor del indicador 2008 (%): 220.0

8. Valoración del Indicador: No es claro, ya que los datos del Método de Cálculo requieren de una explicación especializada para su comprensión. El nombre del indicador no debe incluir la cuantificación de la meta y se requiere replantear ésta, ya que fue rebasada debido a que cuando se definió, no se habían constituido el FONAGA ni el FORO, los cuales tuvieron una alta capacidad detonadora de crédito. Considerando la meta arbitraria, el avance reportado (220%) no permite evaluar si los resultados alcanzados son positivos.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de cumplimiento de una meta de 100% para apoyar la operación de 300 IF's

2. Definición: Porcentaje de cumplimiento de la meta de IF's a ser apoyados por el componente de Apoyo del Programa en el año

3. Método de Cálculo: $(\text{Sumatoria de IF's apoyados en operación}) / (\text{Meta de 300 IF's por apoyarse en el 2008}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

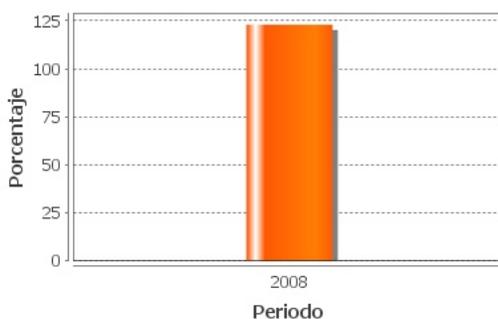
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 100

7. Valor del indicador 2008 (%): 123.0

8. Valoración del Indicador: Cumple con las características de pertinencia, relevancia, claridad y confiabilidad, lo que permite medir adecuadamente los avances del Propósito del Programa; sin embargo, el nombre del indicador no debe incorporar la cuantificación de la meta. La meta se rebasó debido a la elevada demanda de apoyos que se presentó para la constitución de Intermediarios Financieros en el medio rural.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de cumplimiento de la meta anual para apoyar a 210,000 individuos

2. Definición: Cumplimiento de la meta del 100% en el 2008 para apoyar a 210,000 individuos mediante el Componente del Programa

3. Método de Cálculo: $(\text{Número de individuos apoyados por el Componente en el 2008}) / (\text{Meta de 210,000 individuos para ser apoyados por el Componente en el 2008}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

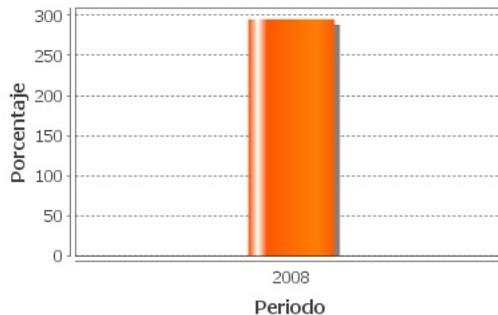
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 100

7. Valor del indicador 2008 (%): 295.0

8. Valoración del Indicador: Cumple con las características de pertinencia, relevancia, claridad y confiabilidad; sin embargo, no se considera necesario incorporar la meta en el nombre del indicador. Se requiere replantear ésta, ya que se rebasó debido a la contratación de nuevas líneas de crédito y a la ampliación de las ya contratadas por los beneficiarios del Programa en los componentes de FONAGA, FINCAS Y FORO, por lo que no es posible evaluar si los resultados son positivos

9. Porcentaje de Avance:

**- Indicador 5**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de cumplim. sobre meta de 100% de rec. asig. mediante convenios de colab. firmados antes del 31mzo2008

2. Definición: Es el porcentaje de cumplimiento de la meta anual de 100% en asignación de recursos a los operadores de los componentes del Programa, antes del 31 de marzo de 2008

3. Método de Cálculo: (Montos asignados mediante convenios de colaboración firmados antes del 31 de marzo de 2008) / (Montos autorizados) * 100

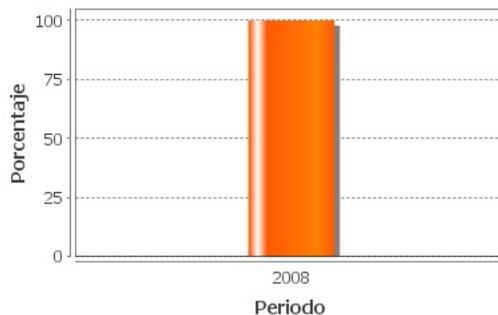
4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 100

7. Valor del indicador 2008 (%): 100.0

8. Valoración del Indicador: Cumple con las características de pertinencia, relevancia, claridad y confiabilidad, lo que permite medir adecuadamente los avances del Propósito del Programa, proporcionando una base confiable para evaluar su desempeño; sin embargo, no se considera necesario incorporar la cuantificación de la meta en el nombre del indicador.

9. Porcentaje de Avance:

**a. Existe evidencia de Resultados: Si****1. Tipo de Resultados Documentados 1:**

Fuente: Evaluación Externa del Prog. de Inducción y Desarrollo del Financ. al Medio Rural 2008 (Diseño)

Tipo de Evaluación: Otros Resultados Relevantes

Institución Evaluadora: Facultad de Economía-UNAM

Nombre del(a) Coordinador(a): Miguel González Ibarra

Año de la Evaluación: 2008

2. Resultados Finales Documentados:

Lógica vertical y horizontal de MI no validada totalmente; falta definir y cuantificar población potencial y objetivo; posible duplicidad con otros Programas.

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Buena

1. Tipo de Resultados Documentados 2:

Fuente: Evaluación Externa del Programa de Apoyo para Acceder al Sistema Financiero Rural (PAASFIR)

Tipo de Evaluación: Otros Resultados Relevantes

Institución Evaluadora: Facultad de Economía-UNAM

Nombre del(a) Coordinador(a): María del Carmen González Marroquin

Año de la Evaluación: 2008

2. Resultados Finales Documentados:

Población potencial y objetivo, no están claramente definidas ni cuantificadas por el Programa. El diseño del Programa no es consistente, al no validarse su lógica horizontal y vertical.

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Buena

1. Tipo de Resultados Documentados 3:



Fuente: Evaluación Externa del Prog. de Apoyo para Acceder al Sistema Financiero Rural PAASFIR 2005-2006

Tipo de Evaluación: Otros Resultados Relevantes

Institución Evaluadora: Facultad de Economía-UNAM

Nombre del(a) Coordinador(a): Silvestre Carrasco Islas

Año de la Evaluación: 2006

2. Resultados Finales Documentados:

Falta de coordinación con otros Programas p/dar apoyos por proyectos integrales; Participación de apoyos referentes a reducción de costos de transacción perdieron participación al no ser prioritario canalizar recursos por este apoyo

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Buena

1. Tipo de Resultados Documentados 4:

Fuente: Evaluac. Ext. del Prog. de Apoyo p/ Acceder al Sist. Financ. Rural (PAASFIR)2004-2005 Informe Final

Tipo de Evaluación: Otros Resultados Relevantes

Institución Evaluadora: UNAM-Facultad de Economía

Nombre del(a) Coordinador(a): Silvestre Carrasco Islas

Año de la Evaluación: 2006

2. Resultados Finales Documentados:

Las condiciones en que canalizan recursos a productores rurales, en ocasiones es a tasas ligeramente menores a las que cobran las tarjetas de crédito. Falta de integración entre los participantes del Programa.

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Buena

Valoración de los Resultados/Productos



Parte de los Indicadores Estratégicos y de Gestión contenidos en la MIR del ciclo 2008 del PIDEFIMER, no cumplen con la característica de claridad, ya que se considera necesaria una explicación especializada del significado de los datos utilizados para su cálculo. Los resultados de la mayor parte de ellos, no permiten evaluar si los mismos son satisfactorios o no, ya que se considera que el establecimiento de metas fue arbitrario, al no haber tenido los elementos suficientes para su definición.

Fuentes de Información

Matriz de indicadores para Resultados del ciclo 2008, Fichas Técnicas de los Indicadores, Evaluación Externa del Programa de Inducción y Desarrollo del Financiamiento al Medio Rural 2008 - Informe Final de Evaluación Tema Diseño

Comentarios y Observaciones

Con base en el análisis realizado se observa que el PIDEFIMER se encuentra debidamente vinculado a los objetivos planteados en el PND 2007-2012, relacionados con la necesidad de promover el financiamiento y la capitalización en el medio rural y que cuenta con los elementos suficientes para alcanzar los objetivos para los cuales fue creado. Respecto a sus indicadores, se encontró que no todos cumplen con la característica de claridad; asimismo, se considera necesario realizar un ajuste a las metas establecidas, ya que en su inicio no se contó con los elementos suficientes para prever los alcances que finalmente tuvo el Programa, por lo que la mayoría de éstas fueron programadas por debajo de lo que realmente se logró, lo cual se reflejó al quedar ampliamente rebasadas.



VALORACIÓN GENERAL DE LOS INDICADORES

Valoración de los Indicadores del Programa

No todos los Indicadores Estratégicos y de Gestión que están contenidos en la Matriz de Indicadores para Resultados del ciclo 2008 (MIR), cumplen con la característica de claridad, ya que en algunos de éstos se considera necesaria una explicación especializada del significado de los datos utilizados para su cálculo. Asimismo, respecto de los indicadores de gestión se concluye que no todos son relevantes, ya que no explican por sí mismos los bienes o servicios que produce el Programa.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores para Resultados del ciclo 2008; Fichas Técnicas de los Indicadores.

Comentarios y Observaciones

Los indicadores estratégicos y de gestión están vinculados al Fin, Propósito, Componentes y Actividades del Programa, respectivamente. Sin embargo, es necesario realizar un ajuste a los nombres de los indicadores a efecto de hacerlos claros y entendibles, así como a las metas establecidas, ya que en su inicio no se contemplaron los alcances que finalmente tuvo el Programa, por lo que la mayoría de éstas fueron programadas por debajo de lo que realmente se logró, al haberse suscitado cambios durante la operación del Programa, entre los que destacan la incorporación de nuevos componentes, el cambio en el criterio para registro de beneficiarios (tanto socios como acreditados), la ampliación de líneas de crédito, etc.

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población potencial: SD
- c. Cuantificación de la población potencial: SD

4.2 Población Objetivo

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población objetivo: SD
- c. Cuantificación de la población objetivo: SD

4.3 Población Atendida

- a. Se encuentra claramente definida: Si
- b. Unidad de medida para la población atendida: Productores agropecuarios y/o acuícolas y/o pesqueros y/o pecuaria
- c. Cuantificación de la población atendida: 2529199

Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos



El programa aún no cuenta con información desagregada a nivel municipio

4.4 Evolución de la Cobertura del Programa:

1. Población Atendida / Población Objetivo

Año 2008: ND

ND

2. Población Objetivo/ Población Potencial

Año 2008: ND

ND

Valoración de la Evolución de Cobertura

El Programa no cuenta con un documento en el que se identifique y cuantifique la Población Potencial y Objetivo, así como sus principales características. La Población Atendida fue rebasada porque los alcances del Programa se ampliaron. Se desconoce su satisfacción ya que a la fecha está pendiente de llevarse a cabo la encuesta a los beneficiarios de los apoyos.

Fuentes de Información

Cuadro de cobertura; cuadro de población atendida; Informe Final de Evaluación Tema Diseño (Evaluación Externa del Programa de Inducción y Desarrollo del Financiamiento al Medio Rural 2008)

Comentarios y Observaciones

Se concluye que no se cuenta con una definición, ni cuantificación de la Población Potencial, asimismo, no se cuenta con la cuantificación de la Población Objetivo. En las Reglas de Operación del Programa se define la Población Objetivo del mismo; sin embargo, esta definición podría corresponder a la Población Potencial, ya que contempla el total de universo de personas físicas y morales pertenecientes al sector rural. Por lo anterior, se considera necesario realizar un diagnóstico, que incluya todos los elementos necesarios para conocer, definir y delimitar a la Población Objetivo.

**SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA**

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

No

Valoración de los Seguimiento a Aspectos de Mejora

No se cuenta con evidencia respecto al seguimiento a aspectos de mejora, por lo que no es posible realizar la valoración del mismo.

Fuentes de Información

Sistema de Evaluación del Desempeño - SHCP

Comentarios y Observaciones

No existe información o documento en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (PASH) que permita evaluar el seguimiento a aspectos de mejora.



CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Consideraciones de la Evaluación: La Evaluación Específica de Desempeño llevada a cabo por esta Academia, fue realizada exclusivamente con la información que nos fue proporcionada por el CONEVAL a través del Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (PASH), por lo que no fue verificada ni puede considerarse validada de alguna forma por esta Academia. No obtuvimos información o documentación adicional de alguna otra fuente que no fuera el CONEVAL, ni tuvimos ninguna interacción con personal del programa evaluado, tampoco realizamos visitas de campo, consecuentemente nuestra evaluación fue de gabinete. El PIDEFIMER, para medir su funcionalidad, cuenta con 6 indicadores estratégicos y 14 de gestión, los cuales están alineados al fin, propósito, componentes y actividades del Programa; sin embargo, no todos cumplen con las características de claridad y pertinencia. Es necesario ajustar las metas de los indicadores, ya que los criterios utilizados para su establecimiento al inicio del Programa, se modificaron de manera significativa durante su operación, por lo que los avances reportados (del 60% a 1600%) con base en esas metas arbitrarias, no permiten determinar con objetividad la relevancia de los resultados alcanzados.

Fuente de Información General: Matriz de Indicadores para Resultados, Reglas de Operación, Cuadro de Cobertura, Cuadro de Población Atendida, Informes Trimestrales, Informe Final de Evaluación-Tema Diseño.

Resumen de Resultados: El Programa no cuenta con resultados de impacto o seguimiento a beneficiarios, por lo tanto, no se puede informar al respecto.

Fortalezas: El fin, propósito, componentes y actividades del PIDEFIMER están alineados a los objetivos estratégicos correspondientes del PND 2007-2012. El Programa opera en las 31 Entidades Federativas y el D.F. y el propósito que atiende es relevante, ya que es lograr que los individuos que se dediquen a actividades productivas en el medio rural, cuenten con mayor acceso a servicios financieros. El Programa es complementario con otros Programas operados por la SAGARPA que promueven el desarrollo en el medio rural.

Debilidades: La Matriz de Indicadores para Resultados del Programa presenta áreas de oportunidad de mejora. Se considera que no todos los indicadores son pertinentes o adecuados para poder estimar el impacto o avance del Programa. Las metas programadas no son adecuadas, dado que se rebasaron de manera significativa. El Programa no cuenta con una definición basada en criterios técnicos claros de la Población Potencial y Objetivo.



Conclusiones del Evaluador Externo: Derivado de nuestra Evaluación Específica de Desempeño del Programa de Inducción y Desarrollo del Financiamiento al Medio Rural (PIDEFIMER), se encontró que la problemática que busca atender, está correctamente identificada y dicha problemática es relevante y vigente. La Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) contiene Indicadores Estratégicos y de Gestión que están alineados al Fin, Propósito, Componentes y Actividades del Programa; sin embargo, es muy importante que en algunos de ellos se lleve a cabo la redefinición del nombre, ya que se están incluyendo en los mismos la meta. Asimismo, es necesario utilizar términos más claros que permitan la adecuada comprensión de los indicadores, debido a que en algunos se considera necesaria una explicación especializada del significado de los datos utilizados para su cálculo, así como el replanteamiento de aquellos que no cumplen con las características propias de un indicador por corresponder a metas. Se considera necesario realizar un ajuste a las metas establecidas, ya que en su inicio no se contemplaron los alcances que finalmente tuvo el Programa (al haberse suscitado cambios en los criterios de determinación de la Población Objetivo), por lo que la mayoría de éstas fueron programadas con la información que se disponía en su momento, por debajo de lo que realmente se logró. Es necesario que se elabore la definición de la Población Potencial y Objetivo, así como su cuantificación, a fin de contar con todos los elementos que permitan medir objetivamente el alcance e impacto del Programa. Se desconoce el grado de satisfacción de la Población Atendida, ya que a la fecha está pendiente de llevarse a cabo la encuesta a los beneficiarios de los apoyos, sin embargo, con base en la información revisada, se observa en términos generales que la operación del PIDEFIMER ha sido satisfactoria, ya que está cumpliendo con el fin para el cual fue creado, teniendo cobertura en toda la República y atendiendo a su población objetivo.

**DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA**

- 1. Institución Evaluadora:** Academia Mexicana de Auditoría Integral y al Desempeño, A.C.
- 2. Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Gerardo Lozano Dubernard/Juan Alfredo Álvarez Cedenborg
- 3. Correo Electrónico:** presidenciaamdaid@yahoo.com.mx
- 4. Teléfono:** 55434333