

● Descripción

▶ ¿Qué busca?

Contribuir al mejoramiento de ingresos y empleos en el sector rural.

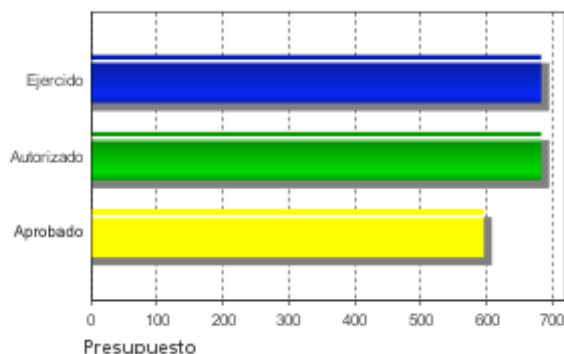
▶ ¿Qué resultados quiere lograr?

Grupos de población rural no poseionarios de tierra generan proyectos productivos técnicamente sustentables y con equidad de género.

▶ ¿Cómo lo hace?

Por medio del apoyo a proyectos productivos mediante cursos de capacitación y ejecución de inversiones.

Presupuesto 2008 (MDP)



● Indicadores Relevantes

a) Estratégicos

Indicador	% de avance con respecto a meta
Tasa de sobrevivencia empresarial.	309.5%
Porcentaje de beneficiarios con equidad de género.	471.1%

b) De Gestión

Indicador	% de avance con respecto a meta
Total de beneficiarios apoyados por el programa.	51.3%
Demanda satisfecha.	134.5%
Porcentaje de grupos beneficiarios con acompañamiento.	88.8%

SD (Sin Dato) ND (No Disponible)

● Resultados, Fortalezas y Debilidades

RESULTADOS DE EVALUACIONES EXTERNAS:

No hubo evaluaciones de impacto o de seguimiento a beneficiarios para el ejercicio 2008. Se practicó en 2008 un evaluación de impacto a los ejercicios 2005 y 2006 de la cual se desprenden los siguientes resultados: 70% de los Proyectos apoyados en los ejercicios 2005 y 2006 nunca se establecieron, sin embargo se tuvieron impactos positivos en ese periodo. De acuerdo a una encuesta el 77% de los entrevistados indicó que la calidad del producto mejoró. El 42% dijo que se han reducido los costos de producción. El 93% de los beneficiarios declaró que la ejecución del proyecto permitió la generación de empleos familiares o la contratación de empleados. En general los beneficiarios opinan que el programa es bueno y que debería continuar, dado que ayuda a abatir la pobreza en las zonas rurales y contribuye a generar empleos.

FORTALEZAS:

Cobertura en los 32 Estados del país. Programa evaluado por más de 3 organismos diferentes. Facultad de poder cambiar año con año las reglas de operación del programa atendiendo las recomendaciones y sugerencias recibidas por las Instituciones que lleven a cabo las evaluaciones externas. Alineado con su fin y propósito. El programa demuestra impactos productivos, económicos, sociales, tecnológicos y ambientales de forma favorable.

DEBILIDADES:

Pocos Indicadores Estratégicos. Falta cuantificar la Población Potencial y la Población Objetivo. Falta de supervisión por parte de la Secretaría de la Reforma Agraria, (el área responsable del programa por parte de la SRA) en cuanto a la asignación de recursos a los beneficiarios. Se ha observado en informes de evaluaciones externas que se han otorgado recursos a personas que no cumplen con los requisitos establecidos en las reglas de operación.

Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND

Objetivo

Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.

Sectorial

Facilitar los mecanismos para la creación de Agroempresas y el mejoramiento del ingreso a los emprendedores y población que habita el Territorio Social (Núcleos Agrarios y Localidades Rurales vinculadas).

Fin

Contribuir al mejoramiento de ingresos y empleos en el sector rural.

Propósito

Grupos de población rural no poseedores de tierra generan proyectos productivos técnicamente sustentables y con equidad de género.

Indicadores Estratégicos

1.- Tasa de supervivencia empresarial.

-Unidad de medida: Porcentaje

-Frecuencia: Anual

-Meta 2008: 20

Porcentaje de Avance



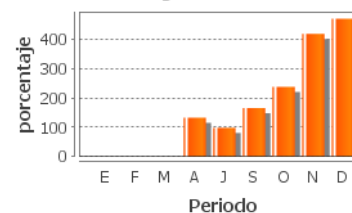
2.- Porcentaje de beneficiarios con equidad de género.

-Unidad de medida: Porcentaje

-Frecuencia: Mensual

-Meta 2008: 11.3

Porcentaje de Avance



ND

Resultados Relevantes de las Evaluaciones Externas

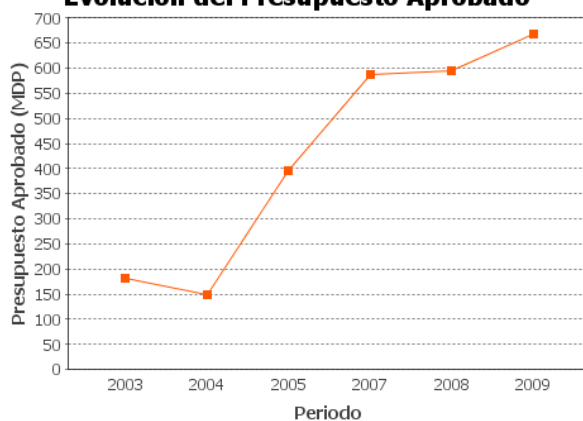
70% de los Proyectos apoyados en los ejercicios 2005 y 2006 nunca se establecieron, sin embargo se tuvieron impactos positivos en ese periodo. De acuerdo a una encuesta el 77% de los entrevistados indicó que la calidad del producto mejoró. El 42% dijo que se han reducido los costos de producción. El 93% de los beneficiarios declaró que la ejecución del proyecto permitió la generación de empleos familiares o la contratación de empleados. En general los beneficiarios opinan que el programa es bueno y que debería continuar, dado que ayuda a abatir la pobreza en las zonas rurales y contribuye a generar empleos.

Componentes

1. Grupo de beneficiarios con acompañamiento del programa.
2. Grupos de beneficiarios apoyados económicamente para proyectos productivos.

Evolución del Presupuesto

Evolución del Presupuesto Aprobado

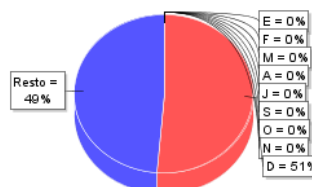


Indicadores de Gestión

1.- Total de beneficiarios apoyados por el programa.

- Unidad de medida: Beneficiario
- Frecuencia: Mensual
- Meta 2008: 20400

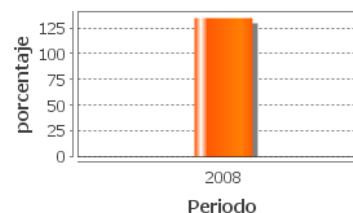
Porcentaje de Avance



2.- Demanda satisfecha.

- Unidad de medida: Porcentaje
- Frecuencia: Anual
- Meta 2008: 20

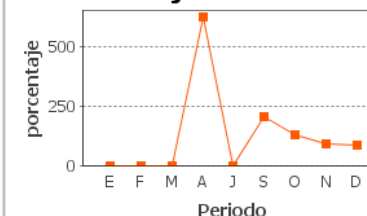
Porcentaje de Avance



3.- Porcentaje de grupos beneficiarios con acompañamiento.

- Unidad de medida: Porcentaje
- Frecuencia: Mensual
- Meta 2008: 75

Porcentaje de Avance



Aspectos y Acciones de Mejora Derivados de las Evaluaciones Externas

Definición de la Población Potencial y la Población Objetivo

Atención de observaciones y seguimiento de recomendaciones y sugerencias de las evaluaciones externas.

● Población

	Unidad de Medida	Valor 2008
Población Potencial	Cobertura Nacional	ND
Población Objetivo	Avecindados y	ND
Población Atendida	Personas (Mujeres y	21179
<u>Población Atendida</u> <u>Población Objetivo</u>	Porcentaje	ND

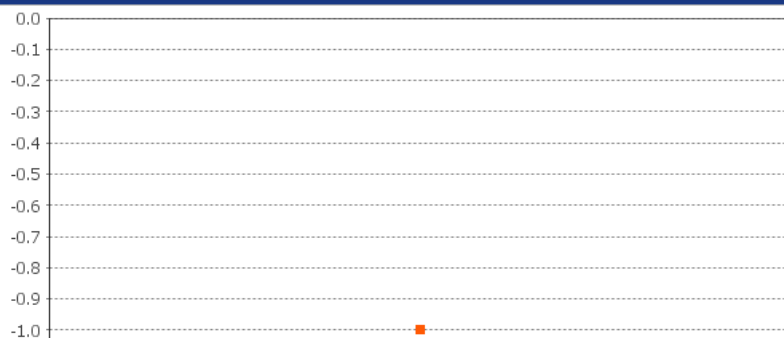
ND: No Disponible. El programa aún no ha definido o cuantificado la población.

● Cobertura



El programa aún no cuenta con información desagregada a nivel municipio

● Evolución de la Cobertura



Cobertura del Programa 2008

● Consideraciones de la Evaluación

La Evaluación Específica de Desempeño llevada a cabo por esta Academia, fue realizada exclusivamente con la información que nos fue proporcionada por el CONEVAL a través del PASH, por lo que no fue verificada ni puede considerarse validada de alguna forma por esta Academia. No obtuvimos información o documentación adicional de alguna otra fuente que no fuera el CONEVAL, ni tuvimos ninguna interacción con personal del programa evaluado, tampoco realizamos visitas de campo, consecuentemente nuestra evaluación fue de gabinete. El objeto de la evaluación es validar el cumplimiento de los objetivos (ver resumen de resultados) de acuerdo a metas establecidas y de acuerdo al desempeño en la operación del programa. El programa tiene representatividad en los 32 Estados del País. Cumple con su objeto de creación, ya que el otorgamiento de beneficios contribuye al mejoramiento de ingresos y empleos en el sector rural. Los beneficios se otorgan en equidad de género (Aunque algunas metas no lo establezcan así). En general los beneficiarios opinan que el FAPPA es bueno, pero hay requisitos de documentación solicitada que dificultó el proceso para la obtención del apoyo.

• Conclusiones del Evaluador Externo

El desempeño del programa ha tenido impactos positivos en lo que se refiere a productividad, (mejor calidad en el producto, mejores rendimientos, mayor producción y reducción de costos de producción) Economía (Se generaron más empleos y el ingreso de los beneficiarios aumentó) Impacto Social, (mejor bienestar de las familias apoyadas, oportunidades sin discriminación (equidad de género)), Impacto Tecnológico (innovaciones tecnológicas en procesos productivos) y por último Impacto Ambiental (La puesta en marcha de los proyectos apoyados no han provocado ningún impacto negativo en los recursos naturales). De los 3 Indicadores Estratégicos, 1 empezará a reportarse en 2009, otro tuvo que ser modificado en su método de cálculo por la SHCP para que se pudiera reportar en cada trimestre y no con dos años de operación como estaba previsto originalmente y el 3° no cumple con criterios de pertinencia y relevancia. Es fundamental crear más Indicadores Estratégicos acordes con el fin y propósito del programa, los que existen actualmente carecen del impacto necesario para el cumplimiento de sus objetivos. 4 de los 5 indicadores de gestión, cumplen con Criterios de Pertinencia, Relevancia, Claridad y Confiabilidad, 2 de ellos cumplieron con sus metas debido a ampliaciones presupuestales, y el último se sugiere sea replanteada su fórmula para que arroje resultados de acuerdo a la realidad del Programa. Se pueden crear Indicadores de gestión de acuerdo a las áreas de opacidad del programa con el fin de desaparecer las mismas. Los datos que se pueden sacar del PASH, (ver cobertura) son los siguientes: La población atendida fue de 21,179 personas; 11,228 (53%) fueron mujeres y 9,951 (47%) fueron hombres. No hay datos de la Población Potencial ni de la Población Objetivo. Es indispensable cuantificar la Población Potencial y Objetivo para poder establecer metas para comparar la Población Atendida en el mismo año y no contra años anteriores. Los datos asentados discrepan con los presentados en el 4° Informe de avance de la Secretaría de la Reforma Agraria (SRA). Considerando que no hay ni población potencial ni objetivo respecto a los beneficiarios del programa, los únicos puntos de comparación son los años anteriores, 2003-7,123; 2004-13,686; 2005-10,139; 2006-9,756; y 2007-19,844. 2008 es el año que más beneficiarios ha tenido, superando por 1,335 personas a 2007 y por 14,056 a 2003. Se han beneficiado desde 2003 a 81,727 personas. Para dar seguimiento y vigilar el programa, se llevan a cabo 4 informes trimestrales, se han realizado diversas evaluaciones externas dando como resultado documentos preparados por Organismos de Investigación. Se ha hecho un gran esfuerzo para mejorar año con año el desempeño del FAPPA, ya que un programa que cuenta con \$682.7 millones, necesita vigilancia constante por parte de todos sus actores.



- **Observaciones CONEVAL**

Es importante resaltar el resultado de la última evaluación que se reporta: 70% de los proyectos apoyados en 2005 y 2006 no se establecieron, considerando que el programa ha crecido rápidamente en años recientes de 183 millones en 2003 a 682 millones de pesos en 2008. Lo anterior deberá analizarse en evaluaciones futuras,

• Fuentes de Información

Reglas de Operación del FAPPA 2008, 1°, 2°, 3° y 4° Informes de Avance, Evaluaciones Externas, Matriz de Indicadores (MIR), Plantilla de Población Atendida, Documentos de Trabajo para mejora del Programa, Documento de Posición Institucional, Estudio de Organismos de Investigación, Cobertura y Presupuesto y Avance de Metas.

• Información de la Evaluación

Datos generales del evaluador:

1. Institución Evaluadora: Academia Mexicana de Auditoría Integral y al Desempeño, A.C.
2. Coordinador de la Evaluación: C.P.C. Gerardo Lozano Dubernard
3. Correo Electrónico: presidenciaamdaid@yahoo.com.mx
4. Teléfono: 55434333

Forma de contratación del evaluador externo:

- Procedimiento de invitación a cuando menos tres personas
- Costo de la evaluación y fuente de financiamiento:
· \$73,600.00

Unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación**-Unidad Administrativa Responsable:**

Dirección General de Coordinación

-Datos del Titular:

Nombre:

Teléfono:

Correo electrónico:

Glosario:

- Población Potencial: Población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica el programa y pudiera ser elegible para su atención.
- Población Objetivo: Población que el programa tiene planeado o programado atender en un periodo dado de tiempo
- Población Atendida: Población que resulta beneficiada con el programa

Datos de Contacto:

-Thania de la Garza Navarrete
tgarza@coneval.gob.mx
(55) 54817200 ext. 70027

-Hortensia Pérez Seldner
hperez@coneval.gob.mx
(55) 54817200 ext. 70018