

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. **Nombre del Programa:** Fondo de Apoyo para Proyectos Productivos (FAPPA)

2. **Dependencia:** SRA.

3. **Unidad Administrativa Responsable:** Dirección General de Coordinación

4. **Datos del(a) Titular 1**

Nombre:

Teléfono:

Correo electrónico:

5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**

Nombre:

Teléfono:

Correo electrónico:

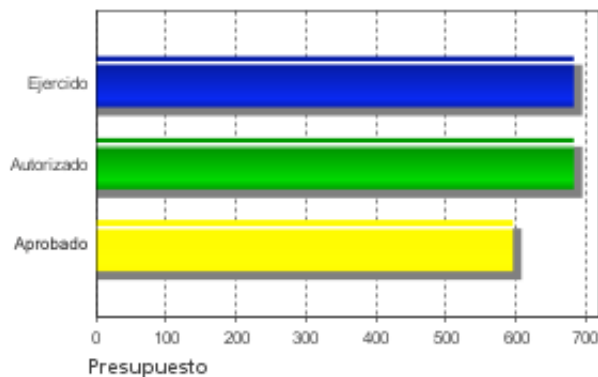
6. **Modalidad:** S - 89

7. **Año de inicio del programa:** 2003

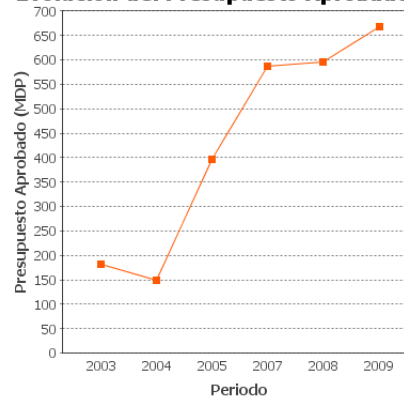
8. **Presupuesto (MDP):**

Año	Presupuesto		
	Aprobado	Autorizado	Ejercido
2003	182.63	182.99	182.94
2004	150.0	374.98	374.98
2005	396.0	275.3	275.3
2007	587.7	589.16	589.16
2008	595.44	682.69	682.69
2009	668.34	0.0	0.0

Presupuesto 2008 (MDP)



Evolución del Presupuesto Aprobado



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas. - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Tema: Sector Rural

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Facilitar los mecanismos para la creación de Agroempresas y el mejoramiento del ingreso a los emprendedores y población que habita el Territorio Social (Núcleos Agrarios y Localidades Rurales vinculadas).

Fin

Contribuir al mejoramiento de ingresos y empleos en el sector rural.

Propósito

Grupos de población rural no poseedores de tierra generan proyectos productivos técnicamente sustentables y con equidad de género.

Componentes

1. Grupo de beneficiarios con acompañamiento del programa.
2. Grupos de beneficiarios apoyados económicamente para proyectos productivos.



Resumen de Componentes

Por medio del apoyo a proyectos productivos mediante cursos de capacitación y ejecución de inversiones.

Actividades

1. Ejecución de inversiones.
2. Cursos de capacitación para los grupos beneficiados.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores Estratégicos

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Recursos generados por el proyecto que imparte la estructura del ingreso familiar.

2. Definición: Incremento en el ingreso de la población beneficiaria durante la operación del proyecto.

3. Método de Cálculo: $(\text{Ingreso generado por el proyecto en el hogar} / \text{Ingreso total en el hogar}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

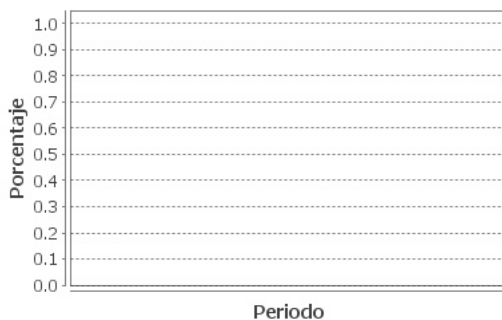
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 1

7. Valor del indicador 2008 (%): ND

8. Valoración del Indicador: ND. El indicador se empezará a reportar a partir de 2009 y ejercicios subsecuentes.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Tasa de sobrevivencia empresarial.

2. Definición: Determinar el porcentaje de proyectos activos después de dos años de iniciados, para lo cual se tomarán los años anteriores a la fecha del reporte.

3. Método de Cálculo: $(\text{Proyectos vigentes después de dos años} / \text{Total de proyectos iniciados}) * 100$.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

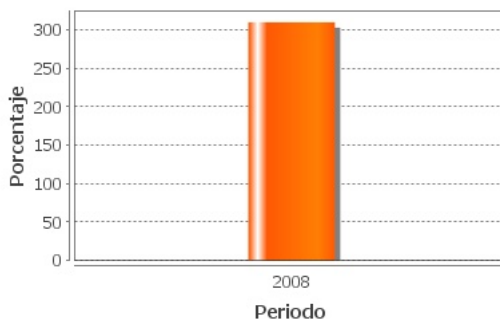
6. Meta del indicador 2008: 20

7. Valor del indicador 2008 (%): 309.5

8. Valoración del Indicador: El indicador se ajustó en su cálculo por acuerdo concertado con la SHCP, instancia que solicitó que el mismo se realizara con los proyectos con un año de operación para que en el siguiente año se pudiera reportar en cada trimestre y no con dos años de operación como estaba previsto originalmente. Su avance fue del 61.9% superando por 309.5% su meta. Cumple con los criterios de pertinencia, relevancia, claridad y confiabilidad.

9. Porcentaje de Avance:

2008 : 309.5



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de beneficiarios con equidad de género.

2. Definición: Mujeres beneficiarias del total de personas apoyadas.

3. Método de Cálculo: (Suma de mujeres beneficiarias/Total de beneficiarios)*100.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Meta del indicador 2008: 11.3

7. Valor del indicador 2008 (%): 471.1

8. Valoración del Indicador: El indicador no cumple con los criterios de pertinencia y relevancia. Cumple con claridad y confiabilidad. Indicador que nos dice que la expectativa de participación de las mujeres como beneficiarias fue superada ampliamente. Hay inconsistencias en lo reportado en el presupuesto y avances de metas físicas. Su avance fue del 53% superando en 471.1% su meta, aunque realmente es 469.02%. La meta del indicador es incongruente con la equidad de género.

9. Porcentaje de Avance:

E : 0.0

F : 0.0

M : 0.0

A : 0.0

M : 0.0

J : 0.0

J : 97.93

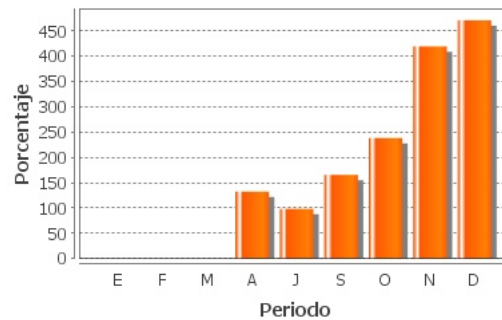
A : 132.3

S : 165.3

O : 238.2

N : 419.5

D : 471.1



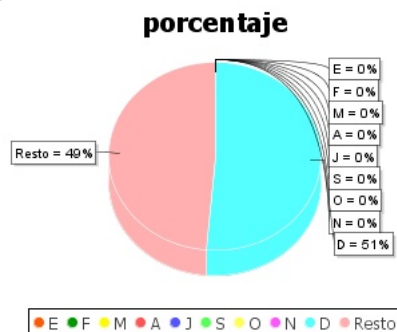
Principales 5 Indicadores de Gestión

- Indicador 1

- 1. Nombre del Indicador:** Total de beneficiarios apoyados por el programa.
- 2. Definición:** Determinar el número total de beneficiarios apoyados por el programa.
- 3. Método de Cálculo:** Suma de beneficiarios del proyecto.
- 4. Unidad de Medida:** Beneficiario
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual
- 6. Meta del indicador 2008:** 20400
- 7. Valor del indicador 2008 (%):** 51.3

8. Valoración del Indicador: Cumple con criterios de pertinencia, relevancia y claridad. Existen inconsistencias en la captura de la información de dicho indicador en el PASH. No hay congruencia en lo reportado en la matriz comparado con el Presupuesto y Avance de metas Físicas. Hay discrepancias entre lo reportado en los Resultados anuales alcanzados dentro del Presupuesto y Avance de Metas Físicas debido a una ampliación presupuesal al final del año. Su avance fue de 10,469, 51.3% de su meta original. (nueva información)

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Demanda satisfecha.

2. Definición: Determinar el número de proyectos apoyados del total de proyectos recibidos.

3. Método de Cálculo: $(\text{Proyectos apoyados} / \text{Proyectos recibidos}) * 100$.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

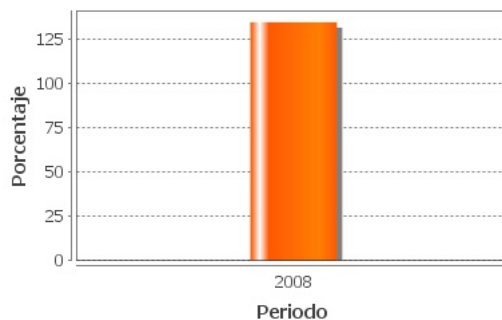
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 20

7. Valor del indicador 2008 (%): 134.5

8. Valoración del Indicador: Cumple con los criterios de pertinencia, relevancia, claridad y confiabilidad. Nos indica cuantos proyectos se aprueban del universo recibido. Se vuelve a mencionar en el PASH que la meta se cumplió debido a una ampliación presupuesal extraordinaria al final del año. Su avance fue del 26.9% (ver gráfica) superando en 134.5% su meta.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de grupos beneficiarios con acompañamiento.

2. Definición: Determinar el porcentaje de beneficiarios que recibieron acompañamiento durante el proyecto.

3. Método de Cálculo: (Número de grupos que recibieron acompañamiento/Proyectos apoyados)*100.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

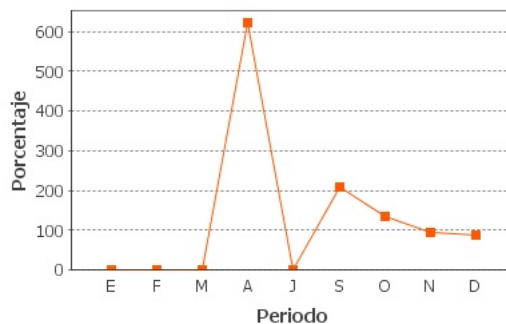
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Meta del indicador 2008: 75

7. Valor del indicador 2008 (%): 88.8

8. Valoración del Indicador: El indicador cumple con los criterios de pertinencia, relevancia, claridad y confiabilidad. Su avance fue del 66.6% cumpliendo sólo en un 88.8%.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Promedio de inversión por beneficiario.

2. Definición: Determinar el promedio de inversión de los beneficiarios.

3. Método de Cálculo: (Total de recursos del proyecto/Número de beneficiarios del proyecto).

4. Unidad de Medida: Promedio

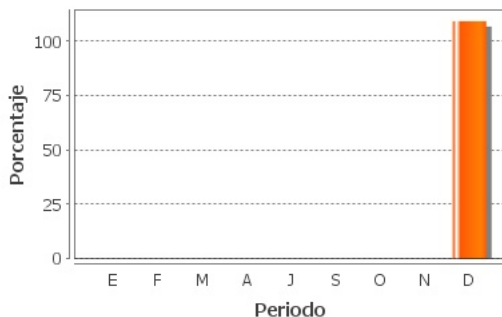
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Meta del indicador 2008: 26500

7. Valor del indicador 2008 (%): 109.2

8. Valoración del Indicador: Al arrojar esta variación entre la meta y lo aparentemente real (Hay variables que causaron que el promedio fuera mayor, como el número de integrantes por grupo) deberá considerarse replantear la fórmula de cálculo del indicador para no tener variables que nos arrojen variaciones que pudieran discrepar con la realidad. Su promedio fue de 28,949.9 superando el esperado en un 109.2%. (Nuevos datos que no están en el PASH)

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Percepción de acciones de asistencia técnica.

2. Definición: Conocer la opinión de los beneficiarios de los cursos de capacitación y asistencia técnica.

3. Método de Cálculo: (Percepción de regular y buena/Total)

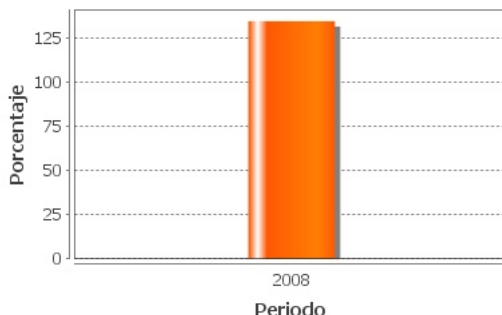
4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 70

7. Valor del indicador 2008 (%): 134.3

8. Valoración del Indicador: El indicador nos muestra el porcentaje de los beneficiarios que calificaron como muy satisfactorio los cursos de capacitación que se les impartieron a los mismos. Su avance fue del 94% superando en 134.3% su meta. Cumple con los criterios de pertinencia, relevancia, claridad y confiabilidad.

9. Porcentaje de Avance:**a. Existe evidencia de Resultados: Si****1. Tipo de Resultados Documentados 1:**

Fuente: Evaluación Final de Operación del FAPPA, 2004. (Evaluación específica)

Tipo de Evaluación: Otros Resultados Relevantes

Institución Evaluadora: Centro de Investigación y Docencia Económicas, SC (CIDE)

Nombre del(a) Coordinador(a): ND

Año de la Evaluación: 2005

2. Resultados Finales Documentados:

El presupuesto del FAPPA se incrementó de \$181 a \$400 millones. No se sabe si los beneficiarios cumplen con las características de la población objetivo. Hay muchos ajustes a la definición de la población objetivo.

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Buena

1. Tipo de Resultados Documentados 2:

Fuente: Evaluación Específica del Programa FAPPA 2006 (Evaluación de Consistencia y Resultados)

Tipo de Evaluación: Otros Resultados Relevantes

Institución Evaluadora: Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Economía

Nombre del(a) Coordinador(a): Dra. María Antonieta Barrón Pérez

Año de la Evaluación: 2007

2. Resultados Finales Documentados:

La cobertura del FAPPA fue a nivel Nacional. La entrega de los recursos tarda 2 1/2 meses más de lo programado. Falta de vigilancia de la SRA en la selección de beneficiarios de acuerdo a ROP.

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Buena

1. Tipo de Resultados Documentados 3:

Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados 2007

Tipo de Evaluación: Otros Resultados Relevantes

Institución Evaluadora: Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco

Nombre del(a) Coordinador(a): Noemí Luján Ponce

Año de la Evaluación: 2008

2. Resultados Finales Documentados:

No hay seguimiento puntual para la correcta aplicación de los recursos. No cuenta con planes estratégicos de corto y mediano plazo. El programa cuenta con un manual de priorización de proyectos.

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Buena

1. Tipo de Resultados Documentados 4:

Fuente: Evaluación Externa de
Impacto 2008 del FAPPA (2005-2006).

Tipo de Evaluación: Impacto

Institución Evaluadora: Universidad Autónoma Chapingo, Unidad Gestora de Servicios
Tecnológicos

Nombre del(a) Coordinador(a): Dr. Ramón Valdivia Alcalá

Año de la Evaluación: 2008

2. Resultados Finales Documentados:

70% de los Proyectos apoyados en los ejercicios 2005 y 2006 nunca se establecieron, sin embargo se tuvieron impactos positivos en ese periodo. De acuerdo a una encuesta el 77% de los entrevistados indicó que la calidad del producto mejoró. El 42% dijo que se han reducido los costos de producción. El 93% de los beneficiarios declaró que la ejecución del proyecto permitió la generación de empleos familiares o la contratación de empleados. En general los beneficiarios opinan que el programa es bueno y que debería continuar, dado que ayuda a abatir la pobreza en las zonas rurales y contribuye a generar empleos.

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Buena

Valoración de los Resultados/Productos

De los 3 Indicadores Estratégicos, 1 empezará a reportarse en 2009, otro tuvo que ser modificado en su método de cálculo por la SHCP para que se pudiera reportar en cada trimestre y no con dos años de operación como estaba previsto originalmente y el 3° no cumple con criterios de pertinencia y relevancia.

Fuentes de Información

Reglas de Operación, Matriz de Indicadores, Presupuesto y Avance de Metas Físicas, Informes Trimestrales 2008 (4), Evaluaciones Externas.

Comentarios y Observaciones

4 de los 5 indicadores de gestión, cumplen con Criterios de Pertinencia, Relevancia, Claridad y Confiabilidad, 2 de ellos cumplieron con sus metas debido a ampliaciones presupuestales, y el último se sugiere sea replanteada su fórmula para que arroje resultados acordes a la realidad del Programa.

VALORACIÓN GENERAL DE LOS INDICADORES

Valoración de los Indicadores del Programa

De los 3 Indicadores Estratégicos, 1 empezará a reportarse en 2009, otro tuvo que ser modificado en su método de cálculo por la SHCP para que se pudiera reportar en cada trimestre y no con dos años de operación como estaba previsto originalmente y el 3° no cumple con criterios de pertinencia y relevancia. Es fundamental crear más Indicadores Estratégicos acordes con el fin y propósito del programa, los que existen actualmente carecen del impacto necesario para el cumplimiento de sus objetivos.

Fuentes de Información

Reglas de Operación, Matriz de Indicadores, Presupuesto y Avance de Metas Físicas, Informes Trimestrales 2008 (4), Evaluaciones Externas.

Comentarios y Observaciones

4 de los 5 indicadores de gestión, cumplen con Criterios de Pertinencia, Relevancia, Claridad y Confiabilidad, 2 de ellos cumplieron con sus metas debido a ampliaciones presupuestales, y el último se sugiere sea replanteada su fórmula para que arroje resultados de acuerdo a la realidad del Programa. Se pueden crear Indicadores de gestión de acuerdo a las áreas de opacidad del programa con el fin de desaparecer las mismas. Hay datos que se tomaron de la última información que envió CONEVAL, distinta en algunos casos a lo capturado en el PASH.

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: No

b. Unidad de medida para la población potencial: Cobertura Nacional no cuantificable ROP
Art 4.

c. Cuantificación de la población potencial: ND

4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: No

b. Unidad de medida para la población objetivo: Vecindados y personas que habiten en
Núcleos Agrarios y que cumplan con requisitos de ROP

c. Cuantificación de la población objetivo: ND

4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Si

b. Unidad de medida para la población atendida: Personas (Mujeres y Hombres)

c. Cuantificación de la población atendida: 21179

Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

El programa aún no cuenta con información desagregada a nivel municipio

4.4 Evolución de la Cobertura del Programa:

1. Población Atendida / Población Objetivo

Año 2008: ND

ND

2. Población Objetivo/ Población Potencial

Año 2008: ND

ND

Valoración de la Evolución de Cobertura

Los datos que se pueden sacar del PASH (Cobertura) son los siguientes: La población atendida fue de 21,179 personas; 11,228 fueron mujeres y 9,951 fueron hombres. No hay datos de la población potencial ni de la población objetivo. Es indispensable cuantificar la Población Potencial y Objetivo para poder establecer metas para comparar la Población atendida en el mismo año y no contra años anteriores. Los datos asentados discrepan con los presentados en el 4° Informe de avance de la SRA.

Fuentes de Información

Reglas de Operación, Plantilla de población atendida, Cobertura y 4° Informe Trimestral de Avance.

Comentarios y Observaciones

Considerando que no hay ni población potencial ni objetivo, los únicos puntos de comparación son los años anteriores, 2003-7123, 2004-13686, 2005-10139, 2006-9756, 2007-19844. 2008 es el año que más beneficiarios ha tenido, superando por 1335 personas a 2007 y por 14056 a 2003 (último año de ref. PASH). Se han beneficiado desde ese año 81727 personas.

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Si

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora contenidos en el Documento de Trabajo

Aspecto 1. Definición de la Población Potencial y la Población Objetivo

Acciones de solución:

1. En febrero de 2009 el CIDE presentó un estudio detallado de la Definición de la población objetivo y temporalidad del Fondo para el Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios (FAPPA)

Aspecto 2. Atención de observaciones y seguimiento de recomendaciones y sugerencias de las evaluaciones externas.

Acciones de solución:

1. El documento de posición Institucional del FAPPA hace un resumen acerca de las acciones a tomar acerca de las recomendaciones de las evaluaciones externas. CONEVAL hace lo propio con un informe más ejecutivo y concreto, en donde establece la acción a tomar para mejorar algunos de los aspectos. Algunas acciones ya se llevaron a cabo. (Ver informe del CIDE en el PASH) El documento adjunto en la valoración de este apartado contiene 14 aspectos de mejora.

Valoración de los Seguimiento a Aspectos de Mejora

Para dar seguimiento y vigilar el programa, se llevan a cabo 4 informes trimestrales, se han realizado diversas evaluaciones externas y como resultado se cuenta con documentos preparados por Organismos de Investigación. Todo lo anterior con el objeto de mejorar el desempeño y la gestión del programa.

Fuentes de Información

ROP, Informes de avance (1, 2, 3 y 4), Evaluaciones externas, Documentos Institucionales, Documento de trabajo para mejora del programa, Estudios de Organismos de Investigación.



Comentarios y Observaciones

Se ha hecho un gran esfuerzo para mejorar año con año el desempeño del FAPPA, sin embargo, un programa que cuenta con \$682.7 millones, necesita vigilancia constante por parte de todos sus actores. Es trascendente seguir con las evaluaciones año con año y dar cabal cumplimiento a las recomendaciones y sugerencias recibidas, para garantizar el éxito ininterrumpido del programa.

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Consideraciones de la Evaluación: La Evaluación Específica de Desempeño llevada a cabo por esta Academia, fue realizada exclusivamente con la información que nos fue proporcionada por el CONEVAL a través del PASH, por lo que no fue verificada ni puede considerarse validada de alguna forma por esta Academia. No obtuvimos información o documentación adicional de alguna otra fuente que no fuera el CONEVAL, ni tuvimos ninguna interacción con personal del programa evaluado, tampoco realizamos visitas de campo, consecuentemente nuestra evaluación fue de gabinete. El objeto de la evaluación es validar el cumplimiento de los objetivos (ver resumen de resultados) de acuerdo a metas establecidas y de acuerdo al desempeño en la operación del programa. El programa tiene representatividad en los 32 Estados del País. Cumple con su objeto de creación, ya que el otorgamiento de beneficios contribuye al mejoramiento de ingresos y empleos en el sector rural. Los beneficios se otorgan en equidad de género (Aunque algunas metas no lo establezcan así). En general los beneficiarios opinan que el FAPPA es bueno, pero hay requisitos de documentación solicitada que dificultó el proceso para la obtención del apoyo.

Fuente de Información General: Reglas de Operación del FAPPA 2008, 1°, 2°, 3° y 4° Informes de Avance, Evaluaciones Externas, Matriz de Indicadores (MIR), Plantilla de Población Atendida, Documentos de Trabajo para mejora del Programa, Documento de Posición Institucional, Estudio de Organismos de Investigación, Cobertura y Presupuesto y Avance de Metas.

Resumen de Resultados: No hubo evaluaciones de impacto o de seguimiento a beneficiarios para el ejercicio 2008. Se practicó en 2008 un evaluación de impacto a los ejercicios 2005 y 2006 de la cual se desprenden los siguientes resultados: 70% de los Proyectos apoyados en los ejercicios 2005 y 2006 nunca se establecieron, sin embargo se tuvieron impactos positivos en ese periodo. De acuerdo a una encuesta el 77% de los entrevistados indicó que la calidad del producto mejoró. El 42% dijo que se han reducido los costos de producción. El 93% de los beneficiarios declaró que la ejecución del proyecto permitió la generación de empleos familiares o la contratación de empleados. En general los beneficiarios opinan que el programa es bueno y que debería continuar, dado que ayuda a abatir la pobreza en las zonas rurales y contribuye a generar empleos.

Fortalezas: Cobertura en los 32 Estados del país. Programa evaluado por más de 3 organismos diferentes. Facultad de poder cambiar año con año las reglas de operación del programa atendiendo las recomendaciones y sugerencias recibidas por las Instituciones que lleven a cabo las evaluaciones externas. Alineado con su fin y propósito. El programa demuestra impactos productivos, económicos, sociales, tecnológicos y ambientales de forma favorable.

Debilidades: Pocos Indicadores Estratégicos. Falta cuantificar la Población Potencial y la Población Objetivo. Falta de supervisión por parte de la Secretaría de la Reforma Agraria, (el área responsable del programa por parte de la SRA) en cuanto a la asignación de recursos a los beneficiarios. Se ha observado en informes de evaluaciones externas que se han otorgado recursos a personas que no cumplen con los requisitos establecidos en las reglas de operación.

Conclusiones del Evaluador Externo: El desempeño del programa ha tenido impactos positivos en lo que se refiere a productividad, (mejor calidad en el producto, mejores rendimientos, mayor producción y reducción de costos de producción) Economía (Se generaron más empleos y el ingreso de los beneficiarios aumentó) Impacto Social, (mejor bienestar de las familias apoyadas, oportunidades sin discriminación (equidad de género)), Impacto Tecnológico (innovaciones tecnológicas en procesos productivos) y por último Impacto Ambiental (La puesta en marcha de los proyectos apoyados no han provocado ningún impacto negativo en los recursos naturales). De los 3 Indicadores Estratégicos, 1 empezará a reportarse en 2009, otro tuvo que ser modificado en su método de cálculo por la SHCP para que se pudiera reportar en cada trimestre y no con dos años de operación como estaba previsto originalmente y el 3° no cumple con criterios de pertinencia y relevancia. Es fundamental crear más Indicadores Estratégicos acordes con el fin y propósito del programa, los que existen actualmente carecen del impacto necesario para el cumplimiento de sus objetivos. 4 de los 5 indicadores de gestión, cumplen con Criterios de Pertinencia, Relevancia, Claridad y Confiabilidad, 2 de ellos cumplieron con sus metas debido a ampliaciones presupuestales, y el último se sugiere sea replanteada su fórmula para que arroje resultados de acuerdo a la realidad del Programa. Se pueden crear Indicadores de gestión de acuerdo a las áreas de opacidad del programa con el fin de desaparecer las mismas. Los datos que se pueden sacar del PASH, (ver cobertura) son los siguientes: La población atendida fue de 21,179 personas; 11,228 (53%) fueron mujeres y 9,951 (47%) fueron hombres. No hay datos de la Población Potencial ni de la Población Objetivo. Es indispensable cuantificar la Población Potencial y Objetivo para poder establecer metas para comparar la Población Atendida en el mismo año y no contra años anteriores. Los datos asentados discrepan con los presentados en el 4° Informe de avance de la Secretaría de la Reforma Agraria (SRA). Considerando que no hay ni población potencial ni objetivo respecto a los beneficiarios del programa, los únicos puntos de comparación son los años anteriores, 2003-7,123; 2004-13,686; 2005-10,139; 2006-9,756; y 2007-19,844. 2008 es el año que más beneficiarios ha tenido, superando por 1,335 personas a 2007 y por 14,056 a 2003. Se han beneficiado desde 2003 a 81,727 personas. Para dar seguimiento y vigilar el programa, se llevan a cabo 4 informes trimestrales, se han realizado diversas evaluaciones externas dando como resultado documentos preparados por Organismos de Investigación. Se ha hecho un gran esfuerzo para mejorar año con año el desempeño del FAPPA, ya que un programa que cuenta con \$682.7 millones, necesita vigilancia constante por parte de todos sus actores.

DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** Academia Mexicana de Auditoría Integral y al Desempeño, A.C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** C.P.C. Gerardo Lozano Dubernard
3. **Correo Electrónico:** presidenciaamdaid@yahoo.com.mx
4. **Teléfono:** 55434333