

**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

1. **Nombre del Programa:** Fondo de Apoyo para Proyectos Productivos (FAPPA)

2. **Dependencia:** SRA.

3. **Unidad Administrativa Responsable:** Dirección General de Coordinación

4. **Datos del(a) Titular 1**

**Nombre:** César Ocegüera Estrada

**Teléfono:** 55 56240000 5118

**Correo electrónico:** cocegüera@sra.gob.mx

5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**

**Nombre:** Érika Lara Márquez

**Teléfono:** 55 56240000 5070

**Correo electrónico:** elara@sra.gob.mx

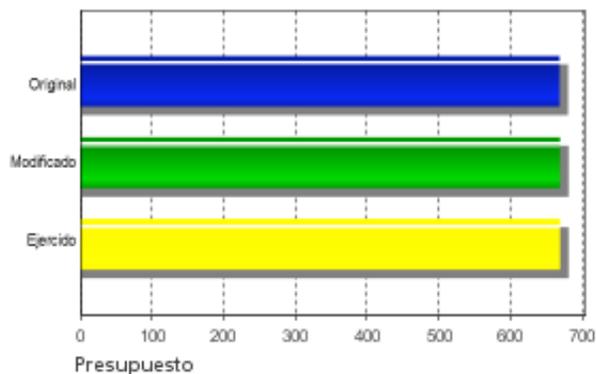
6. **Modalidad:** S - 89

7. **Año de inicio del programa:** 2003

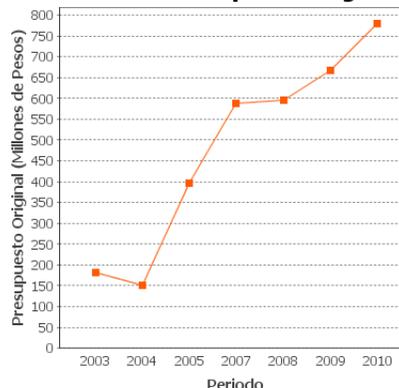
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

| Año  | Presupuesto |            |          |
|------|-------------|------------|----------|
|      | Original    | Modificado | Ejercido |
| 2003 | 182.63      | 182.99     | 182.94   |
| 2004 | 150.0       | 374.98     | 374.98   |
| 2005 | 396.0       | 275.3      | 275.3    |
| 2007 | 587.7       | 589.16     | 589.16   |
| 2008 | 595.44      | 682.69     | 682.69   |
| 2009 | 668.34      | 669.1      | 669.11   |
| 2010 | 780.0       | -          | -        |

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



### Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas. - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Tema: Sector Rural

### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Facilitar los mecanismos para la creación de Agroempresas y el mejoramiento del ingreso a los emprendedores y población que habita el Territorio Social (Núcleos Agrarios y Localidades Rurales vinculadas).

### Fin

Contribuir al mejoramiento de ingresos y empleos en el sector rural mediante el otorgamiento de apoyos para la implementación de proyectos productivos.

### Propósito

Grupos de población rural no poseedores de tierra generan proyectos productivos técnicamente sustentables y con equidad de género.

### Componentes

- 1 Grupos de beneficiarios apoyados económicamente para implementar proyectos productivos.
- 2 Apoyar con asistencia técnica y capacitación (acompañamiento) a los grupos de beneficiarios.



### Actividades

- 1 Ejecución de apoyos económicos.
- 1.2 Supervisión de los proyectos productivos apoyados en el ejercicio anterior para determinar su status de operación.
- 2.1 Capacitar a los grupos beneficiados para la implementación de sus proyectos productivos.

## RESULTADOS/PRODUCTOS

### Principales 5 Indicadores de Resultados

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de incremento del ingreso de las beneficiarias y los beneficiarios apoyados por el programa.

**2. Definición:** Porcentaje de incremento en el ingreso de la población atendida a un año de la operación del proyecto productivo

**3. Método de Cálculo:** (Ingreso promedio de los beneficiarios apoyados con proyecto productivo en tiempo uno menos ingreso promedio de beneficiarios atendidos en tiempo cero/Ingreso promedio mensual de beneficiarios apoyados en el tiempo cero)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 5

**7. Valor del indicador 2009:** 13.06

**8. Valoración del Indicador:** Es un indicador que esta realcionado con los objetivos del programa por lo tanto es pertinente, relevante y confiable

**9. Año Base:** 2003

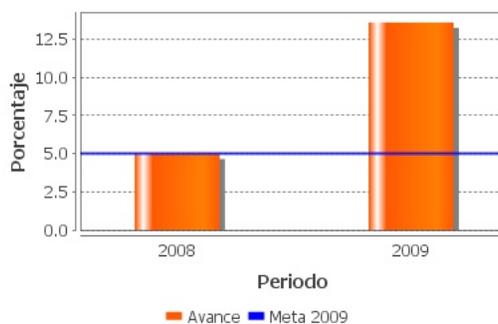
**10. Valor Inmediato Anterior:** 5

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

2008 : 5

2009 : 13.6

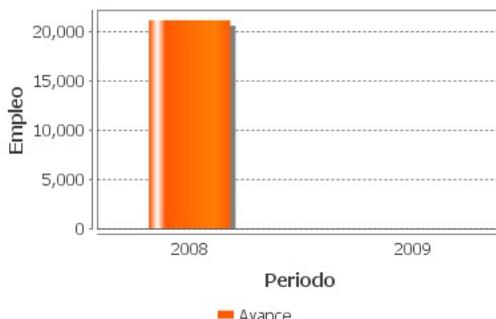


#### - Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Número de empleos directos generados.
2. **Definición:** Número de empleos directos generados con la implementación de los proyectos
3. **Método de Cálculo:** Suma de empleos generados por el programa
4. **Unidad de Medida:** Empleo
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual
6. **Meta del indicador 2009:** 18,249
7. **Valor del indicador 2009:** 0.72
8. **Valoración del Indicador:** Es un indicador que se apega a los fines y objetivos del programa por lo que es pertinente, relevante y confiable
9. **Año Base:** 2008
10. **Valor Inmediato Anterior:** 21,179
11. **Año Valor Inmediato Anterior:** 2008
12. **Avances Anteriores:**

2008 : 21,179

2009 : 0.72



#### - Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de sobrevivencia de proyectos productivos apoyados.
2. **Definición:** Es el porcentaje de proyectos activos a un año de haber sido apoyados respecto de los proyectos financiados
3. **Método de Cálculo:** (Proyectos en operación/Proyectos apoyados en el ejercicio anterior)\*100
4. **Unidad de Medida:** porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 70

7. Valor del indicador 2009: 4.64

8. Valoración del Indicador: Es un indicador que es relevante; explica la magnitud del objetivo del programa y pertinente porque explica la sostenibilidad de los proyectos y finalmente también es confiable

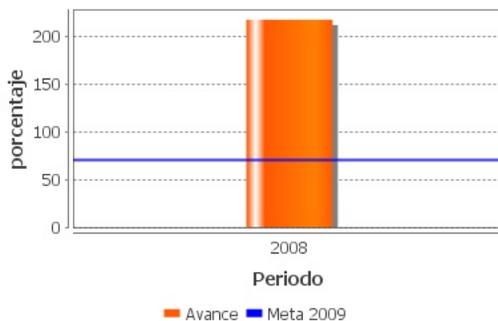
9. Año Base: 2008

10. Valor Inmediato Anterior: 40

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 217



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de beneficiarios satisfechos con el apoyo económico recibido.

2. Definición: Percepción que tienen los beneficiarios de la suficiencia económica asignada para la realización de su proyecto productivo.

3. Método de Cálculo:  $(\text{Beneficiarios que declararon estar satisfechas con los beneficios económicos que otorga el programa} / \text{Total de beneficiarios entrevistado}) * 100$

4. Unidad de Medida: porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 70

7. Valor del indicador 2009: 86.2

8. Valoración del Indicador: Es un indicador que explica la magnitud de satisfacción del programa por lo que es relevante y pertinente a los fines y propósitos del programa y también es confiable

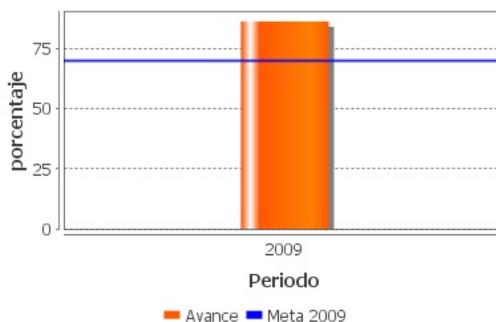
9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: 70

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

2009 : 86.2



- Indicador 5

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de mujeres beneficiarias con equidad de género.

2. **Definición:** Mujeres beneficiarias del total de personas apoyadas

3. **Método de Cálculo:** (Suma de mujeres beneficiarias/Total de beneficiarios programados en el ejercicio anual)\*100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

6. **Meta del indicador 2009:** 20

7. **Valor del indicador 2009:** 0.19

8. **Valoración del Indicador:** Es un indicador que se considera pertinente, al estar relacionado con los componentes de género plasmados en el programa y confiable

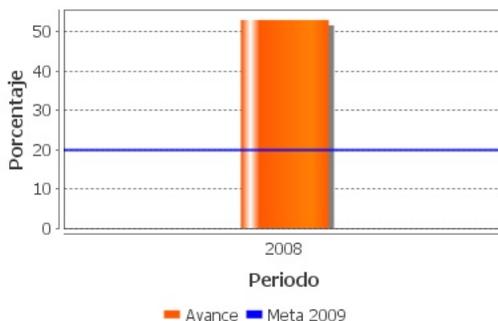
9. **Año Base:** 2007

10. **Valor Inmediato Anterior:** 11.25

11. **Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

12. **Avances Anteriores:**

2008 : 53

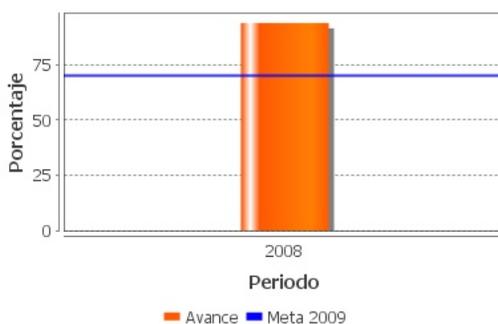


### Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

#### - Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Percepción de acciones de asistencia técnica.
2. **Definición:** Conocer la opinión de los beneficiarios de los cursos de capacitación y asistencia técnica.
3. **Método de Cálculo:** (Percepción de regular y buena/Total)
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Meta del indicador 2009:** 70
7. **Valor del indicador 2009:** SD
8. **Valoración del Indicador:** Es un indicador que es pertinente, relevante al proporcionar información sobre los propósitos del programa
9. **Año Base:** 2008
10. **Valor Inmediato Anterior:**
11. **Año Valor Inmediato Anterior:** 2008
12. **Avances Anteriores:**

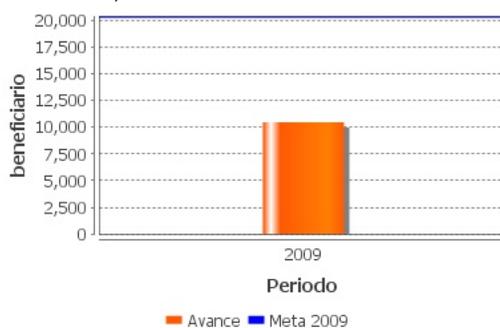
2008 : 94.01



**- Indicador 2**

- 1. Nombre del Indicador:** Total de beneficiarios apoyados por el programa.
- 2. Definición:** Determinar el número total de beneficiarios apoyados por el programa.
- 3. Método de Cálculo:** Suma de beneficiarios del proyecto.
- 4. Unidad de Medida:** beneficiario
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual
- 6. Meta del indicador 2009:** 20,400
- 7. Valor del indicador 2009:** 10,465.2
- 8. Valoración del Indicador:** Es un indicador relevante al mostrar la magnitud de la cobertura de la población beneficiaria con base a los objetivos del FAPPA
- 9. Año Base:**
- 10. Valor Inmediato Anterior:**
- 11. Año Valor Inmediato Anterior:**
- 12. Avances Anteriores:**

2009 : 10,465.2

**- Indicador 3**

- 1. Nombre del Indicador:** Demanda satisfecha.
- 2. Definición:** Determinar el número de proyectos apoyados del total de proyectos recibidos.
- 3. Método de Cálculo:**  $(\text{Proyectos apoyados}/\text{Proyectos recibidos}) \times 100$ .
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Meta del indicador 2009:** 20

7. Valor del indicador 2009: 20

8. Valoración del Indicador: Es un indicador relevante al mostrar la magnitud de cobertura de los propósitos del programa

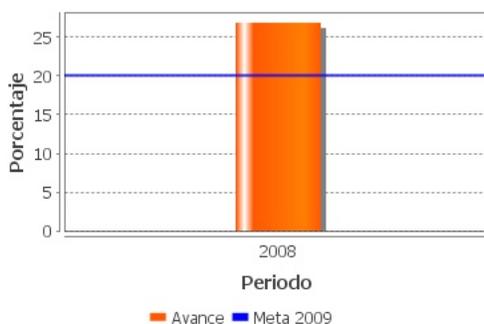
9. Año Base: SD

10. Valor Inmediato Anterior: 26.9

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

2008 : 26.9



#### - Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de grupos beneficiarios con acompañamiento.

2. Definición: Determinar el porcentaje de beneficiarios que recibieron acompañamiento durante el proyecto.

3. Método de Cálculo: (Número de grupos que recibieron acompañamiento/Proyectos apoyados)\*100.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Meta del indicador 2009: 75

7. Valor del indicador 2009: SD

8. Valoración del Indicador: Es un indicador pertinente a los propósitos del programa.

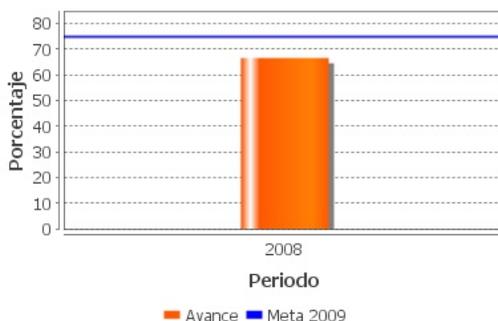
9. Año Base: 2008

10. Valor Inmediato Anterior: 66.6

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

**12. Avances Anteriores:**

2008 : 66.6



**- Indicador 5**

**1. Nombre del Indicador:** Promedio de inversión por beneficiario.

**2. Definición:** Determinar el promedio de inversión de los beneficiarios.

**3. Método de Cálculo:** (Total de recursos del proyecto/Número de beneficiarios del proyecto).

**4. Unidad de Medida:** Promedio

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

**6. Meta del indicador 2009:** 26,500

**7. Valor del indicador 2009:** SD

**8. Valoración del Indicador:** Es un indicador que es pertinente en base a los fines del programa

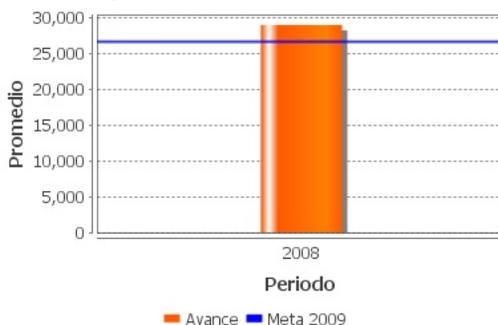
**9. Año Base:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** 28,938

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

2008 : 28,938



### Avances Indicadores

En el indicador de empleos directos generados en 2009, tuvo una disminución del 28% respecto a 2008. La meta en 2009, sobre la sobrevivencia de los proyectos productivos, es mayor respecto al año anterior. El número de mujeres beneficiadas se incrementó para el ejercicio 2009. En el indicador de acompañamiento la meta es superior al 2008. El monto asignado por beneficiario es menor para el presente ejercicio.

### Resultados de Impacto

*El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto que presenten resultados atribuibles a éste.*

### Hallazgos Relevantes

#### Hallazgo Relevante 1:

1. **Año de la Fuente:** 2008
2. **Hallazgos Relevantes:** Los resultados que se obtuvieron de los indicadores estratégicos muestran que son factibles de alcanzar en un 100% respecto a las metas programadas.
3. **Fuente:** Evaluación Específica de Desempeño (EED)
4. **Elementos de análisis:** Actividades

#### Hallazgo Relevante 2:

1. **Año de la Fuente:** 2009
2. **Hallazgos Relevantes:** Un elemento importante que permite consolidar la sobrevivencia de los proyectos apoyados es la comercialización, estableciendo una estrategia o diseño para impactar con más agilidad y cobertura, dado que la difusión de "boca en boca" tiene alcance limitado.
3. **Fuente:** Evaluación Externa (EXT)
4. **Elementos de análisis:** Aspectos susceptibles de mejora

#### Hallazgo Relevante 3:

1. Año de la Fuente: 2009

2. Hallazgos Relevantes: En el componente sobre la generación de empleo, se lleva a cabo la cuantificación de manera pertinente. Sin embargo para la cuantificación para los empleos indirectos generados por el programa, este dato se cataloga como ND.

3. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

4. Elementos de análisis: Fin

### Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

Existe evidencia sobre ciertos efectos positivos a nivel de fin y propósito del programa.

### Fuentes de Información

Reglas de operación 2009, evaluaciones externas, matriz de indicadores (MIR), ficha técnica de los indicadores

### Comentarios y Observaciones

se considera importante en la generación de empleo e ingresos

### Valoración de Hallazgos de Resultados

existe evidencia sobre ciertos logros del fin o propósito del programa.

### Fuentes de Información

Reglas de operación, matriz de indicadores, evaluación externa del ejercicio 2008.

### Comentarios y Observaciones

La sobrevivencia de los proyectos es mayor a lo planeado, así como el porcentaje de atención a las mujeres.

### Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

De los tres indicadores de gestión, destaca el comportamiento de los datos de la asistencia técnica, tomando datos de la evaluación externa, que indica según la muestra, un alto grado de cobertura (83.7%). El punto a destacar es la opinión de un porcentaje de los beneficiarios que indican que no recibieron asistencia técnica. Es un punto a revisar, ya que de acuerdo a las reglas de operación 2009, la asistencia es una condicionante para ser sujeto de los beneficios del programa.

### Fuentes de Información

ROP 2009, MIR 2009, EXT 2008

### Comentarios y Observaciones

Es necesario la revisión de los términos de los componentes de asistencia técnica para captar no solo la percepción de los beneficiarios

### Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

Las actividades de asistencia técnica contribuyen a mejorar los resultados o sobrevivencia de los proyectos. Sin embargo el tema del acompañamiento a los proyectos productivos es importante reforzarlo.

### Fuentes de Información

EXT 2008, ROP 2009, MIR

### Comentarios y Observaciones

El acompañamiento es necesario fortalecerlo con otros elementos como talleres.

## EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

### 4.1 Población Potencial

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población potencial: PERSONAS
- c. Cuantificación de la población potencial: ND
- d. Definición de la población potencial: Población asentada en los núcleos agrarios sin titularidad de derechos agrarios

### 4.2 Población Objetivo

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población objetivo: PERSONAS
- c. Cuantificación de la población objetivo: 3,658,156
- d. Definición de la población objetivo: Personas mayores de edad habitantes de núcleos agrarios con figuras asociativas legalmente constituidas

### 4.3 Población Atendida

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población atendida: personas
- c. Cuantificación de la población atendida: 18,563
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: -

Localidades Atendidas: -

Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

#### 4.4 Incremento en Cobertura

| Año  | Población Potencial | Población Objetivo | Población Atendida |
|------|---------------------|--------------------|--------------------|
| 2003 | ND                  | ND                 | 7,123              |
| 2004 | ND                  | ND                 | 13,686             |
| 2005 | ND                  | ND                 | 10,139             |
| 2006 | ND                  | ND                 | 9,756              |
| 2007 | ND                  | ND                 | 19,844             |
| 2008 | ND                  | ND                 | 21,179             |
| 2009 | ND                  | ND                 | 18,563             |
| 2010 | ND                  | ND                 | ND                 |

#### 4.5 Análisis de la Cobertura

La cobertura de la población atendida ha tenido dos periodos de mayor demanda en los años 2004 y 2008; y una tendencia la baja para el 2009. Pero en general ha sido ascendente. Además de que no están definidos la población potencial y la población objetivo.



## SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

### a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

### b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

**Aspecto 1.** La planeación estratégica ligada a los resultado a mediano y largo plazo, considerando el presupuesto y la demanda

**Tipo de documento:** Documento Institucional

**Aspecto 2.** El programa cuenta con una estrategia de cobertura de corto, mediano y largo plazo.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**Aspecto 3.** Adecuada cobertura para cumplir con el fin y los propósitos del programa

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**Aspecto 4.** Fortalecer los mecanismos para correlacionar la marginalidad con la asignación de los recursos

**Tipo de documento:** Documento Institucional

**Aspecto 5.** El programa cuenta con algún método para cuantificar y determinar la población potencial y objetivo

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

### c. Avance Mecanismo 2008

**Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora:** Los 14 aspectos susceptibles de mejora se reporta el 100% de avance, destaca el estudio que permite definir y conocer la población potencial y objetivo del programa. Cabe destacar la incorporación de indicadores bajo el enfoque de la matriz de marco lógico y el alineamiento de las reglas de operación para el 2009; Además se hicieron adecuaciones en la matriz de marco lógico para incorporar la perspectiva de género.

**% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término:** 100

## CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

**Conclusiones del Evaluador Externo:** El programa FAPPA tiene concordancia en los objetivos del PND y su propósito fundamental es generar desarrollo económico, con énfasis en el incremento del ingreso y generación de empleo en hombres y mujeres de la población objetivo. Este esfuerzo requiere de una adecuada planeación para la complementariedad con otros programas y reducir al máximo la duplicidad de funciones. Los criterios que establece las reglas de operación 2009 para la atención de zonas prioritarias le otorga a la focalización por marginación y vulnerabilidad un peso ponderado del 40%, y de acuerdo a la evaluación externa del programa, la conclusión se dirige a indicar que la atención de zonas de alta marginación no alcanza el porcentaje indicado en las reglas de operación. Se observa que el trabajo en equipo, tiempo y atención empleados a los proyectos y la reinversión del capital potencian el éxito de los proyectos; sin embargo es necesario tener en cuenta que la pulverización de los apoyos favorece el fracaso de los proyectos productivos. Cabe destacar que el uso racional y sustentable de los recursos es de vital importancia para generar poco impacto negativo a los recursos naturales. Finalmente se indica que la innovación tecnológica de los proyectos productivos se orientaron básicamente en los procesos productivos y en menor grado la innovación en producto.

**Fortalezas:** Es la capacidad del programa para incidir en los elementos económicos, sociales, ambientales. El programa en sus reglas de operación establece la atención de zonas con alto índice de marginalidad. Para los proyectos productivos incluir el factor de acompañamiento, fortaleciendo su sobrevivencia

**Retos y Recomendaciones:** Establecer los mecanismos e indicadores para que se incremente la atención de zonas de alta y muy alta marginación. Los criterios de medición de impacto al medio ambiente tienen que ser más claros y precisos para los beneficiarios e incorporar métodos cuantificables. Incorporar criterios para establecer con precisión la población objetivo que implica en principio ajustar los mecanismos de operación del programa, para impactar en los Estados con mayor número de municipios con alta marginación

**Avance 2010:** Los avances registrados se suscriben en las reglas de operación introduciendo conceptos necesarios, y en los objetivos particulares se introduce el tema de ahorro en el medio rural y en el procedimiento de la de selección de los beneficiarios se incrementa el porcentaje de ponderación del criterio relacionado con la proyección técnica y sustentable del proyecto de un 40% a 50%. La cuantificación de la población objetivo que establece FAPPA fue realizada por el CIDE.

**Fuente de Información General:** Evaluación Externa (EXT) 2008; Evaluación Externa (EXT) 2009; Reglas de Operación (ROP) 2009; Matriz de Indicadores (MIR) 2009; Ficha Técnica (FT) 2009; Avances del Programa (AVP) Reglas de Operación (ROP) 2010; Evaluación Específica de Desempeño (EED) 2008; Matriz de Marco Lógico (MML) 2009; Documento de Trabajo (DT) 2008; Documento de Trabajo (DT) 2009; Posición Institucional (PI) 2008; Posición Institucional (PI) 2009; Avances en las Acciones de Mejora (AAM) 2009; Documento sobre la definición de población objetivo y temporalidad, CIDE 2009.

**Observaciones coneval:** El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.



## DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** Colegio de Postgraduados
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** José Luís Jaramillo Villanueva
3. **Correo Electrónico:** jjaramil301@yahoo.es
4. **Teléfono:** 2224568031