

**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

1. **Nombre del Programa:** Programa de Atención a Problemas Estructurales

2. **Dependencia:** SAGARPA.

3. **Unidad Administrativa Responsable:** Subsecretaría de Agricultura

4. **Datos del(a) Titular 1**

Nombre: Francisco López Tostado

Teléfono: 38711000

Correo electrónico: flopez@sagarpa.gob.mx

5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**

Nombre: Efraín Niembro Domingues

Teléfono: 38717300

Correo electrónico: efrain.niembro@aserca.gob.mx

Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 2

Nombre: María Gabriela Campollo Lagunes

Teléfono: 38711000

Correo electrónico: gcampollo.sa@sagarpa.gob.mx

6. **Modalidad:** S - 211

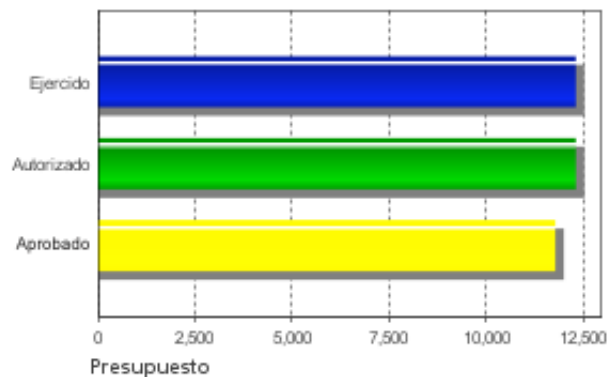
7. **Año de inicio del programa:** 2008

8. **Presupuesto (MDP):**

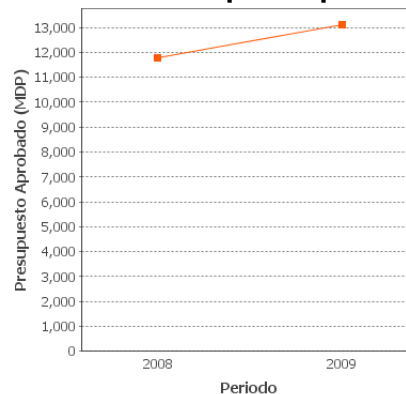
Año	Presupuesto		
	Aprobado	Autorizado	Ejercido
2008	11763.4	12297.97	12297.97
2009	13117.9	0.0	0.0



Presupuesto 2008 (MDP)



Evolución del Presupuesto Aprobado



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas. - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Tema: Sector Rural

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Abastecer el mercado interno con alimentos de calidad, sanos y accesibles provenientes de nuestros campos y mares.

Fin

Contribuir al ordenamiento y certidumbre de mercados y al acceso a insumos competitivos para mejorar el ingreso de los productores agropecuarios y pesqueros.

Propósito

Procesos productivos y de comercialización del sector agropecuario y pesquero con apoyos que compensan sus deficiencias estructurales.

Componentes



Los productores tienen certidumbre de un ingreso objetivo mínimo por la venta de los granos y oleaginosas de los cultivos elegibles a precio de mercado
Mercados de granos y oleaginosas elegibles ordenados con transacciones comerciales oportunas que dan certidumbre a los productores y compradores en los mejores términos de mercado
Reducción del impacto de los insumos energéticos en los costos de producción
Los productores tienen certidumbre de un ingreso objetivo mínimo por la venta de los granos y oleaginosas de los cultivos elegibles a precio de mercado.

Resumen de Componentes

Mediante la reducción del impacto de los insumos energéticos en los costos de producción. Además de garantizar al productor y al comprador un ingreso mínimo por la venta de granos y oleaginosas.

Actividades

1. Formular y publicar los lineamientos específicos del ingreso objetivo.
2. Formular y publicar los lineamientos específicos de los productos elegibles para el ordenamiento del mercado.
3. Otorgar apoyos para garantizar al productor su ingreso y al comprador el precio contratado en los esquemas de apoyo de agricultura por contrato.
4. Otorgar apoyos complementarios al Productor para comercializar sus productos, con base en un ingreso objetivo mínimo de los cultivos elegibles que considera el precio de mercado del producto.
5. Formular y publicar los lineamientos específicos del ingreso objetivo.
6. Realizar el estudio para definir el cálculo de la cuota energética.
7. Otorgar el apoyo a través del agente técnico.
8. Actualizar el padrón de beneficiarios con la cuota energética por tipo de insumo energético.
9. Realizar eventos de información sobre coberturas de precios relacionados con la comercialización de productos agropecuarios.
10. Otorgar apoyos para garantizar al productor su ingreso y al comprador el precio contratado en los esquemas de apoyo de agricultura por contrato.
11. Otorgar apoyos directos a las bases nacionales para la comercialización de los productos elegibles en tiempos y lugares requeridos.
12. Formular y publicar los lineamientos específicos de los productos elegibles para el ordenamiento del mercado.
13. Diseñar y difundir las características de los esquemas de apoyo que permitan incentivar la celebración de transacciones comerciales.



RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores Estratégicos

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de incremento promedio en el ingreso recibido por los productores de granos elegibles

2. Definición: Magnitud de incremento en el ingreso recibido por los productores que comercializan sus cultivos elegibles con respecto al ingreso de los productores de granos elegibles sin el apoyo complementario al ingreso objetivo

3. Método de Cálculo: $(\text{Ingreso de los prod de granos elegibles con apoyo complementario}) / (\text{Ingreso de los productores de granos elegibles sin el apoyo complementario al IO}) - 1) * 100$

4. Unidad de Medida: %

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

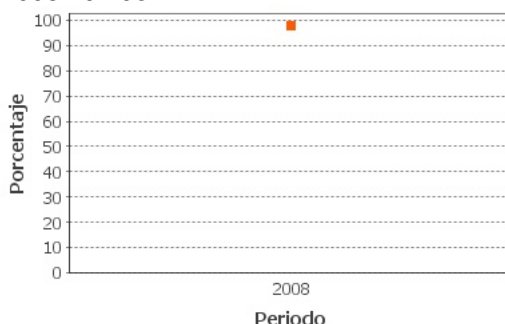
6. Meta del indicador 2008: 15

7. Valor del indicador 2008 (%): 97.93

8. Valoración del Indicador: Este indicador no reúne completamente las características de pertinencia, pues si bien permite valorar la contribución del Programa al ingreso de los productores beneficiarios, no permite medir en que medida se contribuye al ordenamiento y certidumbre del mercado. Si es un indicador relevante y no es confiable, debido a que su método de medición es poco riguroso.

9. Porcentaje de Avance:

2008 : 97.93



- Indicador 2



1. Nombre del Indicador: Porcentaje promedio de reducción en los costos de los energéticos agropecuarios y pesqueros (diesel agropecuario, marino y gasolina ribereña) de los productores registrados en los padrones

2. Definición: Sin información

3. Método de Cálculo: ((Subsidio SAGARPA / Precio público promedio ponderado mensual de los energéticos agropecuarios y pesqueros)* 100

4. Unidad de Medida: porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

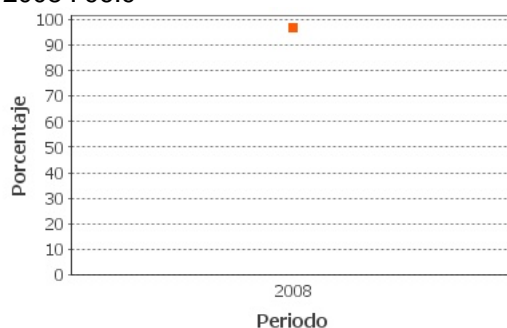
6. Meta del indicador 2008: 32

7. Valor del indicador 2008 (%): 96.9

8. Valoración del Indicador: Es un indicador pertinente y relevante en la medida que permite valorar el impacto del Programa en la reducción de los costos de producción. Es un indicador confiable, pues efectivamente permite valorar el porcentaje de reducción en los costos por energéticos de la población atendida.

9. Porcentaje de Avance:

2008 : 96.9



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de volumen comercializado de los cultivos elegibles en el ciclo Primavera-Verano con apoyos en tiempos y lugares requeridos

2. Definición: Volumen excedentario comercializado

3. Método de Cálculo: (Volumen comercializado de los cultivos elegibles en el ciclo PV con apoyos en tiempos y lugares requeridos) / (Volumen total de la producción obtenida)*100

4. Unidad de Medida: %



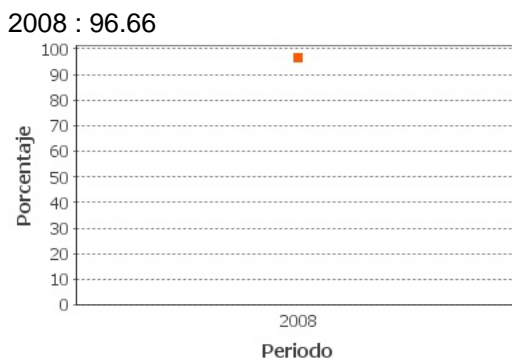
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2008: 12

7. Valor del indicador 2008 (%): 96.66

8. Valoración del Indicador: Este indicador es pertinente y relevante. Es un indicador confiable si en su calculo se incluyen solo información de productores beneficiados.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de incremento en volumen comercializado de cultivos a través de agricultura por contrato

2. Definición: Volumen comercializado de los cultivos elegibles a través de la agricultura por contrato

3. Método de Cálculo: $((\text{volumen comercializado de los cultivos elegibles con agricultura por contrato en año } n) / (\text{volumen comercializado de los cultivos elegibles con agricultura por contrato en año } n-1)-1)*100$

4. Unidad de Medida: %

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

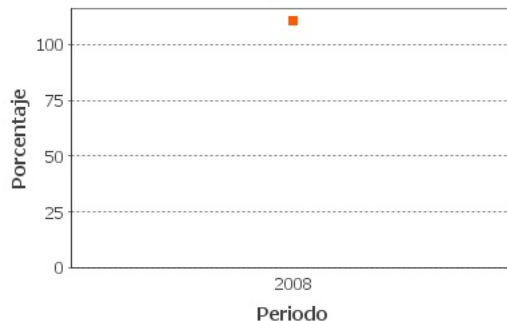
6. Meta del indicador 2008: 8

7. Valor del indicador 2008 (%): 110.8

8. Valoración del Indicador: Este indicador es relevante y pertinente, pero la medición debería tomar en cuenta como base al menos a la población objetivo (idealmente a la potencial), y basarse en una fórmula que relacione a la población atendida respecto a la objetivo y sus modificaciones anuales.

9. Porcentaje de Avance:

2008 : 110.8



- Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de incremento del volumen comercializado con cobertura de precio

2. Definición: Incremento anual del volumen comercializado de productos elegibles con cobertura de precios

3. Método de Cálculo: $[(\text{Volumen comercializado de productos elegibles con cobertura de precios del año } n) / (\text{Volumen comercializado con cobertura de precios del año } n-1)] - 1 * 100$

4. Unidad de Medida: %

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

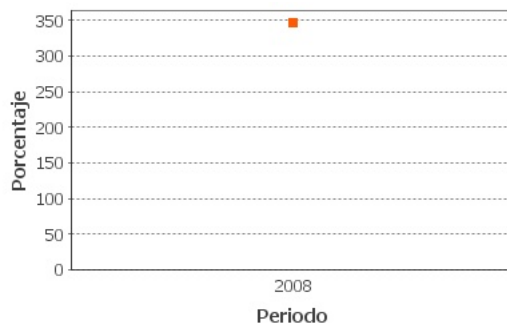
6. Meta del indicador 2008: 8

7. Valor del indicador 2008 (%): 347.5

8. Valoración del Indicador: Este indicador es pertinente y relevante, pero la medición debería de tomar en cuenta como base al menos a la población objetivo (idealmente a la potencial), y basarse en una fórmula que relacione a la población atendida respecto a la objetivo y sus modificaciones anuales.

9. Porcentaje de Avance:

2008 : 347.5





Principales 5 Indicadores de Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de los productores elegibles reciben el ingreso objetivo mínimo para el ciclo primavera-verano

2. Definición: Los productores apoyados en ingreso objetivo son aquellos que ya recibieron el cheque del apoyo correspondiente al ciclo primavera-verano del año anterior (PV2007), con respecto al número total de productores que se inscribieron y solicitaron el pago del apoyo.

3. Método de Cálculo: (Productores elegibles registrados que obtuvieron el ingreso objetivo mínimo) / (Total de productores elegibles registrados) *100

4. Unidad de Medida: %

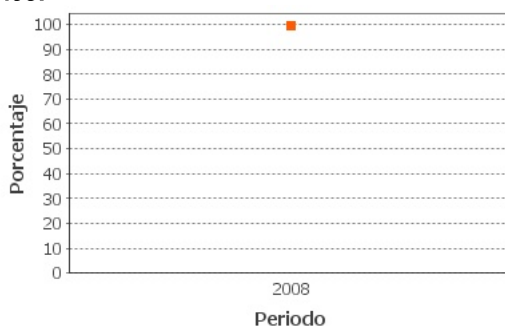
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2008: 92

7. Valor del indicador 2008 (%): 99.6

8. Valoración del Indicador: Es pertinente, mide en que porcentaje se contribuye al objetivo de dar certidumbre a los productores elegible registrados. Sin embargo, si no esta cuantificada la población objetivo, no es posible la medición confiable.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Padrones actualizados por insumos energético

2. Definición: Sumatoria de padrones actualizados por tipo de insumo energético (diesel agropecuario y marino y gasolina ribereña). La actualización consiste en registrar todas las modificaciones realizada por el productor, así como la inclusión de nuevos beneficiarios.

3. Método de Cálculo: Sumatoria de padrones actualizados por tipo de insumo energético



4. **Unidad de Medida:** otra

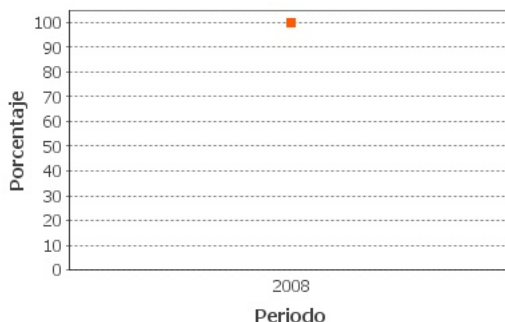
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Meta del indicador 2008:** 3

7. **Valor del indicador 2008 (%):** 100.0

8. **Valoración del Indicador:** Es un indicador pertinente y relevante. En parte confiable. Para mejorar la confiabilidad se sugiere utilizar información del seguimiento a productores para eliminar aquellos que no se apegan a las normas de utilización del energético. Las evaluaciones 2006 y 2007 reportan llegada tarde del combustible, canje de la cuota energética por dinero, entre otras.

9. **Porcentaje de Avance:**



- **Indicador 3**

1. **Nombre del Indicador:** Estudios realizados para definir el cálculo de la cuota energética

2. **Definición:** Estudios realizados para definir el el cálculo de la cuota energética

3. **Método de Cálculo:** Sumatoria de estudios realizados

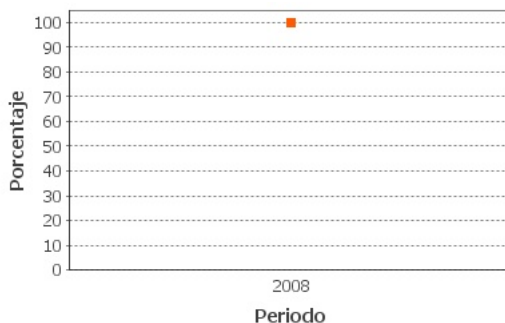
4. **Unidad de Medida:** estudios

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Meta del indicador 2008:** 3

7. **Valor del indicador 2008 (%):** 100.0

8. **Valoración del Indicador:** Indicador pertinente y relevante. La formula de calculo es correcta pero es poco confiable el metodo de calculo porque no se mencionan los insumos de información para su calculo. Se deberá incluir información para el cálculo de la cuota energética como superficie sembrada, modalidad, nivel de tecnificación, rentabilidad y competitividad, entre otros.

**9. Porcentaje de Avance:****- Indicador 4**

1. Nombre del Indicador: Productores, compradores y agentes vinculados a la actividad agropecuaria informados anualmente en cobertura de precio

2. Definición: Sin información

3. Método de Cálculo: Suma de productores, compradores y agentes vinculados a la actividad agropecuaria capacitados

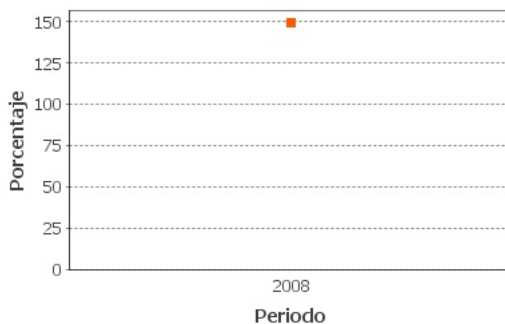
4. Unidad de Medida: Persona

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Meta del indicador 2008: 3800

7. Valor del indicador 2008 (%): 149.6

8. Valoración del Indicador: Es un indicador pertinente y relevante. Es poco confiable porque el metodo de medición valora solo la cantidad de personas informadas/capacitadas, pero no aborda la medición de la calidad de la capacitación.

9. Porcentaje de Avance:**- Indicador 5**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de contratos registrados apoyados

2. Definición: Contratos registrados apoyados

3. Método de Cálculo: [Número de contratos con apoyo que llegan a término) / (número de contratos registrados)] *100

4. Unidad de Medida: %

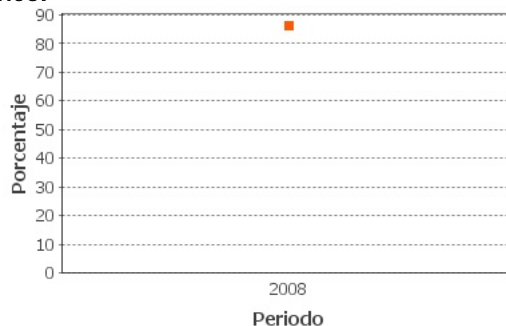
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 70

7. Valor del indicador 2008 (%): 86.28

8. Valoración del Indicador: Es un indicador pertinente, relevante y confiable. Se observa que debiera monitorearse las causas de incumplimiento y contratos y continuar con la capacitación y difusión a técnicos y productores.

9. Porcentaje de Avance:



a. No existe evidencia de resultados

Valoración de los Resultados/Productos

Considerando el avance anual reportado (en el avance de metas físicas 2008) a través de los indicadores de resultados/productos, se observa que se cumplió en más del 100 por ciento de las metas programadas.

Fuentes de Información

Matriz de marco lógico del programa,
Informe al cuarto trimestre 2008 y
Matriz de Indicadores del programa

Comentarios y Observaciones

Es crítico para el establecimiento de metas objetivas y pertinentes, que se tenga un estudio de línea base. Se menciona que estaría listo en la segunda mitad del 2008. Si las metas no están basadas en este estudio, es difícil valorar la eficacia y la eficiencia de las actividades del Programa.



VALORACIÓN GENERAL DE LOS INDICADORES

Valoración de los Indicadores del Programa

Al carecer de nociones y cifras precisas sobre población objetivo y atendida por el Programa (ver nuestras réplicas al comentario específico de la SAGARPA sobre cobertura), varios de los indicadores no son confiables. Además, los que se basan en aumentos de la población atendida en años(s) previos a 2008, deberían tomar en cuenta si tal crecimiento se debe o no a un gasto presupuestal mayor. Cabe mencionar que los valores 2008 de los indicadores son con respecto a la meta planteada.

Fuentes de Información

Matriz de indicadores
Documento de evaluación de diseño 2008
Informes trimestrales del Programa
Plantilla de población atendida

Comentarios y Observaciones

El análisis de los indicadores del Programa (es decir de sus impactos) debería basarse en estudios estadísticos rigurosos.

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: No

b. Unidad de medida para la población potencial: Productores de granos, oleaginosas y pesqueros

c. Cuantificación de la población potencial: ND

4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Si

b. Unidad de medida para la población objetivo: Productores de granos, oleaginosas y acuicolas.

c. Cuantificación de la población objetivo: ND

4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Si

b. Unidad de medida para la población atendida: Productores de granos, oleaginosas, pesqueros y acuicolas

c. Cuantificación de la población atendida: 540632

Localización de la población atendida:



■ Entidades sin atender

■ Entidades atendidas



- Municipios atendidos

El programa aún no cuenta con información desagregada a nivel municipio

4.4 Evolución de la Cobertura del Programa:

1. Población Atendida / Población Objetivo

2. Población Objetivo/ Población Potencial

Año 2008: ND

ND

ND

Valoración de la Evolución de Cobertura

El Programa no cuenta con una definición ni cuantificación de la población potencial, tampoco tiene una definición clara de la población objetivo para poder realizar evaluaciones de seguimiento, impacto y una buena focalización.

El Programa no cuenta con una definición para todo el Programa de población objetivo, de acuerdo al contenido en las ROP. La definición de la población objetivo del Programa está desagregada por componente.

Fuentes de Información

Fuentes de información de los datos: Documento en excel sobre cobertura del Programa, ubicado en el SED (Hacienda).

Comentarios y Observaciones

Realizar un estudio sobre la definición y cuantificación de la población potencial, objetivo y atendida es condición básica para aspirar a tener evaluaciones rigurosas que aporten a los aspectos de mejora del Programa. Una posibilidad para iniciar en la definición y cuantificación de la población potencial, objetivo y atendida es utilizar el censo agropecuario 2007, complementado con trabajo de campo.

**SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA**

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

No

Valoración de los Seguimiento a Aspectos de Mejora

No existen documentos para valorar Seguimiento a Aspectos de Mejora

Fuentes de Información

ND

Comentarios y Observaciones

ND



CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Consideraciones de la Evaluación: El Programa de Atención a Problemas Estructurales inicia como tal en enero del 2008. Éste amalgama un conjunto de programas que operaron en años previos: a saber: subsidios a costos de insumos estratégicos (energéticos), apoyos a la competitividad (productividad, activos, insumos y apoyos a la comercialización), apoyos por excedentes de comercialización (ingreso objetivo, coberturas y contratos). En general el Programa tuvo un buen desempeño en 2008, cumpliendo sus metas, sin embargo es importante mencionar aspectos que pueden mejorar sus resultados. A pesar de que las evaluaciones previas de estos programas no son consistentes en los métodos que utilizaron, coinciden en señalar algunos aspectos para mejora, por ejemplo, la necesidad de definir y cuantificar la población potencial y objetivo con la idea de una mejor focalización. En estos trabajos también se observó que ciertos subsidios se han concentrado en regiones y productores con altos niveles de mecanización, superficies grandes de tierra y actividades productivas mejor insertadas en los circuitos de comercialización, lo que va en detrimento del fomento de la competitividad y uso eficiente de los recursos.

Fuente de Información General: 1. Evaluación de diseño 2008 2. Informes trimestrales del Programa 3. Matriz de indicadores del Programa 4. Evaluaciones de Consistencia y resultados 2007; 2006. 5. Matriz de marco lógico.

Resumen de Resultados: En el SED no hay documentos de evaluación de impacto ni de seguimiento a beneficiarios.

Fortalezas: 1. Fortaleza: el Programa aborda una problemática relevante para los productores (atenuar los efectos negativos de problemas estructurales de los mercados) 2. Fortaleza. El Programa cuenta con elementos básicos para definir y cuantificar a su población objetivo, presentes en las actuales ROP. 3. Fortaleza. El Programa es un instrumento de política pública necesario y pertinente puesto que atiende una problemática relevante, a pesar de que su actual diseño no es el más adecuado.

Debilidades: 1) El Programa, más que atender/contribuir a resolver "problemas estructurales", subsidia a los productores atendidos para que puedan enfrentarlos. 2) En la información en el SED no hay definiciones precisas y datos sobre las poblaciones sujetas a sus apoyos; tampoco contiene los procedimientos de registro o del padrón de beneficiarios (lo anterior se aplica a los comentarios específicos de SAGARPA a nuestro Informe Preliminar) 3) El componente Ingreso Objetivo es regresivo.



Conclusiones del Evaluador Externo: 1. Por la diversidad de los componentes del Programa sus beneficiarios (potenciales, objetivo y atendidos) son heterogéneos: el componente "Energéticos" abarca a pescadores y agricultores, mientras que "Comercialización" sólo cubre a un subgrupo de los primeros, así como a compradores de cultivos básicos. Lo anterior hace difícil determinar a una sola población (potencial u objetivo) y complica la EED del Programa (y de cualquier otro tipo de evaluación) 2. La ausencia de estudios rigurosos de impacto en las evaluaciones externas del Programa limita la respuesta a la pregunta sobre si, en efecto, el Programa ha contribuido a resolver los "problemas estructurales" que atiende. No obstante, del estudio de los documentos del Programa y de las acciones al respecto que ha venido desarrollando ASERCA desde su creación, se desprende que lo que ha hecho el Programa es compensar a los productores atendidos que enfrentan problemas estructurales. 3. Respecto a lo último, hay evidencia empírica proporcionada por estudios independientes a partir de la cual se concluye que uno de los componentes del Programa, "Ingreso Objetivo", es extremadamente regresivo, que al atender sólo a una pequeña proporción de los productores excedentarios de granos y oleaginosas, afecta negativamente a los agricultores excluidos. 4. Por lo anterior y además de la necesidad de elaborar un estudio de línea base que permita la realización rigurosa de evaluaciones de impactos del Programa (trabajo que entendemos se está realizando), es fundamental elaborar un diagnóstico sólido de los fenómenos que explican los problemas estructurales que el Programa ha atendido, y qué tipo de productores los padecen.

**DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA**

1. **Institución Evaluadora:** Colegio de Mexico
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Antonio Yunez Naude
3. **Correo Electrónico:** ayunez@colmex.mx
4. **Teléfono:** 54493073