

**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

1. **Nombre del Programa:** Programa de Atención a Problemas Estructurales

2. **Dependencia:** SAGARPA.

3. **Unidad Administrativa Responsable:** Subsecretaría de Agricultura

4. **Datos del(a) Titular 1**

Nombre: Mariano Ruiz Funes Macedo

Teléfono: 55 38711000 33290

Correo electrónico: m.ruizfunes@sagarpa.gob.mx

5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**

Nombre: Efraín Niembro Domínguez

Teléfono: 55 38717300 50132

Correo electrónico: efrain.niembro@aserca.gob.mx

Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 2

Nombre: José Guadalupe Trujillo Jiménez

Teléfono: 669 9156900 58401

Correo electrónico: jtrujilloj@conapesca.sagarpa.gob.mx

Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 3

Nombre: Sergio Fadl Kuri

Teléfono: 55 38711000 33297

Correo electrónico: sergio.fadl@sagarpa.gob.mx

6. **Modalidad:** S - 211

7. **Año de inicio del programa:** 2008

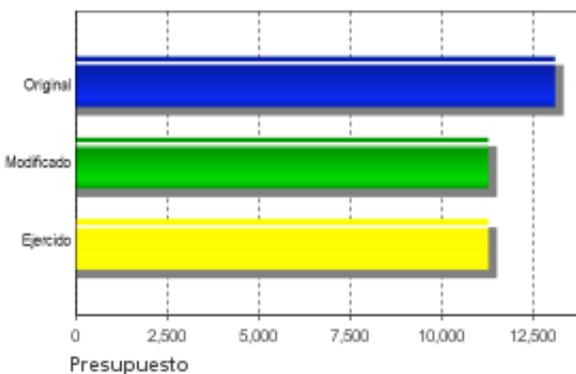
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2008	11763.4	12297.97	12297.97

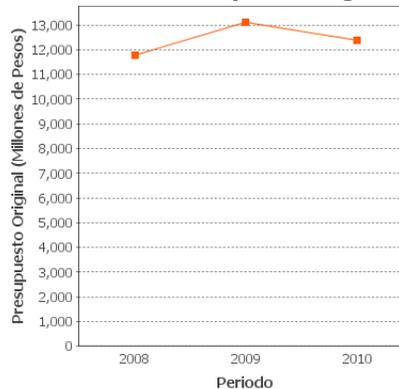


2009	13117.9	11299.0	11298.57
2010	12400.1	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas. - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Tema: Sector Rural

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Mejorar los ingresos de los productores incrementando nuestra presencia en los mercados globales, promoviendo los procesos de agregación de valor y la producción de bioenergéticos.

Fin

Contribuir a estabilizar e incrementar los ingresos de los productores agropecuarios y pesqueros, fortaleciendo su participación en los mercados mediante el incremento de sus márgenes de operación.

Propósito

Productores agropecuarios y pesqueros obtienen mayores márgenes de operación.



Componentes

- 1 Apoyo temporal a los costos de los insumos energéticos entregados.
- 2 Apoyos temporales a los costos de comercialización de granos y oleaginosas otorgados.
- 3 Apoyos temporales para la adquisición de coberturas de precios de los productos agropecuarios entregados.
- 4 Apoyos temporales para fomentar el uso de los esquemas de agricultura por contrato otorgados.
- 5 Apoyo temporal para la compensación de ingresos de los productores entregado.

Actividades

- 1.1 Actualización del Padrón de Beneficiarios con cuota asignada.
- 1.2 Seguimiento del uso de los apoyos entregados y de los compromisos.
- 2.1 Determinación y pago de los apoyos.
- 3.1 Seguimiento de la recuperación del costo de la cobertura por cultivo y esquema.
- 4.1 Determinación del pago de apoyos a compensación de bases.
- 5.1 Determinación y pago de los apoyos a los beneficiarios.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Participación del costo de gasolina ribereña con apoyo en la estructura de costos de producción de los productores beneficiados

2. Definición: Participación de la gasolina ribereña con apoyo en el costo de producción

3. Método de Cálculo: $(\text{Costo de gasolina ribereña con apoyo} / \text{costo de producción}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 58

7. Valor del indicador 2009: 58

8. Valoración del Indicador: El indicador no es pertinente ni relevante debido a que no se refiere a la solución de un problema ni al resultado o contribución del programa. No es confiable debido a que no indica la manera en que se recopilará la información ni indica como se medirán los costos de producción. En caso de ser una muestra debe indicar las características de la misma.

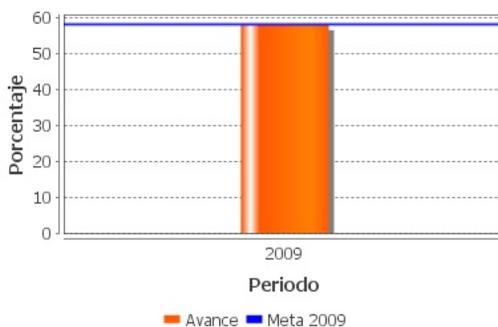
9. Año Base: SD

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

2009 : 58



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Tasa de variación anual del ingreso neto de los productores beneficiarios de los apoyos a la comercialización.



2. Definición: Mide el índice de variación de los productores beneficiarios de los apoyos a la comercialización en el año

3. Método de Cálculo: $(\text{Ingreso neto de los productores agropecuarios en el año con apoyos} / \text{Ingreso neto de los productores agropecuarios en el año sin apoyos}) - 1 * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 27

7. Valor del indicador 2009: ND

8. Valoración del Indicador: El indicador no es pertinente ni relevante debido a que no explica la forma en que se medirá el ingreso neto de los beneficiarios, el cual es nominal por lo que el incremento en el ingreso se puede deber a otros factores diferentes al Programa, como puede ser la inflación. No es confiable debido a que no indica la manera en que se recopilará la información. En caso de ser una muestra debe indicar el diseño de la misma o sus características (tamaño, nivel de significancia, error de muestra, etc)

9. Año Base: SD

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Tasa de variación del ingreso bruto promedio recibido por los productores.

2. Definición: Este indicador mide la tasa de variación del ingreso bruto de los productores agropecuarios y pesqueros que forman parte de la población objetivo del Programa.

3. Método de Cálculo: $(\text{Ingreso bruto de los productores agropecuarios y pesqueros en el año } t_0+i / \text{Ingreso bruto de los productores agropecuarios y pesqueros en el año } t_0) - 1 * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Triannual

6. Meta del indicador 2009: ND

7. Valor del indicador 2009: ND



8. Valoración del Indicador: El indicador no es pertinente ni relevante debido a que no explica la forma en que se medirá el ingreso bruto de los beneficiarios. ¿Se usará información nominal o real? Además, el incremento en el ingreso se puede deber a otros factores diferentes al Programa. No es confiable debido a que no indica la manera en que se recopilara la información, en caso de ser una muestra debe indicar el diseño de la misma o sus características (tamaño, nivel de significancia, error de muestra, etc.)

9. Año Base: SD

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Participación del costo de diesel marino con apoyo en la estructura de costos de producción de los productores beneficiados.

2. Definición: Participación del diesel marino con apoyo en el costo de producción.

3. Método de Cálculo: (Costo de diesel marino con apoyo / costo de producción) *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 31

7. Valor del indicador 2009: 43

8. Valoración del Indicador: El indicador no es pertinente ni relevante debido a que no explica la forma en que se medirán los costos de producción de los productores beneficiarios con apoyos para diesel marino. Asimismo, no muestra el resultado del programa, solo indica la participación del apoyo en los costos de los productores. No es confiable debido a que no indica la manera en que se recopilará la información, en caso de ser una muestra debe indicar las características de la misma.

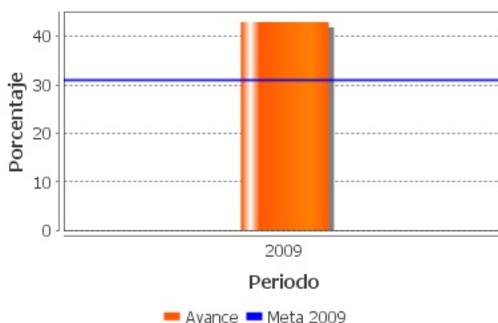
9. Año Base: SD

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

2009 : 43



- Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de reducción de los costos de producción de los productores en diesel agropecuario

2. Definición: Mide la reducción de los costos de producción que tienen los productores en el insumo de diesel agropecuario.

3. Método de Cálculo: (Participación del subsidio en el costo del diesel en el año t / costos de producción en el año t) *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 3

7. Valor del indicador 2009: ND

8. Valoración del Indicador: El indicador no es pertinente, ni relevante debido a que no explica la forma en que se medirán los costos de producción de los productores beneficiarios con apoyos para diesel agropecuario. Asimismo, el indicador no muestra el resultado del programa, solo indica la participación del apoyo en los costos de producción. No es confiable debido a que no indica la manera en que se recopilará la información, en caso de ser una muestra debe indicar las características de la misma.

9. Año Base: SD

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1



1. Nombre del Indicador: Porcentaje del volumen comercializado de cultivos elegibles que es cubierta anualmente con agricultura por contrato por el Programa (por ciclo agrícola, por zona, por cultivo).

2. Definición: Mide la relación de los volúmenes de granos y oleaginosas producidos que fueron apoyados bajo Agricultura por Contrato.

3. Método de Cálculo: (Sumatoria del volumen apoyado de maíz, sorgo, trigo y soya por estado /sumatoria de volumen producido de de maíz, sorgo, trigo y soya en los estados apoyados por ciclo agrícola)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Meta del indicador 2009: 22

7. Valor del indicador 2009: 14.74

8. Valoración del Indicador: Es pertinente debido a que muestra la proporción del volumen de granos y oleaginosas que es cubierto con agricultura por contrato en relación a lo producido, con lo cual se mide el avance en la cobertura del componente. Es relevante, respecto a otros indicadores sugeridos para este objetivo, debido a que no presenta el sesgo ocasionado por los diferentes niveles de producción de los productores. Es confiable debido a que su cálculo no presenta ambigüedades.

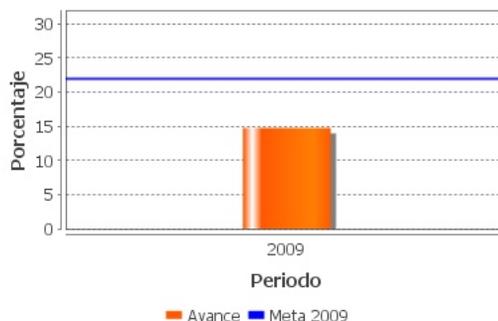
9. Año Base: SD

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

2009 : 14.74



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de variación anual de los costos de los insumos energéticos (diesel agropecuario, marino y gasolina ribereña) de los productores registrados en los padrones agropecuarios y pesqueros.

2. Definición: Reducción de costos de diesel agropecuario y marino con el apoyo

3. Método de Cálculo: $(\text{Monto del Subsidio} / \text{Precio público promedio anual de los energéticos agropecuarios y pesqueros}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 25

7. Valor del indicador 2009: 25

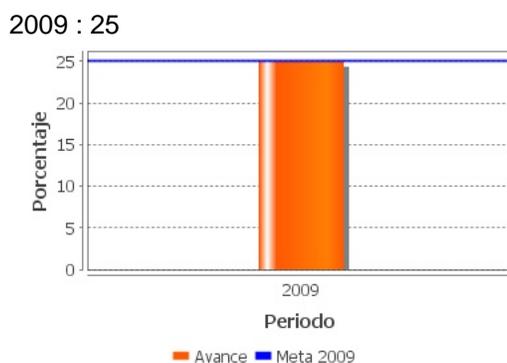
8. Valoración del Indicador: El indicador no es pertinente ni relevante debido a que no mide algún aspecto relevante de la operación del programa, limitándose a señalar el porcentaje del subsidio del diesel agropecuario y marino con respecto al precio promedio de los mismos. Es confiable debido a que se obtiene de una fórmula de cálculo sin ambigüedades, aunque su método de cálculo no corresponde con el nombre del indicador.

9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior:

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de volúmenes (excedentes) colocados en el mercado (por zona y/o producto)

2. Definición: Mide la relación de los volúmenes de granos y oleaginosas producidos que requirieron y recibieron apoyos para los costos de comercialización con relación al volumen total.

3. Método de Cálculo: (Sumatoria de volúmenes excedentarios y/o con problemas de comercialización de maíz, sorgo, trigo y frijol de los estados apoyados por ciclo agrícola / Total de volumen producido de maíz, sorgo, trigo y frijol en los estados apoyados por ciclo agrícola) *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Meta del indicador 2009: 32

7. Valor del indicador 2009: 33.58

8. Valoración del Indicador: No es pertinente ni relevante debido a que la "proporción del volumen excedentario y/o con problemas de comercialización en relación a lo producido" no mide adecuadamente los volúmenes que requirieron y recibieron el apoyo (ver definición). El indicador presenta un sesgo debido a que el total del volumen producido no presenta el problema que se busca atender con el componente. No es confiable debido a que no explica como se obtiene el volumen excedentario o con problemas de comercialización.

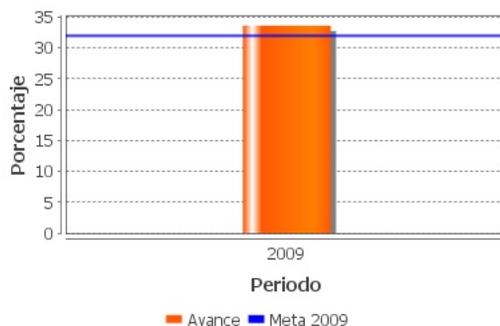
9. Año Base: SD

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

2009 : 33.58



- Indicador 4



1. Nombre del Indicador: Porcentaje del volumen comercializado de cultivos elegibles que es cubierta anualmente con cobertura de precios por el Programa (por ciclo agrícola, por zona, por producto).

2. Definición: Mide la relación de los volúmenes de granos y oleaginosas producidos que fueron apoyados con coberturas de precios

3. Método de Cálculo: (Sumatoria del volumen apoyado por cobertura de precio de maíz, sorgo, trigo y algodón por estado /sumatoria de volumen producido de maíz, sorgo, trigo y algodón en los estados apoyados por ciclo agrícola)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Meta del indicador 2009: 37

7. Valor del indicador 2009: 53.73

8. Valoración del Indicador: Es pertinente debido a que muestra la relación de los volúmenes de granos y oleaginosas que fueron apoyados en relación a lo producido, con lo cual se mide el avance en la cobertura del componente. Es relevante, respecto a otros indicadores sugeridos para este objetivo, debido a que no presenta el sesgo ocasionado por los diferentes niveles de producción de los productores. No es confiable debido a que no explica como se obtiene el volumen de granos y oleaginosas producidos.

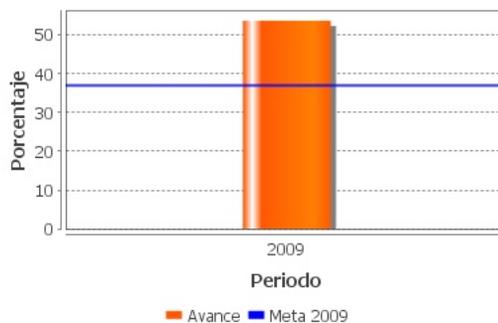
9. Año Base: SD

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

2009 : 53.73

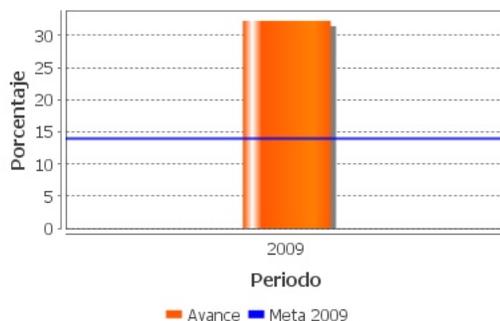


- Indicador 5



1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de compensación del ingreso de los productores de granos y oleaginosas beneficiarios (per cápita) (por cultivo).
2. **Definición:** Mide la relación de los volúmenes de granos y oleaginosas producidos que requirieron apoyos directos al productor por caída de precios
3. **Método de Cálculo:** (Monto total del apoyo entregado per cápita de los productores de maíz, sorgo, trigo y algodón / Total del valor de las ventas per cápita de los productores de maíz, sorgo, trigo y algodón
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral
6. **Meta del indicador 2009:** 14
7. **Valor del indicador 2009:** 32.3
8. **Valoración del Indicador:** No es pertinente ni relevante debido a que no corresponde la definición con el método de cálculo, uno refiere volumen mientras el otro apoyos entregados. El indicador no mide el avance en la cobertura del componente, limitándose a señalar la proporción que representa el apoyo con respecto al valor de las ventas de los productos. Es confiable debido a que se obtiene de una fórmula de cálculo sin ambigüedades. El cálculo puede realizarse con los valores totales en lugar del per cápita.
9. **Año Base:** SD
10. **Valor Inmediato Anterior:** SD
11. **Año Valor Inmediato Anterior:**
12. **Avances Anteriores:**

2009 : 32.3

**Avances Indicadores**



El indicador de participación de la gasolina ribereña indica que se cumplió con la meta 2009 (58%); el de diesel marino muestra un avance superior (43%) a la meta (31%); el de gestión referente a la cobertura de agricultura por contrato (14%) se encuentra por debajo de la meta (22%); el referente a la compensación del ingreso es poco más del doble (32%) de la meta (14%); y los demás indicadores de resultados no indican el valor alcanzado.

Resultados de Impacto

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1:

- 1. Año de la Fuente:** 2008
- 2. Hallazgos Relevantes:** El Programa de Apoyos a la Competitividad por Ramas de Producción tiene potencial para complementarse y generar sinergias con otros programas federales, particularmente con el programa de Alianza para el Campo. Sin embargo, la evidencia encontrada muestra que más que complementariedad entre ellos existe duplicidad y competencia entre las actividades que impulsan.
- 3. Fuente:** Evaluación Complementaria (ECO)
- 4. Elementos de análisis:** Otros

Hallazgo Relevante 2:

- 1. Año de la Fuente:** 2008
- 2. Hallazgos Relevantes:** El Programa fue diseñado con base en un problema definido de forma ambigua como: deficiencias de los elementos esenciales en los procesos productivos y de comercialización del sector agropecuario y pesquero. El problema central que en verdad quiere atender es: Productores agropecuarios y pesqueros obtienen reducidos márgenes de operación. Dicha definición reconoce la naturaleza del Programa en cuanto a su incidencia sobre los ingresos de los productores beneficiarios y sus costos de producción.
- 3. Fuente:** Evaluación de Diseño (EDS)



4. Elementos de análisis: Propósito

Hallazgo Relevante 3:

1. **Año de la Fuente:** 2008

2. **Hallazgos Relevantes:** El Programa no cuenta con una definición de la población potencial y no establece una diferencia entre ésta y la población objetivo (PO). La actual definición de PO del Programa está desagregada por componente. Para algunos componentes se utiliza una definición de PO basada en las características y requisitos para estar inscritos en un Padrón de Beneficiarios. Para otros, las características son pertinentes y están relacionadas con la actividad económica de los agentes que presentan el problema que se ha identificado.

3. **Fuente:** Evaluación de Diseño (EDS)

4. **Elementos de análisis:** Propósito

Hallazgo Relevante 4:

1. **Año de la Fuente:** 2008

2. **Hallazgos Relevantes:** Algunos de los Componentes no son necesarios con respecto al Propósito del Programa, puesto que su actual definición genera ineficiencias en la asignación de recursos y establece incentivos perversos sobre sus beneficiarios. De manera específica, el Componente 1(energéticos agropecuarios) genera desincentivos a que los productores beneficiarios renueven sus bienes de capital y el Componente 2 (ingreso objetivo) genera distorsiones en el mercado en el que los productores compensados actúan, dado que la compensación sobre los ingresos determina que ciertos cultivos sean rentables de forma artificial, y desincentiva la reconversión hacia otros que son de mayor productividad y rentabilidad.

3. **Fuente:** Evaluación de Diseño (EDS)

4. **Elementos de análisis:** Componentes

Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

El programa aún no cuenta con evaluaciones de impacto o de seguimiento a beneficiarios.

**Fuentes de Información**

ND

Comentarios y Observaciones

ND

Valoración de Hallazgos de Resultados

El reconocimiento del evaluador de la incorrecta definición del problema que pretende atender el Programa por parte del mismo, así como, de la inadecuada definición de la población potencial y objetivo. Generan importantes problema de diseño del Programa, lo que no permiten mostrar los resultados del mismo y dificulta la medición de su gestión.

Fuentes de Información

Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 del Programa de Apoyos a la Competitividad por Ramas de Producción. Evaluación de Diseño del Programa de Atención a Problemas Estructurales 2008.

Comentarios y Observaciones

ND

Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

La detección de elementos en el diseño del Programa que generan ineficiencias e incentivos perversos, así como distorsiones en la asignación y en el uso de los recursos, muestra la importancia de hacer un rediseño del Programa en el cual se valore la pertinencia de cada uno de los componentes y la vinculación con el propósito del Programa.

Fuentes de Información

Evaluación de Diseño del Programa de Atención a Problemas Estructurales 2008.

Comentarios y Observaciones

ND

Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

Fuentes de Información

Comentarios y Observaciones



EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: No

b. Unidad de medida para la población potencial: Productores

c. Cuantificación de la población potencial: SD

d. Definición de la población potencial: No existe una definición clara y común basada en características y criterios técnicos para la definición de la población potencial. Asimismo, en las reglas de operación del programa se definen poblaciones objetivo por componente, las cuales en algunos casos se refieren a la Población potencial que el Programa pretende atender a través del componente, mientras que en otros corresponden a la población beneficiaria del Programa.

4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: No

b. Unidad de medida para la población objetivo: Productores

c. Cuantificación de la población objetivo: SD

d. Definición de la población objetivo: No tiene una definición común de su población objetivo lo que se puede apreciar en las ROP en las cuales se define en forma separada para cada componente. Existen dos grupos: uno delimitado por un padrón de beneficiarios establecido y otro basado en criterios más amplios que equiparan a la población objetivo con la población potencial.

4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: No

b. Unidad de medida para la población atendida: Productores

c. Cuantificación de la población atendida: 782,062

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: No

Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	SD	SD	540,632
2009	SD	SD	782,062

4.5 Análisis de la Cobertura

Debido a que no se cuenta con una definición adecuada ni de la población potencial ni de la población objetivo y, por tanto, no se cuenta con una cuantificación apropiada de ninguna de ellas, no es posible analizar la cobertura del programa.

Respecto a la población atendida, el programa en 2009 aumentó su cobertura en un 42% con respecto a 2008, a pesar que el presupuesto en el mismo período disminuyó en 8%.

**SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA**

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

No

b. El programa no está sujeto al Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivado de informes y evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal.

c. Avance Mecanismo 2008

Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: El programa no está sujeto al Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivado de informes y evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal 2008.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término:



CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: El Programa no tiene una definición adecuada del objetivo, en parte debido a que nace a partir de la conjunción de otros programas con objetivos que no necesariamente se encuentran alineados a un objetivo común superior. Esta conclusión se refuerza con el establecimiento de poblaciones objetivo independientes en las reglas de operación para cada componente. La indefinición del objetivo central no permite que el Programa tenga un diseño adecuado y por tanto no se puede contar con indicadores de resultados pertinentes y relevantes. Es necesario revisar de manera profunda e integral el diseño del Programa debido a que algunos apoyos presentan incidencia regresiva, como por ejemplo el caso de Ingreso Objetivo, y debido a que puede generar ineficiencias e incentivos perversos, así como distorsiones en la asignación y en el uso de los recursos, debido a que no atiende directamente las causas de los problema que busca solucionar a través de los diferentes componentes, sino que subsidia a los productores atendidos para que puedan enfrentarlos, lo cual no representa una solución al Problema. En este sentido, los subsidios que se otorgan para la reducción de los costos de los insumos energéticos generan desincentivos a la renovación de los bienes de capital de los productores beneficiarios, como es el caso de la maquinaria en la que se utiliza el diesel agropecuario o las embarcaciones de los productores pesqueros que se benefician del diesel subsidiado. Asimismo, los apoyos complementarios al ingreso de productores de granos y oleaginosas distorsionan el mercado de estos productos, sustentando actividades productivas que de otra forma no serían rentables en el corto y mediano plazo, y desincentivando la reconversión de la producción hacia otros cultivos. Con el objeto de mejorar el diseño del Programa se sugiere hacer una evaluación que mida el costo y la efectividad de cada uno de los componente de manera individual, así como del Programa como un todo para evaluar la pertinencia de cada componente y de la actual forma en que el Programa pretende solucionar el problema de los reducidos márgenes de operación que actualmente obtienen los productores agropecuarios y pesqueros.

Fortalezas: Algunos de los indicadores de gestión resultan pertinentes, relevantes y confiables. El programa aumentó la población atendida de 2008 a 2009 a pesar de la disminución del presupuesto ejercido.

Retos y Recomendaciones: El principal reto del Programa consiste revisar su diseño, lo que implica definir la pertinencia o no de cada uno de los componentes que actualmente lo forman. Asimismo, es necesario definir una única población potencial y objetivo para el Programa. Para ello se propone la realización de una evaluación costo-efectividad del Programa y de cada uno de sus componentes de manera individual.



Avance 2010: *No se integró información en el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) sobre este apartado.*

Fuente de Información General: Reglas de Operación del Programa de Atención a Problemas Estructurales (Apoyos Compensatorios) 2010. Evaluación del Programa de Apoyos Directos al Productor por Excedentes de Comercialización para Reconversión Productiva, Integración de Cadenas Agroalimentarias y Atención a Factores Críticos 2005. Evaluación del Programa de Apoyos a la Competitividad Componente I: Esquema de Apoyo para Insumos Estratégicos 2005. Evaluación del Programa de Apoyos a la Competitividad por Ramas de Producción 2005. Evaluación del Programa de Apoyos Directos al Productor por Excedentes de Comercialización para Reconversión Productiva Integración de Cadenas Agroalimentarias y Atención a Factores Críticos 2006. Evaluación del Fondo de Compensación a Costos Energéticos Agrícolas. Evaluación del Programa de Apoyos a la Competitividad por Ramas de Producción 2006. Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 del Programa de Apoyos a la Competitividad por Ramas de Producción. Evaluación de Diseño del Programa de Atención a Problemas Estructurales 2008. Informes trimestrales del Programa para los ejercicios fiscales 2008 y 2009. Informe Ejecutivo de la Evaluación Específica de Desempeño 2008 del Programa de Atención a Problemas Estructurales (Apoyos Compensatorios). Matriz de Indicadores de Resultados del Programa.

Observaciones coneval: Adicionalmente a los problemas de definición e incentivos que se identifican, es importante anotar que la incidencia de estos programas, medida a partir de las bases administrativas de los mismos, es altamente regresiva, especialmente en el caso de Ingreso Objetivo, al presentar niveles de concentración en los productores de mayor tamaño mucho mayores que los de Procampo (OECD 2006, BID 2008, Banco Mundial 2009). Tomando en cuenta estos resultados, si la función común a los diversos componentes agrupados bajo este programa es apoyar los márgenes de operación o ingresos de los productores (EDS 2008), se recomienda reevaluar la pertinencia de estos apoyos en su diseño actual, reorientando su cobertura hacia los productores con potencial productivo pero mayor vulnerabilidad y necesidad de apoyos complementarios. El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.

**DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA**

1. **Institución Evaluadora:** El Colegio de México A.C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Dr. Gerardo Esquivel
3. **Correo Electrónico:** gesquive@colmex.mx
4. **Teléfono:** 54493000