

**● Descripción****► ¿Qué busca?**

Contribuir a estabilizar e incrementar los ingresos de los productores agropecuarios y pesqueros, fortaleciendo su participación en los mercados mediante el incremento de sus márgenes de operación.

► ¿Qué resultados quiere lograr?

Productores agropecuarios y pesqueros obtienen mayores márgenes de operación.

● Resultados (Efectos atribuibles al programa)

*El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:
El programa estableció la Línea base 2008, instrumento necesario para la realización de la evaluación de impacto*

● Hallazgos de Fin y de Propósito**● Hallazgos Relevantes**

El programa tiene los siguientes elementos positivos: Trata de incidir sobre los ingresos de los productores y sobre sus costos de producción (Fin del Programa). Se encuentra alineado con el PND 2007-2012 (objetivos 8 y 9) y el Programa Sectorial de Desarrollo (Objetivos 2 y 3). El Programa posee un potencial de articulación con otros programas federales. El programa presenta los siguientes problemas en su construcción: Fue diseñado con base en un problema definido de forma ambigua. El Propósito del Programa no define un solo objetivo sobre el cual deba concentrar sus esfuerzos. No se valida la lógica vertical de la MIR. Al no contar con una definición clara del Problema, el Programa compromete la validez de su lógica vertical y tampoco se puede validar la lógica horizontal. El Programa no cuenta con una definición de la población potencial, y tampoco establece una diferencia entre ésta y la población objetivo. No existe una correspondencia entre las Reglas de Operación y el diseño del Programa plasmado en la MIR, por lo que no se pudo validar la pertinencia de los procedimientos y mecanismos establecidos en las Reglas de Operación. (EXT2008)

De acuerdo a la evaluación 2009 el programa no tenía una definición adecuada del objetivo. (EED2009)

Por la diversidad de los componentes del Programa sus beneficiarios son heterogéneos, lo que hace difícil determinar a una sola población (potencial u objetivo). La ausencia de estudios rigurosos de impacto en las evaluaciones externas del Programa limita la respuesta a la pregunta sobre si, en efecto, el Programa ha contribuido a resolver los "problemas estructurales" que atiende. (EED2008)



● Avance de Indicadores y Análisis de Metas

En los indicadores de Servicio y Gestión se alcanzó o superó la meta establecida en 2010: Porcentaje Promedio de Reducción en los Costos de los Insumos Energéticos Agropecuarios y Pesqueros (100%); Porcentaje de Beneficiarios Apoyados Sobre la Población Objetivo en Comercialización; (101.2%); Porcentaje de Productores Beneficiarios con Coberturas de Precios Subsidiados Sobre la Población Objetivo (153.6%), y Porcentaje de Productores Beneficiarios de Agricultura por Contrato sobre la Población Objetivo (162.9%)

Comparando lo realizado en 2010-2009 se encontró que tres indicadores están por abajo de lo realizado el año anterior (Costos en Diesel Marino, Diesel Agropecuario e Insumos Energéticos); dos se mantuvieron igual (Gasolina Ribereña y Comercialización) y otros dos superaron lo realizado (Cobertura de Precios y Agricultura por Contrato).

● Avances 2011

Publicación de las ROP (DOF, 31 de diciembre de 2010), donde se establecen la reestructuración de los programas de SAGARPA.

Se elaboró la MIR Prevención y Manejo de Riesgos, donde se incluye el componente Ingreso Objetivo y Comercialización.

Se elaboró la MIR Programa de Apoyo al Ingreso Agropecuario, donde se incluye el componente de Insumos Energéticos.

Se cuenta con la Línea de Base 2008, insumo necesario para la realización de la evaluación de impacto.

En las ROP vigentes para 2011, artículo 21, permite renunciar a dicho apoyo para modernizar la maquinaria y en el artículo 22, se establece la reducción paulatina del apoyo en diesel agropecuario, por un monto de 4 centavos por mes, por lo que este componente tiende a desaparecer.

● Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

Adecuar y especificar en las ROP y en la Matriz de Indicadores la actividad de seguimiento de los apoyos, concluido.

Adecuar y especificar en las ROP la temporalidad de los apoyos y los compromisos por parte de los beneficiarios, concluido.

Identificar los programas de la SAGARPA con los que se pueda establecer la sinergia. Definir estrategia de coordinación referente a la identificación de beneficiarios susceptibles de ser apoyados por los programas identificados para potenciar los impactos, concluido

Diagnóstico y pertinencia del programa, con lo que se espera fortalecer el diseño del programa, avance 50%.

Aspectos que el Programa ha decidido Realizar a partir de 2011

Adecuar y especificar en las ROP y en la MIR la actividad de seguimiento de los apoyos.

Coordinar la realización y retroalimentación del diagnóstico del sector que permita documentar la problemática que atiende el programa.

Adecuar y especificar en las ROP la temporalidad de los apoyos y los compromisos por parte de los beneficiarios.

Identificar los programas de la SAGARPA con los que se pueda establecer la sinergia. Definir estrategia de coordinación referente a la identificación de beneficiarios susceptibles de ser apoyados por los programas identificados para potenciar los impactos.

● Población

Definición de Población Objetivo

Personas físicas o morales constituidas conforme a las legislaciones en materia agrícola, ganadera, mercantil, civil, agraria, entre otras que sean los productores agropecuarios y pesqueros que requieren ampliar sus márgenes de operación, derivados de la participación de los insumos energéticos en sus costos de producción;

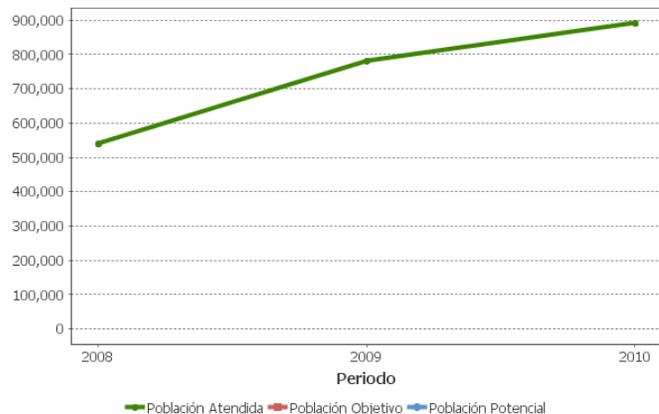
	Unidad de Medida	Valor 2010	Incremento en cobertura respecto de 2009
Población Potencial	sin dato	SD	ND
Población Objetivo	sin dato	SD	ND
Población Atendida	personas	892,051	14.06%
Población Atendida / Población Objetivo	Porcentaje	ND	ND

● Cobertura



Entidades atendidas	32
Municipios atendidos	-
Localidades atendidas	-

● Evolución de la Cobertura



● Análisis de la Cobertura

Comparando 2009-2010, se observa un incremento de 14.06% en las personas físicas o morales atendidas mientras que el presupuesto aumentó en un 24.5%; en promedio se otorgó un monto mayor por población atendida en 2010. Tanto en 2009 como 2010, por el nivel alto de los precios internacionales de los granos, casi no se ejerció el presupuesto en el rubro de Ingreso Objetivo, aplicándose en los rubros de Adquisición de Coberturas y Agricultura por Contrato. Los montos ejercidos se concentran en pocas entidades. En el componente Apoyo al Ingreso Objetivo y Comercialización, dos de cada tres pesos se ejercen en Sinaloa, Sonora y Tamaulipas (sumando a Jalisco y Chihuahua son 8 de cada 10 pesos. En contraste, en 21 entidades sólo se ejerció 6.75% del presupuesto. Sumando al ejercicio del presupuesto el componente Apoyo Temporal a los Costos de los Insumos Energéticos se tiene que en 8 entidades se ejercieron 2 de cada 3 pesos (Sin, Tamps, Son, Ver, Chih, Jal, BC y Camp). Utilizando el dato del Marco Muestral Nacional (4,934,692) como población potencial, la cobertura estimada sería del 18%.

Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND

Objetivo del PND

Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.

Objetivo Sectorial

Mejorar los ingresos de los productores incrementando nuestra presencia en los mercados globales, promoviendo los procesos de agregación de valor y la producción de bioenergéticos.

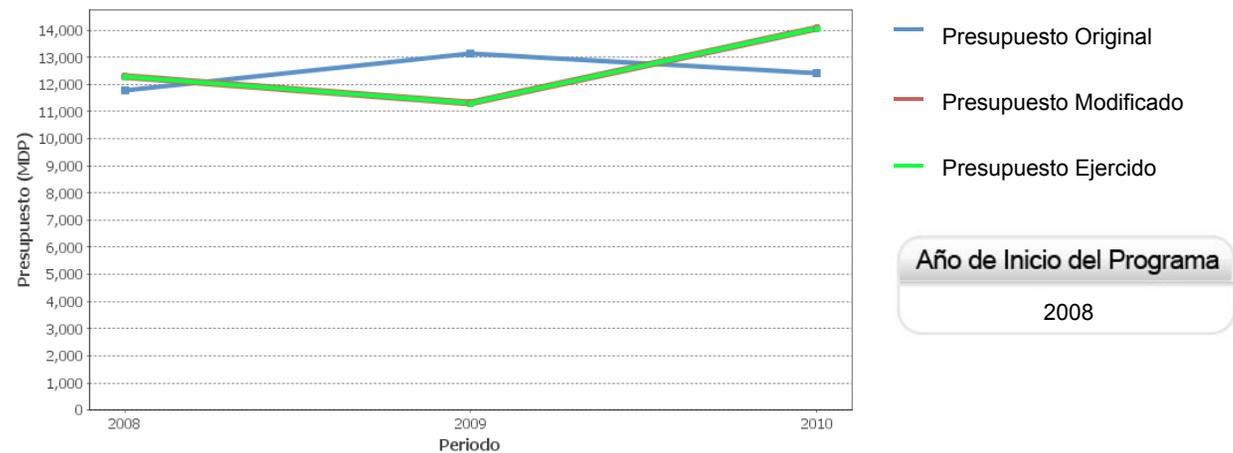
Fin

Contribuir a estabilizar e incrementar los ingresos de los productores agropecuarios y pesqueros, fortaleciendo su participación en los mercados mediante el incremento de sus márgenes de operación.

Propósito

Productores agropecuarios y pesqueros obtienen mayores márgenes de operación.

Evolución del Presupuesto



Año de Inicio del Programa

2008

Presupuesto 2010 (MDP)

Original

\$ 12,400.10

Modificado

\$ 14,065.10

Ejercido

\$ 14,062.39

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

En 2010 el presupuesto ejercido fue superior en un 24.5% al ejercido en 2009 y 14.3% al aplicado en 2008. Respecto a la población atendida, se incrementó en un 14.05% en relación a 2009 y 65% respecto a 2008. En 2010 se otorgó más apoyo por persona atendida que en 2009: 15,764 contra 14,447 pesos, y menos con respecto a 2008, que fue de 22,747 pesos.



● Conclusiones del Evaluador Externo

La definición de PO responde más a la definición de PP; la falta de definición de la PP y PO y la falta de evaluaciones de impacto no permite ver alcances en cuanto a la cobertura de la población que se quiere atender y si se cumple con el propósito del programa; el tipo de subsidios que otorga este programa se concentran en pocas entidades y benefician a las personas más capitalizadas, quienes reciben los mayores montos del presupuesto ejercido (regresividad). Además, crean incentivos para consumir más e invertir menos en eficiencia; Se considera adecuado lo establecido en las Reglas de Operación (ROP) 2011, artículo 21 y 22, de disminuir el apoyo cada mes y apoyar en la modernización de la maquinaria. En la estructura programática 2011 no se explica la relación entre los componentes que integran los programas Apoyo al Ingreso Agropecuario y Prevención y Manejo de Riesgos, lo que dificultará en ambos programas la construcción de la MIR y establecer la PP y PO. Las ROP vigentes en 2001 no establecieron disposiciones sobre Café en el Programa Apoyo al Ingreso Agropecuario.

● Fortalezas

Los medios de verificación de los indicadores para el componente Apoyo a los Costos de los Insumos Energéticos y el Componente al Ingreso Objetivo y a la Comercialización dependen de los sistemas de información de la institución. La temporalidad de los apoyos. En las ROP 2011, artículo 21 y 22, se estableció el apoyo para la modernización de la maquinaria y la disminución del apoyo en diesel agropecuario mensualmente.

● Retos y Recomendaciones

Revisar la nueva estructura programática. La agrupación en 5 programas integra componentes muy heterogéneos, lo que dificulta cuantificar PP y PO, construir MIR y medir si se cumple con el Fin y Propósito; establecer para los componentes del programa un indicador de eficiencia a nivel de Propósito sobre ejecución presupuestal; revisar la estructura de distribución de los subsidios, ya que las personas más capitalizadas reciben mayores apoyos (regresividad); establecer en las ROP compromisos a los que se deberían de comprometer los beneficiarios; en los medios de verificación del componente ATCIE considerar la información del sector pesquero (CONAPESCA); el apoyo a la modernización de la maquinaria puede estar duplicado los apoyos que se otorgan con en el Programa Adquisición de Activos Productivos, y establecer disposiciones sobre Café en las ROP 2012.



● Observaciones del CONEVAL

La ausencia de una definición acotada de la PP y PO hace imposible evaluar la cobertura del programa y la racionalidad, eficiencia o equidad en su asignación. No es posible saber en que medida el programa llega a los productores que necesitan los apoyos otorgados por enfrentar condiciones de mayor vulnerabilidad en el acceso a mercados o la estabilidad de sus ingresos, ni, en ausencia de una evaluación de impacto, en que medida el programa aumenta el ingreso de estos productores. Tampoco sabemos si el aumento del ingreso, en la medida en que se da, representaría un beneficio social al suplir fallas de mercado o simplemente transferencias privadas. La evidencia disponible a partir del padrón administrativo del programa por municipio y tamaño de tierra revelan que estas transferencias se concentran en los municipios menos pobres y en los productores mayores, con una cobertura prácticamente inexistente en los municipios y productores más pobres.

● Opinión de la Dependencia (Resumen)

Las consideraciones generales que realiza el evaluador externo, no adicionan información de lo que resultó de la evaluación de diseño y EDD 2008 y 2009, no hay un análisis adicional y profundo sobre el desempeño del programa. Esto es reflejo del alcance de la evaluación, ya que consideró información solamente de gabinete aunque se tuvo interlocución con los evaluados y responsables del programa, no se tomaron en cuenta los comentarios específicos de las áreas operativas del programa.

Por lo anterior, la EED 2010-2011, al igual que la de 2009, carece de resultados innovadores o analíticos, lo anterior debido a que no es una evaluación del programa en sí, sino de documentos previamente elaborados por otras instancias, lo que carece de valor real de investigación por parte de los evaluadores. Finalmente, se considera que este tipo de evaluaciones no han aportado suficientes elementos para poder implementar cambios que mejoren el programa, debido al desconocimiento de los evaluadores del programa y a la escasa investigación. En ese sentido, proponemos reorientar los recursos a evaluaciones que realmente se involucren en el análisis e investigación de campo del programa, incluyan la participación activa de los operadores de éste, y que presenten propuestas viables de mejora.

● Indicadores de Resultados

Fin

Contribuir a estabilizar e incrementar los ingresos de los productores agropecuarios y pesqueros, fortaleciendo su participación en los mercados mediante el incremento de sus márgenes de operación.

Propósito

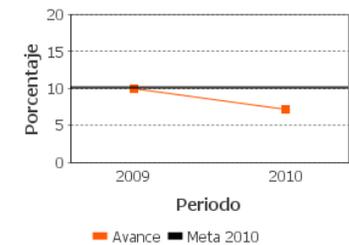
Productores agropecuarios y pesqueros obtienen mayores márgenes de operación.

1. Tasa de variación del ingreso neto de los productores beneficiarios con apoyos a la comercialización

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2008	Bianual	27.00	SD	27.00

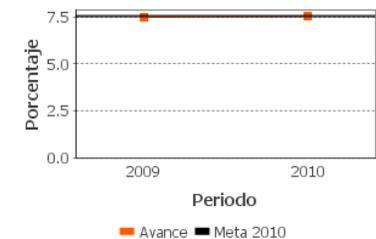
2. Porcentaje de reducción de los costos de producción de los productores en diesel marino

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2009	Anual	10.08	7.23	10.00



3. Porcentaje de reducción de los costos de producción de los productores en gasolina ribereña

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2009	Anual	7.52	7.52	7.50



SD: Sin Dato ND: No Disponible

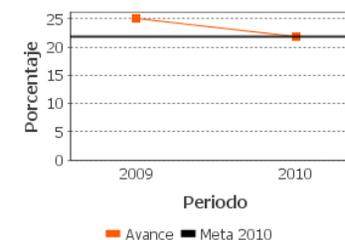
Indicadores de Servicios y de Gestión

Componentes

Personas empleadas afectadas por la contingencia registradas en el Programa son apoyadas económicamente.

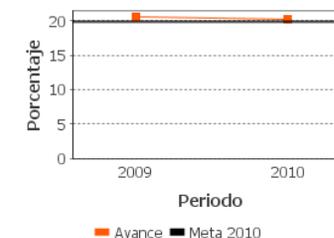
1. Porcentaje promedio de reducción en los costos de los insumos energéticos agropecuarios y pesqueros

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2008	Trimestral	21.93	21.93	25.00



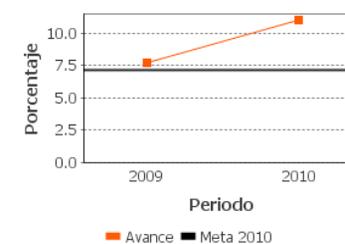
2. Porcentaje de beneficiarios apoyados sobre la población objetivo en comercialización

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2008	Semestral	19.95	20.20	20.55



3. Porcentaje de productores beneficiarios con coberturas de precios subsidiados sobre la población obj

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2008	Semestral	7.14	10.97	7.70



SD: Sin Dato ND: No Disponible

**Fuentes de Información**

Evaluación de Diseño del Programa de Atención a Problemas Estructurales, 2008¿ (Apoyos compensatorios), SAGARPA, FAO, CEPAL. DIN_08_300_S_211_1_10. Seguimiento a aspectos susceptibles de mejora derivados de las evaluaciones externas AAM_08_300_S_211. Seguimiento a aspectos susceptibles de mejora derivados de las evaluaciones externas ROP_08_300_S_211_2_10. DOF, RO, 29 de diciembre de 2009 ROP_08_300_S_211_2_11. DOF, RO, 31 de diciembre de 2010 MIR Programa de Atención a Problemas Estructurales 2010, 2009 y 2008. MIR S231. Programa de Apoyo al Ingreso Agropecuario: Procampo para Vivir Mejor 2011. Sólo Insumos Energéticos MIR_S_232. Prevención y Manejo de Riesgos 2011. Sólo Ingreso Objetivo y Comercialización S MIR 231. Programa de Apoyo al Ingreso Agropecuario: Procampo para Vivir Mejor 2011. S MIR 232. Prevención y Manejo de Riesgos 2011. ITA_08_300_S_211_1_10 ITA_08_300_S_211_2_10. Programa de Atención a Problemas Estructurales. Apoyo al Ingreso Objetivo y la Comercialización.

*En el Informe Completo se puede consultar el Glosario de Acrónimos

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

la información permite cubrir la mayoría de los rubros que se solicitan en la evaluación (suficiencia), sólo falta la definición de por qué no se ha establecido la PP y PO y la incidencia del programa en el cumplimiento del propósito. El SED debería de establecer con más claridad qué tipo de información se debe de subir, cómo incorporar los sistemas de información de la SAGARPA al SED, sin colapsar el sistema, y cómo integrar la información de los componentes de cada programa pues las áreas operativas reclaman que la información que generan no se refleja por ser una evaluación de programa. El mapa de cobertura no permite ver diferencias de alcances entre coberturas, especialmente en programas con varios componentes

Información de la Evaluación**Datos generales del evaluador:**

1. Instancia Evaluadora: CIESAS
2. Coordinador de la Evaluación: Dra. María Guadalupe Rodríguez Gómez
3. Correo Electrónico: con973@prodigy.net.mx
4. Teléfono: 3338630012

Forma de contratación del evaluador externo:

- Convenio
- Costo de la evaluación y fuente de financiamiento:
 - \$74,117.65
 - 1(Recursos Fiscales)

Unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación

Subsecretaría de Agricultura

Datos del Titular:

Nombre: Mariano Ruíz-Funes Macedo
Teléfono: (55) 38711000 ext. 33322
Correo electrónico: m.ruizfunes@sagarpa.gob.mx

Datos de Contacto para la Evaluación Específica de Desempeño 2010-2011 (CONEVAL):

- Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70045
- Hortensia Pérez Seldner hperez@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70018
- Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70090
- Florencia Leyson Lelevier fleyson@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70083
- Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70089